

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Барнаулский юридический институт МВД России

Д. А. Маракулин

**КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И МЕРЫ
ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ ПРЕСТУПНОСТИ В СФЕРЕ
ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ**

Учебное пособие



Барнаул
2024

УДК 343.9(075.8)

ББК 67.518я73

М 25

Рецензенты:

Репьева А. М. — заместитель начальника организационно-аналитического отдела Академии управления МВД России, кандидат юридических наук, капитан полиции,

Лисафина Л. Д. — заместитель начальника управления организации деятельности участковых уполномоченных полиции и подразделений по делам несовершеннолетних Главного управления МВД России по Алтайскому краю, подполковник полиции

Маракулин, Денис Анатольевич.

М 25 Криминологическая характеристика и меры по предупреждению преступности в сфере охраны объектов культурного наследия : учебное пособие / Д. А. Маракулин. — Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2024. – 40 с.

ISBN 978-5-94552-588-7

Содержание и структура учебного пособия ориентированы на системное изучение преступности в сфере охраны объектов культурного наследия с последующей разработкой комплекса мер, направленных на ее предупреждение.

Учебное пособие предназначено для преподавателей, курсантов, студентов и слушателей высших учебных заведений, а также работников правоприменительных органов и всех интересующихся проблемами предупреждения преступности в сфере охраны объектов культурного наследия.

УДК 343.9(075.8)

ББК 67.518я73

ISBN 978-5-94552-588-7

© Маракулин Д. А., 2024

© Барнаульский юридический институт МВД России, 2024

ВВЕДЕНИЕ

Конституция Российской Федерации в ст. 44 закрепляет обязанность каждого гражданина «заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры» и гарантирует тем самым «сохранность объектов культурного наследия народов Российской Федерации в интересах настоящего и будущего поколений многонационального народа Российской Федерации»¹.

Данное положение является основополагающим принципом государственной политики в области культуры и охраны культурного наследия. Государство обязуется принимать меры по сохранению и восстановлению памятников истории и культуры, а также создавать условия для их изучения и популяризации.

Кроме того, на основании этого конституционного принципа разрабатываются и принимаются соответствующие законы и подзаконные акты, регулирующие деятельность в сфере охраны культурного наследия. Важную роль в этом процессе играют органы государственной власти, местного самоуправления, а также общественные организации и граждане.

Важным аспектом реализации данной конституционной нормы является привлечение широких слоев населения к участию в мероприятиях по охране и сохранению культурного наследия. Образовательные программы, культурные проекты и инициативы, направленные на популяризацию знаний о культурном наследии, способствуют формированию у граждан чувства ответственности за его сохранение.

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Об актуальности рассматриваемой проблемы свидетельствует и особое к ней внимание как со стороны должностных лиц, занимающих государственные должности Российской Федерации и государственные должности субъектов Российской Федерации, так и представителей власти органов местного самоуправления.

Так, Владимир Путин 29 февраля 2024 года в своем ежегодном Послании Президента Федеральному Собранию¹ в частности коснулся вопросов развития культуры и сохранения культурного наследия Российской Федерации, отметив, что «старинные здания, усадьбы, храмы — это зримое воплощение нашей национальной идентичности, неразрывной связи поколений».

При этом Президент обратился к Правительству Российской Федерации, парламентариям, профильным комиссиям Госсовета и представителям общественности с необходимостью «проанализировать нормативную базу в сфере охраны и использования объектов культурного наследия», а также с предложением «сформировать долгосрочную программу сохранения объектов культурного наследия России», рассчитанную на 20 лет².

Эти обстоятельства и определили необходимость более детального анализа противоправных деяний в сфере охраны объектов культурного наследия, и на его основе — необходимость разработки мер, направленных на их предупреждение.

¹ Послание Президента Федеральному Собранию // Официальные сетевые ресурсы Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/messages/73585> (дата обращения: 10.08.2024).

² Там же.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И СОСТОЯНИЕ ПРЕСТУПНОСТИ В СФЕРЕ ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

Одной из приоритетных задач государственных и общественных институтов является охрана памятников истории и культуры, которые представляют собой уникальную ценность для всего многонационального народа Российской Федерации и являются неотъемлемой частью всемирного культурного наследия¹. Такая охрана возможна только в умелом сочетании организационных, политических, экономических и других, в том числе правовых, мер.

Так, федеральным законом от 23.07.2013 № 245-ФЗ внесены существенные изменения в нормы различных отраслей права, касающиеся пресечения незаконной деятельности в области археологии².

Новеллы коснулись и уголовного законодательства: были внесены существенные изменения в ст. 190, 226.1 и 243 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ), появился ряд новых составов преступлений, посягающих на объекты культурного наследия (ст. 243.1, 243.2, 243.3, 243.3 УК РФ)³.

¹ Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии [Электронный ресурс]: федеральный закон от 23.07.2013 № 245-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Маракулин Д. А. Законодательные пробелы в вопросах оборота археологических предметов как фактор совершения правонарушений в сфере охраны объектов культурного наследия // Алтайский юридический вестник. 2022. № 4 (40).

Сегодня можно с уверенностью говорить о том, что в рамках криминологической науки формируется направление, которое своей целью определяет изучение преступности в сфере охраны объектов культурного наследия¹.

В современной науке нет единого подхода к вопросу об отнесении тех или иных преступлений к преступлениям, посягающим на объекты культурного наследия.

Для того чтобы определить конкретные деяния, относящиеся к данному виду преступности, обратимся к понятию «объекты культурного наследия».

В соответствии со ст. 3 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» к объектам культурного наследия будут относиться:

- объекты недвижимого имущества (включая объекты археологического наследия);

- иные объекты с исторически связанными с ними территориями, произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры².

¹ Маракулин Д. А. Криминология преступности в сфере охраны объектов культурного наследия // Вестник БЮИ МВД России. 2022. № 2 (43). С. 118–120.

² Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

При этом объекты археологического наследия будут включать в себя археологические предметы и культурные слои¹.

Отталкиваясь от определения предмета преступного посягательства, к преступлениям, посягающим на объекты культурного наследия (памятники истории и культуры), по нашему мнению, необходимо в первую очередь относить следующие уголовно-наказуемые деяния:

- Статья 164. Хищение предметов, имеющих особую ценность.

- Статья 190. Невозвращение на территорию Российской Федерации культурных ценностей.

- Статья 226.1. Контрабанда сильнодействующих, ядовитых, отравляющих, взрывчатых, радиоактивных веществ, радиационных источников, ядерных материалов, огнестрельного оружия или его основных частей, взрывных устройств, боеприпасов, иного вооружения, иной военной техники, а также сырья, материалов, оборудования, технологий, научно-технической информации или результатов интеллектуальной деятельности, которые могут быть использованы при создании вооружения или военной техники, а равно стратегически важных товаров и ресурсов или культурных ценностей либо особо ценных диких животных, водных биологических ресурсов, растений и грибов (в части, касающейся контрабанды культурных ценностей).

- Статья 243. Уничтожение или повреждение объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия,

¹ Казаков А. А., Казакова О. М., Маракулин Д. А. Археологические предметы как объект имущественных отношений // Известия Алтайского государственного университета. 2022. № 3 (125). С. 57–62.

природных комплексов, объектов, взятых под охрану государства, или культурных ценностей.

- Статья 243.1. Нарушение требований сохранения или использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, либо выявленных объектов культурного наследия.

- Статья 243.2. Незаконные поиск и (или) изъятие археологических предметов из мест залегания.

- Статья 243.3. Уклонение исполнителя земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных или иных работ либо археологических полевых работ, осуществляемых на основании разрешения (открытого листа), от обязательной передачи государству обнаруженных при проведении таких работ предметов, имеющих особую культурную ценность, или культурных ценностей в крупном размере.

- Статья 243.4. Уничтожение либо повреждение воинских захоронений, а также памятников, стел, обелисков, других мемориальных сооружений или объектов, увековечивающих память погибших при защите отечества или его интересов, либо посвященных дням воинской славы России.

Судить о состоянии какого-либо вида преступности принято, используя данные статистики о его состоянии, уровне и динамике¹. В связи с этим предлагается подвергнуть анализу количественно-качественные показатели зарегистрированных преступлений в сфере охраны объектов культурного наследия в

¹ Абызов Р. М., Шестопалова Е. Р., Фризен П. Д. [и др.]. Прогнозирование и противодействие региональной преступности (по материалам Алтайского края). Барнаул: БЮИ МВД России, 2019. 152 с.

Российской Федерации за последние семь лет (2017–2023 годы)¹.

К самому распространенному виду преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, относится уничтожение или повреждение объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия, природных комплексов, объектов, взятых под охрану государства, или культурных ценностей.

Количество преступлений, предусмотренных ст. 243 УК РФ, зарегистрированных в Российской Федерации за 2017–2023 годы, выглядит следующим образом:

Показатель \ Год	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Количество преступлений, зарегистрированных в отчетном периоде	54	52	87	102	116	86	81
Темпы прироста к АППГ (в %)	+17,4	-3,7	+67,3	+17,2	+13,7	-25,9	-5,8%

¹ Отчет формы 1-ЕГС ГИАЦ МВД России за 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 гг.

Аналогичная тенденция наблюдается для преступлений, предусмотренных ст. 243.1 УК РФ:

Показатель \ Год	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Количество преступлений, зарегистрированных в отчетном периоде	9	5	6	8	12	13	7
Темпы прироста к АППГ (в %)	+80%	-44,4	+20	+33,3	+50	+8,3	-46,2

При этом анализ судебной практики позволяет сделать вывод, что пять из шести преступлений, предусмотренных ст. 243 и 243.1 УК РФ, регистрируются в городах и поселках городского типа.

Несколько иначе прослеживается динамика преступлений, предусмотренных ст. 164 и 243.2 УК РФ.

Количество преступлений, предусмотренных ст. 164 УК РФ, зарегистрированных в Российской Федерации за 2017–2023 годы:

Показатель \ Год	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Количество преступлений, зарегистрированных в отчетном периоде	22	18	18	15	40	19	11
Темпы прироста к АППГ (в %)	-4,3	-22,7	+5,9	-16,7	+166,7	-52,5	-42,1

При этом обратим внимание, что за 2021 год 33 из 40 преступлений были выявлены в г. Санкт-Петербурге. Данное обстоятельство говорит о необходимости дальнейшего более глубокого детального анализа деятельности правоохранительных органов данного субъекта Российской Федерации на предмет выявления положительного опыта в сфере уголовно-правовой охраны объектов культурного наследия.

Количество незаконных поиска и (или) изъятия археологических предметов из мест залегания за рассматриваемый период в Российской Федерации выглядит следующим образом:

Показатель \ Год	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Количество преступлений, зарегистрированных в отчетном периоде	5	8	18	29	10	13	11
Темпы прироста к АППГ (в %)	-28,6	+60	+125	+61,1	-65,5	+30	-15,4

Особо стоит указать на то, что в 2020 году 5 из 29 зарегистрированных преступлений было выявлено правоохранителями Алтайского края (+400 % темп прироста — самый большой прирост среди всех субъектов Российской Федерации).

Анализ судебной практики показал, что более 90 % преступлений, предусмотренных ст. 243.2 УК РФ, регистрируются в сельской местности.

При этом сегодня сложно сказать об уровне латентности данных преступлений, но только один запрос о покупке металлоискателя на известных торговых онлайн-площадках

показывает, что количество частных предложений на территории всех субъектов Российской Федерации ежедневно превышает более 1700 штук¹.

Отметим, что за рассматриваемый период не зарегистрировано ни одного деяния, направленного на уклонение исполнителя земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных или иных работ либо археологических полевых работ от обязательной передачи государству обнаруженных при проведении таких работ предметов, имеющих особую культурную ценность (ст. 243.3 УК РФ), и зарегистрировано всего одно деяние, связанное с невозвращением на территорию Российской Федерации культурных ценностей (ст. 190 УК РФ).

Отдельно необходимо остановиться на деянии, которое сравнительно недавно появилось в уголовном законодательстве России и сразу показало его актуальность и значимость борьбы с ним для нашего общества. Речь идет о преступлениях, предусмотренных ст. 243.4 УК РФ.

Статья была введена Федеральным законом от 07.04.2020 № 112-ФЗ и в статистической отчетности за этот год отразилась в виде трех зарегистрированных преступлений. В 2021 г. был зарегистрирован уже 21 факт уничтожения либо повреждения воинских захоронений, а также памятников, стел, обелисков, других мемориальных сооружений или объектов, увековечивающих память погибших при защите отечества или его интересов либо посвященных дням воинской славы России, что на 600 % больше, чем в предшествующем году, в 2022 г. — 121 (+476,2 %), в 2023 г. — 44 (-63,6 %)².

Говоря о таком показателе, как вред от преступности, стоит отметить, что рассматриваемые деяния наносят

¹ Маракулин Д. А., Штаб О. Н. Предупреждение преступности в сфере охраны объектов культурного наследия // Евразийский юридический журнал. 2023. № 11 (186). С. 251–252.

² Отчет формы 1-ЕГС ГИАЦ МВД России за 2020, 2021, 2022, 2023 гг.

существенный экономический (исчисляемый в сотнях тысяч рублей и более) и невосполнимый моральный вред (полная или частичная утрата объектов культурного наследия) для государства, общества и всемирного культурного наследия¹.

Для наглядности приведем следующий пример из судебной практики:

Д. П. В. был осужден по ч. 2 ст. 243 УК РФ за повреждение объекта археологического наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации — «Участок культурного слоя посада города, Никольской, Троицкой, Ямской слобод, XV–XVIII вв.».

В результате незаконного производства Д. П. В. земляных работ на земельном участке культурный слой объекта археологического наследия на площади 8 496 кв. м был разрушен, а на площади 49 184 кв. м частично поврежден. Общая площадь повреждения культурного слоя указанного объекта археологического наследия составила 57 680 кв. м.

Совершив вышеуказанные противоправные действия, Д. П. В. причинил Российской Федерации ущерб в размере 184 869 рублей 88 копеек².

Подводя итоги, можно сделать вывод, что количество зарегистрированных преступлений в сфере охраны объектов культурного наследия в Российской Федерации за последние шесть лет (2017–2022 гг.) имеет тенденцию к увеличению, и только 2023 г. свидетельствует об уменьшении их числа в официальной статистике.

¹ Федоров А. Ф., Семенюк Р. А., Маракулин Д. А. Предупреждение отдельных видов преступлений участковыми уполномоченными полиции. Барнаул: БЮИ МВД России, 2021. С. 24.

² Приговор Галичского районного суда Костромской области № 1-58/2018 от 18 сентября 2018 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4hc6FQSq9QNf/?ysclid=m14k2le4g3852047691/> (дата обращения: 15.03.2024).

Особо обращает на себя внимание неоднородность географии рассматриваемой преступности, что, по нашему мнению, свидетельствует о ее высокой латентности. Последний тезис подкрепляется данными проведенного нами опроса среди профессиональных археологов, осуществляющих свои исследования на территории Сибирского федерального округа.

При этом, несмотря на относительно невысокие показатели данных преступлений в абсолютных цифрах, стоит отметить повышенную степень общественной опасности рассматриваемых деяний, которые в большей своей части влекут невосполнимую утрату объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Контрольные вопросы и задания:

1. Что в соответствии с законодательством Российской Федерации относится к объектам культурного наследия?
2. Какие деяния необходимо относить к преступлениям, посягающим на объекты культурного наследия (памятники истории и культуры)?
3. Сравните динамику преступлений, посягающих на объекты культурного наследия за 2017–2023 гг., с тенденциями преступности в Российской Федерации в целом за указанный период (общие показатели преступности можно получить на официальном сайте МВД России (URL: <https://мвд.рф/reports?ysclid=m0xrwvci6s576755760>)).

2. ДЕТЕРМИНАНТЫ ПРЕСТУПНОСТИ В СФЕРЕ ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

В пояснительной записке к проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии» особо указывалось на то обстоятельство, что к 2013 году на всей территории Российской Федерации были зафиксированы «факты незаконных раскопок на объектах археологического наследия, незаконного оборота археологических предметов и коллекций»¹.

При этом стоит отметить, что Российская Федерация после ратификации Европейской конвенции об охране археологического наследия приняла на себя ряд обязательств по предотвращению незаконного оборота объектов археологического наследия².

Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия 1972 года констатировала, что не только традиционные причины угрожают повреждению культурного и природного наследия, но и масштабные изменения в социальной и экономической жизни общества, которые в том числе усугубляют их еще более опасными, вредоносными и разрушительными явлениями.

И действительно, наряду с природными (землетрясения, наводнения, ветровая и водная эрозия и т. д.) и техногенными

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии: пояснительная записка к проекту Федерального закона № 217902-6. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/217902-6> (дата обращения: 10.08.2024).

² Европейская конвенция об охране археологического наследия (пересмотренная) (ETS №143) [рус., англ.] (Заключена в г. Валлетте 16.01.1992) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

(загрязнение поверхностных и подземных вод, нарушения естественных физических параметров среды, физическое нарушение почвенного покрова и т. д.) причинами разрушения и потери памятников истории и культуры сегодня особое место занимают антропогенные факторы (избыточное развитие туристской инфраструктуры на территориях объектов культурного наследия, отсутствие собственника, пользователя или иного законного владельца объекта культурного наследия, несоблюдение норм пожарной безопасности на объектах культурного наследия и т. д.)¹.

К наиболее опасным и разрушительным из последних необходимо отнести в том числе противоправные посяательства на объекты культурного наследия².

Сегодня и в законодательстве, и в научной литературе уделяется достаточно много внимания особенностям правовой регламентации оборота археологических предметов в Российской Федерации³. Однако нет единого понимания будущего развития

¹ О направлении Методических рекомендаций по эксплуатации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры): письмо Минкультуры России от 22.02.2017 № 45-01.1-39-НМ [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Маракулин Д. А., Штаб О. Н. Предупреждение преступности в сфере охраны объектов культурного наследия // Евразийский юридический журнал. 2023. № 11 (186). С. 251–252.

³ Зубенко Ю. С., Чиканова Л. В. Правовой режим археологических предметов, находящихся во владении частных лиц // Вопросы российского и международного права. 2017. Т. 7. № 7А. С. 87–98; Казаков А. А., Павлюченко А. М. Проблемы правоприменительной практики в сфере охраны культурно-исторического наследия // Вестник БЮИ МВД России. 2017. № 2 (33). С. 48–50; Панфилов А. Н. Правовые понятия «объект археологического наследия», «археологические предметы», «культурный слой» в российском законодательстве и проблемы их правовой определенности // Проблемы гражданского права и процесса: сборник научных статей. Гродно: Гродненский государственный университет им. Янки Купалы, 2017. С. 144–154; Рыбак К. Е., Избачков Ю. С. Особенности оборота археологических предметов в Российской Федерации //

государственной политики в данной сфере и, как следствие, остается неопределенность в решении вопросов и связанных напрямую с ними проблем: борьба с «черной археологией», развитие негосударственных музеев и музейных коллекций, функционирование и правовой статус аукционов и других организационных форм для купли-продажи и обмена предметов старины и др.¹

Мы не случайно акцентируем внимание на таком понятии, как «археологический предмет». Полагаем, что сегодня ни один специалист в области археологии или музеологии не сможет обозначить даже примерное количество археологических предметов, которые находятся у физических лиц. Для осознания масштабов оборота таких предметов можно привести только несколько примеров из судебной практики последних лет.

Так, в 2017 году по делу об административном правонарушении было обнаружено и изъято около 700 археологических предметов, принадлежащих Д. А. В.², в 2019 году у гражданина А. О. А. в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий было изъято 757 предметов, часть из которых впоследствии признана археологическими³. Все предметы, которые впоследствии по результатам заключения специалиста признаны

Вестник Тюменского государственного института культуры. 2020. № 1 (15). С. 88–96.

¹ Казаков А. А., Маракулин Д. А., Казакова О. М. О гражданском обороте археологических предметов (к постановке проблемы) // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. 2022. № 28. С. 66–72.

² О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии: пояснительная записка к проекту Федерального закона № 217902-6. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/217902-6> (дата обращения: 10.08.2024).

³ Рыбак К. Е., Избачков Ю. С. Особенности оборота археологических предметов в Российской Федерации // Вестник Тюменского государственного института культуры. 2020. № 1 (15). С. 88–96.

археологическими, были обращены в собственность Российской Федерации.

В Федеральном законе от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее — ФЗ № 73) под **археологическими предметами** понимаются «движимые вещи, основным или одним из основных источников информации о которых независимо от обстоятельств их обнаружения являются археологические раскопки или находки, в том числе предметы, обнаруженные в результате таких раскопок или находок»¹.

Отметим, что археологические предметы наряду с другими законодательно определенными элементами являются составной частью объекта археологического наследия. В свою очередь объекты археологического наследия относятся к объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации.

В связи с этим любые действия, совершаемые с археологическими предметами (напомним, что это движимые вещи) в нарушение установленных нормативными правовыми актами правил причиняют вред объектам культурного наследия. За такие нарушения предусмотрена гражданская, административная и уголовная ответственность. Приведем только ряд примеров.

Так, в рамках гражданско-правовой ответственности (ст. 240 Гражданского кодекса Российской Федерации) по решению суда могут быть изъяты у собственника путем выкупа государством бесхозяйственно содержащиеся культурные ценности, отнесенные в соответствии с законом к особо ценным

¹ Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

и охраняемым государством, в случае если такое содержание грозит утратой ими своего значения.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) в ст. 7.15.1 признает административным правонарушением совершение с археологическими предметами сделок, противоречащих требованиям, установленным законодательством Российской Федерации.

В ст. 243.2 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за действия, направленные на поиск и (или) изъятие археологических предметов из мест залегания на поверхности земли, в земле или под водой (при условии, что такой поиск и (или) изъятие проводятся без открытого листа) и повлекшие повреждение или уничтожение культурного слоя.

Для уяснения причин рассматриваемых преступлений обратимся к анализу правомерности оборота археологических предметов в Российской Федерации с учетом действующего законодательства.

В соответствии с ч. 3 ст. 49 ФЗ № 73 в государственной собственности находятся все археологические предметы, которые залегают на поверхности земли, в земле или под водой. При этом поиск археологических предметов и их изъятие из мест залегания согласно ч. 1 ст. 45.1 этого же закона возможен исключительно при проведении археологических полевых работ.

Указанные правовые нормы говорят о том, что все археологические предметы, которые были найдены (не зависимо от обстоятельств находки), приобретены в результате купли-продажи, получены в дар, а также получены в качестве средства взаиморасчета за проделанную работу, оказанную услугу или в уплату долга, в обмен на другие товары и вещи, подлежат возвращению собственнику этого предмета — государству.

Однако в силу ч. 11 ст. 36 ФЗ № 73 и ст. 7.33 КоАП РФ обязанность передать государству археологические предметы

возлагается только на физические и (или) юридические лица, которые обнаружили такие предметы в результате проведения изыскательских, проектных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных или иных работ (порядок такой передачи регламентируется приказом Минкультуры России от 27.11.2015 № 2877).

Получается, что у граждан при определенных условиях могут находиться археологические предметы, и при этом данное обстоятельство не противоречит действующим нормативным правовым актам.

Данному факту свидетельствует и позиция законодателя, изложенная в ч. 1 ст. 8 федерального закона от 23.07.2013 № 245-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии», согласно которой физические и юридические лица могут владеть археологическими предметами¹. При этом закрепляется обязанность, согласно которой такие владельцы не вправе отчуждать данные археологические предметы, за исключением случаев:

- передачи их государству;
- универсального правопреемства;
- когда эти предметы законно ввезены на территорию Российской Федерации;
- когда они включены в установленном порядке в состав негосударственной части Музейного фонда Российской Федерации.

Последнее правило можно назвать «государственной музейной амнистией», согласно которой археологические предметы, включенные не позднее 1 сентября 2016 года в состав

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии [Электронный ресурс]: федеральный закон от 23.07.2013 № 245-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

негосударственной части Музейного фонда Российской Федерации, могут отчуждаться владеющими ими физическими и юридическими лицами в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации¹. Особо стоит отметить, что в данном случае государство имеет преимущественное право приобретения указанных в законе предметов.

Таким образом, полагаем, что сегодня существует правовая коллизия, согласно которой до конца не определен правовой статус археологических предметов, находящихся у физических лиц тех предметов, которые достались по наследству, были найдены лично (при отсутствии признаков правонарушения), были приобретены до момента вступления в законную силу указанных выше нормативных правовых актов (с учетом ретроактивности закона) и т. д.

Если не установлен факт незаконных действий в отношении археологических предметов (например, бесхозия, содержание культурных ценностей, совершение незаконной сделки с такими предметами, их изъятие из мест залегания без открытого листа и т. д.), то получается, что такие предметы хоть и являются собственностью государства, но могут находиться временно у граждан.

Проведенный нами анализ показывает, что в настоящее время отсутствует полноценный правовой механизм изъятия таких предметов у их владельцев.

При этом признаем, что существующая государственная политика, согласно которой все археологические предметы, находящиеся во владении у граждан, должны быть переданы государству, имеет достаточно неопределенные перспективы ее

¹ О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 26.05.1996 № 54-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

реализации и лишь подталкивает владельцев частных коллекций к занятию незаконной деятельностью.

Усугубляет приведенные доводы и тот факт, что сегодня в России, как и во многих странах мира, с каждым годом все больше приобретает популярность такое хобби, как кладоискательство. Однако остается нерешенным в полной мере вопрос правовой регламентации использования металлоискателей и других специальных механизмов и приспособлений, предназначенных для частного приборного поиска предметов на поверхности земли, в земле или под водой.

Такие обстоятельства, по нашему мнению, являются основным фактором, способствующим незаконному обороту археологических предметов и, как следствие, совершению большей части правонарушений в сфере причинения вреда объектам культурного наследия.

Отдельно стоит остановиться на низкой правовой информированности населения как причине совершения рассматриваемых преступлений.

Анализ судебно-следственной практики показывает, что в 25 % случаев лица, совершившие преступления, предусмотренные ст. 243 УК РФ, не имели целью повредить или уничтожить объект культурного наследия и (или) не были осведомлены о том, что повреждаемые или уничтожаемые ими объекты относятся к культурному наследию народов Российской Федерации.

Так, Б. С. С., находясь на территории парка в месте расположения «Мемориального комплекса в честь земляков, погибших в годы гражданской и Великой Отечественной войн» 1972 г., в ходе конфликта с М. П. В. умышленно нанес один удар правой рукой по лицевой части облицовочной плиты, в результате чего причинил повреждение целостности

керамического покрытия указанного мемориального комплекса путем разбития одной плитки¹.

Помимо названных причин и условий совершения рассматриваемых преступлений необходимо также выделить следующие детерминанты:

- значительная девиация в духовно-нравственной сфере определенной части населения, обусловленная нарушением системы правового и нравственного воспитания молодежи;

- отсутствие эффективной системы государственного контроля за учетом объектов культурного наследия, особенно на муниципальном уровне;

- слабая эффективность деятельности правоохранительных органов, направленная на выявление и предупреждение преступлений в сфере охраны объектов культурного наследия. В первую очередь в данном аспекте необходимо обратить внимание на отсутствие системы подготовки специалистов в вопросах выявления данных противоправных деяний.

Контрольные вопросы и задания:

1. Назовите основные причины преступности в сфере охраны объектов культурного наследия.

2. Можно ли законодательные пробелы в вопросах оборота археологических предметов в Российской Федерации считать основной причиной преступности в сфере охраны объектов культурного наследия? Аргументируйте свой ответ.

¹ Постановление Щербиновского районного суда Краснодарского края № 1-22/2020 от 13 февраля 2020 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SbrTHQU5ZYmT/> (дата обращения: 25.03.2024).

3. ЛИЧНОСТЬ ПРЕСТУПНИКА, СОВЕРШИВШЕГО ПРЕСТУПЛЕНИЕ В СФЕРЕ ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

Преступность характеризуется не только количеством и характером преступных актов, но и тем, кто совершил преступления. Характеристика лиц, совершающих преступления, имеет большое практическое значение в первую очередь для работников органов внутренних дел. Известно немало случаев, когда по каким-то признакам личности преступника раскрывались сложные, безнадежно запутанные преступления.

В самых общих чертах личность можно определить как социальную характеристику человека, то, кем он стал в процессе социального развития, формирования и деятельности. То есть, **личность** — это целостная совокупность взаимосвязанных черт, свойств и качеств участника и носителя общественных отношений. В нее входят три основные компонента или подсистемы:

1. ***Социальный статус личности*** определяется принадлежностью лица к определенному классу, группе, социально-демографической характеристике — пол, возраст, образование, семейное положение и т. д.

2. ***Социальные функции (роли) личности*** включают совокупность видов деятельности лица в системе общественных отношений как гражданина, члена трудового коллектива, семьянина и т. д.

3. ***Нравственно-психологическая характеристика личности*** отражает отношение личности к социальным ценностям и выполняемым социальным функциям¹.

¹ Федоров А. Ф., Семенюк Р. А., Маракулин Д. А. Предупреждение отдельных видов преступлений участковыми уполномоченными полиции. Барнаул: БЮИ МВД России, 2021. 100 с.

Личность лица, совершившего преступление, знание того, что толкнуло данного человека на совершение преступления, в первую очередь интересуют сотрудников правоохранительных органов, которые в силу должностных обязанностей осуществляют превентивные меры по снижению риска совершения преступлений лицами, имеющими непогашенную (не снятую) судимость, проводят индивидуальную профилактическую работу с лицами, состоящими на профилактическом учете¹.

Личность преступника является одним из главных элементов предмета криминологии, и ее изучение позволит глубже уяснить причины и условия совершения преступлений. Знание положений криминологии о личности преступника, несомненно, поможет будущим работникам органов внутренних дел успешнее решать задачу профилактики преступлений.

Рассматривая социально-демографическую характеристику личности преступников, совершивших преступления в сфере охраны объектов культурного наследия, в первую очередь необходимо отметить, что основная масса таких лиц — это мужчины (90 %) в возрасте от 35 до 45 лет (70 %), состоящие в браке (60 %), имеющие среднее специальное или высшее образование (60 %)².

Анализ уголовно-правовой характеристики личности преступников, совершивших преступления в сфере охраны объектов культурного наследия, показал, что в 95 % случаев данные деяния совершают лица, ранее не судимые.

Более половины преступлений, предусмотренных ст. 243.2 УК РФ, совершаются группой лиц по предварительному сговору.

¹ О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 29.03.2019 № 205. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² По материалам анализа 100 уголовных дел по преступлениям, предусмотренным ст. 243, 243.2 УК РФ.

Рассмотрение материалов уголовных дел по незаконным поиску и (или) изъятию археологических предметов из мест залегания позволяет нам сделать вывод, что сегодня часть лиц, совершающих данные деяния, занимаются преступно-профессиональной деятельностью¹. Об этом обстоятельстве свидетельствуют следующие признаки криминального профессионализма²:

- устойчивый вид преступного занятия (определяется через специализацию вида деятельности — «черная археология»);
- определенные познания, умения и навыки (такие преступления совершаются лицами, имеющими специальные познания или навыки в истории и (или) археологии, о чем свидетельствуют изъятые в рамках проведенных расследований специальные технические средства поиска, специализированные карты местности, определенная литература и каталоги);
- совершение преступлений как источник средств существования (лица, совершающие данные преступления, часто являются коллекционерами, действуют из корыстных побуждений для незаконной продажи археологических предметов и в целях пополнения своих личных коллекций);
- связь с криминальной средой (обусловлена запрещенной законом экономической деятельностью).

Изучение нравственно-психологической характеристики личности преступников, совершивших преступления в сфере охраны объектов культурного наследия, свидетельствует о низком уровне правосознания преступников, отчужденности от ценностей общества, что демонстрируют примеры из судебно-следственной практики.

¹ Криминология и профилактика преступлений: учебное пособие / под общ. ред. В. П. Сальникова. СПб.: Фонд «Университет», 2001. С. 135.

² Федоров А. Ф., Семенюк Р. А., Маракулин Д. А. Предупреждение отдельных видов преступлений участковыми уполномоченными полиции. Барнаул: БЮИ МВД России, 2021. С. 60.

Так, П. А. Б. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 214 УК РФ и ч. 1 ст. 243 УК РФ при следующих обстоятельствах: в марте 2019 года он на поезде приехал в г. Казань. В день приезда он, будучи человеком, который увлекается уличным искусством (графити), через интернет нашел магазин по продаже аэрозольных баллончиков с краской. Зайдя в магазин, он выбрал и приобрел аэрозольные баллончики с черным и хромовым цветами и также поинтересовался у продавца магазина, где в г. Казани есть спокойное место, чтобы порисовать. По совету продавца магазина он направился в указанное место, однако находящиеся там охранники ему пояснили, что свободно рисовать в данном месте нельзя, так как там располагается арт-объект и рисуют на нем только на фестивалях. Далее он стал прогуливаться в центре города и, пройдя некоторое расстояние, увидел белую стену, на которой захотел оставить свой никнейм BOOL, чтобы по прошествии времени (3–4 года) снова вернуться к указанному месту и увидеть свою метку. В продолжение своего умысла он достал из находящегося при нем рюкзака аэрозольные баллончики, с помощью которых нанес на фасаде здания надпись BOOL. Далее он хаотично, не запоминая названия улиц и зданий, нарисовал аналогичную надпись (BOOL) на фасадах еще нескольких зданий. Таким образом, П. А. Б. были повреждены пять объектов культурного наследия¹.

Говоря о типологии преступников, совершивших преступления в сфере охраны объектов культурного наследия, отметим, что по направлению криминальной мотивации преобладает корыстный тип; по устойчивости криминальной мотивации — ситуативный тип.

¹ Приговор Вахитовского районного суда города Казани № 1-344/2019 от 24 сентября 2019 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/FE76LdkxJkU6/> (дата обращения: 25.03.2024).

Контрольные вопросы и задания:

1. Назовите особенности социально-демографической характеристики личности преступников, совершивших преступления в сфере охраны объектов культурного наследия.
2. Назовите особенности уголовно-правовой характеристики личности преступников, совершивших преступления в сфере охраны объектов культурного наследия.
3. Назовите особенности нравственно-психологической характеристики личности преступников, совершивших преступления в сфере охраны объектов культурного наследия.

4. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПНОСТИ В СФЕРЕ ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

Сегодня можно увидеть, что в юридической литературе уделяется много внимания административной ответственности за правонарушения в сфере охраны объектов культурного наследия¹, рассмотрению уголовно-правовых средств борьбы с преступлениями против объектов культурного наследия², вопросам их выявления и расследования³. Однако при этом отсутствует комплексный подход к изучению причин и условий совершения данных правонарушений и преступлений, особенностей личности таких правонарушителей, к разработке системы мер, направленных на их предупреждение.

Можно с уверенностью сказать, что в настоящее время назрел вопрос развития в рамках криминологической науки целого направления, которое своей целью определит изучение преступности и связанных с ней фоновых явлений в сфере

¹ Батршин Р. Ю. Административная ответственность за правонарушения в сфере охраны объектов культурного наследия // Российское правосудие. 2016. № 8 (124). С. 12–17.

² Клебанов Л. Р. Преступления против археологического наследия: понятие, признаки, виды, особенности квалификации (начало) // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2013. № 3. С. 25–28; Халиков И. А. Актуальные вопросы квалификации преступлений в отношении памятников археологии и археологических предметов (ст. 243.2 УК РФ) // Уголовное право. 2019. № 3. С. 81–84.

³ Баграмян С. Л. Особенности типизации следов преступлений, связанных с незаконным поиском и (или) изъятием археологических предметов из мест залегания (ст. 243.2 УК РФ) // Ученые записки Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. Юридические науки. 2021. Т. 7. № 3–1. С. 228–234; Киселева М. А. Особенности первоначального этапа расследования незаконных поиска и (или) изъятия археологических предметов из мест залегания // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2021. Т. 12. № 3 (45). С. 397–402.

охраны объектов культурного наследия и, соответственно, разработку мер по их профилактике.

Данное предложение обусловлено спецификой предмета рассматриваемых правонарушений и преступлений, наличием специальных познаний в области юриспруденции, археологии, этнографии, музеологии и других фундаментальных наук.

Как мы видим, в настоящее время особую актуальность приобретает вопрос о разработке комплекса мер, направленных на предупреждение преступности в сфере охраны объектов культурного наследия, о чем также неоднократно упоминалось в юридической литературе по различным отраслям права¹.

К одной из первоочередных таких мер, по нашему мнению, следует отнести совершенствование государственной политики в сфере правовой регламентации оборота археологических предметов в Российской Федерации.

Это направление профилактики позволит на государственном уровне в первую очередь бороться с незаконным оборотом объектов культурного наследия посредством развития негосударственных музейных коллекций, а также изменения правового статуса организационных форм для купли-продажи и обмена предметов старины.

Требуется еще раз вернуться к вопросу о пересмотре правового статуса археологических предметов, находящихся у физических лиц. По нашему мнению, необходимо закрепить только право владения данными предметами для граждан Российской Федерации при условии их обязательной государственной регистрации, устанавливая перечень объектов,

¹ Батршин Р. Ю. Административная ответственность за правонарушения в сфере охраны объектов культурного наследия // Российское правосудие. 2016. № 8 (124). С. 12–17; Болотова Е. Д. Уголовная ответственность за посягательство на объекты культурного наследия, взятые под охрану государством: дис. ... канд. юрид. наук. 2022. 209 с.; Халиков И. А. Актуальные вопросы квалификации преступлений в отношении памятников археологии и археологических предметов (ст. 243.2 УК РФ) // Уголовное право. 2019. № 3. С. 81–84.

не подлежащих такой регистрации (например, монеты определенного времени и т. п.). При этом закрепить за государством универсальное право выкупа таких предметов с учетом норм гражданского законодательства о кладе.

Не менее важное направление предупреждения рассматриваемых преступлений связано с борьбой с «черной археологией».

Здесь особое место занимает вопрос регламентации использования в Российской Федерации металлоискателей и других специальных механизмов и приспособлений поиска. В настоящее время, с одной стороны, в нашей стране с каждым годом все больше приобретает популярность кладоискательство, а с другой — законный поиск археологических предметов с помощью металлоискателя и их изъятие из мест залегания возможны только при наличии открытого листа во время проведения археологических полевых работ.

По нашему мнению, сегодня необходимо на государственном уровне решить вопрос о введении лицензирования деятельности, направленной на любительский поиск с металлоискателем, предполагающего обязательное первоначальное обучение и дальнейшее повышение квалификации.

Еще одним аспектом профилактики данных преступлений является просветительская работа, где необходимо обратить внимание на Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, обеспечивающий государственный учет памятников и закрепляющий принадлежность памятника к соответствующему виду и категории.

Данный ресурс позволяет любому гражданину ознакомиться со списком памятников истории и культуры с привязкой к конкретной местности.

Также отметим, что в настоящее время назрела острая необходимость в информационном ресурсе, который бы отражал все территории и места в субъектах Российской Федерации, где в соответствии с законом установлен запрет на проведение поиска любых предметов. Аналогичная практика успешно применяется, например, в охотничьем хозяйстве (охотник, выдвигаясь в охотничьи угодья, заблаговременно обязан знать воспроизводственные участки, границы заказников и т. д.).

Подводя итог сказанному, обратим внимание на то, что сегодня имеются все предпосылки для развития в рамках криминологической науки целого направления, которое своей целью определит изучение преступности в сфере охраны объектов культурного наследия.

Контрольные вопросы и задания:

1. В чем заключается совершенствование государственной политики в сфере правовой регламентации оборота археологических предметов в Российской Федерации как мера профилактики преступности?

2. Охарактеризуйте просветительскую работу как меру, направленную на профилактику преступлений в сфере охраны объектов культурного наследия.

3. Ознакомьтесь со сведениями из Единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, размещенными на портале открытых данных Министерства культуры Российской Федерации (URL: <https://opendata.mkrf.ru/opendata/>). Найдите сведения об объектах культурного наследия, находящихся в административно-территориальных границах вашего места жительства (с указанием наименования и вида объекта, категории историко-культурного значения, даты создания).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В работе проведен анализ действующего законодательства Российской Федерации в области охраны объектов культурного наследия, в том числе через призму особенностей оборота археологических предметов. Автор приходит к выводу, что существующие правовые коллизии способствуют совершению правонарушений в сфере охраны объектов культурного наследия, так как сегодня до конца не определен правовой статус археологических предметов, находящихся у физических лиц. В работе приводится ряд предложений, направленных на решение выявленных проблем, в том числе ставится вопрос о необходимости развития в рамках криминологической науки целого направления, которое своей целью определит изучение преступности в сфере охраны объектов культурного наследия. Также автор останавливается на предложении введения лицензирования деятельности, направленной на поиск с металлоискателем, предполагающего обязательное первоначальное обучение.

Проведенный автором анализ показал, что количество зарегистрированных преступлений в сфере охраны объектов культурного наследия в Российской Федерации за последние годы (за исключением 2023 г.) имеет тенденцию к увеличению. Особо обращает на себя внимание неоднородность географии рассматриваемой преступности, что, по мнению автора, свидетельствует о ее высокой латентности. Последний тезис подкрепляется данными проведенного опроса среди профессиональных археологов, осуществляющих свои исследования на территории Сибирского федерального округа.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абызов Р. М., Шестопалова Е. Р., Фризен П. Д. [и др.]. Прогнозирование и противодействие региональной преступности (по материалам Алтайского края). Барнаул: БЮИ МВД России, 2019. 152 с.
2. Баграмян С. Л. Особенности типизации следов преступлений, связанных с незаконным поиском и (или) изъятием археологических предметов из мест залегания (ст. 243.2 УК РФ) // Ученые записки Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. Юридические науки. 2021. Т. 7. № 3–1. С. 228–234.
3. Батршин Р. Ю. Административная ответственность за правонарушения в сфере охраны объектов культурного наследия // Российское правосудие. 2016. № 8 (124). С. 12–17.
4. Болотова Е. Д. Уголовная ответственность за посягательство на объекты культурного наследия, взятые под охрану государством: дис. ... канд. юрид. наук. 2022. 209 с.
5. Европейская конвенция об охране археологического наследия (пересмотренная) (ETS №143) [рус., англ.] (Заключена в г. Валлетте 16.01.1992) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Зубенко Ю. С., Чиконова Л. В. Правовой режим археологических предметов, находящихся во владении частных лиц // Вопросы российского и международного права. 2017. Т. 7. № 7А. С. 87–98.
7. Казаков А. А., Казакова О. М., Маракулин Д. А. Археологические предметы как объект имущественных отношений // Известия Алтайского государственного университета. 2022. № 3 (125). С. 57–62.
8. Казаков А. А., Маракулин Д. А., Казакова О. М. О гражданском обороте археологических предметов

(к постановке проблемы) // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. 2022. № 28. С. 66–72.

9. Казаков А. А., Павлюченко А. М. Проблемы правоприменительной практики в сфере охраны культурно-исторического наследия // Вестник БЮИ МВД России. 2017. № 2 (33). С. 48–50.

10. Киселева М. А. Особенности первоначального этапа расследования незаконных поиска и (или) изъятия археологических предметов из мест залегания // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2021. Т. 12. № 3 (45). С. 397–402.

11. Клебанов Л. Р. Преступления против археологического наследия: понятие, признаки, виды, особенности квалификации (начало) // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2013. № 3. С. 25–28.

12. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

13. Криминология и профилактика преступлений: учебное пособие / под общ. ред. В. П. Сальникова. СПб.: Фонд «Университет», 2001.

14. Маракулин Д. А., Штаб О. Н. Предупреждение преступности в сфере охраны объектов культурного наследия // Евразийский юридический журнал. 2023. № 11 (186). С. 251–252.

15. Маракулин Д. А. Законодательные пробелы в вопросах оборота археологических предметов как фактор совершения правонарушений в сфере охраны объектов культурного наследия // Алтайский юридический вестник. 2022. № 4 (40).

16. Маракулин Д. А. Состояние и динамика преступности в сфере охраны объектов культурного наследия в Российской Федерации (за 2017–2021 гг.) // Актуальные

проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2023. № 23-2. С. 41–43.

17. Маракулин Д. А. Криминология преступности в сфере охраны объектов культурного наследия // Вестник БЮИ МВД России. 2022. № 2 (43). С. 118–120.

18. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии [Электронный ресурс]: федеральный закон от 23.07.2013 № 245-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

19. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии: пояснительная записка к проекту федерального закона № 217902-6/. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/217902-6> (дата обращения: 10.08.2024).

20. О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 26.05.1996 № 54-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

21. О направлении Методических рекомендаций по эксплуатации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) [Электронный ресурс]: письмо Минкультуры России от 22.02.2017 № 45-01.1-39-НМ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

22. О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 29.03.2019 № 205. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

23. Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

24. Панфилов А. Н. Правовые понятия «объект археологического наследия», «археологические предметы», «культурный слой» в российском законодательстве и проблемы их правовой определенности // Проблемы гражданского права и процесса: сборник научных статей. Гродно: Гродненский государственный университет им. Янки Купалы, 2017. С. 144–154.

25. Рыбак К. Е., Избачков Ю. С. Особенности оборота археологических предметов в Российской Федерации // Вестник Тюменского государственного института культуры. 2020. № 1 (15). С. 88–96.

26. Федоров А. Ф., Семенюк Р. А., Маракулин Д. А. Предупреждение отдельных видов преступлений участковыми уполномоченными полиции. Барнаул: БЮИ МВД России, 2021. 100 с.

27. Халиков И. А. Актуальные вопросы квалификации преступлений в отношении памятников археологии и археологических предметов (ст. 243.2 УК РФ) // Уголовное право. 2019. № 3. С. 81–84.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. Общая характеристика и состояние преступности в сфере охраны объектов культурного наследия	5
2. Детерминанты преступности в сфере охраны объектов культурного наследия	15
3. Личность преступника, совершившего преступление в сфере охраны объектов культурного наследия	24
4. Предупреждение преступности в сфере охраны объектов культурного наследия	29
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	33
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	34

Учебное издание

Маракулин Денис Анатольевич

**Криминологическая характеристика и меры
по предупреждению преступности в сфере охраны
объектов культурного наследия**

Учебное пособие

Редактор
Корректора,
компьютерная верстка

Ю. С. Жолобова
В. А. Телегиной

Подписано в печать 27.09.2024.

Усл. п.л. 2,5. Тираж 39 экз. Заказ 393.

Формат 60×84/16. Бумага офсетная. Гарнитура «Times New Roman».

Барнаульский юридический институт МВД России.

Научно-исследовательский и редакционно-издательский отдел.

656036, г. Барнаул, ул. Чкалова, 49.

www.buimvd.ru.