

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОСТОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(ФГКОУ ВО РЮИ МВД России)

Н. В. Рябко, О. В. Горошко

**ПРИНЦИПЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
ПРАВОНАРУШЕНИЯМ И ПРЕСТУПНОСТИ
В АДМИНИСТРАТИВНОМ
И УГОЛОВНОМ ПРАВЕ**

Учебное пособие

Ростов-на-Дону
2024

УДК 347.97 : 343.85

ББК 67.51

Р 981

Рецензенты:

Е. С. Стешич, доктор юридических наук, доцент
(Академия управления МВД России);

А. И. Мелихов, доктор юридических наук, доцент
(Волгоградская академия МВД России).

Рябко, Наталья Владимировна.

Р 981 **Принципы противодействия правонарушениям и преступности
в административном и уголовном праве : учебное пособие /**
Н. В. Рябко, О. В. Горошко. – Ростов-на-Дону : ФГКОУ ВО
РЮИ МВД России, 2024. – 96 с.
ISBN 978-5-89288-517-1.

Учебное пособие раскрывает понятие, классификацию и содержание принципов административного и уголовного права, являющихся основой противодействия административным правонарушениям и преступлениям. Предлагается осмыслить, проанализировать, уяснить положения теории и практики административного и уголовного права во взаимосвязи с лежащими в их основе принципами.

Учебное пособие предназначено для обучающихся и преподавателей образовательных организаций МВД России, а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами административного и уголовного права.

ISBN 978-5-89288-517-1

УДК 347.97 : 343.85

ББК 67.51

© ФГКОУ ВО РЮИ МВД России, 2024

ВВЕДЕНИЕ

Являясь важнейшим соединительным элементом между интересами общества и существующей системой законодательных актов, принципы права закладывают основу взаимодействия человека и государственного аппарата.

Принципы закладываются в механизм правового регулирования с учетом господствующей идеологии, политического устройства, территориального многообразия, исторического опыта нашей страны и зарубежных стран, задач и целей государственного управления.

Не удивительно, что принципы законодательства сливаются с принципами-идеалами построения человеческого взаимодействия на основе справедливости, равенства, гуманизма и, конечно же, законности.

Они служат не только определенным ориентиром для субъектов юридической практики (законодателей, правоприменителей и т. п.), но и критерием оценки их деятельности. Нарушение, например, принципа юридического равенства сторон, гласности и других основополагающих принципов при производстве об административных правонарушениях либо при расследовании уголовных дел могут служить основаниями к отмене постановления, решения (приговора) суда либо другого уполномоченного органа.

Оптимальное и грамотное использование принципов права в практической деятельности свидетельствует о высоком уровне правосознания и правовой культуры граждан и должностных лиц. Поэтому не только нормы права, но и принципы права должны быть достаточно четко и ясно сформулированы в законодательстве¹.

Принципы играют решающую роль, заполняя законодательные пробелы и разрешая существующие противоречия отдельных правовых норм.

¹ Карташов В.Н. Принципы права: понятие, структуры, функции // Юридическая техника. 2020. № 14.

В такой основополагающей для любой отрасли права теме, как принципы, имеется немало проблем.

Если в уголовном праве самостоятельные принципы отрасли однозначно определены, равны уголовному законодательству и подвержены лишь различному толкованию, то огромный разброс взглядов ученых-административистов и отдельных исследователей на принципы административного права (их классификацию и содержание) не способствует их единообразному пониманию.

Причиной такого разброса является то, что административное право регулирует широкий, многосложный пласт отношений человека и государства (в узком смысле представленного органами исполнительной власти) в различных сферах, возникновение которых не ограничено совершением административного правонарушения.

Институты, входящие в систему административного права, регламентируются множеством нормативных правовых актов, которые закрепляют собственные принципы. Например, институт административного права, закрепляющий правовой статус органов исполнительной власти, содержит принципы организации и деятельности органов исполнительной власти, которые отражены в Конституции Российской Федерации, Федеральном конституционном законе «О правительстве», Федеральном законе «Об общих принципах публичной власти в субъектах Российской Федерации» и многих других, или институт государственной службы в административном праве, закрепляющий принципы государственной службы – в соответствующем федеральном законе.

Исходя из этого, известные деятели науки в сфере административного права и молодые исследователи, на протяжении последних десятилетий предлагали собственный взгляд на принципы отдельных институтов административного права либо делали попытки выделить универсальные принципы для отрасли. Однако последние все же сводились к принципам конституционным (общеправовым) или к принципам законодательства об административных правонарушениях.

Правоприменительная практика в значительном числе случаев проходит мимо этих дискуссий, за некоторыми исключениями практически не обращаясь при обосновании решений к общим началам или принципам административного права, отраженным в литературе. Исключение составляют некоторые конституционные принципы административного права, которые наиболее заметны в силу прямого закрепления в Основном Законе страны, и, в силу своего конституционного характера, часто являются объектом рассмотрения и толкования со стороны Конституционного Суда России¹.

Таким образом, «в расчет» принимаются только те принципы административного права, которые формально закреплены в законе, т. е. выражены в конкретной норме, что часто приводит к отождествлению принципов административного права с принципами законодательства об административных правонарушениях. Суды, органы и должностные лица, рассматривая конкретные дела, склонны понимать под правом исключительно действующую норму, а соответствующую отрасль права – отождествлять с соответствующей областью деликтного законодательства.

Такой диссонанс теории и практики отрицательно сказывается на многих правовых явлениях жизни, в том числе на эффективности системы противодействия правонарушениям – как административным, так и преступности в целом.

Затрудняется взаимообмен и взаимообогащение науки, законотворчества и правоприменения, что препятствует соответствию действующего административного и уголовного законодательства международным стандартам в области охраны прав и свобод личности. Неслучайно все принимаемые законы и подзаконные нормативные акты, регламентирующие борьбу с преступностью, направлены на расширение возможностей реализации, закрепленных в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и Уголовном

¹ Писенко К.А. Методологические проблемы исследования принципов административного права // Административное право и процесс. 2011. № 3. С. 12–15.

кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ) принципов с учетом приоритета прав и свобод граждан.

Негативное влияние этого обстоятельства проявляется и в сфере образования юристов по направлению административного права. Изучая принципы административного права, обучающиеся получают применимые в их будущей правовой работе сведения, только по ограниченному числу принципов, например, по таким, как принцип законности, и некоторым другим, которые одинаково представлены и в научных работах, известны и фигурируют в судебных решениях и актах иных правоприменительных органов. Таким образом, обучающийся зачастую выходит после изучения темы принципов в курсе административного права с набором теоретических абстракций, мало пригодных для практической правовой работы. Решение указанных выше проблем находится «в руках» законодателя.

Считаем, что проведение исследования, предметом которого являются принципы российского административного и уголовного законодательства, их научное осмысление и практика применения позволят преодолеть существующие в законодательстве и правоприменительной практике затруднения, связанные с реализацией принципов административного и уголовного права.

В рамках данного учебного пособия читатели получают представление о понятии, принципах, классификации и содержании принципов административного и уголовного права через взгляды и научные выводы ученых и исследователей по данной теме и через мнение авторов. Будут проанализированы проблемы толкования и противоречия законодательного закрепления принципов. Авторы раскроют, почему в уголовном праве самостоятельные принципы отрасли однозначно определены, а в административном праве сформировать такую единую систему принципов, свойственных отрасли, не представляется возможным. Будет сделана попытка из общих принципов обеих отраслей вывести систему принципов противодействия правонарушениям и преступности.

ГЛАВА I. ПРИНЦИПЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЯМ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВЕ

§ 1.1. Понятие и роль принципов права в юридической науке и проблемы формирования системы принципов административного права

К настоящему моменту теория принципов права достаточно освещена в научной литературе и раскрывает не только практическую значимость основных принципов права, но и их своеобразие, свойственное отдельным отраслям права.

Принципы права отражают реальную суть процессов развития общественных отношений. Как справедливо отметили Л.И. Лавдаренко и С.Н. Рудых, принципы права вырабатываются укладом общества, существуют для общества и обусловлены мировоззрением, господствующим в этом обществе¹.

Нельзя не согласиться и с мнением Н.Н. Вопленко и В.А. Рудковского, что «самым существенным свойством принципов права является их способность юридически выражать наиболее важные прогрессивно акцентированные ценности общественной жизни. За каждым принципом права всегда стоит нечто социально значимое, полезное, имеющее в общественной жизни притягательную силу ориентира и идеала социального развития»².

Изучение принципов как основы права необходимо для углубленного понимания сущности предмета любой отрасли права, в том числе административного. Их выделение свидетельствует о самостоятельности отрасли права, а сами они определяют ее содержание и

¹ Лавдаренко Л.И., Рудых С.И. Принципы права и их система // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 10(95).

² Вопленко Н.Н., Рудковский В.А. Понятие и классификация принципов права // Ленинградский юридический журнал. 2014. № 4(38).

перспективы развития, служат важным средством устранения пробелов, противоречий и других правовых коллизий в процессе правоприменительной деятельности.

В теме исследования принципов права имеется немало дискуссионных вопросов, один из которых связан с существованием различных научных представлений о том, что такое принцип права. Приводить все предлагаемые определения данного понятия в данной главе нецелесообразно ввиду их большого количества, но считаем нужным прийти к выводу, что при его формулировании у исследователей не возникает глубоких противоречий, т. к. оно образуется из этимологического значения латинского слова «*prīncipium*» и определяется как «начало», «первооснова» и связанных с ними синонимов.

Под принципом понимают основные начала, теоретические положения, идеи, закономерности, отражающие наиболее существенные стороны организации и механизма реализации норм права, общие положения, на которых строится отрасль права и в рамках которых осуществляется регулирование общественных отношений.

В то же время многие исследователи отмечают, что использование некоторых терминов в определении понятия «принцип права» не передает его истинного смысла. Так, например, Н.Н. Вопленко и В.А. Рудковский полагают, что термин «начало» означает «исходный пункт», «точка отчета» и указывает на происхождение принципов и их влияние на право. Они же предлагают более правильное понимание принципа права как руководящей идеи (правового идеала), «ценностного ориентира»¹.

Таким образом, в отношении понятия правовых принципов существует множество определений, обусловленных тем или иным подходом, которого придерживаются авторы такого определения.

Очевидно, что в отсутствие формального закрепления понятия «принцип права» в норме определенного закона будет и дальше

¹ Вопленко Н.Н., Рудковский В.А. Понятие и классификация принципов права // Ленинградский юридический журнал. 2014. № 4(38).

существовать многообразие подходов к их определению. Такое положение дел оценивается положительно, ведь наличие множества подходов способствует более глубокому и многогранному осмыслению сущности правовых принципов и обогащает правовую науку новыми идеями, которые впоследствии могут найти выражение и в механизме регулирования общественных отношений.

Обучающиеся, интересующиеся самостоятельными определениями принципа права, предлагаемыми различными учеными-исследователями, могут ознакомиться с трудами С.С. Алексеева, М.Н. Марченко, М.И. Матузова и А.В. Малько, Л.П. Рассказова, Л.С. Явича и др.

Сложность в осмыслении понятия принципа права как руководящей идеи заключается в том, какие идеи могут выступать в таком качестве и какие признаки придает им статус принципов права.

Представляется, что базовый признак для определения того, что является правовым принципом, – это закрепление такой руководящей идеи в законе. Только будучи облеченными в форму правовых норм, принципы имеют значение требований, обязательных к исполнению и соблюдению.

Как справедливо отмечают А.В. Азархин, Д.А. Карев, М.С. Михайлова¹ отсутствие прямого указания правового принципа в законе делает невозможным его восприятие всеми участниками общественных отношений, поскольку именно закон в идеальном представлении выступает ориентиром при определении правомерности или неправомерности поведения каждого субъекта.

Таким образом, уникальность принципов права состоит в том, что они являются и руководящими идеями и нормативными требованиями. Но если основным содержанием норм права выступают формализованные правила поведения сторон в виде двусторонних требований, то принцип

¹ Азархин А.В., Карев Д.А., Михайлова М.С. Понятие и классификация правовых принципов // Евразийская адвокатура. 2020. №1 (44).

чаще всего формулирует идеал, т. е. идеальный ценностно-нормативный образ правовой действительности. Идеалы в праве выражаются через представления о необходимости стремиться к достижению целей справедливого, законного, гуманного и т. д. правопорядка.

Несмотря на абстрактный характер, присущий принципам, они отражают результат развития общественной мысли и практики (как правило, судебной), сложившихся внутри страны.

Принципы права весьма разнообразны, что во многом обусловлено источником их закрепления. Например, принципы административного права мы встречаем в огромном количестве законодательных и подзаконных актов, что только запутывает ситуацию.

Принципы права классифицируются по различным основаниям¹. Вместе с тем существуют признанные большинством ученых классификации:

- общеправовые, межотраслевые, отраслевые;
- общесоциальные и специально-юридические;
- организационные и функциональные.

Несмотря на разные классификации, принципы в основе их практически идентичны. Так, общесоциальные принципы это: социальная свобода, справедливость, демократизм, гуманизм и др. К специально-юридическим относятся принципы законности, равенства всех перед законом и судом, взаимная ответственность личности и государства и др. Общеправовые принципы (социальной свободы, гуманизма, равноправия, демократизма) являются также и принципами конституционными, закрепленными в основном законе страны.

Межотраслевые принципы присущи юридическим отраслям единого цикла (родственным отраслям права). Например, принципы гласности и коллегиальности характерные для процессуального права.

¹ Бошно С.В. Принципы права: понятие, классификация // Право и современные государства. 2019. № 4.

Отраслевые принципы характерны для отдельной области и отражают существенные ее черты. Например, для уголовного права это принципы индивидуализации, неотвратимости, целесообразности, дифференциации уголовной ответственности и др. Все они не названы в УК РФ напрямую как принципы, но выделены из анализа его норм.

А.В. Азархин, Д.А. Карев, М.С. Михайлова выделяют еще и принципы институциональные. Такое выделение особо актуально для отрасли административного права и обусловлено рассмотрением правовой системы в структурном контексте как иерархически подчиненной пирамиды, где нормы права восходят к самостоятельным правовым институтам, которые в свою очередь входят в состав правовых отраслей, характеризующихся наличием самостоятельного предмета и метода регулирования¹.

Принципы являются ориентиром для правотворчества и правоприменения.

Будучи ядром функционирования системы любой отрасли права, как в теоретическом, так и в практическом значении, они должны также являться и действенным средством в сознании правоприменителя к разрешению конкретных правовых ситуаций.

Для отдельных отраслей права, обладающих своей исключительной спецификой, выделять универсальные принципы очень проблематично.

Можно согласиться с мнением А.В. Куракина, что далеко не во всех отраслевых юридических дисциплинах удалось достигнуть научного компромисса, и, тем самым, выработать стройную систему правовых принципов, которые лежали бы в основе теории и практики соответствующего направления правового регулирования².

¹ Азархин А.В., Карев Д.А., Михайлова М.С. Понятие и классификация правовых принципов // Евразийская адвокатура. 2020. № 1 (44).

² Куракин А.В. К вопросу о принципах административного права и административной деятельности // Полицейская и следственная деятельность. 2022. № 3.

Несмотря на то, что в общей теории права выработана система универсальных принципов, она не может быть приемлемой для всех отраслей правовой системы, а может лишь выступать базой для формирования собственных принципов каждой самостоятельной отрасли. Принципы права, которые, называются «универсальными» или «доктринальными», по сути имеют конституционную и социальную основу.

Административное право не является исключением, не имея единого перечня принципов, свойственных отрасли. И.Е. Бочкарев справедливо отмечает, что практически все аспекты принципов административного права являются дискуссионными. Это касается и понятия принципов административного права, и их видов, и их соотношения с принципами государственного управления, и их системы¹.

Чтобы разобраться в вопросе, какие именно проблемы возникают при формировании системы принципов административного права, нужно знать специфику предмета данной отрасли.

Административное право – самая объемная и сложная отрасль правовой системы России. Это связано с тем, что его нормы регламентируют построение, содержание, формы и методы деятельности самой большой ветви государственной власти – исполнительной. Можно взять за основу следующее определение административного права: это отрасль права, нормы которой регулируют общественные отношения в сфере государственного управления, складывающиеся в процессе организации и функционирования (практической реализации) исполнительной власти, в сфере внутриорганизационной и административно-юрисдикционной деятельности различных государственных органов, использующая в качестве основного метода односторонне-властное воздействие на общественные отношения, в которых одна сторона подчинена другой.

¹ Бочкарев И.Е. О понятии и практическом значении принципов отрасли административного права в механизме административно-правового регулирования // Вестник ННГУ. 2022. № 3.

Очевидно, что общественные отношения, являющиеся предметом административного права, весьма разнообразны, что как раз и обуславливает сложность в формировании ее универсальных принципов и их классификации. Нет ни одной жизни общества, где отсутствовало бы государственное управление. Для нашей страны роль государственной администрации чрезвычайно велика, от нее зависит стабильность, законность и возможность реализации гражданами своих прав, поэтому крайне важно сформировать ценностные ориентиры ее деятельности.

Попытки классифицировать принципы административного права сделаны сотнями ученых и исследователей на основе общей теории права, однако объемность административного права как отрасли, с множеством входящих в ее состав институтов, часто приводит к подмене понятий. Так, в различных источниках принципами административного права называют принципы законодательства об административных правонарушениях, принципы государственного управления, исполнительной власти, организации и построения ее органов, государственной службы, осуществления административных процедур и др. По сути, такие принципы являются институциональными (принципами отдельных институтов отрасли административного права).

Несмотря на то, что в настоящей главе авторы имеют целью исследовать принципы противодействия правонарушениям в административном праве, важно обратить внимание читателей на мнение авторов, что их нельзя рассматривать в отрыве от принципов административного права в целом и крайне важно разобраться, какие именно принципы положены в основу отрасли.

На примере основных учебников по административному праву, по которым изучают дисциплину курсанты и слушатели высших учебных заведений МВД России на протяжении последних 25 лет, постараемся кратко дать представление о том, как в них представлены взгляды известных ученых-административистов на принципы, присущие административному праву.

1. Б.Н. Габричидзе и Б.П. Елисеев¹ в учебнике для вузов «Российское административное право» принципы административного права как отрасли права не выделяют и не рассматривают отдельно, уделяя внимание лишь принципам организации и деятельности органов исполнительной власти в Российской Федерации и принципам государственной службы. Авторы подчеркивают, что принципы вытекают из «духа и буквы Конституции Российской Федерации, но в недостаточной степени отражают специфику принципов организации органов исполнительной власти», а также что «принципы государственного управления и органов исполнительной власти по существу отождествляются, поскольку нередко не выделяются различия между государственным управлением и исполнительной властью²».

Можно согласиться с таким подходом авторов, если рассматривать государственное управление с двух разных сторон. С одной стороны, как деятельность государства в целом, осуществляемая всей системой органов государственной власти и государственными органами всех ветвей, включая организации, наделенные государственно-властными полномочиями (т. е. государство, все его образования и органы управляют всеми общественными отношениями и процессами). С другой стороны, как деятельность, связанную исключительно с реализацией исполнительной власти государства, осуществляемой исполнительными органами (т. е. отсутствует воздействие на общественные отношения со стороны иных ветвей государственной власти).

Большинство ученых склоняется к тому, что понятие «исполнительная власть» является более узким по субъектному составу по сравнению с понятием «государственное управление». Это объясняется тем, что государственным управлением в «силовой» сфере обладает Президент Российской Федерации, который не относится ни к одной из

¹ Российское административное право: учебник для вузов / Б.Н. Габричидзе, Б.П. Елисеев. М., 1998.

² Там же. С. 50.

ветвей власти, также и тем, что государственное управление могут осуществлять и другие субъекты, не относящиеся к органам исполнительной власти, например, Центральный банк или Счетная палата Российской Федерации. Функции Правительства Российской Федерации являются более широкими, чем реализация государственного управления (например, оно может выступать в качестве субъекта законодательной инициативы и обязано разрабатывать и представлять нижней палате парламента федеральный бюджет).

Авторы придерживаются мнения, что едва ли можно назвать правильным говорить о понятии, содержании и основных принципах исполнительной власти, а не ее органов. Набор принципов в таком случае оказывается весьма разветвленным и сложным, подчас противоречивым и весьма разноплановым, что свидетельствует об отсутствии системности в подходе к проблеме, игнорировании элемента соподчиненности и упорядоченности принципов и не соответствует логике научного изложения научного материала в курсе административного права, вторгается в сферу конституционного права.

Представляется, что эти слова могли бы подойти к большинству институтов административного права.

Если говорить о классификации принципов, предложенной авторами, то ими выделяются 12 основных принципов, на которых основывается система построения и деятельности органов исполнительной власти, при этом обращается внимание, что данная система может подойти и для деятельности других ветвей власти. Это принципы: федерализма; правового регулирования (правовой основы) органа исполнительной власти; системности этих органов; централизации и децентрализации и решения этой проблемы в самой системе; дифференциации (разделения) и фиксирования функций и полномочий; профессионализма и компетентности; законности; гласности; чередования функций и полномочий; взаимодействия и согласованного функционирования с органами законодательной и судебной власти;

участия граждан в формировании (избрании) органов исполнительной власти; контроля в процессе организации и функционирования органов исполнительной власти.

На принципах государственной службы останавливаться не будем – в учебнике раскрываются те из них, которые были закреплены Федеральным законом «Об основах государственной службы Российской Федерации» от 31.07.1995 № 119-ФЗ, который утратил силу с 1 февраля 2005 г.

В настоящее время с указанными принципами можно ознакомиться в Федеральном законе от 27.05.2003 № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации». Это: федерализм; законность; приоритет прав и свобод человека и гражданина, их непосредственное действие, обязательность их признания, соблюдения и защиты; равный доступ граждан к государственной службе; единство правовых и организационных основ государственной службы, предполагающее законодательное закрепление единого подхода к организации государственной службы; взаимосвязь государственной службы и муниципальной службы; открытость государственной службы и ее доступность общественному контролю, объективное информирование общества о деятельности государственных служащих; профессионализм и компетентность государственных служащих; защита государственных служащих от неправомерного вмешательства в их профессиональную служебную деятельность как государственных органов и должностных лиц, так и физических и юридических лиц; защита системы государственной службы и профессиональной служебной деятельности государственных служащих от иностранного влияния, предполагающая, в том числе запрет на поступление на государственную службу и пребывание на ней иностранных агентов.

Также с принципами федеральной государственной гражданской службы можно ознакомиться через призму Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации». Это: приоритет прав и свобод человека и

гражданина; единство правовых и организационных основ федеральной гражданской службы и гражданской службы субъектов Российской Федерации; равный доступ граждан, владеющих государственным языком Российской Федерации, к гражданской службе и равные условия ее прохождения независимо от пола, расы, национальности, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также от других обстоятельств, не связанных с профессиональными качествами гражданского служащего; профессионализм и компетентность гражданских служащих; стабильность гражданской службы; доступность информации о гражданской службе; взаимодействие с общественными объединениями и гражданами; защищенность гражданских служащих от неправомерного вмешательства в их профессиональную служебную деятельность.

2. В учебнике «Административное право» Б.Н. Габричидзе в соавторстве с А.Г. Чернявским в главе 12 отождествляются принципы организации и деятельности органов исполнительной власти с принципами государственного управления, приводя в пример определение и тематизацию принципов государственного управления, предложенную Г.В. Атаманчуком¹. Они приходят к выводу, что это довольно широкий набор принципов, и что более обосновано различать в административном праве самую распространенное деление принципов государственного управления на социально-политические и организационные. Формируя свой собственный взгляд на выделяемую систему принципов, состоящую из 12 видов, которые аналогичны приведенным нами в предыдущем учебнике, авторы акцентируют внимание, что речь идет именно о принципах органов исполнительной власти, а не о какой-то неопределенной, абстрактной исполнительной власти вообще².

¹ Атаманчук Г.В. Теория государственного управления.

² Административное право: учебник / Б.Н. Габричидзе, А.Г. Чернявский. М., 2002.

3. В учебнике для вузов «Административное право России» Д.Н. Бахраха¹ принципы административного права как отрасли права автор также не выделяет и не рассматривает отдельно (в отличие от принципов государственной службы), ограничившись лишь их перечислением в главе, посвященной системе административного права, с формулировкой: «К числу основных принципов отрасли можно отнести следующие: эффективность, законность, гуманизм, федерализм, взаимная ответственность государства и личности». Позже в переработанных и дополненных изданиях автора появится ссылка на учебник по административному праву А.П. Коренева, подробнее раскрывающий принципы административного права.

Кроме этого, Д.Н. Бахрах отдельное внимание станет уделять принципам производства по делам об административных правонарушениях вместе с общими принципами назначения административных наказаний. Выделение такой группы принципов многими учеными-административистами стало актуальным с вступлением в силу 1 июля 2002 г. КоАП РФ. Однако отнесение к принципам административного права только принципов, нормативно закрепленных в кодексе, не представляется верным. Правильнее называть их принципами законодательства об административных правонарушениях, которые являются лишь частью всех принципов отрасли.

4. А.П. Коренев в указанном выше учебнике, действительно, довольно полно раскрывает тему принципов государственного управления², формулируя их понятие, роль и классификацию на общие (социально-правовые) принципы управленческой (исполнительной) деятельности и организационные.

Следует упомянуть и об учебнике «Советское административное право», авторами которого являются Л.М. Колодкин, А.П. Ключниченко,

¹ Административное право России: учебник для вузов / Д.Н. Бахрах. М., 2002.

² Коренев А.П. Административное право России. М., 1996.

А.П. Корнев. Учебник опубликован под редакцией А.П. Корнева в издательстве «Юридическая литература» в 1986 г. и в нем особое место отводится основным принципам советского государственного управления. Именно этот учебник был использован в системе МВД России и некоторых других образовательных организациях в качестве основного.

5. В учебнике для вузов «Административное право» в соавторстве Д.Н. Бахраха с Б.В. Россинским и Ю.Н. Стариковым, принципы отрасли, также как приведено ранее, только перечисляются. При этом в системе исполнительной власти выделяется только один основной принцип – принцип разделения властей¹, как один из основных конституционных принципов демократических стран. Взгляды на основы построения и функционирования государственной службы и принципы законодательства об административных правонарушениях остаются неизменными.

6. Первыми, кто выделяет в учебнике для вузов «Административное право России» отдельную главу принципы административного права, являются А.П. Алехин и А.А. Кармолицкий², предложившие их деление на общие и отраслевые. Авторы обращают внимание на то, что такое деление в прямой форме ничем не установлено и объясняют проблематику, актуальную для данного исследования, почему в административном праве так сложно прийти к принципам универсальным: «Основные принципы административного права, в том числе и сочетаемые с общими правовыми, могут быть выявлены методом анализа Конституции Российской Федерации и текущего законодательства. Причем некоторые принципы административного права являются лишь специфическим проявлением общих принципов российского права,

¹ Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Стариков Ю.Н. Административное право: учебник для вузов. 3-е изд. пересмотр. и доп. М., 2007.

² Алехин А.П., Кармолицкий А.А. Административное право России: учебник для вузов. М., 2005.

вытекающих из Конституции Российской Федерации. Принципы административного права получили свое выражение в многочисленных нормах законодательства, закрепляющих правовой статус личности в Российской Федерации, а также правовые основы организации и функционирования публичного управления».

Авторы обозначают только те важнейшие принципы, которые очевидны из действующего законодательства:

- принцип приоритета прав и свобод личности;
- принцип разделения осуществления государственной власти;
- принцип федерализма;
- принцип единства системы исполнительной власти в Российской Федерации;
- принцип законности;
- принцип гласности;
- принцип ответственности.

7. В 2009 г. вышел учебник «Административное право» Ю.А. Дмитриева, И.А. Полянского, Е.В. Трофимова¹, где авторы в главе «Общее понятие административного права» выделяют параграф, посвященный принципам административного права, отмечая, что в науке «вопросу принципов отрасли выделяется незаслуженно мало внимания», и что лишь некоторыми авторами, такими как Ю.М. Козлов, Г. Брэбан, Ю.А. Тихомиров, Ю.Н. Старилов сделаны попытки предложить систему данных принципов. Подчеркивая важность освещения принципов административного права, авторы предлагают свой взгляд на деление принципов административного права на две группы – общие (законность, федерализм, приоритет личности, ответственности, гласности) и функционально-управленческие (контроля, разделения властей, профессионализма и компетентности, иерархичности, специализации).

¹ Административное право: учебник / Ю.А. Дмитриев, И.А. Полянский, Е.В. Трофимов. М., 2009.

8. В учебнике «Административное право России» 2009 г. под редакцией П.И. Конова, В.Я. Кикотя, И.Ш. Килясханова (рецензенты Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков)¹ дан новый взгляд принципы – они названы «Правовые принципы осуществления административно-публичной деятельности». Особо подчеркивается, что данное понятие тождественно понятиям «принципы административного права» и «принципы функционирования исполнительной власти (государственного управления)». Авторами обращается внимание на тот факт, что «как правило, принципы государственного управления (исполнительной власти) подразделяются на общие (социально-правовые) или конституционные (куда включаются объективность, эффективность, демократизм, разделение властей, федерализм, гласность, законность) и организационные (куда включаются принципы распределения и нормативного установления полномочий органов государственного управления; сочетания централизации и децентрализации исполнительной власти; отраслевого и территориального управления; линейности и функциональности управления, сочетания коллегиальности и единоначалия в управлении, ответственности в управлении), но предлагается свое видение деления принципов осуществления административно-публичной деятельности на 2 группы – общеправовые и специально-правовые. Именно последние – специально-правовые принципы – по мнению авторов лежат в основе только административно-публичной деятельности и ими должны руководствоваться административные органы.

9. Если в 2000-х годах учеными делались попытки предложить собственную систему принципов административного права, то в учебниках 2010-х годов приходится в основном встречаться с фактом,

¹ Административное право России: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. П.И. Конова, В.Я. Кикотя, И.Ш. Килясханова. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2009.

что принципы административного права равны принципам конституционным.

Так, в учебнике ДГСК МВД России 2011 г. под общей редакцией А.И. Каплунова¹ в вопросах принципов административного права мы снова возвращаемся к изучению конституционных принципов государственного управления, где не делается попыток сформировать специальные принципы отрасли. Безусловно, Конституция закрепляет принципы деятельности исполнительной власти, но, как уже отмечалось выше, конституционные принципы не должны быть исключительными для административного права.

10. В учебнике «Административное право» М.Б. Смоленского и Э.В. Дриголы 2014 г. выделяется семь основных принципов административного права – демократизм нормотворчества и реализация права, равенство граждан перед законом и правоприменителем, взаимная ответственность государства и личности, федерализм, гуманизм, законность, справедливость². Сложно ответить на вопрос, на каком основании происходит их выделение, и почему именно они авторами признаются основными.

11. В учебнике «Административное право» 2017 г. под редакцией Л.Л. Попова, М.С. Студеникиной³ содержится наиболее полное описание назначения принципов административного права. Авторы приходят к выводу, что основополагающее значение имеют лишь те из них, которые предусмотрены Конституцией Российской Федерации, что опять же исключает попытки сформировать специальные принципы отрасли.

¹ Административное право: учебник для общеобразовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России / Алексеев А.П. и др. / под общ. ред. А. И. Каплунова, М., 2011.

² Административное право: учебник / М.Б. Смоленский, Э.В. Дригола. М., 2014.

³ Административное право: учебник под ред. Л.Л. Попова, М.С. Студеникиной. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2017.

Вряд ли можно назвать специфичными для административного права такие принципы как приоритет личности и ее интересов в жизни общества, разделения властей, законности, гласности, ответственности, федерализма.

12. Последним учебником для нашего исследования является «Административное право» 2022 г. Н.Ф. Поповой¹. В первой главе автор останавливается на общих принципах государственного управления на основании анализа федеральных законов, регламентирующих деятельность конкретных органов исполнительной власти, относя к таким: федерализм, законность, уважение и соблюдение прав и свобод человека и гражданина, гласность, гуманизм, ответственность должностных лиц органов исполнительной власти за принимаемые решения, сочетание гласных и негласных методов деятельности. В третьей главе – ограничивается только перечислением принципов административного права. Почему именно такие принципы как эффективность, законность, гуманизм, федерализм, взаимная ответственность государства и личности исчерпывающе определяет автор, не объясняется, так же как и не раскрывается их содержание.

Заканчивая обзор основных учебников по административному праву в части принципов административного права, приходим к выводу о значительном разбросе мнений в этом вопросе: у некоторых авторов наблюдается определенное сходство, где-то списки принципов короче, где-то значительно шире, каким-то принципам придается толкование, отличное от мнений иных авторов, где-то в качестве принципов предлагаются принципы-идеи, не нашедшие своего закрепления в законодательстве в виде соответствующих норм.

В своем преобладающем большинстве выделяются и формулируются следующие принципы:

¹ Административное право: учебник и практикум для вузов / Н.Ф. Попова. 5-е изд., испр. и доп. М., 2021.

- собственно административного права (что весьма спорно);
- государственного управления;
- осуществления административно-публичной деятельности;
- государственной службы;
- организации и деятельности органов исполнительной власти;
- законодательства об административных правонарушениях (административной ответственности, назначения административных наказаний, административно-деликтного законодательства, производства по делам об административных правонарушениях, административно-исполнительного производства);
- административного процесса;
- административного судопроизводства.

В то же время авторы согласны с мнением К.А. Писенко, что судебная практика практически не прибегает для обоснования своих позиций к тем принципам административного права, которые находят отражение в научной и учебной литературе. Между тем принципы должны быть той опорой, тем фундаментом правового регулирования, которое делает его предсказуемым, не позволяет практике скатываться к нестабильности, двойным стандартам в принятии решения, но которая, напротив, направляет практику к более точной реализации цели законодателя, заложенной в соответствующих нормативно-правовых документах, единообразию и повсеместному применению единожды заложенных стандартов, правил и образцов должного поведения¹.

В настоящее время принципы административного права мы встречаем в огромном количестве законодательных и подзаконных актов, что только запутывает ситуацию.

Относить к принципам административного права только принципы законодательства об административных правонарушениях, закрепленные

¹ Писенко К.А. Методологические проблемы исследования принципов административного права // Административное право и процесс. 2011. № 3. С. 12–15.

в КоАП РФ, не представляется правильным, равно как и принципы любого другого института административного права (например, государственной службы). Содержание любого принципа административного права необходимо выводить только из ряда нормативно-правовых предписаний путем глубокой и обстоятельной их интерпретации.

Исходя из анализа действующего законодательства, авторы приходят к выводу, что особенностью административного права является то, что в рамках ее предмета можно сформировать только принципы отдельных его институтов, но не универсальных принципов отрасли в целом.

§ 1.2. Принципы законодательства об административных правонарушениях как основа противодействия административным правонарушениям

Административные правонарушения – самые распространенные из всех видов правонарушений, противодействие им приобретает первостепенное значение. Борьба с ними является одним из основных направлений деятельности органов государственной власти, поэтому крайне важно обозначить принципы, лежащие в ее основе.

В предыдущей главе раскрыто разнообразие принципов административного права. Однако в рамках данного пособия необходимо остановиться лишь на тех из них, которые являются основой противодействия административным правонарушениям.

Не затрагивая споры различных ученых по вопросу понятия «противодействие правонарушениям», предлагается рассмотреть его через меры, применяемые в рамках такого противодействия. Условно их можно разделить на две основных группы:

1) предупреждение (превенция, профилактика) административного правонарушения;

2) меры административной ответственности (наказания) вместе с ликвидацией (минимизацией) последствий административного правонарушения.

Соответственно нашей задачей является рассмотрение и двух групп принципов – предупреждения (профилактики) административных правонарушений и принципов административной ответственности (назначения административных наказаний), предусмотренных законодательством об административных правонарушениях.

Принципы предупреждения (профилактики) административных правонарушений

Рассмотрим противодействие административным правонарушениям с точки зрения их превенции.

Превенция может быть общей и частной. Общая – состоит в выявлении причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений или облегчающих их совершение, предотвращении совершений административных правонарушений другими субъектами, а также в повышении уровня правовой грамотности и развития правосознания граждан. Она состоит в совокупности социально-экономических, идеологических, культурно-воспитательных, организационно-управленческих, правовых и других мероприятий. Частная (индивидуальная) – направлена на предотвращение совершения повторного административного правонарушения в дальнейшем, с учетом оказания воспитательного воздействия на таких лиц и устранения факторов, отрицательно влияющих на их поведение, а также на оказание помощи лицам, пострадавшим от правонарушений или подверженным риску стать таковыми.

КоАП РФ, безусловно, является важной составляющей правовой основы предупреждения административных правонарушений, но одноименные принципы он не формулирует. Прямое закрепление принципов профилактики правонарушений дает Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики

правонарушений в Российской Федерации» (далее – Закон). Он определяет основу формирования и функционирования единой системы профилактики правонарушений в Российской Федерации (в нем понятие «правонарушение» охватывает как преступления, так и административные правонарушения). Статья 4 закона закрепляет в качестве основных принципов профилактики правонарушений следующие: приоритет прав и законных интересов человека и гражданина при осуществлении профилактики правонарушений; законность; обеспечение системности и единства подходов при осуществлении профилактики правонарушений; открытость, непрерывность, последовательность, своевременность, объективность, достаточность и научная обоснованность принимаемых мер профилактики правонарушений; компетентность при осуществлении профилактики правонарушений; ответственность субъектов профилактики правонарушений и их должностных лиц за обеспечение прав и законных интересов человека и гражданина. Содержание указанных принципов в законе не раскрывается, но вытекает из общего анализа его положений и положений других нормативных правовых актов по аналогии.

Прослеживается тесная связь закона с КоАП РФ. Выявление причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений, является одной из задач производства по соответствующим делам (ст. 24.1 КоАП РФ). Законодатель закрепляет и формы реагирования субъектов административной юрисдикции на выявленные причины и условия, способствовавшие совершению правонарушений. Согласно ст. 29.13 КоАП РФ, органы, осуществляющие производство по делам об административных правонарушениях, уполномочены направлять в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представления по устранению таких причин и условий.

Безусловно, и сама система административных наказаний, предусмотренная КоАП РФ, выступает как мера предупреждения

совершения административных правонарушений как нарушителем в дальнейшем, так и другими лицами.

Принципы дают направление развития целой системе превенции – огромному комплексу мер профилактики правонарушений, применяемых субъектами профилактики, и лицами, участвующими в ней. Однако основа предупреждения административных правонарушений имеет более глубокие корни – она заложена в росте благосостояния народа, его правового и культурного уровня и сознательности, в упрочении правовых основ государственной и общественной жизни, дисциплины и т. д. Решение данных вопросов выходит за рамки исследования. Наша задача – рассмотреть противодействие административным правонарушениям с точки зрения эффективности существующего законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях и принципов, лежащих в его основе.

Принципы законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях такой же дискуссионный вопрос, как и принципы административного права в целом. Связано это с тем, что в рамках одного законодательного акта КоАП РФ регулируются вопросы трех взаимосвязанных и одновременно самостоятельных институтов права:

- материального (определяемого порой как административно-деликтное право): разделы I, II КоАП РФ;
- процессуального: разделы III, IV КоАП РФ;
- исполнительного: раздел V КоАП РФ.

Можно было бы взять такое деление за основу и развивать его, формируя правовые принципы, присущие каждому институту в отдельности, однако ст. 72 Конституции Российской Федерации, формально разделившая в России административное и административно-процессуальное законодательство, по сути установила исходные начала

для научного выделения из массы общественных отношений, регулируемых административным правом, предмет административно-процессуального права в качестве самостоятельной отрасли системы права Российской Федерации.

Отсюда вытекает несколько вопросов:

1. Можно ли рассматривать процессуальные принципы, такие как принципы производства по делам об административных правонарушениях, или принципы административного судопроизводства как основу противодействия административным правонарушениям, или вопросы организации процесса не являются определяющими в глобальном вопросе противодействия?

2. Очевидно, что совершенное административное правонарушение приводит к решению ряда процессуальных вопросов, осуществлению взаимосвязанных документально оформляемых действий при применении административно-правовых мер, но имеет ли значение сам процесс, если важен только его результат?

3. При отсутствии процессуальных принципов можно было бы использовать исключительно материальные принципы законодательства об административных правонарушениях?

Попытаемся разобраться в этих вопросах.

Для начала обратим внимание на особенность законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях: оно состоит не только из КоАП РФ, но и из принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Авторы согласны с мнением А.В. Сумачева¹, что применительно к классификации принципов российского законодательства об административных правонарушениях данная особенность значения не имеет, поскольку положения КоАП РФ по

¹ Сумачев А.В. Принципы законодательства об административных правонарушениях: понятие, классификация и характеристика // Вестник Тюменского государственного университета. 2012. № 3. С. 62–67.

отношению к законам субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях являются определяющими. В этой связи целесообразно говорить о принципах законодательства об административных правонарушениях в целом, без какой-либо их градации на принципы федерального законодательства об административных правонарушениях (КоАП РФ) и принципы регионального законодательства об административных правонарушениях (законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях).

Говоря о важности принципов для системы права, следует обратить внимание читателя, что законодатель выносит их в самое начало правовых актов, регулирующих конкретную отрасль права. Так, принципы законодательства об административных правонарушениях сформулированы в первой главе Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Перейдем к анализу указанных принципов.

Сразу оговоримся, что неправильно ограничиваться анализом только первой главы Кодекса, названной «Задачи и принципы законодательства об административных правонарушениях», помня о том, что существует два способа закрепления принципов в законодательстве:

- текстуальный, когда принцип закрепляется в конкретной статье нормативного правового акта;
- смысловой, когда содержание принципа вычленяется из анализа всего нормативного правового акта (только анализ всего содержания КоАП РФ позволит дать всесторонний взгляд на рассматриваемые принципы).

За отправную точку в нашем исследовании возьмем выводы А.В. Сумачева о том, что нормы в КоАП РФ изложены не совсем корректно, бессистемно, более того, важнейшие принципы, определяющие суть законодательства об административных правонарушениях, отсутствуют в КоАП РФ.

Начнем обоснование с первой главы Кодекса. До сих пор нет единого мнения о том, сколько принципов она содержит (в большинстве исследований их приводится три, реже два). Если обратить внимание на формулировки, то именно «принципом» называется только одна статья – 1.4 КоАП РФ «Принцип равенства перед законом». Известнейший принцип, пришедший из Древнего Рима, сокрытый в двух крылатых выражениях: *de maiore et minore non variant jura* (к большому и малому закон применяется один и тот же) и *nemo est supra leges* (никто не стоит выше закона). Он определяет, что физические лица в случае совершения административного правонарушения подлежат административной ответственности. При этом не имеют значения ни пол, ни раса, ни имущественное или должностное положение, ни другие обстоятельства. Перечень возможных оснований неравенства весьма широк, но все же не является исчерпывающим (законодатель использует формулировку «другие обстоятельства»). Что же касается юридических лиц, то они также подлежат административной ответственности независимо от организационно-правовых форм организации, ее места нахождения, подчиненности, а также других обстоятельств.

Принцип равенства является исключительно конституционным. Статья 19 Конституции Российской Федерации гласит: «Все равны перед законом и судом и т. д.». Можно назвать его и общеправовым, т. к. он характерен для всех без исключения отраслей права, но применен к специфике конкретной отрасли (административного права).

Положения частей 2 и 3 ст. 1.4 КоАП РФ, устанавливающих особые условия применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и привлечении к административной ответственности различных специальных субъектов, на первый взгляд, кажутся противоречащими смыслу части 1 настоящей статьи.

Так, существуют «особые условия привлечения к юридической ответственности», установленные Конституцией Российской Федерации и федеральными законами, для должностных лиц, выполняющих

определенные государственные функции (депутатов, судей, прокуроров, сотрудников следственного комитета и иных лиц), и КоАП РФ – для некоммерческих организаций, субъектов малого и среднего предпринимательства, лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц (руководителей и их работников), совершивших административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций. Таким образом, все равны перед законом и судом, но есть исключения в процедуре привлечения к ответственности.

Следующая статья КоАП РФ 1.5 называется «Презумпция невиновности». Непонятно, почему законодатель уходит в названии статьи от слова «принцип». Можно было назвать ее «Принцип презумпции невиновности» или «Принцип вины», как чаще всего и встречается в учебной и научной литературе.

Обращаем внимание, что в части 1 статьи речь идет именно о принципе вины: «Лицо подлежит ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина», в то время как лишь в других частях говорится непосредственно о презумпции невиновности.

Принцип вины является самостоятельным правовым принципом и не имеет отношения к «презумпции невиновности». Вина является одним из основных элементов состава административного правонарушения. Следовательно, без вины нет административного правонарушения, а без административного правонарушения нет наказания. Если вред причинен невиновно, то лицо, его причинившее, административной ответственности не подлежит. Таким образом, принцип вины является основополагающим в части формирования оснований административной ответственности и требует отдельного закрепления в самостоятельной статье КоАП РФ и выделения его из статьи 1.4 КоАП РФ.

Само слово «презумпция» означает предположение, которое признается истинным, пока не будет доказано обратное. Лицо, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Все неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. Рассматриваемый принцип есть не что иное, как отражение положений ст. 49 Конституции Российской Федерации: каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Специфично именно для законодательства об административных правонарушениях, что из положений презумпции невиновности есть исключение в виде примечания к статье 1.5 КоАП РФ. Существует перечень лиц, которые все-таки обязаны доказывать свою невиновность: это лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частями 3.1 – 3.4 ст. 8.2, гл. 12 настоящего Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка, либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

А.В. Сумачев пишет¹: «Вызывает недоумение законодательное решение, в соответствии с которым исключительно административно-процессуальный (принцип производства по делам об административных правонарушениях) принцип «презумпции невиновности» указан в первом разделе КоАП РФ, а не в четвертом. И с этим нельзя не согласиться. Как представляется, отражение данного принципа необходимо в гл. 24 КоАП РФ, где определяются общие положения производства по делам об административных правонарушениях.

Название принципа, сформулированного в ст. 1.6 КоАП РФ, также не называется законодателем «принципом законности», а звучит: «Обеспечение законности при применении мер административного принуждения в связи с административным правонарушением».

Принцип законности базируется на положениях ч. 2 ст. 15 Конституции РФ, которая гласит, что органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

Законность – один из важнейших принципов права, является универсальным, общеправовым, конституционным принципом. Занимая ведущее место среди других принципов, он должен пронизывать смысл и содержание законодательства об административных правонарушениях. Весь регулируемый КоАП РФ процесс реализации административной ответственности, от возбуждения дела об административном правонарушении до исполнения постановлений о назначении административных наказаний, должен быть подчинен началам законности, т. к. он относится ко всем административным институтам и стадиям производства по делу об административных правонарушениях, его субъектам, распространяется на все процессуальные решения.

¹ Сумачев А.В. Принципы законодательства об административных правонарушениях: понятие, классификация и характеристика // Вестник Тюменского государственного университета. 2012. № 3. С. 62–67.

Роль данного принципа в КоАП РФ очевидно не прослеживается. Часть 1 ст. 1.6 КоАП РФ определяет, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом. В ч. 2 данной статьи раскрывается уже процессуальный механизм реализации вышеуказанного положения, в соответствии с которым наказание и меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении должны применяться только уполномоченным на то органом и должностным лицом в пределах их компетенции также в соответствии с законом.

А.В. Сумачевым указывается на несовершенство законодательства об административных правонарушениях в части определения данного принципа, т. к. не конкретизируется, в каком именно законе должны быть прописаны такие «основания, порядок и полномочия»¹.

Согласимся, что по аналогии с УК РФ, исчерпывающий перечень административных правонарушений должны содержать КоАП РФ и законы субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Также стоит указать на запрет «аналогии закона», который законодательство об административных правонарушениях не содержит, и определить основания привлечения лица к административной ответственности.

Приходим к выводу, что положения ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ не в полной мере отражают содержание принципа законности в законодательстве об административных правонарушениях. Стоит сказать, что данный вопрос в уголовном законодательстве решается однозначно –

¹ Сумачев А.В. О «потерянном» принципе законности в законодательстве об административных правонарушениях // Административное и муниципальное право. 2012. № 12(60).

единственным основанием уголовной ответственности является преступление. Статья 8 Уголовного кодекса Российской Федерации определяет: «Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом».

Нужно согласиться, что устранение данных пробелов в КоАП РФ необходимо.

Не менее интересной для исследования является формулировка ч. 3 ст. 1.6 КоАП РФ: «При применении мер административного принуждения не допускаются решения и действия (бездействие), унижающие человеческое достоинство». Меры принуждения довольно обширны, они не ограничиваются законодательством об административных правонарушениях, в них входят и меры предупредительные, такие как проверка документов, осуществление проверок в рамках надзорных и контрольных функций уполномоченных органов и многие другие, когда административное правонарушение не совершено и не планировалось, а уполномоченные органы, можно сказать, находятся на стадии его выявления. Указанный принцип логично было бы отнести и к принципам предупреждения административных правонарушений.

Безусловно, при осуществлении любых действий, вторгающихся в свободу другого лица, унижение человеческого достоинства недопустимо. Но почему только «достоинство» является «предметом» запрета? Ведь существуют еще такие понятия как «честь», «репутация» и они отдельно выделяются в составах КоАП РФ (5.61 и 5.61.1.).

И, наконец, обратимся к тем положениям КоАП РФ, которые можно было бы отнести к принципам законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях, но в кодексе этого не делается.

Принцип вины уже выделен. Остальные попытаемся рассмотреть, в том числе, и через взгляды известных ученых-административистов.

Так, Д.Н. Бахрах¹ дополнительно выделяет в качестве общих принципов назначения административных наказаний эффективность и своевременность (оперативность). Эффективность состоит в достижении целей наказания – частной и общей превенции правонарушений, закрепленной в ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ. К проявлениям принципа эффективности он относит соразмерность (упоминание о ней мы встречаем в п. 3.6 статьи 4.1 кодекса), индивидуализацию кары (ст. 4.2 и 4.3 КоАП РФ, закрепляющие перечень смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств), целесообразность (в качестве альтернатив применению карательных мер, закрепленных в статьях 2.3, 2.5, 2.9 КоАП РФ). Принцип своевременности раскрывается в ст. 4.5 кодекса, закрепляющей сроки давности привлечения к административной ответственности.

На наш взгляд, в ч. 2 ст. 3.1 КоАП РФ закреплен принцип гуманизма: «Административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица».

В ч. 5 ст. 4.1 КоАП РФ – принцип справедливости: «Никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение».

В ст. 24.2 КоАП РФ определяется принцип производства по делам об административных правонарушениях: «Язык, на котором ведется производство по делам об административных правонарушениях». Статья определяет, что «производство по делам об административных правонарушениях ведется на русском языке – государственном языке Российской Федерации. Наряду с государственным языком Российской Федерации производство по делам об административных

¹ Административное право России: учебник / Бахрах Д.Н. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2010.

правонарушениях может вестись на государственном языке республики, на территории которой находятся судья, орган, должностное лицо, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях. Лицам, участвующим в производстве по делу об административном правонарушении и не владеющим языком, на котором ведется производство по делу, обеспечивается право вступать и давать объяснения, заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на родном языке либо на другом свободно избранном указанными лицами языке общения, а также пользоваться услугами переводчика».

Статья 24.3 КоАП «Открытое рассмотрение дел об административных правонарушениях» – это прямое выражение принципа гласности при производстве по делам об административных правонарушениях.

К принципам производства по делам об административных правонарушениях можно отнести и «принцип объективной истины», вытекающий из ст. 24.1 КоАП РФ, определяющей задачи производства, и ст. 26.1, 26.2, возлагающих на субъектов власти обязанность выявить все факты по делу об административном правонарушении и оформить необходимые процессуальные документы.

И, наконец, принцип «защиты прав и законных интересов» дополняет принцип презумпции невиновности и находит свое выражение в статьях 25.3 – 25.5.1 главы 25 КоАП РФ, определяющей права и обязанности участников производства по делам об административных правонарушениях, и статьях главы 30 КоАП РФ, закрепляющих право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении.

Подводя итог, еще раз укажем на нелогичность законодательного решения назвать только одну статью кодекса принципом законодательства об административных правонарушениях, а остальные нормы-принципы распределить по всему КоАП РФ. Более того, важнейшие принципы, определяющие суть законодательства об административных

правонарушениях, выделяемые учеными-административистами на протяжении десятков лет, вообще отсутствуют в кодексе либо закреплены там опосредованно. О принципах административно-исполнительного производства в КоАП РФ не упоминается совсем.

У обучающихся может возникнуть путаница в том, какие же принципы относятся к принципам законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях, если они могут выступать одновременно и принципами административной ответственности, и принципами назначения административных наказаний, и принципами производства по делам об административных правонарушениях, и принципами административно-исполнительного производства.

Отвечая на поставленные выше вопросы, приходим к выводу, что при отсутствии упорядоченной системы принципов, нельзя утверждать, что существует достаточная основа противодействия административным правонарушениям.

Вопросы для самоконтроля

1. Сформулируйте понятие «принципы административного права». Тождественно ли оно понятиям «принципы государственного управления», «принципы организации и деятельности органов исполнительной власти», «принципы осуществления административно-публичной деятельности», «принципы государственной службы», «принципы законодательства об административных правонарушениях»? Обоснуйте свое мнение.

2. В чем отличие понятий «государственное управление» и «исполнительная власть»?

3. Со взглядами каких ученых-административистов на определение, классификацию и содержание системы принципов административного права вы согласны и почему?

4. Можно ли, на ваш взгляд, сформировать универсальную для отрасли административного права систему правовых принципов?

5. Какие проблемы в выделении принципов законодательства об административных правонарушениях вы могли бы обозначить?

6. Какие пробелы в положениях, определяющих содержание принципов законодательства об административных правонарушениях, содержащихся в КоАП РФ, вы видите? Является ли уголовное законодательство более совершенным в указанной сфере?

ГЛАВА II. ПРИНЦИПЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПНОСТИ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

§ 2.1. Понятие принципа уголовного права

Принципы, являясь фундаментальными идеями и общим началом структуры права, имеют основополагающее значение для нормальной повседневной жизни человека, выражаясь в нормах морали и правилах общественной жизни. Право считается одной из сфер жизни человека, причем не отдельного индивида как существа биологического, а всего общества как социального организма. Чем совершеннее это общество, тем более продвинутым в нем является право, а следовательно, больше и принципов, на которых оно должно основываться и по которым должен жить каждый человек, живущий в этом обществе.

Под принципом (от лат. *prīncipiūm* – начало, основа) следует рассматривать «основное, исходное положение какой-либо теории, учения, мировоззрения...»¹. В Большой Советской Энциклопедии о принципе говорится, как об основном исходном положении какой-либо теории, учения, науки, мировоззрения, политической организации»². В философских словарях указываются практически сходные определения понятия «принцип» – «первоначало, руководящая идея, основное правило поведения»³, «центральное понятие, основание системы, представляющее обобщение и распространение какого-либо положения на все явления той области, из которой данный принцип абстрагирован»⁴.

М.И. Байтин определяет принципы права как «исходные, определяющие идеи, положения, установки, которые составляют

¹ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1993. С. 614.

² Большая Советская Энциклопедия. 3-е издание. М., 1975. С. 558. Т. 20.

³ Философский словарь / под ред. М.М. Розенталя. М., 1972. С. 329.

⁴ Философский словарь. М., 1991. С. 362.

нравственную и организационную основу возникновения, развития и функционирования права. Принципы права есть то, на чем основаны формирование, динамика и действие права, что позволяет определить природу данного права как демократического или, напротив, тоталитарного»¹. Р.Л. Иванов, анализируя данное понятие в генетическом, гносеологическом, онтологическом и функциональном аспектах, говорит, что «принципы права – это закрепленные в различных его источниках или выраженные в устойчивой юридической практике общепризнанные основополагающие идеи, адекватно отражающие уровень познания обще социальных и специфических закономерностей права и служащие для создания внутренне согласованной и эффективной системы юридических норм, а также для непосредственного регулирования общественных отношений при ее противоречивости»².

Также необходимо отметить, что принципы международного права не ограничиваются только формальными юридическими правилами и нормами, но включают в себя множество общепринятых принципов и ценностей, таких как справедливость, равенство, уважение к суверенитету и территориальной целостности государств, невмешательство во внутренние дела других государств и др. Принципы международного права также имеют значение для регулирования международных отношений и разрешения конфликтов между государствами. Они способствуют достижению мира и стабильности в мировом сообществе, а также способствуют укреплению доверия и сотрудничества между государствами. Таким образом, принципы международного права являются необходимым компонентом международной юридической системы и играют важную роль в обеспечении мировой стабильности и развития международных отношений³.

¹ Байтин М.И. О принципах и функциях права: новые моменты // Правоведение. 2000. № 3. С. 4.

² Иванов Р.Л. О понятии принципов права // Вестник Омского университета. 1996. Вып. 2. С. 118.

³ Грефрат Б. О месте принципов в системе современного международного права // Правоведение. 1969. № 2. С. 109.

Согласно мнению А.Л. Захарова, принципы права являются результатом объективного и субъективного единства. Само научное познание не сочиняет принципы, оно раскрывает уже имеющиеся в праве принципы, их роль, значение, содержание и функционирование. В основе научного познания принципов лежит их выявление, обоснование, изучение и классификация, а практика рассматривает их применение. В научном понятии принципы права выступают в качестве закономерностей и связей развития общественных отношений, которые направляют свои идеи на регулирование права с его сущностью и социальным назначением. Все принципы, как нормы, закрепляются в позитивном праве, ведь их значимость заключается в обеспечении правовой защиты субъектов правоотношений в обществе. В связи с этим принципы права являются неотъемлемой частью научных исследований в области правовой науки и имеют значение для разработки законодательства, судебной практики и правоприменительной деятельности. Успешное применение принципов права позволяет обеспечить справедливость и законность в обществе. В своих работах он также рассматривает принципы права, как «основные идеи, отражающие закономерности и связи развития общественных отношений, нормативно закреплённые в позитивном праве, направляющие правовое регулирование и определяющие сущность и социальное назначение права»¹.

Ю.Е. Пудовочкин и С.С. Пирвагидов говорят, что принцип – это «основные начала, руководящие идеи, которые объективно определяют содержание и направленность уголовного права, закреплёны в уголовно-правовых нормах и обязательны для законодателя, правоприменительных органов и граждан в сфере борьбы с преступностью»².

¹ Захаров А.Л. Межотраслевые принципы права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань. 2003. С. 9.

² Пудовочкин Ю.Е., Пирвагидов С.С. Понятие, принципы и источники уголовного права: сравнительно-правовой анализ законодательства России и стран Содружества Независимых Государств. СПб, 2003. С. 78.

А.Н. Попов, говоря о принципах уголовного права, описывает их как «обусловленные закономерностями и потребностями общественного развития требования нормативного характера, получившие отражение в нормах уголовного права и обладающие высшей регулятивной силой. Они предъявляются к правотворческой, правоприменительной деятельности, к законодательству, а также поведению граждан с точки зрения целей (задач) уголовного права»¹.

П.А. Фефел говорил о принципах как об основных началах, отображающих наиболее устойчивые связи. Они могут варьироваться в зависимости от конкретных правовых систем и являются конкретизацией во всех деталях их применения. Речь должна идти только об аккумуляции конституционных и общеправовых принципов в специфических принципах уголовного права². Д.В. Кияйкин также считает, что «принцип как таковой уже содержит в себе идею, причем идею, обусловленную историей. Поэтому можно сказать, что принципы в любом праве – это воплощенные идеи, пронизывающие право в виде установок, основоположений, основных направлений, истоков правового регулирования, но это лишь в обобщенном виде»³. Но в своей работе хотелось бы рассматривать принципы права, как совокупность идей, начал и установок, как об этом указывал В.Д. Филимонов, который, говоря о принципах уголовного права, рассматривал их как «выраженные в уголовном законодательстве требования к законотворческой, правоприменительной деятельности и к поведению граждан, обусловленные указаниями международно-правовых актов о правах человека, Конституции Российской Федерации, а также задачами борьбы с преступностью, и представляющие собой положения, определяющие содержание всей или значительной совокупности правовых норм и

¹ Попов А.Н. Принцип справедливости в уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1993. С. 27.

² Фефелов П.А. Принципы советского уголовного права // Правоведение. 1989. № 2. С. 41.

³ Кияйкин Д.В. Уголовно-правовой принцип законности: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2001. С. 21.

интегрирующие их в единую систему уголовного права». Кроме того, он указывал на то, что принципы уголовного права не только определяют основные начала уголовного права, но и указывают на способы их реализации в конкретных обстоятельствах. Например, принципы законности и справедливости требуют не только, чтобы уголовное преследование было осуществлено на основе закона и только при наличии достаточных доказательств, но и определяют способы защиты прав обвиняемых и обеспечения справедливого судебного разбирательства. Следовательно, принципы уголовного права не просто установлены для того, чтобы служить руководством в процессе применения уголовного закона, они также определяют специфические требования, которые необходимо учитывать при реализации этих принципов¹.

Таким образом, для В.Д. Филимонова принципы уголовного права имеют не только общую, абстрактную формулировку, но и конкретное, практическое значение, которое проявляется в процессе их реализации. Он считает, что принципы уголовного права являются неотъемлемой частью уголовно-правовой системы и важным фактором обеспечения правопорядка и справедливости в обществе.

Принципы права – это основополагающие нормы и правила, которые лежат в основе правовой системы и определяют ее устройство и функционирование. Они выступают как общепризнанные нормы, которые определяют не только отдельные правовые институты, но и весь комплекс правовых отношений. Принципы права являются фундаментальными принципами, которые вытекают из основных ценностей общества и обеспечивают его нормальное функционирование.

Принцип уголовного права, в свою очередь, является частью принципов права в целом и определяет особенности правового регулирования в области уголовного права. Он включает в себя основные требования и принципы, которые обеспечивают справедливость и защиту общества от преступных деяний. В целом, принципы уголовного права включают в себя такие нормы и правила, как презумпция невиновности,

¹ Филимонов В.Д. Принципы уголовного права. М., 2002.

принцип законности, принцип справедливости, принцип гуманизма и др. Они служат основой уголовно-правового регулирования и являются неотъемлемой частью правовой системы.

С применением данного правила государство порождает социально-правовую и криминологическую обоснованность норм уголовного законодательства и реализует основные направления уголовной политики в противодействии преступности. Руководствуясь данным принципом, государство может обеспечить необходимую степень защиты прав и свобод граждан, предоставить им механизмы участия в управлении государством и увеличить эффективность борьбы с преступностью. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что понимание принципов права имеет значение для правовой науки и практики, т. к. может служить основой для создания законодательной базы, соответствующей социальным изменениям, и для обеспечения роста уровня правосознания в обществе. Кроме того, из проведенного анализа большого количества различных подходов к определению принципа права и в частности принципа уголовного права, можно сделать следующие выводы о том, что абсолютно все выше перечисленные принципы верны. Поэтому, принципы уголовного права являются главными положениями идеями, началами, определяющими социально-правовую и криминологическую определенность правосуществования уголовного законодательства. Они также отмечают единые требования для всех институтов и норм уголовного законодательства, обеспечивая единообразие правотворческой и правоприменительной деятельности.

§ 2.2. Классификация принципов уголовного права

Принципы уголовного права сложились еще в Древнем Риме, где и нашли свое первоначальное отражение, которое было записано в виде таких правовых максим, как:

– *ubi culpa est, ibi poena subesse debet* – где есть вина, там должно быть наказание;

– *reum corpore non facit nisi mens rea* – тело невиновно, если невиновна мысль;

– *non bis in idem* – нельзя наказывать дважды за одно и то же деяние;

– *nemo delictis exuitur* – никто не может быть освобожден от ответственности за правонарушение;

– *poena constituitur in emendationem hominum* – наказание должно исправлять людей;

– *pro mensura cuiusque delicti constitutendum est* – наказание за любое правонарушение должно быть соразмерным¹.

На протяжении становления уголовного права, многие ученые, юристы пытались классифицировать принципы уголовного права в соответствии с временем своей деятельности. Одним из первых вводит деление принципов уголовного права Н.И. Загородников и подразделяет их на: общие и специальные. Первым характерно существование в социалистическом праве (социалистический демократизм, гуманизм, интернационализм и законность), и вторые предназначены как раз-таки для уголовного права, т. к. позволяют раскрыть качественные характеристики, основополагающие начала и присущие именно этой отрасли права черты (принцип охраны политических, экономических и национальных заслуг трудящихся, которые будут осуществлять строительство коммунизма под непосредственным руководством партии; личная ответственность, участие народа в применении и исполнении наказания; индивидуализация ответственности)². Кроме того, он уделял внимание такому принципу, как индивидуализация юридической ответственности, согласно которому идея лежащая в основе существующего законодательства представляла собой дифференцированное закрепление обязанностей с учетом правового

¹ Бойко А.И. Римское и современное уголовное право. СПб., 2003.

² Загородников Н.И. Принципы советского социалистического уголовного права // Советское государство и право. 1966. № 5. С. 65–74.

статуса субъекта юридической ответственности, совершенного противоправного деяния и применимой к нему санкции исходя из общественной опасности деяния и самого нарушителя с учетом его личности¹.

Но существует и такое мнение, как мнение правоведа Г.Б. Виттенберга, которые принципы уголовного права подразделил на 2 группы:

1) включает в своей группе общеправовые принципы, т. е. те, которые присущи всем отраслям права, в том числе и уголовному. Данная группа включает в себя принцип общественной опасности наказуемого деяния, законности, пролетарского интернационализма, социалистического демократизма и гуманизма;

2) присуща только уголовному праву.

Обеим группам принципов по Г.Б. Виттенбергу характерны такие черты, как: предотвращение совершения преступлений, личная ответственность за совершенное противоправное деяние, с соблюдением его прав и свобод, уникальность ответственности и соответствующее наказание, и, конечно же, участие народа в борьбе против преступности. Все принципы характерны для советского уголовного права и не могли существовать самостоятельно, т. к. представляли собой единое целое².

Такой ученый, как А.Б. Сахаров к указанным нами уже 4 общим принципам добавил еще 3 принципа:

- последовательная защита социалистического строя, политических, экономических и социальных завоеваний трудящихся;
- диалектическое сочетание уголовно-правовой охраны общественных и личных интересов;
- материализация уголовно-правовых понятий и институтов³.

¹ Липинский Д.А. К вопросу о принципе индивидуализации юридической ответственности // Российская юстиция. 2015. № 9. С. 51-54.

² Виттенберг Г.Б. Основные принципы советского уголовного права // Советская юстиция. 1978. № 21. С. 90.

³ Сахаров А.Б. О принципах социалистического уголовного права // Правоведение. 1969. № 4. С. 56.

Если оттолкнуться от указанной выше точки зрения, можно встретить и иные высказывания в литературе, касающиеся принципов уголовного права. Так, И.А. Гревнова говорит о том, что принципы уголовного права состоят из принципов уголовного правотворчества, принципов уголовного законодательства и принципов применения норм уголовного права. По ее мнению, общие принципы правотворчества, законодательства и правоприменения, такие как принцип законности, презумпция невиновности, справедливости и другие, закрепляются в нормативных актах уголовного права и получают нормативную жизнь, проявляясь в конкретных процессуальных и субстантивных нормах. Именно они и называются принципами уголовного права в узком смысле¹.

А.С. Горелик подразделяет принципы уголовного права на: общесоциальные, общеправовые, межотраслевые и отраслевые, указывая на то, каждой отрасли в виду ее отдельности и особенности присущи принципы подотрасли, институтов права, групп норм².

При этом П.А. Фефелов принципы разделяет на 2 группы: общеправовые и специфические³, в которые он объединяет – принцип законности, гуманизма, демократизма и к специфическим относит: индивидуализацию наказания и неотвратимость ответственности. Но он также говорил, что для специфических принципов характерно объединение в себе принципы законности, гуманизма и демократизма, которые представляют, с одной стороны, требование социалистической законности, с другой – игнорирование любого из них ведет к нарушениям закона. Демократизм – это проявление неотвратимости наказания,

¹ Гревнова И.А. Вина как принцип уголовного права Российской Федерации: дис. ...канд. юрид. наук. Саратов, 2001. С. 41.

² Горелик А.С. Назначение наказания по совокупности преступлений. Красноярск, 1975. С. 19.

³ Фефелов П.А. Понятие и система принципов советского уголовного права. Свердловск, 1970. С. 98.

гарантирующего равенство всех граждан перед законом, а индивидуализация направлена на защиту прав и интересов каждого гражданина в отдельности. Согласно принципу гуманизма, основной идеей которого является предупреждение преступлений вообще, тем самым пытаясь защитить общество от преступных посягательств, то принцип индивидуализации должен обеспечивать справедливый подход к каждому виновному в совершении преступления. Однако стоит отметить, что указанные общие правовые истоки, до конца не отражают всей совокупности принципов уголовного права. Поэтому в то время, когда законодательно должны реализовываться общепринятые принципы права, надо применить и такие, как соответствие наказания тяжести совершенного преступления и принципа экономии репрессии. Данные принципы позволяют конкретизировать определения наказаний при совершении преступных деяний.

В своих работах он всегда обращал внимание на конституционную природу принципов уголовного права и их специфику. Однако, для более точного понимания следует рассматривать уголовно-правовые принципы, которые непосредственно направлены на борьбу с преступностью, отдельно от конституционных принципов. Ведь по его мнению, принципы, представляют собой некие основы при помощи которых суд может вынести наказание и к ним относит принцип законности, гуманизма, целесообразности, обоснованности и равенства граждан перед законом¹.

С.Г. Келина и В.Н. Кудрявцев в своих работах говорят о следующей классификации принципов уголовного права – принцип законности, равенства граждан перед законом, личной ответственности, вины, неотвратимости ответственности, справедливости ответственности, гуманизма и демократизма².

¹ Шкредова Э.Г. Принципы назначения наказания как один из критериев его справедливости // Уголовное право. 2016. № 2. С. 102–108.

² Келина С.Г., Кудрявцев В.Н. Принципы советского уголовного права. М., 1988. С. 63–64.

В.Д. Филимонов предпринял свою классификацию принципов уголовного права, которые он разделяет по таким основаниям, как:

1) по содержанию, т. е. принципы, которые указывают на содержание и систему правовых норм, устанавливают ответственность за совершение конкретных преступлений. Эти принципы относятся преимущественно к Особенной части УК РФ; принципы уголовной ответственности, рассматриваемые в Общей части Уголовного кодекса (принцип законности, равенства граждан перед законом, вины, справедливости, гуманизма, положение, содержащееся в ст. 8 УК РФ);

2) по структуре – простые, состоят из одного требования; сложные – состоят из двух и более требований, связанных одной общей социальной направленностью¹.

В юридической литературе существуют принципы, которые определяют назначение наказания. К таковым можно отнести экономию уголовных репрессий, выступающих в качестве частного факта принципа гуманизма, поэтому повторять его в одной норме не представляется необходимым. Индивидуализация же наказания отвечает характеру и степени общественной опасности совершенного противоправного деяния и также не является необходимым выделять в отдельную норму.

При этом, несомненно, мнение потерпевшего имеет особое значение в уголовном процессе и должно учитываться независимо от тяжести категории преступления и объекта посягательства. Потерпевший имеет право выразить свое мнение по поводу уголовного дела и быть заслушанным при рассмотрении дела в суде. При этом мнение потерпевшего не может быть единственно решающим в уголовном деле².

Принципы назначения наказания отражают три аспекта

¹ Филимонов В.Д. Принципы Уголовного кодекса Российской Федерации: достижения и недостатки их юридического выражения // Пять лет действия УК РФ: итоги и перспективы. М., 2003. С. 126.

² Шкредова Э.Г. Принципы назначения наказания как один из критериев его справедливости // Уголовное право. 2016. № 2. С. 102–108.

справедливости: уравнивающий аспект (соблюдение принципа законности и равенства граждан перед законом), распределяющий (обоснованность, целесообразность) и гуманистический (гуманизм). Проявляют себя в общих началах назначения наказания: принцип законности (назначение наказания в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ; учет при назначении наказания положений Общей части УК РФ); принцип обоснованности (при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления; учет личности виновного; учет обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание); принцип целесообразности (учет влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи); принцип гуманизма (учет личности виновного, учет мнения потерпевшего в процессе назначения наказания; учет влияния назначенного наказания на условия жизни семьи осужденного)¹.

В современной юридической литературе ведутся дискуссии о том, какие же принципы уголовного права являются наиболее основными, а какие – менее значимыми. Одни ученые утверждают, что на самом верху расположены законность и равенство граждан перед законом (С.Г. Келина и В.Н. Кудрявцев), и что только эти принципы имеют первостепенное значение благодаря тому, что лежат в основе конституционных принципов, являясь фундаментом для других уголовных принципов, которые в свою очередь представляют собой лишь конкретизацию², а другие (Н.А. Ныrkова) указывает на значительное место в уголовном праве принципов законности и справедливости, поскольку только они конкретизируют в уголовном праве совершенные противоправные деяния³.

¹ Шкредова Э.Г. Принципы назначения наказания как один из критериев его справедливости // Уголовное право. 2016. № 2. С. 102-108.

² Келина С.Г., Кудрявцев В.Н. Принципы советского уголовного права. М., 1988. С. 66.

³ Ныrkова Н.А. Уголовно-правовые принципы: общие декларации и реализация в тексте Уголовного кодекса Российской Федерации // Пять лет действия УК РФ: итоги и перспективы. М., 2003. С. 124.

И.Э. Звечаровский утверждает, что исключительно принципы виновности и законности реализуют свое влияние на все уголовное законодательство, т. к. только на них фокусируется оценка той или иной доктрины в цивилизованном обществе¹.

Хотелось бы остановиться и на точке зрения А.И. Бойко, который указывает на то, что все принципы уголовного права представляют собой сложную систему парных сочетаний, которые являются отражением непростого правового регулирования общественных отношений, внутренней нехватки обобщенных юридических регламентов для полных и точных характеристик индивидуальных событий. Он отмечал, что «парность правовых принципов – способ снятия диалектического противоречия, к примеру, между требованием равенства граждан перед законом (ст. 4), ориентированным на законодательный шаблон – состав преступления, и принцип справедливости (ст. 6), ориентированным на корректировку санкций по неучтенным в законе особенностям преступления и сведения о личности виновного².

Подводя итог, рассмотренным различным точкам зрения относительно принципов уголовного права, хотелось бы отметить, что все принципы находят свое отражение в уголовном законодательстве ст. 3–7 УК РФ. Однако, как утверждает В.В. Мальцев, «продекларированные как принципы Уголовного кодекса (уголовного законодательства) эти принципы по содержанию их определений таковыми не являются. Законодатель не взял на себя обязанности руководствоваться в правотворческой деятельности им же провозглашенными принципами, отменить или изменить всякую норму, противоречащую этим принципам»³ и с данным высказыванием нельзя не согласиться.

¹ Звечаровский И.Э. Современное уголовное право России. СПб., 2001. С. 59.

² Комментарий к Уголовному кодексу / отв. ред. А.Н. Бойко. М., 1996. С. 32.

³ Мальцев В.В. Принципы уголовного права и их реализация в правоприменительной деятельности. СПб., 2004. С. 12.

Анализируя различные точки зрения ученых-юристов на классификацию принципов уголовного права, можно их разделить на четыре основные группы. Общеправовые – это те принципы, которые находят свое отражение во всех отраслях права в общем; межотраслевые – выступают принципами для нескольких смежных между собой видов права, направленные на борьбу с преступностью; специальные (или отраслевые) – характерны для конкретной отрасли права и присущи только им; принципы отдельных правовых институтов, которые используются в рамках конкретной отрасли права и определяют содержание конкретных институтов и их применение в практике правоприменения.

Следовательно, классификация принципов права имеет право разделять по различным критериям: по сфере общественной жизни, которая находит отражение в содержании указанных нормативно-правовых предписаний и которые подвергаются их юридическому воздействию; в зависимости от того, основы системы права в целом либо отдельных ее нормативно-правовых общностей (институтов права, межинституционных образований, отраслей, подотраслей права и т. п.) они охватывают; по сфере действия принципов права в механизме правового регулирования; в зависимости от способов их выражения и закрепления в тех или иных формально-юридических источниках.

§ 2.3. Научные представления о принципах уголовного права

Принцип законности (ст. 3 УК РФ)

В правовой деятельности государства основным принципом принято считать принцип законности. Его обоснование лежит еще во Всеобщей декларации прав человека (1948 г.), исходя из которой «никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иным образом, кроме как по приговору суда и в соответствии с законом». Принцип законности является основой для создания уголовного кодекса Российской Федерации и его применения на

практике. Как отмечает Н.А. Ныrkова, законность, наряду с принципом справедливости, обладает специфическим характером, который не только влияет на достижение поставленных задач, но и определяет содержание уголовно-правовых институтов, а также служит устойчивым фундаментом для исходных принципов уголовного права.

Это дополнительно подтверждается фактом, что принципы справедливости и законности находят свое отражение в других принципах уголовного права – равенства граждан перед законом, виновности, гуманизма. Поэтому они и находят свое отражение во всей правовой системе Российского законодательства¹.

Рассматривая принцип законности, как основной принцип уголовного права, необходимо отметить, что он будет выступать как уникальный ресурс, способный на разрешение криминальных деликтов, влекущий обязательную ответственность за совершение противоправных деяний, учитывающий при этом правовое положение виновного лица на различных этапах расследования и судебного разбирательства в совершенствовании правоприменения. Любая статья УК РФ подразделяется на диспозицию и санкцию, в которых отражен сам факт преступности совершенного деяния и ответственность за него. Диспозиция представлена статьями Особенной части УК РФ, которые могут быть дополнены некоторыми статьями из Общей части, а санкция в свою очередь указывает ответственность, предусмотренную за совершение того или иного противоправного деяния, которая представлена в виде системы наказаний и практикой их применения.

В ст. 3 УК РФ использование аналогии может быть допустимо только в тех случаях, когда нет прямого применимого закона, а также, если сопоставленные ситуации имеют существенные сходства. При этом необходимо соблюдать принципы законности, правопорядка и обеспечения прав человека и гражданина.

¹ Ныrkова Н.А. Уголовно-правовые принципы: общие декларации и реализация в тексте Уголовного кодекса Российской Федерации // Пять лет действия УК РФ: итоги и перспективы. М., 2003. С. 124.

Также стоит учитывать, что аналогия не может противоречить принципам справедливости и представлять собой чем-то неопределенным или двусмысленным. Это означает, что применение аналогии не должно приводить к тому, что одинаковые деяния будут квалифицироваться по-разному, а также не должно быть противоречия между применяемыми нормами. Таким образом, использование аналогии является допустимым инструментом в уголовном праве, но требует осторожности и соответствия принципам законности и справедливости¹.

Как указано в работах А.И. Бойко, принцип законности распространяется на все этапы расследования уголовного дела, суд должен установить фактические обстоятельства события, а также квалифицировать содеянное согласно законодательному эталону. При этом суд также обязан учитывать инструкции и дозволения, содержащиеся в Общей части уголовного законодательства при выборе вида и меры наказания в соответствии с санкцией инкриминируемой статьи².

Уголовное законодательство России осуществляет свое соблюдение законности в правотворческой и правоприменительной деятельности Федерального Собрания и Конституционного Суда РФ, а также совокупностью санкций, выставляемых за неисполнение законов. И, как пишет М.А. Малыгина, принцип законности находит свое непосредственное отражение в ч. 1 ст. 1 УК РФ, согласно которой «уголовное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего Кодекса. Новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в настоящий Кодекс». Поэтому, создание единого УК просто необходимо для полной кодификации норм уголовной ответственности за преступления³.

¹ Щепельков В.Ф. Формально-логические основания толкования и аналогия уголовного закона. Волгоград, 2000.

² Бойко А.И. Уголовное право. Общая часть. М., 1999. С. 46.

³ Малыгина М.А. Принципы уголовного права: теория, законодательство и правоприменительная практика: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2007. С. 54.

Важно отметить, что современное международное и национальное уголовное законодательство становятся все более сходными, что объясняется процессом глобализации и интернационализации преступности. Одним из самых важных аспектов этого сближения является заключение международных правовых соглашений по борьбе с уголовными преступлениями.

В итоге хотелось бы отметить, что принцип законности в УК РФ основывается исключительно на совокупности правовых норм при решении конкретного случая. Правоприменительный орган, будь то суд или орган следствия, должен строго придерживаться определенной нормы права или их совокупности, относящейся к рассматриваемому делу. При этом орган должен действовать в рамках своей компетенции и не присваивать себе несуществующих полномочий. Важно также следовать точному смыслу нормы права и не искажать ее на свое усмотрение. Работа правоприменительных органов должна быть основана на законе и прозрачности принимаемых решений. Немаловажное значение имеет неукоснительное соблюдение предусмотренного законом порядка рассмотрения дела и вынесения решения, установление формы правоприменительного акта.

Принцип равенства граждан перед законом (ст. 4 УК РФ)

Принцип равенства граждан перед законом является конституционным, т. к. основан на ст. 19 Конституции РФ, которая полностью соответствует ст. 7 и 8 Всеобщей декларации прав человека (1948 г.), ст. 2 Международного пакта о гражданских и политических правах (1966 г.), ст. 4 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 г.).

Формально-логическая конструкция требует не только отсутствия разделения лиц на какие-либо признаки, но и равенства перед законом. Это значит, что все лица, совершившие преступление, будут одинаково караться в соответствии с законом, без различия по полу, возрасту,

национальности, социальному статусу и прочим признакам. Трудность заключается также в том, что принцип равенства перед законом включает в себя еще и другие аспекты. Например, должна быть обеспечена возможность доступа каждого лица к суду, а также должно быть обеспечено равное обращение к закону и равное применение законов и нормативных актов.

Интерпретация данного принципа также должна учитывать влияние социально-экономических, политических и правовых факторов, которые могут существенно повлиять на его реализацию. Это может стать причиной возникновения некоторых ограничений в применении принципа равенства перед законом, которые должны определяться с учетом целей и принципов уголовного права.

Принцип равенства перед законом в уголовном праве РФ не противоречит принципу специального субъекта, и он не запрещает выделение признаков, наличие которых может повлиять на ответственность за совершенное преступление. Вместе с тем данный принцип предусматривает обязательное соблюдение требований равенства перед законом для всех граждан, без каких-либо ограничений и исключений.

Настоящая редакция ст. 4 УК РФ может содержать неоднозначности в интерпретации. Однако требования конституции, определяющие уголовно-правовые последствия совершения преступлений, должны быть соблюдены всегда и в полном объеме. Ограниченный иммунитет может быть предоставлен определенным категориям субъектов, например, членам правительства или парламента, но это должно быть законодательно установлено и соответствовать целям и принципам правосудия.

Также стоит уточнить, что принцип равенства перед законом в уголовном праве РФ не исключает возможности отделения наиболее опасных лиц от общества через безусловное лишение свободы или другие меры принудительного характера. Однако такие меры должны применяться в соответствии с законом и не приводить к незаконному или произвольному ограничению прав и свобод личности.

Таким образом, принцип равенства перед законом в уголовном праве РФ требует равной ответственности перед законом всех лиц, вне зависимости от пола, расы или других личных характеристик, без закрепления неравенства уголовно-правовых последствий преступления. При этом он не противоречит принципу специального субъекта, но требует соблюдения конституционных требований в определении уголовно-правовых последствий совершения преступлений.

Именно внутренние рамки принципа равенства граждан перед уголовным законом делают его гораздо более значимым и придают ему реальный смысл. Руководствуясь этим принципом, система уголовного правосудия стремится учитывать индивидуальные обстоятельства и предотвращать произвольные действия со стороны правоохранительных органов, сохраняя справедливость и равенство перед законом для каждого гражданина в рамках закона.

По мнению В.Д. Филимонова, принцип равенства перед законом в уголовном праве РФ включает не только равную обязанность нести ответственность за совершенное преступление, но и учетывание различных обстоятельств при применении уголовной ответственности.

Пол, возраст и служебное положение лица, виновного в совершении преступления, могут влиять на характер и тяжесть совершенного деяния, что, в свою очередь, может повлиять на размер наказания, применяемого к данному лицу. Однако это не должно приводить к «уравниловке» в уголовном праве, когда некоторые категории лиц получают привилегии или иммунитеты.

В любом случае, при применении уголовной ответственности необходимо соблюдать конституционные требования и обеспечивать защиту прав и свобод личности, а также справедливость и равенство перед законом для всех граждан. При этом необходимо учитывать все обстоятельства дела, которые могут повлиять на характер и тяжесть совершенного преступления и его последствия.

Действительно, равенство граждан перед законом означает не только одинаковые права и обязанности, но и одинаковое применение уголовной

ответственности и ее содержания для всех. Административные, политические или экономические факторы не должны иметь никакого значения для оценки тяжести преступления и определения меры наказания.

Поэтому, равенство перед законом не означает идеального равенства, а скорее обязанность государства обеспечивать равные условия для его применения и ограничение вмешательства в сферу правосудия таких факторов, как социальное происхождение, политические взгляды, материальное положение и др. Один из способов обеспечения равенства перед законом в уголовном праве – это применение принципа презумпции невиновности, т. е. предположения о невиновности до тех пор, пока вина не будет доказана в суде. Кроме того, следует учитывать принципы объективности при рассмотрении дела, т. е. доказательства, представленные в суде, должны быть достаточными для того, чтобы суд мог правильно вынести вердикт. Это поможет избежать ошибочного осуждения и неправомерного применения уголовной ответственности.

Таким образом, равенство граждан перед законом в уголовном праве предполагает не только справедливое применение уголовной ответственности, но и отсутствие дискриминации и обеспечение равных условий для защиты прав и интересов граждан. Это дает основания для доверия граждан к правосудию и повышает авторитет государства¹. Углубление дифференциации ответственности в законодательстве помогает избежать возможности произвольного толкования и применения закона, обеспечивая более четкое и точное применение закона в судебной практике. Точность юридических формулировок в уголовном законодательстве также очень важна, поскольку их нечеткость может привести к различным толкованиям и изменению смысла закона, что может снизить его эффективность и угрожать исполнению принципа равенства перед законом. Оценочные признаки необходимо

¹ Филимонов В.Д. Принцип равенства граждан перед законом в уголовном праве. Уголовное право в XXI веке. М., 2002. С. 224–225.

минимизировать в уголовном праве, т. к. они могут привести к субъективному восприятию деяния и неравенству судебной практики.

В целом, оптимальное сочетание указанных выше механизмов может способствовать достижению полной реализации принципа равенства граждан перед уголовным законом и построению справедливой и эффективной системы уголовного правосудия¹.

В содержании принципа равенства граждан перед законом можно выделить основные аспекты:

1) равная правовая защищенность одинаковых по социальной ценности общественных отношений и неравная правовая защищенность неодинаковых интересов. Это означает, что перед законом все граждане должны быть равны в своих правах и возможностях на защиту своих интересов, которые имеют одинаковую социальную ценность. В то же время правовая защищенность неодинаковых интересов должна быть пропорциональна их социальной значимости;

2) единство оснований освобождения от уголовной ответственности лиц, нарушивших одинаковые интересы. Это означает, что все лица, которые нарушили одинаковые интересы, должны быть равны перед законом. Они должны иметь равные основания для освобождения от уголовной ответственности, например, если они действовали в состоянии необходимой обороны или были вынуждены совершить преступление;

3) единый, равный, адекватный социальным реалиям масштаб криминализации и пенализации в уголовном законодательстве. Это означает, что масштаб криминализации и уровень предусмотренных уголовных наказаний должны быть соответствующими социальным реалиям и соответствовать принципам справедливости и равенства перед законом. Применение уголовного наказания должно быть равным и пропорциональным тяжести совершенного преступления, не зависеть от пола, возраста или других личных характеристик лица, а также быть направленным на защиту общественных интересов.

¹ Дядюн К.В. Принципы равенства граждан перед законом, справедливости и гуманизма: понятие и сущность в уголовном праве // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 2. С. 156–168.

Действительно, принцип равенства граждан перед законом, применительно к уголовному законодательству, означает, что виновные в преступлении должны нести последствия своего противоправного поведения наравне с другими. Это означает, что никакие личные, социальные, имущественные, политические или любые другие факторы не должны стать причиной, чтобы уголовная ответственность не возлагалась на виновного.

Однако это не означает, что наказание должно быть одинаковым для всех, независимо от обстоятельств дела. Принцип справедливости предполагает, что наказание должно быть пропорциональным тяжести преступления и характеру виновного. Например, для особенно тяжких преступлений, таких как убийство или насилие, предусмотрены более строгие наказания, чем для менее серьезных преступлений. Кроме того, наказание должно учитывать личностные качества виновного, его общественную опасность, а также степень общественной опасности совершенного им преступления.

Принцип гуманизма означает, что наказание не должно быть излишне жестоким, а должно соответствовать целям уголовной ответственности, т. е. иметь воспитательный и профилактический характер и поощрять виновного к тому, чтобы он исправился и вернулся в общество. Поэтому, наказание должно быть организовано таким образом, чтобы не наносить ненужного вреда здоровью и жизни виновного, а также сохранять его человеческое достоинство¹.

Уголовное право должно строиться на принципах справедливости и равенства, и не должно зависеть от социального расслоения в обществе. Каждый гражданин должен иметь равные права и возможности на защиту своих интересов, независимо от своего социального статуса, происхождения или положения в обществе. Уголовное законодательство обеспечивает равенство перед законом при привлечении к уголовной

¹ Дядюн К.В. Принципы равенства граждан перед законом, справедливости и гуманизма: понятие и сущность в уголовном праве // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 2. С. 156-168.

ответственности, вынесении приговоров и назначении наказаний. Судебная система должна действовать независимо от политических, социальных или экономических влияний, в соответствии с установленными законами и принципами.

Таким образом, уголовное право должно строиться на принципе равенства перед законом и учитывать многогранность социальной действительности, факторы, оказывающие влияние на применение закона, с тем, чтобы обеспечить равную защиту прав и свобод всех граждан.

Принцип вины (ст. 5 УК РФ)

Сущность этого принципа заключается в том, что никто не может нести уголовную ответственность, если не установлена его вина в отношении общественно опасного деяния и наступивших общественно опасных последствий. Вина – это психическое отношение лица к совершенному им общественно опасному деянию и к его общественно опасным последствиям в форме умысла или неосторожности (ст. 24 – 26 УК РФ).

Требование установления вины применяется только к тем, кто является носителем власти, с предварительным условием, вытекающим из принципа личной ответственности за свои поступки. Однако необходимо учитывать индивидуальные особенности каждого человека, его возможности и ограничения, а также контекст, в котором было совершено действие. В таких случаях могут применяться меры, направленные на реабилитацию и социальную адаптацию человека.¹

В контексте юридической оценки преступных деяний, понятие вины связано с ответственным поведением зрелых и психически здоровых людей. Это понятие является основой для определения детерминированности человеческого поведения под влиянием внешних факторов, различая случаи извинительных действий, таких как ошибочные или физически обусловленные, и порицаемых действий,

¹ Марченко Н.М. Теория государства и права: учебник. М., 2004. С. 769.

которые причиняют вред. Каждый человек – уникальная психологическая индивидуальность, а каждое преступление представляет собой результат индивидуального психологического отражения мира и его проявления.

В сфере правосудия существует понятие, которое называется объективное вменение. Как правило, это означает возложение ответственности на невиновного лица за причиненный вред. Однако такие трактовки не всегда соответствуют истине, т. к. они, скорее, основываются на наружной логике, а не на правде. Объективное вменение представляет собой использование юридических мер, таких как уголовная ответственность, в случае отсутствия законных оснований для этого, включая субъективную составляющую, такую как вина. Суть уголовной ответственности заключается в том, чтобы подчинить людей закону и изменить их статус, именно поэтому объективное вменение запрещено, а субъективное вменение считается единственной законной формой ответственности.

Рассмотренный факт может приводить к недопониманию и ошибочным выводам. Поэтому важно использовать текущую терминологию и понимание принципа вины, которые учитывают не только умственные возможности и возраст, но и другие факторы, такие как сознательность действий, цель поведения, психическое состояние, обстоятельства, в которых совершено деяние и др. Все это необходимо учитывать при рассмотрении вопросов ответственности за совершенные преступления или правонарушения. Как писал Б.В. Здравомыслов, субъективное вменение, ответственность только при наличии вины, составляет краеугольный камень уголовного права¹. А.В. Наумов считает, что субъективное вменение есть элементарнейшее условие правильной социально-правовой оценки поведения человека вообще и преступного, в частности². Конечно, термин «субъективное вменение» в данном контексте может быть не совсем точным и приводить к недопониманию. Вместо него более корректным может быть использование термина

¹ Здравомыслов Б.В. Понятие, предмет, задачи и принципы уголовного права. С. 18.

² Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. М., 1996. С. 49.

«умысел», который обозначает намеренное причинение вреда или преступное деяние, а также термина «вина», который предполагает наличие умысла или неосторожности при совершении действия. Действительно, законодательное определение принципа вины и нормативное закрепление объективного вменения в различных сферах права предусматривают исключение возможности использования термина «субъективное вменение».

Во многом прав А.И. Бойко, утверждающий, что «в ч. 2 статьи необоснованно предается анафеме объективное вменение, т. е. принцип зависимости уголовной ответственности от объективных данных – что сделано, соответствует ли содеянное по своим наружным характеристикам описаниям закона? Участие психики лица, внутренние пружины поступка как бы не задействованы. Однако с равным основанием и успехом статья могла бы завершаться и п. 3 такого содержания: «Субъективное вменение, то есть ответственности за мысли и намерения, не допускается»¹.

В истории российского уголовного права встречались случаи, когда вменение преступления было объективным, а ответственность неслась только за его результат. В то же время, за «голый умысел» в те времена карали не менее сурово. Однако такие случаи всегда были исключением из правил. В целом, принцип вины в уголовном законодательстве оставался непоколебимым, и никак не умалял значения идеи виновной ответственности как проявления уравнивающей стороны справедливости в обществе. Важно отметить, что достижение этой идеи требовало профессиональных знаний и умения, а также задействования внутренних пружин, преследующих целью повышения производительности деятельности.

Одним из достижений УК РФ 1996 г. является существенное расширение в соответствии с принципом вины регламентации форм вины. Вместо двух норм о вине в УК РСФСР 1960 г., УК РФ 1996 г. содержит в отдельной главе («Вина») 5 норм. Поскольку в данной главе помимо

¹ Бойко А.И. Задачи и принципы Уголовного кодекса Российской Федерации // Комментарий к УК РФ. Ростов н/Д, 1996. С. 40.

определения формы вины дается понятие невиновного причинения вреда, углубленное уяснение содержания принципа вины возможно лишь в тесной связи с положениями указанной главы. Теоретическому осмыслению концепции вины способствовало изучение трудов многих авторов¹.

Принцип вины был реализован надежно, необходимо обеспечивать соответствующие законодательные гарантии. В частности, нужно определить четкие критерии для определения вины в преступлении и разработать соответствующие процедуры для сбора доказательств, изучения обстоятельств дела и принятия обоснованного решения.

Помимо этого, необходимо обеспечить соблюдение процессуальных гарантий на всех этапах уголовного процесса. Это включает в себя право на защиту, право на адвоката, презумпцию невиновности и т. д.

В целом, реализация принципа вины требует сбалансированного подхода и учета многих аспектов уголовного права, чтобы обеспечить справедливость и защитить права и свободы граждан.

Кроме того, принцип вины должен быть составляющей всей системы уголовного права, включая все институты и правила, которые регулируют уголовный процесс. Например, требования к доказательствам, принципы наказания и вины, правила о сроках предъявления обвинения и т. д. В уголовном законодательстве принцип вины находит свое отражение не только в законодательном определении, но и на нескольких других уровнях. Законодательное определение само по себе имеет декларативно-инструментальный характер и поэтому при определении принципа вины следует учитывать другие нормы Общей части УК, такие как нормы о правовой ответственности, форме вины, уголовной ответственности за деяния, совершенные в состоянии крайней необходимости и прочие нормы. Принцип вины также следует рассмотреть в контексте существующих принципов уголовного права, таких как презумпция невиновности, запрет обратной силы закона, соотношение между уголовным и гражданским законодательством и др., чтобы действительно использовать его как инструмент совершенствования и применения уголовных норм.

¹ Парог А.И. Вина в советском уголовном праве. Саратов, 1987.

Значение принципа вины для уголовного права велико, на нем базируется справедливое назначение наказания, именно он является предпосылкой применения не только норм Особенной части УК РФ, но и ряда институтов Общей части.

Принцип справедливости (ст. 6 УК РФ)

На протяжении всей истории цивилизации представления о справедливости составляли базис стабильности, социального порядка, экономического и политического развития государства. Это является элементом нравственной культуры, условием нормального и мирного существования общества. Президент Российской Федерации В.В. Путин неоднократно в своих выступлениях подчеркивал, что настоящая сила государства – в справедливости, она лежит в основе суверенитета и является тем необходимым фундаментом, на котором строится будущее нашей страны¹.

Справедливость представляет собой этическую категорию, которая подразумевает истинность и правильность принимаемой позиции и способа решения проблемы с учетом интересов общества. В контексте юридической категории справедливость проявляется через принципы уголовного права, которые определяют уровень уголовной ответственности и индивидуальную оценку наказания. Эти принципы устанавливаются законодателем и применяются судебными инстанциями, чтобы обеспечить достижение справедливости в юридической системе.

Действительно, недостаточная проработка текста закона, его несовершенство и несоответствие новым реалиям в обществе может привести к несправедливым решениям суда. Например, если законодательство предусматривает слишком строгое наказание за преступление, которое на самом деле не является особенно тяжким, то суд

¹ В.В. Путин: Настоящая сила – в справедливости и праве. URL: <https://www.pnp.ru/politics/vladimir-putin-nastoyashhaya-sila-v-spravedlivosti-i-pravde.html>.

вынужден будет назначать несправедливые наказания, не согласованные с реальной виной и характером виновного.

Кроме того, несовершенства в законодательстве могут привести к тому, что некоторые категории населения становятся более уязвимыми перед уголовной ответственностью, чем другие. Например, если законодательство ужесточает наказание за преступления, связанные с миграцией или национальной принадлежностью, это может привести к дополнительной дискриминации и ограничению прав этих категорий граждан.

Поэтому, важно не только модернизировать уголовное законодательство, но и продумать его последствия и возможные проблемы на социальном уровне. Также необходимо учитывать принципы справедливости и гуманизма при работе над изменением законов для того, чтобы обеспечить справедливость и защиту прав и свобод граждан¹.

Таким образом, принцип справедливости не должен быть единственным критерием допустимости уголовных пособий, поскольку использование его в качестве единственного критерия может привести к несправедливому применению уголовного права в отношении определенных категорий лиц или в отношении более широких социальных групп. Однако принцип справедливости остается важной основой уголовного права и как таковой его необходимо учитывать при создании уголовного законодательства, применении уголовных норм и определении меры наказания за совершенные преступления. Таким образом, основываясь на принципе справедливости, можно утверждать, что наказание должно быть достаточным, но не слишком суровым, чтобы оно не являлось излишним и не наносило ущерба правам и свободам человека. Также следует учитывать такие факторы, как характер и обстоятельства совершения преступления, личность виновного и другие социальные и психологические факторы. Таким образом, справедливость является неотъемлемой частью уголовного права и должна

¹ Руева Е.О. Нарушение принципа справедливости в результате несовершенства юридической техники уголовного закона // Российский следователь. 2016. № 4. С. 42–46.

рассматриваться как один из основных принципов, определяющих уголовную ответственность и меры привлечения к ответственности за правонарушения. Поэтому, при применении уголовных норм и определении меры наказания для совершенных преступлений, необходимо учитывать принцип справедливости в сочетании с другими принципами уголовного права (законность, вина, пропорциональность и др.¹).

В уголовном законодательстве принцип справедливости базируется в основном на распределяющем аспекте. Ответственность в форме наказания и иных мер уголовно-правового воздействия мыслится справедливой, если она опирается на три группы данных.

Первая – характер и степень общественной опасности преступления, в свою очередь, определяется конкретными обстоятельствами совершения преступления и может быть выражена, например, в том, какой ущерб был нанесен жертве, какие были нарушены общественные интересы, какая опасность для общества связана с данным преступлением. Степень общественной опасности выражает количественную меру, интенсивность вида преступления (особо злостное хулиганство, квалифицированное изнасилование)»².

Вторая группа – детализирующие обстоятельства, не обозначенные в диспозициях статей Особенной части. Да, такие обстоятельства могут быть учтены судом в качестве смягчающих обстоятельств при определении меры наказания. Смягчающие обстоятельства – это обстоятельства, которые уменьшают степень вины виновного и характер его ответственности перед обществом. Они помогают учитывать справедливость в наказании и учитываются судом при определении меры наказания. Такие обстоятельства, как стечение тяжелых жизненных обстоятельств или мотив сострадания действительно могут быть признаны судом в качестве смягчающих обстоятельств.

¹ Дядюн К.В. Принципы равенства граждан перед законом, справедливости и гуманизма: понятие и сущность в уголовном праве // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 2. С. 156–168.

² Кузнецова Н.Ф. Преступление и преступность. М., 1969. С. 35.

Третья группа – данные о личности виновного, собирательная характеристика всех возможных сведений о лице, совершившем преступление (анкетные и послужные данные, поведение в общественных местах, семейная жизнь, предыдущие криминальные эпизоды в биографии, поведение непосредственно после совершения преступления и т. п.). Список подобных сведений не ограничен, а зависит лишь от активности участников уголовного процесса.

А.Н. Игнатов полагает, что справедливость, в юридической системе предполагает, что наказание за совершенное преступление должно быть пропорционально тяжести этого преступления и учитываться личность осужденного. Справедливое наказание должно быть эффективным в своем воздействии на осужденного, чтобы изменить его поведение и предотвратить возможное повторение преступления в будущем. При определении санкции для каждого вида преступления законодатель учитывает общественную опасность деяния, его тяжесть и последствия, а также распространенность данного вида преступления в обществе. Однако при вынесении приговора суду необходимо учитывать все обстоятельства, связанные с совершенным преступлением, включая личность истца и обвиняемого. Это позволяет достичь более справедливого и эффективного наказания, учитывающего конкретные обстоятельства деяния и личности виновного¹.

Принцип справедливости играет особенно важную роль в системе уголовного права, отражая основную идею этой отрасли права. Он расположен на вершине иерархии принципов, которую можно сравнить с пирамидой. В.В. Похмелкин подчеркивает, что справедливость является обобщающим началом нормативного регулирования и интегративной оценкой принципов, норм и актов применения уголовного права с точки зрения объективной необходимости, общественной полезности, нравственности и юридической правомерности².

¹ Игнатов А.Н. Уголовное право: понятие, предмет и система. М., 2002. С. 12.

² Похмелкин В.В. Социальная справедливость и уголовная ответственность. Краснодар, 1990. С. 24.

Изменения, внесенные законодателем в институт множественности, разрешили большинство коллизий, возникающих при назначении наказаний за повторные преступления. Пределы судебного усмотрения при назначении уголовного наказания были также ограничены правилами, закрепленными в статьях 68 и 69 УК РФ. Только такой подход обеспечивает реализацию принципа справедливости, который является одним из главных в законодательстве. Он выражает идею неотвратимости ответственности за каждое преступление.

Однако грамматическое толкование принципа справедливости может вызывать трудности, связанные с интерпретацией фундаментальных понятий теории уголовного права, таких как «уголовная ответственность» и «общественная опасность». Поэтому важно разбираться в этих понятиях, чтобы обеспечить действительно справедливое и эффективное применение уголовного права.

В ч. 1 ст. 6 УК РФ провозглашено, что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т. е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Наказание и иные меры уголовно-правового характера могут быть справедливыми только в том случае, если требование справедливости выдержано уже при установлении уголовно-правовых норм. Одним из основополагающих условий справедливости является принцип, согласно которому за более «опасное» преступление должно быть предусмотрено более строгое наказание. Формальным выражением данного принципа следует считать закон, который соответствует требованиям соподчиненности санкций.

Необходимо разработать четкие критерии для определения связи между совершенным преступлением и отдаленными последствиями, которые могут наступить в будущем. Также нужно установить процедуры для сбора и анализа медицинских данных и экспертных заключений, чтобы установить связь между совершенным преступлением и отдаленными последствиями с научной точки зрения.

Важно учитывать, что такие пересмотры действительно должны быть связаны с наличием новых существенных обстоятельств, которые не

были известны на момент вынесения приговора. Однако следует предотвращать злоупотребления этим институтом для повторного пересмотра дела без серьезных оснований, что может привести к нарушению прав осужденных и негативно сказаться на системе правосудия в целом. Таким образом, необходимо разрабатывать законодательство и процедуры так, чтобы отдаленные последствия преступлений были учтены в полной мере, однако не допускались злоупотребления этим институтом для проведения повторных пересмотров дел без серьезных оснований и нарушения прав осужденных¹.

Поиски образцов справедливости бесконечны, осуществляются они и в материальном, и в процессуальном законодательстве. В области уголовного права нужно подчинять голос общественной страсти холодному расчету, своевременно обновлять списки наказаний и виды преследуемых преступлений, внятно объявлять основные правила борьбы с преступностью и жестко следовать им, доверять местным судам через альтернативные и относительно-определенные санкции и стеснять эту свободу в форме общих начал и специальных правил назначения наказания, опираясь на общие правила, видеть и применять исключения.

Предлагается внести корректировку в ст. 6 УК РФ, а именно закрепить требование к конструированию санкций норм Общей части УК РФ, отразить обязанность и законодателя и судов обеспечивать недопустимость повторного осуждения лица за одно и то же преступление, а также обозначить требования умеренности и целесообразности наказания и иных мер уголовно-правового характера.

Принцип гуманизма (ст. 7 УК РФ)

Гуманистические идеалы занимают особое место в области уголовного права, где проявляются человеческие пороки, и общество

¹ Андрусенко С.П. Восстановление социальной справедливости и назначение соразмерного наказания в контексте принципа *nonbisinidem* // Журнал российского права. 2015. № 2. С. 102–111.

принимает жесткие меры для самозащиты. Как отмечает А.И. Бойко, современные гуманистические концепции находят свое выражение в отношении к преступникам, что позволяет реализовать более гуманные и эффективные методы борьбы с преступностью¹. Гуманизм уголовного права предполагает сложный баланс, который необходимо поддерживать между интересами общества и правами преступников. Нельзя уравнивать ущерб, который принесло обществу преступление, и ущерб, который может быть причинен осужденному в результате наложенного ему наказания. Принципы гуманизма в уголовном праве условно можно разделить на две группы: принципы, направленные на защиту прав преступника, и принципы, направленные на защиту общества. Важно соблюдать баланс между этими двумя группами, чтобы обеспечивать эффективную защиту прав и интересов всех сторон. Таким образом, гуманизация уголовного права предполагает нахождение баланса между защитой прав и интересов преступников и общества. Это требует комплексного подхода к проблеме уголовной ответственности и системной работы над ресоциализацией и адаптацией осужденных.

Н.Ф. Кузнецова отмечает две стороны гуманизма в юридической системе, учет интересов и прав, как потерпевшего, так и субъекта преступления. При вынесении приговора суд должен учитывать не только степень вины виновного и характер преступления, но также и интересы потерпевшего и общества в целом. Однако неоправданный либерализм и негуманность в наказаниях могут привести к тому, что интересы потерпевших и общества будут проигнорированы в пользу защиты прав и свобод виновного. Поэтому важно находить баланс между гуманизмом в наказаниях и учетом интересов общества, чтобы достичь справедливого и эффективного наказания².

Гуманизация уголовного права предполагает использование наиболее эффективных и справедливых способов противодействия преступности, которые не причиняют непропорционального вреда правам

¹ Бойко А.И. Нравственно-религиозные основы уголовного права. Ростов н/Д, 2007. С. 157.

² Кузнецова Н.Ф. Преступление и преступность. М., 1969. С. 71.

и достоинству человека. Экономия репрессии – это принцип, который помогает производить выбор наиболее оптимального уровня использования средств противодействия преступности. Однако на фоне гуманизации уголовного права необходимо учитывать и интересы общества, которые могут требовать жестких мер в отношении преступников. Например, в случае тяжких и особо тяжких преступлений защита общества может требовать наказаний, которые кажутся жестокими, но соответствуют ущербу, нанесенному жертвам и обществу. Суммируя, необходимо сохранять баланс между гуманизацией уголовного права и защитой интересов общества, чтобы обеспечить эффективное противодействие преступности и справедливое наказание для виновных¹.

Принцип гуманизма, закрепленный в ст. 7 УК РФ, раскрывает два его важнейших аспекта. Прежде всего, уголовное право охраняет жизнь, здоровье, честь, свободу, достоинство человека, его права, свободы и интересы, его безопасность от преступных посягательств. Данный аспект отражен в ст. 2 УК РФ, в которой раскрываются задачи, стоящие перед уголовным законодательством. Конкретизируются эти задачи в таких разделах УК РФ, как преступления против личности, общественной безопасности, общественного порядка, мира и безопасности человечества и др. Второй аспект принципа гуманизма связан с охраной законных прав и интересов лиц, совершивших преступление (ч. 2 ст. 7 УК РФ).

Принцип гуманизма находит выражение во многих институтах уголовного права, в частности: в самом наказании и в правилах его назначении. Особенно ярко он проявляется в условном осуждении (ст. 73 УК РФ), амнистии (ст. 74 УК РФ), помиловании (ст. 75 УК РФ), освобождении от уголовной ответственности (ст. 75 – 78 УК РФ), освобождении от наказания (ст. 79 – 83 УК РФ), особенностях уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних (ст. 87 – 96 УК РФ) и др.²

¹ Дядюн К.В. Принципы равенства граждан перед законом, справедливости и гуманизма: понятие и сущность в уголовном праве // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 2. С. 156–168.

² Игнатов А.Н. Некоторые аспекты реформирования уголовного законодательства // Журнал российского права. 2003. № 9. С. 26.

Расширен перечень смягчающих наказание обстоятельств. Сохранена позиция прежнего УК РФ о не исчерпывающем перечне смягчающих наказание обстоятельств и напротив, закрытом перечне отягчающих обстоятельств. Так, как гуманизм в отношении преступника взаимосвязан с гуманизмом в виде обеспечения безопасности человека, гуманно и расширение в УК РФ 1996 г. перечня отягчающих наказание обстоятельств. Обновленный перечень отягчающих наказание обстоятельств криминологически вполне обоснован, т. е. исходит из нынешнего состояния преступности.

Одна из основных функций уголовного права – защита прав и законных интересов жертв преступлений, которые нарушены действиями преступников. Наказание, которое назначается преступнику, должно учитывать интересы жертвы и общества. В то же время данная мера является мерой гуманного отношения к самому преступнику, т. к. целью наказания является не только наказание за преступление, но и возможность возвращения осужденного в общество¹.

Кроме того, государство должно предпринимать меры для предотвращения случаев ложного обвинения и ошибочного осуждения. Необходимо развивать систему обеспечения прав на защиту и справедливое судебное разбирательство, включающую в себя юридическую помощь, правовую информацию, независимых наблюдателей и экспертов, судебных решений, основанных на доказательствах.

Особое внимание следует уделять также сокращению длительности рассмотрения уголовных дел и улучшению условий содержания осужденных, в том числе применению альтернативных наказаний, таких как общественно полезные работы, условно-досрочное освобождение, условное прекращение уголовного дела и другие меры, направленные на смягчение наказания и социальную реабилитацию осужденных.

¹Дядюн К.В. Принципы равенства граждан перед законом, справедливости и гуманизма: понятие и сущность в уголовном праве // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 2. С. 156–168.

В целом, задача государства заключается в обеспечении справедливости в системе уголовного правосудия и защите прав осужденных, в том числе ограничении наказаний и разработке мер для смягчения их последствий. Это возможно только при условии тесного взаимодействия между правительством, правовой общественности и обществом в целом, а также с учетом международных стандартов прав человека и правосудия.

В отличие от всех предшествующих уголовных кодексов, УК РФ имеет самостоятельный раздел «Иные меры уголовно-правового характера». Такое законодательное решение обусловлено, с одной стороны, требованием недопустимости злоупотребления жесткими мерами, что имело место в прошлом, а с другой – реально высоким и все возрастающим уровнем психических расстройств среди лиц, совершающих общественно опасные деяния. При определении формы и объема ответственности к лицу, совершившему преступление, следует избирать меру не только необходимую, но и достаточную для достижения целей и решения задач уголовного закона. С точки зрения задач, поставленных перед уголовным правом, важно, «чтобы гуманное отношение к лицу, совершившему преступление, вместе с тем выступало в качестве наиболее эффективного средства борьбы с преступностью»¹.

Очевидно, что схема правоотношений «государство – лицо, совершившее преступление» справедлива лишь для преступных деяний. В рамках, определенных в ч. 1 ст. 2 УК РФ задач, предусмотренных законом, правовые блага охраняются только от преступлений, а объекты уголовно-правовой охраны снижены до объекта преступления. Отметим, что ст. 2 УК РФ расположена в гл. «Задачи и принципы Уголовного кодекса Российской Федерации», согласно которой ч. 2 ст. 2 УК РФ для осуществления обозначенных задач кодекс устанавливает основания и принципы уголовной ответственности. Получается, с одной стороны, место расположения принципов в УК РФ свидетельствует о том, что они являются руководящими началами всего уголовного права, а с другой –

¹ Келина С.Г., Кудрявцев В.Н. Принципы советского уголовного права. М., 1988.

они называются принципами уголовной ответственности. Что же верно на самом деле? Если предположить, что данные принципы и задачи направлены лишь на регулирование отношений уголовной ответственности, то логичнее считать Уголовный кодекс законом об уголовной ответственности¹.

Например, согласно принципу законности (ст. 3 УК РФ) только уголовным Кодексом определяются преступность деяния, а также последствия этого деяния, включая наказуемость. Но этот принцип не отражает роль уголовного закона в борьбе с общественно опасными деяниями, не содержащими признаков преступления. Его формулировка не соотносится с уголовно-правовыми последствиями, применяемыми к лицам, совершившим преступления в состоянии невменяемости.

Принцип вины (ст. 5 УК РФ) также не применяется к правовым последствиям деяний невменяемых, т. к. в основе таких мер лежит не вина, а существующая или прогнозируемая опасность лиц, страдающих психическими расстройствами.

В ходе создания и изменения уголовного законодательства как инструмента уголовно-правовой политики государства одним из основополагающих вопросов, подлежащих решению, является вопрос о том, какова наказуемость деяния, запрещенного уголовным законом.

Также важно отметить, что гуманистический подход в уголовном праве означает не только снижение жесткости и жестокости наказания, но и создание условий для реабилитации и ресоциализации осужденных. Это может включать в себя программы профессиональной подготовки, психологическую помощь, социальную поддержку и другие меры, направленные на улучшение перспектив общественной адаптации осужденных. Гуманизация уголовного права направлена на защиту прав и свобод человека, а также на снижение уровня преступности в обществе. Она должна строиться на балансе интересов общества и прав осужденных, при этом учитывая особенности каждого отдельного случая.

¹ Уголовный кодекс Украины. СПб., 2001. Ст. 131.

При этом государство должно постоянно работать над улучшением законодательства и его практической реализации, чтобы обеспечить эффективную борьбу с преступностью, при этом учитывая не только интересы общества в целом, но и права и интересы осужденных. Таким образом, принципы гуманизма и справедливости должны быть в центре внимания в системе уголовного правосудия, чтобы в результате ее функционирования были достигнуты не только цели государства, но и интересы общества в целом.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Сформулируйте понятия «принцип права», «принцип уголовного права».
2. Назовите классификацию принципов уголовного права в зависимости от содержания.
3. Назовите классификацию принципов уголовного права по структуре.
4. Раскройте содержание принципа законности в уголовном праве.
5. Раскройте содержание принципа равенства граждан перед законом в уголовном праве.
6. Раскройте содержание принципа вины в уголовном праве.
7. Раскройте содержание принципа справедливости в уголовном праве.
8. Раскройте содержание принципа гуманизма в уголовном праве.

ГЛАВА III. СХОДСТВА И РАЗЛИЧИЯ ПРИНЦИПОВ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЯМ И ПРЕСТУПНОСТИ В АДМИНИСТРАТИВНОМ И УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Преступления и правонарушения – это закономерные социально-правовые явления, имеющее свои детерминанты. Административные деликты, которые имеют юридические составы, сходные с составами преступлений (мелкое хулиганство, самоуправство, мелкое хищение), содержат в своем генезисе те же причины, что и причины преступности¹.

Предупредить правонарушения вряд ли возможно, на них можно воздействовать социальными и правовыми средствами, такими как анализ совершенных преступлений и административных правонарушений и способствующих им обстоятельств, установление их причин и условий, разработка мер противодействия.

Сходство объектов профилактики административных правонарушений и преступлений обусловлено наличием связей между преступлениями и административными проступками.

Конечно, принципы уголовного и административного права в обособленном виде не могут являться средством такого противодействия. Принципы лежат в основе права и придают определяющий вектор действиям специально уполномоченных субъектов – субъектов профилактики и субъектов, применяющих наказание.

Отсюда вытекает, что и принципы уголовного и административного законодательства (также называемые принципами ответственности), составляющие основу уголовного и административного права, будут схожими, потому что существует схожесть уголовной и административной ответственности как видов ответственности юридической. Она выражается в принудительном характере мер

¹ Беженцев А.А., Петров Т.А. Профилактика административных правонарушений: характеристика системы и взаимодействие субъектов // Закон и право. 2022. № 8.

воздействия, применяемых к правонарушителям, наступлении для них негативных последствий и общих целях – воспитания правонарушителей и предупреждения совершения новых правонарушений.

Выделяют сходства принципов административного и уголовного законодательства: стабильность и неизменность на протяжении действия закона; императивный характер, т. к. нормативные требования строго обязательны и не допускают отступлений; распространение на весь нормативный акт, на все его нормы без исключения; лаконичность и краткость, высокий уровень обобщения; конкретность и ясность, не допускающие неоднозначного понимания и толкования.

Соотношение принципов уголовной и административной ответственности очень точно в контексте определяет Конституционный суд Российской Федерации в своих многочисленных постановлениях по делам о проверке конституционности отдельных положений законов¹: «Административная и уголовная ответственность, будучи разновидностями юридической ответственности за совершение деяний, представляющих общественную опасность, имеют схожие задачи, базируются на рядоположенных принципах, преследуют общую цель защиты прав и свобод человека и гражданина, обеспечения законности и правопорядка и, по сути, во многом дополняют друг друга».

Из приведенной цитаты видно, что принципы уголовного и административного права являются «рядоположенными», т. е. едиными, выстроенными в логически последовательный ряд.

Действительно, как вытекает из предыдущих глав, нет существенных отличий в принципах, которые закрепляют УК РФ и КоАП РФ, но все же попытаемся их вывести из буквы, а не их «духа» законов.

¹ Постановления Конституционного Суда РФ от 14 июля 2015 года № 20-П, от 10.02.2017 г. № 2-П, от 14 июня 2018 г. № 23-П, от 4 февраля 2019 г. № 8-П. URL: <https://base.garant.ru>.

Принцип равенства

Очевидно, что название принципа равенства в КоАП РФ не могло бы быть сформулировано как «Принцип равенства граждан перед законом», потому что субъектом административной ответственности может быть и юридическое лицо (это отличие административного права от уголовного).

Содержание «принципа равенства граждан перед законом», закрепленное в ст. 4 УК РФ, полностью совпадает с содержанием ч. 1 ст. 1.4 КоАП РФ «Принцип равенства перед законом», кроме дополнения про «Юридические лица подлежат ответственности независимо от их места нахождения, организационно-правовых форм, подчиненность, а также других обстоятельств». Также в УК РФ нет частей 2 и 3, как в КоАП РФ, закрепляющих особые условия применения мер административной ответственности, привлечения к ней и применения мер обеспечения производства. Подобные меры содержит действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Нами уже обращалось внимание на специфику КоАП РФ, как закона, объединяющего в себе административные нормы материального, процессуального и исполнительного права, в отличие от УК РФ.

Принцип гуманизма

Формально в КоАП РФ принцип гуманизма не называется как принцип, все же он заложен в ч. 2 ст. 3.1, определяющей цели административного наказания. Его отличие, по аналогии с принципом равенства, состоит в добавлении, что административное наказание не может иметь целью нанесение вреда деловой репутации юридического лица.

Сформулировать в КоАП РФ положение, как это сделано в ч. 1 ст. 7 УК РФ, что «уголовное законодательство Российской Федерации обеспечивает безопасность человека», не было правильным для законодателя. Это тоже связано со спецификой административного права. Постулат о том, что административное правонарушение, в отличие от преступления, не несет большой опасности для общества, вытекает из

отсутствия признака общественной опасности в понятии административного правонарушения, закрепленного ст. 2.1 КоАП РФ.

Можно согласиться, что ущерб от отдельно взятого административного правонарушения, как правило, намного меньше, чем от преступления, но совокупный вред их совершения весьма значителен. Административные правонарушения непосредственно затрагивают жизненные интересы и потребности граждан и юридических лиц, в связи с тем, что они проникают во все без исключения сферы и области жизни, управления.

Борьба с административными правонарушениями, особенно с такими, которые граничат с преступлениями, имеет существенное значение для профилактики уголовных преступлений.

Принцип справедливости

Несмотря на то, что КоАП РФ «принцип справедливости» не закрепляет, отдельное положение этого принципа он все же содержит в последней части ст. 4.1. Это положение о том, что «никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение и оно идентично ч. 2 ст. 6 УК РФ. Что же касается положения данного принципа, сформулированного в ч. 1 статьи, то УК РФ прямо указывает три важных признака справедливости в соответствии:

- характеру и степени общественной опасности преступления;
- обстоятельствам его совершения;
- личности виновного.

Таким образом, внутри принципа справедливости «положен» принцип «индивидуализации ответственности» Оба кодекса (УК РФ и КоАП РФ) содержат как обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, так и возможность освобождения виновного от нее (или ее исключения).

Важной характеристикой личности правонарушителя является и его возраст, т. е. возраст наступления ответственности. В ч. 2 ст. 20 УК РФ

предусмотрено более 30 составов преступлений, по которым ответственность наступает с 14 лет, в КоАП РФ лицо может быть подвергнуто наказанию не ранее чем по достижении 16 лет.

Отличие в содержании таких принципов как «принцип законности» и «принцип вины» раскрыто в параграфе 1.2.

Проанализировав «букву» УК РФ и КоАП РФ в части принципов уголовного и административного права, сделаем попытки предложить систему принципов, которые могли бы быть использованы именно как принципы противодействия правонарушениям, характерные для обеих отраслей.

Принцип эффективности системы превенции правонарушений

Предупреждение (профилактика) правонарушений является первостепенной задачей государства. Только если система превенции «не работает» запускаются механизмы привлечения к ответственности.

Основными направлениями предупреждения преступлений и административных правонарушений являются: устранение и нейтрализация криминогенных факторов, уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и административные меры и иные предупредительные меры.

Принцип ответственности

Лицо, совершившее правонарушение (и административное правонарушение и уголовное преступление), должно претерпеть меры государственного принуждения (разница только в том, что за уголовное преступление предусмотрена более строгая ответственность – до пожизненного лишения свободы, нежели за административное правонарушение, где самая строгая ответственность это административный арест до 30 суток).

Этот принцип и, наоборот, гарантирует возможность освобождения от ответственности или ее исключения (как уголовной так и административной) в предусмотренных УК РФ и КоАП РФ случаях.

Принцип компетенции

Правильно определить компетенцию, т. е. права и обязанности лиц, осуществляющих противодействие правонарушениям, – первоочередная задача. Субъектами профилактики правонарушений являются федеральные органы исполнительной власти, органы прокуратуры Российской Федерации, следственные органы Следственного комитета Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления. Говоря же об ответственности, то по УК РФ назначить наказание может только суд. Сложнее дело обстоит с административной ответственностью, привлечение к которой может осуществляться, как в судебном, так и внесудебном (административном) порядке: органами и должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях (федеральными органами исполнительной власти, комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав, административными комиссиями субъектов и многих других). Такое широкое разнообразие субъектов требует свободного ориентирования в главах 22 и 23 КоАП РФ.

Принцип компетентности лиц, осуществляющих противодействие правонарушениям

Вопрос правильной квалификации деяния – ключевой для органов правопорядка. Так, причинение телесных повреждений может повлечь и административную, и уголовную ответственность: в зависимости от тяжести наступивших последствий. Это касается и кражи, хулиганства, умышленного уничтожения или повреждения имущества и других составов.

Правильно квалифицировать нарушение, разграничить отдельные составы порой бывает очень трудно даже специалисту. Поэтому компетентность, как лиц, осуществляющих превенцию, так и лиц, применяющих меры принуждения, чрезвычайно важна. Уровень их образования, практической подготовки и опыта должен быть достаточным

к моменту наделения соответствующими правами и обязанностями по допуску к принятию процессуальных решений, затрагивающие основные права граждан и юридических лиц.

Принцип своевременности

Система противодействия преступлениям и правонарушениям должна действовать эффективно и компетентно и с точки зрения соблюдения сроков. «Успеть предотвратить» должно равняться «успеть соблюсти сроки» давности привлечения к ответственности.

Нельзя сказать, что указанный перечень принципов, которые могли бы быть использованы именно как принципы противодействия правонарушениям, характерные для отраслей уголовного и административного права, является исчерпывающим.

Поэтому вопрос для самоконтроля по данной главе будет всего один: какие еще принципы вы бы положили в основу противодействия административным правонарушениям и преступлениям, будучи законодателем?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Отмечаемый в настоящее время кризис системы борьбы с преступностью вызван как недостатками существующей нормативной правовой базы, так и прекращением или резким ухудшением функционирования отдельных ее элементов, в частности профилактики преступлений. Вопросы профилактики деяний, представляющих повышенную общественную опасность, непосредственно связаны с уголовно-правовой и административно-правовой политикой России, и их решение должно быть ориентировано на поиск оптимального взаимодействия уголовно-правовых и административных мер предупреждения преступлений и административных правонарушений.

Из проведенного анализа многочисленных исследований общеправовых принципов и принципов отдельных отраслей – уголовного и административного, представленных научной теорией, авторы попытались в данном пособии сформировать принципы противодействия правонарушениям (административным) и преступности.

Взяв за основу схожесть административного и уголовного права как юридических дисциплин, авторы, исследовав понятие, классификацию и содержание принципов права в целом и применительно к теме, пришли к выводу, что многообразие и разброс мнений в этом вопросе не способствует формированию единой, универсальной системы принципов, характерной для обеих отраслей.

Решением данной проблемы было выбрано пойти по пути учета только тех из них, которые формально закреплены в конкретном законе, а не абстрактно выведены из множества законодательных положений.

Рассматривая противодействие как выражение по сути двух начал: предупреждения (превенции, профилактики) и применения мер ответственности (наказания), за основу исследования были взяты три федеральных закона: «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», УК РФ и КоАП РФ.

Однако при таком подходе возникло немало проблем. Принципы, содержащиеся в Федеральном законе от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», только перечислены, а не раскрыты. Какие именно ценностные ориентиры-положения закладывал законодатель при их формулировании, можно вывести только из общей теории права или по аналогии с другими законами.

Анализ принципов уголовного права был наиболее доступен. Это связано с тем, что уголовное законодательство Российской Федерации состоит исключительно из УК РФ. Процессуальную часть кодекс, в отличие от КоАП РФ, не содержит, поэтому в простой и понятной форме, формулирует основные принципы уголовной ответственности. Это дает ученым и исследователям возможности для их толкования, не имеющие существенных противоречий.

Что же касается КоАП РФ, то именно при исследовании заложенных в нем принципов административной ответственности, была выявлена бессистемность. Она была заложена изначально законодателем и закономерна, т. к. кодекс объединил в рамках законодательства об административных правонарушениях нормы материального, процессуального и исполнительного права.

Принципы законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях должны были объединить одновременно принципы административной ответственности, принципы назначения административных наказаний и принципы производства по делам об административных правонарушениях, но в КоАП РФ формально принципом законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях назван только «принцип равенства перед законом». Принципов административно-исполнительного производства КоАП РФ не определяет вообще. Важнейшие принципы, выделяемые учеными-административистами на протяжении десятков лет, вообще отсутствуют в кодексе либо закреплены там опосредованно.

В связи с вышеизложенным, законодательство Российской Федерации об административных правонарушениях нуждается в серьезных преобразованиях в части закрепления и формулирования его идейных основ. Авторы предлагают несколько решений для таких преобразований:

1. Внести изменения в главы 1–3 общей части, главы 24 и 31 КоАП РФ, закрепив в первых статьях данных глав отдельные принципы, характерные для:

- всего законодательства РФ об административных правонарушениях;

- административной ответственности;

- назначения административных наказаний;

- производства по делам об административных правонарушениях;

- административно-исполнительного производства.

2. Сформулировать и закрепить основные принципы административного права в отдельном системообразующем базовом законе (таким законом не должен стать КоАП РФ).

3. По аналогии с уголовным правом вынести все процессуальные нормы, содержащиеся в КоАП РФ, в отдельный кодекс – Административно-процессуальный и отдельно закрепить их принципы.

ЛИТЕРАТУРА

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.). URL: <https://base.garant.ru>.
2. Федеральный конституционный закон от 06.11.2020 № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации». URL: <https://base.garant.ru>.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ. URL: <https://base.garant.ru>.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ. URL: <https://base.garant.ru>.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. URL: <https://base.garant.ru>.
6. Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации». URL: <https://base.garant.ru>.
7. Федеральный закон от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах публичной власти в субъектах Российской Федерации». URL: <https://base.garant.ru>.
8. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». URL: <https://base.garant.ru>.
9. Федеральный закон от 27.05.2003 № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации». URL: <https://base.garant.ru>.
10. Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации». URL: <https://base.garant.ru>.

**Специальная литература (монографии, учебники, учебные пособия,
статьи, научные публикации):**

монографии, книги, учебники, учебные пособия

1. Бойко А.И. Римское и современное уголовное право. СПб., 2003.
2. Байтин М.И. О принципах и функциях права: новые моменты // Правоведение. 2000. № 3.
3. Велиев С.А. Принципы назначения наказания. СПб., 2004.
4. Виттенберг Г.Б. Основные принципы советского уголовного права // Советская юстиция. 1978. № 21.
5. Горелик А.С. Назначение наказания по совокупности преступлений. Красноярск, 1975.
6. Грефрат Б. О месте принципов в системе современного международного права // Правоведение. 1969. № 2.
7. Загородников Н.И. Принципы советского социалистического уголовного права // Советское государство и право. 1966. № 5.
8. Здравомыслов Б.В. Понятие, предмет, задачи и принципы уголовного права.
9. Зацепин А.М. Дополнительная квалификация преступлений: монография. М., 2014.
10. Иванов Р.Л. О понятии принципов права // Вестник Омского университета. 1996. Вып. 2.
11. Келина С.Г., Кудрявцев В.Н. Принципы советского уголовного права. М., 1988.
12. Бойко А.И. Задачи и принципы Уголовного кодекса Российской Федерации // Комментарий к УК РФ. Ростов н/Д, 1996.
13. Кленова Т.В. Принципы уголовного права и принципы кодификации в уголовном праве // Государство и право. 1997. № 1.
14. Липинский Д.А. К вопросу о принципе индивидуализации юридической ответственности // Российская юстиция. 2015. № 9.
15. Мальцев В.В. Принципы уголовного права и их реализация в правоприменительной деятельности. СПб., 2004.

16. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. М., 1996.
17. Ныrkova Н.А. Уголовно-правовые принципы: общие декларации и реализация в тексте Уголовного кодекса Российской Федерации // Пять лет действия УК РФ: итоги и перспективы. М., 2003.
18. Парог А.И. Вина в советском уголовном праве. Саратов, 1987.
19. Сахаров А.Б. О принципах социалистического уголовного права // Правоведение. 1969. № 4.
20. Пудовочкин Ю.Е., Пирвагидов С.С. Понятие, принципы и источники уголовного права: сравнительно-правовой анализ законодательства России и стран Содружества Независимых Государств. СПб., 2003.
21. Фефелов П.А. Принципы советского уголовного права // Правоведение. 1989. № 2.
22. Фефелов П.А. Понятие и система принципов советского уголовного права. Свердловск, 1970.
23. Филимонов В.Д. Принципы уголовного права. М., 2002.
24. Философский словарь / под ред. М.М. Розенталя. М., 1975.
25. Филимонов В.Д. Принципы Уголовного кодекса Российской Федерации: достижения и недостатки их юридического выражения // Пять лет действия УК РФ: итоги и перспективы. М., 2003.
26. Шкредова Э.Г. Принципы назначения наказания как один из критериев его справедливости // Уголовное право. 2016. № 2.
27. Коренев А.П. Административное право России. М., 1996.
28. Российское административное право: учебник для вузов / Б.Н. Габричидзе, Б.П. Елисеев. М., 1998.
29. Административное право: учебник / Б.Н. Габричидзе, А.Г. Чернявский. М., 2002.
30. Атаманчук Г.В. Теория государственного управления. М., 2019.
31. Административное право России: учебник для вузов / Д.Н. Бахрах. М., 2002.

32. Административное право России: учебник / Д.Н. Бахрах 5-е изд., перераб. и доп. М., 2010.
33. Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н. Административное право: учебник для вузов. 3-е изд. пересмотр. и доп. М., 2007.
34. Алехин А.П., Кармолицкий А.А. Административное право России: учебник для вузов. М., 2005.
35. Административное право: учебник / Ю.А. Дмитриев, И.А. Полянский, Е.В. Трофимов. М., 2009.
36. Административное право России: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. П.И. Кононова, В.Я. Кикотя, И.Ш. Килясханова. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2009.
37. Административное право: учебник для общеобразовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России / А. П. Алексеев и др. М., 2011.
38. Административное право: учебник / М.Б. Смоленский, В. Дригола. М., 2014.
39. Административное право: учебник под ред. Л.Л. Попова, М.С. Студеникиной. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2017.
40. Административное право: учебник и практикум для вузов / Н.Ф. Попова. 5-е изд., испр. и доп. М., 2021.
41. Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел: учебник для студентов, обучающихся по направлениям подготовки «Юриспруденция» и «Правоохранительная деятельность / под ред. В.Я. Кикотя, С.Я. Лебедева. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2018.
42. Гумеров. Т.А. Краткий курс лекций. Казань, 2014.

Статьи

1. Андрусенко С.П. Восстановление социальной справедливости и назначение соразмерного наказания в контексте принципа *non bis in idem* // Журнал российского права. 2015. № 2.

2. Дядюн К.В. Принципы равенства граждан перед законом, справедливости и гуманизма: понятие и сущность в уголовном праве // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 2.
3. Коротких Н.Н. Принцип полного сложения наказаний при назначении наказания по совокупности преступлений // Уголовное право. 2015. № 6.
4. Ныrkova Н.А. Уголовно-правовые принципы: общие декларации и реализация в тексте Уголовного кодекса Российской Федерации // Пять лет действия УК РФ: итоги и перспективы. М., 2003.
5. Похмелкин В.В. Социальная справедливость и уголовная ответственность. Краснодар, 1990.
6. Руева Е.О. Нарушение принципа справедливости в результате несовершенства юридической техники уголовного закона // Российский следователь. 2016. № 4.
7. Тосунян Г.А., Викулин А.Ю. Принципы банковского права // Государство и право. 1998. № 11.
8. Карташов В.Н. Принципы права: понятие, структуры, функции // Юридическая техника. 2020. № 14.
9. Писенко К. А. Методологические проблемы исследования принципов административного права // Административное право и процесс. 2011. № 3.
10. Лавдаренко Л.И., Рудых С.И. Принципы права и их система // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 10(95).
11. Вопленко Н.Н., Рудковский В.А. Понятие и классификация принципов права // Ленинградский юридический журнал. 2014. № 4(38).
12. Азархин А.В., Карев Д.А., Михайлова М.С. Понятие и классификация правовых принципов // Евразийская адвокатура. 2020. № 1(44).
13. Бошно С.В. Принципы права: понятие, классификация // Право и современные государства. 2019. № 4.
14. Куракин А.В. К вопросу о принципах административного права и административной деятельности // Полицейская и следственная деятельность. 2022. № 3.

15. Бочкарев И.Е. О понятии и практическом значении принципов отрасли административного права в механизме административно-правового регулирования // Вестник ННГУ. 2022. № 3.

16. Сумачев А.В. Принципы законодательства об административных правонарушениях: понятие, классификация и характеристика // Вестник Тюменского государственного университета. 2012. № 3.

17. Сумачев А.В. О «потерянном» принципе законности в законодательстве об административных правонарушениях // Административное и муниципальное право. 2012. № 12(60).

18. Беженцев А.А., Петров Т.А. Профилактика административных правонарушений: характеристика системы и взаимодействие субъектов // Закон и право. 2022. № 8.

Диссертации, авторефераты диссертаций

1. Гревнова И.А. Вина как принцип уголовного права Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2001.

2. Захаров А.Л. Межотраслевые принципы права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань. 2003.

3. Кибальник А.Г. Иммунитет в уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999.

4. Кияйкин Д.В. Уголовно-правовой принцип законности: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2001.

5. Малыгина М.А. Принципы уголовного права: теория, законодательство и правоприменительная практика: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2007.

6. Попов А.Н. Принцип справедливости в уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1993.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
ГЛАВА I. ПРИНЦИПЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЯМ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВЕ7	
§ 1.1. Понятие и роль принципов права в юридической науке и проблемы формирования единой системы принципов административного права	7
§ 1.2. Принципы законодательства об административных правонарушениях как основа противодействия административным правонарушениям.....	25
ГЛАВА II. ПРИНЦИПЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПНОСТИ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ41	
§ 2.1. Понятие принципа уголовного права.....	41
§ 2.2. Классификация принципов уголовного права	46
§ 2.3. Научные представления о принципах уголовного права.....	54
ГЛАВА III. СХОДСТВА И РАЗЛИЧИЯ ПРИНЦИПОВ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЯМ И ПРЕСТУПНОСТИ В АДМИНИСТРАТИВНОМ И УГОЛОВНОМ ПРАВЕ79	
Заключение.....	86
Литература	89

Учебное издание

Рябко Наталья Владимировна,
кандидат юридических наук, доцент;

Горошко Ольга Владимировна

**ПРИНЦИПЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
ПРАВОНАРУШЕНИЯМ И ПРЕСТУПНОСТИ
В АДМИНИСТРАТИВНОМ И УГОЛОВНОМ ПРАВЕ**

Учебное пособие

Редактор *Н.А. Чуб*

Корректор *Н.А. Чуб*

Компьютерная верстка – *Е.Е. Пелехатой*

Подписано в печать 28.03.2024.

Формат 60х84/16. Объем 6 п. л. Набор компьютерный.

Гарнитура Times New Roman. Печать лазерная.

Бумага офисная. Тираж 30 экз. Заказ № 48.

Редакционно-издательское отделение НИиРИО

ФГКОУ ВО РЮИ МВД России.

Отпечатано в ГПиОП НИиРИО

ФГКОУ ВО РЮИ МВД России.

344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Еременко, 83.

ISBN 978-5-89288-517-1

