

**Министерство внутренних дел Российской Федерации**

**Федеральное государственное казенное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Орловский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации  
имени В.В. Лукьянова»**

**В.В. Власов**

# **ЛОГИКА**

*Учебное пособие*

**Орёл  
ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова  
2020**

УДК 16  
ББК 87.4  
В58

Рецензенты:

Н.Н. Башлуева, кандидат педагогических наук  
(Московский областной филиал  
Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя);  
А.С. Муницын  
(ЭКЦ УМВД России по Орловской области)

*Власов, В.В.*

**В58**      **Логика** : учебное пособие / В.В. Власов. – Орел : Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова, 2020. – 121, [1] с. – 169 экз. – Текст : непосредственный.

В представленном учебном пособии проведен анализ предмета формальной логики, ее задач и возможностей в развитии юридического мышления. В работе исследованы такие формы мышления, как «понятие», «суждение» и «умозаключение», применительно к деятельности сотрудников органов внутренних дел. Особое внимание уделено способам логического оперирования с понятиями; характеристике, видам, составу и логическим отношениям суждений; а также особенностям применения умозаключений в юридической деятельности. Особое место в пособии уделено теории аргументации. Цель работы – совершенствование уровня знаний курсантов вузов МВД России по дисциплине «Логика».

Учебное пособие предназначено для использования в учебном процессе курсантами вузов МВД России.

Издание представлено в авторской редакции.

УДК 16  
ББК 87.4

© ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2020

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение .....</b>	<b>5</b>
<b>Глава 1. Предмет формальной логики, ее задачи и возможности в развитии юридического мышления .....</b>	<b>7</b>
§ 1.1. Становление и развитие логики как науки .....	7
§ 1.2. Мышление и язык как объекты изучения логики .....	13
§ 1.3. Теоретическое и практическое значение логики .....	20
§ 1.4. Логика в юридической деятельности .....	22
<b>Глава 2. Понятия: виды и способы логического оперирования с ними .....</b>	<b>25</b>
§ 2.1. Понятие как форма мышления .....	25
§ 2.2. Сущность и виды юридического мышления .....	27
§ 2.3. Логическая характеристика понятий и отношения между ними .....	29
§ 2.4. Логические операции с понятиями .....	35
<b>Глава 3. Суждения: виды, состав, логические отношения .....</b>	<b>41</b>
§ 3.1. Суждение как форма мышления. Основания формирования суждений в процессе квалификации преступления .....	41
§ 3.2. Виды суждений и условия их истинности .....	44
§ 3.3. Логика вопросов и ответов .....	56
<b>Глава 4. Умозаключение как форма мышления. Особенности применения умозаключений в юридической деятельности .....</b>	<b>62</b>

§ 4.1. Умозаключение как форма мышления, их виды и значение для юридической деятельности .....	62
§ 4.2. Дедуктивные умозаключения .....	64
§ 4.3. Индуктивные умозаключения .....	79
§ 4.4. Умозаключение по аналогии .....	89
<b>Глава 5. Основы теории аргументации .....</b>	<b>97</b>
§ 5.1. Характеристика основных законов мышления .....	97
§ 5.2. Логические основы теории аргументации .....	104
<b>Заключение .....</b>	<b>115</b>
<b>Список использованной литературы .....</b>	<b>119</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Логика – это философская наука о законах и формах правильного мышления, которая на протяжении более чем двух тысяч лет своего развития выработала надежный инструментарий формирования навыков грамотного рассуждения.

Приступая к ее изучению, некоторые обучающиеся ведомственных вузов задаются вопросом о целесообразности и важности ее для их будущей деятельности. Следует отметить, что «Логика», являясь гуманитарной дисциплиной, формирует общекультурную грамотность. Это важно, так как работа сотрудников органов внутренних дел связана с общением с людьми, соответственно, высокий уровень логической культуры является необходимым условием эффективности их деятельности. При этом ее уровень можно повысить путем систематических занятий, применяя логические правила и методы в повседневной деятельности. Особое значение «Логика» имеет в правоприменительной деятельности сотрудников занимающихся сбором доказательственной информации, ее оценкой и привлечением лиц, виновных в совершении правонарушений, к уголовной и административной ответственности. Это обусловлено тем, что логика учит:

- навыкам определения понятия, раскрытия его содержания, объема и отграничения от других понятий;
- прививает умение рассуждать, формулируя суждения, четко выделяя основную мысль;
- постановке вопросов и оценке ответов, что особенно важно, так как это является краеугольным аспектом деятельности для представителей таких профессий, как следователь, дознаватель, оперуполномоченный, участковый уполномоченный полиции, судебный эксперт и т.д.;
- делать правильные выводы на основании имеющихся посылок;
- вести дискуссию и доказывать свою точку зрения;
- использованию общенаучных методов при изучении других дисциплин, что способствует их более успешному изучению.

Таким образом, изучение дисциплины «Логика» актуально для сотрудников органов внутренних дел, способствуя формированию у них строгого, последовательного мышления, для которого неприемлемы неубедительность, безапелляционность и декларативность. Несмотря на то, что «Логика» является гуманитарной дисциплиной, она использует методы исследования, не уступающие по точности математическим, что обуславливает необходимость ее тщательного изучения, начиная с первых тем. Все разделы данной дисциплины тесно

связаны между собой. В нашем пособии темы расположены по принципу от простого к сложному. Поэтому, начиная с первой темы, от обучаемых требуется максимальная сосредоточенность.

# **ГЛАВА 1. ПРЕДМЕТ ФОРМАЛЬНОЙ ЛОГИКИ, ЕЕ ЗАДАЧИ И ВОЗМОЖНОСТИ В РАЗВИТИИ ЮРИДИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ**

## **§ 1.1. Становление и развитие логики как науки**

Точно определить время, когда исследователи впервые обратились к изучению элементов мышления, которые в дальнейшем стали предметом изучения логики невозможно. Первые попытки анализа логических операций зафиксированы в странах Древнего Востока приблизительно в I тысячелетии до нашей эры. Это, в первую очередь, Древняя Индия и Древний Китай. С появлением рабовладельческого общества и формированием первых государств образовался слой людей, освобожденный от необходимости физического труда для обеспечения своей жизни. В то же время, наряду с этим общим для всех первобытных рабовладельческих государств фактором, в I тысячелетии до нашей эры в Древней Индии и Древнем Китае появляются специфические, обусловившие появление в них первых трудов, в которых анализировались интеллектуальные операции с точки зрения их правильности и результативности.

В Древней Индии таковым стало формирование кастовой системы, когда все общество было разделено на четыре варны (брахманов, кшатриев, вайшья, шудр) и неприкасаемых, которые не относились ни к одной из варн. Обязанностью высшей варны – брахманов было изучение Вед и ведической мудрости, а также обучение других. Таким образом, образовался многочисленный слой людей, которые не только освобождались от физического труда, но и были обязаны заниматься интеллектуальным трудом. В это время в рамках ведической мудрости, образуются различные философские системы, представители которых дискутируют друг с другом. Особое внимание уделяется умозаключениям.

Другим важным этапом развития логического знания в Древней Индии и на Древнем Востоке в целом, стало зарождение в VI веке до нашей эры нового религиозно-философского учения – Буддизма. Для этого периода характерно появление логической литературы, связанной с указанным религиозным учением. Настоящими светилами буддийской логики стали Дигнага и Дхармакирти. Буддийская логика охватывала самые различные сферы человеческого познания, начиная от ощущения, заканчивая искусством ведения публичных философских дискурсов.

Развитие логического знания в Древнем Китае, связано с учением мо-цзя, основанного учеником Конфуция Мо-цзы в V–IV веках до нашей эры. Основное внимание в данном учении уделялось умению рассуждать по аналогии. Приблизительно в одно время с Аристотелем ими был открыт простой категорический силлогизм.

Однако, родиной «Логики», как науки, является Древняя Греция V–IV веков до нашей эры. Это не было случайностью. В большинстве государств Древнего Востока образование затрагивало представителей узкого слоя тогдашней элиты или даже при наличии относительно широкого круга образованных лиц (Древняя Иудея, Китай, Индия), было неразрывно связано с мифологическим знанием. В то время как в Древней Греции произошло отделение научного знания от мифологического. Это было обусловлено следующими причинами:

1) греческая философия, которая зародилась вследствие преодоления мифа, не имела в своем основании религиозные или мифологические основания;

2) греческая цивилизация состояла из множества городов-государств (полисов), многие из которых имели демократическое устройство. В отличие от современной демократии, это была прямая демократия, когда каждый свободный мужчина не только имел право на свободу голоса, но и обладал возможностью его высказать в ходе общественной дискуссии при принятии важного для полиса решения. Это было достижимо ввиду небольшой численности полисов. Важность этого обстоятельства осознавалось древними греками, о чем свидетельствуют сочинения древнегреческих философов, где рассматривались вопросы регулирования численности полисов, например, этому посвящена часть книги пятой «Государства» Платона<sup>1</sup>. Возможность участия в управлении полисом предъявляла высокие требования к гражданам в части их образованности и способности принимать рациональные решения, так как для того чтобы влиять на жизнь общины необходимо было уметь обосновывать свое мнение. Это повлекло за собой следующие следствия:

- умение грамотно выступать и аргументировать свое мнение ценилось очень высоко;

- анализируя познавательный процесс, греки обратили внимание, что истинность результатов зависит не только от достоверности исходных посылок, но от отношения между ними в ходе рассуждения;

- греки заметили, что убедительность выступления зависит не только от внешних факторов, таких как внешность оратора, его поза,

---

<sup>1</sup> Платон. Государство / пер. с др.-греч. В.Н. Карпова. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2016. 352 с. (Азбука-классика.Non-Fiction.) С. 152–191.

выразительность речи, но от ее внутреннего содержания, предполагающих соблюдения правильности передаваемых речью интеллектуальных операций.

Желание овладеть умением вести полемику привело к появлению в V веке до нашей эры приема обучения, получившего название «софизм». Софистами называли учителей, которые за плату обучали состоятельную молодежь ведению спора, с целью подготовки молодых людей для политической деятельности, ораторскому искусству, выступлению в суде и т.д. Софисты полагали, что главное в споре победа и хороши любые способы, которые ведут к достижению цели, за что их упрекали в ценностном релятивизме.

Истинная же цель спора была обозначена великим древнегреческим философом Сократом (470–399 до н.э.). Сократ говорил, что целью спора должна быть не победа, а установление истины, для чего в ходе дискуссии необходимо соблюдать логические правила. Метод Сократа заключался в диалоге между двумя людьми, когда истина не очевидна, а представляет собой проблему, предполагающую решение. Таким образом, указанный метод подразумевал собой дискуссию, направленную на достижение истины.

Ученик Сократа древнегреческий философ Платон (429 (427) – 347 до н.э.) обозначил элементы будущей логики, которая у него получила название «диалектика». Диалектику, «искусство ставить вопросы и давать на них ответы», он противопоставляет «эристике», искусству спора ради спора.

И все же основоположником логики признан гений античности, великий древнегреческий философ Аристотель, который изложил свои идеи в следующих сочинениях: «Аналитики», «Категории», «Об истолковании», «О софистических опровержениях», «Топика», «Метафизика». Впоследствии все они были объединены его учениками и комментаторами в труде, получившем общее название «Органон» (орудие познания).

Давая краткую характеристику работам Аристотеля, посвященным логическим проблемам, необходимо отметить, что в них были затронуты следующие аспекты:

1) «Аналитики» – проведен формальный анализ умозаключений, лежащий в основе процесса доказывания. Это является основным логическим сочинением Аристотеля, так как нем логическая форма была отделена от содержания. Особое внимание обращалось на неизменность логической формы;

2) «Категории» – рассматривались некоторые аспекты структуры понятия;

- 3) «Об истолковании» – исследовались особенности формирования суждения;
- 4) «О софистических опровержениях» – проанализированы особенности логических ошибок и причины их возникновения;
- 5) «Топика» – описаны принципы построения определения;
- 6) «Метафизика» – дана характеристика трем формально-логическим законам (тождества, непротиворечия и исключенного третьего).

Логика Аристотеля опиралась на дедуктивный метод исследования (переход от знания общих положений, законов к частному выводу).

Как известно, период античности сменился Средними веками, которые характеризовались доминированием религии во всех сферах жизни общества. В это время преимущественно дается трактовка трудов античных философов. Методы логики использовались для обоснования различных религиозных тезисов. В христианском мире наиболее известными учеными являлись Жан Буриан, Альберт Саксонский, Дунс Скотт и т.д. В арабской цивилизации следует выделить Авицену, Аверроеса, аль-Фараби, Ибн-Сину и т.д.

В эпоху Возрождения логика широко используется для названия науки об искусстве мышления. Французскими монахами Антуаном Арно (1612–1694) и Пьером Николем (1625–1695) был написан учебник по логике «Логика, или искусство мыслить», в котором, в частности они описали неправильные умозаключения, допускаемые в повседневной жизни и в обыденных разговорах.

Большое значение для развития логики имела деятельность выдающегося французского философа Рене Декарта (1596–1650), который критиковал формальную логику, как непригодную для истинного знания, так как она способна доказывать лишь известное. Критерием истинности он считал ясность и отчетливость.

Логика Аристотеля была усовершенствована английским философом-материалистом Френсисом Бэконом (1561–1626), который дополнил ее теорией индукции. Позднее теория индукции была систематизирована английским философом и логиком Д.С. Миллем (1806–1873). Дедуктивная логика Аристотеля и индуктивная логика Бэкона-Милля составили основу современной формальной логики, которая в течение длительного времени была обязательной дисциплиной для преподавания в большинстве европейских стран.

Основатель немецкой классической философии Иммануил Кант (1749–1802), считал, что логика является основой для всех других

наук, которые являются ее продолжением. Он первым обосновал тезис, что логика является наукой о формах мышления.

Немецкий мыслитель Георг Вильгельм Гегель (1770–1831) классифицировал логику на учение о бытии, учение о сущности и учение о понятии. Его книга «Наука логики», стала краеугольным камнем его философской системы.

В XVIII веке великий немецкий математик Г. Лейбниц обосновал четвертый логический закон – «достаточного основания». Таким образом, единственный логический закон, не имеющий формулы, был обоснован математиком. Лейбниц по праву считается основоположником символической логики.

Большую роль в развитие математической логики внесли:

- английский математик-самоучка Джордж Буль (1815–1864), который написал книгу «Исследование законов мышления, на которых основаны математические теории логики и вероятностей»;

- немецкий математик и логик Эрнст Шредер (1841–1902), создавший монументальный трактат «Лекции по алгебре логики»;

- немецкий логик, математик и философ Готлоб Фреге (1848–1925), создавший труд «Исчисление понятий».

В 1920 году польским логиком Я. Лукасевичем (1878–1956) была предложена система многозначной логики.

Выдающийся американский логик и философ Кларенс Ирвинг Льюис (1883–1964) провел ряд значимых исследований посвященных разработке различных систем модальной логики.

В начале XX века великий немецкий физик-теоретик Альберт Эйнштейн (1874–1955) выделил новую форму мышления, назвав ее «картиной мира», а со второй половины XX века, благодаря книге американского философа и историка науки Томаса Куна (1922–1996) «Структура научных революций», человечество стало оперировать такой формой, как парадигма.

На Руси первые логические сочинения появились в X веке, в виде переводов трудов Аристотеля. Это было обусловлено принятием восточными славянами христианства из Византии, расположенной в «греческой» части бывшей Римской империи.

В результате монголо-татарского ига наша страна была отрезана от европейской цивилизации и ее не затронули процессы, связанные с обращением к античному наследию, в том числе к трудам древнегреческих философов. Ситуация изменилась в XVII веке, когда возникают учебные заведения классического типа, такие как Киево-Могилянский коллегиум и Славяно-греко-латинская академия, где, в числе других дисциплин, преподавалась и логика. Это было вызвано при-

соединением к Российскому государству бывших территорий Речи Посполитой, где православным христианам, которые подвергались дискриминации, в полемике приходилось отстаивать догматы своей веры. После присоединения к России они принесли на свою историческую родину элементы европейской системы образования.

В XVIII веке значительный вклад в развитие логико-философской проблематики внес выдающийся деятель русской науки и культуры М.В. Ломоносов (1711–1765), которым было написано «Краткое руководство по риторике», где в том числе были изложены основы логики.

Философ-материалист А.Н. Радищев (1749–1802) предложил оригинальную классификацию умозаключений, выделив следующие их виды: рассуждение, уравнивания, умозаключения по сходству.

Отдельно следует упомянуть о подготовленном преподавателем Славяно-греко-латинской академии Макарием Петровичем (1733–1765) в 1759 году первого русского учебника по логике.

Дальнейшую разработку различных вопросов логико-философского характера мы находим в трудах русских революционных демократов XIX века (из них особого внимания заслуживают высказывания А.И. Герцена о соотношении эмпирического и теоретического уровней познания, о связи индукции и дедукции).

В конце XIX–начале XX века М.И. Каринский предложил свою классификацию умозаключений. Значительный вклад внесли Л.В. Рутковский, С.И. Поварин. Среди представителей математической логики этого периода можно назвать П.С. Порецкого, Е.Л. Буницкого и представителей одесской школы И.В. Слешинского и С.О. Шатуновского.

В советское время значительные успехи были достигнуты в традиционной логике, следствием чего стало создание интересных учебников (работы В.Ф. Асмуса, К.С. Бакрадзе, Д.П. Горского и др.). Существенные результаты в области математической логики и различных сферах ее приложения получены П.С. Новиковым, А.А. Марковым, А.Н. Колмогоровым и др.

Итак, за долгий период исторического развития логика прошла большой путь, изменивший сам стиль логического рассуждения. В настоящее время это одна из наиболее динамичных наук, по точности не уступающая математическим дисциплинам.

## § 1.2. Мышление и язык как объекты изучения логики

Человеческое мышление является очень сложным и многогранным понятием. Его изучают такие науки, как физиология, кибернетика, философия и т.д. Объектом изучения логики является абстрактное мышление, как средство познания окружающего нас мира, а именно, формы и законы, по которым он отражается в процессе мышления. Учитывая, что процессы познания мира в полном объеме изучаются философией, а логика изучает лишь один из аспектов познающего мышления, то логику признают философской наукой. Таким образом, логика изучает мышление, как высшую форму познания окружающего мира свойственную только человеку.

Человеческое мышление подразделяется на чувственное познание и абстрактное мышление. Учитывая, что познание начинается с восприятия окружающего мира при помощи органов чувств, то оно является основой для абстрактного мышления.

Более того, один из основоположников прагматизма американский философ и психолог Уильям Джеймс утверждал, что непосредственный чувственный опыт является единственным критерием истинности<sup>1</sup>.

Чувственное познание протекает в трех формах: ощущение, восприятие и представление.

Ощущение заключается в отражении отдельных свойств предметов органами чувств, таких как цвет, запах, вкус и т.д.

Восприятием является отражение целостного образа предмета, как следствие непосредственного его воздействия на органы чувств. Любое исследование начинается с чувственного восприятия. Так, приступая к расследованию преступления, необходимо осмотреть место его совершения, в соответствии с требованиями производства судебной экспертизы, исследование начинается со вскрытия упаковки и непосредственного осмотра, поступивших на исследование объектов.

Знание особенностей чувственного восприятия является важным для сотрудника органов внутренних дел. Это, прежде всего, относится к производству такого следственного действия, как «предъявление для опознания» или проведения оперативно-розыскного мероприятия «отождествление личности». В соответствии с частью второй статьи 193 УПК РФ перед производством следственного действия «предъявление для опознания» следователь должен допросить опознающего, а оперативный сотрудник перед проведением оперативно-

---

<sup>1</sup> Фром Э. Анатомия человеческой деструктивности / пер. с нем. Э. Телятниковой. М.: АСТ, 2018. 736 с. (Эксклюзивная классика.) С. 718.

розыскного мероприятия «отождествление личности» получить объяснение от лица, который будет отождествлять личность.

Допрашивая (получая объяснение) перед производством (проведением) указанного выше следственного действия (оперативно-розыскного мероприятия), соответствующее должностное лицо должно учитывать факторы, влияющие на восприятие:

1) наличие или отсутствие проблем со зрением у допрашиваемого;

2) время совершения преступления. В темное время суток в условиях плохого освещения запомнить внешность преступника гораздо сложнее, нежели днем или при хорошем искусственном освещении;

3) пол допрашиваемого:

- женщины обращают внимание на детали внешности (глаза, брови, морщины и т.д.), одежду;

- мужчины воспринимают объект в целом, такие как рост, телосложение, овал лица и т.д.;

- мужчины больше акцентируют внимание на женщинах (особенно фигуре), а женщины на мужчинах (особенно лице и одежде);

4) возраст допрашиваемого:

- пожилым и людям преклонного возраста, сложно воспринять внешность преступника;

- дети склонны к преувеличению и фантазированию;

5) состав совершенного преступления (кража, грабеж, мошенничество и т.д.).

Исходя из опыта автора, если преступление имело для потерпевшего экстремальный характер (грабеж, разбой и т.д.), при хорошем освещении и отсутствии проблем со зрением, ему достаточно нескольких секунд, чтобы надолго запомнить нападавшего. На первоначальном этапе, давая показания, часто у потерпевшего возникают сомнения, что опознает преступника, ссылаясь на скоротечность события, но в дальнейшем обычно идентифицировал нападавшего. И, наоборот, если преступление не носило экстремального характера, например, когда потерпевший считал, что имеет дело не с преступником, а с обычным гражданином, то он испытывал затруднения с отождествлением нападавшего (составлением субъективного портрета). Например, при отождествлении лиц подозреваемых в мошенничестве, в ходе первоначального допроса (опроса) они были уверены, что смогут опознать (составить субъективный портрет) преступника, так как наблюдали его долгое время. Однако, когда им предъявлялась видеотека лиц, представляющих оперативный интерес, и составлялся с

их слов субъективный портрет, то выяснялось, что они слабо запомнили внешность преступника.

По нашему мнению, указанная ситуация обусловлена следующими факторами:

- запоминание происходит легче, если воспринимаемая информация оказывает впечатление необычности, нетривиальности и даже абсурдности;

- прочнее всего запоминаются сильно действующие внешние воздействия, особенно те, которые человек переживает впервые<sup>1</sup>;

б) профессия также сильно влияет на возможность человеческого восприятия, например, художник способен отразить мельчайшие детали ранее воспринимавшегося им человека по истечении довольно длительного периода времени;

7) процессуальный статус. Для потерпевшего характерно преувеличивать физические характеристики нападавшего, особенно это присуще женщинам. Люди низкого роста обычно воспринимают людей выше их значительно более высокими, нежели есть на самом деле. Более объективно ситуация воспринимается, как правило, свидетелями (очевидцами).

Наиболее высокой формой чувственного познания является представление.

Представление – это сохранившийся в сознании чувственный образ ранее воспринятого предмета.

В отличие от восприятия, когда предмет познается здесь и сейчас, представить можно лишь предмет, который воспринимался ранее. При этом представление основывается на восприятии, то есть, те аспекты воспринятого предмета, на которые обратил внимание воспринимающий, в дальнейшем найдут свое отражение в представлении. Таким образом, представление в значительной степени зависит от особенностей восприятия, на некоторые из которых мы обратили внимание выше, а также от памяти человека.

Представление людей субъективно, что следует учитывать в оперативно-служебной деятельности. Так, если мы имеем двух очевидцев преступления, видевших преступника, который скрылся, недопустимо составлять субъективный портрет вместе с обоими. Это обусловлено тем, что один из них («лидер») будет оказывать влияние на другого, при этом не факт, что «лидер» лучше запомнил преступника. Если имеется несколько очевидцев преступления, видевших преступника, необходимо субъективный портрет составлять с каждым

---

<sup>1</sup> Подлиняев О.Л. Эффективная память: учеб. пособие. 4-е изд., испр. и доп. Иркутск: Иркут. гос. ун-т, 2006. С. 15.

по отдельности, по принципу, сколько очевидцев (свидетелей) – столько субъективных портретов. Именно ввиду указанных обстоятельств в УПК РФ закреплено, что проводить «отождествление личности» или производить «предъявление личности для опознания» можно лишь с одним очевидцем (свидетелем). Еще, учитывая особенности запоминания и представления, составлять субъективный портрет необходимо до производства указанных выше оперативно-розыскных мероприятий (следственных действий).

Человек способен представить предмет, который не существует (например, дракона), однако не может представить те предметы, которые он никогда не видел, то есть фантастические предметы он будет изображать, руководствуясь ранее увиденным.

Чувственное познание дает нам представление о внешних свойствах отдельных предметов, однако человеку свойственно стремление проникнуть в суть вещей путем отвлечения и обобщения предметов по определенным существенным признакам. Указанное свойство называется абстракцией, под которой понимается способность в ходе исследования предметов отвлечься от одних свойств (несущественных) и выделить другие (существенные) для решения конкретной задачи. Так, если необходимо узнать, сколько время, то в понятии «часы» важным является их свойство указывать время, в то время, как другие их особенности, такие как, материал, из которого они сделаны, марка и т.д. несущественны. Однако, если часы были украдены, то важным становится их ценность и возможность в дальнейшего опознания, соответственно, здесь важным является знать из чего они сделаны, изготовитель, имеющиеся на них повреждения и т.д.

Рассмотрим особенности абстрактного мышления.

1. Мышление отражает действительность в обобщенных образах.

Отличительной особенностью абстрактного мышления является то, что в отличие от чувственного познания оно выделяет общее, повторяющееся и существенное, абстрагируясь от частного. Например, если сказать «след пальца руки», то мы представим папиллярные линии, имеющие разнообразные узоры. Выделяя свойственные всем следам рук признаки – потожировое вещество, папиллярные линии, наличие узора, мы обобщаем свойства указанных объектов и создаем абстрактный образ следа руки, переходя от познания отдельных следов к научному понятию «судебная дактилоскопия», то есть к познанию общего. Это обуславливает тот факт, что абстрактное мышление глубже проникает в объективную действительность, объясняя присущие ей законы.

2. Мышление – процесс опосредованного отражения действительности. Это означает, что для того, чтобы получить новые знания о мире, человек может не обращаться каждый раз к опыту, а опираться на уже имеющиеся знания. Процесс получения новых знаний, на основании имеющихся, называется выведением знаний, а полученное знание – выводным. Приведем пару примеров.

В случае, если сотрудники полиции прибыли на место дорожно-транспортного происшествия и обнаружили, что автомобиль скрылся, переехав через лужу, то очевидно, направление, в котором скрылся автомобиль, будет со стороны, с которой обнаружены следы протектора шины.

Следователь, прибыв на место происшествия по факту кражи из магазина, обнаружив, что замки дверей исправны, не имеют повреждений, а оконный проем разбит, при этом осколки в основном расположены на улице, в качестве одной из основных версий будет рассматривать инсценировку кражи с целью сокрытия хищений, совершенных работниками магазина.

Хотелось бы отметить, что в обоих примерах сотрудники правоохранительных органов, не являясь очевидцами преступления, на основании имеющихся у них информации и подготовки, способны получать новые знания, служащие основой для определения направления расследования преступлений.

Итак, указанное свойство абстрактного мышления весьма важно для правоприменительной деятельности, связанной с расследованием преступлений, так как согласно УПК РФ следователь, дознаватель, прокурор, судья не могут расследовать уголовное дело, очевидцами которого они являлись, поэтому их познание в ходе расследования всегда будет носить опосредованный характер.

3. Мышление – процесс активного отражения действительности. Это характеризует свойство мышления постоянно создавать новые абстракции, которые «фиксируют» новое знание. Кроме того, человек способен создавать формализованные символы, играющие важную роль в современной науке. Например, таблица Менделеева и т.д.

4. Мышление неразрывно связано с языком. Любая мысль существует исключительно на базе языка. Любую мысль можно раскрыть лишь с помощью естественного языка.

Языком в широком смысле слова называют любую информационную систему (слов и знаков), выполняющую функцию формирования, хранения и передачи информации в процессе познания действительности и общения между людьми.

Информация может передаваться с помощью слов, при этом речь может быть:

- устной или письменной;
- звуковой или незвуковой (у глухонемых);
- внешней (для других) и внутренней (для себя);
- выраженной с помощью естественного или искусственного языка.

Знак – это материальный предмет (явление, событие), представляющий другой предмет, свойства или отношения и использующийся, с целью приобретения, хранения, переработки и передачи информации.

Знаки подразделяются на языковые и неязыковые.

Неязыковые знаки подразделяются на:

- знаки-копии (фотографии, следы рук, репродукции и т.д.);
- знаки-признаки (дым – признак огня, повышенная температура тела – признак болезни и т.д.);
- знаки-сигналы (звонок – знак начала или окончания занятий и т.д.);
- знаки-символы (дорожные знаки и т.д.);
- другие виды знаков.

Знаки изучаются особой наукой – семиотикой, являющейся общей теорией их изучающей. Выделяют следующие разделы семиотики: синтаксис, семантика, прагматика.

Синтаксис – изучает отношения между знаками, в частности правила построения выражений.

Семантика – исследует отношения между знаками и объектами (значениями знаков), используется категория «истина».

Прагматика – анализирует коммуникативную функцию языка. Отношения между знаками и пользователями языка.

Языки подразделяются на естественные (национальные) и искусственные (формальные).

Естественные (национальные) языки – используются для общения людей. Данные языки исторически складываются в обществе в ходе его развития и включают в себя звуковые (речь) и графические (письмо) информационные знаковые системы. При этом графическая информационная система в некоторых национальных языках отсутствует. Целью данного языка является удовлетворение потребностей людей в общении, а также передача информации, накопленной в процессе развития человеческого общества. Указанные языки охватывают все сферы жизни людей.

Искусственные языки – это вспомогательные знаковые системы, специально созданные для точной и экономной передачи научной информации.

Искусственные языки базируется на основе естественного языка. Они используются в науке и технике для решения их специфических задач. Свой язык имеют физика, химия, математика, кибернетика и т.д. Логика также имеет искусственный язык, использующийся для анализа мыслительных структур, получивший название – язык логики предикатов. Основными его семантическими категориями являются: имена предметов, предикаты, предложения.

Имя – это слово или словосочетание, обозначающее какой-либо определенный предмет.

Предмет в логике понимается в весьма широком смысле: это вещи, свойства, отношения, процессы, явления и т.п. как природы, так и общественной жизни.

Имена в логике выступают представителями какого-либо определенного предмета. Совокупность предметов, к которым относится это имя, составляют его предметное значение, называясь денотатом. Способ, при помощи которого выделяются эти предметы, путем указания на их свойства, называется концептом (смыслом). Например, «открытое хищение чужого имущества» и «уголовное преступление предусмотренное статьей 161 УК РФ» имеют одно значение – «грабеж» и в то же время различный смысл, так как представляют различную информацию о грабеже.

Имена подразделяются:

- по составу на простые и сложные. Простыми по составу являются имена, не включающие других имен, например, «преступление». Сложные имена, которые включают другие, например, «тяжкое преступление»;

- по значению на единичные и общие. Единичное имя обозначает один предмет и бывает представлено именем собственным (Конституция Российской Федерации) или предлагается описательно (основной закон Российской Федерации).

Выражения языка, обозначающие свойства и отношения, называются предикатами, которые подразделяются на одноместные и многоместные.

Одноместные предикаты отображают свойства отдельных предметов, например: «Иванов преступник» (предикат – преступник). Многоместные предикаты выражают отношения, например: «грабеж, более тяжкое преступление, чем кража» (предикат – более тяжкое преступление).

Свойства – это то, чем отличается один предмет от другого. Спецификой отношения является то, что для получения истинного предложения его необходимо отнести к двум и более предметам.

Под предложением в языке логики предикатов понимается корректно сформулированная формула, не содержащая не связанных переменных, то есть возможные всех значений переменных должны быть определены и она имеет фиксированную таблицу истинности. Элементы языка логики предикатов будут нами рассмотрены в последующих главах пособия.

В завершении параграфа следует отметить:

- мышление – это сложное явление, включающее в себя чувственное познание, состоящее из ощущения, восприятия и представления и более высокую, присущую только человеку форму – абстрактное мышление;

- абстрактное мышление отражает действительность в обобщенных образах, представляет собой процесс опосредованного и активного отражения действительности, неразрывно связанного с языком;

- языки подразделяются на естественные (национальные) и искусственные (формальные);

- логика обладает своим искусственным языком, получившим название – язык логики предикатов.

### **§ 1.3. Теоретическое и практическое значение логики**

Можно логично рассуждать (высказывать суждения, делать умозаключения, ставить вопросы) при этом, не зная теоретических положений дисциплины «Логика». Однако ее изучение способствует совершенствованию культуры мышления, формированию его четкости, последовательности и доказательности, усиливая эффективность и убедительность речи. Тем более за длительный период своего развития логика накопила обоснованные и оправдавшие себя методы рационального рассуждения и аргументации. Например, в Библии есть поучительная притча о рачительном хозяине, который раздал определенное количество талантов (др. евр. монет) трем слугам и, возвратившись, потребовал у них отчета, как они распорядились данными им талантами. Слугам, которые их приумножили, дал еще, а у нерадивого слуги отнял и последние.

Логические знания необходимы при изучении всех дисциплин, в том числе и правовых. Логика позволяет значительно сократить затраты времени на их понимание. Данная дисциплина помогает находить логические ошибки в выступлениях и докладах других и избегать их

самому. Без использования ее методов невозможно подготовить хорошую научную работу.

В повседневной жизни и в служебной деятельности постоянно приходится сталкиваться с ситуациями, когда необходимо опровергать утверждения других лиц. Изучение логики позволяет сделать мышление более последовательным, конкретным и аргументированным. Особенно это важно для сотрудников органов внутренних дел, которым приходится, с одной стороны, разбирать конфликты между гражданами, с другой, де-факто быть стороной конфликта, представляя сторону обвинения. В этой связи им постоянно приходится доказывать правильность своей позиции гражданам, а также вышестоящим должностным лицам и суду.

Исходя из вышеизложенного, значение логики в современной жизни возрастает, что обусловлено следующими факторами:

1) в условиях все увеличивающихся информационных потоков, важно уметь правильно пользоваться терминами и понятиями из самых различных областей науки, техники и искусства;

2) современный мир становится все более сложным и взаимозависимым. Изучающие сегодня логику, завтра будут принимать решения, от которых будут зависеть судьбы сотен и тысяч людей, поэтому у них необходимо формировать чувство личной ответственности;

3) ее знание позволяет выработать иммунитет от всевозможных домыслов и спекуляций;

4) она учит аргументировано, а не голословно, защищать свои убеждения. Это особенно важно в условиях плюрализма мнений, характерного для современного общества;

5) она повышает общий уровень логической культуры, так как исследуемые ей формы мышления, такие как понятие, суждение и умозаключение, а также система аргументации, используются во всех сферах жизни общества, особенно связанных с интеллектуальным трудом, в том числе и в правоприменительной деятельности.

Следует отметить:

- изучение логики способствует совершенствованию культуры мышления, формированию его четкости, последовательности и доказательности, усиливая эффективность и убедительность речи;

- знание логики помогает более эффективно изучать другие учебные дисциплины;

- логика способствует формированию непротиворечивого и последовательного мышления;

- особое значение знание логика имеет в юридической деятельности.

## § 1.4. Логика в юридической деятельности

В предыдущих параграфах мы говорили, что дисциплина «Логика» носит универсальный характер, так как ее положения и методы используются всеми науками и применяются в разных сферах деятельности, юриспруденция не является исключением. Юридическая логика – прикладной вид знаний, заключающийся в применении положений логики для юридической сферы деятельности, с учетом ее особенностей.

Юридическая деятельность – это волевая деятельность представителей юридической профессии, основанная на юридическом мышлении. К ней относится:

- правотворчество (принятие законов);
- правоустановление (признание и установление прав лица);
- правоприменение, заключающееся в осуществлении правосудия, правозащиты и правоохраны, что относится, в том числе, к компетенции органов внутренних дел.

Можно выделить ряд особенностей юридической деятельности, обуславливающих необходимость изучения логики курсантами и слушателями, обучающимися в вузах системы МВД:

1) она носит преимущественно интеллектуальный характер, так как является умственным, мыслительным и творческим трудом человека. Умственный труд представляет собой познавательную деятельность, выражающуюся в познании человеком объективной действительности на базе ощущения, восприятия, представления, с использованием логических операций. Занимаясь правоприменительной деятельностью, сотрудник органов внутренних дел обобщает факты и, на основе полученной информации, делает соответствующие выводы, после чего принимает обоснованные решения;

2) в ней имеется свой понятийный аппарат. Понятие, как форма мышления является объектом изучения дисциплины «Логика», соответственно, разобраться в юридическом понятийном аппарате невозможно без применения сформированных логикой правил. Расследуя дело, рассматривая материалы доследственной проверки или административного правонарушения, дознаватель, следователь, инспектор по исполнению административного законодательства и т.д. соотносит их с конкретными понятиями, закрепленными в УК РФ, КоАП РФ, административном законодательстве субъектов федерации;

3) она в значительной степени носит опосредованный характер. Так, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа не вправе расследовать уголовное дело, а инспектор по исполнению ад-

министративного законодательства вести производство по делу об административном правонарушении, связанным с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспорта, повлекшим по неосторожности причинение человеку легкого вреда здоровью или средней тяжести, если они являлись очевидцами правонарушения. Истина по делу будет устанавливаться указанными должностными лицами в ходе производства различного рода процессуальных действий, на основе оценки показаний свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, заключений экспертов, протоколов процессуальных действий и т.д. В этой связи, объективная оценка информации невозможна без соблюдения правил, сформированных логикой;

4) она направлена на установление истины, что невозможно без использования логических законов;

5) осуществляется на основе определенной процедуры, установленной законом, в частности УПК РФ, КоАП РФ. В уголовном и административном процессе заложена определенная логика и последовательность действий, которые призваны обеспечить истинность решений должностных лиц. Должностное лицо, соблюдающее процессуальное законодательство, следуя заключенной в нем логике, стремится обеспечить объективность своих выводов;

6) она имеет доказательный характер, а правила доказывания и опровержения исследуются логикой;

7) решение организационных, тактических и методических вопросов, а именно планирование и производство следственных и иных процессуальных действий, выдвижение версий и т.д. невозможно без соблюдения рекомендаций выработанных логикой.

Можно утверждать, что без соблюдения правил логики невозможно на должном уровне осуществлять юридическую деятельность.

В правоприменительной практике приходится сталкиваться с ситуациями, когда логические отклонения свидетельствуют о психической неполноценности лица, ставшего источником информации, когда прослеживаются нарушения логических связей в рассуждении, речь бессмысленна, характеризуется перескакиванием с объекта на объект и т.д. Например, если говорить о заявителях, то они сообщают о похищении сомнительных объектов для кражи (спички, зажигалки и т.д.) или угрозе со стороны «серьезных» преступников, для которых они вряд ли были бы интересны и т.д. Автору приходилось сталкиваться с ситуациями, когда:

- пожилая женщина утверждала, что у нее постоянно похищают стройматериалы и указывала в качестве места совершения преступления чердак, который при осмотре не имел повреждения, кроме узкой

щели, через которую, по словам «потерпевшей», «преступники» и выносили «украденное» и делали это уже на протяжении более чем полугода;

- заявитель сообщила, что соседи постоянно воруют у нее спички, соленья и т.д., при этом ее квартира была оборудована металлической дверью с множеством замков, не имевших визуальных повреждений, которая, со слов «потерпевшей», была закрыта на момент «хищения».

В обоих случаях проверка подтвердила наличие у лиц, заявивших о совершении указанных «преступлений» психических отклонений.

Итак, логика имеет большое значение для будущих сотрудников правоприменительных органов, так как юридическая деятельность:

- относится к интеллектуальной сфере деятельности;
- имеет свой понятийный аппарат;
- носит опосредованный характер;
- направлена на установление истины;
- осуществляется на основе определенной процедуры;
- основана на доказывании;
- решает организационно-тактические и методические вопросы.

## ГЛАВА 2. ПОНЯТИЯ: ВИДЫ И СПОСОБЫ ЛОГИЧЕСКОГО ОПЕРИРОВАНИЯ С НИМИ

### § 2.1. Понятие как форма мышления

Мышление имеет определенные формы, изучаемые логикой.

Форма мышления, или, иначе, логическая форма, – это структура мысли, способ связи ее элементов<sup>1</sup>.

Следует отметить, что содержание мыслей разнообразно, при этом формы одинаковы. Формы мышления можно классифицировать по различным основаниям и изучать, выявляя единые правила построения и применения. Это свойство позволяет обеспечить истинность рассуждения.

Основными формами мышления являются понятие, суждение и умозаключение. При этом понятия являются основными, так как из них складываются суждения, а уже, на основании суждений, строятся умозаключения.

Понятие – это форма мышления, отражающая определенное множество предметов и явлений окружающего мира в общих для них существенных признаках.

Определяя понятие, мы отвлекаемся от одних признаков и выделяем другие. Например, рассматривая понятие «кража», мы говорим, что это «тайное хищение чужого имущества». В этом случае мы выделяем такие признаки как: «тайное», «хищение», «чужое», «имущество», указывая, что они характерны для всех отдельных эпизодов данного преступления, совершенных на территории страны. Иные признаки, характерные для каждого отдельного эпизода, не существенны для раскрытия содержания указанного понятия в целом.

Под признаками понимаются характеристики отражаемого предмета или явления, в чем они проявляется и воспринимается, их свойства, качества и отношения.

Существенными являются признаки:

- 1) характерные для каждой единицы множества;
- 2) раскрывающие сущность этой единицы и всего множества в целом;
- 3) в совокупности, отграничивающие данное множество от любого другого.

---

<sup>1</sup> Иванов Е.А. Логика: учеб. для студентов юрид. вузов и фак. Изд. 3-е, перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2007. 416 с. С. 7.

Если говорить о юриспруденции, применительно к квалификации правонарушения, существенными являются признаки, указанные в диспозиции конкретной статьи. Так, существенными признаками статьи 131 УК РФ «Изнасилование» будут – «половое сношение с применением насилия или угрозой его применения к потерпевшей или к другим лицам либо с использованием беспомощного состояния потерпевшей»<sup>1</sup>. Другие конкретные признаки, например, место и время совершения изнасилования, для квалификации указанного деяния значения не будут иметь.

Понятие не отражает всех существенных свойств предметов, оно включает в себя только те признаки, которые существенны в данном, конкретно-определенном отношении. Всякий предмет обладает множеством признаков, одни из которых существенны в одном отношении, а другие – в ином<sup>2</sup>. Например, употребляя понятие «эксперт», в качестве существенных признаков выделяем, что это «лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК РФ, для производства судебной экспертизы и дачи заключения». В то время, если в ходе следствия будет выяснено, что сделанные им в экспертизе выводы ошибочны, существенным станет признак, указанный в статье 307 УК РФ «...дача заведомо ложного заключения», так, если ошибка была допущена экспертом «заведомо ложно», то он подлежит уголовной ответственности, а если нет, то, соответственно, не подлежит.

Итак, понятие имеет большое значение для юридической деятельности, так как оно:

- 1) обобщает определенное множество, класс предметов по признакам, существенным в определенном отношении;
- 2) позволяет группировать, объединять в определенное множество такие предметы, которые не совпадают между собой в большинстве существенных признаков;
- 3) отграничивает одно множество предметов от другого;
- 4) имеет большое значение в формировании знания;
- 5) является основой классификации различных множеств предметов.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 13.06.1996 № 63-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Далее – УК РФ.

<sup>2</sup> Фомичев А.Ю. Логика: учебное пособие. Орел: Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова, 2014. С. 16.

## § 2.2. Сущность и виды юридического понятия

В любой сфере человеческой деятельности используется совокупность понятий, образующих специфический для нее понятийный аппарат и только тогда, когда молодой специалист овладел им, можно сказать, что он теоретически подготовлен для данной сферы деятельности. Свой понятийный аппарат имеет и юриспруденция – это юридические понятия.

Юридические понятия – имеют правовое значение, отражают признаки, свойства, связи предметов и явлений, которые имеют значение для юридической деятельности.

Юридические понятия подразделяются на правовые и неправовые, но обладающие юридическим значением.

Есть два вида правовых юридических понятий:

- зафиксированные в нормативных правовых актах, к которым относятся все юридические понятия, нашедшие отражение в законах и подзаконных нормативных правовых актах. К ним можно отнести такие понятия как преступление (статья 14 УК РФ), необходимая оборона (статья 37 УК РФ), обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность (статья 61 УК РФ) и т.д.;

- понятия, не закрепленные в нормах права, но имеющие исключительно юридическое значение. К данной категории можно отнести такие понятия, как объект преступления, субъективная сторона преступления, объективная сторона преступления, объект административного правонарушения, объективная сторона административного правонарушения и т.д. Действительно указанные понятия не нашли отражения в действующем УК РФ и КоАП РФ. Вместе с тем, без их понимания невозможно на профессиональном уровне разобраться в уголовном или административном законодательстве.

Юридические понятия также подразделяются на специально-юридические и относительно-юридические. К специально-юридическим относятся понятия, имеющие исключительно юридическое значение, например, убийство (статья 105 УК РФ), кража (статья 158 УК РФ), грабеж (статья 161 УК РФ), разбой (статья 162 УК РФ) и т.д. Относительно-юридическими являются понятия имеющие значение не только для юридической сферы деятельности, но и для других. Например, закон, аргумент, вопрос и т.д. Так законы бывают не только юридическими, но и физическими, химическими и т.д. Относительно-юридическое понятие можно превратить в специально-юридическое путем операции ограничения понятия, добавив существенный признак. Например, использовать понятие «аргумент стороны обви-

нения», а не «аргумент» или «вопрос обвиняемому», вместо «вопрос» и т.д.

#### Особенности правового понятия:

1. Оно не подлежит произвольному толкованию и должно всеми пониматься одинаково. В свое время Владимир Ильич Ленин говорил, что: «...законность не может быть калужская и казанская, а должна быть единая всероссийская»<sup>1</sup>. Это означает, что лица, ведущие производство по уголовным или административным делам, должны одинаково понимать нормативные правовые нормы независимо, где они работают в Москве или Грозном, в Калининграде или Владивостоке. Для этого в УК РФ и КоАП РФ относительно каждого преступления или административного правонарушения, перечислены их существенные признаки, которые нельзя исключить или добавить. Например, в соответствии со статьей 158 УК РФ «кража» – это тайное хищение чужого имущества. Соответственно, все указанные определяющие понятия («тайное», «хищение», «чужое», «имущество») должны пониматься одинаково. Решению указанной задачи способствует судебная практика, а именно Определения Конституционного Суда, Постановления Пленума Верховного Суда и т.д.

2. Оно должно быть обязательно применено, если для этого есть необходимые условия. Например, если совершено преступление, отнесенное к делам публичного обвинения, в обязательном порядке должно быть возбуждено уголовное дело. В противном случае, это будет нарушением законодательства, за которое ответственные должностные лица должны быть привлечены к ответственности.

3. Характеризуются относительно высокой устойчивостью и неизменностью содержания. Как известно, все в мире меняется, однако, с различной скоростью. В судебной экспертизе есть термин «идентификационный период», который означает способность предмета сохранять свои признаки в течение определенного периода времени. Правовые нормы также подвержены изменению, однако, как было указано выше, они отличаются высокой устойчивостью содержания.

Так, в Уставе Уголовного судопроизводства Российской Империи, принятом 20 ноября 1864 года, поводами к началу предварительного следствия признавались:

- 1) объявления жалобы частных лиц;
- 2) сообщения полиции, присутственных мест и должностных лиц;
- 3) явка с повинной;

---

<sup>1</sup> Ленин В.И. О «двойном» подчинении и законности: записка Сталину для Политбюро от 20 мая 1922 г. // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 45.

- 4) возбуждение дела прокурором;
- 5) возбуждение дела непосредственно по усмотрению судебного следователя.

А теперь посмотрим, что признается поводом для возбуждения уголовного дела в УПК РФ, принятом 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ.

Итак, в части первой статьи 140 УПК РФ в качестве поводов для возбуждения уголовного дела указаны:

- 1) заявление о преступлении;
- 2) явка с повинной;
- 3) сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученном из других источников;
- 4) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Получается, что по истечении более чем 150 лет поводы к возбуждению уголовного дела существенно совпадают. В то же время, если изменения происходят, то они отражаются в нормативных правовых актах.

В завершении следует отметить, особенностями правового понятия является то, что оно не подлежит произвольному толкованию и должно всеми пониматься одинаково. Если для этого есть необходимые условия, то оно должно быть применено. Его характеризует отнесенность высокая устойчивость содержания.

### **§ 2.3. Логическая характеристика понятий и отношения между ними**

Понятия характеризуются содержанием, объемом и отношениями между собой.

Содержание понятия это совокупность существенных признаков, которым обладают предметы, отражаемые понятием.

Например, содержание понятия «потерпевший» в уголовном процессе включает в себя признаки физического лица, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред или юридическое лицо, если причинен вред ему или его деловой репутации.

По содержанию понятия подразделяются на положительные и отрицательные.

Положительное понятие отражает признаки, присущие предмету. Примером положительного понятия служит названное понятие «подозреваемый», характеризуемое признаками, ему принадлежащими (см. статью 46 УПК РФ).

Отрицательное понятие отражает отсутствие любого признака, характерного для положительного понятия, формируются путем прибавления к положительному понятию частицы «не». Например, отрицательным является понятие «бездействие», обозначающее «не действии» или отсутствие действия, которое лицо обязано было совершить.

Понятия, содержание которых совпадает хотя бы в одном признаке, являются сравнимыми. Например, сравнимыми являются понятия «мошенничество» и «разбой», так как оба указанные понятия обладают признаком «хищение».

Несравнимыми называют понятия, содержание которых не совпадает ни в одном признаке. Например, понятия «стол» и «курсант».

Объем понятия – общее количество предметов окружающего мира, охватываемых содержанием понятия. Так, в объем понятия «обвиняемый», входят все лица в отношении которых, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого или обвинительный акт.

Объем и содержание понятия находятся между собой об обратной пропорциональной зависимости. По мере увеличения содержания объем понятия уменьшается и, наоборот, с увеличением объема, уменьшается содержание понятия. Возьмем для примера содержание понятия, предусмотренного частью первой статьи 162 УК РФ «Разбой». В соответствии с указанной нормой содержанием разбоя является – нападение, в целях хищения имущества, с применением насилия опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Таким образом, под объем указанного понятия, будут попадать все деяния, в отношении которых компетентными лицами возбуждены уголовные дела по статье 162 УК РФ. Теперь перейдем к понятию «хищение», которое является более общим по отношению к понятию «разбой». Для этого, из содержания понятия разбой, следует исключить признак «применение насилия опасного для жизни или здоровья, либо угрозы применения такого насилия», в результате у нас останется признак «в целях хищения чужого имущества». Под признак «хищение чужого имущества» помимо разбоя, попадает совокупность деяний, в отношении которых возбуждены уголовные дела по статьям 158 УК РФ «Кража», 159 УК РФ «Мошенничество», статья 160 УК РФ «Присвоение или растрата» и т.д.

В зависимости от количества предметов, охватываемых объемом понятия, они подразделяются на общие, частные, единичные, пустые.

Общее понятие – понятие, включающее в себя весь класс однородных предметов и явлений. Например, понятие «суд» – общее, оно охватывает все виды учреждений, осуществляющих судебную деятельность.

Общие понятия подразделяются на регистрирующие (поддающиеся учету) и нерегистрирующие (не поддающиеся учету). К регистрирующим понятиям можно отнести понятие «курсант», поскольку мы можем определить их число. В качестве примера нерегистрирующего, можно назвать понятие «песок», так как его количество не поддается учету.

Частное понятие – включает часть класса предметов, так как ему присущ признак, не свойственный всему множеству. Например, мы говорим не «курсант», а «некоторые курсанты».

Единичным является понятие, по объему соответствующее одному единственному конкретному объекту, о котором идет речь, например «курсант Петров В.В.», «Луна» и т.д.

Нулевым является понятие, не имеющее объема, например, «вечный двигатель».

При этом, определяя объем практически любого понятия, следует учитывать, что оно может быть общим по отношению к одному понятию и частным, по отношению к другому. Например, понятие «курсант МВД» будет общим, по отношению к понятию «курсант Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова» и частным, по отношению к понятию «курсант».

Сравнимые понятия по своему объему делятся на совместимые и несовместимые.

Совместимыми понятиями являются те из них, объем которых полностью или частично совпадает.

Соответственно, несовместимые понятия – это те понятия, объем которых полностью не совпадает.

К числу наиболее употребляемых видов понятий можно отнести понятия конкретные и абстрактные.

Конкретное понятие – понятие, отражающее объект как нечто целое, в его существенных признаках (например, понятие «закон»).

Абстрактное понятие – понятие, отражающее отдельный признак объекта либо отношение между объектами. Эти признаки (атри-

бутивные) являются общими для многих объектов. Так, абстрактное понятие «плохой» относится и к закону, и к человеку<sup>1</sup>.

По соединенным показателям содержания и объема понятия находятся между собой в различных отношениях.

Совместимые понятия: равнозначности, пересечения и подчинения.

Несовместимые понятия: противоположности, противоречия, соподчинения.

Отношения между понятиями обычно изображаются графически в виде кругов Эйлера.

Понятия находятся в отношении равнозначности (см. рис. 1), когда их объемы полностью совпадают. Например, понятия «сын» (А) и «внук» (В), так как любой сын является внуком, и наоборот. Если брать уголовно-правовую сферу, в качестве примера можно привести понятия «правонарушение» и «противоправное деяние».

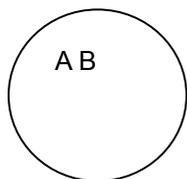
В случае, если объемы сравниваемых понятий совпадают частично, то они находятся в отношении пересечения (см. рис. 2). В частности, в отношении пересечения, находятся понятия «холодное оружие» (А) и «нож» (В). Не все предметы, которые относятся к холодному оружию, являются ножами и, вместе с тем, не все ножи соответствуют требованиями, предъявляемым к холодному оружию. В то же время, есть ножи, которые по своим характеристикам являются холодным оружием и, именно, эта часть объема, охватывается обоими понятиями.

Если объем одного понятия входит в объем другого, то они находятся в положении подчинения (см. рис. 3). При этом, одно понятие, является подчиняющим, а другое, подчиненным. Примером может быть сравнение понятий «правонарушение» (А) и «преступление» (В), где первое является подчиняющим, а второе подчиненным.

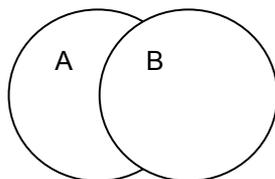
---

<sup>1</sup> Фомичев А.Ю. Указ. соч. С. 18.

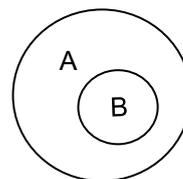
## Совместимые понятия



Равнозначные  
Рис. 1.

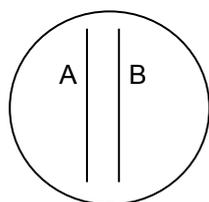


Пересечение  
Рис. 2.

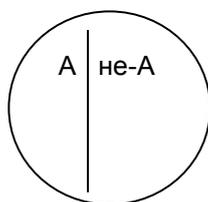


Подчинение.  
Рис. 3.

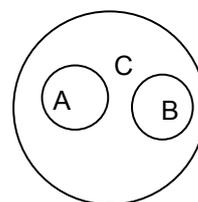
## Несовместимые понятия



Противоположные  
Рис. 4.



Противоречащие  
Рис. 5.



Соподчинение  
Рис. 6.

Несовместимые понятия также находятся между собой в отношениях: противоположности, противоречия, соподчинения.

Противоположными называются понятия, объемы которых в своей совокупности, составляют лишь часть объема общего для них родового понятия, видами которого они являются и которому они подчинены. Важно, чтобы объемы понятий в сумме не исчерпали общего понятия, в противном случае, эти понятия будут противоречащими. Отношение противоположности графически обозначается в виде круга, с расположенными внутри частями (см. рис. 4). В качестве примера можно привести понятия «правомерный» (А) и «преступный» (В), то есть правомерное поведение не может быть преступным, а преступное правомерным, при этом не исключено третий вариант. В этом случае действует формально-логический закон «непротиворечия». Суть этого формально-логического закона состоит в том, что если в ходе дискуссии об определенных предметах (взятых в одно время, одном месте и по одним и тем же признакам), утверждается, что они попадают под определения различных понятий, между которыми имеет место быть отношение противоположности, возможны следующие варианты:

- один из дискутирующих прав;
- оба неправы.

Вместе правыми они быть не могут.

Допустим, преподаватель по уголовному праву дал учащимся учебную задачу, где в фабуле описана проблемная ситуация, которую необходимо квалифицировать исходя из действующего законодательства. Один обучающийся утверждает, что описанное в фабуле деяние является преступным, а второй правомерным. Соответственно возможны следующие варианты:

- имеет место «преступление»;
- деяние носит правомерный характер;
- имеет место иной вид правонарушения, например «административное правонарушение».

Противоречащими являются понятия, объемы которых в своей совокупности делят объем общего для них родового для них понятия строго на две разновидности предметов, либо обладающих каким-то признаком, либо нет (см. рис. 5). Противоречащие понятия полностью исключают друг друга. Например, в отношении противоречия находятся понятия «преступление» (А) и «не преступное деяние» (В), при этом, исключен третий вариант. В этом случае действует формально-логический закон «исключенного третьего», суть которого состоит в том, что если в дискуссии об определенных предметах, утверждается, что они попадают под определения различных понятий, между которыми имеется отношение противоречия, то один из дискутирующих будет прав, а другой нет.

По аналогии с прошлым примером, допустим, что в фабуле описан эпизод и требуется решить, подпадает ли описываемое в нем деяние под действие статьи 105 УК РФ «Убийство» или нет. Если после исследования фабулы один из обучающихся утверждает, что попадает, а другой нет, то один с необходимостью будет прав, а другой нет, а третьего не дано.

Особым видом отношения между понятиями является отношение соподчинения. В отношении соподчинения к некоторому понятию находятся два несовместимых понятия, каждое из которых является подчиненным по отношению к этому третьему понятию. Иными словами, два понятия находятся в отношении соподчинения к третьему понятию, если они не имеют общих элементов объемов и это третье понятие является подчиняющим для каждого из них<sup>1</sup> (см. рис. 6). Понятия «кража» и «грабеж» находятся в отношении соподчинения понятию «хищение».

В завершении вопроса следует отметить, что понятия характеризуются содержанием, объемом и отношением между ними. По со-

---

<sup>1</sup> Ивлев Ю.В. Логика: учебник для высших учебных заведений. Изд. второе, перераб. и доп. М.: Логика, 1998. С. 142.

держанию, понятия подразделяются на сравнимые и несравнимые. По объему, сравнимые понятия могут быть совместимыми и несовместимыми. Совместимые подразделяются на равнозначные, пересечения и подчинения. Несовместимые бывают противоположными, противоречивыми и соподчинения.

## § 2.4. Логические операции с понятиями

Сотрудникам органов внутренних дел постоянно приходится давать правовую оценку действий различных лиц, соотнося их диспозицией действующего российского законодательства. Объективность их действий в значительной степени зависит от знания ими требований, предъявляемых к логическим операциям с понятиями и, прежде всего, к их определению.

Операцию «определения понятия» применяют для следующих целей:

- изучение понятия, содержание которого неизвестно;
- убедить кого-то в сущности, рассматриваемого понятия;
- применить понятие к конкретному случаю, например, для квалификации преступления или административного правонарушения.

Определением понятия называется логическая операция, посредством которой раскрывается его содержание.

Это особенно важно для юриспруденции, обладающей собственным понятийным аппаратом, большая часть которого нормативно закреплена и основной задачей является умение давать правильную квалификацию, в том числе, отграничивая правовые понятия от не правовых и друг от друга. Основным приемом определения понятий является, раскрытие их содержания через родовидовое отличие. Например, понятие «преступление» будет родовым по отношению к преступлениям против личности, преступлениям в сфере экономики, преступлениям против общественной безопасности и общественного порядка и т.д.

По видовому отличительному признаку родовидовое определение подразделяется на следующие виды:

- предметное;
- генетическое;
- операциональное (функциональное);
- номинальное.

Предметное определение указывает на признак, характеризующий сущность (содержание) определяемого понятия. Так, в соответ-

ствии с частью первой статьи 2.1. КоАП РФ, под административным правонарушением понимается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность<sup>1</sup>.

Генетическое определение указывает на происхождение определяемого объекта; например «незаконное изготовление холодного оружия – умышленное его создание, без получения в установленном порядке лицензии на его изготовление»<sup>2</sup>.

Операциональное (функциональное) определение называет в качестве своего отличительного признака функцию, которая характерна для определенного объекта. Таковым является определение следователя как лица, осуществляющего предварительное расследование по уголовному делу (статья 38 УПК РФ).

Номинальное определение характеризует количественное соотношение определяемого понятия с другим в терминах «больше–меньше». Например, «преступление – более опасное правонарушение, чем гражданско-правовой деликт».

Существуют понятия, в которых нет выраженного видового отличия. Это так называемые единичные понятия, для определения которых используются приемы близкие к логическим, среди них можно назвать: описание, характеристика, пример.

Указанные выше виды определения, мы можем применить к одному и тому же явлению, в зависимости от задачи, которую нам необходимо решить. Например, исследуя следы рук, в зависимости от поставленного вопроса, можем в качестве существенных выделить следующие их характеристики, дав соответствующие определения:

- предметное определение. Следы рук представляют отображение их папиллярного узора, которой состоит из флексорных линий (сгибательных), «белых линий» (линии Бокариуса), папиллярных линий, тонких линий, рубцов и шрамов, на следовоспринимающем предмете;

- генетическое определение. Следы рук – образуется в результате взаимодействия (контакта) следообразующего объекта (руки) и следовоспринимающего объекта (поверхности предмета на которой он оставлен);

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: от 30.12.2001 № 195-ФЗ: с изм. от 01.11.2019. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Далее – КоАП РФ.

<sup>2</sup> См.: УК РФ.

- операциональное (функциональное) определение. Следы рук – разновидность трасологических следов, целью изъятия и исследования которых является идентификация личности человека их оставившего;

- номинальное определение. Идентификация по следам рук происходит в том случае, когда количество совпадающих признаков со сравнимым объектом исследования (дактилокарты с отпечатками рук проверяемого лица), превышает количество отличающихся по качественному и количественному критериям. При этом совпадающие признаки, образуют достаточную совокупность, позволяющую прийти к категорическому выводу, а имеющиеся различия, можно объяснить;

- единичные понятия часто используются при осмотре места происшествия. Например, «...при обработке черным дактилоскопическим порошком наружной части входной двери на расстоянии 755 мм от ее нижнего края и 8 мм от правого края, выявлен след пальца руки размерами 10x12 мм, в котором отобразились дистальная, центральная, левая латеральная и базисные зоны завиткового папиллярного узора пальца руки...».

Также выделяются неявные определения, однако они не указывают на конкретные признаки объекта и не получили широкого распространения в юридической практике.

Определение считается правильным, если отраженные в нем существенные признаки, полностью соответствуют признакам отражаемых предметов. При этом, можно выделить следующие правила, соблюдение которых обязательно при определении понятия, а именно:

1) соразмерность. Существенные признаки понятия должны полностью совпадать с существенными признаками отражаемых предметов. Нарушение этого правила приводит к логическим ошибкам расширения или сужения понятия.

В случае, если в понятии перечисляются не все существенные признаки отражаемых предметов, то имеет место логическая ошибка расширения понятия. Например, определяя кражу как «хищение чужого имущества», мы расширяем объем определяемого понятия, в результате, под указанное определение попадает не только кража, но и грабеж, разбой и другие хищения.

Если в понятии перечисляется больше существенных признаков, чем имеется в отражаемых предметах, то это является логической ошибкой сужения понятия. Например, определяя кражу «как тайное хищение личного имущества», мы сужаем объем указанного понятия, выводя за его пределы кражу государственного и общественного имущества.

2. Определение не должно содержать круга (тавтология). Понятие должно определяться через другое, а не то же понятие, иначе раскрыть действительное содержание понятия невозможно. Тавтологичным будет, например, определение «преступление – это совершение преступного деяния».

3. Определение не должно быть только отрицательным. Понятие, по общему правилу, нельзя определять путем перечисления признаков, которыми предметы не обладают. Например, если определять понятие «следователь» как лицо, которое не является обвиняемым, не поддерживает государственное обвинение и т.д., то понять, кем на самом деле является следователь, невозможно. Однако возможны определения, дающиеся исключительно в отрицательной форме, когда отрицание заложено в самом определяемом понятии, определяющееся только как «несовершение обязательного действия». Отрицание, содержащееся в обеих частях, в таких случаях нейтрализуется.

4. Определение должно быть недвусмысленным, четким и ясным. Соблюдение указанного правила достигается выполнением трех указанных выше, а также обеспечением требования, согласно которому, определяющие понятия также должны быть известны, и не нуждаться в определении.

Уяснение понятия включает в себя не только определение его содержания, но и определение объема, что осуществляется путем операции деления понятия, то есть перечисления входящих в него предметов, группированных по видам, обозначенным соответствующими видовыми понятиями.

Возвращаясь к определению объема понятия, следует напомнить, что под ним понимается совокупность (множество) предметов, охватываемое, содержанием понятия. Указанную совокупность (множество) можно назвать количеством, а еще Аристотель в своем труде «Метафизика» писал: «Количеством называется то, что делимо на составные части, каждая из которых, будет ли их две или больше, есть по природе что-то одно и определенное нечто»<sup>1</sup>. Таким образом, чтобы определить объем понятия необходимо произвести логическую операцию деления понятия.

Понятие, объем которого делится, называется делимым понятием; понятия, образуемые в результате деления, именуется членами деления. Признак, по которому делится понятие, служит основанием деления.

Выделяют два способа деления понятий:

---

<sup>1</sup> Аристотель. Метафизика. М.: Эксмо, 2015. 448 с. (Золотая библиотека мудрости.) С. 152.

- 1) по видоизменению признака;
- 2) дихотомический.

1. Деление по видоизменению признака является производным от изменения признака. Например, понятие «преступление – виновно-совершенное, общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом под угрозой наказания» (часть первая статьи 14 УК РФ). В зависимости от признака, данное понятие можно классифицировать по различным основаниям:

- взяв за основание признак «вина», мы можем классифицировать преступления на умышленные и неосторожные. После этого умышленные преступления делятся на совершенные с прямым умыслом и с косвенным умыслом. Неосторожные делятся на совершенные по небрежности и легкомыслию;

- взяв за основание признак «общественно опасное», разделить на небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие.

Также их можно классифицировать, взяв за основу признаки в зависимости от этапа совершения, санкций, предусмотренных за их совершение и т.д.

2. Дихотомическое деление предполагает деление объема понятия на два противоречащих понятия, в основе чего лежит один признак, который не видоизменяется. Например, приговор суда может быть или обвинительный или оправдательный, третьего не дано.

Операция деления понятий предполагает соблюдение следующих правил:

1. Основание деления для каждого понятия должно быть одним и тем же. Недопустимо, в одном делении перечислять члены деления, имеющие различные видовые признаки. Например, разделить оружие на боевое, гражданское и гладкоствольное. Существенный признак гладкоствольного оружия – форма ствола – отличается от признака, по которому выделены боевое и охотничье оружие, – назначения.

2. Необходимо соблюдать требование взаимного исключения членов деления. Объемы видовых понятий, образованных при делении родового понятия, не должны совпадать или пересекаться друг с другом. Например: по целевому назначению оружие подразделяется на: «гражданское, служебное, боевое и криминальное».

3. Деление понятия должно быть соразмерным, то есть объем всех членов деления должен равняться объему делимого понятия.

Если перечисляются не все члены делимого понятия, то деление является неполным. Например, классифицируя оружие по способу изготовления, мы выделяем оружие фабричного (промышленного) изготовления и кустарно изготовленное оружие (мастерами оружейника-

ми). В этом случае нами не указывается третий член деления – оружие криминальное (самодельное, переделанное атипичное) и, таким образом, объем исследуемого понятия установлен не полностью.

Вторая ошибка заключается в добавлении лишнего члена деления. Например, классифицируя холодное оружие по конструкции и поражающему действию, выделяют клинковое холодное оружие, неклинковое холодное оружие и ударно-раздробляющее холодное оружие. В результате мы имеем лишний член деления, так как объем понятия «ударно-раздробляющее холодное оружие», входит в объем понятия «неклинковое холодное оружие».

4. Деление должно быть последовательным, непрерывным. Последовательность и непрерывность заключается в том, что недопустимости «перескакивания», при осуществлении указанной логической операции, когда от общего понятия сразу переходят к единичному, минуя видовое понятие. Нарушение указанного правила, называется скачком в делении. Например, классифицируя холодное оружие, выделяют следующие основания классификации:

- по способу (принципу) действия;
- по способу изготовления;
- по конструктивному устройству;
- целевому назначению.

Однако в дальнейшем, раскрывая первое основание, сразу переходят делению на сабли, топоры, ножи, кинжалы, штыки и т.д., минуя тот факт, что до этого по способу действия, холодное оружие делится на колющее, колюще-режущее, рубящее, режущее, колющее и рубяще-режущее и ударно-раздробляющее.

К определению и делению понятий близко примыкают такие операции, как обобщение и ограничение понятий.

Обобщение понятия состоит в том, что для того или иного конкретного понятия отыскивается другое понятие, более широкое, родовое по отношению к нему. Это делается путем удаления некоторых признаков, присущих конкретному понятию. Например, для понятия «закон» общим понятием будет «нормативный акт».

Ограничение понятия – операция, обратная обобщению, сущность которой состоит в отыскании для того или иного конкретного понятия другого, менее широкого по отношению к нему понятия. Например, добавив к понятию «нормативный акт» признак «обладание высшей юридической силой», получаем новое, менее широкое по объему понятие «закон». Ограничение понятия сопутствует операции деления понятия, так как помогает определить объем понятия<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Фомичев А.Ю. Указ. соч. С. 25.

## ГЛАВА 3. СУЖДЕНИЯ: ВИДЫ, СОСТАВ, ЛОГИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ

### § 3.1. Сущность суждения. Основания формирования суждений в процессе квалификации преступлений

Г.В.Ф. Гегель писал, что «...процесс суждения есть процесс определения понятия»<sup>1</sup>. Познавая окружающий мир, человек раскрывает связи между предметами и их признаками, устанавливает отношения между предметами, утверждает факт существования предмета. Эти связи и отношения отражаются в мышлении в форме суждений, представляющих собой связь понятий. Например, высказывая суждение «Семенов – адвокат», мы связываем понятия «Семенов» и «адвокат», отражая реальную связь между конкретным лицом и его признаком. В суждении «Владимир – брат Алексея» в связи понятий «Владимир» и «Алексей» выражены родственные отношения между двумя лицами. В суждении «В некоторых странах существует президентская форма правления» утверждается факт существования президентской формы правления в некоторых странах<sup>2</sup>.

Суждения выражаются повествовательным предложением, которым что-либо утверждается или отрицается. Например, в суждении «Следователь вправе произвести обыск жилища без санкции суда в случаях, не терпящих отлагательства» утверждается связь между следователем и правом на производство обыска в случаях, не терпящих отлагательства. С другой стороны, в суждении: «Полиция не вправе унижать человеческое достоинство», отрицается связь между «полицией» и «правом унижать человеческое достоинство».

По структуре суждение состоит из:

- субъекта, отражающего предмет суждения и обозначаемого латинской буквой «S»;
- предиката, отражающего признак предмета и обозначаемого латинской буквы «P»;
- связки, в логике обозначающейся словами «есть», «не есть», «суть», «не суть».

---

<sup>1</sup> Гегель, Георг Вильгельм Фридрих. Логика / пер. с нем. Н. Дебольского. М.: АСТ, 2019. С. 347.

<sup>2</sup> Кирилов В.И., Старченко А.А. Логика: учебник для юридических вузов / под ред. проф. В.И. Кириллова Изд. 6-е, перераб. и доп. М.: ТКВелби, Изд-во Проспект, 2008. С. 61.

Субъект и предикат могут выражаться в виде различного количества слов. Например, в суждении «Основоположник индуктивного метода исследования Френсис Бэкон» субъект выражен словами «Основоположник индуктивного метода исследования», а предикат – словами «Френсис Бэкон».

Если в суждении утверждается, что конкретный признак присущ предмету суждения, то это обозначается логической связкой «есть» и, наоборот, в случае, если в суждении отрицается связь предмета с конкретным признаком, то ставится логическая связка «не есть».

Учитывая, что в суждении что-либо утверждается или отрицается, соответственно, оно может быть либо истинным, либо ложным. Истинность или ложность суждения определяется по связке. Если в суждении утверждается связь между субъектом и предикатом, существующая в действительности, или в суждении отрицается связь между субъектом и предикатом, отсутствующая в действительности, то суждение является истинным. И наоборот, если в суждении утверждается связь между субъектом и предикатом, которая отсутствует в действительности или отрицается связь между субъектом и предикатом, которая существует в действительности, то такое суждение является ложным.

Например, в суждении «грабеж открытое хищение чужого имущества», утверждается связь между субъектом «грабеж» и предикатом «открытое хищение чужого имущества», которая действительно имеет место быть. В суждении «Ни один человек не может быть привлечен к уголовной ответственности без решения суда», отрицается связь между «любым человеком» и предикатом «привлечением к уголовной ответственности без решения суда», которая отсутствует в действительности. Соответственно, указанные выше суждения являются истинными.

С другой стороны, если в суждении утверждается связь, которая отсутствует в действительности, например, в суждении «Оперативно-розыскное мероприятие «прослушивание телефонных и иных переговоров» проводится без санкции суда» или отрицается связь, которая существует в действительности, например, «следователь не вправе возбуждать уголовное дело», то такое суждение является ложным.

Исходя из изложенного, суждение – это форма мышления, в которой утверждается или отрицается связь между предметом и признаком или отношение между предметами и, которое выражает либо истину, либо ложь.

Суждение, высказываемое относительно квалификации преступления или административного правонарушения также может отражать либо истину, либо ложь. Их особенностями является:

1) они ограничены составом преступления или административного правонарушения;

2) кругом лиц, мнения которых имеют обязательное значение (следователь, дознаватель, инспектор по исполнению административного законодательства и т.д.). Так, преподаватель права в юридическом вузе, имеет высокую юридическую квалификацию в соответствующей отрасли права, однако, его суждение остается его мнением, не имеющим общеобязательного юридического значения;

3) особенностью, тесно связанной, с обозначенной во втором пункте является то, что если они оформлены надлежащим образом, то приобретают общеобязательный характер;

4) надлежащими оформленными являются решения, основанные на нормах УПК РФ, КоАП РФ, административном законодательстве субъектов РФ.

Итак, суждение – элемент рассуждения, отражающий отношения между понятиями, которые характеризуются тем, что одно понятие обладает или не обладает признаками другого. Суждение состоит из субъекта отражающего предмет, связки и предиката (свойства предмета). Особенностями суждений, высказываемых при квалификации преступлений и административных правонарушений, является, то, что:

- круг вопросов, по которым они высказываются в процессе квалификации, имеет определенный предел, ограниченный составом преступления или административного правонарушения;

- ограничен круг лиц, занимающихся квалификацией преступлений или административных правонарушений, а, следовательно, и высказыванием суждений в процессе квалификации;

- отдельные суждения, высказываемые в процессе квалификации, приобретают юридическую силу и оказываются общеобязательными;

- суждения, при квалификации преступления или административного правонарушения, формируются в соответствии с требованиями УПК РФ, КоАП РФ, административного законодательства субъектов РФ.

### § 3.2. Виды суждений и условия их истинности

Выделяют различные основания для классификации суждений, среди них наиболее распространены:

- 1) по степени достоверности;
- 2) по сложности;
- 3) по качественно-количественной характеристике.

1. Признак, указанный в предикате суждения, может утверждаться или отрицаться с различной степенью достоверности, в зависимости от которой он может расцениваться, как реально существующий, возможный и необходимый. Все виды суждений используются в процессе квалификации преступлений, отражая определенные связи между квалифицируемым деянием и иным оцениваемым обстоятельством и соответствующими признаками. В суждении действительности утверждение или отрицание признака рассматривается как действительная характеристика объекта. Например, в суждении: «Подсудимый совершил вымогательство», признак вымогательства утверждается как действительное качество, в данном случае подсудимого. Суждение действительности используется в тех случаях, когда известно, что объект обладал или не обладал конкретными признаками в прошлом, обладает или не обладает ими в настоящее время. Этот вид суждения наиболее характерен для квалификации преступления<sup>1</sup>.

К суждениям действительности относятся так называемые выделяющие и исключающие суждения. Выделяющие суждения указывают на принадлежность данного признака одному только объекту. Например: «Только к лицу, осужденному судом, может быть применено уголовное наказание». Термином, отражающим выделения, является слово «только». Исключающее суждение указывает на то, что данный признак принадлежит (не принадлежит) всем объектам данного класса, кроме некоторой их части. Например: «Все обвиняемые, кроме Н. и Д., признали свою вину». Суждение действительности не показывает, является ли данный признак для рассматриваемого предмета обязательным, проявляется ли он в нем постоянно при всех условиях? Для этого используется суждение необходимости. В суждении необходимости утверждение или отрицание признака представляет собой необходимую характеристику предмета. Подобные высказывания относятся, прежде всего, к характеристике составов преступлений. Например, в суждении: «Все хищения совершаются умышленно»

---

<sup>1</sup> Тер-Акопова А. Юридическая логика [Электронный ресурс]. URL: <http://scicenter.online/logika-yuridicheskaya-scicenter/yuridicheskaya-logica-uchebnoe-posobie-ikf.html> (дата обращения: 01.11.2019).

утверждается, что умысел – необходимая, обязательная форма вины любого хищения<sup>1</sup>.

В случае, если объем имеющейся информации недостаточен для выдвижения категорического суждения, высказываются суждения вероятности или возможности.

Суждение возможности высказывается тогда, когда допускается, что определенное событие могло иметь место, а могло и не иметь. При этом, не высказывается мнение о большей вероятности того или иного вывода. Например, часто в заключениях судебно-трасологических экспертиз по следам обуви, отвечая на вопрос: «Не оставлен ли след обуви, зафиксированный в представленном на исследование гипсовом слепке обувью, изъятой у гражданина ФИО? эксперт делает вывод: «След обуви, зафиксированный в представленном на исследование гипсовом слепке, мог быть оставлен представленной на исследование обувью, изъятой у гражданина ФИО, а также другой обувью с аналогичным рисунком».

Суждение вероятности высказывается тогда, когда объема имеющейся информации недостаточно для категорического суждения, однако можно высказать мнение о большей вероятности того или иного вывода. Например, при производстве судебных почерковедческих экспертиз иногда ставится вопрос о половой принадлежности исполнителя рукописного текста, в заключении эксперты иногда отвечают, что представленный текст выполнен мужчиной (или женщиной) с вероятностью более 90 %.

2. По степени сложности суждения подразделяются на простые и сложные. Суждение считается простым, если оно состоит из одного предмета (субъекта суждения) и одного предиката. Выделяют следующие виды простых суждений:

1) атрибутивные – суждения свойства (S есть P). Например: «Кража – это тайное хищение чужого имущества»;

2) реляционные – суждения свойства (S находится в каком-либо отношении с P). Например: «Преступление – более опасное деяние, чем административное правонарушение»;

3) экзистенциальные – суждения существования (S есть). Указывает на существование любых идеальных или материальных предметов. Например: «Нет дыма без огня».

Составным или сложным является суждение, состоящее из нескольких простых суждений (двух и более), соединенных между собой логическими союзами. В зависимости от этого сложные суждения делятся на:

---

<sup>1</sup> Тер-Акопов А.А. Указ. соч.

соединительное (конъюнкция);  
разделительное (дизъюнкция);  
условное (импликация);  
эквивалентное (двойная импликация).

Соединительным (конъюнктивным) является сложное суждение, состоящее из нескольких простых соединенных между собой при помощи логических союзов «и» (символ « $\wedge$ »), «а», «да», «а также», «несмотря на», «однако» и т.д. Соединительное суждение будет истинным при истинности всех входящих в него простых суждений и ложным при ложности хотя бы одного из них.

Пример: «Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц».

Возможны четыре способа сочетания двух исходных суждений «р» и «q» в зависимости от их истинности («и») и ложности («л»). Какая здесь действует закономерность? Конъюнкция таких суждений истинна в одном случае: если истинно каждое из них в отдельности. В остальных она ложна<sup>1</sup>.

В качестве примера можно привести следующую таблицу истинности:

р	q	$p \wedge q$
И	И	И
И	Л	Л
Л	И	Л
Л	Л	Л

Разделительным (дизъюнкцией) является сложное составное суждение, состоящее из нескольких простых, связанных логическими союзами: «или ...или», «либо ...либо» и им подобными. Разделительные суждения подразделяются на неисключающие (слабая дизъюнкция) (символ « $\vee$ ») и исключающие (сильная дизъюнкция) (символ « $\underline{\vee}$ »).

Неисключающее (слабая дизъюнкция) разделительное суждение истинно при истинности хотя бы одного входящего в него простого суждения и ложно лишь, если состоит исключительно из ложных простых суждений. Пример: «Комиссии по трудовым спорам образуются по инициативе работников и (или) работодателя из равного числа представителей работников и работодателя».

---

<sup>1</sup> Иванов Е.А. Указ. соч. С. 130.

Таблица истинности слабой дизъюнкции будет выглядеть следующим образом:

р	q	$p \vee q$
И	И	И
И	Л	И
Л	И	И
Л	Л	Л

Исключающее (сильная дизъюнкция) разделительное суждение истинно лишь том случае, если одно из входящих в него простых суждений истинно, другое ложно. В случае если оба простых суждения входящих в исключающее разделительное суждение истинны или ложны, то в целом оно ложно. Например, если в суждении «Данное преступление совершено либо умышленно, либо по неосторожности» истинным будет суждение «преступление совершено умышленно»; другое простое суждение «преступление совершено неосторожно» обязательно должно быть ложным.

Таблица истинности исключающего разделительного суждения (сильная дизъюнкция) будет выглядеть следующим образом:

р	q	$p \underline{\vee} q$
И	И	Л
И	Л	И
Л	И	И
Л	Л	Л

Таким образом, при использовании разделительных суждений следует тщательно проверять, исключают или не исключают друг друга составляющие их простые суждения, в зависимости от чего и определять истинность составного суждения.

Сложные составные суждения называются условными (импликация), если они состоят из простых суждений соединенных между собой логическим союзом «если..., то» (символ « $\rightarrow$ »). При этом одно суждение является условием истинности другого. При отсутствии такой зависимости, даже если они соединены грамматическим союзом «если..., то» они являются соединительными, а не условными суждениями.

В качестве примера условного можно привести суждение: «Если имело место хищение с причинением насилия опасного для жизни и

здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, то данное деяние квалифицируется как разбой». В условном суждении является основанием, а второе следствием. Следствие является основным суждением. Так, в приведенном нами выше примере, основным суждением является: «Данное деяние квалифицируется как разбой».

Истинность условного суждения определяется истинностью входящего в него основного суждения. В частности, в нашем примере истинность основания «если имело место хищение с причинением насилия опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия» не означает, что данное деяние будет квалифицировано как разбой, так как могут быть установлены обстоятельства, не позволяющие квалифицировать деяние таким образом (несовершеннолетие нападавших и т.д.). В то же время истинность следствия «деяние квалифицировано как разбой» означает, что правильно установлены все обстоятельства (основания), позволяющие утверждать, что указанное деяние подпадает под признаки указанного состава преступления.

В то же время при ложности основания и следствия условное суждение в целом будет считаться истинным. Так, если высказанное утверждение, что условием истинности следствия «данное деяние квалифицируется как разбой» является утверждение «должно иметь место хищение с причинением насилия, опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия», а после выясняется, что «данное деяние не является разбоем, так как отсутствовало хищение с причинением насилия опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия», то, соответственно, высказанное изначально суждение было истинным.

Таблица истинности условного суждения будет выглядеть следующим образом, где «р» – основание, а «q» – следствие.

р	q	$p \rightarrow q$
И	И	И
И	Л	Л
Л	И	И
Л	Л	И

Эквивалентные (равнозначные) суждения. В них объединяются суждения с взаимной (прямой и обратной) условной зависимостью. Они называются еще «двойной импликацией». Их образует логический союз «если и только если... то» (символ « $\leftrightarrow$ »). Грамматически

эквивалентность выражается союзами: «тогда и только тогда...», «тогда», «лишь в том случае, если...», «тогда», «только при условии, если...», «тогда» и др. Пример: «Если и только если человек достиг пенсионного возраста, он имеет право на получение пенсии по возрасту»<sup>1</sup>.

В эквивалентном суждении существует прямая и обратная связь между входящими в него простыми суждениями. Указанное суждение будет истинным лишь при условии, оба входящие в него простые суждения и основание (p) и следствие (q) либо истинны, либо ложны. В противном случае, данное суждение будет ложным.

Таблица истинности для эквивалентных суждений будет выглядеть следующим образом:

p	q	$p \leftrightarrow q$
И	И	И
И	Л	Л
Л	И	Л
Л	Л	И

3. Суждения также делятся по качеству и количеству.

По качеству выделяют утверждающие и отрицающие суждения. В утверждающих суждениях указывается, что данный признак свойственен субъекту, а отрицательных наоборот, указывается на отсутствие у субъекта определенного признака. В положительных суждениях субъект связывается с предикатом при помощи связки (есть), а в отрицательных (не есть).

Пример:

- Иванов совершил преступление – положительное суждение, обозначается при помощи языка логики предикатов «S есть P».

- Иванов не совершал преступление – отрицательное суждение, обозначается при помощи языка логики предикатов «S не есть P».

При этом следует учитывать, что суждение с положительной связкой, но с отрицательным предикатом в целом рассматривается как положительное, например:

- Иванов совершил неправомерное деяние – положительное суждение, выражается языком логики предикатов «S есть не P».

Следует отметить, что «есть» и «не есть» – логические связки, которые могут заменяться другими словами. Например, такими как: «является», «представляет собой», а также словами, соответствующим словам с отрицанием «не».

<sup>1</sup> Иванов Е.А. Указ. соч. С. 135.

По количеству суждения подразделяются на единичные, частные и общие, в зависимости от объема понятия субъекта суждения.

Суждение является единичным, если в предмете отражен один элемент рассматриваемого класса предметов, например: «Сидоров С.С. свидетель по данному уголовному делу». Единичные суждения выражаются формулой «S есть P».

Суждение является частным, если в предмете отражена часть элементов рассматриваемого класса предметов. Например, «Некоторые участники уголовного процесса относятся к стороне обвинения». Формула частного суждения «Некоторые S есть P».

Суждения являются общими, если в предмете отражен весь класс элементов. Например, «Все доказательства по делу собраны». Формула общего суждения: «Все S есть P».

Суждения делится на виды не по одному признаку (качественному или количественному), а по двум одновременно, в результате образуя четыре вида суждений:

- общеутвердительное (A) – общее по объему и утвердительные по содержанию («Все S есть P»);
- общеотрицательное (E) – общее по объему и отрицательные по содержанию («Ни одно S не есть P»);
- частноутвердительное (I) – частное по объему и утвердительные по содержанию («Некоторые S есть P»);
- частноотрицательные (O) – частное по объему и отрицательное по содержанию («Некоторые S не есть P»).

Суждения об одном и том же предмете мышления находятся между собой в определенных отношениях, зная которые, из истинности или ложности одного суждения можно вывести истинность или ложность другого. Об одном и том же субъекте можно высказать четыре типа суждений: общеутвердительное (A), общеотрицательное (E), частноутвердительное (I), частноотрицательное (O).

Отношения между ними для наглядности проследим на схеме, называемой логическим квадратом (см. рис. 7).

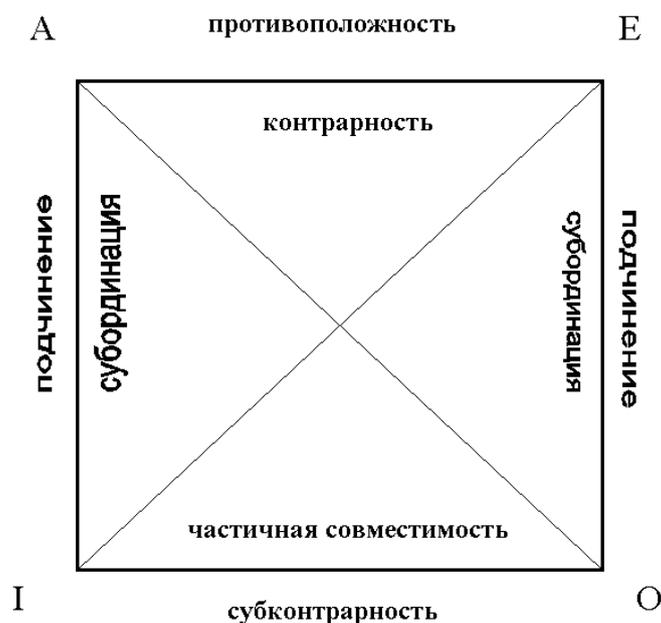


Рис. 7.

Отношения между общеутвердительным (А) и общеотрицательным (Е) суждениями являются противоположными. То, что утверждается обо всех предметах в одном из них, отрицается в другом. Если одно из этих утверждений истинно, другое обязательно ложно. Возникает вопрос, возможно ли обратное соотношение? Если установлено, что одно суждение ложно, обязательно ли другое должно быть истинным? Ложность одного суждения не обуславливает истинности другого, последнее может быть как истинным, так и ложным. Следовательно, если одно суждение ложно, другое остается неопределенным и требует дальнейшего изучения. Например, из ложности суждения «Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, установлены» не следует, истинности суждения «Ни одно обстоятельство, подлежащие доказыванию по делу, не установлено». Так, например, может быть установлены часть из них, а именно, место совершения преступления и место его совершения и, в то же время не установлены иные обстоятельства подлежащие доказыванию (лицо, совершившее преступление, цель и мотивы совершения преступления и т.д.). Суждения, находящиеся между собой в отношении противоположности, могут быть оба ложными, но не могут быть одновременно истинными; если одно из них истинно, то другое обязательно ложно, если одно ложно, другое может быть как истинным, так и ложным. Исходя из этого, можно сделать вывод, что между общеутвердительными и общеотрицательными суждениями действует формально логический закон, обоснованный Аристотелем в своем труде «Метафизика» – «непротиворечия».

Общеутвердительные (А) и частноутвердительные (I) суждения, с одной стороны, а также общеотрицательные (Е) и частноотрицательные (О) – с другой, находятся между собой в отношении подчинения, поскольку объем частного суждения всегда меньше объема большего, то подчиняется ему. Если сравнить суждения А и I, Е и О, очевидно, что в крайней паре суждения одинаковы по содержанию (они либо утвердительные – А и I, либо отрицательные – Е и О) и различаются только по количеству, объему. Поэтому, если общее подчиняющее суждение истинно, то подчиненное ему частное суждение также будет истинным. Например, оба суждения: «Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, установлены» и «Некоторые обстоятельства, подлежащие доказыванию, установлены» – являются истинными. Вместе с тем, из истинности подчиненного суждения необязательно следует истинность подчиняющего суждения. Например, суждение «некоторые участники уголовного процесса представляют сторону защиты» – истинно. Соответствующее ему общее суждение «все участники уголовного процесса представляют сторону защиты» – ложно. Если подчиняющее общее суждение ложно, подчиненное ему частное суждение может быть как истинным, так и ложным.

Суждения, связанные между собой диагоналями квадрата (А и О, Е и I), находятся в отношении противоречия (контрадикторности). Противоречащие суждения всегда исключают друг друга. Поэтому, если одно из них истинно, другое всегда ложно, и наоборот. Например, суждение «Все судебные эксперты предупреждаются об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения» – истинно, а противоречащее ему суждение «Некоторые эксперты не предупреждаются об ответственности за дачу заведомо ложного заключения» – ложно. Суждение «Ни одно следственное действие не производится без санкции суда» – ложно, а суждение «Некоторые следственные действия производятся с санкции суда» – истинно. Таким образом, в отношении противоречивых суждений действует формально-логический закон «исключенного третьего».

Частноутвердительное (I) и частноотрицательное (О) суждения находятся между собой в отношении подпротивоположности. Отношения истинности и ложности этих суждений выводятся на основании ранее рассмотренных правил. Если одно из подпротивоположных суждений истинно, другое будет, либо истинным, либо ложным. Доказывается этот вывод следующим образом: если суждение I истинно, то суждение Е ложно, частноотрицательное суждение О как подчиненное ему либо истинно, либо ложно. Например, если суждение «Некоторые следователи нашего отдела занимаются спортом» – ис-

тинно, суждение «Некоторые следователи нашего отдела не занимаются спортом» может быть истинным, но может быть и ложным, ибо возможно, что все следователи в отделе занимаются спортом. Если суждение I ложно, суждение E истинно, следовательно истинно и суждение O. Например, суждение I «Некоторые курсанты судимые» – ложно, суждение E «Ни один курсант не является судимым» – истинно, поэтому суждение O «некоторые курсанты не являются судимыми» следует считать также истинным. Общий вывод: если из двух суждений, находящихся между собой в отношении подпротивоположности, одно ложно, то другое – всегда истинно; при истинности одного суждения другое может быть как истинным, так и ложным.

Описанные выше правила отношения истинности между общеутвердительными, общеотрицательными, частноутвердительными и частноотрицательными суждениями можно представить в виде следующей таблицы, где «+» означает истину, а «-» означает ложь.

### Отношения между суждениями и критерий их истинности

	<b>A</b>	<b>E</b>	<b>I</b>	<b>O</b>
<b>A+</b>	+	-	+	-
<b>E+</b>	-	+	-	+
<b>I+</b>	±	-	+	±
<b>O+</b>	-	±	±	+
<b>A-</b>	-	±	±	+
<b>E-</b>	±	-	+	±
<b>I-</b>	-	+	-	+
<b>O-</b>	+	-	+	-

В логических операциях с суждениями возникает необходимость установить, распределены или нераспределены его термины – субъект и предикат. Термин считается распределенным, если он взят в полном объеме. Термин считается нераспределенным, если он взят в части объема<sup>1</sup>.

Рассмотрим распределенность терминов в общеутвердительных, общеотрицательных, частноутвердительных и частноотрицательных суждениях.

A – Общеутвердительные суждения.

Возможны два варианта распределенности терминов суждения:

<sup>1</sup> Кирилов В.И., Старченко А.А. Указ. соч. С. 72.

- объем субъекта меньше объема предиката (рис. 8), например: «Все административные правонарушения противоправные деяния». В этом случае субъект суждения распределен, а предикат нет;

- объем субъекта и предиката равны (рис. 9), так как представлены равнозначными по объему понятиями, например: «Все сыновья – внуки». В это случае и субъект и предикат распределены.

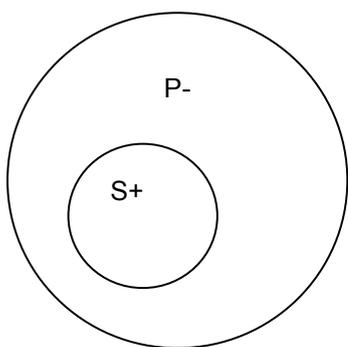


Рис. 8.

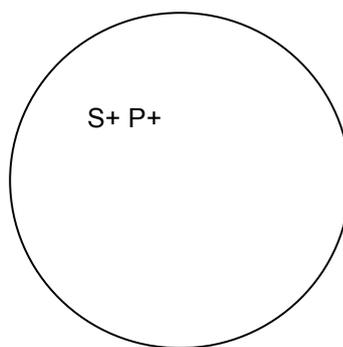


Рис. 9.

### I – Частноутвердительные суждения

Возможны два варианта распределенности терминов суждения:

- субъекты и предикаты нераспределены (рис. 10), так как представлены пересекающимися по объему понятиями, например: «некоторые курсанты являются спортсменами»;

- субъект нераспределен, а предикат распределен (рис. 11), так как субъект больше по объему предиката, например: «Некоторые юристы - следователи».

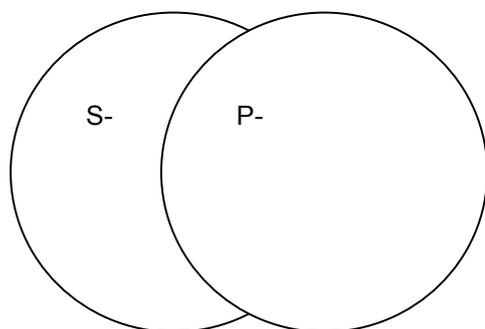


Рис. 10.

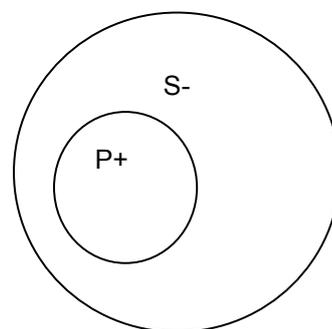


Рис. 11.

## Е – Общеотрицательные суждения

Субъект и предикат всегда распределены, так как их объемы не совпадают (рис. 12), например: «Ни одна кража не является грабежом».

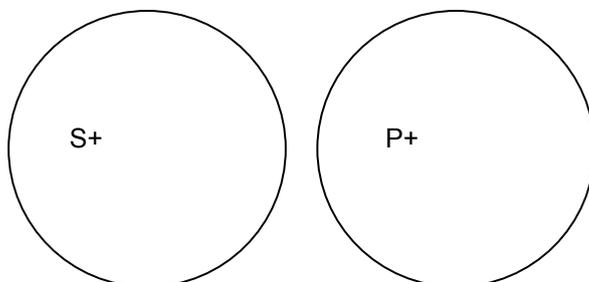


Рис. 12.

## О – Частноотрицательные суждения

Возможны два варианта распределенности терминов суждения:

- субъекты и предикаты нераспределены (рис. 13), так как представлены пересекающимися по объему понятиями, например: «Некоторые курсанты не являются спортсменами»;

- субъект нераспределен, а предикат распределен (рис. 14), так как субъект больше по объему предиката, например: «Некоторые юристы не являются следователями»

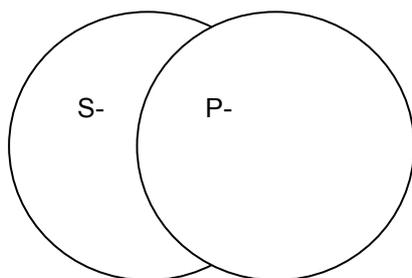


Рис. 13.

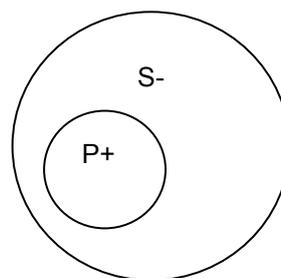


Рис. 14.

Подводя итог вопросу, следует отметить, что суждения подразделяются на простые (состоящие из одного субъекта и одного предиката) и сложные (состоящие из двух и более суждений). Простые суждения подразделяются на общеутвердительные, общеотрицательные, частноутвердительные, частноотрицательные. Сложные суждения подразделяются на соединительные, разделительные, условные и эквивалентные.

### § 3.3. Логика вопросов и ответов

Понятие «предложение» является шире по объему, чем понятие «суждение». Как было указано выше, суждение выражается повествовательным предложением, однако, помимо повествовательных предложений, выделяются побудительные и вопросительные.

В побудительных предложениях ничего не утверждается и не отрицается, они лишь призывают к совершению определенных действий. Побудительными предложениями являются: «взвод направо», «закройте дверь» и т.д.

Вопросительные предложения также не являются суждениями, их основная цель получение информации в условиях познавательной неопределенности. Вопросительное предложение выражается в виде обобщения требующего ответа, то есть перехода от знания неполного и неопределенного к полному и определенному.

По логической структуре вопрос состоит из трех элементов:

- предмета;
- содержания;
- объема.

Под предметом понимается объект информационного интереса (человек, представляющий оперативный интерес; обстоятельства подлежащие доказыванию по уголовному делу и т.д.).

Содержанием вопроса является неявно присутствующая в нем информация об интересующем предмете.

Количество возможных альтернатив для истинного или ложного ответа составляет объем вопроса.

В связи с тем, что в побудительных и вопросительных предложениях ничего не утверждается и не отрицается, соответственно, они не могут быть истинными или ложными. В то же время, указанные предложения опираются на определенные знания и в этой связи они, особенно вопросительные предложения, имеют значение для правоприменительной деятельности органов внутренних дел. Например, высказывая побудительное предложение «закройте дверь», мы показываем знание того факта, что дверь открыта. Прежде всего, необходимо учитывать этот факт при постановке вопросов, так как ставя вопрос перед допрашиваемым (опрашиваемым), можно несвоевременно передать важную информацию.

Для наглядности приводим схему (рис. 15), где при помощи кругов Эйлера обозначены:

- черным цветом – объем информации известной лицу задающему вопрос;

- серым цветом – объем информации неизвестной лицу, задающему вопрос, однако которую необходимо установить, для того, чтобы установить все обстоятельства подлежащие доказыванию в соответствии с действующим уголовным или административным доказательством.

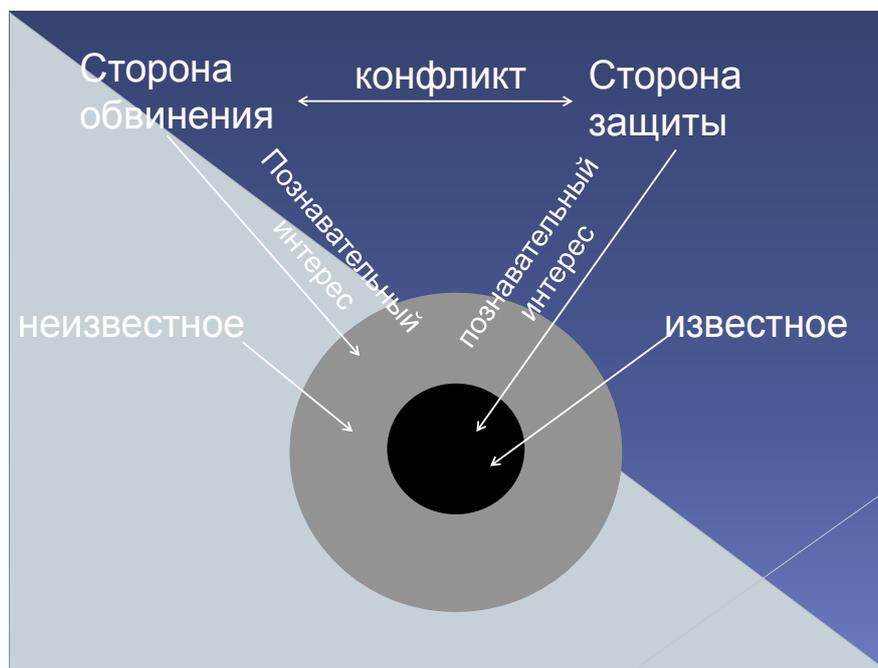


Рис. 15.

В ходе допроса (опроса) между стороной защиты и обвинения, как правило, имеет место конфликт, когда цель стороны обвинения (лица, производящего допрос (опрос)) состоит в том, чтобы установить все неизвестные ему обстоятельства подлежащие доказыванию по делу. С другой стороны, целью стороны защиты (подозреваемого, обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении) узнать информацию, которой обладает сторона обвинения.

Как было указано выше, вопросы задаются на основе известной информации. Важно, чтобы они были осмысленными, своевременными, содержательными и последовательными.

Например, в ходе осмотра места происшествия, по факту убийства, в квартире был обнаружен след обуви, образованный кровью. В этом случае следует осторожно подходить к постановке вопроса относительно данного следа. Так, если следователь преждевременно задаст вопрос подозреваемому (обвиняемому): «Как вы можете пояснить тот факт, что след обуви, образованный кровью гражданина «Н»,

труп которого был обнаружен на месте совершения убийства, оставлен вашей обувью», то в этом случае он даст знать допрашиваемому, что ему известно о том, что тот был на месте совершения преступления после убийства. В отсутствии указанной информации, отвечая на основной вопрос «Что вы можете пояснить по факту имеющегося в отношении вас подозрения (обвинения)» он мог ответить, что не был на месте совершения преступления или же, что был, но трупа там не видел.

В связи с вышеизложенным, сначала ставится основной вопрос, охватывающий предмет познавательного интереса допрашивающего (опрашивающего) в целом (в уголовном и административном судопроизводстве это все обстоятельства подлежащие доказыванию в соответствии с УПК РФ, КоАП РФ), а затем дополнительные.

Это обуславливает необходимость рассмотреть различные классификации вопросов.

Наиболее важной для правоприменительной деятельности органов внутренних дел является классификации вопросов по степени общности и целевому предназначению.

По степени общности выделяют:

- общие вопросы (охватывающие весь объем доказываемого тезиса), например: «Что вы можете пояснить по факту имеющегося в отношении вас подозрения (обвинения)?»;
- частные (охватывающие частные тезисы), например: «Чем вы нанесли удар потерпевшему?».

По целевому предназначению вопросы подразделяются на:

- обобщающие – задаются, когда опрашиваемому (допрашиваемому) предлагается подтвердить или опровергнуть правильно ли допрашивающим (опрашивающим) было понята вся ранее сообщенная им информация («Что можно заключить из приведенных Вами фактов?»);
- конкретизирующие – задаются, когда у опрашиваемого (допрашиваемого) уточняется уже сообщенная им информация. Например, опрашиваемый (допрашиваемый) уже сообщил, что нанес потерпевшему удар ножом в живот, однако у него уточняется, каким образом он это сделал;
- детализирующие – задаются, когда допрашиваемый (опрашиваемый) упустил какую-либо информацию. Например, потерпевший, описывая внешность преступника, не указал, имеются ли у него какие-либо особые приметы;
- напоминающие – задаются, когда допрашиваемый (опрашиваемый) умышленно сообщает информацию, противоречащую ранее им

сообщенной или действительно забыл о ранее данных им сведениях. Например: «Так, вы ранее говорили...?»;

- изобличающие – задаются с целью уличить опрашиваемого (допрашиваемого) во лжи. Например, подозреваемому (обвиняемому) отрицающему факт нахождения на месте совершения преступления ставится вопрос: «Как вы можете пояснить, что по указанному адресу обнаружены ваши следы рук?»;

- контрольные – в ходе допроса (опроса) повторно спрашивается ранее задававшийся вопрос с целью сопоставить ответы.

Особо следует отметить, что в соответствии с частью второй статьи 189 УПК РФ, недопустима постановка наводящих вопросов<sup>1</sup>, например:

- содержащих подсказку желательного для допрашивающего ответа, например, «как вы ударили ножом потерпевшего», если допрашиваемый до этого ничего не говорил о том, что он ударил потерпевшего ножом;

- на который нельзя дать истинный ответ и исключающих возможность «желательного» варианта для допрашиваемого. Например, «вы перестали красть», если до этого допрашиваемый не говорил, что он крал ранее, а в предпосылке вопроса утверждается, что он или крал, или крадет.

По характеру предмета вопроса различают:

- вопросы об объекте (кто? что?);
- вопросы о качественных характеристиках объекта (какой?);
- вопросы о количественных характеристиках объекта (сколько?);
- вопросы о времени (когда?);
- вопросы о месте (где?);
- вопросы о причине события (почему?).

По объему выделяют:

- дихотомические вопросы (предполагающие два варианта ответа «да» или «нет»);

- поливариантные вопросы (допускающие много вариантов ответа). Поливариантные вопросы могут быть определенными (предполагающие строго определенное количество альтернативных ответов) и неопределенными (предполагающими неопределенное количество альтернативных ответов).

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 18.12.2001 № 174-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Далее – УПК РФ.

Вопрос, не предполагающий ответа, называется риторическим. Например: «Быть или не быть, вот в чем вопрос». Риторический вопрос, в действительности является суждением, так как в нем содержится утверждение.

Отдельно выделяют оперативно-тактические и оперативно-психологические вопросы.

Оперативно-тактические вопросы подразделяются:

контрольные;  
внезапные;  
выжидательные;  
условные;  
наводящие;  
косвенные.

Оперативно-психологические вопросы подразделяются на:

контактные;  
снимающие напряжение;  
усиливающие эмоциональную напряженность или волевою мотивацию при принятии решения.

Ответом является высказывание (суждение), вызванное поставленным вопросом.

По логической структуре ответ состоит из трех элементов:

- предмет ответа;
- содержание ответа;
- объем ответа.

Предмет ответа совпадает с предметом поставленного вопроса.

Под содержанием ответа понимается система утверждений о предмете вопроса.

По объему ответ может быть полным и неполным.

Полный ответ содержит все возможные альтернативы ответа.

Также ответы подразделяются на истинные и ложные.

Истинным является ответ, если выраженное в нем суждение адекватно отражает действительность.

Ложным является ответ, выраженное в котором суждение неадекватно отражает действительность.

В завершении следует отметить, что в логике вопросов и ответов следует соблюдать следующие правила:

- 1) предметности вопроса – предмет вопроса должен быть достаточно определен для понимания отвечающего;
- 2) определенности вопроса – содержание вопроса должно быть ясно определено;

- 3) конкретности вопроса – предположение вопроса должно быть истинным утверждением;
- 4) непротиворечивости вопроса – предположение вопроса не должно содержать противоречивых утверждений;
- 5) нейтральности вопроса – содержание вопроса не должно предвосхищать предполагаемый спрашивающим ответ;
- 6) последовательности вопроса – сначала должен быть задан основной вопрос, а затем вопросы о вытекающих из него обстоятельствах;
- 7) соответствия ответа содержанию вопроса;
- 8) соразмерности ответа объему вопроса.

## **ГЛАВА 4. УМОЗАКЛЮЧЕНИЕ КАК ФОРМА МЫШЛЕНИЯ. ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ УМОЗАКЛЮЧЕНИЙ В ЮРИДИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

### **§ 4.1. Умозаключение как форма мышления, их виды и значение для юридической деятельности**

В правоприменительной деятельности сотрудникам органов внутренних дел приходится принимать важные решения, от которых зависит судьба людей. Например, следователь в определенных законом случаях вправе задержать лицо по подозрению в совершении преступления. Задержанный получает процессуальный статус «подозреваемого» и его право на свободу ограничивается. Очень важно, чтобы решения принимаемые сотрудниками органов внутренних дел, особенно, если они связаны с ограничением прав и свобод человека и гражданина, носили обоснованный характер. Поэтому, на них возложена серьезная ответственность (вплоть до уголовной), в случае наступления тяжких последствий. Принимая процессуальное решение, должностное лицо должно учитывать требования закона, руководствуясь информацией, имеющийся на определенный момент, и его законность будет оцениваться на основании данного критерия. Поэтому, при изучении дисциплины «Логика», курсантам и слушателям вузов МВД России важно овладеть навыками правильного, взвешенного принятия решений, исходя из имеющейся информации. В этой связи, изучение такой формы мышления, как «умозаключение», особенно актуально.

Истинность вывода (умозаключения) зависит от истинности суждений (посылок), которые должны, как было указано в предыдущей главе, отражать объективную действительность, то есть фактические свойства исследуемых объектов. Под посылками в логике понимаются суждения, послужившие основанием для умозаключения. Кроме того, необходимо соблюдать специальные правила, выработанные логикой на протяжении своего развития.

Выделяют три формы умозаключений: дедукция, индукция и аналогия. Следует понимать, что это разделение условно и используется исключительно для их исследования. В реальности, указанные формы умозаключения, неразрывно связаны, дополняя друг друга.

В первой главе отмечалось, что мышление подразделяется на чувственное познание (при помощи органов чувств) и абстрактное (путем отвлечения от одних свойств предмета и выделения других его признаков). Знания, полученные при помощи органов чувств, являются

непосредственными, а выведенные при помощи абстрактного мышления – опосредованными. Непосредственные носят объективный характер, так как их истинность очевидна. Например, мы говорим «сейчас светит солнце», «замок врезной» и т.д.

Опосредованными являются знания, выведенные из других известных данных. Например, что, если осколки разбитого стекла окна магазина, из которого была совершена кража, расположены снаружи, а запорные устройства не повреждены, то лицо, ведущее расследование уголовного дела, делает вывод, что удар по стеклу был нанесен изнутри магазина и обязательно будут выдвинуты версии, что:

- вор, спрятался в магазине до его закрытия и потом совершил хищение;

- имела место инсценировка кражи, которую совершили материально ответственные лица (продавцы, управляющие и т.д.), присвоившие себе материальные средства, и пытающиеся отвести от себя подозрения.

Основной объем информации получают при помощи опосредованных выводов, которые являются следствием различных умозаключений.

Итак, умозаключение – это форма мышления, когда из одного или нескольких суждений (посылок) выводится новое суждение, представляющее собой новое знание (умозаключение). Это является основным отличием данной формы мышления от понятия и суждения, которые фиксируют уже известное знание.

Условиями истинности умозаключения являются:

1. Истинность исходных суждений (посылок).
2. Соблюдение законов и правил умозаключений.

Выделяют следующие виды умозаключений:

1) по строгости вывода:

- недемонстративные (правдоподобные) – обеспечивают лишь вероятное следование заключения из посылок;

- демонстративные (необходимые) – в них заключение с необходимостью следует из посылок и логическое следование в них представляет логический закон;

2) по направленности логического следования:

- дедуктивные – от общего к частному,

- индуктивные – от частного к общему;

- по аналогии – от общего к общему или от частного к частному.

Подводя итог, можно отметить, что умозаключение – это форма мышления, основанная на выведении нового знания (заключения), из одного или нескольких суждений (посылок). Условиями истинности

умозаключения являются: истинность исходных суждений (посылок); соблюдение законов и правил умозаключений. Выделяют следующие виды умозаключений: по строгости вывода (недемонстративные и демонстративные); по направленности логического следования (дедуктивные; индуктивные и по аналогии).

## § 4.2. Дедуктивные умозаключения

Дедуктивное умозаключение – это умозаключение, в котором с необходимостью выводится заключение от знаний большей степени общности к знаниям меньшей степени общности (от общих положений к частным случаям). Дедуктивные умозаключения в большинстве случаев имеют достоверный характер. В зависимости от количества исходных посылок они подразделяются на непосредственные и опосредованные.

Непосредственными называются дедуктивные умозаключения выведенные из одной посылки.

Опосредованными являются дедуктивные умозаключения, выведенные из двух и более посылок.

Несмотря на то, что непосредственные умозаключения выводятся из одной посылки и, соответственно, не формируют нового знания, тем не менее, они играют важную роль в уточнении знания. Выделяют следующие способы преобразования непосредственных умозаключений: превращение, обращение и противопоставление предикату.

Превращением называется непосредственное умозаключение, в котором в выводе (новом суждении) субъектом является субъект исходного суждения, а предикатом – понятие, противоречащее предикату исходного суждения, при этом связка меняется на противоположную.

Эту особенность превращения можно выразить правилом: двойное отрицание чего-либо равносильно утверждению.

Схема превращения такова:

S есть P

S не есть не P.

Иванов совершил преступление

Иванов не совершил не преступление

Вывод не просто повторяет суждение, а уточняет его.

Рассмотрим превращение различных видов суждений.

Общеутвердительное суждение превращается в общеотрицательное.

Все S есть P

Ни одно S не есть не P

Например:

Все преступления являются правонарушениями

Ни одно преступление не является не правонарушением

Общеотрицательное суждение превращается в общеутвердительное.

Ни одно S не есть P

Все S есть не P

Ни одна кража не является административным правонарушением

Все кражи не административные правонарушения

Частноотрицательное суждение превращается в частноутвердительное.

Некоторые S не есть P

Некоторые S есть не P

Некоторые правонарушения не являются преступлениями

Некоторые правонарушения являются не преступлениями

Частноутвердительное суждение превращается в частноотрицательное.

Некоторые S есть P

Некоторые S не есть не P

Некоторые правонарушения преступления

Некоторые правонарушения не являются не преступлениями

Обращением называется непосредственное умозаключение, в котором в выводе (в новом суждении) субъектом является предикат, а предикатом субъект исходного суждения, связка при этом не изменяется.

Различают обращение с ограничением и простое или чистое обращение.

Если в общеутвердительном суждении субъект и предикат – понятия равнозначные, то такое общеутвердительное суждение обращается в общеутвердительное суждение.

Все S есть P

Все P есть S

Примером такого обращения может служить обращение определений, в которых субъект и предикат распределены.

Все сыновья являются внуками

Все внуки являются сыновьями

Если в исходном суждении объем предиката больше объема субъекта, то непосредственное умозаключение образуется путем обращения с ограничением, то есть предикат исходного суждения становится субъектом выводного суждения, с ограничением объема.

Все S есть P

Некоторые P есть S

Все преступления являются правонарушениями

Некоторые правонарушения являются преступлениями

Смещение простого обращения и, обращения с ограничением, приведет к ошибке.

Например: если суждения «Все преступления – правонарушения» обратить без ограничения то, получится ошибочное утверждение, «Все правонарушения – преступления».

Рассмотрим обращение различных видов суждений.

Общеотрицательное суждение, где субъект и предикат всегда распределены, обращается в общеотрицательное суждение путем простого обращения:

Ни одно S не есть P

Ни одно P не есть S.

Ни одна кража не является грабежом

Ни один грабеж не является кражей

Частноутвердительное суждение, где субъект и предикат не распределены, обращается в частноутвердительное суждение.

Некоторые S есть P

Некоторые P есть S

Некоторые курсанты являются спортсменами

Некоторые спортсмены являются курсантами

Частноотрицательное суждение необратимо.

Противопоставлением предикату называется такое непосредственное умозаключение, в котором в выводе (в новом суждении) субъектом является понятие, противоречащее предикату исходного суждения, а предикатом – субъект исходного суждения; при этом связка меняется на противоположную.

Рассмотрим общеутвердительное суждение

Все S есть P

Ни одно не P не есть S

Все преступления правонарушения

Ни одно не правонарушение не является преступлением

«Все преступления – правонарушения». Понятием, противоречащим предикату этого суждения, будет понятие «не правонарушения». При противопоставлении предикату из исходного суждения получается: «Ни одно правонарушение не является преступлением». Таким образом, общеутвердительное суждение преобразуется в общеотрицательное.

Общеотрицательное суждение посредством противопоставления предикату преобразуется в частноутвердительное.

Ни одно S не есть P

Некоторые не P есть S

Например: суждение «Ни одно уголовное преступление не является административным правонарушением» преобразуется в суждение «Некоторые не административные правонарушения, являются уголовными преступлениями».

Частноотрицательное суждение преобразуется в частноутвердительное.

Некоторые S не есть P

Некоторые не P есть S

Например: суждение «Некоторые преступления не являются умышленными» преобразуется в суждение «Некоторые деяния, не являющиеся умышленными, преступны».

Частноутвердительное суждение противопоставлением предикату на практике не преобразуется.

Как было указано выше, непосредственные умозаключения играют важную роль в уточнении имеющегося знания, вместе с тем, большинство умозаключений относятся к опосредованным, которые играют основную роль в получении нового истинного знания.

К опосредованным относятся умозаключения, вывод в которых делается на основании двух и более посылок. Опосредованными могут быть как дедуктивные, так и индуктивные умозаключения. В данном параграфе мы рассмотрим дедуктивные опосредованные умозаключения, из которых наиболее распространенным является простой категорический силлогизм, который состоит из 3 категорических суждений, два из которых являются посылками, а третье заключение (выводом).

Например:

Кража – преступление

Петров совершил кражу

Петров совершил преступление

Понятия, входящие в силлогизм, называются терминами силлогизма. В нашем примере терминами являются понятия: «кража», «преступление», «Петров».

Понятие, выражающее субъект заключения называется меньшим термином (Петров). Меньший термин обозначается буквой S. Понятие, которым выражен предикат заключения, называется большим термином (преступление). Большой термин обозначается буквой P. Посылка, в которую входит предикат, называется большей посыл-

кой. В нашем примере большая посылка «Кража преступление». Посылка, в которую входит меньший термин, называется меньшей посылкой. Меньшая посылка, «Петров совершил кражу». Порядок посылок не влияет на логическую связь между субъектом и предикатом: большая посылка может быть как первой, так и второй, важно лишь то, что в ней содержится больший термин. Понятие, входящее в обе посылки и отсутствующее в заключении, называется средним термином. Средний термин обозначается буквой М. В нашем примере средний термин – «кража». Средний термин играет важную роль в силлогизме: он связывает посылки, и благодаря этой связи, становится возможным заключение. Если же средний термин отсутствует, то вывод невозможен.

#### Общие правила категорического силлогизма

Существует семь общих правил простого категорического силлогизма: три правила терминов и четыре правила посылок.

#### Три правила терминов

1. В каждом силлогизме должно быть только три термина (не больше и не меньше). Нарушение этого правила приводит к серьезной логической ошибке – учетверение термина.

Нельзя, например, получить заключение из посылок: «Законы не создаются людьми» и «Закон – это нормативный акт, принятый высшим органом государственной власти», так как вместо трех терминов, мы имеем дело с четырьмя: в первой посылке имеются в виду объективные законы, существующие независимо от сознания людей, во второй – юридический закон, устанавливаемый государством. Это два разных понятия, которые не могут связать крайние термины<sup>1</sup>.

Учетверение термина представляет собой подмену понятий – логическую ошибку, связанную с нарушением закона тождества.

2. Средний термин должен быть распределен, по крайней мере, в одной из посылок. Если средний термин не распределен ни в одной из посылок, то в одной посылке может идти речь об одной части объема среднего термина, а в другой посылке – о другой части объема среднего термина. В этом случае заключение из посылок вывести невозможно.

Например:

Разбой (Р) преступление (М)

Иванов (S) – преступник (M)

?

---

<sup>1</sup> Кирилов В.И., Старченко А.А. Логика: учебник для юридических вузов. Изд. 5-е, перераб. и доп. М.: Юристъ, 1999. С. 131.

И в одной и в другой посылках термин преступление не распределен, то есть, взят не в полном объеме. Из этих посылок нельзя сделать вывода об отношении Иванова к лицам, занимающимся разбоем. Здесь возможны два варианта:

- 1) Иванов занимался разбоем;
- 2) Иванов не занимался разбоем, а совершил другое преступление.

3. Термин не может быть распределен в заключении, если он не распределен в посылке. В заключении можно говорить только о той части объема термина, о которой говорится в посылке, то есть в заключении нельзя говорить о том, чего не было в посылках. Рассмотрим пример:

Нравственные нормы (М) не санкционируются государством (Р)  
Нравственные нормы (М) – формы социальной регуляции (S)  
?

Меньший термин (S) не распределен в посылке (как предикат утвердительного суждения), поэтому он не распределен и в заключении (как субъект частного суждения). Делать вывод с распределенным субъектом в форме общего суждения («Ни одна форма социальной регуляции не санкционируется государством»), это правило запрещает. Ошибка, связанная с нарушением правила распределения крайних терминов, называется незаконным расширением большего или меньшего термина<sup>1</sup>.

Правила посылок.

1. Из двух отрицательных посылок нельзя сделать заключения.  
Например: Кража (М) не административное правонарушение (Р)  
Гражданин Н. (S) не совершил кражу УВД (М)  
?

Здесь средний термин не связан ни с одним из крайних терминов, поэтому отношение между большим (Р) и меньшим (S) терминами остается неизвестным.

2. Из двух частных посылок нельзя сделать заключения.

Например:  
Некоторые следователи (М) – писатели (Р)  
Некоторые сотрудники УМВД России по Орловской области (S) – следователи (М)  
?

Заключение сделать нельзя, потому что есть две возможности:  
- некоторые сотрудники УМВД России по Орловской области не являются писателями;

<sup>1</sup> Кирилов В.И., Старченко А.А. Указ. соч. С. 131.

- некоторые сотрудники УМВД России по Орловской области – писатели.

Из посылок не видно, какой из двух возможных выводов достоверен в данном случае.

3. Если одна из посылок отрицательная, то и вывод должен быть отрицательным.

Например:

Убийство, преступление.

Иванов не совершал преступления

Иванов не совершал убийства.

4. Если одна из посылок частная, то и заключение должно быть частным.

При одной частной посылке средний термин относится лишь к части объема одного из крайних терминов, а не ко всему его объему. Поэтому средний термин может связывать крайние термины только в части их объема. Иначе говоря, заключение будет частным.

Например:

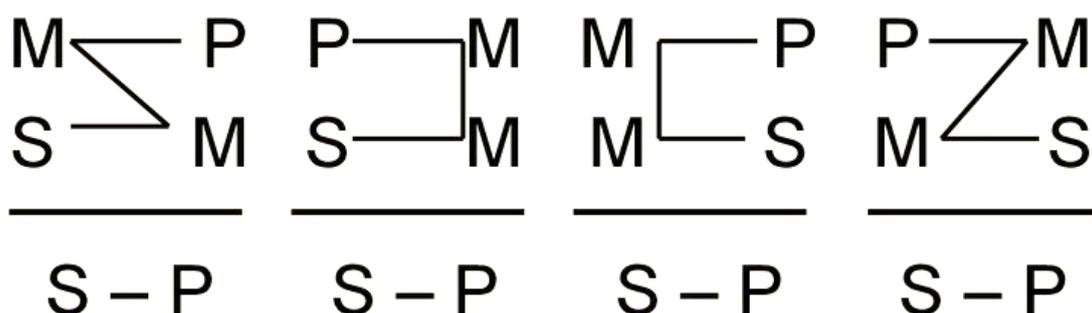
Все студенты юридических вузов (M) – изучают логику (P)

Некоторые студенты юридических вузов (M) – сотрудники полиции (S)

Некоторые сотрудники полиции изучают логику

Фигуры категорического силлогизма и их правила.

В категорическом силлогизме средний термин может занимать различные места в посылках. В зависимости от этого различают 4 фигуры.



В первой фигуре средний термин является субъектом в большей посылке и предикатом в меньшей.

Например:

Все преступления (M) – общественно-опасные деяния запрещенные УК РФ под угрозой наказания (P).

Причинение легкого вреда здоровью (S) – преступление (M)

Причинение легкого вреда здоровью (S) – общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания (P)

Во второй фигуре средний термин является предикатом в обеих посылках.

Например:

Все кражи (P) совершаются с умышленной формой вины (M).

П. (S) не совершал деяний с умышленной формой вины (M)

П. (S) – не совершал кражи (P)

Правила второй фигуры:

1. Одна из посылок – отрицательное суждение.
2. Большая посылка – всегда общее суждение.

В третьей фигуре средний термин является субъектом в обеих посылках.

Например:

Все сотрудники полиции (M) военнообязанные (P).

Все сотрудники полиции (M) проходят службу (S)

Некоторые, проходящие службу (S), военнообязанные (P)

Третья фигура силлогизма имеет следующие правила:

1. Меньшая посылка – всегда утвердительное суждение.
2. Заключение – частное суждение.

Третья фигура применяется для опровержения ложных общих положений путем установления исключений из общего правила.

В четвертой фигуре средний термин является предикатом в большей посылке и субъектом в меньшей.

Например:

Преступления (P) – общественно-опасные деяния (M)

Общественно-опасные деяния (M) наказуемы (S)

Некоторые наказуемые действия (S) – преступления (P)

Четвертая фигура силлогизма употребляется крайне редко. Заключение из посылок этой фигуры сделать довольно сложно, так как зависимости между посылками и выводом менее заметны, чем в других фигурах. Эта фигура наиболее удобна для анализа соотношения целей и средств, с ее помощью удобно показывать, каким образом средства обуславливают цель деяния.

Четвертая фигура употребляется при соблюдении ряда исключительных правил.

1. Если большая посылка утвердительная, меньшая должна быть общей.
2. Если одна из посылок отрицательная, большая должна быть общей.

3. Заключение не может быть общеутвердительным<sup>1</sup>.

Например:

Все общественно-опасные деяния (P) – преступны (M)

Ни одно преступление (M) не является благом (S)

Ни одно благо (S) не является общественно-опасным (P)

Таким образом, виды силлогизма, отличающиеся положением среднего термина в посылках, называются фигурами силлогизма. Знание правил фигур силлогизма облегчает проверку правильности силлогических умозаключений, причем вместо семи общих правил силлогизма можно ограничиться правилами данной фигуры.

Модусы категорического силлогизма

Каждая фигура силлогизма имеет несколько разновидностей, различающихся между собой количеством и качеством посылок. Как было казано ранее, по качественно-количественному критерию выделяются четыре типа суждений: общеутвердительные, общеотрицательные, частноутвердительные и частноотрицательные. Модусы силлогизма различаются в зависимости от того, какие из указанных четырех видов суждений являются их посылками. Так, если обе посылки и заключение силлогизма являются общеутвердительными, то его модус будет «ААА». Каждая из букв означает большую посылку, меньшую посылку и заключение.

Всего возможно 19 комбинаций, соответствующих общим правилам силлогизма:

1-я фигура: ААА, ЕАЕ, АП, ЕЮ

2-я фигура ЕАЕ, АЕЕ, ЕЮ, АОО

3-я фигура ААІ, ІАІ, АП, ЕАО, ЕЮ

4-я фигура ААІ, АЕЕ, ІАІ, ЕАО, ЕЮ

Умозаключения основанные на логических связях между суждениями

Помимо простого категорического силлогизма, в процессе квалификации преступления используются и другие формы дедуктивного умозаключения: условные, разделительные и условно-разделительные, а также их различные виды.

Условными называются такие умозаключения, в которых обе посылки содержат условные суждения.

Заключение бывает истинным при наличии указанных в посылках оснований. Например:

Если обвиняемый полагал, что совершенное им хищение никем не замечено (а), значит, он действовал тайно (b).

Если хищение совершал тайно (b), оно является кражей (с).

---

<sup>1</sup> Тер-Акопов А.А. Указ. соч.

Если обвиняемый полагал, что совершенное им хищение никем не замечено (а), значит, он совершил кражу (с).

Схема:

$$\frac{a \rightarrow b, b \rightarrow c}{a \rightarrow c}$$

При построении условных умозаключений необходимо соблюдать обязательное требование: между посылками должна быть внутренняя причинная связь, суждения не могут быть произвольными, второе суждение должно быть следствием первого – только в этом случае заключение окажется обоснованным следствием первого суждения.

Особенность условного умозаключения заключается в том, что количество содержащихся в нем посылок, может быть неограниченным. Из цепочки целого ряда оснований и следствий выводится причинная связь между явлениями, которые могут быть разделены между собой длительными промежутками времени и событиями. Это особенно ценно для квалификации преступлений, так как законодатель требует устанавливать причины совершения преступлений

Условно-категорическое умозаключение характеризуется тем, что одна посылка в нем – условное суждение, а другая – категорическое. Заключение излагается в категорической форме.

$$\frac{a \rightarrow b, a \text{ или } a \rightarrow b, b}{b \quad a}$$

Условно-категорический силлогизм допускает два способа вывода. Первый способ состоит в утверждении основания (утверждающий модус): из утверждения основания вытекает утверждение следствия.

Например:

Если мошенничество совершается лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере (а), оно подлежит квалификации по части третьей статьи 159 УК РФ (b).

Данное мошенничество совершено в крупном размере (а).

Данное мошенничество подлежит квалификации по части третьей статьи 159 УК РФ (b).

Во вторую посылку приведенного условно-категорического силлогизма можно ввести отрицание следствия – «Данное мошенничество не квалифицировано по части третьей статьи 159 УК РФ» и сделать вывод: «Данное мошенничество не совершено ни с использованием своего служебного положения, ни в крупном размере».

$$\frac{a \rightarrow b, \neg b \text{ или } a \rightarrow b, \neg a}{\neg a \quad \neg b}$$

Названные способы не равнозначны; при сложном основании (когда в качестве основания выступают несколько альтернативных факторов, в частности, в приведенном примере ими является совершение преступления с использованием служебного положения, либо в крупном размере) для утверждения следствия достаточно утверждения одно из оснований, но для отрицания следствия необходимо отрицать все основания. Поэтому при использовании отрицающего модуса нужно обеспечить полноту основания.

Если условная посылка представлена в виде выделяющего суждения, то есть такого, которое выделяет в качестве условия истинности какое-то исключительное, необходимое и достаточное основание. В таком суждении условие «если..., то» употребляется в смысле «если и только если..., то». Например, «если убийство совершено в состоянии аффекта, вызванном неправомерным поведением потерпевшего (и только при этом условии), оно должно быть квалифицировано (только) по статье 107 УК РФ. В условно-категорическом силлогизме с выделяющим условным суждением возможен вывод от утверждения следствия к утверждению основания и от отрицания основания к отрицанию следствия.

Силлогизм может содержать в посылках разделительные суждения. Такой силлогизм называется разделительным. Суждения могут быть разделительными как в обеих посылках, так и только в одной. В последнем случае вторая посылка может содержать категорическое суждение – весь силлогизм является разделительно-категорическим – либо условное суждение – силлогизм условно-разделительный.

Пример разделительно-категорического силлогизма. Преподаватель дает курсантам задание: «какое хищение имеет место в предложенной им фабуле?». Мы знаем, что хищение может быть совершено путем кражи (a), грабежа (b), разбоя (c), мошенничества (d), присвоения (e) или растраты имущества (f). Курсанты, устанавливают, что в данном случае имеет место кража. В результате получается следующая формула.

Схема:

avbvcvdvevf; a

$\neg b \neg c \neg d \neg e \neg f$

Решение.

Данное хищение совершено путем кражи.

Совершенное хищение не разбой, не грабеж, не мошенничество, не присвоение и не растрата.

В данном примере вывод получен путем перехода от утверждения одного из альтернативных признаков, в разделительном суждении, к отрицанию всех остальных признаков (утверждающе-отрицающий модус). Основное правило, которое необходимо соблюдать при использовании утверждающе-отрицающего модуса: в разделительном суждении должны перечисляться признаки, исключаящие друг друга.

Вывод в разделительно-категорическом силлогизме можно сделать и путем перехода от отрицания всех признаков, за исключением одного, к утверждению этого исключительного признака (отрицающе-утверждающий модус). В приведенном примере вторая посылка может быть в виде суждения: «Данное хищение является не разбоем, не кражей, не присвоением, не растратой». Отсюда следует вывод: «Данное хищение – мошенничество».

Схема:

$avbvcvdvevf; \neg a \neg b \neg c \neg e \neg f$   
d

Основное правило отрицающе-утверждающего модуса: в разделительном суждении должны быть перечислены все исключаящие друг друга признаки. Если это правило будет нарушено, может возникнуть ситуация, когда все названные признаки исключены, а вывод невозможно сделать, либо утверждён признак, который не соответствует действительности. Такие ошибки встречаются при квалификации, построении версий, отборе доказательств, выявлении свидетелей по делу и т.д. Во всех этих случаях необходимо устанавливать как можно более широкий круг лиц, составов преступлений, обстоятельств, фактов и других данных, подлежащих проверке.

Вывод в разделительно-категорическом силлогизме, полученном при помощи отрицающе-утверждающего, модуса носит вероятностный характер.

Условно-разделительные умозаключения, их виды и правила построения

Условно-разделительные (лемматические) умозаключения характеризуются тем, что в них одна посылка представляет условное, вторая – разделительное суждение. Основное правило сводится к тому, чтобы в разделительном суждении указывались все возможные, исключаящие друг друга признаки, варианты выбора. Различают конструктивную (созидательную) и деструктивную (разрушительную) дилеммы, каждая из которых делится на простую и сложную.

### 1. Простая конструктивная дилемма

В первой посылке этой дилеммы утверждается, что из двух различных оснований вытекает одно и то же следствие. Во второй утверждается, что одно из оснований истинно. В заключении утверждается следствие.

Схема:

$$\begin{array}{l} (a \rightarrow c) \wedge (b \rightarrow c) \\ \underline{avb} \\ c \end{array}$$

Например, рассуждение «Если будет установлено, что у обвиняемого имеются обстоятельства, отягчающие ответственность, (a), то это является основанием для пересмотра обвинения (c). Если будет установлено, что у обвиняемого имеются основания для смягчения ответственности (b), то это является основанием для пересмотра обвинения. Таким образом, в любом случае, будет ли установлены обстоятельства смягчающие или отягчающие ответственность, в любом случае, следствие будет одно – пересмотр обвинения.

### 2. Сложная конструктивная дилемма

Отличается от простой только тем, что оба следствия ее условной посылки различны.

Схема:

$$\begin{array}{l} (a \rightarrow c) \wedge (b \rightarrow d) \\ \underline{avb} \\ cvd \end{array}$$

В качестве примера можно привести ситуацию, когда подозреваемый задержан и растерян, то перед следователем возникает дилемма:

- предъявлять имеющиеся доказательства постепенно, в порядке нарастания изобличающей силы (a), однако это требует времени и подозреваемый может «прийти в себя», выработав линию защиты, сформировав алиби (c);

- предъявить всю совокупность доказательств сразу (b), однако есть риск не добиться необходимого эффекта, при этом подозреваемый будет полностью осведомлен об информации, которой располагает следователь (d).

### 3. Простая деструктивная дилемма

В этом умозаключении первая (условная) посылка указывает на то, что из одного и того же основания могут вытекать два следствия, вторая представляет дизъюнкцию отрицание обоих следствий, а в заключении отрицается основание.

Схема:

$a \rightarrow b; a \rightarrow c$

$\neg b \vee \neg c$

$\neg a$

Например: если гражданин Петров совершил умышленное преступление (a), то он мог это сделать с прямым (b) или с косвенным умыслом (c). Он не сделал это ни с прямым умыслом (b), ни с косвенным умыслом (c). Вывод: Петров не совершил умышленное преступление.

#### 4. Сложная деструктивная дилемма

Данное умозаключение строится на основе одной посылки, которая состоит из двух условных суждений, имеющих разные основания и разные следствия. Вторая посылка дизъюнкция отрицания обоих следствий, а вывод есть дизъюнкция отрицания обоих оснований.

Схема:

$a \rightarrow b; c \rightarrow d; \neg b \vee \neg d$

$\neg a \vee \neg c$

Например:

гражданин Петров совершил преступление с прямым умыслом (a), если он осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желал их наступления (b); гражданин Петров совершил преступление с косвенным умыслом (c), если он осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность наступления общественно опасных последствий, не желал, но сознательно допускал эти последствия, либо относился к ним безразлично (d);

гражданин Петров не осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), не предвидел возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и не желал их наступления (b); гражданин Петров не осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), не предвидел возможность наступления общественно опасных последствий, не желал и сознательно не допускал эти последствия, не относился к ним безразлично (d);

вывод: гражданин Петров не совершал преступление ни с прямым умыслом (a), ни с косвенным умыслом (c).

Рассмотренные виды силлогизма представляют собой способы выведения нового знания (заключения) из двух и более посылок. В каждом силлогизме содержится большая посылка, меньшая посылка и заключение. Это случаи полного силлогизма, полного умозаключе-

ния, позволяющего на основе изложенных правил вывести из истинных посылок знание. В процессе квалификации не всегда используется трехзвенная система силлогизма. Дедуктивное умозаключение может выражаться в меньшем числе суждений, в частности двух вместо трех. К такому ограниченному умозаключению относится неполный силлогизм (энтимема).

Неполным называется силлогизм, в котором опущены, но подразумеваются одна из посылок либо заключение. Он широко используется в рассуждениях, когда речь идет об очевидных, бесспорных или, по крайней мере, кажущихся таковыми фактах, событиях, явлениях. Например, в умозаключении «И. может быть привлечен к уголовной ответственности, так как он совершил преступление» содержится вывод, а также меньшая посылка «И. совершил преступление». Легко заметить, что вывод исходит из подразумеваемой посылки «Все лица, совершившие преступление, могут быть привлечены к уголовной ответственности»<sup>1</sup>.

Типичными, наиболее часто встречающимися в подобных умозаключениях ошибками являются следующие:

1) признается бесспорным, общепринятым, известным суждение, которое фактически не является таковым, либо не признается таковым другим лицом;

2) не учитывается особенность опускаемой посылки, при этом вывод, являющийся фактически ложным, признается истинным. При неполном силлогизме необходимо четко продумывать и ясно представлять содержание опускаемого суждения, следя за тем, чтобы его логическая форма не противоречила существующим правилам силлогизма.

Подводя итог, следует отметить, что дедуктивные умозаключения в большинстве случаев имеют достоверный характер и подразделяются на непосредственные и опосредованные. Непосредственные умозаключения, выведенные из одной посылки. Опосредованные умозаключения, выведенные из двух и более посылок. Непосредственные умозаключения проверяются путем превращения, обращения и противопоставления предикату. Наиболее распространенными опосредованными дедуктивными умозаключениями являются: простой категорический силлогизм; условные умозаключения; условно-категорические умозаключения; разделительно-категорический силлогизм; условно-разделительные умозаключения. Квалификация преступлений и административных правонарушений, производится в основном методом дедукции.

---

<sup>1</sup> Фомичев А.Ю. Указ. соч. С. 51.

### § 4.3. Индуктивные умозаключения

Индуктивное умозаключение – это умозаключение, в ходе которого на основании отдельных фактов делается переход к обобщающим выводам.

За исключением полной индукции, выводы, полученные при помощи индуктивного умозаключения, носят характер гипотезы. В то же время индуктивное умозаключение дополняет дедукцию, «недостатком» которой является то, что вывод в ней делается на основании уже известных фактов, таким образом, исходные общие посылки принимаются на веру. В этой связи, в начале Нового времени английский государственный деятель, юрист и философ Ф. Бэкон указал, что ««для познания объективной действительности мало уметь строить «выводы по Аристотелю» – дедуктивные, то есть выводить частные суждения из общих, но еще более важно уметь идти в обратном направлении – от частных суждений к общим. Основой такого подхода является опыт и эксперимент, то есть индуктивная процедура познания»<sup>1</sup>.

Если, как мы указывали в предыдущем параграфе, если квалификация преступления производится путем дедуктивного умозаключения, то сам процесс расследования преступления осуществляется в форме индуктивного умозаключения.

Так, в соответствии со статьей 73 УПК РФ доказыванию подлежат следующие обстоятельства

- 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- 3) обстоятельства характеризующие личность обвиняемого;
- 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;
- 8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 УК РФ, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для

---

<sup>1</sup> Блажевич Н.В. Логика для следователей: учебник. 2-е изд. Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2013. С. 129.

использования в качестве орудия, оборудования или иного средства для совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Все указанные выше обстоятельства должны быть в установленном в полном объеме при производстве по любому уголовному делу, а само расследование преступления представляет собой установление всех частных обстоятельств, для решения вопроса относительно противоправного деяния в целом. Таким образом, процесс расследования преступления осуществляется в форме полной индукции.

Под полной индукцией понимается метод познания, когда делается вывод обо всем классе предметов, на основании знания всех предметов изучаемого класса.

Схема полной индукции имеет вид:

A1 обладает свойством а.

A2 обладает свойством а.

A3 обладает свойством а.

A<sub>n</sub> обладает свойством а.

A1, A2, A3, ... A<sub>n</sub> составляют класс А.

Следовательно, все предметы класса А обладают свойством а<sup>1</sup>.

Полная индукция применяется в том случае, когда необходимо исследовать ограниченное (исчисляемое) количество предметов и когда это представляется возможным и рентабельным.

Метод полной индукции широко применяется в процессуальной деятельности, при производстве следственных и иных процессуальных действий. Это обусловлено тем, что они складываются из элементов, которые соответствующее должностное лицо обязано выполнить в полном объеме в соответствии с законом и невыполнение хотя бы одного из них, например, разъяснение права на защитника, влечет за собой признание их недействительности.

Достоверность, истинность вывода, получаемого путем полной индукции, обеспечивается соблюдением следующих правил:

1) исследование всех предметов класса.

2) заключение о конкретном признаке как свойственном всему классу предметов, должно соответствовать каждому предмету класса в отдельности.

Особенности полной индукции:

- получаемое этим методом знание не дает информации о других предметах, отсутствующих в посылках, так как вывод дела-

---

<sup>1</sup> Блажевич Н.В. Указ. соч. С. 130.

ется на предположении, что исследованы все предметы, составляющие данный класс;

- в отличие от всех других видов индукции, в ней вывод имеет достоверный характер.

Неполная индукция – это такой метод познания, в результате которого получается общий вывод о классе предметов на основании изучения лишь некоторых предметов данного класса. Схема вывода по неполной индукции такова:

A1 обладает свойством а.

A2 обладает свойством а.

A3 обладает свойством а.

A1, A2, A3 принадлежат классу А.

Следовательно, вероятно, что все предметы класса А обладают свойством а<sup>1</sup>.

Выделяют следующие виды неполной индукции:

1) индукция через простое перечисление фактов (популярная индукция);

2) индукция через отбор фактов;

3) научная индукция.

Индукция путем простого перечисления до первого противоречивого случая (популярная индукция). На основании повторяемости одного и того же признака у ряда однородных предметов и отсутствия противоречащего случая, делается общее заключение, что все предметы этого рода обладают данным признаком. Говоря словами Д.С. Милля, «мы вправе считать истинным то, что кажется нам таковым, пока не убедимся в противном»<sup>2</sup>.

В качестве примера индукции через простое перечисление фактов можно привести часто возникающие в правоприменительной практике органов внутренних дел ситуации, когда в дежурную часть поступает сообщение о совершении преступления, однако в дальнейшем на первоначальном этапе информация не подтверждается. Например, территориальным органом внутренних дел города Энска, по телефону была получена информация, о том, что по конкретному адресу произошло ограбление неизвестного гражданина. Звонивший сообщил, что будет ожидать следственно-оперативную группу по указанному адресу. Прибыв на место происшествия, следственно-оперативная группа никого не обнаружила. Подождав продолжительное время, обойдя прилегающую территорию и опросив очевидцев, находившихся поблизости от вышеуказанного адре-

<sup>1</sup> Блажевич Н.В. Указ. соч. С. 131.

<sup>2</sup> Корнакова С.В. Логика для юристов: учебник. Иркутск: БГУЭП, 2015. С. 69.

са, сотрудникам, входившим в следственно-оперативную группу, не удалось получить никакой информации. Прибыв в территориальный орган, сотрудники органов внутренних дел сдали необходимые материалы оперативному дежурному (рапорт, объяснения очевидцев, протокол осмотра) и сообщили, что информация не подтвердилась. Вывод, сделанный сотрудниками следственно-оперативной группы, будет считаться верным, пока не появится какое-либо обстоятельство, противоречащее ему. Например, в отдел внутренних дел придет заявитель и укажет, что факт имел место, просто он не дождался следственно-оперативную группу или перепутал адрес и т.д. В этом случае, решение о том, что информация не подтвердилась, отменяется и должна быть произведена проверка в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

В связи с этим, чтобы минимизировать ошибки, в правоприменительной деятельности необходимо тщательно относиться к проверке поступившей информации, проведению оперативно-розыскных мероприятий, производству процессуальных действий и т.д.

Индукция через отбор фактов – это такое индуктивное умозаключение, в котором общий вывод о классе предметов делается на основании некоторых предметов данного класса, но отобранных из их общей массы по определенному принципу, уменьшающему вероятность случайных совпадений. Этот вид индукции используется в тех случаях, когда нужно сделать вывод о классе, содержащем такое множество предметов, которое трудно исследовать в полном объеме. Он обладает повышенной достоверностью и широко применяется при расследовании и судебном рассмотрении дел, проведении ревизий и экспертиз, в криминологических и правовых исследованиях. Сущность индукции через отбор фактов заключается в том, что все предметы разбиваются на группы и из этих групп берутся некоторые для исследования. Вероятность обнаружения искомого признака при этом повышается<sup>1</sup>.

Например:

- по делам связанным с незаконным оборотом наркотиков обнаружено большое поле, на котором культивируются наркосодержащие растения. В этом случае изымать весь объем растений невозможно, да и нецелесообразно. Соответственно, с разных участков изымаются образцы наркосодержащих растений, а остальной объем уничтожается;

---

<sup>1</sup> Фомичев А.Ю. Указ. соч. С. 54.

- при производстве судебных экспертиз в экспертных учреждениях системы МВД России для исследования больших партий продукции, относительно которой есть сомнения, что она является контрафактом, делаются выборки по определенным критериям. Например, при исследовании спиртосодержащих напитков, с учетом количества объектов направленных на исследование (чем больше партия, тем ниже процент), делается выборка приблизительно в 20 % от всего объема продукта. При этом 20 % берется с учетом того, что под партией понимается продукт одной марки продукта и одного производителя. В случае, если определить производителя сложно и нецелесообразно, например, когда изъят очень большой объем товара, при этом в таре упакованы различные марки спиртного, различных производителей, то за партию принимается тара, в которую они упакованы, например, ящик. Схожие методики используются и при исследовании непищевых товаров.

На основе метода индукции через отбор фактов часто строится работа следователя при осмотре места происшествия. Соблюдая требования полноты осмотра места происшествия, в то же время, при поиске и выявлении следов преступления, в первую очередь изымаются следы с мест, связанных с проникновением и отходом преступников, на которых изменена обстановка, где находились похищенные предметы и т.д.

Метод индукции через отбор фактов широко используется при проведении различных социологических опросов, в том числе по вопросам, связанным с деятельностью полиции. При этом, чем более точно будет учтена структура населения в выборке, тем более достоверные выводы будут получены исследователем.

Большое значение в деятельности органов внутренних дел имеет метод научной индукции, которая служит для установления причинно-следственных связей, что является необходимым условием квалификации преступлений и административных правонарушений.

Научная индукция – это такое умозаключение, в котором вывод основывается на существовании между исследуемыми обстоятельствами причинно-следственных отношений.

Данный вид индукции включает в себя множество логических методов (применяемых в совокупности), которые позволяют устанавливать причинные связи. Выводы, полученные при помощи научной индукции, носят предположительный характер и поэтому должны проверяться при помощи других умозаключений. В то же время, при соблюдении определенных правил, их отличает высокая степень достоверности.

Для повышения достоверности выводов полученных методом научной индукции необходимо соблюдать следующие условия:

1) выборка исследуемых предметов класса должна быть достаточной;

2) необходимо их максимально разнообразить, чтобы они отражали структуру (содержание) исследуемого класса предметов;

3) исследуемый признак должен быть типичным и существенным для всего класса исследуемых предметов.

1. Метод единственного сходства. Суть указанного метода заключается в том, что сравниваются две и более группы факторов, в результате которых наступает один и тот же результат. Если в сравниваемых группах все факторы, за исключением одного, различаются, то именно этот единственный совпадающий и является причиной наступившего результата.

Схематически метод единственного сходства можно сформулировать следующим образом:

При наличии обстоятельств «А», «В», и «С» наступает результат «а».

При наличии обстоятельств «А», «Д», и «Е» наступает результат а.

При наличии обстоятельств «А», «К» и «М» наступает результат а.

Следовательно, вероятно, «А» обуславливает «а».

Метод единственного сходства широко используется при выявлении причин совершения преступлений. Например, проанализировав различные регионы с высоким уровнем смертности в результате ДТП, установили, что в них различались все исследуемые факторы, за исключением одного, во всех указанных регионах был высокий уровень потребления алкоголя при управлении автотранспортными средствами. Отсюда следует вывод: пьянство – основная причина гибели людей при дорожно-транспортных происшествиях.

Также метод единственного сходства используется для соединения нераскрытых уголовных дел в единое производство. В соответствии с частью второй статьи 153 УПК РФ уголовные дела могут быть соединены в одном производстве, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, но имеются достаточные основания полагать, что несколько преступлений совершены одним лицом или группой лиц. Таким образом, часто объединяются уголовные дела, связанные с подделкой денежных знаков, на основе сходства способа их изготовления.

Можно привести пример и по другой категории уголовных дел, когда специализированная следственно-оперативная группа, проанализировав нераскрытые уголовные дела, связанные с кражей автомагнитол из автомобилей, установила, что, несмотря на их различие по всем факторам, некоторые из них совпадают по способу совершения хищений. Совершая ряд краж, преступники вырывали магнитолы из гнезда крепления, после чего поджигали провода зажигалкой, скручивали их по часовой стрелке и разрывали.

Условия достоверности вывода, полученного методом единственного сходства:

- максимально большое число изученных факторов;
- глубокое их изучение;
- детальное обоснование отличия совпадающих факторов от различающихся.

Соблюдение указанных условий позволяет обеспечить высокий уровень достоверности выводов полученных методом единственного сходства.

2. Метод единственного различия. Если случай, в котором исследуемое явление наступает, и случай в котором оно не наступает, сходны между собой во всех обстоятельствах, кроме одного, то это обстоятельство, в котором только и различаются эти два случая, есть причина или одно из необходимых условий действия причины исследуемого явления<sup>1</sup>.

Схематически метод единственного различия можно обозначить следующим образом:

При наличии обстоятельств «А», «В» и «С» наступает результат «а».

При наличии обстоятельств «В» и «С» результат «а» не наступает.

*Следовательно, вероятно, «А» обусловлен «а».*

Метод единственного различия, как правило, сочетается со следственным экспериментом или с методом экспертной оценки. Эксперимент повышает достоверность вывода, однако при исследовании обстоятельств совершения преступления он не всегда осуществим в полном объеме, поскольку связан с риском причинения вреда. Нельзя, конечно, в порядке эксперимента подвергать кого-либо избиению, чтобы проверить, какой удар приведет к смерти. Поэтому в судопроизводстве чаще всего приходится прибегать к помощи экспертов, которые в подобных случаях устанавливают

---

<sup>1</sup> Войшвилло Е.К., Дегтярев М.Г. Логика: учеб. для студ. высш. учеб. заведений. М.: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2001. С. 430.

причинные зависимости главным образом методом единственного различия, путем логического, мысленного моделирования разнообразных ситуаций<sup>1</sup>.

В качестве примера метода единственного различия можно привести случай из правоприменительной практики.

При обнаружении трупа мужчины с одним проникающим ножевым ранением, было установлено, что на свитере, в который он был одет, имеется семь сквозных отверстий по форме похожих на нож, изъятый у подозреваемого. У следователя возникло обоснованное сомнение относительно того, что в момент убийства потерпевший был одет в этот свитер. Следователь назначил судебную трасологическую экспертизу, поставив перед экспертом единственный вопрос: «Могли ли семь повреждений имеющихся в представленном на исследование свитере образоваться в результате одного удара, представленного на исследование ножа?». Экспертом было проведено множество экспериментов, в результате чего, им было установлено, что лишь при одном определенном положении складок на свитере и угле удара, данные повреждения могли быть образованы представленным на исследование ножом.

Выводы, полученные методом единственного различия, как и при всех других видах неполной индукции, имеют предположительный характер. В приведенном выше заключении эксперта, эксперт лишь указал на возможность наступления указанного события. Вместе с тем, указанный метод имеет большое значение, в частности, в приведенном выше примере, его использование позволило устранить имеющиеся противоречия и направить дело прокурору, затем в суд.

Соединенный метод сходства и различия. Сущность этого метода состоит в том, что метод сходства при определенных случаях дополняется методом различия. Такое дополнение необходимо для проверки и повышения достоверности знания полученного одним методом. При использовании соединенного метода сравниваются между собой несколько групп факторов, одни из которых связаны с наступлением исследуемого результата, другие – нет. Вначале по методу сходства выделяется единственный фактор общий для тех групп, которые связаны с наступлением данного результата. Затем, проверяется, содержится ли этот фактор в группах, сходных по другим факторам, но не связанных с наступлением результата. Если

---

<sup>1</sup> Фомичев А.Ю. Указ. соч. С. 57.

его там не окажется, значит, этот фактор был действительной причиной результата<sup>1</sup>.

Рассмотрим пример. Специализированная следственно-оперативная группа, проанализировав характер грабежей, совершаемых на территории области, установила, что из 123 грабежей, совершенных на территории области за последний год, 21 похожи по способу совершения. Изучив их, обнаружили, что 20 из них были совершены на территории одного района и лишь один, в другом. Указанная информация важна для установления преступников. Например, факт совершения большинства грабежей на территории одного района может свидетельствовать о том, что преступники проживают на его территории, а единственное различие объясняется тем, что по каким-то причинам им пришлось выехать за его территорию.

#### 4. Метод сопутствующих изменений

Если два или более случаев наступления некоторого явления сходны во всех предшествующих обстоятельствах, кроме одного, которое изменяется каким-то образом от случая к случаю и при этом изменяется и исследуемое явление, то это обстоятельство находится в причинной связи с исследуемым явлением, то есть является либо его причиной, либо необходимым условием действия причины, либо релевантно сопутствующим обстоятельствам<sup>2</sup>.

Символически указанный метод можно обозначить следующим образом:

A1, B, C – a1

A2, B, C – a2

A3, B, C – a3

*Вероятно, A – a*

По принципу сопутствующих изменений фиксируются зависимости в социальных явлениях, в том числе связанных с совершением правонарушений. Например, проанализировав процент выявляемости преступлений при помощи дактилоскопических учетов («Папилон») в разных регионах, установили, что чем выше в регионе процент направления дактилокарт лиц, обвиняемых, подозреваемых в совершении преступлений, а также лиц, совершивших административные правонарушения, для проверки по указанным учетам, тем выше процент выявляемости преступлений.

Связь между двумя факторами, обнаруженная методом сопутствующих изменений нуждается в дополнительной проверке. Метод сопутствующих изменений позволяет проследить в динамике связь

---

<sup>1</sup> Фомичев А.Ю. Указ. соч. С. 57.

<sup>2</sup> Войшвилло Е.К., Дегтярев М.Г. Указ. соч. С. 434.

между двумя факторами, соответственно его использование необходимый этап исследования.

5. Метод остатков. Если известно, что данный фактор находится в причинной связи с одной частью наступившего последствия, значит, существуют факторы, являющиеся причиной другой части этого последствия<sup>1</sup>.

Символически метод остатков можно обозначить следующим образом:

A, B, C, D – a, b, c, d

B – b

C – c

D – d

*Вероятно, A – a.*

Например, в темное время суток было совершено разбойное нападение на гражданина с большой суммой денег, количество нападавших потерпевший не определил. На крик о помощи среагировали двое военнослужащих, которые стали преследовать потерпевших. В ходе преследования в темном переходе один из преступников не стал убегать, а сам напал на двух военнослужащих и нокаутировал их (причинив одному из них тяжкий вред здоровью), нанеся каждому по одному удару. По горячим следам сотрудниками полиции были задержаны двое преступников, которые дали признательные показания, неопровержимо свидетельствующие об их участии в преступлении, за исключением одного фактора – ни один из преступников не обладал достаточными навыками, позволяющими нанести удары по силе соответствующие нанесенным военнослужащим. Соответственно, у органов предварительного следствия появились основания полагать, что у преступников был еще и третий соучастник, обладающий специальными навыками в области единоборств.

Ценность метода остатков заключается в том, что он позволяет, при наличии достаточного объема информации, в ходе квалификации преступного деяния, определить степень вины соучастников преступления.

Итак, индуктивное умозаключение – это умозаключение, в ходе которого на основании отдельных фактов делается переход к обобщающим выводам. Данный вид умозаключения играет большую роль в расследовании преступлений и производстве по административным правонарушениям. Процесс установления обстоятельств подлежащих доказыванию осуществляется методом полной

---

<sup>1</sup> Фомичев А.Ю. Указ. соч. С. 58.

индукции. Также выделяются следующие виды неполной индукции: популярная индукция (через перечисление фактов), индукция через отбор фактов, научная индукция. Научная индукция осуществляется методом единственного сходства, методом единственного различия, соединенным методом сходства и различия, методом сопутствующих изменений, методом остатков.

#### § 4.4. Умозаключение по аналогии

Вывод по аналогии вероятное умозаключение, когда на основании исследования двух предметов схожих между собой каким-то существенным признакам, при наличии у одного из этих предметов нового признака делается вывод о том, что указанный признак присущ и второму сравниваемому предмету.

Значение умозаключения по аналогии для получения новых знаний понимали уже в древности. Так, древнекитайский мыслитель Конфуций в своем знаменитом произведении «Суждения и беседы» писал: «Постоянное упражнение в старом не заключается только в простом повторении старого, потому что это было бы мертвое знание, а в развитии начал, заключающихся в нем и в расширении уже приобретенного, т.е. старого, путем аналогии; такое знание будет постоянно живым и деятельным знанием, а не мертвым капиталом. Другими словами, старые знания служат конвоем, основанием для новых, дальнейших»<sup>1</sup>.

Умозаключение по аналогии зачастую сложно отграничить от индуктивного умозаключения. Это обусловлено тем, что они:

- основываются на выявлении общих признаков предметов или явлений окружающего мира;
- выражаются в распространении известных признаков одного предмета на другие предметы;
- совпадение существенных признаков позволяет их использовать для исследования причинных зависимостей;
- выводы, полученные при их применении (за исключением полной индукции) носят вероятностный характер.

Спецификой вывода по аналогии, является то, что в отличие от индуктивного умозаключения он не обобщает признаки, факты и события, не выводит знания, являющегося общим для целого класса предметов, не выводит полученный вывод на неизученный объ-

---

<sup>1</sup> Конфуций. Суждения и беседы / пер. с кит. П.С. Попова. СПб. : Азбука, Азбука-Аттикус, 2018. 224 с. (Азбука-классика.Non-Fiction.)

ект, так как умозаключение по аналогии производится от единичного к единичному или от общего к общему.

Аналогию допустимо проводить лишь между предметами сходными в существенных признаках, применительно к исследуемым обстоятельствам. Следует учитывать, что существенные признаки могут совпадать между различными объектами, однако, важно определить, имеется ли сходство именно относительно исследуемого события. Например, тот факт, что убийство (статья 105 УК РФ) и причинение смерти по неосторожности (статья 109 УК РФ) сопряжены с причинением смерти человека, не является достаточным основанием для проведения аналогии между указанными преступлениями в процессе их квалификации.

В аналогии вывод основывается на объективной зависимости всякого признака объекта от других его существенных признаков. Поэтому, если в двух объектах существенные признаки совпадают, то совпадающими могут быть и другие зависимые, производные от них признаки. Но одинаковые существенные признаки по-разному проявляются в различных условиях. В связи с этим объекты, имеющие некоторые сходные существенные признаки, могут различаться между собой в производных признаках. Поэтому какое-либо категорическое заключение в отношении искомого признака оказывается невозможным. Соответственно, вывод, получаемый по аналогии, следует считать вероятностным. Он не может быть заведомо истинным и всегда подлежит проверке. Игнорирование данного требования ведет к ошибочным решениям<sup>1</sup>.

В зависимости от информации переносимой с одного предмета на другой, выделяют аналогию свойств и аналогию отношений.

Аналогия свойств – это умозаключение, в котором объектом уподобления выступают два единичных предмета, а переносимым признаком – свойства этих предметов. Например, следователь, прибывший на место происшествия по факту кражи из дома, обнаруживает, что механизм хищения по ряду существенных признаков (способ проникновения, взлома замка, похищенным предметам и т.д.) сходен с механизмом кражи из дома наблюдаемым им ранее. Это позволяет ему сделать вывод, что хищение в данном случае совершено одним лицом. Если представить аналогию свойств в виде схемы, то это будет выглядеть так:

«А» имеет признаки «а», «в» и «с».

«В» имеет признаки «а» и «в».

«А» сходен с «В».

---

<sup>1</sup> Фомичев А.Ю. Указ. соч. С. 60.

*Следовательно, «В», вероятно, имеет признак «с».*

Аналогия отношений – умозаключение, в котором объектом уподобления выступают отношения между двумя парами предметов, а переносимым признаком – свойство этих отношений. Пример такой аналогии – рассуждение по типу «Если мы ужесточим меры наказания, мы определенно отпугнем некоторое число людей от совершения соответствующих преступлений, так как гигантские цены отпугнули бы определенную часть покупателей»<sup>1</sup>.

Аналогию отношений схематично можно представить следующим образом:

Пусть «х» и «у» находятся в отношении R1.

Предметы «z» и «g» находятся в отношении R2.

Отношение R1 имеет свойства «а», «в», «с» и «d».

Отношение R2 имеет свойства «а», «в» и «с».

R1 сходно с R2.

Следовательно, вероятно, R2 обладает свойством d<sup>2</sup>.

Умозаключение по аналогии лежит в основе такого распространенного в правоприменительной практике органов внутренних дел метода как моделирование. Это обусловлено тем, что аналогия позволяет, при сходстве сравниваемых объектов в одних признаках, предположить их сходство и в других.

Сущность моделирования заключается в распространении знания полученного при исследовании модели объекта (упрощенной копии объекта), на сам объект.

Метод моделирования применяется в том случае, когда подлинный объект невозможно исследовать в силу определенной опасности, сложности, дороговизны и т.д. Важно, чтобы при этом было соблюдено сходство объекта и модели в существенных признаках: формах, условиях испытания и т.д. Только в таком случае можно говорить об общности остальных признаков.

В правоприменительной практике органов внутренних дел применяются материальные и идеальные модели.

Материальные модели представляют собой материальный прообраз исследуемого объекта. Создание материальной модели позволяет непосредственно наблюдать отношения создаваемые моделью. В ходе расследования преступлений метод материального моделирования является весьма распространенным. Моделями является схема места происшествия (места дорожно-транспортного

---

<sup>1</sup> Демидов И.В. Логика: учебное пособие для юридических вузов / под ред. д-ра филос. наук, проф. Б.И. Каверина. М.: Юриспруденция, 2000. С. 110.

<sup>2</sup> Блажевич Н.В. Указ. соч. С. 131.

происшествия в административном судопроизводстве), фототаблицы, слепки следов и т.д.

Однако наибольшее значение метод моделирования имеет при производстве таких процессуальных действий как назначение и производство судебной экспертизы (судебная экспертиза назначается и в рамках административного судопроизводства), а также «следственный эксперимент».

Судебная экспертиза назначается в рамках уголовного (статья 202 УПК РФ) и административного судопроизводства (статья 26.4 КоАП РФ), когда для проведения исследования требуются специальные познания в области науки, техники, искусства или ремесла. У большинства родов и видов экспертиз обязательной стадией исследования является «экспертный эксперимент», когда эксперт делает модели исследуемого объекта и моделирует различные ситуации.

Следственный эксперимент производится в соответствии со статьей 181 УПК РФ с целью проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность:

- восприятия каких-либо фактов (например, с какого расстояния водитель был способен увидеть пешехода переходящего дорогу);
- совершения определенных действий (например, подозреваемому (обвиняемому) в совершении кражи, предлагается отпереть замок, путем подбора ключа);
- наступления какого-либо события (например, возможность блика от рельсов в определенное время и в определенных условиях, если водитель трамвая, совершивший ДТП утверждает, что он оказал на него влияние).

Также выявляется последовательность происшедшего события и механизм образования следов. Например, расследуя хищение из магазина, установлено, что разбито остекление окна и отперта входная дверь в магазин. Перед следствием стоит задача определить место проникновения и пути отхода преступников. А именно, с какой стороны был нанесен удар по оконному стеклу.

Мысленная модель используется в тех случаях, когда создание материальной модели нецелесообразно, сложно и невозможно. Эта модель основывается на знаниях, опыте исследователя, который строит мысленный образ и дает логический вывод о свойствах и отношениях между исследуемыми предметами, исходя из известных свойств и отношений аналогичных предметов в аналогичной ситуации. Мысленная аналогия оказывает существенную помощь в раскрытии и ква-

лификации преступлений (административных правонарушений), установлении причин и условий, способствовавших совершению преступлений (административных правонарушений) и т.д.

Эвристическое функциональное исследование аналогии также стало основанием для ее классификации. По этому основанию выделяют пять видов аналогии: прямую, инверсную, личную, символическую и фантастическую. Рассмотрим их:

- прямая аналогия – исследуемый предмет сравнивается с аналогичным предметом из другой области;

- инверсная аналогия – реализация идеи перемещается на другую основу. Она прямо противоположная прямой аналогии;

- личная аналогия – исследователь отождествляет себя с объектом познания;

- символическая аналогия – исследуемый объект отражается в символах, которые отражают его суть;

- фантастическая аналогия – основывается на введении в познавательную ситуацию фантастических средств и персонажей, которые направлены на выполнение требований познавательной ситуации<sup>1</sup>.

По степени достоверности заключения, выделяют три вида аналогии:

1) строгая аналогия;

2) нестрогая аналогия;

3) ложная (вульгарная) аналогия.

Строгая аналогия предполагает наличие необходимой связи признаков, сходства с переносимым признаком. Строгая аналогия применяется в научных исследованиях, математических доказательствах, в техническом творчестве. В юридической практике роль такой аналогии выполняет следственный эксперимент.

Нестрогая аналогия – это такое употребление, в котором зависимость между сходными и переносимыми признаками мыслится как необходимая, лишь с меньшей степенью вероятности. В такой ситуации можно только в проблематичной форме сделать заключение о принадлежности переносимого признака к числу сходных. Указанный тип аналогии применяется в случаях, когда у сравниваемых предметов обнаружено недостаточное количество сходных признаков или когда зависимость между сходными или переносимыми признаками установлена в слабой форме, вывод по аналогии может дать лишь маловероятное знание. В этой связи, использова-

---

<sup>1</sup> Блажевич Н.В. Указ. соч. С. 135.

ние нестрогой аналогии в ходе правоприменительной деятельности весьма ограничено.

Ложная аналогия возможна в тех случаях, когда у сравниваемых предметов обнаружено малое количество сходных признаков, когда связь между сходными и переносными признаками установлена в слабой форме. Ложные аналогии возникают тогда, когда не соблюдают приведенные выше правила аналогии. Ложные аналогии иногда делаются умышленно, с целью ввести кого-то в заблуждение. Например, подделка документов, изменение преступником своей внешности и т.д.<sup>1</sup>

Степень достоверности выводов полученных при умозаключении по аналогии зависит от следующих факторов:

- количества общих признаков у сравниваемых предметов, чем их больше, тем лучше;
- качества сравниваемых признаков, их существенности;
- разнородности общих признаков. Необходимо найти максимально разнородные совпадающие признаки;
- количества пунктов различий у сравниваемых предметов, чем их меньше, тем вывод более правдоподобен;
- количества существенных различий у сравниваемых предметов, чем их меньше, тем вывод в большей степени соответствует истине;
- типовой близости переносимого признака к общим, чем ближе, тем выше достоверность вывода.

Следует учитывать, что в случае, когда в исследуемом предмете отсутствует признак совместимый с признаком, о существовании которого делается заключение, то данный вывод относится к ложной аналогии.

В теории права употребляются понятия «аналогия права» и «аналогия закона».

Аналогия закона – это применение закона к деянию, которое им не предусмотрено, на основании того, что оно сходно с деянием, предусмотренным данным законом.

Аналогия права означает применение общих начал и принципов правового регулирования при отсутствии возможности применить к конкретному случаю норму, которая отражала бы сходные случаи, то есть при невозможности использовать аналогию закона.

В уголовном праве РФ аналогия права и аналогия закона не допускается (часть 2 статьи 3 УК РФ).

---

<sup>1</sup> Демидов И.В. Указ. соч. С. 110.

В УПК РФ аналогия закона и аналогия права не нашли своего законодательного отражения, в то же время большинство ученых разделяет точку зрения, что при определенных условиях можно применить закон по аналогии. Однако, для этого необходимо соблюсти ряд условий:

- наличие пробела в законодательстве;
- принимаемое решение не должно вступать в противоречие с принципами уголовного судопроизводства;
- должны быть обеспечены гарантированные права и свободы человека и гражданина.

Также допустимо использование аналогии в гражданском судопроизводстве. В статье 6 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) указано, что:

- в случаях, когда предусмотренные в указанном кодексе отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения;
- при невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований разумности и справедливости<sup>1</sup>.

В части четвертой статьи 1 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) отражено следующее положение: «В случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникающие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи (далее также – суд) применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права)<sup>2</sup>».

Итак, вывод по аналогии вероятное умозаключение, когда на основании исследования двух предметов схожих между собой каким-то существенным признакам, при наличии у одного из этих предметов нового признака, делается вывод о том, что указанный признак присущ и второму сравниваемому предмету. Выделяются аналогия

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 30.11.1994 №51-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 14.11.2002 №138-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

свойств, аналогия отношений, строгая аналогия, нестрогая аналогия, ложная аналогия, прямая аналогия, инверсная аналогия, личная аналогия, символическая аналогия и фантастическая аналогия. Умозаключение по аналогии лежит в основе моделирования, которое заключается в распространении знания, полученного при исследовании модели объекта (упрощенной копии объекта), на сам объект. Выделяют материальное и идеальное (мысленное) моделирование. Важное значение в юридической практике имеют «аналогия права» и «аналогия закона».

## ГЛАВА 5. ОСНОВЫ ТЕОРИИ АРГУМЕНТАЦИИ

### § 5.1. Характеристика основных законов мышления

Закон мышления – это необходимая, существенная, устойчивая связь между элементами мыслительной деятельности.

Основными логическими законами принято считать:

1. Закон тождества.
2. Закон непротиворечия.
3. Закон исключенного третьего.
4. Закон достаточного основания.

Первые три формально-логических закона были обоснованы знаменитым греческим философом Аристотелем в книге «Метафизика». Четвертый – «достаточного основания» был открыт немецким математиком Лейбницем. Интересный факт, что из четырех формально-логических законов, только последний, обоснованный математиком Лейбницем, невозможно изобразить символически.

Соблюдение указанных формально-логических законов необходимое условие соблюдение конкретности, непротиворечивости, последовательности, доказательности и истинности мышления. При нарушении указанных законов возникают следующие виды ошибок:

1) паралогизмы, под которыми понимаются случайные, неосознанные и непреднамеренные ошибки в мышлении, возникающие, как следствие нарушения логических законов, в результате, приводящие к ошибочному выводу;

2) софизмы – преднамеренные уловки, измышления, с целью запутать собеседника, выдавая ложную мысль как правильную, убедив в сомнительном или ложном положении.

Логическое мышление должно отличаться последовательностью. Это означает, что провозгласив какой-либо тезис, мы должны определиться с его характеристиками и придерживаться в ходе рассуждения, однако, если выяснится, что допущена ошибка, необходимо признать его ложность.

1. Последовательность мышления обеспечивается неукоснительным соблюдением формально-логического закона «тождества», гласящего, что любая мысль, формулируемая в процессе рассуждения, должна быть равной самой себе. Это означает, что, если мысли совпадают по содержанию, то их нельзя различать. Соответственно, любая мысль должна быть точно сформулирована и иметь устойчивое со-

держание. Формулой логического закона тождества является:  $A=A$ , где «А» является любая мысль.

Требования закона тождества по отношению понятию.

Понятие имеет две основные характеристики: содержание и объем. Соответственно, закон тождества по отношению к понятию означает, что на протяжении дискуссии его содержание и объем должны оставаться неизменными.

Под содержанием понятия понимается совокупность существенных признаков его характеризующих, соответственно, для соблюдения закона тождества мы должны определить содержание понятия, а затем на протяжении всего рассуждения его придерживаться.

Объемом понятия является совокупность предметов, охватываемых содержанием понятия, в этой связи, необходимо, чтобы он на протяжении всего рассуждения оставался неизменным.

Закон тождества по отношению к суждениям.

Суждение характеризуется двумя основными характеристиками, а именно, логической формой и истинным содержанием.

В простых суждениях логическую форму отражает количество и качество суждения. В сложных суждениях логической формой является связка, выраженная в форме логических союзов.

Закон тождества по отношению к простым суждениям выражается в требовании – количество и качество простого суждения на протяжении рассуждения должны оставаться неизменными. Например, в ходе дискуссии мы изначально доказываем тезис «Все доказательства по делу собраны», по ходу спора мы не вправе изменить его, сказав, что «Большинство доказательств по делу собраны», так как мы изменили количественную характеристику суждения с формулы «Все S есть P» на «Некоторые S есть P», нарушив закон тождества.

По отношению к сложным суждениям закон тождества звучит, что логические союзы на протяжении всего рассуждения должны оставаться неизменными. Например, если мы утверждали, что «Своими действиями Иванов совершил разбой и изготовление холодного оружия», в дальнейшем неправильно доказывать, что мы имели в виду, что «Своими действиями Иванов совершил разбой или изготовление холодного оружия».

В обоих приведенных выше примерах нарушения требований закона «тождества», допущена логическая ошибка «подмена тезиса».

Нарушения закона «тождества», обусловлены многозначностью слов и словосочетаний разговорного языка. Прежде всего, это относится к синонимам и антонимам, употребляя которые неправильно, мы

нарушаем логический строй мысли. Итак, ошибки, возникающие при нарушении закона тождества, подразделяются следующим образом:

- 1) эквивокация,
- 2) логомахия,
- 3) амфиболия.

Ошибка эквивокации заключается в использовании в рассуждении многозначного слова в разных его значениях, считая, что используют его однозначно. Например, «... Иванов взяв мой телефон без спроса, фактически похитил его, если он похитил, значит, он совершил хищение, если он совершил хищение, значит, он должен сидеть в тюрьме».

Если двое спорящих использует многозначное слово в разных значениях, один в одном, а второй в другом, при этом, не замечая этого, то указанная логическая ошибка называется – «логомахией».

Пример:

- «... следственная группа должна быть смешанная»;
- «... она уже смешанная (имея в виду, что в нее уже включены сотрудники следственных, экспертных и оперативных подразделений);
- «...нет там только следователи МВД» (имея в виду, что она должна быть межведомственная»).

Ошибка амфиболии заключается в использовании многозначного суждения, при этом человек, допускающий указанную логическую ошибку, может делать это как умышленно, так и не осознавая этого. Как пример амфиболии можно привести выражение древнегреческого философа Гераклита: «Плохие свидетели глаза и уши у людей, которые имеют грубые души».

Соблюдение закона тождества является важным условием постоянства убеждений и соблюдение этических норм в спорах, однако также важно следить за тем, чтобы наши рассуждения были непротиворечивыми.

2. Формально-логический закон «непротиворечия» формулируется следующим образом – два противоречивых суждения не могут быть одновременно истинными, из них, по крайней мере, одно ложное. Так, неверно, что А и не А одновременно истинны, по крайней мере одно из них одна ложное, либо они обе ложны. Например, не могут быть одновременно истинными утверждения: «Все доказательства по делу собраны» и «Ни одно доказательство по делу не собрано», однако они могут быть одновременно ложными, если собраны «Некоторые доказательства», а «Некоторые не собраны».

Закон непротиворечия не будет нарушаться в следующих случаях:

- если мы утверждаем принадлежность предмету одного признака и одновременно отрицаем принадлежность этому же предмету другого признака. Например: «Свидетель имеет право пригласить своего адвоката и не имеет право давать заведомо ложные показания». В данном случае не будет противоречия между указанными суждениями, так как оба они истинны.

2. Не будет противоречия между суждениями, если речь идет о разных предметах, например, в споре выяснилось, что спорщики говорили о разных событиях.

3. Противоречия не будет в случае, если мы утверждаем или отрицаем одно и то же об одном предмете, но взятом в разное время. Например, «спекуляция была преступлением в нашей стране в советское время, однако в настоящее время такое понятие в УК РФ отсутствует».

Закон непротиворечия действует для противоположных и противоречащих суждений. Это обусловлено тем, что он указывает, что два противоположных или противоречащих суждения не могут быть одновременно истинными, одно из них необходимо ложно. В то же время, он ничего не говорит о втором суждении, которое может быть как истинным, так и ложным.

Закон непротиворечия имеет большое значение в правоприменительной деятельности органов внутренних дел. Так, требованию непротиворечивости должны отвечать версии, выдвигаемые в ходе расследования уголовных дел и при производстве по делам об административных правонарушениях. Прежде чем направить уголовное дело прокурору и далее в суд, следователь должен устранить все имеющиеся противоречия. На устранение противоречий нацелена значительная часть следственных действий, например, «проверка показаний на месте», «следственный эксперимент», «очная ставка» и т.д. В статье 192 УК РФ закреплено: «Если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия, то следователь вправе провести очную ставку». Это обусловлено тем, что часто противоречивыми бывают показания свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых и т.д.

3. Третий формально-логический закон, исключенного третьего, формулируется следующим образом: из двух противоречащих суждений одно с необходимостью истинно, а второе ложно, третьего не дано. Одновременно истинными и ложными они быть не могут. Формула противоречащего суждения – А есть либо В, либо не В.

Противоречащие суждения – это те суждения, каждое из которых является простым отрицанием другого. Например, из истинности

суждения: «Иванов виновен в совершении преступления», с необходимостью следует ложность суждения «Иванов не виновен в совершении преступления». Из истинности суждения «Все доказательства по делу собраны», с необходимостью следует ложность суждения «Некоторые доказательства по делу не собраны».

Закон исключенного третьего формулирует важное требование к мышлению, которое состоит в том, что нельзя уклоняться от признания истинности или ложности противоречивых друг другу мыслей. Если вопрос стоит «или-или», юрист должен дать однозначный ответ, относительно того, установлен данный факт или нет. Так, суд в отношении подсудимого вправе вынести лишь оправдательный или обвинительный приговор, третьего не дано.

Следователь, расследующий уголовное дело, перед направлением его прокурору должен однозначно ответить на каждую часть и пункт статьи 73 УПК РФ «Обстоятельства подлежащие доказыванию». В следственной практике были примеры, когда по делам, связанным с незаконным культивированием наркосодержащих растений, следователь в обвинительном заключении указывал дату преступления «приблизительно в сентябре». В этом случае прокурор справедливо возвращал дело с требованием в соответствии с пунктом 1 части первой статьи 73 УПК РФ точно установить время совершения преступления или точный промежуток времени.

4. Четвертое требование, предъявляемое к суждениям, обосновано в формально-логическом законе, сформулированном Г. Лейбницем – «достаточного основания».

В законе достаточного основания говорится: всякое истинное утверждение имеет под собой достаточное основание. Он предъявляет к суждению требование доказательности, что мы вправе ставить под сомнение любое бездоказательное утверждение. Хотелось бы отметить, что в указанном формально-логическом законе говорится не о любом, а именно о достаточном основании. Под любое утверждение можно подвести много оснований, однако, не каждое из них будет истинным.

Как известно, большинство документов, составляемых следователем (дознавателем) в процессе правоприменительной деятельности, подразделяются на два вида: постановления и протоколы. Если в протоколах следователем (дознавателем) описывается ход следственных действий, то постановления являются документальным выражением процессуальных решений, которыми часто ограничиваются права и свободы граждан. Соответственно, законодатель предъявляет повышенные требования к решениям, принимаемым должностными лицами, осуществляющими предварительное расследование по уголовно-

му делу. Любые решения следователя (дознателя), начиная с возбуждения уголовного дела и заканчивая составлением обвинительного заключения, должны быть обоснованы со ссылкой на Конституцию, уголовно-процессуальное законодательство и иные нормативные правовые акты Российской Федерации.

Решая вопрос о наличии достаточных оснований для принятия того или иного решения, необходимо опираться на:

личный опыт;

опыт других людей,

предыдущий опыт человечества, зафиксированный в законах и аксиомах науки, принципах и положениях, существующих в любой отрасли человеческой деятельности.

Личный опыт является важным основанием наших мыслей и, соответственно, суждений. В части первой статьи 17 УПК РФ закреплено: «Судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью». Следует отметить, что законодатель отдельно указал на необходимость опираться на внутреннее убеждение при оценке доказательств. Внутреннее убеждение в значительной степени зависит от личного опыта человека, в данном случае осуществляющего правоприменительную деятельность. Даже хорошо зная теоретически правовые нормы, важно иметь также и практический навык ее применения. Не случайно судебные эксперты, при производстве судебной экспертизы во вводной части, как правило, помимо образования, указывают стаж работы по соответствующей экспертной специальности.

В качестве примера можно привести случай имевший место быть в правоприменительной практике одного из экспертно-криминалистических подразделений. При производстве судебной дактилоскопической экспертизы, исследовался вопрос: «Не оставлен ли след пальца руки на представленной на исследование дактилопленке проверяемым лицом?». У молодого эксперта, производившего экспертизу, возникли затруднения, обусловленные небольшим количеством совпадающих частных (существенных) признаков, в части их достаточности для конкретного вывода. Данный эксперт обратился за консультацией к более опытному коллеге с большим стажем работы в данной области, который обратил внимание на то обстоятельство, что совпадающие признаки, являются очень редкими и образуют индивидуальную совокупность достаточную для идентификации личности.

Таким образом, был обоснован факт оставления указанного следа проверяемым лицом.

Ввиду ограниченности личного опыта, сотрудникам, осуществляющим правоприменительную деятельность, приходится опираться на опыт других людей. Не случайно в системе МВД закреплен институт наставничества, смысл которого состоит в передаче опыта более опытных сотрудников их молодым коллегам. Кроме того, в уголовном и административном судопроизводстве следователь, дознаватель, инспектор по исполнению административного законодательства вправе привлечь для производства процессуальных действий сведущих лиц в области науки, техники, искусства или ремесла, наделенных в зависимости от ситуации процессуальным статусом специалиста или эксперта.

Важную роль в правоприменительной деятельности играют законы и аксиомы, подтвержденные на протяжении истории опытом человечества и не нуждающиеся в доказывании. В частности, аксиомой являются положения части первой статьи 49 Конституции Российской Федерации, гласящей, что: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда»<sup>1</sup>.

Трудно переоценить вклад науки в обеспечение достоверности наших суждений. В структуре системы МВД России, в настоящее время функционируют научно-исследовательские институты, вузы, технические подразделения (ЭКЦ, ИЦ и т.д.), призванные сопровождать правоприменительную деятельность органов внутренних дел. Производя следственные действия, проводя оперативно-розыскные мероприятия и процессуальные действия, следователь, дознаватель, инспектор по исполнению административного законодательства и т.д., имеют возможность привлекать специалистов в области психофизиологической экспертизы, генетической экспертизы, криминалистических и иных видов судебных экспертиз.

Таким образом, достаточным основанием какой-либо мысли, является другая проверенная, не нуждающаяся в доказательстве, мысль. Например: если из истинности суждения А следует истинность суждения В, то А будет достаточным основанием для В, а В – логическим следствием этого основания. А, В, где А – логическое

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993: с учетом поправок, внесенных законами Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 31, ст. 4398.

основание; В – логическое следствие. Отношение между логическим основанием и следствием отражает реальные, существующие в самой действительности отношения причины и следствия.

Закон «достаточного основания» имеет большое значение для правоприменительной деятельности должностных лиц органов внутренних дел, от которых требуется принятие обоснованных решений. Хотелось бы отметить, что в самих процессуальных документах (постановлениях), составляемых в ходе проведения следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий, административных действий (в рамках КоАП), предусмотрена описательно-мотивировочная часть, которая начинается описанием факта события, затем идет обоснование принятого решения и завершается указанная часть постановления словами: «на основании изложенного и руководствуясь статьями... (УПК, КоАП). Постановил». Оценивая решения принятые должностными лицами, осуществляющими предварительное расследование, оперативно-розыскные мероприятия и производство по делам об административных правонарушениях, органы прокуратуры и суда, в первую очередь проверяют их обоснованность.

Итак, на основе изучения формально-логических законов можно сделать следующие выводы, решения, принимаемые должностными лицами органов внутренних дел должны соответствовать следующим требованиям:

- 1) быть точно сформулированы (по закону тождества);
- 2) соответствовать определенному предмету мысли, рассматриваемому в одно время, по определенным признакам, взятым в одном отношении, тем самым мы исключим возможные противоречия (по закону непротиворечия);
- 3) по закону исключенного третьего, если есть определенная мысль, то есть ей противоречащая, причем, вместе истинными они быть не могут;
- 4) истинная мысль должна иметь под собой достаточные основания (по закону достаточному основания).

## **§ 5.2. Логические основы теории аргументации**

Юридическая деятельность – это всегда деятельность доказательная.

Любые выводы следователя, дознавателя, оперативного сотрудника, инспектора по исполнению административного законо-

дательства по расследуемому делу должны быть обоснованы ссылкой на конкретные доказательства, то есть они должны быть аргументированы. Любое обстоятельство, не подкрепленное ссылкой на объективные фактические данные, является ничтожным с юридической точки зрения. В связи с этим показательным является обвинительное заключение (обвинительный акт) по уголовному делу, где любое обстоятельство подтверждается ссылкой на конкретные доказательства, с указанием листов уголовного дела.

При расследовании уголовных дел и при производстве по делам об административных правонарушениях используются два вида доказательств: доказательство, как фактическое данное и доказательство, как процесс. Под доказательством, как фактическим данным понимается понятие доказательства, закрепленное в УПК РФ и КоАП РФ.

В части первой статьи 74 УПК РФ говорится: «Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств имеющих значение для уголовного дела».

Частью первой статьи 26.2 КоАП РФ закреплено: «Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела».

Логика изучает доказательство во втором его значении, т.е., как процесс мышления. Под доказательством в логике понимается логический прием обоснования истинности какого-либо вывода с помощью суждений, истинность которых установлена. Логическое доказывание в юридической деятельности можно определить, как процесс мышления, направленный на обоснование вывода о правовой природе события путем ссылки на фактические обстоятельства, правовые нормы, руководящие разъяснения высших судебных органов и научные положения. Доказывание осуществляется по определенным логическим правилам, соблюдение которых обеспечивают истинность вывода. Истина основывается на взаимосвязи, которая объективно существует между аргументами, используемыми

при доказывании. Однако, одних аргументов, даже правильных в своей основе, недостаточно для обеспечения истины, необходимо также соблюдать следующие логические правила доказывания. При этом следует помнить, что логика не может указать, из каких фактических данных и правовых норм следует исходить. Эти проблемы решает право. Но вот какую взять мысль по форме, какие использовать логические связи между аргументами и доказываемым положением – это вопросы логики. При доказывании следует использовать такие положения (аргументы), которые сами не нуждаются в доказательстве. Основными из них, имеющими решающее значение, являются фактические обстоятельства, установленные по делу, т.е. данные, собранные в процессе практической деятельности юридических органов. Суждения, с помощью которых доказывается вывод, должны быть проверены практически в ходе рассмотрения дела. В противном случае, они не могут быть положены в основу выводов. Это значит, что данные суждения, в свою очередь, сами должны быть доказаны. Вывод должен быть доказательным и убедительным<sup>1</sup>.

Доказательность вывода всегда должна обеспечиваться ссылкой на соответствующие основания. В рамках уголовного судопроизводства принято ссылаться на собранные доказательства. Например, доказывая факт присутствия подозреваемого на месте преступления, ссылаются на заключение дактилоскопической экспертизы, в которой говорится, что им оставлены следы рук, там обнаруженные и показания свидетелей, сообщивших, что видели подозреваемого на месте преступления.

Важным требованием, обеспечивающим достоверность полученных выводов, является полнота и непротиворечивость полученных данных. В этой связи необходимо отметить, что в части первой статьи 88 УПК РФ «Правила оценки доказательств» отмечено, все собранные в совокупности доказательства подлежат оценке с точки зрения их достаточности для разрешения уголовного дела. Например, если по делу имеются противоречивые показания между двумя обвиняемыми в совершении преступления предусмотренного статьей 105 УК РФ «Убийство», относительно роли каждого из них в совершении данного преступления, их необходимо устранить путем очной ставки, проверки показаний на месте, следственного эксперимента и т.д.

Структура логического доказательства:

1) тезис;

---

<sup>1</sup> Тер-Акопов А.А. Указ. соч.

2) аргумент (основания);

3) демонстрация.

Тезис – это то, что требуется доказать. В рамках уголовного и административного судопроизводства, доказыванию подлежат обстоятельства указанные в статьях 73 УПК РФ и 26.1 КоАП РФ. Например, для того, чтобы предъявить обвинение гражданину Иванову, в том, что он совершил преступление, предусмотренное частью первой статьи 161 УК РФ, необходимо установить обстоятельства подлежащие доказыванию в соответствии со статьей 73 УПК РФ.

В логике выделяются основной и частный тезисы

Основным является главный тезис подлежащий доказыванию.

Частный тезис – это суждение, само нуждающееся в доказательстве и используемое для доказывания основного тезиса.

В указанном нами выше примере, основным тезисом является «Данное преступление совершил гражданин Иванов».

Частными тезисами будут обстоятельства подлежащие доказыванию статьей 73 УПК РФ (время, место, способ совершения преступления и т.д.).

По способу обоснования тезиса различаются прямые и косвенные доказательства.

Прямым называется доказательство, в котором истинность тезиса непосредственно вытекает из приведенных аргументов. Например, заключение судебно-почерковедческой экспертизы, в связи с расследованием уголовного дела по статье 327 УК РФ «Подделка, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков», о том, что поддельная подпись на официальном документе, предоставляющем определенные права, с целью его сбыта, выполнена гражданином Ивановым. Данная экспертиза будет являться прямым доказательством участия гражданина Иванова в совершении указанного преступления.

Косвенным является доказательство, в котором истинность выдвинутого тезиса обосновывается путем доказательства ложности антитезиса. Косвенное доказывание осуществляется двумя способами:

- доказыванием от противного;
- разделительное доказательство (разделительно-категорический силлогизм, путем отрицающе-утверждающего модуса).

Суть доказательства от противного заключается в следующем.

Допустим, гражданин Иванов обвиняется в том, что он умышленно сбил гражданина Петрова, в результате чего тот погиб, то есть в совершении преступления предусмотренного статьей 105 УК РФ «Убийство». Защитнику Иванова, требуется доказать тезис, что Иванов совершил преступление, предусмотренное частью третьей статьи 264 УК РФ «Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности смерть человека». Защитник допускает истинность антитезиса, что имело место убийство гражданина Петрова, гражданином Ивановым, с использованием автотранспортного средства. Защитник говорит «Если бы гражданин Иванов хотел бы убить гражданина Петрова, то он бы увеличил скорость автомобиля. Однако он этого не сделал, а наоборот, снизил скорость и даже притормозил, соответственно, в данном случае нельзя говорить об убийстве, а есть все основания предполагать наличие состава преступления предусмотренного частью третьей статьи 264 УК РФ».

При разделительном косвенном доказательстве истинность тезиса обосновывается путем последовательного опровержения всех возможных объяснений, за исключением одного, которое и признается доказанным. Например, известно, что доступ в помещение из которого была совершена кража могли иметь А, Б, В и Д, установив алиби А, В и Д, мы можем предположить, что преступление совершил Б.

В правоприменительной деятельности органов внутренних дел, как правило, сочетаются прямые и косвенные доказательства, дополняя друг друга. Несмотря на то, что косвенные доказательства имеют лишь предположительный характер, соответственно, в отсутствии прямых улик, не могут быть положены в основу обвинения, однако они играют важную роль в расследовании преступлений и, особенно, для организации комплекса оперативно-розыскных мероприятий. В приведенном выше примере, косвенного доказательства, тот факт, что у нас возникли основания предположить, что «Б» совершил преступление, не является основанием для привлечения его к уголовной ответственности, в то же время, это является основанием для более тщательного изучения личности данного гражданина, в том числе с использованием возможностей, предоставляемых Федеральным законом от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Об оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 12.08.1995 № 144-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Истинность доказываемого тезиса, обеспечивается достоверностью приводимых в его обоснование аргументов, которыми в правоприменительной деятельности являются: факты, положения норм права, аксиомы, определения, данные науки и судебной практики.

Факт – один из наиболее убедительных аргументов, используемых в процессе доказывания. Он отражает действительное, реальное существование доказываемого явления. Например, если точно установлено, что к моменту совершения общественно опасного деяния лицо не достигло установленного законом возраста, то это является бесспорным основанием доказательства отсутствия в действиях данного лица состава преступления. В свою очередь, данный факт должен найти подтверждение в системе других фактов (например, необходимо точно установить возраст лица, время совершения преступления, характер преступления и т.д.)<sup>1</sup>.

Большую роль, как основание доказательства квалификации преступления выполняют определения, в которых раскрывается содержание понятий. Определение выражает неизвестные понятия через известные, т.е. дает определенные знания, поэтому оно лежит в основе всякого доказательства. При квалификации преступлений используют различные понятия, одни из которых формулируются в самом законе, другие – определяются в науке уголовного права, третьи – вырабатываются судебной практикой<sup>2</sup>.

Аксиома – это положение, истинность которого принимается без доказательства. В логике они служат основанием доказательства. В качестве примера аксиомы в уголовном судопроизводстве можно привести положение части первой статьи 10 УПК РФ, что никто не может быть задержан по подозрению в совершении преступления или заключен под стражу при отсутствии на то оснований, предусмотренных законом.

Научные положения (законы) отражают существенные, устойчивые связи явлений окружающей действительности. В уголовном и административном судопроизводстве достижения науки широко используются для доказывания события преступления и административного правонарушения, виновности правонарушителя в совершении правонарушения и т.д. Например, выводы судебно-почерковедческой экспертизы об индивидуальности почерка человека, позволяют идентифицировать лиц подделывающих официальные документы. В настоящее время, помимо традиционных крими-

---

<sup>1</sup> Тер-Акопов А.А. Указ. соч.

<sup>2</sup> Там же.

налистических исследований, все более широкое применение получают так называемые «нетрадиционные» направления судебной экспертизы: психофизиологические исследования, компьютерно-техническая экспертиза, ДНК экспертиза и т.д.

Демонстрация – структурный элемент логического доказательства, представляющий собой логическую связь тезиса с основаниями в форме дедуктивного или индуктивного умозаключений.

В ходе квалификации преступления и административного правонарушения используются различные виды умозаключений. На начальном этапе квалификации квалифицируемое деяние сравнивается с составами, закрепленными в УК РФ, КоАП РФ (административных кодексах субъектов РФ), имеющими исчерпывающий характер, что представляет собой полную индукцию. После чего, на основании совпадения части первой соответствующей статьи методом дедукции через простой категорический силлогизм, делается вывод.

Например:

- кража тайное хищение чужого имущества;
- Иванов совершил тайное хищение чужого имущества

Иванов совершил кражу.

На заключительном этапе квалификации методом дедукции используя условно-категорический силлогизм, проверяется наличие квалифицирующих признаков:

- если Иванов совершил кражу группой лиц по предварительному сговору; с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище; с причинением значительного ущерба гражданину; из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем, то его действия квалифицируются в соответствии с частью второй статьи 158 УК РФ;

- Иванов совершил кражу с проникновением в помещение;

- действия Иванова квалифицируются в соответствии с частью второй статьи 158 УК РФ.

Демонстрацией, в приведенных примерах послужили простой категорический силлогизм и условно-категорический силлогизм.

Опровержение – это логический прием, которым доказывается ложность выдвинутого тезиса.

Ложность выдвинутого тезиса можно обосновать, если доказать ложность:

- самого тезиса;
- основания тезиса;
- демонстрации.

Таким образом, необходимо обосновать ложность либо одного, либо всех структурных элементов доказательства.

Способами опровержения тезиса являются:

- а) установление ложности следствий, вытекающих из тезиса;
- б) доказательство антитезиса.

В первом случае необходимо убедиться в ложности следствий, вытекающих из выдвинутого тезиса. Опровержение аргументов состоит в установлении их ложности. Предположим, лицо обвиняется в изготовлении холодного оружия (статья 223 УК РФ). Этот тезис может быть опровергнут путем доказывания необоснованности утверждения о том, что данный предмет обладает свойствами холодного оружия.

Демонстрация опровергается путем установления ошибки допущенной при построении умозаключения, которое связывает тезис и основание.

Логикой выработаны правила доказывания и опровержения, пренебрежение которыми влечет за собой ошибки в рассуждении, в том числе и в правоприменительной деятельности. Указанные правила подразделяются на правила по отношению к тезису, по отношению к основанию и по отношению к демонстрации.

Правила по отношению к тезису

1. Тезис должен быть сформулирован точно и ясно. Например, предъявляя обвинение необходимо четко сформулировать не только номер статьи УК РФ, но также пункт и часть, по которой лицо привлекается к уголовной ответственности.

2. Тезис должен оставаться неизменным в процессе всего доказательства или опровержения. Данное требование обязывает соблюдать определенность мыслей в ходе рассуждения. Наиболее типичными ошибками, возникающими вследствие нарушения данного правила, являются подмена тезиса и «довод к человеку».

Подмена тезиса заключается в том, что вместо первоначально выдвинутого тезиса доказывается или опровергается другой либо сходный тезис. Например, прокурор, доказывая, что гражданин Петров совершил убийство гражданина Сидорова, обосновывает, что обвиняемый имел чувство личной неприязни к потерпевшему. При этом, прокурор, обвиняя, практически не замечает других обстоятельств подлежащих доказыванию, де-факто ставя знак равенства между доказыванием чувства личной неприязни и факта того, что убийство совершил Петров.

Логическая ошибка «довод к человеку» заключается в том, чтобы вместо обоснования тезиса, прибегают к аргументам, воз-

действующим на эмоции человека. В частности, это касается ситуации, когда вместо того, чтобы обосновывать обстоятельства подлежащие доказыванию по уголовному делу, сторона обвинения доказывает вину обвиняемого ссылкой на пункты его биографии, негативно характеризующие его личности (злоупотребление наркотиками, приводы в полицию и т.д.).

#### Правила по отношению к аргументам

1. Аргументы должны быть истинными и не противоречить друг другу. Нарушение данного правила приводит к ошибкам:

- а) ложному основанию;
- б) «предвосхищению основания».

Ложным основанием является использование не соответствующих истине аргументов. В действующем УК РФ предусмотрена ответственность за деяния, основанные на умышленном использовании ложных аргументов. Среди них:

- статья 307 УК РФ, в части первой, которой предусматривается уголовная ответственность за заведомо ложные показания свидетеля, потерпевшего либо заключение или показание эксперта, показание специалиста или заведомо неправильный перевод в суде при производстве предварительного расследования;

- статьей 303 УК РФ предусматривается уголовная ответственность за фальсификацию доказательств по уголовным и административным делам, а также за фальсификацию результатов оперативно-розыскной деятельности, ответственными должностными лицами;

- статьей 305 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за вынесение судьей заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.

Логическая ошибка «предвосхищение основания» связана с использованием в процессе доказательства или опровержения аргументов, которые, хотя и не являются заведомо ложными, сами нуждаются в доказательстве.

2. Основания доказательства и опровержения должны быть суждениями, истинность которых установлена независимо от тезиса. Нарушение этого правила влечет за собой логическую ошибку «порочный круг».

Указанная ошибка заключается в том, что тезис доказывается аргументами, которые сами обосновываются тезисом. Например, доказывая, что Иванов совершил убийство, прокурор говорит, что он умышленно причинил смерть другому человеку, а то, что он причинил смерть умышленно, объясняет тем, что он убил потер-

певшего. Данный способ считается некорректным, так как оно не содержит в себе никакой аргументации. А именно, применительно к указанной ситуации, обвинитель должен указать, в чем выразились действия Иванова по совершению указанного преступления, какие его поступки указывают на умышленный характер преступления, в чем выражается связь между его действиями и наступившими общественно-опасными последствиями и т.д.

#### Правила по отношению к демонстрации

Доказательство и опровержение необходимо строить в соответствии с требованиями, предъявляемыми к умозаключениям. Нарушение указанных правил приводит к следующим ошибкам: «мнимое следование», «учетверение терминов», «переход от сказанного с условием к сказанному безусловно».

Мнимое следование заключается в том, что тезис не связан с приведенными в его обоснование аргументами.

Например, из аргумента, что у Иванова увлекается стрельбой, не следует, что он совершил серию заказных убийств.

«Учетверение терминов» выражается в том, что силлогизм, в форме которого строится доказательство, состоит из четырех, а не из трех терминов.

Например:

Убийство по мотивам кровной мести квалифицируется по пункту «е.1» части второй статьи 105 УК РФ.

Гражданин Иванов совершил убийство, мстя за своего брата.

Действия Иванова надлежит квалифицировать по пункту «е.1» части второй статьи 105 УК РФ.

В приведенном силлогизме допущено «учетверение терминов», и полученный вывод о квалификации действий Иванова неверен, так как условием для квалификации по указанной статье является тот факт, что субъект должен принадлежать к группе, для которой кровная месть является обычаем.

«Переход от сказанного с условием к сказанному безусловно» – это разновидность логической ошибки, являющейся следствием того, что положения истинные только в определенных условиях, месте и времени, используются для доказательства или опровержения их при любых обстоятельствах. Так, в соответствии с частью первой статьи 107 УК РФ «Убийство, совершенное в состоянии аффекта» для квалификации преступления по указанной статье, обязательным условием является, чтобы аффект был вызван насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными дей-

ствиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего». Ошибкой в данном случае будет ситуация, когда аффект у преступника не был вызван указанными выше действиями потерпевшего, а органы предварительного расследования привлекают его к уголовной ответственности по статье 107 УК РФ.

Итак, рассмотрев основополагающие законы логики, мы полагаем, что обладание навыками логического доказывания в правоприменительной деятельности органов внутренних дел позволяет значительно повысить эффективность деятельности по квалификации преступлений (административных правонарушений) и обоснованию обстоятельств подлежащих доказыванию в соответствии с требованиями УПК РФ, КоАП РФ. В то же время следует помнить, что многое также зависит от умелого применения всех категорий логики: понятия, суждения, умозаключения, гипотезы, доказательства и опровержения. Соблюдение всех логических правил позволит избежать ошибок в квалификации преступлений (административных правонарушений), обоснованию обстоятельств подлежащих доказыванию в соответствии с требованиями УПК РФ, КоАП РФ.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, логика – это философская наука о законах и формах правильного мышления, которая на протяжении более чем двух тысяч лет своего развития выработала надежный инструментарий формирования навыков грамотного рассуждения. Ее значение для правоприменительной деятельности органов внутренних дел обусловлено тем, что за долгий период исторического развития она прошла большой путь, изменивший сам стиль логического рассуждения. Изучение логики способствует совершенствованию культуры мышления, формированию его четкости, последовательности и доказательности, усиливая эффективность и убедительность речи. Знание логики помогает более эффективно изучать другие учебные дисциплины. В настоящее время это одна из наиболее динамичных наук, по точности не уступающая даже математическим дисциплинам.

Значение логики, для правоприменительной деятельности органов внутренних дел обусловлено тем, что последняя является умственной деятельностью имеющей свой понятийный аппарат, которая носит опосредованный характер, направлена на установление истины, осуществляется на основе определенной процедуры, имеет доказательный характер, решает организационно-тактические и методические вопросы.

Логика изучает понятие как форму мышления.

Понятие – это форма мышления, отражающая определенное множество предметов окружающего мира в общих для них существенных признаках. Сотрудники органов внутренних дел работают в основном с правовыми понятиями, которые не подлежат произвольному толкованию и должны всеми пониматься одинаково. Если для этого есть необходимые условия оно должно быть применено. Его характеризует относительно высокая устойчивость и неизменность содержания.

Второй формой мышления изучаемой логикой является суждение.

Суждение – элемент рассуждения, отражающий отношения между понятиями, которые характеризуются тем, что одно понятие обладает или не обладает признаками другого. Особенности суждений, высказываемых при квалификации преступлений и административных правонарушений, является то, что:

круг вопросов, по которым они высказываются, имеет определенный предел, ограниченный составом преступления или административного правонарушения;

ограничен круг лиц, занимающихся квалификацией преступлений и административных правонарушений, а, следовательно, и высказыванием суждений в процессе квалификации;

отдельные суждения, высказываемые в процессе квалификации, приобретают юридическую силу и оказываются общеобязательными;

суждения, при квалификации преступлений или административных правонарушений, формируются с помощью уголовно-процессуальных средств, в соответствии с требованиями УПК РФ или, соответственно, с помощью административно-правовых средств на основе требований КоАП РФ и административного законодательства субъектов федерации.

Вопросительные предложения не являются суждениями, так как в них ничего не утверждается или отрицается, а они высказываются с целью устранения возникшей познавательной неопределенности. При постановке вопросов необходимо соблюдать следующие требования:

1) предметности вопроса – предмет вопроса должен быть достаточно определен для понимания отвечающего;

2) определенности вопроса – содержание вопроса должно быть ясно определено;

3) конкретности вопроса – предположение вопроса должно быть истинным утверждением;

4) непротиворечивости вопроса – предположение вопроса не должно содержать противоречивых утверждений;

5) нейтральности вопроса – содержание вопроса не должно предвосхищать предполагаемый спрашивающим ответ;

6) последовательности вопроса – сначала должен быть задан основной вопрос, а затем вопросы о вытекающих из него обстоятельствах;

7) соответствия ответа содержанию вопроса;

8) соразмерности ответа объему вопроса.

Третьей формой мышления изучаемой логикой является умозаключение. Умозаключение – это форма мышления, основанная на выведении нового знания (заключения), на основе одного или нескольких суждений (посылок). По направленности логического следования выделяют дедуктивные, индуктивные и по аналогии.

Дедуктивное умозаключение – это умозаключение, в котором с необходимостью выводится заключение от знаний большей степени общности к знаниям меньшей степени общности (от общих положений к частным случаям). Дедуктивные умозаключения в большинстве случаев имеют достоверный характер. Дедуктивный метод явля-

ется определяющим при квалификации преступлений и административных правонарушений.

Индуктивное умозаключение – это умозаключение, в ходе которого на основании отдельных фактов делается переход к обобщающим выводам. Данный вид умозаключения играет большую роль в расследовании преступлений и производстве по административным правонарушениям. Процесс установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, осуществляется методом полной индукции.

Умозаключение по аналогии, является вероятным умозаключением, когда на основании исследования двух предметов схожих между собой каким-то существенным признакам, при наличии у одного из этих предметов нового признака делается вывод о том, что указанный признак присущ и второму сравниваемому предмету. Умозаключение по аналогии лежит в основе моделирования, которое заключается в распространении знания полученного при исследовании модели объекта (упрощенной копии объекта), на сам объект. Выделяют материальное и идеальное (мысленное) моделирование. Метод моделирования лежит в основание организации, планирования и производства многих процессуальных действий, прежде всего, «следственного эксперимента», «осмотра места происшествия» и «судебной экспертизы». Важное значение в юридической практике имеет «аналогия права» и «аналогия закона».

Формально-логические законы также имеют большое значение в правоприменительной деятельности органов внутренних дел, так как решения, принимаемые должностными лицами должны:

- 1) быть точно сформулированы (по закону тождества);
- 2) соответствовать определенному предмету мысли, рассматриваемому в одно время, по определенным признакам, взятым в одном отношении, тем самым мы исключим возможные противоречия (по закону непротиворечия);
- 3) определенными (по закону исключенного третьего);
- 4) иметь под собой достаточные основания (по закону достаточному основания).

Обладание навыками логического доказывания в правоприменительной деятельности органов внутренних дел позволяет значительно повысить эффективность деятельности по квалификации преступлений (административных правонарушений) и обоснованию обстоятельств подлежащих доказыванию в соответствии с требованиями УПК РФ, КоАП РФ. В то же время следует помнить, что многое также зависит от умелого применения всех категорий логики: понятия, суждения, умозаключения, гипотезы, доказательства и опровержения. Со-

блюдение всех логических правил позволит избежать ошибок в квалификации преступлений (административных правонарушений), обоснованию обстоятельств подлежащих доказыванию в соответствии с требованиями УПК РФ, КоАП РФ, административного законодательства субъектов федерации.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### 1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12.12.1993 : с учетом поправок, внесенных законами Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31, ст. 4398. – Текст : непосредственный.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 51-ФЗ: [от 30.11.1994 : с изм. от 18.03.2019] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 138-ФЗ : [от 14.11.2002 : с изм. от 17.10.2019] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон № 195-ФЗ : [от 30.12.2001 : с изм. от 01.11.2019] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.

5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации : Федеральный закон № 21-ФЗ : [от 08.03.2015 : с изм. от 26.07.2019] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.

6. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 63-ФЗ : [от 13.06.1996 : с изм. от 16.10.2019] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.

7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 174-ФЗ : [от 18.12.2001 : с изм. от 02.08.2019] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.

8. Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон № 144-ФЗ : [от 12.08.1995] // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный.

## 2. Монографии, учебники, учебные пособия

9. Аристотель. Метафизика / Аристотель. – Москва : Эксмо, 2015. – 448 с. – (Золотая библиотека мудрости.) – Текст : непосредственный.

10. Блажевич, Н.В. Логика для следователей : учебник / Н.В. Блажевич. – 2-е изд. – Тюмень : Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2013. – Текст : непосредственный.

11. Войшвилло, Е.К. Логика : учебник для студентов высших учебных заведений / Е.К. Войшвилло, М.Г. Дегтярев. – Москва : ВЛАДОС-ПРЕСС, 2001. – 528 с. – Текст : непосредственный.

12. Гегель, Георг Вильгельм Фридрих. Логика / Георг Вильгельм Фридрих Гегель ; [пер. с нем. Н. Дебольского]. – Москва : АСТ, 2019. – 448 с. – (Эксклюзивная классика.) – Текст : непосредственный.

13. Демидов, И.В. Логика : учебное пособие для юридических вузов / И.В. Демидов ; под ред. доктора философских наук, профессора Б.И. Каверина. – Москва : Юриспруденция, 2000. – Текст : непосредственный.

14. Ивлев, Ю.В. Логика:учебник для высших учебных заведений / Ю.В. Ивлев. – Изд. второе, перераб. и доп. – Москва : Логос, 1998. – 272 с. – Текст : непосредственный.

15. Кирилов, В.И. Логика : учебник для юридических вузов / В.И. Кирилов, А.А. Старченко. – Изд. 5-е, перераб. и доп. – Москва : Юристъ, 1999. – 240 с. – Текст : непосредственный.

16. Кирилов, В.И. Логика : учебник для юридических вузов / В.И. Кирилов, А.А. Старченко; под ред. проф. В.И. Кириллова. – Изд. 6-е, перераб. и доп. – Москва : ТКВелби, Проспект, 2008. – 240 с. – Текст : непосредственный.

17. Конфуций. Суждения и беседы / Конфуций ; пер. с кит. П.С. Попова. – Санкт-Петербург : Азбука, Азбука-Аттикус, 2018. – 224 с. (Азбука-классика.Non-Fiction.) – Текст : непосредственный.

18. Корнакова, С.В. Логика для юристов : учебник / С.В. Корнакова. – Иркутск : БГУЭП, 2015. – 122 с. – Текст : непосредственный.

19. Платон. Государство / Платон ; пер. с др.-греч. В.Н. Карпова. – Санкт-Петербург: Азбука, Азбука-Аттикус, 2016. – 352 с. – (Азбука-классика.Non-Fiction.) – Текст : непосредственный.

20. Подлиняев, О.Л. Эффективная память : учебное пособие. – 4-е изд., испр. и доп. / О.Л. Подлиняев. – Иркутск : Иркут. гос. ун-т, 2006. – 200 с. – Текст : непосредственный.

21. Тер-Акопов, А.А. Юридическая логика : учебное пособие / А.А. Тер-Акопов. – Москва : ИКФ Омега-Л, 2002. – 256 с. – URL: <http://scicenter.online/logika-yuridicheskaya-scicenter/yuridicheskaya-logica-uchebnoe-posobie-ikf.html>.

22. Фомичев, А.Ю. Логика : учебное пособие / А.Ю. Фомичев. – Орел : Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова, 2014. – 79 с. – Текст : непосредственный.

23. Фром, Эрих. Анатомия человеческой деструктивности / Эрих Фром ; [пер. с нем. Э. Телятниковой]. – Москва : АСТ, 2018. – 736 с. – (Эксклюзивная классика.) – Текст : непосредственный.

*Учебное пособие*

кандидат политических наук  
**Власов** Виталий Витальевич

# ЛОГИКА

---

Свидетельство о государственной аккредитации  
Рег. № 2660 от 02.08.2017.

Подписано в печать 24.03.2020. Формат 60x90<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Усл. печ. л. – 7,56. Тираж 169 экз. Заказ № 238.

Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова.  
302027, г. Орел, ул. Игнатова, 2.