

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОСТОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(ФГКОУ ВО РЮИ МВД России)

И. М. Вакула, О. А. Цымлянская

**ФОРМИРОВАНИЕ ЛОГИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ
В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ
ОРГАНИЗАЦИЯХ МВД РОССИИ**

Учебное пособие

Ростов-на-Дону
2024

УДК 16:378.6:351.74

ББК 87.4

В 146

Рецензенты:

С. Ф. Самойлов, доктор философских наук, профессор
(Краснодарский университет МВД России);

Е. Е. Пенионжек, кандидат философских наук, доцент
(Уральский юридический институт МВД России).

Вакула, Иван Михайлович.

**В 146 Формирование логической культуры обучающихся в образовательных организациях МВД России : учебное пособие / И. М. Вакула, О. А. Цымлянская. – Ростов-на-Дону : ФГКОУ ВО РЮИ МВД России, 2024. – 176 с.
ISBN 978-5-89288-530-0.**

Учебное пособие направлено на решение задач по освоению ими ряда общекультурных и профессиональных компетенций, которые в своей совокупности позволяют успешно разрешать проблемные ситуации, сопровождающие профессиональную деятельность в системе МВД России.

Учебное пособие предназначено для педагогических работников, адъюнктов, слушателей и курсантов образовательных организаций системы МВД России при реализации основных профессиональных образовательных программ.

Печатается по решению редакционно-издательского совета
ФГКОУ ВО РЮИ МВД России

ISBN 978-5-89288-530-0

УДК 16:378.6:351.74
ББК 87.4

© ФГКОУ ВО РЮИ МВД России, 2024

ВВЕДЕНИЕ

Профессиональная подготовка кадров в образовательных организациях МВД России может быть результативной только тогда, когда она обеспечивает формирование логической культуры будущих специалистов, активизирует способность к самостоятельной и грамотной организации познавательной и профессиональной деятельности. Только с такой способностью, постоянно развиваемой в себе, выпускник учебного заведения способен достигать наивысших результатов в различных видах служебной деятельности.

Очевидно, что постоянно обновляемые федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования по юридическим специальностям, направлениям подготовки ориентированы на формирование именно таких компетенций юриста, которые будут соответствовать как современным требованиям времени, так и на ближайшую перспективу.

Важность логической культуры обучающегося и будущего специалиста никем не оспаривается, и нет сомнений в том, что главной учебной дисциплиной, хотя и не единственной, ее формирующей является «Логика».

Логика формирует основы общенаучной методологической грамотности и успешность изучения юридических дисциплин может быть обеспечена только активной связью этих наук с формальной логикой, обеспечивающей развитие мышления, в том числе и юридического мышления.

Курс логики является фундаментом в решении общей задачи формирования строгого, ясного, глубокого мышления специалиста, дает знания методологического, системного характера, предлагает средства ясной и правильной постановки научных и практических проблем и детального их рассмотрения.

Для этого необходимо создание методического обеспечения преподавания логики.

Предлагаемое учебное пособие представляет краткие сценарии проведения учебных занятий семинарского типа по формальной логике.

Основная цель настоящей работы заключается в том, чтобы с помощью методических и дидактических приемов выявить элементарные ячейки рационального мышления, описать стандартные логические формы, научить быстро восстанавливать эти формальные стандарты при анализе конкретных ситуаций, тем самым продуктивно формировать логическую культуру обучающихся.

По своей структуре рекомендации по проведению каждого занятия семинарского типа представляют собой перечень основных вопросов, подлежащих изучению в рамках того или иного занятия, вопросы для обсуждения и способы проверки степени глубины усвоения изучаемого материала, учебные задачи и упражнения, задания для самостоятельной индивидуальной работы, различные виды творческих и практических заданий, глоссарий. Применение разных по форме, содержанию, степени сложности вопросов и заданий позволяют надеяться на продуктивное освоение логики и выработку логического мышления.

Предложенный материал должен способствовать качественным изменениям, которые должны проходить в мышлении тех, кто изучает логику. Логическая культура обеспечивает внимательность к ходу собственных рассуждений, к логическому строю изучаемых наук, к тому, какие юридические понятия и в каком смысле употребляются, какие цели ставятся в рассуждениях и т. д.

Полученные знания о логической культуре могут существенно помочь обучающимся в исследовательской работе, повышении интеллектуального уровня, а систематическая работа по формированию логической культуры, несомненно, послужит общему делу формирования высококлассных специалистов.

Рекомендации в настоящем учебно-методическом пособии, опирающиеся в том числе и на многолетний личный опыт преподавания логики его авторами, не имеют обязательного характера, приемы и способы подачи теоретического материала преподавателем и формы контроля знаний у обучающихся могут быть изменены. Это зависит от многих обстоятельств в реальном учебном процессе, в том числе от подготовленности обучающихся к занятию, установления педагогического контакта с обучающимися и т. д.

Авторы учебного пособия надеются на дальнейшее обогащение личного педагогического опыта в формировании логической культуры обучающихся и с благодарностью примут критику нашей работы по существу.

РАЗДЕЛ I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ

1.1. Логическая культура как феномен и предмет научного исследования

В понимаемом предельно широко логическом знании имеются объекты, которые оказываются недостаточно проясненными в его теоретической форме. В то же время они претендуют на то, чтобы занимать в системе логического знания безусловное, относительно самостоятельное место, быть важным компонентом его структуры, играть существенную роль в процессах его развития и функционирования.

Отсутствие рефлексии по поводу таких объектов, их неопределенность объектов в логическом знании, невыявленность у них существенных и необходимых признаков создает условия для произвольного обращения с ними, вольных трактовок и произвольных интерпретаций, конъюнктурного моделирования под различные цели и задачи, порождает случайный набор, перечень реализуемых этими объектами различных теоретико-познавательных и практических функций.

К таким объектам логического знания, по-нашему мнению, относится феномен логической культуры. Этот термин многие авторы используют как в научной, так и в учебной литературе.

Феномен логической культуры исследуется в самых разных науках, но чаще всего, в философии, в частности в логике, а также в психологии и педагогике. Именно в этих отраслях научного знания имеются специальные работы, посвященные анализу сущности, содержания логической культуры, а также системе ее формирования у различных категорий обучающихся [1; 2; 3; 4].

Анализ философской и психолого-педагогической литературы показывает, что основные исследовательские работы по проблемам логической культуры проводились в нашей стране в основном во второй

половине прошлого столетия. В поле исследователей находились как теоретические, так и практические аспекты формирования логической культуры обучающихся в средней, и высшей школе.

Кризисные явления 90-х гг. XX в. сказались на качестве образования в целом, и особенно остро проявились на уровне высшего образования, и, в частности, в преподавании гуманитарных и социально-экономических дисциплин, как раз и формирующих логическую культуру обучающихся своими специфическими средствами.

Результаты специальных научных исследований, а также личный опыт преподавателей высших учебных заведений фиксировали значительные недостатки в логических знаниях и умениях обучающихся. Поэтому особое значение приобрела задача рационального построения образовательного процесса, который позволял бы не только передавать сумму знаний от преподавателей к обучающимся, но и позволял бы целенаправленно формировать у них логическую культуру.

В контексте реализации такой задачи в последние годы появились диссертационные работы Е.В. Яковлевой, Н.В. Задохиной по педагогике, в которых глубоко и содержательно представлена система формирования логической культуры обучающихся высших учебных заведений [3; 4]. В настоящем пособии мы опираемся на результаты научно-исследовательских работ отмеченных авторов.

Однако в появляющейся в настоящее время учебной литературе понятие «логическая культура» сохраняет свою неопределенность, и его содержание по-прежнему предстает перед исследователями как актуальная и чрезвычайно важная теоретическая и практическая проблема, что, конечно, не мешает многочисленным образовательным организациям реализовывать различные практики по развитию логической культуры, существенно различающиеся выбором задач, объектов и средств педагогического воздействия, обусловленных весьма вольными интерпретациями феномена логического.

Необходимо отметить, что в системе оценок индивидуальных достижений логическое устойчиво занимает важное место как в массовом

сознании, так и в профессиональном мышлении. Поэтому различные образовательные организации пытаются удовлетворить существующую потребность в логических знаниях, умениях и навыках обучающихся, сформировать доступными средствами и возможностями у них логическую культуру.

Наша многолетняя работа в высшем учебном заведении не знает примеров, чтобы обучающиеся в начале изучения курса логики скептически или с большим недоверием относились к необходимости изучения ими данной учебной дисциплины. Как правило, ни у кого из обучающихся не возникает вопрос: «Зачем нам изучать логику? Зачем она нам нужна?». Более того, у них явно пробуждается ожидание, что в результате изучения курса логики, обучающиеся научатся чему-то важному, нужному и, бесспорно, полезному. Им нет необходимости доказывать, что знание логики, это всегда хорошо, а ее незнание, однозначно, плохо. Некоторые обучающиеся даже успевают высказать свое сожаление по поводу того, что на изучение логики отведен только один семестр, а это, по их мнению, недостаточно.

Приступающий к изучению учебного материала по логике первоначально воспринимает понятие «логическая культура» в учебном пособии как приободряющий призыв к активному и непрерывному действию, систематическому обучению, результатом которого, при его правильной организации, должен получиться вожделенный «приз» в виде логической культуры. Но учитывая многозначность данного термина, не совсем прозрачно просматриваются и для преподавателей, и для обучающихся, те компоненты, из которых логическая культура складывается, какие ее элементы в приоритете и в какой последовательности они должны формироваться в ходе обучения.

Заметим, что читательская аудитория, берущая в руки для изучения учебник по логике, существенно отличается от читательской аудитории, скажем, «Букваря». Обучающийся в высшем учебном заведении – это, как правило, человек уже со средним образованием, знающий и умеющий в системе обучения то, что должно позволить ему осваивать программу высшего образования по выбранной специальности.

Как известно, классическая логика не изучается в средней школе, и поэтому обучающиеся в высших учебных заведениях с первого курса все сильнее чувствуют ее отсутствие уже на начальных ступенях своего обучения в вузе. Такое положение дел в образовательном процессе по юридическим специальностям вовсе не означает, что у обучающихся совсем отсутствуют какие-либо логические знания. Ведь интуитивно законы логики известны каждому и большинство людей рассуждает и использует стихийно сложившиеся навыки мышления. При этом различия в способности логично мыслить объясняются тем, что в процессе жизненного опыта у одних выработалось больше логических правил, а у других – меньше. Издавна, задолго до появления логики, люди мыслили и мыслили более или менее правильно.

Исторически логика возникла как обобщение практики правильного мышления. Выдающийся советский психолог А.Н. Леонтьев справедливо отмечал, что «у человека, живущего с раннего детства вне соприкосновения с объективными формами, в которых воплощена человеческая логика и вне общения с людьми, процессы логического мышления не могут сформироваться, хотя бы он встречался бесчисленное число раз с такими проблемными ситуациями, приспособление к которым требует формирования, как раз этой способности» [5, с. 364].

Мы исходим из того, что каждый человек, живущий в том или ином обществе, все равно обладает неким логическим опытом, логическим мышлением, формирующимся в процессе реальной жизни людей друг с другом, социализации каждого человека в конкретных социокультурных условиях. Без такой житейской логики и логического опыта невозможно выстраивать и регулировать коллективное интеллектуальное взаимодействие людей в самых различных сферах своего труда, общения и познания.

Такое житейское логическое мышление мы постоянно обнаруживаем на уровне обыденного сознания. Обыденное сознание, непосредственно отражая реальную жизнь людей, в стихийной форме формирует житейское логическое мышление, обыденную логическую культуру,

или культуру здравого смысла, т. е. логическая культура мышления личности имеет в качестве фундамента, первоначальной основы объективную логику бытия человека. Объективный мир, который отражается в нашем мышлении, логичен сам по себе, в мышлении общественного человека он находится в опосредованной форме, в том или ином уровне развития логической культуры. Культура здравого смысла постоянно производится и воспроизводится через коллективные правила (образцы) мышления, через случайные наблюдения, сравнения, аналогии, обобщения, неосознанные подражания образу мышления окружающих. «Обыденная (житейская) логическая культура или культура «здрoвого смысла» формируется под влиянием непосредственных условий жизни людей, передаваясь из поколения в поколение в форме опыта; здравого смысла, стихийных, эмпирических и не всегда систематизированных представлений о мире. Культура «здрoвого смысла» опирается» на житейское познание и обычно отражает внешние, не всегда существенные, бросающиеся в глаза признаки вещей, событий, явлений. Эти внешние, несущественные признаки зачастую составляют основу знаний и представлений человека, что нередко приводит к поверхностным, а иногда и ошибочным обобщениям» [3, с. 74–75].

Мы согласны с А.Х. Касымжановым и А.Ж. Кельбугановым, что «в чистом виде здравый смысл во все времена выступал только у людей, не получивших образования, у грамотных здравый смысл подкреплялся определенной, суммой знаний и навыков мышления, вынесенных из школы, или же наоборот, угасал под их влиянием» [6, с. 38].

Поэтому, первое, что нужно отметить – логическая практика, формирующая некий коллективный и индивидуальный логический опыт, кристаллизующий в каждом отдельном индивиде его логическую культуру, в той или иной степени присущи каждому нормальному человеку, в противном случае его интеллектуальная коммуникация была бы существенно затруднена, или в принципе оказалась невозможной. А поскольку логическая практика интеллектуальной деятельности, а значит и логический опыт, как продукт его индивидуального накопления,

систематизации, у всех людей различен, то следует ожидать и того, что логическая культура личности имеет разный уровень своего развития.

Из сказанного следует, что и логическая культура у всех людей не одинакова, и ее характерной чертой нужно отметить принципиальную градуируемость (в данном случае можно усмотреть аналогию с культурой речи: носители одного естественного языка, разумеется, понимают друг друга, однако уровни правильности их речей существенно разнятся, и во многих случаях эти различия видны невооруженным глазом).

Градуируемость логических умений личности легко обнаруживается и проявляется в любой произвольно выбранной среде, и это тоже во многих случаях заметно невооруженным глазом. Нарушения логики могут быть самыми различными: наличие противоречий в мыслях и поступках; неопределенность, непоследовательность и необоснованность в рассуждениях; не критическое восприятие своих и чужих мыслей и др.

Поскольку логическая культура личности имеет разноуровневый характер, то в принципе могут предприниматься попытки его количественного и качественного измерения и оценки. Без оценочных критериев сформированности логической культуры невозможно осуществлять любую образовательную программу по ее формированию, без них сложно говорить об эффективности/неэффективности предпринимаемых при этом усилий.

Могут существовать различные системы такого измерения и оценки в зависимости от выбранных критериев, шкалы деления и т. п.

Самый простой способ такого градуирования может быть представлен следующим образом: нулевой, начальный, средний, высокий.

Такая шкала измерения логической культуры личности, правда, требует разработки и обоснования точных индикаторов, качественных и количественных ее показателей, поскольку логическая культура выступает результирующей функцией от многих ее составляющих компонентов и процессов.

В практике преподавания логики мы регулярно сталкивались со следующими ситуациями.

1. Некоторые обучающийся не могут сразу схватить смысловое различие между союзами «если... то» и «если и только если... то». Им кажется, что никакой разницы в этих логических связках нет, а то, на что пытаются обратить внимание преподаватель и их однокурсники, не существенно.

2. У многих обучающихся не получается правильно различать содержание и объем в понятии, отличать друг от друга отношения «род – вид» и целое – часть», употреблять понятие в собирательном или разделительном значении.

3. Для многих обучающихся высказывание «политология есть наука о политическом» является вполне нормальным, логически корректным, правильным определением, а те, кто пытается найти в нем какое-то сомнение, как правило, не могут сколько-нибудь удовлетворительно найти и объяснить его причину.

Такие примеры в учебном процессе встречаются со стабильной регулярностью, они имеют место как на заочной, так и на очной формах обучения, не зависят от пола и возраста обучающихся.

Чем же определяется уровень логической культуры личности? На этот вопрос нет однозначного ответа, ведь логическая культура личности выступает результирующей «функцией» от многих ее составляющих компонентов и процессов.

Специальные исследования позволяют утверждать, что в сложном процессе формирования логической культуры личности первостепенной детерминантой является воздействие социальной среды. В философской, психологической и педагогической литературе широко растиражирован такой исторический факт: «В начале 30-х гг. поистине удивительные результаты были получены экспедицией, направленной по инициативе Л. Выготского в отдаленные районы Узбекистана, где в кишлаках и джайлау (горные пастбища) исследователи собрали богатейший экспериментальный материал, в том числе и в опытах с элементарными силлогистическими структурами, решение которых оказалось непосильной задачей для многих испытуемых» [1, с. 115].

А участник той экспедиции отечественный психолог А.Р. Лурия отмечал, что «речь идет именно о социальной, а не о какой-либо иной (национальной, расовой) обусловленности полученных данных в том эксперименте: исследование с таким же успехом могло быть проведено в глубинных районах русской деревни, среди северных народностей, в стойбищах сибирского северо-востока» [7, с. 3].

В специальной научной литературе к настоящему времени накоплено множество экспериментальных данных, подтверждающих социальную детерминированность всех познавательных способностей человека, включая различные интеллектуальные умения. В ходе социализации индивид в контакте с другими людьми учится не только говорить, но и мыслить. Наиболее интенсивно эти процессы осуществляются в самом раннем возрасте, но также, как и социализация эти процессы не прекращаются в течение всей жизни человека. Выдающийся французский психолог Ж. Пиаже, изучавший становление и развитие мыслительных способностей личности, индивидуальной логики, утверждал, что «для каждого индивида логика является моралью мысли, внушенной и санкционированной другими». «В этом смысле, – продолжает он, – требование не впадать в противоречие есть не просто условная необходимость («гипотетический императив»), предписывающая подчинение правилам операционального функционирования, но и моральный императив («категорический»), поскольку это требование выступает как норма интеллектуального обмена и кооперации» [8, с. 217].

Следует обратить внимание на следующее обстоятельство. Когда Ж. Пиаже отмечает, что «логика является моралью мысли, внушенной и санкционированной другими» то под моралью следует понимать всю систему социокультурных отношений, в которые индивид фактически включен, и благодаря которым происходит формирование и развитие сознания, речи, мышления, правил (образцов) коммуникативной и интеллектуальной деятельности.

Мы разделяем точку зрения профессора В.И. Свинцова, что «оценивая под таким углом зрения логико-формирующие

(«воспитательные») потенции, проявляющиеся в отдельных эпизодах интеллектуального обмена, а затем, обобщая их, следует, вероятно, перейти от отдельных частных характеристик подобных эпизодов к неким общим свойствам, типичным для логической культуры той или иной социальной среды. Логическая культура личности так или иначе (с большей или меньшей стохастической предопределенностью) должна определяться логической культурой того социума, к которому принадлежит личность» [1, с. 116].

Этот феномен профессор В.И. Свинцов назвал «логосферой», понимая под этим термином не всегда явную, но «типичную для данной социальной среды совокупность стереотипов мышления, проявляющуюся в способах аргументации, в умении оценивать умозаключения, разрабатывать гипотезы (с последующим определением их вероятности), в способности систематизировать объекты (классифицировать или типологизировать) и т. д.

Роль логосферы в формировании внутреннего мира личности огромна. Люди воспитываются не только в определенной политической, нравственной, эстетической и т. д. атмосфере, формирующей их соответствующие взгляды и убеждения. Они воспитываются и в определенной логосфере, под влиянием которой прежде всего и складывается их логическая культура [1, с. 116].

Особенность социальной среды наряду с историческими условиями, ценностями и нормами в значительной степени определяется сложившимися в культуре логическими традициями, в рамках которых каждая культура формирует представление о реальном мире. Благодаря этому в рассуждения включаются отклоняющиеся от норм и аномальные ситуации, обобщенные случаи, потенциальные объекты и др. Логосфера в таком качестве выступает как фоновые, принимаемые на веру, видимые, но не замечаемые, естественные для практического индивида формы и правила интеллектуально-речевого общения, служащие основой обыденной практической деятельности. Будучи «фоновыми», формы и правила интеллектуально-речевого общения, имеют «принудительный»

характер, и в своей совокупности образуют некий логический порядок, регулирующий деятельность индивида в самых различных сферах его коммуникации.

Логосфера есть представления «коллективного индивида» о правилах интеллектуально-речевой коммуникации, которые в ходе социального взаимодействия и углубления процесса социализации трансформируются в индивидуально сформированные формы и правила отдельных участников такого взаимодействия.

Логическая культура личности изначально складывается в логосфере, т. е. в системе коллективных представлений той социально-культурной среды, в которой человек находится в процессе своей социализации. Логосфера опосредованно формирует навыки мышления, учит воспроизводить, не всегда осознанно, интеллектуальные операции, тем самым закладывая основы логической культуры личности. Воздействие логосферы на личность обладает одной существенной особенностью: процесс формирования индивидуальной логики носит в целом латентный и стихийный характер и, что самое главное, может не совпадать с целевыми информационными установками.

Наличие и важность логосферы наглядно проявляется каждый раз тогда, когда участники коммуникации не соблюдают правила интеллектуально-речевого общения, или их нарушают.

Профессор В.И. Свинцов отмечает, что «будучи для каждой отдельной личности первоначально достаточно узкой (круг лиц, контактирующих с человеком в детские годы), логосфера постепенно расширяется и с некоторого периода начинает включать в себя не только непосредственные, но и опосредованные формы интеллектуально-речевого общения.

Логосфера современного общества в значительной степени определяется функционированием так называемых сообщений коллективной обращенности – книг, периодических изданий, теле- и радиопередач и т. д. Они не только являются носителями какой-либо конкретной (политической, научной, технической и т. п.) информации, но

косвенно обучают навыкам мышления, приучают воспроизводить различные интеллектуальные операции, формируют логическую культуру личности и общества» [1, с. 116].

Неверно, и в какой-то степени даже опасно идеализировать конкретно-историческое содержание логосферы, оценивать ее по строго научным, безупречно логическим стандартам. Логические саморефлексии в структуре логической культуры образуют высший ее уровень, в то время как на низшем уровне мы можем наблюдать причудливое сочетание как рациональных, так и иррациональных компонентов ее структуры. Иначе как объяснить, что в общественном сознании нашего общества на протяжении десятилетий могут сосуществовать положения (идеи), не совместимые с аналитическими установками здравого смысла.

В современных условиях благоприятным фоном для смысловой невнятицы разного рода и политической демагогии является распространение (а с некоторых пор – настойчивое навязывание) представлений в самых различных сферах нашей жизни: в экономике – рекламы, в эстетической сфере – представлений о моде, в социально-политической сфере – пропаганды.

На практике существенной проблемой стала возможность воздействия на массовое сознание, манипулирование им.

Манипулирование есть ловкое и коварное воздействие на людей с целью достижения личной выгоды неблаговидными средствами, как психическое воздействие, которое осуществляется тайно (скрытно), а, следовательно, во вред тем, на кого оно направлено.

Техники манипулирования всегда имеют скрытый характер, их разгадать не каждый способен, для этого необходим тщательный логический анализ, но всем полезно научиться распознавать демагогические, бездоказательные высказывания.

Даже поверхностный взгляд на приемы и принципы манипулирования массовым сознанием показывает, что их применение предполагает сознательное несоблюдение фундаментальных законов и принципов логического мышления:

– нарушается закон тождества, обеспечивающий ясность и определенность, строгость нашего мышления в логическом рассуждении и доказательстве предполагающий соблюдение такого правила в отношении тезиса как его определенность, ясность и неизменность, в манипулировании осуществляется сознательная подмена тезиса.

– нарушается закон достаточного основания и проявляется это в откровенной фальсификация действительных фактов (оснований) в мышлении с помощью таких уловок и приемов, фактически подтасовок, которые незаметны для массовой аудитории;

– целенаправленно и сознательно используются нелояльные приемы и аргументы в обосновании, доказательстве: аргумент к личности (*argumentum ad personam*); аргумент к невежеству (*ad ignorantiam*); аргумент к здравому смыслу (*ad iudicium*) – используется часто как апелляция к обыденному сознанию вместо реального обоснования; аргумент к авторитету (*ipse dixit*) – ссылка на авторитетную личность или коллективный авторитет вместо конкретного обоснования тезиса.

Смысловая невнятность разного рода и распространение политической демагогии широко представлены в таких явлениях нашей жизни, как реклама, мода, пропаганда. Человеку с нулевым, и даже низким уровнем логической культуры невозможно самостоятельно распознать практики манипулирования. Всем полезно уметь распознавать бездоказательные, демагогические высказывания в различных формах коммуникации.

Сам факт существования манипуляций в различных сферах жизни общества и реальные трудности противодействия ей с помощью логического инструментария наглядно свидетельствуют и подчеркивают, что у одних людей логические навыки и умения развиты в большей степени, у других же опыт практической логики значительно скромнее. «Но здесь прослеживается общая черта: и в том, и в другом случае опыт логической деятельности обнаруживается, практически, на неосознанном уровне в разрозненных, стихийно возникших формах» [9, с. 8].

Учитывая различные уровни логической культуры личности, можно считать логические саморефлексии в ее структуре как высший ее уровень. Тогда на противоположном, нулевом или низшем уровне, переплетаются рациональных, и иррациональные компоненты ее структуры.

Отсюда следует, что главная задача в прояснении теоретических оснований логической культуры состоит в уточнении принципов, методов и средств регулирования и контроля интеллектуальной деятельности.

Логическая культура есть способность человека самостоятельно и сознательно (со знанием дела) выполнять и контролировать различные мыслительные операции, при этом, определяющим оценочным показателем этой способности будет служить степень корректности этих логических операций.

В таком определении логической культуры основополагающей является интегральная характеристика личности, включающая следующие компоненты:

- способность правильно оперировать понятиями;
- владение приемами логического мышления и умения строить безупречную аргументацию, доказательные выводы, оперировать рациональными способами рассуждений;
- выявлять и осмысливать причины допущенных ошибок;

Мысленно строить модели деятельности и проигрывать их сценарии в целях оптимизации.

Предметом логической культуры являются логические формы мышления – понятия, суждения и умозаключения, каждая из которых имеет круг собственно логических проблем.

При рассмотрении понятия к логическим проблемам относятся:

- логические приемы образования понятий;
- правила и способы определения понятий;
- правила и способы деления понятий;
- установление логических отношений между понятиями.

При оперировании с суждением к логическим проблемам относятся:

- уточнение логической структуры суждений;

- установление условий истинности сужений;
- определение логических отношений между суждениями.

При рассмотрении умозаключения к логическим проблемам относится выработка методов и средств контроля за логической корректностью доказательственных процедур в процессе интеллектуального общения и познания.

1.2. Моделирование структуры логической культуры обучающихся

Анализ сущности и содержания логической культуры, ее предпосылок формирования дает возможность нам сформулировать комплекс требований к условиям, содержанию и формам процесса формирования логической культуры у обучающихся по юридическим специальностям в МВД России.

Проекция знаний о сущности и содержании логической культуры позволяет выработать модель, которая бы отражала структуру логической культуры обучающихся в юридических высших учебных заведениях.

Модель логической культуры обучающихся даст возможность нам спроектировать структуру проведения занятий при изучении учебной дисциплины «Логика».

Заметим, что модель процесса формирования логической культуры обучающихся не снимает противоречия между стандартами подготовки специалиста соответствующего профиля и индивидуальным развитием личности обучающегося, это противоречие разрешается в процессе личностно-ориентированного обучения. Модель предусматривает возможность личностного развития каждого обучающегося в процессе формирования у них логической культуры.

Ценность метода моделирования состоит в том, что он позволяет абстрагироваться от случайных, несущественных сторон изучаемого явления и сосредоточиться на его существенных и необходимых свойствах. Упрощая в результате моделирования сам объект изучения,

модель позволяет представить и выразить исследуемые связи в нем таким образом, что мы получаем о нем знания, какие невозможно получить, используя любые другие методы. «Модель является одной из форм разрешения, диалектического противоречия между теорией и практикой. Модель есть теория, обобщение, поскольку она абстрагируется от всех частных, от несущественного. Модель есть практика, поскольку она должна практически функционировать...» [10, с. 295–296].

В нашем случае модель процесса формирования логической культуры у обучающихся выступает его описательным аналогом, неким обобщенным образом, отражающим этот процесс в совокупности его основных, необходимых и достаточных характеристик.

Модель самого педагогического процесса по формированию логической культуры обучающихся предстает как совокупность взаимосвязанных между собою компонентов (целостная система), реализующих поставленные цели и задачи, и, что самое главное, творческое взаимодействие обучающихся и обучающихся в данном процессе.

По нашему мнению, модель логической культуры обучающегося должна включать следующие компоненты:

- обыденная (житейская) логическая культура или культура «здорового смысла»;
- формально-логическая культура.

В предыдущем параграфе мы показали, что обыденная логическая культура складывается в реальном жизненном опыте каждого человека, и особенности его индивидуальной социализации накладывают на ее содержание существенный отпечаток. Поэтому в обучении преподавателям необходимо, в качестве общей предпосылки, учитывать прошлые знания житейского порядка у обучающихся, они определяют их индивидуальные особенности, которые проявляются в своеобразном восприятии учебного материала, в формировании научных представлений и усвоении логических знаний в целом. В процессе обучения – это мощный психологический фактор, который может проявляться у одних

обучающихся в виде явного преобладания абстрактно-логического мышления над образным, а у других, наоборот, в виде доминирования образного мышления над абстрактно-логическим.

1.3. Педагогические принципы построения эффективной системы формирования логической культуры обучающихся

Формирование логической культуры обучающихся осуществляется под воздействием самых разнообразных факторов, однако, главная роль здесь принадлежит, несомненно, процессу обучения.

Процесс формирования логической культуры обучающихся предполагает опору на следующие педагогические принципы:

1. *Принцип единства формирования у обучающихся логического и профессионального мышления.* Реализация данного принципа предполагает, что формирование логической культуры обучающихся происходит путем разъяснения логики профессионального мышления. Сочетание логического и профессионального обучения образуют целостную систему формирования логической культуры обучающегося. В связи с этим в образовательном процессе при проведении всех учебных занятий преподаватель должен уметь предлагать логические задачи на материале юридических дисциплин, упражнять обучающихся анализировать логическую структуру изучаемых явлений, разъяснять способы аргументации выдвигаемых положений и т. д.

2. *Принцип системности и непрерывности в развитии логической культуры обучающихся.* Системность позволит избежать односторонней увлеченности отдельными логическими приемами в учебном процессе. Логическая культура предполагает овладение обучающимися всем комплексом (системой) логических умений, что позволяет им не только понимать их значимость, но сознательно (со знанием дела) сравнивать и использовать логические приемы в различных ситуациях.

Принцип системности на практике связан с выделением компонентов программного материала, и предполагает, что преподавание

учебной дисциплины имеет определенный порядок, систему, строгую логическую последовательность, учитывающую познавательные возможности обучающихся на каждом этапе образовательного процесса. Каждый такой этап и каждый компонент учебной программы дисциплины обеспечен учебными и учебно-методическими пособиями, глоссарием основных понятий, структурно-логическими схемами, логическими упражнениями и заданиями, тестовыми заданиями различной степени сложности.

Наконец, системность означает, что логические знания, умения и навыки обучающегося неразрывно связаны между собой и образуют целостность логической культуры, процесс формирования которой будет осуществляться в единстве трех уровней: обучающиеся должны иметь общее представление о законах и методах формальной логики; глубокие и точные теоретические, логические знания; должны овладеть практическими умениями и навыками, которые преобразуются в группы общекультурных и профессиональных компетенций.

Принцип *непрерывности* означает такую организацию образовательного и учебного процесса, при которой результат образовательной деятельности обучающихся на предыдущих этапах обучения достигается путем его органичного включения в указанную деятельность на каждом последующем этапе.

Системность и непрерывность (последовательность) нужны во многих видах человеческой деятельности, но особенно они нужны в процессе формирования логической культуры обучающихся, что и определяет специфику изучения логики как учебной дисциплины. Логику нельзя изучать произвольно, хаотично, с любого вопроса, или даже случайно выбранной темы. Учебный материал должен быть структурирован на логически обоснованные дидактические единицы и пропорционально распределен в соответствии со сложностью и объемом изучаемых вопросов, а также потенциалом самих обучающихся.

Например, поверхностное знание структуры понятия, затрудняет различение в нем таких сторон, как содержание и объем. Без уверенного

и точного понимания содержания и объема понятия нельзя постигнуть суть и значение логического закона обратного отношения между содержанием и объемом понятия. Отсутствие знаний о взаимном отношении содержания и объема понятия делает проблематичным понимание таких логических операций с понятиями, как обобщение и ограничение понятий, их определение, а также деление.

Вместе с тем, отмеченные логические действия широко, активно и постоянно применяются в профессиональной деятельности юриста. А значит, утрачивается педагогическая возможность формировать логическую культуру обучающихся на основе профессионального юридического мышления.

Неуверенные знания структуры простых суждений (субъект, предикат, связка и кванторное слово) могут исказить суть, содержание высказываний, что делает неопределенным их использование в умозаключении в качестве посылок. Даже такой «маленький пробел» в теории как незнание и непонимание распределенности терминов в суждении делает непостижимым второе и третье правила простого категорического силлогизма и невозможным преобразование непосредственного умозаключения методом обращения и противопоставления предикату.

Можно привести еще множество примеров, указывающих на действенность принципов системности и непрерывности в изучении логического материала, но все они будут служить подтверждением простой истины: в изучении логики, как, пожалуй, никакой другой учебной дисциплины, невозможно, не уяснив предыдущего материала, переходить к последующему.

Поэтому в реальном учебном процессе формирования логической культуры обучающихся так важны учебные задания, направленные на глубокое уяснение изучаемого материала, повторение изученных тем и вопросов, подчеркивание преемственности и логической связанности учебных занятий между собой. Обучающий вправе использовать самый широкий набор образовательных действий, направленных

на систематизацию и закрепление элементов логической культуры обучающихся. Могут на постоянной основе использоваться глоссарии, контрольные работы, диктанты, экспресс опросы, летучки, кроссворды, различные упражнения и задания и т. д.

На системность и непрерывность формирования логической культуры обучающихся оказывают влияние некоторые особенности организации учебной деятельности в образовательных организациях МВД России. Во-первых, обучающийся постоянно находится в условиях регламентированного распорядка дня. В этих обстоятельствах некоторые обучающиеся, особенно первокурсники, не могут эффективно адаптироваться к новым для них условиям учебной деятельности, рационально распланировать требуемые от них виды работ.

Во-вторых, учебная деятельность включена в повседневную службу обучающихся, а это значит, что они несут дежурства по охране общественного порядка, регулярно заступают в наряды, т. е. на какое-то время выбывают из непосредственно учебной работы. И хотя распорядок дня предусматривает строгую индивидуальную отчетность за каждое пропущенное аудиторное занятие, от обучающегося требуется самостоятельное его изучение и дополнительная организационная и психологическая собранность в отработке у преподавателя. В любом случае, эффективность обучения при этом не возрастает.

В-третьих, распорядком дня учебного заведения предусмотрено, что обучающиеся в течение дня находятся либо на аудиторных занятиях, либо на самоподготовке, что предполагает их нахождение по большей части суточного времени в коллективе. Такая особенность требует от обучающихся умения эффективно работать как коллективно, выполняя свои обязанности в группе, так и в условиях группового давления, мнения, отвлекающих внимание.

3. *Принцип научности* тесно связан с принципом системности, т. к. системность является одним из основных критериев научного знания. Формирование логической культуры обучающихся предполагает глубокое усвоение ими системы научных знаний. В результате анализа учебного

материала необходимо выделение в его структуре существенных и необходимых идей, выявление внутри научного знания как внутренних, так внешних (междисциплинарных) связей, использование достоверных научных фактов, событий, оперирование научными логическими и юридическими терминами и определениями.

1.4. Разработка и применение специальных критериев определения уровня логической культуры обучающихся

В модели формирования логической культуры обучающихся в образовательных организациях МВД России важное место занимает результативный блок. Его включение в модель подразумевает итоговый педагогический контроль и оценку результатов обучения, включая установление уровня сформированности логической культуры у обучающихся.

Уровень – это степень развития логической культуры, характеризующаяся некоторым результатом развития. Для измерения уровня используют критерии. Под критериями развития логической культуры следует понимать показатели, свидетельствующие о достижении того или иного уровня развития логической культуры у обучающихся.

Педагогический контроль указывает на эффективность обратной связи обучающихся с обучающимися. Такая связь должна способствовать коррекции технологий обучения, воспитания и развития, педагогического контроля в учебном процессе во всех его формах и стадиях (текущего, промежуточного, итогового).

Применение специальных критериев должно служить основой для определения уровня сформированности логической культуры обучающихся, а также для разработки специальных заданий и рекомендаций к ним для объективной системы проверки и аттестации уровня сформированности отдельных качеств логической культуры.

Исходя из анализа авторитетных научных исследований по теме формирования логической культуры обучающихся в образовательных организациях МВД России, приемлемыми качественными показателями сформированности логической культуры обучающихся является умение:

- анализировать, синтезировать и делать обобщения;
- систематизировать и классифицировать на основе анализа и синтеза сведений;
- выявлять закономерности на основе анализа и синтеза сведений;
- переносить имеющиеся знания в новую ситуацию и строить аналогичные выводы;
- определять понятия, выявлять и исправлять логические ошибки;
- строить дедуктивные выводы, делать умозаключения и доказательные выводы, раскрывать противоречия;
- выдвигать гипотезы и применять комплекс логических умений к решению логических задач [4, с. 81].

Вероятно, данные критерии не исчерпывают всех возможных критериев качественной оценки развития логической культуры у обучающихся, однако они достаточны для определения весьма существенных сдвигов в уровне ее сформированности будущих специалистов юридического профиля и позволяют обучающим своевременно и эффективно контролировать в целом качественный уровень развития логической культуры у обучающихся, а также определять продуктивность дидактической системы по решению поставленных задач [3, с. 243–244].

Для оценки *уровня* сформированности логической культуры обучающихся на основе указанных выше критериев достаточно выделить следующие уровни:

- нулевой;
- начальный (слабое владение логическими знаниями и умениями);
- средний (логическая грамотность);
- высокий (логическая компетентность).

Обобщая выше рассмотренные показатели критериев, выделим уровни сформированности логической культуры обучающихся:

Высокий уровень. Обучающиеся без труда анализируют, систематизируют, классифицируют и выявляют существенные признаки изучаемых явлений, а также самостоятельно делают обобщения в форме понятий, устанавливают закономерности и причинно-следственные связи процессов и явлений. Обучающиеся понимают абстракции и сложные

логические связи, а также умеют осуществлять перенос имеющихся знаний в новую ситуацию и строить выводы по аналогии. Обучающиеся умеют логически четко выражать свои мысли в понятиях, давать определения понятиям, включая только необходимые признаки, а также умеют выявлять явные и неявные противоречия и практически не допускают логических ошибок. Обучающиеся умеют, сопоставляя исходные знания, самостоятельно делать дедуктивные умозаключения, знают процедуру логического доказательства и умеют аргументированно обосновывать конкретные выводы. Обучающиеся знают логическую структуру гипотезы, методы ее построения, умеют самостоятельно осуществлять все этапы разработки гипотезы при решении логических задач, владеют способами ее проверки. Обучающиеся способны применять комплекс логических умений для решения нестандартных задач, встречающихся в профессиональной деятельности.

Средний уровень. Обучающиеся способны анализировать, систематизировать, классифицировать и выявлять существенные признаки изучаемых явлений, а также делать обобщения в форме понятий, устанавливать закономерности и причинно-следственные связи процессов и явлений, но допускают небольшие ошибки. Обучающиеся имеют представление о том, как осуществить перенос имеющихся знаний, но используют его на практике только для решения стандартных заданий. Умеют определять виды аналогии, но испытывают затруднения в применении правил аналогии, иногда допускают неточности в использовании понятий и понимании аналогии логических связей. Обучающиеся иногда допускают ошибки в определении понятий, но могут выявить грубую логическую ошибку. Обучающиеся знают логическую структуру дедуктивных умозаключений, но испытывают затруднения при выполнении дедуктивных выводов и заключений. Обучающиеся знают логическую процедуру доказательства, но не всегда умеют аргументированно обосновывать конкретные выводы и раскрывать противоречия. Обучающиеся знают об этапах разработки и способах проверки гипотез, но затрудняются использовать данные знания при решении логических задач. Обучающиеся не всегда способны применять комплекс логических умений для решения нестандартных задач, встречающихся в профессиональной деятельности.

Начальный уровень. Обучающиеся затрудняются анализировать, систематизировать и классифицировать изучаемые явления, выделяя в них несущественные признаки вместо существенных. Часто делают неправильные обобщения и допускают ошибки в выявлении закономерностей. Обучающиеся затрудняются осуществлять перенос имеющихся знаний в новую ситуацию и строить выводы по аналогии. Обучающиеся неверно определяют существенные признаки понятий и часто допускают логические ошибки в их определении. Обучающиеся не умеют пользоваться структурой дедуктивного умозаключения и правилами вывода, обуславливающими логическую правильность умозаключения. Обучающиеся знают логическую процедуру доказательства и структуру гипотез, но не умеют аргументированно обосновывать конкретные выводы и раскрывать противоречия, затрудняются сформулировать гипотезу на основе имеющихся фактов. Обучающиеся практически не способны применять комплекс логических умений для решения нестандартных логических задач, а также нестандартных задач, встречающихся в профессиональной деятельности.

Нулевой уровень. Обучающиеся фактически не могут самостоятельно выполнять операции анализа, синтеза, классификации и обобщения, устанавливать закономерности и выявлять причинно-следственные связи изучаемых процессов и явлений. Обучающиеся не умеют осуществлять перенос имеющихся знаний в новую ситуацию и строить выводы по аналогии, имеют крайне низкий уровень понятийного мышления, не умеют давать определения в соответствии с логическими правилами. Обучающиеся не умеют выявлять и исправлять логические ошибки, не знают структуру дедуктивного умозаключения, не умеют дедуктивно мыслить при выполнении конкретного задания, а также не знают приемов и способов обеспечения логического доказательства. Обучающиеся не владеют знаниями о построении гипотезы, не умеют выдвигать вероятностные предположения о причине каких-либо явлений и фактически не владеют комплексом логических умений [3, с. 220–229; 4, с. 78–81].

Рассмотрев в настоящем разделе теоретические аспекты изучения логической культуры обучающихся, мы можем представить краткие сценарии проведения учебных занятий семинарского типа, как наиболее продуктивного способа формирования логической культуры обучающихся в образовательных организациях МВД России.

**Раздел II. ОБЩИЕ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ
РЕКОМЕНДАЦИИ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЕ ЭФФЕКТИВНОЕ
ФОРМИРОВАНИЕ ЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
ОБУЧАЮЩИХСЯ В ХОДЕ ПРОВЕДЕНИЯ УЧЕБНЫХ
ЗАНЯТИЙ СЕМИНАРСКОГО ТИПА**

**Тема 1. Предмет формальной логики, ее задачи
и возможности в развитии юридического мышления**

СЕМИНАР 1/1

Продолжительность занятия: 90 мин.

Цели занятия

Дидактическая: сформировать знание об общей природе человеческого мышления и особенностях логической теории мышления; закрепить представление о структуре рассуждений и их формальной правильности; рассмотреть чувственное познание и выявить особенности абстрактного мышления при рассмотрении способов получения нового знания; определить значение логики для юристов.

Воспитательная: сформировать у курсантов представление о том, что высокие требования к законотворчеству, правоприменительной практике и правовой теории распространяются также на профессиональное мышление юриста, что овладение основами логики как науки позволит им более осознанно и грамотно пользоваться общечеловеческими формами и законами мышления, формируя его точность, ясность, последовательность и непротиворечивость.

Развивающая:

научить:

- выделять объект и предмет изучения логики как науки;
- различать формы чувственного познания: ощущение, восприятие, представление;
- определять, что такое мышление, и в каких основных формах оно существует;

- выделять структуру мысли по содержанию и по форме;
- сравнивать искусственный и естественный языки;
- определять требования, предъявляемые к правильному мышлению;
- объяснять необходимость совмещения логического знания с практическими потребностями сотрудников органов внутренних дел МВД.

Вопросы занятия:

1. Мышление как предмет изучения логики.
2. Структура рассуждения и формальная правильность рассуждений. Формы и законы мышления.
3. Значение логики для юриста.

Учебно-методическое обеспечение:

- структурно-логические схемы;
- задания.

Темы докладов, рефератов:

1. Соотношение языка и мышления. Роль языка в познании.
2. Исторические этапы формирования логики.
3. Исторические связи логики и права.
4. Значение основных логических понятий, операций и форм в правовом познании.

Общие методические указания по рассмотрению вопросов

Организационный момент и вступительное слово преподавателя

Время: 15 мин.

Организационный момент:

- прием рапорта командира группы о готовности к занятиям;
- проверка присутствия;
- проверка готовности к занятиям;
- выяснение готовности к занятиям по этой теме;
- объявление формы проведения занятия.

В дальнейшем перечисленные выше действия следует обозначить как организационный момент и не перечислять заключающиеся в нем действия.

Вступительное слово преподавателя

Специфика проведения первого занятия требует большего, чем обычно времени на вступительное слово преподавателя. Он должен не только обозначить цели и задачи проходящего семинара, но и дать целевую установку на весь курс.

Разминка по категориям

Время: 5 мин.

Во время разминки преподаватель называет понятие, курсанты дают ему определение. Таким образом очерчивается круг основных изучаемых категорий по данной теме.

Вопрос 1. Мышление как предмет изучения логики

Время: 20 мин.

Методы контроля знаний:

- устный индивидуальный ответ;
- дополнения и исправления с мест.

Закрепление материала

Устно, под руководством преподавателя закрепляются знания по определению предмета исследования формальной логики.

Возможно создание учебной проблемы с использованием межпредметных связей: мышление изучается и философией, и социологией, и логикой. Чем отличается изучение мышления в логике от других наук?

На основе ранее полученных знаний курсанты должны определить предмет исследования философии и социологии; отметить, что философией изучаются процессы познания в полном объеме, логика как философская наука изучает один из аспектов познающего мышления, социологией же исследуются отдельные стороны мышления, например, массовое сознание и мышление.

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Кто считается основоположником формальной логики?
2. Что дословно означает термин «логика»?

3. Какие существуют способы получения нового знания?
4. Что общего и чем отличаются ощущение, восприятие и представление?
5. Какие ограничения возникают при использовании чувственного познания?
6. Каковы особенности абстрактного мышления?
7. Почему при изучении логики преобладает использование искусственного языка?
8. Чем отличается искусственный язык от естественного?

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Вопрос 2. Структура рассуждения и формальная правильность рассуждений. Формы и законы мышления

Время: 25 мин.

Методы контроля знаний:

- устный развернутый индивидуальный ответ;
- дополнения и исправления с мест.

Закрепление материала

Для закрепления материала можно предложить курсантам определить, какую форму мышления – понятие или суждение – отражают следующие выражения:

1. Пистолет Макарова.
2. Пистолет Макарова – символ российской полиции.
3. Ростовский юридический институт МВД России.
4. Четное число – целое число, которое делится на 2 без остатка.
5. Четное число.
6. Награжденный орденом Мужества за экстренную посадку самолета курсант Краснодарского авиаучилища Михаил Еманов.
7. Курсанта Краснодарского авиаучилища Михаила Еманова наградили орденом Мужества за экстренную посадку самолета после столкновения с птицей.

8. Инертность – это свойство, присущее всем телам.

9. Звуки песни соловья, раздающиеся в ночной тишине.

10. Звуки песни соловья раздалась в ночной тишине.

11. Нет покою ни днем, ни ночью.

12. Всю досаду, накопленную во время скучной езды, путешественник вымещает на зрителе (*А.С. Пушкин*).

13. Погода несносная, дорога скверная, ямщик упрямый, лошади не везут – а виноват зритель (*А.С. Пушкин*).

14. Муромский принял своих соседей как нельзя ласковее, предложил им осмотреть перед обедом сад и зверинец и повел по дорожкам... (*А.С. Пушкин*).

15. Безукоризненно чистые вещи, но кричаще дурного вкуса (*Дж. Кризи*).

16. Вы привыкли, чтобы вас слушались с полуслова и полувзгляда (*Дж. Кризи*).

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Какие выводы и рассуждения называются логичными?

2. Какие правила следует соблюдать для определения правильности рассуждений?

3. Что представляет собой логическая форма?

4. Какие основные формы мышления вы знаете?

5. Что представляет собой закон логики?

6. Чем отличаются законы логики от законов природы? Правовых законов?

7. Какие основные законы логики были сформулированы Аристотелем?

8. Что является предметом исследования логики?

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Вопрос 3. Значение логики для юриста

Время: 20 мин.

Методы контроля знаний

Можно заслушать заранее подготовленный доклад или сообщение.

Закрепление материала

Фронтальный опрос.

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. В чем заключается практическое значение логики?
2. Существуют ли характерные свойства юридического мышления?
3. Может ли быть логическая культура врожденным качеством?
4. Какое значение приобретает знание формальной логики для судебного познания?
5. Почему высокой логической культурой должен обладать руководитель?
6. В чем заключается значение изучения логики юристами?

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Заключительное слово преподавателя

Время: 5 мин.

Преподаватель подводит итоги занятия, дает оценку индивидуальным выступлениям и общей подготовке группы. Оглашаются выставленные оценки, указываются достоинства и недостатки ответов, возможные причины недочетов при подготовке к семинару. Преподаватель дает целевую установку на следующее занятие.

Глоссарий

Ощущение – отражение отдельных свойств, предметов или явлений материального мира через органы чувств.

Восприятие – целостное отражение предметов и явлений.

Представление – это чувственный образ тех предметов и явлений, которые человек воспринимал раньше.

Абстрагированием называется отвлечение от одних свойств, предметов и выделение других наиболее существенных.

Естественный язык – это исторически сложившийся в процессе общения язык.

Искусственный язык – это вспомогательный язык, язык знаков, символов, формул, обозначений, создаваемый на базе естественного для более точной и экономной передачи информации.

Логическая форма – это способ связи, входящих в рассуждение содержательных частей.

Понятие – это форма мышления, в которой отражаются существенные признаки предмета.

Суждение – это форма мышления, отражающая связи между предметами и их свойствами в форме утверждения или отрицания.

Умозаключение – это форма мышления, при помощи которой из одного или нескольких суждений, называемыми посылками, выводится новое суждение – заключение.

Закон мышления, или **логический закон** – необходимая, существенная связь мыслей в процессе рассуждения.

Закон тождества – всякая мысль в процессе рассуждения должна быть тождественна самой себе.

Закон непротиворечия – высказывание и его отрицание не могут быть одновременно истинными.

Закон исключенного третьего звучит следующим образом: из двух противоречащих высказываний одно является истинным.

Предметом логики являются законы и формы, приемы и операции мышления, с помощью которых человек познает окружающий его мир.

Тестовые задания для текущего контроля по теме:

Тема 1. Предмет формальной логики, ее задачи и возможности в развитии юридического мышления.

1. Что означает истинность мысли?

- A. Адекватное отражение действительности познающим субъектом.
- B. Соответствие законам природы.
- C. Знания об окружающем мире, разделяемые большей частью ученых.
- D. Знания об окружающем мире, разделяемые большей частью общества.

2. Что образует описание части объективной реальности с помощью логически взаимосвязанной и непротиворечивой системы фундаментальных понятий?

- A. Предмет.
- B. Объект.
- C. Тема.
- D. Субъект.

3. Как называется слово (словосочетание), обозначающее какой-либо объект?

- A. Имя.
- B. Гипотеза.
- C. Суждение.
- D. Непосредственное умозаключение.

4. Как называется необходимая, повторяющаяся, существенная связь мыслей в ходе рассуждения?

- A. Закон мышления.
- B. Истинность мышления.
- C. Логическая правильность рассуждения.
- D. Умозаключение.

5. Кем впервые был сформулирован закон тождества?

- A. Аристотелем.
- B. Бэконом.
- C. Декартом.
- D. Гегелем.

6. Укажите, что относится к форме мышления?

- A. Суждение.
- B. Аргументация.
- C. Представление.
- D. Демонстрация.

7. Кто является основателем формальной логики?

- A. Аристотель.
- B. Бэкон.
- C. Миль.
- D. Гегель.

8. Как можно определить логику как науку?

A. Наука о формах мышления и законах, которым подчиняется мышление.

B. Наука о мышлении.

C. Наука, исследующая способы передачи информации в человеческом обществе.

D. Учение о принципах построения, формах и способах научного познания.

9. Укажите, что не относится к формам чувственного познания?

- A. Ощущение.
- B. Понятие.
- C. Восприятие.
- D. Представление.

10. Укажите, что не является формой абстрактного мышления?

- A. Представление.
- B. Понятие.
- C. Суждение.
- D. Умозаключение.

11. С точки зрения логики как можно охарактеризовать язык общения пятилетних детей?

- A. Естественный язык.
- B. Язык таких детей не поддается логическому анализу.
- C. Искусственный язык.
- D. Частично искусственный язык.

12. Когда появилась формальная логика?

- A. В античности.
- B. В средние века.
- C. В эпоху Возрождения.
- D. В Новое время.

13. Что такое форма мышления?

- A. Структура мысли, способ связи ее элементов.
- B. Конкретные знания об окружающем мире.
- C. Абстрактные знания об окружающем мире.
- D. Отражение действительности познающим субъектом.

Тема 2. Понятие: виды и способы логического оперирования с ними

СЕМИНАР 2/1

Продолжительность занятия: 90 мин.

Цели занятия

Дидактическая: осуществить контроль степени усвоения знаний о формах мышления и формах чувственного познания, полученных на предыдущем занятии; сформировать и закрепить знание о сущности

понятия, основных приемах формирования понятия; обеспечить усвоение знаний об объеме и содержании понятия, рассмотреть закон обратного отношения между объемом и содержанием понятия; выявить виды понятий и способы деления понятий.

Воспитательная: сформировать у курсантов представление о том, что точность юридических законов определяется точностью и строгостью понятий, посредством которых они выражены, воспитать чувство ответственности при использовании понятий, терминов, ввиду законодательной силы правовых понятий.

Развивающая:

научить:

- выделять существенные и несущественные признаки предметов и явлений;
- анализировать понятия по их объему и содержанию;
- подбирать понятия, равнозначные данным;
- определить вид отношения между совместимыми и несовместимыми понятиями;
- составлять круговые схемы (круги Эйлера), отражающие связи между понятиями;
- выработать способность сравнивать понятия;
- выделять особенности правовых понятий;
- находить критерии логической особенности правовых понятий.

Вопросы занятия:

1. Понятие как форма мышления.
2. Содержание и объем понятия.
3. Виды понятий.
4. Отношения между понятиями.

Учебно-методическое обеспечение:

- тест по контролю знаний;
- структурно-логические схемы.

Темы докладов, рефератов:

1. Многозначность слов и выражений.
2. Формально-логические отношения между понятиями по содержанию и объему.
3. Основные методы образования понятий.

**Общие методические указания по рассмотрению вопросов
Организационный момент и вступительное слово преподавателя**

Время: 5 мин.

Разминка по категориям

Время: 5 мин.

Вопрос 1. Понятие как форма мышления

Время: 15 мин.

Методы контроля знаний:

- устный индивидуальный ответ;
- дополнения и исправления с мест;
- письменное индивидуальное задание.

Закрепление материала

- устно, под руководством преподавателя закрепляются знания путем обработки логических приемов формирования понятий;
- при фронтальном опросе отрабатываются приемы выделения омонимов и синонимов.

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Чем отличается «понятие» как начальная форма мышления от «представления» как высшей формы чувственного познания?
2. Можно ли считать «понятие» и «слово» одним и тем же?
3. Может ли одно слово выражать несколько понятий?
4. Что такое признак предмета?
5. Каковы основные логические характеристики понятия?
6. Как образуется понятие?
7. Какие существуют логические приемы формирования понятий?

8. Чем отличаются существенные признаки предмета от несущественных?

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Вопрос 2. Содержание и объем понятия

Время: 20 мин.

Методы контроля знаний:

- устный развернутый индивидуальный ответ;
- дополнения и исправления с мест;
- создание проблемной ситуации.

Проблемная ситуация: тринадцатилетний подросток тайно забрал у одноклассника старый портфель из кожзаменителя. В Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации говорится, что «кража, есть тайное хищение чужого имущества», деяние подростка обладает признаком, который составляет основное содержание понятия «кража». Можно ли рассматривать (квалифицировать) этот поступок как кражу?

Обучающиеся должны здесь выделить существенные признаки поступка. Формально речь идет о краже, но общественная опасность крайне мала, т. к. ценность портфеля ничтожна, поэтому деяние нельзя рассматривать как преступление. Подростку не исполнилось 14 лет, а уголовная ответственность за совершение кражи наступает с 14 лет.

Если рассматривать понятие «преступление», которое дается в Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, то «не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного Уголовным Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности» ст. 14 УК РФ. Следовательно, в деянии подростка нет признаков понятия «кража» (нет состава преступления «кража»).

Закрепление материала

Устно, под руководством преподавателя фронтальный опрос по определению объема понятий и действия закона обратного отношения между объемом и содержанием понятия.

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Ко всем ли понятиям можно отнести закон обратного отношения между объемом и содержанием понятия?
2. Какие вы знаете пустые (нулевые) понятия? Приведите пример.
3. Чем отличаются пустые (нулевые) и общие понятия?
4. Что представляет собой класс (множество), из чего он состоит?
5. Какова классификация понятий по объему?
6. Что лежит в основе классификации понятий по объему?
7. Все ли перечисленные признаки войдут в содержание следующего понятия: студент – это:
 - а) учащийся;
 - б) учащийся высшего учебного заведения;
 - в) получающий стипендию;
 - г) живущий в общежитии.
8. Как соотносятся между собой понятия «содержание понятия преступления» и «состав преступления»?
9. Входят ли в объем понятия «часы» – «песочные часы»; в объем понятия «юрист» – «студент юридического вуза»?

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Вопрос 3. Виды понятий

Время: 20 мин.

Методы контроля знаний:

- устный развернутый индивидуальный ответ;
- дополнения и исправления с мест.

Закрепление материала

Выполнение устных и письменных упражнений по определению вида понятия.

Например:

Задание 1. Указать единичные и общие понятия и определить, какие из общих понятий являются регистрируемыми, какие нет, выделить собирательные и несобирательные понятия: юридическое лицо; Государственная Дума Российской Федерации; депутат; бригада морской пехоты; декабрист; воздушный флот и т. д.

Задание 2. Дать общую логическую характеристику понятию «растение» (ответ: понятие общее (нерегистрирующее), конкретное, положительное).

Задание 3. Приведите примеры конкретных и абстрактных понятий, положительных и отрицательных понятий.

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Какие бывают виды понятий по объему? Приведите примеры.
2. Какие бывают виды понятий по содержанию? Приведите примеры.
3. На какие виды подразделяются общие понятия?
4. Может ли собирательное понятие быть общим и единичным? (*например, библиотека РЮИ МВД РФ и библиотека?*)
5. К положительным или отрицательным относятся такие понятия, как «фашист», «антиквар»?
6. Укажите, какими являются приведенные ниже понятия по содержанию:
 - а) «причина» и «следствие»;
 - б) «правомерный» и «неправомерный».

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Вопрос 4. Отношения между понятиями

Время: 20 мин.

Методы контроля знаний

Выполнение упражнений на доске.

Закрепление материала

Фронтальный опрос по определению отношений между понятиями.

Закрепление материала может проходить в форме письменного опроса по вариантам:

Вариант 1

1. Дайте полную логическую характеристику понятию «адвокат».
2. Определите вид отношения между понятиями, изобразите его с помощью круговых схем: «разведка», «контрразведка».

Вариант 2

1. Дайте полную логическую характеристику понятию «Ворошиловский мост в г. Ростове-на-Дону».
2. Определите вид отношения между понятиями, изобразите его с помощью круговых схем: «участник Великой Отечественной войны», «полковник», «генерал».

Вариант 3

1. Дайте полную логическую характеристику понятию «Франция».
2. Определите вид отношения между понятиями, изобразите его с помощью круговых схем: «автор романа «Тихий Дон», «русский писатель», «писатель».

Вариант 4

1. Дайте полную логическую характеристику понятию «случайность».
2. Определите вид отношения между понятиями, изобразите его с помощью круговых схем: «премьер-министр», «глава правительства».

Вариант 5

1. Дайте полную логическую характеристику понятию «кентавр».
2. Определите вид отношения между понятиями, изобразите его с помощью круговых схем: «Микеланджело», «скульптор», «живописец», «поэт».

Вариант 6

1. Дайте полную логическую характеристику понятию «недобросовестность».
2. Определите вид отношения между понятиями, изобразите его с помощью круговых схем: «юрист», «прокурор», «адвокат».

Вариант 7

1. Дайте полную логическую характеристику понятию «учитель».
2. Определите вид отношения между понятиями, изобразите его с помощью круговых схем: «большой», «маленький».

Вариант 8

1. Дайте полную логическую характеристику понятию «рота».
2. Определите вид отношения между понятиями, изобразите его с помощью круговых схем: «озеро», «озеро Байкал», «море».

Вариант 9

1. Дайте полную логическую характеристику понятию «растение».
2. Определите вид отношения между понятиями, изобразите его с помощью круговых схем: «известность», «неизвестность».

Вариант 10

1. Дайте полную логическую характеристику понятию «мужество космонавта Леонтьева».
2. Определите вид отношения между понятиями, изобразите его с помощью круговых схем: «браконьер», «инженер», «главный инженер».

Вариант 11

1. Дайте полную логическую характеристику понятию «знак».
2. Определите вид отношения между понятиями, изобразите его с помощью круговых схем: «рука», «длань», «часть тела».

Вариант 12

1. Дайте полную логическую характеристику понятию «регресс».
2. Определите вид отношения между понятиями, изобразите его с помощью круговых схем: «холодный климат», «теплый климат», «климат».

Вариант 13

1. Дайте полную логическую характеристику понятию «причина».
2. Определите вид отношения между понятиями, изобразите его с помощью круговых схем: «преступление», «уголовное преступление», «кража».

Вариант 14

1. Дайте полную логическую характеристику понятию «Чебурашка».
2. Определите вид отношения между понятиями, изобразите его с помощью круговых схем: «самолет», «вертолет», летательные аппараты.

Вариант 15

1. Дайте полную логическую характеристику понятию «участник обороны Севастополя».
2. Определите вид отношения между понятиями, изобразите его с помощью круговых схем: «живописцы», «Рафаэль», «Репин».

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Что представляют собой сравнимые и несравнимые понятия?
2. Что такое совместимые понятия?
3. Какие виды совместимых понятий существуют?
4. Существует ли абсолютно несравнимые понятия, например, «закон» и «луна»? (общее в них то, что они обладают общей логической формой, позволяющей относить их к одной и той же форме мышления – понятию).
5. Что такое несовместимые понятия?
6. Какие отношения существуют между несовместимыми понятиями?
7. Какой тип логических отношений является самым распространенным между понятиями? (ответ: отношение подчинения, оно лежит в основе многих логических операций и в определении понятий, распределении терминов в суждении, индукции и т. д.).

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Заключительное слово преподавателя

Время: 5 мин.

Подведение итогов семинара, оценка деятельности на занятии.

Глоссарий

Понятие – это форма мышления, отражающая предметы в их существенных признаках.

Признаком предмета называется то, в чем предметы сходны друг с другом или чем они друг от друга отличаются.

Существенные признаки – те, которые могут принадлежать предмету и выражают его сущность.

Логические приемы образования понятий:

– **сравнение** – логический прием, устанавливающий сходство или различие предметов;

– **анализ** – мысленное расчленение предмета на части;

– **абстрагирование** – мысленное выделение признаков одного предмета и отвлечение от других признаков;

– **синтез** представляет собой мысленное соединение частей предмета, расчлененного понятия;

– **обобщение** – прием, с помощью которого отдельные предметы, на основе присутствующих им одинаковых свойств объединяются в группы однородных предметов.

Содержание понятия – совокупность существенных признаков предмета, которая мыслится в данном понятии.

Объем понятия – множество предметов, которое мыслится в понятии.

Классом, или **множеством**, называется определенная совокупность предметов, имеющих некоторые общие признаки.

Элемент класса – это элемент, входящий в данный класс.

Понятие по объему:

– **единичный класс** – класс, состоящий из одного элемента;

– **универсальный класс** – класс, состоящий из всех элементов исследуемой области;

– **нулевой класс** – класс, который не содержит ни одного элемента.

Общие понятия:

– **регистрирующие** – понятия, в которых множество мыслимых в нем элементов поддается учету, регистрируется.

– **нерегистрирующие** – понятие, относящееся к неопределенному числу элементов.

Понятие по содержанию:

– **собираательные** – понятия, в которых мыслятся признаки некоторой совокупности элементов, составляющих единое целое;

– **несобираательные** – понятие, в котором мыслятся признаки, относящиеся к каждому его элементу;

– **конкретное** – понятие, в котором мыслится предмет или совокупность предметов как нечто существующее;

– **абстрактное** – понятие, в котором мыслится признаки предмета или отношения между предметами;

– **положительные** – признаки, свойства, присущие предмету;

– **отрицательные** – признаки, свойства, отсутствующие у предмета;

– **безотносительные** – существуют реально без отношения с другими предметами;

– **соотносительные** – в отношении с другими предметами.

Совместимые – объемы, которые либо полностью, либо частично совпадают;

– **равнозначные** – одно и то же, но выражено разными словами;

– **перекрещивание** – понятие, объем одного из которых частично входит в объем другого;

– **подчинение** – понятие, объем одного из которых полностью входит в объем другого, составляя его часть.

Несовместимые – такие отношения между понятиями объема, которые ни полностью, ни частично не совпадают;

– **соподчинение** – два или больше неперекрещивающихся понятий, подчиненных общему для них понятию;

– **противоположность** – понятия, одно из которых содержит некоторые признаки, а другое – признаки, не совместимые с ними;

– **противоречие** – понятия, одно из которых содержит некоторые признаки, а другое эти признаки исключает.

СЕМИНАР 2/2

Продолжительность занятия: 90 мин.

Цели занятия

Дидактическая: проконтролировать усвоение знаний о содержании и объеме понятий; установить степень усвоения определения понятий, их видов; обеспечить усвоение занятий о правилах определения и ошибках при определении; выявить правила деления понятий; рассмотреть такие виды деления понятий, как простое деление (по видообразующему признаку), дихотомическое деление и классификация; проконтролировать усвоение операций по ограничению и обобщению понятий.

Воспитательная: сформировать чувство ответственности при использовании понятий в юридической практике; сформировать представление о том, что уголовно-правовые понятия связаны с определенной санкцией и имеют закрепительный характер, а гражданско-правовые понятия имеют позитивный, разрешительный характер; формировать основы правосознания как средство квалификации преступлений, чувство дома.

Развивающая:

Научить:

- определить понятие через род и видовое отличие;
- проверить правильность приводимых определений;
- указывать ошибки в неправильных определениях;
- производить операции, связанные с делением понятий;
- устанавливать, к каким видам относят различные виды деления;
- приводить примеры дихотомического деления и классификации;

- проводить обобщение и ограничение понятий;
- переводить (превращать) понятие из номинального в реальное, и наоборот.

Вопросы занятия:

1. Обобщение и ограничение понятий.
2. Определение понятий.
3. Деление понятий.

Учебно-методическое обеспечение:

- структурно-логические схемы;
- сборники упражнений.

Темы докладов, рефератов:

1. Принципы и закономерности образования понятий в юриспруденции.
2. Логическая проблема классификации преступлений.
3. Логические механизмы идентификации в юридической области.

**Общие методические указания по рассмотрению вопросов
Организационный момент и вступительное слово преподавателя**

Время: 5 мин.

Разминка по категориям

Время: 5 мин.

Вопрос 1. Обобщения и ограничения понятий

Время: 25 мин.

Методы контроля знаний:

- фронтальный опрос по обобщению и ограничению понятий;
- выполнение индивидуальных заданий по обобщению и ограничению понятий письменно на доске.

Закрепление материала:

- приведение примеров каждым курсантом по обобщению и ограничению понятий;
- примеры, отличающие часть и целое;

– курсантам может быть предложено следующее задание: обобщить понятие «африканский лев» до категории и ограничить понятие «населенный пункт» до единичного понятия.

Могут быть предложены упражнения на определение правильности определенных обобщений:

а) криминология – юридическая наука – наука.

б) одиночный выстрел – выстрел – залп.

А также упражнения на определение правильности ограничений, например:

а) допрос – допрос свидетеля – допрос подозреваемого;

б) военнослужащий – офицер – лейтенант.

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Что такое обобщение?

2. Что такое ограничение?

3. Можно ли обобщить категорию?

4. На какой закон опираются такие операции, как обобщение и ограничение понятий?

5. Чем отличается обобщение и ограничение от расчленения на целое и части?

6. Можно ли ограничить единое понятие?

7. Правильным ли является обобщение «уголовное право» – «право»?

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Вопрос 2. Определение понятий

Время: 25 мин.

Методы контроля знаний:

– устный индивидуальный ответ;

– дополнения и исправления с мест;

– сообщение и доклад на тему: «Принципы образования понятий в праве» (при необходимости.).

Закрепление материала:

– устное выполнение упражнений по проверке правильности определений;

– письменное выполнение упражнений.

Задание.

Являются ли следующие высказывания определениями? Если определение неверное, то укажите, какие правила нарушены:

а) атеист – человек, не верящий в бога;

б) склад – помещение для хранения материальных ценностей;

в) свидетель – лицо, дающее свидетельские показания;

г) паспортный режим есть важное средство наведения порядка в обществе.

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Что представляет собой определение понятий?

2. Какую роль играют определения в познании и практике?

3. Чем отличаются номинальные от реальных?

4. Какие существуют способы определения понятий?

5. Какие существуют правила определения?

6. Назовите ошибки, возникающие при определении?

7. Можно ли «описание» и «характеристику» считать тождественными «определению» понятия?

8. Что представляют собой «сравнение» и «указание»?

9. Правильным ли является следующее определение: «Логика есть наука об умозаключениях»? Если определение неправильное, то какое правило нарушено?

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Вопрос 3. Деление понятий

Время: 25 мин.

Методы контроля знаний:

– устный индивидуальный ответ;

– дополнения и исправления с мест;

– ответы на вопросы преподавателя.

Закрепление материала:

- выполнение упражнений по определению, где произведено деление понятий, а где разделение целого на части;
- определение правильности деления понятий, вида деления понятий, делимого понятия, членов деления.

Задание.

Заключено ли в следующих примерах деление понятий? В делениях установите: вид деления, делимое понятие, члены деления, основание деления. Если деление неправильное, то укажите, какие требования не соблюдены:

- а) уголовные наказания подразделяются на основные наказания и дополнительные наказания;
- б) батальон делится на роты, а роты – на взводы;
- в) гражданский кодекс РФ состоит более чем из четырех сотен статей;
- г) сделки бывают односторонние и двусторонние.

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Какие существуют виды деления понятий?
2. Какие вы знаете правила деления понятий?
3. В чем заключаются преимущества дихотомического деления?
4. Что представляет собой классификация?
5. Какие логические ошибки возникают при делении?
6. В чем состоит значение определения и деления понятий в научной и практической деятельности?
7. Что является основанием деления при делении по видоизменению признака?
8. В чем заключаются недостатки дихотомического деления?

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Заключительное слово преподавателя

Время: 5 мин.

Подведение итогов семинара, оценка деятельности на занятии.

Глоссарий

Обобщение понятий – переход от понятия с меньшим объемом к большему.

Ограничение понятий – перейти от понятия с большим объемом к меньшему.

Определение – логическая операция, раскрывающая содержание понятия.

Дефиниедум – понятие, содержание которого нужно раскрыть.

Дефиниенс – понятие, раскрывающее содержание определяемого понятия.

Виды определения:

– **номинальные** – определение, посредством которого взамен описания какого-либо предмета вводится новый термин (объясняется значение термина);

– **реальные** – определение, раскрывающее существенные признаки предмета;

– **явные** – раскрывают существенные признаки предмета;

– **неявные** – определение через отношение предмета к своей противоположности.

Правила определения:

– **соразмерность** – объем определяемого понятия должен быть равен объему определяющему;

– **запрет порочного круга** – при определении прибегать к другому понятию, которое определяется при помощи первого;

– **ясность** – указание на известные признаки, нуждающиеся в определении и не содержащие двусмысленности;

– **отрицательность** – не раскрывает определенного понятия.

Приемы определения понятий:

– **контекстуальное** – понятие, раскрываемое в относительно самостоятельном по смыслу отрывке письменной или устной речи;

– **остенсивное** – определение, устанавливающее значение термина путем демонстрации предмета, обозначаемого этим термином;

- **сравнение** – выявление сходства в каком-либо отношении;
- **описание** – наиболее точно и полно указать признаки предмета.

Характеристика – указание отличительных, свойственных единичному предмету признаков.

Правила деления:

- **соразмерность** – перечисление всех видов делимого понятия;
- **по одному основанию** – при основании признак избранный должен оставаться одним и тем же;
- **исключения друг друга** – при выборе нескольких оснований члены деления будут находиться в отношении частичного совпадения;
- **непрерывность** – при делении родового понятия нужно переходить к ближайшим видам.

Виды деления:

- **простое (видоизменение)** – основание деления признака, при изменении которого образуются видовые понятия, входящие в объем делимого понятия;
- **классификация** – распределение предметов по группам, при котором каждый класс имеет свое постоянное, определенное место.

Тестовые задания для текущего контроля по теме:

Тема 2. Понятие: виды и способы логического оперирования с ними

1. Укажите вид логического отношения между понятиями «Горячий» (А), «Холодный» (В)?

- А. Отношения противоположности.
- В. Отношения противоречия.
- С. Отношения подчинения.
- Д. Отношения пересечения.

2. Установите вид логического отношения между понятиями «Право» (А), «Уголовное право» (В)?

- А. Отношения подчинения.
- В. Отношения противоположности.
- С. Отношения равнообъемности.
- Д. Отношения пересечения.

3. Установите вид следующего определения: «Слово, употребленное в переносном значении, называется метафорой»?

- А. Номинальное.
- В. Генетическое.
- С. Неявное.
- Д. Реальное.

4. Как называется нарушение последовательности в логической операции деления понятия?

- А. Скачок в делении.
- В. Нарушена соразмерность, неполное деление.
- С. Нарушена соразмерность, деление с лишними членами.
- Д. Деление произведено не по одному основанию.

5. Укажите логическую операцию, раскрывающую содержание понятия и позволяющую тем самым отграничить его от других понятий?

- А. Определение понятия.
- В. Анализ понятия.
- С. Ограничение понятия.
- Д. Деление понятия.

6. Какая ошибка допущена в определении понятия: «Волевой человек – тот, кто умеет подчинить свою волю»?

- А. Тавтология.
- В. Подмена понятия.
- С. Нарушена соразмерность.
- Д. Противоречие.

7. Что является основанием в логической операции деления понятия?

- A. Признак, на основании которого производится деление понятия.
- B. Делимое понятие.
- C. Результат деления понятия.
- D. Результат дихотомического деления понятия.

8. Какая ошибка допущена в следующем определении: «Суждение – это форма мышления»?

- A. Слишком широкое определение.
- B. Слишком узкое определение.
- C. Определение не ясное.
- D. Определение через отрицание.

9. Какая ошибка допущена в следующем определении: «Кибернетика – не искусство»?

- A. Отрицательное определение.
- B. Нарушена соразмерность.
- C. Тавтология.
- D. Противоречие.

10. Какая ошибка допущена в следующем определении «Извлечение квадратного корня – это математическое действие, которое не является ни умножением, ни делением, ни возведением в степень»?

- A. Неправильное определение (только отрицательное).
- B. Неправильное определение (разные основания).
- C. Неправильное определение (двусмысленное).
- D. Неправильное определение (несоразмерное).

11. Какой логической операцией является переход от понятия «Курсант РЮИ МВД России» к понятию «Курсант»?

- A. Обобщение понятия.
- B. Подчинение.
- C. Соподчинение.
- D. Деление понятия.

12. Укажите правильное обобщение понятия?

- A. Республика – форма государственного устройства.
- B. Республика – парламентская республика.
- C. Республика – большая республика.
- D. Республика – Республика Беларусь.

13. Правильно дано следующее определение «Квадрат – четырехугольник, у которого все углы прямые»?

- A. Неправильно, т. к. определение слишком широкое.
- B. Неправильно, т. к. определение слишком узкое.
- C. Неправильно, т. к. определение содержит в себе логический круг.
- D. Правильно, т. к. оно соразмерно.

14. Установите вид логических отношений между понятиями «право» (A), «уголовное право» (B), «административное право» (C)?

- A. Отношение соподчинения.
- B. Отношение подчинения.
- C. Отношение равнообъемности.
- D. Отношение пересечения.

15. В каком случае правильно дана полная логическая характеристика понятия «государство»?

- A. Общее; положительное; конкретное; безотносительное.
- B. Единичное; положительное; конкретное; безотносительное.
- C. Общее; положительное; абстрактное; соотносительное.
- D. Единичное; положительное; абстрактное; соотносительное.

16. В каком случае правильно дана полная логическая характеристика понятия «продавец»?

- A. Общее; положительное; конкретное; соотносительное.
- B. Единичное; отрицательное; абстрактное; соотносительное.
- C. Общее; отрицательное; конкретное; безотносительное.
- D. Единичное; положительное; абстрактное; безотносительное.

17. Установите вид логического отношения между понятиями «смелость» (A), «трусость» (B)?

- A. Противоположность.
- B. Пересечение.

С. Противоречие.

Д. Подчинение.

18. Установите вид логических отношений между понятиями «писатель М.А. Шолохов» (А), «автор романа «Тихий Дон» (В)?

А. Отношения равнообъемности.

В. Отношения соподчинения.

С. Отношения пересечения.

Д. Отношения подчинения.

19. Как называются понятия с признаками, указывающих на отношение одного понятия к другому?

А. Соотносительные.

В. Собирательные.

С. Общие.

Д. Единичные.

20. Как называются понятия, в которых мыслятся признаки некоторой совокупности предметов, составляющих единое целое?

А. Собирательные.

В. Общие.

С. Соотносительные.

Д. Конкретные.

21. Какой вид логических отношений между понятиями «офицер» (А), «старший офицер» (В), «майор» (С)?

А. Подчинения.

В. Пересечения.

С. Противоположность.

Д. Тождества.

22. Что имеет каждое понятие?

А. Объем и содержание.

В. Фигуру.

С. Величину.

Д. Модус.

23. Укажите вид логического отношения между понятиями «летчик» (А), «космонавт» (В)

- А. Пересечения.
- В. Подчинения.
- С. Равнообъемности.
- Д. Противоположности.

24. Установите логическое отношение, в котором находятся два или более непересекающихся понятий, подчиненных общему для них понятию?

- А. Соподчинение.
- В. Противоречие.
- С. Противоположность.
- Д. Равнообъемность.

25. Отметьте правильную логическую характеристику понятия «законность»?

- А. Общее; абстрактное; положительное; безотносительное.
- В. Общее; конкретное; отрицательное; соотносительное.
- С. Единичное; конкретное; положительное; безотносительное.
- Д. Единичное; конкретное; отрицательное; соотносительное.

26. Как называются предельно общие понятия с наиболее широким объемом?

- А. Категории.
- В. Пустые понятия.
- С. Собирательные.
- Д. Не регистрирующие.

27. Каким по объему является понятие «курсант, получивший отличную оценку на экзамене по логике»?

- А. Общим.
- В. Единичным.
- С. Пустым.
- Д. Нулевым.

Тема 3. Суждения: виды, состав, логические отношения

СЕМИНАР 3/1

Продолжительность занятия: 90 мин.

Цели занятия

Дидактическая: осуществить контроль по усвоению знаний о сущности понятий, полученных на предыдущем занятии; сформулировать общее представление о суждении как о форме логического мышления; выявить состав простого суждения; проверить усвоение знаний по классификации простых суждений по количеству и качеству; осуществить проверку навыков по установлению точного логического смысла суждений; проверить степень усвоения определения распределенности терминов в суждении.

Воспитательная: сформировать чувство необходимости высказываться, использовать логически определение суждения; избегать двусмысленности при высказывании; ответственно подходить к установлению точного логического смысла суждения, ясно выражать свои мысли в обыденной жизни и при деловом общении.

Развивающая:

Научить:

- отличать суждение от предложения;
- различать истинное суждение от ложного;
- выделять понятие о предмете суждения и его признаке;
- анализировать суждения по количеству и качеству;
- устанавливать точный логический смысл суждения;
- уточнять смысл суждений.

Вопросы занятия:

1. Суждение как форма мышления. Простые суждения, их виды и структура.
2. Деление суждения по количеству и качеству. Объединения и классификация суждений.
3. Распределенность терминов в суждениях.

Учебно-методическое обеспечение:

- структурно-логические схемы;
- таблица распространенности терминов в суждениях.

Темы докладов, рефератов:

1. Логический и грамматический смысл суждений.
2. Использование кванторов в суждениях.
3. Роль вопроса в познании.
4. Суждение и предложение.

Общие методические указания по рассмотрению вопросов

Организационный момент и вступительное слово преподавателя:

преподаватель отмечает, что выделение правильных схем рассуждения и их систематизация составляют центральную задачу логики. Преподаватель нацеливает обучающихся на выделение сущности простых суждений.

Время: 5 мин.

Вопрос 1. Суждение как форма мышления.

Простые суждения, их виды и структура

Время: 20 мин.

Методы контроля знаний:

- устный индивидуальный ответ;
- дополнения и исправления с мест.

Закрепление материала:

- отработка навыков по выделению предложений, выражающих суждение;
- определение видов суждений;
- выполнение упражнений по определению субъекта, предиката и связки в суждении.

Задание 1

Эквивалентны ли по своей логической форме следующие суждения?

А) Не все договора являются сделками. – Некоторые договора являются сделками.

Б) Некоторые социальные нормы являются неправовыми. –
Значительная часть социальных норм являются неправовыми.

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Чем отличается суждение от понятия?
2. Может ли каждая из частей суждения (субъект, признак, связка) в отдельности составить суждение?
3. Всякое ли предложение выражает суждение?
4. Чем отличается суждение от предложения?
5. Почему риторический вопрос относят к суждению?
6. Каков состав любого суждения?
7. Какие виды простых суждений существуют?
8. Что представляют собой:
 - атрибутивные суждения?
 - суждения с отношениями?
 - суждения существования?
9. Можно ли выразить в форме атрибутивного суждения с отношениями и суждения существования?

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Вопрос 2. Деление суждения по количеству и качеству.

Объединения и классификация суждений

Время: 30 мин.

Методы контроля знаний:

- опрос (по возможности фронтальный);
- заслушивание сообщений.

Закрепление материала:

- отработка навыков по определению количества и качества суждений;
- изображение отношений с помощью кругов Эйлера.

Задание 2

Упражнение. В данных атрибутивных суждениях найдите субъект, предикат и связку. Определите количество и качество суждений, укажите кванторное слово.

Пример:

Все (кванторное слово) адвокаты (*S*) являются (связка) юристами (*P*). Суждение общее – по количеству, утвердительное – по качеству.

3.1. Лицо, виновное в совершении преступления, подлежит уголовной ответственности.

3.2. Большая часть следственных действий имеет одной из своих задач выявление следов преступления.

3.3. Ни один нацистский преступник не уйдет от возмездия.

3.4. Ни один водитель, будучи в нетрезвом состоянии, не должен садиться за руль автомобиля.

3.5. Инвалиды имеют право на льготы.

3.6. Уникальные объекты являются государственным достоянием.

3.7. Ряд важнейших проблем развивающихся стран связан с переустройством их экономики.

3.8. Некоторые осужденные к лишению свободы не содержатся в исправительно-трудовой колонии.

3.9. Никаких прямых доказательств, подтверждающих точку зрения обвинения, представлено не было.

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Что значит найти количество суждения?
2. Какие признаки указывают на то, что суждение является общеутвердительным или общеотрицательным?
3. Как суждения можно подразделить по качеству?
4. Как можно совместить количественную и качественную характеристику суждений?
5. Какие суждения относят к выделяющим и исключаящим суждениям?

6. Какие сокращенные обозначения используются при определении суждений по их объединенной классификации?

7. Какие определения относят к единичным?

8. С помощью каких логических формул можно выразить различные суждения по количеству и качеству?

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Вопрос 3. Распределенность терминов в суждениях

Время: 30 мин.

Методы контроля знаний

Индивидуальные ответы, решение задач.

Закрепление материала

Отработка навыков по определению распределенности терминов в суждениях.

Задание 3

Упражнение 1. Определите логическое строение, качество и количество следующих суждений, распределенность в них терминов. Выразите отношение между терминами с помощью круговых схем:

А) Некоторые ранения – ножевые.

Б) Экономические преступления связаны с мошенничеством в сфере финансов.

Упражнение 2. Могут ли быть одновременно истинными суждения в каждой из следующих пар?

А) Организатором ограбления банка был А. – Организатором ограбления банка был Б.

Б) Большая часть сотрудников отдела находилась в отпуске летом. – Ни один из сотрудников отдела не был в отпуске летом.

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Что такое распределенность терминов в суждениях?

2. Как распределены термины в суждениях *A, E, I, O*, а также в выделяющих суждениях?

3. Как распределены термины в единичных суждениях (так же как *A* или *E*)?

4. Как можно отразить распределенность терминов с помощью кругов Эйлера?

5. Что представляет собой таблица распределенности терминов? Изобразите.

6. Установите распределенность субъекта и предиката в следующем суждении: *Суждение – форма мышления.*

7. Какие исключения существуют при определении распределенности терминов в суждении?

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Заключительное слово преподавателя:

Время: 5 мин.

Подведение итогов семинара, оценка деятельности на занятии.

Глоссарий

Суждение – это форма мышления, в которой утверждается или отрицается связь между предметом и его признаком, отношения между предметами или факт существования предмета; суждение может быть либо истинным, либо ложным.

Истинное суждение – суждение, соответствующее действительности.

Ложное суждение – суждение, не соответствующее действительности.

Термины суждения:

– **субъект** (от лат. *subjektum*) отражает предмет суждения;

– **предикат** (от лат. *praedikatum*) отражает признак предмета;

– **связка** – элемент суждения, который соединяет оба термина суждения, утверждая или отрицая принадлежность предмету некоторого признака, выражается словами: «есть» («не есть»), «является» («не является»).

Простые суждения, т.е. суждения, которые не содержат другие суждения.

Сложные суждения – состоящие из нескольких простых суждений;

– **атрибутивные суждения** (категорические) (от лат. *attributio* – свойство, признак). В данном суждении отражается связь между предметом и его признаком, эта связь утверждается или отрицается. Атрибутивные суждения называются также категорическими (от греч. *kategorikos* – ясный, безусловный, не допускающий других толкований);

– **суждения с отношениями** – это отношения равенства, не равенства, родства, пространственные, временные, причинно-следственные и другие отношения;

– **суждения существования** (экзистенциальные) (от лат. *existentia* – существование), в них выражается сам факт существования или несуществования, или несуществования предмета суждения.

Утвердительные суждения – выражающие принадлежность предмету некоторого признака.

Отрицательные суждения – выражающие отсутствие у предмета некоторого признака.

По качеству:

– **единичные** – суждения, в которых что-либо утверждается или отрицается об одном предмете;

– **частные** – суждения, в которых что-либо утверждается или отрицается о части предметов некоторого класса;

– **общие** – суждения, в которых что-либо утверждается или отрицается обо всех предметах некоторого класса.

Неопределенное частное суждение – в нем слово «некоторые» употребляется в значении «Некоторые, а может быть, и все», «по крайней мере, некоторые».

Определенное частное суждение – в нем слово «некоторые» употребляется в значении «только некоторые».

Выделяющие суждения – выражают тот факт, что признак, выраженный предикатом, принадлежит (или не принадлежит) только данному, и никакому другому предмету.

Исключающие суждения – те, в которых отражается принадлежность (или непринадлежность) признака всем предметам, за исключением некоторой их части.

Тема 3. Суждения: виды, состав, логические отношения

СЕМИНАР 3/2

Продолжительность занятия: 90 мин.

Цели занятия

Дидактическая: Осуществить контроль усвоения знаний о простых суждениях; полученных на предыдущем занятии; сформировать и закрепить знание о видах сложных суждений, обеспечить усвоение знаний об истинности сложных суждений, выявить логические отношения между простыми и сложными суждениями; проверить степень усвоения знаний о логических отношениях на основе мнемонической схемы (логического квадрата).

Воспитательная: Сформировать представление о том, что в спорах нельзя смешивать противоречащие и противоположные суждения, иначе это может привести к ложному выводу, например, в суде; сформировать чувство ответственности при толковании тех или иных норм права; сформировать чувство долга и ответственности при выражении тех или иных суждений в повседневной жизни и юридической практике.

Развивающая:

Научить:

- анализировать сложные суждения: определять вид и записывать с помощью символов;
- определять вид объективной зависимости в условных суждениях;
- разделять сложные суждения на простые;
- определять истинность суждения;
- проводить анализ доводов, участвующих в дискуссии;
- различать сравнимые и несравнимые суждения;
- выделять совместимые и несовместимые суждения, противоположные и противоречащие;

– сопоставлять между собой суждения по характеристике истинности.

Вопросы занятия:

1. Сложные суждения и их виды (конъюнкция, дизъюнкция, эквиваленция, импликация).
2. Условия истинности суждений;
3. Логические отношения между простыми суждениями.

Учебно-методическое обеспечение:

- мнемоническая схема «логический квадрат»;
- структурно-логические схемы;
- таблицы истинности сложных суждений;
- раздаточный материал для проведения семинарского занятия.

Темы докладов, рефератов:

1. Логическая структура и толкование норм права.
2. Особенности нормативных высказываний в уголовном праве.
3. Деление суждений по модальности: деонтическая и алетическая модальность.

Общие методические указания по рассмотрению вопросов

Организационный момент и вступительное слово преподавателя:

преподаватель отмечает, что необходимо отвлечься от содержательных частей рассуждения (собственных символов) и сосредоточить внимание на несобственных символах, представляющих эту форму в чистом виде. Следует обратить внимание на слова: «и», «или», «если то» и т. д., которые обычно не привлекают внимание, так как они представляют собой логические связки в сложных суждениях.

Преподаватель должен обратить внимание на необходимость расширить представление о суждениях с помощью характеристики отношений между суждениями. Иллюстрацией для показа отношений между простыми суждениями служит логический квадрат.

Время: 5 мин.

Краткое повторение пройденного материала

Осознанное усвоение и достаточно глубокое понимание вопросов, подлежащих рассмотрению в теме «Сложные суждения. Отношения между суждениями» требует знания целого ряда категорий, рассмотренных на предыдущем занятии, таких как: понятие, сравнимое и несравнимое понятие, суждение, простое суждение, истинное и ложное суждение, виды суждений по количеству и качеству. Поэтому целесообразно занятие начать с их определения.

Время: 5 мин.

Вопрос 1. Сложные суждения и их виды

(конъюнкция, дизъюнкция, эквиваленция, импликация)

Время: 25 мин.

Преподаватель нацеливает курсантов на выделение сущности сложных суждений, подчеркивает, что для их определения необходимо знание логических связок.

Методы контроля знаний:

- устный индивидуальный ответ;
- дополнения и исправления с мест;
- фронтальный опрос;
- письменные индивидуальные ответы на задания.

Закрепление материала:

- отработка приемов выделения различных видов сложных суждений;
- запись их с помощью символов;
- составление курсантами собственных примеров различных видов сложных суждений.

Задание 4

Первый вопрос предлагается рассмотреть в форме индивидуального устного ответа. Помимо этого, одному или двум курсантам можно дать письменное задание на основе сборника упражнений В.И. Кирилова и А.А. Старченко.

Упражнение. Определите, какое это суждение по виду, укажите простые суждения, которые в него включаются и запишите в символической форме:

Пример:

Руководитель налоговой инспекции или его заместитель оформляет решение о проведении выездной проверки. Это суждение строгой дизъюнкции. Символическая форма $p \vee q$

1. Преступление может быть совершено умышленно или по неосторожности.

2. Если произвели уплату страховой премии или страхового взноса, то договор страхования вступает в силу.

3. Ответственность за налоговые правонарушения рассматривается в Налоговом кодексе Российской Федерации в главе 16 и 18.

4. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены гражданским законодательством, применяются правила международного договора.

5. Банки в России имеют или базовую, или универсальную лицензию.

6. Если налоговое правонарушение совершено повторно, то приводит к увеличению штрафа.

7. Налоговые проверки могут быть камеральными или выездными.

8. Уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

9. Удовлетворенная жалоба может быть полностью или частично удовлетворена на любой стадии гражданского процесса.

Заслушав выступление курсанта и дополнения по вопросу, целесообразно организовать обсуждение в виде фронтального опроса. Это повысит плотность контроля знаний, позволит проверить знание всей учебной группы.

Курсантам предлагается устно определить вид сложного суждения. Можно предложить для рассмотрения следующие суждения:

1. Решение суда должно быть законным и обоснованным (конъюнкция).

2. Если суд выявил противоречия в показаниях свидетеля, то его могут повторно допросить в суде (импликация).

3. Порча имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах считается вандализмом (нестрогая дизъюнкция).

4. Если квартира является местом преступления, то для ее осмотра не требуется получение судебного решения (импликация).

5. Только когда все следственные действия производятся сотрудником в полном соответствии с законом, необоснованное преследование предприятия в уголовном порядке исключено (эквиваленция).

6. Налог – это обязательный, индивидуально безвозмездный платеж (конъюнкция).

7. Когда приговор не обоснован, то он является незаконным. (импликация)

8. У курсанта во время построения на плацу на голове может быть или шапка, или кепка (строгая дизъюнкция).

9. В уголовном праве ошибка может быть либо фактическая, либо юридическая (строгая дизъюнкция).

10. Лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, не освобождается от уголовной ответственности (импликация).

11. Курсант может получить красный диплом тогда и только тогда, когда будет иметь отличные отметки на протяжении всех лет обучения (эквиваленция).

12. Разговор был не только интересным, но и полезным (конъюнкция).

После фронтального опроса следует дать курсантам задание каждому составить примеры конъюнктивного, дизъюнктивного (строгого и нестрогого) импlicative и эквивалентного суждений и записать его в символической форме.

Насколько правильно было выполнено это задание, можно определить, вызвав к доске одного или двух курсантов.

Во время выполнения этого задания преподаватель может проверить письменное индивидуальное задание, которое было дано перед индивидуальным устным ответом.

Окончательное закрепление материала можно осуществить, дав задание составить символическую запись следующего сложного суждения:

– если он при пожаре выпрыгнет из окна, то рискует получить либо ожоги, либо травму, либо и то, и другое.

По ходу обсуждения первого вопроса можно использовать вопросы, позволяющие уяснить глубину усвоения материала.

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Какие суждения называются сложными?
2. Какие суждения называются соединительными?
3. Как можно квалифицировать с точки зрения истинности соединительные суждения?
4. Какие суждения называются разделительными?
5. В чем разница между строгой и нестрогой дизъюнкцией?
6. Что называется условными суждениями?
7. Какова природа эквивалентности?
8. Почему эквивалентные суждения называют двойной импликацией?
9. К какому виду относится суждение: «Если больному после разговора с врачом не становится легче, то это не врач» (*В.М. Бехтерев*).

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Вопрос 2. Условия истинности суждений

Время: 30 мин.

Преподаватель, прежде всего, обращает внимание курсантов, что знание истинности сложных суждений создадут для них возможность осмысленно, с пониманием читать и усваивать сложные и зачастую трудные положения правовых предписаний, описания составов преступлений и гражданских правонарушений.

Методы контроля знаний:

- устный развернутый ответ;
- дополнения и исправления с мест.

Закрепление материала:

– для закрепления материала могут служить следующие вопросы фронтального опроса;

– для углубления знаний и осуществления умений у курсантов выделять главное в вопросе, можно на доске изобразить таблицу истинности.

Как при ответе на первый вопрос в качестве метода контроля знания второго вопроса может выступать индивидуальный развернутый ответ.

Дополнить индивидуальный ответ могут краткие ответы с мест (дополнения и исправления).

В ходе ответа на второй вопрос стоит предложить курсанту изобразить на доске сводную таблицу истинности сложных суждений.

Определение того, какое из рассматриваемых высказываний с той или иной логической связкой будет считаться истинным, а какое – ложным, представляет значительную сложность. Поэтому в ходе освещения вопроса можно предложить курсантам следующие ситуации:

Ситуация 1. Редактор местной газеты, возмущенный корыстолюбием городской администрации, поместил в своей газете разоблачительную статью под заголовком: «Половина наших чиновников – взяточники». Разъяренные местные власти предъявили ему ультиматум: или он поместит опровержение, или он будет выброшен из газеты... Редактор вынужден был подчиниться, и поместил опровержение под заголовком: «Половина наших чиновников – не взяточники». Оно не удовлетворило гонителей журналиста. Почему?

Ситуация 2.

– Да ведь народ бедствует. Вот я сейчас из деревни приехал. Разве это надо, чтобы мужики работали из последних сил и не ели досыта, а чтобы мы жили в страшной «роскоши», – говорил Нехлюдов, невольно добродушием тетки увлекаемый в желание высказать ей все, что думал.

– А ты что же хочешь, чтобы я работала и ничего не ела?

– Нет, я не хочу, чтобы вы не кушали, – невольно улыбаясь, ответил Нехлюдов, – а хочу только, чтобы мы все работали и все кушали (Л.Н. Толстой).

Проверьте, правильно ли произведена операция отрицания суждения в следующем диалоге:

Наглядность и юмористическая форма подачи материала не должна отвлекать курсантов от главного, а именно от того, что вопрос об истинности или ложности высказываний с логическими связками – не вопрос конкретных наук или материальной практики, а чисто логический вопрос. Однако для курсантов есть опасность не заметить связи рассматриваемых абстрактных понятий с реальными процессами. Поэтому приводимые примеры следует приблизить к юридической практике.

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. В каком случае истинно конъюнктивное суждение?
2. В каком случае истинна строгая дизъюнкция?
3. В каком случае истинна нестрогая дизъюнкция?
4. В каком случае истинно имплицативное суждение?
5. В каком случае истинна двойная импликация (эквиваленция)?
6. Почему отличаются по истинности строгая и нестрогая дизъюнкция?
7. Когда чаще всего используется в юридических текстах дизъюнкция и импликация?
8. Каково значение истинности сложных суждений?

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Вопрос 3. Логические отношения между суждениями

Время: 20 мин.

Методы контроля знаний:

- устный развернутый ответ;
- дополнения и исправления с мест;

- фронтальный опрос;
- устные индивидуальные ответы на задания;
- изображение мнемонической схемы (логического квадрата).

Закрепление материала

Выполнение индивидуальных заданий для выработки навыков определения логических отношений между суждениями.

Определив истинность сложных суждений, следует сформировать у курсантов представление о характере отношений между суждениями, следует также добиться понимания различий между сравнимыми и несравнимыми суждениями.

Проконтролировать знание вопроса можно, прежде всего, с помощью индивидуального развернутого ответа на вопрос.

Во время устного ответа одного из курсантов на данный вопрос другой может на доске изобразить логический квадрат.

После дополнений и исправлений с мест по ходу освещения вопроса следует закрепить материал с помощью следующих заданий.

Задание 5

Упражнение 1. Могут ли быть одновременно истинными суждения в следующей паре:

1. Не каждый орган государства имеет полномочия на издание нормативных актов. – Все органы государства имеют полномочия на издание нормативных актов.

2. Все протоколы составлены. – Не все протоколы составлены.

3. Большая часть машин находилась в парке. – В парке не было ни одной машины.

Упражнение 2. Могут ли быть одновременно ложными оба суждения в следующей паре:

1. Каждое гражданское дело имеет свои особенности. – Некоторые гражданские дела никаких особенностей не имеют.

2. Преступник не может не оставить следов. – Преступник может не оставить следов.

3. Каждая юридическая норма относится к определенной области

права. – Ни одна юридическая норма не относится к определенной области права.

4. Некоторые правовые акты не являются нормативными. – Все правовые акты являются нормативными.

В данном случае примеры взяты из учебного пособия для юристов Малахова В.П. «Основы формальной логики» М., 1998.

В случае слабой подготовки курсантов преподаватель в ходе опроса может задать наводящие вопросы (см. вопросы).

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Что такое сравнимые суждения?
2. Что представляют несравнимые суждения?
3. Чем отличаются совместимые понятия от несовместимых?
4. Какие виды совместимых суждений существуют?
5. В чем суть полной совместимости (эквивалентности)?
6. В чем суть частичной совместимости (субконтрарности)?
7. В чем суть логического подчинения?
8. Какие виды несовместимых суждений существуют?
9. В чем сущность противоположности (контрарности) и противоречия (контрадикторности)?
10. Могут ли противные суждения ($A - E$) быть одновременно истинными? Одновременно ложными?
11. Могут ли противоречащие суждения ($A - O$) быть одновременно истинными и одновременно ложными?
12. Может ли частное суждение быть ложным, если истинно общее суждение?

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Заключительное слово преподавателя

Время: 5 мин.

Подведение итогов семинара, оценка деятельности на занятии.

Глоссарий

Сложные суждения – это суждения, состоящие из нескольких простых, связанных логическими связками.

Соединительное (конъюнктивное) суждение – это суждение, состоящее из нескольких простых, связанных логической связкой «и» (символ &).

Разделительное (дизъюнктивное) суждение – это суждение, состоящее из нескольких простых, связанных логической связкой «или» (символ \vee).

Нестрогая дизъюнкция – суждение, в котором связка «или» употребляется в соединительно-разделительном значении (символ \vee).

Строгая дизъюнкция – суждение, в котором связка «или» употребляется в разделительном значении (символ \vee).

Полным или закрытым – называют дизъюнктивное суждение, в котором перечислены все признаки или виды определенного рода.

Неполным или открытым называют дизъюнктивное суждение, в котором перечислены не все признаки или не все виды определенного рода.

Условными (имплицативными) называют суждения, состоящие из двух простых, связанных логической связкой «если..., то...» (символ \rightarrow).

Эквивалентными (двойная импликация) называют суждения, включающие в качестве составных два суждения, связанных двойной (прямой и обратной) условной зависимостью, выражаемой логической связкой «если и только если..., то ...» (символ \leftrightarrow).

Простым называется суждение, не включающее другие суждения.

Несравнимыми являются суждения, имеющие различные субъекты или предикаты.

Сравнимыми являются суждения с одинаковыми субъектами и предикатами и различающиеся связкой или квантором.

Логическим квадратом называют мнемоническую схему, с помощью которой рассматриваются отношения между простыми суждениями.

Совместимые суждения – это суждения, которые одновременно могут быть истинными.

Эквивалентное суждение – это суждение, которое имеет одинаковые логические характеристики.

Частичная совместимость (субконтрарность) характерна для суждения *I* и *O*, которые могут быть одновременно истинными, но не могут быть одновременно ложными.

Тестовые задания для текущего контроля по теме:

Тема 3. Суждения: виды, состав, логические отношения

1. Что в перечисленном является суждением?

- A. На улице холодно.
- B. Сотрудник правоохранительных органов.
- C. Сломанный карандаш.
- D. Равносторонний прямоугольник.

2. Что в перечисленном является суждением?

- A. Наша группа успешно сдала зачет по уголовному праву.
- B. Сданный зачет по уголовному праву.
- C. Самый сложный зачет в зимнюю сессию.
- D. Несданный зачет по уголовному праву.

3. Что не входит в структуру простого суждения?

- A. Силлогизм.
- B. Связка.
- C. Предикат суждения.
- D. Субъект суждения.

4. Какой вид предложений образуют суждение?

- A. Повествовательные предложения.
- B. Группы слов.
- C. Вопросительные предложения.
- D. Побудительные предложения.

5. Как называется предмет суждения?

- A. Субъектом (S).
- B. Сущностью.

С. Смыслом.

Д. Связкой.

6. К какому виду относится простое суждение: «Ангелов нет»?

А. Экзистенциальное.

В. Релятивное.

С. Атрибутивное.

Д. Религиозное.

7. Укажите, какое суждение является атрибутивным?

А. Человек – разумное существо.

В. Москва основана раньше Ростова-на-Дону.

С. Чудеса иногда случаются.

Д. Справедливость есть, ее не может не быть.

8. Отметьте правильную количественную и качественную характеристику суждения: «Вор никогда не бывает честным»?

А. Общеотрицательное.

В. Общеутвердительное.

С. Частноутвердительное.

Д. Частноотрицательное.

9. Отметьте правильную количественную и качественную характеристику суждения: «Никто не хотел проиграть»?

А. Общеотрицательное.

В. Общеутвердительное.

С. Частноутвердительное.

Д. Частноотрицательное.

10. Отметьте правильную количественную и качественную характеристику суждения: «Люди хотят мира»?

А. Общеутвердительное.

В. Общеотрицательное.

С. Частноутвердительное.

Д. Частноотрицательное.

11. Отметьте правильную количественную и качественную характеристику суждения: «Бывают такие неудачи, которые обогащают жизненный опыт»?

- A. Частноутвердительное.
- B. Общеотрицательное.
- C. Общеутвердительное.
- D. Частноотрицательное.

12. Как называется форма мышления о логической связи понятий между собой?

- A. Суждением.
- B. Представлением.
- C. Умозаключением.
- D. Понятием.

13. Как называется объединение двух высказываний в одно с помощью союза «и»?

- A. Соединительное суждение (Конъюнкция).
- B. Разделительное суждение (Дизъюнкция).
- C. Условное суждение (Импликация).
- D. Эквивалентные суждения (Двойная импликация).

14. Укажите вид суждения: «Когда появляется недоверие, то дружба исчезает»?

- A. Условное суждение (Импликация).
- B. Разделительное суждение (Дизъюнкция).
- C. Соединительное суждение (Конъюнкция).
- D. Эквивалентные суждения (Двойная импликация).

15. Укажите вид суждения: «Курить – здоровью вредит»?

- A. Условное суждение (Импликация).
- B. Разделительное суждение (Дизъюнкция).
- C. Соединительное суждение (Конъюнкция).
- D. Эквивалентные суждения (Двойная импликация).

**16. К какому виду сложного суждения относится высказывание:
«Если пойдет дождь, то футбольный матч не состоится»?**

- A. Условное суждение (Импликация).
- B. Разделительное суждение (Дизъюнкция).
- C. Соединительное суждение (Конъюнкция).
- D. Эквивалентные суждения (Двойная импликация).

17. Укажите вид суждения: «Посеешь ветер – пожнешь бурю»?

- A. Условное суждение (Импликация).
- B. Разделительное суждение (Дизъюнкция).
- C. Соединительное суждение (Конъюнкция).
- D. Эквивалентные суждения (Двойная импликация).

**18. К какому виду сложного суждения относится высказывание:
«Оскорбление может быть нанесено либо случайно, либо намеренно»?**

- A. Разделительное суждение (Дизъюнкция).
- B. Условное суждение (Импликация).
- C. Соединительное суждение (Конъюнкция).
- D. Эквивалентные суждения (Двойная импликация).

**19. Укажите вид суждения: «Данное замечание не является
своевременным и справедливым»?**

- A. Соединительное суждение (Конъюнкция).
- B. Разделительное суждение (Дизъюнкция).
- C. Условное суждение (Импликация).
- D. Эквивалентные суждения (Двойная импликация).

**20. Как называется объединение двух высказываний в одно
с помощью союза «или»?**

- A. Разделительное суждение (Дизъюнкция).
- B. Соединительное суждение (Конъюнкция).
- C. Условное суждение (Импликация).
- D. Эквивалентные суждения (Двойная импликация).

**21. Как называется объединение двух высказываний в одно
с помощью союза «если..., то...»?**

- A. Условное суждение (Импликация).
- B. Соединительное суждение (Конъюнкция).

- C. Разделительное суждение (Дизъюнкция).
- D. Эквивалентные суждения (Двойная импликация).

22. Как называется объединение двух высказываний в одно с помощью логической связки «лишь при условии что..., то...»?

- A. Эквивалентные суждения (Двойная импликация).
- B. Соединительное суждение (Конъюнкция).
- C. Условное суждение (Импликация).
- D. Разделительное суждение (Дизъюнкция).

23. Укажите вид суждения: «Судья может вынести обвинительный или оправдательный приговор»?

- A. Разделительное суждение (Дизъюнкция).
- B. Соединительное суждение (Конъюнкция).
- C. Условное суждение (Импликация).
- D. Эквивалентные суждения (Двойная импликация).

24. Укажите вид следующего сложного суждения: «Институт государства возникает там, тогда и постольку, где, когда и поскольку классовые противоречия не могут быть примирены»?

- A. Эквивалентные суждения (Двойная импликация).
- B. Разделительное суждение (Дизъюнкция).
- C. Условное суждение (Импликация).
- D. Соединительное суждение (Конъюнкция).

25. Как называется сложное суждение «Многие курсанты едут в институт общественным транспортом: либо автобусом, либо трамваем?»

- A. Разделительное суждение (Дизъюнкция).
- B. Соединительное суждение (Конъюнкция).
- C. Соединительно-разделительное.
- D. Эквивалентные суждения (Двойная импликация).

26. Как называется сложное суждение «В институтской библиотеке имеется как поучительная, так и развлекательная литература»?

- A. Соединительное суждение (Конъюнкция).
- B. Разделительное суждение (Дизъюнкция).

- C. Соединительно-разделительное.
- D. Эквивалентные суждения (Двойная импликация).

27. Определить вид суждения: «Порядочные люди еще встречаются».

- A. Суждение существования (экзистенциальное).
- B. Суждение атрибутивное (категорическое).
- C. Суждение с отношением.
- D. Суждение неопределенное.

28. Определите вид суждения: «Социально-экономическая ситуация в регионе остается напряженной».

- A. Суждение атрибутивное (категорическое).
- B. Суждение неопределенное.
- C. Суждение с отношением.
- D. Суждение существования (экзистенциальное).

29. Определите вид суждения: «Курсанты в лекционный зал заходят раньше преподавателя».

- A. Суждение с отношением.
- B. Суждение атрибутивное (категорическое).
- C. Суждение неопределенное.
- D. Суждение существования (экзистенциальное).

30. Определить вид суждения: «Просроченные продукты питания реализации в торговых сетях не подлежат».

- A. Суждение атрибутивное (категорическое).
- B. Суждение неопределенное.
- C. Суждение с отношением.
- D. Суждение существования (экзистенциальное).

31. Определите вид суждения: «Свидетели дорожно-транспортного происшествия отсутствуют».

- A. Суждение существования (экзистенциальное).
- B. Суждение атрибутивное (категорическое).
- C. Суждение с отношением.
- D. Суждение неопределенное.

32. Определите вид суждения: «Раннее утро, чаще всего, прохладнее дня».

- A. Суждение с отношением.
- B. Суждение атрибутивное (категорическое).
- C. Суждение неопределенное.
- D. Суждение существования (экзистенциальное).

33. Какие слова в данном предложении выражают его качество: «Данное постановление не было признано соответствующим нормативным актом».

- A. Не было признано.
- B. Данное постановление.
- C. Было признано.
- D. Было признано соответствующим нормативным актом.

34. Какие слова в данном предложении выражают его количество: «Только добросовестные курсанты хорошо учатся»?

- A. Только добросовестные.
- B. Хорошо учатся.
- C. Только курсанты.
- D. Только добросовестные курсанты.

35. Каким по количеству является данное суждение: «Ни один закон не может противоречить нормам и принципам действующей Конституции государства»?

- A. Общим.
- B. Единичным.
- C. Частным.
- D. Неопределенным.

36. Каким по количеству является данное суждение: «Отдельные преступления относятся к умышленным»?

- A. Частным.
- B. Единичным.
- C. Общим.
- D. Неопределенным.

37. К какому логическому типу относится суждение: «Преступления совершаются и по легкомыслию»?

- A. Тип I: Некоторые S есть P.
- B. Тип A: Все S есть P.
- C. Тип E: Все S не есть P.
- D. Тип O: Некоторые S не есть P.

38. К какому логическому типу относится суждение: «Уголовное наказание назначается по приговору суда»?

- A. Тип A: Все S есть P.
- B. Тип E: Все S не есть P.
- C. Тип I: Некоторые S есть P.
- D. Тип O: Некоторые S не есть P.

39. Установите распределенность терминов в суждении «Некоторые студенты не изучают логику».

- A. Субъект (S) не распределен, (P) распределен.
- B. Субъект (S) распределен, (P) распределен.
- C. Субъект (S) не распределен, (P) не распределен.
- D. Субъект (S) распределен, (P) не распределен.

40. К чему в перечисленном относится понятие истинности и ложности?

- A. К конкретному содержанию суждения.
- B. К логическим действиям и операциям.
- C. К содержанию понятия.
- D. К объему понятия.

41. Установите вид простого суждения: «Каждый из детей младше своих родителей»?

- A. Суждение отношения.
- B. Единичное суждение.
- C. Категорическое суждение
- D. Экзистенциальное существования

42. Установите объединенную классификацию следующего суждения: «Некоторые сообщения, публикуемые в печати, не являются действительными»?

- A. Частноотрицательное.
- B. Частноутвердительное.
- C. Общеотрицательное.
- D. Общеутвердительное.

43. Установите объединенную классификацию следующего суждения: «Некоторые курсанты первого курса – отличники учебы»?

- A. Частноутвердительное.
- B. Частноотрицательное.
- C. Общеотрицательное.
- D. Общеутвердительное.

Тема 4. Основные формально-логические законы

СЕМИНАР 4/1

Продолжительность занятия: 90 мин.

Цели занятия

Дидактическая: Дать общее представление о законах формальной логики, обосновать их объективный характер, отличие от законов природы; обеспечить усвоение таких основных законов формально-логического мышления, как: закона тождества, закона непротиворечия, закона исключенного третьего, закона достаточного основания; объяснить их роль как организующую начала юридического познания.

Воспитательная: Сформировать убеждение в том, что мыслительная деятельность юриста протекает в определенных логических формах и подчинена законам логики; привить чувство ответственности в изложении судебных и других материалов; понимание того, что незнание законов логики, неумение пользоваться ими в процессе следствия могут в судебной практике превращаться из логических ошибок в судебные.

Развивающая:

Научить:

- различать несовместимые друг с другом суждения;
- различать противоречащие суждения, противоположные;
- составлять суждения, исключая неоднозначность их употребления;
- определять тождественность в суждениях;
- определять, опираясь на закон непротиворечия, могут ли быть одновременно истинными или одновременно ложными различные суждения;
- определять, опираясь на закон исключенного третьего, могут ли быть одновременно ложными суждения;
- определять суждения, в которых нарушены требования достаточного основания.

Вопросы занятия:

1. Основные черты правильного мышления. Значение основных законов логики для правильного мышления юристов.
2. Закон тождества.
3. Закон непротиворечия.
4. Закон исключенного третьего.
5. Закон достаточного основания.

Учебно-методическое обеспечение

Структурно-логические схемы.

Темы докладов, рефератов:

1. Логика высказываний.
2. Закон логики и юридическое мышление.

Общие методические указания по рассмотрению вопросов
Организационный момент и вступительное слово преподавателя

Время: 5 мин.

Разминка по категориям

Время: 5 мин.

Вопрос 1. Основные черты правильного мышления. Значение основных законов логики для правильного мышления юристов

Время: 15 мин.

Методы контроля знаний:

- устный индивидуальный ответ;
- дополнения и исправления с мест.

Закрепление материала:

- ответы на вопросы преподавателя;
- заслушивание доклада «Законы логики и юридическое мышление»

(при необходимости).

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Что представляет собой логический закон?
2. Какими чертами обладают законы логики?
3. Чем отличаются законы логики от юридических законов?
4. Отличаются ли законы логики у различных народов?
5. К чему приводит нарушение требований законов логики?
6. Каково значение законов логики для судебного исследования?
7. Что означает объективный характер законов мышления?
8. Какие основные законы логики вы знаете?
9. Можно ли логические законы считать тавтологией?
10. Кому принадлежит заслуга открытия основных логических законов?

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Вопрос 2. Закон тождества

Время: 15 мин.

Методы контроля знаний:

- устный развернутый (индивидуальный) ответ;
- приведение примеров;
- дополнения и исправления с мест.

Закрепление материала

Ответы на дополнительные вопросы преподавателя.

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Как звучит закон тождества? Как его можно записать с помощью логических символов?
2. К чему может привести многозначность слов?
3. Что такое омонимы?
4. По закону тождества в процессе рассуждения нельзя подменить одну мысль другой, одно понятие другим, значит ли это, что понятие должно сохранять свое раз и навсегда данное содержание и объем?
5. Значит ли исходя из закона тождества, что вещи всегда остаются неизменяемыми, тождественными самим себе?
6. К чему может привести нарушение закона тождества?
7. Каким образом искусственные языки помогают в использовании закона тождества?
8. Можно ли отнести к модификации тождества: равенство, эквивалентность, одинаковость (*например*, в математике)?
9. Приводит ли подмена тезиса в споре к нарушению закона тождества?
10. Почему данное суждение можно считать неопределимым «Утром все получили новые наряды»?

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Вопрос 3. Закон непротиворечия

Время: 15 мин.

Методы контроля знаний:

- устный индивидуальный ответ;
- дополнения и исправления с мест.

Закрепление материала

Решение логических упражнений.

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Как можно сформулировать закон непротиворечия?
2. Действует ли закон непротиворечия по отношению ко всем несовместимым суждениям?
3. Что такое несовместимые суждения? Что такое контрарные суждения (противоречивые)?
4. Могут ли два противоречивых друг другу суждения быть одновременно ложными?
5. Допустимо ли в строгом рассуждении, в науке противоречие?
6. Оправдана ли противоречивость в художественном мышлении?
7. Можно ли применить действие закона непротиворечия при чтении двустишия римского поэта I в. до н.э. Катулла:
«Да! Ненавижу и вместе люблю. – Как, возможно, ты спросишь?
Не объясню я. Но так чувствую, смертно томясь».
8. В каких случаях не действует закон непротиворечия?
9. Какие существуют формы противоречий?
10. Используя закон непротиворечия, установите, могут ли быть одновременно истинными или одновременно ложными суждения: Н. был на месте совершения преступления. Н. не был на месте совершения преступления.

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Вопрос 4. Закон исключенного третьего

Время: 15 мин.

Методы контроля знаний:

- устный развернутый ответ;
- приведение примеров;
- дополнения и исправления с мест.

Закрепление материала:

- выполнение логических упражнений;
- разрешение проблемной учебной ситуации.

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Как можно сформулировать закон исключенного третьего.
2. Что такое противоречащие (контрадикторные) суждения?
3. Есть ли какие-то ограничения использования закона исключенного третьего?
4. Могут ли быть одновременно ложными два противоречащих суждения в процессе рассуждения?
5. Можно ли узнать исходя из закона исключенного третьего, какая из двух противоречивых мыслей истина?
6. Распространяется ли действие закона исключенного третьего на противные (контрарные) суждения?
7. Действует ли закон исключенного третьего там, где есть неопределенность? Например, состояние клинической смерти, можно ли здесь мыслить по законам двузначной логики?
8. Может ли суд выносить окончательное решение, не используя закона исключенного третьего, не дав твердого категорического ответа, имело место преступление или нет?
9. Могут ли быть верным одновременно оба данные суждения: «Следствие по делу Н. закончено. Следствие по делу Н. не закончено»?

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Вопрос 5. Закон достаточного основания

Время: 15 мин.

Методы контроля знаний:

- устный развернутый ответ;
- дополнения и исправления с мест.

Закрепление материала:

- выполнение логических упражнений;
- разрешение проблемной учебной ситуации.

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Как можно сформулировать закон достаточного основания?
2. Что такое логическое основание?
3. Что такое логическое следствие?
4. Кто впервые сформулировал закон достаточного основания?
5. В чем практическая значимость закона достаточного основания?
6. Можно ли формулой выразить закон достаточного основания?
7. Что может служить достаточным основанием мысли?
8. Можно ли возбудить уголовное дело без достаточных оснований?

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Заключительное слово преподавателя

Время: 5 мин.

Подведение итогов семинара, оценка деятельности на занятии.

Глоссарий

Закон тождества – всякая мысль в процессе рассуждения должна быть тождественна самой себе.

Закон непротиворечия – два несовместимых друг с другом суждения не могут быть одновременно истинными; по крайней мере, одно из них необходимо ложно.

Закон исключенного третьего – два противоречащих суждения не могут быть одновременно ложными, одно из них необходимо ложно.

Закон достаточного основания – всякая мысль признается истинной, если она имеет достаточное основание.

Тестовые задания для текущего контроля по теме:

Тема 4. Основные формально-логические законы

1. Два противоречащих суждения не могут быть одновременно ложными, одно из них необходимо ложно – это закон?

- A. Закон исключенного третьего.
- B. Закон достаточного основания.
- C. Закон тождества.
- D. Закон непротиворечия.

2. Закон достаточного основания говорит о том, что?

- A. Всякая мысль признается истинной, если она имеет достаточное основание.
- B. Всякая мысль в процессе рассуждения должна быть тождественна самой себе.
- C. Два несовместимых друг с другом суждения не могут быть одновременно истинными; по крайней мере, одно из них необходимо ложно.
- D. Два противоречащих суждения не могут быть одновременно ложными, одно из них необходимо ложно.

3. Закон тождества может нарушиться, если?

- A. Произойдет подмена понятия.
- B. В суждении будет тавтология.
- C. Суждение будет продолжать предыдущее.
- D. Суждение будет ложным.

4. Основные законы логики (закон тождества, закон непротиворечия, закон исключенного третьего) были сформулированы?

- A. Аристотелем.
- B. Сократом.
- C. Цицероном.
- D. Марксом.

5. Эти сужения «Все люди могут плавать». «Ни один человек не может плавать» следуя закону непротиворечия?

- A. Не могут быть одновременно истинными.
- B. Могут быть одновременно истинными.
- C. Они тождественны.
- D. Они имеют достаточное основание.

6. Логический закон, который можно символически записать как «А есть А»?

- A. Закон тождества.
- B. Закон противоречия.
- C. Закон исключенного третьего.
- D. Закон достаточного основания.

7. Закон достаточного основания был сформулирован впервые?

- A. Лейбницем.
- B. Аристотелем.
- C. Сократом.
- D. Цицероном.

8. Какой логический закон отражает данные суждения «отягчающими наказанием обстоятельствами признаются: Рецидив преступлений. Наступление тяжких последствий в результате совершения преступления»?

- A. Закон достаточного основания.
- B. Закон исключенного третьего.
- C. Закон противоречия.
- D. Закон тождества.

Тема 5. Умозаключение как форма мышления. особенности применения умозаключений в юридической деятельности

СЕМИНАР 5/1

Продолжительность занятия: 90 мин.

Цели занятия

Дидактическая: проконтролировать усвоение знаний общей характеристики умозаключения. Закрепить знания о таких формах мышления, как понятие и суждение и рассмотреть их как элементы

умозаключения; обеспечить знание построения непосредственных умозаключений путем: превращения, обращения и противопоставления предикату; осуществить контроль степени усвоения знаний о простом категорическом силлогизме, выявить его правила, рассмотреть его фигуры и модусы.

Воспитательная: Сформировать у курсантов представление о необходимости овладения дедуктивным мышлением (осуществления перехода мысли от общего к отдельному), когда в юридической практике в качестве общих положений выступают нормы права (статьи кодексов и других законодательных актов), руководящие указания органов суда, прокуратуры т. д., а в качестве частных случаев – конкретные преступные события.

Развивающая:

Научить:

- распространять общие положения на отдельные случаи;
- осуществлять уточнение знаний путем: превращения, обращения и противопоставления предикату;
- различать в силлогизме большой, меньший и средний термины, посылки;
- делать выводы из посылок в простом категорическом силлогизме;
- устанавливать в силлогизме, следует ли вывод с необходимостью;
- определять фигуры силлогизма;
- руководствуясь общими правилами силлогизма, указывать, какое следует заключение из каждого сочетания посылок.

Вопросы занятия:

1. Умозаключение как формы мышления. Виды умозаключений.
2. Непосредственные умозаключения.
3. Простой категорический силлогизм.

Учебно-методическое обеспечение:

- структурно-логические схемы;
- задачки.

Темы докладов и рефератов:

1. Понятие о фигурах и модус силлогизма.

2. Категорические силлогизмы с выделяющими посылками и посылками-определениями.

3. Категорический силлогизм.

**Общие методические указания по рассмотрению вопросов
Организационный момент и вступительное слово преподавателя**

Время: 5 мин.

Разминка по категориям

Время: 5 мин.

Вопрос 1. Умозаключение как форма мышления.

Виды умозаключений

Время: 10 мин.

Методы контроля знаний:

- устный индивидуальный ответ;
- дополнения и исправления с мест.

Закрепление материала

Ответы на дополнительные вопросы.

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Что такое умозаключение?
2. Что представляет собой структура умозаключения?
3. Каковы условия истинности выводов умозаключения?
4. Чем отличаются демонстративные умозаключения от недемонстративных?
5. Какие бывают умозаключения по направленности логического следования?
6. Как делятся умозаключения по количеству посылок?
7. Какие знания называют непосредственными, а какие опосредствованными?
8. Можно ли получить ложный вывод в умозаключении, если обе посылки истинны? Почему?
9. Можно ли считать такие формы мышления, как понятие и суждение составными частями умозаключения?

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Вопрос 2. Непосредственные умозаключения

Время: 30 мин.

Методы контроля знаний

Устные ответы с мест.

Закрепление материала

Выполнение упражнений по преобразованию непосредственных умозаключений каждым индивидуально на рабочем месте с дальнейшей проверкой правильности выполнения отдельным курсантом у доски.

Упражнение 1. Сделайте вывод путем **превращения** и запишите схему вывода:

Всякий договор (S+) есть сделка (P-) (A)

Ни один договор (S) не есть не сделка (не – P) (E)

Все S есть P (A).

Ни одно S не есть не – P (E)

Некоторые приговоры суда (S-) не являются обвинительными (P) (O)

Некоторые приговоры суда (S) являются необвинительными (не – P) (I)

Некоторые S не есть – P (O)

Некоторые S есть не – P (I)

В конце следует сделать вывод: Смысл превращения заключается в выявлении того, что мыслимый предмет не может обладать свойством, противоречащим свойству, отражаемому признаком. Вывод не просто повторяет, а уточняет его.

Упражнение 2. Сделайте вывод путем **обращения** и запишите схему вывода:

Всякий договор (S+) является юридической сделкой (P-) (A)

Некоторые юридические сделки (P-) являются договорами (S+) (I)

Все S есть P (A)

Обращение с ограничением

Некоторые P есть S (I)

Схема вывода

Следует напомнить курсантам, что если в исходном суждении предикат не распределен, то непосредственное умозаключение образуется путем обращения с ограничением, т. е. предикат исходного суждения становится субъектом выводного суждения с ограничением объема.

Некоторые обезьяны ($S-$) похожи на людей ($P-$) (I)

Некоторые существа, похожие на людей ($P-$) – обезьяны ($S-$) (I)

Некоторые S есть P (I)

Схема вывода.

Некоторые P есть S (I)

Чистое обращение.

Некоторые люди ($S-$) не являются богатыми ($P+$) (O).

(Все богатые не являются людьми)!

В данном случае нераспределенный субъект при обращении на месте предиката обязательно становится распределенным, но этого не может быть по распределенности терминов в суждении!

Частноотрицательные суждения (O) не обращаются.

Упражнение 3. Сделайте вывод путем противопоставления предикату:

Все млекопитающие (S) – позвоночные животные (P) (A).

Ни одно беспозвоночное животное (не – P) не является млекопитающим (S) (E)

Все S есть P (A)

Схема вывода.

Ни одно (не – P) не есть S (E)

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Чем отличаются непосредственные умозаключения от опосредованных?
2. Какие существуют виды непосредственных умозаключений?
3. Существует ли практическая значимость операции превращения?
4. В каком случае используется обращение с ограничением?
5. Какие суждения не обращаются? Почему?

6. Можно ли применить операцию противопоставления предиката ко всем суждениям?

7. Каковы схемы непосредственных умозаключений?

8. Можно ли проверить вывод, полученный путем противопоставления предиката с помощью превращения и обращения?

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Вопрос 3. Простой категорический силлогизм

Время: 35 мин.

Методы контроля знаний:

- устные ответы с мест;
- письменные ответы у доски.

Закрепление материала:

- выполнение упражнений по полному разбору силлогизма;
- установление правильности вывода в силлогизме;
- определение фигуры силлогизма.

Задание 2

Упражнение 1. Сделайте вывод из посылок и полный разбор силлогизма:

укажите заключение и посылки (меньшую и большую), средний, меньший и больший термины.

Все цветы (M) – растения (P) – большая посылка

Все розы (S) – цветы (M) – меньшая посылка

Все розы (S) – растения (P) – заключение.

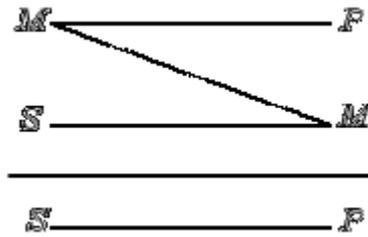
Упражнение 2. Сделайте вывод из посылок, определите фигуру силлогизма:

Все птицы (M) имеют крылья (P)

Все страусы (S) – птицы (M)

Все страусы (S) имеют крылья (P)

1 фигура



Все рыбы (P) дышат жабрами (M)

Киты (S) не дышат жабрами (M)

Все киты (S) не рыбы (P)

2 фигура

Все бамбуки (M) цветут один раз в жизни (P)

Все бамбуки (M) – многолетние растения (S).

Некоторые многолетние растения (S) цветут один раз в жизни (P).

3 фигура

Все рыбы (P) плавают (M)

Все плавающие (M) живут в воде (S)

Некоторые живущие в воде (S) – рыбы (P).

4 фигура

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Что такое простой категорический силлогизм?
2. Какие составные части включают в себя категорический силлогизм?
3. Что представляют больший, меньший и средний термины?
4. Какие существуют правила простого категорического силлогизма?
5. Что представляют собой фигуры простого категорического силлогизма?
6. Что такое модус силлогизма, какие модусы считаются правильными?
7. Как установить правильность вывода в силлогизме?

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Заключительное слово преподавателя:

Время: 5 мин.

Подведение итогов семинара, оценка деятельности на занятии.

Глоссарий

Умозаключение – это форма мышления, посредством которой из одного или нескольких суждений выводится новое суждение.

Посылками умозаключения называются исходные суждения, из которых выводится новое суждение.

Заключением называется новое суждение, полученное логическим путем из посылок.

Логический переход от посылок к заключению называется **выводом**.

Демонстративные умозаключения – умозаключения характеризуются тем, что заключение в них с необходимостью следует из посылок, т. е. логическое следование в такого рода выводах представляет собой логический закон.

Недемонстративные умозаключения – характеризуются тем, что правила вывода обеспечивают лишь вероятное следование заключения из посылок.

Дедуктивным (от лат. *deductio* – выведение) называется умозаключение, в котором переход от общего знания к частному является логически необходимым.

В зависимости от количества посылок дедуктивные выводы из категорических суждений делятся на:

– **непосредственные**, в которых заключение выводится из одной посылки,

– **опосредствованные**, в которых заключение выводится из двух посылок.

Превращение – преобразование суждения в суждение, противоположное по качеству и с предикатом, противоречащим предикату исходного суждения.

Обращение – преобразование суждения, в результате которого субъект исходного суждения становится предикатом, а предикат – субъектом заключения.

Противопоставление предикату – преобразование суждения, в результате которого субъектом становится понятие, противоречащее

предикату, а предикатом – субъект исходного суждения, и связка изменяется на противоположную.

Термины силлогизма – понятия, из которых состоят посылки и вывод силлогизма.

Меньшим термином силлогизма называется субъект выводного суждения.

Большим термином силлогизма называется предикат выводного суждения.

Средним термином силлогизма называется понятие, входящее в обе посылки, но отсутствующее в заключении.

Посылка, в которую входит больший термин, называется **большей посылкой**.

Посылка, содержащая меньший термин, называется **меньшей посылкой** силлогизма.

Простой категорический силлогизм – это умозаключение об отношении двух крайних терминов на основании их отношения к среднему термину.

Общие правила силлогизма:

Правила терминов.

1. В силлогизме должно быть только три термина.
2. Средний термин должен быть распределен (взят в полном объеме) хотя бы в одной из посылок.
3. Если больший или меньший термин не распределен в посылке, то он не может быть распределен и в выводе.

Правила посылок.

4. Из двух отрицательных посылок вывода не следует.
5. Если одна из посылок – отрицательное суждение, то и вывод должен быть отрицательным.
6. Из двух частных посылок вывода не следует.
7. Если одна из посылок – частное суждение, то и вывод должен быть частным.

Фигурами силлогизма называются виды силлогизмов, различающиеся между собой положением среднего термина.

СЕМИНАР 5/2

ДЕДУКТИВНЫЕ УМОЗАКЛЮЧЕНИЯ ИЗ СЛОЖНЫХ СУЖДЕНИЙ

Продолжительность занятия: 90 мин.

Цели занятия

Дидактическая: Осуществить контроль усвоения знаний о сложных суждениях: разделительных, соединительных, условных, тождественных, которые были получены ранее; сформировать и закрепить знание о чисто условном, условно-категорическом умозаключении; обеспечить усвоение знаний об энтимеме и сложных, сложносокращенных силлогизмах; выявить разницу между логикой высказываний и логикой предикатов.

Воспитательная: сформировать у курсантов представление о том, что в обнаружении, анализе и оценке судебных доказательств широко используются различные логические средства, среди них условные, условно-категорические и другие умозаключения; воспитать чувство целеустремленности и ответственности при построении судебных версий на основе разделительно-категорических умозаключений.

Развивающая:

Научить:

- делать выводы из сложных суждений;
- проверять, следует ли вывод из посылок с необходимостью;
- находить основание и следствие в условных посылках;
- строить схему сложных умозаключений;
- определять вид дилеммы и делать вывод;
- преобразовывать умозаключение в энтимему;
- восстанавливать пропущенную цель силлогизма;
- строить сложные и сложносокращенные силлогизмы.

Вопросы занятия:

1. Чисто условное и условно-категорическое умозаключение.
2. Разделительно-категорическое умозаключение.
3. Условно-разделительное умозаключение.
4. Сокращенный силлогизм (энтимема). Сложные и сложносокращенные силлогизмы.

Учебно-методическое обеспечение:

- структурно-логические схемы;
- учебники;
- задачки.

Темы докладов и рефератов:

1. Сорит и его разновидности.
2. Дилемма и ее роль в дискуссии и судебных речах.
3. Роль условных умозаключений в анализе и оценке судебных доказательств.

**Общие методические указания по рассмотрению вопросов
*Организационный момент и вступительное слово преподавателя***

Время: 5 мин.

Разминка по категориям

Время: 5 мин.

**Вопрос 1. Чисто условное
и условно-категорическое умозаключение**

Время: 20 мин.

Методы контроля знаний:

- устные ответы с мест;
- выполнение логических упражнений.

Закрепление материала

На примерах, совместно с преподавателем в условных умозаключениях научиться делать выводы; определять посылки и заключения в условно-категорических умозаключениях, определять модуль и логическую состоятельность силлогизма.

Задание 3

Упражнение 1. Найдите основание и следствие в условных посылках, сделайте вывод, постройте схему:

- 1.1. Не было гвоздя – подкова пропала.
Подкова пропала – лошадь захромала.
Лошадь захромала – командир убит.

Конница разбита, армия бежит.

Враг вступает в город, пленных не щадя,
потому что в кузнице не было гвоздя (С. Маршак).

Ответ:

основание – Не было гвоздя.

следствие – Враг вступает в город.

Схема вывода $(A \rightarrow B) \wedge (B \rightarrow C) \wedge (C \rightarrow D) \dots \wedge (C_1 \rightarrow D_1)$

$A \rightarrow D_1.$

1.2. Используя условную посылку, постройте умозаключение:

а) по утверждающему модусу;

б) по отрицающему модусу, напишите схему вывода.

Если суд придет к выводу о подложности документа, то он устранил его из числа доказательств.

а) Утверждающий модус (modus ponens).

Если суд придет к выводу о подложности документа (А), то он устранил его из числа доказательств (В).

Суд пришел к выводу о подложности документа (А)

Суд устраняет его из числа доказательств (В).

A → B, A

B

б) Отрицающий модус (modus tollens).

Если суд придет к выводу о подложности документа (А), то он устранил его из числа доказательств (В).

Суд не устранил документ из числа доказательств не –В.

Суд пришел к выводу об истинности документа не –А.

A → B, не –B

не –A

Затем следует привести пример 1:

По делу об убийстве Ивана Ж. жена и дочь рассказали, что ночью в их дом ворвались двое неизвестных, напали на спящего Ж., а они (жена и дочь), перепугавшись, открыли окно, выпрыгнули через него во двор и побежали к соседям рассказать о случившемся.

У следователя возникла необходимость проверить, действительно ли события происходили так, как рассказали о них жена и дочь Ивана Ж. С этой целью из фактов, сообщенных женой и дочерью потерпевшего, были выведены следствия:

1) Если окно открывалось, то должны быть повреждены нити паутины, тянувшиеся от крючка к пробойникам и от оконных створок к частям оконной коробки.

2) Если жена и дочь через окно выпрыгнули во двор, то на мягком грунте должны остаться следы их ног.

Осмотром места происшествия было установлено, что названные следствия отсутствуют: нити паутины не были повреждены, следов ног человека под окном на земле не оказалось. Это послужило основанием для вывода о том, что событие протекало не так, как сообщили о нем жена и дочь потерпевшего. Названных ими фактов в действительности не было: окно дома не открывалось, через окно никто не выпрыгивал. В чистом виде умозаключения следователя имели такую логическую форму:

1) Если окно открывалось, то должны быть повреждены нити паутины, тянувшиеся от крючка к пробойникам и от оконных створок к частям оконной коробки.

Нити паутины не повреждены

Следовательно, окно не открывалось.

2) Если жена и дочь Ивана Ж. через окно выпрыгнули во двор, то на мягком грунте должны остаться следы их ног.

Следов ног под окном не оказалось.

Следовательно, жена и дочь через окно не выпрыгивали.

Дальнейший ход рассуждения был таким:

Если окно не открывалось и через него жена и дочь не выпрыгивали, то их рассказ о том, как они спаслись бегством через окно, является вымышленным.

Доказано, что окно не открывалось.

Следовательно, рассказ жены и дочери о том, как они спаслись бегством через окно, является вымышленным.

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Какие виды дедуктивных умозаключений из сложных суждений вы знаете?
2. Чем отличаются дедуктивные умозаключения из сложных суждений от простого категорического силлогизма?
3. Что представляет собой чисто условное умозаключение?
4. Используется ли чисто условное умозаключение в следственной практике?
5. Что представляет собой условно-категорическое умозаключение и какие модусы имеет?
6. В чем отличие утверждающего модуса условно-категорического умозаключения от отрицающего?
7. Какие модусы условно-категорического умозаключения являются только вероятностными?

Заключения по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Вопрос 2. Разделительно-категорический умозаключение

Время: 20 мин.

Методы контроля знаний:

- устные ответы с мест;
- выполнение упражнений совместно с преподавателем.

Закрепление материала

Индивидуальное выполнение логических заданий.

Задание 4

Упражнение 2. Проверьте логическую состоятельность следующих силлогизмов, определите его форму.

Это преступление совершил О, или П, или Р.

Это преступление совершил О.

Это преступление не совершил П. или Р.

$A \vee B \vee C, A$

$\neg(B \vee C)$

Нельзя с необходимостью сказать, что это преступление не совершили ни *П.*, ни *Р.* Преступление могли совершить *О*, *П* и *Р* в соучастии.

В утверждающе-отрицательном модусе разделительная посылка должна быть исключаяюще-разделительным суждением.

$$A \vee B \vee C, A$$

$$\neg(B \vee C)$$

Смерть могла наступить в результате убийства или самоубийства.

Смерть не могла наступить в результате самоубийства.

Следовательно, смерть произошла в результате убийства.

$$A \vee B, \neg B$$

$$A$$

Умозаключение может оказаться ложным, если, например, смерть произошла в результате несчастного случая, т. к. посылка – неполное дизъюнктивное высказывание.

$$\langle A \vee B \vee C \rangle, \neg B \vee \neg C$$

$$A$$

Затем следует привести пример 2:

Внимательно осмотрев комнату, в которой было совершено преступление, Шерлок Холмс сказал доктору Уотсону следующее:

– Нам известно, что преступник не мог попасть в комнату ни через дверь, ни через окно, ни через дымовой ход. Мы знаем также, что он не мог спрятаться в комнате, поскольку в ней прятаться негде. Как же тогда он проник сюда?

– Через крышу! – воскликнул я.

– Без сомнения. Он мог проникнуть в эту комнату только через крышу.

Вывод: Правило о том, что в большей посылке разделительно-категорического силлогизма должны быть перечислены все возможные предикаты, имеет насколько важное значение для судебного исследования, что оно получило закрепление в специальном положении

криминалистики о том, что по каждому расследуемому делу необходимо выдвигать все объективно возможные версии.

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Какое умозаключение называется разделительно-категорическим?
2. Что такое модус?
3. Какие суждения называются альтернативными?
4. Какой вид имеют два правильных модуса разделительно-категорического умозаключения?
5. В каком случае будет истинным заключение утверждающе-отрицающего модуса разделительно-категорического умозаключения?
6. Какое требование должно выполняться для утверждения истинности заключения по отрицающе-утверждающему модусу разделительно-категорического умозаключения?
7. Находят ли свое отражение в юридической практике рассуждения по форме разделительно-категорического умозаключения?

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Вопрос 3. Условно-разделительное умозаключение

Время: 20 мин.

Методы контроля знаний:

- устные ответы с мест;
- выполнение упражнений на доске;
- выполнение индивидуальных заданий.

Закрепление материала

Совместное выполнение логических заданий с преподавателем.

Задание 5

Следует рассмотреть разновидности условно-категорического умозаключения, содержащего два предположения (дилеммы).

Упражнение 1. В простой конструктивной дилемме условная посылка содержит два основания, из которых вытекает одно и то же следствие.

Например:

«Если эксперт откажется от дачи заключения, а также если эксперт даст заведомо ложное заключение, то к нему применяются меры, указанные в статье 62 настоящего Кодекса.

Эксперт А. дал заведомо ложное заключение или отказался от дачи заключения. Значит, по отношению к нему следует принимать меры, указанные в статье 62 настоящего Кодекса», или в символической записи:

$$(((p \rightarrow q) \rightarrow (r \rightarrow q)) \wedge (p \vee r)) \rightarrow q.$$

Упражнение 2. В сложной конструктивной дилемме первая посылка содержит два основания и два следствия.

Например:

«Если наймода́тель не представляет в пользование нанимателя сданное внаем имущество, наниматель вправе истребовать от него это имущество; если наймода́тель в одностороннем порядке изменяет условия договора, то наниматель вправе отказаться от договора и взыскать убытки.

В данном случае наймода́тель или не предоставил в пользование нанимателя сданное внаем имущество, или в одностороннем порядке изменил условия договора.

Следовательно, наниматель вправе истребовать сданное ему внаем имущество или отказаться от договора и взыскать убытки», или в символической записи:

$$(((p \rightarrow q) \wedge (r \rightarrow s)) \wedge (p \vee r)) \rightarrow (q \vee s).$$

Затем следует рассмотреть полилемму.

Полилемма простая деструктивная.

Приведем пример из сказки Ш. Перро «Золушка, или Хрустальная туфелька».

«Если ты опоздаешь хоть на одну минуту, – сказала волшебница Золушке, – твоя карета снова делается тыквой, лошади – мышами, лакеи – ящерицами, а твой пышный наряд опять превратится в старенькое, залатанное платье».

Если ты опоздаешь хоть на одну минуту, то карета делается тыквой, лошади – мышами, лакеи – ящерицами, а пышный наряд – стареньким,

залатанным платьицем. Известно, что у Золушки карета не сделалась тыквой, или лошади – мышами, или лакеи – ящерицами, или пышный ее наряд не превратился в старенькое, залатанное платьице.

Золушка не опоздала ни на одну минуту.

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Какое рассуждение называется лемматическим?
2. Что дословно означает слово «лемма»?
3. На какие виды делятся лемматические умозаключения?
4. Какие модусы имеет дилемма?
5. Почему в средние века альтернативы леммы назывались «рогами» силлогизма?
6. Какие схемы имеют конструктивная и деструктивная дилеммы?
7. Какие примеры дилемм дошли с древнейших времен до наших дней?

Заключение по вопросу:

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Вопрос 4. Сокращенный силлогизм (энтимема).

Сложные и сложносокращенные силлогизмы

Время: 15 мин.

Методы контроля знаний:

- устный индивидуальный ответ;
- дополнения и исправления с мест;
- выполнение индивидуальных заданий.

Закрепление материала

Ответы на дополнительные вопросы.

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Какой силлогизм называется полным?
2. Что такое энтимема?
3. Что в переводе с греческого дословно означает «энтимема»?
4. Какие виды энтимем считаются наиболее распространенными?
5. Чем обусловлено использование сокращенных силлогизмов?

6. Что представляет собой сложный силлогизм (полисиллогизм)?

7. Какие существуют принципы построения логики высказывания?

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Заключительное слово преподавателя

Время 5 мин.

Мы рассмотрели лишь базовые структуры рассуждений с использованием сложных суждений, причем структуры в их «чистом» виде. На практике же рассуждения часто имеют смешанную и неэлементарную структуру. В современной логике эти рассуждения рассматриваются как высказывания произвольной формы.

Но следует отметить главное, что юридическое мышление дедуктивно во многих смыслах. Во-первых, оно в своих познавательных актах и в оценках всегда исходит из некоторых утверждений общего порядка. Последние отражают определения и существенные для права закономерности и обобщения безусловного характера. Разумеется, и все другие способы логического рассуждения, так или иначе, опираются на общие знания, законы, безусловные утверждения, декларации и т. п.

Но только в дедукции эти элементы не просто подразумеваются, составляя некий интеллектуальный «фон» обобщений, а выступают в явной форме, в виде ссылок или указания оснований для связи элементов рассуждения. Иначе говоря, юридическое мышление дедуктивно потому, что не обобщения являются целью логических процедур, а конкретизация, детализация, идентификация наших знаний об отдельных предметах, явлениях.

Во-вторых, юридическое мышление дедуктивно в том смысле, что оно ориентируется на достоверность знаний, лишь в достоверности имеет гарантию верных решений. Там, где логический переход к достоверности практически невозможен или сильно затруднен (например, при исследовании следственных версий, при судебном доказывании), юридическое мышление устанавливает границы, которые и выступают критерием достоверности.

В-третьих, юридическое мышление дедуктивно потому, что оно тяготеет к строгому в логическом смысле анализу, к рассуждениям, имеющим адекватный формализованный аппарат познания. Не случайны, поэтому, тенденции к казуистике в законотворчестве и толковании норм, в судебном доказывании, а также в юридической теории.

Дедуктивное мышление наиболее эффективно в юридической области. Юридическое мышление должно отвечать, прежде всего, требованиям, нормам и правилам дедуктивной мысли. Юридическое мышление, как и вообще всякое рациональное мышление, пользуется механизмами логического следования.

На семинарских занятиях можно использовать заранее подготовленный раздаточный материал, например:

РАЗДАТОЧНЫЙ МАТЕРИАЛ

Вопрос 1. Чисто условное и условно-категорическое умозаключение

Задание 1. Определите, по какому модусу построено условно-категорическое умозаключение, постройте схему:

1) Если суд придет к выводу о подложности документа (А), то он устранил его из числа доказательств (В).

Суд пришел к выводу о подложности документа (А)

Суд устраняет его из числа доказательств (В).

2) Если суд придет к выводу о подложности документа (А), то он устранил его из числа доказательств (В).

Суд не устранил документ из числа доказательств (не –В)

Суд пришел к выводу об истинности документа (не –А)

Задание 2. Можно ли получить достоверный вывод, утверждая следствие в условно-категорическом умозаключении?

Например.

В случае недостаточной ясности заключения эксперта (А)

суд может назначить дополнительную экспертизу (В).

Дополнительная экспертиза назначена судом (В).

Заключение эксперта недостаточно ясное (А).

Вопрос 2. Разделительно-категорическое умозаключение

Задание 3. Проверьте логическую состоятельность следующих силлогизмов, определите его форму.

1) *Это преступление совершил О, или П, или Р.*

Это преступление совершил О.

Это преступление не совершил П или Р.

Можно ли с необходимостью сказать, что это преступление не совершили ни П, ни Р? Какое условие здесь нарушено?

2) *Смерть могла наступить в результате убийства или самоубийства*

Смерть не могла наступить в результате самоубийства

Следовательно, смерть произошла в результате убийства.

Можно ли сказать, что полученный вывод верный? Какое условие здесь нарушено?

Вопрос 3. Условно-разделительное умозаключение

Задание 4. Рассмотрим разновидности условно-категорического умозаключения, содержащие два предположения (дилеммы). Умозаключения, в которых в выводе утверждаются следствия, связанные с основаниями, называются **конструктивными** дилеммами; умозаключения, в выводе которых отрицаются основания, связанные со следствиями, называются **деструктивными**. В простой конструктивной дилемме условная посылка содержит два основания, из которых вытекает одно и то же следствие. В сложной конструктивной дилемме первая посылка содержит два основания и два следствия.

Определите вид дилеммы. Запишите схему.

Если я пойду через речку по мосту, меня могут заметить;

если я пойду через речку вброд, меня могут заметить.

Я могу идти через речку по мосту или вброд.

Меня могут заметить.

Если наймодаель не представляет в пользование нанимателя сданное внаем имущество, наниматель вправе истребовать от него это имущество; если наймодаель в одностороннем порядке изменяет

условия договора, то наниматель вправе отказаться от договора и взыскать убытки.

В данном случае наймода­тель или не предоставил в пользование нанимателя сданное внаем имущество, или в одностороннем порядке изменил условия договора.

Наниматель вправе истребовать сданное ему внаем имущество или отказаться от договора и взыскать убытки.

Задание 5. Как называется следующий вид умозаключения?

Приведем пример из сказки Ш. Перро «Золушка, или Хрустальная туфелька».

«Если ты опоздаешь хоть на одну минуту, – сказала волшебница Золушке, – твоя карета снова делается тыквой, лошади – мышами, лакеи – ящерицами, а твой пышный наряд опять превратится в старенькое, залатанное платьице».

Если ты опоздаешь хоть на одну минуту, то карета делается тыквой, лошади – мышами, лакеи – ящерицами, а пышный наряд – стареньким, залатанным платьицем. Известно, что у Золушки карета не сделалась тыквой, или лошади – мышами, или лакеи – ящерицами, или пышный ее наряд не превратился в старенькое, залатанное платьице.

Золушка не опоздала ни на одну минуту.

Вопрос 4. Сокращенный силлогизм (энтимема)

Задание 6. Образуйте все возможные энтимемы следующего полного силлогизма:

Все курсанты обязаны сдавать экзамены.

Иванов – курсант.

Иванов обязан сдавать экзамены.

Глоссарий

Чисто условное умозаключение – это умозаключение, обе посылки которого являются условными суждениями.

Условно-категорическое умозаключение – это умозаключение, в котором одна из посылок – условное, а другая посылка и заключение – категорические суждения.

Разделительно-категорический силлогизм есть умозаключение, в котором одна посылка является разделительным суждением, а вторая посылка и вывод – простыми категорическими суждениями.

Условно-разделительные умозаключения (лемма) – это умозаключение, которое объединяет в одном рассуждении условно-категорический силлогизм с разделительно-категорическим, получается условно-разделительный силлогизм, который называется лемматическим, или просто леммой.

Дилемма – это условно-разделительное умозаключение, разделительная посылка которого содержит только два члена.

Трилемма – это условно-разделительное умозаключение, разделительная посылка которого содержит три члена.

Полилемма – это условно-разделительное умозаключение, разделительная посылка которого содержит больше двух членов.

Простая конструктивная дилемма – дилемма, в которой из двух разных оснований вытекает одно и то же следствие. Вторая посылка ограничивает возможность выбора только этими двумя основаниями (альтернативами).

Сложная конструктивная дилемма – дилемма, в которой условные суждения имеют разные следствия, поэтому, утверждая их основания в разделительной посылке, мы утверждаем оба следствия в заключении.

Деструктивная дилемма отличается тем, что разделительная посылка отрицает следствия условных посылок, а в выводе мы отрицаем основания условных посылок.

Простая деструктивная дилемма – дилемма, когда из одного основания вытекают два разных следствия. Вторая посылка отрицает оба следствия, а вывод разрушает само основание.

Сложная деструктивная дилемма

Полный силлогизм – это силлогизм, в котором выражены все его части – обе посылки и заключение.

Энтимема – это силлогизм с пропущенной посылкой или заключением.

Просиллогизм – это умозаключение, когда в процессе рассуждения простые силлогизмы выступают в логической связи друг с другом, образуя цепь силлогизмов, в которой заключение предшествующего силлогизма становится посылкой последующего. Предшествующий силлогизм называется **просиллогизмом**, последующий – **эписиллогизмом**.

Сложный силлогизм или **полисиллогизм** – это соединение простых силлогизмов, в котором заключение предшествующего силлогизма (просиллогизма) становится посылкой последующего (эписиллогизма).

Прогрессивный полисиллогизм – умозаключение, где заключение просиллогизма становится большей посылкой эписиллогизма.

Регрессивный полисиллогизм – умозаключение, где заключение просиллогизма становится меньшей посылкой эписиллогизма. Например:

Сорит (от греч. *soros* – куча) – это полисиллогизм, в котором пропущены некоторые посылки.

Эпихейрема – это сложносокращенный силлогизм, обе посылки которого являются энтимемами.

СЕМИНАР 5/3. ИНДУКТИВНЫЕ УМОЗАКЛЮЧЕНИЯ

Продолжительность занятия: 90 мин.

Цели занятия

Дидактическая: Осуществить контроль усвоения знаний о дедуктивных умозаключениях, которые были получены ранее; иметь предпосылкой то, что и дедукция, и индукция в мышлении образуют сложное единство и не существуют изолированно друг от друга; обеспечить усвоение знаний о полной и неполной индукции, популярной и научной индукции; выявить условия повышения степени вероятности заключений в перечисленных видах индукции; выделить индуктивные методы установления причинных связей.

Воспитательная: Сформировать у курсантов представление о том, что индукция имеет значительную познавательную ценность, когда

ставится задача получения нового знания, его оформления и обоснования; воспитать чувство необходимости ориентироваться на достоверность знаний и там, где логический переход к достоверности практически затруднен или невозможен (например, при исследовании следственных версий, при судебном доказывании устанавливать границы, которые выступают критерием достоверности).

Развивающая:

Научить:

- выделять индуктивные умозаключения в ряду других умозаключений;
- различать полную и неполную индукцию;
- определять, в каком случае индуктивное умозаключение обеспечивает получение достоверного знания;
- делать выводы с использованием популярной и научной индукции;
- исключать возможность ошибочного обобщения при индуктивных умозаключениях;
- различать индуктивные методы установления причинных связей;
- находить ошибки, возможные в индуктивных выводах.

Вопросы занятия:

1. Виды индуктивных умозаключений.
2. Индуктивные методы исследования причинных связей.

Учебно-методическое обеспечение:

- структурно-логические схемы;
- задачки;
- тесты.

Темы докладов и рефератов:

1. Индукция как вероятное рассуждение.
2. Неполная индукция и ее ограниченность.
3. Индуктивное обоснование оценок.
4. Проблема надежности индукции.

Общие методические указания по рассмотрению вопросов
Организационный момент и вступительное слово преподавателя

Время: 5 мин.

Разминка по категориям

Время: 5 мин.

Вопрос 1. Виды индуктивных умозаключений

Время: 30 мин.

Методы контроля знаний:

- устный индивидуальный ответ;
- дополнения и исправления с мест;
- выполнение индивидуальных заданий;
- ролевая игра.

В обсуждения вопроса следует обратить внимание курсантов на условия повышения степени вероятности выводов посредством индукции.

И в результате выявить следующие условия повышения степени вероятности выводов посредством индукции:

- а) количество исследованных элементов данного класса должно быть достаточно велико;
- б) элементы рассматриваемого класса должны быть отобраны планомерно и должны быть более разнообразными;
- в) изучаемый признак должен быть типичным для элементов рассматриваемого класса.

Следует отметить, что для сотрудника ОВД, важно чтобы наблюдения, из которых черпаются факты, лежащие в основе обобщения, были разнообразны и многочисленны, так как, тем меньше опасность, что подмеченное нами свойство не имеет основы в свойствах всего класса и зависит от случайных обстоятельств.

Закрепление материала

Ответы на дополнительные вопросы.

Упражнения для закрепления материала

Для более полного усвоения знаний следует изобразить на доске схему индукции, используя ролевую игру:

Участники: криминалист и оперативник.

На месте преступления было обнаружено шесть стреляных гильз. Экспертизой установлено, что первая гильза выстрелена из пистолета ТТ образца 1935 года № 476; вторая из того же пистолета, третья, четвертая, пятая и шестая также из того же пистолета. Все гильзы, обнаруженные на месте преступления, выстрелены из пистолета образца ТТ 1935 года № 476. Какой вывод можно сделать?

Индивидуально могут быть выполнены следующие задания:

Какой вид индуктивного вывода использован в приведенных ниже примерах?

1) Все жители Африки хотят счастья. Все жители Северной и Южной Америки хотят счастья. Население Австралии, Новой Зеландии, островов Океании, исследователи Антарктиды хотят счастья. Значит, все люди на Земле хотят счастья.

2) Солнце, Меркурий, Венера, Земля, Марс, Юпитер, Сатурн, Уран, Нептун, Плутон имеют шарообразную форму. Следовательно, все тела Солнечной системы имеют шарообразную форму.

3) Щука, лещ, салака, налим, окунь, плотва, карась, язь, сельдь дышат жабрами. Следовательно, все рыбы дышат жабрами.

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Какие умозаключения называются индуктивными?
2. В чем ошибочность отождествления дедукции с переходом от общего к частному и индукции с переходом от частного к общему?
3. В каких случаях применяется полная индукция?
4. Как повысить правдоподобность неполной индукции?
5. Что такое популярная индукция и к чему ведет поспешное обобщение?
6. В чем различие между научной и популярной индукцией?
7. Какие требования необходимо соблюдать, чтобы вывод по научной индукции был достоверным?
8. Какова логическая структура целевого обоснования?

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Вопрос 2. Индуктивные методы исследования причинных связей

Время: 45 мин.

Методы контроля знаний:

- устные ответы с мест;
- дополнения и исправления с мест;
- выполнение индивидуальных заданий;
- создание проблемной ситуации.

Закрепление материала

Ответы на дополнительные вопросы.

Выполнение упражнений по определению метода установления причинных связей каждым индивидуально на рабочем месте с дальнейшей проверкой правильности выполнения отдельными курсантами у доски.

В обсуждениях следует создать проблемную ситуацию, связанную с методом сходства. Применение этого метода связано с анализом нескольких явлений или случаев, каждый из которых вызывает определенное действие, причина которого неизвестна. Метод сходства есть вывод о причине явления, получающийся из сравнения ряда случаев, подобранных таким образом, чтобы явление, причину которого мы ищем, наступало во всех этих случаях, и чтобы эти случаи, различные во всем, оказались бы сходными между собой в одном общем для них всех обстоятельстве. Так коррупционирование правоохранительных органов ставится в прямую зависимость от размера оплаты труда сотрудников на том основании, что подкуп является единственным постоянно присутствующим фактором в ряду различных сочетающихся с ним факторов: морально-психологической и идейной неподготовленности определенной части сотрудников, отсутствия должного контроля за деятельностью сотрудников в подразделениях, недостаточности средств социальной защиты сотрудников и т. д.

При рассмотрении метода различия можно привести в качестве примера следующую ситуацию:

Подозрение в ограблении спортивной базы падало на четырех человек, граждан А., Н., К. и Р., поскольку у каждого из них были найдены части спортивного инвентаря. Но кто непосредственно проник в помещение базы, было неизвестно. Поскольку в помещение можно было проникнуть только через узкий проем между решеткой и стенкой в подвальном окне базы, по размерам тела ни один из подозреваемых этого сделать никак не мог. Следователь пришел к выводу, что в ограблении принимало участие еще одно лицо. Как было затем установлено, им оказался М.

В общей форме ход рассуждения имеет следующий вид:

Наблюдаемые обстоятельства:	Наблюдаемое действие:
А В С Д Е вызывает	а
<u>В С Д Е не вызывает</u> _____	— _____

Вероятно, причина явления **а** есть обстоятельство **А**. Ни одно из обстоятельств (например, В, С, Д, Е) не может быть причиной явления **а**. Если бы причиной **а** было, например, обстоятельство **В**, то, т. к. оно имелось налицо не только в первом, но и во втором случае, явление **а** должно было бы наблюдаться в обоих случаях. То же можно сказать и об обстоятельствах **С, Д, Е**.

Закрепление материала.

Выполнение упражнений по определению метода установления причинных связей каждым индивидуально на рабочем месте с дальнейшей проверкой правильности выполнения отдельными курсантами у доски.

Ситуационный анализ для закрепления материала.

I Какие методы установления причинной связи использованы в следующих примерах? Насколько достоверен вывод?

1. В течение месяца на склад имели доступ Иванов, Петров и Сидоров. Была обнаружена недостача товаров. В течение следующего месяца на склад имели доступ Иванов, Павлов и Федоров. Тоже была обнаружена недостача. Предположили, что кражи совершает Иванов.

2. На склад в течение месяца имели доступ Иванов, Петров и Сидоров. Была обнаружена недостача товаров. В течение следующего месяца на склад имели доступ Петров и Сидоров. Недостачи не обнаружили. Предположили, что кражи совершал Иванов.

3. На месте убийства были обнаружены следы ног Иванова и Петрова, которые сознались в совершении убийства и утверждали, что совершили его одни. Однако отпечатки пальцев на ноже, которым было совершено убийство, не принадлежали ни Иванову, ни Петрову. Было сделано заключение, что в убийстве участвовал еще один человек. Им оказался неоднократно судимый Федоров.

2. Какой метод установления причинной связи использован в следующих примерах:

1. Издавна считалось, что волки боятся предметов, окрашенных в красный цвет. Но это мнение оказалось ошибочным. Волки боятся не красного цвета, а непривычных «жилых», «человеческих» запахов, которые исходят от предметов. В одном из подмосковных охотничьих хозяйств больше месяца егеря безуспешно гонялись за парой волков, которые резали обитавших в хозяйстве косуль: волкам удавалось покинуть участок, обложенный даже двойной линией красных флажков. Но вот вызвали на помощь егерей из других хозяйств. Через день хищники были отстреляны. В чем же дело? Оказалось, виноваты флажки, которые у первого коллектива егерей пролежали три года в нежилой лесной сторожке и поэтому не имели человеческого запаха.

2. Известно, что дельфины могут с большой скоростью передвигаться в воде. Расчеты показали, что мускульная сила дельфинов даже при обтекаемой форме тела не в состоянии обеспечить столь высокую скорость. Предположили, что условие заключается в особом строении кожи дельфина, срывающей завихрения воды. В дальнейшем это предположение было подтверждено экспериментально.

3. Изучая условные рефлексы, академик И.П. Павлов заметил, что при удалении затылочной доли головного мозга у собак зрительный рефлекс исчезает. При постановке новых экспериментов результаты были те же:

собака практически слеpla. На этом основании ученый сделал вывод, что затылочная доля коры головного мозга является центром образования зрительных рефлексов.

3. Установите ошибку в определении причинной связи.

1. Врач прописал плотнику лекарство. Плотник выздоровел. Потом заболел сапожник. Врач прописал ему то же лекарство. Сапожник умер. Врач сделал вывод: от этого лекарства плотники выздоравливают, а сапожники умирают.

2. Некий школьник предложил... гипотезу, он утверждал, что органы слуха у пауков находятся в ногах... Положив пойманного паука на стол, он крикнул: «Бегом!» Паук побежал. Мальчик еще раз повторил свои действия. Паук снова побежал. Затем юный экспериментатор оторвал пауку ноги и, снова положив его на стол, скомандовал – «Бегом!» На сей раз, паук оставался неподвижен. «Вот видите, – заявил торжествующе мальчик, – стоило пауку оторвать ноги, как он сразу оглох!» (Э. де Боно. Рождение новой идеи. М., 1976).

Индивидуальное задание по закреплению материала.

По какому методу установления причинных связей сделаны заключения в следующих рассуждениях?

1. Чем выше поднимаешься в горы, тем труднее становится дышать. С увеличением, высоты местности над уровнем океана воздух становится все разреженнее. Следовательно, причина затруднений в дыхании при подъеме в горы заключается в разреженности горного воздуха.

2. Еще в древности было замечено, что периодичность морских приливов и изменение их высоты соответствуют изменениям в положении Луны. Наибольшие приливы происходят в дни новолуний и полнолуний, наименьшие – в дни квадратур (когда направления от Земли к Луне и Солнцу образуют прямой угол). Отсюда был сделан вывод о том, что морские приливы вызываются Луной.

3. Алкоголь снижает умственные способности. Двум группам студентов, имевшим одинаковую успеваемость, предложили решить

математические задачи. Перед этим студентам одной группы дали выпить по стакану пива. Эта группа решила задачи позже и с большим числом ошибок.

Задание

Определите вид индуктивного умозаключения, найдите посылки и заключение; установите состоятельность вывода:

Следственными органами установлено, что Д. не может быть привлечен к уголовной ответственности по статье, предусматривающей злоупотребления властью и служебным положением. Он не превысил власти или служебных полномочий, не получал и не давал взятки. Следовательно, Д. должностного преступления не совершал.

Образец решения упражнения

Задание.

Достаточна ли вероятность следующего индуктивного вывода: «Установлено, что Д. перевозил пассажиров на своей собственной автомашине. Кроме того, у Д. было обнаружено расписание поездов дальнего следования. Следовательно, Д. систематически занимался перевозкой пассажиров за плату»? Если она недостаточна, то как ее повысить?

Решение: вероятность вывода недостаточна; т. к. факт расписания поездов не находится в причинной связи с фактом перевозки пассажиров за плату. Повысить вероятность вывода можно установлением дополнительных обстоятельств, например, как: свидетельства граждан о фактах извоза; обращения пассажиров с жалобами по поводу извоза в милицию; изъятие меченых купюр у Д. и т. п.

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Что означает причинность явлений?
2. Какие существуют методы исследования причинных связей?
3. В чем заключается достоинство полной индукции?
4. В чем специфика рассуждений по методу сходства?
5. Какие ограничения существуют при использовании метода единственного различия?

6. Какова схема и принципы рассуждений по методу сопутствующих изменений?

7. Какова структура статистических обобщений и чем они отличаются от перечислительной индукции?

8. Какие ошибки встречаются при обнаружении причинных связей?

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Заключительное слово преподавателя

Время: 5 мин.

Подведение итогов семинара, оценка деятельности на занятии.

Глоссарий

Индуктивными называют умозаключения, в которых из единичных или частных суждений выводятся общие суждения.

Полной индукцией называется вид индуктивного умозаключения, в процессе которого делается общий вывод обо всем классе каких-либо предметов на основании знания обо всех без исключения предметах этого класса.

Неполная индукция – это индуктивное умозаключение, заключением которого является суждение о множестве предметов, полученное на основании знания только некоторых предметов, принадлежащих к данному множеству.

Популярная (энумеративная) индукция – это неполная индукция, в которой отсутствует определенный метод отбора примеров, служащих посылками данного умозаключения. В логике этот вид индукции называется еще индукцией через простое перечисление.

Поспешное обобщение – логическая ошибка, состоящая в том, что индуктивное обобщение формируется на основании немногих, случайно встретившихся примеров.

Научная (элиминативная) индукция основана на знании необходимых признаков и причинных связей предметов и явлений.

Исследования здесь ведутся планомерно, обращается внимание на глубинные факторы, порождающие явления.

Причинность – это свойство мира явлений, в соответствии с которым каждое явление порождается явлением, предшествующим ему во времени, и порождает некоторое явление, следующее за ним во времени.

Метод единственного сходства. Если два или более случаев исследуемого явления имеют общим только одно обстоятельство, то это обстоятельство и есть причина данного явления. Другие обстоятельства при этом, разумеется, различны.

Метод единственного различия. Если случаи, при которых исследуемое явление возникает, различаются только в одном предшествующем обстоятельстве, а все прочие обстоятельства тождественны, то это обстоятельство и есть причина.

Соединенный метод сходства и различия. Для повышения надежности методов единственного сходства и единственного различия был предложен соединенный метод сходства и различия, который усиливает доказательную силу каждого из этих методов в отдельности.

Метод сопутствующих изменений. Если при изменении некоторого фактора соответственно изменяется и изучаемое явление, а все остальные факторы остаются неизменными, то изменяющийся фактор и есть причина изучаемого явления.

Метод остатков. Если причиной анализируемого явления не являются другие, связанные с ним обстоятельства, кроме одного, то это одно обстоятельство может быть названо причиной явления.

СЕМИНАР 5/4. УМОЗАКЛЮЧЕНИЯ ПО АНАЛОГИИ

Продолжительность занятия: 90 мин.

Цели занятия

Дидактическая: Осуществить контроль усвоения знаний о дедуктивных и индуктивных умозаклЮчениях, которые были получены ранее; обеспечить усвоение знаний о видах аналогии по объекту и по степени обоснованности; выявить, каковы условия, обеспечивающие

логическую состоятельность умозаключений по аналогии; выделить правовую оценку по аналогии закона или по прецеденту и по аналогии права.

Воспитательная: Сформировать у курсантов представление о том, что аналогия может быть применена в юридической практике, особенно в ходе расследования; сравнение конкретного уголовного дела с уже исследованными явлениями способствует выявлению сходства между ними. Благодаря этому (осуществив подобие) можно обнаружить ранее неизвестные признаки и обстоятельства преступления; воспитать чувство необходимости соблюдения правил умозаключения по аналогии, т. к. они способствуют повышению вероятности достижения истины в различных отраслях деятельности человека.

Развивающая:

Научить:

- выделять умозаключения по аналогии;
- различать аналогию предметов и аналогию отношений;
- выделять строгую и нестрогую аналогию;
- определять условия состоятельности выводов по аналогии;
- делать выводы с использованием аналогии;
- определять, в каких случаях умозаключения по аналогии несостоятельны;
- выделять основные функции аналогии;
- определять аналогию права и аналогию закона.

Вопросы занятия:

1. Понятие аналогии и ее виды.
2. Условия состоятельности выводов по аналогии.

Учебно-методическое обеспечение:

- структурно-логические схемы;
- задачки.

Темы докладов и рефератов:

1. Аналогия права и аналогия закона.
2. Проблема прецедента в уголовно- и гражданско-правовой области.
3. Значение аналогии в научном познании.

Общие методические указания по рассмотрению вопросов
Организационный момент и вступительное слово преподавателя

Время: 5 мин.

Разминка по категориям

Время: 5 мин.

Вопрос 1. Понятие аналогии и ее виды

Время: 35 мин.

Методы контроля знаний:

- устный индивидуальный ответ;
- дополнения и исправления с мест;
- выполнение индивидуальных заданий.

Закрепление материала

Ответы на дополнительные вопросы.

Упражнения

Для более полного усвоения знаний следует определить, в каких случаях представлено умозаключение по аналогии:

1. ...Все эти цифры и выкладки твоих ученых потрясают слух, но ничего не говорят уму. – И все-таки, приходится прибегать к цифрам... – Ну, нет, мне гораздо приятнее метод сравнений. Я не понимаю, что такое триллион. А вот сравнение с общеизвестными предметами я понимаю. Например, если ты твердишь, что объем Урана больше объема Земли в 76 раз, а объем Сатурна – в 900 раз, Юпитера – в 1 300 раз, Солнца в 1 миллион 300 тысяч раз, никакого наглядного представления эти цифры мне не дают. Я предпочитаю метод «Льежского альманаха», который попросту и без дураков говорит: Солнце – это тыква диаметром в два фута, Юпитер – апельсин, Сатурн – райское яблочко, Нептун – черешня, Уран – крупная вишня, Земля – горошина, Венера – горошинка, Марс – булавочная головка, Меркурий – горчичное зернышко, Церера, Веста, Паллас – песчинки (*Ж. Берн*).

2. Сравнение обстоятельств двух последних краж показало, что обе они совершены, скорее всего, одной и той же группой. Этот вывод

был сделан на том основании, что в и первом, и во втором случаях в квартиру проникли с помощью отмычки; в обоих случаях преступники находились в квартире не более 5 мин., но взяли самое ценное; кроме того, в обоих случаях примерно в то время, когда были совершены преступления, у подъездов домов, где жили потерпевшие, были замечены «Жигули» зеленого цвета.

3. Ясно, что если масштаб одной карты в два раза больше, чем другой, то и расстояние, измеренное между одними и теми же населенными пунктами, на различных картах будет выражено различными величинами, отличающимися также в 2 раза.

4. Патрульная группа милиции получила информацию о совершенном преступлении и приметы двух человек, участвовавших в нем. Через несколько минут старший группы принял решение задержать человека, который был примерно одного роста с преступниками, был так же, как и один из них, одет в светло-серую куртку типа «Аляска», на нем, как и указывалось в приметах, была рыжая ондатровая шапка.

5. Древние философы, последователи Пифагора, занимавшиеся астрономией, отказывались допустить беспорядок в мире планет и признать, что они движутся иногда быстрее, иногда медленнее, а иногда и вовсе остаются неподвижными. Ведь никто бы не потерпел «суетливости» в движениях солидного человека. Поэтому она нетерпима и в движениях планет.

6. Направление ветра не изменилось, поэтому завтра, видимо, будет дождь, как и сегодня.

Далее можно предложить получить по аналогии следующие умозаключения:

1. Транспорт в этом городе в выходные дни свободен.
2. Этот студент сдаст экзамен по иностранному языку на «отлично».
3. Новый печатный орган этой партии будет консервативным.
4. Эти два мальчика, видимо, подружатся.

Для того чтобы уяснить разницу между аналогией предметов и аналогией отношений, следует привести примеры таких аналогий и дать задание написать их схему на доске.

Если на основании сходства в некоторых признаках двух объектов, являющихся отдельными предметами (или системами предметов, рассматриваемыми как нечто целое), делается вывод об их сходстве в других признаках, то переносимым признаком является принадлежность или отсутствие некоторого свойства, и умозаключение называется **аналогией свойств**.

Например, «Сравнение явлений звука и света доказало, что явления эти заключают в себе ряд сходных свойств: и звук, и свет подчиняются законам прямолинейного распространения, отражения, преломления, отклонения и интерференции. Относительно звука доказано, кроме того, при помощи опытов с сиреной и монохордом, что звук вызывается периодическими движениями. Отсюда заключили о вероятности того, что свет вызывается подобными же движениями. Именно эта аналогия, подмеченная голландским физиком и математиком Гюйгенсом, привела его к понятию о световой волне»³.

Если же сопоставляются системы предметов, не рассматриваемые как нечто целое, то переносимым признаком является наличие или отсутствие отношения, и умозаключение называется аналогией отношений.

Например, «однажды вечером, будучи в Лондоне, я сидел в омнибусе и раздумывал о том, каким образом можно изобразить молекулу бензола C_6H_6 в виде структурной формулы, отвечающей свойствам бензола. В это время я увидел клетку с обезьянами, которые ловили друг друга, то схватываясь между собой, то опять расцепляясь, и один раз схватились так, что составили кольцо. Шесть обезьян, схватившись, образовали круг, и у меня блеснула мысль: вот изображение бензола. Так возникла вышеприведенная формула бензола, объясняющая прочность бензольного кольца» (Фридрих Август Кекуле).

В данном примере рассматривается аналогия отношений. В **аналогии отношений** информация дается об отношениях между двумя предметами или двумя классами однородных предметов. Имеем отношения (aRb) и (cR_1d) . Аналогичными являются отношения R и R_1 ,

но a не аналогично c и b не аналогично d . Например, «Планетарная» модель строения атома, предложенная Резерфордом. Здесь аналогичны отношения между Солнцем и планетами, с одной стороны, и ядром атома, и электронами – с другой. В науке бионике, которая занимается исследованием объектов, процессов и явлений живой природы с целью использования полученных знаний в новейшей технике, часто используется аналогия отношений (*например*, принцип передвижения машин-снегоходов заимствован у пингвинов).

Индивидуально могут быть выполнены задания по сборнику упражнений.

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Как дословно переводится слово аналогия?
2. Какова структура умозаключения по аналогии?
3. Какие умозаключения называют умозаключениями по аналогии?
4. Какие существуют виды аналогии по характеру уподобляемых объектов?
5. На какие виды делится аналогия в зависимости от степени достоверности заключения?
6. На каком виде аналогии основано испытание моделей самолетов и кораблей в лабораториях?
7. Может ли в математических доказательствах использоваться нестрогая аналогия?

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Вопрос 2. Условия состоятельности выводов по аналогии

Время: 40 мин.

Методы контроля знаний:

- устные ответы с мест;
- дополнения и исправления с мест;
- выполнение индивидуальных заданий.

Закрепление материала

Ответы на дополнительные вопросы.

Выполнение упражнений по определению метода установления причинных связей каждым индивидуально на рабочем месте с дальнейшей проверкой правильности выполнения отдельными курсантами у доски.

Задание

Для закрепления материала следует провести полный разбор умозаключения по аналогии, для этого можно привести следующий пример:

Обычно животных не относят к субъектам права. Однако известны случаи, когда право признает их таковыми. Знаменитый Калигула провозгласил своего коня римским консулом. В Шотландии свинья, сожравшая одного из своих поросят, была приговорена к побиению камнями. В Швейцарии судебный исполнитель тожественно объявил о судебном преследовании пиявок из Женевского озера, дело которых рассматривалось в суде при присутствии сторон. С конца XX в. англичане официально производят награждения полицейских собак, что превращает последних в частичных субъектов права (Сборник задач и упражнений по логике. URL: <http://window.edu.ru/catalog/pdf2txt/192/41192/18530...>).

В данных примерах наблюдается **аналогия свойств**, в которой люди и животные уподобляются по такому переносимому признаку, как «быть субъектом права», что предполагает такой сходный признак, как «участие в различных правовых ситуациях». При этом основанием аналогии полагается то, что и люди, и животные способны быть носителями прав и обязанностей, и могут быть включены в одну группу активных и ответственных участников правовой жизни.

Аналогия между людьми и животными как субъектами права не является правомерной, так как:

- в аналогии сравниваются признак существенный для образца и несущественный для субъекта аналогии;
- обнаружено ничтожно малое количество общих признаков у сравниваемых предметов, сравнивается скорее родовый признак – «быть активным живым существом», чем совокупность видовых признаков;

– общие признаки не охватывают различные стороны сравниваемых предметов.

Для проверки уяснения материала по состоятельности выводов по аналогии следует использовать следующие упражнения:

Упражнение 1. Являются ли обоснованными умозаключения в следующих рассуждениях? К какому виду умозаключений относятся эти рассуждения?

1. Сыск в государстве вещь необходимая, но сыскные чины – не свидетели, а лица, доставляющие свидетелей и другие следы преступления. Если взять сравнение из жизни, то они не охотники, добывающие дичь, а собаки, указывающие охотникам, где она находится, потому что у собаки хорошее обоняние, но плохо развито чувство. Собаки только собаки, гриб не роза, а только гриб, он не будет пахнуть розой, не приобретет ее благовония: от него всегда будет пахнуть мухомором (*Плевако Ф.Н. Речь в защиту бек-Бакиханова // Избр. речи. М., 1993*).

2. Подсудимая, мне кажется, сделала то же самое: она, изменив себе года, позволила себе самую обычную женскую слабость: она, подобно тем, кто румянами, белилами и красками молодят себе лицо, кожу и волосы, помолодила себя путем «юридической косметики» (*Плевако Ф.Н. Речь в защиту Шидловской // Избр. речи*).

3. Существует легенда о том, что, когда однажды в Древнем Риме взбунтовались плебеи, сенатор Менений Агриппа умиротворял их следующим образом. Каждый из нас знает, говорил он, что в организме человека существуют разные части, причем каждая из этих частей выполняет свою определенную роль: ноги переносят человека с одного места на другое, голова думает, руки работают. Государство – это тоже организм, в котором каждая часть предназначена для выполнения своей определенной роли: патриции – это мозг государства, плебеи – это его руки. Что было бы с человеческим организмом, если бы отдельные его части взбунтовались и отказались выполнять предназначенную для них роль? Если бы руки человека отказались работать, голова – думать, тогда человек был бы обречен на гибель. То же самое случится и

с государством, если его граждане будут отказываться выполнять то, что является их естественной обязанностью⁶.

4. По дороге шел крестьянин. Он нес барашка. Его остановил прохожий и спросил: «Что несешь?». Крестьянин ответил. Затем второй прохожий задал тот же вопрос. Крестьянин ответил. Когда десятый встречный задал крестьянину тот же вопрос, крестьянин избил его. Крестьянина вызвали в суд. Судья и крестьянин были мусульманами. Войдя в помещение, крестьянин приветствовал судью: «Аллах велик и всемогущ». Встав, судья ответил: «И Мохаммед его пророк». Крестьянин повторил приветствие. Судья встал и повторил ответ. Так повторилось и в третий раз, после чего судья сказал крестьянину, что избьет его, если он будет продолжать. В ответ крестьянин рассказал судье о том, что с ним произошло, и судья оправдал крестьянина.

Индивидуальное задание по закреплению материала.

Упражнение 2. Проверьте правдоподобность заключений следующих рассуждений. Если заключение не правдоподобно, то указать, какие требования не выполнены.

1. В местах лишения свободы провели выборочный опрос совершивших тяжкие преступления (опросили 10 % таких лиц). Почти все они ответили, что строгие меры наказания не влияли на их решение совершить преступление. Сделали заключение, что строгие меры наказания не являются сдерживающим фактором при совершении тяжких преступлений.

2. Все известные логике способы рассуждений осуществимы на русском, английском, немецком, итальянском и венгерском языках. Следовательно, все известные логике способы рассуждений осуществимы на любом языке.

3. При удалении из телевизора одной лампы изображение на экране исчезло. Отсюда делалось заключение, что работа данной лампы является причиной изображения.

4. Платон рассуждал приблизительно так: начертите на песке круг. Он не совершенен и полон отклонений от идеального круга. Но ведь так

легко, имея перед глазами этот несовершенный круг, представить себе совершенный и строить о нем точнейшую науку. Почему этот простой метод не применить к человеческому обществу? Давайте, скажем преступнику, что он преступник. Он тут же перестанет быть преступником, и на первый план выступит его идеальное человеческое поведение (А.Ф. Лосев).

5. Немецкий физик В. Нернст – автор третьего начала термодинамики (о недостижимости абсолютного нуля температуры) следующим образом доказывал, что ему удалось завершить разработку фундаментальных законов термодинамики: у первого начала было 3 автора (Майер, Джоуль, Гельмгольц), у 2 – два (Корно, Клазиус), а у 3 – 1 (Нернст); следовательно, число авторов 4 начала должно равняться 0, т. е. такого закона просто не может быть.

6. Однажды М. Твена спросили, что он думает о занятиях литературой. «Литература, – очень опасное занятие, – ответил М. Твен. – Обратите внимание: Шекспир умер, Мильтон умер, Тенниси тоже скончался, да и мне что-то нездоровится».

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Выводы по аналогии дают лишь вероятностное значение, почему тогда используют умозаключения по аналогии?
2. Каковы условия повышения состоятельности вывода по аналогии?
3. Какова роль аналогии в научном познании?
4. В каких случаях используется аналогия в судебном познании?
5. Может ли применяться аналогия при рассмотрении дел в суде как доказательство?
6. Что такое аналогия закона?
7. Что такое аналогия права?
8. Что общего между гаданием и умозаключением по аналогии?

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Заключительное слово преподавателя

Время: 5 минут.

Подведение итогов семинара, оценка деятельности на занятии.

Глоссарий

Термин «аналогия» означает определенное тождество различных предметов в каких-либо свойствах, признаках и отношениях.

Умозаключение по аналогии – это логическая операция, в процессе которой достигается знание о признаках одного предмета на основании того, что этот предмет имеет сходство с другими предметами.

Аналогия свойств – это такой вид аналогии, при котором переносимыми признаками являются свойства предметов.

Аналогия отношений – это такой вид аналогии, при котором информация, переносимая с предмета на предмет, характеризует не столько свойства предметов, сколько отношения между ними.

Строгая аналогия основана на знании того, что признаки предметов, которые мы сравниваем, находятся в строгой причинной зависимости. Ход умозаключения идет от сходства двух предметов в одном признаке к сходству их в другом, который зависит от первого.

Нестрогая аналогия – вид аналогии, в результате которой получается заключение от сходства двух предметов в известных признаках к сходству их в таком новом признаке, о котором неизвестно, находится ли она в зависимости от первых или нет. Эту зависимость можно подвергнуть сомнению.

Ложная аналогия – это умозаключения, уподобляющие предметы по их внешним, несущественным признакам.

Правила аналогии:

Правило первое. При сопоставлении сравниваемых предметов (явлений) необходимо всесторонне изучить их сходство и различие в существующих признаках. Иными словами, сравниваемые предметы (явления) должны быть связаны между собой, по существу, а не формально.

Правило второе. В процессе аналогии необходимо установить у предметов как можно больше разнообразных сходных признаков, связанных с переносимым свойством.

Правило третье. В процессе сопоставления предметов следует выявить необходимую связь общих признаков с переносимым свойством, т.е. показать, что сходные признаки в своей совокупности обеспечивают присутствие переносимого свойства у предмета изучения.

Тестовые задания для текущего контроля по теме:

Тема 5. Умозаключение как форма мышления. Особенности применения умозаключений в юридической деятельности.

1. Какое знание содержится в посылках умозаключения?

- A. Исходное знание.
- B. Эмпирическое знание.
- C. Фактическое знание.
- D. Научное знание.

2. Что выступает посылкой в умозаключении?

- A. Суждение.
- B. Факт.
- C. Понятие.
- D. Логический закон.

3. В каком умозаключении имеется утверждающий модус (modus ponens)?

- A. В условно-категорическом.
- B. В разделительно-категорическом.
- C. В простом категорическом умозаключении.
- D. В умозаключении по аналогии.

4. К какому умозаключению относится его утверждающе-отрицающий модус?

- A. Разделительно-категорическое.
- B. Условно-категорическое.
- C. Индуктивное.
- D. Умозаключение по аналогии.

5. К какому умозаключению относится его отрицающе-утверждающий модус?

- A. Разделительно-категорическое.
- B. Научная индукция.
- C. Простой категорический силлогизм.
- D. Умозаключение по аналогии.

6. Какая логическая операция преобразования исходного суждения произведена в данном случае: «Суждение «Люди, достигшие возраста шестнадцати лет, являются совершеннолетними» преобразовано в следующее суждение – «Ни один человек достигший возраста шестнадцати лет не является несовершеннолетним»?

- A. Превращение.
- B. Противопоставление предикату.
- C. Обращение.
- D. Умозаключение по логическому квадрату.

7. Какая логическая операция преобразования исходного суждения произведена в данном случае: «Все следователи являются юристами. Следовательно, некоторые юристы являются следователями»?

- A. Обращение.
- B. Противопоставление предикату.
- C. Превращение.
- D. Умозаключение по логическому квадрату.

8. Определите посылки чисто условного умозаключения?

- A. Обе посылки являются условными суждениями.
- B. Оба суждения категорические.
- C. Одно суждение является условным, а другое – простое категорическое.
- D. Одно суждение является разделительным, а другое – простое категорическое.

9. Сколько существует фигур простого категорического силлогизма?

- A. Четыре.
- B. Три.

- C. Две.
- D. Одна.

10. К какому умозаключению относится его отрицающий модус (*modus tollens*)?

- A. Условно-категорическое.
- B. Разделительно-категорическое.
- C. Лемматическое умозаключение.
- D. Популярная индукция.

11. К какому виду умозаключения относится простая конструктивная дилемма?

- A. Условно-разделительное умозаключение.
- B. Энтимема.
- C. Полная обобщающая индукция.
- D. Строгая аналогия.

12. К какому виду умозаключения относится простая деструктивная дилемма?

- A. Условно-разделительное умозаключение.
- B. Энтимема.
- C. Полная обобщающая индукция.
- D. Строгая аналогия.

13. К какому виду умозаключения относится сложная конструктивная дилемма?

- A. Условно-разделительное умозаключение.
- B. Энтимема.
- C. Полная обобщающая индукция.
- D. Строгая аналогия.

14. К какому виду умозаключения относится сложная деструктивная дилемма?

- A. Условно-разделительное умозаключение.
- B. Энтимема.
- C. Полная обобщающая индукция.
- D. Строгая аналогия.

15. В какое суждение превращается частноутвердительное суждение?

- A. Частноотрицательное.
- B. Общеотрицательное.
- C. Общеутвердительное.
- D. Частноутвердительное.

16. В какое суждение превращается общеутвердительное суждение?

- A. Общеотрицательное.
- B. Частноотрицательное.
- C. Общеутвердительное.
- D. Частноутвердительное.

17. В какое суждение превращается общеотрицательное суждение?

- A. Общеутвердительное.
- B. Частноотрицательное.
- C. Общеотрицательное.
- D. Частноутвердительное.

18. В какое суждение превращается частноутвердительное суждение?

- A. Частноотрицательное.
- B. Общеутвердительное.
- C. Общеотрицательное.
- D. Частноутвердительное.

19. Каким станет при обращении частноутвердительное суждение?

- A. Частноутвердительным.
- B. Общеотрицательным.
- C. Общеутвердительным.
- D. Частноутвердительное суждение не обращается.

20. Каким станет при обращении общеутвердительное суждение?

- A. Частноутвердительным.
- B. Частноотрицательным.
- C. Общеутвердительное суждение не обращается.
- D. Общеотрицательным.

21. Каким станет при обращении общеотрицательное суждение?

- A. Общеотрицательным.
- B. Частноотрицательным.
- C. Общеотрицательное суждение не обращается.
- D. Частноутвердительным.

22. Каким станет при обращении частноотрицательное суждение?

- A. Частноотрицательное суждение не обращается.
- B. Общеутвердительным.
- C. Общеотрицательным.
- D. Частноутвердительным.

23. Как называется умозаключение, в котором рассуждение осуществляется от общего знания к частному (единичному)?

- A. Дедукция.
- B. Индукция.
- C. Аналогия.
- D. Ограничение.

24. Что имеет любой простой категорический силлогизм?

- A. Фигуру.
- B. Объем.
- C. Форму.
- D. Размер.

25. Какая ошибка допущена в этом разделительно-категорическом умозаключении: «Древние римляне были политиками, или ораторами, или писателями. Цицерон был политиком. Значит, Цицерон не был ни оратором, ни писателем»?

- A. Нестрогая дизъюнкция.
- B. Поспешное обобщение.
- C. Подмена основания.
- D. Нарушение конъюнкции.

26. Судья выслушал трех свидетелей из десяти и на их показаниях сформировал свое мнение о виновности подсудимого. Какая логическая ошибка допущена в действиях судьи?

- A. Поспешное обобщение.
- B. Учетверение терминов.
- C. Подмена тезиса.
- D. Подмена условного безусловным.

27. С помощью какой формы мышления из одного или нескольких суждений выводится новое знание (суждение)?

- A. Иная форма мысли.
- B. Суждение.
- C. Понятие.
- D. Доказательство.

28. Какими бывают умозаключения по количеству посылок?

- A. Непосредственные и опосредованные.
- B. Дедуктивные, индуктивные и по аналогии.
- C. Простые и сложные.
- D. Демонстративные и недемонстративные.

29. Укажите необходимое и первоочередное условие получения истинности вывода в любом виде умозаключения

- A. Соблюдение правил вывода.
- B. Учитывать все результаты предшествующего познания.
- C. Знать и правильно применять законы логики.
- D. Знать все формы мышления.

30. Какие посылки содержит в себе простой категорический силлогизм?

А. Обе посылки являются простыми категорическими суждениями.

В. Одно суждение является разделительным, а другое суждение – простое категорическое.

С. Одно суждение является условным, а другое суждение – простое категорическое.

Д. Все суждения являются условными.

Тема 6. Основы теории аргументации

СЕМИНАР 6/1

Продолжительность занятия: 90 мин.

Цели занятия

Дидактическая: Сформировать и закрепить знание такого логического приема, как доказательство, выявить состав аргументации: субъект и структуру; рассмотреть и закрепить знания о прямом и косвенном доказательстве; обеспечить усвоение различий между явной и неявной критикой; разобрать правила и ошибки в аргументации: по отношению к тезису, к аргументам, демонстрации.

Воспитательная: сформировать представление у курсантов о том, что достоверное познание обеспечивает правильное применение закона, выступает гарантией вынесения справедливых решений; сформировать неприязненное отношение к сомнительным с моральной и правовой точки зрения способам доказательства и опровержения.

Развивающая:

Научить:

– подбирать к тезисам аргументы, демонстрируя их связь с тезисом;

– использовать дедукцию, индукцию и аналогию как форму обоснования;

– определять форму обоснования тезиса;

– формулировать антитезис и обосновывать его несовместимость с тезисом;

- определять истинность или ложность тезиса;
- определять способ опровержения;
- устанавливать несостоятельность аргументов, демонстрации;
- в приведенных тезисах определять логические ошибки, указывая, какие правила нарушены.

Вопросы занятия:

1. Аргументация и доказательство. Состав аргументации: субъекты и структура.
2. Способы аргументации: обоснование и критика.
3. Поля аргументации.
4. Правила и ошибки в аргументации.

Учебно-методическое обеспечение

Структурно-логические схемы.

Темы докладов, рефератов:

1. Основные понятия теории доказывания.
2. Логические основы доказывания в судебном исследовании.
3. Логические средства обоснования принципов права.

**Общие методические указания по рассмотрению вопросов
*Организационный момент и вступительное слово преподавателя***

Время: 5 мин.

Разминка по категориям

Время: 5 мин.

Вопрос 1. Аргументация и доказательство.

Состав аргументации: субъекты и структура

Время: 15 мин.

Методы контроля знаний:

- устный индивидуальный ответ;
- дополнения и исправления с мест.

Активизация знаний. Для ответа на первый вопрос приглашается курсант, вызвавшийся отвечать по желанию, в этом случае можно

рассчитывать на достаточно исчерпываемый и правильный ответ на вопрос. После окончания ответа можно спровоцировать возмущение курсантов, утверждая, что за ответ следует поставить неудовлетворительную отметку, преподаватель предлагает ситуацию исправить, если найдется желающий доказать, что ответ заслуживает лучшей отметки.

В ходе обсуждения решается несколько задач:

1. курсанты демонстрируют знание логики;
2. уточняют критерии положительной отметки при ответе;
3. развивают навыки управления эмоциональным состоянием в конфликте.

В результате курсанты должны уяснить, кто выступал в роли оппонента, пропонента и аудитории; какой тезис был выдвинут, что использовалось в качестве аргументов.

Закрепление материала.

Закрепление материала можно провести с помощью контролирующих вопросов и уточнение материала. В частности, повторяется, какова структура аргументации (доказательства): тезис, аргументы и демонстрация.

Тезис – это суждение, истинность которого следует доказать.

Аргументы – это суждения, которые используются для доказательства.

Истинность аргументов уже доказана другим путем.

Демонстрация – это выведения тезиса из аргументов. Зачастую доказательство – это форма, обратная силлогизму.

Можно совместно разобрать следующее доказательство.

Тезис – «Иванов – юрист». Для его доказательства подберем аргументы: «Все судьи юристы» и «Иванов – судья». Истинность этих суждений доказана другим путем. Далее идет демонстрация:

Все судьи – юристы.

Иванов – судья.

Следовательно, Иванов – юрист

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Что такое аргументация?
2. Что такое убеждение, и какие факторы участвуют в формировании убеждения?
3. Каково соотношение убеждения и доказательства?
4. Кто является субъектами аргументации?
5. Что представляют:
 - пропонент;
 - оппонент;
 - аудитория.
6. Какова структура аргументации?
7. Что такое тезис?
8. С помощью чего ведется обоснование тезиса?
9. Что может выступать в качестве аргументов?
10. Что представляют собой как аргументы:
 - теория обобщения (эмпирическая);
 - суждения о фактах;
 - аксиомы;
 - определения и конвенции?
11. Что такое демонстрация?
12. Чем отличается судебное доказывание от логического?

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Вопрос 2. Способы аргументации: обоснование и критика

Время: 25 мин.

Методы контроля знаний:

- устный развернутый индивидуальный ответ;
- дополнения и исправления с мест;
- заслушивание доклада (при необходимости).

Методы контроля знаний:

- устный развернутый индивидуальный ответ;
- дополнения и исправления с мест;

- использование элементов ролевой игры;
- тестирование.

Активизация знаний. Для активизации мыслительной деятельности курсантов следует создать игровую ситуацию.

Игровая ситуация: выпускник юридического института претендует на высокооплачиваемую должность. Он должен доказать, что достоин этой должности. Руководитель должен опровергнуть доводы выпускника. Один курсант играет роль выпускника, другой руководителя.

В ходе рассмотрения ситуации курсанты приобретают навыки ведения спора; учатся логической импровизации; определяют характер аргумента: теоретический и эмпирический.

Помимо этого, письменно выполняются упражнения и задания по определению тезиса и аргумента; определяется форма обоснования тезиса; к тезисам подбираются аргументы с использованием дедукции, индукции, аналогии.

Ролевая игра:

Распределите роли, приведите аргументы за и против

1. Представитель обвинения так построил доказательство вины обвиняемого. Обвиняемый был на месте преступления – в квартире, где была совершена кража, имеются свежие следы его обуви. Соседи потерпевшего видели, как обвиняемый выходил из подъезда, в котором живет потерпевший, примерно в то время, когда была совершена кража. Обвиняемый пытался продать некоторые вещи, принадлежащие потерпевшему. Из всего этого следует, что обвиняемый принимал участие в краже вещей из квартиры.

2. – Кражу мог совершить, и кто-то другой, – сказал следователь – Нет, это исключено. Никто другой в квартиру не входил, – возразил участковый. Следовательно, никаких других, кроме этих нет. Да и соседи никого в этот день не видели.

Упражнения и задания ко 2 вопросу:

Упражнение 1.

1. Записываем тезис: Проникающее ножевое ранение опасно для жизни (Т).

2. Подбираем аргументы:

- при таком ранении возможно повреждение внутренних органов (а1);
- нарушение их функциональной деятельности (а2);
- возникает кровотечение (а3);
- есть возможность занести инфекцию (а4);
- статистические данные подтверждают, что при ножевом ранении

удается спасти жизнь в среднем семи потерпевшим из десяти (а5).

3. Записываем схему:

а1 обладает р

а2 – р

а3 – р

а4 – р

а5 – р

а1, а2, а3, а4, а5 принадлежат Т

по-видимому, каждый элемент Т обладает Р

4. Определяем вид индуктивного вывода. Неполная индукция

5. Аргументированный тезис – правдоподобен.

Задание 1. К тезису подберите аргументы, аргументируйте тезис, используя индуктивную форму, запишите схему.

1. Экспертизой установлено, что дом на улице Тургеневской обрушился от ветхости.

2. Число преступлений в стране связано, как правило, с количеством потребления спиртного.

Упражнение 2.

1. Записываем тезис: Скорее всего, в новой квартире комнатные фиалки будут расти хорошо.

2. Подбираем аргументы:

a1-a2. В старой квартире комнатные фиалки росли хорошо, там не было много солнца (**К**), в цветочных горшках была неплохая почва (**С**), фиалки вовремя и в меру поливались (**Д**);

a2-в. В новой квартире также немного солнца (**К**), в горшках неплохая почва (**С**), фиалки вовремя и в меру поливались (**Д**);

3. Делаем заключение:

Т следует по-видимому, в новой квартире комнатные фиалки будут расти хорошо (**Р**).

4. Записываем схему:

a1 (а имеет признаки Р, К, С, Д)

a2 (в имеет признаки К, С, Д)

Т (в, по-видимому, имеет признак Р)

5. Рассуждение идет как аналогия предметов. Тезис правдоподобия.

Задание 2. Используя межпредметные связи, следует напомнить курсантам, что при изучении теории государства и права они рассматривали различные формы правления, на основе изученных данных следует найти тезис и подобрать к нему аргументы:

Бельгия – конституционная монархия. Главе государства – королю принадлежит исполнительная власть. Он назначает и увольняет министров, заключает международные договоры, утверждает и промульгирует законы, является верховным главнокомандующим вооруженных сил, имеет право досрочного роспуска парламента и т. д.

Активизация знаний. Курсанты совместно определяют, какое из следующих доказательств прямое, а какое косвенное, записывают их в символической форме:

А) прямое дедуктивное доказательство:

Преступления в гражданской сфере – общественно опасные деяния.

Незаконное ношение оружия – преступление в гражданской сфере.

Незаконное ношение оружия – общественно опасное деяние.

Общественно опасные деяния наказуемы.

Незаконное ношение оружия – общественно опасное деяние.

Незаконное ношение оружия наказуемо.

Б) косвенное дедуктивное доказательство:

Это убийство могло быть совершено либо с заранее обдуманым намерением, либо по неосторожности, либо в состоянии аффекта. Последнее, однако, следует отвергнуть, так как известно, что между заряданием пистолета и выстрелом прошел известный промежуток времени. То, что убийство совершено с заранее обдуманым намерением, также нужно отвергнуть: обвиняемый сознался в том, что зарядил пистолет, и это показывает, что он не считает данное обстоятельство уличающим его в преступлении. Таким образом, остается убийство по неосторожности, при неумелом обращении с оружием.

Закрепление материала проводится с помощью вопросов и проведения тестирования, где задания имеют среднюю степень сложности и предлагаются курсантам соответственно их индивидуальным способностям (Тест по теме. Лучше всего использовать компьютерный вариант).

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Какие виды обоснования существуют?
2. Что называют прямым. А что косвенным обоснованием?
3. Какую форму может принимать прямое обоснование тезиса?
4. Что такое апагогическое обоснование тезиса?
5. Что представляет разделительное (методологическое исключение) обоснование тезиса?
6. Что представляет собой критика?
7. Какой бывает критика по форме выражения?
8. Чем отличается явная критика от неявной?
9. Что представляют собой виды явной критики (по направленности):
 - деструктивная;
 - конструктивная;
 - смешанная?
10. Найдите тезис, аргументы, укажите способ доказательства: «Смерть для человека – ничто, т. к. когда мы существуем, смерть еще не

присутствует, а когда смерть присутствует, тогда мы не существуем»
(Эпикур).

11. Возможны ли чисто логические обоснования принципов права?

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Вопрос 3. Поля аргументации

Время: 15 мин.

Методы контроля знаний:

- развернутый ответ с мест;
- дополнения и исправления.

Закрепление материала

Переходит с помощью наводящих вопросов.

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Как по отношению полей аргументации можно диагностировать процесс обмена аргументации?
2. Что такое поле аргументации?
3. Какими будут оптимальные условия для спора:
 - полное несовпадение;
 - полное совпадение;
 - частная совместимость и почему?
4. В каком случае дискуссия беспредметна?
5. Какие существуют принципы согласования полей по основным компонентам?
6. Что такое софизм?
7. Какие существуют виды софизмов?

Можно привести примеры софизмов, а также попросить курсантов самим вспомнить известные софизмы.

Например:

Итак, Софизм Эватла, который приводит античный писатель Апулей.

Протагор назначил своему ученику Эватлу плату за учение непомерно высокую, правда, с одним необдуманым условием: Эватл лишь в том случае обязывался уплатить деньги учителю, если выиграет дело в суде, ученик начинает уклоняться от выполнения договора... не соглашаясь в течение довольно долгого времени ни взять на себя ведение дела, ни уплатить долг.

Наконец, Протагор вызвал его в суд и, рассказав об условии, на котором он принял Эватла в число своих учеников, сделал вывод в форме дилеммы: «Если я выиграю, – сказал он, – тебе придется отдать мне плату по приговору суда: ведь тогда окажется, что ты выиграл свое первое дело в суде. Таким образом, выиграв, ты попадешь под действие условия, проиграв, – под действие приговора». Стоит ли говорить, что сделанное умозаключение показалось судьям убедительным и неопровержимым?

Но Эватл – недаром он был лучшим учеником такого небывало – небывалого хитреца! – вывернул наизнанку дилемму.

– Если так, – заявил он, – то ни в том, ни в другом случае я не должен тебе того, что ты требуешь. В самом деле: либо я выигрываю, и тогда решение судей освобождает меня от всех обязательств, либо проигрываю, и тогда моя правота устанавливается на основании договора, где говорится, что я не должен платить ничего, если проиграю свое первое дело в суде, т. е. сегодняшнее дело. Итак, в любом случае я буду оправдан: проиграв – нашим условием, выиграв – судебным определением.

Обучающимся следует предложить найти здесь логическую ошибку. Какой из четырех законов логики был преднамеренно нарушен обоими софистами?

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Вопрос 4. Правила и ошибки в аргументации

Время: 20 мин.

Методы контроля знаний

- индивидуальные ответы;
- дополнения и исправления с мест;
- заслушивание сообщения (доклада) «Логический парадокс» (или другого по выбору) с организацией дальнейшего обсуждения.
- мини дискуссии.

Закрепление материала

В приведенных примерах определяют логические ошибки, указывают, какие правила нарушены, путем фронтального письменного или устного опроса. Слабоуспевающие могут выполнить задание по подбору определения понятию, используя компьютерный вариант.

Упражнение 1. «Скажите, почему вы остановились «Труп найден в погребке дома Волохова. Волохов жил несогласно со своей женой, после этого следует немедленное заключение – она виновата. Почему? Больше некому. Вот народная логика... Замечательно, что никто из свидетелей не подтвердил главного обстоятельства, никто не сказал, вернулся ли Алексей Волохов 17 августа домой ночевать, так как в два или три часа его видели на улице пьяным...» (Речи известных русских юристов. С. 501–502).

Упражнение 2. «Пчелы никогда не жалят дураков. Но я этому не верю, потому что я часто имел дело с пчелами, и они меня ни разу не ужалили. А я себя дураком не считаю» (рассуждение Г. Финна, героя повести М. Твена).

Активизация знаний. При наличии достаточного времени обсуждение логических парадоксов, после прослушивания сообщения Логический парадокс

Индивидуальные задания наименьшей степени сложности.

Установите соответствие между понятием и его определением.

1. Аргументация	это логическая связь между аргументами и тезисом.
2. Доказательство	рассуждение, в ходе которого доказывается как истинность, так и ложность некоторого утверждения
3. Пропонент	коллективный субъект дискуссии, имеющий свое лицо, свои взгляды и свои коллективные убеждения социум, выступающим основным объектом аргументативного воздействия – в дискуссии
4. Оппонент	ведущая фигура дискуссии – участник, выдвигающий и отстаивающий определенное положение
5. Аудитория	обязательная фигура дискуссии, участник, выражающий несогласие с позицией пропонента

6. Тезис	обоснование тезиса, исследуя не сам тезис, а некоторые другие положения, находящиеся с ним в определенных логических отношениях, исходя из ложности этих положений, вытекает истинность тезиса
7. Аргументы	выдвинутое пропонентом суждение, которое он обосновывает в процессе аргументации
8. Демонстрация	это нарушение правил логики в процессе рассуждения по причине логической небрежности либо неосведомленности
9. Прямое обоснование	исходное теоретическое или фактическое положения, с помощью которых обосновывается тезис
10. Косвенное обоснование	обоснование тезиса путем установления ложности противоречащего ему допущения
11. Дедуктивное обоснование	операция обоснования каких-либо суждений, практических решений или оценок, в которых наряду с логическими применяются также речевые, эмоционально-психологические и другие приемы убеждающего воздействия
12. Аналогическое обоснование	логическая операция обоснования истинности какого-либо суждения с помощью других истинных и связанных с ним суждений
13. Разделительное обоснование	обоснование тезиса без обращения к конкурирующим с тезисом допущениям
14. Логическая ошибка	называют нарушение логических правил с целью ввести в заблуждение оппонента
15. Логические уловки	называют косвенное обоснование тезиса, выступающего членом дизъюнкции, путем установления ложности и исключения всех других конкурирующих членов дизъюнкции
16 Логический парадокс	чаще всего выражается в подведении частного случая под общее правило, тезис о принадлежности или непринадлежности определенного признака конкретному предмету

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Что понимают под логической ошибкой?
2. Что такое софизм?
3. Какие существуют правила и ошибки по отношению к тезису?
7. Что означает подмена тезиса и его потеря?
8. В какой форме строится демонстрация и возможные ошибки в демонстрации?
9. Каковы виды аргументов, правила оперирования и ошибки по отношению к аргументам?
10. Что представляет «основное заблуждение», почему оно так опасно в судебно-следственной деятельности?
11. Объясните, почему лучшим принципом убедительного убеждения является принцип «лучше меньше, да лучше»?
12. Какие существуют типичные случаи нарушения демонстрации, безотносительно к видам, употребляемым умозаключением?

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Заключительное слово преподавателя

Время: 5 мин.

Подведение итогов семинара, оценка деятельности на занятии.

Глоссарий

Аргументация – это операция обоснования каких-либо суждений, практических решений или оценок, в которой наряду с логическими применяются также речевые, эмоционально-психологические и другие внелогические методы, и приемы убеждающего воздействия.

Доказательство – это логическая операция обоснования истинности какого-либо суждения с помощью других истинных и связанных с ним суждений.

Субъекты аргументации:

– **пропонентом** (*SI*) называют ведущую фигуру дискуссии – участника, выдвигающего и отстаивающего определенное положение;

– **оппонентом** (S_2) называют вторую обязательную фигуру дискуссии. Это участник, выражающий несогласие с позицией пропонента;

– **аудитория** (S_3) – это третий, коллективный субъект дискуссии. Аудитория – это не пассивная масса, а имеющий свое лицо, свои взгляды и свои коллективные убеждения социум, выступающим основным объектом аргументативного ВОЗ – в дискуссии.

Элементы аргументации:

– **тезис** – это выдвинутое пропонентом суждение, которое он обосновывает в процессе аргументации;

– **аргументы** – это исходные теоретическое или фактическое положения, с помощью которых обосновывается тезис;

– **демонстрация** – это логическая связь между аргументами и тезисом.

Прямым называют обоснование тезиса без обращения к конкурирующим с тезисом допущениям.

Дедуктивное обоснование – чаще всего выражается в подведении частного случая под общее правило, тезис о принадлежности или непринадлежности определенного признака конкретному предмету.

Апагогическое – называют обоснование тезиса путем установления ложности противоречащего ему допущения.

Разделительное – называют косвенное обоснование тезиса, выступающего членом дизъюнкции, путем установления ложности и исключения всех других конкурирующих членов дизъюнкции.

Логическая ошибка – это нарушение правил логики в процессе рассуждения по причине логической небрежности либо неосведомленности.

Логическими уловками называют нарушение логических правил с целью ввести в заблуждение оппонента.

Тестовые задания для текущего контроля по теме:

Тема 6. Основы теории аргументации.

1. Что означает определенность по отношению к тезису?

- A. Тезис необходимо формулировать ясно и четко.
- B. Тезис формулируется исключительно частноутвердительным суждением.
- C. Тезис формулируется исключительно общеутвердительным суждением.
- D. Тезис формулируется исключительно простым суждением.

2. Что означает неизменности по отношению к тезису?

- A. Тезис должен оставаться одним и тем же на протяжении всего доказательства.
- B. Тезис не имеет убедительных аргументов.
- C. Нельзя доказать необоснованность тезиса.
- D. Тезис невозможно опровергнуть.

3. Как называется ссылка на мнение или действие лица, положительно зарекомендовавшего себя в данной области своими рассуждениями или поступком?

- A. Аргумент к авторитету.
- B. Аргумент к здравому смыслу.
- C. Аргумент к моде.
- D. Аргумент к силе.

4. Какой является аргументация, в ходе которой не соблюдаются требования, относящиеся к процедурам обоснования, к процессам коммуникации, к моральным качествам аргументирующего?

- A. Некорректной.
- B. Корректной.
- C. Лояльной.
- D. Интуитивной.

5. К чему обращены психологические доводы во время аргументации?

- A. К чувствам и эмоциям.
- B. К фактам.
- C. К прошлому.
- D. К будущему.

6. Укажите форму косвенного доказательства?

- A. Разделительное косвенное доказательство.
- B. Строгая аналогия.
- C. Полная индукция.
- D. Непосредственное умозаключение.

7. Что является ошибкой в отношении тезиса?

- A. Потеря тезиса.
- B. Круг в демонстрации.
- C. Основное заблуждение.
- D. Предвосхищение основания.

8. Укажите необходимое и достаточное условие доказанности тезиса?

A. Истинность посылок-аргументов и правильность умозаключений в демонстрации.

- B. Аргумент доказывается с помощью тезиса.
- C. Доказывание тезиса методом неполной индукции.
- D. Отсутствие критики аргументации противоположной стороной.

9. Что из перечисленного относится к виду доказательства?

- A. Прямое.
- B. Опосредованное.
- C. Правдоподобное.
- D. Интуитивное.

10. Что из перечисленного относится к способам опровержения?

- A. Опровержение тезиса.
- B. Апагогическое обоснование.
- C. Определение.
- D. Абстрагирование.

11. Как подразделяются нарушения логических правил аргументации?

- A. Намеренные и непреднамеренные.
- B. Явные и неявные.
- C. Формальные и содержательные.
- D. Истинные и ложные.

12. Как называются преднамеренные ошибки с целью запутать своего противника и выдать ложное суждение за истинное?

- A. Софизм.
- B. Противоречие.
- C. Парадокс.
- D. Гипотеза.

13. Как называется логическая связь тезиса с аргументами в доказательстве?

- A. Демонстрация.
- B. Декларация.
- C. Обоснование.
- D. Опровержение.

14. Определите, какая ошибка заключена в следующем доказательстве: «На солнце появились пятна, значит, следует ожидать инфляции и обострения экономической ситуации»?

- A. Не следует, не вытекает.
- B. Подмена тезиса.
- C. Круг в доказательстве.
- D. Довод к авторитету.

15. Определите, какая ошибка заключена в следующем доказательстве: «Гражданин Н. совершил преступление, т. к. в момент совершения преступления он находился на месте преступления»?

- A. Не следует, не вытекает.
- B. Подмена тезиса.
- C. Круг в доказательстве.
- D. Довод к человеку.

16. Как называется логическая операция обоснования истинности суждения с помощью других истинных и связанных с ним суждений?

- A. Доказательство.
- B. Опровержение.
- C. Подтверждение.
- D. Фальсификация.

17. Что такое демонстрация в теории доказательства?

- A. Логическая связь тезиса и его аргументов (оснований доказательства).
- B. Высказывание, истинность или ложность которого доказывается.
- C. Способ умозаключения от частного к общему.
- D. Способ умозаключения от общего к частному.

18. Как называется рассуждение, направленное против выдвинутого тезиса и имеющее своей целью установление его ложности или необоснованности?

- A. Критика (опровержение).
- B. Верификация.
- C. Проблема.
- D. Аналогия.

19. Укажите форму косвенного доказательства?

- A. Апагогическое.
- B. Строгая аналогия.
- C. Полная индукция.
- D. Непосредственное умозаключение.

20. Что относится к способам опровержения?

- A. Опровержение тезиса.
- B. Апагогическое обоснование.
- C. Разделительное обоснование.
- D. Определение.

Тема 7. Логические формы развития знания

СЕМИНАР 7/1

Продолжительность занятия: 90 мин.

Цели занятия

Дидактическая: Проконтролировать знание о гипотезе как о предложении и приеме мышления в целом; выявить знание о делении гипотез на виды по познавательным функциям и по объекту исследования; сформировать и закрепить знание о судебной версии; выявить отличия судебной версии от версий, используемых в других областях знания; закрепить знание о выдвижении гипотезы (версии) и ее доказательстве; отработать выдвижение версий методом дедукции, индукции и по аналогии; проверить знание по проверке версий и доказательстве истинности версий (гипотез).

Воспитательная: Сформулировать у курсантов понимание важности правильного выдвижения следственных версий (гипотез); сформировать представление, что чем богаче опыт и лучше следователь (юрист) знает теорию и судебную практику, тем более доказательной будет выдвижение той или иной версии и проверка ее истинности, этому может способствовать и формализованный логический анализ.

Развивающая:

Научить:

- устанавливать, каким путем (по аналогии, индуктивно или дедуктивно) выдвинута та или иная версия в примерах;
- устанавливать вид умозаключения, в форме которого протекает опровержение или доказательство истинности версий.

Вопросы занятия:

1. Понятие и виды гипотез (версия).
2. Построение гипотезы (версии).
3. Проверка гипотезы (версии).
4. Способы доказательства гипотезы.

Учебно-методическое обеспечение

Структурно-логические схемы.

Темы докладов, рефератов:

1. Логические основы практики следственных действий.
2. Логика, стратегия и тактика ведения допроса.

**Общие методические указания по рассмотрению вопросов
Организационный момент и вступительное слово преподавателя**

Время: 5 мин.

Разминка по категориям

Время 5 мин.

Вопрос 1. Понятие и виды гипотез. Версия

Время: 15 мин.

Методы контроля знаний:

- Устный индивидуальный ответ;
- Дополнения и исправления с мест.

Активные формы обучение

- Тестирование и др.

Закрепление материала

Ситуационный анализ. Устно под руководством преподавателя отрабатываются приемы определения видов гипотез; выявляются отличия гипотезы как таковой от следственной версии. Выдвигаются гипотезы при рассмотрении конкретных ситуаций.

Задание

Отличается ли чем-нибудь судебная версия от гипотезы?

Ответ:

Версия в судебном исследовании – одно из возможных предположений, объясняющих преступное событие в целом или отдельное его обстоятельство.

По сути дела, версия – это гипотеза в судебном исследовании. Логическая ее структура та же, что и у гипотезы.

Отличия: (по предмету и степени обоснованности)

1) предмет научной гипотезы – закон развития природы и общества; создаются для объяснения значительных событий, явлений;

обосновываются длительными наблюдениями; само выдвижение гипотезы зачастую – научное достижение; предмет версии – отдельные единичные факты, явления; задача – объяснить отдельное, неповторимое единичное событие; обосновывается ограниченным кругом наблюдений;

2) гипотезы разрабатываются длительное время (десятилетия и т. д.); версия – в короткое время;

3) научных гипотез может быть несколько или одна; судебная версия одна существовать не должна;

4) судебная версия при выдвижении и доказательстве опирается не только на логические законы, но и юридические.

Что относится к общей гипотезе, а что к частной?

– гипотеза Демокрита об атомистическом строении вещества;

– гипотеза о причинах возникновения злокачественных опухолей;

– гипотеза Дарвина о происхождении видов;

– о происхождении человека.

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Что такое гипотеза?

2. Каковы характерные черты гипотезы?

3. Какие существуют виды гипотез?

4. Что представляет собой:

– описательная гипотеза?

– объяснительная гипотеза?

5. Чем отличается общая гипотеза от частной?

6. Что такое рабочая гипотеза?

7. Что представляет собой версия?

8. Является ли термин «версия» специфически юридическим термином?

9. Отличается ли чем-либо судебная версия от гипотезы?

10. Какова логическая структура версии, отличается ли она от структуры гипотезы?

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Вопрос 2. Построение гипотезы (версии)

Время: 20 мин.

Методы контроля знаний:

- устный развернутый (индивидуальный) ответ;
- приведение примеров;
- дополнения и исправления с мест.

Закрепление материала

Ситуационный анализ построения наиболее распространенных следственных версий методом дедукции, индукции и аналогии

Ответы на дополнительные вопросы преподавателя.

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Каковы этапы построения гипотез (версий)?
2. Каков логический механизм построения гипотезы (судебной версии)?
3. В чем заключается относительность доказательственного материала?
4. С помощью каких видов умозаключений анализируются факты?
5. Какова цель анализа фактов?
6. Почему важна синтезация мышления, в том числе и при закрытии преступления?
7. В чем смысл принципа объективности исследования?
8. Что означает объективность в логико-методологическом плане?
9. Каковы условия состоятельности гипотезы?
10. В чем заключается информативность гипотезы?

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Вопрос 3. Проверка гипотезы (версии)

Время: 20 мин.

Методы контроля знаний:

- устный индивидуальный ответ;
- дополнения и исправления с мест.

Закрепление материала

Решение логических упражнений.

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Из каких фактов складывается проверка гипотезы?
2. Какова роль версии в судебном исследовании?
3. В чем заключается смысл дедуктивного выведения следствий из гипотезы?
4. Каким образом происходит сопоставление следствий с фактами?
5. Как может происходить опровержение версии?
6. Что представляет следственный и судебный эксперимент?
7. Каким путем можно найти подтверждение версии?
8. Что такое метод исключения и как он действует при доказательстве гипотезы?
9. Может ли судебная или следственная версия служить основой для принятия правосудного решения по обвинению в преступлении?

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Вопрос 4. Способы доказательства гипотезы

Время: 20 мин.

Методы контроля знаний

Выполнение упражнений по доказательству гипотезы.

Закрепление материала

Ответы на поставленные вопросы преподавателя.

Вопросы для проверки глубины усвоения материала:

1. Какие существуют основные способы доказательства гипотезы?
2. Что представляет собой:
 - косвенное доказывание?
 - прямое доказывание?
3. Как применяется метод встроенного выбора при построении гипотезы?

4. Возможно ли сочетание прямого и косвенного способов доказательства гипотезы?

5. Может ли непосредственное обнаружение искомым предметов служить основой доказательства гипотезы?

6. В каком случае версия превращается в достоверное знание?

7. Возможно ли всегда полное перечисление всех версий, объясняющих исследуемое событие?

8. Что представляет упорядоченная совокупность фактов?

Заключение по вопросу

Вывод по вопросу и логический переход к следующему вопросу.

Заключительное слово преподавателя

Время: 5 мин.

Подведение итогов семинара, оценка деятельности на занятии.

Глоссарий

Гипотеза – это форма развития знаний, представляющая собой обоснованное предположение, выдвигаемое с целью выяснения свойств и причин исследуемых явлений.

Виды гипотезы:

– **описательные** – это предположения о присущих исследуемому объекту свойствах;

– **объяснительные гипотезы** – это предположения о причинах возникновения объекта исследования.

– **общая гипотеза** – это обоснованное предположение о закономерных связях в природе и обществе и об эмпирических регулярностях.

– **частная гипотеза** – это обоснованное предположение о происхождении и свойствах единичных фактов, конкретных событий и явлений.

Версия в судопроизводстве – одна из возможных гипотез, объясняющих происхождение или свойства отдельных юридически значимых обстоятельств или преступления в целом.

Выдвижение предположения – исходный фактический материал анализируют в свете научных и практических обобщений, определяют существенное от несущественного и синтезируют относящиеся к делу факты в непротиворечивое множество, которое служит предпосылкой заключения.

Условия состоятельности гипотезы:

- гипотеза должна быть непротиворечивой;
- гипотеза должна быть принципиально проверяемой;
- гипотеза состоятельна, если она эмпирически и теоретически обоснованной;
- способна предсказать, где и как отыскать новые, еще неизвестные факты и дать им рациональное объяснение.

Этапы проверки гипотезы:

- **дедуктивное выведение следствий** – мысленная проверка гипотезы, позволяющая последовательно построить весь процесс;
- **сопоставление следствий с фактами** – мысленная проверка гипотезы, позволяющая сопоставить какое-то следствие с фактами с помощью опровержения или подтверждения;
- **опровержение версии** – обнаружение фактов, которые противоречат выделенным из нее следствиям;
- **подтверждение версии** – обнаружение фактов, которые совпадают с выделенными из нее следствиями.

Способы доказательства гипотез:

- **непосредственное обнаружение искомых предметов** – мысленное доказательство гипотезы с помощью обнаружения в предположенное время или в предположенном месте искомых предметов;
- **логическое доказывание версий** – мысленное доказательство версии с помощью опровержения и исключения ложных версий или предположений разнообразных и подтверждение их вновь обнаруженными фактами.

Тестовые задания для текущего контроля по теме:

Тема 7. Логические формы развития знания.

1. Как называется положение, принимаемое на веру за непреложную истину, неизменную при всех обстоятельствах?

- A. Догма.
- B. Теория.
- C. Гипотеза.
- D. Проблема.

2. Какой может быть гипотеза по функции в познавательном процессе?

- A. Объяснительной.
- B. Общей.
- C. Частной.
- D. Единичной.

3. Какой может быть гипотеза по объекту исследования?

- A. Общей и частной.
- B. Строгой.
- C. Нестрогой.
- D. Ложной.

4. Какой является дедуктивная теория, в которой ряд положений принимается без доказательств?

- A. Аксиоматической.
- B. Описательной.
- C. Конструктивной.
- D. Деструктивной.

5. Каким может быть доказательство гипотезы?

- A. Фактическим и логическим.
- B. Строгим и нестрогим.
- C. Правильным и неправильным.
- D. Описательным и объяснительным.

6. Что означает непротиворечивость гипотезы?

А. Предположение Н не должно противоречить исходному эмпирическому базису.

В. Способность предсказать, где и как отыскать новые, еще не известные факты.

С. Проверку фактами.

Д. Принципиальную проверяемость.

7. Что содержит гипотеза как форма развития знания?

А. Предположение, истинное значение которого нуждается в доказательстве.

В. Фундаментальные основания науки.

С. Проблему, которую необходимо познать.

Д. Совокупность закономерных знаний о ряде явлений.

8. Что относится к формам развития научного знания?

А. Гипотеза.

В. Факт.

С. Понятие.

Д. Суждение

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Процесс формирования логической культуры обучающихся показывает, что его целенаправленная организация – важнейший аспект профессиональной подготовки сотрудников органов внутренних дел в образовательных организациях МВД России.

Формирование логической культуры у обучающихся направлено на решение задач по освоению ими ряда *общекультурных и профессиональных компетенций*, которые в совокупности позволяют успешно разрешать проблемные ситуации, сопровождающие профессиональную деятельность в МВД России. В связи с этим логическую культуру, формируемую у обучающихся, следует рассматривать как *основу профессиональной компетентности* сотрудников органов внутренних дел.

Несмотря на важность проблемы формирования логической культуры у обучающихся, ее нельзя мгновенно решить, это достижимо только в результате комплексного «образования-воспитания» в высших учебных заведениях, составляющего основу общей культуры личности. Однако, проблема развития логической культуры обучающихся разработана еще не в полной мере, отдельными специалистами рассматриваются лишь некоторые аспекты этой большой и сложной проблемы, не дающие ответа на вопрос о том, какой должна быть система формирования логической культуры обучающихся в образовательных организациях МВД России. Поэтому существует серьезное противоречие между давно существующей необходимостью повышения логической и умственной подготовки обучающихся в высших учебных заведениях и недостаточной разработанностью теоретико-методологических основ формирования у них логической культуры.

Дальнейшее исследование проблемных вопросов формируемой логической культуры у обучающихся в образовательных организациях МВД России целесообразно проводить по следующим направлениям:

- мотивация познавательной деятельности как педагогическое условие развития логической культуры обучающихся;
- оптимизация психологической готовности обучающихся образовательных организаций МВД России к формированию логической культуры.

Изучение курса формальной логики применительно к праву может быть обеспечено только активной связью этой науки с теми науками, которые обращены к нелогическим компонентам юридического мышления, к содержанию правосознания, правоотношений.

Курс логики – только фундамент в решении общей задачи формирования строгого, ясного, глубокого мышления специалиста. Логика дает знания методологического, системного характера. Она предлагает средства ясной и правильной постановки научных и практических проблем и детального их рассмотрения.

Предложенный материал должен способствовать качественным изменениям, которые должны проходить в мышлении тех, кто изучает логику. Способствовать внимательности к ходу собственных рассуждений, к логическому строю изучаемых наук, к тому, какие юридические понятия и в каком смысле употребляются, какие цели рассуждениям ставятся.

Полученные знания о логике юридического мышления могут существенно помочь в исследовательской работе, повысить интеллектуальный уровень. Систематическая работа в этой области послужит общему делу формирования высококлассных специалистов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Свинцов В.И. Логическая культура личности и общества // *Общественные науки и современность*. 1993. № 4.
2. Сироткина Л.С. Феномен логической культуры – проблемное поле меж- и трансдисциплинарных исследований. // *Проблемы современного исследования*. 2018. № 5.
3. Яковлева Е.В. Система формирования логической культуры студентов высших учебных заведений: дис. ... д-ра пед. наук. Казань, 2009.
4. Задохина Н.В. Формирование культуры логического мышления курсантов в образовательных организациях МВД России: дис: ... канд. филос. наук. М., 2017.
5. Леонтьев, А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М., 1975.
6. Касымжанов А.Х., Кельбуганов А.Ж. О культуре мышления. М., 1981.
7. Лурия А.Р. Об историческом развитии познавательных процессов. М., 1974.
8. Пиаже Ж. Избранные психологические труды. М., 1969.
9. Солодухин О.А. Логика. Ростов н/Д, 2000.
10. Клаус Г. Кибернетика и философия. М., 1963.
11. Вакула И.М. Особенности формирования логической культуры обучающихся в образовательных учреждениях МВД России // *VIII Педагогические чтения, посвященные памяти профессора С.И. Злобина: сб. материалов*. Пермь, 2022.
12. Вакула И.М. Формирование логической культуры обучающихся в образовательных учреждениях МВД России // *Непрерывное образование в России: состояние и перспективы: материалы докладов Всерос. научно-практ. конф.* Ростов н/Д, 2022.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
РАЗДЕЛ I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ	6
1.1. Логическая культура как феномен и предмет научного исследования	6
1.2. Моделирование структуры логической культуры обучающихся	19
1.3. Педагогические принципы построения эффективной системы формирования логической культуры обучающихся.....	21
1.4. Разработка и применение специальных критериев определения уровня логической культуры обучающихся.....	25
РАЗДЕЛ II. ОБЩИЕ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЕ ЭФФЕКТИВНОЕ ФОРМИРОВАНИЕ ЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ В ХОДЕ ПРОВЕДЕНИЯ УЧЕБНЫХ ЗАНЯТИЙ СЕМИНАРСКОГО ТИПА	29
Тема 1. Предмет формальной логики, ее задачи и возможности в развитии юридического мышления	29
Тема 2. Понятие: виды и способы логического оперирования с ними	55
Тема 3. Суждения: виды, состав, логические отношения.....	61
Тема 4. Основные формально-логические законы	87
Тема 5. Умозаключение как форма мышления. Особенности применения умозаключений в юридической деятельности	95
Тема 6. Основы теории аргументации	145
Тема 7. Логические формы развития знания.....	163
Заключение.....	172
Литература	174

Учебное издание

ВАКУЛА Иван Михайлович
доктор философских наук, профессор;
ЦЫМЛЯНСКАЯ Ольга Афанасьевна
кандидат экономических наук, доцент.

**ФОРМИРОВАНИЕ ЛОГИСТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
ОБУЧАЮЩИХСЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ
МВД РОССИИ**

Учебное пособие

Редактор Н.А. Тапашева
Корректор Н.А. Тапашева
Технический редактор Н.А. Тапашева
Компьютерная верстка – Е.Е. Пелехатой

Подписано в печать 26.06.2024.
Формат 60x84/16. Объем 11 п. л. Набор компьютерный.
Гарнитура Times New Roman. Печать лазерная.
Бумага офисная. Тираж 30 экз. Заказ № 96.
Редакционно-издательское отделение НИиРИО
ФГКОУ ВО РЮИ МВД России.
Отпечатано в ГПиОП НИиРИО
ФГКОУ ВО РЮИ МВД России.
344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Еременко, 83.

ISBN 978-5-89288-530-0

