



МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ МВД РОССИИ ИМЕНИ В.Я. КИКОТЯ»**

КАФЕДРА ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

Т. Л. Матиенко, П. П. Марченя, Ю. А. Артамонов, Н. Л. Феднева

**УКРАИНА – ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ РАЗЛОМ:
К ИСТОРИИ ВОПРОСА**

Методические рекомендации

Москва 2023

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ (<i>Т. Л. Матиенко</i>).....	3
РАЗДЕЛ 1. Проблема этногенеза русского, белорусского и украинского народов в свете официальной государственно-правовой доктрины (в тезисах Президента Российской Федерации В. В. Путина) (<i>П. П. Марченя</i>).....	8
РАЗДЕЛ 2. Государственность и государство Украины: исторические факты и мифы в спектре геополитики (<i>Т. Л. Матиенко</i>).....	29
РАЗДЕЛ 3. Исторические корни «проекта Украина» (<i>Ю. А. Артамонов</i>).....	74
РАЗДЕЛ 4. Вооруженное националистическое подполье на Западной Украине: пролог современной прокси-войны. Вклад органов и войск НКВД-НКГБ-МВД-МГБ СССР в ликвидацию бандполья. (<i>Н. Л. Феднева</i>)...	84
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	126
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК (<i>все авторы</i>).....	128

ВВЕДЕНИЕ

Первая четверть XXI века вошла в историю человечества эпохальным геополитическим процессом – перехода от однополярного мироустройства с его экономическим, политическим и военным диктатом США к многополярному, предложенному Российской Федерацией и построенному на равноправном партнерстве всех государств во всех сферах жизнедеятельности человечества. Старый мир в лице его носителей – США и стран Западной Европы – все еще цепляется за экономические и социально-политические концепции XIX – первой половины XX в.: «государствование», колониализм, разделение мира на развитый и передовой Запад и Северную Америку, поглощающих природные и людские ресурсы так называемых «развивающихся стран» или «стран третьего мира». Такую же участь «демократические» западноевропейские государства и США готовили и для России, пережившей в последнее десятилетие XX в. тяжелейший социально-экономический и политический кризис, связанный с крушением мировой социалистической государственно-правовой системы. Распад крупнейшей советской державы – СССР – положил конец биполярному миру, сложившемуся после Второй мировой войны 1939–1945 гг., и открыл простор алчным устремлениям американского и западноевропейского капитализма в Восточную Европу и развязал ему руки на Ближнем Востоке и на Африканском континенте. Мир вновь начали сотрясать войны: развязанные США войны в Ираке 2003–2011 гг., в Афганистане 2001–2014 гг., также не без участия США и коллективного гражданские войны в Африке, Сирии (2011–2017 гг.), Ливии (2014–2020 гг.), Йемене (с 2014 г., продолжающийся конфликт) и др. На постсоветском пространстве при непосредственном кураторстве США и Великобритании прокатилась волны цветных революций: Грузия 2003 г., Узбекистан 2005 г., Киргизия 2005 г. и 2010 г., Молдавия 2009 г., Армения 2014 г.

Россия, пройдя трудный период восстановления экономики, социально-политической стабильности, вооруженных сил, подлинно демократического государственно-правового строительства и международного престижа, оказалась способной не только обеспечить собственную безопасность, но и выступить надежным экономическим и политическим партнером другим государствами мира на принципах равноправия и взаимного уважения интересов в международном сотрудничестве.

Конвульсирующий в предсмертных судорогах отжившего миропорядка альянс Западной Европы и США в противостоянии новому многополярному мироустройству в форматах БРИКС, Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), Содружества Независимых Государств и ШОС (СНТО) и Евразийского экономического союза (ЕАЭС) разыграл последнюю карту – Украина, вынудив Российскую Федерацию начать 24 февраля 2022 г. Специальную военную операцию с целью защиты мирного населения суверенных государств Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики от военной агрессии и геноцида со стороны фашизированного и марионеточного под эгидой США, Великобритании и Франции политического руководства Украины, ее демилитаризации и денацификации.

С момента развала СССР в 1991 г. на территории Украины прошли все социальные и политические процессы, характерные для первой четверти XXI в.: две цветные революции – «оранжевая» 2004 г. и февральская 2014 г., гражданская война 2014–2022 г., а в дополнение – инспирированная США и коллективным Западом война с Российской Федерацией. Подтолкнув Украину и Россию к вооруженному конфликту, США и страны Западной Европы добились возможности вести с Россией не только экономические и информационные войны, но и горячую прокси-войну. Таким образом, на постсоветском пространстве Украина оказалась единственной из бывших советских республик в состоянии жесткого вооруженного противостояния с Россией, сравнимого только с борьбой единого советского

многонационального народа, в состав которого входили и украинцы, с фашизмом в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. как грандиозной части Второй мировой войны. Парадокс вооруженного конфликта Украины с Россией заключается в том, что не просто Украина была для России значимой в экономическом и стратегическом отношении территориальной частью сначала Российской империи, затем СССР, а ее население было кровной и братской по духовности, культурному и религиозному коду, языку, историческому и государственно-правовому наследию частью русского народа. В этой связи встает важнейший вопрос: по каким причинам Украина стала местом геополитического разлома практически во всех аспектах: физико-географическом, политическом, духовном и цивилизационном, ввергшего ее народ в национальную трагедию, чреватую полной утратой собственной национальной идентичности и государственности?

Ответ на поставленный вопрос актуализирует раскрытие особенностей и векторов общественного и государственного развития Украины в формате геополитики для объективного и правильного понимания общественных и государственных процессов, идущих на ее территории на современном историческом этапе.

С позиций исторической и историко-правовой наук проблема особенностей общественного и государственного развития и вызвавших их причин предполагает разработку широкого спектра исследовательских задач, в числе которых в качестве комплексных выделяются вопросы о географических, исторических, социологических, политических, культурологических и иных экзогенных и эндогенных факторах, влияющих на особенности возникновения и эволюции государственности Украины в мировом историческом процессе; о формах и механизмах власти на территориях, входящих в пределы государственной границы современной Украины; о факторах и механизмах форматирования общественного сознания жителей Украины и истоках крайне радикального, впадающего

в фашистскую идеологию, украинского национализма; об историческом опыте государственно-правовой политики СССР противодействия украинскому национальному подполью, возвращенному немецко-фашистскими разведывательными и контрразведывательными спецслужбами, в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. и послевоенный период вплоть до середины 1950-х гг. В свою очередь, каждая из указанных исследовательских задач может выступать самостоятельной научной проблемой и отдельным предметом специального научного исследования.

Необходимость разработки проблемы общественного и государственного развития Украины в формате геополитики в его исторической ретроспективе определяется тем, что в современных условиях глобального конфликта России и альянса стран Западной Европы и США, развернувшегося в форме военного противостояния на территории Украины и стоящего человеческих жертв – российских и украинских граждан, важна оценка потенциала украинской государственности в исторической перспективе. Окончание специальной военной операции Российской Федерации на Украине с неизбежностью, как и на протяжении всей уже более чем тысячелетней российской государственности, поставит перед всеми участниками прокси-войны труднейшую и важнейшую мировую проблему – дальнейшей исторической судьбы украинского народа и государства.

В разработанных авторским коллективом методических рекомендациях акцентируются следующие вопросы: о научных достижениях в изучении этногенеза восточнославянской общности и их значения для современной российской государственно-правовой доктрины; об основных этапах развития государственности на Украине (Киевская Русь, Галицко-Волынская Русь, Малороссия и Гетманщина, о геополитических притязаниях европейских стран на территории Украины в целях экономического, политического и международного ослабления Российской империи в XIX – начале XX в. и СССР в 1920–1940-е гг.) и их научно-исследовательской

оценке в российской исторической и историко-правовой науках и современной украинской «исторической» (то есть псевдоисторической) литературе; о влиянии геополитических факторов на развитие государственности Украины; об особенностях процесса государственно-правового строительства на Украине после распада Российской империи в 1917 г.; об исторических предпосылках и антироссийской сущности генерированного западноевропейскими политиками «проекта Украина»; об идеологии национализма и особенностях националистических организаций на Украине; об организационно-правовых основах деятельности органов и войск НКВД-НКГБ-МВД-МГБ СССР по борьбе с националистическим украинским бандподпольем.

РАЗДЕЛ 1.**ПРОБЛЕМА ЭТНОГЕНЕЗА РУССКОГО, БЕЛОРУССКОГО
И УКРАИНСКОГО НАРОДОВ В СВЕТЕ ОФИЦИАЛЬНОЙ
ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОЙ ДОКТРИНЫ
(В ТЕЗИСАХ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В. В. ПУТИНА)****Методические рекомендации по теме**

Настоящие методические рекомендации предназначены для использования в части подготовки и проведения научных, научно-просветительских и воспитательных мероприятий в концепции «Стратегии развития и воспитания Российской Федерации на период до 2025 года», утвержденной Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. по проблеме общественного и государственного развития Украины в формате геополитики с сотрудниками центральных и практических подразделений органов внутренних дел, курсантами и слушателями образовательных организаций МВД России, а также совместных мероприятий подразделений и учреждений МВД России с иными государственными, общественными и просветительскими организациями Российской Федерации.

Цель методических рекомендаций:

– обеспечение противодействия фальсификациям истории этногенеза русского, белорусского и украинского народов и формирование объективного, научного достоверного представления об историческом единстве русских, белорусов и украинцев.

Материалы настоящих методических рекомендаций могут быть использованы для разработки и реализации специального проекта, посвященного вопросам противодействия фальсификациям отечественной истории в контексте информационной войны Запада против России

и Русского мира, защиты исторической памяти и научного социогуманитарного обеспечения реализации целей Специальной военной операции на Украине.

Задачи методических рекомендаций:

- помочь осмыслить значение единства русских, белорусов и украинцев для отечественной и мировой истории;
- продемонстрировать научные средства и методы преодоления противоречивого или искаженного восприятия и оценки известных исторических фактов о происхождении восточнославянской общности;
- способствовать критическому анализу концепций, методологии и целей фальсификаторов событий украинской истории;
- оказать содействие в разоблачении задач прокси-войны против России;
- мотивировать интерес к проблемам истории этногенеза народов Русского мира;
- подготовить обновление и переосмысление содержания рабочих программ и учебно-методического обеспечения исторических и историко-правовых дисциплин в соответствии с основными документами стратегического планирования в сфере обеспечения национальной безопасности России (в том числе согласно «Основам государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей», утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 09.11.2022 г. № 809);
- продолжать и преемственно развивать научно-исследовательскую работу кафедры истории государства и права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя по противодействию фальсификации

событий истории России–СССР¹, ее внедрение в учебный и воспитательный процесс.

Получившая широкую известность и имеющая важные геополитические последствия статья Президента Российской Федерации В. В. Путина «Об историческом единстве русских и украинцев» была опубликована 12 июля 2021 г. – за 7,5 месяцев до начала специальной военной операции по защите русского населения Донбасса от геноцида со стороны укронацистов и по демилитаризации и денацификации Украины, используемой коллективным Западом во главе США в качестве плацдарма дальнейшей агрессии НАТО и всей евроатлантической цивилизации против России и Русского мира.

Этот аналитический и программный – в контексте обеспечения государственной безопасности России в сфере как национального вопроса внутри нее, так и во внешней политике (что и показали дальнейшие события, меняющие сегодня на наших глазах весь миропорядок) – текст Президента был размещен на официальном сайте Кремля на двух языках – русском² и украинском³, став исключительно важным, но, увы, не всеми адресатами вовремя услышанным посланием миру от Президента России.

Статья стала выполнением обещания, которое было анонсировано в ходе прямой линии с Владимиром Путиным 30 июня 2021 г., на которой тот подчеркнул, что русские и украинцы являются одним народом, и заверил аудиторию, что в ближайшем будущем подробнее изложит свою позицию по этому вопросу.

В этом тексте получили развитие положения, часть которых неоднократно высказывалась Путиным и ранее, в том числе в другой

¹ См.: Противодействие фальсификации событий истории России–СССР, места и роли органов внутренних дел: Отчет о НИР (п. 161 (226-2021) Плана научной деятельности МосУ МВД России имени В. Я. Кикотя на 2022 год). М., 2022.

² Статья Владимира Путина «Об историческом единстве русских и украинцев» 12 июля 2021 года // Президент России. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/66181>.

³ Стаття Володимира Путіна «Про історичну єдність росіян та українців» 12 июля 2021 года // Президент России. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/66182>.

программной статье («Россия: национальный вопрос»), опубликованной 23 января 2012 г. на предвыборном сайте Путина и в «Независимой газете»⁴. В частности, уже тогда (10 лет назад) он предупреждал о стремлении внешне «вполне респектабельных европейских политиков» эксплуатировать «национальную карту», переходя «на поле тех, кого ранее сами считали маргиналами и радикалами». И о том, что в таких условиях националистические «крайние силы, в свою очередь, резко набирают вес, всерьез претендуя на государственную власть...».

Пошагово выделим важнейшие тезисы статьи «Об историческом единстве русских и украинцев» (*условно – 55 тезисов*).

1. Президент подчеркивает, что в этом тексте излагает свою позицию, убеждение, а «не дань какой-то конъюнктуре, текущим политическим обстоятельствам».

2. Он воспринимает «стену, возникшую в последние годы между Россией и Украиной, между частями, по сути, **одного исторического и духовного пространства** (*здесь и далее – все выделения в тексте мои. – П.М.*) ... как большую общую беду, как трагедию».

3. Этот разрыв выражает «последствия наших собственных ошибок, допущенных в разные периоды...».

4. Но это еще и «результат целенаправленной работы тех сил, которые всегда стремились к подрыву нашего единства» по формуле: «разделяй и властвуй»; «попытки сыграть на национальном вопросе, посеять рознь между людьми. А как *сверхзадача – разделить, а затем и стравить между собой части единого народа*».

5. «Чтобы лучше понять настоящее и заглянуть в будущее, мы должны обратиться к истории».

⁴ Путин В. Россия: национальный вопрос // Независимая газета. 2011. 23 января. URL: https://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html.

6. «И русские, и украинцы, и белорусы – наследники Древней Руси, являвшейся крупнейшим государством Европы...».

7. Славянские и другие племена этого государства «на громадном пространстве – от Ладоги, Новгорода, Пскова до Киева и Чернигова – были объединены *одним языком* (сейчас мы называем его древнерусским), *хозяйственными связями, властью князей династии Рюриковичей*», а после крещения Руси – и «*одной православной верой*».

8. «Духовный выбор святого Владимира, который был и Новгородским, и великим Киевским князем, и сегодня во многом определяет наше родство».

9. Даже во времена ослабления центральной власти, раздробленности, «и знать, и простые люди воспринимали Русь как общее пространство, как свою Отчизну».

10. События истории Северо-Восточной Руси и истории южных и западных русских земель Великого Княжества Литовского и Русского – это «*страницы нашей общей истории, отражение ее сложности и многомерности*».

11. «История распорядилась так, что центром воссоединения, продолжившим традицию древнерусской государственности, стала Москва. Московские князья – потомки князя Александра Невского – сбросили внешнее ярмо, начали собирать исторические русские земли...».

12. «В Великом Княжестве Литовском шли иные процессы...». С принятием католичества, заключением Люблинской унии с Польским Королевством, образованием Речи Посполитой, принятием Брестской унии «*проводились ополячивание и латинизация*». В ответ «*нарастало освободительное движение православного населения Поднепровья*».

13. Переломными стали события времен гетмана Б. Хмельницкого, который, не добившись автономии от Речи Посполитой, обратился к Москве. В 1653 г. Земский собор как высший представительный орган Русского государства решил поддержать единоверцев и принять их

под покровительство. В 1654 г. Переяславской Радой это решение было подтверждено. Затем послы Хмельницкого и Москвы объехали десятки городов, включая Киев, *жители которых принесли присягу русскому царю.*

14. В письме в Москву в 1654 г. Хмельницкий благодарил царя Алексея Михайловича за то, что он «все Войско запорожское и *весь мир православный российский* под крепкую и высокую руку свою царскую принять изволил». В обращениях и к польскому королю, и к русскому царю запорожцы определяли себя ***рускими православными людьми.***

15. По условиям «Вечного мира» 1686 г., закрепившим итоги войны России с Речью Посполитой, в состав Русского государства вошли Киев и земли левобережья Днепра, включая Полтавщину, Черниговщину, а также Запорожье – за этими территориями утвердилось название «**Малая Русь**» (**Малороссия**), сами жители считали себя *рускими.*

16. Название «**Украина**» тогда использовалось чаще в значении «окраина», а слово «**украинец**» означало *пограничных служилых людей, обеспечивавших защиту внешних рубежей России.*

17. Малороссы, уроженцы Украины, *никогда не подвергались никакой дискриминации в России.*

18. Во второй половине XVIII в., после войн с Османской империей, в состав России вошли Крым и земли Причерноморья, получившие название «**Новороссия**». Они заселялись выходцами *из всех российских губерний.*

19. После разделов Речи Посполитой Российская империя возвратила западные древнерусские земли (за исключением Галиции и Закарпатья, которые оказались в Австрийской, впоследствии – Австро-Венгерской империи). Эта интеграция западнорусских земель в общее государственное пространство являлась не только результатом политических и дипломатических решений, она проходила **на основе общей веры, культурных традиций и языковой близости** (различия в говорах носили не более чем *региональный* характер).

20. В Российской империи шел процесс развития малороссийской культурной идентичности в рамках *большой русской нации, соединявшей великороссов, малороссов и белорусов.*

21. Одновременно в среде польской элиты и некоторой части малороссийской интеллигенции возникали и укреплялись представления об отдельном от русского украинском народе, которые не имели исторической основы, строились на вымыслах – и превратились в **политический инструмент соперничества между европейскими государствами.**

22. Дальнейшее развитие событий связано с крахом европейских империй, революцией в России, Гражданской войной на пространстве бывшей Российской империи и с иностранной интервенцией (созданная после Февральской революции Центральная Рада в марте 1917 г. заявляла о создании Украинской Народной Республики (УНР) *в составе России*, после Брестского мира провозгласила *независимость*, но фактически отдалась под *полное внешнее управление* Германии и Австро-Венгрии. В результате при участии оккупационных войск Центральная Рада была свергнута, а к власти приведен гетман П. Скоропадский, провозгласивший вместо УНР Украинскую державу, которая находилась, по сути, под германским протекторатом. После революционных событий в Германии и Австро-Венгрии режим менялся. Осенью 1918 г. украинские националисты провозгласили Западно-Украинскую Народную Республику (ЗУНР), в январе 1919 г. объявили о ее объединении с УНР. В июле 1919 г. территория бывшей ЗУНР оказалась под властью Польши. В апреле 1920 г. С. Петлюра заключил от имени Директории УНР секретные конвенции, по которым отдал Польше земли Галиции и Западной Волыни. В ноябре 1920 г., после перемирия между Польшей и Советской Россией, остатки петлюровских войск сдались тем же полякам). *Квазигосударственные образования*, возникавшие на пространстве бывшей Российской империи в ходе смуты, были *неустойчивыми.*

23. На отошедших к Польше западных землях бывшей Российской империи проводилась жесткая полонизация, местная культура и традиции подавлялись.

24. В 1922 г. при создании СССР, одним из учредителей которого выступила УССР, после острой дискуссии среди лидеров большевиков был реализован ленинский план образования союзного государства как федерации равноправных республик с *правом свободного выхода республик из Союза* – в основание нашей государственности была заложена **мина замедленного действия**. Эта мина и взорвалась после ликвидации предохранительного механизма в виде руководящей роли КПСС – начался «парад суверенитетов», и в 1991 г. СССР прекратил свое существование как субъект международного права и геополитическая реальность.

25. В советское время в УССР проводилась *политика «коренизации»* – **украинизация**, которая под видом борьбы с так называемым русским великодержавным шовинизмом зачастую *навязывалась тем, кто себя украинцем не считал*.

26. Именно «советская национальная политика – вместо *большой русской нации, триединого народа, состоявшего из великороссов, малороссов и белорусов*, – закрепила на государственном уровне положение *о трех отдельных славянских народах: русском, украинском и белорусском*».

27. В состав УССР, с грубым нарушением действовавших на тот момент правовых норм, был передан целый ряд территорий (в том числе и Крымская область РСФСР): «Россия фактически была ограблена», а современная Украина – «целиком и полностью *детище советской эпохи*», в значительной степени созданное «*за счет исторической России*».

28. В СССР границы между республиками носили условный характер в рамках единой страны, но в 1991 г. «все эти территории, а главное – люди, которые там жили, в одночасье *оказались за границей*. И были уже действительно оторваны от *исторической Родины*».

29. Российская Федерация признала новые геополитические реалии и многое сделала, чтобы Украина состоялась как независимая страна, оказывала ей весомую поддержку.

30. Украинские власти «растранижили, пустили на ветер достижения многих поколений...».

31. Украинские элиты «решили обосновать независимость своей страны *через отрицание ее прошлого*, правда, *за исключением вопроса границ*», «стали мифологизировать и переписывать историю, вымарывать из нее все, что нас объединяет, говорить о периоде пребывания Украины в составе Российской империи и СССР как об оккупации».

32. В условиях «хронической слабости государственных институтов» и «положения добровольного заложника чужой геополитической воли», «все наглее заявляли о своих амбициях *радикалы и неонацисты*», им «потакали и официальные власти, и местные олигархи, которые, ограбив народ Украины, украденное держат в западных банках и готовы продать мать родную, чтобы сохранить капиталы».

33. Задолго до 2014 г. *США и страны ЕС* планомерно и настойчиво подталкивали Украину к тому, чтобы свернуть сотрудничество с Россией, «шаг за шагом *Украину втягивали в опасную геополитическую игру, цель которой – превратить Украину в барьер между Европой и Россией, в плацдарм против России*».

34. Заказчики этого проекта взяли за основу еще старые наработки польско-австрийских идеологов создания «антимосковской Руси» (И не надо никого обманывать, что это делается в интересах народа Украины. Никогда Речи Посполитой не нужна была украинская культура и тем более казачья автономия. В Австро-Венгрии исторические русские земли нещадно эксплуатировались и оставались самыми бедными. Нацистам, которым прислуживали коллаборационисты, выходцы из ОУН-УПА, нужна была не Украина, а жизненное пространство и рабы для арийских господ. Об интересах украинского народа не думали

и в 2014 г., когда *западные страны напрямую вмешались во внутренние дела Украины и поддержали государственный переворот*).

35. «Тараном» выступили радикальные националистические группировки, чьи лозунги, идеология, откровенная агрессивная русофобия стали определять государственную политику на Украине. *Под удар попало все то, что объединяло нас и сближает до сих пор. Прежде всего – русский язык.*

36. Неизбежно пришло время, когда концепция «Украина – не Россия» уже не устраивала. Потребовалась **«анти-Россия», с чем мы никогда не смиримся.**

37. Определение национальной принадлежности – это «право каждого человека, свободного в своем выборе», но на Украине «речь идет о *принудительной смене идентичности*» («русских заставляют не только отречься от своих корней, от поколений предков, но и поверить в то, что *Россия – их враг*»).

38. «Курс на насильственную ассимиляцию, на формирование этнически чистого украинского государства, агрессивно настроенного к России, по своим последствиям сравним с *применением против нас оружия массового поражения*».

39. *Ударили и по нашему духовному единству:* как и во времена Великого Княжества Литовского, затеяли *новое церковное размежевание.*

40. Народ Украины пытаются не просто заставить забыть о подвигах украинцев, сражавшихся в рядах Красной Армии, в партизанских отрядах, предать своих дедов, матерей и отцов, но и проводится политика *героизации нацизма* («Под охраной официальных властей проходят марши, факельные шествия в честь недобитых военных преступников из эсэсовских формирований. В ранг национальных героев ставят Мазепу, который предавал всех по кругу, Петлюру, который за польское покровительство расплачивался украинскими землями, Бандеру, сотрудничавшего с нацистами...»).

41. *Проект «анти-Россия» отвергли миллионы жителей Украины («Крымчане и севастопольцы сделали свой исторический выбор. А люди на Юго-Востоке мирно пытались отстоять свою позицию»), но их всех, включая детей, записали в сепаратисты и террористы. Стали грозить этническими чистками и применением военной силы.*

42. *Жители Донецка и Луганска взяли за оружие, чтобы защитить свой дом, язык, свою жизнь — им не оставили иного выбора. Противостояние и гражданскую войну неизбежно спровоцировали государственный переворот и последовавшие за этим действия киевских властей.*

43. *После погромов, которые прокатились по городам Украины, после ужаса и трагедии 2 мая 2014 г. в Одессе, где украинские неонацисты заживо сожгли людей, устроили новую Хатынь, такую же расправу последователи бандеровцев готовы были учинить в Крыму, Севастополе, Донецке и Луганске. Они и сейчас не отказываются от подобных планов. Ждут своего часа. Но не дождутся.*

44. *Гражданская война на Украине ведет к страшным, невосполнимым потерям (по оценке Верховного комиссара ООН по правам человека, общее число жертв, связанных с конфликтом в Донбассе, превысило 13 тысяч человек).*

45. *Россия сделала все, чтобы остановить братоубийство. Были заключены Минские соглашения, которые нацелены на мирное урегулирование конфликта в Донбассе.*

46. *Представители Украины на деле руководствуются позицией о «неприемлемости» Минских соглашений (Не намерены всерьез обсуждать ни особый статус Донбасса, ни гарантии для живущих здесь людей. Предпочитают эксплуатировать образ «жертвы внешней агрессии» и торговать русофобией. Устраивают кровавые провокации в Донбассе) и «любыми способами привлекают к себе внимание внешних покровителей и хозяев».*

47. *Киеву Донбасс просто не нужен*, потому что, во-первых, жители этих регионов никогда не примут те порядки, которые им пытались и пытаются навязать силой, блокадой, угрозами; во-вторых, итоги и Минска-1, и Минска-2, дающие реальный шанс мирно восстановить территориальную целостность Украины, противоречат всей логике проекта «анти-Россия» (он может держаться только на постоянном культивировании образа внутреннего и внешнего врага и под протекторатом западных держав).

48. На практике происходит создание в украинском обществе атмосферы страха, агрессивная риторика, потакание неонацистам, милитаризация страны.

49. *Власти Украины находятся не просто в полной зависимости, но под прямым внешним управлением, включая надзор иностранных советников за спецслужбами и вооруженными силами, военное «освоение» территории Украины, развертывание инфраструктуры НАТО.*

50. Западные авторы проекта «анти-Россия» (в котором нет места суверенной Украине и политическим силам, пытающимся отстаивать ее реальную независимость) так настраивают украинскую политическую систему, чтобы менялись президенты, депутаты, министры, но была неизменной *установка на разделение с Россией, на вражду с ней.*

51. Миллионам людей на Украине, для которых проект «анти-Россия» неприемлем, не дают поднять голову, у них отняли легальную возможность защитить свою точку зрения (Их запугивают, загоняют в подполье. За убеждения, за сказанное слово, за открытое выражение своей позиции не только подвергают преследованиям, но и убивают. **Убийцы, как правило, остаются безнаказанными**).

52. «Правильным» патриотом Украины сейчас объявляется лишь тот, кто *ненавидит Россию – всю украинскую государственность предлагается строить исключительно на этой идее.*

53. Мы никогда не допустим, чтобы наши исторические территории и живущих там близких для нас людей использовали против России.

54. Россия открыта для диалога с Украиной и готова обсуждать самые сложные вопросы – но нам важно понимать, что партнер отстаивает свои национальные интересы, а не обслуживает чужие, не является *орудием в чьих-то руках для борьбы с нами.*

55. Подлинная суверенность Украины возможна именно в партнерстве с Россией, наши духовные, человеческие, цивилизационные связи формировались столетиями, восходят к одним истокам, закалялись общими испытаниями, достижениями и победами... Вместе мы всегда были и будем многократно сильнее и успешнее. **Ведь мы – один народ...**

Эта статья Президента России, исключительно важная в контексте борьбы с русофобской мифологией⁵, сразу после опубликования вызвала злобное улюлюканье так называемых украинских историков-нэнькопатриотов, избравших в качестве своего национального, как цивилизационного, так и научного кредо предавать и продавать западным хозяевам все, что связано с Россией и русскими – «москалями», «колорадами» и «ватниками», – «создавать украинца», «убивая в себе русского» («вбыты у соби москаля»).

Но мы видим, что текст этой статьи опирается на профессиональную отечественную историографическую традицию и прочно подкрепляется многочисленными историческими источниками⁶.

Несмотря на все объективные сложности поддержания интеграционных процессов триединого народа – в условиях расселения по огромной территории, в ареалах разных этнических субстратов,

⁵ См., напр.: *Марченя П. П.* Русофобские мифологемы как методологическая проблема теоретико-исторических правовых наук // *Методология и логика социально-гуманитарных наук* (памяти профессора Д. И. Грядового). М., 2023. С. 56–59.

⁶ См., напр.: *Кикнадзе В. Г.* Спецоперация. Украинский фронт войны против России. М., 2023.

с развитием языковых различий в местных диалектах и со своими локально-историческими особенностями, – на протяжении многих веков сохранялись общность литературного и разговорного русского языка, русской веры, традиций и обычаев, совместной борьбы против внешних врагов, сознания единства Русской земли, Русского мира.

Осознание этой общности достаточно четко сформулировано еще в летописных источниках.

Так, в «Густынской летописи» говорится о едином русском народе: «...сей народ Словенский или Руский, от своего начала даже доселе не единого нарицашеся, но различными именами по временех... <...> но вестно есть всем, яко сии все единокровны ..., се бо суть и ныне все общеединым именем Русь нарицаются...»⁷.

Культурное единство народов Западной и Восточной Руси устойчиво сохранялось веками, на что постоянно сетовали на латинском Западе.

Иностранные послы не заинтересованные в признании единства Руси, вынуждены были докладывать, что жители всей Руси считаются одним народом, поскольку «говорят одним языком и исповедуют одну веру»⁸. Иностранные правители признавали единство языка и веры русского народа (например, в качестве главной угрозы для Речи Посполитой указывалось на тяготение населения малорусских и белорусских земель к Москве, «связанной с ними языком и верой»⁹).

Даже знаменитый запорожский казацкий летописец Самойло Величко, которого укропатриоты почитают как украинского, признавал: «Всемогущий Бог ... послал им яко Моисея того ... Богдана Хмельницкого, и дал ему смысл и розум, через который он смог бы от тяжкого ига лядского вольный

⁷ Полное собрание русских летописей. Т. 40: Густынская летопись. СПб., 2003. С. 27.

⁸ Кампензе А. Письмо Альберта Кампензе к Его Святейшеству Папе Клименту VII о делах Московии // Восточная Литература – библиотека текстов Средневековья. URL: <https://www.vostlit.info/Texts/rus10/Kampenze/frametext.htm>.

⁹ Цит. по: Каревин А. С. Русь нерусская (Как рождалась «рідна мова»). М., 2006. С. 5.

малорусский народ выволить...»¹⁰. То есть Хмельницкого признанный украинский летописец сравнивал с Моисеем, вернувшим свой народ на родину, в землю обетованную – воссоединение Малороссии с Великороссией было, таким образом, по его мнению, возвращением к корням, в свое утраченное ранее Отечество, в единую большую общерусскую семью...

Еще менее 20 лет назад пытавшиеся отработать поставленные перед ними Западом задачи окончательно отречься от России и русских компрадорские власти Украины признавали, что предстоит еще сначала *создать украинца*.

Так, в 2003 г. автор получившей скандальную известность книги «Украина – не Россия» и, по совместительству, президент Украины Л. Д. Кучма провозглашал в качестве главной повестки дня задачу: создать украинца¹¹. При этом открыто объявляя, что «...наш главный ориентир – Европа»¹², и ссылаясь на слова поддержки Дж. Робертсона, генерального секретаря НАТО, который, выступая еще 4 июля 2001 г., заверял: «Организация Североатлантического договора готова помогать Украине завершить полностью переход к своей европейской судьбе»¹³.

Такие прозападные русофобские декларации побуждали новоявленных потомков «древних укров», ранее думавших и говоривших только на русском языке и не умевших и трех украинских слов не то что связать – даже вспомнить – переходить на так называемую «українську рідну мову», выполняя политический заказ на антирусскость.

Исторический факт: «украинский язык» – «рідну мову» – создавали не мифические древние укры, а вдохновляемые поляками и прочими «цивилизованными европейцами» так называемые украинофилы. Создавали искусственно, из народных диалектов и с обильным использованием полонизмов (слов и выражений, прямо заимствованных из польского языка

¹⁰ Цит. по: Кучма Л. Украина – не Россия. М., 2003. С. 530.

¹¹ Там же. С. 17.

¹² Там же. С. 513.

¹³ Там же. С. 559.

или составленных по его образцу). Причем сконструирован «украинский язык» был таким образом, что оказался в итоге удаленным от действительно родного, *русского – общерусского (общего для русских, украинцев, белорусов)* языка даже больше, чем польский.

До запрещения русского языка на современной «демократической» Украине и сплошной украинизации ее русскоязычного населения сверху, силой, – на «украинском языке», кроме кучки оголтелых националистов, наиболее одиозных политиков, известного («древнейшего») рода журналистов и профессиональных укропатриотов, фактически вообще *никто не говорил*.

Но украинские радикальные националисты – «украинизаторы», «евроукры» – провозгласили необходимость его насильственного внедрения, «обеспечения функционирования» («по закону» – очевидно, нацистскому по своей «правовой» природе). И его карательной «защиты» от языка общерусского – языка, на котором писали Гоголь, Булгаков, Короленко и даже кумир украинофилов – Шевченко (который, кстати, даже дневник вел на русском языке, и Родину свою называл не Украиной, а Малороссией).

Исторический факт: Украина получила «свои» государственные территории и государственный язык благодаря России и созданному ей Советскому Союзу. И ее нынешний «государственный» статус после распада СССР обретен тоже с благословения России.

Но прозападные украинские власти в течение всего времени существования украинской государственности подвергали нападкам и очернению все русское и все советское – русский язык, Русскую Православную Церковь, русскую и советскую культуру, российскую и советскую историю.

А украинцев-предателей Родины, переметнувшихся к ее врагам на Западе (всевозможных *мазеп, петлюр, бандер, шухевичей* и им подобных), напротив, украинские нацисты и «демократический» политический режим

современной Украины возводят в ранг своих исконных «национальных героев» и «почетных граждан».

Вся история украинского националистического движения – это, главным образом, история обслуживания чужих геополитических интересов.

Измена и палачество собственного народа: кровавое сотрудничество против России с ведущими с ней войны западными агрессорами со стороны УВО (Украинской войсковой организации), ОУН (Организации украинских националистов), дивизии СС «Галичина» и т. д., – а теперь еще и современная попытка разыграть карты пресловутого «украинского вопроса» и так называемого «пророссийского сепаратизма» в интересах НАТО – выдаются украинскими националистами – *одними из самых агрессивных националистов XXI в.* – за подвиг борьбы с «российским империализмом».

Специфическое геополитическое положение обособившейся от России Украины определяет ее выраженную зависимость от соседних и иных держав. Возможность нормальной государственности на Украине затруднена отсутствием какого-либо единства внутри правящей элиты, ее корпоративностью, эгоизмом, борьбой за власть всеми доступными средствами на фоне полного безразличия к нуждам и интересам простого народа, при зоологической ненависти ко всему русскому и постоянной готовности к использованию государствами Запада в антироссийских целях.

Именно это и составило основу «суверенной государственной политики» современной Украины.

Исторический факт: Россию и Украину – *два разных государства* – населяет исторически и органически *один народ* – взаимные кровные родственные, свойственные, семейные и дружеские связи между жителями этих стран достигают поистине беспрецедентного масштаба и не позволяют провести вожаемое Западом окончательное размежевание.

Даже русофоб Л. Д. Кучма в уже упомянутой книге «Украина – не Россия» пишет буквально следующее: «А если вспомнить, что, согласно опросам 90-х годов, 33,4 процента (ровно треть!) жителей Украины имели близких родственников в России, а для Южной и Восточной Украины этот показатель равен 69,5 процента, придется признать, что взаимная диффузия Украины и России достигла беспрецедентного в мировой практике размаха. Для сравнения: только 8,2 процента жителей Украины имели родственников в других республиках бывшего СССР и 6,4 — в дальнем зарубежье. В мире сейчас нет другой пары стран, жители которых были бы связаны таким количеством уз не в переносном и патетическом, а в самом буквальном, бытовом смысле слова. Говорят, с каждой стороны по 22 миллиона родственников. Кроме того, в неразделенном, к счастью, состоянии, то есть внутри каждой из двух стран, живут, не ведая межнациональных проблем, не сотни тысяч — миллионы украинско-русских семей. И уж вовсе не счесть, сколько миллионов людей в двух наших странах объединяют дружеские и приятельские связи»¹⁴...

Но ориентирующиеся исключительно на русофобский Запад власти Украины, никогда ранее не имевшей своей государственности, все 30 лет с момента обретения «независимости» от подарившей ей эту государственность России шли по самому простому и подлому пути формирования «собственной» идентичности как «антирусскости».

Отрекаясь от этнического и духовного единства украинцев с русскими и белорусами, от исторического родства с единой общероссийской цивилизацией и всем Русским миром, подвергая издевательствам и геноциду ту часть своего же населения, которая не захотела предать это родство, пришедшие к власти силы фактически сдали всю «суверенную» Украину под полный контроль своим заокеанским «партнерам», превратившим ее в *нацистский и милитаристский плацдарм для дальнейшей евроатлантической агрессии против России.*

¹⁴ Кучма Л. Украина – не Россия. С. 98–99.

То есть в реальную, стратегически главную угрозу национальной безопасности Российской Федерации, «нож к ее горлу», как это образно сформулировал президент России в своем историческом «Обращении» 21 февраля 2022 г. о признании суверенитета Донецкой и Луганской народных республик¹⁵.

И таким образом ведомые западными кураторами укроэлиты не оставили России никаких шансов избавиться от этой экзистенциальной угрозы дипломатическими средствами, что привело к решению о начале Специальной военной операции¹⁶.

Однако, несмотря на все искусственные и насильственные «украинизации», «коренизации», «десоветизации» и «дерусификации», на всевозможные лжеисторические спекуляции на почве «национального вопроса» и внешней декоративной этнографической атрибутики, русские, украинцы и белорусы были и остаются исторически единым народом. И сейчас против них на Украине ведут боевые действия, стреляя издалека по жилым кварталам, пытая пленных и подло прячась за спинами мирных детей, женщин и стариков, не борцы за народ, а мнящие себя воинами настоящие нацисты, пытающиеся этот великий народ «*взять и отменить*»¹⁷.

Не получится.

Список литературы

1. Кампензе А. Письмо Альберта Кампензе к Его Святейшеству Папе Клименту VII о делах Московии / А. Кампензе // Восточная Литература

¹⁵ Обращение Президента Российской Федерации 21 февраля 2022 года // Президент России [Официальный сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/67828>.

¹⁶ Обращение Президента Российской Федерации В.В. Путина 24 февраля 2022 года // Президент России [Официальный сайт]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/67843>.

¹⁷ Марченя П. П. История России как путь к Победе: императивы Русской идеи в условиях войны // Наука. Общество. Оборона. 2023. Т. 11. № 3 (36). С. 25-25 (1–18). DOI: <https://doi.org/10.24412/2311-1763-2023-3-25-25>.

– библиотека текстов Средневековья. – URL:
<https://www.vostlit.info/Texts/rus10/Kampenze/frametext.htm> (дата обращения:
 23.09.2022).

2. *Каревин А. С.* Русь нерусская (Как рождалась «рідна мова»). / А. С. Каревин. – М., 2006. – 224 с.

3. *Кикнадзе В. Г.* Спецоперация. Украинский фронт войны против России. / В. Г. Кикнадзе. – М., 2023. – 504 с.

4. *Кучма Л.* Украина – не Россия. / А. Кучма. – М., 2003. – 560 с.

5. *Марченя П. П.* История России как путь к Победе: императивы Русской идеи в условиях войны / П. П. Марченя // Наука. Общество. Оборона. – 2023. – Т. 11. № 3 (36). – С. 25–25 (1–18). DOI: <https://doi.org/10.24412/2311-1763-2023-3-25-25>.

6. *Марченя П. П.* Русофобские мифологемы как методологическая проблема теоретико-исторических правовых наук / П. П. Марченя // Методология и логика социально-гуманитарных наук (памяти профессора Д. И. Грядового) : сборник научных трудов. – М., 2023. – С. 56–59.

7. Обращение Президента Российской Федерации 21 февраля 2022 года // Президент России. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/67828> (дата обращения: 23.09.2022).

8. Обращение Президента Российской Федерации В.В. Путина 24 февраля 2022 года // Президент России. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/67843> дата обращения: 23.09.2022).

9. Полное собрание русских летописей. Т. 40: Густынская летопись. – СПб., 2003. – 202 с.

10. Противодействие фальсификации событий истории России– СССР, места и роли органов внутренних дел: Отчет о НИР (п. 161 (226-2021) Плана научной деятельности МосУ МВД России имени В. Я. Кикотя на 2022 год) / А. Н. Никитин [и др.]. – М., 2022.

11. *Путин В.* Россия: национальный вопрос // Независимая газета. 2012. 23 января. – URL: https://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html (дата обращения: 23.09.2022).

12. Стаття Володимира Путіна «Про історичну єдність росіян та українців» 12 июля 2021 года // Президент России. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/66182> (дата обращения: 23.09.2022).

13. Стаття Владимира Путина «Об историческом единстве русских и украинцев» 12 июля 2021 года // Президент России. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/66181> (дата обращения: 23.09.2022).

РАЗДЕЛ 2

ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ И ГОСУДАРСТВО УКРАИНЫ: ИСТОРИЧЕСКИЕ ФАКТЫ И МИФЫ В СПЕКТРЕ ГЕОПОЛИТИКИ

Методические рекомендации по теме

Настоящие методические рекомендации предназначены для использования в подготовке и проведении научных, научно-просветительских и воспитательных мероприятий в концепции «Стратегии развития и воспитания Российской Федерации на период до 2025 года», утвержденной Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. по проблеме общественного и государственного развития Украины в формате геополитики с сотрудниками центральных и практических подразделений органов внутренних дел, курсантами и слушателями образовательных организаций МВД России, а также совместных мероприятий подразделений и учреждений МВД России с иными государственными, общественными и просветительскими организациями Российской Федерации.

Цели методических рекомендаций:

- пропаганда достоверного исторического знания и разъяснение недостоверности мифов о становлении и развитии государственности и государства на Украине;
- раскрытие и разъяснение истоков и причин социально-политического коллапса на Украине, как следствия геополитических амбиций альянса государств Западной Европы и США, направленных на ослабление международного политического и экономического положения России и дестабилизацию ее общества и государства;
- предоставление сотрудникам органов внутренних дел научных результатов систематизации, анализа и оценки исторических фактов

об украинской государственности на научной основе теоретико- и историко-правовой методологии;

– сформировать понимание о том, что этносы, народы и нации, населяющие территории, вошедшие в состав современного государства Украина, образовывали общества, обладающие признаками государственности, но в силу своего географического и геополитического положения не имели возможности реализации потенциала образования собственного государства и накопления самостоятельного опыта государственно-правового строительства на всем протяжении истории государственно-организованного общества в Европе.

Материалы настоящих методических рекомендаций могут быть использованы для разработки и реализации специального проекта, посвященного вопросам становления и развития советского уголовного розыска, реабилитации его героических страниц, освещению историко-правового опыта в деятельности подразделений уголовного розыска.

Задачи методических рекомендаций:

– информировать о достоверных исторических событиях и фактах о развитии государственности на территориях, входящих в состав государства Украина до начала Специальной военной операции 2022 г.;

– ознакомить с особенностями возникновения и развития общества и государственно-правовых явлений на Украине в указанных территориальных пределах на различных исторических этапах с момента образования Древнерусского государства и до наших дней;

– разъяснить влияние географических, исторических, социологических, политических и культурологических факторов на возникновение и эволюцию государственности Украины;

– указать на непосредственное влияние западноевропейских геополитических теорий XIX – начала XX вв. о том, что множество независимых национальных государств в Восточной Европе, находящихся

под контролем Лиги наций, обеспечит европейскую безопасность от «российской угрозы», на политические процессы на Украине;

– обосновать зависимость развития украинской государственности от геополитических притязаний и амбиций европейских стран с эпохи Средневековья и до наших дней, снижающей потенциал образования самостоятельной исторически перспективной политической и государственно-правовой системы;

– продемонстрировать научные средства и методы преодоления противоречивого или искаженного восприятия и оценки известных исторических фактов о возникновении и развитии государственности Украины на основе их научного анализа и историко-правовой оценки.

Познание и понимание сущности государства является фундаментальной проблемой юридической теории, а плюрализм ее методологии предопределяет множественность определений понятия государства и бесконечность дискуссий о содержании данного понятия – «государство – это...» как теоретико-правовой категории. Несмотря на множественность предложенных учеными определений государства, в юридической науке не оспариваются его основополагающие признаки: публичная власть, наличие аппарата власти и управления, территория, то есть пространство, в пределах которой осуществляется государственная власть, суверенитет, связь государства и права и монополия публичной власти на законодательства, наличие налогов и займов, а также собственных формальных атрибутов – государственных символов: герб, флаг, гимн. Понятие «государственность» еще более сложное, включающее в качестве своего компонента не только государство, но и экономический строй, социальную, политическую, духовную и культурную организацию общества, а также правовую систему. «Элементный состав государственности определяется компонентами, необходимыми для функционирования общества как целостного государственно-правового, социально-экономического, национально-культурного и информационного образования.

Эти компоненты составляют своего рода подсистемы, которые обладают относительной самостоятельностью и вместе с тем в своем взаимодействии позволяют функционировать обществу как интегративному целому»¹⁸. Государственность – это способность общества к стабильному развитию как государственно-организованного общества и одновременно его качественный цивилизационный признак. Например, А. Б. Венгеров под российской государственностью понимал «преемственность и обновление политической, структурной и территориальной организации общества, то есть государственно-правовые процессы, происходящие в течение длительного периода жизнедеятельности российского этноса»¹⁹.

В историческом обращении от 21 февраля 2022 г. об обосновании международной позиции России в конфликте на востоке Украины, о решении признания суверенитета республик Донбасса и оказания им всяческой, в том числе военной, помощи, Президента России В. В. Путин подчеркнул, что «Украина, по сути, никогда не имела устойчивой традиции своей подлинной государственности» и не имеет ее и сейчас, поскольку «современная Украина целиком и полностью была создана Россией, точнее, большевистской, коммунистической Россией»²⁰. Действительно, в течение многих веков территории, вошедшие в состав современной Украины, находились в составе различных государств: Великого княжества Литовского, Королевства Польского, Речи Посполитой, возникшей в результате объединения Литвы и Польши в 1569 г., Румынии, Австро-Венгерской империи и Российской империи, в начале XX в. – Польши (Западная Украина) и СССР, прирастившего территории Украинской ССР

¹⁸ Удычак Ф. Н. Понятие «государственность» как новая правовая категория для российской науки и практики // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2009. № 2. С. 200.

¹⁹ Венгеров А. Б. Теория государства и права. М., 1995. С. 179.

²⁰ Обращение Президента Российской Федерации 21 февраля 2022 года // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/statements%20/67828>.

Восточной Галицией, Подкарпатской Русью, Северной Буковиной и Южной Бессарабией в 1939–1940 гг., а в 1954 г. – полуостровом Крым.

Современными украинскими историками (в основном на уровне школьных учебников по истории) выдвинута концепция происхождения государства Украины в X в., которым являлась собственно Киевская Русь, а на крайний случай – от Галицко-Волынского княжества, образовавшегося к концу XI в. в ходе феодального распада Древнерусского государства. В основу этой концепции положены идеи и труды известного украинофила и русофоба М. С. Грушевского²¹ – историка, общественного деятеля либерально-националистического толка, активного участника национально-государственного строительства Украины в 1917–1918 гг., когда он возглавлял Центральную Раду Украинской народной республики. Грушевский продвигал, и небезуспешно, тезисы о принципиальном этногенетическом и этнокультурном различии украинского и русского народов, их разных исторических судьбах и путях развития. Он настаивал на том, что Киевская Русь получила свое продолжение в Великом княжестве Литовском и не имела никакого отношения к процессу формирования и развития Московского княжества, а, следовательно, и Российского государства. В постсоветский период на Украине вновь начался активный процесс мифологизации собственной истории, в котором «точками сборки» стали проблемы этногенеза украинцев; идентификации Киевской Руси как исконно украинского, а не древнерусского государства; национально-освободительное движение украинцев в середине XVII в. под предводительством Богдана Хмельницкого; революционные события и преобразования в 1917–1920 гг.; голод 1932–1933 гг. и, наконец, деятельность Организации украинских националистов (ОУН) и Украинской повстанческой армии (УПА) в годы Великой Отечественной войны²².

²¹ *Грушевский М.* История Украины-Руси в 11 томах, переизданная в Киеве в 1991–2000 гг. ??; *Его же.* Очерк истории украинского народа. СПб., 1906; и др.

²² Подробнее см.: *Мишечкин Г. В.* Мифологизация и история в постсоветской Украине: истоки, характерные черты и тенденции // Вестник Донецкого педагогического

Несостоятельность отождествления Древнерусского государства (Киевская Русь) с древним украинским государством обоснована еще советскими историками академиками Б. Д. Грековым и В. А. Рыбаковым. Под Киевской Русью следует понимать огромные территории от Карпат до Дона и от Ладоги до Черного моря, населенные восточнославянскими племенами. Киевская земля, располагавшаяся в Среднем Поднепровье, известна как протогосударственной образование Куявия с V-VI вв. с центром в городе Киеве и династией местных князей²³. Образованное в 882 г. Древнерусское государство путем объединения Новгородского и Киевского княжества, а также установления контроля династией Рюриковичей над землями, протянувшимися от Новгорода до Киева вдоль международного торгового пути «из варяг в греки», имела два политических центра – на севере (г. Новгород) и на юге (г. Киев). Население всей этой территории было преимущественно восточнославянского происхождения. Однако южные территории постоянно подвергались военной агрессии кочевников и постепенно теряли свое международное торговое и стратегическое значение, а монголо-татарское нашествие эти территории и вовсе разорило и привело к хозяйственному упадку. Как следствие, восточнославянский политический и экономический центр переместился на северо-восток на территории верхней Волги и Оки, и образовалась Северо-Восточная Русь, вставшая на прочный путь эволюции государственности и государства. Юго-Западная Русь – Галицко-Волынская земля – в условиях возникновения национальных государств в Восточной Европе стала предметом их территориальных и геополитических притязаний.

История Галицко-Волынской земли берет свое начало в X в., когда Киевский князь Владимир Святославович, заняв в 981 г. территорию Червоной (Червеньской) Руси в ее древними восточнославянскими городами

института. 2017. № 3. С. 147–154; Братчик А. С. Проблемы фальсификации истории и итогов Великой Отечественной войны на Украине // Постсоветские исследования. 2021. Т. 4. № 1. С. 43–51.

²³ Рыбаков В. А. Киевская Русь и русские княжества XII–XIII вв. Происхождение Руси и становление ее государственности. М., 2014. С. 61.

Червень и Перемышль, попытался сформировать Галицкое княжество. В этот же исторический период шел процесс формирования Польского княжества, основателем которого считается Мешко I, также претендовавший на включение Червоной Руси в свои владения. Сын Мешко I Болеслав Храбрый, воспользовавшись междоусобной борьбой между сыновьями Владимира Святославовича в 1018 г. вернул эти земли Польше, но ненадолго. Усилиями Ярослава Мудрого в результате предпринятых им успешных военных походов 1030–1031 гг. Юго-Западная Русь была возвращена в состав Древнерусского государства вплоть до его феодального распада в XI в. Галицко-Волынское княжество сформировалось наряду с Новгородским, Владимиро-Суздальским, Рязанским, Переяславским, Черниговским и другими (в исторической науке бытует утверждение, что всего было пятнадцать княжеств) как результат феодальной политической раздробленности. Основателем династии галицких князей был внук Ярослава Мудрого Ростислав Владимирович. К концу XI в. Галицкая Русь распалась на Перемышльское, Звенигородское и Теребовльское княжества, которые вновь объединились в 1141 г. в единое Галицкое княжество со столицей в городе Галич. Оно постепенно расширяло свою территорию, устанавливало отношения с другими русскими княжества и государствами. При князе Ярославе Осмомысле (1130–1187 гг.) Галицкая Русь становится одним из самых крупных и сильных русских княжеств, контролирует территории современной Молдавии и Придунавья, устанавливает дипломатические отношения с Византией ведет успешную борьбу с венграми и поляками, пытавшимися захватить эти бывшие владения распавшегося Древнерусского государства. После смерти Ярослава Осмомысла Галицкое княжество стало объектом захвата венгерского короля, но уже в 1189 г. сын Ярослава Осмомысла Владимир при поддержке владимири-суздальского князя Всеволода Большое Гнездо возвращает себе галицкий престол. Князю Владимиру Ярославовичу, как и его отцу, пришлось вести борьбу и против сепаратистских устремлений местного боярства. В 1199 г. бояре подняли

восстание, и Владимир был вынужден обратиться за помощью и пригласить к себе на княжение потомка Владимира Мономаха владимиристо-волынскогo князя Романа Мстиславича. Так возникло объединенное Галицко-Волынское княжество.

Но галицко-волынским князьям пришлось вести борьбу на два фронта: с боярами, сумевшими приобрести экономическое и политическое влияние и ведущими вызывающе роскошный образ жизни, и с внешними врагами. Кроме того, обнаглевшие бояре не единожды свержали, изгоняли и даже казнили своих князей.

В XIII в. Галицко-Волыская земля, казалось бы, получила историческую перспективу образования единого государства, благодаря деятельности русского князя, сына Романа Мстиславовича, Даниила Галицкого (1238–1264 гг.). Однако геополитическое положение княжества не позволило этого сделать.

Даниил Романович при поддержке средних землевладельцев и горожан вел успешную борьбу с галицким боярством и польско-литовскими захватчиками за независимость своего княжества, основал новые города – Холм и Львов, укрепил границы, способствовал развитию ремесла и торговли, установил торговые, политические и культурные связи с соседними странами. Прозападная ориентация, приведшая к получению Даниилом королевского титула от папы римского в 1254 г., не спасла Галицкую Русь от утраты собственной государственности.

После смерти Даниила усилилась сопровождавшая феодальный распад междоусобная борьба его сыновей, ослабившая военную мощь Галицко-Волынскогo княжества, и оно пришло в упадок. Борьба наследников Даниила Галицкого за власть проходила на фоне усиления соседних государств – Польши, Венгрии и Литвы, и стремление Галицкой Руси быть независимой от Киева успеха ей не принесло. Образованное в первой половине XIII в. Великое княжество Литовское постоянно стремилось установить контроль

над южными и юго-западными русскими землями путем военных захватов²⁴. В 1316–1341 гг. к Литве были присоединены русские Смоленск, минская и Брестская земли, а в 1345–1377 гг. – Киев, Чернигов, Переслав, Брянск, Северская и Подольская земли. В 1349 г. владением литовского князя стала Волынь, а Галицкая Русь была захвачена Польшей. В 1382 г. Галицко-Волынская Русь была окончательно поделена между Польшей и Литвой. Вплоть до 1772 г. все галицкие и западно-волынские земли находились под властью Речи Посполитой (Польши), образованной в результате объединения Королевства Польского и Великого княжества Литовского путем подписания между ними Люблинской унии в 1569 г.²⁵

Политическое разделение Галицко-Волынского княжества между Польшей и Литвой положило начало языковому, но не культурному расколу единого русского народа. Польско-литовское господство, установившееся в Юго-Западной Руси почти на три века, способствовало постепенному ополячиванию населения и проникновению в русский язык польских, а с ними и латинских слов. Сформировались белорусское и малорусское наречия, но они оставались разновидностями русского языка, как и великоросский – язык Северо-Восточной Руси. Именно на основе синтеза этих наречий и после воссоединения Левобережной Украины с Россией в 1654 г. (Переяславский договор) сформировался русский литературный язык, «великий и могучий», как назвал его И. С. Тургенев.

Культурное единство народов Западной и Восточной Руси устойчиво сохранялось веками, на что постоянно сетовали на латинском Западе. Посетивший в 1523–1524 гг. Великие княжества Литовское и Московское посол римского папы Климента VII Алберт Кампензе писал в Рим, что жители Руси как Литовской, так и Московской, считаются одним

²⁴ Подробнее см.: *Брянцев П.* Литовское государство. От возникновения в XIII в. до союза с Польшей и образования Речи Посполитой и краха под напором России в XIX в. М., 2018. С. 280–300.

²⁵ В 1772 г. состоялся первый раздел Речи Посполитой между Австрией, Пруссией и Российской империей. Однако земли бывшей Юго-Западной Руси достались тогда не России, а Австрии.

народом, поскольку «говорят одним языком и исповедуют одну веру»²⁶. Польский король Ян Казимир (вошедший в историю как противник Богдана Хмельницкого), выступая в сейме, указывал, что главная угроза для Речи Посполитой заключается в тяготении населения малорусских и белорусских земель к Москве, «связанной с ними языком и верой»²⁷.

Утверждение польско-литовского контроля над Западной Русью, захват польской элитой южнорусских земель²⁸ и установление национально-крепостного гнета над малороссами, усугублявшегося их религиозно-культурным угнетением (полонизация, окатоличивание), обрекло ее на экономическое и политическое отставание от других регионов Восточной Европы. Заключение Люблинской Унии 1569 г. «означало распространение на Волынь, Подолию, Брацлавщину, Поднепровье, Галичину польской администрации и сословных отношений»²⁹. Сама Речь Посполитая с ослабленной центральной властью в лице короля была поражена бациллой олигархического произвола³⁰, вирусом «шляхетской демократии» и культурно-религиозным разломом. Южнорусское население стало покидать центральные области государства и уходить на окраины, обращаясь в казачество.

²⁶ Каревин А. С. Русь нерусская (Как рождалась «рідна мова»). Самара, 2002. С. 5.

²⁷ Там же. С. 6.

²⁸ Толочко П. П. История Украины VI–XXI вв. Киев; М., 2018. С. 120–150.

²⁹ Гуляков А. Д. К вопросу об особенностях Украины как государства и возможностях ее федерализации (регионализации): историко-государствоведческое и теоретико-правовое исследование // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2020. № 1 (53). С. 48.

³⁰ Литовский статут 1566 г. утвердил органы сословного представительства – поветовые сеймики, ограничивающие власть короля; а по статутам Генриха III 1573 г. король был лишен права самостоятельно принимать законы, вступать в международные отношения, решать вопросы войны и мира и даже вступать в брак. Вся реальная власть была сосредоточена в руках «старост» – верхушки шляхты. Ее представители управляли королевскими доменами и выполняли административные и судебные функции в центре и на местах.

Происхождение казачества вызывает дискуссии в исторической литературе³¹, но все больше утверждается точка зрения о том, что оно возникло путем образования русско-тюркских разбойных шаяк³² или «общин полувоенного-полукриминального характера»³³. Казаки, обосновавшись на территории Дикого поля, образовавшегося между Речью Посполитой и Московским государством после распада Золотой Орды, «вели себя слишком независимо, и порой их ни с кем не согласованные экспедиции создавали неудобства и для русских, и для поляков»³⁴. Как пишет А. А. Гордеев, ссылаясь на В. О. Ключевского, «...в те времена на Руси назывался «казаками» бездомный люд, наполнявший русские княжества... После развала внутреннего порядка в Золотой Орде сотни тысяч народа, состоявшего на службе ханов Золотой Орды, были сорваны с насиженных мест и, принужденные искать средств дальнейшего существования, ринулись в пределы русских княжеств»³⁵. Не признавая над собой никакой власти, тем не менее отдельные казацкие отряды поступали на службу к московскому царю и польскому королю, но чаще – к крымскому хану.

В середине XVI в. с развитием крепостного права численность казаков начинает возрастать, появились казаки донские (на Дону), яицкие (на Урале), терские (на Северном Кавказе), которым московским царем во второй половине XVI в. была дарована воля за выполнение ими обязанности охранять границы российского государства. Тогда же появилась Запорожская Сечь, объединившая разрозненные отряды запорожских казаков в низовьях Днепра – Запорожье, формально входившего в границы Речи Посполитой. Польская королевская власть тщетно пыталась обуздать казаков и в 1572 г.

³¹ Подробнее см.: *Ключевский В. О.* Курс русской истории. Т. II. М., 1988. С. 188–202; Т. III. М., 1988. С. 85–104; *Гордеев А. А.* История казаков. Ч. I. Золотая Орда и Зарождение казачества. Париж, 1968.

³² Впервые такая точка зрения была сформулирована и обоснована Н. И. Ульяновым. *Ульянов Н. И.* Происхождение украинского сепаратизма. Нью-Йорк, 1966. С. 23–28.

³³ *Медведев А. А.* Подлинная история русского и украинского народа. М., 2015. С. 15.

³⁴ *Вернадский Г. В.* Московское царство. М., 2017. С. 17.

³⁵ *Гордеев А. А.* Указ. соч. С. 100.

положила начало создания реестровых (оплачиваемых из казны за службу) казацких отрядов. Сначала их было 300 человек, в 1578 г. – 600 казаков, составившие ядро «Войска королевской милости», а к 1625 г. их насчитывалось шесть тысяч, сформированных в шесть территориальных полков (Белоцерковский, Каневский, Черкасский, Корсуньский, Переяславский, Чигиринский).

В 1592 г. неуправляемые казаки, живущие преимущественно разбоями на юге Европы и грабительскими набегами на Крымское ханство и Османскую империю, получили от польского короля привилегии на свободу, имущество и самоуправление и, став фактически независимыми в отношениях с местной администрацией, вели самостоятельную внешнюю политику, продолжая терзать Турцию и Крым. Тогда же пограничные русские земли и южные степи, не контролируемые ни одним из государств региона, получили название «Украина», а стекавшие сюда по разным причинам беженцы – «украинные люди». Только в XX в. название «Украина» получило государственную привязку.

Не выдерживают критики исторической правдой попытки современных украинских историков крайне националистического толка вывести начала национального украинского государства из итогов освободительной войны Б. Хмельницкого, называя ее «национальной революцией», сравнимой, по их мнению, по значимости с Английской буржуазной революцией³⁶. Более того, тот хаос на Украине, который здесь оставил после себя в наследие Хмельницкий, эти самые украинские историки оценивают не иначе, как «военно-демократической» республикой³⁷.

В действительности, в период так называемой «освободительной войны» 1648–1654 гг., а по существу восстания казаков во главе с Б. Хмельницким против Речи Посполитой, «сложилась крайне слабая, плохо структурированная система публичной власти, уходящая своими

³⁶ Подробнее см.: *Кондорский Б. М.* К вопросу об истории государственности Украины // *История и современность*. 2021. № 1. С. 65–67.

³⁷ Там же. С. 64.

корнями в устройство Запорожской Сечи»³⁸. В ее основе лежала охлократия (власть толпы), политическая власть и судопроизводство формировались на основе обычного казачьего права и традиций. Титул «гетман» означает «старший», и он воспринимался казачеством в рамках не политического, а сугубо традиционного сознания. У Хмельницкого и его окружения не было четкого понимания государственной идеи. Управление строилось на основе самоуправляемого, вооруженного и склонного к прямому насилию казачества, а не эффективной администрации. Власть Хмельницкого держалась на его авторитете и харизме, и после его смерти наступил период внутренних войн, получивший в истории наименование «Руины».

Примечательно, что всю первую половину XVII в. казачья верхушка искала покровительства Московского царства, и это ее стремление совпадало с настроениями рядовых (нереестровых) казаков и малороссийских крестьян. Следует помнить, что восстанию казаков сильный толчок дала развернувшаяся в 1648 г. крестьянская война против польского национального и феодального гнета, которую верхушка запорожских казаков – старшина использовала в достижении своей давней мечты: «получить в кормление какое-нибудь небольшое государство»³⁹. Идея воссоединения Малороссии с Россией была одобрена Земским Собором в 1651 г., после чего в Москву были направлены запорожское посольство и обращения Б. Хмельницкого к царю Алексею Михайловичу. 1 октября 1653 г. Земский Собор принял решение об удовлетворении просьбы запорожцев вступить «под высокую царскую руку»⁴⁰, а в январе 1654 г. решение было подтверждено Переяславской Радой. Малороссия вошла в состав Российского государства. Давая оценку этому историческому событию, Н. И.

³⁸ Кондорский Б.М. К вопросу об истории государственности Украины. С. 65.

³⁹ Ульянов Н.И. Указ. соч. С. 29.

⁴⁰ Костомаров Н. И. Исторические монографии и исследования. Т. 11: Богдан Хмельницкий. СПб., 1870. С. 125.

Костомаров писал: «связь Украины с Москвою была не внешняя, не государственная, а внутренняя, народная»⁴¹.

Однако Московское государство, не успевшее оправиться от Смутного времени и польской интервенции, было ослабленным в экономическом и военном отношении, и потому не спешило, как видно, принимать в свой состав Малороссию. Решением же Земского Собора 1 октября 1653 г. оно обрекло себя на тринадцать лет войны с Польшей – 1654–1667 гг. В итоге в 1667 г. Андрусовским перемирием, закрепленным затем Вечным миром 1686 г., Украина была разделена на Левобережную (Чернигово-Северская земля, Смоленск, Левобережье, Запорожье, Киев) отошедшую России, и Правобережную (Волынь, Галиция и часть Киевщины), доставшуюся Речи Посполитой.

Казацкая старшина, обуреваемая властолюбием, оказалась не способной предложить народу консолидирующие цели и игнорировала интересы рядовых казаков ради собственной выгоды. Точно так же, как Хмельницкий, его последники – гетманы И. Выговский (1657–1659 гг.), И. Брюховецкий (1663–1668 гг.), П. Дорошенко (1665–1679 гг.) – искали покровительства одновременно России и Турции, Швеции и Австрии, не видя особых противоречий в одновременной номинальной зависимости от нескольких сюзеренов.

Не стал исключением и знаменитый своим предательством гетман И. Мазепа⁴². Яркую и точную характеристику его личности и деятельности в свое время дал еще Н. И. Костомаров: «Гетман Мазепа как историческая личность не был представителем никакой национальной идеи. Это был эгоист в полном смысле этого слова. Самое верное определение этой личности будет сказать, что это была воплощенная ложь. Он лгал перед всеми, всех обманывал – и поляков, и малороссиян, и царя, и Карла, всем был

⁴¹ Костомаров Н. И. Казаки. Исторические монографии и исследования. М., 1995. URL: <https://coollib.com/b/423552/read#t21>.

⁴² Подробнее см.: Таурова-Яковлева Т. Г. Иван Мазепа и Российская империя. История «предательства». М., 2011.

готов сделать зло, как только предоставлялась ему возможность получить выгоду или вывернуться из опасности»⁴³. Мазепа, ошибочно оценив расстановку сил в ходе Северной войны в пользу Швеции⁴⁴, в 1707 г. обратился к польскому королю Станиславу Лещинскому с тем, что «готов признать его власть над всей Украиной и Запорожьем»⁴⁵, и одновременно просил шведского короля Карла XII об установлении его власти над Малороссией и Запорожьем. Однако разгром шведских войск в 1709 г. под Полтавой молодой российской армией разрушил надежды и чаяния выходца из Правобережья Ивана Мазепы и предрешил его бесславный конец: бегство (хотя и с гетманской казной) и кончину в Османской империи.

Украинские историки преобразовали исторический факт предательства И. Мазепы в миф о его рациональном выборе, подиктованном глубоким патриотизмом, не считаясь и с тем историческим фактом, что его не поддержало население Малороссии. К сожалению, расстарались и российские историки-украинисты, например, Т. Г. Таирова-Яковлева, получившая, впрочем, признание за свои научные изыскания не в России (Санкт-Петербургский государственный университет), а на Украине⁴⁶. Фундаментальные исторические исследования Северной войны и деятельности И. Мазепы на основе анализа архивных документов доказывают, что в Полтавской битве большая часть казацких войск принимала участие на стороне русской армии, а крестьяне развернули партизанскую войну⁴⁷.

⁴³ Костомаров Н. И. Мазепа. М., 1992. С. 320.

⁴⁴ Подробнее см.: Письмо гетмана И. С. Мазепы стародубскому полковнику И. И. Скоропадскому о причинах перехода на сторону шведского короля с призывом присоединиться к нему в Батурине. 30 октября 1708 г. URL: <https://history.wikireading.ru/316435>.

⁴⁵ Цит. по: Ставицкий А. В. Образ гетмана Мазепы в украинской истории: путь от предателя до героя // Актуальные проблемы гуманитарного образования и культуры в современных условиях. Севастополь, 2006. С. 127.

⁴⁶ Таирова-Яковлева Т. Г. Иван Мазепа и Российская империя.

⁴⁷ Подробнее см.: Мазепа: к истории предательства. URL: <https://rusarchives.ru/online-project/mazepa-k-istorii-predatelstva>.

Гетманы боролись за власть, а для ее сохранения искали покровительства иностранных государств, предавали Россию и обвиняли ее во всех своих внутренних неурядицах (невольно напрашивается параллель с поведением современного украинского политического истеблишмента.) Поэтому когда Речь Посполитая начинала клониться к упадку, возможностей для создания небольшого казацкого государства на пересечении интересов Варшавы, Москвы, Крымского ханства и Османской империи не было никаких ни во второй половине XVII в., ни в первой четверти XVIII в.

Само образование «гетманщина» также нет возможности определить ни как ядро украинского государства, ни тем более отождествлять его с территориальной основой современного государства Украина. Гетманщина занимала только одну треть от его современной территории, а именно: Новгород-Северщина, которая с 1503 г. была частью Московского государства и была передана под управление гетмана Юрия Хмельницкого по его же просьбе, и территории городов Чернигов, Батурин, Стародуб, Нежин, Глухов, Гадяч, Сорочинцы, Козелец, Переяслав, Лубных, Прилуки и Погар с прилегающими к ним округам. Гетманщины не была и самостоятельным государственным образованием. Все указанные выше территории входили в гетманский регламент, то есть находились под его управлением, а не суверенной властью. Он выполнял функции гражданского и военного управления, разделяя их с Радой генеральной старшины, являвшегося совещательным и исполнительным органом при гетмане, причем весьма компактным, состоящим из семи членов. Сам гетман был выборным, его кандидатура утверждалась царем, и он приносил ему присягу верности. Более того, для управления гетманщиной в составе центральных органов российского государства был создан специальный Малороссийский приказ. Это приказ контролировал деятельность гетмана, руководил назначением воевод и вообще ведал всеми делами на территории гетманщины.

На всем протяжении своего существования гетманщина не была устойчивым элементом российского государственного механизма: в 1722 г. после смерти гетмана Ивана Скоропадского (был избран малороссийской старшиной в 1708 г. и выступал на стороне России) решением Петра I выборы нового гетмана были отложены на неопределенное время, а Малороссийский приказ был реорганизован в Малороссийскую коллегия, подчинявшуюся, как и все другие коллегии, Сенату; в 1725 г. частично было восстановлено гетманское управление, а в после ликвидации Малороссийской коллегии в 1727 г. прошли выборы нового гетмана; в 1733 г. была восстановлена Запорожская Сечь; в 1734 после смерти гетмана Д. Апостола выборы нового гетмана были отложены вновь на неопределенное время; в 1747 г. гетманство было восстановлено и в 1750 г. им был избран К. Разумовский; наконец, в 1764 г. Екатерина II издает «Манифест малороссийскому народу», упразднивший гетманство. Амплитуды эволюции административно-правового статуса гетманщины были обусловлены развитием и укреплением российской монархии и ее централизованной административной системы и конкретизируют процессы административно-территориальной инкорпорации находящейся под ее управлением территории левобережной части Малороссии в государственно-правовую систему Российской империи.

В 1780–1781 гг. введение в Малороссии системы управления аналогичной для всей Российской империи завершается. Были упразднены Малороссийская коллегия и полковое управления, а территория гетманства была разделена на три наместничества – Киевское, Черниговское, Новгород-Северское.

Вторая часть земель, входящих в состав современной Украины, – Слобожанщина, населенная еще в XVI–XVII вв. выходцами как из правобережной Малороссии, так и юго-западных районов Московского государства, в начале XVIII в. была разделена казацкие территориальные полки (Сумской, Ахтырский, Харьковский, Изюмский, Острогожский),

которые подчинялись белгородскому воеводе. Было также выделено Киевское воеводство с центром в г. Киев, которое находилось на особом положении. Третья часть – Новороссия, сформировалась в результате освоения и обустройства бывшего Дикого поля, включением в состав Российской империи территорий Северного Причерноморья, Приазовья и Крыма, как итога двух успешных для России войн с Османской империей (1768–1774 гг.; 1787–1791 гг.). Ни эти территории, ни Слобожанщина никогда не имели над собой гетманской власти и поэтому даже с этих позиций не могут рассматриваться как историческая территориальная основа украинского национального государства, а сама гетманщина, как показано выше, не имела государственно образующей природы.

Наконец, в 1793 г. Правобережная Украина также вошла в состав России по итогам второго раздела Речи Посполитой, которая как государство была упразднена в 1795 г. Это был уже третий раздел Польши между Австрией, Пруссией и Россией, которой отошли Волынь и Подолье, на основной части территорий которых были образованы Волынская и Подольская губернии, и незначительная их часть была включена в состав Киевской губернии.

В начале XIX в. Малороссия вновь становится предметом геополитических столкновений западноевропейских государств с Россией, и на этот раз азартным игроком выступила Франция, прошедшая масштабную буржуазную модернизацию в ходе Великой французской революции и впадшая на период социально-политической стабилизации в диктатуру Наполеона Бонапарта, грезившего о международном величии и господстве как Французской империи, так и своем личном.

Начиная войну с Россией, Наполеон рассчитывал, в первую очередь на антирусские настроения среди населения Малороссии. Ему хорошо были известны сложности и в то же время некоторые успехи польской пропаганды по украинизации Малороссии. Только в Петербурге к началу Отечественной войны 1812 г. проживало около 132 тыс. малороссов-украинцев, среди

которых были распространены идеи об автономии Украины⁴⁸. Поэтому Наполеон надеялся, что Малороссия с ее, по его мнению, антироссийски настроенным населением станет плацдармом для наступления на Россию с юга. Далее он строил планы отторгнуть Малороссию от России, образовать здесь три наполинарии (провинции) во главе с маршалами армии, а затем создать независимое украинское государство под протекторатом Франции. В целях невмешательства в войну между Францией и Россией Османской империи Наполеон предполагал отдать ей Крым и часть Новороссии, а также Волынь, отобранную к тому времени Францией у Австрии.

Однако этим планам не суждено было сбыться. Наполеон просчитался и в части военной стратегии, и в части оценки результатов польской антирусской пропаганды. Все его попытки пробиться на территорию Малороссии русскими войсками были сорваны. В июне 1812 г., то есть накануне войны, в Киевской и Подольской губерниях были в сжатые сроки (всего за 40 дней) на добровольческой основе сформированы четыре конных полка, влившихся в армию генерала кавалерии А. П. Тормасова. В июле 1812 г. по указу императора в Малороссии было создано земское ополчение. «В общей сложности Малороссия выставила 68,9 тыс. ратников и казаков, в том числе 33,4 тыс. конных (без офицеров и унтер-офицеров)»⁴⁹. Война против Наполеона вызвала патриотическое единение всех народов российского государства, в особенности Малороссии и Новороссии.

За все 300 лет пребывания в составе Российской империи Малороссия-Украина никогда не была колонией, а её население – порабощенной народностью. Казацкая старшина, получив права российского дворянства при Екатерине II в 1785 г., быстро интегрировалась в имперскую социально-политическую систему. Стенания о том, как ущемлялась Украина в составе Российской империи, решительно отменяются, если вспомнить А. Г. и К. Г. Разумовских, А. А. Безбородко, В. П. Кочубея и многих других

⁴⁸ История Украины. М., 2023. С. 160.

⁴⁹ Там же.

крупных российских государственных деятелей – украинцев по происхождению. На территории Украины не развернулось ни одного собственно украинского национально-освободительного движения, в отличие от польских восстаний 1830 и 1863 гг. Более того, в польском восстании 1863 г., к которому примкнули украинские поляки, малороссийские крестьяне, сознававшие себя русскими, справедливо усмотрели выступление против русской власти и угрозу собственным интересам. Вооруженные косами и вилами мужики, собравшись в отряды, бросились истреблять польских повстанцев. Фактически, восстание на Украине было подавлено самим народом почти без участия армии. Прибывавшие на место войска получали из рук крестьян побитых и связанных бунтовщиков⁵⁰.

Однако польские патриоты, мечтавшие о новой Польше «от моря до моря» (то есть с включением в ее состав Правобережной Украины и Белоруссии), потерпев провал политики полонизации малороссов, инициировали украинофильское идеологическое течение. Его проповедники особое внимание сосредоточили на малорусской интеллигенции. «Малороссам внушали, что они представляют собой национальность, отдельную от великороссов и поработенную ими, призывали отказаться от русского литературного языка и разрабатывать «свой» особый литературный язык, самостоятельную культуру и т. д.»⁵¹.

Польская пропаганда пробудила у украинской элиты комплекс неполноценности, и та попыталась создать проект украинской идентичности, отрицающий культурное и духовное единство русских и украинцев. Например, концепция членов Кирилло-Мефодиевского братства (создано в 1846 г.) с ее стремлением воссоздать казацкое народоправство. Кирилломефодиевцы первыми стали употреблять вместо традиционного названия населения Малороссии – «малороссы» новое – «украинцы». Однако выступая за отмену крепостного права, гражданское равенство

⁵⁰ Каревин А.С. Указ. соч. С. 12.

⁵¹ Там же. С 11.

и христианские принципы, как основу общественного строя, и этнокультурную идентичность украинцев, они не выдвигали тезиса об их национальном самоопределении, но ратовали за автономию в составе федерации славянских народов. Идеи сепаратизма и антирусизма кирилломефодиевцам были чужды (кроме Т. Шевченко с его идеей «самостийства»). Так, один из основателей Кирилло-Мефодиевского братства историк Н. И. Костомаров в 1886 г. писал: «Если в те времена, когда действительно поступки московских властей побуждали в народе возможность стать враждебно к русской державе, народ этот их инстинктивного чувства остался верен этой державе, то невозможно подозревать что-нибудь подобное теперь, когда эти два народа настолько сблизились и соединились, что их расторжение уже немыслимо в силу освященного опытом сознания обоюдной пользы их соединения»⁵². Под влиянием Кирилло-Мефодиевского братства и не без патронажа правительства Российской империи (например, основание в 1805 г. Императорского Харьковского университета, при котором в 1812 г. было создано Малороссийское товарищество наук) в XIX в. складывается националистически настроенная украинская интеллигенция, в рамках которой уже тогда появился архетип враждебного отношения к России и всему русскому.

На рубеже XIX–XX вв. хищническая практика западноевропейских государств физического освоения, интеллектуального, религиозного и прямого военного захвата территорий России для собственного жизнеобеспечения приобретает свое идейное основание в форме особого течения политической мысли – геополитики.

В конце XIX в. с выходом в немецком журнале «Gegenwart» («Настоящее время») статьи Эдуарда фон Гартмана, кстати, мыслителя и создателя «философии бессознательного», сразу же после заключения

⁵² Костомаров Н. Исторические монографии и исследования. Т. XVI. СПб., 1885. С. 718; Он же. Мазепа. М., 1992. С. 327.

союза Германии и Австро-Венгрии в 1879 г., в Европе развернулась антироссийская информационная кампания. Статья Гартмана, по сути, это программа раздела Российской империи. Он писал, что Россия – главная опасность Европы, а для обеспечения европейской безопасности надо «Финляндию отдать Швеции, Бессарабию Румынии; Эстония, Ливония, Курляндия, Литва и Жмудь создали бы самостоятельное королевство Балтийское, разумеется, под контролем немецким; а на просторах меж Прутом и Днепром встало б отдельное королевство Киевское. Швеция и новое королевство Балтийское получили бы гарантию своей независимости от Германии, а королевство Киевское и Румыния – от Австрии. Войска этих держав стали бы на случай войны под начальство Германии и Австрии»⁵³. Кстати, именно Гартман «вычертил» восточные границы Украины – линия Витебск-Курск-Саратов-Астрахань.

Западные политические элиты разыгрывали украинскую карту в своих интересах. Накануне Первой мировой войны они не только смаковали идеи и лелеяли мечты о разделении Российской империи на независимые государства, выделяя в их числе Финляндию, Польшу и Украину, в чем особенно преуспели пангерманисты и разделявшие их идеи немецкие политические деятели, но и уделяли внимание развитию украинского сепаратизма, как средства ослабления России. Молодой посол Германии в России О. Бисмарк еще в 1888 г. заявлял: «Отрыв Украины был бы наиболее тяжелой ампутацией для России». Хотя позже, занимая пост канцлера Германской империи был не так уже уверен и трезво оценивал бесплодность стратегии разрушения России и пытался избежать вооруженного столкновения с Россией, но в этом, как известно, он не преуспел.

В начале XX в., сотрясаемого сначала угрозой, а затем и фактом Первой мировой войны, главные геополитические игроки Европы – Англия,

⁵³ Цит. по: *Бердник М.* Пешки в чужой игре. Тайная история украинского национализма. М., 2014. С. 4–5.

Франция, рвавшаяся в лидеры Германия и чающая восстановить былое могущество Австро-Венгрия – не только пытались использовать Украину в качестве архимедова рычага для развала своего главного геополитического противника – Российскую империю, но более того рассматривали ее как ферзя на евразийской шахматной доске в руках коллективного западноевропейского игрока.

Вся политика европейских государств строилась на учении о геополитике, первые и уже не робкие шаги которого отмечены работами Р. Челлена (Швеция) и деятельностью активиста британской политики, публицистики и исторической науки Р. У. Сетон-Уотсона, а в качестве одного из центральных сформулирован украинский вопрос. Автор самого термина «геополитика» – Челлен («Государство как форма жизни», 1916), вынашивая свою одноименную теорию, в 1915 г. писал: «Мы имеем... все основания причислить украинский вопрос к одним из главных мотивов мировой войны»⁵⁴ («Политические проблемы мировой войны», 1915). В этом с ним был солидарен работник Департамента пропаганды Англии Р. У. Сетон-Уотсон, что он и изложил в своем плане «Новой Европы», убеждая на страницах основанного им (совместно с Т. Масариком) одноименного журнала, что создание независимых национальных государств, освобожденных от гнета России, а прежде всего Украины, Польши и Литвы – главный стратегический интерес Европы. Адресной аудиторией журнала рассматривалась не столько умеющая читать публика, сколько политическая элита европейских государств. Английский либерал, географ, политик и геополитик Х. Дж. Маккиндер (теория «Хартленда») в вышедшей в 1919 г. работе «Демократические идеалы и реальность», формулируя широко известную максиму о географическом центре мирового господства, высказал мысль о том, что только «широкий клин» из независимых национальных государств в Восточной Европе, находящийся под контролем Лиги наций, обеспечит европейскую безопасность.

⁵⁴ Цит. по: Бердник М. Пешки в чужой игре. С. 3.

Начавшийся в ходе двух революций 1917 г. распад Российской империи вызвал и известную активизацию националистических сил на Украине. На обломках империи создавались новые государственные образования – и особенно беспокойным и активным был юг России. В 1917–1918 гг. здесь были самопровозглашены Западно-Украинская народная республика (на территории, входившей ранее в состав Австро-Венгрии, столица г. Львов), Украинская Народная Республика (на территории, входившей в состав Российской Империи), Украинская Народная Республика Советов (в г. Харькове), Одесская советская республика, Донецко-Криворожская республика, Советская социалистическая республика Тавриды (столица г. Симферополь). Все эти новые государства вызвали не только неоднозначную политическую реакцию большевистской России, но и частые споры об их территориальной принадлежности, а в особенности Донбасса – крупнейшего промышленного центра России, охватывавшего в период империи части Екатеринославской, Харьковской губерний и Область Войска Донского. В 1918 г. здесь была образована Донецко-Криворожская республика, оккупированная в феврале 1919 г. немецкими и австрийскими войсками. Перечень государственных образований на территории Украины в этот период приводит к мысли о том, что Украина столкнулась со сложным выбором государственно-правовой модели: националистическое буржуазное государство в форме народно-демократической республики или социалистическое государство в форме советской республики с диктатурой пролетариата.

Некоторые исследователи полагают, что к началу XX в. сложился единый украинский народ, оказавшийся в ходе переломных европейских социально-политических процессов (Первая мировая война, революции в России, Германии и Турции, движение наций за самоопределение и государственный суверенитет, развал Российской, Германской, Австро-

Венгерской и Османской империй) в «положении разделенного»⁵⁵. При этом отмечается, что украинцы «были и остаются поликонфессиональным народом с существенными региональными особенностями и различиями»⁵⁶.

Основы будущего политического украинского сепаратизма по отношению к российскому государству закладывались с начала XX в. и имели свои причины в социально-экономических противоречиях всего российского имперского общества, вылившихся сначала в различные социально-политические течения, а затем – в политические революции Февраля и Октября 1917 г. Исследователь И. И. Баринов правильно отметил, что украинское национальное движение было вызвано многовековым подчиненным положением украинского населения «по отношению к представителям власти из числа местных элит»⁵⁷ – поляков и русских и со временем «переросли в отдельную идеологию, ставившую своей целью создание независимого государства украинцев»⁵⁸.

В Малороссии и Новороссии националистические круги, как, собственно, и в других национальных окраинах Российской империи, стали использовать зреющие общероссийские революционные процессы в своих интересах. Первыми симптомами украинского национального сепаратизма стали студенческие волнения и возникновение националистических партий и политических течений. В 1900 г. в Харькове прошла студенческая демонстрация под социалистическими лозунгами экономических прав и гражданских свобод, а в феврале того же года состоялся III съезд студенческих обществ, на котором было провозглашено создание Революционной украинской партии, действовавшей в последствии подпольно. Несмотря на социалистический характер партийной программы, в ней отчетливо звучали идеи национализма и сепаратизма. В ней не только

⁵⁵ Шнайдер В. М. Украинцы как разделенный народ в 1917–1939 гг. // Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. 2018. Т. 18. № 2. С. 143.

⁵⁶ Шнайдер В. М. Украинцы как разделенный народ в 1917–1939 гг. С. 143.

⁵⁷ Баринов И. И. Украинская доктрина в политике Австро-Венгрии // История и современность. 2012. № 1. С. 71.

⁵⁸ Там же.

обосновывалось право Украины на самостоятельное национальное государство, но и формулировалась цель – возвращение Украине прав, определенных Переяславским договором 1654 г., то есть государственная автономия. В 1905 г. эта партия была разгромлена имперскими спецслужбами, но студенческие протесты развернулись с новой силой. Студенты киевских, харьковских и одесских вузов принимали активное участие в общероссийском студенческом протестном движении в 1905–1906 гг.⁵⁹ В 1901 г. в Полтаве прошел земский съезд, на котором выдвигались требования политических свобод и созыва всероссийского Земского Собора для принятия Конституции. В государственной Думе первого созыва в 1906 г. украинскую националистическую программу – политическая автономия для Украины, введение украинского языка в систему образования и государственного управления – заявила «Украинская думская громада», образованная как депутатское объединение (45 депутатов) из состава 102 депутатов, избранных от девяти юго-западных губерний империи. В 1908 г. идеолог украинского национализма М. С. Грушевский организовал Товарищество украинских прогрессистов, ставшее вплоть до 1917 г. локомотивом продвижения идей украинского национализма.

С большей силой националистическое украинское движение развернулось в находящейся в составе Австро-Венгрии с 1772 г. Галиции (Восточная Галиция) и было поддержано ее властями в противовес русофильским общественным течениям (например, Русской народной партии, образованной в 1900 г.). Однако здесь сложился его особый тип – галицийский, проявивший со временем способность к эволюции в направлении радикализма и нацизма. Основной причиной галицийского национализма стало уникальное сочетание факторов: многонациональный и многоконфессиональный состав подданных Австро-Венгрии, в число которых входила значительная часть славянских народов (чехи, словаки,

⁵⁹ Студенческое движение России в 1899–1907 гг. URL: <https://youngspace.ru/faq/studencheskoe-dvizhenie-rossii-1899-1907>.

словенцы, сербы, хорваты, русины (то есть русские), поляки); как следствие, содержания геополитических интересов Австро-Венгрии с особым вниманием к Балканам и Черноморскому бассейну; наконец, особого и приниженного положения этнически русского населения, компактно проживающего в Галиции (62,5% в Восточной Галиции⁶⁰), где в административной сфере господствовали австрийцы, а в экономической и культурной – поляки. В таких условиях русское население, оказавшись еще и национальным меньшинством (8% от общего числа всех поданных империи), вынуждено было отстаивать свои права и идентичность в двойном противостоянии – австрийцам и полякам.

В конце XIX в. в Галиции были образованы: в 1890 г. Русско-украинская радикальная партия, преобразованная в Украинскую радикальную партию; в 1896 г. Украинская национально-демократическая партия, объединившая существовавшие ранее украинско-националистические течения и группы, в 1899 г. Украинская социал-демократическая партия. О солидной поддержке австро-венгерскими властями националистических организаций и пропаганды свидетельствует один из основателей Русской народной партии и автор ее программы О. А. Мончаловский: «Явную поддержку украинофильства со стороны правительства доказывает ежегодное пособие в количестве 20 000 крон, получаемое Обществом им. Тараса Шевченко во Львове. <...> Между тем как русские общества не получают (от австрийских властей) ни гроша»⁶¹.

В начале XX в. под влиянием нарастающих разногласий между Россией и Австро-Венгрией австрийское правительство обращает на этнополитические устремления украинцев более пристальное внимание. «Имея прежде всего антироссийскую направленность, украинский национализм, по замыслу Вены, должен был также способствовать

⁶⁰ Австро-Венгрия: военно-статистическое описание / Главное управление Генерального Штаба. Пг., 1915. Ч. 1. Восточно-Галицийский район. С. 151.

⁶¹ Мончаловский О. А. Положения и нужды Галицкой Руси. Русская и украинская идея в Австрии. М., 1915. С. 26; Баринов И. И. Украинская доктрина в политике Австро-Венгрии. С. 72.

ослаблению влияния поляков, доставлявших центральной власти немало хлопот своими великодержавными амбициями»⁶². Именно в Галиции под патронатом Австро-Венгрии сформировался особый тип украинского национального сознания – «галицийский национализм», задуманный как этнополитический противовес польскому национальному движению. Центром формирования идеи украинской национальной исключительности стал основанный Львовский университет, где усиленно над ее обоснованием трудился М. С. Грушевский.

Но больше, чем польский вопрос, Австро-Венгрию интересовало геополитическое противостояние Российской империи. Разжигая и подпитывая галицийский национализм с его уже четко выраженными идеями сепаратизма, она стремилась предотвратить возможное влияние России на собственных славянских подданных и тем самым ослабить международное влияние России, прежде всего на Балканах. Австро-Венгрия считала Российскую империю своим естественным противником, который проявляет «неумное стремление разрастись на запад и юго-запад и расширить влияние за своими границами»⁶³. Поэтому направляемая рукой Вены украинская национальная идея к началу Первой мировой войны приобретает антирусскую направленность. Так, в декабре 1912 г. галицкие националисты заявили: «Во имя будущего украинского народа по обе стороны границы, в случае войны между Австрией и Россией, вся украинская община единодушно и решительно встанет на сторону Австрии против Российской империи, как величайшего врага Украины»⁶⁴. В духе геополитической теории эвентуальное независимое украинское государство рассматривалось как буфер между Россией и Европой, защищающее западноевропейскую цивилизацию от нецивилизованных восточных варваров. При этом в идее украинского сепаратизма власти Австро-Венгрии

⁶² Лавренов С. Я. Украинский вопрос накануне Первой мировой войны // Постсоветский материк. 2014. № 4. С. 18.

⁶³ Цит. по: *Баринов И. И.* Украинская доктрина в политике Австро-Венгрии. С. 72.

⁶⁴ Цит. по: *Европа и России в огне Первой мировой войны: к 100-летию начала войны.* М., 2014. С. 115.

не видели геополитической угрозы собственным интересам. Во-первых, в формате украинской либерально-демократической общественной мысли рубежа XIX–XX вв. сепаратизм имел явно проавстрийскую окраску и видел конечной целью присоединение к Галиции Малороссии и вхождение нового украинского государственного образования в Австрийскую империю в качестве ее третьего политического центра (по примеру Венгрии). Во-вторых, о создании суверенного украинского государства австро-венгерские власти и не помышляли.

Целенаправленность австро-венгерской политики украинизации Галиции проявлялась в замене в официальных документах термина «рутен» (то есть русин) на термин «украинец», введении в школах и гимназиях специального учебного курса краткой истории Галиции в составе Польши; запрете использования русского языка в официальной и частной переписке. В 1912 г. австрийское правительство объявило о намерении создать в г. Львов Украинский университет, но этим планам не суждено было сбыться в связи с началом Первой мировой войны (1914 г.) и последующим развалом самой Австро-Венгерской империи (1918 г.).

Одновременно австро-венгерские власти обрушивают репрессии на русофилов: тюрьмы, административные высылки, закрытие школ, журналов и типографий, запрет литературы и преподавания на русском языке. С началом Первой мировой войны активисты и участники русофильского движения были помещены в австрийский концлагерь Телергоф.

Австрийское правительство в целях ослабления влияния русофилов, а в ближайшей перспективе и закрытия русофильского вопроса, поощряло создание украинских националистических организаций и союзов всех мастей и направлений: культурно-просветительских (например, «Просвита», 1905 г.); экономических (например, «Краевой кредитный союз», 1904 г.; «Союз молочных кооперативов», 1904 г.; Союз скотоводческих кооперативов», 1905 г.).

Все националистические союзы и движения находились под контролем австрийских властей, но особой их заботой были националистические молодежные военно-спортивные организации – «Украинский сокол» (1894 г.) и «Сечь» (1900 г.). В 1910 г. путем их слияния была создана единое военно-спортивное общество молодежи – «Сокол-Отец». В 1912 г. было образовано общество «Пласт». Задачей этих организаций было формирование у молодежи националистического политического мировоззрения и готовности борьбы за «Самостийну Украину», а австрийское правительство видело их боевыми подразделениями по борьбе с галицкими русофилами и Российской империей. Эти организации и общества обрастали боевыми отрядами и численность их состава росла: в 1910 г. – 601 член, в 1913 г. – 974⁶⁵, к лету 1914 г. – 135 тыс. членов⁶⁶. В 1914 г. на слете сечевиков присутствовали австрийские генералы, а в годы Первой мировой войны «Украинские сечевые стрельцы» принимали участие в боях против российской армии⁶⁷.

В Малороссии в этот период наибольшим влиянием пользовались социалисты-революционеры, социал-демократы и радикал-демократы, поскольку главное внимание в своих партийных программах они сосредоточили на социально-экономических проблемах, а национальный вопрос, хотя и не сняли, но оттеснили на второй план.

Буквально с первого дня Первой мировой войны – 1 августа 1914 г. во Львове путем объединения представителей украинских националистических партий появилась новая организация – «Главная украинская рада» (председатель – К. Левицкий), а 25 августа 1914 г. о себе провозгласил «Союз освобождения Украины», как и Рада, полностью зависимый от Германии и Австрии. В ноябре 1914 г. прозвучало заявление министра иностранных дел Австро-Венгрии Л. Берхтольда: «Наша главная

⁶⁵ История Украины. М., 2023. С. 212.

⁶⁶ Австро-Венгрия. Военная подготовка населения // Сборник Главного управления Генерального штаба. 1914. Вып. 2. С. 26–27.

⁶⁷ Подробнее см.: История Украины. М., 2023. С. 212–213.

цель в этой войне состоит в долгосрочном ослаблении России, и поэтому на случай нашей победы мы приступим к созданию независимого от России Украинского государства»⁶⁸. Окрыленные этим заявлением, обосновавшиеся в Вене украинские националисты 5 мая 1915 г. создают Всеобщую украинскую раду (председатель К. Левицкий), и целью ее деятельности заявляют создание на территориях Галиции и Буковины украинской автономии в составе Австро-Венгрии. Однако австрийское правительство выступило категорически против этого заявления, и «Самостийна Украина» была провозглашена лишь после краха Австро-Венгерской империи и ненадолго.

После февральских революционных событий 1917 г. сепаратистские тенденции на Украине усилились, и в числе первых была провозглашена Украинская народная республика с лежащей в ее основе идеей – «Украина для украинцев». Кстати, эта идея была сформулирована лидером Революционной украинской партии М. Михновским, заложившем программные основы украинского национал-радикализма (читай – нацизма = фашизма). Он призывал бороться за свободную, самостийную Украину, причем, исключительно насильственными средствами: «украинская нация должна сбросить господство чужестранцев... хотя бы зашаталась вся Россия..., хотя бы пролились реки крови!»⁶⁹. Сам же принцип ««Украина для украинцев» предполагал геноцид: «пока хоть один враг-чужестранец останется на нашей территории, мы не имеем права сложить оружие»⁷⁰.

Уже в начале марта 1917 г. на страницах националистической украинской печати – в журнале «Киевская мысль» и газете «Киевлянин» – было объявлено о создании Центральной рад – как учредительного органа, на котором было образовано правительство и принято решение «о посылке делегации в Петроград для заявления новому правительству (то есть

⁶⁸ Цит. по: Бердник М. Пешки в чужой игре. С. 10.

⁶⁹ Цит. по: Помогаев В. В. К вопросу о генезисе украинского национализма // Вестник Тамбовского государственного университета. 1996. Вып. 2. С. 11.

⁷⁰ Помогаев В. В. Там же.

Временному правительству – *Т. М.*) о неотложных нуждах украинского народа»⁷¹. Оценки Центральной рады как всенародно избранного на демократической основе высшего органа власти стоит решительно опустить из-за свидетельств самих ее членов: «Никаких выборов в Центральную Раду нигде не было. Депутаты из армии заседали на основании удостоверений, то такой-то командирован в Киев для получения в интендантском складе сапог; для отдачи в починку пулеметов; для денежных расчетов; для лечения; и т. п. Депутаты «тыла» имели частные письма на имя Грушевского (председателя Рады – *Т. М.*) и других лидеров, приблизительно одинакового содержания: «посылаем, известного нам»... В конце – подпись председателя или секретаря какой-нибудь партийной или общественной украинской организации...»⁷².

Тем не менее, Украинская Центральная рада сначала на съезде 6–8 апреля 1917 г. принимает три резолюции, лейтмотивом которых была идея национально-территориальной автономии Украины в составе России, а затем Комитет Рады 10 июня 1917 г. издает «Первый универсал» (то есть декрет), провозгласивший эту автономию, несмотря на возражения Временного правительства⁷³. 15 июня 1917 г. Рада формирует прообраз правительства – Генеральный секретариат, который Временное правительство все же признало высшим органом управления Украины. Примечательно, что состав этого правительства, собственно, как и создавшей его Центральной рады, заведомо предполагал политическую недееспособность этих высших органов власти и управления автономной Украиной. Центральная рада – идейно-интеллектуальное детище украинской интеллигенции, а Генеральный секретариат состоял из журналистов, писателей и студентов. «Все украинские историки, которые профессионально

⁷¹ Цит. по: История Украины. М., 2023. С. 233.

⁷² Цит. по: *Дикий А.* Неизвращенная история Украины-Руси. Т. II. Нью-Йорк, 1961. С. 34.

⁷³ Подробнее см.: *Соколова М. В.* Великодержавность против национализма: Временное правительство и Украинская центральная рада. URL: <http://www.hist.msu.ru/Labs/UkrBel/sokolova.htm>.

занимались этим периодом, признают (правда, «сквозь зубы»), что Центральная рада не была подготовлена к строительству Украинского государства, не имела соответствующего опыта. Для руководства УНР была характерна война амбиций, тотальная некомпетентность»⁷⁴.

Крах Временного правительства и октябрьский революционный большевистский переворот стали поводом для провозглашения 7 (20) ноября 1917 г. создания Украинской народной республики, как обещал Третий Универсал, «не отделяясь от республики Российской и сохраняя единство ее, ... чтобы вся Республика Российская стала федерацией равных и свободных народов»⁷⁵. Молодое советское правительство, исходя из признания принципа права наций на самоопределение, действия Украинской центральной рады воспринимало спокойно, пока они не вошли в противоречие с его военными интересами.

Кроме того, украинское общество не однозначно восприняло поспешность Центральной рады в провозглашении самостоятельности в форме народной республики. На Украине осенью-зимой 1917 г., как и в центральной части России в революционные дни от февраля к октябрю, оформилось двоевластие. В декабре 1917 г. в Киеве по инициативе большевиков состоялся Первый Всеукраинский съезд советов, работе которого всячески противодействовала Рада. Одновременно в г. Харьков начал работу Съезд советов Донецкого и Криворожского бассейнов, к которому присоединились делегаты киевского съезда, представлявшие большую часть Украины (Малороссию и Новороссию), а именно: Екатеринославскую, Харьковскую, Полтавскую, Черниговскую, Киевскую, Подольскую губернии и часть Херсонской губернии. 12 (25) декабря 1917 г. Харьковский Всеукраинский съезд Советов провозгласил создание Украинской Советской республики, избрал ЦИК Советов Украины и сформировал правительство – Народный комиссариат. В ответ на эти шаги

⁷⁴ Кондорский Б. М. К вопросу об истории государственности Украины. С. 71.

⁷⁵ Цит. по: История Украины. М., 2023. С. 253.

заседавшая в Киеве Центральная рада 9 января 1918 г. Четвертым Универсалом заявила: «отныне Украинская народная республика становится самостоятельным, ни от кого не зависимым государством украинского народа»⁷⁶.

Последовавшее короткое военное противостояние «армии» Рады под главенством генерального секретаря военных дел С. В. Петлюры, поддержанное лояльными ей войсками под командованием донского казачьего генерала от кавалерии А. М. Каледина, и отрядов Красной армии под руководством В. А. Антонова-Овсеенко закончилось в пользу Советской власти. 26 января (8 февраля) 1918 г. отряды Красной Армии вступили в Киев, к власти пришло Украинское советское правительство. Деятели Центральной рады бежали под защиту немцев.

Между тем переговоры Советской России со странами Четверного союза о заключении мирного договора, проходившие в г. Брест, создали основу для вмешательства Германии и Австро-Венгрии во внутренние дела Украины в своих геополитических интересах. 27 января (9 февраля) Четверной союз подписал с Центральной радой сепаратный договор, что означало признание Германией, Австро-Венгрией и их союзниками УНР суверенным государством и субъектом международных отношений. Незамедлительно, а точнее 31 января (13 февраля) Рада предложила Германии и Австро-Венгрии ввести их войска на территорию Украины в целях борьбы с большевизмом. 5 (18) февраля 1918 г. Рада вернулась в Киев на немецких и австрийских штыках, но вскоре – 15 (28) апреля 1918 г. была своими же немецкими покровителями (по требованию генерала Эйхгорна, командовавшего немецкими оккупационными войсками) разогнана и заменена на более эффективный, по их мнению, и отвечающий геополитическим интересам Германии режим «второй гетманщины». Уже на следующий день власть была передана бывшему генералу российской армии и потомку гетмана П. П. Скоропадскому, который при вступлении

⁷⁶ Цит. по: *Помогаев В. В.* К вопросу о генезисе украинского национализма. С. 12.

в должность гетмана специальным обращением ко всем жителям Украины – «Грамотой ко всему украинскому народу» – подтвердил свою верность Германии и ее союзникам. Украинская народная республика была заменена на Украинскую державу, а по сути, Гетманщину с единовластием гетмана.

В ноябре 1918 г., после разрыва Советской Россией Брестского мира и подготовкой ее наступления на Юго-Западе, а также ноябрьской революции в Германской империи власть на Украине перешла к Директории (Совет народных министров) во главе с В. Винниченко и С. Петлюрой, которая стала активно проводить политику «украинского национального возрождения». Вновь была провозглашена Украинская народная республика, а также восстановление законодательства УНР, принятое еще Центральной радой. «Характерной чертой режима Директории стала власть «полевых командиров» – атаманов отрядов гайдамаков. Формально подчиняясь центральному правительству, на деле атаманы игнорировали приказы из Киева. Уже в январе 1919 г. в разных частях Украины поднимаются восстания против Директории»⁷⁷. Участились еврейские погромы, где особенно «отличились» петлюровцы. Активный деятель украинского государственно-правового строительства в 1917–1920 гг. социалист-националист В. Винниченко свидетельствовал: «Ни одного из таких преступников атамановской властью не было ни расстреляно, ни даже как-то наказано. А когда глава Директории потребовал у Головного атамана объяснений, то Головной атаман С. Петлюра сердито ответил: «А чего ж они (евреи) не боролись с нами против гетманщины?»⁷⁸. И не только это высказывание С. Петлюры выдает в нем антисемита, что замалчивается на современной Украине, как и организованный им тоталитарный режим, установившийся с 15 ноября 1919 г., когда Директория передала ему всю полноту власти.

⁷⁷ История Украины. М., 2023. С. 275.

⁷⁸ Винниченко В. К. Відродження нації. Киев, 1920. Ч. 3. С. 198.

Ситуация отягощалась интервенцией войсками Франции, Англии и Греции. Страны Антанты скептически смотрели на перспективы Директории и делали ставку на белые правительства А. Деникина и П. Врангеля. Однако весной 1920 г. вся территория Украины, за исключением Галиции, попавшей с 1919 г. теперь под власть возрожденного Польского государства, находилась под контролем советской власти.

Советско-польская война 1919–1920 гг. для РСФСР закончилась потерей Западной Украины (Галиции), Гродненской губернии (часть Белоруссии), и нескольких западных областей Псковской, Минской и Волынской губерний (Рижский договор 1921 г.), а для Директории – бегством в Польшу и объявлением там о создании Правительства УНР в изгнании (Государственного центра Украинской народной республики) во главе с Симоном Петлюрой. После его гибели в 1926 г. этот «пост» занял А. Ливицкий, быстро продавшийся фашистам, оккупировавшим Польшу в 1939 г. Все члены «правительства УНР в изгнании» сотрудничали в годы Второй мировой войны с фашистами, создав организацию украинских коллаборационистов (читай – укрофашистов) – Украинский центральный комитет, который формировал дивизию СС «Галичина». С 1945 г. марионеточное «правительство в изгнании» переходит под патронат США и активно участвует в борьбе против СССР. Именно это правительство, запятнавшее себя сотрудничеством с немецкими нацистами, создавшее военизированные формирования, проводившие в период Второй мировой войны геноцид на оккупированных советских территориях, в том числе Украины, в 1992 г. передало свои эфемерные полномочия президенту Украины Л. Кравчуку. Эта акция была подкреплена официальной передачей Л. Кучме грамоты о том, что Украина является преемником УНР. Поэтому не удивительно то, что современная Украина всего за два десятилетия самостоятельного опыта государственности впала в зоологический национализм.

В ситуации «войны всех против всех» (гражданская война на Украине отличалась «особой степенью анархизма»⁷⁹), сложившейся на многострадальной украинской земле осенью 1918 г., националисты предприняли последнюю попытку создания украинского государства по австро-венгерскому клише, несмотря на то, что сама империя 16 октября 1918 г. была упразднена, а точнее Манифестом императора Карла I превращена в федерацию: «Каждое племя в области, которую оно заселяет, создает свой организм»⁸⁰. 18 октября 1918 г. собравшиеся во Львове представители различных украинских националистических политических групп и партий создали Украинскую национальную раду (председатель Е. Петрушевич), которая из рук австрийского правительства 1 ноября получила власть в Восточной Галиции и 13 ноября провозгласила независимую Западно-Украинскую Народную республику. В этот же день Украинская национальная рада приняла Основной закон, определивший границы и символику ЗУНР – желто-голубой флаг и герб с изображением золотого льва на голубом фоне. Стала создаваться Украинская галицкая армия преимущественно из сечевых стрельцов и членов других военных организаций украинских националистов.

Правительство ЗУНР – Державный секретариат – понимая, что в условиях возрождения Польского государства (Польская республика, или Вторая Речь Посполитая, была провозглашена в ноябре 1918 г.) не имеет шансов удержать власть и суверенитет, искало пути спасения в объединении с Украинской народной республикой. Причем, проект объединения ЗУНР и УНР в единое государство обсуждался и ранее, еще в период Директории и гетманства Скоропадского в восточной Украине. Так, 1 декабря 1918 г. между правительствами ЗУНР и Украинской державой был заключен предварительный договор об объединении. В итоге 22 января 1919 г. в Киеве, куда прибыла делегация с галицкой Украины, был провозглашен и принят

⁷⁹ Гуляков А. Д. К вопросу об особенностях Украины как государства и возможностях ее федерализации (регионализации). С. 51.

⁸⁰ Цит. по: История Украины. М., 2023. С. 271.

Универсалом Директории «Акт объединения Западной Украины с Великой Украиной» («Акт Злуки»). В современной Украине день подписания этого Акта с 1999 г. отмечается как национальный праздник – День соборности Украины. Причем в Указе Президента Украины Л. Д. Кучмы об учреждении этого государственного праздника от 21 января 1999 г. «О Дне соборности Украины» факт подписания ЗУНР и УНР акта объединения откровенно мифологизируется путем выпячивания его «большого политического и исторического значения объединения ... для образования единого (соборного) украинского государства».

В действительности этот Акт не имел конституирующего значения для украинской государственности, поскольку УНР и ЗУНР оставались самостоятельными в области дипломатии и политики, имели разные ближайшие стратегические цели и по-разному видели будущее своих подконтрольных территорий. Каждая «республика» обладала своими органами власти и управления и армиями. Из текста договора явно следует, что создавалась некая федерация с ярко выраженной автономией Западной Украины.

Президент Украины В. Ф. Янукович в 2011 г. развил миф «украинской соборности» до статуса ее «соборности и свободы», также издав соответствующий указ. Однако «Акт злуки» на момент его подписания не имел под собой никакой социально-политической основы, а был заключен по инициативе галицийской политической элиты, имевшей все основания опасаться угрозы со стороны Польши. Так, Польский национальный комитет (был образован в 1917 г. из представителей польских буржуазных партий и признан западными странами как официальный представитель Польши) выступал на международной арене с требованиями включить в состав Польши Восточную Галицию, Волынь и часть Белоруссии. Лидер Комитета Р. Дмовский даже направил в 1918 г. меморандум Президенту США В. Вильсону с такими требованиями, аргументируя тем, что «русский национальный дух Восточной Галиции, под названием украинского, является

антипольским снарядом в руках Германии и Австрии, русины – несознательный и безразличный с националистических позиций элемент, который не имеет интеллигенции и опыта управления государством»⁸¹. Однако, как отметил А. В. Ефремов, «реальные различия между Западом и Востоком Украины были слишком сильны для того, чтобы их можно было механически преодолеть даже перед лицом внешней угрозы»⁸².

Существование «единой и свободной Украины» было не долгим. К ноябрю 1919 г. большая часть территории УНР была оккупирована войсками Добровольческой армии А. Деникина, а 2 декабря 1919 г. УНР и Польша заключили Варшавскую декларацию, по которой Галиция передавалась под польское господство. В тот же момент ЗУНР расценило Варшавскую декларацию как предательство интересов украинцев, разорвало «Акт злуки», а Президент Е. Петрушкевич бежал в столицу Австрии г. Вену, где и денонсировал этот бесславный акт 20 декабря 1919 г.

Таким образом, ни одно из националистических буржуазных правительств не смогло предложить четкой и перспективной программы государственно-правового строительства, кроме как самой идеи национального государства, оказавшейся не привлекательной для народных масс при политической слабости всех стоящих у власти режимов. Буржуазный украинский национализм, во всех его проявлениях – от самопровозглашенной и никем не избранной Центральной рады и до альянса двух конкурирующих политических центров ЗУНР-УНР – не смог проявить политическую самостоятельность. Он делал ставку исключительно на военную и финансовую непосредственную поддержку западноевропейских государств, заинтересованных в Украине только как в плацдарме для геополитического давления и даже военного наступления на Россию, хоть на имперскую, хоть на большевистскую. Политическая элита

⁸¹ *Сивицкий Н.* История польско-украинских конфликтов. Киев, 2005 // RuLit. Электронная библиотека. URL: <https://www.rulit.me/books/istoria-polsko-ukrainskih-konfliktiv-t-1-read-208581-21.html>.

⁸² *Ефремов А. В.* Почему Украина за годы независимости не смогла построить справедливое демократическое общество // Экономика и управление. 2014. № 2. С. 9.

стран Западной Европы умело манипулировала идеей национального украинского государства, приучая украинских политических лидеров спекулировать ею и легко предавать национальные интересы ради собственной наживы и выгоды.

Крах националистического правительства на Украине и выбор ее обществом советской социалистической модели развития объясняется неприятием большинством населения Малороссии и Новороссии националистических идей. Все попытки борьбы за украинскую государственность на основе националистической идеи на протяжении 1917–1921 гг. окончились неудачей. Но именно эти неудачи упали на почву галицкой национальной неполноценности, сформировавшейся планомерной политикой сначала Австро-Венгрии, а затем Польши. Разочарованные в либеральных идеях украинского национализма XIX – начала XX вв., галицкие украинцы с энтузиазмом восприняли «интегральный национализм» Д. Донцова и благодаря этому стали эффективным инструментом в руках спецслужб нацистской Германии в организации терроризма на территории СССР до, во время и после Второй мировой войны. Украина вновь стала заложником и полем крупной геополитической игры стран Западной Европы против СССР ценой человеческих жертв и страданий советских граждан всех национальностей, но самую большую цену заплатили украинцы – 2,5 миллиона человек только в годы Великой Отечественной войны на оккупированных немецкими войсками территориях.

Процесс строительства Украинской советской социалистической республики шел с осени 1918 г. по декабрь 1920 г. по мере освобождения ее будущей территории от белых и интервентов. Большевики, в отличие от украинских националистов разного толка, занимались не провозглашениями идей, а реальным государственно-правовым строительством. Несмотря на то, что большая часть территории Украины еще находилась под властью Директории и оккупационных войск Франции (Одесса, Херсон, Николаев), Англии, Германии и Австро-Венгрии,

уже осенью 1918 г. избранный тогда же председателем Украинского Реввоенсовета И. В. Сталин имел четкие указания от В. И. Ленина ликвидировать Донецкую республику (Донкривбасс), присоединив ее к Украине «в целях интернационализма». И если Ленин – «архитектор» Украины, то Сталин – ее «строитель», четко следовавший замыслам большевистского вождя. В январе 1920 г. Сталин был назначен председателем Совета Украинской трудовой армии, а 15 февраля, несмотря на резолюцию недавно прошедшего съезда волостных ревкомов Юзовского (Донецкого) района о слиянии Донбасса с Россией, подписал постановление Совета Укртрударма о создании Донецкой губернии в составе Украинской ССР. Наконец, по Союзному договору 1922 г. «Об образовании СССР» традиционно русские территории Донбасс и Новороссия отошли Украине, хотя территориальные споры между УССР и РСФСР продолжались до 1928 г. Накануне Великой Отечественной войны Украинская ССР приросла Западной Украиной (Галичиной) и Буковиной, после ее окончания в 1945 г. – Закарпатьем, а в 1954 г. – русским Крымом.

На всем протяжении своего существования советская Украина конструировалась из разноцветных с точки зрения национальной окраски «территориальных пазлов» и наполнялась украинско-русским этническим дуализмом, ставшим подоплекой для искусственной общественной поляризации в результате деятельности националистической пропаганды после провозглашения независимости в 1991 г. Отсутствие опыта самостоятельной государственности и централизующей государственной идеи обрекло украинскую государственную власть на зависимость от олигархических кланов и давление агрессивного национализма с Галичины, а также незаконных вооруженных формирований.

Таким образом, этносы, народы и нации, населяющие территории, вошедшие в состав современного государства Украина, образовывали общества, обладающие признаками государственности, но в силу своего географического и геополитического положения не имели возможности

реализации потенциала образования собственного государства и накопления самостоятельного опыта государственно-правового строительства на всем протяжении истории государственно-организованного общества в Европе.

На всем историческом протяжении с эпохи Средневековья и до наших дней вектор развития украинской государственности определялся его непосредственной зависимостью от геополитических притязаний и амбиций европейских стран, снижающей потенциал образования самостоятельной исторически перспективной политической и государственно-правовой системы.

Список литературы

14. *Баринов И. И.* Украинская доктрина в политике Австро-Венгрии / И. И. Баринов // История и современность. – 2012. – № 1. – С. 70–89.
15. *Бердник М.* Пешки в чужой игре. Тайная история украинского национализма / М. Бердник. – М., 2014. – 398 с.
16. *Братчик А. С.* Проблемы фальсификации истории и итогов Великой Отечественной войны на Украине / А.С. Братчик // Постсоветские исследования. – 2021. – Т. 4. – № 1. – С. 43–51.
17. *Брянцев П.* Литовское государство. От возникновения в XIII в. до союза с Польшей и образования Речи Посполитой и краха под напором России в XIX в. / П. Брянцев. – М., 2018. – 654 с.
18. *Венгеров А. Б.* Теория государства и права / А. Б. Венгеров. – М., 1995. – 607 с.
19. *Вернадский Г. В.* Московское царство / Г. В. Вернадский. Ч. 1. – М., 2017. – 508 с.
20. *Винниченко В.К.* Відродження нації / В. К. Винниченко. Ч. 3. – Киев, 1920. – 542 с.
21. *Гордеев А. А.* История казаков. Ч. I. Золотая Орда и Зарождение казачества / А.А. Гордеев. – Париж, 1968. – 149 с.

22. *Гуляков А. Д.* К вопросу об особенностях Украины как государства и возможностях ее федерализации (регионализации): историко-государствоведческое и теоретико-правовое исследование / А. Д. Гуляков // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2020. – № 1 (53). – С. 45–57.
23. *Дикий А.* Неизвращенная история Украины-Руси / А. Дикий. Т. II. – Нью-Йорк, 1961. – 384 с.
24. Европа и России в огне Первой мировой войны: к 100-летию начала войны / под ред. В. А. Золотарева. – М., 2014. – 864 с.
25. *Ефремов А. В.* Почему Украина за годы независимости не смогла построить справедливое демократическое общество / А. В. Ефремова // Экономика и управление. – 2014. – № 2. – С. 8–15.
26. История Украины. – М., 2023. – 656 с.
27. *Каревин А. С.* Русь нерусская (Как рождалась «рідна мова») / А. С. Каревин. – Самара, 2002. – 224 с.
28. *Ключевский В. О.* Курс русской истории: в 9 т. / В. О. Ключевский – М., 1987–1990.
29. *Кондорский Б. М.* К вопросу об истории государственности Украины / Б. М. Кондорский // История и современность. – 2021. – № 1. С. 54–81.
30. *Костомаров Н. И.* Исторические монографии и исследования. Т. 11: Богдан Хмельницкий / Н. И. Костомаров. – СПб., 1870. – 359 с.
31. *Костомаров Н. И.* Казаки. Исторические монографии и исследования / Н. И. Костомаров. – М., 1995. // КулЛиб. URL: <https://coollib.com/b/423552/read#t21> (дата обращения: 10.09.2022).
32. *Костомаров Н. И.* Мазепа / Н. И. Костомаров. – М., 1992. – 334 с.
33. *Лавренов С. Я.* Украинский вопрос накануне Первой мировой войны / С. Я. Лавренов // Постсоветский материк. – 2014. – № 4. – С. 18–27.
34. *Медведев А. А.* Подлинная история русского и украинского народа / А. А. Межведев. – М., 2015. – 506 с.

35. *Мишечкин Г. В.* Мифологизация и история в постсоветской Украине: истоки, характерные черты и тенденции / Г. В. Мишечкин // Вестник Донецкого педагогического института. – 2017. – № 3. – С. 147–154.
36. *Мончаловский О. А.* Положения и нужды Галицкой Руси. Русская и украинская идея в Австрии / О. А. Мончаловский. – М., 1915. – 68 с.
37. Обращение Президента Российской Федерации 21 февраля 2022 года // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/statements%20/67828> (дата обращения: 23.09.2022).
38. *Помогаев В. В.* К вопросу о генезисе украинского национализма / В. В. Помогаев // Вестник Тамбовского государственного университета. – 1996. – Вып. 2. – С. 9–18.
39. *Рыбаков Б. А.* Киевская Русь и русские княжества XII–XIII вв. Происхождение Руси и становление ее государственности / Б. А. Рыбаков. – М., 2014. – 599 с.
40. *Сивицкий Н.* История польско-украинских конфликтов. Киев, 2005 / Н. Сивицкий // RuLit. URL: <https://www.rulit.me/books/istoriya-polsko-ukrainskih-konfliktiv-t-1-download-208581.html> (дата обращения: 10.09.2023).
41. *Соколова М. В.* Великодержавность против национализма: Временное правительство и Украинская центральная рада / М. В. Соколова // Сайт исторического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова. URL: <http://www.hist.msu.ru/Labs/UkrBel/sokolova.htm> (дата обращения: 10.09.2023).
42. *Ставицкий А. В.* Образ гетмана Мазепы в украинской истории: путь от предателя до героя / А. В. Ставицкий // Актуальные проблемы гуманитарного образования и культуры в современных условиях: материалы двух научно-практических конференций: сборник научных трудов / сост. А. Н. Баранецкий, А. В. Ставицкий. – Севастополь, 2006. С. 122–131.
43. *Таирова-Яковлева Т. Г.* Иван Мазепа и Российская империя. История «предательства» / Т. Г. Таирова-Яковлева. – М., 2011. – 525 с.

44. *Толочко П. П.* История Украины VI–XXI вв. / П. П. Толочко. – Киев, М., 2018. – 472 с.

45. *Удычак Ф. Н.* Понятие «государственность» как новая правовая категория для российской науки и практики / Ф. Н. Удычак. // Вестник Адыгейского государственного университета Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – 2009. – № 2. – С. 198–202.

46. *Ульянов Н. И.* Происхождение украинского сепаратизма / Н. И. Ульянов. – Нью-Йорк, 1966. – 288 с.

47. *Шнайдер В. М.* Украинцы как разделенный народ в 1917–1939 гг. / В. М. Шнайдер // Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. – 2018. – Т. 18. – № 2. – С. 142–151.

РАЗДЕЛ 3

ИСТОРИЧЕСКИЕ КОРНИ «ПРОЕКТА УКРАИНА»

Методические рекомендации по теме

Методические рекомендации предназначены для подготовки и проведения научных, научно-просветительских и воспитательных мероприятий с сотрудниками центральных и практических подразделений органов внутренних дел, курсантами и слушателями образовательных организаций МВД России по проблеме общественного и государственного развития Украины в формате геополитики, в рамках концепции «Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. № 996-р, и «Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей», утвержденных Указом Президента РФ от 09.11.2022 № 8091. Методические рекомендации могут быть также использованы для подготовки мероприятий выше означенной тематики, проводимых совместно подразделениями и учреждениями МВД России с иными государственными, общественными и просветительскими организациями Российской Федерации

Цели методических рекомендаций:

- формирование представлений о сущности, причинах и истоках «проекта Украина»;
- содействие распространению исторически подтвержденной и отражающей интересы европейской безопасности концепции о геополитическом значении единства России и Украины как территориальной и духовной сердцевины Евразии

Задачи методических рекомендаций:

- раскрыть антироссийскую сущность генерированного западноевропейскими политиками «проекта Украина»;

– разъяснить обоснованность тезиса о единстве российской государственности и государства восточнославянской общности как совокупности этносов – родоначальников великоросского, малоросского (украинского) и белорусского народов и отрицания на этой основе вымыслов о самостоятельном национальном украинском опыте государственно-правового строительства;

– информировать о происхождении и назначении термина «украина», как номнации пограничных территорий;

– ознакомить с идейными истоками украинского национализма, восходящими к фальсификации истории малороссов польскими публицистами и литераторами, выражавшими программу польского дворянства о возрождении Польского государства в конце XVIII – XIX вв.;

– указать на пути и результаты гибридизации целей и задач украинского националистического движения с антироссийской направленностью западноевропейской геополитической теории и практики, имевшие своим итогом «проект Украина».

В статье «Об историческом единстве русских и украинцев», которая была опубликована в июле 2021 г., Президент России В. В. Путин писал, что Украина – «целиком и полностью *детисце советской эпохи*», причем в значительной степени созданное (сконструированное) «*за счет исторической России*».

Действительно, Украинское государство создали большевики – с украинским языком, с украинской экономикой, с украинской наукой, школой и литературой. Это была целенаправленная политика. В 1921 г., выступая на историческом X съезде партии в Москве, народный комиссар по делам национальностей И. В. Сталин заявил: «Если в городах Украины до сих пор еще преобладают русские элементы, с течением времени эти города неизбежно будут украинизированы!»⁸³.

⁸³ Сталин И. В. Заключительное слово по докладу об очередных задачах партии и национальном вопросе на X съезде РКП(б) // Сталин И. В. Сочинения. Т. 5. М., 1947. С. 49.

Спустя два года за это дело взялись с размахом. В апреле 1923 г. на VII конференции компартии Украины было заявлено о начале политики украинизации. Украинизировалось тогда все: государственные учреждения, делопроизводство, школы, вузы, пресса, театры. Если бы современные украинские националисты хорошо знали историю, то на своих митингах они ходили бы не с портретами Степана Бандеры, а с портретами Владимира Ильича Ленина или Лазаря Моисеевича Кагановича (с 1925 г. – генеральный секретарь ЦК КП(б) Украины). Последний железной рукой «ковал украинскую нацию», благодаря его усилиям к 1931 г. 90 % газет и 85 % журналов Украинской ССР выходило в свет на украинском языке. Этого, конечно, не могли не оценить в современной Украине. В своей знаменитой книге «Украина – не Россия» второй президент Украины Леонид Кучма писал: «При любом отношении к происходившему в 20-х годах надо признать, что, если бы не проведенная в то время украинизация школы, нашей сегодняшней независимости, возможно, не было бы. Массовая украинская школа, пропустившая через себя десятки миллионов человек, оказалась, как выявило время, самым важным и самым неразрушимым элементом украинского начала в Украине»⁸⁴.

При этом нарочитая украинизация вызывала недовольство среди коренного населения. Нарком просвещения УССР Владимир Петрович Затонский по этому поводу писал: «Широкие украинские массы относились с презрением ко всему украинскому... Не только рабочие, но и крестьяне не терпели тогда украинства. Мы получали протоколы крестьянских собраний, где крестьяне писали нам: мы чувствуем себя русскими и ненавидим немцев и украинцев и просим РСФСР, чтобы она присоединила нас к себе»⁸⁵.

Именно Советская власть признала украинскую идентичность. Не было бы СССР, не было бы и современной Украины. Но справедливости ради все-таки нужно сказать, что «проект Украина» родился задолго до большевиков.

⁸⁴ Кучма Л. *Украина – не Россия*. М., 2003. С. 123.

⁸⁵ Перший всеукраїнський учительський з'їзд в Харкові від 5 до 11 січня 1925 р. Харків, 1925. С. 65.

Причем родился он как проект, направленный против России. Советская власть вдохнула в него новую жизнь.

Украинского государства, по сути дела, никогда не существовало, существовало государство Российское. И начиналось оно с Киевской Руси. Здесь жил один народ, который называл свою Родину – Русской землей. Обращаясь к своим дружинникам, киевский князь Святослав Игоревич (964–972) говорил: «Да не посраим земли Русской, но ляжем костьми, мертвые бо срама не имут»⁸⁶. А вот как звучит в летописи решение, которое было принято русскими князьями на историческом съезде в Любече в 1097 г.: «Зачем губим Русскую землю, а сами между собой устраиваем распри. А половцы землю нашу грабят и рады, что между нами идут войны. Да отныне объединимся единым сердцем и будем блюсти Русскую землю!»⁸⁷. Сам же древнейший дошедший до нас летописный свод начала XII в. носит следующее название: «Се повесть временных лет. Откуда есть пошла Земля Русская, кто в Киеве нача первее княжити, и откуда Русская земля стала есть»⁸⁸.

На громадном пространстве – от Ладоги и Новгорода до Киева и Галича – жил один народ, объединенный одной духовной и материальной культурой, единым самосознанием, одной верой, одной правящей династией, и, наконец, главное – одним языком.

Динамичное развитие одного из самых больших государств Европы – Киевской Руси – было прервано трагическими событиями середины XIII в., которые вошли в историю под названием «Монгольское нашествие». Досталось всем: сначала была разгромлена Северо-Восточная Русь, затем жесточайшему разорению подверглись Южнорусские земли – Переяславль, Чернигов, Киев, Галицко-Волынская земля. Тогда на повестке дня стоял вопрос о существовании Русской цивилизации, выживании русских как этноса.

⁸⁶ Повесть временных лет / пер. Д. С. Лихачева. СПб., 1996. С. 33.

⁸⁷ Там же. С. 110.

⁸⁸ Там же. С. 7.

Некогда цветущий, экономически наиболее развитый юг Руси, буквально обезлюдел (острейший демографический кризис, мощный отток населения), пашни стали покрываться лесом, города приходили в упадок. В 1246 г. через Волынь, Киев и Чернигов проезжал папский легат Плано Карпини. Он следовал в ставку великого хана Гуюка, в далекий Каракорум. В своих заметках он записал: «Когда мы ехали через ту землю, мы обнаружили, что на земле лежат бесчисленные черепа и кости мертвых людей. Киев... был очень большой и населенный город, и теперь он обращен почти полностью в ничто. Там едва ли есть двести домов, а жители содержатся в жесточайшем рабстве»⁸⁹. А ведь еще столетие назад Киев имел 8 торговых площадей, более 600 храмов, около 50 тыс. населения (к последнему показателю город вернется только в XIX в.). Жизнь русской цивилизации буквально теплилась на далеком Севере, в Залесской Руси. Сюда под защиту лесов, рек и болот стекалось русское население с Черниговщины, Киевщины, Волыни. В этом смысле очень показательное сообщение летописи под 1299 г.: «Того же лета митрополит Максим, не терпя Татарского насилья, остави митрополию, иже в Киеве, и сбежа из Киева и весь Киев разбежался, а митрополит иде... в Суздальскую землю, и тако седе во Владимире с клиросом и со всем житием своим»⁹⁰.

Судьба Южной Руси была не слишком завидной. Ее ослаблением воспользовались соседи – Литва, Польша, Венгрия. Тот же Плано Карпини писал: «Литовцы часто и делают набеги на землю Руси... так как большая часть русских перебита Татарами или отведена в плен, и они поэтому не могут оказать литовцам сильное сопротивление»⁹¹.

В течение 100 лет (начало XIV – начало XV в.) большая часть бывших земель Киевской Руси отошла к Великому княжеству Литовскому и Русскому (Литовская Русь): Полоцкое княжество (1307), Волынь, земли Киевские,

⁸⁹ Плано Карпини, Иоанн де. История монголов : Текст, перевод, комментарии / под ред. А. А. Горского, В. В. Трепавлова. М., 2022. С. 152.

⁹⁰ Полное собрание русских летописей. Т. 1: Лаврентьевская летопись. М., 2001. Стб. 485.

⁹¹ Плано Карпини, Иоанн де. История монголов. С. 173.

Черниговские, Переяславские, Смоленские (1404), а его правитель приобрел титул – «великий король литвинов и русинов». Большая часть населения была православными, язык делопроизводства был русский, большую часть элиты представляли русские князья. Ситуация изменилась в XVI в., когда взор Литвы обратился на Запад. В 1569 г. произошло объединение ВКЛ с Польшей возникло федеративное государство – Речь Посполитая (Люблинская уния). В ее составе было образовано около десятка воеводств с русским населением (Киевское, Белзское, Смоленское, Подольское и Русское с центром в православном городе Львов). Жители этих территорий практически сразу столкнулось с дискриминацией со стороны поляков-католиков (ограничения на проживание, общение с православным патриархом, возможность сделать карьеру на государственной службе и др.). Ситуация усугубилась в 1596 г. заключением так называемой Брестской унии, когда часть православных иерархов признали главенство Рима, что привело к возникновению Греко-католической или Униатской церкви. Польское государство всячески поддерживало униатов: насильственная передача приходов, принуждение к отказу от православия. Насилие и притеснения в отношении православного русского населения захлестнули страну. Один из православных шляхтичей в начале XVII в. с горечью восклицал: «В Могилеве, в Орше и Пинске церкви позапечатаны, священники разогнаны, Лещинский монастырь превращен в кабак; дети умирают без крещения; тела умерших вывозятся как падаль, без церковного благословения... А что делается во Львове? Кто не принимает унии, тот не может жить в городе, заниматься торговлею... А в Вильно? Монахов, противных унии, ловят, бьют и в кандалы заковывают. Тела умерших православных заставляют вывозить только через те ворота, через которые вывозят нечистоты... Коротко сказать, великие и неслыханные притеснения русский наш народ переносит...»⁹².

⁹² Вадковская Г. Борьба малороссов против унии с Римом (К 400-летию восстановления православной иерархии в Киеве) // URL: <https://proza.ru/2020/08/29/839>.

А вот что писали члены Львовского православного братства своим единоверцам в Киев (1609 г.): «Живем мы, народ русский, под ярмом от народа польского. Чем обычно человек живет, тем не может русский наслаждаться на родной своей земле Русской. И это в русском-то Львове!»⁹³.

Эта политика унижения и притеснения православного русского населения спровоцировала мощное национально-освободительное движение – восстание под предводительством Богдана Хмельницкого, результатом которого стала знаменитая Переяславская Рада 1654 г. Главная причина восстания достаточно четко обозначена в обращении гетмана к казакам: «Паны полковники, есаулы и сотники, все Войско Запорожское и все православные христиане! Вот уже 6 лет живем мы без государя, в беспрестанных бронях и кровопролитиях с гонителями и врагами нашими, хотящими искоренить Церковь Божию, дабы имя русское не помянулось в земле нашей... Выбирайте (султан, хан, король, царь). Волим под царя восточного православного! Боже, утверди! Боже укрепи! Чтоб мы вовеки все едино были!»⁹⁴.

Переяславскую Раду часто квалифицируют как воссоединение России и Украины, но это неверно. Это – миф, созданный советской историографией (30-е гг. XX в.). Нужно говорить о воссоединении русских земель. Никакой «Украины» и «украинцев» тогда просто не было. Была «Малороссия». Официальный титул царя Алексея Михайловича после 1654 г. звучал так: «Божиею милостию, Мы, Великий Государь Царь и Великий Князь Алексей Михайлович, всея Великия и Малыя и Белья России Самодержец...».

Слово «Украина» этимологически восходит к слову «украйна». Так определили земли, лежащие на пограничье («украинные земли»). Соответственно, «украинец» – это пограничник. Поэтому первоначально «украина» являлось обозначением географическим, а не этнографическим

⁹³ Медведев А. А. Подлинная история русского и украинского народа. М., 2015. С. 24.

⁹⁴ Воссоединение Украины с Россией. Документы и материалы: в 3 т. Т. 3. М., 1954. С. 373.

или национальным. Например, в Московском государстве XVI–XVII вв. была своя «украина», ее называли «Окская Украина», в которую входила Тула, Серпухов, Кашира, Алексин, Таруса. Это были пограничные города, которые охраняли страну от внезапных набегов крымских татар.

Переяславская Рада спровоцировала 13-летнюю русско-польскую войну (1654–1667 гг.), которая завершилась подписанием Андрусовского перемирия, а затем заключением так называемого Вечного мира. Россия приобрела Левобережье Днепра с Киевом и вернула Смоленск. Закончился «золотой век» Речи Посполитой, она вступила в период острого кризиса, что в итоге и стало причиной трёх ее разделов в 1772, 1793 и 1795 гг., а затем и исчезновения с политической карты мира. В результате этих разделов Россия фактически вернула земли, входившие ранее в состав Киевской Руси (кроме Галиции).

Однако в лице новых подданных – поляков, Россия получила ярых реваншистов, которые были одержимы идеей возрождения Великой Польши. В этой борьбе ставка была сделана не только на внешнюю помощь Франции и Англии, но и на малороссов. Вот тогда-то и зародился «Проект Украины», который, по сути дела, стал следствием «национального унижения Польши».

В 1796 г. польский писатель и историк Ян Потоцкий издал сочинение «Историко-географические фрагменты о Скифии, Сарматии и славянах», где русские, населяющие Малороссию, впервые были названы украинцами, самостоятельным народом. А раз это отдельный народ, то Россия не имеет права на земли к западу от Днепра, включая Киев. Нет никакого собирания русских земель. Россия оккупировала Украину!

В 1801 г. польский библиофил Тадеуш Чацкий издает свое сочинение «О названии Украина и зарождении казачества». Книга стала новым этапом в формировании украинства как идеологии. Украинцы – это не русские, это особый народ. Украинцы происходят от орды древних укров, которые еще в VII в. переселились из-за Волги в Поднепровье. Тот факт, что ни

польские, ни русские летописи ни о каких «украх» не упоминают, автора абсолютно не смущало.

Вероятно, эти теории так и остались бы играми интеллектуалов, если бы не одно но... В 1801 г. на российский трон вступает Александр I, либерал и западник. Монарх благоволил к польскому дворянству, считая его более культурным и просвещенным. При нем поляки начинают играть важную роль при дворе, в Академии наук. Так, Российское Министерство иностранных дел возглавил ярый русофоб князь Адам Чарторыйский. При его поддержке поляки стали полностью контролировать систему образования в Малороссии. Близкий соратник Адама Адамовича, священник Валериан Калинка писал о Малороссии: «Край этот потерян для Польши, но надо сделать так, чтобы он был потерян и для России!»⁹⁵.

Так началась битва за умы малороссов. Тот же Тадеуш Чацкий стал одним из соучредителей знаменитого Кременецкого лицея (1805–1833). Здесь русским студентам прививалась мысль, что Украина – это часть Западного мира, малороссы – это отдельный народ. Русские же и москальи – это дикари, азиаты, оккупанты. И эти зерна приносили свои плоды. В 1831 г., когда разгорелось польское восстание, все ученики Кременецкого лицея выступили против России. А некоторые из них впоследствии воевали на стороне Англии и Франции в Крымской войне (1853–1856), штурмуя русский Севастополь.

Со временем эти идеи польских интеллектуалов стали проникать в российские университеты. Там они воспринимались как идеи новые, либеральные (Кирилло-Мефодиевское братство; Михайло Грушевский «История Украины – Руси»). Их взяли на вооружение и геополитические враги России – Австро-Венгрия, Германия, а позднее и США. Наконец, они стали фундаментом для развития украинского национализма.

Направленность на ослабление России, где средством достижения цели будет выступать Украина, была ярко отражена в тезисах западноевропейских государственных и политических деятелей. В ноябре

⁹⁵ Ульянов Н.И. Происхождение украинского сепаратизма. М., 1996. С. 71.

1914 г., уже в ходе Первой мировой войны (1914–1918), австрийский министр иностранных дел Леопольд фон Берхтольд сказал: «Наша главная цель в этой войне стоит в долгосрочном ослаблении России. И поэтому в случае нашей победы, мы приступим к созданию независимой от России Украинской державы!»⁹⁶. То же находим у сотрудника МИД Германии Пауля Рорбаха («Наша цель на Востоке и Русская революция»): «Лишь обладая Украиной, Россия набрала ту мощь, которая позволяет ей стремиться к установлению контроля над проливами Черного моря и Балканами. И если Украина останется частью России, то стратегические цели Германии никогда не будут достигнуты»⁹⁷. О каких целях идет речь? Отторжение от России южных территорий, захват Причерноморья, выход на Кавказ и создание буферного русофобского государства к западу от Днепра.

Советник Президента США ярый русофоб Збигнев Бжезинский: «Украина – новое важное пространство на евразийской шахматной доске – является геополитическим центром. Потому что само ее существование как независимого государства полагает трансформировать Россию. Без Украины Россия перестанет быть евразийской империей!»⁹⁸. Вот это и есть суть «Проекта Украина». С самого начала он имел антироссийскую направленность. Несмотря на солидный возраст, а проекту уже больше 200 лет, для Западной цивилизации он до сих пор не потерял свой актуальности.

Список литературы:

1. Бердник М. «Украинский вопрос» в планах Австро-Венгрии, Германии и Турции / М. Бердник. – URL: <https://history.wikireading.ru/286476> (дата обращения: 10.09.2023).

⁹⁶ Бердник М. «Украинский вопрос» в планах Австро-Венгрии, Германии и Турции // URL: <https://history.wikireading.ru/286476>.

⁹⁷ Ваджра А. Рождение Украины из “Drang nach Osten” // URL: <https://alternatio.org/articles/item/94>.

⁹⁸ Бжезинский З. Великая шахматная доска. М., 1998. С. 26.

2. *Бжезинский З.* Великая шахматная доска / З. Бжезинский. – М., 1998. – 448 с.
3. *Ваджра А.* Рождение Украины из “Drang nach Osten” / А. Ваджра. – URL: <https://alternatio.org/articles/item/94> (дата обращения: 10.09.2023).
4. *Вадковская Г.* Борьба малороссов против унии с Римом (К 400-летию восстановления православной иерархии в Киеве) / Г. Вадковская. – URL: <https://proza.ru/2020/08/29/839> (дата обращения: 10.09.2023).
5. *Воссоединение Украины с Россией. Документы и материалы: в 3 т. Т. 3.* – М., 1954. – 440 с.
6. *Кучма Л.* Украина – не Россия / Л. Кучма. – М., 2003. – 560 с.
7. *Медведев А. А.* Подлинная история русского и украинского народа / А. А. Медведев. – М., 2015. – 506 с.
8. *Плано Карпини, Иоанн де.* История монголов : Текст, перевод, комментарии / П. Карпина; под ред. А. А. Горского, В. В. Трепавлова. – М., 2022. – 382 с.
9. *Повесть временных лет* / пер. Д. С. Лихачева. – СПб., 1996. – 507 с.
10. *Полное собрание русских летописей. Т. 1: Лаврентьевская летопись.* – М., 2001. – 733 с.
11. *Сталин И. В.* Сочинения. Т. 5 / И. В. Сталин. – М., 1947. – 448 с.
12. *Ульянов Н. И.* Происхождение украинского сепаратизма. – М., 1996. – 288 с.

РАЗДЕЛ 4

Вооруженное националистическое подполье на Западной Украине: пролог современной прокси-войны. Вклад органов и войск НКВД – НКГБ – МВД – МГБ СССР в ликвидацию бандподполья

Методические рекомендации по теме

Методические рекомендации предназначены для подготовки и проведения научных, научно-просветительских и воспитательных мероприятий с сотрудниками центральных и практических подразделений органов внутренних дел, курсантами и слушателями образовательных организаций МВД России по проблеме противодействие фальсификации истории борьбы с националистическим вооруженным подпольем на Украине накануне и в ходе Великой Отечественной войны, в послевоенный период, в рамках концепции «Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. № 996-р, и «Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей», утвержденных Указом Президента РФ от 09.11.2022 № 8091. Методические рекомендации могут быть также использованы для подготовки мероприятий выше означенной тематики, проводимых совместно подразделениями и учреждениями МВД России с иными государственными, общественными и просветительскими организациями Российской Федерации.

Цели методических рекомендаций:

– формирование научно подтвержденных представлений о роли внешнего фактора как решающей причины возникновения вооруженного националистического подполья на Украине, ставшего предшественником ведущейся в настоящее время странами НАТО прокси-войны, направленной на ослабление России и дестабилизацию мира в Европе;

– способствование воспитанию чувства долга перед Родиной, формированию национальной идентичности, уважения к службе на благо государства.

Задачи методических рекомендаций:

– разоблачение идеологических диверсий и фальсификаций, представляющих националистическое движение на Украине, инициированное и поддерживаемое внешними (сначала европейскими, затем заокеанскими) силами, как борьбу за независимость и национальные интересы украинского народа;

– проведение прямого схождения идеологии и практики современных националистических организаций и поддерживающей их государственной власти на Украине, в США и странах НАТО – с идеологией и практикой фашизма, осужденных Нюрнбергским процессом;

– разоблачение прямых фальсификаций архивных документов при их переводе с русского языка на украинский псевдоучеными, обслуживающими современных неонацистов на Украине;

– формирование объективных представлений на основе подлинных документов о деятельности органов внутренних дел и внутренних войск на территории Западной Украины, направленной на ликвидацию националистического подполья.

Материал для проведения занятий рекомендуется организовать в соответствии с содержанием сформулированной темы проблемы по следующему плану:

1. Идеология национализма и особенности националистических организаций на Западной Украине.

2. Законодательные основы борьбы с националистическим подпольем.

3. Организационные основы и методы борьбы с националистическим подпольем. Вклад органов НКВД СССР в ликвидацию вооруженного националистического подполья.

4. Методы борьбы с националистическим подпольем на Западной Украине.

Введение

Весенним майским днем 1945 г. Советская Армия, овладев Берлином, принудила Германию к безоговорочной капитуляции. Весомым и значимым был вклад органов внутренних дел и госбезопасности в приближение Великой Победы. Однако и после окончания Великой Отечественной войны далеко не на всей территории Советского Союза началась мирная жизнь. Жестокая борьба с националистическим движением развернулась в тех регионах, которые вошли в состав Советского Союза накануне Великой Отечественной войны в 1939 г. В Западной Белоруссии и Молдавии националистическое подполье было достаточно быстро разгромлено, поскольку не имело широкой социальной поддержки. Более тяжелая ситуация сложилась на Западной Украине, где борьба с ним продлилась до начала 1950-х гг. в связи с наличием ушедших в леса и Карпатские горы остатков регулярных формирований коллаборационистов, созданных накануне и в ходе Второй мировой войны при поддержке германского абвера. Эти формирования были достаточно хорошо организованы и вооружены, подпитывались вынужденным содействием местного населения, получаемым за счет применения жестоких методов устрашения и беспрецедентного террора.

Борьбу с бандподпольем возглавил НКВД СССР, приобретший опыт ее проведения еще накануне Великой Отечественной. В начале освобождения территории Украины от немецких захватчиков и восстановления органов государственного управления сотрудники органов внутренних дел и государственной безопасности действовали совместно с общевойсковыми формированиями. Было налажено проведение специальных войсковых операций совместными силами Красной Армии, внутренних войск и органов госбезопасности и милиции.

В дальнейшем для противодействия националистическому подполью

были разработаны средства и методы, которые показали свою эффективность. Осуществление необходимых оргштатных мероприятий позволило вести системную работу по ликвидации бандформирований. Еще 4 апреля 1941 г. в составе Главного управления милиции НКВД СССР был создан Отдел по борьбе с бандитизмом, преобразованный по мере расширения масштабов его работы в декабре 1944 г. в Главное управление по борьбе с бандитизмом. Совершенствовалась и необходимая агентурная работа, создавались специальные агентурно-боевые группы «из бандитов, которые явились с повинной и изъявили желание бороться с бандитизмом», для обнаружения мест дислокации и ликвидации сети куреней и сотен ОУН и УПА.

Согласно приказам Наркома внутренних дел было организовано выселение семей лиц, осужденных в судебном или административном порядке, а также находящихся на нелегальном положении участников националистических формирований. Восстановленные в освобожденных районах органы милиции усилили меры по учету и регистрации населения. Молодежь призывного возраста призывали в Красную Армию, не давая ей возможности уходить в бандформирования. Местное население, лояльное законной власти, активно привлекалось к охране порядка.

Такова была в самых общих чертах система мер, предпринятых НКВД – НКГБ – МВД – МГБ СССР и УССР для защиты жизни мирных жителей на Западной Украине, поддержания безопасности и стабильности в этом регионе. В реализации этих мер на практике были как серьезные успехи, выразившиеся в укреплении порядка и законности при налаживании мирной жизни, так и недостатки: провалы оперативных мероприятий, недооценки степени опасности в отдельных случаях.

Сохранившиеся исторические источники и проведенные на основе их анализа научные публикации предоставляют возможность, во-первых, раскрыть организационно-правовые основы и весь комплекс методов борьбы с нацподпольем, показавшие свою эффективность в решении задач

укрепления государственности и восстановления порядка, защиты жизни и прав граждан от посягательств террористов нацистского толка. Во-вторых, что не менее важно, воссоздать картину системной работы идеологов украинского национализма по переписыванию истории как собственной, так и мировой, в том числе намеренного очернения деятельности советских органов внутренних дел и госбезопасности на территории Западной Украины, а также героизации преступной деятельности националистических, террористических организаций ОУН–УПА⁹⁹. Эта работа проводилась методично и целенаправленно, через выискивание псевдоученых, готовых фальсифицировать архивные документы, через тотальное привлечение средств массовой информации для тиражирования их сочинений, путем создания от имени государственных учреждений соответствующих образовательных программ преподавания истории всех уровней. Она завершилась национальной трагедией украинского народа – переформатированием сознания значительного числа украинцев, вышедших на Майдан в 2014 г. и поддерживавших развязанный затем правительством В. Зеленского геноцид на Донбассе.

Необходимо отметить, что в советский период интерес к теме борьбы с националистическим подпольем не проявлялся, хотя она обзорно освещалась в работах историков спецслужб, органов внутренних дел и внутренних войск. Архивные источники по этой теме были засекречены.

С началом перестройки гриф секретности с некоторых ранее недоступных документов центральных государственных архивов, в том числе, архивов КГБ и МВД, был снят. В 2000-е гг. в России вышли в свет специальные сборники документов, подготовленные сотрудниками

⁹⁹ Козлов А. В., Новожилов В. Ю. Историография без истории // Военно-исторический журнал. 2016. № 7. С. 23-25; Козлов А. В. Вся правда об Украинской повстанческой армии (УПА). М., 2014; Росов О., Назаров Е. Борьба советских органов государственной безопасности с Организацией украинских националистов. 1939–1941 гг. Исторические материалы // URL: <https://istmat.org/node/40609>.

российских архивов¹⁰⁰. В них были опубликованы подлинные документы – приказы, докладные записки, протоколы допросов обвиняемых и свидетелей. Изучение этих архивных материалов дало возможность воссоздать для широкого круга читателей объективную картину беззакония и террора, творимыми бандформированиями, и противостояния органов советской власти нацподполью в западных областях Украины.

В то же время на Украине усилиями новоиспеченных политиков, учёных и журналистов началась активная и беззастенчивая фальсификация действий военнослужащих внутренних войск против националистических формирований ОУН–УПА, их взаимодействия с местным населением Украины. Военнослужащим приписывались деяния, которых они не совершали, в частности издание «Украинское национальное движение в 40–50-х гг. XX столетия» возлагает на военнослужащих внутренних войск ответственность за якобы имевшие место факты издевательства над мирным населением 12 декабря 1945 г. в с. Шитивци на Тернопольщине. При этом военнослужащие внутренних войск называются не иначе как карателями, а бандиты ОУН–УПА – повстанцами¹⁰¹. Но дело даже не в этом: нередко авторы подобных откровений намеренно приписывают факты издевательства над мирным населением и пленными «повстанцами» советским правоохранительным органам, хотя расправы чинили именно бандеровцы. Вот пример: галицкие авторы пытаются переложить ответственность за убийство националистами в Петрилове в марте 1945 г. местных жителей, явившихся с повинной, на агентурно-боевую группу НКВД¹⁰².

¹⁰⁰ Внутренние войска в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов. Документы и материалы // Сост. В. В. Душенькин [и др.]. М. 1975; НКВД-МВД СССР в борьбе с бандитизмом и вооруженным националистическим подпольем на Западной Украине, в Западной Белоруссии и Прибалтике (1939–1956) / Сост. Н. И. Владимирцев, А. И. Кокурин. М., 2008; Украинские националистические организации в годы Второй мировой войны: документы: в 2 т. М., 2012.

¹⁰¹ Киричук Ю. Український національний рух 40–50-х років XX століття: ідеологія та практика. Львів, 2003. С. 183.

¹⁰² «Грім». Полковник УПА Микола Твердохліб: спогади і матеріали. Львів, 2008. С. 33–35.

Сегодня, опираясь на открытые для исследователей и опубликованные документы мы должны восстановить объективную картину долгой и трудной борьбы органов внутренних дел и госбезопасности с нацподпольем, победа в которой была оплачена тысячами жизней. Благодаря этой победе стабильность была обеспечена не только в западных районах СССР, но и во всей Центральной Европе.

Восстановить эту картину возможно только в бескомпромиссной полемике с нашими идейными врагами, которая должна быть аргументированной, точной, без малейшей приблизительности и неискренности.

Уникальный опыт, накопленный в этой борьбе, сегодня востребован в связи с проведением спецоперации на Украине.

В течение первого десятилетия XXI в. идеология украинского национализма медленно, но неуклонно вращалась в истерический. После февральского переворота 2014 г. на Украине, поддержанного США, украинский национализм приобрел статус государственной идеологии. Были предприняты попытки ее реализации на практике в ходе так называемой АТО (антитеррористической операции) на земле Донбасса и Луганщины. Политику геноцида на этих территориях, обозначенных как сепаратистские, население которых отвергало нацистскую идеологию, проводили формально обозначенные как общественные националистические организации «Правый сектор», УНА-УНСО, «Братство», «Тризуб им. Степана Бандеры» и УПА (Украинская повстанческая армия).

В ноябре 2014 г. Верховный суд Российской Федерации принял решение о признании этих организаций экстремистскими. В ходе контртеррористической операции, которую Российская Федерация начала 24 февраля 2022 г., члены этих организаций открыто проявили себя как экстремисты, выполняющие в основном карательные функции, терроризирующие не только русскоговорящее, но и украинское население.

Согласно ст. 282 УК РФ положительная оценка и пропаганда их деятельности является уголовно наказуемым деянием. Учитывая вышесказанное, актуальность освещаемой проблемы трудно переоценить.

1. Идеология национализма и особенности националистических организаций на Западной Украине. Идеология национализма на западных окраинах бывшей Российской империи не являлась уникальной и особенной, она имела характерные черты общеевропейской радикальной националистической идеологии.

Отцом-основателем украинского национализма начала XX в. считается Дмитрий Иванович Донцов, литератор, автор труда «Национализм». Последователь социал-дарвинизма, он считал нации аналогом биологических видов, между которыми идет непрерывная борьба за существование и сформулировал следующие принципы украинского национализма, являющиеся, впрочем, универсальными: воля, превалирующая над разумом; физическая сила, отрицающая силу науки; насилие сильного над слабым; территориальная экспансия; расизм и фанатизм; беспощадность к врагу и ненависть к чужому; аморализм.

Организация украинских националистов (ОУН) возникла на основе идей Донцова 2 февраля 1929 г. как организация фашистского типа; она действовала на территории Галичины, входившей тогда в состав Польши и стала легальным крылом запрещенной в Польше Украинской войсковой организации (УВО) во главе с Евгением Коновальцем, поставившей целью создание независимого Украинского государства. Руководящие органы ОУН находились в Германии и Швейцарии. С 1933 г. Коновалец и ОУН начали сотрудничать со спецслужбами нацистской Германии и организовали убийство советского дипломата во Львове А. Майлова. В 1937–1938 гг. ОУН при поддержке нацистской Германии наращивала боевые возможности для войны с СССР. После ликвидации Коновальца по заданию НКВД П. А. Судоплатовым в Роттердаме руководителем ОУН стал его родственник Андрей Мельник, также завербованный абвером (под кличкой Консул-1),

а затем и Степан Бандера, освобожденный в 1939 г. немцами из польской тюрьмы, где он отбывал пожизненное наказание за убийство. Бандера также находился на связи с немецкой военной разведкой.

Под непосредственным руководством Абвера в составе его спецбатальона «Нахтигаль» 30 июня 1941 г. вслед за фашистскими солдатами одетые в форму гитлеровского вермахта с единственной отметкой – небольшой сине-желтой ленточкой на погонах – оуновцы вошли во Львов. Их целью было уничтожение коммунистов и поляков. Со стороны немецкого командования им была предоставлена полная свобода действий, результатом которой стали массовые расстрелы на Вулецкой горе, казни через повешение, закапывание живьем в землю и иные зверства.

В течение 1943 г. была сформирована Украинская повстанческая армия (УПА). В 1943–1944 гг. УПА насчитывала от 45 тыс. человек, по данным украинских историков, до 60 тыс. человек, по немецким данным. Руководителем УПА был Роман Шухевич. На базе УПА была создана украинская полиция, просуществовавшая до ноября 1944 г. Затем часть украинских полицейских пополнила ряды 14-й («Галичина») и 30-й немецких дивизий СС. В 1943 г. 10 тыс. украинцев вошли в состав германских частей СС «Мертвая голова», охранявших концлагеря.

После изгнания гитлеровских войск отряды бандеровцев остались на территории Западной Украины. У них была хорошо налажена связь между формированиями и служба безопасности, осуществлявшая разведку и карательные функции.

После освобождения Украины от немецких оккупантов советские войска столкнулись с боевой организацией, имеющей жесткую структуру. Действовала УПА дерзко и уверенно, особенно в лесной местности. Вот какие свидетельства можно прочесть в сборнике документов «Внутренние войска в Великой Отечественной войне 1941–1945 годах»: «Первоначально крупные банды УПА сами бросали нам вызов. Заблаговременно укрепившись на выгодных рубежах, навязывали бой.

В лесах на Кременецкой возвышенности бандитами была создана система оборонительных сооружений: окопы, блиндажи, завалы и т. д. В результате успешного завершения операции было захвачено много оружия, боеприпасов, в том числе два склада с немецкими снарядами и минами, даже исправный самолет У-2. Обнаружено много продовольственных и вещевых складов. Вместе с бандитами УПА было захвачено 65 немецких военнослужащих»¹⁰³.

Ярким примером террористической деятельности националистов стало нападение бандеровцев на колонну, сопровождавшую командующего 1-м украинским фронтом Николая Ватутина в апреле 1944 г. В результате серьезного ранения генерал скончался.

Идеология и деятельность украинских националистических организаций в 1920–1940-е гг. не оставляют сомнений в их фашистской сущности. Принадлежность дивизий «Галичина» и «Мертвая голова» к войскам СС, по приговору Нюрнбергского трибунала *признанных преступной организацией*, дает основания для квалификации деяний командиров, политических руководителей и бойцов этих дивизий как преступлений против человечества¹⁰⁴. Однако, прикрываясь тем, что под санкции Нюрнбергского трибунала руководители персонально не попали, современные украинские неонацисты безнаказанно возродили их идеи в 1990-е гг.

В 1998 г. на основе идей Е. Коновальца, С. Бандеры, Р. Шухевича была создана организация «Тризуб» имени Степана Бандеры, ставшая в 2013 г. костяком «Правого сектора» во главе с Дмитрием Ярошем, сформировавшегося в ходе Евромайдана.

Подводя итог обзору идеологии и структурным особенностям националистического движения на Украине, можно отметить, что это

¹⁰³ Внутренние войска в Великой Отечественной войне... С. 234.

¹⁰⁴ Именно поэтому, исходя из принципов Нюрнбергского трибунала, которые признаны во всем мире, Бандера и бандеровцы являются военными преступниками, и многие из них были осуждены судами после войны, а сам Бандера уничтожен.

движение, прикрываясь лозунгами достижения независимости Украины, стремилось под крыло нацистов и было направлено против СССР.

2. Законодательные основы борьбы с националистическим подпольем. В СССР в годы Великой Отечественной войны и в послевоенный период правовое регулирование общественных отношений осуществлялось на основе чрезвычайного законодательства, сформировавшегося накануне и в ходе войны. Уголовное законодательство предусматривало усиление уголовной ответственности за государственные преступления; а уголовно-процессуальное предоставляло особые полномочия органам госбезопасности, внутренних дел и военным судам, сокращало сроки и упрощало порядок рассмотрения дел в судах, закрепляло полномочия Особого совещания при НКВД-МВД СССР как органа внесудебной репрессии.

В связи с тем, что в 1939 г. земли на западных границах СССР, утраченные после окончания гражданской войны и интервенции, вновь вошли в его состав, советское руководство обоснованно рассматривало национальные движения в этих регионах как сепаратистские, а их деятельность – как государственное преступление. Действующий на тот момент УК РСФСР 1928 г. предусматривал наказания за государственные преступления в ст. 58, которая (п. 11) гласила: «Всякого рода организационная деятельность, направленная к подготовке или совершению предусмотренных в настоящей главе преступлений, а равно участие в организации, образованной для подготовки или совершения одного из преступлений, предусмотренных настоящей главой, влекут за собой – меры социальной защиты, указанные в соответствующих статьях настоящей главы». Меры социальной защиты указаны в ст. 58.2 – «расстрел и конфискация всего имущества, а при смягчающих обстоятельствах – лишение свободы на срок десять лет с конфискацией всего имущества»¹⁰⁵.

¹⁰⁵ Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. // URL: <http://www.ihst.ru/projects/sohist/repress/uk.htm>.

В условиях военного времени право выносить приговор к высшей мере социальной защиты – расстрелу – было предоставлено Особому совещанию НКВД СССР Постановлением ГКО от 17.11.1941 г. в административном порядке по делам об особо опасных преступлениях против государства¹⁰⁶. Подавляющее большинство дел, расследованных органами НКВД-МВД, рассматривалось не судами, а Особым совещанием, т. е. во внесудебном порядке. Такой порядок применялся, например, к подследственным, вывезенным из тюрем УССР и БССР в лагеря, где учреждались специальные следственные группы для окончания в отношении них расследования в срок не более 2-х месяцев с последующей передачей дел в Особое совещание при НКВД СССР.

Решение Особого совещания в 1941–1945 гг. считалось окончательным и обжалованию в кассационном порядке не подлежало. Решения Особого совещания о применении высшей меры наказания приводилось в исполнение не позже чем через 24 часа с момента получения телеграфного распоряжения НКВД СССР. Решение Особого совещания объявлялось осужденному непосредственно перед его исполнением.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 19 апреля 1943 г. постановлялось, что шпионы и изменники Родины из числа граждан СССР караются смертной казнью через повешение, а их пособники из числа местного населения – ссылкой на каторжные работы сроком от 15 до 20 лет. Казнь предписывалось производить публично.

Постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 7 августа 1944 г. деятельность членов ОУН из числа граждан УССР квалифицировалась по ст. 54-1 «а» или 54-1 «б» и 54-11 Уголовного кодекса УССР 1927 г., которая соответствовала ст. 58 Уголовного кодекса РСФСР 1928 г.

После окончания Великой Отечественной войны смертная казнь как высшая мера наказания в период до 1950 г. была заменена на заключение в

¹⁰⁶ Перечень документов Государственного Комитета Обороны СССР за 1941 г. // URL: <http://rkka.ru/handbook/doc/gko/gko41.htm>.

исправительно-трудовых лагерях на срок до 25 лет. Право на применение этой меры сохранялось за Особым совещанием при НКВД-МВД СССР (с июля 1950 г. – Особое совещание при МГБ СССР).

Наряду с Особым совещанием рассмотрение дел о государственных преступлениях по мере освобождения захваченной врагом территории было возложено на военно-полевые суды, которые создавались Указом Президиума Верховного Совета СССР от 19 апреля 1943 г. при дивизиях действующей армии. В состав военно-полевого суда входили председатель военного трибунала дивизии, начальник особого отдела («Смерш») и заместитель командира дивизии по политической части при участии военного прокурора дивизии.

Лица, состоявшие в подпольных бандеровских организациях или причастные к их деятельности, привлекались к уголовной ответственности на выездных сессиях Военной коллегии Верховного Суда СССР, которым постановлением Президиума Верховного Совета СССР от 5 декабря 1944 г. были предоставлены права военно-полевых судов, в том числе, право повешения оуновцев, осужденных к смертной казни, публично и по месту совершения осужденными преступления. Работа выездных сессий осуществлялась гласно, широко освещалась в печати.

В сентябре 1949 г. Политбюро ЦК КП(б) Украинской СССР приняло постановление «О проведении открытых судебных процессов над отдельными участниками бандитско-террористических групп в западных областях УССР». Вести процессы было доверено трибуналу войск МВД Львовского округа, где, по мнению руководства республики, были собраны наиболее квалифицированные судебные работники западных областей Украины. Политбюро также поручило главе трибунала войск МВД Львовского округа и прокурору войск МВД Украинского округа обеспечить проведение открытых судебных процессов на украинском языке. С этой целью они должны были отобрать для выездных сессий трибунала наиболее квалифицированных работников, владеющих украинским языком,

а также прокуроров, принимавших участие в судебных заседаниях в роли государственных обвинителей.

В начале 1950-х гг. ЦК КП(б)У еще несколько раз обращался к теме открытых судебных процессов в западных областях Украины, которым придавалось большое пропагандистское значение. В 1950-х гг. в Ровенской, Львовской, Станиславовской, Волынской и Тернопольской областях было проведено 14 открытых судебных процессов. Из 51 бывшего члена ОУН к смертной казни приговорили 24.

3. Организационные основы и методы борьбы с националистическим подпольем. Вклад органов НКВД СССР в ликвидацию вооруженного националистического подполья. В системе НКВД противодействие националистическому подполью возлагалась на Отдел по борьбе с бандитизмом (ОББ), созданный в связи с угрозой безопасности в западных районах СССР, вошедших в его состав в 1939–1940 гг. Приказом НКВД СССР № 00349 от 4 апреля 1941 г. ОББ как структурное подразделение был образован в составе Главного управления милиции НКВД СССР. Его возглавил Ш. О. Церетели, он же являлся заместителем начальника ГУМ НКВД СССР. Заместителями Церетели были назначены В. К. Егоров и А. А. Жуков¹⁰⁷. В их подчинении в составе отдела состояло 46 человек. В составе ОББ было три отдела по территориальному принципу и следственный отдел. Украиной занимался 2-й отдел¹⁰⁸.

На местах отделы по борьбе с бандитизмом создавались при наркоматах союзных республик и областных управлениях НКВД. В них было два отделения – агентурно-оперативное и следственное.

В условиях начала Великой Отечественной войны в соответствии с Приказом НКВД СССР № 001414 от 30 сентября 1941 г. ОББ был выведен из

¹⁰⁷ Росов О., Назаров Е. Борьба советских органов государственной безопасности с Организацией украинских националистов. 1939–1941 гг. // Исторические материалы. URL: <https://istmat.org/node/40609>.

¹⁰⁸ НКВД СССР в борьбе с бандитизмом и вооруженным националистическим подпольем на Западной Украине в Западной Белоруссии и Прибалтике (1939–1956 г.): сборник документов / Сост. Н. И. Владимирцев, А. И. Кокурин. М., 2008. С. 435.

состава ГУМ и получил статус самостоятельного отдела НКВД. Начальником Отдела НКВД СССР по борьбе с бандитизмом с 30 сентября 1941 г. был назначен майор госбезопасности Клепов Сергей Алексеевич, его заместителями – старший майор госбезопасности Леонтьев Александр Михайлович, майор милиции Жуков Александр Алексеевич, капитан госбезопасности Завгородний Михаил Андреевич. Клепова на посту начальника ОББ сменил Дроздов Виктор Александрович, а затем с сентября 1943 г. – Леонтьев Александр Михайлович (до марта 1947 г.)

1 декабря 1944 г. отдел был преобразован в Главное управление по борьбе с бандитизмом (ГУББ). 10 марта 1947 г. ГУББ было реорганизовано в Главное оперативное управление МВД СССР. Следствием занималось 5-е отделение (позднее – отдел) ОББ/ГУББ, в котором к 1945 г. насчитывалось 9 человек во главе с полковником Баранниковым Алексеем Васильевичем. Особое внимание руководство НКВД и НКГБ СССР уделяло рассмотрению следственных дел по оуновскому подполью. Внимание было обращено на обеспечение тесной связи оперативно-разыскных мероприятий и процессуальных (следственных) действий согласно сформулированной в 1930-е гг. концепции: «Следствие является завершающей стадией агентурной разработки».

4. Методы борьбы с националистическим подпольем на Западной Украине. На первом этапе борьбы с вооруженным националистическим подпольем сотрудники ОББ участвовали в войсковых операциях Красной Армии, внутренних и пограничных войск. Так, в течение 1944 г. было уничтожено 57405 и задержано 50387 участников националистических бандформирований на Западной Украине. Крупные формирования Украинской повстанческой армии (УПА) были разгромлены, остались более мелкие.

Поэтому наряду с войсковыми операциями с весны 1944 г. ОББ перешли к активной агентурной разработке бандподполья. Инициативу в этом проявил отдел по борьбе с бандитизмом УНКВД по Волынской

области, при котором были созданы опергруппы «Хмара» (командир – старший лейтенант Кашеев) и «Орел» (командир – младший лейтенант Коряков). Их использование оказалось высоко эффективным, поэтому со второй половины 1944 г. опергруппы стали создаваться и в других западных областях УССР. В них отбирались агенты из числа участников бандформирований, пришедших с повинной и выразивших желание сотрудничать с НКВД. Перед ними ставилась задача, используя свои конспиративные связи с руководителями и связными УПА ОУН, входить в контакт с ними, собирать сведения об их передвижениях и планах, предупреждать органы НКВД о готовящихся диверсиях и вооруженных нападениях. К началу 1945 г. в Волынской области были созданы 42 специальные боевые группы, или «контрбанды», общей численностью 650 агентов-боевиков, а в Ровенской области – 49 спецгрупп общей численностью 831 человек.

Деятельность «контрбанд» сеяла в рядах бандитов дезорганизацию, подозрительность и недоверие, и служба их собственной безопасности (СБ) усиливала проверки и выявление предателей. Активизация СБ также была использована сотрудниками отделов по борьбе с бандитизмом. По инициативе капитана Соколова они стали применять метод легендированного допроса. Ее суть состояла в том, что бандитов, на которых имелись основания для подозрения в предательстве со стороны СБ ОУН, допрашивали милиционеры и чекисты, легендированные под сотрудников службы безопасности. Бандиты, оправдываясь перед своими, охотно раскрывали явки и связи. Так были получены агентурные данные на ближайшее окружение руководителя УПА Р. Шухевича, который был устранен в 1950 г.

Современные псевдоисследователи на Украине не останавливаются перед прямой фальсификацией опубликованных документов для того, чтобы опорочить деятельность сотрудников отделов по борьбе с бандитизмом, списать все зверства националистов на переодетых сотрудников НКВД.

Приведем пример. В начале 2000-х гг. на Украине были широко растиражировано донесение наркома внутренних дел Украины В. С. Рясного на имя наркома внутренних дел СССР Л. П. Берии. Однако при переводе донесения, написанного на русском языке, на украинский для украинского читателя в его текст были добавлены слова, которые отсутствовали в подлинном тексте и полностью искажали его смысл.

Приведем извращенный текст дословно: «Совершенно секретно. Наркому внутренних дел СССР Л. Берии. 26.07.1945 г. № 8/156451.

Комплектование спецгрупп при оперативных группах НКВД УССР проводилось по принципу подбора агентов-боевиков, которые были проверены на исполнении заданий ликвидации оуновского бандитизма **(в том числе убийств населения, которое сочувствовало ОУН-УПА)**». Выделенные слова в скобках в оригинале документа отсутствуют. Они были вставлены в украинском переводе для дискредитации деятельности сотрудников НКВД. Благодаря этой явной фальсификации спецгруппы НКВД были объявлены главными виновниками террора над мирным населением Западной Украины, а донесение Рясного (в искаженном виде) представлено как основное доказательство того, что зверства над простыми людьми совершали не вояки ОУН-УПА, а сотрудники НКВД, которые, переодевшись в форму повстанцев, проводили против граждан карательные акции с целью дискредитации повстанческого движения и лишения его народной поддержки.

Миф о «переодетых энкаведэшниках» был закреплён в так называемом «Профессиональном выводе рабочей группы историков при Правительственной комиссии по изучению деятельности ОУН-УПА», изданном на Украине массовым тиражом в 120000 экземпляров и централизованно распространяемом по всем библиотекам, средним и высшим учебным заведениям. 14 октября 2005 г. на заседании Правительственной комиссии этот «Вывод» был утверждён в качестве официальной оценки деятельности бандеровцев правительством Украины.

В нем говорится: «Органы МГБ и МВД с целью... компрометации подпольщиков резко расширили активность так называемых специальных групп. Действуя под видом повстанцев и подпольщиков... с целью изоляции участников освободительного движения от местного населения спецгруппы... расстреливали людей».

Наряду с пропагандой своего мифа СМИ на Украине утверждают, что изучение деятельности спецгрупп априори невозможно, и повинна в этом, как всегда, Москва, которая держит архивы под замком и препятствует изучению правды об убийцах украинского народа.

К середине 1950-х гг. с националистическим бандподпольем в западных регионах в целом было покончено. Решающую роль в этом сыграла эффективная система организационно-правовых мер советского государства, включающая в себя оперативно-разыскные мероприятия НКВД-МВД/МГБ СССР, комплекс судебных и внесудебных репрессий, информационно-пропагандистскую работу.

В заключение следует подчеркнуть, как важно помнить, что сотрудники аппаратов по борьбе с бандитизмом НКВД-МВД, используя действенные формы и методы работы, внесли неоценимый вклад в ликвидацию вооруженного бандподполья. Мы должны сберечь светлую память о наших дедах и прадедах, не только одержавших Великую Победу, но сохранивших правопорядок и мирную жизнь наших людей в трудное послевоенное время.

Приложение № 1

Выписка из еженедельного отчета № 19 Национального отделения

МВД Польши «О деятельности ОУН за 7–13 мая 1939 г.»¹⁰⁹

Не ранее 13 мая 1939 г.

¹⁰⁹ Документ, представляющий выписку из еженедельного отчета Национального отделения МВД Польши, прямо свидетельствует о финансировании ОУН правительством Германского Рейха.

Германофильская ориентация среди украинских националистов в последнее время особенно возросла и ясно акцентируется наружу. В этом направлении ОУН очень результативно воздействует на украинское общество, уверяя в поддержке Гитлером укр. движения и о своем влиянии в официальных немецких кругах. Правительство Рейха в последнее время должно было двукратно увеличить дотации для ОУН. Деньги должны быть предназначены на развитие более широкой переворотной деятельности с саботажно-диверсионным характером на территории Вост[очной] части Малой Польши и Волыни – эта акция рассчитана на подрыв Поль[ского] государства изнутри.

ОУН в настоящее время ставит вроде бы все на одну карту и ожидает своей решительной победы в своих стремлениях, как за границей, так и в стране. Она считает, что украинский вопрос окончательно решится во время ближайшего польско-немецкого конфликта.

Укр. националисты утверждают, что на территории Опольской Силезии Германия группирует беженцев из Подкарпатской Украины с целью в случае войны использовать их против Польши.

Источник:

Украинские националистические организации в годы Второй мировой войны. Т. 1. 1939–1943. М., 2012. С. 75.

Российский государственный военный архив. Ф. 308к. Оп. 3. Д. 388. Л. 160. Копия. Перевод с польского языка.

Приложение 2

Докладная записка № 4322/Б наркома внутренних дел СССР Л. П. Берии секретарю ЦК ВКП(б) И. В. Сталину, председателю СНК СССР В. М. Молотову и наркому обороны СССР К. Е. Ворошилову о мероприятиях органов НКВД на Западной Белоруссии и Западной Украине¹¹⁰

21 сентября 1939 г.

Совершенно секретно
Тт. СТАЛИНУ
МОЛОТОВУ СНК
ВОРОШИЛОВУ

Сообщаю данные о мероприятиях органов НКВД по ... Западной Украине по материалам срочных донесений. ...

18 сентября в 6 час. вечера в Тарнополь (Западная Украина) прибыла оперативная группа НКВД. Заняты важнейшие правительственные здания, выставлена охрана, собрано большое количество оружия и боеприпасов.

Пленных и арестованных насчитывается несколько тысяч человек. Ведется учет, сортировка и допрос их.

Солдаты и офицеры польской армии приходят группами сами и сдаются. На улицах брошено большое количество автомашин, которые нами собираются и используются.

Первая часть РККА, вошедшая в город 17 сентября вечером, разбила двери и замки тюрьмы, выпустила всех заключенных и уничтожила тюремные документы. Часть бывших заключенных, в частности уголовников, была задержана и водворена обратно.

Имели место со стороны населения попытки расхищения складов. Попытка пресечена, выставлена охрана.

¹¹⁰ Документ представляет собой докладную записку наркома внутренних дел СССР Л. П. Берии секретарю ЦК ВКП(б) И. В. Сталину, председателю СНК СССР В. М. Молотову и наркому обороны СССР К. Е. Ворошилову, о мероприятиях по поддержанию порядка и нейтрализации сопротивления частям Красной Армии, проведенных сотрудниками НКВД на территориях Западной Украины, вошедших в состав СССР после заключения договора о дружбе и границе между СССР и Германией.

Армейского командования в городе нет, поэтому части не знают, где находится их штаб. Назначенный комендантом города майор ВЕРВИЦКИЙ не имеет в своем распоряжении ни одного человека, поэтому вопросами охраны и конвоированием пленных занимается оперативная группа НКВД.

Предложено коменданту взять в свое распоряжение какую-либо пехотную часть, проходящую через город, для наведения порядка.

Вечером 18 сентября с наступлением темноты было произведено несколько провокационных выстрелов с крыш и окон домов. На центральной улице города в это время была расположена часть РККА, а напротив – резервная часть пограничников. Красноармейцы РККА открыли беспорядочную ружейно-пулеметную стрельбу. Неизвестными лицами было брошено несколько гранат. За ночь стрельба возобновлялась несколько раз. Пограничники не стреляли.

С наступлением рассвета 19 сентября группа НКВД приступила к наведению порядка: арестованных перевели в тюрьму, исправив повреждения, арестовали ряд подозрительных лиц, произвели обыски в домах, откуда по наблюдению ночью велась стрельба.

Исходя из того, что имеющимися у группы силами нельзя обеспечить оперирование в таком городе, как Тарнополь, был задержан в городе проходящий батальон пехоты РККА.

Партийно-советский актив в Тарнополь еще не прибыл. Газеты не выпускаются. Агитационная работа не ведется. Политорганы РККА работу еще не развернули.

Народный комиссар внутренних дел СССР

Л. БЕРИЯ

Источник:

Украинские националистические организации в годы Второй мировой войны. Т. 1. 1939–1943. М., 2012. С. 80–82.

Центральный архив ФСБ России. Ф. 3. Оп. 6. Д. 29. Л. 207–211. Копия.

Приложение 3

Докладная записка В. Н. Меркулова И. В. Сталину о деятельности украинских эмигрантских организаций за кордоном¹¹¹

6 апреля 1941 г.

Совершенно секретно

ЦК ВКП(б) – тов. СТАЛИНУ

НКГБ СССР сообщает следующие агентурно-следственные данные о деятельности украинских эмигрантских организаций за кордоном.

Украинская эмиграция в основной своей массе сосредоточена в Германии, Генерал-губернаторстве, Протекторате, США и Канаде.

«ОУН»

И. Одной из активных украинских зарубежных организаций, ведущей повстанческую, диверсионную, террористическую и шпионскую работу на территории СССР, является «Организация Украинских Националистов» (ОУН), созданная полковником Коновальцем.

ОУН стоит на платформе «единой независимой и соборной Украины».

Действенным средством борьбы против СССР, а ранее и против Польши, ОУН считает террор.

Создание ОУН относится к 1920 году, когда видные военные политические украинско-галицийские деятели после поражения украинской галицийской и петлюровской армий бежали из УССР и Галиции, осели в

¹¹¹ Документ представляет собой докладную записку Народного комиссара государственной безопасности В. Н. Меркулова И. В. Сталину, в которой содержится исчерпывающий на тот момент материал о деятельности украинских эмигрантских организаций (Организации украинских националистов (ОУН), Украинского Центрального Комитета (УЦК) и Украинского Комитета помощи беженцам-украинцам (УКПБ), Организации Государственного Возрождения Украины (ОДВУ)) за рубежом, наглядно демонстрирующий террористические методы этой деятельности, широко распространенную сеть и неизбежную зависимость от фашистской Германии.

Германии, Австрии, Чехословакии и с помощью германских военных кругов приступили к организации антипольской акции.

Со второй половины 1922 года ОУН приступила к насаждению шпионско-повстанческой агентуры в УССР, широко используя КПЗУ и разные советофильские эмигрантские организации в Польше, Германии, Чехословакии и Франции для переброски в УССР своей агентуры.

В Галиции ОУН создала много нелегальных ячеек в городах и селах, подготовила и провела ряд массовых выступлений и террористических актов против видных польских государственных деятелей и представителей местных властей.

Террористическая деятельность ОУН

II. Из числа крупных массовых выступлений и террористических актов, организованных в Польше ОУН, следует отметить:

1) покушение члена ОУН Федака Степана на Пилсудского и львовского воеводу Грабовского в сентябре 1921 г.;

2) так называемую школьную акцию, охватившую несколько десятков тысяч школьников низших и средних учебных заведений, требовавших преподавания на украинском языке и выступавших против закрытия украинских школ¹;

3) убийство заведующего Восточным отделом польского Министерства иностранных дел Голувко, совершенное в 1931 г. по заданию краевой экзекутивы ОУН членами ОУН Биласом и Данилишиным;

4) убийство в 1933 году по заданию краевой экзекутивы ОУН членом ОУН Лемиком секретаря консульства СССР во Львове тов. Майлова;

5) убийство в 1934 году в Варшаве членом ОУН Мацейко Григорием по заданию краевой экзекутивы ОУН польского министра внутренних дел генерала Бронислава Перацкого.

Антипольские настроения среди членов ОУН были настолько сильны, что Коновалец из-за боязни подорвать свой авторитет в глазах оуновского подполья в Галиции вынужден был в 1934 году, уже после польско-

германского сближения, отвергнуть требования штаба рейхсвера о прекращении боевой деятельности в Польше и ограничении ее рамками легальной работы по типу УНДО («Украинское Национально-Демократическое Объединение»),

Организатор ОУН Коновалец Евгений – выходец из семьи учителя, ротмистр австрийской армии, был в плену в России. В 1917 году вместе с группой единомышленников он организовал корпус «сечевых стрельцов», боровшихся с советской властью на Украине до 1920 года. В полковники произведен гетманом Скоропадским. В 1938 г. был убит в Амстердаме.

Руководство ОУН

III. После смерти Коновальца ОУН возглавил бывший начальник штаба корпуса «сечевых стрельцов» – полковник Мельник Андрей, сейчас проживающий в Берлине.

Мельник до 1938 г. руководил подпольем ОУН в Галиции и работал в качестве управляющего имениями митрополита Шептицкого.

При Мельнике, как главе ОУН, существует так называемый «Провод» (руководство) ОУН, в состав которого входят:

1) Сушко Роман, полковник петлюровской армии, 46 лет, уроженец Галиции, выполняет обязанности начальника разведки ОУН, постоянную резиденцию имеет в Вене. Один из организаторов и участников рейда банды Тютюнника на Украину в 1921 году, разгромленной корпусом Котовского².

2) Рыко-Ярый, ротмистр австрийской и украинской и галицийской армии, постоянный резидент ОУН в Берлине, связан с германской военной разведкой, претендент на пост «вождя» ОУН.

3) Грибивский-Сеник Емельян, бывший поручик украинско-галицийской армии, 45–46 лет. В руках Сеника сосредоточена вся нелегальная техника, Сеник долгое время проживал и разъезжал по Европе и Америке по литовскому дипломатическому паспорту. Постоянную резиденцию имеет в Вене.

4) Габрусевич Иван. 38 лет, уроженец Галиции, сын священника, один из теоретиков ОУН, руководил в свое время краевой исполнительной ОУН в Галиции, проживает в Берлине.

5) Ляхович Евгений. 41 года, участник подготовки террористического акта против секретаря консульства СССР во Львове тов. Майлова. Был представителем ОУН в Англии. Сейчас находится в СИГА. Является одним из создателей массовой организации ОУН в Америке, именуемой «Организацией Государственного Возрождения Украины».

6) Онацкий Евгений, уроженец УССР, постоянный представитель ОУН в Риме. В неапольском университете читает лекции по украинскому языку. Содержит в Риме пансион.

Кроме того, в состав главного «Провода» (руководства) ОУН входят: Андриевский Дмитрий, уроженец Киева, постоянный представитель ОУН в Бельгии, Сциборский Николай, уроженец Каменец-Подольска, проживает в Вене.

Военный штаб ОУН

IV. Постановлением июльской конференции ОУН в 1933 году при «вожде» создан военный штаб ОУН. Задачи штаба определены решениями конференции и сводятся к следующему:

- 1) подготовка и проведение в жизнь мероприятий по созданию военной «революционной» силы;
- 2) воспитательная работа среди военных кадров;
- 3) составление и обработка мобилизационных планов для всех случаев внешней войны и стихийного внутреннего выступления украинских масс;
- 4) сбор и обработка информационного материала, как основание для составления намеченных выше задач;
- 5) приобретение материального снаряжения;
- 6) подготовка планомерного оформления легионов вне пределов Украины.

Во главе штаба стоит Мельник Андрей. Членами штаба являются:

Курманович Виктор. 64 лет, украинец, бывший подполковник австрийской армии, произведен в генералы правительством «Западной Украинской Народной Республики»³. Проживает в Вене. Бывший генерал-квартирмейстер штаба «главного атамана» Петлюры;

Капустянский Николай. 48 лет, бывший офицер царской армии. В 1912 году окончил Петербургскую Академию Генерального Штаба, произведен в генералы Петлюрой, уроженец Черниговской области УССР, сын священника, сейчас проживает в Вене;

Вышиванный Василий, эрцгерцог Вильгельм фон-Габсбург, внучатый племянник бывшего австрийского императора Франца-Иосифа. Вышиванный в первую империалистическую войну выдвигался австрийцами в качестве претендента на украинский престол.

В Германии и на территориях, ею оккупированных, а также в Италии, Швейцарии, Финляндии, Манчжоу-Го, Румынии, США, Канаде и Южной Америке ОУН имеет легальные организации, именующиеся там «украинскими громадами», объединениями и комитетами.

Руководство этими организациями и объединениями осуществляет берлинский центр ОУН.

Особое внимание уделяется организациям в странах, граничащих с СССР и, прежде всего, в Генерал-губернаторстве.

ОУН в Генерал-губернаторстве

V. Работой ОУН в Генерал-губернаторстве руководит краковский центр, во главе которого стоит организатор убийства в 1934 году польского министра внутренних дел Перацкого – Степан Бандера. В Кракове находятся также уполномоченные Мельника – полковник Сушко Роман, Барановский Ярослав и Осип Бойдуник.

Для практического руководства подготовкой вооруженного восстания против советской власти создан повстанческий штаб, возглавляемый заместителем Бандеры по руководству военной работой краковского центра Грицаем Дмитрием.

Военным обучением членов ОУН руководит б. руководитель партизанских отрядов в Карпатской Украине Шухевич Роман.

Разведку ныне возглавляет Лебедь Николай, выданный в свое время немцами полякам, как участник убийства польского министра внутренних дел Перацкого.

Разногласия в ОУН

VI. В середине 1940 года в руководстве ОУН произошел раскол по вопросу о тактике и методах практической антисоветской деятельности ОУН в настоящее время. Актив оуновцев разделился на сторонников главного руководства ОУН («мельниковцы») и сторонников оуновской периферии в Генерал-губернаторстве («бандеровцы»).

Начало этих разногласий между главным руководством ОУН и оуновской периферией в Галиции относится к периоду активизации антипольской деятельности львовского центра ОУН (1933–1934 гг.), против которой выступало главное руководство ОУН, находившееся (как и в настоящее время) в Берлине и работавшее под непосредственным руководством немецкой военной разведки. Эта позиция главного руководства объяснялась опасениями нарушить внешнеполитические интересы Германии и намечавшееся в то время польско-германское сближение. Тем не менее из опасений разрыва со своими периферийными организациями, действовавшими в б. Польше, главное руководство ОУН вынуждено было санкционировать террористический акт в отношении польского министра Перацкого.

Сущность разногласий в ОУН в настоящее время заключается в том, что «бандеровцы» стоят за активные методы борьбы с советской властью (насаждение широкой сети оуновских организаций в Западной Украине, организация восстаний против советской власти), независимо от теперешнего состояния и развития советско-германских отношений.

«Мельниковцы» придерживаются выжидательной тактики и выступают против немедленных антисоветских действий. Они считают, что

«украинский вопрос» может быть разрешен лишь в рамках германских планов на востоке Европы и только при помощи немцев, когда политическая и стратегическая обстановка будет признана последними наиболее подходящей для этого.

«Мельниковцы» убеждены, что как только Германия покончит с Англией, на очередь будет поставлена реализация восточных планов Гитлера, и тогда будет решен вопрос о «самостоятельности» Украины.

Мельника поддерживает большинство членов довоенного руководства ОУН, члены ОУН старшего поколения, а также американские и канадские оуновцы.

Бандеру, создавшего т. н. «революционное руководство», поддерживает, главным образом, молодежь, сидевшая в польских тюрьмах за активную националистическую работу, и большинство оуновских организаций в Генерал-губернаторстве и в западных областях Украины.

Разногласия между «бандеровцами» и «мельниковцами» проявляются в форме открытых выступлений представителей той и другой стороны на собраниях, в газетах и в издании прокламаций (коммуникатов) со взаимными обвинениями в «предательстве украинской национальной идеи» и в раскольнической деятельности, а также в форме столкновений отдельных враждующих групп, сопровождающихся иногда драками и ранениями.

Съезд ОУН, намеченный на январь месяц 1941 г., из-за разногласий, принявших к этому времени острые формы, был отложен и до настоящего времени не состоялся.

«УЦК» и «УКПБ»

VII. Под непосредственным политическим руководством ОУН на территории Генерал-губернаторства работают «Украинский Центральный Комитет» (УЦК) и «Украинский Комитет помощи беженцам-украинцам» (УКПБ), созданные в целях объединения новой украинской эмиграции на территории Генерал-губернаторства. Руководящие центры этих организаций находятся в Кракове. Во главе УЦК стоит профессор краковского

университета Кубийович. Все административные распоряжения исходят от капитана немецкой армии Гицнера, который руководит также военной подготовкой украинской молодежи при УЦК.

«Центральному Украинскому Комитету» подчинены местные комитеты, имеющиеся в основных городах и местечках на всей территории б. Польши.

Отношение немцев к украинским организациям

VII. Помещения, денежные средства и руководящие указания УПК получает от немецких властей через краковское Губернаторство.

Немецкие власти выделяют специальные ассигнования на работу УЦК.

В районах б. Польши с преобладающим украинским населением в распоряжение украинских националистических организаций немцами переданы помещения клубов, театров, бывш. польские костелы, которые превращены в украинские церкви. Передача эта производилась немецкими властями в форме, имеющей целью продемонстрировать доброжелательное отношение немецкого правительства к украинскому националистическому движению.

В настоящее время идея создания «самостийной» Украины продолжает немцами усиленно культивироваться и поощряться.

На конференции представителей разведывательных отделов ОУН, состоявшейся в Грубешове в июле 1940 года, представитель Краковского центра ОУН в своем докладе говорил:

«Решающим этапом борьбы будет борьба Германии с Советским Союзом. В этой борьбе вопрос создания самостоятельной Украины, как основной хлебной и промышленной базы, будет иметь решающее значение. К созданию украинского государства под ее протекторатом, Германия приложит все усилия. Украина вначале будет существовать на правах доминиона Германии, так как мы сейчас не имеем своих кадров для руководства и практической работы в важнейших областях народного хозяйства и ж. д. транспорта. Эти кадры в достаточной мере имеет Германия,

которая окажет всемерное содействие в налаживании хозяйственной жизни самостоятельной Украины».

Приезжавший из Берлина представитель германского министерства просвещения на банкете, устроенном украинскими националистами в сентябре 1940 г. в г. Холме, заявил:

«надо подождать еще немного, и вы увидите свою Великую Украину свободным государством; будьте уверены, что Гитлер не меньше беспокоится о вас, чем о немецком народе, но сразу на два фронта воевать трудно.

Мы вам дали украинские школы, мы вам дали украинские учреждения, принимаем на работу в полицию, мы вам передали польские земли и церкви, мы к вам относимся с доверием и поэтому надо еще немного потерпеть».

В официальном немецком издании «Ежегодник по внешней политике» за 1940 г., вышедшем под редакцией профессора Ф. Вебера, директора Германского института внешней политики, внесена в перечень рекомендуемых книг по вопросам внешней политики в разделе «Советский Союз» книга А. Шмидта «Украина». Заключительная глава этой книги под названием «Германия и украинский вопрос» посвящена доказательству того, что:

1) «45-ти миллионный украинский народ, в котором пробудилось политическое сознание, не позволит удержать себя от достижения своей цели – создания независимой Украины».

2) Германия имеет все основания приветствовать создание самостоятельного украинского государства.

3) Самостоятельная Украина вынуждена будет пойти на сближение с Германией, так как в «хозяйственном отношении эти два государства весьма выгодно дополняют друг друга».

На территории бывшей Польши и Германии украинскими националистами распространяются антисоветские листовки, в которых заявляется:

«приближается час осуществления нашей мечты. Для нашего самостийнического движения мы имеем сильнейшего и справедливого протектора Германию и Адольфа Гитлера, всевластного хозяина Европы.

Готовьтесь к последнему бою с московскими оккупантами, к войне, которую, вероятно, мы завтра уже принесем вам, идя вместе с наисильнейшими и нахрабрейшими немецкими рыцарями».

Существующий в Берлине «Украинский научный институт» под руководством германского министерства пропаганды за последнее время широко развил свою деятельность и стал центром «научно-исследовательской» работы украинских националистических организаций, призванным научно обосновать антисоветские задачи украинского национализма.

В течение 1939–1940 гг. Институт издал военный немецко-украинский словарь для пехоты, такой же словарь для летчиков и большой немецко-украинский словарь специально для изучения военно-топографических и экономических особенностей отдельных областей советской Украины.

Подготавливается к печати ряд карманных военных словарей и карт территории УССР.

Украинское духовенство и церковь в Генерал-губернаторстве используются как трибуна, посредством которой ведется подготовка украинского населения в националистическом духе, и необходимости борьбы с Советским Союзом при помощи Германии.

ОУН в Болгарии

IX. ОУН в Болгарии выступает под видом украинских, культурно-просветительных организаций и возглавляется Ницкевичем Николаем, сыном священника, инженером по профессии, уроженцем Волыни.

Перед Ницкевичем ОУН поставлена задача создать группу переправщиков в Варне для переброски на территории УССР агентуры ОУН. Переправщики подбираются Ницкевичем из числа украинцев, выходцев из приморских областей УССР и имеющих в Варне парусные суда.

Х. Филиал ОУН в Финляндии именуется «Украинской громадой». Возглавляется Дегтярем Василием, 52 лет, участником кронштадтского мятежа, выходцем из УССР.

Большую активность члены ОУН проявляли в период советско-финской войны, участвуя в вербовках пленных красноармейцев в «добровольческий отряд» и «украинский легион».

ОУН в США и Канаде

ХІ. США и Канада покрыты сетью «украинских громад», входящих в «Организацию Государственного Возрождения Украины» (ОДВУ), являющуюся филиалом ОУН в Америке.

Основной состав ОДВУ – украинская молодежь, дети украинцев, эмигрировавших в свое время из Польши и России, и участники украинской галицийской и петлюровской армий.

ОДВУ представляет из себя один из источников, финансирующих ОУН в Европе. Поэтому работе среди американских организаций ОУН придается большое значение.

Для получения информации и установления связей в УССР и бывшей Польше, ОУН широко использовал американцев, приезжавших в СССР и в Польшу в качестве туристов.

Руководителем ОДВУ в настоящее время является Грановский, профессор университета в Миннеаполисе.

ОДВУ вела все годы явно прогерманскую линию. С целью предупреждения возможных преследований со стороны американских властей, ОДВУ в последнее время выступила с заявлением о своей преданности демократии.

Связь руководителя ОДВУ – профессора Грановского с германской разведкой разоблачалась на страницах американской печати.

Отдельных своих представителей ОУН имеет также в Румынии, Югославии, Турции и на Дальнем Востоке. Все они пытаются сколотить

в этих странах «украинские громады» и организовать оттуда работу против СССР.

Переброшенный из Берлина в Харбин в 1936 г. член ОУН Герасимюк Демьян получил задание вести работу по подготовке кадров диверсантов-террористов и переброске их через границу в так называемый «Зеленый Клин» – территорию украинских поселений на Дальнем Востоке.

«УНО»

ХII. Менее активными и менее значительными украинскими организациями за границей являются «Украинское Национальное Объединение» – «УНО» и «гетманцы».

УНО является легальной массовой организацией украинской эмиграции в Германии и Протекторате и широкой базой людских резервов для ОУН.

УНО организовано летом 1933 года и зарегистрировано в Берлинском суде 1-го декабря 1933 г.

В своем уставе УНО так определяет свои цели:

- а) борьба за независимость Украины;
- б) защита украинских национальных интересов;
- в) осуществление единого руководства украинской эмиграцией;
- г) разработка и осуществление соответствующих духу времени методов хозяйственного и административного управления в момент освобождения страны и захвата власти.

В газете «Украинский Вестник» (орган УНО) за сентябрь-октябрь 1939 года говорится: «Идеология УНО – это идеология украинского национализма, идеология упорной борьбы за «украинское соборное государство».

Председателем УНО является полковник Омельченко Тимофей, б. офицер петлюровской армии, в 1919–1920 гг. служил в разведывательном отделе петлюровского штаба.

Руководство УНО до 1939 года находилось в тесном контакте с Внешнеполитическим отделом нац. социалистической немецкой партии («бюро Розенберга»), по указаниям которого и велась вся работа организации. За последние годы (1938—1940 гг.) УНО развило большую активность под непосредственным руководством ОУН и немецкой разведки.

Центр УНО находится в Берлине, а филиалы его имеются во всех городах Германии и оккупированных территорий, где проживают украинцы.

«Гетманцы»

XIII. Во главе гетманцев стоит б. гетман Украины Павло Скоропадский и его сын Данило, проживающие в Ванзее около Берлина.

Общественно-политической организацией, под прикрытием которой действуют гетманцы, является «Украинская Громада», официально разрешенная немцами в 1940 году и имеющая свои филиалы, кроме, собственно, Германии, также в Австрии, Протекторате и в Генерал-губернаторстве.

Во главе «Украинской Громады» стоит б. генерал петлюровской армии Вовк.

Скоропадский и его организация субсидируются немецким правительством и, кроме того, получают материальные средства из Канады и США, где имеются сильные гетманские организации.

Особую активность гетманцы проявляют в Детройте, где им покровительствует Форд, и в Чикаго.

Гетман пытается усилить свое влияние среди украинцев, проживающих в индустриальных центрах Америки.

О деятельности украинских националистических организаций на территории западных областей УССР и БССР будет представлен особый доклад.

Народный комиссар государственной безопасности СССР

В. Меркулов

¹ В 1933 г. ОУН была проведена «школьная акция», когда проинструктированные боевиками ОУН дети отказывались отвечать на уроках на вопросы, заданные на польском языке, призывали польских учителей возвращаться в Польшу, из школ выбрасывались государственные символы польского государства и т. д. (*Мірчук П. Указ. соч. С. 254—256*).

² После подписания Рижского мирного договора 1921 г. из интернированных украинцев при содействии польских спецслужб были созданы три отряда под командованием Ю. Тютюнника, Д. Палиева и А. Гуляй-Гуленко, которые в октябре—ноябре 1921 г. вторглись с территории Польши и Румынии на Украину с целью вызвать там восстание, но вскоре были разгромлены и вернулись обратно.

³ Западноукраинская Народная Республика (укр. — *Західноукраїнська Народна Республіка*, ЗУНР) – украинское государство, созданное на западноукраинских землях после распада Австро-Венгрии. 16 октября 1918 г. император Карл I издал манифест, в соответствии с которым Австро-Венгрия превращалась в союз национальных государств, а народам в ее составе давалась национальная автономия. 18 октября 1918 г. во Львове была создана Украинская национальная рада, которая 19 октября провозгласила Галицию, Северную Буковину и Закарпатье «единой украинской национальной территорией». Австрийская власть не торопилась передавать власть раде, склоняясь к передаче власти созданной 29 октября польской ликвидационной комиссии с целью оформления перехода всего края к Польскому государству. 1 ноября украинская власть во Львове была установлена вооруженным путем. 13 ноября 1918 г. рада приняла конституционные основы созданного украинского государства. Президентом ЗУНР был избран Е. Петрушевич. Однако просуществовала ЗУНР недолго: Северную Буковину заняла Румыния, Закарпатье отошло сначала к Венгрии, а потом к Чехословакии, а Галицию захватила Польша (*Малий словник історії України. С. 161*).

Источник:

Украинские националистические организации в годы Второй мировой войны. Т. 1. 1939–1943. М., 2012. С. 231–239.

Архив Президента РФ. Ф. 3. Оп. 61. Д. 845. Л. 1–20. Подлинник.

**Донесение начальника ЦШПД П. К. Пономаренко в ЦК ВКП(б) о
националистических формированиях, созданных гитлеровцами на
временно оккупированной территории СССР¹¹²**

18 августа 1942 г.

Товарищу Сталину И. В.

Андрееву А. А.

Маленкову Г. М.

Щербакову А. С.

Немцы используют все средства, чтобы привлечь к борьбе с партизанами, охране железных дорог и к борьбе с Красной Армией контингенты из нашего населения оккупированных областей, создавая из них воинские части, карательные и полицейские отряды. Этим они хотят достигнуть того, чтобы партизаны увязли в борьбе не с немцами, а с формированиями из местного населения, вывести из боев с партизанами свои части для посылки на фронт.

Имеются данные о следующих формированиях:

1. Украинский корпус, приданный 21 немецкой армии.
2. Карательная дивизия из украинцев, русских, белорусов, находящаяся в г. Рославле.
3. Добровольческий украинский полк численностью 2700 человек в г. Рославле.
4. Украинско-литовский полк численностью 1200 человек в г. Минске.
5. Два батальона из украинцев по 800 человек каждый в г. Могилеве и г. Бобруйске.
6. Карательный отряд из военнопленных численностью 500 человек в г. Борисове.

¹¹² Документ представляет собой донесение начальника Центрального штаба партизанского движения П. К. Пономаренко Председателю Государственного комитета обороны И. В. Сталину о националистических вооруженных формированиях, созданных на временно оккупированной территории СССР.

7. 9 крупных литовских и латышских карательных отрядов, направленных для борьбы с партизанами в Ленинградскую область, Белоруссию и Украину.

8.10 карательных отрядов численностью по 400–500 человек каждый из военнопленных и окруженцев украинских, русских, эстонцев, действующих против партизан в Ленинградской и Смоленской областях.

9. Украинский полк в г. Радом.

10. В Крыму широко созданы татарские добровольческие отряды для борьбы с партизанами.

Кроме этого сформированы несколько десятков карательных отрядов и многочисленные мелкие отряды местной полиции.

Кроме формирования частей и соединений для борьбы с партизанами и охраны железных дорог, немцы начали крупные формирования, предназначенные, очевидно, для действий против Красной Армии.

В Литве сформирован литовский корпус.

На Украине делаются попытки формирования добровольческой русско-украинской армии.

Вокруг формирований идет бешеная националистическая пропаганда. На Украине местные формирования идут под лозунгом «Незалежная Украина», в Белоруссии – «Освобождение Белоруссии от насильственной русификации», в Литве – «Независимость Литвы», в Крыму – «Крым для татар».

Этому сопутствует разжигание национальной розни, антисемитизма. Крымские татары, например, получили сады, виноградники, табачные плантации, отобранные у русских, греков и т. д.

В формирования идут остатки разбитого кулачества и другие антисоветские элементы. Многие местные жители, часть красноармейцев, оставшихся в окружении, и пленных загнаны туда голодом и угрозой расстрела.

Вступившим в формирования обещается хорошее материальное обеспечение, создание всяческих льгот и привилегий для их семей. Эти привилегии немцы стремятся предоставить: нарезают лучшую землю, раздают иногда награбленное добро, выдают хлебный паек семьями и т. д.

В самих формированиях развязываются по немецкой системе низменные зверские инстинкты, разрешение грабить, насиловать и убивать, чтобы создать какую-то заинтересованность, привязать людей к себе. В эти формирования, благодаря такой свободе действий, устремились уголовные, бандитские элементы.

Большинство состоящих в формированиях обмундированы в русскую форму с отличительными знаками. Наиболее верный контингент обмундирован в немецкую форму и часть – в румынскую.

Устойчивость этих формирований невысокая. Имеется много случаев, когда при первых же столкновениях с партизанами полицейские и каратели разбегались и частично переходили на сторону партизан. У солдат литовского корпуса после того, как немцы вывезли почти все ценности, хлеб и скот в Германию и стали облавами набирать литовских добровольцев в малочисленный корпус, настроение резко изменилось, и они стали разбегаться из корпуса.

В г. Витебске стоял карательный отряд немцев, численностью 36 солдат и 2 офицера. При этом отряде была полицейская группа из украинцев 12 человек. В июне 1942 г. при проведении операции против партизан полицейские украинцы перебили немцев, забрали их оружие и перешли в партизанский отряд Сергеева.

В июле сего года в партизанскую бригаду Фалалеева приехал на грузовой автомашине начальник из Езерищанского полицейского отряда Витебской области Ананьев вместе с бургомистром волости Новиковым и 3-мя полицейскими, привез с собой винтовки, два ручных пулемета и сдал их партизанам.

В отряды «Бати» явились делегаты от 200 полицейских для переговоров о сдаче полицейского отряда вместе с вооружением.

В Витебской области из многих отрядов полицейские перешли на сторону партизан. Интересно заметить, что другими полицейскими отрядами посылались в партизанские отряды старухи и дети для выяснения, что делают партизаны с перешедшими полицейскими. После того, как выяснилось, что перешедшие не расстреляны, начинался переход полицейских к партизанам и из других отрядов.

Это показывает, что имеются серьезные условия и возможности для разложения создаваемых немцами формирований из нашего населения.

Для этого необходимо заслать специально подготовленных наших людей из числа находящихся в тылу формирования, изготовить специальные печатные материалы, направленные к людям, состоящим в этих формированиях. Распространить эти материалы не разбросом с самолетов, а через специальных людей, при этом нужно избежать шаблонного призыва вступать всем в партизанские отряды, так как партизаны не могут этих людей всех принимать в отряды во избежание засорения. Может быть, им рекомендовалось сдавать партизанским отрядам оружие и расходиться по домам, укрываться, обещав им неприкосновенность со стороны партизан. В противном случае – смерть.

Считал бы целесообразным обсуждение этого вопроса в ЦК ВКП(б) или на Совете Политического Управления с тем, чтобы были даны по этому вопросу принципиальные указания.

П. Пономаренко

Источник:

Украинские националистические организации в годы Второй мировой войны. Т. 1. 1939–1943. М., 2012. С. 508–510.

Российский государственный архив социально-политической истории. Ф. 69. Оп. 1. Д. 19. Л. 40–43. Подлинник.

Список литературы

1. Внутренние войска в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов. Документы и материалы / Сост. В. В. Душенькин [и др.]. – М., 1975. – 725 с.
2. *Козлов А. В., Новожилов В. Ю.* Историография без истории / А. В. Козлов, В. Ю. Новожилов // Военно-исторический журнал. – 2016. – № 7. – С. 23–25.
3. *Козлов А. В.* Вся правда об Украинской повстанческой армии (УПА) / А. В. Козлов. – М., 2014. – 270 с.
4. НКВД-МВД СССР в борьбе с бандитизмом и вооруженным националистическим подпольем на Западной Украине, в Западной Белоруссии и Прибалтике (1939–1956) / Сост. Н. И. Владимирцев, А. И. Кокурин. – М., 2008. – 638 с.
5. *Росов О., Назаров Е.* Борьба советских органов государственной безопасности с Организацией украинских националистов. 1939–1941 гг. Исторические материалы. – URL: <https://istmat.org/node/40609> (дата обращения: 31.03.2023).
6. Украинские националистические организации в годы Второй мировой войны: документы в 2 т. Т. 1: 1939-1943. – М., 2012. – 877 с.
7. *Киричук Ю.* Український національний рух 40-50-х років ХХ століття: ідеологія та практика / Ю. Киричук. – Львів, 2003. – 464 с.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Территория Украины – это перепутье между Россией и Западом. И сегодня, как и века назад, специфическое геополитическое положение страны определяет ее выраженную зависимость от соседних держав. Однако возможность нормальной государственности на Украине в наши дни затруднена отсутствием какого-либо единства внутри правящей «элиты», ее корпоративностью, эгоизмом, борьбой за власть всеми доступными средствами на фоне полного безразличия к нуждам и интересам простого народа, при зоологической ненависти ко всему русскому и постоянной готовности к использованию государствами Запада в антироссийских целях.

В завершение приведем слова выдающегося русского писателя, украинца по происхождению, Всеволода Крестовского: «Прямое слово правды никогда не может подрывать и разрушать того, что законно и истинно. А если наносит оно вред и ущерб, то только одному злу и беззаконию». Правда заключается в том, что ориентирующиеся исключительно на русофобский Запад власти Украины, никогда ранее не имевшей своей государственности, все 30 лет с момента обретения «независимости» от подарившей ей эту государственность России шли по самому простому и подлому пути формирования собственной идентичности как «антирусскости». Отрекаясь от исторического родства с российской цивилизацией и всем Русским миром, подвергая издевательствам и геноциду ту часть своего же населения, которая не захотела предать это родство, пришедшие к власти силы фактически сдали всю «суверенную» Украину под полный контроль своим заокеанским «партнерам», превратившим ее в нацистский и милитаристский плацдарм для дальнейшей евроатлантической агрессии против России. То есть в реальную, стратегически главную угрозу национальной безопасности Российской Федерации, «нож к ее горлу», словами президента В. В. Путина.

И, таким образом, они не оставили России никаких шансов избавиться от этой угрозы дипломатическими средствами.

Авторы надеются, что их скромный труд будет способствовать повышению качества научной продукции, педагогической деятельности, росту интереса общества к истории России, службе и подвигу сотрудников органов внутренних дел.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Баринов И. И.* Украинская доктрина в политике Австро-Венгрии / И. И. Баринов // История и современность. – 2012. – № 1. – С. 70–89.
2. *Бердник М.* «Украинский вопрос» в планах Австро-Венгрии, Германии и Турции // URL: <https://history.wikireading.ru/286476> (дата обращения: 10.09.2023).
3. *Бердник М.* Пешки в чужой игре. Тайная история украинского национализма / М. Бердник. – М., 2014. – 398 с.
4. *Бжезинский З.* Великая шахматная доска / З. Бжезинский. – М., 1998. – 448 с.
5. *Братчик А. С.* Проблемы фальсификации истории и итогов Великой Отечественной войны на Украине / А. С. Братчик // Постсоветские исследования. – 2021. – Т. 4. – № 1. – С. 43–51.
6. *Брянцев П.* Литовское государство. От возникновения в XIII в. до союза с Польшей и образования Речи Посполитой и краха под напором России в XIX в. / П. Брянцев. – М., 2018. – 654 с.
7. *Ваджра А.* Рождение Украины из “Drang nach Osten” // URL: <https://alternatio.org/articles/item/94> (дата обращения: 10.09.2023).
8. *Вадковская Г.* Борьба малороссов против унии с Римом (К 400-летию восстановления православной иерархии в Киеве) // URL: <https://proza.ru/2020/08/29/839> (дата обращения: 10.09.2023).
9. *Венгеров А. Б.* Теория государства и права / А. Б. Венгеров. – М., 1995. – 607 с.
10. *Вернадский Г. В.* Московское царство / Г. В. Вернадский. – М., 2017. – 508 с.
11. *Винниченко В.К.* Відродження нації / В. К. Винниченко. Ч. 3. – Киев, 1920. – 542 с.
12. Воссоединение Украины с Россией. Документы и материалы: в 3 т. Т. 3. – М., 1954. – 440 с.

13. *Гордеев А. А.* История казаков. Ч. I. Золотая Орда и Зарождение казачества / А. А. Гордеев. – Париж, 1968. – 149 с.
14. *Грушевский М.* Очерк истории украинского народа / М. Грушевский. – СПб., 1906. – 397 с.
15. *Гуляков А. Д.* К вопросу об особенностях Украины как государства и возможностях ее федерализации (регионализации): историко-государствоведческое и теоретико-правовое исследование / А. Д. Гуляков // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2020. – № 1 (53). – С. 45–57.
16. *Дикий А.* Неизвращенная история Украины-Руси / А. Дикий. Т. II. – Нью-Йорк, 1961. – 384 с.
17. Европа и России в огне Первой мировой войны: к 100-летию начала войны / под ред. В. А. Золотарева. – М., 2014. – 864 с.
18. *Ефремов А. В.* Почему Украина за годы независимости не смогла построить справедливое демократическое общество / А. В. Ефремов // Экономика и управление. – 2014. – № 2. – С. 8–15.
19. Идеологические координаты России в условиях противостояния с Западом: философские, исторические и государственно-правовые вопросы (памяти А. В. Давиденко) : сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции, 13 апреля 2023 г. – М., 2023. – 264 с.
20. История Украины. – М., 2023. – 656 с.
21. *Кампензе А.* Письмо Альберта Кампензе к Его Святейшеству Папе Клименту VII о делах Московии // Восточная Литература – библиотека текстов Средневековья // URL: <https://www.vostlit.info/Texts/rus10/Kampenze/frametext.htm> (дата обращения: 23.09.2022).
22. *Каревин А. С.* Русь нерусская (Как рождалась «рідна мова») / А. С. Каревин. – М., 2006. – 224 с.
23. *Кикнадзе В. Г.* Спецоперация. Украинский фронт войны против России / В. Г. Кикнадзе. – М., 2023. – 504 с.

24. *Ключевский В. О.* Курс русской истории: в 9 т. – М., 1987–1990.
25. *Козлов А. В.* Вся правда об Украинской повстанческой армии (УПА) / А. В. Козлов. – М., 2014. –
26. *Козлов А. В., Новожилов В. Ю.* Историография без истории / А. В. Козлов, В. Ю. Новожилов // Военно-исторический журнал. – 2016. – № 7. – С. 23–25.
27. *Кондорский Б. М.* К вопросу об истории государственности Украины / Б. М. Кондорский // История и современность. – 2021. – № 1. – С. 54–81.
28. *Костомаров Н. И.* Исторические монографии и исследования. Т. 11: Богдан Хмельницкий / Н. И. Костомаров. – СПб., 1870. – 359 с.
29. *Костомаров Н. И.* Казаки. Исторические монографии и исследования. М., 1995. // КулЛиб. URL: <https://coollib.com/b/423552/read#t21> (дата обращения: 10.09.2022).
30. *Костомаров Н. И.* Мазепа / Н. И. Костомаров. – М., 1992. – 334 с.
31. *Кучма Л.* Украина – не Россия / Л. Кучма. – М., 2003. – 560 с.
32. *Лавренов С. Я.* Украинский вопрос накануне Первой мировой войны / С. Я. Лавренов // Постсоветский материк. – 2014. – № 4. – С. 18–27.
33. *Марченя П. П.* История России как путь к Победе: императивы Русской идеи в условиях войны / П. П. Марченя // Наука. Общество. Оборона. – 2023. – Т. 11. – № 3 (36). – С. 25–25 (1–18). DOI: <https://doi.org/10.24412/2311-1763-2023-3-25-25>.
34. *Марченя П. П.* Русофобские мифологемы как методологическая проблема теоретико-исторических правовых наук / П. П. Марченя // Методология и логика социально-гуманитарных наук (памяти профессора Д.И. Грядового) : сборник научных трудов. – М., 2023. С. 56–59.
35. *Медведев А. А.* Подлинная история русского и украинского народа / А. А. Медведев. – М., 2015. – 506 с.

36. Методология и логика социально-гуманитарных наук (памяти профессора Д. И. Грядового): сборник научных трудов Всероссийского круглого стола, 25 апреля 2023 г. :. – М., 2023. – 118 с.

37. *Мишечкин Г. В.* Мифологизация и история в постсоветской Украине: истоки, характерные черты и тенденции / Г. В. Мишечкин // Вестник Донецкого педагогического института. – 2017. – № 3. – С. 147–154.

38. *Мончаловский О. А.* Положения и нужды Галицкой Руси. Русская и украинская идея в Австрии / О. А. Мончаловский. – М., 1915. – 68 с.

39. НКВД-МВД СССР в борьбе с бандитизмом и вооруженным националистическим подпольем на Западной Украине, в Западной Белоруссии и Прибалтике (1939–1956): сборник документов / сост.: Н. И. Владимирцев, А. И. Кокурин. – М., 2008. – 638 с.

40. Обращение Президента Российской Федерации 21 февраля 2022 года // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/67828> (дата обращения: 23.09.2022).

41. Обращение Президента Российской Федерации В. В. Путина 24 февраля 2022 года // Президент России [Официальный сайт]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/67843> дата обращения: 23.09.2022).

42. *Плано Карпини, Иоанн де.* История монголов: Текст, перевод, комментарии / П. Карпини; под ред. А. А. Горского, В. В. Трепавлова. – М., 2022. – 382 с.

43. Повесть временных лет / пер. Д. С. Лихачева. – СПб., 1996. – 507 с.

44. Полное собрание русских летописей. Т. 1: Лаврентьевская летопись. – М., 2001. – 733 с.

45. Полное собрание русских летописей. Т. 40: Густынская летопись. – СПб., 2003. – 202 с.

46. *Помогаев В. В.* К вопросу о генезисе украинского национализма / В. В. Помогаев // Вестник Тамбовского государственного университета. – 1996. – Вып. 2. – С. 9–18.
47. Противодействие фальсификации событий истории России–СССР, места и роли органов внутренних дел: Отчет о НИР (п. 161 (226-2021) Плана научной деятельности МосУ МВД России имени В. Я. Кикотя на 2022 год) / А. Н. Никитин [и др.]. – М., 2022. – 29 с.
48. *Путин В.* Россия: национальный вопрос // Независимая газета. 2012. 23 января. URL: https://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html (дата обращения: 23.09.2022).
49. *Рыбаков Б. А.* Киевская Русь и русские княжества XII–XIII вв. Происхождение Руси и становление ее государственности / Б. А. Рыбаков. – М., 2014. – 599 с.
50. *Сивицкий Н.* История польско-украинских конфликтов. Киев, 2005 // RuLit. URL: <https://www.rulit.me/books/istoriya-polsko-ukrainskih-konfliktiv-t-1-download-208581.html> (дата обращения: 10.09.2023).
51. *Соколова М. В.* Великодержавность против национализма: Временное правительство и Украинская центральная рада // Сайт исторического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова. URL: <http://www.hist.msu.ru/Labs/UkrBel/sokolova.htm> (дата обращения: 10.09.2023).
52. *Ставицкий А. В.* Образ гетмана Мазепы в украинской истории: путь от предателя до героя / А. В. Ставицкий // Актуальные проблемы гуманитарного образования и культуры в современных условиях: материалы двух научно-практических конференций: сборник научных трудов / сост. А. Н. Баранецкий, А. В. Ставицкий. – Севастополь, 2006. – С. 122–131.
53. *Сталин И. В.* Сочинения. Т. 5 / И. В. Сталин. – М., 1947. – 448 с.
54. Стаття Володимира Путіна «Про історичну єдність росіян та українців» 12 июля 2021 года // Президент России. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/66182> (дата обращения: 23.09.2022).

55. Статья Владимира Путина «Об историческом единстве русских и украинцев» 12 июля 2021 года // Президент России. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/66181> (дата обращения: 23.09.2022).

56. *Таирова-Яковлева Т. Г.* Иван Мазепа и Российская империя. История «предательства» / Т. Г. Таирова-Яковлева. – М., 2011. – 525 с.

57. *Толочко П. П.* История Украины VI–XXI вв./ П. П. Толочко. – Киев, М., 2018. – 472 с.

58. *Удычак Ф. Н.* Понятие «государственность» как новая правовая категория для российской науки и практики / Ф. Н. Удычак // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – 2009. – № 2. – С. 198–202.

59. Украинские националистические организации в годы Второй мировой войны: документы в 2 т. – М., 2012. – 877 с.

60. *Ульянов Н. И.* Происхождение украинского сепаратизма / Н. И. Ульянов. – М., 1996. – 288 с.

61. *Шнайдер В. М.* Украинцы как разделенный народ в 1917–1939 гг. / В. М. Шнайдер // Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. – 2018. – Т. 18. – № 2. – С. 142–151.

**УКРАИНА – ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ РАЗЛОМ:
К ИСТОРИИ ВОПРОСА**

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Руководитель авторского коллектива – Матиенко Т. Л., д.ю.н., доц.
Ответственный исполнитель – Марченя П. П., к.и.н., доц.

Авторы:

Артамонов Ю. А., к.и.н., доц.;
Матиенко Т. Л., д.ю.н., доц.;
Марченя П. П., к.и.н., доц.;
Феднева Н. Л., к.и.н., доц.

© Коллектив авторов, 2023
© МосУ МВД России имени В.Я. Кикотя, 2023
© ГУРЛС МВД России, 2023