

УДК 347.51
Рег. № НИР 07217145

Врио начальника
Управления по связям с общественностью
и СМИ МВД России
имени И.А. Гусупина
канц.торж.наук доцент
полковник полиции

А. Н. Александров

ПОРЯДОК ВОЗМЕЩЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ВРЕДА (заключительный)

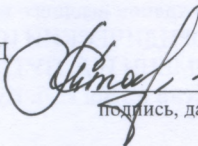
Руководитель НИР:
начальник кафедры ГрПД
канд. юрид. наук, доцент

М.М. Старосельцева

Белгород 2021

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель НИР,
начальник кафедры ГрПД
канд. юрид. наук, доцент



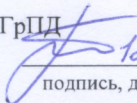
12.11.2021

подпись, дата

М.М. Старосельцева
(введение, раздел 1)

Исполнители НИР:

заместитель начальника кафедры ГрПД
канд. юрид. наук, доцент

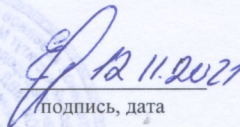


12.11.2021

подпись, дата

И.В. Тищенко
(заключение, раздел 2)

Доцент кафедры ГрПД
канд. юрид. наук, доцент

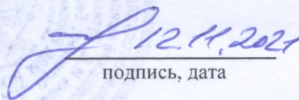


12.11.2021

подпись, дата

Е.А. Кравцова
(раздел 1, 2, 3)

Нормоконтроль:



12.11.2021

подпись, дата

О.А. Колесникова

РЕФЕРАТ

Отчет 78 с., 85 источн.

ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО, ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ВРЕД, ЭКОГЕННЫЙ ВРЕД, ЭКСПЕРТИЗА, ТАКСЫ И МЕТОДИКИ, ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА, ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере возмещения экологического вреда, возникающего как в результате совершения экологических правонарушений, так и причиненного правомерными действиями уполномоченных лиц.

Цель исследования: провести комплексный анализ правового института возмещения экологического вреда, выявить проблемы в данной сфере, которые нуждаются в нормативном регулировании.

Методическая база исследования включает такие общенаучные методы, как методы анализа и синтеза, формально-логический и статистический методы, метод обобщения; применялись такие специальные методы, как формально-юридический и сравнительно-правовой.

Практическая значимость исследования: учебное пособие может быть использовано в деятельности сотрудников ОВД при расследовании экологических преступлений, квалификация которых требует установления экологического вреда.

Рекомендации по внедрению: основные положения учебного пособия могут быть использованы при проведении дальнейших исследований в сфере экологического права, а также в высших учебных заведениях МВД России при изучении учебных дисциплин «Экологическое право», «Гражданское право».

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	5
Основная часть отчета о НИР	6
Заключение.....	7

ВВЕДЕНИЕ

Несмотря на то, что, право на возмещение экологического вреда является одним из основных прав граждан и закреплено в ст. 42 Конституции Российской Федерации, механизм реализации данной нормы разработан недостаточно и содержит значительное количество неточностей и пробелов. Проблемные вопросы возникают при выявлении деяний, приведших к появлению экологического вреда: по оценкам экспертов латентность экологических преступлений составляет более 90%. Трудности существуют при выявлении субъектов, причинивших экологический вред, при доказывании причинно-следственной связи между совершенным деянием и наступившими последствиями. Особо проблемной является сфера возмещения вреда, причиненного экологическими правонарушениями жизни и здоровью граждан, возмещение накопленного экологического вреда. Все вышесказанное подтверждает необходимость проведения научных исследований в указанной сфере.

Цель данного исследования – провести комплексный анализ правового института возмещения экологического вреда, выявить проблемы в данной сфере, которые нуждаются в нормативном регулировании.

Достижению заявленной цели послужило решение следующих задач:

- рассмотрение понятия экологического вреда, выявление его особенностей;
- анализ существующих методов, позволяющих определить размер причиненного экологического вреда, пробелов в законодательстве в отношении отдельных объектов причинения экологического вреда;
- анализ сложившегося порядка возмещения экологического вреда в отношении различных категорий пострадавших, в том числе в отношении неопределенного круга лиц.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ ОТЧЕТА О НИР

Структура работы состоит из введения, трех разделов, заключения и списка использованных источников.

Во введении обозначена актуальность исследования, определены задачи.

Раздел 1. Понятие и особенности экологического вреда.

Раздел 2. Порядок определения размера экологического вреда.

Раздел 3. Порядок возмещения экологического вреда.

В разделе 1 рассмотрены теоретические взгляды ученых на понятие «экологический вред», выявлены его составляющие элементы, проанализированы особенности экологического вреда, позволяющие выделить его среди других видов вреда, причиненного правонарушениями.

В разделе 2 проанализировано действующее законодательство, регулирующее особенности взыскания экологического вреда, рассмотрены особенности определения размера экологического вреда по каждому из его элементов: вред, причиненный окружающей среде и ее отдельным элементам, вред, причиненный жизни и здоровью граждан, накопленный экологический вред, правомерный экологический вред.

В разделе 3 рассмотрен административный, судебный и добровольный порядок возмещения экологического вреда.

В заключении формулируются выводы исследования.

Список использованных источников включает нормативные правовые акты, учебные, учебно-методические, научные издания, научные статьи.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В проведенном исследовании были рассмотрены вопросы, касающиеся понятия и особенностей экологического вреда, порядка и способов определения его размера, порядка его возмещения.

Были выделены составляющие экологического вреда, проанализированы особенности установления величины причиненного вреда по каждому из составляющих.

Рассмотрены юрисдикционные и неюрисдикционные формы возмещения экологического вреда. Повышенное внимание, с учетом специфики вуза, было уделено особенностям подачи и рассмотрения гражданского иска о возмещении экологического вреда в уголовном процессе.

БЕЛГОРОДСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МВД РОССИИ ИМЕНИ И.Д. ПУТИЛИНА

Кравцова Е.А., Старосельцева М.М., Тищенко И.В.

ПОРЯДОК ВОЗМЕЩЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ВРЕДА

Учебное пособие

Белгород 2021

Порядок возмещения экологического вреда: учебное пособие /
Е. А. Кравцова, М. М. Старосельцева, И. В. Тищенко – Белгород: Бел ЮИ
МВД России имени И.Д. Путилина, 2021. – 71 с.

Авторы:

Кравцова Е.А., кандидат юридических наук, доцент;

Старосельцева М.М., кандидат юридических наук, доцент;

Тищенко И.В., кандидат юридических наук, доцент.

В учебном пособии рассматриваются теоретические взгляды на понятие экологического вреда и его составляющие. Проанализировано нормативное регулирование способов возмещения и порядка установления всех составляющих экологического вреда.

Материалы, содержащиеся в учебном пособии могут быть использованы в учебном процессе в образовательных организациях высшего образования юридического профиля по учебным дисциплинам «гражданское право», «Экологическое право», а также в деятельности органов внутренних дел при расследовании экологических преступлений, квалификация которых требует установления экологического вреда.

Предназначено для курсантов, слушателей, преподавателей образовательных организаций системы МВД России, сотрудников органов внутренних дел.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
Раздел 1. Понятие и особенности экологического вреда.....	6
Раздел 2. Порядок определения размера экологического вреда.....	18
Раздел 3. Порядок возмещения экологического вреда.....	43
Заключение.....	59
Список использованных источников.....	61

ВВЕДЕНИЕ

Экологические права человека являются относительно «молодыми». В отличие от личных прав, которые получили свое частичное закрепление уже в Хартии вольностей 1215 года и были теоретически обоснованы в XVIII веке, в теории естественного права, об экологических правах заговорили только в XX веке. Впервые право человека на благоприятную окружающую среду было озвучено на Стокгольмской конференции ООН 1972 г., и только в середине 80-х годов XX века на волне «экологизации» международных отношений и под впечатлением Африканской Хартии прав человека и народов 1981 года, учеными юристами впервые предпринимается попытка обосновать существование третьего поколения прав человека – коллективных прав, или прав солидарности, среди которых называется, в частности, право на благоприятную окружающую среду. Как указывается в Хартии, «...все народы имеют право на общий удовлетворительный уровень окружающей среды, благоприятствующий их развитию» [1].

В российской правовой системе экологические права человека были впервые закреплены в 1991 году, при внесении изменений в Конституцию РСФСР 1978 года, откуда перешли в текст действующей Конституции Российской Федерации. Ст. 42 Конституции РФ [2] закрепляет три основных экологических права граждан: право на благоприятную окружающую среду, на получение информации о состоянии окружающей среды и право на возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью граждан экологическими правонарушениями.

Несмотря на то, что, право на возмещение экологического вреда является одним из конституционных прав граждан, при его возмещении зачастую возникают проблемы, вызванные как пробелами и неточностями, существующими в правовой доктрине и в нормативном регулировании правил возмещения вреда, так и неоднозначной судебной практикой в данной сфере.

Цель данного пособия – провести комплексный анализ правового института возмещения экологического вреда, выявить проблемы в данной сфере, которые нуждаются в нормативном регулировании.

Достижению заявленной цели послужило решение следующих задач:

- рассмотрение понятия экологического вреда, выявление его особенностей;
- анализ существующих методов, позволяющих определить размер причиненного экологического вреда, пробелов в законодательстве в отношении отдельных объектов причинения экологического вреда;
- анализ сложившегося порядка возмещения экологического вреда в отношении различных категорий пострадавших, в том числе в отношении неопределенного круга лиц.

Методика исследования включает применение различных теоретических и эмпирических методов и средств получения, закрепления и обработки информации. При проведении исследования использовались такие общенаучные методы, как методы анализа и синтеза, формально-логический и статистический методы, метод обобщения; применялись такие специальные методы, как формально-юридический и сравнительно-правовой.

Учебное пособие состоит из введения, трех разделов, заключения и списка использованных источников.

1 Понятие и особенности экологического вреда

Основным экологическим правом, впервые зафиксированном на международном уровне, стало право на благоприятную окружающую среду. Данное право было сформулировано в Декларации Конференции Организации Объединенных Наций по проблемам окружающей человека среды, которая, состоялась в 1972 году в Стокгольме [3]. Принцип 1 Декларации гласит: «Человек имеет основное право на свободу, равенство и благоприятные условия жизни в окружающей среде, качество которой позволяет вести достойную и процветающую жизнь». В 1981 году в Африканской Хартии прав человека и народов данное право было сформулировано несколько иным образом: «...все народы имеют право на общий удовлетворительный уровень окружающей среды, благоприятствующий их развитию» [1].

Осознание существующих глобальных экологических проблем и закрепление намерения их решить в международных документах привело к последующей имплементации экологических прав человека в национальные правовые системы.

В настоящее время на международном уровне получили закрепление 4 экологических права:

- право на благоприятную окружающую среду;
- право на информацию о состоянии окружающей среды;
- право на доступ к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды;
- право граждан участвовать в вопросах, касающихся использования и охраны окружающей среды.

Все эти права в несколько видоизмененном виде получили свое закрепление в национальном российском законодательстве.

Так, в ст. 42 Конституции РФ [2] закреплены 2 из 4 вышеуказанных прав:

- на благоприятную окружающую среду,
- на информацию о ее состоянии.

Также ст. 42 Конституции РФ закрепила еще одно экологическое право - право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью граждан экологическим правонарушением.

Не получившие закрепления в Конституции РФ международные экологические права, а также ряд дополнительных прав в сфере экологии закреплены в ст. 11 Федерального закона «Об охране окружающей среды» (далее – закон «Об охране ОС») [4], который, в связи с отсутствием в России экологического кодекса, является основным, системообразующим законом на фундаменте которого формируется отрасль экологического права.

Безусловно, основным из всех экологических прав, из которого органически вытекают все остальные права граждан в сфере экологии, является право на благоприятную окружающую среду, которое нашло свое закрепление в ст. 42 Конституции РФ [2].

Является очевидным, что абсолютное и безоговорочное соблюдение указанного права является невыполнимым, поскольку при существующем уровне технологий невозможно развитие экономики без негативного воздействия на окружающую среду. Официальные данные свидетельствуют о том, что в настоящее время право на благоприятную окружающую среду носит более декларативный, чем практический характер. Так, в «Основах государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года» [5] указано, что «в 40 субъектах Российской Федерации более 54 процентов городского населения находится под воздействием высокого и очень высокого загрязнения атмосферного воздуха. Практически во всех регионах сохраняется тенденция к ухудшению состояния почв и земель. Интенсивно развиваются процессы, ведущие к потере плодородия сельскохозяйственных угодий и к выводу их из хозяйственного оборота».

Осознавая данное положение дел, Европейский Суд по правам человека (далее- ЕСПЧ) при рассмотрении жалоб на нарушения права на благоприятную окружающую среду, неоднократно подчеркивал, что государства могут по своему усмотрению определять баланс между интересами защиты окружающей среды и другими социально значимыми проблемами, такими как экономическое развитие и права третьих лиц. В то же время, и на международном уровне, и в национальном законодательстве большинства стран закреплены правила, согласно которым при нарушении права на благоприятную окружающую среду, вред, причиненный окружающей среде или гражданам, подлежит возмещению. Так, ст. 42 Конституции РФ [2] устанавливает, что необходимо возмещать «ущерб, причиненный жизни или здоровью граждан экологическим правонарушением». Указанное право можно назвать производным от права на благоприятную окружающую среду и, по сути, обеспечивающим его.

Институт возмещения экологического вреда является комплексным, поскольку нормы, устанавливающие механизм его реализации, содержатся в различных нормативных актах. Имеется целый ряд законодательных предписаний относительно обеспечения права на возмещение вреда, причиненного экологическим правонарушением. Они нашли закрепление в Законах РФ «Об охране ОС» [4], «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» [6], «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» [7] и других нормативных правовых актах.

При этом в нормативных актах употребляются различные термины: вред, ущерб, упущенная выгода, убытки. Так, статья 42 Конституции РФ [2] устанавливает право каждого на возмещение ущерба, причинённого экологическим правонарушением. Ст. 76 Земельного кодекса РФ (далее – ЗК РФ) [8] определяет обязанность возмещения вреда граждан и юридических лиц в полном объёме в результате совершенных ими экологических правонарушений. Уголовный кодекс РФ (далее – УК РФ) [9] устанавливает

уголовную ответственность за создание угрозы причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде при нарушении правил обращения с опасными веществами и отходами (ст.247). Трудовой кодекс РФ (далее – ТК РФ) [10] определяет обязанность работника возместить работодателю прямой действительный ущерб (ст.238). Закон «Об охране ОС» [4] устанавливает обязанность юридических и физических лиц возместить вред в полном объеме.

В то же время в действующих нормативных правовых актах отсутствуют дефиниции понятий «вред» и «ущерб» применительно к экологическим правоотношениям, что затрудняет практическую реализацию нормативных предписаний и заставляет ученых проводить теоретические исследования с целью дать обобщающее определение данным понятиям.

В филологическом смысле термин «вред» отождествляется с ущербом и порчей, а «ущерб» рассматривается как убыток, потеря, урон. То есть эти термины в филологическом понимании, являются синонимами. Анализ судебной практики и научных исследований, проводимых российскими учеными, показывает, что термины «вред» и «ущерб» употребляются как синонимы и в экологических правоотношениях.

Также, как справедливо отмечает Ю.А. Случевская, «дискуссионными остаются понятия «экологический вред» и «вред окружающей среде» [11, 19]. Анализ данных понятий с точки зрения их употребления показывает, что в нормативных правовых актах используется понятие «вред, причиненный окружающей среде». Так, ст. 1 закона «Об охране ОС» [4] дает понятие вреда, причиненного окружающей среде: это «негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов».

Рассмотрение определения понятия «вред, причиненный окружающей среде» показывает, что его формулировка нуждается в корректировке. Так, является неясным, почему законодатель считает, что вред окружающей среде

может быть причинен только в результате ее загрязнения. Такой вред может быть причинен и другими способами: путем уничтожения объектов природы, изъятием природных компонентов из окружающей среды, внедрением в сложившиеся экологические системы не встречавшихся в них ранее компонентов или выведением экологической системы из баланса путем усиления одних компонентов и ослабления остальных. К примеру, в Киргизии, в озеро Иссык-Куль была запущена радужная форель, которая являясь хищником, нарушила сложившуюся в озере экосистему. С конца 1990х гг. специалисты уже всю трубили тревогу, предвещая озеру экологическую катастрофу, поскольку форель уничтожала рыб-эндемиков, водившихся в озере, например, иссыккульского чебака, а в 2003 году был введен мораторий на ловлю рыбы на озере и стали внедряться различные проекты по восстановлению рухнувшей экосистемы, поскольку объем рыбных ресурсов в озере упал до катастрофического состояния, включая численность форели, которая просто может погибнуть от голода, так как для поддержания численности, в сутки ей необходимо съесть более тонны эндемиков. В настоящее время экологи указывают, что «форель, которую все же удастся поймать, находится на грани голодной смерти. В желудках килограммовых потомков двадцатикилограммовой «советской» форели находят рачков, лягушек, улиток и даже осколки керамической плитки» [12]. Приведенный пример свидетельствует о том, что интродукция, то есть введение новых компонентов в сложившуюся природную среду, также может причинить значительный экологический вред и даже привести к экологической катастрофе.

На основании вышесказанного, более широкой и более соответствующей сегодняшним нуждам правоприменителей представляется формулировка вреда, причиненного окружающей природной среде, данная в «Методических указаниях по оценке и возмещению вреда, нанесенного окружающей природной среде в результате экологических правонарушений». Согласно указанному документу «Вред окружающей природной среде -

негативные изменения окружающей природной среды, вызванные антропогенной деятельностью, возникшие в результате загрязнения природной среды, истощения природных ресурсов, повреждения или разрушения экосистем» [13].

Рассмотрение понятия «вред, причиненный окружающей среде», позволяет сделать вывод, что данное понятие является достаточно узким и не охватывает все формы вреда, которые могут быть причинены в экологических правоотношениях. Поэтому в экологической доктрине получило распространение понятие «экологический вред».

Данное понятие рассматривается учеными как в узком, так и в максимально широком значении.

Так, И.О. Краснова определяет экологический вред как материальный вред, причиняемый государству, юридическим или физическим лицам в результате умышленного или неосторожного нарушения правовых экологических требований [14, 26]. Данное определение является неполным, поскольку экологический вред имеет не только материальную составляющую. Рассматривая данное определение, Н.Г. Жаворонкова совершенно справедливо отмечает, что оно «не учитывает специфики и особенностей правовой природы экологического вреда, не позволяющей отождествлять его с имущественным вредом, причиненным имущественным объектам, на которые распространяется гражданско-правовой режим вещи в системе объектов гражданских прав» [15, 56]. Об отказе от такого узкого подхода к определению экологического вреда свидетельствует и сложившаяся судебная практика по возмещению морального вреда гражданам, которые пострадали от экологических правонарушений [16, 17].

С.А. Боголюбов, рассматривает экологический вред как любое ухудшение состояния окружающей среды, произошедшее вследствие нарушения правовых экологических требований [18, 12]. Близкое к данному определению экологического вреда дает М.М. Бринчук, который считает, что экологический вред – любое ухудшение состояния окружающей среды,

произошедшее вследствие нарушения правовых экологических требований, и связанное с ним любое умаление охраняемого законом материального и нематериального блага, включая жизнь и здоровье человека, имущество физических и юридических лиц. Составными частями экологического вреда являются ущерб, упущенная выгода и моральный вред [19, 494].

Е.С. Болтанова, рассматривая особенности возмещения экологического вреда, предложила делить его на две составляющие: собственно экологический вред – вред, который причиняется окружающей среде или ее отдельным объектам, вызывая для негативные последствия, выражающиеся в уничтожении или деградации ложившихся экологических систем, уничтожении отдельных природных объектов; и экономический вред – вред, который причиняется природопользователям и имеет свое экономическое выражение [20, 19].

Здесь нам хотелось бы поддержать высказанную Е.С. Болтановой позицию в отношении деления вреда на вред экологический и экономический, а также деление экологического вреда на вред, причиненный окружающей среде в целом и на вред, причиненный отдельным ее компонентам. Данное деление является обоснованным с точки зрения закрепленных в нормативных актах механизмов возмещения вреда. Так, вред, причиненный отдельным объектам окружающей среды, возмещается на основании специальных такс и методик, которые в настоящее время разработаны практически в отношении всех объектов природного мира, а вред, причиненный окружающей среде в целом может быть возмещен только на основании комплексной экологической экспертизы.

Рассматривая виды экологического вреда, М.И. Васильева, предложила выделить такую его составляющую, как «экогенный вред», который выражается в негативных последствиях для здоровья граждан, которые наступают вследствие загрязнения окружающей среды [21, 11]. Понятие «экогенный вред» достаточно прочно вошло в экологическую доктрину и

данный вид вреда стал рассматриваться как отдельная разновидность экологического вреда.

Обобщая понятие «экологический вред» Е.А. Жулай и Е.Г. Черкашина предложили выделить три его составляющих:

- Природоресурсный вред, то есть вред, который наносится природным объектам.
- Гуманитарный вред, то есть вред, который наносится жизни и здоровью человека (экогенный вред).
- Имущественный вред, то есть вред, который наносится имуществу физических и/или юридических лиц в результате совершения экологических правонарушений [22, 32].

Указанные три составляющие экологического вреда выделяются и Конституционным судом РФ, который в Постановлении от 2 июня 2015 г. № 12 П указал, что экологический вред «включает экологический вред окружающей среде; вред, причиняемый здоровью человека (социальный вред, экогенный вред); вред имуществу, находящемуся в частной или публичной собственности (экономический вред)» [23].

Вышеуказанные составляющие экологического вреда являются классическими и общепризнанными. Однако, по мере развития экологических правоотношений и осознания стоящих перед государством экологических проблем, понятие экологического вреда пополняется новыми компонентами.

Так, 3.06.2016 г. в Федеральный закон «Об охране ОС» [4] были внесены изменения, в частности, включена глава XIV.1. «Ликвидация накопленного вреда окружающей среде», а в ст. 1 указанного закона введено понятие «накопленный вред окружающей среде», согласно которому это «вред окружающей среде, возникший в результате прошлой экономической и иной деятельности, обязанности по устранению которого не были выполнены либо были выполнены не в полном объеме». Глава XIV.1 закона содержит только две статьи, в которых содержатся общие правила выявления, оценки и

учета объектов накопленного экологического вреда, а также общие правила организации работ по его ликвидации.

Несмотря на то, что с момента нормативного закрепления понятия «накопленный экологический вред» прошло сравнительно немного времени, данное понятие прочно вошло в юридическую практику. Во исполнение нормативных предписаний, содержащихся в главе XIV.1 был принят ряд нормативных правовых актов, в частности Постановление Правительства РФ от 13 апреля 2017 года № 445 «Об утверждении Правил ведения государственного реестра объектов накопленного вреда окружающей среде» [24], Постановление Правительства РФ от 4 мая 2018 г. № 542 «Об утверждении Правил организации работ по ликвидации накопленного вреда окружающей среде» [25] и другие. В настоящее время Правительство РФ при содействии государственных органов, негосударственных организаций и других институтов гражданского общества активно ведет работы по выявлению объектов накопленного экологического вреда, поскольку, как справедливо указывают ученые, именно объекты накопленного экологического вреда осуществляют большую часть негативного воздействия на окружающую среду и здоровье граждан [26, 115].

По общему правилу экологический вред – это вред, причиняемый вследствие совершения экологических правонарушений. Однако в последние годы ученые стали выделять еще один компонент экологического вреда – вред, причиненный правомерными действиями. Как уже указывалось выше, в современных экономических условиях ни одно из государств не в состоянии обеспечить полное отсутствие негативных воздействий на окружающую среду. Поэтому, как на международном уровне, так и на национальном проводятся многочисленные исследования влияния различных факторов на окружающую среду. Так, в России качественные показатели благоприятной окружающей среды устанавливаются в целом ряде нормативных документов. К ним, например, относятся ПДК (предельно допустимые концентрации вредных веществ), СанПиНы (санитарные правила и нормы), ГОСТы

(государственные стандарты), ПНДФы (природоохранные федеральные нормативные документы) и другие нормативы. Согласно ст. 19 закона «Об охране ОС» [4] «нормирование в области охраны окружающей среды осуществляется в целях гарантирующего сохранение благоприятной окружающей среды и обеспечение экологической безопасности государственного регулирования хозяйственной и (или) иной деятельности для предотвращения и (или) снижения ее негативного воздействия на окружающую среду». Уже сама формулировка данной статьи подразумевает возможность осуществления хозяйственной деятельности с негативными для окружающей среды последствиями. Ст.21 указанного закона перечисляет виды нормативов допустимого воздействия на окружающую среду, а ст. 23 предусматривает возможность установления технических и технологических нормативов вредного воздействия на окружающую среду в отношении отдельных групп объектов.

Для каждого конкретного предприятия (либо группы однородных объектов) устанавливаются специально разработанные нормативы выбросов и сбросов вредных, в том числе и радиоактивных веществ, в окружающую среду. Закон «Об охране атмосферного воздуха» [27], вопреки своему названию, предусматривает возможность негативных воздействий на воздух на основании утвержденных предельно допустимых выбросов. Более того, если предельно допустимые выбросы соблюсти по каким-то причинам невозможно, предприятиям могут быть утверждены временно согласованные выбросы, которые оказывают повышенное негативное воздействие на окружающую среду, причиняя экологический вред. И все это делается в рамках закона.

Отдельные ученые указывают на то, что установление любых нормативов, разрешающих вредные воздействия на окружающую среду, является неправомерным, поскольку это нарушает конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду. [28, 160]. Однако данную деятельность можно рассматривать двояко. С одной стороны, установление

нормативов допустимых выбросов и сбросов действительно нарушает право граждан на благоприятную окружающую среду, с другой стороны, их цель - минимизировать негативные воздействия с учетом наилучших доступных технологий, исходя из права граждан на достойное существование, которое невозможно без постоянного экономического развития страны. В то же время нельзя отрицать то, что такими правомерными действиями хозяйствующих субъектов также причиняется экологический вред. Поэтому учеными введено понятие правомерного экологического вреда, который также подлежит возмещению лицами, его причинившими. Данное правило было подтверждено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 [29], в котором указано, что, исходя из конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду, любой вред, причиненный окружающей среде, вне зависимости от того, причинен он правомерными или неправомерными действиями, должен быть возмещен. Аналогичная точка зрения неоднократно подтверждалась и Конституционным Судом РФ. В частности, в Определении Конституционного Суда РФ от 13.05.2019 № 1197-О [30] указано, что вред, причиненный животному миру правомерными действиями предприятия в результате лесозаготовительных мероприятий, должен быть возмещен. Таким образом, и Верховный Суд РФ и Конституционный Суд РФ исходят из приоритета экологического права граждан на благоприятную окружающую среду и социальной составляющей данного права, предусматривающей, негативное воздействие на данное право подлежит материальной компенсации.

Подводя итог вышесказанному, мы можем сделать вывод, что понятие «экологический вред» носит обобщающий характер и в данное понятие следует включать следующие компоненты:

- вред, причиненный окружающей среде в результате ее загрязнения;
- вред, причиненный отдельным компонентам природной среды, возмещаемый в соответствии с утвержденными таксами и методиками возмещения вреда;

- вред, причиненный здоровью и имуществу граждан в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды;

- прошлый (накопленный) экологический вред;

- правомерный экологический вред, который вызван негативным воздействием на окружающую среду хозяйствующих субъектов, действующих в соответствии с нормами закона, и имеет не деликтный характер.

В отношении каждого из вышеуказанных компонентов существуют собственные правила возмещения вреда и нормативно закреплены различные механизмы возмещения.

Вопросы для самоконтроля:

1. Что такое экологический вред?
2. Каковы особенности экологического вреда?
3. Какие элементы включает в себя понятие «экологический вред»?

2 Порядок определения размера экологического вреда

Общее правило возмещения экологического вреда установлено в ст. 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды» (далее – закон «Об охране ОС») [4], которая устанавливает, что вред возмещается в полном объеме, включая упущенную выгоду.

Однако, зачастую, определение размера причиненного экологического вреда вызывает сложности у правоприменителей. Это связано с тем, что экологический вред имеет свои особенности, в частности:

- он может проявляться через значительное время после совершения экологического правонарушения;
- он может проявляться на территориях значительно удаленных от места совершения правонарушения;
- при проведении постоянной правомерной хозяйственной деятельности он имеет свойство накапливаться, постепенно перерастая критические значения;
- он не поддается точному подсчету, поскольку невозможно учесть все факторы, на которые он влияет и разработать абсолютно точную модель, позволяющую восстановить окружающую среду до первоначального состояния и точно подсчитать затраты на восстановление;
- он воздействует не только на существующую в данный момент окружающую среду и на здоровье граждан, но и на будущее их развитие. При этом негативные последствия причиненного вреда, которые проявятся в будущем подсчитать невозможно. Примером может служить г. Чапаевск, находящийся в Самарской области. Его основание относится к 1909 году, когда на его территории построили завод взрывчатых веществ, вокруг которого возникло поселение. С самого своего основания в городе производились работы с крайне опасными веществами, такими как серная кислота, тротил, иприт, фосген, люзит. В результате накопленного экологического вреда почва пропиталась ядами. Содержание мышьяка и его

токсичных соединений на поверхности почвы бывших цехов химоружия в 8000 раз превышает допустимые концентрации. Проводившиеся в начале 2000-х годов работы по съёму грунта и его замене на чистый проблему не решили [31]. По данным медиков, более 80% чапаевских детей страдают хроническими заболеваниями. В женском грудном молоке обнаружилось диоксинов в 400 раз выше нормы [32]. А диоксины имеют свойство накапливаться в организме и замедляют умственное развитие детей. То есть вред, который причиняют указанные вредные вещества, подсчитать в принципе невозможно.

Как справедливо заметил И.Ю. Ребиков, «расчет размера вреда, причиненного природным объектам и комплексам, представляет собой чрезвычайно сложную задачу, поскольку далеко не все вредные последствия проявляются непосредственно в момент их причинения и могут быть рассчитаны в денежном выражении (реальный ущерб)» [33, 104].

Из указанных выше признаков экологического вреда является очевидным, что точное определение его размера невозможно. Даже приблизительные подсчеты размера причиненного вреда требуют как значительных знаний в сфере экологии, так и многочисленных экологических экспертиз, которые займут длительное время и потребуют значительных затрат денежных средств. В то же время большинство дел по возмещению вреда, причиняемого природной среде, инициируется органами государственной власти, которые финансируются из бюджета на основании предполагаемых расходов, и при их финансировании затраты на проведение экологических экспертиз не предусматриваются.

Рассмотрев понятие экологического вреда, мы выделили 5 его составляющих:

- вред, причиненный отдельным компонентам природной среды, возмещаемый в соответствии с утвержденными таксами и методиками возмещения вреда;
- вред, причиненный окружающей среде в результате ее загрязнения;

- прошлый (накопленный) экологический вред;
- правомерный экологический вред, который вызван негативным воздействием на окружающую среду хозяйствующих субъектов, действующих в соответствии с нормами закона, и имеет не деликтный характер.
- вред, причиненный здоровью и имуществу граждан в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды.

Подсчет вреда в отношении каждого из выделенных компонентов имеет свои особенности, которые нуждаются в рассмотрении.

Вред, причиненный отдельным компонентам природной среды.

Вопросы о возмещении вреда, причиненного отдельным объектам природной среды, стоят весьма остро. Негативное воздействие на природную среду оказывается постоянно, что вынуждает законодателя устанавливать ответственность за причинение вреда объектам природного мира. Так, Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) [9] в главе 26 устанавливает ответственность за экологические преступления. Данная глава содержит 18 статей. Для привлечения к ответственности по большинству из них требуется доказать не только наличие экологического вреда, но и его существенный размер. Например, ст. 246 УК РФ предусматривает привлечение к ответственности за нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ, если такое нарушение повлекло существенное изменение радиоактивного фона, причинение вреда здоровью человека, массовую гибель животных либо иные тяжкие последствия. Последствия в виде причинения вреда животным (животному миру) и жизни либо здоровью человека предусматриваются также в п.2 ст. 247, 248, 249, ч.2 ст. 251, ч.2 ст. 252, 254, 256-259 УК РФ.

Помимо вышеуказанных видов причинения вреда данной главой предусматривается причинения вреда:

- растительному миру (ст. 260, ст. 261);
- лесному или сельскому хозяйству (ст. 250);

- атмосфере (ст. 251);
- водным ресурсам и объектам (ст. ст. 252, 256, 257);
- окружающей среде (ст. 254);
- особо охраняемым природным территориям (ст. 262).

При причинении вреда объектам природы законодателем устанавливается и административная ответственность: глава 8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ) посвящена правонарушениям в области охраны окружающей среды и природопользования [34], однако формулировка статей КоАП РФ позволяет привлекать к административной ответственности и без подсчета размера причиненного вреда.

В то же время, все большее распространение получает практика органов государственной власти по привлечению лиц, совершивших экологические правонарушения, к гражданско-правовой ответственности, предусматривающей полное возмещение вреда, причиненного объектам природы. Так, только в сентябре 2021 года Верховный Суд РФ вынес 9 определений по делам, касающимся возмещения вреда, причиненного окружающей среде. Взыскателями вреда выступили органы государственной власти федерального и регионального уровня, органы местного самоуправления [35].

Подсчет размера вреда, причиненного отдельным объектам природного мира, осуществляется довольно просто. Согласно п. 4 ст. 77 закона «Об охране ОС» [4] «вред окружающей среде возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды». И в отношении всех природных объектов в настоящее время разработаны таксы и методики расчета причиненного экологического вреда.

Таксы и методики – способы подсчета экологического вреда, которые имеют между собой различие не только в названиях, но и в процедуре подсчета причиненного вреда.

Так, таксы применяются в тех случаях, когда возможно точно подсчитать в числовом выражении объем объектов природного мира, которым причинен ущерб.

Наиболее удачное определение понятию «такса», на наш взгляд, дал А.Я. Рыженков, который указал, что «Такса – это способ возмещения вреда природе, осуществляемый в рамках гражданско-правовой ответственности и представляющий собой взыскание с причинителя вреда денежных средств в изначально определенных подзаконными актами размерах, включающих в себя экономическую стоимость нарушенных компонентов природной среды и сумму, необходимую для их восстановления в прежнем благоприятном (естественном) состоянии» [36, 77].

О.С. Колбасов, еще в советский период, в своих работах справедливо отмечал, что при определении размера такс должна учитываться стоимость всех отрицательных имущественных последствий, которые возникают вследствие уничтожения или порчи тех или иных объектов природной среды [37].

Если обратиться к существующим таксам, то становится очевидным, что не все из них составляются с учетом тех требований, которые выработаны по отношению к ним в экологической доктрине. Так, согласно Таксам для исчисления размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства, за исключением вреда, причиненного лесным насаждениям [38] при заготовке живицы (смолы хвойных деревьев) в коммерческих целях без разрешения либо с иными нарушениями законодательства размер причиненного вреда по таксе составляет 5-кратную стоимость живицы, исчисленную по ставкам платы за единицу объема живицы. Данная такса является очевидной. Не вызывает сомнения, что ее

размер покрывает материальный ущерб, причиненный незаконными действиями объектам природы.

Несколько иная ситуация сложилась в отношении объектов животного мира. Согласно Таксам для исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам [39] стоимость одного лося составляет 80 тысяч рублей, стоимость выдры – 15 тысяч рублей, а стоимость волка или лисицы – 200 рублей.

Приведенный пример по оценке объектов животного мира (волк и лиса - 200 рублей) свидетельствует о том, что подход к таксам как к сумме, которая полностью компенсирует стоимость утраченного объекта природного мира и затраты на его восстановление не всегда соблюдается законодателем. Даже если исходить из условно низкой хозяйственной ценности волка и лисицы, что является весьма спорным, существующими таксами ни в коей мере не могут покрываться затраты на их восстановление.

Следует обратить внимание на то, что в состав такс не включена так называемая «штрафная» составляющая. Таксы применяются в гражданском законодательстве и по своей природе являются компенсационными платежами, то есть их основное предназначение – не наказать правонарушителя, а компенсировать вред, причиненный правонарушением тем или иным природным объектам. Соответственно, их можно применять наряду со штрафами, цель наложения которых – покарать правонарушителя и побудить его к отказу от совершения правонарушений в дальнейшем.

Методики возмещения вреда используются в тех случаях, когда подсчитать точное количество объектов природы, которым нанесен ущерб, не представляется возможным. Традиционно, методики расчета вреда применяются в случаях причинения вреда таким объектам как вода, воздух, почвы, недра, поскольку сама специфика данных объектов не позволяет оперировать только количественными их характеристиками при определении суммы нанесенного ущерба.

Как указывает А.Я. Рыженков: «Методика исчисления размера вреда — это способ возмещения вреда природной среде, осуществляемый с использованием специальных формул расчета вреда, отображающих природно-климатические, биологические, экономические и иные показатели, и позволяющий как возместить экономическую стоимость нарушенных компонентов природной среды, так и взыскать сумму, необходимую для их восстановления в прежнем благоприятном (естественном) состоянии» [36, 77].

Ка уже было сказано, методики применяются в тех случаях, когда подсчитать количество объектов природного мира, которым нанесен ущерб, «поштучно» не получится. Например, при лесных пожарах сгорают значительные участки леса. При этом, даже если лес выгорел не полностью и можно подсчитать количество сгоревших деревьев, применение таксового метода в данном случае не покроет реальных убытков, поскольку помимо деревьев при пожаре уничтожаются другие растения и животные, уничтожается лес, как экологическая система.

Поэтому в соответствии с «Методикой исчисления размера вреда, причиненного лесам, в том числе лесным насаждениям, или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам вследствие нарушения лесного законодательства» (п.3) [38], в случае пожара в лесу в состав ущерба включаются не только таксы за поврежденную растительность, но и расходы, связанные с приведением соответствующей территории в состояние, пригодное для дальнейшего использования, а также расходы, связанные с тушением лесных пожаров.

В состав методик могут включаться коэффициенты, учитывающие природно-климатические условия, экологические факторы состояния природных объектов, коэффициент индексации, учитывающий инфляционную составляющую экономического развития, коэффициент, учитывающий интенсивность негативного воздействия вредных (загрязняющих) веществ на природный объект и т.д.

В отношении практически каждого объекта природной среды разработаны таксы и (или) методики возмещения экологического вреда.

При этом, следует отметить, что взыскивая вред, причиненный объектам природы, суды исходят из буквального толкования п. 3 ст. 77 закона «Об охране ОС» [4], который устанавливает, что «вред окружающей среде возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды». То есть при наличии такс и методик вред рассчитывался только исходя из сумм, установленных в соответствии с данными документами. При этом дополнительные расходы взысканию не подлежат, поскольку подразумевается, что в стоимость такс помимо стоимости утраченного природного объекта заложены и расходы на его восстановление и все возможные сопутствующие расходы.

В 2015 году было принято Постановление Конституционного Суда РФ от 02.06.2015 № 12-П [23], в котором была высказана позиция о том, что суды вправе при определении размера причиненного экологического вреда в отношении природных объектов из начисленной по таксам и методикам суммы исключать затраты, понесенные правонарушителем на восстановление природного объекта.

В 2017 году Пленум Верховного Суда Российской Федерации закрепил данную позицию в Постановлении от 30 ноября 2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» (п.14, 15) [29] указав на то, что «при определении размера причиненного окружающей среде вреда, подлежащего возмещению в денежной форме согласно таксам и методикам, должны учитываться понесенные лицом, причинившим соответствующий вред, затраты по устранению такого вреда. Порядок и условия учета этих затрат

устанавливаются уполномоченными федеральными органами исполнительной власти».

Уважая позиции высших судов РФ, хотелось бы согласиться с точкой зрения, высказанной О.С. Грачевой, о том, что необходимо постепенно отходить от использования такс и методик и переходить к приоритету возмещения вреда на основе расчета фактических затрат на восстановление окружающей среды [40, 54]. Для этого необходимо внести изменения в п.4 ст. 77 закона «Об охране ОС» [4], установив возможность для лица, которое обращается в суд с иском о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, самому выбирать порядок расчета причиненного вреда: на основании такс и методик, либо путем проведения экспертизы.

Вред, причиненный окружающей среде в результате ее загрязнения, взыскивается по рассмотренным выше правилам, утвержденным для отдельных природных объектов, за исключением того, что таксы в данном случае применимы не будут, поскольку загрязнение окружающей среды предполагает негативное воздействие сразу на комплекс природных объектов, на экологическую систему в целом. Однако методики в данном случае применять можно, с учетом того, что при расчетах причиненного вреда следует использовать сразу несколько методик, исходя из всего объема объектов, которым был причинен вред.

Общие правила возмещения прошлого (накопленного) экологического вреда установлены в 2016 году после включения в текст закона «Об охране ОС» [4] статей 80.1 и 80.2. Следует отметить, что в сфере возмещения накопленного экологического вреда Россия пошла по пути других развитых стран, где эта проблема уже достаточно давно нашла свое нормативное закрепление в законодательстве. Так, в Западной Европе данная проблемы была озвучена уже в 60-70х гг. прошлого века, а в Восточной Европе первые законодательные акты, регулирующие устанавливающие механизм выявления и ликвидации накопленного экологического вреда, были приняты в 90-х гг. прошлого века. Анализируя опыт Западной Европы в

сфере ликвидации объектов накопленного экологического вреда, А.А. Соловьянов указывает, что в настоящее время число таких объектов в Европе превышает 130 тыс., полностью реабилитировать удалось 60 тыс., а в очереди на проверку на наличие опасных химических веществ стоят более 1,2 млн объектов [41, 450].

В Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года [42], принятой в 2017 году, указывалось, что в России выявлено 340 накопленного экологического вреда, являющихся источником потенциальной угрозы жизни и здоровья 17 млн человек.

Согласно ст. 80.1 закона «Об охране окружающей среды» [4] выявление объектов накопленного вреда осуществляется путем обследования территорий, где в прошлом осуществлялась экономическая деятельность, а также территорий, на которых расположены объекты размещения отходов и бесхозные объекты капитального строительства. Проводится данная деятельность органами власти субъектов РФ, которые после проведенного обследования предоставляют информацию в Министерство природных ресурсов и экологии, которое, на основе анализа предоставленной информации, принимает решение о включении либо не включении объекта в реестр объектов накопленного вреда окружающей среде (далее – Реестр). Правила ведения Реестра установлены в Постановлении Правительства РФ от 13.04.2017 № 445 [24]. Согласно указанному документу Реестр ведется Министерством природных ресурсов и экологии, которое принимает решения о включении объекта в Реестр, исключении из него, осуществляет категорирование объектов накопленного вреда по степени их негативного воздействия на окружающую среду. Заявления о включении объектов в Реестр подается органами государственной власти субъектов РФ, и в отдельных случаях, может подаваться федеральными органами государственной власти. В заявлении указываются наименование объекта (при наличии), его фактическое местонахождение (с указанием кода по

Общероссийскому классификатору территорий муниципальных образований и (или) Общероссийскому классификатору объектов административно-территориального деления по месту нахождения объекта), а также сведения о праве собственности на объект.

Объекты накопленного экологического вреда подлежат категорированию с точки зрения очередности их восстановления. Так, в настоящее время установлены 7 критериев, на основании которых происходит деление объектов накопленного вреда по категориям [43].

Критерий 1 - объем загрязняющих веществ. Оценка по данному критерию производится на основании объема компонента природной среды, содержание загрязняющих веществ в котором превышает установленное значение норматива качества окружающей среды;

Критерий 2 - масса размещенных отходов производства и потребления конкретного класса опасности (в настоящее время существует 5 классов опасности отходов: I класс - чрезвычайно опасные отходы; II класс - высокоопасные отходы; III класс - умеренно опасные отходы; IV класс - малоопасные отходы; V класс - практически неопасные отходы. Деятельность по обращению с отходами 1-4 класса опасности может осуществляться только на основании лицензии). Если на объекте присутствуют отходы разных классов опасности, то его оценивание по данному критерию происходит на основании самого опасного класса отходов, находящихся на данной территории;

Критерий 3 - площадь территории (акватории), подверженной негативному воздействию (на которых расположен объект накопленного вреда окружающей среде);

Критерий 4 - уровень и объем негативного воздействия на окружающую среду - оценивается в зависимости от превышения предельно допустимых концентраций химических веществ (далее - ПДК), содержащихся в водах водных объектов, атмосферном воздухе, почве; Если

выявлено превышение ПДК по нескольким параметрам, то оценивание происходит на основании максимальных значений превышений ПДК;

Критерий 5 - наличие на объектах накопленного вреда окружающей среде опасных веществ, указанных в международных договорах;

Критерий 6 - количество населения, проживающего на территории, на которой окружающая среда испытывает негативное воздействие объекта накопленного вреда окружающей среде (чем больше населения проживает на такой территории, тем большую опасность представляет объект накопленного вреда);

Критерий 7 - количество населения, проживающего на территории, окружающая среда на которой находится под угрозой негативного воздействия вследствие расположения объекта накопленного вреда окружающей среде.

После проведения оценки объекта по всем 7 критериям, указанные критерии суммируются. Чем выше сумма, тем большую опасность представляет собой объект, и тем быстрее необходимо начинать его ликвидацию.

Решение о включении объекта в реестр и об исключении его из реестра принимается министерством природных ресурсов и экологии в течение 30 дней с момента поступления соответствующего заявления с приложением к нему необходимых документов.

Исключение объектов накопленного вреда из реестра осуществляется после его ликвидации на основании акта выполненных работ и проведения исследования территории, где находился указанный объект.

Анализ реестра объектов накопленного экологического вреда показывает, что данный перечень активно пополняется. Так, на 01.10.2020 в перечне было 247 объектов, а на 13.04.2021 – уже 319.

Анализ действующего перечня объектов накопленного экологического вреда показывает, что субъекты РФ довольно формально подошли к их выявлению и анализу. Абсолютное большинство объектов,

указанных в списке - свалки отходов. Помимо свалок и полигонов отходов в перечне содержатся такие объекты как:

Загрязненные химическими веществами земельные участки в Липецкой, Белгородской и Новгородской, Волгоградской, Кемеровской, Кировской областях, Удмуртской республике;

Земельные участки, загрязненные нефтепродуктами (Пермский край, республика Татарстан) и пестицидами (Пензенская область);

Территория поселка Амдерма (Ненецкий автономный округ);

Ряд акваторий Кольского моря (Мурманская область), акватория реки Без названия в п. Амдерма и акватория порта (Ненецкий автономный округ);

Озера-отстойники в Алтайском крае и Нижегородской области;

Иловые поля (карты) во Владимирской, Воронежской областях и республике Башкортостан;

Нефтешламовые и технологические амбары, нарушенные земли на территории Чеченской республики, в Псковской области;

Шламонакопители в Нижегородской области, в республике Башкортостан, в Чувашской республике, Волгоградской, Ивановской областях;

Хвостохранилища в республиках Карачаево-Черкессия и Северная Осетия-Алания, республике Тыва, республике Саха-Якутия, в Кабардино-Балкарской республике.

И только 15 объектов в указанном списке относятся к бывшим производствам. Это:

Территория бывшего ОАО «Полиэкс» г. Бийск в Алтайском крае;

Объект накопленного вреда окружающей среде в результате прошлой хозяйственной деятельности целлюлозно-бумажного предприятия АОЗТ «Дарита» (золоотвал) в Калининградской области;

Здание главного корпуса и цеха санитарной очистки воздуха закрытого акционерного общества «Еврогласс в Смоленской области;

Ликвидация экологических последствий деятельности Джидинского вольфрамowo-молибденового комбината в республике Бурятия;

Здание хлорного цеха бывшего ОАО «Амурскбумпром» и территория в промышленной зоне г. Амурска в Хабаровском крае;

Территория бывшего ОАО «Средневожский завод химикатов», расположенная в городском округе Чапаевск в Самарской области;

Склады бесхозных устаревших пестицидов в Псковской области;

Объект негативного воздействия отходов, накопленных в результате деятельности ОАО «БЦБК» г. Байкальск в Иркутской области;

Пометохранилище бывшего открытого акционерного общества «Птицефабрика «Снежная», расположенное в 4 км южнее г. Кола в Мурманской области;

Мазутохранилища в Челябинской, Нижегородской, Астраханской областях;

Здания бывшего мышьяковского завода и прилегающие к нему территории, загрязненные тяжелыми металлами, в п. Вершино-Дарасунском в Забайкальском крае.

Территория, на которой в прошлом осуществлялась экономическая деятельность, связанная с производством химических веществ и химических продуктов на территории городского округа г. Усолье-Сибирское в Иркутской области;

Территория Акташского горно-металлургического предприятия (АГМП), расположенного в Улаганском районе республика Алтай.

Анализ объектов накопленного экологического вреда позволяет сделать вывод о бессистемно ведущейся работе по данному направлению, об отсутствии единых подходов к ее проведению. Даже наименования идентичных объектов накопленного экологического вреда существенно разнятся в разных областях. Так, загрязненный земельный участок в Перечне может быть указан как земельный участок с координатами, позволяющими выделить его на местности без указания видов загрязнений (Белгородская,

Кировская области), как земельный участок, загрязненный определенным видом загрязнений без указания его географических координат, но с указанием около какого географического объекта он находится, может быть указана территория целого города или поселка или территория отдельного бывшего производства. Такой же бессистемный подход наблюдается и в отношении других объектов. Более того, Перечень выстроен не по важности объектов, а по времени их внесения в список, что не позволяет сделать вывод о том, какие из объектов нуждаются в первоочередном внимании.

Представляется, что сложившаяся ситуация вызвана недостатками в нормативном регулировании данной деятельности.

Является очевидным, что существующий на сегодняшний день реестр объектов накопленного экологического вреда является далеко неполным. Данное положение вызвано тем, что нормы о выявлении и ликвидации объектов накопленного экологического вреда появились в законодательстве только в 2017 году, а также тем, что для внесения объектов в реестр, органы государственной власти должны проделать значительный объем работы не только по выявлению таких объектов, но и обоснованию необходимости их включения в Реестр. Так, Н.Г. Жаворонкова отмечает, что в 2016 году в Ямало-Ненецком автономном округе было выявлено более 500 земельных участков различной степени загрязнения, которые можно отнести к объектам накопленного вреда [44, 85], однако в настоящее время в реестре содержатся только два объекта, находящиеся на территории Ямало-ненецкого автономного округа.

Рассматривая существующий реестр объектов накопленного экологического вреда, А.И. Алыкова справедливо отмечает, что вызывает недоумение, что в нем отсутствуют объекты накопленного вреда, расположенные Архангельской области, а также в Республиках Карелии и Коми [45, 114]. Особенно странным выглядит данная информация в свете того, что в Архангельской области проводились испытания ядерного оружия и функционировал ядерный полигон [46, 48].

Следует также отметить, что органы государственной власти начали вести работу не только по выявлению, но и по ликвидации объектов накопленного экологического вреда. Так, за три года из реестра было исключено 53 объекта в связи с тем, что органы государственной власти субъектов провели работы по их ликвидации и предоставили в Минприроды акты выполненных работ. Например, в Калининградской области были ликвидированы две свалки ТБО, также две свалки были ликвидированы на территории республики Ингушетия, 5 объектов накопленного вреда были ликвидированы на территории республики Кабардино-Балкария, из них четыре свалки и один сухой пляж хвостохранилища и т.д.

Анализ нормативного регулирования выявления и ликвидации объектов накопленного экологического вреда позволяет сделать вывод о недостаточности правового регулирования в данной сфере. Согласно нормативно закреплённому определению, объектами накопленного экологического вреда не могут быть объекты, хозяйственная деятельность на которых еще ведется. Данное положение представляется необоснованным, поскольку действующие хозяйствующие объекты, на наш взгляд, также можно рассматривать как объекты накопленного экологического вреда.

По каждому из объектов накопленного вреда размер вреда, а также затраты на его ликвидацию, подсчитываются отдельно, на основании проводимых экспертиз из расчета стоимости мероприятий, которые необходимо провести для ликвидации последствий воздействия объекта накопленного экологического вреда. Расчет сумм осуществляется уполномоченными органами государственной власти субъекта РФ. Расчетные суммы переводятся из федерального бюджета в бюджеты субъектов РФ и имеют целевой характер, то есть могут быть потрачены только на ликвидацию объектов накопленного экологического вреда.

Следующим видом вреда, который необходимо рассмотреть, является **экологический вред, причиняемый правомерными действиями**. Вопрос о возможности и необходимости его возмещении в практической деятельности

судов был поставлен достаточно давно. Так, еще в 2005 году ЕСПЧ рассмотрел дело «Фадеева против Российской Федерации» [17]. Обращаясь в ЕСПЧ, Н.М. Фадеева указывала, что она проживает в непосредственной близости от металлургического завода, деятельность которого негативно влияет на окружающую среду в целом и на ее жизнь и здоровье в частности, и просила отселить ее из санитарной зоны завода, в пределах которой она проживает. Основанием для обращения в ЕСПЧ, по мнению Н.М. Фадеевой, послужило нарушение государством ст. 8 Конвенции [47], поскольку государством не были защищены ее личная жизнь и жилище от серьезной экологической угрозы, связанной с промышленной деятельностью металлургического завода.

Рассматривая ее дело, ЕСПЧ сделал вывод о том, что заявительница в течение длительного времени подвергалась негативным последствиям деятельности промышленного предприятия, что с большой вероятностью позволяет сделать вывод о том, что ее заболевания вызваны именно негативным воздействием данного предприятия, установил факт нарушения ст. 8 Конвенции и присудил выплату Фадеевой моральной компенсации в размере 6000 евро.

Позиция ЕСПЧ о том, что правомерно причиненный экологический вред подлежит возмещению, нашла свое отражение и в практике российских судов. Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 [29], указано, что, исходя из конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду, любой вред, причиненный окружающей среде, вне зависимости от того, причинен он правомерными или неправомерными действиями, должен быть возмещен. Аналогичная точка зрения неоднократно высказывалась и Конституционным Судом РФ. В частности, в Определении Конституционного Суда РФ от 13.05.2019 № 1197-О [30] указано, что вред, причиненный животному миру правомерными действиями предприятия в результате лесозаготовительных мероприятий, должен быть возмещен.

Данная точка зрения базируется на том, что любая деятельность, при которой наносится вред окружающей среде, представляет собой деятельность, представляющую повышенную опасность для окружающих.

Ст. 1079 Гражданского кодекса РФ [48] устанавливает безвиновную ответственность для лиц, осуществляющих деятельность, создающую повышенную опасность для окружающих.

В ст. 1079 частично перечисляются такие виды деятельности. К ним относятся:

- использование транспортных средств, механизмов;
- электрической энергии высокого напряжения,
- атомной энергии,
- взрывчатых веществ,
- сильнодействующих ядов и т.п.;
- осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.

Из вышесказанного видно, что данный перечень считается открытым. И, несмотря на достаточную разработанность и стабильность нормативного регулирования правил возмещения вреда, причиненного источниками повышенной опасности, в отношении того, какие именно объекты можно отнести к источникам повышенной опасности, ведутся постоянные споры. Например, ни в теории, ни в юридической практики не сложилось единого мнения о том, каких именно животных можно относить к объектам повышенной опасности. Анализ судебной практики по возмещению вреда, причиненного животными, позволяет выделить три позиции суда:

- рассмотрение всех животных в качестве источников повышенной опасности;
- отнесение к источникам повышенной опасности отдельных групп (видов) животных;
- мнение, что животные не могут выступать в качестве источников повышенной опасности [49, 12].

Как справедливо указывает С.Р. Дерюгина, «сложность толкования понятия источника повышенной опасности обоснована как неоднородностью его конституирующих признаков, так и многообразием объектов, способных в тех или иных условиях являться либо не являться источником повышенной опасности» [50, 145].

Учитывая данные сложности, на особенности возмещения экологического вреда, причиненного источниками повышенной опасности, обращено внимание в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 [29]. В п. 8 Постановления указано, что при отнесении объектов, причинивших экологический вред, к источникам повышенной опасности, следует обращать внимание на перечни опасных объектов, установленных в действующих нормативных актах, например, в Градостроительном кодексе РФ (часть 1 статьи 48.1) [51], Кодексе торгового мореплавания РФ (подпункт 3 пункта 2 статьи 327) [52], Кодексе внутреннего водного транспорта РФ (пункт 1 статьи 86) [53], в Федеральном законе «О финансировании особо радиационно опасных и ядерно опасных производств и объектов» (статья 1) [54], Федеральном законе «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» [55] (приложения 1 и 2 к Закону), Федеральном законе «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» (статья 5) [56].

Анализ вышеприведенных норм с точки зрения экологического права показывает, что любое производственное предприятие можно рассматривать как источник повышенной опасности, исходя из того, что его деятельность может нанести значительный вред окружающей среде и жизни и здоровью граждан.

Несмотря на то, что каждое предприятие, негативно воздействующее на окружающую среду, осуществляет данное воздействие на основании предельно допустимых сбросов и выбросов, которые являются платными и устанавливаются для каждого предприятия индивидуально с учетом

наилучших известных технологий, уплата платежей за производимые предприятием выбросы и сбросы не освобождает его от возмещения вреда, причиняемого природной среде в результате его деятельности. При этом сумма уже уплаченных платежей за пользование природными ресурсами, в стоимость возмещения вреда не засчитывается.

Анализ статей 15 ГК РФ и 77 закона «Об охране ОС» [4] позволяет выделить три составляющие экологического вреда:

- фактический ущерб,
- упущенную выгоду,
- затраты на восстановление нарушенного состояния природной среды.

Все эти три составляющие учитываются при определении размера правомерно причиненного экологического вреда, размер которого определяется на основании проводимых экспертиз.

Наибольшие трудности в правоприменительной деятельности вызывает определение размера **экологического вреда, причиненного жизни и здоровью граждан**. Учитывая конституционное положение о том, что человек является высшей ценностью, действующая Конституция РФ не только закрепила право на благоприятную окружающую среду, но и установила обязанность возмещения вреда гражданам, жизнь, здоровье или имущество которых пострадали от экологических правонарушений.

М.М. Бринчук называет данный вид вреда **экогенным**: «Экогенный вред – это вред, причиняемый здоровью или имуществу человека загрязненной окружающей средой» [57, 26]. О.Л. Дубовик в понятие экогенного вреда включает помимо вреда, причиненного жизни и здоровью человека также «уничтожение или повреждение имущества, не имеющего признаков природного объекта» [58, 32], однако далее мы будем под понятием «экогенный вред» понимать исключительно вред, причиненный жизни и здоровью человека.

В настоящее время порядок определения размера и возмещения данного вида вреда претерпевает существенные трудности. Ст. 79 закона

«Об охране ОС» [4] устанавливает, что определение объема и размера возмещения экологического вреда, если при этом пострадали жизнь и здоровье граждан, осуществляется в соответствии с законодательством. Однако в действующем законодательстве не содержится такс и методик возмещения экологического вреда, нанесенного человеку.

Как замечает В.И. Евтушенко, «вред здоровью граждан проявляется в потерях физиологического, морального, генетического порядка» [59, 40], то есть содержит три составляющих: физическую, генетическую и моральную.

Физическая составляющая заключается в том, что при осуществлении деятельности, которая оказывает негативное воздействие на окружающую среду, подвергается негативному воздействию и здоровье граждан, проживающей на соответствующей территории. Данное негативное воздействие проявляется через увеличение заболеваемости граждан определенными видами болезней (рак, болезни дыхательных путей и т.д.), увеличение количества хронических заболеваний и уменьшение общей продолжительности жизни. По данным Всемирной организации здравоохранения, состояние здоровья человека до 80 % определяется экологическими факторами [60. 7]. Так, в деле «Фадеева против Российской Федерации» [17], которое рассматривалось в ЕСПЧ в качестве аргумента негативного воздействия выбросов сталелитейного предприятия было представлено заключение доктора Чернайка, который в результате анализа действия загрязняющих веществ, присутствующих в выбросах завода, пришел к выводу, что население, проживающее в санитарно-защитной зоне деятельности предприятия, будет страдать от чрезмерного количества различных заболеваний, таких как респираторные инфекции, рак носовой полости, хроническое раздражение глаз и т.д.

Генетическая составляющая заключается в том, что неблагоприятные экологические воздействия имеют тенденцию накапливаться в организме человека и влиять не только на здоровье граждан, проживающих на загрязненной территории в настоящий момент, но и отражаться на жизни

последующих поколений. Так, в г. Чапаевске, о котором мы уже писали ранее, вследствие накопленного экологического вреда, наблюдается не только патологическое старение, приводящее к значительному сокращению средней продолжительности граждан, проживающих на загрязненной территории, но и интеллектуальное вырождение детей [32].

Моральная составляющая экологического вреда состоит в том, что гражданам, чья жизнь и здоровье пострадали в результате экологического правонарушения, наносится не только физический, но моральный вред, выражающийся в нравственных страданиях.

Следует отметить, что все три составляющих экологического вреда, причиняемого гражданам, трудно или вообще невозможно подсчитать. Как справедливо заметила по данному поводу Ю.А. Случевская «экономические расчеты не отражают всей полноты картины причиняемого окружающей среде ущерба, ибо такой ущерб влияет на общество в целом» [11, 20].

Поскольку, как уже было указано, в настоящее время отсутствуют таксы и методики, позволяющие рассчитать размер экогенного вреда, его возмещение должно осуществляться на основании норм Гражданского кодекса РФ.

Следует обратить внимание на то, что и ст. 42 Конституции РФ [2] и ст. 79 закона «Об охране ОС» [4] устанавливают возможность возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, лишь в тех случаях, когда вред причинен исключительно в результате нарушения законодательства об охране окружающей среды.

Данная формулировка нормы представляется нам слишком узкой, поскольку вред жизни и здоровью граждан может причиняться и правомерными действиями. При этом по сложившейся юридической практике данный вид экологического вреда также подлежит возмещению.

Если обратиться к судебной практике, то можно сделать однозначный вывод, что иски от граждан о возмещении экогенного вреда в настоящее время не предъявляются. В государстве преобладает подход

возмещения экогенного вреда на основании принимаемых государством нормативных актов. Ст. 18 Федерального закона «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» [7] устанавливает, что граждане имеют право на возмещение вреда, причиненного их жизни и здоровью чрезвычайными ситуациями, в том числе природного характера, и при их ликвидации. Подобная норма содержится в законе «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» [55], ст. 17.1 которого устанавливает, что в случае причинения вреда жизни или здоровью граждан в результате аварии или инцидента на опасном производственном объекте эксплуатирующая организация объекта обязана выплатить пострадавшему лицу компенсацию до двух миллионов рублей в зависимости от степени повреждения здоровья.

Первым нормативным актом, в котором предусматривались социальные выплаты гражданам, чье здоровье пострадало в результате техногенной аварии, был Закон РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» [61], позже был принят закон «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча» [62].

В последнее время большинство нормативных актов, принимающихся в данной сфере, касается не техногенных аварий, а природных катаклизмов. Например, после ливневых дождей вызванными тайфуном «Лайонрок», прошедших в Приморском крае в 2016 году и приведших к затоплению отдельных районов края, Администрацией Приморского края было принято постановление от 02.09.2016 № 413-па [63], устанавливающее право граждан, местом жительства которых в августе-сентябре 2016 года являлись жилые дома, квартиры, находящиеся на первых этажах многоквартирных домов, расположенные на территориях районов, пострадавших от наводнения, на материальную помощь со стороны государства. 30 мая 2017 года

Правительством Москвы было принято Распоряжение «Об оказании помощи семьям погибших и пострадавшим в результате урагана 29 мая 2017 года» [64], а 29 июня 2019 года было принято Распоряжение Правительства РФ № 1392-р «Об осуществлении выплат гражданам, пострадавшим в результате паводка, вызванного сильными дождями на территории Иркутской области» [65].

Несмотря на занятую государством позицию о необходимости возмещения гражданам экогенного вреда, нормативные документы, предусматривающие формы и размер такого возмещения, до 2021 года носили точечный, индивидуальный характер, принимаясь по результатам каждого конкретного нарушения.

В 2021 году данное положение дел изменилось: было принято распоряжение Правительства РФ от 2 июня 2021 г. № 1481-р, которое вносит изменения распоряжение Правительства РФ от 18 сентября 2019 г. № 2113-р [66] и закрепляет обязанность государственных органов по возмещению гражданам вреда, причиненного в результате чрезвычайных ситуаций как природного, так и техногенного характера, в качестве одной из типовых государственных услуг.

Подводя итог вышесказанному, мы можем сделать вывод о том, что настоящее время подсчет размера экологического вреда имеет свои особенности в зависимости от вида причиненного вреда. Вред, причиняемый отдельным объектам природы, исчисляется на основании действующих такс и (или) методик. Вред, причиненный окружающей среде, исчисляется на основании методик. Подсчет размера накопленного экологического вреда осуществляется на основании производимых уполномоченными органами государственной власти субъектов РФ расчетов сумм, необходимых на его ликвидацию. Размер вреда, причиненного в результате правомерных действий, определяется в соответствии со статьями 15 и 1064 Гражданского кодекса РФ [48, 67] на основании экспертиз. Размер экогенного вреда определяется на основании нормативных актов, носящих адресный или

общеправовой характер в каждом конкретном случае причинения такого вреда.

Вопросы для самоконтроля:

1. Назовите элементы экологического вреда.
2. Перечислите, какие природные объекты включает в себя понятие «окружающая среда».
3. Какими нормативными актами регулируется возмещение экологического вреда?
4. Каковы особенности определения размера экологического вреда, причиненного окружающей среде и ее отдельным объектам?
5. Что такое экогенный вред?
6. Каковы особенности экогенного вреда и какие трудности при определении его размера возникают?
7. Какими нормативными актами регулируется возмещение накопленного экологического вреда и как осуществляется его подсчет?

3 Порядок возмещения экологического вреда и трудности, возникающие при его взыскании

Из конституционных положений, устанавливающих право граждан на благоприятную окружающую среду вытекает обязанность причинителя вреда возместить нанесенный вред. Данный вред может возмещаться как в добровольном порядке, так и в административном порядке, и на основании решения суда.

Общие правила возмещения экологического вреда установлены в ст. 75-80 закона «Об охране ОС» [4]. Согласно ст. 75 указанного закона, лицо, нарушившее природоохранное законодательство, подлежит имущественной, дисциплинарной, административной и уголовной ответственности. Возмещение экологического вреда является разновидностью имущественной ответственности и осуществляется по нормам гражданского законодательства с учетом норм закона «Об охране ОС» [4], в судах общей юрисдикции либо в арбитражных судах.

В отношении полноты правового регулирования и практической реализации правоприменителями института возмещения экологического вреда в настоящее время высказываются различные мнения. Так, М.Д. Джикия указывает на то, что данный институт недостаточно проработан [68, 334]. Е.С. Болтанова, напротив, считает, что данный институт получил достаточную нормативную регламентацию и успешно применяется в судебной практике [20, 6].

Обе эти точки зрения имеют право на существование, однако, мы склонны в данном случае согласиться с мнением М.Д. Джикии. Несмотря на то, что общий механизм возмещения экологического вреда достаточно разработан, взыскание экологического вреда, причиненного жизни и здоровью человека, накопленного экологического вреда, вреда, причиненного правомерными действиями хозяйствующих субъектов, вызывает существенные трудности.

Рассмотрим существующие механизмы возмещения экологического вреда, а затем выявим те трудности, которые возникают при его применении по отношению к отдельным объектам.

Как уже было указано, экологический вред может возмещаться в добровольном, административном и судебном порядке.

Несмотря на то, что в юридической литературе редко приводятся примеры добровольного возмещения экологического вреда [69], в нормативных правовых актах отдельные механизмы и правила такого добровольного возмещения закреплены. Так, согласно ст. 61 Лесного кодекса РФ [70] вырубленные леса подлежат воспроизводству. Порядок проведения работ по воспроизводству получил свое закрепление в некоторых субъектах РФ в региональных нормативных актах. Примером такого акта может служить приказ департамента лесного хозяйства Ярославской области об утверждении лесохозяйственных регламентов лесничеств [71], в разделе «Лесовосстановление» которого указано, что при предоставлении лесных участков для лесозаготовительных работ, лицо, с которым был заключен договор аренды лесного участка, по окончании лесозаготовительных работ должно осуществить работы по лесовосстановлению в течение двух лет после окончания рубки и подписания акта осмотра лесосеки.

Механизм возмещения вреда, причиненного лесному хозяйству в результате рубки деревьев, может быть указан также непосредственно в договорах аренды лесных участков, которые заключаются с лесозаготовителями в соответствии со ст. 29 Лесного кодекса РФ [70]. Данными договорами на лесозаготовителей может возлагаться обязанность по заготовке семян и (или) высаживанию древесных насаждений на участках, где были срублены деревья. Таким образом, вред, причиненный в результате рубки леса, по общему правилу, возмещается в добровольном порядке: часть стоимости нанесенного вреда поступает государству в виде арендных платежей, а часть в виде рекультивации освоенных земельных участков с высаживанием на них новых саженцев, либо в виде предоставления семян

для воспроизводства лесных насаждений. И только в том случае, если этот механизм дает сбой, то причиненный вред возмещается в судебном порядке. Примером такого возмещения, которое из статуса «добровольного» перешло в статус «принудительного» является Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.06.2020 № Ф03-1941/2020 по делу № А73-13596/2019 [72]. Рассматриваемое дело касалось взыскания неустойки с АО «Дальлеспром», которое не исполнило свое обязательство заготовке семян для воспроизводства лесных насаждений на вырубленном участке леса. Требование Управления лесами Правительства Хабаровского края о взыскании неустойки было удовлетворено.

Еще один способ добровольного возмещения вреда заключается в заключении потенциальным причинителем экологического вреда договора страхования. Ст. 18 закона «Об охране ОС» [4] устанавливает два вида экологического страхования: обязательное и добровольное и указывает, что оно осуществляется в соответствии с нормами законов РФ. Следует сразу отметить, что в настоящее время механизм реализации данной нормы является недостаточно разработанным.

Так, в отношении добровольного экологического страхования действует «Типовое положение о порядке добровольного экологического страхования в Российской Федерации» [72] 1992 года, то есть принятое за 10 лет до принятия действующего закона «Об охране ОС». Согласно указанному документу страховым событием добровольного экологического страхования выступает «внезапное, непреднамеренное нанесение ущерба окружающей природной среде в результате аварий, приведших к выбросу загрязняющих веществ в атмосферу, к загрязнению земной поверхности, сбросу сточных вод».

Страховыми событиями согласно данному документу не могут выступать:

- вызванные радиоактивным загрязнением, облучением и другими последствиями деятельности, связанной с использованием ядерного топлива;

- вытекающие из обычной деятельности страхователя при условии, что он знал вредные последствия этой деятельности;
- связанные с умышленными действиями страхователя или третьих лиц;
- вызванные нарушением законов, постановлений, ведомственных или производственных правил, инструкций и других нормативных документов;
- связанные с управлением производства персоналом, не уполномоченным на это или просрочившим время инструктажа, переподготовки, а также лицами, страдающими душевными болезнями, эпилепсией и другими заболеваниями, ограничивающими их дееспособность;
- вызванные обстоятельствами, существенно повышающими риск страхового случая, известные страхователю или его полномочному представителю, о которых страховщик не был поставлен в известность;
- вследствие износа конструкционных материалов, оборудования, находящихся в эксплуатации сверх установленного нормативного срока;
- вследствие эксплуатации нового оборудования, а также оборудования после капитального ремонта в течение 18 месяцев после ввода в эксплуатацию, если не предусмотрено иное;
- происшедшие по вине руководства предприятия или организации и других должностных лиц, ответственных в проведении контроля за состоянием окружающей природной среды.

Анализ данного нормативного документа показывает, что он не отвечает современной доктрине «экологического вреда», предполагая возможность страхования только одного вида из всех выделенных учеными – вреда, причиненного окружающей среде в результате чрезвычайных ситуаций. Вред, причиненный жизни и здоровью граждан, а равно другие виды экологического вреда, добровольному страхованию не подлежат.

Как справедливо отмечает Е.В. Новикова, «в нашей стране рынок добровольного экологического страхования отсутствует как таковой» [74, 10]. Она связывает данное положение дел с рядом экономических причин: высокими страховыми взносами, невозможностью признать

страховую премию в расходах по налогу на прибыль, отсутствием у страховых компаний правил заключения подобного рода договоров и т.д. Помимо экономических причин здесь можно выделить еще и психологические причины: в России договоры страхования коммерческих организаций с 1917 года не развивались, а дореволюционный опыт заключения и применения таких договоров был утрачен. Кроме того, изменился менталитет населения: большинство предпринимателей нацелены на быстрое получение прибыли и не расположены вкладываться в долгосрочные экономические проекты, равно как и страховать свою ответственность: легче обанкротить предприятие и открыть новое, чем получать меньшую прибыль в результате выплаты значительных страховых взносов.

Что касается обязательного экологического страхования, то в настоящее время нормативные акты об обязательном экологическом страховании отсутствуют, однако, страхование объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, осуществляется в рамках страхования источников повышенной опасности. Ст. 4.2 закона «Об охране ОС» [4] устанавливает деление объектов по классам опасности (категориям) с точки их негативного воздействия на окружающую среду:

- объекты, оказывающие значительное негативное воздействие на окружающую среду и относящиеся к областям применения наилучших доступных технологий, - объекты I категории;
- объекты, оказывающие умеренное негативное воздействие на окружающую среду, - объекты II категории;
- объекты, оказывающие незначительное негативное воздействие на окружающую среду, - объекты III категории;
- объекты, оказывающие минимальное негативное воздействие на окружающую среду, - объекты IV категории.

Если проанализировать нормы закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» [55] отметить, что большинство

объектов, относящихся к объектам I-III категории, относятся к опасным производственным объектам и подлежат обязательному страхованию согласно ст. 5 закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» [56].

Однако, из норм вышеуказанных законов следует, что обязательному страхованию подлежат только риски причинения вреда жизни и здоровью граждан. В отношении же рисков негативного воздействия на природную среду обязательное страхование не применяется. В то же время, как отмечает Е.В. Новикова: «суммарный ущерб от техногенных катастроф в настоящее время сопоставим с ущербом от катастроф природных, а число техногенных аварий за последние годы возросло многократно» [74, 10], что свидетельствует о значительном негативном воздействии на окружающую среду со стороны таких предприятий и позволяет утверждать о назревшей необходимости введения обязательного страхования экологических рисков для предприятий, чья деятельность связана с существенным негативным воздействием на окружающую среду.

Учитывая, что собственники объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, далеко не всегда возмещают причиненный ими вред в добровольном порядке, широкое распространение получил институт взыскания экологического вреда путем обращения в судебные органы.

Судебный порядок предполагает обращение заинтересованного лица в суд с исковым заявлением о возмещении вреда. Возмещение экологического вреда осуществляется на основании норм материального права (Гражданского кодекса РФ, с особенностями, установленными нормами закона «Об охране ОС» [4] и принятыми в соответствии с ним другими нормативными актами) в гражданском либо арбитражном процессе путем искового судопроизводства.

Для того чтобы исковое заявление было удовлетворено, необходимо правильно сформулировать предмет и определить основание иска.

По общему правилу для того, чтобы иск о возмещении вреда был удовлетворен, заявитель должен доказать не только наличие вреда, но и то, что данный вред был причинен именно ответчиком.

Как отметил А.П. Анисимов, доказыванию в этом случае подлежат несколько юридических фактов [75, 200]:

1. Факт совершения правонарушения. Учитывая, что в конструкцию экологического вреда было включено понятие правомерного вреда, и уже наработана судебная практика по взысканию такого вида вреда, представляется, что доказывать необходимо не совершение правонарушения, а совершения деяния (может быть и правомерного), которое привело к причинению экологического вреда.

2. Факт причинения экологического вреда. Данный факт можно доказывать любыми документами. В случае совершения правонарушения это может быть протокол об административном правонарушении, акт органов государственного надзора (например, предписание прокуратуры об устранении выявленных правонарушений), приговор по уголовному делу и т.д. В случае причинения правомерного вреда, в качестве подтверждающих документов могут выступать материалы проведенной экспертизы, акты органов государственной власти или местного самоуправления, подтверждающие совершение деяния и т.д.

3. Причинно-следственная связь между причиненным вредом и его последствиями. Здесь следует обратить внимание на то, что такая причинно-следственная связь не всегда будет носить прямой характер. Часто причиненный экологический вред может быть вредом так называемого второго порядка, то есть вреда, который причинен одному объекту вследствие негативного воздействия на другой. Так, предприятия, осуществляют выбросы в атмосферный воздух, загрязняя его, а граждане, вдыхая загрязненный воздух, болеют. То есть им причиняется вред второго

порядка, который, как показывает практика, доказать в суде практически невозможно, поскольку суд в данном случае не может однозначно решить, что такие последствия вызваны не иными факторами, в том числе естественно-природными.

Рассматривая особенности возмещения экологического вреда в судебном порядке, необходимо обратить внимание на то, что по общему правилу, установленному ст. 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) [76] правом на обращение в суд имеют те лица, чьи права нарушены. Ст. 46 ГПК РФ указывает, что в случаях, установленных законом, с исками в пользу прав третьих лиц могут выступать органы государственной власти, местного самоуправления, организации или граждане, а ст. 11, 12 закона «Об охране ОС» [4] предоставляет возможность гражданам и общественным организациям предъявлять в суд иски о возмещении вреда окружающей среде (так называемые иски в пользу неопределенного круга лиц).

До 2019 года правила подачи и рассмотрения таких исков отсутствовали и суды очень неохотно принимали их к своему рассмотрению. Однако судебная практика по таким делам все же существовала. Так, Определением Верховного Суда РФ от 23.10.2013 № 3-АПГ13-3 [77] удовлетворены требования общественной организации, подавшей иск в пользу неопределенного круга лиц. Согласно материалам дела общественная организация обратилась с иском к исполнительному органу власти субъекта РФ, оспаривая его решение о внесении особо охраняемой территории в состав земель населенного пункта и смены и перевода ее из категории особо охраняемых земель в земли поселений. Общественная организация указала, что данное действие является незаконным, поскольку нарушает права граждан на благоприятную окружающую среду, право на защиту окружающей среды от негативного воздействия, на приоритет охраны жизни и здоровья человека, согласно которому должны осуществляться земельные отношения. Суд признал требования общественной организации законными.

В 2019 году Федеральным законом от 18 июля 2019 г. № 191-ФЗ [78] были внесены изменения в ГПК РФ и Арбитражный процессуальный кодекс РФ (далее – АПК РФ) [79]. Данные изменения закрепили процессуальные правила подачи и рассмотрения исков в защиту прав и законных интересов группы лиц, которые ранее отсутствовали в процессуальном законодательстве и существенно затрудняли подачу исков активными гражданами. Анализ норм АПК РФ и ГПК РФ показывает, что правила подачи и рассмотрения таких исков практически одинаковые, что дает возможность в данной работе рассмотреть их обобщенно.

Иски в защиту прав и законных интересов группы – особая форма исков. И подавать их можно только при наличии определенных условий (ст. 225.10 ГПК РФ и ст.244.20 ГПК РФ). К таким условиям относятся:

- 1) наличие единого ответчика
- 2) предметом спора являются общие либо однородные права и законные интересы членов группы лиц;
- 3) в основании иска лежат схожие фактические обстоятельства;
- 4) использование всеми членами группы лиц одинакового способа защиты своих прав.

Подавать такие иски могут общественные организации, граждане. Заявителей в иске должно быть не менее 5 при обращении в арбитражный суд и не менее 20 при обращении в суд общей юрисдикции. В случаях, указанных в законах, иски могут подаваться органами государственной власти и иными органами. В таких случаях заявителем выступает одно лицо.

Подавать иск необходимо по месту нахождения причинителя вреда.

В исковом заявлении, заявлении, поданных в защиту прав и законных интересов группы лиц, должно быть указано лицо, которому поручено ведение соответствующего дела в интересах группы лиц и которое должно быть членом данной группы лиц.

Исковое заявление, заявление, подаваемые в защиту прав и законных интересов группы лиц, должны соответствовать общим требованиям, предъявляемым к исковым заявлениям, а также дополнительным требованиям к форме и содержанию искового заявления (ст. 225.13 АПК РФ и ст.244.21 ГПК РФ).

1) права и законные интересы группы лиц, в защиту которых предъявлено требование о защите прав и законных интересов группы лиц;

2) круг лиц, являющихся членами группы лиц, основания такого членства;

3) наименование лиц, присоединившихся к требованию.

Дела о защите прав и законных интересов группы лиц рассматриваются судами по общим правилам искового производства, с особенностями, установленными для данного вида исков. Так, общий срок рассмотрения дела в суде – 2 месяца, а по групповым искам такой срок продлен до 8 месяцев.

В резолютивной части решения по делу о защите прав и законных интересов группы лиц должны содержаться выводы в отношении каждого из членов группы, присоединившихся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц.

Если экологический вред причинен вследствие совершения уголовного преступления, допускается подача и рассмотрение гражданского иска в процессе уголовного судопроизводства.

Значимость возможности подавать гражданские иски в процессе уголовного судопроизводства подчеркивает А.В. Рябова: «Важно иметь в виду, что в некоторых уголовных делах установление размера причиненного преступлением ущерба имеет большое значение для правильной квалификации преступления (например, по делам о хищении), оценки обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, и даже для решения вопроса о наличии или об отсутствии самого состава преступления. Совместное рассмотрение обвинения и гражданского иска является в подобных случаях дополнительной гарантией их решения» [80,

1285]. Отдельное рассмотрение уголовного дела и гражданского иска может негативно отразиться на правильности решения самого уголовного дела.

Следует обратить внимание, что если в советский период времени при определении размера причиненного вреда суд не был ограничен требованиями истца по гражданскому иску, и мог выйти за пределы таких требований, если считал, что это необходимо для восстановления справедливости, то в настоящее время, как в уголовном, так и в гражданском процессе гражданский иск может быть рассмотрен только в пределах заявленных требований. То есть пострадавший не может получить защиту, о которой он не ходатайствовал.

Предъявление гражданского иска в уголовном процессе осуществляется как по правилам уголовного, так и гражданского судопроизводства.

Рассматривая соотношение уголовно-процессуальных и гражданско-процессуальных норм при рассмотрении гражданских исков в уголовном судопроизводстве Е.Н. Григорьева делает следующие выводы: «Учитывая производный характер гражданского иска в уголовном процессе, приоритет в регулировании должен быть отдан, безусловно, уголовно-процессуальному закону. В связи с этим следует согласиться с мнением тех ученых, которые считают, что нормы гражданского процессуального права применяются при производстве по гражданскому иску в уголовном процессе в той мере, в какой они регулируют отношения, не урегулированные уголовно-процессуальным правом, и не противоречат нормам уголовно-процессуального права. В необходимых случаях законодатель может предписать, что отношения, возникающие в связи с рассмотрением гражданского иска, регулируются исключительно уголовно-процессуальным законодательством» [81, 60]. Мы согласны с данной точкой зрения и считаем, что в ситуации рассмотрения гражданских исков в уголовном судопроизводстве приоритет должен отдаваться уголовно-процессуальным нормам. При этом возмещение вреда, причиненного преступлением, можно

рассматривать как дополнительную меру, направленную на формирование правосознания, понятие неотвратимости наказания и, следовательно, на исправление лица, совершившего преступление. Таким образом, восстановление причиненного преступлением вреда преимущественно за счет имущества, материальных и физических возможностей лица, его совершившего можно рассматривать как один из методов борьбы с преступностью.

Ст. 44 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ) [82] устанавливает, что гражданским истцом является физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением. Следует отметить, что в большинстве уголовных преступлений экологического характера вред причиняется не конкретному физическому лицу, а природным ресурсам. Поэтому пострадавшей стороной признается государство. Такое положение дел не отменяет возможность предъявить иск о возмещении экологического вреда. Иск в интересах государства подается прокурорскими работниками в соответствии с п. 6 ст. 246 УПК РФ [82], согласно которой прокурор предъявляет или поддерживает предъявленный по уголовному делу гражданский иск, если этого требует охрана прав граждан, общественных интересов, интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных и муниципальных унитарных предприятий.

Иск может быть подан как на досудебной стадии, в любой момент после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве уголовного дела в суде первой инстанции.

Рассмотрение иска проходит одновременно с рассмотрением уголовного дела в суде.

УПК РФ [82] предусматривает следующие варианты действий судьи при разрешении гражданского иска, который предъявляется в рамках уголовного дела:

- полное или частичное удовлетворение иска - при вынесении обвинительного приговора. При этом вопрос о том, подлежит ли иск удовлетворению, согласно пп.10.п.1.ст. 299 УПК РФ [82] решается судом при постановлении приговора и отражается в его резолютивной части;

- признание за гражданским истцом права на удовлетворение иска с передачей вопроса о размере его возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, при необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с иском, требующие отложения судебного разбирательства (ч. 2 ст. 309 УПК РФ);

- отказ в удовлетворении иска - в случаях, если по делу был вынесен оправдательный приговор либо постановление о прекращении уголовного дела за отсутствием события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), а также, если была установлена непричастность обвиняемого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);

- прекращение производства по гражданскому иску в связи с отказом от него гражданского истца (ч. 5 ст. 44 УПК РФ).

Следует отметить, что оставление иска в уголовном деле без рассмотрения по любым основаниям не препятствует последующему предъявлению иска и его рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства (ч. 2 ст. 306 УПК РФ).

Ст. 78 Федерального закона «Об охране ОС» [4] «Порядок компенсации вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды» устанавливает возможность судам принимать решение о возмещении экологического вреда как в денежной форме, так и в натуральной форме, посредством возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды за счет его средств в соответствии с проектом восстановительных работ.

Однако, при рассмотрении гражданских исков в рамках уголовного дела судебная практика сложилась таким образом, что присуждение возмещения вреда в натуре не осуществляется. Суды при рассмотрении уголовных дел гражданские иски возмещают в денежной форме.

Так, Ш. был осужден за незаконную рубку лесных насаждений по ч. 3 ст. 260 УК РФ. В ходе рассмотрения уголовного дела прокурором был предъявлен гражданский иск о взыскании с Ш. в пользу территориального отдела Департамента лесного хозяйства Владимирской области «Селивановское лесничество» причиненного преступлением вреда в размере 162942 рублей. При рассмотрении уголовного дела в суде был уменьшен объем незаконно срубленных лесных насаждений, что привело к необходимости произвести перерасчет по гражданскому иску, уменьшив сумму возмещения вреда.

Следует обратить внимание на то, что 13.10.2020 было принято Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» [83]. Данным постановлением была подытожена сложившаяся практика подачи и рассмотрения гражданских исков в судебном процессе с точки зрения единообразного применения ее нижестоящими судами. Так, в п. 2 постановления подчеркнуто, что путем подачи таких исков может быть взыскан как имущественный ущерб, так и моральный вред, если заявителем по иску выступает физическое лицо.

Также суд указал на то, что, несмотря на то, что к уголовной ответственности всегда привлекается физическое лицо, в качестве гражданского ответчика в уголовном процессе может выступать и юридическое лицо в тех случаях, когда обязанность возмещения вреда возлагается на лицо, не являющееся причинителем вреда (например, работодатель в отношении своих работников).

Причиненный экологический вред может быть возмещен и в административном (публично-правовом) порядке. Рассматривая данный

порядок возмещения экологического вреда. А.П. Анисимов пишет: «под административным порядком возмещения экологического понимается совокупность правил и способов внесудебного возмещения вреда, следующих прямо из закона или из распорядительного правового акта, принимаемого органом власти в конкретной ситуации» [84, 133]. Он справедливо отмечает, что нет единого нормативного акта, который регулировал бы данный способ возмещения экологического вреда. Однако общий анализ нормативных актов, тем или иным способом затрагивающим определение размера и порядок возмещения экологического вреда, позволяет сделать вывод, что в административном порядке возмещается накопленный экологический вред. Никакого другого порядка его возмещения на данный день вообще не существует.

В административном порядке может возмещаться правомерный вред. Так, на возмещение такого вреда направлены введенные в 2015 году утилизационные сборы (ст. 24.1 закона «Об отходах производства и потребления» [85]), уплачиваемые производителями товаров, упаковка которых засоряет окружающую среду.

В административном порядке возмещается экогенный вред, то есть вред, причиняемый жизни и здоровью граждан. Первым из таких актов стал закон РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» [61], позже был принят закон «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча» [62]. Позже получили широкое распространение адресные нормативные акты, направленные на возмещение вреда, причиненного жизни, здоровью и имуществу граждан в результате стихийных бедствий. А 2 июня 2021 г. было принято распоряжение Правительства РФ № 1481-р, которое вносит изменения распоряжение Правительства РФ от 18 сентября 2019 г. № 2113-р [66] и закрепляет обязанность государственных органов по

возмещению гражданам вреда, причиненного в результате чрезвычайных ситуаций как природного, так и техногенного характера, в качестве одной из типовых государственных услуг, подтвердив тем самым право граждан на возмещение экогенного вреда в административном порядке.

Таким образом, в настоящее время существуют как юрисдикционные, так и неюрисдикционные формы возмещения экологического вреда.

К неюрисдикционным формам относятся добровольное возмещение вреда его причинителем путем личных действий или через страхование им своей ответственности. К юрисдикционным формам относятся возмещение экологического вреда в административном порядке и судебном порядке.

Вопросы для самоконтроля:

1. Какие формы возмещения экологического вреда вы знаете?
2. Расскажите в каких случаях возможно возмещение экологического вреда в административном порядке.
3. Расскажите про институты добровольного и обязательного экологического страхования.
4. Расскажите порядок рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе.
5. Расскажите особенности рассмотрения судами коллективных исков.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В проведенном исследовании были рассмотрены такие вопросы, как понятие и особенности экологического вреда, порядок и способы определения его размера и порядок его возмещения.

Был сделан вывод, что понятие «экологический вред» носит обобщающий характер, в которое включены следующие виды вреда:

- вред, причиненный окружающей среде в результате ее загрязнения;
- вред, причиненный отдельным компонентам природной среды, возмещаемый в соответствии с утвержденными таксами и методиками возмещения вреда;
- вред, причиненный здоровью и имуществу граждан в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды;
- прошлый (накопленный) экологический вред;
- правомерный экологический вред, который вызван негативным воздействием на окружающую среду хозяйствующих субъектов, действующих в соответствии с нормами закона, и имеет неделиктный характер.

Подсчет размера экологического вреда имеет свои особенности в зависимости от вида причиненного вреда. Вред, причиняемый отдельным объектам природы, исчисляется на основании действующих такс и (или) методик. Вред, причиненный окружающей среде, исчисляется на основании методик. Подсчет размера накопленного экологического вреда осуществляется на основании производимых уполномоченными органами государственной власти субъектов РФ расчетов сумм, необходимых на его ликвидацию. Размер вреда, причиненного в результате правомерных действий, определяется в соответствии со статьями 15 и 1064 Гражданского кодекса РФ на основании экспертиз. Размер экогенного вреда определяется на основании нормативных актов, носящих адресный или общеправовой характер в каждом конкретном случае причинения такого вреда.

Формы возмещения экологического вреда подразделяются на юрисдикционные, так и неюрисдикционные. К неюрисдикционным формам относятся добровольное возмещение вреда его причинителем путем личных действий или через страхование им своей ответственности. К юрисдикционным формам относятся возмещение экологического вреда в административном порядке и судебном порядке.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Африканская Хартия прав человека и народов (Найроби, 26 июня 1981 год) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.09.2021).
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
3. Декларация Конференции Организации Объединенных Наций по проблемам окружающей человека среды (принята Конференцией Организации Объединенных Наций по проблемам окружающей человека среды, Стокгольм, 1972 год) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.09.2021).
4. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 2. Ст. 133.
5. Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года (утв. Президентом РФ 30.04.2012) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.09.2021).
6. Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 14. Ст. 1650.
7. Федеральный закон от 21.12.1994 № 68-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» // Собрание законодательства РФ. 1994. № 35. Ст. 3648.
8. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 44. Ст. 4147.
9. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

10. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 28.06.2021, с изм. от 06.10.2021) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.
11. Случевская Ю.А. Экологический вред: проблема определения и оценки // Общество и право. 2020 № 4 (74) С. 19-23.
12. Радужная форель уничтожает экосистему Киргизии// Акипресс: информационное Агентство Киргизии. URL: <https://kg.akipress.org/> (дата обращения 21.10.2021).
13. Методические указания по оценке и возмещению вреда, нанесенного окружающей природной среде в результате экологических правонарушений (утв. Госкомэкологией РФ 06.09.1999) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.09.2021).
14. Краснова И.О. Правовое регулирование возмещения экологического вреда // Экологическое право. 2005. № 4. С. 25-28.
15. Жаворонкова Н.Г., Выпханова Г.В. Теоретико-правовые проблемы возмещения вреда, причиненного окружающей среде // Lex Russica. 2018. № 3. С. 53-57.
16. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 01.12.2020 № 78-КГ20-35-К3, 2-605/2019 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 03.09.2021)
17. Постановление ЕСПЧ от 9 июня 2005 г. «Дело «Фадеева (Fadeyeva) против Российской Федерации» (жалоба № 55723/00) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2005.
18. Боголюбов С.А., Жариков Ю.Г., Горохов Д.Б. Экологическое право: учеб. для бакалавров / под ред. С.А. Боголюбова. 3-е изд., перераб. и доп. - М., 2014.
19. Бринчук, М. М. Экологическое право (Право окружающей среды) - М.: Юристъ, 1998.

20. Болтанова Е.С. Возмещение экологического вреда: соотношение норм экологического и гражданского законодательства // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2017. № 8 (191). С. 6-15.

21. Васильева М.И. Право граждан СССР на здоровую окружающую среду: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1990.

22. Жулай Е.А., Черкашина Е.Г. Виды экологического вреда и способы его возмещения // Вестник Амурского государственного университета. 2008. № 42. С.32-36.

23. Постановление Конституционного Суда РФ от 2 июня 2015 г. № 12 П по делу о проверке конституционности части 2 статьи 99, части 2 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации и положений Постановления Правительства Российской Федерации «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Заполярье» // Собрание законодательства РФ. 2015. № 24. Ст. 3547.

24. Постановление Правительства РФ от 13.04.2017 № 445 (ред. от 25.12.2019) «Об утверждении Правил ведения государственного реестра объектов накопленного вреда окружающей среде» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 02.09.2021)

25. Постановление Правительства РФ от 04.05.2018 № 542 (ред. от 25.12.2019) «Об утверждении Правил организации работ по ликвидации накопленного вреда окружающей среде» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 02.09.2021).

26. Алыкова О.И. Накопленный экологический вред: проблемы и последствия // Астраханский вестник экологического образования. 2021. № 2 (62). С. 114-137.

27. Федеральный закон от 4 мая 1999 г. N 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» (ред. от 11.06.2021) // Собрание законодательства РФ. 1999. № 18. Ст. 2222

28. Жукова Н.В. О понятии механизма обеспечения реализации права граждан на благоприятную окружающую среду и недостатках его действия в России // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 11. С. 160-162.

29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 2.

30. Определение Конституционного Суда РФ от 13.05.2019 № 1197-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества «Группа «Илим» на нарушение конституционных прав и свобод абзацем седьмым статьи 3 и статьей 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды», частью первой статьи 56 Федерального закона "О животном мире" и статьей 58 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

31. Ерофеев В.В. Завод по изготовлению химического оружия в Чапаевске: начало и конец истории. Сайт Самарской области Samaratoday. 15.08.2015. URL: <https://samaratoday.ru/news/252549>

32. Словецкий В.А. Чапаевск: город смерти. Власть предлагает ликвидировать загрязненный город / Свободная пресса. URL: <https://svpressa.ru/society/article/41031/> (дата обращения 01.09.2021)

33. Ребиков И.Ю. Правовое регулирование возмещения вреда, причиненного природным объектам и комплексам, в соответствии с утвержденными таксами // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 1. С. 104.

34. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ..2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

35. Обзор судебной практики о вреде окружающей среде рассмотренных Верховным судом РФ в сентябре 2021. Сайт Закон.ру. URL: https://zakon.ru/blog/2021/10/1/obzor_sudebnoj_praktiki_verhovnogo_suda_po_ekologicheskim_sporam_za_sentyabr_2021_goda

36. Рыженков А.Я. Правовое регулирование возмещения экологического вреда: проблемы теории и практики // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2020. № 3 (67). С. 77-85.

37. Колбасов О.С. Конституционные основы охраны окружающей среды. - М., 1979.

38. Постановление Правительства РФ от 29.12.2018 № 1730 (ред. от 18.12.2020) «Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства» // Собрание законодательства РФ. 2019. № 1. Ст. 25.

39. Приказ Минприроды России от 08.12.2011 № 948 (ред. от 17.11.2017) «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам» (Зарегистрировано в Минюсте России 26.01.2012 № 23030) // Российская газета. 2012. № 20.

40. Грачева О.С. Некоторые проблемные аспекты возмещения вреда, причиненного окружающей среде // Вопросы российского и международного права. 2016. № 7. С. 42-54.

41. Соловьянов А.А., Чернин С.Я. Ликвидация накопленного вреда окружающей среде в Российской Федерации. М.: Наука РАН, 2017.

42. Указ Президента Российской Федерации от 19.04.2017 № 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 17. Ст. 2546.

43. Приказ Минприроды России от 04.08.2017 № 435 «Об утверждении критериев и срока категорирования объектов, накопленный вред окружающей среде на которых подлежит ликвидации в первоочередном порядке» // Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 02.09.2021)

44. Жаворонкова Н.Г., Агафонов В.Б. Правовые проблемы возмещения прошлого (накопленного) экологического вреда в сфере недропользования // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 1 (62). С. 85-92.

45. Алыкова О.И., Чуйкова Л.Ю., Чуйков Ю.С. Накопленный экологический вред. Государственный реестр ОНВОС // Астраханский вестник экологического образования. 2021. № 2 (62). С. 88-113.

46. Сыч Ю. Г., Дубинко Л. В. Радиоэкологическая обстановка на архипелаге Новая Земля // Арктика: экология и экономика. 2012. № 1(5). С. 48-59.

47. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 24.06.2013) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

48. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

49. Ткачев П.А., Меньшиков А.В., Кутькин А.В. Актуальные аспекты гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2020. № 2 (47). С. 11-14.

50. Дерюгина С.Р. Правовые особенности деликтных обязательств, возникающих при причинении вреда источником повышенной опасности // Юридический вестник Самарского университета. 2020. Т. 6. № 1. С. 145-151.

51. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства РФ..2005. № 1 (часть 1). Ст. 16.
52. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 № 81-ФЗ (ред. от 11.06.2021) // Собрание законодательства РФ. 1999. № 18. Ст. 2207.
53. Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 07.03.2001 № 24-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства РФ..2001. № 11. Ст. 1001.
54. Федеральный закон от 03.04.1996 № 29-ФЗ «О финансировании особо радиационно опасных и ядерно опасных производств и объектов» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 15. Ст. 1552.
55. Федеральный закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3588.
56. Федеральный закон от 27.07.2010 № 225-ФЗ (ред. от 18.12.2018) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 31. Ст. 4194.
57. Бринчук М.М. Эколого-правовая ответственность - самостоятельный вид ответственности // Lex russica. 2016. № 6. С. 26 - 47.
58. Юридическая ответственность за экологические правонарушения / Отв. ред. О.Л. Дубовик. - М.: ИГИП РАН, 2012.
59. Евтушенко В.И. Конституционно-правовое регулирование деятельности по возмещение вреда лицам, пострадавшим при чрезвычайных ситуациях экологического характера// Современное право. 2009. № 11. С. 38-41.
60. Кравцова Е.А., Евтушенко В.И. Экологические права в системе прав и свобод человека и гражданина. - Белгород, 2008.

61. Закон РФ от 15.05.1991 № 1244-1 (ред. от 26.05.2021) «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2021) // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 21. Ст. 699.

62. Федеральный закон от 26.11.1998 № 175-ФЗ (ред. от 24.04.2020) «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 48. Ст. 5850.

63. Постановление Администрации Приморского края от 02.09.2016 № 413-па «О мерах по ликвидации последствий чрезвычайной ситуации природного характера в результате продолжительных ливневых дождей на территории Приморского края 29-30 августа 2016 года за счет средств, выделяемых из краевого бюджета»// Официальный интернет-портал правовой информации. URL: publicationpravo.gov.ru (дата обращения 01.11.2021).

64. Распоряжение Правительства Москвы от 30 мая 2017 г. № 260-РП «Об оказании помощи семьям погибших и пострадавшим в результате урагана 29 мая 2017 г.»// Информационная система «Кодекс». URL: <http://docs.cntd.ru/document/456067947>(дата обращения 01.11.2021).

65. Распоряжение Правительства РФ от 29 июня 2019 г. N 1392-р Об осуществлении выплат гражданам, пострадавшим в результате паводка, вызванного сильными дождями на территории Иркутской области // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: publicationpravo.gov.ru (дата обращения 01.11.2021).

66. Распоряжение Правительства РФ от 18.09.2019 № 2113-р (ред. от 02.06.2021) «О Перечне типовых государственных и муниципальных услуг, предоставляемых исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, государственными учреждениями субъектов Российской Федерации и муниципальными учреждениями, а также

органами местного самоуправления» // Собрание законодательства РФ. 2019. № 39. Ст. 5457.

67. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

68. Джикия М.Д. Критическая оценка правового механизма возмещения экологического вреда в Российской Федерации // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 4 (53). С. 334-338.

69. Кравцова Е.А. Проблемы возмещения экологического вреда в Российской Федерации // Сибирское юридическое обозрение. 2019. Т. 16. № 3. С. 321-326.

70. Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 50. Ст. 5278

71. Приказ департамента лесного хозяйства Ярославской области от 23.11.2018 № 1109 «Об утверждении лесохозяйственных регламентов лесничеств и признании утратившими силу отдельных приказов департамента лесного хозяйства Ярославской области» // Документ-регион. 2018. № 109.

72. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.06.2020 № Ф03-1941/2020 по делу № А73-13596/2019 // СПС КонсультантПлюс». (дата обращения 01.11.2021).

73. Типовое положение о порядке добровольного экологического страхования в Российской Федерации (утв. Минприроды РФ 03.12.1992 № 04-04/72-6132, Российской государственной страховой компанией 20.11.1992 № 22) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.11.2021).

74. Новикова Е.В. Институт экологического страхования как элемент экологической безопасности // Экологическое право. 2018. № 6. С.8-12.

75. Анисимов А.П. Экологическое право России. - М.: Юрайт, 2019.

76. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

77. Определение Верховного Суда РФ от 23.10.2013 № 3-АПГ13-3 «Об оставлении без изменения решения Верховного суда Республики Коми от 12.07.2013, которым удовлетворено заявление о признании недействующими отдельных положений Закона Республики Коми от 30.12.2003 № 95-РЗ "Об административной ответственности в Республике Коми» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.11.2021).

78. Федеральный закон от 18 июля 2019 г. № 191-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2019. № 29 (часть I). Ст. 3858.

79. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст.3012.

80. Рябова А.В. гражданский иск в уголовном процессе: основные положения // Научный альманах. 2015. № 8т (10). С. 1285-1287.

81. Григорьева Е.Н. Институт гражданского иска в уголовном судопроизводстве// Академический вестник. 2013. № 2 (15). С. 59-62.

82. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 23.09.2021) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

83. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. № 12.

84. Анисимов А.П., Каюшникова Ю.Е. Возмещение вреда, причиненного здоровью человека экологическим правонарушением // Правовая парадигма. 2017. Т. 16. № 2. С. 36-44.

85. Федеральный закон от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «Об отходах производства и потребления» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 26. Ст. 3009.