

**МВД России
Санкт-Петербургский университет**

М. Р. Илакавичус

**ОСНОВЫ АКАДЕМИЧЕСКОГО ПИСЬМА
В ОБЛАСТИ МЕТОДОЛОГИИ И ТЕХНОЛОГИИ
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Учебное пособие

**Санкт-Петербург
2024**

УДК 378
ББК 74.48
И43

Илакавичус, М.Р.
И43 Основы академического письма в области методологии и технологии профессионального образования: учебное пособие. – Санкт-Петербург: СПбУ МВД России, 2024. – 116 с.

ISBN 978-5-91837-808-3
EDN: OFZTHH

В учебном пособии рассматриваются основы создания академического текста с учетом специфики методологии и технологии профессионального образования как его содержания. Предлагаемые принципы, базовые стратегии, принятые в академической коммуникации, представлены с учетом положений, сформулированных признанными в России специалистами в области академического письма. Особое внимание уделено занятию начинающим исследователем авторской позиции по отношению к фиксации результатов исследования в области профессиональной педагогики, актуальных для системы образования МВД России.

Учебное пособие предназначено для адъюнктов, педагогических работников образовательных организаций системы МВД России, в том числе проходящих обучение в школе педагогического мастерства, и полностью соответствует программе дисциплины «Основы академического письма в области методологии и технологии профессионального образования».

УДК 378
ББК 74.48

Рецензенты:

Ходякова Н.В., доктор педагогических наук, доцент
(Академия управления МВД России);

Ерофеева М.А., доктор педагогических наук, профессор
(Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя);

Гривенная Е.Н., доктор педагогических наук, доцент
(Краснодарский университет МВД России);

Мещерякова Е.И., доктор педагогических наук, профессор
(Военный учебно-научный центр военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина)

ISBN 978-5-91837-808-3

© Санкт-Петербургский университет
МВД России, 2024

Оглавление

Предисловие	4
Введение	7
Тема 1. Академическое письмо как способ коммуникации в науке	11
1.1. Научный дискурс и основы академического письма: включение нового знания в дискуссию экспертов	11
1.2. Нормы научного стиля речи и академическое письмо: установка на понимание читателем новых результатов исследования	23
1.3. «Красные линии» для автора академического текста:	29
уважение к коллегам всех времен и народов	29
Тема 2. Основы организации работы с академическим текстом	35
2.1. Основы самоменеджмента: познай и организуй себя	35
2.2. Начало педагогического исследования: библиографические изыскания	42
2.3. Нормы электронной академической коммуникации. Цифровой этикет	46
Тема 3. Металингвистические умения автора академического текста	49
3.1. Активное чтение как путь к академической культуре	49
3.2. Создание смыслового поля текста: идеи, позиция, мнения, факты	58
3.3. Пути достижения целостности академического текста	63
Тема 4. Выражение научной позиции в академическом тексте	67
4.1. Предъявление авторской позиции в разных жанрах научного стиля	67
4.2. Императив публикационной активности исследователя VS порождение симулякров	86
Тема 5. Практики реализации авторского замысла в целостности академического текста ...	91
5.1. Предъявление читателю тезиса — ответа на исследовательский вопрос	91
5.2. Предъявление читателю доказательств тезиса	95
5.3. Реализация содержания и редакция	102
Заключение	109
Послесловие	111
Список рекомендуемой литературы	114

ПРЕДИСЛОВИЕ

*Современный научный и образовательный мир
стоит на точке зрения: ответственность
за понимание академического текста
всецело лежит на писателе.*

И.Б. Короткина

Сотрудник органов внутренних дел, поступивший в адъюнктуру, сталкивается с множеством вызовов. Недостаточная подготовленность в научно-исследовательской области данной категории обучающихся традиционно является предметом размышлений специалистов высшей школы. В перечне ожидаемых базовых умений, как правило, включена и академическая грамотность.

Освоение позиции исследователя — многотрудная, но интересная задача. Человек — существо познающее, эта способность является его отличительной особенностью. Если ввести в поисковом агрегаторе «Яндекс.Картинки» запрос «познание», то мы увидим несметное количество изображений фактически одного и того же: большеголовый человечек направляет огромную лупу на разные объекты. Интерпретируя это метафорически, поймем размер головы как указание на большой объем информации, содержащийся в нем. И действительно, только освоенные (передуманные, ставшие своими) научные положения, осмысленная (основанная на личном ответе на вопрос, зачем?) практика могут помочь выйти на противоречия, выявить и описать проблему, поставить научную задачу. Лупа — инструмент, без которого исследователь не сможет познать интересующие его объекты мира. Значение процедуры выбора таких инструментов (методов, средств), соответствующих принятым методологическим основаниям, сложно переоценить. С их помощью мы получаем непредсказуемые результаты, определяющие научную новизну исследования. Однако на многочисленных картинках мы не увидим и намек на этап научной работы, следующий за непосредственным исследованием. Это этап социализации нового знания, полученного с помощью анализа, осмысления, интерпретации результатов, которые должны быть представлены научному сообществу.

Посыл выносить на суд экспертов итоги новых изысканий свидетельствует о гуманистической направленности науки: каждый исследователь вносит свой вклад в общее дело — совершенствование существующего положения. В процедуре диалога, обсуждения и являют себя все грани изучаемого нами феномена. Ученые вне зависимости от национальности и религиозных верований являются партнерами, сотрудниками, участниками дискуссии большого формата. Философия науки указывает на сущностную характеристику познания — его коммуникативную основу. Вся история развития науки демонстрирует, что становление исследователя, цели его работы, методы, которыми он их достигает, — все это неотделимо от взаимодействия, дискуссий, очных или заочных, в которые он погружен. Помысливание идеи, превращение ее в замысел, рождение гипотезы, создание программы исследования происходят в диалоге с самим собой, с великими прошлых веков, с устоявшимися представлениями об объекте изучения.

Известно высказывание К. Маркса о том, что человек смотрит-ся в другого, как в зеркало. Смысл этого высказывания развивается в размышлениях М. Бубера о значимости Другого, идеях М. М. Бахтина. Мы действительно осознаем в полной мере, что думаем и знаем на границе с мыслями и знаниями других. В периоды зарождения значимых для нас позиций, концепций нам нужно понимание другого человека, его мнение так же, как нужна опора в позициях предшественников, включая те случаи, когда мы нацелены на их опровержение. Включение в научную коммуникацию происходит сразу с началом исследовательской деятельности, однако начинающий научный работник должен пройти этап ученичества, узнать и принять нормы деятельности и их ценностные основания, традиции сообщества, единственная задача которых — развитие науки, а не его имитация.

Поэтому не первое столетие развивается нормирование проведения исследования и предъявления сообществу экспертов полученных результатов. Основа нормирования — соответствующая этика, составляющие которой предложены Р. Мертоном в работе «Наука и демократическая социальная структура». К ним относятся:

— универсализм — максимально возможная нацеленность на объективность, отказ от лоббирования субъективных предпочтений, нацеленность на достоверность предлагаемого к обсуждению результата собственной деятельности;

– всеобщность — признание высшей ценностью открытость, диалог, сотрудничество, в условиях которого только и возможно максимальное приближение к истине: открытие должно обязательно стать достоянием всего человечества;

– незаинтересованность — требование руководствоваться только стремлением т. н. чистого познания, которое требует с пониманием и вниманием относиться к критике со стороны экспертного сообщества, находиться в конструктивном диалоге с ним;

– осознанный, организованный скептицизм — необходимость ничего не принимать на веру, ко всему относиться критически, что позволяет реализовать первую и вторую позиции.

Участие в плодотворной научной деятельности предполагает включение в научную дискуссию, что определяет необходимость академической грамотности, выражающейся в готовности создавать описание/повествование/рассуждение, адекватное нормам научной коммуникации. На ее развитие у обучающихся в адъюнктуре нацелено предлагаемое учебное пособие.

Данный первый вариант учебного пособия, несомненно, подлежит совершенствованию, дополнению. Автор ждет и с благодарностью примет конструктивные замечания и учтет их в дальнейшей работе.

ВВЕДЕНИЕ

Исследование как вид деятельности нацелено на получение нового знания, которое адресовано научному сообществу. Нормы изложения сути маленького или большого открытия, описание пути к нему, аргументация его приближенности к истине таким образом, чтобы оно было понято — вот предмет академического письма. Освоение начинающим научным работником сформировавшихся за века правил рассматривается как важная составляющая его исследовательской компетенции. Специалисты выделяют следующие практические проблемы в данной области:

- ошибки в использовании терминов, формулировании понятий;
- несоблюдение требований научного стиля в подборе слов (лексический уровень) и составлении синтаксических конструкций (уровень предложений);
- ошибки в абзацном членении текста, организации его целостности;
- отсутствие умения в логичном построении аргументации;
- несоблюдение норм цитирования.

Все перечисленное делает актуальной реализацию дисциплины «Основы академического письма в области методологии и технологии профессионального образования» для аудитории адъюнктов образовательных организаций высшего образования МВД России. Данная дисциплина изучает принципы и методы создания академического (научного) текста. Целью ее освоения является развитие у обучающихся умений структурированно и аргументированно излагать собственные научные идеи, создавать научные и научно-информационные тексты различных жанров с учетом специфики академического дискурса в области методологии и технологии профессионального образования.

Задачами освоения дисциплины являются:

1. Освоение традиции академического письма в области методологии и технологии профессионального образования.
2. Развитие практических умений создания и редактирования научного текста для публикации.
3. Развитие умений аналитической и творческой текстовой деятельности.

С 2000-х годов термин «академическое письмо» в России использовался для обозначения умения вести научную коммуникацию пре-

имущественно на английском языке. Интерес к данной области в высшем образовании объяснялся в тот период ориентацией отечественного научного сообщества на вхождение в мировые базы данных, разноформатные рейтинги. Некоторые образовательные организации высшего образования открывали соответствующие структурные подразделения — центры/офисы академического письма (Научно-исследовательский университет «Высшая школа экономики», Южно-Уральский государственный университет и др.).

В основе работы этих подразделений организаций высшего образования был американский опыт «writing center pedagogy» (центр педагогической поддержки академического письма), согласно которому обучающимся оказывается тьюторская помощь в создании научного текста на основании подхода невмешательства в сам текст («hands-off approach»). Идея принадлежит американцу С. Нортю. В конце прошлого века он предложил создать в высшей школе подразделения своеобразной педагогической и методической поддержки молодых исследователей. В них должен реализовываться сократовский принцип диалога, помогающего мыслить. Вопросы тьютора, мастера, «играющего тренера» в области академического письма позволяют начинающему автору, с одной стороны, самому прояснить для себя свою позицию, выраженную в тезисе, выстроить логичную аргументацию, а с другой — так организовать текст, чтобы читатель смог со всей ясностью и глубиной проникнуть в его замысел. Педагогическая поддержка работает лучше, чем редакторский подход: она позволяет автору наращивать свой опыт, отслеживать свои достижения не в сравнении с кем-то, а по отношению к самому себе, в прямом смысле расти.

Трудности реализации данной учебной дисциплины обусловлены недостаточным вниманием к ней в школьном курсе: именно в среднем образовании за рубежом начинают учить основам академического письма, академической коммуникации. Поэтому качество знания в данной области в России существенно отличается от мирового: в высшем образовании, в адъюнктуре системы образования МВД России с особой ясностью осознается острая необходимость обучения начинающих исследователей академической грамотности — основе академической коммуникации.

Специалисты трактуют академическую коммуникацию многоаспектно:

– как средство трансляции нового знания через современные каналы коммуникации, в том числе в академической среде (более узкое понимание);

– как корпус разновидностей общения в сообществе профессиональных ученых;

– как собственно коммуникацию, общение специалистов в конкретной области.

Они сходятся в одном: владение нормами академического письма составляет основу академической коммуникации, а умение реализовать нормы академического письма является важной составляющей научно-исследовательской компетенции ученого, из какой бы сферы профессиональной деятельности он ни пришел в науку.

Предлагаемое учебное пособие нацелено на освоение адъюнктами системы образования МВД России норм описания результатов научных исследований в области методологии и технологии профессионального образования. Педагогика относится к гуманитарному знанию, изучает способы образования человека, что напрямую связано с проблематикой социального развития. «Формирование облика науки фундаментально важно для сохранения науки, а трансформация содержания и методов поощрения такого формирования, не ограничивающегося простым перечислением научных фактов, является одной из насущных проблем современного образования. Судьба демократии связана с распространением научного подхода, и это более важно, чем даже участие науки в решении непосредственных практических проблем, поскольку научный метод — единственная гарантия возможности существования общественного мнения, в достаточной степени разумного в современных социальных условиях»¹. Будем помнить об этом. Каждое положение, выносимое на суд научного сообщества, должно соответствовать, с одной стороны, древней, как сама европейская культура, традиции риторики, а с другой — правилам композиции, сообразным пониманию текста. В целом академический текст в области методологии и технологии профессионального образования решает сверхзадачу совершенствования педагогической практики, определяющей социокультурное развитие нашей страны.

В заключение остановимся на вредоносных для успешного освоения норм академического письма мнениях. Способность ясно,

¹ Огурцов А.П. Научный дискурс: власть и коммуникация (дополнительность двух традиций) // Философские исследования. – М., 1993. Вып. 3. С. 35.

логично, интересно излагать свою позицию, аргументировать ее связана в сознании многих с чисто филологическим умением «написания сочинения». Поэтому начинающие авторы исследований гуманитарного направления подвержены нескольким рискам. Так, встречается представление, что написание своего текста в научном стиле основывается на высказывании т. н. «личного мнения» в отношении прочитанного текста, принадлежащего перу специалиста в изучаемой области. Однако научный текст строится на иных принципах. Другой вариант — реализация советов авторов многочисленных популярных изданий, адресованных копирайтерам. В них не принимается во внимание то обстоятельство, что копирайтер зарабатывает на коммерчески ориентированных текстах, создаваемых фактически по алгоритмам, создаваемым для сайтов, рекламных изданий и т. п. Относительно новая рискованная тема для начинающих — использование искусственного интеллекта, нейросетей, чат-ботов (Chat GPT, YandexGPT). В этом случае упускается из вида, что такие инструменты основываются на переработке текстов базы, составленной разработчиками. Более того, чат-бот ориентируется на данных цифрового следа пользователя, что по определению противоречит принципу универсализма Р. Мертона. Ущербный с точки зрения носителя русского языка является позиция пренебрежения его нормами, обусловленная мифом: «ученый должен концентрироваться на ходе мысли, а не на ее грамматической организации». Такая позиция не подлежит комментариям. Согласимся, что научная мысль, являясь результатом сложной исследовательской работы, должна быть истинно авторской, выраженной ясно, логично, интересно. И этому можно научиться.

Решение этой задачи ставил перед собой автор учебного пособия «Основы академического письма в области методологии и технологии профессионального образования». Пособие создавалось на основе анализа научных и методических материалов признанных в России специалистов в области философии, логики, лингвистики, а также при осмыслении личного опыта не только в области создания академических текстов, но и в области их рецензирования. Реализованная в настоящем пособии логика изложения соответствует этапам работы начинающего исследователя в области профессионального образования над академическим текстом.

Тема 1. АКАДЕМИЧЕСКОЕ ПИСЬМО КАК СПОСОБ КОММУНИКАЦИИ В НАУКЕ

1.1. Научный дискурс и основы академического письма: включение нового знания в дискуссию экспертов.

1.2. Нормы научного стиля речи и академическое письмо: установка на понимание читателем новых результатов исследования.

1.3. «Красные линии» автора академического текста: уважение к коллегам всех времен и народов.

В этой теме мы актуализируем знания из области стилистики. После ее изучения вы узнаете:

- цель и смысл научной коммуникации;
- что такое научный дискурс;
- что такое академическая грамотность, почему именно научный стиль речи — основа академической коммуникации;
- в чем ценность типа речи рассуждение;
- нормы научной коммуникации.

Вы вспомните школьный курс русского языка в части требований, предъявляемых к тексту научного стиля.

Вы осознаете пагубность плагиата.

Все это станет основой возможности приносить пользу научному сообществу и получать удовлетворение от авторского труда.

1.1. Научный дискурс и основы академического письма: включение нового знания в дискуссию экспертов

Для размышления

«Научное исследование, понятое как коммуникативный процесс, представляет собой сложную гамму познавательных актов и включает в себя "вопросание" и предвосхищение ответа, согласие и возражение другим участникам коммуникации. Передний край науки — это поле взаимодействия многих принципиально равноправных сознаний, в котором складывается разноречивое, дифференцированное согласие. Наука, понятая как интерференция актов коммуникации, подчиняется определенным нормам и образцам взаимодействия ученых. Эти нормы и образцы, обеспечивающие устойчивость научного знания, отлагаются в системе дисциплинарного знания и в определенных идеалах и критериях научности, выявляемых методологией науки».

Д.А. Копыл¹

¹ Копыл Д.А. О некоторых коммуникативных тактиках стратегии убеждения в научной литературе англоязычных монографий // Известия Южного федерального университета. Филологические науки. — 2012 — №4. — С. 157.

Дисциплина «Академическое письмо» описывает нормы создания текстов, предназначенных для научной коммуникации. Эти нормы нужны для аргументированного изложения нового знания, которые позволили бы авторам зафиксировать, а читателям понять его. Казалось бы, в наше время информационного общества, когда умение работать с текстом, с новой информацией рассматривается как основная составляющая функциональной грамотности, академическое письмо не является проблемной областью высшего образования. Однако это не совсем так. Обозначим два аспекта специфики академического текста, который и должен демонстрировать текстовые умения образованного человека третьего тысячелетия.

Исследовательская деятельность в адъюнктуре основывается на предположении об уже сформированной текстовой компетенции. Под ней понимается¹:

1) элемент коммуникативной компетенции как основы общения автора и адресата;

2) знания о самом феномене текста, позволяющие носителю языка эффективно осуществлять текстовую деятельность, т. е. создавать текст и адекватно воспринимать его, интерпретировать, понимать;

3) главный показатель коммуникативной культуры личности, реализующийся в умении эффективно взаимодействовать на основе текста.

Кроме того, предполагается, что у начинающего научного работника как человека с высшим образованием должно быть сформировано понятийное мышление, которое проявляется в умении анализировать информацию, выявлять причинно-следственную связь между объектами, которые в ней представлены, на основе анализа оперировать категориями — абстракциями, использовать логические конструкции.

Психологи считают, что формирование понятийного мышления относится к подростковому возрасту, далее совершенствуется в условиях систематической работы в режиме самообразования. У взросло-

¹ Текстовая компетенция// Словарь по риторике языкознанию и эффективному общению. URL: <https://didacts.ru/slovari/slovar-po-ritorike-jazykoznaniju-i-effektivnomu-obscheniyu.html> (дата обращения: 03.09.2023).

го человека при работе с текстом оно проявляется в умении выявлять тему и основную мысль, устанавливать иерархию используемых автором понятий, понимать их родо-видовое соотношение, оперировать ими в контексте различия общего и частного, основного и несущественного. Умения работы с текстом стали предметом международных исследований. В частности, читательская грамотность обучающихся основной школы исследуется не первое десятилетие в рамках проекта PISA (Programme for International Student Assessment). В открытом доступе в сети Интернет имеются демонстрационные варианты текстовых заданий. Это хорошая возможность для самообразования взрослых, с помощью которого реально ликвидировать имеющиеся дефициты в данной области перед тем как заниматься научной работой.

Начиная исследование, мы входим в мир науки. Входим не одни, а под руководством наших наставников. Они приобщают нас к академическому миру, в котором каждый слушает каждого с уважением, интересом, где в дискуссии, а не в споре истина предстает перед участниками во всей своей многогранности. Только при этом условии мы можем быть уверенными, что продвигаемся вперед, содействуем совершенствованию человека и мира вокруг него. Этот посыл особенно важен в области профессиональной педагогики, которая изучает интереснейший процесс совершенствования взрослого человека, обретения им личностно-профессиональной позиции, исполнения призвания.

Традиция непрерывающейся научной коммуникации в новое время в Европе формировалась не одно десятилетие. Вехой стало создания Лондонского Королевского научного общества. Этому событию предшествовал исключительно «письменный» период, когда в посланиях «сообщались новые результаты научных исследований, выдвигались контраргументы в опровержение точек зрения своих оппонентов, аргументы в защиту своей позиции»¹. Для понимания размаха указанной традиции приведем такой факт: объем писем француза Марена Мерсенна, физика, математика, философа, знатока музыки XVII веков, который не только сам переписывался с многочисленной когортой европейских ученых, но и выполнял информационно-просветительскую функцию для многих из них, сообщая о новостях научного мира, составляет 16 томов.

¹ Огурцов А.П. Научный дискурс... С. 35.

В это время классической науки формировалось представление об идеале научности, ставшем краеугольным камнем для норм академического письма. Посещение хранилищ национальных библиотек мира, архивов национальных академий наук позволяет оценить уровень ученых прошлых времен. Хранящаяся в них переписка известных деятелей науки поражает: они отправляли друг другу не письма в нашем понимании этого слова, а целые трактаты, диссертации. Так соблюдался канон: высказывая свою точку зрения, рассмотри позиции предшественников, проанализируй их, аргументируй предлагаемые новшества. Особого внимания заслуживает то уважение, которое выражали авторы к адресату, внимание к нему, демократические основы взаимодействия, сотрудничества, общего стремления к достижению Истины. Приведем начало письма М. Ломоносова Л. Эйлеру:

«Знаменитейшему и ученойшему мужу Леонарду Эйлеру, заслуженнейшему королевскому профессору и члену славной Берлинской академии наук, а также почетному члену императорской Петербургской Академии Наук и Лондонского королевского общества низжайший привет шлет Михайло Ломоносов.

Каждый, кто занимается наукой и встречает одобрение трудам своим со стороны великих людей, легко поймет, как я обрадовался, получив ваше любезное письмо. Не меньше удовольствия доставляет мне и мысль о том, какую поддержку окажет мне в будущем ваша дружба, которою я обязан вашей благосклонности. Очень вам признателен, что вы не только вашим советом, для меня особенно почетным, побуждаете меня к объяснению рождения селитры, но и даете мне точку опоры для более ясного познания самого предмета, разработкой которого я занимаюсь со всей заботой и старанием»¹.

В письмах Нового времени содержится сам дух диалога, а перечисленные выше принципы Р. Мертона являют себя во всем величии и справедливости. Такая традиция в полной мере оформилась в XVII–XVIII веках, в эпоху Просвещения — эпоху создания «республики научных мужей». Создание Лондонского Королевского научного общества закрепило представление о регламентации научных дискуссий, правил общения как в устной, так и в письменной форме.

Таким образом, история показывает: написание академического текста и его публикацию метафорически можно сравнить с инициа-

¹ Письмо М. В. Ломоносова Л. Эйлеру от 5 июля 1748 г. // Архив Академии наук СССР. URL: https://runivers.ru/doc/d2.php?CENTER_ELEMENT_ID=147353 (дата обращения: 09.01.2024).

тивным включением в делящуюся научную дискуссию. Понимание этого возникает у начинающего научного работника в процессе составления библиографического списка по проблеме исследования. Для того чтобы вас приняли как полноправного дискутанта, необходимо знать не только особенности научного стиля, но и понимать общий контекст обсуждений. Казалось бы, взаимопониманию должны мешать культурные различия.

Для размышления

«В разных странах существуют разные традиции письма, негласные и гласные правила, предпочтения и модели. Так, например, арабы любят повторять мысль в тексте снова и снова в различных интерпретациях, японцы предпочитают не формулировать свою мысль открыто, а намекать на нее с разных сторон, пока читатель сам не догадается, а англичане считают, что мысль нужно выразить прямо и сразу, а затем развивать ее текстом... Мы, носители русского языка, часто пишем многословно и эмоционально, особенно в гуманитарной и социально-политической сфере. Мы склонны к рассуждениям и отступлениям, метафорам и обобщениям.»

И.Б. Короткина¹

В подтверждение этого положения приведем исследование американского ученого Роберта Каплана, который еще в 1966 году установил и представил графически взаимосвязь культуры, к которой принадлежит автор текста (обозначена на основе характеристики языковой группы), и его коммуникативной стратегии. Он предложил схемы пяти дискурсов. Так, англосаксонский тип был обозначен как стрела, идущая сверху вниз; восточный тип — как многокольцевая спираль; русский вариант — направленная вниз пунктирная линия, отклоняющаяся то влево, то вправо и выходящая напрямую только в конце.

Однако несмотря на имеющиеся различия, представители разных культур участвуют в научном диалоге и понимают друг друга благодаря соблюдению определенных норм. Механизмы этого помогает осознать понятие дискурса. В русский язык это слово пришло из Франции, где, в свою очередь, стало результатом освоения латинско-

¹ Короткина И.Б. Академическое письмо: процесс, продукт, практика: учебное пособие для вузов. — М., 2015. С.18.

го слова *discursus*, обозначающего рассуждение, размышление, довод. Исследователь феномена дискурса А. Г. Горбунов называет дискурс «языком в языке», а отличие дискурса от текста объясняет динамизмом, процессуальностью дискурса, постоянным его пополнением новыми мнениями. Текст же статичен, созданный однажды, он так и продолжает существовать как фиксация результата языковой деятельности своего автора. Таким образом, дискурс — это непрерывная дискуссия, прирастающая высказываниями включенных в обсуждение заинтересованных лиц. Данное понятие, как правило, употребляется с определением, конкретизирующим область дискуссий: политический, экономический и т. п. дискурс.

Включающимся в непрерывную дискуссию необходимо соблюдать следующие правила дискурса:

- *«стремление к сотрудничеству»*: каждый из собеседников прикладывает усилия к тому, чтобы их совместная вербальная деятельность, где все имеют определенные права и обязанности, оказалась в итоге успешной;

- *соответствие высказывания*: оно должно быть максимально приближено к контексту коммуникационной среды и интересным для участников коммуникации;

- *достоверность*: сообщаемая информация должна соответствовать реалиям коммуникационной среды;

- *информативность*: дискурс обязан содержать новую для собеседника информацию; нельзя говорить только для того, чтобы что-нибудь сказать;

- *качество*: формулировки должны быть ясными и экономными.

Следовательно, наиболее важные характеристики дискурса могут быть определены как:

- 1) целостность (структурированность и обособленность);
- 2) законченность или завершенность;
- 3) композиционная оформленность;
- 4) принадлежность к определенному регистру и жанру;
- 5) экстралингвистический аспект (или направленность на реализацию определенной коммуникативной цели, соотнесенность с участниками коммуникации и контекстом коммуникационной среды)»¹.

¹ Дискурс как новая лингвофилософская парадигма: учебное пособие / сост. А.Г. Горбунов. – Ижевск, 2013. С. 21–22.

Более конкретно, но при этом многоаспектно определяется понятие «научный дискурс». Так, в первом варианте оно обозначает «систему сложившегося научного знания, то есть доказательную систему знаний, рационально удостоверяющую полученный человеком познавательный результат. Существенными признаками научного знания являются: рациональность, направленность на поиск достоверного знания; специфический способ организации поиска — научное исследование; универсальность, то есть возможность применения исследовательских методов в любой области реальности; особый характер познающего субъекта — научное сообщество»¹. Во втором — «совокупность научных текстов, связанных содержательно-тематическими отношениями или объединённых в функциональном отношении»².

Добавим к вышесказанному, что в любом институциональном дискурсе участниками являются признанные сообществом в качестве таковых специалисты, которые на основании консенсусно принятых ценностей, используют ясно определенные нормы коммуникации.

Ценности, лежащие в основании научного дискурса, как было отмечено выше, — Истина, Познание истины. Именно поэтому научный дискурс — это обсуждение, дискуссия, что начинающему исследователю видится как предвзятое, недоброжелательное отношение к нему и результатам его изысканий. Понятие истины сложно определяется в философии. Концептуально при обращении к нему мы интуитивно понимаем, что она неочевидна, а потому требует особых процедур открытия, которые, впрочем, не гарантируют отсутствие заблуждений, непонимания, непринятия большинством. История науки изобилует примерами низложения положений, объявленных истиной, до уровня вредоносных заблуждений. Однако без заблуждений нет движения вперед. Это обстоятельство надо иметь в виду и, уважая собеседников, придерживаться норм академического общения. Учитывая пространство Интернета, также следует помнить, что он (Интернет), будучи современным пространством разворачивания научного дискурса, «помнит всё».

Таким образом, примем за основание положение о том, что «научный текст» и «научный дискурс» — разные, хотя и связанные

¹ Карта слов. URL: <https://kartaslov.ru/карта-знаний/ Научный+дискурс> (дата обращения: 24.03.2023).

² Там же.

понятия. Научный текст — полноценное высказывание на научную тему, реализующее нормы научного стиля речи. «О научном дискурсе можно говорить как о совокупности всех наличных текстов, вербализующих научное знание как результат познавательной деятельности субъектов науки. Тексты научного дискурса связаны друг с другом широкими семантическими отношениями и объединены в коммуникативном и функционально-стилевом аспекте»¹. Важнейшим свойством научного дискурса является признание краеугольными этическими принципами нацеленность на диалог, бескорыстное сотрудничество, равенство участников вне зависимости от национальности, возраста, гендерных особенностей, критическое отношение ко всему, включая авторитеты и кажущиеся очевидными тезисы, потому что только так можно обеспечить эффективность научного поиска дороги к открытию истины.

В заключение следует отметить, что понимание специфики научного дискурса значимо при создании академического текста настолько, что ряд специалистов (например, А. Г. Горбунов, И. В. Салосина, В. В. Сафонова) выделяет в коммуникативной компетенции в качестве ее составляющей дискурсивную компетенцию. Она «включает конкретные сферы, ситуации и темы общения, профессионально ориентированные тексты, языковые, страноведческие и социокультурные знания, сообразные различным коммуникационным средам навыки и умения речевого общения, коммуникативные и интеллектуальные умения»²

Поэтому и сегодня каждый занимающийся научной работой хочет, чтобы описание ее результатов были донесены до научного сообщества, поняты им, чтобы они получили честные отзывы и были включены в плодотворную дискуссию. И для этого ему необходимо освоить определенные правила с учетом того, что научные тексты не имеют личный, обыденный, публицистический и иной характер. Это первая аксиома.

Раскроем еще один аспект специфики задачи, решаемой автором академического текста: приступая к его написанию, необходимо помнить, что знание и информация — разные феномены. Процесс познания сущностно информационно-знаниевый. В Новейшем философ-

¹ Дюмон Н. Н. Понятия «научный текст» и «научный дискурс» в лингвистических исследованиях // Альманах современной науки и образования. — 2008. — № 8. — Ч. 1. — С. 66.

² Дискурс как новая лингвофилософская парадигма... С. 25.

ском словаре фактически отождествлены понятия «информация» и «знание». Между тем, по емкому выражению Н. Ф. Овчинникова, определение знания является болевым нервом философской мысли, оно выделяется в особую область философии — эпистемологию. Понятие «информация» связывается специалистами с разработкой теории связи. Сегодня можно констатировать наличие целого спектра концепций, подходов, решающих задачу объяснения сущности информации. Оформились и основы особой теории — информологии. М. А. Петров на основании исторического анализа данных понятий делает следующие выводы, которых мы будем придерживаться¹.

1. Традиционная концепция знания трактует его как результат познания, как образ предмета познавательного процесса. Информация превращается в знание в момент начала действия познавательной активности исследователя. Таким образом, информация — один из важных составляющих процесса познания.

2. Информация определяется как отражение многообразия, представленное в разной знаковой форме. Эта форма является носителем содержания, которое подлежит пониманию — раскрытию смысла. Тогда уровни процесса познания (чувственный, рассудочный, разумный) могут рассматриваться как уровни ее понимания. Для каждого уровня должны быть предусмотрены процедуры раскрытия содержания, соответствующие специфике организации. Языковое выражение мысли — это различные формы организации информации.

3. С развитием герменевтического подхода в гуманитарных науках знание начало интерпретироваться и как понимание, что не удивительно. Человек принципиально субъективен, т. к. основывается в своих суждениях, в том числе, на личном опыте, он погружен в социокультурное пространство, изобилующее множеством вариантов истолкования текстов, как в синхроническом, так и в диахроническом контекстах. Кроме того, на прояснение смысла влияет и вся система языка, опосредованная картиной мира культуры. Именно поэтому информация должна пройти через процедуру понимания — итоговый этап познавательной деятельности, на котором новое, обретенное в ней, должно непротиворечиво встроиться в наличное ми-

¹ Петров М.А., Райбекас А.Я. Феномен информации и знание. — Красноярск: Красноярский гос. ун-т., 2006. — 135 с.

ровоззрение, согласоваться с опытом, то есть стать средством практической деятельности.

4. Индивид раскрывает смыслы получаемой информации в определенной среде – социально-информационной реальности, опосредованной культурными особенностями.

Педагогическая психология раскрывает еще один немаловажный для авторов и читателей научных текстов аспект. В коммуникативном акте то, что для автора текста является знанием, оформляется в словесную форму со всеми вытекающими из предыдущих позиций последствий, т. е. предстает для читателя как информация. Читатель должен приложить усилия для осмысления информации и превращения уже в его, читателя, знание.

В контексте появления концепции «больших данных» Р. Буркхард предложил различать понятия «данные», «информация» и «знания» таким образом: первое обозначает объективные факты, второе — их интерпретацию, третье определяется как персонализированная интерпретация фактов.

Что следует из приведенного выше теоретического материала для авторов академических текстов? Начиная работу над собственным текстом о новом знании, необходимо удерживать следующие позиции.

1. Осмысление явлений и процессов познающим субъектом заканчивается их описанием языковыми средствами. Запечатление явления или процесса в понятие, логика и аргументация изложения требуют умения, которое направлено на понимание читающим текста. Для читающего чужой текст его содержание — информация, которую нужно осмыслить, понять. Тогда она станет его знанием.

2. Аудитория читателей академических текстов специфична: это эксперты, теоретики и практики. Им интересно новое знание, потому что оно позволяет усовершенствовать значимую для них конкретную предметную область. Для понимания такой аудиторией результатов нового исследования необходимо ясное, логичное, точное, емкое описание.

3. Точность и емкость достигаются за счет использования терминов, раскрытия понятий — фиксации «мыслей, отражающих в обобщенной форме предметы и явления действительности посредством фиксации их свойств и отношений; последние (свойства и отношения) выступают в понятии как общие и специфические признаки, со-

отнесенные с классами предметов и явлений»¹. Только через осмысление предлагаемых автором текста понятий читатели могут «настроиться» на предлагаемую понятийную структуру, позволяющую увидеть описываемое его глазами, чтобы составить собственное мнение по поводу нового содержания.

4. Ясность описываемых результатов исследования в академическом тексте достигается с помощью использования структуры типа речи рассуждения, умения аргументировать выдвигаемые положения, в целом — реализовать знания о научном стиле.

Начинающим авторам научных текстов необходимо помнить, что существует значимая разница между бизнес-коммуникацией, переговорами. Агрессивные приемы, направленные на успешность, множатся в большом массиве популярных изданий. Они абсолютно неприемлемы в научных дискуссиях. Эффективность научных дискуссий проявляется в общем продвижении к истине, избавлении от заблуждений, проблематизации очевидного, но далеко не истинного. Это совсем не тождественно «победе над оппонентом». Важно помнить, что средства и приемы, уловки и манипуляции бизнес-коммуникации, нацеленные на успех, на победу одной стороны, контрпродуктивны в научной дискуссии, целью которой является совместное приближение к Истине.

Подведем первые итоги знакомства с азами академического письма словами В. Н. Ярской, обращенными к исследователям, работающими над диссертацией: «Академизм — особый стиль профессиональной этики научного сообщества, который предполагает специальную методологию научной коммуникации. Это и особый научный язык, лишенный излишней эмоциональности и фривольных оборотов, сдержанный и конструктивный характер критики и дискуссии, уважительность по отношению к другому автору, оппоненту, руководителю или соискателю, терпение и внимание в ситуации слушания, избегание пространных речей и запутанных оборотов»².

Как было указано ранее, знания о способе изложения мыслей, их аргументации в академическом тексте формировались в течение тысячелетий, соответственно, и доказательства его продуктивности имеют аналогичную историю.

¹ Лингвистический энциклопедический словарь / под ред. В. Н. Ярцева. — М., 2002. С. 383.

² Ярская В.Н. Методология диссертационного исследования. — М., 2000. С. 148.

Для размышления

«Наиболее ранние упоминания об аргументации как искусстве полемики относятся к Древней Индии. Причину этого исследователи индийской философии и логики видят в специфике образа жизни и мировоззрения древних индийцев. Общественно-философская мысль Индии отличалась наличием множества религиозно-философских школ и течений, представители которых вели между собой постоянную полемику. Одна из первых систематизаций знания в области аргументации связана с именем Медхатитхи Гаутамы и относится к VI в. до н. э.

Описания дискуссий можно найти и в индийском эпосе «Махабхарате»»¹.

Сегодня невозможно заниматься научной деятельностью, не обладая академической грамотностью. Охарактеризуем ее словами И. Б. Короткиной. «Академическая грамотность включает три аспекта, или измерения:

- операциональное, связанное с развитием языковых систем, методов, инструментов и технологий написания и интерпретации текстов;
- культурное, означающее использование операциональных компетенций в аутентичном социальном или профессиональном контексте и участие в различных социальных дискурсах;
- критическое, охватывающее способы трансформации и активного воспроизведения существующих дискурсивных практик и требующее развития способности оценивать и подвергать критическому переосмыслению ресурсы, посредством которых эти практики осуществляются.

Три измерения академической грамотности взаимосвязаны и взаимозависимы. Для того чтобы создать научный текст, необходимо не только владеть методами и технологиями его построения в применении к данной отрасли знания и знать, какие проблемы в ней актуально обсуждаются, но и иметь смелость активно участвовать в обновлении знания и поиске новых путей к решению этих проблем»².

Специалисты в области академического письма как дисциплины высшей школы отмечают, что ядро соответствующей грамотности — самостоятельность, авторская позиция. Самостоятельность, выработан-

¹ Зайцев Д. В. Теория и практика аргументации: учеб. пособие. – М., 2010. С. 6.

² Короткина И.Б. Оценка академического и научного текста в трех измерениях академической грамотности // Ценности и смыслы. – 2017. – № 6 (52). С. 115.

ная исследователем самодисциплина позволяют развивать компоненты академической грамотности, которые выражаются:

- в общекультурных языковых умениях целенаправленно выбирать виды цитирования, создавать тексты разных жанров;
- владении представлениями о ценностях, лежащих в основании научного дискурса академических тактиках критического мышления, а также опытом их применения;
- метапредметных умениях прибегать к активному, просмотровому и другим видам чтения в зависимости от решаемой задачи, различать ситуации, в которых применимы приемы письменной и устной речи, осуществлять эффективное аудирование (восприятие и понимание текста на слух);
- наличии знаний и опыта в области самообразования, самовоспитания, самомотивации, саморефлексии.

Владение вышеперечисленным позволяет создавать академические тексты, излагать результаты своих изысканий научному сообществу ясно, логично, аргументированно. Вы не можете предлагать экспертам описание только личного опыта без анализа (анализа, а не простого перечисления!) результатов исследования ваших предшественников, их отчетов, обобщенных данных, без соответствующим образом оформленных ссылок, списка использованных источников. От каждой публикации в научных изданиях читатели ждут объективного краткого изложения, и соблюдение формальных требований упрощает понимание ваших идей.

1.2. Нормы научного стиля речи и академическое письмо: установка на понимание читателем новых результатов исследования

Для размышления

«Будь люди абсолютно рациональными, их бы убеждали только корректные рассуждения с истинными посылами, но на самом деле зачастую их убеждают некорректные рассуждения или рассуждения из ложных посылок, а корректные рассуждения оказываются необидительными.»

Д.В. Зайцев¹

¹ Зайцев Д. В. Теория и практика аргументации: учеб. пособие. – М., 2010. С. 18.

Итак, ученый, добыв новое знание, знакомит с ним научное сообщество. Для этого в арсенале речи имеется научный стиль. Его специфика обусловлена целью высказывания и содержанием. Характеристики научного стиля описаны в большом количестве источников. Обобщим общеизвестное, перечислив самое важное. (Более подробную информацию можно получить в любом учебном пособии по стилистике русского языка).

Научный стиль ориентирован:

- на максимально возможную объективность (специалисты называют такой эффект бессубъективностью – т. е. предельной объективностью);

- абстрагирование от несущественных деталей описываемого, концентрация внимания читателя на системообразующих свойствах явлений и процессов;

- строгую логичность изложения, позволяющую читателю мысленно двигаться вслед за автором, пошагово осваивая предложенную им информацию (помните об отличии информации от знания, о сложности процессов понимания?);

- предельно возможную лаконичность, точность, избегание многозначности, высокую содержательную насыщенность (замечали ли вы, что в качественных научных текстах можно размышлять над одним предложением, потому что оно, как правило, невероятно информативно, особенно при предъявлении тезиса).

Внимание к соблюдению норм научного стиля связано с тем, что он используется преимущественно для письменных сообщений, хотя научные доклады никто не отменял.

Научный стиль неразрывно связан с основным для него типом речи — рассуждением. Коммуникативная установка рассуждения — выдвижение тезиса, приведение доказательств и демонстрация вывода. Однако это не значит, что в научном тексте нецелесообразно использовать описание или повествование. Лингвисты указывают на основания выбора типа речи в научном стиле: все зависит от коммуникативной задачи автора. Если необходимо предъявить идею, раскрыть содержание замысла, следует использовать описание. Исторический экскурс, биографическая конкретика обуславливает выбор повествования.

Далее кратко охарактеризуем научный стиль, опираясь на описание В.К. Прохоровой.

Требования к словарному составу научного текста (лексические особенности)

1. Использование терминов — слов, которые дают точное определение конкретного понятия, включающего указание свойств описы-

ваемого явления или процесса. «Термин должен: 1) быть однозначным; 2) полно и кратко определять понятие, не противоречить его внутреннему смыслу; 3) быть кратким, удобопроизносимым; 4) обладать словообразовательными возможностями»¹.

Современная педагогическая наука наполняется множеством иностранных заимствований, что затрудняет общее понимание описываемого феномена и, как правило, отрицательно оценивается научным сообществом. Однако педагогика относится к междисциплинарной области наук о человеке. Поэтому ее терминологический строй пополняется соответствующими заимствованиями, но процесс освоения «чужеродного» довольно длительный. Так, в педагогику почти 30 лет входил физический термин «пространство» (воспитательное/образовательное). Другой пример — термин «поле» (смысловое, категориальное и т. п.). Работа с терминами в педагогическом исследовании требует обращения к корпусу словарей, тезаурусов, составления терминологического каталога исследования, в котором фиксируется как само слово, так и его автор, а также соответствующая библиографическая ссылка на источник.

2. Использование абстрактной лексики, которая со времен Платона и Аристотеля является инструментом логического мышления, выхода на теоретический уровень. Эти слова, как правило, заимствованы русским языком из латыни и понятны для ученых всего мира (тезис, синтез, анализ и т. п.). К абстрактной лексике отнесены и основные понятия любой предметной области (например, масса, скорость, сила — в физике).

3. Указанная выше бессубъективность определяет еще одно требование к научному тексту — сведение к минимуму эмоционально-оценочных слов.

Требования к выбору частей речи при написании научного текста (морфологические особенности)

«Морфологический уровень научной речи характеризуется относительным неразнообразием, регулярностью. Главная морфологическая особенность научной речи — это именной характер научного изложения: существительные и прилагательные все вместе составляют почти половину всех словоупотреблений. Это определяется зада-

¹ Прохорова К.В. Научный стиль: учеб.-метод. пособие. — СПб., 1998. С. 5.

чами научного стиля: передача и распространение научной информации. Именные формы (существительные, прилагательные) более приспособлены для раскрытия сути научных понятий, так как их главная функция — называние, наименования предмета»¹.

Относительно небольшое количество глаголов носит специфический нормированный характер. Это свойство проявляет себя в аннотациях к научным статьям, где необходимо предельно кратко и содержательно описать полученные в исследовании результаты. Для этого и используются специфические глаголы: *установлено, выявлено, обосновано* и т. п.

«Бессубъектность повествования, характерная для научной речи, приводит к отсутствию глагольных форм 1-го и 2-го лица и к распространению глагольных форм инфинитива, деепричастия. Личные формы глагола обычно представлены формами 1-го лица множественного числа (определим, представим) и 3-го лица множественного числа (представляют, доказывают)»².

Специфика использования глаголов в научном стиле емко отражена А.Н. Васильевой в таблице 1.

Таблица 1. Специфика использования частей речи в научном стиле³

<i>Части речи, их формы</i>	<i>Более отвлеченные</i>	<i>Более конкретные</i>
Глагол, наклонение время вид лицо	инфинитив настоящее несовершенный 3 лицо	формы изъявительного наклонения прошедшее, будущее совершенный 1 и 2 лицо
Местоимения личные	1 лицо мн. ч. 2 и 3 лицо мн. ч.	1 лицо ед. ч.
Существительные, род число	средний ед.	мужской и женский род мн. ч.

Сделаем уточнение в части норм использования глагольных форм при описании собственного мнения. Данный вопрос является дискуссионным, нерешенным однозначно до сих пор: кто-то считает,

¹ Там же. С. 7.

² Там же. С. 8.

³ Васильева А. Н. Курс лекций по стилистике русского языка. Научный стиль речи. – М., 1976. С.111.

что нужно использовать местоимение «мы», кто-то — «я». Новое поколение исследователей не видит ничего зазорного в использовании «Я», если мысль действительно уникальная, авторская. Но традиции научного дискурса все же определяют приоритетность безличных форм глагола (например, определено, что...), на «фоне» которых можно изредка обозначать и свое авторство. Такую позицию высказывает, например, современный тренер в области написания научных текстов О. Романова¹. (В заключении этого пособия можно познакомиться с мнением ученого мирового уровня У. Эко и вам представится возможность занять свою осмысленную позицию в этом вопросе.)

Однако вернемся к нормам употребления частей речи в научном стиле.

«Числительные в научных работах обычно обозначаются цифрами, порядковые числительные — цифрами и падежными окончаниями числительного: 40-ой юбилей ученого, 9-я межвузовская конференция.

Среди предлогов в научном стиле наиболее распространены производные именные (в результате, в течение, за счет, в связи и т. д.)»².

Требования к строю предложений научного текста (синтаксические особенности)

«Важнейшей синтаксической особенностью научного стиля является тенденция к сложным построениям, к структурной полноте. Предложение в научной речи отличается строгостью регулярного оформления синтаксических единиц. Автор как бы ведет мысль читателя, складывая из элементарных понятий (слов) более сложные комплексы. А в них — еще более сложные, чтобы не оборвалась логика повествования. Смысловое содержание предложения может оказаться непонятным для неспециалиста в данной области из-за незнания значений терминов, но грамматическое оформление связей слов должно быть понятно каждому — это закон стиля»³.

По указанной выше причине преобладают сложноподчиненные предложения, позволяющие удерживать внимание читающего на ло-

¹ Романова О. Академическое письмо: законы жанра // Инновации и инвестиции. — 2015. — №5. — С. 38.

² Прохорова К.В. Указ. соч. С. 10.

³ Там же. С. 11.

гике высказывания автора. Уточнения вводятся с помощью причастных и деепричастных оборотов.

Простые предложения в научном тексте должны быть преимущественно двусоставными (т. е. в наличии и подлежащее, и сказуемое), с прямым порядком слов (сначала подлежащее, затем сказуемое). Данная норма направлена на создание условий для понимания читателем сложного содержания.

Средства поддержки логической структуры научного текста

Как было неоднократно указано, автор научного текста заботится об упрощении процесса его понимания. В этом ему помогают вводные слова, ведущие читателя по пространству развития авторской мысли, такие как *во-первых, таким образом, следовательно* и т. п.

Важно не забывать о необходимости соблюдения норм построения абзаца, часто нарушаемых на практике.

Про абзацное членение и межфразовые единства более подробно будем говорить в другой теме. Сейчас сошлемся на общепринятое правило: «оптимальная величина (абзаца) в пределах от 3 до 8 предложений. Тематическая спаянность предложений отражает логическое развитие мыслей. При этом действует принцип логического членения: 1-я фраза указывает на тему сообщения, далее следует ее разработка (аргументация) и заканчивается абзац обычно заключением, выводом»¹.

Данный экскурс в школьную программу русского языка позволяет вспомнить, какие требования предъявляет научный стиль автору академических текстов. Они обусловлены нацеленностью на предельно объективное описание полученных в исследовании результатов, на создание лингвистическими средствами условий для максимально полной передачи заинтересованным лицам новой информации.

В заключение первой, вводной темы осталось обратиться к этике — основанию научной коммуникации.

¹ Там же. С.12.

1.3. «Красные линии» для автора академического текста: уважение к коллегам всех времен и народов

Для размышления

Проблемой соблюдения этических стандартов авторами научных публикаций озабочены ученые всех стран. В нашей стране в данной области работают две организации: Национальная ассоциация научных изданий и Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ), последняя в 2016 г. общим собранием в Москве приняла текст «Этические принципы научных публикаций».

Целью согласований принципов указаны формирование в научном сообществе четкого представления о публикационной этике, открытого и безоговорочного осуждения неэтичного поведения и полный отказ от любых видов сотрудничества, ведущего к продуцированию «мусорных» публикаций, препятствующего развитию науки в целом¹.

Конкретное содержание перечней принципов научной публикации у разных авторов не идентично. Однако все они сходятся в принятии позиций, которые можно назвать основополагающими. Назовем и коротко охарактеризуем их.

1. И авторы научных текстов, и рецензенты, и редакторы, и, конечно, руководители издательств должны принять на себя обязанность недопущения плагиата, соблюдения всех этических аспектов при содействии распространению результатов исследования.

2. При подаче научного текста для публикации рецензирование должно быть обязательной процедурой, призванной обеспечить соблюдение положений, выдвинутых Р. Мертоном, о которых упоминалось ранее. Рецензенты должны быть независимыми экспертами в предметной области, которой посвящена публикация, желательной формой рецензирования признается либо т. н. «слепое» (то есть рецензент не уведомляется об авторе текста), либо т. н. «двойное слепое» (текст рассматривается двумя экспертами, ничего не знающими об авторе).

3. Обеспечение владельцами научных изданий открытого доступа к их содержанию является нормой. Сегодня, помимо традиционного обязательного размещения материалов в известных библиотеках, репозиториях (специальных национальных хранилищах значимых данных), издательства размещают свою продукцию в интер-

¹ Декларация «Этические принципы научных публикаций». URL: <https://rassep.ru/sovet-po-etike/manifesty/deklaratsiya/> (дата обращения: 20.12.2023).

нет-пространстве, что существенно сокращает временной ресурс читателей.

4. Определение авторства текста на основании следующих ясных критериев:

- авторство признается за тем, кто разрабатывал концепцию текста, был приоритетным участником сбора материала, выбирал научный дизайн работы, и, конечно, кто внес значительный вклад в его написание. Именно поэтому каждое уважающее себя издательство ставит ограничение количества авторов (как правило, не более трех);

- при наличии группы авторов каждый из них должен дать согласие на публикацию. Сегодня нередки случаи, когда один из авторов, не знавший о подаче к публикации результатов научного труда, в котором он принимал участие, предъявляет претензии в порядке гражданского судопроизводства к своему забывчивому коллеге. Подобные ситуации недопустимы при подготовке публикаций, отражающих основные результаты диссертационного исследования. Соискателю научной степени желательно быть единоличным автором статьи, двойное авторство должно быть исключением. Как правило, это одна публикация в соавторстве с научным руководителем, посвященная выбору методологии.

5. Полный отказ от технологий манипулирования в области наукометрических индексов с целью искусственного повышения их показателей. К ним отнесены:

- неоправданное самоцитирование (самоцитирование с целью повышения индекса цитируемости; оправданным оно признается в том случае, если публикация описывает очередной этап длительного исследования, тогда для сокращения листажа даются ссылки на статьи, раскрывающие результаты предыдущих этапов);

- т. н. «солидарное договорное цитирование» (цитирование по договоренности вне контекста излагаемой в тексте информации по принципу «ты процитируешь меня, а я процитирую тебя». В данном случае фактически это мошенничество по отношению к читательскому и научному сообществам.

6. В этот список попадает и собственно плагиат.

7. Просто назовем очевидный пункт, связанный с фальсификацией т. н. «новых результатов».

Если сто лет назад можно было предъявлять научному работнику требование предельной полноты ознакомления с тестами предшественников, то сегодня это вряд ли возможно. Однако классические

тексты, а также максимально возможный объем материала в исследуемой области, в выбранной тематике — бесспорно необходимая база для продвижения педагогической науки вперед. Для всего научного сообщества научная этика — основание для коммуникации. Ее соблюдение значимо во всех предметных областях, однако к психолого-педагогическим исследованиям в последнее 10-летие приковано особое внимание. Это связано, по меткому выражению Е. Н. Геворкян, с *эрозией исследовательской культуры*, которая наблюдается в последние двадцать лет. Данное обстоятельство требует щепетильного отношения к презентации чужого в собственном тексте.

Наличие умения оформлять включение чужого текста в свой — наиважнейшее требование к единственно приемлемой в научном сообществе презентации процесса рассуждения, приведшего к новому результату. «Ссылаться следует в первую очередь на все используемые нами тексты — опубликованные и неопубликованные, найденные нами в бумажном или электронном виде. Во всех случаях мы даем полное библиографическое описание или указываем точный путь, по которому читатель, если захочет, сможет без особых проблем добраться до указанного текста. Мы обязаны, таким образом, дать читателю шанс самостоятельно ознакомиться с источником, а также проверить точность нашей ссылки... *В исследовательской работе мы обязаны не только приводить умные обобщения и интересные данные, но и прочерчивать четкую траекторию, по которой могут быть прослежены их первоисточники* (выделено В.В. Радаевым). Причем читатель должен иметь возможность отыскать источник без нашего присутствия и дополнительных устных разъяснений (которые пытаются отделаться некоторые авторы, когда возникают библиографические вопросы по их работе)»¹.

Метафорически это правило можно интерпретировать следующим образом: автор научного текста, предъявляющий новое знание научному сообществу, берет каждого из читателей за руку и ведет по тропинке логики проведенного им исследования. Они вместе заглядывают в разные уголки таинственного пространства, по какой-то тропинке идут далеко, с какой-то сворачивают, где-то останавливаются поразмышлять. Вся эта навигация блужданий по миру исследованного должна быть под рукой каждого читателя.

¹ Радаев В.В. Как организовать и представить исследовательский проект: 75 простых правил. — М., 2001. С.111.

Для размышления

Феномену плагиата посвящено немало научных исследований, включая и работы философского характера.

«Вместе с процедурами фальсификации и фабрикации результатов плагиат относится к трем смертельным грехам в науке. Хотя плагиат не затрагивает содержания научного знания, что происходит в случаях фальсификации и фабрикации, но он... подрывает саму инфраструктуру получения нового знания.»

Б. Педерс ¹

Несоблюдение правил работы ученого с чужими текстами автоматически вычеркивает его из сообщества «рукопожатных» исследователей, что однозначно справедливо. Плагиат — страшное, стыдное слово, синоним воровства. Научному работнику следует с самого начала своего пути дать себе зарок никогда не участвовать в научном воровстве. Последовательное разделение своего и чужого текста, отражающих идеи (свои и чужие, к которым вы присоединяетесь или от которых отталкиваетесь в размышлениях) — аксиома академического письма. Присоединимся к приговору плагиату, озвученному руководителем концентрации «Массовая культура и медиа» в Республике Беларусь О. Романовой: «Плагиат и отсутствие ссылок автоматически выбрасывают текст за пределы академического дискурса»². Имя в научной среде мы зарабатываем десятилетиями, очернить его можно только единожды. Катастрофичность плагиата, фальсификации можно оценить по масштабу лавинообразного процесса лишения научных степеней, по психологическим последствиям этого процесса для самих фигурантов таких «дел». Не стоит забывать и о социальных, имиджевых для всей науки последствиях. Если процедура защиты диссертации воспринимается членами диссертационного совета как праздник, торжество науки, то дни, когда проходят заседания по лишению степеней — дни траура по науке.

¹ Цит. по: Бажанов В.А., Козина О.А. Феномен плагиата и его восприятие в академической среде // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. — 2019. — № 48. — С. 226.

² Романова О. Академическое письмо: законы жанра // Инновации и инвестиции. — 2015. — №5. — С. 38.

Коротко укажем на такой феномен, как самоплагиат — злоупотребление самоцитированием, то есть использование в новых текстах фрагментов своих, опубликованных ранее материалов. Многие научные работники ведут изыскания по интересующей их теме годами и десятилетиями. Промежуточные итоги они публикуют, как и надлежит делать в научном сообществе. В этом случае, как было написано ранее, указание на публикации результатов предыдущих этапов исследования, цитирование собственных работ оправдано в полной мере, поскольку традиционный объем принимаемых к публикации материалов не позволяет каждый раз описывать весь масштаб проекта. Это особенно важно, если тема уникальна, аналогичных проектов фактически нет. Цитируя себя и давая ссылку на предыдущие статьи, автор облегчает читателю знакомство с новыми знаниями. В случае осознанного самоцитирования такой фрагмент необходимо заключить в кавычки и оформить как полноценную цитату, что даст возможность избежать проблем с результатами работы информационных систем автоматической проверки оригинальности текста¹.

При этом научная этика требует самоограничения в самоцитировании. Существует норма: не более 25 % нового текста может соответствовать уже опубликованным материалам. Как правило, научные издательства при публикации статьи допускают не более одной ссылки автора на себя, что фиксируется в базах данных. Так в РИНЦ можно увидеть количество как цитирований научных работ, так и самоцитирований конкретного автора.

Завершая первый раздел, приведу слова У. Эко: писать научный текст нужно с удовольствием. Добавим: его вам никто не испортит, если вы изначально примете указанные выше нормы, принципы научной этики не только к сведению, но и к обязательному, без исключений, исполнению. Тогда научное сообщество примет вас в свой круг, с вами начнут дискуссию на равных, что даст возможность всем заинтересованным продвинуться дальше к свету Истины.

¹ Звонникова Е. Д. Сравнение информационных систем автоматической проверки оригинальности текстов // Концепт. — 2015. — № 08 (август). — ART 15282. — URL: <http://e-koncept.ru/2015/15282.htm> (дата обращения: 20.12.2023).

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Перечислите личностные качества исследователя, которые будут определять соблюдение норм академизма.
2. Почему академизм требует уважительного отношения к оппоненту? Что в развитии научного знания охраняет эта норма?
3. Охарактеризуйте феномены информации и знания. Как их понимание позволяет осмыслить задачи научного текста?
4. Дайте характеристику научному стилю речи. В чем его отличие от иных стилей?
5. Составьте свой перечень правил работы с научным текстом, опираясь на международные и отечественные своды соответствующих принципов. Объясните последовательность положений в вашем кодексе: почему первое положение поставлено вами первым, а второе вторым и т. п.?

Тема 2. ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ С АКАДЕМИЧЕСКИМ ТЕКСТОМ

2.1. Основы самоменеджмента: познай и организуй себя.

2.2. Начало педагогического исследования: библиографические изыскания.

2.3. Нормы электронной академической коммуникации. Цифровой этикет.

В этой теме вы узнаете:

- основные аспекты самоменеджмента;
- что такое «метапознание» и зачем оно необходимо автору академических текстов;
- инструменты тайм-менеджмента;
- как преодолеть боязнь чистого листа.

А также ознакомитесь с мнениями специалистов по поводу возможности использования искусственного интеллекта при написании академического текста.

2.1. Основы самоменеджмента: познай и организуй себя

Современная психолого-педагогическая литература содержит постоянный отсыл к идее субъектности человека. Субъект — тот, кто в состоянии осознанно поставить цель, реализовать ее и оценить результат для усовершенствования деятельности в дальнейшем. Поэтому так много современных слов с первым элементом «само-».

Обращение к области деятельности человека, направленной на самого себя, обуславливает необходимость краткого экскурса в психологию. Результаты деятельности определяются ценностями, которые субъект принял за основу. «То, что субъект ценит и считает для себя важным, в значительной степени определяет его поведение, в частности настойчивость и увлеченность делом. Человек стремится действовать так, чтобы достигать ценимых им результатов и избегать ситуации, не соответствующих его представлениям о значимом результате»¹.

От ценностей зависит уровень сложности и приоритетный источник цели взрослого человека: если цель внешняя по отношению к нему, не соответствует его ценностям или примитивна, то и уровень настойчивости будет соответствующим. Созвучная ценностям деятеля

¹ Гордеева Т.О. Психология мотивации достижения. — М.: Смысл., 2015., С.67

цель имеет потенциал быть достаточно сложной, в силу значимости будет вызывать в нем нарастающую настойчивость. Т.О. Гордеева, ссылаясь на многочисленные международные исследования, констатирует: «была подтверждена устойчивая положительная связь между уровнем трудности выбираемой цели и успешностью деятельности»¹. Так деятель включается в так называемый поток², несущий его к запланированному результату. Сомнения при этом развеиваются, реализация этапов плана окрашивается позитивными эмоциями, что вызывает, в свою очередь, интенсивность прилагаемых усилий. При этом не следует забывать уточнение, которое сформулировал А. Бандура: источник самоэффективности — трудные, но реалистичные, детально продуманные цели. Поэтому результативность деятельности зависит от планирования, от самоорганизации.

Организация — процесс упорядочения, преодоления хаоса. В современном менеджменте активно развивается область самоменеджмента, определяющая правила оптимального использования имеющихся у человека ресурсов. Казалось бы, рационально построенная человеческая деятельность разворачивается всегда по одному и тому же плану: постановка цели, разработка плана ее реализации, принятие решений, корректирующих жизнедеятельность субъекта. Однако, как отмечал основоположник теории организации А. А. Богданов, у каждого своя, построенная на личном опыте практика организации. Поэтому системообразующими понятиями данной области выступают те, что содержат часть «само-». Приведем основные:

- самоосознание (заявление авторской позиции, развитие субъектности);
- саморегуляция (достижение собственными силами с помощью психофизиологических приемов состояния душевного равновесия);
- самовоспитание (выполнение цикла: выявление личных качеств и привычек, блокирующих развитие, конструктивное взаимодействие с другими, составление плана их искоренения, приложение волевого усилия для его реализации);
- самоуправление, неразрывно связанное с предыдущими умениями.

Самопознание видится рациональным началом реализации авторской позиции в науке. В психологии есть термин «метапознание»,

¹ Там же. С.72

² Чиксентмихайи М. Поток. — М., 2011. — 511 с.

он означает познание собственного когнитивного процесса. Вот как раскрывают его А. В. Литвинов и Т. В. Иволина:

«— знания и контроль за собственным мыслительным процессом и учебной деятельностью;

— осознание собственного процесса мышления и содержания собственной системы представлений, активный мониторинг своего когнитивного процесса для целей дальнейшего обучения и использование эффективных приемов для решения познавательных задач;

— осознание и управление собственным мышлением;

— мониторинг мыслительного процесса и управление им»¹.

Узнав особенности собственной познавательной деятельности, определив время суток, когда продуктивнее читается, а когда — пишется, можно переходить к узнаванию уже разработанных стратегий самоорганизации в области образования и научного творчества. В этих целях следует обратиться к обширной литературе по данной теме и выбрать для себя оптимальную стратегию.

Создание академического текста требует четкой организации, изначального понимания размера требуемого временного ресурса. Специалисты подсчитали: на написание научной статьи (а не публикации ради «галочки», фактически фабрикации публикации) в 40 тыс. знаков в среднем требуется 3 месяца. Изложение концептуальных положений требует гораздо большего времени. При этом желательно периодически оставлять текстовую работу, чтобы редактирование прошло более успешно. Для повышения продуктивности специалисты по тайм-менеджменту предлагают изначально определять последовательность дедлайнов (дедлайн — крайняя граница допустимого времени для решения поставленной задачи) для каждого из этапов, ярко визуализировать их систему. В смартфонах имеются программы, с помощью которых можно планировать деятельность, отслеживать «горящие» сроки.

Еще одна проблема начинающего автора академических текстов — «боязнь чистого листа». И для этой проблемы специалисты нашли варианты решения. Согласно методу Сократа целесообразно поработать с вопросами, которые позволяют описать наличную ситуацию изучаемой педагогической реальности, выйти на центральную про-

¹ Литвинов А.В., Иволина Т.В. Метакогниция: Понятие, структура, связь с интеллектуальными и когнитивными способностями (по материалам зарубежных исследований) // Современная зарубежная психология. — 2013. — №3. — С. 60.

блему, которой будет посвящен текст. Классические вопросы — кто/что, где, в каких условиях, почему, зачем и т. п. Они будут вести вас по пока затемненному пространству ваших размышлений.

Часто предлагается начинать работу над текстом на компьютере, когда психологический «зажим» преодолевается формально-организационным действием создания документа в программе, его наименованием, выбором шрифта, размера полей и т. п., разделением чистой страницы на три композиционные части (введение, основная часть, заключение), подборкой ключевых слов.

Второй вариант предлагает И. Б. Короткина, это техника «свободного письма», которая реализуется в команде. Для начала необходимо написать тему текста. Далее: «...Засеките время и начните писать без остановки все, что приходит в голову по теме, в течение пяти минут. Осмысленность или связность не имеют значения: ваша задача — не отрываться от заполнения листа текстом ни на секунду и написать как можно больше. Как только время закончится, остановитесь на том слове, которое успели написать. Посчитайте количество слов и проставьте его в скобках после последнего написанного слова. Сравните результаты с коллегами по группе»¹. Далее можно продолжать в том же духе, соревнуясь друг с другом.

Воспринимая с некоторой иронией предложенный вариант, отметим, что действительно важно первоначально зафиксировать *свою* идею, *свои* мысли, поскольку аналитическая работа с чужими академическими текстами может блокировать ваше научное творчество. Зачастую открытие находится где-то рядом с исследователями, находящимися глубоко в теме и поэтому иногда не замечающими возможных вариантов решения проблемы, которые видятся неспециалистам. В дальнейшем необходимо будет проанализировать уже имеющиеся в науке позиции и ваши предположения, оценить вашу гипотезу, работать с фактологией, аргументацией.

Позаимствуем описание еще одного варианта начала работы с текстом, основанного на идее игры, у Илоны Леки². Перечислим последовательность действий:

1. Дайте короткое описание явления или процесса, которому собираетесь посвятить текст. Можно сначала кому-то проговорить

¹ Короткина И.Б. Академическое письмо... С. 82.

² Ilona Leke. Writing and Learning in Cross-National Perspective: Transitions From Secondary to Higher Education. — URL: <https://clck.ru/36pJqQ> (дата обращения: 09.01.2024).

идею: рассказать, что это (явление или процесс) такое сущностно, как это можно понимать.

2. Для уточнения системообразующих свойств описываемого объекта найдите другой объект, с которым его можно сравнить. Таким образом выявятся его уникальные качества.

3. Далее перейдите к структуре описываемого. Что является его составными частями? Какими свойствами они обладают? На этом этапе также можно воспользоваться методом аналогии.

4. Если сложно найти аналог, обратитесь к методу ассоциаций. Метафорическое мышление нередко помогало исследователям. Например, теория пены объясняет сложное явление мироздания сравнением с устройством конгломерата пузырьков в пенной массе.

5. На заключительном этапе следует понять, в какой практической области описываемому явлению можно найти применение. В чем и кому оно может помочь?

Таким образом, вашими путеводителями в текстовой работе выступают такие методы, как анализ, сравнение, ассоциации, что приведет к выработке собственной позиции в дискуссии, позволит выявить слабые и сильные стороны вашей интерпретации изучаемого явления/процесса.

Сегодня невозможно обойти вопрос об использовании чат-ботов типа ChatGPT («GPT — генеративный предтренировочный трансформатор. Авторегрессионная генеративная языковая модель на архитектуре трансформер. Алгоритм работает по принципу автодополнения: вы вводите начало текста или задаёте план работы, а программа генерирует его реализацию, привлекая большой массив данных»¹). Современные студенты активно тестируют возможности искусственного интеллекта как создавать статьи, так и их редактировать².

¹ Ивахненко Е.Н., Никольский В.С. ChatGPT в области высшего образования и науки: угроза или ценный ресурс? // Высшее образование в России. – 2023. – № 4. – С. 9.

² Интересующимся данным вопросом можно предложить ознакомиться с докладом Д. А. Носова и А. А. Никитина, студентов Кузбасского государственного технического университета имени Т. Ф. Горбачева, «Внедрение языковой модели GPT в разработку учебных материалов» XV Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых «РОССИЯ МОЛОДАЯ», проходившей 18–21 апреля 2023 года в г. Кемерово (URL: <https://science.kuzstu.ru/wpcontent/Events/Conference/RM/2023/RM23/pages/Articles/031741.pdf> (дата обращения: 02.05.2023)).

Этот процесс активного освоения обучающимися возможностей искусственного интеллекта обусловил негативную реакцию сообщества преподавателей. Так, по миру прокатилась волна запретов использовать его в ходе образовательного процесса (один из первых такой вердикт вынес французский Институт политических исследований (Sciences Po)).

Специалисты в области высшего образования сходятся во мнении: любое открытие может быть как помощником, так и врагом человеку. Чат-боты не являются исключением. При всей дискуссионности вопроса применения нейросетей в высшей школе следует признать, что игнорировать их наличие и популярность у молодой аудитории невозможно, а запреты вряд ли что-то кардинально решат. Они (специалисты) видят следующие позитивные возможности использования чат-ботов:

- быстрый и нересурсозатратный анализ загруженных в систему данных, варианты интерпретации результатов такого анализа; в случае большого объема данных услуга действительно значимая;

- помощь в составлении проекта текста для включения в научный дискурс; к достижениям причисляют способностью искусственного интеллекта излагать сложную информацию доступным языком (эта позиция видится слабой, неочевидной, т. к. высказывание составляется на основе загруженных данных, а не всей их совокупности, про методологические основания высказывания вообще говорить не приходится);

- помощь в анализе аргументов «за» и «против» при необходимости выбора какой-либо одной стороны в дискуссии; хотя трудно понимаемой выглядит идея делегирования искусственному интеллекту права выдавать рекомендации в ситуации необходимости принятия сложных решений.

Как видим, существенные риски налицо. К ним относят устаревшие базы данных, которыми пользуются чат-боты, неизбежное использование т. н. «лобного контента» (то есть ненаучного, непроверенного). Все-таки главный автор — человек, все итоги работы чат-бота необходимо перепроверять, а принимая во внимание требование научного стиля, изложенные нами ранее, можно констатировать необходимость существенной стилистической работы, выстраивания логики высказывания. Понятно, почему активно прорабатывается вопрос об инструментах контроля авторства академических текстов,

особенно эссе, и нет оснований сомневаться, что такие инструменты очень скоро появятся.

Все-таки при работе над академическим текстом вряд ли понадобятся «простецкие» предложения, тривиальные выводы. Искусственный интеллект не обладает критическим мышлением, а его использование блокирует развитие такого мышления и у пользователя. Ни о каком образовании на протяжении всей жизни в этом случае быть не может. Добавим к этому рассуждения Артемия Котова, редактора и нарративного дизайнера компьютерных игр, для которого важен сценарий, необычные повороты, то есть креативность: «у нейросети нет интеллекта, ведь она не понимает, что делает и что от нее хотят. Каждый раз она выдает случайную комбинацию элементов по определенному шаблону, эдакий коллаж. А творческий процесс не допускает случайности, ведь в его основе лежит замысел. Да, человек тоже создает комбинации известных ему образов. Но он хотя бы думает, что конкретно делает и зачем... Нейросеть и обезьяна могут рано или поздно сделать что-то удобоваримое. Вопрос в том, сколько вы готовы потратить времени и насколько низкая у вас планка качества. Ведь в обоих случаях результат достигается грубой силой»¹. Что может делать нейросеть успешно? Пока, если говорить о качестве, монотонную, техническую часть работы.

Остановимся на констатации быстрого развития образовательных практик в области формирования текстовой компетенции с использованием генеративного искусственного интеллекта, что определяет и появление правового регулирования данной деятельности. Так, в сентябре 2023 г. руководство ЮНЕСКО призвало политиков и педагогов наилучшим образом использовать потенциал искусственного интеллекта в интересах учащихся, повышения эффективности их обучения². Первой образовательной организацией высшего образования России, в которой появились правила использования студентами искусственного интеллекта, стал МГПУ. Они таковы:

«Первое: системы генерации текста и нейросети в целом использовать можно, но в таком случае обязательно надо сослаться на то, что работал в тандеме с искусственным интеллектом.

¹ Котов А. Нейросети — друг или враг? // Геймдев. Skillbox Media. URL: <https://skillbox.ru/2023/08/neiroseti-drug-ili-vrag/> (дата обращения: 15.12.2023).

² ЮНЕСКО призывает к введению правил использования искусственного интеллекта в образовании. URL: <https://news.un.org/en/story/2023/09/1140477> (дата обращения 17.12.2023).

Второе: при обосновании сгенерированных утверждений использовать и другие, более достоверные источники — статьи, публикации, собственные исследования.

Важно, что сгенерированный текст сам по себе нельзя считать достоверным, он должен подтверждаться иными источниками»¹.

Ректор МФТИ Д. Ливанов заявил, что в вверенной ему образовательной организации не планируют запрещать студентам использовать данный инструмент². В этой связи вполне закономерно появление перечня поручений президента по итогам конференции «Путешествие в мир искусственного интеллекта»³ от 23 ноября 2024 г., в котором указана необходимость включения вопросов, касающихся формирования этических стандартов в области искусственного интеллекта, в повестку дня заседаний БРИКС в рамках председательства Российской Федерации в объединении в 2024 г. Таким образом, мы становимся свидетелями формирования целого направления практик образования и текстовой деятельности.

В заключение приведем достаточно расхожую метафору: для развития любого навыка, как и любой мышцы, нужны систематические занятия. Поэтому и возникло сленговое выражение «прокачать скилы» — развить определенные умения. Для того чтобы научиться писать, нужно писать, писать самому, предлагая текст на обсуждение.

2.2. Начало педагогического исследования: библиографические изыскания

*Я получил образование в библиотеке.
Совершенно бесплатно.*

Р. Бредбери

Невозможно представить себе исследование без работы в библиотеке. Сегодня можно услышать следующую рекомендацию: обратиться в интернет, там все есть. Зачем тратить время на поездку в биб-

¹ Правила для нейросети: ректор МГПУ Игорь Реморенко рассказал об искусственном интеллекте в образовании. URL: <https://rg.ru/2024/01/19/pravila-dlia-nejroseti-rektor-mgpu-igor-remorenko-rasskazal-ob-iskusstvennom-intellekte-v-obrazovanii.html> (дата обращения: 20.01.2024).

² Там же.

³ Перечень поручений по итогам конференции «Путешествие в мир искусственного интеллекта» <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/73282> (дата обращения: 17.12.2023).

блиотеку, читать бумажные версии источника? Действительно, каждая большая библиотека ведет работу по оцифровке своих ресурсов, но до конца этой работы еще очень далеко. Однако онлайн или офлайн, но помощь библиографа или умелая самостоятельная работа с каталогами — неотъемлемая часть научной работы. Поэтому коротко остановимся на основных ресурсах библиотеки, которые нужно задействовать.

Начинать свои изыскания следует с составления ориентировочного библиографического перечня под интересующую вас тему. Без посещения библиотеки этого сделать невозможно, как невозможно посетить библиотеку и не обратиться за помощью к библиографу — специалисту в библиографии. Именно он поможет найти, по образному выражению У. Эко, «то — не знаю, что». Каждое посещение библиотечного зала, где расположены каталоги, консультативная работа с библиографом приводит к удивительному для новичка результату: происходит стремительное движение от смутного обывательского представления об изучаемом предмете до определения горизонта знания о нем, накопленного научным миром. И все это благодаря науке библиографии, во многом недооцененной среднестатистическим читателем.

Наука библиография помогает не потеряться в море изданий. Она ведет свою историю с Древней Греции, изучает способы описания книг, логику их расположения в хранилище, что позволяет читателю найти нужное издание. Главный бесценный «продукт» библиографии — каталоги.

В научной библиотеке вы можете пользоваться алфавитным и систематическим каталогами. Работа с алфавитным вполне ясна: находим издание, переписываем шифры. С систематическим каталогом все гораздо сложнее: необходимо понять, какова ваша тематика, каковы ключевые слова — концепты вашего исследования. Именно при работе с систематическим каталогом нужна помощь библиографа: он поможет найти формулировку-инструмент, определить параметры поиска. Впервые посетив каталожный зал, вы вполне можете найти издания, о которых говорил вам научный руководитель. Но зачастую начинать надо со справочного отдела, с изучения энциклопедий, сводов библиографий. Большую помощь могут оказать библиографические указатели в определенной научной области, т. н. «ежегодники» а также перечни новых поступлений. Бывает, что нужная вам книга находится в другой библиотеке, связанной с доступной вам

сетью, тогда вы можете воспользоваться межбиблиотечным абонементом: через какое-то время заказанная книга на время будет вам доступна.

Обратимся к советам в области работы с библиографией мэтра современной гуманитаристики У. Эко:

1. «Если отыщете статью по вашей теме, с большой хорошей библиографией, саму статью вы просмотрите по диагонали (еще успеете вернуться), а вот библиографию перепишите всю. Переписывая, вы уже в состоянии понять, и из диагонально прочитанной статьи, и из кратких комментариев, сопровождающих заглавия в списке, — какие из перечисленных томов автор статьи считает самыми главными. Заказ в читальном зале уместно начинать именно с них»¹. Напомним, что в библиотеке всегда есть услуги ксерокса, разрешение на фотографирование следует спрашивать у библиотечных работников.

2. Приведя в систематический вид первоначальные библиографические материалы, можно отправляться за конкретными изданиями.

Таким образом, будет организована работа с библиографическим списком, который позволит вам понять методологию ваших предшественников, современное состояние изучаемого вопроса, выяснить проблемы и перспективы исследований.

Перейдем к вопросу о подготовке списка литературы. В предыдущем разделе мы уже касались вопроса работы с чужим текстом. Возвращаясь к нему, но рассмотрим его с более узкого ракурса. Научный текст выстаивается постепенно, по законам логики и теории аргументации, поэтому он изобилует соотнесениями с чужими текстами. Данные соотнесения должны соответственно оформляться. Это могут быть подстрочные/постраничные сноски (указание на источник информации, помещенный внизу страницы; как правило, так упоминают законодательные акты, учебные пособия и т. п.; правила использования ссылок содержатся в требованиях к публикациям научных журналов, соответствующих ГОСТам), а могут быть и ссылки на источники, оформляемые в конце текста — нумерованные концевые. В последнем случае в тексте рядом с цитатой или упоминанием автора используются квадратные скобки, в которых указывается

¹ Умберто Э. Как написать дипломную работу. Гуманитарные науки: учебно-методическое пособие / пер. с ит. Е. Костюкович. — М., 2023. С. 74.

номер источника в разделе «Список литературы» и соответствующая страница. Есть еще один вариант оформления ссылок: в тексте ставятся круглые скобки, в них указывается фамилия автора источника и год его издания — например (Пушкин, 1935). Полное описание источника находится в этом случае в списке литературы, оформленном в алфавитном порядке.

Практика работы с академическим текстом показывает, что наиболее рациональный вариант указания источников таков. В рабочем процессе хорошо использовать постраничные сноски. При редакции, ознакомившись с требованиями издателя, можно без особого труда преобразовать его в список литературы.

В научных текстах мы встречаем примечания, которые предлагают не только библиографическое описание источника, но и интересные комментарии автора текста, исторические и социокультурные уточнения, позволяющие читателю глубже осмыслить предлагаемую информацию.

Оформление списка литературы, источников начинающими авторами академических текстов воспринимается как скучный ритуал. Однако знакомство с этим разделом текста позволяет читателю понять, к какому методологическому направлению относит себя автор, степень его начитанности, общей культуры.

Правила оформления содержатся в ГОСТах, номера которых указываются редакциями научных журналов на сайтах в разделе «Правила для авторов», там же дается норма нижней планки количества наименований списка. Как правило, хорошим тоном считается использование современных источников (не «старше» 5 лет), работ зарубежных авторов. Сложно представить себе публикации или научные тексты без упоминания интернет-изданий. Ссылки на них обязательно должны содержать, если это возможно, автора контента, название ресурса, т. н. URL (от англ. Uniform Resource Locator – унифицированный указатель ресурса) и дату вашего знакомства с ним (*дата обращения*: день, месяц и год).

Изредка в источниках мы встречаем ссылки на тексты, которых не можем найти. Как правило, это либо редкие, либо иностранные издания. В этом случае необходимо оформить т. н. «вторичное цитирование»: копируем ссылку в первичном тексте, перед ней указываем «Цит. по:» (т. е. цитируется по: ...). Стоит отметить, что многие издательства не рекомендуют указывать такой источник.

Иногда редакции научных журналов требуют наличия транслитерированного списка литературы. Для выполнения данного требования используют соответствующий онлайн-ресурс, ссылки на который также дает редакция.

В современных педагогических исследованиях используются социологические методы. Один из них — интервьюирование. У начинающего исследователя возникает вопрос, как оформлять цитирования из таких текстов. Полный вариант интервью располагается в отдельном разделе — приложении, каждое интервью нумеруется. Если вы собираетесь приводить две-три строки из него, то подобный фрагмент текста выделяется курсивом. Более объемные фрагменты оформляются в отдельный абзац с небольшими отступами. При детальном анализе, применении герменевтической процедуры позвоительно цитировать относительно большие фрагменты. Но во всех перечисленных вариантах после последнего знака кавычек в скобках необходимо указать классические для социологии данные об интервьюированном: пол, возраст, значимые для исследования позиции (например, профессия, стаж работы и т. п.), дата проведения интервью, ФИО интервьюера. Последняя информация, данная в скобках, — номер интервью в соответствующем приложении.

Пожелаем относиться к оформлению ссылок на чужие тексты, списка литературы основательно, скрупулезно, потому что кто-то, как и вы в начале своего научного труда, будет анализировать ваши публикации, знакомиться с библиографией и на этом основании идти дальше, продвигая науку.

2.3. Нормы электронной академической коммуникации.

Цифровой этикет

В самом начале пособия мы размышляли о роли коммуникации в жизни научного сообщества. Без нее сложно представить развитие любой предметной области. Профессиональная педагогика не является исключением. С началом исследовательской деятельности вы вступаете во взаимодействие с самыми разными людьми: от научного руководителя до представителей редакций научных журналов. Это взаимодействие предполагает ведение переписки, работу с корреспонденцией. Коротко остановимся на принятых в данной области нормах.

Начнем с элементов имиджа начинающего научного работника. В мессенджерах, электронной почте имеется возможность представить свой портрет, поименовать себя в электронном адресе. Основное правило состоит в том, чтобы изображение не нарушало ничьих авторских прав, не было бы двусмысленным или оскорбительным. Вспоминается элемент электронного адреса 30-летней женщины, переводчика («blyuitaroshkina») с соответствующей аватаркой. Скажем честно, сталкиваясь с таким вариантом, сложно преодолеть легкое отвращение к человеку, который выбрал такой вариант самопрезентации. Если вы собираетесь входить в научное сообщество и имеете малопрезентабельный вариант (школьные прозвища, слова с уменьшительно-ласкательными суффиксами, более подходящими младшеклассникам, и т. п.) электронной почты, создайте новый почтовый ящик, снабдите его соответствующим фото. Ваш имидж действительно важен.

Переход повседневной практики в норму, пусть документально и не регламентированную, но принятую большинством, обусловлен ее целью. Если мы пишем электронное письмо, то обязательно встречаемся с рубрикой «тема», потому что она крайне важна в деловой переписке занятых людей. Возьмите за правило указывать тему письма, давайте ясные и лаконичные формулировки, но не настолько краткие, чтобы затруднить понимание получателя. Например, заявку в научный журнал можно обозначить как «материалы для публикации», а не просто «заявка». Расширение партнерских связей будет ясно обозначено в теме «приглашение к сотрудничеству», а не просто «сотрудничество» и т. п.

Текст делового письма также требует краткости и ясности. Принято начинать с приветствия, желательно, с использованием имени и отчества получателя (если у него есть отчество), далее необходимо изложить информацию. Использование абзацев крайне приветствуется, т. к. оно структурирует сообщение. Если к письму прилагается файл, необходимо об этом оповестить получателя. Заключает электронное письмо этикетная формула «С уважением (ваше ФИО, должность и организация, контакты)».

Текст письма подлежит редактированию, для чего необходимо пару раз прочитать его, избавляясь от опечаток, ошибок, неточностей. Думаю, будет не лишним уточнить, что на письма в ваш адрес следует отвечать по возможности оперативно.

В заключение остановимся на телефонных звонках и переписке в мессенджерах. В современном мире высочайших скоростей и хронического недостатка времени телефонный звонок расценивается чуть ли не как вторжение в личное пространство, особенно если это происходит после 22.00. Можно говорить о норме первоначального сообщения в мессенджерах с вопросом о возможности звонка.

Всем известно количество опечаток в сообщениях, некорректной работы электронного редактора. Поэтому и к сообщениям такого рода необходимо подходить с такой же ответственностью, как и к электронным письмам. Необходимо писать ясно, кратко, проверять текст перед отправкой.

И два слова о голосовых сообщениях: они не приветствуются, потому что их прослушивание в рабочее время может отвлечь получателя или поставить его в неловкое положение.

Уважение к участнику диалога и доброжелательность — вот краеугольные камни делового общения.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Какие вопросы позволяет разрешать обращение к библиографу?
2. В чем разница между алфавитным и систематическим каталогами в библиотеке? Сформулируйте тему, ключевые слова, по которым вы будете искать источники в систематическом каталоге.
3. Какие разделы существуют в вашем библиографическом списке по теме исследования? Перечислите фамилии основоположников идей, на которые вы опираетесь в исследовании. Какие работы данных ученых вами протудированы?
4. Составьте кодекс цифрового этикета с 7 пунктами. Обоснуйте предложенный вами порядок расположения утверждений кодекса, если считать, что первый пункт — самый важный.
5. Дайте определение терминам «сноска», «примечание», «ссылка». Какие нормы академического письма реализует научный работник, используя подобный аппарат.
6. Приведите пример заинтересовавших вас примечаний к одному из отработанных вами научных текстов по теме исследования. Интересно ли для вас использование такого инструмента?

Тема 3. МЕТАЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ¹ УМЕНИЯ АВТОРА АКАДЕМИЧЕСКОГО ТЕКСТА

Значимость научного труда измеряется количеством публикаций, которые теперь уже не нужно читать.

Д. Гильберт

- 3.1. Активное чтение как путь к академической культуре.
- 3.2. Создание смыслового поля текста: идеи, позиция, мнения, факты.
- 3.3. Пути достижения целостности академического текста.

В этой теме вы узнаете:

- что такое активное чтение, познакомитесь с его этапами и приемами;
- в чем разница между мнением и фактом;
- что такое синопсис и какие требования к нему предъявляются;
- как реализовать целостность академического текста;
- что такое принцип «бритва Оккама».

3.1. Активное чтение как путь к академической культуре

Для полноценного включения в научный дискурс необходимо уметь читать, выявляя и понимая чужую позицию, а далее вырабатывать собственное аргументированное мнение для представления его научному сообществу.

Для размышления

Чтобы сделать полный анализ того, как мы читаем, потребуется настоящий прорыв в психологии, поскольку для этого придется проникнуть в суть самых сложных процессов, происходящих в человеческом мозгу².

Э.Б. Хью (американский исследователь мозга)

Процесс чтения невероятно усложнился с массовым освоением в Европе практики молчаливого чтения.

¹ Металингвистика — отрасль языкознания, изучающая особенности содержательной стороны языка в связи с мышлением и общественной жизнью говорящего коллектива как необходимое условие проникновения в природу лингвистических единиц и закономерностей их функционирования (Словари. – URL: <https://sanstv.ru/dict/металингвист> (дата обращения: 09.01.2024).

² Цит. по: Мангуэль А. История чтения. – Екатеринбург, 1997. С. 52.

В предыдущем разделе говорилось о способах получения доступа к чужому авторитетному мнению в исследуемой области. Стало понятно, что без обращения в библиотеки, общения с библиографами, без умения работать с систематическим каталогом сложно понять, что именно необходимо знать, включаясь в заочную научную дискуссию дискурса. Определимся, как оптимизировать процесс чтения научных источников.

Научный дискурс области методологии и технологии профессионального образования, как и любой иной области современного гуманитарного знания, развивающегося на основе междисциплинарности, предполагает высокий уровень начитанности научного работника. Чтение научной, художественной, публицистической литературы, тем более знакомство с информацией в интернете посредством быстрого просматривания, не одно и то же. Для полноценного знакомства с текстом специалиста в интересующей нас области необходимо т. н. «активное чтение». Активное чтение — знакомство с информацией на основе техники критического мышления. Оно активное, потому что читатель не просто «поглотитель слов», он становится в позицию диалога с первых строк. Для наших предков такая позиция была нормой жизни. Вспомним многочисленные пометки, которые делали прямо на страницах читаемой книги Петр Первый¹, А. Пушкин, Л. Толстой. Вспомним и о европейской традиции ведения дневников читателя, которая с разной степенью результативности периодически возобновляется в средней школе.

Сегодня, как, впрочем, и 100, 500 и 1000 лет назад, вести научное исследование невозможно, если не знаешь достижений предшественников. Именно поэтому в диссертационном тексте в числе первых значится раздел «Степень разработанности темы/проблемы исследования». Объем источников, которые необходимо прочитать исследователю области профессионального образования, невероятно велик. Разобьем этот процесс чтения на несколько этапов.

1 этап: навигация.

Об этом мы отчасти рассуждали в предыдущей теме. Первичную навигацию в океане аксиом, принципов, закономерностей и поле выявленных проблем поможет осуществить научный руководитель или эксперт в конкретной области. Второй шаг навигации, как уже го-

¹ Ценные экземпляры таких фолиантов хранятся в Государственной публичной библиотеке.

ворилось, реализуется в библиотечной работе, изучении ссылок в источниках. Как правило, значимые работы определенной области будут упомянуты в большинстве из них. Третьим шагом будет обращение к библиографу. Кроме того, никто не отменял постоянного мониторинга аннотаций научных статей в признанных специалистами изданиях. Это должно войти в привычку научного работника как до защиты диссертации, так и после нее.

Для размышления

Авторы, не имеющие четкого представления о целях, задачах и проблемах своего исследования, уподобляются коллекционеру, собирающему все подряд. Если подобное усердие сочетается с недостаточным умением подвергать материал первичной обработке, то незадачливый автор вскоре начинает тонуть в пучине накопленного материала.

Е. Ярская-Смирнова¹

2 этап: знакомство.

Открывая издание, необходимо настроиться на осмысленную деятельность, которая предполагает удержание цели чтения. Какова тема моего исследования, взгляды данного автора на какие аспекты проблемы я ищу — вот главные ее ориентиры. Для существует множество практик.

В специальной литературе описывается множество приемов анализа чужого академического текста. На начальном этапе включения в научную деятельность имеет смысл придерживаться простых школьных рекомендаций:

1. Обратить внимание на терминологию, уяснить себе значение использованных автором понятий.
2. Выявить позицию автора по проблеме, обозначенной в аннотации.
3. Познакомиться с аргументацией, при необходимости обращаясь к источникам, на которые ссылается автор.

Понимание необходимости интеллектуальной работы над прочитанным — достижение не нашего времени. Одна из древнейших

¹ Ярская-Смирнова Е. Создание академического текста: учеб. пособие для студентов и преподавателей вузов. — М., 2013. С. 64.

практик — запоминание важных отрывков. Она связана с невозможностью получить заветный экземпляр издания в личное пользование. Петрарка писал: «Каждый раз, когда при чтении тебе встречаются назидательные изречения, которые, как тебе кажется, либо подстрекают, либо обуздывают твой дух, не полагайся на силы своего ума, но прячь их в хранилище твой памяти и храни до тех пор, пока вполне не освоишься с ними, дабы, по примеру опытных врачей, где и когда бы ни приключилась болезнь, требующая немедленного вмешательства, лекарства были бы у тебя. Так сказать, записаны в душе. Отмечай полезные изречения... известными знаками, которые, наподобие крючков удерживали бы их в памяти, когда они захотят ускользнуть от нее»¹.

Отметим, что запоминание важных цитат из классических текстов — важная привычка. Сегодня редко кто из научных работников может наизусть привести цитату из источников, на которые они наиболее часто ссылаются: эта традиция, к сожалению, уходит вместе с книжным типом культуры.

Второй, не менее древний тип работы с чужим текстом — подготовка его к дальнейшему использованию в аргументации. Назовем это резервированием, иногда с трансформацией — сжатием. Он имеет свои виды, знакомые нам со школьных уроков русского языка. Это конспектирование и аннотирование. В первом случае следует помнить, что фрагменты чужого текста необходимо сразу правильно оформлять: с применением кавычек и точным библиографическим описанием. Это экономит время в период работы над итоговым текстом. У. Эко советовал составлять картотеку конспектов, фактически цитат, что тоже на практике упрощает научную работу.

Однако не всегда исходный вариант выражения ценной для вас мысли, предлагаемый автором источника, видится оптимальным. Тогда можно прибегнуть к такому виду сжатия, как парафраз. Он позволяет упростить источник, сократить его, либо адаптировать мысль для иной, нежели предполагал автор исходного текста, аудитории. Сразу укажем, что умелое использование парафраза требует внимания и опыта. Приведем алгоритм использования парафраза, созданный Е. Ярской-Смирновой.

¹ Петрарка Ф. Моя тайна, или Книга бесед о презрении к миру. (Цит. по: Мангуэль А. История чтения. — Екатеринбург, 1997. С. 82.)

«Как писать парафраз

Прочитайте тот материал, из которого вы планируете сделать парафраз, и постарайтесь его как следует понять.

Найдите значения сложных слов и оборотов в словарях и энциклопедиях, подберите синонимы, перестройте структуру фраз или абзацев.

Отложите текст в сторону и напишите своими словами понятый вами смысл.

Еще раз убедитесь в том, что вы переписали текст, не нарушив его смысла и не утратив нужной информации.

Парафраз должен получиться осмысленным. Отредактируйте его.

Оформите ссылку на оригинальный текст»¹.

К рискам использования парафраза можно отнести возможность искажения первоначальной информации, т. н. «вырывание из контекста». Начинаящие исследователи также могут акцентировать один аспект мысли автора и умалчивать другой. Так возникает ложное убеждение, что в классических текстах можно найти аргументы для любых тезисов.

3 этап: хранение добытых в библиотеке названий источников в таком виде, чтобы в любой момент можно было пользоваться ими.

Сегодня редко кто работает с ручкой и бумагой, хотя составление картотек источников с краткой аннотацией, которыми пользовались прошлые поколения исследователей, видится результативной практикой. Однако чаще мы работаем с электронными файлами. Они тоже требуют упорядочения, которое начинается с наименования, формирования тематических папок. Изначально таким образом организованная работа по сохранению важной информации позволяет исследователю «не утонуть» в море разнообразных сущностей. Будет полезен еще один практико-ориентированный совет: все материалы желательно хранить не только в памяти компьютера, но и на съемных носителях во избежание неприятных инцидентов с потерей важного.

Отдельного внимания и также опыта анализа требует составление обзоров источников. Результаты этой важной для исследования работы, как правило, используются в первой публикации в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой сте-

¹ Ярская-Смирнова Е. Указ. соч. С. 66.

пени кандидата наук, доктора наук Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России, а также в тексте введения диссертации.

Что же представляет собой обзор источников? На первый взгляд, это краткий пересказ важных позиций из каждого источника по заданной теме. Однако под такое определение попадает черновые материалы обзора. Они являются основой аналитической работы, перед которой необходимо определить, в какой последовательности могут располагаться источники для раскрытия основных проблем, выявленных предшественниками. Поэтому автор данного документа может концентрироваться на нескольких трудах, но трудах, признанных как базовые, основополагающие. С их помощью ясно представляется как теоретическая рамка будущей научной работы, так и приоритетные направления изысканий. Однако зачастую обзор все-таки объединяет бóльшую, чем 3–5, совокупность источников. Тогда их структурируют по идейным, концептуальным позициям авторов. Только на основе таким образом проделанной работы можно с уверенностью приступать к разделу описания степени разработанности темы, проблемы.

В научной практике выработано представление о структуре и содержании обзора.

1. Обзор источников открывается *вступлением*, описывающим конкретную область, в которой происходили изыскания. Следует разъяснить читателю их причину. Там же на основе глубокой аналитической работы с текстами определяются направления исследований предшественников, тенденции развития познания. Как правило, в педагогике в один исторический период сосуществуют разные ответы на актуальные вопросы, поэтому признаком качественной аналитики является фиксация разных точек зрения. Выявление их сходства и различия, описанных ранее перспектив исследования также входят во вступительную часть.

Заключительная часть вступления посвящена описанию критериальной базы, на основании которой будут подвергнуты анализу источники. В нем же должен быть обозначен предполагаемый исторический период источников и его обоснование. Этот аспект особенно важен в информационную эпоху, когда сложно представить владение исследователем знанием о всех работах в выбранной научной области во всей полноте. Отметим также, что включение в обзор иноязычной источниковой базы является актуальным требованием двадцать первого века.

2. Для написания *основной части* обзора необходимо:

- «сгруппировать источники разного типа в соответствии с общими признаками;
- суммировать отдельные работы более или менее подробно в соответствии с их сравнительной важностью (чем больше ценность рассматриваемого источника, тем длиннее может быть фрагмент с описанием);
- написать вводные слова и связующие фразы в начале и конце абзацев, расставить иные метки внутри частей текста, чтобы сделать более явной логику вашего повествования. Вписать краткие суммирующие выводы в подразделах, посвященных тем или иным фрагментам вашей систематизации, начинающиеся с вводных слов «таким образом», «итак», чтобы можно было легче понять логику вашего сравнения и анализа.

3. В *завершении* обзора следует:

- суммировать, в чем состоит вклад наиболее важных публикаций в ту область знаний, которую вы стремитесь охватить. При этом следуйте тем задачам, которые вы поместили в преамбуле к разделу, не смещайте фокусировку вашего взгляда;
- оценить *state of art*, т. е. существующее «положение вещей», степень разработанности проблемы в сфере ваших интересов, указывая хорошо разработанные направления и пробелы, а также наметить ракурс ваших собственных будущих исследований (или уже начатых исследований), которые нужны для заполнения указанных пробелов;
- сделать общий вывод, представив здесь соображения по проведенной систематизации, а также идеи о связях между центральной темой обзора литературы и более широкой областью исследований, которая вас интересует»¹.

В обзоре имеет смысл использовать:

- вводные слова, позволяющие удерживать логику изложения: «автор (ряд авторов) считает/предлагает, указывает/отмечает»;

¹ Там же. С. 71.

– вводные слова, оформляющие этапы изложения: «итак», «таким образом», фразы наподобие «анализ ... позволил сделать следующие выводы: ...»;

– неопределенно-личные предложения для акцентирования объективности, о константе которой писал Р. Мертон, например: «следует подчеркнуть», «необходимо учесть» и т. п.

Описанная процедура фактически создает предпосылки для важного для теоретической части исследования шага, о котором писал Ф. Петрарка в работе «Моя тайна, или Книга бесед о презрении к миру». Он считал, что содержание книги самого авторитетного автора не должно быть воспринято как догма, как образец для слепого подражания в мышлении.

Необходимо выделить основную идею, главную мысль, мысленно столкнуть ее с идеями авторов иных произведений. Так будет создан задел для нового, вашего текста. Фактически гений Возрождения пунктирно обозначил логику критического мышления, признанного сегодня элементом т. н. soft skills («мягких», метапредметных навыков).

Активное чтение предполагает использование практик, в полном смысле реализующих диалог автора и читателя, воплощающих его «на бумаге». Это и составление интеллектуальных карт (карт дискурсивных полей – основных идей, понятий) по результатам ознакомления с текстом. В них читатель отражает ход мыслей автора, вычленяет выдвигаемые положения и аргументацию и одновременно фиксирует важные идеи и свое отношение к ним.

Практика текстовой работы в высшей школе Советского Союза включала прием конспектирования с карандашами трех цветами (текстовыделителей тогда еще не было): красный цвет — крайне важные идеи, синий — менее важное, зеленый — интересное. Такой вариант активного чтения имеет право на существование и сегодня, тем более что компьютерные программы позволяют использовать различные цвета для маркировки слов и предложений.

Интересна средневековая практика освоения студентами богословского содержания. А. Мангуэль¹ описывает сохранившиеся «конспекты» Ренануса и Гизенхайма, учащихся латинской школы Селесты 15 века. Записи фрагментов и их толкования, совершавшиеся в разное время обучения, помещались на одной странице: посередине с боль-

¹ Мангуэль А. Указ. соч. С. 82.

шими промежутками между строк располагался конспект оригинала, толкования и размышления записывались позже, в пространстве между строк. На широких полях позже также делались пометки этимологического и грамматического характера. На страницах с особо значимыми записями заглавные буквы были разукрашены, видимо, для ускорения навигации. А. Мангуэль называет эту тактику аналитическим чтением.

Для размышления

Вы входите в исследовательскую! ситуацию, имея определенную подготовку в специальной литературе, и важно признавать и использовать это... Мы не хотим углубляться в литературу настолько, чтобы наши творческие усилия были скованы и даже подавлены нашим знанием специальной литературы! Лишь после того как категория возникла как подходящая, мы, может быть, захотим вернуться к специальной литературе, чтобы определить, есть ли здесь эта категория, и если есть, что сказали о ней другие исследователи.

А. Страусс и Д. Корбин¹

В заключение позвольте дать совет: читайте много, читайте качественные источники, размышляйте над ними. Ваша начитанность, знакомство с «модельными» академическими текстами и количество времени на их обдумывание — тот ресурс, который позволит вам удерживать ценности научного труда, на их основе нетривиально и доказательно находить решения интересующих вас проблем и, наконец, создавать ясные, логичные академические тексты, знакомство с которыми не будет омрачаться возгласом читателя: «птичий язык!».

¹ Страусс А., Корбин Д. Основы качественного исследования: обоснованная теория, процедуры и техники. — М., 2001. С. 39.

3.2. Создание смыслового поля текста: идеи, позиция, мнения, факты

Для размышления

Знание того, что считать ответом, равносильно знанию ответа.

Л.Я. Аверьянов¹

Исследовательская позиция может быть описана так: временное отодвигание на второй план любого предубеждения для того, чтобы сформулировать и изучить различные возможности прочтения данного тезиса или проблемы.

О. Бренифье²

Автор академического текста сообщает сообществу о своих идеях, аргументируя выдвигаемый тезис и демонстрируя особую позицию. Тем самым он либо порождает новое обсуждение, либо включается в уже имеющийся дискурс.

Как отмечалось выше, мы все приходим в науку, ведомые своими наставниками, которые являются членами определенной научной школы. Наша исследовательская позиция, во всяком случае, на этапе работы над кандидатской диссертацией, будет обусловлена их позицией. Научно-педагогический дискурс изобилует подходами, каждый из которых имеет свое понятийное поле. Присоединившись к определенному подходу, позиции, необходимо тщательно изучить его понятия и использовать их при написании своего академического текста. За каждым понятием стоит определенная философия, картина мира, потому выбор и точность использования понятий — предмет особой заботы автора, признак его научной культуры. Вернемся к идее — тому, с чем вы приходите в науку.

Идея в данном случае означает мысль, замысел, намерение, план³. Идея вашего исследования является плодом ваших с научным

¹ Аверьянов Л.Я. Социология: искусство задавать вопросы. URL: <https://smolsoc.ru/index.php/home/2009-12-24-13-38-54/30-2010-08-30-11-30-31/896-2011-01-17-10-37-22> (дата обращения: 12.12.2023).

² Бренифье О. Искусство задавать вопросы. URL: <http://www.pratiques-philosophiques.fr/wp-content/uploads/2020/07/Искусство-задавать-вопросы.pdf> (дата обращения: 12.12.2023).

³ Карта слов. — URL: <https://kartaslov.ru/значение-слова/идея> (дата обращения: 09.01.2024).

руководителем размышлений, она не появляется «на раз». В педагогике сложно представить себе процедуру генерации идей исследования: как правило, в эту область приходят люди либо имеющие практический опыт и заинтересованные в разрешении ясных для них противоречий, либо желающие войти в сферу современного образования. Следует отметить, что, на основании методологического наследия Сократа, практика постановки вопросов в интересующей области — реальный способ выйти на значимый аспект исследования, важный для многих. Потом возникнет движение вглубь, стремление объяснить. Вспомним и совет У. Эко создавать для себя картотеку идей, пополняемую по мере ваших озарений. Вообще фиксировать варианты решения исследуемой проблемы, где бы вы ни были, — продуктивная практика. Сегодня функция записной книжки есть во всех гаджетах — пользуйтесь ею. Это только кажется, что потом, в удобное время, вы вспомните важную мысль, которой вы крикнули про себя «эврика!». В современных условиях загруженности, многозадачности проблематично удерживать в памяти аспект, ракурс. Поэтому картотека идей — хорошее подспорье.

От идеи перейдем к оппозиции «мнение – факт». Различение мнения и факта важно как при знакомстве с чужим академическим текстом, так и при написании своего. Обратимся к Толковому словарю русского языка под редакцией Д. Н. Ушакова.

ФАКТ, а, м. [латин. *factum*]. 1. Действительное событие, явление, то, что произошло в действительности. 2. Данное, являющееся материалом для какого-н. заключения, вывода или служащее проверкой предположения, теории.¹

МНЕНИЕ, я, ср. 1. Взгляд на что-н., суждение о чем-н., выраженное в словах. 2. Только ед. оценка, то или иное суждение о ценности чего-н.²

Ясное различение фактов и мнения предлагает И. Б. Короткина: «Если высказывание требует доказательств, значит, перед нами чье-то мнение, а не «голые факты», и значит, что автор несет ответственность за свои слова и должен их обосновать... Факты же не оспариваются, а проверяются, и поскольку они не ваши, то нужно ссылаться на их источник»³. Факты не имеют эмоциональной окраски. Мнение

¹ URL: <https://kartaslov.ru/значение-слова/факт> (дата обращения: 09.01.2024).

² Там же.

³ Короткина И.Б. Указ. соч. С. 97.

— это интерпретация факта. Как пишет Д. В. Зайцев, «мнение — положение, относительно которого в распоряжении больше оснований для принятия, чем для отвержения. Мнение может меняться, по большей части оно недолговечно, и со временем либо субъект отказывается от него, либо оно переходит на следующую стадию, превращаясь в убеждение»¹.

Таким образом, определим мнение как выражение представлений научного работника об изучаемом явлении, находящихся в стадии доказывания. Это своеобразная рабочая гипотеза, а не окончательно оформленное, аргументированное новое научное знание. Именно поэтому оно может иметь эмоциональную окраску.

Лексически мнение предъясняется с помощью вводных слов (как ни парадоксально, вопреки ожиданиям и т. п.). Лингвисты предостерегают от использования конструкций «по-моему», «по моему мнению», и т. п., поскольку очевидно, что вы автор, вы выражаете свое мнение.

Наиболее часто встречающейся ошибкой начинающих исследователей является невыраженность собственного мнения по поводу приводимой информации, что свидетельствует о его (мнения) несформированности. Процедура формирования собственного мнения сложна, она основывается на умении критически мыслить, анализировать несколько источников, аргументировать принятую позицию. Мнение всегда лично, эмоционально окрашено. Подобное отношение к описываемому придает высказыванию энергию, некоторую экспрессивность, с которой надо бороться, если текст рассматривается нами как научный. Кроме того, зачастую отсутствие должной аналитики, опирающейся на достаточную для выводов фактологическую базу, и влечет за собой излишнюю эмоциональность, призыв к опоре на веру в собственную правоту, интуицию и т. п.

Сделаем вывод: в научном тексте мы предъявляем читателям свою позицию, то есть выдвигаем тезис и обосновываем его. В теории аргументации позиция предполагает следующую структуру: тезис, аргументы, основания тезиса и сопряженные данные. Тезис и есть нерв академического текста. Тέσις (др.-греч. θέσις — расстановка, установление, положение, утверждение). Это положение, истин-

¹ Зайцев Д.В. Теория и практика аргументации: учеб. пособие. — М., 2010. С. 100.

ность которого должна быть доказана¹. Тезис описывается в аннотации научной статьи, с него начинается введение. Тезис не появляется из «ниоткуда». Он сообразен вашей исследовательской позиции. Данное положение особенно важно в педагогике, гуманитарной науке, продвижение к Истине в которой основывается на мировоззренческой установке автора, выбранной им методологии. «Сопреженные (релевантные — в данном контексте относящиеся к конкретной дискуссии) данные составляет та информация по теме полемики, которой обладает субъект, и на основании которой он принимает или отбрасывает те или иные утверждения. Сюда же попадают примеры “из жизни”, иллюстрирующие ход полемики, данные статистики, цитаты и ссылки на авторитетные источники»².

Таким образом, начиная работать над академическим текстом, необходимо уже занять определенную исследовательскую позицию, основанную на идее, мышление о которой позволяет сформулировать тезис. Все вместе обычно сосредотачивается в синопсисе — одном из первых текстов соискателя научной степени.

Синóписис (от греч. σύνοψις – обозрение) — краткий общий обзор или сборник сведений и материалов по какому-либо вопросу или по какой-либо области знаний в целом со сводным изложением предмета³.

Синопсис в нашем контексте — обоснование темы исследования. Модельный вариант синопсиса таков:

- по возможности краткое, ясное название;
- указание на предполагаемые методологические основания;
- ёмкая аннотация, включающая как теоретическое, так и практическое значение исследования;
- календарный план этапов работы проектного типа;
- обзор основных для данной научной области источников с соответствующими ссылками (как правило, описываются не менее десяти позиций);
- научная задача. Остановимся на данном пункте более подробно. Научная задача фактически — исследовательский вопрос. Он должен быть сформулирован «концептуально — с позиций как

¹ URL: <https://kartaslov.ru/значение-слова/тезис> (дата обращения: 09.01.2024).

² Зайцев Д. В. Указ. соч. С. 98

³ URL: <https://kartaslov.ru/значение-слова/синопсис> (дата обращения: 09.01.2024).

минимум двух, а лучше трех теоретических парадигм, при этом они должны быть конкретными, связанными с темой и выводящими на возможность получения ответа либо по литературе, либо с использованием эмпирических исследований. Исследовательские вопросы, сформулированные только на уровне сбора и анализа данных, важны, но не достаточны. Исследовательские вопросы, сформулированные в одной парадигме, слабее, чем вопросы, сформулированные хотя бы в двух разных парадигмах.

В гипотезах содержатся предполагаемые ответы на эти вопросы.

Цель сформулирована как конкретное решение проблемы (буквально — существительное от глагола совершенного вида, например: получение знания, достижение понимания, выявление специфики).

Объект сформулирован как проблемная область, связанная с темой.

– Предмет — фокусировка объекта.

Объект и предмет отражены в исследовательских вопросах и задачах»¹.

Вернемся к структуре синопсиса:

– содержательно и конкретно сформулированные задачи, логически связанные с темой и целью;

– методы исследования, также логично связанные с научной задачей;

– структура (план) предполагаемого текста, названия элементов которой должны быть сообразны поставленным задачам.

В разных научных организациях полнота представленности перечисленных выше позиций может отличаться, однако логика и критерии полноты обоснования темы исследования остается неизменной.

В биографии начинающего научного работника обоснование темы — первая серьезная проба пера в области академического письма.

Далее исследователь должен последовательно решать задачу повышения собственного уровня академической грамотности, что возможно в условиях непрерывной практики.

¹ Ярская-Смирнова Е. Указ. соч. 58–60.

3.3. Пути достижения целостности академического текста

Перед тем как приступить к планированию научного сочинения, необходимо обратиться к важному разделу лингвистики — теории текста. Единого определения текста нет. Охарактеризуем его, обратившись к высказыванию И. Р. Гальперина: «это письменное сообщение, объективированное в виде письменного документа, состоящее из ряда высказываний, объединённых разными типами лексической, грамматической и логической связи, имеющее определённый моральный характер, прагматическую установку и соответственно литературно обработанное»¹.

Начнем с того, что слово «текст» имеет латинское происхождение и его дословный перевод — ткань, сплетение. Почему используется такая метафора? Вероятно, потому, что у текста есть направляющие — тема и основная мысль, он соединяет смысловые поля, создаваемые ключевыми словами, терминами. Вся ткань удерживается лейтмотивом-идеей.

Вспомним школьные уроки русского языка. Текст характеризуется целостностью (обеспечивается единством темы), связанностью и отдельностью (от иных текстов). Основными признаками текста являются целостность и связность. Связность бывает локальной и глобальной. «Локальная связность — это связность линейных последовательностей (высказываний, межфразовых единств). Глобальная связность — это то, что обеспечивает единство текста как смыслового целого, его внутреннюю цельность... проявляется через ключевые слова, тематически и концептуально объединяющие текст в целом или его фрагменты»². Поэтому так важно указать ключевые слова в научной статье: они не только средство поиска текстов нужной читателю тематики, но и логико-смысловые «направляющие» автора в текстопорождающей деятельности.

Имея в виду академический текст, следует отметить, что данная структурная организованность фраз, выражений, предложений и абзацев объединена установкой автора и нацелена на дискуссию, поскольку содержит в себе отсыл к специалистам, другим текстам. Тема связана с замыслом и основной идеей автора, которые воплощаются в основной мысли, предлагаемой читателям как тезис.

¹ URL: <https://kartaslov.ru/значение-слова/текст> (дата обращения: 15.12.2023).

² Валгина Н.С. Теория текста: учебник. — М., 2003. С. 29.

Представление основной мысли читателям, ее аргументация определяет композицию. Как известно, обобщенная структура текста такова: введение, основная часть и заключение. Конкретный текст создается для реализации осознанной конкретной цели. Автор в начале должен прежде всего уяснить для себя, что для него важно: информировать ли читателей, научить их чему-то, дать краткую информативную инструкцию и т. п. На языке теории текста это называется «прагматическая установка текста». Почему это установка? Потому что именно она является ориентиром для определения жанра текста, формирование пакета информации, подбора лексики, отработки стилистики. Поэтому подходить к целеполаганию на начальном этапе академического письма следует осознанно и ответственно.

Как понять, что такое цельность текста? В чем она проявляется на практике? На этот вопрос ясно отвечает И. Б. Короткина, предложившая использовать прием триады и базовую модель построения пятиабзачного эссе, которую изучают за рубежом в дисциплине академического письма. Вот что пишет специалист: «текст состоит из трех частей (введение, основная часть, заключение), а основная часть состоит из трех абзацев, каждый из которых развивает один из трех аспектов основной идеи в соответствующем порядке. В том же порядке основные аспекты идеи целесообразно привести в заключении... Кроме того, каждый абзац имеет схожую структуру: в нем есть заглавное (вводное) предложение, развитие данного аспекта идеи (легко догадаться, что в идеале оно должно опираться на три факта) и желательное заключительное предложение, задача которого – осуществить связный переход к следующему абзацу и аспекту. Конечно, это идеальная структура, и в реальном тексте не всегда все так симметрично и уравновешено, но отклоняться от идеала слишком далеко означает уходить от мрака хаоса»¹.

За пределами этой схемы-модели остается осознанность деятельности по созданию академического текста: начитанность автора в конкретной области, наличие у него идеи,двигающей его исследование, оформленный замысел, новые знания, которые он предлагает научному сообществу. Очевидно, что текстопорождение ради текстопорождения прямо соотносится со знаменитым принципом Оккама.

¹ Короткина И.Б. Указ. соч. С.49.

Для размышления

Об этом принципе нередко вспоминаешь, читая статьи молодых ученых. Главный вопрос к авторам зачастую такой: зачем вы все это пишете?

«Бритва (лезвие) Оккама» — методологический принцип, получивший название по имени английского монаха-францисканца, философа-номиналиста Уильяма Оккама (Ockham, Oskam, Ossam; ок. 1285—1349). В упрощенном виде он гласит: «Не следует множить сущее без необходимости» (либо «Не следует привлекать новые сущности без самой крайней на то необходимости»)... Однако то, что называют «Бритвой Оккама», не было сформулировано Оккамом, он всего лишь озвучил принцип, известный ещё со времён Аристотеля и в логике носящий название «Закон достаточного основания»¹.

Так что без идеи, без замысла не стоит множить сущности: информационное пространство с трудом вмещает пустые тексты «ни о чем».

В научном мире академический текст создается по результатам исследования. Начало его создания — уяснение проблемы (одной, а не всей совокупности существующих), которая будет освящена в нем, понимание и уверенность, что данная проблема интересна сообществу. Проблемы в гуманитарной сфере неразрывно связаны с противоречиями. Выявление противоречий — сложная задача, они не лежат на поверхности, варианты их разрешения, как правило, и являются содержанием текста. Надо ли говорить, что автор академического текста должен быть начитан в области, о которой собирается рассуждать. Он также должен отдавать себе отчет, что именно будет презентовать: анализ явления или процесса, сравнение разных подходов к ним, их исследованию и т. п., описание своего варианта решения проблемы. Это логическая ось текста, на которую будут нанизываться аргументы, доказательства, фактический материал. Она и обеспечивает целостность.

¹ Бритва Оккама // Наука. URL : https://science.fandom.com/ru/wiki/Бритва_Оккама (дата обращения: 15.12.2023).

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Охарактеризуйте особенности дискурса в области профессионального образования.
2. Составьте памятку активного чтения научного текста.
3. Какие параметры поддерживают целостность академического текста?
4. Как связаны между собой научная позиция автора и идея, тезисы академического текста? В чем особенность научной позиции автора текстов в области профессионального образования?
5. Охарактеризуйте факт и мнение в контексте создания научного текста. Могут ли в академическом тексте содержаться только факты либо только мнение автора? Обоснуйте ответ.
6. Для чего нужен синопсис будущей научной работы? Какие требования предъявляются к синопсису (обоснованию темы) диссертации? Почему они носят такой строгий характер?
7. Дайте рекомендации начинающему исследователю, сажающемуся за написание синопсиса.

Тема 4. ВЫРАЖЕНИЕ НАУЧНОЙ ПОЗИЦИИ В АКАДЕМИЧЕСКОМ ТЕКСТЕ

4.1. Предъявление авторской позиции в разных жанрах научного стиля.

4.2. Императив публикационной активности исследователя VS порождение симулякров.

В этой главе вы узнаете:

- что такое авторская позиция и почему она важна в педагогических исследованиях;
- варианты целевой установки автора академического текста;
- каким образом авторская позиция предъявляется в разных жанрах научного стиля речи;
- что такое симулякр и почему не стоит тратить свое время и время читателя на его порождение и презентацию.

4.1. Предъявление авторской позиции в разных жанрах научного стиля

Для размышления

Быть мастером педагогического дела — значит иметь исходную педагогическую позицию своей деятельности. Чем моя позиция будет общественно ценнее и оптимистичнее, тем глубже отразятся в ней чаяния и мысли прогрессивной педагогики, идеалы моего общества, современной педагогической и психологической науки.

Ш. Амонашвили¹

Как уже говорилось ранее, в педагогическую науку приходят особенные люди, нацеленные на размышления о природе человека, имеющие гуманистически ориентированное мировоззрение, нередко успешную практику в образовании. Зачастую первоначально они не до конца осмыслили, осознали свою позицию, имеют слабое представление об истории и теории современной педагогики. Поэтому один из заголовков предыдущих разделов содержал древнее изречение: начинать надо с познания самого себя, рефлексии профессии, жизненного опыта. На этом основании и рождается понимание тематики исследования, имеющей непосредственное отношение к педаго-

¹ Амонашвили Ш. Единство цели. – М., 1987. С. 6.

гической реальности. После такой своеобразной ревизии, которая, как правило, происходит при непосредственном участии научного руководителя, можно размышлять о собственной идее исследования, затем о его проведении, и далее — о написании академического текста. То есть все основания для занятия авторской позиции.

Авторская позиция неразрывно связана с таким понятием, как креативность — способность не только воспроизводить чужие идеи, но и предлагать свои, оригинальные, несущие отпечаток индивидуальности. Креативность включает в себя в педагогической области, по мнению М. Г. Ермолаевой, «непременное *ощущение, видение* в этой деятельности трудностей, проблем, разрывов в информации, недостающих элементов, *выдвижение гипотез* относительно этих недостающих элементов, оценку этих гипотез, *их проверку*, перепроверку, выход на результат. Выявить проблемное поле, обеспечить поиск новых средств, способов осуществления педагогической деятельности возможно только на основе ее рефлексии и понимания»¹. Поэтому академический текст в области профессионального образования, как ни в какой иной области гуманитарного знания, должен содержать проблемный «стержень», выявленный начинающим исследователем, принятый как личностный вызов.

Креативность не существует без эмоциональной реакции, а также мотивации, которые обращены к другому человеку, в нашем случае — к адресату текста. Это значит, что, начиная излагать свои идеи, аргументацию, необходимо понять, какова целевая аудитория высказывания, каковы ее, аудитории, ожидания от ознакомления с текстом.

Источники, посвященные обучению академическому письму, предлагают как минимум два варианта целевой установки автора:

1. Представить анализ самого предмета исследования, включая историю вопроса, выявить значение данного предмета для научной отрасли;

2. Проблематизировать имеющиеся взгляды на изучаемый предмет на основании анализа и высказать свое аргументированное мнение.

Специалисты-лингвисты описывают два источника текстообразования: прагматическую установку текста (она определяется жанром и обусловленными им задачами) и прагматическую установку автора.

¹ Ермолаева М.Г. Авторская позиция учителя как предмет педагогического исследования. — СПб., 2010. С. 63.

Создание конкретного текста связано с авторской позицией, зависит от выбранного жанра. Однако история литературы знает случаи, когда указанные выше целевые установки автора как бы накладываются друг на друга, вступают в конфликт в самом тексте. Если вы не Лев Николаевич Толстой, то следует избегать подобных ситуаций. Для этого необходимо знать нормы текстообразования, закрепленные в жанрах.

Научный стиль объединяет такие жанры, как эссе, статья, реферат, курсовая работа, диплом, обзор, рецензия, отчет, доклад, тезисы, аннотация, учебник, монография, диссертация, автореферат. Эти жанры предполагают указанную выше бессубъективность, при том, что авторская, личностная позиция все равно так или иначе является основой любого текста. Тем не менее, стремление к максимальной реализации объективности — прагматическая установка жанров научного стиля. Этот нюанс академического текста зачастую не воспринимается начинающим исследователем, что объясняется сторонниками лингвистического подхода в теории аргументации аргументативным аспектом любого речевого высказывания.

Коротко охарактеризуем те жанры, с которыми встречается обучающийся в адъюнктуре.

Обращение к *эссе* оправданно прежде всего для студенческой аудитории. В образовании гуманитарного направления данный жанр встречается часто, в адъюнктуре он используется для контроля качества результатов освоения содержания тем, программ. Он позволяет высказать/получить представление об авторской позиции начинающего исследователя по тематике исследования. Насколько она действительно близка, какие эмоции, ассоциации вызывает в осмыслении жизненного опыта и окружающего мира? На эти вопросы отвечает качественное эссе.

Многовековые традиции написания эссе предполагают фиксацию размышлений объемом, как правил, от одной до трёх страниц, хотя можно встретить и многостраничные варианты, например, философские эссе. У него нет четкого плана, хотя общие требования к композиции любого текста сохраняются: должны быть вступление, основная часть и заключение. Приветствуется аргументация из общественной жизни, личного опыта.

М. Б. Квициния рекомендует: «Во вступительной части констатируется главная идея темы, или же дается авторитетное изречение

ученого, политика, философа и пр. Необходимо высказать отношение к теме (согласен/не согласен, соответствует/не соответствует).

В основной части автор опирается на знания по обсуждаемой теме, приводит точки зрения по рассматриваемой проблеме. Он составляет тезис, обосновывает его аргументами, примерами, дает ответы на спорные или доказываемые суждения. Эссе будет неполным по содержанию, если в нем не приведены примеры из конкретных жизненных ситуаций. Он не должен быть написан только в теоретическом ключе.

В заключительной части эссе автор не должен дословно повторить доказываемое суждение, чтобы не было тавтологии. Ему следует написать убедительно, используя иные словосочетания, выводы, подтверждающие основную идею (или идеи) изложения»¹.

Такие требования предъявляются к эссе на первом курсе образовательных организаций высшего образования. Если мы поднимаемся на ступень выше, на уровень подготовки научно-педагогических кадров, то задача автора эссе усложняется. Оно должно быть теоретическим, связанным с решением исследовательского вопроса.

Анализ эссе адъюнктов университета МВД России, написание которого является одним из заданий практикума по педагогике и психологии высшей школы, показывает, что зачастую специфика жанра остается до конца не понятой. Так, обучающимся предлагается поразмышлять о проблемах из их реальной служебной деятельности, которые можно отнести к педагогическим. Это значит, что на основании анализа практики профессиональных и неформальных отношений взрослых людей необходимо продемонстрировать понимание педагогической теории. Иными словами, с помощью абстрагирования подняться над повседневностью, выявить общезначимую проблему, которую коллеги автора эссе, возможно, и не считают таковой или не осмысливают ее как педагогическую (т. е. такую, которая может быть решена педагогическими средствами), сформулировать ее.

Согласно философскому энциклопедическому словарю, проблема — это неразрешенная задача или вопросы, подготовленные к разрешению (от греч. *problema* – задача, задание). А. Н. Поддьяков в работе

¹ Квициния М.Б. Академическое письмо: учеб. пособие. – Сухум, Республика Абхазия, 2018. С. 96.

«Компликология»¹ всесторонне исследовал процесс создания человеком проблем (аспекты особенностей происхождения и осуществления деятельности по созданию трудностей), разделив их на конструктивные и деструктивные по цели. Выдвинутые и обоснованные ученым положения еще раз доказывают сложность выявления, анализа истоков проблемы, что определяет объем части текста, посвященной ей — вступительной части. Рекомендуемым (при всей творческой свободе автора) для гуманитарных специальностей является показатель в 3 000 слов. Тогда на постановку проблемы следует отвести 500–800 слов.

Сложность постановки проблемы состоит в том, что начинающими научными работниками она нередко воспринимается как вопрос на понимание. С. И. Гессен называл педагогику прикладной философией, с чем сложно не согласиться: в основе осмысленной деятельности преподавателя лежит концепция, объясняющая сущность человека и мира. Анализ педагогической действительности и педагогических сочинений как ее отражения приводит к выявлению концептуальной основы, которая вступает в неизбежные противоречия с иными существующими в теории и практике концепциями. Тогда и возникают вопросы, связанные с интерпретацией прочитанного, увиденного читателем/наблюдателем. В этом случае, проблема не в реальности или тексте, она у субъекта, состоит в его непонимании². На вопрос на понимание можно ответить в процессе герменевтической процедуры³. Исследовательский вопрос, проблема вытекает из противоречий, носящих объективный характер, препятствующих развитию эффективной педагогической практики. Противоречия в действительности обусловлены разным мировоззрением; ценностными установками участников педагогических ситуации, поставленными перед коллективом задачами и формами и средствами, принятыми к их решению и т. п.

Описав реальные ситуации, определив проблему, автор эссе должен обратиться к теоретическим источникам, прибегнуть к аналитическому чтению. Сложно признать полноценность ответа на иссле-

¹ Поддьяков А. Н. Компликология: создание развивающих, диагностирующих и деструктивных трудностей. — М., 2014. — 278 с.

² Ерофеева М.А. Проблематизация объекта в современной теоретической социологии // Социологические исследования. — 2017. — № 7. — С. 13–23.

³ Герменевтика (от греч. *hermeneuo* — разъясняю) — теория интерпретации текстов.

довательский вопрос, если автор привлекает только одну точку зрения, пусть даже и специалиста, признанного научным сообществом. Желательно описать разные подходы, как минимум два, привести аргументы авторитетных сторон заочной дискуссии. Отметим, что в случае обращения к персоне прошлых исторических эпох следует учитывать их специфику: Я. А. Коменский отвечал на актуальные вопросы прежде всего своего времени, исходил из его социокультурной, политической обстановки, что не мешает нам в третьем тысячелетии размышлять о его концепции.

Несомненно важно при этом высказать свою точку зрения на пути решении выявленной проблемы, опираясь на свой жизненный опыт. Однако необходимо помнить о разнице между просто мнением и позицией адъюнкта, настоящего или будущего преподавателя. Эмоции должны подкрепляться аргументацией. Кроме того, на момент написания эссе, к концу первого курса адъюнкты, работающие над диссертационным исследованием по научной специальности 5.8.7., должны определиться с его методологическим основанием. Это значит, что необходимо ориентироваться на ученых т. н. академического поля (*academic field*), т. е. специалистов из конкретной области профессиональной педагогики. Научный работник в случае осознанности деятельности находится в конкретном исследовательском контексте, определенном объектом, предметом и методологической базой. Именно контекст обуславливает круг не только единомышленников, но и ученых, разрабатывающих одну проблемную область. Осведомленность о результатах их изысканий — одно из требований, предъявляемых к теоретическому эссе.

В заключение следует отметить, что при всей свободе изложения жанр эссе требует ясной аргументации, причинно-следственной связи частей текста и, конечно, соблюдения грамматических норм.

Умение создавать *реферат* важно на любой ступени образования. Сам термин ведет свою историю от латинского «*refferere*», что означает «сообщать», «докладывать». В современной академической практике так именуется самостоятельная работа по изложению информации из разных источников по определенной теме. Неслучайно реферат используется в высшей школе как жанр вступительных испытаний, промежуточного контроля.

Практика показывает, что написание реферата вызывает сложности, потому что предполагает умение анализировать прочитанное, группировать источники и информацию из них по определенным па-

раметрам. Специалисты предлагают следующий алгоритм реферативной работы в научной области¹:

1. Составить библиографический список источников по заданной теме.

2. Методом активного чтения ознакомиться с каждым из источников.

3. Для реферирования каждого источника использовать отдельный лист/файл, в котором фиксировать цитаты значимых для темы аспектов с оформлением библиографических данных.

4. Ознакомившись с полученными данными, составить план реферата соответствии с содержанием прочитанного.

Коротко остановимся на специфике текстовой работы. Сначала пишется основная часть реферата, затем оформляется заключение, в котором коротко подводятся итоги анализа изученных источников, а затем пишется введение. В нем указывается актуальность темы, объект и предмет проведенного исследования, цель и задачи, решавшиеся в работе, хронологические рамки, если реферирование осуществлялось в исторической области изучения предмета.

Нормы оформления реферата обычно описываются в методических рекомендациях дисциплины. Качественный реферат по философии науки, иностранному языку при подготовке к кандидатским экзаменам в адъюнктуре становится частью диссертационного текста. Поэтому нужно осознано выбирать его тему, понимать место написанного в будущем большом тексте.

В педагогических исследованиях, если только они не касаются исторических и компаративистских тем, организуется эксперимент. Его результаты описываются в виде *отчета*, большая часть которого также входит в текст диссертации. Очевидно, что отчету предшествует программа исследования. В аннотации к ней коротко описываются замысел, концептуальные основания, основные понятия, методы, характер выборки и исследовательские процедуры. Поэтому отчет является своеобразным «зеркальным» документом, имеющим такую же структуру, что и программа, но уже в иной модальности. Меняется только структура текста, потому что при анализе результатов появятся разделы основной части, название которых — предмет обдумывания. Они должны быть краткими и информативными.

¹ Реферирование научного текста: методические рекомендации / сост. А.В. Бастриков, Е.М. Бастрикова. — Казань, 2005. — 74 с.

В основной части отчета необходимо ясно изложить количественные данные, а также их систематизацию и интерпретацию, что предполагает наличие графики для визуализации результата. Поэтому в отчете будет не лишним указать источники, которые были использованы: например, при сравнении полученных вами результатов и результатов других исследователей в схожих областях.

Авторы педагогических исследований в силу антропологического поворота современной педагогики, как правило, используют качественные методы. Важными становятся фиксация педагогической повседневности, указание особенностей участников эксперимента (например, тех, у кого вы брали интервью). Для того чтобы все это было признано в качестве аргумента, необходимо соблюдать нормы представления результатов использования качественных методов, которые педагогика позаимствовала у социологов. Так принято, что цитаты из интервью, выделяется кавычками и курсивом, помещаются внутрь абзаца, в скобках после них указывается номер приложения, в котором интервью дано в полном объеме. Понятно, что текст отчета в данной части не должен представлять перечень цитат. Отчет — аналитическая работа. Цитаты интервью сопровождаются комментариями, выводами. Бывает, что многие из опрошенных давали примерно одинаковые по смыслу ответы. В этом случае следует привести одну, наиболее информативную цитату по указанным выше правилам.

Если был пилотажный этап эксперимента, повлекший изменение первоначальной программы, необходимо дать его анализ. Качественный отчет будет содержать и практические рекомендации коллегам, у которых возникнет желание провести аналогичный эксперимент. Обязательным элементом отчета являются приложения, содержащие обработанный эмпирический материал.

Особого внимания требует заключение, в котором будут содержаться значимые выводы, соотнесенные с целью и задачами, изложенными ранее в программе эксперимента. На этот структурный элемент читатели всегда обращают внимание. Зачастую ради его содержания специалисты и обращаются к данному документу. При работе над заключением не следует копировать краткие выводы разделов, потому что заключение — это обобщение на новом уровне, это взгляд на завершённую работу как целостность в более широком контексте изучаемой области, ее проблематики. Именно здесь должны быть размещены во всей полноте новые результаты, их пояснение.

Нормой считается на основании обобщений новых результатов исследования указать перспективные направления изысканий в свете открытых исследователем данных, закономерностей, принципов и т. п. как в теоретическом, так и в практическом аспектах. Что осталось за границами изучения, какие противоречия остались неотработанными? Какие ограничения в области эффективности, полноты исследования обусловлены выбранной вами методологией? Ответы на все эти вопросы — важная часть заключения.

Работа над приложениями к отчету требует скрупулезности и внимательности (помним, что эта часть войдет в текст диссертации). Если количественные данные, представленные в виде графиков, диаграмм, схем и т. п., будут помещены в определенную главу, то в раздел «Приложение» итогового текста войдут:

- описания педагогического наблюдения, соответственно оформленный дневник наблюдения, протоколы наблюдения;
- характеристика лица, давшего интервью;
- исходные тексты анкет, планов интервью, заданий и т. п.;
- перечень документов, текстов, подвергшихся контент-анализу,
- систематизированные пакеты визуальных материалов, которые использовались в эксперименте.

Таким образом, работа над отчетом эксперимента в педагогических исследованиях не терпит поверхностного отношения, небрежности, потому что от его качества зависит восприятие членами экспертного сообщества авторских аргументов. Кроме того, материалы отчета могут стать материалами для работы над текстом научной статьи.

Начиная работу над диссертационным исследованием, мы включаемся в написание *научных статей*, в которых отражается ход исследования, реализующего идею, замысел. Насколько интересно будет читать статью представителям научного сообщества, зависит от авторской позиции, ценности результатов исследования и от академической грамотности.

Начинающим авторам научных статей знакома проблема избыточности аспектов содержания, которые хочется раскрыть, что мешает продуктивной работе над текстом. Следует помнить, что данный жанр в силу установленного объема предполагает описание результатов изысканий по одному вопросу, аспекту большой темы. Поэтому так важно определить название, адекватное содержанию, информативное, емкое и, по возможности, краткое одновременно.

Рамочная структура статьи традиционна. Во введении должна быть обозначена научная задача, решение которой будет раскрыто автором. Ясного изложения и логически оправданного расположения в тексте требуют доказательства. Кроме того, необходимо соблюдение объективности, хотя некоторая эмоциональность, личностное отношение могут присутствовать, но в научно-популярных статьях.

Для размышления

На вручении Госпремии в области науки и технологий за 2016 г. лауреат Рашид Сюняев рассказал, что 45 лет назад, будучи молодым исследователем, он вместе с соавтором Николаем Шакурой два года писали статью, которая сейчас и была отмечена. Нынешние студенты и молодые исследователи не готовы к такой длительной и кропотливой познавательной деятельности¹.

Требования к академическим статьям изложены на сайтах изданий, включенных в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Приведем требования, предъявляемые к оформлению статей, предлагаемых к изданию в журнале «Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России». В разделе «Авторам» отмечается, что заглавие должно состоять не более чем из 75 знаков, что составляет от 10 до 12 слов. При формулировке заглавия необходимо помнить, что оно должно максимально ясно указывать читателям на предметную и проблемную область, в которой работает автор статьи. Как правило, ошибка как начинающих, так и мало пишущих авторов состоит в излишней широте. Например: содержание статьи в основном дает читателю представление о проблемах в создании дидактических единиц рабочих программ юридических дисциплин, изучаемых в организациях высшего образования МВД России. При этом авторское название — «Дискуссии о направлениях развития современного образования в России». Очевидно, что система образования не состоит только лишь из организаций высшего образования, что развитие образования, в том числе — предмет образовательной

¹ Жилина В.А., Невелев А.Б., Камалетдинова А.Я. Философия, наука, лженаука и наукообразность // Вестник Челябинского государственного университета. Философские науки. Вып. 44. – 2017. – № 4 (400). – С. 93

политики, взаимодействия государственных органов и общественных организаций. Можно привести еще много аргументов против подобного названия конкретной статьи. В качестве рекомендаций в этом случае подойдет школьный прием. Необходимо предельно ясно и по возможности кратко ответить на вопрос, о чем этот текст.

Поэтому в требованиях к статьям приводятся разъяснения по их оформлению: «Заглавие статьи должно быть информативным, лаконичным, соответствовать научному стилю текста, содержать основные ключевые слова, характеризующие тему (предмет) исследования и содержание работы. Заглавие должно легко восприниматься читателями и поисковыми системами. При переводе заглавия статьи на английский язык недопустимо использовать транслитерацию с русского языка на латиницу, кроме непереводаемых названий собственных имен, приборов и других объектов; также не используется жаргон, известный только русскоговорящим специалистам. В заглавии должны отсутствовать аббревиатуры и формулы. Рекомендуются также избегать в заглавии клише “К проблеме (вопросу) ...”, “О некоторых проблемах (вопросах)...”, “Актуальные проблемы ...”»¹.

Важные комментарии содержатся в части описания требований к аннотации. Указывается ее объем — 150–250 слов и структура, включающая традиционные для статьи современного уровня разделы:

- введение (актуальность темы, включающее актуальность темы исследования, описание решаемой в исследовании научной задачи);
- методы исследования;
- результаты, описывающие основные выводы, отличающиеся научно новизной.

Коротко охарактеризуем вторую позицию. Для исследований естественно-научного характера составление перечня методов не вызывает трудностей, чего нельзя сказать о гуманитарно ориентированных. Следует напомнить, что современное представление о научном исследовании области педагогики содержит требование использования не только качественных, но и количественных методов. Активно развивается направление т. н. «доказательной педагогики» (по аналогии с доказательной медициной, от англ. «Evidence-based pedagogy»). Его появление определено во многом дефицитами, формалистическим подходом в практике научно-педагогических иссле-

¹ URL: <https://vestnikspbmvd.ru/ru/nauka/journal/127/view> (дата обращения: 20.12.2023).

дований последних десятилетий, их имитацией. В данном контексте уместно и еще одно напоминание: статья является продуктом академического письма, нацелена на включение в научный дискурс нового знания, добытого автором публикации. Однако при выявлении актуальной научной задачи, постановке нового исследовательского вопроса следует обратить внимание на теоретические методы исследования. Именно на их основании ставится задача, формулируется вопрос. Вернемся к требованиям научных журналов.

Далее указываются требования к ключевым словам (необходимое количество, требования к самому составу) и потенциальному автору разъясняется структура и состав содержания основной части. Необходимо описывать результаты исследования, разбивая их на разделы.

Для редакторской работы сложность составляет форматирование содержания и прилагаемых к нему рисунков и таблиц. В статье педагогической тематики они не редкость, поскольку результаты исследования зачастую выражаются количественно и подлежат методам математического анализа. Согласно требованиям к статьям, количество рисунков и таблиц не должно превышать 8, содержание которых должно быть обязательно описано, проанализировано.

Российские ученые более 10 лет должны были публиковаться в журналах иностранных индексов цитирования. Сейчас это требование не является актуальным, однако структура статей на русском языке трансформировалась под влиянием их норм. Поэтому в заключении статьи может быть добавлен еще один раздел – «Благодарности»: «Автор выражает благодарность лицам или организациям, оказавшим значительную помощь в проведении исследования (в том числе в случае субсидирования исследования)».

Особые требования предъявляются и к библиографическому списку, размещаемому в самом конце: в нем должно быть не менее 15 научных источников (обратите внимание — научных) «на русском языке и в транслитерации латиницей. Не допускается включение в библиографический список анонимных источников и нормативных документов (постановлений, законов, инструкций и т.д.) в связи с тем, что они не могут быть проиндексированы в базах данных цитирования. Не допускается использование в библиографическом списке труднодоступных, неопубликованных, малотиражных, а также локальных, популярных и образовательных источников: авторефератов диссертаций и диссертаций, газет, неопубликованных отчетов, учебных посо-

бий и учебников. Ссылки на вышеуказанные источники оформляются как постраничные сноски с соблюдением соответствующих правил оформления»¹.

Все перечисленное нацелено на соблюдение норм академической коммуникации, поддержание имиджа серьезного, авторитетного научного журнала, коим и является «Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России», на данный момент входящего в список научных изданий категории К-1.

Продуктивным путем обучения написанию научной статьи является рецензирование чужих текстов. *Рецензия* — это жанр, реализующий умение критически мыслить. В умении понимать чужой текст и вступать в диалог с его автором проявляется авторская позиция. Для начинающего исследователя важно упражняться в рецензировании научных статей, потому что анализ чужого текста позволяет понять многие неявные аспекты норм жанра. Нужна начитанность в предметной области, в которой автор ведет свое исследование.

Обратимся к перечню учебных вопросов, на которые необходимо ответить обучающемуся писать свои статьи.

Начнем с заглавия. Соответствует ли оно содержанию основного текста, информативно ли оно, содержит ли указание на аспект, который будет сообразен решаемой научной задаче? Хорошо бы поразмышлять, какую цель преследовал автор, создавая это произведение.

Доказана ли вам актуальность темы рецензируемой статье? Каким образом она обоснована? Отметьте для себя конкретные приемы, способы, используемые автором для проблематизации выбранной им предметной области.

Далее следует проанализировать структуру текста. Начинаем с введения. Объяснены ли причины обращения к заявленной теме? Ясна ли идея, замысел, которые легли в основу статьи? Интересно ли вам, что именно нового выявил автор?

Важнейшие аспекты анализа статья при ее рецензировании раскрыты Е. Ярской-Смирновой: «Каковы главные аргументы автора и на чем они основаны? Указывает ли автор, каким образом и откуда получены эмпирические или теоретические доказательства? Если да, изложите, как получены доказательства. Приемы под-

¹ Официальный сайт журнала «Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России»: <https://vestnikspbmvdr.ru/ru/nauka/> (дата обращения: 20.12.2023).

тверждения достоверности/валидности результатов. Основано ли изложение на анализе новых данных при помощи эмпирического исследования? Если да, то какие исследовательские методы используются? Используемая эмпирическая методология (например, качественная или количественная)? Если исследование основывается на анализе вторичных источников, то какие это источники?

Насколько источниковая база статьи учитывает имеющуюся историографию и современную литературу по проблеме? На какие теории опирается автор? Если автор не артикулирует это в тексте явно, то на основе ключевых слов, используемых выражений и проч. следует определить, в рамках какой теории или парадигмы рассуждает автор, в какой парадигме предпочитает работать? Просматривается ли здесь ценностная позиция автора?

Есть ли в тексте стереотипы, предрассудки, дискриминирующие высказывания?

Насколько содержательны или же формальны, поверхностны выводы или заключение? Добавляет ли статья что-то новое к исследованиям на выбранную тему? Для кого и для чего написана статья? На какую аудиторию ориентирована статья? Каков язык изложения (академичный, скорее, научно-популярный, скорее, публицистический)? Имеются ли иллюстративные материалы (доступность, наглядность, соответствие теме)? Характер работы (например, чисто теоретическая/эмпирическая, фундаментальная/прикладная). Если статья содержит прикладные стороны, то в чем они заключаются? Эксплицировано ли прикладное значение в тексте статьи?»¹.

Очевидным является содержание заключения рецензии: в нем необходимо сделать основные выводы по соответствию/несоответствию данного академического текста нормам.

Как видно из перечня вопросов, написание статьи «ради галочки» не соответствует установке на академический текст. Приступать к такой работе можно только при наличии пусть маленького, но продвижения в исследуемой области, причем продвижения не на личном уровне (уровень «открытия для себя»). Всегда пользуются интересом обзорные статьи по источникам как отечественных, так и зарубежных авторов, которые начинающие исследователи пишут в начале работы. Они действительно упрощают работу коллег по научному цеху, достигают тем самым цели включения в научных дискурс.

¹ Ярская-Смирнова Е. Указ. соч. С. 103–104.

Жанр *аннотации* встречается наиболее часто, когда оформляем научную статью для ее направления в редакцию. Аннотация — краткое изложение ее основного содержания, она создается после написания основного текста, требует мастерства. Например, требованиям ГОСТ (7.9.- 95), аннотация — «краткая характеристика документа с точки зрения его назначения, содержания, вида, формы и других особенностей... включает характеристику основной темы, проблемы. Объекта, цели работы и ее результата». Фактически аннотация — это очень краткий вариант автореферата статьи.

Чем авторитетнее издание, тем с большим вниманием его редакция относится к составлению аннотации. Объяснения просты: именно по ней эксперты принимают решение о знакомстве с полным текстом работы. Фактически это своеобразный спойлер (от англ. to spoil – портить, мешать; интригующее лаконичное оглашение самого главного эпизода в фильме, книге и т. п.) статьи. В аннотации присутствуют все основные разделы основного текста: актуальность, проблема, предлагаемые автором пути решения, результаты предпринятого исследования, их обсуждение, выводы. Как правило, автору следует уложиться в 500 печатных знаков, однако ожидаемый объем всегда указывается в разделе «Требования к публикациям».

Короткая навигация по принятым в академическом мире нормам составления аннотации разработана А. Ковалевой и И. В. Ильиной¹:

1. Наличия ясной структуры.
2. Простоты изложения (статья может быть интересна не только специалистам в узкой области, но и практикам, иным лицам интересующимся данным направлением исследований).
3. Высокой информативности, насыщенной содержательности.
4. Отсутствия детализации (все нюансы при заинтересованности раскроются перед читателем в полной версии статьи).

От качества составления аннотации напрямую зависит количество просмотров полного текста, скачиваний (если он размещен в интернете), комментариев, а также цитирований. В таких результатах заинтересовано и издание, и сам научный работник, зарегистрированный в РИНЦ.

¹ Ковалева Т.А., Ильина И.В. Как написать аннотацию к научной статье // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2016. – Т. 21. № 12(164). – С. 173–177.

По отчасти аналогичной функции к аннотации примыкает раздел «ключевые слова». Чем их будет больше (около 5–8) и они будут точнее отражать смыслы текста, тем больше вероятность ознакомления широкой аудитории с полной версией. Главное требование в этом случае: ключевые слова являются смысловыми направляющими текста. Они не только должны быть использованы в нем, но и организовывать смысловую, логическую последовательность изложения.

Па таким же причинам англоязычная версия аннотации и ключевых слов так же должна быть принята во внимание.

Закончим обзор наиболее распространенных жанров научного стиля *докладом и его тезисами*. На интересный факт, зафиксированный лингвистически, указывают многие научные работники: доклад не читают, его делают. И это действительно так: текст доклада готовят, но само событие доклада либо случается, либо нет. Все зависит от установки автора: если он будет читать, согласно законам риторики, он быстро потеряет внимание публике. Если же докладчик будет его «проживать», говорить свободно, соблюдая при этом временные границы, доклад состоится благодаря взаимодействию оратора и публики, согласно все тем же законам риторики. Все происходит именно так, потому что доклады адресованы, как правило, аудитории специалистов и лиц, интересующихся данной наукой, которые собираются на семинары, конференции для общения — роскоши общения¹, обсуждения. Важно уяснить для себя, что научный доклад — это ответственное выступление перед специфической публикой — экспертами в конкретной области. Оценивается не только содержание, хотя именно ради донесения до специалистов новых результатов он и делается, но и общая культура докладчика, его исследовательский потенциал, креативность. Готовятся к докладу долго — этот жанр не терпит спешки, необдуманности. Как правило, полные тексты докладов публикуются в сборниках материалов конференций. Поэтому на публичные доклады отводится самое актуальное.

Опытные докладчики дают следующие советы:

¹ Афоризм приписывают А. Экзюпери. Общение — взаимодействие, слушание друг друга для понимания себя и собеседника. Для научной дискуссии это очень важно, т. к. носителем истины ни одна сторона дискуссии не является. Возможно совместное приближение к ней. При современной тенденции формализации научной дискуссии такое общение является роскошью.

1. В содержание доклада выносятся только важные, актуальные положения.

2. Необходимо определить «нерв» доклада — одну, не более, проблему, в изложении которой не стоит углубляться в подробности и озадачивать аудиторию обилием графиков, цифр и т. п. Это должно быть интригующее нетривиальное повествование, излагающее новые знания.

3. Поэтому наглядность — что в нее войдет, как материалы будут представлены — одна из зон особой заботы докладчика. Целесообразно при подготовке разложить перед собой распечатанные возможные варианты наглядности (фото, картины, таблицы и т. п.) и провести анализ их информативности. Хорошо зарекомендовала себя инфографика.

4. Современные доклады сложно представить себе без презентаций. Научный работник должен освоить искусство презентаций, что сегодня рассматривается как элемент ораторского искусства. Главное — не следует использовать чужие презентации, будьте автором своего доклада.

Приведем совет опытного докладчика доктора технических наук В. О. Сафонова¹, который предлагает следовать такой структуре презентации:

- титульный слайд, представляющий вас лично и вашу организацию, тему и контакты;
- слайд с постановкой основной задачи, которую вы решали;
- слайд с перечнем используемых вами понятий и их определения;
- слайды основной части с тезисами и аргументацией (не забываем про возможность использовать коды для отсыла аудитории к примерам, видеофайлам и т. п. по теме, что позволяет не перегружать саму презентацию);
- слайд с кратким описанием результатов исследования;
- слайд с упоминанием апробации результатов, если таковой факт имел место быть;
- слайд, ориентирующий в перспективах исследования;
- слайд с перечнем источников.

¹ Сафонов В.О. Как сделать доклад по программированию // Компьютерные инструменты в образовании. – 2007. – №5. – С. 25–31.

Каждый слайд должен иметь заглавие, позволяющее понять тему, которая на нем раскрывается. Недопустимо загружать слайд текстом из доклада, помещать большой объем информации. Слайд поясняет доклад, а не заменяет его. Число пунктов информации на слайде — максимум 2-3. Особо значима еще одна норма: *текст слайда не читается!!!*

Отметим еще одну рекомендацию, которую дают опытные докладчики, она сообразна законам риторики, особому отношению к аудитории: не делайте доклад излишне самоуверенно, бойко, даже агрессивно. Эта традиция пришла к нам вместе с роликами, демонстрирующими публичные «поп-выступления» зарубежных ученых перед большими аудиториями. Не будем нарушать традиции отечественного академизма: выступающий размышляет вместе со слушателями, вместе они со-трудники в деле добывания нового знания. Он докладывает, они обдумывают, задают вопросы на уточнение — и вместе идут к Истине.

Настоящий научный доклад — импровизация на тему. Не бывает одинаковых событий одного доклада, потому что, согласно законам риторики, как уже указывалось, доклад делают совместно автор и аудитория, а она каждый раз разная.

Зачастую организаторы представительных, престижных конференций просят прислать тезисы предполагаемого доклада. От качества составления тезисов зависит наличие/отсутствие приглашения на данный форум. *Тезисы* — это положения доклада, статьи, лаконично изложенные сами автором. В этом определении важны два аспекта: положения доклада и краткость. Именно поэтому, как правило, объем тезисов должен составлять 1–2 страницы, а работать над тезисами уже готового текста доклада — сложно, необходимо владеть умением сжатия текста:

- логика разворачивания содержания текста должна быть сохранена (вступление (10% от всего текста), без углубления в историю вопроса; цель (одна, как одна проблема), задачи; основная часть с положениями и аргументацией (составляет основную часть материалов — до 80%); заключение, в котором кратко и ясно фиксируются значимые результаты);

- в каждом из положений необходимо выделить основную мысль, детали следует опустить;

- в рассуждении аргументы сокращать нельзя, а вот примеры вполне можно опустить.

Добавим нормы тезирования в научном стиле:

- не следует приводить цитаты из работ других ученых, их, в случае необходимости, пересказывают, используя косвенную речь;
- определения понятий должны быть однозначными и ясными для избегания непонимания.

Выше приводились нормы структуры тезисов, представляющих доклад по результатам исследования. Такой вариант наиболее распространен в научном дискурсе. Но он не единственный. Имеются еще два вида тезисов.

Тезисы к постановке проблемы имеют следующую структуру:

- « – краткое вступление (актуальность темы), степень разработанности темы в научной литературе;
- цель работы (поставить проблему/задачу);
- краткий обзор существующих точек зрения на проблему, или описание ситуации в предметной области;
- некоторые собственные мысли на эту тему;
- предполагаемые дальнейшие исследования (опционально);
- вывод (какая задача или проблема ставится для последующего решения)»¹.

Структура тезисов по изложению новой методики работы такова:

- « – краткое вступление, степень разработанности темы в научной литературе;
- цель и задачи, для решения которых необходима разрабатываемая методика, область применения методики (актуальность);
- цель работы (разработать такую-то методику);
- описание существующих методик;
- описание новой методики;
- описание результатов применения;
- оценка преимуществ и ограничений новой методики;
- выводы»².

Если в исследовании удастся достичь высокой степени новизны научных результатов, то можно поставить задачу написания монографии. Этот жанр выбирается в том случае, когда автор преследует цель отразить результаты всестороннего, глубокого, многогранного

¹ Памятка молодым ученым и научным руководителям по подготовке научных тезисов // ИТИ КСУ. URL: https://iti.khsu.ru/files/docs/student/pamyatka_molody_im_uchenyim_i_ix_nauchnyim_rukovoditelyam_po_podgotovke_nauchnyix_tezisov.pdf (дата обращения 23.12.2023).

² Там же.

исследования в определенной области. Первая часть монографии, как правило, содержит изложение истории исследовательского вопроса, в нашем случае раскрывает историко-культурный аспект выбранной педагогической темы. Далее автор должен описать современные представления о предмете. Эти аспекты реализуются в речевой деятельности в типе речи описании. Далее идет изложение новых результатов, которых достиг автор или авторских коллектив с одновременным выдвижением тезиса, приведением системы аргументов, призванных убедить научное сообщество в истинности новизны. Изложение должно носить объективный характер, однако возможно использовать языковые средства выражения личностного отношения, эмоционального выражения. Как правило, это вступление, часть, посвященная благодарностям. Приглашение в соавторы монографии свидетельствует о признании коллегами ваших научных достижений.

В заключение следует отметить, что при работе в любом жанре научного стиля необходимо следовать нормам русского языка, быть обращенным к целевой аудитории и в соответствии с этой установкой ясно и, по возможности, просто, предельно информативно сообщить о своей исследовательской деятельности, ее важных для научного сообщества результатах.

4.2. Императив публикационной активности исследователя VS порождение симулякров

В лингвистической литературе встречается термин «текстопорождение». Метафорически представляется такой горшочек с кашей из народной немецкой сказки. Хотелось бы пожелать начинающим научным работникам не уподобляться разбушевавшемуся горшочку, который затопил кашей целый город. Академический текст должен основываться на результатах исследования, иначе автор обесценивает научную истину. Не хотелось бы быть автором статьи, после прочтения которой читатель сказал бы: «потратил время зря, ни о чем».

Как и в любой общественной сфере, в науке можно встретить явление имитации. Имитация — подделка, нередко преследующая цель выдать ненастоящее за оригинал. Сразу отметим: имитация в любых ее вариантах в научной деятельности неприемлема.

Для размышления

Имитационная реальность зачастую ориентирует общество и его членов посредством дезориентации, что лишает их субъектности собственного существования... В ходе имитации подлинная предметно-смысловая реальность подменяется неподлинной, имитационной символической реальностью.

Продукт имитации сходен с воспроизводимым объектом, порой внешне неотличим от него, однако не может функционировать точно так же, как он. Масштабы имитации варьируются в самых широких пределах. При этом люди, осуществляющие имитационную деятельность, иллюзорно ощущают себя полноценными участниками конкретных реально-жизненных процессов и социальной жизни в целом¹.

По точному определению Р. Л. Лившица, «имитация науки — воспроизведение внешних признаков исследования при непонимании элементарных принципов научного познания или намеренном отступлении от них»². Ученый описал три формы имитации науки. «Главные признаки наивной имитации: безграмотная речь, обилие ошибок. Основное свойство обыкновенной имитации — наличие идей, идущих вразрез с элементарными принципами научного мышления или твердо установленными фактами. Если мы встречаемся с претенциозным, нарочито запутанным, туманным стилем изложения, то есть основания предположить, что перед нами — имитация третьего типа»³.

Вхождение в научное сообщество, работа над диссертационным исследованием предполагает определенную рутинную деятельность. К ней относится и написание статей. В каждой образовательной организации высшего образования существуют нормы количества и качества статей, которое должен обеспечивать работник. И в этом смысле такое творчество для каждого — императив.

¹ Закирова Т.В. Социальная имитация как феномен современной культуры: автореф. дис... канд. филос. наук. — Челябинск, 2015. — С.11.

² Лившиц Р.Л. Формы имитации науки // Интеллект. Инновации. Инвестиции. — 2015. — №4. — С. 83.

³ Там же. С. 86.

В научном сообществе есть представление о недопустимых практиках в данной области. Одна из них бала описана в самом начале учебного пособия — это плагиат. Обратимся к другому варианту — псевдо-науке и с помощью лингвистов выявим языковые маркеры текстов, к ней относящихся. Это необходимо знать, чтобы случайно, а не по злему умыслу, не угодить в когорту мнимых ученых. Для этого обратимся к работе лингвиста А. В. Флоря «Языковые маркеры симулякров науки».

Симулякр — термин, распространившийся в постнеклассический период развития науки (Ж. Бодрийяр, Ж. Днелез, Ж. Батай). Его корни отмечаются у Платона, «симулакрум — копия копии... Является отражением не подлинника-идеи, а всего лишь отражением отражения, он копирует вещь, которая сама есть копия (с той или иной степенью соответствия) идеи вечного и абсолютного бытия»¹. То есть в случае с симулякрами в науке мы имеем дело с имитацией, «как бы наукой» (термин Р. Л. Лившица). Распознаются такие тексты не только по смыслу, но и по текстологическим, лингвистическим признакам. К самым очевидным относятся несоответствие заглавия содержанию, отсутствие сообразности заявленным к решению задачам и выводы, некорректное использование терминов. Про нарушения речевых норм упоминать не будем.

Мы начинали знакомство с академическим текстом с традиций академической коммуникации, ее главной цели — приращения знания путем обсуждения новых результатов в сообществе специалистов, потом размышляли над принципом Акама. Эрзац-научные тексты множат сущности, не продвигая ни на шаг реальную науку, они фактически обманывают научное сообщество, крадут драгоценное время читателя.

Приведем лингвистические маркеры подобных текстов, указанные доктором филологических наук А. В. Флоря и доктором философских наук Р. Л. Лившицем²:

¹ Курмелева Е.М., Мещерякова Л.Ю. Симулякр и общество в современной социальной теории // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. — 2006. — №2. — С. 31.

² Флоря А.В. Языковые маркеры симулякров науки // Вестник Удмуртского университета. Серия история и филология. — 2019. — Т. 29. Вып. 3. — С. 372; Лившиц Р.Л. Формы имитации науки // Интеллект. Инновации. Инвестиции. — 2015. — №4. — С. 80–93.

1. Неконкретность изложения («согласно результатам экспериментов», «учеными было установлено»), в частности, тяготение к страдательным и безличным синтаксическим конструкциям.

2. Научный текст адресован довольно узкому кругу профессионалов, и уже в силу этого обстоятельства он не может и не должен быть легким для восприятия. Но порой текст сознательно переусложняется, чтобы читатель не смог уразуметь основной идеи, которая, как правило, либо банальна, либо крайне уязвима.

3. Экспрессивный стиль, «превосходная степень и безудержные эмоции («новое», «небывалое», «уникальное», «нигде ранее не встречавшееся», «эксклюзивное»).

4. Не просто использование специфической лексики (см. выше), но и ее переплетение с научной («Сглаз – это биоэнергетический удар на лептонном уровне»).

5. Создание бессмысленных или абсурдных сочетаний (например, контагиозная магия);

6. Злоупотребление иноязычными словами и словообразовательными формантами, например, приставками мега-, супер-, гипер-, нео-, мета-, транс-, употребленными в непривычном контексте.

7. Механистическое, неоправданное использование терминов из других областей других наук, использование терминов-метафор.

Подобный речевой строй и позволяет читателям характеризовать его как «птичий язык».

Подведем очевидные итоги: занятие наукой — особая форма творчества, сложная и трудная деятельность, в которой результат не всегда очевиден, в которой нет прямых дорог. Об этом нередко забывают желающие приобрести социальный статус, повысить самооценку и т. п. за счет приобретения, как выражаются такие люди, «трех букв в визитку» (имеется в виду сокращения «к. п. н.» или «д. п. н.»). Идущий сегодня полным ходом процесс очищения научного сообщества России от псевдоученых путем процедур лишения степеней должен послужить предостережением для желающих идти короткими путями. Сознательно закроем для себя эту дверь и выбросим от нее ключи.

Никто из читающих данное пособие и не ставит цель заняться симуляцией, однако знание описанного выше толкования лексических особенностей научных текстов дает возможность при редактировании избегать двусмысленностей. Опираясь на реплику героя И. С. Тургенева, хочется напоминать себе и другим: «не говори красиво!».

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Охарактеризуйте авторскую позицию в науке. Каковы ее составляющие?
2. Опишите начало своего пути к авторской позиции в академическом письме. Какие сложности вы испытали? Что можете порекомендовать начинающим авторам академического текста?
3. Перечислите основные жанры научного стиля. Охарактеризуйте каждый из них. В чем принципиальное сходство данных жанров?
4. Опишите основную целевую аудиторию каждого жанра научного стиля. Какой жанр для вас на данный момент представляется самым трудным для реализации. Подберите текст-образец данного стиля, проанализируйте его. С помощью каких средств автор данного текста создал образцовый, на ваш взгляд, текст?
5. В чем сходство и различие реферата, аннотации и тезисов?
6. Какие сложности вы испытали при работе с первой статьей в рецензируемый журнал? Какие уроки вы вынесли из данного опыта?
7. Чем опасны имитации в науке? Перечислите лексические признаки текстов — научных симулякров.

Тема 5. ПРАКТИКИ РЕАЛИЗАЦИИ АВТОРСКОГО ЗАМЫСЛА В ЦЕЛОСТНОСТИ АКАДЕМИЧЕСКОГО ТЕКСТА

*Будь оптимистом, приступая к работе,
и скептиком – заканчивая ее.*

Л. Хиршфельд

5.1. Предъявление читателю тезиса — ответа на исследовательский вопрос.

5.2. Предъявление читателю доказательств тезиса.

5.3. Реализация содержания и редакция.

В этой теме вы узнаете:

- что такое тезис в академическом тексте и почему он должен быть один;
- основные требования к аргументации в научном стиле речи;
- какова связь тезиса и аргументов;
- как изложить содержание в основной части, введении и заключении,
- как занять позицию редактора собственного текста.

5.1. Предъявление читателю тезиса — ответа на исследовательский вопрос

В начале учебного пособия была указана основная цель академическую коммуникации — ясно, недвусмысленно, оптимально по времени, предельно уважительно донести до научного сообщества новое знание. Для достижения максимально возможной адекватности информации, заложенной в тексте автором, и информации, понятой читателем, необходимо выполнять определенные правила ее организации. Более того, тенденция повышения образовательного уровня населения развитых стран, особая забота их государств о непрерывном просветительстве внесли коррективы в требования к научному тексту. С одной стороны, его автор не может не использовать специфический терминологический аппарат, ориентируясь на специалистов, с другой — желательно не усложнять содержание чрезмерно, предполагая и другого читателя, не научного работника, но заинтересованного в данной области знания. Этот аспект авторской установки на аудиторию особенно важен в педагогике, т. к. ее проблематика традиционно интересует широкий круг читателей. Социальная значимость педагогических публикаций должна быть осознана авторами и стать одним из аспектов целеполагания.

Как было сказано ранее, общая композиция научного текста остается неизменной: введение, основная часть и заключение. Удер-

живает эту конструкцию авторская установка. Первая ее составляющая — фокус академического текста. Так И. Б. Короткина называет «четкое следование основной линии аргументации от формулировки тезиса во введении к формулировке основного вывода в заключении (или дискуссионной части работы)»¹. Остановимся на данной позиции. Для удобства понимания требования будем иметь в виду такой жанр научного стиля, как статья.

Цельность статьи удерживается одним тезисом, одной проблемой, одной задачей, которую вы будете последовательно излагать, то есть утверждать актуальность, описывать сущность или вариант решения, аргументировать и делать конкретный вывод, соотносимый с поставленной целью. В этих целях в качестве примера уместно упомянуть прием слушания ответов на сложные вопросы философа-практика, успешного диалогового тренера О. Бренифье². Когда ответ на его философский вопрос во время семинаров становился чрезмерным, он прерывал оратора и говорил: «Если бы вам дано было право на одну только фразу, чтобы вы мне сказали?». Аналогично можно определить задачу автора статьи: ясно проговорите для себя, а потом пропишите один тезис, право на высказывание которого вам дано в данном тексте. Понятно, что в области педагогики, развивающейся сегодня в междисциплинарном пространстве, всегда существует искушение выйти за рамки одной проблемы, «чуть-чуть» шагнуть в смежную область. Позыв к расширению содержания следует пресекать, чтобы не усложнять восприятие читателя. В противном случае, скорее всего рецензент вернет статью на доработку и попросит устранить логические противоречия в композиции.

Для удержания внимания на тезисе следует сформулировать исследовательский вопрос, критерием продуктивности следующего за этим академического письма будет ответ на вопрос, кому еще, кроме самого автора, интересно получить ответ на него, то есть удостовериться в значимости описываемого для сообщества ученых, специалистов, для общества в целом. У. Эко предлагает задавать себе каждый раз, когда начинаешь работать с научным текстом: «Кому адресован ваш текст? Руководителю? Всем учащимся/ученым, кто сопри-

¹ Короткина И.Б. Оценка академического и научного текста в трех измерениях академической грамотности // Ценности и смыслы. – 2017. – № 6 (52). – С. 115.

² Бренифье О. — доктор философии, французский писатель, эксперт ЮНЕСКО, основатель и директор Института практической философии в Париже.

коснется с ним впоследствии? Обычному неподготовленному человеку? Это будет книга для широкой публики или сообщение для членов ученого совета? Обдумайте эти вопросы. Тем самым определится и форма изложения, и степень логической отчетливости в вашей голове»¹. Если ответы будут позитивными, то результаты изысканий действительно обладают новизной. Писать стоит, читать будут.

Второй вопрос самому себе — возможно ли в пределах одной статьи рассмотреть с должной мерой полноты предлагаемый тезис.

Следующий шаг — анализ разработанности темы. Очень важно понимание автором предмета, о котором он пишет. Это понимание формируется в культурном измерении, в общем уровне начитанности, компетенции автора в области истории педагогики. Анализ разработанности проблемы в гуманитарных науках представляет собой сложную задачу, и сложность эта усугубляется желательностью знакомства с разработками зарубежных коллег-специалистов. Поэтому после определения исследовательского вопроса, основного тезиса текста необходимо составить библиографический список источников, которые потребуются для глубокого понимания темы.

Мнение, оценочное суждение вряд ли кому-то будет интересным, если только автор не является «лидером мнений», непререкаемым авторитетом, прижизненным классиком. Интересными будут результаты анализа данных, фактов, которые автор приведет в аргументации. Как указывалось ранее, сегодня приветствуется т. н. доказательная педагогика. Подобный подход приветствуется во всей социальной сфере. Как констатируют Н. П. Бусыгина, Т. Г. Подушкина, В. В. Станилевский, «рандомизированные (то есть прошедшие процедуру случайного распределения участников эксперимента по группам или порядка предъявления им экспериментальных условий), контролируемые исследования и систематические обзоры занимают верхние строчки рейтинга по «силе научности», далее следуют квазиэкспериментальные исследования без процедур рандомизации, а нижние строчки занимают качественные исследования, наблюдения, анализ случаев и т. п.»².

¹ Эко У. Как написать дипломную работу. Гуманитарные науки: учебно-методическое пособие / пер. с ит. Е. Костюкович. — М., 2023. С. 166.

² Бусыгина Н.П., Подушкина Т.Г., Станилевский В.В. Доказательный подход в образовании: критический анализ актуальных дискуссий // Психолого-педагогические исследования. — 2021. — Том 13. № 4. — С. 163.

В публичных выступлениях И. Д. Фрумин подчеркивает, что для выстраивания гипотез в современной педагогике необходимо сначала исследовать повседневность, понять на языке фиксации ситуаций, практик, чисел, что происходит на самом деле в жизни. Яркий пример — цифровизация образования. О ней много пишут, однако реальная картина качества образования при ее использовании только складывается и требует соответствующих инструментов анализа.

Каковы же критерии оценки тезиса?

1) оформленное в нем положение должно иметь однозначный, ясный смысл;

2) указанный смысл должен сохраняться на всем протяжении процедуры доказывания его истинности (соблюдение законов логики).

При кажущейся тривиальности второго критерия отметим, что практика рецензирования научных текстов изобилует выявлением подмены изначально обозначенного тезиса на иной. Исключая злонамеренность автора, это объясняется несоблюдением нормы, о которой говорилось выше. Начиная работу над текстом, необходимо ясно определить для себя одну научную задачу, решение которой будет описываться, понять прежде всего для себя, какую (одну) цель, ориентированную на читателя, вы ставите «здесь и сейчас». Как правило, именно желание начинающего автора объять необъятное и порождает такую ошибку. А если не соблюдены этапы работы над содержанием, не выдержано время на то, чтобы текст «вылежался», должным образом не проведена авторедакция, то скорее всего ее (ошибки) избежать не удастся.

Напомним: для облегчения работы читателя над пониманием ваших тезиса и аргументов не забудьте объяснить ему основные категории, которыми вы пользовались. Приведём пример: в любом «поисковике» вы получите тысячи вариантов определения понятия «воспитание». Без объяснений ваших позиций, конечно же, методологически обоснованных, будет сложно понять утверждаемое вами развитие теории, совершенствование практики. Следует помнить, что предложив определения ключевым понятиям в начале текста, следует придерживаться его до конца.

5.2. Предъявление читателю доказательств тезиса

Аргументация — это логико-коммуникативный процесс, направленный на обоснование позиций одного человека с целью последующего её понимания и принятия другим человеком.

В.И. Максимов

В теории аргументации структура доказательства представляется триадой:

1) тезис — утверждение автора, подлежащее обсуждению, в отношении которого он выдвигает аргументы;

2) сами аргументы — доводы, факты, суждения, которыми автор оперирует для убеждения научного сообщества в истинности своего тезиса;

3) демонстрация — способ связи первого и второго.

Для размышления

Аргументирование — это еще одна важная форма работы по углублению мысли. Аргументировать уже означает занять позицию, встать на позицию, поскольку речь идет об обосновании, доказательстве, учете мотивов идеи или тезиса. Даже если эта позиция является временной и искусственной, она принимается или одобряется: она отвечает за существование или достоверность данной идеи. Обосновывать — сделать высказывание имеющим основание, оценить высказывание должным образом, иначе оно не имело бы права на данный статус, и в противном случае считалось бы необоснованным, даже несправедливым.

О. Бренифье¹

В предыдущем параграфе представлены приемы прояснения для себя и читателя тезиса, ведущей мысли текста, основанной на исследовательской позиции автора. Научный дискурс как принци-

¹ Бренифье О. Указ. соч. – URL: <http://www.pratiques-philosophiques.fr/wp-content/uploads/2020/07/Искусство-задавать-вопросы.pdf> (дата обращения: 25.12.2023).

ально реализующий идею диалога, дискуссии, неразрывно связан с аргументативным дискурсом: автор тезиса осознает, что есть разные позиции, которые могут находиться в позиции конфликта, по их поводу явно или неявно имеются разногласия, неочевидность и т. п. Банальный тезис не может стать смысловым стержнем академического текста.

Умение аргументировать свою позицию демонстрирует читателю не только знания автора, но и ее ценностные основания. Для выстраивания реальной, а не имитационной аргументации можно воспользоваться приемом О. Бренифье — «помыслить немислимое», то есть сформулировать противоречащее вашему тезису утверждение. «Придумайте самое весомое возражение, против дорогой вашему сердцу идеи. Почувствуйте границы ваших убеждений»¹. Если вы верны своей идее в исследовании, а на уровне статьи — вашему тезису, то можно двигаться дальше.

И. Б. Короткина предлагает следующую схему работы с аргументацией, которая основана на структурной модели доказательства Данна: «Сначала мы получаем и обдумываем информацию, затем формулируем тезис, добавив модальность к тому, что собираемся утверждать, затем приводим аргумент в пользу своей позиции и используем некий факт в качестве его поддержки, после чего предвидим возможные ограничения и возражения к своей позиции и, наконец, приходим к выводу. Вывод относится к категории мнений, но неразрывно связан с доказательством и является его продуктом. Можно сказать, что вывод — это мнение, имеющее публичную ценность и требующее доказательства на основе процедуры»². Таким образом, тезис подлежит аргументации, вывод без аргументации остается мнением, что выводит автора подобного текста из научного дискурса.

«В идеале, стратегическая задача аргументации — убеждающее воздействие — достигается за счет достоверности аргументов, их непротиворечивости, достаточности и последовательности их представления»³. Целевая аудитория научных текстов — специалисты. По-

¹ Паршуков В.Г. Рефлексивная педагогическая технология Оскара Бренифье «Искусство задавать вопросы» в рамках исследовательского сообщества «Философия — детям» // Гуманизация образования. — 2011. — №3. — С. 34.

² Короткина И.Б. Указ. соч. С. 110.

³ Брутян Г.А. Очерк теории аргументации. — Ереван, Республика Армения, 1992. — С. 182.

этому для достижения убеждающего воздействия автор должен обладать глубокими знаниями, эрудицией.

В тематической литературе можно найти множество вариантов классификации стратегий аргументации. Видится результативным опираться на три основных, которые упоминаются большинством специалистов.

1. Опора на высказывания авторитетов конкретной области.

Сложно найти текст статьи, в которой данная стратегия не была бы использована. Во-первых, как уже было сказано выше, педагогика — древняя общественная практика, определений в ней существует огромное количество, сформировались методологические подходы, поэтому не стоит «изобретать велосипед»: вы заняли исследовательскую позицию, согласились с аксиоматикой определенной научной школы и поэтому используйте принятые в ней определения основных понятий, не забывая оформлять цитаты соответствующим образом.

Отметим и нередко встречающиеся оценочные прилагательные, которыми начинающие авторы сопровождают известные всем фамилии. Не стоит писать так: «великий основатель российской педагогики К. Д. Ушинский». Размер его личности и вклада в педагогику знают все читатели журналов по педагогике. Однако если вы цитируете современного, особенно зарубежного специалиста, не столь известного широкой публике, то краткая характеристика будет вполне уместной, а автор проявите себя как читающий, осведомленный специалист. С другой стороны, во всем нужно знать меру: чрезмерно большие цитаты, углубление в историю вопроса (если только статья не посвящена истории педагогики).

Приведем основные ошибки начинающих авторов академических текстов, собранные И. Б. Короткиной в информативную таблицу.

Таблица 2. Типичные ошибки при цитировании в аргументации

<i>Ошибка писателя</i>	<i>цель</i>	<i>Реакция читателя (редактора, рецензента)</i>
Множество разных ссылок	Сделать текст авторитетнее	«К чему все это?»
Множество прямых цитат	Продемонстрировать знакомство с источниками	«А вы здесь причем?»
Множество осмысленных ссылок, не относящихся непосредственно к теме	Поделиться мыслями	«А причем здесь это?» ¹

¹ Короткина И.Б. Указ. соч. С. 121.

Приводиться должна не просто цитата, это должна быть осмысленная вами чужая мысль, позволяющая доказать ваш тезис, не отклоняясь от него, сохраняя на него ориентацию. Тогда цитата авторитетного ученого/специалиста будет решать следующие задачи в аргументации:

- объяснить генезис используемых в работе понятий;
- заручиться поддержкой вашей позиции у видных ученых, к трудам которых вы обращаете читателя;
- убедить его (читателя) в важности поиска ответов на выбранные вами исследовательские вопросы;
- предвосхитить возражения потенциальных оппонентов вашему тезису, выдвинув «упреждающие» аргументы.

И. Б. Короткина приводит совокупность глаголов, представленных в табличной форме¹, с помощью которых в текст аргумента можно вводить чужую речь. Такие глаголы следуют за упоминанием фамилии, имени и отчества ученого, специалиста, на которого мы ссылаемся. Они позволяют лаконично описать ведущуюся в науке дискуссию по выбранной вами проблеме.

Таблица 3. Глаголы для введения в аргумент чужих тезисов

Возражает	Доказывает	Оценивает	Предполагает
Выводит	Замечает	Пишет	Признает
Выдвигает	Заявляет	Подразумевает	Приписывает
Выделяет	Иллюстрирует	Подтверждает	Соглашается
Выражает	Отвергает	Подчеркивает	Сообщает
Высказывает	Отвечает	Показывает	Сравнивает
Добавляет	Отмечает	Полагает	Считает
	Отрицает	Предлагает	Утверждает

2. Доказательства, основанные на сравнении (обнаруживаются и предъявляются для читателя связи нового, неочевидного, спорного с известным, бесспорным).

К такого рода аргументации прибегают некоторые авторы, описывающие современное дистанционное образование, процесс его цифровизации. Неочевидное, новое объясняется путем приравнивания его сущности к классическому образовательному процессу.

3. Приведение статистических фактов.

¹ Там же. С. 124.

Ничто так не убеждает, как объективная (насколько это возможно) статистика. Если вы прибегаете к такому варианту, то от вас ждут описание процедуры эксперимента, обсуждения результатов в сравнении с другими исследованиями. Для примера сошлемся на статью С. М. Авдеевой и К. В. Тарасовой «Об оценке цифровой грамотности: методология, концептуальная модель и инструмент измерения». Ее аннотация дает представление о выбранной авторами линии аргументации: «На основе анализа международных подходов к измерению цифровой грамотности и близких конструктов предложена концептуальная модель измерения цифровой грамотности как многокомпонентного латентного конструкта и разработан инструмент ее измерения с использованием аутентичных тестовых заданий сценарного типа с акцентом на продукт и процесс работы (задания типа performance-based). Апробация инструмента измерения, предназначенного для школьников 7–8-х классов, с последующим психометрическим анализом полученных данных подтвердила качество разработанных инструментов, обоснованную надежность и валидность результатов измерения цифровой грамотности»¹. Такой тип доказательства тезиса используется в упомянутой выше доказательной педагогике.

4. Объяснительная логика аргументации.

«Считается, что некоторый феномен получает объяснение, если, во-первых, находится причина, следствие которой он является, а во-вторых, если данный феномен подводится под эту причину как под общий закон»². В педагогике как гуманитарной науке развиты «понимающие» методы, когда при анализе поведения, личностных выборов, результатов образования обучающихся исследуются их жизненный мир, опыт и т. п.

В теории аргументации имеется еще одно понятие, которое обозначает важный аспект построения убеждающего воздействия. Это демонстрация аргументации (ее форма, отвечает на вопрос, каким образом автор подкрепляет тезис аргументами) — средство, способ связи тезиса и системы аргументов.

¹ Авдеева С.М., Тарасова К.В. Об оценке цифровой грамотности: методология, концептуальная модель и инструмент измерения // Вопросы образования. — 2023. — № 2. — С. 8.

² Малыхина Г.И. Логика и теория аргументации: учеб.-метод. комплекс. — Минск, Республика Беларусь, 2009. С. 19.

Отношения между тезисом и аргументами (демонстрация) представляются специалистами в двух видах — дедуктивном и индуктивном/с помощью аналогии. Название говорит само за себя. В случае использования в аргументации дедуктивной логики читатель получает более полное обоснование выдвинутого тезиса. В случае применения индуктивной логики, метода аналогии специалисты видят неполное обоснование.

Теория аргументации неразрывно связана с логикой, изложение содержания которой не входит в задачи данного учебного пособия. Путем самообразования можно восполнить пробелы в области организации умозаключений, которая является основой выстраивания аргументации и соответствующей демонстрации. Остановимся лишь на некоторых аспектах данной связи.

Специалисты описывают два вида доказательств.

«Прямое доказательство — это обоснование тезиса аргументами без помощи каких-либо дополнительных построений. Цепь рассуждений в этом случае начинается с аргументов и с логической необходимостью приводит к признанию истинности тезиса. Другими словами, при прямом доказательстве необходимо найти такие убедительные аргументы, из которых логически вытекает тезис»¹. Нормирования по иерархии и количеству аргументов в данном виде доказательства нет.

«Косвенное доказательство — это обоснование истинности тезиса с помощью антитезиса — суждения, противоречащего тезису. В косвенном доказательстве обосновывается ложность антитезиса, а затем с учетом закона исключенного третьего, гласящего, что из двух противоположных суждений одно обязательно истинно, одновременно доказывается истинность противоречащего ему утверждения — тезиса. Выделяют два вида косвенного доказательства — «от противного» и разделительное (или метод исключения). Косвенное доказательство «от противного» осуществляется путем установления ложности противоречащего тезису суждения не-А (или А).

Пример доказательства «от противного»: «Я родился трусом, — сказал Лев. — Конечно, все считают меня храбрым: ведь лев — царь зверей. Но если бы слон или тигр напал на меня, я бы испугался»².

¹ Там же. С. 73.

² Там же. С. 74.

Мы пунктирно изложили основы доказательства тезиса в научном тексте на примере научной статьи. Практика показывает, что аргументация тезиса — дело сложное, для данной процедуры требуется время, развитие умения. Не корите себя за первоначальную растерянность, промахи: все так начинали. Однако без систематической работы над освоением основных законов логики и реализации их в своих текстах невозможно развить академическую грамотность. Необходимо как можно ольше читать качественных научных статей и монографий, авторами которых были корифеи педагогики. Примером могут стать труды С. Я. Батышева, А. М. Новикова, С. Г. Вершловского, О. Е. Лебедева, В. В. Серикова и др. Читать их следует с карандашом (реальным или виртуальным) в руках, отражая ход мысли, проемы построения текста. Также можно посоветовать тем, кто хорошо владеет английским языком, чтение научных статей в зарубежных журналах: нормы структуры текста в них неизменны, в сравнении с отечественными трудами ученых они выглядят более рационально выстроенными. Со временем и у вас появится свой стиль, будут отработаны навыки построения академического текста. Начинать всегда трудно.

В заключение приведем описание эффективной стратегии создания текста на основе схематизации отношений тезиса и подобранных вами аргументов — т. н. «картирования» в интерпретации И. Б. Короткиной. «Берем большой лист бумаги (желательно А3) и ручки или фломастеры трех разных цветов. В середине листа синей ручкой пишем черновой вариант тезиса, или, если мы еще не вполне определились с собственной позицией, центральный вопрос исследования... От центрального вопроса в этом случае можно провести две линии, на конце каждой линии нарисовать ромб и в одном написать “Да”, а в другом — “Нет”. Теперь выберем предполагаемую позицию... и выведем из свободных углов ромба три линии, на концах которых нарисуем три овала. Эти овалы наметят три аспекта рассматриваемой темы, т. е. помогут охватить предметную область в трех направлениях. Теперь возьмем зеленую ручку... и от каждого заключенного в овал аспекта проведем по три линии и нарисуем по три зеленых овала. В эти овалы внесем аргументы по данному аспекту. Затем вооружимся красной ручкой ... и от каждого зеленого овала нарисуем по три линии с красными овалами,

в которые будем вносить факты — примеры и сведения, поддерживающие данный аргумент»¹.

Все подобные приемы нацелены на удержание тезиса, основной мысли; демонстрацию логической связи между тезисом и аргументами. Главное — убеждение научного сообщества в значимости полученного автором нового результата. Все эти приемы повторяют истину, о которой говорили наши учителя русского языка в школе: хочешь написать хороший текст — пойми, что ты хочешь донести до читателя, соблюдай структуру в соответствии с замыслом (по типам речи: описание, повествование и рассуждение), составь план. После планирования можно приступать к его реализации.

5.3. Реализация содержания и редакция

Текст — это интеллектуальное действие, и в его основе лежит центральная процедура, которая позволяет провести рассуждение или доказательство от тезиса к выводу через весь текст, удерживая фокус исследования и не уклоняясь от него.

И. Б. Короткина

Итак, мы логически выстроили план текста, ориентируя на тезис, оформили его аргументацию и демонстрацию. Теперь можно приступить к написанию основной части. Стратегия предъявления читателю содержания зависит от основной задачи, которую вы ставите перед собой в конкретном тексте. Рассмотрим основные варианты.

1. Вы детально хотите представить научному сообществу ход проделанного эксперимента или, в случае работы с историческим ракурсом, проанализировать процесс, состоящий из выявленных вами этапов. Тогда необходимо упорядочивать содержание как разворачивание «свитка времени». Представить это можно, вспомнив часто встречающийся в современных музейных залах «линию времени»². В ее логике вы и будете описывать реализацию этапов интересующего вас процесса.

2. Нередко при обосновании, например, методологии, актуальности исследования необходимо представить спектр возможных вариан-

¹ Там же. С. 142.

² Линия времени (timeline) — интерактивный элемент, временная шкала, иллюстрирующий ряд событий в хронологическом порядке времени жизни объекта экспозиции в доступной и современной форме (Vinci Journal. URL: <https://vinchi-interactive.ru/blog/timeline.html> (дата обращения 26.12.2023)).

тов. Тогда стоит обратить внимание на изложение процедуры и итогов сравнения, которое будет описано последовательно, по ясно указанной схеме (критерий, предмет и т. п.).

3. Вы представляете анализ явления, системы. Тогда начинаете с описания его структуры и переходите к описанию элементов: от наиболее значимого, системообразующего – к наименее значимому. Если имеем дело с описанием системы, логично было бы закончить описанием реализации в ней эмерджентности¹.

4. Зачастую в педагогике, особенно в педагогической праксеологии, необходимо описать выявленные вами в ходе исследования качества какого-либо явления/процесса. В этом случае переходим к классификации, не забывая указывать ее основания.

Выбранный вариант вы будете реализовывать с помощью членения текста на абзацы. Вернемся к школьным урокам русского языка, на которых говорилось, что абзац – это текст в миниатюре, он посвящен одной микротеме (одному аспекту генеральной темы). Лингвисты относят его к межфразовым единствам, которые складываются в цельность текста, если автор обладает соответствующим умением.

Строение абзаца также триедино (введение, основная часть, заключение-вывод), поэтому в нем как минимум три предложения. Первое предложение — фраза-зачин, которая так называется, потому что содержит новую мысль, которая будет развиваться в следующих предложениях. Н. С. Валгина называет такие первые предложения в микротеме «тематическими вехами текста». Веха – очень верное слово для фиксации значимости первого предложения: в русской речи веха — это «значковый шест, жердь, поставленная стойком, иногда со значком, с флагом, веником, голиком, снопом, пучком соломы и пр. В море она ставится на отмелях, и по обе стороны прохода (фарватера); на сухом пути: для цели, для указания расстояния при метании бомб, для проложения землемерами прямых линий, для обозначения зимних дорог в степных местах и по льду»². Если автор поработал с пер-

¹ Эмерджентность (от англ. emergent — возникающий, неожиданно появляющийся) в теории систем — наличие у какой-либо системы особых свойств, не присущих её элементам, а также сумме элементов, не связанных особыми системообразующими связями; несводимость свойств системы к сумме свойств её компонентов; синоним — системный эффект (URL: <https://kartaslov.ru/> значение-слова/эмерджентность (дата обращения: 26.12.2023)).

² Веха // Академик. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc2p/213662> (дата обращения 26.12.2023).

выми предложениями абзацев, он существенно упростил работу читателя по прояснению структуры его высказывания, аргументации выдвинутого тезиса.

Как правило, предложений больше, чем три, потому что раскрыть микротему в трех предложениях сложно. Однако излишне громоздкие абзацы сложно воспринимаются читателями. По этому поводу У. Эко отмечал: «Не стройте из себя Пруста. Если фразы выходят слишком длинные, пишите как выходят, но потом члените»¹. Кроме того, необходимо, чтобы между абзацами была связь, устанавливающая непрерывность изложения мысли (ранее отмечалось, что текст — это метафора ткани, текстиля).

Лингвисты различают в членении высказывания тему (наименование, обозначение предмета сообщения) и ремю (новая информация о ней). Классический пример с урока русского языка:

Мама мыла раму (предмет сообщения). *Рама была белая* (детализация предмета сообщения).

Для того чтобы исключить ошибку лексического повторения, используются местоимения.

Мама мыла раму. Она была белая.

Перед нами последовательное соединение предложений: каждое последующее связано непосредственно с предыдущим. Может быть и иное, параллельное: к первому предложению относятся все последующие. Наличие связей объясняется целью текстообразования: «Для текста важна коммуникативная преемственность между его составляющими. Каждое высказывание в коммуникативном плане связано с предшествующим и продвигает сообщение от известного к новому, от данного, исходного к ядру. В результате образуется тематическая последовательность, цепочка. Текст как единица коммуникативная предполагает такое соединение высказываний, в котором каждое из последующих содержит какую-то минимальную информацию, уже имевшуюся в предыдущем высказывании»². Таким образом, информация, предъявляемая читателю, структурирована, она множится от предложения к предложению в абзаце, в микротеме.

После написания основной части следует приступить к введению и заключению. Вот что писал про введение к научной работе Эко: «Если введение никак не получается, значит, нет у вас четкого

¹ Эко У. Указ. соч. С.168.

² Валгина Н.С. Указ. соч. С. 20.

понимания, с чего следует начинать. А если вы знаете, как начать, значит, вы хоть приблизительно предполагаете, чем закончить. Из этого предположительного материала вам и предстоит выстроить свое предисловие, которое будет чем-то вроде рецензии на воображаемую работу»¹.

Введение и заключение должны быть связаны: исследовательский вопрос, проблема, описание которых представляется во всех аспектах во введении, должны найти свой ответ, вариант решения в заключении.

Практика показывает, что приемы перехода от основной части к заключению известны многим авторам, особенно молодого поколения, которые сдавали ЕГЭ по русскому языку. Для остальных напомним, что есть вводные слова «таким образом», «итак» и т. п. В справочниках-тренажерах ЕГЭ по русскому языку встречаются такие начала заключения-вывода: *обобщая сказанное выше, на основании изложенного* и т. п. Хорошо воспринимается читателями начало заключения, строящегося на напоминании о вопросе, проблеме, которой посвящен текст.

Если вы реализовали первый вариант разворачивания содержания, то в заключении необходимо коротко обозначить этапы изучаемого процесса, их основные характеристики. Если основная часть начиналась с предъявления гипотезы исследования, то в заключении стоит начать с фиксации результата процедуры доказательства: подтвердилась ли она. Далее кратко, другими словами следует привести результаты, аргументирующие справедливость гипотезы. В случае выявления рисков реализации предлагаемого вами решения проблемы читатель будет благодарен, если вы их кратко обозначите, дадите необходимые рекомендации. Если статья описывает первый этап исследования, укажите его перспективный план. Тогда логично будет выглядеть ваше самоцитирование в следующей статье.

В заключение приведем алгоритм работы с академическим текстом, данный И. Б. Короткиной в виде схемы, которую мы перевели в режим перечня. Он является итогом, кратчайшим выводом из содержания данного учебного пособия. Итак, автору следует:

1. Понять тему (содержание, цели, предназначение, требования).
2. Сформулировать основную идею текста.

¹ Эко У. Указ. соч. С.173.

3. Определить основные аспекты темы (дисциплинарные, предметные).

4. Наметить необходимые источники (литературу, сайты, факты).

5. Выбрать необходимую поддержку, перефразируя, резюмируя и комбинируя информацию из разных источников и не забывая вести учет ссылок.

6. Выработать надлежащую структуру текста.

7. Организовать и написать основную часть текста в соответствии со структурой.

8. Организовать и написать введение.

9. Организовать и написать заключение.

10. Прочсть и критически оценить текст, переписывая не вполне удачные места.

11. Вычитать текст внимательно, исправляя неточности и корректируя детали¹

Следует добавить пункт 10 прим.: дать тексту «вылежаться», забыть о нем хотя бы на неделю, тогда итоговая редакция существенно повысит качество. Можно также дать прочитать его своим коллегам: взгляд со стороны никому не помешал.

В качестве постскрипума целесообразно привести ответы признанных специалистов академического текста на некоторые вопросы, актуальные для начинающих авторов.

1. Я или МЫ исследовали, описали, сделали вывод и т. п.?

Приведем размышления У. Эко: «Я или мы? Выразаться ли от первого лица? Писать ли “я полагаю, что...”? Некоторым “я” кажется даже приличнее, нежели “императорское” “мы”. Лично мне научное “мы” не кажется императорским. По-моему, пишущий “мы” имеет в виду себя плюс читателя. В процесс писания вовлечены две стороны. Я пишу для того, чтоб ты читал и воспринимал то, что я излагаю.

В крайнем случае, можно попытаться как-то обходить личные местоимения и использовать безличные конструкции, то есть: “можно сделать вывод”, “представляется доказанным”, “в данном случае следует сказать”, “кажется”, “невозможно согласиться еще и потому, что...”, “анализ этого текста дает...” и т. д. Не надо писать “статья, которую я только что процитировал” или “статья, которую мы только что процитировали”, если можно написать “только что процитированная статья”. Но все-таки, на мой вкус, вполне допустимы фразы

¹ Короткина И.Б. Указ. соч. С. 78.

типа “только что процитированная статья убеждает нас, что...”, поскольку выражения подобного рода далеки от культа личности — или личностей»¹.

2. Что делать с избыточностью текстов?

«Пишите все, что вам приходит в голову, но только в черновике. Потом вы обнаружите, что увлеклись и сбились с основной дороги. В следующей редакции вы вырежете все, что было отступлением, уберете все пассажи в скобках и переставите их в сноски или в приложения... Цель диплома² — доказывать гипотезу, заявленную в предисловии, а не демонстрировать, что вы знаете все обо всем на свете»³.

3. Почему мои статьи не принимают для публикации?

Ответ на этот вопрос позаимствуем у главного редактора авторитетного научного журнала «Carbon» (химия, материаловедение), имеющего высокий импакт-фактор, П. Сроувера. Вот какие причины он называет:

- «— несоответствие техническим требованиям;
- несоответствие целям и задачам журнала;
- неполное изложение (статья представляет собой обзор, а не исследование, обсуждаются выводы работ, связанных с темой статьи, игнорируются другие важные исследования);
- несовершенные методы анализа;
- выводы не следуют из того, о чем говорилось в статье (аргументы не логичны, не структурированы, данные не подтверждают заключения);
- статья является небольшим продолжением другой статьи или части статьи и не вносит ничего нового в поле исследования;
- непонятная статья с точки зрения языка, структуры, цифровых данных;
- неактуальная или скучная статья»⁴.

¹ Эко У. Указ. соч. С. 177.

² У. Эко писал свою работу, адресуя ее всем, кто занимается научным исследованием, но прежде всего магистрантам. От этого его советы не теряют актуальности и для аспирантов, адъюнктов.

³ Там же. С. 172.

⁴ Барбина Н.С., Барбина А.Д. Проблема формирования навыков аргументации в обучении академическому письму // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2015. — Т. 6. № 1. — С. 30.

Обратите внимание на последний пункт: скучная статья. С этим согласятся все читатели — от просто интересующихся до специалистов. Потому что автор — писатель, он не может не ориентироваться на читателя. И второй аспект, о котором следует упомянуть в связи с академическим текстом: красота, гармония. Философ А. Ю. Огородников пишет: «Мир гармоничен, упорядочен, структурирован и, следовательно, красив. В структуре, в форме, в гармонии высвечиваются фундаментальные закономерности мира. В основе бытия лежит гармония. Гармония — понятие эстетическое. Явленность гармонии в выразительных явлениях есть красота. Научная теория возможна потому, что мир гармоничен, а не хаотичен, или красив, все его части связаны по закону красоты. Гармония мира схватывается в науках в форме законов и их математическом выражении. Следовательно, закон, модель, конструкция, формула содержат в себе красоту. И тогда красота есть один из критериев истины в науке»¹. Эти слова обращены прежде всего к естественнонаучным дисциплинам. Что уж говорить про педагогику! В каждом из нас существует эстетическое начало, поэтому пишите хорошим русским языком, языком Л. Н. Толстого, К. Д. Ушинского, А. С. Макаренко.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Объясните норму создания академического текста, согласно которой он должен быть упорядочен на основании одного тезиса, одной основной мысли.
2. Как связаны тезис текста и исследовательский вопрос?
3. Назовите критерии оценки тезиса, которые предложила Г.И. Малыгина. Объясните основания их выдвижения.
4. Как связаны тезис, аргументы и демонстрация? Можно ли сказать, что основа цельности текста, предъявляющего их взаимосвязь, — позиция автора.
5. Объясните своими словами, что такое убеждающее воздействие в академическом тексте.
6. Кратко охарактеризуйте стратегии предъявления читателю содержания академического текста.
7. Что значит «редактировать собственный академический текст»? Какие операции входят в это действие?

¹ Огородников А.Ю. Красота как критерий научной истины // Медицина. Социология. Философия. Прикладные исследования. — 2019. — №4. — С. 88.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Завершая рассмотрение основных норм письменной коммуникации, принятых в научном сообществе, отметим, что академическое письмо сопровождает исследователя актуальных проблем области методологии и технологии профессиональной педагогики на протяжении всей его деятельности.

Представление результатов своих изысканий, обмен мнениями со специалистами, дискуссия – все это требует принятия ценностных оснований научной этики, сформулированных предшественниками специальных умений. Поэтому дисциплина «Основы академического письма в области методологии и технологии профессионального образования», будучи областью прикладных знаний, является базовой для занятия позиции исследователя.

Использование умений ясно, последовательно, целостно излагать результаты научного труда актуально при написании статей, рефератов, аналитических обзоров, диссертаций. Нормы академического письма предназначены для снятия барьеров понимания читательской аудиторией вне зависимости от культурных барьеров. Соблюдение данных норм позволяет реализовать миссию академического письма – способствовать распространению новых знаний, в том числе и в мировом научно-образовательном пространстве, способствуя упрощению перевода на другие языки.

Для образовательных организаций высшего образования МВД России дисциплина «Основы академического письма в области методологии и технологии профессионального образования» является новой. При создании данного издания автор опиралась на европейскую практику учебно-методического обеспечения предмета «Академическое письмо», который реализуется специальными структурными подразделениями — центрами письма. Эти центры оказывают методического сопровождение текстовой работы не только обучающихся, но и преподавателей. Данная практика видится ценной и актуальной для ведомственных образовательных организаций высшего образования.

Освоение норм академического письма является первым этапом совершенствования текстовой деятельности научного работника, продолжение которого должно происходить в режиме самообразования.

Перспективы развития академического письма в ведомственных образовательных организациях высшего образования видятся

связанными с их готовностью к открытию специализированных подразделений, развитием методического сопровождения формирования соответствующих компетенций. Это будет способствовать расширению практики создания академически грамотных научных текстов курсантами, адъюнктами, преподавателями высшей школы МВД России.

ПОСЛЕСЛОВИЕ

Нужно ли автору академического текста вдохновение?

Бытует мнение, что вдохновение — фактор деятельности представителей творческих специальностей. Научный работник проводит исследования, держит в голове его ход и результаты, в тексте он их только фиксирует. Например, И. А. Меркишина, преподаватель программы «Письменная научная речь» Института дистанционного образования Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, считает, что «научный текст — это определенный алгоритм, и написать текст, если ты знаешь, как он устроен на уровне предложения, абзаца, раздела — значит, просто грамотно собрать и зафиксировать информацию.

Если есть информация и подробный план, написать текст может любой за пару вечеров. Ведь само научное исследование уже завершено, текст — это фиксация конечного результата. На самом деле это самая скучная часть работы, этап, на котором не выясняется ничего нового»¹. Согласимся с данным утверждением только отчасти.

Вдохновение во всех толковых словарях характеризуется как состояние творческого подъема, которое определяет невероятную концентрацию сил, внимания на интересующем автора предмете, высокую продуктивность, эмоциональный подъем. И не важно, в какой области трудится человек: он поэт, инженер или ученый. В интернет-пространстве можно встретить такие цитаты великих соотечественников про вдохновение:

– В. Г. Белинский: «Вдохновение не есть исключительная принадлежность художника: оно везде, во всяком деле, во всяком труде»²;

– П. И. Чайковский: «Вдохновение — это гостья, не любящая посещать ленивых»³;

– А. С. Пушкин: «Вдохновение — это умение приводить себя в рабочее состояние»¹.

¹ Меркишина И.А. Для создания научного текста не нужно вдохновение URL: <https://elearn.ido.net.ru/interview-2018-merkishina-2/> (дата обращения: 09.01.2024).

² Лексикографический интернет-портал: онлайн-словари русского языка URL: <https://lexicography.online/в/вдохновение> (дата обращения: 23.12.2023).

³ Там же.

Думается, что любой труд, который является онтологически нацеленным на совершенствование себя и мира, на творчество, проявление себя в нем, требует вдохновения. В области педагогики творческий подъем основывается на стремлении к разрешению проблем образовательного процесса, что делает его более интересным, оптимизирует рутину. Поэтому написание академического текста, хоть и предполагает соблюдение норм письменной научной коммуникации, однако должно реализовать энергию интереса автора к образованию, энергию позитивной, гуманистической позиции.

Педагогическая праксеология указывает на потребности, определяющие деятельность педагогического работника: способствовать социальному развитию, развитию человеческого потенциала как отдельной личности, так и народа в целом, усовершенствовать, гуманизировать образовательное пространство, поддерживать педагогическими средствами стремление человека узнать больше и стать лучше. Поднимаясь на ступень исследований в области педагогики, человек включается в никогда не прекращающийся процесс модернизации этой вечной социальной практики, вносит свою лепту в повышение качества результатов образования. В области личных ценностей, связывающих исследователя с гражданским обществом, думающим, «как нам обустроить Россию» и лежит источник вдохновения. Если оно было, то статьи, диссертации, монографии будут действительно интересно читать. За соблюдением норм, определенных прагматической установкой текста, в этом случае читатель обязательно ощущает волнение, равнодушие автора к разрешаемой им проблеме — это дает импульс к заочному/очному диалогу с ним, двигает науку вперед.

В последней главе данного пособия есть цитата из размышлений О. Бренифье, которого называют самым известным сегодня философом-практиком, потому что он разработал теорию и практику философского консультирования. Область его научных интересов — эффективное информационно-коммуникативное взаимодействие. К педагогике он имеет непосредственное отношение, т. к. считает, что философствование является образовательной практикой для обучающихся любого возраста — от дошколят до представителей серебряного возраста. Его характеристика философствования, фактически интерпретации сократического диалога видится имеющим непосредственное

¹ Там же.

отношение к научной работе, работе с академическим текстом. Ученый предлагает осмыслить научную работу в трех измерениях¹:

1. Интеллектуальное измерение: понимать; формулировать — это понимание для того, чтобы быть понятым; предлагать анализы и гипотезы; аргументировать; практиковаться в постановке вопросов; инициация к логике; выработка суждения; использование и создание концептов: ошибка, ложь, истина...; реформировать и модифицировать свою собственную мысль.

2. Экзистенциальное измерение: раскрывать и выражать идентичность через свои выборы и свои суждения; осознать собственные мысли; задавать вопросы, вскрывать и признавать ошибки и несоответствия в самом себе; контролировать свои реакции.

3. Социальное измерение: слушать другого, ему уступать, его уважать и понимать; рисковать и интегрироваться в некую группу; понимать, принимать и применять правила функционирования; обсуждать правила функционирования.

Академическая грамотность включает в себя все перечисленное. Пожелаем нам всем развивать свою академическую грамотность, академическую культуру, чтобы двигать отечественную педагогическую науку и практику вперед для процветания нашей Родины.

¹ Бренифье О. Философствование в детском саду как одна из технологий социализации // Права ребёнка в современной России: проблемы и перспективы реализации : материалы межвуз. науч.-практ. конф. (с международным участием) / под ред. В.Г. Паршукова. — Салехард, 2009. С. 80.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Основная:

1. Академическое письмо. От исследования к тексту: учебник и практикум для вузов / Ю. М. Кувшинская, Н. А. Зевахина, Я. Э. Ахапкина, Е. И. Гордиенко; под ред. Ю. М. Кувшинской. – Москва: Изд-во «Юрайт», 2023. – 284 с.
2. Гарник, С.В. Методология подготовки и проведения научных исследований: учебное пособие / С.В. Гарник, Р.А. Бондаренко, О.В. Петрова. – Москва: Академия управления МВД России, 2021. – 120 с.
3. Короткина И. Б. Академическое письмо: процесс, продукт и практика: учебное пособие для вузов. – Москва: Изд-во «Юрайт», 2023. – 297 с.
4. Методология и технология профессионального образования: учебник / М.Р. Илакавичус, А.С. Душкин, Е.И. Мещерякова [и др.]; под общ ред. М.Р. Илакавичус. – Санкт-Петербург: СПбУ МВД России, 2023. – 468 с.
5. Организация научной деятельности в образовательных и научных организациях МВД России: учебное пособие / Н.Ф. Гейжан, А. С. Душкин, Н. В. Гладких, А. В. Афанасьев. – Санкт-Петербург: СПбУ МВД России, 2021. – 84 с.

Дополнительная:

1. Ивлев, Ю. В. Теория и практика аргументации: учебник. – Москва: Проспект, 2015. – 288 с.
2. Коржуев, А. В. Основы научно-педагогического исследования: учебное пособие для вузов / А. В. Коржуев, Н.Н. Антонова. – Москва: Изд-во «Юрайт», 2023. – 177 с.
3. Короткина, И. Б. Модели обучения академическому письму: учебное пособие для вузов. – Москва: Из-во «Юрайт», 2023. – 219 с.
4. Прикладные методы педагогического исследования: учебное пособие / Н. Ф. Гейжан, А. А. Горелов, В. И. Хальзов, К. В. Злоказов. – Санкт-Петербург: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2020. – 88 с.
5. Теория обучения и педагогические технологии: учебное пособие / Н.Ф. Гейжан [и др.]. – Санкт-Петербург: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2020. – 200 с.

Для заметок

Учебное издание

Илакавичус Марина Римантасовна,
доктор педагогических наук

ОСНОВЫ АКАДЕМИЧЕСКОГО ПИСЬМА В ОБЛАСТИ МЕТОДОЛОГИИ
И ТЕХНОЛОГИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Учебное пособие

Печатается в авторской редакции

Корректорская правка *Свикиш Н.О.*
Компьютерная вёрстка *Свикиш Н.О.*
Дизайн обложки *Шеряй А.Н.*

ISBN 978-5-91837-808-3



EDN: OFZTHH



Подписано в печать 01.03.2024. Формат 60×84 ¹/₁₆

Печать цифровая 7,25 п. л. Тираж 20 экз. Заказ № 3/24

Отпечатано в Санкт-Петербургском университете МВД России
198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1