

Министерство внутренних дел Российской Федерации

**Федеральное государственное казённое
образовательное учреждение высшего образования
«Орловский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В.В. Лукьянова»**

В.Н. Чаплыгина, Н.В. Морозова

**ПРАВОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ
ОСНОВЫ ДОЗНАНИЯ КАК ФОРМЫ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ**

Учебное пособие

**Орёл
ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова
2021**

УДК 343.1
ББК 67.99(2)93
Ч-19

Рецензенты:

О.Н. Лаврова, канд. юрид. наук, доцент
(Московский областной филиал
Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя),
В.В. Симбирев
(УМВД России по г. Орлу)

Чаплыгина, В.Н.

Ч-19 Правовые и организационные основы дознания как формы предварительного расследования : учебное пособие / В.Н. Чаплыгина, Н.В. Морозова. – Орёл : ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2021. – 36,[1] с. – 22 экз. – Текст : непосредственный.

В пособии рассматривается современное состояние и проблемы правового регулирования дознания как формы предварительного расследования, исследуется генезис данного процессуального института, раскрываются процессуальные полномочия подразделений и должностных лиц территориальных органов дознания МВД России

Рекомендуется преподавателям юридических вузов (факультетов), адъюнктам, аспирантам, курсантам и студентам как высших образовательных организаций системы МВД России, так и иных образовательных организаций, а также сотрудникам правоохранительных органов при повышении квалификации и профессиональной подготовке.

Издание представлено в авторской редакции.

УДК 343.1
ББК 67.99(2)93

© ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2021

Оглавление

Введение	4
Глава 1. Правовые и организационные основы деятельности органов дознания в системе МВД.....	5
1.1. Историко-правовые аспекты становления и развития института дознания	5
1.2. Понятие дознания и его функции: законодательные и теоретические аспекты	10
1.3. Современные правовые основы деятельности дознания в органах внутренних дел.....	14
Глава 2. Орган дознания: процессуальные полномочия подразделений и должностных лиц территориальных органов МВД России.....	18
2.1. Процессуальный статус и функции дознавателя органа внутренних дел при производстве дознания	18
2.2. Соотношение процессуального статуса дознавателя и следователя	23
2.3. Процессуальное положение начальника органа дознания.....	31
Заключение.....	34
Приложение	36

Введение

Органы дознания системы МВД России занимают особое место в системе органов, осуществляющих правоохранительную деятельность. Основное назначение органов дознания заключается в их участии в борьбе с преступностью на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

На специализированные подразделения дознания органов внутренних дел возлагается обязанность производства предварительного расследования в форме дознания, содержанием которого является деятельность дознавателя по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления и подготовке материалов уголовного дела для судебного разбирательства.

В последние годы институт предварительного расследования и, особенно институт дознания, подвергся существенным изменениям, и получил заметное развитие. Вместе с тем правоприменительная практика показала несовершенство отдельных норм Уголовно-процессуального кодекса РФ, выявила противоречия, негативно сказывающиеся на результатах расследования.

Организация процессуальной деятельности органов дознания системы МВД России имеет некоторые особенности, обусловленные спецификой ведомства, в котором они функционируют. Эта специфика особым образом влияет и на процесс правового регулирования пределов их процессуальной компетенции, что находит свое отражение в нормативных правовых актах ведомственного уровня, регламентирующих процессуальную деятельность органов дознания системы МВД России.

Глава 1. Правовые и организационные основы деятельности органов дознания в системе МВД

1.1. Историко-правовые аспекты становления и развития института дознания

Процесс борьбы с преступностью берет свое начало в далеком прошлом и не прекращается по сей день. Изучение исторических аспектов борьбы с преступностью предопределяет эффективность осуществления этой деятельности на современном этапе, а изучение основополагающих этапов становления правоохранительных институтов способствует решению проблем по их дальнейшему совершенствованию. Особого внимания в этом процессе заслуживает институт дознания. Для решения проблем, окружающих данный институт, необходимо рассмотреть этапы его становления в исторической ретроспективе.

В истории развития отечественного уголовно-процессуального законодательства понятие дознания в уголовном судопроизводстве претерпевало различные изменения. Этим понятием обозначали как процессуальную деятельность уполномоченных на то государственных органов, так и деятельность, нерегламентированную нормами уголовного процесса. Современные историки выделяют четыре основных этапа формирования органов дознания:

- 1) до 1917 г.;
- 2) с 1917 г. по 1960 г.;
- 3) с 1961 г. по 2002 г.;
- 4) с 1 июля 2002 г. по настоящее время.

В дореволюционные годы понятия дознания в современном его понимании не существовало. И.Я. Фойницкий в своих трудах описывал дознание как несудебную форму деятельности¹, а специалист в области уголовного права и криминологии Н.Н. Розин утверждал, что дознанием является процесс установления определенными правоохранительными органами события преступного деяния и его виновника по горячим следам². Анализ материалов Судебных Уставов позволяет сделать вывод, что дознанием в тот период времени считалось «...первоначальное производство, имеющее целью собирание данных для удостоверения в том, что известное событие составляет деяние, запрещенное законом под страхом наказания, и для открытия виновника этого деяния»³.

Перед учеными на различных этапах развития законодательства, стоял вопрос о необходимости разграничения понятия дознания и следствия. Это свя-

¹ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2 / под ред. А.В. Смирнова. СПб.: Альфа, 1996.

² Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство. СПб., 1914. С. 415.

³ Булатов В.А., Сеидов М.М. Органы дознания в системе МВД России // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2017. № 3 (10). С. 46–52.

зано с неопределенностью правового регулирования правовой сферы того времени в данной сфере. В дореволюционное время в Уставе уголовного судопроизводства¹ понятия дознания и следствия объединялись в единое – розыск. В обязанности полиции входили обширные полномочия не только по предварительному следствию, позволяющие проводить обыски, выемки, заключать под стражу, но также и часть судебных функций. Несмотря на отсутствие законодательной регламентации функций дознания, в практической деятельности они отделялись от следствия, формируясь в отдельный вид производства. Дознаватели того времени осуществляли сбор поступивших жалоб о нарушениях порядка, и принимали решение о необходимости проведения дальнейшего расследования.

С утверждением Николаем I Свода законов Российской империи был принят первый Уголовно-процессуальный кодекс «О судопроизводстве по преступлениям»², выделивший в расследовании преступлений две формы: предварительное и формальное следствие. На этапе предварительного следствия правоохранители того времени занимались установлением обстоятельств признаков преступления и лица его совершившего. В случае установления лица, совершившего преступление, с целью проведения дальнейших мероприятий по установлению фактов преступления, проводилось формальное следствие. В последующие годы деятельность по сбору первоначальной информации о преступлении называлась полицейским дознанием. С утверждением органов юстиции, следственная деятельность была подведомственна этому ведомству. Существовавшая ранее такая форма расследования как формальное следствие, теперь стало именоваться предварительным следствием, а вся та деятельность, которая ранее называлась предварительным следствием, становилась полицейским дознанием.

Безусловно, понятие «дознание» в современном его понимании появилось сравнительно недавно, однако упоминание о нем можно найти в таких правовых источниках древности как Судебные уставы уголовного судопроизводства. В Уставах дознание определялось как «первоначальные изыскания, производимые полицией для обнаружения справедливости или несправедливости дошедших до нее слухов и сведений о преступлении или о таких происшествиях, о которых без розысканий нельзя определить, заключается или не заключается в них преступление»³. Данная деятельность в большей степени включала в себе розыскные функции, так как понятие «дознание» происходило от слова «дознать», что означало выявить, установить.

¹ Устав Уголовного Судопроизводства // Свод законов Российской Империи. Том XVI. СПб., 1900.

² Российское законодательство X–XX веков: Судебная реформа. В 9 томах. Т. 8 / отв. ред.: Б.В. Виленский; под общ. ред. О.И. Чистякова. М.: Юрид. лит., 1991.

³ Есина А.С. Уголовно-процессуальная деятельность органов внутренних дел в качестве органов дознания: учебник и практикум для вузов. М.: АСТ, 2016.

Реформы 1864 года послужили толчком к изданию Наказа полиции, которым было решено учредить институт судебных следователей, что соответственно отделяло следствие от дознания. Дознание в этот промежуток времени представляло небольшую часть досудебного расследования, предшествующую следствию. Судебная реформа того времени внесла существенные изменения в процесс расследования путем установления в России следственно-обвинительного процесса. Утверждение принципа независимости судебной власти от власти исполнительной, окончательно отделило функции дознания и следствия при расследовании преступлений. Таким образом, реформа позволила местным полицейским осуществлять дознание по отдельным категориям преступлений, которые также называли в народе как «маловажные». Дознание проводилось по двум основаниям: по поручению мирового судьи и по усмотрению полицейских органов.

Расследование «маловажных» дел предусматривало отсутствие применения к лицам, их совершившим, лишения свободы или каких-либо ограничительных мер, поэтому возбужденные дознавателями дела, направлялись в суд, минуя стадию предварительного следствия.

Еще одним этапом реформирования органов дознания стал послереволюционный период. В эпоху кардинальных перемен в обществе, с принятием Инструкции НКВД и НКЮ РСФСР «Об организации Советской Рабоче-Крестьянской Милиции»¹, полномочия по осуществлению дознания были переданы милиции.

Советская милиция обладала следующими обязанностями:

1. Осуществлять розыск и дознание по уголовным делам под руководством и указаниям Народных Судей и Следственных Комиссий.
2. Исполнять поручения судебных и следственных органов по задержанию и доставке в суд или для допроса обвиняемых.
3. Осуществлять задержание подозреваемых в преступлениях и препровождение их в местные Народные Суды или Следственные Комиссии, по принадлежности
4. Заключение под стражу обвиняемых по требованию суда
5. Приводить судебные приговоры в исполнение².

Дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства СССР оказало свое влияние и на институт дознания, т.к. УПК РСФСР 1922 года закрепил дознание как самостоятельную форму предварительного расследования, ограничивающуюся органами прокуратуры и следствия. Деятельность органов дознания заключалась в поиске задержании подозреваемых, сборе первичной информации о преступлении, а также в тех случаях, когда по

¹ Об организации Советской Рабоче-Крестьянской Милиции (Инструкция) [Электронный ресурс]: постановление НКВД РСФСР, Наркомюста РСФСР от 13 октября 1918 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Томсинов В.А. Хрестоматия по истории отечественного государства и права (X век – 1917 год): хрестоматия. М.: Зерцало, 2012.

совершенным преступлениям следствие не проводилось, что касается законодательной регламентации, то дознаватели в советское время обладали всеми правами и обязанностями, предусмотренными законом для следователей, по причине отсутствия четкого законодательного разграничения между деятельностью органов следствия и дознания.

В шестидесятые годы в результате активного международного сотрудничества, законодательные органы СССР начинали постепенно принимать некоторые общепризнанные документы ООН и другие международные нормативные акты. В УПК РСФСР 1960 года отличие между дознанием и следствием были весьма существенны, что определялось появлением системы органов дознания, т.к. были установлены такие формы расследования как следствие дознание, а также протокольная форма подготовки досудебных материалов.

Зачастую расследование в форме дознания соединялось с протокольной формой подготовки досудебных материалов, что, как отмечали советские юристы, практически представляло то же самое, что и предварительное следствие, отличие лишь заключалось в весьма коротких сроках проведения всех следственных и процессуальных действий¹. Срок проведения дознания составлял месяц, а при наличии обстоятельств закрепленных в УПК РСФСР, данный срок мог быть продлен еще на один месяц.

Существование в УПК РСФСР протокольной формы досудебной подготовки материалов стало предпосылкой для создания в будущем сокращенного дознания. Проведение протокольной формы досудебного производства допускалось не по всем составам преступления, а лишь по так называемым «очевидным преступлениям». Законодатель закрепил данную форму с целью процессуальной экономии расследования, так как в течение десяти суток дознаватель должен был установить виновное лицо, собрать необходимые объяснения от подозреваемого лица и свидетелей, а также собрать необходимые характеризующие материалы на подозреваемое лицо. Как правило, при проведении протокольной формы расследования к подозреваемому не применялась такая мера процессуального принуждения как заключение под стражу. Дознаватель обязан был взять обязательство о явке от лица. В отличие от других форм расследования, предусматривающих составление обвинительного заключения или акта перед направлением материалов дела в суд, по итогу проведения досудебной подготовки материалов составлялся протокол, содержащий в себе сущность предъявляемого обвинения и все собранные доказательства.

Отличительной особенностью данной формы расследования являлось то, что ее проведение было возможно лишь при условии установления личности правонарушителя, который не являлся несовершеннолетним или психически нездоровым лицом, а также при наличии обстоятельств, при которых проведение следственных действий не представляли сложности. Таким образом, данная

¹ Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: монография. М., 2016. С. 40–41.

форма расследования является прототипом сокращенной формы дознания, так как в ней содержатся и кратчайшие сроки расследования, и упрощенная процедура следственных и процессуальных действий.

В то же время законодатель также закрепил сроки проведения дознания: в случае расследования категорий дел о тяжких и особо тяжких преступлениях, срок для проведения первичных следственных действий составлял 10 суток, дознание в таком случае являлось первоначальной стадией следствия.

В 1985 году законодатель внес существенные изменения в уголовно-процессуальное законодательство относительно такой формы расследования как дознание, дополнив Уголовно-процессуальный кодекс новым девятым разделом. В нем дознание представлялось как особая форма уголовного судопроизводства, которая обеспечивала оперативность в деятельности правоохранительных органов при решении вопросов, связанных с привлечением к ответственности лиц, совершающих некоторые преступления, не представляющие большой общественной опасности. Ее производство было разрешено по 19 составам преступлений, их перечень в законодательстве был исчерпывающим¹.

Дальнейшие серьезные преобразования органов дознания происходили в период принятия Конституции и Закона «О милиции»², Концепции судебной реформы³. Так, Концепция судебной реформы предусматривала ликвидацию дознания как особой (самостоятельной) формы расследования. Законодатель посчитал, что проведение дознания по делу не могло гарантировать полноты и всесторонности исследования доказательств по делу, поэтому, было предложено возложить на органы дознания лишь функции по производству неотложных следственных действий на самом раннем, ограниченном во времени этапе расследования, тем самым вернувшись к понятию дознания, существовавшему в советское время. Однако данная концепция не была реализована. напротив, подследственность дознания существенно расширилась, в связи с ростом преступности в период девяностых годов прошлого столетия.

С целью качественного и быстрого расследования уголовных дел, которых в период «лихих девяностых» было достаточно много, введение института дознания было необходимо для расследования дел, не относящихся к категории тяжких.

Дальнейшее совершенствование органов дознания произошло с изданием приказа МВД России от 16 октября 1992 г. № 368⁴, который регламентировал

¹ Бондарев А.А., Чаплыгина В.Н., Коновалов Н.А. Дознание в ОВД: курс лекций, 2005. С. 35.

² О милиции [Электронный ресурс]: закон Рос. Федерации от 18 апреля 1991 г. № 1026-1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (документ утратил силу).

³ О Концепции судебной реформы в РСФСР [Электронный ресурс]: постановление ВС РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ О мерах по укреплению подразделений дознания и совершенствованию раскрытия преступлений, по которым предварительное следствие не обязательно [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 16 октября 1992 г. № 368: вместе с Примерным положением об орга-

деятельность специализированных подразделений дознания милиции общественной безопасности. Нормы данного приказа четко регламентировали организацию работы дознавателей, дополняя нормы Уголовно-процессуального кодекса. А спустя десять лет, приказом МВД России от 9 июля 2002 г. № 654 «Об объявлении Дня службы дознания милиции общественной безопасности органов внутренних дел»¹ законодатель официально закрепил институт дознания, объявив дату издания данного приказа датой образования службы дознания.

В настоящее время УПК РФ в восьмом разделе «Предварительное расследование» содержит нормы, регламентирующие деятельность дознания, что еще раз подтверждает, что дознание в России является самостоятельной формой предварительного расследования.

Анализируя историю развития органов дознания, можно сказать, что этот институт всегда был неразрывно связан со следствием. Неоднократно поднимался вопрос относительно упразднения института дознания с возложением функции по расследованию преступлений на органы следствия. Однако большинство ученых, занимающихся данной проблемой, утверждают, что следователь не в силах справиться с таким количеством преступлений различных видов. Кроме того, оставление всего лишь одной формы расследования – предварительного следствия – может привести к тому, что следователи будут заинтересованы расследовать дела небольшой сложности, чтобы повысить процент раскрываемости, и не будут уделять должного внимания расследованию иных, сложных по своей природе, преступлений.

1.2. Понятие дознания и его функции: законодательные и теоретические аспекты

На протяжении длительного времени органы дознания формировались как единый институт, постепенно отделяясь от следствия. Термин «дознание» имеет древнерусское происхождение, «дознать» на Руси означало «выяснить что-либо».

В Словаре русского языка С.И. Ожегова² понятие «дознание» представляет собой предварительное административное расследование. Как правило, термином «дознание» обозначается деятельность по расследованию преступлений. В научной литературе понятие дознания рассматривалось учеными с раз-

низации работы специализированных подразделений дознания милиции общественной безопасности (местной милиции). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹ Об объявлении Дня службы дознания милиции общественной безопасности органов внутренних дел [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 9 июля 2002 г. № 654. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеолологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка имени В.В. Виноградова. 4-е изд., дополненное. М.: Азбуковник, 1999.

личных точек зрения. Термин «орган дознания» был сформирован еще в шестидесятые годы прошлого столетия и обозначал один из субъектов уголовно-процессуальной деятельности, однако четкой законодательной регламентации не имел. До 2002 года среди ученых не было единого взгляда на это понятие.

Ученые высказывали различные мнения относительно того, является ли деятельность по производству дознания начальным этапом или самостоятельной формой предварительного расследования. В то время когда Уголовно-процессуальный кодекс закреплял два вида (порядка) дознания:

1. По делам, по которым производство предварительного следствия было обязательным.

2. По делам, по которым производство предварительного следствия было необязательным.

Одна точка зрения, которой придерживались такие известные процессуалисты, как М.С. Строгович, М.О. Чельцов-Бебутов, заключалась в том, что дознание является «начальным этапом», под которым они понимали «...процессуальную деятельность по производству первоочередных, неотложных следственных действий по установлению и закреплению следов преступления¹». Несовершенство данной точки зрения заключается в том, что фактически под дознанием данные ученые понимали только один его вид – дознание по делам, по которым производство предварительного следствия было обязательно. Другой же порядок дознания не был начальным этапом, потому что заканчивался после полного расследования передачей дела через прокурора в суд, то есть этот вид дознания был самостоятельной процессуальной деятельностью, осуществляемой по правилам предварительного следствия, хотя и с некоторыми ограничениями.

Другой точки зрения придерживались авторы, считавшие, что дознание является самостоятельной формой (видом) предварительного расследования. Сторонники этой позиции утверждали, что и дознание, и предварительное следствие имеют определенные общие признаки, которые позволяют предположить, что это формы предварительного расследования. Они выделяли такие общие черты дознания и предварительного следствия:

а) органы дознания в определенных рамках наделялись полномочиями следователя;

б) нормы процессуального закона были обязательны и для предварительного следствия и дознания;

в) акты дознания в силу этого имели такую же процессуальную силу, как и акты предварительного следствия².

В то же время они указывали и на отличия дознания от предварительного следствия, что характеризовало их как самостоятельные формы. Первая заклю-

¹ Гирько С.И. Уголовно-процессуальные функции милиции: монография, 2003. С. 112.

² Есина А.С., Арестова Е.Н. Дознание в органах внутренних дел: пособие для подготовки к экзаменам, 2015. С. 134.

чается в разном функциональном характере их действий. Сторонники данной позиции имели в виду, что дознание в уголовном процессе, являясь формой предварительного расследования, выполняло функции, похожие на функции следователя и которые отличались лишь своей спецификой. И лишь в 2002 году законодатель, пойдя по пути интеграции форм расследования, закрепил понятие «орган дознания» на законодательном уровне в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Благодаря этому дознание теперь не было протокольной формой досудебной подготовки материалов, а стало полноценным институтом.

В соответствии с п. 14 ст. 5 УПК РФ органами дознания являются государственные органы и должностные лица, уполномоченные осуществлять дознание¹. Действующее уголовно-процессуальное законодательство определяет органы дознания, устанавливает их компетенцию и освещает различные вопросы расследования, которое они ведут. Однако в нем не дается полного понятия «дознания», которое имеет очень важное значение для осознания сути процессуального положения органов и лиц, которые его проводят.

Таким образом, определение дознания как уголовно-процессуального института может быть совокупностью правовых норм, закрепляющих перечень органов, осуществляющих дознание, их права и обязанности как участников уголовного судопроизводства. Правовую основу данного института составляют нормы УПК РФ, закрепленные в ст. 40–41, 150–151, 223–226 УПК РФ и др.

В ст. 40 УПК РФ законодатель перечислил органы, кроме ОВД, уполномоченные осуществлять дознание, к ним относятся:

1. Органы Федеральной службы судебных приставов.
2. Начальники органов военной полиции ВС РФ.
3. Органы государственного пожарного надзора.
4. Иные органы исполнительной власти, уполномоченные в соответствии

с законодательством осуществлять оперативно-розыскную деятельность (приложение № 1).

Данные органы выполняют свои функции в различных сферах государственной деятельности, не связанной напрямую со сферой уголовно-процессуальной деятельности. Однако при наличии определенных условий данные органы на законодательном уровне обладают статусом органа дознания.

В числе основных органов, выполняющих функции дознания, законодатель закрепил органы внутренних дел. И это неслучайно, так как именно органы внутренних дел осуществляют практически весь массив работы по дознанию. В руках начальников территориальных и транспортных подразделений полиции сосредоточены все процессуальные полномочия по осуществлению дознания.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г.: в ред. от 29 июля 2018 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52 (ч. I), ст. 4921. Далее – УПК РФ.

Что касается органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», одним из направлений деятельности этих органов является борьба с преступностью путем осуществления различного комплекса мероприятий¹. Данную деятельность осуществляют также органы ФСБ, производящие дознание по делам о преступлениях, отнесенных к их ведению. Как правило, дела в данных органах возбуждаются по преступлениям, связанным с нарушением пограничного режима, при нарушении законодательства о континентальном шельфе, и другим преступлениям против безопасности государства.

Обращаясь к отсылочному первому пункту ст. 40 УПК РФ, еще одним органом, обладающим полномочиями дознания является Федеральная служба исполнения наказаний. Наделяя руководителей данной службы статусом органа дознания, законодатель ограничил их компетенцию делами о преступлениях против установленного порядка несения службы, совершенных сотрудниками исправительных учреждений, следственных изоляторов, а также преступлениями, совершенными заключенными лицами в исправительных учреждениях.

Стоит также отметить, что в соответствии с частью третьей рассматриваемой статьи возбуждать уголовные дела и проводить по ним неотложные следственные действия вправе:

1. Капитаны морских и речных судов дальнего плавания (в случае совершения преступления на судне, находящемся в дальнем плавании).
2. Руководители геологоразведочных партий и зимовок (при совершении преступления в месте зимовок, удаленных от мест расположения органов дознания).
3. Главы дипломатических представительств и консульских учреждений РФ (при совершении преступления на территории консульских учреждений и представительств).

В то же время законодатель не закрепляет за данными лицами статус органа дознания, однако в силу специфики их деятельности и территориального расположения данные субъекты обладают полномочиями по производству неотложных следственных действий.

Споры о необходимости выделения дознания как отдельной формы расследования существовали в научном мире достаточно давно. С одной стороны, и предварительное следствие, и дознание представляют собой единый, схожий по некоторым своим задачам и функциям процесс – процесс расследования. Однако нельзя считать тождественными эти два понятия. Ответить на вопрос отличия дознания от следствия можно после уяснения сущности данного уголовно-процессуального института.

¹ Об оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

Дознание является частью уголовного судопроизводства, обладающей всеми элементами самостоятельного производства. Отсюда и вытекает процессуальный характер данной деятельности, характеризующий ее сущность. Поэтому, дознание может быть представлено как этап предварительного расследования, выраженный в производстве неотложных следственных действий по установлению и закреплению следов преступления, подследственного следователю. Такое возможно в случае поступления сообщения о преступлении в орган дознания, в случае необходимости проведения неотложных следственных действий при наличии реальной угрозы утраты следов преступления. Поэтому наиболее общим понятием дознания можно считать осуществление деятельности по расследованию органом дознания подведомственного ему преступления. Именно в этом узком значении дознание понимается при изучении уголовного процесса.

Еще одним подходом к понятию дознания, является определение его как одной из форм расследования, сущность которой заключается в осуществлении полного и всестороннего исследования доказательств совершенного преступления, установления его обстоятельств и виновного лица на различных этапах производства расследования.

Термин «дознание» рассматривается как уголовно-процессуальный институт, как систему процессуальных действий на стадии возбуждения уголовного дела, на стадии передачи его в суд или по подследственности, а также можно рассматривать как одну из форм предварительного расследования.

1.3. Современные правовые основы деятельности дознания в органах внутренних дел

В условиях сохраняющегося в нашей стране высокого уровня преступности, проводимой государством реформы правоохранительных органов, к сотрудникам органов внутренних дел, осуществляющим досудебное производство по уголовным делам в форме дознания, предъявляются повышенные требования. Для профессионального осуществления производства по уголовному делу дознаватель органа внутренних дел МВД России должен обладать достаточным объемом знаний как уголовно-процессуального законодательства, так и новейших достижений криминалистики, логики, теории доказательств.

Полнота, законность и обоснованность действий дознавателя в процессе осуществления своей деятельности по борьбе с преступностью достигается, в первую очередь, с помощью использования организационно-правовых основ деятельности.

Деятельность органов дознания регламентируется достаточно большим объемом законодательных и иных нормативных правовых актов. Основным законом, регулирующим всю правовую деятельность нашего государства, являет-

ся Конституция РФ¹, в ст. 2 которой закрепляются гарантии прав и свобод человека и гражданина, их охрана является обязанностью государства.

Процесс международного регулирования уголовно-процессуальной деятельности органов дознания к международным актам в этой области относит Всеобщую декларацию прав человека 1948 г.², Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г.³, Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод 1950 г.⁴, Европейскую конвенцию о выдаче 1957 г.⁵

Одним из наиболее значимых международных договоров в деятельности органов дознания является Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минская конвенция) 1993 года⁶, которая содержит правовые нормы, регламентирующие порядок выдачи лиц для привлечения к уголовной ответственности с территории государств, подписавших конвенцию, ими являются государства-члены СНГ. Конвенция также регламентирует различные виды правовой помощи, особенности осуществления уголовного преследования против собственных граждан, подозреваемых в совершении преступления на территории СНГ.

Правовую основу деятельности полиции, а также органов дознания, являющихся структурным звеном ОВД, составляет Федеральный закон «О полиции»⁷. Одним из направлений деятельности полиции в соответствии со ст. 2

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: с учетом поправок, внесенных законами Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 31, ст. 4398.

² Всеобщая декларация прав человека [Электронный ресурс]: принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Международный пакт о гражданских и политических правах [Электронный ресурс]: принят 16 декабря 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ Конвенция о защите прав человека и основных свобод [Электронный ресурс]: заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г.: с изм. от 13 мая 2004 г.: вместе с Протоколом № 1: подписан в г. Париже 20 марта 1952 г., Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней: подписан в г. Страсбурге 16 сентября 1963 г., Протоколом № 7: подписан в г. Страсбурге 22 ноября 1984 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵ Европейская Конвенция о выдаче ETS № 024 [Электронный ресурс]: Париж, 13 декабря 1957 г.: с изм. от 20 сентября 2012 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶ Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам [Электронный ресурс]: заключена в г. Минске 22 января 1993 г.: вступила в силу 19 мая 1994 г., для Российской Федерации 10 декабря 1994 г.: с изм. от 28 марта 1997 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷ О полиции [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

указанного закона является производство дознания. Одной из обязанностей полиции является возбуждение уголовных дел, в соответствии с установленными законом полномочиями, органами, осуществляющими производство дознания по делам, по которым производство предварительного следствия необязательно. А в случае реальной возможности утраты доказательств по делу, иных обстоятельств преступления, органы дознания вправе выполнять неотложные следственные действия по уголовным делам, производство предварительного следствия по которым обязательно.

Одним из наиболее важных правовых актов, непосредственно регламентирующих деятельность органов дознания, является УПК РФ. Как было рассмотрено выше, именно в этом нормативном акте впервые на законодательном уровне было закреплено понятие органа дознания. Основные права и обязанности дознавателя перечислены в ст. 41 УПК РФ.

Отдельная глава УПК РФ посвящена организации деятельности органов дознания. Законодатель закрепляет в ней нормы, касающиеся сроков проведения дознания, порядок проведения процессуальных действий, особенности избрания мер пресечения, содержание и виды итоговых решений, принимаемых дознавателем по расследуемому делу, а также некоторые особенности взаимодействия дознавателя с прокурором и иными органами, осуществляющими предварительное расследование. Стоит также отметить, что нормы, регламентирующие производство предварительного следствия, а именно главы 21, 22, 24–29 УПК РФ также относятся к правовой основе деятельности органов дознания.

Федеральное законодательство также содержит нормы, касающиеся деятельности органов дознания. К ним относится:

1) Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»¹. Закон регламентирует особенности содержания под стражей лиц, подозреваемых в совершении преступлений; деятельность органов, осуществляющих предварительное расследование, относительно перевода подозреваемых и обвиняемых, содержащихся в следственных изоляторах, в изоляторы временного содержания; разрешение жалоб и заявлений в отношении лица, производящего дознание; основания освобождения подозреваемых и обвиняемых из-под стражи, а также некоторые особенности производства следственных действий, с участием подозреваемых и обвиняемых.

2) Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопро-

¹ О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

изводства»¹. Нормы этого закона содержат перечень органов, осуществляющих государственную защиту потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, к числу которых относятся и органы дознания, а также особенности применения и отмены мер безопасности к данным лицам и др.

3) Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»². Относительно деятельности органов дознания, закон устанавливает запрет на какое-либо воздействие дознавателя на эксперта, производящего экспертизу по делу, устанавливает обязанность производства судебной экспертизы государственными судебно-экспертными учреждениями для органов дознания и следствия, закрепляет основания производства судебной экспертизы в государственно-судебном учреждении и др.

Что касается ведомственного правового регулирования деятельности органов дознания, то к таким правовыми актам можно отнести приказ МВД России от 21 ноября 2012 г. № 1051 «Вопросы организации деятельности подразделений дознания (организации дознания) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации»³, содержащий разнообразный комплекс мер по совершенствованию деятельности подразделений дознания. приказ МВД России от 17 января 2006 г. № 19 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений»⁴ определяет формы, методы, основные направления предупредительной деятельности органов внутренних дел по борьбе с преступностью.

Таким образом, деятельность органов дознания регламентируется достаточно большим массивом международных актов, федеральных законов, ведомственных приказов и других правовых актов, знание которых предопределяет законность и обоснованность деятельности должностных лиц, уполномоченных осуществлять предварительное расследование.

¹ О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: Федер. закон Рос. Федерации от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Вопросы организации деятельности подразделений дознания (организации дознания) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 21 ноября 2012 г. № 1051: в ред. от 28 июня 2016 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 17 января 2006 г. № 19: в ред. от 28 ноября 2017 г.: вместе с Инструкцией о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Глава 2. Орган дознания: процессуальные полномочия подразделений и должностных лиц территориальных органов МВД России

2.1. Процессуальный статус и функции дознавателя органа внутренних дел при производстве дознания

В теории уголовного процесса существует множество определений термина «дознаватель». Данный термин появился только в УПК РФ в 2001 году, ранее в законодательстве упоминалось лишь о лице, который в установленном законом порядке осуществлял дознание. В соответствии с УПК РФ, а именно п. 7 ст. 5 УПК РФ, под дознавателем понимается должностное лицо органа дознания, правомочное или уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, закрепленные в УПК РФ.

Вместе с тем в настоящее время существует множество дискуссий по вопросу правильности трактовки термина «дознаватель». Отдельные специалисты теории и практики даже подвергают критике термин, разъясненный в ныне действующем УПК РФ. Так, по мнению А.П. Рыжакова¹, является недостаточным в определении закреплении лишь общих положений о статусе и полномочиях дознавателя, в связи с чем им было предложено определение с раскрытием большинства полномочий дознавателя, в частности «дознаватель – лицо, осуществляющее проверку сообщений о преступлении, исполняющее поручения начальника органа дознания, прокурора, руководителя следственного органа».

Вместе с тем данное определение все же не отражает всей сущности деятельности дознавателя, является собирательным и ограничивается лишь перечислением его полномочий, без учета его профессиональных обязанностей.

По мнению О.В. Мучируна, законодательное определение понятия дознавателя является достаточно громоздким. В связи с этим О.В. Мичурина предложила сократить данное понятие и изложить его в следующей редакции: «дознаватель – лицо, которое имеет право на осуществление дознания в полном объеме, а также иные функции, закрепленные законом». Однако, по нашему мнению, данное определение не отражает в полной мере процессуальный статус дознавателя, так как по законодательству РФ полномочия дознавателя могут быть и делегированы иным должностным лицам ОВД, что отмечается действующим УПК РФ, в частности «...должностное лицо правомочное или уполномоченное...»².

Кроме того, в настоящее время на территории РФ, особенно в дальних регионах, отмечается проблема неполной комплектации кадров органов внутрен-

¹ Рыжаков А.П. Дознаватель: процессуальный статус и проблемы его совершенствования // Юрист-Правовед. 2015. № 1. С. 43.

² Мичурина О.В. Особенности доказательственной деятельности при производстве дознания в сокращенной форме // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. № 4. С. 144.

них дел. Решить данную проблему возможно только лишь путем делегирования отдельных полномочий дознавателя на иных должностных лиц. В частности, начальником органа дознания полномочия дознавателя могут быть делегированы оперуполномоченному или же участковому уполномоченному. При этом должностное лицо, имеющее делегированный процессуальный статус дознавателя, наделяется всеми процессуальными правами, обязанностями и ответственностью, как и лицо, являющееся дознавателем по должности.

Позицию о необходимости развития института делегирования полномочий дознавателя поддерживает и А.С. Есина, полагая, что законодательное определение «дознаватель» необходимо редактировать и изложить в следующей виде: «дознавателем является лицо, наделенное начальником органа дознания на производство дознания, а также на осуществление иных полномочий, закрепленных в УПК РФ». Кроме того, А.С. Есина считает необходимым дополнить УПК РФ в части, касающейся процессуального порядка делегирования полномочий дознавателя на иных должностных лиц ОВД РФ¹, в частности, закрепить законодательно, что полномочия дознавателя делегируются начальником органа дознания ниже подчинённому сотруднику путем составления резолюции, в котором закрепляются полномочия конкретного должностного лица и ограничения, связанные с исполнением данных полномочий.

Вместе с тем определение, закрепленное в УПК РФ, является полным и дополнений не требует. Однако целесообразно внести в УПК РФ процедуру оформления письменного указания (резолюции) на делегирование полномочий дознавателя иному должностному лицу ОВД.

Как было отмечено ранее, процессуальное положение дознавателя регламентировано ст. 41 УПК РФ. Вместе с тем перечень функций дознавателя по данной статье не является исчерпывающим, что свидетельствует о наличии широкого круга процессуальных полномочий дознавателя.

Рассматриваемое нами должностное лицо относится к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения, иначе говоря, одной из основополагающих функций дознавателя является уголовное преследование, нацеленное на изобличение лиц, совершающих или совершивших уголовно-наказуемое деяние. Дознаватель наделяется правами и обязанностями на всех стадиях предварительного расследования, начиная со стадии возбуждения уголовного дела. Данная стадия является обязательной для процесса расследования любого уголовного дела. Так, на данной стадии функции дознавателя заключаются в проверке сообщения о преступлении и принятии процессуального решения о наличии или же отсутствии в деянии признаков преступного деяния, что регламентировано ч. 1 ст. 144 УПК РФ.

В соответствии с положением данной статьи дознаватель проводит проверку сообщения о преступлении в срок до 3 суток. В отдельных случаях по

¹ Есина А.С., Арестова Е.Н. Дознание в органах внутренних дел: учебник и практикум для вузов. М.: Юрайт, 2017. С. 55.

мотивированному ходатайству дознавателя данный срок может быть продлен до 10 суток начальником органа дознания. Кроме того, закон разрешает продлить срок проверки сообщения о преступлении до 30 суток, но исключительно прокурором и при необходимости производства документальных проверок или ревизий.

Также УПК РФ разрешает дознавателям самостоятельно или же с разрешения прокурора или суда производить некоторые следственные действия. При производстве расследования по уголовному делу дознаватель должен собрать всю информацию, касающуюся данного преступного деяния. Иначе говоря, закон прямо обязывает дознавателя производить следственные и иные процессуальные действия, направленные на установление истины по уголовному делу.

Как показывает практика расследования уголовных дел дознавателем, в связи с ограниченными срокам расследования по уголовному делу наиболее типичными следственными действиями выступают следующие: осмотр места происшествия; обыск; выемка; допрос подозреваемого, потерпевшего, свидетеля; освидетельствование; получение образцов для сравнительного исследования. При этом необходимо отметить, что вышеизложенные наименования следственных действий, которые имеет право произвести дознаватель, не является исчерпывающим, однако представленные следственные действия дознавателем производятся наиболее часто при производстве расследования по каждому конкретному уголовному делу.

Законом установлено, что дознавателем самостоятельно принимается решение о производстве следственных действий, за исключением случаев, когда для этого требуется решение прокурора или суда. Следовательно, основная задача дознавателя сводится к изучению и анализу всех обстоятельств уголовного дела и принятию решения о производстве необходимых по данному делу следственных действий.

Исходя из анализа ст. 150 УПК РФ, производство дознания возможно исключительно по уголовным делам небольшой или средней тяжести. В связи с чем, ранее круг следственных действий, которые вправе проводить дознаватель, был ограничен. Ситуация изменилась лишь в 2007 году, когда были изменены основания для проведения такого следственного действия, как контроль и запись переговоров. Если ранее производство данного следственного действия было возможно исключительно по возбужденному уголовному делу о преступлении тяжком или особо тяжком, то с данного периода его производство возможно и по уголовному делу средней тяжести, следовательно, дознаватель имеет право на его производство.

Вместе с тем существуют еще два следственных действия, которые дознавателем не могут быть произведены, хотя в настоящее время в УПК РФ отсутствует норма, прямо запрещающая дознавателям их производство, в частности, это: эксгумация и осмотр трупа. Данное положение является следствием логической конструкции, так как, если потерпевшим является труп, значит преступление совершено тяжкое или особо тяжкое.

Следующее рассматриваемое нами полномочие дознавателя, предусмотренное ст. 41 УПК РФ, – дача органу дознания письменных поручений, обязательных для исполнения, на производство отдельных следственных или же процессуальных действий. Данное полномочие появилось у дознавателя только в 2013 году. Данная позиция закона является необходимой, поскольку бывают ситуации, когда то или иное следственное или процессуальное действие дознаватель не может произвести лично. Иначе говоря, в каждом конкретном случае необходимо учитывать загруженность дознавателя.

Обеспечение и контроль за соблюдением законности расследования осуществляет прокурор путем взаимодействия с органами дознания. Именно дознаватель в процессе расследования уголовного дела часто прибегает к необходимости согласования с прокурором принятых процессуальных решений.

Нормативную основу деятельности прокурора по принятию решений составляют нормы ст. 226 УПК РФ, которая закрепляет виды решений, которые прокуроры всех уровней вправе принять по поступившему уголовному делу. На стадии окончания производства расследования в форме дознания уголовное дело с обвинительным актом или обвинительным постановлением (при дознании в сокращенной форме) поступает к прокурору.

Существуют некоторые специфические особенности утверждения прокурором обвинительного акта, отличающие его от рассмотрения прокурором обвинительного заключения. Первой особенностью является весьма короткий срок утверждения. В соответствии с нормами УПК РФ прокурор обязан в течение 2 суток принять решение по поступившему делу. Второе – сами решения, так как в соответствии с нормами УПК РФ прокурор вправе:

- 1) утвердить обвинительный акт и направить уголовное дело в суд;
- 2) вернуть уголовное дело для производства дополнительного дознания в случае выявления нарушений законодательства или несоблюдения процессуальных форм;
- 3) вернуть дело дознавателю для изменения формулировки обвинения или переквалификации деяния.

Рядом особенностей обладают также решения прокурора при проведении сокращенной формы дознания. Хотелось бы отметить, что появление данной формы дознания является одним из способов повышения эффективности уголовного судопроизводства и предварительного расследования, так как введение в УПК РФ дознания в сокращенной форме позволяет упростить и ускорить расследование некоторых категорий уголовных дел.

Для данной формы дознания также характерен ряд особенностей завершения производства по делу с участием прокурора. При поступлении обвинительного постановления прокурор обязан проверить материалы уголовного дела на наличие соответствия принципам законности, достоверности и достаточности собранных доказательств. В случае выявления недостаточности собранных материалов по делу прокурор может вернуть его дознавателю для устранения недостатков, переквалификация обвинения, а также вправе прекратить уго-

ловное дело по основаниям, предусмотренными ст. 24–28.1 УК РФ. Также, если прокурор выяснит, что в предоставленном деле имеются обстоятельства, предусмотренные п. 3 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ, то дело направляется дознавателю для производства дознания в общем порядке.

В случае поступления обвинительного акта или обвинительного постановления с неточностью в квалификации деяния, прокурор вправе самостоятельно вынести постановление об исключении отдельных пунктов обвинения или переквалификации обвинения на менее тяжкое.

Еще одним нормативным актом, регламентирующим основные направления проверки уголовных дел, оконченных с применением дознания в сокращенной форме и поступивших с обвинительным постановлением, является приказ Генеральной прокуратуры РФ от 26 января 2017 г. № 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания»¹, который дополняет и более полно разъясняет нормы УПК РФ относительно необходимости проверки прокурором всех выводов, сделанных дознавателем по материалам уголовного дела.

Обжалование действий и решений прокурора – еще одно полномочие, которое прямо закреплено в ст. 41 УПК РФ. При этом закон определяет ограниченный круг вопросов, которые подлежат обжалованию, а также порядок подачи жалобы на действия и решения прокурора².

Итак, обжалованию подлежат следующие решения прокурора:

- 1) о возвращении уголовного дела дознавателю для производства дополнительного дознания;
- 2) о пересоставлении обвинительного акта (обвинительного постановления);
- 3) о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке, если ранее проводилось дознание в сокращенной форме.

Данное полномочие было введено в 2015 году. Вместе с тем правоприменители неоднозначно высказывались по поводу внесенных в УПК РФ изменений. Также Л.В. Головкич считал данные изменения в УПК РФ недопустимыми, поскольку дознаватель не обладает процессуальной самостоятельностью наравне со следователем³. Как указывал Э.Р. Галимов, «...вместе с тем, практически сотрудники отметили положительную сторону изменения законодательства, при своем ответе они оперировали статистическими показателями. Так, в 2018 году из 105 жалоб, поданных дознавателем на решения прокурора, 13 бы-

¹ Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания [Электронный ресурс]: приказ Генпрокуратуры России от 26 января 2017 г. № 33. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Дутов Н.Ю., Касьянова Е.В. Проблемы обжалования дознавателем некоторых решений прокурора по уголовным делам, поступившим с обвинительным актом или обвинительным постановлением // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. 2017. № 3. С. 238.

³ Курс уголовного процесса: учебник / под общей ред. Л.В. Головкич. М.: Статут, 2016. 1278 с.

ли удовлетворены. Несмотря на то, что практика применения данной нормы еще не нашла своего активного применения, внесенные изменения в УПК РФ расширяют полномочия дознавателя, что позитивно отражается на его процессуальном статусе»¹.

Рассматриваемый перечень полномочий дознавателя не является исчерпывающим, т.к. в ст. 41 УПК РФ определено, что дознаватель вправе выполнять и иные функции, предусмотренные действующим УПК РФ.

Таким образом, дознаватель является должностным лицом, полномочным или уполномоченным для производства дознания по уголовным делам, по которым предварительное следствие не обязательно. Процессуальный статус дознавателя определен ст. 41 УПК РФ со ссылкой на иные статьи в УПК РФ, регламентирующие порядок реализации полномочий дознавателя, в частности, порядок производства следственных и иных процессуальных действий, обжалования отдельных решений прокурора, а также иные полномочия.

2.2. Соотношение процессуального статуса дознавателя и следователя

Предварительное расследование может осуществляться как в форме предварительного следствия, так и в форме дознания, что было рассмотрено нами ранее. Вместе с тем, несмотря на простоту формы дознания, расследование большинства уголовных дел осуществляется в форме предварительного следствия.

В целях определения общего и различного в процессуальном статусе следователя и дознавателя целесообразно наиболее подробно рассмотреть общие положения предварительного следствия и дознания, как двух форм предварительного расследования.

Итак, выделяют следующие основания для разграничения таких двух форм, как следствие и дознание:

- 1) метод правового регулирования;
- 2) подследственность уголовных дел;
- 3) субъект производства;
- 4) процессуальный статус лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело;
- 5) степень процессуальной самостоятельности, в том числе со стороны прокурора и непосредственного руководителя органа.

В соответствии со ст. 150 УПК РФ производство предварительного следствия осуществляется по большей части уголовный дел, в числе которых все составы, относящиеся к категории тяжких и особо тяжких. Помимо этого, все уголовные дела, расследование по которым осуществляется в форме предвари-

¹ Галимов Э.Р. К вопросу о правовом статусе дознавателя органов внутренних дел // Аллея науки. 2019. № 15. С. 5.

тельного следствия, имеют высокую степень общественной опасности, иначе говоря, объект посягательства более сложный. Расследование по уголовным делам осуществляется путем производства большого количества оперативных мероприятий, а также следственных и процессуальных действий, что нередко требует больших временных затрат.

Дознание, в отличие от предварительного следствия, осуществляется по меньшему кругу уголовных дел. Кроме того, при имеющейся необходимости уголовное дело из дознания может быть передано в орган предварительного следствия для производства дальнейшего расследования.

Производство предварительного следствия осуществляет исключительно следователь, при производстве дознания – дознаватель. При этом УПК РФ предусматривает, что в случае повышенной сложности уголовного дела для производства предварительного расследования в форме предварительного следствия может быть создана специально для расследования данного уголовного дела следственная группа. При производстве дознания данное полномочие отсутствует.

Касательно процессуального статуса лица, которое подвергается уголовному преследованию, отметим, что при производстве дознания на протяжении всего этапа расследования уголовного дела оно обладает процессуальным статусом подозреваемого. Лицо становится обвиняемым при вынесении обвинительного постановления, что происходит уже на самом последнем этапе производства расследования. При осуществлении предварительного следствия лицо также на этапе возбуждения уголовного дела приобретает статус подозреваемого, вместе с тем он может приобрести статус обвиняемого в любой момент производства расследования по уголовному делу путем вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого.

В настоящее время процессуальная самостоятельность следователя несколько выше процессуальной самостоятельности дознавателя. Ранее в УПК РФ следователь был несколько ограничен в правах. С недавнего времени можно говорить о повышении процессуальной самостоятельности следователя, когда у данного должностного лица появилось такое полномочие, как вынесение для дознавателей обязательного письменного поручения о производстве отдельных следственных или процессуальных действий. Должностные лица органов дознания, в свою очередь, подобными полномочиями не обладают.

Кроме того, с изменением законодательства следователи получили больше процессуальной независимости от прокурора. Вместе с тем, также была усилена ответственность следователя за производство по уголовному делу.

Несмотря на наличие различных взаимоотношений прокурора со следователем и дознавателем, цель данных взаимоотношений одна – прокурорский надзор и контроль. Прокурор обладает различными полномочиями в отношении следователя и дознавателя, однако все они направлены на повышение качества и эффективности предварительного расследования, а также на защиту прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

Согласно ст. 38 УПК РФ предварительное следствие по уголовным делам уполномочен осуществлять только следователь, выступающий на стороне обвинения. Следователь как участник уголовного процесса фигурирует в основном на стадии до возбуждения уголовного дела и на стадии предварительного расследования.

Процессуальное положение – это статус лица в рамках уголовного процесса, который определяет определенный круг прав, обязанностей и ответственности лица. Процессуальное положение следователя наделяет его как участника уголовного судопроизводства некоторыми полномочиями, правами и обязанностями, например, он уполномочен:

1) возбуждать уголовное дело, если для этого имеются достаточные основания и поводы;

2) при возбуждении уголовного дела возникает необходимость принятия уголовного дела к своему производству. Если уголовное дело относится по подследственности следователю, который его возбудил, то он выносит постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству, однако, если уголовное дело подследственно другому следователю (либо территориально, либо иного органа), то он передает дело руководителю следственного органа для дальнейшего определения последним подследственности;

3) на стадии расследования принимает решения о производстве следственных действий и иных процессуальных действий, производство которых он может организовать самостоятельно;

4) дополнительно на стадии расследования принимает решения о даче поручений органам дознания о производстве оперативно-розыскных мероприятий, следственных действий, задержания, привода, ареста лица и т.д.;

5) иные полномочия, например, составление процессуальных документов: постановления (о возбуждении уголовного дела и отказе в возбуждении уголовного дела, о назначении экспертизы, о привлечении в качестве обвиняемого, о признании потерпевшем и другие), протоколы (следственных действий), запросы (в место работы или учебы, больницы, ГИАЦ и другие, с целью привлечения общественности к предварительной проверке и расследованию), поручения (органам дознания для производства оперативно-розыскных мероприятий и другие), обвинительные заключения и другие.

Зачастую необходимость в привлечении сотрудников органа дознания возникает у следователя в ситуации когда:

1) производятся трудоемкие и многоплановые следственные действия, требующие одновременного осуществления нескольких действий, например осмотр места происшествия;

2) в следственном действии принимают участие несколько лиц, например следственный эксперимент или проверка показаний на месте;

3) либо когда для проведения следственного действия требуются специальные знания или информация из специальных учетов;

4) когда наряду с проведением одного следственного действия возникает необходимость в проведении другого оперативно-розыскного мероприятия, примером выступает осмотр места происшествия с одновременным проведением поквартирного обхода¹;

5) также когда поводом к проведению того или иного следственного мероприятия явилась информация полученная в ходе проведения негласного действия, и которая доступна только сотруднику оперативного подразделения.

Права и обязанности следователя вытекают не только из уголовно-процессуального законодательства, но и из Должностного регламента следователя, который представляет собой некую инструкцию, имеющуюся у каждого следователя. В нем прописаны общие положения следственной деятельности, положения о персональной ответственности следователя и обязанности в соответствии с Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273 «О противодействии коррупции»².

В процессуальное положение следователя входят определенные ограничения. Например, при принятии решения о производстве следователем следственного действия – обыска в квартире (жилище), следователю необходимо получить судебное решение, т.е. действия следователя в процессе его деятельности требуют судебного санкционирования, если они могут нарушить конституционные права граждан. При этом Конституция РФ устанавливает возможность ограничения прав и свобод человека, если это считается необходимым для защиты конституционного строя, здоровья, прав других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства в целом (ч. 3 ст. 55).

Помимо этого, следователь органичен в принятии решении об иных процессуальных действиях, так как в своей деятельности он подчиняется руководителю следственного органа. В свою очередь руководитель следственного органа дает следователю поручения о производстве конкретных следственных действий, о применении в отношении лица меры пресечения, о переквалификации деяния и другие.

Безусловно, в совокупности с вышеуказанным стоит отметить, что следователь вправе обжаловать решения руководителя следственного органа в отношении уголовного дела, находящегося в его производстве, руководителю вышестоящего следственного органа. При этом следователем должны быть представлены материалы уголовного дела и мотивированные возражения на них в письменной форме. Аналогично, следователь вправе обжаловать своё несогласие с требованиями прокурора или его решениями об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, о возвращении уголовного дела следователю на

¹ Плещёва Л.П., Загорьян С.Г. Психологические аспекты организации взаимодействия следователя с органами дознания // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: материалы Международной научно-практической конференции, 2016. С. 118–120.

² О противодействии коррупции [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

доработку и другие, вышестоящему прокурору с согласия руководителя следственного органа.

У ученых в области юриспруденции возникает вопрос о процессуальной самостоятельности следователя. Так, В.Г. Мкртчян отмечает, что независимость следователя возникает только в его взаимоотношениях с иными участниками уголовного процесса (свидетель, эксперт и другие)¹.

Анализ ст. 38 и 41 УПК РФ, закрепляющих процессуальное положение следователя и дознавателя соответственно, свидетельствует о том, что процессуальное положение рассматриваемых нами должностных лиц имеет схожие черты. Вместе с тем необходимо отметить, что следователь обладает большей процессуальной самостоятельностью в сравнении с дознавателем. Причина заключается в наличии прямой зависимости дознавателя от начальника органа дознания и от прокурора.

Вместе с тем, несмотря на наличие множества различий в процессуальном статусе следователя и дознавателя, существует одна общая черта. Следователи и дознаватели при производстве расследования по уголовному делу находятся в постоянном взаимодействии. В целях иллюстрации процесса взаимодействия следователя и дознавателя рассмотрим наиболее подробно формы взаимодействия.

Взаимодействие в соответствии с законодательными нормами может быть процессуальным и непроцессуальным, или организационно-тактическим.

К процессуальным формам совместной деятельности следователя и сотрудников органа дознания можно отнести следующие:

- 1) мероприятия, выполняемые органом дознания по письменному поручению следователя;
- 2) оказание помощи следователю в проведении отдельных следственных действий;
- 3) проведение розыскных мероприятий по поиску лиц и предметов, имеющих значение по уголовным делам;
- 4) проведение совместной работы со сведущими в определенной области знаний лицами;
- 5) организацию и координацию работы следственно-оперативной группы.

Работа по организации слаженного взаимодействия между подразделениями участвующими в раскрытии и расследовании преступных деяний состоит из ряда следующих элементов.

К первому можно отнести анализ материалов, имеющихся в уголовном деле, определение и постановку задач следователем перед их исполнителями.

Необходимость осуществления совместной деятельности определяется следователем в зависимости от сложности запутанности уголовного дела. Он

¹ Мкртчян В.Г. Процессуальная самостоятельность и независимость следователя // Право: история, наука и практика: материалы 3 Международ. науч. конф. СПб.: Свое издательство, 2015. С. 127–130.

определяет, кого и для исполнения какого задания необходимо привлечь, какую именно службу и на каком этапе расследования¹. Чаще всего следователю оказывают помощь сотрудники органов дознания, оперативных подразделений, службы по борьбе с организованной преступностью, участковые уполномоченные полиции, сотрудники экспертно-криминалистических подразделений.

Вторым немаловажным элементом совместной деятельности выступает обмен оперативно значимой информацией о состоянии и результатах осуществляемой деятельности.

Также помимо всего вышеперечисленного можно выделить еще один элемент, это корректировка и направление работы всех привлекаемых к расследованию сотрудников, анализ и оценка проделанной работы, а также внос исправлений, в отдельные пункты плана исходя из складывающейся следственной ситуации².

В связи с этим процесс взаимодействия следователя с сотрудниками органа дознания можно разделить на несколько этапов.

На первом этапе происходит предварительная проверка материалов поступивших по факту совершенного преступления и продолжается она до момента возбуждения уголовного дела. Зачастую проведение такой проверки поручают оперативному работнику. На данном этапе в его обязанности входит истребование необходимых для проверки материалов и документов. Он получает объяснения от возможных очевидцев преступления и возможных причастных к нему лиц. Принимает все необходимые меры к сохранению следов преступления, а также совершает мероприятия направленные на предотвращение преступного деяния, если оно еще находится на стадии подготовки к совершению.

Так как, прежде всего, это совместная деятельность следователя и сотрудника подразделения дознания, дознавателю необходимо согласовывать и обсуждать свои действия со следователем, это позволит обеспечить наиболее эффективный результат и привлечь к ответственности виновное лицо. Дознаватель и следователь совместно анализируют и изучают факты, указанные в заявлении и имеющиеся в деле.

Необходимость проведения предварительной проверки отсутствует, если в материалах дела имеются очевидные признаки, явно указывающие на факт совершения преступления. В таких случаях уголовное дело возбуждается незамедлительно.

Чаще всего на практике процесс взаимодействия начинается с момента выезда на место происшествия. На месте происшествия следователю отводится руководящая роль, он дает указания и поручения участникам следственно-

¹ Якушева Ю.В. Организационные формы взаимодействия следователя с органами дознания // Вестник БГУ. 2015. № 3. С. 176–178.

² Плеснева Л.П. Строгое разделение функций следователя и органа дознания как принцип их взаимодействия при производстве предварительного следствия // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: материалы XIX Международной научно-практической конференции, 2014. С. 89–91.

оперативной группы по организации работы поиска по горячим следам, поиску и опросу очевидцев, потерпевших и свидетелей совершенного деяния, розыске похищенного имущества и обнаружению орудий преступления.

К работе по поиску и опросу возможных очевидцев и свидетелей привлекают участкового уполномоченного полиции, на участке которого совершено деяние.

В работе следственно-оперативной группы принимают участие не только дознаватели и оперативные работники, но и иные сотрудники правоохранительных органов, главенствующая же роль в организации работы принадлежит следователю.

Также к работе по осмотру места происшествия могут привлекаться сотрудники криминалистических подразделений, главной задачей которых является оказание помощи следствию в поиске, обнаружении и изъятии следов преступления и иных вещественных доказательств.

Все полученные в ходе осмотра места происшествия сведения анализируются, оформляются в установленном законом порядке. По результатам осмотра места происшествия, данных выявленных в ходе проверки от дознавателя следователь решает вопрос о возбуждении уголовного дела либо об отказе в его возбуждении.

Второй этап начинается одновременно с возбуждением уголовного дела и длится до момента окончания первоначальных следственных действий. В данный период времени следователь совместно с сотрудниками органа дознания организует проведение совместных совещаний, в ходе которых происходит анализ и систематизация полученной в ходе проведения первого этапа информации и данных имеющих значение для уголовного дела.

На данном этапе выдвигаются версии о возможном развитии события преступного деяния, строится мысленная модель механизма совершенного преступления. Также происходит построение возможного визуального портрета лица совершившего противоправное деяние. В ходе этого этапа происходит составление: совместного плана расследования, а также следственного и оперативного.

Второй вид плана более конкретный и адресно-направленный в нем детально прописываются сроки исполнения отдельных действий и поручений, а также ответственные за его исполнение лица. Проведение отдельных следственных действий следователь поручает сотрудникам органа дознания либо оперативных подразделений. Так как в ходе расследования оперативная обстановка находится в постоянном изменении, так и ранее утвержденные планы по ходу проведения расследования подлежат корректировке и изменению.

По ходу осуществления и выполнения следственных мероприятий происходит заслушивание и анализ полученной информации, также в плане ставится отметка о выполнении его пункта.

Контроль над процессом проведения следственных мероприятий осуществляется руководителем следственного подразделения либо руководителем подразделения дознания.

Третий этап совместной деятельности длится с момента установления личности подозреваемого лица и заканчивается в момент завершения всех последующих следственных действий. На данном этапе расследования происходит разрешение вопроса о выборе меры пресечения к подозреваемому лицу.

Сотрудники подразделения дознания совместно с сотрудниками оперативных подразделений оказывают содействие следователю в разрешении и выяснении следующих вопросов:

- 1) имеются ли намерения у подозреваемого продолжать занятие преступной деятельностью;
- 2) имеет ли он намерение скрыться от органов следствия или суда;
- 3) берут характеристику по месту жительства и работы, а также изучают его семейное и материальное положение.

Если в ходе изучения всех объективных данных, предоставленных следователю органом дознания, имеется информация о возможности избрания меры пресечения не связанной с лишением свободы, осуществляются все необходимые меры по предупреждению уклонения подозреваемого от следствия и суда. В это время сотрудники органа дознания или оперативного подразделения наблюдают за его поведением, для того чтобы исключить возможность избежать факта сокрытия от следственных органов. При поступлении от дознавателя информации о наличии таких намерений следователь рассматривает вопрос об изменении меры пресечения.

Четвертый этап начинается в момент завершения расследования, когда основные материалы дела собраны и следователю необходимо решить вопрос о дальнейшем ходе дела.

На данном этапе следователь совместно с сотрудниками органа дознания подводит итог проделанной работе и решает такие вопросы как:

- 1) все ли выдвинутые версии отработаны и проверены;
- 2) соблюдены ли в ходе проведения следственных действий все нормы уголовно-процессуального законодательства;
- 3) достаточно ли собранных в ходе проведения расследования доказательств;
- 4) устранены ли допущенные в процессе следствия противоречия и правильно ли применены нормы уголовного законодательства.

Если в ходе анализа проделанной работы возникают какие-либо противоречия или недостатки следователь дает указание сотрудникам подразделения дознания или оперативному работнику об устранении выявленных нарушений и противоречий.

На заключительном этапе расследования следователь совместно с сотрудниками органа дознания, оперативными работниками, а также экспертами-криминалистами выполняют все необходимые мероприятия, указанные в ком-

плексном плане, направленные на предупреждение и профилактику совершения преступных деяний в будущем. Также они совместно разрабатывают и выносят обобщенные представления по устранению причин и условий побуждающих граждан к совершению новых уголовно-наказуемых деяний, а также подготавливают официальные данные для размещения в источниках средств массовой информации.

Можно также выделить пятый этап, однако он больше выполняет факультативную функцию. К данному этапу относят взаимодействие на этапе проведения судебного следствия, что направлено на организацию быстрой проверки новых сведений и имеющих для правильного разрешения дела фактов, вызов и организация явки необходимых свидетелей на судебное заседание, что в значительной мере помогает сократить временные сроки судебного рассмотрения дела.

Таким образом, процессуальный статус следователя несколько шире процессуального статуса дознавателя, что определяется расширенным кругом полномочий первого должностного лица, а также его некоторой самостоятельностью действий при принятии решений.

2.3. Процессуальное положение начальника органа дознания

В 2015 году в действующий УПК РФ были внесены изменения, в связи с чем в уголовном судопроизводстве появилось новое должностное лицо – начальник органа дознания. В соответствии с п. 17 ст. 5 УПК РФ под начальником органа дознания понимается должностное лицо, возглавляющее соответствующий орган дознания или в отдельных случаях его заместитель. В системе МВД России, применительно к территориальному органу на районном (на низшем) уровне, полномочия начальника органа дознания принадлежат начальнику управления (отдела, отделения, пункта), а также его заместителям.

Начальник органа дознания при осуществлении им уголовно-процессуальной деятельности при производстве по уголовному делу выступает в качестве должностного лица органа дознания, который руководит органом дознания. Поэтому полномочия, осуществляемые органами дознания при производстве по уголовному делу, автоматически «накладываются» на начальника органа дознания. При этом уголовно-процессуальная деятельность органа дознания при производстве по уголовному делу не может быть реализована без ведома самого начальника (руководителя), поскольку в ином случае она не будет иметь юридической силы.

В этой связи вся уголовно-процессуальная деятельность, регламентированная органом дознания, в первую очередь будет делегироваться начальником органа дознания начальнику подразделения дознания, дознавателю и другим должностным лицам органа дознания.

Процессуальное положение начальника органа дознания определено ст. 40.2 УПК РФ. В соответствии с вышеупомянутой статьей, начальник органа

дознания имеет достаточно широкий круг полномочий. Вместе с тем, в теории уголовного судопроизводства в настоящее время ведутся дискуссии по поводу целесообразности наделения начальника органа дознания отдельными полномочиями, как, например, право лично проверять сообщения о преступлении и принимать по ним соответствующие решения. Таким образом, по мнению одних процессуалистов, начальник органа дознания, помимо всего прочего, наделяется правами дознавателя, несмотря на то, что в процессе расследования по уголовному делу он наделяется правом контроля над действиями и решениями дознавателя.

По мнению других процессуалистов, наделение начальника органа дознания столь широким кругом полномочий создает препятствия для выполнения основной функции – контроля над деятельностью дознавателя. По нашему же мнению, полномочие начальника органа дознания по личной проверке сообщения о преступлении, наоборот, способствует усилению степени контроля над действиями и решениями дознавателя¹.

Кроме того, начальник органа дознания вправе проверять все материалы проверки сообщения о преступлении, а также в случае необходимости продлевать срок проверки сообщения о преступлении. Данное полномочие дознавателя направлено на сохранение принципа законности. Реализуя данные полномочия, начальник органа дознания проверяет обоснованность всех решений подчиненного ему дознавателя, выполняет тем самым контролирующую функцию. Кроме того, данное должностное лицо при проверке всех собранных дознавателем материалов выявляет факты злоупотребления дознавателем своими служебными полномочиями.

Начальник органа дознания, как руководящее должностное лицо, также вправе давать дознавателю обязательные для исполнения письменные поручения о производстве по конкретному уголовному делу процессуальных действий, а также о направлении расследования по конкретному уголовному делу.

Таким образом, начальник органа дознания вправе как самостоятельно производить расследование по конкретному уголовному делу, выступая при этом в качестве должного лица – дознавателя, так и поручать дознавателю производство по уголовному делу.

Вместе с тем перечень полномочий, закрепленный в ст. 40.2 УПК РФ, не является исчерпывающим, в связи с чем начальник органа дознания вправе производить и иные действия и принимать решения, которые прямо не закреплены в данной статье, но содержатся в иных статьях действующего УПК РФ.

Помимо рассматриваемого нами должностного лица, руководство за деятельностью дознавателей осуществляет начальник органа дознания. Начальник подразделения дознания и начальник органа дознания имеют различные пол-

¹ Галиахметов М.Р. Начальник органа дознания как участник уголовного процесса // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 4. С. 217.

номочия, вместе с тем, целью их деятельности является осуществление всестороннего, полного и объективного расследования уголовного дела.

Наличие таких процессуальных фигур, как начальник органа дознания и начальник подразделения дознания, привело к снижению процессуальной самостоятельности дознавателя, которая и так ограничивалась процессуальным контролем начальника органа дознания и прокурора, а теперь еще и начальника подразделения дознания. Кроме того, внесенные законодателем изменения, в части касающейся дополнения раздела участников уголовного судопроизводства таким должностным лицом, как начальник подразделения дознания, привели к определенному дублированию полномочий начальника органа дознания и начальника подразделения дознания. Например, среди процессуальных полномочий начальника подразделения дознания регламентировано его право поручать подчиненному ему дознавателю выполнение неотложных следственных действий, в то время как эти полномочия возлагаются на дознавателя начальником органа дознания или его заместителем. Исходя из этого, на наш взгляд, неоднозначно разрешается вопрос о том, кто из указанных должностных лиц возлагает на дознавателя полномочия органа дознания, несмотря на очевидный факт, что оба на это правомочны.

Вместе с тем у данных должностных лиц существуют определенные различия в регламентированных УПК РФ полномочиях, в частности:

- начальник подразделения дознания вправе давать обязательные поручения только тем дознавателя, которые находятся у него в непосредственном подчинении, в то время как начальнику органа дознания подконтрольны все должностные лица органа дознания;

- начальник органа дознания имеет более широкий круг полномочий, так, например, утверждение обвинительного акта, постановления о прекращении или о приостановлении дознания по конкретному уголовному делу осуществляет исключительно начальник органа дознания, но никак не начальник подразделения дознания;

Таким образом, начальник органа дознания, выступая в качестве должностного лица, руководящего органом дознания, обладает достаточно широким кругом полномочий, который определен в ст. 40.2 УПК РФ. Кроме того, начальник органа дознания в отношении дознавателя в большей мере обладает контрольными функциями над деятельностью и решениями дознавателя.

Заключение

Изучение исторических аспектов борьбы с преступностью предопределяет эффективность осуществления этой деятельности на современном этапе, а изучение основополагающих этапов становления правоохранительных институтов способствует решению проблем по их дальнейшему совершенствованию. Особого внимания в этом процессе заслуживает институт дознания.

Понятие «дознания» необходимо рассматривать с различных точек зрения. Понятие можно рассмотреть как уголовно-процессуальный институт, как систему процессуальных действий на стадии возбуждения уголовного дела, на стадии передачи его в суд или по подследственности, а также можно рассматривать как одну из форм предварительного расследования.

Деятельность органов дознания регламентируется достаточно большим массивом международных актов, федеральных законов, ведомственных приказов и других правовых актов, знание которых предопределяет законность и обоснованность деятельности должностных лиц, уполномоченных осуществлять предварительное расследование. К актам ведомственного правового регулирования деятельности органов дознания можно отнести приказ МВД России от 21 ноября 2012 г. № 1051 «Вопросы организации деятельности подразделений дознания (организации дознания) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации»¹, а также приказ МВД России от 17 января 2006 г. № 19 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений»².

В соответствии с УПК РФ дознаватель – это должностное лицо, полномочное или уполномоченное для производства дознания по уголовным делам, по которым предварительное следствие не обязательно. Процессуальный статус дознавателя определен ст. 41 УПК РФ со ссылкой на иные статьи в УПК РФ, регламентирующие порядок реализации полномочий дознавателя, в частности, порядок производства следственных и иных процессуальных действий, обжалования отдельных решений прокурора, а также иные полномочия.

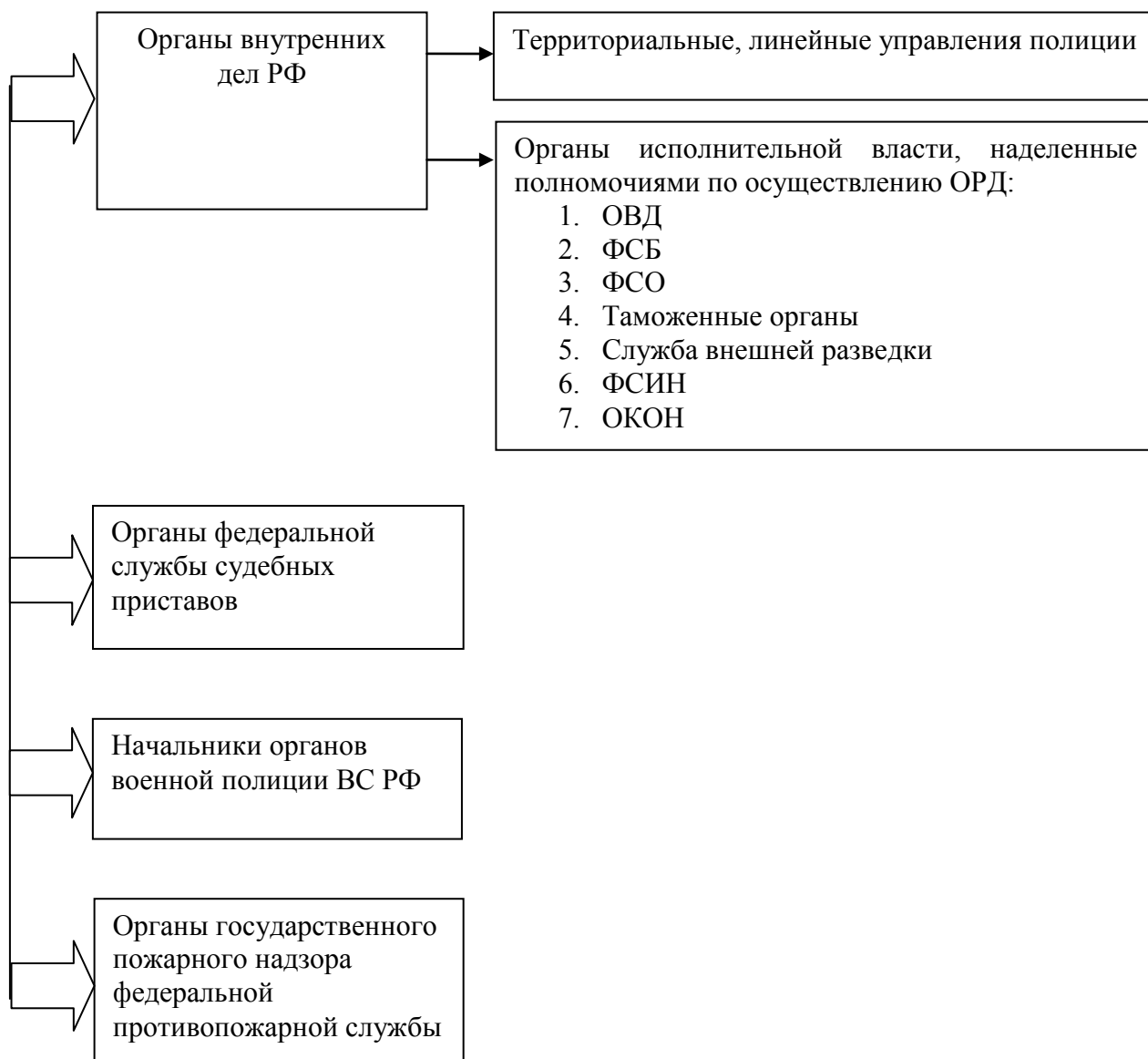
Процессуальный статус следователя шире процессуального статуса дознавателя, что определяется расширенным кругом полномочий первого должностного лица, а также его некоторой самостоятельностью действий при принятии решений.

¹ Вопросы организации деятельности подразделений дознания (организации дознания) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 21 ноября 2012 г. № 1051: в ред. от 28 июня 2016 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 17 января 2006 г. № 19: в ред. от 28 ноября 2017 г.: вместе с Инструкцией о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Начальник органа дознания выступает руководителем соответствующего органа и обладает достаточно широким кругом полномочий, который определен в ст. 40.2 УПК РФ. Кроме того, начальник органа дознания в отношении дознавателя в большей мере обладает контрольными функциями над деятельностью и решениями дознавателя.

Структура органов дознания в РФ



Учебное пособие

Авторы:

кандидат юридических наук, доцент
Чаплыгина Виктория Николаевна;

кандидат юридических наук
Морозова Наталия Владимировна

ПРАВОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ДОЗНАНИЯ КАК ФОРМЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Свидетельство о государственной аккредитации
Рег. № 2660 от 02.08.2017.

Подписано в печать 29.09.2021. Формат 60х90¹/₁₆.
Усл. печ. л. – 2,25. Тираж 22 экз. Заказ № 201.

Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова.
302027, г. Орел, ул. Игнатова, 2.