

Министерство внутренних дел Российской Федерации

**Федеральное государственное казённое
образовательное учреждение высшего образования
«Орловский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В.В. Лукьянова»**

А.Н. Колычева

ПРОИЗВОДСТВО ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ

Учебное пособие

**Орёл
ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова
2021**

УДК 343.1
ББК 67.99(2)93
К60

Рецензенты:

О.Н. Лаврова, кандидат юридических наук, доцент
(Московский областной филиал Московского университета
МВД России имени В.Я. Кикотя);
В.В. Симбирев (УМВД России по г. Орлу)

Колычева, А.Н.

К60 **Производство дознания в сокращенной форме** : учебное пособие / А.Н. Колычева. – Орёл : ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2021. – 27, [1] с. – 50 экз. – Текст : непосредственный.

В пособии рассматривается современное состояние правового регулирования и проблемные аспекты производства дознания в сокращенной форме.

Рекомендуется преподавателям юридических вузов (факультетов), адъюнктам, аспирантам, курсантам и студентам образовательных организаций, а также сотрудникам правоохранительных органов при повышении квалификации и профессиональной подготовке.

Издание представлено в авторской редакции.

УДК 343.1
ББК 67.99(2)93

© ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРОИЗВОДСТВА ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ	7
1.1. Понятие и роль дознания в сокращенной форме	7
1.2. Обстоятельства, исключающие производство	13
ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРОИЗВОДСТВА ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ	16
2.1. Ход дознания в сокращенной форме	16
2.2. Контрольно-надзорная деятельность прокурора за сокращенной формой дознания	19
2.3. Актуальные вопросы и проблемы производства дознания в сокращенной форме	23
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	26

ВВЕДЕНИЕ

Вопросы, связанные с поиском наиболее эффективных способов совершенствования уголовно-процессуального законодательства, на протяжении всей истории развития человечества занимали центральное положение в деятельности ученых-процессуалистов. Изначально принятый в 2001 году и действующий в настоящее время Уголовно-процессуальный кодекс РФ закреплял две основные формы осуществления предварительного расследования: предварительное следствие и дознание. Соответственно две данные формы имели ряд отличительных признаков. Однако в связи со стремительно развивающимися общественными отношениями в уголовно-процессуальной сфере, встал вопрос о совершенствовании уголовно-процессуального законодательства.

Данный факт обусловлен тем, что с принятием УПК РФ существенным образом увеличилось количество зарегистрированных преступлений небольшой и средней тяжести, а поскольку расследование преступлений данной категории уголовных дел преимущественно отнесено к компетенции дознавателя, весь объем работы по зарегистрированным преступлениям приходился на органы дознания. Поэтому решать оперативно задачи, стоящие перед дознанием, осуществляемом в общем порядке, стало значительно сложнее, при этом, стоит отметить, что существенных отличий между предварительным следствием и дознанием в области доказательственной деятельности не имелось.

В рамках сложившейся обстановки возникла острая необходимость поиска новых средств реагирования на преступность. Необходимость создания оптимальных условий для ускоренного расследования преступлений подтолкнуло законодателя к внесению изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, в связи с чем действующий УПК РФ на основании Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ был дополнен главой 32.1 «Дознание в сокращенной форме».

В соответствии с введенной в действие уголовно-процессуальной нормой дознание в сокращенной форме предстало в качестве разновидности дознания проводимого в общем порядке, предназначенной для рационального распределения сил и средств органов дознания, сокращения сроков расследования, по уголовным делам, не имеющим юридической и фактической сложности.

Обращаясь к статистике, отметим, что в январе–декабре 2019 года зарегистрировано 2024,3 тыс. преступлений, что на 1,6 % больше, чем за аналогичный период прошлого года. 93,3 % всех зарегистрированных преступлений выявляется органами внутренних дел. В январе–декабре 2019 года раскрыто 1052,4 тыс. преступлений (-3,3 %), в том числе 453,5 тыс. – следствие по которым обязательно (-3,8 %) и 598,9 тыс. –

следствие по которым необязательно (-2,8 %) ¹. Анализ приведенной статистики позволяет сделать вывод, что за прошедший год количество уголовных дел расследованных в форме дознания (дознания в сокращенной форме) значительно, в том числе и по отношению к предварительному следствию, что является положительным показателем в обоснование вопроса о необходимости функционирования данного института в Уголовном процессе России. А дальнейшее научное обоснование и законодательное регулирование данного института, позволит соблюсти все права и обязанности участников уголовного производства и повысит качество материалов доследственной проверки при сокращенной форме дознания, имеющих свою специфику использования их результатов, а также расследования в более сжатые сроки.

Таким образом, все вышеизложенное определяет **актуальность темы** настоящей работы.

Объектом научной работы выступают общественные отношения, складывающиеся в рамках производства дознания в сокращенной форме.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства в части регламентации порядка применения и производства сокращенной формы дознания, практика их реализации, а также труды ученых-процессуалистов, посвященные исследованию данного вопроса.

Цель настоящей работы состоит в изучении и комплексном правовом анализе положений уголовно-процессуального законодательства, которые регламентируют основания, условия и порядок проведения дознания в сокращенной форме, а также рассмотрении представленных в юридической литературе точек зрения относительно правовой природы и проблематики исследуемого уголовно-процессуального института.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Изучить историю возникновения и становления сокращенной формы дознания.
2. Рассмотреть понятие, основные признаки и особенности, присущие дознанию в сокращенной форме.
3. Провести анализ уголовно-процессуальных норм, закрепляющих условия и порядок производства сокращенного дознания.
4. Изучить обстоятельства, исключающие возможность производства дознания в сокращенной форме.
5. Рассмотреть поэтапно процесс осуществления сокращенного дознания.

¹ Состояние преступности в России за 2019 год [Электронный ресурс]. URL: http://www.Sostoyanie_prestupnosti_yanvary-dekabry_2019.pdf (дата обращения: 01.03.2020).

6. Рассмотреть и проанализировать контрольно-надзорную деятельность прокурора за производством сокращенного дознания.

7. Выявить актуальные вопросы и проблемы производства дознания в сокращенной форме.

Методологическая основа научной работы состоит в применении диалектико-материалистического метода. В работе при исследовании также были использованы общенаучные приёмы познания (анализ, синтез, сравнение, индукция и др.), а также специальные методы исследования (историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, системно-структурный и др.).

Структура работы: работа состоит из введения, двух глав и пяти параграфов, заключения.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРОИЗВОДСТВА ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ

1.1. Понятие и роль дознания в сокращенной форме

Не смотря на факт появления сокращенной формы дознания в современном уголовно-процессуальном законодательстве семь лет назад. Становление института дознания в уголовном процессе России имеет свою длительную и непростую историю, которую можно разделить на дореволюционный и постреволюционный периоды. Далее разберемся со становлением института дознания как такового и с историческими предпосылками появления в 2013 году в уголовно-процессуальном законодательстве отдельной главы, рассматривающей процедуру производства дознания в сокращенной форме.

До появления специализированного органа розыск преступников, как основная функция дознания, возлагался на добросовестных граждан, о чем упоминается в первоначальном правовом источнике – Русская Правда («Суд Ярослава» – 1016 г.), в ней детально рассказывается о порядке осуществления «свода» заключавшего в себе розыск преступника, похитившего ценный материальный объект². Позднее, в XIII–XV вв. появляются лица, специально уполномоченные на осуществление розыска преступников.

Как законодательная норма дознание отмечается изначально в «Полном собрании законов Российской империи» 1830 г.³, это связано с развитием и усовершенствованием розыскных технологий, направленных на повышение качества работы полиции. Согласно данным источника дознание представляло деятельность, которая должна была проводиться с применением негласных методов, при этом не имея обязательного субъектного разделения в обязанностях полицейского.

С появлением в уголовно-процессуальном законодательстве института судебных следователей («Наказ полиции» 1860 г.) происходит отделение следствия от полиции. Производство дознания остается в ведении полиции и представляет собой первый и краткий период следствия. Сам процесс расследования преступлений подразделяется на несколько этапов: дознание, предварительное и окончательное следствие.

Несмотря на то, что следствие и дознание были отнесены к компетенции разных ведомств, четкого разграничения между ними не было.

² Русская Правда. Пространная редакция [Электронный ресурс]. URL: http://www.rpravda.uniyar.ac.ru/book/rusprav_long.pdf (дата обращения: 03.03.2020).

³ Полное Собрание Законов Российской империи [Электронный ресурс]. URL: http://nlr.ru/e-res/law_r/content.html (дата обращения: 03.03.2020).

Проведенная в 1864 г. Судебная реформа позволила в определенной мере это сделать.

Судебный устав уголовного судопроизводства 1864 г. впервые зафиксировал термин «дознание», под которым понимались «первоначальные изыскания, проводимые полицией для обнаружения справедливости или несправедливости дошедших до них слухов и сведений о преступлении». Ряд авторов того времени придерживались мнения составителей Устава уголовного судопроизводства и целью дознания видели только «обнаружение преступного характера происшествия», полагая, что «дальнейшие действия по розысканию и обличению преступника» должны принадлежать следователю.

Таким образом, от истоков зарождения и в процессе своего становления дознание в дореволюционный период прошло длительный и сложный путь. Сменяющие друг друга законодательные акты того периода не отделяли дознание от следствия, а наоборот рассматривали дознание в качестве составного элемента всего процесса расследования. Несмотря на отнесение производства дознания и следствия к компетенции различных ведомств, законодатель не приводил различия между ними, и рассматривал дознание в качестве первоначального этапа расследования, предшествующего производству следствия.

В постреволюционный период дознание претерпело ряд изменений, став равноправной формой досудебного производства и основой судебного разбирательства. Так, с 1923 г. УПК РСФСР регламентировал деятельность органов дознания как процессуальную, режим дознания приблизился к режиму следствия, произошло разделение между следствием и дознанием и уравнивание их полномочий⁴.

Советский период становится переломным для уголовно-процессуального законодательства, поскольку именно этот период ознаменовал разделение предварительного расследования на две формы: предварительное следствие и дознание. Дознание уже не рассматривалось в качестве предшествующей следствию стадии, а приобрело самостоятельность, и было выведено в отдельную форму предварительного расследования.

Вступивший в законную силу в 2001 г. Уголовно-процессуальный кодекс РФ изначально не отвечал всем требованиям и велениям времени в силу закрепленного в нем противоречивого порядка осуществления предварительного расследования и судебного разбирательства. Также особое внимание следует уделить тому факту, что с момента его принятия в стране возросло число зарегистрированных преступлений, особенно преступлений небольшой и средней тяжести.

⁴ Строгович М.С. О дознании и предварительном следствии и о едином следственном аппарате // Социалистическая законность. 1957. № 5. С. 19–26.

Правоприменительная практика расследуемых преступлений отражала несовершенство УПК РФ и свидетельствовала о том, что в большинстве случаев установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок производства дознания и следствия приводит к затягиванию сроков, в частности по тем делам, итог которых очевиден и не требует формирования объемной доказательственной базы.

Неоднократно многими авторами в юридической литературе поднимался вопрос о создании сокращенной формы дознания, что позволило бы сократить сроки при расследовании преступлений, не представляющих сложностей.

До появления в уголовно-процессуальном законодательстве новой разновидности общего порядка дознания стали активно звучать призывы о совершенствовании процедуры осуществления уголовного преследования с таким расчетом, чтобы создать, с одной стороны – оптимальные условия для скорейшего расследования преступлений и передачи дела в суд, с другой – сохранить установленные гарантии прав и законных интересов потерпевших, обвиняемых и других участников процесса.

Так, в 2013 г. Федеральным законом № 23-ФЗ⁵ Уголовно-процессуальный кодекс РФ был дополнен главой 32.1 «Дознание в сокращенной форме». Новый уголовно-процессуальный институт сразу же стал объектом исследований ученых процессуалистов. Отметим, что введенные в УПК РФ и действующие в настоящее время уголовно-процессуальные нормы регламентируют процедуру производства дознания в сокращенной форме, но не раскрывают его понятие.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ в ч. 1 ст. 150 закрепляет две основные формы производства предварительного расследования: предварительное следствие и дознание. Дознание в сокращенной форме является разновидностью дознания, в связи с чем, целесообразно рассмотреть понятие дознания.

Законодатель в п. 8 ст. 5 УПК РФ определяет дознание как форму предварительного расследования, осуществляемое дознавателем (следователем), по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия не обязательно.

Дознание в сокращенной форме производится по общим правилам производства дознания, но с изъятиями, установленными главой 32.1 УПК РФ.

Изучение и анализ норм УПК РФ, в особенности главы 32.1 УПК РФ позволил выделить основные признаки (особенности) присущие рас-

⁵ О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

смаатриваемому уголовно-процессуальному институту. К ним относятся следующие:

1. Срок производства дознания в сокращенной форме (ст. 226.6 УПК РФ). Срок исчисляется с момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме (а не с момента возбуждения уголовного дела) и до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением и составляет не более 15 суток. При этом обвинительное постановление должно быть составлено не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Срок дознания в сокращенной форме согласно ч. 9 ст. 226.7 УПК РФ может быть продлен до 20 суток;

2. Особенности пределов доказывания (ст. 226.5 УПК РФ). Доказательства собираются в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера вреда, а также виновности лица. Объем следственных действий ограничивается неотложными. При этом в качестве доказательств широко используются материалы проверки сообщения о преступлении, проведенной в порядке, установленном ст. 144 УПК РФ;

3. Обязательное участие защитника (п. 8 ч. 1 ст. 51 УПК РФ);

4. Окончание дознания обвинительным постановлением (ст. 226.7 УПК РФ);

5. Судебное производство по делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, осуществляется в особом порядке с назначением наказания, не превышающего одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Рассмотрим данные признаки в сравнении с признаками, присущими дознанию в обычном порядке (рисунок 1).

Дознание	Дознание в сокращенной форме
Общий срок производства дознания – 30 суток, предельный срок – 12 месяцев	Общий срок производства дознания – 15 суток, предельный срок – 20 суток
Общий предмет доказывания (ч. 1 ст. 73 УПК РФ)	Упрощенный предмет доказывания (п.1,2, 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ)
Уголовное дело может быть возбуждено как по факту, так и в отношении лица	Уголовное дело должно быть возбуждено в отношении лица
Окончание производства - составление обвинительного акта	Окончание производства – составление обвинительного постановления
Возможен как общий порядок рассмотрения уголовного дела в суде, так и особый	Возможен только особый порядок рассмотрения уголовного дела в суде

Рисунок № 1. Отличие дознания в сокращенной форме от общего порядка производства дознания.

Рассмотренные признаки, присущие сокращенной форме дознания, позволяют сделать вывод, что основная цель создания рассматриваемого уголовно-процессуального института заключается в оптимизации процесса расследования при наличии обстоятельств, указывающих на явную и очевидную виновность конкретного лица. Введение данной разновидности дознания в силу усеченного предмета доказывания существенно позволяет экономить время должностных лиц при расследовании не-сложных преступлений небольшой или средней тяжести.

Таким образом, дознание, как самостоятельная форма предварительного расследования, прошла сложный путь в своем становлении. Отделившись от следствия, дознание стало основой для формирования нового уголовно-процессуального института «Дознание в сокращенной форме». Уголовно-процессуальное законодательство, рассматривая до-

знание в сокращенной форме в качестве разновидности общего дознания, раскрывает его через понятие дознания, при этом указывая на особенности производства сокращенного дознания. Рассмотренные в настоящем параграфе признаки исследуемого уголовно-процессуального института позволяют отграничить его от иных форм расследования, в частности от производства дознания в обычном порядке. Отличительный признак дознания в сокращенной форме содержится в самом названии, указывая на временной отрезок производства данной формы расследования, а также на процесс сбора доказательств.

1.2. Обстоятельства, исключаящие производство

В юридической литературе с момента принятия, действующего в настоящее время Уголовно-процессуального кодекса РФ, большинство процессуалистов писали о его несовершенстве. Ряд авторов в сфере уголовно-процессуального права в своих исследованиях выступали с инициативными предложениями по изменению и дополнению уголовно-процессуального законодательства новыми положениями, позволяющими устранить данные несовершенства. Не остался незамеченным и вопрос о совершенствовании института предварительного расследования.

Необходимость создания более упрощенной формы производства дознания послужила толчком к созданию в Уголовном процессе России нового института. Так, 4 марта 2013 г. Президентом РФ был подписан Федеральный закон № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». Данный закон дополнил УПК РФ новой главой 32.1 «Дознание в сокращенной форме», тем самым позволил упростить порядок осуществления дознания по уголовным делам.

Согласно ч. 1 ст. 226 УПК РФ дознание в сокращенной форме производится в порядке, установленном главой 32 УПК РФ, с особенностями, предусмотренными статьями главы 32.1 УПК РФ.

Согласно новым положениям сокращенный порядок дознания возможен только при наличии одновременно следующих условий:

1. От подозреваемого должно поступить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме.

Лицо, обладающее процессуальным статусом подозреваемого, при этом данный статус приобретает им не по всем основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 46 УПК РФ, а только по основанию, предусмотренному п. 1 – в связи с возбуждением в отношении данного лица уголовного дела, в письменном виде с личной подписью и подписью защитника, передает ходатайство дознавателю.

2. Уголовное дело возбуждается в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, указанным в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ.

Анализ закрепленных в указанной уголовно-процессуальной норме перечня статей УК РФ позволяет сделать вывод, что все эти преступления обладают невысокой степенью общественной опасности, что позволяет их отнести к категории небольшой и средней тяжести. Перечень указанных в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ уголовно-наказуемых деяний достаточно широкий, однако на практике сокращенная форма дознания применяется в большинстве случаев при расследовании преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 «Кража», ч. 1 ст. 119 «Угроза убийством

или причинением тяжкого вреда здоровью», ст. 115 «Умышленное причинение легкого вреда здоровью» и 116 «Побои» УК РФ.

3. Принося ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, подозреваемый реализует еще одно, предусмотренное уголовно-процессуальным законодательством, условие – признает свою вину в содеянном, характер и размер вреда, причиненного преступлением, а также выражает согласие с данной дознавателем юридической квалификацией совершенного деяния.

В целях реализации данного условия на дознавателя возлагаются дополнительные обязанности, так, при составлении постановления о возбуждении уголовного он должен стремиться к наиболее точному и полному отражению данных, полученных в ходе предварительной проверки по факту совершенного преступления. В том случае, если в процессе расследования обстоятельства дела существенным образом изменятся, дознаватель должен повторно выяснить, согласен ли с ними подозреваемый и не желает ли он отказаться от производства сокращенного дознания.

4. Для применения сокращенной формы дознания должны отсутствовать обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, исключающие возможность применения данного института.

К таким обстоятельствам законодатель относит следующие:

а) подозреваемый является несовершеннолетним.

Учитывая, что дознание в сокращенной форме связано с ограничением некоторых прав подозреваемого, применение данного института в отношении лица, не достигшего 18-летнего возраста недопустимо. Для применения сокращенной формы дознания дознаватель в обязательном порядке должен установить совершеннолетие лица. Если возраст лица достоверно не будет установлен, после возбуждения уголовного дела дознание осуществляется в общем порядке;

б) имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера в порядке, установленном главой 51 УПК РФ.

Наличие таких оснований автоматически исключает возможность производства не только сокращенного дознания, но и дознания в обычном порядке. Прямое указание на это содержится в ч. 1 ст. 434 УПК РФ;

в) подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, установленный главой 52 УПК РФ.

Перечень категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства, установлен ст. 447 УПК РФ;

г) лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них не относится к преступлениям, указанным в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ.

Исключение из этого составляет неотложная ситуация, при возникновении которой орган дознания при наличии признаков преступления, производство предварительного следствия по которому обязательно, вправе возбудить уголовное дело, провести по нему неотложные следственные действия и в срок, не превышающий 10 суток, направить уголовное дело руководителю следственного органа (ст. 157 УПК РФ);

5) подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство.

Сокращенная форма дознания предполагает ограниченный срок производства расследования по уголовному делу, а учитывая, что привлечение переводчика может привести к некоторым временным затратам, что является нецелесообразным для данной формы дознания, позиция законодателя в этом направлении весьма обоснована;

6) потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме.

Поскольку это обстоятельство, является препятствующим к применению сокращенной формы дознания, дознаватель при решении вопроса о форме дознания разъясняется потерпевшему право возражать против постановления дознавателя (ч. 5 ст. 226.4 УПК РФ). Отказ потерпевшего подлежит документальному оформлению, при этом мотивы своего отказа потерпевший излагать не обязан.

Таким образом, в настоящем параграфе нами был рассмотрен, законодательно закрепленный перечень условий, необходимых для применения на практике исследуемого в настоящей работе уголовно-процессуального института. Наряду с условиями, законодатель в ст. 226.2 УПК РФ предусмотрел обстоятельства, препятствующие производству сокращенного дознания. Указанные в законодательстве условия и обстоятельства являются обязательными. В случае отсутствия хотя бы одного из указанных в УПК РФ условий и обстоятельств невозможно вести речь о применении рассматриваемой формы расследования. А при установлении рассмотренных выше обстоятельств в ходе производства дознания в сокращенной форме, дознание должно осуществляться в общем порядке.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРОИЗВОДСТВА ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ

2.1. Ход дознания в сокращенной форме

Сокращенная форма дознания имеет общие черты и отличительные особенности от производства дознания в обычном порядке. Рассмотрим более подробно процессуальный порядок производства дознания в сокращенной форме.

Условно производство сокращенного дознания можно разделить на несколько этапов.

Первым этапом является наличие совершенного преступления, входящего в перечень статей УК РФ, предусмотренный п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ. Дознаватель в рамках предварительной проверки собирает весь необходимый материал для возбуждения уголовного дела.

Важным моментом предварительной проверки является установление лица, совершившего данное преступление. Отличительным признаком данной формы будет выступать наличие постановления о возбуждении уголовного дела, вынесенного дознавателем в отношении конкретного лица, которое в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 46 УПК РФ приобретает статус подозреваемого. Дознаватель до проведения первого допроса подозреваемого, разъясняет ему право на заявление ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, а также порядок и правовые последствия применения данного уголовно-процессуального института.

Подозреваемому предоставляется срок (2 суток), в течение которого он может воспользоваться предоставленным ему правом и заявить ходатайство о применении в отношении него уголовно-процессуальных норм, предусмотренных главой 32.1 УПК РФ. В случае если подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного им вреда, он заявляет ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме. Ходатайство подается следователю в письменном виде, в обязательном порядке данное ходатайство подписывается подозреваемым и его защитником.

Вторым этапом является рассмотрение дознавателем поданного подозреваемым ходатайства. Дознаватель рассматривает ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме в течение 24 часов с момента его поступления. В течение отведенного для рассмотрения ходатайства времени дознаватель анализирует все условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ, а также обстоятельства, указанные в ст. 226.2 УПК РФ, исключающие возможность производства дознания в сокращенной форме. В случае отсутствия, препятствующих для производства сокра-

щенного дознания условий и обстоятельств, дознаватель может удовлетворить ходатайство подозреваемого.

Так, по результатам рассмотрения ходатайства, дознаватель выносит одно из следующих постановлений:

1) об удовлетворении ходатайства и о производстве дознания в сокращенной форме;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства при наличии обстоятельств, препятствующих производству дознания в сокращенной форме.

Уведомление об удовлетворении ходатайства подозреваемого и о производстве дознания в сокращенной форме в течение 24 часов с момента вынесения соответствующего постановления направляется прокурору, а также потерпевшему.

Третьим этапом реализации рассматриваемого уголовно-процессуального института является сам процесс расследования, включающий в себя производство дознавателем ряда процессуальных и следственных действий, направленных на формирование доказательственной базы. При этом уголовно-процессуальный закон возлагает на дознавателя обязанность производства только тех следственных и иные процессуальных действий, не производство которых может повлечь за собой невосполнимую утрату следов преступления или иных доказательств (ч. 2 ст. 226.5 УПК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ доказательства по уголовному делу собираются в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления, с учетом особенностей, предусмотренных данной статьей.

Таким образом, если при производстве предварительного следствия или дознания в общем порядке доказыванию подлежат все обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, то при производстве дознания в сокращенной форме только те обстоятельства, которые указаны в ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ и предусмотрены пп. 1, 2, 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.

Дополнительные права дознавателя при формировании доказательственной базы предусмотрены ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ. Детальное изучение данных прав позволяет сделать вывод о том, что законодатель при производстве дознания в сокращенной форме обязывает дознавателя акцентировать свое внимание на ключевых обстоятельствах, необходимых для привлечения лица к уголовной ответственности, такая позиция основывается, прежде всего, на том, что изначально подозреваемый сам признает свою вину при заявлении ходатайства о применении сокращенного дознания.

Срок производства дознания в соответствии с ч. 1 ст. 226.6 УПК РФ составляет 15 суток со дня вынесения постановления о производстве

дознания в сокращенной форме. Данный срок может быть продлен прокурором до 20 суток. Постановление о продлении срока дознания в сокращенной форме должно быть представлено прокурору не позднее чем за 24 часа до истечения срока производства дознания в сокращенной форме.

На четвертом этапе осуществляются завершающие действия, направленные на составление итогового процессуального документа. Когда сформирована вся доказательственная база, дознаватель не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме составляет обвинительное постановление. Обвинительное постановление является итоговым документом, завершающим процесс расследования по уголовному делу.

Обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела не позднее 3 суток со дня его составления. При наличии ходатайства потерпевшего и (или) его представителя указанные лица знакомятся с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела в этот же срок.

В случае невозможности завершить ознакомление обвиняемого, его защитника, потерпевшего и (или) его представителя с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела в установленный срок производство дознания на основании постановления дознавателя продолжается в общем порядке.

Также производство дознания продолжается в общем порядке, если подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или его представитель заявили ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке. Принесение такого ходатайства возможно в любое время до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

Таким образом, нами рассмотрен процессуальный порядок осуществления дознания в сокращенной форме. Отличительной особенностью процесса производства сокращенного дознания является то, что инициатором в его применении выступает подозреваемый, а потерпевший наделен полномочием на одобрение рассматриваемой формы расследования. Рассматриваемый уголовно-процессуальный институт уникален, ему присуще ряд особенностей, главными из которых выступают срок его производства и упрощенный предмет доказывания.

2.2. Контрольно-надзорная деятельность прокурора за сокращенной формой дознания

Субъектом производства дознания в сокращенной форме в силу законодательства (п. 8 ст. 5 УПК РФ) выступает дознаватель, в исключительных случаях субъектом может быть следователь.

Следователь в соответствии с УПК РФ обладает процессуальной самостоятельностью при осуществлении предварительного следствия. В случае если сокращенное дознание проводится следователем, процессуальная самостоятельность последнего в силу уголовно-процессуальных норм, регламентирующих рассматриваемый институт, ограничивается.

Дознаватель, как основной субъект производства дознания, в частности дознания в сокращенной форме, не наделен столь широкой процессуальной самостоятельностью, уголовно-процессуальный закон ограничивает данную самостоятельность. Ограничение самостоятельности дознавателя выражается через особый порядок контрольно-надзорной деятельности прокурора в рамках расследования уголовного дела в сокращенной форме.

Перечень процессуальных полномочий прокурора и порядок их реализации предусмотрен ст. 37 УПК РФ, применительно к институту дознания в сокращенной форме полномочия прокурора конкретизированы положениями главы 32.1 УПК РФ.

Контрольно-надзорная деятельность прокурора за производством дознания в сокращенной форме осуществляется непрерывно, на всех стадиях его осуществления. В связи с чем, процессуальные полномочия прокурора за сокращенным дознанием можно разделить на несколько этапов:

- 1) начальный;
- 2) основной;
- 3) заключительный.

1. Начальный этап

Данный этап начинается с момента, когда дознаватель принимает решение об удовлетворении ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме, после чего дознавателем составляется постановление о производстве дознания в сокращенной форме. После составления указанного постановления дознаватель в течение 24 часов обязан уведомить прокурора об удовлетворении ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме (ч. 5 ст. 226.4 УПК РФ).

Прокурор, в случае признания постановления дознавателя о производстве дознания в сокращенной форме незаконным, на основании п. 6 ч. 2 ст. 37 УПК РФ вправе отменить его, о чем выносит соответствующее

постановление, в котором должно быть отражено решение о дальнейшем производстве дознания в общем порядке, при наличии обстоятельств, препятствующих производству сокращенного дознания, в том числе в случае несоблюдения дознавателем сроков заявления и разрешения ходатайства подозреваемого.

В случае если дознаватель отказывает в удовлетворении ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме, прокурор в соответствии с п. 1.2 приказа Генпрокуратуры России от 3 июля 2013 г. № 262 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при производстве дознания в сокращенной форме» (с изм. от 29 марта 2016 г. № 180) организует проверку законности и обоснованности этого решения, а при выявлении фактов нарушения закона принимает меры прокурорского реагирования, в том числе иницирует «вопрос о привлечении соответствующего должностного лица органа дознания к установленной законом ответственности»⁶.

Должны быть также приняты «меры к отмене незаконного постановления дознавателя о производстве дознания в сокращенной форме, в случае если оно принято на основании ходатайства подозреваемого, не подписанного его защитником, обязательное участие которого предусмотрено п. 8 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

Следует отметить также, что постановление дознавателя по итогам разрешения ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме может быть обжаловано заинтересованными участниками уголовного судопроизводства прокурору.

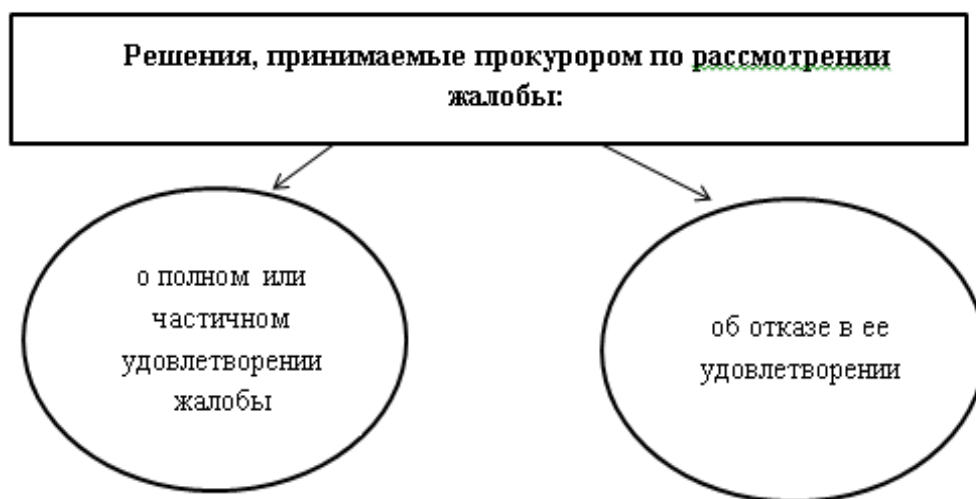


Рисунок 2. Решения, принимаемые прокурором по итогам рассмотрения поступившей жалобы.

⁶ Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания [Электронный ресурс]: приказ Генпрокуратуры России от 26 января 2017 г. № 33. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Срок рассмотрения жалобы на постановления дознавателя об отказе в удовлетворении ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, а также о прекращении дознания в сокращенной форме и продолжении производства по уголовному делу в общем порядке не установлен, в соответствии с п. 5 приказа Генпрокуратуры России от 3 июля 2013 г. № 262 рассмотрение данных жалобы должно осуществляться в кратчайшие сроки.

2. Основной этап

В рамках производства дознания в сокращенной форме прокурор осуществляет постоянный контроль за деятельностью дознавателя. В силу ст. 37 УПК РФ прокурор вправе давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий.

Как уже отмечалось ранее, срок дознания в сокращенной форме в соответствии с ч. 1 ст. 226.6 УПК РФ составляет 15 суток. В случае, если в процессе осуществления сокращенного дознания возникает необходимость продления срока его производства до 20 суток (ч. 2 ст. 226.6 УПК РФ), дознаватель за 24 часа до истечения срока производства дознания в сокращенной форме выносит постановление о продлении срока производства дознания в сокращенной форме и направляет данное постановление прокурору на утверждение.

Решение прокурора о продлении срока дознания принимается после составления дознавателем обвинительного постановления и ознакомления с ним и материалами уголовного дела обвиняемого, его защитника, потерпевшего и (или) его представителя, и при необходимости производства следственных и иных процессуальных действий, пересоставления обвинительного постановления с учетом новых доказательств, ознакомления с дополнительными материалами.

Если прокурор отказывает в продлении срока дознания в сокращенной форме, этот факт отражается в виде резолюции на постановлении дознавателя о продлении срока дознания в сокращенной форме и обязывает его вынести постановление о производстве дознания в общем порядке.

3. Заключительный этап

На данном этапе дознаватель составляет итоговый обвинительный документ – обвинительное постановление, которое вместе с материалами уголовного дела направляется прокурору.

В соответствии со ст. 226.8 УПК РФ прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным постановлением, и в течение 3 суток принимает по нему одно из следующих решений:

1) об утверждении обвинительного постановления и о направлении уголовного дела в суд;

2) о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления в случае его несоответствия требованиям части первой ст. 226.7 УПК РФ, устанавливая для этого срок не более 2 суток;

3) о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке в следующих случаях:

а) наличие обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ;

б) если при производстве по уголовному делу были допущены существенные нарушения требований УПК РФ, повлекшие ущемление прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства;

в) если собранных доказательств в совокупности недостаточно для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности лица в совершении преступления;

г) наличие достаточных оснований полагать самооговор обвиняемого;

4) о прекращении поступившего от дознавателя уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 24, 25, 27, 28 и 28.1 УПК РФ.

При ознакомлении прокурора с материалами уголовного дела в случае возникновения сомнений в соответствии предоставленных материалов требованиям, предъявляемым к доказательствам, уголовное дело может быть возвращено дознавателю для производства дознания в общем порядке и выполнения необходимых следственных действий.

Таким образом, круг процессуальных полномочий прокурора при осуществлении контрольно-надзорной деятельности за дознанием в сокращенной форме достаточно широк. Прокурорский надзор за реализацией рассматриваемого института ведется непрерывно на всех стадиях производства сокращенного дознания, в том числе и в ходе судебного разбирательства до ухода судьи в совещательную комнату для постановления приговора. В рамках данного вопроса нами были рассмотрены полномочия прокурора на следующих этапах производства дознания в сокращенной форме: первоначальный, основной, заключительный. На каждом их рассмотренных этапов прокурор играет важную роль, осуществляя контроль за соблюдением законности собранных доказательств, а также соблюдения прав участников уголовного судопроизводства, вошедших в процесс расследования, осуществляемого в форме сокращенного дознания.

2.3. Актуальные вопросы и проблемы производства дознания в сокращенной форме

С введением в УПК РФ главы, посвященной дознанию в сокращенной форме, выявился ряд несовершенств рассматриваемого уголовно-процессуального института.

Так, при дознании в сокращенной форме доказательственный процесс обладает отличительными признаками, поскольку в рамках производства сокращенного дознания доказательства по уголовному делу собираются в том объеме, который будет являться достаточным для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления. При этом законодатель обязывает дознавателя произвести только те следственные и иные процессуальные действия, непроизводство которых может привести к невозможной утрате следов преступления или иных доказательств по уголовному делу. В связи с чем, законодатель предоставляет некую самостоятельность дознавателю в выборе процессуальных средств, применяемых для формирования доказательственной базы. На наш взгляд позиция законодателя в данном вопросе весьма нелогична, поскольку основывается на субъективном мнении дознавателя, что в свою очередь является ненадежным обстоятельством⁷.

Также законодатель помимо возможности самостоятельного определения производимых следственных действий, наделяет дознавателя при производстве сокращенного дознания некоторыми правами в части доказательственной деятельности (рисунок 3).

В рамках формирования доказательственной базы дознаватель вправе:
а) не осуществлять проверку доказательств, не оспоренных подозреваемым или его защитником, потерпевшим или его представителем;
б) не назначать производство судебной экспертизы по вопросам, которые содержат ответы в заключение специалиста по результатам исследования, проводимого в ходе проверки сообщения о преступлении, за исключением случаев предусмотренных УПК РФ;
в) не осуществлять производство иных следственных или процессуальных действий, производство которых направлено на установление фактических обстоятельств, сведения о которых содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении.

Рисунок 3. Дополнительные права дознавателя при формировании доказательственной базы в рамках производства дознания в сокращенной форме.

⁷ Петрова Г.Б., Лавнов М.А. Современные проблемы дознания в сокращенной форме [Электронный ресурс] // Российское право: Образование. Практика. Наука. 2017. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-doznaniya-v-sokraschennoy-forme> (дата обращения: 15.06.2020).

Таким образом, мы видим, что в ходе производства дознания в сокращенной форме УПК РФ при формировании доказательственной базы по уголовному делу предоставляет дознавателю возможность опираться на сведения, полученные в ходе проверки сообщения о преступлении. В настоящее время перечень действий, проводимых в целях проверки сообщения о преступлении, достаточно широк (ч. 1 ст. 144 УПК РФ)⁸.

Однако стоит отметить, что отношение к данному перечню в силу различных причин является неоднозначным, поскольку можно вывить свои плюсы и минусы.

Расширение перечня допустимых следственных и процессуальных действий может повлечь смешивание процессуальной и непроцессуальной, в том числе оперативно-розыскной, деятельности, что является существенным недостатком⁹.

Положительным моментом является то, что использование первоначальных сведений, полученных в ходе проверки сообщения о преступлении, при формировании доказательственной базы в рамках производства дознания в сокращенной форме может существенным образом ускорить процесс расследования и сократить временные затраты.

Одним из существенных недостатков можно выделить уголовно-процессуальную норму, предоставляющую потерпевшему, подозреваемому, обвиняемому право на отказ от производства дознания в сокращенной форме в любой момент производства (будь то досудебное или судебное производство) по уголовному делу, но до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

Таким образом, в случае заявления вышеуказанными лицами ходатайства об осуществлении дознания в общем порядке в тот момент, когда уголовное дело уже было передано в суд, судья отменяет вынесенное ранее дознавателем обвинительное постановление и возвращает все материалы уголовного дела прокурору, для дальнейшего направления их в орган предварительного расследования для производства дознания в общем порядке. Данное обстоятельство в большинстве случаев используется умышленно участниками уголовного судопроизводства для затягивания сроков производства сокращенного дознания.

Еще одним недостатком, наряду с ранее нами выделенными, выступает срок производства дознания в сокращенной форме. Уголовно-процессуальным законодательством установлен срок производства до-

⁸ Алексеев И.М. Актуальные проблемы правовой регламентации сокращенной формы дознания // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. № 4.

⁹ Насонова И.А. Отдельные проблемы сокращенной формы дознания [Электронный ресурс] // Труды Академии управления МВД России. 2017. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otdelnye-problemy-sokraschennoy-formy-doznaniya> (дата обращения: 15.06.2020).

знания в сокращенной форме, который составляет 15 суток. Однако в то же время законодатель устанавливает конкретный срок для дознавателя, осуществляющего дознание в сокращенной форме, в течение которого должно быть составлено обвинительное постановление, данный срок ограничивается 10 сутками¹⁰.

Таким образом, фактический временной промежуток, в течение которого дознаватель должен произвести дознание в сокращенной форме, а именно осуществить сбор достаточных доказательств законодателем сокращается до 10 суток. При этом, исходя из буквального толкования уголовно-процессуального закона, оставшиеся 5 суток законодателем выделяются для осуществления организационных моментов, связанных с ознакомлением обвиняемого, его защитника с материалами уголовного дела (не позднее 3 суток) и подготовкой обвинительного постановления и материалов уголовного дела для последующей передачи их прокурору.

В связи с этим представляется нерациональным законодательное закрепление срока составления обвинительного постановления, поскольку дознаватель должен сам разумно распределять время, предоставленное ему для производства дознания в сокращенной форме. Ограничение сроков может привести в незначительном количестве к ошибкам в расследовании уголовного дела, способных привести к невозможной утрате доказательств.

Таким образом, в настоящий момент рассмотренная уголовно-процессуальная форма выступает оптимальной и быстрой при расследовании преступлений небольшой и средней тяжести. Данное обстоятельство подтверждается тем, что с 2013-го по 2018 год существенно возросло число уголовных дел, по которым производится дознание в сокращенной форме. Данное число ежегодно увеличивается.

Также стоит отметить, что наличие соответствующих условий, напрямую указанных в законе (признание вины подозреваемым, его собственное ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме), безусловно, помогает уменьшить уровень затрачиваемых сил и средств для производства по уголовному делу, когда уголовное дело не представляет правовой и фактической сложности.

¹⁰ Иванова А.С. Дознание в сокращенной форме: проблемы и перспективы // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 23.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, резюмируя настоящее исследование можно сделать вывод, что дознание, как самостоятельная форма предварительного расследования, прошла сложный путь в своем становлении. Отделившись от следствия, в самостоятельную форму дознания стало основой для формирования нового уголовно-процессуального института «Дознание в сокращенной форме».

Уголовно-процессуальное законодательство, рассматривая дознание в сокращенной форме в качестве разновидности общего дознания, раскрывает его через понятие дознания, при этом указывая на особенности производства сокращенного дознания. Рассмотренные в первом вопросе настоящей работы признаки исследуемого уголовно-процессуального института позволяют отграничить его от иных форм расследования. Отличительный признак дознания в сокращенной форме содержится в самом названии, указывая на временной отрезок производства данной формы расследования.

Во втором параграфе первой главы настоящей работы проанализированы условия и обстоятельства, при которых возможен сокращенный порядок дознания. Рассмотренные условия и обстоятельства являются обязательными, отсутствие хотя бы одного из них исключает производство дознания в сокращенной форме. Стоит отметить, что наличие соответствующих условий, напрямую указанных в законе (признание вины подозреваемым, его собственное ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме), безусловно, помогает уменьшить уровень затрачиваемых сил и средств для производства по уголовному делу, когда уголовное дело не представляет правовой и фактической сложности.

В первом параграфе второй главы исследования, рассмотрены процессуальные особенности применения и производства сокращенной формы дознания. Отличительной особенностью процесса производства сокращенного дознания является то, что инициатором в его применении выступает подозреваемый.

Во втором параграфе второй главы работы изучен круг процессуальных полномочий прокурора при осуществлении контрольно-надзорной деятельности за дознанием в сокращенной форме. Прокурорский надзор за реализацией рассматриваемого института ведется непрерывно на всех стадиях производства сокращенного дознания. Рассмотрены процессуальные полномочия на следующих этапах производства сокращенного дознания: начальный, основной, заключительный. На каждом их рассмотренных этапов прокурор играет важную роль, осуществляя контроль за соблюдением уголовно-процессуальных норм, в части реализации института дознания в сокращенной форме, а также соблюдения прав

участников уголовного судопроизводства, втянутых в процесс расследования, осуществляемого в форме сокращенного дознания.

Третья параграф второй главы научной работы посвящен выявлению и рассмотрению проблемных вопросов, тормозящих полноценное и эффективное применение сокращенной формы дознания.

Создав сокращенную форму дознания, законодатель смог сделать существенный шаг на пути к развитию упрощенного досудебного производства. Несмотря на то, что указанное нововведение не является совершенным и имеет ряд недостатков, в настоящий момент данная уголовно-процессуальная форма выступает оптимальной и быстрой при расследовании преступлений небольшой и средней тяжести. Данное обстоятельство подтверждается тем, что с 2013 года по 2019 год существенно возросло число уголовных дел, по которым производится дознание в сокращенной форме. Данный показатель ежегодно увеличивается. Институт дознания в сокращенной форме уникален, ему присуще ряд особенностей, главными из которых выступают срок его производства и упрощенный предмет доказывания.

Вопросы использования в доказывании материалов «доследственной проверки» сообщения о совершенном преступлении можно с полным основанием отнести к числу наиболее актуальных, острых, интересных и наименее урегулированных в российском уголовно-процессуальном доказательственном праве при сокращенной форме дознания.

Когда мы говорим о порядке использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам, расследуемых в сокращенной форме дознания, основной вопрос связан с тем, чтобы определить может ли информация, полученная оперативным путем использоваться непосредственно для установления обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ.

Таким образом, институт производства дознания в сокращенной форме имеет как положительные, так и отрицательные аспекты. К положительным аспектам следует отнести рациональное распределение сил и средств органов дознания, сокращение сроков расследования, по уголовным делам, не имеющим юридической и фактической сложности. Среди отрицательных аспектов следует выделить более низкое качество расследования уголовных дел, нарушение прав участников процесса, системные ошибки в расследовании. Поэтому перед наукой и практикой стоит важная задача усовершенствовать имеющиеся правовые нормы, посредством системного подхода к законодательному регулированию и практической реализации института дознания в сокращенной форме.

Учебное пособие

Авторы:

кандидат юридических наук
Колычева Алла Николаевна

ПРОИЗВОДСТВО ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ

Свидетельство о государственной аккредитации
Рег. № 2660 от 02.08.2017.

Подписано в печать 24.09.2021. Формат 60х90¹/₁₆.
Усл. печ. л. – 1,69. Тираж 50 экз. Заказ № 198.

Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова.
302027, г. Орел, ул. Игнатова, 2.