

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России

Б.В. Пимонов
Н.В. Кривощёков
С.И. Соболевская

РАССЛЕДОВАНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Учебно-практическое пособие

Тюмень
2021

УДК 343.98.067
ББК 67.99(2)94

Рекомендовано к изданию редакционно-издательским советом
Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России

Рецензенты:

начальник кафедры криминалистики
Казанского юридического института МВД России
кандидат юридических наук, доцент *А.Ш. Габдрахманов*;
начальник учебно-научного комплекса по предварительному следствию
в органах внутренних дел Волгоградской академии МВД России
кандидат юридических наук, доцент *С.А. Янин*

Авторский коллектив:

Пимонов Б.В., кандидат юридических наук – *пояснительная записка*, 4, 5;
Кривощёков Н.В., кандидат юридических наук, доцент – 6, 7;
Соболевская С.И., кандидат юридических наук, доцент – 1, 2, 3

Пимонов Б.В., Кривощёков Н.В., Соболевская С.И.

П 32 Расследование отдельных видов преступлений: учебно-практическое пособие. Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2021. 116 с.

ISBN 978-593160-312-4

В учебно-практическом пособии представлены практические рекомендации по расследованию отдельных видов преступлений, связанных с кражей чужого имущества, мошенничеством, умышленным причинением вреда здоровью, сбытом наркотических средств, незаконным оборотом нефтепродуктов, незаконной рубкой лесных насаждений, добычей (выловом) водных биологических ресурсов.

Издание адресовано слушателям образовательных организаций системы МВД России, проходящих обучение по основным программам профессионального обучения лиц, впервые принятых на службу в органы внутренних дел Российской Федерации, по должности служащего «Полицейский», и специализирующихся на производстве предварительного расследования.

УДК 343.98.067
ББК 67.99(2)94

ISBN 978-593160-312-4

© ФГКУ ДПО «ТИПК МВД России», 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА.....	4
1. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ КРАЖИ	5
2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА	19
3. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ	34
4. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ	47
5. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НЕФТИ И НЕФТЕПРОДУКТОВ	60
6. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ НЕЗАКОННОЙ РУБКИ ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ	77
7. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ НЕЗАКОННОЙ ДОБЫЧИ (ВЫЛОВА) ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ.....	94
СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	110

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Рассмотренные в пособии особенности расследования отдельных видов преступных посягательств соответствуют темам профессионально-специализированного цикла «Актуальные вопросы деятельности подразделений предварительного следствия и дознания» основных программ профессионального обучения профессиональной подготовки лиц, впервые принятых на службу в органы внутренних дел Российской Федерации, по должности служащего «Полицейский», специализирующихся на производстве предварительного расследования¹. Содержание процесса доказывания по различным, наиболее распространенным в Тюменском регионе преступлениям представлены в виде алгоритма действий по отдельным «базовым» способам их совершения.

При выборе «базовых» способов совершения рассматриваемых в пособии преступлений авторы исходили из необходимости решения следующих задач:

- на основе изучения обучающимися «базовой» ситуации по конкретному виду преступного посягательства сформировать у них достаточные знания об основах стратегии производства предварительного расследования по уголовному делу, которые, в частности, будут детализироваться в ходе выработки умений и навыков при реализации практикоориентированного подхода в процессе проведения практических учебных занятий;

- сформировать у обучающихся профессиональную компетенцию, позволяющую им при выполнении обязанностей сотрудника подразделений предварительного расследования органов внутренних дел Российской Федерации ориентироваться в различных следственных ситуациях и принимать на основе законодательства Российской Федерации обоснованные уголовно-процессуальные решения.

Изучение предложенных в пособии алгоритмов производства предварительного расследования предполагает полное освоение обучающимися предыдущих разделов образовательной программы, в частности основ уголовного процесса и криминалистики.

¹ Далее – образовательная программа.

1. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ КРАЖИ

Традиционно кражи занимают лидирующее положение в статистике количества совершаемых преступлений. Так, в 2019 году зарегистрировано 2024,3 тыс. преступлений, что на 1,6 % больше, чем в 2018 году. Половину всех зарегистрированных преступлений (53,5 %) составляют хищения чужого имущества. Количество преступлений, совершенных путем кражи, составляет 774,2 тыс. (+2,3 %). Каждая пятая кража (21,8 %) сопряжена с незаконным проникновением в жилище, помещение и иное хранилище. Каждое сорок пятое (2,2 %) зарегистрированное преступление – квартирная кража. В 2019 году их число сократилось на 13 % по сравнению с 2018 годом.

В 2019 году зарегистрировано 294,4 тыс. преступлений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, или на 68,5 % больше, чем за 2018 год. Большее количество данных преступлений (98,4 %) выявляется органами внутренних дел. Половина (53,3 %) таких преступлений совершается с использованием сети «Интернет» – 157,0 тыс. (+45,4 %), более трети (39,5 %) – средств мобильной связи: 116,2 тыс. (+89,5 %). Четыре преступления из пяти (80,0 %) совершаются путем кражи или мошенничества: 235,5 тыс. (+83,2 %)¹.

Не раскрыто 915,2 тыс. преступлений, что на 6,4 % больше, за 2018 год. Остались не раскрытыми 1035 фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (-15,0 %), 493,7 тыс. краж (+6,0 %), 895,0 тыс. преступлений (+6,6 %) остались нераскрытыми в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Таким образом, остается невысоким показатель раскрытия краж. Причины этого, безусловно, разные: и объективного характера, например, позднее обнаружение признаков совершения преступления и, как следствие, утрата или деформация следов преступления; и субъективного характера, к которым, в частности, относятся недостаточно высокий профессиональный уровень должностных лиц, участвующих в процессе раскрытия и расследования, либо их низкая заинтересованность в успешном завершении дела и т.п.

Данные причины в совокупности позволили сделать вывод о необходимости рассмотрения проблемных вопросов раскрытия и расследования краж и разработки рекомендаций по повышению эффективности этого процесса.

В статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) определяется, что «кража – это тайное хищение чужого имущества».

В примечании 1 к этой статье дается разъяснение понятия хищения, под которым понимаются «совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу

¹ Состояние преступности в России за январь-декабрь 2019 года. М.: ГИАЦ МВД России. URL: <https://мвд.пф.reports> (дата обращения: 16.06.2020).

этого имущества»¹. В данном определении содержится шесть обязательных признаков хищения: *корыстная цель; противоправность; безвозмездность; изъятие и (или) обращение в пользу виновного или других лиц; чужое имущество; причинение ущерба собственнику*.

Однако УК РФ содержит различные формы хищений, среди которых кража – одна из форм хищения.

Обозначим основные признаки, отличающие кражу от других форм хищения. Грабеж отличается открытым способом завладения чужим имуществом. В пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о кражах, грабеже и разбое» прямо прописывается, что «открытым является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества, либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее хищение, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий, независимо от того, принимали ли они меры к пресечению его действий или нет»².

Например, если подросток умышленно, с целью завладения чужим имуществом применил в отношении малолетнего насилие, не опасное для жизни и здоровья (предположим, обхватил сзади за шею, лишив возможности оказать сопротивление, но, не причинив при этом вреда жизни и здоровью, забрал у малолетнего имущество (телефон, деньги и т.п.), то данное деяние следует квалифицировать как грабеж. Даже если при этом он забрал это имущество, например, из кармана, а не из рук малолетнего.

Разбоем называется нападение в целях *хищения* чужого имущества, совершенное с применением *насилия*, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Вышеуказанный Пленум разъясняет понятие насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего.

Мошенничество отличается от кражи тоже способом совершения преступления. Проблемы разграничения кражи и мошенничества возникают тогда, когда виновный прибегает к обману, чтобы облегчить себе путь к завладению чужим имуществом. Кроме этого, на практике при квалификации деяний вызывает некоторую сложность применение введенного в 2018 году в ч. 3 ст. 158 УК РФ пункта «г», а именно: «...с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 159.3 настоящего Кодекса)».

В связи с введенной новеллой на практике до сих пор возникают сложности в правильной квалификации действий лица, когда, например, данное

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: ред. от 5 апр. 2021 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954; 2021. № 15 (часть I). Ст. 2426.

² О судебной практике по делам о кражах, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 дек. 2002 г. № 29: с изм. и доп. от 16 мая 2017 г. // Рос. газ. 2003. 18 янв.; 2017. 24 мая.

лицо находит на улице чужую банковскую карту и, воспользовавшись ей, совершает покупки за счет имеющихся на данной карте денежных средств, либо переводит на свою банковскую карту денежные средства знакомого с помощью «мобильного банка»

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»¹ даются ответы на подобные вопросы.

Похитить чужие средства можно и без карты, например, с помощью чужого «мобильного банка» или системы интернет-платежей, обманув владельца. Это деяние квалифицируется как кража, однако если при этом виновный незаконно не влиял на программное обеспечение серверов, компьютеров или сами сети, – разъясняется в п. 21 вышеуказанного постановления.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о кражах, грабеже и разбое» указывается, что действие лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц, либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них, следует квалифицировать как тайное хищение чужого имущества. В тех случаях, когда указанные лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, содеянное также является тайным хищением чужого имущества².

Присвоение и растрата как одна из форм хищения представляет собой хищение чужого имущества, вверенного виновному. В данном случае установление полномочий лица, совершившего хищение в отношении похищенного имущества, является основным разграничительным признаком, позволяющим отличить кражу от присвоения и растраты.

Более подробно о признаках разграничения смежных составов от собственно кражи, а также о квалифицирующих признаках кражи, изложенных в диспозиции данной статьи, можно ознакомиться, изучив специальную учебную и учебно-методическую литературу по уголовному праву.

Поскольку кражи – это весьма древнее преступление, то и способов его совершения большое количество. Часть способов указана в статье 158 УК РФ в качестве квалифицирующих признаков. К ним относятся:

- с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище;
- незаконным проникновением в жилище.

Выбор способа совершения кражи чаще всего зависит от места ее совершения и окружающей обстановки. Уголовный кодекс РФ определяет ряд таких мест. Помимо вышеуказанных к ним относятся следующие:

- из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем;

¹ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 // Рос. газ. 2017. 11 дек.

² Рос. газ. 2003. 18 янв.; 2017. 24 мая.

- нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода;
- с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 159.3 УК РФ).

Кроме этого, в данный перечень можно включить кражи транспортных средств и кражи из транспортных средств.

Перечень способов совершения кражи весьма разнообразен и его установление является обязанностью лица, ведущего расследование, поскольку согласно ст.73 УПК РФ установление способа совершения преступления относится к обстоятельствам, подлежащим доказыванию.

Кроме способа совершения преступления к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по делам о кражах, относятся:

1) событие преступления, т.е. сам факт совершения кражи, а также время, место, способ и другие обстоятельства ее совершения; предмет кражи (что похищено), его стоимость, признаки; кому принадлежало похищенное;

2) виновность лица в совершении кражи и мотивы совершения; не совершена ли кража преступной группой; если да, то степень виновности каждого участника группы;

3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

4) характер и размер вреда, причиненного кражей;

5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;

6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;

8) место, время и способ сбыта краденого; обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 УК РФ, получено в результате совершения преступления или является доходом от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

9) обстоятельства, причины и условия, способствовавшие совершению кражи.

Получение сообщения о факте кражи чаще всего происходит в устной форме по телефону. Поводами для возбуждения уголовных дел о кражах могут являться заявления; сообщения собственников, должностных лиц государственных или общественных организаций, а также частных учреждений и предприятий о фактах кражи имущества, принадлежащего этим структурам. Приняв сообщение о преступлении, сотрудники органов внутренних дел должны организовать проверку данного сообщения и при наличии достаточных оснований решить вопрос о возбуждении уголовного дела в соответствии со ст. 140 УПК РФ.

В ходе проверки сообщения по факту кражи может возникнуть одна из следующих наиболее типичных следственных ситуаций:

1 – имеется факт совершения кражи, обнаружено достаточное количество криминалистически значимой информации (имеются следы преступления, очевидцы и т.п.), имеется лицо(-а), подозреваемое(-ые) в совершении преступления, которое было застигнуто на месте совершения преступления либо сразу после его совершения с поличным.

2 – имеется факт совершения кражи, обнаружено некоторое количество криминалистически значимой информации (имеются следы преступления, но их немного, имеются очевидцы, которые могут дать некоторую информацию о лице, совершившем кражу, или об обстоятельствах совершения преступления и т.п.), но лицо(-а), подозреваемое(-ые) в совершении кражи, скрылось с места происшествия.

3 – имеется факт совершения кражи, количество криминалистически значимой информации очень мало (имеются следы преступления, но их очень мало или они не были обнаружены, очевидцы либо отсутствуют, либо не могут дать никакой информации о лице(-ах), совершившем(-их) кражу, или об обстоятельствах совершения преступления и т.п.), лицо(-а), подозреваемое(-ые) в совершении кражи также отсутствует(-ют).

Учитывая перспективу успешного раскрытия и расследования, **первая следственная ситуация** является самой благоприятной. Задача правоохранительных органов при этом заключается в собирании доказательств вины лица, подозреваемого в совершении преступления. Алгоритм действий следователя следующий:

1) задержание лица, подозреваемого в совершении кражи, в порядке ст. 91 УПК РФ;

2) фиксация следов преступления в рамках осмотра места происшествия;

3) получение объяснений;

4) возбуждение уголовного дела;

5) допрос потерпевшего, свидетелей;

6) допрос задержанного;

7) обыск по месту жительства задержанного;

8) выемка документации на похищенное имущество;

9) осмотр предметов, документов;

10) назначение и производство экспертиз;

11) оценка доказательств для использования в дополнительных допросах.

Примером благоприятной следственной ситуации может служить следующее уголовное дело.

Рядова сдавала Фокиной комнату в своей квартире. 28 июня 2019 г. Рядова в состоянии алкогольного опьянения, воспользовавшись тем, что Фокина

находится в другой комнате и не видит ее преступных действий, похитила мобильный телефон (смартфон), причинив Фокиной материальный ущерб на общую сумму 8299 рублей¹.

После того как Фокина обнаружила пропажу телефона и не смогла найти его самостоятельно, она обратилась в полицию.

Были проведены:

- осмотр места происшествия – комнаты, в которой проживает Фокина;
- получено объяснение Фокиной, ее мужа и Рядовой;
- получены образцы для сравнительного исследования – дактокарты Фокиной, Фокина и Рядовой;
- возбуждено уголовное дело;
- проведен допрос потерпевшей Фокиной;
- в качестве свидетелей были допрошены муж Фокиной и Рядова;
- осмотр предметов: были осмотрены картонная коробка от похищенного телефона, товарный чек, подтверждающий покупку телефона;
- назначены экспертизы по следам, обнаруженным в ходе осмотра места происшествия.

Правильная тактика проведения первоначальных следственных действий привела к успешному раскрытию преступления. Рядова явилась в отдел полиции и добровольно написала с явку с повинной.

После этого были проведены:

- 1) выемка похищенного телефона у Рядовой;
- 2) осмотр предметов – в рамках которого ранее похищенный телефон был осмотрен и приобщен к делу в качестве вещественного доказательства;
- 3) допрос подозреваемой Рядовой;
- 4) предъявление обвинения Рядовой;
- 5) допрос Рядовой в качестве обвиняемой;
- 6) далее принимаются все остальные процессуальные решения по делу.

Приведенный порядок действий можно рассматривать как универсальный, являющийся основой деятельности следователя и применяемый при возникновении по делу вышеуказанной следственной ситуации.

Вторая следственная ситуация является менее благоприятной для успешного раскрытия и расследования кражи, но, благодаря наличию определенного количества следов и правильной работе с ними, ее можно перевести в категорию благоприятных. Организация работы в данном случае будет направлена на исследование материальной обстановки совершенного преступления, собирание и закрепление доказательств о заподозренных лицах, похищенном имуществе или ценностях, об иных обстоятельствах преступления.

¹ Приговор Егорьевского городского суда Московской области 29 ноября 2019 года. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 23.05.2020).

В данной ситуации алгоритм действий следователя аналогичен алгоритму, используемому в предыдущей следственной ситуации, но важное значение в этом случае приобретают соответствующие оперативно-розыскные мероприятия.

Так, Чертышев, познакомившись с Ивановым, вошел к нему в доверие, узнал ПИН-код банковской карты, принадлежащей Иванову, затем похитил банковскую карту из квартиры Иванова и скрылся. Иванов обратился в полицию.

Алгоритм действий следователя по расследованию данного преступления следующий:

- осмотр места происшествия (квартиры Иванова), в ходе которого были обнаружены следы пальцев рук;
- получено объяснение Иванова;
- получены образцы для сравнительного исследования – дактокарты Иванова;
- возбуждено уголовное дело;
- проведен допрос потерпевшего Иванова об обстоятельствах знакомства с подозреваемым, его внешности и т.п., обстоятельствах совершения преступления, о его образе жизни, друзьях, знакомых, работе, дате открытия банковского счета и получения банковской карты и т.п.;
- запрос в банк о дате открытия счета, движениях денежных средств по банковской карте Иванова;
- назначена экспертиза следов, обнаруженных в ходе осмотра места происшествия, в результате которой установлено, что следы пальцев рук, изъятые в ходе осмотра места происшествия, принадлежат не Иванову, а неизвестному лицу;
- составление со слов потерпевшего композиционного портрета подозреваемого лица;
- проверка по учетам: по способу совершения преступления, по следам рук и пр.;
- поручение оперативным сотрудникам провести оперативно-розыскные мероприятия (ОРМ) по данному делу.

В ходе расследования установлено, что Чертышев, снял с банковской карты Иванова денежные средства в сумме 5000 руб. через банкомат, находящийся в здании железнодорожного вокзала ст. Тюмень. Затем произвел подобную операцию на сумму в 8000 руб. на ст. Богандинка. Позднее снял денежные средства в сумме 7000 руб. с данной банковской карты через банкомат на ст. Ишим. С похищенным имуществом Чертышев с места преступления скрылся. Общий материальный ущерб, причиненный Иванову, составил 20 000 руб.¹

¹ Приговор Калининского районного суда г. Тюмени 6 ноября 2019 года. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 23.05.2020).

Проведенными оперативно-розыскными мероприятиями на основании маршрута движения Чертышева и данных о его внешности Чертышев был задержан.

Третья следственная ситуация является неблагоприятной с позиции расследования. Программа действий следователя в данной ситуации после проведения неотложных следственных действий характеризуется исследовательско-поисковой направленностью путем выдвижения и отработки первоначальных версий и привлечения к этому процессу различных непроцессуальных средств и методов. Большое значение в этом процессе принадлежит качественно проведенным оперативно-розыскным мероприятиям, а также взаимодействию следователя с иными участниками расследования преступления (органами дознания, экспертно-криминалистическими подразделениями и пр.). Существенным моментом в данном случае является работа с различными видами учетов. Правильная версионная работа следователя также может быть результативной в процессе установления лица, причастного к совершению преступления.

Третья следственная ситуация характеризуется неочевидностью ряда обстоятельств преступного деяния.

С целью формирования навыков расследования конкретных уголовных дел более подробно рассмотрим алгоритм действий следователя на приведенном ниже примере (фабуле). Данная фабула выбрана для составления так называемого «базового» алгоритма действий в связи с ее типичностью, наибольшей повторяемостью в практической деятельности, но тем не менее она содержит ряд ошибок как процессуального, так и криминалистического характера.

Исходная информация (фабула, основанная на материалах архивного уголовного дела)¹.

В ночь на 21 января 2020 г. из дома № 128 по ул. Победы в г. Тюмени, в котором проживает Филиппов, было похищено два бывших в использовании электродвигателя, тем самым причинен материальный ущерб на сумму 7800 руб.

В данном случае, исходя из информационной определенности ситуации, необходимо провести следующие следственные действия и иные мероприятия:

- 1) получить объяснение Филиппова о том, с какого времени он проживает по данному адресу, кто проживает с ним совместно, кто посещал его дом, где находился он в момент совершения преступления, у кого имеются ключи от дома, где находилось похищенное имущество, что оно визуально из себя представляло, где было приобретено, с какой целью и т.п.;
- 2) провести осмотр места происшествия с целью фиксации обстановки совершения преступления и отыскания следов преступления;
- 3) возбудить уголовное дело;

¹ Приговор Кореневского районного суда Курской области 29 мая 2020 года. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 02.02.2021).

- 4) допросить потерпевшего Филиппова;
- 5) дать поручение органам дознания об установлении лиц, возможно причастных к совершению данного преступления, а также об отыскании похищенного имущества.

С целью уяснения предлагаемого алгоритма наиболее значимую информацию, полученную в ходе проверки заявления и первоначального этапа расследования, укажем ниже.

С учетом специфики похищенного имущества выдвинута версия о том, что оно может быть сдано в пунктах приема черных и цветных металлов. А также выдвинута версия о лицах, причастных к совершению данного преступления: лица, ранее судимые за подобные преступления, не работающие, ведущие антиобщественный образ жизни.

В ходе допроса Филиппов дал следующие показания: он по трудовому договору работает в должности механика у индивидуального предпринимателя, занимающегося ремонтом бытовой техники. 13 августа 2019 г. он за свои денежные средства с целью хранения отремонтированной продукции снял у Пашова дом, расположенный по адресу: г. Тюмень, ул. Победы, 128. Между ними был заключен устный договор о том, что Филиппов ежемесячно будет платить Пашову денежные средства в сумме 5000 рублей. Пашов доступа в дом иметь не будет. С этой целью Филиппов на входной двери повесил навесной замок, ключи от которого находились только у него. По мере необходимости Филиппов приезжал в этот дом. Оплату Пашову он производил ежемесячно, задолженности перед ним не имел. Последний раз Филиппов был в доме 20 января 2020 г. около 16 часов и перед уходом закрыл входную дверь на замок. 21 января 2020 г. около 10 часов, подъехав к дому и подойдя к входной двери, Филиппов обнаружил, что из дверной коробки вырвана металлическая петля, но замок был закрыт. Об этом происшествии он сообщил в полицию. Войдя в дом, обнаружил, что на диване, стоящем в одной из комнат, отсутствуют два принадлежащих ему электродвигателя. Похищенные электродвигатели приобретены им 8 декабря 2019 г. и были пригодны для использования.

В ходе проведенного осмотра места происшествия по адресу: ул. Победы, 128, с места происшествия были изъяты: фотокопия фрагмента следа обуви, обнаруженного на полу, вблизи дивана, а также отрезок ленты скотч со следом папиллярного узора руки;

6) по изъятым в ходе осмотра места происшествия следам назначить дактилоскопическую экспертизу с целью установления лица, оставившего следы;

7) проверить по криминалистическим учетам следы, обнаруженные в ходе осмотра места происшествия;

8) допросить в качестве свидетеля арендодателя домовладения Пашова.

Предметом допроса Пашова являются обстоятельства знакомства его с Филипповым, время, условия и обстоятельства заключения договора аренды помещения, характеристика объекта аренды.

Проведенной дактилоскопической экспертизой выявлено несовпадение папиллярных узоров, обнаруженных на месте совершения преступления, с отпечатками пальцев рук Филиппова. В ходе проверки по дактилоскопическим учетам было установлено совпадение папиллярных узоров следов, обнаруженных на месте происшествия, с отпечатками пальцев рук Пашова, находящимися на учете. В ходе ОРМ было установлено, что лицом, причастным к совершению преступления, является Пашов. Установлено также место сбыта похищенного имущества – база по приемке черных и цветных металлов;

9) на основании полученной информации необходимо провести допрос свидетеля – собственника пункта приемки лома металла Морозова.

Предметом допроса должны быть сведения о роде занятий Морозова, местах расположения занимаемых им помещений, об обстоятельствах знакомства с Пашовым, о дате, времени и обстоятельствах сдачи Пашовым металла, о характеристике этого металла.

10) произвести задержание Пашова;

11) допросить Пашова в качестве подозреваемого;

12) произвести выемку похищенного имущества;

13) назначить оценочную экспертизу похищенного имущества;

14) произвести проверку показаний Пашова на месте.

В ходе проверки показаний на месте могут быть подтверждены обстоятельства расследуемого события, обнаружены следы, также подтверждающие эти показания.

В ходе проверки показаний Пашова на участке местности, расположенном на ул. Победы, Пашов указал место, куда он выбросил туфли, в которых совершил преступление, а также гвоздодер, которым осуществлял взлом запорного устройства дома;

15) произвести осмотр места происшествия с целью изъятия предметов, указанных в ходе проверки показаний на месте.

16) по обнаруженным предметам: обуви гвоздодеру – назначить трасологическую экспертизу с целью идентификации следов, обнаруженных в процессе осмотра места преступления.

17) провести осмотр изъятых предметов: пары обуви – туфли и гвоздодер – и приобщить их к делу в качестве вещественных доказательств.

Заключительный этап расследования характеризуется предъявлением обвинения, а также уточнением уже собранной информации по делу. На данном этапе в зависимости от обстоятельств расследуемого преступления могут быть проведены очные ставки, проверки показаний на месте, предъявление для опознания, назначены дополнительные судебные экспертизы и т.д.

В зависимости от складывающихся в процессе расследования ситуаций приведенные выше типовые программы следственных действий претерпевают частичные изменения, зависящие от задач, стоящих перед следователем, а также информации, получаемой в каждом конкретном случае.

Как отмечено выше, немаловажным обстоятельством успешного раскрытия и расследования преступлений в целом и краж в частности является

качественно проведенные следственные действия. Далее рассматриваются некоторые особенности тактики следственных действий без соотнесения с конкретной фабулой.

Первым следственным действием, имеющим огромное значение для всего процесса расследования, является осмотр места происшествия.

В ходе осмотра необходимо не только акцентировать внимание на поиске следов преступления, но и подробно зафиксировать обстановку места происшествия, уделив внимание тому, что собой представляет объект (помещение), из которого совершена кража; определить пути подхода и отхода к данному объекту, выяснить (если это не очевидно) способ проникновения, какие следы на это указывают; смоделировать действия лиц, совершивших преступление, определить порядок их действий; выявить следы, указывающие на возможное количество лиц, совершивших преступление, следы, указывающие на возможность применения каких-либо технических средств в ходе совершения кражи, следы, указывающие на возраст, профессиональные навыки, анатомические признаки лица, совершившего преступление, признаки, дающие информацию о следах, возможно оставшихся на участвующих в совершении преступления лицах или их одежде и обуви, признаки, указывающие на возможную инсценировку кражи, и т.д.

Способ осмотра выбирается следователем самостоятельно в зависимости от объекта осмотра и следовой картины. Как правило, наибольшая локализация следов имеется в месте проникновения. Кроме того, обнаружить следы можно моделируя действия преступника, обращая внимание на изменение вещной обстановки.

Важным источником информации на первоначальном этапе расследования является допрос потерпевшего. В ходе допроса выясняется следующее: что похищено, количество похищенного, приметы похищенных предметов; если украдены деньги, то какими купюрами; где находилось похищенное; когда и при каких обстоятельствах и от кого стало известно о краже; на какие замки, запоры, засовы закрывались двери и окна объекта; кого можно подозревать в совершении кражи; не изменялась ли обстановка на месте происшествия до приезда следственно-оперативной группы; если изменялась, то с какой целью, что именно изменено и т.д. Показания необходимо фиксировать максимально подробно. В случае совершения кражи лицом, с которым потерпевший, например, недавно познакомился, необходимо получить максимум данных о похищенных вещах, преступнике, о его внешности, об особенностях поведения, речи и одежды, о том, что он рассказывал о себе.

При допросе свидетелей, явившихся очевидцами совершения преступления, устанавливаются данные о признаках внешности подозреваемого; времени и способе совершения кражи; следах или предметах, которые оставили преступники на месте преступления; похищенных предметах, их индивидуальных особенностях; направлении, в котором скрылись преступники, транспортных средствах, которыми они воспользовались.

В ходе допроса подозреваемого детально выясняются следующие обстоятельства преступления: где, когда и кто спланировал совершить преступление; какую цель он при этом преследовал; какими мотивами руководствовался; осуществлял ли подготовку к совершению кражи, если да, то как; каким образом и при каких обстоятельствах совершал кражу; совершил ли он преступление один или с соучастниками; каким образом реализовал похищенное или где оно укрыто; когда, кому и при каких обстоятельствах сбыл похищенные предметы; какими деньгами расплачивался покупатель (в российской или иностранной валюте, какими купюрами); какую сумму он получил в результате сбыта похищенного; кто может подтвердить его показания и т.д.

Особо следует выделить фиксацию в протоколе допроса факта тайного хищения. Это может быть установлено путем постановки вопросов типа: Как Вы поняли, что за Вами никто не наблюдает? Или: Вы совершали проверочные действия, чтобы убедиться, что за Вами никто не наблюдает? Какие именно? Выдвижение таких вопросов и ответы на них позволят отграничить кражу от других видов хищений.

Важное доказательственное значение могут иметь освидетельствование и осмотр одежды подозреваемого. Если кража совершена путем взлома стены или потолка, то на одежде, обуви, головном уборе или в волосах задержанного могут быть обнаружены частицы от взломанной преграды (штукатурка, известь, кирпичная пыль и т.д.). Это позволяет опровергнуть выдвинутое подследственным алиби.

Вышеперечисленный алгоритм действий в зависимости от складывающихся следственных ситуаций является примерным, базовым в организации процесса расследования и будет зависеть от конкретного совершенного преступления, его механизма, следовой картины, лица, совершившего данное преступление, и иных обстоятельств, могущих повлиять как на весь процесс расследования, так и на отдельные его стадии.

Задания для самостоятельной подготовки

I. Решение задач

Задача № 1

В период времени с 18:00 23 февраля 2020 г. до 02:40 24 февраля 2020 г. Дурова, находилась в квартире по адресу: г. Тюмень, ул. Геологов, д. 23, кв. 12, у Николаева, с которым познакомилась некоторое время назад и у которого, используя банковскую карту, похитила со счета денежные средства на общую сумму 45 000 руб.

Дурова, не оспаривая фактические обстоятельства дела, пояснила, что действительно 23 февраля 2020 г. она находилась по вышеуказанному адресу, где совместно с Захаровым и Николаевым распивала спиртные напитки. Несколько раз за вечер она выходила в магазин за покупками, где производила расчет банковской картой Николаева, указывая ПИН-код, который ей сообщил последний.

В ходе беседы с Захаровым и Николаевым Дурова пожаловалась на отсутствие денежных средств для оплаты коммунальных услуг и Николаев решил ей оказать помощь, а именно предложил снять с его банковской карты сумму не более 50 000 руб., вернуть которые необходимо будет в течение месяца.

Дурова сняла с банковской карты Николаева 50 000 рублей. О том, что Николаев обвиняет ее в краже карты, она узнала от сотрудников полиции в марте 2020 г., когда ей позвонили и вызвали на допрос.

Поскольку к этому времени часть денег была уже потрачена, она решила вернуть долг Николаеву через Захарова, передав ему 40 000 рублей. Никаких документов, в том числе расписки по передаче денег в долг, не составлялось. Умысла на хищение денежных средств у нее не было, деньги со счета банковской картой сняла с разрешения потерпевшего Николаева.

Задание:

- имеются ли в действиях Дуровой признаки совершения преступления, если да, то квалифицируйте деяние;
- составьте план допроса Захарова;
- составьте план очной ставки Дуровой и Николаева.

Задача № 2

21 мая 2020 г. Петров, находясь у себя дома по адресу: г. Тюмень, ул. Фролова, д. 12, кв. 47, используя интернет-сервис «Avito.ru», увидел объявление о продаже холодильника марки «BOSH», размещенное Кукушкиной.

Петров осуществил звонок на указанный в объявлении номер с телефона своего знакомого Попова. В ходе телефонного разговора, выразив свою заинтересованность в приобретении холодильника марки «BOSH», под предлогом перевода предварительной оплаты за указанный товар, Петров завладел реквизитами банковской карты ПАО «Сбербанк2020», принадлежащей Кукушкиной, а также под предлогом подтверждения операции по переводу денежных средств получил от Кукушкиной код для подтверждения входа в приложение «Сбербанк2020-онлайн», поступивший ей в СМС-сообщении. Введя полученные сведения в необходимые поля приложения ПАО «Сбербанк2020», предназначенного для осуществления безналичных банковских переводов, Петров сформировал 10 платежных поручений, чем обеспечил безналичный перевод денежных средств на общую сумму 26 000 руб. с банковского счета Кукушкиной на баланс сим-карты оператора сотовой связи «Мегафон-прору», принадлежащей Попову, а также осуществил безналичный перевод денежных средств на общую сумму 18 000 руб. с банковского счета Кукушкиной на баланс сим-карты оператора сотовой связи «МТС-холд», принадлежащей ему лично.

Далее Петров осуществил безналичный перевод денежных средств с вышеуказанных абонентских номеров на счет банковской карты ПАО «Сбербанк2020», открытой на его имя и находящейся в его распоряжении.

Задание:

- квалифицируйте действия Петрова;

– разработайте алгоритм действий следователя по проверке данного сообщения и первоначального этапа расследования.

II. Вопросы для самоконтроля.

1. Сформулируйте определение понятия «кража» и укажите отличие кражи от смежных составов преступлений.
2. Определите, что является «кражами, совершаемыми путем злоупотребления доверием».
3. Укажите, как классифицируются кражи.
4. Перечислите обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании краж.
5. Назовите типичные следственные ситуации и определите программу действий следователя при расследовании краж.
6. Укажите особенности проведения осмотра места происшествия по уголовным делам о кражах.
7. Определите предмет допроса потерпевших и материально ответственных лиц по уголовным делам о кражах.
8. Перечислите особенности допроса свидетелей различных категорий по уголовным делам о кражах.
9. Укажите, какие экспертизы чаще всего назначаются при расследовании краж.

III. Темы докладов

1. Особенности квалификации краж.
2. Кражи, совершаемые путем злоупотребления доверием.
3. Способы совершения краж с банковских счетов.
4. Типичные следственные ситуации и программа действий следователя при расследовании уголовных дел о кражах.
5. Особенности тактики осмотра места происшествия по делам о кражах.
6. Особенности тактики допроса потерпевших и материально ответственных лиц по уголовным делам о кражах.
7. Особенности тактики допроса свидетелей различных категорий по уголовным делам о кражах.
8. Типичные виды экспертиз, применяемых при расследовании уголовных дел о кражах.

2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА

В статье 159 УК РФ мошенничество определяется как хищение чужого имущества или приобретение права на имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Однако с развитием общества данный вид преступления приобрел весьма разнообразные формы, которые нашли свое отражение в Уголовном кодексе Российской Федерации. Для более точной квалификации действий мошенников Федеральным законом от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ в УК РФ были введены новые статьи:

Статья 159.1. Мошенничество в сфере кредитования

Статья 159.2. Мошенничество при получении выплат

Статья 159.3. Мошенничество с использованием электронных средств платежа

Статья 159.5. Мошенничество в сфере страхования

Статья 159.6. Мошенничество в сфере компьютерной информации.

В 2019 году зарегистрировано 2024,3 тыс. преступлений, что на 1,6 % больше, чем в 2018 году, 53,5 % всех зарегистрированных преступлений составляют хищения чужого имущества. Значительно выросло количество хищений, совершенных путем мошенничества, – 257,2 тыс. (+19,6 %). В 2019 году зарегистрировано 294,4 тыс. преступлений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, или на 68,5 % больше, чем в 2018 году. Большинство таких преступлений (98,4 %) выявляются органами внутренних дел. Половина (53,3 %) этих преступлений совершается с использованием сети «Интернет» – 157,0 тыс. (+45,4 %), более трети (39,5 %) – средств мобильной связи: 116,2 тыс. (+89,5 %). Четыре таких преступления (80,0 %) из пяти совершаются путем кражи или мошенничества: 235,5 тыс. (+83,2 %)².

Не раскрыто 915,2 тыс. преступлений, что на 6,4 % больше, чем в 2018 году, 895,0 тыс. преступлений (+6,6 %) остались нераскрытыми в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Квалификация мошенничества является сложной, поскольку есть несколько смежных составов, которые необходимо отличать от мошенничества. Так, предмет мошенничества либо должен сам иметь потребительскую цену, либо им могут являться деньги как в наличном, так и в безналичном их выражении.

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 9 нояб. 2012 г. № 207-ФЗ; ред. от 3 июля 2016 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 16.06.2020).

² Состояние преступности в России за январь-декабрь 2019 года. М.: ГИАЦ МВД России. URL: <https://мвд.рф.reports> (дата обращения: 16.06.2020).

Для мошенничества характерно два способа его совершения – обман или злоупотребление доверием. Даже все нововведенные составы мошенничества совершаются только вышеуказанными способами.

Уголовное право содержит определение и характеристику данных способов совершения преступления. Так, обман – это сознательное сообщение заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений или умолчание об истинных фактах, либо умышленные действия, направленные на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение.

При рассмотрении организационно-тактических особенностей расследования кражи было указано, что действия лица, нашедшего банковскую карту и использовавшего ее, умалчивая, что эта карта ему не принадлежит, следует квалифицировать как мошенничество. Если бы данное лицо тайно изъяло банковскую карту и использовало ее в своих целях, то это деяние подпадало бы под действие ст. 158 УК РФ «Кража».

Как мошенничество также следует квалифицировать деяния подозреваемого, если он оплатил покупки и онлайн-игру картой, ему не принадлежащей, поскольку у продавцов может сложиться мнение, что он использует ее правомерно. Иными словами, в данном случае наличествует факт обмана представителей торговли.

Злоупотребление доверием состоит в использовании с корыстной целью сложившихся доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам.

Не углубляясь в теоретические аспекты рассмотрения такого элемента криминалистической методики расследования, как криминалистическая характеристика преступления, следует отметить, что в число значимых для криминалистической характеристики мошенничеств входят следующие элементы:

- личность подозреваемого или субъект совершения преступления;
- личность потерпевшего;
- обстановка совершения преступления;
- способ совершения преступления;
- типичные следы совершения преступления.

Практическая значимость криминалистической характеристики преступлений состоит не столько в самом перечне ее элементов, сколько в закономерных связях этих элементов между собой. Именно эти связи позволяют следователю правильно выдвинуть версии и в дальнейшем доказать весь перечень обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию.

Основным элементом в криминалистической характеристике мошенничества является лицо, совершившее преступление. Именно оно «правильно» выбирает себе лицо, в отношении которого намерен совершить мошеннические действия, создает благоприятные условия для преступления, в зависимости от своих знаний и возможностей определяет для себя способ совершения мошенничества. Лица, совершающие мошенничество, часто обладают приятной внешностью, умеют легко войти в контакт с различными категориями

граждан, зачастую имеют высшее или среднее специальное образование, находчивые и изворотливые, быстрые в действиях, нешаблонно мыслящие, не злоупотребляют спиртными напитками и наркотиками, отличаются психологической устойчивостью, оптимизмом, конформизмом, самоконтролем, добротой и отзывчивостью, часто имеют глубокие знания в разных сферах человеческой деятельности. Многие из них являются специалистами в психологии, экономике, информационных технологиях и других отраслях права¹. Для совершения мошенничества в сфере высоких технологий преступник должен обладать навыками пользования компьютерными средствами, знать вопросы программирования; группы мошенников в таких случаях нередко имеют международный характер.

Потерпевшими по делам о мошенничестве могут стать разные категории граждан. В учебной литературе их условно классифицируют следующим образом²:

1 – граждане, добросовестно заблуждающиеся под влиянием мошенников. В этом случае потерпевшими являются пенсионеры, граждане, желающие улучшить свои жилищные условия, получить товары и услуги надлежащего качества, не разбирающиеся в праве и правоотношениях и т.п.

2 – граждане, желающие воспользоваться услугами посредников из личной заинтересованности. В данном случае жертвами становятся граждане, желающие незаконно обогатиться, алчные, пренебрегающие нормами права и морали, желающие получить определенные блага в обход устоявшихся правил, и т.д.

Лица, совершающие мошенничество, обладая определенными психологическими навыками, воздействует на пострадавшего таким образом, что он сама передает деньги или имущество либо права на них. Пострадавшие часто помогают лицам, совершающим мошенничество, поэтому впоследствии процесс доказывания по уголовному делу затрудняется.

К обстоятельствам, подлежащим доказыванию по уголовным делам о мошенничестве, относятся:

1) событие преступления, т.е. сам факт совершения мошенничества, а также время, место, способ и другие обстоятельства его совершения; на что были направлены преступные действия (предмет мошенничества), его стоимость, признаки; кому принадлежало похищенное;

2) виновность лица в совершении мошенничества, мотивы его совершения; не совершено ли мошенничество преступной группой; если да, то определяется роль каждого в совершенном преступлении и степень виновности каждого участника группы;

3) обстоятельства, характеризующие личность подозреваемого;

¹ Прокопов А.Г., Абрамов М.К. Личность мошенника как основной элемент оперативно-розыскной характеристики // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2015. № 4 (22). С. 73-76.

² См.: Криминалистическая методика для дознавателей: учебник / отв. ред. А.Г. Филиппов. М., 2017. 414 с.

- 5) характер и размер ущерба, причиненного мошенничеством;
- 6) обстоятельства, исключаящие преступность и наказуемость деяния;
- 7) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 8) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;
- 9) обстоятельства, причины и условия, способствовавшие совершению мошенничества.

Картина следообразования при совершении мошенничества может быть весьма разнообразной. Основной группой следов являются идеальные следы, поскольку пострадавшие и очевидцы могут запомнить внешность лица, совершившего мошенничество, способ его действий, место и время совершения преступления, иные обстоятельства совершения мошенничества. Однако нередко образуется и группа материальных следов. Это могут быть предметы и документы, переданные лицом, совершившим мошенничество, пострадавшему; рукописные записи в документах, представленных лицом, совершившим мошенничество, в различные организации; копии документов, удостоверяющих личность участников сделки; подлинные и поддельные документы; клише печатей и штампов. Отдельную группу следов составляют специфические следы в виде электронных записей, которые образуются как в компьютерах, телефонах, планшетах и т.п., используемых лицами, совершившими мошенничество, так и в компьютерных средствах иных лиц, например, у провайдера услуг связи, в телефонах потерпевшего и иных лиц, в кредитных организациях и т.д.

Расследование уголовных дел указанной категории чаще всего начинается с заявления граждан о совершенном в отношении их мошенничестве либо с сообщения различных организаций и учреждений о фактах совершения незаконных сделок, незаконно проведенных финансовых операциях, регистрации незаконного права на имущество и т.п.

Как правило, на данном этапе, т.е. в рамках проверки заявления (сообщения) о преступлении, могут выдвигаться следующие проверочные версии:

- 1) имеет место мошенничество при обстоятельствах, указанных заявителем;
- 2) мошенничества нет, имеет место законная сделка (заем, обмен, купля-продажа и т.п.), а заявитель добросовестно заблуждается;
- 3) мошенничества нет, имеет место оговор заявителем другого лица из личной заинтересованности либо другой состав преступления (кража, вымогательство, грабеж и т.д.)¹.

Для решения вопроса о возбуждении уголовного дела проводится ряд проверочных действий, закрепленных ст. 144 УПК РФ. Самым распространенным проверочным действием является получение объяснений от сведущих лиц. Большое количество информации при этом может быть получено из объяснения заявителя. Эта информация касается как самого имущества, так и его стоимости, документов на данное имущество, размера ущерба, причиненного

¹ Селиванов Н.А. Справочная книга криминалиста. М., 2003. 727 с.

преступлением, механизма совершения мошенничества, сведений о лице, совершившем мошенничество (его внешности, действиях, им выполняемых), были ли при этом очевидцы, если да, то кто именно, имеются ли на руках у заявителя какие-либо документы, относящиеся к преступлению, оставленные лицом, совершившим мошенничество, и т.п.

В зависимости от наличия информации о лице, совершившем мошеннические действия, могут складываться следующие типичные следственные ситуации:

1) имеется обширная информация о лице, совершившем мошенничество, либо оно задержано с поличным или сразу после совершения мошенничества, есть очевидцы преступления и т.д.;

Данная следственная ситуация является благоприятной для расследования. В этом случае алгоритм действий следователя состоит из следующих действий:

- 1) осмотр места происшествия;
- 2) получение объяснений;
- 3) запросы;
- 4) получение образцов для сравнительного исследования;
- 5) осмотр предметов, документов;
- 6) возбуждение уголовного дела;
- 7) задержание в порядке ст. 91 УПК РФ;
- 8) личный обыск задержанного;
- 9) допрос подозреваемого;
- 10) допрос потерпевшего, свидетелей;
- 11) предъявление для опознания;
- 12) обыск по месту жительства задержанного;
- 13) осмотр документов, предметов, изъятых в ходе проведенных ранее следственных действий;
- 14) назначение и производство экспертиз;
- 15) оценка собранных доказательств с целью определения возможности их дальнейшего использования и далее проведение иных необходимых действий для доказывания вины подозреваемого.

Примером данной следственной ситуации являются материалы следующего уголовного дела. Горячкин находился в сквере совместно с Москвиным, Гришиным и Вольновым, где встретился с ранее незнакомым ему Петровым.

Горячкин под предлогом временного пользования взял у Петрова мобильный телефон марки «Honor A7» и велосипед марки «Sunrun» и скрылся.

Таким образом, Горячкин путем обмана завладел принадлежащим Петрову имуществом, тем самым причинил последнему значительный ущерб на общую сумму 9808 руб.¹

В данной ситуации следует обратить внимание на то, что Горячкин ранее не был знаком с потерпевшим, однако хорошо знал Москвина, Гришина и

¹ Приговор Щелковского городского суда Московской области от 29 ноября 2019 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 16.06.2020).

Вольнова, которые являлись очевидцами совершения преступления и которые впоследствии пытались скрыться с места происшествия, но были задержаны гражданами, также находящимися на месте совершения преступления, поэтому место нахождения Горячкина было установлено в кратчайшие сроки. В связи с этим после задержания подозреваемого (в данном случае Горячкина) фактически по горячим следам, проводятся: осмотр места происшествия, допрос подозреваемого; его личный обыск; изъятие одежды подозреваемого и находящихся при нем предметов и документов, их осмотр; допрос потерпевшего и свидетелей, выемка имеющихся у потерпевшего документов на похищенное имущество, предъявление подозреваемого для опознания потерпевшему; получение образцов для сравнительного исследования, назначение судебных экспертиз и др.;

2) лицо, подозреваемое в совершении мошенничества, не задержано, но о нем имеется некоторая информация; мошеннические действия при этом могут быть замаскированы под законную сделку.

Для данной следственной ситуации характерна последовательность следственных действий, аналогичная предыдущей следственной ситуации. Однако в этом случае значительно расширяется круг лиц, которых необходимо проверить на причастность к преступным действиям, и возрастает количество документов, подлежащих изъятию и изучению на соответствие нормативным правовым актам, правильности отражения хозяйственной деятельности предприятия и т.д. Проводится выемка документов, с помощью которых было совершено мошенничество. Устанавливаются причастные к сделке должностные лица, проводится их допрос. У юридических лиц изымаются учредительные и иные документы, относящиеся к финансово-хозяйственной деятельности. Для этого в зависимости от обстоятельств дела проводится осмотр либо обыск помещений. Изъятые материалы затем осматриваются и исследуются. При необходимости также могут быть назначены инвентаризации и ревизии. Устанавливаются и допрашиваются контрагенты, разыскивается имущество, денежные средства, налагается арест на банковские счета, имущество и т.д.

Примером такой ситуации могут служить следующие обстоятельства уголовного дела. Галенко, под предлогом оказания услуг по оформлению лицензии на осуществление фармацевтической деятельности, но не имея при этом реальной возможности для их осуществления, похитила денежные средства в сумме 183 000 руб., принадлежащие Федоровой.

Также Галенко под предлогом оказания услуг по приобретению косметических препаратов в Южной Корее и по оформлению лицензии на осуществление фармацевтической деятельности, не имея при этом реальной возможности для их осуществления, похитила денежные средства на общую сумму 568 640 руб., принадлежащие Ивановой.

Галенко не отрицает факт получения денег от Федоровой и Ивановой, но поясняет, что она не смогла выполнить все обещанные договоренности по независящим от нее обстоятельствам. Полученные от Федоровой и Ивановой деньги она частично потратила на выполнение взятых на себя обязательств, а частично на заработную плату себе за оказанные услуги. Умысла на хищение

денег она не имела, на действия недобросовестного поставщика и посредника в правоохранительные органы с заявлениями не обращалась.

Долг перед Ивановой в размере 200 000 руб. признает и планирует его возместить¹;

3) третья следственная ситуация характеризуется тем, что необходимой информации о лице, совершившем мошенничество, нет, хотя имеется информация о факте и обстоятельствах преступления.

В данном случае необходимо проанализировать механизм совершения преступления, так как это может указать на лиц, способных совершить мошенничество. В ходе допроса потерпевшего и свидетелей (при их наличии) следователь особое внимание уделяет составлению субъективного портрета лица, совершившего мошеннические действия, в случае если мошенничество произошло при непосредственном их контакте. Важной составляющей процесса расследования является проверка по различным видам криминалистических учетов. Большое значение в этой следственной ситуации имеет проведение оперативно-розыскных мероприятий.

Примером данной ситуации могут быть следующие обстоятельства. Гаврилов, используя информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет», с помощью мобильного телефона разместил на ресурсах Web-сайта с доменным именем www.avito.ru объявление о продаже отсутствующего у него в собственности автомобиля «Hyundai Grand Starex» стоимостью 900 000 руб. с указанием вымышленных биографических данных продавца. В продолжение задуманного Гаврилов под предлогом реализации указанного автомобиля со скидкой путем обмана предложил Володину внести предоплату в сумме 212 000 руб., которые последний перечислил на счет в АО «ТинькоффБанк» на имя Гаврилова путем платежного перевода через кассу магазина «Связной» в ТРЦ «РИО», при этом не предоставив Володину автомашину².

В данной ситуации следователь проводит следующие мероприятия: допрос потерпевшего Володина, запрос данных с сайта с доменным именем www.avito.ru по объявлению о продаже автомобиля «Hyundai Grand Starex», запрос данных о перечислении денежной суммы 212 000 руб. на счет в АО «ТинькоффБанк» на имя Гаврилова, а также имеющихся данных на имя Гаврилова, запрос в компанию сотовой связи о предоставлении распечаток звонков потерпевшего Володина, осмотр места происшествия в магазине «Связной» в ТРЦ «РИО», выемку кассовой ленты в магазине «Связной» в ТРЦ «РИО», допрос свидетелей – кассира и продавцов магазина «Связной» в ТРЦ «РИО», проверку по различным видам криминалистических учетов (ранее судимые за аналогичные преступления, лица, представляющие оперативный интерес, и т.п.), биллинг установленного номера телефона продавца Гаврилова,

¹ Приговор Первореченского районного суда г. Владивостока от 10 июля 2017 года. URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/547677.html> (дата обращения: 16.06.2020).

² Приговор Димитровского районного суда г. Костромы от 29 ноября 2019 года. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 16.06.2020).

оперативно-розыскные мероприятия по установлению места нахождения и причастности к преступлению Гаврилова, задержание Гаврилова и т.д.

Алгоритм действий следователя при возникновении данной следственной ситуации рассмотрен на приведенном ниже примере (фабуле).

Исходная информация (фабула)¹

20 декабря 2017 г. в отдел полиции № 1 обратилась Котова с заявлением о том, что путем обмана и злоупотребления доверием Захаренко похитил у нее денежные средства на сумму 431 750 рублей.

Поскольку заявитель прямо указывает на лицо, которое просит привлечь к уголовной ответственности, т.е. имеется информация о лице, совершившем преступление, а также следы преступной деятельности, в данном случае можно оценивать сложившуюся на момент начала расследования следственную ситуацию как благоприятную.

Для того чтобы квалифицированно оценить поступившую информацию и решить вопрос о возбуждении уголовного дела, необходимо провести проверку данного заявления. Проверка сообщений и заявлений проводится в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ. Данная статья содержит исчерпывающий перечень способов проверки информации, которые можно использовать до возбуждения уголовного дела.

Исходя из обозначенной следственной ситуации и условий, примерный алгоритм совместной деятельности оперативного уполномоченного полиции и следователя по документированию преступной деятельности может быть следующий:

1 – получить объяснение заявителя, т.е. Котовой.

При получении объяснения устанавливаются обстоятельства знакомства заявителя с лицом, подозреваемым в совершении преступления, характер отношений, их длительность, периодичность, возможная служебная или психологическая зависимость, особое внимание необходимо обратить на детализацию обстоятельств передачи денег, психическое отношение к этому заявителем, его движущие мотивы;

2 – получить объяснение лица, в отношении которого написано заявление, т.е. Захаренко;

3 – получить объяснения возможных очевидцев преступления (в данном случае – муж Котовой).

Наиболее значимой информацией, полученной в ходе проверки заявления и расследования, будет являться следующая:

Котова в феврале 2016 г. познакомилась с Захаренко, который стал ее тренировать в тренажерном зале. У них сложились близкие доверительные отношения. В ходе общения Захаренко рассказал Котовой, что испытывает финансовые проблемы. Поскольку у данных лиц сложились доверительные отношения, Котова согласилась помочь. В период с июня по август 2016 г. она

¹ Исходная фабула сформирована по материалам дела № 1-12 (20) и приговора Советского районного суда г. Брянска от 29 мая 2020 года. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 06.09.2020).

несколько раз передавала Захаренко денежные средства, которые либо занимала в микрофинансовых организациях, либо брала в долг у знакомых. Всего по просьбе Захаренко за указанный период Котова передала ему денежные средства на общую сумму 231 750 руб., которые через банкоматы частями переводила на счета банковских карт Захаренко. Данные денежные средства Захаренко обещал вернуть в ближайшее время, однако затем, ссылаясь на финансовые трудности, просил отсрочить возврат денег. В установленный срок Захаренко долг не вернул. Котова пыталась добиться возврата долга, она стала регулярно звонить Захаренко. Однако на ее звонки Захаренко стал реагировать агрессивно. Все полученные у нее в долг денежные средства в сумме 431 750 руб. Захаренко ей не вернул.

Захаренко пояснил, что на протяжении длительного времени знаком с Котовой, которая по договоренности с ним рекламировала Захаренко как тренера через Интернет, а также вела его страницу в социальной сети «ВКонтакте». Поскольку он стал самостоятельно набирать себе клиентов для тренировок и в услугах Котовой перестал нуждаться, то перестал платить ей комиссионные денежные средства. Котову это не устроило и между ними стали происходить конфликты. Кроме того, Котова испытывала к нему «чувства», на которые он не отвечал взаимностью, в том числе и поэтому Котова угрожала ему неприятностями;

4 – сделать запрос в ООО «Мигкредит» о сведениях получения Котовой денежных средств;

5 – сделать запрос в ООО «Быстроденьги» о сведениях получения Котовой денежных средств;

6 – сделать запрос в ПАО «Сбербанк России» о сведениях получения Котовой денежных средств;

7 – произвести осмотр места происшествия.

В данном случае в рамках осмотра места происшествия необходимо изъять аудиозапись телефонных разговоров Котовой и Захаренко, о которой заявила Котова при даче объяснения;

8 – произвести осмотр предметов – CD-диска с аудиозаписью телефонных разговоров Котовой и Захаренко по возврату долга;

9 – возбудить уголовное дело;

10 – признать Котову потерпевшей;

11 – допросить Котову;

12 – допросить мужа Котовой в качестве свидетеля;

13 – допросить Захаренко. Предметом допроса Захаренко будут являться обстоятельства, характеризующие его отношения с Котовой, мужем Котовой, а также касающиеся образа жизни и работы Захаренко, круга его знакомых, образования, состояния здоровья. В ходе допроса целесообразно предъявить аудиозапись его телефонных разговоров с Котовой о возврате долга. Кроме иных обстоятельств, входящих в предмет допроса Захаренко, необходимо установить следующее: принадлежит ли ему голос на аудиозаписи, что являлось предметом обсуждения и т.д.;

14 – получить образцы голоса Захаренко;

15 – назначить судебную фоноскопическую экспертизу с целью идентификации голоса Захаренко;

16 – осмотреть представленные документы из ООО «Мигкредит», ООО «Быстроденьги», ПАО «Сбербанк России» и признать их вещественными доказательствами;

17 – признать CD-диск с аудиозаписью телефонных разговоров Котовой и Захаренко вещественным доказательством;

18 – сделать запрос в ООО «Т2 Мобайл» с целью детализации абонентского номера, находящегося в пользовании Захаренко, между данным номером и номером, принадлежащим Котовой, в указанный потерпевшей период;

19 – полученные документы от ООО «Т2 Мобайл» с детализацией телефонных звонков Захаренко и Котовой осмотреть и приобщить к делу в качестве вещественного доказательства;

20 – установить и допросить свидетелей по делу.

В ряде случаев лица, совершающие мошеннические действия, осуществляют однотипные действия, т.е. механизм совершаемого преступления при наличии нескольких эпизодов преступления может совпадать. При выявлении иных пострадавших либо очевидцев и свидетелей можно получить полную характеристику как обстоятельств совершения преступления, так и личности подозреваемого;

21 – допросить Захаренко, уточняя и конкретизируя ранее полученную информацию, а также выясняя круг его интересов и обстоятельства общения с установленными свидетелями. Особое внимание уделить причинам невозврата долга Котовой, а также эмоциональному отношению к срокам и возможности возврата ей долга;

22 – сделать запрос в ПАО «МТС» о детализации абонентского номера Захаренко с установленными свидетелями;

23 – осмотреть представленные ПАО «МТС» документы и приобщить их к делу в качестве вещественного доказательства; сделать запрос собственникам социальной сети «ВКонтакте» о наличии и содержании переписки между абонентами «Захаренко» и «Котова», а также о номерах телефонов, к которым эти абоненты «привязаны»;

24 – осмотреть представленные социальной сетью «ВКонтакте» документы и приобщить их к делу в качестве вещественного доказательства;

25 – провести обыск по месту жительства Захаренко с целью обнаружения и изъятия средств компьютерной техники, с помощью которых абонент пользовался Интернетом, в том числе социальной сетью «ВКонтакте».

Особое внимание следует обратить на изъятие электронных переписок, например, из социальных сетей, мессенджеров и иных электронно-почтовых ресурсов;

26 – провести осмотр предметов – изъятых в ходе обыска системного блока. При осмотре обратить внимание на наличие переписки между абонентами «Дмитрий Захаренко» и «Вера Котова», в том числе на удаленные ссылки, соответствующие «посещениям» социальной сети «ВКонтакте» профиля пользователя «Вера Котова»;

27 – признать изъятый у Захаренко системный блок вещественным доказательством;

28 – произвести задержание Захаренко и допросить его в качестве подозреваемого.

Проводя задержание в порядке статьи 92 УПК РФ, задержанному должны разъясняться его права, основания и мотивы задержания, обстоятельства преступления, в совершении которого он подозревается. В протоколе задержания дополнительно должно быть указано следующее: время фактического задержания, место в которое задержанный направлен для содержания, время сообщения прокурору о задержании, сведения о лицах, уведомленных о задержании Захаренко, а также информация о получении им копии протокола задержания;

В соответствии с частью 2 статьи 46 УПК РФ подозреваемый Захаренко должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента его фактического задержания. При этом в соответствии с частью 4 статьи 92 УПК РФ в случае поступления ходатайства Захаренко ему до начала допроса должно быть обеспечено свидание с защитником наедине и конфиденциально, продолжительность которого может быть ограничена следователем до 2 часов с обязательным предварительным уведомлением об этом подозреваемого и его защитника.

В ходе производства допроса следует особо акцентировать внимание на возможную версию стороны защиты, а именно на наличие (отсутствие):

- оговора Захаренко Котовой;
- зависимости различных видов: служебную, эмоциональную, дружескую, родственную и т.п.;
- личной неприязни Котовой к Захаренко;
- зависимости от Котовой установленных свидетелей обвинения.

Кроме того, при допросе подозреваемого необходимо выяснить наличие фактов возврата долга, наличие намерений по возврату денежных средств потерпевшей или самостоятельной оплате взятых по его просьбе кредитов, возможности распоряжения полученными от потерпевшей денежными средствами и их направленность: в соответствии с условиями договора или на собственные нужды, причину частой смены номеров мобильных телефонов, причины уклонения от встреч и разговоров с потерпевшей и т.п.

При задержании и допросе лицо может давать ложные показания либо представлять совершенное преступление как недоразумение, законную сделку или неумышленное неисполнение условий договора. Во всех случаях необходимо фиксировать в протоколе все излагаемые подозреваемым сведения с целью их дальнейшей проверки.

Главной задачей по уличению подозреваемого, дающего ложные показания, является их анализ и предъявление изобличающего доказательства подозреваемому. Доказывание вины подозреваемого строится в основном на совокупности собранных доказательств по делу.

Другими тактическими приемами допроса подозреваемого в мошенничестве может быть метод косвенного допроса, применение оговорок и противоречий между его показаниями и фактическими действиями, использование доказательств таким образом, чтобы у допрашиваемого создалось преувеличенное представление об объеме сведений, имеющихся у следователя, использование отдельных доказательств (например, заключений эксперта), максимальная детализация, конкретизация показаний.

Если мошенник ранее привлекался к уголовной ответственности, то целесообразно изучить архивные уголовные дела, связанные с его участием в преступных деяниях. В случае если он не привлекался, следует проверить наличие уголовных дел с аналогичным способом совершения, приметами подозреваемого и т.п., поскольку чаще всего мошенники используют однотипные способы совершения преступления, соответственно и манера поведения, и выстраиваемые версии защиты у них также являются однотипными;

29 – назначить судебно-психиатрическую экспертизу Захаренко, соблюдая при этом права задержанного подозреваемого. Целью экспертизы будет являться установление наличия (отсутствия) у него каких-либо психических расстройств, слабоумия или иных болезненных расстройств психики и возможности осознавать фактический характер, общественную опасность своих действий и руководить ими, а также необходимости применения к нему принудительных мер медицинского характера;

30 – после получения заключений экспертов ознакомить с ними подозреваемого;

31 – собрать характеризующую подозреваемого информацию: запросы о наличии судимости, в наркодиспансер и центр психического здоровья населения по месту постоянного и временного проживания подозреваемого, запрос по месту работы подозреваемого о предоставлении характеристики, запросы в соответствующие органы внутренних дел по постоянному и временному месту жительства, предоставлению бытовых характеристик на подозреваемого;

32 – предъявить обвинение Захаренко и произвести его допрос в качестве обвиняемого.

На последующем этапе расследования следственные ситуации видоизменяются, наполняются новым содержанием и характеризуются тем, что собранная ранее информация о событии и об участниках преступления проверяется и конкретизируется.

Представленные схемы расследования являются «базовыми» и могут изменяться в зависимости от конкретных обстоятельств дела, складывающихся следственных ситуаций и иных моментов.

Задания для самостоятельной подготовки

I. Решение задач

Задача № 1

Шушурин через сеть Интернет приобрел поддельные водительские удостоверения с изображением на фотографии Шишковой и 26 июня 2020 г. передал данное водительское удостоверение Шишковой.

28 июня 2020 г. Шишкова взяла в пункте проката по адресу: г. Тюмень, ул. Алешевская, д. 48, в прокат велосипед марки «Stark» стоимостью 9000 руб., предоставив в залог водительское удостоверение, которое ей передал Шушурин. После этого она поехала в указанное Шушуриным место, где передала ему похищенный велосипед, а он расплатился с ней деньгами в сумме 3000 руб.

Задание:

- квалифицируйте действия Шушурина и Шишковой;
- составьте план допроса Шишковой;
- разработайте алгоритм действий следователя по проверке заявления директора прокатного пункта о краже велосипеда.

Задача № 2

29 апреля 2020 г. Шумин, находясь на автобусной остановке «Рабочая» г. Тюмени, в ходе разговора со случайным знакомым Федоровым предложил последнему приобрести у него мобильный телефон по заниженной стоимости, объяснив это тяжелой финансовой ситуацией в его семье. Федоров, находясь под влиянием Шумина и доверяя ему, предложил в долг 2000 руб. С целью этого они вдвоем подошли к банкомату, установленному по адресу: г. Тюмень, ул. Червишевский тракт, д. 133«а», Федоров передал Шумину свою банковскую карту и сообщил ему ПИН-код. Шумин снял с банковской карты Федорова денежные средства в сумме 5000 руб. и под предлогом их размены скрылся.

Задание:

- квалифицируйте действия Шумина;
- составьте план проверки данного сообщения и первоначального этапа расследования.

II. Вопросы для самоконтроля

1. Определите «традиционные» и «новые» способы мошенничества.
2. Укажите обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании «традиционного» мошенничества.
3. Назовите типичные проверочные версии, выдвигаемые при расследовании мошенничества.
4. Определите, какая информация должна быть указана в объяснении заявителя при решении вопроса о возбуждении уголовного дела о мошенничестве.
5. Укажите, какие проверочные материалы должны быть переданы следователю для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.
6. Назовите типичные ситуации первоначального этапа расследования по уголовным делам о «традиционном» мошенничестве.
7. Укажите тактические особенности осмотра документов при расследовании «традиционного» мошенничества.
8. Укажите, какие образцы для сравнительного исследования обычно получают при расследовании такого рода уголовных дел.

9. Перечислите экспертизы, которые чаще всего назначаются по уголовным делам о «традиционном» мошенничестве.

10. Назовите наиболее распространенные способы мошенничества в сфере кредитования для физических и юридических лиц.

11. Перечислите проверочные мероприятия, проводимые при решении вопроса о возбуждении уголовного дела о мошенничестве в сфере кредитования.

12. Назовите типичные ситуации, складывающиеся на первоначальном этапе расследования мошенничества в сфере кредитования. Определите алгоритм действий дознавателя в каждой ситуации.

13. Перечислите виды выплат.

14. Укажите наиболее распространенные способы мошенничества при получении выплат.

15. Перечислите типичные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования мошенничества при получении выплат. Определите алгоритм действий дознавателя в этих ситуациях.

16. Укажите, какие вопросы решаются при проведении судебно-медицинской экспертизы, проводимой по утрате трудоспособности.

III. Темы докладов

1. Общая характеристика мошенничества.

2. Виды мошенничества.

3. Типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования мошенничества, и алгоритм действий следователя.

4. Типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования мошенничества в сфере кредитования.

5. Типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования мошенничества при получении выплат.

6. Типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования мошенничества с использованием электронных средств платежа.

7. Типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования мошенничества в сфере страхования.

8. Типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования мошенничества в сфере компьютерной информации.

9. Особенности допроса лиц отдельных категорий при расследовании мошенничества.

10. Особенности допроса лиц отдельных категорий при расследовании мошенничества в сфере кредитования.

11. Особенности допроса лиц отдельных категорий при расследовании мошенничества при получении выплат.

12. Особенности допроса лиц отдельных категорий при расследовании мошенничества с использованием электронных средств платежа.

13. Особенности допроса лиц отдельных категорий при расследовании мошенничества в сфере страхования.

14. Особенности допроса лиц отдельных категорий при расследовании мошенничества в сфере компьютерной информации.

15. Экспертизы, проводимые при расследовании мошенничества.

16. Экспертизы, проводимые при расследовании мошенничества в сфере кредитования.

17. Экспертизы, проводимые при расследовании мошенничества при получении выплат.

18. Экспертизы, проводимые при расследовании мошенничества с использованием электронных средств платежа.

19. Экспертизы, проводимые при расследовании мошенничества в сфере страхования.

20. Экспертизы, проводимые при расследовании мошенничества в сфере компьютерной информации.

3. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

Одним из важнейших прав и свобод человека, закрепленных Конституцией Российской Федерации, является право каждого на жизнь¹. Причем эти права обеспечиваются правосудием. Однако уровень преступных деяний, направленных на причинение вреда здоровью, остается достаточно высоким. Так, за 2019 год было зарегистрировано 21 465 преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, предварительно расследовано 19 449 дел, направлено в суд 19 143 дела, не раскрыто 1035 уголовных дел. Для сравнения эти же показатели в 2018 году составили: 23 224 зарегистрированных преступления по ст. 111 УК РФ, предварительно расследовано 20 451 дело, направлено в суд 20 119 дел, осталось не раскрыто 1217².

В 2020 году зарегистрировано 20 019 преступлений по ст. 111 УК РФ, причем по ч. 4 ст. 11 УК РФ зарегистрировано 4024 преступления, предварительно расследовано 18 679 дел, направлено в суд 18 316 дел, не раскрыто 698 дел.

При расследовании умышленного причинения тяжкого вреда здоровью допускаются ошибки, связанные не только с квалификацией совершенного преступления и отграничением от смежных составов, но и со сбором доказательств, полнотой доказывания, качеством проводимых следственных действий.

Уголовные дела, связанные с умышленным причинением вреда здоровью, как правило, возбуждаются на основании сообщений из медицинских учреждений. На медицинские учреждения возложена обязанность немедленно сообщать в правоохранительные органы обо всех случаях обращения за медицинской помощью лиц с повреждениями, если есть основания предполагать, что эти повреждения получены в результате совершения преступления (огнестрельные, ножевые ранения и т.д.)³.

Получив данную информацию из медицинского учреждения и уточнив ее достоверность, сотрудник органа внутренних дел (как правило, оперативный сотрудник) оформляет полученную информацию в виде рапорта об обнаружении признаков преступления (например, рапорт о доставлении в медицинское учреждение пострадавшего с повреждениями, указывающими на признаки преступления). Сообщения из медицинских учреждений в большинстве

¹ См.: Ст. 20 Конституции РФ // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 23.06.2020).

² Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ. URL: http://crimestat.ru/offenses_map (дата обращения: 23.06.2020).

³ Об утверждении Порядка информирования медицинскими организациями органов внутренних дел о поступлении пациентов, в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что вред их здоровью причинен в результате противоправных действий: приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 17 мая 2012 г. № 565 // Рос. газ. 2012. 3 авг.

случаев являются основанием для возбуждения уголовного дела по рассматриваемому составу преступления. Значительно реже основанием для возбуждения уголовных дел выступают устные или письменные заявления об умышленном причинении вреда здоровью и явки с повинной.

Согласно ст. 144 УПК РФ полученное сообщение необходимо проверить, поскольку в информации из медицинского учреждения содержится лишь факт причинения вреда здоровью в виде телесных повреждений, а обстоятельства их получения необходимо установить. Эта же информация отсутствует и в рапорте сотрудника полиции. Также следует отметить, что значительное большинство данных преступлений совершается знакомыми с потерпевшим лицами (родственниками, друзьями, мужьями, женами и т.п.), и это может вести к сокрытию или искажению обстоятельств получения повреждений потерпевшим.

В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ до возбуждения уголовного дела разрешено производство осмотра места происшествия, осмотра документов и предметов, осмотра трупа, освидетельствования, назначение и производство судебной экспертизы, а также получение образцов для сравнительного исследования.

Первоначальный этап расследования преступлений любого вида можно систематизировать по различным основаниям. Поскольку основная задача процесса расследования состоит в установлении лица, совершившего преступление, основой для систематизации следственных ситуаций будет являться данное основание. Следует согласиться с позицией Е.Г. Сахаровой, которая полагает, что «первоначальный этап расследования умышленного причинения тяжкого вреда здоровью в зависимости от наличия информации о лице, причинившем вред здоровью, характеризуется наличием нескольких типичных следственных ситуаций:

1) правоохранительные органы располагают достоверной информацией о личности преступника, при этом:

- а) субъект посягательства задержан на месте совершения преступления;
- б) субъект посягательства скрылся, его местонахождение известно; сведения о его местонахождении отсутствуют;

2) правоохранительные органы располагают информацией о преступнике, но достоверных данных о нем нет;

3) правоохранительные органы не располагают информацией о лице, причинившем вред здоровью потерпевшему;

4) вред здоровью был причинен до того момента, как в правоохранительные органы поступило сообщение о преступлении, при этом виновный не установлен. Подобные ситуации имеют место при совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 112, 115 УК РФ»¹.

¹ Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты расследования умышленного причинения вреда здоровью: учеб.-практ. пособие / под ред. Е.Г. Сахаровой. Тюмень: Тюм. ин-т повышения квалификации сотрудников МВД России, 2018. С. 23-24.

Поскольку следователям органов внутренних дел подследственны преступления по чч. 1-3 ст. 111 УК РФ, проанализируем, кроме четвертой, все вышеуказанные следственные ситуации.

Самой благоприятной для раскрытия и расследования данного преступления является первая следственная ситуация, когда имеется событие преступления, а также достоверная информация о лице, его совершившем. Несмотря на то, что данная следственная ситуация имеет две разновидности (см. выше), алгоритм действий следователя в данных следственных ситуациях в основном подобен, за исключением имеющих незначительных отличий.

Примером могут являться материалы следующего уголовного дела. 24 июня 2019 г. Гафурова и Попова совместно распивали спиртные напитки в квартире, где проживает Гафурова. В ходе распития спиртных напитков между ними произошла ссора, в результате Гафурова взяла с кухонного стола нож и нанесла им один удар по телу Поповой, причинив ей проникающее ранение грудной клетки в третье межреберье справа, последствием которого стал гемоторакс справа 1000 мл и наступление тяжкого вреда здоровью по признаку опасности для жизни. Гафурова пыталась оказать первую помощь пострадавшей, зажимая рану полотенцем, но безуспешно. Тогда она позвонила и вызвала бригаду скорой медицинской помощи. Прибывшим сотрудникам полиции Гафурова рассказала о произошедшем и созналась в содеянном¹.

В данной ситуации перед следователем прежде всего стоит задача установления причастности субъекта к преступлению. Для решения данной задачи следователю необходимо решить несколько частных задач, а именно определить факт совершения данных действий конкретным лицом, т.е. Гафуровой, для этого необходимо доказать также:

- факт присутствия на месте преступления данного лица (Гафуровой);
- наличие у данного лица возможности выполнить действия, образующие способ преступления;
- движущие мотивы преступления, а также форму вины подозреваемого.

В *первой* рассматриваемой следственной ситуации при наличии достаточной информации о лице, совершившем преступление, дело должно быть возбуждено в отношении лица, а не по факту причинения вреда здоровью.

Алгоритм действий следователя в указанной ситуации следующий:

- осмотр места происшествия, в результате которого будет зафиксирована обстановка совершения преступления, следовая картина, обнаружено орудие совершения преступления – нож;
- задержание подозреваемой Гафуровой в порядке ст. 91 УПК РФ и личный обыск с целью отыскания орудия совершения преступления или иных предметов, могущих иметь значение для дела;
- освидетельствование Гафуровой на наличие на ее теле и одежде следов преступления, а также на состояние опьянения;

¹ Приговор Ялуторовского районного суда Тюменской области 20 сентября 2019 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 23.06.2020).

– получение объяснений пострадавшей Поповой, которое может быть осуществлено как на месте происшествия, так и в медицинском учреждении. В данном случае, поскольку бригада скорой медицинской помощи приехала раньше сотрудников полиции и к моменту прибытия следственно-оперативной группы уже увезла потерпевшую в больницу, получение объяснений потерпевшей будет проводиться в медицинском учреждении;

– получение образцов для сравнительного исследования Гафуровой

– осмотр одежды пострадавшей Поповой (изъятие одежды пострадавшей производится из камеры хранения медицинского учреждения в ходе осмотра места происшествия, поскольку уголовное дело не возбуждено).

– истребование документов – справки о причинении телесных повреждений;

– возбуждение уголовного дела;

– допрос потерпевшей Поповой;

– допрос подозреваемой Гафуровой, устанавливающий как обстоятельства совершения преступления, так и его мотивы;

– установление и допрос свидетелей;

– назначение судебно-медицинской экспертизы по установлению степени тяжести вреда здоровью потерпевшего;

– назначение криминалистических экспертиз. В данном случае необходимо провести дактилоскопическую экспертизу на наличие следов пальцев рук Гафуровой на рукоятки ножа, экспертизу холодного оружия, устанавливающую принадлежность ножа к холодному оружию, биологическую экспертизу по установлению принадлежности следов крови потерпевшей на ноже, трасологическую и медико-криминалистическую экспертизу по подтверждению ножа как орудия совершения преступления.

Последующий этап расследования включает закрепление полученной информации, устранение возможных противоречий между участниками уголовного судопроизводства, выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления, а также проверку версии о наличии других возможных эпизодов преступной деятельности подозреваемой.

Во *второй* и *третьей* ситуациях основной задачей следователя является установление лица, совершившего преступление. После его установления доказываются все обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию. Решение основной задачи осуществляется как самим следователем путем проведения следственных действий, так и сотрудниками, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность в рамках взаимодействия по уголовному делу.

Предложенный в литературе алгоритм действий следователя следующий:

– осмотр места происшествия;

– допрос потерпевшего;

– установление и допрос свидетелей;

– назначение судебных экспертиз;

– дача поручений по установлению места нахождения преступника, его задержанию и проверке информации о причастности данного лица к совершенному преступлению;

– при установлении подозреваемого производится его допрос, предъявление для опознания, назначение необходимых судебных экспертиз и т.д.

Основой для установления лица, совершившего преступление, является процесс выдвижения и проверки версий. На основании собранной информации по уголовному делу должно выдвигаться максимальное количество всевозможных версий, в том числе и контрверсии¹, а также версии защиты.

Версионная деятельность следователя заключается в анализе и оценке имеющихся в деле фактических данных, полученных процессуальным и оперативным путем, с применением профессиональных знаний и опыта, а также интуиции. В научной и учебной литературе содержатся разные по направленности и дальнейшей проверке версии. Так, например, Е.Г. Сахарова считает, что по делу о причинении вреда здоровью подлежат выдвижению и проверке следующие версии:

1. «Версии, призванные объяснить механизм причинения вреда здоровью и цель причинения вреда.

К версиям о сущности события преступления относятся следующие:

– вред здоровью причинен в результате противоправных, целенаправленных действий субъекта в отношении конкретного потерпевшего или неопределенного круга лиц;

– вред здоровью причинен в результате совершения иного преступления (покушение на убийство, разбой, хулиганство, нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспорта и пр.);

– причинение вреда здоровью не носит противоправный характер и является результатом несчастного случая, действия непреодолимой силы или неосторожности самого потерпевшего.

Выдвигая указанные версии, нельзя исключать возможность инсценировки какого-либо события (преступного и непроступного характера).

2. Версии о субъекте преступления, круге лиц, среди которых его следует искать. При выдвижении указанных версий необходимо учитывать данные, полученные в результате построения информационной модели виновного, а также содержащуюся в протоколах следственных действий (осмотра места происшествия, допросов и т.д.) информацию о признаках преступника, его отношениях с потерпевшим и другими лицами, образе жизни, наличии преступного опыта, об обладании возможными орудиями преступления и т.д. Кроме того, должны быть учтены информационная модель потерпевшего, особенности его поведения, роль в генезисе преступления. Положительный результат при этом может дать комплексный подход к организации раскрытия преступления.

¹ Контрверсия – разновидность криминалистической версии, которая выдвигается с помощью логической операции отрицания основной версии и выполняет важную функцию предупреждения односторонности и необъективности расследования.

Версии о субъекте преступления должны выдвигаться даже в тех случаях, когда потерпевший и очевидцы прямо указывают на какое-либо лицо как на преступника, чтобы исключить случаи добросовестного заблуждения или оговора невинного лица, в том числе связанные с фальсификацией доказательств.

3. Версии, которые могут быть выдвинуты обвиняемым (подозреваемым) в свою защиту: алиби, непричастность к преступлению, совершенному другим лицом (известным или неизвестным), несчастный случай, совершение преступления в состоянии аффекта, необходимой обороны, неосторожное причинение вреда здоровью и т.п. Данные версии, конечно, выдвигаются стороной защиты, однако прогнозировать возможность их выдвижения должны следователь и прокурор, что должно находить отражение в реализации возложенных на них полномочий.

Проверка версий защиты также должна осуществляться следователем, прокурор должен проверить полноту и объективность такой проверки.

4. Версии о субъективной стороне: форме вины, целях и мотивах действий субъекта.

5. Версии об орудии преступления и месте его нахождения на момент расследования»¹.

Далее более подробно рассмотрим алгоритм действий следователя в приведенном ниже примере (фабуле). Данная фабула выбрана для составления так называемого «базового» алгоритма действий в связи с ее типичностью, наибольшей повторяемостью в практической деятельности, но тем не менее содержащую ряд ошибок как процессуального, так и криминалистического характера.

Исходная информация (фабула)

29 мая 2020 г. в дежурную часть ОП № 5 г. Тюмени из областной клинической больницы № 1 г. Тюмени поступило сообщение о том, что 29 мая 2020 г. в 03 час. 09 мин. в приемное отделение больницы доставлен Степанов, 23-х лет, с диагнозом – проникающее ранение грудной клетки справа.

Оперативный дежурный зарегистрировал сообщение в книге учета сообщений о происшествиях и составил рапорт на имя начальника ОП № 5 г. Тюмени о регистрации сообщения, поступившего из ОКБ № 1 г. Тюмени, в порядке, регламентируемом приказом МВД России от 29 августа 2014 г. № 736².

¹ Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты расследования умышленного причинения вреда здоровью: учеб.-практ. пособие / под ред. Е.Г. Сахаровой. Тюмень: Тюм. ин-т повышения квалификации сотрудников МВД России, 2018. С. 25-26.

² Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29 авг. 2014 г. № 736: ред. от 9 окт. 2019 г. № 688 // Рос. газ. 2014. 14 нояб.; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 23.06.2020).

Для того чтобы квалифицированно оценить поступившую информацию и решить вопрос о возбуждении уголовного дела, необходимо провести проверку данного сообщения. Проверка сообщений проводится в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ. Данная статья содержит исчерпывающий перечень способов проверки информации, которые разрешено проводить до возбуждения уголовного дела.

Самым распространенным способом проверки поступившей информации об умышленном причинении вреда здоровью является получение объяснений. Информация, полученная в ходе объяснения, может касаться как обстоятельств совершенного деяния, так и обстоятельств, исключающих преступность деяния. В случае проверки информации о телесных повреждениях это может быть травма, причиненная самим пострадавшим себе, несчастный случай и т.д.

При получении объяснений медицинских работников больницы, откуда поступило сообщение, необходимо акцентировать внимание на обстоятельствах поступления пострадавшего в приемное отделение больницы, информации о состоянии пострадавшего, наличии и локализации повреждений, следах и иных повреждениях на одежде пострадавшего, информации, полученной от пострадавшего (что говорил, фразы, фамилии, адреса и т.п.), информации о степени тяжести имеющихся телесных повреждений и опасности для жизни пострадавшего, наличии сопровождающих его лиц, их состоянии, приметах и т.д.

Истребовать документы по уголовным делам о причинении телесных повреждений, в которых содержится информация, прежде всего, о наличии телесных повреждений, а также степени тяжести этих повреждений. К ним относятся: справка о причинении телесных повреждений, история болезни и т.п.

В ходе проведения проверки по поступившему сообщению оперуполномоченный Иванов получил от хирурга ОКБ № 1 г. Тюмени Николаева врачебное заключение № 7848 о том, что Степанов поступил в лечебное учреждение с диагнозом «ранение грудной клетки справа, проникающее в плевральную полость – пневмоторакс». Николаев пояснил, что около 3 часов ночи 29 мая 2020 г. в приемное отделение ОКБ № 1 поступил Степанов в состоянии алкогольного опьянения. Общее состояние здоровья было тяжелым, он не разговаривал, поэтому узнать об обстоятельствах получения травмы от него не удалось. Молодые люди, которые привезли Степанова, ничего пояснить о происшедшем тоже не смогли. В момент поступления в больницу Степанов был одет в темно-синюю футболку и черные брюки. На футболке имелись следы крови. В кармане брюк находился паспорт на имя Степанова. Одежда Степанова была сдана в камеру хранения вещей приемного отделения ОКБ № 1. Опросить Степанова сразу не представилось возможным, так как пострадавший на момент прибытия оперуполномоченного Иванова в ОКБ № 1 находился в операционном отделении.

Оперуполномоченный Иванов также изъясился в присутствии дежурной медсестры приемного отделения ОКБ № 1 Ореховой паспорт Степанова,

одежду, в которой тот поступил в больницу. На футболке имелись следы бурого цвета и повреждение в виде прореза длиной 3 см в верхней части спинки футболки.

Следственная ситуация характеризуется как неблагоприятная, поскольку отсутствуют данные о месте совершения преступления, лице, совершившем преступление, а также о свидетелях преступления.

Исходя из обозначенной следственной ситуации и условий, примерный алгоритм деятельности следователя следующий:

1 – на основании полученной информации оперуполномоченным Ивановым подготавливается рапорт об обнаружении признаков преступления, к которому прикладываются объяснения Николаева, Ореховой, протокол осмотра места происшествия по изъятой из камеры хранения одежды Степанова;

2 – возбуждается уголовное дело в отношении неизвестного лица по факту причинения тяжких телесных повреждений Степанову;

3 – дается поручение органам дознания об установлении лиц, причастных к совершению данного преступления, а также установлению места совершения преступления и свидетелей преступления.

На основании данной фабулы известно, что у Степанова при себе был паспорт, в котором имелись сведения о регистрации по месту жительства, поэтому дальнейшим действием должностных лиц явился выезд по адресу, указанному в сведениях о регистрации. В случае, если у пострадавшего отсутствуют при себе документы, удостоверяющие личность, то основной задачей следствия является установление этого лица. Для этого могут быть использованы сведения о пропавших, задействованы средства массовой информации, либо необходимо выяснить эти сведения, когда пострадавший придет в сознание, а также получить от него объяснение об обстоятельствах совершения преступления. Последнее целесообразно осуществлять лишь в случае благоприятного прогноза для жизни пострадавшего;

4 – провести допросы лиц, совместно проживающих со Степановым, а также его соседей.

В ходе установления лиц, совместно проживающих с потерпевшим, было выявлено место преступления – комната 313 в общежитии по ул. Дзержинского, д. 19. В связи с этим следует незамедлительно провести осмотр места происшествия по данному адресу;

5 – выявить очевидцев совершения преступления и допросить их;

6 – установить круг знакомых Степанова и допросить их;

При проведении осмотра места происшествия важно акцентировать внимание не только на обнаружении следов преступления, но и на фиксации окружающей обстановки в целом, взаимном расположении предметов, чтобы в дальнейшем правильно доказать механизм совершения преступления, а также указание на возможные мотивы преступления, обстоятельства, способствующие совершению преступления, и т.д.

Как правило, свидетелей причинения телесных повреждений немного. Это в основном лица, находившиеся рядом с потерпевшим до совершения преступления, присутствовавшие при возможном конфликте потерпевшего с подозреваемым, лица, оказывавшие потерпевшему первую помощь, а также лица, знакомые с потерпевшим и подозреваемым и могущие дать им характеристику.

У свидетеля, как правило, выясняются следующие вопросы: обстоятельства совершенного преступления, которые наблюдал свидетель или которые стали ему известными из других источников; действия, совершенные подозреваемым и потерпевшим, в хронологическом порядке; состояние лиц на момент их встречи, а также в процессе их общения; характеристика их поведения до, во время и после совершения преступления; наличие конфликта между ними, высказываемых угроз; когда, в какое время, каким образом, с кем он оказался на месте происшествия; кто еще там находился к моменту прибытия свидетеля, а также пришедшие после этого, информация о лицах, совершивших преступление, количество лиц, их приметы, во что были одеты, какие предметы имелись при себе, описание данных предметов; действия каждого их присутствовавших на месте преступления желательно излагать в хронологическом порядке и т.д. Иными словами, допрос свидетелей-очевидцев преступления необходимо направить не только на установление объективной стороны преступления, но и на получение информации, указывающей на субъективную сторону преступления. Это, например, позволит разграничить прямой умысел на нанесение телесных повреждений от аффекта или убийства.

При осмотре комнаты № 313, расположенной на третьем этаже здания по адресу: г. Тюмень, ул. Дзержинского, д. 19, на полу возле шкафа для одежды обнаружено похожее на кровь пятно бурого цвета неправильной округлой формы размерами 7х4 см². На холодильнике обнаружен нож общей длиной 27,8 см, с пластмассовой ручкой белого цвета длиной 11 см. Вещная обстановка не изменена. Следов борьбы не обнаружено;

7 – составить уведомление Степанову о возбуждении уголовного дела по факту причинения тяжкого вреда здоровью;

8 – заполнить статистическую карточку на выявленное преступление (форма № 1) – о возбуждении уголовного дела;

9 – после перевода Степанова из реанимации в палату и возможности проведения допроса подготовить постановление о признании Степанова потерпевшим и произвести его допрос.

Допрос потерпевшего является важным источником информации о совершенном преступлении. Общие процессуальные требования к производству допроса закреплены в ст.ст. 187-191 УПК РФ. Однако для результативности допроса следователь кроме соблюдения процессуальных требований должен применять различные тактические приемы проведения допроса, психологические приемы и методы общения.

Поскольку значительное количество данных преступлений совершается хорошо знакомыми между собой людьми, то следователю необходимо оценивать показания потерпевшего критически, поскольку он может скрывать свое

недостойной поведение либо в силу, например, жалости «смягчать» поведение лица, совершившего преступление, умалчивая о некоторых фактах или интерпретируя их в ином, необъективном виде.

Допрос потерпевшего следует проводить незамедлительно. Если потерпевший уже отсутствует на месте происшествия, то необходимо организовать его допрос по месту его нахождения сразу после его установления. «Если допрос потерпевшего невозможен в силу его тяжелого состояния и нахождения в больнице, а также его нахождения в состоянии шока, он проводится в более поздние сроки. Однако при наличии возможности с потерпевшим должна быть проведена беседа, результаты которой лицо, ее производившее, отражает в рапорте. Если состояние потерпевшего не позволяет провести ни допрос, ни беседу, то безотлагательно допрашиваются лица из числа медицинского персонала, осуществлявшие перевозку больного, оказывавшие ему первую помощь, принимавшие его в больнице, производившие операции и осуществлявшие уход за ним. Такие показания в последующем могут использоваться как источники доказательств на предварительном следствии и в суде, особенно в ситуациях, когда потерпевший скончался»¹.

У потерпевшего выясняется следующая информация: какие обстоятельства предшествовали причинению вреда его здоровью; когда и где это происходило; как и когда он оказался на месте причинения ему телесных повреждений; знаком ли он с лицом, совершившим преступление, если да, то как давно, в каких отношениях с ним находится; были ли ранее между ними ссоры, драки и т.п.; кто был их инициатором; как ранее разрешались подобные конфликты; из-за чего возникла ссора в этот раз, кто был ее инициатором; каким предметом ему были причинены телесные повреждения; где этот предмет находился; не принесло ли лицо, совершившее преступление, его с собой; сколько ударов лицо, совершившее преступление, нанесло ему этим предметом, в какую часть тела; сколько было нападавших; запомнил ли он кого-либо из них; были ли при этом очевидцы; знает ли он их; оказывал ли он сопротивление нападавшим; какие действия при этом он совершал; обращался ли он за оказанием медицинской помощи; куда именно; какую помощь ему оказали и т.д.

При наличии данных о распитии спиртных напитков у потерпевшего выясняется: употребляет ли он спиртные напитки, принимает ли наркотики, если да, то как давно; кто покупал спиртное; где они его распивали и т.п.

При необходимости допросы проводятся с участием специалиста, который оказывает содействие следователю в определении механизма произошедшего, определении последовательности нанесения повреждений, немедленном пресечении ложных показаний, касающихся вопросов, входящих в компетенцию специалиста;

10 – вынести постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы;

¹ Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты расследования умышленного причинения вреда здоровью: учеб.-практ. пособие / под ред. Е.Г. Сахаровой. Тюмень: Тюм. ин-т повышения квалификации сотрудников МВД России, 2018. С. 28.

11 – назначить иные судебные экспертизы по следам, изъятым с места происшествия;

12 – при установлении подозреваемого произвести его задержание, личный обыск и допрос.

Организационные, процессуальные и тактические основы допроса подозреваемого подробно описаны в учебно-практическом пособии под редакцией Е.Г. Сахаровой¹.

Результаты личного обыска необходимо подробно фиксировать в протоколе, не ограничиваясь лишь общими признаками изъятых вещей и предметов и обязательно указывая их индивидуальные особенности;

13 – провести дополнительные и идентификационные судебные экспертизы, соблюдая при этом права задержанного подозреваемого;

14 – после получения заключений экспертов ознакомить с ними подозреваемого;

15 – собрать информацию, характеризующую подозреваемого: о наличии судимости, запросы в наркодиспансер и центр психического здоровья населения по месту постоянного и временного проживания подозреваемого, запрос по месту работы подозреваемого о предоставлении характеристики, запросы в соответствующие органы внутренних дел о постоянном и временном месте жительства, о предоставлении бытовых характеристик на подозреваемого;

16 – предъявить обвинение подозреваемому и произвести его допрос в качестве обвиняемого.

На последующем этапе расследования следственные ситуации видоизменяются, наполняются новым содержанием и характеризуются тем, что собранная ранее информация о событии и участниках преступления проверяется и конкретизируется.

Представленные схемы расследования являются «базовыми» и могут изменяться в зависимости от конкретных обстоятельств дела, складывающихся следственных ситуаций и иных моментов.

Задания для самостоятельной подготовки

I. Решение задач

Задача № 1

18 апреля 2020 г. Курбатов находился в принадлежащей ему квартире по адресу: г. Тюмень, ул. Декабрьская, д. 68, кв. 115. Между ним и его супругой возникла ссора, после которой она ушла из дома. В помещении остался Курбатов и его малолетний ребенок, 2019 г. р. Ребенок начал сильно плакать. Курбатов сначала пытался его успокоить, но безуспешно. Тогда он дважды нанес удары раскрытой ладонью и ребром ладони ребенку в область темени

¹ Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты расследования умышленного причинения вреда здоровью: учеб.-практ. пособие / под ред. Е.Г. Сахаровой. Тюмень: Тюм. ин-т повышения квалификации сотрудников МВД России, 2018. С. 35-39.

справа. От ударов ребенок перестал плакать и захрипел. Курбатов взял ребенка на руки, но выронил его из рук, отчего тот ударился головой о левый угол кресла.

В результате этого причинил малолетнему Курбатову линейный углообразный перелом, то есть перелом костей свода с переходом на основание черепа, кровоизлияние над твердой мозговой оболочкой левого полушария головного мозга, кровоизлияние под твердую мозговую оболочку левого полушария головного мозга, кровоизлияние под мягкую мозговую оболочку основания височной доли левого полушария головного мозга, кровоизлияние в мягкие ткани волосистой части головы.

Задание:

- квалифицируйте действия Курбатова;
- составьте алгоритм действий следователя на стадии проверки данного сообщения и первоначального этапа расследования.

Задача № 2

12 марта 2020 г. Ашаев и его знакомый Буранов на автомобиле под управлением Ашаева приехали из Казахстана в г. Тюмень, где познакомились с Кирилловым и Щукиным, с которыми в вечернее время распивали спиртные напитки в кафе «Астана-М», а затем продолжили распивать спиртные напитки, находясь в салоне автомобиля, который припарковали возле д. 58 по ул. Молодежи. Спустя час Буранов и Кириллов уснули, а Ашаев и Щукин продолжали распитие спиртных напитков.

Через некоторое время Щукин вышел из машины и направился в сторону магазина «Продукты». Оставшийся в машине Ашаев увидел, как Щукин подошел к Белову, который находился в компании Светловой и Крачко. Спустя несколько минут Белов ударил Щукина кулаком в лицо. Ашаев вышел из машины и подошел к ним. Белов нанес ему удар в область ноги. Ашаев вернулся к машине, разбудил Буранова и Кириллова и все вместе они подошли к Белову, которого Ашаев несколько раз ударил в лицо. В это время мимо проходили Кузнецов и Гаврилов, которые сделали Ашаеву замечание о некорректном поведении.

Разозлившись, Ашаев взял из багажника автомобиля металлический баллонный ключ, а Буранов – металлический прут. Затем они вместе подбежали к Кузнецову и Гаврилову и поочередно нанесли металлическими предметами удары по голове Гаврилова. После этого Ашаев и Буранов скрылись с места происшествия.

По заключению эксперта у потерпевшего Гаврилова имели место: открытая черепно-мозговая травма в виде перелома теменной кости слева, раны в проекции перелома и субарахноидального кровоизлияния над левой теменной долей, которая причинила тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и возникла от ударного взаимодействия места локализации и тупого твердого предмета с ограниченной травмирующей поверхностью.

У потерпевшего Белова рана лобной области причинила его здоровью легкий вред по признаку кратковременного расстройства здоровья.

Задание:

- дайте квалификацию действиям Ашаева, Буранова, Кириллова и Щукина;
- составьте план проверки сообщения и первоначального этапа расследования в связи с получением телесных повреждений Беловым.

II. Вопросы для самоконтроля

1. Укажите основания классификации способов причинения вреда здоровью.
2. Определите обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.
3. Перечислите особенности личности лица, умышленно причинившего тяжкий вред здоровью.
4. Составьте характеристику потерпевшего по уголовному делу об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью.
5. Укажите особенности предварительной проверки при решении вопроса о возбуждении уголовного дела о причинении вреда здоровью.
6. Составьте характеристику типичных следственных ситуаций, возникающих на первоначальном этапе расследования по уголовным делам данной категории.
7. Укажите особенности тактики следственных действий на первоначальном этапе расследования по таким делам.
8. Сформулируйте типичные вопросы, которые выясняются при назначении судебно-медицинской экспертизы по уголовным делам о причинении вреда здоровью.

III. Темы докладов

1. Общая характеристика преступлений против здоровья.
2. Понятие и виды причинения вреда здоровью.
3. Квалификация умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, средней тяжести и легкого вреда здоровью.
4. Квалификация умышленного причинения тяжкого и средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта.
5. Квалификация умышленного причинения тяжкого и средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны или при превышении мер, необходимых для задержания лица, подозреваемого в совершении преступления.
6. Квалификация причинения тяжкого вреда здоровью по неосторожности.
7. Типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.
8. Особенности допроса потерпевшего при расследовании умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.
9. Экспертизы, проводимые при расследовании умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.

4. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

Незаконный оборот наркотических средств – термин, обобщающий различные виды деяний, осуществляемых в нарушение законодательства Российской Федерации, предметом которых выступают: наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, растения (либо их части), содержащие наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры¹, а также инструменты и оборудование, используемые для изготовления наркотических средств.

В настоящее время незаконный оборот наркотических средств характеризуется достаточно высокой степенью его организации, направленной на сокрытие следов преступной деятельности с одновременным повышением уровня доходов. С целью этого лица, решившие осуществлять преступную деятельность в обозначенной сфере, объединяются в группы и, используя современные телекоммуникационные возможности, привлекают новых соучастников преступления (осуществляют подбор «персонала»), используя дистанционное управление преступной группой, расширяют рынок сбыта наркотических средств.

К деятельности данных преступных групп организаторами привлекается достаточно широкий круг лиц различного социального статуса и образования, пола и возраста. В зависимости от этих критериев, а также от уровня организации преступной деятельности «персоналу» определяют роли (должности): «производитель», «вербовщик», «куратор», «кладовщик» (часто он же – «фасовщик»), «оператор», «хакер», «курьер», «закладчик». Необходимо отметить, что последние могут использоваться для совершения преступления «в темную», то есть без раскрытия истинного содержания веществ, которые ими перевозятся и передаются иным лицам. В качестве одного из примеров можно отметить использование райдшеринга (карпулинга) – онлайн-сервиса поиска попутного автомобиля для перевозки груза из географической точки «А» в точку «Б». В Российской Федерации распространен международный онлайн-сервис «BlaBlaCar».

В связи с этим в рамках предварительного следствия данные обстоятельства должны быть тщательно исследованы и задокументированы, так как при квалификации незаконного оборота наркотических средств, совершенного организованной преступной группой (например, п. «а» ч. 4 (ч. 5) ст. 228.1 УК РФ, п. «а» ч. 3 (ч. 4) ст. 229 УК РФ), необходимо установить ее обязательные признаки, закрепленные в части 3 статьи 35 УК РФ, – преступление «совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений».

¹ Далее – наркотические средства.

Учитывая судебную практику рассмотрения уголовных дел о преступлениях, совершенных организованными преступными группами, можно отметить следующие задачи, стоящие перед следователем, по документированию признаков устойчивости¹:

1. Стабильность группы – условно постоянный состав ядра организованной преступной группы, сформированный ее лидером для согласованного и планомерного осуществления совместной преступной деятельности. Наличие лидера(-ов) преступной группы, выступающего в качестве ее руководителя, свидетельствует о четком распределении обязанностей членов внутри группы (их ролей), подчиненности групповой дисциплине, в том числе порядку общения (связи) между собой.

2. Распределение ролей между членами группы – предварительная детальная согласованность действий членов организованной преступной группы исходя из их функций в группе и порядка действий во время подготовки, совершения и сокрытия преступления, способов связи, специальных сигналов, в том числе зашифрованных. Так, в частности, следует процессуально задокументировать получение каждым участником организованной преступной группы развернутых инструкций, например, о правилах изготовления (культивирования, сушки и др.), фасовки, хранения, перевозки, закладки наркотических средств, правилах использования сетей телефонной связи, Интернета, платежных систем, об особенностях поведения при задержании сотрудниками правоохранительных органов, и другое.

3. Тесная взаимосвязь членов группы – объединенность членов группы, характеризующаяся стремлением к наиболее эффективному выполнению ролей каждого при совершении преступления.

Для достижения наиболее оперативной и безопасной (с позиции сокрытия следов преступной деятельности) передачи информации между членами преступной группы и с потенциальными покупателями наркотических средств ими используются различные мессенджеры (например, Telegram), программное обеспечение для реализации анонимного обмена информацией через компьютерную сеть (например, Tor, сокр. от англ. The Onion Router), а для осуществления расчетов по сделке купли-продажи наркотических средств используются различные электронные платежные сервисы (например, QIWI).

Данные средства, позволяющие условно обеспечить лицам, совершающим преступную деятельность, анонимность в сети Интернет, используются при реализации практически всех способов незаконного оборота наркотических средств, в качестве которых российское уголовное законодательство определяет такие, как: приобретение, хранение, перевозка, изготовление, пе-

¹ См., например: Пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 дек. 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»: ред. от 16 мая 2017 г. // Рос. газ. 2003. 18 янв.; 2017. 24 мая; П. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 янв. 1997 г. № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 16.06.2020).

переработка, производство, сбыт, пересылка, нарушение правил оборота, хищение, вымогательство, контрабанда, незаконное культивирование, незаконная выдача либо подделка рецептов или иных документов, дающих право на их получение¹.

Наиболее общественно опасным и распространенным способом незаконного оборота наркотических средств является их сбыт, который может осуществляться как на возмездной, так и на безвозмездной основе, например, путем их дарения, продажи, обмена, уплаты долга, дачи взаймы. При этом непосредственная передача наркотического средства может осуществляться из рук в руки или, например, сообщением другому лицу о месте хранения («закладки») наркотических средств либо введением инъекции наркотического средства приобретателю².

В любом из перечисленных вариантов сбыта наркотического средства общий предмет уголовно-процессуального доказывания будет един с базовым доказыванием состава преступления статьи 228.1 УК РФ и в общем виде будет обусловлен необходимостью документирования передачи наркотического средства, принадлежащего одному человеку, другому лицу. Дополнительные элементы в доказывании будут обусловлены действиями виновного лица в незаконном обороте наркотических средств, связанными с особенностями подготовки, совершения и сокрытия преступной деятельности. Например, в случае бесконтактного сбыта наркотического средства перед следователем будет стоять дополнительная задача по установлению связи между конкретным лицом – сбытчиком наркотического средства, и конкретным устройством, используемым в качестве связи с приобретателем. Особенности документирования деятельности группы лиц, осуществляющей сбыт наркотического средства дистанционно, будет зависеть от источника первичной информации о преступной деятельности.

Таким образом, в данной части работы рассмотрим более подробно механизм уголовно-процессуального документирования преступной деятельности в рамках «базового» способа осуществления сбыта наркотического средства – контактный сбыт наркотического средства группой лиц по предварительному сговору и предложим алгоритм организации расследования по нему. В основу такого выбора положены особенности организации уголовно-процессуального и оперативного-розыскного документирования указанного способа преступного посягательства, характеризующегося полноценным процессом организации взаимодействия подразделений органов внутренних дел и детальным уголовно-процессуальным установлением и доказыванием обстоятельств совершенного преступления.

¹ См. статьи 228, 228.1, 228.2, 228.3, 228.4, 229, 229.1, 231, 233 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: ред. от 5 апр. 2021 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954; 2021. № 15 (ч. I). Ст. 2426.

² См.: Пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»: ред. от 16.05.2017 // Рос. газ. 2006. 28 июня; 2017. 24 мая.

Следственная ситуация

(контактный сбыт наркотического средства героина, совершенный группой лиц по предварительному сговору, в значительном размере)

22 марта 2020 г. Денисов сообщил оперативному уполномоченному полиции о том, что к нему обратились двое неизвестных мужчин с предложением приобрести у них наркотическое средство героин в автомобиле одного из них, указал на марку, государственный номер автомобиля и место встречи для приобретения наркотического средства героина (во дворе дома № 12 по ул. Январской г. Тюмени).

Оказывать содействие правоохранительным органам Денисов согласен на условиях сохранения в тайне данных о его личности.

По результатам проведенных 23 марта 2020 г. оперативно-розыскных мероприятий задерживается один из сбытчиков наркотического средства – Петров, находящийся в транспортном средстве и получивший от лица, давшего согласие на содействие – Денисова, денежные средства в размере 4000 рублей в счет оплаты за наркотическое средство героин. Второй соучастник преступления – Сидоров – после передачи наркотического средства героина Денисову через окно автотранспортного средства, в котором находились Денисов и Петров, скрылся.

При планировании организации оперативно-розыскного документирования преступной деятельности и последующей предварительной уголовно-процессуальной проверки следует учитывать, что данная ситуация характеризуется следующими условиями:

- количество лиц, причастных к незаконному обороту наркотических средств, их личности, степень организации преступной деятельности и распределения ролей, способы связи между собой и способы взаимодействия следователю не известны;

- лица, предложившие приобрести у них героин, не осведомлены о выявлении правоохранительными органами их деятельности и готовы довести свой преступный умысел до конца.

Исходя из обозначенной следственной ситуации и условий примерный алгоритм совместной деятельности оперативного уполномоченного полиции и следователя по документированию преступной деятельности может быть следующий:

1. В порядке, регламентируемом приказом МВД России от 29 августа 2014 г. № 736¹, зарегистрировать рапорт об обнаружении признаков преступления, например, следующего содержания:

¹ Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29 авг. 2014 г. № 736: ред. от 9 окт. 2019 г. // Рос. газ. 2014. 14 нояб.; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 16.06.2020).

«В соответствии со ст. 143 УПК РФ докладываю, что двое неустановленных лиц осуществляют подготовку к сбыту 23 марта 2020 г. в 15 ч 00 мин возле дома № 12 по ул. Январской г. Тюмени наркотического средства героина, массой 2 грамма по цене 2000 (две тысячи) рублей за один грамм».

В действиях неустановленных лиц усматриваются признаки преступления, предусмотренного пп. «а», «б» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ.

Считаю необходимым провести по данному факту проверку в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ.».

Учитывая, что зарегистрированный рапорт об обнаружении признаков преступления в обязательном порядке должен быть приобщен к материалам уголовного дела в качестве основания для уголовно-процессуальной проверки и последующего возбуждения уголовного дела, в его содержании не должно быть сведений о заявителе.

2. Привлечь сотрудника органа предварительного следствия для уголовно-процессуального документирования следов оконченного сбыта героина.

Необходимо отметить, что совместная деятельность следователя и оперативного уполномоченного полиции в группе осуществляется в двух формах:

- следственно-оперативной группы, которая в соответствии с ведомственным нормативным актом¹ создается решением начальника органа внутренних дел и действует на стадии уголовно-процессуальной проверки сообщения о преступлении;

- следственной группы, создаваемой в соответствии с частью 2 статьи 163 УПК РФ решением руководителя следственного органа.

Таким образом, в рассматриваемой ситуации руководителем органа внутренних дел должен быть издан приказ о создании специализированной следственно-оперативной группы, в которую следует включить оперативного уполномоченного полиции и следователя.

3. Обеспечить сохранение в тайне данных о личности участника предварительного следствия – заявителя преступления (о Денисове).

Поводом для сохранения в тайне данных о личности Денисова послужило его ходатайство, заявленное при обращении к оперуполномоченному. Учитывая, что у Денисова имеются основания беспокоиться о собственной безопасности, либо своих близких родственников, иных родственников или близких лиц, либо его имущества, перечисленные в части 3 статьи 11 УПК РФ, следователю следует удовлетворить указанное ходатайство и, руководствуясь частью 9 статьи 166 УПК РФ, вынести постановление о сохранении в тайне данных о личности участника предварительного следствия.

Утвержденное руководителем следственного органа постановление должно быть помещено в конверт, клапан и стороны которого оклеиваются

¹ В силу ограничительного грифа использования его данные в пособии не приводятся.

фрагментом бумаги с оттиском печати. Дальнейшие условия хранения конверта в материалах уголовного дела должны исключать возможность ознакомления с ними иных участников уголовного судопроизводства.

4. Провести комплекс оперативно-розыскных мероприятий, направленных на документирование сбыта героина: проверочная закупка, отождествление личности, наведение справок.

Полученные по окончании производства оперативно-розыскных мероприятий результаты оперативный уполномоченный полиции должен оценить с позиции соблюдения следующих обязательных требований:

- оперативно-розыскное мероприятие произведено для решения задач, определенных в статье 2 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»);

- оперативно-розыскное мероприятие произведено на основаниях, определенных статьей 7 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»;

- оперативно-розыскное мероприятие произведено с соблюдением условий, определенных статьей 8 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»;

- материалы, полученные в результате производства оперативно-розыскных мероприятий, свидетельствуют о наличии у лица умысла на незаконный сбыт наркотического средства героин, сформировавшегося независимо от деятельности оперативного уполномоченного полиции¹;

- полученные результаты производства оперативно-розыскных мероприятий отвечают требованиям, предъявляемым к уголовно-процессуальным доказательствам (статья 89 УПК РФ).

5. Представить результаты оперативно-розыскной деятельности следователю.

Оценив полученные результаты производства оперативно-розыскных мероприятий, оперативный уполномоченный полиции на основании статьи 11 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» инициирует их рассекречивание и представление следователю.

Порядок представления данных результатов осуществляется по правилам, установленным пунктами 8-14 Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд², в соответствии с которым оперативный уполномоченный полиции должен передать следователю следующие документы (материалы):

¹ См.: Пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14.

² Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: приказ МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27 сент. 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 // Рос. газ. 2013. 13 дек.

– сообщение руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность (О результатах оперативно-розыскной деятельности);

– постановление руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность (О рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей);

– постановление руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность (О представлении результатов оперативно-розыскной деятельности следователю)¹, вместе с документами и изъятыми объектами в ходе проводимой оперативно-розыскной деятельности.

6. По окончании производства запланированных оперативно-розыскных мероприятий и физического задержания сбытчика героина произвести осмотр места происшествия – место сбыта наркотического средства.

7. Произвести в отношении Петрова следственное действие – освидетельствование.

С целью обнаружения, фиксации и изъятия на теле Петрова следов преступления, в частности следов люминесцирующей пасты, применяемой оперативным уполномоченным полиции при производстве оперативно-розыскного мероприятия проверочной закупки, следов употребления им наркотических средств, а также следов сбытых наркотических средств, следователем должно быть принято решение о незамедлительном производстве освидетельствования.

Учитывая, что следы преступной деятельности могут быть невосполнимо утрачены или уничтожены, производство освидетельствования Петрова не терпит отлагательства, поэтому на основании части 1 статьи 179 УПК РФ оно должно быть произведено до возбуждения уголовного дела. В соответствии с частью 2 статьи 179 УПК РФ для производства данного следственного действия следователь должен вынести соответствующее постановление, которое является обязательным для освидетельствуемого лица.

8. В соответствии со статьей 176 УПК РФ произвести осмотр материальных объектов, представленных следователю по результатам осуществленной оперативно-розыскной деятельности: серовато-коричневого порошка в виде мелких кристаллов и аудиокассету с записью разговора во время производства проверочной закупки.

Указанные объекты должны быть представлены следователю в упакованном и опечатанном виде с подписями участвующих в оперативно-розыском мероприятии лиц. Упаковка не должна иметь повреждений, нарушающих ее целостность, о чем указывается в протоколе осмотра предметов.

¹ Образцы указанных документов см., например: Пимонов Б.В. Макет уголовного дела по расследованию незаконного сбыта наркотических средств, совершенного группой лиц по предварительному сговору в значительном размере: учеб.-практ. пособие. Тюмень: Тюм. ин-т повышения квалификации сотрудников МВД России, 2019. С. 24-32.

9. Назначить производство судебной экспертизы по изъятому в ходе производства оперативно-розыскной деятельности веществу (серовато-коричневый порошок в виде мелких кристаллов).

Серовато-коричневый порошок в виде мелких кристаллов после его осмотра подлежит упаковке и направлению в экспертно-криминалистическое учреждение для производства судебной экспертизы наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ.

Необходимо отметить, что до момента вскрытия упаковки экспертом, которому поручено производство судебной экспертизы, она должна отвечать следующим требованиям:

- обеспечить сохранность упакованного материального объекта;
- исключить возможность внесения кем-либо изменений, подмены или уничтожения упакованного материального объекта.

10. Возбудить уголовное дело.

После получения результатов судебной экспертизы наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ следователь принимает решение о возбуждении уголовного дела с учетом следующих обстоятельств:

- сбыт считается оконченным преступлением с момента выполнения Петровым и неустановленным лицом действий по передаче Денисову наркотического средства героина (в том числе учитывая, что данные действия осуществлялись в ходе производства оперативно-розыскного мероприятия проверочной закупки¹);

- уголовное дело возбуждается в отношении Петрова и неустановленного лица за совершение незаконного сбыта наркотического средства героина, совершенного группой лиц по предварительному сговору, в значительном размере (пп. «а», «б» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ).

11. Задержать подозреваемого Петрова и произвести его личный обыск.

После возбуждения уголовного дела и получения Петровым уголовно-процессуального статуса подозреваемого в совершении преступления следователь должен в порядке статьи 92 УПК РФ произвести юридическое задержание, в ходе которого дополнительно разъясняются права задержанного, основания и мотивы задержания, обстоятельства преступления, в совершении которого он подозревается.

В протоколе задержания дополнительно должно быть указано: время фактического задержания Петрова, место, в которое Петров направлен для содержания, время сообщения прокурору о задержании Петрова, сведения о лицах, уведомленных о задержании Петрова, а также получения им копии протокола задержания.

Учитывая, что Петров задержан в момент совершения преступления и может скрывать средства совершения преступления, предметы, документы

¹ См.: Пункт 13.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14.

и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела, в отношении его производится личный обыск (статья 93, часть 1 статьи 182, часть 1 статьи 184 УПК РФ). В соответствии с частью 2 статьи 184 УПК РФ личный обыск Петрова производится без соответствующего постановления следователя.

12. Произвести допрос подозреваемого Петрова.

Следует обратить внимание на то, что в соответствии с частью 2 статьи 46 УПК РФ подозреваемый Петров должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента его фактического задержания. При этом в соответствии с частью 4 статьи 92 УПК РФ в случае поступления ходатайства Петрова ему должно быть обеспечено до начала допроса свидание с защитником наедине и конфиденциально, продолжительность которого может быть ограничена следователем до 2 часов с обязательным предварительным уведомлением об этом подозреваемого и его защитника.

В ходе производства допроса следует особо акцентировать внимание на установлении умысла на сбыт героина, о котором могут свидетельствовать информация о его приобретении, хранении, фасовке, количестве наркотического средства, наличие договоренности о сбыте героина, а также сведения подозреваемого и свидетелей о неупотреблении им героина, об отсутствии постановки его на учет в наркологический диспансер, результаты освидетельствования (следственного действия, направленного на осмотр тела человека, – статья 179 УПК РФ) и другое.

13. В соответствии со статьей 202 УПК РФ произвести получение у подозреваемого образцов для сравнительного исследования – голоса и речи, в случае необходимости – отпечатков пальцев и ладоней рук.

На основании полученных образцов голоса (речи) и аудиозаписи, осуществленной в ходе производства оперативно-розыскного мероприятия проверочной закупки, необходимо назначать фоноскопическую судебную экспертизу. Следователь должен предполагать, что подозреваемый может отказаться от добровольной дачи образцов голоса (речи) – экспериментальных образцов. В связи с этим следователю необходимо запланировать получение условно-свободных образцов голоса (речи) подозреваемого в ходе производства, например, допроса Петрова. В качестве дополнительного источника голоса (речи) подозреваемого могут быть подысканы достоверные источники его свободных образцов.

14. С целью обеспечения прав подозреваемого Петрова, определенных частью 1 статьи 198 УПК РФ, произвести ознакомление его и защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, а после приобщения к материалам уголовно-процессуальной проверки заключения эксперта (об изъятом при проведении проверочной закупки серовато-коричневом порошке) произвести ознакомление подозреваемого Петрова и его защитника с заключением эксперта.

15. С целью установления мест сокрытия наркотических средств, их фасовки, иных следов преступной деятельности, а также места нахождения

второго соучастника сбыта героина произвести в соответствии с частью 5 статьи 165 УПК РФ на основании постановления следователя обыск в жилище Петрова в случаях, не терпящих отлагательства. Основанием безотлагательного производства данного следственного действия будут служить обстоятельства, свидетельствующие о том, что в случае промедления его производства это позволит второму соучастнику преступления скрыться, а также реальная угроза того, что им будут сокрыты следы преступления.

После окончания следственных действий следователю в течение трех суток с момента начала производства обыска в жилище Петрова в случаях, не терпящих отлагательства, необходимо уведомить судью и прокурора о произведенном следственном действии. К уведомлениям должны быть приложены копии следующих документов:

- постановление о возбуждении уголовного дела и о принятии его к своему производству;
- материалы уголовного дела, подтверждающие наличие оснований для производства следственного действия, в том числе в случаях, не терпящих отлагательства;
- постановление следователя о производстве обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательства;
- протокол обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательства;
- справка оперативного уполномоченного полиции о собственнике жилья и лицах, непосредственно проживающих в данном жилом помещении.

В зависимости от следственной ситуации к уведомлению должны быть приложены иные документы, определенные постановлением Пленума ВС РФ от 1 июня 2017 г. № 19¹.

Постановление суда о проверке законности производства обыска в жилище обязательно приобщается к материалам уголовного дела.

16. Произвести допросы свидетелей: Денисова и лиц, принявших участие в производстве оперативно-розыскного мероприятия проверочной закупки.

Учитывая то обстоятельство, что сведения о Денисове засекречены, следует письменно предупредить лиц, принявших участие в производстве оперативно-розыскного мероприятия, о недопустимости разглашения без соответствующего разрешения следователя ставших им известными данных предварительного расследования, о чем взять соответствующие подписи, разъяснив ответственность лиц в случае нарушения данного требования следователя.

Последующий алгоритм действий следователя будет обусловлен необходимостью всестороннего исследования обстоятельств совершенного

¹ О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): постановление Пленума ВС РФ от 1 июня 2017 г. № 19 // Рос. газ. 2017. 9 июня.

преступления, в качестве которых можно отметить, например, установление следующего:

- второго соучастника сбыта наркотического средства героина, произвести его задержание, личный обыск, допрос, ознакомить с постановлениями о назначении экспертиз и заключениями эксперта по ним и т.д.;
- способности Денисова опознать второго соучастника сбыта (произвести предъявление лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего);
- идентифицировать лиц, чья речь зафиксирована аудиозаписью в ходе производства оперативно-розыскного мероприятия проверочной закупки, а также лиц, чьи следы обнаружены в ходе производства осмотра места происшествия;
- необходимой меры пресечения к задержанным подозреваемым;
- места приобретения наркотического средства героина (вынести постановление о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела);
- места хранения наркотических средств и их приготовления (фасовки) к сбыту;
- объективной характеристики подозреваемых (требование о наличии (отсутствии) судимости, сведения о постановке на учет в наркологический и психоневрологический диспансеры, бытовые характеристики и иные источники);
- пригодности полученных доказательств с позиции их оценки на достоверность, относимость, допустимость и достаточность (по материальным объектам вынести постановление о признании их вещественными доказательствами и о приобщении их к уголовному делу).

Описанный алгоритм является своего рода ориентиром в организации предварительного следствия по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, – «базовой» моделью, которая может изменяться в зависимости от развития следственной ситуации на различных этапах уголовно-процессуального производства по уголовному делу, от психологической составляющей, характеризующейся конфликтной или бесконфликтной ситуацией стороны обвинения и стороны защиты, квалификации преступных деяний.

Задания для самостоятельной подготовки

I. Решение задач

Задача № 1

Иностранный гражданин Тарко во время прогулки по лесопарковой зоне города Тюмени обнаружил 18 дикорастущих кустов конопли, которые сорвал и отнес в квартиру, где временно проживал. Высушив и измельчив собранную коноплю, Тарко решил половину оставить на арендуемой квартире, а вторую половину перевезти к месту работы – в загородный поселок Ленск. Во время перевозки конопли на пригородном электропоезде Тюмень

– Ленск Тарко был задержан нарядом патрульно-постовой службы полиции. В ходе произведенного личного досмотра у Тарко было изъят пакет с веществом растительного происхождения, визуально схожим с наркотическим средством коноплей.

По результатам экспертизы было установлено, что изъятое вещество является коноплей массой 65 грамм. Дознавателем Ивановым принято решение о возбуждении уголовного дела по части 2 статьи 228 УК РФ – незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление наркотических средств, совершенные в крупном размере.

В ходе производимого допроса Тарко заявил жалобу, в которой пояснил, что он не осуществлял преступные действия по хранению, перевозке и изготовлению наркотических средств, а приобретение в форме сбора дикорастущей конопли в его стране разрешено законом.

Задание. Проанализируйте ситуацию и оцените правомерность действий (решений) каждого ее участника (Тарко, наряда патрульно-постовой службы полиции, дознавателя Иванова).

Задача № 2

В ходе производимого осмотра места происшествия в притоне (квартире, принадлежащей гражданину Сидорову) следователем Ивановым в выдвижном ящике кухонного стола был обнаружен пакет с замком zip lock, в котором находилось порошкообразное вещество белого цвета, визуально схожее с наркотическим средством героином. С целью определения относимости вещества к исследуемому событию преступления Иванов, открыв пакет, обмакнул мизинец в порошок и попробовал его. Не ощутив какого-либо вкуса, Иванов взвесил пакет с веществом на весах, которые обнаружил на кухонном столе. В протоколе следственного действия Иванов указал следующее: «Вес пакета составил 0,2 килограмма. Гражданин Сидоров пояснил, что внутри пакета хранится крахмал». Изъятое вещество направлено следователем на судебную химическую экспертизу.

Задание. Оцените действия следователя с позиции норм УПК РФ, криминалистических рекомендаций по производству осмотра мест происшествий в притоне, а также о назначении судебной экспертизы.

II. Вопросы для самоконтроля

1. Определите, массой или весом измеряется размер наркотического средства.
2. Назовите классификацию размеров наркотических средств.
3. Определите, имеются ли отличия между наркотическим средством и психотропным веществом.
4. Укажите отличия списков (I – V) наркотических средств (психотропных веществ, прекурсоров), утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 № 681.
5. Укажите, имеется ли административная ответственность за незаконный оборот наркотического средства.

III. Темы докладов

1. Особенности обнаружения, фиксации, изъятия и предварительного исследования материальных следов незаконного сбыта наркотических средств.
2. Особенности выращивания наркосодержащих растений (требования к сортам и условиям культивирования).
3. Значение концентрации наркотического вещества в смеси для квалификации противоправного деяния.
4. Особенности разграничения преступных деяний, связанных с хранением и перевозкой наркотических средств.
5. Особенности производства осмотра места закладки наркотического средства.

5. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НЕФТИ И НЕФТЕПРОДУКТОВ

Незаконный оборот нефти и нефтепродуктов¹ – термин, обобщающий различные виды преступных посягательств, предметом которых выступают углеводородное сырье или продукты его переработки, совершаемых на различных этапах их товарооборота.

В качестве данных этапов, на которых субъектами преступлений осуществляются действия по подготовке, совершению и сокрытию незаконного оборота нефтепродуктов, можно выделить следующие:

1. Добыча нефтепродуктов. На данном этапе лицом, планирующим осуществление незаконного оборота нефтепродуктов, предпринимаются действия по подысканию источников противоправного их получения.

Наиболее распространены ситуации, в которых лицом подыскиваются места для осуществления хищения нефтепродуктов, например, из нефтепроводов. В данном случае действия данного лица необходимо квалифицировать по пункту «б» части 3 статьи 158 УК РФ (кража, совершенная из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода).

Действия лица, осуществившего подключение к нефтепроводу и подвергавшегося ранее административному наказанию за аналогичное деяние, должны быть квалифицированы по статье 215.3 УК РФ (самовольное подключение к нефтепроводам, нефтепродуктопроводам и газопроводам либо приведение их в негодность).

Кроме того, хищение нефтепродуктов может совершаться в форме мошеннических действий (статья 159 УК РФ), присвоения и растраты (статья 160 УК РФ).

Существуют и иные ситуации, при которых, например, незаконное получение нефтепродуктов осуществляется в ходе эксплуатации законсервированных нефтескважин или добычи нефти в результате незаконного пользования недрами.

В случае осуществления сверхлимитной добычи нефти или разработки законсервированных скважин, действия руководителя организации подпадают под признаки статей 171 УК РФ (незаконное предпринимательство) и 255 УК РФ (нарушение правил охраны и использования недр), а в случае отравления, загрязнения или иной порчи земли нефтепродуктами, повлекших причинение вреда здоровью человека или окружающей среде, действия виновного лица должны быть квалифицированы по статье 254 УК РФ (порча земли).

К местам незаконной добычи нефтепродуктов можно отнести, например, место их хранения (нефтебазы), место их транспортировки (трубопро-

¹ Далее – нефтепродукты.

воды), места добычи нефти (скважины на законсервированных или разрабатываемых месторождениях), места реализации нефтепродуктов (автомобильные заправочные станции).

Например, с целью выявления фактов кражи нефтепродуктов на автозаправочной станции путем осуществления их сверхнормативного недолива и последующего изъятия остаточного объема лицом, ее совершившим, следователь должен осуществить:

- проверку погрешности работы топливно-раздаточных колонок (обратить внимание на корректировку их суммарных счетчиков);
- осмотреть пломбировку топливно-раздаточных колонок, резервуаров (при этом помимо проверки ее целостности необходимо сверить соответствие оттисков на пломбах печатям в формулярах);
- осмотреть показания компьютера-контроллера.

В случае расхождения показаний между счетчиками топливно-раздаточной колонки и компьютера-контроллера можно выдвинуть следующие версии по осуществлению:

- незаконного присвоения остатков нефтепродуктов;
- сбыта фальсифицированных нефтепродуктов по документам легальной продукции путем их смешивания между собой в резервуаре автозаправочной станции.

2. Переработка нефтепродуктов. На данном этапе лицом, осуществляющим незаконную переработку нефтепродуктов, проводятся действия по ненормативному повышению ее товарной стоимости, например, через процессы их разделения на фракции, очистки, повышению октанового числа и других действий с ними. Эксплуатационные свойства получаемых нефтепродуктов не соответствуют нормативным стандартам и часто приводят к выходу из строя узлов (агрегатов) техники, использующей их, что влечет возникновение гражданско-правовой ответственности субъектов сделки купли-продажи нефтепродуктов.

Наиболее распространены ситуации, при которых переработка нефтепродуктов осуществляется кустарными способами, в результате этого получаемые нефтепродукты не проходят контроль качества, регламентируемый приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 19 июня 2003 г. № 231, и не соответствуют ГОСТам на нефтепродукты.

К местам незаконной переработки можно отнести, например, нефтебазы, на территории которых размещаются блоки компаундирования, замаскированные под иной легальный вид деятельности.

3. Хранение нефтепродуктов. На данном этапе лицом, осуществляющим незаконное хранение нефтепродуктов, выполняются действия по нарушению требований к эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов, порядок которой регламентирован федеральными законами от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», а также постановлением

Правительства РФ от 10 июня 2013 г. № 492 «О лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности».

Действия лиц, повлекшие нарушение требований промышленной безопасности опасных производственных объектов, должны квалифицироваться по статье 217 УК РФ (нарушение требований промышленной безопасности опасных производственных объектов), а действия лиц, выдавших заведомо ложное заключение экспертизы промышленной безопасности, должны квалифицироваться по статье 217.2 УК РФ (нарушение требований обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса).

К местам незаконного хранения можно отнести, например, перевалочные, распределительные, перевалочно-распределительные нефтехранилища.

4. Транспортировка нефтепродуктов. Нефть и нефтепродукты от мест их добычи, переработки, хранения и пункта реализации доставляется с использованием различных средств транспортировки: трубопровод, автомобильный, железнодорожный, морской и воздушный транспорт. К каждому из видов средств и порядку транспортировки нефтепродуктов предъявляются определенные нормативными актами требования¹.

Действия лица, нарушившего правила перевозки нефтепродуктов, повлекшие по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека, должны быть квалифицированы по статье 218 УК РФ (нарушение правил учета, хранения, перевозки и использования взрывчатых, легковоспламеняющихся веществ и пиротехнических изделий).

Кроме того, действия лица могут быть сопряжены не с нарушением правил безопасности при транспортировке опасных грузов, а направлены на умышленное создание опасности при транспортировке нефтепродуктов из корыстных или хулиганских побуждений. В случае если в результате таких

¹ См.: Об утверждении национального стандарта: приказ Росстандарта от 23 мая 2013 г. № 121-ст. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Об утверждении Правил перевозок грузов автомобильным транспортом: постановление Правительства РФ от 15 апр. 2011 г. № 272; ред. от 23 мая 2020 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 17. Ст. 2407; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>; Правила перевозок опасных грузов по железным дорогам: протокол Совета по железнодорожному транспорту государств – участников Содружества от 5 апр. 1996 г. № 15; ред. от 16 окт. 2019 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; О введении в действие Правил морской перевозки опасных грузов (Правила МОПОГ) РД 31.15.01-89: приказ Минморфлота СССР от 3 мая 1989 г. № 56. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Правила безопасности при перевозке опасных грузов железнодорожным транспортом: постановление Госгортехнадзора РФ от 16 авг. 1994 г. № 50; ред. от 20 июня 2002 г. № 29. Окончание действия документа – 31.12.2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Об утверждении Федеральных авиационных правил «Правила перевозки опасных грузов воздушными судами гражданской авиации»: приказ Минтранса РФ от 5 сент. 2008 г. № 141 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2008. № 40.

действий произойдет разрушение, повреждение или приведение иным способом в негодное для эксплуатации состояние нефтепроводов, нефтепродуктопроводов, газопроводов, а также технологически связанных с ними объектов, сооружений, средств связи, автоматики, сигнализации, которые повлекли или могли повлечь нарушение их нормальной работы, то деяния виновного лица должны быть квалифицированы по части 3 статьи 215.3 УК РФ (самовольное подключение к нефтепроводам, нефтепродуктопроводам и газопроводам либо приведение их в негодность).

5. Реализация нефтепродуктов. Наиболее распространенными ситуациями осуществления преступной деятельности на данном этапе товарооборота нефтепродуктов является осуществление действий по их продаже без государственной регистрации субъекта предпринимательской деятельности, что влечет уголовную ответственность виновного лица, действия которого должны быть квалифицированы по статье 171 УК РФ (незаконное предпринимательство).

При установлении фактов сбыта или приобретения нефтепродуктов, заведомо полученных преступным путем, действия виновного лица должны быть квалифицированы по пункту «б» части 2 статьи 175 УК РФ (приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, в отношении нефти и продуктов ее переработки). При этом необходимо отметить, что для квалификации содеянного по указанной статье не требуется, чтобы стоимость нефтепродуктов, заведомо добытых преступным путем, составляла крупный размер, то есть сумму, превышающую один миллион пятьсот тысяч рублей¹.

Кроме того, в случаях реализации неучтенных нефтепродуктов дальнейшие действия субъекта преступления предполагают уход от налогообложения, что является основанием квалифицировать деяние по ст. 199 УК РФ (уклонение от уплаты налогов, сборов, подлежащих уплате организацией).

Места незаконного сбыта нефтепродуктов зависят от уровня организации преступной деятельности:

1. Кустарный – переработка нефтепродуктов с помощью кустарного (самодельного) оборудования, имеющего невысокий коэффициент полезного действия по качеству и объему производимого конечного продукта. Для данного уровня организации переработки нефтепродуктов и организации преступной деятельности в целом характерна продажа продукции в месте осуществления преступной деятельности. Например, на автомагистралях около близлежащих придорожных кафе, через автозаправочные станции, удаленные от административных центров, а также фермерским хозяйствам.

2. Промышленный – переработка нефтепродуктов с использованием больших и автоматизированных производственных мощностей, в том числе

¹ См.: Пункт 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 г. № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» // Рос. газ. 2015. 13 июля.

переработка неучтенных нефтепродуктов на нефтеперерабатывающих предприятиях. На данном уровне организации преступной деятельности лицами, причастными к ней, применяются более сложные схемы реализации нефтепродуктов, с разветвленной сетью мест сбыта. Например, крупными партиями через автозаправочные станции, расположенные в нескольких субъектах Российской Федерации, а также реализация за рубеж.

Кроме того, на любом из указанных этапов оборота нефтепродуктов могут быть совершены иные преступные действия, направленные на обеспечение возможности совершения противоправных деяний либо их сокрытия. Так, в случаях, когда оборот нефтепродуктов осуществлялся без соответствующей регистрации субъекта предпринимательской деятельности или без лицензии на проведение работ по геологическому изучению недр, разработки месторождений полезных ископаемых¹ или посредством эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов² и если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере, то налицо состав преступления, предусмотренного статьей 171 УК РФ (незаконное предпринимательство).

В случаях обнаружения в представленных документах подлога действия лица, осуществлявшего предпринимательскую или иную деятельность по обороту нефтепродуктов, следует квалифицировать по статье 327 УК РФ (подделка, изготовление или сбыт поддельных документов).

В случае установления действий субъекта противоправной деятельности, направленных на легализацию полученного от незаконного оборота нефтепродуктов дохода, его действия должны быть квалифицированы по статье 174 (174.1) УК РФ (легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем).

Организационно-тактические особенности проведения предварительной уголовно-процессуальной проверки сообщений о незаконном обороте нефтепродуктов зависят от складывающейся следственной ситуации, которая характеризуется в зависимости от источника и объема полученной первичной криминалистически значимой информации об обстоятельствах совершенного преступления рассматриваемой категории.

Наиболее распространенной ситуацией, связанной с незаконным оборотом нефтепродуктов, является кража, совершенная, в частности, из нефтепровода. Механизм уголовно-процессуального документирования преступной деятельности рассмотрен на примере следующей ситуации.

¹ О недрах: закон РФ от 21 февр. 1992 г. № 2395-1: ред. 8 дек. 2020 г. // Рос. газ. 1992. 5 мая; 2020. 11 дек.

² О лицензировании отдельных видов деятельности: федер. закон от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ: ред. от 31 июля 2020 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 19. Ст. 2716; Рос. газ. 2020. 6 авг.

Следственная ситуация

(кража, совершенная из нефтепровода)

22 марта 2020 г. в 9 часов 00 минут в дежурную часть отдела полиции № 1 УМВД России по г. Тюмени поступило сообщение от наряда ДПС ГИБДД УМВД России по Тюменской области о том, что задержан гражданин Петров, зарегистрированный и проживающий по адресу: г. Тюмень, ул. Январская, д. 1, кв. 2, управлявший автомобилем «МАЗ-5429», г/н А 111 БВ 72. Цистерна остановленного автомобиля не имела запорно-пломбировочного устройства и была наполнена жидкостью, по цвету и запаху сходной с сырой нефтью. Сопроводительных документов на перевозимый груз у водителя не оказалось, в связи с этим он был задержан и в дальнейшем доставлен в отдел полиции № 1 УМВД России по г. Тюмени.

В ходе объяснения Петров пояснил, что работает около месяца водителем на собственном автомобиле «МАЗ-5429», г/н А 111 БВ 72. Устроился на работу по объявлению, найденному на сайте «Юла». Прием на работу проводил мужчина, который при встрече представился Сидоровым. Он же пояснил, что официальных документов по оформлению на работу не будет, а в обязанности Петрова будет входить перевозка различных грузов, в частности сырой нефти и нефтепродуктов.

Задание на перевозку груза Петров всегда получал в ходе телефонного разговора от Сидорова, который сообщал время и место проведения погрузо-разгрузочных работ. Именно таким образом 21 марта 2020 г. Петров получил задание подъехать к 6 часам 22 марта 2020 г. к ангару, расположенному на окраине в северо-западной части с. Ясное, Тюменского района, Тюменской области, где цистерну его автомобиля загрузят сырой нефтью. Груз необходимо будет доставить и разгрузить по адресу: Тюменская область, Громашевский район, д. Громашево, ул. Февральская, д. 1.

Кроме того, Петров пояснил, что загружается он всегда в с. Ясное, а доставляет груз либо по указанному адресу в д. Громашево, либо на нефтебазу, расположенную на 14 км автодороги Тюмень – Хуторовск.

Загрузку сырой нефтью в с. Ясное осуществляли двое мужчин, которые представились Сергеевым и Николаевым. Они же пояснили, что нефть покупают недорого неподалеку на нефтеперекачивающей станции.

Петров согласился оказать содействие сотрудникам полиции и показать, где расположен ангар в с. Ясное, а также при необходимости принять участие в оперативно-розыскных мероприятиях.

В данной ситуации при планировании организации предварительной уголовно-процессуальной проверки следователь должен учитывать, что она характеризуется следующими условиями:

- количество лиц, причастных к совершению преступления, их личности, степень организации преступной деятельности и распределение ролей, наличие коррупционных связей, способы связи между собой и взаимодействия следователю не известны;

– субъекты преступной деятельности, непосредственно осуществляющие хищение нефти (Сергеев и Николаев), не осведомлены о выявлении правоохранительными органами их преступной деятельности и не предприняли меры по сокрытию следов преступления;

– Петров в установленное время не прибыл к месту разгрузки нефти на «котельную».

Задачи, стоящие перед следователем на стадии уголовно-процессуальной проверки в рассматриваемой ситуации, деяния лиц в которой квалифицируются по пункту «б» части 3 статьи 158 УК РФ:

1. Получить письменные объяснения Петрова.
2. Произвести осмотр автомобиля «МАЗ-5429».

Здесь и в последующем при производстве осмотров предметов (в том числе обнаруженных на месте происшествия) следователю следует тщательно задокументировать технические характеристики осматриваемого объекта, обнаружить и изъять с его поверхности следы рук, различные следы-вещества (например, химические реактивы, присадки и другое), рассчитать объемы нефтепродуктов, изъять их образцы и другие следы, имеющие значение для установления способа совершения преступной деятельности и лиц, причастных к ней.

Если осуществить слив и подсчет объема нефтепродуктов на месте не представляется возможным, то рекомендуется описать емкости, которые заполнены нефтепродуктами и провести замеры высоты их заполнения. Описание данных сведений в протоколе следственного действия позволит в последующем произвести точное измерение и определение объема нефтепродуктов, находящихся в незаконном обороте и, как следствие, установление причиненного ущерба (полученной прибыли).

К предметам, подлежащим осмотру, можно отнести, например: систему врезки в нефтетрубопровод, различные резервуары (емкости) для хранения нефтепродуктов, а также имеющие обвязку трубопроводом с присоединенным смесителем («самоваром»), которые используются для кустарной переработки нефтепродуктов (блоки компаундирования), поддельные товарно-транспортные накладные, транспортные средства, используемые для их перевозки, документация (официальная переписка и черновые записи), средства связи и спутникового позиционирования, личные ежедневники субъекта преступления и другие.

В ходе производства осмотра изъятых смартфонов и средств спутникового позиционирования следует особое внимание уделить исследованию сохраненных в программных приложениях или используемых лицами, причастными к совершению преступления, аккаунтах геолокаций и геотрекеров. Запланировать обследование данных участков местности. Кроме того, следует изучить информацию, содержащуюся в изъятom телефоне – в «записной книжке» и «контактах», позволяющую установить личные и деловые связи субъекта поступления. Дополнительно в разделе «SMS-сообщения» и аккаунте электронной почты сети Интернет можно получить текстовую и мультимедийную информацию.

тимедийную информацию. Изучив «галерею» с фото- и видеоизображениями, можно получить информацию о соучастниках, месте и способе совершаемых преступлений (кражи нефтепродуктов). На основании информации, находящейся в «заметках» органайзера (календаря) телефона, устанавливаются значимые события и встречи. Полученную информацию следует сопоставить с записями в изъятом ежедневнике субъекта преступления. Недетализированную информацию, записанную в ежедневнике, необходимо сопоставить с записями исходящих (входящих) звонков и раздела «SMS-сообщений». В случае обнаружения установленного в смартфоне программного обеспечения, осуществляющего запись телефонных переговоров, возможно детализировать информацию о механизме преступной деятельности и идентифицировать лиц, к ней причастных.

В ходе производства осмотра устройств, позволяющих обеспечить работу с сетью, следует, в частности, указать сведения об установленном производителем аппаратном адресе устройства (MAC-адрес), о подключенных учетных записях пользователей сетей и паролях к ним. Пароли в отдельных случаях возможно установить, обратившись к настройкам браузера, используемого на компьютере (например, в браузере Google Chrome по адресу: <chrome://settings/passwords/>).

3. Дать поручение сотрудникам оперативно-розыскных подразделений произвести оперативным путем негласное документирование разгрузки Петровым сырой нефти на «котельной» с отражением сведений:

- об объеме разгруженной нефти;
- о месте расположения резервуара, в которое осуществлена разгрузка нефти;
- лицах, принявших нефть (биографические данные, место работы и занимаемая должность);
- документах, составленных лицами, принявшими нефть;
- об осведомленности лиц, принявших нефть, об источнике ее приобретения (хищения);
- о времени, форме и содержании отчета Петрова перед Сидоровым о выполненной работе.

4. В рамках взаимодействия с оперативно-розыскными подразделениями установить следующую информацию:

- о Сидорове, Сергееве и Николаеве, включающую биографические данные, сведения об используемых номерах сотовых телефонов, аккаунтах в сети Интернет, в том числе социальных сетях, о месте регистрации и проживания, семейном положении, наличии используемого и зарегистрированного на них движимого и недвижимого имущества, об уровне образования (образовательные организации, в которых они обучались);
- круге лиц (их биографические данные), с которыми Сергеев и Николаев поддерживают связь: родственники, сотрудники правоохранительных органов, друзья (знакомые), иные лица, входящие в преступную группу;

– хозяйствующем субъекте (юридическом лице либо индивидуальном предпринимателе), осуществляющем деятельность в «ангаре», «котельной», на «нефтебазе»: время и место регистрации; фактический и юридический адреса; виды осуществляемой разрешенной деятельности; сведения о руководителе и учредителе юридического лица, главном бухгалтере; сведения о записи хозяйствующего субъекта предпринимательской деятельности в едином государственном реестре; сведения о наличии выданных лицензий (кому, когда, кем, на какой срок и виды разрешенной деятельности, подлежащей лицензированию); фактические сроки предпринимательской деятельности, а также деятельности, подлежащей лицензированию; основания и сроки применения к организации таких санкций, как приостановление (аннулирование) действия лицензий; наличие заявлений хозяйствующего субъекта предпринимательской деятельности о продлении срока действия лицензии; сведения о банковских счетах, а также движении денежных средств по ним;

– собственнике имущества, используемого в преступных целях: «автомобиля», территории (помещения) «ангара», «котельной», «нефтебазы», юридических основаниях использования «ангара» Сергеевым и Николаевым;

– местах расположения нефтетрубопровода и нефтеперекачивающих станций в районе с. Ясное (нефтепровод «Север-Ишим-Юг» – участок «Север-Ишим» – первый пусковой комплекс (далее – МНПП «Север-Ишим»);

– местах получения (хищения) Сергеевым и Николаевым нефти.

5. В случае установления в действиях Сергеева и Николаева признаков хищения дать поручение сотрудникам оперативно-розыскных подразделений произвести оперативным путем негласное документирование продолжающегося преступного посягательства.

6. В рамках взаимодействия с сотрудниками оперативно-розыскных подразделений согласовать вопрос о времени производства осмотра мест происшествий:

- в местах хищений нефти;
- в «ангаре»;
- в «котельной»;
- на «нефтебазе».

Осмотр мест происшествий по возможности должен производиться незамедлительно. Это обусловлено такими факторами, как, например, возможность ухудшения погодных условий, которые могут привести к утрате следов преступления. Также необходимо задокументировать продолжающееся преступление.

В ходе производства осмотра места происшествия следователю в зависимости от вида объекта осмотра необходимо решить ряд задач:

– изучить и локализовать место хищения нефтепродуктов, способы и средства их транспортировки, места хранения и, вероятно, переработки, места последующей реализации;

– установить количество и индивидуализировать признаки способов врезки в нефтетрубопровод;

– обнаружить, зафиксировать и изъять материальные следы преступной деятельности, а также объективные сведения, указывающие на объемы похищенных нефтепродуктов и размер полученного дохода.

При производстве осмотра места происшествия обнаружению и изъятию подлежат:

1) Нефтепродукты (фальсифицированные, похищенные и т.п.).

2) Химические реагенты и оборудование, используемое в преступной деятельности.

3) Документы:

– регистрационно-учредительные документы юридического лица (индивидуального предпринимателя), используемого для совершения незаконного оборота нефтепродуктов (учредительные договоры, уставы, свидетельства о государственной регистрации хозяйствующего субъекта, свидетельства о постановке на учет в налоговом органе, лист записи в ЕГРЮЛ (ЕГРИП) и т.п.);

– организационно-распорядительные (распоряжения, решения, должностные инструкции, трудовые контракты, доверенности, приказы по личному составу, например о назначении лица материально ответственным);

– налогового учета (налоговые декларации, книги учета доходов и расходов, счет-фактура (счет-проформа), акты сверок с налоговой службой и т.п.);

– хозяйственных операций субъекта преступления (договоры, соглашения, контракты, протоколы разногласий по договорам, документы о приеме выполненных работ (акты, справки), поручения (платежное, сводно-платежное); накладные (на внутреннее перемещение, отпуск на сторону), квитанции, кассовые документы и т.п.);

– финансово-кредитные документы субъекта преступления (сведения об открытых счетах, движении денежных средств по ним и т.п.);

– служебной переписки, в том числе и в электронном виде (заявления, например, о выдаче лицензии, ходатайства, жалобы и т.п.);

– лицензии;

– контролирующих органов (определения, постановления, предписания, уведомления, например, о приостановлении (аннулировании) действия лицензий и т.п.);

– о собственности на имущество, используемое в преступных целях (цистерны, земельные участки (помещения), транспорт (автоцистерны) и т.п.);

– на нефтепродукты (как непосредственного предмета расследуемого преступления), свидетельствующие об объемах, марке (соре), времени поставки (отгрузки), их стоимости, ответственных за их учет лиц (например, сертификаты соответствия на товар, должностные инструкции, приказы о назначении лица материально ответственным и т.п.);

– черновые записи, ежедневники (например, с контактными данными о соучастниках преступной деятельности, с рецептурой переработки нефтепродуктов, об имеющемся объеме нефтепродуктов, сведениями о банковских расчетных счетах, финансовых расчетах между соучастниками).

4) Средства связи, электронно-вычислительная техника и носители электронной информации:

- мобильные телефоны (смартфоны);
- стационарные и портативные компьютеры (ноутбуки, планшеты);
- средства спутникового позиционирования (навигаторы, аппараты спутниковой связи);
- съемные носители электронной информации.

5) Следы-предметы: орудия, используемые для осуществления врезки в нефтетрубопровод, печати и штампы (в случае сверки и несоответствия наименования хозяйствующего субъекта и данных, отображенных на печати), автоцистерны и др.

6) Следы-вещества: почвенные наслоения (например, на колесных арках автоцистерн, одежде задержанных, в месте врезки в нефтепровод), следы нефтепродуктов (например, на автоцистернах, в резервуарах хранения, на одежде задержанных).

7) Следы-отображения: подошвы обуви (например, в месте врезки в нефтепровод), следы рук (например, на кузове и в салоне автоцистерны, на блоке компаундирования) и др. Так, в случае обнаружения и изъятия следов рук на предметах, используемых для совершения преступления или на которые были направлены преступные действия, эти сведения могут служить доказательством причастности конкретных лиц, в том числе организатора незаконного оборота нефтепродуктов, к совершению преступления, а также выявления лиц, ранее неизвестных следствию.

При решении вопроса о способе изъятия проб нефтепродуктов необходимо учитывать, в каком виде они находятся, и применять следующие рекомендации:

1) следы нефтепродуктов в жидком виде изымаются в чистую сухую стеклянную тару (иные емкости, предназначенные для хранения нефтепродуктов) с различного уровня резервуара (с верхнего, среднего и нижнего) в объеме 200-400 миллилитров (200-400 см³). Емкости наполняются изымаемыми образцами нефтепродуктов не более чем на 80 % от общего их объема;

2) следы нефтепродуктов, наслоившихся на громоздком объекте, изымаются способами:

– промачивания – перенос следа на сухую марлю путем ее натирания о следовоспринимающий объект с последующим просушиванием при комнатной температуре;

– соскоба – механическое отделение засохшего следа на сухую марлю;

3) следы, изъятые на марлю, следует поместить в стеклянную банку с металлической крышкой либо иную тару, специально изготовленную для хранения нефтепродуктов;

4) следы нефтепродуктов, наслоившихся на объекте, которые возможно изъять целиком или частично, следует изымать с данным объектом (например, одежду), который нужно обернуть в несколько слоев фольги и поместить в стеклянную банку с металлической крышкой. Следы нефтепродуктов, обнаруженные на грунте, изымаются вместе с ним, а также требуется изъять контрольный образец грунта в непосредственной близости со следом.

Тара с изъятыми следами нефтепродуктов упаковывается в пакет (коробку, конверт и др.) либо ее горлышко необходимо обернуть полимерной пленкой, обвязать нитью (веревкой), концы которой следует опломбировать.

На упаковке (таре с нефтепродуктами) делаются записи с информацией о виде, месте и времени изъятия следа, ставятся подписи участвующих в ходе производства следственного действия лиц. Так, при изъятии нефтепродуктов на автозаправочной станции необходимо указать номер колонки или резервуара, марку нефтепродукта по документам, дату, время изъятия следа, сертификат соответствия на нефтепродукт по представленным документам. При этом упаковка должна обеспечивать сохранность изъятых следов в том виде, в котором они изъяты, а также необходимо исключить возможность их подмены или уничтожения без нарушения целостности упаковки либо пломбировки, произведенной следователем.

В ходе производства осмотра места происшествия, связанного с незаконным оборотом нефтепродуктов, если не известен последующий результат, запрещается производить какие-либо действия с обнаруженными автоцистернами, блоками компаундирования, резервуарами хранения нефтепродуктов (крутить вентили или задвижки, снимать надетые на устройства шланги, приспособления и т.п.). Кроме того, на месте следует соблюдать меры безопасности при работе на взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектах.

Расследование кражи нефтепродуктов из нефтепровода характеризуется необходимостью осмотра места происшествия на открытой местности вне населенных пунктов, вдали от каких-либо ориентиров. В случае, если на момент производства следственного действия от нефтетранспортной компании не получены точные координаты нефтепровода с обнаруженной врезкой, то следователь может воспользоваться, например, одним из следующих способов правильного ориентирования и описания местоположения осматриваемых объектов.

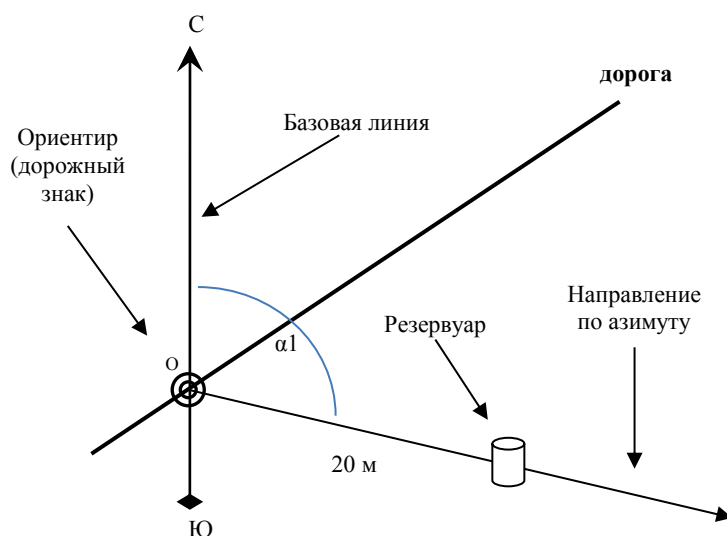
Первый способ заключается в использовании метода определения азимутов, при котором для протокольной формы фиксации места врезки в нефтепровод или резервуара, в который осуществляется слив похищаемых нефтепродуктов, следователю необходимо осуществить следующее:

- 1) Выбрать ближайший к осматриваемому объекту неподвижный ориентир, например, дорожный знак, расположенный у дороги (либо межевой столб, столб линии электропередачи и т.д.). Данный ориентир принимается за начальную точку «О».

- 2) Через точку «О», используя компас, условно провести базовую линию с юга на север.

3) Находясь в точке «О», измерить от базовой линии азимут α_1 – угол до совпадения с направлением к резервуару, проведя условную линию.

4) По полученному направлению измерить расстояние от точки «О» до резервуара (20 метров).



Второй способ заключается в использовании современных возможностей спутниковых систем глобального позиционирования: GPS (глобальная система позиционирования) и ГЛОНАСС (российская спутниковая навигационная система). С помощью системы ГЛОНАСС, используя соответствующие навигационные приборы, возможно определить географическую широту и долготу любого объекта.

Однако в случаях отсутствия при осмотре места происшествия систем спутникового позиционирования следовательно необходимо будет воспользоваться первым способом.

7. Получить объяснения лиц, установленных в результате выполнения вышеуказанных задач, а также объяснения сотрудников, обслуживающих МНПП «Север – Ишим»).

В случае сложившейся бесконфликтной ситуации со стороны защиты для получения объяснений Сергеева и Николаева необходимо установить следующую информацию:

- места расположения используемых и законсервированных врезок в нефтепровод;
- сведения о лице, производившем врезку в нефтепровод, сколько ему заплатили и кто произвел оплату работы;
- в течение какого периода осуществлялась кража нефтепродуктов;
- вид похищаемого нефтепродукта и какой его объем слит из каждой врезки;
- какой использовался автотранспорт для перевозки нефтепродуктов от места врезки в нефтепровод и кому он принадлежит;
- кто помогал Сергееву и Николаеву в их деятельности, какое распределение ролей было между ними;

- использовались ли какие-либо документы, предназначенные для маскировки незаконного оборота нефтепродуктов под легальный вид деятельности. Если да, то какие и кем они подготавливались;
- кто является собственником «ангара»;
- биографические и контактные данные Сидорова и какова его роль в организации врезки и краже нефтепродуктов;
- способы и регулярность связи с Сидоровым;
- каким транспортом пользуется Сидоров и с какими лицами видели его вместе (сведения об их именах и внешнем облике);
- кого, когда направлял Сидоров в «ангар» для загрузки нефтепродуктами;
- каков объем отгруженных нефтепродуктов;
- кому еще и через кого продавали похищаемые нефтепродукты;
- по какой цене продавались похищенные нефтепродукты;
- порядок распределения между Сергеевым и Николаевым дохода, получаемого от преступной деятельности;
- имеется ли иной доход у Сергеева и Николаева;
- какое имущество у Сергеева и Николаева имеется в собственности;
- каковы причины и условия, способствовавшие совершению преступления;
- имелись ли случаи раскрытия их преступной деятельности сотрудниками государственных органов и какой был результат.

8. В случае изъятия нефтепродуктов следует произвести их исследование идентификационного и диагностического характера. При этом следователь сможет установить тождество с нефтепродуктами, например, конфискованными при осуществлении контрольно-профилактической работы.

9. Принять решение о возбуждении уголовного дела.

10. В случае необходимости дополнительного обнаружения документов финансово-хозяйственной деятельности «ангара», «котельной», «нефтебазы», а также иных следов преступной деятельности произвести обыск (выемку) в местах их расположения.

В ходе производства обыска следователю следует обратить внимание на необходимость выявления мест укрытия сырья, готовой продукции и оборудования для переработки нефтепродуктов; денежных средств (материальных ценностей), полученных от незаконного оборота нефтепродуктов; документов, удостоверяющих личность лиц, причастных к совершению незаконного оборота нефтепродуктов (п. 21 постановления Правительства РФ от 8 июля 1997 г. № 828¹), и иные объекты, имеющие значение для установления обстоятельств преступления и лиц, к нему причастных.

¹ Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 8 июля 1997 г. № 828: ред. от 20 нояб. 2018 г. // Рос. газ. 1997. 16 июля. № 135; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 49 (ч. VI). Ст. 7600.

Кроме того, с целью изобличения лиц, причастных к совершению врезки в нефтепровод, рекомендуется производить у них выемку одежды (брюки, обувь, перчатки и т.п.). В ходе исследования одежды могут быть обнаружены следы нефтепродуктов, почвенных наслоений, микрочастицы трубопровода. Осмотр данных объектов следует производить в присутствии подозреваемого с привлечением к производству следственного действия специалиста, который посредством разъяснения доказательственного значения обнаруженных на вещах следов и возможностей методик экспертной идентификации, планируемых для последующего применения, поможет достичь хорошего изобличительного эффекта и формирования бесконфликтной следственной ситуации со стороны защиты.

11. Произвести осмотр документов финансово-хозяйственной деятельности «ангара», «котельной» и «нефтебазы» с целью обнаружения, фиксации и изъятия материальных следов преступления.

12. Организовать проведение экспертизы (исследования) документов финансово-хозяйственной деятельности «ангара», «котельной», «нефтебазы».

13. Допросить лиц, проводивших экспертизы, документальные проверки (ревизии), сделав акцент на наличие документов, указывающих на признаки преступной деятельности.

14. Провести оценку соответствия документальной и фактической деятельности лиц, осуществляющих на указанных объектах финансово-хозяйственную деятельность. В ходе изучения результатов исследований документов финансово-хозяйственной деятельности указанных лиц необходимо акцентировать внимание на законности и обоснованности совершенных ими хозяйственных и финансовых операций в определенном периоде.

15. В ходе последующего этапа расследования кражи нефтепродуктов в ситуации, при которой подозреваемый будет скрывать сведения о соучастниках преступной деятельности и «брать вину» за все совершенные деяния на себя, следует произвести проверку показаний на месте и следственный эксперимент.

Так, по результатам производства проверки показаний на месте ранее описанные подозреваемым события преступления могут различаться с реальной обстановкой на месте совершения врезки в нефтепровод. Данные сведения дадут основания изобличить лицо во лжи и выдвинуть версию о совершении кражи группой лиц или иным лицом.

В ходе производства следственного эксперимента подозреваемый, утверждающий, что он единолично осуществлял врезку и слив нефтепродуктов, может быть изобличен во лжи следователем, который в ходе допроса предложит подозреваемому вновь воспроизвести ранее описанные действия – например, процесс экспериментальной врезки в трубопровод.

Эффективность производства следственных действий в частности и предварительного следствия в целом зависит от своевременности проводимых следователем мероприятий по уголовно-процессуальному документиро-

ванию преступной деятельности посредством комплексного применения тактических приемов (тактических комбинаций), наблюдения за вербальными и невербальными признаками лжи со стороны лиц, причастных к незаконному обороту нефтепродуктов.

Задания для самостоятельной подготовки

I. Решение задач

Задача № 1

Рассматривая сообщение оперативного уполномоченного полиции Иванова, зарегистрированного в Книге учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях (КУСП), по факту осуществления ООО «Нефтехранилище» незаконного оборота нефти и нефтепродуктов способом их незаконной переработки с использованием самостоятельно изготовленного блока компаундирования, следователь Семенов инициировал проведение документальной ревизии финансово-хозяйственной деятельности предприятия ООО «Нефтехранилище». Кроме того, следователь Семенов провел осмотр предметов – блока компаундирования на территории предприятия ООО «Нефтехранилище» и истребовал объяснение бухгалтера и инженера предприятия, которые не смогли пояснить, как работает блок компаундирования, расположенный на территории ООО «Нефтехранилище». По истечении 30 суток с момента регистрации сообщения в КУСП ревизия не была завершена.

В связи с этим следователь Семенов принял решение об отказе в возбуждении уголовного дела, указав в описательно-мотивировочной части, что срок проверки закончился и дальнейшему продлению не подлежит, а также что сведений, подтверждающих факт осуществления переработки предприятием ООО «Нефтехранилище», не установлено.

Задание

Дайте оценку действиям оперативного уполномоченного полиции Иванова и следователя Семенова по следующим критериям: качество организации взаимодействия и реализации материалов оперативной проверки; полнота проведенных проверочных мероприятий; обоснованность принятого уголовно-процессуального решения по результатам проверки сообщения о преступлении. Обоснуйте свой ответ.

Предложите алгоритм действий по организации предварительной уголовно-процессуальной проверки факта незаконной переработки нефти и нефтепродуктов и перечень документов, подлежащих изучению для принятия решения о противоправности описанного деяния.

Задача № 2

Следователь Семенов принял решение об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению гражданина Денисова об осуществлении автомобильной заправочной станцией, принадлежащей ООО «Бензин», деятельности по реализации нефтепродуктов без лицензии на эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III

классов опасности. В описательно-мотивировочной части постановления об отказе в возбуждении уголовного дела следователь Семенов сослался на письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 8 октября 2008 г. № Д05-4294, в котором указывается, что «...деятельность по хранению веществ на объектах, предназначенных для осуществления розничной торговли бензином и дизельным топливом, лицензированию не подлежит».

Однако прокурор Власов, рассмотрев материалы предварительной уголовно-процессуальной проверки, решение следователя Семенова отменил, сославшись на Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов».

Задание

Дайте юридический анализ ситуации.

II. Вопросы для самоконтроля

1. Назовите этапы товарооборота нефти и нефтепродуктов.
2. Назовите типичные способы совершения незаконного оборота нефтепродуктов.
3. Определите, какие смежные составы преступлений могут быть вменены лицу, осуществляющему незаконный оборот нефтепродуктов.
4. Перечислите документы, которые должны сопровождать товарооборот нефтепродуктов.
5. Раскройте значение следственного эксперимента и проверки показаний на месте при установлении обстоятельств незаконного оборота нефтепродуктов.

III. Темы докладов

1. Способы совершения противоправных деяний при осуществлении поставок нефтепродуктов «на условиях франко».
2. Криминалистическая характеристика незаконного предпринимательства в сфере оборота нефти и нефтепродуктов.
3. Организационно-тактические особенности предварительной уголовно-процессуальной проверки сообщения нефтетранспортной компании о незаконной врезке в нефтетрубопровод.
4. Особенности осмотра места происшествия незаконной врезки в нефтетрубопровод (либо – ... незаконной переработки нефтепродуктов (на примере блока компаундирования).
5. Особенности лицензирования деятельности автомобильных заправочных станций.

6. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ НЕЗАКОННОЙ РУБКИ ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ

Современное состояние окружающей природной среды позволяет утверждать, что в связи с критическим состоянием экологии защита природы является одной из важнейших проблем человечества, которая приобретает в последнее время глобальный характер. Данные официальной статистики и анализ авторитетных экспертных оценок (экологическая преступность характеризуется высоким уровнем латентности) позволяют утверждать, что преступления, посягающие на общественные отношения по охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов, причиняют основной вред экологии России. Незаконная рубка лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников, лиан (далее по тексту, если не оговорено иное – лесных насаждений) представляет собой одно из наиболее часто совершаемых экологических преступлений. В процессе расследования данных деяний серьезно осложняет работу следователя как значительный объем бланкетного законодательства, так и необходимость применения специальных знаний при расследовании преступлений данной категории.

Незаконная рубка лесных насаждений представляет собой нарушающее экологические требования виновное общественно опасное деяние (действие), посягающее на охраняемые законом общественные отношения в области охраны и рационального использования конкретного природного блага – флоры и причиняющее вред лесному хозяйству. Особенность положений норм уголовного закона, предусматривающих ответственность за незаконную рубку лесных насаждений, выражается в том, что при совершении данного деяния виновное лицо нарушает ряд специальных правил, и диспозиция ст. 260 УК РФ, описывающая такие преступления, является в известной мере бланкетной. Для квалификации содеянного по ст. 260 УК РФ требуется установление ряда обстоятельств, входящих в область специального правового регулирования положениями отраслевого законодательства, в первую очередь Лесного кодекса РФ и комплекса изданных во исполнение его положений подзаконных нормативных правовых актов. Уголовно-правовая характеристика преступлений, предусмотренных ст. 260 УК РФ, отличается следующими элементами.

Непосредственным объектом незаконной рубки лесных насаждений являются общественные отношения в области охраны лесов. Специфику данного вида общественно опасных деяний в сфере экологии проявляет предмет преступления, обозначенный в ч. 1 ст. 260 УК РФ как деревья, кустарники, лианы. Значение для квалификации деяния имеет статус земельного участка, на котором была произведена незаконная рубка. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» (далее – постановление Пленума ВС РФ

№ 21)¹ в п. 15 конкретизирует предмет посягательства, указывая, что его образуют не только лесные насаждения, произрастающие в лесах, но и деревья, кустарники и лианы, произрастающие вне лесов (в парках, аллеях, в полосах отвода автомобильных дорог и т.д.). Исключения из данного положения даны в перечне в абз. 2 того же п. 15 постановления Пленума ВС РФ № 21 и определяют необходимость квалификации рубки лесных насаждений, совершенной на земельных участках данного перечня, как хищения либо уничтожения или порчи чужого имущества (при наличии законных оснований).

Объективная сторона может быть реализована в форме незаконной рубки лесных насаждений или повреждения лесных насаждений до степени прекращения роста.

Незаконной признается рубка лесных насаждений, совершенная с нарушением установленного порядка лесопользования. Согласно абз. 2 п. 16 постановления Пленума ВС РФ № 21 к незаконной относится рубка лесных насаждений без оформления необходимых документов (договора аренды, решения о предоставлении лесного участка, проекта освоения лесов, получившего положительное заключение государственной или муниципальной экспертизы, договора купли-продажи лесных насаждений, государственного или муниципального контракта на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству лесов). Лицензия, лесорубочный билет (ордер) или лесной билет предоставляют лесопользователю право осуществлять только указанный в них вид лесопользования в установленном объеме (размере) и на конкретном участке лесного фонда, поэтому будет считаться незаконной рубка, совершенная лицом, при наличии разрешительных документов, но с нарушением установленных ими требований (рубка лесных насаждений других пород, с нарушением сроков, в объеме, превышающем разрешенный, и др.). Приказом Рослесхоза от 5 декабря 2011 г. № 513 «Об утверждении перечня видов (пород) деревьев и кустарников, заготовка древесины которых не допускается» установлены породы деревьев и кустарников, заготовка древесины которых не допускается².

Незаконная рубка может осуществляться любым способом отделения деревьев, кустарников и лиан от корня (срубание, спиливание, срезание, корчевание и др.). В Лесном кодексе РФ и постановлении Пленума ВС РФ № 21 к незаконной рубке лесных насаждений отнесены также иные технологически связанные с ней процессы, включая трелевку, частичную переработку и (или) хранение древесины в лесу. Деяние здесь следует отличать от сбора валяжника, разрешенного, согласно ст. 32 Лесного кодекса РФ и Правилам заготовки и сбора недревесных лесных ресурсов³, для личных нужд граждан.

¹ Рос. газ. 2012. 31 окт.; 2017. 11 дек.

² Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Об утверждении Правил заготовки и сбора недревесных лесных ресурсов: приказ Минприроды России от 28 июля 2020 г. № 496 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 02.02.2021).

Легального определения понятия валежника не дано, под ним обычно понимают сухие деревья и их части, отделенные от ствола и упавшие на землю. По Памятке, направленной руководителям законодательных (представительных) и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации Комитетом Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию (письмо № 3.7-23/350 от 14 февраля 2020 г.), валежник обладает следующими признаками:

- дерево или его часть лежит на земле;
- дерево имеет признаки естественного отмирания (отсутствие на ветвях хвои или листвы, частичное или полное отделение коры от ствола дерева, наличие на древесине стволовой гнили, плесени и др.);
- деревья или их части не расположены в месте проведения лесосечных работ, на них отсутствуют следы спиливания или срубания.

Не являются валежником сухостойные деревья, так как находятся на корню; для признания валежником ветровальных и буреломных деревьев необходимо, чтобы прошло определенное количество времени, после которого появились бы признаки омертвления древесины.

К повреждениям до степени прекращения роста лесных насаждений относятся такие повреждения, которые необратимо нарушают способность насаждений к продолжению роста, например, слом ствола дерева, ошмыг кроны, обдир коры (п. 17 постановления Пленума ВС РФ № 21). Так, по уголовному делу № 117***, возбужденному по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 260 УК РФ по факту того, что Щ., назначенный заместителем генерального директора ООО «Стан», действуя умышленно, дал устное указание, по которому в период с 28 февраля 2017 г. по 23 марта 2017 г. ежедневно, с 08 часов до 18 часов, рабочие К. А. и К. В., будучи убежденными в законных действиях своего непосредственного руководителя, находясь под влиянием Щ., произвели рекультивацию карьера путем повреждения до степени прекращения роста лесных насаждений породы сосна, лиственница береза и ива, произраставших в квартале 246 Демьянского участкового лесничества Уватского лесничества Уватского района Тюменской области. В результате преступных действий Щ. были повреждены лесные насаждения общим объемом 56 кубических метров и причинен Государственному лесному фонду Российской Федерации материальный ущерб в особо крупном размере на общую сумму 365 300 руб.¹

Данный состав экологического преступления относится к категории материальных, что подчеркнуто в примечании к ст. 260 УК РФ. Уголовная ответственность наступает при наличии значительного (5 000 руб. – ч. 1 ст. 260 УК РФ), крупного (50 000 руб. – п. «г» ч. 2 ст. 260 УК РФ) или особо

¹ Уголовное дело № 117*** // Архив Уватского районного суда Тюменской области.

крупного (150 000 руб. – ч. 3 ст. 260 УК РФ) размера ущерба. Сумма причиненного ущерба исчисляется по установленным таксам и методикам¹. Квалифицирующее значение имеет преступное последствие как наступление вредных изменений в объекте посягательства (основное); все иные последствия носят характер дополнительных. В частности, основным последствием будет ущерб, указанный в денежной форме в ст. 260 УК РФ; все остальные последствия уничтожения или порчи древесно-кустарниковой растительности (ухудшение состояние воздуха и почв, потеря урожайности сельскохозяйственных культур, потеря животного мира и других обитателей лесов и т.п.), будут дополнительными и уголовно-правового значения не имеют. Однако их определение служит основанием для последующего предъявления требований о возмещении вреда в порядке гражданского судопроизводства.

Субъектом незаконной рубки лесных насаждений является физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. По п. «в» ч. 2 ст. 260 УК РФ субъектом является лицо, использующее свое служебное положение (в качестве примера см. приведенное выше уголовное дело № 117***).

Субъективная сторона данного состава преступления характеризуется умышленной формой вины. Мотивы и цели являются значимыми для определения степени общественной опасности лица и назначения наказания, а также учитываются при квалификации преступлений. Наиболее типичным мотивом незаконной рубки лесных насаждений является корыстный мотив.

Деяние считается оконченным с момента отделения ствола дерева, кустарника, лианы от корня либо с момента повреждения их до степени прекращения роста; последующие действия виновных лиц, образующие с рубкой единый технологический процесс (трелевка, частичная переработка и хранение древесины), призваны реализовать общий умысел на незаконную рубку лесных насаждений и образуют с ней единое деяние².

Квалифицирующими признаками незаконной рубки лесных насаждений по ч. 2 ст. 260 УК РФ выступают совершение деяния группой лиц (п. «а» ч. 2 ст. 260 УК РФ); совершение преступления лицом с использованием своего служебного положения (п. «в» ч. 2. ст. 260 УК РФ) и незаконная рубка лесных насаждений в крупном размере (п. «г» ч. 2 ст. 260 УК РФ), при этом уголовная ответственность по п. «а» и п. «в» ч. 2 ст. 260 УК РФ наступает даже при отсутствии значительного размера причиненного ущерба. Часть 3 ст. 260 УК РФ определяет ответственность за совершение незаконной рубки лесных насаждений в особо крупном размере группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. При совершении деяния группой лиц, когда каждый из соучастников выполняет действия согласно распределению ролей (проводит спиливание лесных насаждений, осуществляет трелевку

¹ См.: Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства: постановление Правительства РФ от 29 дек. 2018 г. № 1730. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² См.: Атабаева Т.Ш. Квалификация незаконной рубки лесных насаждений по совокупности с другими преступлениями // Законность. 2019. № 10. С. 46-47.

и т.д.), действия каждого из них квалифицируются по ч. 3 ст. 260 УК РФ (незаконная рубка лесных насаждений, совершенная группой лиц по предварительному сговору).

Криминалистическая характеристика незаконной рубки лесных насаждений выступает теоретической моделью организации предварительного расследования данного вида преступлений. Ее элементный состав (как и общий элементный состав криминалистической характеристики) на сегодняшний день в науке не определен и является предметом оживленной дискуссии. В литературе отмечается, что в научных изысканиях данный вопрос рассматривался опосредованно, на основе представлений о криминалистической характеристике экологических преступлений¹. Можно согласиться с мнением, что элементный состав криминалистической характеристики незаконной рубки лесных насаждений основан на структуре криминалистической характеристики экологических преступлений и специфичен для рассматриваемой категории преступлений. Его особенности призваны повысить эффективность предварительного расследования незаконной рубки лесных насаждений, обеспечить профилактику данного вида преступных посягательств и грамотный, методически верный подход к организации предварительного расследования. Не вдаваясь в теоретический спор по указанной проблеме, в число значимых для криминалистической характеристики незаконной рубки лесных насаждений составляющих, на наш взгляд, входят следующие элементы: *обстановка совершения преступления, способ совершения преступления, типичные следы совершения преступления, субъект совершения преступления, предмет преступного посягательства и размер причиненного ущерба*.

Для решения задач правоприменительной деятельности важны не столько перечисленные составляющие сами по себе, сколько их взаимосвязи. В данном контексте обстановка незаконной рубки лесных насаждений – внешнее окружение, среда, совокупность обстоятельств, условий, в которых совершается преступление – определяется местом совершения преступного деяния и включает совокупность природно-климатических факторов (климатические, метеорологические и природные условия совершения преступления, экологическое состояние региона), во взаимосвязи с комплексом технико-экономических и социально-психологических условий экологической безопасности и обстоятельств правового характера (криминальной ситуации, криминогенной обстановки и профилактических мер)². Обстановка незаконной рубки лесных насаждений, несомненно, влияет на формирование умысла на совершение данного деяния, подбор соучастников, определение способа совершения преступления, выбор орудий и средств для реализации задуманного. По данным М.А. Васильевой и К.В. Степанюгина, место совершения

¹ См.: Васильева М.А., Степанюгин К.В. Первоначальный этап расследования незаконных рубок лесных насаждений (по материалам Дальневосточного региона России): монография. Хабаровск: ДВЮИ МВД России, 2015. С. 35-36.

² Там же. С. 40.

незаконных рубок лесных насаждений чаще всего расположено в районе населенных пунктов (сел, поселков), на относительно небольшом расстоянии от проезжих трасс и дорог¹, что связано с необходимостью использования большегрузной техники для транспортировки спиленного лесоматериала. При небольшом объеме вырубке недалеко от небольшого населенного пункта следует проверить на причастность к совершению деяния жителей этого села (поселка).

Время совершения деяния зависит от действий, входящих в объективную сторону незаконной рубки лесных насаждений: если отделение ствола дерева от корня (непосредственно рубка) – процесс, требующий концентрации внимания и хорошей видимости, поэтому осуществляется в светлое время суток (утром, днем или рано вечером), то в период позднего вечера и ночное время в силу необходимости сокрытия преступных действий в большинстве случаев производится вывоз заготовленной древесины. В качестве орудия преступления для отделения ствола от корня обычно используются бензопилы, при отсутствии следов их использования весьма вероятно, что преступление совершает одно и то же лицо, на протяжении определенного периода времени, для собственных нужд. С целью перевозки древесины используются транспортные средства, как специально предназначенные для погрузки и транспортировки древесины, так и общехозяйственного (для перевозки грузов) назначения.

Значительная трудоемкость незаконной рубки лесных насаждений, отдаленность от мест компактного проживания людей, необходимость использования специальных орудий и транспорта определяют признаки субъекта преступления. По результатам ряда исследований, данное преступление совершают в большинстве случаев мужчины в возрасте 30-50 лет, не имеющие высшего образования, нетрудоустроенные². Основными причинами незаконных рубок лесных насаждений выступают удовлетворение личных потребностей проживающих в сельской местности граждан – строительство и ремонт жилых и хозяйственных помещений, отопление домов и иных построек в холодное время года, и – наиболее опасны – корыстные мотивы, когда рубка лесных насаждений направлена на последующую продажу или переработку с целью продажи незаконно полученной древесины.

Зачастую мотив совершения преступления можно определить исходя из обстановки деяния, следов на месте происшествя. Так, использование для транспортировки добытой древесины неспециализированного автотранспорта с небольшой грузоподъемностью с большой степенью вероятности свидетельствует о совершении деяния для личных нужд лицом (лицами), проживающим недалеко от места незаконной рубки лесных насаждений. И

¹ Васильева М.А., Степанюгин К.В. Указ. соч. С. 41-42.

² См.: Сулейманов А.Л. Незаконная порубка деревьев и кустарников: криминологический анализ // Следователь. 2002. № 10. С. 25; Васильева М.А., Степанюгин К.В. Указ. соч. С. 45-50; Каплунов В.Н. Преступления в сфере лесопользования: криминологическая характеристика // Законность. 2009. № 9. С. 33-35.

наоборот, значительный объем вырубки, применение специализированной техники позволяют сделать вывод о групповом характере преступления, распределении ролей между соучастниками, об ориентации на реализацию древесины для получения выгоды. Мотивы деяния принципиально дифференцируют механизм его совершения. Если незаконная рубка лесных насаждений для собственных нужд характеризуется простотой подготовки и сокрытия следов преступления, то при совершении деяния с корыстными целями виновными обычно осуществляется комплекс подготовительных действий (приискание специальной техники, сбор сведений о месте незаконной рубки лесных насаждений, установление связей с потенциальными покупателями, представителями контролирующих органов и т.д.), принимаются меры для сокрытия следов вырубки леса, вплоть до поджога места незаконной рубки, добытая древесина размещается в специальные места хранения. Отмеченные взаимосвязи позволяют ориентировать следователя на установление определенных обстоятельств, в частности:

– при установлении личности преступника, совершившего незаконную рубку для личного пользования, необходимо проверить на причастность к совершению деяния его родственников, соседей, а поиск добытой древесины проводить в подсобных помещениях, на прилегающей к месту жительства территории;

– установлении корыстного мотива незаконной рубки лесных насаждений следует проверить на причастность к совершению преступления лиц, имеющих с преступником служебные связи, из числа работающих в сфере лесного хозяйства, торговли и переработки лесоматериалов; поиск древесины осуществлять в складских помещениях¹.

Ключевым фактором на первоначальном этапе расследования незаконной рубки лесных насаждений является характер первичных данных о совершенном (совершаемом) преступлении. В литературе существуют различные варианты типичных следственных ситуаций, возникающих при незаконной рубке лесных насаждений. На наш взгляд, можно взять за основу градацию, предложенную И.А. Фоминой:

- 1) лицо задержано в момент незаконной рубки лесных насаждений;
- 2) лицо, подозреваемое в совершении незаконной рубки лесных насаждений, задержано на месте преступления, но рубку лесных насаждений оно не осуществляет;
- 3) при совершении незаконной рубки лесных насаждений группой лиц на месте преступления задержано одно или несколько лиц, остальные скрылись либо утверждают, что рубка ими не осуществлялась;
- 4) обстановка совершения преступления свидетельствует о признаках незаконной рубки лесных насаждений, но данные о лице отсутствуют;

¹ Васильева М.А., Степанюгин К.В. Указ. соч. С. 59.

5) факт совершения незаконной рубки лесных насаждений не установлен, подозреваемый задержан при транспортировке, хранении либо реализации древесины, рубка которой запрещена либо на нее нет документов (или они поддельные)¹.

Обобщая крайне разнообразную практику незаконной рубки лесных насаждений, можно выделить основные следственные ситуации, наиболее характерные для расследования данной группы преступных деяний:

1) первичная информация о совершенной незаконной рубке лесных насаждений поступает по факту обнаружения места незаконной рубки, лицо (лица), совершившее(-ие) преступное деяние, не установлено(-ы). Давность совершения преступления здесь приобретает значимость для выявления способа совершения преступления, обнаружения, фиксации и изъятия его следов, установления возможного места нахождения заготовленной древесины и других обстоятельств содеянного;

2) незаконная рубка лесных насаждений пресечена, лицо (лица), причастное(-ые) к ее совершению, установлено(-ы) либо задержано(-ы);

3) первичная информация о незаконной рубке лесных насаждений поступает при обнаружении иных фактов (о транспортировке заготовленного леса, продаже готового пиломатериала, об обнаружении мест переработки незаконно полученной древесины и т.д.).

Наиболее часто встречаются ситуации первого вида, при которых установить лицо (лиц), причастное(-ых) к совершению незаконной рубки лесных насаждений путем производства следственных действий, вряд ли возможно. Необходим комплекс оперативно-розыскных мероприятий, перечень и содержание которых принципиально зависят от индивидуальной в каждом случае ситуации обнаружения признаков преступления.

Вторая ситуация в известной степени упрощается наличием лица (лиц), подозреваемого(-ых) в совершении незаконной рубки лесных насаждений; вместе с тем следует обратить особое внимание на закрепление факта причастности подозреваемого(-ых) к незаконной рубке. Предложенный в литературе алгоритм действий следователя состоит из следующих действий:

- 1) осмотр места происшествия;
- 2) получение объяснений;
- 3) освидетельствование (для установления на лице наличия или отсутствия следов совершения рубки лесных насаждений);
- 4) получение образцов для сравнительного исследования;
- 5) осмотр предметов, документов;
- 6) возбуждение уголовного дела;
- 7) задержание в порядке ст. 91 УПК РФ;
- 8) личный обыск задержанного;
- 9) допрос свидетелей, подозреваемого;
- 10) допрос представителя потерпевшего;

¹ Фомина И.А. Методика расследования незаконной рубки лесных насаждений: по материалам регионов Восточной Сибири: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 100.

- 11) обыск по месту жительства задержанного;
- 12) осмотр документов, предметов, изъятых в ходе проведенных ранее следственных действий;
- 13) назначение и производство экспертиз;
- 14) изучение экспертных исследований для использования в дополнительных допросах¹.

Приведенный порядок действий можно рассматривать как универсальный, лежащий в основе деятельности следователя также по третьей вышеприведенной ситуации. Однако указанная ситуация отличается неочевидностью ряда обстоятельств преступного деяния и требует несколько иного подхода. Для ориентирования на расследование конкретных уголовных дел более подробно рассмотрим алгоритм действий следователя при ее возникновении на приведенном ниже примере (следственной ситуации).

15 мая 2020 г. около 22:40 нарядом ДПС ГИБДД УМВД России по Тюменской области был задержан автомобиль КАМАЗ 54115-15 с полуприцепом, который перевозил лес, под управлением Никулина. Во время проверки документов на автомобиль и груз к месту задержания подъехал Саймин на автомобиле «Honda Accord» и пояснил, что это его лес. Автомобиль КАМАЗ 54115-15 с полуприцепом и Никулин были доставлены в МО МВД России «Тюменский» для разбирательства, Саймин ехать в МО МВД России «Тюменский» отказался.

Алгоритм действий следователя на данном этапе определяется поставленными задачами. К ним следует отнести:

- 1) фиксацию доказательственной информации в неотложном порядке;
- 2) выяснение законности перевозки древесины, места назначения, места вырубки;
- 3) установление лица (лиц), причастного (ых) к незаконной рубке лесных насаждений.

Для решения указанных задач необходимо:

- 1) получить объяснение Никулина, при этом выяснить принадлежность автомобиля, погруженной древесины; место загрузки автомобиля и пункт назначения; непосредственное участие Никулина в трелевке и погрузке древесины; лицо, организовавшее транспортировку древесины, и обстоятельства организации перевозки (с кем у Никулина была договоренность, в какой форме, какие документы были оформлены, где они находятся и т.д.), каким способом осуществляли связь между собой; истребовать (при наличии) документы, подтверждающие наличие договорных отношений по перевозке спиленной древесины, находящейся в автомобиле КАМАЗ 54115-15 с полуприцепом;

- 2) изучить рапорта сотрудников ДПС ГИБДД, проводивших досмотр транспортного средства и доставку Никулина и автомобиля с древесиной в МО МВД России «Тюменский». Получить от сотрудников ДПС ГИБДД объяснения по вопросам: в каком направлении двигался автомобиль КАМАЗ

¹ Фомина И.А. Указ. соч. С. 66-67.

54115-15 с полуприцепом под управлением Никулина, причины его остановки и досмотра; наличие документов на автомобиль, полуприцеп, перевозимый груз; пояснения Никулина по вопросам, которые были заданы при проведении процедуры досмотра и последующего доставления; звонил ли куда-либо Никулин в ходе досмотра и в процессе доставления; в какой момент и с какого направления к месту досмотра подъехал Саймин, на каком автомобиле (марка, государственный регистрационный знак); документы, которые он предъявил (удостоверяющие личность, на автомобиль «Хонда Аккорд», на древесину); какие Саймин давал пояснения, как отреагировал на решение о доставлении Никулина и автомобиля КАМАЗ 54115-15 с полуприцепом под его управлением в МО МВД России «Тюменский»;

3) провести с участием специалиста в области лесного хозяйства осмотр транспортного средства – автомобиля КАМАЗ 54115-15 с полуприцепом и погруженной древесиной, в ходе осмотра получить и изъять спилы со стволов погруженного лесоматериала;

4) дать отдельные поручения сотрудникам оперативных подразделений о проведении оперативно-розыскных мероприятий, направленных на проверку причастности Саймина к совершению незаконной рубки лесных насаждений, установление места незаконной рубки лесных насаждений, законного владельца (пользователя) участка, на котором была произведена вырубка, сбор характеризующих Никулина данных.

По итогам проведенных мероприятий было установлено следующее.

Место, где производилась рубка лесных насаждений, находится на деляне № 14, лесосеке № 2 квартал № 1 выдел № 9 Каменского участкового лесничества, которая относится к лесам эксплуатационной категории. Автомобиль КАМАЗ 54115-15 с полуприцепом принадлежит Никулину, и Никулин перевозит лес по договору с Сайминым, которого знает давно, неоднократно перевозил ему на лесопилку спиленный лес. 14 мая 2020 г. Саймин позвонил Никулину и попросил его приехать, чтобы раскряжевать и погрузить спиленный лес и отвезти материал на принадлежащую Саймину пилораму (с. Куцы). 15 мая 2020 г. Никулин на автомобиле КАМАЗ 54115-15 с полуприцепом прибыл на указанное Сайминым место. Будучи уверен, что документы на заготовку древесины у Саймина в порядке, он совместно с ним раскряжевал и загрузил в машину спиленный лес породы сосна в количестве 46 деревьев диаметром от 18 до 28 см общей кубомассой 76 куб. м. Документы, подтверждающие законность вырубки, у Саймина отсутствовали, последний ввел Никулина в заблуждение, сказав, чтобы тот ехал на лесопилку, а сам Саймин поедет за документами на лес.

До возбуждения уголовного дела целесообразно провести осмотр места происшествия (места незаконной рубки лесных насаждений) по указанному выше адресу с привлечением эксперта-криминалиста и сотрудника Управления Федерального государственного лесного надзора Департамента лесного комплекса Тюменской области. Участие этого специалиста требуется также для последующего установления размера ущерба. С этой целью следует

направить соответствующий запрос. На основании полученных данных обоснованным будет решение о возбуждении уголовного дела.

Алгоритм дальнейших действий следователя также вытекает из поставленных задач, в число которых входят:

- 1) обеспечение процессуальных прав потерпевшего;
- 2) поиск, обнаружение и изъятие орудия преступления;
- 3) доказывание причастности Саймина к совершению незаконной рубки лесных насаждений, получение данных, характеризующих его личность;
- 4) определение роли и процессуального статуса Никулина;
- 5) установление иных лиц, возможно, причастных к совершению данного преступления;
- 6) проверка версии о наличии иных эпизодов преступной деятельности Саймина.

Для их решения требуется провести следующие действия:

1) признать потерпевшим Тюменский межрайонный отдел Управления Федерального государственного лесного надзора Департамента лесного комплекса Тюменской области в лице его представителя, допросить его (представителя) в качестве потерпевшего;

2) провести допросы свидетелей (сотрудников лесничества, сотрудников ДПС ГИБДД УМВД России по Тюменской области, проводивших осмотр автомобиля КАМАЗ 54115-15 с полуприцепом и доставку Никулина в МО МВД «Тюменский», в зависимости от установленной роли – Никулина, лиц, выявленных в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий);

3) дать отдельные поручения сотрудникам оперативных подразделений о проведении оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление возможных очевидцев незаконной рубки лесных насаждений, деятельности принадлежащей Саймину пилорамы;

4) провести задержание Саймина;

5) провести обыск на принадлежащей Саймину пилораме, расположенной в с. Куцы;

6) осмотреть обнаруженные и изъятые при производстве обыска предметы и документы;

7) провести осмотр мобильных телефонов Никулина и Саймина;

8) получить информацию о телефонных и иных переговорах, состоявшихся между Никулиным и Сайминым;

9) назначить и провести соответствующие судебные экспертизы (трасологическую, дактилоскопическую, дендрохронологическую и т.д.).

В ситуации отсутствия конфликта целесообразно провести проверку показаний Никулина на месте.

Производство указанных следственных и процессуальных действий достаточно подробно рассмотрено в научной и учебной литературе. Поэтому остановимся (кратко) на отдельных специфичных для данной ситуации мероприятиях.

Осмотр места происшествия – места незаконной рубки лесных насаждений – является одним из самых сложных действий по данной категории уголовных дел. Своевременный правильно проведенный осмотр позволяет не только зафиксировать обстановку деяния, но и получить криминалистически значимую информацию. По рассматриваемой фабуле осмотр места незаконной рубки лесных насаждений проводится в целях фиксации обстановки на месте происшествия, специфики лесных насаждений, площади уничтоженного лесного массива, обнаружения и фиксации следов преступления и преступников, установления способов совершения незаконной рубки лесных насаждений и возможных действий преступников по сокрытию следов преступной деятельности.

К участию в осмотре необходимо привлечь представителя Тюменского межрайонного отдела Управления Федерального государственного лесного надзора Департамента лесного комплекса Тюменской области, специалиста, обеспечить видеофиксацию хода и результатов следственного действия. При выборе специалиста следует руководствоваться соображениями необходимости и целесообразности: в частности, в связи с последующим назначением судебной экспертизы целесообразно привлечь к участию в осмотре того специалиста в области лесного хозяйства, который будет в процессе расследования уголовного дела проводить соответствующее экспертное исследование. На месте происшествия специалист оказывает помощь в определении границ незаконной рубки лесных насаждений, дает рекомендации о порядке применения технических средств, производит необходимые измерения и подсчеты относительно количества пней и срубленных деревьев, их категории, породы, диаметра комлевой и верхушечной частей и др., оказывает содействие в отражении в протоколе осмотра порядка и результатов следственного действия, а также осуществляет фиксацию и изъятие следов преступления (следов обуви, транспортных средств, орудий преступления и др.), образцов для сравнительного исследования. Возможно проведение специалистом исследования предметов и следов на месте происшествия¹.

В начале осмотра путем визуального наблюдения, опроса представителя лесничества, иных участников осмотра (возможно участие в осмотре очевидца – Никулина), изучения материалов проверки сообщения о преступлении следует определить границы осматриваемого участка, пути подъезда к нему, место складирования заготовленной древесины. Затем с использованием технических средств осуществляется «привязка» на местности к ориентирам (рекам, дорогам, линиям электропередач и т.д.), обязательно требуется провести измерения от границ участка незаконной рубки лесных насаждений до деляночных столбов и лесных просек, учтенных лесоустроительной документацией; координаты вносятся в протокол осмотра. Фиксацию обстановки на месте происшествия следует начинать с фото- и видеосъемки. С учетом

¹ См.: Унжакова С.В. Использование специальных знаний при расследовании незаконной рубки лесных насаждений: монография. Иркутск: ВСИ МВД России, 2016. С. 33-34.

отсутствия на месте происшествия заготовленной (складированной) древесины и относительно компактного расположения места незаконной рубки лесных насаждений начинать осмотр целесообразно с места вывоза древесины. При производстве осмотра подлежат фиксации количество пней, их расположение, диаметр, высота, характер спила; длина и диаметр оставшихся от незаконной рубки лесных насаждений хлыстов, характер спила; следы обуви; следы лесозаготовительной и другой техники, в том числе следы масел, топлива, лакокрасочного покрытия; следы орудий незаконной рубки лесных насаждений; иные следы деятельности преступников (окурки, пустые пачки сигарет или папирос; волокна (нити) одежды или перчаток, рукавиц; бутылки, пластиковая посуда, следы волочения деревьев и др.). В ходе осмотра изымаются спилы древесины с пней; следы обработки древесины (распил, разруб); отчлененные ветки, щепы древесины; следы транспортных средств; следы обуви; предметы и микрообъекты, имеющие значение для установления механизма совершения преступления и преступника; сравнительные и контрольные образцы почвы, мхов и растений; спилы (керны) с живых деревьев с места незаконной рубки лесных насаждений или в непосредственной близости от него, той же древесной породы, что и срубленные деревья¹.

Осмотр задержанного транспортного средства – автомобиля КАМАЗ 54115-15 с полуприцепом с погруженным лесоматериалом – проводится в целях фиксации внешних признаков транспортного средства, лесоматериала, находящегося в кузове и полуприцепе, обнаружения, фиксации и изъятия предметов и микрообъектов, имеющих значение для уголовного дела. В ходе осмотра подлежат изъятию идентификационные и государственные регистрационные номера транспортного средства; экспериментальные следы транспортного средства; сравнительные образцы горюче-смазочных материалов, топлива; следы материи; следы рук, кровь, волосы и выделения человека на поверхностях транспортного средства и древесины; наслоения микрочастиц на поверхностях транспортного средства; сравнительные образцы почвы, растений, коры и мха с поверхностей транспортного средства и лесоматериала; спилы с круглого леса, находящегося на транспортном средстве².

Допросы участников предварительного расследования специфичны в зависимости от их процессуального статуса и занимаемой по уголовному делу позиции. В качестве примера приведем особенности обстоятельств, подлежащих выяснению у сотрудника лесничества:

- круг служебных обязанностей;
- каким образом, в каком режиме им проводится работа по охране, воспроизводству и устройству лесов;

¹ См.: Унжакова С.В. Указ. соч. С. 43; Расследование преступлений в сфере экономической деятельности. Часть вторая: учеб. пособие / сост. В.А. Антонов, М.В. Старищев. Иркутск: ВСИ МВД России, 2016. С. 67-68.

² См.: Расследование преступлений в сфере экономической деятельности. С. 68-69.

– как часто им проводится обход закрепленных за ним лесных территорий, когда в последний раз производился обход участка, где была произведена незаконная рубка лесных насаждений;

– какие организации и на каких основаниях имеют право на заготовку леса на месте незаконной рубки или прилегающей к нему территории леса;

– когда составлены материалы лесоустройства, соответствуют ли фактическим данным сведения о категории защитности лесов;

– в чем выразилось нарушение лесного законодательства, какова сумма причиненного лесному фонду РФ ущерба с конкретизацией порядка расчета приведенной суммы ущерба.

Назначение и производство судебных экспертиз в процессе проверки сообщения и предварительного расследования незаконной рубки лесных насаждений характеризуется возможностью проведения широкого круга исследований – трасологической, ботанической, почвоведческой, лесотехнической, химической, дактилоскопической, судебно-ботанической экспертиз с применением методов дендрохронологии и др. Так, при обнаружении и изъятии в ходе осмотров, обыска и других следственных действий предметов (одежды, обуви) с наличием на них почвенных наслоений назначается судебная почвоведческая экспертиза с постановкой вопросов относительно наличия наслоений почвы (грунта) на объекте-носителе; родовой или групповой общности почвенных наслоений, изъятых с объекта-носителя, и почвы с места незаконной рубки лесных насаждений; принадлежности почвенных наслоений, изъятых с объекта-носителя, места незаконной рубки лесных насаждений. По данным исследований, в подавляющем большинстве случаев назначается трасологическая экспертиза¹. Этот вид исследований проводится для идентификации различных объектов по признакам их внешнего строения, отобразившимся в следах на месте происшествия². Это могут быть следы обуви, транспортных средств, орудий незаконной рубки лесных насаждений и т.д., а также установление целого по частям, в частности, при наличии слома в случае одностороннего спила ствола дерева.

Большое значение имеют специфичные экспертные исследования – ботаническая, судебно-ботаническая с применением методов дендрохронологии, лесотехническая и почвоведческая экспертизы. Среди названных особое внимание следует обратить на используемую в практике следственных подразделений УМВД России по Тюменской области лесотехническую экспертизу, основанную на биометрическом методе идентификации и верификации древесины. В рамках данной экспертизы возможно прогнозировать срок жизни дерева (когда бы дерево погибло (или погибнет) и от чего, если бы его не срубили), а также устанавливать таксационные характеристики деревьев (диаметр, высота, порода, товарность) по рисунку годовичных колец, даже по

¹ Унжакова С.В. Указ. соч. С. 64.

² Экспертизы, выполняемые в государственных судебно-экспертных учреждениях Тюменской области: справочник. Тюмень: Тюм. ин-т повышения квалификации сотрудников МВД России, 2013. С. 49.

ветвям и корням; ход всей жизни дерева – его болезни, повреждения, влияние факторов внешней среды, санитарное состояние; жизнеспособность лесных культур и подроста; место рубки с точностью до 1 кв. км; плодоношение (энергию, года урожая и т.п.); растительность, произрастающую рядом с исследуемым деревом ранее (это важно при реконструкции данных на уничтоженных территориях – карьеры, пожары, вырубки). В процессе производства экспертизы возможно комплексное проведение дендрохронологического и ботанического исследований, в ходе которых устанавливаются сезоны совершения рубки стволов древесных растений, происходит сопоставление образцов спилов с пней и со стволов деревьев, установление принадлежности части ствола дерева к иным объектам (срубы домов, дрова, доски), установление индивидуального почерка пилыщика, восстановление первоначального вида лесных насаждений, их объема, качественного состава и, соответственно, стоимости древесины. При этом не следует забывать о необходимости взаимодействия с экспертом. Перед назначением экспертизы целесообразно получить консультацию относительно возможности проведения такого исследования, специфики объектов, направляемых на экспертизу, примерного срока проведения экспертного исследования, вопросов, подлежащих постановке перед экспертом, а также иных вопросов организационного и процессуального характера. С целью придания надлежащей процессуальной формы получение указанных сведений следует осуществить в процессе допроса представителя экспертного учреждения в качестве специалиста, оформив допрос соответствующим порядком¹.

Задания для самостоятельной подготовки

I. Решение задач

Задача № 1

15 мая 2020 г. около 22:40 нарядом ДПС ГИБДД УМВД России по Тюменской области был задержан автомобиль КАМАЗ 54115-15 с полуприцепом, который перевозил лес, под управлением Никулина. По объяснению Никулина, автомобиль КАМАЗ 54115-15 с полуприцепом принадлежит ему и он перевозит лес по договору с Сайминым. 14 мая 2020 г. Саймин позвонил Никулину и попросил его приехать, чтобы раскряжевать и погрузить спиленный лес и отвезти материал на принадлежащую Саймину пилораму (с. Куцы). 15 мая 2020 г. Никулин на принадлежащем ему автомобиле КАМАЗ 54115-15 с полуприцепом прибыл на указанное Сайминым место (место незаконной рубки лесных насаждений). Будучи уверен, что документы на заготовку древесины у Саймина в порядке, он совместно с Сайминым раскряжевал и загрузил в машину спиленный лес породы сосна в количестве 46 деревьев диаметром от 18 до 28 см общей кубомассой 76 куб. м., после этого в процессе транспортировки лесоматериала был задержан сотрудниками ДПС ГИБДД.

¹ Кривощёков Н.В., Булдакова В.К. Современные возможности использования специальных знаний при расследовании незаконной рубки лесных насаждений // Вестник ТИПК МВД России. 2019. № 1(12). С. 69.

Задание

1. Определите предмет допроса Никулина.
2. Составьте перечень вопросов, подлежащих выяснению при допросе Никулина.

Задача № 2

При обыске на пилораме (с. Куцы), проводимом в рамках уголовного дела, возбужденного по факту незаконной рубки лесных насаждений (место незаконной рубки лесных насаждений было осмотрено, часть срубленного леса была обнаружена и изъята в процессе его транспортировки на пилораму), осуществленной, предположительно, Сайминым, были обнаружены: сортимент пиломатериала свежего производства; бензопила марки "Stihl", на которой выявлены следы пальцев рук; учредительные и финансовые документы ИП «Саймин», договоры ИП «Саймин» с другими лицами и иная хозяйственная документация.

Задание

Составьте алгоритм дальнейших действий следователя по использованию специальных знаний.

II. Вопросы для самоконтроля

1. Определите предмет преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ.
2. Перечислите элементы криминалистической характеристики незаконной рубки лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан.
3. Назовите основные следственные ситуации, наиболее характерные для первоначального этапа расследования незаконной рубки лесных насаждений.
4. Укажите субъектов и формы взаимодействия следователя с государственными органами и должностными лицами в процессе проверки сообщения и предварительного расследования по факту незаконной рубки лесных насаждений.
5. Укажите лиц, которые могут быть допрошены в качестве свидетеля по уголовному делу данной категории.

III. Темы докладов

1. Использование специальных знаний в процессе расследования незаконной рубки лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан.
2. Криминалистическая характеристика незаконной рубки лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан.
3. Специфика осмотра места незаконной рубки лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан.

4. Порядок определения размера ущерба, причиненного незаконной рубкой лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан.

5. Сложные вопросы квалификации незаконной рубки лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан: соотношение с преступлениями экономического характера.

7. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ НЕЗАКОННОЙ ДОБЫЧИ (ВЫЛОВА) ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ

Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов (далее – добыча водных биоресурсов) является одним из экологических преступлений. Характеристика деяния серьезно разнится в зависимости от места совершения. Так, для районов, где проживают малочисленные народы Севера, ведущие традиционный (кочевой/полукочевой) образ жизни, характерно совершение преступления в форме нарушения запрета на сроки добычи (вылова) и применение сетных орудий добычи (вылова); в приморских районах данное деяние сопряжено с использованием самоходных плавающих транспортных средств, при этом объемы добычи (вылова) весьма значительны, зачастую незаконная добыча водных биоресурсов является основой и началом деятельности организованных преступных групп по противоправному обороту, включающему переработку и транспортировку добытых ресурсов, а также подготовку и совершение иных деяний (контрабанда водных биологических ресурсов, преступления экономической направленности и др.).

Незаконная добыча водных биоресурсов является экологическим преступлением и представляет собой нарушающее экологические требования виновное общественно опасное деяние (действие), посягающее на охраняемые законом общественные отношения в области охраны и рационального использования конкретного природного блага – водных биологических ресурсов и причиняющее вред водной экосистеме. Как и большинство экологических преступлений, незаконная добыча водных биоресурсов носит бланкетный характер. Рассматриваемые деяния совершаются путем нарушения специальных правил, установленных нормативными правовыми актами, регулирующими добычу и охрану водных биоресурсов, причем не только уровня федерального законодательства, но и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, на что указывает Верховный Суд РФ (п. 1 постановления Пленума ВС РФ № 21). Соответственно, для правильной квалификации содеянного следует применять положения отраслевого законодательства.

Уголовно-правовая характеристика преступлений, предусмотренных ст. 256 УК РФ, характеризуется следующим.

Непосредственным объектом незаконной добычи водных биоресурсов являются общественные отношения в области рационального использования, охраны и воспроизводства водных биологических ресурсов, неразрывно связанных со средой обитания, обеспечивающих стабильное и устойчивое состояние экологической системы¹. Предмет преступления – водные животные и растения, находящиеся в состоянии естественной свободы. Соответственно, к предмету преступления ст. 256 УК РФ относятся:

¹ Кургузкина Е.Б., Зубкова А.В. Объективные признаки незаконной добычи водных биоресурсов // Вестник Воронежского института МВД России. 2016. № 1. С. 39.

– различные виды морских, проходных, полупроходных и пресноводных рыб (перечень охраняемых рыб устанавливается в правилах рыболовства конкретных регионов России);

– водные млекопитающие – позвоночные животные, приспособленные к обитанию в водной среде (моржи, киты, дельфины, тюлени, белухи, морские львы и т.д.);

– водные беспозвоночные – организмы, не имеющие позвоночника и живущие в воде: губки, кишечнополостные (коралловые и иные полипы, медузы), моллюски (улитки, ракушки, хитоны, каракатицы, кальмары, осьминоги), иглокожие (морские звезды, морские ежи, офиуры, морские лилии, голотурии), ракообразные (раки, креветки, крабы, омары) и т.д.;

– водоросли – в основном используемые как продукты питания, корм скоту, в фармацевтических целях (зеленые водоросли – морской салат, бурые водоросли – ламинария, фукусы, красные водоросли – анфельция и др.);

– иные виды водных обитателей и растений (все черепахи, змеи; рдесты, мхи, кувшинки, роголистники и т.д.)¹.

Состояние естественной свободы водных биоресурсов – один из признаков, отграничивающих ст. 256 УК РФ от иных противоправных деяний. При совершении незаконной добычи (вылова), например, ценных пород рыбы, специально разводимых и выращиваемых в оборудованных водоемах рыбных хозяйств, питомников, деяние следует квалифицировать по соответствующим статьям Особенной части УК РФ, посвященным хищениям. Предмет преступления также имеет определяющее значение при отграничении ст. 256 УК РФ от ст.ст. 258, 258.1 УК РФ: по ст. 258 УК РФ предметом преступления выступают дикие звери и птицы; в ст. 258.1 УК РФ предметом преступления являются водные биологические ресурсы, занесенные в Красную книгу РФ и (или) охраняемые международными договорами Российской Федерации, в соответствии с утвержденным Перечнем².

Объективная сторона деяния заключается в незаконной добыче (вылове) водных биологических ресурсов. Под добычей (выловом) здесь понимается вид деятельности, занятие, действия по отлову, убою и иному изъятию водных

¹ См.: Расследование экологических преступлений: руководство для следователя и дознавателя / под ред. О.И. Цоколовой, Д.В. Осипова, Н.Е. Муженской. М.: Проспект, 2018. С. 109; Уголовно-правовые, криминологические и оперативно-розыскные проблемы борьбы с преступлениями в сфере оборота водных биологических ресурсов: монография / В.Д. Ларичев [и др.]. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 105-106.

² См.: Об утверждении Перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 31 окт. 2013 г. № 978 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 45. Ст. 5814.

биоресурсов из среды обитания и (или) завладение ими в нарушение норм экологического законодательства¹. Незаконной признается добыча рыбы, морского зверя и иных водных животных или промысловых морских растений, если она осуществляется с нарушением установленного порядка добычи указанных биоресурсов – без надлежащего разрешения или при наличии разрешения, но с нарушением его положений (относительно предмета, места, времени, объема добычи (вылова) и др.), либо в запрещенное время, в запрещенных местах, запрещенными орудиями, способами и приемами. Запреты относительно времени, мест, орудий, способов и приемов добычи (вылова) водных биоресурсов устанавливаются в соответствующих подзаконных нормативных актах. Так, добычей (выловом) в запрещенное время является совершение деяния в период, когда запрещена добыча (вылов) определенных видов водных биологических ресурсов либо всякое рыболовство. Запрещенными для добычи (вылова) местами являются специально указанные в соответствующих нормативных актах акватории. Применение запрещенных для добычи (вылова) орудий, способов и приемов заключается в использовании таких средств добычи, которые могут привести к массовому вылову, гибели и нанесению повреждения рыбам, морским млекопитающим и др. Применение разрешенных орудий добывания, но в количестве свыше установленных норм также подпадает под признание добычи водных биоресурсов незаконной. Для квалификации деяния по ст. 256 УК РФ достаточно нарушения одного из перечисленных запретов.

Обязательные условия признания незаконным добычи (вылова) водных биологических ресурсов перечислены в пп. «а-г» ч. 1 ст. 256 УК РФ. Обобщая, можно выделить в качестве критериев уголовной ответственности по ч. 1 ст. 256 УК РФ:

- ущерб (крупный ущерб);
- способ незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов (применение самоходного транспортного плавающего средства, взрывчатых или химических веществ, электротока либо иных способов массового истребления водных биологических ресурсов);
- место незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов (места нереста или миграционные пути к ним – п. «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ; особо охраняемые природные территории, зоны экологического бедствия, зоны чрезвычайной экологической ситуации – п. «г» ч. 1 ст. 256 УК РФ).

1. Причинение крупного ущерба (п. «а» ч. 1 ст. 256 УК РФ) рассматривается в соответствии с примечанием к ст. 256 УК РФ, согласно которому крупным является ущерб, превышающий 100 000 рублей. При исчислении ущерба учитываются количество и стоимость незаконно добытых водных био-

¹ Пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2010 г. № 26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ)»: ред. от 31.10.2017 // Рос. газ. 2013. 1 дек.; 2017. 9 нояб.

ресурсов и их экологическая ценность. Ущерб исчисляется по правилам, установленным постановлением Правительства РФ от 18.08.2008 № 625 «Об установлении размера ущерба, который причинен водным биологическим ресурсам и который следует считать крупным» (ред. от 19.11.2019)¹ и постановлением Правительства РФ от 03.11.2018 № 1321 «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам»². Примечания к последнему постановлению устанавливают специальный порядок исчисления ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам в запрещенные для осуществления рыболовства периоды и (или) в запрещенных для рыболовства районах (устанавливаются в соответствии с Федеральным законом «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»), в виде дополнительного учета к таксам, предусмотренным постановлением, таксы за отдельные виды рыб и добытую икру осетровых и лососевых рыб.

2. Применение самоходного транспортного плавающего средства (п. «б» ч. 1 ст. 256 УК РФ) означает любые действия лица, осуществляющего незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов, связанные с использованием лодок, яхт, катеров, катамаранов и других приводимых в движение с помощью мотора плавающих транспортных средств и конструкций³, а также иных плавающих транспортных средств, использующих в качестве движущей силы энергию ветра⁴. В данном случае речь идет о непосредственном использовании транспортного средства как орудия добычи (вылова) водных биологических ресурсов, но не как, например, средства транспортировки (выловленной рыбы, преступника и т.д.). К запрещенным орудиям добычи (вылова) наряду с указанными в диспозиции статьи относятся все орудия, которые официально не разрешены, например, правилами рыболовства (неводы, жаберные сети, багры и т.д.)⁵.

3. Место нереста (нерестилище) – место, используемое для метания рыбы зрелой икры и молок для последующего оплодотворения. Миграционные пути – проходы, по которым рыба идет к нерестилищу. Квалификация незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов по рассматриваемому признаку возможна лишь при условии совершения этих действий в период нереста или миграции к местам нереста.

¹ Рос. газ. 2008. 26 авг.; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2019. 25 нояб.

² Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 46. Ст. 7063.

³ См.: Пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 нояб. 2010 г. № 26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ)» (ред. от 31.10.2017) // Рос. газ. 2013. 1 дек.; 2017. 9 нояб.

⁴ Расследование экологических преступлений: руководство для следователя и дознавателя. С. 114.

⁵ Малыхина Т.А., Репецкая А.Л. Уголовная ответственность за незаконную добычу водных биологических ресурсов: учеб. пособие. Иркутск: ВСИ МВД России, 2018. С. 32.

Режим особо охраняемых природных территорий регулируется Федеральным законом от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» (ред. от 30.12.2020)¹. К особо охраняемым природным территориям относятся: государственные природные заповедники, в том числе биосферные заповедники; национальные парки; природные парки; государственные природные заказники; памятники природы; дендрологические парки; ботанические сады².

Правовой режим зон чрезвычайной экологической ситуации регламентируется приказом Минприроды РФ от 6 февраля 1995 г. № 45 «Об утверждении “Временного порядка объявления территории зоной чрезвычайной экологической ситуации”». Зонами экологического бедствия объявляются участки территории Российской Федерации, где в результате хозяйственной либо иной деятельности произошли глубокие необратимые изменения окружающей природной среды, повлекшие за собой существенное ухудшение здоровья населения, нарушение природного равновесия, разрушение естественных экологических систем, деградацию флоры и фауны³.

Субъективная сторона рассматриваемого деяния характеризуется как прямым, так и косвенным умыслом, причем косвенный умысел возможен только при совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 1 и ч. 3 ст. 256 УК РФ, поскольку виновный в зависимости от ситуации может не желать, а сознательно допускать наступление крупного или особо крупного ущерба либо относиться к нему безразлично. Наиболее типичным мотивом является корыстный. Субъект преступления – вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

Часть 2 ст. 256 УК РФ устанавливает специальный состав незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов – добычу котилов, морских бобров или других морских млекопитающих в открытом море или в запретных зонах. Критерием здесь выступает место совершения деяния: при добыче морских млекопитающих в территориальных водах и вне запретных зон при наличии соответствующих признаков деяние должно квалифицироваться по соответствующему пункту ч. 1 ст. 256 УК РФ⁴.

Квалифицированный состав ч. 3 ст. 256 УК РФ устанавливает ответственность за незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов, совершенный лицом с использованием своего служебного положения либо группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, либо причинивший особо крупный ущерб. Согласно примечанию к ст. 256 УК РФ, особо крупным признается ущерб, превышающий 250 000 рублей.

¹ Рос. газ. 1995. 22 марта; 2021. 12 янв.

² Расследование экологических преступлений: руководство для следователя и дознавателя. С. 118.

³ Уголовно-правовые, криминологические и оперативно-розыскные проблемы борьбы с преступлениями в сфере оборота водных биологических ресурсов. С. 125.

⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, статейный). 6-е изд., перераб. и доп. / под ред. Н.Г. Кадникова. М.: Юриспруденция, 2019. С. 803.

Криминалистическая характеристика незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов как информационная модель, содержащая сведения о криминалистически значимых признаках данного деяния, включает в себя:

- обстановку совершения преступного деяния;
- способ совершения преступления;
- типичные следы преступления и вероятные места их нахождения;
- личность преступника;
- предмет преступного посягательства¹.

В контексте коррелирующих взаимосвязей элементов криминалистической характеристики обстановка незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов представляет собой систему элементов окружающей среды (время, место, погодные условия и явления, различные объекты и др.), связь которых с преступлением детерминирована предметом преступного посягательства и личностью преступника, оказавшую влияние на формирование способа совершения незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов и его отображение в виде следов².

Данные о месте совершения деяния дают возможность определить способ и орудия его совершения (например, на миграционных путях к местам нереста в зависимости от фарватера водной артерии добыча рыбы может осуществляться с помощью плавных донных сетей), места, где могут находиться следы преступления (например, следы разделки рыбы, следы транспортных средств) и другие объекты, позволяющие получить доказательственную информацию (например, видеокамеры наружного наблюдения), указать на вероятного преступника, место его проживания или работы (так, совершение деяния в местах проживания малочисленных народов Севера, ведущих традиционный (кочевой/полукочевой) образ жизни ориентирует на поиск причастных лиц среди местных жителей), а также установить причины и условия, способствовавшие совершению преступления.

Данные о времени незаконной добычи водных биоресурсов позволяют организовать работу по установлению лица, причастного к совершению преступления, пресечению или предотвращению данного вида деяний; определить предмет преступного посягательства (при приготовлении или покушении на незаконную добычу водных биоресурсов с учетом места планируемого деяния), выявить источники доказательственной информации.

Способ незаконной добычи водных биоресурсов тесно связан с местом и временем преступления, орудиями и средствами его совершения и приемами их применения, логично направляет на поиск образуемых в процессе преступной деятельности материальных следов. Сведения о способе совершения данного преступления также дают возможность определить предмет преступного

¹ См.: Бессонов А.А. Расследование незаконной добычи рыбных ресурсов: учеб. пособие. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 9.

² Там же.

посягательства, охарактеризовать преступника (физические и психические характеристики, навыки, наличие группы лиц).

Данные о следах преступления позволяют следователю (дознавателю) в первую очередь провести версионную работу относительно орудий преступления, механизма его совершения, места и времени незаконной добычи водных биоресурсов, круга лиц, среди которых целесообразно искать причастных к совершению деяния. Также возможно организовать работу по установлению возможных очевидцев преступления, определению места нахождения следов преступления.

Предмет преступного посягательства является одним из важнейших в информационном плане элементов криминалистической характеристики незаконной добычи водных биоресурсов. Именно предмет преступного посягательства определяет способ и орудия, средства совершения преступления, время и место совершения деяния; указывает на лицо, совершившее преступление и мотив и цель преступной деятельности; позволяет установить типичные следы преступления (на нем в результате преступных действий и им самим в обстановке преступления); ориентирует на поиск очевидцев преступления, иных источников доказательственной информации.

Сведения о личности вероятного лица, причастного к совершению преступления, необходимы для решения таких вопросов, как:

- установление типичных способов и обстановки преступления, взаимосвязанных с определенными характеристиками таких преступников;
- составление криминалистического прогноза посткриминального поведения преступника;
- определение последовательности и тактики проведения следственных и процессуальных действий;
- выявление связи с иными преступлениями, как раскрытыми, так и не раскрытыми¹.

Работу следователя (дознавателя) на первоначальном этапе расследования незаконной добычи водных биоресурсов определяет характер первичной информации о совершенном (готовящемся, совершаемом) преступлении. Как отмечается в литературе, типичными следственными ситуациями первоначального этапа расследования незаконной добычи водных биоресурсов являются:

- 1) установлен факт незаконной добычи водных биоресурсов (обнаружены орудия лова, выловленная рыба, добытые водные млекопитающие и т.д.), однако лицо, его совершившее, не известно;
- 2) лицо, подозреваемое в совершении незаконной добычи водных биоресурсов, задержано с поличным на месте преступления;
- 3) при совершении незаконной добычи водных биоресурсов группой лиц на месте преступления задержано одно или несколько лиц, остальные скрылись;

¹ Бессонов А.А. Указ. соч. С. 12-13.

4) факт совершения незаконной добычи водных биоресурсов не установлен, подозреваемый задержан при транспортировке, хранении либо реализации рыбы, икры и иных морепродуктов, водных млекопитающих и растений, лов и добыча которых запрещены¹.

В первой из указанных в связи с высокой степенью информационной неопределенности следственной ситуации (неизвестны время совершения преступления, лицо, его совершившее, и т.д.) задачами следователя выступают обнаружение, фиксация и изъятие следов преступления, их исследование, а также установление очевидцев преступного деяния и определение круга лиц, среди которых следует искать причастных к совершению преступления лиц. В связи с этим алгоритм действий на первоначальном этапе расследования включает в себя:

- следственные осмотры (места происшествия и прилегающей территории, обнаруженных орудий преступления). С учетом минимального объема первичной информации существенное значение приобретает осмотр места происшествия;

- назначение судебных экспертиз по изъятым орудиям, добытым водным биологическим ресурсам (трасологической, дактилоскопической, ихтиологической и др.);

- организацию проведения оперативно-розыскных мероприятий, в частности, направленных на установление очевидцев преступления, проверку, не совершалась ли незаконная добыча водных биоресурсов в данной местности ранее аналогичными способами и т.д.

Вторая ситуация характеризуется наличием достаточного объема информации о преступлении и лице (лицах), причастном (-ых) к его совершению. Задача следователя (дознателя) здесь состоит в том, чтобы обеспечить полноту сбора и проверки доказательств незаконной добычи водных биоресурсов и виновности подозреваемого. Можно рекомендовать следующий алгоритм:

- следственные осмотры (места происшествия, изъятых водных биологических ресурсов и орудий их добычи (вылова), одежды, обуви, средств связи и навигации, электронных носителей, транспортных средств, принадлежащих подозреваемому). Целесообразно также провести осмотр прилегающей к месту происшествия территории на предмет обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и разработки версий, в частности, о количестве преступников, способах их прибытия на место происшествия, способах незаконной добычи водных биоресурсов и др.;

- допросы свидетелей и подозреваемого;

- обыск по месту жительства подозреваемого;

- предъявление для опознания свидетелям из числа родственников подозреваемого и знакомых изъятых орудий добычи (вылова), транспортных средств;

- назначение судебных экспертиз;

¹ См.: Бессонов А.А. Указ. соч. С. 81; Расследование экологических преступлений: руководство для следователя и дознавателя. С. 125-127.

– получение данных о телефонных и иных переговорах подозреваемого.

Прежде всего необходимо установить и закрепить следы, оставленные на месте происшествия и на прилегающей к нему территории (обуви, транспортных средств), а также следы, которые могли остаться на одежде, в лодке, например, в процессе извлечения и разделки рыбы (кровь, слизь, чешуя рыбы и др.). Незамедлительный допрос подозреваемого, учитывая, что он еще не успел выработать линию своего поведения, также может дать возможность получить правдивые показания о факте и обстоятельствах незаконной добычи водных биоресурсов.

Третья следственная ситуация во многом схожа с предыдущей. Основные отличия диктуют специфику задач: установление вида соучастия, участников преступной группы с определением роли каждого. Соответственно, алгоритм действий наряду с рассмотренным выше включает организацию преследования скрывшихся соучастников, а также оперативно-розыскных мероприятий, направленных на розыск и задержание причастных к совершению преступления лиц, при этом следует учесть, что большое значение имеет фактор внезапности. По материалам практики, в состав преступной группы зачастую входят лица, объединившиеся по признаку родства, соседства (проживающие в одном населенном пункте), совместной работы или совместного проведения досуга.

Последняя из указанных ситуаций, также, как и первая, характеризуется неочевидностью ряда обстоятельств преступного деяния. Рассмотрим специфику действий следователя (дознавателя) при ее возникновении на примере следственной ситуации.

22 июня 2020 г. в 13 часов 30 минут сотрудниками ОГИБДД МО МВД России «Тобольский» в ходе патрулирования улиц подгорной части города Тобольска на перекрестке ул. Семенова и Кольцова г. Тобольска был остановлен автомобиль УАЗ-459, государственный регистрационный знак 3 434 ХЕ 86, под управлением Даулина. В автомобиле также находился Михеев. При осмотре автомобиля обнаружены таз, в котором находилась рыболовная сеть, и полиэтиленовый пакет, в котором находилось 28 особей рыб. Об обнаружении рыбы сотрудники ОГИБДД МО МВД России «Тобольский» сообщили в Федеральное агентство по рыболовству Нижнеобского территориального управления в г. Тобольске, вызвали следственно-оперативную группу. При осмотре было установлено, что рыболовная сеть мокрая, в пакете находилось 1 особь стерляди, 7 особей язя, 18 особей леща, 1 особь карася, 1 особь нельмы. Вся рыба была в мертвом виде, но свежая. На вопрос о принадлежности рыбы Даулин ответил, что рыба принадлежит ему, и сообщил, что 22 июня 2020 г. в реке Тобол около д. Шишкина Тобольского района сетью поймал эту рыбу вместе с Михеевым. Инспектор Федерального агентства по рыболовству Нижнеобского территориального управления в г. Тобольске составил протокол, изъял рыбу и сеть. По объяснению Даулина, 22 июня 2020 г. около 9 часов Даулин и Михеев прибыли на берег реки Тобол, выбрали из воды ранее установленные ими сети с находившейся в них рыбой, которую сложили в мешок.

Лодку (деревянную) оставили на месте. После этого Даулин и Михеев направились в г. Тобольск, где автомобиль, в котором они находились, был остановлен и досмотрен сотрудниками ГИБДД.

В приведенной ситуации следует поставить задачи:

- 1) фиксация доказательственной информации в неотложном порядке;
- 2) установление места, времени, орудий и средств незаконного вылова рыбы, размера причиненного ущерба;
- 3) получение и закрепление данных о причастности Даулина и Михеева, возможно, иных лиц, к незаконной добыче водных биоресурсов.

Для решения указанных задач можно предложить следующий алгоритм действий следователя на данном этапе:

- 1) с учетом того, что Даулин подтверждает свою причастность к незаконному вылову рыбы, – получить его объяснение, в ходе которого выяснить принадлежность автомобиля, рыболовной сети, где и когда проводился незаконный вылов рыбы, каким способом, кто в нем участвовал и какие действия осуществлял, какие транспортные средства при этом использовались и кому они принадлежат;
- 2) провести осмотр места задержания транспортного средства, осмотр задержанного транспортного средства, орудий лова;
- 3) провести освидетельствование Даулина и Михеева, изъять и осмотреть одежду, в которой они находились в момент задержания;
- 4) с участием специалиста-биолога (ихтиолога) провести осмотр выловленной рыбы и принять меры к ее сохранности;
- 5) провести осмотр места происшествия – указанного Даулиным участка берега реки Тобол с находящейся на нем деревянной лодкой, а также прилегающей территории;
- 6) назначить производство соответствующих судебных экспертиз (ихтиологической; трасологической, дактилоскопической и др. – в зависимости от обнаружения и изъятия в ходе предыдущих действий следов преступления и иных материальных объектов);
- 7) дать отдельные поручения сотрудникам оперативных подразделений о проведении оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление причастности Даулина и Михеева к незаконной добыче водных биоресурсов.

В результате проведенных мероприятий было установлено, что местом незаконного вылова рыбы является участок реки Тобол в 300 метрах от деревни Шишкина Тобольского района Тюменской области. 21 июня 2020 г. около 17 часов Даулин с Михеевым приехали на принадлежащем Даулину автомобиле УАЗ-459, государственный регистрационный знак З 434 ХЕ 86, на правый берег реки Тобол на расстоянии 800 метров от деревни Шишкина Тобольского района Тюменской области, где загрузили в находившуюся на берегу принадлежащую Михееву деревянную лодку привезенные с собой весла, плавную донную сеть, и, сплавившись вниз по течению около 500 метров, установили плавную донную сеть, после этого вернули лодку на место и

уехали в г. Тобольск. 22 июня 2020 г. около 9 часов Даулин и Михеев на автомобиле УАЗ-459, государственный регистрационный знак З 434 ХЕ 86, вновь прибыли на место установки сети, на принадлежащей Михееву деревянной лодке выплыли на место, где ими ранее была установлены сети, и совместно выбрали из воды сети с находившейся в них рыбой – стерлядь в количестве одной особи, нельма в количестве одной особи, а также 7 особей язя, 18 особей леща, 1 особь карася. Выловленную рыбу сложили в полиэтиленовый пакет и затем погрузили в автомобиль; сеть также сложили и положили в алюминиевый таз, после этого погрузили в автомобиль; лодку оставили на месте, весла спрятали в кустах. Общая стоимость причиненного ущерба составила 56 266 руб.

Действия следователя на последующем этапе направлены на закрепление полученной информации, установление роли каждого из соучастников преступления, установление иных лиц, вероятно, причастных к совершению незаконного вылова рыбы, выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления, а также проверку версии о наличии других возможных эпизодов преступной деятельности Даулина и Михеева. К числу таких действий следует отнести:

- 1) признать потерпевшим территориальный орган Федерального агентства по рыболовству в лице его представителя, допросить его (представителя) в качестве потерпевшего;

- 2) провести допросы свидетелей (сотрудника Нижнеобского территориального управления в г. Тобольске Федерального агентства по рыболовству, составлявшего протокол, сотрудников ОГИБДД МО МВД России «Тобольский», проводивших досмотр автомобиля УАЗ-459, государственный регистрационный знак З 434 ХЕ 86, а также лиц, выявленных в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, – жителей деревни Шишкина Тобольского района Тюменской области, родственников и близких Даулина и Михеева и др.);

- 3) допросить Даулина и Михеева в качестве подозреваемых;

- 4) провести осмотр места, где находятся весла от лодки (в случае, если они не были обнаружены ранее), обнаружить, изъять и осмотреть их;

- 5) провести проверку показаний Даулина на месте;

- 6) провести обыски по месту жительства Даулина и Михеева;

- 7) осмотреть обнаруженные и изъятые при производстве обысков предметы и документы;

- 8) получить информацию о телефонных и иных переговорах, состоявшихся между Даулиным и Михеевым;

- 9) назначить и провести соответствующие судебные экспертизы (траслологическую, дактилоскопическую и т.д.).

Остановимся на особенностях отдельных следственных действий, специфичных для рассматриваемой фабулы (осмотры места происшествия, выловленных биологических ресурсов, орудий преступления; допросы участников уголовного судопроизводства; назначение и производство судебных экспертиз).

Местами происшествия в данном случае выступают место задержания транспортного средства с выловленной рыбой и участок местности, где находится транспортное плавающее средство (деревянная лодка). Место происшествия представляет собой значительный участок местности на берегу и на воде, включающий место добычи рыбы, пути подъезда к берегу, место погрузки рыбы в автомобиль, место нахождения лодки и весел. В связи с этим осмотр следует проводить в такой последовательности: необходимо определить зону осмотра, провести общее предварительное изучение места происшествия, ориентирующую фото- и видеосъемку, по результатам изучения обстановки выдвинуть версии и наметить детальный план осмотра, в котором определить очередность работы со следами на берегу, месте погрузки рыбы, месте нахождения лодки и весел, подъездных путях, после этого провести детальный осмотр и зафиксировать полученные результаты в протоколе осмотра. Осмотр следует производить с привязкой к конкретным ориентирам местности, целесообразно использовать приборы спутниковой навигации, эхолоты и лазерные дальномеры. К участию в осмотре целесообразно привлечь представителя территориального органа Федерального агентства по рыболовству, специалиста-криминалиста; следует обеспечить видеофиксацию хода и результатов следственного действия. В ходе осмотра места происшествия разрешаются следующие вопросы:

1. Время совершения преступления. Определяется по состоянию следов транспортных средств (автомобиля и лодки), рыбы, остатков пищи и т.п.

2. Количество участников преступления, их признаки, возможность идентификации (по следам обуви, пальцев рук и ладоней, окуркам и проч.).

3. Способ незаконной добычи водных биоресурсов – по обнаруженным на месте происшествия частям орудий лова или следам от них (тина на берегу, следы волочения и т.п.), следам плавающих транспортных средств (волочения лодки, причаливания).

4. Пути прибытия на место преступления и убытия с места, направление движения лиц, совершивших незаконную добычу (по следам ног, транспортных средств, способу причаливания лодки, перетаскивания лодки в месте причаливания и т.д.).

5. Какие предметы оставлены на месте виновными лицами и какие следы с места происшествия могли остаться на одежде, телах преступников, поверхностях транспортного средства.

При производстве осмотра целесообразно применять фронтальный способ, по течению. Осмотр путей следования преступников – по секторам либо «трассовый» осмотр всего пути следования¹.

Осмотр транспортного средства – автомобиля УАЗ-469 производится в целях фиксации внешних признаков транспортного средства и находящихся в автомобиле выловленных биологических ресурсов, орудий лова, одежды и обуви лиц, причастных к незаконному вылову рыбы, а также обнаружения, фиксации и изъятия других предметов и микрообъектов, имеющих значение

¹ Бессонов А.А. Указ. соч. С. 119.

для уголовного дела. В ходе осмотра, кроме незаконно выловленных водных биологических ресурсов и орудий преступления, подлежат изъятию:

- идентификационные и государственные регистрационные номера транспортного средства;
- экспериментальные следы транспортного средства;
- сравнительные образцы горюче-смазочных материалов, топлива;
- следы крови, слизи, чешуи с поверхностей транспортного средства и предметов, находящихся в нем;
- рыболовное имущество, одежда и обувь;
- сравнительные образцы почвы и растений с поверхностей транспортного средства.

Осмотр орудий вылова осуществляется по правилам осмотра предметов. Необходимо указать название, вид, количество, размеры (длина, высота, размер ячеей, наличие и количество крючков и т.д.) орудий вылова, материал, из которого они изготовлены, особенности и состояние орудий (мокрые, сухие, новые, старые, гнилые и т.д.), их индивидуальные признаки, а также наличие в них рыбы или ее следов.

Осмотр выловленных (добытых) биологических ресурсов (в данном случае – рыбы) целесообразно проводить с участием специалиста-ихтиолога (лицо, сведущее в вопросах, связанных с промысловым значением рыбы, временем нереста, местом наибольшего скопления рыбы, кормовой базой), который определяет вид, размеры, позу (наличие или отсутствие изогнутости тела), цвет и яркость наружных покровов (тусклые, блестящие), состояние различных частей: рта, жабр (открыты, закрыты), жаберного аппарата (цвет, целостность жаберных лепестков и др.), повреждения на теле и др. В протоколе отмечается количество выловленной рыбы по отдельным видам, количеству каждого вида и весу.

Порядок и тактические особенности допроса участников уголовного судопроизводства определяются в первую очередь их процессуальным статусом, а также занимаемой должностью (родом занятий), наличием специальных знаний в области ихтиологии, обстоятельствами, при которых они вовлекаются в производство по уголовному делу. В частности, в качестве свидетелей подлежат допросу:

- проводившие досмотр и задержание автомобиля УАЗ-459, государственный регистрационный знак З 434 ХЕ 86, сотрудники ОГИБДД МО МВД России «Тобольский», привлеченные к участию в досмотре транспортного средства незаинтересованные лица («понятые»);
- сотрудник территориального органа Федерального агентства по рыболовству, составлявший протокол;
- случайные очевидцы незаконного вылова рыбы (лица, которые находились рядом – на рыбалке, на отдыхе на берегу реки, занимались хозяйственной и иной деятельностью (например, заготовительной);
- родственники, близкие лица, соседи, сослуживцы и иные лица из круга общения обвиняемых;

– лица, которые приобретали выловленную рыбу, занимались ее хранением (реализацией).

В ходе допросов, в частности, выясняются (в зависимости от отнесения допрашиваемого к одной из перечисленных выше групп) следующие обстоятельства: где, когда и при каких обстоятельствах был выявлен факт незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов; с какого расстояния, при какой погоде, в течение какого времени велось наблюдение за преступниками; количество преступников, их внешние приметы, характер и последовательность их действий; может ли допрашиваемый опознать лиц, совершивших незаконный вылов рыбы, транспортные средства, орудия лова, по каким признакам; имелись ли у преступников автомобили и плавающие транспортные средства, их характеристика; какими способами и орудиями лова осуществлялся незаконный вылов рыбы; какая рыба была обнаружена, ее количество, вид, состояние и способ хранения; какие следы были обнаружены в автомобилях и плавающих транспортных средствах; какие были предприняты меры по пресечению преступления; каково поведение преступников в момент задержания и после задержания; данные, характеризующие личности преступников (личностные, имущественные); кто еще мог видеть факт незаконной добычи и задержание и где находился в этот момент¹.

Допрос в качестве свидетеля сотрудника органов рыбоохраны целесообразно проводить по месту его службы, чтобы он мог воспользоваться справочной литературой, картами местности, нормативными правовыми актами по рыболовству. При допросе следует предложить сотруднику указать на карте места нереста, миграционные пути к ним и дать по этому поводу комментарии, с фиксацией действий и пояснений в протоколе допроса².

В ходе допроса подозреваемого (обвиняемого) необходимо выяснить:

- у кого и когда возник умысел на совершение преступления, какие подготовительные действия кем из соучастников были совершены;
- какие способы и орудия вылова рыбы применялись, кем из соучастников, где, когда и у кого орудия лова были приобретены или изготовлены, где (у кого) хранились до совершения преступления;
- с кем, каким путем прибыл на место лова, какие транспортные средства при этом использовались, их признаки, кому они принадлежат;
- где, когда и при каких обстоятельствах осуществлялась незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов;
- какие виды рыбы и в каком количестве были выловлены;
- обстоятельства задержания³.

Наиболее распространенными видами судебных экспертиз являются криминалистическая (дактилоскопическая, трасологическая), биологическая,

¹ См.: Бессонов А.А. Указ. соч. С. 132-134.

² Егошин В.В. Тактические особенности допроса по делам о незаконной добыче (вылове) водных биологических ресурсов // Вестник криминалистики. 2014. № 3. С. 47-48.

³ См.: Расследование экологических преступлений: руководство для следователя и дознавателя. С. 130.

ихтиологическая, товароведческая и технологическая экспертизы орудий лова. В рассматриваемой ситуации производство ихтиологической экспертизы поручается квалифицированным специалистам в данной отрасли, ее объектами являются: целая рыба, ее части (мясо, икра, молока, чешуя, плавники, внутренности и т.д.). На разрешение эксперта ставятся вопросы: к какому семейству, виду относится данная рыба; какому виду рыб принадлежит данное мясо (икра, молока, чешуя, плавники, внутренности и т.п.); из какого количества рыбы могла быть изъята данная икра (молока). Объектами товароведческой экспертизы являются (при обнаружении) соленая, копченая, вяленая рыба, изготовленная икра и т.п. На разрешение ставятся следующие вопросы: каким способом изготовлена представленная рыбная продукция (икра) – кустарным или заводским; является ли данная рыба (икра) доброкачественной и пригодной к употреблению. Производство технической экспертизы орудий лова, как правило, поручается специалистам органов рыбоохраны. Типичные вопросы: к какому виду относится данное орудие рыбного лова; относятся ли орудия лова к числу недозволенных; для вылова каких рыб предназначено представленное орудие; не являются ли детали и материалы частями или заготовками недозволенных орудий лова.

По уголовным делам данной категории могут быть назначены и другие экспертизы. Зачастую назначается комплексная экспертиза. Например, при осмотре обнаружен нож со следами пальцев рук и следами биологического происхождения (икры, рыбьей слизи). При назначении комплексной экспертизы важно принять меры к сохранению объекта, верно определить виды проводимых экспертиз и в постановлении о назначении экспертизы обозначить, в каком порядке должно проводиться экспертное исследование.

Задания для самостоятельной подготовки

I. Решение задач

Задача № 1

22 июня 2020 г. в 13 часов 30 минут сотрудниками ОГИБДД МО МВД России «Тобольский» в ходе патрулирования по улицам подгорной части города Тобольска на перекрестке ул. Семенова и Кольцова был остановлен автомобиль УАЗ-459, государственный регистрационный знак З 434 ХЕ 86, под управлением Даулина. В автомобиле также находился Михеев. При досмотре автомобиля обнаружены таз, в котором находилась мокрая рыболовная сеть из лески (плавная, длиной 150 метров) и полиэтиленовый пакет, в котором находилось 28 особей рыб видов стерлядь, язь, лещ, карась и нельма. В ходе осмотра места происшествия – берега реки Тобол была обнаружена деревянная лодка длиной 3,5 метра без весел. При осмотре автомобиля были обнаружены резиновые сапоги (2 пары, 43 и 44 размера). По объяснению Михеева, он попросил ранее знакомого ему Даулина подвезти его до г. Тобольска, к незаконной добыче водных биоресурсов он не причастен.

Задание

Составьте алгоритм действий следователя по доказыванию причастности Михеева к незаконной добыче (вылову) водных биологических ресурсов.

Задача № 2

В период времени с 15 февраля 2020 г. до 25 февраля 2020 г. Краев, находясь в устье реки Ныда, расположенном примерно в 5 километрах от села Хынга Ямало-Ненецкого автономного округа, принесенным с собой топором пробил во льду 20 лунок, в которые установил соединенные между собой лесковую и нитевую рыболовные сети общей длиной 90 метров, высотой 3 метра, размером ячеи 60х60 миллиметров, с помощью которой незаконно выловил 100 особей рыбы вида муксун и 500 особей рыбы вида чир.

Задание

1. Определите объекты осмотра.
2. Составьте план осмотра места происшествия.
3. Перечислите виды судебных экспертиз, которые необходимо назначить, и сформулируйте примерный перечень вопросов по каждому исследованию.

II. Вопросы для самоконтроля

1. Определите предмет преступления, предусмотренного ст. 256 УК РФ.
2. Перечислите элементы криминалистической характеристики незаконной добычи водных биоресурсов.
3. Назовите основные следственные ситуации, наиболее характерные для первоначального этапа расследования незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов.
4. Перечислите объекты осмотра при расследовании добычи водных биоресурсов.
5. Перечислите лиц, которые могут быть допрошены в качестве свидетелей по уголовному делу данной категории.

III. Темы докладов

1. Использование специальных знаний в процессе расследования незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов.
2. Криминалистическая характеристика незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов.
3. Специфика осмотра места происшествия в ходе проверки сообщения по факту незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов.
4. Порядок определения размера ущерба, причиненного незаконной добычей (выловом) водных биологических ресурсов.
5. Организация оперативно-розыскных мероприятий при расследовании незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ: ред. от 1 апр. 2020 г. № 99-ФЗ // Рос. газ. 2001. 31 дек.; 2020. 3 апр.
2. О лицензировании отдельных видов деятельности: федер. закон от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ: ред. от 18 февр. 2020 г. № 21-ФЗ // Рос. газ. 2011. 6 мая; 2020. 21 февр.
3. О наркотических средствах и психотропных веществах: федер. закон от 8 янв. 1998 г. № 3-ФЗ: ред. от 26 июля 2019 г. № 232-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. № 2. Ст. 219; 2019. № 30. Ст. 4134.
4. О промышленной безопасности опасных производственных объектов: федер. закон от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ: ред. от 29 июля 2018 г. № 271-ФЗ // Рос. газ. 1997. 30 июля; 2018. 1 авг.
5. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон от 12 авг. 1995 г. № 144-ФЗ: ред. от 2 авг. 2019 г. № 311-ФЗ // Рос. газ. 1995. 18 авг.; 2019. 7 авг.
6. Об особо охраняемых природных территориях: федер. закон от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ: ред. от 31 июля 2020 г. № 254-ФЗ // Рос. газ. 1995. 22 марта; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>
7. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 5 апр. 2001 г. № 73-ФЗ: ред. от 26 июля 2019 г. // Рос. газ. 2001. 5 июня; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.
8. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: федер. закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ: ред. от 9 марта 2021 г. // Рос. газ. 2006. 29 июля; 2021. 12 марта.
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ: ред. от 30 апр. 2021 г. № 112-ФЗ // Рос. газ. 2001. 22 дек.; 2021. 5 мая.
10. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: ред. от 5 апр. 2021 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954; 2021. № 15 (ч. I). Ст. 2426.
11. О лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности: постановление Правительства РФ от 10 июня 2013 г. № 492: ред. от 16 февр. 2019 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>
12. Об утверждении Правил взаимодействия операторов связи с уполномоченными государственными органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность: постановление Правительства РФ от 27 авг. 2005 г. № 538 // Рос. газ. 2005. 2 сент.

13. О порядке введения в действие Положения о порядке лицензирования пользования недрами: постановление Верховного Совета Российской Федерации от 15 июля 1992 г. № 3314-1: ред. от 5 апр. 2016 г. № 104-ФЗ // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. 20 авг. Ст. 1917; Рос. газ. 2016. 8 апр.

14. Об установлении размера ущерба, который причинен водным биологическим ресурсам и который следует считать крупным: постановление Правительства РФ от 18 авг. 2008 г. № 625: ред. от 19 нояб. 2019 г. // Рос. газ. 2008. 26 авг.; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>

15. Об установлении сортов наркосодержащих растений, разрешенных для культивирования для производства используемых в медицинских целях и (или) ветеринарии наркотических средств и психотропных веществ, для культивирования в промышленных целях, не связанных с производством или изготовлением наркотических средств и психотропных веществ, а также требований к сортам и условиям их культивирования: постановление Правительства РФ от 6 февр. 2020 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 7. Ст. 830.

16. Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 1 окт. 2012 г. № 1002: ред. от 13 марта 2020 г. № 275 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 41. Ст. 5624; 2020. № 12. Ст. 1772.

17. Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681: ред. от 13 марта 2020 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. № 27. Ст. 3198; 2020. № 12. Ст. 1772.

18. Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры: постановление Правительства РФ от 27 нояб. 2010 г. № 934: ред. от 9 авг. 2019 г. // Рос. газ. 2010. 10 дек.; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2019. № 34. Ст. 4878.

19. Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам: постановление Правительства РФ от 3 нояб. 2018 г. № 1321 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 46. Ст. 7063.

20. Инструкция по учету поступления и расходования горюче-смазочных материалов и единых талонов на отпуск нефтепродуктов на предприятиях, в организациях, колхозах и совхозах: утв. Госкомнефтепродуктом СССР 3 февр. 1984 г. № 01/21-8-72 // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. 1984. № 9.

21. Об утверждении инструкции по контролю и обеспечению сохранения качества нефтепродуктов в организациях нефтепродуктообеспечения: приказ Министерства энергетики Российской Федерации от 19 июня 2003 г. № 231 // Рос. газ. 2003. 4 нояб.

22. Об утверждении Правил заготовки и сбора недревесных лесных ресурсов: приказ Минприроды России от 16 июля 2018 г. № 325 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

Судебная практика

1. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14: ред. от 16 мая 2017 г. // Рос. газ. 2006. 28 июня; 2017. 24 мая.

2. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 окт. 2012 г. № 14: ред. от 30 нояб. 2017 г. // Рос. газ. 2012. 31 окт.; 2017. 9 нояб.

Учебные и научные издания

1. Арестова Е.Н., Есина А.С., Жамкова О.Е. Уголовно-процессуальная деятельность полиции: учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2019. 224 с.

2. Бекетов В.А. Осмотр места происшествия: особенности проведения, фотофиксации, описание следов, орудий и предметов, назначения судебных экспертиз: учебно-практ. пособие / под ред. С.Л. Никоновича. Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2016. 186 с.

3. Бурыка Д.А., Егорова Е.В., Меркулова М.В. Правовые и тактические особенности производства отдельных следственных действий: монография. М.: Юрлитинформ, 2015. 352 с.

4. Бычков В.В. Расследование умышленного причинения вреда здоровью. Челябинск, 2010. 177 с.

5. Ведищев Н.П., Гладышев Д.Ю. Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (вопросы квалификации, расследования, ОРМ, экспертизы). М.: Юрлитинформ, 2016. 208 с.

6. Гаврилов Д.В. Расследование мошенничества. М., 2012. 205 с.

7. Деятельность дознавателя органов внутренних дел на этапе возбуждения уголовного дела и первоначальном этапе расследования преступлений: учеб.-практ. пособие / Н.В. Кривошеков [и др.]. Тюмень: ТИПК МВД России, 2016. 106 с.

8. Егоров А.А. Способ совершения преступления как основной элемент криминалистической характеристики мошенничества в сфере кредитования // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2014. № 4(29). С. 36-41.

9. Егорова Т.И. Уголовная ответственность за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (статьи 228-228.1 УК РФ). М.: Юрлитинформ, 2016. 184 с.

10. Елинский В.И., Корнева В.С. Тактика производства отдельных следственных действий по преступлениям, связанным с незаконной добычей водных биологических ресурсов // Российский следователь. 2012. № 7. С. 2-5.

11. Забавко Р.А., Чернов А.В. Хищение: понятие, признаки, особенности квалификации: учеб. пособие. Иркутск: ВСИ МВД России, 2017. 80 с.

12. Зимин Р.В. К вопросу о расследовании мошенничеств в сфере кредитования физических лиц, совершенных с использованием поддельных документов // Российский следователь. 2012. № 24. С. 15-17.

13. Карева А. Значение оценки способа преступления при расследовании умышленного причинения вреда здоровью // Закон и право. 2006. № 6. С. 45-46.

14. Кондратьев М.В. Оперативно-розыскное обеспечение выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств. М.: Юрлитинформ, 2015. 232 с.

15. Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова, Е.Р. Россинская, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2000. 990 с.

16. Пимонов Б.В. Обеспечение права подозреваемого (обвиняемого) на использование помощи переводчика // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 1(43). С. 31-38.

17. Пимонов Б.В. Содержание криминалистической характеристики незаконного предпринимательства в сфере оборота нефти и нефтепродуктов // Пробелы в российском законодательстве. 2009. № 4. С. 265-269.

18. Порядок назначения судебных экспертиз, исследований и использования экспортно-криминалистических учетов в органах внутренних дел Российской Федерации: справ. пособие / под ред. П.Л. Гришина. М.: ЭКЦ МВД России, 2016. 344 с.

19. Пырьева Е.И., Пидусов Е.А. Процессуально-тактические особенности первоначального этапа расследования преступлений против здоровья населения: учеб. пособие. Воронеж: Воронежский ин-т МВД России, 2015. 36 с.

20. Расследование экономических преступлений: учеб.-метод. пособие / ред.: С.Ю. Журавлев, В.И. Каньгин. М.: ЦОКР МВД России, 2006. 586 с.

21. Руководство по производству следственных действий: учеб.-практ. пособие. М.: Проспект, 2017. 144 с.

22. Расследование отдельных видов мошенничества: учеб. пособие / под ред. А. Г. Филиппова, Л. Е. Чистовой. М.: Юрлитинформ, 2014. 277 с.

23. Сахарова Е.Г. Расследование причинения вреда здоровью: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2005. 256 с.

24. Сахарова Е.Г. Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты расследования умышленного причинения вреда здоровью: учеб.-практ. пособие / под ред. Е.Г. Сахаровой. Тюмень: Тюм. ин-т повышения квалификации сотрудников МВД России, 2018. 80 с.

25. Сердюков А.В. Использование специальных знаний при раскрытии и расследовании умышленного причинения вреда здоровью: дис. ... канд. юрид. М., 2006. 234 с.

26. Соболевская С.И., Кривошеков Н.В., Кайгородова О.С. Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты расследования преступлений, связанных с незаконным сбытом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов: учеб. пособие. Тюмень: ТИПК МВД России, 2019. 72 с.

27. Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты расследования отдельных видов хищений: учеб.-практ. пособие / Т.А. Паутова, Б.В. Пимонов, Н.В. Яджин, Е.Г. Сахарова. Тюмень: ТИПК МВД России, 2018. 91 с.

28. Фомина И.А. Типичные следственные ситуации и их значение в выборе направлений и приемов при расследовании незаконной рубки лесных насаждений // Сибирский юридический вестник. 2009. № 3 (46). С. 74-79.

29. Чернова С.С., Паутова Т.А. Проверка сообщения о преступлении: учеб.-практ. пособие. Тюмень: Филиал МИГУП в Тюменской области, 2015. 50 с.

30. Шалагин А.Е. Незаконный оборот наркотиков – угроза национальной безопасности: монография. М.: Юрлитинформ, 2015. 248 с.

31. Шаров А.В. Методика расследования мошенничества в сфере оборота жилища. М.: ЦОКР МВД России, 2008. 141 с.

32. Шелудько Б.А. Особенности расследования умышленного причинения вреда здоровью различной степени тяжести. Ростов н/Д, 2011. 240 с.

Для заметок

Учебное издание

Пимонов Борис Викторович
Кривощёков Николай Витальевич
Соболевская Светлана Иосифовна

РАССЛЕДОВАНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Учебно-практическое пособие

Редактирование *Е.А. Пыжова*
Дизайн обложки *Е.К. Булатова*
Тиражирование *А.И. Кубрина*

Подписано в печать 28.05.2021. Формат 60х84/16.

Усл. п. л. 5,0. Заказ № 037.

Тираж 100 экз. Цена свободная.

Научно-исследовательский и редакционно-издательский отдел

Тюменского института повышения
квалификации сотрудников МВД России
625049, г. Тюмень, ул. Амурская, 75.

ISBN 978-593160-312-4

