

ЛЕКЦИЯ «РЕАЛИЗАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПОЛУЧЕННЫХ ПРИ ДОКУМЕНТИРОВАНИИ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА»

План лекции:

Введение

1. Фиксация результатов оперативно-розыскной деятельности по документированию взяточничества
2. Примеры оперативной и следственно-судебной практики по документированию взяточничества

Заключение

Список литературы

Введение

Общепризнанно, что успех в борьбе с взяточничеством обусловлен активным применением оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ), являющихся результатами оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД), направленной на выявление и раскрытие этого коррупционного проявления.

Коррупция ещё с давних времён рассматривается современниками как реальность любого государства. Её проявления испытывают на себе все формы государственности. Не является исключением и Россия, где в каждом из её субъектов формируется определённая система мер борьбы с этим явлением.

Президентом Российской Федерации (далее – РФ) Владимиром Владимировичем Путиным ещё в 2007 г. констатировано: «Коррупция, прежде всего, влияет не на экономическое развитие, а на общественно-политическое состояние в стране, так как теряется доверие людей к органам власти. Если люди считают, что органы власти коррумпированы, то это

доверие стремится к нулю»¹.

В соответствии с рейтингом индекса восприятия коррупции, формируемого Transparency International на основании опросов экспертов и предпринимателей², в 2020 г. Россия занимала 133 место, оказавшись в одной группе с Азербайджаном, Мали, Малави и Габоном. В 2019 г. – 138 место в мире. Т. е. в 2020 г. зафиксировано снижение этого негативного фактора на 3,6%.

Несмотря на то, что в РФ за последние годы совершенствуются способы и методы противодействия коррупции, по-прежнему остаются актуальными проблемы документирования коррупционных проявлений, к которым наиболее явно относится взяточничество, через возможности ОРД.

Истоки ОРД хронологически весьма далеки от современности. Как считает В.П. Илларионов³, ещё в период с 30 по 33 год до нашей эры государственные власти Иудеи активно применяли в отношении Иисуса из Назарета весь исторически сложившийся к тому времени комплекс сил, средств и методов ОРД (тайного сыска), добиваясь его осуждения римским наместником к смертной казни.

Применительно к России отметим, что осуществление государством сыскной функции проявлялось ещё на ранних стадиях становления Древнерусского государства. В дальнейшем сыск развивался, стал профессиональным, разделился на различные специфические направления по видам оперативно-служебной деятельности (например, контрразведывательная, общеуголовная, экономическая и т.п.), что в конце и привело к законодательному закреплению ОРД как самостоятельного вида государственной деятельности по борьбе с преступностью. А это, в свою

¹ Путин: борьба с коррупцией в России становится всё более эффективной [Электронный ресурс] // РИА Новости. 2008. URL: <https://ria.ru/20070201/60038982.html>.

² Аналитический обзор Федерального государственного казённого учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» от 22 марта 2021 г. № 73/565 «Комплексный анализ состояния преступности в Российской Федерации по итогам 2020 г. и ожидаемые тенденции её развития».

³ Илларионов В.П. Синедрион и Кесарь против Иисуса Христа. М.: Academia, 2003. С. 8.

очередь, утвердило представление о её самостоятельном сугубо специфическом характере, отличном от административно-правовой, уголовно-процессуальной и уголовно-исполнительной функций российской уголовной юстиции.

Но сущность ОРД такова, что она неизбежно затрагивает права и свободы личности, вовлекаемой в процесс её осуществления. Применение специальных, в большей степени негласных методов и средств требуют особого контроля со стороны государства. В противном случае необоснованное их использование может привести к серьёзным нарушениям защищаемых прав и законных интересов человека и гражданина.

1. Фиксация результатов оперативно-розыскной деятельности при документировании взяточничества

Как уже ранее отмечалось, ОРД является основным рычагом успешного противодействия взяточничеству. Причём, как его установления, так и последующего выявления, использования в доказывании. В связи с этим, в настоящее время пристальное внимание уделяется перспективам процессуального использования результатов ОРД, созданию уже на стадии возбуждения уголовного дела, как первоначальном этапе предварительного расследования, серьёзной основы для всего процесса доказывания.

Легальное толкование понятия «результаты ОРД» содержит п. 36.1⁴ ст. 5 УПК РФ. Это – сведения, полученные в соответствии с ФЗ «Об ОРД», о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершённого преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда.

В данном случае ОРД и уголовный процесс представляют собой единство не процессуального и процессуального. Оно заключается наряду с

⁴ Федеральный закон Российской Федерации от 05 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации».

добыванием информации (сведений о фактах), в их последующей проверке и только возможном использовании в качестве доказательств.

Но, следует изначально помнить, что действующим законодательством установлены некоторые особенности проведения ОРМ, которые обязательно должны быть учтены при использовании результатов ОРД ещё в стадии возбуждения уголовного дела.

Например, общие условия проведения ОРМ регламентированы ст. 8 ФЗ «Об ОРД». Применительно к взяточничеству необходимо учитывать ряд особенностей, как общих, так и специальных.

Так, гражданство, национальность, пол, место жительства, имущественное, должностное и социальное положение, принадлежность к общественным объединениям, отношение к религии и политические убеждения отдельных лиц не являются препятствием для проведения в отношении их ОРМ на территории РФ, если иное не предусмотрено федеральным законом (ч. 1 ст. 8 ФЗ «Об ОРД»).

В зависимости от статуса субъекта выделяют следующие специальные особенности.

Согласно ч. 3 ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»⁵ проведение ОРМ в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности) допускается только на основании судебного решения. Но, определением Конституционного Суда РФ от 22 марта 2012 г.⁶ установлено, что получение судебного решения при проведении ОРМ в отношении адвоката предполагается лишь в случае вторжения в сферу осуществления им адвокатской деятельности и (или) возможности затронуть адвокатскую тайну. Совершение же адвокатом преступного деяния как

⁵ Федеральный закон Российской Федерации от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

⁶ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012 г. № 629-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абдулхамидова Ахмедшали Гамзатовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 8 и 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

частным лицом (применительно к взяточничеству – дача взятки, посредничество во взяточничестве, в том числе и к мелкому) не относится к охраняемой законом сфере, будучи несовместимым с его статусом.

Также, в соответствии с ч. 7 ст. 16 Закона РФ «О статусе судей в РФ»⁷, осуществление в отношении судьи ОРМ допускается не иначе как на основании решения, принимаемого соответствующей судебной коллегии в составе 3 судей.

Следует отметить, что проведение любых ОРМ в отношении прокуроров осуществляется на общих основаниях. Так, согласно определения Конституционного Суда РФ от 27 мая 2010 г.⁸ Федеральный закон РФ «О прокуратуре»⁹ не содержит положений, определяющих правила квалификации действий лиц, проводивших ОРМ в отношении прокурорских работников.

Согласно ч. 2 ст. 8 «Об ОРД» проведение ОРМ (включая получение компьютерной информации), которые ограничивают конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища, допускаются на основании судебного решения и при наличии информации – о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершённого противоправного деяния, и о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших противоправное деяние. Но – по которым производство предварительного следствия обязательно.

Таким образом, в соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ, при документировании мелкого взяточничества (ст. 291.2 УК РФ), проведение

⁷ Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

⁸ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 мая 2010 г. № 752-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чопы Василия Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 42 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации».

⁹ Федеральный закон Российской Федерации от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».

вышеуказанных ОРМ, ограничивающих конституционные права человека и гражданина, недопустимо.

Согласно ч. 3 ст. 8 ФЗ «Об ОРД» в случаях, которые не терпят отлагательства и могут привести к совершению тяжкого или особо тяжкого преступления (ч. 2-4 ст. 290, ч. 3 ст. 291, ч. 2, 3 и 5 ст. 291.1 УК РФ или ч. 5-6 ст. 290, ч. 4-5 ст. 291, ч. 4 ст. 291.1 УК РФ), на основании мотивированного постановления одного из руководителей субъекта ОРД допускается проведение ОРМ, предусмотренных ч. 2 ст. 8 ФЗ «Об ОРД», с обязательным уведомлением суда (судьи) в течение 24 часов. В течение 48 часов с момента начала проведения ОРМ субъект ОРД, его осуществляющий, обязан получить судебное решение о проведении такого ОРМ либо прекратить его проведение.

Согласно ч. 4 ст. 8 ФЗ «Об ОРД» прослушивание телефонных и иных переговоров допускается только в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести, тяжких или особо тяжких преступлений, а также лиц, которые могут располагать сведениями об указанных преступлениях (ч. 2 ст. 291, ч. 1 ст. 291.1 УК РФ; ч. 2-4 ст. 290, ч. 3 ст. 291, ч. 2, 3 и 5 ст. 291.1 УК РФ или ч. 5-6 ст. 290, ч. 4-5 ст. 291, ч. 4 ст. 291.1 УК РФ).

Согласно ч. 8 ст. 8 ФЗ «Об ОРД» проведение оперативного эксперимента допускается только в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления, а также в целях выявления и установления лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших (ч. 2 ст. 291, ч. 1 ст. 291.1 УК РФ; ч. 2-4 ст. 290, ч. 3 ст. 291, ч. 2, 3 и 5 ст. 291.1 УК РФ или ч. 5-6 ст. 290, ч. 4-5 ст. 291, ч. 4 ст. 291.1 УК РФ).

Следовательно, при документировании преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 290-291 и 291.2 УК РФ, проведение оперативного эксперимента запрещено.

История развития и становления оперативно-розыскного, уголовно-

процессуального законодательств позволяет сделать вывод о порой допущенных нарушениях законных прав лиц, вовлекаемых в процессуальную проверку после проведения ОРМ. Например, изначально ФЗ «Об ОРД» и УПК РФ не конкретизировали порядок представления результатов ОРД соответствующим органам предварительного расследования в стадии возбуждения уголовного дела, и ими не уточнялись требования, которым указанные результаты должны отвечать. В самой общей форме порядок тогда определялся ст. 11 ФЗ «Об ОРД» об использовании результатов ОРД – на основании постановления руководителя субъекта ОРД, и в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами. При этом законодатель установил, что результаты ОРД могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела¹⁰.

Изначально представление результатов ОРД регламентировалось межведомственным приказом от 13 мая 1998 г.¹¹, утратившим силу в связи с изданием 27 сентября 2013 г. также межведомственного приказа «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд»¹² (далее – Инструкция). Последняя действует по настоящее время, исключив прокурора из круга уполномоченных должностных лиц (органов) – адресатов получения результатов ОРД.

Согласно п. 18 Инструкции, представляемые для решения вопроса о возбуждении уголовного дела результаты ОРД должны содержать достаточные данные, указывающие на признаки преступления:

¹⁰ Доля Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности: Монография. М.: Проспект, 2014. С. 278.

¹¹ Приказ ФСНП РФ, ФСБ РФ, МВД РФ, ФСО РФ, ФПС РФ, ГТК РФ, СВР РФ от 13 мая 1998 г. № 175/226/336/201/286/410/56 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю прокурору или в суд».

¹² Приказ МВД России, Минобороны России, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, СВР России, ФСИН России, ФСКН России, Следственного комитета России от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд».

- 1) сведения о том, где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены;
- 2) при каких обстоятельствах имело место их обнаружение;
- 3) сведения о лице (лицах), его совершившем (если они известны), и очевидцах преступления (если они известны);
- 4) о местонахождении предметов и документов, которые могут быть признаны вещественными доказательствами по уголовному делу;
- 5) о любых других фактах и обстоятельствах, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Процедура представления результатов ОРД из-за обычно своего негласного характера определена необходимостью в частичном рассекречивании, и, поэтому, включает в себя обязательное рассмотрение вопроса об этом. Наряду с этим она состоит также из оформления необходимых документов и фактически самой передачи результатов ОРД (п. 8-14 Инструкции).

Так, результаты ОРД представляются в виде рапорта об обнаружении признаков преступления (далее – рапорт) или сообщения о результатах ОРД (далее – сообщение).

Рапорт составляется оперативным сотрудником в соответствии со ст. 143 УПК РФ и регистрируется в порядке, установленном нормативными правовыми актами субъектов ОРД (п. 7 Инструкции).

Сообщение (приложение № 1 к Инструкции) фактически представляет собой сопроводительное письмо руководителя субъекта ОРД (начальник или его заместитель), направленное в нашем случае органу дознания ОВД или следователю СК РФ, с указанием прилагаемых предметов, материальных (физических) носителей информации, описанием их индивидуальных признаков, времени, месте и обстоятельств их изъятия (получения). Также, в нём отражается цель направления результатов ОРД, когда, где и какие ОРМ проводились, какие ими получены сведения и материальные объекты (которые в будущем в соответствии с УПК РФ могут быть признаны

вещественными доказательствами), когда и каким судьёй санкционировалось решение об ограничении конституционных прав. Способ фактической передачи результатов ОРД (пересылка по почте, передача нарочным и другие способы) избираются его субъектом в каждом конкретном случае отдельно (п. 15 Инструкции).

То есть, для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, ОРД представляется либо в виде рапорта, либо в виде сообщения. Но, как считает С.В. Баженов¹³, если результаты ОРД служат поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, то представляется именно рапорт.

Как понимается, направлению сообщения предшествует вынесение указанным руководителем субъекта ОРД постановления о представлении результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд (приложение № 2 к Инструкции).

Решение о рассекречивании результатов ОРД представляет собой вынесение тем же должностным лицом постановления о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей (приложение № 3 к Инструкции). Но, представление результатов ОРД, содержащих сведения об организации и тактике проведения определённых ОРМ, используемых при их проведении технических средствах, о штатных негласных сотрудниках оперативных подразделений (технических и поисковых), должно в обязательном порядке согласовываться с исполнителями соответствующих мероприятий и осуществляться в соответствии с требованиями, предъявляемыми к обращению со сведениями, составляющими государственную тайну (п. 13 Инструкции).

Стоит отметить, что сообщение и указанные постановления составляются в 2 экземплярах. Первый направляется адресату, второй – приобщается к материалам соответствующего дела (п. 9 Инструкции).

Очень важно, что при представлении результатов ОРД, полученных

¹³ Баженов С.В. Порядок представления следователю результатов оперативно-розыскной деятельности // Законодательство и практика. 2015. № 1.

при проведении оперативного эксперимента, к ним прилагается постановление руководителя субъекта ОРД о его проведении. Копия этого постановления подлежит хранению в определённых регистрах ОВД (п. 10 Инструкции).

Также, при направлении материалов ОРМ, которые ограничивают конституционные права человека и гражданина, обязательно прилагаются копии судебных решений об их разрешении ОРМ (п. 12 Инструкции).

Субъектом ОРД должны быть предприняты необходимые меры по сохранности и целостности представляемых результатов ОРД (защита от деформации, размагничивания, обесцвечивания, стирания и прочие), что необходимо, по нашему мнению, для дальнейшего депонирования возможно используемых в будущем доказательств. К фонограммам прилагается бумажный носитель записи переговоров. Допускается направление материалов ОРМ в копиях (выписках), но об этом должно быть обязательно указано в рапорте или сообщении и на зафиксировавшем их бумажном носителе. В этом случае оригиналы хранятся инициатором до завершения судебного разбирательства либо до прекращения уголовного дела (уголовного преследования). Это установлено п. 17 Инструкции.

2. Примеры оперативной и следственно-судебной практики по документированию взяточничества

Сложившаяся оперативная и следственно-судебная практика по делам о взяточничестве позволяет сделать вывод об использовании для его пресечения именно комплекса ОРМ, состоящего из различной их совокупности. Можно выделить следующие – опрос, наведение справок, исследование предметов и документов, наблюдение, отождествление личности, оперативный досмотр, ПТП, СИсТКС и оперативный эксперимент. Безусловно, более эффективными являются оперативный эксперимент и наблюдение, но опять же совместно с иными.

Однако, действующий оперативно-розыскной закон по непонятным

причинам не содержит ни определения ОРМ и каждого из его разновидностей, ни порядка проведения и фиксации их результатов.

Задержание взяточника с поличным обычно происходит при проведении оперативного эксперимента с использованием специальных технических средств, предназначенных для скрытого получения физической информации (негласная аудио-, видеозапись).

Очень важно, что оперативный эксперимент правомерен лишь тогда, когда субъектам ОРД стало доподлинно известно о подготовке, либо о начале совершения преступления – при наличии заявления о вымогательстве взятки или о её предложении, посредничестве. То есть, с непосредственным и обязательным участием заявителя (его доверенного лица).

При этом, по мнению многих учёных¹⁴ и по нашему мнению, у потенциального взяточника должна обязательно оставаться свобода выбора между противоправным и законопослушным поведением. Лицо, обоснованно подозреваемое в соответствующем взяточничестве, оказывается в данных условиях и обстоятельствах по своей инициативе, осознанно осуществляет (или не осуществляет) целенаправленную преступную деятельность, от продолжения которой может в любой момент отказаться. Другими словами, поведение оперативных сотрудников, наблюдающих за объектом оперативного эксперимента, изначально носит пассивный¹⁵, а не активный характер.

Но, П.С. Яни¹⁶ считает, если субъекты ОРД обладают информацией о постоянном получении взяток, но выявить не удаётся ни одного из таких конкретных случаев, равно как и прямых требований, адресованных какому-либо определённом лицу, проведение ОРМ, направленных на изобличение

¹⁴ Ривман Д.В. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». СПб.: Питер, 2003. С. 107; Оперативно-розыскная деятельность: Учебник. 2-е изд., доп. и перераб. / Под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Сенилова, А.Ю. Шумилова. М.: Инфра-М, 2004.

¹⁵ Васильев Э.А. Проблемы теории и практики современной оперативно-розыскной деятельности // Оперативник (сыщик). 2016. № 4.

¹⁶ Яни П.С. «Проверка на честность», или уголовно-правовые основания выявления взяточничества // Законность. 2007. № 1.

взяточника должно быть именно инициативным. Проводится оперативный эксперимент – преступление, в известном смысле, моделируется.

Очень интересно мнение А.И. Александрова¹⁷, который выступает с предложением разрешить субъектам ОРД превентивно проверять чиновников на «устойчивость к взяткам» (как понимается, аналог североамериканской операции «внедрение обратного действия»). То есть проводить оперативный эксперимент независимо от наличия хотя бы предварительных сведений о взяточничестве. С его точки зрения, «проверяемым» надо заранее объявить, включив соответствующие изменения в закон, что они регулярно будут подвергаться таким проверкам. Следовательно, любой посетитель для чиновника – это потенциальный оперативный сотрудник или лицо, оказывающее содействие на конфиденциальной основе (далее – конфидент). А предлагаемая «проверка на честность» путём предложения взятки никак не противоречит нравственным нормам. Потребуется лишь чётко регламентировать в законе условия и порядок проведения оперативного эксперимента и последствия выявления потенциального взяточника.

По нашему мнению, проведение оперативного эксперимента должно быть обусловлено только стремлением поставить под непосредственный контроль оперативных сотрудников уже начавшиеся процессы, инициированные потенциальным взяточником, но при обязательном участии заявителя о взятке. И, в конечном итоге, при их незаконном развитии, прервать совершившееся (совершаемое) преступление путём задержания взяточника с поличным.

Одним из примеров успешного проведения в Республике Коми оперативного эксперимента, послужившего поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, вызвавшего широкий общественный резонанс и освещавшегося, в том числе, в центральных средствах массовой

¹⁷ Александров А.И. Борьба с коррупцией: актуальные вопросы уголовного права, уголовного процесса и ОРД // Российская юстиция. 2018. № 4.

информации¹⁸, является пресечение взяточничества руководителя администрации муниципального образования городской округ «Инта» Смирнова¹⁹. Так, последний согласно заявления взяточдателя получал взятки в виде денег за своевременную оплату по муниципальным контрактам, ранее заключённым с его коммерческими предприятиями. То есть, в данном случае речь шла именно о «взятке-благодарности». Причём взятки помещались в морозильную камеру холодильника, находящегося в комнате отдыха служебного кабинета Смирнова. Необходимо отметить, что оперативный эксперимент был проведён в течение всего 5 дней (с 09.11.2015 по 13.11.2015). В обозначенное им время 13.11.2015 Смирнов был задержан с поличным при получении взятки в сумме 1 132 500 рублей, в отношении него возбуждено уголовное дело по ч. 6 ст. 290 УК РФ. Мера пресечения – арест. В ходе предварительного расследования доказаны также и иные факты получения им взяток в особо крупных размерах. Апелляционным определением Верховного суда Республики Коми от 29 сентября 2017 г. Смирнову за 3 преступления по ч. 6 ст. 290 УК РФ назначено наказание в виде: 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима; штраф в размере 21 000 000 рублей; лишение права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, в государственных органах и органах местного самоуправления на 2 года и 6 месяцев. Размер подлежащих конфискации денежных средств, полученных в виде взяток – 22 250 800 рублей.

Отличие наблюдения от оперативного эксперимента в том, что отсутствует заявитель о взяточничестве, а обычно известен именно

¹⁸ Авторская программа Эдуарда Петрова «Честный детектив» [Электронный ресурс] // Канал «Россия 1». 2016. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Zl-8vamBRZA>.

¹⁹ Данько В.А. Пример передового опыта выявления и документирования взяточничества в сфере жилищно-коммунального хозяйства // Актуальные вопросы организации и правового регулирования деятельности оперативных подразделений МВД России (памяти профессора Д.В. Ривмана): Материалы региональной научно-практической конференции. СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2016.

потенциальный взяткополучатель, а взяткодатель и (или) посредник во взяточничестве – нет. Возможны и обратные ситуации, когда известен только взяткодатель или посредник.

Необходимо отметить, что характер проведения наблюдения ещё более пассивен, чем при оперативном эксперименте. И практически исключает задержание с поличным. В данном случае, при отсутствии реального заявителя проведение оперативного эксперимента (что допускают П.С. Яни и А.И. Александров) с учётом непосредственного участия в нём оперативного сотрудника или конфиденнта, будет носить ярко выраженный активный характер, и может выйти из-под контроля, спровоцировав побуждение проверяемого к противоправным действиям.

В свою очередь, один из самых ярких примеров удачного проведения наблюдения в Республике Коми, на основании результатов которого 16.09.2016 возбуждено уголовное дело по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ – пресечение взяточничества начальника Ухтинского территориального отдела Печорского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Машкова. Согласно оперативных материалов, последний получал взятки в виде денег за внесение неограниченному кругу лиц сведений о положительном знании норм и правил в области промышленной безопасности без фактической их проверки. Взятки передавались от руководства различных коммерческих предприятий через посредника внутри популярных периодических изданий. На момент задержания Машкова, сумма полученных им взяток составила 155 000 рублей. В данном случае – это «взятка-подкуп». Мера пресечения – арест. При предварительном расследовании доказаны как ранее неизвестные факты взяточничества, так и иные коррупционные преступления, совершённые Машковым. Апелляционным определением Верховного суда Республики Коми от 24 апреля 2018 г. ему по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285, ч. 3 ст. 290 (двух), п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, назначено наказание в виде: 8 лет 10 месяцев лишения свободы

в исправительной колонии строго режима и штраф в размере 50 000 рублей; штраф в размере 16 000 000 рублей и лишение права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, в государственных органах и органах местного самоуправления, сроком на 2 года и 6 месяцев. Размер подлежащих конфискации денежных средств, полученных в виде взяток – 823 000 рублей.

Здесь следует привести примеры, опять же из практики в Республике Коми, когда квалифицированные крупным и (или) особо крупным размерами получения взяток (в виде «взяток-благодарностей») были выявлены лишь посредством проведения опросов, наведения справок и исследования предметов и документов²⁰. Которые А.Ю. Шумилов называет простыми. И, на самом деле, указанные ОРМ не требовали больших усилий и затрат, а только подразумевали определённую скрупулёзность и планомерность в хронологическом и посубъектном изучении, где оперативной отработке подверглись как все имеющие отношение к рассматриваемым событиям субъекты предпринимательской деятельности, так и должностные лица лечебно-профилактических учреждений (далее – ЛПУ).

Так, ещё летом 2016 г. поступила оперативная информация о получении взяток заместителем главного врача по лекарственному обеспечению государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Коми (далее – ГБУЗ РК) «Печорская центральная районная больница» Курдюмовой от поставщиков лекарств. Технические и поисковые ОРМ (ПТП, СИСТКС и наблюдение) не принесли желаемого результата. Но, в ходе изучения счетов Курдюмовой, и открытых к ним банковских карт, выявлены лица, периодически перечислявшие ей денежные средства по

²⁰ Данько В.А. Положительный опыт выявления коррупционных преступлений в сфере закупок лекарственных препаратов учреждениями здравоохранения // Экономическая безопасность личности, общества, государства, проблемы и пути обеспечения: программа ежегодной всероссийской научно-практической конференции, 5 апреля 2019 г. СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2019.

различным основаниям. Установленные через налоговый орган плательщики оказались работниками предприятий, основной вид деятельности которых – оптовая поставка фармацевтической продукции. Последующее исследование предметов и документов (анализ движения денежных средств по счетам указанного ЛПУ) выявил определённую закономерность между оплатой в адрес поставщиков лекарств – и перечислениями от их работников на банковские карты Курдюмовой. Также, фактическое наличие имущества у Курдюмовой было явно не соизмеримо с её официальными доходами. В октябре этого же года от поставщиков лекарств (это – Москва и Республика Коми) отобраны явки с повинной о даче взяток Курдюмовой за заключение контрактов и разовых договоров именно с ними, с подробным описанием схемы дачи взяток. 07.11.2016 в отношении Курдюмовой возбуждено уголовное дело по ч. 6 ст. 290 УК РФ. Последняя задерживалась. Судом избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. В ходе предварительного расследования доказаны также и иные факты получения ею взяток, всего на сумму 1 691 378,15 рублей. Апелляционным определением Верховного суда Республики Коми от 12 апреля 2019 г. Курдюмовой за 3 преступления – ч. 6 ст. 290, ч. 3 ст. 290, ч. 3 ст. 290 УК РФ назначено наказание в виде: 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима; лишение права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, в государственных органах и органах местного самоуправления, сроком на 3 года. Размер подлежащих конфискации денежных средств, полученных в виде взяток – 1 691 378,15 рублей.

Необходимо отметить, что установленные факты взяточничества Курдюмовой стали своеобразным катализатором к проведению соответствующих проверок иных должностных лиц ЛПУ Республики Коми.

То есть, применялись именно оперативно-розыскные меры аналитического характера посредством проведения простых ОРМ, которые позволили выявить схему завышения стоимости поставок лекарств путём

дачи взяток должностным лицам ЛПУ Республики Коми в виде разницы между реальной стоимостью предмета поставки и фактически оплаченной суммой, куда и было включено незаконное денежное вознаграждение. Для этого и изучались все сделки по поставкам лекарств, схожие по своей сути с рассмотренными событиями по ГБУЗ РК «Печорская центральная районная больница».

Таким образом, и была установлена общая система взяточничества. Где, за взятки обычно в виде денег соответствующие должностные лица после сговора с поставщиками либо «уходили» на «разовые» договоры, либо, обоюдно создавалась видимость конкуренции. После чего, потенциальными поставщиками предоставлялись условия в виде «нужного» технического задания к открытым аукционам в электронной форме посредством «блокирующих» позиций – так называемых «закрывашек». Например, таблетки, капсулы в нестандартной упаковке, определённый состав препарата – в виде порошка. Проблема документирования – установление способа получения взятки, который был также установлен путём аналитических оперативно-розыскных мер через призму простых ОРМ.

Так, 30.03.2017 в отношении заместителя главного врача по лекарственному обеспечению ГБУЗ РК «Ухтинская городская больница № 1» Мельничук возбуждено уголовное дело по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, сумма взятки – 201 964,65 рублей. Она получала взятки от поставщиков лекарств из Москвы, Санкт-Петербурга, Нижнего Новгорода и Республики Коми в виде денег (как на личную банковскую карту, так и на карту супруга) и иного имущества (бытовой техники). Последняя задерживалась. Судом избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. В ходе предварительного расследования доказаны также и иные факты получения ею взяток, всего на сумму 627 264,65 рублей. Приговором Ухтинского городского суда Республики Коми²¹ и апелляционным определением Верховного суда

²¹ Приговор Ухтинского городского суда Республики Коми от 07 июня 2018 г. № 1-32/2018 в отношении Мельничук С.А.

Республики Коми от 17 декабря 2019 г. Мельничук за 4 преступления – п. «в» ч. 5 ст. 290, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 3 ст. 290, ч. 3 ст. 290 УК РФ назначено наказание в виде: 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима; лишение права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, в государственных органах и органах местного самоуправления, сроком на 2 года 6 месяцев. Размер подлежащих конфискации денежных средств, полученных в виде взяток – 627 264,65 рублей.

30.03.2017 в отношении заместителя главного врача по лекарственному обеспечению ГБУЗ РК «Ухтинская городская больница № 1» Мельничук возбуждено уголовное дело по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, сумма взятки – 201 964,65 рублей. Она получала взятки от поставщиков лекарств из Москвы, Санкт-Петербурга, Нижнего Новгорода и Республики Коми в виде денег (как на личную банковскую карту, так и на карту супруга) и иного имущества (бытовой техники). Последняя задерживалась. Судом избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. В ходе предварительного расследования доказаны также и иные факты получения ею взяток, всего на сумму 627 264,65 рублей. Приговором Печорского городского суда Республики Коми²² и апелляционным определением Верховного суда Республики Коми от 17 декабря 2019 г. Мельничук за 4 преступления – п. «в» ч. 5 ст. 290, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 3 ст. 290, ч. 3 ст. 290 УК РФ назначено наказание в виде: 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима; лишение права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, в государственных органах и органах местного самоуправления, сроком на 2 года 6 месяцев. Размер подлежащих конфискации денежных средств, полученных в виде взяток – 627 264,65

²² Приговор Печорского городского суда Республики Коми от 26 октября 2018 г. № 1-6/2018 в отношении Курдюмовой Е.А.

рублей.

30.06.2017 в отношении главного врача ГБУЗ РК «Ухтинский межтерриториальный родильный дом» Попова возбуждено уголовное дело по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, сумма взятки – 375 500 рублей. Он получал взятки от поставщиков лекарств из Москвы, Московской области и Ярославля в виде денег на банковскую карту одного из своих подчинённых, а для их обналаживания скрывал внешность и привлекал своего малолетнего сына. Задерживался, мера пресечения – заключение под стражу. В ходе предварительного расследования доказаны также и иные факты получения им взяток, всего на сумму 1 272 729,75 рублей. Приговором Ухтинского городского суда Республики Коми от 07 мая 2018 г.²³ Попову за 4 преступления – п. «в» ч. 5 ст. 290, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 3 ст. 290, ч. 3 ст. 290 УК РФ назначено наказание в виде: 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима; лишение права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, в государственных органах и органах местного самоуправления, сроком на 8 лет. Размер подлежащих конфискации денежных средств, полученных в виде взяток – 1 272 729,75 рублей. Данное судебное решение не оспаривалось и вступило в законную силу 18.05.2018.

26.01.2018 в отношении заместителя главного врача по лекарственному страхованию ГБУЗ РК «Воркутинская больница скорой медицинской помощи» Игнатовой возбуждено уголовное дело по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ. Она получала взятки от поставщиков лекарств из Москвы, Краснодар и Калининградской области в виде денег на личную банковскую карту. Последняя не задерживалась. Избранная мера пресечения – подписка о невыезде и надлежащем поведении. В ходе предварительного расследования доказаны также и иные факты получения ею взяток, всего на сумму 1 305 637,32 рублей. Приговором Воркутинского городского суда

²³ Приговор Ухтинского городского суда от 07 мая 2018 г. по делу № 1-87/2018 в отношении Попова А.В.

Республики Коми²⁴ и апелляционным определением Верховного суда Республики Коми от 16 марта 2020 г. Игнатовой за 3 преступления – п. «в» ч. 5 ст. 290, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 3 ст. 290 УК РФ назначено наказание в виде: 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима; лишение права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, в государственных органах и органах местного самоуправления, сроком на 2 года 6 месяцев. Размер подлежащих конфискации денежных средств, полученных в виде взяток – 704 900 рублей.

29.01.2018 в отношении главного врача ГБУЗ РК «Усть-Куломская центральная районная больница» Книгницкой возбуждено уголовное дело по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ. Она получала взятки от поставщиков лекарств из Нижегородской области и Республики Коми в виде денег, как на личную банковскую карту, так и на карту сожителя. Последняя не задерживалась. Избранная мера пресечения – подписка о невыезде и надлежащем поведении. В ходе предварительного расследования доказаны также и иные факты получения ею взяток, всего на сумму 1 466 500 рублей. Приговором Усть-Куломского районного суда Республики Коми²⁵ и апелляционным определением Верховного суда Республики Коми от 16 сентября 2019 г. Книгницкой за 3 преступления – п. «в» ч. 5 ст. 290, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 3 ст. 290 УК РФ назначено наказание в виде: 8 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима; штраф в размере 2 000 000 рублей; лишение права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, в государственных органах и органах местного самоуправления, сроком на 5 лет. Размер подлежащих конфискации денежных средств, полученных в виде взяток – 1 466 500 рублей.

²⁴ Приговор Воркутинского городского суда Республики Коми от 09 декабря 2019 г. № 1-56/2019 в отношении Игнатовой И.В.

²⁵ Приговор Усть-Куломского районного суда Республики Коми от 24 июня 2019 г. № 1-13/2019 в отношении Книгницкой И.В.

Заключение

Взяточничество обладает, пожалуй, максимальной латентностью, причиной которой являются:

- взаимная заинтересованность в его сокрытии, так как одна из сторон получает материальные блага, а другая достижение желаемого;
- круговая порука вовлечённых лиц;
- разнообразие способов совершения;
- становление взяточников преступниками-профессионалами при безнаказанности и бездействии органов правопорядка.

Можно предположить, что оперативный эксперимент – самое сложное ОРМ, которое может закончиться причинением вреда объекту оперативной проверки и (или) трансформироваться в провокацию преступления, за которую установлена уголовная ответственность, предусмотренная ст. 304 УК РФ. Успешность и законность его проведения зависит от правильной оценки имеющихся сведений (их совокупности) и профессиональной подготовленности оперативных сотрудников. Всё это объясняет позицию законодателя о проведении оперативного эксперимента только на основании постановления руководителя субъекта ОРД, что уже изначально накладывает определённые требования.

Стоит отметить, что вопрос необходимости применения оперативного внедрения является одним из самых спорных для субъектов ОРД. По нашему мнению, использование оперативных сотрудников и конфиденентов, может повлечь побуждение в потенциальных взяточниках желания совершить преступление. Вызванное, например, личными корыстными интересами (конфидененты), либо ложно понимаемыми интересами службы со стороны оперативных сотрудников. Как понимается, полученные в результате этого ОРМ материалы могут служить исключительно для проверки ранее полученных сведений и выдвинутой оперативной версии, проведения дальнейших ОРМ.

Таким образом, отсутствие в «открытых» нормативных актах определения понятия оперативного эксперимента, иных ОРМ, чёткой регламентации проведения и оформления их результатов приводит к неодинаковой практике. Это даёт участникам уголовного судопроизводства повод ставить под сомнение законность ОРД и использование её результатов ещё в стадии возбуждения уголовного дела. А.В. Васильев и А.Ю. Шумилов²⁶ даже указывают о целесообразности принятия именно оперативно-розыскного кодекса.

Сейчас представлю Вашему вниманию фильм «Ледяная взятка» о вышеуказанном Смирнове.

А после – доклад с презентацией на тему выявления квалифицированного взяточничества в сфере здравоохранения в Республике Коми.

Список литературы

1. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 мая 2010 г. № 752-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чопы Василия Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 42 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации».

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012 г. № 629-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абдулхамидова Ахмедшали Гамзатовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 8 и 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

3. Приговор Ухтинского городского суда от 07 мая 2018 г. по делу № 1-87/2018 в отношении Попова А.В.

²⁶ Васильев А.В., Шумилов А.Ю. Особенности проведения оперативного эксперимента по взяточничеству в таможенном деле // Оперативник (сыщик). 2018. № 2.

4. Приговор Ухтинского городского суда Республики Коми от 07 июня 2018 г. № 1-32/2018 в отношении Мельничук С.А.

5. Приговор Печорского городского суда Республики Коми от 26 октября 2018 г. № 1-6/2018 в отношении Курдюмовой Е.А.

6. Приговор Усть-Куломского районного суда Республики Коми от 24 июня 2019 г. № 1-13/2019 в отношении Книгницкой И.В.

7. Приговор Воркутинского городского суда Республики Коми от 09 декабря 2019 г. № 1-56/2019 в отношении Игнатовой И.В.

8. Федеральный закон Российской Федерации от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»

9. Федеральный закон Российской Федерации от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

10. Федеральный закон Российской Федерации от 05 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации».

11. Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

12. Приказ ФСНП РФ, ФСБ РФ, МВД РФ, ФСО РФ, ФПС РФ, ГТК РФ, СВР РФ от 13 мая 1998 г. № 175/226/336/201/286/410/56 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю прокурору или в суд».

13. Приказ МВД России, Минобороны России, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, СВР России, ФСИН России, ФСКН России, Следственного комитета России от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд».

14. Ривман Д.В. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». СПб.: Питер, 2003.

15. Оперативно-розыскная деятельность: Учебник. 2-е изд., доп. и перераб. / Под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Сенилова, А.Ю. Шумилова. М.: Инфра-М, 2004.
16. Доля Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности: Монография. М.: Проспект, 2014.
17. Яни П.С. «Проверка на честность», или уголовно-правовые основания выявления взяточничества // Законность. 2007. № 1.
18. Баженов С.В. Порядок представления следователю результатов оперативно-розыскной деятельности // Законодательство и практика. 2015. № 1.
19. Васильев Э.А. Проблемы теории и практики современной оперативно-розыскной деятельности // Оперативник (сыщик). 2016. № 4.
20. Данько В.А. Пример передового опыта выявления и документирования взяточничества в сфере жилищно-коммунального хозяйства // Актуальные вопросы организации и правового регулирования деятельности оперативных подразделений МВД России (памяти профессора Д.В. Ривмана): Материалы региональной научно-практической конференции. СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2016.
21. Александров А.И. Борьба с коррупцией: актуальные вопросы уголовного права, уголовного процесса и ОРД // Российская юстиция. 2018. № 4.
22. Данько В.А. Положительный опыт выявления коррупционных преступлений в сфере закупок лекарственных препаратов учреждениями здравоохранения // Экономическая безопасность личности, общества, государства, проблемы и пути обеспечения: программа ежегодной всероссийской научно-практической конференции, 5 апреля 2019 г. СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2019.
23. Аналитический обзор Федерального государственного казённого учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» от 22 марта 2021 г. №

73/565 «Комплексный анализ состояния преступности в Российской Федерации по итогам 2020 г. и ожидаемые тенденции её развития».

24. Путин: борьба с коррупцией в России становится всё более эффективной [Электронный ресурс] // РИА Новости. 2008. URL: <https://ria.ru/20070201/60038982.html>.

25. Авторская программа Эдуарда Петрова «Честный детектив» [Электронный ресурс] // Канал «Россия 1». 2016. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Zl-8vamBRZA>.