

Министерство внутренних дел Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«БЕЛГОРОДСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ИМЕНИ И.Д. ПУТИЛИНА»  
(БЕЛ ЮИ МВД РОССИИ ИМЕНИ И.Д. ПУТИЛИНА)

УДК 101.1

Рег. № НИОКТР 01240405

Рег. № ИКРБС



ОТЧЕТ  
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ  
МЕТОДОЛОГИЯ ПОДГОТОВКИ И ПРОВЕДЕНИЯ НАУЧНОГО  
ИССЛЕДОВАНИЯ  
(заключительный)

(п. 62 Плана-графика научной деятельности Бел ЮИ МВД России  
имени И.Д. Путилина на 2024 г.)

Белгород 2024

## СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Отв. исполнитель,  
профессор кафедры  
гуманитарных и социально-  
экономических дисциплин  
д-р филос. наук, профессор

  
подпись, дата

Е.А. Антонов  
(введение,  
раздел 1)

Исполнитель,  
доцент кафедры  
гуманитарных и социально-  
экономических дисциплин  
канд. соц. наук, доцент

  
подпись, дата

А.Е. Таранова  
(раздел 2,  
заключение, список  
использованных  
источников)

Нормоконтроль

  
подпись, дата

О.А. Житинева

## РЕФЕРАТ

Отчет 42 с., 15 источн.

МЕТОДОЛОГИЯ, МЕТОД, НАУЧНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ, НАУЧНОЕ ПОЗНАНИЕ, НАУЧНАЯ РАБОТА, НАУЧНАЯ ПУБЛИКАЦИЯ, ЛОГИКА ПЛАНИРОВАНИЯ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ, ОРГАНИЗАЦИЯ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ, НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА, ДИССЕРТАЦИЯ

Объектом исследования является система планирования и организации научного исследования.

Цель исследования заключается в определении методологических оснований системы планирования и организации проведения научных исследований, в частности диссертационного исследования, в избранной области социально-гуманитарного знания (юридической науки) с учетом принципов междисциплинарности.

Методика исследования: научно-исследовательская работа основывается на общенаучных эмпирических и логико-теоретических методах познания; положениях диалектического, герменевтического и интегративного подходов, обеспечивающих системное понимание проблем методологии науки; значимыми являются принципы междисциплинарности и сравнительно-методологического изложения эпистемологического материала.

Предполагаемые формы и методы внедрения исследования в практику: Основные положения научно-исследовательской работы планируются к использованию профессорско-преподавательским составом, адъюнктами образовательных организаций системы МВД России в образовательном процессе по дисциплинам «История и философия науки», «Методология подготовки и проведения научного исследования», при планировании и проведении научных исследований.

## СОДЕРЖАНИЕ

|                                       |    |
|---------------------------------------|----|
| ВВЕДЕНИЕ .....                        | 5  |
| ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ ОТЧЕТА О НИР.....      | 7  |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....                      | 40 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ..... | 41 |

## ВВЕДЕНИЕ

Эпистемология (теория научного познания), философская дисциплина, в течение длительного времени игравшая роль «первой философии», но в начале XX столетия оттесненная с этих позиций – в англо-американской философии – философией языка, а в континентальной философии – герменевтикой, в настоящее время переживает новый «взлет» [1, 3]. Это связано с расширением исследований познавательных процессов в ряде специальных наук, с проникновением когнитивного подхода в такие науки, которые до сих пор были ему чужды, а также со вступлением наиболее развитых стран в «Общество знания», в котором производство, распространение и использование знаний определяет все социальные и культурные процессы.

В.С. Степин отмечает, что даже «беглое сравнение современной науки и науки предшествующих эпох обнаруживает разительные перемены» [2, 6], меняются идеалы научности, характер научной деятельности, функции науки в жизни общества, ее место в культуре, характер взаимодействия с другими областями культурного творчества. Утверждение культурно-мировоззренческой функции науки, изменение ее роли в жизни общества определяет изменение стратегий научной деятельности, формулировку новых философско-методологических проблем, осмысливаемых современной философией науки.

Вместе с тем, несмотря на широкий спектр дискуссий относительно как традиционных проблем, которые обсуждались на протяжении всей истории эпистемологии, так и проблем философии науки в новом эпистемологическом ракурсе (новый подход к проблеме эмпирического и теоретического знания, к проблеме объяснения; анализ связи языка и действия – коммуникативной рациональности, нарративного подхода в современных науках о человеке, категорий герменевтики), освещение данных вопросов всегда остается неполным. Наибольшую сложность

составляет проблема приложения традиционных и современных теоретических эпистемологических принципов и идеалов к непосредственному исследовательскому процессу и выработки на их основе индивидуальной научно-поисковой, исследовательской стратегии. Актуализация данной проблемы совпадает с постановкой вопроса: *«как провести научное исследование и подготовить научную, в частности научную квалификационную работу»*.

Эффективность и результативность работы, связанной с подготовкой и проведением научного исследования, определяется пониманием структуры, механизмов самой науки и инструментария, которым располагает современная наука. В связи с этим методологически значимым является знание современных подходов к исследованию науки, современной методологии науки, структуры и динамики научного знания, философско-методологических проблем современного научного познания.

В научно-исследовательской работе выделены темы, которые представляются важными для понимания места и роли методологических и эпистемологических принципов, инструментария науки для проведения научных исследований междисциплинарного характера и в избранных научных областях и оформления их результатов.

## ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ ОТЧЕТА О НИР

Учебное пособие состоит из введения, двух разделов, заключения, списка использованных источников.

Во *введении* определены основные проблемы, возникающие в процессе подготовки и проведения научного исследования, в частности диссертационного, и представлены основные положения содержания учебного пособия, в рамках которых раскрыты пути решения поисковых проблем и задач методологического и планово-организационного характера.

Структурно основная часть электронного учебного издания (учебного пособия) представлена следующими разделами:

*Раздел 1. Логико-эпистемологические и методологические основания научного исследования в системе социально-гуманитарных наук.*

*Раздел 2. Планирование и организация научного исследования.*

В *заключении* подведены итоги исследования, акцентированы наиболее значимые его установки и положения.

В *списке использованных источников* систематизированы издания, необходимые для подготовки научно-исследовательской работы.

В *первом разделе* научно-исследовательской работы изложены методологические основания проведения научного исследования как основы научного творчества, которые представлены через призму стратегий и концепций исследования в социально-гуманитарных науках.

Современная эпистемология трансформируется в постнеклассическую, миновав классический этап и завершая неклассический. В целом, постнеклассическая методология науки отличается от классической указанием на *принципиально важную роль антропологических факторов культуры, признанием социокультурной и исторической изменчивости научного знания, и его принципиальной неполноты.*

Фундаментальным основанием и ценностью научного познания является научная рациональность, которая должна рассматриваться не

просто как совокупность эпистемологических принципов, формирующих идеал научности, но и как феномен культуры, воплощающий мировоззренческие и ценностные ориентиры в плоскости научно-познавательной деятельности.

Понятие рациональности не сводится только к научной рациональности. Напротив, понятие «научная рациональность» отталкивается от общего стремления человеческого разума к упорядочиванию и организации деятельности, распределению ресурсов в соответствии с проверенными целесообразными принципами. Вся «европейская культура формировалась и развивалась под знаком рациональности, которая явилась формообразующим принципом жизненного мира европейского человека, его деятельности, ... отношения к природе и другим людям. Рациональность предполагала способность человека самостоятельно мыслить и принимать решения» [1, 176]. По мысли И. Канта, рациональность – главный принцип культуры и мышления эпохи Просвещения.

Рациональность была призвана «сформировать уверенность» человеческого разума в его самодостаточности, фундаментальности, способности к достижению истины и созданию техники и технологий. В свете того, что «ключевую роль в европейской рациональности стали играть наука и техника, возникла уникальная индустриальная цивилизация» [1, 177], а наука и в первых десятилетиях XX века продолжала рассматриваться как образец рациональности. Критический пересмотр роли науки как идеала воплощения рациональности произошел к середине XX века.

В системе научной рациональности выделяют следующие основные типы, совпадающие с этапами развития науки: *классический* или *позитивистско-сциентистский*; *остклассический* (*неклассический*) или *коммуникативный* (*герменевтический*); *постнеклассический*.

Каждый из перечисленных типов научной рациональности формирует соответствующий стиль научного мышления как способ «постановки



научных проблем, научной аргументации и дискуссии, результатов научного исследования. В понятие «стиль научного мышления» включены канонические представления о допустимых и недопустимых формах научного изложения, об идеальных образцах научного творчества» [2, 163].

Нельзя забывать, что стиль научного мышления и методы познания выступали и продолжают выступать детерминантами готового знания. В случае смены стиля и методов познания появлялась возможность принципиальных, качественных преобразований в науке, вплоть до смены не только «познавательных процедур», но и стиля мышления. Так случилось с отказом от «односторонности» механицизма как методологии естествознания, потребовавшим изменения стиля научного мышления в области социально-гуманитарного познания в целом и в юридическом познании в частности. Стиль научного мышления «по крайней мере, в общественных науках будет еще больше отличаться в других культурах – Китае, Японии, Индии, в культурах «мусульманского» мира» [3, 232].

Для определения векторов научного мышления и методологии, свойственных разным типам научной рациональности, необходимо рассмотреть их характеристики.

В.С. Степиным выделены критерии разграничения исторических форм научной рациональности [4], соответствующие классическому пониманию исторического изменения показателей научности. Они учитывают изменения характеристик объекта исследования (от механистического к междисциплинарному пониманию), динамику типов познавательных идеалов и норм (от гносеологического объективизма к гносеологическому субъективизму), типа методологической рефлексии (от методологического монизма к плюрализму и интегративной методологии).

Предложенная система рассматривается как универсальная, раскрывающая основные векторы научно-познавательной деятельности, складывающиеся на разных культурно-исторических этапах (при переходе от классической науки Нового времени к постнеклассической науке

настоящего). Вместе с тем, учитывая структуру современного научного знания, включающего естественнонаучные, технические, социально-гуманитарные области, необходимо обратить внимание на то, что в «чистом виде» данная модель соотносится с этапами и динамикой развития естественных наук, которые получили методологическое основание и дифференциацию раньше, чем социально-гуманитарные науки, а также – применительно к социально-гуманитарным наукам – в указанной модели опора делается на позитивистскую концепцию философии науки и философии социально-гуманитарных наук. Типология научной рациональности и классификация ее исторических форм, предложенная В.С. Степиным, имеет определенные ограничения, поскольку она относится преимущественно к естественнонаучной рациональности. Однако, наряду с естественнонаучной, существуют и иные формы научной рациональности, в частности, социально-гуманитарная [5, 22].

Центральной эпистемологической проблемой современной науки и культуры является проблема метода, которая, начиная с Нового времени, представляет наибольшую трудность для философии и науки. Являясь неперменной составной частью всех развитых форм теоретической (и философской, и научной) деятельности, метод обладает особой социальной ценностью. Он присутствует в структуре философского и научного знания, занимая одно из главных мест в философских и научных концепциях Г. Галилея и И. Ньютона, Ф. Бэкона и Р. Декарта, И. Канта и Г.Ф.В. Гегеля, различаясь предметом, правилами (эмпирический уровень) и принципами (теоретический уровень).

Смысловая история понятия «метод» была всегда тесно связана с теми философскими и научными направлениями, которые, начиная с Нового времени, представляли собой различные модификации эмпиризма и рационализма или представляли собой попытки их концептуального объединения. На вопрос, где искать эти новые методы исследования, если

предмет еще не известен, не раскрыт в ходе познания, ответ давался в новоевропейской философии двояким образом:

- *в опыте, с помощью органов чувств (эмпиризм);*
- *в разуме, во врожденной способности человека (рационализм).*

Решение поставленной проблемы привело к формированию двух общенаучных методов – индукции и дедукции.

Ведущие тенденции в западноевропейской культуре способствовали поиску и реализации соответствующих конкретным историческим периодам развития методов. Как пример, когда в XVII-XVIII вв. механика и математика, «включаясь в тело» культуры, определили образ науки, а в XIX-XX вв. ускоряется тенденция к созданию органических методов, – на смену метафизике и математическому методу приходит диалектика.

Только при обращении к специфике динамики культурно-исторического процесса можно рассмотреть, что вплоть до XVII в. под методом понимаются правила, и только в XVIII-XIX вв., под влиянием немецкой классической философии, методу «присваивается» метафизический смысл, а в качестве регулятора «разумной ступени познания» избираются принципы. Благодаря усилиям Канта и Гегеля, ставилась и решалась проблема собственно философского метода, отличного от методов научного исследования.

Между тем, в логико-методологическом анализе понятия «метод» с позиций логического позитивизма и постпозитивизма явно демонстрируется подход к редукции философского метода к естественнонаучному методу. Учение о методе в XX веке основывалось на научных и социокультурных предпосылках Нового времени.

Нынешняя гуманитарная переориентация западной философии, выражающаяся в резкой критике сциентистского мировоззрения и позитивистской методологии, ведет к возрастанию чувства историзма у философов и ученых. *Постмодернистская философия и методология*

ориентируется уже не на естествознание, а на социально-гуманитарные науки.

### ***Позитивистская концепция философии науки***

В качестве общей философии и философии науки **позитивизм** (от лат. positivus – положительный). возникает в 40-е годы XIX века. Это научное течение поставило своей целью создать подлинную научную философию, освободив ее от статуса «науки наук» и придав ей функцию анализа языка науки, пояснения смысла научных понятий и терминов (наука должна изъясняться простым, понятным, недвусмысленным языком). Фактически позитивисты выступали с программой отделения достоверного точного научного знания от всех других ненаучных (спекулятивных) видов знания. В связи с чем, сторонники данного направления, начиная с О. Конта, проводили резкое противопоставление науки и ненаучных (с их точки зрения) форм познания мира, в основе отличия которых – метод научного познания.

Точность научного знания достигалась за счет того, что перед наукой ставилась задача не объяснить и тем более не интерпретировать научные факты, а фиксировать [6, 12]. В истории западноевропейской мысли выделяют четыре его основные формы: 1) позитивизм О. Конта, Г. Спенсера и Дж. Ст. Милля; 2) эмпириокритицизм, или махизм, Э. Маха и Р. Авенариуса; 3) неопозитивизм, включающий «логический атоанизм», «логический эмпиризм», «аналитическую философию и др.; 4) постпозитивизм. Каждая из этих форм имела свои исторические особенности и оказывала определенное влияние на культуру западноевропейского общества. Методологический кризис позитивистской концепции науки вызвал к жизни неокантианское обоснование социальных и гуманитарных наук.

### ***Неокантианская концепция философии науки***

Неокантианство возникло во время кризиса классической науки в последней трети XIX как новая концепция философии социальных и

гуманитарных наук. В неокантианской концепции произошло осознание качественного различия между естествознанием и социально-гуманитарными науками. В. Виндельбандом и Г. Риккертом было обращено внимание на то, что науки различаются не только по предметности, но и по методологии. Для философии науки это имело то радикальное последствие: в ней сформировались *философия естествознания* и *философия социальных и гуманитарных наук*.

В. Виндельбанд и Г. Риккерт (Баденская школа) исходили из того, что познаны должны быть не отдельные явления предметной реальности, но внешний мир вообще. Мир предстает как полная неразбериха, в которой следует навести порядок. Этот порядок может быть установлен только потому, что исследователь априорно снабжен представлением о некоторых стандартах смыслополагания – то есть подходит к предметному миру с уже готовой теорией). Они решаются модернизировать исходную схему разделения наук о природе и наук о культуре, обосновывая метод номотетический, генерализирующий – устанавливающий законы – для наук о природе и метод идиографический, индивидуализирующий – описывающий – особенное для наук о культуре. В основе идиографического метода лежат понятия ценности и нормы, произвольно кем-либо, например, исследователем или историческим персонажем, устанавливаемые; в основе номотетики – закон. Ценность не может быть принципом объяснения, а закон – принципом оценки.

Г. Риккерт указывал, что предмет гуманитарных наук – культура как совокупность ценностей, связанных между собой, которая предстает как культура индивидуализированная, соотнесенная с ценностями. Познать ее можно на основе письменных (исторических) источников, текстов, материальных остатков культуры прошлого (способ познания через взаимодействие с учетом фактора «исторической дистанции» с указанными источниками является весьма сложным, составляющим суть идиографической методологии, описывающей особенности существенных

культурно-исторических фактов). Ведущими методами становятся микроисторический, антропологическая историография, этнографический, история жизни, биографический и другие, получившие широкое распространение в социально-гуманитарных науках.

### ***Герменевтическая концепция философии науки***

Герменевтическая концепция сформировалась в конце XIX - первой половине XX веков, также на этапе кризиса позитивизма и классического рационализма. Ее представители считали, что *односторонность позитивистского и неокантианского исследования науки заключается в признании самодостаточности науки*. Критерием же философского рассмотрения науки является выход за пределы самой науки: ***установить возможности науки и выявить пределы этих возможностей, оставаясь внутри самой науки, невозможно. Для этого необходимо наличие «контекста» ее существования.***

Жизненные феномены, источники, которые являются «продуктами» многообразной деятельности людей неотделимы от нарративов и кейсов. Из них конструируется социально-историческая реальность, следуя от практики к теории. В свете этого текст (нарратив) представляется особой реальностью и единицей гуманитарного анализа. *Следуя традиции Ф. Шлейермахера, тексты можно рассматривать как памятники событий, от которых исследователя отделяет большая временная, историческая, культурная, языковая дистанции (его необходимо толковать в соответствии с содержанием первоисточника и его контекстом).* Субъективной является интерпретация источников исследователем, их изучающим, так как намерение автора и результат - интерпретация текста читателем - никогда не совпадают. Читатель неизбежно входит в авторский текст, привносит в него себя [7]. Таким образом, цель интерпретатора – понимать и знать текст и обстоятельства его создания (контекст) лучше, чем сам автор (на это указывал Ф. Шлейермахер). Впоследствии «Дильтей, Гадамер и многие другие истолковывали это следующим образом. Автор, погруженный

в свое время, что-то в нем воспринимает бессознательно, следовательно, что-то ему не вполне ясно. Исследователь, да еще отдаленный от времени автора, лучше осознает и язык текста, и сопутствующие тексту обстоятельства ... Поэтому он может знать больше чем автор» [6, 147].

Герменевтическое направление в социальных науках (Апель, Р. Бубнер и др.), опирается сегодня на трансцендентально-философское учение о познавательных интересах и на «антропологию познания» (Апель).

С давних пор существовала также и юридическая герменевтика, которая не столько носила научно-теоретический характер, сколько соответствовала и способствовала практическим действиям научно-образованных судью или священника» [8, 35]. Важно отметить, что герменевтическая философия науки является универсальной. Это связано с различиями в объектах и методах естественных и социальных наук.

### ***Феноменологическая концепция философии науки***

Поиск сущности науки для Э. Гуссерля – это поиск ее смысла, который можно обнаружить, только погружая науку в «жизненный мир» – подлинную среду ее существования. Ориентация на жизненный мир обуславливает и понимание предмета наук о духе, который составляют «люди как личности, их личностная жизнь и деятельность и, собственно, ее продукты» [9, 626]. Исследование осуществляется, по мнению Гуссерля, через призму субъект-объектных отношений и с выяснением различных форм субъектности.

Э. Гуссерль подчеркивает «величие естественно-математических наук, обнаруживших безусловные законы, указывает, что результаты развития этих наук, начиная с Нового времени, ознаменовали подлинную революцию в техническом господстве над природой. Однако, совсем иной – причем по внутренним основаниям – является «методологическая» ситуация в науке о духе» [10, 53]. Гуманитарные науки должны изучать духовную жизнь людей. ценности не отрываясь при этом от их телесности (рассматривать телесные основания духа – *(понимающая психология)*), опираясь, в частности, на естественные науки. При этом Гуссерль указывает на принципиальные

отличия принципов естественных наук и наук о духе. Следовать естественнонаучным образцам – значит «натурализовать» сознание, что недопустимо для социально-гуманитарных областей познания.

Главная проблема наук о духе, в том, что «объективной науки о духе, объективного учения о душе - объективного в том смысле, что оно считает души и сообщества личностей существующими внутри пространственно-временных форм, - никогда не будет» [9, 662]. В указанном смысле это не возможно, так как дух существует независимо от пространственного и темпорального измерения. Наука о духе должна направить усилия на «подлинную, добытую в духовном мирозерцании рациональность». Именно отсутствие истинной рациональности источник правильного понимания людьми своего существования. Рациональное познание духа было не возможно в условиях сенсуализма и психологизма, понимающих сознание человека как «чистую доску». Односторонность и натурализм понимания духа может быть преодолен только за счет *трансцендентальной феноменологии* как метода познания, который состоит в следующем: «философствующий начинает с собственного Я, понимаемого как производитель всех смысловых значений, по отношению к которым он становится чисто теоретическим наблюдателем. В этой установке возможно построение абсолютно независимой науки о духе в форме последовательного самопонимания и понимания мира как продукта духа» [9, 664]. Феноменология меняет векторы познания и направляет его на систематического познания духа (от индивидуального духа до общего духа).

### ***Постмодернистская концепция философии науки***

Постмодернизм – понятие, применявшееся в 60-70-е годы XX века в теории литературы и архитектуры, а затем (особенно после появления работы Ж.Ф. Лиотара «Состояние постмодерна»), вошедшее в систему философских понятий. Это понятие обозначает новый образ мысли и деятельности, проявившийся в XX веке во всех областях человеческой культуры. Лиотар определил постмодернизм как «недоверие в отношении



метарассказов», таких как «диалектика Духа, герменевтика смысла, эмансипация разумного субъекта или трудящегося, рост богатства» [11, 160].

Критика классической науки была связана, в первую очередь, с критикой модернистских, просвещенческих мировоззренческих установок, с завершением модернизационных процессов и формированием культуры постмодерна. В постмодернистском видении, эпистемологическим ядром которого стал французский постструктурализм, задача человеческого разума отнюдь не сводится к реконструкции существующего в мире порядка. Познание рассматривается как конструирование, интерпретация мира. А поскольку мир для человека существует лишь в интерпретациях, которых может быть множество, то объект познания неотделим от субъекта познания.

Представляется, что культура постмодерна, с ее ярко выраженным креативным началом, является неким важным смысловым контекстом, в окружении которого развивается неклассическая наука. Концептуальный каркас которой неотделим от принципов *полипарадигмальности, теоретической гетерогенности и методологического плюрализма*.

Постмодернисты (Ф. Лиотар, Ю. Кристева и др.) представляют бытие современной культуры, как «насквозь» во всех своих проявлениях и ответвлениях пронизанное различного рода текстами и дискурсами, опутанное сверхсложной и глобальной сетью когнитивных коммуникаций. *Именно к современной культуре в наибольшей степени применима характеристика постмодернистов: культура – это текст, поскольку уже почти невозможно различить текст как репрезентацию явлений культуры от самой культуры.* Исследовательскими подходами, относящимися к постмодернизму, являются текстовый анализ, номадология, генеалогия, симуляция и другие.

Главная установка постмодернистского анализа языка и законов его функционирования – *эпистемологический антифундаментализм*. Критика фундаментализма имеет большое значение в аксиологическом аспекте. Объективно она ведет к понижению статуса обоснования как норматива

научности» [18, 24]. Видение реальности, характерное для постмодернизма, обозначается как *постмодернистская чувствительность*, ощущение мира как хаоса. В свете этого, постмодернизм признает равноправие множества сосуществующих картин мира, провозглашает «закат метарассказов».

Таким образом, эволюция подходов к осмыслению концепций философии науки во многом воспроизводит эволюцию понимания сути науки с философских позиций в различные культурно-исторические эпохи. История философии социально-гуманитарных наук показывает, что движение ее основных концепций от плюрализма к интегративизму усиливается в силу осознания недостаточности одностороннего осмысления социально-гуманитарных наук с позиций какой-либо одной философской концепции. Этому способствуют и современные социокультурный контекст развития философии социально-гуманитарных наук.

Во *втором разделе* научно-исследовательской работы систематизированы базовые принципы планирования научной работы, изложены методологические аспекты проведения диссертационного исследования и оформления рукописи научно-квалификационной работы.

Научная работа – это, прежде всего, строго плановая деятельность. Одним из основных условий научной работы является внедрение ее результатов. Результаты научной работы описываются и оформляются как различные виды литературной продукции. Основными из них являются такие, как: реферат (обзорный литературный реферат, реферат методического характера); тезисы доклада; научная статья (теоретическая, эмпирическая), научный отчет (по результатам фундаментальных и прикладных исследований). Научное исследование, результатом которого становится выполнение научной работы, включает в себя эмпирический и теоретический уровни.

**Написание научной работы складывается из следующих этапов:**

выбор темы научного исследования; библиографирование и изучение литературы и нормативных документов по избранной теме; составление

плана научной работы; определение методики исследования; разработка инструментария; проведение исследования; обработка данных; написание и оформление выводов и рекомендаций [12].

Элементы структуры научной работы:

Проблемная ситуация – это реально существующее противоречие, способы разрешения которого в настоящее время ещё не известны или не ясны. Поэтому при формулировке проблемной ситуации необходимо отделить известное от неизвестного, уже решённые проблемы от тех, которые нуждаются во вполне определённых теоретических и практических действиях.

Проблема – это результат теоретического осмысления проблемной ситуации, выраженный в чёткой формулировке. Проблема формулируется либо в виде ясных вопросов, либо в виде установок. *Например, вопрос: каковы причины низкой экономической активности некоторых групп населения? Установка: найти возможности, способы, пути активизации экономического поведения работающих и других групп населения.*

Подлежащая решению проблема предполагает изучение реальных возможных альтернатив её решения. Это определяет необходимость некоторых ограничений, позволяющих уточнить проблему. Это достигается путём: выделения объекта и предмета исследования; определения целей и задач исследования; формулировки гипотезы и вариантов решения исследуемой проблемы.

Проблема становится подлежащей решению только в том случае, когда она распознана в социальном явлении или процессе, т.е. путём выделения объекта и предмета исследования.

Объект – это совокупность явлений, процессов или определенная сфера социальной действительности, выступающие в качестве факторов проблемной ситуации, на которые направлена познавательная деятельность.

Предмет исследования – это определенная сторона или свойство объекта, его особенности, заданные для непосредственного изучения. Выбор предмета исследования позволяет очертить рамки проекта.

Содержание проблемы, особенности объекта и предмета обуславливают стратегию научного исследования, которая выражается в его целях и задачах.

Цель научного исследования – это планируемый результат. При чёткой постановке цели исследования в программе достигается выявление возможных направлений решения данной проблемы, определение объёма работ, временных и финансовых затрат, кадровых и материально-технических ресурсов и т.д.

Исследовательские задачи формулируются как конкретные установки, определяющие основные направления и этапы решения поставленной проблемы, каждому виду исследовательских задач соответствует определённый состав действий, приёмов и методов исследования.

Гипотеза является формой предположения или допущения об изучаемом объекте, его структуре, особенностях, причинных связях, в котором содержащееся знание носит вероятностный характер, а поэтому должно быть подтверждено или опровергнуто в процессе последующего эмпирического исследования.

#### *Методологический аспект подготовки научной работы*

Эффективность выполнения научной работы (в частности диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук) зависит от выбора методологической основы исследования. В означенном аспекте актуализируется проблема методологии юридико-научного исследования.

Структура методологии юридической науки является многоуровневой, она включает различные по степени общности и познавательным задачам приемы [14, 365]:

1) всеобщие, философские методы, используемые всеми науками на всех стадиях и этапах научного познания (материалистический,

диалектический, метафизический, герменевтический, философско-антропологический и другие). Данные методы формируются в контексте становления и развития концепций научного познания, имеющих междисциплинарное значение и соответствующих возможностям и потребностям научного знания в конкретных культурно-исторических условиях;

2) общенаучные методы, используемые во всех или большей части наук. Однако сфера применения данных методов ограничивается решением конкретных познавательных задач. В зависимости от характера используемых способов и операций, предусмотренных методом (мыслительных или практически) в их структуре выделяют:

- логико-теоретические методы (анализ, синтез, абстрагирование, индукция, дедукция, идеализация и другие);
- логико-эмпирические (сравнение, наблюдение, опрос (все разновидности) и другие);
- теоретико-эмпирические (мысленный эксперимент (разновидность эксперимента как части методологии социально-гуманитарных наук), моделирование, прогнозирование, экстраполяция, системный, синергетический и другие);

3) специальные методы юридической, правовой науки. В систему данных методов входят познавательные способы, средства, которые были разработаны представителями неюридических наук, а затем были включены для познания политико-правовых и государственно-правовых явлений (статистические, математические, социологические, исторические, психологические методы);

4) частные методы юридических наук, которые были разработаны в контексте юридического познания государственно-правовой реальности и юридических феноменов и могут применяться только в пределах правовой науки (сравнительно-правовой метод, социально-правовой эксперимент, формально-юридический (догматический).

Таким образом, частнонаучные методы представляют собой основные средства, способы, принципы получения теоретической и эмпирической информации о юридических явлениях, феноменах, применяемые в одной или нескольких смежных юридических науках.

В данном контексте сложным является вопрос обоснования частнонаучных методов юридической науки. Частнонаучные (частные) методы современного юридического познания – это средства изучения государственно-правовой реальности, действующие в рамках одной или нескольких близких юридических наук. Вместе с тем, учитывая тот факт, что методология социально-гуманитарных наук в целом носит синтетический характер, критерием отделения частнонаучных методов от специальных и общих является не только и не столько их использование для познания государственно-правовой реальности и исследования юридического материала, сколько степень адаптации, «ассимиляции» методов к специфике юридических исследований. Например, «формально-логический метод толкования норм права и анализа юридических текстов справедливо считается частноправовым, несмотря на то, что в его основе лежат общие, логические и специальные грамматические методы. В ходе многовековой практики толкования права эти методы были творчески дополнены, развиты специфическими правилами познания и в том виде, в котором они существуют в настоящее время, могут применяться только в юридических науках» [14, 367]. Моделирование, кибернетические, синергетические, иные специальные методы в свете новизны, мировоззренческих и методологических проблем юридической науки, пока не настолько интегрированы применительно к изучению правового материала, чтобы войти в систему частнонаучных средств познания.

Теоретический анализ предметной области юридических наук базируется на эмпирическом изучении государственно-правовой реальности, правовой жизни и социальной практики. На этой стадии решаются вопросы сбора и интерпретации эмпирических фактов (правовых явлений). Для этого

применяются разнообразные общие, специальные, частноюридические приемы и способы научного познания:

1. Методы толкования права (раскрывают содержание, смысл, контекст создания правовых норм; субъективные признаки, выраженные в нормативном правовом акте);

2. Методы эмпирического социологического исследования. Они представляют собой сложную разветвленную систему методов, методик, алгоритмов (качественных и количественных) – социологический эксперимент, наблюдение, опрос, анализ документов.

На основе конкретно-социологических методов сформированы традиционные методики конкретного юридического исследования [3, 3]:

- метод социально-правового эксперимента – способ эмпирической проверки научных гипотез, проекта юридического решения или законопроекта;

- качественный и количественный (контент-анализ) анализ статистических и архивных данных, официальных сообщений и документов, материалов судебной и арбитражной практики;

- наблюдение; опросы (интервьюирование, анкетирование, тестирование, собеседование) направленные на выявление особенностей правовой культуры, правового сознания, правового менталитета, правовых ценностей, мотивации правового поведения, обеспечения обратной связи между государственными структурами и гражданским обществом.

В последние пять лет значимость социологических методов в контексте юридических исследований актуализировалась также в свете создания института социального аудита деятельности органов государственной власти, местного самоуправления, правоохранительных органов; расширения квалитетических практик.

3. Социально-психологические методы – разновидность прикладных социологических методов, модифицированных для изучения особенностей правового сознания, мышления, поведения людей;

4. Статистический метод основывается на количественном анализе данных, объективно отражающих на эмпирическом уровне проявления государственно-правовой реальности, правовых явлений (методы одномерной, двумерной, многомерной статистики). Количественный статистический анализ завершает теоретическая интерпретация данных.

Теоретическое знание начинается там, где эмпирические методы полностью себя исчерпали: обнаружив новые явления. Факты, они не смогли раскрыть их структуру, внешнюю обусловленность, связи, динамические характеристики.

В контексте теоретической интерпретации и концептуализации осуществляется не просто обобщение эмпирических данных, выстраиваются динамические, аналитические, структурные модели исследуемых феноменов; расширяется методологический и мировоззренческий уровни юридической науки.

На теоретическом уровне юридических исследований применяются:

- синергетический метод, который направлен на изучение саморазвивающихся и саморегулирующих систем в структуре государственно-правовой реальности (общественных организаций и объединений правоохранительной направленности, институтов гражданского общества и других). В современной гносеологической системе теория государства и права также рассматриваются как саморазвивающиеся системы.

Формально-юридический (догматический) метод, основанный на различных классификациях, формулировании юридических понятий и категорий, установлении приемов толкования норм права. Формально-юридический метод предполагает исследование догмы права, которая означает нормы действующего законодательства, рассматриваемые изолированно. Эффективен при изучении нормативных сторон правовых систем (законов, других нормативных правовых актов).



Сравнительно-правовой метод (компаративистика), который заключается в сопоставлении различных государственных и правовых систем в институциональном, историческом, культурно-цивилизационном и других измерениях. Его разновидностью является историко-сравнительный метод;

Метод моделирования, позволяющий изучать государственно-правовые явления, институты, процессы на их моделях (воспроизведение объекта исследования через систему его существенных характеристик).

Современная постклассическая методология отличается от классической указанием на *принципиально важную роль внешних - социокультурных – факторов, обуславливающих научное познание, признанием социокультурной и исторической изменчивости научного знания, его принципиальной неполноты*. Применительно к праву постмодернизм использует широкий спектр методологических приемов. Так, согласно постмодернизму «правовой полицентризм является единственно возможным решением в условиях культурного плюрализма и рассматривает основную проблему права как проблему отношения между различными группами, придерживающимися особых правил поведения» [15, 127].

Постклассическая методология современной юриспруденции, - это неоднородное, полипарадигмальное образование. Несмотря на то, что направления постклассической методологии объединяет общее концептуальное основание, они отличаются акцентами на те или иные стороны изучения права. Наиболее перспективными методологическими подходами в современной постклассической юриспруденции представляются: семиотико-лингвистическая, дискурсивная, прагматическая, конструктивистская, антропологическая, диалогическая парадигмы.

В свете утверждения постклассических методологических и гносеологических принципов в юридическом познании расширяется система методов конкретных юридических исследований. Помимо количественных методов (анкетирование, наблюдение, стандартизированное интервью) внедряются качественные методы исследования, которые все более

адаптируются и модифицируются применительно к анализу юридического материала.

#### *Диссертация как разновидность научно-исследовательской работы*

*Диссертация* (от латинского *dissertatio* – рассуждение, исследование) – специальная форма научного произведения на правах рукописи, имеющего квалификационный характер и подготовленного для публичной защиты.

Диссертация в системе научных произведений выполняет квалификационную функцию, готовится с целью публичной защиты и получения научной или академической степени. Совокупность полученных в такой работе результатов позволяет судить о вкладе диссертанта в науку, а, следовательно, демонстрирует уровень его научной квалификации, способность вести самостоятельный научный поиск и решать конкретные научные задачи. Другое существенное отличие диссертации (за исключением научно-технического отчета) состоит в полноте и масштабности излагаемой информации. Содержание диссертации характеризует уникальность проводимых исследований и неповторимость приводимых сведений.

#### *Разновидности диссертационных работ*

Докторская диссертация – квалификационная работа, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, которые можно квалифицировать как крупное новое достижение в развитии соответствующего научного направления, либо осуществлено решение научной проблемы, имеющей важное социально-культурное, хозяйственное, политическое значение, либо изложены научно обоснованные технические, экономические, технологические решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие технологий.

Кандидатская диссертация – научная квалификационная работа, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, либо изложены научно обоснованные технические, экономические, технологические разработки, обеспечивающие решение важных прикладных задач.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата, доктора наук чаще всего представляет собой специально подготовленную рукопись, которая должна быть написана единолично, содержать совокупность новых результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, иметь внутреннее единство и свидетельствовать о личном вкладе соискателя в науку.

При представлении к защите кандидатской и докторской диссертации обязательно должен быть подготовлен и отпечатан (на правах рукописи) автореферат. При представлении к защите магистерской диссертации подготовка автореферата не является обязательной (ее необходимость определяется локальными нормативными актами вуза).

#### *Выбор темы и планирование диссертационного исследования*

Выбор темы для диссертации имеет исключительно большое значение. Практика показывает, что правильно выбрать тему – это значит наполовину обеспечить успешное ее выполнение. При выборе темы очень важно учитывать общий стаж в избранной области знания, предыдущий «задел» в научном исследовании, сдачу экзаменов кандидатского минимума, наличие своих творческих идей, опыт выступлений в научных кружках или на собраниях специалистов с научными сообщениями, знание иностранных языков и т.п. При выборе темы кандидатской диссертации целесообразно брать задачу сравнительно узкого плана с тем, чтобы можно было ее глубоко проработать.

Говоря о новизне идеи (а следовательно, и темы), нельзя забывать известное положение, что не всякое новое обязательно прогрессивно, так же как и не всякое старое консервативно. Но правильно подмечено: новое сильно тем, что оно обычно несет в себе все прогрессивное старого, поэтому за ним будущее. Научная новизна применительно к самой диссертации – это признак, наличие которого дает автору право на использование понятия «впервые» при характеристике полученных им результатов и проведенного исследования в целом.

При оценке актуальности выбранной темы следует знать, что актуальность применительно к диссертационным работам заключается в убеждении в том, что ранее подобных работ не выполнялось.

Оценивая практическую значимость выбранной темы, следует знать, что эта значимость зависит от того, какой характер имеет конкретное научное исследование.

Рабочий план начинается с разработки темы, т.е. замысла предполагаемого научного исследования. На более поздних стадиях работы составляют план-проспект, то есть такой план, который представляет собой реферативное изложение расположенных в логическом порядке вопросов, по которым в дальнейшем будет систематизироваться весь собранный фактический материал. Желательность составления плана-проспекта определяется тем, что путем систематического включения в такой план все новых и новых данных его можно довести до окончательной структурно – фактологической схемы диссертационной работы.

В творческом исследовании план всегда имеет динамический, подвижный характер и не может, не должен связывать развитие идеи и замысла исследователя, при сохранении какого-то четкого и определенного научного направления в работе.

Знакомство с опубликованной по теме диссертации литературой начинается с разработки идеи, т.е. замысла предполагаемого научного исследования, который, как уже указывалось ранее, находит свое выражение в теме и рабочем плане диссертации.

Состояние изученности темы целесообразнее всего начать со знакомства с информационными изданиями, цель выпуска которых оперативная информация как о самих публикациях, так и о наиболее существенных сторонах их содержания. Информационные издания в отличие от обычных библиографических изданий оперируют не только сведениями о произведениях печати, но и идеями и фактами, в них заключенными.

К библиографическому аппарату работы относятся библиографические ссылки и пристатейные библиографические списки и указатели.

*Библиографические ссылки* – это библиографические сведения об источниках цитат, фактов, об анализируемой, упоминаемой или рекомендуемой литературе, связанные условными обозначениями (цифровыми порядковыми номерами или звездочками, или посредством фамилии автора и года издания) с конкретными местами основного текста, к которым относятся, или расположенные непосредственно за ними (тогда связь очевидна). При оформлении библиографических ссылок допускаются некоторые отклонения от общих правил библиографического описания источников.

По месту расположения относительно основного текста библиографические ссылки бывают: внутритекстовые, подстрочные и затекстовые.

*Внутритекстовые ссылки* используются, когда значительная часть ссылки входит в основной текст органично. В этом случае в скобках указываются выходные данные и номер страницы, на которой находится цитируемое место, или только номер страницы, если ссылка повторная.

*Подстрочные ссылки* на источники используются, когда ссылки нужны по ходу чтения, а в тексте их разместить невозможно или нежелательно, чтобы не усложнять чтения и не усложнять поиски при наведении справки. Для связи их с текстом применяют знаки сносок в виде звездочки или цифры. Если ссылок более четырех, то использование звездочек нецелесообразно. Знак сноски следует располагать в том месте текста, где по смыслу заканчивается мысль автора. При повторных ссылках полное описание источника дается только при первой сноске.

*Затекстовые ссылки* применяются в случае, когда автору приходится оперировать с большим количеством источников. При затекстовом расположении чаще всего связь текста и библиографического описания источника осуществляется через порядковый номер источника, указанного в

библиографическом списке. В основном тексте этот номер берется в квадратные скобки.

В библиографических ссылках возможно применение краткого описания, состоящего только из основных элементов. В свою очередь, в библиографических списках применяют расширенное описание, включающее факультативные элементы (см. ниже).

*Пристатейный список* – это систематизированный перечень библиографических сведений об используемой, цитируемой или рекомендуемой литературе, связанный с основным текстом цифровыми порядковыми номерами или (в нумерованных алфавитных списках) посредством фамилии автора или начальных слов названия издания или года издания. Используются следующие способы построения библиографических списков: алфавитный, хронологический, тематический, список может быть систематизирован по характеру изданий.

*Библиографическое описание документа* (статьи, книжного издания, автореферата диссертации) – это совокупность сведений о документе, его составной части или группе документов, приведенных по определенным правилам, для общей характеристики и идентификации документа. Полнота описания определяется назначением издания.

Библиографическое описание состоит из заголовка и элементов, объединенных в области, которые приводятся в определенной последовательности, регламентируемой ГОСТом. Все элементы делятся на обязательные и факультативные. Обязательные элементы обеспечивают идентификацию документа. Факультативные элементы дают дополнительную информацию о документе (его содержании, назначении, иллюстрационном материале).

Источником библиографических сведений является документ в целом и, в первую очередь, те его элементы, которые содержат выходные данные. Библиографические сведения в описании указываются в том виде, в каком они даны в документе, или формулируются на основе анализа документа.

### *Композиция диссертационного произведения*

Поскольку диссертация является квалификационным трудом, ее оценивают не только по теоретической научной ценности, актуальности темы и прикладному значению полученных результатов, но и по уровню общеметодической подготовки этого научного произведения, что прежде всего находит отражение в его композиции.

Сложилась определенная композиционная структура диссертационного произведения, основными элементами которой в порядке их расположения являются следующие:

1. Титульный лист
2. Оглавление
3. Введение
4. Главы основной части
5. Заключение
6. Библиографический список
7. Приложения
8. Вспомогательные указатели

*Титульный лист* является первой страницей диссертационной работы и заполняется по строго определенным правилам.

После титульного листа помещается *оглавление*, в котором приводятся все заголовки диссертационной работы (кроме подзаголовков, даваемых в подбор с текстом) и указываются страницы, с которых они начинаются. Заголовки оглавления должны точно повторять заголовки в тексте. Сокращать или давать их в другой формулировке, последовательности и соподчиненности по сравнению с заголовками в тексте нельзя. Заголовки одинаковых ступеней рубрикации необходимо располагать Друг под другом. Заголовки каждой последующей ступени смещают на три - пять знаков вправо по отношению к заголовкам предыдущей ступени. Все заголовки начинают с прописной буквы без точки на конце. Последнее слово каждого

заголовка соединяют отточием с соответствующим ему номером страницы в правом столбце оглавления.

Нумерация рубрик делается по индексационной системе, то есть с цифровыми номерами, содержащими во всех ступенях, кроме первой, номер как своей рубрики, так и рубрики, которым она подчинена.

*Введение к диссертации.* Здесь обычно обосновывается актуальность выбранной темы, цель и содержание поставленных задач, формулируется объект и предмет исследования, указывается избранный метод (или методы) исследования, сообщается, в чем заключается теоретическая значимость и прикладная ценность полученных результатов, а также отмечаются положения, которые выносятся на защиту.

Таким образом, введение - очень ответственная часть диссертации, поскольку оно не только ориентирует читателя в дальнейшем раскрытии темы, но и содержит все необходимые его квалификационные характеристики. Поэтому основные части введения к диссертации рассмотрим более подробно.

*Актуальность* - обязательное требование к любой диссертации. Поэтому вполне понятно, что ее введение должно начинаться с обоснования актуальности выбранной темы.

В применении к диссертации понятие «актуальность» имеет одну особенность. Диссертация, как уже указывалось, является квалификационной работой, и то, как ее автор умеет выбрать тему и насколько правильно он эту тему понимает и оценивает с точки зрения своевременности и социальной значимости, характеризует его научную зрелость и профессиональную подготовленность.

Освещение актуальности должно быть немногословным. Начинать ее описание издалека нет особой необходимости. Достаточно в пределах 1-2 страниц машинописного текста показать главное - суть проблемной ситуации, из чего и будет видна актуальность темы.



Таким образом, если диссертанту удастся показать, где проходит граница между знанием и незнанием о предмете исследования, то ему бывает нетрудно четко и однозначно определить научную проблему, а следовательно, и сформулировать ее суть.

Проблему часто отождествляют с вопросом (т.е. с положением, которое также нужно разрешить). Считается, что проблема - это тот же вопрос, только наиболее важный и сложный. Это так и не так, поскольку специфической чертой проблемы является то, что для ее решения необходимо выйти за рамки старого, уже достигнутого знания. Что же касается вопроса вообще, то для ответа на него вполне достаточно старого знания, т.е. для науки вопрос проблемой не является.

Чтобы читателю диссертационной работы сообщить о состоянии разработки выбранной темы, составляется *краткий обзор литературы*, который в итоге должен привести к выводу, что именно данная тема еще не раскрыта (или раскрыта лишь частично или не в том аспекте) и потому нуждается в дальнейшей разработке. Если такой вывод диссертант сделать не может, то он лишает себя права на разработку выбранной темы, поскольку ему, образно говоря, не имеет смысла изобретать уже изобретенный велосипед.

Обзор литературы по теме должен показать основательное знакомство диссертанта со специальной литературой, его умение систематизировать источники, критически их рассматривать, выделять существенное, оценивать ранее сделанное другими исследователями, определять главное в современном состоянии изученности темы. Материалы такого обзора следует систематизировать в определенной логической связи и последовательности и потому перечень работ и их критический разбор не обязательно давать только в хронологическом порядке их публикации.

От (формулировки научной проблемы и доказательства того, что та часть этой проблемы, которая является темой данной диссертационной работы, еще не получила своей разработки и освещения в специальной

литературе), логично перейти к (формулировке *цели предпринимаемого исследования*, а также указать на конкретные задачи, которые предстоит решать в соответствии с этой целью. Это обычно делается в (форме перечисления (изучить..., описать..., установить..., выявить..., вывести (формулу... и т.п.).

Формулировки этих задач необходимо делать как можно более тщательно, поскольку описание их решения должно составить содержание глав диссертационной работы. Это важно также и потому, что заголовки таких глав рождаются именно из формулировок задач предпринимаемого исследования.

Обязательным элементом введения является формулировка *объекта и предмета исследования*. Объект - это процесс или явление, порождающее проблемную ситуацию и избранное для изучения. Предмет - это то, что находится в границах объекта.

Объект и предмет исследования как категории научного процесса соотносятся между собой как общее и частное. В объекте выделяется та его часть, которая служит предметом исследования. Именно на него и направлено основное внимание диссертанта, именно предмет исследования определяет тему диссертационной работы, которая обозначается на титульном листе как ее заглавие.

Обязательным элементом введения диссертационной работы является также указание на *методы исследования*, которые служат инструментом в добывании фактического материала, являясь необходимым условием достижения поставленной в такой работе цели.

Во введении описываются и другие элементы научного процесса. К ним, в частности, относят указание, на каком конкретном материале выполнена сама работа. Здесь также дается характеристика основных источников получения информации (официальных, научных, литературных, библиографических), а также указываются методологические основы проведенного исследования.

В конце вводной части желательно раскрыть структуру диссертационной работы, т.е. дать перечень ее структурных элементов и обосновать последовательность их расположения.

В главах *основной части диссертационной работы* подробно рассматривается методика и техника исследования и обобщаются результаты. Все материалы, не являющиеся насущно важными для понимания решения научной задачи, выносятся в приложения.

Содержание глав основной части должно точно соответствовать теме диссертационной работы и полностью ее раскрывать. Эти главы должны показать умение диссертанта сжато, логично и аргументированно излагать материал, изложение и оформление которого должно соответствовать требованиям, предъявляемым к работам, направляемым в печать.

Диссертационная работа заканчивается *заключительной частью*, которая так и называется «заключение». Как и всякое заключение, эта часть диссертации выполняет роль концовки, обусловленной логикой проведения исследования, которая носит форму синтеза накопленной в основной части научной информации. Этот синтез - последовательное, логически стройное изложение полученных итогов и их соотношение с общей целью и конкретными задачами, поставленными и сформулированными во введении. Именно здесь содержится так называемое «выводное» знание, которое является новым по отношению к исходному знанию. Именно оно выносится на обсуждение и оценку научной общественности в процессе публичной защиты диссертации.

Это выводное знание не должно подменяться механическим суммированием выводов в конце глав, представляющих краткое резюме, а должно содержать то новое, существенное, что составляет итоговые результаты исследования, которые часто оформляются в виде некоторого количества пронумерованных абзацев. Их последовательность определяется логикой построения диссертационного исследования. При этом указывается

вытекающая из конечных результатов не только его научная новизна и теоретическая значимость, но и практическая ценность.

Однако к оценке практической ценности научных результатов нельзя в полной мере применять те критерии, которыми пользуются при организации и планировании производственных задач. Конечно, эффективность выполнения научной задачи, так же как и производственной, измеряется затратами материальных и людских ресурсов, расходом времени на исполнение и полученной прибылью от применения научных результатов на практике. Но оценка научных результатов более сложна и не всегда укладывается в общепринятые экономические критерии.

Заключительная часть предполагает также наличие обобщенной итоговой оценки проделанной работы. При этом важно указать, в чем заключается ее главный смысл, какие важные побочные научные результаты получены, какие встают новые научные задачи в связи с проведением диссертационного исследования. Заключительная часть, составленная по такому плану, дополняет характеристику теоретического уровня диссертации, а также показывает уровень профессиональной зрелости и научной квалификации ее автора.

В некоторых случаях возникает необходимость указать пути продолжения исследуемой темы, формы и методы ее дальнейшего изучения, а также конкретные задачи, которые будущим исследователям придется решать в первую очередь.

Заключение может включать в себя и практические предложения, что повышает ценность теоретических материалов. Но такие предложения должны обязательно исходить из круга работ, проведенных лично диссертантом и внедренных на производстве.

Таким образом, подводя итог всему вышесказанному, можно утверждать, что заключительная часть диссертации представляет собой не простой перечень полученных результатов проведенного исследования, а их

итоговый синтез, т.е. формулирование того нового, что внесено его автором в изучение и решение проблемы.

После заключения принято помещать *библиографический список использованной литературы*. Этот список составляет одну из существенных частей диссертации и отражает самостоятельную творческую работу диссертанта.

Вспомогательные или дополнительные материалы, которые загромождают текст основной части диссертации, помещают в *приложении*.

По содержанию приложения очень разнообразны. Это, например, могут быть копии подлинных документов, выдержки из отчетных материалов, производственные планы и протоколы, отдельные положения из инструкций и правил, ранее неопубликованные тексты, переписка и т.п. По форме они могут представлять собой текст, таблицы, графики, карты.

Приложения оформляются как продолжение диссертации на последних ее страницах. При большом объеме или формате приложения оформляют в виде самостоятельного блока в специальной папке (или переплете), на лицевой стороне которой дают заголовок «Приложения» и затем повторяют все элементы титульного листа диссертации.

Диссертацию желательно снабжать *вспомогательными указателями*, которые помещаются после приложений или па их месте, если последние отсутствуют. Наиболее распространенными являются алфавитно-предметные указатели, представляющие собой перечень основных понятий, встречающихся в тексте, которые непосредственно относятся к нему, с указанием страниц.

*В автореферате* должны быть изложены основные идеи и выводы новизны и практическая значимость результатов исследований. Автореферат диссертации, где показан вклад автора в проведенное исследование, указана степень диссертации, печатается типографским способом или на множительных аппаратах в количестве экземпляров, определяемом Экспертной комиссией (диссертационным советом). Установлен перечень

организаций, которым авторефераты диссертаций подлежат обязательной рассылке.

В арсенале авторов диссертационных работ имеется несколько методических приемов изложения научных материалов. Наиболее часто используются следующие приемы: 1) строго последовательный, 2) целостный (с последующей обработкой каждой главы), 3) выборочный (главы пишутся отдельно в любой последовательности).

*Строго последовательное изложение материала* диссертации требует сравнительно много времени, так как пока ее автор не закончил полностью очередного раздела, он не может переходить к следующему. Но для обработки одного раздела требуется иногда перепробовать несколько вариантов, пока не найден лучший из них. В это время материал, почти не требующий черновой обработки, ожидает очереди и лежит без движения.

*Целостный прием* требует почти вдвое меньше времени на подготовку белой рукописи, так как сначала пишется все произведение вчерне, как бы грубыми мазками, затем производится его обработка в частях и деталях, при этом вносятся дополнения и исправления.

*Выборочное изложение материалов* также часто применяется соискателями. По мере готовности фактических данных автор обрабатывает материалы в любом удобном для него порядке, подобно тому, как художник пишет картину не обязательно с верхней или нижней части. Выберите тот прием изложения, который считаете для себя наиболее приемлемым для превращения так называемой черновой рукописи в промежуточную или в беловую (окончательную).

На этом этапе работы над рукописью из уже накопленного текстового материала помимо отдельных глав желательно выделить следующие композиционные элементы диссертации: а) введение, б) выводы и предложения (заключение), в) библиографический список использованных литературных источников, г) приложения, д) указатели.

Перед тем как переходить к окончательной обработке черновой рукописи, полезно обсудить основные положения ее содержания со своим научным руководителем.

*Работа над белой рукописью.* Этот прием целесообразно использовать, когда макет черновой рукописи готов. Все нужные материалы собраны, сделаны необходимые обобщения, которые получили одобрение научного руководителя. Теперь начинается детальная шлифовка текста рукописи. Проверяется и критически оценивается каждый вывод, формула, таблица, каждое предложение, каждое отдельное слово.

Соискатель еще раз проверяет, насколько заглавие его работы и название ее глав и параграфов соответствуют их содержанию, уточняет композицию диссертационного произведения, расположение материалов и их рубрикация. Желательно также еще раз проверить убедительность аргументов в защиту своих научных положений.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как отмечает В.М. Сырых: «любая диссертация (научно-исследовательская работа в целом – *добавлено нами*) значительно выигрывает, если в ней имеются достоверные сведения, полученные автором благодаря проведенному опросу соответствующей категории населения, иных лиц (в частности, экспертов в области правоохранительной деятельности, доктринального толкования норм права – *добавлено нами*)» [12, 218].

Анализ только письменных источников не дает достоверной информации об объективности действия норм права, правовых и государственных институтов, эффективности правоприменительной и иной правовой деятельности правоохранительных органов, органов государственной власти и органов местного самоуправления, о причинах правонарушений и преступности, «Односторонняя ориентаций на письменные источники является тупиковой и для прогностических оценок, без которых не возможно проведение целенаправленной и последовательной политики в сфере государства и права» [12, 218].

Особую ценность в правовых исследованиях имеют достоверные сведения об отношении населения, иных лиц к действующему законодательству, правовой политике государства, явлениям и процессам в сфере предметно-практической деятельности общества и государства. Без учета состояния правосознания населения, правовых установок и правовой культуры, учета правовых ценностей и антропологического измерения государственно-правовой реальности сложно формулировать научно обоснованные и практически значимые рекомендации по совершенствованию законодательства и практики его применения.



## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Философия науки. Вып. 15: Эпистемология: актуальные проблемы / Рос. акад. наук, ин-т философии; отв. ред. В.А. Лекторский. М.: ИФ РАН, 2010.
2. Степин В.С. История и философия науки: учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук. изд 3-е. М.: «Академический проект», 2014. С. 6.
3. История и методология юридической науки: учебник для вузов / И.Ю. Алексеева, Ю.А. Денисов, Т.И. Еремина, М.К. Ивина, А.Б. Сапельников, А.Э. Черноков, И.Л. Честнов; под ред. Ю.А. Денисова, И.Л. Честнова. – СПб.: ИВЭСЭП, 2014.
4. Степин В.С. История и философия науки: учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук. – Изд. 3-е. – М.: Академические проект; Степин В.С. Теоретическое знание: Структура, история, эволюция. – М.: Прогресс-Традиция, 2003 (Люберцы (Моск. обл.): ПИК ВИНИТИ).
5. Яркова Е.Н. История и методология юридической науки: учебное пособие. – Тюмень: издательство Тюменского гос. ун-та, 2012.
6. Философия науки в гуманитарном пространстве: учебное пособие для аспирантов гуманитарного направления / под общей ред. Е.И. Пивовара. – М.: РГСУ, 2015.
7. Барт Р. Избранные работы. Семиотика. Поэтика. М., 1994.
8. Гадамер Г.-Х. Истина и метод. Основы философской герменевтики. – М. «Прогресс», 1988.
9. Гуссерль Э. Кризис европейского человечества и философия. – Минск, 2000.
10. Кохановский В.П. Философские проблемы социально-гуманитарных наук (формирование, особенности и методология социального познания): учебное пособие для аспирантов. Ростов н/Д: Феникс, 2005.
11. Лиотар Ж.-Ф. состояние постмодерна / пер. с франц. Н.А. Шматко. – М.: Институт экспериментальной социологии, СПб.: Алтея, 1998.

12. Сырых В.М. Подготовка диссертаций по юридическим наукам: настольная книга соискателя. М.: РАП, 2012. 499.
13. Сырых В.М. История и методология юридической науки: учебник. М.: Норма, 2013. С. 96.
14. Сырых В.М. Логические основания общей теории права. Т.1. Элементарный состав. М.: ЗАО Юстицинформ, 2004.
15. Чукин С.Г., Сальников В.П., Балахонский В.В. Философия права: учебник / под общей ред. В.П. Сальникова, Г.Н. Хона. М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2002.