

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(СибЮИ МВД России)

УДК 343.13
Рег. № 07218713
Инв. № 08215152

УТВЕРЖДАЮ
Начальник
СибЮИ МВД России
доктор юридических наук,
профессор
генерал-майор полиции

Д.В. Ким
«__» _____ 2021 г.

ОТЧЕТ
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПОД СТРАЖУ В СИСТЕМЕ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ ПО
ДЕЛАМ О НЕЗАКОННОМ ОБОРОТЕ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И
ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ
(заключительный)

Шифр работы, присвоенный организацией: 25

Руководитель НИР,
доцент кафедры уголовного процесса
кандидат юридических наук

Ю. В. Овсянников

Красноярск 2021

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель НИР,
доцент кафедры
уголовного процесса
кандидат юридических наук.

Ю.В. Овсянников
(введение,
разделы 1,2,3,
заключение,
общее научное
редактирование
отчета)

Исполнители:
Научный сотрудник
научно – исследовательского и
редакционно – издательского отдела
подполковник полиции

А.Н. Михайлов
(реферат, раздел 4,
сбор, анализ
научных
публикаций по
теме
исследования,
эмпирического
материала,
реферат, список
использованных
источников)

Нормоконтроль

А.Н. Михайлов

РЕФЕРАТ

Отчет 28 с., 6 источников.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПОД СТРАЖУ В СИСТЕМЕ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ ПО ДЕЛАМ О НАЗАКОННОМ ОБОРОТЕ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе избрания меры пресечения в виде заключения под стражу на стадии предварительного расследования по делам о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ.

Цель исследования состоит в анализе проблем применения и доказывания наличия достаточных оснований избрании меры пресечения в виде заключения под стражу по делам о незаконном обороте наркотиков, а также разработка предложений, направленных на совершенствование правового регулирования при применении данной меры пресечения.

Методологической основой исследования выступило содержание норм законов и подзаконных нормативно-правовых актов, регламентирующих избрание и применение меры пресечения в виде заключения под стражу, а также практика ее применения. В качестве основных методов исследования использованы: структурно-логический, формально-юридический, системный анализ, логико-юридический, статистический, социологический (анализ документов и материалов уголовных дел) и др.

В результате исследования подготовлено учебное пособие, позволяющие сформировать общее представление о теоретических и практических аспектах меры пресечения заключение под стражу, определить наиболее приемлемые варианты решения возникающих проблем применения

Область применения. Результаты исследования предполагается использовать в деятельности органов предварительного расследования при избрании и применении меры пресечения в виде заключения под стражу, а также использовать в учебном процессе.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ.....	8
1 Общая характеристика работы.....	8
2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России.....	13
3 Обоснование проблем, требующих научного решения, и результаты их анализа.....	17
4 Оценка результатов исследования.....	22
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	23
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	28

ВВЕДЕНИЕ

Право на свободу и личную неприкосновенность - одна из существенных гарантий прав личности в любом демократическом государстве, поэтому вся деятельность органов предварительного следствия и дознания должна быть направлена на ее соблюдение.

Это означает, прежде всего, укрепление законности и правопорядка, контроль за преступностью в стране, справедливое наказание лицам, совершившим преступление. Для государства в лице его компетентных органов должны быть одинаково важны как защита прав и свобод человека и гражданина, потерпевших от преступлений, так и применение мер государственного принуждения к тем, кто этого действительно заслуживает. Особо должен рассматриваться вопрос о защите личности от необоснованного ограничения прав и свобод.

В настоящее время мера пресечения заключение под стражу является одной из наиболее часто применяемых, при этом уступая лишь подписке о невыезде и надлежащем поведении по актуальности. Помимо всего, заключение под стражу самая строгая мера пресечения, ограничивающая конституционное право человека на свободу и личную неприкосновенность. Поэтому применение указанной меры не могло не вызвать интерес у юристов. Сразу после принятия нового уголовно-процессуального законодательства появилось большое количество монографий, статей и иных публикаций, в которых авторы предлагают свое понимание тех либо иных вопросов, связанных с различными тонкостями, возникающими при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Общественная опасность незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ очень высока. В январе - декабре 2020 года выявлено 189,9 тыс. преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, что на 0,2% меньше, чем за аналогичный период прошлого года. При этом

сотрудниками органов внутренних дел выявлено 182,8 тыс. преступлений (0,0%). По сравнению с январем - декабрем 2019 года на 0,3% сократилось число выявленных преступлений, совершенных с целью сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Также незначительно сократился их удельный вес в числе преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, с 59,2% в январе - декабре 2019 года до 59,1%¹.

Государство пытается бороться с существующей проблемой наркотизации населения, и одним из первоначальных инструментов государственного принуждения, позволяющих предотвратить последующие преступные деяния подозреваемых и обвиняемых, является заключение под стражу.

Наличие реальной возможности использовать властные государственные механизмы для достижения целей правосудия является одной из основ существования любой формы уголовного процесса. Однако для такого использования процессуальное законодательство чётко устанавливает основания, условия и доказывание необходимости применения государственного принуждения.

На основании сказанного выше, считаем, что тема исследования является актуальной и ей стоит уделить внимание, как со стороны законодателя, так и правоприменителя. Определяя актуальность темы настоящего исследования, необходимо также отметить следующее. Рост числа преступлений, особенно таких, как убийство, разбой, грабеж, вымогательство, сбыт наркотических средств, угрожает нормальной жизни граждан, лишает их ощущения личной безопасности.

Научная новизна исследования предопределена самой темой работы и заключается в оригинальности подхода к исследованию неразрывно

¹ МВД РФ ФКУ «Главный информационно – аналитический центр». Состояние преступности в России за январь – декабрь. – М., - 2020 год.

взаимосвязанных элементов (оснований и условий) принятия решения о избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу.

В работе развиты научные представления об основаниях принятия данного решений, обобщены имеющиеся знания, предложено собственное видение решения проблем, возникающих при решении вопроса об избрании исследуемой мере пресечения.

Практическая ценность проведенной работы связана, прежде всего, с разработкой на основе правоприменительной и судебной практики учебного пособия, которое может быть активно использовано сотрудниками следственных подразделений при расследовании преступлений.

Полученные выводы адаптированы для учебных целей (в том числе для подготовки сотрудников органов внутренних дел в рамках профессиональной подготовки).

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

1 Общая характеристика работы

Наличие реальной возможности использовать властные государственные механизмы для достижения целей правосудия является одной из основ существования любой формы уголовного процесса. Однако для такого использования процессуальное законодательство чётко устанавливает основания, условия и доказывание необходимости применения государственного принуждения.

К сожалению, непоследовательные изменения и дополнения российского уголовно-процессуального законодательства добавляют к имеющимся недостаткам механизма применения мер пресечения новые проблемы. Сложилась тенденция к созданию особых правовых стандартов применения мер пресечения в отношении ряда категорий граждан: «спецсубъектов», «предпринимателей». В последние годы в данном направлении появляются новые инициативы, которые подрывают основу правового регулирования: принцип равенства всех перед законом и судом.

По данному поводу заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Совета Федерации Федерального Собрания РФ А. Карлин особо отметил, что данная проблема избрания и продления заключения под стражу является достаточно острой и актуальной, в силу чего вызывает озабоченность у общественности и требует серьезного комплексного изучения¹.

Отмеченные обстоятельства демонстрируют, что защите личности, ее прав и свобод и личную неприкосновенность стало уделяться больше внимания. Наметилась тенденция, как ранее заявил председатель Верховного

¹ Совершенствование механизма избрания и продления заключения под стражу, залога и иных мер пресечения: круглый стол. 18.07.2019 г. // Официальный сайт Совета Федерации Федерального Собрания РФ. URL: <http://council.gov.ru/events/committees/106639/> (дата обращения: 01.03.2021).

Суда РФ В. Лебедев, не только к уменьшению общего числа заключенных под стражу лиц, но и гуманизации судебной практики в целом. Число лиц, заключенных под стражу в качестве меры пресечения, за пять лет снизилось более чем на 105 тыс., или в 1,7 раза (2005 г. – 254 тыс., 2010 г. – 148 тыс.)¹.

Указанная тенденция прослеживается и в снижении числа ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, рассмотренных в судах. В частности, в 2018 году судами рассмотрено 113 141 ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, из которых 102 165 было удовлетворено (90,3 %). За первое полугодие 2019 года – 52 836 ходатайств, из которых удовлетворено 47 951 (90,8 %). Для сравнения: в 2017 году судами удовлетворено 113269 ходатайств следственных органов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, в 2016 году – 121 796, в 2015 году – 140457, в 2014 году – 133755, в 2013 году – 133111, в 2012 году – 132923, в 2011 году – 135 850².

Тем не менее проблема соблюдения прав личности при избрании и применении заключения под стражу остается по-прежнему актуальной. Одним из свидетельств тому являются многочисленные жалобы на решения о заключении под стражу, поступающие как в суды Российской Федерации, так и в Европейский Суд по правам человека³. Следует подчеркнуть, что определенная их часть признается судами обоснованной.

Несмотря на решения Европейского Суда по правам человека в отношении России, в которых указывалось на не отвечающую требованиям «о разумном сроке» продолжительность производства по уголовному делу и, как следствие, длительное содержание под стражей обвиняемых, за последние пять лет количество освобожденных из следственных изоляторов

¹ Верховный Суд видит тенденцию к гуманизации судебной практики в России // Первый российский юридический Портал. 2011. URL: http://pravo.ru/news/view/62686/?utm_source=twitter&utm_medium=cpc&utm_campaign=twitter_share (дата обращения 15.03.2021).

² Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://cdep.demo.service.sudrf.ru/> (дата обращения: 01.03.2021).

³ Далее – Европейский Суд, ЕСПЧ.

в период предварительного следствия и судебного разбирательства увеличилось совершенно незначительно (только на 0,4 %)¹.

В ходе данного исследования мы рассмотрим не только общие вопросы заключения под стражу, а более точно изучим предмет и пределы доказывания при избрании этой меры по делам о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ. Связано это с тем, что, незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ приобрёл глобальный масштаб. Наркотики среди населения, криминал, связанный с наркотрафиком, общий рост наркопреступлений являются проблемой не только социальной, но и правовой.

Учитывая сказанное, в соответствии с поставленной целью сформулированы следующие задачи исследования:

- определить понятие и сущность заключения под стражу как меры пресечения;
- исследовать основания и условия её избрания по делам о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ;
- рассмотреть процессуальный порядок применения заключения под стражу и проблемы доказывания при её избрании меры пресечения по делам о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ;
- разработать рекомендации, направленные на совершенствование правоприменительной практики и правового регулирования этого процессуального института.

В качестве итоговой научной продукции разработано и представлено учебное пособие.

Данное исследование определяется необходимостью научного анализа и теоретического исследования правовой сущности, процессуального порядка применения меры пресечения в виде заключения под стражу по делам о незаконном обороте наркотических средств, психотропных веществ.

¹ Официальный сайт ФСИН России. URL: <http://фсин.пф/structure/inspector/iao/statistika/> (дата обращения: 01.03.2021).

Теоретическое осмысление причин, побуждающих лиц, ведущих уголовное судопроизводство к избранию в качестве меры пресечения преимущественно заключения под стражу, поможет сформировать устойчивую систему действий должностных лиц на стадии предварительного расследования, избежать серьезных ошибок при принятии процессуальных решений в ходе расследования уголовного дела.

Кроме этого, цель исследования заключается: во-первых, обратить внимание законодателя, ученых, руководителей правоохранительных органов, должностных лиц, осуществляющих прокурорский надзор и судебный контроль, что наряду с законностью постановление об избрании меры пресечения должно отвечать таким критериям, как обоснованность и справедливость. Во-вторых, в разработке теоретических обоснований и рекомендаций, направленных на выработку у правоприменителя необходимых умений и навыков в принятии законных и обоснованных решений в стадии предварительного расследования.

Содержание предмета исследования, цели и задачи предопределили выбор методов научного исследования. Методологической основой работы является общенаучный диалектический метод, а также исторический, сравнительно-правовой, формально-логический и статистический методы. Активно были использованы методы включенного наблюдения и анализа материалов средств массовой информации.

В работе анализируются действующее российское и зарубежное уголовно-процессуальное законодательство, постановления (определения) Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, ведомственные нормативные акты Генеральной прокуратуры РФ и Министерства внутренних дел РФ, труды ученых и специалистов в области уголовного судопроизводства.

Теоретическую базу исследования составляют научные труды в области философии и социологии, психологии, теории государства и права,

уголовного процесса. Выводы исследования опираются на изучение и сравнительный анализ нормативно-правовых источников, а также на данные статистических отчетов, меморандумов, сводок и обзоров, иных аналитических документов о результатах судебно-следственной и прокурорской практики, материалов ведомственного регулирования избрания меры пресечения заключения под стражу.

Исследование осуществлялось не только на теоретическом уровне, но также путем сопоставления действующего законодательства с его реальным правоприменением в работе органов прокуратуры, суда и предварительного расследования. При подготовке работы широко использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами при разработке отдельных тем, а также многолетний личный опыт практической деятельности в органах внутренних дел.

В работе развиты научные представления об основаниях избрания мер пресечения, обобщены имеющиеся знания, предложено собственное видение отдельных оснований для принятия уголовно-процессуальных решений в стадии предварительного расследования. Достаточно подробно рассмотрены основания и условия избрания заключения под стражу как меры пресечения.

2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России

В целях сбора информации по теме исследования помимо монографической и иной научной литературы, изучены размещенные в Банке данных системы научно-технической информации МВД России научные исследования¹.

Исследованию оснований заключения под стражу на стадии предварительного расследования уделяли много внимания преподаватели Омской академии МВД России. Так в 2013 году ими были сформулированы предложения теоретического и прикладного характера, которые нашли свое отражение в методических рекомендациях «Оценка следователем сведений, образующих основания для заключения под стражу». В рамках которого выявлено, что установление оснований для применения заключения под стражу представляет собой определенную сложность. В этом процессе сочетается множество юридических требований, которые нуждаются в тщательном соблюдении. Тяжесть преступления сама по себе является условием, но ни как не основанием для избрания меры пресечения - заключения под стражу.

В 2014 г. в Тюменском институте повышения квалификации сотрудников МВД России по итогам научно-исследовательской работы было подготовлено учебно-практическое пособие «Применение мер пресечения на стадии предварительного расследования», в котором рассмотрено понятие мер пресечения и их характеристика, процессуальный порядок избрания мер пресечения.

¹ В электронном виде работы размещены в БД СНИИ МВД России, функционирующем в составе автоматизированной информационной системы «Портал ГИАЦ МВД России», доступ к которой имеют абоненты ИМТС ОВД России (электронный адрес: <http://10.5.0.15>).

Ученые Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, завершив научное исследование в 2016 г., не отрицая факта проработанности темы, сочли необходимым дополнительно рассмотреть ее в рамках научного исследования «Подготовка следователем (дознавателем) ходатайства в суд об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу». Проведенный анализ законодательства, материалов правоприменительной деятельности и позиций ученых-процессуалистов, позволил авторскому коллективу подготовить методические рекомендации, посвятив их выявлению и подробному рассмотрению вопросов, носящих дискуссионный характер, рассмотрев ряд проблемных аспектов, получивших недостаточное освещение в основной учебной литературе. Так, предпринята попытка разграничения понятий «условия для избрания мер пресечения в виде заключения под стражу» и «обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения». Рассмотрены случаи исключительности обстоятельств, позволяющих избрать меру пресечения обвиняемому или подозреваемому в преступлении, за совершение которого может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок менее трех лет и другие. Вместе с тем, сведения о тяжести совершенного преступления и их влиянии на избрание меры пресечения в виде заключения под стражу детально на рассмотрены.

В 2017 г. коллектив Волгоградской академии МВД России подготовил отчет о научно-исследовательской работе по теме «Правовые и организационные аспекты избрания меры пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста в ходе предварительного следствия», где были рассмотрены вопросы, связанные с правовыми и организационными аспектами избрания меры пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста в ходе предварительного следствия. Отчет отличается позитивным изложением материала, проблемным аспектам внимание, как правило, не уделялось.

В 2019 году Сибирским юридическим институтом МВД России подготовлен заключительный отчет о научно-исследовательском работе по теме «Законность и обоснованность применения меры пресечения в виде заключения под стражу». В результате научного исследования подготовлено учебное пособие, в котором рассматриваются вопросы, определяющие законность и обоснованность, условия и основания применения меры пресечения в виде заключения под стражу, проанализирована складывающаяся судебнo-следственная практика, выявлены наиболее типичные ошибки, предложены способы их предотвращения.

Также в 2019 году Уфимским Юридическим институтом МВД России подготовлен заключительный отчет о научно-исследовательском работе по теме «Предупредительные меры, принимаемые следователем при расследовании отдельных видов преступлений». В результате научного исследования подготовлено учебно-практическое пособие, в котором рассмотрены теоретические положения следственной профилактики, средства выявления и доказывания обстоятельств, способствовавших совершению преступления. Уделено внимание разработке профилактических и предупредительных действий следователя на стадии расследования.

Однако проблема применения меры пресечения в виде заключения под стражу не утратила ни научного, ни практического значения. На современном этапе при реализации норм, регламентирующих порядок ее избрания и применения, органы предварительного расследования, прокуратура и суд испытывают определенные затруднения. Такое положение свидетельствует о том, что правовое регулирование указанного института является несовершенным, «недостроенным» и обладает рядом недостатков, снижающими его эффективность.

Поэтому, возникает необходимость исследования вопросов, касающихся применения меры пресечения в виде заключения под стражу, а также предмета и пределов доказывания при её избрании по делам о

незаконном обороте наркотиков.

Кроме того, информационную базу исследования составили:

- подп. «с» п. 1 ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.;
- определения Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2005 г. № 330-О, от 19 июня 2007 г. № 592-О, от 23.04.2015 № 865-О;
- п. 2 постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. № 41;
- обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.01.2017);

Указ Президента Российской Федерации от 23.11.2020 г. № 733 «ОБ утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации на период до 2030 года».

3 Обоснование проблем, требующих научного решения, и результаты анализа

Проведенное исследование позволило выявить следующие проблемы и пути их решения.

1. Необходимые основания для применения мер пресечения.

Ранее существовали иные точки зрения по поводу оснований, необходимых для принятия решения о применении мер пресечения. Так, ряд авторов относили к ним предположение о том, что обвиняемый совершит одно из действий, указанных в ч.1 ст.89 УПК РСФСР (ст.97 действующего УПК РФ), будет вести себя ненадлежащим образом, что выразится в нарушении процессуальных обязанностей. Рассматривая данные высказывания, заметим, что их недостаток состоит в том, что в качестве оснований для принятия решения предлагалось использовать не доказательства, а лишь предположения о возможности негативного поведения лица.

При этом до сих пор остаются актуальными слова выдающегося итальянского юриста XVIII века Чезаре Беккариа относительно необходимости строжайшего соблюдения требований закона при аресте: «Существует довольно распространенное заблуждение, которое заключается в том, что решение вопросов тюремного заключения граждан... следует оставлять на усмотрение судьи, который является лишь исполнителем законов. Это противоречит самой цели общества - обеспечивать личную безопасность граждан. Основания должны быть зафиксированы в законе, а не определяться судьями, решения которых всегда ущемляют гражданские свободы, за исключением случаев, когда они прямо вытекают из общих принципов действующего законодательства»¹.

¹ Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М.6 1995. С. 180-181.

2. Проблема обеспечения реальной возможности предоставления доказательств.

В этой связи необходимо остановиться на проблеме обеспечения лицу, в отношении которого применяется данная мера, реальной возможности представлять следователю, дознавателю, прокурору и суду сведения, которые могут повлиять на вид избираемой меры пресечения в сторону ее смягчения. Прежде всего следует заметить, что в связи с установлением порядка заключения лица под стражу по судебному решению появились проблемы, связанные с изменением роли прокурора в данной процедуре. В соответствии с ч.3 ст.96 УПК РСФСР при решении вопроса о санкции на арест прокурор был обязан тщательно ознакомиться со всеми материалами дела, содержащими основания для заключения под стражу, и в необходимых случаях лично допросить подозреваемого или обвиняемого, а несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого - во всех случаях. В рамках же процедуры, предусмотренной ст.108 УПК РФ, для того чтобы возбудить перед судом соответствующее ходатайство, следователь и дознаватель должны получить лишь согласие прокурора, причем ни в данной статье, ни в ст.37 УПК РФ обязанности прокурора, аналогичные ранее существовавшим, не установлены.

Как известно, прокурор на стадии предварительного расследования уполномочен осуществлять от имени государства уголовное преследование, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия (ч.1 ст.37 УПК РФ). Представляется, что отсутствие у прокурора четко прописанных в законе надзорных обязанностей при заключении лица под стражу однозначно переводит его в положение представителя стороны обвинения, нивелируя тем самым всю процедуру получения его согласия.

Кроме того, возникает вопрос: вправе ли прокурор при даче согласия, помимо выяснения оснований для избрания меры пресечения, устанавливать

и виновность лица? Если встать на точку зрения, что прокурор в данном случае не должен стремиться к установлению виновности, то следует признать, что дача прокурором согласия на возбуждение перед судом ходатайства будет производиться по формальным признакам соблюдения требований, перечисленных в статье 97 УПК РФ.

Значит прокурор, помимо проверки наличия оснований для избрания данной меры пресечения, обязан убедиться и в том, что лицо действительно является виновным. Ведь вполне возможно, что обвиняемый (подозреваемый), находясь на свободе, может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, продолжать заниматься преступной деятельностью, будет угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожит доказательства либо иным путем воспрепятствует производству по уголовному делу, однако доказательств его виновности в совершении преступления, в связи с которым лицо заключается под стражу, будет явно недостаточно.

3. Обстоятельства для содержания под стражей.

Следующая проблема состоит в том, что в ч.1 ст.108 УПК РФ предусмотрена возможность заключения под стражу лица по уголовным делам о преступлениях, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет, при наличии одного из следующих обстоятельств:

- 1) подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации;
- 2) его личность не установлена;
- 3) им нарушена ранее избранная мера пресечения;
- 4) он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

Несомненно, данная норма призвана обеспечивать экономию мер процессуального принуждения, однако на практике при ее применении может возникнуть ряд спорных моментов.

Во-первых, как показывает изучение уголовных дел, при последующей переквалификации деяния на менее тяжкое, нежели то, за которое предусмотрено наказание свыше двух лет, во многих случаях мера пресечения оставалась неизменной независимо от того, имелись ли дополнительные основания для ее избрания. Эта негативная практика имеет место, поскольку в законе не содержится четкого указания на необходимость немедленного освобождения лица из-под стражи, если обвинение в отношении его было изменено на менее тяжкое, и отсутствуют дополнительные обстоятельства, которые позволяют применить данную меру и при обвинении в менее тяжком преступлении.

Во-вторых, обвинение может быть предъявлено следствием по более тяжкой статье УК РФ, чем это деяние должно квалифицироваться в действительности, чтобы в качестве меры пресечения можно было избрать заключение под стражу. Запрет подобных действий в УПК РФ, к сожалению, не установлен.

Дополнительные проблемы могут возникнуть при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних. Так, в соответствии с ч.2 ст.108 УПК РФ к несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому заключение под стражу может быть применено в случае, если он подозревается в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. Лишь в исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести.

Вместе с тем не до конца выясненным остается следующий важный момент: распространяется ли на несовершеннолетних закрепленное в ч.1 ст.108 УПК РФ правило о том, что исключительные случаи имеют место, когда подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации, его личность не

установлена, им нарушена ранее избранная мера пресечения, или он скрылся от органов предварительного расследования либо от суда. Из содержания же ч.2 этой статьи теоретически можно сделать и довольно неутешительный вывод о том, что несовершеннолетние оказались в более тяжелом, чем взрослые, положении, так как исключительность случаев будет определять не закон, а усмотрение должностных лиц уголовного судопроизводства.

4. Проблемы, возникающие в судебном заседании при рассмотрении ходатайства о заключении под стражу.

Новая и достаточно важная проблема возникла в связи с процедурой рассмотрения судьей ходатайства о заключении под стражу. В части 4 ст.108 УПК РФ в обезличенной форме говорится о том, что «неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства, за исключением случаев неявки обвиняемого». Неясно, кто именно должен извещать стороны о времени такого заседания. Некоторые правозащитники предлагают возложить данную обязанность на должностное лицо органов прокуратуры. Позиция не всегда верная, так как в условиях состязательности сторона защиты будет объективно заинтересована в том, чтобы после неявки в судебное заседание сообщить о своей неосведомленности относительно срока его начала. Поэтому данную обязанность следует возложить на судью, тем более что в ч.3 ст.15 УПК РФ прямо закреплена обязанность суда создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Из всего вышесказанного следует вывод, что процедура заключения под стражу нуждаются в определенной корректировке. Это позволит не только оградить права и свободы лиц, вовлеченных в производство по уголовному делу, но и обеспечить большую эффективность правосудия.

4 Оценка результатов исследования

Оценивая результаты проведенного исследования можно констатировать, что цель достигнута, поставленные задачи решены в полном объеме, теоретические выводы достоверны, так как основываются на методологии и доктринальных положениях науки, материалах следственной и судебной практики. Основные положения работы базируются на результатах анализа нормативных правовых актов в редакции, действующей на момент завершения исследования. Полученные результаты работы носят оригинальный характер и соответствуют критерию научности.

В работе развиты научные представления об основаниях принятия решений, обобщены имеющиеся знания, предложено собственное видение отдельных оснований и обстоятельств избрания и применения меры пресечения заключения под стражу в стадии предварительного расследования.

Сформулированы предложения по совершенствованию законодательства в части изложения оснований и обстоятельств принятия решения о заключении под стражу.

Основные теоретические положения, выводы и практические рекомендации, сформулированные в работе, нашли отражение в научно-исследовательских работах, проведенных на кафедре уголовного процесса Сибирского юридического института МВД РФ и отдельных публикациях.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование правовой сущности, процессуального порядка применения меры пресечения в виде заключения под стражу по делам о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ, а также анализ проблем доказывания, возникающих при избрании данной меры пресечения, позволило сформулировать ряд выводов, предложений и рекомендаций, среди которых целесообразно выделить следующие:

1. С учетом современного состояния науки уголовно-процессуального права и основ регулирования уголовного судопроизводства на лицо необходимость уточнить ранее существующие разработки общего понятия меры пресечения - заключение под стражу.

2. Заключение под стражу - это мера пресечения, применяемая на основании судебного решения в отношении обвиняемого (в исключительных случаях подозреваемого), которая заключается в принудительной изоляции последнего и помещении его в специально предназначенное для этого учреждение в предусмотренном законом порядке с тем, чтобы он не скрылся от дознания, предварительного следствия или суда, не смог продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, а также для обеспечения исполнения приговора в дальнейшем.

3. Законное и обоснованное решение об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения возможно только в случае, когда в материалах соответствующего уголовного дела, получили свое процессуальное закрепление и подтверждение фактические данные:

1) указывающие на наличие факта совершения преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения

свободы на срок свыше 3 лет; в исключительных случаях, когда санкция за инкриминируемое преступление составляет до 3-х лет лишения свободы, при наличии одного из обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 108 УПК РФ;

2) дающие основание полагать, что подозреваемый, обвиняемый может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, может продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу;

3) подтверждающие невозможность избрания в отношении подозреваемого, обвиняемого иной, более мягкой, меры пресечения;

4) указывающие на наличие обстоятельств, учитываемых при избрании меры пресечения (ст. 99 УПК РФ): тяжесть предъявленного обвинения (подозрения), сведения о личности подозреваемого, обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие.

4. Судье при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу по делам о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ следует проверять не только наличие предусмотренных ст.ст. 97 и 108 УПК РФ оснований, но и оценивать законность и обоснованность возбуждения уголовного дела, а также доказательства, дающие основание предъявить лицу обвинение в совершении преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 3 лет (подозревать в совершении такого преступления), а при наличии исключительных обстоятельств, свидетельствующих о необходимости его заключения под стражу, - доказательства, подтверждающие совершение им иного преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы.

5. Ошибки, касающиеся применения меры пресечения в виде заключения под стражу по делам о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ, как правило, непреднамеренные

незаконные и необоснованные действия либо бездействие дознавателя, следователя, прокурора и суда. Такие ошибки, по большому счёту, заключаются в неполном, одностороннем исследовании оснований для избрания указанной меры. Однако на практике встречаются случаи, когда правоприменитель совершает ошибки, которые являются более серьёзным нарушением уголовно-процессуального законодательства, но, конечно, не содержащие в себе признаки преступления и не влекущие уголовную ответственность. Причиной совершения подобных действий правоприменителя не всегда является халатность или отсутствие профессиональных навыков, первоочередным «помощником» здесь приходится недоработка законодателя.

Ошибки применения заключения под стражу по делам о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ можно разделить на:

- а) ошибки, заключающиеся в неполном выявлении всех фактических обстоятельств дела, имеющих значение для избрания меры;
- б) ошибки в оценке фактических обстоятельств дела, имеющих значение для применения меры пресечения в виде заключения под стражу;
- в) ошибки, выразившиеся в нарушении норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих порядок принятия соответствующих решений и применение меры пресечения — заключение под стражу;
- г) ошибки, допускаемые при применении данной меры пресечения, выразившиеся в нарушении предусмотренных законом порядка и условий содержания подозреваемых и обвиняемых под стражей; д) ошибки в предмете и пределах доказывания необходимости избрания заключения под стражу.

Например, при избрании этой меры пресечения судом должен быть исследован весь объём представленных сведений, которые доказывали бы

однозначность применения именно данной меры. При этом указанные сведения должны обладать всеми критериями доказательств. Однако перечень конкретно определённых сведений законодатель не указал, соответственно, любая информация, которая может повлиять на удовлетворение либо отказ в удовлетворении ходатайства соответствующих органов об избрании определённому лицу заключение под стражу, является приемлемой.

6. Законодателем справедливо закреплено в УПК РФ, что заключение под стражу применяется только «при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения». Такое «правило» обязывает соответствующее должностное лицо обосновывать и мотивировать в своём постановлении конкретные фактические обстоятельства, которые позволяют сделать такое заключение. Подобная формулировка в законодательстве «при невозможности» исключает предположительный характер вывода. Это означает, что судья, принимая решение по своему внутреннему убеждению, руководствуясь законом и совестью, обязан прийти к категоричному выводу.

7. Случаи привлечения несовершеннолетних лиц в качестве подозреваемых, обвиняемых по делам о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ участились за последние годы. Это вынуждает законодателя и правоприменителя уделять данной категории лиц наибольшее внимание, т.к. они требуют особой защиты, как со стороны общества, так и государства. При этом законодатель говорит об избрании несовершеннолетним меры пресечения в виде заключения под стражу в исключительных случаях, если они обвиняются или подозреваются в совершении преступления средней тяжести.

Однако понятие «исключительные случаи» не раскрывается, что пагубно воздействует на практику применения заключения под стражу в отношении этой категории лиц. Потому считаем целесообразным, уточнить в уголовно-процессуальном законе, какие именно случаи будут являться

исключительными при избрании несовершеннолетнему меры пресечения в виде заключения под стражу. На наш взгляд, такое уточнение позволит наибольшим образом защитить несовершеннолетних и соблюсти их права при избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу.

8. Российское законодательство поверхностно касается вопроса о заключении под стражу женщин, имеющих несовершеннолетних детей. Не учитывается большое количество нюансов, относящихся к данной категории подозреваемых, обвиняемых.

К женщинам, имеющим несовершеннолетних детей, на общих основаниях применяется мера пресечения в виде заключения под стражу, с одной лишь уточняющей деталью - дети должны «будут находиться на попечении близких родственников или иных лиц либо будут помещены в детские учреждения». Думается, что подобный «пробел» в законодательстве пагубно влияет не только на самих подозреваемых, обвиняемых, но и на детей этих лиц. Законодателю следует более подробно рассмотреть данный вопрос и, возможно, внести корректировки в процедуру избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении этой категории лиц.

Вышеизложенные выводы свидетельствуют о наличии некоторых недоработок, «пробелов» в российском законодательстве. С учётом всё большего повышения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а следовательно, и случаев возникновения необходимости избрания меры пресечения в отношении подозреваемых, обвиняемых, ясно выражена обоснованность внесения корректировок и дополнений по ранее указанным вопросам.

Представленные обстоятельства требуют внедрения ещё больших разработок, так как исследуемая тема является довольно актуальной, интересной и с каждым годом всё более развивающейся.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М.6 1995. С. 180-181.
2. Верховный Суд видит тенденцию к гуманизации судебной практики в России // Первый российский юридический Портал. 2011. URL: http://pravo.ru/news/view/62686/?utm_source=twitter&utm_medium=cpc&utm_campaign=twitter_share (дата обращения 15.03.2021).
3. МВД РФ ФКУ «Главный информационно – аналитический центр». Состояние преступности в России за январь – декабрь. – М., - 2020 год.
4. Овсянников, Ю.В. Основания и мотивы принятия уголовно-процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю.В. Овсянников. – Омск, 2001.
5. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://cdep.demoservice.sudrf.ru/> (дата обращения: 01.03.2021).
6. Официальный сайт ФСИН России. URL: <http://фсин.пф/structure/inspector/iao/statistika/> (дата обращения: 01.03.2021).
7. Рудич, В.В. Механизм применения мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / В.В. Рудич. – Ульяновск, 2020.
8. Совершенствование механизма избрания и продления заключения под стражу, залога и иных мер пресечения: круглый стол. 18.07.2019 г. // Официальный сайт Совета Федерации Федерального Собрания РФ. URL: <http://council.gov.ru/events/committees/106639/> (дата обращения: 01.03.2021).