

**БЕЛГОРОДСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МВД РОССИИ ИМЕНИ И.Д. ПУТИЛИНА**

**Актуальные проблемы раскрытия преступлений
и расследования уголовных дел,
совершаемых в сфере незаконного оборота
наркотических средств и психотропных веществ**

**Материалы
межведомственной научной конференции**

27 октября 2017 года

**Белгород
Белгородский юридический институт МВД России
имени И.Д. Путилина
2018**

УДК 343
ББК 67
А 43

Печатается по решению
редакционно-издательского совета
Бел ЮИ МВД России имени И.Д. Путилина

А 43 Актуальные проблемы раскрытия преступлений и расследования уголовных дел, совершаемых в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ : материалы межведомственной научной конференции, 27 октября 2017 года. – Белгород : Бел ЮИ МВД России имени И.Д. Путилина, 2018. – 63 с.
ISBN 978-5-91776-216-6

Редколлегия:

Амельчаков И.Ф., начальник института, кандидат юридических наук, доцент (председатель);

Озеров И.Н., заместитель начальника института (по научной работе), кандидат юридических наук, доцент (заместитель председателя);

Ковтун Ю.А., доцент кафедры уголовного процесса, кандидат юридических наук, доцент (ответственный секретарь);

Члены редколлегии:

Новикова Е.А., начальник кафедры уголовного процесса, кандидат юридических наук;

Рудов Д.Н., заместитель начальника кафедры уголовного процесса, кандидат юридических наук, доцент;

Шевцов Р.М., доцент кафедры уголовного процесса, кандидат юридических наук, доцент;

Александров А.Н., старший преподаватель кафедры уголовного процесса, кандидат юридических наук;

Черкасова Е.А., доцент кафедры уголовного процесса, кандидат юридических наук;

Волченко А.В., старший преподаватель кафедры уголовного процесса, кандидат юридических наук;

Винокуров Э.А., преподаватель кафедры уголовного процесса, кандидат юридических наук;

Лакеева Е.В., преподаватель кафедры уголовного процесса.

В сборник включены статьи, освещающие актуальные проблемы обеспечения прав и свобод личности органами предварительного расследования в сфере незаконного оборота наркотиков; проблемные аспекты раскрытия и расследования уголовных преступлений, совершаемых посредством распространения наркотиков с помощью современных информационных технологий; взаимодействие следователя с органом дознания при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел в сфере незаконного оборота наркотиков.

Предназначен для курсантов, слушателей, адъюнктов, профессорско-преподавательского состава образовательных организаций системы МВД России, сотрудников органов внутренних дел.

УДК 343
ББК 67

ISBN 978-5-91776-216-6

© РИО Бел ЮИ МВД России
имени И.Д. Путилина, 2018

ПРАКТИКА РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ В 2017 ГОДУ

УДК 343.11

Александров А.Н.,

кандидат юридических наук

(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина)

Аннотация: в данной статье рассмотрены актуальные вопросы рассмотрения судами Белгородской области уголовных дел о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ. Также изучены информационно-справочные материалы прокуратуры Белгородской области о количестве рассмотренных судами Белгородской области уголовных дел указанной категории, видах наказаний, назначенных осужденным, а также проблемные вопросы правоприменительной практики. Приведены примеры судебно-следственной практики по рассматриваемым вопросам.

Ключевые слова: преступление, незаконный оборот наркотиков, доказательства, решения судов, назначение наказания, представления прокуроров.

Активное распространение наркотических средств, их объемы и последствия создают реальную угрозу здоровью населения, подрывают экономический потенциал страны, негативно влияют на демографическую ситуацию в мире и правопорядок в российском государстве. Очевидным и бесспорным является факт серьезного и крайне негативного влияния потребления наркотических средств на молодежь (80% их потребителей составляют молодые люди в возрасте до 25 лет). На протяжении последних двух десятилетий наблюдается существенное снижение качества физического, психического и нравственного здоровья населения России, в том числе его репродуктивных возможностей. Происходят самоизоляция потребителей наркотических средств от жизни общества, дезадаптация и деградация их личности, тем самым подрывается экономика, гражданская жизнь, обороноспособность Российской Федерации.

Потребление наркотических средств и их незаконный оборот обуславливают расширение зоны повышенного социального и криминального риска: распространение болезней, связанных с иммунодефицитом и ВИЧ-инфекциями, венерическими болезнями, суицидальными попытками, увеличение контингента лиц с повышенной виктимностью. Иницируется также мотивация корыстной, корыстно-насильственной и иной, связанной с этими явлениями, преступности.

В связи с этим эффективная работа правоохранительных органов по выявлению, полному и всестороннему расследованию преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, привлечению виновных лиц к уголовной ответственности, а также назначению виновным лицам наказаний по результатам рассмотрения в судах уголовных дел, является

залогом успешного исполнения государства своей функции по обеспечению безопасности общества и защиты его граждан от наркотической угрозы.

Так, судами Белгородской области за 9 месяцев 2017 года рассмотрено 257 уголовных дел о преступлениях указанной категории в отношении 292 лиц, из числа которых осуждено 287. Для сравнения: за такой же период 2016 года судами рассмотрено 199 дел в отношении 233 лиц, из которых осуждено 232.

Применительно к конкретным составам преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ результаты деятельности судов по рассмотрению уголовных дел следующие: по ст. 228 УК РФ [1] – рассмотрено 158 дел в отношении 165 лиц, из них осуждено 162 лица, в отношении 3 лиц дела прекращены в связи со смертью подсудимых; по ст. 228.1 УК РФ – рассмотрено 81 дело в отношении 107 лиц, из них осуждено 105 лиц, в отношении 1 лица применены меры медицинского характера, 1 лицо оправдано; по ст. 229 УК РФ – рассмотрено 1 уголовное дело с осуждением 1 лица; по ст. 229.1 УК РФ – рассмотрено 2 дела в отношении 2 лиц, все лица осуждены; по ст. 231 УК РФ – рассмотрено 7 дел с осуждением 7 лиц; по ст. 232 УК РФ – рассмотрено 6 дел в отношении 8 лиц, все осуждены; по ст. 234 УК РФ – рассмотрено 2 дела с осуждением 2 лиц.

Анализ практики назначения наказания за 9 месяцев 2017 года по данной категории уголовных дел показал, что за совершение преступлений, предусмотренных ст. 228 УК РФ, назначаются различные виды наказаний в качестве основного: лишение свободы – 68 лицам (42%), лишение свободы условно – 1 лицу (0,6%), штраф – 21 лицу (13%), исправительные работы – 24 лицам (15%), обязательные работы – 31 лицу (19%), ограничение свободы – 17 осужденным (11%).

За совершение преступлений, предусмотренных ст. 228.1 УК РФ, за 9 месяцев 2017 года в основном назначалось наказание в виде лишения свободы 102 лицам (97%), 2 – в виде исправительных работ (1,9%), 1 – в виде обязательных работ (0,9%) (АППГ – из 64 осужденных 59 лицам назначено наказание в виде реального лишения свободы (92%), 3 лицам – в виде ограничения свободы (4,6%), 2 лицам – в виде исправительных работ (3%)).

В указанный период текущего года из числа осужденных за незаконный сбыт наркотических средств или психотропных веществ, 34 лицам, судами назначено наказание более мягкое, чем предусмотрено санкцией статьи, в том числе 3-м лицам – не связанное с лишением свободы (обязательные и исправительные работы).

Государственные обвинители предлагали применить положения ст. 64 УК РФ о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией статьи, 8 лицам, в том числе 3 лицам во втором квартале 2017 года. Проверка показала, что по этим уголовным делам позиция прокуроров была обусловлена фактическими обстоятельствами дела (сбыт впервые незначительного количества наркотического средства), данными о личности обвиняемых (раскаяние, активное способствование раскрытию преступления, в том числе с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, а также наличие малолетних детей или заболеваний).

Так, прокурор районной прокуратуры просил назначить наказание в виде исправительных работ Ж., обвинявшемуся по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ за сбыт 1,1 г марихуаны, с учетом особого порядка. В аналогичном случае государственный обвинитель предлагал суду назначить подсудимому О. исправительные работы за сбыт 0,3 г марихуаны. В другом случае прокурор просил назначить подсудимому К., обвиняемому по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, наказание в виде лишения свободы ниже низшего предела санкции статьи с учетом досудебного соглашения о сотрудничестве.

Государственными обвинителями приносились апелляционные представления по мотивам мягкости назначенного судом наказания за преступления, связанные со сбытом наркотиков.

Таким образом, суды, разрешая вопросы о виде и размере наказания за преступления, связанные со сбытом наркотиков, склонны назначать наказание, близкое к нижнему пределу санкции статьи 228.1 УК РФ, или более мягкое. При этом изучая вступившие в законную силу приговоры, мы установили, что по сравнению с аналогичным периодом прошлого года почти вдвое сократилось количество уголовных дел, связанных с незаконным сбытом наркотических средств, по которым судами при постановлении приговоров применялись положения ст. 64 УК РФ (с 67 по 34).

Анализ практики назначения наказаний по ст.ст. 229, 229.1, 230, 231, 232, 234 УК РФ показал следующее: по ст. 229 УК РФ назначалось лишение свободы 1 лицу; по ст. 229.1 УК РФ назначалось лишение свободы 2 лицам; по ст. 231 УК РФ 4 лицам назначалось наказание в виде обязательных работ, 2 лицам – лишение свободы, 1 лицу – штраф; по ст. 232 УК РФ назначалось 6 лицам лишение свободы, 1 – ограничение свободы, 1 – обязательные работы; по ст. 234 УК РФ назначалось наказание в виде обязательных работ 1 лицу, исправительных работ – 1 лицу.

Из числа рассмотренных уголовных дел данной категории по 3 уголовным делам в отношении 9 лиц суд исключил квалифицирующий признак «совершение преступления организованной группой», поскольку пришел к выводу, что подсудимые совершали преступления группой лиц по предварительному сговору. Доводы государственных обвинителей о том, что преступные группы имели устойчивый характер и были сплоченными, суд счел не убедительными.

Так, приговором Октябрьского районного суда г. Белгорода от 23.03.2017 осужден Х. по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 (3 преступления); ч. 3 ст. 30, п.п. «а, б» ч. 3 ст. 228.1, ч. 2 ст. 228 УК РФ, ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет в исправительной колонии строгого режима [2].

Следствием обвиняемому Х. из пяти вмененных в вину преступлений по четырем было предъявлено обвинение в совершении деяний в составе организованной группы. В судебном заседании государственным обвинителем такая позиция поддержана. Суд в приговоре исключил квалифицирующий признак «совершение преступления в составе организованной группы» из объема обвинения.

Апелляционная инстанция Белгородского областного суда с юридической оценкой действий Х. согласилась.

Приговором Октябрьского районного суда г. Белгорода от 17.05.2017 осуждены:

П. по ч. 2 ст. 210; ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1; ч. 3 ст. 30 п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1; ч. 3 ст. 30 ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к лишению свободы сроком на 4 года в исправительной колонии строгого режима, а также С. по ч. 2 ст. 210; ч. 1 ст. 174.1 УК РФ, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1; ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года со штрафом в сумме 10 000 рублей в исправительной колонии общего режима. Так, в 2016 году П. и С., исполняя принятые на себя в преступном сообществе роли «закладчиков», прибыли из г. Одессы Украины в г. Белгород, где по указанию «куратора» оформили на свое имя банковские карты. После обучения приемам расфасовки, упаковывания наркотических средств, их последующего помещения в тайники методом конспирации при работе начали непосредственно осуществлять незаконную деятельность по сбыту наркотических средств [3].

Апелляционным определением Белгородского областного суда от 12.07.2017 приговор изменен. В части осуждения П. и С. по ч. 2 ст. 210 УК РФ приговор отменен с прекращением уголовного дела за отсутствием в деянии состава преступления. Квалифицирующий признак «совершение преступления организованной группой» исключен, назначенное наказание смягчено.

По уголовному делу в отношении А., К., Л., В., К. апелляционным определением Белгородского областного суда от 26.07.2017 приговор в части осуждения всех осужденных по ч. 2 ст. 210 УК РФ отменен, уголовное дело прекращено в этой части за отсутствием в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Из обвинения всех осужденных исключен квалифицирующий признак, предусмотренный п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ – совершение преступления организованной группой.

Принимая решения об исключении из обвинения преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ, суды приходили к выводам, что обвинением не предоставлено достоверных и достаточных доказательств, подтверждающих наличие в действиях осужденных прямого умысла на участие в преступном сообществе (организации) при совершении ими особо тяжких преступлений. Выстроенная цепочка взаимодействия различного уровня участников носит предположительный характер, что исключает квалификацию действий осужденных по ст. 210 УК РФ.

За 9 месяцев 2017 года прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ по инициативе суда возвращено 3 уголовных дела.

Основаниями возвращения судом первой инстанции являются: составление обвинительных заключений (актов) в нарушение требований УПК РФ – п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, а именно неконкретность обвинения, неустановление данных о реальном месте нахождения обвиняемого, невручение обвиняемому копии представления прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения.

За вышеуказанный период текущего года в апелляционном порядке пересмотрено 90 приговоров по делам о преступлениях рассматриваемой категории. Из них 20 приговоров отменены и изменены, 70 приговоров оставлены без изменения. По апелляционным представлениям прокуроров 7 судебных решений изменены; по апелляционным жалобам отменено 2 приговора, в том числе с оправданием лица – 1, изменены 11 приговоров, 39 приговоров оставлено без изменения. По апелляционным представлениям прокуроров 3 судебных решения изменены; по апелляционным жалобам изменены 7 приговоров.

Основаниями отмены или изменения судебных решений по апелляционным представлениям являлись следующие: неправильное применение уголовного закона, несправедливость приговора (без изменения квалификации со снижением наказания удовлетворено 6 представлений, с ухудшением положения осужденного удовлетворено 1 представление).

В свою очередь, основаниями отмены или изменения приговоров по апелляционным жалобам являются также неправильное применение уголовного закона, несправедливость приговора (без изменения квалификации со снижением наказания удовлетворено 8 жалоб, с изменением квалификации со снижением наказания удовлетворено 3 жалобы); в связи с оправданием лица по всему объему обвинения – 1; в связи с нарушениями уголовно-процессуального законодательства (с отменой приговора и направлением дела на новое судебное рассмотрение) – 1.

За рассматриваемый период времени Белгородским областным судом вынесено 1 частное определение в адрес прокурора Белгородской области, а также судами области вынесено 4 частных постановления в адрес руководства правоохранительных органов, в которых обращено внимание на допущенные существенные нарушения закона при расследовании уголовных дел.

Так, приговором Белгородского районного суда от 12.01.2017 М. осужден по ст. 228.1 ч. 3 п. «а» УК РФ (4 эпизода) к 7 годам лишения свободы в ИК строгого режима. Апелляционным определением областного суда от 01.03.2017 приговор отменен, дело возвращено прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом. Одновременно судом апелляционной инстанции вынесено частное определение в адрес прокурора области, в котором обращается внимание на допущенные надзирающим прокурором нарушения требований уголовно-процессуального закона при направлении уголовного дела в суд, а также при осуществлении полномочий по поддержанию государственного обвинения [4].

Из содержания судебных постановлений следует, что при направлении уголовного дела в суд прокурор не убедился в том, что обвиняемому М. во исполнение требований ч. 3 ст. 317.5 УПК РФ вручена копия представления прокурора об особом порядке проведения судебного заседания. Между тем расписка обвиняемого в получении копии представления в материалах дела отсутствовала. Вопрос о получении обвиняемым копии представления прокурора не выяснялся и в ходе судебного разбирательства, а кроме того, в нарушение ч. 3 ст. 317.7 УПК РФ суд первой инстанции не осуществил допрос подсудимого по существу предъявленного обвинения, что послужило основанием для вынесе-

ния частного определения также и в адрес председателя районного суда. Нарушение требований ч. 3 ст. 317.5 УПК РФ было выявлено лишь судом апелляционной инстанции и повлекло отмену вынесенного в отношении М. обвинительного приговора с возвращением дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

Таким образом, одной из проблем, на которую следует обратить внимание органов предварительного расследования и надзирающих прокуроров, является необходимость повышения эффективности расследования уголовных дел по обвинению лиц в совершении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, в том числе в составе организованной преступной группы и преступного сообщества, путем сбора достаточных доказательств их вины с целью минимизации случаев переквалификации судами инкриминируемых преступлений.

Библиографический список

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954 (с последующими изменениями и дополнениями).

2. Приговор от 23 марта 2017 г. по делу № 1-30/2017. – Режим доступа: <http://sudact.ru/>

3. Приговор от 17 мая 2017 г. по делу № 1-39/2017. – Режим доступа: <http://sudact.ru/>

4. Приговор от 12 января 2017 г. по делу № 1-25/2017. – Режим доступа: <http://sudact.ru/>

5. Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru> (дата обращения: 26.10.2017).

6. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». – Режим доступа: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 26.10.2017).

ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ РАСПРОСТРАНЕНИЯ НАРКОТИКОВ ПОСРЕДСТВОМ СЕТИ ИНТЕРНЕТ

УДК 343.14

Арсенюк С.В.

(УМВД России по г. Старому Осколу);

Винокуров Э.А.,

кандидат юридических наук;

Ковтун Ю.А.,

кандидат юридических наук, доцент

(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина)

Аннотация: в статье анализируются особенности бес контактного распространения наркотиков в глобальной сети Интернет с применением компьютерных технологий. Раскрываются иерархия построения преступного сообще-

ства и распределение ролей среди участников данного сообщества, целью которого являются приобретение, расфасовка, сбыт наркотиков и получение прибыли от такой деятельности, а также техническое сопровождение, распространение и продажи наркотиков в сети Интернет. Особое внимание уделяется назначению и производству компьютерно-технических экспертиз.

Ключевые слова: компьютерные технологии, Интернет, наркотики, компьютерно-техническая экспертиза, электронные платежи.

Современное развитие компьютерных технологий, а также разработка и последующее применение новых программных обеспечений не стоят на месте. Развитие таких технологий в первую очередь направлено на совершенствование возможностей применения пользователем всего набора инструментов при работе с той или иной программой.

В соответствии с большим энциклопедическим словарем информация – сведения, передаваемые людьми устным, письменным или другим способом (с помощью условных сигналов, технических средств и т.д.) [1].

При этом следует отметить, что в своем разнообразии информация это благо, однако из общего правила всегда есть исключение, которое заключается в совершении посредством интернета противоправных действий.

В настоящее время преступная деятельность от незаконного оборота наркотиков приобретает угрожающий характер. Это обусловлено в первую очередь созданием устойчивых преступных формирований, которые создают теневую индустрию производства и распространения наркотиков, а во-вторых, способствуют развитию криминогенной обстановки на территории распространения наркотиков.

Для подтверждения того, что наркотики – это бич современного общества необходимо обратиться к официальной статистике совершения преступлений в области незаконного приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов за январь-сентябрь 2017 года. Так, за указанный период на территории Российской Федерации выявлено 158,5 тыс. преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, что на 3,3% больше, чем за аналогичный период прошлого года. При этом следует отметить, что львиная доля по выявлению таких преступлений приходится на сотрудников органов внутренних дел, за январь-сентябрь 2017 года ими выявлено 151,4 тыс. преступлений, что на 21,1% выше аналогичного периода предшествующего года. Однако, если рассматривать аналогичный период 2016 года, то в 2017 году на 6,8% возросло число выявленных преступлений, совершенных с целью сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, также увеличился их удельный вес в числе преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков с 48,8% в январе-сентябре 2016 года до 50,4% [6].

Если провести анализ первого полугодия 2017 года, то выявлено 3775 преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков посредством Интернета. При этом к уголовной ответственности привлечено 1583 лица, из неза-

конного оборота изъято свыше 760 кг наркотиков. В ходе работы правоохранительных органов выявлена и пресечена деятельность 1345 интернет-ресурсов, через которые осуществлялась торговля наркотиками на территории Российской Федерации [4].

Существующие технологии позволяют полностью исключить физический контакт между лицами, которые распространяют наркотики, и теми, кто их приобретает, а также между организатором и лицами, задействованными в распространении наркотиков. Указанный бесконтактный способ распространения наркотиков порождает массу проблем для правоохранительных органов в области установления всех членов преступной группы, а также производства предварительного расследования в целях привлечения их к уголовной ответственности за распространение наркотиков.

По статистике, при совершении таких бесконтактных способов закладки наркотиков, как правило, удается задержать и привлечь к уголовной ответственности лишь рядовых участников преступных групп – курьеров и закладчиков, однако выявить организаторов такой группы практически нельзя. Однако это стало возможно благодаря развитию телекоммуникационной инфраструктуры Интернет, а также применению мер безопасности, анонимности и конспирации указанными лицами.

Один из классических способов распространения наркотиков посредством Интернета имеет определенный алгоритм. Распространители размещают в Интернете объявления о продаже наркотиков. Потенциальный покупатель, заинтересовавшись рекламой, выходит на связь с продавцом и, согласовав детали, оплачивает наркотик через электронные платежные системы, такие как: «WebMoney», «Яндекс.Деньги», «Qiwi-кошелек» и др.; либо перечисляет деньги через систему переводов: «WesternUnion», «UNistream» и т.п. После получения денег продавец отправляет смс-сообщение покупателю о сделанной «закладке», т.е. о точном месте нахождения наркотика.

Указанный алгоритм построен благодаря четкому распределению ролей участников преступного сообщества. Как замечает в своей статье Т.О. Чистанов, выделяют следующих участников:

- организатор (наркодиллер) – осуществляет координирующие функции преступного сообщества по приобретению (производству), распространению наркотиков, а также по получению финансовых ресурсов за данную деятельность;
- диспетчер – занимается вопросами безопасности распространения наркотиков, контрразведки в противостоянии с правоохранительными органами;
- специалист (хакер) – осуществляет техническое сопровождение безопасного распространения наркотиков в сети Интернет;
- вербовщик – занимается поиском новых курьеров и закладчиков путем распространения объявлений, в том числе в сети Интернет;
- курьер – выступает связующим звеном в распространении наркотиков между наркодиллером и закладчиком;

- закладчик – является основной рабочей силой в указанном преступном сообществе. Как правило, закладчиков вербуют из молодежи, которые преследуют цель быстрой наживы. Основной задачей является оборудование тайников, куда помещаются наркотики [9].

Проведенное разграничение между участниками преступного сообщества направлено в первую очередь на сбор доказательственной информации в отношении каждого из участников, а во-вторых, на установление предмета преступления и способа совершения преступления.

Доказательствами при расследовании преступлений, связанных с распространением наркотиков посредством Интернета, будет выступать информация, отражающая направленность умысла на приобретение или сбыт наркотических средств. В качестве такой информации может выступать непосредственно переписка в мессенджерах, смс, социальных сетях приобретателя со сбытчиком, номера телефонов, паспортные и иные данные для совершения денежных переводов, иная информация, распространяемая через Интернет, характеризующая направленность умысла на распространение или приобретение наркотиков [2].

Поскольку распространение наркотиков осуществляется посредством Интернета, то на первоначальном этапе расследования преступлений особое внимание необходимо уделить обыску по месту жительства с привлечением специалиста, а также в жилищах лиц, не осведомленных о преступной деятельности подозреваемых, но имеющих к ним отношение.

Объектами поиска могут выступать:

- 1) наркотические средства в виде таблеток, ампул, порошка и т.д.;
- 2) орудия, инструменты и иные средства, позволяющие готовить, измельчать, взвешивать, хранить наркотики;
- 3) мобильные телефоны, сим-карты, компьютеры, с помощью которых возможен выход на связь с покупателем;
- 4) различного рода переписка, записные телефонные книжки, другие документы, свидетельствующие о связях между участниками преступного сообщества, а также между приобретателем со сбытчиком;
- 5) квитанции, чеки, бланки, счета оплаты, перевода, отправления, получения денежных средств, электронных переводов, пластиковые карты, договоры на открытия счетов и т.д. [3].

Кроме указанных действий, на первоначальном этапе расследования не лишены смысла назначения и производства судебных экспертиз (химической, биологической, медико-наркологической, компьютерно-технической и т.д.), заключения по которым в дальнейшем могут послужить доказательствами по уголовному делу.

Предварительное исследование и экспертизы наркотических и сильнодействующих веществ, по мнению А.В. Пупцевой, производятся в целях обнаружения следов наркотических средств на предметах-носителях, отнесения веществ к наркотикам или сильнодействующим веществам, установления их родовой и групповой принадлежности, источника происхождения, способов и технологии изготовления. В связи с этим необходимо получить образцы для

сравнительного исследования от задержанного подозреваемого (смывы с рук, шеи, губ, зубов, тела человека; ногтевые срезы, соскобы из-под ногтей; образцы крови, пота, слюны и др.) [7].

Также на первоначальном этапе необходимо провести компьютерно-техническую экспертизу в целях определения статуса объекта, выявления и изучения его роли в расследуемом преступлении, а также получения доступа к информации на носителях с последующим всесторонним ее исследованием [8].

В рамках проведения экспертизы могут быть исследованы:

- персональные компьютеры, ноутбуки;
- мобильные устройства (телефоны, смартфоны, планшеты и т.п.);
- устройства хранения данных (флэш-накопители, внешние жесткие диски, оптические диски и т.д.);
- иные устройства, содержащие компьютерную информацию.

В качестве поставленных задач перед экспертом могут выступать: поиск информации на конкретных носителях; определение технических и содержательных характеристик данных; степень защищенности информации; восстановление удаленных и поврежденных данных, получение доступа к защищенной информации.

Дальнейшее расследование преступления данной категории также не представляется возможным без использования специальных познаний в области компьютерных технологий.

Это касается сбора доказательств в отношении тех субъектов, которые предоставляли места в сети под данные сайты, периодичность соединений для обновления сайтов, данные о том, кто и каким способом оплачивал арендованные места под сайты распространения наркотиков. Немаловажным будет и привлечение специалистов для выявления новых сайтов.

Подводя итог, следует отметить, что успешное расследование бесконтактного способа распространения наркотиков посредством Интернета порождает необходимость установления роли каждого из участников преступного сообщества, для чего необходимо более тесное взаимодействие с оперативными сотрудниками. Кроме того, целесообразно на первоначальном этапе расследования привлекать специалистов в целях обнаружения, фиксации и изъятия компьютерных технологий (или технических средств, содержащих информацию о распространении, переписка между покупателем и распространителем, финансовых операций между организатором и другими членами преступного сообщества).

Библиографический список

1. Большой Энциклопедический словарь / под ред. А.М. Прохорова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Большая рос. энциклопедия; Санкт-Петербург: Норинт, 1997. С. 1408. – Режим доступа: <http://www.dic.academic.ru>.

2. Бикеева Е.С. Незаконный оборот наркотиков в Интернете // Проблемы в российском законодательстве. 2011. № 6. С. 240.

3. *Бикеева Е.С.* Первоначальные следственные действия при расследовании незаконного оборота наркотиков через глобальные сети Интернет // Электронный архив ЮУрТУ. – Режим доступа: <http://dspace.susu.ru>.

4. МВД РФ сообщило о ликвидации крупнейшего интернет-магазина по продаже наркотиков // Интернет-издание «NEWSru». – Режим доступа: <http://www.newsru.com>.

5. Методика расследования бесконтактного способа сбыта наркотиков // Интернет-издание «NEWSru». – Режим доступа: <https://idaten.ru>.

6. Состояние преступности за январь-сентябрь 2017 года // Официальный сайт mvd.ru. – Режим доступа: mvd.ru/reports/item9634231/ (дата обращения: 12.12.2017).

7. *Пупцева А.В.* Особенности проведения экспертизы на первоначальном этапе расследования уголовных дел по преступлениям, связанным с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ // Проблемы в российском законодательстве. 2009. № 1. С. 236.

8. *Россинская Е.Р.* Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – 3-е изд., доп. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2011. С. 472.

9. *Чистанов Т.О.* Незаконный сбыт наркотических средств с использованием телекоммуникационных сетей и устройств // Международный научно-исследовательский журнал. 2016. № 11 (53). Часть 1. С. 86-87.

АНТИНАРКОТИЧЕСКАЯ ПРОФИЛАКТИКА НА ТЕРРИТОРИИ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

УДК 343.8

Гоц А.П.

(Управление региональной безопасности
Администрации Губернатора Белгородской области);

Гоц К.А.,

курсант 143 взвода факультета подготовки дознавателей
(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина)

Аннотация: в данной статье рассматриваются различного рода показатели преступности в сфере незаконного оборота наркотиков на территории Белгородской области за 2017 год. Проведены анализ и сверка данных за прошедший год со сведениями по идентичным направлениям за 2016 год. Затрагиваются различные направления деятельности правоохранительных органов в сфере борьбы с наркотиками и дается их наглядная оценка с точки зрения процентных показателей. Отмечаются направления, имеющие положительную динамику, заостряется внимание на векторах, имеющих регрессивный оттенок. Все представленные количественные показатели и их сравнения сделаны на основе доклада, представленного органами наркоконтроля секретарю Совета безопас-

ности Белгородской области Мантулину Олегу Викторовичу о наркосостоянии на территории субъекта.

Ключевые слова: наркотические средства, наркоситуация, психотропные вещества, сильнодействующие вещества.

В соответствии со ст. 1 ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» [1] под определением «наркотическое средство» законодатель определяет вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, включенные в перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Единой конвенцией о наркотических средствах 1961 года.

С точки зрения национальной безопасности проблема немедицинского потребления наркотических и психотропных веществ рассматривается как прямая угроза интересам страны. Наркотики убивают как непосредственно, так и через распространение массовых и других инфекций. Особый ущерб употребление наркотиков наносит молодежи. Большой процент потребления приходится на легкие наркотики и психотропные вещества. По официальным данным Министерства здравоохранения Российской Федерации, более 20% подростков пробовали наркотики, а средний возраст приобщения к употреблению наркотиков составляет 14 лет [2].

Так, основными наркотическими веществами, потребляемыми в России, и в Белгородской области в частности являются [3]:

1. Галлюциногены. Прием этих веществ способствует появлению галлюцинаций на фоне эйфории (мескалин, диметилтриптамин, каннабионд).

2. Опиоиды. Являются наркотическими анальгетиками и вызывают успокоение (героин, кодеин, опиум, морфин).

3. Психостимуляторы. Действуют возбуждающе на нервную систему (амфетамин, кокаин, эфедрин).

4. Депрессанты. Вызывают реакции, угнетающие центральную нервную систему (барбитураты, бутират, бензодиазопины).

5. Антидепрессанты. Блокируют обратный захват аминов (коаксил).

6. Ингаляты. Используется в таком виде пристрастия, как токсикомания (закись азота, ароматические углеводы).

Таким образом, наркоситуация в стране и на территории нашего субъекта по-прежнему остается тяжелой, хоть и медленными темпами улучшается. В данном случае ключевым словом будет «остается». Несмотря на все имеющиеся данные, борьба с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а также их немедицинское потребление не могут приблизиться к своему завершению и который год остаются приоритетными направлениями внутренней политики нашей области [4].

Чтобы говорить о состоятельности мер антинаркотической профилактики на территории Белгородской области, нужно проанализировать сведения за

2017 год, которые представлены в докладе органами наркоконтроля секретарю совета безопасности Мантулину Олегу Викторовичу о наркосостоянии на территории нашего субъекта.

В 2017 году на территории Белгородской области отмечается увеличение на 2,6% (с 908 до 932) количества зарегистрированных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств¹, психотропных и сильнодействующих веществ, их аналогов, в сравнении с 2016 годом.

В структуре преступлений, связанных с НОН, выявленных правоохранными органами в Белгородской области в 2017 году, прослеживаются следующие изменения:

- 332 тяжких и особо тяжких преступления – 2017 год (2016 год – 607, -54,7%);
- 170 преступлений, совершенных в крупном и особо крупном размере в 2017 году (2016 год – 392, +40%);
- 402 факта незаконного изготовления, приобретения, хранения наркотических средств в 2017 году (2016 год – 388, +3,5%);
- 285 фактов совершения преступления с целью сбыта в 2017 году (2016 год – 446, -64%);
- 2 факта контрабанды наркотических средств в 2017 году (2016 год – 13, -84,7%).

В 2017 году сотрудниками правоохранительных органов Белгородской области изъято 72,906 кг наркотических средств и психотропных веществ (по оконченным производством уголовным делам), что на 23,8% больше, чем за 2016 год – 58, 882 кг.

Доля изъятых наркотических средств от всей их массы (72,906 кг) составляет: марихуана – 74,88% (54,593); маковая солома – 8,43% (6,145); героин – 5,41% (3,945).

В текущем году сотрудниками УМВД раскрыто 101 преступление, совершенное лицами в составе организованных преступных групп. В совершении указанных преступлений сотрудниками УМВД изобличено 63 лица, уголовные дела в отношении которых направлены в суд.

Несмотря на успехи, достигнутые в сфере противодействия незаконному обороту наркотиков, по отдельным направлениям деятельности имеются проблемные вопросы. Одним из них является раскрываемость преступлений, совершенных при помощи современных информационных технологий (2016 год – 32 преступления, 26 раскрыто – 81,25%; 2017 год – 138 преступлений, 83 раскрыто – 53,7%).

На территории Белгородской области в соответствии с постановлениями Правительства Белгородской области были проведены меры по выявлению и уничтожению дикорастущих незаконных посевов наркотикосодержащих растений на территории Белгородской области в 2017 году, проведена межведомственная комплексная оперативно-профилактическая операция «Мак-2017».

¹ Далее – «НОН».

Всего в ходе операции всеми правоохранительными органами:

– выявлено 256 преступлений в сфере НОН, из них: 166 – связанных с незаконным хранением, 47 – со сбытом; 7 фактов контрабанды наркотиков; 33 преступления, связанных с незаконным культивированием наркотикосодержащих растений; 3 факта организации и содержания наркопритонов;

– из незаконного оборота изъято более 21 кг наркотиков растительного происхождения, из них: марихуаны – более 16 кг; маковой соломы – более 5 кг. В ходе операции изъято 86 г героина, 114 г психотропного вещества амфетамин, 654 г наркотических средств «солей»; 747 г курительных смесей.

Говоря о слое населения, наиболее подвергнутом опасности со стороны наркотиков, стоит сказать, что несовершеннолетними совершено 10 преступлений (2016 год – 12; -17%) и 94 правонарушения (2016 год – 121; -22,3%) в сфере НОН.

Таким образом, анализируя все данные, представленные за указанный период в сфере профилактики незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, можно наблюдать то, что благодаря принимаемым правоохранительными органами Белгородской области совместно с органами государственной власти мерам в 2017 году удалось не допустить лавинообразного обострения наркоситуации, а по некоторым ее показателям – достичь определенных положительных результатов. Но, к сожалению, ситуация с немедицинским употреблением наркотических средств и психотропных веществ, а также с их распространением на территории нашего субъекта остается напряженной. Требуется более развитый подход к системе противодействия распространению наркотических средств и психотропных веществ, розыска и привлечения к ответственности лиц, совершивших преступления в сфере НОН, привлечения общественных организаций и движений к профилактике наркотизации.

Контролируя профилактику в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, мы делаем большой шаг навстречу минимизации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Нам следует выявлять и пресекать новые, более изощренные способы совершения преступлений в сфере НОН. Требуется оперативное решение поставленных задач и установление межгосударственных связей с целью пресечения транзита наркотиков на территорию Российской Федерации из-за рубежа. В конце концов, органы наркоконтроля должны бороться с причинами наркопреступности, а не с ее последствиями.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ (действующая редакция, 2016) «О наркотических средствах и психотропных веществах» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 2. Ст. 219.

2. Медус А.И., Пушков В.А. Проблемы наркомании в современной России // Сибирский медицинский журнал (Иркутск). 2015. № 5. Т. 46. С. 61-66.

3. Саакян М.В. Анализ проблем наркотизма в России на современном этапе // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регио-

новедение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2015. С. 71-74.

4. *Кобец П.Н.* О приоритетах профилактического направления наркопреступности в уголовной политике государства // Символ науки. 2016. № 7-2. С. 123-127.

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ СРЕДИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

УДК 343.85

Гусев С.С.,

слушатель 152 взвода факультета подготовки дознавателей;

Винокуров Э.А.,

кандидат юридических наук;

Ковтун Ю.А.,

кандидат юридических наук, доцент

(Белгородский юридический институт МВД России И.Д. Путилина)

Аннотация: в настоящее время проблема наркотизации общества находится на первом месте всего мирового сообщества. Вопросы, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а равно и с злоупотреблением данными веществами населением, носят глобальный характер.

Ключевые слова: наркотики, профилактика, незаконный оборот.

В России отмечается тенденция значительного роста уровня преступности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а именно с 6 до 13% [1]. По данным, полученным за 2017 год, общее количество преступлений составило 76 668, а количество выявленных административных правонарушений – 48 294.

Исходя из приведенной статистики, становится очевидным вопрос регулирования противодействия наркопреступности, который непосредственно затрагивает национальную безопасность нашего государства. Как и любое другое государство, Российская Федерация предпринимает решительные меры по противодействию преступности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Так, 31 декабря 2015 года Президентом Российской Федерации была утверждена Стратегия национальной безопасности Российской Федерации [3]. Наряду с уже установившимся потоком тяжелых наркотических средств и психотропных веществ в последнее время стал отмечаться рост незаконного оборота синтетических наркотиков, а также новых потенциально опасных психоактивных веществ. Синтетические психоактивные вещества доступны каждому, просты в употреблении и действуют в первую очередь на психику. В состав любого синтетического наркотика входит растительная основа, а также такие химические вещества, как синтетические каннабиноиды.

ды (аналоги тетрагидроканнабинола) и иные вещества, имеющие аминоалкилиндольную структуру, именно поэтому они являются чрезвычайно опасными.

Ежегодно в России умирают молодые люди от различных несвойственных для подросткового возраста заболеваний, причиной которых является немедицинское употребление наркотиков в раннем возрасте [4]. Помимо этого, около двух третей всех мелких краж и грабежей также совершаются данными молодыми потребителями наркотиков с целью получения денежных средств для приобретения очередной дозы наркотика.

Подростка, употребляющего психоактивные вещества, определить чаще всего несложно. Ребенок начинает прогуливать уроки, резко снижается его успеваемость. Он часто врет, появляются новые подозрительные друзья. Потребление наркотика также влияет и на внешность – он неопрятен, теряет вес, появляются дефекты речи. Отсутствует аппетит, заторможено мышление, повышен эмоциональный фон. Все это сопровождается уверенностью в себе, хамством, высокомерием по отношению к взрослым. Подростку все это представляется интересной игрой, и он просто не понимает, что сам лишь пешка в этой смертельной партии. И если родители вовремя не обратят внимание на своего ребенка, они могут потерять его навсегда. Для предотвращения употребления подростками наркотиков необходимо проводить различные мероприятия. Прежде всего, к наиболее значимым из них, можно отнести первичную профилактику.

По нашему мнению, основное правило любой профилактики – отыскание и устранение фундаментальных причин возможного употребления подростками наркотиков. Начинать первичную профилактику следует в школе, когда ребенок еще восприимчив к внушению и сможет создать установку внутри себя к противодействию наркотикам. Для реализации указанной профилактики необходимо создать условия для получения ребенком нравственных знаний, формирования устойчивого положительного отношения к духовным ценностям, а также выработки ситуации, в которых ему придется научиться совершать правильный нравственный выбор.

Считаем, что для реализации указанных целей необходимо обеспечить проведение с подростками не только ежеквартальных встреч с сотрудниками МВД России, но и проведение тренингов в течение всех учебных лет; организовывать просмотры кинофильмов, фотовыставки, конкурсы рисунков и подделок – для детей в возрасте до 13 лет. С подростками старше необходимо работать более углубленно. Такие дети – основные жертвы наркомафии. Они переживают подростковый возраст, начинают позиционировать себя как личность, стремятся выделиться. И в этом им необходимо оказать помощь. Таких детей нужно привлекать к общественно полезным работам в учебных организациях, организовывать для них встречи с сотрудниками МВД России. Необходимо разъяснять молодежи, какие правовые последствия наступают в случае употребления наркотика, и не просто говорить, а показывать. Показывать видеосъемку, произведенную в медицинских учреждениях и реабилитационных центрах, демонстрировать фотографии последствий принятия человеком наркотических средств, рассказывать о вреде, причиняемом наркотиками.

Необходимо ужесточить меры ранней профилактики среди обучающихся общеобразовательных организаций. Несмотря на проведение существующих программ профилактики и применение большинства мер общеобразовательными организациями, молодежная наркомания растет. В связи с этим, мы предлагаем:

– во-первых, профилактику проводить с родителями детей. Многие из них совершенно незнакомы с наркоситуацией в стране. Более того, учитывая постоянные перевоплощения наркотиков (особенно новых потенциально опасных веществ) необходимо знакомить родителей с видами, классификацией и формами наркотических веществ и психотропных средств;

– во-вторых, необходимо сделать обязательным социально-психологическое тестирование обучающихся в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях, а также образовательных организациях высшего образования. Для этого следует дополнить пункт 1 статьи 53.4 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» [1], закрепив обязательным прохождением не только медицинского осмотра, но и обязательного освидетельствования на факт употребления наркотических средств и психотропных веществ.

Считаем целесообразным изменить условия информационного согласия обучающегося или его родителей. Установлено, что согласие обучающийся может подписывать самостоятельно с пятнадцати лет, отсюда следует высокая вероятность сокрытия факта употребления наркотиков. Необходимо увеличить возраст до 18 лет, так как ни один наркоман не подпишет указанное согласие, зная, что проверка даст положительный результат. А перед информированием родителей о предстоящем медицинском освидетельствовании целесообразно проводить встречу с сотрудником МВД России с целью донесения значимости указанной меры, а также разъяснение последствий выявления факта употребления их детьми наркотических средств или психотропных веществ.

Проблема наркотизации молодежи России стала одной из основных проблем нашей страны. Статистика говорит о стремительном росте количества наркоманов среди подростков и количества преступлений, совершаемых несовершеннолетними под воздействием наркотиков. Осознание вреда, причиняемого человеку, а также выработка мер профилактики противодействия употреблению наркотиков в образовательных организациях – основные задачи политики России.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // СПС «КонсультантПлюс»

2. *Крюкова Н.И.* Криминологические показатели преступлений, связанных с контрабандой наркотических средств, их основные тенденции и закономерности // *Российский следователь.* 2015. № 17. Ст. 34.

3. Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

4. *Галузина О.* Предупрежден – значит вооружен. Интервью с председателем комиссии Городского экспертно-консультативного совета родительской общественности Департамента образования города Москвы – Л.А. Мясниковой // Нарконет. 2014. № 9-10. С. 5-6.

СПОСОБЫ ЛЕГАЛИЗАЦИИ ДОХОДОВ ОТ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ (НА ПРИМЕРЕ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ)

УДК 343.3

Зиберова О.С.,

кандидат юридических наук;

Крюков А.В.

(Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России)

Аннотация: статья посвящена проблемам изучения способов легализации преступных доходов, полученных от незаконного оборота наркотиков. В статье представлены основные схемы, используемые наркоторговцами на территории Калининградской области.

Ключевые слова: легализация преступных доходов, незаконный оборот наркотиков, способы легализации «теневых доходов».

Механизм организации незаконного оборота наркотических средств синтетического происхождения отличен от аналогичных процессов распространения иных видов наркотиков и имеет свои особенности. В течение последних нескольких лет психоактивные вещества синтетического происхождения стали неотъемлемой частью наркорынка Калининградской области.

Происходит структурная перестройка наркорынка: «традиционные» для территории наркотические средства каннабисной и опийной группы постепенно вытесняются более сильными по воздействию на организм человека («дизайнерские» наркотики). «Дизайнерскую» группу условно можно разделить на синтетические аналоги наркотических средств каннабисной группы (это курительные смеси, спайсы, миксы) и синтетические наркотики амфетаминовой группы (PVP, MDPV – так называемый бренд-нейм «скорость»).

Основным источником информации о синтетических наркотиках сегодня является Интернет. Несмотря на то, что многие интернет-сайты, специализирующиеся на продаже наркотиков, внесены в Единый реестр запрещенных сайтов, доступ к ним возможен через так называемые TOR-браузеры. Постоянный мониторинг данных форумов позволяет своевременно отследить открытие новых интернет-магазинов, установить способы общения оператора с покупателями, отслеживать отзывы о данном магазине. Небольшие интернет-магазины устанавливаются в ходе проведения оперативных и специальных технических мероприятий.

Использование интернет-технологий в противоправных целях для распространения наркотических средств синтетического происхождения – наиболее острая проблема последних лет: их продажа происходит через своеобразные аналоги интернет-магазинов, а оплата товара – посредством электронных платежных систем, легализация денежных средств, полученных от незаконного оборота наркотиков, происходит чаще всего в оффшорных юрисдикциях.

Так, на страницах интернет-магазинов потенциальный покупатель получает подробную информацию о предлагаемом товаре: его наименовании, цене, психоделических ощущениях. Также указываются способы связи с продавцом и реквизиты для внесения платы за товар. Зачастую участники преступных групп, специализирующихся на распространении синтетических наркотиков, для связи между собой и клиентурой используют различного рода программное обеспечение в виде служб мгновенного обмена сообщениями (Skype, Jabber, Viber, Brosix, ICQ, Whats App, Telegram и др.). Большинство данных систем не контролируется правоохранительными органами России. Например, Brosix – это безопасная программа мгновенного обмена сообщениями, предназначенная для того, чтобы помочь пользователям связываться друг с другом. В ней используется 256-разрядное шифрование AES для шифрования сообщений, что обеспечивает их безопасность.

В отдельных случаях Интернет становится способом легализации денежных средств, полученных преступным путем. Пособничество в этом невольно оказывают различные электронные платежные системы. Их использование, по мнению наркопреступников, является как безопасным способом получения денежных средств от реализации наркотиков, так и впоследствии – в результате многократного перевода со счета на счет – одним из способов их отмывания. Одним из самых распространенных в России сервисов для осуществления преступных транзакций QIWI. Этому способствует простота ввода в систему денежных средств, легкость управления электронным кошельком и кажущаяся анонимность.

Говоря о каналах поступления синтетических наркотиков в Калининградскую область, можно выделить пересылку посредством почтовых отправок или организацию доставки в легальном грузе курьерскими службами. Пересылка в основном используется для доставки наркотиков, приобретенных через интернет-сайты. В качестве заказчиков обычно выступают непосредственно потребители наркотиков, масса пересылаемого запрещенного вещества зачастую исчисляется граммами, реже – десятками граммов. Отследить такие перемещения наркотиков крайне сложно.

Примерная структурная схема интернет-магазина по бесконтактному сбыту наркотиков синтетического происхождения, выглядит следующим образом: это высокоорганизованная преступная группировка с международными связями, которую возглавляют неустановленные лица – условно руководители. Руководители определяют схему преступной деятельности, которую до всех участников преступного сообщества доводят операторы. Кроме руководителей

и операторов в состав преступной группы входят курьеры, кладовщики, оптовые закладчики, розничные закладчики.

Вариантов преступных схем, направленных на сбыт наркотиков и успешную легализацию денежных средств, добытых преступным путем, на сегодняшний день множество. Все это существенным образом осложняет работу правоохранительных органов, направленную на противодействие незаконному обороту наркотиков.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НЕЗАКОННОМУ ОБОРОТУ НАРКОТИКОВ В БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

УДК 343.8

Кузьмич Ю.В.,

старший помощник прокурора Белгородской области по надзору за соблюдением законодательства в сфере оборота наркотиков

Аннотация: в данной статье представлены основные аспекты противодействия незаконному обороту наркотических средств: правовая регламентация деятельности, направленной на противодействие незаконному обороту наркотиков; современные показатели борьбы с распространением наркотиков на территории Белгородской области; выделение основных направлений для улучшения эффективности противодействия распространению наркотиков;

Ключевые слова: наркотики, противодействие незаконному обороту наркотиков, современные проблемы, правовая регламентация.

Незаконный оборот наркотиков и преступления, связанные с наркотиками, на данный момент являются достаточно актуальными проблемами Российской Федерации. Страшные последствия подобных проблем влияют как на отдельно взятого человека, так и на все государство в целом.

В начале 2017 года глава Совета безопасности Николай Патрушев отчитался о результатах борьбы с наркоманией в России. Согласно озвученному докладу в России 640 тысяч человек являются наркозависимыми, из них более 165 тысяч находятся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, которые осуждены за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков.

Однако самое страшное заявление было сделано дальше. Так, согласно информации Н.П. Патрушева было зафиксировано 200 тысяч преступлений, связанных с наркотиками [8].

Как отмечено в Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2025 года, современная наркоситуация на территории страны характеризуется расширением масштабов незаконного распространения немедицинского потребления наркотиков, что представляет серьезную угрозу здоровью нации, экономике страны, правопорядку и безопасности государства [6]. Ввиду этого противодействие наркомании – злободневная пробле-

ма, решение которой можно найти только совместными усилиями всеми государственными органами, в частности на уровне субъектов страны.

В целях противодействия незаконному обороту наркотических средств в Российской Федерации на достаточно высоком уровне организовано нормативное регулирование деятельности правоохранительных органов в данной сфере. Так, основополагающим нормативным правовым актом является Федеральный закон от 8 января 1998 года № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» [3], в котором закреплены понятия наркотических средств и психотропных веществ и указано, какие их виды изъяты из свободного оборота либо ограничены в обращении.

В его исполнение Правительством Российской Федерации 30 июня 1998 года принято Постановление № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» [7].

Правовая регламентация изъятия наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов до возбуждения уголовного дела закреплена в Федеральном законе от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», Федеральном законе «О полиции» от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ, а также в «Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ [1; 2].

Отдельным инструментом правового регулирования противодействия наркомании являются постановления Пленума Верховного суда РФ:

– от 30 июня 2015 года № 30 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»;

– от 10 июня 2010 года № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)»;

– от 7 июля 2015 года № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем».

С сентября прошлого года действует Указание Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 2 сентября 2016 года № 546/35 «Об усилении прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности, разрешении сообщений о преступлениях и расследовании уголовных дел в отношении неустановленных сбытчиков наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов», разъясняющее основание и порядок возбуждения уголовных дел по выявленным фактам обнаружения продуктов метаболизма наркотических средств в биологическом материале потребителей наркотиков.

В главе 25 действующего УК РФ [5] предусмотрена уголовная ответственность за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ или их аналогов.

К данным преступлениям относятся незаконное приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 228 УК РФ); незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 228.1 УК РФ); нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ (ст. 228.2 УК РФ); хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ (ст. 229 УК РФ); контрабанда наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, инструментов или оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ (ст. 229.1 УК РФ); склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ (ст. 230 УК РФ); незаконное культивирование запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические вещества (ст. 231 УК РФ); организация либо содержание притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ (ст. 232 УК РФ); незаконная выдача либо подделка рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ (ст. 233 УК РФ).

Директивой МВД России от 3 ноября 2016 года № 1 дсп «О приоритетных направлениях деятельности органов внутренних дел Российской Федерации в 2017 году» противодействие организованной преступности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ признано одним из приоритетных направлений деятельности правоохранительных органов.

В соответствии с указанным направлением одними из основных задач для органов МВД считаются:

1. Повышение эффективности борьбы с организованными группами и преступными сообществами, осуществляющими поставки наркотиков из-за рубежа и их распространение в Российской Федерации.

2. Противодействие преступной деятельности производителей, поставщиков и распространителей синтетических наркотиков, сильнодействующих веществ, прекурсоров, перекрытие каналов их поставки.

3. Повышение эффективности оперативно-разыскной и уголовно-процессуальной деятельности, направленных на выявление, предупреждение, раскрытие и расследование преступлений, совершаемых в составе организованных групп, сформированных по этническому признаку.

На основании указанных нормативных правовых актов правоохранительными органами Белгородской области на постоянной основе осуществляется работа по противодействию незаконному обороту наркотиков и наркомании. Принятыми мерами за последние годы удалось достичь положительной динамики в указанной сфере. Так, исходя из анализа результатов работы правоохранительных органов области за 9 месяцев 2017 года, можно сказать, что нарко-ситуация в области характеризуется следующим образом:

- отмечается снижение количества лиц, находящихся под медицинским наблюдением с диагнозом «наркомания»;
- уровень преступности в сфере незаконного оборота наркотиков соответствует уровню прошлого года;
- наблюдается снижение выявленных нарушений в сфере легального оборота наркотиков.

Согласно данным ОГБУЗ «Областной наркологический диспансер» на учете по поводу немедицинского потребления наркотических средств состояло 4827 лиц, что на 7,7% ниже уровня аналогичного периода прошлого года – 5200 лиц.

Вместе с тем пятый год уменьшается число лиц с диагнозом «наркомания». За 9 месяцев 2017 года на учете находилось 1210 (АППГ-1264) лиц, в 2016 году – 1362 лица. Снизилось и количество лиц, состоящих на учете по поводу пагубного потребления наркотических средств с 3936 до 3616 лиц.

С целью выявления лиц, допускающих немедицинское потребление наркотических средств, сотрудниками органов внутренних дел по Белгородской области проводился ряд мероприятий, среди которых: проверки лиц, ранее привлекавшихся к административной ответственности; проверки по месту жительства наркоманов; проверки мест сбора антисоциального элемента; посещение несовершеннолетних, состоящих на профилактическом учете, и их родителей по месту жительства; совместные рейды УМВД, наркодиспансера, КДН и ЗП на дискотеках, местах отдыха, а также обследования территорий учебных заведений на предмет обнаружения мест возможного хранения наркотических средств и приспособлений для их употребления.

Вышеуказанные количественные показатели свидетельствуют о некоторой стабилизации наркоситуации в области.

В структуре выявленных всеми правоохранительными органами наркопреступлений преобладают: связанные со сбытом наркотиков – 55,6%, с незаконным изготовлением, приобретением или хранением – 35,6%. Исходя из этого, необходимо обращать внимание на профилактические меры по противодействию сбыту, незаконному изготовлению, приобретению или хранению наркотических средств.

Несмотря на положительные статистические данные, связанные с наркоманией в Белгородской области, останавливаться на достигнутом нельзя, поскольку в масштабах страны данная проблема по-прежнему остается на высоком уровне. Для максимального решения задач по противодействию наркомании необходимо особое внимание уделять современным подходам профилактики потребления молодежью наркотических веществ, а также новым концептуальным основам профилактики наркотической зависимости. В частности, благодаря стремительной компьютеризации общества, возможно усиливать борьбу с наркотиками в сети Интернет. На данный момент все чаще упоминаются факты продажи наркотиков в так называемом «Даркнете». В этой связи следовало бы активнее проводить мониторинг сети Интернет.

Но в погоне за модернизацией методов противодействия незаконному обороту наркотиков сотрудники не должны забывать старые проверенные ме-

тоды, а именно: проверка лиц, ранее привлекавшихся к административной ответственности; посещение по месту жительства наркоманов; контроль и слежка за местами сбора антисоциального элемента; посещение несовершеннолетних, состоящих на профилактическом учете, и их родителей по месту жительства; осуществление совместных рейдов УМВД, наркодиспансера на дискотеках, местах отдыха, а также обследование территорий образовательных организаций на предмет обнаружения лиц, употребляющих наркотические средства, места возможного их хранения и приспособлений для их употребления.

Таким образом, следует отметить, что в последнее время замечены положительные статистические данные, связанные с наркоманией в Белгородской области. Однако, как было нами замечено, останавливаться на достигнутом нельзя. В масштабах страны данная проблема по-прежнему остается на высоком уровне. Для максимального решения задач по противодействию наркомании необходимо применять комплексные меры, которые включали бы в себя как современные методы, так и проверенные способы.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ (ред. от 6 апреля 2016 года № 68-ФЗ) «О полиции» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 14. Ст. 2008.

2. Федеральный закон от 12 августа 1995 года 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 33. Ст. 3349

3. Федеральный закон от 8 января 1998 года № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» (в ред. Федеральных законов от 25 июля 2002 года № 116-ФЗ, от 10 января 2003 года № 15-ФЗ, от 30 июня 2003 года № 86-ФЗ, от 1 декабря 2004 года № 146-ФЗ, от 9 мая 2005 года № 45-ФЗ) // СПС «КонсультантПлюс».

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (ред. от 26.07.2017) // Российская газета. 2016. № 167 // СПС «КонсультантПлюс».

5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (ред. от 22.11.2016 № 392-ФЗ) // Российская газета. 2016. № 266 // СПС «КонсультантПлюс».

6. Указ Президента Российской Федерации от 9 июня 2010 года № 690 «Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года» // СПС «КонсультантПлюс».

7. Постановление Правительства РФ от 30 июня 1998 года № 681 (ред. от 29.07.2017) «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».

8. Доклад Патрушева // Новостной сайт РБК. – Режим доступа: www.rbc.ru/rbcfreenews/58b9364c9a7947f2bb04d0c2 (дата обращения: 20.12.2017).

К ВОПРОСУ О БЕСКОНТАКТНОМ СПОСОБЕ РАСПРОСТРАНЕНИЯ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ НА ТЕРРИТОРИИ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

УДК 343.1

Лакеева Е.В.

(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина);

Николаева К.А.

(Отдел № 4 (по расследованию преступлений против собственности,
незаконного оборота наркотических средств и оружия)

СУ УМВД России по г. Белгороду)

Аннотация: в данной статье подробно рассмотрен бесконтактный способ сбыта наркотических средств. На основе анализа уголовных дел 2017 года, находящихся в производстве следователей отдела № 4 (по расследованию преступлений против собственности, незаконного оборота наркотических средств и оружия) СУ УМВД России по г. Белгороду, составлена самая распространенная схема сбыта наркотических средств бесконтактным способом на территории Белгородской области, а также проанализирована роль каждого участника сбыта наркотических средств указанным способом.

Ключевые слова: наркотические средства, бесконтактный способ, мессенджер, организатор, курьер, диспетчер, закладчик.

Одной из наиболее распространенных проблем России в настоящее время является проблема злоупотребления психоактивными веществами, прежде всего наркотиками и алкоголем, что оценивается в Российской Федерации как угроза национальной безопасности. Именно это еще в 2009 году было отмечено в тексте Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 года № 537 [2].

Стоит отметить, что задачами уже другой государственной Стратегии, связанной с формированием здорового образа жизни, борьбе с потреблением алкоголя и табака, предупреждением и борьбой с немедицинским потреблением наркотических средств, психотропных веществ на период до 2020 года [1], являются предупреждение и снижение уровня немедицинского потребления наркотических средств и психотропных веществ.

Согласно статистическим данным в период времени с января по сентябрь 2017 года в Российской Федерации было зарегистрировано 79939 фактов сбыта наркотических средств, что на 6,8% больше, чем за аналогичный период 2016 года [3]. По нашему мнению, на повышение роста совершенных такого рода преступлений повлиял новый способ сбыта наркотических средств – бесконтактное распространение наркотических средств, который в настоящее время набирает свою «популярность». К сожалению, в РФ не ведется отдельный учет преступлений, совершаемых именно бесконтактным способом, однако обзор уголовных дел в сфере незаконного оборота наркотических средств, находя-

щихся в производстве следователей отдела № 4 (по расследованию преступлений против собственности, незаконного оборота наркотических средств и оружия) СУ УМВД России по г. Белгороду за 2017 год показал, что 80% уголовных дел совершались именно бесконтактным способом.

Комментируя итоги заседания Государственного антинаркотического комитета, 23 июня 2017 года, Министр внутренних дел Российской Федерации *В.А. Колокольцев* обозначил, что «так называемые бесконтактные способы распространения наркотиков сегодня осложняют деятельность правоохранительных органов. Когда производится оплата наркотиков через электронные платежные системы, криптовалютами, наркодельцы пользуются различными мессенджерами для сокрытия обсуждения тех или иных способов закладки этих наркотиков – действительно сложная и большая проблема. Но ее надо решать и не останавливаться на том, что сегодня мы имеем в своем арсенале» [4].

Что такое бесконтактный способ распространения наркотических средств? Анализ уголовных дел за 2017 год, находящихся в производстве следователей отдела № 4 (по расследованию преступлений против собственности, незаконного оборота наркотических средств и оружия) СУ УМВД России по г. Белгороду, позволяет раскрыть содержание данного способа. Особенность этого способа в том, что при продаже потребителю наркотических средств участники сделки не встречаются лично, наркотические средства передаются при помощи закладок, помещаемых в так называемые тайники, а общение происходит посредством мессенджеров, что обеспечивает секретность.

Мы составили самую распространенную схему сбыта бесконтактным способом наркотических средств на территории Белгородской области. Участников сбыта наркотических средств бесконтактным способом назовем «организатор», «курьер», «диспетчер», «закладчик». Самым главным в данном звене является организатор сбыта наркотических средств. Самым ближним звеном к организатору являются курьеры, которые выполняют его поручения, поставляя наркотические средства большими партиями в разные города России. Курьеры, доставляя наркотики, делают так называемые закладки в тайники большими партиями, о чем передают информацию диспетчерам. Диспетчеров, по нашему мнению, можно разделить на несколько уровней. Для удобства назовем их «диспетчер № 1», «диспетчер № 2», «диспетчер № 3», «диспетчер № 4». Каждый диспетчер выполняет разные функции. Так, после получения от курьера информации, диспетчер № 1 передает информацию диспетчеру № 2, тот, в свою очередь, в социальных сетях («ВКонтакте», «Одноклассники» и т.д.) размещает рекламу о предоставлении «хорошо оплачиваемой работы», тем самым ищет желающих заработать. Особенно это рассчитано на подростков и лиц, которые нигде не работают, не имеют постоянного источника дохода. Данному кругу лиц диспетчеры № 2 отсылают иллюстрации либо сообщения со стандартным набором фраз, к примеру: «Работа с гибким графиком, з/п 30 000 в неделю». Если лицо дает свое согласие, ему диспетчер № 2 предлагает установить для дальнейшего сотрудничества мессенджер, чаще всего «Telegram» («Телеграм»),

который, как известно, в настоящее время не отслеживается специальными службами Российской Федерации, в отличие от других социальных сетей. Акцент «Telegram» сделан на безопасности и приватности, благодаря общению через который трафик шифруется от устройства до устройства, сообщения не хранятся на серверах компании. Своим согласием лицо, само того не зная, соглашается быть закладчиком наркотических средств. Также диспетчер № 2 должен узнать у закладчика, какой у него ник в «Telegram» для дальнейшей связи с диспетчером № 3. При установке «Telegram» закладчику приходит сообщение от диспетчера № 3 с просьбой предоставления анкетных данных, прикрепления фотографии паспорта, информации о желаемом заработке. При получении данных, указывается ник диспетчера № 4, который связывается с закладчиком. Диспетчер № 4 отсылает закладчику подробные инструкции работы, где указаны: адрес места нахождения первой партии наркотических средств, общий объем которой, как правило, 3-5 г; время, в которое необходимо забрать наркотическое средство; одежду, которую необходимо надеть; правила помещения закладки с наркотиком в тайник, а именно о количестве делаемых вблизи друг с другом закладок. Закладчик проходит так называемую стажировку путем размещения небольшого количества закладок, тем самым работодатель проверяет выполнение всех условий работы согласно высланным инструкциям. После этого, заслужив доверие работодателя, закладчик получает более крупную партию наркотических средств, обычно приготовленную к сбыту в виде готовых закладок, однако иногда закладчик может фасовать наркотическое средство самостоятельно. В данном случае в новых инструкциях закладчику сообщают о способе фасовки и необходимых для этого материалах (весы, фольга, пищевая пленка т.п.). Изготовив закладки, закладчик помещает их по правилам, указанным в ранее полученных инструкциях. Стоит отметить, что диспетчер № 4 определяет и порядок оповещения о выполненной закладке, а именно том, как необходимо описывать место закладки, какие приложить фотографии, кому передавать данную информацию (как правило, это диспетчер № 1). Выполнив все задания, закладчик получает оплату за свою работу посредством переводов денежных средств на счет банковской карты, а диспетчер, убедившись в выполненном задании закладчиком, присылает ему информацию о местонахождении новой партии наркотических средств, которые необходимо заложить.

Данная схема говорит о сложном и многоэтапном способе распространения наркотических средств, откуда возникает немало проблем в практической деятельности правоохранительных органов. Самые распространенные в Белгородской области ники среди диспетчеров: «King_BGD», «White Legend», «Eva_BGD», «DAVID», «BelgBot», «Morsroy Volk», «Imperia», «Чайка», «KinGMAN Bot», которые, как мы видим, не содержат в себе информацию, связанную с наркотиками, что подчеркивает сложность установления данного звена правоохранительными органами. Хочется отметить, что к уголовной ответственности чаще привлекаются закладчики наркотических средств, реже курьеры и диспетчеры, а организаторы

остаются не установленными правоохранителями, так как из-за бесконтактного общения между звеньями они друг о друге ничего не знают.

Бороться с данной проблемой можно лишь обществом в целом, так как пока на рынке есть спрос, будет и предложение. Ведь стать как покупателем, так и закладчиком в настоящее время, к сожалению, может любой пользователь сети Интернет. В подтверждение мы набрали в поисковой системе «Яндекс» словосочетание «купить наркотики», и тут же увидели несколько интернет-магазинов, открыто торгующих наркотическими средствами. Данные интернет-магазины регулярно блокируются правоохранителями, однако параллельно создаются организаторами новые. Закрывая какой-нибудь один интернет-магазин «Наркотик», через минуту возникает «Наркотик 2» или «Наркотик 3». Еще больше возможностей открывается, если попасть в «Dark web», в переводе – «Темную сеть», для этого достаточно просто скачать себе браузер «Tor». С указанного браузера можно зайти, к примеру, на сайт «The Hidden Wiki», представляющий собой анонимную энциклопедию. «Dark web» надежно защищен от «случайного пользователя», который, скорее всего, в первые минуты просто не поймет, куда ему заходить и что делать, и закроет браузер, чтобы вернуться в свой обычный Интернет. Но любопытного и настойчивого пользователя, который, к тому же, до этого никогда не был в «Темной сети», все это может засосать на целые выходные. Продажа наркотических средств может скрыто выскакивать в виде рекламы на других, не анонимных сайтах. Как показывает практика, потребители наркотических средств для получения очередной дозы именно на данных сайтах и находят возможность их приобрести.

Потребитель, заинтересовавшись рекламой, выходит на связь с диспетчерами и, согласовав детали, оплачивает наркотическое средство через электронные платежные системы, такие как «WebMoney», «Яндекс.Деньги», «Qiwi-кошелек» и др. Как только деньги поступают диспетчеру, он сбрасывает координаты тайника, где находится закладка наркотического средства, которую ранее там спрятал уже закладчик. Немаловажно, что чаще всего закладчик проживает на территории с потребителем, однако они друг о друге ничего не знают, друг с другом не пересекаются и не контактируют, в связи с чем правоохранительные органы, установив одну сторону, не всегда могут установить вторую.

Таким образом, в данной статье мы рассмотрели схему бесконтактного распространения наркотических средств, которая, по нашему мнению, носит сложный характер. Для предотвращения распространения наркотических средств бесконтактным способом необходимо:

1. В образовательных организациях начиная с пятого класса нужно вводить занятия по информированию о данном виде преступления с указанием способов совершения, в том числе делать акцент на санкции статей за данный вид преступлений, а также указывать, что правоохранительными органами проводится мониторинг всех социальных сетей, несмотря на заблуждения детей и подростков о скрытых чатах.

2. Необходимо усилить блокировку сайтов, с помощью которых происходит распространение наркотических средств. Данный способ, по нашему мнению,

можно реализовать с помощью создания групп в социальных сетях, куда бы все пользователи Интернета могли скидывать информацию о сайтах, на которых продаются наркотические средства, а также ссылки страниц, с которых предлагается легко заработать денежные средства. Данные группы легче было бы анализировать правоохранительным органам и принимать по ним решения о блокировке.

3. Запретить использование на территории Российской Федерации скрытых мессенджеров, которые не могут просматриваться специальными службами Российской Федерации. Однако данный способ возможно реализовать лишь на законодательном уровне.

Библиографический список

1. Приказ Минздрава России от 30.09.2013 № 677 «Об утверждении Информационно-коммуникационной стратегии по формированию здорового образа жизни, борьбе с потреблением алкоголя и табака, предупреждению и борьбе с немедицинским потреблением наркотических средств и психотропных веществ на период до 2020 года» // СПС «КонсультантПлюс».

2. Указ Президента РФ от 12.05.2009 № 537 (ред. от 01.07.2014) «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» // СПС «КонсультантПлюс».

3. Статистика и аналитика МВД России за январь-сентябрь 2017 года. – Режим доступа: <https://мвд.рф/folder/101762/item/11341800/>.

4. Заседание Государственного антинаркотического комитета 23 июня 2017 года. – Режим доступа: <http://ren.tv/novosti/2017-06-23/glava-mvd-cherez-telegram-deystvuyut-mezhdunarodnye-bandy-narkotorgovcev>.

К ВОПРОСУ О ДОКУМЕНТИРОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ. 232 УК РФ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

УДК 343.14

Рудов Д.Н.,

кандидат юридических наук, доцент

(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина)

Аннотация: в статье анализируются некоторые процессуальные и криминалистические аспекты документирования и расследования преступлений, связанных с организацией либо содержанием притонов для потребления наркотических средств. Рассматривается оптимальная возможность реализации материалов оперативно-разыскной деятельности в уголовном судопроизводстве России. Дается анализ проведения некоторых оперативно-разыскных мероприятий. Рассматривается типичная ситуация сбора первоначального материала проверки по преступлениям предусмотренным ст. 232 УК РФ, где субъектом выступает владелец помещения, используемого как притон. Приводится ряд рекомендаций по организации документирования преступлений, предусмотрен-

ных ст. 232 УК РФ в части проведения ряда следственных действий до возбуждения уголовного дела.

Ключевые слова: притон, документирование, очевидец, наркотическое средство, очевидец, опрос, наблюдение, освидетельствование, материал проверки.

В настоящее время остается весьма острым вопрос противодействия преступлениям в сфере незаконного оборота наркотических средств. Отмечаем, что весьма важным элементом противодействия преступлениям в сфере незаконного оборота наркотических средств остается вопрос качественной подготовки (переподготовки) сотрудников полиции, специализирующихся на выявлении и раскрытии преступлений в указанной сфере. При этом одним из важных направлений указанной деятельности является наделение сотрудников полиции необходимыми навыками и умениями (правовым инструментарием), позволяющими качественно осуществлять деятельность по документированию преступлений, предусмотренных гл. 25 УК РФ.

Важное место в системе норм, закрепляющих уголовную ответственность за преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, занимает ст. 231 УК РФ, закрепляющая уголовную ответственность за систематическое предоставление (организацию или содержание) помещений для потребления наркотических средств. Общественная опасность указанного вида преступлений повышается из года в год. Поскольку указанная незаконная деятельность связана с использованием, как правило, жилых помещений в многоквартирных жилых домах, ставятся под угрозу жизнь и здоровье не только лиц, вовлеченных в сферу незаконного оборота наркотиков, но и граждан, совместно проживающих в помещении, приспособленном под наркопритон, а также соседей, проживающих в непосредственной близости от наркопритона.

Особенность изготовления и употребления ряда наркотических средств (наркотических средств опийной группы и ряда других наркотических средств) заключается в использовании источников открытого огня, то есть лица, вовлеченные в указанную преступную деятельность, как правило, приспособляют под наркопритон помещения, оборудованные газовыми плитами. При этом использование потребителями наркотических средств при изготовлении и употреблении наркотиков горючих материалов¹ в совокупности с источниками открытого огня (горящий газ в газовой плите) создает опасность бытового взрыва и последующего пожара, что неоднократно происходило, в том числе и на территории Белгородской области².

Безусловно, опасными факторами преступлений, предусмотренных ст. 231 УК РФ, являются распространение потребителями наркотических средств ряда

¹ При изготовлении наркотических средств опийной группы (например, ацелированного опия) используются горючие жидкости, например, ацетон.

² Материалы получены из собственного практического опыта работы в СУ УМВД России по г. Белгороду и ОД УМВД России по г. Белгороду.

заболеваний (ВИЧ, гепатит С и т.д.), а также возможность постановки в опасность заражения указанными заболеваниями других лиц.

Таким образом, противодействуя преступлениям, предусмотренным ст. 231 УК РФ, сотрудники полиции осуществляют профилактику целого ряда общественно опасных действий, которые могут повлечь за собой значительные последствия для жизни и здоровья граждан, а также значительные материальные убытки.

В этой связи важны грамотные и слаженные действия представителей правоохранительных органов (в особенности полиции), направленные на документирование преступлений, предусмотренных ст. 231 УК РФ, что послужит базовым элементом качественного предварительного следствия по уголовному делу указанной направленности.

В настоящей статье мы рассмотрим только некоторые процессуальные и криминалистические аспекты документирования преступной деятельности лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, а именно вопросы, связанные с работой (проведением различного рода оперативно-разыскных мероприятий) с очевидцами (широкое понятие), которые в последующем, после возбуждения уголовного дела, приобретут статус свидетеля.

Процесс документирования преступной деятельности о преступлениях, предусмотренных ст. 231 УК РФ, начинается с момента получения информации о лицах, систематически предоставляющих свои помещения для употребления наркотических средств. При этом гражданин, предоставляющий соответствующее помещение, должен быть постоянно зарегистрирован в нем (быть прописан) и постоянно проживать в нем либо быть постоянно зарегистрированным в соответствующем помещении, но проживать в нем на момент фактического его (помещения) предоставления гражданам (иным лицам), допускающим немедицинское потребление наркотических средств. Немедицинское потребление наркотических средств наркопотребителем, которому предоставляется помещение для потребления наркотических средств¹, должно быть установлено в ходе опроса соответствующего потребителя наркотических средств.

С целью же документирования преступной деятельности конкретного лица, занимающегося организацией или содержанием притона и систематически предоставляющего свое помещение для немедицинского употребления наркотических средств, необходимо проводить оперативно-разыскное мероприятие (наблюдение) с целью установления круга лиц, которые используют соответствующий притон для немедицинского потребления наркотических средств.

В ходе проверки соответствующей оперативной информации необходимо задерживать конкретных наркопотребителей, постоянно не проживающих и не зарегистрированных в соответствующем притоне. При работе с конкретными задержанными наркопотребителями необходимо устанавливать факт систематического употребления наркотических средств конкретной группы (канабиноидной, опиоидной и т.д.). Фактом, подтверждающим систематическое употребление конкретным гражданином (наркопотребителем) наркотических средств,

¹ Помещение, систематически предоставляемое для потребления наркотических средств (далее по тексту - притон).

будет являться справка из соответствующего медицинского учреждения о том, состоит ли данное лицо на диспансерном учете с соответствующим диагнозом (например, опийная наркомания или пагубное употребление канабиноидов). Кроме этого, с целью установления факта употребления потребителем наркотического средства необходимо проводить медицинское освидетельствование. При медицинском освидетельствовании конкретного потребителя в наркологическом диспансере необходимо использовать тест на конкретные группы наркотических средств (например, на а-пирролидиновалерофенон). При этом для подтверждения положительного результата и подтверждения факта употребления наркотического средства определенной группы анализа могут быть направлены в соответствующее экспертное учреждение, обладающее соответствующими экспертами (например, ОГБУЗ «Белгородское бюро судебно-медицинской экспертизы»). Результаты химико-токсикологического исследования будут иметь важное доказательное значение и приобщаются как к материалам проверки, так и к материалам уголовного дела.

Получив соответствующие материалы, сотрудники правоохранительных органов (как правило, это сотрудники подразделений ОНК, УНК либо уголовного розыска) должны опросить потребителя наркотических средств об обстоятельствах употребления ими наркотиков с указанием конкретной даты (либо нескольких дат), времени, точного адреса и лица, предоставившего помещение для употребления наркотического средства. В ходе опроса также необходимо указывать, какое именно наркотическое средство наркопотребитель употребил, а также способ употребления и конкретные приспособления или предметы, используемые для изготовления и употребления наркотических средств. В ходе объяснения необходимо особо отмечать, какие именно оборудование и предметы предоставлял наркопотребителю содержатель притона, а также указывать вознаграждение (в случае его наличия), оказанное содержателю притона за предоставленное помещение.

В случае если наркопотребитель не оставлял предмет (приспособление), с помощью которого употреблял наркотические средства, необходимо указывать место нахождения соответствующего предмета или приспособления (выбросил в мусоропровод, выбросил на лестничной площадке и т.д.) с целью последующего изъятия указанных предметов и назначения соответствующих судебных экспертиз.

По окончании опроса лица целесообразно осуществить ксерокопирование документов, удостоверяющих личность наркопотребителя, а также составить все необходимые материалы для привлечения наркопотребителя по ст. 6.9 ч. 1 КоАП РФ. В случае направления материалов в мировой суд и привлечения лица к административной ответственности по соответствующей статье копия постановления соответствующего мирового судьи также приобщается к материалам проверки. Кроме этого, в обязательном порядке на наркопотребителя оформляется требование ИЦ о наличии (отсутствии) судимостей и привлечении лица к административной ответственности. О систематическом потреблении лицом наркоти-

ческих средств будет свидетельствовать факт привлечения его к административной ответственности по соответствующим статьям КоАП РФ или УК РФ.

Аналогичным образом проводятся и оперативно-разыскные мероприятия в отношении других лиц, которые используют предоставленное содержателем притона помещение для немедицинского потребления наркотических средств.

При документировании лиц, причастных к организации и содержанию притона для употребления наркотических средств, отдельно стоит остановиться на таком следственном действии, как освидетельствование. Действующая инструкция УПК РФ предусматривает возможность проведения ряда следственных действий до возбуждения уголовного дела. К числу указанных следственных действий относится и освидетельствование. В правоприменительной практике сложилось мнение о целесообразности проведения административного освидетельствования, при этом уголовно-процессуальное освидетельствование не проводится по причине отсутствия соответствующих навыков и умений (отсутствие выработанной правоприменительной практики) у сотрудников подразделений, специализирующихся на документировании преступлений, предусмотренных ст. 231 УК РФ.

Так, на этапе проверки сообщений о преступлениях, предусмотренных ст. 232 УК РФ, сотрудники органов внутренних дел в 2017 году ни разу не провели такое следственное действие, как освидетельствование¹.

По нашему мнению, уголовно-процессуальное освидетельствование – достаточно эффективный метод сбора доказательств на этапе проверки сообщения о преступлении. Так, сотрудник, осуществляющий задержание наркопотребителя в непосредственной близости от места употребления наркотического средства (притона), с помощью освидетельствования и наличия следов употребления наркотического средства (например, следов от инъекций на различных частях тела) может подтверждать факт употребления наркопотребителем наркотического средства (либо системный характер употребления наркопотребителем наркотического средства).

Полученные в результате указанного следственного действия данные в последующем (как и сам протокол освидетельствования) будут использованы в качестве доказательств в обвинительном акте (обвинительном постановлении или обвинительном заключении) [1].

Отдельно стоит остановиться на опросе соседей лиц, содержащих наркопритон. Так, в ходе пороса необходимо устанавливать перечень лиц, фактически проживающих в предоставляемом для потребления наркотических средств помещении, а также лиц, которые, как правило, посещают соответствующее помещение. В ходе опроса необходимо установить, как часто в помещении собираются лица (подтвердить систематичность), а также по возможности устанавливать внешние признаки употребления лицами наркотических средств. Отдельно стоит остановиться на тех запахах, которые исходят из соответствующего помещения. При изготовлении ряда наркотических средств используются

¹ По материалам отдела организации дознания УМВД России по Белгородской области.

вещества и жидкости, имеющие специфический запах (ацетон, бензин), что, соответственно, будет ощущаться соседями по помещению.

Подводя итог, можно сформулировать ряд предложений, направленных на повышение эффективности вопросов организации документирования преступлений, предусмотренных ст. 159.1 УК РФ, к которым, по нашему мнению, стоит отнести:

1. Активное взаимодействие подразделений полиции (УНК, ОНК и т.д.), занимающихся выявлением и документированием рассматриваемых видов преступлений с населением.

2. Применение комплексного подхода [2] при документировании преступлений, предусмотренных ст. 232 УК РФ, с использованием познаний в различных областях науки.

3. Более эффективное использование инструментария, предусмотренного действующей конструкцией УПК РФ, в частности, производство освидетельствования в отношении очевидцев (наркопотребителей) на стадии возбуждения уголовного дела.

Библиографический список

1. *Алексеев И.М.* К вопросу о понятии уголовно-процессуальной формы // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. № 1 (35). С. 67-70.

2. *Лозовский Д.Н.* К вопросу о комплексном подходе к расследованию преступлений // Общество и право. 2014. № 4 (50). С. 201-204.

ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ ПРОКУРОРОМ МАТЕРИАЛОВ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ (МАТЕРИАЛОВ ДОСЛЕДСТВЕННЫХ ПРОВЕРОК) О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ

УДК 343.16

Серова Е.Б.,

кандидат юридических наук, доцент

(Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)

Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации)

Аннотация: в статье рассматриваются особенности оценки прокурором материалов уголовных дел о незаконном обороте наркотических средств. Уделено внимание изучению материалов следственных проверок, обозначены проблемные вопросы изучения материалов уголовного дела на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Ключевые слова: прокурор, уголовное дело, следственная проверка, незаконный оборот наркотиков.

Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов (далее – наркотиков) представляет собой одну из наиболее важных задач современного общества и является одним из приоритетных направлений деятельности правоохранительных органов всех уровней. Между тем результаты противодействия указанным преступлениям, несмотря на некоторые позитивные сдвиги в данном направлении, нельзя признать удовлетворительными.

Во многом такое положение вещей обусловлено низким качеством предварительного расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, наличием значительного числа следственных ошибок, упущений и просчетов.

Указанные обстоятельства требуют особого внимания со стороны прокурора при осуществлении надзора по делам о преступлениях в сфере НОН. Данный надзор должен носить не только систематический плановый, но и упреждающий характер, что предполагает взаимодействие прокурора, осуществляющего надзор за исполнением законов органами дознания и предварительным следствием, и прокурора, осуществляющего надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность.

По нашему мнению, оценивая материалы уголовного дела, в том числе материалы, полученные в ходе ОРМ и при проверке заявления (сообщения) о преступлении, прокурор должен, прежде всего, знать, что представляет собой предмет преступления, каким образом он должен изыматься из незаконного оборота и какие процессуальные действия должны проводиться на первоначальном этапе расследования преступления, связанного с незаконным оборотом наркотиков.

Основная масса уголовных дел о преступлениях в сфере НОН возбуждается по результатам комплекса оперативно-разыскных мероприятий, в связи с чем наиболее типичным поводом для возбуждения дела является сообщение о преступлении, полученное из иных источников, оформленное соответствующим рапортом лиц, осуществлявших оперативно-разыскные мероприятия.

Изучая материалы возбужденного уголовного дела, прокурор в первую очередь должен убедиться в законности проведенных оперативно-разыскных мероприятий, наличии для этого оснований и правильности введения полученных данных в уголовный процесс. Именно здесь чаще всего кроются ошибки, которые могут повлечь за собой невосполнимую утрату доказательств.

Оценивая материалы, полученные в ходе ОРМ прокурор, должен проверить, соблюдались ли требования ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и ведомственных нормативных актов. В частности, следует обращать внимание на наличие необходимых постановлений о проведении ОРМ и представлении полученных результатов (своевременно ли вынесены данные постановления, надлежащим ли лицом, сколько было экземпляров постановления и где они находятся, нет ли противоречий между разными экземплярами), судебного решения на проведение ОРМ, затрагивающих конституционные права граждан, и т.п. При этом целесообразно сопоставить даты проведения ОРМ и принятия

всех решений, связанных с производством ОРМ, а также период действия судебного разрешения (например, на прослушивание телефонных переговоров).

Если в ходе ОРМ применялась аудио- и видеозапись, прокурор должен внимательно ее изучить, ознакомиться с документами, составленными оперативными работниками в связи с осуществлением аудио- и видеофиксации ОРМ, со стенограммой записи, протоколом осмотра и сопоставить их содержание. Если в ходе ОРМ изымались какие-либо предметы и материалы, прокурор должен проверить, надлежащим ли образом это оформлено документально, как были упакованы изъятые объекты, проведены ли необходимые удостоверительные процедуры. При изучении материалов уголовного дела следует также обратить внимание на наличие протоколов осмотра изъятых объектов, а также проверить, все ли необходимые экспертизы были назначены для их исследования.

Оценивая результаты ОРД с точки зрения их содержания, прокурор должен проверить, какого рода сведения в них содержатся, позволяют ли они сделать вывод о наличии события преступления, достаточны ли эти сведения для принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела. В частности, результаты ОРД должны содержать сведения о лицах, причастных к незаконному обороту наркотиков, и лицах, осведомленных об обстоятельствах, имеющих значение для дела, о возможных источниках доказательств и месте их нахождения, а также сведения, позволяющие выдвинуть версии и спланировать расследование, определить последовательность проведения и предмет следственных действий, выбрать наиболее эффективную тактику их производства.

Как отмечается в литературе, прокурору, осуществляющему надзор за исполнением законов органами предварительного расследования уже на стадии возбуждения уголовного дела о преступлении в сфере незаконного оборота наркотиков, необходимо истребовать материалы проверки для установления наличия доказательств, указывающих на направленность умысла субъекта преступления, а также анализировать их в совокупности с другими материалами дела, обращая особое внимание на условия и обстоятельства совершения преступления: размер и вид сбываемого наркотического средства или психотропного вещества, обстоятельства и время его приобретения, количество фактов сбыта (покушения на сбыт), временные промежутки между указанными фактами, количество лиц, являющихся или выступающих в роли приобретателя. В случае установления нарушений требований закона следует отменять незаконное постановление о возбуждении уголовного дела, направлять материалы на дополнительную проверку, одновременно требуя привлечения виновных лиц к ответственности.

Несомненно, данная информация должна находить свое отражение в тех документах, которые составляются в связи с проведением оперативно-разыскных мероприятий и затем передаются следователю для принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела. Отсутствие сведений о направленности умысла в действиях заподозренных в причастности к незаконному обороту наркотиков лиц может свидетельствовать о провокации в действиях

сотрудников полиции и, следовательно, о недопустимости использования полученных в ходе ОРМ материалов в качестве доказательств.

Оценивая материалы уголовного дела в отношении сбытчиков наркотических средств, прокурор должен учитывать, что нередко основной объем имеющихся по такому преступлению доказательств (протокол досмотра, справка оперативного исследования, заключение эксперта и проч.) подтверждает только факт обнаружения и изъятия наркотического средства. Кроме того, анализ судебно-следственной практики показывает, что суды признают обязательным проведение оперативно-разыскных мероприятий в отношении лиц, сбывающих наркотики. В противном случае они ставят под сомнение показания лиц, приобретавших изъятые из оборота вещества.

В настоящее время на практике и в литературе ведется активная дискуссия о необходимости возбуждения уголовного дела в отношении неустановленных сбытчиков наркотических средств. Как отмечает А.О. Откидач, обозначенная проблема обусловлена тем, что при получении в ходе расследования сведений, указывающих на возможное приобретение обвиняемым наркотиков в результате их сбыта неустановленным лицом, такая ситуация неизбежно квалифицируется как состоявшийся незаконный сбыт. При этом органами предварительного расследования выделяется в отдельное производство и возбуждается другое уголовное дело, в рамках расследования которого предпринимается комплекс мер, направленных на установление личности и привлечение виновного к ответственности. Однако в большинстве случаев на момент принятия решения о возбуждении уголовного дела отсутствуют сведения о предмете преступления (в особенности, если лицо уже потребило незаконно приобретенный наркотик) и признаках объективной стороны преступления (месте, времени, способе совершения преступления), в связи с чем не всегда представляется возможным сделать обоснованный вывод о наличии достаточных оснований для возбуждения уголовного дела.

По нашему мнению, в каждом случае выявления наркотиков в незаконном обороте правоохранительные органы должны предпринимать максимальные усилия по установлению всех каналов их поступления и сбыта, что предполагает необходимость активной поисковой деятельности как от следователя, так и от органов, осуществляющих ОРД (изучение личности субъекта, задержанного с наркотиками, и его окружения, в том числе аккаунтов в социальных сетях, обстановки на месте происшествия, изъятых предметов и т.д.), что предполагает возможность установления достаточного основания для возбуждения уголовного дела, включая и неустановленных сбытчиков наркотиков.

При этом мы разделяем позицию А.О. Откидач в том, что «руководителям следственных органов необходимо обеспечить надлежащий ведомственный и процессуальный контроль за порядком возбуждения и расследования уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотиков, в том числе путем незамедлительного составления и утверждения планов расследования, создания следственных групп с привлечением должностных лиц оперативных подразде-

лений, организации должного взаимодействия между следственным, оперативным и экспертным подразделениями».

Изучая результаты ОРД, прокурор должен обратить внимание на то, каким образом была проверена информация, полученная оперативным путем. Так, в ходе проверки могут быть получены различные объяснения, проведено медицинское освидетельствование заподозренного лица с целью установления, не находится ли оно в состоянии наркотического опьянения или абстиненции, получены ли ответы на запросы о судимости, находится ли лицо на учете в медицинских учреждениях и т.п.

Изъятые вещества в ходе проверки всегда становятся объектом специального исследования для определения его физико-химических свойств. Изучая и анализируя данные материалы, прокурор должен проверить, все ли необходимые объяснения получены, полно ли проведен опрос, соблюдены ли при этом требования законодательства; правильно ли определено, в какие органы, учреждения и организации необходимо направлять запросы, все ли вопросы поставлены в запросах, корректно ли использованы специальные знания, не вышли ли специалисты за пределы своих компетенции и полномочий.

ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ ЛИЦ, УЧАСТВУЮЩИХ ПРИ ПРОВЕРКЕ СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИИ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

УДК 343.131

Стацюк Д.Н.

(Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России)

Аннотация: актуальность вопроса, рассмотренного автором, не вызывает сомнений ввиду постоянной дискуссии вокруг стадии возбуждения уголовного дела и неукоснительного соблюдения и обеспечения прав лиц, участвующих при проверке сообщений о преступлении.

Ключевые слова: норма, законодатель, проверка сообщения о преступлении, обеспечение прав лиц, участвующих при проверке сообщений о преступлении, возбуждение уголовного дела, участники проверки сообщения о преступлении.

В последнее время действующее уголовно-процессуальное законодательство претерпевает нововведения и изменения отдельных норм уголовно-процессуального закона. Принимаемые государством попытки, направленные на ускорение, сокращение и упрощение уголовного судопроизводства, приводят к тому, что законодателем не в достаточной мере анализируются последствия усилий, которые приводят к юридической неграмотности закона. Такому совершенствованию подверглась и стадия возбуждения уголовного дела, которая с момента ее зарождения претерпела существенные изменения. Однако мнения авторов относительно совершенствования стадии возбуждения уголовного дела

разделились. При этом, по мнению Б.Т. Безлепкина, принятые изменения уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, касающиеся стадии возбуждения уголовного дела и представляющие собой возникновение уголовно-процессуальных правоотношений и действий участников данной стадии с элементами государственного принуждения без возбуждения уголовного дела с позиции классической теории уголовного процесса явления ненормальные [4].

Вместе с тем, по мнению Е.В. Богнатовой, в практической деятельности не должным образом уделяется внимание законности и обоснованности принятия решения о возбуждении уголовного дела, хотя именно это являлось одной из целей формирования стадии возбуждения уголовного дела. По мнению автора, внесенные существенные изменения проверки сообщения о преступлении преобразовали порядок разрешения сообщения о преступлении, был расширен перечень действий, которые вправе проводить следователь и дознаватель при проверке сообщения о преступлении. Кроме того, изменения предоставляют возможность использования результатов проверки сообщения о преступлении в качестве доказательств, если они получены с соблюдением требованиями действующего уголовно-процессуального законодательства РФ [5].

Тем самым законодатель одновременно существенно укрепил систему средств доследственной проверки и усилил гарантии необоснованного уголовного преследования. В то же время расширение объема проведения следственных и иных процессуальных действий, проверки поводов к возбуждению уголовного дела приводят к появлению еще одного, предварительного расследования, что не соответствует назначению и сущности этой деятельности, порождает недоумение, нарушение разумных сроков проведения проверки сообщения о преступлении и незаконные импровизации. В практической деятельности следователь старается не допустить дублирования досудебного производства, предпочитая решить его задачи в рамках уголовного дела, где права и обязанности участников, основания и порядок применения уголовно-процессуального принуждения и собирание доказательств выстроены в историческом процессе развития уголовного судопроизводства и не требуют самостоятельной интерпретации.

Несмотря на широкий спектр значения стадии возбуждения уголовного дела, в науке продолжительное время высказывается мнение по ее упразднению, связано это в первую очередь с наличием огромного количества нарушений законности. Только за 2017 год выявлено 3,4 миллионов нарушений, допущенных при приеме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлении, что на 0,3% больше, чем за аналогичный период прошлого года [8]. Таким образом, следует отметить, что в науке нет единого мнения об эффективности совершенствования законодателем нормы ст. 144 УПК РФ.

В настоящее время большое внимание уделяется противодействию наркопреступности, которая оказывает разрушительное воздействие на социальные и нравственные устои общества, национальную безопасность государства. В практической деятельности одним из актуальных вопросов является обеспечение прав лиц, участвующих при проверке сообщений о преступлении, в сфере незаконного оборота наркотических средств. В последнее время обеспечение

прав лиц, участвующих при проверке сообщений о преступлении, являлось объектом научных исследований. В качестве примера можно привести проведенное диссертационное исследование Т.Р. Устова, в котором последним были выявлены существенные недостатки и предложено совершенствование отдельных норм УПК РФ, обеспечивающих права участников, следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении [7].

Хотелось бы акцентировать внимание на рассмотрении нескольких вопросов, касающихся обеспечения прав лиц, участвующих в производстве следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщений о преступлении в сфере незаконного оборота наркотических средств. Так, согласно п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ в настоящее время защитник допускается для участия в досудебном производстве с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, в соответствии ст. 144 УПК РФ. Кроме того, законом предусмотрена возможность обеспечения участников досудебного производства в порядке, установленном ч. 9 ст. 166 УПК РФ, также на стадии возбуждения, в том числе и на этапе приема сообщения о преступлении.

Следует согласиться с мнением В.Н. Авдеева, что нормативные предписания заслуживают высокой оценки, поскольку на начальном этапе проверки направлены на защиту интересов лиц, участвующих при проверке сообщения о преступлении [3]. При этом, несмотря на попытку законодателя обеспечить права участников на начальном этапе проверки сообщения о преступлении, возникает вопрос, какие еще права и обязанности должны разъясняться участникам следственных и процессуальных действий, кроме тех, что закреплены в ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ? В действительности, как отмечается в юридической литературе, ответ на этот вопрос правоприменители ищут самостоятельно в каждом конкретном случае [6].

Кроме того, В.Н. Авдеев предлагает перечень прав, которые являются неотъемлемым элементом лиц, участвующих в производстве следственных и процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, при этом не уточняя, какое именно лицо должно наделяться перечисленными автором правами. Необходимо отметить, что в соответствии с ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ участники проверки сообщения о преступлении могут быть предупреждены о неразглашении данных досудебного производства в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ. При проверке сообщения о преступлении реализация следователем или дознавателем права на предупреждение о неразглашении данных досудебного производства, вызывает вопрос применения данной нормы в случае установления факта разглашения данных досудебного производства. Согласно ст. 310 УК РФ, которая прямо предусматривает недопустимость разглашения данных предварительного расследования, а не данных, полученных в ходе проверки сообщения о преступлении, тем самым вызывает сомнение в возможности привлечения лица к уголовной ответственности за разглашение данных, ставших им известными при проведении проверки сообщения о преступлении, что также требует внесения соответствующих изменений в УК РФ.

Кроме того, законодатель представляет возможность при проверке сообщения о преступлении, в том числе в сфере незаконного оборота наркотических средств, лицу, участвующему при проведении оперативно-разыскного мероприятия в сфере незаконного оборота наркотических средств, ходатайствовать об обеспечении безопасности, в порядке предусмотренной ч. 9 ст. 166 УПК РФ. В целях обеспечения безопасности лица, участвующее при проверке сообщения о преступлении, данное лицо, как мы полагаем, должно быть предупреждено об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных сведений (ч. 3 ст. 307 УК РФ), поскольку в практической деятельности нередко встречаются случаи умышленного обвинения лица в совершении преступления по самым разным мотивам.

Кроме того, не совсем понятно, как должен быть реализован порядок обеспечения безопасности лица, регламентированный ч. 9 ст. 166 УПК РФ, которая в случае необходимости обеспечить безопасность участникам уголовного процесса и их близким родственникам, родственникам и близким лицам, представляет возможность следователю и дознавателю в протоколе следственного действия, в котором участвуют участники досудебного производства, не приводить в указанном протоколе данные их личности. В этом случае следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия начальника органа дознания выносится постановление, в котором излагаются причины принятия решения о сохранении в тайне этих данных, указываются псевдоним участника следственного действия и приводится образец его подписи, которые им будут использоваться в протоколах следственных действий, произведенных с его участием. Постановление помещается в конверт, который после этого опечатывается, приобщается к уголовному делу и хранится при нем в условиях, исключающих возможность ознакомления с ним иных участников уголовного судопроизводства. Постановление в конверте должно быть приобщено уголовному делу. Не понятно, как действовать, если уголовное дело еще не возбуждено или вообще последует принятие процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела, кто тогда будет обеспечивать хранение сведений о личности, условиях, исключающих возможность ознакомления с ним иных участников уголовного судопроизводства.

Таким образом, законодатель существенно расширил объем проведения следственных и иных процессуальных действий, позволяющих произвести полную, объективную и всестороннюю проверку сообщения о совершенном преступлении, по результатам которой обязывает принять законное и обоснованное процессуальное решение, недопустить незаконного преследования и привлечения к ответственности. Однако внесенные в ст. 144 УПК РФ изменения в правоприменительной деятельности порождают больше вопросов и затруднений в ее применении, в связи с чем необходимо дальнейшее совершенствование данной нормы в целях обеспечения прав лиц, участвующих в производстве следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщений о преступлении.

Библиографический список

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 31.12.2017) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» (в ред. от 03.03.2015) // СПС «КонсультантПлюс».
3. *Авдеев В.Н.* Стадии возбуждения уголовного дела / Теоретико-правовые и прикладные аспекты: сборник научных статей: в 3-х ч. Ч. 1. – Гомель: ГГУ им. Ф. Скорины, 2016. – 221 с.
4. *Безлепкин Б.Т.* Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) // СПС «КонсультантПлюс».
5. *Богнатова Е.В.* Уголовное судопроизводство России: проблемы и перспективы развития: сборник научных статей. – Санкт-Петербург, 2016. С. 57-61.
6. *Махмудов М.В.* Закон о дознании в сокращенной форме и реформа в стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2013. № 7.
7. *Устов Т.Р.* Обеспечение прав участников, следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении: дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2016.
8. Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за 2017 год. Генеральная прокуратура. – Режим доступа: <https://genproc.gov.ru/stat/data/1305170/>

ЗАДЕРЖАНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПОДОЗРЕВАЕМЫХ ЗА СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

УДК 343.137.5

Терновской Д.В.,

курсант 231 взвода факультета правоохранительной деятельности;

Ковтун Ю.А.,

кандидат юридических наук, доцент;

Винокуров Э.А.,

кандидат юридических наук

(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина)

Аннотация: в статье рассмотрены особенности задержания несовершеннолетнего подозреваемого в связи с совершением преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, раскрыты проблемы участия законного представителя несовершеннолетнего.

Ключевые слова: незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, задержание, несовершеннолетний, законный представитель несовершеннолетнего.

С точки зрения национальной безопасности проблема немедицинского потребления несовершеннолетними наркотических и психотропных веществ рассматривается как угроза национальной безопасности страны. Большой процент потребления приходится на легкие наркотики и психотропные вещества.

В отношении несовершеннолетних, совершивших преступление, УК и УПК предусматривают комплекс специальных норм, регламентирующих порядок привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности. Согласно статье, восемьдесят восьмой УК нижний порог санкции к совершившим преступление несовершеннолетним сокращается наполовину. В ходе уголовного судопроизводства вправе участвовать один из законных представителей несовершеннолетнего подозреваемого. Принятие решения о заключении под стражу несовершеннолетнего подозреваемого возможно лишь в исключительных случаях. В первую очередь рассматривается вопрос о применении меры пресечения присмотр за несовершеннолетним. Преступления, совершенные несовершеннолетними в сфере незаконного оборота наркотиков, не менее опасны, чем преступления против жизни и здоровья, собственности.

Важная задача для организации противодействия незаконному обороту наркотиков – это пресечение преступной деятельности лиц, совершивших преступления, находясь в состоянии наркотического опьянения. И очень часто следователь с учетом обстоятельств дела принимает решение о применении меры пресечения в виде заключения под стражу. А для этого производит задержание несовершеннолетнего подозреваемого. Проанализировав статистические данные, можно проследить тенденцию роста числа несовершеннолетних, которые находятся в момент совершения преступлений в состоянии наркотического опьянения. Об актуальности этой темы свидетельствует и статистика: за последние три года количество подростков, употребляющих наркотики, выросло в пять раз¹. А общее количество осужденных за наркотики стало в три раза больше [8]. Значительное количество лиц, осуществляющих наркосбыт, сами употребляют наркотики. Все это приводит к росту числа несовершеннолетних, задержанных за преступления в сфере незаконного оборота наркотиков. Задержание несовершеннолетнего, совершившего преступление, является вынужденной, но необходимой мерой.

Задержание подозреваемого является не только мерой процессуального принуждения, но и основанием для признания лица подозреваемым. В свою очередь, применение к несовершеннолетнему подозреваемому (обвиняемому) мер уголовно-процессуального принуждения имеет свои особенности. В части первой статьи 38 Конституции РФ «детство» находится под защитой государства. Учитывая это, следователь (дознаватель) должен очень ответственно подходить к вопросу ограничения прав несовершеннолетних, в том числе задержания как меры процессуального принуждения для несовершеннолетних.

¹ Доза в портфеле. Ольга Бухарова, Елена Мационг // Российская газета. 2017. № 7438 (272). - Режим доступа: <https://rg.ru/2017/11/29/v-piat-raz-vyroslo-kolichestvo-podrostkov-upotrebliaiushchih-narkotiki.html>

Задержание представляет собой кратковременное лишение свободы лица, подозреваемого в совершении преступления. Оно возможно только на досудебных стадиях уголовного судопроизводства и носит кратковременный характер.

Согласно статье 423 УПК РФ производится незамедлительное извещение законных представителей несовершеннолетнего лица о его задержании, заключении под стражу или продлении срока содержания под стражей. Это наглядно показывает, как законодатель обособливает статус лица, не достигшего совершеннолетнего возраста, от лиц, которые являются совершеннолетними.

В уголовно-процессуальном праве выделяют юридическое задержание, выраженное в оформлении соответствующего протокола задержания подозреваемого. Но также есть и фактическое задержание. Что понимается под этим?

Так, по мнению Э.З. Тешебаева, фактическое задержание лица, заподозренного в совершении преступления, – это начальный этап уголовно-процессуального задержания, заключающийся в физическом захвате лица по подозрению в совершении уголовно наказуемого деяния по основаниям, предусмотренным уголовно-процессуальным законом, производимым сотрудниками органами внутренних дел либо гражданами, удержание и последующее доставление задержанного в орган дознания, к следователю или прокурору [1].

Несколько иное мнение у А. Баранова, С. Супруна: момент фактического задержания – это момент фактического лишения свободы передвижения лица, подозреваемого в совершение преступления [2].

Противоположное мнение у В.Н. Григорьева, А.В. Победкина, В.Н. Яшина: фактическое задержание наступает в момент ограничения свободы лица в части передвижения (перемещения) в пространстве, независимо от причин этого явления [3]. С такой трактовкой не в полной мере согласен Б.Т. Безлепкин, указывая на то, что «фактическое задержание» состоит не только в факте ограничения свободы, что не исчерпывает понятия «задержание», но и охватывает процесс доставления лица в орган внутренних дел. С такой позицией трудно согласиться в полной мере ввиду того, что с момента ограничения свободы до доставления лица в отдел может пройти достаточно большой промежуток времени, в особенности, если речь идет о населенных пунктах не городского типа [4]. В комментарии к УПК РФ под общей редакцией В.И. Радченко указывается, что фактическим задержанием является момент в рамках временных характеристик, с которого лицо удерживается с применением физического насилия или без такового и лишается свободы распоряжаться собой. Также справедливо указывается на то, что «этот момент может несколько опережать время доставления задержанного к следователю (дознавателю)» [5].

Поэтому фактическое задержание (захват) лица представляет собой проводимый правоохранительными органами комплекс мероприятий, в результате которых человек лишается фактической возможности свободно передвигаться, а правоохранительные органы получают фактическую возможность принудительно доставить его в орган дознания или к следователю. Говоря о захвате, следует обратить внимание, что это действие само по себе является лишь самым первым актом, обуславливающим задержание подозреваемого в соверше-

нии преступления. Захват как таковой не реализует всех целей задержания. Однако посредством этого обеспечительного мероприятия решаются две важнейшие организационно-правовые задачи: пресекается дальнейшая преступная деятельность задержанного и обеспечивается возможность его доставления в орган дознания или к следователю.

В отличие от юридического задержания фактическое задержание не имеет процессуальной формы, а его основания и порядок не регламентированы УПК РФ.

В контексте рассматриваемой проблемы также необходимо указать на то, что согласно статье 10 Международного пакта «О гражданских и политических правах» несовершеннолетние обвиняемые отделяются от совершеннолетних и в кратчайший срок доставляются в суд. В российском же законодательстве наиболее общие правила, отражающие порядок, основания и условия задержания, заключения под стражу и продления срока содержания под стражей лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста, закреплены в статье 423 УПК РФ.

При этом необходимо отметить, что в конструкцию статьи 423 УПК РФ законодатель включает правовую основу «применения» (избрания) в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого задержания.

Главным критерием задержания несовершеннолетнего является все же возраст задержанного. Так, при его определении необходимо учитывать, что лицо считается достигшим совершеннолетия не в день своего рождения, а по истечении суток, на которые приходится этот день, то есть с нуля часов следующих суток.

Хочется обратить внимание на Пекинские правила 1985 года, там присутствует одна поправка, которая заключается в том, что в случае невозможности немедленного уведомления законных представителей родители или опекуны ставятся в известность в кратчайшие возможные сроки, в связи с этим предлагаем законодателю внести коррективы в статью 423 УПК РФ, так как общепризнанные нормы и принципы являются составной частью законодательства Российской Федерации.

В ходе расследования уголовных встречаются и другие проблемные аспекты, связанные с задержанием несовершеннолетних подозреваемых в совершении преступлений, нарушением установленного законом порядка оформления задержания (например, невовремя составляется протокол о задержании в порядке статьи 91 УПК РФ, в протоколах неполно отражаются основания задержания). Также задержанным несовершеннолетним не всегда полно разъясняются их права.

Таким образом, порядок и условия применения к несовершеннолетнему подозреваемому задержания по подозрению в совершении преступления, безусловно, требуют неукоснительного соблюдения текущего законодательства и применяется лишь в исключительных случаях с учетом характеристики личности несовершеннолетнего. Одно то, что несовершеннолетний совершил преступление в сфере незаконного оборота наркотиков, не говорит о необходимости его задержания и последующем заключении под стражу.

Библиографический список

1. *Тешебаев Э.З.* Задержание подозреваемого по законодательству Кыргызской Республики и Российской Федерации: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – Москва, 2013. С. 9.
2. *Баранов А., Супрун С.* Момент фактического задержания подозреваемого // Вестник ОГУ. 2006. № 3. С. 3.
3. *Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н.* Уголовный процесс: учебник / под ред. В.Н. Григорьева. – Москва: Эксмо, 2006. С. 217.
4. *Безлепкин Б.Т.* Уголовный процесс России: учебное пособие. – Москва: Кнорус, 2008; *Гриненко А.В.* Уголовный процесс учебник. – Москва: НОРМА, 2008.
5. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.И. Радченко. – Москва: Юстицинформ, 2003. С. 220.
6. Правовое просвещение граждан. Что такое фактическое задержание и доставление лица? – Режим доступа: <https://01.mvd.ru/document/201334> (дата обращения: 28.02.2016).
7. Международный Пакт от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1994. № 12.
8. *Красногородская А.* Осужденных за наркотики стало в три раза больше // Известия. 2017. 26 мая. – Режим доступа: <https://iz.ru/news/716582>

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОИЗВОДСТВА ЭКСПЕРТИЗ И ИССЛЕДОВАНИЙ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ В ЭКЦ УМВД РОССИИ ПО БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

УДК 343.148.7

Фатеев А.В.

(ЭКЦ УМВД России по Белгородской области);

Чернышёв С.А.,

кандидат социологических наук

(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина)

Аннотация: в статье рассматриваются актуальные вопросы, возникающие в ходе производства экспертиз и исследований наркотических средств в ЭКЦ УМВД России по Белгородской области.

Ключевые слова: наркотическое средство, экспертиза, исследование.

Проблемы наркотизации современного общества не утрачивают свою актуальность на протяжении многих лет. При этом эффективность расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков во многом зависит от результатов экспертных исследований.

В последние годы наблюдается рост количества проводимых в ЭКЦ УМВД России по Белгородской области (далее – ЭКЦ) экспертиз и исследований наркотических средств (см. табл. 1).

Наблюдается изменение структуры по видам исследованных наркотических средств (см. табл. 2). Так, по сравнению с 2012 годом в 2016 году при снижении в 2 раза количества исследований и экспертиз наркотических средств растительного происхождения произошел значительный рост (в 4 раза) количества исследованных наркотических средств. Рост доли «синтетики» наблюдается за счет наркотических средств не кустарного изготовления.

Таблица 1.

Количество проведенных в ЭКЦ УМВД России по Белгородской области экспертиз и исследований наркотических средств в 2012-2017 гг.

Год	Количество выполненных исследований			Количество выполненных экспертиз		
	Всего	Растительные н/с	Синтетические н/с	Всего	Растительные н/с	Синтетические н/с
2012	888	711	152	471	398	60
2013	1139	868	232	556	457	83
2014	1363	771	566	662	377	270
2015	1145	567	559	609	319	278
2016	1430	579	819	877	301	564
10 мес. 2017	1335	502	833	908	291	617

Таблица 2.

Доля исследованных наркотических средств растительного и синтетического происхождения от общего количества проведенных исследований и экспертиз в 2012-2017 гг.

Год	Количество объектов, поступивших на исследование		Количество объектов, поступивших на экспертизу	
	Растительные н/с	Синтетические н/с	Растительные н/с	Синтетические н/с
2012	80,07%	17,12%	84,50%	12,74%
2013	76,21%	20,37%	82,19%	14,93%
2014	56,57%	41,53%	56,95%	40,79%
2015	49,52%	48,82%	52,38%	45,65%
2016	40,49%	57,27%	34,32%	64,31%
10 мес. 2017	37,6%	62,4%	32,05%	67,95%

Если в 2016 году отделом специальных экспертиз ЭКЦ исследовано около 15 тысяч объектов, то уже за 10 месяцев 2017 года около 17 тысяч. Исследование наркотических средств на территории Белгородской области организовано в 4 подразделениях ЭКЦ. При этом деятельность еще одной лаборатории была временно приостановлена в связи с ее несоответствием ведомственным требованиям, предъявляемым к лабораториям по исследованию материалов, веществ и изделий.

Сложившаяся ситуация обусловлена отсутствием достаточного финансирования для осуществления необходимого ремонта помещений лаборатории.

Необходимо отметить, что важное значение имеют методические рекомендации по действиям при изъятии многообъектных партий наркотических средств.

В последнее время участились случаи разовых изъятий крупных и многообъектных партий наркотических средств, которые относятся к синтетическим наркотическим средствам и требуют проведения исследования только методами инструментального анализа. Время анализа одного объекта в соответствии с методикой исследования составляет около 60 минут.

Поступающие объекты неоднородны и часто отличаются по составу основных компонентов (исследованные объекты содержали до четырех веществ в различных вариациях), в связи с чем исследованию подлежат все изъятые объекты.

Указанные факторы значительно увеличивают длительность проведения полного исследования объектов, и, учитывая значительное количество поступающих материалов (свыше десяти, а в отдельные дни свыше двадцати), время, необходимое для их исследования и оформления справки о его результатах, превышает установленные законом сроки для принятия решения по материалу.

В данном случае с целью ускорения процесса исследования и принятия решения по конкретному факту полагаем необходимым разделить объекты на несколько частей (поместить в разные упаковки) не только по месту обнаружения, но и в том числе по формальным признакам: цвет внешней оболочки, вид внешней оболочки (полимерные трубки, фольга, полимерная пленка), цвет ниток на полимерных свертках, что позволит назначить несколько исследований и получить первый результат за более короткое время.

При этом необходимо отметить, что такое деление крупных партий не противоречит методике отбора проб. Поэтому при изъятии многообъектных партий веществ, подозреваемых на принадлежность к наркотическим средствам, помещать все объекты в одну упаковку нецелесообразно. Рекомендуется партию от трех до пяти изымаемых объектов упаковывать отдельно и направлять на исследование с отдельным заданием, а изымаемые из различных мест объекты по одному материалу проверки направлять на исследование по отдельности. Это позволит сократить срок исследования по части объектов и своевременно принять решение по материалу.

Важное значение имеет упаковка объектов, которая должна обеспечивать их сохранность; не допускать просыпания объектов как наружу, так и внутри самой упаковки, исключать возможность смещения объектов и загрязнение одних объектов другими.

Имеются случаи назначения по объектам экспертиз на наличие на них следов подконтрольных веществ. В частности, направляют на исследование заведомо чистые (на которых визуально не выявлены следы каких-либо веществ) предметы, такие как: пустые пакетики «зип-лок»; нераспакованные упаковки с инъекционными шприцами (и прочие упаковки с объектами); предметы, используемые в упаковывании подконтрольных веществ (упаковка изоляционной ленты, упаковка фольги, упаковка скотча), которые, как правило, не несут на своей поверхности

следовой информации при правильном их применении. В отношении последних необходимо отметить, что зачастую сотрудники в ходе изъятия упаковывают их совместно с негерметично закрытыми упаковками с подконтрольными веществами, что приводит к контактному переносу на данные объекты следов подконтрольных веществ. Данные предметы необходимы для изъятия лишь как косвенное доказательство, и по ним целесообразно назначить трасологическую экспертизу (для установления групповой принадлежности исследуемых упаковок и тех, в которые были упакованы подконтрольные вещества), дактилоскопическую экспертизу и (или) экспертизу ДНК (для идентификации личности). Также вместе с указанными предметами и веществами упаковывают сотовые телефоны, банковские карты, ключи от квартир, флешкарты, что является грубым нарушением правил изъятия вещественных доказательств, так как данные предметы не используются в приготовлении, употреблении или распространении непосредственно подконтрольных веществ и не могут нести на себе следовую информацию по ним.

Таким образом, соблюдение требований, предъявляемых к изъятию и упаковке наркотических средств, а также грамотное использование возможностей экспертно-криминалистических подразделений являются необходимым условием высокой результативности производства экспертиз и исследований по ним, а в конечном итоге – залогом повышения эффективности раскрытия и расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков.

ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

УДК 343.132

Черкасова Е.А.,

кандидат юридических наук;

Волченко А.В.,

кандидат юридических наук

(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина)

Аннотация: в статье рассмотрены особенности подготовки и производства отдельных следственных действий по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств: осмотра, освидетельствования, обыска; раскрыто значение доказательств, полученных с помощью данных следственных действий, обращается внимание на обеспечение безопасности в ходе их производства.

Ключевые слова: доказательства, незаконный оборот наркотических средств, обыск, освидетельствование, осмотр места происшествия, протокол следственного действия, следственные действия.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в первом полугодии 2017 года судами Российской Федерации было рассмотрено 48771 уголовное дело о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Успешное расследование уголовных дел о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков невозможно без знания тактики производства отдельных следственных действий и применения этих знаний дознавателем, следователем на практике.

Одно из важнейших следственных действий при расследовании уголовных дел о незаконном обороте наркотиков – осмотр места происшествия, неотлагательное следственное действие, результатом которого может стать получение значительного объема доказательственной информации.

При этом осмотр места происшествия – одно из наиболее сложных следственных действий по рассматриваемой категории преступлений, так как:

1) требует привлечения значительного количества участников (понятые, специалист-криминалист, кинолог; в случае осмотра подпольной лаборатории, производящей синтетические наркотики, – специалист-химик, возможно привлечение к осмотру подозреваемого, обвиняемого);

2) производится с применением криминалистической техники;

3) его результативность напрямую зависит от знания дознавателем, следователем способов и методов осмотра.

Местом происшествия по рассматриваемой категории преступлений может являться не только место совершения преступления, но и место обнаружения его следов.

Так, С.А. Роганов отмечает, что местом происшествия по рассматриваемой категории уголовных дел могут быть жилище, иное помещение, место задержания (рынки, улицы), зона таможенного контроля (например, в этой зоне осматривается автомобиль и местность вокруг него), развлекательные и учебные заведения [4].

Преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, как правило, относятся к категории тщательно планируемых, поэтому получаемое в ходе осмотра места происшествия доказательство – протокол осмотра – позволяет дознавателю, следователю, а впоследствии суду максимально уяснить обстановку места происшествия.

В протоколе осмотра места происшествия должны быть отражены все обстоятельства, связанные с незаконным оборотом наркотических средств:

- описание места происшествия и его местонахождение;
- внешнее описание и расположение обнаруженных предметов и веществ;
- описание упаковки наркотических веществ или сырья, используемого для их изготовления;
- описание предметов, которые могли быть использованы для приготовления наркотических средств (мясорубки, прессы, посуда);
- описание приспособлений для употребления наркотических средств (медицинские шприцы и иглы, жгуты);

– описание предметов, которые могли быть использованы для расфасовки и упаковки наркотических веществ (например, электронные весы).

Разновидностью следственного осмотра является освидетельствование, которое проводится с целью обнаружения наркотических средств на теле, одежде лица либо с целью выявления у лица состояния наркотического опьянения.

При производстве освидетельствования возможно обнаружение на теле подозреваемого микрочастиц наркотических средств. С этой целью необходимо производить смывы с кожных покровов освидетельствуемого лица (например, с пальцев, ладоней, губ, носа), изымать подногтевое содержимое. В ходе освидетельствования целесообразно также выявлять на теле лица возможные следы уколов.

Важнейшие доказательства по рассматриваемой категории уголовных дел могут быть получены в ходе обыска. Эффективность данного следственного действия во многом зависит от его подготовки и организации.

Участие в данном следственном действии специалистов – криминалиста, химика, кинолога, как правило, является обязательным. С их помощью можно обнаружить скрытые в тайниках наркотики; предметы, содержащие на себе следы наркотиков; вещества, используемые для их изготовления, получить сведения о соблюдении правил безопасности в ходе обыска.

Обязательные участники обыска – понятые, которых в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством должно быть не менее двух. Изъятие наркотических средств и других объектов обыска без участия понятых и непосредственного наблюдения понятыми повлечет признание полученных в ходе обыска доказательств недопустимыми.

В ходе подготовки к обыску его будущие участники должны иметь представление о внешнем виде разыскиваемых наркотиков и их специфическом запахе. Кроме того, лицо, производящее следственное действие, должно обладать умением распознавать тайники, так как зачастую наркотические средства прячутся в стенах, мебели, детских игрушках, емкостях с продуктами питания, местах содержания домашних животных.

При производстве обыска дознаватель, следователь должен принимать меры к осуществлению контроля за входом в помещение, где производится следственное действие, с тем, чтобы своевременно задержать лиц, причастных к незаконному обороту наркотиков, которые могут зайти в обыскиваемое помещение. Также следует обратить внимание на поведение лиц, в помещении которых идет следственное действие, с тем, чтобы избежать их побега, попытки уничтожить наркотики или другие искомые предметы.

Отдельно следует отметить необходимость соблюдения мер безопасности при производстве обыска. Категорически запрещается при производстве обыска нюхать, а тем более пробовать на вкус обнаруженные вещества, поскольку ряд наркотических средств в концентрированном виде может воздействовать как яд на организм человека. Следует с осторожностью относиться к обнаружению и изъятию медицинского оборудования, с помощью которого употреблялись наркотики, например, медицинских шприцев, поскольку высока вероятность того,

что на них могли остаться следы крови наркоманов, зараженных опасными вирусными заболеваниями. Необходимо соблюдать безопасность при изъятии незнакомых жидкостей, возможно попадание их на открытые участки тела человека и причинение серьезных повреждений.

Результаты обыска отражаются в протоколе, в котором необходимо зафиксировать сведения о месте нахождения изъятых веществ и предметов, их упаковке.

Таким образом, рассмотренные следственные действия по уголовным делам о незаконном обороте наркотических средств имеют свою специфику, которую дознаватель, следователь, в чьем производстве находится уголовное дело, должны учитывать в ходе их подготовки и проведения.

Библиографический список

1. Криминалистическая методика для дознавателей: учебник для вузов / под общ. ред. А.Г. Филиппова. – Москва: Юрайт, 2016. – 414 с.

2. Криминалистическая методика: учебное пособие для академического бакалавриата / под ред. Л.Я. Драпкина. – Москва: Юрайт, 2016. – 386 с.

3. *Мальшикин П.В.* Особенности тактики производства обыска при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ // Мир науки и образования. 2015. № 3.

4. *Роганов С.А.* Специфика осмотра места происшествия по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств // Ленинградский юридический журнал. 2012. № 2. С. 158-159.

5. *Сысенко А.Р.* Особенности проведения обыска по делам о незаконном обороте наркотиков // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2014. № 1. С. 59-64.

БОРЬБА С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ КАК СРЕДСТВО ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЭКСТРЕМИЗМУ

УДК 343.1

Четов Ю.В.

(УМВД России по г. Старому Осколу);

Ковтун Ю.А.,

кандидат юридических наук, доцент

(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина)

Аннотация: статья посвящена проблемам противодействия религиозному экстремизму. Взаимосвязь вербовщиков, обеспечивающих приток неофитов, и потребителей наркотиков или участников их незаконного оборота, которые являются субъектами экстремистских действий, говорит о том, что современный наркобизнес прочно включен в механизм деятельности экстремистских религиозных организаций.

Ключевые слова: незаконный оборот наркотиков, экстремизм, терроризм, неофит.

К сожалению, экстремизм приобретает все больший размах и нарастающую опасность. О фактах его различных проявлений почти ежедневно распространяют массу всякого рода информации печать, радио и особенно телевидение. В результате среди населения усиливаются не только чувство страха и безысходности, но и неверие в силу государства, его властные структуры. Все это в значительной мере относится и к России, которая переживает сложный период своей истории, характеризующийся кризисными явлениями в политической, экономической и других сферах. Международные наркогруппировки, занимающиеся изготовлением и сбытом наркотических средств, продолжают освоение российского наркорынка, используя при этом последователей религиозного экстремизма.

Терроризм, став неотъемлемой частью политических, экономических и социальных процессов в стране, представляет значительную угрозу общественной и национальной безопасности России. Терроризму требуется финансирование, а также последователи идей «джихада». Незаконный оборот наркотиков является источником финансирования экстремисткой деятельности, в т.ч. выраженной в своем самом жестком проявлении – терроризме. Одни из наиболее эффективных способов вербовки новых террористов – это наркотики и идеи религиозного ваххабизма. Современный наркобизнес прочно включен в механизм деятельности экстремистских религиозных организаций. Человек, употребляющий наркотики, менее сдержан моральными принципами, а за дозу наркотика может сделать практически все, что угодно.

Особую опасность представляют террористические группы, связанные с религиозными организациями, которые имеют намерения разжечь межнациональную и межконфессиональную войну, и тем самым разрушить целостность России. Во всем мире (и Россия – не исключение) возрастает активность ваххабитского движения, целью которого является создание исламского государства; эти события происходят на фоне противостояния сторонников традиционного ислама и ваххабитов. Своевременное обнаружение и пресечение такой террористической деятельности в настоящее время входит в число приоритетных направлений. В каждом случае выявления употребления наркотиков членами «ваххабитского» движения правоохранные органы должны предпринимать максимальные усилия по установлению всех каналов их поступления и сбыта для перекрытия источника финансирования организации.

Рассматривая деятельность экстремистских религиозных организаций и групп, следует отметить, что в религии четко просматривается конфликт между язычеством и христианством (православием). Эксперты утверждают, что увеличение числа мусульман, отбывающих наказание в местах лишения свободы, привело к формированию тюремных джамаатов (общин), в которых проповедуется в том числе и радикальный ислам. В результате, в дополнение к «красным» зонам, которые полностью контролирует администрация, и «черным», где за-

ключенные живут по так называемым воровским понятиям, появились «зеленые» лагеря, которыми негласно управляют исламисты. При этом тюремные джамааты нередко конфликтуют как с администрацией, так и с криминальными авторитетами. По данным ФСИН, сейчас насчитывается 300 тюремных джамаатов и наблюдается тенденция к объединению их в единую структуру [3].

Существует немало причин и условий, из-за которых религиозный экстремизм не только продолжает существовать, но и в ряде случаев развиваться. «Находясь в колониях, террористы тоже не бездействуют и, как правило, выполняют функции вербовщиков, обеспечивая приток неофитов в международные террористические организации», заявил в интервью РИА Новости руководитель Антитеррористического центра государств – участников (АТЦ) СНГ генерал-полковник полиции Андрей Новиков [4].

Неофит не станет никогда окончательно своим для этнических мусульман, но для русского общества он перестает быть русским. Поэтому, принимая ислам, русские мусульмане начинают демонстрировать религиозное рвение, стремясь доказать, что они равные остальным членам общины, зачастую состоящей из этнических мусульман. Неофит меняется не только внешне (борода и т.д.). Он становится более уверенным, так как за ним стоит целый джамаат. Неофитов привлекает то, что члены джамата благодаря финансовым возможностям часто лучше питаются. В лагерях в силу своего особого статуса отказываются от общих работ либо как-то договариваясь с ворами, либо идя на открытый конфликт с ними. Для самих этнических мусульман русские мусульмане являются, безусловно, живым доказательством истинности собственной веры. Поэтому неофитство приветствуется, однако к русским мусульманам есть определенное недоверие со стороны этнических мусульман, что они нередко сами признают, указывая, что в негласной иерархии внутри исламской общины русских оставляют на вторых ролях. Эксперты Российского института стратегических исследований даже призывали создать отдельные зоны для исламистов, дабы лишить их возможности вербовать в свои ряды неофитов из числа заключенных [5].

Об актуальности данной проблемы свидетельствует то, что на момент подготовки статьи внесен законопроект об ужесточении наказания за вербовку в ряды экстремистов вплоть до пожизненного заключения. И действительно, принятие этого закона сегодня актуально как никогда, международные террористические организации, которые ведут войну в Сирии, терпят поражение. И свои главные силы они направят теперь на воспроизведение численности своих рядов. Так что в настоящее время перед ними стоит задача вновь завербовать новых боевиков, что приведет к всплеску активизации деятельности вербовщиков по обеспечению притока неофитов последователей идей джихада, как следствие – потребует увеличения расходов членами ваххабитского движения на эти цели. Это, в свою очередь, приведет к увеличению объема незаконного оборота наркотиков, которые составляют значительную долю финансирования экстремисткой деятельности.

Таким образом, представляется очевидным, что для обеспечения национальной безопасности России является чрезвычайно важным максимально серьез-

но и масштабно заниматься совершенствованием механизмов противодействия экстремисткой деятельности, особенно выраженной в своем самом жестком проявлении – терроризме. Необходимо применять комплекс мер, направленных на установление как вербовщиков, обеспечивающих приток неопитов, так и на потребителей наркотиков или участников их незаконного оборота, которые могут быть субъектами экстремистских действий. Борьба с незаконным оборотом наркотиков является важным методом противодействия экстремизму.

Библиографический список

1. *Борисенко М.В., Кальяк А.М.* Анализ ситуации потребления наркотиков, торговли наркотиками и борьбы с их незаконным оборотом в настоящее время // *Интерактивная наука.* 2017. № 4 (14). С. 170-172.
2. *Куропаткин С.А.* Наркомания и незаконный оборот наркотиков, терроризм и экстремизм как глобальные проблемы современного общества // *Антинаркотическая безопасность.* 2015. № 2 (5). С. 111-114.
3. Тюремные джамааты: московские имамы научат надзирателей выявлять среди заключенных исламских экстремистов. – Режим доступа: <https://russian.rt.com/russia/article/420074-imamy-tyuremschikov-vyuavlyat-zaklyuchennyh-islamskih-ekstremistov>
4. В АТЦ СНГ рассказали о схемах вербовки террористов в тюрьмах. Российское агентство международной информации «РИА Новости». – Режим доступа: <https://ria.ru/incidents/20171005/1506231899.html>
5. Русские мусульмане: классификация групп, проблема радикализма, отношение к ним в России // *Агентство политических новостей.* – Режим доступа: <http://www.apn.ru/index.php?newsid=34749>

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПОРЯДКА НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ, СВЯЗАННОЙ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ

УДК 343.148.7

Шевцов Р.М.,

кандидат юридических наук, доцент;

Махмутов А.Р.,

курсант 342 взвода

факультета обеспечения безопасности на транспорте

(Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина)

Аннотация: в статье рассматриваются некоторые особенности процессуального порядка назначения и производства судебной экспертизы по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Ключевые слова: процессуальный порядок, судебная экспертиза, незаконный оборот наркотиков.

Преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, – существенный криминальный фактор, влияющий на криминальную обстановку в стране. Очередной год мы имеем тенденцию увеличения фактов совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Так, за январь-ноябрь 2017 года выявлено 194,8 тыс. фактов, что на 4,3% больше, чем за аналогичный период прошлого года [1]. Стоит отметить, что подобный рост наблюдается не только в абсолютных показателях, но и в коэффициентных значениях. Также увеличивается и удельный вес этих преступлений в системе всех зарегистрированных преступлений. Подобная негативная динамика прослеживается и в разных регионах нашей страны. Согласно проведенному докладу [2] число выявленных фактов совершения преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков увеличилось на 8,7% по сравнению с прошлым годом. Также были установлены 182 человека, причастных к их совершению подобных преступлений. Из незаконного оборота изъято более 10 кг запрещенных веществ. В связи с этим сотрудникам органов внутренних дел неоднократно приходится обращаться за помощью к сотрудникам экспертных учреждений либо медицинских организаций, а также отдельным лицам, обладающими специальными познаниями. Поэтому актуальным стал вопрос о процессуальном порядке назначения судебной экспертизы, позволяющей определить наркотическое средство.

По мнению А.С. Червинского, судебная экспертиза – это действие процессуального характера, сущность которого заключается в производстве исследования различных объектов [3]. Результатом подобного исследования является заключение, вынесенное компетентным лицом либо комиссией компетентных лиц. Правовой основой вышеупомянутой процедуры является ст. 195-207 УПК РФ [4], а также Федеральный закон от № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» [5].

Во время расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, следователь для назначения судебной экспертизы должен вынести об этом постановление, перед этим убедившись в целесообразности проведения экспертизы. Однако в 2013 году произошли некоторые законодательные изменения, которые отразились в Федеральном законе «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам охраны здоровья граждан в Российской Федерации» [6]. Так, в ст. 38 вышеупомянутого федерального закона законодатель вносит ряд изменений, сущность которого состоит в изменении формулировок в ст.ст. 10, 29, 109, 128, 129, 163, 203 и др. С учетом вышеупомянутых изменений следователь в некоторых случаях также имеет право возбудить перед судом ходатайство, в котором он обязан отразить основания назначения экспертизы, обязательно указание названия медицинской организации. В определенных случаях следователь вместо названия организации вносит ФИО эксперта, проводящего судебную экспертизу.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» при поручении осуществления экспертизы эксперту (специалисту), который не является государственным, суд, как правило, предварительно запрашивает сведения, позволяющие узнать о возможности производства подобной экспертизы, а также некоторые сведения об эксперте, например, ФИО, его образование и специальность, немаловажной информацией будет и стаж работы в качестве судебного эксперта. О данном запросе следует указать в постановлении о назначении судебной экспертизы и при необходимости приобщить к материалам уголовного дела заверенные копии документов, подтверждающих указанные сведения.

В случае поручения производства экспертизы лицу, не работающему в судебно-экспертном учреждении, разъяснение прав и обязанностей, предусмотренных ст. 57 УПК РФ, возлагается на суд, принявший решение о назначении экспертизы.

Для наиболее объективного и полного производства экспертизы суд должен принять все меры обеспечения для возможности потерпевшего ознакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы. Не менее важным является право заявить отвод эксперту либо ходатайствовать о проведении экспертизы в ином экспертном учреждении, если оно имеется.

Что касается других участников экспертизы, то следует упомянуть о возможности участия свидетелей. Они пользуются теми же правами, как и потерпевший, лишь при условии назначения и производства судебной экспертизы в отношении него самого. Лица, являющиеся участниками судебного разбирательства, имеют право присутствовать во время осуществления судебной экспертизы по их ходатайствам с согласия суда. Однако, если суд посчитает, что присутствие того или иного лица будет препятствовать производству экспертизы, то имеет возможность отказать в присутствии в момент производства экспертизы. Сам факт присутствия вышеуказанных лиц за пределами зала судебного заседания необходимо зафиксировать в заключении эксперта.

Необходимо отметить важность момента ознакомления обвиняемого и его представителей с постановлением еще до проведения экспертизы. Но в случаях, когда лицо получило статус подозреваемого после назначения проведения экспертизы, то следует ознакомить его кратчайшие сроки, желательно в момент получения данного статуса. Результат ознакомления обвиняемого и его представителей фиксируется в соответствующем протоколе.

Несмотря на закрепленную возможность производства экспертизы на усмотрение следователя, законодатель также предусмотрел ряд случаев, при которых производство судебной экспертизы обязательно. Так, в ст. 196 УПК РФ к обстоятельствам, делающим производство экспертизы обязательным, относятся ситуации, когда необходимо установить: причины смерти, характер и степень вреда, причиненного здоровью, а также ряд положений, сопряженных с психическим и физическим состоянием лица. Так, причина смерти – это заболевание либо травма и иное состояние организма, непосредственно приведшие к смерти человека [7].

Процедура производства судебной экспертизы оканчивается выдачей письменного заключения. Данное положение, помимо УПК РФ, закреплено в Федеральном законе от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Так, в ст. 25 указано, что в заключении эксперта обязательно должны быть зафиксированы время и место производства экспертизы, основания производства судебной экспертизы, сведения об органе или о лице, назначившем судебную экспертизу и др.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, прилагаются к заключению и служат его составной частью. Документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении.

Таким образом, судебная экспертиза – это действие процессуального характера, сущность которого заключается в производстве исследования различных объектов. Результатом подобного исследования является заключение, вынесенное компетентным лицом, либо комиссией компетентных лиц. Несмотря на имеющийся процессуальный порядок, закрепленный в УПК РФ, а также в Федеральном законе № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», судебными органами была проведена разъяснительная и уточняющая работа, которая выразилась в положениях Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», а также в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера».

Библиографический список

1. Состояние преступности за январь-ноябрь 2017 года. – Режим доступа: <http://www.мвд.рф/> (дата обращения: 18.01.2018).
2. В 2017-м преступность в Белгороде снизилась на 10 процентов. – Режим доступа: <http://www.belnovosti.ru/bezopasnost/> (дата обращения: 18.01.2018).
3. *Червинский А.С.* Основания назначения комиссионной судебной экспертизы // Пробелы в российском законодательстве. 2009. № 3. С. 184-186.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 26.07.2017) // Российская газета. 2016. № 167.
5. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 23. Ст. 2291.
6. Федеральный закон от 25.11.2013 № 317-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Российская газета. 2013. 25 ноября.
7. *Леонов С.А.* Руководство по кодированию причин смерти. – Москва: ЦНИИОИЗ, 2008. – 74 с.

СОДЕРЖАНИЕ

Александров А.Н.

ПРАКТИКА РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ
В 2017 ГОДУ 3

Арсенюк С.В.;
Винокуров Э.А.,
Ковтун Ю.А.

ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ
РАССЛЕДОВАНИЯ РАСПРОСТРАНЕНИЯ НАРКОТИКОВ ПОСРЕДСТ-
ВОМ СЕТИ ИНТЕРНЕТ 8

Гоц А.П.,
Гоц К.А.

АНТИНАРКОТИЧЕСКАЯ ПРОФИЛАКТИКА НА ТЕРРИТОРИИ БЕЛГО-
РОДСКОЙ ОБЛАСТИ 13

Гусев С.С.,
Винокуров Э.А.,
Ковтун Ю.А.

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБО-
РОТА НАРКОТИКОВ СРЕДИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ 17

Зиберова О.С.,
Крюков А.В.

СПОСОБЫ ЛЕГАЛИЗАЦИИ ДОХОДОВ ОТ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА
НАРКОТИКОВ (НА ПРИМЕРЕ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ) 20

Кузьмич Ю.В.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НЕЗАКОННОМУ ОБО-
РОТУ НАРКОТИКОВ В БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ 22

Лакеева Е.В.,
Николаева К.А.

К ВОПРОСУ О БЕСКОНТАКТНОМ СПОСОБЕ РАСПРОСТРАНЕНИЯ
НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ НА ТЕРРИТОРИИ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБ-
ЛАСТИ 27

Рудов Д.Н.

К ВОПРОСУ О ДОКУМЕНТИРОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУ-
СМОТРЕННЫХ СТ. 232 УК РФ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ 31

Серова Е.Б. ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ ПРОКУРОРОМ МАТЕРИАЛОВ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ (МАТЕРИАЛОВ ДОСЛЕДСТВЕННЫХ ПРОВЕРОК) О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ	36
Стацюк Д.Н. ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ ЛИЦ, УЧАСТВУЮЩИХ ПРИ ПРОВЕРКЕ СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИИ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ	40
Терновской Д.В., Ковтун Ю.А., Винокуров Э.А. ЗАДЕРЖАНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПОДОЗРЕВАЕМЫХ ЗА СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ	44
Фатеев А.В., Чернышёв С.А. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОИЗВОДСТВА ЭКСПЕРТИЗ И ИССЛЕДОВАНИЙ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ В ЭКЦ УМВД РОССИИ ПО БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ	48
Черкасова Е.А., Волченко А.В. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ	51
Четов Ю.В., Ковтун Ю.А. БОРЬБА С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ КАК СРЕДСТВО ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЭКСТРЕМИЗМУ	54
Шевцов Р.М., Махмутов А.Р. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПОРЯДКА НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ, СВЯЗАННОЙ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ	57

НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ

**Актуальные проблемы раскрытия преступлений и расследования уголовных дел,
совершаемых в сфере незаконного оборота наркотических средств
и психотропных веществ**

Материалы
межведомственной научной конференции

27 октября 2017 года

Редактор *Ю.Н. Удалова*
Техн. редактор *Т.Л. Ковалева*

Подписано в печать 2018 г., формат бумаги 60x90/16, уч.изд.л. 3,9,
бумага офсетная, печать трафаретная
Тираж экз., заказ №

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати
Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина
г. Белгород, ул. Горького, 71

ISBN 978-5-91776-216-6



