

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
«ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ  
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

---

**ПРОБЛЕМЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ  
И ДОЗНАНИЯ**

*Сборник научных трудов № 27*

МОСКВА 2018

*Рекомендовано к опубликованию  
редакционно-издательским советом ФГКУ «ВНИИ МВД России»*

**Р е ц е н з е н т ы:**

*С. М. Кузнецова*, кандидат юридических наук, доцент  
(ФГКОУ ВО «Дальневосточный юридический институт МВД России»);  
*И. В. Анопочкин* (УОД ГУ МВД России по г. Москве)

**Редакционная коллегия:**

*О. И. Цоколова* (председатель),  
*Д. В. Осипов* (заместитель председателя),  
*А. Г. Мусеибов, Л. В. Яковлева, В. В. Улейчик,*  
*О. В. Михайловская* (ответственный секретарь)

**Проблемы** предварительного следствия и дознания : сборник научных трудов № 27. – М. : ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2018. – 120 с.

Рассматриваются проблемы теоретического и практического характера при квалификации и расследовании уголовных дел разных категорий. Вносятся предложения по совершенствованию и изменению уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Сборник научных трудов подготовлен при информационной поддержке СПС КонсультантПлюс.

Для руководителей и сотрудников органов внутренних дел, научных сотрудников научных организаций, преподавателей, курсантов, слушателей образовательных организаций МВД России.

**А. Д. Белоусов,**  
ведущий научный сотрудник НИЦ № 5,  
кандидат биологических наук, доцент  
(ФГКУ «ВНИИ МВД России»)

## **ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ ЛИЦ, ПРЕДНАМЕРЕННО СКЛОНЯЮЩИХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ К СОВЕРШЕНИЮ САМОУБИЙСТВА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СЕТИ ИНТЕРНЕТ**

Стремительное развитие информационных технологий на современном этапе привносит в общественную жизнь не только преимущества, но и ранее неизвестные риски. Такие факторы, как анонимность при общении в социальных сетях; невысокая вероятность ответственности за недостоверную, неэтичную, антиобщественную, деструктивную и т.п. информацию, размещаемую в Сети; родительское попустительство в отношении досуга своих детей, и, в частности, при их пользовании Интернетом; недостаточная компьютерная грамотность значительной части населения, способствуют совершению ряда преступлений в отношении несовершеннолетних. К числу наиболее опасных из них, как показали события последних нескольких лет, следует отнести склонение детей и подростков к совершению самоубийств путем четко спланированной серии психологических воздействий на сознание несовершеннолетних интернет-пользователей, приводящих их к суицидальным действиям в реальности<sup>1</sup>.

На основании изучения данной деструктивной активности в Интернете, социальных сетях и закрытых «конференциях» для общения, видеозаписей интервью задержанных по подозрению в совершении данных преступлений, а также на основании анализа фото-, видеоматериалов по суицидальной и депрессивной тематике следует предположить существование различающихся психотипов и мотиваций лиц, вовлеченных в деятельность по склонению, содействию или побуждению несовершеннолетних пользователей социальных сетей к совершению самоубийства.

---

<sup>1</sup> См.: Белоусов А.Д. Признаки и психологическая характеристика преднамеренных действий по склонению несовершеннолетних к самоубийству через «группы смерти» в социальных сетях // Морально-психологическое обеспечение оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел: сборник научных статей. Орел: ОрЮОИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2017. С. 6–13.

**1. Организаторы и специалисты.** Различимая стройная система оказания психологического воздействия рассматриваемого типа, опора каждого отдельного ее приема на известные принципы коммуникативных технологий<sup>2</sup>, режиссерское и техническое качество видеоматериалов по соответствующей тематике, высокая деструктивность навязываемой литературы – все это позволяет сделать вывод о том, что к созданию данной системы были привлечены профессионалы высокой квалификации в сфере возрастной психологии, нейробиологии, социологии и психиатрии. Широкое и одномоментное распространение соответствующих ресурсов в интернет-пространстве Российской Федерации и, очевидно, как следствие, серия суицидов детей и подростков в разных регионах страны, указывает на спланированную кампанию по деструктивному влиянию на подрастающее поколение России.

Данные соображения указывают на принадлежность этой категории лиц к некоей недружественной нашей стране организации и имеющих значительное финансирование. Это взрослые люди, имеющие навыки в прикладной психологии, прошедшие соответствующие тренинги и не осуществляющие непосредственного общения с детьми и подростками, склоняемыми к суицидальному поведению. Их действия скорее состоят в создании прототипов соответствующих сайтов, групп в социальных сетях, «шок-контента», привлечение к использованию указанной системы влияний будущих «кураторов» и мониторинг результатов работы всей схемы.

**2. Содействующие («Кураторы»).** Данное определение закрепилось за лицами, непосредственно общающимися с несовершеннолетними в интернет-пространстве и имеющими умысел на их склонение к суициду. Именно они в значительной мере планомерно создают дополнительные группы в социальных сетях, закрытые «конференции» для частного общения, распространяют «шок-контент», дают задания «пользователям»<sup>3</sup> и прочее из ранее приведенной схемы. Участие «кураторов» в разработке целостной системы маловероятно, скорее, они слепо копируют ее отдельные звенья. При этом их мотивируют собственные личностные комплексы, являющиеся отголосками ранних семейных факторов, неудовлетворительных детско-родительских

---

<sup>2</sup> В частности, эриксоновский гипноз; метамоделная структура словообразования и встраивание скрытых команд из методологии нейролингвистического программирования (НЛП).

<sup>3</sup> Здесь и далее под словом «пользователь» будет пониматься ребенок или подросток, который вступает в интернет-общение и на которого направлено влияние по склонению к самоубийству.

отношений. В последнее время появляется информация о получении данными лицами значительных денежных вознаграждений из неустановленных источников за каждый подтвержденный случай доведения ими до самоубийства несовершеннолетнего «пользователя».

Для них, очевидно, типичен садистическо-мазохистский комплекс личности. На периоды пребывания ими в садистической части личности (субличности) указывает холодная и авторитарная манера общения, пониженная эмоциональность, отсутствие сострадания, жизненная философия, служащая самооправданию своих преступных действий в отношении некой малой группы, заслуживающей уничтожения.

*Например, подростков, ищущих способы для ухода из жизни, они называют неадекватными, биомусором и т.п. Объединяют в категории, достойные смерти, тех, кто, например, мучает животных или состоит в группах сатанистов и т.п.*

Их привлекает нереализованная в реальной жизни возможность манипулировать другими людьми. Из материалов задержаний некоторых «кураторов» следует, что в их жилище найдена соответствующая литература по психологии влияния (необходимо отметить, что это литература непрофессиональная, публицистическая, низкой практической ценности, что свидетельствует об их собственной низкой компетенции в прикладной психологии и об отсутствии законченного образования в данной области знания).

Они патологически тщеславны. Многие свои действия объясняют «желанием попиариться», ведут счет количеству «пользователей», доведенных до самоубийства, не терпят возражений и легко раздражаются даже на незначительную провокацию. «Кураторы», не скрывающие своих целей, выбирают себе говорящие «никнеймы»<sup>4</sup>, например, Анубис, Глаз, Лис, Море, Зоря, Рейх и т.п., а также в соответствующем стиле оформляют свою страничку в социальной сети.

Одновременно с этим они признают главенство и всевластие над собой неких абстрактных высших сил или самой природы. Задержанные правоохранительными органами, они ведут себя испуганно, разговаривают тихим и дрожащим голосом, находятся в позе подчинения или в чрезмерно независимом положении (мазохистская субличность).

Таким образом, они поочередно разыгрывают роли то взрослого садиста, то унижаемого ребенка, зафиксированные в раннем детстве.

---

<sup>4</sup> Никнейм, также сетевое имя – псевдоним, используемый пользователем в Интернете, обычно в местах общения (в блогах, форумах, чатах).

Имеющиеся биографические данные задержанных «кураторов» подтверждают это.

В их словах и поведении просматривается собственный высокий страх смерти. На это же указывают видеоматериалы задержаний некоторых «кураторов», в которых показаны их собственные рисунки депрессивно-суицидальной тематики. Таким образом, одним из мотивов их деятельности является так называемая смещенная на других людей реакция по контролированию смерти, вынесение решений – жить им или умереть.

Кроме этого, внешнее наблюдение за «кураторами» по видеозаписям их интервью прессе позволяет говорить об их серьезных внутриличностных конфликтах, что ведет к повышенной тревожности и неуверенности, требующей компенсации доступными средствами.

**Подражатели «кураторам» («псевдокураторы»).** После эффективных специальных мероприятий правоохранительных органов в отношении активных участников рассматриваемых интернет-сообществ, а также блокировки данных групп и сайтов на основании решения Роскомнадзора, удаления запрещенной информации провайдерами хостингов и владельцами сайтов, количество данных преступных действий в сети Интернет значительно сократилось. Общение на суицидальную тематику в социальной сети «ВКонтакте» теперь происходит чаще в так называемых конференциях или групповой переписке, попасть куда можно лишь по рекомендации и приглашению их участников, в том числе на основании найденных «хэштегов»<sup>5</sup> к страничке «пользователя» депрессивно-суицидального смысла. Но даже там «пользователи» ведут себя «осторожно», ограничиваясь размещением «шок-контента»<sup>6</sup>, фотографий порезов на теле, приглашением в личную переписку тех, кто высказывает желание свести счеты с жизнью. Наблюдение за данным общением создает впечатление, что там происходит «игра в игру», обычные подростки принимают на себя образ «куратора», не отдавая себе в полной мере отчета о психологическом содержании и правовых последствиях своих действий. Периодически они меняются ролями с «китами» или потенциальными жертвами и сами высказывают суицидальные мысли.

---

<sup>5</sup> Хэштег или хештег (метка) (англ. hashtag от hash – символ «решетка» + tag – метка) – слово или фраза, которым предшествует символ #. Пользователи могут объединять группу сообщений по теме или типу с использованием «хэштегов» – слов или фраз, начинающихся с #.

<sup>6</sup> Контент означает содержимое – любое информационное наполнение ресурса (к примеру, веб-сайта).

По наблюдениям, значительную часть из них составляют школьники старших классов и вузов, имеющие психоэмоциональные проблемы, трудности в адаптации, в планировании своего времени, сложные семейные обстоятельства, дефицит родительского контроля. В остальном их личностные проблемы вполне соответствуют типичным возрастным затруднениям. Эпатаж и повышение самооценки является, очевидно, их основными мотивами участия в данных сообществах.

Для выдвижения версии о причастности конкретного лица к активному и преднамеренному склонению «пользователей» к совершению суицида, кроме материалов оперативно-технических мероприятий, косвенно можно опираться на информацию о наличии у него значительного свободного времени, позволяющего осуществлять длительное интернет-общение, не связанное с компьютерными играми; на присутствие в его жилище литературы по практической психологии, по оказанию соответствующего влияния, собственных рисунков на депрессивную тематику и других подобных изображений; на следы порезов, проколов на его теле и прочее.

---

**А. А. Лебедева,**  
ведущий научный сотрудник НИЦ № 5,  
кандидат юридических наук  
(ФГКУ «ВНИИ МВД России»)

## **СПОСОБЫ МОШЕННИЧЕСТВА В ЭЛЕКТРОННОЙ КОММЕРЦИИ**

В нормативных правовых актах Российской Федерации не содержится понятия сети Интернет, однако в литературных источниках под Интернетом понимается глобальная компьютерная сеть, дающая доступ к емким специализированным информационным серверам и обеспечивающая электронную почту<sup>1</sup>.

В практике использования сети Интернет выделяют Рунет как русскоязычную часть всемирной сети Интернет.

В настоящее время в Рунете увеличивается количество интернет-сайтов, предлагающих платные услуги; растет число пользователей, совершающих покупки на удаленном доступе посредством персональных компьютеров.

Согласно положениям Закона РФ от 7 февраля 1992 г. «О защите прав потребителей»<sup>2</sup> продавцом при дистанционном способе продажи до заключения договора должна быть предоставлена потребителю информация об основных потребительских свойствах товара, месте его изготовления, адресе и фирменном наименовании продавца, о цене, об условиях его приобретения, доставки, оплаты, о сроке службы и т.п.

Указанные обстоятельства обуславливают актуальность рассмотрения способов мошенничества в сфере электронной коммерции.

По данным нового отчета ЕФТА (Европейской ассоциации свободной торговли), в 2016 г. суммарное число атак мошенников в секторе электронной коммерции увеличилось на 113 % с 2015 г. Решить эту проблему, по мнению ассоциации, можно путем внедрения более

---

<sup>1</sup> См.: Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 6-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2011.

<sup>2</sup> О защите прав потребителей: Закон Рос. Федерации от 7 фев. 1992 г. № 2300-1: ред. от 1 мая 2017 г. // Рос. газ. 1996. 16 янв. (№ 8).

жестких процедур контроля подлинности пользователей при совершении транзакций<sup>3</sup>.

Электронная коммерция<sup>4</sup> – это стремительно развивающийся вид деятельности, который дает больше прибыли, преимуществ и возможностей. Между производителем и конечным потребителем нет или мало посредников. Посетитель заходит на сайт интернет-магазина<sup>5</sup>, выбирает понравившийся ему товар и заказывает его. Затем получает его с доставкой на дом. Это удобно как для клиента, так и для предпринимателя. По данным исследования РосИндекс, в Российской Федерации действует четыре крупных электронных платежных системы: Visa QIWI Wallet, Яндекс.Деньги, PayPal и WebMoney Transfer (далее – WebMoney)<sup>6</sup>.

Интернет-магазин должен иметь сертификат соответствия стандарту PCI DSS. Наличие данного сертификата является обязательным требованием для интернет-магазина, осуществляющего обработку данных банковских карт плательщиков. Сами стандарты установлены Советом PCI DSS<sup>7</sup>, образованном при участии крупнейших платежных систем, для повышения безопасности данных о банковских картах и

---

<sup>3</sup> См.: Коробкова А.С. Европейская ассоциация свободной торговли и экономики. РУДН, 2017.

<sup>4</sup> Электронная коммерция – совокупность технических и организационных форм совершения финансовых и торговых транзакций, осуществляемых с использованием электронных систем... (Решение Высшего Евразийского экономического совета от 8 мая 2015 г. № 19 «О плане мероприятий по реализации Основных направлений развития механизма единого окна в системе регулирования внешнеэкономической деятельности»).

<sup>5</sup> Интернет-магазин – часть торгового предприятия/торговой организации или торговая организация, предназначенная для предоставления покупателю посредством сети Интернет сведений, необходимых при совершении покупки, в том числе об ассортименте товаров, ценах, продавце, способах и условиях оплаты и доставки, для приема от покупателей посредством сети Интернет сообщений о намерении приобрести товары, а также для обеспечения возможности доставки товаров продавцом либо его подрядчиком по указанному покупателем адресу либо до пункта самовывоза... (ГОСТ Р 51303-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Торговля. Термины и определения: утв. приказом Росстандарта от 28 авг. 2013 г. № 582-ст: ред. от 29 марта 2016 г.).

<sup>6</sup> См.: Индикаторы пользования электронными платежными системами по данным регулярного исследования РосИндекс. URL: [http://www.ipsos-comcon.ru/files/2016-04-elektronnye\\_koshelki.pdf](http://www.ipsos-comcon.ru/files/2016-04-elektronnye_koshelki.pdf) (дата обращения: 20.03.2018); Шарова И.И. Хищение электронных денежных средств // Уголовное право. 2017. № 1. С. 112–120.

<sup>7</sup> С 1 июля 2015 г. вступила в силу внеочередная версия стандарта PCI DSS – 3.1, в которой Совет по стандартам безопасности данных индустрии платежных карт (PCI SSC) для предотвращения потенциальных утечек данных владельцев платежных карт ввел ограничения на использование протоколов Secure Sockets Layer (SSL) и Transport Layer Security (TLS) ранних версий. (См.: Зиненко О. Опасные уязвимости // Банковское обозрение. 2015. № 10. С. 104–107).

их владельцев, а также противодействия возможному мошенничеству<sup>8</sup>.

Представляется целесообразным классифицировать завладение чужими денежными средствами путем обмана и злоупотребления доверием в сфере электронной коммерции по кругу лиц, пострадавших от преступных действий мошенников.

### **1. Мошенничество, совершенное в отношении владельца интернет-магазина.**

1.1. Сотрудник интернет-магазина путем обмана и злоупотребления доверием работодателя (лица, на которого юридически зарегистрирован интернет-магазин), из корыстных побуждений, имея умысел на хищение чужого имущества, принимая заказы от покупателей, находясь на своем рабочем месте, направляет последнему реквизиты своего счета для оплаты заказа вместо счета интернет-магазина.

*Так, Г., являясь администратором ИП ФИО 1, осуществляющего торговлю компонентами для изготовления мыла, кремов, косметики в офисном помещении цокольного этажа жилого дома, расположенного по адресу: АДРЕС, принимая заказы на сайте интернет-магазина «наименование1» ... отправляя реквизиты принадлежащего ей «...» № системы «...» для оплаты, подтверждая платежи и отправляя товар заказчикам, не подозревающим о должном способе расчета с ИП ФИО1, совершила мошенничество в отношении последнего, а именно:*

*ДД.ММ.ГГГГ, в 9 ч 20 мин Г., находясь на своем рабочем месте – в офисном помещении цокольного этажа жилого дома, расположенного по адресу: АДРЕС, узнав посредством всемирной компьютерной сети «...» о намерении ФИО 2 приобрести товар на общую сумму 3 399 руб. с учетом стоимости доставки, находящийся в ассортименте интернет-магазина «наименование1», принадлежащего ИП ФИО 1, решила путем обмана и злоупотребления доверием последнего, из корыстных побуждений похитить имущество ФИО 1 – денежные средства.*

---

<sup>8</sup> См.: Ручинская И. Интернет-эквайринг в помощь онлайн-магазинам // Просто для бизнеса: электрон. журн. 2014. № 3. С. 16–18.

*Так, во исполнение своего преступного умысла, находясь на своем рабочем месте, обработав заказ, поступивший ДД.ММ.ГГГГ, в 19 ч 28 мин на сайт интернет-магазина «наименование1» ... от ФИО 2 на поставку последней товара на общую сумму 3 399 руб. с учетом стоимости доставки, Г. ДД.ММ.ГГГГ, в 9 ч 46 мин, посредством электронной почтовой связи с адреса: ... на адрес ФИО 2: ... направила вместо реквизитов расчетного счета ИП ФИО 1 – номер своего счета «...» для оплаты заказа<sup>9</sup>.*

1.2. Так называемое дружеское мошенничество (friendly fraud). Реализуя указанный способ, покупатель заказывает товары в интернет-магазине и оплачивает платежной картой. После получения товара покупатель намеренно инициирует возврат платежа, мотивируя требование утратой платежной карты.

*Следует отметить, что протоколы безопасности платежных систем Visa и MasterCard защищают бизнес от необоснованных претензий со стороны владельцев карт. Платеж, совершенный с вводом 3DSecure, приравнивается к операции с вводом ПИН-кода, и не поддается оспариванию, если услуги были предоставлены плательщику в полной мере.*

*Так, Мотовилихинским районным судом г. Перми установлено, что в связи с тем, что операции были подтверждены вводом динамических паролей 3DSecure и от имени истца давались распоряжения в спорный период, Банк не имел оснований для отказа в проведении операций, не имел права устанавливать не предусмотренные договором ограничения правом распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению и таким образом приостановить операции по карте. При проведении операций распоряжение об их проведении было дано уполномоченным лицом, то есть оно было санкционировано, и в соответствии с условиями договора и требованиями ст. 848, 854 ГК РФ Банк был обязан совершать указанные денежные операции по запросу держателя карты, предусмотренные для счета дан-*

---

<sup>9</sup> См.: Архив Одинцовского городского суда Московской области. Дело № 1-792/2012, в отношении Гаховой А.Е., обвиняемой в совершении сорока двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 159 УК РФ, двадцати семи преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 159 УК РФ.

ного вида, а поэтому оснований для отказа в совершении операций не было<sup>10</sup>.

## **2. Мошенничество в отношении физических лиц-покупателей.**

2.1. Для осуществления общественно опасного действия, направленного на хищение чужих денежных средств и персональных данных предоплаченных карт, злоумышленниками создаются сайты-двойники платежной страницы PayPal, ввод персональных данных, а также реквизитов предоплаченной карты, выбранной для оплаты, осуществляется клиентом непосредственно на сайте интернет-магазина через технологическое решение – платежную страницу, с которой непосредственно и происходит списание денежных средств.

2.2. Сотрудник интернет-магазина, пользуясь имеющимися в базе данных реквизитами платежных карт<sup>11</sup> и персональных данных<sup>12</sup> лиц, осуществлявших покупки, «переадресует» их на защищенную форму оплаты процессингового центра PayOnline. Банк-эквайер<sup>13</sup> проверяет предоплаченную карту, списывает с нее средства без ведома держателя карты. За перевод денег банк взимает с компании определенный процент. Товар остается в интернет-магазине, средства зачисляются на счет организации.

2.3. Интернет-магазин открывается на непродолжительное время для получения предоплаты за несуществующий товар, по «выгодной цене», каталоги продукции незаконно заимствуются на других интернет-площадках, после получения предоплаты покупатель товара не получают, магазин исчезает.

---

<sup>10</sup> См.: Архив Мотовилихинского районного суда г. Перми. Дело № 2–3227/2017.

<sup>11</sup> Реквизиты банковской платежной карты – номер; имя и фамилия держателя; срок валидности; код безопасности (на обратной стороне). (См.: URL: <http://znatokdeneg.ru/terminologiya/chto-takoe-rekvizity-karty.html> (дата обращения: 20.03.2018)).

<sup>12</sup> Персональные данные – любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных). (См.: О персональных данных: Федер. закон от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ: ред. от 29 июля 2017 г. // Рос. газ. 2006. 29 июля (№ 165)).

<sup>13</sup> Банк-эквайер (англ. bank acquirer) – обслуживающий банк, который принимает данные о транзакциях от фирм – акцептантов платежных карточек, направляет их в соответствующую информационную систему взаимнообмена, а также осуществляет расчеты по этим транзакциям с обслуживаемыми им фирмами-акцептантами. (См.: Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 6-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2011).

Существует еще разновидность указанного способа, когда после предоплаты покупателю доставляется товар несоответствующего качества.

### **3. Мошенничество, совершенное третьим лицом в отношении интернет-магазина, а также лица, когда-либо пользовавшегося услугами электронной коммерции.**

3.1. Сотрудник интернет-магазина заранее вступает в сговор с работниками сферы электронной коммерции с целью получения реквизитов и срока годности платежных карт законных держателей.

Потенциальный покупатель вступает в контакт с представителем продавца, выбирает понравившийся товар с условием оплаты курьеру наличными денежными средствами непосредственно после получения товара. Представитель продавца (без ведома покупателя) использует личные данные указанного покупателя, а также полученные незаконным способом реквизиты платежной карты третьего лица для покупки товара на так называемом законном веб-сайте. После доставки товара покупатель расплачивается за покупку с курьером.

В результате указанных действий пострадавших двое: интернет-магазин, отправивший товар на основании незаконного использования платежной карты, и законный держатель платежной карты, за счет средств которой осуществлена оплата товара.

3.2. Создание «пирамид» для мошенничества в сфере электронной коммерции.

*Так, сотрудниками УБЭП ГУВД Самарской области в августе 2002 г. пресечена преступная деятельность преступного сообщества по организации так называемой финансовой пирамиды.*

*Алгоритм мошеннических действий предполагал: поиск посредством сети Интернет держателей платежных карт, которым предполагалось внести первоначальный взнос в размере 199 долл. США на их банковские платежные карты. В дальнейшем виртуально на счета указанных карт злоумышленники начисляли значительные денежные средства, предназначенные для покупок несуществующего товара в интернет-магазине. После этого производилась отмена всех операций, денежные средства с платежных карт привлеченных граждан снимались, а компания-организатор исчезала, похитив и*

*личные средства держателей карт, потраченные на покупку недо-  
ставленного товара*<sup>14</sup>.

#### **4. Мошенничество, совершаемое в отношении банковской или иной кредитной организации.**

4.1. Организация сайта торгового предприятия под предлогом оплаты платежной картой (реквизиты которой незаконно получены у держателей) товаров предъявляет в банк, обслуживающий торговое предприятие, электронный расчетный (платежный) документ с целью возмещения суммы покупки за заранее несуществующий товар.

Указанный алгоритм незаконных действий реализуется до тех пор, пока уровень chargeback (отказов от платежей) от эмитентов похищенных реквизитов карт не станет свидетельством того, что имеет место мошенничество, а сам интернет-магазин исчезнет<sup>15</sup>.

Указанные способы мошенничества в сфере электронной коммерции не являются исчерпывающими, основание для классификации может быть скорректировано по итогам научной дискуссии.

---

<sup>14</sup> См.: Ларичев В.Д., Орлова Е.А. Характеристика мошеннических действий, совершаемых по принципу финансовых пирамид // Адвокат. 2004. № 7.

<sup>15</sup> См.: Классификация типов мошенничества в электронной коммерции. URL: <http://www.ono.org.ua/klassifikaciya-tipov-moshennichestva-v-elektronnoj-kommercii.html> (дата обращения: 20.03.2018); <http://ono.org.ua/klassifikaciya-tipov-moshennichestva-v-elektronnoj-kommercii.html> (дата обращения: 20.03.2018).

**Е. И. Майорова,**  
ведущий научный сотрудник НИЦ № 5,  
кандидат юридических наук, доцент;  
**Л. В. Яковлева,**  
главный научный сотрудник НИЦ № 5,  
доктор юридических наук, доцент  
(ФГКУ «ВНИИ МВД России»)

## **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРИБРЕТЕНИЯ ИЛИ СБЫТА ИМУЩЕСТВА, ЗАВЕДОМО ДОБЫТОГО ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ**

Уголовная ответственность за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, установлена в ст. 175 Уголовного кодекса Российской Федерации. В 2017 г. было зарегистрировано 2 464 таких преступлений (+ 2,2 % по сравнению с 2016 г.), предварительно расследовано 2 260 (+3,1 %), уголовные дела о 1 905 из них направлены в суд с обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным постановлением (+3,0).

Преступление, предусмотренное ст. 175 УК РФ, посягает на общественные отношения в сфере экономической деятельности (глава 22 УК РФ). В результате таких посягательств причиняется или создается реальная возможность причинения существенного ущерба экономическим интересам государства, а также иным субъектам, связанным с экономической деятельностью. Именно это свойство позволяет отграничить рассматриваемые преступления от преступлений против собственности, которые хотя и нарушают в определенных случаях интересы экономической деятельности, однако имеют иной объект – частную, государственную, муниципальную и иные формы собственности.

В качестве предмета преступления выступает только такое имущество, которое добыто в результате совершения преступления, посягающего, как правило, на собственность (хищения, вымогательства и др.). Прежде всего, им признается движимое имущество, включающее в соответствии с п. 2 ст. 130 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> вещи, не относящиеся к недвижимости. Ряд объектов недвижимости также может быть предметом данного преступления

---

<sup>1</sup> См.: Гражданский кодекс Российской Федерации (ч. 1) от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ: ред. от 29 дек. 2017 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32, ст. 3301.

(например, подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания).

В случае если лицо в результате совершения преступления добыло денежные средства, затем на них приобрело какие-либо вещи и впоследствии сбыло эти вещи другому лицу, такое имущество не может быть признано предметом преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ. При покупке лицом на денежные средства, полученные в результате совершения хищения или вымогательства, например, компьютера, а затем продажи его, вменить ст. 175 УК РФ лицу, приобретающему такой компьютер, нельзя.

Кроме того, следует иметь в виду, что не рассматриваются в качестве предмета данного преступления вещи, изъятые из гражданского оборота, например, драгоценные камни, оружие, наркотические средства, психотропные вещества, их аналоги и др., ответственность за незаконный оборот которых установлена самостоятельными статьями УК РФ (ст. 191, 222, 228, 228.1, 228.2, 228.3, 234 УК РФ).

Так, например, у И., находившегося в пункте приема изделий из драгоценных металлов, возник умысел на заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, после того как М. предложил ему сбыть ранее тайно похищенные им из квартиры К. золотые изделия: браслет, две пары серег, цепь, кулон.

Действуя из корыстных побуждений, желая получить материальную выгоду в виде вознаграждения за заранее не обещанную реализацию данных золотых украшений, И., предъявив свой паспорт гражданина РФ, незаконно сбыл в пункт приема изделий из драгоценных металлов переданные ему перечисленные выше украшения. Денежными средствами, вырученными от продажи украшений, И. распорядился по своему усмотрению<sup>2</sup>.

И. обосновано был признан виновным в заранее не обещанном сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ. Квалифицировать действия И. по ст. 191 УК РФ «Незаконный оборот драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга» нельзя, поскольку ювелирные украшения, хоть и выполненные из драгоценных металлов, а также бытовые изделия из драгоценных металлов и лом таких изделий не являются предметом преступления, предусмотренного ст. 191 УК РФ.

---

<sup>2</sup> См.: Приговор Северодвинского городского суда Архангельской области от 3 окт. 2017 г. по уголовному делу № 1-399/2017 // СПС КонсультантПлюс.

Не является добытым преступным путем имущество, изъятое у потерпевшего в результате совершения деяния малолетним или иным лицом, которое не может быть субъектом уголовной ответственности.

С объективной стороны деяние выражается в альтернативных действиях – приобретении имущества, заведомо добытого преступным путем, или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем.

Под приобретением понимается любой способ, с помощью которого имущество оказалось у виновного (возмездный или безвозмездный – дарение, покупка, получение в счет уплаты долга и др.). При этом юридически право собственности на приобретенное имущество ни к кому не переходит. Передача имущества для временного хранения не является приобретением в смысле настоящей статьи.

Приговором Шимановского районного суда Амурской области Ф. был признан виновным в совершении заранее не обещанного приобретения имущества, добытого преступным путем.

Деяние совершено им при следующих обстоятельствах. У Ф. возник умысел на заранее не обещанное приобретение имущества, добытого преступным путем, после того как он узнал, что М. совершил тайное хищение 10 бутылок водки и 8 бутылок шампанского из магазина, которые отнес в сарай. Ф., действуя из корыстных побуждений, незаконно приобрел, взяв с разрешения М., 2 бутылки водки и 3 бутылки шампанского. Приобретенным имуществом Ф. распорядился по своему усмотрению<sup>3</sup>. Действия Ф. были правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 175 УК РФ.

Сбыт – отчуждение имущества, осуществляемое на возмездной или безвозмездной основе любым способом (продажа, обмен и др.), вследствие чего лицо может распоряжаться имуществом как своим собственным, причем по своей правовой природе эти действия представляют собой недействительные сделки (ст. 168 ГК РФ).

Так, например, приговором Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) Т. был признан виновным в совершении заранее не обещанного сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем.

Т. узнал от С., что тот совершил кражу имущества, принадлежащего М. (телевизора и сотового телефона). С. предложил Т. сбыть

---

<sup>3</sup> См.: Приговор Шимановского районного суда Амурской области от 29 сент. 2016 г. по уголовному делу № 1-158/2016 // СПС КонсультантПлюс.

вышеуказанное похищенное имущество, на что Т. дал свое согласие и забрал это имущество у С.

Т., действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного материального обогащения, продал Д. данное имущество. Полученные денежные средства Т. потратил по своему усмотрению<sup>4</sup>. Суд правильно квалифицировал действия Т. по ч. 1 ст. 175 УК РФ как заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

Состав данного преступления формальный, деяние окончено с момента совершения одного из действий – либо приобретения, либо сбыта. При приобретении – с момента получения имущества, а при сбыте – с момента его реализации. В случае совершения одним лицом и приобретения, и сбыта имущества, добытого преступным путем, совокупность преступлений отсутствует. Считается, что лицо совершает единое преступление.

При привлечении к уголовной ответственности за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, не требуется наличия обвинительного приговора по делу о преступлении, в результате которого это имущество было добыто<sup>5</sup>. Данная статья применяется и в случае приобретения у неустановленных следствием лиц имущества, заведомо для виновного добытого ими преступным путем.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом. Лицо заведомо должно знать о том, что имущество добыто в результате совершения преступления, но его осведомленности о конкретных обстоятельствах этого преступления не требуется. Заведомость означает, что лицо знало и не могло не знать, что имущество добыто преступным путем, т. е. лицо имело определенные сведения о происхождении имущества, о том, как оно попало к тому лицу, у которого приобретает. Не существует заведомости, если добытое преступным путем имущество приобретено лицом, которое не знало и не могло знать о том, что тот, у кого оно приобретает данное имущество, не имел права его отчуждать.

---

<sup>4</sup> См.: Приговор Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) от 12 мая 2017 г. по уголовному делу № 1-49/2017 // СПС КонсультантПлюс.

<sup>5</sup> См.: Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. СПб.: Юридический центр «Пресс», 2007. С. 329.

Субъект – вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, заведомо знавшее о преступном происхождении приобретаемого или сбываемого им имущества.

Квалифицированным составом преступления являются приобретение или сбыт имущества, совершенные группой лиц по предварительному сговору (п. «а» ч. 2 ст. 175 УК РФ), или в отношении нефти и продуктов ее переработки, автомобиля или иного имущества в крупном размере (п. «б» ч. 2 ст. 175 УК РФ).

Понятие группы лиц по предварительному сговору раскрывается в ч. 2 ст. 35 УК РФ. Для вменения данного признака необходимо участие в совершении преступления двух или более лиц, заранее договорившихся о совместных действиях.

Так, например, А. и К. узнали от З., что он совершил хищение строительной тачки, двух глубинных насосов, алюминиевой фляги, алюминиевой кастрюли, дисковой электропилы, алюминиевой стремянки, двух электрических самоваров, строительной ножовки, электрического медного кабеля, двух ковшей, которые спрятал в кустах возле своего дома. З. предложил А. и К. сбыть похищенное. Последние согласились и, вступив в предварительный сговор, перенесли вышеперечисленные похищенные вещи во двор дома К.

В продолжение преступных намерений на сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, они сдали похищенное в качестве лома металла. Полученными денежными средствами А. и К. распорядились по своему усмотрению<sup>6</sup>.

В п. «б» ч. 2 ст. 175 УК РФ установлена уголовная ответственность по признаку обособления нефти, продуктов ее переработки, а также автомобиля из общего предмета данного преступления.

Нефть – природная горючая маслянистая жидкость со специфическим запахом. Как предмет преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 175 УК РФ, может быть представлена в любом виде – сырая, топливная. К продуктам переработки нефти относятся, например, бензин, реактивное топливо, дизельное топливо, осветительный керосин, мазут и т.п.

Приговором Черноземельского районного суда Республики Калмыкия Д. был признан виновным в совершении заранее не обещанного приобретения нефти, заведомо добытой преступным путем, при следующих обстоятельствах. Д. на участке автодороги умышленно,

---

<sup>6</sup> См.: Приговор Тетюшского районного суда Республики Татарстан от 25 окт. 2017 г. по уголовному делу № 1-47/2017 // СПС КонсультантПлюс.

осознавая незаконный характер своих действий, из корыстных побуждений приобрел у неустановленного лица нефть в количестве 15 700 м<sup>3</sup> на общую сумму 100 тыс. руб., заведомо зная о том, что нефть добыта преступным путем. После чего Д. на автомашине, в цистерне которой находилась приобретенная нефть, проследовал по трассе и был остановлен сотрудниками полиции, которые выявили, что он перевозит нефть без соответствующих документов<sup>7</sup>. Действия Д. были квалифицированы по п. «б» ч. 2 ст. 175 УК РФ.

Автомобиль – механическое транспортное средство, используемое обычно для перевозки по дорогам людей или грузов или для буксировки по дорогам транспортных средств, используемых для перевозки людей или грузов (легковой автомобиль, грузовой автомобиль, автобус, троллейбус и др.). Не являются автомобилями такие транспортные средства, как сельскохозяйственные тракторы, для которых перевозка людей или грузов по дорогам или буксировка по дорогам транспортных средств, используемых для перевозки людей или грузов, является лишь вспомогательной функцией<sup>8</sup>.

При этом, если лицо сбывает похищенный автомобиль не целиком, а в виде запасных частей, то оно подлежит привлечению к уголовной ответственности не по п. «б» ч. 2 ст. 175 УК РФ, а по ч. 1 ст. 175 УК РФ<sup>9</sup>.

Крупный размер по п. «б» ч. 2 ст. 175 УК РФ определяется согласно примечанию к ст. 170.2 УК РФ, в соответствии с которым им признается стоимость имущества, превышающая два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей. Такой стоимостью может обладать как одна вещь, так и несколько вещей в совокупности. При этом следует учитывать, что требование о крупном размере относится только к иному имуществу. Стоимость автомобиля либо нефти или продуктов ее переработки может быть любая<sup>10</sup>.

---

<sup>7</sup> См.: Приговор Черноземельского районного суда Республики Калмыкия от 25 июля 2017 г. по уголовному делу № 1-30/2017 // СПС КонсультантПлюс.

<sup>8</sup> См.: Конвенция о дорожном движении: с изм. от 28 сент. 2004 г. Вена, 1968 // СПС КонсультантПлюс.

<sup>9</sup> См.: Приговор Шаховского районного суда Московской области от 26 января 2018 г. по уголовному делу № 1-4/2018 (1-68/2017). URL: <https://rospravosudie.com/court-shahovskoj-rajonnyj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-580264420> (дата обращения: 16.03.2018).

<sup>10</sup> О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем: Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 7 июля 2015 г. № 32 // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2015. № 9.

Приговором Кировского районного суда Республики Северная Осетия-Алания Н. был признан виновным в совершении заранее не обещанного сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, в крупном размере.

Н., преследуя корыстные цели и достоверно зная о том, что находящийся в пользовании С. трактор стоимостью 3 млн 90 тыс. руб. со стерневым культиватором стоимостью 1 669 302 руб. был похищен С. у ООО <...>, по просьбе С. нашел покупателей на указанные вещи и продал им трактор и культиватор за 3 млн руб.

Действия Н. были обоснованно квалифицированы по п. «б» ч. 2 ст. 175 УК РФ, поскольку стоимость сбытого имущества, добытого преступным путем, составила крупный размер.

В ч. 3 ст. 175 УК РФ установлена уголовная ответственность за деяния, предусмотренные ч. 1 или 2 данной статьи, совершенные организованной группой или лицом с использованием своего служебного положения.

Понятие организованной группы раскрывается в ч. 3 ст. 35 УК РФ, в соответствии с которой ею признается устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

К лицам, использующим свое служебное положение, относятся не только должностные лица, государственные или муниципальные служащие, не являющиеся должностными лицами, лица, осуществляющие управленческие функции в коммерческих и иных организациях, но и те лица, которым занимаемая должность помогла совершить данное преступление.

Так, например, четыре сотрудника ОБЭП астраханского линейного УВД на транспорте за приобретение незаконно добытой браконьерским путем рыбы, в том числе осетровых пород, общим весом более 85 кг, были обоснованно осуждены по ч. 3 ст. 175 УК РФ<sup>11</sup> как лица, использовавшие свое служебное положение, поскольку они являлись представителями власти.

Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, следует отличать от соучастия в преступлении, в результате совершения которого данное имущество добывается. По ст. 175 УК РФ подлежат квалификации приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, если они заранее не были

---

<sup>11</sup> См.: Сотрудники астраханского ОБЭП вымогали рыбу у работника рыболовецкого предприятия. URL: <http://www.krestianin.ru/news/20204.php> (дата обращения: 12.03.2018).

обещаны виновному. В случаях, когда приобретение такого имущества было связано с подстрекательством, например, к хищению, действия виновных подлежат квалификации как соучастие в этом хищении.

Таким же образом следует квалифицировать как соучастие в хищении (пособничество) заранее обещанную реализацию такого имущества, а также систематическое приобретение от одного и того же лица похищенного имущества лицом, сознававшим, что тем самым оно дает возможность исполнителю преступления рассчитывать на содействие в сбыте данного имущества.

Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ), следует отличать от легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем (ст. 174 УК РФ). Критерием разграничения является цель совершения преступления, предусмотренная в ст. 174 УК РФ, – придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или иным имуществом, заведомо приобретенными другими лицами преступным путем.

При квалификации по ст. 174 УК РФ необходимо установить направленность действий лица именно на легализацию (отмывание) преступных доходов путем внедрения их в законный оборот, на придание имуществу видимости законно приобретенного.

О направленности умысла на легализацию денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем (в результате совершения преступления), не свидетельствует распоряжение ими в целях личного потребления (приобретение продуктов питания, товаров первой необходимости, получение бытовых услуг и т.п.). В зависимости от конкретных обстоятельств дела совершение таких действий может быть квалифицировано по ст. 175 УК РФ или охватываться статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за основное преступление<sup>12</sup>.

Преступление, предусмотренное ст. 175 УК РФ, следует отличать от завершающей стадии таких форм хищения, как кража, мошенничество и грабеж. Данные преступления считаются оконченными, если

---

<sup>12</sup> См.: О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем: Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 7 июля 2015 г. № 32 // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации 2015. № 9.

имущество изъято, и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им иным образом). В этих хищениях распоряжается имуществом сам виновный, а при квалификации деяния по ст. 175 УК РФ действие по распоряжению имуществом (приобретение или сбыт) осуществляется другим лицом.

В заключение хотелось бы отметить, что приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, отнесено законодателем к преступлениям небольшой (ч. 1 ст. 175 УК РФ), средней тяжести (ч. 2 ст. 175 УК РФ) и тяжким (ч. 3 ст. 175 УК РФ). Однако даже деяния, подпадающие под действие нормы ч. 1 ст. 175 УК РФ, несут в себе серьезную угрозу для общества, поскольку ими продуцируется преступность. Возможно, что вор, грабитель, мошенник, вымогатель и не стали бы совершать преступление, если бы не были уверены, что найдутся другие лица, не причастные к совершаемому ими деянию, но готовые оказать содействие в распоряжении добытым преступным путем имуществом, приобретая или сбывая его. Не случайно, ответственность за такого рода деяния была предусмотрена и в УК РСФСР 1922 г. (ст. 181), и в УК РСФСР 1926 г. (ст. 164–164-а), и в УК РСФСР 1960 г. (ст. 208).

---

## **ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ МОШЕННИЧЕСТВА, ПОВЛЕКШЕГО ЛИШЕНИЕ ПРАВА ГРАЖДАНИНА НА ЖИЛОЕ ПОМЕЩЕНИЕ**

Мошенничество, повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение, приобрело свойство устойчивого явления. В связи с этим Федеральным законом от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>1</sup> ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации дополнена квалифицирующим признаком: «мошенничество, повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение». Внося данные изменения, законодатель усилил ответственность за мошенничество в жилищной сфере.

*Непосредственным объектом мошенничества, повлекшего лишение права гражданина на жилое помещение, – являются отношения, обеспечивающие права собственника или иного лица на жилое помещение.*

Под правом на жилое помещение понимается принадлежащее гражданину на момент совершения преступления право собственности на жилое помещение или право пользования им (в частности, право пользования членами семьи собственника, право пользования на основании завещательного отказа, право пользования на основании договора ренты и пожизненного содержания с иждивением, право пользования на основании договора социального найма)<sup>2</sup>.

Особо следует отметить, что любая продажа доли жилого помещения не должна происходить без ведома участников общей долевой собственности на данное помещение, и им предоставлен тот же набор прав, что и единоличному собственнику.

При продаже доли жилого помещения третьему лицу участники долевой собственности имеют преимущественное право покупки

---

<sup>1</sup> См.: О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федер. закон от 29 нояб. 2012 г. № 207-ФЗ: ред. от 3 июля 2016 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 49, ст. 6752.

<sup>2</sup> См.: О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 30 нояб. 2017 г. № 48 (п. 9) // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2018. № 2.

продаваемой доли. Отметим, что право преимущественной покупки не действует в случае дарения доли или передачи ее в залог.

К тому же осуществление собственником прав владения и пользования жилым помещением, находящимся в долевой собственности, зависит от размера его доли на это жилое помещение и соглашения собственников. Суд может отказать во вселении собственнику, чья доля в праве общей долевой собственности является незначительной, и в случае вселения приведет к существенному нарушению принадлежащих прав сособственника<sup>3</sup>.

*Предметом* мошенничества, повлекшего лишение права гражданина на жилое помещение, является *жилое помещение*. Уголовный кодекс Российской Федерации в примечании к ст. 139 определяет жилище как индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящие в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания<sup>4</sup>. Соответственно, термин «жилище» включает понятия: индивидуальный жилой дом, жилое помещение и иное помещение. На наш взгляд, в ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации определение «жилого помещения» представляется более узким, чем указанное в примечании к ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Особо следует отметить, что Жилищный кодекс Российской Федерации под *жилым помещением* понимает изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства)<sup>5</sup>.

---

<sup>3</sup> Верховный Суд РФ 3 декабря 2013 г. вынес Определение № 4-КГ13-32, в котором отказал во вселении собственнику 1/40 доли в однокомнатной квартире, и указал, что 1/40 доля соответствует 0,5 м<sup>2</sup> жилой площади и не может являться самостоятельным объектом жилищных отношений, и вселение истицы в квартиру приведет к существенному нарушению принадлежащих ответчице прав как сособственника спорной квартиры, чья доля в праве общей долевой собственности является значительной по сравнению с долей истицы. (Определение Верховного Суда Рос. Федерации от 3 дек. 2013 г. № 4-КГ13-32 // СПС КонсультантПлюс).

<sup>4</sup> См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: ред. от 19 февр. 2018 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25, ст. 2954.

<sup>5</sup> См.: Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 дек. 2004 г. № 188-ФЗ: ред. от 3 апр. 2018 г., ч. 2 ст. 15 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2005. № 1 (ч. 1), ст. 14.

В соответствии со ст. 288 Гражданского кодекса Российской Федерации жилые помещения предназначены для проживания граждан. Собственник жилого помещения может использовать его для личного проживания и проживания членов его семьи<sup>6</sup>. При этом участникам общей долевой собственности предоставлен тот же набор прав, что и единоличному собственнику.

К жилым помещениям относятся:

- 1) жилой дом, часть жилого дома;
- 2) квартира, часть квартиры;
- 3) комната.

Жилой дом – индивидуально определенное здание, которое состоит из комнат, а также помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в таком здании.

Квартира – структурно обособленное помещение в многоквартирном доме, обеспечивающее возможность прямого доступа к помещениям общего пользования в таком доме и состоящее из одной или нескольких комнат, а также помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в таком обособленном помещении.

Комната – часть жилого дома или квартиры, предназначенная для использования в качестве места непосредственного проживания граждан в жилом доме или квартире<sup>7</sup>.

В целях единообразного применения уголовного закона Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» разъяснил, что по смыслу ч. 4 ст. 159 УК РФ к *жилому помещению* относятся: жилой дом, часть жилого дома, квартира, часть квартиры, комната в жилом доме или квартире независимо от формы собственности, входящие в жилищный фонд.

В том случае если помещение не соответствует санитарным, техническим и иным нормам, непригодно для проживания, то на квалификацию содеянного это не влияет.

---

<sup>6</sup> См.: Гражданский кодекс Российской Федерации (ч. 1) от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ: ред. от 7 фев. 2017 г., ст. 288 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32, ст. 3301.

<sup>7</sup> См.: Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 дек. 2004 г. № 188-ФЗ: ред. от 3 апр. 2018 г., ст. 16 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2005. № 1 (ч. 1), ст. 14.

Объекты, которые не относятся к недвижимому имуществу, – палатки, автоприцепы, дома на колесах, строительные бытовки, иные помещения, строения и сооружения, не входящие в жилищный фонд, не рассматриваются в качестве жилого помещения<sup>8</sup>. Таким образом, иные объекты, не являющиеся недвижимым имуществом, не входящие в жилищный фонд, законодателем ставятся в менее защищенное положение, и квалифицировать такое деяние по ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации не представляется возможным, так как состав данного преступления отсутствует.

Кроме того, Уголовным кодексом Российской Федерации ответственность за утрату права на жилое помещение юридическим лицом не предусмотрена, что приводит к неравной защите различных видов собственности.

*Способ хищения* при мошенничестве, повлекшем лишение права гражданина на жилое помещение, – обман или злоупотребление доверием.

*Обман* применительно к мошенничеству, повлекшему лишение права гражданина на жилое помещение, состоит в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях, направленных на введение владельца жилого помещения или иного лица в заблуждение.

Сообщаемые ложные сведения (либо сведения, о которых умалчивается) могут относиться к любым обстоятельствам возможного отчуждения жилого помещения, в частности к юридическим фактам и событиям, качеству, стоимости имущества, личности виновного, его полномочиям, намерениям<sup>9</sup>.

*Злоупотребление доверием* применительно к рассматриваемому виду мошенничества заключается в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем жилого помещения или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого помещения третьим лицам. Доверие может быть обусловлено различными обстоятельствами, например его личными отношениями с потерпевшим.

---

<sup>8</sup> См.: О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 30 нояб. 2017 г. № 48, п. 9 // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2018. № 2.

<sup>9</sup> См.: Там же. П. 2.

Злоупотребление доверием при мошенничестве, повлекшем лишение права гражданина на жилое помещение, имеет место в случаях принятия на себя лицом обязательств при заведомом отсутствии у него намерения их выполнить с целью безвозмездного обращения в свою пользу или в пользу третьих лиц чужого жилого помещения или приобретения права на него<sup>10</sup>.

Если в результате мошенничества гражданин лишился права на жилое помещение, независимо от того, являлось ли данное жилое помещение у потерпевшего единственным и (или) использовалось ли оно потерпевшим для собственного проживания, действия виновного надлежит квалифицировать по ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>11</sup>.

При мошенничестве, повлекшем лишение права гражданина на жилое помещение, виновный может стремиться вселиться в жилое помещение и при наличии доли в праве общей собственности, незаконно получить право на жилое помещение.

При невозможности вселения и проживания в жилом помещении данные граждане обращаются в суд с исковыми требованиями (например, не создавать препятствий в пользовании жилым помещением; не создавать препятствий во вселении в квартиру; об определении порядка пользования жилым помещением и т.д.), а при вселении создают сложные условия проживания собственнику и вынуждают его принять решение о продаже своей доли или продаже всего жилого помещения.

К тому же, хищение права на долю в квартире при долевой собственности может составлять сумму, не превышающую не только особо крупного, но и крупного размера хищения, однако квалифицировать такое деяние необходимо по ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Особо следует отметить, что если в результате мошенничества гражданин лишился не права на жилое помещение, а возможности приобретения такого права, то в действиях виновного отсутствует признак лишения гражданина права на жилое помещение (например, в случае хищения денег при заключении фиктивного договора аренды жилого помещения либо хищения денег под видом привле-

---

<sup>10</sup> См.: Указ. соч. П. 3.

<sup>11</sup> См.: Указ. соч. П. 9.

чения средств для участия в долевом строительстве многоквартирных домов)<sup>12</sup>.

Кроме того, от данной категории хищений следует отличать случаи, когда лицо, изымая и (или) обращая в свою пользу или пользу других лиц жилое помещение, действовало в целях осуществления своего действительного или предполагаемого права на это помещение (например, если лицо обратило в свою пользу вверенное ему жилое помещение в целях обеспечения долгового обязательства, не исполненного собственником имущества). При наличии оснований, предусмотренных ст. 330 Уголовного кодекса Российской Федерации, в указанных случаях содеянное образует состав самоуправства<sup>13</sup>.

Если хищение лицом жилого помещения путем обмана или злоупотребления доверием совершено с использованием подделанного этим лицом официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, то необходима дополнительная квалификация по ч. 1 ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, также следует квалифицировать деяние, если лицо подделало официальный документ, однако по независящим от него обстоятельствам фактически не воспользовалось этим документом<sup>14</sup>.

Если умыслом лица охватывалось использование подделанного документа для совершения мошенничества, повлекшего лишение права гражданина на жилое помещение, то деяние квалифицируют по ч. 1 ст. 30 Уголовного кодекса Российской Федерации как приготовление к мошенничеству.

В том случае, когда лицо использовало изготовленный им самим поддельный документ в целях хищения жилого помещения путем обмана или злоупотребления доверием, однако по независящим от него обстоятельствам не смогло изъять имущество потерпевшего либо приобрести право на это имущество, содеянное следует квалифицировать как совокупность преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также ч. 3 ст. 30 Уголовного кодекса Российской Федерации, ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Хищение лицом жилого помещения, совершенное с использованием изготовленного другим лицом поддельного официального документа, полностью охватывается составом мошенничества и не тре-

---

<sup>12</sup> См.: Указ. соч. П. 10.

<sup>13</sup> См.: Указ. соч. П. 26.

<sup>14</sup> См.: Указ. соч. П. 7.

бует дополнительной квалификации по ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>15</sup>.

*Преступление считается оконченным* с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться жилым помещением как своим собственным (в частности, с момента регистрации права собственности на недвижимость, подлежащих такой регистрации в соответствии с законом; со времени заключения договора; со дня вступления в силу принятого уполномоченным органом или лицом, введенными в заблуждение относительно наличия у виновного или иных лиц законных оснований для владения, пользования или распоряжения жилым помещением, правоустанавливающего решения).

Касаясь вопроса определения *размера причиненного ущерба*, при мошенничестве, повлекшем лишение права гражданина на жилое помещение, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления.

При отсутствии сведений о стоимости похищенного жилого помещения она может быть установлена на основании заключения специалиста или эксперта. Так, стоимость жилого помещения, можно установить посредством проведения судебно-оценочной экспертизы.

Мошенничество, повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение, в большинстве случаев совершается, как правило, *организованными группами*, которые устойчивы, сплоченны, кроме того, они характеризуются наличием организатора, исполнителей, пособников, распределением ролей между участниками группы.

Об устойчивости и сплоченности лиц, совершающих данные преступления, свидетельствует их длительная подготовка, которая включает: сбор сведений об объекте преступного посягательства, подбираются соучастники, оформляются фиктивные документы и т.д.

При мошенничестве, повлекшем лишение права гражданина на жилое помещение, совершенном организованной группой, действия всех ее членов, принимавших участие в подготовке или в совершении преступления, независимо от их фактической роли следует квалифицировать по ч. 4 ст. 159 УК РФ без ссылки на ст. 33 УК РФ.

*Субъектом* преступления является вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

*Субъективная сторона* данного преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Направленность умысла определяется

---

<sup>15</sup> См.: Указ. соч. П. 7.

корыстными мотивами и целями. Корыстная цель заключается в стремлении изъять и (или) обратить чужое жилое помещение в свою пользу либо распорядиться жилым помещением как своим собственным, в том числе путем передачи его в обладание других лиц, круг которых не ограничен.

Указанные обстоятельства в своей совокупности дают основание для вывода о том, что законодатель, усиливая уголовную ответственность за совершение мошенничества, повлекшего лишение права гражданина на жилое помещение, исходил из высокой степени общественной опасности самого факта утраты гражданином жилья, однако корректировка признаков данного деяния необходима и в части защиты права собственности на жилое помещение юридических лиц.

---

**А. Г. Мусеибов,**  
главный научный сотрудник НИЦ № 5,  
доктор юридических наук, доцент;  
**Л. В. Яковлева,**  
главный научный сотрудник НИЦ № 5,  
доктор юридических наук, доцент  
(ФГКУ «ВНИИ МВД России»)

## **РАЗГРАНИЧЕНИЕ ВАНДАЛИЗМА ОТ СМЕЖНЫХ ПО СОСТАВУ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Вандализм предусмотрен в качестве преступления ст. 214 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Описание признаков основного состава вандализма содержится в ч. 1 ст. 214 УК РФ, в которой вандализм определяется как осквернение зданий или иных сооружений, порча имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах. В ч. 2 ст. 214 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за квалифицированный вид вандализма – вандализм, совершенный группой лиц, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Одной из сложных проблем квалификации вандализма является его разграничение от смежных по составу преступлений: хулиганства; умышленного уничтожения или повреждения имущества; приведения в негодность транспортных средств или путей сообщения; уничтожения или повреждения памятников истории и культуры; надругательства над телами умерших и местами их захоронения; возбуждения ненависти либо вражды, а равно унижения человеческого достоинства. В настоящей статье изложена позиция авторов на возможные пути разрешения данных проблем.

### **1. Разграничение вандализма и хулиганства**

Квалифицированный вид вандализма является сходным по составу с хулиганством, признаки которого описаны в ч. 1 ст. 213 УК РФ и которое определено в ней как грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам нена-

висти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, а также на транспорте общего пользования.

Основной непосредственный объект вандализма и хулиганства, которым является общественный порядок, а также мотивы совершения квалифицированного вида вандализма и простого состава хулиганства идентичны.

Разграничение данных видов преступлений, исходя из разъяснений, содержащихся в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений»<sup>1</sup>, следует проводить по дополнительным объектам данных преступлений, каковыми являются при совершении вандализма собственность и общественная нравственность, а при совершении хулиганства – здоровье человека, честь и достоинство личности. При этом указанные дополнительные объекты при совершении вандализма являются обязательными, а при совершении хулиганства – факультативными. В случаях, когда при совершении вандализма его дополнительным факультативным объектом также становится честь и достоинство личности, то наряду с этим обязательно должен быть причинен вред и общественной нравственности либо собственности, чтобы деяние могло быть квалифицировано как вандализм, а не как хулиганство.

Разграничение вандализма и хулиганства следует проводить также по предмету данных преступлений, которым при совершении вандализма могут быть здания или иные сооружения либо имущество, а при совершении хулиганства – общепринятые правила и нормы поведения.

Вместе с тем основное отличие между квалифицированным видом вандализма и хулиганством заключается в разных целях и формах проявления мотивов этих преступлений.

Вандализм, в отличие от хулиганства, подрывает общественный порядок не прямо, не в демонстративно грубой и явной форме, а косвенным образом, путем посягательства на общественную нравственность при осквернении зданий или иных сооружений, а при порче имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах – на собственность. Нарушение общественного порядка при вандализме проявляется, как правило, не в момент выполнения виновным объективной стороны данного преступления, как это всегда

---

<sup>1</sup> См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2008. № 1.

имеет место при совершении хулиганства, а спустя некоторое время после этого. В отличие от вандализма, хулиганство выражается в открытом и непосредственном проявлении пренебрежительного отношения виновного к правилам общежития, личности, чести и достоинству человека, в публичности его действий и общественно опасных их последствий.

Цель хулиганства заключается в немедленном и публичном выражении виновным неуважения к обществу, открытой демонстрации им своей исключительности посредством морального или физического унижения любого представителя той или иной национальности, расы, религии, социальной группы населения.

Цель квалифицированного вида вандализма заключается в нанесении оскорбления национальным или религиозным чувствам, политическим и идеологическим предпочтениям определенных групп населения, побуждение окружающих к проявлению нетерпимости по отношению к ним и их преследованию, а также запугивание их посредством воздействия на определенные материальные и духовные ценности, связанные с их предпочтениями и идеологическими установками, в анонимной форме.

Действия, направленные против общественного порядка, могут квалифицироваться по совокупности преступлений по ст. 213 и ст. 214 УК РФ. Так, приговором Сестрорецкого районного суда г. Санкт-Петербурга М. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 214 УК РФ, п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ, при следующих обстоятельствах. М., находясь в общественном месте, имея умысел на порчу автобуса общественного пользования, умышленно, из хулиганских побуждений, пренебрегая общепринятыми нормами поведения и общественными интересами, нарушая при этом общественный порядок, действуя публично и демонстративно в присутствии Р., достал из кармана пневматический пистолет, которым нанес несколько ударов по окну автобуса № 109, тем самым повредил его, нарушив целостность конструкции, а именно: разбил два стекла окна автобуса № 109, находящегося на автобусном кольце, принадлежащего АО «Третий парк». М. причинил вышеуказанной организации материальный ущерб на общую сумму 5 324 руб. 15 коп. Действия М. были обоснованно квалифицированы как вандализм в форме порчи имущества на общественном транспорте, и как хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее

явное неуважение к обществу, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия<sup>2</sup>.

## **2. Разграничение вандализма и умышленного уничтожения или повреждения имущества**

Вандализм в форме порчи имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах является смежным по составу с умышленным уничтожением и (или) повреждением имущества преступлением, предусмотренным ст. 167 УК РФ. Эти преступления различаются между собой по объекту, предмету, месту совершения, последствиям, мотивам и целям совершения.

Основным непосредственным объектом умышленного уничтожения и/или повреждения имущества является собственность, а вандализма – общественный порядок. При совершении вандализма посягательство на собственность выступает в качестве средства посягательства на основной объект данного преступления – на общественный порядок.

Предметом умышленного уничтожения и или повреждения имущества является любое имущество, а вандализма – только имущество на общественном транспорте или в иных общественных местах.

Местом совершения умышленного уничтожения и или повреждения имущества может быть любое место, а вандализма – только общественный транспорт или иное общественное место.

Последствия уголовно наказуемого умышленного уничтожения или повреждения имущества выражаются в причинении значительного ущерба собственнику или иному владельцу имущества, а вандализма – в причинении ему незначительного ущерба. В случае причинения виновным в процессе совершения вандализма значительного ущерба собственнику или иному владельцу имущества его действия квалифицируются по совокупности преступлений как вандализм и как умышленное уничтожение или повреждение имущества.

Целью вандализма является оскорбление общественной нравственности, выражение негативного отношения к общепринятым правилам поведения и приличия посредством причинения вреда собственности неопределенного лица, а целью умышленного уничтожения и или повреждения имущества – причинение вреда собственности конкретного лица.

---

<sup>2</sup> См.: Приговор Сестрорецкого районного суда г. Санкт-Петербурга от 13 июня 2017 г. по уголовному делу № 1-73/2017. URL: // <https://sud-praktika.ru/precedent/252950.html> (дата обращения: 27.03.2018).

Продемонстрировать различия двух названных видов преступлений можно на примере действий Л., который практически одновременно совершил умышленное уничтожение чужого имущества, а затем вандализм. Л., находясь во дворе жилого дома, что является общественным местом, имея умысел на повреждение чужого имущества, подошел к автомашине «Хендэ Портер 37962», принадлежащей потерпевшему И., и беспричинно, из хулиганских побуждений нанес удар рукой по лобовому стеклу указанной автомашины и разбил его. Стоимость лобового стекла составила 19 031 руб. 91 коп., что является значительным материальным ущербом. Он же, находясь во дворе жилого дома, т.е. в общественном месте, имея умысел на порчу чужого имущества, подошел к двери подъезда указанного дома, и пренебрегая общепринятыми правилами поведения и приличия, беспричинно, из хулиганских побуждений, кулаком руки умышленно разбил два стекла фасадного окна подъезда, стоимостью 478 руб. 62 коп. каждое, а также разбил стекло информационного стенда, стоимостью 294 руб. 54 коп. Приговором Бабушкинского районного суда г. Москвы Л. был признан виновным в совершении деяний, предусмотренных ч. 2 ст. 167 УК РФ (умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, совершенное из хулиганских побуждений) и ч. 1 ст. 214 УК РФ (вандализм, т.е. порча имущества в иных общественных местах)<sup>3</sup>.

### **3. Разграничение вандализма и приведения в негодность транспортных средств или путей сообщения**

Смежным по составу с вандализмом в форме порчи имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах является преступление, предусмотренное ст. 267 УК РФ, – приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения. Оно в соответствии с ч. 1 ст. 267 УК РФ выражается в разрушении, повреждении или приведении иным способом в негодное для эксплуатации состояние транспортного средства, путей сообщения, средств сигнализации или связи либо другого транспортного оборудования, а равно в блокировании транспортных коммуникаций, повлекшем по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека либо причинение крупного ущерба.

Данные преступления различаются между собой по объекту, предмету, последствиям и направленности умысла виновного.

---

<sup>3</sup> См.: Приговор Бабушкинского районного суда г. Москвы от 18 июля 2011 г. по уголовному делу № 1-527/2011 // [http://pg-doverie.ru/content\\_8276](http://pg-doverie.ru/content_8276) (дата обращения: 27.03.2018).

Непосредственным объектом приведения в негодность транспортных средств или путей сообщения являются безопасные условия эксплуатации транспортных средств, а при совершении вандализма – общественный порядок.

Предметом приведения в негодность транспортных средств или путей сообщения являются транспортные средства, пути сообщения, средства сигнализации или связи либо другое транспортное оборудование, транспортные коммуникации, обеспечивающие безопасность транспорта, а предметом вандализма является имущество на общественном транспорте или в иных общественных местах.

При совершении вандализма порча имущества на общественном транспорте не связана с приведением в негодность транспортного средства либо уничтожением или повреждением механизмов или устройств, обеспечивающих безопасное функционирование транспортной системы. Подобные действия сознанием и волей виновного в совершении вандализма не охватываются.

Состав вандализма является формальным. Порча имущества при вандализме не влечет последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью человека либо причинения крупного ущерба. В отличие от состава вандализма, состав приведения в негодность транспортных средств или путей сообщения является материальным и включает указанные выше последствия.

При одновременном совершении действий, в которых выражаются вандализм и приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения (порча и повреждение), если все они охватывались сознанием и волей виновного и если при этом наступили указанные в законе последствия, такие действия квалифицируются по совокупности преступлений как вандализм и как приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения.

#### **4. Разграничение вандализма и уничтожения или повреждения памятников истории и культуры**

Вандализм является смежным по составу с преступлением, предусмотренным ст. 243 УК РФ, – уничтожение или повреждение памятников истории и культуры.

Данные преступления различаются между собой по объекту, предмету, а также направленности умысла виновного.

Основным непосредственным объектом уничтожения или повреждения памятников истории и культуры являются основанные на нормах общественной нравственности отношения по поводу порядка

обращения с историческими и культурными ценностями, а вандализма – общественный порядок.

Предметом вандализма в форме осквернения зданий или иных сооружений являются здания или иные сооружения, которыми могут быть в том числе и относящиеся к памятникам истории и культуры.

Предметом уничтожения или повреждения памятников истории и культуры являются не только здания или иные сооружения, но и произведения живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объекты науки и техники и иные предметы материальной культуры в соответствии с Федеральным законом от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ (в ред. от 29 дек. 2017 г.) «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»<sup>4</sup> и другими федеральными законами, которые предназначены для удовлетворения духовных запросов общества.

При совершении вандализма в форме осквернения зданий или иных сооружений действия виновного квалифицируются по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 214 и 243 УК РФ, если здания и сооружения являлись памятниками истории и культуры, а осквернение привело к их порче, утрате ими свойств, снижающих их художественную, историческую, культурную или иную ценность, и при этом принадлежность их к памятникам истории и культуры, а также неизбежность их повреждения в процессе совершаемых действий охватывались сознанием и волей виновного.

Памятники истории и культуры не являются предметом вандализма в форме порчи имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах. В случаях, когда вандализм в данной форме был сопряжен с одновременным повреждением или уничтожением имущества, являющегося памятником истории и культуры, и это охватывалось сознанием и волей виновного, то действия последнего квалифицируются по совокупности преступлений как вандализм и как уничтожение или повреждение памятников истории и культуры по ст. 214 и ст. 243 УК РФ.

В качестве примера можно привести приговор Вахитовского районного суда г. Казани (Республика Татарстан), которым Б., Ш. и К. были осуждены по ч. 1 ст. 243 УК РФ и по ч. 2 ст. 214 УК РФ. Б., Ш. и К., реализуя совместный преступный умысел, нанесли надписи и рисунки с помощью имевшихся при себе аэрозольных баллонов красок и маркеров разных цветов, совершив тем самым умышленное по-

---

<sup>4</sup> См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 26, ст. 2519.

вреждение зданий и иных сооружений, расположенных в общественном месте, являющихся объектами культурного наследия регионального и федерального значения, взятых под охрану государства. Ими было также выбито три стекла в здании «Мастерские художников», которое не является объектом культурного наследия. Судом Б., Ш. и К. были признаны виновными в повреждении объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (ч. 1 ст. 243 УК РФ) и порче имущества в иных общественных местах, совершенной группой лиц (ч. 2 ст. 214 УК РФ)<sup>5</sup>.

### **5. Разграничение вандализма и надругательства над телами умерших и местами их захоронения**

По признакам объективной стороны простой состав вандализма сходен с составом преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ, который выражается в надругательстве над телами умерших либо в уничтожении, повреждении или осквернении мест захоронения, надмогильных сооружений или кладбищенских зданий, предназначенных для церемоний в связи с погребением умерших или их поминовением.

По признакам субъективной стороны квалифицированный вид вандализма, совершаемый по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, сходен с составом квалифицированного вида надругательства над телами умерших и местами их захоронения, предусмотренного ч. 2 ст. 244 УК РФ.

Данные преступления различаются между собой по основному непосредственному объекту, а также по предмету посягательства.

Основным непосредственным объектом надругательства над телами умерших и местами их захоронения является общественная нравственность, в то время как вандализма – общественный порядок.

Предметом надругательства над телами умерших и местами их захоронения являются тела умерших, места захоронения (кладбища, крематории), надмогильные сооружения (памятники, склепы, ограды, цветники, скульптуры), кладбищенские здания, предназначенные для церемоний в связи с погребением умерших или их поминовением (церкви, часовни, костелы, кирхи и т.п.) и иные находящиеся на ме-

---

<sup>5</sup> См.: Приговор Вахитовского районного суда г. Казани (Республика Татарстан) от 16 октября 2017 г. по уголовному делу № 1-353/2017. URL: [http://sudact.ru/regular/doc/e5EXz27\\_AqOH5/](http://sudact.ru/regular/doc/e5EXz27_AqOH5/) (дата обращения: 27.03.2018).

стах захоронения здания и сооружения в соответствии с Федеральным законом от 12 января 1996 г. №8-ФЗ (в ред. от 7 марта 2018 г.) «О погребении и похоронном деле»<sup>6</sup>, а также скульптурные, архитектурные сооружения, посвященные борьбе с фашизмом или жертвам фашизма и места захоронения участников борьбы с фашизмом. Данные материальные объекты не являются предметом вандализма, в том числе квалифицированного вида, и их осквернение либо порча по любым мотивам квалифицируется как преступление против нравственности по соответствующей части ст. 244 УК РФ.

#### **6. Разграничение вандализма и возбуждения ненависти либо вражды, а равно унижения человеческого достоинства**

По своим объективным и субъективным признакам квалифицированный вид вандализма в форме осквернения зданий или иных сооружений является сходным с составом возбуждения ненависти либо вражды, а равно унижения человеческого достоинства – преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ. Последнее выражается в совершении действий, направленных на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, совершенные публично или с использованием средств массовой информации.

Данные преступления различаются по их основному непосредственному объекту и по обстановке их совершения.

Основным непосредственным объектом возбуждения ненависти либо вражды, а равно унижения человеческого достоинства является конституционный строй и политическая система Российской Федерации, целостность и внутренняя безопасность страны, а вандализма – общественный порядок.

Для обстановки совершения вандализма характерной является анонимность, отсутствие широкой публики.

Действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, совершаются публично (в присутствии широкой публики на митингах, демонстрациях, собраниях либо при ином скоплении людей) или с использованием средств массовой информации.

---

<sup>6</sup> См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 3, ст. 146.

В случаях публичного осквернения зданий или иных сооружений по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы действия виновного квалифицируются по совокупности как вандализм и как возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства по соответствующим частям ст. 214 и ст. 282 УК РФ, если при этом учиненные на зданиях или иных сооружениях непристойные надписи, рисунки и изображения по содержанию были направлены на возбуждение у присутствующих ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе и воспринимались в этом качестве хотя бы частью аудитории, а сознанием и волей виновного охватывалось данное обстоятельство.

---

**У. А. Мусеибов,**  
научный сотрудник НИЦ № 5,  
кандидат юридических наук  
(ФГКУ «ВНИИ МВД России»)

## **ПРОБЛЕМЫ УВЕДОМЛЕНИЯ ПОДОЗРЕВАЕМОГО О ВОЗБУЖДЕНИИ В ОТНОШЕНИИ ЕГО УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

Проблемы, связанные с уведомлением подозреваемого о возбуждении в отношении его уголовного дела, являются актуальными в связи с недостаточно четкой регламентацией в уголовно-процессуальном законодательстве порядка и способов такого уведомления.

В нормах Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) императивное требование об обязательности уведомления подозреваемого о возбуждении в отношении его уголовного дела прямо не закреплено. Однако необходимость такого уведомления вытекает из системного анализа норм уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, в частности, тех, которые регламентируют права подозреваемого, а также определяют содержание принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 11 УПК РФ следователь, дознаватель обязаны разъяснять подозреваемому, а также другим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и обеспечить возможность осуществления этих прав. Уведомление подозреваемого о возбуждении в отношении его уголовного дела является непременным условием соблюдения требований данной нормы.

Кроме того, согласно ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод<sup>1</sup> каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет право быть незамедлительно и подробно уведомленным о характере и основании предъявленного ему обвинения. Представляется, что эти положения Конвенции в полной мере относятся и к подозреваемому, который должен знать о характере и основаниях подозрения его в совершении преступления.

---

<sup>1</sup> См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 2, ст. 163.

В соответствии с ч. 4 ст. 146 УПК РФ копия постановления руководителя следственного органа, следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору. Признав постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор вправе отменить постановление о возбуждении уголовного дела. О принятом решении руководитель следственного органа, следователь, дознаватель незамедлительно уведомляет лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

Формулировка данной нормы не является четкой, в связи с чем в публикациях возникает вопрос, о каком именно решении идет речь. Некоторые авторы, ссылаясь на текст ранее действовавшей редакции ч. 4 ст. 146 УПК РФ, указывают на решение прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела<sup>2</sup>. С таким мнением нельзя согласиться. Полагаем, что законодатель намеренно исключил слово «прокурором» из рассматриваемой нормы, чтобы распространить обязанность уведомления подозреваемого, в том числе и на случаи возбуждения в отношении его уголовного дела, а не только на решение прокурора.

О том, что ч. 4 ст. 146 УПК РФ подразумевает уведомление подозреваемого о возбуждении в отношении его уголовного дела, свидетельствует и толкование данной нормы в Инструкции о процессуальной деятельности органов дознания Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, утвержденной приказом заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – Главного военного прокурора от 23 октября 2014 г. № 150. В ст. 55 данной Инструкции закреплено, что орган дознания обязан незамедлительно по возбуждению уголовного дела уведомить о принятом процессуальном решении лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело. Кроме того, в Приложении 1 к рассматриваемой Инструкции имеется бланк такого уведомления, составленный со ссылкой на ч. 4 ст. 146 УПК РФ.

В связи с вышеизложенным, предлагаем более четко сформулировать нормативные положения об уведомлении подозреваемого о возбуждении в отношении его уголовного дела и дополнить ч. 4 ст. 146 УПК РФ прямым указанием на эту обязанность соответствующих должностных лиц.

---

<sup>2</sup> См.: Рыжаков А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела // СПС КонсультантПлюс.

Исходя из смысла нормы, закрепленной в ч. 4 ст. 146 УПК РФ, обязанность уведомления подозреваемого о возбуждении в отношении его уголовного дела возлагается на руководителя следственного органа, следователя и дознавателя. Из буквального толкования указанного положения следует, что другие должностные лица, в частности, перечисленные в ч. 3 ст. 40 УПК РФ, не обязаны уведомлять подозреваемого о возбуждении в отношении его уголовного дела, что нельзя признать соответствующим принципам уголовного судопроизводства.

В литературе высказываются разные мнения по этому поводу. Некоторые авторы предлагают расширить перечень должностных лиц, на которых должна быть возложена обязанность уведомления подозреваемого, включив в него, помимо указанных, орган дознания и начальника подразделения дознания<sup>3</sup>. Другие авторы предлагают вовсе отказаться от перечисления этих лиц, заменив указанный перечень словами «должностное лицо, возбудившее уголовное дело»<sup>4</sup>.

В то же время предложенные указанными авторами изменения сформулированы ими таким образом, что в них идет речь о должностных лицах, обязанных уведомлять подозреваемого лишь о принятом прокурором решении об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, а не решении следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица.

В связи с этим считаем необходимым внести изменения в ст. 146 УПК РФ и определить полный перечень лиц, на которых возложена обязанность уведомить подозреваемого о возбуждении в отношении его уголовного дела.

Срок, в течение которого подозреваемый должен быть уведомлен о возбуждении в отношении его уголовного дела, в законе также четко не установлен, а выражен в ч. 4 ст. 146 УПК РФ оценочной категорией «незамедлительно». Вместе с тем полагаем, что в данной части указанная выше норма о сроках уведомления не требует внесения в нее каких-либо изменений, поскольку категория «незамедлительно» используется в УПК РФ многократно и несет одинаковую смысловую нагрузку.

---

<sup>3</sup> См.: Указ. соч.

<sup>4</sup> См.: Бегиев Х.Б. Реализация процессуальной самостоятельности следователя на стадии возбуждения уголовного дела в современном уголовном судопроизводстве России // Общество и право. 2010. № 2. С. 206–211.

На основе изложенного предлагаем внести в ч. 4 ст. 146 УПК РФ следующие изменения: 1) дополнить после слов «возбудившему уголовное дело.» предложением следующего содержания: «О возбуждении уголовного дела должностное лицо, его возбудившее, незамедлительно уведомляет заявителя, а также лицо, в отношении которого оно возбуждено.»; 2) последнее предложение изложить в следующей редакции: «О принятом прокурором решении об отмене постановления о возбуждении уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, дознаватель незамедлительно уведомляют заявителя, а также лицо, в отношении которого было возбуждено уголовное дело».

Форма уведомления подозреваемого о возбуждении в отношении его уголовного дела законом не определена. Представляется, что подозреваемый в зависимости от обстоятельств возбуждения в отношении его уголовного дела может быть уведомлен как в устной, так и в письменной форме. В случае вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в присутствии подозреваемого он может быть уведомлен об этом устно. При этом в указанном постановлении делается отметка об ознакомлении с ним подозреваемого. Наличие такой отметки с указанием даты ознакомления и росписи подозреваемого следует рассматривать как факт его уведомления. В остальных случаях должно быть составлено письменное уведомление, которое незамедлительно направляется подозреваемому посредством почтовой связи. В уведомлении указываются фамилия, имя, отчество, почтовый адрес лица, которому оно направляется, кем возбуждено уголовное дело, повод и основание для возбуждения уголовного дела, статья уголовного закона, предусматривающего ответственность за преступление, в совершении которого лицо подозревается, а также сообщение о возможности обжалования принятого решения в соответствующие органы.

Вместе с тем на практике имеют место факты, когда лицо в отношении которого возбуждено уголовное дело, сменило место жительства и в связи с этим не получило направленное в его адрес уведомление о возбуждении в отношении его уголовного дела. Как правило, такие случаи возникают при возбуждении уголовного дела спустя продолжительное время после имевшего место события, которое первоначально рассматривалось как не содержащее признаков пре-

ступления, а постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было впоследствии отменено.

Предлагаем в указанных случаях перед направлением уведомления по имеющимся в материалах уголовного дела сведениям о месте жительства подозреваемого выяснить, не изменил ли он его. На практике у следователя, дознавателя, как правило, отсутствует реальная возможность выяснить в короткий срок, являются ли действительными имеющиеся в материалах уголовного дела сведения о месте жительства подозреваемого на момент направления ему уведомления. В случаях принятия мер по установлению реального места жительства подозреваемого могут быть нарушены требования закона о его незамедлительном уведомлении. В целях сокращения времени получения таких сведений считаем необходимым предоставить следователю, дознавателю право оперативно получать необходимую информацию по находящемуся в его производстве уголовному делу, путем непосредственного обращения к информационным базам данных о регистрации граждан по месту жительства. Сведения, полученные таким способом, должны быть признаны достоверными в связи с тем, что граждане, изменившие место жительства в соответствии с Законом Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 (в ред. от 3 апреля 2017 г.) «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»<sup>5</sup>, обязаны обратиться в органы регистрационного учета для оформления регистрации по месту жительства. Направление уведомления по сведениям об адресе места жительства подозреваемого, полученным указанным выше способом, позволит избежать нарушения его прав.

В частности, уведомление подозреваемого о возбуждении в отношении его уголовного дела по недостоверно установленным сведениям о месте его жительства на момент направления такого уведомления может привести к тому, что при объявлении в розыск и последующем задержании лица, фактически не уведомленного о том, что в отношении его возбуждено уголовное дело, ему может быть причинен материальный ущерб (например, в связи со срывом дорогостоя-

---

<sup>5</sup> См.: О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации: Закон Рос. Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1: в ред. от 3 апр. 2017 г. // Рос. газ. 1993. 10. авг. (№ 152).

щей зарубежной поездки), который в соответствии с ч. 4 ст. 11 УПК РФ подлежит возмещению по основаниям и в порядке, установленным УПК РФ.

При необходимости объявления подозреваемого в розыск, в целях соблюдения его прав, должны быть приняты дополнительные меры по установлению его местонахождения. К таким мерам, например, могут относиться: выезд по месту жительства подозреваемого и допрос проживающих там лиц, направление в орган дознания поручения об установлении его места нахождения, осмотр жилища, направление запросов в различные учреждения, предприятия и организации и др.

Полагаем, что в случае, когда подозреваемый не был уведомлен о возбуждении в отношении его уголовного дела в связи со сменой места жительства и следователем, дознавателем были приняты необходимые меры по установлению его местонахождения, то объявление в розыск не нарушает его прав и не препятствует воспользоваться ими в полном объеме с момента фактического задержания.

---

**А. А. Орлова,**  
главный научный сотрудник НИЦ № 5,  
доктор юридических наук, доцент;  
**С. И. Худиева,**  
старший научный сотрудник НИЦ № 5,  
кандидат юридических наук  
(ФГКУ «ВНИИ МВД России»)

## **ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЕЙ 244 УК РФ (НАДРУГАТЕЛЬСТВО НАД ТЕЛАМИ УМЕРШИХ И МЕСТАМИ ИХ ЗАХОРОНЕНИЯ)**

Одной из древнейших форм социальной культуры является повсеместно распространенная похоронная культура, формы которой в процессе исторического развития видоизменяются и совершенствуются, в том числе и в части появления специальных мест захоронения (например, участников борьбы с фашизмом), создания тематических скульптурных и архитектурных сооружений, формирования законодательства, ориентирующего государство и общество на надлежащее отношение к усопшим и местам их упокоения<sup>1</sup>.

Поэтому криминализация деяний, заключающихся в надругательстве над телами умерших и местами их захоронения, обусловлена необходимостью публичного уголовного преследования за совершение аморальных по своей сути циничных действий, направленных против нравственных устоев общества, а факты совершения преступлений, предусмотренных в ст. 244 УК РФ, демонстрируя уровень состояния общественной нравственности, заслуживают самого серьезного внимания со стороны правоохранительных органов как с точки зрения своевременного их выявления и расследования, так и с позиции надлежащей организации профилактической деятельности.

По данным ФГКУ «ГИАЦ МВД России», за период 2016 и 2017 гг. было зарегистрировано соответственно 407 и 408 преступлений, предусмотренных ст. 244 УК РФ. Значительное количество уголовных дел подлежит приостановлению по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (например, в 2017 г. приостановлено производство по 299 уголовным делам).

---

<sup>1</sup> См.: О погребении и похоронном деле: Федер. закон от 12 янв.1996 г. № 8-ФЗ: ред. от 19 дек. 2016 г. // СПС КонсультантПлюс.

Результаты изучения нормативно-правовой основы, судебной практики и практики расследования уголовных дел указанной категории свидетельствуют о наличии целого ряда особенностей, характерных для осуществления процессуальной деятельности.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 244 УК РФ, предварительное расследование производится в форме дознания.

Поводами для возбуждения уголовных дел являются: заявление о преступлении; явка с повинной; сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников; постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании (п. 1–4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ), а способы их фиксации предусмотрены в ст. 141 (Заявление о преступлении), 142 (Явка с повинной), 143 (Рапорт об обнаружении признаков преступления) УПК РФ.

Перечень поводов для возбуждения уголовного дела, представленный в ст. 140 УПК РФ, является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. Например, не следует указывать в числе поводов к возбуждению уголовного дела протокол допроса потерпевшей, протокол допроса свидетеля, протокол очной ставки<sup>2</sup>.

Не следует расценивать *явку с повинной* в качестве повода к возбуждению уголовного дела в тех случаях, когда заявление о явке с повинной не сделано добровольно. Так, например, при постановлении приговора по делу Л. о совершении им совместно с неустановленным следствием лицом повреждения и осквернения мест захоронения (пункт «а» ч. 2 ст. 244 УК РФ) обращено внимание на то обстоятельство, что Л. фактически не признал свою вину, а явки с повинной по каждому из вменяемых ему в вину эпизодов преступного деяния давал под физическим давлением сотрудников полиции<sup>3</sup>.

*Сообщением о совершенном или готовящемся преступлении, полученным из иных источников*, может быть, например, сообщение, поступившее из средств массовой информации, от учреждений и организаций, органов местного самоуправления, несущих ответственность за сохранность мест захоронений и надмогильных сооружений

---

<sup>2</sup> Примеры приведены из поступивших в НИЦ № 5 ФГКУ «ВНИИ МВД России» материалов, предоставленных территориальными органами дознания по запросу УОД МВД России.

<sup>3</sup> См.: Приговор Приморского районного суда г. Новороссийска от 16 июня 2011 г. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 13.03.2018.).

либо в чьем ведении находится место захоронений, а равно скульптурное, архитектурное сооружение, посвященное борьбе с фашизмом или жертвам фашизма, место захоронения участников борьбы с фашизмом; от военно-исторических клубов; общественных движений по увековечиванию памяти погибших защитников отечества, поисковых отрядов и организаций; от участковых уполномоченных; из комиссий по делам несовершеннолетних; из сети Интернет.

*К постановлению, поступившему от прокурора, могут прилагаться материалы, отражающие результаты работы прокурора с обращениями, заявлениями, жалобами граждан, прокурорских проверок по различным направлениям надзорной деятельности.*

Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки совершения деяний, подпадающих под признаки преступлений, предусмотренных в ч. 1 и 2 ст. 244 УК РФ.

В ходе осуществления проверки по фактам совершения действий, формально подпадающих под признаки преступлений, предусмотренных в ч. 1 и 2 ст. 244 УК РФ, дознавателю необходимо собрать информацию, позволяющую своевременно принять законное и обоснованное решение, предусмотренное в ст. 145 УПК РФ.

При этом для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 244 УК РФ материалы предварительной проверки должны содержать необходимые и достаточные сведения о фактически имевших место обстоятельствах, свидетельствующих о *надругательстве над телами умерших, уничтожении, повреждении либо осквернении мест захоронения<sup>4</sup>, надмогильных сооружений или кладбищенских зданий, предназначенных для церемоний в связи с погребением умерших или их поминовением.*

В ходе рассмотрения сообщений, связанных с деяниями, предусмотренными в ч. 2 ст. 244 УК РФ, надлежит обращать внимание на необходимость выявления: признаков, характеризующих субъектный состав преступления – *группа лиц, группа лиц по предварительному сговору, организованная группа* (пункт «а»); мотивов совершения преступления (*политическая, идеологическая, расовая, национальная, религиозная ненависть или вражда*) и фактов уничтожения, повре-

---

<sup>4</sup> К местам захоронения следует также относить стены скорби для захоронения урн с прахом умерших, которые создаются на специально выделенных участках земли в соответствии с положениями Федерального закона и могут находиться в ведении органов исполнительной власти Российской Федерации или органов местного самоуправления.

ждения или осквернения *скульптурных, архитектурных сооружений, посвященных борьбе с фашизмом или жертвам фашизма, мест захоронения участников борьбы с фашизмом* (пункт «б»); обстоятельств, свидетельствующих о применении насилия (не повлекшего причинения вреда здоровью) или угрозы его применения (пункт «в»).

По рассматриваемой категории дел получают объяснения от заявителей, а также от иных лиц, обладающих какой-либо информацией о совершенном преступлении, его последствиях, лицах, причастных к его совершению. Наряду с родственниками, знакомыми умерших, над телами которых совершено надругательство либо места захоронения которых осквернены, а также лицами, заказавшими и установившими надмогильные сооружения, это могут быть, например, лица, наблюдавшие процесс совершения преступления и обладающие в связи с этим сведениями о причастных к его совершению; осведомленные о факте, обстоятельствах, последствиях совершения преступления из иных источников или в силу каких-либо обстоятельств.

Для полноты выяснения значимых для возбуждения уголовного дела обстоятельств следует опросить смотрителей мест захоронения, уборщиков территории кладбища, работников пункта выдачи инвентаря для ухода за могилами, иных представителей персонала кладбищ, крематориев, служителей церкви, смотрителей часовен, представителей администрации учреждений, на балансе и в хозяйственном ведении которых находятся кладбище, иное место захоронения, кладбищенское здание, соответствующее скульптурное, архитектурное сооружение; лиц, причастных к созданию и установке архитектурных и скульптурных сооружений, посвященных борьбе с фашизмом или жертвам фашизма.

Информация о лицах, у которых следует получить объяснения, в том числе может быть представлена в материалах оперативно-розыскных мероприятий, в документах, направленных с постановлением прокурора в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ, а также в сообщениях, полученных из иных источников.

Из содержания объяснения должны усматриваться сведения, раскрывающие характерные признаки состава преступлений, предусмотренных соответственно в ч. 1 или 2 ст. 244 УК РФ.

Для этого с соблюдением *дифференцированного* подхода *соответствующих лиц* опрашивают (в том числе): об обстоятельствах совершения деяния или увиденного на месте его совершения; о круге возможно причастных лиц; о причинах и побудительных мотивах осуществленных действий; о наличии соучастников и их роли в соде-

янным; о характере и степени ущерба, причиненного месту захоронения, надмогильному сооружению, кладбищенскому зданию или сооружению, скульптурному, архитектурному объекту, посвященному борьбе с фашизмом; о размере причиненного имущественного вреда; о характере имевшего места надругательства над телом (телами) умершего или осквернения места захоронения; об организации охраны территорий мест захоронения, кладбищенских зданий, скульптурных, архитектурных сооружений, о местах возможного нахождения частей, фрагментов надмогильных сооружений, иных предметов, имеющих значение для дела, о характере примененного насилия или угроз его применения.

При необходимости указания на квалифицирующие признаки в *объяснении* также надлежит отразить данные, свидетельствующие о предварительном сговоре группы лиц или формировании организованной группы для совершения действий, предусмотренных в ч. 2 ст. 244 УК РФ, о наличии у причастных к совершению деяния мотивов, обусловленных политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненавистью или враждой либо враждой в отношении конкретно определенной социальной группы, о характере и последствиях противоправных действий, совершенных в отношении скульптурного, архитектурного сооружения, посвященного борьбе с фашизмом или жертвам фашизма, места захоронения участников борьбы с фашизмом.

В ходе проведения такого следственного действия, как осмотр места происшествия (ст. 176 УПК РФ), ввиду отсутствия в законе понятия *«место происшествия»*, целесообразно избегать его расширительного толкования, понимая под ним место, где фактически совершено деяние, содержащее признаки преступления, место, где обнаружены следы и объекты, свидетельствующие о подготовке противоправного деяния и его последствиях, находящиеся в *очевидной причинно-следственной связи с совершением конкретных действий*, подпадающих под признаки деяния (деяний), предусмотренных в ст. 244 УК РФ<sup>5</sup>.

Местом происшествия, подлежащим осмотру, например, могут быть: места захоронения (могилы, склеп), из которых с целью надругательства извлечено тело умершего, либо на которых повреждено или осквернено надмогильное сооружение; места захоронения праха

---

<sup>5</sup> Аналогичный подход представляется обоснованным и при осмотре места происшествия после возбуждения уголовного дела.

(в том числе ячейки колумбария), подвергшиеся повреждению или осквернению; по возможности – прилегающие участки местности (окраины кладбища, места свалки мусора); периметр ограждения кладбища, выявленные места его повреждения с целью несанкционированного проникновения на охраняемую территорию; поврежденные или оскверненные церемониальные кладбищенские здания; места на которых находились уничтоженные или находятся поврежденные скульптурные, архитектурные сооружения; административно-хозяйственные зоны кладбища; жилища; дворовые постройки, иные помещения; транспортные средства; участки местности вне кладбищ, в том числе и расположенные вдоль водоемов.

*Например, Н. и Г., находясь по месту проживания Г., совершили надругательство над телом умершего путем нанесения на его теле осколком стекла от разбитой люстры надписи в виде букв (данные изъяты). В ходе осмотра места происшествия – жилища Г. связанные с указанными обстоятельствами следы и предметы были выявлены и изъяты<sup>6</sup>;*

в ходе расследования и судебного разбирательства по делу Ш., Б. и Р. по факту совершении действий, подпадающих под признаки преступления, предусмотренного пунктом «а» ч. 2 ст. 244 УК РФ, установлено, что указанные лица, копая могилу для захоронения Я., наткнулись на старое захоронение – гроб с мумифицированным трупом женского пола, который извлекли из *места захоронения* и перенесли *на окраину кладбища*, где не захоронив, присыпали снегом<sup>7</sup>.

Известны случаи извлечения посторонними лицами гроба с телом усопшего *из места погребения* и самовольного перезахоронения его *в другом месте того же кладбища*<sup>8</sup>, сокрытия тела усопшего, подвергнутого надругательству, *в надворных постройках домовладения лица, совершившего преступление*<sup>9</sup>, сокрытия частей расчлененного тела умершего, подвергнутого надругательству, *в водоеме и на улице возле дома*<sup>10</sup>.

---

<sup>6</sup> См.: Приговор № 1-763/2011 (13139). URL: <https://rospravosudie.com>

<sup>7</sup> См.: Дело № 1-254/10. Приговор Печорского городского суда Республики Коми. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 14.03.2018).

<sup>8</sup> См.: Дело № 1-135/2010 г. Приговор Меленковского районного суда. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 14.03.2018).

<sup>9</sup> См.: Дело № 1-127/2010. Приговор Рассказовского районного суда Тамбовской области. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 15.03.2018).

<sup>10</sup> Дело № 1-586-11. Приговор Новочеркасского городского суда Ростовской области. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 15.03.2018).

Не следует рассматривать как осмотр места происшествия проведение следственного действия – осмотра пункта приема металлолома, куда подозреваемый после повреждения места захоронения сдал металлические конструкции; осмотра диска DVD-PW, содержащего запись с видеокamеры мобильного телефона подозреваемого, на котором зафиксированы противоправные действия, совершаемые им на месте захоронения<sup>11</sup>.

В ходе осмотра места происшествия важно принимать меры к обнаружению следов, пригодных для идентификации, а также объектов, подлежащих приобщению в качестве вещественных доказательств (ч. 1 ст. 81 УПК РФ), обращать внимание на наличие камер видеонаблюдения, принимать меры к изъятию записей.

При проведении осмотра места происшествия могут быть обнаружены и изъяты пригодные для идентификации следы пальцев рук, следы ног или обуви, автомобильных протекторов, а также имеющие отношение к преступлению такие предметы, как лопаты (черенки лопат), грабли, топоры, иные орудия, которыми производились разрушения, емкости с красящими веществами, предметы, пригодные для нанесения надписей, части и элементы поврежденных надмогильных сооружений, надмогильные таблички, регистрационные знаки с новых могил, венки, иные предметы ритуального декора, фрагменты одежды усопшего, образцы грунта и дерна, оставленные на месте преступления окурки, бутылки, использованные шприцы, личные вещи, документы, иные предметы. С учетом необходимости и реальной возможности могут быть изъяты надмогильные сооружения с данными о захороненном, с изображением трудовых, боевых или религиозных символов, с эпитафией, мемориальные плиты от ниш для захоронения урн с прахом.

При осмотре места происшествия участвуют сотрудники оперативно-розыскных, экспертно-криминалистических подразделений, а при необходимости – инспектор-кинолог; археолог, историк, искусствовед; применяют технические средства фиксации, проводят фотографирование, киносъемку, аудио- и видеозапись, оформляют фототаблицы. Негативы и снимки, материалы аудио- и видеозаписи хранятся при уголовном деле.

---

<sup>11</sup> Примеры приведены из поступивших в НИЦ № 5 ФГКУ «ВНИИ МВД России» материалов, предоставленных территориальными органами дознания по запросу УОД МВД России.

Протокол осмотра места происшествия является доказательством по уголовному делу (п. 4 ч. 2 ст. 74 УПК РФ), должен соответствовать требованиям, предусмотренным ст. 166, 167 УПК РФ, включая исчерпывающую информацию о ходе и результатах проведенного следственного действия, об обнаруженных, изъятых следах и предметах, об их упаковке, о применяемых технических средствах, подписи участвующих лиц и дознавателя (ст. 180 УПК РФ)<sup>12</sup>.

Осмотр трупа производится с участием судебно-медицинского эксперта либо врача (ч. 1 ст. 178 УПК РФ). При необходимости к осмотру трупа и (или) места его захоронения привлекают эксперта-биолога, эксперта-криминалиста, а в целях исключения возможности распространения эпидемий и эпизоотий – компетентного сотрудника санитарной инспекции.

В случае если какие-либо сведения, позволяющие идентифицировать тело умершего, подвергшееся надругательству, отсутствуют, надлежит провести его фотографирование и дактилоскопирование, зафиксировать признаки внешности, особые приметы по типу словесного портрета, описать состояние зубного аппарата, осуществить иные действия, необходимые для установления личности, обстоятельств совершения надругательства над телом, в том числе и когда этому предшествовало убийство, расследование которого выходит за рамки подследственности дознавателя.

Для решения вопросов, значимых для реализации положений ст. 145 УПК РФ, могут быть истребованы заверенные в установленном порядке выписки из *книги регистрации захоронений, книги регистрации установки надгробий, сопроводительные карточки кремируемого лица* (содержащие регистрационный номер, номер ритуального зала, фамилию, имя, отчество, возраст и пол кремируемого лица, подпись диспетчера), свидетельство о смерти как юридический документ, выдаваемый органом ЗАГС<sup>13</sup>, свидетельство о смерти как медицинский документ, удостоверяющий факт и причину смерти, выдаваемый медицинскими организациями независимо от их

---

<sup>12</sup> Соблюдение указанного требования (в соответствующей специфике следственного действия части) является обязательным для надлежащего процессуального оформления всех видов осмотра (ст. 176, 178 УПК РФ), обыска, выемки (ст. 182, 183 УПК РФ), личного обыска (за исключением случаев его проведения в соответствии с ч. 3 ст. 184 УПК РФ).

<sup>13</sup> Об актах гражданского состояния: Федер. закон от 15 нояб. 1997 г. № 143-ФЗ: ред. от 29 дек. 2017 г.: с изм. и доп., вступ. в силу с 1 янв. 2018 г. // СПС КонсультантПлюс.

организационно-правовой формы<sup>14</sup>, документы на захоронение, на установку надмогильных сооружений, справки о стоимости затраченных денежных средств на их изготовление и установление, справки об освидетельствовании, подтверждающие факты применения насилия<sup>15</sup>.

Очевидно, что совокупность и последовательность необходимых следственных действий определяются дознавателем в зависимости от конкретной следственной ситуации. Вместе с тем на первоначальном этапе расследования должное внимание надлежит уделить проведению таких следственных действий, как осмотр, обыск, выемка, проверка показаний на месте, допрос и назначение судебной экспертизы, своевременное проведение которой значимо для соблюдения сроков дознания.

*После возбуждения уголовного дела в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для дела, ч. 1 ст. 176 УПК РФ, наряду с осмотром места происшествия, предусматривает осмотр местности, жилища, иного помещения.*

К числу таких мест, подлежащих осмотру, могут относиться: места возможного сбыта металлических конструкций от оград, иных металлических фрагментов надмогильных сооружений; гранитные мастерские; места возможного сбыта или использования для отапливания снятых с мест захоронения деревянных могильных крестов; жилище лица, причастного к совершению преступления, либо иных лиц; места возможного сбыта одежды, других предметов, в том числе и ценностей, снятых с усопшего; салоны-магазины похоронных принадлежностей.

Согласно ч. 5 ст. 177 УПК РФ *осмотр жилища* производится только с согласия проживающих в нем лиц или по судебному решению. Если проживающие в жилище лица возражают против осмотра, дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о производстве осмотра. При этом в исключительных случаях,

---

<sup>14</sup> О порядке выдачи и заполнения медицинских свидетельств о рождении и смерти: письмо Минздравсоцразвития Рос. Федерации от 19 янв. 2009 г. № 14-6/10/2-178 с учетом изменений, внесенных приказом Минздравсоцразвития Рос. Федерации от 28 дек. 2011 г. № 1687н, которым утверждена новая форма Медицинского свидетельства о рождении, а также порядок его выдачи и заполнения.

<sup>15</sup> См.: Указанные и иные значимые для расследования документы или предметы могут быть также изъяты на этапе предварительного расследования преступления в ходе производства выемки в порядке, предусмотренном в ст. 183 УПК РФ.

когда производство осмотра жилища не терпит отлагательства, закон допускает осуществление действий по постановлению дознавателя с соблюдением правил, предусмотренных в ч. 5 ст. 165 УПК РФ.

При необходимости производства *обыска, выемки* (ст. 182, 183 УПК РФ) в жилище, выемки вещей, заложенных или сданных в ломбард (например, похищенных с места захоронения усопшего), *лично-го обыска* (ст. 184 УПК РФ) требуется судебное решение в порядке, предусмотренном ст. 165 УПК РФ, положения ч. 5 которой необходимо учитывать при проведении указанных следственных действий в случаях, не терпящих отлагательства.

В случае причинения преступлением физического, имущественного, морального вреда физическому лицу или имущественного вреда юридическому лицу, в соответствии со ст. 42 УПК РФ принимается решение о признании его *потерпевшим*, о чем дознаватель выносит постановление, описательно-мотивировочная часть которого должна содержать данные, свидетельствующие о причинно-следственной связи между действиями, предусмотренными в ст. 244 УК РФ, и наступившими последствиями.

При подготовке к допросу соответствующего участника целесообразно составить детальный план, максимально подробно отражая в нем перечень вопросов, ответы на которые позволят установить значимые для расследования сведения, проконсультироваться со специалистом в той области знаний, которые необходимы в ходе выяснения обстоятельств, связанных, например, с характером и степенью надругательства над умершим, повреждения мест захоронения, надмогильных сооружений, принадлежности поврежденных сооружений к категории скульптурных или архитектурных.

В ходе допроса потерпевшего в зависимости от обстоятельств совершенного преступления в том числе устанавливаются: степень родства с умершим; дату смерти и захоронения; место захоронения с указанием названия, адреса кладбища, участка, номера могилы, ячейки с расположением урны с прахом в стене скорби; дату, время и обстоятельства обнаружения факта уничтожения, повреждения, осквернения места захоронения, надмогильного сооружения; характер повреждения, осквернения места захоронения, надмогильного сооружения; дату установления памятника (плиты, стелы, обелиска, изваяния), надмогильного креста; наличие обнаруженных на них надписей и их содержание; описание внешнего вида надмогильного сооружения до уничтожения, повреждения; место изготовления надмогильного сооружения, его стоимость; наличие документов, подтверждающих факт захо-

ронения, принадлежности участка захоронения соответствующему лицу, финансовых документов о стоимости надмогильного сооружения; характер и размер вреда, причиненного преступлением; сведения о том, кто по его мнению мог совершить преступление или быть причастным к его совершению; характер и степень примененного насилия, наличие подтверждающих медицинских документов.

Для решения вопроса о возмещении вреда потерпевшему в каждом случае выясняют, желает ли потерпевший заявить гражданский иск, если да, то на какую сумму. *Например, в ходе расследования преступления по делу Х., совершившему уничтожение надмогильных сооружений, потерпевшими были признаны 11 человек, ни один из которых, при наличии фактически причиненного материального вреда, гражданский иск не заявил*<sup>16</sup>.

При совершении преступлений, связанных с уничтожением, повреждением кладбищенских зданий, в отношении скульптурного, архитектурного сооружения, посвященного борьбе с фашизмом или жертвам фашизма, повреждения или осквернения мест захоронения участников борьбы с фашизмом, находящихся под охраной государства и на содержание которых выделяется бюджетное финансирование, *в качестве потерпевшего надлежит признать* соответствующее юридическое лицо, например, администрацию кладбищ<sup>17</sup>.

В случае повреждения или осквернения мест захоронений, когда родственников погребенных там лиц установить не представляется возможным, подлежащий возмещению вред может выражаться в сумме, затраченной на приведение в порядок соответствующего участка (участков), установленной и подтвержденной соответствующими документами администрацией кладбища.

В ходе допроса в качестве потерпевшего надлежащего представителя юридического лица, помимо изложенных выше, имеющих отношение к конкретному преступлению вопросов, следует установить: являются ли подвергшиеся повреждению объекты скульптурными, архитектурными сооружениями; посвящены ли подвергшиеся преступному посягательству объекты борьбе с фашизмом или жертвам фашизма; какими документами подтверждается факт принадлежности объектов к категории скульптурных, архитектурных сооружений;

---

<sup>16</sup> См.: Приговор Омского городского суда Омской области. Дело № 1-187/2011 г. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 15.03.2018).

<sup>17</sup> См., напр.: О состоянии и мерах по улучшению похоронного обслуживания в г. Москве: Постановление Правительства Москвы от 8 апр. 2008 г. № 260: ред. от 2 окт. 2012 г.

их сметную стоимость, а также объем денежных средств, выделяемых на их содержание в надлежащем виде; конкретизировать характер и размер причиненного вреда, сумму гражданского иска.

Отдельно выясняют круг лиц, которые могут дать свидетельские показания.

*Допрос свидетелей*, помимо иных обстоятельств, подлежащих доказыванию, предполагает необходимость конкретно установить известные им сведения, имеющие значение для дела, в том числе позволяющие надлежащим образом квалифицировать совершенное деяние. Например, при расследовании преступления, предусмотренного пунктом «б» ч. 2 ст. 244 УК РФ, установлено, что О., находясь в состоянии алкогольного опьянения в привокзальном парке в *присутствии граждан* совершил непристойные действия в отношении скульптурного сооружения – монумента (данные изъяты), посвященного борьбе с фашизмом, выразившиеся «в отправлении естественной надобности – мочеиспускания в пламя вечного огня и выливания им туда же пива»<sup>18</sup>.

В ходе допроса *подозреваемого* в зависимости от специфических особенностей деяния в том числе необходимо, например, выяснить: факт знакомства с потерпевшим, характер взаимоотношений; побудительные мотивы совершенного деяния (обратив внимание на наличие политической, идеологической, расовой, национальной, религиозной ненависти или вражды) и его цель; способ совершения и характер последствий совершенных действий, в том числе надругательства над телом умершего; место его сокрытия, место сокрытия и (или) сбыта предметов, имеющих значение для дела; круг соучастников, их ролевое участие в преступлении и местонахождение. Следует разъяснить, что возмещение или иное заглаживание вреда, причиненного преступлением небольшой и средней тяжести (при совершении его впервые), является основанием для освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела (ст. 75, 76, 76.2 УК РФ, ст. 25, 25.1, 28 УПК РФ)<sup>19</sup>.

Установив, что совершенным преступлением причинен имущественный вред, принимают меры по установлению и наложению ареста на имущество подозреваемого (обвиняемого) либо лиц, которые в

---

<sup>18</sup> См.: Приговор Бабаевского районного суда Вологодской области. Дело № 1–106/2012 г. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 13.03.2018).

<sup>19</sup> См.: О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 27 июня 2013 г. № 19: ред. от 29 окт. 2016 г. // СПС КонсультантПлюс.

соответствии с законодательством Российской Федерации несут ответственность за вред, причиненный его действиями (ст. 160.1 УПК РФ), стоимость которого могла бы обеспечить возмещение причиненного имущественного вреда в сумме заявленного гражданского иска (ст. 44 УПК РФ).

Обеспечение защиты имущественных прав потерпевшего осуществляется и в форме возврата потерпевшему предметов и документов, признанных вещественными доказательствами (ст. 81 УПК РФ).

*Назначение и производство судебных экспертиз*<sup>20</sup> направлено на получение доказательств, отражающих как объективную, так и субъективную стороны преступлений, предусмотренных в ч. 1 и 2 ст. 244 УПК РФ, в связи с чем их спектр достаточно широк.

*Трасологическая судебная экспертиза* назначается при обнаружении и изъятии в ходе проведения следственных действий, например, следов ног, обуви, транспортных средств, орудий и инструментов, одежды с имеющимися повреждениями и т.д., оставленных на месте совершения надругательства над телами умерших, повреждения или осквернения мест захоронения, когда необходимо установить виды следов на различных предметах, механизм и способы их образования, конкретное лицо по оставленным следам, конкретный предмет по оставленному следу, принадлежность частей к целому и др.

*Дактилоскопическая судебная экспертиза* (исследование папиллярных узоров рук человека) назначается при обнаружении в ходе осмотра места происшествия отпечатков пальцев рук (например, отпечатки пальцев рук на гладкой шлифованной поверхности надмогильных сооружений, на емкости из-под красок, на бутылке со

---

<sup>20</sup> При назначении судебных экспертиз по рассматриваемой категории дел необходимо учитывать требования: Федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ: ред. от 8 марта 2015 г. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511: ред. от 18 янв. 2017 г.; Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») // СПС Консультант Плюс; Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России: приказ Минюста России от 27 дек. 2012 г. № 237: ред. от 19 сент. 2017 г. // СПС КонсультантПлюс; О судебной экспертизе по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 21 дек. 2010 г. № 28 // СПС КонсультантПлюс.

спиртными напитками, обнаруженными на месте происшествия). Как правило, перед экспертом ставят вопросы: пригодны ли для идентификации представленные на исследование следы рук, изъятые в ходе осмотра места происшествия (откуда конкретно)? Если да, то не оставлены ли они конкретным лицом?

В ходе проведения *почерковедческой судебной экспертизы* (исследование почерка и подписи) может быть проведена идентификация лиц, например, нанесших оскверняющие надписи на местах захоронения, надмогильных сооружениях или кладбищенских зданиях, предназначенных для церемоний в связи с погребением умерших или их поминовением, сделавших записи в книгах учета захоронений, в документах на оплату установки надмогильных сооружений. Как правило, перед экспертом ставят вопрос: не является ли исполнителем надписей конкретное лицо (Ф.И.О.)?

*Товароведческая судебная экспертиза* назначается при необходимости определить размер материального вреда, причиненного: в результате повреждения или уничтожения мест захоронения, надмогильных сооружений, кладбищенских зданий, ритуального декора. В целях установления размера вреда дознаватель вправе обратиться к специалисту, имеющему квалификацию «товаровед-эксперт» и осуществляющему свою деятельность по специальности (например, в торговых организациях), либо к специалисту-оценщику, действующему в соответствии с Федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»<sup>21</sup>.

Назначение *биологической экспертизы*<sup>22</sup> может быть связано с необходимостью установления на объекте наличия тканей или выделений человека, определения их вида, принадлежности конкретному лицу<sup>23</sup>.

На разрешение эксперту могут быть поставлены, например, следующие вопросы: Имеются ли на представленных объектах биологические следы (крови, пота, волос, слюны, мочи и т.д.)? Какова их видовая (групповая, половая) принадлежность? Оставлены ли следы

---

<sup>21</sup> Об оценочной деятельности в Российской Федерации: Федер. закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ: ред. от 29 июля 2017 г. // СПС КонсультантПлюс.

<sup>22</sup> Биологическая экспертиза тканей и выделений человека, животных.

<sup>23</sup> Производство судебно-биологической экспертизы в рамках судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств и исследования биологических объектов установлено приказом Минздравсоцразвития России от 12 мая 2010 г. № 346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации». (См.: СПС КонсультантПлюс).

конкретным лицом (одним лицом)? Какова давность образования выявленных следов?

Для проведения биологической экспертизы необходимо получение образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК РФ). В необходимых случаях к проведению следственного действия привлекают специалиста (например, криминалиста, биолога, судебно-медицинского эксперта, врача).

Основанием для назначения *почвоведческой экспертизы* может быть, например, необходимость установления единства происхождения почвенных объектов, обнаруженных на обуви, одежде конкретного лица, на протекторе автомобиля и изъятых в ходе осмотра места происшествия с поврежденного или оскверненного места захоронения.

На разрешение эксперту ставят вопросы, касающиеся возможной идентификации представленных почвенных объектов.

Кроме того, при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 244 УК РФ, может возникнуть необходимость в проведении судебно-медицинской, биохимической, судебно-наркологической, судебно-психиатрической, психологической, психолого-педагогической, пожарно-технической, видеотехнической и других видов экспертиз.

При формулировании вопросной части постановления о назначении экспертизы надлежит проконсультироваться со специалистом, имеющим опыт проведения соответствующих судебных экспертиз.

Значительное место в деятельности дознавателя при расследовании указанных преступлений имеет профилактика.

В ч. 2 ст. 73 УПК РФ содержится положение, согласно которому при производстве по уголовному делу подлежат выявлению обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Таким образом, на дознавателя возложены обязанности по осуществлению профилактической деятельности.

При установлении в ходе досудебного производства по уголовному делу обстоятельств, способствовавших совершению преступления, дознаватель вправе внести в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу представление о принятии мер по устранению указанных обстоятельств или других нарушений закона, которое подлежит рассмотрению с обязательным уведомлением о принятых мерах не позднее одного месяца со дня его вынесения (ч. 2 ст. 158 УПК РФ).

При расследовании преступлений, предусмотренных ст. 244 УК РФ, надлежит обращать внимание на такие обстоятельства, спо-

собствовавшие совершению преступления, как отсутствие надлежащей охраны мест захоронений (в том числе участников борьбы с фашизмом), скульптурных, архитектурных сооружений; отсутствие в указанных местах ограждений, должного освещения; наличие поврежденных участков ограждений; отсутствие или нерабочее состояние камер видеонаблюдения; невыполнение смотрителями кладбищ возложенных на них обязанностей по регулярному обходу территории; отсутствие у администрации кладбища (крематория) или ненадлежащее состояние книг регистрации захоронений, установки надгробий, сопроводительных карточек кремируемого лица; прием на работу смотрителей, уборщиков территории иных представителей персонала кладбищ без надлежащих документов.

Требования к необходимости и порядку осуществления профилактической деятельности дознавателями сформулированы, кроме того, в ст. 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 7 марта 2018 г.) «О полиции»<sup>24</sup>, в Федеральном законе от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»<sup>25</sup>, в приказе МВД России от 17 января 2006 г. № 19 (ред. от 28 ноября 2017 г.) «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» (вместе с «Инструкцией о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений»)<sup>26</sup>.

Результаты изучения практики расследования указанных преступлений демонстрируют, что значительная их часть совершается лицами, находящимися в состоянии алкогольного (наркотического) опьянения, недавно освободившимися из мест лишения свободы, лицами без определенного места жительства и рода занятий. Нередки случаи совершения преступлений несовершеннолетними или с их вовлечением в преступную деятельность, группами несовершеннолетних или с их участием.

Указанное обстоятельство свидетельствует о необходимости надлежащей организации взаимодействия с сотрудниками подразделений по делам несовершеннолетних, миграционных служб, с осуществляющими контроль (надзор) за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, с образовательными учреждениями. Следует привлекать к работе по предупреждению преступлений обществен-

---

<sup>24</sup> См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 7, ст. 900.

<sup>25</sup> См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 26 (ч. I), ст. 3851.

<sup>26</sup> См.: СПС КонсультантПлюс.

ные объединения правоохранительной направленности и граждан, проводить профилактические беседы, участвовать в правовом просвещении граждан (особое внимание обращая на категорию несовершеннолетних).

Согласно Инструкции о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений дознаватели направляют информацию в органы прокуратуры в случае невыполнения соответствующими лицами представлений об устранении причин и условий, способствующих совершению преступлений или других нарушений закона; с целью постановки на профилактический учет в трехдневный срок письменно информируют соответствующие подразделения органов внутренних дел по месту жительства или месту пребывания подозреваемых и обвиняемых, в отношении которых избрана мера пресечения, не связанная с заключением под стражу, а также в отношении которых уголовное преследование прекращено по нереабилитирующим основаниям; выявляют лиц, вовлекающих несовершеннолетних в совершение противоправных деяний, принимают меры к привлечению таких лиц к уголовной ответственности.

В завершение следует подчеркнуть, что совершенствование деятельности дознавателей, в том числе и по указанным выше направлениям, позволит своевременно выявлять лиц, совершивших преступления, возмещать причиненный вред, а в целом, с учетом специфических особенностей указанных противоправных деяний, способствовать нравственному оздоровлению общества.

---

**Д. В. О с и п о в,**  
начальник НИЦ № 5,  
кандидат юридических наук, доцент;  
**Н. А. К у з н е ц о в а,**  
ведущий научный сотрудник НИЦ № 5,  
кандидат юридических наук, доцент;  
**В. А. Р я з а н ц е в,**  
ведущий научный сотрудник НИЦ № 5,  
кандидат юридических наук  
(ФГКУ «ВНИИ МВД России»)

## **ПОРЯДОК ПЕРЕДАЧИ МАТЕРИАЛОВ В ОРГАНЫ ПРОКУРАТУРЫ ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ ДОЗНАВАТЕЛЕМ ПРАВОНАРУШЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 19.28 КоАП РФ**

Российская Федерация как правовое демократическое государство вправе и обязана принимать для эффективного противодействия коррупции все необходимые правовые меры<sup>1</sup>.

Ратифицировав Конвенцию Организации Объединенных Наций против коррупции<sup>2</sup> и Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию<sup>3</sup>, Россия приняла на себя обязательства по совершенствованию национального законодательства в области противодействия коррупции с учетом стандартов, определенных данными международными договорами.

На основе их положений был принят Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»<sup>4</sup> (ст. 14), согласно которому в случае если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и со-

---

<sup>1</sup> См.: По делу о проверке конституционности подпункта 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» в связи с запросом Верховного суда Республики Башкортостан: Постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 29 нояб. 2016 г. № 26-П // Рос. газ. 2016. 7 дек. (№ 277).

<sup>2</sup> См.: О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции: Федер. закон от 8 марта 2006 г. № 40-ФЗ // Рос. газ. 2006. 21 марта (№ 56).

<sup>3</sup> См.: О ратификации Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию: Федер. закон от 25 июля 2006 г. № 125-ФЗ // Рос. газ. 2006. 28 июля (№ 164).

<sup>4</sup> См.: О противодействии коррупции: Федер. закон от 25 дек. 2008 г. № 273-ФЗ: ред. от 28 дек. 2017 г. // Рос. газ. 2008. 30 дек. (№ 266).

вершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Кроме того, Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 280-ФЗ<sup>5</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) был дополнен ст. 19.28.

Таким образом, реализацией указанных документов явилось введение института административной ответственности юридических лиц за совершение коррупционных правонарушений, что является новым и чрезвычайно важным направлением антикоррупционной работы.

Совершенствование законодательных основ противодействия коррупции в анализируемой сфере послужило стимулом к активизации деятельности правоохранительных органов по выявлению фактов незаконного вознаграждения от имени юридических лиц. Так, согласно информации, размещенной на официальном сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в 2014 г. к административной ответственности по ст. 19.28 КоАП РФ было привлечено 239 юридических лиц, в 2015 г. – 390, в 2016 г. – 397, в 2017 г. – 325<sup>6</sup>.

Статья 19.28 КоАП РФ предусматривает ответственность за незаконные передачу, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица должностному лицу либо лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу или должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг, иного имущества, а равно незаконное оказание ему услуг имущественного характера, предоставление имущественных прав за совершение в его интересах действия (бездействия), связанного с занимаемым ими служебным положением.

Федеральным законом от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ (ред. от 4 июня 2014 г.) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Фе-

---

<sup>5</sup> См.: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 ноября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона «О противодействии коррупции»: Федер. закон от 25 дек. 2008 г. № 280-ФЗ; ред. от 6 дек. 2011 г., п. 3 ст. 14 // Рос. газ. 2008. 30 дек. (№ 266); СПС КонсультантПлюс.

<sup>6</sup> См.: URL: <http://genproc.gov.ru/anticor/register-of-illegal-remuneration/1196910/> (дата обращения: 19.02.2018).

дерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции»<sup>7</sup> объективная сторона данного правонарушения была расширена двумя квалифицирующими признаками – крупный и особо крупный размеры совершенных действий.

В настоящее время за передачу, предложение или обещание от имени юридического лица или в его интересах незаконного вознаграждения предусмотрен штраф в размере до трехкратной суммы незаконного вознаграждения, но не менее одного миллиона рублей; за те же действия, совершенные в крупном размере – штраф в размере до тридцатикратной суммы незаконного вознаграждения, но не менее двадцати миллионов рублей; действия, совершенные в особо крупном размере – штраф в размере до стократной суммы незаконного вознаграждения, но не менее ста миллионов рублей.

Санкция рассматриваемой статьи предусматривает обязательную конфискацию денег, ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, иных имущественных прав.

*Объектом* данного правонарушения являются общественные отношения в сфере противодействия коррупции.

При определении *объективной стороны правонарушения*, предусмотренного ст. 19.28 КоАП РФ, следует исходить из следующих понятий, изложенных в методических рекомендациях Генеральной прокуратуры Российской Федерации:

*незаконные* – любые действия юридического лица, связанные с неисполнением требований нормативных правовых актов, имеющие целью нарушение установленного порядка совершения административных процедур, вмешательство в деятельность органа власти, получение необоснованных выгод и преимуществ для юридического лица или какие-либо иные противоправные цели;

*передача* – любые действия, связанные с отчуждением (вручение, пересылка, оставление в обусловленном месте и др.) предметов, имеющих материальную ценность, либо документов, предоставляющих права на них и предполагающие переход права собственности на эти предметы (объекты) например, предоставление кредита с зани-

---

<sup>7</sup> См.: О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции: Федер. закон от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ: ред. от 4 июня 2014 г. // Рос. газ. 2011. 6 мая (№ 97).

женной процентной ставкой, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача автотранспорта, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами);

*предложение или обещание* – явно выраженное намерение произвести незамедлительно или когда-либо в будущем передачу денег, ценных бумаг, иного имущества, либо оказать услуги имущественного характера, передать имущественные права. При разграничении понятий «обещание» и «предложение» незаконного вознаграждения следует исходить из того, кто являлся инициатором такого вознаграждения. При этом необходимо учитывать, что согласно международным договорам Российской Федерации в области противодействия коррупции «обещание взятки» подразумевает наличие договоренности между взяткодателем и взяткополучателем, в то время как «предложение взятки» не подразумевает такой договоренности.

*интересы юридического лица* – совершение названных действий, в результате которых предполагается достижение юридическим лицом каких-либо целей деятельности, удовлетворение его текущих или перспективных потребностей, получение выгод и преимуществ, освобождение (смягчение) от ответственности и (или) обязательств<sup>8</sup>.

Согласно примечанию 1 к ст. 19.28 КоАП РФ под должностным лицом понимаются лица, указанные в примечаниях 1–3 к ст. 285 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) «Злоупотребление должностными полномочиями».

Так, *должностным лицом* признается лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпора-

---

<sup>8</sup> См.: Методические рекомендации об организации взаимодействия контрольно-надзорных органов, органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и органов следствия с органами прокуратуры при выявлении признаков правонарушений, предусмотренных статьей 19.28 КоАП РФ, и при расследовании дел об административных правонарушениях указанной категории: письмо Генпрокуратуры России от 16 февр. 2015 г. № 86-242-2014/Нд4167-15 «Об организации взаимодействия контрольно-надзорных органов, органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и органов следствия с органами прокуратуры при выявлении признаков правонарушений, предусмотренных статьей 19.28 КоАП РФ, и при расследовании дел об административных правонарушениях указанной категории» // СПС КонсультантПлюс. (Далее – методические рекомендации Генеральной прокуратуры Российской Федерации).

циях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации (примечание 1 к ст. 285 УК РФ).

В эту категорию входят также лица, занимающие:

*государственные должности Российской Федерации* – лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов (примечание 2 к ст. 285 УК РФ);

*государственные должности субъектов Российской Федерации* – лица, занимающие должности, устанавливаемые конституциями или уставами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов (примечание 3 к ст. 285 УК РФ).

Следует отметить, что содержание организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций раскрывается в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»<sup>9</sup>.

Согласно п. 4 вышеназванного постановления под *организационно-распорядительными функциями* следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

К *организационно-распорядительным функциям* относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособ-

---

<sup>9</sup> См.: Российская газета. 2009. 30 окт. (№ 207).

ности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии).

Как *административно-хозяйственные функции* надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходованием) (п. 5 вышеуказанного Постановления).

Исполнение функций должностного лица *по специальному полномочию* означает, что лицо осуществляет функции представителя власти, исполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, возложенные на него законом, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом (например, функции присяжного заседателя). Функции должностного лица по специальному полномочию могут осуществляться в течение определенного времени или однократно, а также могут совмещаться с основной работой.

При временном исполнении функций должностного лица или при исполнении их по специальному полномочию лицо может быть признано должностным лишь в период исполнения возложенных на него функций (п. 6 вышеназванного Постановления).

В соответствии с примечанием 2 к ст. 19.28 КоАП РФ под *лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации*, понимается лицо, указанное в примечании 1 к ст. 201 УК РФ «Злоупотребление полномочиями», выполняющее функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях.

Согласно примечанию 3 к ст. 19.28 КоАП РФ под *иностранным должностным лицом* понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного

государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия. Под *должностным лицом публичной международной организации* понимается международный гражданский служащий или любое лицо, которое уполномочено такой организацией действовать от ее имени.

Наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом, предметом рассматриваемого административного правонарушения могут быть незаконное оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав.

Исходя из п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 (ред. от 3 декабря 2013 г.) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных правонарушениях» под *незаконным оказанием услуг имущественного характера* следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами).

*Имущественные права* включают в свой состав как право на имущество, в том числе право требования кредитора, так и иные права, имеющие денежное выражение, например, исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)). Получение взятки в виде незаконного предоставления должностному лицу имущественных прав предполагает возникновение у лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств и др.<sup>10</sup>

---

<sup>10</sup> См.: О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 9 июля 2013 г. № 24: ред. от 3 дек. 2013 г. // Рос. газ. 2009. 30 окт. (№ 207).

Так, Б., являющийся заместителем генерального директора открытого акционерного общества «Дальстроймеханизация», в период с 30 января 2012 г. по 31 января 2012 г. передал руководителю Управления Росприроднадзора по Еврейской автономной области Н. топливную карту № <...>, предоставляющую право получения топлива за счет общества на автозаправочных станциях открытого акционерного общества «Хабаровскнефтепродукт». Кроме того, 1 июня 2012 г. Н. было передано в личное пользование под видом аренды принадлежащее обществу транспортное средство марки «Шевроле Нива». Названные действия по передаче вышеуказанных топливной карты и автомобиля были осуществлены за совершение Н. незаконных действий и бездействия в интересах открытого акционерного общества «Дальстроймеханизация», связанных с занимаемым им служебным положением (в числе прочего, за подготовку и принятие расчета заведомо заниженного размера вреда, причиненного реке Хинган в результате нарушения обществом требований водного законодательства).

Таким образом, суд пришел к выводу, что совершенное открытым акционерным обществом «Дальстроймеханизация» деяние образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ<sup>11</sup>.

В качестве *субъекта* административной ответственности, установленной ст. 19.28 КоАП РФ, выступают только юридические лица.

В соответствии со ст. 48 ГК РФ юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Юридическое лицо должно быть зарегистрировано в едином государственном реестре юридических лиц в одной из организационно-правовых форм, предусмотренных ГК РФ.

Юридические лица, являющиеся коммерческими организациями, могут создаваться в организационно-правовых формах хозяйственных товариществ (полного товарищества или товарищества на вере (коммандитного товарищества) и обществ (акционерного общества или общества с ограниченной ответственностью), крестьянских (фермерских) хозяйств, хозяйственных партнерств, производственных ко-

---

<sup>11</sup> См.: Постановление Верховного Суда Рос. Федерации от 27 дек. 2017 г. № 58-АД17-18 // СПС КонсультантПлюс.

оперативов, государственных и муниципальных унитарных предприятий (ч. 2 ст. 50 ГК РФ).

Юридические лица, являющиеся некоммерческими организациями, могут создаваться в различных организационно-правовых формах, например, потребительских кооперативах, обществ взаимного страхования, кредитных кооперативах, общественных организаций, в том числе политических партий, ассоциаций (союзов), в том числе некоммерческих партнерств, торгово-промышленных палат, товариществ собственников жилья, адвокатских палат, государственных корпораций, нотариальных палат и др. (ч. 3 ст. 50 ГК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 14 Федерального закона «О противодействии коррупции» применение за коррупционное правонарушение мер ответственности к юридическому лицу не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации действующее законодательство не исключает возможность одновременного возбуждения уголовного дела в отношении физического лица (например, по ст. 291 УК РФ – дача взятки) и дела об административном правонарушении в отношении юридического лица по ст. 19.28 КоАП РФ (незаконное вознаграждение от имени юридического лица), в интересах которого действовало это физическое лицо.

Таким образом, при рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.28 КоАП РФ, возможность привлечения юридического лица к административной ответственности не должна ставиться в зависимость от наличия обвинительного приговора в отношении физического лица, несмотря на то что противоправные действия фактически совершаются физическим лицом от имени или в интересах юридического лица. Кроме того, факт незаконной передачи названного в этой статье имущества, а также факт оказания услуг имущественного характера, предоставления имущественных прав может быть отражен не только в обвинительном приговоре, но и в постановлении суда или следователя о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям (например, в связи со смертью обвиняемого). Следует также отметить, что в рассматриваемой ситуации действия физического лица, выразившиеся в обещании должностному лицу передать ему от имени или в интересах юридиче-

ского лица определенное имущество, не являются деянием, преследуемым в уголовном порядке.

Обвинительный приговор, равно как и определение или постановление суда, постановление следователя о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям не имеют заранее установленной силы при рассмотрении дела об административном правонарушении, в связи с чем подлежат оценке в совокупности со всеми собранными по делу доказательствами<sup>12</sup>.

От имени или в интересах юридического лица могут действовать следующие лица:

уполномоченные совершать такие действия (бездействие) на основании закона, иного правового акта, устава, договора или доверенности;

занимающие должность в органах управления или контроля юридического лица;

имеющие право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом определять его действия (бездействие) или решения в силу прямого или косвенного участия в уставном (складочном) капитале этого юридического лица, закона, иных правовых актов или договора;

иные лица по указанию, с ведома либо одобрения вышеуказанных лиц, действующие в интересах юридического лица.

*С субъективной стороны* правонарушение, предусмотренное ст. 19.28 КоАП РФ, может быть совершено только умышленно.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Следует учитывать, что действия, указанные в ст. 19.28 КоАП РФ, от имени или в интересах юридического лица могут совершаться соответствующими физическими лицами также только умышленно. Это обстоятельство предполагает осознание, предвидение (сознательное допущение) достижения каких-либо интересов исключительно

---

<sup>12</sup> См.: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2012 года: утв. Президиумом Верховного Суда Рос. Федерации 10 апр. 2013 г. // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2013. № 6 (извлечение).

но юридического лица (не своих собственных, других физических лиц или абстрактных интересов).

КоАП РФ не предусматривает такое понятие, как покушение на правонарушение. В связи с этим наличие или отсутствие негативных последствий не имеет значения применительно к правонарушению, предусмотренному ст. 19.28 КоАП РФ, поскольку состав рассматриваемого правонарушения является окончанным с момента совершения неправомерных действий<sup>13</sup>.

Вместе с тем, как указано в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июня 2014 г. № 1308-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Приоритет" на нарушение конституционных прав и свобод ч. 1 ст. 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»<sup>14</sup> в случае когда коррупционные деяния от имени юридического лица или в интересах этого лица совершаются с уведомлением и под контролем правоохранительных органов, преднамеренность в поведении физического лица отсутствует, и соответственно по смыслу этих положений ни состав преступления, совершенного физическим лицом, ни состав административного правонарушения, совершенного юридическим лицом, не образуются, а указанные лица не подлежат ответственности.

Возбуждение производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.28 КоАП РФ, является исключительной компетенцией прокурора (ч. 1 ст. 28.4 КоАП РФ). Иные должностные лица такими полномочиями не наделены.

Основанием для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении при поступлении в органы прокуратуры материалов из органов дознания является наличие достаточных данных, указывающих на признаки административного правонарушения.

Выявление административных правонарушений, ответственность за которые установлена ст. 19.28 КоАП РФ, возможно при расследовании дознавателем уголовных дел, возбуждаемых по ст. 204.2 УК РФ «Мелкий коммерческий подкуп», 291.2 УК РФ «Мелкое взяточничество».

---

<sup>13</sup> См.: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2012 года: утв. Президиумом Верховного Суда Рос. Федерации 10 апр. 2013 г. // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2013. № 6 (извлечение).

<sup>14</sup> См.: Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2014. № 6.

Например, заместитель генерального директора ООО «Китком» (город Черкесск, Карачаево-Черкесская Республика) в марте 2017 г. пытался дать взятку в сумме 2 тыс. рублей судебному приставу за получение фиктивной справки об отсутствии задолженности по исполнительным производствам. При передаче взятки он был задержан, возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.

Одновременно прокурор города Черкесска возбудил административное производство в отношении ООО «Китком» по ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ и направил его в суд. ООО «Китком» оштрафовали на сумму в 1 млн рублей<sup>15</sup>.

В соответствии с методическими рекомендациями Генеральной прокуратуры Российской Федерации в материалах, направляемых прокурору, должна обязательно содержаться следующая информация.

1. Объективные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.28 КоАП РФ.

Такие данные могут содержаться в документах, подтверждающих факты передачи, предложения или обещания передачи должностному лицу денежных средств, ценных бумаг или иного имущества (в том числе вручение подарков, предоставление ссуды, оказание услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения).

Кроме того, данные могут содержаться в информации об одном из следующих обстоятельств:

участии в этих правоотношениях юридического лица в любом качестве;

совершении указанных действий лицом, уполномоченным действовать от имени или в интересах юридического лица (учредители, участники юридического лица, члены коллегиального органа управления юридического лица, руководители, представители, должностные лица и др.);

возможности достижения юридическим лицом каких-либо интересов в результате вышеуказанных действий.

2. Сведения о заинтересованных лицах (участниках правоотношений).

Таковыми данными могут быть поступившие от государственных служащих заявления о склонении к совершению коррупционных правонарушений, выявленные факты получения вознаграждения в связи

---

<sup>15</sup> См.: Багаутдинов Ф.Н., Латыпов Р.Н. Незаконное вознаграждение в интересах юридического лица // Законность. 2017. № 10. С. 53–57.

с исполнением должностных обязанностей государственными служащими от юридических лиц (иных лиц, действующих от имени или в интересах юридических лиц) подарков, денежного вознаграждения, ссуд, услуг, оплаты развлечений, отдыха, транспортных расходов и иных вознаграждений.

При формировании материалов, подлежащих направлению прокурору, следует отразить идентификационные признаки юридического лица: юридический и фактический адрес, сведения о государственной регистрации, банковские реквизиты, номер расчетного счета и т.д.<sup>16</sup>

В зависимости от обстоятельств совершения административного правонарушения могут быть приобщены и иные документы, полученные в ходе производства по уголовному делу и имеющие значение для принятия соответствующего решения прокурором.

Направление вышеуказанных материалов в органы прокуратуры может производиться:

при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела – путем направления копий материалов проверки, содержащих необходимые сведения;

при принятии решения о прекращении уголовного дела или приостановлении уголовного дела – путем направления копий материалов уголовного дела, содержащих необходимые сведения;

при направлении уголовного дела с обвинительным постановлением (актом) – путем указания в сопроводительном документе на наличие признаков правонарушения, предусмотренного ст. 19.28 КоАП РФ;

в случае обнаружения признаков правонарушения в ходе производства дознания на этапе, не предполагающем направление прокурору процессуальных документов в соответствии с УПК РФ, – путем направления материалов, содержащих необходимые сведения.

Сведения, являющиеся данными предварительного расследования, направляются в органы прокуратуры с соблюдением требований ч. 3 ст. 161 УПК РФ<sup>17</sup>.

Полагаем, что направление таких материалов прокурору должно производиться дознавателем через начальника органа дознания (его заместителя)<sup>18</sup>.

---

<sup>16</sup> См.: Методические рекомендации Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

<sup>17</sup> См.: Там же.

<sup>18</sup> Данное положение не противоречит действующему законодательству.

В ходе расследования уголовных дел дознавателю необходимо определить, какие именно материалы должны быть направлены в подлинниках, а какие в копиях.

Необходимо отметить, что ксерокопии протоколов следственных действий и иных процессуальных документов, не удостоверенные в надлежащем порядке, не могут заменить подлинные документы, так как в этом случае у суда не будет возможности проверить допустимость представленных доказательств<sup>19</sup>.

Полагаем, что все документы, из уголовного дела направляемые прокурору в копиях, должны быть заверены личной подписью дознавателя и печатью органа расследования. Кроме этого, на них должно быть указано, что копия верна, а также должность лица, расшифровка его подписи и дата заверения. В совокупности все эти сведения позволят определить, полномочным ли лицом заверены копии и находилось ли уголовное дело на тот момент в производстве дознавателя<sup>20</sup>.

Следует отметить, что КоАП РФ не содержит запрета на использование в качестве доказательств по делу об административном правонарушении документов, полученных в ходе производства по уголовному делу, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела<sup>21</sup>.

К аналогичному выводу пришел и Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 9 ноября 2017 г. № 2514-О<sup>22</sup>.

При изменении обстоятельств, имеющих значение для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении, установленном после направления соответствующих материалов

---

<sup>19</sup> См.: Определение Верховного Суда Рос. Федерации от 9 апр. 1997 г. // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 1997. № 10.

<sup>20</sup> См.: Рязанцев В.А., Осипов Д.В. Выделение уголовных дел и материалов как общее условие предварительного расследования: монография. М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2016. С. 83–84.

<sup>21</sup> См.: Постановление Верховного Суда Рос. Федерации от 27 дек. 2017 г. № 58-АД17-18 // СПС КонсультантПлюс.

<sup>22</sup> См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Авента-2000» на нарушение конституционных прав и свобод ч. 1 ст. 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 9 нояб. 2017 г. № 2514-О // СПС КонсультантПлюс.

прокурору, орган дознания, направивший материалы, незамедлительно информирует об этом прокурора.

Одним из важных вопросов является срок направления материалов прокурору с целью рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Частью 1 ст. 4.5 КоАП РФ установлен срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 19.28 КоАП РФ, – шесть лет со дня совершения административного правонарушения.

Таким образом, несвоевременное направление соответствующих материалов прокурору может привести к невозможности исполнения решения суда о наложении на юридическое лицо административного наказания в виде штрафа.

В связи с этим необходимо исключить случаи необоснованного затягивания направления соответствующих материалов прокурору, который должен принять процессуальное решение в установленные ст. 28.5 КоАП РФ сроки, то есть немедленно после выявления, либо в течение двух суток, если требуется дополнительное выяснение обстоятельств дела, сведений о юридическом лице, в отношении которых возбуждается дело об административном правонарушении.

В случае неполноты представленных материалов для принятия процессуального решения, прокурор может, руководствуясь Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации»<sup>23</sup>, запросить дополнительные сведения или документы в органе дознания.

При установлении невозможности восполнить недостающие материалы прокурор информирует о данном факте орган дознания, направивший материалы, с одновременным указанием, что в случае появления дополнительных сведений либо документов, представить их в орган прокуратуры.

О результатах рассмотрения поступивших материалов прокурор информирует орган дознания, направивший материалы в 10-дневный срок после принятия соответствующего решения<sup>24</sup>.

В случае если необходимо проведение административного расследования, прокурором выносится постановление о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (ч. 2 ст. 28.7 КоАП РФ).

---

<sup>23</sup> См.: О прокуратуре Российской Федерации: Федер. закон от 17 янв. 1992 г. № 2202-1: ред. от 31 дек. 2017 г. // Рос. газ. 1995. 25 нояб. (№ 229).

<sup>24</sup> См.: Методические рекомендации Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

**И. А. Попов,**  
главный научный сотрудник НИЦ № 5,  
доктор юридических наук,  
профессор, заслуженный юрист Российской  
Федерации, почетный сотрудник МВД России  
(ФГКУ «ВНИИ МВД России»)

## **О НЕКОТОРЫХ ПРИНЦИПАХ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛЕДСТВИИ И В СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ**

Принципами российского уголовного процесса, как известно, называются правовые положения общего и определяющего характера, на которых построено уголовное судопроизводство. Они представляют собой выражение в области уголовно-процессуального права, в области осуществления правосудия по уголовным делам основных свойств и черт общественного и государственного строя, закономерностей развития российского государства и права.

Уяснению соотношения предварительного следствия и судебного разбирательства в значительной степени способствует анализ применения в этой стадии основных принципов российского уголовного процесса.

Законность есть твердое и неуклонное соблюдение и исполнение российских законов всеми органами Российского государства, учреждениями, должностными лицами и гражданами. Начала законности «пронизывают» весь уголовный процесс, его отдельные стадии и институты.

**Принцип законности** есть принцип деятельности всех государственных органов, учреждений, организаций, должностных лиц и граждан. Он находит свое выражение и осуществление во всех других принципах российского уголовного процесса, во всех процессуальных формах и институтах. Поэтому нарушение любого принципа (например, гласности или права обвиняемого на защиту) есть нарушение законности.

Важнейшим выражением принципа законности в деятельности органов предварительного следствия и суда является то, что расследование преступлений и судебное рассмотрение уголовных дел осуществляется на основе и в полном соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

Суд и органы предварительного расследования вправе «черпать» доказательства лишь из тех источников, которые прямо указаны в уголовно-процессуальном законе. Данные, полученные в результате осуществления оперативно-розыскной деятельности, могут приобрести силу и значение доказательств только тогда, когда они в последующем были закреплены процессуальным путем.

Фактические данные, полученные посредством незаконных действий или в неустановленном законом процессуальном порядке, не могут быть использованы в качестве доказательства в ходе расследования и судебного разбирательства.

Действующее российское законодательство запрещает «домогаться» показаний обвиняемого путем насилия, угроз и иных незаконных мер. К обвиняемому (подозреваемому) и подсудимому могут быть применены лишь те процессуальные меры, которые прямо указаны в законе, и только на тех основаниях и при тех условиях, которые им предусмотрены.

Суд, прокурор, органы предварительного следствия и дознания должны обеспечить правильное применение закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден. Одно из существенных требований законности – строгое соблюдение прав граждан, участвующих в уголовном процессе.

Осуществляя властные полномочия в судопроизводстве, органы предварительного следствия и суд вступают в определенные правоотношения с подозреваемым, обвиняемым (подсудимым), потерпевшим и другими участниками уголовно-процессуальной деятельности. Органы предварительного расследования и суд не только наделены широкими правами по отношению к этим лицам, но и несут перед ними определенные обязанности.

Существенными гарантиями соблюдения законности на предварительном следствии являются, во-первых, прокурорский надзор, и во-вторых, сам порядок производства по уголовным делам, при котором на процессуальных стадиях процесса, и главным образом, при судебном разбирательстве будут подвергнуты критическому анализу результаты всей деятельности следователя.

Аналогичные гарантии предусмотрены и для судебного разбирательства: в случае нарушения закона в этой стадии дело по протесту прокурора, осуществляющего надзор за соблюдением законности в данном суде, или по жалобе заинтересованных лиц поступит на рас-

смотрение вышестоящего суда. Нарушение законности в стадиях предварительного следствия и судебного разбирательства может повлечь за собой разного рода санкции: дисциплинарные, уголовно-правовые и уголовно-процессуальные (последние наиболее характерны).

Уголовно-процессуальной санкцией за нарушение законности в этих стадиях является либо признание недействительными следственных (судебных) действий, совершенных в нарушение установленного законом порядка, либо аннулирование результатов соответствующих стадий – возвращение дела на дополнительное расследование или отмена приговора и направление дела на новое рассмотрение в случае существенности нарушений.

Как видим, требование принципа законности одинаково обязательно и для предварительного следствия, и для судебного разбирательства. Нарушение его в той и другой стадии порождает одни и те же последствия. Несомненно, однако, что в судебном разбирательстве, осуществляемом коллегиальным судом на началах непосредственности, в условиях широкой гласности, в присутствии и при активном участии заинтересованных в деле лиц имеется больше гарантий соблюдения законности, чем на предварительном следствии.

**Публичность процесса.** Смысл принципа публичности заключается в том, что органы предварительного следствия при возбуждении и расследовании уголовных дел, действуя от имени и в интересах государства и общества, обязаны предпринимать все предусмотренные законом меры и действия для расследования преступлений, изобличения виновных, для выяснения причин и условий, способствовавших совершению преступления, для охраны прав и законных интересов граждан, не ставя эти действия в зависимость от усмотрения заинтересованных граждан и организаций.

Принцип публичности, «пронизывающий» уголовный процесс, все его стадии, институты, находит применение как на предварительном следствии, так и в судебном разбирательстве.

В ходе предварительного расследования, следователь и дознаватель обязаны установить и тщательно исследовать все существенные обстоятельства преступления, не ставя это в зависимость от желания заинтересованных лиц; они должны отыскать доказательства, как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также отягчающие и смягчающие его вину. Прокурор, участвующий в судебном рассмотрении дела, поддерживает обвинение, если оно подтвердилось собранными и исследованными в суде доказательствами; он обязан отказаться от обвинения, если оно не подтвердилось.

При вынесении приговора суд руководствуется законом и своим внутренним убеждением, сообразующимся с конкретными обстоятельствами дела. Он не связан с доводами, которые приводили прокурор и защитник, подсудимый.

Все эти положения, характеризующие принцип публичности, закреплены в законе. Универсальность применения принципа публичности, применение его во всех стадиях уголовного процесса обусловили множественность норм, в которых он нашел свое воплощение. Мы коснулись лишь важнейших из них, тех, где он выражен наиболее ярко, главным образом, применительно к двум интересующим нас стадиям – предварительному следствию и судебному разбирательству.

Принцип публичности, таким образом, служит важной гарантией всесторонности, полноты и объективности расследования и судебного разбирательства уголовных дел. Это, однако, не означает, что участники процесса не могут влиять на объем и направление исследования, поскольку органы предварительного расследования и суд не вправе отказать в производстве тех или иных процессуальных действий, если обстоятельства, выяснить которые просят участники процесса, имеют существенное значение для установления истины по делу.

При этом несомненно, что именно в судебном разбирательстве, где заявления и ходатайства одних участников процесса активно обсуждаются другими, созданы все условия для наиболее эффективного влияния участников процесса на всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств рассматриваемого дела.

**И. Е. Реуцкая,**  
ведущий научный сотрудник НИЦ № 5,  
кандидат психологических наук, доцент  
(ФГКУ «ВНИИ МВД России»)

## **ПРИМЕНЕНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ МЕТОДОВ И ПРИЕМОВ АКТИВИЗАЦИИ ВОСПОМИНАНИЙ ДОПРАШИВАЕМОГО ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ДОПРОСА**

Восстановление прошлого не является его полным отражением. Мера расхождения образа восприятия, представления и реального события у различных людей различна. Она зависит от типа высшей нервной деятельности, особенностей сенсорно-перцептивной системы индивида (особенностей зрения, слуха, обоняния, осязания и т.д.), от личностных ориентаций, установок, мотивов и целей деятельности.

В зависимости от типа высшей нервной деятельности у допрашиваемого могут возникать различные временные затруднения в припоминании.

Особенно быстро забываются сведения о датах и времени событий, динамические и количественные характеристики, речевые формулировки общающихся лиц. При этом следует учитывать, что допрашиваемые по-разному запоминают различные образы, так, например, некоторые лучше запоминают даты, другие – имена, цифры, цвета и т.д.

Кроме того, существенное значение имеет учет возрастных особенностей восприятия и воспроизведения информации. Чем меньше возраст ребенка, тем больше он помнит конкретные вещи (предметы, яркие события). Несовершеннолетние обладают уже большими возможностями категориального, понятийного охвата явлений. В то же время они могут ошибаться, трактовать их слишком ограниченно (недооценивать), или, наоборот, широко (переоценивать).

Оказание мнемической помощи допрашиваемому с целью более полного воспроизведения им отдельных эпизодов события, устранения противоречий является одной из основных задач следователя, дознавателя на детализирующей стадии допроса. В данной ситуации целесообразно (акцентируя положительное отношение следователя, дознавателя к добросовестной позиции допрашиваемого) вскрыть возможное неумышленное заблуждение, возникшее при восприятии события, и отразить это в показаниях, оказать помощь в восстановлении памяти, разъяснить, какая требуется полнота сведений.

С целью устранения неумышленного заблуждения допрашиваемого, обусловленного ошибками восприятия, ему оказывают помощь с применением специальных психологических методов и приемов<sup>1</sup>, к которым относятся: *сходность, контрастность, наглядность, разобщение, когнитивное интервью*.

*Метод сходности* предполагает предъявление похожего объекта, предмета, при восприятии которого в памяти допрашиваемого могут возникнуть ассоциации относительно того, что необходимо вспомнить. Кроме того, этот же метод используется при восстановлении причинно-следственной связи. Так, следователь, дознаватель могут предложить допрашиваемому постараться связать припоминаемое событие как следствие какой-то причины (причин), например, ссоры, угроз, неприязненных отношений и т.д. Оживлению в памяти забытых событий может способствовать рассказ следователя, дознавателя о схожих ситуациях, о случаях из практики расследования преступлений.

*Метод контрастности* позволяет добиться оживления воспоминания посредством предъявления противоположного необходимому для воссоздания в памяти объекта (иногда воспоминание об одних предметах, явлениях, мыслях может приводить к припоминанию других, с противоположными признаками).

*Метод разобщения* основан на возможности вычленения отдельных признаков и свойств выясняемого объекта из возникшего ассоциативного ряда для усиления одних за счет других. Например, для того чтобы вызвать более ясное и точное представление о поверхности вещи (которую человек держал в руках, и она издавала звуки), допрашиваемому предлагают мысленно разобщить зрительные, осязательные, слуховые ощущения (абстрагироваться от зрительных и слуховых) для усиления осязательного<sup>2</sup>: «вспомните, каков был предмет на ощупь: гладкий, шершавый, холодный и т.д.». Для усиления эффекта от применения данного метода рекомендуется предложить допрашиваемому закрыть глаза и потрогать предметы различной формы, размера, состоящие из различных материалов для ожив-

---

<sup>1</sup> Использование специальных психологических методов и приемов восстановления памяти особенно актуально при допросе пожилых потерпевших и потерпевших, которым причинен физический вред.

<sup>2</sup> См.: Доспулов Г.Г. Психология допроса на предварительном следствии. М., 1976. С. 74.

ления в памяти забытых образов. Применение данного метода позволяет получить информацию о деталях происшествия.

*Метод наглядности* используется в ситуации возникновения у допрашиваемого затруднений в словесных объяснениях. Реализация данного метода заключается в предъявлении изображений, макетов, моделей, пространственных схем (во избежание подсказки целесообразно предъявлять не один, а несколько объектов, перечислять несколько понятий, оглашать часть документа и т.д.), шкал цветов (таблицы Рабкина, если есть основания полагать, что допрашиваемый страдает дальтонизмом).

Следует отметить, что определение цвета, особенно нестандартного, наиболее трудная задача. Это связано с не только с цветовосприятием допрашиваемого, но и с умением словами описать увиденное. В данном случае для оказания помощи допрашиваемому рекомендуется предложить ему выбрать из ряда образцов тот, что больше похож на объект<sup>3</sup>.

Данный метод включает также приемы, направленные на воссоздание допрашиваемым тех или иных образов, касающихся событий преступления. Следовательно, дознаватель могут предложить каким-либо способом изобразить объект (например, графически нарисовать пространственные схемы – «карты пути», «карты обзора»; показать движение («Как Вы ударили... с какой стороны; где Вы стояли... покажите?») и т.д.). Так, например, при описании дорожных происшествий можно попросить допрашиваемого нарисовать план дорожно-транспортного происшествия, выбрать из числа предложенных образцов моделей машин похожие на те, что участвовали в аварии, а затем показать на этих моделях движение вовлеченных в аварию машин.

При получении от допрашиваемого графических изображений: схем, планов, чертежей, рисунков – необходимо чтобы он данные документы подписал, так как они приобщаются к протоколу допроса. Применение указанных приемов наиболее эффективно при допросе лиц с ведущей двигательной репрезентативной системой («кинестетиков»).

**Прием сравнения.** С целью оказания допрашиваемому помощи в описании какого-либо объекта рекомендуется предоставить ему для сравнения другой объект как точку отсчета. Так, например, если допрашиваемый не может сказать, какого роста был преступник, следо-

---

<sup>3</sup> Для этого рекомендуется использовать стандартные цветовые таблицы.

ватель, дознаватель могут предложить оценить его (выше, ниже, такой же) по сравнению со своим собственным ростом или ростом хорошо знакомого допрашиваемому человека. Чем больше сходство между сравниваемыми объектами, тем точнее будет оценка.

Применение приема сравнения на основании предметных ориентиров рекомендуется осуществлять с учетом следующих эффектов, возникающих при восприятии и запоминании признаков предметов: эффект иррадиации (преувеличение размеров светлых и хорошо освещенных объектов); части большей фигуры кажутся крупнее, чем такие же части меньшей фигуры; предметно заполненное пространство видится более протяженным; размеры близко расположенных объектов переоцениваются и т.д.

Если возможность сравнить с какими-либо предметами или объектами отсутствует, рекомендуется предлагать речевые, словесные ориентиры. Например, если допрашиваемый пытается описать куртку, целесообразно предложить на выбор: ветровку, кожаную куртку, джинсовую куртку. Если вариантов немного, можно перечислить все, а если много, рекомендуется назвать некоторые, указав при этом на это. Такой прием позволяет избежать искажений в ответах допрашиваемого.

Прием сравнения (если сравниваются не словесные, а предметные ориентиры) очень эффективен при допросе малолетних потерпевших. Так, дети в возрасте дети до 5 лет способны узнавать предметы, но не всегда способны их описать; к 6–7 годам – могут оценить расстояние, сравнивать объекты по форме, величине, цвету и по совокупности этих признаков.

*Метод припоминания через воссоздание ситуации* используется, когда допрашиваемый не может вспомнить событие преступления. С этой целью припоминания ситуации рекомендуется задавать допрашиваемому вопросы в следующей последовательности: 1) где это произошло? 2) в какой обстановке? 3) как выглядело место преступления? 4) как оно было освещено? 5) было холодно или жарко? 6) ветер был? 7) какие звуки доносились до Вашего слуха? 8) чем там пахло? 9) откуда шел запах? 10) когда произошло преступление? 11) что ему предшествовало? 12) что привело допрашиваемого на место преступления? (для потерпевшего и свидетеля); 13) что случилось? 14) как отреагировал на это допрашиваемый? 15) что он почувствовал? 16) что было потом?

Эффективность работы данного метода зависит от того, насколько память допрашиваемого будет направлена на воссоздание ощущение

ний и переживаний, которые он испытывал в ситуации совершения преступления. При этом следует помнить, что обонятельная память (на запахи) сильнее зрительной и слуховой памяти. В связи с этим особое внимание рекомендуется обратить на мысленное воссоздание допрашиваемым запахов, которые были на месте и во время преступления.

*Эффект края.* Запоминается лучше всего то, что сказано в начале и в конце. Данный эффект памяти целесообразно использовать в случае, если допрашиваемый все же не может вспомнить какие-либо обстоятельства преступления. Допрос рекомендуется закончить именно на этом моменте. Использование данного приема позволит активизировать мысли допрашиваемого по поводу того, что он не вспомнил на допросе. Он может это спонтанно вспомнить уже позже и рассказать об этом на повторном допросе.

*Метод свободных ассоциаций (психоаналитический).* В случае если допрашиваемый не может что-то вспомнить, ему можно предложить говорить о том, что он ему приходит в голову при мысли о преступлении, даже если это напрямую к нему не относится. Как только допрашиваемый остановится, запнется, рекомендуется попросить рассказать, о чем он подумал. Итак, следуя от одной ассоциации к другой, можно получить важную для расследования преступления информацию.

В целом применение психологических методов восстановления в памяти допрашиваемого утраченной информации способствует получению наиболее полных показаний в ходе допроса.

**А. В. Степанищев,**  
ведущий научный сотрудник НИЦ № 5,  
кандидат юридических наук  
(ФГКУ «ВНИИ МВД России»)

## **НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ НОВЫХ ПОТЕНЦИАЛЬНО ОПАСНЫХ ПСИХОАКТИВНЫХ ВЕЩЕСТВ (УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ)**

Федеральным законом от 3 февраля 2015 № 7-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>1</sup> введена уголовная ответственность за незаконный оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ (ст. 234.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)). За прошедшее время в научной литературе был опубликован ряд работ<sup>2</sup>, посвященных различным аспектам данного нововведения, но до сих пор остается ряд как неосвещенных, так и неразрешенных вопросов.

Целью принятия вышеуказанного Федерального закона провозглашалось усиление противодействия обороту новых психоактивных веществ, воспроизводящих основную химическую структуру наркотических средств или психотропных веществ и схожих с ними по физиологическому воздействию на организм человека. При этом законодатель учитывал, что процедура внесения в нормативные правовые акты изменений, связанных с включением в них новых веществ, весьма продолжительна по времени. Между тем на нелегальном рынке постоянно появляется большое количество неподконтрольных психоактивных веществ, не включенных в действующие перечни (списки), ограничивающие их оборот. В результате законодатель определил новые психоактивные вещества как вещества синтетического или естественного происхождения, вызывающие у человека состояние наркотического или иного токсического опьянения, опасное для его жизни и здоровья, и в отношении которых уполномоченными органами государственной власти не установлены санитарно-эпидемиологические требования либо меры контроля за их оборотом, а данные вещества включены в «Реестр новых потенциально опасных

---

<sup>1</sup> См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 6, ст. 885.

<sup>2</sup> См., напр.: Жевлаков Э.Н. О сложностях применения ст. 234.1 УК РФ // Уголовное право. 2015. № 6. С. 10–15; Федоров А.В. Правовая составляющая определения новых потенциально опасных психоактивных веществ для целей уголовного законодательства и экспертной деятельности // Вестник МГЮА. 2016. № 8. С. 77–89.

психоактивных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен» (далее – Реестр). Такое регулирование не предполагает одновременное включение одного и того же вещества (препарата, материала) в разные списки объектов, ограниченных в обороте или запрещенных к обороту, что позволяет гражданам осознавать существо ограничений и запретов, предвидеть правовые последствия своего поведения, а правоприменителям – разграничивать смежные противоправные деяния.

Отдельными авторами справедливо отмечается, что до сих пор не уяснено само понятие «новые потенциально опасные психоактивные вещества», использованное законодателем. Несмотря на наличие определенной правовой базы, регламентирующей их статус, фармакологическая составляющая данных веществ остается дискуссионной. При этом подчеркивается сходство новых потенциально опасных психоактивных веществ с наркотическими средствами, психотропными веществами, сильнодействующими и ядовитыми веществами<sup>3</sup>. Как известно, в соответствии с положениями ст. 1 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»<sup>4</sup> аналогия между средствами устанавливается на основании внутренних характеристик: схожести химической структуры и психоактивных свойств. В связи с этим, по нашему мнению, следует с особой тщательностью рассматривать вопрос о соотношении новых потенциально опасных психоактивных веществ с аналогами наркотических средств и психотропных веществ, которыми, по сути, и являются эти новые химические соединения. Закон обязывает должностных лиц органов прокуратуры, Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, таможенных органов, органов федеральной службы безопасности не только направлять сведения о фактах потребления новых психоактивных веществ в уполномоченный орган, но и подтверждать их результатами медицинского освидетельствования лиц, находящихся под воздействием этих веществ. Представляется, что в первую очередь вышеуказанные должностные лица при обнаружении новых химических соединений, которые вызывают у человека состояние наркотического или иного токсического опьянения, схожего по своим свойствам с

---

<sup>3</sup> См.: Егорова Т.И. Законодательные возможности уяснения аналогии в содержании незаконного оборота наркотиков // Журнал российского права. 2017. № 7. С. 125–133.

<sup>4</sup> См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 2, ст. 219.

уже известными наркотическими средствами и психотропными веществами, должны выяснять, не являются ли эти новые химические вещества аналогами наркотических средств и психотропных веществ. И только после этого принимать решение о направлении сведений в уполномоченный орган для принятия решения о включении данных новых потенциально опасных психоактивных веществ в Реестр. В случаях если же исследуемое вещество окажется аналогом наркотического средства или психотропного вещества, то необходимо привлекать виновных лиц к уголовной ответственности по соответствующей статье УК РФ (228, 228.1) в зависимости от обстоятельств.

Другим заслуживающим внимания фактом является то, что согласно положениям Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ, а именно: производство, изготовление, переработка, хранение, перевозка, пересылка, приобретение, использование, ввоз на территорию Российской Федерации, вывоз с территории Российской Федерации, а также сбыт новых потенциально опасных психоактивных веществ (их продажа, дарение, обмен либо отчуждение этих веществ другим лицам любыми способами), в Российской Федерации запрещен. При этом уголовная ответственность установлена только за сбыт новых потенциально опасных психоактивных веществ, а привлечение к уголовной ответственности за другие вышеперечисленные действия (исключая – «использование») возможно только в случаях, когда они совершены исключительно с целью сбыта. На «использование» новых потенциально опасных психоактивных веществ, независимо с какой целью оно происходит, действие положений ст. 234.1 УК РФ не распространяется вовсе. При этом законодатель отдельно предусмотрел, что использование новых потенциально опасных психоактивных веществ разрешается в целях осуществления научной, учебной и экспертной деятельности Следственным комитетом Российской Федерации, федеральным органом исполнительной власти в области внутренних дел, федеральным органом исполнительной власти по таможенным делам, федеральной службой безопасности, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, судебно-экспертными организациями федерального органа исполнительной власти в области юстиции, судебно-медицинскими экспертными организациями федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохране-

ния, а также при проведении оперативно-розыскных мероприятий органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

Согласно статистическим данным МВД России и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, за время действия ст. 234.1 УК РФ ни одно лицо не было привлечено к уголовной ответственности и осуждено за незаконный оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ. Так как ст. 234.1 УК РФ является бланкетной нормой, она подлежит применению в системной связи с положениями иных нормативных правовых актов, регулирующих отношения в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также в области противодействия их незаконному обороту в целях охраны здоровья граждан, государственной и общественной безопасности.

Согласно положениям Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ порядок формирования и содержание Реестра устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Этот же орган принимает решение о включении веществ в Реестр. До 5 апреля 2016 г. таким органом являлась Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков (далее – ФСКН), которая для целей ст. 234.1 УК РФ разработала и утвердила приказ от 18 февраля 2015 г. № 69, которым был установлен порядок формирования и содержание Реестра.

Согласно утвержденному порядку Реестр должен был формироваться путем внесения в него сведений о новых потенциально опасных психоактивных веществах, в отношении которых были приняты решения о включении, а также путем внесения в него записей об исключении из Реестра сведений о новых потенциально опасных психоактивных веществах на основании соответствующих решений. В данный Реестр должны были включаться вещества, вызывающие у человека состояние наркотического или иного токсического опьянения, опасного для его жизни и здоровья, но при этом не входящие в «Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681<sup>5</sup> и в «Перечень растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и

---

<sup>5</sup> См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 27, ст. 3198.

подлежащих контролю в Российской Федерации», утвержденный Постановлением Правительства РФ от 27 ноября 2010 г. № 934<sup>6</sup>.

Несмотря на принятие вышеприведенного нормативного правового акта, ФСКН так и не было внесено в Реестр ни одного вещества. При этом руководство ФСКН заявляло о принятии решения о внесении в Реестр такого вещества, как 25Н-НВОМе (2(2,5-диметоксилфенил)-N-(2-метоксибензил) этанамин<sup>7</sup>. Однако учитывая тот факт, что ни сам Реестр, ни решение о включении данного вещества в Реестр никогда не были официально опубликованы, а также не были размещены на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, как того требуют положения ч. 7 ст. 2.2. Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ, вышеуказанное химическое соединение не могло считаться новым потенциально опасным психоактивным веществом.

После упразднения ФСКН и передачи его функций МВД России новый нормативный правовой акт, регулирующий порядок формирования и содержание Реестра, принят не был, так как новый уполномоченный федеральный исполнительный орган предпочел вносить выявляемые новые психоактивные вещества, вызывающие у человека состояние наркотического или иного токсического опьянения, в «Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации».

Конституционный Суд Российской Федерации в решении от 19 июля 2016 г. № 1638-О, касающемся положений ст. 234.1 УК РФ, специально указал, что принцип правовой определенности, обязывающий федерального законодателя формулировать уголовно-правовые предписания с достаточной степенью четкости, позволяющей лицу соотносить с ними свое поведение, как дозволенное, так и запрещенное, и предвидеть вызываемые им последствия, не исключает введения в уголовный закон юридических конструкций бланкетного характера, которые для уяснения используемых в нем терминов и понятий требуют обращения к нормативному материалу иных правовых актов<sup>8</sup>. При этом вопрос, как поступать в ситуации, когда необходи-

---

<sup>6</sup> См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 50, ст. 6696.

<sup>7</sup> См.: Доклад директора ФСКН России В. Иванова на итоговой Коллегии ФСКН России 11 марта 2015 года. URL: [http://www.fskn.gov.ru/includes/periodics/events\\_main/2015/0311/103935857/detail.shtml](http://www.fskn.gov.ru/includes/periodics/events_main/2015/0311/103935857/detail.shtml) (дата обращения: 03.02.2016).

<sup>8</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Давлетшина Рената Равилевича на нарушение его конституционных прав примечаниями к ст. 228, ст. и 228.1 и 234.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2016 г. № 1638-О // СПС КонсультантПлюс.

мые «иные правовые акты» отсутствуют, в вышеуказанном определении разрешен не был.

Отмечая проблемы введения новых уголовно-правовых норм, следует признать, что совершенствование уголовного закона должно базироваться на научном обосновании законодательных новелл с учетом правового опыта и результатах проведенных эмпирических исследований. Критической оценки в целом заслуживают отдельные диспозиции и санкции нововведенных в последние годы уголовно-правовых норм. В частности, по прошествии лет следует признать, что рассматриваемая новелла (ст. 234.1 УК РФ) является «мертво-рожденной» и была принята законодателем только в угоду сиюминутным потребностям правоприменителя (ФСКН), который предпочел таким образом отреагировать на волну отравлений, вызванных употреблением веществ, не входящих в «Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации».

---

**В. В. У л е й ч и к,**  
заместитель начальника НИЦ № 5  
(ФГКУ «ВНИИ МВД России»)

## **ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С БАНКРОТСТВОМ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

Охрана экономической деятельности от преступных посягательств – одно из приоритетных направлений уголовной политики государства на современном этапе. Задача усиления борьбы с преступными проявлениями в сфере экономики реализуется в действующем уголовном законодательстве за счет норм, устанавливающих ответственность за деяния, посягающие на основы экономической и предпринимательской деятельности. В целях защиты прав и законных интересов кредиторов и инвесторов в Уголовный кодекс Российской Федерации включено три статьи, предусматривающие уголовную ответственность: за неправомерные действия при банкротстве (ст. 195 УК РФ), преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ) и фиктивное банкротство (ст. 197 УК РФ).

Необходимым условием для снижения уровня преступности в любой сфере экономической деятельности является приведение норм уголовного права в соответствие с развитием и законодательным закреплением общественных отношений в этой сфере. Не являются исключением и отношения, возникающие по поводу и в процессе банкротства.

Федеральным законом от 19 декабря 2005 г. № 161-ФЗ<sup>1</sup> в ст. 195, 196 и 197 УК РФ были внесены существенные изменения, вызванные необходимостью приведения уголовного законодательства в соответствие с положениями обновленного законодательства о банкротстве. Последующие изменения данных статей были направлены на уточнение и дальнейшую детализацию описания преступных деяний, связанных с банкротством.

При этом квалификация рассматриваемых преступлений в значительной мере зависит от анализа и оценки гражданско-правовых аспектов отношений несостоятельности (банкротства), а сложная законодательная регламентация указанной сферы создает дополнительные трудности.

---

<sup>1</sup> См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 52 (1 ч.), ст. 5574.

В декабре 2014 г. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 7 марта 2018 г.) «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>2</sup> дополнен § 4.1 «Банкротство кредитных организаций», которым с 23 декабря 2014 г. регулируются процедуры банкротства кредитных организаций.

Применяя положения законодательных актов в сфере несостоятельности (банкротства), необходимо учитывать, что институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации при использовании в иных отраслях права должны применяться **в том значении**, в котором они используются в гражданском, семейном и других отраслях законодательства, при отсутствии специальных оговорок<sup>3</sup>. Если в примечаниях к нормам УК РФ не оговорено иное, бланкетные признаки употребляются в значении базового законодательства<sup>4</sup>.

### **1. Уголовно-правовая характеристика ст. 195 УК РФ «Неправомерные действия при банкротстве»**

Анализ уголовно-правовой характеристики ст. 195 УК РФ невозможен без учета положений гражданского законодательства РФ и законодательства о банкротстве.

Отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством) кредитных организаций регулируются:

Гражданским кодексом Российской Федерации;

Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве);

нормативными правовыми актами Банка России, в случаях, прямо предусмотренных Законом о банкротстве.

Согласно п. 1 ст. 189.8 Закона о банкротстве ***под несостоятельностью (банкротством) кредитной организации*** понимается:

***неплатежеспособность***, т.е. неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение 14 дней;

***недостаточность имущества***, т.е. недостаточность стоимости имущества (активов) для исполнения обязательств кредитной органи-

---

<sup>2</sup> См.: Собрание законодательства Российской Федерации 2002. № 43, ст. 4190.

<sup>3</sup> О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации: Постановления Пленума Верховного Суда Рос. Федерации № 41 и Пленума Высшего Арбитражного суда Рос. Федерации № 9 от 11 июня 1999 г., п. 8 // Специальное приложение к «Вестнику ВАС РФ». 2005. № 12.

<sup>4</sup> См.: Кузнецова Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений: лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / науч. ред. В.Н. Кудрявцев. М.: Городец, 2007.

зации перед ее кредиторами и (или) обязанности по уплате обязательных платежей;

совокупность этих признаков.

Обязанность по уплате обязательных платежей:

уплата кредитной организацией как самостоятельным налогоплательщиком обязательных платежей в соответствующие бюджеты;

исполнение поручений (распоряжений) о перечислении со счетов клиентов обязательных платежей в соответствующие бюджеты.

С учетом многообразия неправомерных действий при банкротстве (по сути в каждой части рассматриваемой статьи содержится самостоятельный состав преступления), рассмотрим их применительно к отдельным частям ст. 195 УК РФ.

**Частью 1 ст. 195 УК РФ** предусматривается ситуация, когда кредитная организация имеет признаки банкротства.

Предметом преступления, ответственность за которое установлена в части первой, являются имущество, имущественные права и обязанности, сведения об имуществе, имущественных правах и обязанностях должника, а также бухгалтерские и иные учетные документы, отражающие экономическую деятельность кредитной организации.

Объективную сторону данного преступления образуют следующие действия.

**1.1. Соккрытие имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений об имуществе, о его размере, местонахождении либо иной информации об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях**

Соккрытие – утаивание различными способами. С учетом этого норма ч. 1 ст. 195 УК РФ может расцениваться как позволяющая признавать составообразующим только такое деяние, которое совершается с умыслом и направлено на избежание включения в конкурсную массу определенного имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей. Это предполагает необходимость в каждом случае уголовного преследования доказать не только наличие у кредитной организации денежных средств или имущества, за счет которых должно было производиться удовлетворение требований кредиторов, но и то, что эти средства (имущество) были намеренно сокрыты с целью уклонения от включения в конкурсную массу.

Соккрытие имущества – это фактические действия, направленные на утаивание имеющегося в кредитной организации имущества (как на праве собственности, так и на основании иных вещных прав).

Под сокрытием имущественных прав или имущественных обязанностей следует понимать:

сокрытие имеющихся у кредитной организации прав требовать от должника совершить в ее пользу определенное действие (передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п.) или воздержаться от определенного действия, причем указанные действия должны носить имущественный характер;

сокрытие имеющихся у кредитной организации обязанностей в отношении одного или нескольких кредиторов, причем указанные обязанности также должны носить исключительно имущественный характер.

Соккрытие сведений об имуществе, о его размере, местонахождении либо иной информации об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях, под которыми подразумеваются действия, направленные на утаивание любых фактических данных, свидетельствующих о наличии в кредитной организации имущества на праве собственности или ином вещном праве, а также информации о наличии имущественных прав требовать от должника совершить в ее пользу определенное действие, либо о наличии имеющихся имущественных обязанностей в отношении одного или нескольких своих кредиторов.

Следует отметить, что основной целью неправомерных действий при банкротстве является уменьшение конкурсной массы кредитной организации (ст. 189.91 Закона о банкротстве), из которой происходит удовлетворение требований кредиторов в ходе конкурсного производства, или сокрытие ее фактического размера.

## **1.2. Передача имущества во владение иным лицам**

В гражданском праве право собственности на имущество представляет собой совокупность правомочий (прав) по владению, пользованию и распоряжению имуществом.

В соответствии с п. 1 ст. 209 ГК РФ собственник вправе своим имуществом:

а) владеть, т.е. реально обладать принадлежащим ему имуществом;

б) пользоваться, т.е. извлекать из него выгоду, для которой имущество предназначено; по общему правилу именно собственник получает от своего имущества плоды, продукцию и доходы;

в) распоряжаться, т.е. определять его юридическую судьбу: продавать, дарить, сдавать в аренду, отдавать в залог и т.п.

Передавая отдельные полномочия (владения, пользования и даже распоряжения), лицо своего права собственности на имущество не теряет.

Таким образом, под владением традиционно понимается возможность лица реально обладать вещью (имуществом).

В рамках процедуры банкротства кредитной организации уполномоченным лицам приходится обращаться в суд (арбитражный или общей юрисдикции), чтобы доказать факт незаконности владения лица (юридического или физического) имуществом кредитной организации и истребовать его из чужого незаконного владения<sup>5</sup>.

Передача имущества во владение иным лицам подразумевает под собой временную уступку права реального обладания этим имуществом. Такая передача имущества обычно преследует следующие цели:

усложнение процедуры включения имущества в конкурсную массу;

создание дополнительных трудностей по реализации такого имущества при проведении процедуры банкротства;

сокрытие имущества от включения в конкурсную массу, когда такие действия сопряжены с сокрытием иной информации об этом имуществе.

Соответственно имущество может передаваться как на законных основаниях, так и без таковых. Однако к числу уголовно наказуемых можно отнести только передачу имущества во владение иным лицам без достаточных на то правовых оснований, т.е. при их отсутствии, либо когда заключается гражданско-правовой договор, но информация о нем в кредитной организации отсутствует (экземпляр договора кредитной организации уничтожен и т.п.).

В учебной и методической литературе можно встретить расширительное толкование наказуемости передачи имущества в иное владение, включающее в это число и заключение гражданско-правовых договоров (аренды имущества, передачи его в залог и т.п.). С такой позицией согласиться нельзя по следующим соображениям:

заключение гражданско-правовых договоров в отношении имущества означает, что собственник распорядился имуществом (определил его юридическую судьбу) путем сдачи его в аренду, передачи в залог, тогда как законодатель говорит о передаче во владение;

---

<sup>5</sup> Материалы, послужившие основанием направления в суд виндикационного иска, а также судебное решение в ряде случаев могут быть использованы в доказывании по уголовным делам данной категории.

в число уголовно наказуемых попадут и действия законопослушных руководителей кредитных организаций, которые в ситуации тяжелого финансового положения кредитной организации, стремясь получить дополнительные денежные средства, необходимые для выполнения обязательств организации, заключат вполне легальные и законные сделки (договоры) о передаче имущества кредитной организации во временное владение иным лицам. Если такие меры не приведут к выходу организации из финансового кризиса и наступит ее банкротство, то указанные *законные действия* необоснованно будут квалифицированы по ч. 1 ст. 195 УК РФ.

В связи с изложенным представляется, что уголовно-правовой запрет распространяется только на случаи, когда имущество передается во владение иным лицам без наличия на то каких-либо правовых оснований. При этом с новым владельцем имущества (вещи) могут заключаться различные гражданско-правовые договоры в отношении этого имущества, однако такие сделки не должны отражаться в документации кредитной организации.

Передача имущества во владение иным лицам предполагает, что кредитная организация осуществляет фактическую передачу принадлежащего ей на праве собственности имущества, иным (физическим или юридическим) лицам без достаточных на то правовых оснований.

### **1.3. Отчуждение имущества**

Под отчуждением имущества понимается возмездная или безвозмездная передача права собственности на него третьим лицам в результате совершения какой-либо сделки (продажа, обмен, дарение и т.п.). Отчуждение имущества носит безвозвратный характер, поскольку происходит не временное изъятие имущества собственника, а лишение собственника или владельца имущества прав на него в силу передачи права собственности иному лицу.

Однако в данном случае также недопустимо расширительное толкование. Законодатель устанавливает уголовно-правовой запрет на совершение сделок по отчуждению имущества только для тех случаев, когда такие действия в соответствии с законодательством о банкротстве являются неправомерными.

Как правило, такого рода сделки заключаются без намерения создать соответствующие правовые последствия (получить денежные средства, погасить имеющиеся долговые обязательства и т.п.), их цель – уменьшить размеры имущества должника, включаемого в конкурсную массу при его банкротстве. Стороны в этой ситуации заклю-

чают договор, который формально является возмездным, но при его исполнении встречное предоставление (эквивалент отчуждаемого имущества) не поступает в распоряжение кредитной организации, размер встречного предоставления крайне незначителен, либо создается только видимость возмездности совершенной сделки. В частности, отработана схема заключения договоров уступки права требования, по которой имеющаяся (образующаяся) реальная к взысканию кредиторская задолженность обменивается на номинально имеющуюся (специально сфабрикованную).

В соответствии с ГК РФ право собственности у приобретателя имущества по договору возникает с момента заключения договора или передачи предмета договора, если иное не предусмотрено законом или договором. Если договор об отчуждении вещи (недвижимость) подлежит государственной регистрации, то право собственности возникает с момента такой регистрации.

Таким образом, преступление будет считаться оконченным (при наличии иных признаков данного состава преступления) с момента перехода права собственности на имущество к иному лицу:

с момента заключения договора (в основном);

с момента передачи имущества (если это вытекает из правовой природы заключенного договора);

с момента государственной регистрации договора купли-продажи жилых помещений либо государственной регистрации перехода права собственности на недвижимость по договору купли-продажи недвижимости.

#### **1.4. Уничтожение имущества и бухгалтерских документов**

Уничтожение имущества означает приведение имущества в такое состояние, которое исключает его дальнейшее использование по назначению. Безусловно, такие действия должны носить умышленный характер.

Уничтожение бухгалтерских и иных учетных документов означает приведение документов в полную непригодность, исключающую возможность их использования в целях получения полной информации об имущественном состоянии должника, а также об операциях, проведение которых повлекло отчуждение имущества кредитной организации или выбытие имущества из ее владения.

Именно по указанному признаку необходимо квалифицировать факты уничтожения (удаления, «стирания») различных электронных

документов и баз данных с информацией, отражающей результаты финансовой деятельности кредитного учреждения.

### **1.5. Соккрытие, фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих результаты финансовой деятельности и имущественное положение кредитной организации**

Фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов заключается в совершении действий, направленных на изменение содержания документа путем его полной или частичной подделки либо искажения отдельных позиций документа, а также путем создания подложных документов с указанной выше целью.

Как уничтожение, так и фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов могут иметь место не только в отношении сведений, зафиксированных в виде письменных документов, но и в отношении «электронных» документов, имеющих в виде записей на магнитных носителях (flash-накопители, жесткие диски персональных компьютеров и серверов, различные компьютерные программы бухгалтерского учета и банковской отчетности).

При этом неправомерные действия совершаются только с документами, отражающими экономическую деятельность кредитной организации. Данное положение исключает возможность расширительного толкования подобного рода неправомерных действий. В частности, указанные положения не распространяются на действия по сокрытию, фальсификации бухгалтерских и иных учетных документов, которые совершаются в организациях – контрагентах кредитного учреждения, даже если предмет таких действий являются документы по «сомнительным» сделкам, заключенным с этим кредитным учреждением.

Следует отметить, что неправомерные действия, предусмотренные ч. 1 ст. 195 УК РФ, как правило, совершаются в совокупности: незаконная передача имущества в собственность третьим лицам на основании договора купли-продажи с последующим уничтожением самого договора и т.п.

*При этом квалификации каждого неправомерного действия как самостоятельного преступного деяния не требуется.*

К обязательным признакам объективной стороны относится время (обстановка) совершения данного вида преступления – при наличии признаков банкротства.

Период совершения неправомерных действий имеет важное значение, поскольку именно он определяет момент, с которого рассмотренные выше деяния будут признаваться уголовно наказуемыми.

Попытаемся раскрыть понятие «*при наличии признаков банкротства*», используемое в ст. 195 УК РФ.

Применительно к кредитным организациям признаки банкротства указываются в п. 1 ст. 189.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Рассмотрим значение указанных признаков для целей ст. 195 УК РФ.

1. Неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение 14 дней.

Наличие факта просрочки удовлетворения требования кредиторов по денежным обязательствам либо исполнения обязанности по уплате обязательных платежей служат формальным **признаком банкротства** кредитной организации, который становится юридическим фактом после истечения 14-дневного срока.

Суд пришел к выводу, что ОАО «Смоленский Банк» имел признаки неплатежеспособности (банкротства), что было очевидно для подсудимого Д., как президента – председателя правления ОАО «Смоленский Банк». Подсудимому было известно, что свои обязанности кредитной организации Банк прекратил исполнять должным образом, о чем свидетельствуют в том числе сообщения *за его собственноручной подписью* в ГУ ЦБ РФ, в связи с чем исходя из системного толкования норм законодательства, касающегося регулирования деятельности банковских организаций в условиях неплатежеспособности (ст. 140, 855 ГК РФ), в условиях недостаточности денежных средств на корреспондентском счете, кредитная организация не только не в состоянии выполнять поручения клиентов о перечислении денежных средств с их счетов или о выдаче из кассы наличных денежных средств, но и не вправе их выполнять<sup>6</sup>.

Для доказывания осведомленности злоумышленника о наличии указанного признака банкротства кредитной организации необходимо использовать установленные Банком России формы отчетности кре-

---

<sup>6</sup> См.: Приговор Промышленного районного суда г. Смоленска от 12.09.2016 г. по делу № 1-20/2016 (1-311/2015). URL: [https://prom--sml.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&n\\_c=1&case\\_id=10484221&delo\\_id=1540006&new=0](https://prom--sml.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&n_c=1&case_id=10484221&delo_id=1540006&new=0) (дата обращения: 14.02.18).

дитных организаций и порядок их составления и представления в ЦБ РФ.

В частности, Указанием Банка России от 24 ноября 2016 г. № 4212-У (ред. от 27 февраля 2017 г.) «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации»<sup>7</sup> установлена ежедекадная форма отчетности кредитных организаций – 0409350 «Отчет о наличии в кредитной организации неудовлетворенных требований отдельных кредиторов по денежным обязательствам и неисполнении обязанности по уплате обязательных платежей». Отчет подписывается руководителем кредитной организации и лицом, ответственным за его составление.

Вместе с тем на практике банки нередко скрывают факты неисполнения платежных документов, не отражая эти сведения в отчетности («скрытая картотека»).

В процессе арбитражного производства установлено, что в ОАО «Смоленский Банк» имелась скрытая картотека. Из материалов, которые представляются в суд, а также из дел, которые рассматриваются в деле о банкротстве, установлено, что есть организации, которые представляли на исполнение свои платежные поручения (ООО «СнэкСервис», ООО «Универсальные платежи»), однако ОАО «Смоленский Банк» их фактически не исполнил, однако предоставил им платежные поручения, на которых стояла отметка банка об исполнении, хотя фактически движения по счету никакого не было. 28–29 ноября 2013 г. сформировалась основная скрытая картотека, о чем свидетельствуют жалобы физических лиц в ЦБ РФ на то, что «Смоленский банк» не работал и они не могут получить вклады и деньги по зарплатным картам; также юридические лица представляли свои платежные поручения, а банк их не исполнял без объяснения причины. 29 ноября 2013 г. управляющий московским филиалом ОАО «Смоленский Банк» уведомил ЦБ РФ о том, что московский филиал не исполнил платежные поручения в связи с техническим сбоем программы. Однако, как впоследствии установил ЦБ, данные платежные поручения не были исполнены вплоть до отзыва лицензии. В материалах дел об оспаривании сделок есть выписки по счетам

---

<sup>7</sup> См.: Вестник Банка России. 2017. № 12–13. (Ранее действовало Указание Банка России от 12 нояб. 2009 г. № 2332-У (ред. от 26 фев. 2016 г.) «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации», которое также предусматривало данную форму отчетности).

этих организаций и выписки из реестра требований кредиторов, что практически все эти организации, платежные поручения которых не были исполнены, впоследствии включились в реестр требования кредиторов ОАО «Смоленский Банк»<sup>8</sup>.

Для доказывания фактов наличия «скрытой картотеки» необходимо зафиксировать в материалах уголовного дела наличие в кредитной организации неисполненных платежных документов и (или) жалоб на их неисполнение, поступивших как в сам банк, так и в Банк России.

2. Стоимость имущества (активов) кредитной организации недостаточна для исполнения ее обязательств перед кредиторами и (или) обязанности по уплате обязательных платежей. Данный признак банкротства кредитной организации приобретает силу юридического факта только после отзыва у кредитной организации лицензии и признания ее арбитражным судом несостоятельной (банкротом)<sup>9</sup>.

Поскольку в диспозиции ст. 195 УК РФ содержится формулировка «признаки банкротства» и отсутствует требование об установлении таких признаков арбитражным судом (при наличии признаков банкротства, установленных судом), для признания неправомерных действий при банкротстве уголовно наказуемыми достаточно, чтобы из материалов уголовного дела следовало, что указанные действия совершались при наличии признаков банкротства. Следовательно, указанные в диспозиции ч. 1 ст. 195 УК РФ действия будут считаться неправомерными, только если совершены при наличии хотя бы одного из указанных выше признаков банкротства либо их совокупности.

В качестве последствий всех рассматриваемых неправомерных действий в законе назван крупный ущерб. Согласно примечанию к ст. 170.2 УК РФ под крупным ущербом в чч. 1, 2, 3 ст. 195 УК РФ понимается денежная сумма, превышающая 2 млн 250 тыс. рублей.

При совершении неправомерных действий при банкротстве путем фальсификации бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность кредитной организации, ес-

---

<sup>8</sup> См.: Приговор Промышленного районного суда г. Смоленска от 12.09.2016 г. по делу № 1-20/2016 (1-311/2015). URL: [https://prom-sml.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&n\\_c=1&case\\_id=10484221&delo\\_id=1540006&new=0](https://prom-sml.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&n_c=1&case_id=10484221&delo_id=1540006&new=0) (дата обращения: 14.02.18).

<sup>9</sup> Например, «судами установлено, что стоимость имущества Банка составила 39 178 074 000 руб., в то время как размер обязательств составил 150 385 913 000 руб.». (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 апр. 2016 г. № Ф05-1592/2016 по делу № А40-151915/2015).

ли это повлекло причинение крупного ущерба, возникает конкуренция между ч. 1 ст. 195 и ст. 172.1 «Фальсификация финансовых документов учета и отчетности финансовой организации» УК РФ<sup>10</sup>.

Представляется, что критерием разграничения указанных составов преступлений будут являться цели фальсификации бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность кредитной организации.

Если деяние направлено на уменьшение конкурсной массы кредитной организации или сокрытие ее фактического размера, его надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 195 УК РФ.

Фальсификация в целях сокрытия признаков банкротства кредитной организации либо оснований для обязательного отзыва (аннулирования) у организации лицензии и (или) назначения в организацию временной администрации квалифицируется по ст. 172.1 УК РФ.

Несмотря на то, что фальсификация документов может являться способом совершения неправомерных действий при банкротстве, поглощение одного состава другим невозможно. Во-первых, ст. 195 УК РФ дополнена оговоркой, запрещающей квалифицировать фальсификацию финансовых документов финансовой организации в качестве неправомерных действий при банкротстве. Во-вторых, санкция ст. 172.1 УК РФ предусматривает более серьезное наказание.

Поводом для возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных ст. 172.1 УК РФ, служат только те материалы, которые направлены Центральным банком Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», а также конкурсным управляющим (ликвидатором) финансовой организации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела (ч. 1.2 ст. 140 УПК РФ).

В качестве субъекта неправомерных действий при банкротстве может выступать любое лицо, выполнившее деяние, входящее в объективную сторону данного состава преступления.

**Часть 2 ст. 195 УК РФ** предусматривает самостоятельный состав преступления (неправомерное удовлетворение имущественных тре-

---

<sup>10</sup> Введена Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 218-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который вступил в силу 2 авг. 2014 г. Осуществление предварительного следствия по данной статье отнесено к компетенции следователей Следственного комитета РФ.

бований отдельных кредиторов) с иной, по сравнению с ч. 1 этой же статьи, объективной стороной и другим субъектным составом.

Принцип очередности, наряду с принципом пропорциональности, является одним из основополагающих принципов правового института несостоятельности и выражается в установлении приоритетов по отношению к требованиям различных категорий кредиторов. Приоритетность в отношении указанных лиц означает удовлетворение требований кредиторов в установленной законом очередности и соответственно различную вероятность на удовлетворение таких требований или размер удовлетворения. В наиболее общем виде требования кредиторов с точки зрения очередности принято дифференцировать на текущие (внеочередные) и очередные. В рамках указанных групп требований выделяются самостоятельные подгруппы требований с различным правовым режимом.

Вне очереди за счет конкурсной массы подлежат удовлетворению текущие обязательства несостоятельной кредитной организации. Перечень текущих обязательств установлен ст. 189.84 Закона о банкротстве. В п. 2 ст. 189.92 Закона определено, что очередность удовлетворения требований текущих кредиторов регулируется ст. 855 ГК РФ.

Законом о банкротстве (ст. 189.92) установлены особенности очередности удовлетворения требований кредиторов несостоятельной кредитной организации.

Вместе с тем поскольку деяния, предусмотренные ч. 2 ст. 195 УК РФ, совершаются при наличии признаков банкротства, то на практике наиболее часто происходит неправомерное удовлетворение на этапе, предшествующем конкурсному производству. В частности, когда должник, зная, что стоимость имущества кредитной организации недостаточна для исполнения ее обязательств перед ее кредиторами, досрочно погашает свои обязательства перед одним из кредиторов и т.п. При этом из обстоятельств уголовного дела должно усматриваться, что имелись признаки банкротства, о которых знало виновное лицо.

В ч. 2 ст. 195 УК РФ указано, что удовлетворение требований производится за счет имущества должника (кредитной организации). Погашение долга кредитной организации ее учредителем (участником) за счет собственных средств одному из ее кредиторов оснований для наступления уголовной ответственности не образует.

Таким образом, под **неправомерным удовлетворением** понимается любое удовлетворение, выражающееся в полном или частичном погашении перед кредитором обязательств кредитной организации независимо от формы погашения, произведенное за счет средств и

имущества кредитной организации, причинившее ущерб другим кредиторам, либо непропорциональное (завышенное) удовлетворение требований одного из кредиторов относительно других кредиторов этой очереди.

Ответственность по ч. 2 ст. 195 УК РФ наступает только когда неправомерно удовлетворяемое требование кредитора является реальным. Если должник исполняет «обязательство» по мнимой сделке, направленной исключительно на уклонение от исполнения обязательств, выплачивает фальсифицированные «долги» (например, оплачивает услуги, реально не оказанные, оплачивает услуги по явно завышенной цене, действуя заведомо во вред кредиторам, вступает заведомо во вред кредиторам в явно убыточные обязательства, а затем их исполняет и т.п.) – ответственность наступает по ч. 1 ст. 195 или ст. 196 УК РФ, а при наличии всех признаков хищения – за хищение (например, руководитель организации-должника может растратить ее имущество)<sup>11</sup>.

В качестве субъектов рассматриваемых неправомерных действий выступают руководитель кредитной организации или ее учредитель (участник).

К последним может быть отнесен учредитель (участник), который имеет право давать обязательные для данной кредитной организации указания или имеет возможность иным образом определять ее действия.

**Часть 3 ст. 195 УК РФ** содержит самостоятельный состав преступления с иной, по сравнению с ч. 1 и ч. 2 этой же статьи, объективной стороной и другим субъектным составом.

Объективная сторона применительно к банкротству кредитных организаций предусматривает два вида неправомерных действий, которые соотносятся как общее (незаконное) воспрепятствование и конкретные виды воспрепятствования.

В качестве *общей формы* воспрепятствования законодатель указывает на незаконное воспрепятствование деятельности временной администрации кредитной организации или арбитражного управляющего. В качестве такового будут признаваться любые деяния (действия или бездействие), связанные с невыполнением руководством кредитной организации требований законодательных и иных нормативных правовых актов (в том числе и актов Банка России), возлага-

---

<sup>11</sup> См.: Клепицкий И.А. Система хозяйственных преступлений. М.: Статут, 2005. С. 333.

ющих на них определенные обязанности в связи с назначением в организацию временной администрации или арбитражного управляющего. При этом такие деяния должны создавать реальные «препятствия» для деятельности временной администрации или арбитражного управляющего.

Кроме того, объективная сторона характеризуется конкретными деяниями в виде незаконного воспрепятствование одним из двух указанных в статье способов:

уклонение или отказ от передачи временной администрации кредитной организации или арбитражному управляющему документов, необходимых для исполнения возложенных на них обязанностей;

уклонение или отказ от передачи временной администрации кредитной организации или арбитражному управляющему имущества, принадлежащего кредитной организации.

Попытаемся проанализировать основные положения диспозиции ч. 3 ст. 195 УК РФ, чтобы определить пределы и основания привлечения к уголовной ответственности за указанные неправомерные действия.

Исходя из диспозиции ч. 3 ст. 195 УК РФ, незаконные действия будут возможны только в том случае, если в кредитную организацию в соответствии с действующим законодательством назначена временная администрация или арбитражный управляющий. Используемый термин арбитражный управляющий распространяется и на ликвидатора кредитной организации. Незаконное воспрепятствование деятельности ликвидатора кредитной организации также является основанием для привлечения к уголовной ответственности.

Под **препятствованием** осуществлению функций арбитражного управляющего, назначенного в кредитную организацию, понимается совершение должностными лицами кредитной организации или лицами, действующими по их поручению, неправомерных действий, их бездействие (неисполнение возложенных федеральным законом обязанностей), а также создание условий, при которых арбитражный управляющий не может полностью или частично осуществлять функции, возложенные на него федеральным законодательством и нормативными актами Банка России.

Таким образом, объективную сторону преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 195 УК РФ, будут составлять деяния (действия или бездействие), направленные на противодействие осуществлению временной администрацией кредитной организации или арбитражным управляющим (конкурсным управляющим) возложенных на них

обязанностей и предоставленных полномочий в связи с банкротством кредитной организации, а также неисполнение законных требований и распоряжений руководства временной администрации или арбитражного управляющего.

Представляется, что именно такое толкование данного положения Уголовного кодекса РФ будет являться правильным, поскольку неправомерные действия, совершаемые на этапе конкурсного производства, будут квалифицироваться по ч. 1 или 2 ст. 195 УК РФ. Данный вывод является еще одним аргументом, подтверждающим позицию о распространении действия положений ч. 3 ст. 195 УК РФ на все случаи незаконного воспрепятствования деятельности как временной администрации кредитной организации, так и конкурсного управляющего.

## **2. Уголовно-правовая характеристика ст. 196 УК РФ «Преднамеренное банкротство»**

Преднамеренное банкротство – совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица или гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействие) причинили крупный ущерб.

Для правильного понимания действий (бездействия), составляющих объективную сторону данного преступления, необходимо сопоставить формулировку диспозиции статьи с понятием банкротства кредитной организации.

Анализ указанных положений показывает следующее.

1. Уголовно наказуемые действия (бездействие), составляющие объективную сторону преднамеренного банкротства, совершаются до признания арбитражным судом кредитной организации в качестве банкрота, т.е. *официального* установления признаков банкротства. Данный признак (в ряде случаев) позволяет отграничить преднамеренное банкротство от неправомерных действий при банкротстве. Действия (бездействие), повлекшие несостоятельность, могут совершаться:

на этапе, предшествующем признанию кредитного учреждения банкротом (если меры по предупреждению банкротства кредитных организаций не применялись).

При этом необходимо иметь в виду, что согласно п. 2 «Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 855<sup>12</sup>, арбитражный управляющий проверяет деятельность кредитной организации за период *не менее 2 лет*, предшествующих возбуждению производства по делу о банкротстве, а также за период проведения процедур банкротства;

на этапе финансового оздоровления кредитной организации (осуществления во внесудебном порядке мер, предусмотренных ст. 189.14 Закона о банкротстве);

на этапе работы в кредитной организации временной администрации (за исключением случая назначения временной администрации в связи с отзывом лицензии на осуществление банковских операций);

на этапе реорганизации кредитной организации.

Определяющим, при квалификации такого рода деяний, как повлекших банкротство кредитной организации, будет являться наличие умысла виновного и причинной связи между совершенными сделками и наступившей несостоятельностью кредитной организации.

2. Для наступления уголовной ответственности по ст. 196 УК РФ необходимо, чтобы кредитная организации была неспособна **в полном объеме** удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

При этом законодатель не указывает на необходимость установления данного юридического факта именно арбитражным судом.

3. Уголовная ответственность наступает только в том случае, если неплатежеспособность кредитной организации возникла в связи (наличие прямой причинной связи) с преднамеренными действиями виновных лиц, а не в результате объективных условий хозяйствования (в том числе и рискованной кредитной политики).

Действия, заведомо влекущие неспособность кредитной организации в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, как правило, совершают путем заключения

---

<sup>12</sup> См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 52 (ч. 2), ст. 5519.

заведомо невыгодных, не соответствующих нормальной практике сделок.

Такие деяния условно можно разделить на два основных типа.

1. Действия, в результате которых имевшиеся на балансе кредитной организации ликвидные активы заменяются на не имеющие стоимости (так называемые технические). Наиболее ярким примером действий такого типа является оформление в кредитной организации заведомо невозвратного кредита неплатежеспособному заемщику (приобретение векселя такого лица) и последующее получение выданных в качестве кредита денежных средств из кассы или перечисление их в пользу клиента другой кредитной организации либо погашение этими средствами ссудной задолженности платежеспособных должников. В результате этого ликвидные активы (наличные денежные средства, средства на корреспондентских счетах, ликвидная ссудная задолженность) заменяются в активах кредитной организации на «технические» (заведомо невозвратная ссудно-вексельная задолженность). При этом каждое из таких действий содержит в себе и признаки хищения в форме присвоения или растраты, что влечет квалификацию не только по ст. 196 УК РФ, но и по ст. 160 (либо других предусмотренных УК РФ деяний при наличии их признаков).

Так, по уголовному делу в отношении бывшего фактического собственника и руководителя ООО КБ «Индустриальный» К. было установлено, что банком были заключены 15 фиктивных гражданско-правовых договоров (сделок) с фиктивными юридическими лицами.

ООО КБ «Индустриальный» перечислило на расчетные счета организаций денежные средства по договорам кредитования и предоставления возобновляемых и не возобновляемых кредитных линий в общей сумме 2 059 026 000 руб., которые с расчетных счетов указанных фиктивных организаций в короткий промежуток времени направлены неустановленными соучастниками К. и председателя правления Банка Б., действовавшими от имени указанных фиктивных организаций, в адрес сторонних юридических лиц.

Все денежные средства, предоставленные ООО КБ «Индустриальный» по договорам кредитования и предоставления возобновляемых и не возобновляемых кредитных линий, фактически не имеют обеспечения. Сроки погашения кредитов по вышеуказанным договорам кредитования и предоставления возобновляемых и не возобновляемых кредитных линий истекли, денежные средства ООО КБ «Индустриальный» не возвращены.

Таким образом, в результате совместных, организованных и согласованных преступных действий К. и председателя правления Банка Б. и их неустановленных соучастников по кредитованию технических заемщиков в апреле–мае 2009 г., у ООО КБ «Индустриальный» образовалась задолженность, которая в силу фиктивности указанных юридических лиц заведомо не подлежала возврату<sup>13</sup>.

2. Действия, в результате которых искусственно создаются обязательства кредитной организации перед третьими лицами. В качестве примера можно привести выдачу третьему лицу собственного векселя без получения оплаты за него либо путем его оплаты за счет средств, выданных в качестве заведомо невозвратного кредита. В результате обязательства кредитной организации увеличиваются, а увеличения активов не происходит либо оно происходит за счет не имеющих реальной стоимости «технических» активов. При этом каждое из таких действий содержит в себе признаки злоупотребления полномочиями. Такие действия должны квалифицироваться по совокупности ст. 196 и 201 УК РФ.

Кроме того, к заведомо невыгодным условиям сделки для должника могут быть отнесены:

занижение или завышение цены на поставляемые (приобретаемые) товары (работы, услуги) по сравнению со сложившейся рыночной конъюнктурой;

заведомо невыгодные для должника сроки и (или) способы оплаты по реализованному или приобретенному имуществу (товарам, работам, услугам);

любые формы отчуждения или обременения обязательствами имущества должника, если они не сопровождаются эквивалентным сокращением задолженности и др.

Согласно примечанию к ст. 170.2 УК РФ под крупным ущербом в ст. 196 УК РФ понимается денежная сумма, превышающая 2 млн 250 тыс. руб. При этом указанный ущерб причиняется должнику в лице кредитной организации. Потерпевшим по уголовным делам о преднамеренном банкротстве признается сама кредитная организация.

Таким образом, при расследовании уголовного дела необходимо не только установить факт совершения самих неправомερных действий, но и определить размер причиненного ущерба.

---

<sup>13</sup> См.: Приговор Савеловского районного суда города Москвы от 30.01.2015 по делу № 1-33/2015 (1-541/2014) // СПС КонсультантПлюс.

Не является основанием освобождения от уголовной ответственности частичное удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнение обязанностей по уплате обязательных платежей.

Таким образом, по ст. 196 УК РФ должны квалифицироваться как действия по созданию, так и по увеличению недостаточности стоимости имущества (то есть любые действия, заведомо влекущие неспособность юридического лица или индивидуального предпринимателя в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей). Следует отметить, что данный подход подтверждается и судебной практикой. Так, приговором Пресненского суда г. Москвы от 20 августа 2009 г. руководитель ООО КБ «Содбизнесбанк» П., совершивший действия, представляющие собой увеличение недостаточности стоимости имущества, признан виновным по ст. 196 УК РФ. Этот же подход (применительно к привлечению к субсидиарной ответственности за доведение до банкротства) отражен в определении Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. по делу № 302-ЭС14-1472<sup>14</sup>.

---

<sup>14</sup> См.: Определение Верховного Суда Рос. Федерации от 21 апр. 2016 г. по делу № 302-ЭС14-1472, А33-1677/13 // СПС КонсультантПлюс.

## СОДЕРЖАНИЕ

|   |    |
|---|----|
| <b>Белоусов А.Д.</b> Психологический портрет лиц, преднамеренно склоняющих несовершеннолетних к совершению самоубийства с использованием сети Интернет.....                               | 3  |
| <b>Лебедева А.А.</b> Способы мошенничества в электронной коммерции.....   | 8  |
| <b>Майорова Е.И., Яковлева Л.В.</b> Актуальные проблемы квалификации приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем.....  | 15 |
| <b>Михайловская О.В.</b> Особенности квалификации мошенничества, повлекшего лишение права гражданина на жилое помещение.....  | 24 |
| <b>Мусейбов А.Г., Яковлева Л.В.</b> Разграничение вандализма от смежных по составу преступлений.....  | 32 |
| <b>Мусейбов У.А.</b> Проблемы уведомления подозреваемого о возбуждении в отношении его уголовного дела.....   | 42 |
| <b>Орлова А.А., Худиева С.И.</b> Особенности расследования преступлений, предусмотренных статьей 244 УК РФ (Надругательство над телами умерших и местами их захоронения).....             | 48 |
| <b>Осипов Д.В., Кузнецова Н.А., Рязанцев В.А.</b> Порядок передачи материалов в органы прокуратуры при выявлении дознавателем правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 КоАП РФ..... | 65 |
| <b>Попов И.А.</b> О некоторых принципах российского уголовного процесса на предварительном следствии и в судебном разбирательстве.....  | 80 |
| <b>Реуцкая И.Е.</b> Применение психологических методов и приемов активизации воспоминаний допрашиваемого при производстве допроса.....  | 84 |
| <b>Степанищев А.В.</b> Незаконный оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ (уголовно-правовой аспект).....   | 89 |
| <b>Улейчик В.В.</b> Особенности квалификации преступлений, связанных с банкротством кредитных организаций.....  | 95 |

**ПРОБЛЕМЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ  
И ДОЗНАНИЯ**

*Сборник научных трудов № 27*

Редактор *Е. С. Волкова*  
Компьютерная верстка *С. В. Первой*

---

|   |             |                  |          |
|---|-------------|------------------|----------|
| Подписано в печать                        | 09.10.2018  | Тираж            | 150 экз. |
| Формат 60X84 <sup>1</sup> / <sub>16</sub> | Печ. л. 7,5 | Уч.-изд. л. 6,32 | Заказ №  |

---

Издатель: ФГКУ «ВНИИ МВД России»  
121069, Москва, ул. Поварская, д. 25, стр. 1

---

Группа ОП ФГКУ «ВНИИ МВД России»

## АННОТАЦИИ

УДК 343.1

**Белоусов, А.Д.** Психологический портрет лиц, преднамеренно склоняющих несовершеннолетних к совершению самоубийства с использованием сети Интернет / А.Д. Белоусов // Проблемы предварительного следствия и дознания: сборник научных трудов № 27. – М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2018. С. 3.

На основании изучения ресурсов сети Интернет выделены психотипы лиц, вовлеченных в деятельность по склонению, содействию или побуждению несовершеннолетних пользователей социальных сетей к совершению самоубийства. Данный анализ психологических портретов может быть полезен для выдвижения версии о причастности конкретного лица к активному и преднамеренному склонению детей и подростков к совершению суицида.

УДК 343.1

**Лебедева, А.А.** Способы мошенничества в электронной коммерции / А.А. Лебедева // Проблемы предварительного следствия и дознания: сборник научных трудов № 27. – М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2018. С. 8.

Рассматривается электронная коммерция в качестве сферы деятельности для мошенников. Приведена авторская классификация способов совершения мошенничества с использованием интернет-магазинов. Использованные примеры судебной и следственной практики служат аргументированным подтверждением классификации по выбранному основанию.

УДК 343.1

**Майорова, Е.И.** Актуальные проблемы квалификации приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем / Е.И. Майорова, Л.В. Яковлева // Проблемы предварительного следствия и дознания: сборник научных трудов № 27. – М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2018. С. 15.

Анализируются законодательные положения ст. 175 УК РФ, приводятся критерии отграничения деяния, предусмотренного данной статьей, от смежных составов, даются рекомендации по квалификации, рассматриваются примеры из судебной практики.

УДК 343.1

**Михайловская, О.В.** Особенности квалификации мошенничества, повлекшего лишение права гражданина на жилое помещение / О.В. Михайловская // Проблемы предварительного следствия и дознания: сборник научных трудов № 27. – М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2018. С. 24.

Рассматриваются особенности квалификации мошенничества, повлекшего лишение права гражданина на жилое помещение.

УДК 343.1

**Мусеилов, А.Г.** Разграничение вандализма от смежных по составу преступлений / А.Г. Мусеилов, Л.В. Яковлева // Проблемы предварительного следствия и дознания: сборник научных трудов № 27. – М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2018. С. 32.

Рассматривается анализ признаков состава вандализма и смежных с ним преступлений: хулиганства; умышленного уничтожения или повреждения имущества; приведения в негодность транспортных средств или путей сообщения; уничтожения или повреждения памятников истории и культуры; надругательства над телами умерших и местами их захоронения; возбуждения ненависти либо вражды, а равно унижения человеческого достоинства. Разработаны рекомендации по разграничению данных преступлений.

УДК 343.1

**Мусеилов, У.А.** Проблемы уведомления подозреваемого о возбуждении в отношении его уголовного дела / У.А. Мусеилов // Проблемы предварительного следствия и дознания: сборник научных трудов № 27. – М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2018. С. 42.

Рассматриваются проблемы уведомления подозреваемого о возбуждении в отношении его уголовного дела. Разработаны рекомендации по применению уголовно-процессуальных норм об уведомлении подозреваемого, а также предложения по совершенствованию законодательства.

УДК 343.1

**Орлова, А.А.** Особенности расследования преступлений, предусмотренных статьей 244 УК РФ (Надругательство над телами умерших и местами их захоронения) / А.А. Орлова, С.И. Худиева // Проблемы предварительного следствия и дознания: сборник научных трудов № 27. – М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2018. С. 48.

На основе анализа законодательства и сложившейся практики рассматриваются особенности расследования преступлений, предусмотренных ст. 244 УК РФ (Надругательство над телами умерших и местами их захоронения).

УДК 343.1

**Осипов, Д.В.** Порядок передачи материалов в органы прокуратуры при выявлении дознавателем правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 КоАП РФ / Д.В. Осипов, Н.А. Кузнецова, В.А. Рязанцев // Проблемы предварительного следствия и дознания: сборник научных трудов № 27. – М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2018. С. 65.

Анализируются законодательные положения ст. 19.28 КоАП РФ, рассматривается порядок направления дознавателем соответствующих материалов для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, рассмотрения и принятия по ним решений в органах прокуратуры.

УДК 343.1

**Попов, И.А.** О некоторых принципах российского уголовного процесса на предварительном следствии и в судебном разбирательстве / И.А. Попов // Проблемы предварительного следствия и дознания: сборник научных трудов № 27. – М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2018. С. 80.

Рассматриваются принципы российского уголовного процесса, действующие на досудебном и судебном производствах. Разработаны рекомендации по их применению и предложения по их совершенствованию.

УДК 343.1

**Реуцкая, И.Е.** Применение психологических методов и приемов активизации воспоминаний допрашиваемого при производстве допроса / И.Е. Реуцкая // Проблемы предварительного следствия и дознания: сборник научных трудов № 27. – М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2018. С. 84.

Представлены некоторые психологические методы и приемы, при использовании которых следователь, дознаватель могут оказать помощь допрашиваемому в бесконфликтной ситуации допроса в припоминании забытых событий, важных для расследования преступления.

УДК 343.1

**Степанищев, А.В.** Незаконный оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ (уголовно-правовой аспект) / А.В. Степанищев // Проблемы предварительного следствия и дознания: сборник научных трудов № 27. – М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2018. С. 89.

Рассматриваются вопросы, связанные с незаконным оборотом новых потенциально опасных психоактивных веществ. Анализируются законодательные положения ст. 234.1 УК РФ, даются рекомендации по квалификации.

УДК 343.1

**Улейчик, В.В.** Особенности квалификации преступлений, связанных с банкротством кредитных организаций / В.В. Улейчик // Проблемы предварительного следствия и дознания: сборник научных трудов № 27. – М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2018. С. 95.

На примерах из следственной и судебной практики рассматриваются отдельные вопросы, возникающие при квалификации преступлений, связанных с банкротством кредитных организаций, с учетом изменений, внесенных в ст. 195, 196 УК РФ и законодательство о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций.