

Краснодарский университет МВД России

**МЕХАНИЗМ ЭКОНОМИЧЕСКОГО И ПРАВОВОГО
ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ:
ОПЫТ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ**

Материалы
Всероссийской научно-практической конференции

(18 мая 2018 г.)

Краснодар
2018

УДК 343.3
ББК 66.2
М55

Одобрено
редакционно-издательским советом
Краснодарского университета
МВД России

Редакционная коллегия:
А. Б. Цукахин (председатель),
Н. Н. Калинина (заместитель председателя),
Е. С. Чиканова (ответственный секретарь),
Н. А. Овчаренко, Т. В. Сотская, А. П. Терещенко, К. В. Быкова,
Ю. А. Абросимова

Механизм экономического и правового обеспечения национальной безопасности: опыт, проблемы, перспективы : материалы Всерос. науч.-практ. конф., 18 мая 2018 г. / ред. кол.: А. Б. Цукахин, Н. Н. Калинина, Е. С. Чиканова, Н. А. Овчаренко, Т. В. Сотская, А. П. Терещенко, К. В. Быкова, Ю. А. Абросимова. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2018. – 64 с.

ISBN 978-5-9266-1436-4

Сборник содержит материалы Всероссийской научно-практической конференции, в которых раскрываются правовые и экономические аспекты национальной безопасности России.

Для профессорско-преподавательского состава, адъюнктов, курсантов, слушателей образовательных организаций МВД России, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 343.3
ББК 66.2

ISBN 978-5-9266-1436-4

© Краснодарский университет
МВД России, 2018

Абросимова Юлия Александровна,
преподаватель кафедры экономики, бухгалтерского учета и аудита
Краснодарского университета МВД России

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В СИСТЕМЕ УЧЕТНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Обеспечение экономической безопасности является сложной и многоаспектной проблемой глобального формата, имеющей адекватные формы проявления на национальном и региональном уровнях организации экономической системы, затрагивая интересы всех социальных групп населения и каждого человека. Решение проблемы обеспечения экономической безопасности является важным приоритетом государственной политики любого государства и объектом законотворческой деятельности, научных исследований.

Под объектами экономической безопасности следует понимать, как экономическую систему государства, так и составляющие ее элементы: природные богатства, человеческие ресурсы, производственные и непроизводственные фонды, финансовые и хозяйственные ресурсы, регионы, и предприятия.

В процессе осуществления производственно-хозяйственной деятельности в организациях возникают риски, выявление и устранение которых и является ключевым фактором обеспечения экономической безопасности отдельно взятого предприятия.

В экономической литературе, по направлениям обеспечения экономической безопасности, выделяют следующие виды рисков¹:

- финансовый;
- рыночный;
- кредитный;
- инвестиционный;
- риск управления;
- риск составления неправильной отчетности (или риск бухгалтера) и др.

Соответственно, главная задача обеспечения экономической безопасности состоит в устранении рисков снижения экономической эффективности деятельности предприятия, обеспечении правомерного и эффективного использования трудовых, финансовых и производственных ресурсов в организации.

По мнению западных экономистов, наиболее эффективным способом защиты от всевозможных видов предпринимательских рисков является создание эффективной системы резервов. В широком смысле под резервом понимают некий страховой запас, создаваемый с целью покрытия непредвиденных потерь или затрат в будущем.

¹ Экономическая безопасность и ее оценка в системе учетной информации. Никандрова Л.К./ Теория учетно-контрольных и аналитических процессов № 4/2016/ с. 42-49

Упоминания о необходимости создания резервов в бухгалтерском учете содержатся в работах советского бухгалтера-практика Александра Павловича Рудановского. Вторым элементом созданного им «нормированного баланса» является процесс создания резервов. Согласно теории А.П. Рудановского, «нормированный баланс» – это такой вид баланса, в котором выделены дополнительные (условные) счета, имеющие исключительно учетное значение. Формирование данных резервов позволяет организации обеспечить экономическую стабильность, нивелировать последствия чрезвычайных обстоятельств.

В данном случае, речь идет о тех видах резервов, которые предназначены для финансирования непредвиденных затрат в будущих периодах. Обеспечить эффективное управление данными видами резервов возможно только при наличии соответствующей информационной базы, которая формируется в системе бухгалтерского учета.

Определенную роль в обеспечении экономической безопасности в организации играет система внутреннего контроля и служба внутреннего аудита, которая создается в рамках действующего хозяйствующего субъекта.

Исследования экономистов показывают, что достаточный уровень экономической безопасности на предприятии должен обеспечиваться за счет создания эффективной системы внутреннего контроля. Эффективная системы внутреннего контроля поддерживается всей внутренней структурой организации, начиная от руководителя и заканчивая рядовыми сотрудниками.

Система внутреннего контроля включает систему бухгалтерского, финансового и прочего контроля, организованную руководством с целью соблюдения упорядоченной работы организации, следованию установленной политике, обеспечения сохранности активов, полноты и точности отражения документов в учете. Система внутреннего контроля организации реализуется через систему бухгалтерского и административно-управленческий учета.

В целях поддержания высокого уровня экономической безопасности рекомендуется соблюдать следующие меры:

- усилить контроль со стороны руководства за сохранностью документов, печатей, доверенностей и доступа к ним;
- обеспечить контроль за перемещением имущества;
- усилить защиту внутренней бухгалтерской финансовой отчетности организации, информации, относящейся к коммерческой тайне;
- обеспечить постоянный контроль за состоянием кредиторской задолженности с целью защиты предприятия от давления на управление компании.

Для оценки состояния экономической безопасности в организации рекомендуется проводить анализ и диагностику финансово-хозяйственной деятельности организации в целом. В основе анализа лежит изучение уровня производства, качества и конкурентоспособности выпускаемой продукции, обеспеченности материально-техническими, трудовыми и финансовыми ресурсами, факторов повышения экономической эффективности их использования.

По результатам проведенного анализа финансово-хозяйственной деятельности оценивается текущее положение организации на рынке и вырабатывается политика управления, направленная на поддержание стабильного функционирования.

Основными направлениями данного анализа являются:

- анализ изменения финансовых результатов;
- анализ динамики показателей прибыли;
- анализ показателей рентабельности;
- анализ структуры баланса;
- анализ ликвидности и платежеспособности.

Наиболее информативным показателем является показатель рентабельности, который характеризует соотношение понесенных затрат с полученной прибылью. При оценке уровня экономической безопасности субъекта принято использовать понятие «уровень экономической безопасности», который рассчитывается с целью прогнозирования экономического развития предприятия в будущем. При этом, практически применяемые методы оценки экономической безопасности в экономической литературе не описаны. Ряд авторов придерживаются мнения, что метод оценки экономической безопасности заключается в сравнении фактически полученных результатов с пороговыми значениями по каждой отрасли. Согласно данной методики, экономическая безопасность может быть охарактеризована как:

- нормальная – в том случае, индикаторы находятся в пределах пороговых значений;
- предкризисная – в случае, если значение хотя бы одного из индикаторов выходит за пределы критического значения;
- кризисная – когда значения большинства показателей выходят за пределы пороговых.

Достоверность оценки уровня экономической безопасности находится в прямой зависимости от правильности определения количественных параметров пороговых значений.

Изучение роли учетной информации в обеспечении экономической безопасности позволяет сделать следующие выводы.

Основой надежности данных, полученных в результате проведения анализа финансово-хозяйственной деятельности, является достоверная учетно-финансовая информация. Получение такой достоверной информации возможно в случае наличия эффективной учетной системы и системы внутреннего контроля. Формирование учетной системы и ее основополагающих элементов должно определяться на государственном уровне, с целью обеспечения единообразной методологии получения отчетных показателей. При этом, проведение диагностики финансово-хозяйственной деятельности организации и выявление потенциальных угроз банкротства следует отнести к процедурам оценки экономической безопасности.

Бучнев Максим Викторович,
специалист-ревизор отделения документальных исследований
в сфере налогообложения отдела документальных проверок
и исследований Управления экономической
безопасности и противодействия коррупции

ОСОБЕННОСТИ ДОКУМЕНТИРОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕВЫПЛАТОЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ

На сегодняшний день является весьма актуальным вопрос расследования преступлений, связанных с нарушением законодательства в сфере оплаты труда.

Уголовным кодексом Российской Федерации¹ в ст. 145.1 предусмотрена ответственность за нарушение трудовых прав граждан. Предметом данного преступного посягательства являются: заработная плата, пенсии, стипендии, пособия и иные установленные законом выплаты. В соответствии с установленной подследственностью, проверка сообщений о преступлении, предусмотренных ст. 145.1 УК РФ, относится к компетенции территориальных органов Следственного комитета Российской Федерации.

Одной из ключевых задач в процессе документирования преступлений, связанных с невыплатой заработной платы, является получение бухгалтерских документов, а также документов, содержащих охраняемую федеральным законом тайну, предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных организациях, поскольку обязательным признаком субъективной стороны состава указанного преступления является мотив – корыстная или иная личная заинтересованность, который невозможно установить без изъятия информации о движении денежных средств на расчетных счетах организации и работодателя. При этом в качестве корыстных мотивов может рассматриваться направление имеющихся денежных средств на получение руководителем заработной платы, премий, либо выдача займов физическим лицам, при имеющейся задолженности по заработной плате перед работниками.

Проверочные мероприятия усложняются длительной и сложной процедурой истребования сведений, в частности о движении денежных средств по расчётным и иным счетам работодателя, карточным счетам ответственных лиц, отсутствием и (или) невозможностью истребования документов в ходе встречных проверок (удаленность контрагента, противодействие проверке, несоблюдение требований к документальному оформлению хозяйственных связей и прочие причины).

Также немаловажным является привлечение специалистов, обладающих специальными познаниями в области бухгалтерского учета, как на ста-

¹ Далее УК РФ

дии проверки сообщения о преступлении, так и при расследовании уголовных дел, предусмотренных ст. 145.1 УК РФ.

К основным вопросам, разрешаемым специалистом в процессе исследования документов, относятся:

- установление в процессе исследования факта, продолжительности в месяцах, суммы невыплаты (частичной выплаты) заработной платы в разрезе работников и по периодам ответственности руководителей;
- установление наличия финансовой возможности выплаты заработной платы и исследование в этой связи изменения имущественного и финансового состояния работодателя.

При этом проведение исследования документов затрудняется рядом факторов:

- отсутствие и (или) невозможность документального подтверждения договорных (трудовых) отношений работодателя с работником (отсутствие документов бухгалтерского учета, отражающих начисление и выплату заработной платы и иных выплат в счет расчетов по оплате труда);
- низкое качество ведения бухгалтерского учета работодателем;
- необходимость исследования большого объема первичных учетных документов, вызванная наличием неопределенного круга проверяемых лиц, неопределенного периода исследования;
- представление для проведения исследования документов в непригодном и (или) малопригодном виде (к примеру, некачественные копии, массивные сведения на бумажных носителях, противоречия в показаниях и документах).

На наш взгляд, решение проблем, связанных с ненадлежащим ведением бухгалтерского учета, в том числе ненадлежащим оформлением трудовых отношений, заключается в ужесточении административной ответственности должностных лиц, допустивших данное правонарушение, так как действующие меры административного воздействия не оказывают существенного влияния на исправление ситуации.

Решение проблем, связанных с определением периода исследования, списка работников, в отношении которых усматриваются признаки невыплаты заработной платы, видится в слаженном взаимодействии между лицом, занимающимся рассмотрением сообщения о преступлении и специалистом, обладающим специальными познаниями в области бухгалтерского учета, которому в дальнейшем может быть поручено проведение документального исследования. Указанное взаимодействие позволит:

- своевременно истребовать необходимые для проведения исследования документы, исключить выемку массивных сведений на бумажных носителях, не имеющих отношения к материалам проверки;
- определить достаточность имеющихся документов для проведения документального исследования;

- определить достаточный для возбуждения уголовного дела период исследования, который позволит провести исследование документов в более короткие сроки, что немаловажно при рассмотрении сообщения о преступлении;

- своевременно принять меры, направленные на обеспечение возмещения причиненного ущерба лицам, не получавшим заработную плату или иные выплаты, которые возможны в соответствии со ст. 27 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» и действующим уголовно-процессуальным законодательством.

Также тесное взаимодействие между правоохранительными органами и государственными органами, осуществляющими функции по контролю и надзору в сфере труда, позволит:

- своевременно получать информацию о наличии признаков состава преступления, предусмотренных ст. 145.1 УК РФ, выявленных в ходе осуществления контрольных мероприятий в сфере оплаты труда, проводимых уполномоченными государственными органами;

- принять возможные меры по документированию состояния расчетов работодателя с трудовым коллективом в процессе проведения контрольных мероприятий уполномоченными государственными органами.

Комплексный подход к рассматриваемым проблемам позволит существенно улучшить работу по выявлению и расследованию преступлений, связанных с невыплатой заработной платы.

Звягин Сергей Анатольевич,
начальник кафедры гражданско-правовых и экономических дисциплин
Воронежского института МВД России,
доктор экономических наук, доцент

СЛЕДООБРАЗУЮЩАЯ ФУНКЦИЯ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА КАК ОСНОВА ВЫЯВЛЕНИЯ И ДОКАЗЫВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Взаимодействие учетно-хозяйственного процесса и события противоправного действия, а также интеграция информационного и контрольного аспектов бухгалтерского учета позволяет говорить о наличии у него защитных функций, которые вытекают из общих позитивных свойств учета. Если под видом или в процессе осуществления финансово-хозяйственной деятельности совершаются какие-либо противоправные действия, то в системе бухгалтерского учета обязательно возникает информация об этом. В случае оптимальной постановки учетного процесса такая информация будет воспринята и востребована соответствующими субъектами в ходе осуществления контрольной деятельности, что позволит своевременно выявить факты противоправных экономических действий.

Следовательно, защитные функции учетного процесса проявляют себя при взаимодействии финансово-хозяйственной деятельности с противоправной. Поэтому под защитными функциями, обеспечивающими охрану имущественных интересов собственника, внешних инвесторов и государства, необходимо понимать способность системы бухгалтерского учета адекватно отражать факты противоправной деятельности экономической направленности и своевременно на них реагировать.

В работах С.П. Голубятникова по отношению к событию преступления среди защитных функций выделяются следующие: следообразующая, охранительная и превентивная¹. Под следообразующей функцией понимается способность учетного процесса в результате взаимодействия с событием экономического преступления аккумулировать в своей информационной среде разнообразные признаки и следы противоправных действий. Сущность охранительной функции состоит в способности контрольной подсистемы учета своевременно обнаруживать и использовать имеющуюся в данных учета информацию об экономических правонарушениях и преступлениях. Наличие у учетного процесса названных двух функций, безусловно, принимается в расчет лицами, намеревающимися совершить неправомерное действие, что является определенным сдерживающим фактором. Соответственно существует и превентивная (предупредительная) функция системы бухгалтерского учета, суть которой заключается в противодействии правильно организованного учетного процесса противоправной деятельности, когда сам учет своим наличием сдерживает преступные посягательства.

На наш взгляд, в условиях современного противоборства экономического криминала и правоохранительных органов, когда правонарушителями принимаются максимальные меры к сокрытию или уничтожению в критический момент бухгалтерской информации, находящейся как на бумажных, так и на магнитных носителях, целесообразно выделить еще одну защитную функцию учетного процесса – восстанавливающую. К сожалению, в научных исследованиях и практике контрольной работы эта функция не рассматривается и не учитывается. Тем не менее, как мы полагаем, данная функция дает возможность с помощью экономических, документальных и учетных следов, образующихся в системе экономической информации, в большинстве случаев не только восстановить учетные данные по совершенным фактам хозяйственной жизни, но и определить результаты воздействия на них преступной деятельности.

Взаимная согласованность контрольного и информационного аспектов учета определяет реальное состояние защитных функций учетного процесса. В практической деятельности возникают ситуации, когда имеющаяся в данных бухгалтерского учета информация об экономических правонарушениях и преступлениях с выраженными учетно-криминалистическими следами не

¹ Судебная бухгалтерия: Учебник / Под ред. С.П. Голубятникова. – М.: Юрид. Лит., 1998. – С. 16.

востребуется системой контроля экономического субъекта. В то же время, имеющиеся искажения (умышленные или неумышленные) информационной базы учета не позволяют контрольным функциям учета воспользоваться своим преимуществом выявлять и обнаруживать учетные несоответствия. Подобные ситуации становятся предметом рассмотрения правоохранительных (контролирующих) органов и объектом расследования (контроля).

Должностные лица экономических субъектов, имеющие намерение совершить противоправные действия, связанные с системой бухгалтерского учета, во всех случаях предварительно оценивают реальное состояние защитных функций учета конкретного хозяйственного участка или объекта. В таком контексте отражению бухгалтерским учетом противоправных действий предшествует адекватная реакция – оценка ожидаемых последствий в информационной и контрольной подсистемах учета со стороны нарушителей на замысливаемый способ совершения противоправных действий. В результате правонарушителями избирается такой факт (или факты) хозяйственной жизни, который менее других защищен средствами учета и является уязвимыми для преступного посягательства.

При «квалифицированном» подходе к совершению экономического преступления или правонарушения совершаемому факты хозяйственной жизни намеренно придается такой характер, который способствует его приспособлению в системе учета для совершения противоправных действий. В таком случае имеющиеся недостатки в учете, традиционно рассматриваемые в качестве условий, способствующих совершению правонарушений и преступлений, становятся признаками уже совершившихся противоправных действий экономической направленности.

В специальной и научной литературе, посвященной проблемам расследования противоправных действий в системе бухгалтерского учета, принято выделять два вида информации, формирующейся при взаимодействии противоправной деятельности с учетным процессом:

1. Бухгалтерскую информацию – достоверное отражение хозяйственной деятельности и ее результатов в бухгалтерском учете и отчетности.
2. Судебно-бухгалтерскую информацию – возникает при взаимодействии противоправной деятельности с учетным процессом¹.

В современных условиях реалии практической деятельности, а также процессы, связанные с реформированием системы бухгалтерского учета и переходом на МСФО, требуют выделения еще одного вида информации – справочно-аналитической, под которой следует понимать дополнительные данные и сведения, формирующиеся при воздействии правонарушений на учетный процесс и имеющиеся у третьих лиц (аудиторские фирмы, банковские учреждения, налоговые органы и т.п.). Кроме того, к такому виду ин-

¹ Голубятников С.П., Леханова Е.С. Аудит в юридической практике: Учебное пособие / Под ред. С.П. Голубятникова. - М.: Юрид. лит., 2002. – С. 37.

формации следует относить оперативные данные органов внутренних дел, полученные по противоправным действиям экономической направленности из различных источников – заявления граждан, сведения средств массовой информации, оперативные данные и др.

Калинина Наталья Николаевна,
заместитель начальника кафедры экономики, бухгалтерского учета
и аудита Краснодарского университета МВД России,
кандидат экономических наук, доцент

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ В СВЕТЕ НЕГАТИВНЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ ИЗМЕНЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБЩЕСТВА

Экономическое состояние современного общества в значительной степени влияет на стабильность всех социальных процессов. Уровень экономического развития и устойчивость хозяйственных комплексов, благосостояние населения определяют сегодня общую оценку качества социальных систем. Увеличение имущественной дифференциации населения и повышение уровня бедности ведет к нарушению социального мира и общественного согласия, является важнейшей наиболее вероятной угрозой, на локализацию которой должна быть направлена деятельность органов государственной власти. Развитие современного российского общества с точки зрения его социальной структуры идет в направлении формирования очень небольшой части населения с адаптированным рыночным поведением и достаточно большого массива людей с преимущественно патерналистскими установками и ожиданиями.

Имущественное расслоение в России идет неравномерно, и структура общества по доходам, а, соответственно, по уровню жизни, который отдельные группы населения могут себе обеспечить, очень отличается от более стабильных и экономически развитых обществ. Во-первых, действительно богатых (или, по оценкам исследователей стратификации, «сверхбогатых») людей, для которых проблемы экономической безопасности стоят в совершенно особой плоскости, только 3–5%. К ним примыкает тоже достаточно небольшая (10–12%) группа очень обеспеченных. Они могут реализовать весь спектр своих материальных и духовных потребностей, однако проблемы защиты собственности, жизни и социального статуса для них все же стоят в ряду актуальных.

Формирующийся «средний слой», по разным оценкам социологов, занимает в обществе от 15 до 35%. Считается, что именно работающие, но обладающие относительно самостоятельными источниками существования

(акциями, недвижимостью и т. п.) люди составляют тот фундамент безопасности любого общества, который не дает разразиться радикальным социальным потрясениям. Однако большинство современных исследователей экономического расслоения в России говорят о трудностях и чрезвычайно медленных темпах развития этого здорового балласта, который не дает общественной лодке перевернуться на волнах кризисных процессов.

Этот слой не только «узок», но и довольно беден. С точки зрения жизненного уровня, это та часть людей, которая может себе позволить решать большую часть своих материальных проблем, но в весьма ограниченных пределах. Их функциональная деятельность (которая, как правило, не связана с государственным сектором производства и услуг), требует правовой регламентации и защиты – причем как от криминальных воздействий, так и от произвола чиновников. Их экономическая безопасность не обеспечена в сфере налогов, гарантий банковского обслуживания, изменений валютного курса, тарифов, постоянной правки экономического законодательства, в сфере собственности, страхования рисков и др.

Самый массивный общественный слой в структуре имущественного деления представлен группами населения, которые тратят свои доходы только на питание, на большее им просто не хватает. Некоторые группы живут за пределами официально установленного уровня бедности, который и так существенно занижен относительно минимальных потребностей воспроизводства жизни и здоровья (не говоря уже о социальном достоинстве). Отдельные группы этого слоя требуют особого режима социальной защиты, поскольку по объективным причинам не могут обеспечить ее сами: это дети, инвалиды, многодетные семьи, матери-одиночки, безработные, пенсионеры по старости. Развитие явной и скрытой безработицы расширяет этот список в существенной степени, поскольку этот процесс затрагивает в значительной мере кадры высшей квалификации, молодежь и задает трудоспособных мужчин почти в той же степени, что и женщин.

Еще одним угрозой экономической безопасности общества следствием безработицы является снижение трудовой мотивации населения в целом. Вот этот фактор действительно носит скрытый характер и его отдаленные последствия могут сказываться весьма долго, когда, возможно, для этого уже не будет видимых причин. Конфликтность ситуации обостряется и тем, что растущая безработица накладывается на специфическую российскую ментальность населения. Она резко усиливает дискомфортность в положении людей, служит питательной средой для роста преступности.

Происходят существенные изменения в структуре источников личных доходов населения. За короткий период времени соотношение между оплатой труда и иными источниками (от предпринимательских доходов, операций

с недвижимостью, дивидендов по вкладам и акциям, социальных трансфертов, которые, впрочем, остаются стабильной частью структуры личных доходов), изменилось в обратном пропорциональном отношении. Подобной структуры личных доходов нет ни в одной развитой стране. Доля оплаты труда составляет в них не менее 60–65%, а доходы от собственности не превышают 20%.

Изменение социальной системы в России ставит значительные массы населения в режим выживания. Его успех предопределен приспособительными возможностями различных групп к существованию в изменившихся условиях. Отдельные группы, как можно определить по характеристикам имущественной дифференциации, решают эту задачу весьма успешно, но большое число групп просто не справляется в силу разных причин с новыми условиями и требованиями к их социальной жизнедеятельности. Выживание – не просто частный случай экономического развития. Применительно к современной экономической ситуации в России оно приобрело буквальный смысл. К сожалению, в настоящее время мы приблизились к тому рубежу, за которым, как в военное время, речь может идти о выживании части населения в условиях возможного голода, холода, угроз среде обитания, вызванных разнообразными причинами, в том числе эпидемиями, нарушением транспортных и информационных коммуникаций, потерей устойчивости энергетических и других технико-экономических систем. Конечно, в подобной обстановке проблема выживания касается не всех жителей страны, а наиболее слабых, нетрудоспособных граждан, к тому же материально малообеспеченных. Таким образом, в теории экономической безопасности выделяются различные подходы к группам социального выживания и группам, имеющим значительный потенциал социального развития.

Поскольку многие специалисты в области экономической безопасности расценивают ситуацию в социальной сфере как острокризисную, некоторые из них делают вывод о целесообразности использования мобилизационных подходов военного времени: нормированного государственного обеспечения минимума продуктового потребления, развертывания экстренной медицинской помощи, централизация управления экономической деятельностью по удовлетворению важнейших государственных нужд. Речь идет, собственно, о том, чтобы поддержать ядро экономической системы, способное гарантировать удовлетворение важнейших общественных потребностей хотя бы на минимально допустимом уровне. Однако такой подход чреват существенными противоречиями с точки зрения формирования новой системы экономической безопасности общества, поскольку реализует те же «чрезвычайные» принципы государственного управления, которые, в конечном счете, подрывают основы институционального строительства новой социальной системы.

Специалисты, занимающиеся проблемой экономического расслоения и общественной безопасности, выявляют существенные различия в потребностях социальной защиты разных групп. Социально активные и экономически обеспеченные слои населения, которые вполне способны защитить свой имущественный статус, не прибегая к помощи государства, в большей степени обеспокоены защитой личных прав и жизни, угрозы которой исходят из криминальных источников. При этом целый ряд особенностей российского «сегодня» привносят существенные коррективы в подходы к экономической защите элитарных групп. Исследователи отмечают, что, с одной стороны, криминализация всех сфер жизни общества накладывает отпечаток на систему безопасности богатых, а, с другой стороны, само происхождение капиталов «новых русских» имеет не совсем «чистые» (легальные) корни и связывает современный легитимный бизнес с его полукриминальным прошлым. Особенностью настоящего периода является сращивание законной и криминальной экономической деятельности. Основные шаги по разворачиванию предпринимательской деятельности, которые заключаются в криминальном обретении первоначального капитала, приумножении этих средств законными и незаконными методами, вложении средств в легальный бизнес, отмытии и приумножении капиталов законным путем.

Реализовать такую модель обогащения можно, только пользуясь специальными источниками информации, имея доступ к получению льготных кредитов и государственных лицензий. Легализация криминальных по происхождению средств, происходит посредством коррупции, которая охватила значительную часть государственных чиновников. Получается, что именно те институты, которые олицетворяют национально-государственные интересы в сфере экономической безопасности, как раз и становятся источником или даже катализатором одной из основных угроз стабильности и управленческой подконтрольности процессов развития общества. Защита разных групп населения от криминальных экономических угроз, как показала текущая практика, становится самостоятельным направлением обеспечения социальной стабильности и важным условием поддержания безопасности в стране.

Но есть и вторая сторона, которая становится все более заинтересованной в такой системе отношений, когда корпоративные и личные интересы помогают успешно обходить закон и обогащаться за счет сомнительных социальных связей. Нестабильность и непредсказуемость общественно-политической ситуации поощряют предпринимателей к смелым и решительным действиям на грани криминала и нарушения элементарных этических норм или за этой гранью. И наоборот, предприниматели, тяготеющие к подобной деятельности, сами оказываются заинтересованными в общественно-

политической и экономической нестабильности. Вопросы этики отношений, в том числе в сфере экономики, в настоящее время практически не рассматриваются. Однако можно сказать, что в стране формируется «экономическая идеология криминального типа», характерная для преступного мира. Теоретическим обобщением такого рода явлений может стать вывод о весьма специфических особенностях потребностей в экономической безопасности данных социальных групп.

Предприниматели, основой капиталов которых криминальная и полукриминальная сфера, даже после проведения процесса легализации своих активов в законном бизнесе, проявляют заинтересованность в распространении коррупции и общественно-политической нестабильности и хозяйственной неразберихе. Как субъект экономической активности, данный слой является социально активным и ресурсобеспеченным. Однако, следует отметить, что потребности в развитии данного слоя населения требуют использования механизмов экономической защиты, разрушающих систему экономической безопасности других социальных слоев и групп общества тем самым подрывая устойчивое нормальное существование общества в целом.

С другой стороны, класс предпринимателей неоднороден и нельзя представлять дело таким образом, что именно он несет в себе угрозу существованию и экономической безопасности российского общества. Социальный парадокс переходного периода как раз и состоит в том, что общество во имя будущего экономического развития и должно, и вынуждено привлекать все жизнеспособные социальные силы, способствующие развитию рыночных отношений и накоплению необходимого потенциала экономического роста. Аналогии с периодами первоначального накопления капитала в Европе и Америке тут вполне уместны.

Если рассматривать данное явление с точки зрения социальной справедливости и экономической нравственности это и не так, но если подходить к данному вопросу с точки зрения «перестроечного прагматизма» деньги действительно «не пахнут». И в данном случае можно согласиться с теорией о том, что экономическая защита общества в целом находится в противоречии с возможностями экономической защиты каждого члена общества. Основным направлением формирования экономической политики, институциональных преобразований общества является создание экономических механизмов способных устранять или смягчать воздействие негативных факторов, способных подрывать устойчивость национальной экономики. Такого рода практика, носящая превентивный характер, требует глубокого политического предвидения и развитой управленческой воли.

Положительный результат реализации основных положений концепции экономической безопасности может складываться только при условии

дифференцированности и адресности основных ее направлений. Глубокое исследование экономических процессов в текущий период развития общества указывает на существование угроз экономической безопасности общества не связанных с криминализацией. Данные угрозы вызваны социальным напряжением, возникающим как результат вполне закономерных действий заинтересованных лиц, использующих несовершенство экономического законодательства и обретающих права собственности в ущерб другим категориям граждан. В частности, законодательные и нормативных акты зачастую содержат двусмысленные трактовки прав, предоставляемых руководителям государственных предприятий. Таким образом, складывается ситуация при которой сами экономические условия и правила рыночной экономики как бы противоречат требованиям экономической безопасности, что подталкивает тех, кто должен ратовать за соблюдение государственных и коллективных экономических интересов, к реализации личных интересов.

Механизмы обеспечения экономической безопасности российской экономической элиты на сегодняшний день носят весьма специфический характер, что, в свою очередь, создает угрозу дестабилизации национальной экономики, ведет к снижению ее финансово-ресурсного потенциала и ухудшению общего инвестиционного климата. Стремление обезопасить свои капиталы подталкивает данный слой общества к их экспорту на запад, в третьи страны. Как правило, корпоративные и частные интересы экономических субъектов, являющихся социально активными и экономически преуспевающими, не ориентированы на реализацию национально-государственной стратегии экономической безопасности и носят характер самозащиты особого рода. Однако бессмысленно винить в этом носителей этих интересов. Если рассматривать данный процесс с точки зрения социологии, то все правильно, а если подходить с позиции соблюдения государственных интересов, то необходимо создавать условия для возникновения заинтересованности владельцев капиталов в их инвестировании именно в отечественную экономику, а для действующих предпринимателей создавать условия для открытого и честного ведения дел. На сегодняшний день в экономике России реальные возможности для этого есть. По международным меркам российские рынки необъятны, и сулят получение высоких прибылей производителям и коммерсантам. Основой высокой прибыльности является высокая оборачиваемость капиталов, качество рабочей силы россиян, признанное во всем мире. Кроме того, высокая инвестиционная привлекательность российской экономики обеспечивается наличием экономических ресурсов.

Существенной проблемой остается стимулирование «честного бизнеса». Следует отметить тот факт, что часть крупных предпринимателей и банкиров сама пытается пробивать ему дорогу, заключает соглашения, публику-

ет декларации. В этом плане государственные усилия по созданию антикриминальных механизмов экономических взаимодействий нашли бы социальную спору и весомую поддержку.

Одной из основополагающих задач, стоящих перед государством является обеспечение условий для своевременного пресечения и предотвращения угроз экономической безопасности. В направлении формирования эффективной системы экономической безопасности государством реализуется комплекс мероприятий по улучшению предпринимательского климата, расширению вклада малого и среднего бизнеса в российскую экономику, прогрессу конкурентоспособности, демонополизации экономики государства, развитию фондового рынка, рынков земли и недвижимости.

Обеспечение экономической безопасности элитных экономических групп должно осуществляться наряду с формированием эффективной системы экономической защиты работающих граждан, включающей действенные меры как социальной, так и финансовой поддержки. Особенно актуальной данная поддержка становится при условии возникновения угрозы банкротства организации, в случаях потери работы, временного прекращения производственного процесса предприятия. В данном случае речь идет о мерах элементарного жизнеподдержания в те периоды, когда государством не может быть обеспечена гарантия реализации гражданами права на труд и трудовой заработок. Кроме того, государством должен обеспечиваться достойный прожиточный минимум категориям социально незащищенных граждан, которые по тем или иным причинам не способны обеспечивать свое существование трудом.

Минимальный уровень потребления у нас рассчитывается путем определения суммарной стоимости продуктов и услуг, необходимых для поддержания жизни. Однако результат таких расчетов обманчив, и, как мы видели, редко соответствует даже формально определенным значениям. В мировой практике он составляет примерно 1/2 уровня среднего дохода. Отечественные специалисты также считают, что современные российские условия требуют еще и учета обеспеченности жильем, материально-бытовыми услугами, услугами образования и здравоохранения на уровне не ниже показателей 1991 г.

Подводя итог вышесказанному необходимо подчеркнуть, что общество находится в состоянии экономической безопасности только в том случае, когда базисные факторы его воспроизводства надежно защищены, обеспечен стабильный экономический рост и сохраняются ресурсные резервы для восстановления жизнедеятельности социальной системы в чрезвычайных и кризисных обстоятельствах. Безопасность наступает тогда, когда блокированы внешние и внутренние угрозы, предусмотрена защита от рисков. Таким образом, безопасность растет или снижается в зависимости от пороговых значений в развитии социально-экономических процессов, что связано с необратимыми качественными изменениями, затрагивающими всю общественную систему.

Литвинов Дмитрий Афанасьевич,
профессор кафедры гражданско-правовых и экономических дисциплин
Воронежского института МВД России,
доктор экономических наук, профессор

ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ: МЕТАМОРФОЗА СРЕДСТВ И МЕТОДОВ

Разработку и внедрение цифровых технологий с полным основанием можно отнести к детищу современного этапа научно-технического прогресса. Всеохватывающий характер данного феномена, его распространение практически на все сферы общественной жизни и, в первую очередь, на сферу экономики создали условия и предпосылки для формирования в этой базовой сфере общества особого сектора-цифрового сектора экономики (ЦСЭ). С точки зрения методологии исследования экономических процессов цифровой сектор экономики можно отнести к той части экономических, да и правовых отношений, которая опосредствуется сетью интернета, сотовой связью и информационно-коммуникативными технологиями (ИКТ).

Вне всякого сомнения, воздействие цифровых технологий на экономическое и социально-политическое развитие характеризуется высокой степенью глубины проникновения и масштабностью распространения. Тем не менее вполне закономерным является тот факт, что, обладая бесспорным позитивным потенциалом, комплекс цифровых технологий вместе со всеми его элементами генерирует и целый ряд негативных явлений.

К числу таких явлений и рисков относится не только вполне реальный рост безработицы, обусловленные автоматизацией процессов производства и управления, исчезновением целого ряда традиционных профессий: таких, как нормировщик, машинистка, бухгалтер и др., но и появлением новых видов экономических преступлений, трансформацией существующих видов экономической преступности, метаморфозой средств и методов совершения преступных деяний в сфере экономики. В практике правоохранительной деятельности и в кругу научного сообщества разновидность экономической преступности, появление которой связано с внедрением цифровых технологий получила название киберпреступности.

Киберпреступность характеризуется определенной спецификой, которая заключается в следующем:

- высокая степень преступных деяний, обеспечиваемая механизмом анонимности, кодирования и шифрования;
- уникальный характер методов и способов совершения преступлений;
- трансграничность, обусловленная дистанционностью положения преступников и потерпевших;
- совершение преступления в автоматизированном режиме;

- возможность одновременного совершения преступлений в разных местах;
- наличие достаточно высокого уровня интеллектуальной подготовки преступников;
- ограниченные возможности предотвращения и профилактики киберпреступности традиционными средствами и методами и др.

В криминологических и экономических исследованиях предпринимаются попытки классификации совершаемых киберпреступлений. Так, согласно одного из подходов к классификации предполагается рассматривать следующие группы киберпреступлений:

- преступления против конфиденциальности, целостности и доступности компьютерных данных и систем;
- преступления, непосредственно связанные с содержанием контента;
- преступления, связанные с нарушением авторских прав.

Необходимо отметить, что трансформация преступных деяний в сфере экономики под влиянием цифровых технологий всецело определялась масштабами распространения таких технологий. Так, на более раннем этапе появления и внедрения цифровых технологий объектом преступных посягательств становилась конфиденциальная информация, а также несанкционированный к ней доступ. По мере расширения масштабов распространения ИКТ с охватом кредитно-банковской сферы экономики в качестве объектов киберпреступлений стали несанкционированное проникновение в банковские компьютерные сети, а также промышленный шпионаж. В конце XX – начале XXI вв. одной из основных угроз экономическому киберпространству стало распространение сетей так называемых ботов.

Нельзя не отметить, что распространение и развитие в рамках цифровых технологий интернета вывело киберпреступность за рамки национальных границ.

В данном случае это означает, что киберпреступник может быть гражданином одной страны, находиться на территории другой страны и при этом использовать сервер, расположенный в третьей стране. Подобная трансграничность позволяет киберпреступникам совершать хищение и обналичивать денежные средства в отдаленных друг от друга странах.

Формы киберпреступности претерпевают видоизменения. Так, в настоящее время повышенное внимание киберпреступников направлено на социальные сети и мобильные устройства. В данном случае речь идет о таких сегментах информационно-коммуникативных технологий, в которых пользователи в минимальной степени информированы об угрозах хакерских атак.

Современная практика показывает, что объектами совершения киберпреступлений все чаще становятся предприятия малого и среднего бизнеса. Вполне очевидно, что предприятия данного предпринимательского сектора имеют определенные финансовые ограничения по обеспечению информационной безопасности, а также не располагают высококвалифицированными кадрами, в отличие от крупных корпораций.

Сложившаяся ситуация свидетельствует о необходимости объединения средств и ресурсов для эффективного противодействия киберпреступности на основе так называемого государственно-частного партнерства

Кроме того, в системе мер по противодействию киберпреступности в России важное значение имеет повышение уровня грамотности населения в области цифровых технологий.

Першин Сергей Петрович,
начальник отдела документальных проверок и исследований
Управления экономической безопасности и противодействия
коррупции ГУ МВД России по Краснодарскому краю,
кандидат экономических наук, доцент

РАЗВИТИЕ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ БОРЬБЫ С ЭКОНОМИЧЕСКИМИ ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ¹

Правоохранительная практика не может оставаться в стороне от существующих тенденций и достижений развития единого экономического, а вместе с ним информационного пространства. Цифровые технологии открывают большие возможности для формирования доказательной базы, реализации мер предупреждения и пресечения преступлений. Автором исследованы отдельные проблемные вопросы выявления и раскрытия преступлений и представлены предложения по развитию механизмов формирования доказательств в условиях цифровой экономики единого информационного пространства.

Обеспечение стабильного экономического роста невозможно без должной работы правоохранительной системы, осуществляющей функции по выявлению, пресечению и предупреждению преступлений и правонарушений. Достигнуть совершенства текста закона видится весьма проблематичным, в связи с чем всегда находятся недобросовестные хозяйственники, стремящиеся воспользоваться лазейками, неоднозначностью закона. Отдельную проблему составляют лица, стремящиеся умышленно нарушить нормы права, зачастую пытающиеся необоснованно найти оправдания своим деяниям.

Сложность доказывания экономического правонарушения заключается в необходимости сбора необходимого объема доказательств. Такими доказательствами служат документы бухгалтерского и налогового учета, причем как самого правонарушителя, так и его контрагентов, учетные и отчетные сведения различных органов, служб и ведомств государственного механизма, результаты документальных исследований, экспертиз, показания свидетелей,

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и администрации Краснодарского края в рамках научного проекта № 16-46-230131.

способных подтвердить и разъяснить содержание того или иного факта хозяйственной жизни. На практике процесс сбора необходимых сведений становится подчас сложной задачей ввиду недобросовестного ведения учета субъектами экономической деятельности, наличии бюрократических проволочек с предоставлением сведений государственными органами, наконец, явное противодействие привлекаемых к расследованию лиц. Документально подтвердить хозяйственное событие, деяния становится сложным по объективным причинам, когда по истечении времени восстановить ход и содержание события, произвести исследование или экспертизу становится невозможно. Правоохранительной системе необходима эффективный механизм регистрации фактов хозяйственной жизни в целях процессуального использования. В условиях становления и развития современной цифровой экономики важное значение приобретает ее учетная система, позволяющая регистрировать максимально точные, в достаточной мере аналитические сведения о фактах хозяйственной жизни вне зависимости от правопорядочности субъектов экономических отношений по установленным в пределах компетенции государственных органов правилам. На базе такой учетной системы должна развиваться правоприменительная практика, а именно, стратегия и тактика доказывания и привлечения к ответственности методами контроля экономических процессов и формирования доказательной базы с использованием цифровых технологий.

Требования к качеству собранного материала, отражающего существо правонарушения, зачастую становятся инструментом стороны защиты ни сколько в доказывании невиновности лица, а сколько стремлении признать доказательства недопустимыми или недостаточными. Правоприменительная практика не может допускать упущения в случае наличия сложностей при сборе доказательной базы. Возникает потребность в становлении и развитии качественной учетной системы, позволяющей в максимальной степени осуществлять регистрацию фактов хозяйственной жизни, стандартизировать учетные, расчетные процедуры.

Так, упущения, допускаемые при организации и ведении бухгалтерского учета экономическим субъектом, становятся препятствием получения достаточного объема доказательств. Хозяйственник тем самым стремится скрыть следы правонарушения, преступного деяния. В свою очередь контрагент такого хозяйственника, будь то покупатель, заказчик вынужден согласиться с предложенными условиями в ущерб требованиям закона о надлежащем документальном оформлении и регистрации в установленном порядке факта хозяйственной жизни, в угоду потенциальной экономической выгоды. Данная позиция видится ущербной, следует одновременно понимать величину риска возникновения последствий в результате допущенных нарушений, несоблюдения требований закона. Последующие обращения граждан в правоохранительные органы, представление пояснений при проведении налоговых проверок, не получают искомой поддержки. И снова задача государ-

ственных органов, то есть теперь уже с участием органов управления, предупредить такие факты путем проведения должной работы по созданию условий хозяйственной среды, исключающей проявление упущений в учете и отчетности экономических субъектов.

Прохождение материала проверки рассматриваемого события, деяния через систему правоохранительных органов должно иметь прозрачный путь с резолютивной частью каждого участника. Существо позиции каждого органа в цепочке рассмотрения материала отражается в форме записей установленного алгоритма отражаемых сведений, доступных для мониторинга компетентными органами и лицами. Непременным элементом системы продвижения материала проверки должна также являться система общественного контроля, содержащая как основной блок контроля независимыми экспертами. Разношерстность позиции заинтересованных лиц из числа не принадлежащих к уполномоченным органам государственного механизма, в свою очередь, должна составлять информационный блок, рецензируемый независимым контрольным органом из числа профессионалов-экспертов. Видится, что совершение сделки должно и может быть обусловлено ее осуществлением с применением государственного автоматизированного инструментария. В итоге предлагаемых порядков меняется отношение к процедуре совершения хозяйственной операции, состоящее не в уведомлении о сделке и ее характеристиках, а осуществление исключительно и посредством применения установленных учетных процедур. Таким образом, к примеру, передача права собственности на недвижимый объект, это отражение в единой учетной системе записи, связанной изменением данных на счетах аналитического учета. Обязательным элементом совершения сделки является производство расчетов с использованием все тех же инструментов учета¹. Чтобы произвести расчет с контрагентом, необходимо отразить движение, прежде всего, денежных средств со счетов их учета у покупателя на счета учета продавца. Расчеты неучтенными денежными средствами становится проблематичным если не невозможным, ведь для передачи ресурса необходимо его наличие на остатке учетного счета. Интерфейсы пользователей программных продуктов при этом позволяют предоставить возможность организации взаимодействия с администрирующим органом.

Правоохранительная система в результате применения предложенных технологий получает доступ к базе учетных сведений единого экономического пространства обслуживаемой территории. Совершение сделки вне единой учётной системы становится невозможным, точнее нелегитимным. Деятельность отдельного хозяйственника, органа государственной власти, иного

¹ Першин С.П. Бухгалтерия в режиме реального времени - реальность и перспективы - в сборнике: Современная экономика: проблемы, перспективы, информационное обеспечение материалы VI международной научной конференции, посвященной 95-летию Кубанского ГАУ и 15-летию кафедры теории бухгалтерского учета. 2017. С. 145–148.

субъекта – участника экономические отношений, становится прозрачной в той или иной мере масштабов предоставленному ему доступа.

Таким образом, предлагаемый механизм учетной системы цифровой экономики позволяет в значительной мере повлиять на существующие сложности правоохранительной практики, связанные с сбором и формированием необходимой доказательной базы преступлений и правонарушений в сфере экономики. Регистрация хозяйственных событий в режиме реального времени по установленному алгоритму, администрируемому уполномоченными органами контроля и правопорядка, позволяет сделать бизнес и деятельность правоохранительных органов прозрачной, стимулирует развитие честной конкуренции, принятие обоснованных управленческих решений по управлению экономическими отношениями в стране.

Сотская Тамара Всеволодовна,
доцент кафедры экономики, бухгалтерского учета и аудита
Краснодарского университета МВД России,
кандидат экономических наук, доцент

ПОВЫШЕНИЕ УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ ПОСРЕДСТВОМ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ ПОТОКОВ

Проблематика совершенствования механизмов обеспечения экономической безопасности не отменяет научно и практически подтвержденную систему конкурентных отношений различных социальных групп, имеющих собственные интересы, в системе национальных экономических отношений.

К началу XXI столетия в российском обществе сформировалось несколько противостоящих друг другу элит: социальная (в состав которой входят управленческая, военная, правоохранительная) и интеллектуальная (экономическая, культурная, научная)¹.

Каждая из них имеет свою систему ценностей, модель поведения и набор инструментов по достижению этих целей. У обеих групп генеральная цель – получение доступа к власти и сопутствующего ей контроля над финансовыми, товарными и иными потоками в экономическом кругообороте (и не только) России.

Особенность взаимодействия этих двух элит состоит, с одной стороны, в понимании ими необратимости рыночных преобразований и стремлении поиска механизмов взаимодействия между собой.

С другой стороны, представители интеллектуальной элиты с некоторой степенью настороженности воспринимают попытки представителей соци-

¹ Кругов М.Л. Вставай, богатством заклеянный // Деловые люди. 2003. № 145. С. 76–80.

альной создать гражданское общество, – прежде всего, в связи с проблемой сокрытия статистической информации, невозможностью контроля бюджетных расходов и планирования внешних инвестиций в российскую экономику.

Они опасаются, что после их разобщения и возврата народу (подвластным) находящихся у них ресурсов силами социальной элиты, оставшийся в стране мелкий и средний бизнес окончательно потеряет способность в будущем стать средой для формирования крупного бизнеса. «Соответственно, у социальной элиты никогда не появится реальный и сопоставимый с ней по силам политический конкурент. Отнюдь не случайно в странах, в которых во власти устойчиво доминируют социальные элиты, нет крупного национального капитала. Не говоря уже о капитале, имеющем транснациональную структуру. Диктатура социальных элит и крупный бизнес – понятия несовместимые в принципе»¹. По мере ослабления интеллектуальной элиты останется решить чисто техническую задачу – перестроить государство на удобный социальным элитам манер.

В такой трактовке целей прослеживается концептуальный подход представителей интеллектуальной элиты к осуществлению государственного регулирования и управления: получение контроля над экономическими ресурсами – сверх эксплуатация этих ресурсов в ими понятых интересах – перевод доходов из рублевой зоны (формы) в твердоконвертируемые валюты или на территорию экономически развитых стран – лоббирование принятия правовых актов, облегчающих теневую экономическую деятельность и создающих дополнительные препятствия легальному предпринимательскому бизнесу – увеличение доходов представителей властных структур интеллектуальной элиты.

По словам председателя Счетной палаты Татьяны Голиковой ни падение нефтегазовых доходов, ни долгая рецессия в экономике не смогли не только остановить, но хотя бы притормозить утечку денег из российского бюджета на федеральном и региональных уровнях. Согласно докладу Счетной палаты, который представила депутатам Голикова, в 2016 году казна потеряла 966 млрд рублей. Почти триллион! Из бюджетов всех уровней разными способами исчезло в 1,9 раза больше денег, чем в 2015 году².

Для сравнения: эта сумма (почти триллион рублей) в 13 раз больше всех государственных годовых расходов России на ЖКХ и почти вдвое – на здравоохранение. Дефицит бюджета РФ за 2016 год, по официальным данным, составил 2,97 трлн рублей. В том числе поэтому, при всех разговорах о возобновлении роста инвестиций в Россию, как только в начале года начала дорожать нефть, тут же подскочил отток капитала: в первом квартале 2017

¹ Кругов М.Л. Вставай, богатством заклеянный // Деловые люди. 2003. № 145. С. 76–80.

² [Электронный ресурс] URL: <http://www.banki.ru/news/columnists/?id=9823196>.

года отток капитала из России составил 21 млрд долларов против 9,8 млрд в тот же период прошлого года¹.

По данным МВД России ущерб от хищений и нецелевого использования бюджетных средств непосредственно в сфере национальной экономики в 2016 г. составил 19 млрд руб.². «Всего в сфере освоения бюджетных средств выявлено 7300 квалифицированных преступлений, связанных с хищением и нецелевым их использованием. Размер причиненного ущерба составил более 19 млрд руб.», – министр Внутренних дел РФ генерал полиции В.А. Колокольников³.

Общий же ущерб по данным МВД России от экономических преступлений в 2016 году составил 400 млрд руб.⁴

Объем незаконного вывода средств за рубеж из России в 2017 г. сократился до 78 млрд руб., или в 2,4 раза, сообщил зампред ЦБ Дмитрий Скобелкин на встрече банкиров с руководством ЦБ «Обналичивание в банковском секторе сократилось в 1,6 раза», – сказал Скобелкин. В абсолютных показателях объем обналичивания снизился с 522 млрд руб. до 324 млрд руб. «И в целом за 5 лет незаконный вывод снижен в 20 раз, обналичивание – более чем в три с половиной раза», – добавил зампред ЦБ⁵.

Серые схемы в 2016 году в цифрах (по данным Банка России): 190 млрд. руб. было выведено из России (что в 2,6 раза меньше, чем годом ранее), в том числе: 48–60 млрд. руб. составлял теневой оборот наличных денег в секторе турагентств, 25 млрд. руб. оцениваются масштабы вывода денег за рубеж по сделкам о предоставлении транспортных услуг, свыше 16 млрд. руб. было выведено по схемам с участием судов и судебных приставов, более 7 млрд. руб. – через сделки по якобы покупке программного обеспечения или прав на интеллектуальную собственность⁶.

И это при том, что многообразие и законодательно закрепленное равенство форм собственности, а также объективно-доброжелательное восприятие их представителями исполнительной власти, дают возможность экономически реализовать себя всем субъектам хозяйственных отношений и согласовать интересы соответствующих социальных слоев, стоящих за отношениями собственности. Что в конечном итоге отражается на структуре и направленности инвестиционных процессов в экономике страны (таблицы 1 и 2).

¹ [Электронный ресурс] URL:Кругов М.Л. Вставай, богатством заклеянный // Деловые люди. 2003. № 145. С. 76-80.

² [Электронный ресурс] URL: <http://www.banki.ru/news/columnists/?id=9823196>

³[Электронный ресурс] URL : https://www.gazeta.ru/business/news/2017/03/09/n_9774131.shtml

⁴[Электронный ресурс] URL : https://www.gazeta.ru/business/news/2017/03/09/n_9774131.shtml

⁵[Электронный ресурс] URL : <https://www.vedomosti.ru/economics/news/2018/02/01/749673-tsb-vivoda>

⁶[Электронный ресурс] URL : <https://www.rbc.ru/finances/09/03/2017/58bdb70f9a79475177f01bc2>

Как свидетельствуют данные таблиц 1 и 2 наибольший объем инвестиций осуществляется в целлюлозно-бумажное производство; издательскую и полиграфическую деятельность, строительство, металлургическое производство и производство готовых металлических изделий, государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование.

В процессе совершенствования механизмов повышения национальной и экономической безопасности необходимо иметь в виду следующие аспекты:

- осуществление реформ по импортозамещению финансируется за счет стабильно невысоких цен на нефть и отчислений в бюджет крупных экспортоориентированных компаний;

Таблица 1

Индексы физического объема инвестиций в основной капитал,
(в сопоставимых ценах; в % к предыдущему году)¹

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Российская Федерация	117,4	110,2	117,8	123,8	109,5	86,5	106,3	110,8	106,8	100,8	98,5¹⁾	89,9	99,1
Центральный феде- ральный округ	113,5	108,4	112,8	124,2	106,9	82,1	104,4	107,2	112,9	105,2	102,8	94,1	98,7
Тверская область	112,5	71,1	92,2	132,8	112,0	131,3	112,5	105,6	81,1	94,0	102,0	81,2	113,5
Северо-Западный феде- ральный округ	107,0	115,3	122,3	113,2	106,0	84,5	115,5	110,0	104,0	90,6	95,7	90,8	108,3
Республика Карелия	160,6	100,6	112,7	93,0	122,6	68,1	117,5	125,3	106,5	93,5	92,9	91,7	109,5
Республика Коми	183,4	131,4	134,9	75,2	113,9	124,7	99,9	167,7	104,9	80,1	97,4	74,6	112,8
Архангельская область без автономного округа										79,1	79,4	67,0	140,7
Вологодская область	97,9	131,5	100,5	103,8	85,9	71,5	116,1	149,4	120,7	49,3	99,0	93,3	128,4
Ленинградская область	111,8	102,4	134,9	86,6	111,0	107,7	142,5	103,9	101,0	74,8	66,1	118,4	111,6
г. Санкт-Петербург	80,2	107,1	113,7	141,9	101,5	83,3	113,9	87,1	92,6	127,4	106,0	82,6	112,4
Южный федеральный округ	162,4	107,9	117,8	131,7	118,7	98,4	119,2	110,3	107,4	114,6	88,3¹⁾	85,6	83,6
Республика Адыгея	100,4	141,7	102,9	в 2,4 р.	101,3	114,3	82,7	119,7	87,6	115,3	87,9	87,5	87,7
Республика Калмыкия	в 10,1 р.	120,0	111,9	149,6	114,2	88,1	77,5	132,1	127,3	104,1	140,5	64,2	71,4
Краснодарский край	156,5	104,3	117,5	128,4	121,0	111,7	141,5	111,5	102,3	113,6	78,9	73,6	70,7
Астраханская область	156,2	98,2	120,7	147,8	110,8	87,6	94,2	110,4	114,8	145,5	83,7	90,3	104,1
Волгоградская область	156,6	128,2	82,3	142,2	113,9	83,6	99,1	124,8	120,2	96,9	125,4	99,1	90,9
Ростовская область	152,3	104,8	143,8	122,4	121,7	85,6	93,0	96,8	119,4	118,9	102,1	104,3	87,8
Северо-Кавказский фе- деральный округ	136,5	134,3	59,7	136,1	112,4	98,1	111,8	103,3	112,2	107,8	104,2	87,5	96,3
Приволжский феде- ральный округ	125,0	114,7	114,7	126,1	107,9	83,5	108,1	110,1	109,5	106,9	100,1	93,1	92,3

¹ В целях обеспечения сопоставимости показатель по Российской Федерации и Южному федеральному округу рассчитан без учета данных по Республике Крым и г. Севастополю. [Электронный ресурс] URL : http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1136971099875

Уральский федеральный округ	153,4	94,7	119,8	121,0	111,6	89,6	109,1	114,2	106,4	101,4	103,2	89,7	108,8
Сибирский федеральный округ	118,4	118,6	124,9	126,3	111,0	86,2	113,5	116,2	111,8	94,1	99,2	83,4	95,8
Дальневосточный федеральный округ	98,4	107,4	102,3	118,9	111,7	107,1	106,1	126,5	88,1	83,2	93,4	98,9	97,1

Таблица 2

Индексы физического объема инвестиций в основной капитал
по видам экономической деятельности,
(в сопоставимых ценах; в % к предыдущему году)¹

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	106,3	110,8	106,8	100,8	98,5	89,9	99,1
в том числе по видам деятельности:							
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	89,1	134,8	101,0	103,9	94,7	88,1	113,3
добыча полезных ископаемых	106,6	110,9	113,5	98,5	104,6	102,4	114,4
обрабатывающие производства	101,5	107,9	112,4	107,3	103,4	90,6	90,2
из них:							
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	106,6	99,2	110,7	100,3	105,3	84,6	89,5
текстильное и швейное производство	137,2	92,5	103,4	119,6	125,2	49,8	73,5
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	в 2,5 р.	136,3	80,0	102,4	130,9	67,3	54,6
обработка древесины и производство изделий из дерева	93,3	177,8	102,5	90,2	92,3	102,7	94,4
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	122,6	113,0	96,9	92,3	83,9	91,0	120,2
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	85,9	104,9	102,1	92,1	96,1	96,7	113,1
производство машин и оборудования	107,6	91,8	119,5	113,7	110,6	94,8	81,2
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	100,7	120,9	124,6	102,6	98,9	112,5	79,4
производство транспортных средств и оборудования	104,7	106,9	118,4	121,2	119,9	80,8	85,7
строительство	110,9	90,6	97,3	116,7	103,8	77,7	103,9
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	120,2	91,4	124,4	106,5	102,5	87,6	108,2
гостиницы и рестораны	114,8	109,4	74,7	160,0	110,3	78,0	109,0
финансовая деятельность	112,9	125,1	120,6	87,6	88,5	101,1	109,0
образование	109,7	113,4	102,3	103,1	100,6	87,0	80,5

¹[Электронный ресурс] URL:http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_56/Main.htm

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
здравоохранение и предоставление социальных услуг	103,6	104,4	113,0	84,0	84,7	79,0	91,6
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	104,7	116,1	106,0	105,5	74,6	87,2	91,8

– население России из-за низкого уровня доходов не может быть основным источником бюджетных доходов;

– теневая экономика в России – фактор, без учета которого оказываются неточными и недостаточными как теоретические построения, так и практические действия. В то же время жизнеобеспечивающие структуры государства функционируют, а следовательно, утверждения о криминальном обществе и полной замене обычных механизмов регулирования механизмами, присущими теневой экономике, представляются гипертрофированными. Вместе с тем, нельзя согласиться и с позицией об ослаблении влияния автономных от государства структур. Более того, когда установленный государством размер минимальной оплаты труда ниже физиологического минимума (только на днях минимальный размер заработной платы стал учитывать размер минимального прожиточного минимума) занятость в теневой экономике оказывается необходимым дополнением, придающим хозяйственной системе в целом известную устойчивость. Следует признать, что в обществе существенна роль неформальных методов регулирования хозяйственных отношений;

– набор экономических свобод (конкуренция, свободное ценообразование и др.) оказался недостаточным: одно делать было можно, другое (например, продавать и покупать землю в ряде случаев) – нельзя. Добавим еще одну причину. В тех сферах, где свободу формально разрешили, фактически отсутствовали ее гарантии, защита со стороны государства;

– у населения и деловых людей России сформировался «комплекс гиперприватности» – боязнь привлечь к себе, своей деятельности и своей организации внимание государства и должностных лиц даже тогда, когда никаких нарушений правил и законов не было. С начала преобразований возник раскол между государством и обществом. Люди перестали доверять власти, у экономических субъектов возникло и закрепилось социально значимое стремление максимально исключить какие-либо контакты с государством. Население и деловые люди России стремились вступать с чиновниками прежде всего в неформальные отношения, как с частными лицами, а с государством – иметь дело не как с формальной организацией, призванной выполнять властные функции, а как с множеством частных лиц, каждое из которых обладает определенной властью и может оказать частные услуги.

До последнего времени экономические отношения в Российской Федерации, в определенной части, характеризуются следующей дилеммой. С одной стороны, большинство участников хозяйственных отношений не доверяют экономическим властям; проявляется устойчивое нежелание выполнять их предписания, выраженные законодательно в подзаконных нормативных

актах, правоприменительных и распорядительных решениях; отсутствуют мотив, а иногда и реальные возможности экономических властей учитывать и контролировать процессы в экономике.

С другой стороны, эти факторы вынуждают федеральные и региональные власти постоянно увеличивать процентные нормы налоговых сборов, преследуя цель в условиях неполного контроля добиваться роста налоговых поступлений в бюджеты. Кроме того, органы исполнительной власти для финансирования обеспечения социально минимальных норм применяют различные способы принуждения хозяйственных субъектов к передаче средств в различные внебюджетные фонды, для их последующего перераспределения на общественно полезные цели.

В современных условиях подход, практиковавшийся в России ранее, более не допустим. С учетом модели взаимодействия и взаимовлияния особенностей экономической политики государства и поведения подвластных слоев необходимо четко осознать значимость системного подхода в формировании структуры восприятия представителями власти России социально-экономической действительности.

Выход только один: понять, какие блоки и основные звенья действительно необходимы для обеспечения экономического роста как в стране, так и в регионах.

Проблемы не в инвестициях, а в рынке.

Проблема экономического роста – это не в последнюю очередь проблема сравнительной эффективности социально-экономического партнерства между государством и предпринимательскими структурами, а также его влияния на поведение хозяйственных субъектов. Можно предположить существование некоторой зависимости между функционированием и проявлением таких партнерских отношений с экономическим развитием хозяйственных субъектов, вовлеченных в эти процессы. Иными словами, государственные структуры могут предоставлять конкретным хозяйственным субъектам определенные конкурентные преимущества и тем самым способствовать их развитию.

Но, с другой стороны, такая диффузная структура с размытыми границами между общественным и частным, формальным и неформальным, легальным и нелегальным вряд ли является наиболее эффективной для экономики в целом, поскольку преимущества, как правило, обеспечиваются за счет чьих-либо убытков, часто государства.

Теоретически без консолидации государства, замены централизованного насилия цивилизованными методами прямого и косвенного государственного регулирования и упорядочения экономических отношений в этой сфере экономическое развитие невозможно. Оно невозможно без превращения усилий государства по соблюдению законности, правопорядка и национальной безопасности в причитающиеся блага, предоставляемые государством и уполномоченными государством организациями в обмен на уплату налогов участниками экономических отношений.

На современном этапе наблюдается существенное расширение способов сокрытия налогов и занижения налогооблагаемой прибыли, в том числе способы, которые ранее не были распространены среди предприятия малого бизнеса. Если сравнительно с другими способами экономических нарушений доля официально зафиксированных незаконных уклонений от уплаты налогов может казаться относительно незначительной, то динамика данных процессов требует постоянного контроля.

Уклонения от налогов в наиболее крупных размерах установлены при операциях со спиртом и ликероводочными изделиями (31% от начисленного), автомобилями (29%), продуктами питания (28%), нефтью и нефтепродуктами (26%), товарами народного потребления (12%), древесиной (9%), цветными металлами (8%), финансами и ценными бумагами (по 5%), электроэнергией (2%), сельхозсырьем (1%)¹. Во внешнеэкономической деятельности наблюдается широкое распространение налоговых преступлений. За 2016 г., по материалам Федеральной налоговой полиции РФ, максимальное количество нарушений налогового законодательства было выявлено при экспортных операциях с продукцией нефтедобывающей и нефтеперерабатывающей промышленности, черной и цветной металлургии, экспорте природного газа, горнорудной промышленности, лесозаготовках и деревообработке, импорте продуктов питания, импорте сельскохозяйственного оборудования².

Усложнение экономической роли и функций государства в рыночной экономике придает чрезвычайную актуальность борьбе с бюрократизмом и разложением государственного аппарата в центре и на местах. Главные средства для этого – преодоление авторитарных тенденций в государственном строительстве, повышение роли выборных, представительных органов, усиления их зависимости от волеизъявления избравшего их электората.

С нашей точки зрения, новая роль государства в российской экономике должна включать в себя:

- создание общих законодательных и правовых предпосылок, своего рода правил игры для хозяйствующих субъектов;
- контроль за распределением и перераспределением ВВП через госбюджет, управление денежным обращением, макроэкономическое регулирование с помощью инструментов косвенного регулирования экономической деятельности субъектов государства;
- проведение гибкой внешнеэкономической политики, направленной, с одной стороны, на постепенное вхождение страны в систему международных экономических отношений, а с другой – на защиту тех предпринимательских

¹ Преодоление финансового кризиса перерабатывающими предприятиями АПК Саратовской области / Н И. Кузнецов и др. Саратовский государственный аграрный университет им Н И Вавилова. 2-е изд., испр. и доп. – Саратов, 2009.

² Преодоление финансового кризиса перерабатывающими предприятиями АПК Саратовской области / Н И. Кузнецов и др. Саратовский государственный аграрный университет им Н И Вавилова. 2-е изд., испр. и доп. – Саратов, 2009.

структур, которые способны реально стать катализаторами оздоровления и развития национальной экономики, пока они не будут в состоянии успешно конкурировать на мировом рынке, перенесение центра тяжести с импорта товаров на импорт капитала, предотвращение утечки национального капитала и поощрение его репатриации из-за рубежа;

– разработка и проведение активной промышленной политики, участие в ключевых инвестиционных, структурно-технологических программах;

– проведение социальной политики и управление социальными процессами, развитием сферы производства нематериальных форм богатства – науки и культуры, образования, здравоохранения и т. д.

С экономической точки зрения для повышения экономической безопасности государства посредством обеспечения эффективности социально-экономической политики государства, снижения материальной мотивации деятельности в теневой экономике и сокращения ее масштабов, а также обеспечения экономического прогресса в стране представляется необходимым осуществить следующее:

1. Необходимо усиливать как воспринимаемую, так и действительную роль государства в глазах общественности, как правового гаранта реформ и защитника интересов личности и общества, а также эффективности государственного регулирования, в целом. Способствовать повышению налогов сборов можно только посредством комплекса мер, суть которых – планомерное снижение основных факторов, негативного воздействия государства на субъектов экономических отношений. Понимание неестественности и стремление к смягчению такого противостояния – одна из обнадеживающих черт последнего времени в России.

2. Целесообразно принятие и применение следующей правовой нормы: закон допускает и охраняет только такую собственность на средства производства и обращения, которая экономически полезна и способствует гармонизации экономических отношений и снижает конфликтность социальных групп в обществе.

3. Для оздоровления экономической обстановки в стране целесообразно снижать удельный вес фискальных налогов (то есть таких, основной и часто единственной целью которых является пополнение бюджетов различных уровней в краткосрочной перспективе, а не увеличение реальной налогооблагаемой базы путем налогового регулирования ее роста в среднесрочной и долгосрочной перспективах), имеющих дестимулирующий характер влияния на производство. массовость ухода от них различными методами создаёт риски дефицита бюджетов и инфляции.

4. Необходимо обеспечить способность хозяйственного механизма самовоспроизводиться в расширенных масштабах, что предполагает: эффективную работу предпринимательских структур в государстве; равновесие на финансовом, товарном и сырьевых рынках; стабильную законодательную базу; наличие законопослушного менталитета у субъектов хозяйственных от-

ношений; наличие социальной и правовой защиты субъектов предпринимательства; сильной законодательной и исполнительной системы государства; политическую стабильность в обществе.

5. Внимательно отнестись к экономическому содержанию тенденции на засекречивание социально-экономической и социальной статистики.

Терещенко Алексей Петрович,
преподаватель кафедры экономики, бухгалтерского учета и аудита
Краснодарского университета МВД России,
кандидат экономических наук

ОРГАНЫ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ В СИСТЕМЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ТЕНЕВОМУ ОТТОКУ КАПИТАЛА ЗА РУБЕЖ КАК УГРОЗЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА

Прежде, чем рассмотреть роль органов внутренних дел в системе противодействия теневому оттоку капитала за рубеж, который, несомненно, является угрозой экономической безопасности государства, коротко охарактеризуем основные понятия и термины, относящиеся к данной области. В целом определения какого-либо явления в научном сообществе зачастую носят дискуссионный характер. Основой для рассмотрения определим такие ключевые понятия как «экономическая безопасность», «теневая экономика», «отток капитала».

Понятию «Экономическая безопасность» давали множество определений, в том числе такие прославленные экономисты – исследователи как Л.И. Абалкин, В. К. Сенчагов и другие ученые. На наш взгляд в более современной трактовке дает определение понятию «Экономическая безопасность С. Ю. Глазьев – доктор экономических наук, академик РАН.

Так, по его мнению, «под экономической безопасностью понимается состояние экономики и производительных сил общества с точки зрения возможностей самостоятельного обеспечения устойчивого социально-экономического развития страны, поддержания необходимого уровня национальной безопасности государства, а также должного уровня конкурентоспособности национальной экономики в условиях глобальной конкуренции».

Понятие «теневая экономика» на разных этапах исследования данного явления трактовалось с использованием целого ряда разноплановых характеристик: «внезаконная», «деструктивная», «дефективная», «криминальная», «неучтенная», «нерегламентированная», «неформальная», «нелегальная», «подпольная», «фиктивная», «черная» и т. д.

С одной стороны, данное явление можно характеризовать как многоплановое, быстро изменяющееся и требующее постоянного его уточнения, а с другой стороны, отсутствие четкой конкретизации понятия «теневая экономи-

ка» как среди ученых, так и в общественной жизни может препятствовать выработке более точных оценок и механизмов нейтрализации негативных последствий этого явления государственными органами власти и обществом.

Проблемы скрытой экономики отечественными учеными начали публично обсуждаться еще в начале 80-х годов XX века. В 1980 году академик Т.И. Заславская отметила, что «игнорировать теневую экономику нельзя: результаты ее скрытого функционирования снижают действенность планового регулирования, распределения и потребления. Происходит скрытое перераспределение доходов между социальными группами, подчас наносящее заметный ущерб общегосударственным интересам».

По-новому определили роль и значение теневой экономики современные ученые О.М. Ермоленко и И.В. Петров, которые говорили о пользе теневой экономики (с чем мы не совсем согласны) и утверждали, что «либерализация цен и приватизация дали толчок к развитию теневой экономики, которая имеет тенденцию к росту из-за неразвитости институтов. Теневая экономика существует во всех западных странах, она неизбежна и даже необходима для эволюции рыночной экономики, поскольку способствует скрытому развитию тех отраслей экономики, где еще не созданы институты».

Мы предлагаем определять понятие «теневая экономика», как «совокупность экономических отношений между субъектами хозяйственной деятельности, возникающих в ходе производства, распределения, обмена и потребления материальных и нематериальных благ, находящихся вне сферы официального бухгалтерского учета, не наблюдаемых, не учитываемых и не контролируемых государством и общественными институтами».

В современных условиях, по нашему мнению, главным является обеспечение тесного взаимодействия правоохранительных органов, представляющих государство и устойчивых самоорганизующихся и самовоспроизводящихся общественных институтов, которые должны по определенным правилам регулировать действия людей и организаций, влиять на экономические, политические идеологические и иные отношения.

Почему долгое время уровень коррупции, например в Америке, остается низким, то ответ довольно очевиден: любой чиновник на любом уровне попросту боится, что человек, который предлагает взятку, сдаст его полиции. Эта фобия отлично действует и в обратную сторону. Важнейшим фактором, препятствующим коррупции в Америке, является деятельность воистину независимых СМИ. То есть были отдельные люди, которые всю теневую деятельность выводили на свет.

На исходе второго десятилетия XXI века у нас и институты, казалось бы, сформировались, государственные органы преобразованы и достаточно материально-технически вооружены, осуществляется переход на «цифровую экономику», однако проблемы мониторинга, учета и своевременного влияния на теневые процессы в экономической сфере остаются.

Кроме того, мы видим, как в условиях продолжающейся глобализации, модернизировались и способы перемещения капитала в масштабах всего мира. В связи с этим из многообразия определений понятия «капитал», который кратко принято характеризовать как совокупность материальных, интеллектуальных и финансовых средств, используемых для получения прибыли, дополнительных материальных благ, на наш взгляд особое внимание заслуживает анализ использования и перемещения именно финансового капитала, причем не в наличной его форме. В современном глобальном мире основное место в миграции капитала заняло трансграничное его движение посредством применения так называемых транзакций. Транзакции – это банковские операции по перемещению денежных средств с использованием электронных счётов или банковских карт.

В самом процессе миграции (оттоке, притоке) капитала ничего, казалось бы, противоправного нет, это естественный и необходимый общемировой финансовый процесс. Но мы сталкиваемся с ситуацией, когда капитал уходит из страны по различным, в значительной степени теневым путям.



Рисунок 1. Пути вывода капитала за рубеж

Широкое применение получили такие каналы вывода капитала как банковские кредиты, межбанковские кредиты, ценные бумаги нерезидентов. Органы внутренних дел сегодня сталкиваются с новыми схемами вывода капитала за границу. Участники совершения трансграничных операций и транзакций зачастую используют роялти – вид лицензионного вознаграждения за пользование авторскими правами, патентами, франшизами и т. д. Востребованной является также отработанная схема по совершению транзакций отечественными фирмами с долей иностранного капитала, зачастую номинального и последующим выводом средств посредством перечисления дивидендов, премий, вознаграждений.

С формальной точки зрения данная схема является легальной и заинтересованные государственные органы, в том числе органы внутренних дел не имеют полномочий поставить их под жесткий контроль и относят эти операции к «сомнительным», предполагая противоправность происхождения этих средств.

Понятия «отток» и «утечка» капитала не тождественны. Так при оттоке капитала средства просто не инвестируются в отечественную экономику, а более выгодного размещаются в зарубежных юрисдикциях. При утечке капитала полученные противоправным путем средства, «отмывают» или легализуют, в том числе и через скупку иностранных активов.

В системе противодействия теневому оттоку капитала за рубеж как угрозе экономической безопасности государства основными органами являются: Центральный Банк России – как мега регулятор, осуществляющий разрешительные и контрольные функции в отношении кредитных организаций, правоохранительные органы, в том числе органы внутренних дел и специальные государственные службы (Федеральная служба по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг), ФНС, ФТС, ФСБ). При этом законодательством определен механизм предоставления информации кредитными организациями, налоговыми и таможенными органами (в установленных случаях самими хозяйствующими субъектами) в службу Росфинмониторинга. Налажен соответствующий обмен информацией между Росфинмониторингом, органами внутренних дел и ФСБ РФ для ее обработки и принятия соответствующих мер реагирования.

Одной из причин отсутствия должного валютного контроля по трансграничным операциям является существующая разрозненность информационных баз указанных выше государственных органов. Однако активно продолжается работа, например, по объединению информационных баз Федеральной таможенной службы (ФТС) и Федеральной налоговой службы (ФНС). Федеральная служба по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг) и Министерство внутренних дел Российской Федерации подписали Соглашение об информационном взаимодействии в электронном виде. Предметом соглашения является организация информационного взаимодействия в электронном виде, в том числе путем обмена сведениями, содержащимися в информационных системах ведомств. Взаимодействие осуществляется путем

предоставления сведений в электронном виде, в том числе с использованием санкционированного удаленного доступа.

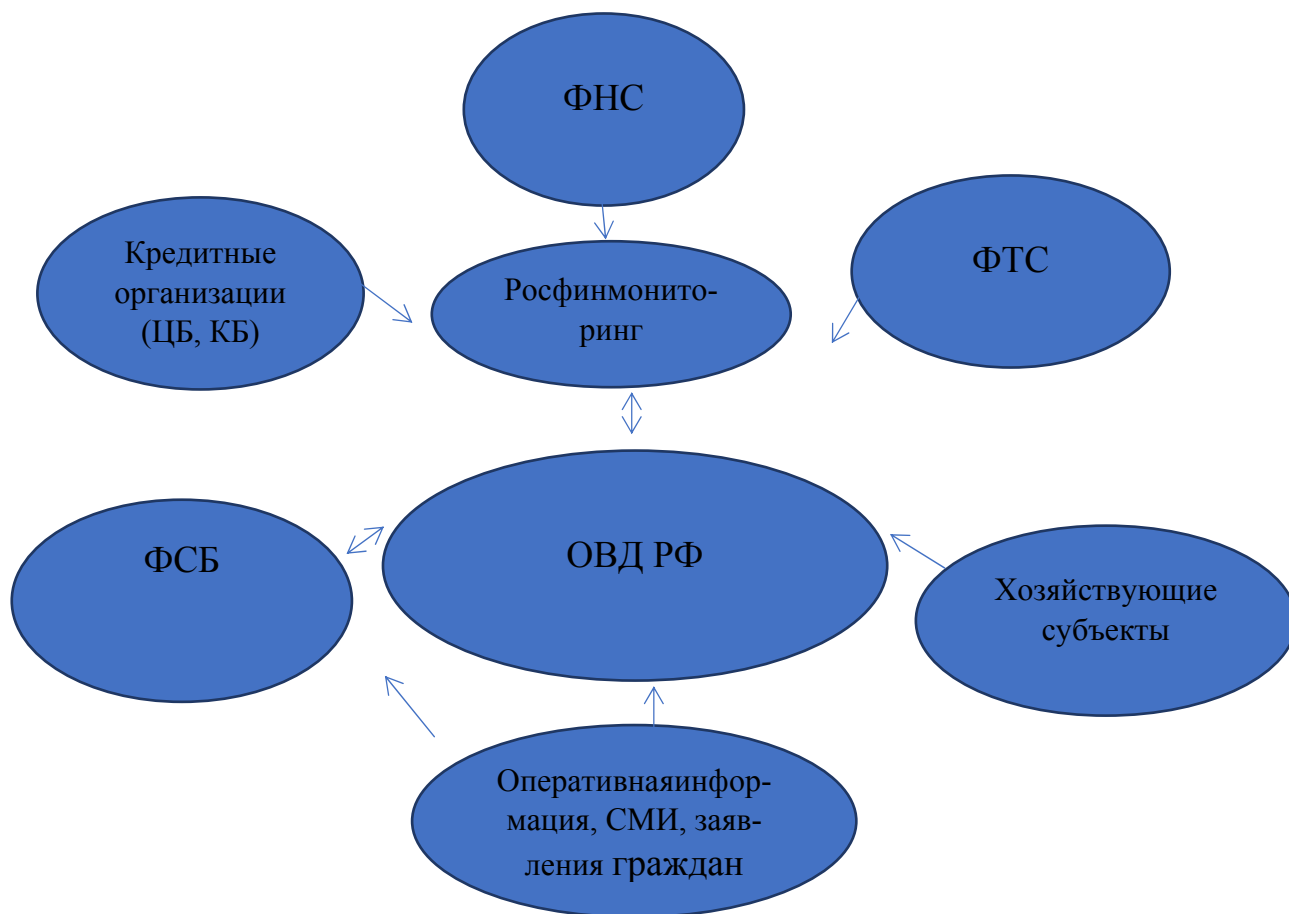


Рисунок 2. Механизм обмена информацией в системе противодействия
теневому оттоку капитала за рубеж

За период с 2007 по 2017 год Центральный Банк России отмечает чистый отток капитала за рубеж на сумму порядка 588,2 млрд долл. США. Теневой или нелегальный вывоз капитала, по данным регулятора, за этот период составил порядка 325,1 млрд. долл. или 55% от общего оттока капитала.

Законодательством Российской Федерации предусмотрена ответственность за нарушение требований порядка обращения с валютой.

Например, максимальное наказание по статье по ст. 193 УК РФ (Уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации) предусматривает лишение свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового. Деяния, предусмотренные настоящей статьей, признаются совершенными в крупном размере, если сумма незачисленных или невозвращенных денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации по однократно либо по неоднократно в тече-

ние одного года проведенным валютным операциям превышает девять миллионов рублей, а в особо крупном размере – сорок пять миллионов рублей.

Статья 193.1. УК РФ (Совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов) предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок от пяти до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового. Деяния, предусмотренные настоящей статьей, признаются совершенными в крупном размере, если сумма незаконно переведенных денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации по однократно либо по неоднократно в течение одного года проведенным валютным операциям превышает девять миллионов рублей, а в особо крупном размере – сорок пять миллионов рублей.

Подразделениями экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Краснодарскому краю также проводится работа по выявлению фактов нецелевого вывода капитала за рубеж.

Таблица 1

Сведения о преступлениях по уклонению от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте, в том числе с использованием подложных документов, выявленных ГУ МВД РФ по Краснодарскому краю

Статья 193 УК РФ					
Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Количество преступлений	4	3	1	7	5
Выявлено лиц	1	0	0	1	1
Статья 193.1 УК РФ					
Количество преступлений	4	3	1	7	5
Выявлено лиц	1	0	0	1	1

В абсолютном выражении количество выявленных преступлений и лиц, казалось бы, невелико, однако общий оборот по проведенным с нарушениями законодательства операциям только в одном регионе составил более 2,5 млрд. руб., а в масштабах всей страны этот показатель может исчисляться сотнями миллиардов рублей.

В целях минимизации утечки капитала за рубеж и усиления роли органов внутренних дел в противодействии данному явлению необходимо обес-

печить более тесное межведомственное взаимодействие, в том числе в использовании информационных баз, обмене информацией для принятия органами внутренних дел оперативных мер реагирования. Немаловажное значение должно отводиться и повышению уровня сотрудничества органов внутренних дел с институтами гражданского общества, что будет способствовать повышению уровня экономической безопасности государства.

Цукахин Александр Борисович,
начальник кафедры экономики, бухгалтерского учета и аудита Красно-
дарского университета МВД России,
кандидат экономических наук, доцент

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Обеспечение стабильного экономического роста одна из важнейших задач любого государства, так как во многом определяет материальную основу и перспективы развития практических всех сфер общественных отношений. Причем ее решение должно быть обеспечено в стратегической перспективе, для чего необходимо создать соответствующие условия.

Современная Россия эту задачу определила, как одну из наиболее актуальных. Президент РФ В.В. Путин, в своем Указе¹ назвал девять национальных целей, среди которых обеспечение темпов экономического роста выше мировых при сохранении макроэкономической стабильности и вхождение Российской Федерации в число пяти крупнейших экономик мира. Для достижения обозначенных в Указе целей, Правительству предлагается разработать и реализовать 12 национальных проектов (программ) по следующим направлениям: демография; здравоохранение; образование; жильё и городская среда; экология; безопасные и качественные автомобильные дороги; производительность труда и поддержка занятости; наука; цифровая экономика; культура; малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы; международная кооперация и экспорт. Очевидно, что все они в той или иной степени связаны с рассматриваемой проблемой.

Другими словами, определена новая экономическая стратегия, ориентированная на экономический рост. Задача, учитывая сложившуюся геополитическую обстановку, весьма амбициозная. Тем более, что требования к экономическому росту постоянно повышаются из-за наметившегося увеличения

¹ Указ Президента РФ №204 от 7 мая 2018 года «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» / Новости // Официальный сайт Президента России 2017 год. – [Электронный ресурс] URL:<http://www.kremlin.ru/acts/news/57425>

разрыва между темпами роста российской и мировой экономики, за последние 8 лет российская экономика выросла на 3%, а мировая на 20%. По мнению специалистов, чтобы вернуть докризисную долю России в мировой экономике в последующие 10 лет нужно расти средним темпом не менее 5%.¹

Важным в достижении обозначенных целей, как представляется автору, является реалистичная оценка текущего состояния экономики России, выявление фундаментальных факторов, тормозящих ее развитие.

Прежде чем перейти к рассмотрению конкретных проблем российской экономики, необходимо вспомнить немного теории. Обобщая все известные теории экономического роста, можно с уверенностью говорить, что ключевыми его факторами являются труд, капитал и технологии, причем последние во многом определяют возможности первых и вторых.

Еще одним важным аспектом и условием проблемы обеспечения расширенного воспроизводственного процесса, являются инвестиции, основным источником которых является сбережение, т.е. отложенное в будущее потребление. Главная характеристика инвестиций – производительность.

Теперь, на основе вышеизложенного, можно получить упрощенное представление о логике расширенного воспроизводственного процесса:

- 1) Человек создает общественно необходимое благо, за это получает доход.
- 2) Этот доход он делит на две части: первую тратит для обеспечения текущих потребностей, т. е. на потребление, вторую – сберегает, как правило для будущей покупки каких-то важных экономических благ, на которые в данный момент у него не хватает денег. Есть и другие причины сбережения, конкретизация которых здесь не важна, главное – сбережение средств объективно необходимо.

- 3) Важный момент: пока человек копит, средства, отнесенные к сбережениям, можно использовать в качестве инвестиций. Но для этого необходимо чтобы кто-то гарантировал сберегающему человеку безусловный возврат его средств. И, не менее важно, чтобы нашелся человек, которому потребовались бы эти средства. Назовем его предпринимателем. Почему? Потому, что эти деньги он берет на время, а значит, ему нужно их использовать производительно: они должны принести какой-то дополнительный доход. Другими словами, пока один человек копит деньги, другой их использует на развитие производства с целью получения дополнительного дохода.

- 4) Инвестиции могут направляться предпринимателями на развитие всех трех обозначенных выше факторов, но наиболее производительные из них изменяют не столько количество примененных факторов, сколько качество их использования. Происходит это, как правило, через развитие техно-

¹ Экономический рост в мире и России: «новая нормальность» // Институт экономического роста им. Столыпина П.А., февраль 2018 года – [Электронный ресурс] URL : http://stolypin.institute/wp-content/uploads/2018/02/issledovanie_novaya-normalnost-2018.02.22.pdf

логий, но для этого должны быть созданы определенные условия, основу которых составляет конкуренция.

Таким образом, можно заключить, что для стратегии обеспечения роста рыночной экономики материальную основу составляют следующие условия:

Первое, и самое важное, высокий уровень развития предпринимательства и предпринимательской среды (климата).

Второе, высокий уровень доходов населения и справедливость их распределения.

Третье, высокий уровень развития финансового сектора экономики, обеспечивающего эффективное аккумулирование и размещение необходимых реальному производству денежных средств.

И, наконец, четвертое, высокий уровень использования инновационного потенциала, обеспечивающий опережающее технологическое совершенствование воспроизводственного процесса.

По мнению многих специалистов, условиями количественного и качественного рывка в развитии, совершенного российской экономикой в 2000-х годах стали еще имеющиеся у нее производственные мощности и проводимая государством политика, направленная на обеспечение национальных интересов, а также благоприятная конъюнктура на мировых сырьевых рынках. В результате разрыв по уровню душевого ВВП между Россией и США, рассчитанного по паритету покупательной способности, сократился за период 1998 по 2008 г. с 83,5 до 50%, а по объему ВВП российская экономика превысила уровень 1990 г. уже в 2007 году¹.

Вместе с тем, к 2008 году в российской экономике стало наблюдаться снижение темпов экономического роста, в силу возросшей ее зависимости от импорта и мирового финансового кризиса, негативно повлиявшего на конъюнктуру рынков, что в итоге и привело ее к экономической рецессии в 2014-2016 гг. Основные потери в результате этого кризиса понесли население и предприниматели, часть доходов которых была перераспределена в пользу финансовой системы.

Таким образом, в сложившихся условиях экономику России по обозначенным выше четырем направлениям можно охарактеризовать следующим образом.

Рассмотренная динамика экономического роста в Российской Федерации непосредственно характеризует состояние предпринимательской деятельности – материальной основы функционирования современных экономических систем смешанного типа. Поэтому анализ уровня его развития и состояния предпринимательского климата в России мы считаем возможным свести к изучению экспертной оценки национальных условий влияющих на его развитие, так как само состояние предпринимательства.

¹ Титов, Б. Стратегия роста для России // Институт экономического роста им. Столыпина П.А., февраль 2018 года – [Электронный ресурс] URL:<http://stolypin.institute/wp-content/uploads/2017/12/b.-titov-a.-shirov-strategiya-rosta-dlya-rossii.pdf>

Среди имеющихся аналитических материалов в данной области хотелось бы выделить проект «Глобальный мониторинг предпринимательства» (GlobalEntrepreneurshipMonitor, GEM), который по мнению многих специалистов в настоящее время является наиболее влиятельным исследовательским проектом, изучающим взаимоотношения между предпринимательством и экономическим ростом. В России проект реализуется исследовательской группой Института «Высшая школа менеджмента» СПбГУ (ВШМ СПбГУ) – одного из структурных учебно-научных подразделений Санкт-Петербургского государственного университета.

Национальный отчет «Глобальный мониторинг предпринимательства. Россия 2016» имеет задачу познакомить российских предпринимателей, экспертов в области предпринимательства и других заинтересованных сторон с основными результатами исследования за 2006-2016 гг.¹. В нашей работе мы обозначим основные факторы характеризующие уровень развития исследуемого сектора российской экономики.

В 2016 г. в российской экспертной выборке было представлено 36 экспертов². Половина из указанных на рисунке (См. рис. 1) факторов, по мнению экспертов, негативно сказываются на развитии предпринимательства в России. Оценка экспертами этих факторов по пятибалльной шкале в 2016 г. была ниже 2,5. Это говорит о том, что состояние этих факторов тормозит открытие новых компаний и развитие уже существующего бизнеса.

Влияние культурных и социальных норм на создание и развитие малых компаний эксперты в 2016 г. оценили скорее нейтрально (средний балл – 2,52), то есть как минимум не мешающим развитию малого бизнеса. Тем не менее эксперты считают, что российская национальная культура не поощряет предпринимательский риск (1,61) и недостаточно поддерживает идею личного успеха, достигнутого собственными силами (2,02).

Пять факторов – динамика рынков, состояние физической инфраструктуры, развитие коммерческой инфраструктуры, профессиональное образование и качество государственных программ, по мнению экспертов, оказывают скорее положительное влияние на малый бизнес.

¹ Верховская О. Р., Александрова Е. А. и др. Национальный отчет. Глобальный мониторинг предпринимательства: Россия 2016-2017 гг. – Режим доступа: http://gsom.spbu.ru/files/docs/gem_russia_2016-2017.pdf

² Прим. авт.: Для оценки национальных условий развития предпринимательства проводятся национальные экспертные интервью (NationalExpertSurvey, NES). Эксперты оценивают условия развития предпринимательства по пятибалльной шкале (с 2016 г. – по семибалльной шкале) и определяют факторы, состояние которых положительно и отрицательно влияет на развитие предпринимательства, а также предлагают меры, по их мнению, стимулирующие предпринимательскую деятельность в России.

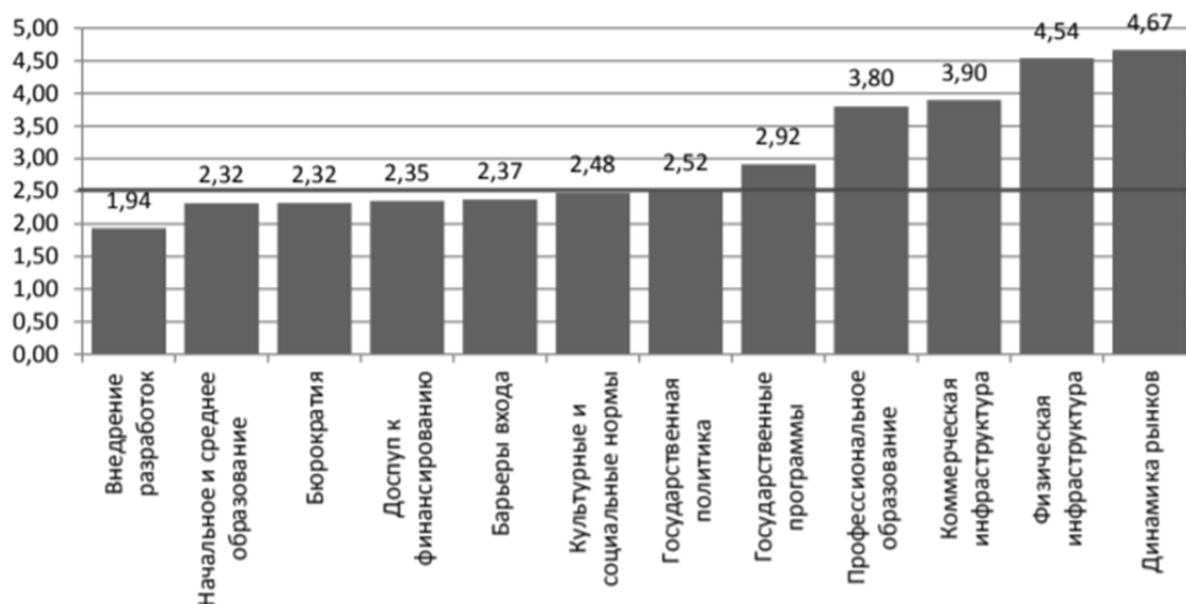


Рисунок 1. Средние значения экспертных оценок факторов развития предпринимательства в России, 2016

В дополнение к сказанному, хотелось бы отметить факторы, которые по мнению российских предпринимателей оказывают наибольшее влияние на развитие малого и среднего бизнеса в России (См. таблицу 1).

Таким образом, можно заключить, что динамика российской экономики в достаточной зависимости определена и наличием в ней факторов, тормозящих развитие предпринимательского сектора и затрудняющих преодоление ею неблагоприятных изменений мировой экономической и другой конъюнктуры.

Как уже отмечалось, одним из важнейших факторов обеспечения экономического роста является величина и динамика доходов населения, причем здесь важны доходы большинства населения страны. С начала 2000-х годов в России наблюдался экономический рост, который исчерпал свои источники и начал свое замедление начиная с 2008 года, продемонстрировав в 2014-2016 г.г. даже рецессию. Экономический рост – это рост прежде всего доходов населения и, несмотря на его положительную динамику, уровень жизни значительной части граждан России остается достаточно низким.¹

¹ Национальные счета: Федеральная служба государственной статистики // Официальный сайт. – [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, какие из следующих факторов оказывают наибольшее влияние на развитие малого и среднего бизнеса в России?», % от всех опрошенных¹

Факторы	%
Доступность финансирования (банковских кредитов, инвестиций)	54
Уровень цен на сырьё, материалы и другие издержки производства	54
Доступность кадровых ресурсов	39
Наличие административных барьеров (коррупция, бюрократия)	34
Доступность инфраструктуры (офисов, складов, коммуникаций)	8
Возможность применения инноваций и новых технологий	7
Криминогенная обстановка в отношении бизнеса	5
Затруднились ответить	6
*Сумма ответов больше 100%, поскольку вопрос предусматривал множественный выбор.	

Основным видом доходов населения страны традиционно является заработная плата (до 65% от всех доходов по стране в 2017 году²) величину и динамику которой можно проследить на рисунке (См. рис. 2), из которого видно, средняя заработная плата в экономике страны росла. Однако значительное превышение средней (*Прим. авт.* – 38,8 тыс. руб. в 2017 году) заработной платы за весь анализируемый период над медианным и модальным значениями (*Прим. авт.* – 27 и 17 тыс. руб. в 2017 году, соответственно) заработной платы свидетельствует о существовании дифференциации доходов населения и большая часть населения страны получает зарплату ниже средней.³ Таким образом, мы считаем, что данное обстоятельство существенно сдерживает развитие экономики, формирует избыточные требования к социальной поддержке населения, деформирует пенсионную систему.

Усугубляющим исследуемую проблему фактором, по нашему мнению, является сохраняющийся в России высокий уровень дифференциации населения по доходам. Увеличение доходов в большей степени влияет на увеличение платежеспособного спроса в условиях наличия в экономике относительно справедливых механизмов распределения доходов. Кроме того, суще-

¹Имаева Г.Р., Предпринимательский климат в России и формирующие его факторы: социологический анализ / Социология экономической жизни, март-апрель 2013 года. – [Электронный ресурс] URL: https://wciom.ru/fileadmin/file/monitoring/2013/114/2013_114_13_imaeva.pdf

²Имаева Г.Р., Предпринимательский климат в России и формирующие его факторы: социологический анализ / Социология экономической жизни, март-апрель 2013 года. – [Электронный ресурс] URL: https://wciom.ru/fileadmin/file/monitoring/2013/114/2013_114_13_imaeva.pdf

³Модальный доход – уровень дохода, наиболее часто встречающийся среди населения; Медианный доход – показатель дохода, находящийся в середине ранжированного ряда распределения, т. е. одна половина населения имеет доход ниже, а вторая половина – выше медианного.

ствуется мнение, что эффективная демократия не может быть построена без появления критической массы обеспеченных и образованных людей, обладающих собственностью и ответственно подходящих к выбору будущего своей страны.

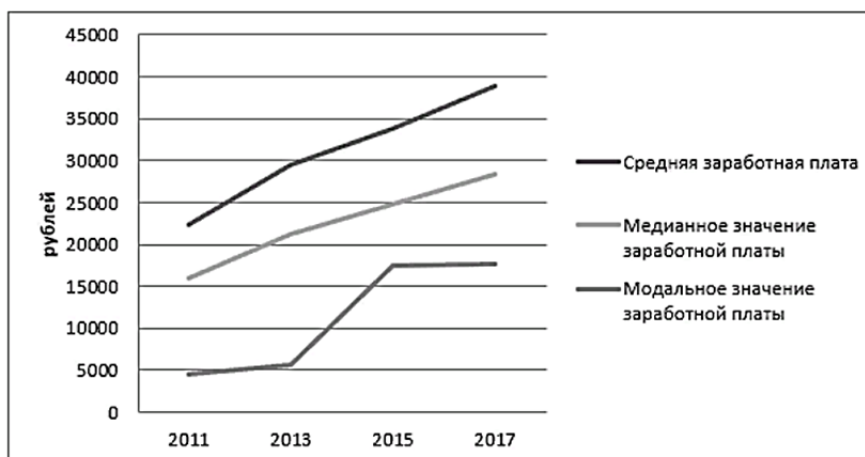


Рисунок 2. Динамика среднего, медианного и модального значений заработной платы работников организаций за 2011 – 2017 гг.¹

Можно говорить, что существующее неравенство в доходах стало характерной чертой российского общества (коэффициент Джини более 40%, что превышает его пороговое значение более чем на 30%)².

Таким образом, можно заключить, что один из важнейших факторов экономического роста в России не соответствует условиям выбранной стратегии и для модернизации российской экономики критически важно сохранить положительную динамику реальных доходов всех групп населения, а также влиять на распределение доходов, с целью уменьшения степени их дифференциации.

По мнению существенной части (не менее четверти) участвующих в различных опросах предпринимателей России, традиционно, одной из ключевых проблем развития бизнеса, называют вопрос доступности кредитов. Так, например, в 2016 году кредитование на инвестиционные проекты привлекали лишь 35% компаний. Остальные организации либо не получали инвестиционные кредиты, либо предпочли не отвечать на заданный вопрос. Если в 2013-2015 годах около половины организаций обрабатывающей отрасли

¹ Бикеева М.И. Статистический анализ дифференциации доходов и уровня бедности населения Российской Федерации / Экономические исследования и разработки // Научно-исследовательский журнал, февраль 2018 года. – [Электронный ресурс] URL: <http://edrf.ru/article/08-02-2018>

² Бикеева М.И. Статистический анализ дифференциации доходов и уровня бедности населения Российской Федерации / Экономические исследования и разработки // Научно-исследовательский журнал, февраль 2018 года. – [Электронный ресурс] URL: <http://edrf.ru/article/08-02-2018>

также прибегали к кредитованию при реализации инвестиционных проектов, то в 2016 году их стало меньше – доля снизилась до 35,9%¹.

Все это свидетельствует об имеющихся проблемах финансового сектора национальной экономики по реализации возложенных на него функций обеспечения развития предпринимательства, а это направление является одним из основополагающих экономического роста.

Создание условий для нормального перераспределения средств от финансового сектора к потенциальным заемщикам является не менее важной макроэкономической задачей, чем, например, таргетирование инфляции. Но для этого необходимо решить проблему сверхвысокого уровня реальных процентных ставок, разумно смягчить условия по нормированию и резервированию под коммерческие кредиты, осуществить тиражирование успешного опыта финансовых инноваций.

Вместе с тем, учитывая факт потребности в финансировании большого количества стратегически важных проектов в различных секторах, которые пока не могут финансироваться исключительно на рыночных условиях и требуют прямого участия государства, необходимо сохранять и развивать механизмы многоканальной финансовой системы, систему институтов развития, позволяющих отбирать и финансировать проекты по сниженным процентным ставкам.

Так же важно отметить, что в российской экономической практике пока отсутствуют или не проявляются в должной мере трансмиссионные механизмы финансовой системы, способные обеспечить плавный переток финансовых средств от ресурсоизбыточных секторов к ресурсодефицитным. Существенным недостатком современной финансовой системы России является крайне слабое развитие организованного рынка инвестиционных облигационных займов и других финансовых инструментов. Именно этот канал может потенциально стать привлекательным для широких слоев населения, обладающих сбережениями.

Как уже отмечалось, необходимость качественных сдвигов в современной экономике России во многом определена убывающими возможностями и снижающейся эффективностью традиционных ресурсов экономического роста. Это означает, что доминантой в становлении модели экономического роста России в XXI веке становится система инновационного развития научных знаний, новых технологий, продуктов и услуг, более эффективное использование инновационного потенциала страны. Под инновационным потенциалом страны понимаются возможности для создания, разработки, внедрения и распространения полезных новшеств (новых знаний, идей, технологий, товаров, услуг, методов управления, процессов и т. д.).

¹ Доклад о состоянии делового климата в России в 2016 году // Российский союз промышленников и предпринимателей. – М.: март, 2017. – [Электронный ресурс] URL:[http://www.spp.spb.ru/files/Доклад %20-деловой % 20климат % 20 в % 20 России % 202016.pdf](http://www.spp.spb.ru/files/Доклад%20-деловой%20климат%20в%20России%202016.pdf)

Таким образом, можно с определенной долей уверенности говорить о том, что основной характеристикой использования инновационного потенциала является динамика объемов производства инновационных товаров, работ и услуг, под которыми понимается продукция, полученная в результате новых (в том числе принципиально новых) технологий или при сочетании с уже действующими (см. рисунок 3).



Рисунок 3. Объем инновационных товаров, работ, услуг¹

Кроме того, как нам представляется, важным аспектом в характеристике инновационных факторов экономического роста, является количество научно-исследовательских подразделений в организациях, осуществлявших технологические инновации в производственном процессе. Другими словами, какова доля предприятий, использующих инновации на системной основе. Динамику данного показателя можно проследить на следующем рисунке (см. рисунок 4).

¹ Индикаторы инновационной деятельности: 2017: статистический сборник / Н. В. Городникова, Л. М. Гохберг, К. А. Дитковский и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». - М.: НИУ ВШЭ, 2017. - 328 с. – [Электронный ресурс] URL: <https://www.hse.ru/data/2017/03/14/1170079947/Индикаторы%20инновационной%20деятельности%202017.pdf>



Рисунок 4. Научно-исследовательские подразделения в организациях, осуществлявших технологические инновации¹

Как видно из представленных диаграмм, по всем направлениям в целом наблюдается положительная динамика. Можно обратить внимание на сокращение численности научных подразделений организаций, наблюдаемая с 2007 года, но учитывая динамику объемов производства инновационной продукции следует говорить скорее об оптимизации или повышении эффективности их деятельности.

Еще одним важным показателем использования инновационного потенциала общества можно считать динамику расходов на данное направление. В целом можно говорить об увеличении затрат на технологические инновации в экономике России вплоть до 2014 года (см. рисунок 5).

¹ Индикаторы инновационной деятельности: 2017: статистический сборник / Н. В. Городникова, Л. М. Гохберг, К. А. Дитковский и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». - М.: НИУ ВШЭ, 2017. - 328 с. – [Электронный ресурс] URL: [https://www.hse.ru/data/2017/03/14/1170079947/Индикаторы% 20 инновационной % 20 деятельности%202017.pdf](https://www.hse.ru/data/2017/03/14/1170079947/Индикаторы%20инновационной%20деятельности%202017.pdf)

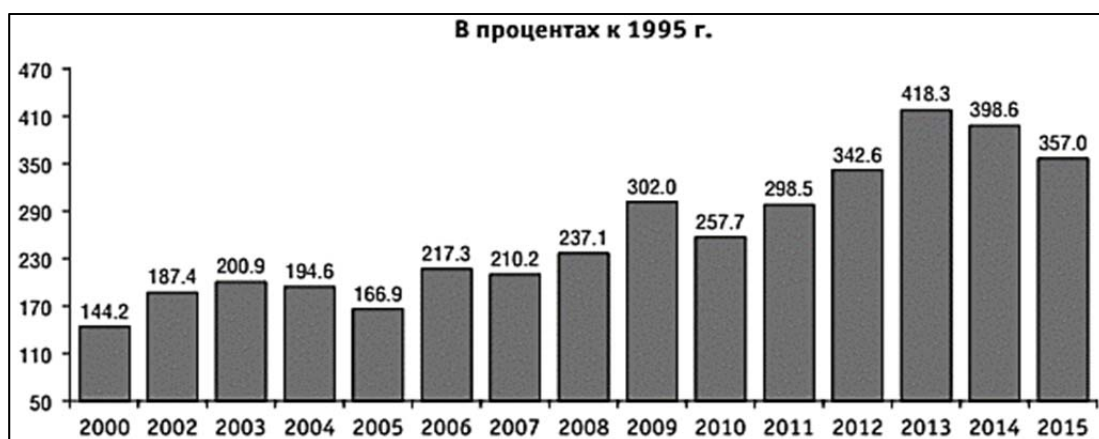


Рисунок 5. Затраты на технологические инновации

Кроме того, достаточно интересной для понимания полноты картины представляется авторам информация о рейтинге источников информации для технологических инноваций (см. рисунок 6).



Рисунок 6. Рейтинг источников информации для технологических инноваций

Таким образом, можно заключить, что российская экономика уделяет определенное внимание инновационному характеру развития, по крайней мере, об этом свидетельствует динамика всех продемонстрированных нами параметров использования данного потенциала. Кроме того, эта динамика соответствует аналогичным показателям в исследуемом периоде развитым странам мира. Но справедливости ради, надо сказать, что в абсолютном выражении затраты на инновационные разработки для такой экономики, как российская, скорее всего, не достаточны.

Проведенный в исследовании анализ имеющихся в российской экономике возможностей для перехода к устойчивому экономическому росту позволяет автору, с достаточно высокой степенью уверенности, говорить о реальной возможности решения поставленных перед Правительством РФ задач. Вместе с тем, важным представляется наличие у разработчиков соответствующего комплекса мероприятий по достижению намеченных целей четкого понимания места и роли обозначенных выше направлений по формированию условий социально-экономического развития.

В завершении, необходимо обратить внимание еще на один, не менее важный аспект решения поставленных задач. Как уже отмечалось, качественный рост, способный обеспечить дополнительную устойчивость российской экономики, возможен только на основе усложнения характера экономических связей и увеличения глубины экономической переработки. Вместе с тем, такие процессы всегда сопровождаются увеличением правонарушений в экономической сфере, направленных на получение дополнительных доходов. Так, например, по данным статистических отчетов МВД России, в январе – марте 2018 года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года выросло на 2,9% число преступлений экономической направленности, выявленных правоохранительными органами. В годовом выражении, если сохранится данная динамика, этот показатель достигнет 12,1%, что, по мнению автора, весьма существенно. Тревожным моментом также является тот факт, что в январе – марте 2017 года отмечалось снижение экономических преступлений на 9,2% по сравнению с аналогичным периодом 2016 года. Поэтому данный факт может вполне свидетельствовать о начале нового тренда, проявление которого лучше не допускать.

Негативное влияние правонарушений на работу экономики нельзя сводить к одним лишь потерям в результате нарушения прав собственности. Хотя их роль в данном аспекте весьма значительна. По мнению автора, данные отношения имеют более существенное по своей разрушительной силе влияние на воспроизводственный процесс, особенно, в стратегическом плане. Дело в том, что современная экономика в значительной своей части долговая, а ее фундаментом выступает частная форма собственности, и любое правонарушение в определенной степени связано, или с нарушением обязательств (гарантий) по выполнению каких-либо действий, или с нарушением прав собственности – в любом случае они подрывают веру, доверие к экономическим контрагентам – «цемент» современного экономического здания.

Существует мнение, что количество правонарушений зависит от неотвратимости наказания, а значит важно обеспечить эффективную работу правоохранительных органов и, еще более важно, эффективную работу судов, призванных обеспечить справедливость общественных отношений.

Цымлянская Ольга Афанасьевна,
доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин
Ростовского юридического института МВД России,
кандидат экономических наук, доцент

РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В РОССИИ ЧЕРЕЗ ВНЕДРЕНИЕ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

Российская экономика находится в переходном состоянии формирования цифровизации хозяйственных связей, что может привести в дальнейшем к росту ее интеллектуального уровня и обеспечить повышение конкурентоспособности на мировой арене.

Цифровая экономика развивается на всех стадиях общественного воспроизводства, затрагивая материально-техническое обеспечение ресурсами, само производство и конечно реализацию произведенных товаров и услуг (прежде всего, это интернет-торговля, интернет-банкинг, поиск онлайн и покупки офлайн) и рассматривается как «система экономических, социальных и культурных отношений, основанных на использовании цифровых информационно-коммуникационных технологий»¹.

Государство принимает активное участие во внедрении и использовании цифровых технологий, способствующих развитию национальной экономики, в том числе и потому, что цифровая экономика приводит к усилению глобализации, уничтожающей границы государства что требует действенной системы общественной безопасности.

Возникает необходимость обеспечения безопасности внешним угрозам. Фирмы в рамках цифрового бизнеса могут реализовывать свою продукцию без значительных вложений в инфраструктуру России, а инвестиционная деятельность значительно облегчается. IT-технологии изменяют международное инвестирование и воздействие иностранных филиалов на принимающие страны, делая их более упрощенными. Количество зарубежных филиалов, особенно в сфере услуг, особенно при переходе на субподряд, и отношения, не связанные с участием в капитале, с развитием цифровых технологий может резко возрасти, вытесняя отечественные фирмы. Информационно-коммуникационные технологии приводят к уменьшению числа посредников, отсюда предприятия поставщики и дистрибьютеры могут прекратить свое существование в принимающей стране. Возникает угроза получения основных доходов от цифровизации общества не самим обществом, а IT-компаниями, причем преимущественно зарубежными.

¹ Доклад Всемирного банка «Цифровые дивиденды» за 2016 год // [Электронный ресурс] URL: [http:// www.vsemirnyjbank.org/ru/news/press-release/2016/11/09/](http://www.vsemirnyjbank.org/ru/news/press-release/2016/11/09/)

Существует угроза общественной безопасности и со стороны кибертерроризма и шпионажа, а также угроз, исходящих от радикальных религиозных и экстремистских организаций.

Огромный урон наносит государству незаконный вывод денежных средств за рубеж, незаконное получение средств с помощью криптовалют, преступления в электронной коммерции и налогообложении.

Требуется создание адекватных мер по регулированию и обеспечению безопасности в области интеллектуальной собственности, защиты прав отечественных потребителей и производителей, защиты конфиденциальных данных.

Обеспокоенность по применению цифровой экономики обусловлена и внутренними угрозами. Цифровой мир современности порождает обеспокоенность по поводу потери конфиденциальности человека, сохранности цифровых данных пользователей, защите сделок в электронной форме, слабой защиты прав гражданина при его идентификации, уменьшение приватности жизни. Возникает необходимость обеспечения неприкосновенности экономического и правового пространства в условиях существования информационной сферы. И многое делается в этой области. Россией и другими странами принята Хартия глобального информационного общества (Окинава, 22 июля 2000 г.) по которой предполагается «защиты частной жизни при обработке личных данных, обеспечивая при этом свободный поток информации»¹. В документе также указывается на обязанность государств согласовывать свои действия по созданию безопасного киберпространства, безопасности информационных систем, защищенных от преступности, в том числе от транснациональной организованной преступности.

Появление цифровой экономики требует развития законодательства, обеспечивающего цифровые права.

Проблемой является обеспечение информационной безопасности общества. В России была разработана «Доктрина информационной безопасности», утвержденная указом Президента в 2016 году. Разными ведомствами (Роскомнадзором, ФТЭК России, ФСБ России и МВД России) осуществляется обеспечение кибербезопасности, частности министерство внутренних дел России занимается расследованием преступлений этой сферы. Однако провозглашение защиты и ее реальная обеспеченность далеко не всегда совпадают. Такие Интернет-нарушения как взлом страницы в социальных сетях не всегда рассматриваются сотрудниками полиции, хотя они уже используются как не только в качестве развлечений, на базе хищений персональных данных осуществляется мошенничество особенно в банковской системе. Проблема заключается не только в слабой компетенции полицейских, сколько в неэффективной правовой базе и низкой технической обеспеченности (например, не-

¹ Окинавская хартия глобального информационного общества // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации <http://docs.cntd.ru/document/901770887>

возможности отработать большой объем информации и централизовать этот объем), когда система правосудия не срабатывает эффективно.

Причем преступность цифрового мира использует новейшие технологии такие как: аутсорсинг, платформенные решения, коллективный бизнес и другие, а раскрываемость во много раз ниже, чем в традиционной преступности. Работа правоохранительных органов должна строиться с учетом высокотехнологичной преступности. Кроме этого, необходима консолидация сил правоохранительных органов и специальных служб охраны банков и других финансовых организаций.

С другой стороны, цифровая экономика, за счет реализации интеллектуального потенциала, позволяет повысить общественную безопасность стран ее использующую. Цифровизация экономических отношений подразумевает активное использование компьютерных технологий, обеспечение лидерства российских предприятий в области информационных и коммуникационных ресурсов.

Цифровизация экономики позволит обеспечить информационную безопасность, что особенно важно при сохранении и усилении экономических санкций против России. Исходя из Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы,¹ формирование цифровой экономики в России включает обеспечение технологической независимости и безопасности инфраструктуры, используемой для продажи товаров и оказания услуг российским гражданам и организациям.

Подразумевается развитие отраслей, обеспечивающих информационно-коммуникационные технологии (ИКТ), которые приведут к повышению конкурентоспособности отечественной экономики, росту независимости от покупки программных продуктов и выйти на новый уровень независимости как продавцы, а не покупатели новых цифровых разработок.

Цифровая экономика может стать основой для ликвидации коррупционной составляющей, которая уничтожает общественную безопасность и государственность в целом. Например, использование блокчейн не позволяет подделывать регистрационные документы или акты «задним числом», уменьшит злоупотребления в сфере государственных закупок, сделает невозможным подделку документов при использовании электронной подписи, возможным станет сокращение бюрократического аппарата.

В качестве вывода следует отметить активизацию интернет рынков и цифровой экономики в России, обладающей значительным ресурсом развития, но одновременно требующей адекватной политики обеспечения внешней и внутренней безопасности, отвечающей стабильности государства и его граждан.

¹ Указ Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 203 «О стратегии развития информационного общества в РФ на 2017-2030 годы».

Быкова Кристина Викторовна,
старший преподаватель кафедры экономики, бухгалтерского учета и
аудита Краснодарского университета МВД России,
кандидат экономических наук

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ САНАЦИИ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА

Банковский сектор – одна из основных частей финансовой системы страны, которая отражает тенденции развития национальной. В современных условиях санирование кредитных организаций российского банковского сектора считается привычным явлением.

Банковская санация представляет собой систему мер по финансовому оздоровлению кредитных организаций. Процедура санации осуществляется путем выделения, на льготных условиях под низкую процентную ставку, ссуды кредитных ресурсов в целях экономического оздоровления санлируемого банка. Предпосылкой проведения санации банковского сектора послужила его отрицательная динамика за последние четыре года. С 2014 года Банком России было отозвано 350 банковских лицензий, среди которых не только мелкие, но и крупные кредитные учреждения. Данные события не остались без внимания Центрального Банка Российской Федерации, который выразил свою готовность оказать свою специфическую поддержку. Банку России проводил более жесткую денежно-кредитную политику, выраженную в чистке банковского сектора от менее конкурентоспособных банков путём отзыва у них лицензии или процедуры санации. Политика, проводимая Центральным Банком по отношению к финансовому рынку, вызвала серьёзные изменения в структуре активности его субъектов. Центробанк отмечает, что в 70% случаев отзыв лицензии связан с нарушением ФЗ № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Смеем предположить, что общее количество кредитных организаций в России будет сокращаться за счет небольших банков, которым не удалось в современных реалиях экономики нарастить объем и увеличить эффективность. Сейчас лицензии отзывают у тех банков, чьи нарушения сложно списать на сложности с доступом к ликвидности и низкую активность клиентов. Центральный банк ориентируется на прекращение деятельности банков, направленной не на финансовую составляющую, а на различные сомнительные операции. Существует достаточное количество причин сокращения числа коммерческих банков. Это и несоблюдение банками законодательства о легализации доходов, полученных преступным путем, и рыночное банкротство, и, криминальное банкротство, связанное с недобросовестной банковской деятельностью, при которой происходит похищение средств клиентов.

В общем виде Центральный Банк занимается «финансовым оздоровлением» банковского сектора двумя различными способами. Первый вариант –

ликвидация некачественной финансово-кредитной организации. Вторым вариантом – проведение процедуры санации.

Основной причиной отзыва лицензий у кредитных организаций – нарушение нормативов, установленных ЦБ РФ, а именно норматива ликвидности, платёжеспособности, норматива достаточности собственных средств и т. д. Нарушение нормативов зачастую приводит к банкротству кредитных организаций. Для того чтобы избежать банкротства и последующей ликвидации, часто прибегают к помощи извне. Поддержку можно ожидать от Агентства Страхования Вкладов и Фонда Консолидации Банковского сектора.

Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определяет Агентство как субъект, который может осуществлять меры по предупреждению банкротства кредитных организаций, являющихся участниками системы страхования вкладов физических лиц. Однако, деятельность Агентства зачастую носит ликвидационный характер в отношении кредитной организации. Процесс ликвидации банка носит скорее деструктивный характер в отношении всей банковской системы. В связи с этим назрела необходимость разработки иного механизма оздоровления банковского сектора. В 2017 году Банк России выступил с инициативой создания Фонда консолидации банковского сектора. Его главная задача – финансовое оздоровление несостоятельных банков. Главное отличие данного специального инвестиционного фонда от Агентства страхования вкладов состоит в направленности его деятельности. Фонд консолидации не является юридическим лицом, его имущество обособленно от остального имущества Центрального Банка России. Руководство фонда обеспечивается деятельностью специальной управляющей компании, которая является автономным подразделением ЦБ РФ. Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Фонда консолидации банковского сектора» участвует в осуществлении мер по предупреждению банкротства кредитных организаций или страховых организаций с использованием денежных средств, составляющих Фонд консолидации банковского сектора или Фонд консолидации страхового сектора. Фонд может состоять из группы фондов, которые создаются по решению Совета директоров Банка России для финансового оздоровления отдельных банков. Банк России покупает паи фондов, за счет чего формируются денежные средства Фонда консолидации. Через Фонд Банк России может самостоятельно осуществлять инвестиции в капитал санлируемого банка. Считается, что, оздоровив банки, Фонд будет продавать их (не обязательно с прибылью)¹.

На сегодняшний день, Фонд консолидации разработал и принял в исполнение проекты финансового оздоровления для таких организаций как ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие», ПАО «БИНБАНК», АО «РОСТ БАНК», АО «БИНБАНК диджитал», АО «Уралприватбанк», «Промсвязьбанк».

¹ [Электронный ресурс] URL:<http://www.amfbc.ru/>

Безусловно, консолидация банковской отрасли имеет ряд выгод и для населения, и для банков, и для экономики в целом. В банковской системе страны главенствующую позицию занимает качественный показатель финансовой устойчивости банков, а количественная составляющая коммерческих банков уходит на второй план. Процесс реформирования банковской системы завершится, скорее всего тем, что на рынке останутся только конкурентоспособные здоровые банки. Даже в таких, на первый взгляд, достаточно обоснованных ожиданиях о будущей судьбе банковского сектора имеется доля сомнений. Нам хочется отметить, что с появлением Фонда консолидации банковского сектора с его «оздоровительной» деятельностью многие влиятельные бизнесмены и экономисты начали бить тревогу, ожидая массу негативных обстоятельств в долгосрочной перспективе. По мнению представителей банковского сектора, его консолидация приведет к монополизации рынка, уходу средних и мелких кредитных организаций.

По нашему мнению, успех проводимой ЦБ РФ политики будет зависеть от динамики экономики в будущих периодах, то есть хорошая операционная среда для роста и развития кредитной организации поможет выйти из капитала санируемого банка. Если данные условия не будут соблюдены, то продать крупный банк даже по частям будет сложной задачей. Следовательно, при проведении достаточно жесткой политики ЦБ РФ в банковском секторе, необходимо помнить о поддержании конкуренции в банковском секторе. Центральному банку сейчас необходимо, чтобы в новых условиях сохранилось доверие ко всем сегментам рынка –к государственным, к иностранным, к частным. Очень важно, чтоб частные банкиры, которые работают на рынке, в полной мере чувствовали свою ответственность и продолжали работать.

Государственное финансирование санации возможно, только если прямой экономический ущерб от падения банка для страны превышает размер необходимых денежных вливаний. Во всех иных случаях финансовые проблемы кредитной организации должны тем или иным образом оплачиваться ее собственниками и кредиторами. При ином подходе размер государственных расходов на санацию банков будет продолжать неконтролируемо расти, вне зависимости от того, будет ли отвечать за санацию ЦБ, АСВ или любая другая организация¹.

¹ Константинов Д. Санация банков в России: оправданы ли расходы на оздоровление. Дата обновления: 14.04.2017 - [Электронный ресурс] URL: https://bio.spbu.ru/science/scienceinfo/el_resource.php

Нусхинова Ольга Доржиновна,
старший преподаватель кафедры экономики,
бухгалтерского учёта и аудита
Краснодарского университета МВД России

ВЛИЯНИЕ САНКЦИЙ НА ЭКОНОМИКУ РОССИИ

С 2014 года страны Европейского союза и ряд европейских стран (Норвегия, Швейцария, Албания), Канада, Австралия, Япония, Южная Корея, Соединенные Штаты Америки воздействуют на экономику России путем введения санкционных мер. Четыре года назад вышеуказанные страны ввели секторальные санкции в отношении России, беспочвенно обвинив ее в вооруженном вмешательстве в конфликт и поддержке непризнанных квазигосударственных образований на юго-востоке Украины. С тех пор срок действия санкций неоднократно продлевался. Главным образом санкции нацелены на финансовый, энергетический и военнопromышленный секторы, и негативный для экономики эффект от «санкционной войны» может растянуться на долгие годы. Согласно макроэкономическим показателям экономика России смогла адаптироваться к введенным санкциям, так как наблюдается рост ВВП, что свидетельствует об экономическом росте. Данный рост в большей степени подкреплён внешними факторами, главный из которых – рост цен на нефть в последнее время.

В наибольшей степени от европейских санкций за истекшие четыре года пострадал финансовый сектор. Действующие ограничительные меры предусматривают запрет на кредитование российских банков и госкомпаний в западных банках. Население страны также ощущает на себе эффект от финансовых санкций. Он выливается в повышение стоимости продуктов и товаров народного потребления, снижение зарплат, падение курса национальной валюты, рост безработицы в результате стагнации рынка труда, сокращение платежеспособности населения на фоне роста цен. Ситуация частично улучшалась за счет импортозамещения, но появление все новых санкционных пакетов мешало и продолжает мешать полностью решить проблемы.

Европейские санкции затрагивают и наиболее чувствительный для Российской Федерации сырьевой сектор – энергетический. Европейским предприятиям запрещено предоставлять российским партнерам услуги по глубоководному бурению для добычи нефти и природного газа. В России остро не хватает своих собственных буровых установок, способных работать на континентальном шельфе, отсутствуют специализированные суда для проведения 3D-сейсморазведки. В целом, следует признать, что Российская Федерация не имеет современных технологий добычи нефти и природного газа на континентальном шельфе в условиях северных морей. К слову, необходимыми для добычи технологиями и оборудованием располагает Норвегия, которая являясь членом НАТО, активно участвует в «санкционной войне» против

РФ, следуя в фарватере внешней политики США. Это означает, что в ближайшей перспективе освоение континентального шельфа, принадлежащего Российской Федерации, не осуществится.

Нехватка технологий передовых западноевропейских, североамериканских и азиатских стран сказывается и на других отраслях отечественной промышленности и сельского хозяйства. Санкции ЕС, нацеленные на военно-промышленный комплекс, предусматривают не только запрет на торговлю оружием, но и на экспорт товаров двойного назначения, что сказывается на нехватке комплектующих для высокотехнологичных отраслей, в частности, для микроэлектроники, точного приборостроения.

В настоящее время предприятия высокотехнологичных отраслей и микроэлектроники вынуждены развивать собственные технологии.

Кроме негативного воздействия на экономику, можно выделить и положительное влияние на основные отрасли:

- обеспечение продовольственной безопасности страны за счёт развития отечественного производства продуктов питания;
- развитие аграрно-промышленного комплекса;
- увеличение туристического потока на курорты Краснодарского края, Алтая, золотого кольца России, Дальнего Востока;
- создание благоприятных условий для развития отечественного производства;
- появление новых рынков сбыта (страны Азии, Африки и Южной Америки) и повышение конкурентоспособности российских товаров;
- развитие политических, экономических и культурных отношений со странами, которые не поддерживали санкционную политику в отношении России, предложенную ЕС и США (страны БРИКС, Египет, Узбекистан).

Подводя итог, санкции можно считать испытанием для экономики России, которые должны послужить своеобразным толчком для развития собственной промышленности сельского хозяйства.

Овчаренко Надежда Александровна,
ректор Краснодарского кооперативного института (филиала) Российского
университета кооперации,
доктор экономических наук, профессор

КОНТРАФАКТ В НЕЗАКОННОМ ОБОРОТЕ ТОВАРОВ

Социально-экономическое развитие Российской Федерации в настоящее время происходит по нескольким приоритетным направлениям, одним из которых является обеспечение безопасности в рыночной среде.

Экономическая безопасность зависит от множества элементов, одним из которых является противодействие контрафактным товарам на территории

России. Современные условия развития конкурентных отношений в нашей стране зависят от многих факторов и, прежде всего в связи со сложившейся геополитической обстановкой, насыщение рыночного сектора качественными импортозамещающими товарами, услугами.

Контрафактная деятельность связана с изготовлением изделия, которое близко имитирует продукт другого производителя, а контрафакт представляет форму незаконного использования товарных знаков, «заимствование» чужих брендов, и представляет собой нарушение авторских прав при незаконном тиражировании книг, программных продуктов, аудио- и видеозаписей.

Мониторинг, оценка состояния товарного сектора экономики свидетельствуют о наличии контрафакта и росте правонарушений и преступлений, связанных с ввозом, производством и сбытом поддельной продукции, поэтому исследования являются актуальными и направлены на решение важнейших стратегических задач формирования безопасной бизнес-среды. По данным Федеральной таможенной службы в 2017 году на российской границе задержали 50 тысяч единиц контрафакта с логотипами ФИФА. В целом в нынешнем году объем выявленного контрафакта – 8 млн. единиц. В России оседает неучтенная продукция легкой промышленности более чем на 6 млрд. долл. ежегодно. Доля фальсификата и контрафакта на разных рынках составляет одежда и обувь из кожи – 50%, трикотажные изделия – 30%, топливный рынок – 30%, агропром – 20%, сельскохозяйственная техника – 30%.

Большинство секторов товарного рынка имеют контрафактную продукцию: спортивная одежда, обувь, парфюмерная и косметическая продукция, лекарства, автомобильное оборудование, табак, алкогольные и безалкогольные напитки, программные продукты. Проводя исследования по установлению наличия контрафактной продукции на товарном рынке, условно выделили четыре сферы:

1) сектор, наиболее насыщенный контрафактом – 70–80% (программные продукты, аудио- и видеопродукция);

2) сфера массового распространения контрафакта – 30–40% (одежда и обувь, алкогольная продукция);

3) сфера широкого распространения контрафакта – 10–15% (парфюмерия, медикаменты и лекарственные средства);

4) сфера ограниченного распространения контрафакта – 1–2% (чай, кофе, бритвенные лезвия).

Поступление контрафакта в рыночный сектор экономики возможно как при осуществлении операций по импорту, так и при производстве внутри страны. Контрафактная деятельность приводит к понятию «незаконный оборот», включающее комплекс нарушений, связанного с фальсификатом, нарушением требований законодательства, недекларированием (контрабанда) товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности, занижение таможенной стоимости ввозимых товаров. В структуре незаконного оборота примерно 50-60% составляет «серый» и «черный» импорт из стран дальнего

зарубежья, 25-30% импортируется из стран Евразийского экономического союза. Рынок товаров легкой промышленности на 80% состоит из импортной продукции. Основным торговым партнером Российской Федерации в этом сегменте является Китай, следует отметить, что в Казахстане объем неучтенного импорта составляет 2,7 млрд. долл. в год, в Киргизии 2,9 млрд. долл. и, к сожалению, он оседает неучтенной контрафактной продукцией в нашей стране.

По оценкам экспертов в структуре незаконного оборота находится около 15% неучтенной продукции отечественного производства. Одной из причин появления такого контрафакта является желание предпринимателей получить коммерческую выгоду, снизить уровень риска и расходов, не вкладывая инвестиций в производство продукции. Недобросовестные производители незаконно используют чужую интеллектуальную собственность, ввозят и производят продукцию, несоответствующую установленным нормативно-правовым требованиям, вводят в заблуждение о ее потребительских свойствах. Процент подпольного производства внутри страны снижается, так как оно обеспечивается импортным сырьем, требует трудовых ресурсов, помещений и оборудования. Совместно разработанная методика расчета доли незаконно произведенных и ввезенных товаров легкой промышленности в розничном товарообороте Росстатом, Минпромторгом РФ и Федеральной таможенной службой позволила определить объем незаконного товара легкой промышленности в розничном товарообороте. Расчет за 2015 г. показал, что доля контрафакта составила в общем объеме товаров 31,1%, а за 2016 г. – 25,9%.

Контрафактная продукция наносит ущерб не только потребителям, но и в целом экономике страны, искажая экономические показатели и снижая эффективность рыночного механизма регулирования экономики, наполняя нелегально производимыми товарами и услугами. По данным генпрокуратуры и Федеральной таможенной службы Российской Федерации выявлено за прошедший период 25 тыс. нарушений, арестовано более 83 тыс. нелегальных товаров. Возбуждено свыше 7 тыс. дел об административных правонарушениях и 53 уголовных дела, около 8 тыс. лиц привлечены к административной и дисциплинарной ответственности.

На наш взгляд, необходимо определить краткосрочные и долгосрочные цели и этапы устранения контрафакта, задействуя правовые, организационные, воспитательные и экономические механизмы, направленные на укрепление экономической безопасности:

- формирование правового поля, ужесточая меры наказания за нарушения законов, искоренение коррупции;
- развитие системы маркировки товаров;
- разработка действенного механизма уничтожения изъятых из незаконного оборота товаров.

Социально-экономическое развитие страны в одинаковой мере зависит от темпов роста отечественного производства и внешнеэкономического оборота как фактора сотрудничества с другими странами, обеспечивающего

уровень экономической безопасности. При реализации программы импортозамещения особое внимание необходимо уделять качеству производимой продукции, конкурентоспособной как на внутреннем, так и на внешнем рынке. Совместные усилия государства и предпринимателей принесут успех в снижении контрафактной продукции в товарном обороте страны.

Укрепление экономической безопасности государства зависит от внутренних и внешних факторов, взаимосвязанных между собой. Контрафактная продукция снижает уровень качества потребления и является индикатором функционирования экономики и состояния ее безопасности. Количественные и качественные показатели фальсификата характеризуют высокую степень риска угрозы экономической безопасности на товарном рынке.

Содержание

Абросимова Ю. А. Оценка экономической безопасности в системе учетной информации.....	3
Бучнев М. В. Особенности документирования преступлений, связанных с невыплатой заработной платы.....	6
Звягин С. А. Следообразующая функция бухгалтерского учета как основа выявления и доказывания экономических преступлений.....	8
Калинина Н. Н. Экономическая безопасность России в свете негативных последствий изменения социальной системы общества.....	11
Литвинов Д. А. Трансформация экономических преступлений в условиях развития цифровых технологий: метаморфоза средств и методов.....	18
Першин С. П. Развитие правоохранительной практики в борьбе с экономическими преступлениями в условиях цифровой экономики..	20
Сотская Т. В. Повышение уровня экономической безопасности России посредством совершенствования финансовых потоков.....	23
Терещенко А. П. Органы внутренних дел в системе противодействия теневому оттоку капитала за рубеж как угрозе экономической безопасности государства.....	33
Цукахин А. Б. Основные проблемы реализации стратегии экономического роста в современной России.....	39
Цымлянская О. А. Развитие общественной безопасности в России через внедрение цифровой экономики.....	51
Быкова К. В. Актуальные вопросы санации банковского сектора	54
Нусхинова О. Д. Влияние санкций на экономику России.....	57
Овчаренко Н. А. Контрафакт в незаконном обороте товаров.....	58

Научное издание

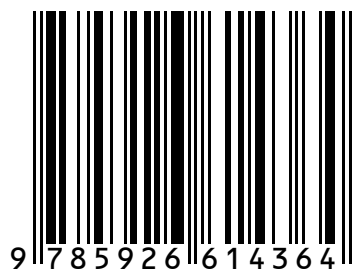
**МЕХАНИЗМ ЭКОНОМИЧЕСКОГО И ПРАВОВОГО
ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ:
ОПЫТ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ**

Материалы
Всероссийской научно-практической конференции

(18 мая 2018 г.)

В авторской редакции
Компьютерная верстка С. В. Коноваловой

ISBN 978-5-9266-1436-4



Подписано в печать 05.12.2018. Формат 60x84 1/16.
Усл. печ. л. 3,7. Тираж 100 экз. Заказ 743.

Краснодарский университет МВД России.
350005, Краснодар, ул. Ярославская, 128.