

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Омская академия

ПРОБЛЕМЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ НАУКИ,
СЛЕДСТВЕННОЙ И ЭКСПЕРТНОЙ ПРАКТИКИ

Сборник научных трудов

Выпуск 10

Омск
ОМА МВД России
2019

УДК 343.0 (08)

ББК 67.629.4в

П 78

Редакционная коллегия

М. М. Горшков — кандидат юридических наук, доцент (*зам. председателя*); *А. А. Кузнецов* — кандидат юридических наук, профессор; *Я. М. Мазунин* — доктор юридических наук, профессор (*председатель*); *К. В. Муравьев* — кандидат юридических наук, доцент; *Д. М. Сафронов* — кандидат юридических наук, доцент; *А. Б. Соколов* — кандидат юридических наук, доцент; *И. А. Неупокоева* — кандидат юридических наук (*отв. секретарь*); *А. Р. Сысенко* — кандидат юридических наук, доцент.

Проблемы криминалистической науки, следственной и экспертной практики : сб. науч. тр. / пред. редкол. Я. М. Мазунин. — П 78 Омск : Омская академия МВД России, 2019. — Вып. 10. — 104 с.

ISBN 978-5-88651-718-7

В сборнике публикуются научные труды, подготовленные профессорско-преподавательским составом Омской академии МВД России, иных образовательных организаций, затрагивающие актуальные аспекты криминалистической, процессуальной и экспертной науки, проблемные вопросы практики применения технико-криминалистических средств, производства отдельных следственных действий, организации расследования отдельных видов и групп преступлений.

Предназначено для научно-педагогического состава образовательных организаций МВД России, сотрудников следственных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 343.0 (08)

ББК 67.629.4в

ISBN 978-5-88651-718-7

© Омская академия МВД России, 2019

Л. Ю. Аксенова, А. Т. Анешева

ДОПРОС СВИДЕТЕЛЯ КАК СПОСОБ ПРЕОДОЛЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ МОШЕННИЧЕСТВ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЭЛЕКТРОННЫХ СРЕДСТВ ПЛАТЕЖА

Поднимается проблема допроса свидетелей по мошенничествам с использованием электронных средств платежа, в том числе в целях преодоления противодействия расследованию указанной категории деяний. Рассмотрены вопросы определения круга лиц, подлежащих допросу. Выделены группы свидетелей по исследуемым деяниям, по каждой из которых сформулирован соответствующий предмет допроса.

Ключевые слова: мошенничество с использованием электронных средств платежа; электронное средство платежа; свидетель; допрос свидетеля; противодействие расследованию; противодействие расследованию мошенничеств с использованием электронных средств платежа.

Основной задачей любого допроса, в том числе по мошенничествам с использованием электронных средств платежа, является установление фактов, подтверждающих совершение виновным преступных действий, а также преодоление противодействия расследованию.

Всех лиц, подлежащих допросу в качестве свидетелей по мошенничествам с использованием электронных средств платежа, можно условно разделить на три группы.

Первая группа — очевидцы преступления (клиенты, консультанты, сотрудники охраны и иные работники кредитной, торговой и иной организации, оформившей финансовую операцию). Исходя из анализа судебной практики исследуемых деяний, допрашиваемым свидетелем чаще является работник кредитной, торговой и иной организации. В ходе допроса этих лиц подлежат выяснению действия виновного в момент совершения деяния, внешность преступника для составления субъективного портрета. Эта часть показаний позволит осуществить поиск и отождествление личности. Также необходимо установить наличие связи клиента с сотрудником торговой организации — участником операции с использованием электронного средства платежа, который мог быть заинтересован в ней. Для этого нужно выяснить: проводился ли анализ электронного средства платежа, представленного лицом, в целях установления возможных признаков подделки; принимались ли меры по проверке соответствия представленных документов для идентификации потребителя (держателя); какая сумма была списана с карты и какого банка она была (платежная система).

Вместе с тем нужно отметить, что обязательный признак, закрепленный в прежней редакции состава ст. 159³ УК РФ, — обман уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации — из нормы исключен. Соответственно очевидцы при совершении указанного деяния могут отсутствовать.

Вторая группа свидетелей — компетентные лица, располагающие информацией о наиболее актуальных вопросах использования электронных средств платежа, включая техническую информацию, а также сведения об основных правах и обязанностях потребителя при использовании электронных средств платежа (представители банков или иных кредитных организаций (эмитент, эквайер и др.), сотрудник банка или иной кредитной организации в сфере технических средств защиты безопасности, провайдер).

Допрос указанной группы свидетелей определяется особенностью предмета преступного посягательства. Так, например, под электронным средством платежа понимаются платежные карты (расчетные (дебетовые), кредитные и предоплаченные банковские карты) и другие средства и (или) способы, позволяющие потребителям составлять, удостоверять и передавать распоряжения в целях осуществления перевода денежных средств в рамках применяемых *форм* безналичных расчетов системы дистанционного обслуживания «банк-клиент», «электронный кошелек». Используемые для хранения электронных денежных средств «электронные кошельки», доступ к которым осуществляется посредством использования компьютеров, мобильных устройств либо устанавливаемого на этих устройствах специального программного обеспечения, являются электронными средствами платежа, предназначенными для перевода электронных денежных средств¹. Поскольку перевод денежных средств с использованием электронных средств платежа может осуществляться в рамках конкретных форм безналичных расчетов², то и в качестве свидетеля может быть допрошено компетентное лицо по использованию той или иной формы расчета по исследуемому событию. Кроме того, указанное лицо может быть допрошено с точки зрения общей консульта-

¹ Об использовании электронных средств платежа. URL: <http://www.cbr.ru> (дата обращения: 05.03.2019).

² Формы безналичных расчетов: платежными поручениями (ст. 863 ГК РФ); по аккредитиву (ст. 867 ГК РФ); по инкассо (ст. 874 ГК РФ); чеками (ст. 877 ГК РФ); перевод денежных средств по требованию получателя средств (прямое дебетование); перевод электронных денежных средств, осуществляемых с использованием электронных средств платежа.

ции по вопросам определения принадлежности предмета к электронному средству платежа.

В случае использования платежной карты как электронного средства платежа в качестве свидетеля допрашиваются представители банка-эмитента, банка-эквайера. От эмитента получаем следующие сведения: эмитировалось ли ранее электронное средство платежа с соответствующими реквизитами; тип и срок действия платежной карты; кому и когда она была выдана; эмитировались ли дополнительные платежные карты; проводил ли банк авторизацию (отвечал ли на запросы торговых организаций о возможности совершения сделки после осуществления проверки полученной информации о карте и ее держателе в определенный период времени); оплачивал ли банк счет организации, в которой клиент с помощью электронного средства платежа приобрел товары (услуги), списывая соответствующую сумму со счета держателя карты; обращался ли в банк держатель карты с просьбой о ее блокировании в связи с хищением или утерей. Могут уточняться и другие обстоятельства в зависимости от вида электронного средства платежа. От представителя эквайера получаем следующую информацию: производил ли банк обработку запросов на авторизацию платежной карты (в определенный период времени); осуществлял ли банк перечисление на какой-либо расчетный счет денежных средств за товары и услуги, оплаченные по карте (в определенный период времени).

Следует отметить, что порядок регистрации электронных средств платежа был определен в указании Банка России № 2694-У³, впоследствии детализирован Положением № 383-П⁴. Изложенное является основанием осуществлять допрос в качестве свидетеля сотрудника банка по вопросам регистрации электронного средства платежа, процедуры приема к исполнению распоряжения плательщика, определения дополнительных процедурных моментов, включая регистрацию распоряжений, контроль их дублирования, получения согласия кре-

³ О порядке уведомления Банка России оператором электронных денежных средств о начале деятельности по осуществлению перевода электронных денежных средств : указание Банка России от 14 сентября 2011 г. № 2694-У. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ Согласно п. 2.1 Положения о правилах осуществления перевода денежных средств, утвержденного Банком России 19 июня 2012 г. № 383-П, процедура приема к исполнению распоряжений включает: удостоверение права распоряжения денежными средствами (удостоверение права использования электронных денежных средств), контроль целостности распоряжений, структурный контроль распоряжений, контроль значений реквизитов распоряжений, контроль достаточности денежных средств. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

дитной организации плательщика на операцию с использованием электронного средства платежа⁵.

Электронные платежные системы являются самостоятельными и одновременно выступают составной частью банковской системы⁶. Эти субъекты, осуществляющие расчетные операции, являются юридическими лицами⁷. За владельцами электронных платежных систем стоят и провайдеры, и банки. Рассмотрим целесообразность допроса в качестве свидетеля представителя организации электронной платежной системы, провайдера.

Анализ судебной практики выявил еще одного ключевого сотрудника банка или кредитной организации в сфере технических средств защиты безопасности. Предметом его допроса являются сведения: о правовом статусе электронной платежной системы; процедуре регистрации пользователя, порядке осуществления расчетных и обменных операций, ввода и вывода денежных средств; о системе учета; об особенностях доступа к электронной платежной системе с помощью сети Интернет; об аппаратных и программных средствах, которые применяются при работе конкретной электронной платежной системы; об используемых средствах защиты информации и т. д. В целях преодоления противодействия расследованию, а также для разрешения вопросов квалификации (отграничение от ст. 159⁶ УК РФ) у данного свидетеля выясняется факт целенаправленного воздействия программных (программно-аппаратных) средств на серверы, вычислительную технику, информационно-телекоммуникационные сети, которое нарушает установленный процесс обработки, хранения и передачи компьютерной информации⁸.

Данные от свидетелей первой и второй группы эффективно получать посредством сочетания допроса с обзором сведений, находящихся в общем доступе в определенных разделах сетевого ресурса, созданного для доступа клиентов к системе с помощью web-интерфейса. При необходимости допрос может сочетаться с другими следственными действиями.

⁵ Бажанов С. В. Регистрация и использование электронных средств платежа // Право и экономика. 2018. № 1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶ Пользователям в России доступны следующие электронные платежные системы: WebMoney Transfer, Яндекс. Деньги, КредитПилот, Рапида, E-gold, Единый кошелек, MoneyMail, Easy Pay, Мобильный кошелек, Moneybookers RUpay, PayPal.

⁷ Олиндер Н. В. Криминалистическая характеристика электронных платежных средств и систем // Lex russica. 2015. № 10. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁸ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Третья группа свидетелей — родственники и знакомые преступника; лица, располагающие сведениями об образе жизни виновного. В ходе их допроса осуществляется сбор необходимой характеризующей информации о лице (семейном положении, образовании и др.), а также, например, местонахождении товара, приобретенного им в связи с незаконным использованием электронного средства платежа.

Необходимо заметить, что основной особенностью преодоления противодействия расследованию данного вида мошенничества будет являться владение специальными знаниями в области банковского дела. Таким образом, особое внимание следует уделять подготовке к следственному действию. Необходимо предварительно определить предмет допроса, изучить специальную литературу и нормативные правовые акты по законному обороту электронных средств платежа, сформировать тактические приемы его производства. Это позволит организовать эффективное общение со свидетелем, предотвратить возможную установку на противодействие расследованию.

Добытую в ходе допроса информацию целесообразно подтверждать результатами экспертиз и другими следственными действиями, так как благодаря полученным сведениям могут быть отслежены способы незаконного оборота электронных денежных средств, выявлены схемы их отмывания и обналачивания. Это поможет не только доказать расследуемое событие, но и предупредить другие деяния, совершаемые с использованием электронных платежных средств и систем.

Н. И. Герасименко

ОСОБЕННОСТИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О НЕПРАВОМЕРНОМ ЗАВЛАДЕНИИ АВТОМОБИЛЕМ ИЛИ ИНЫМ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ

Рассматриваются поводы и обстоятельства, подлежащие установлению по уголовным делам о неправомерном завладении автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: факт неправомерного завладения; элементы состава преступления, предусмотренные ст. 166 УК РФ; способ совершения преступления; личность лица; цель и мотивы преступника; обстоятельства, смягчающие и отягчающие уголовную ответственность; характер и размеры ущерба; причины и условия, способствующие совершению преступления.

Ключевые слова: поводы; основания; неправомерное завладение автомобилем; элементы; способ; обстоятельства.

Негативные социально-экономические процессы, развившиеся в Российской Федерации в последние десятилетия, качественные изменения в самой криминальной среде, обусловившие ее разрастание и высокую адаптацию к происходящим в стране преобразованиям, привели к тому, что на протяжении ряда лет сохраняется высокий уровень преступности.

Анализ практики расследования неправомерного завладения автотранспортным средством без цели хищения свидетельствует о том, что следователи и сотрудники оперативных подразделений не в должной мере обладают криминалистическими знаниями и навыками по организации расследования, тактике проведения следственных действий, использованию результатов оперативно-розыскной деятельности в раскрытии и расследовании преступлений, включая и возможности негласных источников для выявления и предупреждения неправомерного завладения автотранспортным средством без цели хищения. Допускаемые сотрудниками органов внутренних дел ошибки при проведении предварительной проверки сообщений о неправомерном завладении автотранспортным средством без цели хищения, производстве следственных действий на других этапах расследования часто приводят к утрате фактов, имеющих доказательственное значение.

В ходе расследования деяния, связанного с неправомерным завладением автомобилем или иным транспортным средством, важным является возбуждение уголовного дела. Стадия возбуждения уголовного дела по данной категории преступления занимает в досудебном производстве особое место, так как на этом этапе уполномоченным на это органам и должностным лицам надлежит проанализировать информацию о преступлении и принять процессуальное решение о начале предварительного расследования либо об отказе в возбуждении уголовного дела. Возбуждение уголовного дела представляет собой строго регламентированную УПК РФ процессуальную деятельность уполномоченных субъектов¹. На данной стадии важное значение имеет оперативная информация, в результате ее использования расширяются возможности следователя: ему проще определиться не только с очередностью проведения отдельных процессуальных мероприятий, но и со способами вызова лиц для участия в следственных действиях, выбрать наиболее эффективную тактику их производства, наметить пути установления психологического контакта, наиболее оптималь-

¹ Уголовный процесс : учебник для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. В. И. Радченко. М., 2006. С. 182.

ные варианты предъявления доказательств, а в итоге — восполнить пробелы в доказательственной базе.

Как показывает практика, поводом для возбуждения уголовных дел о неправомерном завладении автотранспортным средством без цели хищения служит заявление о преступлении — 76% случаев, явка с повинной — 1%, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, — 23% случаев.

Однако повода для принятия решения о возбуждении уголовного дела недостаточно. Полагаем, что «достаточность» выражается в тех обстоятельствах, которые выяснены в процессе расследования. Руководствуясь ст. 73 УПК РФ, к обстоятельствам, подлежащим установлению (которые в смысловом значении шире, нежели обстоятельства, подлежащие установлению) при расследовании дел о неправомерном завладении автомобилем или иным транспортным средством, относятся:

1. Факт осуществления неправомерного завладения автотранспортным средством без цели хищения (где, в какое время). По прибытии на место происшествия необходимо выяснить обстоятельства произошедшего (установить наличие факта совершенного деяния).

2. Наличие всех элементов состава преступления, предусмотрено ст. 166 УК РФ (объект, субъект, объективная сторона, субъективная сторона). Так, объектом преступления являются общественные отношения, обеспечивающие общественный порядок², общественную безопасность³, систему общественных отношений, создающих необходимые условия организации безопасного использования транспортных средств⁴. Г. Н. Борзенков отмечает, что ущерб отношениям собственности может быть причинен путем не только хищения, но и противоправного временного пользования чужим имуществом. Собственник терпит ущерб от угона, выражающийся в износе автотранспортного средства; лишен возможности, иногда на длительный период, пользоваться и распоряжаться им по своему усмотрению. Угонщик, имеющий целью временно воспользоваться автотранспортным средством, чаще всего не заботится о его сохранности, что может привести к его порче или утрате. Родовым объектом угона являются общественные отношения в сфере экономики,

² Ляпунов Ю. И. Угон автотранспорта: преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения : учеб. пособие. М., 1970. С. 93.

³ Ефимов В. А. Борьба с преступлениями против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения. Минск, 1971. С. 86.

⁴ Хомич В. М. Уголовная ответственность за угон транспортных средств. Минск, 1982. С. 12.

видовым — отношения собственности, непосредственным объектом — форма собственности, в которой находится похищенное чужое имущество. Дополнительный объект угона связан с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ). В части 4 ст. 166 УК РФ дополнительным объектом выступают общественные отношения, обеспечивающие здоровье и безопасность жизни потерпевшего.

Объективная сторона характеризуется активными действиями. Под противоправным завладением автотранспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК РФ) понимаются завладение чужим автомобилем или другим транспортным средством (угоны) и поездка на нем без намерения присвоить его целиком или по частям. Завладение автотранспортным средством считается противоправным, если оно совершено вопреки воле хозяина (собственника, иного законного владельца, управомоченного лица). Нельзя не отметить, что в соответствии с действующим законодательством завладение автотранспортным средством понимается довольно узко. Недостаточно захватить автотранспортное средство и нарушить владение хозяина.

Субъективная сторона противоправного завладения автотранспортным средством характеризуется виной в виде прямого умысла: виновный осознает, что незаконно завладевает автотранспортным средством, игнорируя волю собственника, желает этого, но не имеет цели обратить его в свою собственность или в пользу третьих лиц. Ответственность по ст. 166 УК РФ не исключается и в случаях угона автотранспортных средств по таким мотивам, как месть, хулиганские побуждения и т. п. При этом уничтожение и повреждение чужого имущества при противоправном завладении автотранспортным средством может быть совершено с умыслом или по неосторожности. Субъектом противоправного завладения автотранспортным средством является вменяемое лицо, достигшее 14 лет.

3. Способ осуществления противоправного завладения автотранспортным средством без цели хищения.

4. Личность совершившего противоправное завладение автотранспортным средством без цели хищения. Необходимо получить характеристику лица, иные сведения, способствующие сбору информации о преступнике. По делам о групповом противоправном завладении автотранспортным средством без цели хищения следует выяснить степень организованности и устойчивости группы, характеристики личности отдельных ее участников, роль каждого из них в совершенном преступлении и в группе, организатора группы, факты совершения ее членами иных преступлений.

5. Цель и мотивы действий преступника, а в случае совершения группового преступления — каждого участника группы. Неправомерное завладение автотранспортным средством осуществляется только с прямым умыслом. Мотив — это побуждение, которым руководствовалось лицо, совершая преступление. Мотив непосредственно связан с лицом, совершившим преступление. Анализ изученных уголовных дел показал, что мотивом для несовершеннолетних является желание выделиться среди сверстников, а для лиц старшего возраста — доехать до пункта назначения (в другой город, к друзьям, родственникам, до магазина, кафе и др.). Побудительным мотивом для обеих возрастных категорий может являться также неприязненное отношение к потерпевшему (20% изученных уголовных дел). Основной проблемой, на наш взгляд, является то, что в ходе расследования следователь (дознатель) не уделяет установлению мотива должного внимания, не выясняя его во время допросов (30% изученных уголовных дел), что приводит к неполному расследованию дела.

6. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (предусмотрены ст. ст. 61 и 63 УК РФ).

7. Характер и размеры причиненного вследствие совершения преступления ущерба. При доказывании названного обстоятельства лицу, ведущему расследование, необходимо выяснить последствия деяния, т. е. причинен ли данному лицу физический, моральный или имущественный вред. Факт причинения лицу физического, морального или имущественного вреда служит основанием для признания этого лица потерпевшим. Установление материальных (имущественных) последствий преступления имеет значение для разрешения гражданского иска в уголовном процессе, а также для решения вопроса о возмещении причиненного преступлением ущерба по инициативе суда.

8. Причины и условия, способствовавшие совершению причинения вреда здоровью.

9. Личность потерпевшего.

Таким образом, на этапе возбуждения уголовного дела у лица, ведущего расследование, имеется возможность проанализировать сложившуюся ситуацию и вынести обоснованное решение, при принятии которого необходимо учитывать подлежащие установлению обстоятельства, складывающиеся по делам о неправомерном завладении автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЗАКЛЮЧЕНИЙ ЭКСПЕРТИЗ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Раскрываются возможности профилактики административных правонарушений при помощи отдельных видов экспертиз. На основе анализа специальных исследований и действующего законодательства обосновывается эффективность использования специальных знаний в форме экспертизы в производстве по делам об административных правонарушениях и предлагается интенсификация в их применении.

Ключевые слова: экспертная профилактика административных правонарушений; экспертиза в производстве по делам об административных правонарушениях.

Как известно, «эффективная борьба с правонарушениями невозможна без решения задач выявления и устранения причин и условий, способствующих их совершению. Хотя, как показывает практика, далеко не всегда им уделяется должное внимание»¹.

В настоящее время в связи с развитием административной юрисдикции роль специальных знаний существенно возрастает не только в уголовном судопроизводстве, но и в производстве по делам об административных правонарушениях (далее — ПДАП). Действующее административно-процессуальное законодательство регламентирует на сегодняшний день одну форму использования специальных познаний — в форме экспертизы (ст. 26.4 КоАП РФ).

Законодательного закрепления задачи экспертизы в ПДАП не получили, но, опираясь на научные данные, необходимо выделить среди ставших уже традиционными — диагностических и идентификационных — еще одну — экспертной профилактики. Ее суть заключается в деятельности по выявлению обстоятельств, способствующих совершению административных правонарушений, и разработке мер по их устранению².

¹ См., напр.: *Административное право России : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция»* / под ред. П. И. Конова, В. Я. Кикотя, И. Ш. Килисханова. 4-е изд., перераб. и доп. М., Закон и право, 2009. 687 с. ; *Гайдов В. Б. Задачи производства по делам об административных правонарушениях в свете КоАП России // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права : сб. тезисов статей междунар. науч.-практ. конф. / под ред. д-ра юрид. наук, профессора В. Я. Кикотя. М., 2003. С. 142 ; *Солодкая И. Г. Производство по делам о правонарушениях в административных комиссиях : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2001. С. 26.**

² *Россинская Е. Р. Возможности экспертизы по делам об административных правонарушениях // Закон. 2002. № 7. С. 87.*

Тем не менее, как верно отмечает М. В. Жерновой, вопросы профилактического характера в постановлении (определении) о назначении экспертизы могут быть не указаны инициатором ее назначения по многим причинам, в том числе по незнанию возможностей экспертиз³.

Однако некоторые ученые указывают на перспективы использования отдельных видов экспертиз применительно к ПДАП в целях профилактического эффекта в борьбе с административными правонарушениями. Так, С. С. Шипшин на примере судебно-психологической экспертизы несовершеннолетних предлагает постановку эксперту следующих вопросов:

- имеются ли у несовершеннолетнего индивидуально-психологические особенности, свойства личности, позволяющие судить о закономерности или о случайности содеянного им;

- имеются ли у несовершеннолетнего индивидуально-психологические особенности, свойства личности, негативно влияющие на способность к регуляции поведения;

- оказала ли влияние на совершение правонарушения несовершеннолетним социально-психологическая ситуация, в которой он находится;

- имеются ли у несовершеннолетнего индивидуально-психологические особенности, свойства личности, а также ситуационные факторы, значимые для прогнозирования опасности рецидива и определения программы коррекционного воздействия⁴.

К сожалению, ученые-административисты при рассмотрении вопросов правоприменения в отношении подростков не уделяют необходимого внимания рассматриваемой проблеме. Большинство работ характеризуется простой констатацией требований правовых норм о необходимости присутствия педагогов, родителей или лиц, их заменяющих.

Изложенное означает, что выявленный пробел должен стать предметом отдельного научного исследования.

Коснемся не менее значимой сферы отношений — безопасности дорожного движения, где также, по нашему мнению, возможно использование экспертизы в ПДАП. Проблематика обеспечения безопасности дорожного движения имеет всеобъемлющий характер в социальном и экономическом значении.

Так, в одном из пунктов Плана мероприятий, направленных на снижение смертности населения от дорожно-транспортных происшествий

³ Жерновой М. В. Особенности деятельности экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел в сфере профилактики правонарушений // Рос. следователь. 2008. № 7. С. 24.

⁴ Шипшин С. С. Перспективы развития судебно-психологической экспертизы несовершеннолетних на современном этапе // Теория и практика судебной экспертизы. 2008. № 4. С. 23.

(далее — ДТП), предусмотрено создание системы публичного мониторинга ситуации на дорогах в целях выявления наиболее опасных участков автомобильных дорог и общественного контроля за своевременностью принятия неотложных мер по их обустройству⁵.

Исследования ДТП требуют комплексного подхода к решению возникающих при этом задач. По мнению ученых и практиков, в рамках экспертизы технического состояния дороги, дорожных условий на месте ДТП решаются следующие задачи по определению:

- состояния дороги (дорожного покрытия проезжей части, обочин и т. п.);
- наличия повреждений на дороге (ямы, выбоины и т. д.);
- условий видимости и обзорности с места водителя с учетом объектов, ограничивающих видимость и обзорность;
- обустройства дороги (наличие дорожных знаков, разметок и др.);
- влияния технического состояния дороги на развитие дорожно-транспортной сети, приведшей к ДТП;
- технической возможности предотвращения ДТП при том техническом состоянии дороги, в каком она находилась непосредственно перед ДТП;
- причинно-следственной связи между техническим состоянием дороги и ДТП и т. д.⁶.

Отдельные исследователи, обращаясь к проблеме, связанной с недостатками в организации дорожного движения и касающейся изготoвленных не по формату и неправильно применяемых дорожных знаков, отмечают, что «в качестве одного из основных принципов безопасности дорожного движения провозглашен приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности. Вторым основным принципом обеспечения безопасности дорожного движения является приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении»⁷.

⁵ План мероприятий, направленных на снижение смертности населения от дорожно-транспортных происшествий (утв. Правительством РФ 04.08.2015 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶ См., напр.: Григорян В. Г. Современные возможности судебной автотехнической экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2008. № 1. С. 20 ; Данилов Е. П. Автомобильные дела: административные, уголовные, гражданские экспертизы. 3-е изд., испр. М., 2005. С. 519.

⁷ Суворов Ю. Б. Экспертное исследование обстоятельств ДТП, связанных с неправильным применением дорожных знаков // Теория и практика судебной экспертизы. 2008. № 1. С. 262.

Приведем высказывание профессора Ю. Н. Старилова о том, что «ответственная и честная власть — характеристика эффективного государства. Но для создания такой власти также нужны государственные гарантии. Ответственность и честность государственной власти, как и ответственность и честность человека, должны стать внутренней потребностью каждого института государственной деятельности»⁸.

Подведем краткий итог возможностей автотехнического исследования в ПДАП. Указанная экспертиза позволяет с помощью различных методов и методик устанавливать фактические данные, характеризующие как отдельные элементы механизма ДТП, так и весь механизм в целом. Эти обстоятельства являются основой для юридических оценок последствий ДТП и действий его участников.

По оценкам специалистов, суммарный экономический ущерб от зарегистрированных административных правонарушений вполне сопоставим с ущербом от многих видов опасных преступлений⁹. Поэтому, во-первых, «своевременное устранение нарушений, квалифицируемых по степени общественной опасности как административные правонарушения, объективно подрывает социально-экономическую основу соответствующих им преступлений»¹⁰, а во-вторых, цель использования «профилактических» мер состоит в снижении количества совершаемых административных правонарушений¹¹.

В связи с этим Ф. П. Васильев занимает позицию, согласно которой правоприменитель должен предвидеть моменты, когда проведение экспертиз целесообразно, «особенно в тех случаях, когда необходимо заключение эксперта для установления тех или иных признаков административного правонарушения или для передачи материалов органам дознания, следствия для возбуждения уголовного дела»¹².

⁸ *Старилов Ю. Н.* Станет ли реформа исполнительной и судебной властей в России государственной гарантией осуществления концепции четырех «и»? (часть 1) // Научный вестник Омской академии МВД России. 2008. № 2. С. 39.

⁹ *Дорохин В. В.* Производство по делам об административных правонарушениях, осуществляемое органами внутренних дел : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 78.

¹⁰ *Бажанов С. В.* Ранняя профилактика административных правонарушений в сфере экономики как фактор, способствующий предупреждению аналогичных им преступлений // Административное право и процесс. 2016. № 2. С. 33–36.

¹¹ *Дерюга А. Н.* Профилактика и предупреждение административных и иных правонарушений: теоретико-прикладные сходства и отличия // Административное право и процесс. 2016. № 10. С. 44–49.

¹² *Васильев Ф. П.* Процессуальные особенности в административной ответственности в России : монография. М., 2003. С. 130.

Таким образом, закон предполагает оперативное, но очень взвешенное применение экспертизы с обязательной аргументацией принимаемого решения, а также реализацию иных процессуальных положений, обеспечивающих как защиту процессуальных интересов участников ПДАП, так и максимальный профилактический эффект от принимаемых мер.

В связи с сохраняющейся напряженной обстановкой в области дорожного движения существует потребность более активно использовать профилактические возможности экспертиз ПДАП, развивать такое направление в деятельности правоприменительных органов, как экспертная профилактика правонарушений.

В заключение присоединимся к мнению о том, что «современного состояния работы по предупреждению административных правонарушений, изучения факторов, способствующих этому, явно недостаточно. Их глубокое исследование практически начинается»¹³. Полагаем, что имеется необходимость продолжения дальнейших научных исследований интегративного характера, направленных на изучение возможностей применения научного потенциала экспертизы в административно-юрисдикционной деятельности.

М. М. Горшков, А. Б. Соколов

ОСОБЕННОСТИ ДОПРОСА ПОТЕРПЕВШЕГО ПО ДЕЛАМ ОБ ИСТЯЖАНИИ

Рассматриваются особенности тактических приемов, применяемых следователем (дознавателем) при допросе потерпевшего по делам об истязании. На основании анализа практики проведения допроса приведены основные ошибки, допускаемые при допросе лиц, данной категории. Предлагаются рекомендации по использованию различных тактических приемов в зависимости от возникающих ситуаций допроса, направленных на повышение результативности рассматриваемого следственного действия. Указана необходимость в использовании технических средств фиксации хода и результатов допроса. Определяются обстоятельства, подлежащие выяснению при проведении допроса потерпевшего по делам об истязании.

Ключевые слова: истязание; потерпевший; допрос; ошибки; противоречия в показаниях; тактический прием; обстоятельства, подлежащие выяснению при допросе.

Допрос потерпевших на первоначальном этапе расследования проводится в целях получения наиболее полных данных о произошедшем

¹³ Разгуляев В. Н. О некоторых причинах совершения административных правонарушений в сфере дорожного движения и пути их нейтрализации // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2008. № 1. С. 131.

событии, внешности преступника, его поведении или об отдельных обстоятельствах преступления. Рассматривая особенности допроса потерпевших, следует обратить внимание на ошибки, допускаемые сотрудниками органов внутренних дел при проведении дознания и предварительного следствия.

1. При проведении допроса потерпевших следователь (дознатель) не учитывает данные, имеющиеся в материалах проверки сообщения о преступлении. В результате в протоколах допроса часто отсутствуют указания на отдельные факты истязания, которые имелись в действительности. Например, наличие более двух фактов физического и психического воздействия преступника на потерпевшего устанавливается в ходе первого допроса лишь в 45,6% случаев¹, хотя при анализе материалов проверки, имеющих в большинстве уголовных дел, подобные эпизоды просматриваются².

2. По делам об истязаниях наиболее распространенным способом противодействия расследованию является угроза в адрес потерпевшего в случае дачи им правдивых показаний. Как свидетельствует анализ протоколов допроса, в них не отражаются подобные факты, а уже в первых протоколах допроса указанных лиц усматриваются явные расхождения в показаниях. Сотрудники органа дознания и следователи не пытаются выяснить мотивы их изменения, не принимают меры к выяснению причин возникающих противоречий. По материалам уголовных дел видно, что показания потерпевших, полученные при проверке материала, в последующем изменялись в 32,7% случаев. На наш взгляд, следователь (дознатель) не может не знать о вероятных причинах подобного поведения потерпевших. К сожалению, лицо, проводящее расследование, устраивает бесконфликтная позиция потерпевшего, так как в этом случае не потребуются дополнительных затрат времени на применение тех или иных тактических приемов.

3. Традиционно считается, что истязание, как правило, — очевидное преступление. Виновный при поступлении заявления в полицию уже установлен. Однако даже в тех ситуациях, когда подозреваемый не задержан, а информация в отношении него отсутствует либо незначительна, меры по выявлению особых или бросающихся в глаза примет при допросе потерпевших практически не применялись. Исследования показывают,

¹ В основе выводов и предложений лежат результаты анкетирования 297 респондентов, из них 89 следователей, 61 дознаватель, 69 сотрудников уголовного розыска, 78 участковых уполномоченных полиции.

² В основе выводов и предложений настоящего исследования лежат результаты анализа 392 уголовных дел, расследовавшихся с 1995 г. по 2018 г. на территории г. Москвы, Омской, Новосибирской областей, Алтайского края. Изучены 123 материала об отказе в возбуждении уголовного дела.

что признаки внешности виновных описывались в протоколах допроса потерпевшего по состоянию верхней одежды в 54,6% случаях; по росту и телосложению — в 33,5%; по имени — в 14,2%; голосу — в 2,3% случаев. Если анатомические и сопутствующие признаки виновного частично указывались, то функциональные (походка, мимика, жестикация и т. д.) в протоколах допроса не фиксировались. Представляет интерес предложение по детализации показаний потерпевшего относительно личности виновного по методу словесного портрета³.

4. К сожалению, как показывают результаты исследований, только в 1,3% случаев при допросе потерпевших применялись дополнительные средства фиксации показаний, например, использование магнитофонов, хотя в практике правоохранительных органов известны случаи удачного сочетания результатов видеозаписи и схем, зарисовок, составленных потерпевшими. В дальнейшем это, как правило, позволит воспрепятствовать изменению показаний потерпевшим.

Фактически технико-криминалистические приемы при производстве следственных действий не применяются в силу недооценки тактического значения их использования или нежелания следователя (дознавателя) утруждать себя дополнительными заботами по подготовке и применению технических средств. Следует помнить, что при допросе потерпевшего, особенно на первоначальном этапе расследования истязаний, желательно проведение данного следственного действия с обязательным использованием технических средств фиксации. В частности, при использовании видеозаписи допроса потерпевшего от истязания могут быть зафиксированы не только показания допрашиваемого, но и его эмоциональное, физическое состояние в момент допроса, наличие у него повреждений на теле, одежде. В случае изменения потерпевшим своих показаний это будет способствовать более объективной оценке первоначально полученных данных.

Перечисленные ошибки в работе следователей (дознавателей) достаточно типичны и встречаются в большинстве исследованных уголовных дел. Нередко в процессе расследования орган дознания, следователь, обнаружив подобные ошибки, вновь возвращается к первичным материалам и пытается восстановить упущенное. Время, затраченное на устранение недостатков первоначального допроса потерпевшего, как правило, требует более интенсивного проведения следственных действий, от чего страдает их качество. Допрос потерпевшего при выявлении фактов наси-

³ Аленин А. П., Дубягин Ю. П., Кузнецов А. А. Использование словесного портрета в розыскной деятельности ОВД : учеб.-практ. пособие. Омск, 1996. С. 27–44.

лия следует проводить сразу же после возбуждения уголовного дела. Причем как при подготовке к допросу, так и в момент его проведения важно учитывать объективные и субъективные факторы, различным образом влияющие на формирование и достоверность показаний потерпевшего. К числу объективных факторов при расследовании истязаний относятся: время, в течение которого происходили действия, связанные с истязанием; время, прошедшее с момента каждого эпизода насильственных действий до его установления правоохрнительными органами; место совершения преступления; условия, в которых происходило преступное событие (наличие или отсутствие свидетельской базы и т. п.). Говоря о субъективных факторах, необходимо учитывать физическое и психическое состояние потерпевшего на момент восприятия преступного события (испуг, болевые ощущения, наличие у него физических недостатков, хронических заболеваний).

Как показывают результаты нашего исследования, потерпевшие при даче показаний склонны преувеличивать такие обстоятельства, как количество ударов, эпизодов, размеры орудий преступления. Это может быть вызвано стрессовым состоянием допрашиваемого, его возрастом, необычностью обстановки преступления, страхом. Психологи установили, что эмоции оказывают существенное влияние как на объект, так и на качество восприятия. И. Н. Сорокотягин по этому поводу пишет: «Страх, в частности, имеет три формы: а) стеническую (паника), при которой человек плохо контролирует или совсем не контролирует свое сознание; б) астеническую, когда восприятие происходит в состоянии оцепенения; в) стенического возбуждения, которое связано с регулируемым поведением, направленным на преодоление опасности, подавление страха. Первые две формы способствуют отрицательному воздействию на восприятие: сужению сознания, снижению полноты и точности отражения. При третьей форме наблюдается эмоциональный подъем, быстрая и правильная ориентировка в проходящих событиях»⁴. Если потерпевший способен адекватно воспринимать действительность, может спокойно отвечать на вопросы, то в данной ситуации проведение допроса сразу же после принятия заявления (сообщения) о противоправном деянии целесообразно. В противном случае допрос лучше перенести на более позднее время, чтобы потерпевший смог успокоиться, и его показания приобрели более конкретный характер.

Результаты изучения уголовных дел показывают, что в 20,9% случаев потерпевшие в момент совершения насильственных действий и при об-

⁴ Сорокотягин И. Н., Сорокотягина Д. А. Юридическая психология. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2016. С. 251–252.

ращении с заявлением в органы внутренних дел находились в нетрезвом состоянии. Допрашивать их в этот момент недопустимо. Под действием алкоголя у потерпевшего ухудшается способность правильно оценивать временные и пространственные отношения; излагать последовательность событий. Сильное опьянение нередко отрицательно сказывается на восприятии даже по прошествии суток и более⁵.

В большинстве случаев при расследовании истязаний потерпевшие полно и объективно излагают свои показания. Однако их стремление изобличить виновного (например, мотив — неприязнь к истязателю) иногда приводит к тенденциозности, т. е. показания потерпевшего могут не соответствовать объективной действительности. При этом потерпевший, думая, что говорит правду, может заблуждаться. В таких случаях следователю (дознавателю) путем использования тактических приемов, направленных на установление психологического контакта с потерпевшим, следует ослабить его психологическое напряжение⁶, а затем применять тактические приемы, основанные на конкретизации и детализации показаний.

При необходимости помочь потерпевшему вспомнить те или иные сведения об интересующем следствие (дознание) событии используются приемы смежности, сходности, наглядности⁷. Так, если потерпевший затрудняется вспомнить дату эпизода истязания, следователь (дознаватель) предлагает ему вспомнить другие события, предшествующие или последующие интересующему, если затрудняется вспомнить, в чем, например, был одет преступник в момент совершения насилия, ему предлагается подобрать аналог одежды по крою, цвету, форме и т. д.

Положительные результаты достигаются в ходе допроса потерпевшего с использованием схем (схематического изображения помещения или местности, где произошли эпизоды преступных действий с отображением на них отдельных моментов события преступления), а также фотоснимков, фрагментов видеозаписи мест преступлений либо проведение данного следственного действия с выездом на места происшествий. В дальнейшем показания потерпевшего перепроверяются сведениями, полученными из других источников (протоколов осмотров мест происшествий, допросов свидетелей и т. д.). Выяснив неточности и расхождения в показаниях потерпевшего с иными материалами дела, в первую очередь необходимо выяснить причины этого путем постановки уточняющих вопросов.

⁵ Шестеров А. Г. Психология допроса свидетелей и потерпевших. Ташкент, 1974. С. 9.

⁶ Зорин Г. А. Руководство по тактике допроса. М., 2001. С. 298–306.

⁷ Питерцев С. К., Степанов А. А. Тактические приемы допроса. СПб., 1994. С. 20–22.

Наличие ошибок в тактике допроса потерпевшего объясняется игнорированием рекомендаций по составлению развернутого плана допроса. Как следствие, неоднократные вызовы потерпевших для проведения повторных и дополнительных допросов вызывают у них неуверенность в возможном привлечении виновного к ответственности. А главная причина многократных повторений этого следственного действия заключается в отсутствии у многих лиц, проводящих расследование дел данной категории, привычки составлять такой план в письменной форме, подмена его мысленной схемой, содержащей лишь самые общие представления о том, что нужно выяснить⁸.

С учетом необходимости установления квалифицирующих признаков и более полного выяснения обстоятельств произошедшего потерпевшему по факту истязания необходимо задать следующие вопросы: где и когда совершались насильственные действия; каким образом допрашиваемый определяет время совершения преступления (обращался ли он к врачу, в чем состояли последствия преступных действий и т. д.); что известно об обстановке преступления, сможет ли потерпевший найти и показать следователю место происшествия; в отношении одного, двух или более лиц совершались насильственные действия; возраст потерпевшего, наличие материальной или иной зависимости потерпевшего от виновного; мог ли потерпевший оказать сопротивление преступнику, если нет, то каковы причины, не связано ли это с наличием беспомощного состояния потерпевшего в момент насилия, в чем оно выражалось; знал ли виновный о беременности потерпевшей перед совершением насильственных действий; одними и теми же или разными лицами совершалось насилие; каковы установочные данные лица, совершившего истязание; какие отношения имели место между потерпевшим и виновным до совершения фактов насильственных действий, какова их продолжительность; мотивы насильственных действий; было ли поведение виновного в совершении истязания (до, в момент или после совершения насильственных действий) мотивировано национальной, расовой, религиозной ненавистью или враждой, в чем это выражалось; сколько фактов насилия совершено преступником; каким способом было совершено насилие (в виде побоев; было ли истязание сопряжено с удушением, вырыванием волос, щипанием, укусами, пыткой электрическим током, прижиганием тела потерпевшего раскаленными предметами, сигаретами и т. п.); использовались ли орудия преступления в момент насилия, если да, то что они собой представляют и где находятся сейчас; на протяжении какого периода времени

⁸ Там же. С. 32.

совершались действия, подпадающие под понятие истязания; при каких обстоятельствах потерпевший встретился с преступником; направления движения виновного до и после совершения преступления; вступал ли преступник в разговор с кем-либо из свидетелей перед совершением насильственных действий; имеются ли очевидцы, свидетели истязания; причинен ли материальный вред при совершении насильственных действий; причинен ли моральный вред.

Вопросы, связанные с выявлением квалифицирующих обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 117 УК РФ, следователь (дознатель) обязан поставить перед потерпевшим по каждому эпизоду.

Приведенный перечень вопросов является примерным и может изменяться в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Во время получения показаний следователь (дознатель) должен иметь в виду возможность дачи потерпевшим ложных показаний. В процессе допроса сомнения в достоверности показаний порождаются их противоречивостью, отсутствием логики в изложении отдельных фактов, несоответствием показаний обстоятельствам, установленным по делу. По делам рассматриваемой категории наиболее типичными мотивами ложных показаний могут быть: боязнь мести со стороны преступника, его родственников, знакомых; стремление освободить от ответственности лиц, совершивших преступные действия, из-за того, что потерпевший считает себя виновным в произошедшем событии; намерение скрыть неблагоприятные поступки своих близких или свои собственные; желание самому расправиться с обидчиком, без привлечения его к уголовной ответственности.

Для установления противоречий в показаниях потерпевших можно рекомендовать такой тактический прием, как «перифраза» (пересказ другими словами). Проверка достоверности показаний в данном случае осуществляется путем повторного изложения допрашиваемым отдельных сведений, но уже иными словами. В некоторых случаях по просьбе следователя (дознателя) потерпевший разъясняет, что он понимает под тем или иным словом или термином. Иным тактическим приемом при выявлении ложных показаний является восстановление событий в обратной последовательности. Потерпевший в форме свободного рассказа сообщает следователю (дознателю) информацию о фактах истязания. Затем ему предлагается пересказать события в обратной последовательности. При наличии нескольких эпизодов преступного деяния лицо, дающее ложные показания, быстро начинает путаться в деталях, подтверждая сомнения в достоверности полученной информации. Уличение во лжи потерпевшего возможно также посредством детализации показаний и их сопоставления с уже имеющимися в деле доказательствами, полученными

ми при проведении иных следственных действий (допросов свидетелей, осмотров мест происшествий и т. д.).

Предложенные рекомендации допроса потерпевших по делам об истязаниях, на наш взгляд, могут способствовать повышению эффективности процесса расследования дел рассматриваемой категории.

В. С. Горшкова

К ВОПРОСУ О ТИПИЧНЫХ ОШИБКАХ, ДОПУСКАЕМЫХ ПРИ ОФОРМЛЕНИИ ФОТОТАБЛИЦЫ К ПРОТОКОЛУ ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ

В данной работе рассмотрены некоторые типичные ошибки при оформлении фототаблицы к протоколу осмотра места происшествия и предложены пути их решения.

Ключевые слова: осмотр места происшествия; фотографирование; фототаблица; уголовное дело.

Одним из направлений борьбы с преступностью на современном этапе является использование технико-криминалистических средств, приемов, методов в процессе отыскания, обнаружения, фиксации, собирания следов преступления при производстве следственных действий, в частности, осмотра места происшествия. «Под осмотром места происшествия понимается поисково-познавательное следственное действие, в ходе которого следователь непосредственно изучает обстановку места совершения деяния, содержащего признаки преступления, выявляет и фиксирует (при необходимости изымает) материальные объекты, их свойства и признаки, которые могут иметь значение для установления места, времени, способа совершения деяния, личности лица, его совершившего, мотивов преступления, а также иных обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию по уголовному делу»¹. Глава 24 УПК РФ регламентирует основания и порядок производства одного из видов осмотра — осмотра места происшествия, в ходе которого может применяться фотосъемка. Результатом применения фотосъемки в материалах уголовного дела является, как правило, фототаблица к протоколу осмотра места происшествия.

В российском законодательстве и судебно-следственной практике нет четкого определения понятия «фототаблица» или «иллюстрационная таблица» к протоколу осмотра места происшествия, но тем не менее иллюстрационный материал в качестве дополнения к протоколу осмотра места про-

¹ Смирнов Г. К. Работа со следами на месте происшествия : метод. пособие для следователей и следователей-криминалистов. М., 2010. С. 6.

исшествия позволяет более полно и объективно получить представление об обстановке на месте происшествия, рассмотреть отдельные предметы вещной обстановки, объекты, а иногда обнаруженные следы преступника (следы рук, подошв обуви, орудий взлома, микроволокна и т. д.), имеющие важное значение для раскрытия и расследования преступления.

Методологические, криминалистические, уголовно-процессуальные основы проведения осмотра места происшествия и оформления результата проведения данного следственного действия были рассмотрены в работах таких видных ученых, как Р. С. Белкин, А. И. Винберг, А. И. Дворкин, Н. П. Яблоков и др. Также данной теме посвящены методические рекомендации, разработанные В. А. Марковым², Г. В. Жиделевым, В. Л. Прошутиным, О. Ю. Антоновым, А. Р. Поздеевым³, коллективом авторов под редакцией М. М. Горшкова⁴.

Несмотря на то, что порядок оформления фототаблицы к протоколу осмотра места происшествия рассмотрен достаточно полно и подробно, сформулированы теоретические основы и разработаны методические рекомендации, практическими работниками органов следствия, дознания, экспертно-криминалистических подразделений допускаются некоторые ошибки при их оформлении как составной части протокола. Это негативно отражается на ходе раскрытия и расследования преступления, а также позволяет преступнику строить новые версии в целях уклонения от уголовной ответственности.

В ходе проведения опроса сотрудников органов следствия, дознания, экспертно-криминалистических подразделений г. Барнаула Алтайского края и анализа судебно-следственной практики выявлены следующие ошибки при оформлении фототаблицы к протоколу осмотра места происшествия:

1. *Нарушение требований полноты и объективности.* В фототаблицах к протоколам осмотров мест происшествий отсутствуют ориентирующие фотоснимки (не запечатлен общий вид места происшествия вместе с окружающей обстановкой и основными ориентирами) — самая распространенная ошибка; отсутствуют узловые (т. е. отдельный узел — предмет, группа предметов и следов и их пространственное расположение) и детальные (крупный план отдельного предмета или следов) фотоснимки обнаруженных предметов и объектов (нож, пистолет, номерные обозначения

² Марков В. А. Осмотр места происшествия (тактика и практика). URL: <http://www.iprbookshop.ru/64387.html> (дата обращения: 13.03.2019).

³ Осмотр места происшествия и трупа на месте его обнаружения. URL: <http://www.iprbookshop.ru/72350.html> (дата обращения: 13.03.2019).

⁴ Организация и тактика осмотра места происшествия. URL: <http://www.iprbookshop.ru/36040.html> (дата обращения: 13.03.2019).

на ружье и т. д.). Так, в отношении Г. было возбуждено уголовное дело по факту умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 111 УК РФ) с использованием ножа М. В ходе осмотра места происшествия, которым являлась квартира, было обнаружено и изъято два кухонных ножа, которые предположительно могли быть орудиями преступления. В осмотре участвовал специалист, производящий фотосъемку. Из фототаблицы, приложенной к протоколу, следует, что им была отснята общая обстановка квартиры, а фотографирования объектов, изъятых с места происшествия, не производилось⁵.

Не осуществляется фотосъемка всех комнат в квартире, помещений в здании и участков местности на месте происшествия. Фиксируется только общая обстановка, без отдельных объектов, имеющих значение для дела.

Полагаем, что фотографирование должно быть целесообразным, объективным, с соблюдением всех требований судебной фотографии (наличие ориентирующих, обзорных, узловых и детальных фотоснимков, масштабной линейки при детальной съемке и т. д.).

2. *Использование неспециальной терминологии, наличие орфографических и пунктуационных ошибок при оформлении пояснительных текстов к изображениям (фотоснимкам).* Считаем, что изображения (фотоснимки) должны содержать пояснительные тексты, которые излагаются точным, лаконичным и грамотным языком с использованием терминологии (например, недопустимо применять при описании накладного замка слово «язычок» вместо «ригель» замка).

3. *Нарушение требований делопроизводства.* В верхней части первой страницы фототаблицы к протоколу осмотра места происшествия следует полностью указать наименование подразделения, где была изготовлена фототаблица; ниже — адрес и дата производства следственного действия, факт происшествия (например, хищения имущества, повреждения имущества и т. п.), номера материала предварительной проверки, зарегистрированного в установленном порядке (номер в книге учета сообщений о происшествиях), или номера уголовного дела. На страницах фототаблицы должны быть подписи лица и оттиск печати подразделения, где был изготовлен иллюстрационный материал. Пояснительный текст должен быть у каждого изображения (фотоснимка) с указанием точки съемки (например, вид от окна или вид от входа в комнату). Недопустимо размещать на одном листе два изображения (фотоснимка) с одним пояснительным текстом.

⁵ Архив Московского районного суда г. Калининграда. 2014. Уголовное дело № 1-425/2014 г.

В целях недопущения данных ошибок следует дополнительно изучить нормативные правовые акты, регламентирующие делопроизводство в системе МВД России; в ходе служебной подготовки провести с практическими работниками занятия с приглашением наиболее квалифицированных сотрудников следствия, дознания, экспертно-криминалистических центров и управлений.

4. *Отсутствие указания на условия и параметры съемки для каждого изображения или всех изображений.* Необходимо указывать, например, «Цифровой фотоаппарат «OLYMPUS FE-240» с разрешением 7,0 Мп, с зум-объективом «AF 3x optical zoom 7.4–22.2 mm 1:2.8–4/7», с записью на флеш-карту «OLYMPUS xD-PictureCard».

Целесообразным будет создание электронных программ, позволяющих осуществлять контроль за работой подчиненных сотрудников со стороны руководства органов следствия и дознания. Например, в ЭКЦ ГУ МВД России по Алтайскому краю успешно функционирует программа АСУ «Эксперт», которая позволяет вести не только статистическую обработку проделанной работы сотрудников экспертно-криминалистических подразделений, но и просматривать фототаблицы к протоколам осмотров мест происшествий в целях оценки соблюдения требований к их оформлению.

Необходимо отметить, что мы рассмотрели лишь некоторые ошибки, допускаемые при оформлении фототаблицы к протоколу осмотра места происшествия не только экспертами (они, как правило, выступают в качестве специалистов при производстве осмотра места происшествия), но и сотрудниками следственных подразделений и органов дознания. Знание типичных ошибок при оформлении иллюстрационного материала к протоколу осмотра места происшествия позволит повысить качество расследования и раскрытия преступлений.

М. М. Душенко, Е. С. Токаренко

К ВОПРОСУ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ПРОВЕРКИ ПО ДЕЛАМ О ТОРГОВЛЕ ЛЮДЬМИ

Разбираются проблемы, связанные с предварительной проверкой материалов по делам о торговле людьми. Авторы акцентируют внимание на проведении оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент».

Ключевые слова: торговля людьми; предварительная проверка материалов о преступлении; оперативный эксперимент.

УК РФ ориентирован на всестороннюю охрану интересов гражданина, защиту его свобод, чести и личной неприкосновенности.

Наиболее опасной формой противоправной деятельности, направленной на ущемление личной свободы человека и гражданина, является торговля людьми. Ответственность за данное посягательство предусмотрена ст. 127¹ УК РФ.

Следует отметить, что в современном обществе борьба с данным видом преступлений приобрела международный масштаб.

Несмотря на широкое освещение в средствах массовой информации (далее — СМИ) выявленных фактов преступных сделок в отношении людей (продажа молодых женщин в целях занятия проституцией, торговля детьми для использования в качестве доноров, молодых мужчин для участия в боевых действиях и террористических актах), сохраняется высокая латентность данной категории преступлений. Большинство жертв, сумевших самостоятельно освободиться, неохотно идут на сотрудничество с правоохранительными структурами, боясь за свою жизнь.

В некоторых случаях уголовные дела по указанным преступлениям вообще не имеют судебной перспективы в виду отсутствия первичной информации. Необходимо отметить, что к уголовной ответственности привлекаются лишь рядовые исполнители преступления, тогда как организаторы и руководители преступных групп и сообществ остаются безнаказанными.

Предварительная проверка материалов о преступлении, связанном с торговлей людьми, сопряжена с трудностями и имеет особенности. Практические сотрудники испытывают сложности в ходе производства отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Процесс возбуждения уголовного дела является начальной стадией не только досудебного производства, но и уголовного процесса в целом. Процедура не сводится лишь к оформлению процессуального решения, а включает в себя комплекс первоначальных следственных и иных действий, направленных на сбор, проверку и оценку фактических данных, свидетельствующих о наличии или отсутствии признаков конкретного преступления.

Поводом для возбуждения уголовного дела по рассматриваемому составу преступления являются:

- заявление о преступлении, поступившее от самого потерпевшего, а также его родственников;

- сообщение о совершенном и готовящемся преступлении, полученное из иных источников (сообщения международных и общественных организаций, СМИ, сети Интернет, рапорта сотрудников правоохранительных органов о непосредственном обнаружении признаков преступления).

По мнению субъектов расследования, такие поводы к возбуждению уголовного дела, как заявления потерпевшего и его родственников фигурируют в 30% случаев, а рапорт о непосредственном обнаружении признаков преступления — в 50%¹.

Необходимо отметить, что в некоторых случаях сотрудники оперативных подразделений в рамках проведения оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент» выявляют преступную деятельность лиц, занимающихся торговлей людьми.

Так, К. нашла покупателя на своего несовершеннолетнего ребенка в лице врача родильного дома (согласно легенде им выступил сотрудник оперативного подразделения, участвующий в оперативно-розыскном мероприятии «оперативный эксперимент»). К. осуществила продажу ребенка, получив 1 200 000 рублей, после чего была задержана².

Анализ ситуаций, складывающихся на этапе предварительной проверки материалов о преступлении, позволяет выделить ряд объективных факторов, влияющих на процесс сбора, фиксации и принятия решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела.

1. Скудность исходной информации о произошедшем событии, которой недостаточно для возбуждения уголовного дела.

Так, в правоохранительные органы с заявлением о пропаже О. обратились ее родственники, которые утверждали, что она по телефону и через Интернет общалась с человеком, который предлагал ей работу официантки за границей. Девушка уехала на встречу с потенциальными работодателями в Москву и пропала: не отвечала на звонки, не появилась в гостинице, где был забронирован номер. Сотрудниками полиции была пресечена деятельность преступной группы, занимающейся вербовкой и торговлей людьми³.

Как правило, такая информация сообщается родственниками или близкими лицами пропавшего, которым неизвестно ни его местонахождение, ни произошедшие с ним события. Во многих случаях родственники говорят о том, что человек уехал на заработки за границу и пропал без вести. Исходные сведения требуют сложной дополнительной проверки, проведение которой связано с получением информации об обстоятельствах безвестно исчезнувшего лица за рубежом.

2. Сложность процедуры, а в некоторых случаях невозможность производства проверочных действий или оперативно-розыскных меро-

¹ По результатам анкетирования 10 сотрудников Следственного комитета РФ.

² Архив Зеленоградского районного суда г. Москвы за 2017 г. Уголовное дело 2-256/2017.

³ Архив Ногинского городского суда Московской области за 2014 г. Уголовное дело 1-152/2014.

приятый до возбуждения уголовного дела на территории иностранного государства.

Например, ввиду осложнения политической обстановки на Украине исполнение международных следственных поручений на территории этого государства не осуществляется. Запрещен выезд туда сотрудникам правоохранительных структур для проведения оперативно-розыскных, следственных и иных действий.

В настоящее время сложилась ситуация, при которой сообщения о транснациональной торговле людьми, проведение проверок по которым представляет значительную организационно-методическую и правовую сложность, рассматриваются низовыми следственными подразделениями органов внутренних дел или Следственного комитета РФ, которые, естественно, не обладают достаточной правовой, организационно-технической и иной базой для проведения качественных проверок. Проведя проверку формально, они принимают решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Кроме того, даже в случае поступления сообщения о транснациональной торговле людьми в структуры среднего и высшего звена правоохранительной системы они направляются для разрешения в низовые подразделения.

С тактической точки зрения это создает напряженность в деятельности следователя, так как факты торговли людьми получают широкую огласку в СМИ, где оценка действий лиц, совершивших указанные преступления, осуществляется не юристами. Это приводит к утрате следов и иных доказательств⁴.

В целях выявления на этапе предварительной проверки по делу признаков (следов) торговли людьми разрешаются следующие задачи:

- 1) принимается заявление, сообщение о совершенном преступлении;
- 2) изучается исходная информация, указанная в заявлении, на предмет соответствия законным поводам и основаниям для возбуждения уголовного дела (ст. 144 УПК РФ);
- 3) проводится, при необходимости, предварительная проверка данного заявления, сообщения для установления правдивости информации;
- 4) анализируются типичные ситуации и выдвигаются рабочие версии;
- 5) фиксируется полученная криминалистически значимая информация на основании проведения отдельных следственных и иных действий.

⁴ Олимпиев А. Ю. Противодействие торговле людьми. Методика расследования уголовных дел и способы проведения оперативно-розыскных мероприятий : метод. пособие. М., 2009. С. 90.

Таким образом, мы приходим к выводу о том, что для предварительной проверки материалов о торговле людьми недостаточно исходной информации. Поводом для возбуждения уголовного дела являются заявление, а также рапорт об обнаружении признаков преступления. Выявление указанного вида преступления осуществляется в ходе проведения сотрудниками оперативных подразделений оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент».

Е. А. Едомский, А. С. Корзун

ОШИБКИ, ДОПУСКАЕМЫЕ СЛЕДОВАТЕЛЕМ (ДОЗНАВАТЕЛЕМ) ПРИ РАБОТЕ С ВЕЩЕСТВЕННЫМИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ БИОЛОГИЧЕСКОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ

Анализируются основные ошибки, допускаемые следователем (дознавателем) при работе с вещественными доказательствами биологического происхождения, а также возможные пути их преодоления.

Ключевые слова: биологическая экспертиза; биологические следы; кровь; слюна; сравнительный образец; место происшества.

При раскрытии, расследовании и предупреждении различных видов преступлений сотрудникам органа предварительного следствия при производстве следственных действий часто приходится работать со следами биологического происхождения, которые играют важную роль в доказывании. Однако неполные представления о природе этих объектов, недостаточные практические навыки работы со следами биологического происхождения, отсутствие специально предназначенных криминалистических средств для изъятия, упаковки и хранения следов биологического происхождения приводят к затягиванию сроков предварительного расследования¹.

Мы разделяем мнение Н. В. Морозовой о том, что следами биологического происхождения являются следы, возникшие в результате взаимодействия биологических веществ человека с окружающей средой. К ним относятся следы крови, слюны, спермы, мочи, кала, вагинальных и потожировых выделений, микрочастицы кожи, запаха. Следовательно, источником следов биологического происхождения является тело человека и его органы².

¹ Яковлев Д. Ю. Следы биологического происхождения в криминалистике и судебной медицине : монография. Иркутск, 2016. С. 5.

² Морозова Н. В. Следы биологического происхождения: обнаружение, фиксация, изъятие и хранение // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В. В. Лукьянова. 2018. № 1 (74). С. 61.

Все перечисленные объекты содержат генетически обусловленные признаки, которые передаются по наследству и сохраняются на протяжении всей жизни человека, а установление ДНК крови, спермы, волос методом гентипоскопии играет важную роль в доказывании по уголовным делам.

Особенностью объектов биологического происхождения является то, что установление источника их происхождения основано на анализе компонентов, биологическая активность которых утрачивается под воздействием временного фактора, контакта с внешней средой (влажность, температура, солнечный свет и т. п.). Претерпевая деструктивные, в том числе гнилостные изменения, такие объекты утрачивают видовые, групповые, половые и иные признаки, что делает невозможным их использование для решения идентификационных задач, стоящих перед биологической экспертизой тканей и выделений человека либо животного. Все это нужно учитывать при изъятии, упаковке, хранении, транспортировке объектов, а также назначении экспертизы.

С 2015 г. в экспертно-криминалистическом центре УМВД России по Омской области начало работу отделение молекулярно-генетических экспертиз. Материально-техническая база подразделения позволяет исследовать биологические следы, обнаруженные на месте происшествия, а также ставить их на учет в Федеральную базу данных геномной информации МВД России и проверять лиц, представляющих оперативный интерес, через сервис объединенной поисковой федеральной системы генетической идентификации «Ксенон-2». За время работы сотрудники экспертно-криминалистического центра столкнулись с рядом ошибок, которые допускает следователь (дознатель) при работе с вещественными доказательствами биологического происхождения.

Выделим основные ошибки.

1. Неправильная упаковка следов биологического происхождения. Вещественные доказательства со следами биологического происхождения часто упаковывают в полимерные пакеты или использованные почтовые конверты. Это приводит к разрушению биологических следов. Также в случае вторичного использования упаковки не исключается возможность внесения постороннего биологического материала.

Упаковка объектов, содержащих следы биологического происхождения (кровь, слюну, сперму, пот), без предварительного высушивания приводит к разрушению биологического материала.

Например, в ходе осмотра места происшествия по факту кражи из магазина на прилегающей территории были обнаружены и изъяты трикотажные перчатки, предположительно оставленные злоумышленником. Некоторое время перчатки находились под дождем. После изъятия они

были упакованы в полимерный пакет непросушенными, что привело к разрушению биологических следов.

Помещается нескольких объектов в одну упаковку, что приводит к перекрестному смешению различных следов биологического материала.

Так, при осмотре места происшествия по факту разбойного нападения на несовершеннолетнего были обнаружены четыре окурка, которые изъяли и упаковали в один почтовый конверт. В результате перекрестное смешение привело к непригодности следов биологического происхождения для исследования.

2. Несвоевременная доставка вещественных доказательств биологического происхождения в лабораторию молекулярно-генетических экспертиз. В этом случае снижается количество выделяемой ДНК из следов биологического материала³.

3. Назначение генотипоскопических экспертиз после проведения других видов исследований. Данное решение приводит к потере следовой информации.

Так, после судебно-химической экспертизы предметов, использовавшихся при незаконном обороте наркотиков, с применением агрессивного химического реагента (ацетон) проведение генотипоскопического исследования стало невозможным.

4. Неправильное определение вида получаемого образца для сравнительного исследования.

Не следует использовать в качестве сравнительного образца кровь в жидком виде, фрагменты мягких тканей с гнилостными изменениями, так как данные биологические материалы быстро разрушаются.

К примеру, при осмотре места происшествия по факту незаконной охоты на косулю сибирскую на территории одного из заказников Омской области был изъят окурочек, а в качестве сравнительного образца — жидкая кровь у гражданина Б. Однако в процессе производства биологической экспертизы тканей и выделений человека и животных, выяснилось, что сравнительный образец пришел в негодность.

Таким образом, в целях недопущения подобных ошибок необходимо следовать следующим рекомендациям:

1. При упаковке вещественных доказательств со следами биологического материала необходимо исключить:

— возможное внесение постороннего биологического материала;

³ Гришин П. Л. Порядок назначения судебных экспертиз, исследований и использования экспертно-криминалистических учетов в органах внутренних дел Российской Федерации : справ. пособие. М., 2016. С. 67.

— перекрестное смешение биологического материала различных следов;

— воздействие на объекты факторов внешней среды, разрушающих биологический материал.

Изъятые вещественные доказательства со следами биологического материала упаковывают в соответствии с принятыми правилами, в зависимости от их природы, размеров и др.⁴

Работать со следами биологического происхождения следует в резиновых перчатках и маске, используя пинцеты, скальпели, ножницы, не допуская контакта открытых участков кожи со следами биологического происхождения. После действий с каждым объектом применяемые инструменты нужно протереть ватным (марлевым) тампоном, смоченным спиртом, а затем сухим⁵. Отобранные вещественные доказательства биологического происхождения должны быть упакованы в отдельные, чистые (не бывшие ранее в употреблении) бумажные конверты. Категорически запрещается помещать объекты в полиэтиленовые пакеты. Влажные предметы с пятнами крови, спермы, слюны и др. перед направлением на исследование необходимо высушить в чистом помещении при комнатной температуре, избегая попадания прямых солнечных лучей и близости отопительных приборов.

2. Чтобы сохранить биологические следы, содержащиеся на объектах в небольших количествах, необходимо в максимально короткие сроки назначать биологическую экспертизу тканей и выделений человека, животных в экспертно-криминалистическом подразделении МВД РФ.

Высушенные и правильно упакованные объекты со следами биологического происхождения могут храниться несколько месяцев (со времени происшествия) при комнатной температуре. Фрагменты тканей человека хранятся в морозильной камере. Пересылка в лабораторию осуществляется без размораживания. Для транспортировки можно использовать термос или, по возможности, контейнер с сухим льдом⁶.

3. Биологическая экспертиза тканей и выделений человека, животных назначается, в первую очередь, в целях исключения потери биологического материала разрушающими методами исследования, применяемыми при других видах экспертиз. Исключением является только дактилоскопическое исследование.

⁴ Там же. С. 65.

⁵ Кушпель Е. В., Шувалов Д. Н. Особенности обнаружения, фиксации, изъятия и хранения следов биологического происхождения в ходе расследования по уголовным делам // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2013. № 4 (27). С. 120.

⁶ Там же. С. 121.

4. В качестве сравнительных образцов необходимо использовать кровь в высушенном виде, буккальный эпителий, фрагменты костей и мягких тканей в парафиновых блоках.

После использования полимерный тампон-зонд для отбора буккального эпителия помещается в чистый бумажный конверт. При взятии образца слюны на марлю для сравнительного исследования в отдельный конверт упаковывается также и чистый кусок марли в качестве контрольного образца.

В заключение следует отметить, что для исключения ошибок, допускаемых следователем (дознавателем) при работе с вещественными доказательствами биологического происхождения, и повышения качества предоставляемого биологического материала следует проводить занятия с личным составом органов дознания и предварительного следствия по темам: «Обнаружение, изъятие и упаковка следов биологического происхождения по различным категориям преступлений», «Особенности назначения биологической экспертизы тканей и выделений человека, животных и ее возможности».

М. Г. Ермаков

ДОПРОС ПОДОЗРЕВАЕМОГО ПО ДЕЛАМ О ГРАБЕЖАХ И РАЗБОЯХ В УСЛОВИЯХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ

Описываются особенности тактических приемов, применяемых следователем при допросе подозреваемых в совершении грабежей или разбоев. На основании выделения типичных групп грабителей и разбойников по мотивационным критериям даются рекомендации для избрания наиболее эффективной тактики их допроса с учетом психологических типов личности преступников и характера оказываемого противодействия.

Ключевые слова: грабеж; разбой; допрос; противодействие; тактический прием.

Одним из важнейших следственных действий при расследовании грабежей и разбоев является допрос подозреваемого. Как отмечает В. Ф. Васюков, для того, чтобы допрос принес определенный результат при расследовании уголовного дела, а подозреваемый дал достоверные и полные сведения о совершенном им преступлении, следователь должен провести допрос максимально подробно и качественно. В целях установления психологического контакта важно всестороннее изучение психологических особенностей личности преступника и мотивационной направленности его поведения¹.

¹ Васюков В. Ф. Особенности раскрытия и расследования грабежей и разбоев, совершаемых на открытой местности : дис. ... канд. юрид. наук. Орел, 2009. С. 74.

В юридической литературе на основании анализа материалов уголовных дел, в том числе показаний допросов подозреваемых, способов совершения рассматриваемых преступлений, данных о потерпевших, выделяют наиболее типичные группы грабителей и разбойников по мотивационным критериям².

Например, лица «асоциального» типа в большинстве случаев на допросах избирают конфликтную форму общения — грубят, угрожают следователю, ведут себя развязно, нагло, а в некоторых случаях отказываются от дачи показаний, ссылаясь на право, регламентированное ст. 51 Конституции РФ (не свидетельствовать против себя самого). Как показывает практика, лица, избравшие такую форму поведения, в большинстве случаев непосредственно совершали уличный грабеж, разбой либо участвовали в преступлении. В некоторых случаях, в силу сложившихся обстоятельств, такие лица могут причинить себе телесные повреждения либо напасть на следователя.

Так, 5 июня 2008 г. на территории Яшкинского района г. Кемерово был совершен грабеж. Утром в кабинет следователя РОВД пригласили молодого человека, которого подозревали в совершении преступления. Признавшись в содеянном на допросе, он неожиданно вытащил из рукава рубашки складной нож и три раза ударил себя в грудь. От полученных ранений мужчина умер в больнице. Проверка показала, что 22-летний подозреваемый, ранее неоднократно судимый, вышел на свободу только два месяца назад и практически сразу же попал под подозрение в совершении нескольких преступлений. Свою гражданскую жену он предупредил, что если его арестуют, он себя убьет, но «сидеть» больше не будет³.

Во избежание таких ситуаций следователь должен предусмотреть возможные варианты поведения подозреваемого. Следует убрать с рабочего стола все острые предметы, которыми может воспользоваться допрашиваемый.

В случае, если подозреваемый уже отбывал наказание за совершенное им преступление в исправительных учреждениях, может иметь значение его манера поведения и речи (блатной жаргон), наличие татуировок с символикой, имеющей отношение к преступному миру. Это будет способствовать получению сведений о статусе, который занимает допрашиваемый в преступной среде, и позволит прогнозировать его линию поведения, наладить с ним психологический контакт.

² См., напр.: Антонян Ю. М., Голубев В. П., Кудряков Ю. Н. Личность корыстного преступника. Томск, 1989. С. 84–157 ; Антонян Ю. М., Еникеев М. И., Эминов В. Е. Психология преступника и расследование преступлений. М., 1996. С. 24–28.

³ Коновальчук В. Подозреваемый в грабеже убил себя при допросе. URL: <http://kuzbassfm.ru/news/20592?more=10> (дата обращения 01.03.2018).

Эффективным тактическим приемом, направленным на пресечение дачи ложных показаний подозреваемым, является предъявление доказательств. Кроме того, можно говорить о том, что на проведение данного приема следователь уполномочен уголовно-процессуальным законодательством, так как ст. 190 УПК РФ предоставляет право предъявлять допрашиваемому вещественные доказательства и документы, оглашать протоколы других следственных действий и воспроизводить аудио- и (или) видеозапись следственных действий. Эти материалы предъявляются допрашиваемому для того, чтобы он мог дать по ним свои пояснения. При этом предъявление доказательств возможно как начиная с самого веского, так и наоборот.

«Ситуационный» тип преступника выделяется по признакам антиобщественной направленности поведения, в основу которой положены его отношение к различным общественным ценностям. В. Ф. Васюков отмечает, что ситуационные грабители совершают преступления под воздействием неблагоприятной для них внешней ситуации при общей социально положительной направленности. Данный тип преступников действует не преднамеренно, а в силу сложившейся ситуации, обстановки, часто под действием опьянения⁴. Проведенный В. Н. Долининым и Н. В. Рачевой анализ грабежей и разбоев, совершенных на открытой местности, показал, что в 23,9% случаев преступники были в состоянии легкой либо средней степени алкогольного опьянения, в 2,1% случаев — в состоянии токсического или наркотического опьянения⁵. При этом преступление ими было совершено впервые. К «ситуационным» следует отнести грабежи и разбои, которые были совершены на почве конфликтов (например, «пьяные» драки, которые после сбора «трофеев» квалифицировались как грабеж).

Приведем пример: в ходе драки между М., К. и Л., произошедшей около 18.00 12 января 2017 г., у гражданина Л. из рук на землю упал принадлежащий ему мобильный телефон Keneksi T2. К. заметил упавший телефон Л. и поднял его. После того, как драка между М., К. и Л. прекратилась, М. и К. направились в сторону проезжей части ул. Инициативная. В этот момент Л., заметив, что во время драки К. похитил принадлежащий ему телефон, стал догонять К., выкрикивая при этом требования вернуть принадлежащий ему телефон. К. отказался выполнить требования Л. После этого Л. подбежал к К. и вновь потребовал вернуть ему телефон. Однако К. продолжал удерживать телефон при себе. После этого Л. нанес К. удары по телу и отобрал у него свой

⁴ Васюков В. Ф. Указ. соч. С. 56.

⁵ Долинин В. Н., Рачева Н. В. Особенности расследования грабежей и разбойных нападений, совершаемых на открытой местности: учеб.-метод. пособие. Екатеринбург, 2002. С. 11.

сотовый телефон, в связи с чем К. не смог довести свой корыстный преступный умысел до конца по независящим от него обстоятельствам⁶.

В большинстве случаев преступники данного типа при допросах не оказывают противодействия следствию. Они дают признательные показания, оказывают помощь следователю в установлении всех обстоятельств совершенного преступления. В связи с этим следователю целесообразно допрашивать «ситуационного» преступника, используя тактические приемы, которые способствуют лучшей психологической предрасположенности к нему допрашиваемого. Одним из таких приемов может стать опора на положительные качества личности допрашиваемого, которые следователь специально подчеркнет (спортивные заслуги, общественная деятельность, образцовая служба в армии, хорошее поведение во время обучения в школе, институте, успехи на работе и т. п.). Важно сделать акцент на положительных сторонах характера — честности, порядочности, принципиальности и др.

В разговоре с людьми данной категории необходимо проявлять тактичность, избегать возникновения конфликтных ситуаций, отчужденности допрашиваемого. В некоторых случаях для установления психологического контакта желательно обеспечить комфортную обстановку для допрашиваемого (например, в жаркую погоду предложить стакан холодной воды, курящему человеку — сигарету и т. п.).

Полезным при допросе будет упомянуть об общих интересах с «ситуационным» грабителем (обучались в одной школе (институте) с допрашиваемым, занимались одним видом спорта, имели похожие увлечения). Вместе с тем не следует поощрять чрезмерную свободу поведения, граничащую с развязностью⁷.

В то же время отмечается, что данная типология преступника условна, так как поведение некоторых из них нельзя отнести ни к одной из перечисленных групп, напротив, они могут иметь смешанный тип. Однако знание наиболее типичных психологических особенностей тех или иных преступников и причин совершения ими преступлений имеет большое значение для избрания наиболее эффективной тактики их допроса.

Проведенное В. Ф. Васюковым исследование показало, что в 34,7% случаев подозреваемый давал правдивые показания уже на первоначальном допросе⁸. В этой ситуации следователем у подозреваемого чаще выяснялись:

— обстоятельства преступления;

⁶ Архив Кировского районного суда г. Кемерово за 2017 г. Уголовное дело № 1-62/2017.

⁷ Антонян Ю. М., Еникеев М. И., Эминов В. Е. Указ. соч. С. 43.

⁸ Васюков В. Ф. Указ. соч. С. 238.

- как подготавливалось преступление;
 - были ли соучастники;
 - как распределялось между соучастниками краденое;
 - где было спрятано похищенное;
 - когда, кому и при каких обстоятельствах подозреваемый сбыв похищенные предметы и ценности;
 - кто может подтвердить его показания;
 - совершал ли ранее грабежи и разбои либо другие преступления и т. д.
- Стоит отметить, что следователями не в полной мере выяснялись у подозреваемых следующие обстоятельства:
- что подтолкнуло совершить преступление;
 - почему была выбрана та или иная жертва;
 - пользовался ли до, в момент или после совершенного преступления средствами сотовой связи;
 - оставлял ли какие-либо предметы рядом с местом преступления;
 - какие денежные купюры были получены в результате сбыта похищенных вещей и т. д.

Таким образом, при подготовке к допросу следователь должен изучить свойства личности допрашиваемого. Для того, чтобы успешно осуществить допрос, следователю нужно четко представлять, какую информацию и с помощью каких приемов и средств он намерен получить. К данным, которые необходимо выяснять при допросе, относятся обстоятельства, связанные с самим событием преступления; устанавливающие или опровергающие виновность определенных лиц и мотивы, действия, влияющие на степень и характер ответственности подозреваемого, а также относящиеся к характеру и размеру ущерба, причиненного преступлением; обстоятельства, способствовавшие совершению преступного акта, любые другие данные, значимые для установления истины по расследуемому делу. Предмет допроса также зависит как от процессуального положения допрашиваемого, так и от того, какой информацией он может располагать.

А. А. Кузнецов

НАПРАВЛЕНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНом ДОЗНАНИЯ ПРИ ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЯ О ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Взаимодействие следователя с сотрудниками органа дознания развивается по нескольким направлениям в зависимости от возникающей следственной ситуации и регулируется действующим уголовно-процессуальным законодательством и ведом-

ственными нормативными актами. В работе прослеживается данный процесс применительно к стадии возбуждения уголовного дела.

Ключевые слова: взаимодействие; следователь; оперативный сотрудник; возбуждение уголовного дела.

Организация взаимодействия следователя с органом дознания является комплексной проблемой, в разрешении которой заинтересованы все подразделения органов внутренних дел. Обострение оперативной обстановки, появление новых видов и способов совершения преступления требуют от следователя и оперативного сотрудника качественного изменения отношения к организации совместной деятельности независимо от вида совершенного преступления. В первую очередь следует говорить о совместной деятельности по раскрытию, расследованию преступлений следователя и сотрудников оперативных подразделений органов внутренних дел на этапе принятия решения о возбуждении уголовного дела. Такое взаимодействие представляет собой согласованную по целям и задачам, силам, средствам, месту и времени деятельность следователя и соответствующих органов в процессе раскрытия и расследования преступлений¹.

Организация взаимодействия следователя с сотрудниками органа дознания на данном этапе должна выстраиваться в зависимости от характера информации, содержащейся в поступившем сообщении о преступлении. Если она поступает в дежурную часть органов внутренних дел или следователю, работа по раскрытию, расследованию преступления начинается с функционирования следственно-оперативных групп. В тех случаях, когда информация имеет негласный (закрытый) характер, взаимодействие следователя с сотрудником органа дознания осуществляется на основании решения начальника органа внутренних дел (руководителя оперативного подразделения, наделенного таким же правом). Юридическую оценку содержащейся информации о преступлении в таких случаях оперативный сотрудник может дать самостоятельно, однако правовая оценка собранного материала остается за руководителем следственного подразделения (либо следователем, назначенным для оказания соответствующей правовой помощи). Основная доказательственная база по большинству уголовных дел формируется на этапе проверки сообщения (заявления) о преступлении по первоначальным материалам, собранным в ходе такой проверки, а также по результатам оперативно-розыскных мероприятий. Проведение этих мероприятий должно быть законным и обоснованным.

¹ Организация неотложных следственных действий : учеб. пособие / под ред. канд. юрид. наук О. В. Волохова. М., 2019. С. 38.

Направления расследования и задачи, решаемые в ходе его проведения, являются приоритетными, поэтому следует говорить не только об определяющей роли следователя в организации взаимодействия на этапе проверки сообщений о преступлении, но и констатировать факт, что действия оперативных сотрудников должны быть с ним согласованы. Правовую основу взаимодействия составляют отдельные положения УПК РФ, ст. 12 Федерального закона «О полиции»², ведомственные инструкции соответствующего направления деятельности, в том числе о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд³.

С учетом требований, перечисленных в данных нормативных актах, следственная практика наработала определенный порядок организации взаимодействия, основой которого является взаимный обмен информацией о результатах работы. Следует подчеркнуть, что и следователь, и сотрудник органа дознания осуществляют проверку материала при поступлении сообщения о преступлении. Однако действовать они должны в пределах своей компетенции. Так, подмена уголовно-процессуальной деятельности оперативно-розыскными мероприятиями недопустима. В связи с этим именно следователь ставит задачи по проведению предстоящего расследования, определяет направления получения доказательственной информации, выбирает перечень неотложных следственных действий, в результате проведения которых получаемые сведения будут иметь доказательственное значение.

Стадия возбуждения уголовного дела связана в основном с установлением наличия или отсутствия законного повода и оснований. Следователь, действуя в рамках уголовно-процессуального законодательства, должен принять одно из следующих решений: о возбуждении уголовного дела; об отказе в возбуждении уголовного дела; о передаче заявления или сообщения по подследственности или подсудности. Наиболее полное взаимодействие осуществляется в первом случае, так как при отказе в возбуждении уголовного дела либо передаче материалов по подследственности содействие органа дознания, как правило, сводится к даче (получению) поручения. Направления взаимодействия следователя с сотрудниками органа дознания будут выстраиваться в зависимости от информации, имеющейся в распоряжении правоохранительных органов. В основу организации та-

² *О полиции* : федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ *Об утверждении* Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд : приказ МВД России, Минобороны России, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, СВР России, ФСИН России, ФСКН России, СК России от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/18 20/42/535/398/68. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

кой работы будет положена возникающая следственная ситуация начала расследования. Рассмотрим некоторые из них, исходя из объема информации о лице, совершившем преступление.

Так, в первой ситуации признаки преступления имеются и известно лицо, причастное к его совершению. В этом случае следователю нет особой необходимости проявлять инициативу в организации взаимодействия. Он выполняет определенные процессуальные действия и самостоятельно принимает решение о возбуждении уголовного дела, определяет направления сбора доказательственной информации.

Другая ситуация: известно, что преступление совершено, имеются сведения о лице его совершившем, но неизвестно место его нахождения. В этом случае следует исходить из того, что следователь в первую очередь должен сам осуществлять неотложные следственные действия по установлению места нахождения данного лица и только в том случае, если требуется проведение дополнительных мероприятий, выходящих за пределы его компетенции, инициировать взаимодействие. Практика показывает, что, как правило, достаточно поручения как формы взаимодействия.

Третья ситуация связана с получением информации о совершенном преступлении, когда неизвестно лицо, его совершившее (либо на момент получения сообщения о преступлении у следователя нет таких сведений). Одной из типичных форм взаимодействия в таких случаях является работа в составе следственно-оперативной группы. Инициатором взаимодействия выступает оперативный дежурный дежурной части органа внутренних дел. Следователь, являясь руководителем такой группы, определяет (планирует и осуществляет) неотложные мероприятия по раскрытию, расследованию преступлений. Сущность взаимодействия в рассматриваемой ситуации заключается в качественном выполнении каждым участником своих непосредственных обязанностей, в пределах компетенции, в соединении усилий различных служб органов внутренних дел, при руководящей роли следователя⁴. Следует отметить, что взаимодействие при осмотре места происшествия может проходить в рамках деятельности следственно-оперативных групп или в ходе совместной работы следователя и оперативного сотрудника⁵. Чаще всего речь идет о прикреплении сотрудника органа дознания к следователю для

⁴ Козырь Ю. В., Джелали Т. И. Актуальные проблемы взаимодействия следователя и органа дознания при производстве по уголовным делам: теоретические и практические проблемы осуществления // Юрист-Правоведъ. 2017. № 3. С. 33.

⁵ Кривенко А. И. Взаимодействие следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. М., 2006. С. 123.

оказания помощи при производстве процессуальных действий⁶. В случае обнаружения признаков преступления следователь действует в порядке ст. ст. 146, 147 УПК РФ и производит неотложные следственные действия. Если признаки преступления не будут установлены, то материалы следователь передает в орган дознания для осуществления соответствующей проверки. Сотрудник органа дознания самостоятельно определяет направления по установлению лиц, причастных к преступлению. Если возникает необходимость в рекомендациях следователя, то он должен их высказать устно исполнителю либо на совещании при подведении итогов работы следственно-оперативной группы.

Четвертая ситуация, определяющая направления взаимодействия следователя с органом дознания при принятии решения о возбуждении уголовного дела, связана с анализом оперативных материалов, поступивших от органа дознания. Как мы уже отмечали, инициатором взаимодействия по правовой оценке материала выступает руководитель органа внутренних дел (оперативного отдела). Оценка достаточности данных, указывающих на признаки преступления, проводится следователем с учетом специализации и допуска к сведениям, составляющим государственную тайну. Задача следователя состоит в том, чтобы на базе представленной информации или с ее помощью сформулировать доказательства, указанные в ст. 74 УПК РФ⁷. В этой ситуации инициатива по взаимодействию целиком принадлежит следователю, он не может уклониться от рекомендаций по перечню необходимых дополнительных мероприятий либо предложений по восполнению пробелов. При этом следователь не должен принимать решение о возбуждении уголовного дела, если имеются существенные недостатки в установлении признаков преступления, предполагая в последующем путем проведения следственных действий получить необходимую информацию. При необходимости результаты совместной деятельности будут предметом обсуждения на совместных оперативных совещаниях как одной из форм организации взаимодействия на этапе возбуждения уголовного дела.

Таким образом, направления взаимодействия следователя с сотрудниками органа дознания определяются возникающими следственными ситуациями и регулируются уголовно-процессуальным законодательством и ведомственными нормативными актами.

⁶ Арсланова А. Р. Криминалистическая тактика процессуальных действий при рассмотрении сообщения о преступлении : монография / под ред. докт. юрид. наук, проф. А. Н. Халикова. М., 2019. С. 93–97.

⁷ Ульянов В. Г., Евсеев В. Е. Тайна в досудебных стадиях уголовного судопроизводства : монография. М., 2017. С. 69.

ОБОСТРЕНИЕ КОНФЛИКТА КАК ТАКТИЧЕСКИЙ ПРИЕМ, ПРИМЕНЯЕМЫЙ ПРИ ДОПРОСЕ

Рассматривается допустимость такого тактического приема допроса, применяемого при расследовании преступной деятельности организованных формирований, как обострение (разжигание) конфликта.

Ключевые слова: допрос; преступная деятельность; организованное преступное формирование; обострение (разжигание) конфликта.

Изучение практики расследования групповых и организованных преступлений и литературных источников, посвященных этой проблеме, показало, что некоторые тактические приемы, позволяющие «пробить брешь» в согласованных действиях членов преступных групп и организованных формирований, основаны на обострении отношений между членами преступного сообщества или, как называют некоторые авторы, на «разжигании конфликта»¹.

О тактических приемах использования конфликтов при расследовании уголовных дел написано много, и каждый автор отстаивает свою точку зрения.

Так, например, А. Р. Ратинов допускает возможность при расследовании преступлений разжигать конфликт между соучастниками преступления².

С противоположной точкой зрения выступает М. С. Строгович, полагаящий недопустимым любое психическое воздействие на допрашиваемых лиц и стоящий на позиции «бесконфликтного следствия»³. Критикуя данную позицию, Р. С. Белкин отмечает: «Розовые очки концепции «бесконфликтного следствия» лишь искажают действительность. Это средство не защиты закона морали, а их нарушения»⁴, «теория или концепция «бесконфликтного следствия»... разоружает следствие, создает явный перевес тех, кто не заинтересован в обнаружении истины по делу, нанося прямой ущерб правосудию»⁵.

Позицию недопустимости применения приема «разжигать конфликт» при расследовании уголовных дел поддерживают И. Ф. Пантелеев, Н. А. Селиванов, С. Г. Любичев. С их точки зрения, «разжигание

¹ См., напр.: Ратинов А. Р. Судебная психология для следователей. М., 1967. С. 290; Быков В. М. Особенности расследования групповых преступлений. Ташкент, 1980. С. 60; и др.

² Ратинов А. Р. Указ. соч. С. 161.

³ Проблемы судебной этики / под ред. М. С. Строговича. М., 1974. С. 20.

⁴ Белкин Р. С. Курс криминалистики: в 3 т. М., 1997. Т. 3. С. 154.

⁵ Там же. С. 153.

конфликта» между соучастниками преступлений является незаконным методом и не должно использоваться в следственной практике⁶. Более того, С. Г. Любичев пишет, что следователь, применяющий подобные тактические приемы, допускает тем самым воздействие на низменные чувства, использование отрицательных свойств личности и негативных эмоций для получения показаний во чтобы то ни стало⁷.

Есть и иные точки зрения. Так, С. Ю. Якушин считает, что правомерными тактическими приемами, основанными на использовании противоречий, должны признаваться только те, которые базируются на существовавших до начала расследования конфликтах между соучастниками, однако по моральным причинам недопустимо искусственно «разжигать конфликт»⁸. Однако обострение конфликтов между соучастниками в период расследования носит объективный характер и часто не зависит только от деятельности следователя. Например, у каждого члена преступного формирования во время расследования уголовного дела имеются основания полагать, что другой соучастник мог рассказать следователю всю правду и потому отказ давать правдивые показания лишь навредит ему самому. «Предъявление на допросе наряду с другими доказательствами показаний признавшегося соучастника, как правило, является тем решающим моментом в борьбе мотивов допрашиваемого, который приводит его к выводу о необходимости дачи правдивых сведений»⁹. Конфликтная ситуация, психологические зачатки которой имелись в преступном формировании до его разоблачения, в процессе предварительного следствия может перерасти в конфликт. Участник преступного формирования, получив информацию, что другие сообщники дали изобличающие его показания, может коренным образом пересмотреть систему своих отношений с «предателями».

В данном случае нам представляется вполне обоснованной позиция В. М. Быкова, который считает, что следователь не вправе отказываться от получения от соучастников правдивых показаний о преступной

⁶ См., напр.: *Пантелеев И. Ф.* Ошибочные рекомендации в теории уголовного процесса и криминалистики // *Социалистическая законность*. 1974. № 7. С. 54–56 ; *Селиванов Н. А.* Этико-тактические вопросы расследования // *Вопросы борьбы с преступностью*. М., 1983. Вып. 38. С. 49–58.

⁷ *Любичев С. Г.* Этические основы следственной тактики. М. 1980, С. 35.

⁸ *Якушин С. Ю.* Тактические приемы при расследовании преступлений. Казань, 1983. С. 66.

⁹ *Быков В. М., Марков А. Я.* К вопросу о предъявлении доказательств при допросе // *Процессуальные и криминалистические проблемы предварительного следствия*. Ташкент, 1980. С. 74.

деятельности всей группы даже под угрозой появления в отношениях между обвиняемыми низменных чувств¹⁰.

Сложная нравственная проблема встает перед следователем, когда на момент расследования в преступном формировании не выявлено конфликтной ситуации. В данном случае мы поддерживаем мнение В. М. Быкова о том, что в этой ситуации будет этичной передача членам формирования следователем информации, которая компрометировала бы какого-то одного или нескольких соучастников в глазах остальных. Нравственные цели у следователя при этом — «вызвать не низменные чувства у соучастников, а желание произвести переоценку ценностей, проанализировать действия и поступки данного лица с позиции нравственности, правосудия и требований закона. Несмотря на нравственные цели, в этом случае в отношениях бывших соучастников может появиться чувство мести, но как побочный результат, к которому следователь специально не стремится»¹¹. Полагаем, что правота В. М. Быкова заключается в том, что следователь в данном случае сообщает соучастникам не ложные сведения, а действительные факты, неизвестные им ранее.

Таким образом, использование конфликтов между соучастниками является вполне правомерной и нравственной тактической закономерностью расследования преступлений, совершенных организованными преступными формированиями. Кроме того, «конфликты объективно существуют в среде правонарушителей, независимо от того, находятся ли они на свободе или под стражей, поэтому «принципиальный» отказ от использования конфликтной ситуации в преступной группе лишь обеднит следственный арсенал, негативно скажется на полноте и всесторонности расследования дела»¹².

Необходимо также отметить, что в литературе нет четкого разграничения тех или иных психических свойств и состояний, использование которых, с одной стороны, допустимо при допросе, а с другой противоречит нравственным требованиям. «Ситуации, возникшие на допросах обвиняемых, необычайно многообразны и сложны, поэтому единого рецепта, позволяющего оценить тактические приемы с точки зрения их соответствия нормам морали, естественно, быть

¹⁰ Быков В. М. Использование противоречий интересов и конфликтов соучастников при расследовании групповых преступлений // Вопросы совершенствования методики расследования преступлений. Ташкент, 1984. С. 53.

¹¹ Там же. С. 52.

¹² Китаев Н. Н., Тельцов А. П. Проблемы расследования отдельных видов убийств. Иркутск, 1992. С. 26.

не может»¹³, и средства, вполне правомерные в одних случаях, иногда оказываются явно аморальными в других¹⁴.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что рассматриваемый нами тактический прием допустим, так как цель его применения ясна и нравственна — получение от допрашиваемых правдивых, соответствующих истине показаний. В создаваемой в результате действий следователя ситуации допрашиваемый имеет свободу выбора линии своего поведения, что важно при оценке допустимости любого тактического приема. Он может под воздействием этого приема свободно и осознанно не изменить своего отношения в предмету допроса или изменить его в желательном для следователя направлении. Основанный на имеющихся в распоряжении следователя данных, которые могут быть «предъявлены» допрашиваемому, рассматриваемый прием не содержит элементов обмана, насилия и других однозначно запрещаемых законом и этикой методов воздействия. Аналогичной точки зрения придерживается и ряд других криминалистов¹⁵.

Тактические приемы, направленные на использование существующих конфликтных ситуаций, или их обострение, создание нестабильности, подозрительности, основаны на применении социально-психологических закономерностей внутригруппового поведения. Более подробно данные тактические приемы рассмотрены нами в других работах¹⁶.

Практическую значимость имеют изучение психологии организованного преступного формирования, его структуры, особенностей межличностных отношений, а также выявление скрытых конфликтов и противоречий. Целенаправленной проверке версий о том, как каждый из участников вошел в преступное формирование, поможет знание следователем не только возможных приемов втягивания, но и черт характера, их личностных качеств. Лица, вовлеченные в преступное формирование, не обязательно обладают ярко выраженной противоправной

¹³ Пичкалева Г. И. Роль морали в следственной деятельности. М., 1980. С. 55.

¹⁴ Зайцева Е. А., Киселев Я. С., Корневский Ю. В., Строгович М. С. Проблемы судебной этики / под ред. М. С. Строговича. М., 1974. С. 168

¹⁵ См., напр.: Баев О. Я. Тактика следственных действий. Воронеж, 1992. С. 131 ; Ратинов А. Р. Судебная психология для следователей. М., 2001. С. 161 ; Быков В. М. Особенности расследования групповых преступлений. Ташкент, 1986. С. 42 ; и др.

¹⁶ См., напр.: Мазунин Я. М. Тактика выявления и доказывания вины участников преступных групп. Омск, 1998. С. 106 ; Его же. Тактика допроса лиц, осведомленных о противоправной деятельности организаторов преступных групп. Средства и методы эффективного воздействия на преступность и иные правонарушения : сб. науч. тр. Омск, 1998. С. 151–162 ; и др.

ориентацией, однако в силу безволия, внушаемости, иногда недостаточно высокого интеллекта и неопытности не могут противостоять давлению организатора группы. Они, в отличие от лиц, объединившихся в формирование добровольно, более склонны давать правдивые показания не только о своей преступной деятельности, но и о действиях соучастников. Сведения о том, как каждый из них вошел в преступное формирование, помогают выяснить также, какое положение они занимали, какую роль играли в нем. Обычно инициаторы создания формирования в дальнейшем становятся руководителями; лица, добровольно вступившие в формирование, являются активными участниками, а втянутые — второстепенными. Именно психологический анализ позволяет выявить иерархическую зависимость между членами преступного формирования, определить функции и связи между всеми участниками и, главное, обнаружить в этой структуре слабые звенья.

Д. С. Мерлаков

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЛИЧНОГО ОБЫСКА

Акцентируется внимание на типичных ошибках, возникающих при проведении личного обыска, в том числе на неполноценной замене рассматриваемого следственного действия иными процессуальными средствами получения доказательств и действиями административно-правового характера.

Ключевые слова: криминалистическое и процессуальное обеспечение; личный обыск; добровольная выдача истребуемого предмета.

Задача по разработке методов и средств оптимизации следственной работы всегда имела особую актуальность. Становится все более значимой проблема поиска новых средств и методов борьбы с преступностью, позволяющих более результативно решать задачи по раскрытию и расследованию преступлений. Одним из наиболее реальных путей решения таких задач является совершенствование криминалистического и процессуального обеспечения производства следственных действий.

Для правильного понимания сущности криминалистического обеспечения при расследовании преступлений, в частности производства следственных действий, рассмотрим позиции ученых Р. С. Белкина, А. Ф. Волынського, В. Г. Коломацкого.

Так, по мнению В. Ф. Волынського, под криминалистическим обеспечением понимается комплексная по своему содержанию деятельность, направленная на формирование условий постоянной готовности

правоохранительных органов к эффективному использованию криминалистических методов, средств и рекомендаций, а также на реализацию такой готовности в повседневной практике раскрытия и расследования преступлений¹.

Р. С. Белкин отмечает, что это система криминалистических знаний и основанных на них навыков и умений сотрудников использовать научные криминалистические рекомендации, применять криминалистические средства, методы и технологии их использования в целях предотвращения, выявления, раскрытия и расследования преступлений².

В. Г. Коломацкий определил криминалистическое обеспечение как систему внедрения в практическую деятельность должностных лиц, подразделений, служб и органов внутренних дел по охране общественного порядке и борьбе с преступностью криминалистических знаний, воплощающихся в умении работников использовать научные, методические, тактические криминалистические рекомендации, технико-криминалистические средства и технологии их применения³.

Содержание и развитие тактико-криминалистического обеспечения основывается, с одной стороны, на нормах уголовно-процессуального права, с другой — на анализе следственной и судебной практики⁴.

Обобщая выводы ученых-криминалистов, под криминалистическим обеспечением следственного действия, на наш взгляд, необходимо понимать снабжение деятельности субъекта расследования научными криминалистическими рекомендациями по организации деятельности, применению тактических приемов и криминалистических средств для быстрого и эффективного достижения запланированной цели.

Криминалистическое обеспечение личного обыска, одного из эффективных способов собирания доказательств, давно и прочно закрепилось в науке и, на первый взгляд, не имеет существенных проблем в его производстве. Однако и в теории, и на практике возникают вопросы, связанные с толкованием и применением норм, предусматривающих производство личного обыска, поскольку отсутствует единство мнений по данной проблеме.

¹ *Волынский А. Ф.* Криминалистика : учебник для студентов вузов. М., 2009. С. 55.

² *Белкин Р. С.* Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования. М., 1997. С. 64.

³ *Коломацкий В. Г.* Криминалистическое обеспечение деятельности органов внутренних дел по расследованию преступлений // Криминалистика : в 3 т. М., 1994. Т.1. С. 62.

⁴ *Богусловский А. В., Ткачук Т. А.* Сущность тактико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений // Вестник Владимирского юридического института. 2009. № 4 (13). С. 48.

Личный обыск — это следственное действие, содержанием которого является принудительное обследование тела, находящихся на нем одежды, обуви, предметов, носимых человеком, в целях обнаружения, фиксации и изъятия скрываемых объектов и документов, имеющих значение для уголовного дела.

Очевидно, что криминалистическое обеспечение личного обыска крайне необходимо, но основную роль в допустимости использования полученных доказательств при расследовании уголовных дел играет процессуальное оформление его результатов.

Детальное изучение аспектов личного обыска дает право констатировать наличие целого ряда неразрешенных противоречий. Р. Л. Ахмедшин отмечает, что «в практике расследования личный обыск — это часто встречающееся следственное действие»⁵. Однако исследование показало⁶, что в действительности данное следственное действие проводится нечасто. Согласимся с мнением С. Б. Россинского о том, что в большинстве случаев на основании ст. 93 УПК РФ (при задержании подозреваемого) личный обыск скорее формальность, нежели способ получения доказательств⁷. Проблемы обусловлены, во-первых, невозможностью проведения личного обыска на стадии возбуждения уголовного дела; во-вторых, сложной процедурой получения судебного решения на его производство. Однако в исключительных случаях, не терпящих отлагательства, личный обыск может быть проведен и без него, что также на практике встречается крайне редко. Кроме того, уголовно-процессуальным законодательством РФ предусмотрен порядок проведения личного обыска без вынесения соответствующего постановления при производстве обыска в помещении или ином месте, а также при задержании подозреваемого. Данные виды личного обыска чаще встречаются при расследовании уголовных дел.

Анализ уголовных дел, расследованных следственными подразделениями органов внутренних дел на территории Омской области, показывает, что на стадии возбуждения уголовного дела при необходимости изъятия у лица каких-либо предметов или документов в некоторых случаях проводится осмотр места происшествия, по сути, реализуются задачи, присущие личному обыску. Так, в ходе проведения данного вида осмотра исследуются помещение и предложенные к добровольной выда-

⁵ Ахмедшин Р. Л. Тактика поисковых следственных действий. М., 2016. С. 289.

⁶ Автором исследована практика расследования на территории Омской области в 2017–2018 гг. на примере 70 уголовных дел.

⁷ Россинский С. Б. Что такое личный обыск при задержании подозреваемого: следственное действие, непроцессуальное мероприятие или пустая формальность? // Судебная власть и уголовный процесс. 2017. № 1. С. 80–90.

че лицом предметы, которые изымаются. Полагаем, что нельзя считать поведение человека добровольным, если по требованию следователя он выкладывает на стол все, что у него находится в карманах. Получается, что протокол осмотра места происшествия составляется как для фиксации данного следственного действия, так и для изъятия добровольно выданного предмета, что недопустимо. Целесообразно в указанном случае проводить изъятие на стадии возбуждения уголовного дела, не в рамках осмотра места происшествия, а при так называемой «добровольной выдаче предмета», оформляя данную процедуру протоколом о добровольной выдаче истребуемого предмета. Такой порядок прямо не предусмотрен УПК РФ, однако его допустимость, в случае необходимости, будет подтверждена как самим лицом, добровольно выдавшим истребуемый предмет, так и понятыми, присутствующими при этом.

Очевидно, что таким способом невозможно собрать исчерпывающий круг объектов, необходимых для определения достаточности данных, указывающих на признаки преступления. В связи с этим возникает вопрос, как поступать, если лицо отказывается выдавать имеющиеся предметы добровольно.

В правоприменительной практике документы и ценности на стадии возбуждения уголовного дела обнаруживаются и изымаются сотрудниками правоохранительных органов в результате досмотров и прочих не процессуальных мероприятий, подменяющих личный обыск. Допустимость такой процедуры всегда вызывала дискуссии.

Сотрудники полиции при проведении личного досмотра и изъятия наркотических средств в качестве оснований указывают в протоколе ч. 3 ст. 6, ст. 15 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее — Закон об ОРД); п. 16 ч. 1 ст. 13, ч. 6 ст. 14 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»; ч. 3 ст. 48 и ст. 49 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах». Большинство указанных норм свидетельствует о соответствии их административному законодательству, что противоречит изъятию, предусмотренному уголовно-процессуальным законом.

Только в ч. 1 ст. 15 Закона об ОРД говорится, что «в случае изъятия документов, предметов, материалов при проведении гласных оперативно-розыскных мероприятий должностное лицо, осуществившее изъятие, составляет протокол в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации». При этом личный досмотр является действием административно-правового характера и не предусмотрен уголовно-процессуальным законодательством.

В ходе оперативно-розыскной деятельности, когда обнаруживается, что речь идет не о преступлении, а об иных видах правонарушений, то, как указал Конституционный Суд РФ в Определении от 14 июля 1998 г. по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона об ОРД по жалобе гражданки И. Г. Черновой, проведение оперативно-розыскного мероприятия в силу ст. 2 и ч. 4 ст. 10 указанного Закона должно быть прекращено. Приведенный факт свидетельствует о противоречивости норм законодательства, на которые ссылаются сотрудники полиции при проведении личного досмотра.

Как отмечает Я. М. Мазунин, неопределенность в данном вопросе вынуждает сотрудников оперативно-розыскных подразделений самостоятельно искать способы, позволяющие дать правовые гарантии допустимости полученных ими сведений либо использовать накопленный опыт, который, к сожалению, часто противоречит законодательству⁸.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о проведении сотрудниками правоохранительных органов досмотра или иных подобных действий по отысканию и изъятию предметов, документов или ценностей, которые, не имея строго установленного правового режима, являются некими суррогатами личного обыска. Результаты таких мероприятий хоть и противоречат ряду положений УПК РФ, в дальнейшем используются в доказывании по уголовному делу⁹.

Именно уголовно-процессуальная и административная принадлежность лежит в основе разграничения досмотра и личного обыска и не позволяет использовать их, подменяя друг друга.

Возникает закономерный вопрос, почему законодателем настолько усложнен процесс следственного действия «личный обыск». Возможно, это связано с принуждением и ограничением конституционных прав граждан, личной неприкосновенности, личной тайны. Однако при проведении освидетельствования также возможны ограничения отдельных конституционных прав граждан и их личной неприкосновенности, но данное следственное действие не подвергается судебному контролю.

На наш взгляд, предварительный судебный контроль личного обыска — весьма слабая, малоэффективная процессуальная гарантия, а его использование оказывает, скорее, негативное влияние на современную правоприменительную практику и усложняет работу следователя.

⁸ Мазунин Я. М. Использование результатов ОРД в доказывании нуждается в законодательной регламентации // Инновационное образование и экономика. 2010. № 7. Т. 1. С. 44.

⁹ Россинский С. Б. Указ. соч. С. 86.

Подводя итог, можно сказать, что в силу целого ряда обстоятельств личный обыск как способ доказывания не в полной мере используется на практике. Считаем, что решить указанные проблемы можно лишь путем изменения законодательства и процессуального обеспечения личного обыска.

И. А. Неупокоева, И. М. Панков, Л. А. Кочерова

ПРЕОДОЛЕНИЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ НЕЗАКОННОЙ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ

Разбираются тактические приемы проведения отдельных следственных действий (обыск, выемка, осмотр, допрос свидетеля, наложение ареста на имущество) при расследовании незаконной банковской деятельности в условиях противодействия. Обозначены особенности подготовки к следственным действиям в условиях противодействия с учетом специфики расследования незаконной банковской деятельности и особенности выбора тактических приемов при их проведении.

Ключевые слова: незаконная банковская деятельность; преодоление противодействия при расследовании незаконной банковской деятельности; тактический прием; обыск; выемка; осмотр; наложение ареста на имущество; допрос свидетеля.

В современных условиях экономическая преступность, темпы ее роста и масштабы приобретают все более массовый и организованный характер. Криминальные посягательства в данной сфере отмечаются большим разнообразием преступных схем, быстрой адаптацией виновных лиц к новым формам и видам экономической деятельности и технологиям бухгалтерского (финансового) учета в целях облегчения совершения противоправных действий по незаконному движению наличных и безналичных денежных средств и осуществления незаконной банковской деятельности для получения преступного дохода.

Коммерческие отношения проникли во все сферы жизнедеятельности общества и стали толчком к возникновению и реализации преступных замыслов по осуществлению незаконной банковской деятельности, в которую вовлечены как клиенты (заказчики) данной деятельности, так и непосредственно исполнители, осуществляющие реализацию преступной схемы по получению, незаконному обналичиванию и передаче заказчику денежных средств, что позволяет избежать уплаты налога на добавленную стоимость в доход государства, а также использовать полученные наличные денежные средства для совершения иных преступлений. Незаконное обналичивание в 2016 г. составило 522 млрд руб. против 324 млрд руб. в 2015 г. В 2017 г. наибольшее количество сомнительных операций по выводу денег

за рубеж и теневого перераспределения наличности по коррупционным каналам, по данным Банка России, проводилось через схемы с участием небольших туристических фирм, транспортных компаний и организаций, закупающих за рубежом программное обеспечение¹. Преодоление противодействия при расследовании незаконной банковской деятельности имеет свою специфику. Это обусловлено многими причинами, среди которых можно выделить: латентность данного вида преступлений, коррумпируемость работников властных структур и сотрудников банковской сферы, организованный и транснациональный характер преступлений в сфере незаконной банковской деятельности. Тем не менее, одним из эффективных способов преодоления противодействия незаконной банковской деятельности является комплекс тактических приемов и комбинаций, целенаправленно разработанных для выявления и нейтрализации противодействия конкретных субъектов, а именно при проведении следственных действий². Первоначальный этап расследования незаконной банковской деятельности характеризуется совокупностью следственных действий, производство которых обязательно. К ним относятся: обыск, выемка, допрос, наложение ареста на имущество (на денежные средства). Важно, что они проводятся в условиях противодействия. Возможность преодоления противодействия проявляется в соблюдении процессуальных особенностей и в тактических приемах их проведения.

На первоначальном этапе расследования незаконной банковской деятельности наилучший результат дает одномоментное проведение обысков (в разных местах и у разных лиц). Такие обыски могут проводиться в жилых помещениях (жилой дом, часть жилого дома, квартира, часть квартиры, комната) и нежилых помещениях (офисные, торговые, гостиничные, гаражные, складские, промышленные), в автотранспортных средствах субъектов, осуществляющих незаконную банковскую деятельность, а также хозяйствующих субъектов, являющихся заказчиками незаконных банковских операций, и иных физических лиц. Подготовительный этап должен включать анализ: имеющихся сведений о жилых и нежилых помещениях, где планируется проведение обысков, их количестве; важности предположительно находящихся там предметов и документов; возможности беспрепятственного доступа к ним; сведений о лицах, проживающих либо находящихся в них; возможности оказания ими какого-либо сопротивления и определения участников следственного действия, привлекаемых для

¹ URL: <https://www.interfax-russia.ru>. (дата обращения: 10.11.2018).

² *Неупокоева И. А.* Организационно-тактические основы преодоления противодействия расследованию // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2016. № 2 (7). С. 17.

производства обысков, их количества, распределения участников по объектам обысков. На данном этапе необходимо решить вопрос о привлечении специалистов в области компьютерной техники, мобильных электронных устройств для изъятия цифровых и электронных носителей информации. В ходе проведения обыска необходимо уделить внимание обнаружению и изъятию гражданско-правовых, финансовых и бухгалтерских документов, отражающих деятельность организаций, материалов внутреннего аудита, объяснительных записок, письменных разъяснений руководителей банка³, черновых записей, компьютеров, ноутбуков, планшетов, сотовых телефонов, других электронных и цифровых носителей информации, печатей, штампов, денежных средств, ценных бумаг, удостоверяющих личность документов, незаполненных бланков, а также иных предметов и документов, имеющих значение для дела. При проведении обыска в банке необходимо обращать внимание на неучтенные денежные средства, депозитарные ячейки подозреваемых лиц и открытых на имена работников банка.

При обыске в жилых и нежилых помещениях целесообразно проводить личный обыск находящихся там субъектов, так как объекты поиска могут быть достаточно малы (сотовый телефон, флеш-карта).

Выемка предметов и документов позволит собрать доказательственную базу. Существенную помощь в производстве выемки могут оказать консультации со специалистами соответствующего профиля (бухгалтерами, экономистами, работниками кредитных учреждений и иных финансовых органов), а также их привлечение к участию в этом следственном действии. По делам данной категории осуществляется выемка документации в следующих учреждениях (организациях): Федеральная службы государственной регистрации, кадастра и картографии РФ; Федеральная налоговая служба РФ; Федеральное казначейство РФ; кредитные учреждения; Федеральная антимонопольная служба РФ; Федеральная служба по валютному и экспортному контролю РФ; Государственный таможенный комитет РФ. По исследуемой категории дел наиболее характерны следующие виды осмотра: осмотр производственных (складских) помещений, служебных кабинетов, подсобных помещений; документов; электронных носителей информации⁴.

На первоначальном этапе расследования наиболее эффективным следственным действием является осмотр электронных носителей инфор-

³ Кузнецов А. С. Следы незаконной банковской деятельности как признаки объективной стороны преступления // Вестник Владимирского юридического института. 2010. № 4. С. 118.

⁴ Самойлова Ю. Б., Розовская Т. И., Стаценко В. Г. Незаконная банковская деятельность: уголовно-правовая характеристика и особенности предварительного расследования : учеб.-практ. пособие. М., 2015. С. 112–117.

мации с участием специалиста. По рассматриваемой категории уголовных дел сведения о финансово-хозяйственной деятельности организации в большинстве случаев содержатся на электронных носителях информации. При осмотре компьютера с участием специалиста рекомендуется:

- установить, какая программа выполняется в данный момент. Для этого изображение на экране дисплея изучается и детально описывается в протоколе;

- остановить выполнение программы и зафиксировать в протоколе результаты своих действий; отразить изменения, произошедшие на компьютере;

- выяснить, имеются ли у компьютера внешние устройства — накопители информации на жестких магнитных дисках, виртуальный диск. Полученные данные отразить в протоколе;

- определить наличие у компьютера внешних устройств удаленного доступа к системе и определить их состояние (подключение к локальной сети, наличие модема); после этого отключить компьютер от сети и выключить модем, результаты своих действий отразить в протоколе;

- составить схему местонахождения компьютера и его периферийных устройств;

- точно описать порядок соединения между собой указанных устройств, промаркировав соединительные кабели и порты их подключения, после чего разъединить устройства компьютера;

- при необходимости изъять информацию, находящуюся в электронном варианте, вместе с носителем (диск, флэш-карта и т. д.) или весь компьютер целиком.

Допрос свидетеля на первоначальном этапе расследования является сложным многоплановым следственным действием по причине условий неочевидности всех обстоятельств совершенного преступления, поэтому необходима тщательная подготовка к его проведению.

Подготовку к допросу условно можно разделить на следующие этапы:

- *криминалистическая подготовка* — заключается в изучении имеющихся материалов уголовного дела, проведении предшествующих допросу следственных действий, истребований документов, характеристик, подготовке места проведения допроса, формулировке основных вопросов и составлении плана;

- *специальная подготовка* — включает ознакомление со справочной литературой, беседы со специалистами, консультации в научных учреждениях по вопросам, требующим определенных знаний в той или иной отрасли науки и техники, получение глубоких знаний банковских операций, бухгалтерского учета, формирование отчетности, особенно-

сти регистрации и ликвидации организаций, расчетные счета, банкоматы, способы и причины блокирования счетов;

— *психологическая подготовка* — состоит в изучении имеющихся материалов, специальных вопросов и личности допрашиваемого, выборе следователем определенного психологического «фона», обстановки допроса, содержания, последовательности и тона задаваемых вопросов.

На первоначальном этапе расследования незаконной банковской деятельности в условиях относительной неочевидности и необходимости в кратчайшие сроки сформировать доказательственную базу в целях эффективного допроса подозреваемого и обвиняемого на последующем этапе расследования целесообразным считаем проведение допроса в качестве свидетелей номинальных учредителей, руководителей организаций, используемых для осуществления незаконной банковской деятельности, по следующим обстоятельствам:

— кто осуществлял подготовку документов по созданию организации, регистрацию и постановку на учет в налоговом органе (если зарегистрировано ранее, то при каких обстоятельствах приобрел данную организацию), если никто этим не занимался, то передавал ли паспорт кому-либо или терял его, если да, то когда и при каких обстоятельствах;

— каким видом деятельности занимается организация;

— что составляет уставной капитал организации, имеются ли в собственности транспортные средства либо недвижимость;

— арендует ли организация недвижимость либо транспортные средства;

— кто и на каких должностях работает в организации, какова штатная численность сотрудников, каков размер заработной платы по каждой должности;

— имеются ли у него банковские счета, открытые в банках, либо пластиковые карты, если имеются, то какие;

— кто, когда и при каких обстоятельствах предложил подписывать документы об учреждении организаций (либо на их регистрацию), какие документы подписывал, в каком количестве, ходил ли к нотариусу, в налоговые органы;

— известны ли наименования организаций, учредителем (директором) которых являлся; фамилии, имена, отчества и другие данные директоров, юридические адреса организаций, банки, в которых открывались расчетные счета, виды деятельности, которыми они занимались;

— осуществлял ли какую-либо деятельность от имени организаций, учредителем либо директором которых являлся, подписывал ли какие-либо документы, кроме учредительных (финансовые, хозяйственные, налоговые);

— занимался ли вообще какой-то коммерческой деятельностью как физическое лицо либо от имени какого-либо юридического лица;

— поручал ли кому-нибудь по доверенности заниматься от его имени коммерческой деятельностью или от имени организаций, учредителем (директором) которых являлся;

— занимал ли у каких-либо коммерческих организаций денежные средства или получал кредиты. Если получал кредиты, то где и в каких суммах;

— был ли информирован о хозяйственных и финансовых операциях, которые осуществляются от имени организаций, учредителем (директором) которых являлся; кем и каким образом осведомлялся;

— получал ли по поручению или самостоятельно, как от имени коммерческих организаций, так и от своего имени, как физическое лицо, наличные денежные средства в банках, банкоматах, иных кредитных учреждениях; если получал, то когда именно и при каких обстоятельствах;

— получал ли от имени какой-нибудь организации кредиты в банках, если получал, то при каких обстоятельствах, где происходило оформление документов, что передавалось в залог, какова сумма полученных денежных средств, как они расходовались, как скоро возвращен кредит, и другие обстоятельства.

Так, гражданин М, находясь в г. Омске, являясь руководителем ООО «П», в нарушение федеральных законов от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности», от 8 августа 2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» разработал преступный план, направленный на извлечение дохода в особо крупном размере, от осуществления незаконной банковской деятельности на территории РФ.

Осознавая, что успешная реализация преступного умысла с получением крупной незаконной, но стабильной финансовой выгоды возможна только при условии создания преступной структуры с высокой степенью организованности, сплоченности и устойчивости, с единством организационных и психологических устремлений участников, входящих в такую структуру, с четким распределением между ними обязанностей и подчинением, М. в целях реализации своего преступного умысла разработал структуру преступного сообщества (преступной организации), в том числе определил руководителей, количество и состав структурных подразделений, порядок взаимодействия и обмена информацией между ними, функциональные обязанности и преступную роль каждого соучастника, определил цели и задачи преступной организации, место, время и способ совершаемых преступлений.

С этой целью в разное время в период с 2007 г. по 2011 г. М. вовлек в преступное сообщество (преступную организацию) более десяти своих знакомых.

Схема совершения преступления, разработанная М. совместно с членами преступной организации, была следующей: члены ОПГ занимались привлечением клиентов — физических и юридических лиц, которым было необходимо обналить денежные средства, проводили с ними переговоры. После достижения договоренности им сообщались реквизиты юридических лиц, не осуществляющих финансово-хозяйственную деятельность, на которые клиенту необходимо осуществлять платежи по безналичному расчету для последующего получения наличных денежных средств; после зачисления денежных средств на расчетный счет подконтрольной организации членами преступного сообщества (преступной организации) при помощи электронных систем платежей осуществлялись платежи по счетам подконтрольных юридических лиц, велся их учет путем формирования электронных файлов, в которых характерным для банковского учета способом отражались поступление, расходование денежных средств, а также сумма вычитавшейся комиссии за осуществление той или иной банковской операции, а в целях придания видимости законной деятельности преступного сообщества соучастники и иные неустановленные лица составляли фиктивные документы, с использованием реквизитов и печатей подконтрольных юридических лиц, обосновывающих проведение операций по расчетным счетам, указывая в качестве основания платежей поставку товара, оказание услуг, выполнение работ.

Целью совершения таких операций для клиентов являлось: оптимизация налогообложения и сроков проведения расчетов по сделкам; перевод безналичных денежных средств в наличные; уклонение от уплаты налогов путем необоснованного учета в составе расходов операций по взаимоотношениям с подконтрольными преступному сообществу юридическими лицами, при определении налоговой базы по налогу на прибыль, а также необоснованного применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость; осуществление незаконной предпринимательской деятельности в виде реализации товаров, выполнения работ и оказания услуг без регистрации и специального разрешения (без лицензии) в качестве субъекта экономических отношений;крытие иной запрещенной деятельности.

В период с 1 января 2011 г. по 8 октября 2014 г. от клиентов незаконной банковской деятельности в соответствии с указанной выше схемой в целях обналичивания денежных средств на расчетные счета подконтрольных членам преступного сообщества организаций были перечислены денежные средства в размере более 9 млрд руб.⁵.

⁵ По материалам расследования уголовных дел ОРППБС СЧ по РОПД СУ УМВД России по Омской области за период с 2011 по 2014 гг.

Кроме этого на первоначальном этапе расследования незаконной банковской деятельности целесообразно *наложить арест на остаток денежных средств*, находящихся на управляемых субъектами незаконной банковской деятельности счетах таких фирм.

Наложение ареста на денежные средства, находящиеся на счетах подконтрольных организаций, регламентируется ч. 3 ст. 115 УПК РФ, которая предусматривает возможность наложения ареста на имущество других лиц, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления, либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества, преступной организации.

Необходимо выделить некоторые тактические особенности *наложения ареста на остаток денежных средств*, находящихся на управляемых субъектами незаконной банковской деятельности счетах таких фирм, а именно:

- наложение ареста на денежные средства и иные ценности, находящиеся на счете (далее арест), во вкладе или на хранении в банке и иных кредитных организациях, должно осуществляться непосредственно после возбуждения уголовного дела по факту незаконной банковской деятельности;

- наложение ареста должно осуществляться одновременно с производством обысков и выемок на первоначальном этапе;

- наложение ареста в нескольких банках и иных кредитных организациях должно осуществляться одновременно;

- арест следует накладывать не только на денежные средства, находящиеся в данный момент на счете, но и на поступающие денежные средства;

- при наложении ареста нужно подробно разъяснить сотрудникам банка или иных кредитных организаций ответственность, предусмотренную ст. 312 УК РФ «Незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации»;

- при наложении ареста важно проконтролировать действия сотрудников банка, при необходимости, по отправлению информации об аресте в головной офис банка.

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что арест на денежные средства, находящиеся на счетах подконтрольных субъектам незаконной банковской деятельности организаций, накладывается в целях обеспечения их сохранности. Наложить арест на данные денеж-

ные средства в случаях, не терпящих отлагательства, не представляется возможным, что значительно усложняет работу органа предварительного расследования по обеспечению сохранности вещественных доказательств по уголовным делам о преступлении (ст. 172 УК РФ).

Необходимо отметить, что профессионально осуществленное расследование незаконной банковской деятельности на первоначальном этапе имеет важное значение, это определяет эффективность всего процесса сбора, изучения и оценки доказательств. Расследование уголовных дел о незаконной банковской деятельности на первоначальном этапе сводится к небольшому количеству наиболее эффективных следственных действий, проводящихся в условиях противодействия расследованию, которое возможно преодолеть путем соблюдения процессуальных и тактических правил их проведения.

Н. Б. Овчаренко

НАЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНО-БУХГАЛТЕРСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ХИЩЕНИЙ ПУТЕМ ПРИСВОЕНИЯ И РАСТРАТЫ В УСЛОВИЯХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ

Дано понятие противодействия расследованию преступления, выделены формы противодействия расследованию хищений путем присвоения и растраты, рассмотрены основания для назначения судебно-бухгалтерской экспертизы при расследовании хищений путем присвоения и растраты в условиях противодействия расследованию.

Ключевые слова: присвоение; растрата; хищение; судебно-бухгалтерская экспертиза; расследование; назначение; противодействие.

Проблема противодействия расследованию преступлений в настоящее время приобрела особую актуальность, что обусловлено такими причинами, как рост организованной преступности и сопутствующей ей коррупции в органах власти и правоохранительных органах. В криминалистике термин «противодействие» долгое время не упоминался вообще, и все научные изыскания в данной области сводились к исследованию только одной из его форм — сокрытию преступления, его месту в криминалистической характеристике преступления и его соотношению со способом совершения преступления, однако со временем данная позиция претерпела изменения. На наш взгляд, наиболее правильную точку зрения по этому поводу высказал Р. С. Белкин: «... если раньше под противодействием расследованию

понимали преимущественно различные формы и способы сокрытия преступления, то теперь это понятие наполнилось более широким содержанием и может быть определено как умышленная деятельность в целях воспрепятствования решению задач расследования и, в конечном счете, установлению истины по делу»¹. Более правильное определение противодействию расследованию, по нашему мнению, сформулировал В. П. Лавров, определяя его как «совокупность умышленных противоправных и иных действий преступников (а также связанных с ними лиц), направленных на воспрепятствование деятельности правоохранительных органов по выявлению, раскрытию и расследованию преступных деяний»².

При расследовании хищений, совершаемых путем присвоения и растраты, факты противодействия расследованию совершаются, в основном, в следующих формах:

- сокрытие учетной бухгалтерской документации, содержащей следы совершения преступления;

- внесение изменений в бухгалтерские документы, в том числе в черновые записи и в электронные базы данных;

- фальсификация бухгалтерской документации.

Главным фактором, влияющим на преодоление указанных форм противодействия расследованию хищений, совершаемых путем присвоения и растраты, является своевременное проведение необходимых следственных действий, направленных на получение следователем необходимой для скорейшего назначения судебно-бухгалтерской экспертизы документации, таких как обыск либо выемка. При этом следователем должен быть учтен фактор внезапности при проведении обыска и выемки данных документов, в том числе одновременное проведение, при необходимости, обысков и изъятий документов в разных местах.

Судебно-бухгалтерская экспертиза является процессуальной формой применения экспертно-бухгалтерских знаний в целях получения источника доказательств по уголовным делам³. При расследовании хищений путем присвоения и растраты назначению судебно-бухгалтерской экспертизы, как правило, предшествует проведение документальной ревизии как на этапе возбуждения уголовного дела,

¹ Белкин Р. С. Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования : учебник. М., 1997. С. 135.

² Лавров В. П. Противодействие расследованию преступлений : курс лекций. М., 2011. 148 с.

³ Судебно-бухгалтерская экспертиза : справочник / Н. К. Болдова, А. А. Голубева, В. И. Гуреева [и др.]. М., 1993. С. 6.

так и в ходе предварительной проверки факта присвоения и растраты. В большинстве уголовных дел рассматриваемой категории одного акта ревизии, указывающего на наличие в бухгалтерской документации следов совершения данного преступления, достаточно. Однако в ряде случаев имеются основания для назначения, помимо ревизии, судебно-бухгалтерской экспертизы. К таким основаниям, по мнению И. Н. Байковой и Р. И. Хисмятуллова, относятся:

- нестыковка в результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности предприятия и материалах уголовного дела;
- расхождения в результатах первоначальной и повторной ревизии;
- нарушение порядка проведения ревизии, отсутствие при проведении ревизии материально ответственных лиц, проведение ревизии не в полном объеме;
- наличие обоснованного ходатайства обвиняемого, который оспаривает результат ревизии⁴.

Более полно, на наш взгляд, основания для назначения судебно-бухгалтерской экспертизы раскрыл В. А. Прорвич, который отнес к ним:

- выявление фактов (признаков) искажения учетных данных специфическими для бухгалтерского учета средствами и приемами;
- диагностику обнаруженных искажений, т. е. определение их вида (характера), механизма совершения, степени влияния этих искажений на показатели хозяйственно-финансовой предпринимательской деятельности, имеющих значение для уголовного дела;
- определение тождества или различия черновых записей с данными бухгалтерского учета по их смысловому и структурному содержанию⁵.

Стоит отметить, что несмотря на разный процессуальный статус, выводы ревизии и судебно-бухгалтерской экспертизы, назначаемые при расследовании хищений путем присвоения и растраты, могут быть одинаковыми. По этой причине следователю нужно определить целесообразность проведения судебно-бухгалтерской экспертизы как до, так и после возбуждения уголовного дела. Сроки проведения судебно-бухгалтерской экспертизы существенно отличаются от сроков проведения ревизии в большую сторону, поэтому ходатайство обвиняемого на проведение по материалам уголовного дела судебно-бухгалтерской

⁴ Байкова И. Н., Хисмятуллов Р. И. Проблемы, возникающие при назначении судебно-бухгалтерской экспертизы. Актуальные вопросы юриспруденции : сб. науч. тр. по итогам науч.-практ. конф. Екатеринбург, 2015. № 2. 60 с.

⁵ Прорвич В. А. Судебно-оценочная экспертиза. Правовые, организационные и научно-методические основы. М., 2007. С. 65.

экспертизы при уже проведенной ревизии может быть расценено как форма противодействия расследованию, направленная на затягивание сроков расследования.

Таким образом, главной особенностью назначения судебно-бухгалтерской экспертизы при расследовании хищений путем присвоения и растраты в условиях противодействия расследованию является своевременное проведение следственных действий, направленных на отыскание и изъятие бухгалтерской и иной документации, содержащей следы совершения присвоения и растраты. Для того, чтобы исключить на последующих этапах расследования затягивание и увеличение сроков расследований, связанных с назначением и проведением судебно-бухгалтерской экспертизы, по нашему мнению, необходимо до назначения документальной ревизии либо судебно-бухгалтерской экспертизы точно определить необходимый объем и количество изымаемой документации, которую необходимо исследовать. Кроме того, целесообразно назначить комплексную судебную экспертизу в целях решения нескольких вопросов, требующих применения специальных знаний в одном акте судебной экспертизы. К примеру, при наличии сомнений в подлинности рукописных бухгалтерских записей нужно привлечь к проведению экспертизы эксперта-почерковеда; при исследовании электронных регистров баз данных, таких как «1С Бухгалтерия», «ПАРУС-предприятие», «Галактика», привлечь специалиста в области компьютерной информации и программирования.

И. П. Пилюшин

ПРОВЕРКА СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ, ПРЕДУСМОТРЕННОМ СТАТЬЕЙ 291² УК РФ

Обозначены особенности производства дознавателем осмотра места происшествия и других процессуальных действий при осуществлении проверки сообщения о мелком взяточничестве.

Ключевые слова: мелкая взятка; осмотр места происшествия; получение объяснения; истребование документов.

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ¹ Особенная часть УК РФ и содержание п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ дополнены ст. 291² УК РФ

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

(мелкое взяточничество). Уголовные дела данного вида преступления подследственны дознавателям органов внутренних дел (далее — ОВД). Таким образом возникла необходимость в формировании единой практики привлечения лиц к уголовной ответственности за получение взятки, дачу взятки в размере, не превышающем 10 000 руб.

Поводом для возбуждения уголовного дела о мелком взяточничестве может выступать заявление о преступлении. Например, гражданин обратился в территориальный орган МВД России с заявлением о том, что у него вымогают взятку в размере 5000 рублей. Поводом может быть заявление о явке с повинной. Например, взятокодатель обратился в территориальный орган МВД России с заявлением о том, что он дал мелкую взятку должностному лицу, о чем не было известно ОВД. Если факт мелкого взяточничества выявлен и задокументирован в результате оперативно-розыскной деятельности (далее — ОРД), то поводом для возбуждения уголовного дела будет рапорт об обнаружении признаков преступления.

Проверяя сообщение о данном преступлении, необходимо осмотреть место происшествия, т. е. место, где произошла дача, получение взятки. Это может быть помещение дежурной части ОВД, купе проводников вагона поезда, салон служебного автомобиля подразделения ГИБДД² и т. д. В случае, когда деньги, являющиеся взяткой, были переведены через банкомат (платежный терминал), следует осмотреть место или помещение, где он установлен, а также сам банкомат (платежный терминал). При этом в протоколе осмотра места происшествия отражается идентифицирующая банкомат (платежный терминал) информация (его регистрационный номер, сведения о банке или иной кредитной организации, собственностью которой он является, и др.), места установки камер видеонаблюдения, в поле зрения которых находится данный платежный терминал, для изъятия электронного носителя информации, содержащего видеозапись лица, переводившего через осматриваемый банкомат деньги, являющиеся взяткой.

В ходе осмотра места происшествия следует изымать взятку, иные предметы, имеющие значение для разрешения сообщения о преступлении. Так, при осмотре служебного купе вагона поезда со стола были изъяты денежные средства в сумме 1000 рублей, которые Х. передал в качестве взятки сотруднику полиции за несоставление протокола об административном право-

² Приговор мирового судьи судебного участка № 330 Бабушкинского района г. Москвы от 8 июня 2017 г. по уголовному делу № -17/2017; Приговор Заводского районного суда г. Саратова от 5 сентября 2017 г. по уголовному делу № 1-289/2017; Приговор Камбарского районного суда Удмурдской Республики от 6 июля 2017 г. по уголовному делу № 1-18/2017.

нарушении³. В ходе осмотра салона автомобиля ГИБДД, в котором К. за отказ от составления протокола об административном правонарушении дал сотруднику полиции взятку в виде денег в размере 5000 рублей, была изъята карта памяти видеорегистратора, установленного в салоне⁴.

Если при осмотре места происшествия предположительно могут быть обнаружены вышеуказанные предметы, необходимо обеспечить участие понятых. При изъятии электронного носителя информации либо при копировании сведений с электронного носителя, установленного на месте происшествия, на другой электронный носитель, помимо понятых, должен присутствовать специалист.

Проверяя сообщения о преступлении, следует истребовать документы, подтверждающие совершение взяткополучателем определенных действий в пользу взяткодателя, например, листок нетрудоспособности, в который взяткополучатель внес заведомо ложные сведения о нетрудоспособности взяткодателя; журнал регистрации и выдачи листов нетрудоспособности. Кроме того, нужно направить запросы для истребования копий приказа о назначении взяткополучателя на определенную должность и его должностного регламента, а также справки о наличии судимости у взяткодателя, взяткополучателя за ранее совершенные преступления, предусмотренные ст. ст. 290, 291, 291¹ УК РФ.

В случаях, когда деньги, являющиеся взяткой, были переведены через банк или иную кредитную организацию, то в установленном законом порядке необходимо истребовать справки о движении данных денежных средств по операциям и расчетным счетам взяткодателя и взяткополучателя в кредитной организации (ст. 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»)⁵.

Проверка сообщения о преступлении, предусмотренном ст. 291² УК РФ, как правило, осуществляется в отношении конкретного лица — взяткодателя, взяткополучателя. При получении от них объяснения следует выяснять время, место и способ передачи взятки, ее вид и размер, действие, совершенное или которое должно быть совершено в пользу взяткодателя, или действие, от совершения которого требовалось воздержаться в пользу взяткодателя, должностное положение взяткополучателя, наличие факта вымогательства взятки.

³ Приговор Заводского районного суда г. Саратова от 5 сентября 2017 г. по уголовному делу № 1-289/2017.

⁴ Приговор Камбарского районного суда Удмурдской Республики от 6 июля 2017 г. по уголовному делу № 1-18/2017.

⁵ О банках и банковской деятельности : федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

По уголовным делам о данном преступлении возможно производство дознания в сокращенной форме, поэтому объяснения, полученные от лиц в ходе проверки сообщения о преступлении, могут исключить необходимость их последующих допросов в ходе дознания в сокращенной форме, если не требуется выявить дополнительные, имеющие значение для уголовного дела фактические обстоятельства, или объяснение не будет оспорено подозреваемым, его защитником или иным опрошенным лицом (п. 2 ч. 3 ст. 226⁵ УПК РФ). В связи с этим для использования объяснений в качестве доказательств при последующем производстве дознания в сокращенной форме при получении объяснения лицам необходимо разъяснить права: не свидетельствовать против самого себя и лиц, указанных в п. 4 ст. 5 УПК РФ; пользоваться услугами адвоката (дознатель не должен препятствовать присутствию адвоката при опросе); приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания; на обеспечение безопасности.

Если факт мелкого взяточничества был задокументирован в ходе ОРД, то дознавателю должны быть представлены⁶:

1. Постановление о представлении результатов ОРД органу дознания.
2. Рапорт об обнаружении признаков преступления, в котором нужно указать следующее:
 - место, время и обстоятельства обнаружения признаков мелкого взяточничества;
 - сведения о взяткополучателе, взяткодателе, о посреднике в мелком взяточничестве;
 - сведения о местонахождении взятки;
 - сведения об очевидцах преступления (если они известны);
 - сведения о местонахождении иных предметов и документов, которые могут быть признаны вещественными доказательствами по уголовному делу;
 - сведения о любых других фактах и обстоятельствах, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

3. Материалы, полученные при проведении оперативно-розыскных мероприятий (далее — ОРМ). Применительно к выявлению мелкого взяточничества таковыми могут быть, например, акт наблюдения, со-

⁶ Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд : приказ МВД России, Минобороны России, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, СВР России, ФСИН России, ФСКН России, СК России от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/18 20/42/535/398/68. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ставленный в ходе проведения ОРМ «наблюдение», электронный носитель информации (CD-диск с результатами ОРМ «наблюдение»⁷ и др.), протокол, составленный в соответствии с требованиями УПК РФ, если в ходе ОРМ был изъят предмет, значимый для уголовного дела (ч. 1 ст. 15 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»)». Дознаватель оценивает и проверяет представленные результаты ОРД, в случае недостаточности данных, указывающих на признаки мелкого взяточничества, дознавателю следует провести необходимые процессуальные действия в целях получения основания для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

При наличии повода и достаточных данных, указывающих на признаки преступления, предусмотренного ст. 291² УК РФ, дознаватель возбуждает уголовное дело в отношении конкретного лица, а именно, взяткодателя, взяткополучателя.

В. А. Родивилина, К. А. Романюк

СКЛОНЕНИЕ К СОВЕРШЕНИЮ САМОУБИЙСТВА И ОРГАНИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, НАПРАВЛЕННОЙ НА ПОБУЖДЕНИЕ К СОВЕРШЕНИЮ САМОУБИЙСТВА: ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ПРОВЕРКА И ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Поднимается проблема, связанная с детскими суицидами. Рассматриваются вопросы расследования преступлений, связанных со склонением к совершению самоубийства или содействием совершению самоубийства, организацией деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства, квалифицируемых ст. ст. 110¹ и 110² УК РФ.

Ключевые слова: группы смерти; самоубийства несовершеннолетних; доведение до самоубийства; кибербуллиц; расследование преступлений.

В условиях информатизации современного общества и рисков распространения негативных сведений необходимо защищать права и интересы несовершеннолетних от сведений, причиняющих вред их здоровью и развитию.

⁷ Приговор Южно-Сахалинского городского суда от 8 сентября 2017 г. по уголовному делу № 1-126/2017.

⁸ Об оперативно-розыскной деятельности : федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Как верно отмечает Л. Н. Никитин, «проблема психологической зависимости от компьютерных игр среди несовершеннолетних стоит очень остро»¹.

В последние годы Россию захлестнула волна детских суицидов, совершенных в результате так называемого «переформатирования» сознания подростков путем противоправного психопрограммирующего воздействия на них через различные социальные сети, поисковые системы и видеохостинги. Лидером по распространению суицидального контента в сети Интернет стала социальная сеть «ВКонтакте»² (далее — «ВК»).

Федеральным законом от 7 июня 2017 г. № 120-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению»³ введены статьи 110¹ «Склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства» и 110² «Организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства». Данное обстоятельство обусловлено тем, что в настоящее время стремительно развивается интернет-преступность.

Одним из наиболее ярких примеров интернет-преступности является создание «групп смерти» в различных социальных сетях. За последние два года в сети «ВК» появились такие закрытые группы, как «летающий кит», «синий кит», «море китов», «киты плывут вверх», «океан китов», «китовый журнал», «рыжий лис», «тихий дом», «разбуди меня в 4:20», «млечный путь», «дети мертвого поколения», «f-57», «f-58» и др., участниками которых стали подростки. На страницах этих групп администраторы опубликовывали мотивирующие записи, предлагая подросткам проверить, на что они способны. В группах состояли сотни тысяч подписчиков. Администраторы сообществ через личные сообщения осуществляли рассылку участникам, предлагая им выполнить задания в игровой форме. После выполнения задания подросток должен был проинформировать об этом администратора группы и получить новое задание, так до тех пор, пока не получит последнее — лишить себя жизни.

¹ Никитина Л. Н. Чрезмерное увлечение компьютерными играми как фактор девиантного поведения несовершеннолетних // Прикладная юридическая психология. 2017. № 1. С. 86–92.

² Краснова К. А., Ережипалиев Д. И. Противодействие кибербуллициду как средство предупреждения суицидов несовершеннолетних // Юрист-правовед. 2017. № 3. С. 79.

³ Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 24, ст. 3489.

Часто поводами для проведения проверок сообщений о преступлениях и расследования уголовных дел по факту склонения к самоубийству или организации деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства, являются сообщения граждан или должностных лиц об обнаружении трупа; информация, поступающая из медицинских учреждений о поступлении больного с признаками, указывающими на попытку самоубийства; от свидетелей; от очевидцев.

По каждому полученному сообщению и поступившей информации необходимо проводить предварительную проверку, в которую обязательно входят: осмотр места происшествия, получение объяснений от очевидцев, близких родственников, соседей, друзей потерпевшего, одноклассников и др. Целью опроса указанных лиц является получение информации об образе жизни потерпевшего, выяснение мотивов, побудивших его совершить самоубийство или покушение на самоубийство. Также нужно направить запросы в медицинские учреждения в целях установления наличия или отсутствия заболеваний, для выяснения, состоит ли потерпевший на учете у нарколога, психиатра, обращался ли он к ним за оказанием медицинской помощи. Стоит отметить, что сроки проверки имеют важное значение, поскольку их затягивание может оказать негативное влияние на дальнейшее расследование уголовного дела.

В ходе доследственных проверок по факту самоубийства несовершеннолетнего необходимо выяснить: были ли у него проблемы в семье, школе, личной жизни, а также имелись ли заболевания (в том числе психические).

Кроме того, в ходе проверочных действий требуется узнать об условиях жизни, воспитании несовершеннолетнего, его социально-бытовых условиях, интересах, влиянии социальных интернет-сетей на его мировоззрение.

Также следует произвести осмотр места жительства потерпевшего. При проведении данного следственного действия могут быть изъяты предметы и документы, имеющие доказательственное значение. Поскольку склонение к самоубийству чаще всего совершается с использованием сети Интернет, следователю необходимо осмотреть сотовый телефон и компьютер потерпевшего. Для проверки информации по признакам рассматриваемых преступлений может проводиться оперативно-розыскное мероприятие — снятие информации с технических каналов связи в целях изучения переписки потерпевшего в социальных сетях, установления факта нахождения потерпевшего в «группах смерти», а также розыска лиц, совершивших преступление.

При получении информации, подтверждающей наличие преступления, предусмотренного ст. 110¹ или ст. 110² УК РФ, нужно незамед-

лительно решать вопрос о возбуждении уголовного дела. Признаки данных преступлений могут быть обнаружены на стадии возбуждения дела, но в полном объеме ответ на вопрос об их наличии или отсутствии в действиях конкретного лица может быть получен только после всестороннего и полного исследования обстоятельств происшествия.

Принятие процессуального решения о возбуждении уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных ст. ст. 110¹ и 110² УК РФ, возможно только по результатам проверки сообщения о преступлении, выполненной в полном объеме. Поводами для возбуждения уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных ст. ст. 110¹ и 110² УК РФ, являются сообщения граждан или должностных лиц об обнаружении трупа, информация, поступающая из медицинских учреждений о поступлении больного с признаками, указывающими на попытку самоубийства, от свидетелей, очевидцев. Основные усилия следователей и органов дознания необходимо направлять на получение достоверных сведений, которые в дальнейшем могут быть использованы в качестве доказательств.

При возбуждении уголовного дела по ст. 110² УК РФ важно выявить факт организации подозреваемым деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства. Следовательно, необходимо подтвердить, что только благодаря действиям виновного у потерпевшего возникло реальное желание совершить самоубийство. Для расследования такого преступления следователю необходимо установить участников данной группы, способы осуществления преступной деятельности, изучить переписку (при ее наличии), которая ведется с потерпевшими, а также мотивы и цели действий преступников.

После вынесения следователем постановления о возбуждении уголовного дела по факту склонения лица к самоубийству или организации деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства, следователю необходимо установить причинно-следственную связь между действиями подозреваемого в склонении потерпевшего к самоубийству или в организации деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства, и совершение потерпевшим самоубийства или возникновение у него желания совершить самоубийство. Также следователь должен доказать, что все совершенные подозреваемым действия подпадают под признаки объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 110¹ или ст. 110² УК РФ. В ходе предварительного следствия необходимо установить:

- мотивы самоубийства;
- характеристику места происшествия, включая адрес и привязку к местности;

- время совершения преступления (склонению к самоубийству обычно предшествует систематическое противоправное, длящееся по времени поведение виновного лица);
- личность потерпевшего, его характеристику;
- кто совершил преступление, характеристику личности виновного, его отношение к содеянному;
- какие действия были совершены виновным (время и способ совершения преступных действий), мотивы и цели действий преступника, направленность преступного умысла;
- причины и условия, способствовавшие совершению этого преступления.

Большое значение имеет способ совершения преступления, поскольку именно от него зависит возможность квалификации действий виновного по ст. 110¹ или ст. 110² УК РФ. Способами склонения к самоубийству являются уговоры, предложения, подкуп, обман. При этом должны отсутствовать признаки доведения до самоубийства, которое, в отличие от склонения к самоубийству, осуществляется иными, предусмотренными уголовным законом способами: угрозы, жестокое обращение или систематическое унижение человеческого достоинства потерпевшего. Также склонение к самоубийству может содержаться в публичных выступлениях, в публично демонстрируемых произведениях, в средствах массовой информации и сети Интернет.

Таким образом, для эффективного противодействия склонению к совершению самоубийства или содействию совершению самоубийства, а также организации деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства, необходимо сконцентрировать совместные усилия оперативных служб на выявлении, пресечении и раскрытии указанных преступлений. Кроме того, необходимо оказывать специальную психолого-педагогическую помощь детям и подросткам, а также активизировать организацию профилактической работы в данном направлении.

А. Б. Соколов

ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОИЗВОДСТВО ОЧНОЙ СТАВКИ С УЧАСТИЕМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО

Акцентируется внимание на реализации алгоритма действий следователя на подготовительном и рабочем этапах рассматриваемого следственного действия. Раскрыто содержание отдельных элементов действий следователя, вызывающих не-

однозначное понимание в теории и правоприменительной деятельности. Предложены типичные тактические приемы, применяемые следователем в ходе очной ставки с участием несовершеннолетнего. Выделены дополнительные задачи производства очной ставки с участием несовершеннолетнего, в том числе по преступлениям, совершенным в составе группы лиц.

Ключевые слова: организация; тактика; производство; очная ставка; несовершеннолетний; тактический прием; существенные противоречия.

Распространенным следственным действием, производимым при расследовании преступлений, совершенных несовершеннолетними, а также в отношении них, является очная ставка. В организационно-тактическом и психологическом отношениях рассматриваемое следственное действие является достаточно сложным, особенно с участием несовершеннолетнего. Допускаемые при подготовке и проведении очной ставки процессуальные и тактические ошибки нередко приводят к негативным последствиям, в том числе признанию ее результата недопустимым.

Обратившись к истории возникновения очной ставки, отметим, что название данного следственного действия происходит от старорусского «очи на очи» — допрос, при котором допрашиваемые глядят друг другу в глаза¹. Сегодня сущность очной ставки состоит в одновременном производстве допроса лиц, в чьих показаниях, данных ранее, имеются существенные противоречия. То есть основания к производству очной ставки имеются при наличии двух условий. Во-первых, предполагаемые участники очной ставки должны быть ранее допрошены. Во-вторых, в полученных показаниях содержатся существенные противоречия. Для системного понимания деятельности следователя по производству очной ставки рассмотрим специфику действий правоприменителя на подготовительном, рабочем и заключительном этапах ее проведения.

Установив существенные противоречия в показаниях между ранее допрошенными лицами, следователь фокусирует внимание на следующих действиях по подготовке к очной ставке:

- изучение противоречивых показаний и соотнесение их с имеющимися доказательствами по уголовному делу;
- определение участников очной ставки;
- определение доказательств по уголовному делу, в том числе вещественных, к которым целесообразно обратиться при производстве очной ставки;
- формулирование вопросов, направленных на получение сведений, позволяющих устранить имеющиеся существенные противоречия в ранее данных показаниях;

¹ Белкин Р. С. Профессия — следователь. М., 1998. С. 78.

- определение последовательности вопросов каждому из допрашиваемых участников очной ставки;
- собирание и изучение сведений, характеризующих взаимоотношения между участниками очной ставки (прогнозирование возможного поведения каждого из них);
- выстраивание очередности допроса участников очной ставки;
- принятии решения о необходимости применения технических средств фиксации хода и результатов очной ставки;
- определение места и времени производства очной ставки;
- составление плана очной ставки с указанием точной формулировки и последовательности задаваемых вопросов, а также подходящих условий реализации тактических приемов.

Представим отдельные пояснения некоторых указанных элементов подготовки к очной ставке, вызывающих неоднозначное понимание в теории и правоприменительной деятельности.

На страницах периодических изданий можно встретить различные мнения относительно участников очной ставки. Так, В. С. Максимов заявляет, что если сложилась сложная конфликтная ситуация, возможно агрессивное поведение обвиняемого, то целесообразно пригласить на очную ставку второго следователя или оперативного работника². Непонятно, что представляет собой «сложная» конфликтная ситуация, ведь конфликтная ситуация сама по себе является сложной. Говоря о приглашении на очную ставку второго следователя, обратим внимание на то, что это представляется возможным лишь в случае, когда производство расследования по уголовному делу осуществляется следственной группой. В остальных случаях неясно назначение второго следователя. Что касается приглашения для участия в очной ставке оперативного работника, нельзя не согласиться с мнением В. Ю. Стельмаха, который отмечает: «очевидно, что уголовно-процессуальный закон, допуская возможность участия сотрудников органа дознания в производстве следственных действий, предполагает, что они будут выполнять при этом роль, обусловленную их должностными обязанностями и функциональным предназначением подразделения, в штате которого они состоят»³. Очная ставка, по сути, является разновидностью допроса. Поэтому считаем, что следователю при определении участников

² Максимов В. С. Повышение эффективности очной ставки на досудебном производстве // Вестник Омского университета. 2011. № 1. С. 189.

³ Стельмах В. Ю. Процессуальные, тактические и психологические аспекты производства очной ставки // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. № 2. С. 104.

очной ставки следует ориентироваться на прописанные в уголовно-процессуальном законе требования производства допроса с участием несовершеннолетнего⁴.

Дискуссионным является мнение В. С. Максимова и о том, что «в некоторых случаях целесообразно прекратить допрос и неожиданно для обвиняемого провести очную ставку. Если неожиданно для обвиняемого дать ему очную ставку с признавшимся соучастником или предъявить обнаруженные вещественные доказательства и задать ему неожиданные для него вопросы, то этим следователь поставит обвиняемого в неудобную позицию, к которой он не готов и вынужден будет давать правдивую информацию»⁵. Полагаем, что, следуя данной рекомендации, следователь ограничит право обвиняемого на дачу показаний относительно предъявленного обвинения, тем самым не обеспечит всесторонность и полноту расследования преступления. Наиболее вероятно, что в данной ситуации обвиняемый просто откажется от дачи показаний в ходе очной ставки, что сделает ее производство бессмысленным.

Спорным представляется мнение Л. Ю. Аксеновой о том, что «если в ходе очной ставки возникает необходимость в проведении проверки показаний на месте или предъявлении для опознания, то названные следственные действия проводятся раздельно, с прерыванием очной ставки и с соблюдением всех необходимых процессуальных требований... а также с отметкой в протоколе очной ставки о перерыве в ее производстве, и на какой период времени»⁶. Думается, что указанные Л. Ю. Аксеновой следственные действия, из-за необходимости проведения которых предполагается приостановить производство очной ставки с участием несовершеннолетнего, не являются неотложными. Невелика вероятность получения в ходе очной ставки информации, образующей случаи, не терпящие отлагательства в производстве проверки показаний на месте или предъявления для опознания. С учетом сказанного, считаем целесообразным производство очной ставки в полном объеме, без ее приостановления, что будет способствовать достижению основной цели — устранению существенных противоречий между показаниями участников уголовного дела, ранее данных ими в ходе допросов.

⁴ Соколов А. Б. Организация работы следователя на этапе подготовки к допросу подозреваемого по уголовным делам о преступлениях, совершенных группой несовершеннолетних // Законодательство и практика. 2012. № 1. С. 40–43.

⁵ Максимов В. С. Указ. соч. С. 191.

⁶ Аксенова Л. Ю. Тактические особенности производства очной ставки с участием несовершеннолетних // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2018. № 2. С. 74.

Относительно места и времени производства очной ставки с участием несовершеннолетнего существуют различные мнения. Так, Р. И. Зайнуллин считает, что «в случаях, когда показания несовершеннолетнего обвиняемого в силу добросовестного заблуждения противоречат показаниям очевидца события, очная ставка может быть проведена на месте происшествия»⁷. На наш взгляд, данное мнение небесспорно. Не совсем ясна цель производства очной ставки именно на месте происшествия. Учитывая фактическое основание производства очной ставки, полагаем вполне достаточным предъявить в кабинете следователя протокол осмотра места происшествия, а также фототаблицу к нему. Как вариант, воспользоваться бесплатным электронным справочником организаций, объединенный с картой города «2ГИС». Вызывает сомнение реализация тезиса Р. И. Зайнуллина о месте производства очной ставки и в правоприменительной деятельности. Непонятно, для чего следователя обременять дополнительными вопросами организационного характера при высокой степени его загруженности.

Учитывая, что очная ставка, по сути, является разновидностью допроса, при ее производстве лучше применять некоторые тактические приемы, как и при допросе, с учетом рекомендаций, разработанных юристами-психологами.

Эффективным тактическим приемом при производстве очной ставки с участием несовершеннолетнего будет, во-первых, **определение очередности допроса**. Так, следователю важно первым допросить то лицо, чьи показания соответствуют иным полученным доказательствам, и их можно отнести к правдивым, для того чтобы морально и психологически воздействовать на другого участника следственного действия и побудить его к даче правдивых показаний. Например, если преступление было совершено в группе, то, поняв, что первый допрашиваемый, являясь участником преступной группы несовершеннолетних, дает правдивые показания, полностью изобличающие всех соучастников совершенного преступления, второй, вероятнее всего, даст признательные показания вследствие осознания нецелесообразности препятствовать расследованию. Во-вторых, следователем могут быть применены тактические приемы эмоционального воздействия (**разъяснения положений УК РФ** относительно обстоятельств, смягчающих наказание, влияющих на назначение наказания, освобождаю-

⁷ Зайнуллин Р. И. К вопросу о выборе времени и места проведения очной ставки с участием несовершеннолетнего обвиняемого // Вестник Башкирского университета. 2007. № 1. С. 114.

щих от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием), с учетом присущих каждому из участников очной ставки особенностей (например, повышенная внушаемость, эмоциональная возбудимость, убеждаемость). В-третьих, следователю желательно применить такой тактический прием, как **предъявление доказательств**, воздействуя на эмоциональную сторону несовершеннолетних. В качестве таковых могут быть использованы протоколы ранее произведенных допросов, в которых содержатся признательные показания соучастников совершенного преступления, а также приложения к протоколу допроса в виде аудио-, видеозаписи признательных показаний соучастников совершенного преступления, заключения экспертиз, подтверждающих присутствие конкретного несовершеннолетнего, участвующего при производстве очной ставки, на месте преступления, контактирование с предметом преступного посягательства и т. д. В-четвертых, **максимальная детализация показаний** участников очной ставки. В-пятых, пресечение лжи. Данный тактический прием необходим для того, чтобы продемонстрировать владение следователем полной информацией относительно обстоятельств совершенного преступления, участников группы, распределения ролей в группе, предмета преступного посягательства. В-шестых, **воссоздание ассоциативных связей** у участников очной ставки применяется для детального воспроизведения сохранившихся в памяти допрашиваемых обстоятельств, при которых несовершеннолетний совершил преступление (например, видел ли его кто-либо, в какой одежде, обуви были соучастники совершения преступления, куда было спрятано или где, кому было реализовано похищенное имущество, и т. д.).

Завершив подготовительную деятельность, следователь переходит к реализации очной ставки на рабочем этапе, который регламентирован ст. 192 УПК РФ и может быть представлен в следующем виде:

- каждому из участников разъясняются права и обязанности;
- обращается внимание несовершеннолетнего на необходимость давать правдивые показания. Совершеннолетние потерпевшие и свидетели предупреждаются об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний;
- у лиц, между которыми проводится очная ставка, выясняется, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой;
- согласно выбранной линии поведения следователь поочередно предлагает дать показания допрашиваемым по тем обстоятельствам, которые входят в предмет очной ставки;
- допрашиваемым лицами задают дополнительные вопросы;

— с разрешения следователя предлагается возможность постановки вопросов друг другу лицами, между которыми проводится очная ставка;

— следователь предъявляет вещественные доказательства и документы, оглашает показания допрашиваемых лиц, содержащиеся в протоколах предыдущих допросов, а также воспроизводит аудио- и (или) видеозаписи этих показаний;

— в протокол очной ставки заносят показания допрашиваемых лиц в той последовательности, в какой они давались;

— каждый из допрашиваемых лиц подписывает свои показания, каждую страницу протокола и протокол в целом.

Представим отдельные пояснения некоторых указанных элементов подготовки к очной ставке, вызывающих неоднозначное понимание в теории и правоприменительной деятельности.

Результаты изученных уголовных дел показали, что очная ставка с участием несовершеннолетнего производилась в 66,6% случаев, при этом в 62,4% — после предъявления ему обвинения⁸. При расследовании преступлений, совершаемых несовершеннолетними, очные ставки производились между:

- свидетелем и несовершеннолетним подозреваемым (7,9% случаев);
- несовершеннолетними подозреваемыми (21,0% случаев)⁹;
- свидетелем и несовершеннолетним обвиняемым (24,5% случаев);
- несовершеннолетними обвиняемыми (28,0% случаев);
- потерпевшим и несовершеннолетним обвиняемым (30,7% случаев);
- потерпевшим и несовершеннолетним подозреваемым (47,3% случаев)¹⁰.

Полагаем, что при наличии на то оснований производство очной ставки с участием несовершеннолетнего целесообразно до предъявления ему обвинения. Такой подход будет способствовать полноте формирования убежденности следователя в виновности несовершеннолетнего при составлении постановления о привлечении его в качестве обвиняемого. С другой стороны, производство очной ставки с участием несовершеннолетнего не всегда оправданно. Пользуясь повышенной вну-

⁸ Изучено 114 уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, находящихся в производстве следственных подразделений Новосибирской и Омской областей за 2015–2018 гг.

⁹ В 36,8% изученных уголовных дел преступления совершены несовершеннолетними в составе группы лиц по предварительному сговору.

¹⁰ Следует заметить, что при изучении уголовных дел было выявлено неоднократное производство очной ставки в рамках одного уголовного дела.

шаемостью несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), иной участник очной ставки в целях изменения им показаний либо отказа от показаний может оказать на него воздействие. Принятие решения о производстве очной ставки должно определяться с учетом имеющихся обстоятельств по уголовному делу, а также на основе уверенности в том, что это не повлечет негативных последствий, указанных ранее. Очная ставка не должна производиться «автоматически», формально, лишь для того, чтобы в материалах уголовного дела были документы, отражающие факт ее проведения.

Производство очной ставки с участием несовершеннолетнего имеет психологическую особенность, которая находит свое выражение в возможности оказания воздействия участников друг на друга. Возможность постановки вопросов друг другу лицами, между которыми проводится очная ставка, реализуется с разрешения следователя. Встречаются ситуации, когда несовершеннолетний задает вопрос второму участнику, минуя следователя. В этом случае следователь должен остановить несовершеннолетнего и указать на то, что все вопросы задаются через него, т. е. адресуются следователю. Это необходимо в целях отклонения следователем вопроса, не относящегося к предмету очной ставки, либо корректирования заданного вопроса для придания ему правильной формулировки относительно цели производства очной ставки. Кроме того, следователь может разрешить одному из допрашиваемых лиц задать вопрос другому участнику, дающему ложные показания в целях изобличения последнего во лжи.

В случаях, когда преступление совершается несовершеннолетними в составе группы, как правило, производство очной ставки будет необходимым для устранения существенных противоречий, связанных с установлением организатора и исполнителей совершенного преступления, конкретно выполняемых действий каждым из соучастников по подготовке, совершению и сокрытию следов преступления, если таковые предпринимались. Сказанное обусловлено тем, что несовершеннолетние стараются активно изобличить в виновности друг друга, прикрывая себя либо определенных участников преступной группы.

Тщательнее следователь должен подойти к решению вопроса о производстве очной ставки между организатором преступной группы и рядовым соучастником. В случае задержания всей группы и установления роли каждого из несовершеннолетних первым важно допросить организатора. Во-первых, демонстрация дачи признательных показаний организатором перед другими участниками преступной группы, несомненно, может способствовать их признанию в противо-

правном деянии. Во-вторых, если несовершеннолетний, исполняющий роль организатора, узнает о том, что другие участники совершения преступления не давали признательных показаний, то это обстоятельство может стать причиной отказа от дачи показаний или дачи ложных показаний.

В случаях, когда при производстве очной ставки будут получены сведения о новых обстоятельствах преступной деятельности группы несовершеннолетних, такие показания следует детализировать и зафиксировать в протоколе. В дальнейшем производится дополнительный допрос несовершеннолетнего относительно указанных обстоятельств.

Проведенное исследование подтверждает необходимость использования технических средств фиксации (видеокамера, диктофон) при производстве очной ставки. Результаты соответствующей записи могут быть использованы следователем тактически, например, при предъявлении доказательств. Заметим, что при анализе протоколов очной ставки нами не был выявлен ни один случай использования технических средств фиксации.

Следовательно, наряду с устранением существенных противоречий при производстве очной ставки могут быть достигнуты и иные, важные для расследования преступления задачи:

- установление новых обстоятельств по уголовному делу;
- проверка ранее данных показаний при производстве допросов, иных следственных действий;
- инициирование к даче признательных показаний всеми участниками преступной группы несовершеннолетних (если преступление совершено в соучастии);
- установление роли каждого из несовершеннолетних при совершении группового преступления.

Результаты очной ставки представляют важную совокупность данных, позволяющих определиться с правильностью избранного направления расследования (линии обвинения), способствуют устранению существенных противоречий в ранее данных показаниях по уголовному делу.

ЭЛЕМЕНТЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ В СФЕРЕ ПАССАЖИРСКИХ ПЕРЕВОЗОК

Разбираются подходы построения криминалистической характеристики отдельных видов преступлений, вопрос о количестве элементов криминалистической характеристики преступлений и их содержании. Выделены наиболее типичные элементы криминалистической характеристики преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатацией транспортных средств в сфере пассажирских перевозок.

Ключевые слова: криминалистическая характеристика преступлений; элементы; расследование; транспортные средства; пассажирские перевозки.

Основополагающим элементом криминалистической методики расследования отдельных видов и групп преступлений является криминалистическая характеристика преступления, причем нельзя не отметить того, что до настоящего времени остается спорным вопрос о структуре криминалистической характеристики преступлений.

В литературе выделяют элементный и фазовый подходы к построению криминалистической характеристики отдельных видов преступлений. Первый связан с описанием некоторых элементов преступления (большинство авторов: В. В. Клочков¹, Г. А. Мутусовский², В. А. Образцов³, А. Ф. Облаков⁴, Г. П. Попрядухина⁵ и др.), второй основан на описании фаз, стадий, этапов преступной деятельности (В. Ф. Ермолович⁶).

¹ Клочков В. В. Криминалистическая характеристика преступлений: состояние и перспективы исследования // Криминалистическая характеристика преступлений : сб. науч. тр. М., 1984. С. 19–25.

² Мутусовский Г. А. О криминалистической характеристике хищений государственного и общественного имущества // Криминалистическая характеристика преступлений : сб. науч. тр. М., 1984. С. 54–58.

³ Образцов В. А. Криминалистическая характеристика преступлений: дискуссионные вопросы и пути их решения // Криминалистическая характеристика преступлений : сб. науч. тр. М., 1984. С. 7–15.

⁴ Облаков А. Ф. Криминалистическая характеристика преступлений и криминалистические ситуации : учеб. пособие. Хабаровск, 1985. С. 17.

⁵ Попрядухина Г. П. Особенности криминалистической характеристики дорожно-транспортных происшествий : учеб. пособие. Орел, 2010. С. 11.

⁶ Ермолович В. Ф. Криминалистическая характеристика преступлений. Минск, 2000. С. 29.

Считаем, что для методики расследования преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств в сфере пассажирских перевозок, наиболее предпочтителен и целесообразен элементный подход построения криминалистической характеристики. Это объясняется тем, что рассматриваемая категория преступлений совершается по неосторожности, следовательно, отсутствуют фазы преступной деятельности, связанные с подготовкой к совершению преступления.

Вопрос о количестве элементов криминалистической характеристики преступлений и их содержания до настоящего времени остается открытым. Анализ суждений различных авторов позволяет сделать вывод о том, что некоторые ученые помимо способа, механизма, обстановки совершения преступления, информации о механизме следообразования, о лице, совершившем преступление, и потерпевшем, о предмете преступного посягательства предлагают включить в структуру криминалистической характеристики следующие элементы:

— обстоятельства, способствовавшие совершению преступления (В. Ф. Ермолович⁷, А. Ф. Облаков⁸);

— типичные следственные ситуации (в том числе исходная информация) (А. Н. Колиснеченко⁹, А. Ф. Облаков, И. Ф. Пантелеев¹⁰, И. И. Рубцов¹¹);

— распространенность преступного деяния, его общественная опасность, особенности выявления и обнаружения преступления, (В. Д. Корма¹²);

— наступившие последствия преступления, причинно-следственная связь между действиями (бездействием) преступника и эти-

⁷ Ермолович В. Ф. Криминалистическая характеристика преступлений. Минск, 2001. С. 27–28.

⁸ Облаков А. Ф. Указ. соч. С. 15.

⁹ Коновалова В. Е., Колиснеченко А. Н. Теоретические проблемы криминалистической характеристики преступления // Криминалистическая характеристика преступлений : сб. науч. тр. М., 1984. С. 16.

¹⁰ Пантелеев И. Ф. Методика расследования преступлений. М., 1975. С. 9.

¹¹ Рубцов И. И. Криминалистическая характеристика преступлений как элемент частных методик расследования : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2001. С. 74–75, 83.

¹² Корма В. Д. Основы криминалистического учения о техногенных источниках повышенной опасности : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006. С. 121–122.

ми последствиями (Г. А. Густов¹³, В. Д. Корма, И. М. Лузгин¹⁴, В. А. Образцов¹⁵);

— обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании (вопросы, подлежащие выяснению) (И. И. Рубцов);

— распространенность преступного деяния (И. Ф. Герасимов, Е. В. Цыпленкова¹⁶);

— особенности выявления и обнаружения преступлений, имеющие сравнительно общий характер (И. Ф. Герасимов, Е. В. Цыпленкова);

— сведения о наиболее распространенных мотивах и целях совершения преступления (Н. Е. Шурухнов, Е. И. Зуев¹⁷).

Проанализировав указанные мнения, приходим к выводу о том, что в структуру криминалистической характеристики преступления предлагают включить элементы, относящиеся к процессу расследования преступлений, а также областям исследования других юридических наук.

Р. С. Белкин одним из недостатков криминалистической характеристики преступлений выделил наличие в ее структуре большей части элементов уголовно-правового и криминологического характера (за исключением действительно криминалистических элементов — способа совершения и сокрытия преступления и оставляемых следов)¹⁸.

Мы поддерживаем точку зрения А. Ф. Волынского, полагающего, что типичные следственные ситуации не могут быть включены в криминалистическую характеристику преступления, так как, во-первых, это самостоятельная криминалистическая категория; во-вторых, они не относятся непосредственно к механизму преступления с точки зрения логики формирования содержания криминалистической характеристики преступлений из криминалистически значимых признаков, а связаны с организацией расследования¹⁹.

¹³ Густов Г. А. Проблемы методов научного познания в организации расследования преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1993. С. 20.

¹⁴ Лузгин И. М. Некоторые аспекты криминалистической характеристики и место в ней данных о сокрытии преступлений // Криминалистическая характеристика преступлений : сб. науч. тр. М., 1984. С. 27–28.

¹⁵ Образцов В. А., Танасевич В. Г. О криминалистической характеристике преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1976. № 25. С. 94–104.

¹⁶ Герасимов И. Ф., Цыпленкова Е. В. Общие положения методики расследования преступлений // Криминалистика. М., 1994. С. 333.

¹⁷ Шурухнов Н. Е., Зуев Е. И. Криминалистическая характеристика преступлений // Криминалистика: актуальные проблемы. М., 1988. С. 121.

¹⁸ Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М., 2001. С. 219–224.

¹⁹ Криминалистика : учебник для вузов / под ред. А. Ф. Волынского. М., 1999. С. 34–35.

Представляется, что, определяя элементы криминалистической характеристики конкретного преступления, необходимо руководствоваться принципами разумной достаточности и относимости к конкретным задачам данной характеристики преступления, а также практической значимости для рекомендаций раскрытия и расследования конкретного вида преступления.

В свою очередь каждый из элементов криминалистической характеристики преступлений наполнен компонентами, которых может быть множество. Например, элемент криминалистической характеристики преступления — информация о лице, совершившем преступление, может содержать такие компоненты, как возраст, профессиональные навыки, отношения с потерпевшим. Они вариативны в зависимости от ситуации. Это приводит нас к выводу о существовании системной модели — криминалистическая характеристика преступления — элементы криминалистической характеристики преступной деятельности — компоненты ее элементов.

Криминалистическая характеристика преступления представляет собой систему криминалистически значимых сведений, закономерно связанных между собой.

Многообразие элементов криминалистической характеристики преступлений, приведенных различными авторами, позволяют сделать вывод о том, что для криминалистических характеристик определенных групп преступлений должны быть определены конкретные ее элементы. Критерием отбора служат требования, предъявляемые им, в качестве которых выступают:

- практическая значимость для методики расследования как комплекса практических рекомендаций раскрытия и расследования конкретного вида преступления, составной частью которых и является характеристика;

- непосредственная относимость к механизму преступления (в данной ситуации механизм преступления рассматривается не как отдельный элемент криминалистической характеристики преступления, а как деятельностьная составляющая события преступления в целом);

- устойчивость (закономерная повторяемость);

- научная обоснованность, подтверждаемая практикой;

- закономерная взаимосвязанность элементов.

Вышеуказанные требования являются следствием того, что криминалистическая характеристика преступления выступает в качестве отправной точки формирования частной методики расследования преступлений. Включение в нее элемента, не обладающего практической значимостью, лишает ее целевого назначения. Элементы, не относящиеся к деятельностьной составляющей события преступления, не могут раскрыть его содержания. В связи с тем, что сама по себе криминалистиче-

ская характеристика преступления является научной разработкой, подлежащей апробированию практикой, ее составные элементы должны быть научно обоснованы и проверены практикой. Закономерная повторяемость переплетается с научной обоснованностью. «Криминалистически значимые элементы должны быть измеряемыми и формализуемыми. Это достигается обобщением и анализом практики расследования преступлений с последующей обработкой с использованием математического материала и логических приемов в целях выявления их устойчивой закономерной связи с другими признаками, составляющими сущность преступления. По результатам проведенных с ними познавательных операций, они должны иметь форму, позволяющую их описать в элементах структуры криминалистической характеристики преступлений»²⁰.

Так как криминалистическая характеристика преступления является информационной моделью, предлагаем при упоминании об ее элементах говорить: «Информация о...».

С учетом описанных ранее требований выделим конкретные элементы криминалистической характеристики преступлений, связанной с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств в сфере пассажирских перевозок. По нашему мнению, ими являются:

— информация об обстановке совершения преступления (времени, месте). Время является важным фактором изучения события ДТП, влияет на состояние водителя, его способность воспринимать дорожную обстановку, также это связано с продолжительностью нахождения водителя в пути. Пассажирские перевозки в большей массе осуществляются в утреннее, дневное, вечернее, реже — в ночное время. Согласно п. 11 Правил организованной перевозки группы детей автобусами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2013 г. № 1177 в ночное время (с 23:00 ч. до 6:00 ч.) допускается только организованная перевозка группы детей к железнодорожным вокзалам, аэропортам и от них, завершение организованной перевозки группы детей (доставка до конечного пункта назначения, определенного графиком движения, или до места ночлега) при незапланированном отклонении от графика движения (при задержке в пути), а также организованная перевозка группы детей, осуществляемая на основании правовых актов высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. При этом после 23:00 ч. расстояние перевоз-

²⁰ Бессонов А. А. Основы криминалистического учения об исследовании и использовании криминалистической характеристики преступлений : монография. М., 2016. С. 54.

ки не должно превышать 100 км²¹. Место характеризуется не только конкретной «точкой» — пешеходный переход, обочина, полоса встречного движения, но и состоянием дорожного покрытия, сложной транспортной ситуацией (под которой можно понимать наличие определенного количества участников дорожного движения, усложняющих контроль за дорожной обстановкой), погодными условиями. Особенностью рассматриваемых нами правонарушений является совершение преступлений на остановках общественного транспорта при посадке и высадке пассажиров (12% изученных нами приговоров)²²;

- сведения о способе совершения преступления, которые позволяют выделить информацию о характерных следах преступления;

- информация о механизме совершения преступления, который позволяет разделить ДТП на стадии и рассмотреть его с момента зарождения косвенных причин его возникновения до кульминации происшествия, выделить криминалистически значимые признаки на каждой его стадии и фазе, разобраться в картине следообразования, понять, как те или иные факторы смогли повлиять на катастрофичный результат, что в свою очередь является залогом всестороннего и объективного расследования преступления;

- информация об особенностях механизма следообразования, который связан не только со способом совершения преступления. В зависимости от его стадий образуются различные следы. В рассматриваемой нами категории преступлений присутствуют материальные следы, идеальные следы, а также электронно-цифровые следы, образуемые в процессе видеозаписи видеорегистраторов участников дорожного движения и участников ДТП;

- информация о личности вероятного виновника ДТП. В связи с тем, что виновность лица определяется приговором суда, а криминалистическая характеристика применяется в методике расследования преступления, предшествующей судебному решению, предлагаем пользоваться термином «вероятный виновник». Изучение личности «вероятного виновника» имеет огромное значение. Рассматриваемая категория преступлений совершается по неосторожности. Умысла у лица нет, в связи с этим необходимо разобраться в совершенном деянии через

²¹ Правила организованной перевозки группы детей автобусами. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²² Было изучено 100 приговоров по уголовным делам о нарушениях правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств в сфере пассажирских перевозок за период с 2015 по 2018 гг., рассмотренных в судах Республики Башкортостан, Красноярского края, Кемеровской, Новосибирской и Свердловской областей, г. Иркутска и г. Оренбурга.

отношение лица к происходящим событиям. Так, 29 августа 2015 г. около 07:10 ч. водитель Н., не имея водительского удостоверения на право управления транспортным средством соответствующей категории, перевозил в салоне автобуса пассажиров, размещенных на сидениях, установленных сверх предусмотренного количества, без разрешения ГИБДД МВД РФ. На неисправном автобусе (отсутствовали болты, по одному на каждом из колес, на которых были установлены шины различных моделей, непригодные для эксплуатации ввиду недостаточной высоты рисунка протектора) водитель превысил допустимый скоростной режим, выехал на обочину и допустил опрокидывание²³. Приведенный случай является ярким примером отношения виновника к последствиям своих действий. Еще до наступления ДТП им был совершен ряд нарушений правил дорожного движения, таких как управление транспортным средством без права его управления, выезд на линию на неисправном транспортном средстве;

— информация о лицах, действия или бездействие которых могут находиться в причинно-следственной связи с произошедшими событиями. В их качестве могут выступать руководители транспортных предприятий, лица, их замещающие, индивидуальный предприниматель, оказывающий услуги по перевозке пассажиров, сотрудники транспортных предприятий, ответственные за выпуск транспортного средства на линию (мастера), лица, ответственные за выпуск водителей в рейс. В соответствии со ст. ст. 10–15, 24, 25, 28 Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденных приказом Министерства транспорта РФ от 15 января 2014 г. № 7, на субъекта транспортной деятельности возложена обязанность обеспечения контроля состояния здоровья водителей транспортных средств, проведение медицинских осмотров, осуществление контроля соблюдения установленного законодательством РФ режима рабочего времени и времени отдыха водителей, обеспечение безопасности транспортных средств, используемых для выполнения перевозок пассажиров, проведение предрейсового контроля технического состояния транспортного средства²⁴. Невыполнение вышеуказанных требований может стать одной из причин ДТП;

²³ Архив Емельяновского районного суда Красноярского края. Уголовное дело № 1-151/2016.

²⁴ Правила обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

— информация об иных участниках происшествия. ДТП в сфере пассажирских перевозок характеризуются большим количеством пострадавших. Лица, которым в ходе происшествия причиняется вред здоровью средней или легкой степени тяжести, в рамках расследования уголовного дела на практике становятся свидетелями, обладающими определенным количеством информации о ДТП и наблюдавшими за его развитием изнутри транспортного средства.

А. Ю. Танков

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЕЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ КРАЖ, СОВЕРШЕННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ПРОНИКНОВЕНИЕМ В ЖИЛИЩЕ

Акцентируется внимание на особенностях допроса свидетелей при расследовании краж, совершенных с незаконным проникновением в жилище. Описаны важные детали организации и производства данного следственного действия, а также применяемые в ходе него тактические приемы.

Ключевые слова: особенности допроса; свидетель; кражи из жилища; тактические приемы; оперативно-розыскное обеспечение.

В процессе расследования краж, совершенных с незаконным проникновением в жилище, важное значение имеет такое следственное действие, как допрос. Наиболее распространенным его видом является допрос свидетеля. В научной литературе организации и тактике допроса различных категорий лиц, в том числе свидетелей, посвящены труды многих ученых¹. Вместе с тем до настоящего времени имеются проблемы при организации и проведении этого следственного действия.

Целью допроса является получение следователем от допрашиваемого информации о событии преступления, лицах, его совершивших либо обладающих значимой информацией, характере и размере ущерба, причинах

¹ См., напр.: *Ефимичев С. П.* Допрос : учеб. пособие. Волгоград, 1978. С. 208 ; *Замылин Е. И.* Тактико-психологические основы допроса в конфликтной ситуации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1996. С. 24 ; *Кобицова Т. С., Кузнецова С. В.* Тактика допроса несовершеннолетних. М., 2004. С. 96 ; *Печерский В. В.* Предмет доказывания и типовые программы допроса в уголовном судопроизводстве Российской Федерации : учеб.-практ. пособие. М., 2012. С. 384 ; *Порубов Н. И., Порубов А. Н.* Допрос: процессуальные и криминалистические аспекты : монография. М., 2013. С. 304 ; *Соловьев А. Б.* Процессуальные, психологические и тактические основы допроса на предварительном следствии. М., 2002. С. 192 ; *Скичко О. Ю.* Тактико-психологические основы допроса несовершеннолетних свидетелей и потерпевших на предварительном следствии : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 184 ; и др.

и условиях, способствовавших и побудивших к его совершению, об интересующих объектах и предметах, а также о других обстоятельствах, имеющих значение для дела.

Свидетелями по рассматриваемой категории граждан могут являться:

- совместно проживающие с потерпевшим лица, а также родственники, знакомые, коллеги по работе;

- соседи по лестничной площадке, проживающие в этом или других подъездах, в соседних домах, лица, работающие в организациях, находящихся поблизости;

- лица, находящиеся на улице в период совершения кражи (например, выгуливающие собак, гуляющие с детьми, выходящие и приходящие с работы, проезжающие на автотранспорте и др.);

- лица, наблюдавшие за перемещением преступников;

- лица, приобретающие (реализующие) похищенное имущество (работники ломбардов, комиссионных магазинов, вещевых рынков, торговых объектов, частные продавцы, скупщики, коллекционеры, мянэлы и др.);

- оперативный сотрудник — по сведениям, полученным по результатам оперативно-розыскной деятельности (далее — ОРД);

- иные сотрудники органов внутренних дел (далее — ОВД), которым могут быть известны обстоятельства кражи.

При планировании допроса следователю необходимо обратить внимание на следующие направления.

Определение организационных мероприятий допроса, которыми могут являться: сбор первоначальных данных об обстоятельствах произошедшего и сведениях, которые необходимо отразить в допросе; получение сведений о допрашиваемом лице, изучение его личности в целях выбора тактических приемов; выбор времени и места допроса; определение способа вызова или приглашения на допрос; выбор тактических приемов проведения допроса, их возможное сочетание в ходе его проведения; определение технического обеспечения допроса.

Важную роль при подготовке к допросу имеет оперативно-розыскное обеспечение, в ходе которого проводятся оперативно-розыскные мероприятия (далее — ОРМ), направленные на установление свидетелей и очевидцев произошедшего, например, таких как опрос, в том числе и на месте происшествия, лиц, находящихся в непосредственной близости к месту кражи из жилища, в местах реализации похищенного имущества, располагающих информацией об известных им обстоятельствах хищения, либо о лицах, которым такие обстоятельства известны. Также проводятся такие ОРМ, как наведение справок, исследование предметов

и документов, отождествление личности, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, снятие информации с технических каналов связи и др.

В ходе оперативно-розыскного обеспечения сотрудникам оперативных подразделений целесообразно осуществлять сбор следующих сведений о допрашиваемом лице:

- о его характере, психологических особенностях, социальном статусе, материальном положении, имеющихся долговых обязательствах, конфликтных ситуациях и др.);

- о его связях и взаимоотношениях с родственниками, друзьями, коллегами по работе и соседями;

- о том, кто посещает жилище, из которого совершена кража;

- об обстоятельствах, при которых допрашиваемому стало известно о совершенном преступлении;

- о предполагаемых показаниях, а также о намерениях дачи ложных показаний;

- о наличии преступных посягательств в отношении допрашиваемого лица, его имущества и жилища, а также другая значимая информация.

Полученная информация может иметь ориентирующее значение при определении следователем объема, последовательности и порядка проведения допроса, выборе тактических приемов, оценке соответствия действительности представляемой информации, в сравнении с уже имеющейся и установлению противоречий. Например, выявление изобличающей информации, представленной свидетелем, уклоняющимся от дачи полных показаний.

Производство допроса рассматривается в виде сочетания следующих основных стадий: предварительная, свободного рассказа, вопросно-ответная и процессуального оформления полученных показаний.

На предварительной стадии следователь удостоверяется в личности допрашиваемого, заполняет анкетную часть протокола, разъясняет его права и обязанности. Эта часть допроса используется для ознакомления с личностными особенностями допрашиваемого, выяснения его позиции и установления с ним психологического контакта с учетом сведений, характеризующих его личность, полученных по результатам ОРД.

Стадия свободного рассказа — это допрос по существу о тех обстоятельствах, в связи с которыми лицо вызвано для дачи показаний. На этой стадии не рекомендуется без необходимости перебивать допрашиваемого. Вмешиваться в его рассказ можно только в случае явного уклонения от темы допроса.

На вопросно-ответной стадии следователь задает уточняющие, дополняющие, конкретизирующие, контрольные, напоминающие вопросы, предъявляет доказательства. Вопросы ставятся в ясной, четкой форме. Они не должны содержать подсказки и носить наводящий характер.

Ход и результаты допроса оформляются на четвертой, завершающей, стадии², т. е. при процессуальном оформлении полученных показаний.

Протокол допроса, как правило, составляется во время проведения следственного действия, хотя не исключено его оформление и по окончании допроса. Сведения, указанные в протоколе, и условия его составления должны соответствовать требованиям ст. ст. 166, 167, 190 УПК РФ.

В зависимости от сложившейся следственной ситуации в ходе допроса следователь применяет соответствующие тактические приемы.

При бесконфликтной ситуации, когда свидетель дает полные и подробные показания об известных ему фактах кражи из жилища, к наиболее эффективным следует отнести следующие³: допрос в хронологической последовательности — применяется в 23% случаев; постановка вопросов, активизирующих в сознании ассоциативные связи, — 21%; применение ассоциации по сходству, т. е. предложение повторить свои показания полностью или частично — 17%; предъявление для предметности образов людей, моделей автотранспорта и т. д. (в том числе при помощи баз данных ОВД либо сети Интернет) — 13%; предъявление видеозаписей, фотоснимков, зарисовок, схем, планов и других объектов, способствующих воспроизведению в памяти (при расследовании кражи из жилища можно предложить указать на план-схеме жилого массива, взятой, например, из сети Интернет, где он находился в момент совершения преступления, в какую сторону передвигались преступники, на чем, где находились другие люди, в каком направлении двигались автотранспорт и другие объекты в целях их дальнейшего установления и получения интересующей информации) — 11%; проведение повторных допросов — 9%; проведение ассоциации по времени, т. е. анализирование отрезков времени и восстановление даты от известного события — 6% случаев.

Кроме указанных тактических приемов по рассматриваемой категории дел применяются следующие: разъяснение допрашиваемому серьезности совершенного преступления, причиненного имущественного ущерба от него другим лицам, вероятного повторного его совершения, в том числе, не исключая возможности совершения преступного деяния

² Яблоков Н. П. Криминалистика : учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2005. С. 467.

³ Сведения получены по результатам анкетирования сотрудников следственных подразделений.

в отношении него (кражи его имущества), значимости его показаний для установления обстоятельств случившегося; допрос на месте события (например, при совершении кражи из квартиры свидетель, наблюдавший за действиями преступников из окна своей квартиры, может более подробно воспроизвести события, находясь у себя дома при аналогичных обстоятельствах); предложение изложить сведения на бумаге (в случае затруднения описания словами); демонстрация признаков объектов, аналогичных тем, которые он воспринимал в связи с происшедшими событиями; ознакомление его с фрагментами показаний других лиц; обращение к эмоциям, которыми сопровождался процесс восприятия событий; проведение повторных допросов, а также выяснение деталей происходивших событий в разные периоды.

При наличии конфликтной ситуации, когда свидетель дает неполные (не подробные) показания об известных ему фактах кражи, о лицах, причастных к его совершению, либо отказывается от дачи показаний, тактические приемы, применяемые в ходе допроса, аналогичны применяемым при допросах подозреваемых или обвиняемых. Основным способом установления таких показаний является несоответствие представленной информации допрашиваемым лицом другим сведениям, фактам, обстоятельствам, которые являются очевидными, полученным ранее от других свидетелей, из средств фото- и видеофиксации, результатов проведенных экспертиз и ОРД. Выявляя с помощью оперативно-розыскных средств мотивы, обуславливающие позицию свидетеля, нельзя исключать возможность ложного оговора им лиц, в отношении которых проводится расследование. Следовательно важно понять, по какой причине допрашиваемый дает такие показания. В частности, это может быть также и по причине добросовестного заблуждения, неправильного их трактования как в силу непонимания терминов, так и субъективного восприятия, негативного психологического состояния при допросе, забывания событий, а также дополнения их по собственному усмотрению или воображению.

Не исключено, что кроме добросовестного заблуждения допрашиваемые могут умышленно давать ложные показания, несмотря на то что были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний. В связи с этим необходимость использования результатов ОРД в процессе допроса свидетеля возникает, как правило, при допросе недобросовестного свидетеля. Таковыми могут быть лица: не желающие фигурировать в уголовном процессе и пытающиеся скрыть свою осведомленность о расследуемом событии; не желающие давать правдивые показания из-за боязни преследования

или мести; намеренно дающие ложные показания в силу знакомства или родственных связей и др.,⁴ а также по причине негативного отношения к правоохранительным органам, ложно понимаемого чувства товарищества; скрывающие собственное сомнительное поведение.

Итак, в целях наиболее эффективного производства допроса, выявления ложных показаний, их предотвращения следователю необходимо совмещать имеющиеся тактические приемы, учитывать складывающуюся следственную ситуацию, личность допрашиваемого лица и сведения, полученные по результатам оперативно-розыскного обеспечения допроса.

С. Е. Тимошенко

ДОПУЩЕНИЕ ЛЕГЕНДЫ КАК СРЕДСТВО ПРЕОДОЛЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ

Излагаются критерии правомерности применения тактического приема «допущение легенды». Обосновывается значение его использования в конфликтной ситуации допроса «со строгим соперничеством».

Ключевые слова: допрос; допущение легенды; конфликтная ситуация; критерии допустимости; тактический прием.

«Если Вы пытаетесь врать, глядя мне в глаза, — не обольщайтесь. Я уже обманываю Вас, делая вид, что верю», — фраза, которая нередко встречается в социальных сетях и на других интернет-ресурсах. Несмотря на тщетные попытки найти автора этого высказывания, его актуальность не вызывает сомнений и подходит для множества ситуаций, возникающих при общении двух и более лиц. Учитывая то обстоятельство, что люди лгут друг другу (кто-то чаще, кто-то реже), подобные ситуации вызывают желание, а в отдельных случаях и необходимость узнать правду.

Еще более гипертрофированно эта потребность проявляется при допросе подозреваемого (обвиняемого), дающего ложные показания (когда имеет место конфликтная ситуация со строгим соперничеством), ведь цель следователя противоположна — получить показания, соответствующие действительности. В связи с этим рассмотрим пределы допустимости применения тактического приема допроса «допущение легенды», выражающегося в предоставлении возможности допрашиваемому излагать свои ложные показания, при этом фиксируя их.

⁴ Садиков А. У. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при подготовке и проведении допросов // Общество и право. 2015. № 3. С. 193–196.

Затем постепенно, по каждому отдельному факту, следователь изобличает его во лжи¹.

Однако в юридической литературе имеет место противоположная позиция о том, что применение этого тактического приема аморально и недопустимо, так как «следователь, убежденный в ложности показаний допрашиваемого, предоставляет ему возможность лгать»².

Действительно, применяемые в ходе расследования преступлений тактические приемы должны отвечать следующим требованиям:

1) они не должны противоречить нормам уголовно-процессуального законодательства и Конституции РФ³. В рамках проводимого исследования нами не выявлено ни одной нормы права, которой противоречил бы тактический прием «допущение легенды»;

2) должны соответствовать общепринятым моральным нормам, т. е. не основываться на прямом обмане, не унижать честь и достоинство допрашиваемого лица, не использовать юридическую неграмотность подозреваемого (обвиняемого), свидетеля, потерпевшего⁴. Представляется, что, допуская легенду, допрашиваемому не следует лгать, говоря «я верю тебе», или иным способом убеждать его в этом. Заметим, что в данном случае имеет место так называемый «эффект домисливания», когда подозреваемый (обвиняемый) самостоятельно, интуитивно приходит к тому или иному выводу относительно осведомленности следователя;

3) должны быть своевременными, соответствовать конкретной ситуации, сложившейся на момент предварительного расследования⁵. Такой критерий, по нашему убеждению, связан с усмотрением лица, осуществляющего допрос. Учитывая многообразие тактических приемов допроса, обоснованным может быть такой, как «внезапность», задавание вопросов, не связанных с предыдущими. Следовательно, о своевременности допущения легенды стоит говорить лишь с точки зрения его аналогичности со свободным рассказом (в бесконфликтной ситуации). Иными словами, наиболее своевременным применение приема допущения легенды будет в момент начала дачи показаний, когда подозреваемому (обвиняемому) предлагается рассказать «все известное по делу».

¹ Зверев В. О., Половников О. Г., Соколов А. Б. Конфликтность в профессии следователя // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2017. № 2 (69). С. 27–32.

² Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т. 1. С. 392–393.

³ Иванов А. В. Критерии допустимости тактических приемов при расследовании преступлений // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2018. № 8. С. 62.

⁴ Там же. С. 69.

⁵ Там же. С. 83.

Стоит отметить, что возможности применения рассматриваемого тактического приема, раскрываемые в криминалистической литературе, сводятся в основном к возможности тщательным образом детализировать все показания допрашиваемого, выясняя мельчайшие подробности описываемых им событий и внося все сказанное в протокол, а затем переходить к опровержению ложных сведений, получив веские аргументы, показывающие несостоятельность позиции допрашиваемого.

Вместе с тем в процессе изложения «легенды» допрашиваемым следователь может наблюдать за его поведением, изучая характер и темперамент; делать вывод об образованности, мышлении, речи и т. д. Иными словами, применение тактического приема «допущение легенды» позволит в процессе допроса выявить такие особенности и свойства личности, которые в ходе дальнейшего расследования могут учитываться при решении вопроса о возможности проведения следственных действий, применении отдельных тактических приемов. По нашему мнению, наблюдение за поведением допрашиваемого во время его свободного рассказа (а в конфликтной ситуации — со строгим соперничеством) позволит избежать тактического риска или снизить его, тем более, если лица, заинтересованные в исходе дела, принимают меры по противодействию расследованию.

Таким образом, допущение легенды, соответствуя требованиям и критериям допустимости, может быть эффективным средством преодоления противодействия расследованию.

Е. В. Чинёнов, В. И. Шукин

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЧАСТНЫХ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ МЕТОДИК РАССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО ТРАНСПОРТА

Описаны отдельные концептуальные основания построения частных криминалистических методик расследования экономических преступлений в сфере железнодорожного транспорта.

Ключевые слова: криминалистика; руководящие положения; криминалистическая методика; экономические преступления; железнодорожный транспорт.

Проблематика расследования экономических преступлений находится в центре научных исследований ведущих отечественных криминалистов. В своих работах И. В. Александров, А. И. Бастрыкин, Л. В. Бертовский, А. В. Варданян, А. Ф. Волынский, С. П. Голубятников,

С. Г. Еремин, С. Ю. Журавлев, Е. С. Леханова, Н. В. Павличенко, П. И. Иванов, В. А. Прорвич, А. В. Шмонин и др. отмечают, что одной из приоритетных задач органов внутренних дел на современном этапе является поиск эффективных форм и методов выявления и расследования экономических преступлений¹.

Значительный вклад в становление и развитие криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений внесли Р. С. Белкин, И. А. Возгрин, Н. Л. Гарант, С. А. Голунский, В. И. Громов, А. Н. Колесниченко, И. Ф. Крылов, И. М. Лузгин, В. А. Образцов, Н. А. Селиванов, В. Г. Танасевич, Б. М. Шавер, И. Н. Якимов и другие ученые. Методика расследования отдельных видов преступлений, как отмечают С. А. Голунский и Б. М. Шавер, обобщает практический опыт расследования отдельных видов преступлений и, исходя из специфических особенностей данной категории дел, определяет более целесообразные приемы и методы их расследования².

¹ Александров И. В. Криминалистические проблемы расследования экономических преступлений // Вестник Московского университета МВД России. 2015. №10. С. 14–17 ; Организация и методика расследования отдельных видов экономических преступлений : учеб.-метод. пособие / под ред. А. И. Бастрыкина, А. Ф. Волынского. М., 2016 ; Бертковский Л. В. Расследование преступного нарушения правил экономической деятельности. М., 2006. 240 с. ; Варданын А. В., Айвазова О. В. Должностные преступления в сфере экономики как объект криминалистического научного анализа // Труды Академии управления МВД России. 2017. № 1(41). С. 72–77 ; Волынский А. Ф. Преступления в сфере экономики: организация и методика расследования // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 2(34). С. 105–110 ; Голубятников С. П. Экономическая криминалистика: фантом или реальность // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 4(40). С. 117–121 ; Еремин С. Г. Использование бухгалтерских документов при выявлении и расследовании хищений денежных средств : монография, 2001. 124 с. ; Журавлев С. Ю. Типология механизма преступной деятельности экономической направленности и базовая методика расследования преступлений / под науч. ред. А. Ф. Лубина. Н. Новгород, 2017. С. 31 ; Леханова Е. С. Судебно-экономические знания в юридической науке и практике раскрытия преступлений : монография / под ред. С. П. Голубятникова. Н. Новгород, 2011. 360 с. ; Павличенко Н. В., Иванов П. И. Современное состояние методик расследования преступлений в сфере экономической деятельности // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 3(39). С. 110–115 ; Прорвич В. А. Актуальные вопросы криминалистического обеспечения раскрытия и расследования экономических преступлений // Криминалистика — прошлое, настоящее, будущее: достижения и перспективы развития. М., 2014. С. 172–175 ; Шмонин А. В. К вопросу об общих положениях методик расследования преступлений экономической направленности // Рос. следователь. 2012. № 1. С. 17–19.

² Голунский С. А., Шавер Б. М. Криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений. М., 1939. 372 с.

Особый интерес для изучения представляют экономические преступления, совершающиеся на объектах железнодорожного транспорта и объектах его инфраструктуры³. Железнодорожный транспорт — это сложная производственно-экономическая и социальная отраслевая хозяйствующая система со специфической организационно-функциональной и территориально-производственной структурой. Особенности транспортной отрасли выступают основными детерминирующими факторами криминализации сферы железнодорожного транспорта. Это накладывает отпечаток и на специфичность обеспечительных мер противодействия преступным проявлениям. По мнению И. А. Возгрина, познание закономерностей криминалистической методики осуществляется посредством криминалистического изучения «...позиций двух, противостоящих друг другу видов человеческой деятельности — преступной, связанной с подготовкой, совершением преступлений и сокрытием их следов, и следственной, состоящей в организации и осуществлении раскрытия, расследования и предотвращения преступлений»⁴.

Изучение практики расследования экономических преступлений в сфере железнодорожного транспорта, анализ научной литературы свидетельствуют о существовании целого комплекса неразрешенных проблем, обусловленных рядом обстоятельств, одним из которых является несовершенство складывающейся практики выявления и расследования рассматриваемых преступлений. А. С. Шаталов отмечает, что потенциал криминалистической науки велик и позволяет решать проблемы путем как обновления уже существующих, так и формирования новых криминалистических методик и теорий⁵.

Отдельные принципиальные положения построения частных методик расследования экономических преступлений в сфере железнодорожного транспорта содержатся в работах В. Г. Танасевича и Р. С. Белкина⁶.

³ Чинёнов Е. В., Шукин В. И. Экономические преступления, совершаемые на железнодорожном транспорте, как объект криминалистического научного анализа // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2018. №1 (84). С.90–103.

⁴ Криминалистика: история, общая и частные теории / Аверьянова Т. В. [и др.] : учебник : в 3 т. М., 1995. Т. 1. С. 263.

⁵ Шаталов А. С. Вопросы модернизации частных криминалистических методик расследования преступлений // Вестник Томского государственного университета. Право. 2016. № 1(19). С. 64–81.

⁶ См., напр.: Танасевич В. Г. Теоретические основы методики расследования преступлений // Советское государство и право. М., 1976. № 6. С. 89–96; Белкин Р. С. Курс советской криминалистики : в 3 т. М., 1979. Т. 3. 407 с.

Применительно к формируемой нами теоретической конструкции выделим наиболее существенные ее аспекты:

- организация раскрытия и расследования этой категории преступлений;
- взаимодействие следователя с другими участниками уголовного судопроизводства;
- использование специальных знаний;
- особенности тактики проведения отдельных следственных действий;
- способы подготовки, совершения и сокрытия экономических преступлений в сфере железнодорожного транспорта.

Степень разработанности методик расследования экономических преступлений в сфере железнодорожного транспорта можно оценить посредством анализа имеющихся научных трудов⁷. И. А. Воронов, М. И. Курбатова, М. А. Меркулов, Е. Е. Шишов и другие авторы рассматривали вопросы криминалистического обеспечения расследования хищений грузов на железнодорожном транспорте. Исследованиям проблематики раскрытия и расследования незаконной перевозки и краж чужого имущества пассажиров посвящены научные работы О. П. Грибунова, В. И. Шукина, В. Г. Красильникова, Е. Ф. Новикова, А. М. Нудельштейна, О. В. Цукановой и некоторых других. Экономические преступления на объектах железнодорожного транспорта описаны А. Л. Пермяковым и Е. А. Малыхиной.

⁷ См., напр.: *Воронов И. А.* Неотложные следственные действия по делам о кражах грузов из подвижного состава железнодорожного транспорта : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 1991. 22 с. ; *Шукин В. И.* Расследование незаконной перевозки запрещенных веществ и предметов на железнодорожном транспорте : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1992. 23 с. ; *Меркулов М. А.* Методика расследования хищений грузов на железнодорожном транспорте : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Новгород, 2005. 29 с. ; *Нудельштейн А. М.* Расследование хищений имущества пассажиров на железнодорожном транспорте : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. 24 с. ; *Цуканова О. В.* Первоначальный этап расследования преступлений, совершаемых в пассажирских вагонах железнодорожного подвижного состава : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. 31 с. ; *Грибунов О. П.* Теоретические основы и прикладные аспекты раскрытия, расследования и предупреждения преступлений против собственности, совершаемых на транспорте : дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов н/Д, 2016. 543 с. ; *Пермяков А. Л.* Методика расследования мошенничества, связанного с осуществлением инвестиционных проектов на предприятиях железнодорожного транспорта : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2016. 27 с. ; *Малыхина Е. А.* Методика расследования хищений комплектующих деталей объектов железнодорожного транспорта : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2018. 27 с.

Тематика работ посвящена наиболее распространенным видам экономических преступлений и методам криминалистического обеспечения их выявления и расследования. Следует отметить, что комплексно криминалистические аспекты экономической преступной деятельности в сфере железнодорожного транспорта до настоящего времени не рассматривались.

Исследуя данную проблематику, мы установили наличие определенных закономерностей, позволяющих осуществить разработку теоретических основ формирования частных криминалистических методик расследования экономических преступлений в сфере железнодорожного транспорта.

С учетом изложенного отдельными концептуальными основаниями формирования криминалистических методик по видам преступлений из исследуемой нами группы выступают:

- общие черты значительного разнообразия экономических преступлений на железнодорожном транспорте;
- криминалистические признаки экономических преступлений, присущие сфере железнодорожного транспорта;
- организованный и групповой характер деяний экономических преступлений в сфере железнодорожного транспорта;
- экономический ущерб отрасли железнодорожного транспорта в целом и отдельным субъектам в частности.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Аксенова Лейла Юсуповна — доцент кафедры криминалистики Омской академии МВД России, кандидат юридических наук, электронная почта: aksenova.leila@mail.ru

Анешева Амина Тулегеновна — доцент кафедры криминалистики Омской академии МВД России, кандидат юридических наук, электронная почта: b.ami08@mail.ru

Герасименко Нина Игоревна — старший преподаватель кафедры криминалистики Омской академии МВД России, кандидат юридических наук, электронная почта: ninella007@mail.ru

Горелик Андрей Витальевич — преподаватель кафедры физической подготовки Сибирского юридического института МВД России (г. Красноярск), электронная почта: gorelik_av@mail.ru

Горшков Михаил Михайлович — заместитель начальника кафедры криминалистики Омской академии МВД России, кандидат юридических наук, доцент, электронная почта: gmm245@mail.ru

Горшкова Вера Сергеевна — преподаватель кафедры криминалистики Барнаульского юридического института МВД России, электронная почта: vera-gorshkova-86@mail.ru

Душенко Марина Максимовна — преподаватель кафедры криминалистики Краснодарского университета МВД России, кандидат юридических наук, электронная почта: m.d20@yandex.ru

Едомский Евгений Александрович — преподаватель кафедры криминалистики Омской академии МВД России, электронная почта: dr-ed@yandex.ru

Ермаков Михаил Геннадьевич — старший преподаватель кафедры криминалистики Омской академии МВД России, кандидат юридических наук, электронная почта: mgermakov@yandex.ru

Корзун Алексей Сергеевич — старший эксперт отделения молекулярно-генетических экспертиз 3 отдела ЭКЦ УМВД России по Омской области

Кочерова Людмила Алексеевна — старший преподаватель кафедры криминалистики Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России, кандидат педагогических наук, электронная почта: kocherova1975@mail.ru

Кузнецов Александр Александрович — профессор кафедры криминалистики Омской академии МВД России, кандидат юридических наук, профессор, электронная почта: omakrim55@mail.ru

Мазунин Павел Яковлевич — доцент кафедры криминалистики Омской академии МВД России, кандидат юридических наук, доцент, электронная почта: p.mazunin75@yandex.ru

Мазунин Яков Маркианович — профессор кафедры криминалистики Омской академии МВД России, доктор юридических наук, профессор, электронная почта: yakovmazunin@yandex.ru

Мерлаков Данил Сергеевич — преподаватель кафедры криминалистики Омской академии МВД России, электронная почта: merlakov@gmail.com

Неупокоева Ирина Александровна — доцент кафедры криминалистики Омской академии МВД России, кандидат юридических наук, электронная почта: irinaneupokoeva55@yandex.ru

Овчаренко Николай Борисович — адъюнкт Омской академии МВД России, электронная почта: Ovc53@mail.ru

Панков Игорь Михайлович — преподаватель кафедры криминалистики Омской академии МВД России, электронная почта: urna001@yandex.ru

Пилюшин Игорь Павлович — доцент кафедры уголовного процесса Омской академии МВД России, кандидат юридических наук, доцент, электронная почта: prozess_oma@mail.ru

Родивилина Виктория Александровна — доцент кафедры криминалистики Восточно-Сибирского института МВД России (г. Иркутск), кандидат юридических наук, электронная почта: 377b@bk.ru

Романюк Карина Алексеевна — слушатель 5 курса Восточно-Сибирского института МВД России (г. Иркутск)

Соколов Андрей Борисович — доцент кафедры криминалистики Омской академии МВД России, кандидат юридических наук, доцент, электронная почта: Andrey.perm@mail.ru

Сырецкий Михаил Викторович — преподаватель кафедры криминалистики Омской академии МВД России, электронная почта: msyrecky@yandex.ru

Танков Алексей Юрьевич — старший преподаватель кафедры криминалистики Омской академии МВД России, электронная почта: Tankov7@yandex.ru

Тимошенко Светлана Евгеньевна — доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Омской юридической академии, кандидат юридических наук, доцент, электронная почта: svet73-13@mail.ru

Токаренко Екатерина Сергеевна — преподаватель кафедры криминалистики Краснодарского университета МВД России, электронная почта: e.tokarenko767@mail.ru

Чинёнов Евгений Владимирович — начальник кафедры криминалистики Белгородского юридического института МВД России имени

И. Д. Путилина, кандидат экономических наук, доцент, электронная почта: Chinenovevg@yandex.ru

Щукин Владимир Иванович — профессор кафедры криминалистики Белгородского юридического института МВД России имени И. Д. Путилина, кандидат юридических наук, доцент, электронная почта: SchukinV1956@yandex.ru

Содержание

Аксенова Л. Ю., Анешева А. Т. Допрос свидетеля как способ преодоления противодействия расследованию мошенничеств с использованием электронных средств платежа	3
Герасименко Н. И. Особенности возбуждения уголовных дел о неправомерном завладении автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения	7
Горелик А. В. Использование заключений экспертиз по делам об административных правонарушениях в профилактической деятельности	12
Горшков М. М., Соколов А. Б. Особенности допроса потерпевшего по делам об истязании	16
Горшкова В. С. К вопросу о типичных ошибках, допускаемых при оформлении фототаблицы к протоколу осмотра места происшествия	23
Душенко М. М., Токаренко Е. С. К вопросу об особенностях предварительной проверки по делам о торговле людьми.	26
Едомский Е. А., Корзун А. С. Ошибки, допускаемые следователем (дознавателем) при работе с вещественными доказательствами биологического происхождения	30
Ермаков М. Г. Допрос подозреваемого по делам о грабежах и разбоях в условиях противодействия	34
Кузнецов А. А. Направления взаимодействия следователя с органом дознания при принятии решения о возбуждении уголовного дела	38
Мазунин Я. М., Мазунин П. Я. Обострение конфликта как тактический прием, применяемый при допросе	43
Мерлаков Д. С. Криминалистическое и процессуальное обеспечение личного обыска	47

Неупокоева И. А., Панков И. М., Кочерова Л. А. Преодоление противодействия расследованию незаконной банковской деятельности на первоначальном этапе	52
Овчаренко Н. Б. Назначение судебно-бухгалтерской экспертизы при расследовании хищений путем присвоения и растраты в условиях противодействия расследованию	60
Пилюшин И. П. Проверка сообщения о преступлении, предусмотренном статьей 291 ² УК РФ	63
Родивилина В. А., Романюк К. А. Склонение к совершению самоубийства и организация деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства: предварительная проверка и возбуждение уголовного дела	67
Соколов А. Б. Организация и производство очной ставки с участием несовершеннолетнего	71
Сырецкий М. В. Элементы криминалистической характеристики преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств в сфере пассажирских перевозок	80
Танков А. Ю. Некоторые особенности допроса свидетелей при расследовании краж, совершенных с незаконным проникновением в жилище	87
Тимошенко С. Е. Допущение легенды как средство преодоления противодействия расследованию	92
Чинёнов Е. В., Щукин В. И. Теоретические основы формирования частных криминалистических методик расследования экономических преступлений в сфере железнодорожного транспорта	94
Сведения об авторах	99

Научное издание

ПРОБЛЕМЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ НАУКИ,
СЛЕДСТВЕННОЙ И ЭКСПЕРТНОЙ ПРАКТИКИ

Сборник научных трудов

Редактор Е. А. Жукова

Корректор Л. И. Замулло

Технический редактор П. В. Ярославцева

ИД № 03160 от 02 ноября 2000 г.

Подписано в печать 20.08.2019. Формат 60×84/16. Бумага офсетная № 1.

Усл. печ. л. 6.1. Уч.-изд. л. 5.2. Тираж 90 экз. Заказ № 157.

Редакционно-издательский отдел

Отделение полиграфической и оперативной печати

644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7