

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казённое образовательное
учреждение высшего образования
«Орловский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В. В. Лукьянова»

С. К. Жилыева

ПРОБЛЕМЫ ЛИШЕНИЯ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ

Методические (практические) рекомендации

Рукопись вычитана.

Приведенные в рукописи цитаты,
названия, фамилии, имена, отчества,
цифры и даты достоверны.

Подпись _____

Орёл
ОрЮОИ МВД России имени В. В. Лукьянова
2016

УДК 347.6
ББК 67.99(2)4
Ж72

Рецензенты:

И. В. Куртяк, кандидат юридических наук, доцент,
начальник кафедры гражданского процесса
Санкт-Петербургского университета МВД России;
Е. Д. Исаева, кандидат юридических наук,
старший преподаватель кафедры общеправовых дисциплин
Всероссийского института повышения квалификации
сотрудников МВД России

Жиляева, С. К.

Ж72 **Проблемы лишения родительских прав : методические (практические) рекомендации / С. К. Жиляева.** – Орёл : ОрЮОИ МВД России имени В. В. Лукьянова, 2016. – 55 с.

В методических (практических) рекомендациях комплексно рассмотрены проблемы лишения родительских прав. Основная мысль методических (практических) рекомендаций о том, что лишение родительских прав является наиболее жесткой (карательной) мерой, применение которой ведет к полному прекращению правовой связи ребенка с родителями (сохраняется лишь обязанность родителей выплачивать алименты).

Методические (практические) рекомендации предназначены для преподавателей высших учебных заведений юридического профиля, а также для научных, практических работников, интересующихся проблемами лишения родительских прав.

Работа публикуется в авторской редакции.

УДК 347.6
ББК 67.99(2)4

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Законодательное регулирование института лишения родительских прав	
§ 1. Правовая природа механизма исполнения родительских прав и обязанностей.....	6
§ 2. Понятие и правовое регулирование института лишения родительских прав	13
§ 3. Лишение родительских прав, как мера семейно-правовой ответственности.....	18
Глава 2. Актуальные проблемы лишения родительских прав	
§ 1. Особенности доказывания по делам о лишении родительских прав.....	25
§ 2. Проблемные вопросы соблюдения процессуальных прав родителей при лишении родительских прав.....	31
§ 3. Проблемы восстановления в родительских правах.....	41
Глава 3. Особенности рассмотрения судами дел о лишении родительских прав	
§ 1. Международно-правовые аспекты отобрания детей.....	45
§ 2. Обобщение судебной практики по спорам, связанным с воспитанием детей.....	50
Заключение.....	54

Введение

Одной из особенностей современного общества в целом, российского – в частности, является трансформация института семьи, характеризующаяся ростом числа неполных семей (семей с одним родителем), что обусловлено количеством расторгаемых браков, а также укреплением тенденции создания семьи без юридического оформления брака. На этом фоне возрастает число семейных конфликтов, разрешаемых в судебном порядке. За последние годы наметилось существенное увеличение рассматриваемых судами споров, связанных с воспитанием детей.

Между тем названные тенденции не в полной мере учитываются семейным законодательством, в частности регулирующим отношения между родителями и детьми. Традиционно в центре семейно-правового регулирования находится ребенок, защита прав и интересов которого является приоритетной (п. 3 ст. 1 Семейного кодекса РФ)¹. В то же время правовому положению родителей как лиц, от которых в первую очередь зависит благополучие детей, в законе уделяется недостаточное внимание.

С одной стороны, вопросы воспитания, образования, заботы о детях – предмет личного беспокойства родителя и его моральной ответственности. С другой стороны, все эти и многие другие обязанности государство закрепило законодательно, тем самым вынуждая недобросовестных родителей выполнять их под угрозой санкций. Наиболее строгими наказаниями за невыполнение родительских обязанностей на сегодня можно считать лишение родительских прав (ст. 69 СК РФ), уголовную ответственность за злостное уклонение от уплаты алиментов (ч. 1 ст. 157 Уголовного кодекса РФ²) и за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию ребенка, сопряженное с жестоким обращением (ст. 156 УК РФ).

В подготовленных методических (практических) рекомендациях рассматриваются актуальные гражданско-правовые аспекты лишения родительских прав.

Актуальность методических (практических) рекомендаций заключается в том, что в настоящее время в подразделениях по делам несовершеннолетних органов внутренних дел ощущается недостаток методических материалов, отражающих важные проблемы применения норм гражданского, административного, уголовного и других отраслей права по защите интересов ребенка. В этой связи, подготовленные методические (практические

¹ Семейный кодекс Рос. Федерации [Электронный ресурс]: от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ; ред. от 20 апреля 2015 г. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс». Далее – СК РФ.

² Уголовный кодекс Рос. Федерации [Электронный ресурс]: от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ; ред. от 30 марта 2015 г. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс». Далее – УК РФ.

ские) рекомендации будут способствовать приобретению и усвоению сотрудниками подразделений по делам несовершеннолетних более глубоких знаний для повышения своего профессионального мастерства.

Рекомендации могут быть использованы и в образовательных учреждениях системы МВД России: при подготовке учебных и методических пособий, чтении лекций, проведении практических и семинарских занятий с курсантами и слушателями по дисциплинам «Гражданское право», «Административное право», «Семейное право», «Уголовное право», а также в научно-исследовательской работе.

Глава 1. Законодательное регулирование института лишения родительских прав

§ 1. Правовая природа механизма исполнения родительских прав и обязанностей

В соответствии со ст. 38 Конституции РФ забота о детях, их воспитание – равное право и обязанность родителей.

В развитие этого положения в СК РФ детально регулируются личные неимущественные и имущественные отношения между родителями и детьми (усыновителями и усыновленными), а в случаях, предусмотренных семейным законодательством, – между другими родственниками и иными лицами

Родительские права, как правило, являются одновременно и обязанностями родителей в отношении детей. Основанием для возникновения родительских прав и обязанностей является происхождение ребенка от родителей, подтвержденное свидетельством о рождении.

Согласно п. 1 ст. 27 ГК РФ¹ несовершеннолетний, достигший возраста 16 лет, может быть объявлен полностью дееспособным, если он работает по трудовому договору, в том числе по контракту, или с согласия родителей, усыновителей или попечителя занимается предпринимательской деятельностью. Объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация) производится по решению органа опеки и попечительства с согласия обоих родителей, усыновителей или попечителя либо при отсутствии такового – по решению суда.

До указанных сроков ребенок имеет права исключительно в отношении родителей. После достижения ребенком возраста 18 лет у него возникают также обязанности в отношении родителей, в частности обязанность по содержанию нетрудоспособных родителей.

У ребенка может быть не более двух законных родителей – мать и отец. Законодатель не регламентирует особенности усыновления или принятия ребенка в семью, где супруги являются лицами одного пола. Родители юридически равны между собой. Родители не должны иметь преимуществ друг перед другом независимо от возраста, пола, места жительства и т. д.

¹ Гражданский кодекс Рос. Федерации. Часть первая [Электронный ресурс]: от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ: ред. от 6 апреля 2015 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Наряду с СК РФ нормы о правах и обязанностях родителей предусмотрены также Конвенцией ООН о правах ребенка 1989 г.¹, Федеральным законом от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»², согласно п. 2 ст. 7 которого родители ребенка (лица, их заменяющие) содействуют ему в осуществлении самостоятельных действий, направленных на реализацию и защиту его прав и законных интересов, с учетом возраста ребенка и в пределах установленного законодательством РФ объема дееспособности ребенка.

Равенство прав родителей проявляется не только в реализации тех прав, которые предусмотрены СК РФ и, как правило, представляют собой и обязанности. Это касается и иных родительских прав, в частности права давать разрешение на выезд ребенка за пределы Российской Федерации³.

Необходимо отметить особенности правового положения несовершеннолетних родителей, которые также являются детьми в понимании ст. 54 СК РФ, но обладают теми же родительскими правами и обязанностями, что и совершеннолетние лица.

Несовершеннолетние родители имеют право:

- на совместное проживание с ребенком (ст. 54 СК);
- на участие в его воспитании (совершеннолетним родителям принадлежит право на воспитание);
- признавать и оспаривать свое отцовство и материнство на общих основаниях;
- требовать по достижении ими возраста 14 лет установления отцовства в отношении своих детей в судебном порядке.

Следует обратить внимание, что положения статьи 62 СК РФ вступают в противоречие со ст. 26 и 28 ГК РФ. Несовершеннолетние родители по достижении ими возраста 16 лет вправе самостоятельно осуществлять родительские права, которые включают в себя согласно п. 1 ст. 28 ГК РФ право совершать сделки от имени своих малолетних детей. При этом, не будучи полностью дееспособными (за исключением родителей, состоящих в браке или эмансипированных), несовершеннолетние родители не вправе

¹ Конвенция о правах ребенка [Электронный ресурс]: одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г.: вступила в силу для СССР 15 сентября 1990 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ: ред. от 2 декабря 2013 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Маниович Светланы Александровны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 21 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» и пунктом 1 статьи 61 Семейного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: Определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 27 января 2011 г. № 109-О-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

совершать без согласия своих родителей (иных законных представителей) сделки, предусмотренные п. 1 ст. 26 ГК РФ.

Пункт 2 статьи 62 СК РФ предусматривает возможность назначения ребенку, родители которого не достигли возраста 16 лет, опекуна, в качестве которого зачастую выступает бабушка или дедушка ребенка. Согласно п. 1 ст. 35 ГК РФ опекун назначается органом опеки и попечительства по месту жительства лица, нуждающегося в опеке или попечительстве, в течение месяца с момента, когда указанным органам стало известно о необходимости установления опеки над гражданином. При наличии заслуживающих внимания обстоятельств опекун может быть назначен органом опеки и попечительства по месту жительства опекуна. Если лицу, нуждающемуся в опеке, в течение месяца не назначен опекун, исполнение обязанностей опекуна временно возлагается на орган опеки и попечительства¹.

Опекун совершает сделки от имени малолетнего подопечного совместно с его родителями. Так, например, для продажи имущества, принадлежащего малолетнему ребенку, необходимо принятие решения опекуном с согласия несовершеннолетнего родителя (родителей). В органы опеки и попечительства для разрешения разногласий между опекуном и родителями ребенка могут обратиться как родители, так и опекун. Действия органов опеки и попечительства, являющиеся, по мнению названных лиц, незаконными, могут быть оспорены в суде².

Права и обязанности родителей по воспитанию и образованию детей

Статья 63 СК РФ³ регулирует права и одновременно обязанности родителей:

- а) по воспитанию детей;
- б) по образованию детей.

Педагогические, медицинские, социальные работники, психологи и другие специалисты, которые в соответствии с законодательством РФ несут ответственность за работу по воспитанию, образованию, охране здоровья, социальной защите и социальному обслуживанию ребенка, по поручению органов опеки и попечительства и других компетентных органов могут участвовать в мероприятиях по обеспечению защиты прав и законных интересов ребенка в органах образования, здравоохранения, труда и социального развития, правоохранительных и других органах, занимающихся

¹ Елов М. В. Назначение опекунов или попечителей и источники получения социальными органами информации о потенциальном опекуне (попечителе) // Нотариус. 2010. № 3.

² Агеева А. В ответе за тех, над кем опеку получил // ЭЖ-Юрист. 2011. № 50.

³ Постатейный комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации, Федеральному закону «Об опеке и попечительстве» и Федеральному закону «Об актах гражданского состояния» / под ред. П. В. Крашенинникова. «Статут», 2012.

защитой прав ребенка, что предусмотрено п. 3 ст. 7 Федерального закона «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»¹.

Родительское воспитание не должно причинять вред физическому или психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию. В противном случае согласно абз. 2 п. 1 ст. 66 СК РФ другой родитель вправе воспрепятствовать общению родителя с ребенком; в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 68 СК РФ суд вправе отказать в иске родителям о передаче им ребенка, согласно п. 2 ст. 68 СК РФ передать ребенка на попечение органам опеки и попечительства; согласно п. 1 ст. 73 СК РФ родители могут быть ограничены в родительских правах и, как крайняя мера, лишены родительских прав в случае злоупотребления родительскими правами и жестокого обращения с ребенком (ст. 69 СК). Кроме того, в качестве оперативной меры органы опеки и попечительства вправе немедленно отобрать ребенка у родителей на условиях и в порядке, предусмотренных ст. 77 СК РФ².

Передача ребенка на воспитание другим родственникам, в образовательное, воспитательное учреждение не освобождает родителей от ответственности, предусмотренной СК РФ. Эта ответственность может иметь как гражданско-правовой, так и административный и уголовный характер. В частности, согласно п. 1 ст. 1073 ГК РФ за вред, причиненный несовершеннолетним, не достигшим возраста 14 лет (малолетним), отвечают его родители (усыновители) или опекуны, если не докажут, что вред возник не по их вине. Пункт 2 ст. 1074 ГК РФ устанавливает, что в случае, когда у несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, вред должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителем, если они не докажут, что вред возник не по их вине³.

Статья 14.1 Федерального закона «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» предоставляет право субъектам Российской Федерации в целях предупреждения причинения вреда здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию устанавливать:

- меры по недопущению нахождения детей (лиц, не достигших возраста 18 лет) на объектах (на территориях, в помещениях) юридических лиц или граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, которые предназначены для реализации товаров только сексуального характера, в пивных, ресторанах, винных барах, пивных барах, рюмочных, в других местах, которые предназначены

¹ Шелютто М. Л. Реализация конституционных принципов семейного права в российском законодательстве // Журнал российского права. 2013. № 12.

² Гармаш А., Косихин Д., Абрамова Н. Об опеке и попечительстве // ЭЖ-Юрист. 2012. № 11.

³ Ситдикова Л. Б., Шиловская А. Л. К вопросу об обязанностях несовершеннолетних // Семейное и жилищное право. 2014. № 4.

для реализации только алкогольной продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе, и в иных местах, нахождение в которых может причинить вред здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию;

- меры по недопущению нахождения детей (лиц, не достигших возраста 18 лет) в ночное время в общественных местах, в том числе на улицах, стадионах, в парках, скверах, транспортных средствах общего пользования, на объектах (на территориях, в помещениях) юридических лиц или граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, которые предназначены для обеспечения доступа к сети Интернет, а также для реализации услуг в сфере торговли и общественного питания (организациях или пунктах), для развлечений, досуга, где в установленном законом порядке предусмотрена розничная продажа алкогольной продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе, и в иных общественных местах без сопровождения родителей (лиц, их заменяющих) или лиц, осуществляющих мероприятия с участием детей;

- порядок уведомления родителей при нарушении установленных требований, а также порядок доставления такого ребенка его родителям (лицам, их заменяющим) или лицам, осуществляющим мероприятия с участием детей, либо в случае отсутствия указанных лиц, невозможности установления их местонахождения или иных препятствующих незамедлительному доставлению ребенка указанным лицам обстоятельств – в специализированные учреждения для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации, по месту обнаружения ребенка.

Законом предусмотрено преимущественное право родителей на воспитание своих детей перед всеми другими лицами, в том числе родственниками, свойственниками и др. Согласно п. 1 ст. 68 СК РФ родители вправе требовать возврата ребенка от любого лица, удерживающего его у себя не на основании закона или судебного решения. Статья 67 СК РФ предусматривает право других родственников на общение с ребенком, но не на воспитание¹.

Родители имеют равные права на воспитание своего ребенка. Если родители проживают раздельно, то родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет право на общение с ребенком, на участие в его воспитании и в решении вопросов получения ребенком образования.

Согласно п. 3 ст. 26 Всеобщей декларации прав человека, принятой на Третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН Резолюцией от 10 декабря 1948 г. № 217 А (III), родители имеют право приоритета в выборе вида образования для своих малолетних детей.

Статья 28 Конвенции ООН о правах ребенка 1989 г. предусматривает, что государства-участники признают право ребенка на образование и с

¹ Гармаш А., Аносов М. Статья: Не оставляйте детей без надзора! // ЭЖ-Юрист. 2012. № 19.

целью постепенного осуществления этого права на основе равных возможностей они, в частности:

а) вводят бесплатное и обязательное начальное образование;

б) поощряют развитие различных форм среднего образования, как общего, так и профессионального, обеспечивают его доступность для всех детей и принимают такие необходимые меры, как введение бесплатного образования и предоставление в случае необходимости финансовой помощи;

в) обеспечивают доступность высшего образования для всех на основе способностей каждого с помощью всех необходимых средств;

г) обеспечивают доступность информации и материалов в области образования и профессиональной подготовки для всех детей;

д) принимают меры по содействию регулярному посещению школ и снижению числа учащихся, покинувших школу.

Общее образование является обязательным. Требование обязательности общего образования применительно к конкретному обучающемуся сохраняет силу до достижения им возраста 18 лет, если соответствующее образование не было получено обучающимся ранее.

Права, свободы и законные интересы несовершеннолетних, не достигших возраста 14 лет, а также граждан, признанных недееспособными, защищают в процессе их законные представители – родители, усыновители, опекуны, попечители или иные лица, которым это право предоставлено федеральным законом (ч. 5 ст. 37 ГПК).

Закон запрещает родителям представлять интересы ребенка, если между родителями и детьми имеются противоречия.

В этом случае в качестве представителя ребенка может выступать назначенный органом опеки и попечительства родственник ребенка, или иное лицо, интересы которого не вступают в противоречие с интересами ребенка, или работник органа опеки и попечительства. Таким представителем в соответствии с письмом Минобрнауки России от 29 марта 2002 г. № 483/28-5 «Об организации работы по передаче детей на воспитание в семьи, организации работы по осуществлению опеки (попечительства) над детьми»¹ может стать социальный работник, общественный инспектор, утвержденный в установленном порядке и полномочный оказать необходимую помощь.

Как отмечается в письме Минобрнауки России от 10 марта 2009 г. № 06-224 «Об организации в субъектах Российской Федерации работы по профилактике жестокого обращения с детьми», данная норма может играть

¹ Об организации работы по передаче детей на воспитание в семьи, организации работы по осуществлению опеки (попечительства) над детьми [Электронный ресурс]: Письмо Минобрнауки Рос. Федерации от 29 марта 2002 г. № 483/28-5. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

важную роль в профилактике насилия над детьми в семье, однако на практике она в настоящее время применяется редко¹.

Таким образом, родительские права, как правило, являются одновременно и обязанностями родителей в отношении детей. Основанием для возникновения родительских прав и обязанностей является происхождение ребенка от родителей, подтвержденное свидетельством о рождении. Установленная СК РФ совокупность прав и обязанностей матери и отца именуется родительскими правами и обязанностями, поскольку принадлежит родителям как субъектам родительских правоотношений, т. е. правоотношений между родителями и детьми. Как справедливо отмечается в юридической литературе, большинство таких прав и обязанностей связывают родителей и ребенка. Причем такая связь носит двухсторонний характер, поскольку между ребенком и каждым из родителей устанавливаются свои правоотношения. Главной особенностью данных правоотношений является то, что родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей. Юридическое равенство родителей не зависит и от того, состоят они в браке или нет, проживают вместе или отдельно от ребенка, отцовство установлено судом или признано в добровольном порядке. По своему характеру родительские права и обязанности могут быть как личными неимущественными, так и имущественными. К личным неимущественным правам и обязанностям родителей относятся: права и обязанности по воспитанию и образованию детей; права и обязанности родителей по защите прав и интересов детей; право осуществлять родительские права, в том числе в случае раздельного проживания с ребенком; право на защиту родительских прав; право дать ребенку имя, фамилию и изменить их. К имущественным правоотношениям относятся алиментные обязательства, т. е. обязанность родителей содержать детей.

¹ Ситкова О. Ю. Применение оперативных мер при осуществлении защиты прав несовершеннолетних // Семейное и жилищное право. 2014. № 5.

§ 2. Понятие и правовое регулирование института лишения родительских прав

Институт родительских прав – это институт, характеризующий собой единство интересов родителей и детей и соединяющий в себе защиту интересов как тех, так и других.

Сложность рассмотрения дел о лишении родительских прав связана с традиционной спецификой семейных тяжб, ситуационностью семейно-правовых норм о лишении родительских прав, отсутствием стандартов в принятии решений, невозможностью выработки единообразных решений при практически тождественных условиях, сильной эмоциональной нагрузкой, специфическими задачами, направленными на защиту интересов ребенка от самых близких для него людей – родителей.

Разъяснения и рекомендации по разрешению споров, связанных с воспитанием детей, в том числе и при лишении родительских прав, даются в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 10, в котором:

- устанавливается, что истцом по делу является несовершеннолетний ребенок;
- определяется круг вопросов, подлежащих обязательному разрешению в рамках данного процесса;
- устанавливается обязанность суда об извещении второго родителя при подготовке к судебному заседанию;
- раскрываются понятия отдельных оснований лишения родительских прав;
- обращается внимание суда на необходимость установления ряда обстоятельств, которые в дальнейшем будут влиять на принятие решения;
- уделяется внимание профилактической деятельности суда в отношении ответчиков по делу в случае принятия решения об отказе в удовлетворении исковых заявлений¹.

Анализ судебных решений по делам о лишении родительских прав позволяет сделать вывод, что суды при принятии решений, несомненно, опираются на Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10.

Действующее законодательство предусматривает различные виды ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей по воспитанию детей:

- уголовно-правовая ответственность (ст. 156 УК РФ);
- административно-правовая ответственность (ст. 5.35 КоАП РФ);
- гражданско-правовая ответственность;
- ответственность, предусмотренная семейным законодательством.

¹ О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 г. № 10: ред. от 6 февраля 2007 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Родители могут быть привлечены ко всем вышеуказанным видам ответственности. Например, если в действиях родителей содержатся элементы нескольких составов, например уголовное преступление, предусмотренное ст. 156 УК РФ, что подразумевает и совершение семейного правонарушения – жестокое обращение с ребенком, то они должны быть привлечены и к уголовно-правовой, и к семейно-правовой ответственности.

«Лишение родительских прав является мерой ответственности, предусмотренной нормами семейного законодательства, и, как всякая мера ответственности, служит не только целям защиты прав и интересов детей, но и выполняет карательную функцию в отношении родителей».

Лишение родительских прав как одна из разновидностей мер семейно-правовой ответственности, применяемой к родителям за неисполнение или ненадлежащее исполнение родительских обязанностей, обладает следующими особыми, присущими только данной мере ответственности, характерными чертами:

- лишение родительских прав осуществляется только в отношении несовершеннолетнего ребенка. Конвенция «О правах ребенка» дает определение понятию «ребенок», под которым понимается каждое человеческое существо до достижения восемнадцатилетнего возраста, если по закону, применимому к данному ребенку, он не достигает совершеннолетия ранее;

- лишению родительских прав присущ исключительно индивидуальный характер. Индивидуальный характер проявляется в том, что, когда у обоих родителей неблагоприятное виновное поведение в отношении их ребенка, влекущее лишение родительских прав, в отношении каждого из них в отдельности рассматриваются все обстоятельства дела, послужившие основанием для предъявления иска. Индивидуальный характер лишения родительских прав прослеживается и по отношению к ребенку, чьи права и интересы защищаются, поскольку лишение родительских прав с целью приоритетной защиты его прав и интересов производится в отношении каждого ребенка в отдельности, а не всех детей в целом¹.

Не допускается лишение родительских прав в отношении ребенка, который еще не рожден;

- характерным признаком семейно-правовой ответственности является и субъект ответственности, которым согласно ст. 69 СК РФ может выступать только лицо, записанное в качестве родителя в актовой записи о рождении ребенка и чьи родительские права основаны на факте рождения ребенка. Если запись об отце состоялась в результате установления отцовства, лицо, которое приобрело родительские права и обязанности, может быть их лишено на общих основаниях. Субъектом является родитель, обладающий полной или неполной семейной дееспособностью, то есть субъ-

¹ Черных И. И. Судебное решение по делам о рассмотрении споров о воспитании детей // Lex russica. 2014. № 6.

ектом может быть как родитель, достигший совершеннолетия, так и родитель, не достигший его. Не могут быть лишены родительских прав лица, приравненные к родителям или их заменяющие, – усыновители, опекуны, приемные родители;

- основанием применения семейно-правовой санкции в виде лишения родительских прав являются только правонарушения в сфере семейно-правовых отношений (семейно-правовой деликт). Под «семейным правонарушением понимается виновное противоправное действие (бездействие), нарушающее нормы семейного законодательства»¹. Объектом является ребенок, его права и законные интересы.

Ответственность возникает, только если поведение субъекта семейного правоотношения является противоправным. Объективную сторону этого правонарушения составляет совершение родителями противоправного действия или бездействия. Перечень таких деяний сформулирован в ст. 69 СК РФ как исчерпывающий. Под противоправностью понимается «юридическое выражение общественной опасности деяния, его вредности для общества», а в нашем случае – для участника семейного правоотношения.

Для лишения родительских прав не имеет значения, повлекли указанные действия за собой какие-либо вредные последствия или нет. В одних случаях последствия противоправного поведения родителей очевидны, а в других – реальный вред ребенку не причиняется вообще. Например, если один из родителей уклоняется от выполнения родительских обязанностей, однако ребенок получает необходимую заботу от другого родителя и, совершенно не зная недобросовестного родителя, не страдает из-за его отсутствия.

Например, при рассмотрении дела о лишении родительских прав гражданина Т. установлено, что ребенок не видел и не помнит отца, тот является гражданином Украины, и место жительства его в настоящее время неизвестно².

В другом деле из протоколов судебного заседания следует, что ребенок называет мужа своей матери отцом, о существовании биологического отца знает, но относится к этому безразлично, хочет, чтобы муж матери ее усыновил³.

В тех случаях, когда последствия противоправного поведения включаются в состав семейного правонарушения, необходимо доказывать и на-

¹ Беспалов Ю. Ф. Основание и порядок лишения родительских прав // Рос. юстиция. 2000. № 12. С. 67.

² Подробнее см.: Решение Ленинского районного суда г. Оренбурга [Электронный ресурс] по делу № 2-1273/2009. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Подробнее см.: Решение Ленинского районного суда г. Оренбурга [Электронный ресурс]: от 12 марта 2009 г. по делу № 2-1019/2009. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

личие причинно-следственной связи между противоправным поведением родителей и наступившим результатом:

- лишение родительских прав, как уже указано выше, мера ответственности и, как всякая мера ответственности, служит не только целям защиты детей, но и выполняет карательную функцию в отношении родителей. Поэтому данная мера применяется, только если родитель действовал виновно (за исключением хронического алкоголизма или наркомании как основания лишения родительских прав – но об этом далее). Вина в форме прямого или косвенного умысла и представляет субъективную сторону правонарушения. Вина субъекта семейного правонарушения, так же как в других отраслях права, представляет собой «психическое отношение лица к содеянному». Таким образом, наличие вины родителей относится к обязательным условиям лишения родительских прав (за исключением хронического алкоголизма или наркомании как основания лишения родительских прав). «При отсутствии вины применяется ограничение родительских прав по суду в соответствии с пп. 1, 2 ст. 73 СК РФ либо устройство ребенка как лишившегося родительского попечения в соответствии с п. 1 ст. 123 СК РФ. В тех случаях, когда закон связывает применение мер ответственности с наступлением вредных последствий противоправного поведения, вина должна охватывать и эти последствия. Для лишения родительских прав необходимо, чтобы суд счел данную меру соразмерной степени тяжести правонарушения и виновности родителей. Поэтому вызывает озабоченность то, что к родителям применяется столь суровая кара в порядке гражданского судопроизводства, в котором у них значительно меньше возможностей защитить свои права, чем в уголовном процессе. При лишении родительских прав на них не распространяется презумпция невиновности, напротив, они предполагаются виновными»¹;

- лишение родительских прав может быть результатом лишь осознанного поведения родителей (одного из них). Если они не в состоянии разумно руководить своими действиями и поступками по причинам, от них не зависящим (тяжелое психическое заболевание, глубокое слабоумие, инвалидность и тому подобное), то по общему правилу их нельзя лишить родительских прав, но возможно ограничить их в родительских правах;

- лишение родительских прав представляет собой исключительную меру, влекущую за собою серьезные правовые последствия как для родителя, так и для его ребенка. Это означает, что лишение родительских прав допускается: во-первых, когда изменить поведение родителей (одного из них) в лучшую сторону уже невозможно; во-вторых, только судом; в-третьих, при наличии вины родителя. Лишение родительских прав применяется только в тех ситуациях, когда суд придет к выводу о том, что другие меры не позволяют должным образом защитить интересы ребенка.

¹ Антокольская М. В. Семейное право: учебник. М.: Юристъ, 2002. С. 220.

Судам следует учитывать, что лишение родительских прав является крайней мерой. В исключительных случаях, даже при доказанности вины родителя, суд с учетом характера его поведения, личности и других конкретных обстоятельств вправе отказать в удовлетворении иска о лишении родительских прав и предупредить ответчика о необходимости изменения своего отношения к воспитанию детей, возложив на органы опеки и попечительства контроль за выполнением им родительских обязанностей. Отказывая в иске о лишении родительских прав, суд при наличии указанных выше обстоятельств вправе в соответствии со ст. 73 СК РФ также разрешить вопрос об отобрании ребенка у родителей и передаче его органам опеки и попечительства, если этого требуют интересы ребенка;

- характерной чертой лишения родительских прав является и то, что ей присущ необратимый характер, что означает предусмотренную ст. 72 СК РФ возможность родителей восстановить свои родительские права в судебном порядке;

- также применение лишения родительских прав характеризуется и тем, что носит бессрочный характер, то есть не имеет никаких временных ограничений. Таким образом, лишение родительских прав может быть прекращено только тогда, когда родители изъявят желание быть восстановленными в своих правах, и имеются основания для такого восстановления;

- перечень оснований лишения родительских прав является исчерпывающим, это также является одним из признаков, присущих лишению родительских прав как семейно-правовой мере ответственности. Данный перечень охватывает все возможные способы нарушения родителями прав и интересов своего ребенка.

В заключение вопроса о понятии и характерных особенностях лишения родительских прав следует подвести итоги. Лишение родительских прав представляет собой санкцию за неправомерное поведение родителей в отношении их детей, направленную на защиту интересов детей и перевоспитание родителей.

Лишение родительских прав – это карательная кардинальная мера, которой присущи следующие черты:

- имеет индивидуальный характер;
- осуществляется только в отношении несовершеннолетнего ребенка;
- носит исключительный характер;
- ей присущ необратимый характер;
- применяется только за правонарушения;
- имеет бессрочный характер;
- перечень оснований лишения родительских прав является исчерпывающим.

§ 3. Лишение родительских прав как мера семейно-правовой ответственности

В качестве одной из мер семейно-правовой ответственности СК РФ предусматривает лишение родительских прав. Основания для лишения родительских прав указаны в ст. 69 данного Кодекса, и их перечень является исчерпывающим. Это связано, в том числе с тем, что лишение родительских прав является крайней мерой, поскольку родители (или один из них) теряют всякую возможность участвовать в воспитании ребенка, а также право иметь с ним любые контакты.

Если родительских прав лишается один из родителей, ребенок передается на воспитание другому родителю, а в случае, когда родительских прав лишаются оба родителя, ребенок передается на попечение органов опеки и попечительства.

В пункте 2 ст. 73 СК РФ предусмотрено, что ограничение родительских прав допускается, если оставление ребенка с родителями (одним из них) опасно для ребенка по обстоятельствам, от родителей (одного из них) не зависящим (психическое расстройство или иное хроническое заболевание, стечение тяжелых обстоятельств и другие)¹.

Ограничение родительских прав допускается также в тех случаях, когда оставление ребенка с родителями (одним из них) вследствие их поведения является опасным для ребенка, но не установлены достаточные основания для лишения родителей (одного из них) родительских прав. Если родители (один из них) не изменяют своего поведения, орган опеки и попечительства по истечении шести месяцев после вынесения судом решения об ограничении родительских прав обязан предъявить иск о лишении родительских прав. В интересах ребенка орган опеки и попечительства вправе предъявить иск о лишении родителей (одного из них) родительских прав до истечения этого срока².

Ограничение родительских прав может быть как временной санкцией в отношении таких родителей, т. е. предшествующей лишению родительских прав, так и самостоятельной мерой. Применение судом ограничения родительских прав как временной меры преследует цель предупредить родителей о недопустимости нарушения прав ребенка и дать им возможность исправить свое поведение и отношение к исполнению родительских обязанностей³.

¹ Ситкова О. Ю. Способы защиты прав и законных интересов несовершеннолетних граждан // Судья. 2014. № 6.

² Косова О. Ю. Судебное отобрание детей у родителей: вопросы теории и практики // Семейное и жилищное право. 2014. № 4.

³ Соседова М. В. Меры семейно-правовой ответственности // Судья. 2014. № 6.

Сущность лишения родительских прав состоит в прекращении родительских отношений (прав и обязанностей между родителями и детьми), за некоторыми исключениями¹.

Условиями применения такой меры ответственности являются:

1) совершено предусмотренное статьей 69 СК РФ правонарушение родителей по отношению к ребенку, а в некоторых случаях – других своих детей или супруга в форме действия или бездействия;

2) совершено виновное деяние (в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» разъясняется, что не могут быть лишены родительских прав лица, не выполняющие свои родительские обязанности вследствие стечения тяжелых обстоятельств и по другим причинам, от них не зависящим (например, психическое расстройство или иное хроническое заболевание), за исключением лиц, страдающих хроническим алкоголизмом или наркоманией. В указанных случаях, а также в случаях, когда при рассмотрении дела не будет установлено достаточных оснований для лишения родителей (одного из них) родительских прав, суд может вынести решение об отобрании ребенка и передаче его на попечение органов опеки и попечительства, при условии что оставление ребенка у родителей опасно для него (п. 2 ст. 73 СК));

3) совершивший правонарушение нарушитель не лишен дееспособности (недееспособный может быть ограничен в родительских правах);

4) ребенок не достиг совершеннолетия.

Нельзя лишить родительских прав в отношении еще неродившихся детей.

Основания для применения рассматриваемой меры, предусмотренные комментируемой статьей, разъяснены в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. № 10. Как правило, на практике одновременно имеют место несколько оснований².

Родители могут быть лишены судом родительских прав по основаниям, предусмотренным ст. 69 СК РФ, только в случае их виновного поведения.

Существует шесть оснований для лишения родительских прав. Родители (один из них) могут быть лишены родительских прав, если они:

1) уклоняются от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злостном уклонении от уплаты алиментов;

¹ Беспалов Ю. Ф. Семейно-правовая ответственность и ограничение семейных прав // Журнал рос. права. 2014. № 2.

² О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 г. № 10: ред. от 6 февраля 2007 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2) отказываются без уважительных причин взять своего ребенка из родильного дома (отделения) либо из иной медицинской организации, воспитательного учреждения, учреждения социальной защиты населения или из аналогичных организаций;

3) злоупотребляют своими родительскими правами;

4) жестоко обращаются с детьми, в том числе осуществляют физическое или психическое насилие над ними, покушаются на их половую неприкосновенность;

5) являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией;

6) совершили умышленное преступление против жизни или здоровья своих детей либо против жизни или здоровья супруга.

Данный перечень является исчерпывающим¹.

Родители могут быть лишены судом родительских прав по основаниям, предусмотренным ст. 69 СК РФ, только в случае их виновного поведения.

Так, Судья Московского городского суда Н. С. Кирпикова, изучив в порядке, предусмотренном главой 41 ГПК РФ, кассационную жалобу В. Е. Е., поступившую в суд кассационной инстанции 2 сентября 2013 г., на решение Чертановского районного суда г. Москвы от 27 ноября 2012 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 марта 2013 года по делу по иску В. Е. Е. к В. В. Е. о лишении родительских прав, установил²:

В. Е. Е. обратился в суд с иском о лишении В. Е. родительских прав в отношении несовершеннолетних В. Е. В. и В. Н. В., мотивируя свои исковые требования тем, что является опекуном несовершеннолетних.

Отец детей В.В.Е. решением суда был предупрежден, что в случае уклонения от исполнения родительских обязанностей он будет лишен родительских прав.

С В. В. Е. взысканы алименты на содержание детей. Однако в настоящее время ответчик уклоняется от исполнения родительских обязанностей и злоупотребляет родительскими правами.

В семье опекуна для детей созданы все условия для физического и духовного развития, отдыха и учебы.

Решением Чертановского районного суда г. Москвы от 27 ноября 2012 года в удовлетворении исковых требований отказано.

¹ Как лишить родительских прав? // Азбука права: электронный журнал. 2015.

² Определение Московского городского суда [Электронный ресурс]: от 17 сентября 2013 г. № 4г/7-9758/13. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». В передаче кассационной жалобы на судебные акты по делу о лишении родительских прав для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано, поскольку виновное поведение ответчика не установлено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 марта 2013 года решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе В. Е. Е. ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных постановлений, полагая, что они вынесены с существенными нарушениями норм материального и процессуального закона.

В соответствии с частью 2 статьи 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Согласно статье 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений судом апелляционной инстанции по доводам кассационной жалобы не допущено.

Из представленных документов следует, что В. В. Е. и В. Н. Н. являются родителями В. Е. В., 23.03.1999 года рождения, и В. Н. В., 03.10.2000 года рождения.

Мать несовершеннолетних В. Н. Н. решением Чертановского районного суда г. Москвы от 19.04.2011 лишена родительских прав в отношении детей.

Решением Чертановского районного суда г. Москвы от 13.12.2011 В. В. Е. вынесено предупреждение, согласно которому в случае уклонения от исполнения своих родительских обязанностей, он будет лишен родительских прав в отношении детей.

Также с В. В. Е. взысканы алименты на содержание несовершеннолетних детей в размере 1/3 всех видов заработка и (или) иного дохода, дети у В. В. В. отобраны.

Постановлениями Муниципалитета ВМО Бирюлево Западное в г. Москве опекуном несовершеннолетних В. Е. В. и В. Н. В. назначен В. Е. Е. с определением места проживания детей по месту жительства опекуна.

10.02.2012 и 03.04.2012 В. В. Е. обращался в муниципалитет ВМО Крюково в г. Москве с заявлениями об ознакомлении и получении доку-

ментов, на основании которых в школе-интернате N, где учатся несовершеннолетние, установлен запрет на общение и посещение им детей.

12.03.2012 и 10.04.2012 муниципалитетом ВМО Крюково в г. Москве В. В. Е. был дан ответ, согласно которому дети общаться с отцом не желают.

Решением Зеленоградского районного суда г. Москвы от 26.06.2012 В. В. Е. было отказано в удовлетворении иска к Муниципалитету ВМО Крюково в г. Москве о признании незаконным действий муниципалитета и определении порядка общения с детьми.

Разрешая данное дело, суд первой инстанции, руководствуясь требованиями действующего законодательства, оценив собранные по делу доказательства, в том числе заключение органа опеки и попечительства, с учетом интересов несовершеннолетних детей В. Е. В. и В. Н. В. пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований В. Е. Е., при этом исходил из того, что истцом не представлено достаточных доказательств, свидетельствующих о том, что общение В. В. Е. с детьми не будет отвечать их интересам. Кроме того, суд учел намерение самого В. В. Е. общаться с детьми, однако в связи с конфликтными отношениями с опекуном детей В. Е. Е. имеются препятствия для налаживания нормальных отношений между В. В. Е. и его детьми. Таким образом, поскольку судом не установлено виновное поведение со стороны ответчика В. В. Е., в удовлетворении иска В. Е. Е. было отказано правомерно.

Мотивы, по которым суд пришел к указанным выводам, исчерпывающим образом изложены в решении суда и являются обоснованными.

Довод кассационной жалобы о том, что В. В. Е. со своими детьми не общается и не проявляет о них заботу, не может служить основанием для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений, поскольку опровергается содержанием принятых по делу судебных постановлений, из которых следует, что В. В. Е. предпринимаются попытки к общению с детьми.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, ссылок на допущенные судами при рассмотрении данного дела существенные нарушения норм материального или процессуального права не содержат, направлены на переоценку собранных по делу доказательств и установленных судом обстоятельств и не могут служить основанием для отмены судебных постановлений.

Правом давать иную оценку собранным по делу доказательствам и фактическим обстоятельствам дела суд кассационной инстанции действующим процессуальным законодательством не наделен.

В силу изложенного выше, руководствуясь положениями части 2 статьи 381, статьи 383 ГПК РФ, определил:

отказать В. Е. Е. в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции жалобы на решение Чертановского районного суда г. Москвы от 27 ноября 2012 года, апелляционное определение су-

дебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 марта 2013 года по делу по иску В. Е. Е. к В. В. Е. о лишении родительских прав¹.

Уклонение родителей от выполнения своих обязанностей по воспитанию детей может выражаться в отсутствии заботы об их нравственном и физическом развитии, обучении, подготовке к общественно полезному труду².

Под злоупотреблением родительскими правами следует понимать использование этих прав в ущерб интересам детей, например создание препятствий в обучении, склонение к попрошайничеству, воровству, проституции, употреблению спиртных напитков или наркотиков и т. п.

Жестокое обращение с детьми может проявляться не только в осуществлении родителями физического или психического насилия над ними либо в покушении на их половую неприкосновенность, но и в применении недопустимых способов воспитания (в грубом, пренебрежительном, унижающем человеческое достоинство обращении с детьми, оскорблении или эксплуатации детей).

Хронический алкоголизм или заболевание родителей наркоманией должны быть подтверждены соответствующим медицинским заключением. Лишение родительских прав по этому основанию может быть произведено независимо от признания ответчика ограниченно дееспособным.

При лишении родительских прав в связи с тем, что родители отказываются взять ребенка из родильного дома или иного детского учреждения, суд должен выяснить, отсутствуют ли для этого уважительные причины.

Преступления против жизни и здоровья перечислены в гл. 16 УК РФ. К ним относятся: убийство, умышленное причинение вреда здоровью различной тяжести, побои, истязания и др.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. № 10 судам рекомендуется учитывать, что лишение родительских прав является крайней мерой. В исключительных случаях при доказанности виновного поведения родителя суд с учетом характера его поведения, личности и других конкретных обстоятельств вправе отказать в удовлетворении иска о лишении родительских прав и предупредить ответчика о необходимости изменения своего отношения к воспитанию ребенка (детей), возложив на органы опеки и попечительства контроль за выполне-

¹ Определение Московского городского суда [Электронный ресурс]: от 17 сентября 2013 г. № 4г/7-9758/13. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». В передаче кассационной жалобы на судебные акты по делу о лишении родительских прав для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано, поскольку виновное поведение ответчика не установлено.

² Афанасьева И. В. Семейно-правовая защита интересов несовершеннолетних при неисполнении родительских обязанностей по их воспитанию и содержанию // Семейное и жилищное право. 2014. № 5.

нием им родительских обязанностей¹. Примером указанного обстоятельства может служить апелляционное определение московского городского суда от 10 октября 2013 г. по делу № 11-27275/13².

Суд всегда обязан исходить из интересов ребенка и поэтому должен подробно мотивировать, по каким причинам он принимает такое решение и почему оно отвечает интересам ребенка. При этом судом принимается во внимание желание несовершеннолетнего проживать с одним из родителей, если оно исходит от ребенка, достигшего десяти лет³.

При рассмотрении дела о лишении родительских прав суд решает вопрос о взыскании алиментов на ребенка с родителей (одного из них), лишенных родительских прав.

Если суд при рассмотрении дела о лишении родительских прав обнаружит в действиях родителей (одного из них) признаки уголовно наказуемого деяния, он обязан уведомить об этом прокурора.

Суд обязан в течение трех дней со дня вступления в законную силу решения суда о лишении родительских прав направить выписку из этого решения суда в орган записи актов гражданского состояния по месту государственной регистрации рождения ребенка.

Таким образом, основаниями для лишения родительских прав являются:

- уклонение от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злостном уклонении от уплаты алиментов;
- отказ без уважительных причин взять своего ребенка из родильного дома (отделения) либо из иной медицинской организации, воспитательно-образовательного учреждения, учреждения социальной защиты населения или из аналогичных организаций;
- злоупотребление своими родительскими правами;
- жестокое обращение с детьми, в том числе осуществление физического или психического насилия над ними, покушение на их половую неприкосновенность;
- больные хроническим алкоголизмом или наркоманией;
- совершение умышленного преступления против жизни или здоровья своих детей либо против жизни или здоровья супруга.

¹ Лапина К. В. Основания ограничения родительских прав лиц, осужденных к лишению свободы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2011. № 4.

² Апелляционное определение Московского городского суда [Электронный ресурс]: от 10 октября 2013 г. по делу № 11-27275/13. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». В удовлетворении исковых требований о лишении родительских прав в отношении несовершеннолетнего отказано правомерно, так как доказательств, подтверждающих наличие оснований для лишения ответчика родительских прав истцом не предоставлено, а судом не установлено.

³ Муратова Д. А. Нерадивые родители: лишать прав или ограничивать? [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Глава 2. Актуальные проблемы лишения родительских прав

§ 1. Особенности доказывания по делам о лишении родительских прав

В делах о лишении родительских прав особенности доказывания обуславливаются взаимосвязанными факторами: необходимостью обеспечить эффективный и полноценный судебный контроль законности воспитания, соблюдения приоритетности интересов ребенка, соблюдения прав родителя-ответчика¹.

Дела о лишении родительских прав являются одной из самых распространенных категорий дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции. К сожалению, из года в год количество их возрастает.

Как было указано выше, лишение родительских прав рассматривается как мера семейно-правовой ответственности, которая применяется судом в случае совершения родителями (одним из них) семейного правонарушения либо умышленного преступления против жизни или здоровья своих детей².

Лица, которые могут подать заявление о лишении родительских прав, определены в п. 1 ст. 70 СК РФ. К ним относятся: один из родителей, независимо от того, проживает ли он вместе с ребенком; лица, заменяющие родителей: усыновители, опекуны, попечители, приемные родители; прокурор; орган или учреждение, на которые возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних детей (органы опеки и попечительства, комиссии по делам несовершеннолетних, учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: дома ребенка, школы-интернаты, детские дома, дома инвалидов, социально-реабилитационные центры для несовершеннолетних, центры помощи детям, оставшимся без попечения родителей, территориальные центры социальной помощи семье и детям, социальные приюты для детей и подростков, интернаты для детей с физическими недостатками и др.)³.

Как показывает практика, наиболее часто с требованиями о лишении родительских прав обращаются в суд органы опеки и попечительства. Вторым по частоте обращения с требованием о лишении родительских прав является прокурор, к числу полномочий которого относится и обращение в

¹ Цуканова В. И. Некоторые особенности доказывания по делам о лишении родительских прав // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 2.

² Афанасьева И. В. Семейно-правовая защита интересов несовершеннолетних при неисполнении родительских обязанностей по их воспитанию и содержанию // Семейное и жилищное право. 2014. № 5.

³ Беспалов Ю. Ф., Якушев П. А. Внедоговорные обязательства с участием ребенка: материально-правовые и процессуально-правовые аспекты: монография. «Проспект», 2011.

суд в защиту прав и интересов лиц, не имеющих возможности обратиться в суд самостоятельно (недееспособные и несовершеннолетние граждане), вне зависимости от просьбы заинтересованного лица или его законного представителя.

Дела о лишении родительских прав рассматриваются районными судами. По общему правилу территориальная подсудность определяется местом жительства ответчика либо, если оно неизвестно, по последнему известному месту жительства или по месту нахождения имущества.

Достаточно распространены ситуации, когда определить место жительства ответчика затруднительно. Существует два пути разрешения данной проблемы:

- если ранее не подавался иск о взыскании алиментов, то можно воспользоваться возможностью одновременно подать иск о лишении родительских прав и взыскании алиментов, который рассматривается по месту жительства истца;

- можно объявить ответчика в розыск в связи с уклонением от уплаты алиментов, тогда при условии, что результатов розыск не дал, возможно рассмотрение дела в порядке заочного производства в рамках гл. 22 ГПК РФ¹.

Для возбуждения гражданского дела о лишении родительских прав указанные лица должны подготовить исковое заявление в суд с приложением к нему копий по числу лиц, участвующих в деле, документов, подтверждающих наличие оснований для лишения родительских прав, также с копиями по числу лиц, участвующих в деле.

В исковом заявлении о лишении родительских прав должно быть указано, кому передается ребенок на воспитание: другому родителю, органу опеки и попечительства или опекуну (попечителю), если он уже назначен в установленном законом порядке. В случае невозможности передать ребенка другому родителю или если лишены родительских прав оба родителя, а опекун (попечитель) еще не назначен, ребенок передается судом на попечение органа опеки и попечительства. При этом необходимо иметь в виду, что передача ребенка на воспитание родственникам и другим лицам допускается только в случае, когда эти лица назначены его опекунами или попечителями органом опеки и попечительства. При передаче ребенка на попечение органов опеки и попечительства суд не решает вопрос о том, как должна быть определена этими органами судьба ребенка (помещение в детское учреждение, школу-интернат, назначение опекуна и т. п.), так как выбор способа устройства детей относится к компетенции органа опеки и попечительства².

¹ Левушкин А. Н. Особенности судебного разбирательства дел о лишении родительских прав в Российской Федерации и в Республике Беларусь // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 6.

² Радайкин М. Ф. О некоторых проблемах в современном законодательстве и путях их решения в сфере семейного права // Нотариус. 2014. № 3.

В обязательном порядке в исковом заявлении о лишении родительских прав необходимо указать порядок взыскания алиментов на ребенка с родителей (родителя), лишенных родительских прав, поскольку в соответствии с п. 2 ст. 71 СК РФ лишение родительских прав не освобождает родителей от обязанности содержать своего ребенка. При лишении родительских прав одного родителя и передаче ребенка на воспитание другому родителю, опекуну или попечителю либо приемным родителям алименты взыскиваются в пользу этих лиц в размерах и порядке, установленных законом.

Подготовка дел к судебному разбирательству и исследование имеющих значение для разрешения дела фактических обстоятельств проводятся в соответствии со ст. 147 ГПК РФ. Судья выносит определение о подготовке дел к судебному разбирательству с участием сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей и указывает действия, которые следует совершить сторонам, другим лицам, участвующим в деле, их сроки для дальнейшего правильного рассмотрения дела¹.

В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 г. № 10 содержится разъяснение, в соответствии с которым дела данной категории назначаются к разбирательству в судебном заседании только после получения от органов опеки и попечительства составленных и утвержденных в установленном порядке актов обследования условий жизни лиц, претендующих на воспитание ребенка.

Следовательно, на стадии подготовки дела к судебному разбирательству необходимо разрешить вопрос о получении соответствующих актов обследования.

Орган опеки и попечительства дает заключение по делу как государственный орган и в том случае, когда им предъявлен иск в интересах ребенка².

Также необходимо проконтролировать, чтобы к участию в деле были привлечены прокурор и орган опеки и попечительства, поскольку в соответствии с п. 2 ст. 70 СК РФ дела о лишении родительских прав рассматриваются с участием прокурора и органа опеки и попечительства.

В целях всестороннего выяснения обстоятельств дела и характера отношения родителей к детям дела о лишении родительских прав необходимо рассматривать, как правило, с участием ответчиков. В случае уклонения ответчика от явки в судебное заседание суд вправе с учетом конкретных обстоятельств подвергнуть его штрафу и (или) принудительному приводу, если его явка признана обязательной, а при неизвестности места пребывания – объявить в розыск³.

¹ Авербах Э. И. Право малолетнего ребенка жить с матерью – свяшенно! // Мировой судья. 2013. № 9.

² Карпов М. В. О некоторых вопросах применения мер ответственности в семейно-правовых отношениях // Семейное и жилищное право. 2013. № 2.

³ Цуканова В. И. Некоторые особенности доказывания по делам о лишении родитель-

После проведения подготовки дел к судебному разбирательству судья выносит определение о назначении дел к судебному разбирательству.

Данного рода дела в соответствии со ст. 154 ГПК РФ рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд и отнесены к общей категории дел.

Суд определяет следующие значимые обстоятельства, которые подлежат доказыванию сторонами по делам данной категории, в зависимости от доказанности которых принимается в итоге решение об отказе в удовлетворении требований или об удовлетворении требований истца:

- 1) неисполнение ответчиком своих обязанностей родителя;
- 2) уклонение ответчика от исполнения обязанностей родителя;
- 3) наличие вины ответчика в неисполнении обязанностей родителя;
- 4) наличие стечения тяжелых обстоятельств и других причин, не зависящих от ответчика (психическое расстройство или иное хроническое заболевание, за исключением хронического алкоголизма или наркомании), в связи с которыми он не исполняет своих обязанностей родителя¹.

Указанные обстоятельства имеют решающее значение для дела, поскольку неисполнение ответчиком своих обязанностей родителя и уклонение ответчика от исполнения обязанностей родителя сами по себе являются основанием для лишения его родительских прав, а два других обстоятельства выступают необходимыми условиями для лишения родительских прав. Вина родителя в данном случае может быть как в форме умысла, так и в форме неосторожности. Первые два значимых обстоятельства могут меняться в зависимости от наличия тех или иных оснований, по которым истец просит лишить ответчика родительских прав².

Обязанность доказывания этих обстоятельств распределяется следующим образом:

1. Обязанность доказывания обстоятельств, изложенных в первых трех пунктах приведенного выше списка (соответственно, если указаны другие основания лишения родительских прав, то – наличия этих оснований), возлагается на истца.

2. Обязанность доказывания обстоятельств, содержащихся в четвертом пункте указанного списка, а также доказывания того факта, что ответчик не уклоняется от выполнения обязанностей родителя, возлагается на ответчика.

Ответчику также необходимо доказывать другие обстоятельства, на которых он обосновывает свою позицию³.

ских прав // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 2.

¹ Цепкова Т. М., Богданова Т. В. Исполнение решений суда по делам о лишении родительских прав // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 5.

² Черных И. И. Судебное решение по делам о рассмотрении споров о воспитании детей // Lex russica. 2014. № 6.

³ Воронкова О. А. Алименты на детей: обязанности организации по удержанию и пере-

Лица, не имеющие возможности представить истребуемые доказательства или возможности представить их в указанный судьей срок, обязаны незамедлительно известить об этом суд с указанием причин. Непредставление доказательств и возражений в установленный судьей срок, за исключением актов обследования жилищно-бытовых условий родителей и заключения органа опеки и попечительства, не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав все представленные сторонами по делу доказательства, суд должен установить следующее:

- исполнял ли надлежащим образом родитель (родители) свои родительские обязанности или уклонялся от их исполнения;

- имеются ли иные основания для лишения родительских прав ответчика (ответчиков), перечисленные ранее (если ответчик (ответчики) отказывается без уважительных причин взять своего ребенка из родильного дома (отделения) либо из иного лечебного учреждения, воспитательного учреждения, учреждения социальной защиты населения или из других аналогичных учреждений; злоупотребляет своими родительскими правами; жестоко обращается с детьми, в том числе осуществляет физическое или психическое насилие над ними, покушается на их половую неприкосновенность; является больным хроническим алкоголизмом или наркоманией; совершил умышленное преступление против жизни или здоровья своих детей либо против жизни или здоровья супруга);

- наличие вины родителя (родителей) в неисполнении обязанностей родителя (или в совершении иных действий, являющихся основанием для лишения родительских прав, за исключением такого основания, как совершение умышленного преступления против жизни или здоровья своих детей либо против жизни или здоровья супруга, где вина установлена вступившим в законную силу приговором суда);

- наличие стечения тяжелых обстоятельств и других причин, не зависящих от ответчика (ответчиков), как то психическое расстройство или иное хроническое заболевание, за исключением хронического алкоголизма или наркомании, в связи с которыми он не исполняет своих обязанностей родителя¹.

В решении суда о лишении родительских прав должно быть указано, кому передается ребенок на воспитание: другому родителю, органу опеки и попечительства или опекуну (попечителю), если он уже назначен в установленном порядке. Кроме того, суд должен решить вопрос о содержании ребенка.

При невозможности передать ребенка другому родителю или в случае лишения родительских прав обоих родителей, когда опекун (попечи-

числению // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. 2013. № 4.

¹ Косова О. Ю. Судебное отобрание детей у родителей: вопросы теории и практики // Семейное и жилищное право. 2014. № 4.

тель) еще не назначен, ребенок передается судом на попечение органа опеки и попечительства.

При этом необходимо иметь в виду, что передача ребенка на воспитание родственникам и другим лицам допускается только в случае, когда эти лица назначены его опекунами или попечителями¹.

При передаче ребенка на попечение органов опеки и попечительства (п. 5 ст. 71, ст. 121 СК РФ) суду не следует решать вопрос о том, как должна быть определена этими органами судьба ребенка (помещение в детское учреждение, школу-интернат, назначение опекуна и т. п.), поскольку выбор способа устройства детей относится к компетенции указанных выше органов.

В течение трех дней со дня вступления в законную силу решения суда о лишении родительских прав суд обязан направить выписку из этого решения в орган записи актов гражданского состояния по месту государственной регистрации рождения ребенка (п. 5 ст. 70 СК РФ).

Лишение родительских прав является исключительной мерой и влечет за собой утрату родителями не только тех прав, которые они имели до достижения детьми 18 лет, но и других, основанных на факте родства с ребенком.

Таким образом, можно выделить следующие особенности судебного разбирательства дел о лишении родительских прав по законодательству Российской Федерации:

Дела о лишении родительских прав рассматриваются по заявлению следующих субъектов: одного из родителей или лиц, их заменяющих, прокурора, а также по заявлениям органов или организаций, на которые возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних детей (органов опеки и попечительства, комиссий по делам несовершеннолетних, организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и других). СК РФ перечисляет основания лишения родительских прав. Данный перечень является исчерпывающим. СК РФ предусматривает, что судебное разбирательство происходит с обязательным участием прокурора и органа опеки и попечительства. При рассмотрении подобного рода дел суд решает вопрос о взыскании алиментов на ребенка с родителей (одного из них), лишенных родительских прав. Родители, лишенные родительских прав, теряют все права, основанные на факте родства с ребенком, в отношении которого они были лишены родительских прав, в том числе право на получение от него содержания, а также право на льготы и государственные пособия, установленные для граждан, имеющих детей.

¹ Левушкин А. Н. Особенности судебного разбирательства дел о лишении родительских прав в Российской Федерации и в Республике Беларусь // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 6.

§ 2. Проблемные вопросы соблюдения процессуальных прав родителей при лишении родительских прав

Вынесением судом решения о лишении родительских прав пресекается семейное правонарушение, обеспечивается защита прав несовершеннолетнего, в отношении которого родители лишены родительских прав, а также защищаются его интересы путем устранения негативных условий воспитания и совершения действий по созданию условий, необходимых для его полноценного физического, психического и духовного развития. Так, на основании судебного решения ребенок может быть передан на воспитание другому лицу (бабушке, дедушке, иным родственникам) либо в учреждение для детей, оставшихся без попечения родителей. Поэтому в качестве объекта судебной защиты следует рассматривать и субъективное право лица, претендующего на воспитание ребенка, – фактического воспитателя, близкого родственника, опекуна, второго родителя и др. Разнообразие жизненных ситуаций позволяет говорить также о необходимости защиты права на устранение препятствий в воспитании ребенка со стороны родителя, лишаемого родительских прав. Судебным решением о лишении родительских прав обеспечиваются также интересы государства и общества по восстановлению, укреплению законности и правопорядка в сфере взаимоотношений родителей и детей¹.

Суд не может предрешить исход рассмотрения дела, не исследовав все представленные доказательства, не заслушав показания обеих противоборствующих сторон и не приняв во внимание объяснения ответчика.

Лицо, привлекаемое к ответственности в виде лишения родительских прав, участвует в таком споре как субъект частных и публичных отношений. Судебная практика активно именуется такое лицо ответчиком. Здесь очень кстати словоупотребление, словарно толкующееся и как «ответчик – тот, кто несет ответственность». Являясь именованным носителем родительских обязанностей, родитель отвечает по поводу обвинения в несоответствии своих действий закону и нарушений прав и интересов ребенка.

Европейский суд по правам человека акцентировал внимание на том, что, каким бы ни было юридически тяжким поведение родителей, они в силу закона должны обладать процессуальными возможностями с тем, чтобы реально влиять на судопроизводство, по итогам которого семейная связь с детьми может быть прекращена. Иначе возможен вывод, что родители в недостаточной степени участвовали в процессе принятия решений, касающихся их родительских прав².

¹ Цуканова В. И. Участие ответчика в лишении родительских прав // Семейное и жилищное право. 2012. № 2.

² Ковецци (Covezzi) и Морселли (Morselli) против Италии: Постановление Европейского суда по правам человека от 9 мая 2003 г. // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2003. № 10.

Это в полной мере относится и ко второму родителю, в отношении которого не ставится вопрос о лишении родительских прав.

Рассматривая как субъекта производства по лишению родительских прав второго родителя, отметим, что он не является участником спорных материальных отношений, возникших между ребенком и ответчиком. Этот родитель (если он существует и известен) может быть «за» лишение родительских прав, может быть против, а может относиться к нему безучастно.

В практике достаточно распространена ситуация, когда один из родителей лишается родительских прав вне зависимости от волеизъявления второго родителя. А. А. Семенова со ссылкой на мнение М. А. Викут и В. А. Боровикова поставила положение второго родителя, относительно которого не ставится вопрос о лишении родительских прав, в зависимость от характера материальных правоотношений¹. Если он изъявит желание воспитывать ребенка, то выступит в роли законного представителя и истца.

Т. М. Цепкова считает, что если такой родитель изъявит желание взять ребенка, то будет являться третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора. Если же он в силу каких-либо причин отказывается от воспитания своего ребенка, то обычно привлекается к делу в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований. Если же у суда есть основания для лишения второго родителя родительских прав (ст. 69 СК), то он привлекается в процесс в качестве соответчика².

М. А. Гусева утверждает, что такой родитель, если не требует передачи ребенка на воспитание себе, должен участвовать в процессе в качестве законного представителя ребенка, а не третьего лица³. Ю. Ф. Беспалов также заметил, что второй родитель должен быть законным представителем ребенка, который не может отказаться от участия в реализации прав ребенка⁴. Отказ может повлечь в последующем лишение или ограничение родительских прав.

Следует согласиться с последними точками зрения исследователей, так как привлечение в процесс в качестве законного представителя ребенка в силу прямого указания закона (п. 1 ст. 64 СК РФ) независимо от того, заявлял он сам требование о лишении родительских прав или это требование подано другим лицом, обязательно. В силу норм, изложенных в ч. 2 ст. 131

¹ Семенова А. А. Особенности исполнения судебных решений по спорам, связанным с защитой прав несовершеннолетних // Исполнительное право. 2011. № 4.

² Цепкова Т. М. Проблемы правового регулирования процессуального положения деятельности лиц, участвующих в судебных семейных делах: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2000. С. 18.

³ Гусева М. А. Процессуальные особенности рассмотрения в судах дел о лишении родительских прав: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1983. С. 5.

⁴ Беспалов Ю. Ф. Семейно-правовая ответственность и ограничение семейных прав // Журнал рос. права. 2014. № 2.

ГПК РФ, в заявлении, подаваемом в суд, могут быть указаны иные сведения, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела, а также ходатайства заявителя. Для решения вопроса о привлечении второго родителя к участию в деле сведения о нем должны быть предоставлены заявителем при подаче заявления о лишении родительских прав в целях своевременного и правильного рассмотрения дела. О привлечении его или об отказе в этом судом выносятся определение.

В то же время, как известно, родители не всегда действуют от имени и во благо своих детей. Согласно ч. 2 ст. 64 СК РФ родители не вправе представлять интересы своих детей, если органом опеки и попечительства установлено, что между интересами родителей и детей имеются противоречия. В случае разногласий между родителями и детьми орган опеки и попечительства обязан назначить представителя для защиты прав и интересов детей. Обычно такими представителями выступают специалисты отделов опеки и попечительства по месту жительства ребенка. Констатируя этот факт, И. А. Владимирова аргументирует позицию о целесообразности расширения круга оснований привлечения в гражданское судопроизводство представителя по назначению за счет дел, связанных с защитой интересов несовершеннолетних¹. Сама по себе идея интересная, но невоплотимая в отношении реализации права на обращение в суд от имени несовершеннолетнего лица, поскольку адвокат в порядке ст. 50 ГПК РФ назначается судом после возбуждения гражданского судопроизводства, и тогда остается без ответа вопрос: кем же должно быть подано заявление о лишении родительских прав?

Первоочередное значение приобретает право ответчика на личное участие в деле о лишении его родительских прав. При этом не исключается волеизъявление ответчика на рассмотрение дела в его отсутствие. Так, в Октябрьский районный суд г. Владимира ответчик А. по иску О., Е. о лишении родительских прав и взыскании алиментов не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие, в письменном заявлении не возражала против удовлетворения исковых требований, выразила согласие на лишение ее родительских прав в отношении ребенка М.² Следует отметить, что такое положение вещей осложняет деятельность судьи по рассмотрению дела, и в частности по исследованию и оценке доказательств, поскольку не дает возможности заслушать объяснения ответчика.

Что касается неявки ответчика в судебное заседание при отсутствии подобного заявления, то здесь встает вопрос о целесообразности рассмот-

¹ Владимирова И. А. К вопросу о судебной защите прав несовершеннолетнего адвокатом // Семейное законодательство Российской Федерации: сборник научных статей. Тверь, 2006. С. 12-13.

² См.: Решение Октябрьского районного суда г. Владимира [Электронный ресурс]: от 23 декабря 2009 г. по гражданскому делу № 2-4404/2009. URL: <http://inform-ust.ru/law/sp25.html>.

рения дела о лишении родительских прав в порядке заочного производства. В среде ученых-процессуалистов сформировались противоположные мнения на этот счет. А. М. Нечаева полагает, что заочное производство по делам о лишении родительских прав вполне допустимо¹. Присоединяясь к высказанной позиции, Т. М. Цепкова и О. А. Бахарева считают, что неявку ответчика можно расценивать как молчаливый отказ от воспитания ребенка².

Ю. Ф. Беспалов, напротив, отстаивает точку зрения о нецелесообразности заочного производства по спорам, связанным с воспитанием детей, ссылаясь на перспективу наступления неблагоприятных последствий для ребенка, неполноценность доказательственного процесса³. Эти факторы нельзя не принять во внимание, поскольку игнорирование судебного разбирательства ответчиком вряд ли оправданно воспринимать как признание требований истца, поскольку выяснению подлежат конкретные обстоятельства дела, имеющие принципиальное значение для вынесения решения о лишении родительских прав. Например, ненадлежащего исполнения родительских обязанностей может быть недостаточно для лишения ответчика прав в отношении несовершеннолетнего. Неблагоприятные последствия могут выразиться в длительной нестабильности семейно-правовых отношений, вызванной правом ответчика подать заявление об отмене заочного решения.

На наш взгляд, к проблеме заочного производства по делам изучаемой категории нельзя подходить обобщенно. Каждый случай лишения родительских прав строго индивидуален и проявляется в многообразии жизненных ситуаций, подлежащих пристальному исследованию судом. Гражданское процессуальное законодательство не содержит изъятий по поводу применения заочного производства по каким-либо категориям исковых дел, хотя СК РФ не упоминает о заочном лишении родительских прав. Практика показывает, что суды используют заочное производство при рассмотрении дел о лишении родительских прав.

Так, Красночикойским судом Забайкальского края вынесено заочное решение в отношении гражданина Т. о лишении его родительских прав. Ответчик уклонялся от воспитания ребенка, не воспитывал и не содержал его материально, проживал в другом населенном пункте, не звонил ребен-

¹ Нечаева А. М. Семейно-правовой статус опекуна (попечителя) над несовершеннолетними // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 4.

² Цепкова Т. М., Бахарева О. А. Процессуальные особенности судебного разбирательства дел о лишении родительских прав // Проблемы правоприменения в современной России: сборник материалов научно-практической конференции (Омск, 19 февраля 2010 г.). С. 289.

³ Беспалов Ю. Ф. Семейно-правовое положение ребенка в Российской Федерации. М., 2008. С. 183.

ку и не интересовался его судьбой, сам написал заявление о лишении его родительских прав в отношении сына.

Заочным решением Буденновского городского суда удовлетворены исковые требования С. о лишении родительских прав М-ва и М-вой. Октябрьский районный суд г. Ставрополя заочно лишил родительских прав Н.¹

В то же время возможность вынесения заочного решения напрямую зависит от надлежащего извещения ответчика о судебном заседании, к которому суды должны подходить очень ответственно, в силу специфики предмета спора.

Вынося заочное решение, судья обязан удостовериться в факте извещения ответчика, а также выяснить причины пропуска им судебного заседания. Лишь установленное индифферентное отношение родителя не только к своим обязанностям по воспитанию и содержанию ребенка, но и к судебному разбирательству по лишению его родительских прав может служить условием заочного производства.

Судам необходимо обеспечить извещение и участие в судебном заседании ответчиков, проживающих на территории иностранных государств, а также отбывающих наказание в местах лишения свободы. Неявка лица, отбывающего наказание, в судебное заседание не может расцениваться как основание для вынесения заочного решения, поскольку его право на личное участие в гражданском судопроизводстве законом не предусмотрено.

Но злободневным остается то, что в результате отсутствия родителя в судебном заседании могут быть нарушены основные принципы судопроизводства: состязательность и равноправие сторон, равенство перед законом и судом независимо от места нахождения (жительства). В итоге присутствующая сторона получает значительное преимущество, а лишение родительских прав без учета всех обстоятельств затронет не только права отца или матери, но и ребенка.

Здесь, возможно, следует задействовать потенциал дистанционного участия сторон, которым достигается не только экономический эффект, связанный с расходами для прибытия в суд, но и социальный – повысятся уровни доступности суда и доверия граждан².

Если неосуществимость прибытия родителя в суд связана с пребыванием за пределами того населенного пункта, где проходит лишение роди-

¹ См.: Обобщение судебной практики Красночикойского районного суда Забайкальского края по рассмотренным делам за 2009 год о лишении родительских прав и взыскании алиментов [Электронный ресурс]. URL: <http://chikoy.cht.sudrf.ru>.

² См.: Актуальные вопросы деятельности Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]: интернет-конференция с Генеральным директором Судебного департамента при Верховном Суде Рос. Федерации А. В. Гусевым 30 марта 2009 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

тельских прав, или с нахождением его в местах лишения свободы, было бы полезным установление его участия в судебном заседании по лишению родительских прав путем использования систем видео-конференц-связи. Электронный «эффект присутствия» стороны не может полностью заменить очное участие родителя, так как лишение родительских прав требует очень внимательного и тактичного поведения всех, кто в нем задействован, но это все же лучше, чем отсутствие родителя в судебном заседании и невозможность полного исследования всех обстоятельств дела¹.

Мнения сторон, в том числе ответчика, должны быть учтены и при решении вопроса о проведении обследования семьи. Ответчику должна быть обеспечена возможность юридического сопровождения, возможность участия в программе исследования и соответственно возможность обжалования.

Можно заключить, что понимание объекта защиты по делам о лишении родительских прав лишь как субъективного права несовершеннолетнего лица необоснованно сужает спектр прав и законных интересов, подлежащих защите и охране, учитывая только неблагоприятный исход судебного разбирательства для родителей. Это ведет к неверному определению предмета доказывания и соответственно недостаточности собранных по делу доказательств, необходимых для вынесения законного решения, и в конечном счете к недостижению целей гражданского судопроизводства. Не исключается и противоположная ситуация, когда недостаточность доказательств приводит к недоказанности вины родителей в злоупотреблении родительскими правами, препятствуя реальной защите прав ребенка.

Хотелось бы остановиться еще на одной проблеме, касающейся отказа в назначении опекунами (попечителями) лиц, ранее лишенных родительских прав.

Так, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка С. Н. Петрова оспаривает конституционность взаимосвязанных положений пункта 2 статьи 35 ГК Российской Федерации и абзаца второго пункта 1 статьи 146 Семейного кодекса Российской Федерации, устанавливающих запрет на назначение опекунами (попечителями) детей лиц, лишенных родительских прав².

Как следует из представленных материалов, постановлением главы администрации муниципального образования «Плесецкий район» Архангельской области от 13 января 2014 года С. Н. Петрова, проживавшая од-

¹ Михайлова Е. В. К вопросу о характере гражданских дел, подсудных мировому судье // Мировой судья. 2012. № 2.

² По жалобе гражданки Петровой Светланы Николаевны на нарушение ее конституционных прав абзацем вторым пункта 1 статьи 146 Семейного кодекса Российской Федерации и пунктом 2 статьи 35 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: Определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 5 февраля 2015 г. № 226-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ной семьей в квартире со своей дочерью, младшим сыном и двумя его малолетними дочерьми, была временно назначена опекуном своих малолетних внуков: их мать на основании судебного решения была лишена родительских прав, а отец (младший сын заявительницы) по приговору суда направлен для отбывания наказания в места лишения свободы за совершение преступлений, предусмотренных пунктом «г» части второй статьи 117 «Истязание» и частью первой статьи 119 «Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью» УК Российской Федерации, в отношении своей несовершеннолетней сестры.

9 января 2014 года отделом опеки и попечительства администрации муниципального образования «Плесецкий район» было вынесено решение об отказе в удовлетворении заявления С. Н. Петровой о назначении ее опекуном малолетних внуков со ссылкой на то, что судебным решением от 20 февраля 1992 года она лишена родительских прав в отношении своего старшего сына.

Решением Плесецкого районного суда Архангельской области от 24 января 2014 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 12 мая 2014 года, на основании пункта 2 статьи 35 ГК Российской Федерации и абзаца второго пункта 1 статьи 146 Семейного кодекса Российской Федерации С. Н. Петровой было отказано в удовлетворении ее требования о признании указанного решения органа опеки и попечительства незаконным. Определением судьи Архангельского областного суда от 31 июля 2014 года С. Н. Петровой в передаче ее кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции также было отказано. Как указали суды, заявительница относится к лицам, лишенным родительских прав, и доказательства того, что она была восстановлена в родительских правах, суду не представлены.

По мнению заявительницы, пункт 2 статьи 35 ГК Российской Федерации и абзац второй пункта 1 статьи 146 Семейного кодекса Российской Федерации противоречат статьям 7 (часть 2), 19 (часть 1), 38 (части 1 и 2), 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку не позволяют судам при решении вопроса о возможности назначения несовершеннолетнему опекуна (попечителя) в случае, если потенциальный опекун (попечитель) ранее был лишен родительских прав, принимать во внимание обстоятельства, свидетельствующие, что такой опекун (попечитель) способен обеспечить полноценное физическое, духовное и нравственное развитие подопечного без риска подвергнуть опасности его психику и физическое здоровье, а также обстоятельства, характеризующие личность опекуна (попечителя) и иные существенные для дела обстоятельства.

Согласно Конституции Российской Федерации материнство и детство, семья находятся под защитой государства (статья 38, часть 1). В основе правового регулирования семейных отношений лежат принципы государ-

ственной поддержки семьи, материнства, отцовства и детства (статья 7, часть 2, Конституции Российской Федерации), приоритета семейного воспитания детей, заботы об их благосостоянии и развитии, обеспечения приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних (статья 1 Семейного кодекса Российской Федерации).

Это согласуется с пунктом 1 статьи 3 Конвенции ООН о правах ребенка (принята Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 года), согласно которому во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

Преследуя цель защиты прав и интересов детей, оставшихся без попечения родителей, федеральный законодатель предусмотрел различные формы устройства таких детей, а именно: в семью на воспитание (усыновление, удочерение), под опеку или попечительство, в приемную семью либо в случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, – в патронатную семью, а при отсутствии такой возможности временно, на период до их устройства на воспитание в семью, – в организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, всех типов. Задача выбора – исходя из конкретных обстоятельств лишения ребенка родительского попечения – в наибольшей степени соответствующей интересам ребенка формы его устройства и последующий контроль за условиями содержания таких детей, их воспитания и образования возложены на органы опеки и попечительства (пункт 1 статьи 121, пункт 1 статьи 123 Семейного кодекса Российской Федерации).

Опека и попечительство, согласно статье 31 ГК Российской Федерации, устанавливаются как над несовершеннолетними, так и над совершеннолетними недееспособными или не полностью дееспособными гражданами для защиты их интересов (пункт 1). Целями установления опеки (попечительства) над детьми, оставшимися без попечения родителей, являются, кроме того, их содержание, воспитание и образование (пункт 1 статьи 145 Семейного кодекса Российской Федерации).

При назначении опекуна (попечителя) должны учитываться нравственные и иные личные качества опекуна (попечителя), способность его к выполнению обязанностей опекуна или попечителя, отношения, существующие между ним и лицом, нуждающимся в опеке или попечительстве и, если это возможно, желание самого подопечного, а при назначении опекуна (попечителя) ребенку должно также учитываться отношение к ребенку членов семьи опекуна (попечителя) (пункт 3 статьи 35 ГК Российской Федерации, пункт 2 статьи 146 Семейного кодекса Российской Федерации).

Опекуны и попечители несовершеннолетних граждан обязаны проживать совместно со своими подопечными (пункт 2 статьи 36 ГК Россий-

ской Федерации и абзац первый пункта 1 статьи 148 Семейного кодекса Российской Федерации). Орган опеки и попечительства обязан провести обследование условий жизни ребенка и лица (лиц), претендующего на его воспитание, и представить суду акт обследования и основанное на нем заключение по существу спора (пункт 2 статьи 78 Семейного кодекса Российской Федерации).

Таким образом, осуществление опеки (попечительства) в отношении оставшихся без родительского попечения несовершеннолетних имеет существенную специфику. Соответственно, ввиду необходимости совместного проживания опекуна (попечителя) и подопечного, преследующей цель надлежащего выполнения опекуном (попечителем) своих обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетнего подопечного, особое значение при выборе опекуна (попечителя) ребенку приобретает оценка приемлемости условий в предполагаемом месте их совместного проживания: наличие удовлетворительных жилищно-бытовых условий, отношение к ребенку членов семьи опекуна (попечителя) и благополучность нравственно-психологического климата в семье опекуна (попечителя). Благоприятный внутрисемейный климат – безусловное требование для нормального воспитания и развития ребенка.

Вопросы, касающиеся ограничения определенных категорий лиц в возможности выступать в качестве лиц, заменяющих родителей для детей, оставшихся без попечения родителей (опекуны (попечители), усыновители), ранее исследовались Конституционным Судом Российской Федерации.

Так, в Определении от 20 марта 2014 года № 633-О Конституционный Суд Российской Федерации¹ со ссылкой на свою правовую позицию, выраженную в Постановлении от 31 января 2014 года № 1-П, в частности, указал: поскольку опекуны (попечители), как и родители, имеют право и обязаны воспитывать своих подопечных, оставшихся без попечения родителей (пункт 1 статьи 145, абзацы первый и второй пункта 1 статьи 63 Семейного кодекса Российской Федерации), а ребенок, соответственно, имеет право на обеспечение его интересов, всестороннее развитие, уважение его человеческого достоинства, равно как и право на защиту от злоупотреблений со стороны родителей либо лиц, их заменяющих (пункт 2 статьи 56 Семейного кодекса Российской Федерации), федеральный законодатель в целях максимального обеспечения интересов несовершеннолетних, для которых противостояние негативному влиянию либо преступным посягательствам невозможно или затруднено в силу возраста, вправе предусматривать обусловленные необходимостью защиты конституционно значимых ценностей ограничения в отношении заменяющих родителей лиц, поведе-

¹ Определение Конституционного Суда Рос. Федерации [Электронный ресурс]: от 20 марта 2014 г. № 633-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ние и морально-нравственные качества которых могут представлять угрозу для здоровья ребенка и формирования его личности.

Из этого следует, что установленный законодателем во взаимосвязанных положениях пункта 2 статьи 35 ГК Российской Федерации и абзаце втором пункта 1 статьи 146 Семейного кодекса Российской Федерации запрет на назначение опекунами (попечителями) детей лиц, лишенных родительских прав, сам по себе не свидетельствует о нарушении каких-либо конституционных прав граждан.

Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал, что в силу принципа соразмерности и исходя из особенностей правового статуса усыновителей, опекунов (попечителей) при решении вопроса о возможности для тех или иных лиц выступать в качестве заменяющих родителей детям, оставшимся без родительского попечения, необходимо учитывать все существенные для дела обстоятельства, свидетельствующие, что потенциальный усыновитель (опекун, попечитель) при наличии фактически сложившихся между ним и ребенком отношений способен обеспечить полноценное физическое, духовное и нравственное развитие усыновляемого (подопечного) ребенка без риска подвергнуть опасности его психику и физическое здоровье (определения от 13 мая 2014 года № 997-О, от 6 ноября 2014 года № 2429-О и от 6 ноября 2014 года № 2479-О).

Таким образом, сам по себе установленный законодателем во взаимосвязанных положениях пункта 2 статьи 35 ГК Российской Федерации и абзаце втором пункта 1 статьи 146 Семейного кодекса Российской Федерации запрет на назначение опекунами (попечителями) детей лиц, лишенных родительских прав, не свидетельствует о нарушении каких-либо конституционных прав граждан.

Таким образом, при вынесении судебного решения о лишении родительских прав должны быть не только защищены субъективные права и интересы ребенка и кандидата на его воспитание, но и соблюдены законные интересы несовершеннолетнего и его биологических родителей.

§ 3. Проблемы восстановления в родительских правах

Изучение судебной практики показало, что иски о восстановлении в родительских правах поступают в суды редко, что дает основание сделать вывод о законности и обоснованности постановленных судебных решений о лишении родительских прав и предположить, что большинство родителей, лишенных родительских прав, к сожалению, на путь исправления не становятся. В основном суды правильно применяют нормы материального и процессуального права при разрешении дел данной категории¹.

Восстановление родителей в родительских правах допускалось судами только в том случае, когда суды приходили к выводу, что оно отвечает интересам ребенка и для этого имеются предусмотренные законом (ст. 72 СК РФ) основания: родители, лишенные родительских прав, существенно изменили в лучшую сторону свое поведение, образ жизни и (или) отношение к воспитанию ребенка.

Если таких обстоятельств установлено не было, суды обоснованно отказывали в иске, несмотря на мнение ребенка, достигшего возраста десяти лет, о желании проживать вместе с родителем.

Например, Усть-Донецким районным судом Ростовской области было рассмотрено исковое заявление Р. к Усть-Донецкому детскому дому о восстановлении в родительских правах и возврате ребенка. В ходе рассмотрения спора несовершеннолетний, опрошенный судом, пояснил, что его мать в настоящее время изменила свое поведение, больше не употребляет спиртные напитки, устроилась на работу, приезжает к нему в детский дом, привозит подарки, в связи с чем, ему будет лучше с матерью, чем в детском доме. Между тем судом было принято решение об отказе в удовлетворении исковых требований, так как обстоятельствами дела подтверждено, что фактически мать ребенка на путь исправления не встала, курс лечения от алкоголизма не прошла, продолжает употреблять спиртные напитки, в связи с чем, в интересах несовершеннолетнего является преждевременным разрешение вопроса о восстановлении истца в родительских правах².

Учитывая, что в соответствии с п. 4 ст. 72 СК РФ восстановление в родительских правах в отношении ребенка, достигшего возраста десяти лет, возможно только с его согласия, суды правильно отказывали в иске о восстановлении в родительских правах, если ребенок возражал против этого.

¹ Каймакова Е. В. Проблемы соотношения гражданско-правовых и семейно-правовых способов защиты семейных прав // Семейное и жилищное право. 2013. № 5.

² Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей [Электронный ресурс]: утв. Президиумом Верховного Суда Рос. Федерации 20 июля 2011 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Так, решением Мошенского районного суда Новгородской области А. было отказано в иске о восстановлении в родительских правах в отношении сына, достигшего возраста десяти лет. В судебном заседании установлено, что после лишения родительских прав истец изменила поведение, образ жизни и отношение к воспитанию ребенка, регулярно выплачивает алименты, трудоустроена, имеет постоянное жилье, в котором созданы условия для содержания и воспитания ребенка. Связь с сыном периодически поддерживает, навещает его в приемной семье, дарит подарки. Однако несовершеннолетний в судебном заседании пояснил, что желает остаться проживать в приемной семье, приемную мать называет «мамой», с детьми в этой семье у него сложились хорошие отношения и он не хочет расставаться с приемной семьей. В суде кассационной инстанции указанное решение не обжаловалось.

При рассмотрении дел о восстановлении в родительских правах судами в ряде случаев допускались нарушения требований закона, в частности по представлению и истребованию доказательств.

Например, в некоторых случаях при подготовке дела к судебному разбирательству суды не принимали надлежащих мер к обязанности органа опеки и попечительства представить сведения о том, действительно ли родители, лишённые родительских прав, изменили свой образ жизни, поведение и отношение к воспитанию ребенка.

Так, в частности, как указал Калининградский областной суд в справке по материалам обобщения судебной практики, по отдельным делам акты обследования условий жизни, составленные органом опеки и попечительства, не содержат полных данных о том образе жизни, который ведет лицо, претендующее на восстановление в родительских правах, а в некоторых случаях в материалах дел имеются акты обследования условий жизни, в которых отражены лишь обстоятельства, относящиеся к характеристике занимаемого жилого помещения. Содержащийся в заключении органа опеки и попечительства вывод об обоснованности заявления вследствие изменения родителем своего поведения, положительной характеристики по месту жительства никакими доказательствами не подтвержден¹.

В качестве такого примера можно привести дело по иску Р. (матери ребенка) о восстановлении в родительских правах в отношении сына, рассмотренное Зеленоградским районным судом Калининградской области. Как указал Калининградский областной суд в справке по материалам обобщения судебной практики, в материалах дела имеются служебная характеристика истца и справка о получаемом заработке, а также акт обследования жилищно-бытовых условий истца и заключение Управления образования администрации муниципального образования «Зеленоградский район» о восстановлении Р. в родительских правах, в котором отражено,

¹ Как восстановить родительские права? // Азбука права: электронный журнал. 2015.

что санитарное состояние занимаемого истцом жилого помещения удовлетворительное, созданы необходимые условия для проживания и воспитания несовершеннолетнего ребенка, Р. ведет нормальный образ жизни, по месту жительства и месту работы характеризуется положительно, постоянно навещает ребенка в Зеленоградском детском доме. Вместе с тем из заключения неясно, на основании каких данных орган опеки пришел к выводу о положительной характеристике истца по месту жительства. Такая характеристика в материалах дела отсутствует, в акте обследования жилищно-бытовых условий данные об опросе соседей Р. об ее образе жизни и поведении, в том числе об отношении к употреблению спиртных напитков, также отсутствуют. Между тем, из решения суда о лишении Р. родительских прав усматривается, что ранее Р. злоупотребляла спиртными напитками и не осуществляла надлежащий уход за сыном. Допускает ли истец в настоящее время факты злоупотребления спиртными напитками, судом надлежащим образом не проверено, сведения о характеристике Р. по месту жительства и образе ее жизни в ходе рассмотрения дела не получены¹.

Не всегда выяснялось судами и мнение ребенка, достигшего возраста десяти лет, о возможности восстановления родителя в родительских правах, хотя принятие судом решения о восстановлении в родительских правах возможно только при наличии согласия ребенка (ст. 57, п. 4 ст. 72 СК РФ).

Так, решением Рудничного районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области М. была восстановлена в родительских правах в отношении дочери и сына. Однако из материалов дела усматривается, что мнение детей, достигших десятилетнего возраста, ни судом, ни органами опеки и попечительства не выяснялось.

Решением Апшеронского районного суда Краснодарского края был удовлетворен иск З. о восстановлении в родительских правах в отношении несовершеннолетнего сына. Несмотря на то, что на время рассмотрения спора в суде ребенок достиг возраста пятнадцати лет, из решения суда не усматривается, каково мнение ребенка по поводу восстановления его матери в родительских правах².

Согласно данным судебной статистики, в 2013 году судами Российской Федерации было вынесено частных определений по делам:

о лишении родительских прав – 714 (в 2012 году – 812);

по спорам, связанным с воспитанием детей, – 71 (в 2012 году – 58).

Наибольшее количество частных определений по делам названных категорий в 2012-2013 годах было вынесено судами Орловской области. Так, в 2010 году судами области было вынесено 278 частных определений

¹ Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей [Электронный ресурс]: утв. Президиумом Верховного Суда Рос. Федерации 20 июля 2011 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Там же.

по делам о лишении родительских прав, при этом окончено производством 947 дел (в 2009 году – 329 частных определений, окончено производством 1130 дел), а также 3 частных определения по делам по спорам, связанным с воспитанием детей, при этом окончено производством 319 дел данной категории (в 2009 году – 5 частных определений, окончено производством 233 дела)¹.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что в ряде случаев суды оставляют без внимания факты нарушения прав несовершеннолетних.

Так, прокурор г. Новодвинска обратился в суд с заявлением о лишении Г. родительских прав. Основанием для лишения родительских прав явилось совершение Г. умышленных преступлений против жизни и здоровья в отношении сына, что подтверждалось приговором мирового судьи от 7 сентября 2007 г. по ч. 1 ст. 116 УК РФ, а также приговором мирового судьи от 17 октября 2008 г. по ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 119, ст. 156 УК РФ².

Таким образом, родители (один из них) могут быть восстановлены в родительских правах в случаях, если они изменили поведение, образ жизни и (или) отношение к воспитанию ребенка.

Восстановление в родительских правах осуществляется в судебном порядке по заявлению родителя, лишённого родительских прав. Дела о восстановлении в родительских правах рассматриваются с участием органа опеки и попечительства, а также прокурора. Одновременно с заявлением родителей (одного из них) о восстановлении в родительских правах может быть рассмотрено требование о возврате ребенка родителям (одному из них). Суд вправе с учетом мнения ребенка отказать в удовлетворении иска родителей (одного из них) о восстановлении в родительских правах, если восстановление в родительских правах противоречит интересам ребенка.

Восстановление в родительских правах в отношении ребенка, достигшего возраста десяти лет, возможно только с его согласия. Не допускается восстановление в родительских правах, если ребенок усыновлен и усыновление не отменено.

В течение трех дней со дня вступления в законную силу решения суда о восстановлении в родительских правах суд направляет выписку из такого решения суда в орган записи актов гражданского состояния по месту государственной регистрации рождения ребенка.

¹ Косова О. Ю. Судебное отобрание детей у родителей: вопросы теории и практики // Семейное и жилищное право. 2014. № 4.

² Тарусина Н. Н., Сочнева О. И. К вопросу о субъектном составе споров об определении порядка общения с ребенком // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 7.

Глава 3. Особенности рассмотрения судами дел о лишении родительских прав

§ 1. Международно-правовые аспекты отобрания детей

В течение последних лет участились случаи отобрания детей из семьи на том основании, что оставление детей с родителями представляло угрозу для их жизни или здоровья¹. Как правило, такие случаи касались многодетных семей или матерей-одиночек, которые обвинялись в том, что они не обеспечивали своих детей надлежащим уходом и заботой. При этом в целом ряде случаев это не были семьи, в которых родители страдали алкоголизмом или наркоманией или где дети подвергались домашнему насилию или жестокому обращению. Такие семьи – самостоятельная проблема, но не о них сейчас речь. Это были семьи, где родители оказались в чрезвычайно тяжелой жизненной ситуации вследствие стечения разных обстоятельств: отсутствия работы, из-за болезни или других жизненных сложностей. Вследствие полного отсутствия каких-либо средств к существованию или из-за нищенского заработка они не могли обеспечить своих детей всем необходимым.

По не вполне понятным причинам отобрание детей из семьи часто ошибочно трактуется и родителями, и правозащитными организациями как одно из проявлений ювенальной юстиции, что в корне искажает ее истинные цели и методы.

Одним из наиболее ярких примеров является случай, произошедший с матерью четырех детей (младшему из которых было меньше 2 лет, а старшему 12), у которой годом раньше умерли и ее мать, и муж и у которой органы опеки и попечительства² отобрали детей, потому что у нее не было достаточно денег на их содержание и она не могла их обеспечить надлежащим уходом³. В данном случае эта женщина оказалась в беспомощном положении, т. к. осталась совершенно одна, без помощи; сама она не могла работать, т. к. дети были маленькие, и не знала, что ей делать, куда обратиться; семья каким-то образом перебивалась благодаря помощи родственников и благотворительных организаций. Кроме того, у матери

¹ URL: <http://www.rg.ru/2010/04/29/reg-privolzhe/deti.html> (дата обращения: 15 июня 2015 г.).

² В соответствии со ст. 34 Гражданского кодекса РФ и ст. 6 ФЗ «Об опеке и попечительстве» 2008 г. органами опеки и попечительства являются органы исполнительной власти субъекта РФ. См. подробнее: Дзугаева А. Роль органов опеки и попечительства в разрешении споров, связанных с воспитанием детей // Споры об опеке над детьми в Финляндии и России / под ред. М. Миккола и О. Хазовой. FORUM IURIS, Издательский отдел Юридического факультета Университета Хельсинки. Издательство Буквел, Порвоо, 2012. С. 63.

³ URL: <http://svpressa.ru/society/article/21235> (дата обращения: 15 июня 2015 г.).

накопился большой долг по квартплате (140000 руб.), который она была не в состоянии погасить. Собственно, именно это обстоятельство и позволило выявить неблагополучие в семье. И во многих других случаях также неблагополучие в семье выявлялось именно тогда, когда выяснялось, что в семье накопился значительный долг по коммунальным или иным платежам, и коммунальные органы или иные структуры (например, банки) сообщали органам опеки и попечительства об имеющейся задолженности¹.

Отобрание детей в таких случаях происходит на основании ст. 77 Семейного кодекса РФ. Эта статья позволяет немедленно отобрать ребенка у родителей или других лиц, на попечении которых он находится, при непосредственной угрозе жизни ребенка или его здоровью. Единственное, что требуется для такого отобрания, – это соответствующий акт органа исполнительной власти субъекта РФ. Сразу же после отобрания орган опеки и попечительства должен уведомить прокурора, обеспечить временное устройство ребенка или детей и в семидневный срок обратиться в суд с иском о лишении родителей родительских прав или об ограничении их родительских прав.

Критерии отобрания ребенка по ст. 77 отсутствуют. Соглашусь, выработать такие критерии – задача сложная. Например, если нет достаточного количества еды в холодильнике, и дети голодные – это представляет угрозу для их здоровья? Думаю, да. Является ли только это обстоятельство само по себе основанием для отобрания детей? Думаю, нет. Основанием отобрания ребенка, как справедливо отмечается в комментариях к СК, является наличие реальной угрозы, когда нет никаких сомнений «в возможности наступления негативных последствий для жизни ребенка или его здоровья»². Эта мера направлена «на безотлагательное, оперативное вмешательство и устранение угрозы опасности для ребенка». Однако в настоящее время вопрос о немедленном отобрании, по существу, решается инспектором по охране детства единолично, в силу тех или иных присущих ему или ей представлений о должном или допустимом. Отсутствие каких бы то ни было ориентиров часто приводит на практике к произвольным решениям, когда детей отбирают из семьи без достаточных к тому оснований. Результатом такого отобрания является разлучение детей и их родителей – в лучшем случае временное, но подчас и навсегда.

Уместно напомнить в этой связи, что лишение родительских прав – это наиболее серьезное вторжение государства в дела семьи, поскольку означает полное прекращение всех связей ребенка со своими родителями (или родителем). Лишение родительских прав – это крайняя, наиболее же-

¹ Хазова О. А. Отобрание детей: международно-правовые аспекты // Семейное и жилищное право. 2014. № 2.

² Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (постатейный) / З. А. Ахметьянова, Е. Ю. Ковалькова, О. Н. Низамиева [и др.]; отв. ред. О. Н. Низамиева. М.: Проспект, 2011. С. 290.

сткая (карательная) мера семейно-правовой ответственности, и «ее применение возможно только за правонарушение»¹. Эта мера, как задумывалось, должна применяться только в исключительных ситуациях, в случаях грубого нарушения родительских прав со стороны родителей, когда оставление ребенка с родителями представляет для него угрозу и когда не осталось практически никаких шансов на нормализацию обстановки в семье.

В этой связи возникает вопрос: должно ли государство оказывать какую-либо помощь, поддержку семье, столкнувшейся с теми или иными трудностями? Очевидно, ответ должен быть дан положительный, по крайней мере, потому, что в соответствии с Конституцией РФ семья находится под защитой государства и государство обеспечивает ей поддержку (ст. 7 и ст. 38). И если ответ положительный, то возникают следующие два вопроса: когда государство должно вмешиваться и в какой форме? В частности, применительно к рассматриваемым в данной статье ситуациям: является ли отобрание детей из семьи, которая оказалась в сложной социально-экономической ситуации, надлежащим решением проблемы?

Ответы, возникающие в связи с проблемой отобрания детей, или, по крайней мере, достаточно четкие ориентиры мы можем найти в практике зарубежных государств, в практике Европейского суда по правам человека и позициях, выработанных Комитетом ООН по правам ребенка при анализе национальных докладов и в ходе диалогов с государствами.

В этой связи представляется заслуживающим внимания опыт Финляндии, где существует широкая система защиты детей. Первостепенная задача такой системы защиты – предотвращение проблемы и ее накопления, в частности, путем оказания поддержки родителям в вопросах воспитания детей. Финская система защиты детей направлена на то, чтобы по возможности исправить возникшие в семье проблемы «в рамках общей системы услуг социальной сферы и здравоохранения, муниципального отдела образования, а также других систем услуг, предусмотренных для детей и семей с детьми». При этом заслуживает внимания система надомных услуг, целью которых является в числе других оказание поддержки семье в случае возникновения различных бытовых проблем, неспособности родителей справиться с ежедневными обязанностями в силу различных причин (болезни ребенка или родителя и др.). Надомные услуги могут заключаться в уходе за детьми, приготовлении еды, заботе о детях школьного возраста, поддержании порядка в доме и т. п. Если в этом есть необходимость, услуги могут предоставляться в виде «усиленной семейной работы», т. е. интенсивной, плановой и регулярной помощи, инструктаже и поддержке для решения проблем².

¹ Тарусина Н. Н. Вопросы теории семейного права и гражданского процесса. М.: Проспект, 2001. С. 129.

² Защита детей в Европе и России / под ред. В. Миккола. Хельсинки: Центр обучения и развития «Palmenia» Хельсинского университета, 2007. С. 143-145.

Наглядные примеры в рассматриваемом контексте дает нам практика Европейского суда по правам человека. Отобрание детей из семьи и помещение их в детское учреждение или в приемную семью или передача на усыновление – это вопрос, который охватывается ст. 8 Европейской конвенции о защите прав и основных свобод человека, касающейся права на уважение семейной жизни. При этом в делах, рассмотренных Европейским судом по ст. 8, жалобы, связанные с отобранием детей у родителей без достаточных к тому оснований, имеют значительный удельный вес, и к настоящему времени уже накопилась достаточно богатая судебная практика. Важно отметить, что в таких случаях, как правило, нарушается право на уважение семейной жизни и родителей, у которых детей отобрали, и самих детей, лишенных возможности общения со своими родителями.

Ключевые подходы к рассмотрению данной категории дел были сформулированы Европейским судом в решении по делу Йохансен против Норвегии¹. Заявительница жаловалась на действия властей, которые отобрали у нее ее дочь, лишили заявительницу родительских прав и права доступа к ней, передав девочку в приемную семью, которая затем должна была ее удочерить. Норвежские власти обосновывали свои действия, в том числе тем, что у них уже был негативный опыт общения с заявительницей по поводу ее старшего ребенка, который также в течение значительного времени находился под опекой властей, и что они предвидели, что заявительница едва ли будет сотрудничать с ними и, скорее наоборот, будет постоянно беспокоить приемную семью, если за ней сохранить право доступа к ребенку. Отметив то фундаментальное значение, которое имеет для семейной жизни общение ребенка и родителя, Европейский суд признал, что помещение ребенка под опеку государства должно рассматриваться как временная мера и ее применение должно осуществляться с учетом конечной цели воссоединения родителя и ребенка². При этом должен быть соблюден баланс между интересами ребенка, которые, при определенных обстоятельствах, требуют его нахождения под опекой государства, и интересами родителя, заключающимися в желании воссоединиться со своим ребенком. В поисках этого баланса Суд придает особое значение наилучшим интересам ребенка, которые, в зависимости от их существа и степени серьезности, могут перекрыть интересы родителей. Например, – и в этом Суд согласился с доводами норвежского правительства – ст. 8 Конвенции не

¹ Johansen v. Norway, ECHR, Judgment of 7 August 1996. О деле Йохансен против Норвегии см.: Van Bueren G. Annual Review of International Family Law – The International Survey of Family Law. 1997 / ed. By A. Bainham. Martinus Nijhoff Publishers. The Hague. 1999. P. 1.

² Противоречие цели воссоединения ребенка и родителя и нарушение ст. 8 было констатировано Судом в деле Эрикссон против Швеции, в котором власти затягивали возвращение девочки ее родителям на том основании, что она, прожив несколько лет в приемной семье, привыкла к ней, и передача ее родителям могла причинить вред ее психике и развитию. Eriksson v. Sweden, ECHR, Judgment of 22 June 1989.

предоставляет родителю права совершать такие действия, которые могут причинить вред здоровью или развитию ребенка.

В деле Йохансен против Норвегии в отношении заявительницы были предприняты меры с далеко идущими последствиями, заключавшимися в ее полном лишении семейной жизни с ее ребенком, что было несовместимо с целью их последующего воссоединения. Такие меры могли быть предприняты только в исключительных случаях и могли быть оправданы, только если они «перекрывались» требованием обеспечения наилучших интересов ребенка. Однако с учетом обстоятельств данного дела Суд счел неоправданным с позиции ст. 8 решение норвежских властей о лишении заявительницы родительских прав и права доступа к ребенку и не соответствующим требованию соблюдения интересов ребенка наилучшим образом. Поэтому Суд пришел к выводу, что национальные власти превысили предоставленные им пределы усмотрения, и восьмью голосами против одного признал нарушение ст. 8 Конвенции.

Таким образом, можно сделать вывод, что дела с участием иностранных лиц о лишении родительских прав рассматриваются судами в Российской Федерации.

§ 2. Обобщение судебной практики по спорам, связанным с воспитанием детей

Изучение судебной практики по спорам, связанным с воспитанием детей, показало, что еще имеют место многочисленные случаи формального отношения судей к подготовке дела к судебному разбирательству. Это, как правило, приводит к тому, что слушания по делам неоднократно откладываются, нарушаются сроки рассмотрения дел, вынесенные судебные постановления отменяются судом кассационной инстанции.

Например, Волгоградским областным судом в ходе обобщения судебной практики выявлен целый ряд случаев ненадлежащей подготовки дел по спорам, связанным с воспитанием детей, к судебному разбирательству.

Так, исковое заявление Управления образования администрации Дзержинского района к Б. и Х. о лишении родительских прав¹ поступило в Дзержинский районный суд г. Волгограда 19 октября 2006 г. 26 октября 2006 г. определением судьи оно принято к производству указанного суда, и по делу назначено проведение подготовки к судебному разбирательству, которая заключалась только в направлении копии искового заявления ответчикам. 31 октября 2006 г. судьей вынесено определение о назначении дела к разбирательству в судебном заседании на 22 ноября 2006 г. В результате ненадлежащей подготовки дела к судебному разбирательству слушание его откладывалось более 10 раз, и рассмотрено по существу оно было только 27 августа 2008 г.

Изучение судебной практики показало, что требование об обязательном привлечении органов опеки и попечительства к участию в делах, связанных с воспитанием детей, абсолютным большинством судов соблюдается. Между тем согласно справкам по материалам обобщения судебной практики Забайкальского краевого суда, Челябинского, Омского и Ленинградского областных судов имелись единичные случаи, когда это требование закона нарушалось, что является недопустимым.

Обобщение судебной практики также показало, что органы опеки и попечительства, участвующие в деле в качестве органа, дающего заключение по делу, нередко привлекаются судами в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Представляется, что такая практика является неправильной по следующим основаниям.

В указанном случае в силу положений ст. 47 ГПК РФ органы опеки и попечительства относятся не к третьим лицам, а к лицам, участвующим в деле в качестве государственного органа, компетентного дать заключение

¹ Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей [Электронный ресурс]: утв. Президиумом Верховного Суда Рос. Федерации 20 июля 2011 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

по существу спора. Основанием их участия по делам по спорам о детях является интерес государства в правильном разрешении дел, имеющих важную социальную направленность, и защита интересов несовершеннолетних, не имеющих в большинстве случаев возможности самостоятельно участвовать в процессе и защищать свои интересы. При этом процессуальные права и обязанности органа опеки и попечительства, привлекаемого для дачи заключения по спору (ст. 47 ГПК РФ), и третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований (ст. 43 ГПК РФ), являются различными.

Необходимо также отметить, что суды по-разному решали вопрос о том, какой орган опеки и попечительства следует привлекать к участию в деле, а также каким органом опеки и попечительства должно быть дано заключение по существу спора в тех случаях, когда один из родителей, претендующий на воспитание ребенка, имеет иное место жительства, чем другой родитель, с которым проживает ребенок (т. е. у родителей разные места жительства).

Так, согласно справке по материалам обобщения судебной практики Калининградского областного суда в указанной ситуации суды области, как правило, к участию в деле привлекали как орган опеки и попечительства по месту жительства истца, претендующего на воспитание ребенка, так и орган опеки и попечительства по месту жительства ответчика, с которым проживал ребенок (либо орган опеки и попечительства по месту нахождения ребенка в детском учреждении), которые давали заключения по существу спора, основанные как на представленном органом опеки и попечительства акте обследования условий жизни по месту проживания истца, претендующего на воспитание ребенка, так и на акте обследования условий жизни по месту жительства ответчика с ребенком.

Вместе с тем в практике судов Калининградской области имели место и иные случаи: акт обследования условий жизни был представлен органом опеки и попечительства как по месту жительства истца, так и по месту жительства ответчика с ребенком, однако письменное заключение по существу спора дано только органом опеки и попечительства по месту жительства истца.

По мнению Калининградского областного суда, письменное заключение по существу спора суду следует истребовать и у органа опеки и попечительства по месту жительства ответчика с ребенком.

Судебная практика по указанному вопросу в судах Алтайского края также была неоднозначна. Вместе с тем, как полагает Алтайский краевой суд, акты обследования условий жизни ребенка и лиц, претендующих на его воспитание, должны быть составлены органами опеки и попечительства по месту жительства каждого из этих лиц, однако, по мнению этого же суда, более целесообразным является привлечение судом к участию в деле органа опеки и попечительства по месту рассмотрения спора, который, ис-

ходя из представленных актов обследования и других доказательств, и должен дать заключение по существу спора. По данному вопросу следует придерживаться позиции, высказанной Калининградским областным судом¹, как наиболее согласующейся с положениями ст. 78 СК РФ и ст. 47 ГПК РФ.

Как показало обобщение судебной практики, определяя порядок общения ребенка с родителем, проживающим отдельно от ребенка, суды лишь в отдельных случаях определяли возможность такого общения в присутствии другого родителя и по месту жительства ребенка – когда это было необходимо в интересах ребенка. Вместе с тем имели место и случаи, когда суд без достаточных оснований определял место общения родителя с ребенком только по месту жительства ребенка².

Так, судебной коллегией по гражданским делам Калининградского областного суда было частично изменено решение Светловского городского суда: из решения суда исключено указание о том, что общение отца З. с дочерью должно происходить по адресу проживания ребенка, поскольку, как пришел к выводу суд кассационной инстанции, ограничение возможности общения отца с дочерью только по месту ее жительства не соответствует как интересам ребенка, так и интересам отца, так как его участие в воспитании предполагает не только общение с ребенком в жилом помещении, но и возможность совместных прогулок, посещения кинотеатров, культурно-массовых мероприятий, с тем чтобы отец мог в полной мере осуществлять свои родительские права и выполнять обязанности по обеспечению духовного и нравственного развития ребенка. При этом суд кассационной инстанции исходил из положений ст. 66 СК РФ и того, что с учетом представленных доказательств оснований считать, что общение дочери с отцом вне места ее проживания причинит вред ребенку, не имеется. Истец характеризуется только с положительной стороны, данных о том, что исходя из его личных, нравственных качеств общение с дочерью не будет соответствовать интересам ребенка, судом не установлено. Доводы же ответчика (матери ребенка) о том, что истец должен общаться с дочерью два раза в месяц в течение двух часов и только по месту жительства ответчицы и в ее присутствии, судебная коллегия признала несостоятельными, поскольку указанное время не может быть признано достаточным для участия истца в воспитании ребенка.

На основании изложенного можно сделать вывод, что судами в целом правильно и единообразно применяются нормы законодательства. При этом в качестве главной задачи судов выступает своевременное и в интересах ребенка рассмотрение и разрешение спора о его воспитании.

¹ Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей [Электронный ресурс]: утв. Президиумом Верховного Суда Рос. Федерации 20 июля 2011 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Там же.

Вместе с тем при разрешении дел данной категории судами в ряде случаев допускаются нарушения законодательства, а также не всегда учитываются разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей».

Заключение

Подводя итоги, можно сформулировать следующие основные выводы:

Наиболее строгим наказанием за невыполнение родительских обязанностей на сегодня можно считать лишение родительских прав. Эта мера воздействия на родителей, прежде всего, направлена на то, чтобы защитить интересы детей, оградить их от неблагоприятных факторов. Поэтому, как правило, родители, ограниченные в правах или лишенные их, на время или навсегда утрачивают не только большинство прав в отношении ребенка, но и возможность общения с ним. Для столь серьезных мер законом установлены строго формальные основания, последствия и порядок их применения.

Основания лишения родительских прав достаточно формальны, их исчерпывающий перечень определен в Семейном кодексе РФ. Один или оба родителя могут быть лишены прав в отношении детей в случаях:

- уклонения от выполнения родительских обязанностей (в том числе злостного уклонения от уплаты алиментов);
- отказа без уважительных причин забрать ребенка из роддома, больницы, другого социального или воспитательного учреждения;
- злоупотребления своими родительскими правами;
- жестокого обращения с детьми (физическое или психическое насилие, покушение на половую неприкосновенность и т. д.);
- заболевания родителей хроническим алкоголизмом или наркоманией;
- совершения умышленного преступления против жизни или здоровья своих детей либо против жизни или здоровья супруга.

Отметим, что такие основания, как злостное уклонение от уплаты алиментов, совершение умышленного преступления, должны быть подтверждены вступившим в законную силу приговором суда. Наличие хронической алкогольной и наркозависимости нужно подтверждать справками из наркологического диспансера.

Лишить родителей прав может только суд. При этом обратиться с заявлением о лишении родительских прав имеет право, например, один из родителей или тот, кто заменяет ребенку родителя. Также правом на обращение в суд обладает прокурор, органы опеки и попечительства и другие уполномоченные в сфере защиты детей органы и организации. Рассмотрение дел обязательно должно проходить с участием прокурора и представителя органа опеки и попечительства.

Одновременно с лишением родительских прав суд может назначить родителю выплату алиментов в пользу ребенка. После того как суд примет решение о лишении родительских прав и оно вступит в силу, необходимо

передать информацию об этом в органы загса по месту регистрации рождения ребенка. Это делает суд.

Лишенные прав родители утрачивают практически все права в отношении ребенка. Например, родитель не сможет требовать содержания от ребенка, когда тот станет совершеннолетним, наследовать в случае смерти ребенка, получать льготы и пособия, которые обычно предоставляются родителям. В свою очередь, ребенок в случае лишения родителей прав не теряет право на жилое помещение, право наследовать после родителей, право получать от них алименты, а также другие имущественные права, вытекающие из родства с родителями. Более того, лишенным прав родителям, возможно, придется отвечать за вред, который ребенок причинит кому-либо. Привлечь таких родителей к ответственности можно в течение трех лет после лишения прав при условии, что поведение ребенка стало последствием ненадлежащего выполнения родителями своих обязанностей (ст. 1075 Гражданского кодекса РФ).

Если родительских прав лишены оба родителя, либо второму родителю ребенка передать невозможно, он передается на попечение органов опеки. Однако усыновить такого ребенка можно лишь через шесть месяцев со дня вынесения решения суда о лишении родительских прав.

Процедура восстановления родительских прав предусмотрена для родителей, которые были их лишены, в случае изменения поведения, образа жизни, а также отношения к воспитанию. Потребовать восстановления прав может только родитель, который их лишен.

Методические (практические) рекомендации

кандидат юридических наук, доцент
Жиляева Светлана Константиновна

**ПРОБЛЕМЫ ЛИШЕНИЯ
РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ**

Свидетельство о государственной аккредитации
Рег. № 1516 от 11.11.2015
Подписано в печать 30.09.2016 г. Формат 60x90¹/₁₆.
Усл. печ. л. 3,5. Тираж 30 экз. Заказ № 881.

Орловский юридический институт МВД России имени В. В. Лукьянова.
302027, Орел, Игнатова, 2.