

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казённое образовательное
учреждение высшего образования
«Орловский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В. В. Лукьянова»

С. А. Гаврилин

**РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ
ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГИБДД**

Монография

Орел
ОрЮИ МВД России имени В. В. Лукьянова
2016

УДК 31
ББК 60.5
Г12

Рецензенты:

Е. О. Кубякин – начальник кафедры философии и социологии
Краснодарского университета МВД России, доктор социологических наук;

В. В. Шахов – старший преподаватель кафедры гуманитарных
и социально-экономических дисциплин Белгородского юридического
института МВД России имени И. Д. Путилина,
кандидат исторических наук

Гаврилин С. А.

Г12 **Роль и значение социологических исследований для по-
вышения эффективности деятельности ГИБДД : монография /**
С. А. Гаврилин. – Орёл : Орловский юридический институт МВД
России имени В. В. Лукьянова, 2016. – 85 с.
ISBN 978-5-88872-136-0

В монографии рассматриваются результаты изучения общественно-го мнения о проводимых ГИБДД массовых профилактических мероприятиях, таких как массовые проверки на предмет выявления признаков состояния опьянения, иные массовые профилактические акции. Монография основывается на материалах социологических исследований.

Работа публикуется в авторской редакции.

УДК 31
ББК 60.5

ISBN 978-5-88872-136-0

© ОрЮИ МВД России имени В. В. Лукьянова, 2016

Оглавление

Введение	4
Глава I. Социологические исследования как метод изучения деятельности органов внутренних дел	6
§ 1.1. Современная Россия и изменение приоритетных целей деятельности ОВД	6
§ 1.2. Мониторинг общественного мнения о деятельности ГИБДД	13
Глава II. Общие сведения об уровне информированности населения и сотрудников ГИБДД о проводимых массовых проверках водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения	22
§ 2.1. Содержательные аспекты информированности населения и сотрудников ГИБДД о проводимых массовых проверках водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения	22
§ 2.2. Результаты опроса общественного мнения населения и сотрудников ГИБДД о порядке проведения массовых проверок на предмет выявления признаков опьянения	39
Глава III. Практические меры по улучшению безопасности дорожного движения и обеспечению прав его участников	65
§ 3.1. Социальный контроль, общественное доверие и поддержка в системе взаимоотношений органов внутренних дел и общества	65
§ 3.2. Улучшение взаимоотношений между государственными органами, гражданами, структурами гражданского общества в сфере безопасности дорожного движения	70
Заключение	76
Список литературы	78
Приложение 1	82
Приложение 2	85

Введение

На современном этапе развития российского общества существует необходимость теоретической разработки и внедрению в практику управления социокультурными процессами современных социологических методов сбора и анализа информации.

Все большее значение приобретают знания в области социологии, непосредственно связанные с изучением реальных процессов, происходящих в жизни современной России, с постоянным анализом состояния массового сознания россиян, отношения ко всему, происходящему в стране, с созданием научно обоснованных прогнозов последующего развития, выявленных социальных тенденций.

Изучение массового сознания связано с повышением значения социологических исследований, усилением их роли в обосновании принимаемых управленческих решений, в том числе и в области деятельности ГИБДД.

Качественные изменения в социально-экономической и политико-правовой сферах общества за последнее десятилетие определили необходимость регулярного получения конкретной, полной и достоверной социологической информации по широкому кругу проблем, связанных с деятельностью органов МВД, в общем, и деятельностью ГИБДД в частности. Полученная информация необходима как для своевременного принятия управленческих решений, направленных на профилактику правонарушений, обеспечение законности и порядка, безопасности дорожного движения и для усиления эффективности самого управления ОВД – значимой подсистемы российского общества.

Необходимым условием обеспечения безопасности дорожного движения является реализация полицией комплекса мер, направленных на снижение латентности нарушений правил дорожного движения. Из их числа на первом месте стоит задача снижения латентности управления транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения. При этом следует отметить, что управление транспортными средствами водителями, находящимися в состоянии опьянения, является одним из видов правонарушений, представляющих значительную угрозу для безопасности дорожного движения. Своевременное выявление таких правонарушений и их профилактика – одна из важнейших задач дорожно-патрульной службы.

Это обстоятельство определяет актуальность проведения профилактических мероприятий в форме массовых проверок водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения. Руководство ГУ ОБДД МВД России обращает внимание на то, что интенсивность профилактических мер должна достигнуть уровня, при котором водители, допускающие подобные нарушения, осознают неотвратимость наказания. Вместе с тем

нельзя не признать, что проведение массовых проверок водителей на предмет выявления признаков опьянения является относительно новой формой профилактической работы, направленной на повышение безопасности дорожного движения. Ее реализация на современном этапе не может быть лишена отдельных недочетов и, безусловно, требует некоторого совершенствования.

Одним из источников своевременного выявления данных недочетов и успешной оптимизации профилактической акции выступают опросы общественного мнения, как водителей, так и сотрудников ГИБДД, осуществляющих данные акции. Как представляется, изучение общественного мнения о данных мероприятиях будет способствовать повышению результативности и оптимизации организации и проведения подобных акций.

Глава I. Социологические исследования как метод изучения деятельности органов внутренних дел

§ 1.1. Современная Россия и изменение приоритетных целей деятельности ОВД

В условиях проводимой в нашей стране реформы Министерства внутренних дел Российской Федерации, взаимоотношения органов внутренних дел и общества приобрели новое содержание¹. Так, исходя из содержания ст. 10 ФЗ «О полиции» «Взаимодействие и сотрудничество», следует, что основными характерными особенностями, раскрывающими сущность и содержание взаимоотношений органов внутренних дел и общества, преследующим единые цели, являются:

1) эффективность взаимоотношений органов внутренних дел и общества, без которого невозможно полное, объективное и всестороннее решение поставленных задач;

2) скоординированность действий правоохранительных органов, эффективность их взаимодействия, достаточность профессиональной подготовки, повышение чувства ответственности за порученное дело, как со стороны сотрудников полиции, так и со стороны населения;

3) строгое соблюдение законности как условие эффективности взаимоотношений правоохранительных органов и общества;

4) осуществление взаимоотношений в пределах определенных полномочий, что обеспечивает оптимальное использование сил и средств, как органов внутренних дел, так и самого общества;

5) обмен взаимной информацией².

Изучение взаимоотношения органов внутренних дел и общества вытекает из необходимости реализации модернизационных подходов к организации прямой и обратной связи с гражданским обществом, способствующих максимальному использованию его потенциала в сфере борьбы с преступностью, обеспечению правопорядка, прав и свобод граждан и одновременно установлению общественного контроля над сферой деятельности органов внутренних дел. Взаимоотношение органов внутренних дел с населением, общественными объединениями и другими представителями гражданского общества рассматривается важнейшим направлением их работы.

¹ См.: Кашкина Е. В., Терентьев Э. В. К вопросу об основных принципах взаимодействия органов внутренних дел с общественными формированиями в сфере обеспечения правопорядка и профилактики правонарушений. Полиция и институты гражданского общества // Полицейская деятельность. 2012. № 3. С. 12.

² Постатейный комментарий к Федеральному закону «О полиции» от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://lawyer-law.ru>.

В настоящее время взаимоотношение правоохранительных органов с обществом в целом осуществляется в форме компромиссного взаимодействия, с сохранением достаточной степени автономности, независимости и самостоятельности сторон в осуществлении своей деятельности. Эффективность взаимоотношений между сторонами во многом зависит от его конкретных участников, что предопределяет наличие разнонаправленных тенденций в выстраивании отношений между органами внутренних дел и представителями гражданского общества. Мироззрение органов внутренних дел в отношении институтов гражданского общества направлено на развитие партнерских отношений в форме сотрудничества, то есть на объединение усилий по достижению поставленных целей, на более глубокое понимание существующих проблем и установление необходимого уровня доверия между участниками взаимоотношений. Именно на формирование партнерских отношений должны быть направлены усилия, как органов внутренних дел, так и общества, заинтересованных в достижении положительных изменений в сфере деятельности органов внутренних дел¹.

Обеспечение правопорядка в обществе требует консолидации усилий всех правоохранительных органов и общества. Участие в данном процессе – это прямая их обязанность, которая носит не факультативный, а нормативно-императивный характер. Как следствие, обеспечение правопорядка характеризуется солидарным распределением ответственности между органами внутренних дел и обществом². Если общество принимает активное участие во взаимоотношениях с органами внутренних дел (на безвозмездной основе), то оно является субъектом правоохранительной деятельности. Конституционный Суд РФ ещё в 1995 г. сформулировал правовую позицию, согласно которой личность в её взаимоотношениях с государством выступает не как объект государственной деятельности, а как равноправный субъект, который может защищать свои права всеми, не запрещёнными законом способами и спорить с государством в лице любых его органов³.

Изучая взаимоотношения органов внутренних дел и общества, следует остановиться на анализе мирового опыта, который показывает, что эмпирические методы в социальных исследованиях начали использоваться в практике правоохранительных органов более двухсот лет назад: в 1777 г. английский шериф Джон Говард издал и распространил среди членов пар-

¹ См.: Концепция развития взаимодействия органов внутренних дел с институтами гражданского общества [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hrcspb.ru>.

² См.: Пономаренкова И. А., Прорвич А. М. Полиция-государство-общество-человек // Информационная безопасность регионов. 2010. № 2 (7). С. 60.

³ По делу о проверке конституционности статей 2201 и 2202 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В. А. Аветяна [Электронный ресурс]: Постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 03.05.1995 № 4-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ламента свою книгу «Состояние тюрем в Англии и Уэльсе», подготовленную на основе уникального социального обследования. Говард не только дал статистическое описание тюрем во всех графствах, но и подробно проанализировал вопросы питания, обеспечение одеждой, санитарные условия содержания и организацию труда заключенных. Он совершил 5 поездок по Европе и посетил свыше 300 мест заключения во Франции, Германии, Швейцарии, Голландии и дал их сравнительное описание.

Эмпирический материал, собранный Говардом, послужил основой для принятия английским парламентом нового законодательства об исполнении наказания в 1778-1782 гг. Его книга выдержала четыре издания в Англии, была переведена на немецкий и французский языки.

Впервые систематический сбор уголовной статистики был начат во Франции. Первый уголовно-статистический ежегодник был опубликован в 1827 г. А. М. Герри.

Еще более значительный вклад в использование статистических методов для изучения криминальной сферы внёс бельгийский математик, астроном и статистик, создатель «социальной физики» Адольф Кетле (1796-1874): он рассматривал преступность как явление, порождаемое обществом и зависящее от типа общества. На основе статистических наблюдений Кетле выявил зависимость «склонности к преступлениям» от возраста, пола, профессии, воспитания, климата и времени года.

Во второй половине XIX в. основы уголовно-социологической теории заложили известные французские социологи Габриэль Тард и Эмиль Дюркгейм. Тард разработал теорию профессионального преступного типа и теорию преступного подражания, Дюркгейм – теорию аномии, объясняющую происхождение социальных отклонений (в том числе и преступности) в обществе. Кроме того, Дюркгейм провёл первое масштабное общеевропейское исследование такого социального отклонения, как самоубийство.

Современные социологические исследования преступности связаны, прежде всего, с криминологией – комплексной наукой о социальной природе преступности, её причинах, личности преступника и средствах предупреждения преступлений.

Социология выполняет по отношению к криминологии методологическую функцию, предоставляя последней возможность применять в своих исследованиях не только социологические закономерности (например, изучать формирование организованных преступных групп на основе знаний, полученных в «социологии организаций»), но и использовать разработанные в социологии методы сбора первичной информации (интервью, анкетирование, контент-анализ и т. д.).

Основными направлениями применения эмпирических социологических исследований в деятельности ОВД являются следующие:

1) собственно криминологические исследования, где используется инструментарий, разработанный в социологии, для изучения различных видов преступлений, их социальных предпосылок и т. д. (например, изучение общественного мнения молодёжи об отношении к наркотикам или опрос жертв преступлений в виктимологии);

2) изучение деятельности организаций, охраняющих правопорядок – характера труда и быта работников ОВД;

3) исследование взаимоотношений органов внутренних дел с населением (общественностью), изучение общественного мнения граждан о деятельности правоохранительных органов.

Первое направление из названных прикладных социологических исследований мы далее не будем рассматривать, так как оно подробно описывается в учебниках криминологии.

Второе направление исследований является весьма перспективным, так как изучение трудовых и организационно-управленческих отношений в ОВД может способствовать совершенствованию структуры правоохранительных органов, повышению эффективности их деятельности, улучшению работы кадрового аппарата.

Третье направление прикладных социологических исследований в системе МВД – изучение взаимоотношений органов внутренних дел с населением и средствами массовой информации (СМИ) – традиционно находится под пристальным вниманием руководства министерства. Еще в мае 1997 г. министром внутренних дел утверждена и начала исполняться «Комплексная программа формирования объективного общественного мнения о деятельности органов внутренних дел», составной частью которой является программа проведения опросов населения о деятельности ОВД (Приказ МВД России от 04.06.1997 № 337 «О мерах по совершенствованию организации изучения общественного мнения о деятельности органов внутренних дел»). В «Комплексной программе...» записано, что общественное мнение населения признается одним из основных критериев оценки деятельности ОВД, а результаты опросов должны использоваться для совершенствования оперативно-служебной деятельности. Головной организацией по данной теме является ВНИИ МВД РФ. Программа изучения общественного мнения о деятельности милиции существует, начиная с 1988 г., но ранее она регламентировалась другими приказами МВД.

Исходя из вышеперечисленного, следует отметить ряд условий эффективного функционирования полиции на современном этапе.

1. Наличие правовой базы, выражающей волю общества относительно полиции. Например, ограничивая в уголовном законодательстве круг деяний, представляющих для него опасность и относя их к объектам полицейской деятельности, оно определяет общую компетенцию данного государственного института. Кроме того, в правовых нормах детерминируются формы и методы, которые население считает возможным использовать для

решения таких задач, предоставляя тем самым полиции соответствующие полномочия. Скажем, запрещение законодательством применения пыток при проведении расследования, свидетельствует, что население считает такой метод в борьбе с преступностью недопустимым и, следовательно, к полномочиям полиции это не относит.

2. Четкое управление со стороны администрации. Без этого деятельность полиции теряет смысл, так как ее главное предназначение – защита населения от правонарушений – объективно не может реализоваться вне общего руководства и контроля инстанций, выражающих волеизъявление населения и действующих от его имени. В ином случае полицейский аппарат попросту превратится в машину, замкнутую на себя, не учитывающую интересы народа, а значит, ненужную ему.

3. Социальное доверие. Необходимость в нем очевидна, поскольку отсутствие такового, безусловно, означает, что полиция – некий паразитический организм, приносящий лишь вред обществу, так как требует вложения больших материальных ресурсов, не обеспечивая его потребности в защите от преступности. Можно утверждать, что отношение населения к полицейским органам – это своеобразный индикатор отношения к власти вообще. Причем весьма чувствительный и точный, учитывая, что полиция – это тот государственный институт, который повседневно, непосредственно и в самых различных сферах вступает в контакты с населением.

4. Укомплектованность личным составом и наличие у него способностей, адекватных решаемым задачам. Несомненно, что эффективное противодействие правонарушениям предполагает полномасштабный, постоянный и активный контроль над населением и территорией. Наиболее объективным показателем в диагностике состояния кадрового обеспечения является социальный имидж полиции.

5. Достаточное финансирование и оснащение¹.

Вышеперечисленные условия, как видим, являются обязательными, равнозначными и универсальными, то есть их наличие необходимо в любой стране, хотя, разумеется, все, что связано с функционированием полиции, имеет национальную специфику. На наш взгляд наибольшая эффективность взаимоотношений органов внутренних дел и общества будет достигнута лишь при учете данных условий, которые отражая специфику деятельности полиции, позволяют охарактеризовать связь данного института с обществом.

В 2011 году Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) проведен количественный опрос населения, в ходе которого было опрошено 41500 респондентов в 83 регионах страны (граждане Рос-

¹ Соколов А. Н., Сердобинцев К. С. Гражданское общество, правовое государство, органы внутренних дел (полиция): проблемы и задачи взаимодействия // Вестник Калининградского юридического института МВД России. 2011. № 4. С. 17.

сии, лица без гражданства и иностранные граждане, проживающие на территории субъектов Российской Федерации, старше 18 лет).

Основные задачи исследования заключались в анализе и оценке: уровня общественного доверия и поддержки граждан ОВД, социальных рисков и опасений граждан, состояния защищенности граждан от противоправных посягательств, уровня виктимности населения по различным видам преступлений. Исследовались также характеристика взаимоотношений ОВД с потерпевшими и заявителями (оперативность и действенность реагирования на заявления, сообщения граждан о преступлениях и происшествиях) и эффективность работы различных подразделений полиции по обеспечению защищенности граждан от противоправных посягательств. Кроме того, был проведен анализ воздействия средств массовой информации (СМИ) на оценку уровня эффективности деятельности ОВД по обеспечению личной безопасности граждан.

Результаты мониторинга уровня безопасности личности и деятельности ОВД свидетельствуют о положительной тенденции в сфере оценки эффективности защищенности граждан от криминальных посягательств, снижении уровня виктимности, повышении уровня доверия населения к полиции, высокой степени готовности населения оказывать содействие ОВД, что, в конечном счете, следует рассматривать как значимый ресурс для развития партнерских взаимоотношений полиции и общества.

Важнейшими целями развития системы МВД России являются укрепление доверия населения, расширение и укрепление делового сотрудничества с государственными, общественными, частными, благотворительными организациями, непрерывный поиск новых форм ее участия в решении комплекса социальных проблем (в сфере борьбы с наркоманией, беспризорностью, безработицей), правовом воспитании граждан; утверждение в процессах взаимодействия ОВД со всеми субъектами гражданского общества принципов открытости, гласности, «прозрачности», отчетности, обратной связи, позволяющей вырабатывать действенные взаимоотношения органов внутренних дел и общества.

Рассматривая вопрос о взаимоотношениях органов внутренних дел и общества, нельзя оставить без внимания наиболее общие признаки данного явления:

1. Взаимоотношение – это согласованная деятельность органов внутренних дел и общества, осуществляющих совместные действия. Согласованность является важнейшим критерием взаимоотношений, определяющим систему совместных действий;
2. Многосубъектность взаимоотношений – предполагает участие двух сторон в совместных действиях – общества, с одной стороны, и органов внутренних дел, с другой стороны;
3. Объединенность усилий – сотрудничество обуславливается общностью целей и интересов, задачами и средствами их решения;

4. Взаимоотношение не может возникнуть без инициативы одной из сторон, так как одной потребности во взаимодействии недостаточно;

5. Равенство сторон, их независимость друг от друга – партнерский характер взаимоотношений, осуществляемых в контексте сотрудничества;

6. Законность взаимоотношений органов внутренних дел и общества¹.

В этой связи, учитывая вышесказанное, поиск путей укрепления взаимоотношений органов внутренних дел и общества, обеспечивающих баланс интересов, является актуальной задачей проводимого исследования.

¹ См.: Адиньяев С. И. Полиция и общество: правовое регулирование взаимоотношений // Вестник РУДН. Серия Юридические науки. 2011. № 4. С. 55; Мурашев С. В., Зуйков Г. Г. Научная организация управления и труда в следственном аппарате органов внутренних дел: учебное пособие. М.: Академия МВД СССР, 1974. С. 57.

§ 1.2. Мониторинг общественного мнения о деятельности ГИБДД

Актуальность изучения общественного мнения о безопасности дорожного движения определяется тем, что подразделения ГИБДД испытывают потребность в обобщенных социологических данных по проблемам безопасности дорожного движения. Представляется, что проведение масштабного социологического исследования, написание выводов, предложений и методических рекомендаций позволит оптимизировать деятельность подразделений ГИБДД.

В нашем монографическом исследовании в качестве приоритетных будут рассмотрены следующие вопросы:

- анализ состояния, динамики, причин и условий дорожно-транспортных происшествий на территории Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа;

- исследование факторов, влияющих на эффективность работы должностных лиц ГАИ-ГИБДД, и позволяющих, с одной стороны, исключить нарушение прав участников дорожного движения и другие злоупотребления сотрудников ГИБДД, а с другой – повысить дисциплину и ответственность водителей, пешеходов и других участников дорожного движения;

- подготовка и направление соответствующим субъектам права законодательной инициативы проектов законов и других нормативных правовых актов по проблемам безопасности дорожного движения и защиты прав его участников;

- разработка практических мер по качественному улучшению правопорядка и безопасности дорожного движения в регионе.

Важным элементом в деле обеспечения безопасности дорожного движения является четкое определение масштабов и характера этого социального явления, выработка стратегии, образование специальных органов и консолидация усилий в масштабах страны в целях решения проблемы дорожно-транспортного травматизма.

Ключевыми направлениями в области обеспечения безопасности дорожного движения признаны следующие:

- а) снижение рисков в дорожном движении:
- б) создание более безопасной дорожной среды:
- в) переход к более совершенным и безопасным транспортным средствам:
- г) обеспечение соблюдения правил дорожного движения:
- д) совершенствование системы оказания медицинской помощи пострадавшим в результате ДТП:
 - улучшение порядка оказания неотложной помощи;
 - улучшение организации травмолечения в больницах;
 - обеспечение реабилитации пострадавших.

Как свидетельствует статистика, основная доля происшествий и пострадавших в них людей приходится на автомобильный транспорт. На автомобильных дорогах нашей страны погибает и получает ранения более 99 % от всех жертв на транспорте в целом. Только за последние 7 лет в стране произошло более 1 млн дорожно-транспортных происшествий, в которых погибли и получили ранения более 1,5 млн чел. Ежегодно в России погибает более 30 тыс. граждан, более 200 тысяч получают ранения, из которых более 10 тысяч становятся инвалидами. Ежегодные потери почти 45 тыс. граждан или 30 чел. на 100 тыс. жителей не может себе позволить ни одна страна в мире, если она считает себя цивилизованной.

Аварийность в населенных пунктах и на дорогах России является одной из серьезнейших социально-экономических проблем. Ежегодно в стране происходит около 160 тысяч дорожно-транспортных происшествий, в которых погибает или получает ранения более 200 тысяч человек. Дорожно-транспортная аварийность наносит экономике России ущерб, который по оценкам экспертов составляет около 4-5 % от валового национального продукта. За последние 20 лет количество происшествий и число пострадавших в них увеличилось более чем на четверть, при этом отмечаемое за последние годы снижение основных показателей аварийности существенно не повлияло на многолетнюю тенденцию. Высокие темпы прироста автопарка создают дополнительные предпосылки для ухудшения обстановки.

Относительные показатели аварийности, характеризующие уровень опасности дорожного движения, такие как число погибших на 10 тысяч транспортных средств и на 100 тысяч человек населения, значительно превышают показатели стран с высоким уровнем автомобилизации. По сравнению с развитыми зарубежными странами аварийность в России характеризуется одним из самых высоких уровней риска населения погибнуть в ДТП, а также высокой тяжестью последствий.

Сложности и проблемы в деле обеспечения безопасности дорожного движения порождаются целым рядом обстоятельств. Из их числа следует, прежде всего, указать на тот факт, что существует множество нормативных правовых актов различной юридической силы, регламентирующих деятельность в данной области.

В настоящее время вся совокупность таких актов представляет собой определенную систему, которую составляют: федеральные законы, другие законодательные акты, изданные высшим законодательным органом страны или Президентом Российской Федерации; постановления Правительства Российской Федерации; ведомственные (межведомственные) нормативные правовые акты. Отдельные вопросы обеспечения безопасности дорожного движения регламентируются органами власти субъектов Российской Федерации. По оценкам специалистов, в настоящее время только на федеральном уровне действует более 1000 нормативных правовых актов.

Основополагающим этапом в создании правовой основы государственной политики явилось принятие Федерального закона от 01.12.1995 № 196 «О безопасности дорожного движения». В нем сформулированы основные принципы обеспечения безопасности дорожного движения, частично разрешена проблема разграничения компетенции между Российской Федерацией и ее субъектами, в общем виде регламентируются основные требования, которые предъявляются к субъектам обеспечения безопасности дорожного движения.

Вместе с тем анализ сложившейся практики нормативного правового регулирования показывает, что разработка правовых актов во многом осуществляется не систематизировано, не координируется на основе единых принципов. Это приводит к тому, что нормативная база в целом ряде случаев содержит внутренние противоречия, положения нормативных правовых актов дублируют друг друга, имеется много правовых пробелов. Слабое развитие в нормативных документах находит реализация основополагающих принципов обеспечения безопасности дорожного движения, которые сформулированы в Федеральном законе «О безопасности дорожного движения»: приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении.

Научными исследованиями в этой сфере в основном занимаются научно-исследовательские институты, центры, высшие учебные заведения.

Тематика научно-технических и иных разработок, выполняемых большинством указанных организаций, направлена на решение отраслевых задач по информационно-аналитической, нормативно-правовой, методической и инженерно-технической поддержке, прежде всего, управленческой деятельности в области обеспечения безопасности дорожного движения ГИБДД МВД России, Минтранса России, Госстандарта России, МЧС России, Минздрава России, Минобразования России.

Такая направленность обусловлена тем, что совершенствование управления фактически является важнейшим фактором современного этапа деятельности по решению проблемы обеспечения безопасности дорожного движения.

В силу этого обстоятельства целью данного исследования, еще раз повторим, будет являться анализ общественного мнения о безопасности дорожного движения и на его основе обобщение полученных результатов, которые найдут свое отражение в информационно-аналитических материалах и методических рекомендациях для подразделений ГИБДД. Достижение заявленной цели возможно только путем последовательного решения ряда задач, а именно:

- анализа статистических данных состояния безопасности дорожного движения на территории Орловской области;
- разработки программы социологического исследования;
- формулировки рабочей гипотезы социологического исследования;
- формирования выборочной совокупности социологического исследования;
- анализа результатов социологического исследования;
- обобщения полученных результатов, формулировки выводов и разработки методических рекомендаций.

Представляется, что научное исследование общественного мнения о безопасности движения может иметь практическую значимость. Практическим результатом данного научного исследования является возможность использования полученных в ходе исследования данных для проведения брифингов, пресс-конференций, выступлений представителей ГИБДД о реальном состоянии дел по обеспечению безопасности дорожного движения.

Общие положения, эмпирическая база и методологические основы исследования

Исследование общественного мнения о массовых проверках водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения проводилось лабораторией социологических исследований актуальных проблем деятельности ГИБДД Орловского юридического института МВД России имени В. В. Лукьянова в период с марта по ноябрь 2013 года. Целью исследования было получение информации об общественном мнении о массовых проверках водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения. Исследование строилось на двух блоках социологической информации:

- результатах опроса водителей;
- результатах опроса сотрудников ГИБДД.

Эмпирическую базу составили респонденты из числа водителей Курской, Липецкой, Брянской, Белгородской и Воронежской областей, а также сотрудники ГИБДД данных областей, участвовавшие в проведении массовых проверок водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения.

При расчете выборки мы исходили из того, что проводимое исследование основывается на бесповторном отборе. При этом мы исходили из трех положений:

- 1) ошибка исследования не должна превышать 3 % ($\Delta = 0,03$);
- 2) мы предполагаем, что каждый десятый респондент может дать формальные ответы, не несущие содержательной нагрузки. «Отвечу, лишь бы отвязались». Это будут ложные ответы, удельный вес которых, таким образом, составил 0,1 ($w = 0,1$).

3) требуемая вероятность исследования (интеграл Лапласа Р) должна составлять не менее 0,98. С учетом того, что наша выборка является большой ($n > 20$), то коэффициент доверия $t = 2,4$. Иначе говоря, по итогам исследований с вероятностью $P = 0,9836$ можно будет гарантировать, что предельная ошибка выборочной доли единиц (w), обладающих определенным признаком, и генеральной доли не выйдет за размер двукратной средней ошибки ($w - 2\mu \leq p \leq w + 2\mu$ или $P(|w - p| \leq 2\mu) = 0,9836$).

Соответственно этому необходимую численность выборки мы рассчитываем по формуле:

$$n = \frac{Nt^2w(1-w)}{N\Delta^2 + t^2w(1-w)},$$

где N – генеральная совокупность задается статистическими данными по наличию легковых автомобилей в собственности граждан по состоянию на начало 2012 года в соответствующих регионах. Требуемые данные представлены в статистических сборниках территориальных органов Федеральной службы государственной статистики по соответствующим регионам.

Курская область – 284,95 тысячи автомобилей¹;

Белгородская область – 359,8 тысячи автомобилей²;

Брянская область – 163,5 тысячи автомобилей³;

Липецкая область – 306,97 тысячи автомобилей⁴;

Воронежская область – 653,1 тысячи автомобилей⁵.

Подставляя эти данные в нашу формулу, мы получаем, что минимальное количество опрошенных, отвечающее заданным условиям, должно составлять:

по Белгородской области – 576 человек;

по Брянской области – 430 человек;

по Липецкой области – 576 человек;

по Курской области – 576 человек;

¹ Статистический ежегодник Курской области. 2012: статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. Курск, 2012. 440 с. С. 201.

² Статистический ежегодник Белгородской области. 2012: статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области. Белгород, 2012. 613 с. С. 352.

³ Статистический ежегодник Брянской области. 2012: статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Брянской области. Брянск, 2012. 428 с. С. 297.

⁴ Статистический ежегодник Липецкой области. 2012: статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области. Липецк, 2012. 368 с. С. 218.

⁵ Воронежская область в цифрах. 2013: статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области. Воронеж, 2012. 81 с. С. 53.

по Воронежской области – 694 человека.

В результате эмпирическую базу исследования составили:

1. В Белгородской области – водители транспортных средств в количестве 897 человек. Из них мужчин – 682 (76,03 %), женщин – 169 (18,84 %), жителей областного центра – 217 (24,19 %); жителей районных центров – 461 (51,39 %); жителей иных населенных пунктов – 125 (13,94 %).

Из общего числа опрошенных водителей, число водителей, лично участвовавших в массовых проверках водителей на предмет выявления признаков опьянения, составило 720 человек (80,37 %).

Сотрудники ГИБДД УМВД России по Белгородской области, принимавшие участие в проведении массовых проверок водителей на предмет выявления признаков опьянения в количестве 201 человека.

2. В Брянской области – водители транспортных средств в количестве 441 человек. Из них мужчин – 257 (58,28 %), женщин – 163 (36,96 %), жителей областного центра – 75 (17,01 %); жителей районных центров – 277 (62,81 %); жителей иных населенных пунктов – 50 (11,34 %).

Из общего числа опрошенных водителей, число водителей, лично участвовавших в массовых проверках водителей на предмет выявления признаков опьянения, составило 405 человек (91,84 %).

Сотрудники ГИБДД УМВД России по Брянской области, принимавших участие в проведении массовых проверок водителей на предмет выявления признаков опьянения в количестве 201 человека.

3. В Липецкой области – водители транспортных средств в количестве 676 человек. Из них мужчин – 419 (61,98 %), женщин – 183 (27,07 %), жителей областного центра – 207 (30,62 %); жителей районных центров – 280 (41,42 %); жителей иных населенных пунктов – 97 (14,35 %).

Из общего числа опрошенных водителей, число водителей, лично участвовавших в массовых проверках водителей на предмет выявления признаков опьянения, составило – 569 человек (84,17 %).

Сотрудники ГИБДД УМВД России по Липецкой области, принимавших участие в проведении массовых проверок водителей на предмет выявления признаков опьянения в количестве 181 человека.

4. В Курской области – водители транспортных средств в количестве 651 человек. Из них мужчин – 505 (77,57 %), женщин – 106 (16,28 %), жителей областного центра – 124 (19,05 %); жителей районных центров – 333 (51,15 %); жителей иных населенных пунктов – 148 (22,73 %).

Из общего числа опрошенных водителей, число водителей, лично участвовавших в массовых проверках водителей на предмет выявления признаков опьянения, составило – 536 человек (82,49%).

Сотрудники ГИБДД УМВД России по Курской области, принимавшие участие в проведении массовых проверок водителей на предмет выявления признаков опьянения, в количестве 184 человек.

5. В Воронежской области – водители транспортных средств в количестве 884 человек. Из них мужчин – 654 (73,98 %), женщин – 187 (21,15 %), жителей областного центра – 106 (11,99 %); жителей районных центров – 588 (66,52 %); жителей иных населенных пунктов – 147 (16,63 %).

Из общего числа опрошенных водителей число водителей, лично участвовавших в массовых проверках водителей на предмет выявления признаков опьянения, составило 603 человека (68,33 %).

Сотрудники ГИБДД ГУМВД России по Воронежской области, принимавшие участие в проведении массовых проверок водителей на предмет выявления признаков опьянения, в количестве 206 человек.

Следует подчеркнуть, что суммирование количества мужчин и женщин, а также жителей различных территорий каждого региона может быть неравным общему количеству респондентов, т.к. ряд опрошиваемых, ответив на вопросы анкеты, не пожелали ответить на вопросы о самих себе (пол и место проживания).

Таким образом, по каждому региону размеры реальной выборки превышают минимальные необходимые размеры выборочной совокупности. В выборке представлены респонденты, различающиеся по территориальному и гендерному признакам. Все эти обстоятельства позволяют считать выборку репрезентативной, а результаты социологического опроса достоверными в заданных пределах.

Для проведения опросов водителей и сотрудников ГИБДД совместно с Главным управлением по обеспечению безопасности дорожного движения МВД России¹ были разработаны анкеты. Образцы анкет представлены в Приложении 1 и Приложении 2.

Анкетирование водителей проводилось сотрудниками ГИБДД соответствующих территориальных управлений МВД России, получившими образец анкеты и методические рекомендации по проведению анкетирования. В силу значительного объема анкетирования его рекомендовалось проводить в сотрудничестве с Общественными советами при территориальных управлениях МВД России.

Анкетирование граждан сотрудниками ГИБДД рекомендовалось проводить в подразделениях регистрационной работы и подразделениях исполнения административного законодательства за нарушения в области безопасности дорожного движения.

В ходе сбора информации лицо, проводящее анкетирование, должно было:

- кратко разъяснить гражданину тему и цели проводимого исследования;

¹ Согласованы с заместителем начальника отдела ДПС ГУОБДД МВД России полковником полиции Стригиным Е. Б. и начальником управления организации ДПС ГУ ОБДД МВД России полковником полиции Чучуевым Д. В.

- проинформировать об анонимности исследования;
- разъяснить порядок заполнения анкеты;
- объяснить важность анкетирования, обозначить, что полученная информация будет использована для улучшения деятельности ГИБДД, взаимодействия сотрудников ГИБДД с гражданами и обеспечения безопасности дорожного движения в целом.

При анкетировании строго запрещалось:

- принуждать граждан к участию в анкетировании;
- заполнять анкеты за граждан;
- допускать заполнение одним гражданином более одного экземпляра анкеты;
- проводить анкетирование лиц, не являющихся водителями;
- проводить анкетирование лиц при прохождении ими обучения или экзаменов на право управления транспортным средством;
- влиять на ответы граждан.

Анкетирование сотрудников ГИБДД о проводимых массовых проверках водителей на предмет выявления признаков опьянения проводилось силами сотрудников ГИБДД. Анкетированию подлежали только сотрудники ГИБДД, участвовавшие в организации и проведении массовых проверок водителей на предмет выявления признаков опьянения.

Перед заполнением анкеты необходимо было:

- разъяснить сотруднику тему и цели проводимого исследования;
- указать на анонимность исследования;
- разъяснить порядок заполнения анкеты;
- обозначить значимость получаемой информации для улучшения деятельности ГИБДД, взаимодействия сотрудников ГИБДД с гражданами и обеспечения безопасности дорожного движения в целом.

При анкетировании строго запрещалось:

- принуждать сотрудников к участию в анкетировании;
- самостоятельно заполнять анкеты;
- допускать заполнение одним сотрудником более одного экземпляра анкеты;
- проводить анкетирование сотрудников, не принимавших участие в организации и проведении массовых проверок водителей на предмет выявления признаков опьянения;
- влиять на ответы сотрудников.

Гипотеза исследования предполагала, что сопоставление данных опросов водителей транспортных средств и сотрудников ГИБДД позволит получить:

- информацию об информационном обеспечении массовых проверок водителей на состояние опьянения,
- информацию о порядке проведения массовых проверок водителей на предмет выявления признаков опьянения,

- информацию об оценке подобных проверок, и направлениях оптимизации подготовки и проведения в последующем подобных и иных массовых профилактических акций, направленных на обеспечение безопасности дорожного движения.

- сформулировать предложения по оптимизации подобного рода профилактических акций, направленных на обеспечение безопасности дорожного движения в российской Федерации, профилактику нарушений Правил дорожного движения.

Глава II. Общие сведения об уровне информированности населения и сотрудников ГИБДД о проводимых массовых проверках водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения

§ 2.1. Содержательные аспекты информированности населения и сотрудников ГИБДД о проводимых массовых проверках водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения

В соответствии с Методическими рекомендациями по организации проведения профилактических мероприятий по массовой проверке водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения подготовка к данным мероприятиям должна осуществляться исходя из того, что мероприятия необходимо проводить: гласно, с обязательным информированием через средства массовой информации граждан о сроках, целях проведения профилактических мероприятий, выявленных административных правонарушений и наказаниях, примененных к правонарушителям. Это означает, что профилактический эффект будет достигнут в полной мере тогда, когда граждане будут обладать информацией о проводимых акциях, их месте и времени, что позволит предупредить управление транспортными средствами водителями, находящимися в состоянии опьянения, повысить безопасность дорожного движения в целом.

Для определения общего уровня информированности населения о проводимых массовых проверках водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения респондентам предлагалось определить свой уровень информированности, исходя из предложенных вариантов. Сводные результаты ответов респондентов в пяти областях представлены в таблице 1.1.

Таблица 1.1

Общая характеристика уровня информированности населения о проводимых массовых проверках водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения (%)

Вопрос: Знаете ли Вы о проводимых в Вашем регионе массовых проверках водителей на предмет выявления признаков опьянения?

Варианты ответа	Липецк	Воронеж	Брянск	Курск	Белгород
Имею информацию о проверках	25,44	30,54	37,19	27,19	33,56
Слышал о многих	47,19	28,17	35,15	38,71	35,56
Знал об одной-двух проверках	14,05	20,93	21,09	16,59	14,38
Ничего не знаю об этих проверках	8,88	19,57	5,9	15,51	14,05

В целом достаточный уровень информированности демонстрируют от 58 % до 72 % опрошенных. При этом как минимум каждый четвертый житель (от 25,44 % до 37,19 %) опрошиваемых областей утверждал, что имеет полную информацию о проверках, а около 28 % до 47 % опрошиваемых слышали о многих. При этом количество людей, которые ничего не знали о проверках, составляет от 5,9 % до 19,57 %.

Приводимые общие данные позволяют оценить общий уровень информированности населения как удовлетворительный и требующий своего совершенствования лишь по отдельным регионам. Однако более детальный анализ позволяет выявить некоторые дополнительные проблемы информированности населения. Под детальным анализом в данном случае понимается исследование уровня информированности отдельных групп водителей, таких как водители мужчины и женщины, а также водители, проживающие в разных территориальных образованиях.

Анализ уровня информированности водителей мужчин и женщин показывает, что в целом практически ни в одном регионе не удалось добиться равного уровня информированности мужчин и женщин о проводимых массовых проверках водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения. Совокупные данные об уровне информированности водителей мужчин представлены в таблице 1.2, женщин – в таблице 1.3.

Таблица 1.2

Уровень информированности населения о проводимых массовых проверках водителей на предмет выявления признаков опьянения (водители мужчины,%)

Вопрос: Знаете ли Вы о проводимых в Вашем регионе массовых проверках водителей на предмет выявления признаков опьянения?

Варианты ответа	Липецк	Воронеж	Брянск	Курск	Белгород
Имею информацию о проверках	21,24	31,65	34,24	26,34	36,07
Слышал о многих	49,16	28,13	33,85	40,79	33,87
Знал об одной-двух проверках	16,95	19,27	26,85	16,04	14,81
Ничего не знаю об этих проверках	10,5	20,03	4,28	14,65	13,78

Таблица 1.3

Уровень информированности населения о проводимых массовых проверках водителей на предмет выявления признаков опьянения (водители женщины,%)

Вопрос: Знаете ли Вы о проводимых в Вашем регионе массовых проверках водителей на предмет выявления признаков опьянения?

Варианты ответа	Липецк	Воронеж	Брянск	Курск	Белгород
Имею информацию о проверках	26,23	27,96	34,97	28,3	25,59
Слышал о многих	51,91	25,81	41,1	36,79	36,69
Знал об одной-двух проверках	9,84	26,88	14,72	17,92	14,2
Ничего не знаю об этих проверках	7,1	18,82	8,59	16,98	17,75

Из представленных таблиц видно, что в Белгородской области мужчины были информированы о проверках в гораздо большей степени, чем женщины. Так, уверенно ответили, что имели информацию о проверках 36,07 % водителей мужского пола и только 25,59 % водителей женского пола. При этом на 4 % количество женщин, указавших на свое незнание о проводимых массовых проверках, превышает количество мужчин (17,75 % – 14,78 % соответственно). В Воронежской, Курской и Брянской областях показатели разнятся не в столь значительном объеме, но в целом женщины все же информированы немного хуже, чем мужчины. В Липецкой области, напротив, уверенно ответили, что имели информацию о проверках 21,24 % водителей мужского пола, тогда как процент аналогичных ответов водителей женского пола был несколько выше – 26,23 % . При этом на 3,4 % количество мужчин, указавших на свое незнание о проводимых массовых проверках, превышает количество женщин (10,5 % – 7,1 % соответственно).

Следует упомянуть и о территориальных особенностях уровня информированности населения. Совокупные показатели уровня информированности водителей, проживающих в областных центрах, районных центрах и иных населенных пунктах представлены в таблицах 1.4, 1.5, 1.6.

Таблица 1.4

Уровень информированности населения о проводимых массовых проверках водителей на предмет выявления признаков опьянения (жители областных центров,%)

Вопрос: Знаете ли Вы о проводимых в Вашем регионе массовых проверках водителей на предмет выявления признаков опьянения?

Варианты ответа	Липецк	Воронеж	Брянск	Курск	Белгород
Имею информацию о проверках	28,02	19,81	36	33,87	27,78
Слышал о многих	44,93	28,3	38,67	33,87	34,72
Знал об одной-двух проверках	14,98	17,92	14,67	14,52	15,28
Ничего не знаю об этих проверках	7,73	33,96	10,67	16,94	21,3

Таблица 1.5

Уровень информированности населения о проводимых массовых проверках водителей на предмет выявления признаков опьянения (жители районных центров,%)

Вопрос: Знаете ли Вы о проводимых в Вашем регионе массовых проверках водителей на предмет выявления признаков опьянения?

Варианты ответа	Липецк	Воронеж	Брянск	Курск	Белгород
Имею информацию о проверках	17,5	36,73	33,21	26,43	41,3
Слышал о многих	56,79	27,21	33,21	42,34	35
Знал об одной-двух проверках	12,86	20,24	25,71	17,42	12,61
Ничего не знаю об этих проверках	10,36	15,14	5,78	11,44	9,57

Таблица 1.6

**Уровень информированности населения о проводимых массовых проверках
водителей на предмет выявления признаков опьянения
(жители иных населенных пунктов,%)**

Вопрос: Знаете ли Вы о проводимых в Вашем регионе массовых проверках водителей на предмет выявления признаков опьянения?

Варианты ответа	Липецк	Воронеж	Брянск	Курск	Белгород
Имею информацию о проверках	24,74	16,33	38	22,76	30,65
Слышал о многих	47,42	29,25	50	40	26,61
Знал об одной-двух проверках	17,53	27,17	12	16,55	22,58
Ничего не знаю об этих проверках	8,25	27,21	0	19,31	17,74

Анализ приводимых данных показывает, что и в данном случае единого уровня информированности добиться не удалось. В Белгородской и Воронежской областях наилучший уровень информированности показывают жители районных центров.

Так, в Белгородской 41,3% уверенно полагали, что имеют информацию о проверках, а 35 % утверждали наличие информации о многих проверках. На 10,5 % менее информированными оказались жители мелких населенных пунктов Белгородской области, только 30,65 % жителей данных территорий имеют информацию о проводимых проверках. Однако самые низкие показатели продемонстрировали жители областного центра, где только 27,78 % имели информацию о проверках. В Воронежской области 36,73 % уверенно полагали, что имеют информацию о проверках, а 27,21 % утверждали наличие информации о многих проверках. На 20,5 % менее информированными оказались жители мелких населенных пунктов Воронежской области, только 16,3 % жителей данных территорий имеют информацию о проводимых проверках. Даже если учитывать совокупные показатели отличной и хорошей информированности (варианты ответов 1 и 2), то в областных центрах Белгороде и Воронеже уровень достаточной информированности составил 62,5 % и 48 % соответственно, тогда как совокупный уровень отличной и хорошей информированности населения в районных центрах соответствующих областей – 76,3 % и 64 % соответственно. Даже если учитывать совокупные показатели отличной и хорошей информированности (варианты ответов 1 и 2), то в областном центре уровень достаточной информированности составил 48 %, в мелких населенных пунктах 45,6 %. Эти данные все же значительно ниже показателей уровня информированности населения в районных центрах – 64 %. При этом каждый третий опрошенный водитель в Воронеже (34 %) и каждый пятый в Белгороде (21,5 %) откровенно признался в полном отсутствии у него всякой информации о проверках; в районных центрах этот показатель

составил 15,14 % и 9,57 % соответственно, а в иных населенных пунктах – 27,21 % и 17,74 %.

В Брянской области мы наблюдаем самый высокий уровень информированности при этом водители, проживавшие на всей территории области, одинаково хорошо были проинформированы о проводимых массовых проверках водителей на предмет выявления признаков опьянения. Лучше всего выглядят показатели жителей малых населенных пунктов. Здесь 38 % опрошенных показали, что имели полную информацию о проверках, каждый второй (50 %) слышал о многих. При этом не было ни одного человека, который бы не слышал ничего об этих проверках. Последнее обстоятельство порождает некоторые подозрения относительно уровня искренности респондентов или лиц, проводивших анкетирование. Обратим внимание на то, что речь идет о жителях сел, деревень и мелких городков Брянской области. В том случае, если там действительно удалось достигнуть полного уровня информированности, опыт работы данных подразделений нуждается в обобщении и распространении на другие регионы.

В Курской и Липецкой областях лучше всего посчитали себя информированными жители областных центров.

Таким образом, выявленные гендерные и территориальные особенности уровня информированности населения позволяют сформулировать рекомендации по оптимизации массовых проверок водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения. Представляется целесообразным при осуществлении информирования населения о проводимых массовых проверках предусмотреть такие мероприятия и формы, которые позволили бы в равной мере информировать о проводимых профилактических акциях водителей мужского и женского пола, а также водителей, проживающих на различных территориях (в областном центре, районных центрах, иных населенных пунктах).

Анализ уровня информированности населения о проводимых массовых проверках водителей на предмет выявления признаков опьянения следует расширить анализом содержательной стороны, попытавшись ответить на вопрос о том, что было известно респондентам о проверках в большей мере, а что в меньшей.

В ходе опроса респондентам предлагалось отметить информацию, имевшуюся у них до проведения проверок, информацию, которую респондент получил по итогам проведения проверок и информацию, которой он не имел. В рамках настоящего исследования значимость имеет, прежде всего, сопоставление той информации, которую респондент имел до проведения мероприятия, с той информацией, которой респондент не имел. Иначе говоря, сравнение того, что респондент знал, с тем, что он не знал.

Как показывает анализ, в Белгородской области каждый третий респондент знал о целях проведения проверок (30,55 %), каждый четвертый знал права и обязанности участников (26,09 %). Вместе с тем каждый тре-

тий респондент категорично ответил, что он не знал ни места (30,21 %), ни времени (31,77 %), ни порядка проведения проверок (30,32 %).

В Брянской области около трети респондентов знали о месте проведения проверок (33,79 %) о целях проведения проверок (36,51 %), о правах и обязанностях участников (30,61 %) и о времени проведения акций (29,48 %). Несколько меньшее количество лиц знало порядок проведения (27,44 %) и основания для проведения (22,22 %). При этом компоненты, в отношении которых у респондентов информация отсутствовала, распределились примерно в равном диапазоне от 10 % до 14 %.

В Воронежской области третий респондент знал о целях проведения проверок (35,75 %) и права и обязанности участников (31,11 %). Вместе с тем каждый третий респондент категорично ответил, что он не знал ни места (30,21 %), ни времени (30,88 %), а каждый четвертый не знал порядка проведения проверок (24,66 %).

В Курской области каждый третий респондент знал о целях проведения проверок (32,72 %), каждый четвертый знал права и обязанности участников (26,27 %). Вместе с тем каждый третий респондент категорично ответил, что он не знал ни места (30,21 %), ни времени (31,77 %), ни порядка проведения проверок (30,32 %).

В Липецкой области каждый девятый респондент знал о целях проведения проверок (11,83 %), каждый десятый знал права и обязанности участников (10,8 %). Вместе с тем каждый третий респондент категорично ответил, что он не знал ни места (29,29 %), каждый пятый – ни времени (21,45 %), ни порядка проведения проверок (21,75 %).

Таким образом, наблюдается общая тенденция, в соответствии с которой респонденты лучше были осведомлены о целях проверок, правах и обязанностях участников, и хуже о времени и порядке проведения проверок.

Значительных гендерных особенностей содержания информации о проводимых массовых проверках в ответах респондентов не выявлено. Содержание информации, имевшейся у мужчин и у женщин примерно идентично.

Содержание информации, имевшейся у водителей, проживающих в различных населенных пунктах, напротив, демонстрирует значительные различия.

В качестве примера можно привести совокупные сведения о содержании информации, имевшейся у жителей различных населенных пунктов до проведения мероприятия. На приводимых данных видно, что респонденты, проживающие на различных территориях, получали различную по своему содержанию информацию, что предопределило расхождения в ответах. В совокупности с вышеотмеченным отсутствием гендерных особенностей содержания информации это может говорить только о том, что на различных территориях информационное обеспечение проводимых массо-

вых проверок водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения было построено различным образом. Единого информационного пространства на территории ни одного из рассматриваемых регионов достичь не удалось.

При этом обратим внимание на тот факт, что представление о целях проведения проверок и основаниях для их проведения может сформироваться у респондентов в результате даже однократного получения информации о проводимом профилактическом мероприятии. Более того в современном мире значительная часть водителей хорошо знает свои права, а также права и обязанности сотрудников ГИБДД, что позволяет им иметь представления о правах и обязанностях участников профилактических акций без отдельной информационной работы или сформировать их в результате однократного получения информации.

В противоположность этому информация о месте и времени проведения массовых проверок есть информация, требующая своего постоянного обновления. Она может стать доступной для населения только в результате планомерной систематичной информационной работы сотрудников ГИБДД.

Именно поэтому не стоит переоценивать роль таких показателей содержания информации как знания участников целей, оснований, прав и обязанностей. Они могут быть достаточно высокими, но наиболее сложными показателями в содержании информационной работы остаются все же информация о месте, времени и порядке проведения массовых проверок водителей на предмет выявления признаков опьянения. Успех информационной работы в этом направлении может быть достигнут только в результате планомерной и систематичной работы.

Таким образом, если в целом, как было установлено в п. 1.1, уровень информированности населения о проводимых массовых проверках является удовлетворительным, то конкретизация содержания, имеющейся у граждан информации выявляет целый ряд проблем в информационном обеспечении проводимых профилактических акций. В этой связи представляется необходимым улучшить информационное обеспечение проводимых массовых проверок с целью формирования у водителей более содержательного представления о проводимых акциях.

Завершающим элементом анализа информированности населения о проводимых массовых проверках водителей на предмет выявления признаков опьянения является рассмотрение информационных каналов получения водителями необходимых сведений.

В рамках анкетирования респондентам из числа водителей предлагалось указать, каким образом они получили информацию о проводимых массовых проверках, отметив в предлагаемом списке соответствующие информационные каналы. Совокупные данные о результатах опроса респондентов представлены в таблице 1.7.

Таблица 1.7

Общие показатели влияния информационных каналов на уровень информированности населения о массовых проверках на предмет выявления признаков опьянения (%)

Вопрос: Как Вы получили информацию о массовых проверках водителей на предмет выявления признаков опьянения, проводимых ГИБДД Вашего региона?

Варианты ответа	Липецк	Воронеж	Брянск	Курск	Белгород
По радио	16,72	14,93	23,13	19,51	27,09
По телевидению	12,57	30,2	20,86	20,74	25,31
На электронных информационных табло в городе	8,88	1,58	5,67	3,84	6,02
Через газеты	27,66	16,4	32,88	28,57	24,86
Через специальные листовки	9,02	6,9	10,43	3,99	4,12
Через интернет	12,72	11,54	16,55	10,6	18,62
От знакомых, коллег	30,18	32,24	38,55	36,41	42,25
Информацию не получил	12,28	24,66	8,84	21,35	15,94

Анализируя общую ситуацию, следует признать, что ведущим каналом получения информации водителями о проводимых массовых проверках, является повседневное окружение граждан, то есть от знакомых, коллег, родственников. На втором, третьем и четвертых местах с незначительным отрывом друг от друга располагаются три ведущих средства массовой информации: радио, телевидение, печатные СМИ (газеты) примечательным является низкий уровень информации, полученной из Интернета (пятое место). Замыкает перечень информационных каналов информация, полученная через специальные листовки и информационные электронные табло. Возможности этих способов предоставления информации осталась практически невостребованными.

Приводимые данные во многом проясняют те проблемы в содержании информации о массовых проверках, которые отмечались выше. Повседневное окружение граждан, как информационный канал, обладает двумя очень значимыми для проводимого исследования характеристиками.

Во-первых, информация, получаемая гражданами от знакомых, близких, коллег, т. е. из повседневного мира, в сравнении с любыми другими источниками из приводимого перечня является информацией, допускающей максимальное количество искажений. Эта информация зачастую фрагментарна, упрощена, возможно, искажена. Следовательно, с точки зрения содержания этот канал информирования населения является наихудшим. Последствия его доминирующего положения не могли не сказаться на содержании информации респондентов о проводимых проверках. Им каза-

лось, что информацию они имели (это продемонстрировали результаты исследования общего уровня информированности (п. 1.1)), но на проверку выяснилось, что точной информации у респондентов на самом деле было немного.

Во-вторых, распространение информации с помощью этого канала никак не может являться итогом планомерной, систематичной работы специальных подразделений в составе ГИБДД, задачей которых является информирование населения о проводимых акциях. Более того, приоритетное положение этого информационного канала показывает, что планомерное информационное обеспечение проводимых массовых проверок своего совершенства не достигло. Тем более что в отдельных случаях объемы информации, полученной гражданами из повседневного окружения, в полтора раза превышают объем информации, полученной респондентами из второго по значимости источника.

Подтверждение высказанному тезису о влиянии информационных каналов на содержание и уровень информированности населения мы наблюдаем при анализе различий влияния информационных каналов на мужчин и женщин. Гендерные особенности влияния информационных каналов на уровень информированности населения о массовых проверках на предмет выявления признаков опьянения, представлены в таблицах 1.8 и 1.9.

Таблица 1.8

Гендерные особенности влияния информационных каналов на уровень информированности населения о массовых проверках на предмет выявления признаков опьянения (мужчины,%)

Вопрос: Как Вы получили информацию о массовых проверках водителей на предмет выявления признаков опьянения, проводимых ГИБДД Вашего региона?

Варианты ответа	Липецк	Воронеж	Брянск	Курск	Белгород
По радио	17,9	14,07	20,23	20,79	24,34
По телевидению	13,6	30,73	22,57	20,2	22,29
На электронных информационных табло в городе	8,83	1,83	3,89	4,36	5,13
Через газеты	28,4	17,28	33,85	29,7	26,98
Через специальные листовки	9,31	6,42	8,56	3,76	3,67
Через интернет	13,37	12,23	17,12	10,69	20,38
От знакомых, коллег	32,22	31,65	35,41	36,04	41,64
Информацию не получил	10,98	26,3	8,56	21,98	16,13

Таблица 1.9

Гендерные особенности влияния информационных каналов на уровень информированности населения о массовых проверках на предмет выявления признаков опьянения (женщины,%)

Вопрос: Как Вы получили информацию о массовых проверках водителей на предмет выявления признаков опьянения, проводимых ГИБДД Вашего региона?

Варианты ответа	Липецк	Воронеж	Брянск	Курск	Белгород
По радио	15,85	15,59	29,45	17,92	32,54
По телевидению	12,57	30,65	19,63	25,47	30,18
На электронных информационных табло в городе	11,48	1,08	8,59	2,83	10,06
Через газеты	32,24	13,98	33,13	31,13	20,71
Через специальные листовки	9,84	8,6	12,88	2,83	5,92
Через интернет	10,93	9,14	14,72	11,32	15,38
От знакомых, коллег	24,04	28,49	36,81	34,92	37,28
Информацию не получил	13,11	20,43	9,2	17,92	15,98

Как показывают данные исследования в четырех регионах из пяти (исключение – Брянская область) объем информации, полученной женщинами из повседневного окружения (от коллег, знакомых), меньше, чем у мужчин. При этом если у мужчин повседневное окружение всегда является приоритетным источником информации, то у женщин в двух регионах (Воронежская и Липецкая области) он является лишь вторым по значимости. В этом факте нет ничего удивительного, т. к. в кругу своего повседневного общения женщины менее склонны обсуждать автомобили и дорожное движение, чем мужчины, соответственно ниже уровень и качество информированности через этот канал.

Приоритетность всех остальных каналов получения информации у мужчин и женщин примерно близки. Так, вторым по значимости являются печатные СМИ, далее идут телевидение, радио. На пятом месте находится интернет как информационный канал. Таким образом, женщины не получали информации в повседневном мире, но они не смогли восполнить этот пробел через иные информационные каналы, что и привело к их более слабой информированности.

Сходные тенденции наблюдаются и при анализе территориальной специфики информационных каналов. Результаты ответов респондентов, проживавших в разных населенных пунктах, представлены в таблицах 1.10, 1.11, 1.12.

Таблица 1.10

Территориальные особенности влияния информационных каналов на уровень информированности населения о массовых проверках на предмет выявления признаков опьянения (жители областных центров,%)

Вопрос: Как Вы получили информацию о массовых проверках водителей на предмет выявления признаков опьянения, проводимых ГИБДД Вашего региона?

Варианты ответа	Липецк	Воронеж	Брянск	Курск	Белгород
По радио	23,19	18,87	21,33	28,23	33,33
По телевидению	18,84	27,36	36	34,68	24,07
На электронных информационных табло в городе	13,04	0,94	12	0	5,56
Через газеты	19,81	14,15	25,33	27,42	17,59
Через специальные листовки	11,59	4,72	8	4,03	3,24
Через интернет	14,01	8,49	13,33	12,1	19,44
От знакомых, коллег	23,19	24,53	16	26,61	43,52
Информацию не получил	9,66	33,02	10,67	13,71	20,37

Таблица 1.11

Территориальные особенности влияния информационных каналов на уровень информированности населения о массовых проверках на предмет выявления признаков опьянения (жители районных центров,%)

Вопрос: Как Вы получили информацию о массовых проверках водителей на предмет выявления признаков опьянения, проводимых ГИБДД Вашего региона?

Варианты ответа	Липецк	Воронеж	Брянск	Курск	Белгород
По радио	11,79	15,31	26,71	21,02	24,57
По телевидению	7,5	34,18	19,49	19,82	22,17
На электронных информационных табло в городе	8,57	2,04	2,53	5,11	6,74
Через газеты	32,86	16,5	37,18	30,33	30
Через специальные листовки	6,07	6,97	10,11	3,6	4,13
Через интернет	10,36	12,07	17,69	15,51	17,39
От знакомых, коллег	35,36	32,31	38,63	41,44	38,7
Информацию не получил	10,71	21,43	9,39	18,92	12,61

Таблица 1.12

**Территориальные особенности влияния информационных каналов
на уровень информированности населения о массовых проверках на предмет
выявления признаков опьянения (жители иных населенных пунктов,%)**

Вопрос: Как Вы получили информацию о массовых проверках водителей на предмет выявления признаков опьянения, проводимых ГИБДД Вашего региона?

Варианты ответа	Липецк	Воронеж	Брянск	Курск	Белгород
По радио	18,56	8,84	14	13,1	21,77
По телевидению	19,59	18,37	12	13,79	27,42
На электронных информационных табло в городе	7,22	0,68	2	5,52	4,03
Через газеты	43,3	19,05	34	31,72	29,03
Через специальные листовки	14,43	8,16	16	3,45	3,23
Через интернет	15,46	10,88	8	11,03	20,16
От знакомых, коллег	32,99	29,93	60	31,72	36,29
Информацию не получил	17,53	32,65	2	31,03	21,7

При анализе представленной информации обратим внимание на то, что в областных центрах за исключением Белгорода объем информации, полученной из повседневного окружения ниже, чем объем информации, полученной от иных информационных каналов. В Липецке на первом месте находится радио, В Воронеже, Брянске и Курске – телевидение. Подобная ситуация естественна для жителей крупных городов, где круг повседневного окружения сужен и замещен другими информационными источниками. Однако выше при анализе уровня информированности (п. 1.1) мы говорили о том, что в целом информированность жителей областных центров не столь высока и уступает в большинстве регионов жителям иных территориальных образований. Это показывает, что информации из каналов СМИ было недостаточно. Оценивая остальные информационные каналы применительно к жителям областных центров, нужно отметить, что наиболее значимыми здесь являются телевидение и радио. По объемам информационного влияния печатные СМИ (газеты) и интернет находятся на четвертой и пятой позиции.

В противоположность этому в районных центрах, а тем более в мелких населенных пунктах именно повседневное окружение становится приоритетным каналом получения информации, зачастую почти два раза превышая объемы информации, получаемой респондентами по другим каналам. В качестве примера можно привести Брянскую область, где 60 % жи-

телей мелких населенных пунктов получили информацию о массовых проверках на предмет обнаружения признаков состояния опьянения из повседневного окружения. Что касается остальных ресурсов, то в областных центрах и мелких населенных пунктах вторым по значимости ресурсом является, как правило, газета (печатные СМИ). На третьей позиции находится телевидение, далее радио и интернет.

Представляется обоснованным учитывать выявленные особенности информационных предпочтений. Так, для информационного воздействия на жителей областных центров целесообразно более активно использовать телевидение и радио, для жителей районных центров и иных населенных пунктов – печатные СМИ и радио. Нет сомнений в том, что объемы использования интернета в рамках предоставления гражданами информации о проводимых массовых проверках недостаточны и требуют своего увеличения. Необходимо также учитывать низкие объемы информационное влияние специальных листовок и информационных табло, имеющиеся на сегодняшний день.

Рассмотрев уровень информированности населения, следует проанализировать характеристики информированности сотрудников ГИБДД, непосредственно проводивших данную профилактическую акцию.

Согласно методическим рекомендациям непосредственно перед проведением профилактического мероприятия производится инструктаж, на котором доводятся: расстановка сил и средств, особенности проведения мероприятия, определяется порядок связи и взаимодействия между нарядами, распределение функций, порядок устранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В соответствии с этим при опросе сотрудников ГИБДД в анкету был заложен специальный вопрос, на основе которого можно получить сведения о том, какая информация доводилась до Вашего сведения на инструктаже перед проведением массовых проверок водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения. Совокупные результаты ответов сотрудников ГИБДД представлены в таблицах 1.13, 1.14, 1.15, 1.16.

Таблица 1.13

**Информация, подробно рассматривавшаяся на каждом инструктаже
перед проведением массовых проверок**

	Белгород	Брянск	Воронеж	Курск	Липецк
Расстановка сил и средств	92,54	82,78	93,69	87,5	85,08
Основания проведения мероприятий	76,12	74,44	88,83	70,65	64,64
Особенности взаимодействия со СМИ	41,79	37,22	44,66	35,33	33,15
Особенности взаимодействия с представителями общественных организаций	49,25	32,22	43,2	36,41	29,28
Порядок связи и взаимодействия между нарядами	80,1	66,11	89,32	75	63,54
Порядок отстранения от управления транспортным средством	64,18	60,56	85,92	67,93	59,67
Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения	67,16	61,11	85,44	69,57	65,19

Таблица 1.14

**Информация, упоминавшаяся на большинстве инструктажей
перед проведением массовых проверок**

	Белгород	Брянск	Воронеж	Курск	Липецк
Расстановка сил и средств	3,98	1,67	4,37	7,61	12,15
Основания проведения мероприятий	17,91	12,22	9,22	20,11	25,97
Особенности взаимодействия со СМИ	41,79	21,67	40,29	32,07	48,62
Особенности взаимодействия с представителями общественных организаций	29,85	28,89	16,02	32,61	47,51
Порядок связи и взаимодействия между нарядами	16,92	12,78	6,8	15,76	19,34
Порядок отстранения от управления транспортным средством	28,36	19,44	7,28	22,83	22,1
Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения	25,37	20,56	8,74	20,65	19,89

Таблица 1.15

Информация, которая доводилась редко и не в полном объеме

	Белгород	Брянск	Воронеж	Курск	Липецк
Расстановка сил и средств	1,99	1,67	0,49	0	1,66
Основания проведения мероприятий	3,48	3,33	0,49	2,17	4,97
Особенности взаимодействия со СМИ	10,95	11,67	6,8	14,67	7,73
Особенности взаимодействия с представителями общественных организаций	12,44	10	30,58	13,04	12,15
Порядок связи и взаимодействия между нарядами	0,5	4,44	0,97	1,09	6,63
Порядок отстранения от управления транспортным средством	3,98	4,44	2,43	2,72	9,39
Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения	4,98	5,56	1,46	2,17	8,29

Таблица 1.16

Информация, которая не доводилась до сотрудников в ходе инструктажей

	Белгород	Брянск	Воронеж	Курск	Липецк
Расстановка сил и средств	0	0,56	0,97	1,09	0,55
Основания проведения мероприятий	0	1,1	0	1,63	1,1
Особенности взаимодействия со СМИ	0,5	9,44	4,85	9,78	3,31
Особенности взаимодействия с представителями общественных организаций	2,49	10,56	6,31	9,24	4,97
Порядок связи и взаимодействия между нарядами	0	2,22	1,94	2,17	3,31
Порядок отстранения от управления транспортным средством	0	1,67	1,46	1,09	3,31
Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения	0	1,67	1,46	3,26	2,76

Полученные результаты позволяют утверждать, что в ходе инструктажей до сотрудников доводился в целом достаточный объем необходимой информации. Так, более 92 % сотрудников показало, что на всех или на большинстве инструктажей доводилась информация о:

- расстановке сил и средств;
- основаниях проведения мероприятий;
- порядке связи и взаимодействия между нарядами;
- порядке отстранения от управления транспортным средством;
- порядке направления на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Вместе с тем анализ ответов сотрудников ГИБДД позволяет выявить отдельные аспекты, требующие своего совершенствования. Так, 10 % до 30 % сотрудников ГИБДД указали, что информация об особенностях взаимодействия с представителями общественных организаций доводилась редко и не в полном объеме, а от 3 % до 10 % сотрудников указали, что эта информация до них вообще не доводилась.

Недостаточный уровень информирования отмечается и применительно к сведениям об особенностях взаимодействия со средствами массовой информации. Здесь от 7 % до 14 % сотрудников указали, что эта информация доводилась редко и не в полном объеме, а от 3 % до 9 % сотрудников утверждали, что в ходе инструктажей эта информация до них не доводилась.

Отметим, что применительно к данным двум аспектам во всех регионах отмечается недостаточный уровень, что однозначно сигнализирует о проблеме. В этой связи представляется целесообразным более тщательно и подробно доводить до сотрудников ГИБДД на инструктажах информацию о порядке взаимодействия с представителями общественных организаций и средств массовой информации.

Важным слагаемым успешного проведения массовых проверок водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения является правильное и единое понимание сотрудниками ГИБДД основной цели данного мероприятия. Для изучения этого вопроса сотрудникам ГИБДД в ходе анкетирования предлагалось выбрать из предлагаемого списка ту цель мероприятия, которая, по их мнению, является основной. Результаты ответов респондентов представлены в таблице 1.17.

Таблица 1.17

Представления сотрудников ГИБДД об основной цели массовых проверок водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения (%)

Вопрос: Что, по вашему мнению, является основной целью мероприятия?

Варианты ответа	Белгород	Брянск	Воронеж	Курск	Липецк
Выявление наибольшего количества водителей в состоянии опьянения	27,86	31,11	19,42	16,85	40,88
Пресечение наибольшего количества правонарушений, являющихся основной причиной ДТП	25,87	17,78	18,45	15,22	12,71
Формирование положительного общественного мнения о деятельности ГАИ	12,94	14,44	7,77	5,98	12,71
Исключение фактов управления транспортным средством в состоянии опьянения	11,94	16,67	32,04	11,41	13,26
Профилактика управления транспортным средством в состоянии опьянения	4,98	16,11	21,84	11,96	14,92
Не понимаю цели этих мероприятий	1,00	0,00	0,49	7,61	2,21

Анализ ответов респондентов, показывает, что единого понимания основной цели проводимой акции у сотрудников ГИБДД нет. В своем большинстве они тяготели к тому, чтобы признать все цели основные. Это показывает, что единого смыслового осознания проводимой акции у сотрудников ГИБДД сформировано не было.

Таким образом, результаты ответов сотрудников ГИБДД наглядно демонстрируют необходимость уделять особое внимание вопросу о целях проводимого мероприятия при проведении инструктажей. Нельзя не признать, что единство смысловых ориентаций, общее понимание цели проводимой акции есть обязательный элемент ее успеха.

§ 2.2. Результаты опроса общественного мнения населения и сотрудников ГИБДД о порядке проведения массовых проверок на предмет выявления признаков опьянения

Результаты опроса общественного мнения населения и сотрудников ГИБДД о порядке проведения массовых проверок на предмет выявления признаков опьянения

В соответствии с Методическими рекомендациями по организации проведения профилактических мероприятий по массовой проверке водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения, тактика действий сотрудников полиции должна обеспечивать реализацию профилактических мер в отношении максимального количества проезжающих водителей транспортных средств при минимальной задержке каждого из них. Как указывается в рекомендациях, для этого достаточно провести краткую беседу с водителем по тематике проведения мероприятия и получить ответ на вопрос: употреблял ли он перед поездкой алкогольные напитки или наркотические вещества. При отсутствии признаков опьянения водителю предлагается продолжить движение, а при наличии агрессивной реакции или неадекватных ответов на вопрос об употреблении алкоголя или запрещенных препаратов, нарушениях речи, резком изменении окраски кожных покровов лица принимается решение о проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

С целью получения реальной информации о порядке проведения массовых проверок на предмет выявления признаков состояния опьянения при опросе, как водителей, так и сотрудников ГИБДД в анкеты были заложены специальные вопросы. Так, опрашиваемым водителям предлагалось отметить, что из числа предложенных вариантов проверяли у них сотрудники ГИБДД в ходе проведения массовых проверок. Стоит отметить, что в данном случае приводятся ответы только тех респондентов, которые показали, что лично подвергались проверке. Ответы тех, кто проверке не подвергались, в данном случае не учитывались. Совокупные результаты ответов граждан представлены в таблице 2.1.

Таблица 2.1

**Тактика действий сотрудников полиции при проведении массовых проверок
на предмет выявления признаков состояния опьянения (граждане, %)**

Вопрос: Отметьте, что проверяли сотрудники ГИБДД в ходе проверки в Вашем случае.

Варианты ответов	Белгород	Брянск	Воронеж	Курск	Липецк
Наличие водительского удостоверения и документов на транспортное средство	66,11	71,36	57,05	75,75	43,41
Техническое состояние транспортного средства	13,19	25,68	16,09	11,57	17,57
Содержимое багажника	31,94	21,73	25,54	36,57	19,51
Наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе с использованием алкометра	29,31	33,58	38,81	43,1	38,14
Наличие признаков опьянения в ходе короткой беседы	62,36	48,64	55,06	55,6	42,71

Результаты опроса населения демонстрируют, что предписываемая Методическими рекомендациями тактика соблюдалась не в полной мере.

Так, в Белгородской области в ходе проведения массовых проверок только 62,36 % респондентов, из числа лиц, участвовавших в массовой проверке водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения, указали, что в ходе профилактической акции сотрудники полиции ограничились короткой беседой, достаточной для установления наличия или отсутствия признаков состояния опьянения. 66,1 % респондентов указали, что сотрудники полиции проверяли у них наличие водительского удостоверения и документов на транспортное средство. 31,94 % респондента отметили, что у них было проверено содержимое багажника, 29,31 % респондентов подверглись проверке с использованием алкотестера. В 13,19 % случаев речь шла даже о проверке технического состояния транспортного средства.

В Брянской области только 48,64 % респондентов, из числа лиц, участвовавших в массовой проверке водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения, указали, что в ходе профилактической акции сотрудники полиции ограничились короткой беседой, достаточной для установления наличия или отсутствия признаков состояния опьянения. 71,3 % респондентов указали, что сотрудники полиции проверяли у них наличие водительского удостоверения и документов на транспортное средство. В каждом третьем случае (33,58 %) проверка осуществлялась с использова-

нием алкотестера. В каждом четвертом случаях (25,68 %) речь шла даже о проверке технического состояния транспортного средства. 21,73 % респондентов отметили, что у них было проверено содержимое багажника.

В Воронежской области 55,06 % респондентов, из числа лиц, участвовавших в массовой проверке водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения, указали, что в ходе профилактической акции сотрудники полиции ограничились короткой беседой, достаточной для установления наличия или отсутствия признаков состояния опьянения. 57,05 % респондентов указали, что сотрудники полиции проверяли у них наличие водительского удостоверения и документов на транспортное средство. 25,54 % респондента отметили, что у них было проверено содержимое багажника, 38,81 % респондентов подверглись проверке с использованием алкотестера. В 16,09 % случаев речь шла о проверке технического состояния транспортного средства.

В Курской области 55,6 % респондентов, из числа лиц, участвовавших в массовой проверке водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения, указали, что в ходе профилактической акции сотрудники полиции ограничились короткой беседой, достаточной для установления наличия или отсутствия признаков состояния опьянения. 75,75 % респондентов указали, что сотрудники полиции проверяли у них наличие водительского удостоверения и документов на транспортное средство. 36,57 % респондента отметили, что у них было проверено содержимое багажника, 43,1 % респондентов подверглись проверке с использованием алкотестера. В 11,57 % случаев речь шла даже о проверке технического состояния транспортного средства.

В Липецкой области только 42,71 % респондентов, из числа лиц, участвовавших в массовой проверке водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения, указали, что в ходе профилактической акции сотрудники полиции ограничились короткой беседой, достаточной для установления наличия или отсутствия признаков состояния опьянения. 43,41 % респондентов указали, что сотрудники полиции проверяли у них наличие водительского удостоверения и документов на транспортное средство, 19,51 % респондента отметили, что у них было проверено содержимое багажника, 38,14 % респондентов подверглись проверке с использованием алкометра. В 17,57 % случаев речь шла даже о проверке технического состояния транспортного средства.

Анализируя полученные данные, нельзя не обратить внимание на то, что такое действие как проверка наличия водительского удостоверения и документов на транспортное средство представляет собой краткую беседу. Можно предположить, что ряд сотрудников допускал некоторое расширение тематики беседы, рекомендованной к проведению в ходе профилактической акции, и устанавливал наличие или отсутствие признаков состояния опьянения водителя именно при проверке водительского удостоверения и

документов на транспортное средство. Есть все основания полагать, что это не приводило к существенному увеличению времени проверки.

В отличие от этого такие действия как проверка содержимого багажника и проверка технического состояния транспортного средства, осуществленная в каждом девятом случае не могли не привести к увеличению продолжительности проверки, а, следовательно, и к снижению массовости, превышению нагрузки на сотрудников полиции и т. п. Между тем подобные действия встречались очень часто. Проверка багажника, как отмечают водители, осуществлялась в среднем в каждом третьем случае, а проверка технического состояния транспортного средства отмечается 11-25 % респондентов.

Обращает на себя внимание также тот факт, что практически в каждом третьем случае респонденты отмечают применение сотрудниками алкотестров. В этой связи нельзя не упомянуть о том, что законодательство Российской Федерации не позволяет осуществлять освидетельствование водителя на состояние опьянения без выявления и фиксации в установленном порядке признаков такого состояния. Соответственно, отсутствует возможность осуществления массовых проверок водителей с использованием алкотестера. Между тем в отдельных областях использование алкотестра отмечалось в 43 % случаев. Сотрудники полиции в этом случае либо применяли прибор без должной документации действий, что является прямым нарушением законодательства, либо документировали свои действия в установленном порядке, что не могло не привести к существенному увеличению времени проверки.

Результаты опроса населения о тактике проведения массовых проверок водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения можно сравнить с результатами опроса самих сотрудников ГИБДД, проводивших данные проверки. Сотрудникам ГИБДД также предлагалось отметить в приводимом списке действия, которые они совершали при проведении массовых проверок водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения применительно к каждому транспортному средству, выборочно, а также действия, которые они не совершали

Совокупные результаты опроса сотрудников ГИБДД приведены в таблицах 2.2., 2.3, 2.4.

Таблица 2.2

Результаты опроса сотрудников ГИБДД о действиях, совершенных ими при проведении массовых проверок на предмет выявления признаков состояния опьянения (%)

Вопрос: Отметьте действия, которые Вы выполняли при проведении проверок массовых проверок на предмет выявления признаков опьянения применительно к каждому транспортному средству:

Варианты ответа	Белгород	Брянск	Воронеж	Курск	Липецк
Остановка транспортного средства	59,7	58,33	70,39	47,83	56,35
Остановка транспортных средств, водители которых демонстрировали неадекватный стиль управления	92,54	67,22	90,78	83,15	71,27
Проверка наличия водительского удостоверения и документов на транспортное средство	75,12	57,78	73,79	63,04	59,12
Проверка технического состояния транспортного средства	22,39	28,33	18,93	19,02	37,02
Проверка содержимого багажника	33,33	32,78	21,36	42,39	28,73
Проверка наличия алкоголя в выдыхаемом воздухе с использованием алкометра	31,34	34,44	30,58	27,72	45,86
Проверка наличия признаков опьянения в ходе короткой беседы	81,59	68,89	86,41	78,26	55,25

Таблица 2.3

Результаты опроса сотрудников ГИБДД о действиях, совершенных ими при проведении массовых проверок на предмет выявления признаков в состоянии опьянения (%)

Вопрос: Отметьте действия, которые Вы выполняли выборочно при проведении проверок массовых проверок на предмет выявления признаков опьянения:

Варианты ответа	Белгород	Брянск	Воронеж	Курск	Липецк
Остановка транспортного средства	35,82	35,56	27,67	45,65	41,99

Варианты ответа	Белгород	Брянск	Воронеж	Курск	Липецк
Остановка транспортных средств, водители которых демонстрировали неадекватный стиль управления	2,99	15,56	6,31	9,24	24,86
Проверка наличия водительского удостоверения и документов на транспортное средство	21,39	20,56	19,9	29,89	33,15
Проверка технического состояние транспортного средства	50,25	37,22	27,67	52,72	51,38
Проверка содержимого багажника	52,24	42,22	54,37	47,28	58,56
Проверка наличия алкоголя в выдыхаемом воздухе с использованием алкометра	60,2	47,78	61,65	60,87	44,75
Проверка наличия признаков опьянения в ходе короткой беседы	13,93	20,56	12,62	15,76	41,44

Таблица 2.4

Результаты опроса сотрудников ГИБДД о действиях, совершенных ими при проведении массовых проверок на предмет выявления признаков состояния опьянения (%)

Вопрос: Отметьте действия, которые Вы не совершали при проведении проверок массовых проверок на предмет выявления признаков опьянения:

Варианты ответа	Белгород	Брянск	Воронеж	Курск	Липецк
Остановка транспортного средства	0	0,56	0,49	1,09	0
Остановка транспортных средств, водители которых демонстрировали неадекватный стиль управления	0,5	1,11	0,49	1,09	2,21
Проверка наличия водительского удостоверения и документов на транспортное средство	0	5,56	0	0,54	4,97
Проверка технического состояние транспортного средства	23,38	13,33	38,83	16,3	7,73

Варианты ответа	Белгород	Брянск	Воронеж	Курск	Липецк
Проверка содержимого багажника	9,95	6,67	16,02	3,26	8,29
Проверка наличия алкоголя в выдыхаемом воздухе с использованием алкометра	3,98	0	0,49	4,89	7,18
Проверка наличия признаков опьянения в ходе короткой беседы	0,5	0,56	0,49	1,09	1,66

Ответы сотрудников ГИБДД полностью соответствуют результатам опроса граждан.

Как видно из представленных данных, сотрудники ГИБДД при проведении массовых проверок останавливали транспортные средства. Из ответов становится очевидным стремление остановить каждое транспортное средство или большинство транспортных средств при этом особое внимание уделялось остановке транспортных средств, водители которых демонстрировали неадекватный стиль управления. Таким образом, необходимая массовость проверок была достигнута.

От 55,25 % до 86,41 % сотрудников ГИБДД в соответствии с Методическими указаниями осуществляли проверку наличия признаков опьянения в ходе короткой беседы. Однако, как правило, этим тактика проведения массовых проверок водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения не ограничивалась.

Так, более 57 % сотрудников в каждом случае осуществляли проверку наличия водительского удостоверения и документов на транспортное средство. При этом в отдельных регионах практически три четверти сотрудников ГИБДД (75,12 %) дополняли, расширяли или подменяли краткую беседу проверкой наличия водительского удостоверения и документов на транспортное средство.

От 21,36 % до 42,39 % сотрудников по их собственному высказыванию в каждом случае осуществляли проверку содержимого багажника. При этом порядка половины сотрудников указало, что осуществляли подобные действия выборочно.

От 18,93 % до 37,02 % сотрудников также заявило, что в ходе проверки они действительно осуществляли проверку технического состояния транспортного средства. При этом от 27,68 % до 52,77 % сотрудников показали, что осуществляли эти действия выборочно.

В полном соответствии с данными опроса водителей находятся и результаты ответов сотрудников ГИБДД об использовании алкометров. Как следует из ответов респондентов из числа сотрудников ГИБДД, практически каждый третий, а в отдельных регионах и порядка 40 % сотрудников

ГИБДД осуществляли массовые проверки, используя алкометры применительно к каждому транспортному средству.

Все эти данные соответствуют тем особенностям тактики проведения массовых проверок водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения, которые были установлены при опросе самих водителей – участников массовых проверок и показывают, что при проведении массовых проверок водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения сотрудниками ГИБДД допускались отклонения от порядка проведения данных акций, предписанного Методическими рекомендациями.

Результаты опроса граждан и сотрудников ГИБДД о времени проведения массовых проверок на предмет выявления признаков состояния опьянения

Анализ тактики проведения массовых проверок водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения имеет своим необходимым элементом изучение вопроса о том, сколько времени занимала проверка в каждом случае. С этой целью в анкету опроса граждан был включен вопрос о длительности проверки, которой подвергался опрашиваемый лично. Отметим при этом, что в данном случае также анализировались лишь ответы тех граждан, которые лично подвергались проверкам. Результаты анкетирования свидетельствуют о негативных последствиях допущенных отклонений от порядка проведения массовых проверок, предписанного Методическими рекомендациями. Время проверки транспортного средства в среднем составляет около двух минут. При этом как минимум в каждом пятом случае длительность проверки одного автомобиля превышала 3 минуты. В отдельных регионах этот показатель отмечался даже в 45 %.

Совершенно очевидно, что столь длительное проведение проверки каждого автомобиля снижает массовость акции, а тем самым и уменьшает ее эффективность.

Мнение граждан и сотрудников ГИБДД о недостатках, имевших место при проведении массовых проверок водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения

Важное значение для оптимизации порядка проведения массовых проверок водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения, повышения уровня их эффективности имеет анализ недостатков, отмечаемых при их проведении. С целью установления проблемных моментов в анкету был заложен вопрос, в котором гражданам предлагалось отметить недостатки из приводимого перечня, которые встречались всегда, часто, редко и никогда не встречались при проведении массовых проверок.

Следует отметить, что в этом случае также учитывались ответы только тех респондентов, которые сами подвергались проверкам.

Следует также заметить, что в данном случае информационная насыщенность таблиц не позволяет представить данные в единой сводной таблице, что вынуждает предложить их по регионам. Результаты ответов респондентов из соответствующих областей представлены в таблицах 2.5, 2.6, 2.7, 2.8, 2.9.

Таблица 2.5

Мнение населения Белгородской области об обстоятельствах, затруднявших проведение массовых проверок на предмет выявления признаков состояния опьянения

Вопрос: Укажите те обстоятельства, которые, по Вашему мнению, затрудняли проведение в Вашем регионе массовых проверок водителей на предмет выявления признаков опьянения.

Варианты ответа	всегда	часто	редко	никогда
Неправильный выбор места проведения проверок	2,92	4,17	12,36	22,92
Низкий уровень подготовки мероприятия	8,75	3,33	7,22	22,92
Недостаточное количество сотрудников ГИБДД	14,7 2	10,9 7	7,92	18,89
Высокая интенсивность движения транспортных средств (создание затруднений в движении)	8,61	8,33	13,33	16,39
Недостаточное участие медицинского персонала	7,64	4,03	7,22	25,42
Низкая информированность граждан	5,69	4,72	11,94	20,42
Недоброжелательное отношение со стороны сотрудников ГИБДД	3,47	2,64	10,14	24,72
Недоброжелательное отношение со стороны других участников проверки	4,44	5	10	22,22
Формализм и безразличие сотрудников ГИБДД	2,36	2,92	4,44	30,14
Отсутствие представителей общественных организаций	3,06	3,61	5,42	27,36
Участие представителей общественных организаций	3,61	2,78	5,69	26,81
Отсутствие представителей СМИ	5	3,61	5,42	26,67
Участие представителей СМИ	3,47	3,61	11,11	19,58
Затрудняюсь ответить	13,19			

Таблица 2.6

**Мнение населения Брянской области об обстоятельствах,
затруднявших проведение массовых проверок на предмет выявления
признаков состояния опьянения**

Вопрос: Укажите те обстоятельства, которые, по Вашему мнению, затрудняли проведение в Вашем регионе массовых проверок водителей на предмет выявления признаков опьянения.

Варианты ответа	всегда	часто	редко	никогда
Неправильный выбор места проведения проверок	3,95	6,42	19,51	17,53
Низкий уровень подготовки мероприятия	1,23	5,19	21,73	17,78
Недостаточное количество сотрудников ГИБДД	8,4	16,79	22,96	12,59
Высокая интенсивность движения транспортных средств (создание затруднений в движении)	5,68	14,81	14,32	12,35
Недостаточное участие медицинского персонала	6,42	10,62	20	19,51
Низкая информированность граждан	4,44	5,93	20,25	17,04
Недоброжелательное отношение со стороны сотрудников ГИБДД	1,48	3,46	18,02	22,96
Недоброжелательное отношение со стороны других участников проверки	3,46	5,43	22,96	17,78
Формализм и безразличие сотрудников ГИБДД	0,49	3,21	19,01	22,22
Отсутствие представителей общественных организаций	1,73	4,2	19,75	19,51
Участие представителей общественных организаций	2,77	4,94	18,27	19,26
Отсутствие представителей СМИ	1,23	3,7	20,99	19,26
Участие представителей СМИ	1,23	2,71	19,26	19,26
Затрудняюсь ответить	12,59			

Таблица 2.7

Мнение населения Воронежской области об обстоятельствах, затруднявших проведение массовых проверок на предмет выявления признаков состояния опьянения.

Вопрос: Укажите те обстоятельства, которые, по Вашему мнению, затрудняли проведение в Вашем регионе массовых проверок водителей на предмет выявления признаков опьянения.

Варианты ответа	всегда	часто	редко	никогда
Неправильный выбор места проведения проверок	3,48	10,28	27,53	30,85
Низкий уровень подготовки мероприятия	1,16	6,14	31,84	31,34
Недостаточное количество сотрудников ГИБДД	3,81	12,94	30,02	26,7
Высокая интенсивность движения транспортных средств (создание затруднений в движении)	2,82	15,09	29,68	23,88
Недостаточное участие медицинского персонала	9,12	26,37	19,4	16,25
Низкая информированность граждан	2,82	22,72	30,85	15,59
Недоброжелательное отношение со стороны сотрудников ГИБДД	1	9,78	25,7	32,01
Недоброжелательное отношение со стороны других участников проверки	1,82	9,12	32,84	27,53
Формализм и безразличие сотрудников ГИБДД	1,49	5,8	31,34	32,01
Отсутствие представителей общественных организаций	10,28	12,27	23,05	23,05
Участие представителей общественных организаций	2,99	10,61	29,35	24,71
Отсутствие представителей СМИ	10,61	9,95	26,7	22,55
Участие представителей СМИ	3,48	12,27	31,84	20,56
Затрудняюсь ответить	10,12			

Таблица 2.8

**Мнение населения Курской области об обстоятельствах,
затруднявших проведение массовых проверок на предмет выявления
признаков состояния опьянения**

Вопрос: Укажите те обстоятельства, которые, по Вашему мнению, затрудняли проведение в Вашем регионе массовых проверок водителей на предмет выявления признаков опьянения.

Варианты ответа	всегда	часто	редко	никогда
Неправильный выбор места проведения проверок	3,73	8,4	26,68	17,35
Низкий уровень подготовки мероприятия	2,99	9,33	24,63	15,67
Недостаточное количество сотрудников ГИБДД	7,65	21,46	21,08	10,82
Высокая интенсивность движения транспортных средств (создание затруднений в движении)	3,92	12,31	22,57	12,5
Недостаточное участие медицинского персонала	9,89	16,98	18,84	11,94
Низкая информированность граждан	6,9	17,54	18,47	12,87
Недоброжелательное отношение со стороны сотрудников ГИБДД	3,36	5,41	20,52	22,01
Недоброжелательное отношение со стороны других участников проверки	3,73	10,82	20,34	18,66
Формализм и безразличие сотрудников ГИБДД	3,54	7,09	16,6	24,44
Отсутствие представителей общественных организаций	9,89	15,3	17,35	11,38
Участие представителей общественных организаций	7,09	12,13	23,88	12,69
Отсутствие представителей СМИ	11,94	14,93	16,23	11,75
Участие представителей СМИ	5,6	10,07	21,08	16,6
Затрудняюсь ответить	20,34			

Таблица 2.9

**Мнение населения Липецкой области об обстоятельствах,
затруднявших проведение массовых проверок на предмет
выявления признаков состояния опьянения**

Вопрос: Укажите те обстоятельства, которые, по Вашему мнению, затрудняли проведение в Вашем регионе массовых проверок водителей на предмет выявления признаков опьянения.

Варианты ответа	всегда	часто	редко	никогда
Неправильный выбор места проведения проверок	13,01	4,92	9,14	13,01
Низкий уровень подготовки мероприятия	4,39	5,45	8,61	14,41
Недостаточное количество сотрудников ГИБДД	14,41	16,7	8,26	9,49
Высокая интенсивность движения транспортных средств (создание затруднений в движении)	7,38	13,18	10,37	6,33
Недостаточное участие медицинского персонала	7,21	9,31	6,5	10,02
Низкая информированность граждан	8,26	6,15	7,73	10,72
Недоброжелательное отношение со стороны сотрудников ГИБДД	4,04	3,87	8,08	13,53
Недоброжелательное отношение со стороны других участников проверки	5,62	7,03	7,91	11,6
Формализм и безразличие сотрудников ГИБДД	3,34	3,51	8,08	13,18
Отсутствие представителей общественных организаций	3,87	7,03	7,21	9,84
Участие представителей общественных организаций	5,98	4,22	9,49	10,72
Отсутствие представителей СМИ	3,16	6,68	8,26	19,14
Участие представителей СМИ	1,76	5,98	3,51	10,72
Затрудняюсь ответить	9,84			

Обобщая приводимые данные, следует отметить, что при всем разнообразии в ответах респондентов из разных областей просматриваются общие тенденции.

Так, во всех регионах за исключением Воронежской области респонденты в числе первоочередных проблем называли недостаточное количество сотрудников ГИБДД, а также высокую интенсивность транспортных средств, что приводило к затруднениям в движении. При этом обратим внимание на тот факт, что в большинстве регионов выбор места проведения проверки не вызывал нареканий у респондентов (исключение – Липецкая область).

В своей совокупности эти ответы говорят о том, что именно увеличение времени проверки каждого транспортного средства в результате нарушений тактики проведения массовых проверок водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения, является причиной тех недостатков, которые отмечают граждане. Сотрудников было недостаточно, прежде всего, вследствие того, что время проверки каждого автомобиля было увеличено за счет совершения действий, не являвшихся необходимыми при проведении данной профилактической акции. Равным образом сокращение времени проверки каждого автомобиля за счет устранения излишних действий привело бы к снижению вероятности создания затруднений в движении на данном участке дороги при проведении профилактической акции.

В большинстве регионов (исключение – Белгородская область) респонденты указывали на недостаточное количество медицинского персонала как на проблему, с которой они сталкивались всегда или часто. В этой связи представляется целесообразным при проведении в последующем подобных акций предусмотреть мероприятия, направленные на снижение остроты этой проблемы.

С положительной стороны следует отметить, что сами действия сотрудников ГИБДД респонденты оценивают очень положительно. Так не менее трети респондентов каждого региона (в ряде случаев – наивысший показатель) указало, что со стороны сотрудников ГИБДД никогда не встречался формализм и безразличие, и респонденты никогда не сталкивались с недоброжелательным отношением со стороны сотрудников ГИБДД при проведении массовых проверок на предмет выявления признаков состояния опьянения. Представляется, что это обстоятельство с положительной стороны характеризует уровень подготовки сотрудников, позволяет существенно улучшить имидж сотрудников ГИБДД.

Анализ обстоятельств, затруднявших проведение массовых проверок водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения, следует дополнить результатами опроса самих сотрудников ГИБДД, осуществлявших данную профилактическую акцию. Сотрудникам был предложен аналогичный вышеприведенному перечень вариантов ответа, несколько расширенный за счет вариантов, отражающих специфику деятельности ГИБДД.

Совокупные результаты ответов сотрудников ГИБДД представлены в таблице 2.10.

Таблица 2.10

Мнение сотрудников ГИБДД об обстоятельствах, затруднявших проведение массовых проверок на предмет выявления признаков состояния опьянения

Вопрос: Укажите те обстоятельства, которые затрудняли деятельность сотрудника ГИБДД при проведении массовых проверок водителей на предмет выявления признаков опьянения.

Варианты ответа	всегда	часто	редко	никогда
Неправильный выбор места проведения проверки	9,12	13,53	33,91	18,44
Низкий уровень подготовки мероприятия	4,88	11,50	27,49	33,40
Отсутствие руководителя подразделения ГИБДД на месте проведения проверки	5,93	9,34	20,80	40,35
Недостаточное количество сотрудников ГИБДД	19,53	25,21	22,45	14,59
Высокая интенсивность движения транспортных средств (создание затруднений в движении)	15,95	21,90	32,93	12,76
Отсутствие передвижных пунктов медицинского освидетельствования	30,16	16,59	17,71	14,93
Значительная удаленность от пунктов медицинского освидетельствования	16,58	18,84	28,50	14,02
Участие представителей СМИ	7,76	13,32	21,24	34,34
Отсутствие представителей СМИ	12,50	13,00	22,22	29,21
Участие представителей общественных организаций	8,63	11,74	21,17	33,15
Отсутствие представителей общественных организаций	13,02	12,13	22,55	26,09
Низкая информированность граждан	10,41	24,47	24,99	17,44
Негативная реакция граждан	14,65	29,13	20,11	16,18
Низкий уровень инструктажа сотрудников ДПС	6,16	8,85	19,27	41,25
Низкий уровень взаимодействия с другими службами при проведении массовых проверок	6,47	12,06	26,66	31,17
Недостаточное время, отводимое на проверку водителя	7,11	11,04	29,87	28,93

Анализ приводимых данных показывает единство мнений респондентов двух групп в отношении главного недостатка. Так, 19,53 % сотрудников ГИБДД убеждено, что при каждой проверке количество сотрудников ГИБДД было недостаточным, а 25,21 % опрошенных указали на то, что такое явление происходило часто. 15,95 % сотрудников ГИБДД всегда испытывали затруднение в связи с высокой интенсивностью движения транспортных средств, а 21,9 % признавало, что затруднения в движении создавались часто. Предположения о причинах, приведших к данным затруднениям, были высказаны выше.

Из числа обстоятельств, затруднявших, по мнению сотрудников ГИБДД, проведение массовых проверок, следует отдельно выделить такие факторы как отсутствие передвижных пунктов медицинского освидетельствования (всегда – 30,16 %, часто – 16,59 %) и значительная удаленность от пунктов медицинского освидетельствования (всегда – 16,58 % и часто – 18,84 %). Представляется, что при планировании и проведении последующих профилактических акций подобного рода следует учитывать трудности, отмечаемые сотрудниками ГИБДД.

Следует обратить внимание на то, что почти 15 % сотрудников ГИБДД всегда отмечали при проведении данной профилактической акции негативную реакцию граждан, а каждый третий (29,13 %) признавал, что часто сталкивался с подобными проявлениями. Таким образом, если к поведению сотрудников ГИБДД в отношении их доброжелательности к водителям нельзя предъявить претензий, то применительно к гражданам проблема недоброжелательного отношения имеет место быть.

Таким образом, подводя общие итоги рассмотрения тактики проведения массовых проверок водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения, целесообразно обратить внимание на то, что в определенном количестве случаев имеет место отклонения от тактики проведения данной профилактической акции, предлагаемой в Методических рекомендациях по организации проведения профилактических мероприятий по массовой проверке водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения. Данные отклонения заключаются в осуществлении действий, не являющихся необходимыми при проведении проверки, что порождает обстоятельства, затрудняющие проведения массовых проверок. Представляется, что при планировании и организации подобных профилактических акций в будущем данное обстоятельство имеет смысл учитывать.

Помимо этого целесообразно продумать и включить в состав информационной работы по сопровождению данных профилактических акций специальный блок мероприятий, направленный на снижение уровня недоброжелательности по отношению к сотрудникам ГИБДД, осуществляющим массовые проверки. Целесообразным представляется также более тщательно продумывать взаимодействие с медицинскими работниками в

части касающейся медицинского освидетельствования (использование передвижных пунктов медицинского освидетельствования).

Массовые проверки водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения в оценке населения и сотрудников ГИБДД

Важным элементом проводимого исследования является получение информации об оценке населения массовых проверок водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения и мероприятий по оптимизации подготовки и проведения в последующем подобных и иных массовых профилактических акций, направленных на обеспечение безопасности дорожного движения.

В ходе анкетирования гражданам было предложено выразить свое отношение к проведению массовых проверок водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения. Общие результаты ответов респондентов приведены в таблице 2.11.

Таблица 2.11

**Отношение граждан к проведению массовых проверок водителей
на предмет выявления признаков состояния опьянения**

Вопрос: Выразите свое отношение к проведению массовых проверок водителей на предмет выявления признаков опьянения.

Варианты ответа	Белгород	Брянск	Воронеж	Курск	Липецк
Поддерживаю	65,22	59,86	49,10	65,22	53,55
Отношусь с пониманием, хотя и не поддерживаю	16,28	22,22	22,85	16,28	20,86
Безразлично	10,03	9,75	17,76	10,03	14,20
Негативное отношение	2,01	4,76	7,92	2,01	5,03

Результаты опроса показывают, что в целом не менее половины населения поддерживает проведение подобных акций. При этом от 16,28 % до 22,85 % респондентов относятся к проверкам с пониманием, хотя и не поддерживают. Количество респондентов, продемонстрировавших безразличие, не превышает 17,76 %, а размеры совершенно негативного отношения малы – 2,01 % до 7,92 %.

Таким образом, в целом принятие населением проводимых массовых проверок находится на удовлетворительном уровне. Хотя нельзя проигнорировать и некоторые проблемы с поддержкой населением данных профилактических акций. Представляется, что более детальный анализ оценки респондентов, позволит установить те группы, в которых уровень поддержки ниже, что позволит в дальнейшем запланировать и провести с ними специальные мероприятия.

Прежде всего, следует проанализировать наличие или отсутствие гендерных особенностей оценки проводимых акций водителями. Результаты ответов водителей – мужчин и водителей женщин представлены в таблицах 3.2 и 3.3.

Более детальный анализ позволяет установить, что мужчины выказывают большую поддержку таких мероприятий, чем женщины. Полную поддержку таких акций высказали 67,01 % мужчин и только 60,95 % женщин. Кроме того, если у мужчин негативное отношение отмечается в 1,76 случаях, то у женщин этот показатель в два раза выше – 3,55 % женщин заявили о своем негативном восприятии подобных акций.

Выше мы уже упоминали о целесообразности увеличения внимания к водителям женщинам при проведении информационных кампаний. Представляется, что более активное информационное внимание к этой категории водителей позволит повысить их уровень поддержки подобных акций.

Совокупные данные о гендерных особенностях отношения граждан к проведению массовых проверок водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения представлены в таблице 2.12.

Таблица 2.12

Гендерные особенности отношения граждан к проведению массовых проверок водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения (мужчины,%)

Вопрос: Выразите свое отношение к проведению массовых проверок водителей на предмет выявления признаков опьянения.

Варианты ответа	Липецк	Воронеж	Брянск	Курск	Белгород
Поддерживаю	55,85	46,79	62,26	64,95	67,01
Отношусь с пониманием, хотя и не поддерживаю	22,67	22,48	21,79	18,81	15,4
Безразлично	13,84	18,81	10,89	13,07	10,85
Негативное отношение	4,06	9,63	1,95	1,78	1,76

Таблица 2.13

Гендерные особенности отношения граждан к проведению массовых проверок водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения (женщины,%)

Вопрос: Выразите свое отношение к проведению массовых проверок водителей на предмет выявления признаков опьянения.

Варианты ответа	Липецк	Воронеж	Брянск	Курск	Белгород
Поддерживаю	56,28	56,99	63,8	65,09	60,95
Отношусь с пониманием, хотя и не поддерживаю	21,31	24,73	24,54	16,98	19,53
Безразлично	14,75	12,9	9,2	14,15	8,88
Негативное отношение	2,19	3,23	0,61	2,83	3,55

Приводимые данные показывают, что в основном гендерные особенности в оценке массовых проверок незначительны. За исключением Воронежской области, где значительно (почти на 10 %) больше женщин, чем мужчин поддерживают проводимые проверки, и Белгородской области, где, наоборот, мужчины в большем количестве выражают полную поддержку, в остальных регионах уровень поддержки примерно равен.

Интерес представляют также результаты ответов респондентов, проживающих в различных по величине населенных пунктах. Сводные данные по территориальной специфике оценки массовых проверок водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения представлены в таблицах 2.14, 2.15, 2.16.

Таблица 2.14

Территориальные особенности отношения граждан к проведению массовых проверок водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения (жители областных центров,%)

Вопрос: Выразите свое отношение к проведению массовых проверок водителей на предмет выявления признаков опьянения.

Варианты ответа	Липецк	Воронеж	Брянск	Курск	Белгород
Поддерживаю	43,48	57,55	61,33	58,06	69,44
Отношусь с пониманием, хотя и не поддерживаю	29,47	18,87	17,33	19,35	16,2
Безразлично	18,84	7,55	14,67	14,52	9,26
Негативное отношение	3,86	12,26	2,67	4,84	1,39

Таблица 2.15

Территориальные особенности отношения граждан к проведению массовых проверок водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения (жители районных центров,%)

Вопрос: Выразите свое отношение к проведению массовых проверок водителей на предмет выявления признаков опьянения.

Варианты ответа	Липецк	Воронеж	Брянск	Курск	Белгород
Поддерживаю	65,36	49,83	60,65	69,37	69,13
Отношусь с пониманием, хотя и не поддерживаю	16,07	23,81	24,19	18,62	14,57
Безразлично	11,07	17,86	10,83	9,61	8,26
Негативное отношение	3,93	6,8	11,44	1,2	1,3

Таблица 2.16

Территориальные особенности отношения граждан к проведению массовых проверок водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения (жители иных населенных пунктов,%)

Вопрос: Выразите свое отношение к проведению массовых проверок водителей на предмет выявления признаков опьянения.

Варианты ответа	Липецк	Воронеж	Брянск	Курск	Белгород
Поддерживаю	58,76	41,5	84	62,76	57,26
Отношусь с пониманием, хотя и не поддерживаю	26,8	22,45	12	17,24	15,32
Безразлично	11,34	22,45	4	18,62	16,94
Негативное отношение	1,03	10,2	0	1,38	5,65

Анализ представленных данных демонстрирует, что наиболее высокий уровень поддержки населением проводимых массовых проверок водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения отмечается у жителей районных центров. В среднем от 49 до 69 % респондентов высказывают полную поддержку проводимых мероприятий.

Немного ниже уровень поддержки населением проводимых массовых проверок в областных центрах. Разница здесь незначительная, но все же границы группы поддержки несколько раздвигаются. Здесь от 43 % до 69 % демонстрируют полную поддержку.

Еще немного ниже поддержка в мелких населенных пунктах. Тот факт, что в Брянской области 84 % респондентов, проживающих в мелких населенных пунктах, выражают полную поддержку проводимых акций, не должен вводить в заблуждение. Для этой категории респондентов Брянской области вообще характерны достаточно необычные ответы, например об отсутствии лиц, не имевших информации о проводимых проверках и т.д., что порождает сомнения в искренности респондентов. В целом же границы группы поддержки здесь от 41 % до 63 % респондентов.

В среднем каждый восьмой респондент вне зависимости от места проживания относится к акциям безразлично. Уровень негативного отношения также невысок.

В этой связи представляется целесообразным в ходе информационной подготовки подобных профилактических акций в будущем учитывать это обстоятельство и предусмотреть специальные мероприятия, направленные на изменение отношения жителей мелких населенных пунктов к проводимым массовым проверкам.

В этой связи интерес представляет и оценка массовых проверок водителей на предмет выявления признаков опьянения, осуществленная со стороны сотрудников ГИБДД – лиц, проводивших данные акции. Сотрудникам было предложено оценить эффективность данных мероприятий.

Результаты ответов респондентов представлены в таблице 2.17.

Таблица 2.17

**Оценка сотрудниками ГИБДД эффективности массовых проверок водителей
на предмет выявления признаков состояния опьянения**

Вопрос: Как вы оцениваете эффективность мероприятия?

Высокая	46,27
Средняя	47,76
Низкая	3,98

Согласно полученным данным лишь 3,98 % сотрудников ГИБДД придерживаются мнения о неудаче профилактической акции. Основная масса сотрудников практически равными долями оценивает эффективность проведенных профилактических акций на высоком или среднем уровне.

Представляется, что это достаточно хороший показатель. С учетом устранения сложностей, о которых речь шла выше, эффективность мероприятия, как можно предположить, возрастет, а его оценка повысится.

В целях оптимизации проведения проверок, улучшения общественного мнения населения о данных профилактических акциях, повышения открытости органов внутренних дел интерес представляет уяснение информации о том, какие субъекты, помимо сотрудников ГИБДД должны или могут быть привлечены к проведению массовых проверок граждан на предмет выявления признаков состояния опьянения.

Результаты опросов граждан по этому вопросу показывают, что в наибольшей степени граждане хотят видеть на проверках медицинских работников. 52,29 % респондентов считают их присутствие на проверках обязательным, а 25,75 указали на допустимость привлечения медиков к проведению данных профилактических акций. В сравнении с этим показателем количество граждан считающих, что на массовых проверках должны присутствовать представители средств массовой информации, общественных и правозащитных организаций не столь велико и составляет 27,2 %, 21,29 % и 21,18 % соответственно. Примерно каждый третий респондент считает, что присутствие представители трех вышеозначенных групп допустимо в ходе массовых проверок.

Обращает на себя внимание тот факт, что 13,49 % респондентов считают, что представителей средств массовой информации не следует привлекать к проведению подобных акций.

Совокупные результаты ответов респондентов на данный вопрос приведены в таблице 2.18.

Таблица 2.18

Мнение населения относительно лиц (кроме сотрудников ГИБДД), привлекаемых к проведению массовых проверок водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения

Вопрос: Выразите свое мнение, относительно лиц (кроме сотрудников ГИБДД), которых, по Вашему мнению, следовало бы привлекать к проведению массовых проверок водителей на предмет выявления признаков опьянения.

	Обязательно	Допустимо	Не следует
Медицинские работники	52,29	25,75	5,35
Представители средств массовой информации	27,2	32,11	13,49
Представители общественных организаций (дружинники и т. п.)	21,29	32,44	8,7
Представители правозащитных организаций	21,18	31,22	10,48

Интересно сравнить приведенные результаты с результатами ответов сотрудников ГИБДД на вопрос об уровне их взаимодействия с иными лицами, которые могут быть привлечены к проведению массовых проверок. Сводные результаты представлены в таблице 2.19.

Таблица 2.19

Оценка сотрудниками ГИБДД уровня их взаимодействия с иными субъектами, привлекаемыми к проведению массовых проверок водителей на предмет выявления признаков опьянения

Вопрос: Дайте характеристику уровню взаимодействия с иными субъектами, привлекаемыми к проведению массовых проверок водителей на предмет выявления признаков опьянения.

	Хороший	Средний	Низкий	Не взаимодействовали
Медицинские работники	45,27	27,86	9,45	4,48
Представители средств массовой информации	38,81	37,81	11,94	5,97
Представители общественных организаций (дружинники и т. п.)	42,79	32,84	9,95	7,96
Представители правозащитных организаций	21,89	29,85	16,42	22,89

Приводимые результаты показывают, что уровень взаимодействия сотрудников ГИБДД с медицинскими работниками, представителями средств массовой информации и общественных организаций находится в

основном на хорошем и среднем уровне. Представляется, что это обстоятельство позволяет прогнозировать успешный ответ на запрос граждан и с должной широтой привлекать данные категории лиц и прежде всего медицинских работников к проведению массовых проверок.

Не вполне высокий уровень взаимодействия с правозащитными организациями требует, конечно, своего улучшения, но в целом это обстоятельство не может расцениваться как проблема в связи с тем, что большой потребности в наличии представителей правозащитных организаций на местах проведения массовых проверок граждане не испытывают, а более того 10,48 % из их числа выступают против привлечения правозащитников к данным мероприятиям.

В завершении проводимого социологического опроса большое значение имеет мнение населения о возможности проведения массовых проверок на предмет выявления составов иных правонарушений. Для этого в анкете гражданам предлагалось высказать свое мнение относительно эффективности проведения массовых проверок соблюдения правил стоянки автомобилей, соблюдения правил применения ремней безопасности, соблюдения правил перевозки детей, тонировки лобового и передних стекол, не читаемости номерных знаков.

Совокупные результаты опросов граждан представлены в таблице 9.1.

Таблица 2.20

Мнение населения об эффективности проведения массовых проверок по профилактике иных нарушений ПДД

Вопрос: Выразите свое мнение относительно эффективности проведения массовых проверок по профилактике иных нарушений ПДД:

Соблюдения правил стоянки автомобилей	53,73
Соблюдения правил применения ремней безопасности	43,37
Соблюдения правил перевозки детей	58,42
Тонировки лобового и передних стекол	52,95
Не читаемости номерных знаков	32,55

Как показывают результаты опроса практически две трети респондентов (58,42 %) поддерживают проведение массовых проверок на предмет соблюдения водителями правил перевозки детей. Более половины опрошенных положительно воспринимают массовые проверки на предмет соблюдения водителями правил стоянки автомобиля (53,73 %) и тонировки лобового и передних стекол (52,95 %). Наименьшую поддержку находит предложение о проведении массовых проверок на предмет не читаемости номерных знаков. Эта акцию считают эффективной лишь каждый третий опрошенный (32,55 %).

Обращает на себя внимание тот факт, что в отношении поддержки массовых проверок водителей на предмет соблюдения правил перевозки детей отмечается единство мнений мужчин и женщин (58,8 % мужчин и 58,58 % женщин). В отношении иных нарушений приоритеты женщин в целом идентичны мужским, но поддержка ниже по каждому правонарушению на 7-10 %.

Совокупные данные о гендерных особенностях мнения населения об эффективности проведения массовых проверок по профилактике иных нарушений ПДД представлены в таблице 2.21.

Таблица 2.21

Гендерные особенности мнения населения об эффективности проведения массовых проверок по профилактике иных нарушений ПДД

Вопрос: Выразите свое мнение, относительно эффективности проведения массовых проверок по профилактике иных нарушений ПДД:

	мужчины	женщины
Соблюдения правил стоянки автомобилей	56,74	43,2
Соблюдения правил применения ремней безопасности	44,43	37,2
Соблюдения правил перевозки детей	58,8	58,58
Тонировки лобового и передних стекол	55,43	43,2
Нечитаемости номерных знаков	35,04	21,3

Еще более интересными представляются результаты анализа территориальных зависимостей уровня поддержки гражданами массовых проверок иных нарушений Правил дорожного движения.

Так для жителей областного центра в целом характерна более высокая поддержка всех предлагаемых акций, чем для жителей иных населенных пунктов. При этом в областном центре наивысшей поддержкой пользуется предложение о проведении массовых проверок соблюдения правил стоянки автомобилей. За это выступают две трети опрошенных (66,67 %). На втором месте находится поддержка проведения массовых проверок соблюдения правил перевозки детей (58,04 %), а на третьем соблюдение правил применения ремней безопасности (56,48 %).

В противоположность этому жители районных центров и иных населенных пунктов не демонстрируют столь высокую поддержку массовых проверок соблюдения правил стоянки транспортных средств. Поддержка массовых проверок этого вида нарушений ПДД находится лишь на третьем месте. За нее выступают чуть меньше половины жителей районных центров (48,04 %) и иных населенных пунктов (47,58 %). Лидирующие позиции за пределами областного центра занимает поддержка соблюдения правил перевозки детей (58,04 % в районных центрах и 52,42 % в иных населенных пунктах).

Совокупные показатели территориальной специфики ответов респондентов об эффективности проведения массовых проверок по профилактике иных нарушений ПДД представлены в таблице 2.22.

Таблица 2.22

Территориальные особенности мнения населения об эффективности проведения массовых проверок по профилактике иных нарушений ПДД

Вопрос: Выразите свое мнение, относительно эффективности проведения массовых проверок по профилактике иных нарушений ПДД:

	Областной центр	Районный центр	Иной населенный пункт
Соблюдения правил стоянки автомобилей	66,67	48,04	47,58
Соблюдения правил применения ремней безопасности	59,72	38,91	36,06
Соблюдения правил перевозки детей	63,43	58,04	52,42
Тонировки лобового и передних стекол	56,48	53,26	46,77
Нечитаемости номерных знаков	42,59	28,04	31,45

Полученные данные представляют значительную ценность для планирования возможных массовых проверок вышеуказанных нарушений правил дорожного движения. Представляется очевидным, что с наибольшей поддержкой пройдет массовая проверка соблюдения правил перевозки детей, а для проведения массовых проверок не читаемости номерных знаков потребуются проведение значительного количества информационных мероприятий по разъяснению населению сути данной акции и повышению уровня ее поддержки населением. Проведение массовых проверок по такому виду нарушений ПДД как соблюдение правил стоянки транспортного средства найдет большую поддержку в крупном городе – областном центре, но в иных населенных пунктах эти акции целесообразно предварять большой информационно-просветительской работой.

В целом итоги рассмотрения вопросов оценки населением и сотрудниками ГИБДД массовых проверок водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения следует оценивать как положительные. Акции пользуются поддержкой значительной части населения. Сами сотрудники оценивают успешность проведенной акции на высоком и среднем уровне. По отдельным составам нарушений ПДД население уже сегодня готово к проведению массовых проверок иных нарушений ПДД. При условии устранения отдельных недочетов, выявленных как в информационном обеспечении акций, так и в порядке их проведения, можно сформулировать положительный прогноз общественной поддержки населением действий сотрудников ГИБДД в данном направлении, положительное восприятие об-

щественным мнением акций подобного рода, направленных на повышение безопасности дорожного движения.

Глава III. Практические меры по улучшению безопасности дорожного движения и обеспечению прав его участников

§ 3.1. Социальный контроль, общественное доверие и поддержка в системе взаимоотношений органов внутренних дел и общества

С принятием Федерального закона «О полиции» диалог с гражданским обществом и средствами массовой информации приобрел наибольшую актуальность. Появились дополнительные возможности для сотрудничества, установлена новая, партнерская модель взаимоотношений полиции и общества. Открытость и публичность стали основополагающими принципами в построении взаимоотношений органов внутренних дел и общества, закрепленных нормой закона. Кроме того, определяющая роль при оценке эффективности работы правоохранительных органов отводится сегодня именно мнению граждан¹.

Партнерские взаимоотношения органов внутренних дел со СМИ и другими институтами гражданского общества создают атмосферу доверия к полиции. Реформа Министерства внутренних дел Российской Федерации является важнейшим шагом модернизации страны и ее государственного управления, главная цель реформирования – создание современной и эффективной правоохранительной системы в России.

В частности, статья 8 Закона «О полиции» определяет деятельность органов внутренних дел открытой для всего общества. Несмотря на особую значимость и выделение принципа открытости и публичности в отдельную статью, в законе не дано определение понятий «открытости» и «публичности», что может повлечь непонимание и трудности в выработке мер по реализации рассматриваемого принципа деятельности полиции. Само появление этого принципа в законодательстве является новацией, так как до этого в редакции ФЗ «О милиции» использовался принцип гласности.

Ч. 1 ст. 8 Закона «О полиции» определяет деятельность полиции как открытую для общества лишь в той мере, в какой это не противоречит требованиям законодательства Российской Федерации об уголовном судопроизводстве, о производстве по делам об административных правонарушениях, об оперативно-розыскной деятельности, о защите государственной и иной охраняемой законом тайны, а также не нарушает прав граждан, общественных объединений и организаций. Установление границ в открытости деятельности полиции, как и любой другой деятельности, может трактоваться как ограничение основных прав и свобод человека и гражданина,

¹ См.: Нургалиев Р. Г. Общество и МВД: партнерская модель взаимоотношений // Профессионал. 2012. № 1. С. 1.

в том числе права представителей средств массовой информации на получение и распространение информации об этой деятельности. Однако известно, что такие ограничения существуют, они не бесосновательны и законодательно закреплены. Таким образом, понятие открытость имеет определенные рамки. Не всегда обстоятельства и факты могут быть обнаружены, публично изложены, раскрыты, опубликованы, преданы гласности, например, когда нужно защитить тайну частной жизни, семейную, государственную либо другую охраняемую законом тайну (данные нормы закреплены в статьях Конституции РФ)¹.

В толковом словаре русского языка Т. Ф. Ефремовой «открытость» определяется как откровенность, правдивость, доверчивость, а «публичность» раскрывается через понятие «публичный», используемое в двух значениях: 1) совершающийся, происходящий в присутствии публики, людей; открытый; 2) предназначенный для публики, общества, находящийся в их распоряжении; общественный².

В словаре русского языка С. И. Ожегова слово «открытый» означает искренний, откровенный, выражающий прямоту, а «публичный» – осуществляемый в присутствии публики, открытый³.

В словаре современных понятий и терминов под открытостью понимается информированность общества о принятии ключевых решений, свобода убеждений, выбора страны и места проживания, отсутствие цензуры и др.⁴

В ч. 2 ст. 8 Закона «О полиции» закреплено право граждан, общественных объединений и организаций на получение в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, достоверной информации о деятельности полиции, получение от полиции информации, непосредственно затрагивающей их права. Исключение составляет лишь информация, доступ к которой ограничен федеральным законом. Это право может быть реализовано в различных формах, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Здесь важная роль отводится официальным сайтам территориальных подразделений системы МВД России. В этой связи руководство Министерства обязало руководителей подразделений всех уровней взять работу по обеспечению функционирования сайтов под личный контроль. Разделы и рубрики ведомственных Интернет-ресурсов должны не только своевременно наполняться ка-

¹ См.: Тертерян К. С. Принцип открытости и публичности в деятельности российской полиции [Электронный ресурс] // Право и безопасность. 2011. № 3-4 (40-41). URL: <http://dpr.ru>.

² Ефремова Т. Ф. Толковый словарь русского языка. М., 2000.

³ Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., 1978.

⁴ Макаренко В. А. Словарь современных понятий и терминов. М., 2002.

чественной и актуальной информацией, но и материалами, которые помогут гражданам в разрешении возникающих вопросов¹.

Теперь в обязанность полиции входит регулярное информирование государственных, муниципальных органов и граждан о своей деятельности через СМИ, сеть Интернет, а также путем отчетов должностных лиц (не реже одного раза в год) перед законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации (закреплено в ч. 3 ст. 8 Закона «О полиции»). В целях реализации принципа открытости и публичности, создания условий для обеспечения права граждан, общественных объединений и организаций, государственных и муниципальных органов на получение достоверной информации о деятельности полиции разработана соответствующая Инструкция об организации и проведении отчетов должностных лиц территориальных органов МВД России. В ней четко определено, кто из должностных лиц, в каком порядке, с какой периодичностью будет отчитываться².

В ч. 4 ст. 8 Федерального закона «О полиции» закреплена обязанность полиции – предоставлять сведения о своей деятельности средствами массовой информации по официальным запросам их редакций, а также путем проведения пресс-конференций, рассылки справочных и статистических материалов и в иных формах в соответствии с законодательством Российской Федерации³.

К требованиям открытости деятельности органов внутренних дел во взаимоотношениях с обществом можно отнести:

1. Гарантии открытого, своевременного и беспрепятственного доступа к общественно значимой информации (независимо от формы её хранения). Любое ограничение распространения или другое действие в отношении общественно значимой информации, препятствующее доступу к ней, должно основываться только на законе;

2. В случае отказа от предоставления информации в разумно короткое время должны быть указаны в письменном виде причины, определяющие обоснованность и законность отказа, а также дано право юридического рассмотрения данного вопроса в том или ином виде;

3. Гарантии полноты и сохранности имеющейся в распоряжении органов внутренних дел общественно значимой информации (независимо от формы её хранения);

4. Обеспечение разнообразия источников доступа к общественно значимой информации;

5. Недопустимость распространения общественно значимой информации в качестве источника дополнительных доходов;

¹ См.: Тертерян К. С. Указ. соч.

² См.: Ст. 8 ФЗ «О полиции» / Барсуков С. И., Борисов А. Н. Комментарий к Федеральному закону «О полиции» № 3-ФЗ (постатейный). М., 2011.

³ См.: Там же.

6. Соблюдение конфиденциальности лиц, пользующихся информацией или запрашивающих её, а также права невмешательства в частную жизнь в отношении лиц, информация о которых имеется в распоряжении органов внутренних дел;

7. Недопущение ограничений в доступе журналистов к различным источникам информации, а также недопустимость любых форм произвольного контроля над информацией и общественным мнением. Необходимо помнить, что документированная информация, доступ к которой ограничивается в соответствии с законодательством Российской Федерации, – это конфиденциальная информация¹.

В связи с этим, эффективное взаимодействие и партнерские взаимоотношения органов внутренних дел со средствами массовой информации и другими институтами гражданского общества, создание с их помощью атмосферы доверия к полиции со стороны населения, формирование позитивного общественного мнения об открытости и публичности ее деятельности позволят своевременно и адекватно реагировать на изменения оперативной обстановки, станут существенным резервом повышения уровня оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел и престижа службы в полиции.

Принципы открытости и публичности построения взаимоотношений органов внутренних дел и общества стоит рассматривать и в оценке деятельности органов внутренних дел, которая напрямую зависит от общего впечатления и восприятия гражданами работы органов внутренних дел в целом. Постоянный мониторинг общественного мнения позволяет не только выяснить настроения в обществе, но и дать объективный прогноз социальных процессов, который необходим в практике обеспечения правопорядка².

Об открытости и публичности взаимоотношений органов внутренних дел и общества можно говорить на примере проведенного ОАО «ВЦИОМ» в 2011 г. по заказу МВД был комплексного анализа общественного мнения о влиянии СМИ на оценку эффективности деятельности органов внутренних дел по обеспечению личной безопасности. В зависимости от преобладающих информационных каналов, формирующих представления о деятельности полиции, около половины опрошенных (53 %) указали, что на их представления о работе органов внутренних дел более всего повлияли теле- и радиопередачи, еще 35 % отметили публикации в печатной прессе. Показательно, что значительная доля граждан – до 30 % – составляют представления о деятельности органов внутренних дел из собственного опыта. Следует отметить, что возросло с 8 % до 14 %, использование в качестве информационного источника Интернета.

¹ См.: Тертерян К. С. Указ. соч.

² См.: Ахметханов Ж. В. Открытость формирует доверие // Профессионал. 2012. № 3. С. 12.

Только 28 % опрошенных полагают, что работа органов внутренних дел в СМИ получает объективное отражение. Около половины уверены (46 %), что ситуация в разной степени приукрашается. Появление в СМИ сюжетов на криминальную тему наиболее часто вызывает страх перед преступностью (39 %). Важно отметить, что относительно полиции существенно чаще высказываются негативные эмоции – возмущение в связи с неэффективной работой или из-за нарушения прав граждан сотрудниками ОВД, упоминают 31 % (позитивные эмоции – сочувствие, желание помочь, восхищение – называют в 2-3 раза реже).

Таким образом, подводя итог всему выше сказанному, стоит отметить высокую роль принципов открытости и публичности как основополагающих начал выстраивания взаимоотношений органов внутренних дел с обществом. Это обусловлено в первую очередь тем, что формирование партнерской модели взаимоотношений между обществом и полицией является одной из целей реформирования системы МВД России, а определяющая роль в оценке эффективности работы принадлежит мнению граждан. Особое внимание уделяется открытости и публичности деятельности органов внутренних дел, поскольку граждане должны знать, как организована работа по защите их прав. В целях обеспечения открытости и публичности деятельности органов внутренних дел необходимо регулярно освещать деятельность полиции путем информирования граждан через СМИ, что позволит объективно оценивать происходящие в стране преобразования и повысить уровень ответственности правоохранительных органов перед обществом. Открытость и публичность – основной механизм реализации принципов правового государства в деятельности Министерства внутренних дел, магистральный путь в развитии конструктивного диалога с обществом¹. В этом – залог уважения к деятельности сотрудника полиции, восстановления доверия общества к органам внутренних дел и укрепления авторитета в глазах граждан. Необходимо создать условия дальнейшего развития партнерских взаимоотношений, совершенствовать информационную открытость, сделать все возможное, чтобы представление населения о сотруднике полиции было связано с честностью, вежливостью, верности долгу, обеспечению конституционных прав и свобод граждан, законности и безопасности.

¹ Общественное мнение о деятельности органов внутренних дел: состояние и перспективы // Профессионал. 2012. № 1. С. 20.

§ 3.2. Улучшение взаимоотношений между государственными органами, гражданами, структурами гражданского общества в сфере безопасности дорожного движения

Согласно действующему Федеральному закону «О полиции» одним из главных направлений укрепления взаимоотношения органов внутренних дел и общества является общественное доверие и поддержка граждан, социальный контроль. Открытый диалог с населением наглядно демонстрирует зависимость положительной динамики работы органов внутренних дел от степени обратной связи между МВД и обществом¹.

Правовое регулирование в области общественного контроля, оказания доверия и поддержки деятельности полиции, осуществляется в соответствии с Конституцией РФ, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, Федеральным конституционным законом от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», Федеральным законом от 4 апреля 2005 года № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации», Федеральным законом № 3-ФЗ «О полиции», иными нормативными правовыми актами.

Оценка современного состояния правоохранительной системы России и планирование мероприятий, направленных на ее совершенствование, невозможны без представления о желаемой модели устройства этой институции. Очевидно, что такая модель должна соответствовать базовым принципам защиты прав и свобод граждан, закрепленных в международных документах, Конституции Российской Федерации.

Социальный контроль деятельности органов внутренних дел – это процедура диагностирования общественных отношений, осуществляемая в процессе исполнения правоохранительными органами своих функций посредством добровольного социального диалога всех сторон, заинтересованных в подтверждении достоверности сведений об их деятельности².

Социальный контроль как механизм регуляции отношений общества и органов внутренних дел имеет целью укрепление правопорядка и стабильности в обществе. В широком смысле слова социальный контроль можно определить как совокупность всех видов контроля, существующих в обществе, нравственный, государственный контроль, в узком смысле социальный контроль – это контроль общественного мнения, гласность результатов и оценок деятельности и поведения людей, в том числе органов внутренних дел³.

¹ См.: Ольховский И. Л. Главный критерий – общественное мнение // Профессионал. 2012. № 3. С. 8.

² См.: Фёфелов В. В. Социальный контроль в системе управления правоохранительной деятельностью // Профессионал. 2012. № 3. С. 17.

³ URL: <http://humanitar.ru>.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» полиция при осуществлении своей деятельности стремится обеспечивать общественное доверие к себе и поддержку граждан. Общественное мнение является одним из основных критериев официальной оценки деятельности полиции, определяемых федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел.

Вполне очевидно, что общественное мнение в вопросе оценки и контроля за деятельностью органов внутренних дел в рамках новых преобразований имеет не только научное, но в большей степени практическое значение, особенно в аспекте обеспечения безопасности личности, общества, государства от противоправных и иных преступных посягательств. Следует отметить, что ранее контроль и надзор за деятельностью ОВД осуществлялся исключительно специальными подразделениями и службами. Сегодня среди основных, одновременно действующих способов так называемого контроля за законностью деятельности органов внутренних дел, следует считать мнение и критику общества, что обусловлено их существенным влиянием на эффективность не только управленческой, но и административно-служебной деятельности органов внутренних дел в сфере обеспечения общественной безопасности. На сегодняшний день такое влияние, как правило, осуществляется через средства массовой информации¹.

Адекватное и своевременное реагирование российских органов правопорядка на критические замечания и рациональные предложения, высказываемые обществом в целом и гражданами в отдельности в связи с их деятельностью, способствует не только исправлению ошибок и предупреждению их нежелательных последствий, но и укреплению законности, служебной дисциплины, повышению ответственности².

В свою очередь контроль над деятельностью органов внутренних дел предполагает подотчетность обществу, способную погасить избыточность власти, рождавшей «милицейскую преступность»³. Следует констатировать, что сегодня практически все мировое сообщество пришло к осознанию той непреложной истины, которая определяет полицию как организацию, служащую для общества и на благо общества, а не наоборот⁴.

¹ Ониани М. Г. Участие гражданского населения в оценке и контроле за деятельностью органов внутренних дел // Актуальные проблемы права: материалы международной заочной научной конференции (г. Москва, ноябрь 2011). М.: Ваш полиграфический партнер, 2011. С. 105-108.

² Общественные отношения, складывающиеся в процессах реализации обеспечения законности в административной деятельности органов внутренних дел [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bibliofond.ru>.

³ Возможен ли народный контроль над полицией [Электронный ресурс] // Новая политика. 2011. 22 июня. URL: <http://www.novopol.ru>.

⁴ Шамаров В. М., Лойт Х. Х., Никифоров А. В. Служебная дисциплина и законность в органах внутренних дел: основные направления воспитательной работы по их укреплению. М., 1997. С. 46-51.

Контроль и оценка деятельности ОВД имеют между собой тесную взаимосвязь, это объясняется необходимостью получения объективных результатов. Так как объективная оценка возможна при наличии достоверной, неискаженной информации от первоисточника, которым являются ОВД. Контроль это своего рода процесс, позволяющий получить не только информацию, но и соответствующие знания (в частности о деятельности ОВД в целом, конкретных подразделениях и сотрудниках в частности). Контроль помогает судить о качестве работы в целом. Важно понимать, что только поддержка и контроль со стороны населения является определяющим условием успеха всех реформационных мероприятий по повышению эффективности работы ОВД в нашей стране. Это условие не требует доказательства, поскольку его состоятельность уже определена многолетним опытом ряда зарубежных стран, таких как США, Канада, Япония и в большинство стран Западной Европы, где установлены партнерские взаимоотношения полиции и населения на уровне муниципалитета и подчинении полиции местным властям¹.

Следует отметить, что укрепление авторитета органов внутренних дел в глазах населения нашей страны возможно лишь при наличии возможности последних знать, как работают органы правопорядка в целом и в частности, то есть наличие своего рода подотчетности их населению позволит судить о сделанном непосредственно и напрямую. Это своего рода объективная предпосылка в налаживании доброжелательных и эффективных взаимоотношений общества и полиции в целом.

Важность решения задач укрепления авторитета и повышения степени доверия населения к ОВД определяется тем, что объективное общественное мнение о состоянии правопорядка позволяет более предметно показывать роль ОВД в обеспечении защиты интересов человека и государства, укреплении режима законности и правопорядка, реально влиять на формирование общественного мнения о ее деятельности, способствовать воспитанию уважительного отношения к закону и предупреждению правонарушений².

Оценка деятельности органов внутренних дел напрямую зависит от общего впечатления и восприятия гражданами органов внутренних дел в целом. Преодоление возникающих противоречий возможно лишь при условии создания эффективных форм социального контроля за деятельностью органов внутренних дел и повышении роли и значения общественного мнения в объективной оценке результатов ее оперативно-служебной и служебно-боевой деятельности.

¹ Ониани М. Г. Указ. соч. С. 105-108.

² Воронов А. К., Кожуханов Н. М. Общественное мнение как критерий оценки эффективности деятельности органов внутренних дел по обеспечению общественной безопасности // Рос. следователь. 2005. № 7. С. 23.

Эффективность деятельности органов внутренних дел, посредством воплощения в жизнь социального контроля, общественного доверия и поддержки со стороны граждан, представляет собой специфическое системное состояние деятельности правоохранительных органов, характеризующее цели, общие принципы, содержание, организацию, формы, методы, средства, личностный стиль и результаты ее осуществления, соответствие этого состояния потребностям общества в обеспечении правопорядка и законности¹.

Как видим, общественное мнение в современном обществе является постоянно действующим компонентом, участвующим в формировании правоохранительной политики государства и отдельных правоохранительных органов. Социальный контроль, общественное доверие и поддержка делают взаимоотношения органов внутренних дел и общества более открытыми для общественности, что позволяет наиболее эффективно оценивать происходящие в стране реформы.

Таким образом, в настоящее время невозможно оценить деятельность органов внутренних дел без привлечения граждан к участию правоохранительной и правореализующей деятельности. Главным условием успеха в этой сфере является формирование у населения активной гражданской позиции, проявляющейся в том числе, и в социальном контроле за деятельностью органов внутренних дел. Только тогда можно будет говорить о социальном партнерстве правоохранительных органов и общества. При этом стоит отметить, что основополагающей политикой, при которой будет возможно осуществление взаимоотношений органов внутренних дел и общества, является политика открытости. Открытость формирует доверие. Доверие порождает уважение. Уважение ведет к содействию и взаимопомощи².

В целях улучшения взаимоотношений между государственными органами, гражданами, структурами гражданского общества в сфере безопасности дорожного движения рабочая группа рекомендует:

1. Управлениям ГИБДД организовать и обеспечить работу единого номера «Телефона доверия ГИБДД».

Управлениям ГИБДД публиковать результаты работы службы собственной безопасности по выявлению и наказанию взяточников, сотрудников и должностных лиц, злоупотребивших своими полномочиями.

Гласность в данном случае продемонстрирует обществу, что система ГАИ не прикрывает нарушителей из ложно понимаемого долга отстоять «честь мундира», а готова реально бороться со взяточничеством.

2. Сделать регулярными информационные акции, которые шаг за шагом формировали бы у участников дорожного движения осознание необ-

¹ См.: Фефелов В. В. Указ. соч. С. 20.

² См.: Ахметханов Ж. В. Открытость формирует доверие // Профессионал. 2012. № 3. С. 13.

ходимости сопротивляться вымогательству взяток и ни при каких условиях их не предлагать. Формы акций могут быть самыми различными, например:

- постоянное напоминание общественности о работающем «Телефоне доверия», о телефонах службы собственной безопасности системы МВД, по которым можно сообщать обо всех нарушениях со стороны сотрудников ГАИ, а также о телефонах общественных организаций, обеспечивающих контроль за проведением проверок по поступившим сообщениям;

- выделение органами местного самоуправления мест для размещения социальной рекламы соответствующей направленности;

- распространение буклетов либо выпуск тематических телерадио-программ с алгоритмом правильного поведения водителей в случаях вымогательства взяток и иных злоупотреблений со стороны сотрудников ГИБДД.

Например, «Проект» Сметы расходов по PR-поддержке функционирования «Телефона доверия», включающей в себя затраты на:

- изготовление ролика для радио,
- изготовление роликов для телевидения,
- прокат роликов,
- разработку рекламного блока для печатных СМИ,
- размещение в СМИ,
- изготовление печатной продукции (листовка-флаер, нанесение телефона доверия на а/транспорт ГИБДД),
- промо-акции,
- оплату труда распространителей,
- оплату услуг (креативных) рекламного агентства.

3. Рекомендовать должностным лицам и подразделениям районных ГИБДД пересмотреть график приема в целях обеспечения их доступности для работающих граждан (положительным примером может служить график работы МРЭО областного управления ГИБДД в выходные дни).

В целях проявления уважения к гражданам, наличие либо отсутствие вины которых еще только предстоит установить в ходе разбирательства дела, целесообразно указывать в повестках конкретное время рассмотрения должностным лицом административного материала, что позволит избежать многочасовых очередей в коридорах районных управлений ГИБДД.

Таким образом, показателем результативности предложений и рекомендаций рабочей группы будет являться устойчивое сокращение дорожно-транспортных происшествий:

- а) совершенных по вине водителей в расчете на 10 тыс. единиц зарегистрированных транспортных средств;
- б) совершенных водителями, находящимися в состоянии опьянения;
- в) произошедших по вине пешеходов в расчете на 100 тыс. жителей;

г) причиной или сопутствующим условием которых явилось несоответствующее нормам и стандартам состояние дорожного покрытия;

д) устойчивое сокращение «пробок» и «заторов» в областном центре и других крупных городах.

В качестве показателей улучшения работы и укрепления законности в деятельности ГАИ-ГИБДД следует рассматривать:

а) существенное сокращение времени прибытия нарядов ДПС на место дорожно-транспортного происшествия с момента поступления сообщения о нем, повышение оперативности разбора ДТП;

б) возрастание в общем количестве установленных нарушений правил дорожного движения тех, которые выявлены с применением современных средств их технической фиксации;

в) устойчивый рост доверия со стороны граждан к службе ГАИ-ГИБДД (по результатам социологических исследований);

г) устойчивое сокращение количества участников дорожного движения, жалующихся на вымогательство взятки со стороны работников ГАИ-ГИБДД (по результатам социологических исследований, анализа жалоб и заявлений граждан, в том числе поступивших на «телефон доверия»);

д) достижение прозрачности работы ГАИ-ГИБДД, полное информирование населения о всех фактах правонарушений сотрудников этой службы и мерах наказания виновных.

Заключение

Подводя итог исследованию, можно отметить, что радикальные изменения в экономической, социально-политической и духовной сферах жизни современного российского общества определили необходимость регулярного получения наиболее полной и достоверной социологической информации. Это необходимо для научного анализа реальных процессов, происходящих в жизни современной России, изучение отношения населения ко всему, происходящему в стране, а значит для своевременного принятия управленческих решений, направленных на обеспечение безопасности общества и граждан от преступных посягательств.

Однако в исследовании был сделан только первый шаг в изучении сбора, анализа и применении социологической информации как современного наиболее оптимального метода управления.

Исследование показало:

- современное общество переживает период когда, как и во всех прогрессивных государствах назрела необходимость последовательного перехода от традиционного, главным образом репрессивного, характера деятельности правоохранительных органов к такой модели их деятельности, которая характеризуется служением общественности, обеспечивающей тесное взаимодействие между милицией и гражданами, их активное сотрудничество;

- вступление России в Совет Европы, ее более тесная интеграция в мировое сообщество актуализирует задачу приведения политики борьбы с преступностью в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, которые Конституцией Российской Федерации (ч. 1, ст. 15) признаются составной частью ее правовой системы; современное российское государство призвано всемерно стимулировать, поощрять, развивать гражданскую активность населения, основанную, прежде всего на естественном стремлении людей объединиться в целях защиты себя, своих детей и близких, своего имущества от преступных посягательств, а не навязывать населению готовые формы участия в этом деле. В этой связи заслуживает внимания и поддержки отечественный и зарубежный опыт предупреждения правонарушений локальными общинами граждан, например ассоциациями родителей и учителей, старших сестер и братьев по профилактике преступлений несовершеннолетних и в отношении их, объединениями представителями мелкого бизнеса – против рэкета, автовладельцев против краж и угона автотранспорта;

- основной упор в направлении действий правоохранительных органов должен делаться на социальную профилактику, а не на совершенствование способов и методов раскрытия преступлений, т. е. на предупреждения преступлений, не допущение их свершения;

- результаты социологических исследований проведенных в этом году говорят о необходимости существенного реструктурирования, а также количественного и качественного изменения системы высшего образования как в целом по стране, так и в рамках системы МВД, что сделает более эффективной подготовку кадров и их соответствие современным требованиям к работе в ОВД;

- в научной деятельности высших образовательных учреждений системы Министерства, последних лет четко выделяется определенная направленность подготовки офицерского состава органов внутренних дел. Большая доля исследований, направленных на совершенствование кадровой работы, принадлежит психологическому обеспечению сотрудников и их соответствующей служебно-боевой подготовке.

Еще раз отметим, что полученные результаты позволяют подтвердить выдвинутые в гипотезе исследования предположения, а именно:

- исследование и сравнительный анализ результатов анкетирования населения и анкетирования сотрудников ГИБДД позволяет получить сведения об уровне информационного обеспечения массовых проверок водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения. Анализ позволил наметить аспекты, требующие своего совершенствования, и предложить рекомендации по повышению уровня информационного обеспечения массовых проверок водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения, как в отношении водителей транспортных средств, так и применительно к сотрудникам ГИБДД;

- исследование и сравнительный анализ результатов анкетирования населения и анкетирования сотрудников ГИБДД позволяет получить сведения об особенностях тактики проведения проверок, выявить ряд сложностей и аспектов, требующих своего совершенствования, определить положительные и отрицательные элементы тактики проведения массовых проверок водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения. В результате изучения результатов анкетирования были сформулированы отдельные пожелания, направленные на оптимизацию порядка проведения массовых проверок водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения;

- исследование и сравнительный анализ результатов анкетирования населения и анкетирования сотрудников ГИБДД позволяет получить сведения об оценке населением проводимых массовых проверок водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения. В целом акция пользуются поддержкой значительной части населения. По отдельным составам нарушений ПДД население уже сегодня готово к проведению массовых проверок иных нарушений ПДД.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. : действующая редакция]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : [федер. закон : действующая редакция]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : [федер. закон : действующая редакция]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : [федер. закон : действующая редакция]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. О полиции [Электронный ресурс] : федер. закон : [от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ : действующая редакция]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон : [от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ : действующая редакция]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Вопросы организации полиции [Текст] : указ Президента Рос. Федерации : [от 1 марта 2011 г. № 250] // Рос. газ. – 2011. – 2 марта. – № 43.
8. Ануфриев, Е. Д. Социальный статус активности личности [Текст] / Е. Д. Ануфриев. – М., 2010.
9. Воронцов, А. В. Совершенствование взаимоотношений милиции и населения (Орг.-правовой и социол. аспекты) [Текст] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. В. Воронцов. – М., 2008.
10. Гончаров, В. Б. Источники формирования и динамика общественного мнения о милиции (на примере г. Омска) [Текст] / В. Б. Гончаров, В. В. Кожевников // Специфика правового регулирования в период становления рыночных социально-экономических отношений. – Омск, 2008.
11. Гончаров, В. Б. О предпосылках правовой активности граждан в правоохранительной сфере (На основе конкретных социологических исследований и примеров из художественной литературы) [Текст] / В. Б. Гончаров, В. В. Кожевников // Следователь. – 2008. – № 1.
12. Зеленкин, В. В. Исследование ценностей ориентации студентов [Текст] / В. В. Зеленкин // Социально-экономические вопросы становления рыночных отношений. Ч. 1. – СПб., 2010.
13. Лекции по методике конкретных социальных исследований [Текст]. – М., 2008.

14. Лисовский, В. Т. Динамика социальных изменений (Опыт сравнительных социологических исследований российской молодежи) [Текст] / В. Т. Лисовский // СОЦИС. – 2008. – № 5.
15. Михайловская, И. Б. Основы социологических знаний. Ч. II. Социология организации. Общие вопросы [Текст] / И. Б. Михайловская. – М. : Академия МВД СССР, 2009.
16. Немировский, В. Г. Социология личности. Теория и опыт исследования [Текст] / В. Г. Немировский. – Красноярск, 2009.
17. Скрипкина, Ю. Г. Взаимодействие органов местного самоуправления с органами внутренних дел по охране общественного порядка на территории муниципального образования [Текст] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю. Г. Скрипкина. – СПб., 2009.
18. Состояние преступности в Центральном федеральном округе за январь – декабрь 2011 г. [Текст]. – М. : ФКУ ГИАЦ МВД России, 2012.
19. Состояние преступности по Орловской области за 2011 год [Текст]. – Орел : Информационный центр УМВД России по Орловской области, 2012.
20. Состояние правопорядка в Российской Федерации и основные результаты деятельности органов внутренних дел и внутренних войск в 2011 году [Текст] : аналитические материалы. – М., 2012.
21. Актуальные вопросы социогуманитарного знания: история и современность [Текст] : сборник научных трудов. Вып. 8 / редкол. П. С. Волкова, Л. В. Карнаушенко; ред. Н. В. Нарыков. – Краснодар : КрУ МВД России, 2012.
22. Андреева, И. А. Методика организации социально-психологических исследований в органах внутренних дел [Текст] : методические рекомендации / И. А. Андреева; под ред. В. Л. Кубышко. – М. : ЦОКР МВД России, 2008.
23. Вертакова, Ю. В. Исследование социально-экономических и политических процессов [Текст] : учебное пособие / Ю. В. Вертакова. – М. : КНОРУС, 2009.
24. Волков, Ю. Г. Социология [Текст] : учебник / под ред. В. И. Добренькова. – 3-е изд. – М. : Дашков и К°, 2008.
25. Волков, Ю. Г. Социология [Текст] : учебник / Ю. Г. Волков; под ред. В. И. Добренькова. – 4-е изд. – Ростов н/Д : Феникс, 2008.
26. Гаврилин, С. А. Вопросы формирования правосознания сотрудников ГИБДД как фактор совершенствования их профессиональной подготовки (социологический аспект) [Текст] : монография / С. А. Гаврилин. – Орел : ОрЮИ МВД России, 2012.
27. Гаврилин, С. А. Социология [Текст] : курс лекций / С. А. Гаврилин. – Орел : ОрЮИ МВД России, 2010.
28. Дрогайцева, М. А. Значимость социологических знаний девиантного поведения для повышения эффективности деятельности ОВД

[Текст] / М. А. Дрогайцева, С. А. Гаврилин // Глобальный экономический кризис и будущее России : сборник научных статей / под ред. Е. В. Сальникова, И. С. Масловой, С. А. Гаврилина. – Орел : ОрЮИ МВД России, 2010.

29. Жилыева, А. А. Причины необходимости социологических исследований в ГИБДД [Текст] / А. А. Жилыева, С. А. Гаврилин // Глобальный экономический кризис и будущее России : сборник научных статей / под ред. Е. В. Сальникова, И. С. Масловой, С. А. Гаврилина. – Орел : ОрЮИ МВД России, 2010.

30. Карнаушенко, Л. В. Социология [Текст] : учебное пособие / Л. В. Карнаушенко, Е. О. Кубякин, Ю. В. Стригуненко. – Краснодар : КрУ МВД России, 2012.

31. Коимшиди, Г. Ф. Выборочный метод в научных исследованиях (методы математической статистики в социологии и криминологии) [Текст] : учебное пособие / Г. Ф. Коимшиди. – М. : ВНИИ МВД России, 2008.

32. Коробов, В. Б. Проведение прикладных социальных эмпирических исследований, связанных с деятельностью органов внутренних дел [Текст] : учебно-методическое пособие / В. Б. Коробов, В. А. Ребрий, Д. В. Васильев. – М. : АУ МВД России, 2013.

33. Кравченко, А. И. Социология [Текст] : учебник / А. И. Кравченко, В. Ф. Анушин. – СПб. : Питер, 2010.

34. Кравченко, А. И. Социология [Текст] : учебник / А. И. Кравченко. – М. : Проспект, 2009.

35. Кравченко, А. И. Социология [Текст] : учебник / А. И. Кравченко. – М. : Проспект, 2012.

36. Невирко, Д. Д. Изучение формирования личности в системе органов внутренних дел на современном этапе [Текст] : монография / Д. Д. Невирко, Н. А. Горбач. – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2010.

37. Нецветаев, В. Г. Социология [Текст] : учебное пособие / В. Г. Нецветаев. – 2-е изд. – М. : Маркет ДС, 2010.

38. Сальников, Е. В. Общественное мнение о безопасности дорожного движения на территории Орловской области [Текст] : методические рекомендации / Е. В. Сальников, С. А. Гаврилин, И. А. Леонова. – Орел : ОрЮИ МВД России, 2010.

39. Соколов, А. Н. Гражданское общество: проблемы формирования и развития (философский и юридический аспекты) [Текст] : монография / А. Н. Соколов; под общ. ред. В. М. Бочарова. – Калининград : КалЮИ МВД России, 2009.

40. Социология [Текст] : учебник / О. В. Бердюгина, В. А. Глазырин; ред. В. А. Глазырин. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2011.

41. Социология [Текст] : учебник / ред. Д. С. Клементьев. – М. : АСТ : Слово; Владимир : ВКТ, 2010.

42. Социология [Текст] : учебник / Ю. А. Асочаков, А. О. Бороноев, В. В. Василькова; ред. Н. Г. Скворцов. – 2-е изд., перераб. и доп. - М. : Проспект, 2010.
43. Социология [Текст] : учебное пособие / Ю. В. Асочаков, А. О. Бороноев, В. В. Василькова; под ред. Н. Г. Скворцова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2009.
44. Социология [Текст] : хрестоматия / сост. С. А. Гаврилин. – Орел : ОрЮИ МВД России, 2008.
45. Татицина, Т. Г. Социология [Текст] : курс лекций / Т. Г. Татицина. – М. : ЦОКР МВД России, 2008.
46. Философия, социология, право в системе обеспечения социальной безопасности региона: классические, постнеклассические подходы [Текст] : [материалы всероссийской научной конференции] / ред. Д. Д. Невирко. – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2009.
47. Янбухтин, Р. М. Общественное мнение в механизме социального управления в органах внутренних дел [Текст] : учебное пособие / Р. М. Янбухтин. – Уфа : УЮИ МВД России, 2008.

АНКЕТА
изучения общественного мнения о степени безопасности
пребывания граждан в общественных местах

Приглашаем Вас принять участие в опросе по вопросам оптимизации деятельности полиции по обеспечению безопасности пребывания населения Орловской области в общественных местах. Ценность данного исследования зависит от полноты и искренности Ваших ответов.

Сведения, полученные в ходе опроса, будут использованы только в обобщенном виде. Фамилию указывать не надо.

1. Укажите Ваш возраст:

1. до 18 лет	3. 25-29	5. 40-49
2. 18-24	4. 30-39	6. 50 и старше

2. Дайте оценку уровню безопасности в месте Вашего постоянного проживания

- 1) полностью удовлетворен
- 2) частично удовлетворен
- 3) не удовлетворен
- 4) затрудняюсь ответить

3. Из предложенного ниже перечня отметьте в столбце 2 отметьте знаком (+) любое количество правонарушений, которые имеют наибольшую степень опасности, т.е. вызывают у Вас особое беспокойство при пребывании в общественных местах.

При ответе на вопрос в столбце 3 оцените масштабы распространения выбранных Вами правонарушений по 5-балльной шкале, где 5 баллов – «такие правонарушения происходят в общественных местах слишком часто», а 1 балл – «такие правонарушения происходят в общественных местах редко».

Наименование правонарушений	2	3
Преступления, совершаемые несовершеннолетними гражданами		
Мелкое хулиганство (приставание на улице, нецензурная брань в общественных местах и пр.)		
Преступления, совершаемые в состоянии алкогольного опьянения		
Преступления, связанные с хищением чужого имущества (кражи, грабежи, разбой и др.)		
Несоблюдение водителями правил дорожного движения		

Наименование правонарушений	2	3
Преступления, совершаемые наркоманами, в том числе в состоянии наркотического опьянения		
Мошенничество		
Превышение сотрудниками правоохранительных органов служебных полномочий		
Преступления против детей (насилие над детьми)		
Угроза терроризма и экстремизма		

4. Как Вы считаете, способно ли увеличение количества систем видеонаблюдения повысить безопасность пребывания населения в общественных местах.

1. Да, это очень действенная мера.
2. Скорее да, но технически это не всегда возможно
3. Скорее нет, наличие камер облегчает работу полиции по поимке преступника, но не защищает граждан от него.
4. Не вижу в этом смысла, т.к. издержки по монтажу и эксплуатации таких систем намного превысят их пользу для граждан.

5. Вам предлагается перечень мероприятий по обеспечению безопасного пребывания граждан в общественных местах. Оцените качество использования этих мер Орловской полицией, где 5 баллов – реализуется в полном объеме, 1 балл – не реализуется вообще.

Наименование мероприятий	
Полнота осуществления контроля за состоянием общественной безопасности нарядами полиции	
Оперативность реагирования на осложнение оперативной обстановки	
Оперативность действий полиции по пресечению правонарушений	
Быстрота и доступность оповещения полиции о возникновении или подозрении возникновения ситуаций, угрожающих жизни и здоровью людей	
Взаимодействие органов местного самоуправления и правоохранительных органов по обеспечению безопасности пребывания граждан в общественных местах	
Информированность граждан и общественности о деятельности органов внутренних дел по обеспечению общественного порядка и общественной безопасности	
Деятельность участковых уполномоченных полиции	
Деятельность полиции по устранению причин и условий совершения правонарушений в общественных местах	

6. По Вашему мнению, привлечение к охране правопорядка общественных формирований правоохранительной направленности (дружин и т.п.) способно повысить безопасность пребывания населения в общественных местах.

1. Да, они способны в корне улучшить ситуацию с безопасностью граждан.

2. Да, их влияние на обстановку является значительным, но не определяющим.

3. Скорее нет, общественные формирования лишь незначительно улучшают ситуацию.

4. Нет, не способно.

7. Из предложенного перечня мер в столбце 2 отметьте знаком (+) те, которые Вы считаете действенными для повышения безопасности дорожного движения в Орловской области.

Наименование мероприятий	2
Реконструкция дорожной сети	
Повышение штрафов за нарушение правил дорожного движения	
Усиление контроля за пассажирским автотранспортом	
Дополнительные ограничения на движение грузовых автомобилей в городах	
Введение требования обязательного ношения пешеходами светоотражающих элементов на одежде в темное время суток	
Дополнительное обустройство пешеходных переходов	
Увеличение количества патрульных экипажей ГИБДД	
Широкое использование средств автоматической видеофиксации	
Принудительная эвакуация транспортных средств, запаркованных в неустановленных местах	

8. На основе каких сведений в основном у вас сложилось представление о безопасности пребывания в общественных местах

1. Из личного опыта (очевидец, свидетель, потерпевший)

2. На основе публикаций в прессе, интернете

3. На основе теле- и радиопередач

4. Из бесед с друзьями, знакомыми, в кругу семьи

Приложение 2

Методические рекомендации по обработке анкет изучения общественного мнения о степени безопасности пребывания граждан в общественных местах

Вопрос 1 – отмечаем номер позиции от 1 до 6.

Вопрос 2 – отмечаем номер позиции от 1 до 4.

Вопрос 3 – 1 по каждой из десяти позиций отмечаем наличие отметок в столбце 2 цифрой 1, отсутствие оставляем позицию пустой.

2 по каждой из десяти позиций указываем выставленную в столбце 3 отметку. Без отметки – оставляем позицию пустой.

Вопрос 4 – отмечаем номер позиции от 1 до 4.

Вопрос 5 – по каждой из десяти позиций отмечаем наличие отметок в столбце цифрой 1, отсутствие оставляем позицию пустой.

Вопрос 6 – отмечаем номер позиции от 1 до 4.

Вопрос 7 – 1 по каждой из десяти позиций отмечаем наличие отметок в столбце 2 цифрой 1, отсутствие оставляем позицию пустой.

2 по каждой из десяти позиций указываем выставленную в столбце 3 отметку. Без отметки – оставляем позицию пустой.

Вопрос 8 – отмечаем номер позиции от 1 до 4.

Монография

кандидат социологических наук, доцент
Гаврилин Сергей Александрович

**РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ
ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГИБДД**

Свидетельство о государственной аккредитации
Рег. № 1516 от 11.11.2015 г.

Подписано в печать 25.04.2015 г. Формат 60х90¹/₁₆.
Усл. печ. л. 5,31. Тираж 30 экз. Заказ № 854.

Орловский юридический институт МВД России имени В. В. Лукьянова.
302027, Орел, Игнатова, 2.