

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Т. М. Бормотова, Р. В. Черкасов

**РЕЗУЛЬТАТЫ ИЗУЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО
МНЕНИЯ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ В 2017 г.**

Аналитические материалы

МОСКВА 2018

*Рекомендовано к опубликованию
редакционно-издательским советом ФГКУ «ВНИИ МВД России»*

Р е ц е н з е н т ы:

С. А. Яковцов, кандидат педагогических наук, профессор
(ВИПК МВД России);

И. Ю. Баянова
(УОС МВД России);

А. А. Кравченко
(ГУ МВД России по Московской области)

А в т о р ы:

Т. М. Бормотова, ведущий научный сотрудник НИЦ № 1,
кандидат социологических наук;

Р. В. Черкасов, ведущий научный сотрудник НИЦ № 1,
кандидат юридических наук
(ФГКУ «ВНИИ МВД России»)

Бормотова, Т. М.

Результаты изучения общественного мнения о деятельности полиции в 2017 г. : аналитические материалы / Т. М. Бормотова, Р. В. Черкасов. – М. : ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2018. – 52 с.

Содержат результаты выполненных исследовательских работ в 2017 г. о ходе реализации мероприятий по исполнению требований приказа МВД России от 1 декабря 2016 г. № 777 «Об организации постоянного мониторинга общественного мнения о деятельности полиции».

Для руководителей подразделений центрального аппарата, территориальных органов, научных сотрудников научных организаций, курсантов, слушателей образовательных организаций МВД России.

ВВЕДЕНИЕ

Аналитические материалы «Результаты изучения общественного мнения о деятельности полиции в 2017 г.», подготовленные в соответствии с п. 21 Плана издательской деятельности ФГКУ «ВНИИ МВД России» на 2018 г., содержат анализ результатов выполненных исследовательских работ в 2017 г. в рамках реализации мероприятий по исполнению требований приказа МВД России от 1 декабря 2016 г. № 777 «Об организации постоянного мониторинга общественного мнения о деятельности полиции»¹ и протокола от 11 сентября 2015 г. № 1 «О взаимодействии в организации социологических исследований Управления информационных систем Службы специальной связи и информации ФСО России и ФГКУ "ВНИИ МВД России"»².

В настоящее время наиболее объективным критерием оценки деятельности органов внутренних дел является общественное мнение, которое отражает результаты деятельности МВД России, касающиеся институтов гражданского общества. Кроме этого, общественное мнение выступает и одним из основных критериев официальной оценки деятельности полиции, определяемых федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел как на уровне регионов, так и в целом по Российской Федерации, а мониторинг общественного мнения о деятельности полиции выступает ключевым механизмом в системе управления территориальными органами внутренних дел³.

Следует отметить, что с принятием Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» коренным образом изменилась роль института общественного мнения в деятельности органов внутренних дел. Сегодня общественное мнение выполняет не только информационно-оценочную функцию (оценка населением правоохранительных услуг является одним из важнейших показателей ре-

¹ Далее – приказ МВД России от 1 декабря 2016 г. № 777.

² Далее – протокол от 11 сентября 2015 г. № 1.

³ См.: О полиции: Федер. закон от 7 февр. 2011 г. № 3-ФЗ: с изм. от 14 дек. 2015 г., ст. 9 // СПС КонсультантПлюс.

зультативности деятельности полиции), но и выступает в качестве инструмента гражданского контроля деятельности органов внутренних дел.

Ежегодно во всех субъектах Российской Федерации МВД России проводит мониторинговые исследования общественного мнения о деятельности органов внутренних дел с привлечением вневедомственных социологических служб (ФОМ, ВЦИОМ, РГСУ, ФСО России)⁴.

Важнейшей задачей мониторинга является получение социологической информации, позволяющей оценить на федеральном и региональном уровнях состояние и динамику:

защищенности граждан (безопасности) от преступных посягательств, в том числе на объектах транспорта;

уровня доверия граждан полиции в обеспечении их личной и имущественной безопасности;

эффективности деятельности полиции как государственного органа по защите интересов граждан;

виктимизации населения.

Достоверная и собираемая на регулярной основе информация о межрегиональной дифференциации общественного мнения об уровне безопасности личности позволяет выявлять «проблемные» регионы, где уровень криминологической тревоги существенно превышает общероссийские показатели, а также обнаруживать наиболее благополучные регионы, где этот показатель низок и демонстрирует положительную динамику, а уровень доверия к ОВД, наоборот, относительно высок.

Проводимые по единой методологии и методике опросы позволяют сопоставлять данные, фиксировать общие закономерности и региональные особенности отражения общественным сознанием состояния и динамики преступности и практики борьбы с ней. Результаты этих исследований составляют определенную информационно-аналитическую основу для официальной оценки их деятельности и используются в процессе принятия обоснованных управленческих решений.

Значимость результатов изучения общественного мнения о деятельности органов внутренних дел заключается не столько в выявле-

⁴ См.: Об организации постоянного мониторинга общественного мнения о деятельности полиции: приказ МВД России от 1 дек. 2016 г. № 777 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 27, ст. 3477.

нии суждений и определенных количественных оценок, сколько для использования их в управленческой деятельности. Это, несомненно, позволит получить дополнительные знания о причинах и условиях, порождающих преступность в конкретном субъекте Российской Федерации, спрогнозировать реакцию на управленческое воздействие и скорректировать цели управления. Именно в общественном мнении и отражаются настроения граждан, их установки, оценки, интересы в различных аспектах повседневной жизни.

Как отмечалось выше, общественное мнение на современном этапе является нормативно закреплённой оценкой деятельности органов внутренних дел (полиции).

Фактологической основой разностороннего анализа результатов общественного мнения о деятельности полиции являются информационные материалы, содержащие статистические данные мнения населения по оценке деятельности органов внутренних дел в 2017 г. Цель такого анализа заключается в изучении отражающихся в общественном сознании тенденций и закономерностей состояния и динамики уровня безопасности личности по всем субъектам Российской Федерации, что позволяет обосновывать значимость мониторинговых исследований общественного мнения о деятельности органов внутренних дел, формулировать научно-практические рекомендации для повышения качества и эффективности деятельности полиции.

Проведение разнопланового анализа полученных результатов исследования общественного мнения о деятельности органов внутренних дел в отдельных субъектах Российской Федерации осуществлялось совместно с территориальными органами МВД России на региональном уровне, с привлечением представителей образовательных организаций МВД России. При этом учитывались опубликованные в средствах массовой информации и сети Интернет данные российских социологических организаций, интернет-опросов граждан по оценке деятельности сотрудников Госавтоинспекции, проведенных с использованием возможностей аппаратно-программного комплекса «Официальный интернет-сайт МВД России», интернет-опросов населения, проведенных редакцией «Российской газеты» и ГУОБДД МВД России по вопросу готовности граждан информировать органы внутрен-

них дел о нарушениях правил дорожного движения, совершенных другими участниками дорожного движения⁵.

Использование результатов изучения общественного мнения в процессе выработки и принятия управленческих решений в территориальных органах внутренних дел призвано повысить их социальную направленность путем выявления формирующихся проблемных ситуаций в правоохранительной сфере, которые потребуют решения в среднесрочной и долгосрочной перспективах.

⁵ На размещенный на сайте ГУОБДД МВД России вопрос ответили более 22 000 человек; на сайте «Российской газеты» в опросе приняли участие 4 800 человек (URL: <https://rg.ru/2017/03/22/opros-bolee-poloviny-grazhdan-gotovy-soobshchat-o-narushiteliah-v-gai.html> (дата обращения: 20.10.2017)).

1. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ МНЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА 2016–2017 гг.

1.1. Оценка деятельности полиции Российской Федерации по данным социологических опросов

На основании приказа МВД России от 1 декабря 2016 г. № 777 и протокола от 11 сентября 2015 г. № 1 в 2016–2017 гг. проводились исследования общественного мнения о деятельности полиции Российской Федерации в 85 субъектах Российской Федерации. Объем выборки (более 47 тыс. человек) соответствует основным социально-демографическим характеристикам взрослого городского и сельского населения страны.

Результаты социологических опросов свидетельствуют о стабильности значений показателей оценки населением Российской Федерации деятельности полиции (их годовое отклонение находится в пределах статистической погрешности измерения и не превышает 3 %) (табл. 1).

Таблица 1

Оценка деятельности полиции Российской Федерации (результаты опросов ФСО России, 2016–2017 гг.)

| № п/п | Наименование вопроса | Опрос ФСО России, % | Опрос ФСО России, % |
|-------|--|---------------------|---------------------|
| | | Годы | |
| | | 2016 | 2017 |
| 1. | Если говорить в целом, то чувствуете ли Вы себя защищенным(-ой) от преступных посягательств на Вашу жизнь, здоровье, имущество и т.д.? | 38,2 | 38,0 |
| 2. | Если говорить в целом, то доверяете ли Вы органам внутренних дел в вопросах защиты Ваших личных и имущественных интересов? | 40,8 | 38,3 |
| 3. | Как Вы считаете, насколько эффективна в целом деятельность органов внутренних дел по защите Ваших личных и имущественных интересов? | 37,7 | 35,3 |

| | | | |
|----|--|------|------|
| 4. | Подвергались ли Вы лично за последние 12 месяцев преступным посягательствам? | 11,1 | 9,1 |
| 5. | Чувствуете ли Вы себя защищенным(-ой) от преступных посягательств на Вашу жизнь, здоровье, имущество и т.д. на объектах железнодорожного, водного и воздушного транспорта? | 36,7 | 36,9 |

В разрезе субъектов Российской Федерации оценка населением работы полиции⁶ в 2016–2017 гг. выглядела следующим образом (приложение).

1. Показатель «Уверенность граждан в защищенности своих личных и имущественных интересов от преступных посягательств».

Регионы Российской Федерации с наиболее высокими показателями уровня защищенности от преступных посягательств – Магаданская, Псковская и Белгородская области, Ямало-Ненецкий и Чукотский АО, республики Крым и Хакасия, г. Севастополь, Ханты-Мансийский АО – Югра, Чеченская Республика. С наиболее низкими показателями – Алтайский, Забайкальский и Приморский края, Республика Дагестан, Сахалинская, Челябинская, Свердловская, Нижегородская, Амурская и Кемеровская области.

2. Показатель «Уровень доверия к органам внутренних дел в обеспечении их личной и имущественной безопасности».

В наибольшей степени доверяют полиции в Магаданской, Тюменской, Тульской, Омской, Ивановской и Белгородской областях, в республиках Хакасия и Алтай, Чеченской Республике, Чукотском АО. В наименьшей степени доверяют полиции в республиках Ингушетия и Дагестан, г. Санкт-Петербурге, Краснодарском и Приморском краях, Кемеровской, Свердловской, Сахалинской, Нижегородской и Московской областях.

3. Показатель «Оценка эффективности деятельности органа внутренних дел как государственного органа по защите интересов граждан».

Наибольшая эффективность работы полиции в оценках граждан зафиксирована в Магаданской и Белгородской областях, Ханты-Мансийском АО – Югре, Ненецком АО, Карачаево-Черкесской и Чеченской республиках, Омской, Липецкой, Тульской и Псковской об-

⁶ См.: Вопросы оценки деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 31 дек. 2013 г. № 1040, приложение № 8 // СПС КонсультантПлюс.

ластях. Неэффективной оценивается работа полиции населением Кемеровской, Тамбовской, Саратовской, Свердловской, Брянской, Сахалинской, Нижегородской и Московской областей, г. Санкт-Петербурга, Приморского края;

4. Показатель «Уровень виктимизации».

К благополучным регионам Российской Федерации по данному показателю относятся республики Калмыкия, Мордовия, Амурская, Липецкая, Курская, Омская, Московская и Брянская области, Пермский край, Чувашская Республика. К неблагополучным субъектам Российской Федерации, жители которых в 2017 г. наиболее часто подвергались, по их мнению, преступным посягательствам, относятся Забайкальский, Камчатский, Хабаровский, Краснодарский края, Псковская и Тамбовская области, республики Крым, Татарстан и Тыва, г. Севастополь.

5. Показатель «Уверенность граждан в защищенности на объектах железнодорожного, водного и воздушного транспорта».

Наиболее высокие оценки уверенности в защищенности своих личных и имущественных интересов от преступных посягательств на объектах транспорта зафиксированы у жителей Белгородской, Тюменской и Магаданской областей, республик Крым и Хакасия, г. Севастополя, Ямало-Ненецкого, Ненецкого, Чукотского АО, Ханты-Мансийского АО – Югры. Наиболее низкие показатели защищенности населения на объектах транспорта – в Челябинской, Тверской, Амурской, Свердловской, Нижегородской, Кемеровской и Брянской областях, республиках Дагестан и Тыва, г. Москве.

Таким образом, на основе анализа рейтинговых значений субъектов Российской Федерации в 2017 г. по совокупности показателей оценки населением деятельности полиции к наиболее «проблемным» регионам могут быть отнесены Свердловская, Нижегородская, Кемеровская, Сахалинская области, Забайкальский и Приморский края, Республика Дагестан.

К субъектам Российской Федерации, в которых фиксируется, напротив, наиболее позитивная оценка населением деятельности полиции, могут быть отнесены Белгородская, Магаданская, Липецкая, Омская области, Республика Хакасия, Ханты-Мансийский – Югра и Чукотский автономные округа.

По результатам изучения общественного мнения о деятельности полиции Российской Федерации в 85 субъектах Российской Федерации определены четыре субъекта Российской Федерации для проведения в 2018 г. дополнительных исследований общественного мнения

в целях выявления и анализа факторов, влияющих на оценку населением деятельности полиции. Это Свердловская, Нижегородская, Кемеровская и Белгородская области. В указанных субъектах запланировано проведение комплексных социологических исследований с привлечением информации о криминальной, общественно-политической и социально-экономической ситуациях в регионе, а также характеристикой блогосферы по актуальным вопросам деятельности полиции. Отдельно, на примере Белгородской области, будет изучен положительный опыт работы подразделений УМВД России по Белгородской области в повышении имиджа полицейской службы и эффективного взаимодействия с региональными институтами гражданского общества.

1.2. Распределение субъектов Российской Федерации по показателям общественного мнения: уровню безопасности личности и деятельности органов внутренних дел

Данные социологических опросов, проведенных ФСО России в 2016–2017 гг., показывают, что уровень защищенности граждан от преступных посягательств, уровень доверия к органам внутренних дел в обеспечении личной и имущественной безопасности, оценка эффективности деятельности органа внутренних дел как государственного органа по защите интересов граждан, уровень виктимизации (то есть показатели, характеризующие в общественном мнении уровень безопасности личности и деятельность органов внутренних дел) сильно колеблются от региона к региону.

И если сравнивать средние показатели по федеральным округам, то в рассматриваемый период существенной разницы с общероссийскими показателями не зафиксировано (табл. 2).

Таблица 2

Динамика показателей вневедомственной оценки безопасности граждан и деятельности органов внутренних дел за 2016–2017 гг. (по федеральным округам), %

| № п/п | Федеральные округа | Годы | |
|-------|---|------|------|
| | | 2016 | 2017 |
| 1. | Уверенность граждан в защищенности своих личных и имущественных интересов от преступных посягательств | | |
| 1.1. | Российская Федерация | 38 | 38 |
| 1.2. | ЦФО | 41 | 43 |
| 1.3. | СЗФО | 42 | 40 |

| | | | |
|------|---|----|----|
| 1.4. | ЮФО | 40 | 44 |
| 1.5. | СКФО | 37 | 39 |
| 1.6. | ПФО | 40 | 39 |
| 1.7. | УФО | 40 | 39 |
| 1.8. | СФО | 36 | 38 |
| 1.9. | ДФО | 40 | 41 |
| 2. | Уровень доверия к органам внутренних дел в обеспечении личной и имущественной безопасности | | |
| 2.1. | Российская Федерация | 39 | 38 |
| 2.2. | ЦФО | 42 | 43 |
| 2.3. | СЗФО | 41 | 40 |
| 2.4. | ЮФО | 37 | 40 |
| 2.5. | СКФО | 35 | 38 |
| 2.6. | ПФО | 40 | 40 |
| 2.7. | УФО | 40 | 40 |
| 2.8. | СФО | 42 | 42 |
| 2.9. | ДФО | 37 | 41 |
| 3. | Оценка эффективности деятельности органа внутренних дел как государственного органа по защите интересов граждан | | |
| 3.1. | Российская Федерация | 37 | 35 |
| 3.2. | ЦФО | 39 | 39 |
| 3.3. | СЗФО | 39 | 36 |
| 3.4. | ЮФО | 37 | 39 |
| 3.5. | СКФО | 36 | 39 |
| 3.6. | ПФО | 38 | 36 |
| 3.7. | УФО | 38 | 36 |
| 3.8. | СФО | 39 | 38 |
| 3.9. | ДФО | 36 | 38 |
| 4. | Уровень виктимизации | | |
| 4.1. | Российская Федерация | 9 | 9 |
| 4.2. | ЦФО | 9 | 8 |
| 4.3. | СЗФО | 11 | 10 |
| 4.4. | ЮФО | 11 | 10 |
| 4.5. | СКФО | 13 | 10 |
| 4.6. | ПФО | 8 | 8 |
| 4.7. | УФО | 8 | 8 |
| 4.8. | СФО | 10 | 9 |
| 4.9. | ДФО | 12 | 10 |
| 5. | Уверенность граждан в защищенности своих личных и имущественных интересов от преступных посягательств на объектах транспорта | | |
| 5.1. | Российская Федерация | 38 | 37 |
| 5.2. | ЦФО | 39 | 39 |
| 5.3. | СЗФО | 43 | 41 |
| 5.4. | ЮФО | 40 | 42 |
| 5.5. | СКФО | 37 | 38 |
| 5.6. | ПФО | 38 | 37 |
| 5.7. | УФО | 38 | 37 |
| 5.8. | СФО | 35 | 37 |
| 5.9. | ДФО | 41 | 40 |

При изучении упомянутых показателей в отдельных регионах, даже при самом поверхностном анализе полученных социологических данных, в оценках граждан выявляются региональные различия (особенности).

Показатель «Уверенность граждан в защищенности своих личных и имущественных интересов от преступных посягательств».

В данной группе представлены регионы, где высока доля граждан, чувствующих свою защищенность от преступных посягательств.

Эта группа отличается наибольшей стабильностью – 75 % субъектов в ней присутствовали и в прошлом, 2016 г. Кроме того, данная группа характеризуется высокими темпами прироста показателя «защищенности» среди всех других групп. Исключение составила Омская область, где на протяжении двух лет выявляется стабильность, как и в 2016 г., а доля граждан, уверенных в защищенности своих личных и имущественных интересов, составляет 48 % (табл. 3).

Таблица 3

Регионы с высоким уровнем защищенности граждан от преступных посягательств, %

| № п/п | Регион | Уверенность граждан в защищенности своих личных и имущественных интересов от преступных посягательств | | | |
|-------|----------------------------|---|---------|------------|---------|
| | | Годы | | | |
| | | 2016 | | 2017 | |
| | | Показатель | Рейтинг | Показатель | Рейтинг |
| 1. | Российская Федерация | 38,43 | | 38,00 | |
| 2. | Магаданская область | 62,80 | 2 | 72,80 | 1 |
| 3. | Белгородская область | 67,09 | 1 | 71,70 | 2 |
| 4. | Чукотский АО | 57,67 | 5 | 63,70 | 3 |
| 5. | Республика Хакасия | 60,80 | 3 | 62,80 | 4 |
| 6. | Ямало-Ненецкий АО | 57,50 | 6 | 59,00 | 5 |
| 7. | г. Севастополь | 53,92 | 8 | 58,30 | 6 |
| 8. | Ханты-Мансийский АО – Югра | 48,00 | 14 | 57,00 | 7 |
| 9. | Чеченская Республика | 48,88 | 10 | 56,00 | 8 |
| 10. | Республика Крым | 49,33 | 9 | 54,50 | 9 |
| 11. | Псковская область | 58,33 | 4 | 51,30 | 10 |
| 12. | Тульская область | 47,33 | 15 | 51,00 | 11 |
| 13. | Тюменская область | 46,25 | 19 | 49,30 | 12 |
| 14. | Липецкая область | 36,34 | 54 | 48,70 | 13 |
| 15. | Республика Адыгея | 39,70 | 40 | 48,60 | 14 |
| 16. | Ивановская область | 41,75 | 33 | 48,30 | 15 |
| 17. | Омская область | 48,75 | 11 | 48,00 | 16 |

В 2017 г. группу с высоким уровнем защищенности «покинули» г. Санкт-Петербург и Ленинградская область, которые демонстрируют значимые негативные изменения в уровне личной безопасности: в г. Санкт-Петербурге – с 48 % в 2016 г. до 37 % в 2017 г.; в Ленинградской области – с 48 % в 2016 г. до 43 % в 2017 г.

В данной группе обращает на себя внимание Липецкая область, в которой за год доля граждан, чувствующих свою защищенность, выросла на 13 %.

В группу регионов с низким уровнем защищенности вошли 7 субъектов Российской Федерации (табл. 4).

Список наиболее неблагополучных регионов возглавила Кемеровская область, в которой на протяжении двухлетнего периода абсолютное большинство жителей не чувствует себя в безопасности от посягательств преступников – там только 18 % респондентов (практически каждый пятый) сказали, что чувствуют себя защищенными. Немного отстают Амурская и Нижегородские области – в этих регионах показатель «защищенность от преступных посягательств» составил соответственно по 25 %.

Таблица 4

**Регионы с низким уровнем защищенности граждан
от преступных посягательств, %**

| № п/п | Регион | Уровень защищенности граждан от преступных посягательств | | | |
|----------|-----------------------|---|---------|------------|---------|
| | | Годы | | | |
| | | 2016 | | 2017 | |
| | | Показатель | Рейтинг | Показатель | Рейтинг |
| | Российская Федерация | 38,43 | | 38,00 | |
| 1. | Приморский край | 32,42 | 65 | 28,30 | 79 |
| 2. | Сахалинская область | 34,40 | 59 | 27,60 | 80 |
| 3. | Челябинская область | 24,51 | 83 | 27,30 | 81 |
| 4. | Свердловская область | 34,09 | 61 | 27,00 | 82 |
| 5. | Нижегородская область | 31,09 | 76 | 25,20 | 83 |
| 6. | Амурская область | 21,08 | 84 | 25,00 | 84 |
| 7. | Кемеровская область | 18,08 | 85 | 17,70 | 85 |

Данная группа характеризуется уровнем устойчивости, составляющим 43 %. По-прежнему сохранили свои позиции только 3 региона – это Кемеровская, Амурская и Челябинская области.

Особенностью анализируемой группы являются не только низкие значения дифференцирующего показателя, но и снижение уровня защищенности в рассматриваемый период в большинстве регионов этой группы.

Группу регионов с низким уровнем защищенности в 2017 г. «покинули» Волгоградская, Ярославская и Вологодская области. Демонстрируя позитивную динамику следующего показателя, доля граждан, чувствующих защищенность личных и имущественных интересов от преступных посягательств, в Волгоградской области увеличилась за год на 12 % (с 28 % в 2016 г. до 40 % в 2017 г.), в Ярославской области – на 11 % (с 30 % в 2016 г. до 41 % в 2017 г.), в Вологодской области – на 9 % (с 31 % в 2016 г. до 40 % в 2017 г.).

Отдельно стоит остановиться на двух регионах Северо-Кавказского федерального округа – Республике Северная Осетия – Алания (вторая группа) и Республике Ингушетия (четвертая группа).

Республика Ингушетия демонстрирует наиболее значимые негативные изменения в уровне личной безопасности. Так, по данным опросов ФСО России, в 2017 г. доля тех, кто чувствовал свою безопасность, снизилась на 13 % по сравнению с 2016 г. (с 44 % в 2016 г. до 31 % в 2017 г.).

Республика Ингушетия в рейтинге регионов по уровню защищенности от преступных посягательств в 2017 г. занимала 74 место, что на 50 позиций ниже, чем в предыдущем рейтинге 2016 г.

Безусловно, этнополитическая напряженность в совокупности с сохраняющимися негативными процессами в экономике, нерешаемыми социальными проблемами, высоким уровнем безработицы, широким распространением коррупции, угрозой терроризма и экстремизма и т.д. негативно сказываются на комфортном и безопасном проживании граждан в Республике Ингушетия, состоянии защищенности от преступных посягательств.

В соответствии с рейтингом качества жизни населения в регионах Российской Федерации, подготовленном Рейтинговым агентством «РИА Рейтинг» медиагруппы МИА «Россия сегодня» Республика Ингушетия входит в группу регионов-аутсайдеров по качеству жизни, занимая 84 позицию в рейтингах 2015 г. и 2016 г.

В то же время аналитики агентства отмечают наметившиеся позитивные изменения в качестве жизни населения этой Республики⁷.

Республика Северная Осетия – Алания, наоборот, показывая высокий темп прироста показателя (с 32 % в 2016 г. до 46 % в 2017 г.), успешно перешла во вторую группу (со средневысокими значениями) не из второй, а из пятой (неблагополучной), сделав сильный скачок, и заняла 20 место в рейтинге 2017 г., улучшив свои позиции сразу на 54 пункта.

Наиболее существенные негативные изменения в уровне защищенности граждан от преступных посягательств зафиксированы г. Санкт-Петербурге (с 48 % в 2016 г. до 37 % в 2017 г.), Смоленской (с 45 % в 2016 г. до 35 % в 2017 г.) и Брянской (с 42 % в 2017 г. по 34 % в 2017 г.) областях, Республике Башкортостан (с 44 % в 2016 г. до 37 % в 2017 г.), Чувашской Республике (с 47 % в 2016 г. до 41 % в 2017 г.) и Ненецком автономном округе (с 54 % в 2016 г. до 47 % в 2017 г.).

Позитивные – в Калининградской (с 32 % в 2016 г. до 38 % в 2017 г.), Ростовской (с 35 % в 2016 г. до 42 % в 2017 г.), Воронежской (с 36 % в 2016 г. до 42 % в 2017 г.) областях, Еврейском автономном округе (с 33 % в 2016 г. до 39 % в 2017 г.), Карачаево-Черкесской Республике (с 33 % в 2016 г. до 43 % в 2017 г.), а также республиках Алтай (с 37 % в 2016 г. до 43 % в 2017 г.) и Бурятия (с 36 % в 2016 г. до 44 % в 2017 г.).

2. Показатель «Уровень доверия к органам внутренних дел в обеспечении личной и имущественной безопасности».

В данную группу вошли 15 регионов Российской Федерации, в которых показатель «доверия к органам внутренних дел» на 10 % и более превышает общероссийский показатель (табл. 5).

По сравнению с 2016 г. 8 российских регионов сохранили свои позиции (уровень устойчивости данной группы составляет 53 %).

Таблица 5

Регионы с высоким уровнем доверия к органам внутренних дел в обеспечении личной и имущественной безопасности, %

| № п/п | Регион | Уровень доверия к органам внутренних дел в обеспечении личной и имущественной безопасности | | | |
|-------|----------------------|--|---------|------------|---------|
| | | Годы | | | |
| | | 2016 | | 2017 | |
| | | Показатель | Рейтинг | Показатель | Рейтинг |
| | Российская Федерация | 39,06 | | 38,30 | |
| 1. | Магаданская область | 41,10 | 37 | 71,40 | 1 |

⁷ Рейтинг регионов РФ по качеству жизни – 2016 г. Рейтинговое агентство «РИА Рейтинг» медиахолдинга «Россия сегодня». (URL: <https://www.riarating.ru> (дата обращения: 21.10.2017)).

| | | | | | |
|-----|----------------------------|-------|----|-------|----|
| 2. | Белгородская область | 61,92 | 1 | 64,00 | 2 |
| 3. | Республика Хакасия | 55,80 | 2 | 61,60 | 3 |
| 4. | Республика Алтай | 46,20 | 13 | 52,40 | 4 |
| 5. | Ивановская область | 45,59 | 16 | 51,20 | 5 |
| 6. | Чеченская Республика | 40,63 | 39 | 50,80 | 6 |
| 7. | Чукотский АО | 51,00 | 6 | 50,70 | 7 |
| 8. | Тюменская область | 43,75 | 25 | 49,50 | 8 |
| 9. | Тульская область | 47,84 | 10 | 49,20 | 9 |
| 10. | Омская область | 49,92 | 8 | 48,80 | 10 |
| 11. | Липецкая область | 42,75 | 27 | 48,70 | 11 |
| 12. | Ханты-Мансийский АО – Югра | 40,50 | 40 | 48,70 | 11 |
| 13. | Архангельская область | 46,83 | 12 | 47,80 | 13 |
| 14. | Курганская область | 45,84 | 15 | 47,80 | 13 |
| 15. | Республика Адыгея | 37,80 | 56 | 47,60 | 15 |

В 2017 г. «покинули» эту группу Ненецкий автономный округ, Псковская, Смоленская Курская области, Чувашская Республика и Республика Мордовия. Однако перемещение этих регионов связано лишь с незначительным снижением показателя, характеризующего уровень доверия, что предопределило их переход в сходную по типу группу (группу со средневысокими значениями показателя).

В группе регионов с высоким уровнем доверия особо следует выделить Магаданскую область, где зафиксирован не только значительный рост доверия к органам внутренних дел (с 41 % в 2016 г. до 71 % в 2017 г.), но и высокая степень защищенности граждан от преступных посягательств, что на протяжении исследуемого периода предопределяет ведущую позицию в рейтинге регионов. Аналитики Рейтингового агентства «РИА Рейтинг» медиагруппы МИА «Россия сегодня» отмечают позитивные изменения в качестве жизни населения этой области, произошедшие в последнее время⁸.

Значительный рост доверия зафиксирован и в Республике Адыгея – с 38 % в 2016 г. до 48 % в 2017 г. Республика Адыгея в рейтинге регионов по качеству жизни в 2016 г. занимала 22-е место, что на 11 позиций выше, чем в предыдущем рейтинге. Основными факторами, способствовавшими росту позиций Республики в рейтинге, по мнению аналитиков Рейтингового агентства «РИА Рейтинг» медиагруппы МИА «Россия сегодня», стали рост объемов вкладов населения в банках, сокращение сроков поиска работы безработными, снижение

⁸ Рейтинг регионов Российской Федерации по качеству жизни – 2016 г. Рейтинговое агентство «РИА Рейтинг» медиахолдинга «Россия сегодня». (URL: <https://www.riarating.ru> (дата обращения: 22.10.2017)).

уровня преступности, сокращение младенческой смертности⁹.

В группу с низким уровнем доверия к органам внутренних дел вошли 9 российских регионов (табл. 6). Только 2 региона «сохранили» свои позиции в 2017 г. Это означает, что стабильность группы составляет 22 %. Однако эта цифра не противоречит заявленному нами выводу о стабильности крайних групп. Еще раз необходимо подчеркнуть, что стабильность крайних групп обеспечивается за счет перемещения внутри однотипных групп (перемещение внутри 1 и 2 группы или 4 и 5).

Таблица 6

Регионы с низким уровнем доверия к органам внутренних дел в обеспечении личной и имущественной безопасности, %

| № п/п | Регион | Уровень доверия к органам внутренних дел в обеспечении личной и имущественной безопасности | | | |
|-------|-----------------------|--|---------|------------|---------|
| | | Годы | | | |
| | | 2016 | | 2017 | |
| | | Показатель | Рейтинг | Показатель | Рейтинг |
| | Российская Федерация | 39,06 | | 38,30 | |
| 1. | г. Санкт-Петербург | 35,50 | 62 | 29,80 | 77 |
| 2. | Краснодарский край | 30,75 | 77 | 29,20 | 78 |
| 3. | Кемеровская область | 34,76 | 67 | 29,00 | 79 |
| 4. | Приморский край | 32,17 | 72 | 28,70 | 80 |
| 5. | Свердловская область | 34,92 | 66 | 28,70 | 80 |
| 6. | Нижегородская область | 33,92 | 69 | 28,50 | 82 |
| 7. | Московская область | 40,32 | 42 | 27,30 | 83 |
| 8. | Республика Дагестан | 29,60 | 80 | 26,60 | 84 |
| 9. | Сахалинская область | 29,60 | 81 | 23,80 | 85 |

Особенностью анализируемой группы субъектов являются не только низкие значения дифференцирующего показателя «доверие к органам внутренних дел», но и снижение его значения во всех регионах этой группы.

В данной группе следует отметить Московскую область, в которой доля граждан, доверяющих полиции, снизилась за год в 1,5 раза, что вызвало ее переход из группы со средним значением показателя доверия сразу в группу с низким уровнем показателя (с 40 % в 2016 г. до 27 % в 2017 г.).

⁹ Рейтинг регионов Российской Федерации по качеству жизни – 2016 г. Рейтинговое агентство «РИА Рейтинг» медиахолдинга «Россия сегодня». (URL: <https://www.riarating.ru> (дата обращения: 22.10.2017)).

Снижение на общероссийском фоне показателя доверия к органам внутренних дел и резко выраженная его отрицательная динамика зафиксированы в Республике Ингушетия (с 40 % в 2016 г. до 30 % в 2017 г.), Ленинградской (с 43 % в 2016 г. до 36 % в 2017 г.) области, Ямало-Ненецком автономном округе (с 55 % в 2016 г. до 40 % в 2017 г.), а также в Красноярском крае (с 45 % в 2016 г. до 40 % в 2017 г.).

Положительную динамику демонстрируют Ханты-Мансийский автономный округ (с 40 % в 2016 г. до 49 % в 2017 г.), Костромская (с 36 % до 43 % в 2017 г.) и Волгоградская (с 28 % в 2016 г. до 41 % в 2017 г.) области, Карачаево-Черкесская Республика (с 35 % в 2016 г. до 44 % в 2017 г.), республики Адыгея (с 38 % в 2016 г. до 48 % в 2017 г.) и Северная Осетия – Алания (с 26 % в 2016 г. до 38 % в 2017 г.).

3. Показатель «Оценка эффективности деятельности органа внутренних дел как государственного органа по защите интересов граждан».

В группу с высокой оценкой эффективности деятельности органа внутренних дел как государственного органа по защите интересов граждан входят 14 регионов Российской Федерации (табл. 7). По сравнению с 2016 г. 7 регионов сохранили свои позиции в этой группе: Белгородская, Псковская, Омская, Тульская и Липецкая области, Ненецкий и Чукотский автономные округа.

Отметим, что большинство регионов указанной группы имеют положительные значения темпа прироста, которые в отдельных субъектах достаточно велики.

Уровень устойчивости в 50 % говорит о том, что группа наполовину состоит из субъектов, вновь в нее вошедших.

Таблица 7

Регионы с высокой оценкой эффективности деятельности органа внутренних дел как государственного органа по защите интересов граждан, %

| № п/п | Регион | Оценка эффективности деятельности органа внутренних дел как государственного органа по защите интересов граждан | | | |
|-------|----------------------------|---|---------|------------|---------|
| | | Годы | | | |
| | | 2016 | | 2017 | |
| | | Показатель | Рейтинг | Показатель | Рейтинг |
| | Российская Федерация | 36,67 | | 35,30 | |
| 1. | Магаданская область | 49,00 | 6 | 70,40 | 1 |
| 2. | Белгородская область | 62,59 | 1 | 64,20 | 2 |
| 3. | Ханты-Мансийский АО – Югра | 38,17 | 40 | 52,00 | 3 |

| | | | | | |
|-----|---------------------------------|-------|----|-------|----|
| 4. | Чеченская Республика | 42,25 | 25 | 51,50 | 4 |
| 5. | Ненецкий АО | 52,00 | 2 | 49,70 | 5 |
| 6. | Карачаево-Черкесская Республика | 40,40 | 31 | 48,40 | 6 |
| 7. | Омская область | 48,09 | 7 | 48,20 | 7 |
| 8. | Липецкая область | 38,26 | 39 | 48,20 | 8 |
| 9. | Тульская область | 45,75 | 9 | 47,20 | 9 |
| 10. | Псковская область | 50,42 | 4 | 47,00 | 10 |
| 11. | Тюменская область | 40,88 | 27 | 46,30 | 11 |
| 12. | Чукотский АО | 49,83 | 5 | 46,00 | 12 |
| 13. | Республика Хакасия | 38,80 | 36 | 45,40 | 13 |
| 14. | Орловская область | 37,58 | 44 | 44,70 | 14 |

В 2017 г. в данную группу вошли Ханты-Мансийский автономный округ, в котором практически каждый второй житель оценивает деятельность органов внутренних дел как эффективную, а также Карачаево-Черкесская Республика, Тюменская область, Республика Хакасия, которые совершили качественный скачок, заняв лидерские позиции в рейтинге регионов, высоко оценив эффективность деятельности органов внутренних дел своего региона по защите интересов граждан.

Так, Ханты-Мансийский автономный округ улучшил свои показатели в рейтинге на 37 позиций, Карачаево-Черкесская Республика – на 25, Тюменская область – на 16, Республика Хакасия – на 23, Чукотский автономный округ, наоборот, демонстрирует снижение позиций в рейтинге (с 5 места в 2016 г. до 12 места в 2017 г.), но в 2017 г. жители этого региона по-прежнему высоко оценивают эффективность деятельности органов внутренних дел по защите интересов граждан.

В группу с низкой оценкой эффективности деятельности органа внутренних дел как государственного органа по защите интересов граждан вошли 6 регионов (табл. 8). Единственный субъект, сохранивший свое место в этой группе – это Саратовская область, где население второй год подряд оценивает деятельность полиции как неэффективную. Заметим, что и уровень доверия населения к полиции в этом регионе достаточно низкий – 31 % (общероссийский показатель – 38 %).

**Регионы с низкой оценкой эффективности деятельности
органа внутренних дел как государственного органа
по защите интересов граждан, %**

| № п/п | Регион | Оценка эффективности деятельности органа внутренних дел как государственного органа по защите интересов граждан | | | |
|----------|-----------------------|---|---------|------------|---------|
| | | Годы | | | |
| | | 2016 | | 2017 | |
| | | Показатель | Рейтинг | Показатель | Рейтинг |
| | Российская Федерация | 36,67 | | 35,30 | |
| 1. | Саратовская область | 26,42 | 82 | 25,50 | 80 |
| 2. | Приморский край | 31,58 | 69 | 24,50 | 81 |
| 3. | Свердловская область | 33,17 | 65 | 23,80 | 82 |
| 4. | Брянская область | 29,67 | 74 | 23,20 | 83 |
| 5. | Сахалинская область | 28,50 | 79 | 22,20 | 84 |
| 6. | Нижегородская область | 30,58 | 71 | 21,30 | 85 |

По сравнению с 2016 г. во всех субъектах этой группы в 2017 г. наблюдается снижение доли граждан, оценивающих деятельность органа внутренних дел своего региона как эффективную.

В данной группе проявляются те же закономерности, которые были зафиксированы при рассмотрении аналогичных групп по другим показателям. «Новые регионы», переместившиеся в данную группу в 2017 г., также демонстрируют снижение указанного показателя в течение 2016–2017 гг., а перемещение происходит внутри сходных по типу групп.

Следует отметить, что любое перемещение региона из крайней пятой группы даже в вышестоящую четвертую группу со средненизким значением показателя все же свидетельствует о позитивной динамике в регионе в оценках.

В 2017 г. существенное повышение эффективности деятельности органа внутренних дел как государственного органа по защите интересов граждан зафиксировано в Волгоградской области. Здесь в 2017 г. доля граждан, оценивших работу органа внутренних дел региона как эффективную, составляет 41 % (в 2016 г. – 26 %). В свою очередь в Республике Северная Осетия – Алания – 39 % (в 2016 г. – 29 %), в Ростовской области – 38 % (в 2016 г. – 32 %).

Напротив, в 2017 г. в Красноярском и Алтайском краях, Чувашской Республике, Новосибирской, Ленинградской и Московской областях, а также в Республике Ингушетия зафиксировано снижение доли населения, позитивно оценивающего деятельность органа внутренних дел как государственного органа по защите интересов граждан.

В Красноярском крае такое снижение составило 6 % (с 42 % в 2016 г. до 36 % в 2015 г.), Алтайском крае – 7 % (с 44 % в 2016 г. до 37 % в 2017 г.), Республике Чувашия – 7 % (с 44 % в 2016 г. до 37 % в 2017 г.), Новосибирской области – 7 % (с 41 % в 2016 г. до 34 % в 2017 г.), Ленинградской области – 11 % (с 44 % в 2016 г. до 33 % в 2017 г.), Республике Ингушетия – 12 % (с 43 % в 2016 г. до 31 % в 2017 г.) и Московской области – 12 % (с 41 % в 2016 г. до 28 % в 2017 г.).

4. Показатель «Уровень виктимизации».

Как уже отмечалось, среднероссийский уровень подверженности преступным посягательствам (виктимности) в 2017 г. составлял 9 %. В 2016 г. данный показатель – 10 %. В 2017 г. к числу неблагополучных субъектов Российской Федерации следует отнести 13 регионов, занимающих низкие рейтинги среди регионов по уровню виктимизации (табл. 9), в которых доля пострадавших превышает общероссийский показатель на 3 % и более.

Таблица 9

«Неблагополучные» регионы по «уровню виктимизации» в 2017 г., %

| № п/п | Регион | Уровень виктимизации | | | |
|----------|----------------------|----------------------|---------|------------|---------|
| | | Годы | | | |
| | | 2016 | | 2017 | |
| | | Показатель | Рейтинг | Показатель | Рейтинг |
| | Российская Федерация | 9,92 | | 9,10 | |
| 1. | Чеченская Республика | 14,53 | 83 | 12,00 | 73 |
| 2. | г. Москва | 9,66 | 35 | 12,10 | 74 |
| 3. | г. Санкт-Петербург | 13,34 | 79 | 12,20 | 75 |
| 4. | Забайкальский край | 14,40 | 81 | 12,20 | 75 |
| 5. | Краснодарский край | 11,00 | 58 | 12,20 | 75 |
| 6. | Псковская область | 11,33 | 61 | 12,20 | 75 |
| 7. | Республика Крым | 9,92 | 38 | 12,30 | 79 |
| 8. | Камчатский край | 11,70 | 64 | 12,40 | 80 |
| 9. | Республика Татарстан | 8,59 | 23 | 12,50 | 81 |
| 10. | Хабаровский край | 12,34 | 73 | 12,50 | 81 |
| 11. | Республика Тыва | 13,80 | 80 | 13,20 | 83 |
| 12. | г. Севастополь | 13,09 | 77 | 13,70 | 84 |
| 13. | Тамбовская область | 10,84 | 54 | 14,70 | 85 |

Уровень устойчивости в 46 % говорит о том, что группа практически наполовину состоит из прибывших в группу «новых» субъектов, которые совершили качественный скачок из одной группы в другую.

Шесть регионов, а именно: Чеченская Республика, г. Санкт-Петербург, Забайкальский и Хабаровский края, Республика Тыва и г. Севастополь оказались среди «худших» регионов второй раз. Однако в течение года здесь наблюдается позитивная динамика – снижение числа пострадавших.

В данной группе обращают на себя внимание следующие регионы – г. Москва, республики Татарстан и Крым, Тамбовская область, которые демонстрируют высокие темпы прироста числа пострадавших в течение года.

В 2017 г. доля граждан, пострадавших от преступных посягательств, по г. Москве составила 12 % (в 2016 г. этот показатель – 10 %), по Республике Татарстан – 12 % (в 2016 г. – 9 %), по Республике Крым – 12 % (в 2016 г. – 10 %), по Тамбовской области – 15 % (в 2016 г. – 11 %).

Рост числа пострадавших граждан от преступных посягательств зафиксирован также в Ханты-Мансийском автономном округе – с 6 % в 2016 г. до 10 % в 2017 г., Чукотском автономном округе – с 7 % до 10 %, Удмуртской Республике – с 8 % до 11 %, а также Свердловской области – с 9 % до 12 % за исследуемый период.

По данным исследований 2017 г., наименьшие показатели виктимности зафиксированы в республиках Калмыкия и Мордовия, Амурской, Липецкой, Курской, Московской, Брянской и Омской областях, Пермском крае и Чувашской Республике (табл. 10).

Таблица 10

**«Благополучные» регионы
по «уровню виктимизации» в 2017 г., %**

| № п/п | Регион | Уровень виктимизации | | | |
|-------|----------------------|----------------------|---------|------------|---------|
| | | Годы | | | |
| | | 2016 | | 2017 | |
| | | Показатель | Рейтинг | Показатель | Рейтинг |
| | Российская Федерация | 10 | | 9 | |
| 1. | Республика Калмыкия | 8,80 | 26 | 4,40 | 1 |
| 2. | Республика Мордовия | 7,50 | 11 | 4,40 | 2 |
| 3. | Амурская область | 12,17 | 70 | 4,50 | 3 |
| 4. | Липецкая область | 7,75 | 14 | 4,70 | 4 |
| 5. | Курская область | 10,58 | 48 | 4,80 | 5 |

| | | | | | |
|-----|----------------------|-------|----|------|----|
| 6. | Московская область | 5,88 | 2 | 4,80 | 6 |
| 7. | Брянская область | 8,67 | 24 | 5,20 | 7 |
| 8. | Пермский край | 7,08 | 8 | 5,20 | 7 |
| 9. | Чувашская Республика | 6,70 | 5 | 5,20 | 7 |
| 10. | Омская область | 11,75 | 66 | 5,30 | 10 |

В 2017 г. снижение доли потерпевших среди регионов данной группы зафиксировано в Омской (с 12 % в 2016 г. до 5 % в 2017 г.), Тверской (с 13 % в 2016 г. до 6 % в 2017 г.), Оренбургской (с 11 % в 2016 г. до 5 % в 2017 г.), Магаданской (с 12 % в 2016 г. до 8 % в 2017 г.), Калининградской (с 12 % в 2016 г. до 8 % в 2017 г.) и Челябинской (с 13 % в 2016 г. до 10 % в 2017 г.) областях, республиках Алтай (с 12 % в 2016 г. до 8 % в 2017 г.), Ингушетия (с 11 % в 2016 г. до 6 % в 2017 г.), Ямало-Ненецком АО (с 10 % в 2016 г. до 6 % в 2017 г.), Республике Саха (Якутия) (с 17 % в 2016 г. до 10 % в 2017 г.), что значительно улучшило рейтинги этих регионов.

Проведенный типологический анализ позволил нам выделить пять групп регионов с довольно однородными характеристиками:

первая – группа с высоким уровнем исследуемого показателя «уровень личной безопасности от преступных посягательств и деятельности органов внутренних дел», который на 10 % и более превышает общероссийский показатель;

вторая – со средневысокими значениями показателя, который от 3 % до 10 % превышает общероссийский показатель;

третья – со средним значением показателя, который на уровне общероссийского показателя или до 3 % больше/меньше общероссийского показателя;

четвертая – со средненизким значением, который от 3 % до 10 % ниже общероссийского показателя;

пятая – с низким значением показателя, который на 10 % и более ниже общероссийского показателя.

Учитывая неравномерный характер оценок населения уровня личной безопасности от преступных посягательств и деятельности органов внутренних дел, количество субъектов по группам существенно различается.

Регионы первой и второй групп (с высоким и средневысоким значением показателей) имеют не только высокие (по сравнению с общероссийскими) показатели, но и демонстрируют в большинстве регионов своей группы позитивную динамику в течение рассматриваемого периода.

Среди регионов 1 и 2 групп, где на протяжении всего исследовательского периода фиксируются высокие значения показателей, характеризующих в общественном мнении уровень безопасности личности и деятельность органов внутренних дел, следует назвать Магаданскую, Белгородскую, Псковскую, Тульскую и Омскую области, Чукотский и Ямало-Ненецкий автономные округа, Чеченскую и Чувашскую республики, а также Ханты-Мансийский АО – Югру.

Особенностью регионов четвертой и пятой групп являются не только низкие значения дифференцирующих показателей, но и снижение значений показателей в рассматриваемый период в большинстве регионов этих групп.

Регионы с низкими значениями показателей (регионы 4 и 5 групп) – Амурская, Кемеровская, Нижегородская, Саратовская, Сахалинская, Тверская и Челябинская области, Забайкальский и Приморский края, республики Дагестан и Тыва.

Крайние группы (1 и 5) отличаются наибольшей стабильностью, здесь наблюдается постоянство места в ранжированном ряду по анализируемому показателю, а перемещение регионов в основном связано лишь с незначительным изменением показателя (как в позитивную сторону, так и в негативную), что предопределяет их переход в «аналогичную» по типу группу (2 или 3).

Стабильность в остальных группах невысока, что определяет переход субъектов из одной группы в другую, как правило, не сходных по типу.

Кроме того, следует отметить тот факт, что многие территориальные различия в оценке населением уровня безопасности личности и результатов деятельности органов внутренних дел во многом обусловлены качеством жизни в регионах проживания.

Безусловно, каждый человек рассчитывает жить в благоприятных с точки зрения экологии жилищных условиях, иметь достойный заработок, быть защищенным от криминальных рисков и угроз и т.д., то есть ни один из указанных компонентов не является «не ключевым» с точки зрения цельности восприятия условий своей текущей жизнедеятельности и будущих перспектив.

По этой причине, наверное, неслучайно, что в группу с высоким значением показателя чаще всего «попадают» регионы с высоким уровнем комфортности проживания.

И если опять обратиться к рейтингу регионов Российской Федерации по качеству жизни в 2016 г., подготовленному Рейтинговым агентством «РИА Рейтинг», то наблюдается совпадение тренда: в регионах, занимающих высокие позиции в рейтинге субъектов Российской Федерации по качеству жизни, фиксируются высокие значения показателей, характеризующих в общественном мнении уровень безопасности личности и деятельность органов внутренних дел, и наоборот.

Это говорит о том, что «безопасность» в условиях современной России в большинстве случаев перестала восприниматься населением исключительно в качестве индикатора вероятности подвергнуться преступным посягательствам на свою жизнь и имущество. В общественном мнении «безопасность» все чаще ассоциируется с эффективностью государства в обеспечении реализации конституционных прав и свобод личности, прежде всего, в недопущении негативного развития социально-экономической и общественно-политической ситуаций в стране, парировании потенциальных рисков и угроз жизненно важным параметрам «здоровья» российского общества.

1.3. Оценка деятельности ГУ МВД России по Московской области по результатам исследования общественного мнения об уровне безопасности личности и деятельности органов внутренних дел

На основании анализа социологической информации, полученной в результате опросов УИС Спецсвязи ФСО России жителей Московской области в 2016–2017 гг., определены ситуационные и временные колебания индикаторов общественного настроения жителей Московской области, которые следует разграничивать от долгосрочных тенденций (табл. 11).

**Сводная таблица показателей оценки деятельности полиции
по Центральному федеральному округу, %**

| № п/п | Регион | 2017 г. | | | | |
|-------------------------------|----------------------|--------------|---------|---------------|-------------|-----------|
| | | Защищенность | Доверие | Эффективность | Виктимность | Транспорт |
| Российская Федерация | | 38,00 | 38,30 | 35,30 | 9,10 | 36,90 |
| Центральный федеральный округ | | 43 | 43 | 39 | 8 | 39 |
| 1. | Белгородская область | 71,70 | 64,00 | 64,20 | 7,50 | 75,20 |
| 2. | Брянская область | 34,30 | 32,70 | 23,20 | 5,20 | 29,80 |
| 3. | Владимирская область | 40,70 | 39,70 | 30,80 | 9,50 | 36,20 |
| 4. | Воронежская область | 41,70 | 42,00 | 40,30 | 11,30 | 32,80 |
| 5. | г. Москва | 32,40 | 40,80 | 34,00 | 12,10 | 25,60 |
| 6. | Ивановская область | 48,30 | 51,20 | 42,50 | 6,30 | 47,80 |
| 7. | Калужская область | 45,70 | 46,80 | 42,80 | 6,20 | 42,70 |
| 8. | Костромская область | 40,70 | 42,70 | 39,30 | 7,70 | 35,20 |
| 9. | Курская область | 44,20 | 43,70 | 42,70 | 4,80 | 39,30 |
| 10. | Липецкая область | 48,70 | 48,70 | 48,20 | 4,70 | 43,30 |
| 11. | Московская область | 38,40 | 27,30 | 28,10 | 4,80 | 36,60 |
| 12. | Орловская область | 46,80 | 44,00 | 44,70 | 5,50 | 42,50 |
| 13. | Рязанская область | 38,80 | 41,00 | 35,70 | 8,70 | 37,80 |
| 14. | Смоленская область | 35,30 | 45,30 | 40,20 | 7,70 | 37,70 |
| 15. | Тамбовская область | 39,20 | 45,50 | 26,70 | 14,70 | 37,00 |
| 16. | Тверская область | 32,00 | 36,00 | 30,70 | 5,80 | 29,00 |
| 17. | Тульская область | 51,00 | 49,20 | 47,20 | 8,30 | 47,00 |
| 18. | Ярославская область | 40,80 | 41,30 | 36,50 | 6,20 | 30,80 |

| | | | | |
|-----------------------|-----------------|-----------------|----------------|----------------------|
| Очень высокий уровень | Высокий уровень | Средний уровень | Низкий уровень | Очень низкий уровень |
|-----------------------|-----------------|-----------------|----------------|----------------------|

Так, по данным исследования, в 2016 г. Московская область была в числе регионов с относительно благоприятными значениями ключевых индикаторов, тогда как в 2017 г. показатели эффективности деятельности органов внутренних дел по защите интересов и уровня доверия отмечены с характерной негативной тенденцией снижения (табл. 12).

Таблица 12

Показатели вневедомственной оценки безопасности граждан и деятельности органов внутренних дел Московской области в 2017 г. (среднероссийские значения по исследованиям ФСО России в 2017 г., %)

| № п/п | Наименование вопроса | Сумма положительных ответов | | | | | |
|-------|--|--------------------------------------|---------|-------------------|-------------------|----------------------|---------------------|
| | | Московская область, среднее значение | | Федеральный округ | | Российская Федерация | |
| | | 2016 г. | 2017 г. | Среднее значение | Место по ФО из 18 | Среднее значение | Рейтинг по РФ из 85 |
| 1. | Если говорить в целом, то чувствуете ли Вы себя защищенным(-ой) от преступных посягательств на Вашу жизнь, здоровье, имущество и т.д.? | 46,88 | 38,4 | 43 | 14 | 38 | 53 |
| 2. | Чувствуете ли Вы себя защищенным(-ой) от преступных посягательств на Вашу жизнь, здоровье, имущество и т.д. на объектах железнодорожного, водного и воздушного транспорта? | 45,00 | 36,6 | 39 | 11 | 36,9 | 51 |
| 3. | Подвергались ли Вы лично за последние 12 месяцев преступным посягательствам? | 5,88 | 4,80 | 8 | 3 | 9,10 | 5 |
| 4. | Как Вы считаете, насколько эффективна в целом деятельность органов внутренних дел по защите Ваших личных и имущественных интересов? | 40,69 | 28,1 | 39 | 18 | 35,3 | 77 |
| 5. | Если говорить в целом, то доверяете ли Вы органам внутренних дел в вопросах защиты Ваших личных и имущественных интересов? | 40,32 | 27,3 | 43 | 18 | 38,3 | 83 |

Результаты опроса УИС Спецсвязи ФСО России 2017 г. показали, что уверенность в защищенности своих личных и имущественных интересов от противоправных посягательств выразили 38,4 % опрошенных жителей Московской области. Это несколько ниже средних значений по Центральному федеральному округу¹⁰ (43 %) и в целом совпадает со среднероссийскими показателями (38 %). При этом данный показатель значительно снизился по сравнению с результатом 2016 г. (46,88 %).

Доверие органам внутренних дел в обеспечении личной и имущественной безопасности высказало 27,3 % респондентов, противоположной позиции придерживается 49,7 %. Показатель доверия населения к областной полиции в 2017 г., по данным УИС Спецсвязи ФСО России, существенно ниже средних показателей по ЦФО (43 %) и общероссийских (38,3 %). По сравнению с предшествующим годом данный показатель значительно снизился (40,32 % – в 2016 г.).

Оценивая эффективность органов внутренних дел Московской области как государственного института по защите личных и имущественных интересов граждан, 28,1 % опрошенных граждан Московской области признают ее эффективной, что существенно ниже средних значений по ЦФО (39 %) и среднероссийских показателей (35,3 %). Также следует отметить негативную тенденцию снижения этого показателя по сравнению с предыдущим периодом (40,69 %).

По данным исследования 2017 г., тем или иным преступным посягательствам подвергались 4,8 % респондентов рассматриваемого региона. Для сравнения: по ЦФО и России этот показатель составил 8 % и 9,1 % соответственно. Данный показатель несколько снизился по сравнению с 2016 г. (5,88 %).

Московская область относится к числу регионов ЦФО с высокими показателями защищенности на объектах железнодорожного, водного и воздушного транспорта: так, в 2017 г. 36,6 % граждан региона высказали уверенность в защищенности своих личных и имущественных интересов от противоправных посягательств на объектах транспорта (по ЦФО – 39 %, по России – 36,9 %).

¹⁰ Далее – ЦФО.

Сравнительный анализ результатов проведенного УИС Спецсвязи ФСО России опроса 2017 г. и ретроспективных данных мониторинга общественного мнения в Московской области 2012–2013 гг. (исследования проводились Фондом «Общественное мнение») свидетельствует о поступательном смещении в течение последних трех лет показателей: «Уверенность граждан в защищенности своих интересов» – к среднему уровню; «Уровень доверия к органам внутренних дел» – к низкой ранговой позиции на фоне оценок респондентов из других регионов. Однако в целом это не влияет на относительно благополучную ситуацию в Московской области в сфере безопасности личности и оценки деятельности органов внутренних дел (табл. 13).

Таблица 13

**Динамика показателей, входящих в систему
вневедомственной оценки, и их ранговые позиции среди субъектов
Российской Федерации в период с 2012 по 2016 г.**

| Год | Показатель | Рейтинг по ЦФО из 18 | Рейтинг по РФ (из 83-85) |
|------|--|-------------------------|-----------------------------|
| 2012 | Уверенность граждан в защищенности своих интересов | 14 | 69 |
| | Уровень доверия к органам внутренних дел | 18 | 80 |
| 2013 | Уверенность граждан в защищенности своих интересов | 16 | 80 |
| | Уровень доверия к органам внутренних дел | 17 | 78 |
| 2014 | Уверенность граждан в защищенности своих интересов | 13 | 62 |
| | Уровень доверия к органам внутренних дел | 6 | 24 |
| 2015 | Уверенность граждан в защищенности своих интересов | 12 | 58 |
| | Уровень доверия к органам внутренних дел | 17 | 31 |

| | | | |
|------|--|----|----|
| 2016 | Уверенность граждан в защищенности своих интересов | 3 | 18 |
| | Уровень доверия к органам внутренних дел | 12 | 42 |
| 2017 | Уверенность граждан в защищенности своих интересов | 14 | 53 |
| | Уровень доверия к органам внутренних дел | 18 | 83 |

2. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОТНОШЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО ОЦЕНКАМ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ И СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ СЛУЖБ

Анализ результатов мониторинговых исследований общественного мнения о деятельности органов внутренних дел, в том числе полиции, различными социологическими службами обусловлен содержанием и структурой возложенных на органы внутренних дел задач, соответствующих ожиданиям органов власти и граждан в поддержании необходимого уровня личной и коллективной безопасности, защищенности населения от различных угроз криминального характера, а также развитием направлений по совершенствованию технологий для укрепления уровня доверия и уважения общества к полиции. При этом доверие как социальный фактор, основанный на сотрудничестве полиции и общества, должен отражать уверенность граждан в абсолютности законных требований полиции, т.е. презумпции общественного мнения, предписанного законом.

В рамках реализации в 2017 г. приказа МВД России от 1 декабря 2016 г. № 777, на основе обработки результатов исследований ФСО России (2017 г.) (пяти показателей согласно приказу МВД России от 31 декабря 2013 г. № 1040 «Вопросы оценки деятельности территориальных органов МВД России»¹¹) и наиболее цитируемых социологических организаций¹², ежегодно представляющих российской общественности свои замеры мнения российских граждан о состоянии правопорядка в стране и характера взаимоотношений населения и сотрудников полиции, ФГКУ «ВНИИ МВД России» осуществлен сравнительный анализ состояния общественного мнения об уровне безопасности личности и деятельности органов Российской Федерации, выявлены и осмыслены компоненты механизма и тенденции уровня состояния личной защищенности граждан от противоправных действий и уровня доверия граждан к полиции.

Сравнению подверглись опубликованные результаты социологических исследований по таким актуальным социальным проблемам

¹¹ Далее – приказ МВД России от 31 дек. 2013 г. № 1040.

¹² На 25 октября 2017 г. в сети Интернет информация об ежегодных исследованиях, посвященных оценке различных аспектов работы полиции, не была размещена.

современной России, как состояние личной защищенности граждан от противоправных действий, уровень доверия к органам правопорядка¹³.

По данным исследовательского проекта Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) «Работа полиции: доверие и оценки»¹⁴, уровень доверия российских граждан к сотрудникам полиции своего региона среди населения в период с 2015 по 2016 г. в целом остался стабильным и составил 47 %.

По данным 2016 г., среди половины опрошенных граждан (47 %) доверяют полностью сотрудникам полиции – 14 %, а 33 % – лишь в определенной степени. Рост доверия граждан в 2016 г. (на 7 % в сравнении с 2013 г.) отмечается как за счет увеличения респондентов, в целом негативно относящихся к полиции (с 14 % до 24 %), так и за счет снижения той части населения, которая ранее не могла определиться со своим мнением (с 8 % до 6 %) (табл. 14).

Таблица 14

**Доверяете ли Вы сотрудникам полиции Вашего региона?
(закрытый вопрос, один ответ, %)**

| Показатель | Годы | | | | | | |
|------------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 2005 | 2009 | 2010 | 2012 | 2013 | 2015 | 2016 |
| Определенно доверяю | 8 | 6 | 3 | 3 | 7 | 14 | 14 |
| Скорее доверяю | 29 | 32 | 29 | 32 | 39 | 32 | 33 |
| Определенно не доверяю | 18 | 18 | 21 | 21 | 11 | 23 | 24 |
| Скорее не доверяю | 39 | 35 | 37 | 40 | 34 | 23 | 23 |
| Затрудняюсь ответить | 6 | 9 | 10 | 4 | 9 | 8 | 6 |

В то же время, по данным исследования 2016 г., 47 % респондентов считают, что сотрудники органов внутренних дел не пользуются доверием с их стороны (в том числе 24 % определенно не доверяют, а 23 % вообще не верят сотрудникам полиции).

¹³ По ряду вопросов проведение сравнительного анализа не проводилось по причине отсутствия информации (размещенной в СМИ и на сайтах российских исследовательских социологических организаций).

¹⁴ Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ проведен 22–23 октября 2016 г. Опрошено 1 600 человек в 130 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,5 %. (URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115938> (дата обращения: 9.11.2016)).

Чаще, чем в среднем по выборке, об уровне доверия к сотрудникам полиции говорят 18–24-летние граждане (55 %). При этом другая половина граждан (47 %) все еще относится к полицейским с недоверием.

Ежемесячные измерения одобрения деятельности общественных институтов ВЦИОМ¹⁵ в период с 2015 по 2017 г. позволили выявить динамику оценки правоохранительных органов по данному показателю. Так, уровень одобрения гражданами деятельности правоохранительных органов с 2015 по 2017 г. значительно вырос за счет снижения значений показателя неодобрения их работы (табл. 15).

Таблица 15

Оценка деятельности правоохранительных органов, %

| Показатель | Декабрь 2015 г. | Декабрь 2016 г. | Май 2017 г. | Июль 2017 г. | Сентябрь 2017 г. | Октябрь 2017 г. |
|-------------|-----------------|-----------------|-------------|--------------|------------------|-----------------|
| Одобрение | 53,9 | 55,6 | 61,2 | 57,1 | 60,3 | 58,3 |
| Неодобрение | 32,9 | 31,4 | 27,0 | 29,0 | 28,2 | 29,1 |
| Индекс | 21 | 24 | 34 | * | * | * |

Результаты исследования демонстрируют наличие у населения кредита доверия к правоохранительным органам, в том числе полиции, который характеризуется ростом уровня одобрения ее деятельности, что является важным ресурсом с точки зрения перспектив развития доверия и уважения общества к органами внутренних дел.

По данным ВЦИОМ, индекс оценок работы полиции остается практически неизменным: четверть наших сограждан (24 %) оценивает ее работу как «хорошо» или «очень хорошо» (москвичи, молодежь и граждане, имеющие высшее образование, дают более высокие оценки, чем жители сел и люди со средним образованием и пенсионеры); каждый пятый (21 %) оценивает деятельность полиции значительно ниже. Необходимо отметить, что за десять лет эта доля низкой оценки выросла вдвое (в 2005 г. было 13 %).

Пятая часть опрошенных респондентов (21 %) судит более строго, давая негативные отзывы («плохо» или «очень» плохо»), чаще всего так считают граждане, не одобряющие деятельность Президента Российской Федерации (32 %), в основном – это сторонники ЛДПР (27 %). В целом же преобладают средние оценки (47 %) (табл. 16).

¹⁵ Данные представлены на основании всероссийских опросов «Экспресс». В каждом опросе принимали участие 1 600 человек из 146 населенных пунктов 45 областей, краев и республик Российской Федерации. Статистическая погрешность не превышает 3,5 %. (URL: https://wciom.ru/news/ratings/odobrenie_deyatelnosti_obshhestvennykh_institutov/ (дата обращения: 9.11.2016).

**Как Вы в целом оцениваете работу полиции в Вашем регионе?
(закрытый вопрос, один ответ, %)**

| Показатель | Годы | | | | |
|-------------------------------|------|------|------|------|------|
| | 2005 | 2009 | 2013 | 2015 | 2016 |
| Очень хорошо | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 |
| Хорошо | 11 | 13 | 18 | 23 | 22 |
| Средне | 49 | 50 | 52 | 46 | 47 |
| Плохо | 27 | 21 | 18 | 15 | 15 |
| Очень плохо | 6 | 6 | 3 | 5 | 6 |
| Затрудняюсь ответить | 5 | 9 | 6 | 9 | 8 |
| Сводная оценка работы полиции | 42 | 41 | 47 | 46 | 46 |

Треть всех опрошенных в 2016 г. отмечают, что знают, кто является их участковым инспектором (36 % всех опрошенных), а знакомы с ним лично только 17 %; больше половины респондентов не знают своего участкового (63 % против 53 % в 1990 г.).

Респонденты, знающие о том, кто является их участковым, и особенно те, кто знаком с ним лично, чаще дают положительные ответы в вопросах о доверии (52 % и 57 % соответственно) и оценке качества работы полицейских (29 % и 33 % оценивают на «хорошо» или «очень хорошо») нежели те, кто не владеют подобной информацией (доверяют 43 % и оценивают выше среднего 20 %) (табл. 17).

**Знаете ли Вы или нет, кто ваш участковый инспектор полиции?
(закрытый вопрос, один ответ, %)**

| Суждение | Годы | | |
|---------------------------|------|------|------|
| | 1990 | 2015 | 2016 |
| Нет, не знаю | 53 | 62 | 63 |
| Знаю, но лично не знаком | 25 | 19 | 19 |
| Знаком с участковым лично | 20 | 18 | 17 |
| Затрудняюсь ответить | 2 | 1 | 1 |

В 2016 г. из числа граждан, сталкивающихся с теми или иными противоправными действиями полицейских, каждый десятый был свидетелем случаев грубого и бестактного обращения (11 %) и использования служебного положения в личных целях (8 %).

Также в ответах респондентов по-прежнему отмечаются случаи искажения фактов и фальсификации материалов (7 %), взяток (6 %) и других нарушений законности со стороны сотрудников полиции (табл. 18).

**Приходилось ли Вам в текущем году наблюдать действия сотрудников полиции, при которых, на Ваш взгляд, нарушались права человека?
Если приходилось, то в чем это выражалось?
(закрытый вопрос, любое число ответов, %)**

| Обстоятельства | Годы | | | |
|---|------|------|------|------|
| | 2009 | 2013 | 2014 | 2016 |
| В грубости, бестактности | 18 | 11 | 11 | 11 |
| В использовании служебного положения в личных целях | 10 | 7 | 7 | 8 |
| В попытках исказить факты, фальсифицировать материалы | 7 | 5 | 5 | 7 |
| В вымогательстве, поборах, взяточничестве | 10 | 8 | 6 | 6 |
| В проявление жестокости | 8 | 7 | 6 | 5 |
| В отказе принять заявление | 4 | 6 | 6 | 5 |
| Другое | 2 | 1 | 2 | 3 |
| Ничего такого наблюдать не приходилось | 62 | 68 | 69 | 73 |
| Затрудняюсь ответить | 4 | 3 | 5 | 4 |

В целом необходимо отметить, что в 2016 г. главным результатом измерения ВЦИОМ общественного мнения о деятельности полиции является фиксация роста среди граждан Российской Федерации ощущения личной безопасности, что напрямую связано с улучшением качества работы правоохранительных органов в целом и полиции в частности, а также рост количества тех граждан нашей страны, которые стали лучше относиться к деятельности полиции.

В сравнении с другими государственными органами правоохранительной направленности, способствующими защите личных и имущественных интересов граждан, мониторинговые исследования 2017 г. констатируют деятельность органов внутренних дел по защите личных и имущественных интересов как вполне эффективную.

Так, по данным исследовательского проекта 2017 г. ВЦИОМ¹⁶ «Рейтинги силовых ведомств»¹⁷ (оценка гражданами деятельности различных государственных органов и ведомств), первые строчки в рейтинге эффективности второй год подряд занимают Министерство

¹⁶ См.: URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116614> (дата обращения: 11.11.2016).

¹⁷ Инициативный всероссийский опрос «ВЦИОМ-Спутник» проведен 15–17 ноября 2017 г. В опросе принимали участие россияне в возрасте от 18 лет. Метод опроса – телефонное интервью по стратифицированной двухосновной случайной выборке стационарных и мобильных номеров объемом 1 800 респондентов. Выборка построена на основе полного списка телефонных номеров, задействованных на территории Российской Федерации. Данные взвешены на вероятность отбора и по социально-демографическим параметрам. Для данной выборки максимальный размер ошибки с вероятностью 95 % не превышает 2,5 %. Помимо ошибки выборки, смещение в данные опросов могут вносить формулировки вопросов и различные обстоятельства, возникающие в ходе полевых работ.

обороны и МЧС Российской Федерации. По всем остальным силовым ведомствам отмечается положительная динамика оценок их работы.

Все измерявшиеся во время опроса государственные органы и ведомства большинству россиян известны. Однако за год снизилась доля высоко информированных граждан (ответы «хорошо знаю, специально интересуюсь»), за исключением Министерства обороны, МЧС и Национальной гвардии (по последнему ведомству (Нацгвардия) фиксируется заметный рост суммарной доли слышавших о нем россиян).

Лучше всего наши сограждане знают и интересуются деятельностью Министерства обороны (30 % «хорошо знают», 68 % слышали), МЧС (27 % и 70 % соответственно), МВД (21 % и 77 %), меньше их интересует деятельность ФСО России (8 % и 66 %), Службы внешней разведки (7 % и 79 %) и Национальной гвардии (11 % и 65 %).

Баланс оценок деятельности всех силовых ведомств в основном положительный – фиксируется положительная динамика по всем оцениваемым ведомствам. Выше других расчетный показатель (индекс)¹⁸ у Министерства обороны (72 пункта в 2017 г. против 57 пунктов в 2016 г., по данным последнего опроса, 93 % респондентов, слышавших о работе ведомства, считают, что оно справляется со своей работой) и МЧС (70 пунктов против 55 пунктов, 92 % соответственно). Далее в рейтинге стоят ФСБ (59 пунктов в 2017 г. против 41 пункта в 2016 г.), СВР (54 пункта и 42 пункта), ФСО (47 пунктов и 38 пунктов). Ниже всего, по сравнению с другими, на данный момент показатель у Генеральной прокуратуры (29 пунктов).

Как желанное место службы своих детей в будущем рассматривают правоохранительные органы и силовые структуры 62 % россиян (рост с 53 % в 2016 г.), об обратном говорят 33 % граждан.

Такая перспектива кажется более привлекательной, прежде всего, мужчинам (67 %), а также жителям сельской местности, чем женщинам (59 %), 25–44-летним гражданам (68–70 %) и людям старше 45 лет (57–59 %), самым молодым респондентам (18–24 года – 58 %), москвичам и петербуржцам (52 %).

Исследовательская группа «Левада-Центр» с 2004 г. проводит регулярные замеры отношения граждан к сотрудникам органов внутренних дел.

¹⁸ Индекс показывает, насколько, по мнению респондентов, перечисленные государственные органы справляются со своими задачами. Чем выше значение индекса, тем лучше данный орган справляется со своими задачами. Индекс строится на основе вопроса: «По Вашему мнению, в целом эти государственные органы справляются с поставленными перед ними задачами или нет?» Индекс рассчитывается как сумма ответов. Ответу «бесспорно справляется» присваивается коэффициент 1, ответу «скорее справляется» – коэффициент 0,5, ответу «скорее не справляется» – коэффициент –0,5, ответу «абсолютно не справляется» – коэффициент –1. Индекс измеряется в пунктах (п.) и может принимать значение от –100 до 100.

По данным исследования 2017 г., отмечается стабильность показателя удовлетворенности граждан работой полиции¹⁹. Так, если в 2015 г. «определенно, да» и «скорее, да» ответили 47 % опрошенных, то в 2017 г. этот процент несколько снизился и составил 46 % (табл. 5). При этом негативная оценка полиции с учетом варианта ответа «скорее, нет» и «определенно, нет» в 2017 г. снизилась до 34 % (табл. 19).

Таблица 19

**Удовлетворены ли Вы в настоящее время работой полиции
Вашего города/района? %**

| Показатели | Окт. 2010 г. | Нояб. 2010 г. | Март 2011 г. | Окт. 2011 г. | Апр. 2012 г. | Фев. 2013 г. | Окт. 2013 г. | Март 2014 г. | Июнь 2014 г. | Окт. 2014 г. | Фев. 2015 г. | Окт. 2017 г. |
|------------------------|-----------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Определенно, да | 3 | 4 | 6 | 6 | 5 | 4 | 4 | 5 | 7 | 6 | 6 | 11 |
| Скорее, да | 24 | 28 | 28 | 36 | 29 | 33 | 32 | 38 | 42 | 40 | 41 | 35 |
| Скорее, нет | 37 | 36 | 38 | 32 | 37 | 35 | 33 | 31 | 28 | 28 | 29 | 24 |
| Определенно, нет | 23 | 19 | 18 | 14 | 15 | 13 | 13 | 9 | 9 | 9 | 7 | 10 |
| Запутались ответить | 13 | 12 | 10 | 13 | 13 | 16 | 18 | 17 | 14 | 16 | 18 | 20 |

По данным исследования, за десять лет уровень безразличного и формального отношения сотрудников полиции к гражданам заметно снизился (с 42 % в 2007 г. до 33 % в 2017 г.). В 2017 г. из числа граждан, сталкивающихся с действиями полицейских, каждый десятый был свидетелем случаев грубого и хамского отношения (11 %), противоправного, игнорирующего закон – 5 % (табл. 20).

¹⁹ Опрос проведен 20–24 октября 2017 г. по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1 600 человек в возрасте от 18 лет и старше в 137 населенных пунктах 48 регионов страны. Исследование проводилось на дому у респондента методом личного интервью. Распределение ответов приводится в процентах от общего числа опрошенных вместе с данными предыдущих опросов. Статистическая погрешность при выборке 1 600 человек (с вероятностью 0,95) не превышает: 3,4 % для показателей, близких к 50 %; 2,9 % – для показателей, близких к 25 %, 75 %; 2,0 % – для показателей, близких к 10 %, 90 %; 1,5 % – для показателей, близких к 5 %, 95 % (URL: <https://www.levada.ru/> (дата обращения: 11.11.2016)).

Как Вы оценили бы в целом отношение сотрудников полиции к гражданам? (один ответ, %)

| Показатели | Декабрь 2007 г. | Октябрь 2017 г. |
|------------------------------------|-----------------|-----------------|
| Вежливое и предупредительное | 26 | 27 |
| Безразличное и формальное | 42 | 33 |
| Грубое и хамское | 14 | 11 |
| Противоправное, игнорирующее закон | 5 | 5 |
| Затруднились ответить | 14 | 17 |
| Отказ от ответа | 1 | 7 |

Вместе с тем респонденты, которые обращались за помощью к полиции в последние два года, «скорее не удовлетворены» ее работой, чем «удовлетворены» (54 % против 41 % соответственно). Каждый четвертый россиянин (25 %), обратившийся за помощью, отметил, что его проблема была проигнорирована. Напротив, 17 % респондентов сказали, что к их обращению в полиции отнеслись с должным вниманием и сделали все возможное, чтобы оказать помощь. Каждый пятый опрошенный (22 %) из тех, кто обращался, отметил «неофициальный способ» решения проблемы (табл. 21).

Таблица 21

Как, по-Вашему, полиция отнеслась бы к вашему обращению? %

| Суждение | Декабрь 2007 г. | Октябрь 2017 г. |
|---|-----------------|-----------------|
| Мое обращение было фактически проигнорировано | 20 | 25 |
| Без должного внимания, но мои проблемы, в конце концов, были решены официальным путем | 21 | 21 |
| С должным вниманием, полиция сделала все возможное, но это были неразрешимые проблемы вне ее компетенции | 17 | 17 |
| С должным вниманием, мои проблемы были разрешены, но неформальным способом | 7 | 12 |
| С должным вниманием, полиция сделала все возможное, и мои проблемы были разрешены путем частной договоренности | 13 | 11 |
| Без должного внимания, и проблемы решались неофициальным путем, как говорят в народе: «Не подмажешь – не поедешь» | 12 | 10 |

| | | |
|-----------------------|---|---|
| Другое | 8 | 2 |
| Затруднились ответить | 3 | 1 |
| Отказ от ответа | 1 | 1 |

У респондентов, которые обращались в полицию, оценки отношения сотрудников полиции к гражданам хуже, чем у тех, кто с ней не сталкивался (табл. 22).

Таблица 22

Оценка деятельности полиции в зависимости от того, обращался респондент к ней за помощью в последние два года или нет? %

| Показатели | В целом по выборке | Респонденты, которые обращались в полицию за последние два года | Респонденты, которые НЕ обращались в полицию за последние два года |
|--|--------------------|---|--|
| 1. Удовлетворены ли Вы в настоящее время работой полиции Вашего города/района? | | | |
| Определенно, да | 11 | 9 | 12 |
| Скорее, да | 35 | 32 | 37 |
| Скорее, нет | 24 | 33 | 22 |
| Определенно, нет | 10 | 21 | 8 |
| Затруднились ответить | 20 | 5 | 22 |
| 2. Как Вы оценили бы в целом отношение сотрудников полиции к гражданам? | | | |
| Вежливое и предупредительное | 27 | 32 | 28 |
| Безразличное и формальное | 33 | 36 | 34 |
| Грубое и хамское | 11 | 16 | 10 |
| Противоправное, игнорирующее закон | 5 | 9 | 3 |
| Затруднились ответить | 17 | 4 | 18 |
| Отказ от ответа | 7 | 4 | 7 |

Сравнительный анализ результатов исследований общественного мнения об уровне безопасности личности и деятельности органов внутренних дел за период 2013–2016 гг. показал, что данные ФСО России за 2016 г. и 2017 г. (по пяти показателям согласно приказу МВД России от 31 декабря 2013 г. № 1040) в целом соответствуют

данным, полученным в ходе исследования, проведенного по заказу МВД России Фондом «Общественное Мнение» (ФОМ) в 2013 г. в рамках реализации требований действующего в то время приказа МВД России № 1246 (2007 г.), но существенно ниже измерений, проведенных Российским государственным социальным университетом (РГСУ)²⁰ в 2014–2015 гг. (табл. 23).

Таблица 23

| Вы в целом чувствуете себя защищенным(-ной) или незащищенным(-ной) от преступных посягательств на Вашу жизнь, здоровье, имущество и т.д.? (закрытый вопрос, один ответ), % | | | | | |
|---|------------------------|------|------|--------------------|------------|
| | Годы | | | | |
| | 2013 ²¹ | 2014 | 2015 | 2016 ²² | 2017 |
| | Социологические службы | | | | |
| | ФОМ | РГСУ | РГСУ | ФСО России | ФСО России |
| Защищенным(-ной) | 38 | 54 | 57 | 38,4 | 38 |
| Незащищенным(-ной) | 54 | 42 | 41 | 49,3 | 51,4 |
| Затрудняюсь ответить | 7 | 3 | 3 | 12,3 | 10,6 |
| Насколько Вы доверяете полиции в обеспечении Вашей личной и имущественной безопасности в целом? (закрытый вопрос, один ответ) | | | | | |
| В целом доверяю, в т.ч. | 54 | 66 | 67 | 39 | 38,3 |
| Определенно доверяю | 11 | 18 | 17 | 5,6 | 5,1 |
| Скорее доверяю | 43 | 48 | 50 | 33,4 | 33,2 |
| Скорее не доверяю, в т.ч. | 36 | 28 | 28 | 43 | 45,5 |
| Определенно не доверяю | 25 | 21 | 22 | 30,7 | 38,3 |
| Скорее не доверяю | 11 | 7 | 6 | 12,3 | 12,5 |
| Затрудняюсь ответить | 10 | 6 | 6 | 18 | 16,2 |

Вместе с тем необходимо отметить, что, по результатам социологического исследования, проведенного ФСО России в 2016 г., среднероссийские значения уровня доверия к полиции (39 %) по сравнению с результатами независимых социологических служб имеют некоторые различия. Так, данный показатель превышает средние значения «Левада-Центра» (24 %), но имеет существенное снижение по сравнению с показателями ВЦИОМ (47 %). При этом, по данным ФСО России, почти каждый пятый затруднился с ответом (18 %) (табл. 24).

²⁰ Работы по исследованию мнения граждан о работе полиции осуществлялись в соответствии с календарным планом государственного контракта МВД России от 30 сентября 2014 г. № 83-2014/НПО.

²¹ Данные 2013 г. в приведенной таблице результатов РГСУ и далее приводятся по результатам исследования ФОМ по заказу МВД России.

²² Приведены средние значения показателей, полученных в ходе опроса ФСО России населения во втором и четвертом квартале 2016–2017 гг. по заказу МВД России.

Таблица 24

| Доверие полиции в обеспечении личной и имущественной безопасности граждан, % | Социологические службы | | | |
|--|------------------------|--------------------|------------|------------|
| | ВЦИОМ | Левада-Центр | ФСО России | ФСО России |
| | Годы | | | |
| | 2016 | 2016 ²³ | 2016 | 2017 |
| Доверяю, в т.ч. | 47 | 24 | 39 | 38,3 |
| В целом доверяю | 14 | * | 5,6 | 5,1 |
| Скорее доверяю | 33 | * | 33,4 | 33,2 |
| Не вполне заслуживает доверия | * | 44 | * | * |
| Не доверяю, в т.ч. | 47 | 65 (44 +21) | 43 | 45,5 |
| Скорее не доверяю | 24 | * | 30,7 | 38,3 |
| В целом не доверяю | 23 | 21 | 12,3 | 12,5 |
| Затруднились ответить | 6 | 11 | 18 | 16,2 |

Рассматриваемые результаты социологического исследования ФСО России показывают в целом стабильность положительного баланса оценки деятельности полиции в текущем году по сравнению с измерениями независимых социологических служб и организаций.

При этом следует учитывать, что снижение значений показателей оценки деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации, по сравнению с 2015 г., связано в первую очередь с изменением подходов к организации и проведению изучения общественного мнения.

Высокие значения показателей, зафиксированные РГСУ в 2014–2015 гг. в ходе изучения общественного мнения, во многом обусловлены внешнеполитическими событиями и реакцией на них граждан российского общества и в первую очередь воссоединением Крыма с Россией. По мнению всех ведущих социологических служб, в том числе ФСО России, именно внешнеполитическая повестка дня в период 2014–2015 гг. консолидировала умонастроения российских граждан и вызвала рост поддержки ими органов государственной власти.

²³ В ходе измерения «Левада-Центр» использует, в отличие от ВЦИОМ и ФСО России, трехшкальное измерение, которое не позволяет точно определить долю респондентов «в целом доверяющих полиции» и делает сравнение с данными других социологических организаций некорректным.

В целом по замерам 2016–2017 гг. всех без исключения российских социологических служб уровня доверия граждан к полиции наблюдается достаточно высокий уровень данного индикатора общественного мнения, что позволяет с большой долей уверенности говорить о системном характере улучшения ситуации в соблюдении прав и свобод граждан в области обеспечения их безопасности от преступных посягательств.

В то же время очевидно, что полученные замеры общественного мнения в 2016 г. отражают не только стабильность в работе органов внутренних дел, но и различия в методологии проведения изучения общественного мнения ведущими российскими социологическими структурами.

Таким образом, с учетом опубликованных российскими социологическими службами осенью 2016 г. результатов исследований общественного мнения, касающихся оценки различных аспектов работы полиции, можно констатировать, что постоянное внимание руководства страны и МВД России к повышению качества и эффективности работы личного состава органов внутренних дел дает положительные результаты и адекватно воспринимается гражданами Российской Федерации.

Повышение информационной открытости МВД России, в том числе в сети Интернет, развитие сайтов, активизация работы пресс-служб на уровне центрального аппарата Министерства и в территориальных органах МВД России позволили переломить негативное восприятие населением отдельных аспектов деятельности органов внутренних дел.

Данная тенденция в настоящее время закрепляется на региональном уровне с привлечением членов общественных советов при территориальных органах МВД России и широкой общественности при обсуждении результатов изучения общественного мнения и их практической значимости.

Доверие и сотрудничество граждан и полиции во многих случаях становится важным фактором в решении поставленных задач, что еще более усиливает ее авторитет и функциональную эффек-

тивность. Прозрачность, понятность и ответственность за свои действия сотрудников полиции в конечном счете может оказать не менее сильное воздействие на общественное мнение, чем объективные статистические показатели снижения преступности.

Оценивая динамику результатов мониторинга общественного мнения на основе результатов исследований российских социологических служб и организаций (ФОМ, ВЦИОМ, «Левада-Центр», РГСУ, ФСО России по заказу МВД России), следует отметить, что в целом в общественном мнении наблюдаются положительные изменения о деятельности полиции, что свидетельствует о росте удовлетворенности граждан уровнем своей личной и имущественной безопасности.

В целях обеспечения поступательного роста доверия граждан к полиции необходима разработка современных социально ориентированных программ, IT-проектов, направленных на повышение престижа полицейской профессии и социального статуса сотрудника полиции; усиление социальной защищенности сотрудников и членов их семей; подготовка ведомственных нормативных правовых актов в области этической, психологической и профессиональной составляющих службы в органах внутренних дел.

Прежде всего, это необходимо потому, что доверие и приверженность социальным ценностям в правоохранительной сфере общественной жизни неразрывно связаны с общественно-политическим и экономическим благополучием российского общества. Обозначенный в последние несколько лет тренд позитивного отношения к полиции, подкрепленный системными государственными мероприятиями по развитию правовой грамотности населения, сможет обеспечить сбалансированное развитие российского общества в ближайшие 10–15 лет.

Такова психологическая цепь логических событий, порождаемая первичным положительным отношением граждан к полиции и морально-психологическом закреплении в сознании людей отношения к сотруднику полиции. Создание положительного имиджа, как правило, способствует повышению престижа и, следовательно,

уважения к авторитету и влиянию органов правопорядка. Позитивный образ сотрудника органов внутренних дел является важным фактором высокого рейтинга полиции среди других государственных институтов власти, что очень важно в современном информационном пространстве общественной жизни.

Учитывая вышеизложенное, можно констатировать, что наличие доверительного отношения граждан к полиции способствует постепенной легитимизации «презумпции доверия», когда правомерные действия сотрудника полиции находят безусловное понимание и одобрение общества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, анализ состояния безопасности и оценки деятельности органов внутренних дел Российской Федерации на основе результатов изучения общественного мнения позволил сформулировать следующие выводы:

1) результаты опроса 2017 г. показали, что уверенность в защищенности своих личных и имущественных интересов от противоправных посягательств выразили 38 % опрошенных, что практически соответствует средним значениям 2016 г. (38,2 %);

2) доверие органам внутренних дел в обеспечении личной и имущественной безопасности в 2017 г. высказали 38,3 % респондентов против 45,5 %. Показатель доверия прошлого года несколько ниже среднего значения 2016 г. (40,8 % против 43,28 %);

3) оценивая эффективность органов внутренних дел как государственного института по защите личных и имущественных интересов граждан, 35,3 % граждан в 2017 г. признают ее эффективной. Данный показатель по сравнению с 2016 г. несколько снизился (37,7 %);

4) согласно данным исследования 2017 г. тем или иным преступным посягательствам подвергались 9,1 % респондентов. В сравнении с 2016 г. этот показатель составил 11,1 %;

5) по результатам исследования на объектах железнодорожного, водного и воздушного транспорта в 2017 г. 36,9 % граждан высказали уверенность в защищенности своих личных и имущественных интересов от противоправных посягательств (в 2016 г. – 36,7 %).

Анализ средних показателей по федеральным округам показал, что за 2017 г. существенной разницы с общероссийскими показателями не зафиксировано.

Срез социологических данных позволяет рассмотреть региональные различия в оценках деятельности органов внутренних дел.

Так, группа регионов с высоким уровнем защищенности граждан от преступных посягательств отличается наибольшей стабильностью. Это – Магаданская, Псковская и Белгородская области, Чукотский АО, республики Крым и Хакасия, Ямало-Ненецкий АО, г. Севастополь, Ханты-Мансийский АО – Югра, Чеченская Республика. Аналогичная стабильность присутствовала в указанных субъектах Российской Федерации и в 2016 г. К группе регионов, в которых показатели

уровня защищенности граждан от преступных посягательств низкие, относятся: Алтайский, Приморский, Забайкальский края, Республика Дагестан, Сахалинская, Челябинская, Свердловская, Нижегородская, Амурская и Кемеровская области. Свои прежние низкие позиции с 2016 г. сохранили Кемеровская, Амурская и Челябинская области.

Что касается показателя «доверие к органам внутренних дел», следует отметить группу регионов, в которых среднее значение превышает общероссийский показатель на 10 % и более: Тюменская, Тульская, Омская, Магаданская, Ивановская и Белгородская области, республики Алтай и Хакасия, Чеченская Республика, Чукотский АО. По сравнению с 2016 г. большая часть перечисленных субъектов сохранили свои позиции. В этой группе регионов с высоким уровнем доверия особо следует выделить Магаданскую область. Наименьший уровень доверия к полиции отмечен в республиках Дагестан и Ингушетия, г. Санкт-Петербурге, Краснодарском и Приморском краях, Кемеровской, Свердловской, Сахалинской, Нижегородской и Московской областях.

Высокой оценкой эффективности деятельности органа внутренних дел как государственного органа по защите интересов отмечены 7 регионов: Белгородская, Псковская, Омская, Тульская и Липецкая области, Ненецкий и Чукотский автономные округа, которые сохранили те же позиции по сравнению с 2016 г. Кроме этого, большая часть регионов данной группы имеет положительную динамику темпов прироста указанного показателя, что говорит об уровне устойчивости.

По показателю виктимности согласно исследованиям 2017 г. наименьшие значения зафиксированы в республиках Калмыкия и Мордовия, Амурской, Липецкой, Курской, Московской, Брянской и Омской областях, Пермском крае и Чувашской Республике. Шесть субъектов, а именно: Чеченская Республика, г. Санкт-Петербург, Забайкальский и Хабаровский края, Республика Тыва и г. Севастополь оказались среди регионов с высокими показателями виктимности второй раз с 2016 г., но в целом отмечается позитивная динамика – снижение числа пострадавших от преступных посягательств.

Высокая оценка уверенности в защищенности своих личных и имущественных интересов от преступных посягательств на объектах транспорта отмечена у жителей Белгородской, Тюменской и Магаданской областей, республик Крым и Хакасия, г. Севастополя, Чукотского, Ямало-Ненецкого, Ненецкого АО, Ханты-Мансийского АО – Югры. Наиболее низкие показатели – в Челябинской, Тверской,

Амурской, Свердловской, Нижегородской, Кемеровской и Брянской областях, республиках Дагестан и Тыва, г. Москве.

В целом комплексный анализ состояния безопасности и оценки деятельности органов внутренних дел населением, учитывая результаты общественного мнения, позволяет оценивать данную деятельность как удовлетворительную (годовое отклонение по пяти показателям оценки населением Российской Федерации деятельности полиции находится в пределах статистической погрешности и не превышает 3 %).

С учетом имеющейся социологической информации об оценке населением деятельности полиции, полученной как в ходе опросов УИС Спецсвязи ФСО России 2016–2017 гг., так и иных социологических исследований в период 2013–2017 гг., в целях улучшения деятельности территориальных органов МВД России целесообразно продолжить работу по совершенствованию механизмов информационной открытости полиции, учитывая имеющиеся формы сотрудничества органов внутренних дел с населением и общественными региональными организациями и разрабатывая новые формы взаимодействия граждан с сотрудниками полиции.

Территориальным органам МВД России необходимо продолжить практику информирования населения в электронных СМИ и сети Интернет о повседневной работе полиции, используя позитивные примеры деятельности сотрудников полиции. В частности, с учетом результатов исследования о деятельности сотрудников полиции на железнодорожном, воздушном и водном транспорте, инспекции по делам несовершеннолетних необходимо ставить во главу угла именно правоохранительную направленность работы полиции.

При планировании социальных акций и специальных проектов (по инициативе УОС МВД России и подразделений информации и общественных связей территориальных органов МВД России) необходимо чаще проводить мероприятия, открывающие новые формы диалога между населением и органами внутренних дел. Это будет способствовать укоренению в общественном сознании убежденности в том, что правоохранительные органы своей ежедневной работой обеспечивают «социальный иммунитет» и содействуют общественному благу. Кроме того, необходимо демонстрировать на практике, что сотрудники органов внутренних дел ежедневно занимаются правоприменительной и правоохранительной деятельностью, и это должно формировать уверенность граждан в высоком уровне защищенности их от преступных посягательств.

Для регулярного обсуждения актуальных проблем деятельности органов внутренних дел, в том числе и результатов социологических исследований по тематике правоохранительной деятельности, необходимо на постоянной основе использовать коммуникационные возможности «круглых столов», «фокус-групп» с участием журналистского сообщества, общественных организаций и социологических центров, преподавателей и студентов социологических специальностей региональных высших учебных заведений.

Необходимо шире использовать возможности ведомственных интернет-сайтов территориальных органов МВД России для создания региональных экспертных интернет-сообществ, где, опираясь на компетентное мнение сотрудников полиции и мнения пользователей сети Интернет, заинтересованных во взаимодействии граждан и полиции, можно было бы решать возникающие в субъектах Российской Федерации спорные вопросы взаимоотношений граждан и полиции, используя конструктивный диалог.

**Оценка деятельности территориальных органов МВД России
(по данным ФСО России 2016–2017 гг., %)**

| | | | | |
|-----------------------------|--------------------|--------------------|-------------------|----------------------------|
| Очень высокий уровень | Высокий уровень | Средний уровень | Низкий уровень | Очень низкий уровень |
|-----------------------------|--------------------|--------------------|-------------------|----------------------------|

| | 2016 | | | | | 2017 | | | | |
|---------------------------------|-------------------|--------------|--------------------|------------------|----------------|-------------------|--------------|--------------------|------------------|----------------|
| | Защищен- ность | Доверие | Эффектив- ность | Виктим- ность | Транс- порт | Защищен- ность | Доверие | Эффектив- ность | Виктим- ность | Транс- порт |
| Российская Федерация | 38,425 | 39,06 | 36,67 | 9,92 | 37,77 | 38,00 | 38,30 | 35,30 | 9,10 | 36,90 |
| Алтайский край | 31,58 | 44,08 | 43,67 | 6,67 | 28,75 | 30,70 | 42,30 | 37,20 | 7,00 | 33,20 |
| Амурская область | 21,08 | 30,42 | 24,33 | 12,17 | 24,67 | 25,00 | 33,50 | 29,30 | 4,50 | 28,50 |
| Архангельская область | 43,50 | 46,83 | 40,67 | 9,75 | 45,67 | 37,70 | 47,80 | 38,30 | 9,30 | 40,20 |
| Астраханская область | 33,50 | 35,58 | 35,08 | 7,59 | 32,00 | 33,20 | 38,30 | 34,70 | 5,80 | 30,20 |
| Белгородская область | 67,09 | 61,92 | 62,59 | 8,75 | 67,50 | 71,70 | 64,00 | 64,20 | 7,50 | 75,20 |
| Брянская область | 41,92 | 34,67 | 29,67 | 8,67 | 36,00 | 34,30 | 32,70 | 23,20 | 5,20 | 29,80 |
| Владимирская область | 38,92 | 41,75 | 37,08 | 8,17 | 36,67 | 40,70 | 39,70 | 30,80 | 9,50 | 36,20 |
| Волгоградская область | 28,34 | 28,08 | 25,67 | 10,84 | 25,17 | 40,30 | 40,80 | 40,70 | 8,50 | 40,50 |
| Вологодская область | 30,68 | 37,47 | 35,29 | 10,26 | 34,82 | 39,50 | 41,00 | 39,50 | 7,50 | 38,00 |
| Воронежская область | 35,84 | 38,42 | 37,50 | 12,42 | 30,84 | 41,70 | 42,00 | 40,30 | 11,30 | 32,80 |
| г. Москва | 32,20 | 43,45 | 31,51 | 9,66 | 25,43 | 32,40 | 40,80 | 34,00 | 12,10 | 25,60 |
| г. Санкт-Петербург | 48,08 | 35,50 | 37,42 | 13,34 | 45,17 | 37,30 | 29,80 | 27,30 | 12,20 | 32,00 |
| г. Севастополь | 53,92 | 45,09 | 46,42 | 13,09 | 55,59 | 58,30 | 42,80 | 44,30 | 13,70 | 52,80 |
| Еврейская автономная область | 32,90 | 37,90 | 32,10 | 10,70 | 39,50 | 39,40 | 39,80 | 35,60 | 9,60 | 39,20 |
| Забайкальский край | 30,50 | 39,80 | 35,20 | 14,40 | 34,60 | 29,60 | 36,00 | 30,80 | 12,20 | 33,40 |
| Ивановская область | 41,75 | 45,59 | 42,75 | 9,92 | 39,00 | 48,30 | 51,20 | 42,50 | 6,30 | 47,80 |
| Иркутская область | 31,34 | 35,42 | 33,01 | 11,00 | 38,50 | 33,00 | 33,70 | 34,20 | 10,20 | 37,00 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 37,00 | 38,80 | 38,10 | 12,30 | 36,00 | 37,20 | 42,30 | 40,60 | 11,20 | 34,40 |
| Калининградская область | 32,31 | 30,89 | 28,62 | 11,84 | 40,29 | 38,50 | 33,30 | 28,80 | 8,80 | 47,00 |
| Калужская область | 45,00 | 43,83 | 43,33 | 8,00 | 42,67 | 45,70 | 46,80 | 42,80 | 6,20 | 42,70 |
| Камчатский край | 34,29 | 32,00 | 30,50 | 11,70 | 40,00 | 34,00 | 34,00 | 32,40 | 12,40 | 30,40 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 33,40 | 35,10 | 40,40 | 10,40 | 32,10 | 42,20 | 44,40 | 48,40 | 6,20 | 37,80 |
| Кемеровская область | 18,08 | 34,76 | 34,34 | 7,83 | 19,00 | 17,70 | 29,00 | 28,20 | 9,30 | 18,70 |
| Кировская область | 37,34 | 38,25 | 35,67 | 9,50 | 36,59 | 38,00 | 44,50 | 39,30 | 9,70 | 36,00 |
| Костромская область | 37,34 | 35,50 | 37,09 | 8,92 | 35,17 | 40,70 | 42,70 | 39,30 | 7,70 | 35,20 |
| Краснодарский край | 41,67 | 30,75 | 34,92 | 11,00 | 44,75 | 36,50 | 29,20 | 34,20 | 12,20 | 40,00 |
| Красноярский край | 39,75 | 44,75 | 42,33 | 10,75 | 39,50 | 39,30 | 40,50 | 36,00 | 9,80 | 39,20 |
| Псковская область | 58,33 | 53,00 | 50,42 | 11,33 | 53,42 | 51,30 | 46,70 | 47,00 | 12,20 | 48,30 |
| Республика Адыгея | 39,70 | 37,80 | 37,50 | 12,20 | 40,60 | 48,60 | 47,60 | 42,00 | 9,80 | 47,20 |

| | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Республика Алтай | 36,90 | 46,20 | 43,00 | 11,80 | 32,60 | 43,40 | 52,40 | 43,40 | 8,00 | 32,40 |
| Республика Башкортостан | 44,00 | 41,34 | 38,42 | 7,92 | 41,50 | 36,70 | 38,30 | 38,30 | 7,30 | 35,70 |
| Республика Бурятия | 36,20 | 42,10 | 38,50 | 9,60 | 33,00 | 44,00 | 45,80 | 44,20 | 9,60 | 38,60 |
| Республика Дагестан | 31,60 | 29,60 | 30,00 | 8,50 | 29,70 | 29,40 | 26,60 | 29,00 | 9,60 | 29,60 |
| Республика Ингушетия | 43,75 | 40,13 | 43,13 | 10,88 | 42,63 | 31,30 | 30,50 | 31,30 | 6,00 | 42,00 |
| Республика Калмыкия | 40,80 | 40,40 | 39,40 | 8,80 | 35,80 | 40,80 | 44,40 | 37,80 | 4,40 | 32,60 |
| Республика Карелия | 34,67 | 36,50 | 33,34 | 9,67 | 37,09 | 36,30 | 42,80 | 33,70 | 8,50 | 36,00 |
| Республика Коми | 37,59 | 38,08 | 33,50 | 9,59 | 35,59 | 38,70 | 43,00 | 35,00 | 10,00 | 39,80 |
| Республика Крым | 49,33 | 44,00 | 42,91 | 9,92 | 48,08 | 54,50 | 41,50 | 41,50 | 12,30 | 48,50 |
| Республика Марий Эл | 43,50 | 44,60 | 43,70 | 5,70 | 40,50 | 41,80 | 42,20 | 39,20 | 5,80 | 35,40 |
| Республика Мордовия | 42,50 | 45,90 | 44,80 | 7,50 | 37,30 | 40,60 | 45,20 | 43,60 | 4,40 | 38,00 |
| Республика Саха (Якутия) | 47,24 | 39,34 | 37,92 | 17,00 | 36,42 | 41,00 | 41,20 | 38,50 | 10,30 | 35,00 |
| Республика Северная Осетия – Алания | 31,50 | 25,90 | 27,90 | 17,00 | 25,00 | 46,40 | 38,00 | 39,40 | 11,40 | 42,20 |
| Республика Татарстан | 43,42 | 44,76 | 40,09 | 8,59 | 36,67 | 38,70 | 42,30 | 38,30 | 12,50 | 35,50 |
| Республика Тыва | 32,30 | 32,90 | 29,60 | 13,80 | 30,20 | 31,40 | 34,20 | 34,20 | 13,20 | 27,40 |
| Республика Хакасия | 60,80 | 55,80 | 38,80 | 9,10 | 48,30 | 62,80 | 61,60 | 45,40 | 6,80 | 58,60 |
| Ростовская область | 34,59 | 31,75 | 31,67 | 11,50 | 39,17 | 40,70 | 37,50 | 38,00 | 10,80 | 45,20 |
| Рязанская область | 40,67 | 41,92 | 37,00 | 9,92 | 42,50 | 38,80 | 41,00 | 35,70 | 8,70 | 37,80 |
| Самарская область | 42,50 | 42,59 | 42,42 | 7,50 | 42,00 | 42,50 | 43,80 | 39,30 | 6,70 | 44,50 |
| Саратовская область | 32,08 | 30,17 | 26,42 | 10,83 | 31,67 | 33,80 | 30,70 | 25,50 | 9,00 | 30,80 |
| Сахалинская область | 34,40 | 29,60 | 28,50 | 11,70 | 35,80 | 27,60 | 23,80 | 22,20 | 9,60 | 31,60 |
| Свердловская область | 34,09 | 34,92 | 33,17 | 8,92 | 40,17 | 27,00 | 28,70 | 23,80 | 11,70 | 29,80 |
| Смоленская область | 45,09 | 50,50 | 43,50 | 7,34 | 46,51 | 35,30 | 45,30 | 40,20 | 7,70 | 37,70 |
| Ставропольский край | 32,09 | 31,42 | 29,58 | 14,42 | 34,84 | 31,30 | 33,50 | 30,30 | 11,50 | 32,20 |
| Тамбовская область | 43,42 | 41,92 | 34,17 | 10,84 | 36,17 | 39,20 | 45,50 | 26,70 | 14,70 | 37,00 |
| Тверская область | 30,75 | 29,59 | 27,33 | 12,67 | 30,36 | 32,00 | 36,00 | 30,70 | 5,80 | 29,00 |
| Томская область | 32,10 | 38,10 | 35,20 | 10,10 | 33,60 | 40,80 | 40,00 | 36,80 | 8,80 | 37,60 |
| Тульская область | 47,33 | 47,84 | 45,75 | 10,67 | 47,33 | 51,00 | 49,20 | 47,20 | 8,30 | 47,00 |
| Тюменская область | 46,25 | 43,75 | 40,88 | 7,13 | 44,63 | 49,30 | 49,50 | 46,30 | 7,20 | 48,50 |
| Удмуртская Республика | 37,90 | 39,90 | 35,90 | 8,00 | 36,10 | 38,20 | 43,60 | 36,00 | 11,20 | 39,80 |
| Ульяновская область | 36,92 | 36,26 | 34,59 | 9,42 | 39,17 | 39,30 | 33,80 | 33,00 | 7,20 | 37,30 |
| Хабаровский край | 38,50 | 40,75 | 40,58 | 12,34 | 44,17 | 39,00 | 45,20 | 44,20 | 12,50 | 44,30 |
| Ханты-Мансийский АО – Югра | 48,00 | 40,50 | 38,17 | 6,00 | 43,17 | 57,00 | 48,70 | 52,00 | 9,70 | 50,00 |
| Челябинская область | 24,51 | 29,26 | 24,34 | 12,75 | 26,75 | 27,30 | 32,50 | 28,50 | 10,30 | 30,20 |
| Чеченская Республика | 48,88 | 40,63 | 42,25 | 14,53 | 60,88 | 56,00 | 50,80 | 51,50 | 12,00 | 47,30 |
| Чувашская Республика | 47,30 | 48,10 | 44,50 | 6,70 | 43,60 | 40,60 | 45,80 | 37,20 | 5,20 | 40,60 |
| Чукотский АО | 57,67 | 51,00 | 49,83 | 7,00 | 51,84 | 63,70 | 50,70 | 46,00 | 10,30 | 50,00 |
| Ямало – Ненецкий АО | 57,50 | 55,00 | 51,84 | 10,84 | 51,83 | 59,00 | 40,00 | 43,70 | 6,30 | 52,70 |
| Ярославская область | 30,33 | 36,59 | 36,08 | 8,50 | 23,76 | 40,80 | 41,30 | 36,50 | 6,20 | 30,80 |

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--|-----------|
| Введение..... | 3 |
| 1. Основные результаты исследования мнения населения о деятельности полиции в субъектах Российской Федерации за 2016–2017 гг..... | 7 |
| 1.1. Оценка деятельности полиции Российской Федерации по данным социологических опросов..... | — |
| 1.2. Распределение субъектов Российской Федерации по показателям общественного мнения: уровню безопасности личности и деятельности органов внутренних дел..... | 10 |
| 1.3. Оценка деятельности ГУ МВД России по Московской области по результатам исследования общественного мнения об уровне безопасности личности и деятельности органов внутренних дел..... | 25 |
| 2. Сравнительный анализ отношения населения к деятельности органов внутренних дел по оценкам средств массовой информации и социологических служб..... | 31 |
| Заключение..... | 45 |
| <i>Приложение</i> | 49 |

Татьяна Михайловна Бормотова
Роман Владимирович Черкасов

**РЕЗУЛЬТАТЫ ИЗУЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ
О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ В 2017 г.**

Аналитические материалы

Редактор *А. Д. Хватыйш*
Компьютерная верстка *А. Д. Хватыйш*

| | | |
|---|--------------|-----------------|
| Подписано в печать | 19.11.2018 | Тираж 80 экз. |
| Формат 60X84 ¹ / ₁₆ | Печ. л. 3,25 | Уч.-изд. л. 2,0 |
| | | Заказ № |

Издатель: ФГКУ «ВНИИ МВД России»
121069, Москва, ул. Поварская, д. 25, стр. 1

Группа ОП ФГКУ «ВНИИ МВД России»