

Краснодарский университет МВД России

А. С. Арутюнов
К. В. Протасов

**ОСОБЕННОСТИ ПОДГОТОВКИ ЭКСПЕРТОВ
К ДОПРОСУ В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ**

Методические рекомендации

Краснодар
2021

УДК 343.148
ББК 67.53
А79

Одобрено
редакционно-издательским советом
Краснодарского университета
МВД России

Рецензенты:

Л. А. Яковлева, кандидат юридических наук (Восточно-Сибирский институт МВД России);

В. В. Кислов (Экспертно-криминалистический центр ГУ МВД России по Краснодарскому краю).

Арутюнов А. С.

А79 Особенности подготовки экспертов к допросу в судебном заседании : методические рекомендации / А. С. Арутюнов, К. В. Протасов. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2021. – 58 с.

ISBN 978-5-9266-1753-2

Методические рекомендации составлены в соответствии с ГОСТ 7.60–2003. Приведен обзор актуальной на 2020 г. правовой и научно-методической литературы на предмет оценки заключения эксперта. Рассмотрены типичные недостатки заключений экспертов, выявляемые в процессе метаэкспертизы. Представлен перечень подготовительных действий эксперта (перед участием в судебном заседании), дана классификация наиболее часто задаваемых вопросов (с типовыми ответами).

Для профессорско-преподавательского состава, адъюнктов, курсантов, слушателей образовательных организаций МВД России и сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 343.148
ББК 67.53

ISBN 978-5-9266-1753-2

© Краснодарский университет
МВД России, 2021
© Арутюнов А. С., Протасов К. В., 2021

Введение

Заключение эксперта является одним из основных доказательств в судопроизводстве в Российской Федерации. Опыт экспертной практики показывает, что еще 10–15 лет назад выводы эксперта не ставились под сомнение участниками судопроизводства, воспринимались как истина.

Заключение эксперта перед исследованием в суде проходит множество стадий оценки: самим экспертом, руководителем экспертного подразделения, следователем (дознавателем), противоположной стороной (защиты или обвинения, истцом или ответчиком и др.), в ходе допроса эксперта в суде и т. д. Однако современные тенденции реализации права состязательности (равенства) способствовали развитию факультативной стадии, которая осуществляется посредством привлечения специалистов соответствующей экспертной специальности с целью дачи ими заключения на заключение эксперта, в результате чего может происходить исключение экспертизы из доказательственной базы или назначение повторной экспертизы.

Для назначения судом (судьей) повторной экспертизы необходимо наличие одного из следующих условий:

- недостаточная ясность или полнота заключения эксперта;
- возникновение новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств (с учетом наличия новых объектов исследования);
- возникновение сомнений в обоснованности заключения эксперта;
- наличие противоречий в выводах эксперта (экспертов).

Данные условия выполняются посредством привлечения специалиста, который выражает свое мнение о заключении эксперта в форме справки и рецензии.

Рецензия (от лат. *recensio* – рассмотрение, разбор; критическая оценка) представляет собой мысленное воспроизведение исследуемого события, а в некоторых случаях – проведение эксперимента, в ходе которого устанавливаются положительные и отрицательные стороны, сравниваются использованные методики (методические рекомендации, ГОСТы и т. д.), приведенные в заключении эксперта, с первоисточником, устанавливается вероятность совершения экспертных ошибок.

Справка представляет собой документ, выдающийся на основании проведенного предварительного анализа ввиду ограниченности во времени исследования при выявлении критических ошибок в методике проведения экспертизы или допущении грубых нарушения законодательства. Справка также может являться основанием для переноса судебного заседания, что дает возможность специалисту подготовить полноценную рецензию на заключение эксперта.

Для процесса производства рецензии (метаэкспертизы) характерно наличие признаков как проверки (активные действия, например проведение опыта), так и оценки (например, соответствие проведенных действий эксперта методике исследования), что делает процесс достаточно сложным, трудоемким и уникальным. Рецензия, как и заключение эксперта, состоит из юридической и специальной частей. Подробно обе части метаэкспертизы будут рассмотрены в тексте методических рекомендаций.

Методические рекомендации составлены с целью разъяснения сотрудникам экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел Российской Федерации особенностей подготовки к участию в судебном заседании.

Основополагающая задача заключается в обеспечении более высокого уровня подготовленности экспертов экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел Российской Федерации к участию в проведении судебного заседания.

Глава 1. Обзор актуальной правовой и научно-методической литературы на предмет оценки заключения эксперта

1.1. Проблемные вопросы понятия «оценка заключения эксперта»

На современном этапе развития судебной экспертизы мы можем говорить о недостаточной сформированности института оценки деятельности эксперта. В частности, отсутствует единый подход к определению понятия «оценка заключения эксперта», а следовательно, пониманию и применению его на практике.

Понятие «оценка заключения эксперта» до настоящего времени не было рассмотрено должным образом. Например, в тексте УПК РФ¹ это понятие отсутствует. Примечательным является и тот факт, что один из принципов УПК РФ – свобода оценки доказательства, под которой понимается отсутствие заранее установленной силы у доказательства, а также оценка субъектами процесса доказательств на основании своего убеждения, закона, совести и совокупности иных доказательств, имеющих в деле. Схожая ситуация наблюдается и в профилирующем нормативно-правовом документе – Федеральном законе от 31.05.2021 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – ФЗ № 73). Так, например, понятие «оценка» в законе упоминается лишь три раза (в контексте оценки комиссионной экспертизы)².

По мнению Л.Е. Владимирова, «судьи и присяжные не могут критически относиться к экспертизе, для понимания оснований которой требуется ряд лет научных занятий. Им остается только следовать авторитетному указанию экспертов... Суд самостоятелен в выборе экспертов. Но раз последние выбраны – судья следует

¹ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Собр. законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1), ст. 4921.

² См.: О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (в ред. от 26.07.2019) // Собр. законодательства РФ. 2001. № 23, ст. 2291.

за ними, как слепой за поводырем»¹. Однако А.Р. Шляхов считает, что следователь и суд в состоянии оценить теоретическую основу и сущность выбранной методики экспертизы, несмотря на то, что они «не специалисты»².

В общепринятом смысле оценка – это установление качеств, степени, уровня чего-либо, а также действие, направленное на «высказывание своего мнения, суждения о ценности или значении кого-либо»³. Следовательно, в судебно-экспертной деятельности оценка заключения эксперта играет важную роль при расследовании уголовного дела и его дальнейшем рассмотрении в судебном процессе. Таким образом, видится необходимость закрепления понятия «оценка заключения эксперта» в ст. 9 ФЗ № 73.

Чтобы прийти к понятию «оценка заключения эксперта», проанализируем признаки, которые могут быть характерны для него.

Согласно правилу оценки доказательств (ст. 88 УПК РФ и комментарии к ней⁴) выделяются следующие критерии:

1. Относимость. Под относимостью принято понимать связь с предметом доказывания.

В качестве подзадач относимости можно отметить:

– связь предоставленных объектов с исследуемым событием (например, белое порошкообразное вещество изъято в ходе обыска жилища подозреваемого, следовательно, в случае нарушения или несоответствия данного условия действительности результаты экспертизы могут быть признаны недействительными);

– пригодность для установления конкретного факта (например, недостаточный объем или неполнота отображения идентификационных признаков могут служить причиной неверных выводов эксперта, т. е. экспертной ошибки).

2. Допустимость представляет собой ряд процессуальных требований и решает следующие вопросы:

¹ Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах: Части: общая и особенная. СПб., 1910. С. 197.

² Цит. по: Немира С.В. Допрос эксперта как способ проверки его достоверности // Общество и право. 2012. № 2(39).

³ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеол. выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 4-е изд., доп. М.: Азбуковник, 1999.

⁴ URL: <https://www.zakonrf.info/upk/88> (дата обращения: 05.02.2021).

- изъятие, упаковка объекта исследования уполномоченным лицом (органом);
- герметичность и процессуальная правильность оформления упаковки, исключающая возможность подмены исследуемых объектов, а также сохранение идентификационных признаков;
- выполнение экспертизы на основаниях, предусмотренных законом;
- необходимость отвода со стороны эксперта;
- соблюдение процессуальной формы заключения эксперта, присутствие всех составных частей в заключении эксперта (вводная, исследовательская, резолютивная);
- отсутствие заинтересованности в исходе дела;
- установление компетенции эксперта (образование, наличие свидетельства на право самостоятельного проведения экспертизы, должность, стаж и др.);
- соблюдение норм Конституции и иных нормативно-правовых актов, защищающих базовые права и свободы человека и гражданина.

3. Достоверность – отражение фактов реальной действительности, имеющих значение для судебной экспертизы. Достоверность судебной экспертизы определяется путем ее прямого и косвенного подтверждения на основе какой-то собранной совокупности. Практически не бывает, чтобы сначала неопровержимо была установлена достоверность каждого отдельно взятого признака в судебной экспертизе. В такой совокупности действует система их взаимного подкрепления. Если факты, описанные в заключении эксперта, являются ложными, заключение считается необоснованным, т. к. выводы не аргументированы или неверно применены методики исследования.

Лишь оценив все указанные требования в совокупности, можно говорить о доказательственном значении заключения эксперта.

Как верно отметил Е.Ю. Горошко, выводы – это часть экспертного заключения, больше всего интересующая орган или лицо, которые назначили экспертизу. Выводы наиболее сложны

для оценки в связи с тем, что требуют понимания и анализа хода и результатов исследования¹.

Выделяются следующие виды оценки заключения эксперта в зависимости от основания:

1. По процессуальному статусу С.В. Хомутов выделяет:

– криминалистическую, давать которую вправе уполномоченные на то лица: эксперт, руководитель судебно-экспертной организации, руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, прокурор, следователь, дознаватель, судья;

– некриминалистическую, которую производят лица, не обладающие процессуальным правом: потерпевший, свидетель, подозреваемый, обвиняемый, защитник, представитель потерпевшего, законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого².

2. По критерию оценки Т.В. Баркова выделяет:

– оценку допустимости заключения эксперта;
– оценку допустимости объектов, исследованных экспертом;
– определение достоверности заключения эксперта;
– доказательственное значение заключения эксперта.

Однако особое внимание Т.В. Баркова уделяет достоверности заключения эксперта, отмечая следующие факторы:

– надежность примененной экспертом методики;
– достаточность представленного эксперту исследовательского материала;
– правильность представленных эксперту исходных данных;
– полнота проведенного экспертом исследования;
– проверка того, насколько вывод эксперта подтверждается проведенными исследованиями³.

¹ См.: Горошко Е.Ю. Оценка заключения комплексного экспертного исследования // Вестник Полоцкого государственного университета. 2010. № 10. Сер. D. С. 270–275.

² См.: Хомутов С.В. По вопросу различных подходов к оценке заключения эксперта // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. № 1(88). С. 172–177.

³ Баркова Т.В. Вопросы оценки экспертного заключения следователем, судом // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2018. С. 159.

Рассмотрим мнение ведущих специалистов в области судебной экспертизы о проблеме оценки следователем и судом заключения эксперта (рис. 1).

Р.С. Белкин	Т.В. Аверьянова
Суд и следователь не в состоянии оценить: – достоверность заключения эксперта; – научную обоснованность проведенного исследования; – правильность выбора и применения методов исследования; – соответствие выбранных методов современным научным достижениям	Суд и следователь не в состоянии оценить: – достоверность заключения эксперта; – научную обоснованность; – правильность выбора и применения методов исследования; – соответствие выбранных методов современным научным достижениям; – логичность умозаключений эксперта; – полноту и обстоятельность проведенного исследования; – правильность выявленных экспертом признаков; – обоснованность сделанных экспертом выводов; – соответствие исследования промежуточным результатам

Рис. 1. Сравнение взглядов Р.С. Белкина и Т.В. Аверьяновой на проблему оценки экспертного заключения судом и следователем

Таким образом, мы видим совпадение мнений, согласно которому ни следователь, ни суд не могут оценить заключение эксперта, т. к. не обладают углубленными знаниями в указанной области. Однако следует обратить внимание на такой критерий, как научная обоснованность. С одной стороны, ее можно проверить, обратившись к литературному источнику, указанному в заключении эксперта. С другой стороны, под обоснованностью в общепринятом смысле подразумевают подтверждение фактами и доводами. Следовательно в обоих случаях оценить в полной мере обоснованность не представляется возможным.

Ю.С. Кудрявцев предложил следующие критерии оценки:

1. Оценка заключения эксперта с точки зрения соблюдения процессуального законодательства, ведомственных нормативных актов и др.

2. Оценка заключения эксперта с точки зрения объективности, полноты, всесторонности и убедительности.

3. Оценка оформления заключения эксперта, дающего возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных¹.

Второй пункт вызывает сомнение, поскольку не все участники судопроизводства могут оценить экспертизу в связи с отсутствием специальных знаний.

В последнее время достаточно распространенной в научном мире стала концепция К. Миттермайера, заключающаяся в представлении эксперта как «научного судьи». Экспертиза – «это умозаключение, строящееся на мнение сведущего лица и доказанное научно»². Также ученый представил рекомендации для судей при оценке деятельности эксперта:

1. Установление личности эксперта.
2. Непредвзятость и незаинтересованность эксперта.
3. Правильность выбранной методики и отображения полученных результатов.
4. Квалификация эксперта (полученные знания и опыт).
5. Процессуальная правильность оформления заключения.

Как справедливо отмечал А.И. Винберг, «чем шире кругозор у следователя или судьи, больше их жизненный опыт и разностороннее познание специальных вопросов экспертной теории и практики, тем более основательно и критично будет рассматриваться заключение эксперта»³.

Последователь К. Миттермайера Л.Е. Владимиров по правовой природе приравнивает заключение эксперта к вердикту присяжных или решению суда: «Эксперт на предварительном след-

¹ См.: Кудрявцев Ю.С. Об оценке экспертного заключения // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 3. С. 102–106.

² Цит. по: Владимиров Л.Е. Указ. соч. С. 197.

³ Цит. по: Ялышев С.А., Аветов Т.К. Об оценке научной обоснованности заключения эксперта по результатам экспертизы, проведенной в суде // Вестник криминалистики. 2008. Вып. 1(25).

ствии в принадлежащей ему сфере явлений производит такое же исследование, как и следователь в своей»¹.

Отметим, что важно не путать понятия «оценка» и «проверка», т. к. проверка – это действие, направленное на контроль, анализ, проводимое для установления соответствия реального, истинного состояния объекта требуемому образу, стандарту, образцу, установленным правилам. Проверка и оценка заключения эксперта в совокупности являются отличительными чертами метаэкспертизы (процесса производства рецензии).

Таким образом, оценка заключения эксперта – мыслительная деятельность по установлению фактических данных путем выполнения логических операций с учетом научного и практического опыта, основанных на специальных знаниях, умениях и навыках, а также процессуальных требованиях субъектами судопроизводства в целях установления истины по делу.

1.2. Стадии оценки заключения эксперта

А.В. Любовицкий выделяет следующие стадии оценки заключения эксперта:

- 1) оценка самим экспертом;
- 2) оценка руководителем экспертного подразделения, который контролирует как сроки, так и качество проведенного исследования;
- 3) оценка следователем;
- 4) оценка судом².

Отметим, что подобная схема имеет ряд недочетов. Так, не учтен тот факт, что оценивать результаты экспертизы вправе руководитель следствия, руководитель органа дознания, прокурор, который, например, может возвратить дело для производства дополнительного следствия. Согласно ФЗ № 73 руководитель

¹ Владимиров Л.Е. Указ. соч. С. 197.

² См.: Любовицкий А.В. Оценка заключения эксперта как субинститут судебно-экспертной деятельности // Вестник Удмуртского университета. Сер. Экономика и право. 2013. № 4. С. 147–150.

экспертного подразделения вправе утвердить заключение эксперта и направить его вместе с сопроводительным письмом лицу, назначившему экспертизу. Однако не до конца ясен порядок действий лица, назначившего экспертизу, если заключение не было утверждено. Является ли это основанием для допроса эксперта и преградой для приобщения материалов экспертизы к основной массе доказательств.

Законодательством предусмотрено множество правовых средств оценки экспертного заключения, например допрос эксперта, консультация специалиста, приобщение к материалам дела рецензий (заключений) специалиста со стороны защиты.

При этом ни в действующем, ни в проекте закона о государственной судебно-экспертной деятельности РФ не прописан процесс, регламентирующий оценку заключения эксперта и критерии контроля за качеством проведенной экспертизы.

Усложнение процесса оценки заключения эксперта требует пересмотра отношения к данной проблеме. Понятие «субинститут» в настоящее время используется на практике, однако еще не распространено в теории права. Е.А. Киримова под субинститутом права понимает четко выраженную совокупность правовых норм внутри крупного правового института, регулиующую определенные особенности, специфику видовых общественных отношений¹. Отметим, что субинституты взаимодействуют с институтами как частное с общим, а значит, они основаны на общих принципах. А.В. Лобовицкий предлагает в качестве субинститута экспертной деятельности выделять функции руководителя экспертного учреждения, в которые входит оценка экспертного заключения². Однако необходимо выделить в качестве самостоятельного субинститута оценку заключения эксперта, т. к. субъект оценки значительно выходит за пределы компетенции руководителя экспертного учреждения.

¹ Цит. по: Орехов И.В. Понятие и признаки субинститута права: настоящее и будущее // Вестник Омского университета. Сер. Право. 2016. №. 3(48). С. 51–55.

² См.: Любвицкий А.В. Оценка заключения эксперта как субинститут судебно-экспертной деятельности // Вестник Удмуртского университета. Сер. Экономика и право. 2013. № 4. С. 147–150.

Таким образом, процедура оценки заключения эксперта определена на всех стадиях, за исключением роли рецензии, поскольку структура и уровень взаимодействия эксперта с рецензентом не регулируются законодательством.

1.3. Особенности проведения допроса эксперта в ходе судебного заседания

Допрос эксперта является одним из основных способов оценки заключения эксперта в судебном заседании. Подобного мнения придерживается и А.В. Кочубей, выделивший среди существующих законодательных мер показания эксперта в суде, поясняющие, «на каких основаниях им были сформулированы те или иные выводы по экспертизе»¹.

Согласно ст. 282 УПК РФ по ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе вызвать для допроса эксперта, давшего заключение, для его разъяснения или дополнения. Под разъяснением понимается конкретизирование сведений, формулировок, выводов на основе проведенного исследования. Дополнение – это то, что не было отражено в заключении эксперта, выходит за рамки исследования, но является предметом экспертного исследования (например, новые сведения).

Также особенностью допроса эксперта является тот факт, что результаты оценки экспертизы можно оспорить только совместно с приговором или иным решением суда. Для этого назначается повторная экспертиза, выполненная другим экспертом, в целях установления истины по делу.

Чаще всего эксперт впервые знакомится с содержанием рецензии в ходе судебного процесса (допроса). Таким образом, эксперт практически без подготовки отвечает на замечания, представленные в рецензии, параллельно анализируя заранее подготовленные вопросы рецензента. Данные обстоятельства в совокупности со стрессом, неизбежным в условиях судебного заседания, могут привести к некорректным ответам на заданные вопросы.

¹ Кочубей А.В. Возможности оценки заключения эксперта по микрообъектам // Вестник криминалистики. 2010. № 2(34). С. 125.

По мнению А.В. Гришина, «было бы наивным полагать, что стороны стремятся допросить эксперта исключительно с целью установления объективной истины. Данное утверждение вытекает из положений криминалистической тактики, которая, в своем родовом понятии, представляет не что иное, как искусство подготовки и ведения боя»¹. Представляет интерес тактическая комбинация, предложенная Э.В. Тумановым² (рис. 2).



Рис. 2. Тактическая комбинация допроса эксперта, предложенная Э.В. Тумановым

Согласно данной схеме ответы эксперта в условиях стресса могут быть некорректными. Помочь в сложившейся ситуации может высокий уровень подготовленности эксперта, уверенное поведение, а также (при необходимости) просьба изменить формулировку (уточнить, пояснить), обращенная к лицу, задавшему вопрос, если он вызывает затруднение.

¹ Гришин А.В. Особенности допроса эксперта в суде // Евразийская адвокатура. 2015. № 1(14). С. 26–30.

² Тактическая схема допроса эксперта. URL: <https://pravorub.ru/articles/64335.html> (дата обращения: 05.02.2021).

Глава 2. Типичные недостатки заключения эксперта, выявляемые в процессе метаэкспертизы и рассматриваемые в судебном заседании

2.1. Типичные недостатки и ошибки, выявляемые в заключении эксперта

Согласно мнению Т.В. Сахновой, исследовавшей проблемы экспертной инициативы, природа экспертизы двойственна: юридическая сторона, ограниченная предметом судебного познания, и специальная, зависящая от компетенции эксперта¹.

Компетенция – полномочия, обязанности и права эксперта, знания в области методик, теории и практики судебной экспертизы конкретного рода. Компетенции определены в ст. 55 АПК РФ, ст. 85 ГПК РФ, ст. 25.9 КоАП РФ, ст. 57 УПК РФ, ст. 16, 17, 41 ФЗ № 73. Данное понятие необходимо отличать от компетентности, под которой понимают наличие знаний, опыта и навыков, необходимых для производства экспертизы. Следовательно, компетентность является составной частью компетенции.

Дуалистичность природы судебной экспертизы «идеально» согласуется с концепцией рецензирования, в которой специалист, имея необходимые знания и опыт, может провести метаэкспертизу, а при отсутствии необходимых юридических знаний обратиться к адвокату стороны (экспертного учреждения) либо проконсультироваться с адвокатом заказчика.

Проанализировав рецензии специалистов, мы выделили составляющие заключения эксперта, на которые обращает внимание рецензент. Типичные ошибки в заключении эксперта можно разделить на процессуальные и специальные.

1. *Процессуальный блок* включает в себя анализ и проверку относимости, допустимости, но не содержания доказательства.

1.1. Установление наличия оснований для проведения судебной экспертизы (определение суда, постановления судьи, лица,

¹ См.: Сахнова Т.В. Экспертиза в гражданском процессе: теоретическое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук. Красноярск, 1998. 402 с.

производящего дознание, следователя или прокурора). Данная задача решается путем сопоставления ряда факторов, описанных в постановлении (определении) о назначении экспертизы, с обстоятельствами, указанными в экспертизе:

- номер дела, дата;
- наименование организации, которой поручено производство судебной экспертизы, должность, занимаемая экспертом;
- род (вид) назначаемой экспертизы;
- заданные вопросы на производство экспертизы и др.

Также особое внимание обращается на сведения об органе или о лице, которые назначили судебную экспертизу. Данный пункт требует указания фамилии, имя, отчества, должности и звания (если имеется) уполномоченного лица.

Подготовленный экспертом по результатам проведенного им исследования документ должен называться «Заключение эксперта» (не «Экспертное заключение», «Экспертиза» и т. п.).

Нарушение одного из указанных пунктов считается грубым и влечет за собой исключение экспертизы в качестве доказательства.

1.2. Место и время производства экспертизы. Важно учитывать, что сроки судебной экспертизы исчисляются со дня регистрации постановления или определения о назначении судебной экспертизы. Днем окончания считается день подписания заключения экспертом.

В экспертном заключении должен быть отражен фактический промежуток времени, затраченный экспертом на проведение экспертизы. Например, нарушением будет считаться, если не указаны часы и минуты начала и окончания проведения экспертизы.

Анализируя время, затраченное на производство конкретной экспертизы, следует исходить из следующих критериев:

- сложность производства экспертизы (количество выполняемых действий, необходимость разработки новой методики);
- количество предоставленных объектов (например, многообъектная экспертиза);
- загруженность конкретного эксперта, отдела и др.

При этом в суде могут возникнуть следующие вопросы. Как за такой короткий срок могло быть подготовлено объемное

заключение? Почему данное заключение было отправлено через месяц (два) после окончания исследования?

Стандартного срока производства экспертизы не существует, за исключением судебно-медицинской или судебно-психиатрической, где срок ограничен до 30 дней. Например, в экспертных подразделениях системы МВД России стандартным сроком производства экспертизы считается 15 суток. При этом учитываются объем, сложность предстоящих исследований, нормативные затраты времени на их проведение, фактическая загруженность экспертов, иные обстоятельства, связанные с производством экспертизы. Таким образом, усредненным сроком проведения экспертизы можно считать 15–30 дней.

В соответствии со ст. 14 ФЗ № 73 руководитель экспертного учреждения обеспечивает контроль за соблюдением сроков производства судебных экспертиз с учетом дат, установленных судами при назначении судебных экспертиз. При невозможности производства судебной экспертизы в пределах 30 календарных дней руководитель судебного экспертного учреждения письменно уведомляет об этом орган или лицо, назначившее судебную экспертизу, и согласовывает с ним срок ее завершения. Производство судебной экспертизы в судебном экспертном учреждении может быть приостановлено, если приостановлено дело.

Местом производства экспертизы принято считать место проведения основного исследования. В данном пункте указывают город, улицу, а иногда и кабинет. Если экспертиза выполнялась в разных местах, то это также должно быть отражено. Например, при производстве баллистической экспертизы эксперт из района Н выезжал в ЭКЦ г. Н с целью получения образцов для сравнительного исследования. Данный факт не был отражен в заключении эксперта, что недопустимо. Часто эксперты путают данный пункт с адресом размещения экспертного отдела (организации), который указывается в «шапке» заключения.

1.3. В заключении должны присутствовать сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которому поручено производство судебной экспертизы. Сведения о судебно-экспертном учреждении часто бывают неверными, т. к.

указанное наименование организации не соответствует наименованию, отраженному в уставе и Едином государственном реестре юридических лиц.

В сведениях об эксперте иногда фигурируют инициалы вместо имени и отчества, что противоречит требованиям полноты и проверяемости указанных материалов.

Сведения о наличии соответствующего образования и занимаемой должности сопоставляются с приказом Минздравсоцразвития России от 16.05.2012 № 550н «Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих» (раздел «Квалификационные характеристики должностей специалистов, осуществляющих работы в области судебной экспертизы»).

Ошибки в сведениях об образовании связаны также с путаницей в понятиях «квалификация» и «специальность». Под специальностью понимают профессию, род занятия, а под квалификацией – уровень развития в специальности. В рабочих профессиях квалификация определяется разрядами. Например, «инженер-механик» – это квалификация. Рекомендуется изучить документы, подтверждающие наличие у эксперта необходимого образования, и отражать информацию в точном соответствии с данными документами.

При указании сведений о стаже работы нередко путают понятия «стаж экспертной работы» и «стаж работы по специальности». Отметим, что допуск на право самостоятельного производства экспертизы может быть получен в разные периоды времени. Указание общего стажа работы в графе «стаж экспертной работы» является нарушением и сообщением ложной информации об эксперте, вводящей суд, следствие или дознание в заблуждение.

1.4. Анализ предупреждения эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии с законодательством Российской Федерации. Перед проведением исследования эксперт предупреждается следователем, дознавателем или руководителем экспертного учреждения по ст. 307 УК РФ об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, о чем дает соответствующую подписку, причем данная подписка должна быть дана до того момента, когда эксперт приступил к работе. Типичной ошибкой является предупреждение

эксперта о данной ответственности уже после начала исследования, тем более после его завершения.

Необходимо обратить внимание и на форму подписки, т. к. она носит свободный характер и должна содержать сведения об ответственности, дату и подпись. Подписка может быть оформлена как часть экспертного заключения или на отдельном листе.

1.5. Вопросы к эксперту указываются в таком виде, как были сформулированы лицом или органом, назначившим экспертизу. Несмотря на то, что процессуально право переформулировки, корректировки вопросов эксперту не предоставлено, считается допустимым, если эксперт сформулирует вопрос в редакции, более понятной не только для него, но и для суда и участников процесса, которая позволит получить более четкий и категорический ответ на поставленный вопрос (приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» далее – приказ МВД России № 511). Но при этом эксперт обязательно должен отразить в заключении вопрос в первоначальной редакции, чтобы не вводить лиц, знакомящихся с заключением, в заблуждение, будто вопрос в таком виде был сформулирован судом.

Ошибочно мнение, что в порядке инициативы эксперт может не отвечать на какой-либо вопрос, не имеющий, по его мнению, значения для дела.

1.6. Объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы. Описание представленного объекта экспертом должно быть подробным, включая индивидуализирующие признаки, позволяющие в дальнейшем идентифицировать объект. Также описывается упаковка объекта (-ов). Нарушение герметичности упаковки или ее неописание в заключении эксперта ведет к процессуальному нарушению и нарушению методики.

1.7. Сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы. При проведении осмотра объекта экспертизы на месте его нахождения или в стенах судебно-экспертного учреждения могут присутствовать участники судебного процесса, которым данное право предоставлено законодательством. Так как в ст. 204 УПК РФ не разъяснено, какие имен-

но сведения должны быть отражены, рекомендуется указать фамилию, имя, отчество каждого лица и его правовой статус, а также должность, если лицо является представителем юридического лица. Данные сведения должны быть отражены во вводной части заключения эксперта.

2. *Второй блок вопросов* включает в себя специальную сторону, т. е. узкоспециализированные знания, необходимы для проведения метаэкспертизы.

2.1. Анализ экспертного исследования на предмет его соответствия методикам исследований и методическим рекомендациям, а также надлежащей достоверности и обоснованности полученных выводов представляет собой сопоставление доводов, тезисов, приведенных в экспертном исследовании, с требованиями, положениями, условиями, содержащимися в методической литературе по соответствующей отрасли.

Сопоставление проводится специалистом с использованием логических законов поэлементно, при необходимости возможно проведение расчетов с достаточной детализацией и наглядностью, позволяющей заказчику рецензии воспринять указываемые специалистом замечания (при их наличии).

2.2. При анализе источников, указанных в заключении эксперта, необходимо обратить внимание на их актуальность и количество. Неактуальные источники не должны вводить в заблуждение пользователя экспертного заключения, тем более служить основой для исследования. Количество приведенных источников, должно превышать минимальный порог – 3.

Отметим, что для каждого рода (вида) экспертиз существуют соответствующие обязательные источники литературы. Например, для трасологической экспертизы таковыми будут являться ГОСТ Р 57428-2017 «Судебно-трасологическая экспертиза. Термины и определения», «Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств» под ред. Ю.М. Дильдина, «Установление целого по частям» под ред. В.Е. Капитонова и др.

2.3. Применяемое экспертом оборудование подлежит анализу на предмет целесообразности и особенностей использования, возможности метрической ошибки. Программное обеспечение, применяемое для составления экспертного заключения, должно быть сертифицировано, лицензировано с правом коммер-

ческого использования. Данные сведения в обязательном порядке отражаются в тексте заключения.

2.4. Оценка и проверка материалов, иллюстрирующих экспертное исследование. К таким материалам относятся фотоматериалы осмотра и сравнения, схемы, диаграммы, показания приборов. Анализу подлежат не только данные, содержащиеся в иллюстрационных материалах, но и соответствие их нумерации в тексте экспертизы, а также особенности наименования соответствующего материала.

2.2. Участие эксперта в судебном заседании и типичные вопросы, задаваемые в суде

Участие эксперта в судебном заседании, как любой процесс, можно разделить на следующие этапы.

1. Подготовительный. На данном этапе эксперту приходит повестка о вызове в суд. Об этом факте он должен уведомить своего непосредственного руководителя в устной или письменной форме с приложением копии повестки (например, написав рапорт).

Необходимо помнить, что согласно ч. 1 ст. 170 Трудового кодекса РФ¹ («Гарантии и компенсации работникам, привлекаемым к исполнению государственных или общественных обязанностей») работодатель обязан освободить сотрудника от работы с сохранением за ним места работы (должности) и средней заработной платы за день на время исполнения государственных или общественных обязанностей. В случае если работник находился в отпуске, в соответствии со ст. 124 ТК РФ («Продление или перенесение ежегодного оплачиваемого отпуска») необходимо продлить отпуск.

Также эксперту следует подготовиться к допросу, ознакомившись с соответствующими нормативно-правовыми актами, научно-методической литературой, а также посоветоваться с руководителем и коллегами (об этом подробнее в гл. 3).

¹ См.: Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 01.01.2020) // Рос. газ. 2001. 31 дек.

2. Рабочий. На данном этапе непосредственно производится допрос эксперта, в котором можно выделить следующие подэтапы:

2.1. До начала допроса эксперта председательствующий устанавливает его личность, выясняет его отношение к подсудимому, потерпевшему, разъясняет ему права, обязанности и ответственность, о чем эксперт дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

2.2. Суд задает эксперту вопрос о том, подтверждает ли он данное им заключение. На первый взгляд, подобный вопрос противоречит законам логики и может показаться неуместным в начале допроса эксперта. Однако согласно примечаниям к ст. 307 Уголовного кодекса РФ («Заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод») эксперт, добровольно сообщивший о ложности данных им показаний, освобождается от уголовной ответственности¹.

2.3. Выступление эксперта, излагающего ход производства и оформления своего заключения. Данный этап является необязательным и может быть переходом к вопросам, возникшим у сторон. Выступление судебного эксперта органов внутренних дел должно отличаться грамотностью, профессионализмом, четкостью и лаконичностью, недопустимы ненормативная лексика или оскорбительное поведение. В случае нарушения указанных требований суд (судья) вправе привлечь специалиста к ответственности.

Рекомендуем следующую схему построения выступления:

- достаточность (недостаточность) исходных данных;
- задачи, подлежащие решению;
- характеристика объектов исследования с точки зрения пригодности, информативности;
- примененные методы;
- полученные промежуточные результаты;
- выводы и их достоверность.

2.4. После выступления специалиста суд задает вопрос о том, нет ли у него дополнений или пояснений к данному заключению, не возникли ли изменения в результатах исследований в

¹ См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Собр. законодательства РФ. 1996. № 25, ст. 2954.

связи с рассмотрением дела. Возможно, специалист, проанализировав ситуацию, сложившуюся в ходе судебного разбирательства, захочет сам пояснить проблемные вопросы.

2.5. Далее специалисту задают вопросы иные участники судопроизводства. При этом первой вопросы задает сторона, по инициативе которой была назначена экспертиза. Суд задает вопросы в последнюю очередь. При необходимости суд вправе предоставить эксперту время, необходимое для подготовки ответов на вопросы суда и сторон.

Типичные вопросы, задаваемые эксперту в суде, можно разделить на следующие виды:

1. Юридические (процессуальные), например:

– *Кто именно разъясняет права и обязанности эксперта, в какой период времени?*

– *Как можно подтвердить (убедиться), что Вас предупреждали об ответственности по ст. 307 УК РФ именно до начала производства экспертизы?*

– *К заключению не приложено фото вещественных доказательств, передаваемое следователем эксперту. Как можно убедиться в том, что эксперт в исследовании п. 1 (внешний осмотр) описывает то, что было в действительности, т. к. проверить это без фотографий пакета, представленного следователем эксперту на исследование, невозможно. Является ли это нарушением?*

2. Специальные, например:

В соответствии с законом для ответа на поставленные вопросы эксперт-химик, которому поручено выполнение физико-химической экспертизы, прежде всего обязан определить полный химический состав всех компонентов, составляющих его основу, так ли это, почему в экспертизах этого нет. Является ли это нарушением?

3. Не имеющие отношения к деятельности эксперта, не входящие в его компетенцию, например:

– *Какова достоверность результатов измерительного оборудования?*

– *Назовите тему своей дипломной работы (диссертации).*

Аналогичный алгоритм действий сохраняется и при участии эксперта посредством видео-конференц-связи. Для этого необхо-

димо согласовать, в какой конкретно суд эксперт может прибыть. После чего суд стороны, которая ходатайствует о допросе эксперта, делает соответствующий запрос в суд, указанный экспертом, о предоставлении канала видео-конференц-связи.

Как отмечает М.В. Жижина, в ходе допроса стороны обвинения и защиты часто задают противоположные вопросы. Поэтому суду важно следить за задаваемыми вопросами и, при необходимости, напоминать об их правильности, корректности и относимости. Также суд может переформулировать вопросы, в свою очередь, эксперт может заявить ходатайство об отклонении вопроса или изменении его формулировки, а также о представлении этого вопроса в письменной форме и аналогичной форме ответа.

Эксперт вправе:

- задавать участникам вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы;
- знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал, и делать заявления и замечания, которые подлежат занесению в протокол;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права;
- участвовать с разрешения суда в процессуальных действиях (в том числе и проводимых в суде) и ходатайствовать об их проведении.

Из вышесказанного следует, что эксперт вправе не только отвечать на вопросы, задаваемые в суде, но и сам активно их задавать специалисту, который провел метаэкспертизу (прил. 1).

Вопросы, задаваемые экспертом, можно условно разделить на процессуальные (юридические) и специальные.

К первой группе можно отнести следующие вопросы:

Что является основанием для производства конкретной рецензии (номер договора, наименование лица, с которым заключен данный договор)?

Зарегистрирована ли в государственном реестре и поставлена ли на учет экспертная организация, которая проводила исследование?

Зарегистрирован ли товарный знак, указанный в рецензии?

Как производится отсчет времени начала и окончания производства рецензии в экспертной организации по данному делу?

Имеется ли у рецензента высшее образование, соответствующее виду экспертизы?

Имеется ли у рецензента право самостоятельного производства вида экспертизы, которая им рецензируется?

Каков опыт работы специалиста по данной специальности и каков опыт работы рецензентом?

Имеется ли ученая степень, ученое звание у рецензента?

Почему рецензирование комплексной (комиссионной) экспертизы производил один специалист?

Осведомлен ли специалист-рецензент о даче заведомо ложного заключения?

Каким образом передавались материалы для рецензирования?

Как исключается возможность внесения изменений в предоставленные объекты рецензирования в экспертной организации?

Ко второй группе вопросов можно отнести следующие:

Какими методами вы пользовались, при проведении мета-экспертизы?

Какие методики Вы использовали при рецензировании?

Какое минимальное количество применяемых методов и методик установлено экспертной организацией?

Как часто и когда в последний раз производилась поверка оборудования в экспертной организации (например, весов)?

По окончании судебного заседания судебный эксперт в письменной или устной форме докладывает своему непосредственному руководителю о результатах участия в судебном заседании.

Глава 3. Рекомендации по подготовке судебных экспертов к участию в судебном заседании

3.1. Подготовительные действия эксперта перед участием в судебном заседании

Проблема оценки заключения эксперта активно поднимается в научном мире, однако открытых статистических данных, по имеющимся у нас сведениям, практически нет. При этом нами была найдена информация, согласно которой в период с 2014 по 2019 г. в 82% случаев рецензирования (оценки) Министерством юстиции заключений эксперта негосударственных экспертов было выявлено наличие грубых нарушений, которые повлияли на объективность полученных выводов.

С целью анализа современного состояния субинститута оценки заключения эксперта (в суде и с учетом рецензирования специалистом) нами было проведено анкетирование действующих сотрудников экспертно-криминалистических подразделений системы МВД России в сети Интернет¹.

Основные задачи анкетирования:

- выявление способов подготовки экспертов к допросу в суде;
- установление материалов, которые эксперт считает необходимым брать с собой в суд;
- анализ вопросов (замечаний и недостатков), заданных стороной защиты и приведенных в рецензиях (заключениях специалиста), наиболее распространенных и вызывающих затруднения у экспертов;
- статистический анализ судебно-экспертной практики, направленный на определение частоты рецензирования заключений эксперта;
- изучение вопросов и замечаний, которые рецензенты чаще приводят в своих заключениях специалиста.

¹ Анкета на тему «Допрос эксперта». URL: https://docs.google.com/forms/d/1WJzDT№VQLwMV№1phWQ7jiP-GagJxR-l5U1R№zXDO_-w/edit#respo№ses (дата обращения: 05.02.2021).

Ста тридцати восьми респондентам был задан ряд вопросов, и получены некоторые результаты.

Характеризуя респондентов, отметим, что большинство составили мужчины (70%) в возрасте 35–45 лет (46%) и 25–35 лет (37%), занимающие должность эксперта (70%) или руководителя (22%) экспертно-криминалистического подразделения. Доля сотрудников, занимающих неэкспертные должности, составила около 8%, что является незначительной частью от общего числа опрошенных и не вносит существенного вклада в общую статистическую картину (т. е. находится на уровне погрешности исследования). По результатам анкетирования было установлено, что в основном мы имеем дело с опытными сотрудниками – стаж работы более 10 лет (67%). Опрашиваемые имеют право самостоятельного производства традиционных криминалистических (48%) и физико-химических (69%) экспертиз, доля экспертов, имеющих свидетельства на право самостоятельного производства других видов (родов) экспертиз, составляет приблизительно 10%.

Из общего количества респондентов (учитывая серьезный опыт практической деятельности большинства из них) только 15% ни разу не были вызваны в суд для допроса по выполненному заключению эксперта. При этом около 60% сотрудников за весь период несения службы были вызваны в суд более 5–10 раз, менее 5 раз повестку о вызове в суд получали лишь 25% опрошенных.

Таким образом, можно сделать вывод, что подавляющее большинство экспертов с периодичностью в среднем 1 раз в год вызывают в суд для пояснения и дополнения выполненного ими заключения. В связи с изложенным актуальными являются вопросы создания и формирования субинститута оценки заключения эксперта, а также подготовки эксперта к допросу в суде (с учетом наличия рецензии – заключения специалиста).

Анализ полученных данных показал, что при подготовке к участию в допросе эксперты пользуются различными средствами: перечитывают нормативно-правовые акты и федеральные законы более 60% экспертов, научно-методическую литературу по соответствующей экспертной специальности – также более 60%, советуются с руководителем и более опытными коллегами около 70%. Отметим тот факт, что перечитывают свое заключение (по кото-

рому их вызвали для допроса в суд) менее 5%. Итак, в результате опроса выяснилось, что вместо подготовки к выполнению своих прямых обязанностей по даче пояснений и дополнений, предусмотренных ст. 282 УПК РФ, эксперты сосредотачивают свои усилия на подготовке к ответам на вопросы, касающиеся нормативно-правового регулирования государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации и ее реализации в системе МВД России (федеральные законы и ведомственные приказы) и научно-методического обеспечения проведения исследований по виду (роду) экспертизы, по которому выполнено их заключение. Большинство экспертов (около 70%) советуются с опытными коллегами и руководителем, что свидетельствует о желании перенять их опыт участия в судебных заседаниях (процедура допроса, типы (группы) наиболее часто задаваемых вопросов и т. д.).

Перечень документов, которые эксперту необходимо иметь при себе в суде, не определен законодательно (за исключением документа, удостоверяющего личность, и служебного удостоверения). По данным опроса, более половины экспертов берут с собой свидетельство на право самостоятельного производства экспертиз, это говорит о желании эксперта подтвердить свою квалификацию и, соответственно, законность проведенной экспертизы. 30% сотрудников имеют при себе научно-методическую литературу, по-видимому, для разъяснения выбора методики (технических средств, реактивов и методов исследования), хода исследования, оценки полученных результатов и сделанных выводов. Около 20% опрошенных приносят в суд нормативно-правовые акты (федеральные законы и ведомственные приказы). Важно, что на стадии подготовки к участию в допросе научно-методическую литературу и нормативно-правовые акты изучает (восстанавливает в памяти) одинаковое количество опрошенных – более 60%, при этом в суд эксперты чаще берут с собой первое, чем второе (30% против 20%). По нашему мнению, это связано с тем, что большая часть нормативно-правовых актов находится в открытом доступе и в случае затруднения при ответе на вопрос (или спорной ситуации) ответ можно без труда найти в Интернете, в то время как научно-методической литературы достаточно мало в свободном доступе (также некоторые методические рекомендации имеют гриф «Для служебного пользования» или статус секретности). Только 30% респондентов имеют при себе в

суде лишь документ, удостоверяющий личность, и служебное удостоверение.

Как показал проведенный опрос, сторона защиты чаще всего задает вопросы, касающиеся методики исследования, применения технических средств и методов (59%), соответствия полученных результатов сделанным выводам и непосредственного выполнения экспертом вышеуказанных действий (20%). Существует две объективные причины, по которым из двух основных групп вопросов (правовые и специальные) стороной защиты чаще задаются именно специальные вопросы:

1. Отсутствие у адвоката профессионального образования в области вида (рода) проведенной судебной экспертизы затрудняет для него процесс оценки заключения эксперта. Для понимания сути исследования и сделанных выводов требуются подробные разъяснения.

2. При наличии у адвоката специально заготовленных вопросов по заключению эксперта (например, после консультации с другим специалистом в этой сфере) или рецензии с замечаниями (заключения специалиста на заключение эксперта) его задачей является поиск оснований для исключения заключения эксперта из числа доказательств.

Наибольшие трудности в судебном допросе эксперта вызывали вопросы правовой природы (41%), касающиеся компетенции, полномочий эксперта и т. п. Порядка 22% опрошенных отметили, что для них наиболее сложными были вопросы из исследовательской части (специальные), т. е. касающиеся определенного рода (вида) проведенной судебной экспертизы. Для 10% респондентов самыми сложными оказались вопросы, смысл которых был не ясен, например неправильно сформулированные или не относящиеся к компетенции эксперта (выходящие за границы его прав и обязанностей), не входящие в сферу его профессиональных знаний.

С рецензированием своих заключений встречались 46% опрошенных. Здесь наблюдается весьма интересная картина: если адвокат задает вопросы, то наиболее сложными видятся правовые (41% против 22%), если имеется рецензия специалиста, то в ней большие затруднения вызывают ответы на специальные вопросы (43% против 24%).

Итак, опрос показал, что при наличии рецензии (заключения специалиста на заключение эксперта) проблемы при ответах на правовые и специальные вопросы в сумме возникали у 67% респондентов, без рецензии – у 63%. Это свидетельствует о том, что рецензирование заключения эксперта стороной защиты (с привлечением специалиста) приводило к возникновению у допрашиваемого эксперта дополнительных проблем. В перспективе (например, если эксперт не сможет доказать правильность выводов своего заключения или у суда возникнут сомнения в них) такая ситуация может привести к увеличению числа повторных экспертиз или исключению некоторых заключений эксперта из числа доказательств по уголовному делу. В определенных категориях уголовных дел заключение эксперта является основным доказательством. По мнению Д.Ю. Гладышева, в уголовных делах в сфере незаконного оборота наркотиков обвинение строится на заключении эксперта¹. Следовательно, исключение экспертизы из такого уголовного дела неминуемо приведет к его разрушению.

Информирование о наличии рецензии на заключение эксперта, по нашему мнению, является важным фактором, т. к. у эксперта появляется время обдумать замечания, подготовить контраргументы и грамотные ответы. Однако 83% респондентов были лишены такой возможности, что может рассматриваться как попытка стороны защиты заставить эксперта врасплох непосредственно в ходе допроса в судебном заседании, повысив шанс назначения повторной экспертизы или ее исключения из числа доказательств. Очевидно, что эксперта целесообразно заранее знакомить с рецензией. В таком случае возникает вопрос: каков оптимальный срок для подготовки к ответам на замечания рецензии (заключение специалиста)?

По мнению более 95% опрошенных сотрудников, эксперта следует заранее ознакомить с наличием заключения специалиста на его заключение. Ответ на рецензию требует качественной проработки замечаний и тщательной подготовки. Большинство опрошенных практикующих специалистов отмечают, что информировать и знакомить эксперта с результатами рецензии необхо-

¹ Рецензии на заключения государственных экспертов по наркотикам. URL: <http://www.ha№ed-help.ru/doc8.32.htm> (дата обращения: 05.02.2020).

димо за 7 дней до начала судебного заседания. При этом следует учесть, что ознакомление с подобным заключением является правом стороны защиты, поэтому в ст. 282 УПК РФ необходимо внести изменения, добавив ч. 4: «При наличии у суда рецензии на заключение эксперта следует с ней ознакомить эксперта за 7 дней до начала судебного заседания».

Отвечая на вопрос о целесообразности разработки методических рекомендаций по подготовке экспертов к участию в судебном заседании (допросе), 90% опрошенных отметили необходимость создания таких методических рекомендаций.

Таким образом, экспертов для пояснения и дополнения выполненных ими заключений вызывают в суд 1 раз в год (усредненные данные из опроса). В качестве подготовки эксперты предпочитают перечитывать нормативно-правовые акты, что свидетельствует о наличии существенных проблем в сфере их юридической подготовки, а также советуются с опытными коллегами и руководителями, что может говорить о желании перенять их опыт участия в судебных заседаниях. При этом свидетельство на право самостоятельного производства экспертиз берут в суд для подтверждения своей квалификации около половины всех опрошенных экспертов (49%). В суде, как показывает опрос, чаще всего задаются юридические вопросы, однако при наличии рецензии – специальные. У 67% респондентов проблемы при ответах на вопросы возникали при наличии рецензии (заключения специалиста на заключение эксперта), у 63% – без рецензии. Это свидетельствует о том, что рецензирование заключения эксперта стороной защиты (с привлечением специалиста) приводит к возникновению у допрашиваемых экспертов дополнительных проблем в суде при пояснении своих заключений. Поскольку экспертов редко информируют о наличии рецензии на их заключения (83% опрошенных не были проинформированы заранее), выход из сложившейся ситуации видится в более качественной подготовке экспертов к участию в судебном заседании. По данным опроса, подавляющее большинство респондентов для повышения качества подготовки экспертов считает перспективной разработку соответствующих методических рекомендаций по каждой экспертной специальности, закрепленной в приказе МВД России № 511.

3.2. Образцы ответов на вопросы, поставленные перед экспертами на судебном заседании

Рекомендованные ответы на вопросы, поставленные перед экспертами на судебном заседании (вопросы были взяты из рецензий (заключений специалиста), подготовленных на заключения экспертов, которые выполнялись в период с 2011 по 2019 г. сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений Краснодарского края), на примере экспертизы наркотических средств и прекурсоров.

Правовые вопросы и замечания

1. Кто именно разъясняет права и обязанности эксперта, в какой период времени?

Согласно ст. 199 УПК РФ «Порядок направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы» если судебная экспертиза производится вне экспертного учреждения, т. е. экспертом, то об ответственности эксперта информирует следователь; если судебная экспертиза производится в экспертном учреждении, то руководитель учреждения разъясняет эксперту его права и ответственность. Об этом гласят и нормы ст. 14 ФЗ № 73, согласно которой руководитель государственного судебно-экспертного учреждения обязан разъяснить эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права. Разъяснение прав и обязанностей проводится перед началом экспертизы.

2. Когда Вы давали подписку: до или после производства экспертизы?

Предупреждение об ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ производилось начальником экспертно-криминалистического подразделения до начала производства заключения эксперта. Согласно ст. 14 ФЗ № 73 руководитель обязан разъяснить эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права и предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Подписка оформляется на отдельном листе, распечатывается и подписывается экспертом перед началом проведения экспертизы.

3. Как можно подтвердить (убедиться), что Вас предупреждали об ответственности по ст. 307 УК РФ именно до начала производства экспертизы?

Несмотря на то, что правила оформления подписки об ответственности законодательно не установлены, существует ряд ведомственных нормативно-правовых актов, регулирующих данный вопрос. Поэтому порядок оформления подписки в тексте заключения эксперта является требованием ЭКЦ МВД России. Так, согласно п. 30 приказа МВД России № 511 подписка содержится во вводной части заключения эксперта.

При этом не будет ошибкой указывать подписку на отдельном листе, потому что в ФЗ № 73 присутствуют противоречия. Согласно п. 2 ст. 199 УПК РФ и ст. 14 ФЗ № 73 по поручению органа (лица), назначившего экспертизу, руководитель (начальник) обязан поручить эксперту выполнение экспертизы и предупредить эксперта об ответственности (ст. 307 УК РФ).

В нашем случае убедиться в факте предупреждения об ответственности до начала экспертизы не представляется возможным. Поэтому участники процесса должны поверить эксперту на слово, т. к. нет оснований сомневаться в нарушении данных требований. Если остались сомнения, рекомендуется обратиться к руководителю экспертного учреждения, т. к. данный вопрос относится к организационным и выходит за пределы компетенции эксперта.

4. Должны ли в заключении эксперты указывать время и место производства экспертизы? Если не указано время и место производства экспертизы, является ли это нарушением?

Согласно ст. 204 УПК РФ, а также ст. 25 ФЗ № 73 в заключениях эксперта указывается: время и место производства судебной экспертизы. Несоблюдение требований УПК РФ и ФЗ № 73 является нарушением.

5. Должен ли эксперт в заключении указывать наличие высшего образования, а также специальность (как в дипломе)?

Согласно ст. 25 ФЗ № 73 в заключении эксперта указываются сведения об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность).

На основании изложенного ясно, что эксперты должны указывать свою экспертную специальность (в соответствии с имеющимся допуском на право самостоятельного производства экспертизы). Информации о необходимости указания специальности по диплому о высшем образовании отсутствует, следовательно, эксперт не обязан указывать данную информацию.

6. Должен ли эксперт в заключении указывать, получал ли он дополнительное профессиональное образование по конкретной экспертной специальности?

Согласно ст. 13 ФЗ № 73 «должность эксперта в государственных судебно-экспертных учреждениях может занимать гражданин Российской Федерации, имеющий высшее образование и получивший дополнительное профессиональное образование по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующего уполномоченного федерального государственного органа»¹. Сведений о необходимости указывать дополнительное профессиональное образование в заключениях эксперта не имеется.

7. Стаж работы по специальности включает в себя работу после получения допуска? Или стаж работы по специальности исчисляется общим стажем?

В соответствие со ст. 57 УПК РФ эксперт – лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное для производства судебной экспертизы. Согласно ст. 13 ФЗ № 73 должность эксперта в государственных судебно-экспертных учреждениях может занимать гражданин Российской Федерации, имеющий высшее образование и получивший дополнительное профессиональное образование по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующего уполномоченного федерального органа². Также согласно ст. 25 ФЗ № 73 в заключении эксперта должен быть отражен стаж работы.

¹ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019). Собр. законодательства РФ. 2001. № 23, ст. 2291.

² Там же.

Из изложенного следует, что УПК РФ и ФЗ № 73 не поясняют, какой именно стаж необходимо указывать.

8. Является ли нарушением, если эксперт указывает общий стаж работы, при этом отмечает, что имеет право самостоятельного производства экспертиз по специальности, фактически незаконно превышая стаж?

Не имея допуска (свидетельства, аттестации) на право самостоятельного производства экспертиз, лицо, занимающее должность эксперта государственного судебно-экспертного учреждения, может согласно ст. 6 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – ФЗ № 144) выступать в качестве специалиста, обладающего научными, техническими и иными специальными знаниями при осуществлении оперативно-розыскной деятельности, что в рассматриваемом случае означает возможность лица, занимающего должность эксперта, производить справки об исследовании наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ, имея стаж работы по этой специальности.

Таким образом, указание общего стажа работы по экспертной специальности при ОРД вместо стажа с момента получения допуска по этой специальности не является нарушением. При этом окончательная оценка остается за следователем, прокурором и судом.

9. Имел ли право эксперт делать справки и заключения без квалификационного свидетельства на право выполнения судебной экспертизы наркотических средств (психотропных веществ), аналогов наркотических средств (психотропных веществ), т. е. допуска? Если да, то под чью ответственность и как это происходит?

На основании ст. 6 ФЗ № 144 лицо, обладающее научными, техническими и иными специальными знаниями, может выступать в качестве специалиста при проведении оперативно-розыскной деятельности. То есть сотрудник экспертно-криминалистической службы, не имеющий права самостоятельного производства экспертиз по специальности «экспертиза наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ», может делать справки об исследовании наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ. Согласно ст. 13

ФЗ № 73 «аттестация экспертов на право самостоятельного производства судебной экспертизы осуществляется экспертно-квалификационными комиссиями в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти»¹. Таким образом, для производства заключений, эксперт должен иметь допуск (свидетельство) на право самостоятельного производства экспертиз.

10. *Должны быть приведены утвержденные методические указания, ведомственные инструкции, ГОСТы и др. стандарты, по которым проводится исследование?*

В соответствии с п. 9 ст. 204 УПК РФ и ст. 25 ФЗ № 73 в заключении эксперта указываются содержание и результаты исследований, а также примененные методики. Следовательно, никаких упоминаний об утверждении методики нет. Однако регулирование научно-методического обеспечения осуществляет конкретная организация, в данном случае – ЭКЦ МВД России (п. 14 приказа МВД России № 511).

11. *При выполнении экспертизы все произведенные с вещами манипуляции должны быть подробно описаны?*

Оформление экспертиз (исследований), кроме пунктов, отмеченных в ст. 204 УПК РФ и ст. 25 ФЗ № 73 в качестве обязательных, определяется ведомственными приказами, методическими рекомендациями и информационными письмами. В случае отсутствия указаний от ЭКЦ МВД России по описанию конкретных манипуляций с веществами (приказов, методических рекомендаций, информационных писем и т. п.), степень подробности описания определяет эксперт.

12. *Является ли нарушением то, что в заключениях экспертов не приведены изображения масс-спектров, содержащихся в библиотеках (образцов сравнения), и масс-спектров объектов исследования. Не указана точная цифра количественной вероятности обнаружения веществ в процентах?*

¹ О государственной судебно-экспертной деятельности: федер. закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ. (ред. от 26.07.2019). Собр. законодательства РФ. 2001. № 23, ст. 2291.

Данное обстоятельство не является нарушением, поскольку масс-спектр исследуемого вещества (компонента) является показанием прибора, при этом в ст. 204 УПК РФ, а также в ФЗ № 73 не регламентировано отражение показаний прибора в заключении эксперта.

В тексте заключения приведены данные по пробоподготовке объектов, исследованию их методом газовой хроматографии с масс-селективным детектированием: наименование прибора, колонки и детектора, тип колонки, условия анализа, используемые библиотеки масс-спектров и аналитические сигналы идентифицируемых веществ (наркотических средств). Все эти данные позволяют в случае необходимости проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов.

13. К заключению не приложено фото вещественных доказательств, передаваемое следователем эксперту. И как можно убедиться в том, что эксперт в исследовании п. 1 (внешний осмотр) описывает то, что было в действительности, т. к. проверить это без фото не возможно? Является ли это нарушением?

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов (фотографии, схемы, графики и т. п.), прилагаются к заключению и являются его составной частью (ст. 204 УПК РФ). Согласно ст. 25 ФЗ № 73 документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении. По требованию органа или лица, назначивших судебную экспертизу, указанные документы предоставляются для приобщения к делу. При этом п. 30–34 приказа МВД России № 511 не устанавливает правил внешнего осмотра исследуемого объекта и дальнейшей их фиксации.

Таким образом, если в ходе исследования объекты были сфотографированы и в тексте заключения присутствуют ссылки на иллюстративный материал, то фотографии должны прилагаться, однако данный пункт не является обязательным и остается на усмотрение эксперта.

14. Поясните: решая вопрос об отнесении объектов, которые эксперты исследовали, к наркотическим средствам только посредством единственного примененного ими метода, выходят

ли за рамки своих специальных познаний эксперты, так как такое решение относится к компетенции комплексной химической, фармакологической или наркологической экспертизы? (Вопрос изложен в редакции инициатора.)

Решая вопрос об отнесении к наркотическим средствам, поясните, достаточно ли применения одного вида специальных познаний, чтобы исследовать предоставленное вещество? Или необходима комплексная химическая, фармакологическая или наркологическая экспертизы? (Вопрос изложен в редакции эксперта.)

Вопрос об отнесении вещества к производному наркотического средства находится в компетенции эксперта специальности «Экспертиза наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ», имеющего высшее химическое образование, поскольку кроме познаний в области химии не требует иных специальных познаний (медицина, фармакология, наркология и т. д.).

Эксперт-химик вправе признавать вещество производным наркотического средства, поскольку занимает соответствующую должность (о чем имеется договор/приказ), обладает правом на самостоятельное производство экспертизы и руководствуется постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» (далее – ПП № 681), в котором регламентирован механизм (процедура) отнесения веществ к производным наркотических средств, а также постановлением Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» (далее – ПП № 1002).

Специальные вопросы и замечания

15. *Что такое прекурсоры? Опишите подробнее.*

К прекурсорам относятся вещества, включенные в «Список прекурсоров, оборот которых в Российской Федерации ограничен и в отношении которых устанавливаются меры контроля в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (Список IV)», утвержденный ПП № 681. В соответствии с Федеральным законом от 08.01.1998 № 3-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О наркотических средствах и психотропных веществах» «прекурсоры – вещества, часто используемые при производстве, изготовлении, переработке наркотических средств и психотропных веществ, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Конвенцией Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года»¹.

16. *Обоснуйте, какое именно вещество было представлено на экспертизу?*

Данный вопрос поставлен некорректно. Из вопроса не ясно, речь идет о форме (состоянии) вещества, представленного на экспертизу, или о том, какое наркотическое средство было идентифицировано.

17. *Это смесь веществ? Или моновещество?*

Понятие «моновещество» в химии отсутствует. Любое вещество, даже максимально чистое, содержит примеси и, по сути, является смесью веществ.

18. *Вещество было сухим или влажным?*

Если вещество было влажным на ощупь, эксперту должен это отметить, в противном случае считается, что вещество было сухим.

19. *Каков был запах этого вещества?*

¹ О наркотических средствах и психотропных веществах: федер. закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.05.2021).

При наличии резкого и ощутимого запаха эксперт описывает его. В иных случаях считается, что вещество такими запахами не обладало.

20. В соответствии с законом для ответа на поставленные вопросы эксперт-химик, которому поручено выполнение экспертизы, прежде всего обязан определить полный химический состав всех компонентов, составляющих основу объекта исследования. Так ли это, почему в экспертизах этого нет? Является ли это нарушением?

По сведениям, имеющимся в распоряжении отдела экспертиз материалов, веществ, изделий и пищевых экспертиз ЭКЦ ГУ МВД России по Краснодарскому краю, не существует нормативно-правовых актов и законов, а также методических рекомендаций, обязывающих эксперта по специальности «Экспертиза наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ» определять полный химический состав всех компонентов, составляющих основу объекта исследования. Следовательно, нарушения нет.

21. После определения количественного химического состава исследуемого вещества при наличии в нем контролируемых веществ эксперт должен определить размер контролируемого наркотического средства или их аналогов. В экспертизах этого нет. Является ли это нарушением?

Массы наркотических средств определены и представлены во всех экспертизах. Если масса вещества не указана, следовательно, речь идет о следовых количествах, т. е. массах, которые ниже наименьшего предела взвешивания используемых аналитических весов.

22. Каким является общепринятый алгоритм исследования веществ неизвестной природы для правильной и законной диагностики наркотического средства (психотропного вещества) и определения его количества, чтобы заключение эксперта соответствовало требованиям Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»?

В ФЗ № 73 и в УПК РФ не прописан алгоритм исследования наркотических средств и психотропных веществ, поскольку для этого существуют соответствующие методики и методические

рекомендации, информационные письма и приказы, т. е. специальная научно-методическая литература.

23. *Во всех экспертных заключениях в выводах указаны массы наркотических средств как первоначальные массы веществ, поступивших на исследование, без высушивания и доведения до постоянной массы. Являются ли достоверными данные о массе наркотических средств в объектах исследования?*

24. *У всех исследуемых объектов должны быть определены влажность, наличие или отсутствие посторонних примесей?*

25. *Необходимо ли диагностировать полный химический состав и количественное содержание отдельных компонентов в смеси?*

Ответы на вопросы 24–26: при исследовании наркотических средств, указанных в заключениях, не требуется определять влажность веществ, производить их высушивание до постоянной массы при температуре +110... +115 °С, исследовать полный качественный и количественный состав смеси, т. к. этого не требуют не только нормативно-правовые акты Российской Федерации, но и методические рекомендации, используемые при исследовании искомых наркотических средств; также не следует количественно определять массу наркотически активного компонента в смеси, поскольку в примечании к Списку 1 ПП № 681 указано, что все смеси, в состав которых входят наркотические средства и психотропные вещества данного списка, независимо от их количества, являются наркотическими средствами.

26. *Если объект исследования относится к группе веществ растительного происхождения, то обязательной стадией экспертизы является микроскопическое, анатомо-морфологическое исследование, направленное на установление ботанической принадлежности исследуемых частей растений?*

27. *Обязан ли эксперт применять метод микроскопии, являющийся базовым основным методом исследования веществ растительного происхождения?*

При производстве экспертиз по специальности «Экспертиза наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ» основными методами исследования являются физико-химические: газовая хроматография с масс-селективным детектированием и тонкослойная хроматография, т. е. методы, позво-

ляющие доподлинно диагностировать наличие (отсутствие) искоемых веществ. Метод оптической микроскопии применяется в основном для исследования наркотикосодержащих частей растений, список которых утвержден постановлением Правительства РФ от 27.11.2010 № 934 «Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры» (далее – ПП № 934).

28. Это правда, что в экспертной практике полученные на приборе масс-спектры сравниваются самим прибором (масс-спектрометром) в автоматическом режиме с библиотечными масс-спектрами?

Для идентификации вещества его масс-спектр автоматически в программе «Nist» сравнивается с масс-спектрами веществ, имеющихся в библиотеке. Масс-спектрометр таких сравнений не проводит.

29. Обязательно ли выполнение предварительной процедуры хроматографирования холостой пробы растворителя-экстрагента?

Имеющиеся методические рекомендации по исследованию наркотических средств не содержат указаний об использовании предварительной процедуры хроматографирования холостой пробы растворителя-экстрагента в связи с отсутствием необходимости в применении данной процедуры в ходе экспертных исследований. Кроме того, чистота используемого оборудования (шприца, испарителя, хроматографической колонки и детектора), растворителей и реактивов является обязательным условием при выполнении экспертных исследований и относится к правилам работы в химической лаборатории. По этой причине данная процедура не изложена в экспертных исследованиях.

30. *В соответствии с методическими указаниями по исследованию наркотических средств должна ли масса вещества высушиваться до постоянной массы при температуре +110...+115 °С?*

В соответствии с примечанием к ПП РФ № 1002 для всех жидкостей и растворов, которые содержатся хотя бы одно наркотическое средство или психотропное вещество из списка I, их количество определяется массой сухого остатка после высушивания до постоянной массы при температуре +70... +110 °С. Для веществ, помеченных знаком «*», необходимо проводить высушивание при температуре +110... +115 °С.

31. *Будет ли завышена масса вещества без выполнения указанной стадии исследования, без определения влажности и высушивания исследуемого объекта?*

При исследовании наркотических средств, указанных в заключениях, в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также методическими рекомендациями, которые используются при исследовании искомых наркотических средств, не требуется определять влажность веществ, производить их высушивание до постоянной массы при температуре +110... +115 °С (если не указано обратное), исследовать полный качественный и количественный состав смеси; также не следует количественно определять массу наркотически активного компонента в смеси, поскольку в примечании к списку I, утвержденному ПП № 681, указано, что все смеси, в состав которых входят наркотические средства и психотропные вещества из данного списка, независимо от их количества, являются наркотическими средствами.

32. *В таких объектах, как курительные и ароматические смеси, лекарственные травы и т. п., необходимо отделять от не обладающих психоактивными свойствами веществ наркотически активные компоненты, устанавливать их качественный и количественный состав?*

Методические рекомендации по исследованию курительных смесей не предполагают отделение компонентов, обладающих психоактивным (наркотическим) воздействием на организм человека, от инертных компонентов.

33. *Имеет ли принципиальное значение определение химического состава смеси и массы отдельных компонентов?*

Не имеет. Основным показателем является идентификация наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ в объектах исследования, установление их масс.

34. *Наличие растительной подложки, примесей, фармакологически активных и неактивных веществ, влажность вещества иногда имеют решающее значение для определения размера наркотического средства?*

Массы веществ определяются путем их взвешивания. В случае обнаружения в составе объекта наркотических средств и психотропных веществ из списка I общая масса вещества, если это не оговорено дополнительно, и будет указана как общая масса наркотического средства (на основании примечания к списку I ПП № 681). Данные о количественном соотношении массы обнаруженного наркотического средства, подложки и других компонентов отсутствует, поскольку такая статистика не ведется, в связи с чем ответить на поставленный вопрос не представляется возможным.

35. *Размер наркотического средства определяется для целей ст. 228, 228.1, 229 и 229.1 УК РФ согласно постановлению Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002, в котором установлено количество в граммах чистого наркотического средства (психотропного вещества), а не количество общей массы в граммах, поясните.*

В указанном постановлении Правительства отсутствует указанная информация, соответственно, вопрос в пояснении не нуждается.

36. *Для решения вопроса об отнесении объекта экспертизы к наркотическому средству (психотропному веществу) и определения его размера (имея в виду цели ст. 228, 228.1, 229 и 229.1 УК РФ) обязан ли эксперт-химик, которому было поручено провести экспертизу, определять полный состав веществ, входящих в объект экспертизы, с обязательным уточнением количества психоактивных веществ и соотносить его со списками Перечня, утвержденного Правительством РФ?*

В случае производства экспертизы по специальности «Экспертиза наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ» эксперт-химик не обязан определять полный

состав объекта, поскольку это не регламентируется законодательством Российской Федерации.

37. В соответствии с постановлением размеры распространяются на смеси (препараты) указанного наркотического средства или психотропного вещества. Эти вещества помечены символом (**). Наркотические средства АКВ-48, АСВМ-018, эфедрон, мефедрон и 3-нафтоилиндол таким символом не отмечены, соответственно, их размеры на смеси (препараты), их содержащие, не распространяются? Поясните, так ли это?

Указанные в вопросе наркотические средства входят в «Список наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (список I)», согласно примечанию к которому «все смеси, в состав которых входят наркотические средства и психотропные вещества данного списка, независимо от их количества».

38. *Может ли прибор дать ошибочный результат?*

Да, исключать такую возможность нельзя. Однако существует система проверки оборудования, работа которой находится вне компетенции эксперта.

39. *На чем основана уверенность, что результат исследования, выданный прибором, не был ошибочным? Опишите подробнее.*

Уверенность основана на совокупности данных, выявленных в ходе исследования, а также опыте эксперта, проводившего исследование. Также отсутствуют основания сомневаться в достоверности результатов, выведенных прибором, т. к. он прошел плановое метрологическое исследование.

Вопросы, не входящие в компетенцию эксперта

40. *Назовите тему своей дипломной работы (диссертации).*

Подобные вопросы не имеют отношения к заключению эксперта и не могут быть рассмотрены в судебном заседании на основании ч. 1 ст. 282 УПК РФ, согласно которой предметом допроса является заключение эксперта, выходить за эти пределы недопустимо.

41. *Экспертное заключение, выполненное на оборудовании, не прошедшем проверку, может быть оспорено в суде по формальным основаниям (как доказательство, полученное с нарушением закона)?*

Вопрос не входит в компетенцию эксперта-химика.

42. *Обязательно ли должно проходить поверку и сертификацию оборудование при использовании в экспертных целях?*

Производство заключений эксперта должно осуществляться на поверенном оборудовании. Поверка осуществляется в порядке, предусмотренном «ГОСТ 8.513-84 Государственная система обеспечения единства измерений (ГСИ). Поверка средств измерений. Организация и порядок проведения (с Изменениями № 1, 2)». Данные о поверке приборов могут предоставляться по требованию суда или прокуратуры, однако этот вопрос не входит в компетенцию эксперта.

43. *Ни одно из растений на нашей планете не вырабатывает в результате своей жизнедеятельности такие органические вещества синтетического происхождения, как [1-(1-метилпиперидин-2-ил)метил]-1H-индол-3-ил](нафталин-1-ил) метанон (синоним: АМ-1220), №-(адамантан-1-ил)-1-(5-фторпентил)-1H-индазол-3-карбоксамид (синоним: АСВМ(№)-2201) и другие, обнаруженные экспертами? Как Вы это объясните?*

Данный вопрос не входит в компетенцию эксперта-химика, поскольку он не является специалистом в области медицины.

44. *Хроматограммы и масс-спектры являются практическими данными?*

Для ответа на вопрос требуется его уточнение, поскольку словосочетание «практические данные» имеет несколько значений.

45. *Будут ли аналогичными при отождествлении масс (размеров) препарата и чистого психотропного вещества меры контроля этих веществ?*

Вопрос носит юридический характер и не входит в компетенцию эксперта-химика.

46. *Будет ли нарушено требование п. 4 ст. 2 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах», если размер препарата, содержащего наркотическое средство, определять исходя из «общей массы»?*

Вопрос поставлен некорректно, носит юридический характер и не входит в компетенцию эксперта-химика.

47. *Когда требуются специальные познания еще и нарколога?*

Вопрос не входит в компетенцию эксперта-химика.

48. *Какие особые и общие меры контроля применяются в отношении прекурсоров? Опишите подробнее.*

Вопрос находится вне компетенции эксперта специальности «экспертиза наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ и их прекурсоров».

49. *Какова достоверность результатов прибора?*

Данный вопрос не входит в компетенцию эксперта. Для ответа на этот вопрос необходимо обратиться к справочной литературе прибора.

50. *Обладает ли представленная экспертам на экспертизу смесь веществ наркотическим воздействием на организм человека? Опишите его физико-химические, патофизиологические, психоактивные свойства?*

Данный вопрос не относится к компетенции эксперта-химика. Для ответа на него необходимо обратиться к другим специалистам (например, наркологу).

51. *Какими именно свойствами обладает растение, входящее в состав объекта исследования, назовите и опишите их? Почему они не приведены в заключении эксперта? И является ли это нарушением?*

Данный вопрос не входит в компетенцию эксперта, на него может ответить нарколог или фармаколог.

Заключение

В условиях постоянно растущей потребности исполнительной и судебной власти в укреплении доказательственной базы по различным категориям дел роль субинститута оценки заключения эксперта приобрела важное значение. Со стороны участников судопроизводства сформировался запрос на создание корректно функционирующего механизма оценки заключения эксперта, который смог бы полноценно обеспечить соблюдение основополагающего процессуального принципа состязательности сторон и имел действенную, «прозрачную» и законодательно закрепленную процедуру. По нашему мнению, на сегодняшний день оценка заключения эксперта представляет собой мыслительную деятельность субъектов судопроизводства, направленную на установление фактических данных путем выполнения логических операций с учетом научного и практического опыта, основанных на специальных знаниях, умениях и навыках, а также процессуальных требованиях закона, в целях установления истины по делу. Процедура оценки заключения эксперта нуждается в качественной доработке, т. к. до сих пор не определена роль одного из наиболее важных ее этапов – рецензирования, не регламентированы законом структура рецензии и уровень взаимодействия эксперта с рецензентом.

В сложившейся обстановке именно суд принимает окончательное решение о качестве заключения эксперта с учетом мнения рецензента (если сочтет его обоснованным), его исключении из числа доказательств или назначения повторной экспертизы. Очевидной становится необходимость разработки научно-методической продукции в виде рекомендаций по подготовке экспертов экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел Российской Федерации к допросу в судебных заседаниях.

В разработанные методические рекомендации включен детальный анализ актуальной на 2020 г. правовой и научно-методической литературы на предмет оценки заключения эксперта. Рассмотрены все известные на сегодняшний день стадии оценки (проверки) заключения эксперта и особенности проведения допросов судебных экспертов в ходе судебных заседаний.

Представлены типичные недостатки заключений эксперта, выявляемые независимыми специалистами, как правило, со стороны защиты. Приведен перечень вопросов, наиболее часто задаваемых экспертам в ходе судебных заседаний. Описан процесс подготовки экспертов к участию в судебных заседаниях. Приведена классификация вопросов в судебных заседаниях (правовые, специальные и не входящие в компетенцию экспертов), даны типовые ответы на них, способные помочь экспертам.

Литература

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 01.01.2020) // Рос. газ. 2001. 31 дек.

3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собр. законодательства РФ. 2015. № 10, ст. 1391.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собр. законодательства РФ. 1996. № 25, ст. 2954.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собр. законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I), ст. 4921.

6. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации (в ред. от 26.07.2019): федер. закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2001. № 23, ст. 2291.

7. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ // Рос. газ. 1995. 18 авг.

8. Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 // Собр. законодательства РФ. 2012. № 41, ст. 5624.

9. Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержа-

щих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры: постановление Правительства РФ от 27.11.2010 № 934 // Рос. газ. 2010. 10 дек.

10. Решение Конституционного Суда Российской Федерации от 16.12.2008 № 1036-О-П «По жалобе гражданина Байкова Алексея Алексеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части 4 статьи 56, частью 1 статьи 81, пунктом 2 части 2 статьи 82, статьями 119 и 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

11. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») (Зарегистрировано в Минюсте России 23.08.2005 № 6931): приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 27.06.2019) // Рос. газ. 2005. 30 авг.

Научная и учебная литература

12. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории: учеб. М., 2006.

13. Баркова Т.В. Вопросы оценки экспертного заключения следователем, судом // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2018.

14. Белкин Р.С. Об оценке заключения судебного эксперта // Актуальные проблемы судебной экспертизы и криминалистики: тезисы науч.-практ. конф. Киев, 1993.

15. Бобовкин М.В., Ручкин В.А. Использование специальных знаний при раскрытии и расследовании преступлений на транспорте: актуальные проблемы процессуального регулирования и пути их решения // Транспортное право и безопасность. 2017. № 9(21).

16. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах: Части: Общая и Особенная. СПб., 1910.

17. Горошко Е.Ю. Оценка заключения комплексного экспертного исследования // Вестник Полоцкого государственного университета. 2010. № 10. Сер. D. С. 270–275.

18. Гришин А.В. Особенности допроса эксперта в суде // Евразийская адвокатура. 2015. № 1(14).

19. Дьяконова О.Г. Право эксперта заявлять ходатайства как реализация экспертной инициативы // Теория и практика судебной экспертизы. 2019. № 14(2). С. 24–34.

20. Жижина М.В. Основы криминалистической тактики судебного допроса в гражданском (арбитражном) процессе: науч.-практ. пособие / под ред. Е.П. Ищенко. М.: Юстицинформ, 2015. 96 с.

21. Иванова Е.В. Об оптимизации использования специальных знаний эксперта в уголовном процессе // LEX RUSSICA (НАУЧНЫЕ ТРУДЫ МГЮА). 2009. № 5. С. 1141–1142.

22. Ильницкая Л.И., Савельева Н.В. О необходимости закрепления процессуальных прав участников в ходе допроса эксперта на предварительном расследовании // Право и государство: теория и практика. 2018. № 12(168). С. 140–141.

23. Касумов М.И. Метаэкспертиза как инструмент оценки заключения эксперта при производстве экспертизы в судебном заседании // Закон и право. 2014. № 5. С. 104–107.

24. Кобец П.Н. Дознание в уголовном процессе // Закон и право. 2001. № 5.

25. Корухов Ю.Г. Достоверность экспертного заключения и пути совершенствования его оценки // Вопросы теории судебной экспертизы и совершенствования деятельности судебно-экспертных учреждений: сб. науч. тр. М., 1988.

26. Кочубей А.В. Возможности оценки заключения эксперта по исследованию микрообъектов // Вестник криминалистики. 2010. № 2(34).

27. Кудрявцев Ю.С. Об оценке экспертного заключения // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 3. С. 102–106.
28. Локшина С.М. Краткий словарь иностранных слов. М.: Русский язык, 1999. 352 с.
29. Любовицкий А.В. Оценка заключения эксперта как субинститут судебно-экспертной деятельности // Вестник Удмуртского университета. Сер. Экономика и право. 2013. № 4. С. 147–150.
30. Немира С.В. Допрос эксперта как способ проверки его достоверности // Общество и право. 2012. № 2(39). С. 172–178.
31. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе: науч.-практ. пособие. М., Проспект, 2001.
32. Павлова Е.В. Методика оценки заключения эксперта прокурором – государственным обвинителем // Библиотека криминалиста. 2017. № 5. С. 213–214.
33. Панько Н.А. О предмете допроса эксперта в суде // Научный журнал КубГАУ. 2017. № 134. С. 1–13.
34. Парамонова Л.Ф. Определение компетентности судебного эксперта в рамках уголовного процесса // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 2(75). С. 198–208.
35. Понятие и признаки субинститута права: настоящее и будущее // Вестник Омского университета. Сер. Право. 2016. № 3(48). С. 51–55.
36. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы: учеб. М., 2009.
37. Хомутов С.В. По вопросу различных подходов к оценке заключения эксперта // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. № 1(88). С. 172–177.
38. Шапиро Л.Г. О совершенствовании правовой регламентации института судебной экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях. М.: Проспект, 2011.
39. Ялышев С.А., Аветов Т.К. Об оценке научной обоснованности заключения эксперта по результатам экспертизы, проведенной в суде // Вестник криминалистики. 2008. Вып. 1(25).

Авторефераты

40. Немира С.В. Достоверность заключения эксперта в уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2016. 26 с.

41. Аминев Ф.Г. Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: современные проблемы и пути их решения: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2016. 53 с.

42. Захохов З.Ю. Заключение и показания специалиста как виды доказательств в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2012. 26 с.

Интернет-источники

43. Анкета в сети Интернет на тему «Допрос эксперта». URL: https://docs.google.com/forms/d/1WJzDTN2VQLwMVN21phWQ7jiP-GagJxR-l5U1RN2zXDO_-w/edit#responses

44. АНО ЭКЦ «Судебная экспертиза». URL: <https://sudeb2iу-expert.ru/recze2iziуa>

45. Квалификационные характеристики должностей специалистов, осуществляющих работы в области судебной экспертизы. URL: https://ceur.ru/library/articles/rece2zirova2ie_ zakljuche2ijj/item196466

46. Комментарий к ст. 88 УПК РФ. URL: <https://www.zako2rf.i2fo/upk/88/>

47. Рецензии на заключения государственных экспертов по наркотикам. URL: <http://www.ha2d-help.ru/doc8.32.htm>

48. Рецензирование экспертного заключения Бюро «Версия». URL: <http://versia.org/prejskura2t/ce2y-moskva/>

49. Рецензирование экспертного заключения Организации независимой помощи обществу. URL: <https://www.sudrece2se.ru/price/>

50. Тактическая схема допроса эксперта. URL: <https://pravo-rub.ru/articles/64335.html>

Приложение

Составные части рецензии специалиста

Часть рецензии	Пояснение
Вводная часть	— логотип и реквизиты организации; — наименование документа «Рецензия»; — дата начала и окончания производства рецензии; — место производства рецензии; — данные о рецензируемом документе (номер, дата, основание производства экспертного исследования, данные об эксперте); — основание производства рецензии (номер договора, наименование лица, с которым заключен данный договор); - Сведения о рецензентах: — осведомленность специалиста о даче заведомо ложного заключения; — сведения о специалистах (ФИО, образование, специальность, стаж работы по специальности, стаж экспертной работы по данной специальности, сведения об ученой степени и ученом звании, о занимаемой должности, о наличии сертификатов, позволяющих выполнять данный вид исследования); — описание объектов, поступивших на исследование; — поставленные на разрешение специалиста вопросы
Исследовательская (мотивировочная) часть	— ход и содержание исследования с указанием примененных методов; А) выявление и анализ процессуальных ошибок; Б) выявление и анализ ошибок специального характера; — оценка проведенного экспертом исследования и результатов исследования; — перечень нормативных и методических источников, на основе которых производилось рецензирование экспертного исследования; — составление и анализ приложений к рецензии.
Заключительная часть	— краткие, четкие, однозначные ответы на все поставленные перед экспертом вопросы и установленные им в порядке инициативы значимые по делу обстоятельства; — подпись рецензента с расшифровкой; — печать организации

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Обзор актуальной правовой и научно-методической литературы на предмет оценки заключения эксперта.....	5
1.1. Проблемные вопросы понятия «оценка заключения эксперта».....	5
1.2. Стадии оценки заключения эксперта.....	11
1.3. Особенности проведения допроса эксперта в ходе судебного заседания.....	13
Глава 2. Типичные недостатки заключения эксперта, выявляемые в процессе метаэкспертизы и рассматриваемые на судебном заседании.....	15
2.1. Типичные недостатки и ошибки, выявляемые в заключении эксперта.....	15
2.2. Участие эксперта в судебном заседании и типичные вопросы, задаваемые в суде.....	21
Глава 3. Рекомендации по подготовке судебных экспертов к участию в судебном заседании.....	26
3.1. Подготовительные действия эксперта перед участием в судебном заседании.....	26
3.2. Образцы ответов на вопросы, поставленные перед экспертами на судебном заседании.....	32
Заключение.....	48
Литература.....	50
Приложение.....	55

Учебное издание

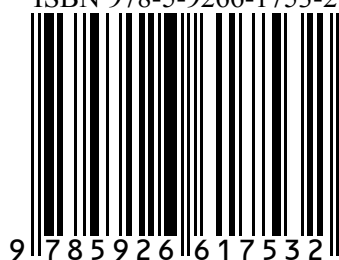
Арутюнов Александр Самсонович
Протасов Кирилл Вадимович

**ОСОБЕННОСТИ ПОДГОТОВКИ ЭКСПЕРТОВ
К ДОПРОСУ В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ**

Методические рекомендации

Редактор *И. Г. Дворная*
Компьютерная верстка *С. В. Коноваловой*

ISBN 978-5-9266-1753-2



Подписано в печать 12.07.2021. Формат 60x84 1/16.
Усл. печ. л. 3,4. Тираж 50 экз. Заказ 141.

Краснодарский университет МВД России.
350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128.