

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Министерство внутренних дел Российской Федерации

Московский университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В.Я. Кикотя



М. В. Михеева

СУДЕБНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Учебник

*Рекомендовано Ученым советом
Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя
в качестве учебного пособия для курсантов и слушателей*



Москва

Московский университет
МВД России имени В.Я. Кикотя

2021



УДК 343
ББК 67.535
М69

Рецензенты:

оперуполномоченный по особо важным делам 15 отдела
Управления «П» ГУЭБиПК МВД России, кандидат экономических
наук **А. Е. Ляпин**; научный сотрудник центра средств и связи ФКУ
НПО «СТиС» МВД России **С. Л. Цыцурин**; заместитель начальника
3 отдела (экономических экспертиз) ЭКЦ ГУ МВД России
по г. Москве – начальник 2 отделения **П. А. Хорошилов**

Михеева, М. В.

М69 Судебная экономическая экспертиза : учебник / М. В. Михеева. – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2021. – 307 с.
ISBN 978-5-9694-0873-9

Учебник Судебная экономическая экспертиза содержит два раздела, первый из которых описывает теоретические основы производства судебных экономических экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел, формируя у обучающихся представление о месте и роли судебной экономической экспертизы в процессе выявления и расследования экономических преступлений, а также об отличии судебной экономической экспертизы от других форм применения специальных экономических знаний в уголовном процессе. Второй раздел учебника раскрывает методические особенности производства экономических исследований в рамках судебной финансово-аналитической, финансово-кредитной, налоговой и бухгалтерской экспертиз в зависимости от решаемых ими экспертных задач.

Учебник Судебная экономическая экспертиза предназначен для курсантов и слушателей факультета подготовки сотрудников для подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, обучающихся по специальности 38.05.01 Экономическая безопасность.

УДК 343
ББК 67.535

ISBN 978-5-9694-0873-9

© Московский университет
МВД России имени В.Я. Кикотя, 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	9
РАЗДЕЛ I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СУДЕБНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ	
ГЛАВА 1. Понятие и сущность судебной экономической экспертизы. Судебно-экспертная деятельность в России	
1.1. Понятие и сущность судебной экономической экспертизы.....	11
1.2. Объект, предмет и классификация судебной экономической экспертизы.....	16
1.3. Судебно-экспертная деятельность в России.....	24
1.4. История возникновения и тенденции развития судебной экономической экспертизы в органах внутренних дел Российской Федерации.....	26
ГЛАВА 2. Порядок назначения, организации и производства судебной экономической экспертизы в экспертно-криминалистических подразделениях ОВД России	
2.1. Порядок назначения судебной экономической экспертизы и его особенности.....	32
2.2. Особенности процесса организации и производства судебной экономической экспертизы в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации.....	37
2.3. Порядок производства экспертного исследования. Права и обязанности эксперта.....	41
ГЛАВА 3. Методология судебной экономической экспертизы. Экспертные ошибки	
3.1. Методология судебной экономической экспертизы.....	51

3.2. Пределы компетенции эксперта-экономиста.....	56
3.3. Типичные ошибки назначения и производства судебных экономических экспертиз.....	62

ГЛАВА 4. Структура заключения эксперта и оценка заключения следователем и судом

4.1. Структура экспертного заключения.....	79
4.2. Типичные ошибки оформления результатов проведенного экспертом исследования.....	85
4.3. Оценка экспертного заключения следователем и судом.....	94

РАЗДЕЛ II. ВИДЫ СУДЕБНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ, ПРОИЗВОДИМЫЕ В ЭКСПЕРТНО- КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯХ ОВД РОССИИ

ГЛАВА 5. Понятие и сущность судебной финансово- аналитической экспертизы. Объекты исследования и методологические особенности производства финансово-аналитической экспертизы

5.1. Понятие, предмет и вопросы, разрешаемые судебной финансово-аналитической экспертизой.....	103
5.2. Объекты исследования при производстве финансово-аналитической экспертизы.....	108
5.3. Методические особенности производства финансово- аналитической экспертизы в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации.....	115
5.4. Актуальные проблемы производства судебных финансово-аналитических экспертиз.....	131

ГЛАВА 6. Понятие и сущность судебной финансово- кредитной экспертизы. Объекты исследования и методологические особенности производства финансово- кредитной экспертизы

6.1. Понятие и цель судебной финансово-кредитной экспертизы.....	137
6.2. Экспертные задачи и типовые вопросы, разрешаемые в рамках судебной финансово-кредитной экспертизы.....	140
6.3. Объекты исследования при производстве судебной финансово-кредитной экспертизы.....	142
6.4. Методические особенности производства финансово-кредитной экспертизы.....	145
6.5. Актуальные проблемы производства финансово-кредитных экспертиз.....	151

ГЛАВА 7. Понятие и сущность судебной налоговой экспертизы. Объекты исследования и методологические особенности производства судебной налоговой экспертизы

7.1. Предмет и задачи производства судебной налоговой экспертизы.....	154
7.2. Объекты исследования судебной налоговой экспертизы....	158
7.3. Методика производства судебной налоговой экспертизы.....	160
7.4. Типичные ошибки производства судебных налоговых экспертиз.....	163

ГЛАВА 8. Понятие и сущность судебной бухгалтерской экспертизы

8.1. Предмет и современные задачи судебной бухгалтерской экспертизы.....	172
8.2. Объекты исследования при производстве судебной бухгалтерской экспертизы.....	177
8.3. Методика производства судебной бухгалтерской экспертизы.....	180

ГЛАВА 9. Экспертное исследование операций с денежными средствами на счетах в банке

9.1. Цели и задачи судебной бухгалтерской экспертизы операций исследуемого лица, связанных с движением денежных средств по банковским счетам.....	186
9.2. Объекты исследования судебной бухгалтерской экспертизы операций исследуемого лица, связанных с движением денежных средств по счетам в банке.....	190
9.3. Методические особенности производства бухгалтерской экспертизы операций, связанных с движением денежных средств по банковским счетам.....	192
9.4. Типичные ошибки при проведении экспертного исследования операций с денежными средствами на счетах в банке.....	200

ГЛАВА 10. Экспертное исследование материалов дела по учету расчетов по труду и заработной плате

10.1. Задачи, стоящие перед судебной бухгалтерской экспертизой материалов дела по учету расчетов по труду и заработной плате.....	206
10.2. Объекты исследования при производстве судебной бухгалтерской экспертизы материалов дела по учету оплаты труда	213
10.3. Методические особенности проведения экспертного исследования материалов дела по учету расчетов по труду и заработной плате.....	216
10.4. Типичные ошибки производства судебной бухгалтерской экспертизы материалов дела по учету расчетов по труду и заработной плате.....	225

ГЛАВА 11. Методические особенности производства судебной бухгалтерской экспертизы по определению полноты перечисления в бюджетную систему налога на доходы физических лиц, исчисленного налоговым агентом

11.1. Цель, задачи и особенности назначения судебной бухгалтерской экспертизы по определению полноты перечисления в бюджет налога на доходы физических лиц, исчисленного налоговым агентом.....	229
11.2. Объекты исследования судебной бухгалтерской экспертизы по определению полноты перечисления в бюджет налога на доходы физических лиц, исчисленного налоговым агентом.....	233
11.3. Методика производства судебной бухгалтерской экспертизы, направленной на установление полноты уплаты в бюджет налога на доходы физических лиц, исчисленного налоговым агентом.....	236
11.4. Типичные ошибки производства судебной бухгалтерской экспертизы по определению полноты уплаты в бюджет налога на доходы физических лиц, исчисленного налоговым агентом	242
ГЛАВА 12. Экспертное исследование судебной бухгалтерской экспертизой операций по учету денежных средств и товарно-материальных ценностей	
12.1. Цель, задачи и объекты экспертного исследования операций по учету денежных средств и товарно-материальных ценностей.....	244
12.2. Методические особенности проведения бухгалтерских исследований операций по учету денежных средств и товарно-материальных ценностей исследуемого лица.....	249
12.3. Типичные экспертные ошибки при производстве судебных бухгалтерских экспертиз операций по учету денежных средств и товарно-материальных ценностей исследуемого лица.....	262

ГЛАВА 13. Методические особенности производства бухгалтерских экспертиз по определению дохода от финансово-хозяйственной деятельности исследуемого лица

13.1. Цель, задачи и объекты исследования судебной бухгалтерской экспертизы по определению доходов от финансово-хозяйственной деятельности исследуемого лица.....	273
13.2. Методические особенности производства судебной бухгалтерской экспертизы по определению доходов от финансово-хозяйственной деятельности юридических лиц, зарегистрированных в установленном законом порядке.....	278
13.3. Методические особенности производства судебной бухгалтерской экспертизы по определению доходов от финансово-хозяйственной деятельности индивидуальных предпринимателей, зарегистрированных в установленном законом порядке.....	285
13.4. Методические особенности производства судебной бухгалтерской экспертизы по определению доходов от финансово-хозяйственной деятельности исследуемых лиц, не имеющих государственной регистрации.....	294
13.5. Типичные экспертные ошибки проведения бухгалтерских исследований, направленных на определение доходов от финансово-хозяйственной деятельности исследуемых лиц.....	296
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	303

ВВЕДЕНИЕ

Судебная экспертиза – это процессуальное действие, заключающееся в проведении исследования и даче заключения по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства и ремесла. Судебно-экспертная деятельность экономического профиля – это процессуальная деятельность, требующая от эксперта специальных знаний в области бухгалтерского учета, налогов и налогообложения, экономического анализа, финансов. Роль экспертного заключения по судебной экономической экспертизе (СЭЭ) заключается в его доказательственном значении при расследовании экономических преступлений. Судебная экономическая экспертиза проводится по значительному числу экономических статей Уголовного кодекса Российской Федерации, создавая основу практически каждого обвинительного заключения. Таким образом, учебник по дисциплине «Судебная экономическая экспертиза» приобретает особую актуальность при подготовке будущих практических сотрудников подразделений по борьбе с экономическими преступлениями органов внутренних дел.

Структурно учебник состоит из двух разделов:

I. Теоретические основы судебной экономической экспертизы.

II. Виды судебной экономической экспертизы, производимые в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел России.

Раздел I, состоящий из четырех глав, посвящен теоретическим основам производства судебных экономических экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел. В разделе раскрывается понятие судебной экономической экспертизы, правовая основа ее производства в органах внутренних дел, подробно рассматриваются процедуры назначения, организации и производства судебных экспертиз в экспертно-крими-

налистических подразделениях органов внутренних дел, а также инструментарий эксперта-экономиста. В результате изучения информации, содержащейся в разделе I учебника, у обучающихся должно сформироваться представление о месте и роли судебной экономической экспертизы в процессе выявления и расследования экономических преступлений, а также об отличии судебной экономической экспертизы от других форм применения специальных экономических знаний в уголовном процессе.

Раздел II, состоящий из девяти глав, раскрывает особенности методик производства экономических исследований в рамках судебной финансово-аналитической, финансово-кредитной, налоговой и бухгалтерской экспертиз в зависимости от решаемых ими экспертных задач. В рамках рассмотрения каждого вида судебных экономических экспертиз, разрешенных к производству в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел, подробно описано предназначение каждой из них, круг исследуемых объектов, прежде всего документов бухгалтерского учета, предмет конкретного вида экспертизы, определяющий компетенцию эксперта-экономиста и круг решаемых вопросов, что представляет особую актуальность для лиц, являющихся субъектами назначения судебной экономической экспертизы.

Таким образом, изложенный учебный материал имеет как теоретическое значение, дополняя знания курсантов, обучающихся по специальности 38.05.01 Экономическая безопасность (специализация: экономико-правовое обеспечение экономической безопасности), о формах применения специальных экономических знаний в процессе выявления и расследования экономических преступлений, так и прикладное, поскольку может быть использован в практической деятельности как экспертов-экономистов, так и субъектов назначения судебной экспертизы (следователей, дознавателей и т. д.).

РАЗДЕЛ I ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СУДЕБНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

ГЛАВА 1 ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ СУДЕБНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ. СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В РОССИИ

1.1. Понятие и сущность судебной экономической экспертизы.

1.2. Объект, предмет и классификация судебной экономической экспертизы.

1.3. Судебно-экспертная деятельность в России.

1.4. История возникновения и тенденции развития судебной экономической экспертизы в органах внутренних дел Российской Федерации.

1.1. Понятие и сущность судебной экономической экспертизы

Применение института специальных экономических знаний на сегодняшний день является одним из обязательных условий эффективного противодействия преступности в экономической сфере. В процессе выявления, расследования и раскрытия экономических составов преступлений использование экономических знаний осуществляется в следующих формах:

– проверка (ревизия) финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующих субъектов;

– привлечение специалиста экономической направленности в ходе производства различных следственных и иных процессуальных действий;

– проведение судебной экономической экспертизы.

Необходимо четко понимать и разграничивать место и роль перечисленных выше форм применения специальных экономических знаний в процессе выявления и расследования экономического преступления ввиду существенных организационно-правовых и методических различий в деятельности ревизора, специалиста и эксперта.

В общем виде понятие судебной экспертизы дано в ст. 9 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»: «судебная экспертиза – предусмотренное законодательством Российской Федерации о судопроизводстве процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла».

Таким образом, судебная экспертиза проводится в рамках судопроизводства (гражданского, арбитражного, административного или уголовного) и отличается от несудебной экспертизы закрепленным процессуальным законодательством порядком назначения, производства и использования полученных результатов.

В системе органов внутренних дел судебные экспертизы могут проводиться в ходе административного, уголовного судопроизводства, а также при проверке сообщений о преступлениях. Однако подавляющее число судебных экспертиз в органах внутренних дел назначается и производится в рамках расследования преступлений, ответственность за которые предусмотрена статьями Уголовного кодекса Российской Федерации.

Основу правового регулирования судебно-экспертной деятельности органов внутренних дел Российской Федерации в уголовном судопроизводстве составляют следующие нормативные правовые акты:

– Конституция Российской Федерации;
– Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (регламентирует права, обязанности и ответственность эксперта, виды экспертиз, роль судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве);

– Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»¹ (регламентирует экспертную деятельность в государственном судебно-экспертном учреждении);

– приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»²;

– постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»³ и др.

Судебная экономическая экспертиза является одним из классов судебных экспертиз, наряду с криминалистическими, судебно-медицинскими, судебными инженерно-техническими и другими экспертизами.

Судебная экономическая экспертиза, как и все другие судебные экспертизы, занимает важное место в вопросе установления признаков объективной стороны преступлений. Иначе говоря, назначение судебной экономической экспертизы в ходе расследования экономического преступления помогает «воспроизвести» механизм его совершения.

¹ Далее – ФЗ № 73-ФЗ.

² Далее – приказ МВД России № 511.

³ Далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 28.

Прикладное значение судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве обозначено в ст. 74 УПК РФ, согласно которой заключение эксперта является доказательством по уголовному делу.

Значение такого вида доказательства для уголовного судопроизводства определяется следующим:

1) такое доказательство теоретически, однако не всегда практически, является следствием объективного и всестороннего исследования материалов уголовного дела, которое проведено с применением современных достижений науки и техники;

2) экспертное исследование зачастую дает возможность выявить, а также зафиксировать не известные ранее обстоятельства дела, которые могут существенно повлиять на ход и результаты досудебного, судебного производства и окончательное решение суда;

3) производство судебной экспертизы позволяет учесть мотивированные возражения подозреваемого, обвиняемого, органов дознания, органов следствия и суда о порядке проведения и оформления определенных процессуальных действий, по результатам которых было начато досудебное или судебное производство, а также устранить противоречия в выводах, возникшие в результате первоначальной и повторной проверок;

4) судебная экспертиза выступает в качестве способа проверки показаний участников уголовного процесса (обвиняемых, подозреваемых, свидетелей), которые были даны ими в ходе производства следственных и иных процессуальных действий по уголовному делу;

5) с помощью экспертного исследования у дознавателя, следователя или суда появляется возможность получить новые доказательства тогда, когда все возможности для получения доказательств в рамках проведения других процессуальных действий исчерпаны.

Таким образом, под судебной экономической экспертизой следует понимать процессуальное действие, заключающееся в проведении исследований и даче заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний экономического профиля и которые поставлены перед экспертом лицом или органом, имеющим право назначать судебную экспертизу, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Подводя итог, стоит отметить, что судебная экономическая экспертиза играет важную, а иногда и решающую роль в расследовании экономических преступлений, поскольку в основу приговоров и решений суда зачастую положены выводы эксперта, полученные в ходе производства судебной экономической экспертизы.

1.2. Объект, предмет и классификация судебной экономической экспертизы

В соответствии со ст. 10 ФЗ № 73-ФЗ объектами исследований судебных экспертиз являются «вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза».

Применительно к классу судебных экономических экспертиз объектами исследования выступают содержащиеся в материалах уголовного дела материальные носители сведений, относящихся к предмету судебной экономической экспертизы. Сведения могут быть представлены как на бумажных, так и на электронных носителях.

Объекты исследования на бумажных носителях должны быть шиты в тома таким образом, чтобы не искажались содержащиеся в них сведения. К данным томам должна прикла-

дываться опись, которая подписывается субъектом назначения экспертизы.

В свою очередь к электронным носителям сведений предъявляются особые требования: это могут быть только диски формата CD-R или DVD-R. Кроме того, такие объекты исследования должны быть подробно описаны субъектом назначения экспертизы (номер вокруг посадочного отверстия диска; перечень содержащихся на диске файлов, их формат, пароли к ним; сведения о содержащихся в файлах данных; при наличии множества папок и файлов на диске – путь к нужной папке или файлу; информация о невозможности внесения изменений в данные, содержащиеся на диске, и т. д.).

На рис. 1.1 приведены группы объектов судебной экономической экспертизы.

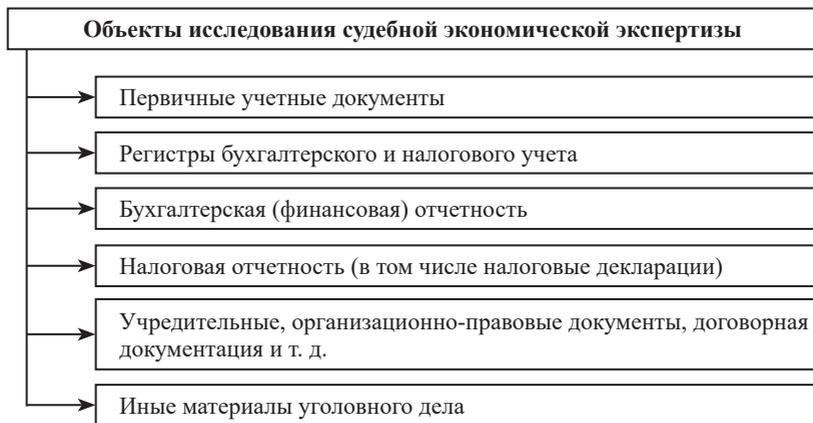


Рис. 1.1. Объекты исследования судебной экономической экспертизы

Первичные учетные документы, согласно законодательству о бухгалтерском учете¹, отражают факт осуществления хозяй-

¹ Статья 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

ственной операции. К примеру, факт осуществления операции купли-продажи различных товарно-материальных ценностей может быть отражен в накладной, счете-фактуре; факт осуществления работ или оказания услуг подтверждается актом выполненных работ (оказанных услуг); факт осуществления оплаты товара (работы, услуги) можно увидеть в платежном поручении или выписке банка и т. д. Данный вид объектов наиболее часто используется при проведении экономических экспертиз, однако это не всегда целесообразно, поскольку при наличии достоверных регистров бухгалтерского и налогового учета процесс исследования значительно упрощается.

Регистры бухгалтерского и налогового учета содержат агрегированную и систематизированную информацию о совокупности совершенных экономическим субъектом финансово-хозяйственных операций за определенный период времени. Данные документы зачастую подвергаются фальсификации путем искажения хронологического порядка отражения финансово-хозяйственных операций или неотражения данных об операции вообще. Поэтому их использование в процессе исследования экспертом возможно в том случае, если лицо, назначившее судебную экономическую экспертизу и предоставившее регистры в качестве объектов, подтверждает подлинность данных документов. Использование регистров учета значительно оптимизирует процесс экспертного исследования, что отражает преимущество данного вида объектов. Помимо отражения фактов хозяйственной жизни экономического субъекта, в регистрах учета может содержаться любая другая информация, в том числе об активах и обязательствах организации и пр.

Бухгалтерская (финансовая) отчетность организации представляет собой итоговый документ установленной формы, содержащий информацию об имущественном и финансовом со-

стоянии организации на отчетную дату, а также о результатах деятельности данной организации за отчетный период. Как правило, такой вид объектов предоставляется эксперту на исследование в случае, если экспертная задача заключается в установлении динамики финансового состояния хозяйствующего субъекта, влияния какой-либо финансово-хозяйственной операции на его финансовое положение или в определении порядка формирования какого-либо показателя данной отчетности.

Налоговая отчетность включает в себя налоговые декларации, содержащие информацию о результатах формирования исследуемым лицом налоговых баз, избранных и примененных налоговых ставках и исчисленных суммах налогов за налоговый период по каждому отдельному налогу. Данный объект предоставляется эксперту на исследование чаще всего при назначении налоговой экспертизы, однако имеет место и его исследование в ряде других случаев, например при производстве бухгалтерских, финансово-аналитических и финансово-кредитных экспертиз.

Учредительные, организационно-правовые документы, договорная документация наряду с другими объектами также исследуются экспертом-экономистом. Отдельно следует сказать о договорной документации исследуемого лица, которая, как правило, представлена хозяйственными или гражданско-правовыми договорами или деловой перепиской между исследуемым лицом и его контрагентами. Такого рода документы в отличие от документов первичного учета отражают не просто факт осуществления хозяйственной операции, а передают ее содержание. К примеру, для установления собственника объекта купли-продажи может потребоваться обращение к договору купли-продажи, так как в передаточных документах может быть указан посредник, доверенное лицо или представитель. Однако стоит учитывать, что объекты данной группы исследуются экспертом

только в совокупности с другими документами, тем самым они носят вспомогательный характер.

Иные материалы уголовного дела представляют собой различные материальные носители информации, закономерности формирования которой не входят в специальные знания эксперта-экономиста, однако которая вводится в экспертную задачу лицом, назначающим экспертизу, в качестве исходных данных. К иным материалам уголовного дела, как правило, относят «черновые записи», протоколы следственных или судебных действий (например, протоколы допросов участников уголовного судопроизводства), заключения экспертов других специальностей.

Данная группа объектов исследования предоставляется эксперту тогда, когда имеющаяся у эксперта официальная учетная информация не содержит необходимых достоверных сведений о фактах финансово-хозяйственной деятельности исследуемого лица, его имуществе и обязательствах либо информация из иных материалов уголовного дела может существенно изменить экономическое содержание отраженных обстоятельств финансово-хозяйственной деятельности исследуемого экономического субъекта.

При незначительном объеме данной информации она может быть доведена эксперту лицом, назначающим экспертизу, в качестве исходных данных без предоставления содержащих ее объектов. В случае значительного ее объема иные материалы уголовного дела в качестве объектов предоставляются эксперту для проведения исследования с подробным описанием принципов ее использования.

Так, например, изъятые у хозяйствующего субъекта «черновые записи» должны быть оценены следователем как относящиеся к изучаемой экспертом экономической деятельности исследуемого лица. Помимо этого выявленные в «черновых записях»

графы, столбцы, наименования и иные идентифицирующие показатели должны быть описаны следователем таким образом, чтобы у эксперта не возникли варианты различной их трактовки.

При использовании в качестве объектов исследования протоколов допросов участников уголовного судопроизводства лицу, назначившему судебную экспертизу, необходимо дать эксперту ссылки на конкретные показания участников процесса, имеющие отношение к проводимой экспертизе. Вопрос отношения конкретных показаний к исследованию и определение достоверности показаний относится к компетенции лица, назначившего экспертизу.

В то же время акты проверок, ревизий, иные документы, формируемые специалистами-экономистами (заключения, обзоры, справки и т. д.), не могут являться объектами исследования эксперта. В рамках судебной экономической экспертизы исследуется финансово-хозяйственная деятельность экономических субъектов и ее отражение в различных системах учета, а не действия специалистов-экономистов по ее изучению.

Стоит отметить, что судебные экономические экспертизы отличаются многообъектностью и нередко продолжительным периодом исследования. Иногда количество объектов и материалов дела, предоставленных эксперту, превышает сотни томов, а заданный лицом, назначившим экспертизу, период исследования составляет 5 и более лет. Столь значительный объем информации требует продолжительного срока для проведения экспертного исследования.

Что касается предмета судебной экономической экспертизы, то процессуальное законодательство не дает его строгого определения. В теории судебных экспертиз предмет судебной экспертизы определен как исследуемые и устанавливаемые экспертом при помощи его специальных знаний данные.

Соответственно применительно к классу судебных экономических экспертиз предметом являются исследуемые и устанавливаемые экспертом-экономистом данные:

1) об отраженных в первичных учетных документах, регистрах бухгалтерского и налогового учета, бухгалтерской и налоговой отчетности фактах осуществления финансово-хозяйственной деятельности, информации о наличии имущества и обязательств исследуемого лица;

2) о соответствии порядка и правил отражения фактов финансово-хозяйственной деятельности, наличия и движения имущества и обязательств в первичных учетных документах и регистрах бухгалтерского и налогового учета порядку и правилам, установленным законодательством;

3) о финансовом состоянии хозяйствующего субъекта.

Классификация судебных экономических экспертиз обусловлена различными признаками. К числу таких классификационных признаков относят решаемые экспертизой задачи, основание ее назначения, субъект проведения и др.

В зависимости от решаемых экспертизой задач приказом МВД России № 511 класс судебной экономической экспертизы представлен следующими видами:

– бухгалтерская (исследование содержания записей бухгалтерского учета);

– налоговая (исследование исполнения обязательств по исчислению налогов и сборов);

– финансово-аналитическая (исследование финансового состояния);

– финансово-кредитная (исследование соблюдения принципов кредитования).

Все перечисленные четыре вида судебных экономических экспертиз могут производиться в экспертно-криминалистических

подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации. Однако в настоящее время налоговые экспертизы экспертами органов внутренних дел практически не производятся. Это объясняется тем, что с 2009 г. налоговые преступления находятся в подследственности Следственного комитета Российской Федерации, в связи с чем налоговые экспертизы выполняются экспертами-экономистами этого же ведомства. В отдельных случаях эксперты органов внутренних дел все же оказывают помощь в проведении судебных налоговых экспертиз следователям Следственного комитета Российской Федерации, при этом на долю налоговых исследований из всего объема производимых экспертно-криминалистическими подразделениями органов внутренних дел экономических экспертиз приходится в настоящее время менее 1 %.

В зависимости от основания назначения выделяют следующие виды судебной экспертизы:

- первичная (назначается впервые);
- дополнительная (назначается в случае недостаточной ясности или полноты первичного экспертного заключения, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела);
- повторная (назначается в случае возникновения сомнений в обоснованности экспертного заключения или наличия в нем противоречий).

В соответствии со ст. 207 УПК РФ дополнительная экспертиза может проводиться как тем же экспертом, так и другим. Повторная экспертиза всегда поручается другому эксперту.

Еще одним классификационным признаком является субъект производства экспертизы. В связи с этим выделяют следующие виды:

- единоличная;
- комиссионная;

– комплексная.

Исходя из названия единоличная экспертиза – это экспертиза, проводимая одним экспертом.

Комиссионная экспертиза (ст. 200 УПК РФ) – это экспертиза, находящаяся в производстве двух и более экспертов одной специальности. В случае единого мнения экспертов по поставленным перед ними вопросами они дают одно заключение, всеобъемлющее раскрывающее методику исследования и выводы, к которым их привела совместная деятельность. Однако при возникновении разногласий хотя бы по одному вопросу каждый из экспертов должен предоставить по нему отдельное заключение.

Комплексная экспертиза (ст. 201 УПК РФ) – это экспертиза, находящаяся в производстве двух и более экспертов разных специальностей. В данном случае не может быть более одного заключения, поскольку каждый эксперт выполняет задачу в соответствии со своими специальными знаниями, необходимыми для проведения исследования в полном объеме. В заключении дается указание на то, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвовавший в производстве комплексной судебной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность.

1.3. Судебно-экспертная деятельность в России

Согласно ст. 195 УПК РФ производство судебных экспертиз может осуществляться «государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями».

Государственные судебные эксперты – это сотрудники государственных судебно-экспертных учреждений, которые согласно

ст. 11 ФЗ № 73-ФЗ являются специализированными учреждениями уполномоченных федеральных государственных органов, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, созданными для организации и производства судебной экспертизы.

К иным экспертам из числа лиц, обладающих специальными знаниями, в соответствии с п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 28 относятся «эксперты негосударственных судебно-экспертных учреждений, а также лица, не работающие в судебно-экспертных учреждениях».

К негосударственным судебно-экспертным учреждениям, согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, относятся некоммерческие организации в форме некоммерческих партнерств, частных учреждений и автономных некоммерческих организаций, созданные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «О некоммерческих организациях» и осуществляющие судебно-экспертную деятельность согласно принятым уставам.

Таким образом, по смыслу вышеуказанных норм судебно-экспертная деятельность в России может осуществляться не только экспертами государственных и негосударственных судебно-экспертных учреждений, но и любыми лицами, обладающими специальными знаниями.

Стоит отметить, что подавляющая часть судебных экспертиз, особенно для нужд МВД России, проводится в государственных судебно-экспертных учреждениях. Объясняется это, прежде всего, тем, что уровень профессиональной квалификации государственных экспертов определяется и регулярно подтверждается аттестационной комиссией, чего нельзя сказать о негосударственных экспертах, поскольку до настоящего времени не существует единого правового поля, регламентирующего негосударственную судебно-экспертную деятельность.

Современная система государственных судебно-экспертных учреждений России включает судебно-экспертные учреждения Министерства юстиции Российской Федерации (головное подразделение – Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России); Министерства внутренних дел Российской Федерации (головное подразделение – Экспертно-криминалистический центр МВД России), Министерства здравоохранения Российской Федерации и др.

Согласно ст. 2 ФЗ № 73-ФЗ задачей государственной судебно-экспертной деятельности является оказание содействия лицу, назначившему экспертизу, в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

Федеральным законом № 73-ФЗ установлены принципы государственной судебно-экспертной деятельности: законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники.

1.4. История возникновения и тенденции развития судебной экономической экспертизы в органах внутренних дел Российской Федерации

Судебная экономическая экспертиза является одним из самых «молодых» экспертных направлений в органах внутренних дел Российской Федерации. В системе МВД России линия экономических экспертиз получила развитие только в начале 1990-х годов. Переход с плановой экономики на рыночную способствовал появлению разнообразных форм экономических отношений, множества видов сделок, высокой активности хозяйствующих

субъектов и одновременно новых составов экономических преступлений, сложность расследования которых и вызвала необходимость развития класса экономических экспертиз.

Однако в целом в России класс судебных экономических экспертиз имеет более богатую историю.

Так, самым «старым» видом судебной экономической экспертизы считается бухгалтерская, первые упоминания о которой можно встретить в России XIX в. В те времена статус эксперта-бухгалтера сильно отличался от положения экспертов других специальностей, например врача или химика. Задача эксперта-бухгалтера заключалась в разъяснении суду некоторых вопросов в области счетоводства, что приравнивалось к роли «справочного свидетеля». Однако уже в дореволюционной России эксперты-бухгалтеры стали равноправными участниками судопроизводства, как и их коллеги других специальностей.

Позднее, в связи с переходом на командно-административную систему, директивное распределение ресурсов, благ и фактической отменой частной собственности, задачи, решаемые экспертами-бухгалтерами, сфокусировались на борьбе с хищениями социалистической собственности. В тот период в стране появились специальные учреждения, в ведении которых находилась бухгалтерская экспертиза: вначале при наркоматах, затем в виде общественных организаций (1920–1930-е гг.), а впоследствии при Прокуратуре СССР и Минфине СССР (1940–1950-е гг.). В 1960-е гг. формирующаяся система подразделений бухгалтерских экспертиз была передана в ведение Министерства юстиции СССР. Со временем стало понятно, что линия экономических экспертиз не может быть представлена только бухгалтерскими исследованиями. Об этом в своих трудах писал С. П. Фортинский (1962), указывая на необходимость расширения специальных знаний эксперта-экономиста в направлении финансов, эко-

номического анализа и кредита. Однако до конца 1980-х гг. эта проблема не была решена ввиду особой специфики стоящих перед бухгалтерской экспертизой в СССР задач¹.

Произошедшие в России в начале 1990-х гг. изменения сказались и на процессе развития линии судебных экономических экспертиз. Появление полноценного института частной собственности, либерализация внешнеэкономической деятельности, бурное развитие гражданско-правовых отношений между субъектами хозяйственной деятельности повлекли за собой появление новых составов экономических преступлений (незаконное предпринимательство, налоговые преступления, криминальные банкротства, легализация преступных доходов и пр.), что вызвало необходимость развития сферы применения специальных экономических знаний в уголовном судопроизводстве. Новые задачи, которые ставились перед экспертом-экономистом, вышли за пределы предмета судебной бухгалтерской экспертизы, следствием чего стало появление новых видов судебных экономических экспертиз. Свое развитие линия судебных экономических экспертиз получила в первую очередь в системе Министерства юстиции Российской Федерации, где она была представлена бухгалтерскими и финансово-экономическими экспертизами. Кроме того, судебные экономические экспертизы, прежде всего налоговые, производились в экспертно-криминалистических подразделениях Федеральной службы налоговой полиции (1995–2003)².

В органах внутренних дел экспертная деятельность экономического профиля получила развитие в 1993 г. и была представлена только производством бухгалтерских экспертиз. На начало 1996 г. судебно-бухгалтерские экспертизы производились

¹ Судебно-экономическая экспертиза в уголовном процессе : учебное пособие для вузов / Э. Ф. Мусин и др. ; под ред. Э. Ф. Мусина. М. : Юрайт, 2019.

² ФСНП упразднена в 2003 г.

в 18 экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел России, а общая численность экспертов-бухгалтеров насчитывала 85 человек¹.

Следует отметить, что полноценному централизованному развитию линии судебных экономических экспертиз в органах внутренних дел России препятствовало несколько сдерживающих факторов.

Первый фактор был связан с тем, что Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР, действовавшим с 27 октября 1960 г. до 1 июля 2002 г., в числе доказательств помимо заключения эксперта допускались акты проверки и ревизии, процедура получения которых органами внутренних дел была хорошо отработана. Соответственно в развитии судебной экономической экспертизы необходимости не было.

Второй фактор – это наличие соответствующих экспертных подразделений в органах налоговой полиции, а также в системе Министерства юстиции Российской Федерации, развитие которых проходило более организованно и централизованно.

Однако после вступления в силу 1 июля 2002 г. нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации ситуация изменилась. Из перечня доказательств было исключено прямое упоминание об актах проверки и ревизии в отличие от экспертного заключения. Роль судебной экспертизы в целом, и судебной экономической экспертизы в частности, в уголовном процессе резко возросла. На практике это привело к повышенному спросу со стороны следствия и суда на судебные экономические экспертизы.

1 июля 2003 г. указом Президента Российской Федерации была упразднена Федеральная служба налоговой полиции, часть экспертных задач которой перешли к экспертным подразделени-

¹ Судебно-экономическая экспертиза в уголовном процессе. С. 168.

ям органов внутренних дел. С июля 2003 г. органы внутренних дел получили функции по производству всего спектра судебных экономических исследований в судопроизводстве, а в Экспертно-криминалистическом центре МВД России было создано Управление судебно-экономических экспертиз, включающее отделы налоговых, бухгалтерских и других видов экономических экспертиз и являющееся головным подразделением формирующейся линии судебных экономических экспертиз в органах внутренних дел. Впоследствии к линии экономических экспертиз была присоединена линия строительно-технических экспертиз, а данное подразделение получило название «Управление экономических и строительно-технических экспертиз».

На сегодняшний день судебные экономические экспертизы производятся практически всеми территориальными экспертно-криминалистическими подразделениями органов внутренних дел. Экспертно-криминалистическим центром МВД России осуществляется постоянный методический контроль за деятельностью территориальных экспертных подразделений органов внутренних дел, разработка методических рекомендаций, обучение экспертов-экономистов и их аттестация на право самостоятельного производства экспертиз.

Следует отметить, что круг задач, решаемых судебной экономической экспертизой, постоянно расширяется, отвечая «вызовам» современной экономической преступности. Особую актуальность приобретают судебные экономические экспертизы, производство которых направлено на исследование преступных составов в таких сферах экономики, как жилищно-коммунальное хозяйство, деятельность кредитных и бюджетных организаций. Особенности и сложности ведения бухгалтерского учета банками, а также государственными (муниципальными) учреждениями требуют постоянного повышения квалификации

экспертов-экономистов органов внутренних дел. Так, Экспертно-криминалистический центр МВД России в лице Управления экономических и строительно-технических экспертиз тесно сотрудничает с Центральным банком Российской Федерации, Агентством по страхованию вкладов, Счетной палатой Российской Федерации, Министерством финансов Российской Федерации и другими государственными организациями в целях более качественной подготовки экспертов-экономистов органов внутренних дел и разработки ведомственных методик производства судебных экономических экспертиз по преступным составам в разных сферах экономики.

Подводя итог, следует отметить, что класс судебных экономических экспертиз, несмотря на свою сравнительную молодость, в настоящее время динамично развивается. Востребованность экспертов-экономистов и производимых ими судебных экономических экспертиз с точки зрения правоохранительной деятельности вызвана сложностью экономических составов, требующих применения специальных знаний экономического профиля.

Контрольные вопросы

1. Какова роль экспертного заключения в уголовном судопроизводстве?
2. Что является объектами исследования судебной экономической экспертизы? Охарактеризуйте каждый из них.
3. Что является предметом судебной экономической экспертизы?
4. Какие виды судебных экономических экспертиз разрешены к производству в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел России и какие производятся в настоящее время?

5. Кем осуществляется производство судебных экономических экспертиз в России согласно действующему законодательству?

6. Какова современная система государственных судебно-экспертных учреждений в России?

7. На каких принципах основывается государственная судебно-экспертная деятельность в России?

8. Какие тенденции наблюдаются в развитии судебной экономической экспертизы на сегодняшний день?

ГЛАВА 2

ПОРЯДОК НАЗНАЧЕНИЯ, ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯХ ОВД РОССИИ

2.1. Порядок назначения судебной экономической экспертизы и его особенности.

2.2. Особенности процесса организации и производства судебной экономической экспертизы в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации

2.3. Порядок производства экспертного исследования. Права и обязанности эксперта.

2.1. Порядок назначения судебной экономической экспертизы и его особенности

Процессы назначения, организации и производства судебной экспертизы являются основными направлениями изучения экспертной деятельности. Обусловлено это тем, что именно на этих этапах наиболее ярко выражены процессуальные и методические отличительные особенности судебной экономической экспертизы от других форм применения специальных экономических знаний. Данные процессы имеют строгий правовой регламент, четко разграничиваясь по времени, субъектам и выполняемым действиям.

Начальным и отправным этапом экспертной деятельности является процесс назначения судебной экспертизы.

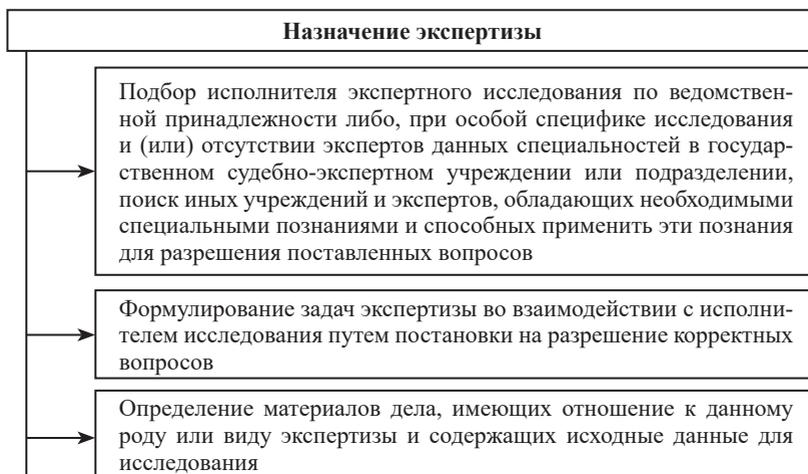
В соответствии с УПК РФ судебная экспертиза может быть назначена как до возбуждения уголовного дела в рамках провер-

ки сообщения о преступлении (ст. 144), так и после возбуждения уголовного дела (ст. 195).

Субъектами назначения судебной экспертизы могут выступать: суд, судья, следователь, дознаватель, орган дознания.

Анализ экспертной практики свидетельствует о том, что наибольшее количество судебных экономических экспертиз назначается на стадии предварительного следствия. На данной стадии полномочия по назначению судебной экономической экспертизы возложены как на орган дознания, так и на следователя. Однако обращаясь к ст. 157 УПК РФ, следует отметить, что после возбуждения уголовного дела орган дознания обязан провести лишь неотложные следственные действия по выявлению следов преступления, после чего не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела оно должно быть направлено руководителю следственного органа. Поэтому в подавляющем числе случаев судебная экономическая экспертиза назначается именно следователем.

В содержательном плане назначение экспертизы представляет собой процессуальное действие, включающее в себя следующие стадии (рис. 2.1).



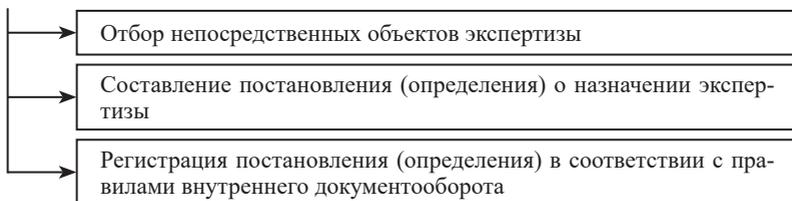


Рис. 2.1. Основные стадии этапа назначения судебной экспертизы

На этапе процесса назначения у лица, инициирующего производство судебной экономической экспертизы, могут возникнуть сложности с подбором объектов исследования или постановкой вопросов эксперту. Данная проблема, как правило, разрешается путем широко применяемой в практике следственной и экспертной деятельности «доэкспертной» предварительной оценки материалов уголовного дела, в процессе которой взаимодействуют субъект назначения экспертизы, руководитель экспертного учреждения (подразделения) и предполагаемый непосредственный исполнитель (эксперт). В случае если экспертиза назначается не экспертному учреждению (подразделению), а непосредственно эксперту, то субъект назначения напрямую взаимодействует с потенциальным исполнителем.

Такое предварительное взаимодействие носит консультационный характер и проводится в следующих целях:

- 1) информирования субъекта назначения экспертизы о возможностях определенного класса, рода и вида экспертного исследования;
- 2) оценки перспективности данного экспертного исследования и будущих результатов экспертизы для судебного процесса;
- 3) консультации о материалах дела и наборе объектов, которые необходимо предоставить на экспертизу для достижения определенных результатов и ответа на определенные вопросы, поскольку согласно ФЗ № 73-ФЗ объекты исследований и мате-

риалы дела, необходимые для проведения судебной экспертизы и дачи заключения, предоставляются эксперту органом или лицом, назначившим судебную экспертизу, а не собираются экспертом самостоятельно;

4) помощи в корректной формулировке вопроса с точки зрения предмета экспертного исследования и компетенции эксперта.

Кроме того, на этапе постановки вопросов эксперту следователем на основании ст. 58 УПК РФ может быть привлечен специалист – лицо, обладающее специальными знаниями и участвующее в следственных и иных процессуальных действиях в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством. Процессуальное законодательство не содержит запрета для участия эксперта в качестве специалиста в ходе расследования одного и того же дела. Таким образом, одно и то же лицо может быть привлечено к процессуальным действиям сначала как специалист для постановки вопросов, а потом как эксперт для производства судебной экономической экспертизы.

Согласно ст. 19 ФЗ № 73-ФЗ основаниями производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении являются определение суда, а также постановления судьи, лица, производящего дознание, следователя. Судебная экспертиза считается назначенной со дня вынесения соответствующего определения или постановления.

Постановление (определение) о назначении судебной экономической экспертизы состоит из вводно-описательной и резолютивной частей, содержание которых приведено в табл. 2.1.

Таблица 2.1

**Содержание постановления (определения) о назначении
судебной экономической экспертизы**

Вводно-описательная часть	Резолютивная часть
<ul style="list-style-type: none"> – время и место составления постановления; – классный чин или воинское звание следователя, его фамилия; – наименование следственного органа. <p>При назначении СЭЭ судом в определении указываются наименование суда, фамилии судей и заседателей; № дела; место и дата его составления</p>	<ul style="list-style-type: none"> – основания назначения судебной экспертизы (установочная часть постановления, по сути – фабула уголовного дела, краткое и доступное изложение обстоятельств совершения преступления); – фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза; – вопросы, поставленные перед экспертом; – перечень материалов, предоставляемых в распоряжение эксперта

Уголовно-процессуальное законодательство устанавливает обязанность следователя ознакомить подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, представителя с соответствующим постановлением о назначении судебной экспертизы, а также разъяснить участникам уголовного судопроизводства иные права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ, а именно: заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве экспертизы в другом месте, ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов иных лиц, о внесении в постановление о назначении экспертизы дополнительных вопросов и т. д.

Как мы видим, процесс назначения судебной экспертизы является неотъемлемым этапом экспертной деятельности и имеет строго процессуальный характер. Взаимодействие инициатора назначения судебной экономической экспертизы, руководителя экспертно-криминалистического подразделения и непосредственного исполнителя на данном этапе и отдельных его стадиях во многом определяет эффективность будущего исследования.

Успешное сотрудничество способствует предотвращению возможных ошибок на стадии назначения экспертизы, что в дальнейшем позволит не затягивать сроки производства судебной экономической экспертизы, сформулировать экспертное заключение в соответствии с целями и задачами экспертизы, а также обеспечить следователя дополнительной доказательственной базой в процессе расследования преступления.

Однако стоит отметить, что результативность судебной экономической экспертизы, как показывает практика, зависит в том числе и от условий ее назначения: до возбуждения уголовного дела на стадии рассмотрения сообщения о преступлении или после возбуждения уголовного дела. По данным экспертной статистики, около 40 % судебных экономических экспертиз, назначаемых в рамках рассмотрения сообщения о преступлении (ст. 144 УПК РФ), заканчиваются сообщением эксперта о невозможности дать экспертное заключение, как правило, ввиду недостаточности объектов исследования или других причин, связанных с недостаточной «проработкой» версий о механизме совершения преступления к моменту назначения судебной экономической экспертизы.

2.2. Особенности процесса организации и производства судебной экономической экспертизы в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации

После назначения судебной экспертизы необходимо организовать проведение самого экспертного исследования.

Организационная работа при производстве судебной экспертизы имеет большое значение, поскольку позволяет создать благоприятные условия для деятельности эксперта, способствующие получению качественного и полного заключения в максимально короткие сроки.

Организация производства экспертизы возлагается на руководителя экспертного учреждения (подразделения), который должен выполнить ряд процессуальных действий.

При получении постановления (определения) о назначении судебной экспертизы руководителю в первую очередь необходимо определить вид экспертизы, характер и объем предстоящего исследования, установить срок производства экспертизы и поручить ее производство конкретному эксперту или группе экспертов данного учреждения (подразделения).

Поступившие на экспертизу постановление (определение) и объекты рассматриваются руководителем и передаются исполнителю в течение суток, а в случае их поступления в нерабочие дни – в первый рабочий день, следующий за выходным или праздничным днем¹.

Если производство судебной экспертизы поручается конкретному эксперту, то такая экспертиза называется единоличной. Следует отметить, что при поручении производства экспертизы эксперту необходимо убедиться в его компетентности по конкретным вопросам, составляющим предмет экспертизы соответствующего класса и вида. При этом в случае большого объема работы или недостаточности времени для исследования руководитель соответствующего экспертного учреждения (подразделения) может поручить ее производство группе экспертов. В таком случае исследование будет носить комиссионный или комплексный характер. При этом руководитель экспертного учреждения (подразделения) имеет право ходатайствовать перед лицом (органом), назначившим судебную экспертизу, о включении в состав комиссии экспертов лиц, не работающих в данном учреждении (подразделении), если их специальные знания необходимы для дачи заключения.

¹ Пункт 17 приказа МВД России № 511.

Следующим процессуальным действием, которое необходимо выполнить руководителю экспертного учреждения (подразделения) по организации производства экспертизы, является разъяснение эксперту или группе экспертов их прав и обязанностей. Права и обязанности судебного эксперта установлены ст. 57 УПК РФ, а также ст.ст. 16 и 17 ФЗ № 73-ФЗ.

По поручению органа или лица, назначивших судебную экспертизу, руководитель экспертного учреждения (подразделения) обязан предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со ст. 307 УК РФ, о чем берется соответствующая подписка. Указанная подписка прилагается к заключению эксперта и направляется лицу (в орган), которое назначило судебную экспертизу.

Руководитель экспертного учреждения (подразделения) обязан обеспечить контроль за соблюдением сроков производства судебных экспертиз с учетом дат, установленных при их назначении, полнотой и качеством проведенных исследований, не нарушая принцип независимости эксперта. Такой контроль предполагает действия учетного характера, включающие фиксацию экспертиз и связанных с ними действий в соответствующих учетных документах, обеспечивающих возможность контроля соблюдения сроков и качества проведения исследования.

В обязанности руководителя экспертного учреждения (подразделения) входит также обеспечение условий, необходимых для сохранения конфиденциальности исследований и их результатов.

По окончании производства судебной экспертизы руководителю экспертного учреждения (подразделения) необходимо направить заключение эксперта, объекты исследований и материалы дела лицу (в орган), которое назначило судебную экспертизу.

Более подробно обязанности руководителя экспертного учреждения (подразделения) прописаны в ст. 14 ФЗ № 73-ФЗ. Этой

же нормой установлен ряд действий, которые указанное лицо не вправе осуществлять (рис. 2.2).

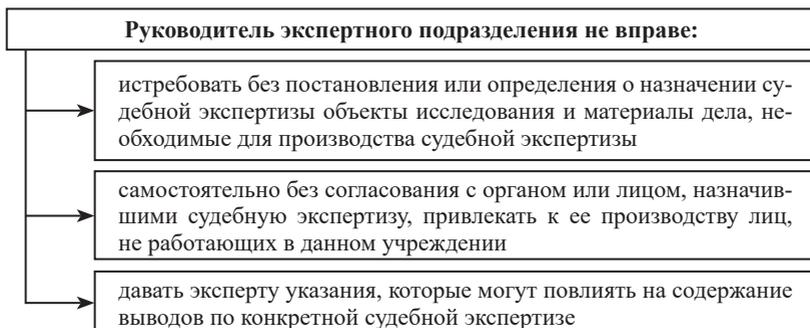


Рис. 2.2. Неправомерные действия руководителя экспертного учреждения (подразделения)

При отсутствии эксперта необходимой специальности, материально-технической базы для проведения всестороннего исследования, а также иных специальных условий руководитель экспертного учреждения (подразделения) имеет право возвратить без исполнения постановление (определение) о назначении судебной экспертизы, представленные для ее производства объекты исследований и материалы дела с указанием мотивов, по которым производится возврат.

Подводя итог, отметим, что организация производства судебной экспертизы в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел призвана обеспечить возможность реализации потенциала экспертного исследования. Причем особую актуальность помимо выполнения процессуальных требований и сроков в этом случае имеет умелое использование информации о фактическом состоянии материальных, временных и человеческих ресурсов, находящихся в распоряжении руководителя, позволяющих выполнить исследование на соответствующем уровне, а также о путях их мобилизации и эффективных направлениях использования.

2.3. Порядок производства экспертного исследования.

Права и обязанности эксперта

После окончания организационной работы начинается непосредственно процесс проведения экспертного исследования – производство судебной экономической экспертизы.

Производство экспертизы поручается сотруднику или группе сотрудников экспертно-криминалистического учреждения (подразделения), аттестованным на право самостоятельного производства экспертиз по соответствующей экспертной специальности. Эксперты-стажеры могут участвовать в производстве экспертиз под руководством наставника, при этом экспертиза не будет считаться комиссионной и подписывается экспертом-наставником и стажером.

На практике между моментом назначения судебной экономической экспертизы и непосредственно ее производством зачастую возникает временной интервал, так называемая «очередь». Это обусловлено значительным количеством преступлений в сфере экономики и соответственно высокой потребностью в экспертных исследованиях данного направления, а также недостаточным количеством экспертных учреждений (подразделений) и экспертов, обладающих соответствующими знаниями, умениями и навыками, необходимыми для производства судебной экономической экспертизы.

Методика проведения исследования судебной экономической экспертизы включает в себя последовательно выполняемые действия в рамках следующих этапов: подготовительный, исследовательский и заключительный.

Рассмотрим более подробно действия экспертов на каждом из них.

Подготовительный этап

1. Ознакомление эксперта с постановлением (определением), поставленными перед ним вопросами, со всеми объектами

исследования, представленными для производства экспертизы, и проверка их соответствия описи.

Согласно приказу МВД России № 511 прилагаемые к постановлению (определению) о назначении экспертизы объекты принимаются в упакованном и опечатанном виде. Упаковка должна содержать пояснительные надписи и исключать возможность доступа к содержимому без ее повреждения. Вскрывать упаковку с поступившими объектами имеет право только эксперт, которому поручено производство экспертизы.

Сведения об отсутствии упаковки объектов, а также о наличии повреждений упаковки указываются на копии постановления (определения) о назначении экспертизы, в реестре или почтовом уведомлении, а также в заключении эксперта.

Несоответствие представленных объектов их перечню в постановлении (определении) фиксируется в акте вскрытия упаковки либо в рапорте эксперта. На его основании руководитель приостанавливает производство экспертизы и письменно информирует лицо (орган), назначившее экспертизу, о невозможности ее производства. После устранения лицом (органом), назначившим экспертизу, причин, препятствующих производству экспертизы, оно может быть возобновлено, при этом срок производства экспертизы продлевается на количество дней, затраченных на устранение данных причин.

В случае отказа либо невозможности устранения причин, препятствующих производству экспертизы, а также отсутствия ответа лица (органа), назначившего экспертизу, в течение 30 суток со дня направления мотивированного сообщения материалы экспертизы возвращаются без исполнения с указанием причин невозможности ее проведения.

При ознакомлении с объектами исследования эксперт выделяет и указывает в заключении реквизиты и установочные дан-

ные исследуемого лица (наименование, место нахождения, данные о государственной регистрации, идентификационный номер налогоплательщика, код причины постановки на учет и т. п.).

2. Анализ достаточности объектов исследования для разрешения поставленных перед экспертом вопросов и дачи заключения.

Достаточность объектов исследования – это характеристика материалов дела, предоставленных эксперту в качестве объектов исследования, означающая возможность дачи на основе их исследования категоричных выводов по поставленным вопросам.

В ходе анализа достаточности объектов исследования для разрешения вопросов и дачи заключения эксперт-экономист последовательно производит следующие действия:

- выясняет форму учета и системы налогообложения, применяемые исследуемым лицом;

- изучает учетную политику исследуемого лица как главный внутриорганизационный документ, регламентирующий порядок ведения учета в соответствии с отраслевыми особенностями деятельности;

- определяет виды предоставленных объектов исследования и сравнивает их с перечнем тех видов, которые необходимы для дачи категоричных ответов на вопросы, поставленные на разрешение судебной экономической экспертизы;

- устанавливает полноту каждого вида предоставленных объектов исследований;

- определяет виды объектов исследований, недостающие для формулирования категоричных выводов по вопросам, поставленным на разрешение судебной экономической экспертизы.

При необходимости эксперт имеет право заявить ходатайство лицу (органу), назначившему экспертизу, о предоставлении дополнительных объектов. В таком случае производство экспертизы приостанавливается до момента его удовлетворения

либо получения сообщения о невозможности удовлетворения, но не более чем на 20 суток.

В случае получения отрицательного ответа или его отсутствия эксперт проводит экспертизу по имеющимся объектам или возвращает их в установленном порядке с указанием причин невозможности проведения экспертизы или решения отдельных вопросов в полном объеме.

При получении недостающих объектов исследования эксперт-экономист повторно проводит оценку достаточности объектов исследования для разрешения вопросов и дачи экспертного заключения.

3. Определение возможности дачи заключения по поставленным вопросам и степени определенности выводов.

4. Выбор методов и методики проведения исследования.

Исследовательский этап

1. Определение экономического содержания хозяйственных операций, имущества и обязательств, сведения о которых содержатся в предоставленных объектах исследования и материалах дела.

Эксперт-экономист определяет экономическое содержание хозяйственных операций, имущества и обязательств исследуемого лица по видам активов и пассивов, а также по характеру их движения (наличие, увеличение и уменьшение) со ссылками на конкретные объекты исследования и их местонахождение в материалах уголовного дела.

Экономическое содержание хозяйственных операций, имущества и обязательств находит отражение при небольшом количестве объектов исследования – непосредственно в исследовательской части заключения эксперта; при большом количестве объектов исследования – в приложениях к заключению эксперта, при этом итоговые показатели приводятся в исследовательской части заключения.

2. Определение показателей исследуемой финансово-хозяйственной деятельности.

На основании определения экономического содержания хозяйственных операций, имущества и обязательств исследуемого лица эксперт-экономист устанавливает экономическое содержание финансово-хозяйственной деятельности в целом или совокупности экономически однородных операций.

При этом эксперт-экономист выводит количественные показатели исследуемой финансово-хозяйственной деятельности, в том числе: по отдельным операциям, по совокупности экономически однородных операций, по всей финансово-хозяйственной деятельности за исследуемый период.

3. Определение в пределах компетенции эксперта-экономиста обязанностей исследуемого лица по выполнению положений соответствующих отраслей законодательства.

Определив экономическое содержание хозяйственных операций, имущества и обязательств, эксперт-экономист в пределах своей компетенции устанавливает обязанности исследуемого лица, которые возникают в соответствии с действующим законодательством.

В ходе судебной экономической экспертизы эксперт-экономист устанавливает наличие по результатам финансово-хозяйственной деятельности следующих обязанностей у исследуемого лица, осуществляющего эту деятельность:

- составление соответствующих первичных учетных документов;

- ведение бухгалтерского и налогового учета, в том числе отражение в учете имущества, обязательств и хозяйственных операций определенным образом;

- составление и представление отчетности (бухгалтерской и налоговой), в том числе отражение в отчетности иму-

щества, обязательств и хозяйственных операций определенным образом;

– исполнение других положений законодательства, входящих в область специальных знаний эксперта-экономиста.

Таким образом, эксперт выстраивает для себя идеальную правовую модель поведения лица, финансово-хозяйственная деятельность которого исследуется, являющуюся образцом для сравнения в дальнейшем с фактическими действиями указанного лица.

4. Установление фактического выполнения исследуемым лицом положений соответствующих отраслей законодательства.

Определив обязанности исследуемого лица по выполнению положений соответствующих отраслей законодательства, эксперт-экономист на основании сведений, содержащихся в материалах дела, устанавливает, как эти обязанности были выполнены им фактически.

5. Сопоставление определенных в ходе исследования обязанностей лица по выполнению положений соответствующих отраслей законодательства с их фактическим выполнением.

На основе имеющейся идеальной правовой модели поведения должностных лиц исследуемой организации и информации о фактическом исполнении обязанностей эксперт выявляет расхождения в деятельности лиц, а также условия, способствующие этому.

6. Формулирование промежуточных выводов.

Заключительный этап

Анализ и обобщение полученных результатов исследования и формулирование выводов по каждому поставленному перед экспертом вопросу.

В процессе выполнения всех вышеперечисленных стадий эксперт реализует права и исполняет обязанности, установленные ст. 57 УПК РФ, а также ст.ст. 16 и 17 ФЗ № 73-ФЗ (табл. 2.2).

Таблица 2.2

**Права и обязанности эксперта при производстве
судебной экспертизы**

<p align="center">Эксперт обязан</p>	<ul style="list-style-type: none"> – принять к производству порученную ему руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения судебную экспертизу; – провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам; – составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить данное сообщение в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта, объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении, современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы; – не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну; – обеспечить сохранность представленных объектов исследований и материалов дела
<p align="center">Эксперт не вправе</p>	<ul style="list-style-type: none"> – принимать поручения о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо органов или лиц, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения; – осуществлять судебно-экспертную деятельность в качестве негосударственного эксперта; – вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела; – самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы; – сообщать кому-либо о результатах судебной экспертизы, за исключением органа или лица, ее назначивших; – уничтожать объекты исследований либо существенно изменять их свойства без разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу <p>Эксперт или государственное судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от производства порученной им судебной экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны, на которую судом возложена обязанность по оплате расходов, связанных с производством судебной экспертизы, осуществить оплату назначенной экспертизы до ее проведения</p>

<p>Эксперт вправе</p>	<ul style="list-style-type: none"> – ходатайствовать перед руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов, если это необходимо для проведения исследований и дачи заключения; – делать подлежащие занесению в протокол следственного действия или судебного заседания заявления по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения или показаний; – обжаловать в установленном законом порядке действия органа или лица, назначивших судебную экспертизу, если они нарушают права эксперта
----------------------------------	---

В соответствии с приказом МВД России № 511 экспертизы в экспертно-криминалистических учреждениях (подразделениях) производятся в срок, не превышающий 15 суток, в порядке очередности поступления материалов¹.

Более длительный срок производства экспертизы устанавливается руководителем в случаях, когда требуется исследование значительного объема материалов, применение продолжительных по времени методик исследования, а также при наличии в производстве у эксперта значительного количества экспертиз, о чем информируется лицо (орган), назначившее экспертизу.

Очередность производства экспертиз может быть изменена руководителем по мотивированному обращению лица (органа), назначившего экспертизу, в целях соблюдения процессуальных сроков, исследования скоропортящихся объектов, а также в иных случаях, требующих немедленного производства экспертизы.

Срок производства экспертизы исчисляется со дня поступления постановления (определения) о назначении экспертизы и объектов, подлежащих исследованию, в экспертно-кримина-

¹ Анализ экспертной практики производства судебных экономических экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел свидетельствует о том, что в среднем срок производства судебных экономических экспертиз составляет 16–18 рабочих дней.

листическое учреждение (подразделение) по день подписания руководителем сопроводительного письма к заключению эксперта.

При наличии объективных оснований, указывающих на невозможность выполнения экспертизы в установленный срок, руководитель на основании мотивированного рапорта эксперта, поданного не менее чем за 3 дня до его истечения, устанавливает новый срок производства экспертизы и направляет лицу (органу), назначившему экспертизу, письменное уведомление о продлении срока ее производства с указанием причин.

В случаях болезни, командировки эксперта, имеющего в производстве экспертизу, руководитель продлевает срок ее производства данным экспертом либо поручает производство судебной экспертизы другому эксперту по согласованию с лицом (органом), назначившим экспертизу.

Подводя итог данной главы, следует отметить, что анализ этапов экспертной деятельности, таких как назначение, организация и производство судебной экономической экспертизы, позволяет выявить взаимосвязанную последовательность действий всех участников этого процесса, начиная с консультации инициатора экспертизы с непосредственным исполнителем по поводу перспективности экспертизы, предмета, задач и объектов исследования и заканчивая формулировкой выводов и дачей экспертного заключения. При этом каждый этап регламентируется на законодательном уровне и строго разграничивается по стадиям, особенностям и субъектам осуществления, что выделяет каждый из них как самостоятельный.

Контрольные вопросы

1. Каков порядок назначения судебной экономической экспертизы?

2. Какие субъекты назначения судебной экономической экспертизы установлены законодательством?

3. Какова структура постановления о назначении судебной экономической экспертизы?

4. Что относится к обязанностям руководителя экспертного учреждения при организации производства экспертизы?

5. Какие этапы включает методика проведения судебной экономической экспертизы?

6. Какие права и обязанности эксперта установлены законодательством?

7. Какие процессуальные сроки установлены законодательством на этапах назначения, организации и производства судебной экономической экспертизы?

ГЛАВА 3

МЕТОДОЛОГИЯ СУДЕБНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ. ЭКСПЕРТНЫЕ ОШИБКИ

- 3.1. Methodology of forensic economic expertise.
- 3.2. Limits of the competence of the expert-economist.
- 3.3. Typical errors of appointment and production of forensic economic expertises.

3.1. Methodology of forensic economic expertise

In the theory of forensic expertise, the methods of expertise are understood as logical and instrumental techniques and ways of obtaining data for solving questions, posed before the expert.

Applicable to forensic economic expertise, the following definition of the method can be formulated. The method of forensic economic expertise is a totality of techniques and ways, used by the expert-economist in conducting researches of financial-economic activity of persons being investigated and its reflection in accounting systems.

Methodology of expert research – this is a step-by-step algorithm of using a complex of expert methods, used by the expert when studying objects of forensic expertise for establishing facts, related to the subject of a certain class, type, or kind of forensic expertise.

Expert methodology is based on corresponding scientific methods, characteristics and properties of the object of expertise, possessed by the expert in solving practical tasks, including those developed by the expert himself in the process of studying objects of expertise.

К требованиям, предъявляемым к экспертным методам и методикам, следует отнести научную обоснованность, эффективность, надежность и допустимость.

Научная обоснованность метода имеет существенное значение для его практического применения и подразумевает надежность метода с позиций возможности получения с его помощью достоверных результатов.

Эффективность метода предполагает возможность достижения экспертом поставленных целей исследования с учетом произведенных затрат времени и труда.

Надежность используемых экспертом методов и методики – это один из критериев качества результата деятельности эксперта.

В случае постановки перед экспертом нетривиальной задачи, ранее не встречавшейся в его практике, вопрос об эффективности и надежности применяемой методики может быть и не решен. Тогда разрешение экспертной задачи полностью зависит от специальных знаний и опыта эксперта.

Метод экспертизы должен отвечать также требованию допустимости к применению в уголовном судопроизводстве. В связи с этим в ходе судебной экономической экспертизы не могут быть применены, к примеру, методы выборочной проверки или метод аналогии, поскольку они не дают необходимого по точности результата.

Выделяют две основные группы методов судебной экономической экспертизы, приведенные на рис. 3.1.

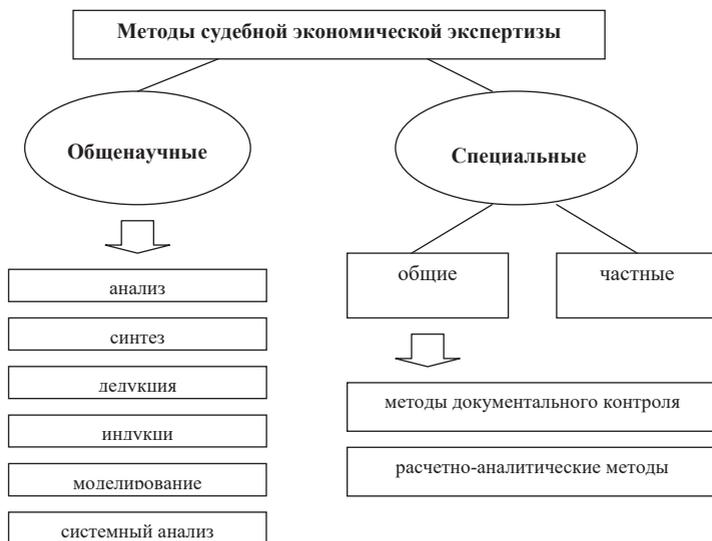


Рис. 3.1. Методы судебной экономической экспертизы

Рассмотрим представленные группы методов более подробно. *Общенаучные методы* включают в себя такие логико-теоретические приемы, как анализ, синтез, индукция, дедукция, моделирование, конкретизация и системный анализ.

Специальные методы делятся на общие и частные методы.

Особенность общих методов экономической экспертизы состоит в том, что они применяются независимо ни от характеристики расследуемого преступления, ни от поставленных вопросов, ни от исследуемого периода.

К числу общих методов судебной экономической экспертизы относятся методы документального контроля, приведенные в табл. 3.1.

Таблица 3.1

Методы документального контроля

Метод документального контроля	Характеристика метода
<i>Формальная проверка документа</i>	Способ, с помощью которого эксперт может установить наличие и правильность заполнения необходимых реквизитов (показателей). Каждый документ должен отражать оформленную им операцию. Форма документа предусматривает обычно все необходимые показатели, характеризующие качественные и количественные особенности данной операции. Такая характеристика достигается путем заполнения всех реквизитов документа, которые дают возможность контролировать совершенные операции. Формальная проверка документа, как способ, включает следующие приемы: визуальный осмотр документа и его анализ (научный прием)
<i>Визуальный осмотр</i>	Внешний осмотр документа, в процессе которого устанавливается факт наличия или отсутствия соответствующих реквизитов, например, названия документа, даты его заполнения, порядкового номера и т. д.
<i>Анализ</i>	Посредством анализа, как научного приема, можно выявить, имеются ли несоответствия формальным требованиям или нет. При использовании данного метода эксперту-экономисту необходимо понимать, что выявление документа, не отвечающего формальным требованиям, при производстве не является прямым поводом для его исключения из перечня объектов исследования, из которых будет извлекаться информация. Опираясь на несоответствие порядка оформления документа установленным требованиям, эксперт не может категорически утверждать о том, что факты финансово-хозяйственной деятельности, которые он отражает, не имели места. При выявлении подобных документов эксперт должен обратиться за оценкой таких несоответствий к следователю путем заявления соответствующего ходатайства
<i>Арифметическая проверка</i>	Способ, применение которого позволяет произвести подсчет итоговых показателей в конкретном документе. Данный способ включает в себя простейшие арифметические действия
<i>Нормативная проверка документов</i>	Способ, позволяющий установить правильность операций, отраженных в документах. Эксперт анализирует соответствующие содержания документов правилам, установленным законодательством. Нормативная проверка документов применяется при проведении исследований по вопросам на соответствие порядка отражения фактов финансово-хозяйственной деятельности, примененного хозяйствующим субъектом, правилам налогового и бухгалтерского учета

Окончание табл. 3.1

<i>Сопоставление документов</i>	Способ, позволяющий осуществлять взаимный контроль двух или нескольких видов документов, связанных между собой единством хозяйственных операций и их отражения в учете. Например, при определении соответствия порядка применения налоговых вычетов, реализованного налогоплательщиком, эксперт-экономист сопоставляет счета-фактуры, книги покупок и налоговые декларации по НДС
<i>Встречная проверка</i>	Разновидность сопоставления документов. С помощью данного способа осуществляется сопоставление отдельных экземпляров одного и того же документа, находящихся в разных организациях (накладная – у покупателя, второй экземпляр накладной – у поставщика и т.д.), а также документов, связанных между собой одной и той же операцией (накладная, путевой лист, пропуск на вывоз груза и т. д.)

К группе специальных методов судебной экономической экспертизы относятся также расчетно-аналитические методы, из числа которых активно применяются методы экономического анализа (коэффициентный и факторный анализ) при производстве финансово-аналитических и финансово-кредитных экспертиз.

Коэффициентный анализ предполагает расчет финансовых коэффициентов и оценку их изменения, на основании чего эксперт-экономист делает вывод о финансовом состоянии исследуемого лица и его динамике в течение исследуемого периода.

С помощью факторного анализа эксперт определяет влияние финансово-хозяйственной операции на финансовое состояние исследуемого лица, а также степень этого влияния.

Частные методы разрабатываются непосредственно экспертами при производстве конкретной узкотематической экспертизы, выражают научно обоснованный взгляд конкретного лица на предмет экспертизы и носят рекомендательный характер. В дальнейшем частные методы, прошедшие проверку практикой, могут составить основной методический инструментарий в работе эксперта-экономиста.

Следует отметить, что эксперт-экономист не может оперировать методами фактического контроля, такими как инвентариза-

ция, обмер, контрольный запуск сырья в производство, поскольку экспертиза проводится по заранее отобранному следователем объектам и не предполагает выход эксперта на место возможного преступления.

3.2. Пределы компетенции эксперта-экономиста

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 28 при назначении судебной экспертизы перед экспертом недопустима постановка вопросов, выходящих за пределы его компетенции, т. е. не относящихся к области его специальных знаний.

В экспертной практике выделяют три группы вопросов, которые не могут разрешаться в рамках судебной экономической экспертизы. Проведение исследования и дача ответа по данным вопросам, как правило, приводят к признанию заключения эксперта недопустимым доказательством. Рассмотрим такие вопросы более подробно.

Правовые вопросы

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 28, правовые вопросы относятся к исключительной компетенции лица (органа), назначившего судебную экономическую экспертизу, поскольку дают правовую оценку действиям субъекта, в отношении которого назначена соответствующая экспертиза. Такие вопросы, как правило, связаны с определением нарушений законодательства и предполагают ссылку на соответствующий нормативный правовой акт, что является задачей, прежде всего, следователя.

Например:

«Имело ли место специальное завышение цены на медицинское оборудование при их покупке ООО «Альфа» по договору купли-продажи № 10 от 25.12.2019?» – данный вопрос не вхо-

дит в компетенцию эксперта-экономиста, так как определение умысла как субъективной стороны преступления не относится к предмету судебной экономической экспертизы.

«Причинен ли материальный ущерб федеральному бюджету действиями должностных лиц ГУП «Мосжилфонд» за период с 01.01.2019 по 31.12.2019 и в каком размере?» – данный вопрос также не входит в компетенцию эксперта-экономиста, так как оценка действий должностных лиц не относится к предмету судебной экономической экспертизы.

К правовым также следует отнести вопросы, требующие от эксперта самостоятельного определения подлинности представленных на исследование документов:

«Включались ли в налоговые декларации ООО «Гамма» генеральным директором Ивановым И. И. лично либо по его письменному указанию заведомо ложные сведения?»;

«Усматриваются ли в представленных на исследование бухгалтерских документах признаки интеллектуального подлога?»

Еще одну подгруппу правовых вопросов составляют вопросы, направленные на самостоятельное определение экспертом несостоятельности гражданско-правовых отношений и их последствий:

«Фиктивен ли договор подряда № 13 от 14.05.2019, заключенный между ООО «Альфа» и ООО «Бета»?»;

«Какие реальные договорные отношения стоят за сделками по реализации имущественных прав между ООО «Альфа» и ООО «Гамма»?».

Однако от правовых вопросов, выходящих за пределы компетенции эксперта, следует отличать вопросы, касающиеся установления соответствия действий (бездействия) исследуемых лиц положениям законодательства, входящего в специальные знания эксперта-экономиста. Напомним, что к сфере

специальных знаний эксперта-экономиста относятся бухгалтерский учет, налоги и налогообложение, финансы и кредит, экономический анализ. Следовательно, определение соответствия деятельности исследуемого лица нормам законодательства, регламентирующего данные области знаний, не выходит за пределы компетенции эксперта-экономиста и может быть вынесено в отдельные вопросы.

Справочные вопросы

Следует помнить, что судебная экспертиза – это исследование, проводимое с использованием экспертных методов и применением специальных знаний эксперта. Без проведения соответствующих экспертных исследований заключение эксперта является документом справочного характера и не может рассматриваться в качестве доказательства в уголовном процессе.

Таким образом, справочные вопросы – это вопросы, не требующие проведения исследований с использованием экспертных методов и применения специальных знаний. Ответить на справочные вопросы лицо, назначившее экспертизу, как правило, может самостоятельно или с помощью специалиста. Для ответа достаточно обратиться к норме правового акта, положению конкретного документа, учебной литературе и другим источникам.

Например:

«Какую систему бухгалтерского учета применяло ООО «Альфа» в период с 01.01.2019 по 31.12.2019?»;

«Какова сумма установленного МРОТ в период с 01.01.2019 по 30.11.2019?»;

«Кто являлся руководителем и главным бухгалтером ООО «Гамма» в период с 01.01.2019 по 31.12.2019?»;

«Кто являлся материально ответственным лицом на складе ООО «Бета» в период с 01.06.2019 по 30.09.2019?».

Привлечение специалиста для ответа на справочные вопросы может быть оформлено в виде заключения специалиста, являющегося доказательством в соответствии со ст.ст. 74 и 80 УПК РФ. Так, в ситуациях, требующих разъяснений сотрудников экспертно-криминалистического подразделения органов внутренних дел России, следователи могут обратиться к специалистам за оказанием содействия в разрешении справочных вопросов и процессуально корректно оформить их результаты. Таким образом, эксперт может выступить в качестве специалиста, оформив свое профессиональное суждение по вопросам справочного характера заключением специалиста.

Ревизионные вопросы

К категории ревизионных вопросов относят вопросы, требующие от эксперта проведения сплошного исследования финансово-хозяйственной деятельности исследуемого лица либо ее объемных участков за продолжительный период времени, в том числе с выявлением допущенных исследуемым лицом нарушений. Вопросы ревизионного характера не могут разрешаться в ходе судебной экономической экспертизы, поскольку в их формулировках нет конкретизации относительно объекта, предмета и периода исследования.

Например:

«В соответствии ли с требованиями налогового законодательства ООО «Альфа» выполнены налоговые обязательства за период с 01.01.2017 по 31.12.2019?»;

«В соответствии ли с требованиями законодательства в ООО «Альфа» велся бухгалтерский учет в период с 01.01.2017 по 31.12.2019?»;

«Какими показателями характеризовалось финансово-экономическое состояние ООО «Альфа» за период с 01.01.2019 по 31.12.2019?».

Факт наличия ревизионных вопросов при назначении судебной экономической экспертизы, как правило, свидетельствует о недостаточно качественной оперативно-разыскной и следственной работе. Необходимо понимать, что для производства судебной экономической экспертизы ей должна предшествовать комплексная проверка финансово-хозяйственной деятельности (ревизия), поскольку именно в рамках указанной проверки можно выявить документы, необходимые для дальнейшего экспертного исследования. Это позволяет сделать вывод о взаимной незаменимости ревизии и экспертизы при выявлении доказательств по уголовному делу.

Основные процессуальные и методические отличия судебной экономической экспертизы и ревизии приведены в табл. 3.2 и 3.3. При этом процессуальные различия заключаются в особенностях порядка назначения и производства судебной экономической экспертизы и ревизии, а методические – в способах их проведения.

Таблица 3.2

Процессуальные различия ревизии и судебной экономической экспертизы

По времени проведения	
Судебная экономическая экспертиза в уголовном судопроизводстве проводится чаще всего по возбужденному уголовному делу, хотя УПК разрешает проводить судебную экспертизу и до возбуждения уголовного дела (ч. 4 ст. 195 УПК РФ)	Проверка, как правило, проводится на стадии реализации оперативных материалов до (на стадии) возбуждения уголовного дела
По субъектам и основаниям для проведения	
Судебная экономическая экспертиза производится любым лицом, обладающим достаточным уровнем специальных экономических познаний, на основании постановления, вынесенного лицом, производящим дознание, следователем	Проверка проводится сотрудниками подразделений соответствующего органа исполнительной власти (в т.ч. и сотрудниками ОВД России) на основании постановления (предписания) начальника (заместителя) данного органа

Окончание табл. 3.2

По процессуальной регламентации действий	
Судебная экспертиза, в том числе судебная экономическая, является процессуальным действием: нормами УПК РФ четко регламентированы порядок назначения и производства, права и обязанности всех субъектов уголовного судопроизводства, связанных с производством судебной экспертизы	Проверка является внепроцессуальной формой применения специальных экономических познаний и нормами УПК РФ напрямую не регламентируется, порядок действий проверяющих регулируется ведомственными нормативными правовыми актами
По мере ответственности	
Эксперт несет уголовную ответственность за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренную ст. 307 УК РФ, а также за разглашение данных предварительного расследования, предусмотренную ст. 310 УК РФ (если он был об этом заранее предупрежден)	При недобросовестном выполнении служебных обязанностей сотрудник, проводивший проверку, несет дисциплинарную ответственность

Таблица 3.3

Методические различия судебной экономической экспертизы и ревизии

По решаемым задачам	
Судебная экономическая экспертиза не является обязательной и назначается в случаях, когда субъектам уголовного судопроизводства необходимо посредством проведения исследования с применением специальных экономических познаний установить новые обстоятельства по уголовному делу (основные причины назначения были раскрыты ранее)	Ревизия (проверка) проводится при проверке сообщения о преступлении, в целях легализации оперативных материалов, а также при проверке сообщения о преступлении (ст. 144 УПК РФ)
По объектам исследования	
Эксперт-экономист основывает свои выводы на материалах уголовного дела, представленных в качестве объектов исследования, при этом право самостоятельного отбора документов эксперту не предоставлено, но при необходимости дополнительные документы могут быть истребованы по ходатайству эксперта (и изъяты у исследуемого лица следователем или иным полномочным лицом)	Сотрудник, проводящий проверку, самостоятельно подбирает необходимые документы, при необходимости, самостоятельно их изымает или истребует копии

По применяемым методам	
В ходе производства экспертизы (для дачи категорических выводов) допустимо использовать лишь те методы, которые позволяют объективно, полно и всесторонне установить обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу	В ходе проведения проверки в некоторых случаях допускается использование менее точных методов: аналогии, выборки и т. п.

3.3. Типичные ошибки назначения и производства судебных экономических экспертиз

В экспертной практике принято выделять ошибки, допускаемые как на этапе назначения, так и на этапе производства судебных экономических экспертиз. И те, и другие приводят к невозможности использования экспертного заключения как доказательства. Рассмотрим каждую группу ошибок более подробно.

Ошибки этапа назначения судебных экономических экспертиз

При принятии решения о назначении экспертизы лицу (органу), ее назначающему, необходимо в установочной части постановления о назначении экспертизы подробно описать уголовно-правовую квалификацию деяния, совершенного исследуемым лицом, отразив механизм совершения преступления, а также наиболее значимые обстоятельства по уголовному делу, которые могут быть использованы экспертом в качестве исходных данных при выборе методов исследования, а также при определении перечня исследуемых объектов.

При формулировании экспертных задач инициатору судебной экономической экспертизы следует учитывать следующие требования:

- вопросы должны предполагать необходимость проведения исследований с применением специальных знаний в сфере экономики, т. е. не должны носить справочный характер;

– вопросы не должны выходить за пределы компетенции эксперта, т. е. не должны носить правовой характер;

– вопросы должны быть четкими, ясными, не допускающими двоякого толкования, конкретизированными в отношении объектов, обстоятельств, лиц и времени, т. е. не должны носить ревизионный характер.

Учитывая особенности и объективную сложность назначения и производства экономических экспертиз, а также многообъектность экономических исследований, в целях оптимизации сроков производства экспертиз и избежания возможных ошибок лицу (органу) до принятия процессуального решения о назначении экспертизы рекомендуется проводить «доэкспертную» оценку материалов уголовного дела с привлечением сотрудников экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел (потенциальных исполнителей). Однако такая предварительная работа не всегда проводится, что приводит к ряду ошибок на этапе назначения судебной экономической экспертизы. К ним относятся ошибки, связанные с постановкой справочных вопросов; постановкой правовых вопросов; постановкой ревизионных вопросов; некорректной формулировкой вопросов.

В предыдущем параграфе уже были рассмотрены вопросы справочного, правового и ревизионного характера, выходящие за пределы компетенции эксперта-экономиста. Остановимся более подробно на случае некорректной формулировки вопроса лицом, назначившим экспертизу.

В соответствии с приказом МВД России № 511 (п. 30) в случае, если переформулирование вопроса возможно, эксперт имеет право изменить редакцию вопроса, не изменяя его смысла.

К примеру, перед экспертом поставлен вопрос: *«Какова стоимость 20 %-й доли Попова И. А. в уставном капитале ООО «Альфа» по состоянию на 01.01.2018?»* Данный вопрос

сформулирован некорректно, так как нормами Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлен порядок определения не доли участника в уставном капитале общества, а действительной стоимости доли участника. Таким образом, вопрос должен быть сформулирован следующим образом: *«Какова действительная стоимость 20 %-й доли Попова И. А. в уставном капитале ООО «Альфа» по состоянию на 01.01.2018?»*.

В случае, если переформулирование вопроса без потери смысла невозможно, эксперт должен написать мотивированный отказ от ответа на данный вопрос.

Ошибки этапа производства судебных экономических экспертиз

В соответствии с теорией судебных экономических экспертиз все виды и роды экономической экспертизы имеют общий алгоритм действий эксперта, который не зависит ни от механизма совершения преступления, в рамках расследования которого назначена экспертиза, ни от поставленных вопросов, ни от исследуемого периода, и включает в себя следующие стадии:

1) ознакомительный этап:

- ознакомление с обстоятельствами уголовного дела и с объектами исследования;
- определение действовавших в исследуемый период положений законодательства, в том числе обязанностей исследуемых лиц по выполнению этих положений;
- проведение анализа достаточности представленных объектов и определение методов и способов проведения исследования;

2) проведение исследования:

- определение экономического содержания операций;
- построение «идеальной» правовой модели поведения исследуемых лиц;

– установление фактического выполнения исследуемыми лицами операций и их сопоставление с положениями законодательства;

3) формулирование выводов.

Допущенные на первых двух этапах экспертного исследования ошибки напрямую влияют на полноту, обоснованность и правильность формулируемых экспертом выводов. Такая ситуация впоследствии может привести к формированию лицом, проводящим предварительное расследование, неполноценной доказательственной базы, основанной в том числе на заключении эксперта, содержащем неверные выводы.

Так, всю совокупность экспертных ошибок условно можно разделить на две группы: ошибки методического характера в ходе проведения исследования и ошибки оформления результатов экспертизы. Прежде всего, рассмотрим группу экспертных ошибок методического характера, которые отличаются большим разнообразием.

К типичным ошибкам методического характера следует отнести ошибки, связанные с неверным выбором методики исследования и неверным использованием экспертом законодательных норм, проведение исследования с нарушением принципов полноты и всесторонности его выполнения, самостоятельное определение экспертом достоверности информации, отраженной в объектах исследования, а также ошибки, допускаемые непосредственно при проведении исследования.

Ошибки, связанные с неверным выбором методики исследования и неверным использованием норм законодательства. К основным ошибкам данной категории, допускаемым при производстве экономических экспертиз независимо от состава преступлений, в рамках которых назначаются экспертизы, относятся:

а) проведение исследования исключительно на основании протоколов допросов или документов неофициального учета;

б) проведение экспертного исследования со ссылкой на положения законодательства, не регламентирующего действия исследуемого лица при осуществлении им деятельности, а именно: на нормы и положения УПК РФ, ФЗ № 73-ФЗ, приказа МВД России № 511 и др.;

в) недостаточная законодательная аргументация выбора методики проведения исследования или применение положений законодательства, не действовавшего в исследуемый период;

г) некорректное или неполное описание методики проведения исследования;

д) отсутствие аргументации изменения или самостоятельного выбора периода проведения исследования;

е) формальный подход к применению методов документального контроля, в особенности арифметической проверки данных, содержащихся в представленных объектах исследования. Это тот случай, когда экспертом не проводится арифметический пересчет цифровых показателей, отраженных в объектах исследования;

ж) неверная трактовка терминов и формулировок, применяемых экспертами при производстве экспертиз, например: смешение формулировок «заработная плата начисленная» и «заработная плата, начисленная к выплате», «ндфл исчисленный» и «ндфл удержанный», неверная трактовка понятий «дебиторская задолженность», «кредиторская задолженность» и т. д.;

з) определение искомых показателей на основании первичных документов без сопоставления с данными регистров бухгалтерского учета, например:

– израсходованных денежных средств из кассы только на основании расходных кассовых ордеров без сопоставления

с кассовой книгой и регистрами бухгалтерского учета по счету 50 «Касса»;

– суммы отгруженной продукции на основании данных товарных накладных, которые могли быть представлены не в полном объеме без учета данных регистров бухгалтерского учета по счетам 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками», 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами» и 43 «Готовая продукция»;

– дохода по отдельным актам выполненных работ без учета сведений, содержащихся в карточке счета 90.1 «Выручка» и 90.3 «Налог на добавленную стоимость»;

– суммы поступивших / списанных со счетов денежных средств только на основании первичных платежных документов, в том числе с отметками банка, без сопоставления с выписками (справками) из лицевых счетов. Следует помнить, что «отметка банка» обозначает не исполнение платежного поручения, а принятие к исполнению. Таким образом, факт исполнения платежного поручения подтверждается в первую очередь выпиской банка, на основании которой операции по расчетному счету отражаются в бухгалтерском учете исследуемого лица.

В случае отсутствия регистров бухгалтерского учета эксперту для проведения полного и всестороннего исследования следует заявлять ходатайство об их предоставлении и проводить исследование с учетом сведений, содержащихся в регистрах бухгалтерского учета.

Ошибки, связанные с проведением исследования не в полном объеме. В соответствии со ст. 8 ФЗ № 73-ФЗ исследование по поставленным перед экспертом вопросам должно проводиться объективно, всесторонне и в полном объеме. При недостаточности предоставленных для проведения исследования объектов, а также при необходимости получения от лица, назначившего экспер-

тизу, соответствующих разъяснений эксперту следует заявить ходатайство об их предоставлении, порядок заявления которого регламентирован нормами УПК РФ.

В случае неудовлетворения ходатайства, а также при отсутствии ответа о результатах его рассмотрения эксперту необходимо либо провести исследование по имеющимся объектам, либо возвратить их в установленном порядке с указанием причин невозможности проведения экспертизы или решения отдельных вопросов в полном объеме.

Рассмотрим несколько примеров.

Пример 1. Перед экспертом поставлен вопрос: *«Какова сумма денежных средств, выданных ООО «Альфа» (ИНН ...) Петровой М. Н. под отчет за период с 07.08.2019 по 07.02.2020?»*.

На исследование представлены:

- карточка счета 50 «Касса» ООО «Альфа» за периоды с 01.07.2019 по 31.12.2019 и с 01.01.2020 по 30.06.2020;
- кассовая книга ООО «Альфа» за 2019 г. и 1-е полугодие 2020;
- отчеты кассира и приложенные к ним расходные и приходные кассовые ордера за период с 01.07.2019 по 30.06.2020.

При проведении исследования эксперт определил общую сумму денежных средств, выданных подотчетному лицу за исследуемый период, исключительно на основании представленных на исследование кассовых документов.

Исходя из указанного исследование по вопросу проведено не в полном объеме, а достоверность вывода поставлена под сомнение, так как при определении суммы денежных средств, выданных в исследуемый период подотчетному лицу, экспертом не учтены данные о выдаче денежных средств под отчет в безналичной форме.

В данном случае эксперту следовало ходатайствовать к лицу, назначившему экспертизу, о предоставлении дополнительных материалов, а именно: первичных учетных документов и регистров бухгалтерского учета по учету подотчетных средств (например, авансовых отчетов, карточки счета 71). При наличии расхождений представленных на исследование кассовых документов с дополнительно предоставленными документами по учету подотчетных средств эксперту также следовало заявить ходатайство об уточнении информации о формах выдачи денежных средств под отчет (наличная/безналичная) и о предоставлении документов, подтверждающих выдачу денежных средств в безналичной форме, например, карточки счета 51 или банковских выписок по счетам ООО «Альфа», открытым в кредитных учреждениях.

Пример 2. Перед экспертом поставлен вопрос: *«Какова задолженность Петровой М. Н. перед ООО «Альфа» (ИНН ...) по денежным средствам, выданным под отчет из кассы организации за период с 07.08.2019 по 07.02.2020?»*.

На исследование представлены:

– карточка счета 71 «Расчеты с подотчетными лицами» ООО «Альфа» за периоды с 01.07.2019 по 31.12.2019 и с 01.01.2020 по 30.06.2020;

– карточка счета 50 «Касса» ООО «Альфа» за периоды с 01.07.2019 по 31.12.2019 и с 01.01.2020 по 30.06.2020;

– кассовая книга ООО «Альфа» за 2019 г. и 1-е полугодие 2020;

– отчеты кассира и приложенные к ним расходные и приходные кассовые ордера за период с 01.07.2019 по 30.06.2020;

– авансовые отчеты с приложенными оправдательными документами.

При проведении исследования эксперт в результате анализа предоставленных карточек счетов и кассовых документов опре-

делил общую сумму денежных средств, выданных в исследуемый период подотчетному лицу. Расхождений в сведениях, содержащихся в проанализированных документах, не выявлено.

На основании карточки счета 71 и авансовых отчетов с приложенными к ним оправдательными документами установлена сумма денежных средств, за которые подотчетное лицо отчиталось в исследуемый период. Расхождений в сведениях, содержащихся в проанализированных документах, не выявлено.

В результате анализа карточки счета 71 также установлено, что неиспользованные подотчетные средства не возвращались из заработной платы и иных полагающихся подотчетному лицу выплат не удерживались.

С учетом изложенного задолженность подотчетного лица по полученным из кассы денежным средствам за исследуемый период определена экспертом как разница между суммой денежных средств, выданных под отчет за исследуемый период, и документально подтвержденной суммой израсходованных в течение исследуемого периода подотчетных сумм.

Исходя из указанного исследование по вопросу проведено не в полном объеме, а достоверность вывода поставлена под сомнение в связи с тем, что экспертом при определении задолженности по подотчетным суммам не учтена информация об имеющейся на начало исследуемого периода задолженности подотчетного лица по ранее полученным подотчетным денежным средствам.

В данном случае эксперту следовало на основании данных карточки счета 71 скорректировать рассчитанный показатель задолженности на величину имевшейся на начало исследуемого периода задолженности по полученным подотчетным суммам (дебетовый остаток по счету 71 отражает суммы задолженности подотчетного лица перед организацией, кредитовый – задолженность организации перед подотчетным лицом).

Пример 3. Перед экспертом поставлен вопрос: *«Какова задолженность Петровой М. Н. перед ООО «Альфа» (ИНН ...) по денежным средствам, выданным под отчет из кассы организации за период с 07.08.2019 по 07.02.2020?»*.

На исследование представлены:

- карточка счета 71 «Расчеты с подотчетными лицами» ООО «Альфа» за периоды с 01.07.2019 по 31.12.2019 и с 01.01.2020 по 30.06.2020;
- карточка счета 50 «Касса» ООО «Альфа» за периоды с 01.07.2019 по 31.12.2019 и с 01.01.2020 по 30.06.2020;
- кассовая книга ООО «Альфа» за 2019 г. и 1-е полугодие 2020 г.;
- отчеты кассира и приложенные к ним расходные и приходные кассовые ордера за период с 01.07.2019 по 30.06.2020;
- авансовые отчеты с приложенными оправдательными документами.

При проведении исследования эксперт в результате анализа предоставленных карточек счетов и кассовых документов определил общую сумму денежных средств, выданных в исследуемый период подотчетному лицу. Расхождений в сведениях, содержащихся в проанализированных документах, не выявлено.

Сумма денежных средств, выданных под отчет за исследуемый период, скорректирована экспертом на величину имевшейся на начало исследуемого периода задолженности по ранее полученным подотчетным суммам.

При исследовании авансовых отчетов и приложенных к ним оправдательных документов расхождений не выявлено. При этом установлено, что согласно авансовым отчетам подотчетное лицо отчиталось за часть полученных подотчетных сумм.

Задолженность по полученным подотчетным суммам определена как разница между общей суммой денежных средств, по-

лученных в исследуемый период под отчет с учетом задолженности на начало периода, и суммой денежных средств, отраженной в авансовых отчетах с приложенными к ним оправдательными документами.

Исходя из указанного исследование по вопросу проведено не в полном объеме, а достоверность вывода поставлена под сомнение в связи с тем, что экспертом не проведено сопоставление данных, отраженных в регистрах бухгалтерского учета со сведениями, содержащимися в авансовых документах, в части возврата неиспользованных подотчетных сумм.

В данном случае эксперту следовало провести анализ представленной карточки счета 71 на предмет отражения в ней операций, содержащих сведения об осуществленном возврате неиспользованных подотчетных сумм (например, возврат в кассу, удержания из заработной платы или иных выплат).

Ошибки, связанные с проведением экспертом правовой оценки сведений, содержащихся в объектах исследования. В соответствии с нормами ст.ст. 87 и 88 УПК РФ оценка материалов уголовного дела на относимость, допустимость и достоверность относится к компетенции дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Таким образом, в случае отсутствия в объектах, предоставленных для проведения исследования, обязательных реквизитов, установленных Федеральным законом от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»¹, эксперт не вправе самостоятельно принимать решение о недостоверности информации, содержащейся в объектах, и исключать их из числа исследуемых материалов, так как, принимая такое решение, эксперт превышает пределы своей компетенции.

Подобные ошибки допускаются в связи с распространенным убеждением о том, что, если в представленном объекте исследо-

¹ Далее – ФЗ № 402-ФЗ.

вания отсутствуют обязательные реквизиты, например подпись должностного лица в товаросопроводительном или кассовом документе, то использовать такой документ в качестве объекта исследования при проведении исследования нельзя.

Проводя исследование таких объектов, эксперту в первую очередь следует исходить из того, что, если лицо, назначившее экспертизу, указало его в постановлении о назначении экспертизы либо в описи представленных документов, то нет никаких оснований не использовать данный документ в исследовании. При этом эксперту в заключении необходимо указать на отсутствие обязательных реквизитов каждого из таких документов.

В случае, если лицо, назначившее экспертизу, в постановлении о назначении экспертизы либо в предоставленных документах не отразило исследуемый документ, то эксперту следует заявить ходатайство о необходимости предоставления дополнительных материалов (сведений) о хозяйственных операциях, содержащихся в документе, оформленном с нарушением норм законодательства.

Самостоятельное исключение из числа объектов исследования документов, имеющих «дефекты» оформления, напрямую влияет на объективность исследования и достоверность выводов.

Таким образом, в заключении эксперта недопустимо применение следующих формулировок:

«Что именно значат эти записи, эксперт определить не может. Однако эксперт предполагает, что ...»;

«В связи с тем, что в расходных кассовых ордерах отсутствуют подписи от имени получателя денежных средств, эксперт не принимает к исследованию данные расходные кассовые ордера, в результате чего в кассе имеет место недостача»;

«В связи с тем, что в представленной на исследование платежной ведомости отсутствует подпись Иванова П. А. за по-

лучение заработной платы, эксперт не принимает в расчет данную сумму»;

«Отсутствует достоверная информация о деятельности организации».

Аналогичная ситуация с превышением пределов компетенции возникает, когда эксперт на основании сведений, содержащихся в протоколах следственных действий, например допросов участников уголовного судопроизводства, самостоятельно без соответствующего указания и разъяснения со стороны лица, назначившего экспертизу, принимает решение:

– о выборочном использовании при проведении исследования содержащихся в протоколах сведений. К примеру, показания одного участника уголовного судопроизводства используются в рамках проводимого исследования, другого – нет;

– о признании содержащихся в протоколах следственных действий сведений в качестве исходных данных;

– о признании недостоверной содержащейся в объектах исследования информации.

Информация о возможности использования сведений, содержащихся в протоколах следственных действий участников уголовного судопроизводства, подлежит отражению в качестве исходных данных в постановлении о назначении экспертизы либо сообщается дополнительно.

Рассмотрим несколько примеров допущенных экспертом ошибок подобного рода.

Пример 1. Перед экспертом поставлены вопросы:

«Какова сумма денежных средств, поступивших в качестве родительских взносов в 2019 г. МОУ СОШ № 1?»;

«В какой сумме израсходованы денежные средства, поступившие в качестве родительских взносов в 2019 г. МОУ СОШ № 1?».

При проведении исследования эксперт, ссылаясь на представленный протокол допроса директора школы, в котором отражена информация о денежных средствах, поступивших в качестве родительских взносов, указал: *«в 2019 г. оказали спонсорскую помощь: Смирнов А. А. в сумме 30 000 рублей, Антонов В. Н. в сумме 8 000 рублей, Попов А. В. в сумме 3 000 рублей и еще ряд родителей».*

Далее при определении сумм денежных средств, поступивших в качестве родительских взносов, эксперт, руководствуясь протоколом допроса директора школы, указал: *«расписки экспертизы не предоставлены, поэтому сумма 41 000 рублей принимается как сумма взносов от родителей в 2019 г.».*

На основании товарных и кассовых чеков эксперт определил, что сумма израсходованных денежных средств, поступивших в качестве родительских взносов, составила 60 000,00 рублей.

По результатам проведенного исследования экспертом сделан следующий вывод: *«имеют место неучтенные родительские взносы».*

Таким образом, эксперт в результате неверной интерпретации сведений, содержащихся в представленных объектах исследования (протоколе допроса директора школы), а также незаявления ходатайства в части получения сведений, разъясняющих выявленные несоответствия, сформулировал недостоверный вывод.

Пример 2. Перед экспертом поставлены вопросы:

«Какова сумма денежных средств, полученных Петровой Н. Н. под отчет из кассы ООО «Альфа» (ИНН ...) за период с 07.10.2019 по 07.02.2020, подтверждена авансовыми отчетами?»;

«На какую сумму Петрова Н. Н. отчиталась по денежным средствам, полученным из кассы ООО «Альфа» (ИНН ...) под отчет за период с 07.10.2019 по 07.02.2020?».

На исследование представлены:

– карточка счета 71 «Расчеты с подотчетными лицами» ООО «Альфа» за периоды с 01.09.2019 по 31.12.2019 и с 01.01.2020 по 30.06.2020;

– карточка счета 50 «Касса» ООО «Альфа» за периоды с 01.09.2019 по 31.12.2019 и с 01.01.2020 по 30.06.2020;

– кассовая книга ООО «Альфа» за 2019 г. и 1-е полугодие 2020 г.;

– отчеты кассира и приложенные к ним расходные и приходные кассовые ордера за период с 01.09.2019 по 30.06.2020;

– авансовые отчеты с приложенными оправдательными документами.

При проведении исследования экспертом установлено, что суммы денежных средств, отраженные в представленных на исследование авансовых отчетах, не соответствуют числовым показателям, полученным в результате арифметической проверки сумм, отраженных в оправдательных документах, приложенных к авансовым отчетам. К примеру, в авансовом отчете отражено 50 000 рублей, а оправдательные документы представлены на сумму 45 750 рублей.

При проведении исследования экспертом приняты в расчет суммовые значения, указанные в авансовых отчетах, и сформулированы категорические выводы.

Исходя из указанного сумма денежных средств, на которую подотчетное лицо отчиталось за полученные денежные средства, определена неверно, так как эксперт самостоятельно определил достоверность сведений, указанных в предоставленных материалах уголовного дела, и, не приняв в расчет суммы, содержащиеся в оправдательных документах, приложенных к авансовым отчетам, вышел за пределы своей компетенции.

В данном случае эксперту следовало подробно описать установленные несоответствия авансовых отчетов с приложенными к ним оправдательными документами и, не принимая решения в отношении использования в расчетах тех или иных сумм, сформулировать альтернативные выводы, исходя из данных авансовых отчетов и оправдательных документов, приложенных к ним.

К ошибкам данной категории относится также проведение исследования в отношении сведений, представленных в материалах «чернового» учета без соответствующих разъяснений со стороны лица, назначившего экспертизу, или показаний других участников уголовного судопроизводства, например протокол допроса свидетеля.

К примеру, на исследование представлена инвентаризационная опись, выполненная на трех тетрадных листах в клетку рукописным текстом и представляющая собой таблицу, состоящую из четырех колонок: наименование, цена, количество, сумма, т. е. фактически являющаяся «черновой записью», а не официальным документом бухгалтерского учета, форма которого предусмотрена альбомом унифицированных форм первичных учетных документов (форма № ИНВ-3). В данном случае эксперту следует обратиться к лицу, назначившему экспертизу, с ходатайством о предоставлении сведений, раскрывающих принципы формирования представленных «черновых записей», а не интерпретировать их самостоятельно.

Следует принимать во внимание, что представленные на исследование «черновые записи» должны быть оценены лицом, назначившим экспертизу, как относящиеся к изучаемой экспертом финансово-хозяйственной деятельности исследуемого лица за конкретный период времени. Кроме того, используемые в «черновых записях» графы, столбцы, наименования и иные важные показатели должны быть описаны самым подробным

образом, чтобы эксперт не имел альтернативных вариантов для их различной трактовки. Данные сведения могут быть заложены в качестве исходных данных в постановлении о назначении экспертизы либо сообщены дополнительно (например, посредством предоставления протоколов допросов участников уголовного судопроизводства).

Более детальные примеры экспертных ошибок методического характера приведены в главах, посвященных отдельным видам экономических экспертиз.

Контрольные вопросы

1. Какие требования предъявляются к экспертным методам?
2. Какие специальные методы исследования применяются экспертом-экономистом?
3. Чем ограничены пределы компетенции эксперта-экономиста?
4. В чем отличие ревизии от судебной экономической экспертизы?
5. Какие типичные ошибки характерны для этапа назначения судебной экономической экспертизы?
6. Какие типичные экспертные ошибки присущи для этапа производства судебной экономической экспертизы?

ГЛАВА 4

СТРУКТУРА ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА И ОЦЕНКА ЗАКЛЮЧЕНИЯ СЛЕДОВАТЕЛЕМ И СУДОМ

- 4.1. Структура экспертного заключения.
- 4.2. Типичные ошибки оформления результатов проведенного экспертом исследования.
- 4.3. Оценка экспертного заключения следователем и судом.

4.1. Структура экспертного заключения

Логическим завершением проведенного исследования является экспертное заключение либо сообщение (акт) о невозможности дачи заключения.

Уголовно-процессуальный закон дает следующее определение заключения эксперта – это «представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами»¹.

Составленное по результатам всех этапов экспертной деятельности заключение эксперта представляет собой весьма весомое доказательство в уголовном производстве, в связи с чем порядок его оформления требует отдельного внимания. Требования к содержанию экспертного заключения установлены ст. 204 УПК РФ, а также ФЗ № 73-ФЗ. Структура заключения эксперта регламентирована приказом МВД России № 511. Отступление от установленных действующим законодательством норм в части, касающейся требований к содержанию и структуре экспертного заключения, лишает его доказательственного значения.

¹ Статья 80 УПК РФ.

В связи с таким статусом и значимостью в уголовном процессе создание и оформление этого документа принимает особую актуальность, так как от этого зависит исход судебного заседания.

Экспертное заключение должно характеризоваться логически построенным, обоснованным, аргументированным, конкретным, однозначно понимаемым и соответствующим компетенции и специальности эксперта содержанием. Это то, что называется всесторонностью, объективностью и обоснованностью исследования.

Структура заключения эксперта включает в себя три части: вводную, исследовательскую и выводы.

Во вводной части заключения эксперта указываются данные, приведенные на рис 4.1.

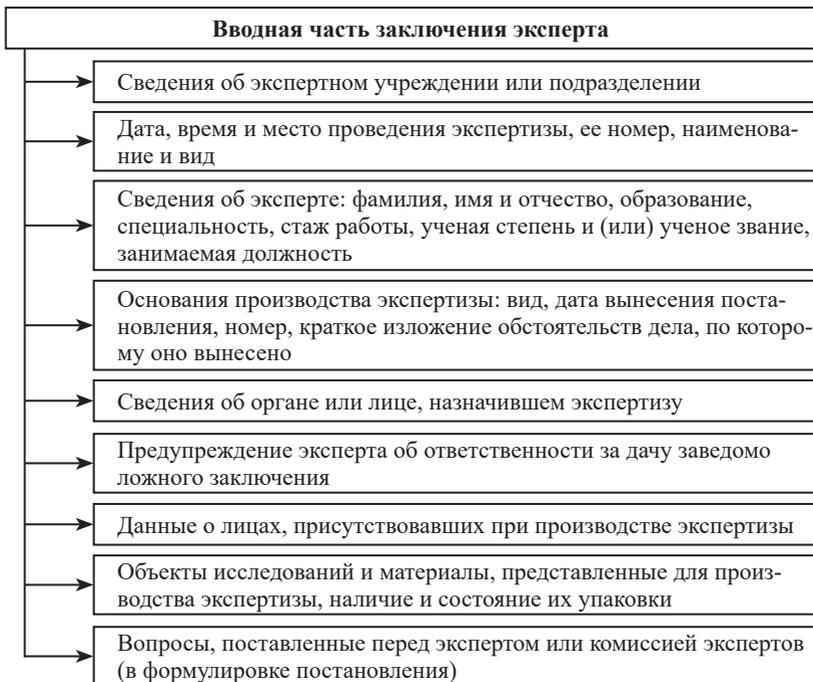


Рис. 4.1. Содержание вводной части экспертного заключения

В исследовательской части заключения эксперта отражаются содержание и результаты исследований с указанием примененных методов (рис. 4.2).

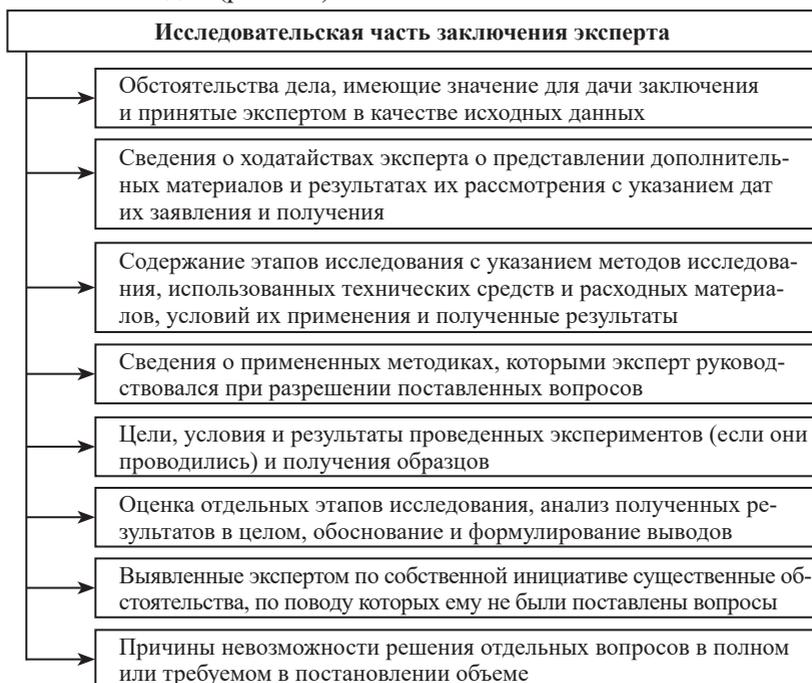


Рис. 4.2. Содержание исследовательской части экспертного заключения

Заключительная часть экспертного заключения (выводы) должна включать в себя краткие, четкие, однозначные ответы на все поставленные перед экспертом вопросы и установленные им в порядке инициативы значимые по делу обстоятельства. Кроме того, составной частью заключения эксперта являются материалы, предлагающиеся к нему, такие как фототаблицы, схемы, графики и т. д.

В сложившейся экспертной практике выводы принято классифицировать по двум основаниям: по степени определенности и характеру отношений между следствием и основанием.

По степени определенности выделяют категорические и вероятные (предположительные) выводы.

Категорические выводы – это выводы эксперта, не зависящие от каких-либо обстоятельств, не вызывающие сомнения в их достоверности. Например: *«Сумма неисчисленного и неуплаченного налога на добавленную стоимость ООО «Альфа» в 2019 г. составила 678 690,76 рублей за 1-й квартал и 508 316,03 рублей за 2-й квартал».*

Вероятные выводы – это выводы эксперта, не исключающие иного возможного варианта вывода при соответствующих условиях. При изложении таких выводов часто употребляют слово «вероятно». Например: *«Реализация основного средства по договору № 4 от 11.05.2019, вероятно, не повлияла на финансовое состояние ООО «Альфа».*

Следует учесть, что ввиду вероятностного характера предположительных выводов последние не могут быть приняты в качестве доказательств по уголовному делу. Это связано с тем, что такие выводы не соответствуют одному из главных требований, предъявляемых к доказательствам, – достоверности. В то же время вероятностное заключение в руках опытного эксперта может быть умело использовано в качестве основы для построения следственных версий. Такие версии необходимы при расследовании преступлений, поскольку содействуют всестороннему исследованию обстоятельств дела, определяют направления деятельности следователя по накоплению сначала вероятных, а впоследствии достоверных знаний.

По характеру отношений между следствием и его основанием в теории судебной экспертизы принято выделять условные и безусловные выводы.

Условные выводы – выводы эксперта, при формулировании которых необходимо учитывать отраженное в постановле-

нии о назначении экспертизы условие. Наличие такого условия, заданного субъектом назначения экспертизы в постановлении, обычно связано с ситуацией, когда объекты исследования не содержат достоверной информации. К примеру, ООО «Альфа», являющееся экспортером несырьевых товаров, предоставило пакет документов в ИФНС и получило налоговый вычет по НДС. По имеющейся у следствия информации, договорные отношения ООО «Альфа» с контрагентами ООО «Бета» и ООО «Гамма» носили фиктивный характер. Таким образом, при формулировке экспертной задачи следователь должен отразить это условие в вопросе эксперту. Например: *«В каком размере ООО «Альфа» должно было исчислить налог на добавленную стоимость за 2019 г. с операций по реализации несырьевых товаров в рамках договоров № ... от ... при условии, что договорные отношения ООО «Альфа» с контрагентами ООО «Бета» и ООО «Гамма» носили фиктивный характер, а реального перемещения товаров через границу не происходило?»* При такой постановке вопроса вывод эксперта-экономиста должен быть следующего характера: *«ООО «Альфа» должно было исчислить налог на добавленную стоимость к уплате в бюджет за 2019 г. с операций по реализации несырьевых товаров в рамках договоров № ... от ... в размере 5 500 000 рублей при условии, что договорные отношения ООО «Альфа» с контрагентами ООО «Бета» и ООО «Гамма» носили фиктивный характер, а реального перемещения товаров через границу не происходило»*. Таким образом, мы видим пример условного вывода в категорической форме.

Безусловные выводы не требуют какого-либо условия и дают четкий и однозначный ответ на поставленные перед экспертом вопросы.

Возвращаясь к возможным исходам назначенной судебной экспертизы, следует учитывать, что помимо экспертного за-

ключения возможен вариант составления экспертом сообщения (акта) о невозможности дачи заключения. Данное сообщение (акт) составляется в письменном виде в том случае, когда сформулировать выводы ни на один из поставленных вопросов эксперту не представляется возможным. При наличии возможности дачи ответа хотя бы на часть поставленных вопросов сообщение (акт) не составляется, а сведения о невозможности ответа на вопросы отражаются в заключении эксперта.

Следует отметить, что в сложившейся экспертной практике по линии экономических экспертиз сообщение о невозможности дачи заключения эксперта, как правило, называют актом о невозможности дачи заключения эксперта.

Необходимо учитывать, что в случае постановки перед экспертом вопросов, выходящих за пределы его компетенции, акт о невозможности дачи заключения эксперта не составляется. Постановление о назначении экспертизы возвращается без исполнения лицу, его вынесшему, с соответствующей мотивировкой.

Уголовно-процессуальное законодательство не устанавливает требования к содержанию акта о невозможности дачи заключения. Однако согласно сложившейся экспертной практике акт о невозможности дачи заключения состоит из трех частей: вводной, мотивировочной и заключительной.

С точки зрения содержания вводная часть сообщения ничем не отличается от вводной части заключения эксперта.

В мотивировочной части подробно излагаются причины невозможности дачи заключения эксперта.

В заключительной части эксперт указывает на невозможность дачи ответа по каждому поставленному перед ним вопросу.

4.2. Типичные ошибки оформления результатов проведенного экспертом исследования

Совокупность экспертных ошибок в части оформления экспертного заключения принято подразделять на ошибки, допускаемые при написании вводной, исследовательской частей, а также выводов.

Ошибки, допускаемые при оформлении вводной части заключения эксперта. Исчерпывающий перечень сведений, подлежащих отражению во вводной части заключения эксперта, регламентированы пп. 30 и 40 приказа МВД России № 511. К основным ошибкам, допускаемым при оформлении вводной части заключения эксперта, относятся:

1) отсутствие сведений об эксперте: фамилии, имени и отчестве, образовании, специальности по диплому о высшем образовании, стаже работы, ученой степени, ученом звании, занимаемой должности, о дате, времени, в том числе периоде приостановления экспертизы, и месте проведения экспертизы;

2) отсутствие сведений об основании производства экспертизы: дате вынесения постановления, номере, кратком изложении обстоятельств дела, по которому оно вынесено, сведений об органе или лице, назначившем экспертизу;

3) отсутствие сведений об объектах исследования и материалах, предоставленных для производства экспертизы, наличии и состоянии их упаковки, виде, в котором они представлены.

Необходимо учитывать, что во вводной части заключения следует приводить подробный перечень представленных объектов исследования, в том числе с отражением документов, содержащихся в томах уголовных дел, в папках-скоросшивателях, а также описанием их идентификационных признаков, в том числе периодов, за которые представлены документы, наименованиях организаций, номеров лицевых счетов и пр.

Сведения об объектах исследования могут быть отражены в заключении следующим образом:

«Документы представлены на экспертизу в томах уголовного дела в прошитом, пронумерованном, опечатанном, а также неопечатанном виде. Все тома уголовного дела № ... содержат заверенную следователем внутреннюю опись с перечнем содержащихся в них документов:

– том № 1 (прошит, пронумерован) на 293 листах, содержит приходные и расходные кассовые ордера за период с 01.01.2019 по 30.06.2019;

– том № 43 (прошит, пронумерован) на 293 листах, содержит документы, отражающие следственные действия по уголовному делу, в том числе протокол допроса свидетеля Иванова А. В. от 15.08.2019 (л. д. 1–34);

– перезаписываемый CD-R-диск (возможность внесения изменений в содержащиеся на нем данные программными средствами отсутствует) серебряного цвета марки Verbatim 700 MB 52x speed vitesse 80min с номером вокруг посадочного отверстия N03TH21Z8032403A1 и пометкой, выполненной маркером черного цвета, «ПАО «Мосбанк», выписки по счетам 286 организаций», упакованный в прозрачный файл и содержащий 160 папок с файлами формата Excel и 15 файлов формата Excel, в наименовании которых отражены наименования юридических лиц»;

4) отражение постановления о назначении экспертизы при перечислении объектов, которые были предоставлены для проведения экспертизы.

Следует помнить, что постановление о назначении экспертизы является не объектом исследования, а документом, на основании которого назначается экспертиза;

5) неотражение во вводной части заключения сведений

об объектах исследования, проанализированных экспертом в исследовательской части.

Материалы уголовного дела (объекты исследования), на основании которых экспертом проводилось исследование, должны найти отражение во вводной части заключения, в противном случае эксперт проводит исследование объектов, фактически не предоставленных ему для производства экспертизы.

б) отсутствие сведений о заявленных экспертом ходатайствах о предоставлении дополнительных материалов и результатах их рассмотрения с указанием дат их заявления и получения;

7) отсутствие сведений о причинах изменения редакций вопросов без изменения их смысла, объединения исследования по вопросам, изменения последовательности проведения исследования по вопросам, самостоятельной постановке вопросов в рамках экспертной инициативы.

Данные сведения необходимо отражать после формулировок вопросов, указанных в редакции следователя, следующим образом:

– при группировке вопросов: *«В связи с тем, что первый, третий и шестой, а также четвертый и пятый вопросы взаимосвязаны и требуют анализа одних и тех же документов, исследование по указанным вопросам будет проведено объединенно, а выводы будут даны по каждому вопросу в порядке очередности их постановки»;*

– при изменении последовательности вопросов: *«В связи с тем, что второй и третий вопросы взаимосвязаны, а именно исследование по второму вопросу является следствием проведенного исследования по третьему вопросу, исследование экспертом будет проведено сначала по третьему вопросу, затем по второму, а выводы будут даны по каждому вопросу в порядке очередности их постановки»;*

– при изменении редакции вопросов: *«Согласно п. 30 Инструкции по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденной приказом МВД России от 29 июня 2005 г. № 511, экспертом изменена редакция второго вопроса следующим образом: ...»;*

– при постановке вопросов в рамках экспертной инициативы: *«В соответствии с подп. 4 п. 3 ст. 57 УПК РФ экспертом сформулирован следующий вопрос: ...»;*

8) отсутствие во вводной части дополнительных и повторных экспертиз сведений о первичной экспертизе (экспертизах): фамилии, имени и отчестве эксперта; наименовании экспертного учреждения (или месте работы эксперта); номере и дате заключения; выводов;

9) отражение во вводной части заключения излишней информации (специализация по диплому о высшем образовании, сведения об учебном заведении, звании, свидетельстве на право самостоятельного производства бухгалтерских экспертиз, стаже работы по экономическим специальностям и т. д.).

Ошибки, допускаемые при оформлении исследовательской части заключения эксперта. Сведения, подлежащие отражению в исследовательской части заключения эксперта, регламентированы пп. 31, 34 и 41 приказа МВД России № 511.

К основным ошибкам, допускаемым при оформлении исследовательской части заключения эксперта, относятся:

1) неотражение полного перечня действовавших в исследуемый период нормативных правовых актов, которыми руководствовался эксперт в ходе производства экспертизы и на нормах которых основана методика проведения исследования по поставленным вопросам;

2) некорректное или неполное описание методики проведения исследования, недостаточная законодательная аргументация выбора методики проведения исследования или применение положений законодательства, не действовавшего в исследуемый период;

3) неотражение в процессе исследования ссылок на правовые акты, которыми руководствовался эксперт в ходе производства экспертизы, в том числе неуказание ссылок и неприведение выдержек из нормативных правовых актов;

4) нагромождение исследовательской части заключения излишним цитированием правовых актов.

Эксперту в исследовательской части заключения необходимо приводить исключительно краткие цитаты положений нормативных актов, на основании которых сформирована методика проведения исследования.

5) отражение в перечне действовавших в исследуемый период нормативных правовых актов, которые не регламентируют деятельность исследуемого лица, например УПК РФ, ФЗ № 73-ФЗ, приказа МВД России № 511, разработанных ЭКЦ МВД России методических рекомендаций по производству экономических экспертиз разного вида. Данные нормативные правовые акты регулируют исключительно порядок организации производства экспертиз и не регламентируют порядок ведения финансово-хозяйственной деятельности экономических субъектов.

В случае использования при производстве экспертизы методических материалов ссылки на них в заключении необходимо приводить отдельно следующим образом: *«Исследование по вопросу проведено в соответствии с разработанными ЭКЦ МВД России рекомендациями ... (исх. № ... от ...)»;*

6) отсутствие или неполное отражение положений законодательства, регламентирующего основания и порядок составления

и ведения унифицированных форм первичной учетной документации и регистров бухгалтерского учета.

Эксперту следует помнить, что согласно положениям ФЗ № 402-ФЗ (в отношении деятельности хозяйствующих субъектов начиная с 1 января 2013 г.) формы первичных учетных документов, содержащиеся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, не являются обязательными к применению. Однако решение об их использовании или разработке собственных форм ведения учета подлежит отражению в учетной политике хозяйствующего субъекта.

При этом в соответствии с информацией Минфина России № ПЗ-10/2012 «О вступлении в силу с 1 января 2013 г. Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» в условиях, когда унифицированные формы документов не являются обязательными, обязательными к применению продолжают оставаться формы документов, используемых в качестве первичных учетных документов, установленные уполномоченными органами в соответствии и на основании других федеральных законов, например кассовые документы.

Таким образом, при анализе первичных документов бухгалтерского учета эксперту рекомендуется уточнять, по какой форме они составлены, и ссылаться на соответствующие нормативные правовые акты, утверждающие формы документов, либо на соответствующие положения учетной политики исследуемого лица.

Документы, форма которых не закреплена в альбомах унифицированных форм и утверждена учетной политикой организации, также подлежат подробному описанию в исследовательской части заключения.

Исходя из изложенного, эксперту при производстве экономической экспертизы следует руководствоваться следующим:

– при анализе банковских выписок по лицевым счетам – положениями Банка России от 19 июня 2012 г. № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств», от 16 июля 2012 г. № 385-П «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации»;

– при анализе карточек счетов бухгалтерского учета – Планом счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций, утвержденным приказом Минфина России от 31 октября 2000 г. № 94н;

– при анализе кассовых документов – постановлением Госкомстата России от 18 августа 1998 г. № 88, утверждающим унифицированные формы первичной учетной документации по учету кассовых операций и результатов инвентаризации;

– при анализе документов, содержащих сведения о суммах полученных под отчет – постановлением Госкомстата России от 1 августа 2001 г. № 55 «Об утверждении унифицированной формы первичной учетной документации № АО-1 «Авансовый отчет»;

– при анализе документов, содержащих сведения о начисленной и выплаченной заработной плате, – постановлением Госкомстата России от 5 января 2004 г. № 1 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету труда и его оплаты»;

7) отражение методов, которые не применимы при исследовании документов;

8) отражение сведений, подлежащих отражению во вводной части, например об объектах исследования, наличии и состоянии упаковки, в которой они были представлены, месте проведения экспертизы, намерениях изменить редакции вопрос, объединении исследования по вопросам и пр.;

9) отражение выходящих за пределы компетенции экспертов формулировок, например: *«Выводы, полученные экспертом в ходе исследования, соответствуют имеющимся в уголовном деле доказательствам»*. Применение данной формулировки недопустимо, так как, по существу, является оценкой собственного заключения;

10) указание только суммовых показателей, содержащихся в объектах исследования, без отражения иных сведений об анализируемых объектах, например формы предоставления документа, наличия или отсутствия исправлений, обязательных реквизитов документа (наименование, подписи от имени должностных лиц и пр.) и т. д.;

11) неотражение юридически значимых идентифицирующих сведений об исследуемом лице, например наименование лица, данные о его государственной регистрации, адрес, ИНН и т. п.;

12) отсутствие перед исследовательской частью по каждому вопросу подробного перечня объектов, анализируемых в ходе исследования, с указанием их идентификационных признаков. Данный перечень эксперту рекомендуется приводить следующим образом: *«Исходя из поставленной следователем задачи, экспертом для ответа на первый вопрос «...» (приводится формулировка вопроса) были проанализированы следующие документы: ...»*;

13) отражение содержания исследований по поставленным вопросам в слишком краткой форме, что в результате ставит под сомнение обоснованность данных экспертом выводов.

При оформлении заключения эксперту следует достаточно подробно описывать все этапы проведенного исследования; сведения о примененных методиках, которыми эксперт руководствовался при разрешении поставленных вопросов; сведения о порядке определения искомых показателей (из каких имен-

но сумм складывается тот или иной показатель, определяемый в ходе исследования), со ссылками на объекты исследования, данные которых эксперт анализировал при производстве экспертизы, или со ссылками на анализируемые таблицы.

Таблицы и приложения, составляемые экспертом в ходе проведения исследования по поставленным вопросам, следует приводить с необходимыми пояснениями в исследовательской части заключений, в том числе наименованием таблиц, расшифровкой наименований граф, единицами измерений содержащихся показателей и ссылками на анализируемые документы, а также с подробным анализом итоговых данных, отраженных в таблицах.

При формировании таблиц рекомендуется делать их сквозную нумерацию, по мере их описания и анализа по тексту заключения, вне зависимости от места расположения (в исследовательской части или в приложении к заключению эксперта).

14) нагромождение исследования излишней или не относящейся к компетенции эксперта информацией;

15) наличие грамматических, орфографических, арифметических ошибок и опечаток;

16) использование при проведении исследования специальной терминологии без соответствующих пояснений;

17) отсутствие промежуточных выводов по поставленным вопросам, а также отсутствие их аргументации в исследовательской части. Формулировки промежуточных выводов должны соответствовать окончательным выводам по вопросам.

Ошибки, допускаемые при формулировании выводов. Сведения о порядке формулирования выводов содержатся в п. 32 приказа МВД России № 511, в соответствии с которым выводы должны содержать краткие, четкие, однозначные ответы на все поставленные перед экспертом вопросы.

К ошибкам, связанным с оформлением выводов относятся:

1) несоответствие сформулированного вывода поставленному вопросу, в том числе в результате неверного указания или неотражения исследуемого периода, а также неотражения всех показателей, интересующих лицо, назначившее экспертизу;

2) нагромождение вывода излишней информацией, подлежащей отражению в исследовательской части, например ссылками на нормативные правовые документы, сведениями о проведении исследования, анализом таблиц;

3) наличие арифметических ошибок и опечаток;

4) использование недопустимой терминологии, свидетельствующей о выходе эксперта за пределы компетенции;

5) изменение последовательности формулирования выводов по вопросам.

Следует помнить, что экспертные ошибки этапа оформления заключения и формулирования выводов, как и ошибки, допущенные на других этапах назначения и производства судебной экономической экспертизы, приводят к потере экспертным заключением его доказательственного значения в уголовном судопроизводстве.

4.3. Оценка экспертного заключения следователем и судом

Как вид доказательства заключение эксперта подлежит оценке в соответствии с УПК РФ, и от того, насколько соблюдены требования к форме, содержанию и процессуальному оформлению этого документа, зависят возможность и результат его использования в судебном производстве.

Для того чтобы результаты экспертизы могли быть использованы в качестве доказательств по делу, они должны быть оценены следователем либо судом на предмет их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности в совокупно-

сти с остальными доказательствами. Такое требование вытекает из нормы ст. 88 УПК РФ, в соответствии с которой осуществляется оценка всех доказательств.

При этом УПК РФ раскрывает случаи, при которых соответствующие доказательства по общим правилам признаются недопустимыми (ст. 75 УПК РФ).

Однако оценка экспертного заключения как доказательства требует специфического подхода. Это связано с использованием для его получения специальных знаний, которыми не располагают субъекты назначения экспертизы.

Прежде всего, это относится к оценке самой процессуальной процедуры получения данного вида доказательства, поскольку соответствующие действия на этапе производства экспертизы были полностью подконтрольны эксперту.

Процесс оценки экспертного заключения состоит из нескольких последовательных стадий.

Проверка соблюдения требований закона при назначении экспертизы, которая заключается в выяснении ответа на следующие вопросы.

1. Компетентен ли эксперт в решении поставленных ему задач и не вышел ли он за пределы своей компетенции?

В ситуации, при которой экспертиза проводится частным экспертом, его выбор осуществляется следователем или судом. При выполнении экспертизы в судебно-экспертном учреждении выбор эксперта осуществляется руководителем учреждения. Компетентность эксперта, как правило, определяется еще на стадии его назначения. Выбор эксперта становится проще, когда у него имеется высшее образование по специальности «Судебная экспертиза» и квалификация «судебный эксперт» или ведомственное квалификационное свидетельство на право производства экспертиз того или иного рода.

Однако даже в том случае, когда у лиц, назначивших эксперта, нет ни малейшего сомнения в его профессионализме, при ознакомлении с экспертным заключением данное мнение может быть поставлено под вопрос.

К примеру, сомнения в компетентности эксперта могут возникнуть при несоответствии характера расследуемого преступления образованию эксперта. Такие сомнения могут возникнуть в случае, когда эксперт, являющийся доцентом кафедры административного и финансового права юридического института, проводит исследование по экономическим вопросам в рамках расследования экономического преступления.

Как мы уже знаем, сведения об эксперте указываются во вводной части экспертного заключения. Поэтому формально ответ на вопрос, компетентен ли эксперт в решении поставленных перед ним вопросов, может быть получен в результате изучения сведений о нем (образование, специальность и т. д.).

2. Не проведена ли экспертиза лицом, подлежащим отводу по основаниям, перечисленным в процессуальном законе?

В ст. 70 УПК РФ приведен перечень условий, при которых лицо не может быть привлечено в качестве эксперта.

Основания для отвода эксперта могут быть следующие:

- эксперт является потерпевшим, истцом, ответчиком или свидетелем по делу;
- служебная или иная зависимость эксперта от сторон или их представителей;
- обнаружение некомпетентности эксперта;
- родственная связь эксперта с участниками процесса.

3. Соблюдены ли права участников процесса при назначении и производстве экспертизы?

Данные права регламентированы ст.ст. 198, 206 и 283 УПК РФ и касаются, главным образом, возможности ознакомления с экс-

пертным заключением лиц соответствующего процессуального статуса, а также постановки вопросов эксперту при назначении судебной экспертизы.

4. Не нарушался ли процессуальный порядок получения объектов исследования судебной экспертизы?

Объекты исследования должны быть предоставлены лицом или органом, назначившим экспертизу. Недопустим самостоятельный сбор экспертом дополнительных материалов. В случае недостаточности объектов исследования эксперт имеет право оформить в письменном виде соответствующее ходатайство и отправить его адресату в соответствии с правилами служебной переписки. В ходатайстве следует указать на невозможность дать полное и всестороннее заключение либо ответить хотя бы на один вопрос при отсутствии конкретных материалов дела или объектов исследования. Данное ходатайство должно быть подписано самим экспертом, поскольку после поручения ему проведения экспертизы именно эксперт имеет соответствующее право, закрепленное в процессуальном законе (ст. 57 УПК РФ).

5. Соблюдена ли процессуальная форма заключения эксперта и налицо ли все требуемые для нее реквизиты (ст. 204 УПК РФ)?

Напомним, что ст. 204 УПК РФ установлены требования к содержанию экспертного заключения. Отсутствие какой-либо из частей заключения эксперта затрудняет или делает невозможной его оценку.

Проверка подлинности и достаточности объектов исследования. Объекты исследования должны быть оценены с точки зрения их пригодности для проведения исследования. Только при наличии всех необходимых подлинных объектов можно дать полное, всестороннее заключение, которое будет являться доказательством по уголовному делу.

Оценка научной обоснованности экспертной методики и правомерности ее применения в данном конкретном случае.

Такая оценка должна осуществляться на основании специальной справочной и методической литературы. Однако в современных условиях данная процедура осложняется ввиду постоянного обновления соответствующих рекомендаций, плохо согласованных, а иногда и вовсе противоречащих более ранним их редакциям. Все это требует унификации и стандартизации типовых методик проведения судебных экономических экспертиз, позволяющих выработать определенный алгоритм действий на каждой стадии проведения экспертизы, но в то же время предусматривающих возможность действий в зависимости от конкретных обстоятельств уголовного дела.

В случае необходимости разрешения сомнений в обоснованности примененной экспертом методики исследования возможно назначение повторной комиссионной экспертизы, а также допрос самого эксперта по существу проведенной им экспертизы.

Проверка и оценка полноты и всесторонности заключения.

На данном этапе лицу или органу, назначившему экспертизу, следует выяснить следующие обстоятельства, приведенные на рис. 4.3.

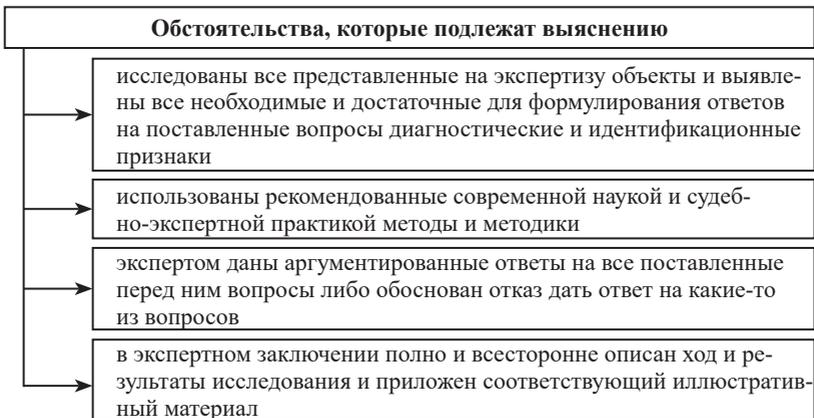


Рис. 4.3. Обстоятельства, которые подлежат выяснению на этапе проверки и оценки полноты и всесторонности заключения эксперта

При неполноте экспертного исследования необходимо назначить дополнительную экспертизу или допрос эксперта.

Оценка логической обоснованности хода и результатов экспертного исследования. На данном этапе необходимо проанализировать последовательность всех стадий исследования и определить логическую обоснованность выводов. Типичные формально-логические ошибки приведены на рис. 4.4.

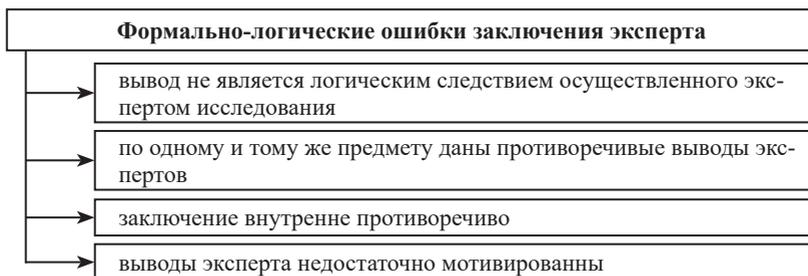


Рис. 4.4. Типичные формально-логические ошибки экспертного заключения

Проверка относимости результатов экспертного исследования к данному уголовному делу. На данном этапе проверки необходимо оценить результаты исследования с точки зрения доказательственного значения заключения эксперта, его связи с предметом доказывания и иными обстоятельствами дела, установление которых необходимо для достижения целей судопроизводства. Необходимо выяснить, входит ли факт, установленный экспертом, в предмет доказывания или в число иных существенных для дела обстоятельств и позволяют ли выводы, сделанные экспертом, этот факт установить, доказать.

Проверка соответствия выводов эксперта имеющимся по делу доказательствам, т. е. оценка экспертного заключения в совокупности с другими доказательствами.

Все вышеизложенное относится к стандартному процессу оценки экспертного заключения, однако в ряде случаев в эту схему могут быть внесены отдельные коррективы (табл. 4.1).

Таблица 4.1

Оценка заключения эксперта при нетипичных ситуациях

Ситуация	Предмет оценки действий эксперта
Эксперт отказался ответить на все поставленные перед ним вопросы или на их часть	Оценивается обоснованность отказа. Если отказ признан обоснованным, следователь или суд отказывается от проведения экспертизы, либо переформулировать экспертное задание, либо поручает производство экспертизы другому эксперту (экспертному учреждению), либо предоставляет необходимые дополнительные материалы
Эксперт переформулировал экспертное задание	Необходимо оценить, правомерно ли изменение формулировок вопросов, и определить, не изменился ли при этом смысл вопросов, оправдано ли это с научной и редакционной точки зрения
Эксперт вышел за пределы экспертного задания (согласно п. 4 ч. 3 ст. 57 УПК РФ)	Оценивается правомерность расширения экспертного задания с точки зрения квалификации эксперта, допустимости и относимости полученных результатов
Эксперт, производивший повторную экспертизу, подверг критическому анализу заключение первичной экспертизы	Оба заключения должны быть оценены в совокупности, в том числе необходимо проанализировать обоснованность критики первичной экспертизы, содержащейся в заключение повторной экспертизы, особенно если имеется расхождение в выводах. Следует отметить, что критика может касаться только сущности проведенного исследования, а также использованных при этом методик. Эксперт не вправе давать оценку доказательственному значению выводов, субъективным или юридическим основаниям дачи ошибочного первичного заключения

Оценка заключения эксперта, проводившего судебную экспертизу на этапе предварительного расследования, осуществляется судом в полном объеме, несмотря на то, что она уже была проведена следователем. Если суд рассматривает дело в отсутствие эксперта, проводившего судебную экспертизу в ходе предварительного расследования, заключение должно обязательно оглашаться и исследоваться в судебном заседании. По результатам оценки суд может принять решение о вызове эксперта в суд

для разъяснения и уточнения возникших сомнений, предложить эксперту или экспертам провести новую экспертизу в судебном заседании или назначить дополнительную экспертизу. Если на предварительном следствии и в суде экспертизу производил один и тот же эксперт, суд помимо прочего устанавливает, нет ли противоречий между его заключениями, а при обнаружении таких противоречий выясняет их причины.

Таким образом, оценка экспертного заключения является неотъемлемым элементом процесса производства судебной экономической экспертизы, поскольку именно от нее зависит возможность приобщения полученных доказательств к материалам уголовного дела. Однако зачастую к процедуре оценки лица, уполномоченные назначать экспертизу, подходят формально, проверяя лишь выводы эксперта и упуская из внимания саму процедуру получения доказательств.

В качестве помощи следователю и суду процессуальным законом предусмотрена возможность участия специалиста в процедуре оценки экспертного заключения (ч. 1 ст. 58 УПК РФ). Именно специалист обладает необходимыми знаниями, позволяющими ему оценить действия эксперта и его выводы, исходя из проведенного исследования, правильность и логичность примененных методик, их обоснованность и результативность.

Как было отмечено ранее, оценка методики проведения экспертизы затрудняется отсутствием специальных знаний у лиц, ее назначивших. В такой ситуации действенным представляется реальная состязательность экспертов. Одним из элементов подобной состязательности является распространенная в настоящее время практика рецензирования сведущими лицами заключений экспертов. Инициаторами получения подобных рецензий обычно выступают адвокаты в соответствии со ст. 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности

и адвокатуре в Российской Федерации», предусматривающей право адвоката привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, требующих юридической помощи. Следует подчеркнуть, что, хотя рецензирование экспертного заключения является использованием специальных знаний в непроцессуальной форме, полученный в результате документ может быть приобщен к материалам дела следователем или судом в качестве заключения специалиста. Специалист, привлекаемый для дачи рецензии, не занимается оценкой заключения эксперта как доказательства по делу, что является прерогативой суда. Однако он производит анализ заключения эксперта с точки зрения его научной и методической обоснованности, соответствия рекомендациям, выработанным общей теорией судебной экспертизы, соблюдения требований законодательства, регулирующего судебно-экспертную деятельность.

Контрольные вопросы

1. Какие требования предъявляются к содержанию и структуре экспертного заключения?
2. Какие существуют виды выводов эксперта?
3. Что относится к типичным ошибкам оформления экспертного заключения?
4. Какие основные стадии входят в процесс оценки экспертного заключения?
5. В чем заключаются особенности оценки экспертного заключения в нестандартных ситуациях?
6. Каким образом в настоящее время реализуется принцип состязательности в экспертной деятельности?

РАЗДЕЛ II ВИДЫ СУДЕБНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ, ПРОИЗВОДИМЫЕ В ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯХ ОВД РОССИИ

ГЛАВА 5 ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ СУДЕБНОЙ ФИНАНСОВО-АНАЛИТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ. ОБЪЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ФИНАНСОВО- АНАЛИТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

5.1. Понятие, предмет и вопросы, разрешаемые судебной финансово-аналитической экспертизой.

5.2. Объекты исследования при производстве финансово-аналитической экспертизы.

5.3. Методические особенности производства финансово-аналитической экспертизы в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации.

5.4. Актуальные проблемы производства судебных финансово-аналитических экспертиз.

5.1. Понятие, предмет и вопросы, разрешаемые судебной финансово-аналитической экспертизой

Финансово-аналитическая экспертиза – это вид судебной экономической экспертизы, предметом которой является исследование финансового состояния хозяйствующего субъекта. В соответствии с приказом МВД России № 511 финансово-аналитическая экспертиза предусмотрена к производству в экспер-

тно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации. Согласно статистическим данным, количество назначаемых и проводимых финансово-аналитических экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел намного меньше, чем бухгалтерских экспертиз.

Финансово-аналитические экспертизы назначаются при расследовании преступлений, ответственность за которые предусмотрена следующими статьями УК РФ (статьи приведены в порядке убывания количества назначаемых экспертиз):

- ст. 196 («Преднамеренное банкротство»);
- ст. 195 («Неправомерные действия при банкротстве»);
- ст. 201 («Злоупотребление полномочиями»);
- ст. 159 («Мошенничество»);
- ст. 197 («Фиктивное банкротство»);
- ст. 160 («Присвоение и растрата»).

Обобщение экспертной практики показывает, что свыше 90 % судебных финансово-аналитических экспертиз проводится в отношении деятельности хозяйствующих субъектов реального сектора экономики, подвергшихся криминальному банкротству¹.

Для производства судебной финансово-аналитической экспертизы эксперту-экономисту необходимы специальные знания в области бухгалтерского учета и финансового анализа, с помощью которых исследуются и устанавливаются обстоятельства финансово-хозяйственной деятельности исследуемого лица (рис. 5.1).

¹ Это группа статей УК РФ: ст. 195 («Неправомерные действия при банкротстве»), ст. 196 ««Преднамеренное банкротство»», ст. 197 («Фиктивное банкротство»).

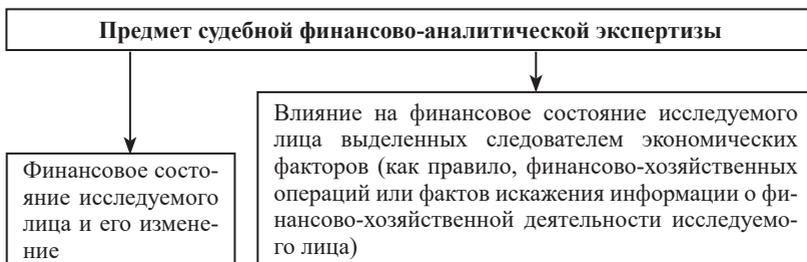


Рис. 5.1. Предмет исследования судебной финансово-аналитической экспертизы

В практике экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел задачами финансово-аналитической экспертизы являются установление динамики финансового состояния (платежеспособности) исследуемых лиц и определение степени влияния конкретных финансово-хозяйственных операций на их финансовое состояние (платежеспособность).

Примерный перечень типовых вопросов при производстве судебной финансово-аналитической экспертизы:

«Какова динамика финансового состояния ООО «Альфа» за период с 01.01.2017 по 01.01.2019?»;

«Каким образом операции по отчуждению активов, осуществленные в рамках договора купли-продажи с ООО «Бета» от 15.06.2018, повлияли на финансовое состояние ООО «Альфа»?»;

«В соответствии ли с требованиями законодательства о бухгалтерском учете ООО «Альфа» отражена информация о финансово-хозяйственных операциях в рамках исполнения договора подряда № 23 от 13.01.2018 между ООО «Альфа» и ООО «Гамма»?»;

«Как на финансовое состояние ООО «Альфа» повлияли финансово-хозяйственные операции, осуществленные в рамках договора подряда № 23 от 13.01.2018 между ООО «Альфа» и ООО «Гамма»?».

Как мы уже знаем, при формулировании экспертных задач в рамках финансово-аналитической экспертизы вопросы не должны касаться правовой оценки действий должностных лиц хозяйствующего субъекта, определения заведомой невыгодности или фиктивности сделок, а также не должны быть ревизионного или справочного характера.

Примеры вопросов, выходящих за пределы компетенции эксперта-экономиста:

«Имеются ли в действиях генерального директора ООО «Альфа» Иванова А. А., осуществленных в период с 01.01.2017 по 30.06.2017, признаки преднамеренного банкротства? Причинен ли ущерб действиями генерального директора ООО «Альфа» Иванова А. А., если да, то в каком размере?» – данные вопросы выходят за пределы компетенции эксперта-экономиста, поскольку требуют от него уголовно-правовой квалификации действий должностного лица.

«Было ли ООО «Альфа» банкротом по состоянию на 01.01.2019?» – данный вопрос требует от эксперта-экономиста установления факта банкротства исследуемого лица, что не входит в пределы его компетенции, поскольку факт банкротства устанавливается только судом. Стоит отметить, что при формулировании экспертных задач в рамках финансово-аналитической экспертизы, а также в тексте самого экспертного заключения недопустимо употребление таких правовых терминов, как «банкрот», «банкротство» и т. д. Вместо этого при описании финансового состояния исследуемого лица рекомендуется использовать исключительно экономические термины, а именно: «минимальный порог платежеспособности», «увеличение/снижение коэффициента абсолютной ликвидности на ... %», «критическое снижение финансовых коэффициентов, характеризующих финансовую устойчивость» и т. д.

«Являлись ли операции по реализации активов ООО «Альфа» по договорам № 5 от 06.06.2018 и № 6 от 07.07.2018 заведомо невыгодными?» – данный вопрос относится к категории правовых, поскольку требует от эксперта оценки заведомой невыгодности сделки, которая не определяется методами финансового анализа. Такие вопросы относятся к исключительной компетенции лица, назначившего экспертизу.

«Являлись ли операции по приобретению ООО «Альфа» векселей в рамках договоров № 3 от 01.02.2018 и № 4 от 15.02.2018 фиктивными? Если да, то как это повлияло на финансовое состояние ООО «Альфа»?» – вопросы, касающиеся установления фиктивности операций, также относятся к категории правовых и не могут быть разрешены методами, используемыми экспертом-экономистом. Информация о фиктивности сделок должна быть введена лицом, назначающим экспертизу, в качестве исходных данных, поскольку такая информация имеет значение для эксперта с точки зрения объективности и всесторонности исследования.

«Какой финансовый результат от финансово-хозяйственной деятельности был получен ООО «Альфа» в 2018 г.? Какими активами располагало ООО «Альфа» в 2018 г.? Какой размер кредиторской задолженности имело ООО «Альфа» по состоянию на 01.01.2019?» – подобные вопросы также не могут разрешаться в рамках судебной финансово-аналитической экспертизы, так как носят справочный характер. Производство финансово-аналитической экспертизы должно включать в себя проведение экспертных исследований с помощью методов экономического анализа, иначе заключение эксперта превращается в справку – извлечение данных из бухгалтерской отчетности. Такой документ не может рассматриваться в судопроизводстве в качестве заключения эксперта.

Вместе с тем, вопросы, связанные с установлением соответствия порядка отражения хозяйственных операций исследуемого лица правилам бухгалтерского учета, могут разрешаться с помощью финансово-аналитической экспертизы, однако такие вопросы должны следовать после вопросов, касающихся установления динамики финансового состояния и определения степени влияния хозяйственных операций, интересующих следователя, на финансовое состояние исследуемого лица.

Следует учитывать, что в рамках процедуры расследования криминальных банкротств, мошенничества и злоупотребления полномочиями, которые совершаются хозяйствующими субъектами, судебная финансово-аналитическая экспертиза не может выступать в качестве единственного и основного процессуального действия. К моменту назначения судебной финансово-аналитической экспертизы следователь уже должен иметь информацию об интересующих его финансово-хозяйственных операциях исследуемого лица. Такая информация «добывается», как правило, на этапе проведения комплексных проверок и ревизий финансово-хозяйственной деятельности.

5.2. Объекты исследования при производстве финансово-аналитической экспертизы

Объектами исследования при производстве финансово-аналитических экспертиз признаются материальные носители сведений, которые относятся к предмету финансово-аналитических экспертиз. Сведения могут быть представлены как на бумажных, так и на электронных носителях.

Объекты исследования при производстве финансово-аналитических экспертиз не являются специфическими. К ним относятся все те объекты исследования судебной экономической экспертизы, которые уже были перечислены в гл. 1, а именно:

первичные документы бухгалтерского учета, регистрационные документы исследуемого лица, деловая переписка, контракты и договоры с контрагентами, регистры налогового и бухгалтерского учета, налоговая и бухгалтерская (поквартальная и годовая) отчетность. При необходимости экспертом-экономистом могут исследоваться иные материалы уголовного дела, к которым относятся «черновые» записи, протоколы следственных и судебных действий, заключения экспертов других специальностей. Иные материалы уголовного дела эксперт исследует тогда, когда этого требует следователь, назначивший экспертизу. Все действия выполняются с условиями, которые указаны следователем в постановлении о назначении финансово-аналитической экспертизы.

При этом следует отметить, что при производстве финансово-аналитических экспертиз бухгалтерская отчетность является основным объектом для исследования.

В экспертной практике распространена ситуация, когда необходимая бухгалтерская отчетность отсутствует либо непригодна для целей производства финансово-аналитической экспертизы. Отсутствие основного объекта исследования данной экспертизы приводит к формулированию экспертами территориальных органов МВД России выводов о невозможности проведения исследования либо формированию недопустимо разнородной экспертной практики.

Отсутствие бухгалтерской отчетности может быть вызвано различными обстоятельствами:

1) изменения в законодательстве, например вступившие в силу 1 января 2013 г.¹ С 2013 г. хозяйствующие субъекты обязаны предоставлять в контролирующие органы бухгалтер-

¹ Федеральный закон от 29 июня 2012 г. № 97-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности».

скую (финансовую) отчетность только по итогам года. Отсутствие квартальной бухгалтерской отчетности затрудняет возможность проведения финансово-аналитической экспертизы, поскольку анализ финансового состояния хозяйствующего субъекта на отчетные даты только по итогам календарного года не является в достаточной степени детализированным и не описывает всех изменений в финансовом состоянии исследуемого лица;

2) непредоставление ее в налоговый орган, умышленное уничтожение, истечение установленного срока ее хранения;

3) непригодность отчетности для целей экспертизы в связи с арифметическими расхождениями при расчете формирующих ее показателей (существенные расхождения актива и пассива бухгалтерского баланса) либо в связи с плохим качеством предоставленных объектов исследования (нечитаемые показатели отчетности).

Во всех вышеприведенных типовых ситуациях эксперту целесообразно выполнить следующие действия:

– ориентировать следователя на необходимость получения бухгалтерской (финансовой) отчетности из альтернативных источников;

– использовать данные бухгалтерского учета для моделирования финансовых показателей.

Использование бухгалтерской отчетности из альтернативных источников.

При отсутствии необходимой для проведения исследования бухгалтерской отчетности в налоговом органе эксперт должен ходатайствовать о восстановлении бухгалтерского учета исследуемого лица его бухгалтерией (финансовой службой), а также о составлении требуемой для проведения анализа финансовой отчетности.

При отсутствии возможности восстановления бухгалтерского учета и составления отчетности эксперту рекомендуется ориентировать следователя на получение отчетности из альтернативных источников.

Иным официальным источником бухгалтерской отчетности до 1 января 2020 г. был орган государственной статистики по месту государственной регистрации исследуемого лица, куда юридические и физические лица, обязанные составлять годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность, в соответствии с ФЗ № 402-ФЗ, за исключением организаций государственного сектора и Центрального банка Российской Федерации, представляли по одному обязательному экземпляру годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности. С 1 января 2020 г. Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 444-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О бухгалтерском учете» такая обязанность была отменена.

Для целей производства судебных финансово-аналитических экспертиз может быть использована и иная отчетность:

- составленная для целей внутреннего управленческого учета, т. е. отчетность, изъятая у исследуемого лица;

- бухгалтерская отчетность исследуемого лица, изъятая из дел кредитных организаций, где исследуемое лицо – заемщик (поручитель);

- бухгалтерская отчетность исследуемого лица, которая является приложением к аудиторскому заключению, составляемому при проведении обязательного или внутреннего аудита исследуемого лица;

- если исследуемое лицо ликвидировано через процедуру банкротства (или находится в процессе банкротства), то базой для анализа может стать информация из заключений, подготовленных арбитражным управляющим в соответствии с поста-

новлениями Правительства Российской Федерации от 25 июня 2003 г. № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа», от 27 декабря 2004 г. № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства». В соответствии с данными постановлениями при банкротстве организации обязательным является проведение анализа финансового состояния за период не менее двух лет, предшествующих возбуждению производства по делу о банкротстве. Заключение арбитражного управляющего не является объектом исследования для финансово-аналитической экспертизы. Сведения о показателях финансово-хозяйственной деятельности (о показателях бухгалтерской отчетности), отраженные в данном заключении, должны быть предоставлены следователем обособленно;

– управленческая отчетность в любом виде, в том числе изъятая у собственников исследуемого лица, позволяющая интерпретировать экономические показатели для целей финансово-аналитической экспертизы.

Бухгалтерская отчетность, полученная из альтернативных источников (за исключением Росстата), может быть составлена и по не унифицированным формам. В случае, если понимание принципов формирования показателей отчетности для эксперта затруднено, рекомендуется проведение допроса лиц, ответственных за ее составление, с участием специалиста на предмет установления порядка формирования показателей исследуемой отчетности. При этом следователя следует ориентировать на необходимость проведения дополнительных процессуальных действий, направленных на установление достоверности бухгалтерской отчетности, полученной из альтернативных источников. Такими действиями могут быть допрос лиц, ответственных

за ведение учета и составление отчетности; допрос лиц, являющихся пользователями бухгалтерской отчетности (на предмет наличия расхождений в показателях отчетности и реальным финансово-хозяйственным положением предприятия), или осмотр документов для сопоставления изъятной отчетности с другими имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами (сопоставление показателей из различных источников).

Использование данных бухгалтерского учета для моделирования финансовых показателей (в рамках экспертной инициативы).

При отсутствии бухгалтерской отчетности из альтернативных источников базой для анализа могут выступать данные бухгалтерского учета. Согласно общим принципам ведения учета и составления отчетности, числовые показатели бухгалтерского баланса формируются на основании остатков по счетам бухгалтерского учета. Содержание бухгалтерского баланса и порядок его формирования определяются Федеральным законом от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», приказами Минфина России от 2 июля 2010 г. № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций» и от 6 июля 1999 г. № 43н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» ПБУ 4/99».

Сформировать показатели бухгалтерской отчетности можно при использовании регистров бухгалтерского учета, аккумулирующих информацию об остатках по счетам бухгалтерского учета. Таким регистром может являться оборотно-сальдовая ведомость по счетам бухгалтерского учета, сформированная поквартально в исследуемый период с 1 января по 31 марта, по 30 июня, по 30 сентября и по 31 декабря.

При формировании финансовых показателей с использованием регистров бухгалтерского учета необходимо принимать

во внимание учетную политику и рабочий план счетов исследуемого лица. В случае недостаточной ясности принципов формирования отдельных показателей эксперту необходимо ходатайствовать о допросе бухгалтера с целью разъяснения порядка их отражения в бухгалтерском учете.

В целях проведения финансового анализа нет необходимости моделировать отчетность детально, в разрезе всех установленных показателей. Наиболее целесообразно рассчитать значения показателей, участвующих в расчете основных финансовых коэффициентов.

Оценка достоверности представленных объектов исследования осуществляется следователем. Как известно, при совершении криминальных банкротств и мошенничества менеджментом хозяйствующих субъектов информация о финансово-хозяйственной деятельности специально искажается. Кроме того, распространены ситуации, когда бухгалтерская отчетность и учетные регистры содержат ошибки. Финансовый анализ по документам, в которых указаны неверные сведения, может привести к неправильной формулировке выводов. Поэтому в установочной части постановления о назначении финансово-аналитической экспертизы подробно описываются обстоятельства финансово-хозяйственной деятельности, в связи с которыми назначается экспертиза. Описываются также данные о финансово-хозяйственной деятельности, которые некорректно отражены в учете и отчетности проверяемого лица. Данная информация устанавливается следственными действиями и используется экспертом в качестве исходных данных.

На стадии назначения экспертизы возможно привлечение сотрудников экспертно-криминалистических подразделений в качестве специалистов для точного и правильного описания исходных данных в постановлении о назначении финансово-аналитической экспертизы.

5.3. Методические особенности производства финансово-аналитической экспертизы в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации

В экспертной практике производства финансово-аналитических экспертиз выработан следующий алгоритм основных действий эксперта.

1-й этап – ознакомление эксперта с объектами исследования, представленными лицом, назначившим экспертизу. На данной стадии эксперт выделяет идентификационные признаки исследуемого лица, к которым относятся:

- его наименование;
- данные о государственной регистрации;
- ИНН, а также наименование ИФНС, в которой исследуемое лицо состоит на учете;
- коды, присвоенные исследуемому лицу в соответствии с общероссийскими классификаторами.

Кроме выделения идентификационных признаков на стадии ознакомления с представленными объектами исследования эксперту целесообразно провести арифметическую проверку каждого документа бухгалтерской (финансовой) отчетности (в случаях, если такая проверка не проводилась на стадии назначения экспертизы). Несоответствие актива баланса его пассиву не дает возможности использовать отчетность в целях проведения дальнейшего финансового анализа.

2-й этап – анализ достаточности объектов исследования, заявление экспертом ходатайства о предоставлении необходимых дополнительных документов в случае, если документов недостаточно.

3-й этап – установление динамики финансового состояния исследуемого лица, в том числе изучение критичности снижения уровня финансового состояния, если происходило снижение.

На данном этапе эксперт-экономист на основе имеющейся бухгалтерской (финансовой) отчетности рассчитывает и анализирует финансовые коэффициенты, характеризующие финансовое состояние исследуемого лица.

«Набор коэффициентов носит индивидуальный характер и связан с решением конкретной экспертной задачи. При выборе системы коэффициентов эксперт должен учитывать дальнейший факторный анализ, т. е. эксперту следует использовать для оценки динамики финансового состояния те коэффициенты, на которые оказывают влияние изучаемые на следующем этапе исследования экономические факторы (финансово-хозяйственные операции).

В то же время для наиболее полной характеристики финансового состояния при решении большинства экспертных задач финансово-аналитической экспертизы целесообразно включить в данную систему следующие финансовые коэффициенты»¹ (рис. 5.2).

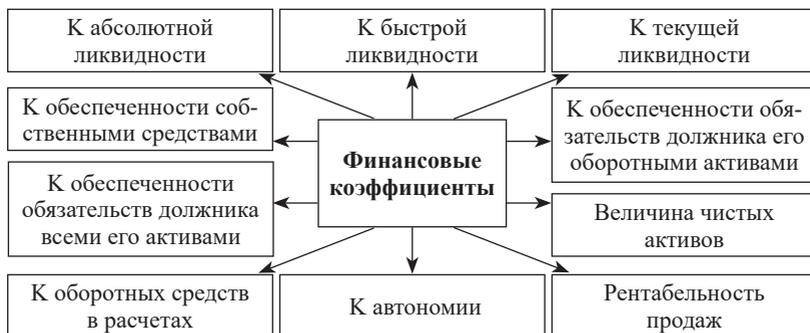


Рис. 5.2. Рекомендуемый набор финансовых коэффициентов, необходимых для решения экспертных задач финансово-аналитической экспертизы

¹ Михеева М. В. Методические особенности производства финансово-аналитических экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел с учетом вида расследуемого преступления // Обеспечение экономической безопасности России в современных условиях : сборник статей. М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2018. С. 158–159.

Формулы для расчета представленных выше финансовых коэффициентов приведены в табл. 5.1.

Таблица 5.1

**Справочная таблица по расчету
финансовых коэффициентов**

Наименование коэффициента	Формула (по отчетности с 2011 г.)	Формула (по отчетности с 2003 г. по 2010 г.)	Норматив	Экономическое содержание
1	2	3	4	5
1. Коэффициент абсолютной ликвидности	$\text{стр.1240} + \text{стр.1250} / \text{стр.1500} - \text{стр.1530}$	$(\text{стр.260} + \text{стр.250} (\text{часть «высоколиквидные ЦБ»})) / (\text{стр.690} - \text{стр.640} - \text{стр.650})$	не менее 0,2	Характеризует способность организации к моментальному погашению КДО
2. Коэффициент быстрой ликвидности	$\text{стр.1230} + \text{стр.1240} + \text{стр.1250} / \text{стр.1500} - \text{стр.1530}$	$(\text{стр.260} + \text{стр.250} + \text{стр.240}) / (\text{стр.690} - \text{стр.640} - \text{стр.650})$	не менее 0,7	Характеризует способность предприятия оперативно высвободить из хозяйственного оборота денежные средства и погасить КДО
3. Коэффициент текущей ликвидности	$\text{стр.1200} / \text{стр.1500} - \text{стр.1530}$	$\text{стр.290} / (\text{стр.690} - \text{стр.640} - \text{стр.650})$	не менее 1,2-1,5	Характеризует общую обеспеченность предприятия ОбС для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения КДО
4. Коэффициент обеспеченности собственными средствами	$(\text{стр.1300} + \text{стр.1530}) - \text{стр.1100} / \text{стр.1200}$	$(\text{стр.490} - \text{стр.190}) / \text{стр.290}$	не менее 0,1	Характеризует наличие СОБС у предприятия, необходимых для его финансовой устойчивости

Продолжение табл. 5.1

1	2	3	4	5
5. Обеспеченность обязательств должника всеми его активами	(стр.1600 - стр.1220) / (стр.1520 + стр.1510 + стр.1550 + стр.1400)	(стр.300 - стр.112)/ (стр.590 + стр.690 - стр.640 - стр.650)	не менее 1	Характеризуется величиной активов организации, приходящихся на единицу долга
6. Обеспеченность обязательств должника его оборотными активами	(стр.1200 – стр.1220)/(стр.1520 + стр.1510 + стр.1550 + стр.1400)	(стр.290)/ (стр.590 + стр.690 - стр.640 - стр.650)	не должно быть отриц. динамики	Характеризуется величиной оборотных активов организации, приходящихся на единицу долга
7. Величина чистых активов	(стр.1600 - 3У) - (стр.1400 + стр.1500 – стр.1530)	(стр.190 + стр.290 - стр.244) - (стр.450"ЦФ" + стр.590 + стр.690 - стр.640 – стр.650)	не должно быть отриц. значения	Характеризует наличие активов, не обремененных обязательствами
8. Коэффициент оборотных средств в расчетах	((стр.1200 - стр.1210 – стр.1220 + стр.1215)* Т (в месяцах))/стр.2110	((стр.290 - стр.210 – стр.220 + стр.215)* Т (в месяцах))/стр.010	не более 3	Характеризует скорость обращения оборотных активов организации, не участвующих в непосредственном производстве, то есть определяет средние сроки, на которые выведены из процесса производства оборотные средства, находящиеся в расчетах или на счетах
	К оборачиваемости = 365/К обор.ср-в в расчетах			
9. Коэффициент автономии	стр.1300/ стр.1600	(стр. 490 – стр. 411 + стр. 640 + стр. 650)/ (стр.300 – стр. 411)	Не менее 0,3	Показывает удельный вес собственных средств в общей сумме источников финансирования

Окончание табл. 5.1

1	2	3	4	5
10. Рентабельность продаж	стр.2200 / стр.2110	стр.050/ стр.010	Не менее 0,08	Характеризует эффективность деятельности организации (доля прибыли (убытка) в выручке)

ЦБ – ценные бумаги; КДО – краткосрочные долговые обязательства;
ЦФ – целевое финансирование; ОбС – оборотные средства; СобС – собственные оборотные средства; ЗУ – задолженность учредителей по взносам в уставной капитал

Формулы, указанные в табл. 5.1, разработаны учеными в области финансового анализа и используются в практике финансового менеджмента.

При расчете данных финансовых коэффициентов, характеризующих деятельность хозяйствующих субъектов, эксперт-экономист опирается на нормативные правовые акты, регламентирующие порядок составления бухгалтерской отчетности, а именно: приказы Минфина России от 6 июля 1999 г. № 43н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» ПБУ 4/99» и от 2 июля 2010 г. № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций».

Следует отметить, что для оценки динамики финансового состояния исследуемого лица эксперту необходимо рассчитать значения финансовых коэффициентов по состоянию минимум на три отчетные даты в течение исследуемого периода, заложенного в вопросе, поставленном следователем. Помимо оценки динамики рассчитанных финансовых коэффициентов (снижение, рост или неизменное значение) эксперт сравнивает фактические значения полученных финансовых коэффициентов с их нормативными значениями (см. колонка 4 табл. 5.1). В табл. 5.1 представлены общепринятые (среднеотраслевые) нормативные значения финансовых

коэффициентов. Однако на практике эксперту-экономисту желательно учитывать отраслевую специфику деятельности исследуемого лица при анализе динамики его финансового состояния. Так, например, для строительства характерно явное превышение заемного капитала над собственным капиталом, отсутствие высоких значений ликвидности и т. д. Подробно о среднеотраслевых значениях можно узнать из научной литературы.

Пороговые значения коэффициентов, указанные в табл. 5.1, имеют ориентирующее значение для эксперта-экономиста. Вывод о неудовлетворительном финансовом состоянии и неплатежеспособности исследуемого лица может быть сделан экспертом только после анализа всей совокупности значений финансовых коэффициентов, которые были представлены выше. Коэффициентный анализ рекомендуется подкрепить горизонтальным и вертикальным анализом баланса исследуемого лица. Горизонтальный анализ баланса представляет собой анализ динамики абсолютных значений строк баланса, вертикальный – анализ структуры активов и пассивов баланса и ее изменение во времени.

Формулировка экспертом-экономистом выводов на основе только технического расчета финансовых коэффициентов является типичной ошибкой данного этапа. В этом случае исследование признается неполным, а выводы необоснованными.

Вывод о том, что исследуемое лицо является неплатежеспособным, делается экспертом-экономистом в случае несоответствия представленным значениям трех и более коэффициентов, описывающих платежеспособность этого лица. При этом обязательным условием дачи вывода о неплатежеспособности проверяемого лица является отклонение от нормативных значений коэффициента автономии, коэффициента обеспеченности собственными средствами, коэффициента обеспеченности обязательств всеми активами, а также отрицательное значение чистых

активов. Стоит заметить, что на практике коэффициент абсолютной ликвидности в 99 % случаев меньше норматива, а коэффициенты текущей и быстрой ликвидности меньше нормативных значений в 50 % случаев.

Если в заключении эксперта указаны числовые значения коэффициентов, но не указано их экономическое содержание, то оно не может считаться достаточным для формулирования окончательного вывода. Вывод эксперта-экономиста о динамике платежеспособности исследуемого лица в обязательном порядке должен быть подкреплен экономическим обоснованием изменений, произошедших за определенный период с валютой баланса, объемом и структурой активов и пассивов и т. д.

Анализ экспертной практики позволил выделить ряд сложностей, возникающих на этапе коэффициентного анализа:

– использование исследуемым лицом упрощенных форм бухгалтерской (финансовой) отчетности. В этом случае требуется изменение стандартных формул расчета финансовых коэффициентов;

– ситуация, когда изначально не совпадает актив с пассивом баланса. Как уже отмечалось выше, эксперт-экономист не может проводить исследование на основании бухгалтерской отчетности, содержащей арифметические ошибки. В данном случае эксперт напишет, что ответить на поставленный вопрос не представляется возможным (НПВ). Однако в рамках экспертной инициативы и при условии, что отклонение актива от пассива колеблется в пределах 5 %, эксперт все же может провести расчет финансовых коэффициентов с обязательным указанием в экспертном заключении на имеющиеся в балансе исследуемого лица арифметические ошибки;

– ситуация, когда данные предоставляются в программе 1С Бухгалтерия;

– необходимость проведения исследования в отношении индивидуального предпринимателя, имеющего право не составлять и не представлять бухгалтерскую (финансовую) отчетность. В этом случае исследование проводится путем анализа финансовых потоков на основании Книги учета доходов и расходов индивидуального предпринимателя.

4-й этап – оценка экспертом-экономистом степени влияния выделенных следователем экономических факторов на финансовое состояние исследуемого лица.

Как правило, экспертные задачи, разрешаемые в рамках финансово-аналитических экспертиз, не ограничиваются только проведением анализа динамики финансового состояния исследуемого лица. На практике эксперт-экономист чаще всего сталкивается с ситуацией ухудшения финансового состояния хозяйствующего субъекта, деятельность которого исследуется, что объясняется теми преступными составами, в рамках расследования которых назначается финансово-аналитическая экспертиза. Поэтому лицо, назначившее экспертизу, интересуется причинно-следственная связь между совершенными руководством исследуемого лица сделками в исследуемый период и ухудшением финансового состояния организации.

Операции, изучаемые в ходе производства финансово-аналитической экспертизы, не оцениваются экспертом-экономистом как «вывод активов» либо «заведомо невыгодные сделки». Эксперт изучает выбранную финансово-хозяйственную операцию в точки зрения ее влияния на финансовое состояние хозяйствующего субъекта.

Можно выделить основные типы финансово-хозяйственных операций, оказывающих негативное влияние на финансовое состояние организации:

1) безвозмездная передача активов или их реализация по заниженной стоимости. В результате совершения таких операций произойдут отрицательные изменения в отчетности:

- снижение валюты баланса;
- снижение показателей по счетам, отражающим внеоборотные и оборотные активы;
- увеличение показателей по счетам дебиторской задолженности или денежных средств (в случае оплаты за реализованные активы). Однако такое увеличение будет непропорционально выбывшим активам;
- резкое снижение размера прибыли на счетах отражения финансовых результатов.

2) замена ликвидных активов предприятия неликвидными. К примеру, оплата за выбывающие ликвидные оборотные и внеоборотные активы осуществляется неликвидными векселями, акциями (долями) предприятий, которые находятся на грани банкротства, дебиторской задолженностью, нереальной к взысканию, дефектным или морально устаревшим оборудованием.

В данном случае в отчетности не происходит снижения валюты баланса или изменений в структуре актива. Однако на основе данных следователя о реальной рыночной стоимости поступивших активов взамен выбывших, указанных в постановлении о назначении экспертизы, эксперт формирует отчетность с учетом их фактической стоимости. В смоделированной отчетности произойдут такие изменения, как снижение валюты баланса и финансового результата на стоимость выбывших активов.

3) искусственное создание кредиторской задолженности с целью дальнейшей передачи активов для ее погашения, происходящее путем заключения договоров, исполнение которых трудно отследить. Это могут быть фиктивные договора на оказание юридических, консалтинговых, маркетинговых услуг или договора на реализацию исследуемому лицу скоропортящихся товаров, выполнение строительно-ремонтных, опытно-конструкторских работ. После создания первичных учетных документов исследуе-

мое лицо отражает в своем учете кредиторскую задолженность, после чего ликвидные активы исследуемого лица передаются в счет погашения образовавшихся фиктивных долгов.

Эти операции приводят к таким негативным изменениям в бухгалтерской отчетности, как:

- увеличение показателей по счетам, отражающим кредиторскую задолженность, расходы;
- снижение показателей по счетам, отражающим ликвидные активы;
- снижение прибыли или увеличение убытков.

4) ведение финансово-хозяйственной деятельности в искусственно созданных условиях с использованием фирм-посредников, контролируемых менеджментом. Фирмы-посредники занижают цены на реализуемые товары (или готовую продукцию) или завышают цены на закупаемые товары исследуемым лицом.

Такая организация финансово-хозяйственной деятельности позволяет завышать расходы и занижать доходы, что приводит к формированию у исследуемого лица убытков.

В краткосрочной перспективе данный тип хозяйственных и финансовых операций может не приводить к резкому ухудшению уровня финансового состояния организации. При проведении финансово-аналитической экспертизы рекомендуется исследовать не менее чем 2-летний период. В постановлении о назначении экспертизы должны быть указаны фактические обстоятельства финансово-хозяйственной деятельности исследуемого лица, факты о фиктивности фирм-посредников, а также исходные данные о манипулировании ценами на закупаемые, а затем реализуемые товары, работы и услуги.

Итак, для определения степени влияния отдельных хозяйственных операций на финансовое состояние исследуемого лица экспертом применяется частная методика, которая основана

на приемах факторного анализа. В экспертной практике производства финансово-аналитических экспертиз используются следующие методы факторного анализа.

Метод изолированного влияния факторов (МИВФ) рекомендуется использовать, когда операции попадают в один исследуемый квартал или совершены хронологически ближе к отчетной дате до их осуществления (рис. 5.3).



Рис. 5.3. Применение МИВФ

Метод корректировки влияния факторов (МКВФ) удобнее применять, когда операции проводятся более длительный промежуток времени либо совершены хронологически ближе к отчетной дате после их осуществления (рис. 5.4).



Рис. 5.4. Применение МКВФ

В общем виде решение данной экспертной задачи проводится по следующему алгоритму.

1. Определение экономического содержания интересующей следователя хозяйственной операции. Под этим понимается определение экспертом влияния данной операции на актив (А) или пассив (П) баланса (уменьшение/увеличение актива, уменьшение/увеличение пассива). Следует помнить, что, согласно принципу двойной записи в бухгалтерском учете, любая операция имеет

один из исходов: 1) $\uparrow A$ и $\downarrow A$; 2) $\uparrow П$ и $\downarrow П$; 3) $\uparrow A$ и $\uparrow П$; 4) $\downarrow A$ и $\downarrow П$, благодаря чему соблюдается тождество актива и пассива баланса. Та или иная операция с точки зрения влияния на баланс оказывает влияние как на строку баланса, так и в дальнейшем на валюту баланса. Для определения типа влияния операции на отчетность эксперту необходимо изучить корреспонденцию счетов бухгалтерского учета и дать им количественную оценку.

При использовании метода корректировки влияния факторов эксперту также необходимо найти подтверждение отражения данных операций в учете исследуемого лица. В анализе не рассматривается операция, которая не нашла отражения в учете, т. е. в отношении которой отсутствуют подтверждающие документы.

Наиболее распространенной ошибкой на данном этапе является неправильное определение корреспонденции счетов бухгалтерского учета, что неизбежно ведет к неверному определению типа исследуемой операции с точки зрения влияния на баланс организации (уменьшение/ увеличение валюты баланса, изменение структуры активов или пассивов).

2. Определение экспертом даты исходной отчетности.

При использовании метода изолированного влияния факторов исходной бухгалтерской отчетностью является отчетность, которая составляется на последнюю отчетную дату перед совершением указанных операций (рис. 5.5).

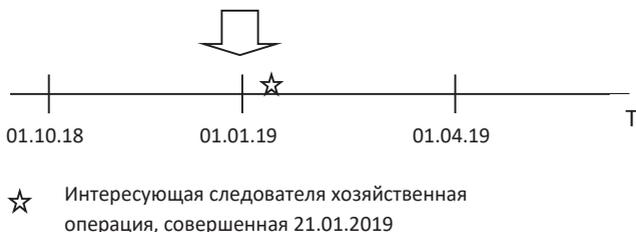


Рис. 5.5. Исходная отчетность в случае применения МИВФ

При использовании метода корректировки влияния факторов – отчетность, которая составляется на первую отчетную дату после совершения указанных операций (рис. 5.6).



Рис. 5.6. Исходная отчетность в случае применения МКВФ

3. После определения исходной бухгалтерской отчетности эксперт моделирует еще одну отчетность. Моделирование отчетности предполагает изменение строк (уменьшение или увеличение) исходной бухгалтерской отчетности исходя из экономического содержания исследуемых финансово-хозяйственных операций.

В первом случае (когда применяется МИВФ) смоделированная отчетность будет следствием влияния операции на исходную отчетность организации, т. е. эксперт покажет, какой стала отчетность исследуемого лица после совершения интересующей следователя операции (рис. 5.7).



Рис. 5.7. Соотношение исходной и смоделированной отчетности в случае применения МИВФ

Во втором случае (когда применяется МКВФ) исходная отчетность изначально является следствием совершения исследуемым лицом интересующей следователя операции. Поэтому смоделированная отчетность покажет, какой был бы баланс ис-

следуемого лица, если бы интересующая следователя операция не совершалась (рис. 5.8).



Рис. 5.8. Соотношение исходной и смоделированной отчетности в случае применения МКВФ

5-й этап – эксперт-экономист рассчитывает значения финансовых коэффициентов, характеризующих финансовое состояние исследуемого лица, и анализирует их изменение под влиянием совершенной операции. Независимо от примененного экспертом метода расчет коэффициентов производится как по исходной, так и по смоделированной отчетности. Данный расчет проводится экспертом-экономистом согласно методике коэффициентного анализа, описанной выше. Для наглядности эксперту целесообразно составить аналитическую таблицу, куда будут вписаны рассчитанные значения коэффициентов.

В первом случае (МИВФ) таблица будет иметь следующий вид.

Финансовые коэффициенты	Исходная отчетность	Смоделированная отчетность	Норматив	Изменение (%)
К 1				
К 2				
К 3				
И т. д.				

Во втором случае (МКВФ) таблица будет иметь следующий вид.

Финансовые коэффициенты	Смоделированная отчетность	Исходная отчетность	Норматив	Изменение (%)
К 1				
К 2				
К 3				
И т. д.				

По результатам исследования формулируются промежуточные и итоговые выводы строго по вопросам, которые были поставлены следователем.

Промежуточный вывод делается, когда завершается конкретный раздел исследования либо для обобщения полученных результатов.

В промежуточном выводе о динамике финансового состояния эксперт приводит полученные значения числовых коэффициентов, дает краткую экономическую интерпретацию наиболее значимых изменений, которые произошли за исследуемый период.

При формулировании вывода о степени влияния экономических факторов (операций) на финансовое состояние эксперт в абсолютных и относительных показателях дает количественную оценку влияния фактора (операции) и кратко описывает экономическую интерпретацию данного влияния.

В итоге по результатам проведенного экспертом факторного анализа могут быть сформулированы следующие выводы, приведенные на рис. 5.9.



Рис. 5.9. Возможные выводы по результатам факторного анализа

6-й этап – формулирование выводов и оформление результатов исследования.

Экспертные выводы по финансово-аналитической экспертизе должны быть, с одной стороны, всесторонне обоснованы и опираться на терминологию экономического анализа, с другой – написаны понятным и доступным для участников уголовного процесса языком. Вывод составляется и формулируется строго в соответствии с вопросом. Например:



5.4. Актуальные проблемы производства судебных финансово-аналитических экспертиз

Анализируя современный этап развития экономического направления экспертной деятельности в целом, и финансово-аналитической экспертизы в частности, следует отметить, что в настоящее время ошибки, характерные для начального периода развития данного экспертного направления, а именно ошибки, связанные с проведением исследований по вопросам, не входящим в пределы компетенции эксперта-экономиста, а также ошибки, возникающие по причине некорректной формулировки вопросов, практически сошли на нет. Это стало следствием использования доэкспертной оценки материалов, на этапе которой происходит тесное сотрудничество между лицом, назначающим экспертизу, и потенциальным исполнителем (экспертом). Поэтому на первый план выходят ошибки, допускаемые экспертами на этапе производства экспертизы, а также проблемы проведения финансово-аналитических исследований, с которыми сталкиваются исполнители.

За последнее время существенно повысилась доля экономических экспертиз, выполняемых с применением методов коэффи-

циентного и факторного анализа и направленных на определение степени влияния операций на финансовое состояние хозяйствующего субъекта. Как следствие, повысилось доказательственное значение заключений эксперта по финансово-аналитическим экспертизам, поскольку факторный анализ позволяет установить, как конкретные управленческие решения или внешние экономические факторы повлияли на финансовое состояние или даже факт наступления банкротства хозяйствующего субъекта. Вместе с тем, то обстоятельство, что с 1 января 2013 г. была отменена обязанность сдачи в налоговую инспекцию хозяйствующими субъектами промежуточной бухгалтерской отчетности, а в мае 2018 г. была отменена необходимость составления промежуточной отчетности организациями, за исключением установленных законом случаев, сильно ограничило возможности экспертов в рамках финансово-аналитических экспертиз. В условиях наличия только годовой бухгалтерской отчетности проанализировать изменение финансового состояния хозяйствующего субъекта в течение календарного года эксперту стало практически невозможно. Тем не менее, судебная финансово-аналитическая экспертиза продолжает оставаться инструментом применения экономических знаний с целью получения доказательств и установления объективной стороны преступлений.

Ошибки методического характера в ходе производства финансово-аналитических экспертиз связаны в основном со сложностями применения коэффициентного и факторного анализа. Рассмотрим их более подробно.

Ошибки в коэффициентном анализе при установлении динамики финансового состояния исследуемого лица.

Наиболее распространенной ошибкой этапа исследования финансового состояния выступает «механическое» использование полученных данных в результате коэффициентного ана-

лиза без их экономической интерпретации. Эксперт должен иметь в виду, что полученные в результате расчетов финансовые коэффициенты описывают структуру активов предприятия и источников их возникновения, являются величинами относительными и не дают представления о количественных изменениях в составе финансов и имущества. Поэтому в ряде случаев (более чем двукратное различие между минимальной и максимальной величинами валюты баланса предприятия в течение исследуемого периода или изменение валюты баланса более чем на 25 % в течение одного квартала) требуется дополнительное исследование количественных изменений показателей деятельности предприятия. В такой ситуации эксперту целесообразно дополнить исследование результатами горизонтального анализа бухгалтерской отчетности за исследуемый период, а также анализом темпов роста и прироста основных показателей бухгалтерской отчетности. Кроме того, при наличии существенных изменений веса какого-либо из показателей бухгалтерской отчетности по отношению к валюте баланса эксперту целесообразно применить метод вертикального анализа с учетом специфики вида экономической деятельности предприятия.

Результаты проведенного горизонтального и вертикального анализа отчетности в совокупности с результатами коэффициентного анализа в большинстве случаев дают наиболее полное представление об изменении финансового состояния хозяйствующего субъекта и причинах, обусловивших данные изменения.

Следует отметить, что в условиях применения исследуемым лицом упрощенного порядка ведения бухгалтерского учета и соответственно упрощенных форм бухгалтерской отчетности проведение экспертом финансового анализа по рекомендованным

формулам становится затруднительным и требует их адаптации под укрупненные строки бухгалтерского баланса.

Ошибки, допускаемые экспертом на этапе факторного анализа.

Первая группа ошибок связана с неверным определением экономического содержания финансово-хозяйственных операций и их влияния на соответствующие строки отчетности. Ошибки связаны с тем, что экспертом рассматривается только одна сторона изучаемой операции. Например, при отчуждении какого-либо актива не рассматриваются вопросы появления дебиторской задолженности, его частичной оплаты, налоговые последствия и т. д. Частным вариантом такой ошибки является «сворачивание» влияния операции: эксперты учитывают влияние операции только на общие показатели, например параметры разделов баланса, игнорируя влияние операции на конкретные строки отчетности.

Вторая группа ошибок связана с неверным выбором метода проведения факторного анализа, а именно ошибочным определением даты исходной бухгалтерской отчетности исследуемой организации и соответственно использованием в анализе форм бухгалтерской отчетности, находящихся в неприемлемом временном отдалении от момента совершения операций. В связи с тем, что исследуемые операции, как правило, не совершаются в момент составления отчетности, любой проводимый анализ имеет погрешность – связываемые с операциями строки уже изменились под влиянием других, ранее имевших место операций. Таким образом, для применения метода изолированного влияния факторов дата исходной отчетности должна быть максимально приближена к моменту совершения операций, что не всегда учитывается экспертами. При применении метода корректировки влияния факторов исходной отчетностью будет являться та

отчетность, которая составлена на дату, ближайшую к моменту завершения исследуемых операций, т. е. когда данные операции уже произошли.

Третья группа ошибок связана с неправильной корректировкой показателей исходной бухгалтерской отчетности и ошибками при вычислении значений финансовых коэффициентов исследуемого лица с учетом влияния финансово-хозяйственных операций, выделенных лицом, ведущим производство по уголовному делу. В этой ситуации распространены в первую очередь арифметические ошибки – эксперты верно определяют знак влияния операции, однако ошибаются в расчетах. Кроме того, распространены экспертные ошибки при определении темпа прироста финансового коэффициента.

Ошибки при формулировании выводов по факторному анализу – формирование неправильного итогового вывода по результатам в целом корректно проведенного анализа.

Ошибки данного этапа связаны с неверной интерпретацией рассчитанных под влиянием изучаемой операции изменений в финансовых коэффициентах. Основные сложности в формулировании выводов возникают у экспертов в условиях разнонаправленного влияния изучаемой операции. В этом случае эксперту стоит ориентироваться на значимость того или иного финансового коэффициента. К примеру, в ситуации, когда изучаемая операцией оказывает разнонаправленное влияние, но при этом такой коэффициент, как величина чистых активов, выходит за пределы минимально допустимого значения, эксперту следует сделать вывод о критическом ухудшении финансового состояния хозяйствующего субъекта. Как мы помним, величина чистых активов относится к категории наиболее значимых финансовых коэффициентов и характеризует достаточность имущества для погашения имеющихся долгов.

Контрольные вопросы

1. Какие экспертные задачи решаются в рамках финансово-аналитической экспертизы?
2. Какие объекты исследуются в рамках производства судебной финансово-аналитической экспертизы?
3. Какой алгоритм действий целесообразно выполнить эксперту в случае, если отсутствуют необходимые объекты исследования?
4. Какие финансовые коэффициенты дают наиболее полную характеристику финансового состояния исследуемого лица при решении большинства экспертных задач в рамках финансово-аналитической экспертизы?
5. Какие методические приемы использует эксперт-экономист при определении степени влияния интересующих следователя хозяйственных операций на финансовое состояние исследуемого лица?
6. Какие существуют актуальные проблемы производства финансово-аналитических экспертиз?

ГЛАВА 6

ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ СУДЕБНОЙ ФИНАНСОВО-КРЕДИТНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ. ОБЪЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ФИНАНСОВО-КРЕДИТНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

6.1. Понятие и цель судебной финансово-кредитной экспертизы.

6.2. Экспертные задачи и типовые вопросы, разрешаемые в рамках судебной финансово-кредитной экспертизы.

6.3. Объекты исследования при производстве судебной финансово-кредитной экспертизы.

6.4. Методические особенности производства финансово-кредитной экспертизы.

6.5. Актуальные проблемы производства финансово-кредитных экспертиз.

6.1. Понятие и цель судебной финансово-кредитной экспертизы

В настоящее время сложно представить осуществление финансово-хозяйственной деятельности экономических субъектов без привлечения заемных средств. Кредит является тем инструментом, который позволяет хозяйствующим субъектам пополнять внеоборотные и оборотные средства, реализовывать новые проекты и в целом ускорять экономическое развитие.

Сущность кредитных отношений определяется принципами кредитования, к важнейшим из которых относятся платность, срочность, возвратность, обеспеченность, целевой характер кредита, а также дифференцированный подход к кредитам и заем-

щикам. Эти принципы традиционно лежат в основе кредитных отношений. Реализация данных принципов, прежде всего таких, как платность, возвратность и обеспеченность кредита, осуществляется путем оценки финансовых возможностей заемщика, иными словами, его кредитоспособности.

Одновременно с тем, что кредит – это неотъемлемая часть любой рыночной экономики, кредитование в то же время является одной из наиболее уязвимых в криминологическом отношении банковских операций.

Наибольшая часть совершаемых в кредитно-финансовой сфере преступлений – это преступные махинации, связанные, прежде всего, с получением кредита без законных на то оснований или на льготных условиях, а также невозвратом полученных в кредит денежных средств. В обозначенных выше условиях роста преступной деятельности в сфере кредитования при расследовании преступлений главенствующую роль играет судебная финансово-кредитная экспертиза, способная исследовать механизм совершения преступления, сделать правильный вывод об участниках совершенного преступления, обстоятельствах совершенного деяния, имеющих значение для правильного и всестороннего расследования дела.

Вместе с тем, необходимо отметить, что финансово-кредитная экспертиза достаточного распространения и применения в экспертной деятельности органов внутренних дел не получила, о чем свидетельствуют статистические данные. Так, доля проведенных в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел финансово-кредитных экспертиз от общего числа экономических экспертиз в 2018 г. составила 2,5 %, в 2019 г. – 5 %. Такая незначительная доля финансово-кредитных экспертиз объясняется, прежде всего, тем, что финансово-кредитные экспертизы назначаются лишь по двум преступным со-

ствам: ст. 159.1 УК РФ («Мошенничество в сфере кредитования») и ст. 176 УК РФ («Незаконное получение кредита»).

Объективная сторона данных преступных составов имеет общие черты: и в первом, и во втором случае способом совершения преступления является предоставление потенциальным заемщиком кредитору заведомо ложных сведений о своем хозяйственном положении либо финансовом состоянии. Разница лишь в том, что субъект преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ («Незаконное получение кредита»), действует вышеуказанным способом с целью получить кредит тогда, когда его реальное финансовое состояние не позволяет это сделать, не имея умысла его не возвращать. Статья 159.1 УК РФ («Мошенничество в сфере кредитования») предполагает, что субъект преступления действует с прямым умыслом не возвращать заемные средства. Зачастую заемщик действует не в одиночку, а совместно с сотрудником банка, который, используя свое служебное положение, оказывает влияние на решение о выдаче кредита.

В большинстве случаев основная цель назначения и производства финансово-кредитной экспертизы при расследовании преступлений, связанных с незаконным получением кредитных средств или мошенничеством при их получении, заключается в установлении взаимосвязи между действиями заемщика по предоставлению недостоверных (ложных) сведений о своем финансовом положении в кредитную организацию и решением банка о выдаче кредита.

Заведомо ложные сведения, являющиеся результатом сознательного внесения заемщиком искажений в данные о своем хозяйственном положении либо финансовом состоянии, могут содержаться в самых разнообразных документах – учредительных, регистрационных, учетных документах заемщика, бухгалтерской (финансовой) или налоговой отчетности, справках о по-

гашенных кредитах, обеспечительных документах, гарантийных письмах и т. д.

6.2. Экспертные задачи и типовые вопросы, разрешаемые в рамках судебной финансово-кредитной экспертизы

Как было указано выше, субъектом преступления, в рамках расследования которого назначается финансово-кредитная экспертиза, может быть и руководитель исследуемого лица, и кредитный инспектор. В зависимости от этого экспертом в ходе производства финансово-кредитной экспертизы могут разрешаться две группы экспертных задач:

1) определение влияния заведомо ложных сведений, представленных в кредитный отдел банка, на кредитоспособность исследуемого лица (заемщика) и решение банка о выдаче кредита;

2) определение влияния действий кредитного инспектора на кредитоспособность исследуемого лица (заемщика) и решение банка о выдаче кредита.

В рамках первой экспертной задачи субъектом назначения экспертизы перед экспертом могут ставиться следующие типовые вопросы:

«Каков уровень кредитоспособности ООО «Альфа» в соответствии с методическими документами ПАО «Банк», определенный на основании сведений о финансовом состоянии, представленных ООО «Альфа» в кредитный отдел ПАО «Банк» для рассмотрения кредитной заявки?»;

«Каков уровень кредитоспособности ООО «Альфа» в соответствии с методическими документами ПАО «Банк», определенный на основании сведений о финансовом состоянии, представленных ООО «Альфа» в налоговый орган¹?»;

¹ Здесь субъектом назначения экспертизы может быть указан любой другой источник достоверной информации о финансовом состоянии исследуемого лица.

«В случае, если определенные в поставленных выше вопросах уровни кредитоспособности ООО «Альфа» различаются, изменение каких показателей бухгалтерской отчетности приводит к этому различию?»;

«Имело ли место отражение в бухгалтерском учете ООО «Альфа» имущество, передаваемой в качестве залога по кредитному договору № ... от ... в момент его заключения?».

В рамках решения второй экспертной задачи эксперту могут быть заданы следующие вопросы:

«Соответствует ли порядок формирования и ведения кредитного досье, контроля за соблюдением условий кредитования к кредитному договору № ... от ..., а также порядок оценки финансового состояния и хозяйственного положения ООО «Альфа» в рамках данного кредитного досье требованиям методических документов ПАО «Банк»?»;

«Если порядок оценки финансового состояния и хозяйственного положения ООО «Альфа» в рамках данного кредитного досье не соответствует требованиям методических документов ПАО «Банк», то как это повлияло на кредитоспособность ООО «Альфа», определенную кредитным инспектором ПАО «Банк»?».

Ответы эксперта на данные вопросы помогут субъекту назначения финансово-кредитной экспертизы установить причинно-следственную связь между внесением исследуемым лицом (заемщиком) недостоверных сведений в документы, свидетельствующие о его финансовом состоянии и хозяйственном положении, или действиями кредитного инспектора банка и решением банка о выдаче кредита.

6.3. Объекты исследования при производстве судебной финансово-кредитной экспертизы

Для класса экономических экспертиз свойственны одни и те же объекты, к которым, как мы уже говорили, относятся документы бухгалтерского, налогового учета, начиная от первичных и заканчивая отчетностью, а также иные материалы уголовного дела. Исключение составляет финансово-кредитная экспертиза, для которой ключевым объектом по вышеуказанным экспертным задачам являются методические документы банка по определению кредитоспособности заемщика.

Объекты исследования при производстве финансово-кредитной экспертизы условно можно разделить на три группы (рис. 6.1).

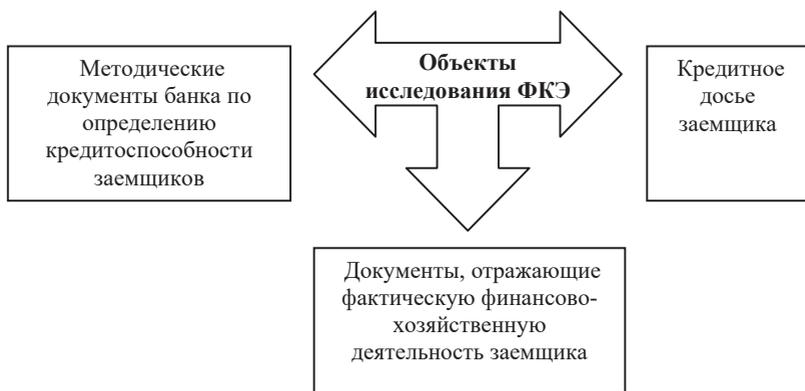


Рис. 6.1. Объекты исследования при производстве финансово-кредитных экспертиз

К методическим документам банка по определению кредитоспособности заемщика относятся такие документы, как методика оценки кредитоспособности заемщика, методика оценки его финансового положения, регламент кредитования, программа кредитования, порядок предоставления кредита, положение о кредитовании. Иными словами, это совокупность документов,

содержащих правила и методы оценки финансового положения заемщика и описывающих определенный алгоритм предоставления банком кредитов.

В соответствии с положением Банка России от 28 июня 2017 г. № 290-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности», а также действовавшим ранее положением Банка России от 26 марта 2004 г. № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» финансовое положение заемщика оценивается в соответствии с методикой (методиками), утвержденной (утвержденными) внутренними документами кредитной организации. Согласно указанным положениям¹, каждая кредитная организация самостоятельно выбирает для себя перечень показателей и порядок их расчета, на основании которых будет проводить анализ финансового положения заемщиков при принятии решения о выдаче кредита. Каждая кредитная организация разрабатывает собственную методику оценки кредитоспособности заемщика и закрепляет ее в своих методических документах, что позволяет говорить об индивидуальном характере методики оценки финансового положения заемщика отдельно взятого банка. В случае, если методика оценки кредитоспособности заемщика не может быть предоставлена эксперту-экономисту для исследования, экспертиза не состоится, поскольку воспользоваться методикой другого банка эксперт не вправе.

Анализ экспертной практики производства финансово-кредитных экспертиз позволяет говорить о некоторых сложностях исследования такого объекта, как методические документы бан-

¹ Руководство тем или иным положением зависит от исследуемого экспертом периода.

ка. Одна из них связана с тем, что оценка финансового положения заемщика может производиться в банке с помощью специальных программ. В этом случае эксперту необходимо ходатайствовать перед лицом, назначившим экспертизу, о предоставлении алгоритма расчета (технического задания), по которому в программе производится анализ финансового положения заемщика, а также о проведении допроса специалиста банка, который мог бы дать разъяснения по поводу использования данной программы.

Следующий объект исследования финансово-кредитной экспертизы – это кредитное досье заемщика, представляющее собой систематизированную определенным образом подборку документов о клиенте, запрашиваемых банком для дальнейшего принятия решения о выдаче кредита.

Оно включает в себя:

- кредитный договор с его основными параметрами;
- профессиональное суждение специалиста банка, представляющее собой изложенное в письменном виде решение об уровне риска, о размере расчетного резерва и величине возможных потерь, принятое на основе анализа финансового положения заемщика;
- бухгалтерская (финансовая) отчетность заемщика;
- договор залога с приложениями, в которых содержится перечень имущества, выступающего в качестве обеспечения, а также документы, подтверждающие право собственности на данное имущество;
- финансовые документы залогодателя (если в обеспечении по кредиту участвует третье лицо);
- акт проверки залогового имущества (оценка залоговой стоимости имущества).

Наконец, еще одна группа объектов исследования финансово-кредитной экспертизы – это документы, отражающие фак-

тическое хозяйственное положение заемщика. К ним следует отнести:

- регистры бухгалтерского учета и бухгалтерскую (финансовую) отчетность, представленную в налоговые органы;
- регистры налогового учета и налоговые декларации;
- иные объекты исследования, в том числе протоколы допроса, содержащие сведения, относящиеся к предмету финансово-кредитной экспертизы.

Подводя итог, следует отметить, что успешное решение экспертом поставленных ему задач напрямую зависит от полноты предоставленных эксперту объектов исследования, а также от того, насколько четко и подробно следователь отразит в установочной части постановления обстоятельства уголовного дела с указанием механизма совершенного преступления в сфере кредитования и иных установленных фактов, влияющих на кредитоспособность заемщика.

6.4. Методические особенности производства финансово-кредитной экспертизы

Выбор алгоритма проведения финансово-кредитной экспертизы в первую очередь зависит от поставленной эксперту задачи. Как уже упоминалось выше, наибольшее распространение в экспертной практике получили две группы экспертных задач. Первая связана с определением кредитоспособности заемщика на основании документов, предоставленных в банк и налоговые органы. Вторая – с установлением несоответствий порядка оценки кредитоспособности заемщика, осуществленной кредитным инспектором, методическим документам банка.

Рассмотрим методические особенности производства финансово-кредитной экспертизы при решении первой экспертной задачи.

Решение данной экспертной задачи предполагает расчет уровня кредитоспособности заемщика по документам, предоставленным в банк и налоговые органы, сопоставление этих уровней кредитоспособности заемщика и установление различий в них, а также определение, за счет изменения каких показателей бухгалтерской отчетности или иных документов сформировалось такое различие.

Экспертное исследование необходимо начинать с подробного описания кредитного договора и отражения всех ключевых параметров заключения кредитной сделки. Используя данные кредитного досье исследуемого лица (заемщика), эксперт-экономист определяет его основные реквизиты, устанавливает вид его деятельности и отражает эти данные в экспертном заключении.

Основу исследовательской части экспертного заключения при решении первой экспертной задачи составляет определение финансового положения исследуемого лица (заемщика). Данная процедура основана на расчете экономических показателей, перечень и порядок расчета которых определяются каждой кредитной организацией индивидуально в зависимости от вида заемщика, его сферы деятельности, а также задач анализа. Однако, несмотря на индивидуальный характер методики оценки кредитоспособности заемщика каждого отдельного банка, все используемые ими методики содержат типовой инструментарий для определения финансового положения организации, включающий в себя следующие элементы.

1. Расчет, анализ и интерпретация финансовых коэффициентов (коэффициентов ликвидности, оборачиваемости, финансовой устойчивости и рентабельности). Набор финансовых коэффициентов, порядок их расчета и нормативное значение определяются каждой методикой в отдельности.

В дальнейшем на основании рассчитанных финансовых коэффициентов определяется кредитный рейтинг заемщика с использованием той модели оценки, которая заложена в банковской методике.

В банковской практике наибольшее распространение получили три модели определения кредитного рейтинга заемщика (табл. 6.1).

Таблица 6.1

**Типовые банковские модели определения
кредитного рейтинга заемщика**

Модель 1	В данной модели каждому коэффициенту присваивается определенная категория, а затем данная категория умножается на вес показателя
Модель 2	В данной модели для каждого показателя определяется несколько интервалов значений, каждому интервалу присписывается определенное количество баллов. Затем данные баллы складываются для получения итоговой оценки
Модель 3	Это модель, при которой показатели коэффициентов сравниваются с их нормативными значениями, на основе чего устанавливается кредитный рейтинг

В основе первой модели оценки заложена многофакторная модель Альтмана ($Z = 1,2 \times X1 + 1,4 \times X2 + 3,3 \times X3 + 0,6 \times X4 + X5$), являющаяся ядром многих банковских методик по оценке кредитоспособности (финансового состояния) заемщика. К примеру, данная модель используется ПАО «Сбербанк России», формула расчета кредитоспособности заемщика которого: $S = 0,05 \times K1 + 0,10 \times K2 + 0,40 \times K3 + 0,20 \times K4 + 0,15 \times K5 + 0,10 \times K6$.

2. Оценка чистых активов, показывающая наличие у организации активов, не обремененных обязательствами. Расчет величины чистых активов проводится в соответствии с приказом Минфина России от 28 августа 2014 г. № 84н «Об утверждении порядка определения стоимости чистых активов».

Методика оценки кредитоспособности может включать рас-

чет ряда дополнительных количественных показателей, позволяющих скорректировать уровень кредитоспособности заемщика. Кроме того, на оценку кредитоспособности влияют субъективные факторы деятельности исследуемого лица. К ним можно отнести следующие сведения:

- о конкурентном положении организации на рынке;
- о кредитной истории организации;
- о деловой репутации и участии организации в судебных разбирательствах.

После проведенных расчетов уровня кредитоспособности эксперт-экономист устанавливает финансовое положение исследуемого лица (заемщика) в соответствии с критериями оценки, заложенными в методических документах банка.

Таким образом, на основании описанного выше алгоритма оценивается финансовое положение исследуемого лица (заемщика) по документам, представленным в банк, и документам, хранящимся в налоговых органах или других указанных следователем источниках. В случае, если экспертом-экономистом выявлено расхождение в рассчитанных выше уровнях кредитоспособности заемщика, то определяется, за счет каких показателей бухгалтерской (финансовой) отчетности исследуемого лица образуется это расхождение и как оно повлияло на принятие решения о выдаче кредита.

Как пишет Э. Ф. Мусин, «...если следователя интересует вопрос отражения залогового имущества на балансе заемщика, то эксперт-экономист исследует договор залога с приложениями, методические документы банка, регламентирующие порядок оформления и оценки залога, учетную политику и рабочий план счетов бухгалтерского учета организации-залогодателя, а также регистры бухгалтерского учета залогодателя, отражающие наличие имущества, выступающего в качестве залога, после чего со-

поставляет их с перечнем залогового имущества, прилагаемого к договору залога»¹.

В результате сопоставления экспертом-экономистом могут быть сформулированы следующие выводы:

Имущество организации, переданное в качестве обеспечения по залогу, отражено в бухгалтерском учете в полном объеме

Имущество организации, переданное в качестве обеспечения по залогу, отражено в бухгалтерском учете частично (в исследовании эксперт должен указать то имущество организации, которое не отражено в бухгалтерском учете)

Имущество организации, переданное в качестве обеспечения по залогу, не отражено в бухгалтерском учете залогодателя

Решение второй экспертной задачи направлено на установление соответствия порядка формирования и ведения кредитного досье, а также контроля за соблюдением установленных договорными отношениями условий кредитования требованиям нормативных и методических документов банка, регламентирующих процедуры кредитования и оценки возможностей заемщика выполнить свои обязательства в рамках кредитных правоотношений.

В рамках данной экспертной задачи исследуются кредитный договор и договор залога, кредитное досье заемщика, нормативные и методические документы банка.

Алгоритм решения данной экспертной задачи включает в себя следующие этапы:

1. На основании нормативных и методических документов банка эксперт определяет, каким должен быть состав и структура кредитного досье, алгоритм оценки кредитоспособности за-

¹ Судебно-экономическая экспертиза в уголовном процессе : учебное пособие для вузов / Э. Ф. Мусин [и др.] ; под ред. Э. Ф. Мусина. М. : Юрайт, 2019. С. 118.

емщика, а также процедуры контроля за соблюдением условий кредитования.

2. Эксперт изучает представленное на исследование кредитное досье в целях определения фактического наличия документов и их содержания в части, касающейся процедур контроля за соблюдением условий кредитования и оценки кредитоспособности заемщика.

3. Эксперт проводит сравнительный анализ фактического состояния кредитного досье с составленной на первом этапе «идеальной» моделью, выявляет несоответствия и определяет их влияние на кредитоспособность заемщика.

4. Эксперт формулирует выводы:

«В результате проведенного анализа экспертом установлено, что порядок формирования и ведения кредитного досье, контроля над соблюдением условий кредитования к кредитному договору № ... от ..., а также оценки финансового состояния и хозяйственного положения ООО «Альфа» в рамках данного кредитного досье соответствует требованиям нормативных и методических документов ПАО «Банк»;

«В результате проведенного анализа экспертом установлено, что порядок формирования и ведения кредитного досье, контроля над соблюдением условий кредитования к кредитному договору № ... от ..., а также оценки финансового состояния и хозяйственного положения ООО «Альфа» в рамках данного кредитного досье не соответствует требованиям нормативных и методических документов ПАО «Банк» (с указанием несоответствий);

«Несоответствия в оценке финансового состояния и хозяйственного положения ООО «Альфа», осуществленной кредитным инспектором ПАО «Банк», процедуре, установленной в его методических документах, не оказали влияние на кредитоспособность ООО «Альфа»;

«Несоответствия в оценке финансового состояния и хозяйственного положения ООО «Альфа», осуществленной ПАО «Банк», процедуре, установленной в его методических документах, оказали влияние на кредитоспособность ООО «Альфа», определенную ПАО «Банк», в сторону увеличения с уровня «заемщик третьего класса» до уровня «первоклассный заемщик».

6.5. Актуальные проблемы производства финансово-кредитных экспертиз

Имеющиеся в практической деятельности экспертов-экономистов проблемы проведения судебной финансово-кредитной экспертизы обусловлены следующими обстоятельствами.

Во-первых, затрудненностью оценки полноты обеспечения проводимого исследования. Как правило, оценить достаточность представленных для исследования материалов в полной мере можно только в процессе самого исследования. На результат данной оценки оказывает влияние полнота представленных банком внутренних методических рекомендаций и иных документов, определяющих порядок оформления и выдачи кредитов заемщикам, готовность работников банка раскрывать профессиональные алгоритмы расчета, используемые с помощью специализированных расчетных программных продуктов, разработанных по заказу кредитной организации и закрытых для общественного доступа. Анализ экспертной практики свидетельствует о том, что в 39 % случаев при проведении финансово-кредитной экспертизы экспертами были заявлены ходатайства об истребовании дополнительных необходимых для дачи заключения материалов.

Во-вторых, многообразием имеющихся методических документов банковских организаций и различием подходов к оценке платежеспособности заемщиков, имеющих закрытый, непублич-

ный характер, что требует существенных временных ресурсов на их изучение и понимание в каждом отдельном случае назначения экспертизы. Объем выполняемой в данном случае экспертной работы достаточно велик. Для проведения полного и всестороннего исследования поставленных вопросов эксперту необходимо полностью «окунуться» в механизм проведенной банком оценки потенциального заемщика и установить источники содержания данной информации – документы, из содержания которых сотрудником кредитной организации сделан вывод об устойчивом уровне платежеспособности заемщика и о возможности выдачи заемщику кредита. Анализ следственной и экспертной практики свидетельствует о том, что в 72 % случаев ведущие расследование преступлений о незаконном получении кредитов лица обращались к экспертам-экономистам за консультационной помощью для определения возможного перечня объектов, необходимых для проведения экспертизы и формулирования задач, подлежащих включению в постановление о назначении финансово-кредитной экспертизы.

В-третьих, сложностью проведения исследования в рамках финансово-кредитной экспертизы, вызванной различием методов проведения оценки заемщика согласно методическим рекомендациям кредитной организации и методов судебной финансово-кредитной экспертизы, что является препятствием для осуществления экспертами сравнительного исследования некоторых критериев оценки заемщика. К примеру, в инструментарий эксперта-экономиста не входит метод проведения расчетов с помощью программных банковских продуктов и др.

Наконец, не стоит забывать о высокой латентности преступлений в финансово-кредитной сфере, которая объясняется нежеланием кредитных организаций предавать огласке подобные преступления, кидающие тень на их репутацию. Данный факт

в дальнейшем отражается на полноте предоставляемых экспертизу объектов исследования и сотрудничестве работников банка со следствием.

Контрольные вопросы

1. Какова основная цель назначения судебной финансово-кредитной экспертизы?
2. Какие обстоятельства могут интересовать следователя в рамках производства финансово-кредитной экспертизы?
3. Какие типовые задачи разрешаются экспертом-экономистом при производстве финансово-кредитной экспертизы?
4. В чем отличие и особенности объектов исследования судебной финансово-кредитной экспертизы от объектов исследования других видов экономических экспертиз?
5. Каков алгоритм действий эксперта при производстве судебной финансово-кредитной экспертизы в зависимости от поставленной перед ним экспертной задачи?
6. С какими сложностями сталкиваются эксперты-экономисты при производстве финансово-кредитных экспертиз?

ГЛАВА 7

ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ СУДЕБНОЙ НАЛОГОВОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ. ОБЪЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНОЙ НАЛОГОВОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

7.1. Предмет и задачи производства судебной налоговой экспертизы.

7.2. Объекты исследования судебной налоговой экспертизы.

7.3. Методика производства судебной налоговой экспертизы.

7.4. Типичные ошибки производства судебных налоговых экспертиз.

7.1. Предмет и задачи производства судебной налоговой экспертизы

В настоящее время в следственной и судебной практике по уголовным делам об уклонении от уплаты налогов и сборов все большее значение имеет судебная налоговая экспертиза.

По данным Следственного комитета Российской Федерации, за первое полугодие 2019 г. было возбуждено 3111 уголовных дел, в том числе 1676 – по материалам ФНС России. Для сравнения, в 2016 г. возбудили 1806 уголовных дел, из них 842 – по материалам налогового ведомства. Таким образом, прослеживается явная тенденция к возрастанию правонарушений и преступлений в сфере налогообложения.

Как нам уже известно, приказом МВД России № 511 судебные налоговые экспертизы предусмотрены к производству в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, однако в настоящее время ими практически не проводятся ввиду того, что налоговые престу-

пления отнесены к подследственности Следственного комитета России. Тем не менее, эксперты-экономисты органов внутренних дел Российской Федерации нередко оказывают помощь следователям Следственного комитета Российской Федерации в части производства налоговых экспертиз.

Согласно приказу МВД России № 511 налоговая экспертиза заключается в исследовании исполнения хозяйствующим субъектом обязательств по исчислению налогов и сборов. Это означает, что в ходе проведения налоговой экспертизы, прежде всего, устанавливаются правильность и полнота исполнения налоговых обязательств в части их исчисления.

Таким образом, предметом налоговой экспертизы является установление фактических данных о выполнении исследуемым лицом обязательств по исчислению налогов и сборов с помощью использования специальных знаний в области бухгалтерского и налогового учета и других связанных с ними дисциплин на основе исследования документов бухгалтерского и налогового учета различных уровней.

Судебная налоговая экспертиза назначается при расследовании налоговых преступлений, предусмотренных следующими статьями УК РФ:

– ст. 198 («Уклонение физического лица от уплаты налогов, сборов и (или) физического лица – плательщика страховых взносов от уплаты страховых взносов»);

– ст. 199 («Уклонение от уплаты налогов, сборов, подлежащих уплате организацией, и (или) страховых взносов, подлежащих уплате организацией – плательщиком страховых взносов»);

– ст. 199.1 («Неисполнение обязанностей налогового агента»).

В рамках налоговой экспертизы, назначенной при расследовании преступлений, предусмотренных ст.ст. 198 и 199 УК РФ,

шаблоны вопросов эксперту-экономисту выглядят следующим образом:

«Какова сумма неисчисленного ООО «Альфа» налога ... за период с 01.01.2019 по 31.12.2019?»;

«Какова сумма налога ..., подлежащая исчислению и уплате в бюджет ООО «Альфа» за период с 01.01.2019 по 31.12.2019?»;

«Какие бухгалтерские документы привели к искажению налоговой отчетности ООО «Альфа» по налогу ... за 2019 г.?»;

«Какова разница между суммами налога ..., подлежащими исчислению и фактически исчисленными ООО «Альфа» за период с 01.01.2019 по 31.12.2019?».

Следует отметить, что в вопросах подобного рода в обязательном порядке следователем должны быть указаны виды налогов, которые необходимо исследовать, а также период исследования.

Шаблоны вопросов, подлежащих разрешению налоговой экспертизой по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 199.1 УК РФ, имеют следующий вид:

«Какие обязанности налогового агента не исполнены ООО «Альфа» и в каком размере?»;

«На какие цели расходовались ООО «Альфа» денежные средства в период неисполнения обязанностей налогового агента?»

К моменту назначения налоговой экспертизы следователь должен обладать информацией о способе совершения налогового преступления, а также указать в постановлении о назначении экспертизы идентификационные признаки интересующих его операций. Шаблон вопроса в этом случае будет выглядеть следующим образом: *«Возник ли у исследуемого лица объект налогообложения по ... (указание на вид налога) в результате совершения операций ... (идентификационные признаки) / исполнения своих обязательств по договору ... (идентификационные*

признаки)? Если возник, то как это повлияло на размер исчисленного налога ...?». Если способом совершения преступления послужили искажения учета, то шаблон вопроса может принять следующий вид: «Отражены ли в учете налогоплательщика операции (идентификационные признаки) ...? Если нет, то как это повлияло на размер исчисленного налога...?».

Однако имеют место случаи, когда следователь не выделяет конкретные операции. Тогда вопрос эксперту будет выглядеть следующим образом: «*В соответствии ли с требованиями налогового законодательства сформирована налоговая база по налогу ... за период ...? Если не в соответствии, то каков размер неисчисленного налога?»*. Такая экспертная задача подразумевает проведение исследования по всем операциям за налоговый период. Стоит отметить, что подобные вопросы носят в большей степени ревизионный характер, а подобная задача более уместна для решения в ходе проведения налоговой проверки налогоплательщика. При назначении налоговой экспертизы с такими вопросами целесообразен дополнительный анализ, раскрывающий причины неустановления информации о способе совершения преступления.

Важно помнить, что в соответствии с предметом налоговой экспертизы в компетенцию эксперта-экономиста не входит определение суммы неуплаченных налогов, так как эта информация указана в карточках лицевого счета, которые ведет налоговый орган. Для определения суммы неуплаченных исследуемым лицом налогов следователю нет необходимости назначать налоговую экспертизу. Для этого достаточно допросить сотрудника налогового органа, курирующего исследуемое лицо.

7.2. Объекты исследования судебной налоговой экспертизы

Под объектами исследования судебной налоговой экспертизы понимаются какие-либо материальные носители информации, содержащие следующие сведения:

- 1) об объектах налогообложения и их характеристиках;
- 2) о способе обобщения информации в целях ведения налогового учета, который применяет налогоплательщик;
- 3) о состоянии расчетов по исполнению налогового обязательства конкретного налогоплательщика по каждому налогу.

Все объекты исследования по данному виду экспертизы можно разделить на группы:

– первичные документы, которые формируются налогоплательщиком по унифицированным и неунифицированным формам и используются при определении элементов налогообложения (например, налоговой базы, налогового периода или объекта налогообложения). Такими первичными документами могут выступать, например, счета-фактуры, выставленные покупателю поставщиком – исследуемым лицом, которые используются при исчислении налога на добавленную стоимость;

– регистры бухгалтерского и налогового учета. Во взаимосвязи с первичными учетными документами данные объекты могут предоставить эксперту наиболее полную информацию о фактах возникновения налогового обязательства у исследуемого лица. В качестве примера данного объекта можно привести книгу покупок и книгу продаж, на основании которых производится расчет налога на добавленную стоимость к уплате в бюджет; расчетно-платежную ведомость, на основании которой можно произвести расчет НДФЛ и отчислений в социальные фонды; журнал учета полученных и выставленных счетов фактур и пр.;

– бухгалтерская отчетность (бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах и приложения к ним), а также налоговая отчетность (налоговые декларации по соответствующим видам налогов, уплачиваемых исследуемым лицом, налоговые справки-расчеты);

– документы организационно-правового, разрешительного характера, договорная документация, учредительные документы и т. д., содержащие информацию о возникновении у исследуемого лица обязательства по исчислению и уплате конкретного налога.

В качестве самостоятельного объекта исследования налоговой экспертизы выступают иные материалы уголовного дела, к которым, как нам уже известно, относятся записи «чернового» учета, которые велись исследуемым лицом неофициально; заключения экспертов других специальностей по вопросам, не входящим в предмет судебной налоговой экспертизы; протоколы следственных и судебных действий. Данные объекты изучаются экспертом-экономистом при условии, что они определены инициатором экспертизы как источники достоверной информации и только в соответствии с определенными им условиями.

При этом различные документы, составляемые специалистами в области налогообложения, например акты ревизий, решения налогового органа по результатам проведенных выездных и камеральных проверок, заключения, обзоры, справки и т. д., объектами исследования налоговой экспертизы не являются, поскольку изучение действий различных специалистов экономической направленности не входит в пределы компетенции эксперта-экономиста.

7.3. Методика производства судебной налоговой экспертизы

Налоговая экспертиза, как и любая другая экономическая экспертиза, предназначена для установления признаков объективной стороны преступления. При этом инициатор экспертизы (как правило, следователь) к моменту ее назначения должен обладать информацией о механизме совершения налогового преступления. В соответствии с диспозициями ст.ст. 198 и 199 УК РФ механизм совершения налоговых преступлений включает в себя две группы способов:

- внесение искажений в налоговую декларацию;
- неподача декларации.

В табл. 7.1 приведены способы совершения налоговых преступлений, относящихся как к первой, так и второй группе.

Таблица 7.1

Способы совершения налоговых преступлений по диспозициям ст.ст. 198 и 199 УК РФ

Первая группа (внесение искажений в налоговую декларацию)	Вторая группа (неподача налоговой декларации)
– занижение полученных доходов путем неотражения в документах учета и отчетности оборота товарно-материальных ценностей и денежных средств	– уклонение от регистрации в налоговых органах в качестве налогоплательщика с сокрытием всех объектов налогообложения
– завышение расходов (с помощью фирм-однодневок)	– сокрытие объектов налогообложения по конкретным видам налогов
– иные способы переложения налоговых обязательств на фирмы-однодневки	– искусственная самоликвидация предприятия (особенно вновь образованных коммерческих структур) в конце отчетного периода либо перед ожидаемой проверкой
– умышленные подлоги при использовании налоговых льгот	

Таким образом, назначив налоговую экспертизу и оценив впоследствии экспертное заключение, следователь устанавливает признаки объективной стороны налоговых преступлений: механизм совершения преступления, искажающий формирование

информационной системы о сумме исчисленного налога, а также о сумме неисчисленного налога, т. е. это промежуточная стадия в определении ущерба, нанесенного налоговым преступлением.

В общем виде алгоритм действий эксперта при проведении налоговой экспертизы состоит из следующих действий:

1) ознакомление эксперта со всеми объектами исследования;

2) проведение анализа достаточности объектов исследования, для того чтобы в полной мере ответить на вопросы следователя, а также при необходимости запросить дополнительные материалы;

3) определение экономического содержания операций экономического субъекта для определения налоговой базы по налогу;

4) определение компетенции исследуемого лица по исчислению и уплате налогов и сборов, т. е. эксперт определяет, какие обязанности по исчислению налогов и сборов были у исследуемого лица в исследуемый период;

5) определение фактического выполнения положений законодательства о налогах и сборах, связанных с исчислением налогов исследуемым лицом. На этом этапе эксперт определяет, как по факту исследуемое лицо исполнило свои обязательства по исчислению налогов и сборов в исследуемый период;

6) сопоставление обязанностей по выполнению законодательства по налогам и сборам исследуемого лица с их фактическим выполнением, т. е. сопоставление пп. 4 и 5;

7) анализ и обобщение выводов по исследованию.

В случаях, когда налоговое преступление совершается путем неподачи налоговой декларации (вторая группа из табл. 7.1), экспертное исследование ограничивается первыми четырьмя этапами.

Как отмечают эксперты ЭКЦ МВД России, «...в случае с налоговыми преступлениями первой группы внесение искажений

в налоговую декларацию может осуществляться на разных этапах отражения финансово-хозяйственной деятельности в системе бухгалтерского и налогового учета исследуемого лица. Такой метод судебной экономической экспертизы, как сопоставление документов, как правило, бесполезен при совершении налоговых преступлений, совершенных на первичных стадиях отражения финансово-хозяйственных операций (путем неправильной классификации сделок, подмены сути операций, использования в деятельности субъекта реквизитов фирм-однодневок, полного искажения первичных документов исследуемого лица и возможных контрагентов и т. д.). В этом случае не будет обнаружено расхождений в информации, отображаемой в документах бухгалтерского или налогового учета разных уровней»¹.

В то же время в случае установления недостоверных объектов или обнаружения интеллектуального подлога в документах в ходе производства налоговой экспертизы эксперт фактически вторгается в исключительную компетенцию следователя, поскольку ст.ст. 87 и 88 УПК РФ оценка доказательств с точки зрения их достоверности отнесена к исключительной компетенции лица, осуществляющего уголовное судопроизводство.

Получается, с одной стороны, следователь обращается за помощью к эксперту, чтобы правильно зафиксировать несоответствия, которые привели к уклонению от уплаты налогов, с другой – только он может оценить достоверность информации, содержащейся в объектах исследования. Эту проблему можно решить путем описания способа совершения преступления при вынесении постановления о назначении налоговой экспертизы. На момент проверки следователь должен иметь информацию о том, каким образом было совершено налоговое преступление. Если такой информации нет, в рамках доэкспертной оценки ре-

¹ Судебно-экономическая экспертиза в уголовном процессе. С. 113.

комендуется привлекать эксперта-экономиста в качестве специалиста для формулирования экспертной задачи¹.

При проведении исследования и фиксации его в исследовательской части экспертного заключения эксперт должен ссылаться только на те положения налогового законодательства, которые регулировали порядок исполнения обязательств по исчислению налогов и сборов исследуемого лица в интересующий следователя период. Таким образом, ссылки на нормативную базу, регламентирующую работу налоговых органов (приказы, инструкции и т. д.), в исследовательской части экспертного заключения не допускаются и являются ошибкой методического характера.

7.4. Типичные ошибки производства судебных налоговых экспертиз

Анализ экспертной практики позволил выделить наиболее распространенные ошибки методического характера, допускаемые экспертами на всех этапах алгоритма производства налоговых экспертиз. Рассмотрим их более подробно.

1. Ошибки эксперта на этапе анализа достаточности объектов исследования.

Следует помнить, что эксперту дано право в случае, если материалов для производства экспертизы недостаточно, запрашивать дополнительные материалы или отказаться от производства экспертизы. При этом эксперт может отказаться от производства экспертизы только в том случае, если он не может ответить ни на один из вопросов, поставленных следователем.

Пример. *В рамках назначенной налоговой экспертизы эксперту поставлена задача определить полноту исчисления налога на добавленную стоимость (НДС) для уплаты в бюджет за налоговый период. Для анализа предоставлены счета-фак-*

¹ Статья 58 УПК РФ.

туры, подтверждающие приобретение товарно-материальных ценностей исследуемым лицом, а также банковская выписка исследуемого лица. Однако анализируя счета-фактуры, представленные на экспертизу, эксперт не принимает указанные в них суммы НДС в качестве налоговых вычетов, объясняя это тем, что банковская выписка не подтверждает факт их оплаты. Тем не менее, как мы знаем, оплата могла быть произведена наличными или зачетом по взаимным требованиям. Ходатайство о предоставлении кассовых, а также подтверждающих взаимозачет документов экспертом заявлено не было, что является ошибкой и приводит к неверным экспертным выводам.

2. Ошибки эксперта на этапе определения экономического содержания хозяйственных операций исследуемого лица.

К числу основных ошибок, допускаемых экспертами-экономистами на данном этапе, относятся недопустимое самостоятельное определение достоверности информации, содержащейся в объектах исследования, а также самостоятельная квалификация экспертом гражданско-правовых отношений.

В первом случае в ошибочном направлении эксперта уводит распространенное мнение о том, что отсутствие реквизита или подписи в бухгалтерском документе делает его непригодным для исследования. Однако следует помнить, что оценка относимости, допустимости и достоверности доказательств является исключительной компетенцией следователя (ст.ст. 87 и 88 УПК РФ). Нельзя сказать, что, если приходный кассовый ордер был оформлен неправильно или не был оформлен вообще, оплата не производилась. Поэтому, если следователь указывает в постановлении или описи документов, что данный документ является, к примеру, накладной, по которой был отправлен товар, нет никаких оснований не использовать этот документ при ис-

следовании. В этом случае эксперт должен указать в заключении на отсутствие обязательных реквизитов.

Если данный документ не указан следователем в качестве объекта исследования, то эксперту следует заявить ходатайство о необходимости разъяснить, осуществлялась ли отгрузка (оплата товара и т. п.) по соответствующему документу, т. е. подтвердить достоверность информации о хозяйственной операции, содержащейся в документе, оформленном с нарушением законодательства. Самостоятельное исключение из числа объектов исследования документов, имеющих «дефекты» в оформлении, является нарушением и влияет на объективность экспертного заключения.

Во втором случае, когда речь идет о самостоятельной квалификации экспертом гражданско-правовых отношений, имеет место выход эксперта за пределы своей компетенции.

Пример. На разрешение эксперту поставлена задача по исчислению НДС, подлежащего уплате в бюджет исследуемым лицом за налоговый период. Эксперт при производстве экспертизы самостоятельно изучает показания обвиняемых и свидетелей и обнаруживает, что предоставленные документы не подтверждают покупку товаров и услуг, вследствие чего делает вывод, что по данной операции неприемлемо принимать вычеты по НДС. Как мы видим, в данном вопросе эксперт вышел за рамки своей компетенции, поскольку проводить оценку доказательств на предмет относимости, допустимости и достоверности имеет право только лицо (орган), назначившее экспертизу. Указанная выше информация должна быть предоставлена эксперту в качестве исходных данных, изложенных в постановлении о назначении экспертизы.

Ошибки такого рода могут привести к утрате доказательной силы заключения.

3. Ошибки на этапе установления обязанностей исследуемого лица по исчислению налогов и сборов.

Ошибки данного этапа чаще всего связаны с неверным толкованием и применением экспертом норм законодательных актов, а также с незнанием экспертом произошедших изменений налогового законодательства, что приводит к ошибкам в построении правовой модели налоговых обязательств, имеющих у исследуемого лица в налоговый период.

Рассмотрим несколько примеров.

1. Эксперт в ходе исследования определяет налоговую базу по НДС на основании договора поставки. Эти действия эксперта неверны. Договор – это соглашение между двумя или более лицами об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей, т. е. о намерении сторон выполнить соглашение. Факт отгрузки или оплаты товара в зависимости от принятой субъектом учетной политики подтверждается первичными учетными документами (счета-фактурами, платежными поручениями и т. д.). Налоговая база рассчитывается на основании первичных учетных документов, регистров бухгалтерского и налогового учета. Таким образом, вполне вероятно, что сумма НДС, рассчитанная экспертом, является неверной, так как сумма выручки от продажи товаров (согласно первичным учетным документам, регистрам бухгалтерского учета или книге продаж) может не соответствовать сумме, указанной в договоре. Несоответствие этих сумм связано с тем, что условия договора могут быть дополнены дополнительными соглашениями или не выполнены вообще или частично выполнены в контексте нескольких налоговых периодов.

2. Перед экспертом поставлен вопрос: «Какая сумма НДС должна быть исчислена и уплачена ООО «Фиалка» за период с 1 января 2001 г. по 31 декабря 2001 г.?».

На исследование были представлены регистрационные документы, учетная политика и выписки банков по расчетным счетам ООО «Фиалка». Эксперт запросил дополнительные материалы, необходимые для решения этой проблемы, включая документы, подтверждающие поступление (принятие к учету) материальных ценностей на 2001 г. В этом запросе было отказано в связи с невозможностью установления вышеуказанных документов в ходе расследования.

В ходе исследования эксперт на основании банковских выписок рассчитывает сумму НДС, полученную от покупателей ООО «Фиалка», и без соблюдения требований ст. 173 НК РФ приравнивает их к сумме НДС, подлежащей уплате в бюджет. Поэтому эксперт не учитывает налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 НК РФ.

В этой ситуации эксперт должен составить акт невозможности дать заключение.

3. Следователем в марте 2020 г. была назначена налоговая экспертиза, в которой эксперту требовалось исчислить НДС, подлежащий уплате исследуемым лицом в бюджет за 2018 и 2019 гг. При проведении расчетов эксперт не учел изменения норм налогового законодательства, произошедшие с 1 января 2019 г. Так, при исчислении суммы налога на добавленную стоимость за 2018 г. экспертом применялась ставка 20 %. Однако до 1 января 2019 г. налоговая ставка по НДС была установлена в размере 18 %.

4. Перед экспертом поставлен вопрос: «Какова сумма общего дохода от строительных работ, полученного ООО «Альфа» в период с 01.12.2018 по 01.03.2019?». Проводя исследование, эксперт ошибочно применяет в отношении исследуемого лица нормы ПБУ 9/99 «Доходы организации», поскольку ООО «Альфа», использующее упрощенную систему налого-

обложения, ведет учет доходов и расходов в порядке, установленном гл. 26.2 НК РФ.

Перечисленные виды ошибок приводят к неверным выводам эксперта.

4. Ошибки на этапе установления фактического выполнения исследуемым лицом обязательств по исчислению налогов и сборов.

Определив обязанности исследуемого лица по соблюдению положений соответствующего законодательства (по ведению бухгалтерского учета, исчислению налогов и сборов и т. д.), эксперт на основании информации, содержащейся в объектах исследования (бухгалтерских и отчетных документах, налоговых декларациях и т. д.), устанавливает, как эти обязанности фактически выполняются.

Пример. Эксперт для установления фактического выполнения обязанностей исследуемого лица по исчислению налогов и сборов воспользовался информацией на основании карточки лицевого счета налогоплательщика, тем самым допустив ошибку. При определении фактического исполнения обязательств предприятия, а именно для расчета подлежащего исчислению и уплате налога, эксперт должен получить эту информацию из налоговых деклараций исследуемого лица. Эта ошибка может привести к неверным выводам. Сумма, фактически исчисленная и подлежащая уплате, отраженная в налоговой декларации, может не соответствовать фактически уплаченному (перечисленному) налогу, отраженному в карточке лицевого счета налогоплательщика.

5. Ошибки эксперта на этапе формулирования выводов и оформления результатов проведенного налогового исследования.

Весь массив экспертных ошибок данного этапа сводится к следующему:

1) ошибки в оформлении выводов.

Например, вывод содержит лишнюю информацию (положения нормативных правовых актов, таблицы), т. е. данные исследовательской части. Согласно п. 32 приказа МВД России № 511, выводы эксперта должны содержать краткие, четкие и однозначные ответы. Выводы должны быть сделаны в строгом соответствии с формулировкой вопроса;

2) ошибки, связанные с приведением сумм неисчисленных и подлежащих уплате налогов без указания налоговых периодов.

Следует помнить, что при формулировании выводов по налоговой экспертизе эксперту следует делать разбивку сумм неисчисленных налогов по отчетным и налоговым периодам внутри календарного года. Например, экспертом сделан ошибочный вывод: *«Сумма неисчисленного налога на добавленную стоимость за 2018 г. составила 12 000 000 рублей»*. Вывод следовало изложить в следующей формулировке: *«Сумма неисчисленного налога на добавленную стоимость за 2018 г. составила 12 000 000 рублей, в том числе за январь составила 1 000 000 рублей, за февраль – 2 000 000 рублей и т. д.»*.

Ошибки данного вида даже при условии, что само исследование проведено на качественном уровне, могут привести к потере заключением доказательственного значения;

3) ошибки, связанные с неверным указанием или неотражением исследуемого периода в выводе.

Например, эксперт при формулировании вывода указал, что сумма неисчисленного налога на добавленную стоимость составила 3 500 000 рублей, при этом не отразив исследуемым период, заданный следователем в вопросе;

4) полное или частичное несоответствие поставленной следователем экспертной задачи сформулированным выводам.

К примеру, следователем перед экспертом был поставлен вопрос: *«Какова сумма полученного дохода и понесенных расходов*

ООО «Альфа» от осуществляемой им деятельности за период с 01.06.2017 по 01.09.2017?». Эксперт сформулировал следующий вывод: *«По представленным документам доход ООО «Альфа» от осуществляемой им деятельности за период с 01.06.2017 по 01.09.2017 составил 1 900 400 рублей»*, при этом результат расчета расходов ООО «Альфа» в выводе не отражен;

5) ошибки, связанные с опечатками и неверными арифметическими подсчетами.

К примеру, на разрешение эксперта поставлен вопрос: *«Какова разница между суммой налога на добавленную стоимость, подлежащая исчислению и уплате в бюджет ООО «Бета» за 1-й квартал 2019 г., и суммой налога на добавленную стоимость, фактически исчисленной ООО «Бета» за 1-й квартал 2019 г.?»*. Согласно вышеприведенной методике, эксперт на основании бухгалтерских и налоговых документов рассчитал сумму налога на добавленную стоимость, подлежащую исчислению и уплате в бюджет ООО «Бета» за 1-й квартал 2019 г., и на основании налоговой декларации определил сумму налога на добавленную стоимость, фактически исчисленную ООО «Бета» за исследуемый период:

– по расчетам эксперта ООО «Бета» должно было исчислить и уплатить налог на добавленную стоимость за 1-й квартал 2019 г. в размере 1 275 300 рублей;

– по данным налоговой декларации ООО «Бета» исчислило налог на добавленную стоимость за 1-й квартал 2019 г. в размере 852 450 рублей.

Вывод экспертом сформулирован следующим образом: *«Разница между суммой налога на добавленную стоимость, подлежащей исчислению и уплате в бюджет ООО «Бета» за 1-й квартал 2019 г., и суммой налога на добавленную стоимость, фактически исчисленной ООО «Бета» за 1-й квар-*

тал 2019 г. составила 402 850 рублей». Однако проведенная арифметическая проверка данный вывод не подтверждает: $1\ 275\ 300 \text{ руб.} - 852\ 450 \text{ руб.} = 422\ 850 \text{ руб.}$

б) ошибки в оформлении экспертного заключения.

Данный вид ошибок заключается в том, что эксперты не указывают в заключениях обязательные реквизиты, установленные законодательством (дата, время, место проведения экспертизы, основания для производства экспертизы, объекты исследования и т. д.).

К этому виду ошибок относится также отсутствие аргументации вывода заключения. Мнение эксперта должно выражаться в заключении на доступном языке, быть научно обоснованным и аргументированным, раскрывать результаты проведенного экономического исследования и не содержать абстрактных теоретических положений.

Контрольные вопросы

1. Что является предметом судебной налоговой экспертизы?
2. По каким статьям УК РФ назначают судебную налоговую экспертизу?
3. Назовите основные задачи судебной налоговой экспертизы.
4. Какие основные объекты исследования используются при производстве судебной налоговой экспертизы?
5. Какие иные материалы уголовного дела используются при производстве налоговой экспертизы?
6. Какие основные способы совершения налоговых преступлений предусмотрены УК РФ?
7. Из каких этапов состоит алгоритм действий эксперта-экономиста при производстве судебной налоговой экспертизы?
8. Назовите типичные методические ошибки при производстве судебных налоговых экспертиз.

ГЛАВА 8

ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ СУДЕБНОЙ БУХГАЛТЕРСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

8.1. Предмет и современные задачи судебной бухгалтерской экспертизы.

8.2. Объекты исследования при производстве судебной бухгалтерской экспертизы.

8.3. Методика производства судебной бухгалтерской экспертизы.

8.1. Предмет и современные задачи судебной бухгалтерской экспертизы

Бухгалтерская экспертиза, являясь самым «старым» видом экономических экспертиз, по-прежнему занимает главенствующее место среди всех проводимых экспертно-криминалистическими подразделениями органов внутренних дел экономических экспертиз. На бухгалтерскую экспертизу приходится порядка 90 % проводимых судебных экономических экспертиз. Это связано с большим перечнем статей УК РФ, по которым она может назначаться, а также с более детальной проработкой методики ее производства, что объясняется историческими фактами, описанными в гл. 1.

Итак, в соответствии с приказом МВД России № 511 судебная бухгалтерская экспертиза – это вид судебных экономических экспертиз, предметом которой является исследование содержания записей бухгалтерского учета хозяйствующих субъектов.

Изучение учетной информации требуется при расследовании преступлений самых разных категорий, поэтому круг вопросов, разрешаемых судебной бухгалтерской экспертизой, достаточно широк.

В частности, судебная бухгалтерская экспертиза назначается в целях установления объективной стороны преступлений, предусмотренных следующими статьями УК РФ:

– ст. 145.1 («Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат»);

– ст. 159 («Мошенничество»);

– ст. 159.2 («Мошенничество при получении выплат» (в сфере малого предпринимательства, АПК);

– ст. 159.5 («Мошенничество в сфере страхования» (фиктивные страховые случаи);

– ст. 160 («Присвоение или растрата»);

– ст. 171 («Незаконное предпринимательство»);

– ст. 171.2 («Незаконная организация и проведение азартных игр»);

– ст. 172 («Незаконная банковская деятельность»);

– ст. 174 («Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем»);

– ст. 176 («Незаконное получение кредита»);

– ст. 199.1 («Неисполнение обязанностей налогового агента»);

– ст. 199.2 («Соккрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов»);

– ст. 201 («Злоупотребление полномочиями»);

– ст. 285.1 («Нецелевое расходование бюджетных средств»).

Согласно статистике, треть бухгалтерских экспертиз назначается и проводится по ст. 159 УК РФ («Мошенничество»), чуть более четверти – по ст. 160 УК РФ («Присвоение или растрата»), оставшаяся часть приходится на все остальные статьи УК РФ, перечисленные выше (рис. 8.1).

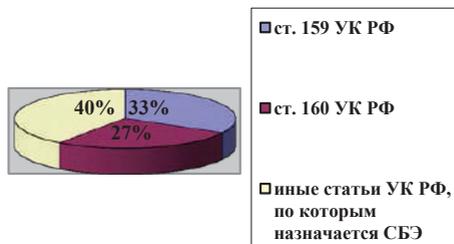


Рис. 8.1. Статистика назначения судебных бухгалтерских экспертиз

На практике судебная бухгалтерская экспертиза может проводиться в комплексе с технико-криминалистической экспертизой документов, компьютерной или почерковедческой экспертизами.

Технико-криминалистическая экспертиза документов (ТКЭД) представляет собой исследование, которое назначается для выявления фактических данных, отождествления бумаг и средств их изготовления. Эта задача достигается при использовании специальных знаний и методов физики, химии, техники и самого оборудования.

Компьютерная экспертиза – один из видов криминалистических экспертиз, предполагающий изъятие экспертом информации, находящейся в компьютерных системах, с целью ее дальнейшего исследования. Востребованность такой экспертизы в комплексе с бухгалтерской объясняется широким распространением автоматизированных систем ведения бухгалтерского учета хозяйствующими субъектами.

Почерковедческая экспертиза – это один из видов криминалистических экспертиз по установлению подделки (фальсификации) подписи, документа или записи в тексте, проводимая специально подготовленными экспертами-криминалистами.

Круг задач, решаемых судебной бухгалтерской экспертизой, сводится, как правило, к трем основным направлениям, представленным ниже.

Задачи по установлению экономического содержания отраженных в системе бухгалтерского учета исследуемого лица хозяйственных операций, обязательств и имущества

Задачи, связанные с исследованием отдельных хозяйственных операций и/или динамики отдельных видов обязательств и имущества

«На какую сумму ООО «Рассвет» отгрузило товаров в адрес ООО «Восход» по договору поставки № ... от ...?»

«Каков размер денежных средств, переведенных ООО «Восход» на р/с ООО «Рассвет» в качестве оплаты по договору поставки № ... от ...?»

«Какова задолженность по заработной плате у ООО «Альфа» перед работниками Ивановым А.А. и Петровым А.В. за период с 01.09.2018 по 31.12.2018 по состоянию на 1-е число каждого месяца?»

Задачи, связанные с необходимостью сопоставления и анализа группы хозяйственных операций, объединенных общим экономическим содержанием

«Как соотносится стоимость отгруженных товаров и размер денежных средств, поступивших в счет их оплаты по договору поставки № ... от ... между ООО «Рассвет» и ООО «Восход?»»

«Какова разница между величиной документального и фактического остатков ТМЦ, находящихся в ООО Альфа в период с 01.01.2019 по 10.01.2019?»

«Каковы источники денежных средств, израсходованных ПАО «МОТК» (ИНН ...) за период с 01.01.2018 по 23.05.2018 со счета № ..., открытого в АКБ «Альфа», на приобретение 4 015 800 обыкновенных именных акций ОАО «Веб» общей стоимостью 4 015 800 000 рублей?»

Задачи, связанные с исследованием результатов финансово-хозяйственной деятельности исследуемого лица, являющихся следствием совокупности экономически однородных хозяйственных операций, совершенных в исследуемый период

«Какова сумма полученного дохода ООО «Альфа» от ООО «Бета» в результате выполнения строительно-монтажных работ по договору подряда № ... от ...?»

«Какой финансовый результат получен ООО «Сигма» при реализации объекта недвижимости (кадастровый № ...) по договору купли-продажи № ... от ...?»

Задачи по сопоставлению данных, отраженных в учетной документации разных уровней в рамках одного хозяйствующего субъекта, либо сопоставлению документации различных хозяйствующих субъектов, являющихся контрагентами

«Соответствуют ли данные первичных учетных документов ООО «Рассвет» по отгрузке товаров в адрес ООО «Восход» по договору № ... от ... данным первичных учетных документов, изъятых в ходе встречной проверки?»

«Соответствуют ли данные о списании денежных средств с расчетного счета ООО «Восход» по чекам № ... от ... данным, отраженным в кассовых документах ООО «Восход» за соответствующий период?»

«Соответствуют ли данные синтетического учета и отчетности ООО «Рассвет» данным аналитического учета и первичных документов по оприходованию ТМЦ согласно договору поставки № ... от ... ? Если нет, то на какую сумму допущено несоответствие?»

«Соответствуют ли записи в бухгалтерском учете ООО «Альфа», свидетельствующие о приобретении товара по договору № ... от ..., экономической информации, содержащейся в первичных документах, полученных в результате встречной проверки фирм-контрагентов: ООО «Бета», ООО «Гамма»? Если имели место несоответствия, то в чем они состоят?»

Задачи по определению соответствия порядка отражения хозяйственных операций, имущества и обязательств, примененного исследуемым лицом, требованиям законодательства о бухгалтерском учете и отчетности

«В соответствии ли с законодательством о бухгалтерском учете отражено в бухгалтерском учете ООО «Альфа» формирование уставного капитала за период с 10.02.2018 по 31.03.2018?»

«В соответствии ли с законодательством о бухгалтерском учете отражены в учете и отчетности ООО «Бета» операции по приобретению акций в период с 15.05.2018 по 25.06.2018?»

«В соответствии ли с требованиями бухгалтерского учета отражены операции по оприходованию в кассу ООО «Гамма» денежных средств, снятых с р/с № ..., открытого в ПАО «Инвестбанк», с использованием чеков № ... 25.05.2019?»

8.2. Объекты исследования при производстве судебной бухгалтерской экспертизы

Объектами исследования бухгалтерских экспертиз являются материальные носители сведений, относящихся к предмету экспертизы, содержащиеся в материалах уголовного дела. Они могут быть представлены как на бумажных, так и на электронных (неперезаписываемых дисках исключительно формата CD-R или DVD-R) носителях.

К объектам исследования судебной бухгалтерской экспертизы относятся следующие документы.

Во-первых, три уровня документов бухгалтерского учета: первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета и бухгалтерская (финансовая) отчетность.

Первичные учетные документы, отражающие факт осуществления хозяйственной операции, являются начальным уровнем бухгалтерской документации. Данный вид объектов наиболее часто используется при проведении бухгалтерских исследований, однако это не всегда целесообразно, поскольку при наличии достоверных регистров бухгалтерского учета процесс исследования значительно упрощается.

Регистры бухгалтерского учета – это документы, содержащие агрегированную и систематизированную информацию о совокупности совершенных субъектом хозяйственных операций за определенный период времени. Данные документы зачастую фальсифицируются, в них может быть искажен хронологический порядок отражения операций или отсутствовать данные об операции вообще. Поэтому использовать их в процессе исследования эксперт может в случае, если лицо, назначившее производство экспертизы и предоставившее регистры в качестве объектов, подтверждает подлинность данных документов. Использование регистров значительно оптимизирует процесс исследования, что

отражает преимущество данного вида объектов. Помимо отражения фактов хозяйственной жизни исследуемого лица, в регистрах учета может содержаться любая другая информация, в том числе об активах и обязательствах организации и пр.

Бухгалтерская (финансовая) отчетность организации представляет собой сформированную по установленным формам систему информации об имущественном и финансовом состоянии организации на отчетную дату, а также о результатах деятельности данной организации за отчетный период. В рамках бухгалтерской экспертизы такой вид объектов предоставляется эксперту на исследование, если экспертная задача заключается в определении порядка формирования какого-то отдельного показателя отчетности.

Во-вторых, к объектам исследования бухгалтерской экспертизы относятся хозяйственные или гражданско-правовые договоры или деловая переписка между исследуемым лицом и его контрагентами. Такого рода документы, в отличие от документов бухгалтерского учета, отражают не просто факт осуществления хозяйственной операции, а передают ее содержание. К примеру, для установления собственника объекта купли-продажи может потребоваться обращение к договору купли-продажи, так как в передаточных документах может быть указан посредник, доверенное лицо или представитель. Однако стоит учитывать, что объекты этого вида исследуются экспертом в совокупности с другими, тем самым нося вспомогательный характер.

В-третьих, при решении экспертных задач в рамках бухгалтерской экспертизы объектами исследования могут выступать налоговые регистры и налоговая отчетность.

Наконец, к числу объектов исследования бухгалтерской экспертизы можно отнести материалы уголовного дела, которые содержат информацию, закономерности формирования которой

не входят в специальные знания эксперта-экономиста, но при этом она может быть полезна при проведении исследования для установления истинной картины совершенного преступного деяния или имеющих значение для проведения экспертизы обстоятельств. К таким объектам относятся «черновые записи» должностных лиц, сотрудников исследуемого лица, его контрагентов, протоколы допросов участников уголовного судопроизводства (чаще всего директора, бухгалтера, сотрудников исследуемого лица), а также заключения экспертов других специальностей. Данные объекты используются экспертом в тех случаях, когда имеющаяся у эксперта учетная информация не содержит необходимых достоверных сведений о фактах финансово-хозяйственной деятельности, а также имуществе и обязательствах исследуемого хозяйствующего субъекта.

Информация, имеющая значение для производства бухгалтерской экспертизы, вводится следователем в качестве исходных данных. При этом она должна быть подробно описана в установочной части постановления о назначении судебной бухгалтерской экспертизы, чтобы у эксперта не было вариантов ее двоякого толкования и необходимости самостоятельно в ней разбираться.

Так, например, «черновые записи», найденные у исследуемого лица, должны быть оценены следователем как относящиеся к изучаемой экспертом экономической деятельности хозяйствующего субъекта. Выявленные в «черновых записях» графы, столбцы, наименования и иные идентифицирующие показатели должны быть описаны следователем таким образом, чтобы у эксперта не возникли варианты их различной трактовки.

При использовании в качестве объектов исследования протоколов допросов участников уголовного судопроизводства лицу, назначившему судебную экспертизу, необходимо дать ссылки на конкретные показания участников процесса. В процессе ис-

пользования такого вида объектов зачастую допускается ошибка, когда эксперту приходится самостоятельно устанавливать, какие показания имеют отношение к проводимой экспертизе, и достоверны ли они. Вопрос отношения конкретных показаний к исследованию и определение достоверности показаний относится к компетенции лица, назначившего экспертизу (следователя).

8.3. Методика производства судебной бухгалтерской экспертизы

Следует отметить, что методика производства бухгалтерской экспертизы зависит от поставленной экспертной задачи. В связи с тем, что круг экспертных задач, решаемых бухгалтерской экспертизой, достаточно обширен, в рамках производства бухгалтерской экспертизы могут применяться различные методики. К примеру, существуют методические особенности производства бухгалтерской экспертизы, назначаемой по ст. 145.1 УК РФ («Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий и иных выплат»). Для бухгалтерской экспертизы, назначаемой с целью определения источников поступления денежных средств на расчетный счет исследуемого лица или направлений их расходования по уголовным делам, возбужденным по следующим статьям УК РФ: 159¹, 160², 174³, 174.1⁴, 285⁵, 285.1⁶, 285.2⁷, также существует своя отдельная методика, в центре которой – работа с банковской выпиской. Существуют методические особенности производства

¹ Статья 159 («Мошенничество»).

² Статья 160 («Присвоение и растрата»).

³ Статья 174 («Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем»).

⁴ Статья 174.1 («Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления»).

⁵ Статья 285 («Злоупотребление должностными полномочиями»).

⁶ Статья 285.1 («Нецелевое использование бюджетных средств»).

⁷ Статья 285.2 («Нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов»).

бухгалтерской экспертизы, назначаемой по ст. 199.1 УК РФ¹. Становится очевидно, что в рамках бухгалтерской экспертизы выбор методики ее производства зависит от статьи УК РФ, по которой возбуждено уголовное дело.

Тем не менее, в учебной литературе выделяют общий алгоритм производства судебных бухгалтерских экспертиз, который по большинству пунктов совпадает с алгоритмом производства всех других видов экономических экспертиз.

Алгоритм производства бухгалтерской экспертизы включает в себя следующие этапы.

Этап 1 – ознакомление эксперта-экономиста с объектами исследования. Напомним, что объекты исследования судебной бухгалтерской экспертизы были перечислены в п. 8.2.

Этап 2 – оценка достаточности представленных объектов исследования для дачи категоричных выводов по поставленным вопросам.

Этап 3 – определение экономического содержания финансово-хозяйственных операций исследуемого лица на основании сведений, содержащихся в объектах исследования.

Этап 4 – определение экспертом-экономистом положений законодательства о бухгалтерском учете, действовавших в исследуемый период, а также обязанностей исследуемого лица по выполнению этих положений. На данном этапе эксперт выступает в роли бухгалтера исследуемого лица, выстраивая «идеальную» модель его действий в рамках действующего законодательства.

Этап 5 – установление фактического выполнения исследуемым лицом положений законодательства о бухгалтерском учете в исследуемый период.

Этап 6 – сопоставление экспертом-экономистом обязанностей исследуемого лица по надлежащему отражению в бухгал-

¹ Статья 199.1 («Неисполнение обязанностей налогового агента»).

терском учете и отчетности финансово-хозяйственных операций, имущества и обязательств («идеальной» модели) с их фактическим выполнением.

Этап 7 – формулирование выводов по поставленным вопросам.

Рассмотрим каждый из указанных этапов более подробно.

Этапы 1 и 2 являются классическими для судебной экспертной деятельности. На этапе 1 происходит «знакомство» эксперта-экономиста с представленными для исследования объектами на предмет установления юридически значимых идентифицирующих признаков исследуемого лица. Этап 2 заключается в предварительной оценке экспертом-экономистом достаточности представленных объектов. Достаточность объектов исследования предполагает возможность дачи экспертом категоричных выводов (ответов) на поставленные перед ним вопросы. На данном этапе оценка экспертом достаточности объектов носит весьма формальный характер. Так, эксперт отмечает наличие/отсутствие необходимых объектов исследования и их полноту. Оценка достаточности проводится экспертом-экономистом и на последующих этапах производства бухгалтерской экспертизы по мере проведения исследования. В случае обнаружения недостаточности на любом из этапов исследования эксперту необходимо заявить ходатайство о предоставлении недостающих объектов. Анализ достаточности объектов исследования на начальном этапе производства экспертизы позволяет сократить сроки ее проведения.

Этап 3 алгоритма заключается в определении экспертом-экономистом экономического содержания финансово-хозяйственных операций, осуществленных исследуемым лицом за период, определенный следователем в постановлении о назначении бухгалтерской экспертизы. Анализ экономического содержания

исследуемых операций проводится экспертом по видам активов и пассивов исследуемого лица и характеру их движения – наличие/отсутствие, увеличение/уменьшение со ссылками на объекты исследований. Если экспертная задача, поставленная в постановлении о назначении бухгалтерской экспертизы, не связана с установлением соответствия порядка отражения исследуемым лицом финансово-хозяйственных операций законодательству о бухгалтерском учете и отчетности, то этап 3 является завершающим.

Если задача, поставленная эксперту, сводится к определению несоответствий между тем, как должно было вести учет исследуемое лицо, и тем, как оно реально его вело, то далее следует этап 4. На данном этапе эксперт-экономист устанавливает на основании своих специальных знаний в области бухгалтерского учета, какие обязанности по выполнению положений законодательства возникли у исследуемого лица в связи с осуществлением им исследуемых финансово-хозяйственных операций. Таким образом, эксперт строит «идеальную правовую модель» действий исследуемого лица по ведению учета и составлению отчетности.

Перечислим основные обязанности экономических субъектов по ведению бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности:

- вести учет;
- составлять первичные документы, отражающие факт совершения операции;
- отражать операции финансово-хозяйственной деятельности в учете определенным образом;
- оставлять первичные документы определенным образом;
- составлять и предоставлять в определенные сроки и в определенной форме бухгалтерскую (финансовую) отчетность;
- отражать операции финансово-хозяйственной деятельности в отчетности определенным образом.

На данном этапе эксперту важно учитывать происходящие изменения законодательства с целью недопущения ошибок при проведении исследования.

При установлении и описании тех или иных обязанностей исследуемого лица по ведению учета и отражению финансово-хозяйственных операций эксперт обязательно должен делать ссылки на правовые нормы, содержащиеся в действующем в исследуемый период законодательстве. Без указания данных правовых норм экспертное заключение будет признано неполным.

На этапе 5 алгоритма эксперт-экономист устанавливает фактическое выполнение исследуемым субъектом норм законодательства о бухгалтерском учете и отчетности, т. е. фиксирует, как в действительности были выполнены те обязанности, которые определил эксперт на предыдущем этапе.

Этап 6 алгоритма заключается в сопоставлении экспертом-экономистом определенных в ходе исследования обязанностей исследуемого лица по надлежащему отражению финансово-хозяйственных операций, имущества и обязательств с тем, как они были реально исполнены.

Наконец, завершающий этап 7 предполагает формулирование экспертов выводов, полученных в результате проведенного экономического исследования.

При выявлении несоответствий эксперт-экономист не оценивает их как нарушения, а подробно описывает, в чем расходится фактическое выполнение положений законодательства исследуемым лицом с построенной экспертом «идеальной правовой моделью» с обязательными ссылками на соответствующие нормативные правовые акты.

Контрольные вопросы

1. Что является предметом судебной бухгалтерской экспертизы и по каким статьям УК РФ ее назначают?
2. В комплексе с какими экспертизами возможно назначение и производство судебной бухгалтерской экспертизы?
3. Какие основные экспертные задачи ставятся следователем при назначении судебной бухгалтерской экспертизы?
4. Что является объектами исследования при производстве судебной бухгалтерской экспертизы?
5. Что относится к иным материалам уголовного дела и каков порядок их использования экспертом-экономистом?
6. Каковы основные этапы методики проведения исследования в рамках судебной бухгалтерской экспертизы?

ГЛАВА 9

ЭКСПЕРТНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ОПЕРАЦИЙ С ДЕНЕЖНЫМИ СРЕДСТВАМИ НА СЧЕТАХ В БАНКЕ

9.1. Цели и задачи судебной бухгалтерской экспертизы операций исследуемого лица, связанных с движением денежных средств по банковским счетам.

9.2. Объекты исследования судебной бухгалтерской экспертизы операций исследуемого лица, связанных с движением денежных средств по счетам в банке.

9.3. Методические особенности производства бухгалтерской экспертизы операций, связанных с движением денежных средств по банковским счетам.

9.4. Типичные ошибки при проведении экспертного исследования операций с денежными средствами на счетах в банке.

9.1. Цели и задачи судебной бухгалтерской экспертизы операций исследуемого лица, связанных с движением денежных средств по банковским счетам

В практике финансово-хозяйственной деятельности экономических субъектов наибольшие обороты денежных средств проходят через расчетный счет организации, поэтому экспертное исследование операций с денежными средствами по расчетному счету в банке приобретает особую актуальность.

Судебная бухгалтерская экспертиза, заключающаяся в исследовании движения денежных средств по банковским счетам, назначается при расследовании экономических преступлений по следующим статьям УК РФ:

- ст. 159 («Мошенничество»);
- ст. 160 («Присвоение и растрата»);

– ст. 174 («Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем»);

– ст. 174.1 («Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления»);

– ст. 285 («Злоупотребление должностными полномочиями»);

– ст. 285.1 («Нецелевое использование бюджетных средств»);

– ст. 285.2 («Нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов») и т. д.

В зависимости от состава и механизма совершения преступления лицо, назначающее экспертизу, может нуждаться в установлении следующего (рис. 9.1).

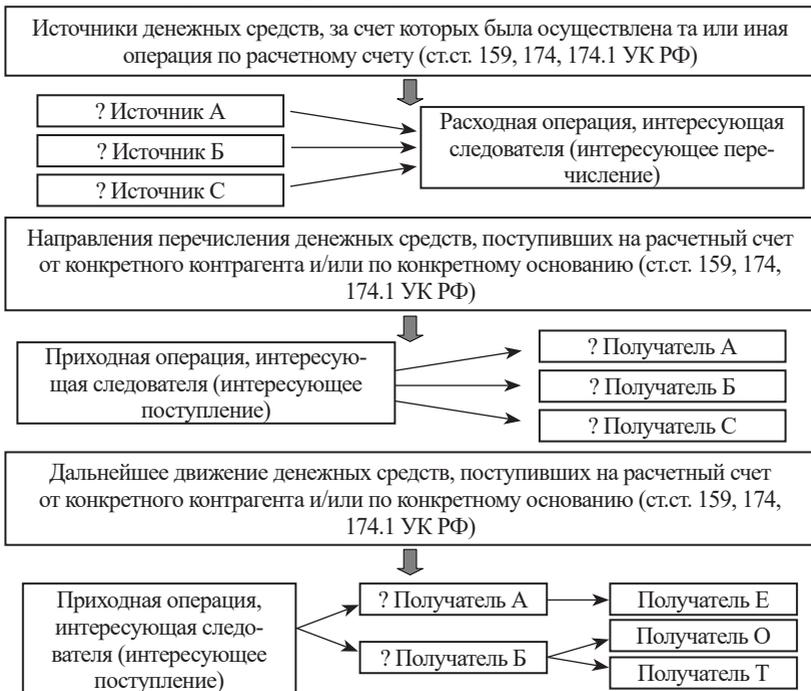


Рис. 9.1. Аспекты, которые следует установить

Под установлением источников формирования денежных средств следует понимать определение дат, сумм, наименований контрагентов-плательщиков, оснований поступления денежных средств, за счет которых было сформировано интересующее следователя перечисление (платеж) или несколько перечислений (платежей).

Под установлением направлений перечисления, а также направлений дальнейшего расходования (движения) денежных средств следует понимать определение дат, сумм, наименований контрагентов-получателей, оснований перечисления денежных средств, сформированных за счет интересующего следователя поступления денежных средств на расчетный счет исследуемого лица.

Так, при проведении экспертного исследования операций с денежными средствами по расчетному счету экспертом-экономистом используются такие термины, как «интересующее перечисление» и «интересующее поступление». В зависимости от поставленной следователем задачи, от того, что его (следователя) интересует, в одних случаях – это расходная операция по расчетному счету исследуемого лица, в других – приходная операция.

Рассмотрим типовые вопросы эксперту-экономисту при назначении данного вида бухгалтерской экспертизы.

1. При установлении источников формирования денежных средств, за счет которых было осуществлено интересующее перечисление:

«Когда, в какой сумме, из каких организаций и с каким основанием в ООО «Лотос» (ИНН ...) поступили денежные средства, израсходованные на выполнение работ по государственному контракту № 1001.1568.12/23-11 от 23.12.2017?»;

«Каковы источники денежных средств, израсходованных ПАО «МОТК» (ИНН ...) за период с 01.01.2018 по 23.05.2018

со счета № ..., открытого в АКБ «Альфа», на приобретение 4 015 800 обыкновенных именных акций ПАО «ВЭБ» общей стоимостью 4 015 800 000 рублей?»;

«Каковы источники денежных средств, перечисленных ООО «МИР» (ИНН ...) с расчетного счета №..., открытого в АКБ «Гамма», за период с 09.09.2018 по 15.09.2018 в адрес ООО «ДОМ» за организацию и проведение научно-практического семинара по договору № 5 от 05.09.2018 на сумму 3 000 000 рублей?».

2. При установлении целей расходования, а также направлений дальнейшего движения денежных средств, полученных в рамках исследуемой деятельности (договора, контракта):

«В какие организации, в какой сумме и на какие цели были перечислены ПАО «ВЭБ» (ИНН ...) денежные средства в сумме 2 579 600 000 рублей, поступившие на счет № ..., открытый в АКБ «Альфа», от ПАО «МОТК» и ПАО «Союзпродукт» при продаже 2 579 600 обыкновенных именных акций ПАО «ВЭБ» по договору о создании ПАО «ВЭБ» от 09.03.2017?»;

«Каковы цели расходования денежных средств, поступивших на расчетный счет № ... ООО «Олдис» в ОАО ККБ «Кредитбанк» по кредитному договору № 11-13/Ю-КЛ от 30.07.2018 за период с 30.07.2018 по 31.08.2018?»;

«В какие организации, в какой сумме и на какие цели были перечислены денежные средства, полученные ООО «ТЭЦ Энерго» (ИНН ...) по договорам об открытии невозобновляемых кредитных линий № 922-10 от 06.05.2018 и № 9317-11 от 15.11.2018, и каково их дальнейшее движение?»;

«Каково дальнейшее движение денежных средств, перечисленных со счета ООО «Векстелл» (ИНН ...) № ... в ПАО «БИМ-БАНК» (АКБ) по контракту № 44 от 15.11.2018, заключенному с ПАО «Магнат»?».

Как мы видим, в рамках экспертных задач, перечисленных выше, вопросы эксперту должны быть конкретизированы в части наименования, ИНН исследуемого лица с целью его идентификации, номера расчетного счета, наименования банка, открывшего данный расчетный счет, периода осуществления интересующего следователя перечисления/поступления, а также оснований поступления или перечисления денежных средств (назначение платежа, номер и дата договора или контракта, вид деятельности исследуемого лица), что позволит эксперту безошибочно идентифицировать сумму интересующего следователя поступления или перечисления денежных средств.

При этом в вопросах эксперту не рекомендуется указывать период, в пределах которого необходимо установить источники формирования интересующего перечисления и/или направления его дальнейшего движения. Пределы исследуемого периода определяются экспертом-экономистом самостоятельно на основании методики проведения подобных исследований.

9.2. Объекты исследования судебной бухгалтерской экспертизы операций исследуемого лица, связанных с движением денежных средств по счетам в банке

Объектами исследования при производстве данной экспертизы выступают носители информации, относящейся к предмету экспертизы (рис. 9.2).



Рис. 9.2. Объекты исследования судебной бухгалтерской экспертизы операций с денежными средствами на счетах в банке

При производстве бухгалтерских экспертиз данного вида выписка банка по расчетному счету исследуемого лица является основным объектом исследования.

Пригодность банковской выписки для проведения исследования определяется наличием в ней ряда обязательных сведений: даты совершения перечисления/поступления, номера и вида платежного документа, номера корреспондирующего счета, наименования и ИНН плательщика или получателя, суммы перечисления, назначения платежа, оборотов за каждый операционный день, а также входящих и исходящих остатков денежных средств на каждый операционный день. При наличии данных сведений банковская выписка называется расширенной.

При наличии у кредитной организации программного обеспечения, позволяющего формировать выписки (справки) по счетам с конкретизацией времени осуществления каждого перечисления/поступления, следовательно необходимо предоставить именно такую выписку эксперту для проведения бухгалтерского исследования, поскольку наличие времени осуществления каждой операции по расчетному счету существенно меняет методику проведения бухгалтерской экспертизы и позволяет получить более точные результаты. Однако, как правило, банки подобные выписки (с указанием точного времени осуществления операций по расчетному счету) не формируют.

Стоит отметить, что наиболее удобным форматом предоставления выписки банка для исследования является ее электронный вид в формате Excel.

9.3. Методические особенности производства бухгалтерской экспертизы операций, связанных с движением денежных средств по банковским счетам

В данном параграфе будут рассмотрены методические приемы решения двух типовых экспертных задач – установление источников формирования интересующего перечисления и целей расходования интересующего поступления.

Методика определения источников формирования денежных средств, за счет которых было осуществлено интересующее перечисление¹.

Методика определения источников включает в себя следующие этапы исследования:

1. Анализ экспертом банковской выписки исследуемого лица с целью поиска интересующего перечисления (ИП), указанного в вопросе эксперту.

¹ Далее – методика определения источников.

2. Установление очередности осуществления операций.

Если информация об очередности отсутствует (а это наиболее распространенная ситуация), то в целях проведения исследования эксперт устанавливает следующий порядок осуществления ежедневных операций по расчетному счету:

- сначала все приходные операции;
- потом все расходные операции до дня совершения ИП;
- в день совершения ИП сначала учитываются все иные расходные операции¹, а потом только ИП.

3. Определение периода исследования.

Напомним, что следователь не устанавливает период исследования, а только ориентирует эксперта относительно периода осуществления интересующего перечисления для облегчения эксперту задачи по его поиску в выписке. Период исследования определяется экспертом самостоятельно.

Концом периода исследования является дата совершения ИП. Эксперту необходимо определить начало исследуемого периода. Здесь возможны два варианта. Первый – когда начало периода исследования совпадает с датой осуществления интересующего перечисления, т. е. период исследования ограничится одним днем. Второй – когда не совпадает, и период исследования составляет более продолжительный период.

Началом периода исследования является ближайшая дата к дню совершения ИП, на начало которой на счете находился наименьший входящий остаток (НВО).

Наименьший входящий остаток – это величина входящего остатка, не превышающая суммы исходящего остатка на день совершения ИП и израсходованных со счета денежных средств за предполагаемый период исследования, за исключением ИП.

¹ Иные расходные операции – это расходные операции, за исключением интересующего перечисления.

$$НВО \leq ИО_{ИП} + \sum_{i} РО,$$

где **ИО_{ИП}** – исходящий остаток на день совершения ИП;

$\sum_{i} РО$ – сумма иных расходных операций за период.

Поиск экспертом наименьшего входящего остатка и соответственно начала периода исследования начинается с даты совершения ИП и далее за каждый предшествующий банковский день до момента, пока он не будет найден.

4. Расчеты, включающие в себя определение структуры входящего остатка на день совершения ИП.

Данные расчеты проводятся в том случае, когда начало периода исследования не совпадает с датой совершения ИП, т. е. исследуемый период более одного дня.

Этот этап предполагает определение минимальных сумм поступлений от источников/плательщиков (совокупности поступлений от одного плательщика) исследуемого периода, содержащихся во входящем остатке на начало дня совершения ИП, посредством последовательного определения содержания минимальной суммы каждого из них в исходящем остатке на каждый операционный день (входящем на следующий день) исследуемого периода, начиная с первого дня периода исследования.

Расчет минимальной суммы поступления от каждого плательщика/источника, содержащейся в остатке на конец дня, производится по следующей формуле:

$$П_{\min} = П - \sum РО,$$

где **П** – поступление от источника *i* или совокупность поступлений в течение дня от источника *i*;

$\sum РО$ – сумма расходных операций за день;

П_{min} – минимальная сумма от источника *i*, содержащаяся в исходящем остатке на конец дня (входящем остатке следующего дня).

По итогам каждого банковского дня в течение периода исследования до дня совершения ИП на основании произведенных расчетов экспертом формулируются промежуточные выводы о минимальных суммах поступлений от каждого предполагаемого источника в формате «не менее ... руб.».

Пример: *«Исходящий остаток на 06.11.2018 (входящий на 07.11.2018) в сумме 1 567 000 рублей сформирован в том числе в сумме не менее 850 400 рублей за счет денежных средств, поступивших от ООО «Альфа» 06.11.2018 по п/н № 10 в размере 1 000 000 рублей. Определить минимальные суммы поступлений от других источников не представляется возможным».*

5. Установление источников формирования интересующего перечисления в день его совершения, т. е. определение минимальных сумм поступлений от источников, сформировавших ИП.

$$П_{ип\ min} = П_{min} - (\sum_{i} PO + ИсхО),$$

где $П_{min}$ – минимальная сумма от источника i , содержащаяся во входящем остатке на день совершения ИП;

$\sum_{i} PO$ – сумма расходных операций в день совершения ИП, за исключением самого ИП;

$ИсхО$ – исходящий остаток на конец дня совершения ИП;

$П_{ип\ min}$ – минимальная сумма от источника i , сформировавшая ИП.

По итогам произведенных расчетов на этапах 4 и 5 методики эксперт может перейти к формулированию выводов.

6. Формулирование выводов.

Формулирование выводов является заключительным этапом экспертного исследования. При проведении исследования на предмет установления источников формирования интересующего перечисления вывод эксперта будет иметь следующий вид.

Вопрос: *«Каковы источники денежных средств, перечисленных с представленного на исследование расчетного*

счета № ... ООО «Гамма» (ИНН ...) за период с 05.11.2018 по 10.11.2018 в адрес ООО «Полюс» за организацию и проведение научно-практического семинара по договору № 5 от 05.11.2018 на сумму 3 000 000 рублей?».

Ответ: «Денежные средства, перечисленные с р/с № ... ООО Гамма» (ИНН ...) за период с 05.11.2018 по 10.11.2018 в адрес ООО «Полюс» на сумму 3 000 000 рублей сформированы в том числе в сумме не менее 1201 500 рублей за счет денежных средств, поступивших от ООО «Грей» 08.11.2018 по п/н № 8 на сумму 2 500 000 рублей с основанием платежа «Оплата за строительно-монтажные работы по договору № 5к от 26.10.2018» и 09.11.2018 по п/н № 16 на сумму 920 500 рублей с основанием платежа «Оплата за строительно-монтажные работы по договору № 5к, этап № 8/1». Определить иные источники денежных средств, перечисленных на сумму 3 000 000 рублей, не представляется возможным в связи с их смешиванием и обезличиванием».

При проведении исследования, направленного на определение источников формирования интересующего перечисления, эксперту необходимо учитывать следующие методические особенности:

1) все поступления денежных средств на расчетный счет в исследуемый период определяются и анализируются отдельно (сколько поступлений, столько и расчетов);

2) в некоторых случаях, к примеру в сфере строительства или ЖКХ, при невозможности определить источники при их рассмотрении по отдельности, допустимо их объединение и определение источников по совокупности поступлений;

3) если ИП совершается несколькими платежами в рамках одной даты, то они суммируются;

4) если в исследуемую дату денежные средства от одного контрагента поступают несколькими платежами, то они суммируются;

5) недопустимо проводить расчеты по этапу 5 без предварительного расчета по этапу 4 (исключение – когда исследуемый период равен периоду ИП, т. е. одному дню);

6) поступление от конкретного контрагента «А» во входящем остатке суммируется с поступлением от того же контрагента «А», поступившим в течение дня;

7) если во входящем остатке на день совершения ИП содержится поступление от контрагента «А», от которого не было поступлений в исследуемую дату, оно все равно рассматривается как отдельный источник.

Методика определения целей расходования денежных средств, полученных в рамках исследуемой деятельности / от конкретного контрагента¹.

Методика определения целей включает в себя следующие этапы исследования:

1. Анализ банковской выписки исследуемого лица с целью определения суммы интересующего поступления.

2. Установление очередности осуществления операций.

Установление очередности осуществления операций аналогично порядку, рассмотренному в методике определения источников формирования денежных средств.

3. Определение периода исследования.

Началом периода исследования будет считаться дата интересующего поступления на расчетный счет. В случае, если сумма ИП образована в результате совершения нескольких операций, началом периода исследования будет считаться дата первой операции.

Конец исследуемого периода на данном этапе экспертом не определяется. Он будет автоматически определен в ходе проведения этапа 4 методики, описанного далее.

¹ Далее – методика определения целей.

4. Расчеты по определению направлений расходования денежных средств с расчетного счета исследуемого лица.

По сути, направления расходования денежных средств – это контрагенты, в адрес которых исследуемым лицом были совершены платежи. Ввиду того, что банковская выписка, как правило, не содержит времени осуществления операций, эксперт может определить только минимальную, но при этом гарантированную сумму денежных средств из интересующего поступления, которая пошла в адрес того или иного контрагента.

Расчеты производятся последовательно за каждый день, начиная с первого дня исследуемого периода. Для этого каждую расходную операцию следует рассматривать как потенциальную цель расходования, определяя по ней разницу между ИП и суммой всех иных расходных операций за день и исходящим остатком на соответствующую дату. При этом все иные приходные операции¹ не учитываются.

Расчет $ИП_{min}$ для расходной операции i :

$$ИП_{min} = ИП - (\sum_{i} РО + ИО),$$

где $ИП$ – интересующее поступление;

$\sum_{i} РО$ – сумма иных расходных операций, за исключением рассматриваемой;

$ИО$ – исходящий остаток денежных средств на конец дня;

$ИП_{min}$ – минимальная сумма ИП, содержащаяся в расходной операции.

Если полученная разница ($ИП_{min}$) является положительным числом (> 0), то данный показатель расценивается экспертом как минимальная сумма ИП, израсходованная в адрес рассматриваемого контрагента. Если полученная разница ($ИП_{min}$) < 0 , то определить рассматриваемого получателя денежных

¹ Иные приходные операции – это приходные операции в течение периода исследования, за исключением интересующего поступления.

средств как цель расходования интересующего поступления эксперт не может. Аналогичный расчет делается как для каждой расходной операции в течение дня, так и для исходящего остатка. Для этого сумма исходящего остатка сравнивается с разницей между ИП и суммой всех расходных операций за день.

Расчет ИП_{min} для исходящего остатка денежных средств:

$$\text{ИП}_{\text{min}} = \text{ИП} - \sum \text{РО},$$

где **ИП** – интересующее поступление;

$\sum \text{РО}$ – сумма расходных операций за день;

ИП_{min} – минимальная сумма ИП, содержащаяся в исходящем остатке.

Если полученная разница > 0 , это значит, что часть ИП перешла на следующий день и исследование продолжается. Если полученная разница < 0 , то это означает завершение периода исследования.

5. Формулирование выводов.

При проведении исследования на предмет установления цели расходования денежных средств вывод эксперта будет иметь следующий вид.

Вопрос: «Каковы цели расходования денежных средств, поступивших на расчетный счет № ... ООО «Гермес-М» в ПАО ККБ «Кредитбанк» по кредитному договору № 18-14/Ю-КР от 27.06.2018 за период с 27.06.2018 по 11.07.2018?».

Ответ: «Поступившие ДС на р/с № ... ООО Гермес-М в ПАО ККБ «Кредитбанк» по кредитному договору № 18-14/Ю-КР от 27.06.2018 в сумме 45 000 000 рублей (27.06.2018 по н/н № 441) и 5 000 000 рублей (11.07.2018 по н/н № 442) в период с 27.06.2018 по 11.07.2018 израсходованы, в том числе:

– не менее 5 015 000 рублей в адрес ООО «Сан-Грейт» по н/н № 1 от ... на сумму 5 030 000 рублей;

– не менее 36 146 303 рублей в адрес ООО «Сан-Грейт» по п/н № 2 от ... на сумму 36 217 303 рублей;

– не менее 3 744 600,4 рублей в адрес ООО «Дом-стиль» по п/н № 608 от ... на сумму 4 000 000 рублей;

– не менее 4 394 600,4 рублей в адрес ООО «Хоста» по п/н № 11 от ... на сумму 4 650 000 рублей.

Определить иные цели расходования денежных средств, поступивших на р/с № ... ООО Гермес-М в ПАО ККБ «Кредитбанк» по кредитному договору № 18-14/Ю-КР от 27.06.2018 в сумме 45 000 000 рублей (27.06.2018 по п/н № 441) и 5 000 000 рублей (11.07.2018 по п/н № 442) в период с 27.06.2018 по 11.07.2018, не представляется возможным».

9.4. Типичные ошибки при проведении экспертного исследования операций с денежными средствами на счетах в банке

Наиболее часто встречающейся ошибкой методического характера при производстве экспертиз подобного рода является проведение исследования не в полном объеме. Рассмотрим несколько примеров.

Пример 1. Перед экспертом поставлен вопрос: *«Каково дальнейшее движение денежных средств, перечисленных в период с 17.08.2016 по 27.11.2016 по договору купли-продажи оборудования № 584/12 от 17.08.2016 на р/с № 40702810...01 ООО «Альфа», открытый в ПАО «Банк»?».*

В качестве объектов исследования эксперту предоставлены:

– копия договора № 584/12 от 17.08.2016 и дополнительного соглашения № 1 от 20.08.2016;

– выписка по р/с № 40702810...01 ООО «Альфа» в ПАО «Банк» за период с 17.08.2016 по 31.12.2016;

– выписка по р/с № 40702810...02 ООО «Гамма» в ПАО Банк «Займ» за период с 17.08.2016 по 31.12.2016;

– карточка счета 51 ООО «Альфа» за период с 01.08.2016 по 31.12.2016.

При проведении исследования экспертом установлены операции (суммы и получатели денежных средств), совершенные исключительно исследуемым лицом – ООО «Альфа» в адрес контрагентов, которые содержат указанные в вопросе денежные средства. Данные операции эксперт устанавливал до момента обезличивания указанных в вопросе денежных средств на счете исследуемого лица.

Исходя из указанного исследование по вопросу проведено экспертом не в полном объеме, в результате чего были сформулированы неверные выводы.

В данном случае эксперту следовало:

1) проанализировав данные о движении денежных средств по счету исследуемого лица, установить операции, совершенные в адрес контрагентов, которые содержат указанные в вопросе денежные средства;

2) на основании сведений о движении денежных средств по счетам контрагентов, в адрес которых исследуемое лицо совершило перечисления интересующих денежных средств, а также по счетам их последующих получателей, определить направления расходования денежных средств, указанных в вопросе до момента их полного обезличивания.

Следует принимать во внимание, что при определении направлений расходования интересующих денежных средств показатели, отражающие сведения о расходовании, следует определять только на основании документов, содержащих данные о движении денежных средств по счету лица, указанного в вопросе, до момента обезличивания интересующих денежных средств.

При определении дальнейшего движения денежных средств показатели, отражающие сведения о расходовании, следует устанавливать на основании документов, содержащих данные о движении денежных средств по счетам лица, указанного в вопросе, а также последующих получателей интересующих денежных средств до момента их обезличивания, при котором не представляется возможным установить дальнейшее движение перечисления.

Пример 2. Перед экспертом поставлены вопросы:

1. *«Какова общая сумма денежных средств, полученных в период с 04.06.2017 по 12.11.2017 ООО «Альфа» по кредитному договору № 3472-К от 04.06.2017?».*

2. *«В каком размере и на какие цели были израсходованы денежные средства, поступившие в период с 04.06.2017 по 12.11.2017 на р/с № 40702810...10 ООО «Альфа» в ПАО «Банк» по кредитному договору № 3472-К от 04.06.2017?».*

Согласно обстоятельствам уголовного дела ООО «Альфа», заключив с ПАО «Банк» кредитный договор № 3472-К от 04.06.2017 на сумму 3 500 000 000 рублей, в период с 04.06.2017 по 12.11.2017 получило данные денежные средства и израсходовало их на цели, не связанные с основанием выдачи кредита.

В качестве объектов исследования эксперту предоставлены:

- копия кредитного договора № 3472-К от 04.06.2017;
- копия дополнительного соглашения № 1 от 04.07.2017 к кредитному договору № 3472-К от 04.06.2017;
- копия дополнительного соглашения № 2 от 04.09.2017 к кредитному договору № 3472-К от 04.06.2017;
- выписка по р/с № 40702810...10 ООО «Альфа» в ПАО «Банк» за период с 01.04.2017 по 12.11.2017.

В результате анализа предоставленной банковской выписки по счету экспертом установлено, что в исследуемый период

на исследованный расчетный счет по интересующему кредитному договору поступило 2 000 000 000 рублей. О предоставлении иных документов, содержащих сведения о поступлении остальной суммы по кредитному договору на иные расчетные счета исследуемого лица, при проведении исследования эксперт не ходатайствовал.

Кроме того, экспертом на основании выписки по расчетному счету, представленной за период с даты первого поступления денежных средств по интересующему кредитному договору по дату их последнего поступления, установлены совершенные исследуемым лицом расходные операции, содержащие указанные в вопросе денежные средства. О предоставлении иных документов, содержащих сведения о направлениях расходования денежных средств, осуществленном после даты последнего поступления указанных в вопросе денежных средств, при проведении исследования эксперт не ходатайствовал.

Исходя из указанного исследование по вопросам проведено не в полном объеме.

В данном случае эксперту следовало:

1) для определения суммы денежных средств, поступивших по интересующему кредитному договору:

– обратиться к лицу, назначившему экспертизу, о предоставлении дополнительных материалов, а именно регистров бухгалтерского учета ПАО «Банк» за исследуемый период по учету основного долга (счета № 452, 458) и/или регистров бухгалтерского учета исследуемого лица по учету полученных кредитов, в отношении интересующего кредитного договора;

– в случае предоставления регистров бухгалтерского учета ПАО «Банк» по учету основного долга необходимо установить суммы и номера расчетных счетов, на которые были перечислены денежные средства по кредитному договору;

– в случае предоставления регистров бухгалтерского учета исследуемого лица по учету полученных кредитов необходимо на основании анализа данных регистров заявить ходатайство о предоставлении недостающих банковских выписок по данным счетам для подтверждения полученной информации;

– в случае неудовлетворения ходатайства необходимо провести исследование по предоставленным объектам.

2) для определения направлений расходования с расчетного счета № 40702810...10 денежных средств, поступивших по интересующему кредитному договору:

– обратиться к лицу, назначившему экспертизу, о предоставлении дополнительных материалов, а именно расширенной выписки по расчетному счету № 40702810...10 за период, позволяющий установить направления расходования денежных средств, поступивших по кредитному договору, до их полного обезличивания;

– на основании дополнительно предоставленной выписки провести исследование самостоятельно, определив период исследования, который должен начинаться с даты первого поступления на расчетный счет денежных средств, указанных в вопросе, по дату их полного обезличивания в расходных операциях по счету.

Кроме того, следует учитывать, что днем окончания исследуемого периода может являться день обезличивания интересующих денежных средств в произведенных расходных операциях по счетам лица, указанного в вопросе (при установлении направлений расходования денежных средств), а также день обезличивания интересующих денежных средств в произведенных расходных операциях как по счетам лица, указанного в вопросе, так и по счетам последующих получателей интересующих денежных средств (при установлении дальнейшего движения денежных средств).

При формулировании вывода о направлениях расходования интересующих денежных средств (либо дальнейшего движения

интересующих денежных средств) эксперту необходимо подробно отражать идентификационные сведения о совершенных операциях: указывать даты, основания осуществленных операций, номера платежных документов, на основании которых осуществлены операции, а также номера расчетных счетов получателей денежных средств по каждому платежу, в котором удалось установить содержание искомого перечисления.

Контрольные вопросы

1. По каким статьям УК РФ проводится бухгалтерская экспертиза данного вида и какова цель ее назначения?

2. Что следует понимать под установлением источников формирования и дальнейшего расходования (движения) денежных средств?

3. Что понимается под интересующим поступлением или перечислением при проведении данного экспертного исследования?

4. Какие типовые вопросы ставятся перед экспертом при назначении бухгалтерской экспертизы данного вида?

5. Какие объекты исследования необходимы эксперту для производства бухгалтерской экспертизы операций, связанных с движением денежных средств исследуемого лица по расчетному счету?

6. Какие методические особенности проведения экспертного исследования существуют при определении источников формирования интересующего перечисления?

7. Какие методические особенности проведения экспертного исследования можно выделить при определении направлений расходования и дальнейшего движения интересующего поступления?

8. Какие типовые ошибки допускаются экспертом-экономистом при проведении экспертного исследования операций, связанных с движением денежных средств по расчетному счету?

ГЛАВА 10

ЭКСПЕРТНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ МАТЕРИАЛОВ ДЕЛА ПО УЧЕТУ РАСЧЕТОВ ПО ТРУДУ И ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЕ

10.1. Задачи, стоящие перед судебной бухгалтерской экспертизой материалов дела по учету расчетов по труду и заработной плате.

10.2. Объекты исследования при производстве судебной бухгалтерской экспертизы материалов дела по учету оплаты труда.

10.3. Методические особенности проведения экспертного исследования материалов дела по учету расчетов по труду и заработной плате.

10.4. Типичные ошибки производства судебной бухгалтерской экспертизы материалов дела по учету расчетов по труду и заработной плате.

10.1. Задачи, стоящие перед судебной бухгалтерской экспертизой материалов дела по учету расчетов по труду и заработной плате

Судебная бухгалтерская экспертиза, направленная на исследование материалов дела по учету расчетов по труду и заработной плате, назначается при расследовании преступлений по ст. 145.1 УК РФ («Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат»). Несмотря на то, что расследование преступлений по ст. 145.1 УК РФ является компетенцией Следственного комитета Российской Федерации, экспертные исследования по данной статье УК РФ, как правило, проводят эксперты экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел ввиду отсутствия у Следственного комитета Российской Федерации необходимых для производства экспертизы специалистов.

Исходя из диспозиции ст. 145.1 УК РФ к основным экспертным задачам назначения данной судебной бухгалтерской экспертизы относятся:

– установление факта наличия и размера задолженности по заработной плате у исследуемого лица перед своими работниками в исследуемый период;

– установление наличия у исследуемого лица денежных средств в период выплаты заработной платы;

– определение направлений расходования исследуемым лицом денежных средств помимо расчетов с сотрудниками по оплате труда в исследуемый период.

Судебные бухгалтерские экспертизы, проводимые по ст. 145.1 УК РФ, являются очень трудоемкими и многообъектными. При производстве бухгалтерской экспертизы материалов дела по учету расчетов по труду и заработной плате необходимо учитывать специфику организации труда на предприятии, многообразие способов и форм оплаты труда, особенности ведения бухгалтерского учета и внутреннего документооборота исследуемого лица и т. д. В связи с этим для проведения полного и всестороннего исследования лицу, назначающему экспертизу, необходимо предоставить эксперту вышеуказанные сведения. Учитывая вышеизложенное, на этапе назначения судебной бухгалтерской экспертизы по ст. 145.1 УК РФ необходимо проводить доэкспертную оценку предоставленных объектов с целью определения их достаточности, а также правильности постановки вопросов эксперту.

При постановке вопросов эксперту лицу, назначающему экспертизу по ст. 145.1 УК РФ, следует учитывать ряд особенностей:

1) недопустимо ставить вопрос об установлении факта «невыплаты заработной платы», поскольку это не входит в компетенцию эксперта-экономиста. Вопрос следует ставить об установ-

лении «размера задолженности по заработной плате». При этом допустимо использовать как словосочетание «заработная плата», так и «оплата труда»;

2) вопрос должен касаться только тех работников исследуемого лица, перед которыми у него возникла задолженность по заработной плате в соответствии с информацией, имеющейся у правоохранительных органов. Формулировка вопроса, требующая установления размера задолженности перед всеми сотрудниками исследуемого лица, нецелесообразна с точки зрения разумности процессуальных сроков, поскольку она неизбежно приведет к затягиванию сроков производства экспертизы;

3) в вопросе должен быть конкретизирован исследуемый период с указанием точных дат его начала и окончания (например, с 01.03.2018 по 30.06.2018). При этом продолжительность исследуемого периода должна определяться исходя из имеющейся у следователя информации о факте неисполнения обязанностей исследуемого лица по выплате заработной платы и принципа разумного срока судопроизводства. В целях оптимизации сроков производства экспертизы исследуемый период не должен превышать 6–12 месяцев;

4) при постановке вопросов эксперту в обязательном порядке должна быть конкретизирована дата, по состоянию на которую требуется определить задолженность по заработной плате. Такая дата определяется в соответствии с внутренними нормативными документами исследуемого лица: трудовым договором, положением об оплате труда, премировании и другими документами, которые регламентируют порядок выплаты заработной платы в организации.

Датой образования задолженности принято считать следующий день за днем выплаты заработной платы, установленным внутренними документами организации.

В случае, если локальными документами исследуемого лица дата выплаты заработной платы не установлена или у лица, назначающего экспертизу, нет объективной возможности установить данную информацию, дата образования задолженности по заработной плате определяется исходя из следующих положений законодательства.

Во-первых, согласно ст. 223 НК РФ («Дата фактического получения дохода») датой фактического получения дохода в виде оплаты труда признается последний день месяца, за который работнику был начислен доход за выполнение трудовых обязанностей в соответствии с трудовым договором (контрактом). Из этого следует, что датой образования задолженности по заработной плате является 1-е число месяца, следующего за месяцем начисления заработной платы.

Во-вторых, в соответствии со ст. 136 ТК РФ («Порядок, место и сроки выплаты заработной платы») «заработная плата должна выплачиваться не реже, чем каждые полмесяца. При этом конкретная дата выплаты заработной платы устанавливается правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором или трудовым договором не позднее 15 календарных дней со дня окончания периода, за который она начислена». Исходя из того, что 15-е число месяца – это крайняя возможная дата выплаты заработной платы за предыдущий месяц, датой образования задолженности будет считаться 16-е число месяца, следующего за месяцем начисления заработной платы за выполненные трудовые обязанности. При определении даты образования задолженности по заработной плате следует учитывать, что вышеуказанная норма ТК РФ распространяется на трудовые отношения, возникшие после 3 октября 2016 г.

Таким образом, в случае, если дата выплаты заработной платы не установлена внутренними документами исследуемого

лица, то датой образования задолженности по заработной плате будет считаться:

- 1-е число месяца, следующего за месяцем начисления заработной платы (для трудовых отношений в период до 03.10.2016);
- 16-е число месяца, следующего за месяцем начисления заработной платы (для трудовых отношений в период после 03.10.2016).

В случае, если в вопросе не указан исследуемый период или не конкретизирована дата образования задолженности по заработной плате, то эксперт не может их устанавливать самостоятельно.

В целях производства полного и всестороннего исследования лицом, назначающим экспертизу, должны быть предоставлены сведения о задолженности по заработной плате на начало исследуемого периода по каждому работнику организации, в отношении которого проводится экспертиза.

Ниже приведены примеры типовых вопросов при назначении судебной бухгалтерской экспертизы материалов дела по учету расчетов по труду и заработной плате:

«Какова сумма задолженности по заработной плате у ООО «Альфа» (ИНН ...) перед работниками Ивановым Игорем Петровичем (таб. № 12), Сидоровым Иваном Алексеевичем (таб. № 13), Орловым Максимом Игоревичем (таб. № 14) по состоянию на 8-е число каждого месяца за период с марта по июль 2018 г.?». В данном случае указание в вопросе на 8-е число каждого месяца объясняется установленным периодом выплаты заработной платы в ООО «Альфа» с 5-го по 7-е число каждого месяца внутренними нормативными документами данного исследуемого лица (Положением об оплате труда в ООО «Альфа» в 2018 г.). При такой постановке вопроса задолженность по заработной плате перед сотрудниками Ивановым И. П.,

Сидоровым И. А., Орловым М. И. по состоянию на 8-е число каждого месяца в период с марта по июль 2018 г. будет устанавливаться с учетом задолженности на начало периода. Исследуемым периодом в части начисления заработной платы будет период с 01.02.2018 по 30.06.2018, задолженность по заработной плате на начало периода будет устанавливаться лицом, назначающим экспертизу, по состоянию на 08.02.2018.

Если лицу, назначающему экспертизу, требуется определить только текущую задолженность по заработной плате перед сотрудниками без учета задолженности на начало исследуемого периода, то вопрос эксперту примет следующий вид:

«Какова сумма задолженности по состоянию на 8-е число каждого месяца в период марта по июль 2018 г. по заработной плате, начисленной с 01.02.2018 по 30.06.2018 без учета задолженности на 08.02.2018, у ООО «Альфа» (ИНН ...) перед работниками Ивановым Игорем Петровичем (таб. № 12), Сидоровым Иваном Алексеевичем (таб. № 13), Орловым Максимом Игоревичем (таб. № 14)?».

В дополнение к вопросам о задолженности по заработной плате лицом, назначающим экспертизу, может быть задан вопрос об определении соотношения между выплаченной заработной платой и подлежащей выплате, а также об определении разницы между суммой выплаченной заработной платы и установленным законом минимальным размером оплаты труда (МРОТ). Постановка таких вопросов объясняется наличием в диспозиции ст. 145.1 УК РФ таких понятий, как «частичная» и «полная» невыплата заработной платы. Например:

«Какова сумма задолженности по заработной плате у ООО «Альфа» (ИНН ...) перед работниками Ивановым Игорем Петровичем (таб. № 12), Сидоровым Иваном Алексеевичем (таб. № 13), Орловым Максимом Игоревичем (таб. № 14)

по состоянию на 8-е число каждого месяца за период с марта по июль 2018 г.? Каково соотношение между выплаченной заработной платой и подлежащей выплате и какова разница между суммой выплаченной заработной платы и величиной минимального размера оплаты труда, установленного законодательством, по состоянию на 8-е число каждого месяца за период с марта по июль 2018 г. по вышеперечисленным работникам ООО «Альфа»?».

При необходимости установления наличия денежных средств у исследуемого лица в период выплаты заработной платы, а также направлений их расходования вопросы эксперту могут быть заданы следующим образом:

«Какими денежными средствами располагало ООО «Альфа» (ИНН ...) в кассе и на расчетных счетах № ... и № ..., открытых в АКБ «Мосбанк», с 20-го по 22-е число месяца в период с февраля по июнь 2018 г., а также с 5-го по 7-е число месяца в период с марта по июль 2018 г.? Какие направления расходования денежных средств ООО «Альфа» (ИНН ...) из кассы и с расчетных счетов № ... и № ..., открытых в АКБ «Мосбанк», в период с 20-го по 22-е число с февраля по июнь 2018 г., а также с 5-го по 7-е число месяца в период с марта по июль 2018 г.?».

Такая формулировка вопросов объясняется установленными сроками выплаты аванса в ООО «Альфа» с 20-го по 22-е число текущего месяца, а окончательного расчета – с 5-го по 7-е число месяца, следующего за месяцем начисления заработной платы.

При постановке вопросов эксперту необходимо избегать вопросов справочного, правового и ревизионного характера.

К вопросам справочного характера в рамках данной бухгалтерской экспертизы можно отнести вопросы, касающиеся определения срока возникновения задолженности, определения минимального размера оплаты труда в исследуемый период и т. д.

К правовым будут относиться вопросы, касающиеся установления ответственности и вины должностных лиц, определения размера материального ущерба, установления факта полной или частичной невыплаты заработной платы, определения наличия нецелевых, необоснованных расходов исследуемого лица в периоды выплаты авансов и заработной платы, определения целесообразности расходования денежных средств, определения возможности или достаточности денежных средств для выплаты заработной платы.

К категории ревизионных будут относиться вопросы, требующие установления задолженности по всем работникам исследуемого лица либо значительному их количеству.

10.2. Объекты исследования при производстве судебной бухгалтерской экспертизы материалов дела по учету оплаты труда

Судебная бухгалтерская экспертиза, назначаемая по ст. 145.1 УК РФ («Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат»), отличается своей многообъектностью. Объектами исследования при производстве данной бухгалтерской экспертизы выступают материальные носители информации, относящейся к предмету экспертизы, а именно:

1) документы, идентифицирующие исследуемое лицо и содержащие сведения о руководителе, главном бухгалтере, об открытых в кредитных организациях счетах;

2) внутренние нормативные документы исследуемого лица, регламентирующие порядок выплаты заработной платы (коллективный трудовой договор, положения об оплате труда, положения о премировании, правила внутреннего трудового распорядка), действовавшие в исследуемый период;

3) документы, устанавливающие трудовые отношения между работодателем – исследуемым лицом и работниками, в отно-

шении которых определяется задолженность по заработной плате; штатное расписание, штатная расстановка, приказы (о приеме работника на работу, о переводе работника на другую работу, о предоставлении отпуска, о поощрении работника, о прекращении трудового договора и т. д.);

4) документы, отражающие особенности ведения бухгалтерского учета исследуемого лица в части расчетов по заработной плате (учетная политика, рабочий план счетов с расшифровкой субсчетов);

5) первичные учетные документы исследуемого лица, отражающие начисление заработной платы работникам (табели учета рабочего времени, графики отпусков, расчетные и расчетно-платежные ведомости, лицевые счета работников и другие документы);

6) регистры бухгалтерского учета и сводные учетные документы, отражающие начисление заработной платы (карточки счетов 70 «Расчеты с персоналом по оплате труда», 73 «Расчеты с персоналом по прочим операциям», 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами», расчетные листки работников о составных частях заработной платы, листки с расчетом отпускных, больничных, при увольнении работника и другие сводные документы).

Для индивидуальных предпринимателей, освобожденных от ведения бухгалтерского учета, – Книга учета доходов и расходов и хозяйственных операций, утвержденная приказом Минфина России / МНС России от 13 августа 2002 г. № 86н / БГ-3-04/430 «Об утверждении Порядка учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей»; Книга учета доходов и расходов, утвержденная приказом Минфина России от 22 октября 2012 г. № 135н «Об утверждении форм Книги учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему

налогообложения, Книги учета доходов индивидуальных предпринимателей, применяющих патентную систему налогообложения, и Порядок их заполнения»; Книга учета доходов и расходов, утвержденная приказом Минфина России от 11 декабря 2006 г. № 169н «Об утверждении формы Книги учета доходов и расходов индивидуальных предпринимателей, применяющих систему налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (ЕСХН), и порядка ее заполнения»;

7) документы, отражающие выплату заработной платы:

– в наличной форме: расчетно-платежные и платежные ведомости, журнал регистрации платежных ведомостей, кассовая книга, приходные и расходные кассовые ордера, журнал регистрации приходных и расходных кассовых ордеров, карточка счета 50 «Касса» и другие документы;

– в безналичной форме: выписки банка по счетам исследуемого лица, а также выписки банка по индивидуальным лицевым счетам работников с приложенными первичными платежными документами, карточка по счету 51 «Расчетные счета» и другие документы, отражающие выплату заработной платы в безналичной форме;

– в натуральной форме: ведомости выдачи заработной платы в натуральной форме и др.;

– при взаимозачете: ведомости взаимозачетов с магазинами, аптеками, детскими садами и т. д.

8) документы, содержащие сведения о наличии денежных средств у исследуемого лица (кассовая книга, карточка счета 50 «Касса», выписки банка по счетам, открытым в кредитных организациях, карточка счета 51 «Расчетные счета»);

9) сведения о суммах задолженности исследуемого лица по заработной плате перед работниками на начало исследуемого периода;

10) иные материалы уголовного дела, содержащие сведения, относящиеся к предмету судебной бухгалтерской экспертизы и имеющие значение для проведения полного и всестороннего исследования (протоколы следственных и иных процессуальных действий, заключения экспертов других специальностей, данные неофициального учета).

10.3. Методические особенности проведения экспертного исследования материалов дела по учету расчетов по труду и заработной плате

Методика проведения исследования в рамках бухгалтерской экспертизы данного вида зависит от тех экспертных задач, которые поставлены следователем в постановлении о назначении экспертизы. Рассмотрим их более детально.

Методические особенности проведения экспертного исследования при определении суммы задолженности исследуемого лица по заработной плате перед работниками.

На первоначальном этапе определения суммы задолженности по заработной плате необходимо установить факт документального подтверждения трудовых отношений между исследуемым лицом – работодателем и работниками на основании трудового договора, приказа о приеме на работу и т. д. В случае отсутствия трудового договора или его ненадлежащего оформления, но при выполнении работником трудовых обязанностей с ведома или по поручению работодателя или его законного представителя, законодатель¹ также не отрицает существования трудовых отношений и устанавливает ответ-

¹ Пункт 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (ст.ст. 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)».

ственность работодателя по ст. 146.1 УК РФ. Факт выполнения трудовых обязанностей с ведома или поручению работодателя или его законного представителя подлежит установлению лицом, назначающим экспертизу, с помощью следственных действий.

Трудовое законодательство не распространяется на лиц, работающих на основании гражданско-правовых договоров, военнослужащих при исполнении ими обязанностей военной службы и на других лиц, если это установлено федеральным законодательством. Таким образом, гражданско-правовые отношения между субъектами, а также отношения, возникающие в процессе выполнения обязанностей военной службы, не входят в предмет судебной бухгалтерской экспертизы по определению задолженности по заработной плате.

Если документы, устанавливающие факт трудовых отношений между исследуемым лицом – работодателем и работниками, в отношении которых необходимо рассчитать сумму задолженности по заработной плате, эксперту не предоставлены, в том числе после заявленного ходатайства, то эксперт вправе возвратить постановление о назначении экспертизы без исполнения (ст. 199 УПК РФ).

Далее эксперту необходимо проверить соответствие даты образования задолженности по заработной плате, указанной в вопросе, положениям трудового законодательства Российской Федерации и нормативным документам исследуемого лица, действовавшим в исследуемый период.

Самостоятельное определение экспертом даты образования задолженности по заработной плате недопустимо.

В случае непредоставления инициатором назначения экспертизы документов, содержащих сведения о сроках выплаты исследуемым лицом заработной платы, в том числе после заяв-

ленного экспертом ходатайства, эксперт также имеет право вернуть постановление без исполнения (ст. 199 УПК РФ).

На следующем этапе эксперту необходимо определить формы оплаты труда, используемые исследуемым хозяйствующим субъектом.

В соответствии со ст. 131 ТК РФ заработная плата выплачивается в денежной форме в валюте Российской Федерации. В случаях, предусмотренных законодательством о валютном регулировании и валютном контроле, выплата заработной платы может производиться в иностранной валюте. Однако коллективным или трудовым договорами может быть предусмотрено, что по письменному заявлению работника выплата заработной платы может проводиться в иных формах. При этом доля заработной платы, выплачиваемой в неденежной форме, не может превышать 20 % от начисленной месячной заработной платы.

Средства, причитающиеся работникам, могут быть выданы следующим образом:

- перечислены на лицевой счет работника;
- выданы наличными денежными средствами;
- выданы в натуральной форме;
- зачтены в счет оплаты работником предоставленных ему работ (услуг) и т. д.

Если заработная плата выплачивается путем перечисления на банковскую карту, то определить сумму фактически выплаченной заработной платы можно только путем исследования банковских выписок по индивидуальному счету работника.

Если заработная плата выплачивается наличными денежными средствами, то фактически выплаченная заработная плата определяется на основании исследования расчетно-платежных, платежных ведомостей и данных кассовых отчетов с приложенными к ним кассовыми документами исследуемого лица.

Определение фактически выплаченной заработной платы на основании расчетных листков, расчетных ведомостей, платежных поручений банку с приложенным реестром на перечисление денежных средств на индивидуальные лицевые счета работников не допускается.

В целях проведения полного и всестороннего исследования эксперт должен проводить анализ всех предоставленных объектов исследования, сопоставляя данные первичных учетных документов и регистров учета.

Все объекты, переданные эксперту для исследования, в обязательном порядке подлежат формальной, нормативной и арифметической проверке. В случае обнаружения отсутствия в документах необходимых реквизитов, несоответствия документов установленным формам, отсутствия подписей получателей денежных средств, наличия исправлений, арифметических несоответствий в итоговых показателях документов и других ситуациях, требующих разъяснения, эксперту необходимо ходатайствовать перед лицом, назначившим экспертизу, о предоставлении дополнительных материалов и сведений, разъясняющих выявленные несоответствия, ошибки и т. д.

Кроме того, в целях устранения установленных несоответствий экспертом может быть заявлено ходатайство о проведении допроса, в том числе со своим участием, бухгалтера или иных должностных лиц хозяйствующего субъекта, по вопросам выявленных несоответствий в целях получения разъяснений об особенностях составления учетной информации.

Алгоритм расчетов по определению задолженности организации перед работниками по заработной плате

<p>Алгоритм определения задолженности по заработной плате, начисленной в период с 01.01.2017 по 31.03.2017, по состоянию на 1-е число месяца с февраля по апрель 2017 г. при отсутствии задолженности на 01.01.2017</p>
<p><u>Задолженность на 01.01.2017</u> = 0 <u>Задолженность на 01.02.2017</u> = \sum к выплате за янв. – \sum выплат за янв. <u>Задолженность на 01.03.2017</u> = Задолженность на 01.02.2017 + $(\sum$ к выплате за февр. – \sum выплат за февр.) – Выплаты в февр. за предыдущие периоды <u>Задолженность на 01.04.2017</u> = Задолженность на 01.03.2017 + $(\sum$ к выплате за март – \sum выплат за март) – Выплаты в марте за предыдущие периоды</p>
<p>Алгоритм определения задолженности по заработной плате, начисленной в период с 01.01.2017 по 31.03.2017, по состоянию на 1-е число месяца с февраля по апрель 2017 г. при наличии задолженности на 01.01.2017</p>
<p><u>Задолженность на 01.01.2017</u> = X <u>Задолженность на 01.02.2017</u> = X + $(\sum$ к выплате за янв. – \sum выплат за янв.) – Выплаты в янв. за предыдущие периоды <u>Задолженность на 01.03.2017</u> = Задолженность на 01.02.2017 + $(\sum$ к выплате за февр. – \sum выплат за февр.) – Выплаты в февр. за предыдущие периоды <u>Задолженность на 01.04.2017</u> = Задолженность на 01.03.2017 + $(\sum$ к выплате за март – \sum выплат за март) – Выплаты в марте за предыдущие периоды</p>
<p>Алгоритм определения задолженности по заработной плате, начисленной в период с 01.01.2017 по 31.03.2017, по состоянию на 01.04.2017 в случае невозможности определения задолженности за каждый расчетный месяц из-за отсутствия в платежных документах периодов, за которые были произведены выплаты</p>
<p><u>Задолженность на 01.04.2017</u> = Задолженность на 01.01.2017 + $(\sum$ к выплате за янв. + \sum к выплате за февр. + \sum к выплате за март) – \sum выплат с 01.01.2017 по 31.03.2017</p>

Сумма заработной платы, подлежащая выплате за месяц, определяется как сумма начисленной к выплате заработной платы за вычетом удержаний, произведенных исследуемым лицом

в соответствии со ст.ст. 137 и 138 ТК РФ («по распоряжению работодателя» и «по исполнительным листам»), и удержаний в качестве погашения задолженности работника перед третьими лицами по письменному заявлению работника.

Методические особенности проведения экспертного исследования при установлении наличия денежных средств у исследуемого лица в период выплаты авансов и заработной платы.

Аванс и заработная плата должны выплачиваться в сроки, которые установлены трудовым договором и другими локальными документами хозяйствующего субъекта. Однако нередко работодатели не выполняют свои обязательства в установленные сроки, при этом имея достаточно денежных средств на своих расчетных счетах или в кассе.

Для решения данной экспертной задачи эксперт-экономист должен исследовать данные кассовых отчетов и банковских выписок с расчетных счетов исследуемого лица с указанием входящего и исходящего остатков и оборотов за дни выплаты авансов и заработной платы работникам.

Методические особенности проведения экспертного исследования при установлении основных направлений (контрагентов), целей и размера расходования денежных средств исследуемого лица в период выплаты авансов и заработной платы.

При подтверждении факта наличия задолженности по заработной плате у исследуемого лица перед работниками, перед экспертом может быть поставлена задача по определению целей расходования денежных средств исследуемого лица в дни выплаты авансов и заработной платы. Для решения данной задачи эксперту необходимо исследовать расширенные банковские выписки по счетам исследуемого лица с приложенными к ним первичными платежными документами, а также кассовые документы за исследуемый период.

Данные о расходах должны быть обязательно проанализированы в исследовательской части заключения. Информация, полученная по результатам анализа, может быть сгруппирована экспертом по основным целям расходования, по направлениям расходования и т. д.

Выводы в заключении эксперта должны быть сформулированы в соответствии с заданными вопросами, а также содержать четкий, полный и однозначный ответ на вопросы, поставленные следователем.

Рассмотрим примеры возможных выводов по вышеперечисленным экспертным задачам.

Вопрос 1: *«Какова задолженность по заработной плате у ООО «Север» (ИНН ...) перед работниками Ивановым И. И. (таб. № ...), Петровым А. А. (таб. № ...), ... (приводится списочный состав работников ООО «Север», непосредственно интересующий следователя) по состоянию на 14-е число каждого месяца за период с января по март 2017 г.?».*

Ответ: *«Согласно предоставленным эксперту документам задолженность по заработной плате ООО «Север» (ИНН ...) перед работниками Ивановым И. И. (таб. № ...), Петровым А. А. (таб. № ...), ... (приводится списочный состав работников ООО «Север», непосредственно интересующий следователя) по состоянию на 14-е число каждого месяца за период с января по март 2017 г. составила:*

- на 14.01.2017 – 100 000 рублей;*
- на 14.02.2017 – 255 000 рублей;*
- на 14.03.2017 – 350 000 рублей.*

Данные о задолженности по заработной плате ООО «Север» (ИНН ...) на 14-е число каждого месяца за период с января по март 2017 г. по каждому работнику: Иванов И. И. (таб. № ...), Петров А. А. (таб. № ...), ... (приводится списочный со-

став работников ООО «Север», непосредственно интересующий следователя), отражены в таблице № 1 приложения к заключению эксперта».

В случае невозможности определения задолженности по заработной плате за каждый месяц анализируемого периода ответ на вопрос 1 будет иметь следующий вид:

«Согласно предоставленным документам задолженность по заработной плате ООО «Север» (ИНН ...) перед работниками Ивановым И. И. (таб. № ...), Петровым А. А. (таб. № ...), ... (приводится списочный состав работников ООО «Север», непосредственно интересующий следователя) за период с января по март 2017 г. на 14.03.2017 составила 500 000 рублей.

Данные о задолженности по заработной плате на 14.03.2017 периода с января по март 2017 г. по каждому вышеперечисленному работнику отражены в таблице № 2 приложения к заключению эксперта».

Вопрос 2. *«Какими денежными средствами располагало ООО «Север» (ИНН ...) на расчетных счетах № ... и № ..., открытых в АКБ «Мосбанк», 25-го¹ числа месяца в период с декабря 2016 г. по февраль 2017 г. и 11–13-го² числа месяца в период с января по март 2017 г. при условии наличия задолженности по заработной плате у ООО «Север» (ИНН ...) перед работниками, указанными в вопросе 1?».*

Ответ: *«Согласно представленным документам ООО «Север» (ИНН ...) 25-го числа месяца в период с декабря по февраль и 11–13-го числа месяца в период с января по март 2017 г. располагало на расчетных счетах № ... и № ..., открытых в АКБ «Мосбанк», следующими денежными средствами ...*

¹ Дата выплаты аванса согласно внутренним документам исследуемого лица.

² Даты осуществления окончательного расчета по заработной плате согласно внутренним документам исследуемого лица.

Далее приводится аналитическая таблица с указанием дат, сумм входящего остатка, сумм поступлений, расходования денежных средств и исходящего остатка на конец дня.

Вопрос 3. «На какие цели и в какой сумме осуществлялся расход денежных средств ООО «Север» (ИНН ...) с расчетных счетов № ... и № ..., открытых в АКБ «Мосбанк», в период с 01.01.2017 по 31.03.2017 при условии наличия задолженности ООО «Север» (ИНН ...) по заработной плате перед работниками, указанными в вопросе 1?».

Ответ: «Согласно предоставленным документам расходование денежных средств с расчетных счетов ООО «Север» (ИНН ...) № ... и № ..., открытых в АКБ «Мосбанк», за период с 01.01.2017 по 31.03.2017 было произведено на общую сумму 2 200 450 рублей, при этом внутренних перечислений денежных средств с одного расчетного счета ООО «Север» на другой за анализируемый период не было.

Расход денежных средств с расчетных счетов ООО «Север» (ИНН ...) за период с 01.01.2017 по 31.03.2017 в сумме 2 200 450 рублей был осуществлен на следующие цели:

- оплату коммунальных услуг – 500 100 рублей;
- уплату налогов и сборов – 200 100 рублей;
- приобретение сырья, товаров и материалов – 1 100 050 рублей;
- оплату банковских услуг – 100 050 рублей;
- выплату заработной платы и алиментов – 50 150 рублей;
- приобретение ГСМ – 250 000 рублей.

Подробнее анализ расходования денежных средств с расчетных счетов № ... и № ... ООО «Север» (ИНН ...), открытых в АКБ «Мосбанк», за период с 01.01.2017 по 31.03.2017 представлен в таблице № 3 приложения к заключению эксперта».

10.4. Типичные ошибки производства судебной бухгалтерской экспертизы материалов дела по учету расчетов по труду и заработной плате

Экспертные ошибки при производстве бухгалтерских экспертиз материалов дела по учету расчетов по труду и заработной плате могут быть связаны с самостоятельным определением экспертом даты образования задолженности по заработной плате в случае, когда она не установлена лицом, назначающим экспертизу, в формулировке вопроса или не сообщена дополнительно.

Кроме того, к наиболее часто встречающимся ошибкам, допускаемым экспертом при производстве бухгалтерских экспертиз подобного рода, относятся ошибки, связанные с принятием в расчет имевшейся задолженности по заработной плате на начало исследуемого периода, а также с определением суммы выплаченной заработной платы на основании документов, не подтверждающих осуществление выплат.

Например:

Перед экспертом поставлен вопрос: *«Какова задолженность по заработной плате и иным установленным законом выплатам, начисленным за период с 01.05.2018 по 31.08.2018, у ООО «Гамма» (ИНН ...) перед работниками Ивановым И. И., Петровым А. А., Денисовым И. И. по состоянию на 1-е число месяца за период с июня по сентябрь 2018 г.?».*

На исследование представлены:

- приказы о приеме работников на работу;
- лицевые счета работников;
- расчетные ведомости за май, июнь, июль, август 2018 г.;
- кассовая книга с первичными кассовыми документами (приходные и расходные кассовые ордера) за период с 01.05.2018 по 31.10.2018;

– ведомости (списки) сотрудников о перечислении заработной платы на индивидуальные лицевые счета в банке за период с 01.05.2018 по 31.10.2018;

– выписка по расчетному счету № ...ООО «Гамма», открытому в ПАО «Промсвязьбанк», с приложенными платежными поручениями за период с 01.04.2018 по 30.11.2018;

– выписка по расчетному счету № ...ООО «Гамма», открытому в ПАО «Сбербанк России», с приложенными платежными поручениями за период с 01.05.2018 по 30.10.2018;

– карточки счетов 70 «Расчеты с персоналом по оплате труда», 50 «Касса», 51 «Расчетные счета» за период с 01.05.2018 по 31.10.2018;

– положение об оплате труда.

Для ответа на поставленный вопрос экспертом проведено исследование на основании анализа лицевых счетов работников. При этом экспертом не учтена величина имевшейся на начало исследуемого периода задолженности по заработной плате исследуемого лица перед интересующими работниками. Величина фактически выплаченной заработной платы работникам в исследуемый период определена исключительно на основании представленных платежных поручений и ведомостей (списков) сотрудников о перечислении заработной платы на индивидуальные лицевые счета в банке.

Исходя из указанного сумма задолженности по заработной плате исследуемого лица перед интересующими работниками определена неверно, так как эксперт нарушил методику проведения исследования в связи с непринятием в расчет величины задолженности по заработной плате исследуемого лица перед работниками на начало исследуемого периода, а также определением суммы фактически выплаченной (полученной) заработной платы на основании анализа данных, содержащихся в платежных пору-

чениях и ведомостях (списках) сотрудников о перечислении заработной платы на индивидуальные лицевые счета в банке. Информация, отражаемая в указанных документах, позволяет сделать вывод исключительно о сумме перечисленной заработной платы работникам. Сформулировать вывод о сумме фактически выплаченной (полученной) заработной платы можно только по результатам анализа данных выписки из индивидуального лицевого счета работника в сопоставлении с вышеуказанными документами.

В данном случае эксперту при расчете величины задолженности по заработной плате исследуемого лица перед интересующими работниками следовало:

1) учесть величину задолженности по заработной плате исследуемого лица перед работниками на начало исследуемого периода (на основании карточки счета 70 и аналитических данных к счету);

2) определить сумму фактически выплаченной (полученной) заработной платы на основании данных выписок из индивидуальных лицевых счетов работников в сопоставлении с данными, содержащимися в выписках по счетам исследуемого лица, платежных поручениях и ведомостях (списках) сотрудников о перечислении заработной платы на индивидуальные лицевые счета в банке (при наличии достоверных сведений об отсутствии фактов погашения задолженности по заработной плате исследуемым лицом перед работниками в неденежных формах).

Контрольные вопросы

1. По какой статье УК РФ назначают судебную бухгалтерскую экспертизу материалов дела по учету расчетов по труду и заработной плате?

2. Каковы особенности назначения данной судебной бухгалтерской экспертизы?

3. Чем объясняется трудоемкость судебной бухгалтерской экспертизой материалов дела по учету расчетов по труду и заработной плате?

4. Что относится к объектам исследования при производстве судебной бухгалтерской экспертизы материалов дела по учету расчетов по труду и заработной плате?

5. Какие методические особенности существуют при производстве судебной бухгалтерской экспертизы материалов дела по учету расчетов по труду и заработной плате в зависимости от поставленных экспертных задач?

6. Какие ошибки методического характера наиболее часто допускаются экспертами при производстве судебной бухгалтерской экспертизы материалов дела по учету расчетов по труду и заработной платы?

ГЛАВА 11

МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНОЙ БУХГАЛТЕРСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОЛНОТЫ ПЕРЕЧИСЛЕНИЯ В БЮДЖЕТНУЮ СИСТЕМУ НАЛОГА НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ, ИСЧИСЛЕННОГО НАЛОГОВЫМ АГЕНТОМ

11.1. Цель, задачи и особенности назначения судебной бухгалтерской экспертизы по определению полноты перечисления в бюджет налога на доходы физических лиц, исчисленного налоговым агентом.

11.2. Объекты исследования судебной бухгалтерской экспертизы по определению полноты перечисления в бюджет налога на доходы физических лиц, исчисленного налоговым агентом.

11.3. Методика производства судебной бухгалтерской экспертизы, направленной на установление полноты уплаты в бюджет налога на доходы физических лиц, исчисленного налоговым агентом.

11.4. Типичные ошибки производства судебной бухгалтерской экспертизы по определению полноты уплаты в бюджет налога на доходы физических лиц, исчисленного налоговым агентом.

11.1. Цель, задачи и особенности назначения судебной бухгалтерской экспертизы по определению полноты перечисления в бюджет налога на доходы физических лиц, исчисленного налоговым агентом

Судебная бухгалтерская экспертиза по определению полноты перечисления в бюджет налога на доходы физических лиц (НДФЛ), исчисленного налоговым агентом, назначается по мате-

риалам уголовных дел, возбужденных по ст. 199.1 УК РФ («Неисполнение обязанностей налогового агента»). Несмотря на то, что расследование преступлений по ст. 199.1 УК РФ, как и других налоговых составов, производится следователями Следственного комитета Российской Федерации, проведение бухгалтерских экспертиз по данной статье осуществляется экспертами-экономистами экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел.

В соответствии с п. 1 ст. 24 НК РФ налоговым агентом является лицо, на которое возложены обязанности по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению налогов в бюджетную систему Российской Федерации.

Обязанности налогового агента в соответствии с п. 3 ст. 24 НК РФ приведены на рис. 11.1.

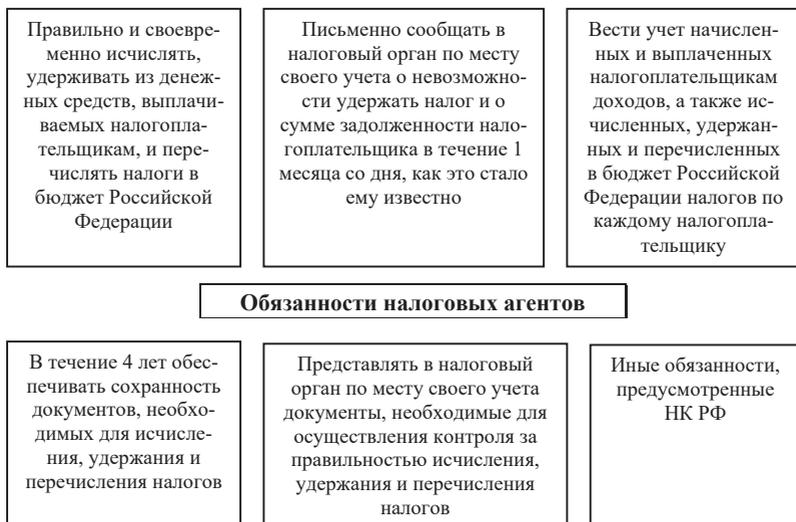


Рис. 11.1. Обязанности налоговых агентов

Следует различать обязанности налогового агента по исчислению, удержанию и перечислению НДФЛ в бюджет. Так, исследование выполнения обязательств по исчислению НДФЛ

является предметом налоговой экспертизы, тогда как исследование исполнения обязательств налогового агента по удержанию, а также перечислению удержанного налога в бюджет Российской Федерации – это предмет бухгалтерской экспертизы.

Таким образом, цель назначения судебной бухгалтерской экспертизы данного вида заключается в установлении полноты уплаты в бюджетную систему Российской Федерации налога на доходы физических лиц, исчисленного и удержанного налоговым агентом.

При вынесении постановления (определения) о назначении судебной бухгалтерской экспертизы данного вида вопросы эксперту должны ставиться с учетом следующих особенностей.

Во-первых, в соответствии с п. 4 ст. 226 НК РФ удержание начисленной суммы НДФЛ осуществляется непосредственно из доходов налогоплательщика при их фактической выплате. Таким образом, вопрос эксперту должен ставиться в отношении определения суммы неперечисленного НДФЛ, удержанного налоговым агентом с фактически выплаченной заработной платы (дохода) физическому лицу, что позволит лицу, назначившему экспертизу, установить факт неисполнения обязанности по уплате НДФЛ, исчисленного налоговым агентом.

Во-вторых, указание в вопросе на период, за который эксперту необходимо провести исследование, не должно исходить из максимального срока, указанного в ст. 199.1 УК РФ (три финансовых года подряд), а должно быть следствием фактических данных и обстоятельств уголовного дела, ставших известными инициатору экспертизы на этапе до ее назначения, к примеру в результате оперативных, следственных действий или по результатам проведенной проверки налогового агента.

В-третьих, согласно п. 3 ст. 226 НК РФ исчисление сумм налога производится налоговыми агентами нарастающим итогом

с начала налогового периода по итогам каждого месяца применительно ко всем доходам. Поэтому период исследования относительно выплат заработной платы (дохода) должен быть установлен в полных календарных месяцах, к примеру с 01.01.2019 по 30.06.2019.

Напомним, что вопросы, поставленные перед экспертом, не должны носить правовой, справочный или ревизионный характер.

Ниже приведены типовые вопросы эксперту-экономисту при назначении судебной бухгалтерской экспертизы по определению полноты перечисления в бюджет НДФЛ, исчисленного налоговым агентом:

«Какая сумма налога на доходы физических лиц подлежала удержанию налоговым агентом ООО «Альфа» (ИНН ...) с фактически выплаченной заработной платы работникам в период с 01.01.2019 по 30.04.2019?»;

«Какая сумма налога на доходы физических лиц не перечислена в бюджет налоговым агентом ООО «Альфа» с фактически выплаченной заработной платы работникам в период с 01.01.2019 по 30.04.2019?»;

«Какая разница между суммой удержанного налога на доходы физических лиц и суммой перечисленного в бюджет налога на доходы физических лиц налоговым агентом ООО «Альфа» с фактически выплаченной заработной платы работникам в период с 01.01.2019 по 31.12.2019?».

В случае, если в исследуемый период была смена руководителя, экспертная задача по установлению полноты перечисления налоговым агентом НДФЛ в бюджет с фактически выплаченных доходов сотрудникам может быть сформулирована с помощью нескольких вопросов по периодам работы каждого руководителя.

Помимо основной экспертной задачи, направленной на определение полноты уплаты налоговым агентом НДФЛ в бюджет с фактически выплаченной заработной платы работникам, в рамках данной бухгалтерской экспертизы могут быть поставлены дополнительные экспертные задачи. Например, эксперту может быть поставлен вопрос, требующий определения задолженности по заработной плате у исследуемого лица перед работниками, требующий установления наличия у исследуемого лица денежных средств в период образования задолженности по НДФЛ перед бюджетом или установления направлений расходования денежных средств исследуемым лицом в определенный период.

11.2. Объекты исследования судебной бухгалтерской экспертизы по определению полноты перечисления в бюджет налога на доходы физических лиц, исчисленного налоговым агентом

Объектами исследования при производстве судебной бухгалтерской экспертизы по определению полноты уплаты в бюджет НДФЛ, исчисленного налоговым агентом, являются материальные носители информации, относящейся к предмету судебной бухгалтерской экспертизы данного вида, а именно:

1) документы, идентифицирующие исследуемое лицо и содержащие сведения о руководителе, главном бухгалтере, об открытых в кредитных организациях счетах;

2) внутренние нормативные документы исследуемого лица, регламентирующие порядок выплаты заработной платы (коллективный трудовой договор, положения об оплате труда, положения о премировании, правила внутреннего трудового распорядка), действовавшие в исследуемый период;

3) документы, отражающие особенности ведения бухгалтерского учета исследуемого лица в части расчетов по заработной

плате (учетная политика, рабочий план счетов с расшифровкой субсчетов);

4) первичные учетные документы исследуемого лица, отражающие начисление заработной платы работникам (табели учета рабочего времени, графики отпусков, расчетные и расчетно-платежные ведомости, лицевые счета работников и другие документы);

5) регистры бухгалтерского учета и сводные учетные документы, отражающие начисление заработной платы (карточки счетов 70 «Расчеты с персоналом по оплате труда», 73 «Расчеты с персоналом по прочим операциям», 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами», расчетные листки работников о составных частях заработной платы, листки с расчетом отпускных, больничных, при увольнении работника и другие сводные документы).

Для индивидуальных предпринимателей, освобожденных от ведения бухгалтерского учета, – Книга учета доходов и расходов и хозяйственных операций, утвержденная приказом Минфина России / МНС России от 13 августа 2002 г. № 86н / БГ-3-04/430 «Об утверждении Порядка учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей»; Книга учета доходов и расходов, утвержденная приказом Минфина России от 22 октября 2012 г. № 135н «Об утверждении форм Книги учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, Книги учета доходов индивидуальных предпринимателей, применяющих патентную систему налогообложения, и Порядок их заполнения»; Книга учета доходов и расходов, утвержденная приказом Минфина России от 11 декабря 2006 г. № 169н «Об утверждении формы Книги учета доходов и расходов индивидуальных предпринимателей, применяющих

систему налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (ЕСХН), и порядка ее заполнения»;

б) документы – основания для применения налоговых вычетов по НДФЛ (заявления работников о применении социальных налоговых вычетов и т. д.);

7) документы – основания для производства удержаний из заработной платы работников (например, исполнительные листы и др.);

8) документы, отражающие фактическую выплату заработной платы:

– в наличной форме: расчетно-платежные и платежные ведомости, журнал регистрации платежных ведомостей, кассовая книга, приходные и расходные кассовые ордера, журнал регистрации приходных и расходных кассовых ордеров, карточка счета 50 «Касса» и другие документы;

– в безналичной форме: выписки банка по счетам исследуемого лица, а также выписки банка по индивидуальным лицевым счетам работников с приложенными первичными платежными документами, карточка по счету 51 «Расчетные счета» и другие документы, отражающие выплату заработной платы в безналичной форме;

– в натуральной форме: ведомости выдачи заработной платы в натуральной форме и др.;

– при взаимозачете: ведомости взаимозачетов с магазинами, аптеками, детскими садами и т. д.;

9) сведения о задолженности по заработной плате на начало исследуемого периода;

10) документы, содержащие сведения о наличии денежных средств у исследуемого лица (кассовая книга; карточка счета 50 «Касса»; выписки банка по счетам, открытым в кредитных организациях; карточка счета 51 «Расчетные счета»);

11) налоговые регистры (налоговые карточки по учету доходов и НДФЛ);

12) сведения из налогового органа о суммах уплаченного НДФЛ;

13) иные материалы уголовного дела, содержащие сведения, относящиеся к предмету судебной бухгалтерской экспертизы и имеющие значение для проведения полного и всестороннего исследования (протоколы следственных и иных процессуальных действий, заключения экспертов других специальностей, «черновые записи»).

11.3. Методика производства судебной бухгалтерской экспертизы, направленной на установление полноты уплаты в бюджет налога на доходы физических лиц, исчисленного налоговым агентом

Методика исследования при производстве судебной бухгалтерской экспертизы по определению полноты перечисления в бюджет НДФЛ, исчисленного налоговым агентом, включает в себя следующие этапы.

Этап 1 – установление суммы денежных средств, которые были выданы сотруднику налоговым агентом за исследуемый период в качестве заработной платы (дохода).

На данном этапе эксперту необходимо отразить информацию о всех фактически произведенных сотруднику выплатах, например заработной платы, дивидендов и т. п., и сопоставить обозначенные суммы с заработной платой, причитающейся к выдаче за определенный месяц.

Для удобства проведения исследования на данном этапе эксперту рекомендуется составить аналитическую таблицу, состоящую из следующих столбцов:

№ п/п	Период расчета суммы з/п	Сумма выплаченной з/п (за каждый месяц периода исследования)	Общая сумма выплаченной з/п	Общая сумма з/п, причитающейся к выдаче	Сумма НДФЛ, исчисленного налоговым агентом в разрезе каждого месяца

Этап 2 – определение суммы НДФЛ, удержанного из фактически выплаченной заработной платы (дохода) сотруднику за исследуемый период.

При проведении исследования на данном этапе важно использовать правильную терминологию. Так, следует различать НДФЛ исчисленный и удержанный.



При проведении исследования эксперту следует учитывать тот факт, что выплата заработной платы, как правило, происходит в месяце, следующем за месяцем ее начисления. Соответственно обязанность по перечислению сумм удержанного НДФЛ также возникает в месяце, следующем за месяцем начисления заработной платы.

Кроме того, согласно п. 6 ст. 226 НК РФ налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня, следующего за днем выплаты налогоплательщику дохода. Учитывая указанную норму, в случае фактической выплаты заработной платы в последний день исследуемого периода

эксперт не должен брать в расчет эту сумму при определении суммы НДФЛ, подлежащей перечислению в бюджет.

Иные требования установлены налоговым законодательством относительно выплат сотруднику доходов в виде пособий по временной нетрудоспособности, включая пособие по уходу за больным ребенком, и в виде оплаты отпусков. В случае осуществления данных выплат налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее последнего числа месяца, в котором производились такие выплаты.

Таким образом, эксперт должен однозначно идентифицировать все выплаты, произведенные налоговым агентом сотруднику в течение исследуемого периода.

Согласно п. 4 ст. 225 НК РФ сумма налога на доходы физических лиц определяется в полных рублях, при этом сумма налога менее 50 копеек отбрасывается, а 50 копеек и более округляются до полного рубля.

Алгоритм определения экспертом суммы удержанного налоговым агентом НДФЛ зависит от полноты выплаты заработной платы налоговым агентом, а также от наличия (отсутствия) информации о том, за какие периоды (месяцы) выплачивалась заработная плата. В зависимости от этого эксперт будет использовать тот или иной способ расчетов, представленный ниже.

1. Определение суммы НДФЛ, удержанного налоговым агентом, при установлении фактов выплаты заработной платы (дохода) в полном объеме в течение исследуемого периода.

В случае, когда экспертом установлено, что заработная плата сотруднику была выплачена в полном объеме за месяц, входящий в исследуемый период, удержанный НДФЛ будет равен НДФЛ, начисленному за соответствующий месяц периода исследования.

2. Определение суммы НДФЛ, удержанного при частичной выплате заработной платы (дохода).

При условии частичной выплаты заработной платы экспертом для определения сумм удержанного НДФЛ должны учитываться особенности расчета налога по каждому работнику в отдельности, а именно: суммы доходов, полученных в денежной и натуральной формах; суммы налоговых вычетов, доходов, не облагаемых НДФЛ, и т. д. Для расчета указанных сумм НДФЛ эксперту рекомендуется составлять аналитическую таблицу, отражающую информацию о произведенных выплатах в разрезе каждого сотрудника отдельно.

Ниже приведены формулы для расчета суммы НДФЛ, удержанного налоговым агентом и подлежащего перечислению в бюджет с фактически выплаченной заработной платы сотрудникам, являющимся налоговыми резидентами Российской Федерации¹.

I.

$$\left[\frac{\begin{array}{l} \text{Сумма фактически} \\ \text{выплаченной} \\ \text{з/п} \end{array} + \begin{array}{l} \text{Сумма дохода в} \\ \text{натур. форме,} \\ \text{облагаемого} \\ \text{НДФЛ} \end{array} - \begin{array}{l} \text{Сумма} \\ \text{вычетов} \\ \text{по НДФЛ} \end{array} - \begin{array}{l} \text{Сумма} \\ \text{не облаг.} \\ \text{НДФЛ} \\ \text{выплат} \end{array} + \text{Удержания} \right] \times 13 \leq 50 \% \text{ Суммы фактически} \\ \text{выплаченной} \\ \text{з/п}$$

100 – 13

II.

$$\frac{\begin{array}{l} \text{Сумма фактически} \\ \text{выплаченной} \\ \text{з/п} \end{array} + \begin{array}{l} \text{Сумма дохода в} \\ \text{натур. форме,} \\ \text{облагаемая} \\ \text{НДФЛ} \end{array} - \begin{array}{l} \text{Сумма} \\ \text{вычетов} \\ \text{по НДФЛ} \end{array} - \begin{array}{l} \text{Сумма} \\ \text{не облаг.} \\ \text{НДФЛ} \\ \text{выплат} \end{array} + \text{Удержания}}{\begin{array}{l} \text{Сумма} \\ \text{з/п,} \\ \text{начисленной} \\ \text{к выдаче} \end{array} - \begin{array}{l} \text{Сумма} \\ \text{вычетов} \\ \text{по НДФЛ} \end{array} - \begin{array}{l} \text{Сумма} \\ \text{не облаг.} \\ \text{НДФЛ} \\ \text{выплат} \end{array}} \times \text{НДФЛ исчисл.} \leq 50 \% \text{ Суммы фактически} \\ \text{выплаченной} \\ \text{з/п}$$

¹ В случае, если сотрудник не является налоговым резидентом Российской Федерации, к его доходам согласно НК РФ применяется иная ставка, чем 13 %.

Следует учитывать, что в соответствии с п. 4 ст. 226 НК РФ удерживаемая сумма НДФЛ не может превышать 50 % суммы выплаты.

Согласно п. 5 ст. 226 НК РФ при невозможности удержать у налогоплательщика исчисленную сумму НДФЛ налоговый агент обязан не позднее одного месяца с даты окончания налогового периода, в котором возникли соответствующие обстоятельства, письменно сообщить налогоплательщику и налоговому органу по месту своего учета о невозможности удержать налог и сумме налога.

Общая сумма НДФЛ, подлежащая перечислению налоговым агентом в бюджет, складывается из сумм НДФЛ по каждому сотруднику. При этом при расчете общей суммы НДФЛ, подлежащей перечислению налоговым агентом в бюджет с фактической суммы выплат своим сотрудникам, необходимо учитывать налоговое резидентство сотрудников и различные ставки НДФЛ. Согласно п. 3 ст. 226 НК РФ в случае применения различных налоговых ставок НДФЛ по каждой группе дохода рассчитывается отдельно.

3. Определение суммы удержанного НДФЛ при отсутствии у следователя данных о том, за какой месяц выплачивалась заработная плата (доход) в исследуемый период.

В случае отсутствия данных о месяцах, за которые сотруднику выплачивалась заработная плата, эксперт учитывает произведенные сотруднику выплаты в хронологическом порядке с учетом задолженности по заработной плате на начало исследуемого периода.

Для производства таких расчетов эксперту рекомендуется составлять аналитические таблицы, наглядно отражающие информацию о всех начислениях (нарастающим итогом) и выплатах заработной платы, суммах исчисленного и удержанного

НДФЛ, начиная с месяца появления задолженности по заработной плате.

В данном случае промежуточный вывод эксперта, касающийся установленной суммы НДФЛ, подлежащего перечислению в бюджет, будет иметь формулировку «не менее», поскольку эксперт примет в расчет только те суммы НДФЛ, которые были исчислены с заработных плат, выплаченных в полном объеме, исходя из принципа хронологической последовательности.

Этап 3 – определение суммы НДФЛ, перечисленного налоговым агентом в бюджет в исследуемый период.

Информация о размере уплаченного налоговым агентом НДФЛ предоставляется налоговым органом и в дальнейшем передается эксперту лицом, назначающим экспертизу.

Сумма НДФЛ, перечисленная налоговым агентом в бюджетную систему Российской Федерации, устанавливается экспертом без учета:

- сумм перечисленного НДФЛ с доходов, выплаченных в период, предшествующий исследуемому;
- сумм НДФЛ, вернувшихся на расчетный счет налогового агента в связи с неверным заполнением платежных документов на перечисление налога;
- сумм перечисленных налоговых санкций за нарушение сроков уплаты НДФЛ.

Если невозможно идентифицировать месяц, за который было осуществлено перечисление налога (например, в основании платежа указано «уплата НДФЛ за 4-й квартал 2019 г.», а исследуемый период задан с 01.11.2019), то данная сумма перечисления учитывается экспертом в полном объеме с отражением выявленной особенности платежа.

Этап 4 – сопоставление суммы удержанного НДФЛ из фактически выплаченных налоговым агентом доходов и суммы пе-

речисленного налоговым агентом НДФЛ в исследуемый период, т. е. на данном этапе экспертом решается задача по установлению полноты перечисления налоговым агентом НДФЛ в бюджет Российской Федерации.

11.4. Типичные ошибки производства судебной бухгалтерской экспертизы по определению полноты уплаты в бюджет налога на доходы физических лиц, исчисленного налоговым агентом

Основные ошибки, допускаемые при производстве бухгалтерских экспертиз, назначаемых при расследовании неисполнения обязанностей налогового агента, относятся к ошибкам методического характера.

К примеру, при разрешении вопросов, связанных с определением полноты перечисления в бюджетную систему налога на доходы физических лиц, исчисленного и удержанного налоговым агентом с фактически выплаченных в исследуемый период доходов, эксперты зачастую допускают ошибки, связанные либо с неверной интерпретацией, либо с отождествлением понятий «НДФЛ исчисленный» и «НДФЛ удержанный». Напомним, что в ходе исследования по данному вопросу эксперт рассматривает исчисленные исследуемым лицом – налоговым агентом суммы НДФЛ (НДФЛ исчисленный) с фактически начисленной заработной платы сотрудникам. После чего, применяя экспертные методы, эксперт определяет размер налога, который подлежит удержанию (НДФЛ удержанный) и перечислению, уже исходя из суммы фактически выплаченной заработной платы сотрудникам.

Кроме того, экспертные ошибки могут быть связаны с округлением рассчитанной суммы НДФЛ до полного рубля.

Контрольные вопросы

1. Какие экспертные задачи могут быть поставлены перед экспертом при назначении экспертизы в рамках уголовного дела, возбужденного по ст. 199.1 УК РФ?
2. Какие особенности постановки вопросов эксперту существуют при назначении судебной бухгалтерской экспертизы данного вида?
3. Что является объектами исследования при производстве судебной бухгалтерской экспертизы по определению полноты уплаты НДФЛ в бюджет налоговым агентом?
4. Какие этапы исследования выделяются в методике производства данного вида экспертизы?
5. Какие ошибки методического характера допускаются экспертом при производстве бухгалтерских экспертиз по определению полноты перечисления НДФЛ в бюджет налоговым агентом?

ГЛАВА 12

ЭКСПЕРТНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СУДЕБНОЙ БУХГАЛТЕРСКОЙ ЭКСПЕРТИЗОЙ ОПЕРАЦИЙ ПО УЧЕТУ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ И ТОВАРНО- МАТЕРИАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ

12.1. Цель, задачи и объекты экспертного исследования операций по учету денежных средств и товарно-материальных ценностей.

12.2. Методические особенности проведения бухгалтерских исследований операций по учету денежных средств и товарно-материальных ценностей исследуемого лица.

12.3. Типичные экспертные ошибки при производстве судебных бухгалтерских экспертиз операций по учету денежных средств и товарно-материальных ценностей исследуемого лица.

12.1. Цель, задачи и объекты экспертного исследования операций по учету денежных средств и товарно-материальных ценностей

Судебная бухгалтерская экспертиза операций по учету денежных средств и товарно-материальных ценностей, как правило, назначается по материалам уголовных дел, возбужденных по ст. 160 УК РФ («Присвоение или растрата»). Данный вид судебных бухгалтерских экспертиз является достаточно востребованным в экспертной практике органов внутренних дел, что подтверждается статистикой их назначения. Так, на ст. 160 УК РФ («Присвоение или растрата») приходится более четверти всех производимых судебных бухгалтерских экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации.

Согласно уголовному законодательству присвоение или растрата представляют собой способы завладения чужим имуществом. Общим для обоих способов является тот факт, что похищаемое имущество находится в правомерном владении виновного в силу его должностного или служебного положения, договора либо иного специального поручения.

Таким образом, основная цель назначения данной бухгалтерской экспертизы – установление суммы денежных средств или товарно-материальных ценностей, похищенных доверенным лицом.

В рамках судебной бухгалтерской экспертизы операций по учету денежных средств и товарно-материальных ценностей выделяют три группы экспертных задач.

Группа 1 – определение величины расхождения между фактическими и документальными остатками денежных средств (товарно-материальных ценностей) исследуемого лица:

«Какова разница между величиной документального и фактического остатков денежных средств в кассе (товарно-материальных ценностей на складе), находящихся в ООО «Альфа» (ИНН...) в период с 01.01.2018 по 10.01.2018?».

Группа 2 – определение величины задолженности по подотчетным суммам:

«Какова величина задолженности по денежным средствам, выданным ООО «Альфа» (ИНН...) под отчет Иванову И. И. в период с 01.01.2018 по 10.01.2018?».

Группа 3 – определение разницы между суммой операций по отгрузке товарно-материальных ценностей и суммой операций по их оплате:

«Какова разница между суммой операций по поставке ООО «Альфа» в адрес ООО «Бета» товара по договору № 5/2 от 10.02.2018 и суммой операций по поступлению денежных средств в кассу ООО «Альфа» за поставленные ООО «Бета» то-

вары по договору № 5/2 от 10.02.2018 по данным бухгалтерского учета ООО «Альфа» за период с 01.02.2018 по 20.02.2018?».

При формулировании вопросов в рамках первой группы экспертных задач лицу, назначающему экспертизу, необходимо учитывать следующие особенности:

1) вопрос эксперту должен ставиться о расхождении фактических и документальных остатков денежных средств или товарно-материальных ценностей, а не о недостатке, так как недостатку эксперт-экономист не определяет. Недостача выявляется только методами фактического контроля, которые не входят в инструментарий эксперта-экономиста;

Согласно п. 172 ГОСТ 51303-2013 «недостача – физическое отсутствие, выявленное в результате контрольных процедур – ревизии и инвентаризации».

2) период исследования, указанный в вопросе, должен соответствовать межинвентаризационному периоду.

Напомним, что фактический остаток денежных средств (товарно-материальных ценностей) – это величина денежных средств (товарно-материальных ценностей) по данным проведенной инвентаризации. Документальный остаток денежных средств (товарно-материальных ценностей) – это величина денежных средств (товарно-материальных ценностей) по данным бухгалтерского учета на определенную дату.

Наличие данных о фактических остатках денежных средств (товарно-материальных ценностей) на начало и конец исследуемого периода для эксперта имеет определяющее значение с точки зрения возможности проведения экспертного исследования.

Если у эксперта отсутствуют объекты исследования, отражающие данные о фактических остатках денежных средств (товарно-материальных ценностей) *на начало исследуемого периода*, то алгоритм его действий должен быть следующим:

а) заявить ходатайство лицу, назначившему экспертизу, о предоставлении недостающих объектов, в данном случае акта инвентаризации на начало исследуемого периода;

б) использовать информацию о фактических остатках денежных средств (товарно-материальных ценностей) на начало периода из постановления о назначении экспертизы, указанную инициатором назначения экспертизы в качестве исходных данных;

в) написать условный вывод, если лицом, назначившим экспертизу, в постановлении было задано условие относительно порядка использования данных о фактических остатках денежных средств (товарно-материальных ценностей) на начало исследуемого периода. К примеру, следователь просит рассчитать расхождение при условии, что фактические остатки товарно-материальных ценностей на начало исследуемого периода соответствуют данным товарных отчетов на начало исследуемого периода;

г) мотивированно отказаться от ответа на поставленный вопрос, если недостающие объекты не предоставлены и информация о фактических остатках денежных средств (товарно-материальных ценностях) не указана лицом, назначившим экспертизу, в качестве исходных данных.

Если у эксперта нет данных о фактическом остатке денежных средств (товарно-материальных ценностей) *на конец исследуемого периода* по данным инвентаризации и такие данные не предоставлены лицом, назначившим экспертизу, по заявленному ходатайству, то в этом случае эксперт однозначно не сможет ответить на поставленный перед ним вопрос о сумме расхождения ввиду отсутствия механизма совершения преступления.

К объектам исследования при производстве судебной бухгалтерской экспертизы операций по учету денежных средств и товарно-материальных ценностей относятся:

- документы, отражающие наличие трудовых отношений с сотрудниками, являющимися материально ответственными лицами (трудовой договор, приказ о приеме на работу и т. д.);

- договора о материальной ответственности лиц;

- документы, регламентирующие порядок и сроки проведения инвентаризации (учетная политика, приказы, постановления и др.);

- акты инвентаризации, инвентаризационные описи, сличительные ведомости;

- первичные бухгалтерские документы, отражающие приход и расход товарно-материальных ценностей (акты, накладные, приходные ордера, лимитно-заборные карты и т. д.), денежных средств в кассе (приходные и расходные кассовые ордера, авансовые отчеты) и расчетному счету (выписка банка);

- регистры бухгалтерского учета денежных средств (журнал кассира-операциониста, журнал учета приходных и расходных кассовых ордеров, кассовая книга, карточка по счету 50 «Касса», карточка счета 71 «Расчеты с подотчетными лицами» и т. д.) и товарно-материальных ценностей (карточка учета материалов, ведомости, журналы и т. д.);

- договорная документация (договоры, контракты и т. д.) и др.

При проведении экспертизы эксперту необходимо обратить внимание на наличие обязательных реквизитов в таких объектах исследования, как акты инвентаризации, инвентаризационные описи, сличительные ведомости и т. д. Следует помнить, что отсутствие подписей не является основанием для отказа эксперта от исследования данных документов ввиду их недостоверности, поскольку оценка достоверности объектов исследования входит в компетенцию лица, назначившего экспертизу. Однако факт отсутствия обязательных реквизитов в объектах исследо-

вания, к примеру подписей членов инвентаризационной комиссии в акте инвентаризации, подлежит обязательному отражению в заключении эксперта.

12.2. Методические особенности проведения бухгалтерских исследований операций по учету денежных средств и товарно-материальных ценностей исследуемого лица

Методика производства судебных бухгалтерских экспертиз операций по учету денежных средств и товарно-материальных ценностей различается в зависимости от группы решаемых экспертных задач.

С методической точки зрения наиболее трудоемкими являются бухгалтерские исследования по определению расхождения между документальными и фактическими остатками денежных средств в кассе, документальными и фактическими остатками товарно-материальных ценностей на складе и по определению задолженности по подотчетным суммам.

В случае, если имеет место присвоение или растрата денежных средств или товарно-материальных ценностей материально ответственным лицом, экспертное исследование начинается с изучения учетной политики исследуемого лица в части установления порядка и сроков проведения инвентаризации денежных средств или товарно-материальных ценностей, документов, устанавливающих трудовые отношения с материально ответственными лицами, а также договоров об индивидуальной или коллективной материальной ответственности.

Если имеет место присвоение или растрата подотчетных сумм, эксперт изучает учетную политику исследуемого лица в части установления порядка выдачи подотчетных сумм (из кассы или на банковскую карту), сроков отчета по ним, лимитов и т. д., приказы или иные распорядительные документы иссле-

дуемого лица, регламентирующие перечень подотчетных лиц, письменные заявления сотрудников исследуемого лица о предоставлении подотчетных сумм.

Рассмотрим алгоритм решения каждой из экспертных задач более подробно.

Порядок определения расхождений между документальным и фактическим остатками денежных средств в кассе.

Для решения данной экспертной задачи эксперту требуется определить величину документального остатка денежных средств в кассе на конец исследуемого периода и затем сравнить ее с величиной фактического остатка денежных средств в кассе на конец периода при условии, что фактические остатки денежных средств в кассе на начало и конец исследуемого периода эксперту известны на основании имеющихся объектов исследования. Алгоритм решения данной экспертной задачи состоит из следующих этапов.

Этап 1 – расчет документального остатка денежных средств в кассе на конец исследуемого периода:

а) за отправную точку эксперт берет величину фактического остатка денежных средств, вверенных материально ответственному лицу, на начало исследуемого периода.

Объектами исследования на данном этапе выступают:

– акты инвентаризации наличных денежных средств (ф. НВ-15), акт о проверке наличных денежных средств кассы (акт внезапной проверки) (ф. КМ-9);

– регистры бухгалтерского учета (карточки счета 94 «Недостачи и потери от порчи ценностей» или иные документы, содержащие сведения о фактическом остатке и указанные следователем в постановлении);

б) прибавляет (+) сумму поступивших денежных средств в кассу за исследуемый период на основании изучения следующих объектов исследования:

– первичных учетных документов, подтверждающих поступление денежных средств в кассу (приходные кассовые ордера (ф. КО-1), кассовые чеки ККМ, товарные чеки или иные бланки строгой отчетности, Z-отчеты и др.);

– регистров бухгалтерского учета (кассовая книга (ф. КО-4), справки-отчеты и журналы кассира-операциониста (ф. КМ-4, КМ-6), журнал регистрации приходных и расходных кассовых ордеров (ф. КО-3), книга учета доходов и расходов индивидуального предпринимателя, карточка счета по счету 50 «Касса» и др.);

в) уменьшает (–) на сумму возвращенных из кассы денежных средств за исследуемый период на основании следующих объектов исследования:

– документов, отражающих возврат денежных средств в адрес контрагента (расходный кассовый ордер (ф. КО-2), акты возврата денежных средств покупателям по неиспользованным кассовым чекам (ф. КМ-3), иные документы о возврате (акты, ведомости и т. д.), кассовые чеки ККМ, товарные чеки и иные бланки строгой отчетности);

– регистров бухгалтерского учета (кассовая книга (ф. КО-4), справки-отчеты и журналы кассира-операциониста (ф. КМ-4, КМ-6), книга учета доходов и расходов индивидуального предпринимателя, карточка счета по счету 50 «Касса» и др.);

г) прибавляет (+) сумму возвращенных в кассу денежных средств за исследуемый период на основании следующих объектов исследования:

– документов, отражающих возврат денежных средств от контрагентов (акты, ведомости и иные документы на возврат денежных средств, подтвержденные кассовыми документами, кассовые чеки ККМ, товарные чеки и иные бланки строгой отчетности);

– регистров бухгалтерского учета (кассовая книга (ф. КО-4), справки-отчеты и журналы кассира-операциониста (ф. КМ-4,

КМ-6), книга учета доходов и расходов (для ИП), карточка-счет, журнал-ордер и иные регистры по счету по счету 50 «Касса»);

д) уменьшает (–) на сумму выбывших за исследуемый период денежных средств, образовавшуюся за счет выручки от реализации и выплат, осуществленных за счет полученной выручки. Объектами исследования на данном этапе выступают:

– первичные учетные документы, подтверждающие выбытие денежных средств из кассы (расходные кассовые ордера (ф. КО-2), кассовые чеки ККМ, товарные чеки или иные бланки строгой отчетности);

– регистры бухгалтерского учета (кассовая книга (ф. КО-4), справки-отчеты и журналы кассира-операциониста (ф. КМ-4, КМ-6), книга учета доходов и расходов индивидуального предпринимателя, карточка счета 50 «Касса», журнал-ордер и иные регистры по счету 50 «Касса»).

Этап 2 – определение величины фактического остатка денежных средств, вверенных материально ответственному лицу, на конец исследуемого периода на основании следующих объектов исследования:

– документов, составляемых по итогам проведения инвентаризации на конец периода (акт инвентаризации наличных денежных средств (ф. ИНВ-15), акт о проверке наличных денежных средств кассы (акт внезапной проверки) (ф. КМ-9);

– регистров бухгалтерского учета (карточка счета 94 «Недостачи и потери от порчи ценностей») или иные документы, содержащие сведения о фактическом остатке и указанные следователем в постановлении).

Этап 3 – сравнение рассчитанной величины документального остатка денежных средств в кассе на конец периода (этап 1) с имеющейся величиной фактического остатка денежных средств в кассе на конец периода (этап 2).

Этап 4 – формулирование выводов о наличии/отсутствии расхождения между документальным и фактическими остатками денежных средств в кассе на основании проведенного сравнения.

Порядок определения расхождений между документальным и фактическим остатками товарно-материальных ценностей в магазине, на складе.

Алгоритм определения расхождений между документальным и фактическим остатками товарно-материальных ценностей в магазине или на складе исследуемого лица при условии наличия у эксперта данных о величине фактических остатков товарно-материальных ценностей на начало и конец исследуемого периода состоит из следующих этапов.

Этап 1 – расчет величины документального остатка материальных средств на конец периода:

а) за отправную точку эксперт берет величину фактического остатка материальных средств, вверенных материально ответственному лицу, на начало исследуемого периода.

Объектами исследования на данном этапе выступают:

– документы, составляемые по итогам проведения инвентаризации на начало периода исследования (акт инвентаризации (ф. ИНВ-3), инвентаризационная опись (ф. ИНВ-4);

– регистры бухгалтерского учета (карточка счета 94 «Недостачи и потери от порчи ценностей» или иные документы, содержащие сведения о фактическом остатке и указанные следователем в постановлении);

б) прибавляет (+) сумму поступивших за исследуемый период в распоряжение материально ответственного лица материальных средств на основании следующих документов:

– первичных учетных документов, подтверждающих поступление материальных средств (товарные накладные на посту-

пление товарно-материальных ценностей (ф. ТОРГ-12), товарно-транспортные накладные (ф. 1-Т), накладные на передачу готовой продукции в места хранения (ф. МХ-18), приходные ордера (ф. М-4), товарные ярлыки (ф. ТОРГ-11);

– регистров бухгалтерского учета (товарные отчеты (ф. ТОРГ-29), отчеты о движении товарно-материальных ценностей в местах хранения (ф. МХ-20), книги складского учета или карточки учета материалов (ф. М-17), карточки счетов, журналы-ордера или иные регистры по счетам 10, 41, 42, 43, 60, 76 и т. д.).

в) уменьшает (–) на сумму возвращенных материально-ответственным лицом материальных средств на основании следующих объектов исследования:

– документов, отражающих возврат материальных средств в адрес контрагента (товарные накладные на возвращенные товарно-материальные ценности (ф. ТОРГ-12), товарно-транспортные накладные (ф. 1-Т), иные товаросопроводительные документы о возвратах товарно-материальных ценностей);

– регистров бухгалтерского учета (товарные отчеты (ф. ТОРГ-29), отчеты о движении товарно-материальных ценностей в местах хранения (ф. МХ-20), карточки счетов, журналы-ордера или иные регистры по счетам 10, 41, 42, 43, 50, 60, 76 и пр.);

г) прибавляет (+) сумму возвращенных в распоряжение материально ответственного лица материальных средств. Объектами исследования на данном этапе являются:

– документы, отражающие возврат материальных средств от контрагента (акты, ведомости или иные документы о возврате товарно-материальных средств от контрагентов);

– регистры бухгалтерского учета (товарные отчеты (ф. ТОРГ-29), отчеты о движении товарно-материальных цен-

ностей в местах хранения (ф. МХ-20), карточки счетов, журналы-ордера или иные регистры по счетам 10, 41, 42, 43, 50, 60, 76 и пр.);

д) уменьшает (–) на сумму выбывших (списанных), перемещенных и реализованных материальных средств за исследуемый период на основании следующих объектов исследования:

– первичных учетных документов, подтверждающих выбытие и перемещение материальных средств (накладные на отпуск материалов на сторону (ф. М-15), акт о порче, бое, ломе товарно-материальных ценностей (ф. ТОРГ-15), лимитно-заборные карты (ф. М-8), требования-накладные (ф. М-11), накладные на внутреннее перемещение, передачу товаров, тары (ф. ТОРГ-13);

– первичных учетных документов, подтверждающих реализацию товарно-материальных ценностей (товарная накладная на отпуск (продажу) товарно-материальных ценностей (ф. ТОРГ-12), приходный кассовый ордер (ф. КО-1);

– документов, подтверждающих списание товарно-материальных ценностей вследствие наличия ненормированных товарных потерь (акты о списании товаров (ф. ТОРГ-16), акты (справки, ведомости) о порче, бое, ломе, уничтожении, иные надлежаще оформленные документы);

– регистров бухгалтерского учета, подтверждающих выбытие и перемещение материальных средств, а также списание вследствие наличия ненормативных потерь (товарные отчеты (ф. ТОРГ-29), карточки счетов, журналы-ордера и иные регистры по счетам 10, 41, 42, 43, 60, 76 и пр.);

– учетных регистров, подтверждающих реализацию товарно-материальных ценностей (товарные отчеты (ф. ТОРГ-29); кассовая книга (ф. КО-4); журналы регистрации приходных и расходных кассовых ордеров (ф. КО-3); журналы кассира-операциониста (ф. КМ-4); карточки, журналы-ордера

и иные регистры по счету 50 «Касса»; книга учета доходов и расходов индивидуального предпринимателя; карточки, журналы-ордера и иные регистры по счетам 10, 41, 42, 43, 50, 60, 76 и пр.).

Этап 2 – определение величины фактического остатка материальных средств, вверенных материально ответственному лицу, на конец исследуемого периода на основании анализа следующих объектов исследования:

- документов, составляемых по итогам проведения инвентаризации на конец исследуемого периода (акт инвентаризации (ф. ИНВ-3), инвентаризационная опись (ИНВ-4);

- регистров бухгалтерского учета (карточка счета 94 «Недостачи и потери от порчи ценностей» или иные документы, содержащие сведения о фактическом остатке и указанные следователем в постановлении).

Этап 3 – сравнение рассчитанной величины документального остатка товарно-материальных ценностей на конец периода (этап 1) с имеющейся величиной фактического остатка товарно-материальных ценностей на конец периода (этап 2).

Этап 4 – корректировка (–) полученной на этапе 3 разницы на величину нормированных товарных потерь в пределах норм естественной убыли. Такая корректировка делается экспертом только в случае превышения документального остатка товарно-материальных ценностей над фактическим и при наличии следующих документов:

- распоряжения руководителя исследуемого лица о списании потерь товарно-материальных ценностей в пределах норм естественной убыли на производственные издержки либо на издержки обращения;

- бухгалтерской справки-расчета или иных документов, содержащих сведения о расчете естественной убыли.

Этап 5 – формулирование выводов о наличии/отсутствии расхождения между документальным и фактическим остатками товарно-материальных ценностей.

При проведении исследования и формулирования выводов в рамках бухгалтерской экспертизы по определению расхождения между документальным и фактическим остатками денежных средств или товарно-материальных ценностей эксперту следует принимать во внимание следующее:

- формулировка «фактический остаток» используется только при наличии документов, подтверждающих фактическое наличие денежных и материальных средств (акта инвентаризации, инвентаризационной описи или иных документов, содержащих сведения о фактических остатках денежных и материальных средств);

- формулировка «документальный остаток» используется при анализе бухгалтерских документов, отражающих поступление и выбытие денежных и материальных средств;

- в случае отсутствия документов, содержащих сведения о фактических остатках денежных и материальных средств, данные об остатках могут быть заложены лицом, назначившим экспертизу, в качестве исходных данных в постановление о назначении экспертизы либо сообщены дополнительно, например посредством предоставления протоколов допросов участников уголовного судопроизводства. В данной ситуации вывод, сформулированный экспертом, должен носить условный характер и содержать информацию о показателях, заложенных лицом, назначившим экспертизу, в качестве исходных данных;

- при установлении фактических остатков денежных и материальных средств на начало и конец исследуемого периода необходимо проводить арифметическую проверку всех показателей, отраженных в акте инвентаризации или инвентаризаци-

онной описи. В случае наличия расхождения между показателями, определенными экспертом при пересчете, и сведениями, отраженными в акте инвентаризации или инвентаризационной описи, информация о выявленных расхождениях подлежит отражению в заключении эксперта, а при проведении исследования необходимо принимать в расчет сумму остатка, определенного арифметическим путем;

– в целях проведения полного и всестороннего исследования эксперту следует сопоставлять информацию о суммах поступивших и выбывших денежных и материальных средств, установленных на основании первичных учетных документов, со сведениями, содержащимися в представленных на исследование товарно-денежных отчетах, регистрах бухгалтерского учета (карточками счетов 10, 41, 42, 43, 50, 60, 62, 76 и пр.). Недопустимо определять сумму поступивших, а также выбывших денежных и материальных средств только на основании первичных документов. В случае установления в ходе исследования наличия расхождений искомых данных, содержащихся в первичной документации и регистрах бухгалтерского учета, эксперту недопустимо самостоятельно проводить оценку объектов исследования на предмет их относимости и достоверности, так как такого рода оценка не входит в его компетенцию. В подобных случаях эксперту следует обращаться к лицу, назначившему экспертизу, за получением разъяснений по поводу обнаруженных расхождений. При непредоставлении таких разъяснений эксперту следует сформулировать альтернативный вывод;

– в случае определения суммы расхождения между документальным и фактическим остатками денежных и материальных средств, образовавшегося у одного материально ответственного лица за несколько периодов, вывод следует фор-

мулировать с указанием установленных сумм расхождений между документальным и фактическим остатками денежных и материальных средств отдельно по каждому периоду их возникновения.

Кроме того, эксперту следует учитывать, что недопустимо формулировать вывод о сумме установленных расхождений между документальным и фактическим остатками денежных и материальных средств, образовавшихся у материально ответственных лиц в совокупности за весь исследуемый период, в случае возможности установления расхождений по периодам работы – каждого материально ответственного лица в отдельности.

Порядок проведения исследования по определению задолженности по полученным подотчетным суммам.

Алгоритм проведения исследования по данной экспертной задаче включает в себя следующие этапы.

Этап 1 – расчет величины задолженности по подотчетным суммам на конец исследуемого периода:

а) в качестве отправной точки эксперт берет величину задолженности по полученным подотчетным суммам на начало исследуемого периода на основании информации, содержащейся в регистрах бухгалтерского учета (карточка счета, журнал-ордер и иные регистры по счету 71 «Расчеты с подотчетными лицами»). По дебету счета 71 отражаются суммы задолженности работника перед организацией, по кредиту – задолженность организации перед работником;

б) прибавляет (+) сумму денежных средств, выданных под отчет в течение исследуемого периода. Объектами исследования выступают:

– регистры бухгалтерского учета (карточки счета, журналы-ордера и иные регистры по счетам 71 «Расчеты с подотчет-

ными лицами», 50 «Касса», 51 «Расчетный счет», авансовый отчет (ф. АО-1);

– первичные учетные документы, подтверждающие выдачу денежных средств в наличной форме (кассовая книга (ф. КО-4), расходные кассовые ордера (ф. КО-2) или заменяющие их документы, отражающие движение денежных средств в наличной форме);

– документы, подтверждающие выдачу денежных средств в безналичной форме (выписки (справки) по счетам исследуемого лица – работодателя и по лицевому счету подотчетного лица с приложенными первичными платежными документами, а также иными платежными документами);

– иные документы, отражающие проведение расчетов с подотчетными лицами.

в) уменьшает (–) на сумму документально подтвержденных израсходованных подотчетных сумм в течение исследуемого периода на основании следующих объектов исследования:

– документов, содержащих сведения о полученных подотчетных суммах денежных средств, по которым отчиталось подотчетное лицо (авансовые отчеты (ф. АО-1) с приложенными оправдательными документами: командировочные удостоверения (ф. Т-10), квитанции, транспортные документы, чеки ККМ, товарные чеки, иные бланки строгой отчетности (билеты, квитанции и др.);

– регистров бухгалтерского учета (карточки счета, журналы-ордера и иные регистры по счетам 71, 50, 51, авансовый отчет (ф. АО-1);

– выписок по лицевому счету подотчетного лица с приложенными платежными документами;

г) уменьшает (–) на сумму возвращенных в кассу или на расчетный счет неиспользованных подотчетных денежных средств.

Объектами исследования выступают:

- регистры бухгалтерского учета (карточки счета, журналы-ордера и иные регистры по счетам 71, 50, 51, авансовый отчет (ф. АО-1));

- первичные документы, подтверждающие возврат подотчетных сумм в наличной форме (кассовая книга (ф. КО-1) или заменяющие их документы, отражающие движение денежных средств в наличной форме);

- документы, подтверждающие возврат подотчетных сумм в безналичной форме (выписки (справки) по счетам исследуемого лица – работодателя и по лицевому счету подотчетного лица с приложенными первичными платежными документами, а также иными платежными документами);

- иные документы, отражающие проведение расчетов с подотчетными лицами.

д) прибавляет (+) сумму выданных из кассы или с расчетного счета денежных средств в качестве возмещения перерасходованных подотчетных сумм. Объекты исследования на данном этапе:

- регистры бухгалтерского учета (карточки счета, журналы-ордера и иные регистры по счетам 71, 50, 51);

- документы, подтверждающие выдачу подотчетных сумм в наличной форме (кассовая книга (ф. КО-4), расходный кассовый ордер (ф. КО-2) или заменяющие их документы, отражающие движение денежных средств в наличной форме);

- документы, подтверждающие выдачу подотчетных сумм в безналичной форме (выписки (справки) по счетам исследуемого лица – работодателя и по лицевому счету подотчетного лица с приложенными первичными платежными документами, а также иными платежными документами);

- иные документы, отражающие проведение расчетов с подотчетными лицами;

е) уменьшает (–) на сумму неиспользованных подотчетных денежных средств, удержанную из заработной платы и иных выплат. Объекты исследования на данном этапе:

– регистры бухгалтерского учета (карточки счета, журналы-ордера и иные регистры по счетам 70 «Расчеты с персоналом по оплате труда», 71 «Расчеты с подотчетными лицами», 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами» и др.);

– документы, содержащие сведения о проведенных расчетах с подотчетным лицом (приходный кассовый ордер (ф. КО-1), расчетные и расчетно-платежные ведомости (ф. Т-49, ф. Т-53).

Этап 2 – формулирование экспертом выводов о наличии/отсутствии задолженности по полученным под отчет суммам.

12.3. Типичные экспертные ошибки при производстве судебных бухгалтерских экспертиз операций по учету денежных средств и товарно-материальных ценностей исследуемого лица

К наиболее частым ошибкам методического характера, допускаемым экспертами-экономистами, относится несоблюдение методики проведения исследования и выход за пределы компетенции.

К примеру, при производстве экспертизы экспертом не исследуются и дополнительно не запрашиваются, в случае если они не были изначально предоставлены следователем, документы, регламентирующие трудовые отношения и определяющие материальную ответственность лица: приказ о приеме на работу, трудовой договор, договор о материальной (индивидуальной, коллективной) ответственности. Это является нарушением методики исследования, поскольку указанные документы относятся к обязательным объектам исследования в рамках экспертиз подобного рода. В экспертном заключении эксперту необходимо

отразить сведения о предмете договора, о сторонах, заключивших договор, и наличии подписей от их имени. В случае отсутствия данных документов сведения о материальной ответственности лица подлежат отражению в постановлении о назначении экспертизы при описании механизма совершения преступления лицом, назначающим экспертизу.

В качестве примера выхода эксперта за пределы компетенции можно привести следующий случай. При проведении исследования по вопросам, направленным на установление разницы между документальным и фактическим остатками, образовавшейся у материально ответственного лица, и формулировании выводов по таким вопросам (например: *«Разница между документальным и фактическим остатками товарно-материальных ценностей, образовавшаяся у материально ответственного лица Иванова М. Л., в ООО «Радуга» за период с 14.08.2018 по 26.08.2018 составила ... рублей»*), эксперт превышает пределы своей компетенции, так как дает оценку действий должностных лиц и определяет субъект совершения преступления. В данном случае эксперту следует провести исследование и определить сумму расхождения между документальным и фактическим остатками, образовавшегося в исследуемый период, в целом по хозяйствующему субъекту или его структурному подразделению, отдельно указав данные о материально ответственном лице. Вывод должен быть сформулирован следующим образом: *«Сумма документального остатка товарно-материальных ценностей в ООО «Радуга» (ИНН ...) за период с 14.08.2018 по 26.08.2018 по состоянию на 27.08.2018 превышает сумму фактического остатка товарно-материальных ценностей на ... рублей. Материально ответственным лицом в период с 14.08.2018 по 26.08.2018 являлся Иванов М. Л.»* Такая рекомендация связана с тем, что в исследуемый период материаль-

но ответственное лицо могло отсутствовать в связи с нетрудоспособностью, нахождением в отпуске, в командировке, по иным причинам.

Ошибочные выводы эксперта также могут быть следствием нарушения алгоритма определения искомого показателя, подробно описанного в п. 12.2.

Рассмотрим пример. Перед экспертом поставлен вопрос: *«Какова сумма расхождения между документальным и фактическим остатками товарно-материальных ценностей в ООО «Комета» (ИНН ...) за период с 01.02.2018 по 25.02.2018 по состоянию на 26.02.2018?»*.

На исследование представлены следующие объекты:

- инвентаризационные описи и акты инвентаризации на начало (01.02.2018) и конец (25.02.2018) исследуемого периода;
- товарные отчеты за период с 01.02.2018 по 25.02.2018;
- товарные накладные на поступление и реализацию товаров за период с 01.02.2018 по 25.02.2018;
- накладные на внутреннее перемещение товаров за период с 01.02.2018 по 25.02.2018;
- акты списания товарно-материальных ценностей за период с 01.02.2018 по 25.02.2018;
- справки о естественной убыли и порче товарно-материальных ценностей за период с 01.02.2018 по 25.02.2018;
- акты возврата товаров от покупателей за период с 01.02.2018 по 25.02.2018;
- кассовая книга с приложенными приходными кассовыми ордерами за период с 01.02.2018 по 25.02.2018;
- карточки счетов 10, 50, 60, 62 за период с 01.02.2018 по 25.02.2018.

При проведении исследования эксперт определил сумму документального остатка товарно-материальных ценностей

на конец исследуемого периода исключительно на основании товарных накладных на поступление и реализацию товаров, накладных на внутреннее перемещение товаров, а также кассовых документов без анализа сведений, отраженных в актах списания товарно-материальных ценностей, справках о естественной убыли и порче товарно-материальных ценностей и актах возврата товарно-материальных ценностей от покупателей, которые также влияют на изменение величины документального остатка товарно-материальных ценностей. При этом фактический остаток товарно-материальных ценностей на начало исследуемого периода определен на основании данных товарных отчетов.

Исходя из указанного, эксперт неверно определил сумму расхождения между документальным и фактическим остатками товарно-материальных ценностей за исследуемый период в связи с нарушением методики определения документального остатка на конец исследуемого периода.

В данном случае эксперту следовало рассчитать документальный остаток товарно-материальных ценностей на конец исследуемого периода по алгоритму, описанному выше.

Рассмотрим несколько примеров проведения исследования не в полном объеме, а также выход экспертом за пределы своей компетенции при определении задолженности по выданным под отчет суммам.

Пример 1. Перед экспертом поставлен вопрос: *«Какова сумма денежных средств, выданных ООО «Альфа» (ИНН ...) Ивановой А. А. под отчет за период с 07.08.2018 по 07.02.2019?»*.

На исследование представлены:

- карточка счета 50 «Касса» ООО «Альфа» за периоды с 01.07.2018 по 31.12.2018 и с 01.01.2019 по 30.06.2019;
- кассовая книга ООО «Альфа» за 2018 г. и 1-е полугодие 2019 г.;

– отчеты кассира и приложенные к ним расходные и приходные кассовые ордера за период с 01.07.2018 по 30.06.2019.

При проведении исследования эксперт определил общую сумму денежных средств, выданных подотчетному лицу за исследуемый период, исключительно на основании представленных на исследование кассовых документов.

Исходя из указанного исследование по вопросу проведено не в полном объеме, а достоверность вывода поставлена под сомнение, так как при определении суммы денежных средств, выданных в исследуемый период подотчетному лицу, экспертом не учтены данные о выдаче денежных средств под отчет в безналичной форме.

В данном случае эксперту следовало обратиться к лицу, назначившему экспертизу, о предоставлении дополнительных материалов, а именно первичных учетных документов и регистров бухгалтерского учета по учету подотчетных средств (например, авансовых отчетов, карточки счета 71). При наличии расхождений предоставленных на исследование кассовых документов с дополнительно представленными документами по учету подотчетных средств эксперту также следовало заявить ходатайство об уточнении информации о формах выдачи денежных средств под отчет (наличная/безналичная) и о предоставлении документов, подтверждающих выдачу денежных средств в безналичной форме, например карточки счета 51 и/или банковских выписок по счетам ООО «Альфа», открытых в кредитных учреждениях.

Пример 2. Перед экспертом поставлен вопрос: *«Какова задолженность Ивановой А. А. перед ООО «Альфа» (ИНН ...) по денежным средствам, выданным под отчет из кассы организации за период с 07.08.2018 по 07.02.2019?»*.

На исследование представлены:

- карточка счета 71 «Расчеты с подотчетными лицами» ООО «Альфа» за периоды с 01.07.2018 по 31.12.2018 и с 01.01.2019 по 30.06.2019;
- карточка счета 50 «Касса» ООО «Альфа» за периоды с 01.07.2018 по 31.12.2018 и с 01.01.2019 по 30.06.2019;
- кассовая книга ООО «Альфа» за 2018 г. и 1-е полугодие 2019 г.;
- отчеты кассира и приложенные к ним расходные и приходные кассовые ордера за период с 01.07.2018 по 30.06.2019;
- авансовые отчеты с приложенными оправдательными документами.

При проведении исследования эксперт в результате анализа предоставленных карточек счетов и кассовых документов определил общую сумму денежных средств, выданных в исследуемый период подотчетному лицу. Расхождений в сведениях, содержащихся в проанализированных документах, не выявлено.

На основании карточки счета 71 и авансовых отчетов с приложенными к ним оправдательными документами установлена сумма денежных средств, за которые подотчетное лицо отчиталось в исследуемый период. Расхождений в сведениях, содержащихся в проанализированных документах, не выявлено.

В результате анализа карточки счета 71 также установлено, что неиспользованные подотчетные средства не возвращались из заработной платы и иных полагающихся подотчетному лицу выплат не удерживались.

С учетом изложенного задолженность подотчетного лица по полученным из кассы денежным средствам за исследуемый период определена как разница между суммой денежных средств, выданных под отчет за исследуемый период, и документально подтвержденной суммой израсходованных в течение исследуемого периода подотчетных сумм.

Исходя из указанного исследование по вопросу проведено не в полном объеме, а достоверность вывода поставлена под сомнение в связи с тем, что экспертом при определении задолженности по подотчетным суммам не учтена информация об имеющейся на начало исследуемого периода задолженности подотчетного лица по ранее полученным подотчетным денежным средствам.

В данном случае эксперту следовало на основании данных карточки счета 71 скорректировать рассчитанный показатель задолженности на величину имевшейся на начало исследуемого периода задолженности по полученным подотчетным суммам (дебетовый остаток по счету 71 отражает суммы задолженности подотчетного лица перед организацией, кредитовый – задолженность организации перед подотчетным лицом).

Пример 3. Перед экспертом поставлен вопрос: *«Какова задолженность Ивановой А. А. перед ООО «Альфа» (ИНН ...) по денежным средствам, выданным под отчет из кассы организации за период с 07.08.2018 по 07.02.2019?»*.

На исследование представлены:

- карточка счета 71 «Расчеты с подотчетными лицами» ООО «Альфа» за периоды с 01.07.2018 по 31.12.2018 и с 01.01.2019 по 30.06.2019;
- карточка счета 50 «Касса» ООО «Альфа» за периоды с 01.07.2018 по 31.12.2018 и с 01.01.2019 по 30.06.2019;
- кассовая книга ООО «Альфа» за 2018 г. и 1-е полугодие 2019 г.;
- отчеты кассира и приложенные к ним расходные и приходные кассовые ордера за период с 01.07.2018 по 30.06.2019;
- авансовые отчеты с приложенными оправдательными документами.

При проведении исследования эксперт в результате анализа представленных карточек счетов и кассовых документов опреде-

лил общую сумму денежных средств, выданных в исследуемый период подотчетному лицу. Расхождений в сведениях, содержащихся в проанализированных документах, не выявлено.

Сумма денежных средств, выданных под отчет за исследуемый период, скорректирована экспертом на величину имевшейся на начало исследуемого периода задолженности по ранее полученным подотчетным суммам.

При исследовании авансовых отчетов и приложенных к ним оправдательных документов расхождений не выявлено. При этом установлено, что согласно авансовым отчетам подотчетное лицо отчиталось за часть полученных подотчетных сумм.

Задолженность по полученным подотчетным суммам определена как разница между общей суммой денежных средств, полученных в исследуемый период под отчет с учетом задолженности на начало периода, и суммой денежных средств, отраженной в авансовых отчетах с приложенными к ним оправдательными документами.

Исходя из указанного исследование по вопросу проведено не в полном объеме, а достоверность вывода поставлена под сомнение в связи с тем, что экспертом не проведено сопоставление данных, отраженных в регистрах бухгалтерского учета, со сведениями, содержащимися в авансовых документах, в части возврата неиспользованных подотчетных сумм.

В данном случае эксперту следовало провести анализ предоставленной карточки счета 71 на предмет отражения в ней операций, содержащих сведения об осуществленном возврате неиспользованных подотчетных сумм (например, возврат в кассу, удержания из заработной платы или иных выплат).

Пример 4. Перед экспертом поставлены вопросы:

«Какова сумма денежных средств, полученных Ивановой А. А. под отчет из кассы ООО «Альфа» (ИНН ...) за пе-

риод с 07.08.2018 по 07.02.2019, подтверждена авансовыми отчетами?»;

«На какую сумму Иванова А. А. отчиталась по денежным средствам, полученным из кассы ООО «Альфа» (ИНН ...) под отчет за период с 07.08.2018 по 07.02.2019?».

На исследование представлены:

– карточка счета 71 «Расчеты с подотчетными лицами» ООО «Альфа» за периоды с 01.07.2018 по 31.12.2018 и с 01.01.2019 по 30.06.2019;

– карточка счета 50 «Касса» ООО «Альфа» за периоды с 01.07.2018 по 31.12.2018 и с 01.01.2019 по 30.06.2019;

– кассовая книга ООО «Альфа» за 2018 г. и 1-е полугодие 2019 г.;

– отчеты кассира и приложенные к ним расходные и приходные кассовые ордера за период с 01.07.2018 по 30.06.2019;

– авансовые отчеты с приложенными оправдательными документами.

При проведении исследования экспертом установлено, что суммы денежных средств, отраженные в представленных на исследование авансовых отчетах, не соответствуют числовым показателям, полученным в результате арифметической проверки сумм, отраженных в оправдательных документах, приложенных к авансовым отчетам (например, в авансовом отчете отражено 5 000 рублей, а оправдательные документы представлены на сумму 4 750 рублей).

При проведении исследования экспертом приняты в расчет суммовые значения, указанные в авансовых отчетах, и сформулированы категорические выводы.

Исходя из указанного сумма денежных средств, на которую подотчетное лицо отчиталось за полученные денежные средства, определена неверно, так как эксперт самостоятельно определил

достоверность сведений, указанных в представленных материалах уголовного дела, и, не приняв в расчет суммы, содержащиеся в оправдательных документах, приложенных к авансовым отчетам, вышел за пределы компетенции.

В данном случае эксперту следовало подробно описать установленные несоответствия авансовых отчетов с приложенными к ним оправдательными документами и, не принимая решения в отношении использования в расчетах тех или иных сумм, сформулировать альтернативные выводы исходя из данных авансовых отчетов и оправдательных документов, приложенных к ним.

К распространенным экспертным ошибкам относится также проведение исследования в отношении сведений, представленных в материалах «чернового» учета без соответствующих разъяснений со стороны лица, назначившего экспертизу и/или показаний других участников уголовного судопроизводства (протокол допроса свидетеля и т. п.).

Например, на исследование представлена инвентаризационная опись, выполненная на трех тетрадных листах в клетку рукописным текстом и представляющая собой таблицу, состоящую из четырех колонок: наименование, цена, количество, сумма, т. е. фактически является «черновой записью», а не официальным документом бухгалтерского учета, тогда как инвентаризационная опись является унифицированным первичным документом, форма которого предусмотрена альбомом унифицированных форм первичных учетных документов (ф. № ИНВ-3).

В данном случае эксперту следовало обратиться к лицу, назначившему экспертизу, о предоставлении сведений, раскрывающих принципы формирования предоставленных «черновых записей».

Следует принимать во внимание, что представленные на исследование «черновые записи» должны быть оценены лицом,

назначившим экспертизу, как относящиеся к изучаемой экспертом финансово-хозяйственной деятельности исследуемого лица за конкретный период времени. Кроме того, использующиеся в «черновых записях» графы, столбцы, наименования и иные важные показатели должны быть описаны самым подробным образом, чтобы эксперт не имел вариантов для их различной трактовки. Данные сведения могут быть заложены в качестве исходных данных в постановление о назначении экспертизы либо сообщены дополнительно (например, посредством предоставления протоколов допросов участников уголовного судопроизводства).

Контрольные вопросы

1. Каковы цель и задачи экспертного исследования операций по учету денежных средств и товарно-материальных ценностей?
2. Что относится к объектам экспертного исследования операций по учету денежных средств и товарно-материальных ценностей?
3. Какие особенности постановки вопросов эксперту существуют при назначении судебных бухгалтерских экспертиз операций по учету исследуемым лицом денежных средств и товарно-материальных ценностей?
4. Каковы методические особенности производства судебных бухгалтерских экспертиз данного вида?
5. Какие типичные экспертные ошибки можно выделить при производстве бухгалтерских исследований операций исследуемого лица по учету денежных средств и товарно-материальных ценностей?

ГЛАВА 13

МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА БУХГАЛТЕРСКИХ ЭКСПЕРТИЗ ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ ДОХОДА ОТ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИССЛЕДУЕМОГО ЛИЦА

13.1. Цель, задачи и объекты исследования судебной бухгалтерской экспертизы по определению доходов от финансово-хозяйственной деятельности исследуемого лица.

13.2. Методические особенности производства судебной бухгалтерской экспертизы по определению доходов от финансово-хозяйственной деятельности юридических лиц, зарегистрированных в установленном законом порядке.

13.3. Методические особенности производства судебной бухгалтерской экспертизы по определению доходов от финансово-хозяйственной деятельности индивидуальных предпринимателей, зарегистрированных в установленном законом порядке.

13.4. Методические особенности производства судебной бухгалтерской экспертизы по определению доходов от финансово-хозяйственной деятельности исследуемых лиц, не имеющих государственной регистрации.

13.5. Типичные экспертные ошибки проведения бухгалтерских исследований, направленных на определение доходов от финансово-хозяйственной деятельности исследуемых лиц.

13.1. Цель, задачи и объекты исследования судебной бухгалтерской экспертизы по определению доходов от финансово-хозяйственной деятельности исследуемого лица

Потребность в назначении и производстве судебной бухгалтерской экспертизы по определению дохода от финансово-хо-

зяйственной деятельности исследуемого лица возникает в связи с расследованием экономических преступлений, возбужденных по ст. 171 УК РФ («Незаконное предпринимательство»).

В соответствии со ст. 171 УК РФ незаконное предпринимательство представляет собой осуществление предпринимательской деятельности без регистрации или без лицензии либо без аккредитации в случаях, когда такие лицензия, аккредитация обязательны, сопряженное с причинением ущерба и извлечением дохода.

Гражданский кодекс Российской Федерации определяет предпринимательскую деятельность как самостоятельную деятельность юридических и физических лиц, осуществляемую на свой страх и риск и направленную на извлечение дохода.

Таким образом, цель назначения судебной бухгалтерской экспертизы подобного рода заключается в установлении суммы дохода, полученного исследуемым лицом в результате осуществления предпринимательской деятельности, которая велась без государственной регистрации либо без лицензии или аккредитации тогда, когда такие лицензия или аккредитация обязательны.

Порядок производства судебной бухгалтерской экспертизы по ст. 171 УК РФ, а также перечень необходимых для проведения исследования объектов напрямую зависят от наличия/отсутствия факта государственной регистрации исследуемого лица, его организационно-правовой формы и других данных, влияющих на порядок расчета доходов от предпринимательской деятельности. Если предоставление документов (объектов), содержащих вышеуказанные данные, невозможно, то эта информация должна быть указана следователем в качестве исходных данных в постановлении о назначении экспертизы.

Если экспертная задача заключается в определении дохода от финансово-хозяйственной деятельности исследуемого лица, за-

регистрированного в установленном законе порядке, но осуществляющего свою деятельность без лицензии или аккредитации, то типовой вопрос эксперту будет выглядеть следующим образом:

«Какая сумма дохода была получена ООО «Союз» (ИНН ...) от выполнения работ по техническому обслуживанию медицинской техники в рамках договора № 1/5 от 01.10.2018 за период с 01.10.2018 по 31.12.2018?».

Если экспертная задача связана с определением дохода от финансово-хозяйственной деятельности исследуемого лица, не имеющего государственной регистрации, то постановка вопроса эксперту, а также порядок проведения исследования зависят от наличия факта установления следователем правового статуса (организационно-правовой формы) исследуемого лица, что определяет возможность или невозможность применения к нему экспертом норм законодательства, устанавливающих принципы определения дохода лиц, зарегистрированных в установленном законом порядке. Данные о правовом статусе исследуемого лица вводятся в постановление о назначении судебной бухгалтерской экспертизы в качестве исходных данных, при этом самостоятельное определение экспертом правового статуса исследуемого лица, а также применение в его отношении соответствующих норм законодательства недопустимо.

Если в постановлении о назначении экспертизы следователь указывает на возможность применения в отношении исследуемого лица норм законодательства, регламентирующих порядок расчета доходов зарегистрированных в установленном порядке юридических лиц, то типовой вопрос эксперту будет иметь следующий вид: *«Какой доход был получен ООО «Союз» от выполнения работ по строительству и монтажу объекта «А» в рамках договора № 5 от 21.03.2019 за период с 21.03.2019 по 30.06.2019?».*

Если лицом, назначающим экспертизу, не предусмотрена такая возможность, то типовой вопрос эксперту примет вид: *«Какая сумма дохода была получена Ивановым А. А. от выполнения работ по строительству и монтажу объекта «А» в рамках договора № 5 от 21.03.2019 за период с 21.03.2019 по 30.06.2019 с использованием реквизитов ООО Союз?»*.

В случае, если исследуемое лицо осуществляло предпринимательскую деятельность под видом индивидуального предпринимателя и лицом, назначающим экспертизу, предусмотрена возможность применения в его отношении положений законодательства, регламентирующего порядок определения доходов индивидуальных предпринимателей, имеющих государственную регистрацию, то вопрос эксперту будет иметь следующий вид: *«Какой доход был получен ИП Ивановым А. А. от выполнения работ по строительству и монтажу объекта «А» в рамках договора № 5 от 21.03.2019 за период с 21.03.2019 по 30.06.2019?»*.

Если правовой статус исследуемого лица следователем не установлен, то примерная форма вопроса эксперту должна быть следующей: *«Какая сумма дохода была получена Ивановым А. А. от выполнения работ по строительству и монтажу объекта «А» в рамках договора № 5 от 21.03.2019 за период с 21.03.2019 по 30.06.2019 с использованием реквизитов ИП Иванов А. А.»*.

В любом случае следует помнить, что при постановке вопросов эксперту лицу или органу, назначающему судебную бухгалтерскую экспертизу подобного рода, необходимо указывать наименование, ИНН исследуемого лица, период исследования, а также вид деятельности, по которому эксперту следует определить сумму полученного дохода.

Важно помнить, что вопросы справочного и правового характера, касающиеся установления ответственности и вины лиц,

а также размера причиненного ущерба, к постановке перед экспертом не допускаются.

Объектами исследования при производстве судебных бухгалтерских экспертиз, направленных на определение дохода от финансово-хозяйственной деятельности исследуемых лиц, являются:

1) документы, идентифицирующие исследуемое лицо (учредительные, регистрационные), а также определяющие используемый исследуемым лицом режим налогообложения;

2) документы, определяющие порядок и особенности ведения финансово-хозяйственной деятельности исследуемого лица (учетная политика, рабочий план счетов и др.);

3) договоры, контракты, соглашения с контрагентами (в части установления особого порядка перехода права собственности на реализуемую продукцию (работы, услуги);

4) документы и регистры бухгалтерского учета:

– первичные учетные документы и регистры бухгалтерского учета исследуемого лица, содержащие сведения об отгрузке продукции (работ, услуг);

– первичные учетные документы и регистры бухгалтерского учета исследуемого лица, подтверждающие поступление оплаты за отгруженную продукцию (работу, услуги).

5) документы налогового учета:

– документы, содержащие сведения о суммах НДС, предъявленных исследуемым лицом покупателю (счета-фактуры, корректировочные счета-фактуры, журналы учета полученных и выставленных счетов-фактур, книги продаж, регистры бухгалтерского учета по счетам 68 «Расчеты по налогам и сборам», 90-3 «Налог на добавленную стоимость», 91-2 «Прочие расходы», книги покупок контрагентов (для сопоставления со сведениями, отраженными в документах, подтверждающих факт от-

грузки/оплаты продукции (работ, услуг) при определении сумм НДС, предъявленных покупателям (заказчикам);

– книга учета доходов и расходов индивидуального предпринимателя (в зависимости от используемого им налогового режима).

б) иные материалы уголовного дела, имеющие особую актуальность в случае осуществления исследуемым лицом деятельности без государственной регистрации.

13.2. Методические особенности производства судебной бухгалтерской экспертизы по определению доходов от финансово-хозяйственной деятельности юридических лиц, зарегистрированных в установленном законом порядке

Судебная бухгалтерская экспертиза по определению доходов от деятельности юридических лиц, зарегистрированных в установленном законом порядке, в рамках расследования уголовных дел по ст. 171 УК РФ («Незаконное предпринимательство») проводится в случае, когда исследуемое лицо осуществляло свою деятельность без лицензии или аккредитации. Экспертная задача сводится к определению суммы полученного исследуемым лицом дохода. Эксперт, проводя исследование, по сути, выступает в роли бухгалтера исследуемого лица.

Порядок определения суммы полученного дохода зависит от организационно-правовой формы исследуемого лица, цели и сферы его деятельности и регламентируется такими нормативными актами, как Федеральный закон от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», Положение по бухгалтерскому учету «Доходы организации» (ПБУ 9/99)¹, Гражданский кодекс Российской Федерации и т. д.

¹ Приказ Минфина России от 6 мая 1999 г. № 32н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99».

В соответствии с п. 2 ПБУ 9/99 доходами организации признается увеличение экономических выгод в результате поступления активов (денежных средств, иного имущества) и (или) погашения обязательств, приводящее к увеличению капитала этой организации, за исключением вкладов участников (собственников имущества).

Согласно п. 4 ПБУ 9/99 доходы организации в зависимости от их характера, условий получения и направлений деятельности организации подразделяются на доходы от обычных видов деятельности и прочие доходы.

Доходами от обычных видов деятельности в соответствии с п. 5 ПБУ 9/99 является выручка от продажи продукции и товаров, поступления, связанные с выполнением работ, оказанием услуг¹.

Согласно п. 6 ПБУ 9/99 выручка принимается к бухгалтерскому учету в сумме, исчисленной в денежном выражении, равной величине поступления денежных средств и иного имущества и (или) величине дебиторской задолженности с учетом положений п. 3 ПБУ 9/99.

В соответствии с п. 3 ПБУ 9/99 не признаются доходами организации:

- суммы налога на добавленную стоимость (НДС), акцизов, экспортных пошлин и иных аналогичных обязательных платежей;
- суммы, полученные по договорам комиссии, агентским и иным аналогичным договорам в пользу комитента, принципала и т. п.;
- суммы, полученные в порядке предварительной оплаты продукции, товаров, работ, услуг;
- авансы в счет оплаты продукции, товаров, работ, услуг;

¹ Далее – выручка.

- задаток;
- сумма, полученная в качестве залога, если договором предусмотрена передача заложенного имущества залогодержателю;
- суммы, полученные в счет погашения кредита, займа, предоставленного заемщику.

Если величина поступления покрывает лишь часть выручки, то выручка, принимаемая к бухгалтерскому учету, определяется как сумма поступления и дебиторской задолженности в части, не покрытой поступлением (п. 6 ПБУ 9/99).

В п. 5 Положения по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» (ПБУ 1/2008)¹ отмечено, что факты хозяйственной деятельности организации относятся к тому отчетному периоду, в котором они имели место, независимо от фактического времени поступления или выплаты денежных средств, связанных с этими фактами.

В соответствии с п. 12 ПБУ 9/99 в бухгалтерском учете выручка признается при условии, что право собственности (владения, пользования и распоряжения) на продукцию (товар) перешло от организации к покупателю или работа принята заказчиком (услуга оказана).

Согласно ст. 223 ГК РФ моментом возникновения права собственности у приобретателя вещи по договору является момент ее передачи, если другое не предусмотрено законом или договором, т. е. стороны договора поставки могут указать иное условие о моменте перехода права собственности.

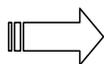
Наиболее распространенной на практике альтернативой общему правилу ГК РФ о моменте перехода права собственности является условие о переходе права собственности на товары по мере их оплаты покупателем (полной, частичной). В этом слу-

¹ Приказ Минфина России от 6 октября 2008 г. № 106н «Об утверждении положений по бухгалтерскому учету».

чае покупатель становится собственником товаров с даты исполнения обязательства по их оплате.

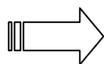
Кроме того, в соответствии с п. 12 ПБУ 9/99 организации, которые вправе применять упрощенные способы ведения бухгалтерского учета (к примеру, субъекты малого предпринимательства, некоммерческие организации¹), имеют право признавать выручку по мере поступления денежных средств от покупателей вне зависимости от перехода права собственности на продукцию (работы, услуги), т. е. «кассовым методом».

Таким образом, в бухгалтерском учете организаций, зарегистрированных в установленном законом порядке, моментом признания доходов могут быть следующие даты.



Дата передачи продукции, выполнения работы, оказания услуги в случае признания доходов «по отгрузке»

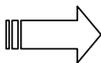
В этом случае доход организации в размере стоимости отгруженной продукции (выполненной работы, оказанной услуги) устанавливается экспертом на основании документов, подтверждающих факт их передачи (с учетом положений п. 3 ПБУ 9/99).



Дата полной или частичной оплаты отгруженной продукции (выполненной работы, оказанной услуги) для случаев, когда договором предусмотрен особый порядок перехода права собственности согласно ст. 223 ГК РФ

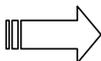
В случае наличия договоров с особым порядком перехода права собственности доход организации признается либо после полной оплаты отгруженной продукции (выполненной работы, оказанной услуги) в размере ее полной стоимости, либо по мере поступления частичной оплаты за ранее отгруженную продукцию (выполненную работу, оказанную услугу).

¹ Статья 6 ФЗ № 402-ФЗ.



Дата поступления денежных средств от покупателя (заказчика) независимо от перехода права собственности («кассовый метод») – для организаций, которые вправе применять упрощенные способы ведения бухгалтерского учета, включая упрощенную бухгалтерскую (финансовую) отчетность, на основании п. 4 ст. 6 ФЗ № 402-ФЗ

В данном случае эксперт определяет сумму полученного организацией дохода на основании документов, подтверждающих поступившую в исследуемый период оплату, включая авансы и предоплату, независимо от момента отгрузки продукции (выполнения работ, оказания услуг) с учетом положений п. 3 ПБУ 9/99.



Дата государственной регистрации имущества, если отчуждение имущества подлежит обязательной государственной регистрации



Иная дата или условие, предусмотренные законом или договором

При определении дохода от финансово-хозяйственной деятельности исследуемого лица эксперту следует учитывать ряд особенностей.

Во-первых, в случае выставления исследуемым лицом, являющимся плательщиком НДС, в адрес покупателя счета-фактуры с выделением суммы НДС при реализации товаров (работ, услуг), не подлежащих налогообложению, а также в случае, когда исследуемое лицо не является плательщиком НДС или освобождено от исполнения обязанностей налогоплательщика, сумма НДС, предъявленная покупателю, определяется как сумма налога, указанная в счете-фактуре (п. 5 ст. 173 НК РФ).

Соответственно, если в вышеуказанных случаях исследуемым лицом в адрес покупателя выставлен счет-фактура, но сумма НДС не выделена, то эксперт не вправе ее (сумму НДС) рас-

считывать самостоятельно на основании предоставленных для исследования объектов.

Во-вторых, в случае отсутствия выделенных сумм НДС в документах, отражающих отгрузку или оплату продукции (работ, услуг), эксперт рассчитывает суммы НДС, предъявленные продавцом покупателям (заказчикам), на основании иных документов, содержащих сведения о суммах НДС. Однако в случае непредоставления данных документов лицом, назначившим экспертизу, суммы НДС рассчитываются экспертом самостоятельно на основании гл. 21 НК РФ.

В-третьих, в случае непредоставления лицом, назначившим экспертизу, документов, подтверждающих факт отгрузки продукции (выполнения работ, оказания услуг), в том числе после заявленного экспертом ходатайства, эксперт не может определять сумму полученного исследуемым лицом дохода или сумму, на которую в исследуемый период была отгружена продукция (выполнена работа, оказана услуга), только на основании выставленных исследуемым лицом счетов-фактур без сопоставления с первичными учетными документами, отражающими факт отгрузки. Согласно НК РФ, счет-фактура – это, прежде всего, документ – основание для принятия покупателем НДС к вычету.

В этом случае эксперт в своем заключении должен написать о невозможности определить доход или сумму, на которую отгружена продукция, в связи с отсутствием документов, подтверждающих факт отгрузки. Однако эксперт может провести исследование по определению стоимости товаров (работ, услуг), отраженных в представленных на исследование счетах-фактурах, подробно описав в исследовательской части заключения эти счета-фактуры с указанием случаев их выставления и реквизитов.

В-четвертых, если перед экспертом стоит задача определить доход организации, учетной политикой которой предусмотрено

признание дохода «по отгрузке», по сумме поступивших денежных средств и дебиторской задолженности, то ему необходимо детально проанализировать основания поступления денежных средств в оплату за отгруженную продукцию, изучив даты соответствующих товарных накладных, актов о приемке работ или оказанных услуг. Такая необходимость объясняется тем, что в исследуемый период денежные средства могли поступать как за продукцию, отгруженную в предшествующий период, доход от реализации которой уже был учтен, так и в качестве авансов или предоплат.

Таким образом, при решении экспертных задач, направленных на определение дохода от финансово-хозяйственной деятельности юридических лиц, зарегистрированных в установленном законом порядке, выбор объектов исследования определяется, прежде всего, порядком признания доходов в бухгалтерском учете исследуемого лица. В случае признания доходов исследуемого лица по отгрузке обязательными для исследования экспертом будут документы, отражающие факт отгрузки продукции (работ, услуг). Если доход признается исследуемым лицом по мере поступления денежных средств в кассу или на расчетный счет, то обязательными объектами исследования будут выступать документы бухгалтерского учета, подтверждающие поступление оплаты. Наконец, если для признания дохода применяются особые условия в соответствии с заключенным договором, обязательными объектами исследования будут как первичные учетные документы, а также регистры бухгалтерского учета, подтверждающие факт отгрузки продукции (работ, услуг), так и документы, подтверждающие поступление оплаты за отгруженную продукцию (работы, услуги).

13.3. Методические особенности производства судебной бухгалтерской экспертизы по определению доходов от финансово-хозяйственной деятельности индивидуальных предпринимателей, зарегистрированных в установленном законом порядке

Бухгалтерский учет финансово-хозяйственной деятельности индивидуальных предпринимателей имеет ряд нюансов. С одной стороны, согласно ст. 2 ФЗ № 402-ФЗ действие данного федерального закона распространяется в том числе и на индивидуальных предпринимателей. С другой стороны, ст. 6 того же федерального закона освобождает индивидуальных предпринимателей от обязанности вести бухгалтерский учет в том случае, если они ведут «учет доходов или доходов и расходов и (или) иных объектов налогообложения либо физических показателей, характеризующих определенный вид предпринимательской деятельности».

Понятие учета доходов и расходов используется в НК РФ при определении обязанности налогоплательщиков вести определенным образом учет своих доходов и расходов в целях налогообложения. Таким образом, индивидуальные предприниматели, которые ведут налоговый учет, освобождаются от ведения бухгалтерского учета.

В контексте изучаемой темы порядок определения суммы доходов от финансово-хозяйственной деятельности индивидуальных предпринимателей определяется в основном НК РФ.

В соответствии с налоговым законодательством индивидуальные предприниматели могут применять следующие налоговые режимы:

- общий режим налогообложения (ОСНО);
- упрощенный режим налогообложения (УСН);
- режим налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (ЕСХН);

– режим налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, действовавший до 1 января 2021 г. (ЕНВД);

– патентную систему налогообложения (ПСН).

Рассмотрим порядок учета доходов индивидуальными предпринимателями в зависимости от применяемых режимов налогообложения более подробно.

Порядок определения суммы дохода, полученного индивидуальными предпринимателями, применяющими общую систему налогообложения.

Согласно п. 2 ст. 54 НК РФ предприниматели, работающие на общей системе налогообложения, исчисляют налоговую базу по итогам каждого налогового периода на основе данных Книжки учета доходов и расходов и хозяйственных операций в порядке, определенном приказом Минфина России / МНС России от 13 августа 2002 г. № 86н / БГ-3-04/430 «Об утверждении Порядка учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей».

В соответствии с п. 14 Порядка учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей в Книжке учета доходов и расходов и хозяйственных операций отражаются все доходы, которые получил индивидуальный предприниматель от осуществления предпринимательской деятельности. При этом все поступления от реализации товаров, выполнения работ и оказания услуг включаются в доход. В доход включается также стоимость имущества, которое получено на безвозмездной основе.

Данные учета доходов и расходов и хозяйственных операций используются для исчисления налоговой базы по налогу на доходы физических лиц, уплачиваемого индивидуальным предпринимателем на основании гл. 23 НК РФ.

В соответствии со ст. 223 НК РФ датой фактического получения дохода считается:

1) день выплаты дохода, в том числе перечисления дохода на счета индивидуального предпринимателя в банках либо по его поручению на счета третьих лиц, – при получении доходов в денежной форме;

2) день передачи доходов в натуральной форме – при получении доходов в натуральной форме.

Таким образом, в момент поступления денежных средств от покупателей, в том числе полученных в счет авансов и предварительной оплаты поставки товаров, а также в дни передачи дохода в натуральной форме индивидуальный предприниматель признает доходы независимо от отгрузки товаров (работ, услуг). По общему правилу суммы НДС, предъявленные индивидуальным предпринимателем покупателю (приобретателю) товаров (работ, услуг, имущественных прав), не являются доходами.

При проведении исследования эксперту следует принимать во внимание ряд особенностей определения суммы дохода, полученного индивидуальными предпринимателями.

В случае выставления покупателю счета-фактуры с выделением суммы НДС лицами, которые не являются плательщиками НДС, а также при реализации товаров (работ, услуг), не подлежащих налогообложению, предъявленная покупателям сумма НДС определяется как сумма налога, указанная в счете-фактуре (п. 5 ст. 173 НК РФ).

В случае отсутствия выделенных сумм НДС в документах, отражающих оплату продукции (работ, услуг), суммы НДС, которые предъявлены продавцом покупателям (заказчикам), определяются экспертом на основании других документов, содержащих сведения о суммах НДС. В случае их непредоставления, в том числе по заявленному ходатайству, суммы НДС рассчиты-

ваются экспертом самостоятельно в соответствии с положениями гл. 21 НК РФ.

Порядок определения суммы дохода, полученного индивидуальными предпринимателями, применяющими упрощенный режим налогообложения.

Порядок учета доходов индивидуальных предпринимателей, применяющих УСН, определен в гл. 26.2 НК РФ и ведется с использованием главного налогового регистра – Книги учета доходов и расходов, утвержденной приказом Минфина России от 22 октября 2012 г. № 135н «Об утверждении форм Книги учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, Книги учета доходов индивидуальных предпринимателей, применяющих патентную систему налогообложения, и Порядок их заполнения».

Эксперту при проведении исследования важно помнить следующее:

– доходы индивидуальных предпринимателей, применяющих УСН, признаются «кассовым методом», в том числе с учетом сумм, полученных в счет авансов и/или предварительной оплаты поставки товаров;

– индивидуальные предприниматели, применяющие УСН, не признаются плательщиками НДС. При этом, если индивидуальный предприниматель выставил покупателю счет-фактуру, то сумма НДС, выделенная в нем, не признается доходом.

Порядок определения суммы дохода, полученного индивидуальными предпринимателями, применяющими систему налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Индивидуальные предприниматели, применяющие ЕСХН, учитывают доходы от реализации и внереализационные доходы

в порядке, определяемом ст. 346.5 НК РФ. При этом индивидуальные предприниматели ведут учет доходов в Книге учета доходов и расходов, *форма и порядок* заполнения которой утверждены приказом Минфина России от 11 декабря 2006 г. № 169н «Об утверждении формы Книги учета доходов и расходов индивидуальных предпринимателей, применяющих систему налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (ЕСХН), и порядка ее заполнения».

Согласно подп. 1 п. 5 ст. 346.5 НК РФ датой получения доходов признается день поступления денежных средств на счета в банках и (или) в кассу, получения иного имущества (работ, услуг) и (или) имущественных прав, а также погашения задолженности иным способом, т. е. «кассовый метод».

В случае использования покупателем в расчетах за приобретенные им товары (работы, услуги) и (или) имущественные права векселя датой получения доходов у индивидуального предпринимателя признается дата оплаты векселя (день поступления денежных средств от векселедателя либо иного обязанного по указанному векселю лица) или день передачи индивидуальным предпринимателем указанного векселя по индоссаменту третьему лицу.

Таким образом, доходы индивидуального предпринимателя, применяющего ЕСХН, признаются «касовым методом» независимо от отгрузки товаров (работ, услуг) в момент поступления от покупателей денежных средств, в том числе полученных в счет авансов и предварительной оплаты поставки товаров, в дни получения иного имущества (работ, услуг) и (или) имущественных прав, а также погашения задолженности иным способом.

Следует учитывать, что начиная с 1 января 2013 г. в случае возврата индивидуальным предпринимателем сумм, ранее полученных в счет предварительной оплаты поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, передачи имущественных

прав, на сумму возврата уменьшаются доходы того налогового (отчетного) периода, в котором произведен возврат (подп. 1 п. 5 ст. 346.5 НК РФ).

С 1 января 2019 г. индивидуальные предприниматели, применяющие ЕСХН, признаются плательщиками НДС. По общему правилу суммы НДС, выделенные в счетах-фактурах, не признаются доходами индивидуальных предпринимателей, применяющих ЕСХН.

Порядок определения суммы дохода, полученного индивидуальными предпринимателями, применяющими режим налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности.

Возможность применения ЕНВД существовала у индивидуальных предпринимателей до 1 января 2021 г. При этом в НК РФ не был регламентирован порядок учета доходов индивидуальных предпринимателей, применяющих ЕНВД.

Однако согласно ст. 41 НК РФ доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с гл. 23 НК РФ.

Согласно ст. 223 НК РФ датой фактического получения дохода считается:

- 1) день выплаты дохода, а также перечисления дохода на счета индивидуального предпринимателя в банках либо по его поручению на счета третьих лиц – при получении доходов в денежной форме;
- 2) день передачи доходов в натуральной форме – при получении доходов в натуральной форме.

Следовательно, доходы индивидуальных предпринимателей, применяющих ЕНВД, признаются независимо от отгрузки

товаров (работ, услуг) в момент поступления от покупателей денежных средств, в том числе полученных в счет авансов и предварительной оплаты поставки товаров, а также в дни передачи дохода в натуральной форме.

В соответствии со ст. 346.26 НК РФ индивидуальные предприниматели, применяющие ЕНВД, не признаются налогоплательщиками НДС, за исключением ряда случаев, предусмотренных указанной статьей.

В случае выставления покупателям (заказчикам) счетов-фактур суммы НДС, которые в них выделены, не признаются доходами индивидуальных предпринимателей, применяющих ЕНВД.

Если в представленных на исследование счетах-фактурах, выставленных индивидуальным предпринимателем, применяющим ЕНВД, не выделены суммы НДС, то эксперту недопустимо рассчитывать их самостоятельно.

Порядок определения суммы дохода, полученного индивидуальными предпринимателями, применяющими патентную систему налогообложения.

С 2013 г. перечень специальных налоговых режимов пополнен гл. 26.5 НК РФ – патентная система налогообложения, призванная облегчить учет индивидуальным предпринимателям.

Патентная система предполагает ведение учета доходов индивидуального предпринимателя в Книге учета доходов, форма которой утверждена вышеупомянутым приказом Минфина России от 22 октября 2012 г. № 135н.

Согласно ст. 346.53 НК РФ датой получения дохода считается:

1) день выплаты дохода, в том числе перечисления дохода на счета индивидуального предпринимателя в банках либо по его поручению на счета третьих лиц, – при получении дохода в денежной форме;

2) день передачи дохода в натуральной форме – при получении дохода в натуральной форме;

3) день получения иного имущества (работ, услуг) и (или) имущественных прав, а также погашения задолженности (оплаты) индивидуальному предпринимателю иным способом.

При использовании покупателем в расчетах за приобретенные им товары (работы, услуги) векселя датой получения дохода у индивидуального предпринимателя признается дата оплаты векселя (день поступления денежных средств от векселедателя либо иного обязанного по указанному векселю лица) или день передачи индивидуальным предпринимателем указанного векселя по индоссаменту третьему лицу.

Следует помнить, что при возврате индивидуальным предпринимателем сумм, ранее полученных в счет предварительной оплаты поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, передачи имущественных прав, на сумму возврата уменьшаются доходы того *налогового периода*, в котором произведен возврат.

Доходы, выраженные в иностранной валюте, учитываются в совокупности с доходами, выраженными в рублях. При этом доходы, выраженные в иностранной валюте, пересчитываются в рубли по официальному курсу Центрального банка Российской Федерации, установленному на дату получения доходов.

Доходы, полученные в натуральной форме, учитываются по рыночным ценам, определяемым с учетом положений ст. 105.3 НК РФ.

Таким образом, доходы индивидуальных предпринимателей, применяющих патентную систему налогообложения, как и в случаях применения других систем налогообложения, учитываются «кассовым методом».

В соответствии со ст. 346.43 НК РФ индивидуальные предприниматели, применяющие ПНС, не признаются плательщиками

ми НДС, за исключением ряда случаев, предусмотренных указанной статьей.

В случае выставления покупателям (заказчикам) счетов-фактур суммы НДС, которые в них выделены, не признаются доходами индивидуальных предпринимателей, применяющих патентную систему налогообложения.

Если в предоставленных на исследование счетах-фактурах, выставленных индивидуальным предпринимателем, применяющим патентную систему налогообложения, не выделены суммы НДС, то эксперту недопустимо рассчитывать их самостоятельно.

В качестве объектов исследования при производстве бухгалтерской экспертизы по определению дохода от финансово-хозяйственной деятельности индивидуальных предпринимателей, зарегистрированных в установленном законом порядке, выступают носители информации, относящейся к предмету экспертизы, а именно:

1) учредительные документы индивидуального предпринимателя, в том числе содержащие сведения о применяемом режиме налогообложения;

2) рабочий план счетов (при наличии);

3) Книга учета доходов и расходов индивидуального предпринимателя, форма и порядок ведения которой зависит от выбранного режима налогообложения, за исключением индивидуальных предпринимателей, которые применяли ЕНВД, поскольку для них данный налоговый регистр не был предусмотрен;

4) документы, подтверждающие поступление оплаты за продукцию (работу, услуги) (для сопоставления со сведениями, отраженными в Книге учета доходов и расходов индивидуального предпринимателя);

5) документы, содержащие сведения о суммах НДС, предъявленных покупателю (для сопоставления со сведениями, отра-

женными в документах, подтверждающих оплату за продукцию (работы, услуги);

б) иные материалы уголовного дела, содержащие сведения, относящиеся к предмету экспертизы.

13.4. Методические особенности производства судебной бухгалтерской экспертизы по определению доходов от финансово-хозяйственной деятельности исследуемых лиц, не имеющих государственной регистрации

Порядок определения доходов от финансово-хозяйственной деятельности исследуемых лиц, не имеющих государственной регистрации, как уже отмечалось, зависит от установленного следователем правового статуса исследуемого лица, а именно от возможности применения по отношению к нему норм законодательства, регламентирующего порядок определения доходов лиц, зарегистрированных в установленном законом порядке.

На практике возможны ситуации, когда исследуемое физическое лицо действует от имени организации либо от имени индивидуального предпринимателя.

Рассмотрим первый вариант: исследуемое лицо действует под видом юридического лица. Если следователем в постановлении о назначении экспертизы предусмотрена возможность применения по отношению к исследуемому лицу норм законодательства, регламентирующих порядок определения доходов юридических лиц, зарегистрированных в установленном порядке, то доход исследуемого лица будет определяться экспертом в соответствии с правилами и особенностями, описанными в п. 13.2.

Объектами исследования в данном случае будут документы, определяющие момент признания доходов (договоры, контракты с контрагентами); документы, фиксирующие факт отгрузки продукции (работ, услуг), а также факт поступления денежных

средств за товары (работы, услуги); документы, содержащие сведения о суммах НДС; иные материалы уголовного дела. Если эксперту не предоставлены документы, определяющие момент признания доходов исследуемым лицом, то данная информация должна быть сообщена эксперту лицом, назначающим экспертизу, в качестве исходных данных.

Если следователем не предусмотрена возможность применения по отношению к исследуемому лицу положений законодательства, регламентирующего порядок определения доходов юридических лиц, зарегистрированных в установленном законе порядке, то эксперт определяет доход от предпринимательской деятельности исследуемого лица на основании положений гл. 23 НК РФ.

В качестве объектов исследования в данном случае будут выступать документы, подтверждающие поступление оплаты за товары (работы, услуги), а также иные материалы уголовного дела.

Рассмотрим второй вариант – когда исследуемое лицо осуществляло незаконную предпринимательскую деятельность под видом индивидуального предпринимателя. По аналогии с первым вариантом, если следователь предусмотрел возможность применения в отношении исследуемого лица законодательных норм, регламентирующих порядок определения доходов индивидуальных предпринимателей, имеющих государственную регистрацию, то эксперт рассчитывает сумму полученного исследуемым лицом дохода в порядке и с учетом особенностей, описанных в п. 13.3.

Объектами исследования будут выступать следующие документы: документы, подтверждающие поступление денежных средств в качестве оплаты, предоплаты, авансов; документы, содержащие сведения о суммах НДС; иные материалы уголовного дела.

Если такая возможность следователем не предусмотрена, то эксперт при определении доходов, полученных исследуемым лицом, руководствуется гл. 23 НК РФ. В этом случае объектами исследования будут документы, подтверждающие поступление денежных средств в качестве оплаты, предоплаты, авансов, а также иные материалы уголовного дела.

Основной особенностью определения дохода физического лица в последнем случае будет то, что из доходов исследуемого лица от незаконной предпринимательской деятельности не будут исключаться суммы НДС, предъявленные покупателю товаров (работ, услуг), в том числе и в случае перечисления сумм НДС в бюджет в качестве «уплаты НДС».

13.5. Типичные экспертные ошибки проведения бухгалтерских исследований, направленных на определение доходов от финансово-хозяйственной деятельности исследуемых лиц

Основные ошибки, допускаемые при производстве бухгалтерских экспертиз, назначаемых при расследовании незаконной предпринимательской деятельности, связаны с тем, что эксперты при определении методики проведения исследования неверно применяют нормы законодательства, в том числе не учитывая постоянно вносимые изменения в законодательство о бухгалтерском учете.

Рассмотрим пример.

Перед экспертом поставлен вопрос: *«Какова сумма дохода, полученного ООО «Альфа» (ИНН ...) от осуществления деятельности, связанной со сбором, транспортировкой, обработкой, утилизацией, размещением отходов I–IV классов опасности за период с 01.01.2018 по 30.11.2018?»*.

С учетом имеющихся объектов исследования эксперту известна следующая информация:

- согласно справке из ИФНС организация в 2018 г. находилась на общем режиме налогообложения;
- согласно учетной политике в целях бухгалтерского учета организация признает доходы «по отгрузке»;
- согласно договорам, заключенным с контрагентами (с особым порядком перехода права собственности) переход покупателю права собственности продукции осуществляется только после полной оплаты.

При проведении исследования эксперт, руководствуясь положениями ПБУ 9/99, определил сумму полученного дохода исключительно на основании документов, содержащих сведения о стоимости отгруженной продукции, за вычетом сумм НДС.

Исходя из указанного сумма полученного дохода определена неверно, так как эксперт нарушил методику проведения исследования в связи с непринятием в расчет сведений о моменте перехода права собственности, указанном в предоставленных договорах с особым порядком перехода права собственности.

В данном случае эксперту следовало определить сумму полученного дохода, руководствуясь положениями ПБУ 9/99 и ст. 223 ГК РФ, согласно которой доход определяется как сумма полной оплаты, соответствующая сумме уже отгруженной продукции. Окончательный расчет суммы сделан в исследуемый период за вычетом сумм НДС. При этом в расчет не следует принимать данные о стоимости продукции в следующих случаях:

- если в исследуемый период произведена полная оплата либо окончательный расчет за продукцию, отгрузка которой будет осуществлена после окончания исследуемого периода;
- если в исследуемый период осуществлена оплата, но не произведен окончательный расчет за ранее отгруженную продукцию, в том числе ранее исследуемого периода.

Рассмотрим следующий пример.

Перед экспертом поставлен вопрос: *«Какова сумма дохода, полученного ООО «Гамма» (ИНН ...) от осуществления деятельности, связанной со сбором, транспортировкой, обработкой, утилизацией, размещением отходов I–IV классов опасности за период с 01.01.2018 по 31.12.2018?»*.

Согласно имеющимся у эксперта данным ООО «Гамма» относится к субъектам малого предпринимательства и имеет право применять упрощенные способы ведения бухгалтерского учета. В 2018 г. ООО «Гамма» применяло упрощенную систему налогообложения.

При проведении исследования эксперт, руководствуясь положениями ПБУ 9/99, определил сумму полученного дохода на основании документов, содержащих сведения о стоимости отгруженной продукции, за вычетом сумм НДС. При этом эксперт не обратил внимание на п. 12 ПБУ 9/99, согласно которому организации, имеющие право применять упрощенные способы ведения бухгалтерского учета, имеют право признавать выручку по мере поступления денежных средств от покупателей вне зависимости от перехода права собственности на продукцию (работы, услуги), т. е. «кассовым методом».

Исходя из указанного сумма полученного дохода определена неверно, так как эксперт нарушил методику проведения исследования в связи с неверным применением норм законодательства, регламентирующего порядок определения дохода лицами, имеющими право применять упрощенный порядок ведения бухгалтерского учета.

В данном случае эксперту следовало определить сумму полученного дохода как сумму поступившей в исследуемый период оплаты, в том числе авансов и предоплат, что исключает необходимость расчета стоимости отгруженной продукции.

Ошибки в методике расчета дохода могут быть допущены экспертом и в отношении индивидуальных предпринимателей.

К примеру, перед экспертом поставлен вопрос: *«Какова сумма дохода, полученного ИП Ивановым А. В. (ИНН ...) от выполнения строительно-монтажных работ согласно муниципальному контракту № 5/н от 31.12.2017 за период с 01.01.2018 по 31.12.2018?»*.

Согласно представленной справке из ИФНС ИП Иванов А. В. в 2018 г. находился на общей системе налогообложения.

При проведении исследования эксперт, руководствуясь положениями ПБУ 9/99, определил сумму полученного дохода на основании документов, содержащих сведения о стоимости отгруженной продукции, за вычетом сумм НДС.

Исходя из указанного сумма полученного дохода определена экспертом неверно, так как им была нарушена методика проведения исследования в связи с неверным применением норм законодательства, регламентирующего порядок определения дохода индивидуальных предпринимателей, применяющих общую систему налогообложения.

В данном случае эксперту следовало, опираясь на положения ст. 54 НК РФ и Порядка учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей, утвержденного приказом Минфина России от 13 августа 2002 г. № 86н¹, определить сумму полученного дохода как сумму поступившей в исследуемый период оплаты. При этом следует учитывать, что при расчете суммы полученного дохода сумму оплаты, поступившей в исследуемый период в качестве авансов и предоплаты, следует учитывать в составе доходов (ст. 223 НК РФ), в связи

¹ Приказ Минфина России / МНС России от 13 августа 2002 г. № 86н / БГ-3-04/430 «Об утверждении Порядка учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей».

с чем необходимость в расчете стоимости отгруженной продукции отсутствует

Суммы НДС, предъявленные индивидуальным предпринимателем покупателю (приобретателю) товаров (работ, услуг, имущественных прав), не являются доходами.

Рассмотрим еще один пример экспертной ошибки методического характера, связанной с неверным использованием экспертом норм законодательства. Перед экспертом поставлен вопрос: *«Какая сумма дохода получена ИП Ивановым А. В. (ИНН ...) от выполнения строительно-монтажных работ согласно муниципальному контракту № 10/н от 31.12.2017 за период с 01.01.2018 по 31.12.2018?»*.

Согласно имеющейся у эксперта информации ИП Иванов А. В. в 2018 г. применял упрощенную систему налогообложения.

При проведении исследования эксперт, руководствуясь положениями приказа Минфина России от 13 августа 2002 г. № 86н, определил сумму полученного дохода исключительно на основании документов, содержащих сведения о поступившей в исследуемый период оплате, в том числе в качестве авансов и предоплаты, за вычетом сумм НДС.

Исходя из указанного, эксперт нарушил методику проведения исследования в связи с неверным применением норм законодательства, регламентирующего порядок определения дохода индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения.

В данном случае эксперту следовало руководствоваться нормами гл. 26.2 НК РФ («Упрощенная система налогообложения»), а также приказом Минфина России от 22 октября 2012 г. № 135н, определяющим порядок учета доходов и расходов индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения.

Кроме ошибок в применении методики производства исследования выделяют группу экспертных ошибок, связанных с проведением исследования не в полном объеме.

Например, перед экспертом поставлен вопрос: *«Какова сумма дохода, полученного ООО «Гамма» (ИНН ...) от осуществления деятельности, связанной со сбором, транспортировкой, обработкой, утилизацией, размещением отходов I–IV классов опасности за период с 01.01.2018 по 31.12.2018?»*.

Согласно представленной справке из ИФНС организация в 2018 г. применяла упрощенную систему налогообложения.

При проведении исследования эксперт, руководствуясь положениями гл. 26.2 НК РФ, определил сумму полученного дохода исключительно на основании кассовых и банковских документов, содержащих сведения о поступившей в исследуемый период оплате в наличной и безналичной формах.

Исходя из указанного исследование по вопросу проведено не в полном объеме, так как экспертом не проанализированы документы, содержащие информацию о произведенных исследуемым лицом расчетах в неденежной форме (вексель, взаимозачет, зачет взаимных требований, уступка требования и т. д.).

В данном случае эксперту следовало обратиться к лицу, назначившему экспертизу, о предоставлении дополнительных материалов, содержащих сведения о произведенных исследуемым лицом расчетах в неденежной форме, а именно Книги учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, и на их основании провести исследование и сформулировать вывод.

Контрольные вопросы

1. Каковы цель и задачи судебной бухгалтерской экспертизы по определению дохода от финансово-хозяйственной деятельности исследуемого лица?

2. Что относится к объектам исследования, необходимым для решения экспертных задач по определению дохода от финансово-хозяйственной деятельности исследуемого лица?

3. От чего зависит перечень необходимых для исследования объектов и порядок определения экспертом доходов от финансово-хозяйственной деятельности исследуемого лица?

4. Какие методические особенности проведения исследования должен учитывать эксперт при определении доходов от финансово-хозяйственной деятельности юридических лиц, зарегистрированных в установленном законом порядке?

5. Какие методические особенности проведения исследования должен учитывать эксперт при определении доходов от финансово-хозяйственной деятельности индивидуальных предпринимателей, зарегистрированных в установленном законом порядке?

6. Какие наиболее распространенные ошибки производства судебно-бухгалтерских экспертиз по определению доходов финансово-хозяйственной деятельности исследуемых лиц допускаются экспертом?

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с поправками, внесенными Федеральными Конституционными законами от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ и № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ, от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая – Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ; часть вторая – Федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ; часть третья – Федеральный закон от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ; часть четвертая – Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ.

3. Налоговый кодекс Российской Федерации: часть первая – Федеральный закон от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ; часть вторая – Федеральный закон от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ.

4. Трудовой кодекс Российской Федерации – Федеральный закон от 30 декабря 2011 г. № 197-ФЗ.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации – Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ.

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации – Федеральный закон от 18 декабря 2011 г. № 174-ФЗ.

7. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

8. Федеральный закон от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

9. Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

10. Федеральный закон от 29 июня 2012 г. № 97-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового ко-

декса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности».

11. Приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации».

12. Приказ Минфина России от 2 июля 2010 г. № 66н (ред. от 19.04.2019) «О формах бухгалтерской отчетности организаций».

13. Приказ Минфина России от 6 октября 2008 г. № 106н «Об утверждении положений по бухгалтерскому учету».

14. Приказ Минфина России от 6 июля 1999 г. № 43н (ред. от 08.11.2010, с изм. от 29.01.2018) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» ПБУ 4/99».

15. Приказ Минфина России от 6 мая 1999 г. № 32н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99».

16. Приказ Минфина России / МНС России от 13 августа 2002 г. № 86н / БГ-3-04/430 «Об утверждении Порядка учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей».

17. Приказ Минфина России от 22 октября 2012 г. № 135н «Об утверждении форм Книги учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, Книги учета доходов индивидуальных предпринимателей, применяющих патентную систему налогообложения, и Порядок их заполнения».

18. Приказ Минфина России от 11 декабря 2006 г. № 169н «Об утверждении формы Книги учета доходов и расходов ин-

дивидуальных предпринимателей, применяющих систему налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (ЕСХН), и порядка ее заполнения».

19. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам».

20. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)».

21. Положение Банка России от 28 июня 2017 г. № 290-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности».

22. Положение Банка России от 26 марта 2004 г. № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности».

23. Судебно-бухгалтерская экспертиза : учебное пособие для студентов вузов / Е. Р. Россинская, Н. Д. Эриашвили, Ю. П. Кузякин [и др.] ; под ред. Е. Р. Россинской, Н. Д. Эриашвили. – 2-е изд. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 383 с. – URL: <http://www.iprbookshop.ru/71062.html>.

24. Судебно-экономическая экспертиза в уголовном процессе : учебное пособие для вузов / Э. Ф. Мусин и др. ; под ред. Э. Ф. Мусина. – М. : Юрайт, 2019. – 273 с.

25. Лукашов, С. В. Определение направлений расходования денежных средств, полученных в рамках бюджетного целевого финансирования при проведении судебной бухгалтерской экс-

пертизы / С. В. Лукашов, А. С. Лошаков // Вестник экономической безопасности. – 2019. – № 4. – С. 310–313.

26. Михеева, М. В. Методические особенности производства финансово-аналитических экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел с учетом вида расследуемого преступления / М. В. Михеева // Обеспечение экономической безопасности России в современных условиях : сборник статей. – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2018. – С. 213–221.

Учебное издание

Михеева Маргарита Викторовна,
кандидат экономических наук

СУДЕБНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА



Редактор *Васильевых Е. М.*
Корректор *Титова В. П.*
Компьютерная верстка *Гридчина Т. А.*

Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя
117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12

Подписано в печать	Формат 60×84 1/16	Тираж 241 экз.
20.09.2021	Цена договорная	Объем 9,23 уч.-изд. л.
Заказ № 57		13,6 усл. печ. л.
