

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОЛГОГРАДСКАЯ АКАДЕМИЯ

Ю. С. Сафонова, Е. Е. Шавкарова

**ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОИЗВОДСТВО
СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ**

Учебно-практическое пособие

Волгоград
ВА МВД России
2022

УДК 340.6(075.8)
ББК 67.53я73
С 21

Одобрено
редакционно-издательским советом
Волгоградской академии МВД России

С 21 **Сафонова, Ю. С.**

Организация и производство судебных экспертиз : учебно-практическое пособие / Ю. С. Сафонова, Е. Е. Шавкарова – Волгоград : ВА МВД России, 2022. – 136 с.

ISBN 978-5-7899-1433-5

В учебно-практическом пособии раскрыты вопросы организации назначения судебных криминалистических и медицинских экспертиз; порядок деятельности следователя при подготовке к назначению экспертиз; обеспечения прав участников уголовного судопроизводства при назначении экспертиз; оценки заключения эксперта. Представлены образцы процессуальных документов, составляемых следователем при назначении экспертиз. Образцы помогут быстро и правильно составлять процессуальные документы, связанные с назначением экспертиз, получением образцов для сравнительного исследования, ознакомлением участников уголовного судопроизводства с постановлением о назначении экспертизы и заключением эксперта.

Издание предназначено для курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России, а также следователей, дознавателей и оперативных работников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 340.6(075.8)
ББК 67.53я73

Рецензенты: доцент кафедры криминалистики Санкт-Петербургского университета МВД России кандидат юридических наук, доцент *Е. В. Горкина*; заместитель начальника ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области *В. Ю. Кузин*.

ISBN 978-5-7899-1433-5

© Сафонова Ю. С., Шавкарова Е. Е., 2022
© Волгоградская академия МВД России, 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1. Общие положения назначения и производства судебных экспертиз	5
Глава 2. Основания и порядок назначения отдельных видов судебных экспертиз	25
Список рекомендуемой литературы	133

ВВЕДЕНИЕ

Юридической наукой и практикой доказано, что раскрытие, расследование и предупреждение преступлений не может быть основано на использовании только профессиональных знаний сотрудников следственных аппаратов. В современных условиях органам предварительного расследования все чаще требуется применять специальные знания из самых различных отраслей. Экспертиза стала неотъемлемой частью уголовно-процессуальной деятельности при расследовании многих видов преступлений. Заключение эксперта оправданно занимает ведущее место в системе доказательств, собираемых по уголовному делу. С помощью экспертизы, которая проводится на основе специальных знаний в науке, технике, искусстве, полного и объективного исследования обстоятельств дела устанавливаются фактические данные, имеющие доказательственное значение, что и позволяет решать основной вопрос судопроизводства о виновности или невиновности лица. Экспертиза выступает в качестве эффективного средства установления обстоятельств уголовного дела, позволяя использовать в процессе расследования преступлений и судебного разбирательства уголовных дел весь арсенал современных научных средств. Она является основным каналом внедрения в следственную и судебную практику научных достижений в ходе расследования преступлений. При подготовке и совершении преступлений, сокрытии преступной деятельности и ее результатов образуются различные виды следов, которые, в свою очередь, проявляются в изменении качеств, признаков, свойств, а не редко и разрушении объектов или появлении новых. Сложность изучения таких следов вызывает необходимость наличия специальных знаний. От подбора объектов и грамотности следователя при постановке вопросов на разрешение эксперта прямо зависит результативность исследования.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

Понятие, предмет, объекты и задачи экспертизы

Достичь цели уголовного судопроизводства, которые закреплены в ч. 1 ст. 6 УПК РФ, невозможно без деятельности, результативность которой будет прямо зависеть, в том числе, от возможностей использования и применения специальных знаний. В ходе производства по уголовному делу лицо, которое осуществляет расследование, как правило, исследует разные объекты (произошедшие события, факты, явления, процессы), воспринимая их своими органами чувств. Предварительное расследование – это всегда ретроспективное познание уже наступившего изменения в материальной обстановке, часто характеризующееся неподдающимися наблюдению процессами либо объектами, признаки которых понятны лишь специалистам. Данные обстоятельства свидетельствуют о необходимости обширного применения средств и методов опосредованного изучения сущности произошедшего события в целом, а также его отдельных частей. Одним из способов изучить сущность рассматриваемых объектов в уголовном судопроизводстве можно считать судебную экспертизу.

Судебная экспертиза – это процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Говоря об экспертизе как процессуальном действии, назовем основные ее *признаки*:

- опосредованное средство доказывания;
- проводится специальным субъектом;
- проводится в целях получения фактов, которые невозможно установить другим способом;
- результаты должны быть оформлены в виде заключения эксперта.

Предметом экспертизы является экспертная задача, которую необходимо разрешить эксперту в ходе и по результатам исследования, основываясь на соответствующем объеме специальных знаний с использованием находящихся в его распоряжении средств и методов.

Под *объектом* судебной экспертизы следует понимать род (вид) объектов, какой-либо класс, категорию предметов, характеризующихся общими свойствами, а с практической точки зрения – это предмет (предметы), поступающий(ие) на исследование эксперту.

На экспертизу могут поступать различные объекты, в том числе предметы нематериального происхождения. При этом следует иметь в виду то обстоятельство, что, несмотря на возможный нематериальный характер объектов экспертного исследования, изучение судебным экспертом этих событий, фактов и явлений осуществляется при помощи исследования материальных носителей информации о них.

Задачи судебной экспертизы

Идентификационные задачи имеют направленность на то, чтобы установить индивидуально-конкретное тождество. Примером может служить производство судебной дактилоскопической экспертизы, когда по следам папиллярных узоров рук устанавливается лицо, оставившее данный след.

Диагностические задачи направлены на то, чтобы установить природу объекта, его целевое назначение, область применения; свойства и состояние объекта, условия его возникновения и функционирования и т. п. Например, назначение пожарно-технической экспертизы, позволяющей исследовать причины и закономерности возникновения и развития пожара, следообразования на объектах, составляющих вещную обстановку места происшествия.

Классификационные задачи – установление характеристик (свойств) неизвестного или известного объекта для отнесения его к общепринятому классу. Например, при производстве судебно-баллистической экспертизы можно установить, к какой системе или модели относится изъятое оружие.

Цель ситуационных задач – уяснить отдельные обстоятельства расследуемого события с учетом конкретных обстоятельств. Например, медико-криминалистическая экспертиза по реконструкции событий устанавливает соответствие показаний участников уголов-

ного судопроизводства о механизме причинения вреда объективным данным, полученным следственным и экспертным путем.

Задачи судебной экспертизы прямо связаны с теми вопросами, которые следователь (дознатель) ставит на разрешение эксперта.

Классификация судебных экспертиз

В настоящее время можно встретить самые разные организационно-процессуальные основания классификации судебных экспертиз по последовательности проведения: первоначальные, дополнительные и повторные; по количеству экспертов: единоличные, комиссионные; по объему использованных знаний: комплексные; по месту производства: в судебно-экспертном учреждении, вне судебно-экспертного учреждения. Рассмотрим их более подробно.

Первоначальная экспертиза, проводимая в отношении определенного объекта, решает круг вопросов, ответы на которые не были даны ранее в проводимых исследованиях. Причем первоначальной экспертизой может быть как основная, так и дополнительная, потому что основным критерием, указывающим на первоначальность экспертизы, является уникальность вопросов, решаемых в рамках данного исследования по конкретно взятому объекту (ст. 19 ФЗ от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»).

Дополнительная судебная экспертиза назначается в случае недостаточной ясности или полноты ранее данного заключения, ее производство поручается тому же или другому эксперту (ст. 20 ФЗ от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»). Неясность заключения может выражаться в том, что по этому заключению нельзя судить, какой конкретно факт им установлен, является вывод положительным или отрицательным, обличен ли он в категорическую или вероятную форму, а также когда у следователя возникают новые вопросы в отношении ранее исследованных обстоятельств. Недостаточная ясность заключения проявляется еще и в том, что эксперт употребил в нем термины, не поддающиеся однозначной трактовке.

Неполной является экспертиза, заключающаяся в исследовании не всех, а лишь части объектов, представленных эксперту, и в решении не всех, а только некоторых из поставленных перед ним вопросов. Однако могут быть поставлены перед экспертом и новые

вопросы в порядке дополнительной экспертизы, если она касается объектов, которые эксперт уже исследовал в первичной экспертизе. Например, следователь назначил дактилоскопическую экспертизу по следам папиллярных узоров, изъятым в ходе осмотра места происшествия. В своем заключении эксперт пришел к выводу о том, что обнаруженные и изъятые следы пригодны для идентификации. Далее в ходе предварительного следствия устанавливается подозреваемый, у которого следователь получает образцы для сравнительного исследования – отпечатки папиллярных узоров рук, и назначается дополнительная дактилоскопическая экспертиза с целью выяснить, оставлены ли следы, изъятые в ходе осмотра места происшествия, подозреваемым или иным лицом.

Кроме того, могут возникнуть сомнения у следователя при сопоставлении экспертного заключения с другими материалами уголовного дела и обнаружении при этом существенных противоречий либо при получении новых доказательств, расходящихся с данными, полученными в ходе экспертного исследования. Таким образом, дополнительная экспертиза не проверяет основную, а является своеобразным продолжением основной экспертизы, в связи с чем проводит ее обычно тот же эксперт (эксперты), хотя не исключено, что производство дополнительной экспертизы может быть поручено другому или другим экспертам.

Повторная судебная экспертиза назначается в связи с возникшими у суда, судьи, лица, производящего дознание, следователя сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения по тем же вопросам (ст. 20 ФЗ от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»). Такие сомнения могут возникнуть по разным причинам, например вследствие применения экспертом ненадлежащей (устаревшей) методики; нарушения процессуального порядка назначения и проведения экспертизы; ввиду противоречий между заключениями эксперта и другими доказательствами, имеющимися в деле, в том числе заключениями других экспертов.

Сомнения в правильности заключения могут быть порождены и внутренней противоречивостью заключения, когда выводы эксперта противоречивы сами по себе, противоречат обстоятельствам, выявленным при исследовании объектов, либо не подтверждаются

ими. Все эти обстоятельства вызывают сомнения в правильности заключения, подрывают доказательственное значение выводов эксперта.

На повторную экспертизу направляются все объекты первоначальных исследований, дополнительные материалы, если таковые имеются, заключение первичной экспертизы. При назначении повторной экспертизы следователь в своем постановлении должен указать на обстоятельства, вызвавшие сомнения в обоснованности и правильности заключения первичной экспертизы. При этом экспертное заключение, данное в результате повторной экспертизы, как источник доказательств не имеет никаких преимуществ перед заключением первичной экспертизы и оценивается по одинаковым с ним правилам.

Единоличные экспертизы проводятся одним лицом, обладающим специальными знаниями.

Комиссионные судебные экспертизы производятся не менее чем двумя экспертами одной специальности. Комиссионный характер экспертизы определяется следователем либо руководителем экспертного учреждения, которому поручено производство судебной экспертизы (ст. 21 ФЗ от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»). Она назначается обычно для решения вопросов повышенной сложности. Смысл комиссионной экспертизы в том, что объединение усилий нескольких однопрофильных экспертов позволяет повысить обоснованность и аргументированность их заключения и тем самым снизить риск ошибки при проведении экспертизы, более вероятный при единоличной экспертизе. При этом входящие в комиссию эксперты исследуют одни и те же объекты в целях решения одних и тех же вопросов.

Группа экспертов для проведения комиссионной экспертизы формируется либо лицом, назначившим экспертизу, либо руководителем экспертного учреждения, как по требованию следователя, так и по собственной инициативе. В обоих случаях основанием принятия решения о создании комиссии экспертов является сложный и ответственный характер вопросов, поставленных перед экспертами, большой объем экспертного задания. Однако экспертизы некоторых видов, согласно ведомственным нормативным правовым

актам МВД России, Министерства юстиции РФ и Министерства здравоохранения РФ, проводятся только комиссионно, например судебно-психиатрические. Так, в соответствии со ст. 62 ФЗ от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» судебно-психиатрические экспертизы живых лиц производятся судебно-психиатрическими экспертными комиссиями в составе не менее трех психиатров.

Коллективный характер экспертного исследования создает определенные проблемы, которые не возникают при единоличной экспертизе: это проблемы организации работы комиссии, обеспечения независимости и самостоятельности каждого эксперта.

Один из экспертов, образующих экспертную комиссию, назначается ее председателем. Такое распределение функций членов экспертной комиссии не означает наличия у кого-либо из них преимуществ при проведении комиссионной экспертизы – все эксперты, входящие в состав комиссии, обладают равными правами и несут равные обязанности и ответственность, предусмотренные уголовным и уголовно-процессуальным законодательством. При этом исследования могут быть как совместными, так и отдельными. При совпадении выводов всех входящих в комиссию экспертов они дают заключение, подписываемое всеми экспертами. В случае возникновения разногласий каждый эксперт, участвовавший в производстве судебной экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласия (ч. 2 ст. 200 УПК РФ).

Комплексной называют судебную экспертизу, в производстве которой участвуют эксперты разных специальностей (ст. 21 ФЗ от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»). Комплексная экспертиза назначается в тех случаях, когда установление того или иного обстоятельства невозможно путем проведения отдельных экспертиз либо это выходит за пределы компетенции одного эксперта или комиссии экспертов.

Другое важное основание деления – по месту проведения. Они делятся на два вида: проводимые в экспертных учреждениях и вне экспертных учреждений (ст. 195 УПК РФ).

В современных условиях большинство судебных экспертиз проводится главным образом в государственных экспертных учрежде-

ниях. Эти учреждения независимы от органов следствия, прокуратуры и суда, что обеспечивает широкие процессуальные гарантии обвиняемым.

Государственные судебно-экспертные учреждения России, осуществляющие производство различных видов экспертиз, созданы и действуют в Министерстве внутренних дел, Министерстве юстиции, Министерстве обороны, Министерстве здравоохранения Российской Федерации, ФСБ России.

Под негосударственными судебно-экспертными учреждениями следует понимать некоммерческие организации (некоммерческие партнерства, частные учреждения или автономные некоммерческие организации), созданные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «О некоммерческих организациях», осуществляющие судебно-экспертную деятельность в соответствии с принятыми ими уставами. В случае поручения производства экспертизы лицу, не работающему в судебно-экспертном учреждении, разъяснение прав и обязанностей, предусмотренных ст. 57 УПК РФ, возлагается на следователя, принявшего решение о назначении экспертизы. Если для производства экспертизы привлекается эксперт, не работающий в экспертном учреждении, следователь проверяет, не заинтересован ли эксперт в исходе дела, выясняет данные о его компетенции. Для этого он проверяет документы, удостоверяющие его личность, образование, специальность, стаж научной, практической экспертной деятельности по данной специальности.

Иным основанием классификации экспертиз составляют специальные научные знания в области криминалистики, медицины, инженерных и экономических наук.

Судебные экспертизы, производимые в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации в соответствии с приказом МВД России от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»:

1. Автороведческая.
2. Автотехническая.
3. Баллистическая.

4. Экспертиза тканей и выделений человека, животных.
5. Ботаническая.
6. Бухгалтерская.
7. Видеотехническая.
8. Взрывотехническая.
9. Геммологическая.
10. Дактилоскопическая.
11. Компьютерная.
12. Лингвистическая.
13. Налоговая.
14. Пожарно-техническая.
15. Портретная.
16. Почвоведческая.
17. Почерковедческая.
18. Психофизиологическая.
19. Радиотехническая.
20. Строительно-техническая.
21. Техничко-криминалистическая экспертиза документов.
22. Товароведческая.
23. Трасологическая.
24. Финансово-аналитическая.
25. Финансово-кредитная.
26. Фоноскопическая.
27. Фототехническая.
28. Экспертиза материалов, веществ и изделий (физико-химическая).
29. Экспертиза пищевых продуктов.
30. Экспертиза холодного и метательного оружия.

Однако дать исчерпывающий перечень специальных знаний или определить их границу практически невозможно: наука и техника, ремесло и искусство быстро развиваются. Непрерывно расширяется и видоизменяется и объем специальных знаний. Особенность специальных знаний в уголовном судопроизводстве заключается в том, что они реализуются в сфере уголовно-процессуальных отношений и их применение подчинено целям доказывания. Поэтому законодатель, наука и практика не знают каких-либо ограничений видов судебных экспертиз.

Процессуальный порядок назначения судебной экспертизы

Значение экспертного заключения подчеркнуто не только законодателем при установлении случаев обязательного назначения экспертизы (ст. 196 УПК РФ), но и Верховным Судом РФ. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» содержится фактический запрет специалистам проводить исследование вещественных доказательств и формулировать выводы. Такие исследования возможны лишь в ходе судебной экспертизы. В связи с этим давно ожидаемым шагом законодателя явилось расширение круга стадий уголовного процесса, где разрешается дознавателю, органу дознания, следователю, руководителю следственного органа при проверке сообщения о преступлении в стадии возбуждения уголовного дела назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок.

Действующий УПК РФ предусмотрел случаи, когда проведение судебной экспертизы является обязательным (ст. 196 УПК РФ).

Судебная экспертиза в обязательном случае должна назначаться, если есть необходимость установить:

- причину смерти;
- характер и степень вреда, который был причинен здоровью;
- психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда есть сомнения в его вменяемости или в его способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы.
- психическое состояние лица (старше 18 лет), если совершено преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, который не достиг совершеннолетия;
- психическое или физическое состояние лица, когда имеются основания полагать, что оно является больным наркоманией;
- психическое или физическое состояние потерпевшего, когда есть сомнения в его способности правильно воспринимать обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, и давать показания;
- возраст лица, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, которые подтверждают возраст, отсутствуют или в них имеют место сомнения.

Отметим, что неназначение экспертизы в случаях, когда ее проведение обязательно, следует рассматривать как существенное нарушение норм УПК РФ при производстве по уголовному делу, влекущее отмену приговора и направление дела на новое рассмотрение.

Проанализировав материалы уголовного дела, изъятые в ходе расследования объекты и следы, сложившуюся следственную ситуацию, личность подозреваемого, признав необходимость проведения экспертного исследования, следователь выносит постановление о назначении экспертизы.

Постановление о назначении экспертизы состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной.

Во вводной части должны быть указаны название экспертизы. Обращаем внимание, что название криминалистических экспертиз должно соответствовать перечню родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденному приказом МВД России от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации». Во вводной части также необходимо указать дату вынесения постановления, место вынесения, должность, специальное звание, фамилию и инициалы следователя (дознателя), вынесшего постановление; номер уголовного дела или номер материала процессуальной проверки, по которому назначается экспертиза.

Описательно-мотивировочная часть должна содержать обстоятельства совершенного преступления (фабулу), что предоставляет эксперту возможность решить вопрос о необходимости ознакомления с материалами уголовного дела, которые относятся к предмету экспертизы. Кроме того, в этой части постановления должны содержаться сведения об изъятых следах, объектах (например, следах папиллярных узоров рук, следах обуви, орудиях совершения преступления), полученных образцах для сравнительного исследования, а также фактах, которые были установлены в ходе предварительного расследования (например, ставшая известной информация о том, что подозреваемый или обвиняемый состоит на учете в психоневрологическом диспансере). Постановление о назначении экспертизы должно быть мотивированным.

В резолютивной части нужно указать вид экспертизы, наименование экспертного учреждения (если экспертиза будет проводиться в экспертном учреждении) или ФИО эксперта (в случае проведения экспертизы вне экспертного учреждения). Отметим, что в УПК РФ предусмотрена возможность производства судебной экспертизы не только государственными судебными экспертами, то есть лицами, которые специально подготовлены и аттестованы для производства конкретных видов судебных экспертиз, но и другими экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями и умениями. Пленум Верховного Суда РФ пояснил, что под такими лицами следует понимать экспертов негосударственных, коммерческих судебно-экспертных учреждений, число которых в последние годы существенно возросло. Степень доверия к подобным учреждениям постоянно растет, особенно с учетом отличной материально-технической базы таких организаций. В то же время не стоит забывать, что судебная экспертиза может производиться лишь лицом, которое назначено в качестве эксперта в установленном законом порядке.

Следователю необходимо учитывать данные, характеризующие эксперта как сведущее лицо и его отношение к делу, а также нужно определить, эксперту какой области знаний нужно поручить производство экспертизы.

Может возникнуть необходимость проведения нестандартных, редких исследований на основе специальных научных знаний, которыми владеют лишь отдельные лица, не состоящие в штате экспертных учреждений. В таких случаях ответственность за выбор эксперта ложится на следователя. В связи с этим он решает вопросы поиска необходимого специалиста и обеспечения ему условий для работы.

При персональном назначении следователем эксперта, прежде всего, необходимо убедиться в отсутствии препятствий процессуального характера, служащих основанием для отвода. Когда речь идет о лице, не являющемся штатным экспертом, решаются вопросы и о соответствии его иным требованиям:

– компетентности, то есть глубоком обладании знаниями в соответствующей судебно-экспертной отрасли;

- объективности, выраженной в отсутствии предвзятости к решению по данному делу;
- автономности, проявляемой в независимости эксперта от влияния любых лиц;
- эмоциональной устойчивости, выражающейся в преодолении чувств, вызванных событием и последствиями преступления, иными обстоятельствами деятельности эксперта, самоорганизованности;
- иными профессиональными качествами, определяющимися видом проводимых исследований.

В резолютивной части документа также нужно сформулировать вопросы, которые необходимо разрешить эксперту. Вопросы, поставленные перед экспертом, и заключение по ним не могут выходить за пределы его специальных знаний.

Постановка перед экспертом правовых вопросов, связанных с оценкой деяния, разрешение которых относится к исключительной компетенции органа, осуществляющего расследование, прокурора, суда (например, что имело место – убийство или самоубийство), как не входящих в его компетенцию, не допускается.

Перед экспертом не могут быть также поставлены вопросы по оценке достоверности показаний подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля, полученных в ходе производства допроса, очной ставки и иных следственных действий, в том числе с применением аудио- или видеозаписи, поскольку в соответствии со ст. 88 УПК РФ такая оценка относится к исключительной компетенции лиц, осуществляющих производство по уголовному делу. Вопросы, которые будут поставлены перед экспертом, и его заключение по итогам проведенного исследования не могут выходить за пределы его специальных знаний.

Таким образом, вопросы, поставленные следователем на разрешение эксперту, должны отвечать следующим требованиям:

- не выходить за пределы компетенции экспертизы вообще и эксперта в частности;
- учитывать степень развития судебно-экспертной области научного знания;
- охватывать в полном объеме задачу исследования обстоятельств дела;

- быть конкретными и понятными эксперту и иным лицам, участвующим в уголовном судопроизводстве;
- содержать принятую в судебно-экспертной области научного знания терминологию;
- быть логически последовательными.

После вопросов эксперту следователю необходимо перечислить материалы, направляемые для исследования, в том числе объекты исследования; образцы для сравнительного исследования; если в этом имеется необходимость, то материалы уголовного дела, медицинские документы, а также копию постановления о назначении экспертизы.

Объекты направляются эксперту в упакованном виде, о чем делается отметка в постановлении. Эксперт изучает постановление и состояние упаковки объектов (целостность, наличие признаков повторной упаковки, возможность доступа к объектам без нарушения упаковки), при этом сведения об отсутствии упаковки объектов, а также о наличии повреждений упаковки указывают на копии постановления, в реестре или почтовом уведомлении и в заключении эксперта.

Можно выделить следующие образцы для сравнительного исследования.

Свободные – образцы, образованные до начала производства по делу. Их получают при производстве следственных действий, таких как осмотр, обыск, выемка, либо согласно ст. 86 УПК РФ от подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, свидетелей.

Например, свободными образцами почерка будут являться письма, лекции, написанные до начала производства по уголовному делу. Процедура получения данных образцов законодательно не прописана.

Экспериментальные – образцы, которые отбираются в заданных условиях при подготовке материалов для назначения судебной экспертизы в соответствии со ст. 202 УПК РФ. Например, при назначении дактилоскопической судебной экспертизы в качестве образцов для сравнительного исследования получают отпечатки папиллярных узоров рук. Согласно ст. 202 УПК РФ о получении образцов для сравнительного исследования следователь выносит постановление. В необходимых случаях отбор образцов проводится с участием специалиста; если это является частью производства судебной экс-

пертизы, то проводится экспертом, и сведения об этом он отражает в своем заключении.

Условно-свободные – образцы, полученные после начала производства по делу, но не в связи с подготовкой материалов для производства судебной экспертизы. Например, подписи лица в протоколах следственных действий.

Подозреваемый, обвиняемый должны предоставить образцы для сравнительного исследования. Например, отпечатки папиллярных узоров рук, ног, слепки зубов, образцы слюны, крови. При отказе предоставить образцы для сравнительного исследования в тех случаях, когда характер получения данных образцов это допускает, они могут быть получены принудительно, но без применения методов, опасных для жизни или здоровья человека либо унижающих честь и достоинство.

Неполнота материалов, которые представлены эксперту, может поставить под сомнение возможность исследования, а также создать неустраняемые сомнения в правильности его выводов.

В случаях недостаточности представленных эксперту материалов для решения поставленных вопросов эксперт составляет ходатайство, которое в установленном порядке направляется лицу (органу), назначившему экспертизу. Производство экспертизы до получения необходимых и достаточных материалов (разрешения) приостанавливается, но не более чем на двадцать суток.

Кроме перечисленного, в резолютивной части постановления о назначении экспертизы необходимо дать поручение руководителю экспертного учреждения разъяснить эксперту, которому будет поручено производство экспертизы, права и обязанности, а также предупредить его об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Если экспертиза проводится вне экспертного учреждения, то следователь самостоятельно разъясняет права эксперту и предупреждает его об уголовной ответственности, о чем делается отметка в постановлении.

Если при производстве экспертизы будут применять разрушающие методы, следователь должен дать разрешение на это эксперту. При проведении исследований вещественные доказательства и документы с разрешения органа или лица, назначившего судебную экспертизу, могут быть повреждены либо использованы только в той

мере, в какой это необходимо для проведения исследований и дачи заключения. Указанное разрешение должно содержаться в постановлении о назначении судебной экспертизы. Такого рода повреждения не влекут за собой возмещение ущерба их собственнику государственным судебно-экспертным учреждением или экспертом. При отсутствии разрешения производство экспертизы приостанавливается до его получения.

При назначении судебной экспертизы у подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, свидетеля возникают определенные права, которые предусмотрены в ст. 198 УПК РФ. Так, при назначении судебной экспертизы данные лица вправе:

1) ознакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы. Знакомство с этим документом должно проводиться непосредственно после того, как он составлен, и до того, как он будет направлен эксперту или в экспертное учреждение. По результатам ознакомления составляется протокол, в котором лицо вправе заявить ходатайство. Получив такое ходатайство, следователь должен незамедлительно, но не позднее трех суток, разрешить его и вынести соответствующее постановление;

2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении. Право отвода может быть реализовано лишь в том случае, если в постановлении указан эксперт, которому поручено проводить экспертизу;

3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении. Ходатайство о привлечении в качестве эксперта конкретного лица может быть удовлетворено только в том случае, если будет установлено, что данное лицо отвечает требованиям незаинтересованности в деле и компетентности;

4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту. Данное ходатайство можно отнести к числу наиболее распространенных. Если следователем ходатайство будет удовлетворено, то ему необходимо вынести новое постановление о назначении экспертизы, в которое включаются вопросы, поставленные подозреваемым (обвиняемым) и его защитником либо потерпевшим. С новым постановлением должны быть ознакомлены заинтересованные участники уголовного

судопроизводства, после чего оно вместе с объектами исследования направляется эксперту. При этом первоначальное постановление остается в материалах уголовного дела;

5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту. Считаем, что данное право и его реализация будут способствовать полноте и объективности экспертного исследования;

6) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение и с протоколом допроса эксперта. Реализуя данное право, следователь должен выяснить у подозреваемого (обвиняемого) и его защитника, а также у потерпевшего есть ли у них ходатайства о назначении повторной или дополнительной судебной экспертиз. По результатам ознакомления составляется соответствующий протокол.

Процессуальный порядок производства и оформления судебной экспертизы

От того, где будет проводиться судебная экспертиза, в экспертном учреждении или вне его, будет зависеть процессуальный порядок ее производства. Если судебная экспертиза будет проводиться в экспертном учреждении, то следователь должен направить руководителю данного учреждения постановление о том, что назначена экспертиза, прикрепив к нему материалы, которые необходимы для ее производства. По некоторым видам экспертиз для того, чтобы были разрешены поставленные вопросы (как правило, идентификационного характера), нужно представлять эксперту, помимо материалов, и образцы для сравнительного исследования.

После того, как руководителем экспертного учреждения будет получено постановление, он должен поручить проведение экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам и уведомить об этом следователя. Кроме того, руководитель экспертного учреждения должен разъяснить эксперту его права и ответственность, которые предусмотрены ст. 57 УПК РФ.

Руководитель экспертного учреждения должен определить срок проведения экспертизы и нести персональную ответственность за его соблюдение и качество проведения экспертизы в ходе предварительного расследования.

Применительно к государственным экспертным учреждениям заметим, что их деятельность, в том числе производство судебных экспертиз, регулируется ведомственными и нормативными правовыми актами, которые устанавливают сроки производства экспертиз, исходя из количества объектов и трудности исследования.

Руководитель экспертного учреждения наделен правом вернуть постановление о назначении судебной экспертизы без его исполнения в том случае, если в учреждении не будет эксперта, способного провести исследование, или будут отсутствовать специальные условия для проведения исследования. Однако в данном случае необходимо указывать мотивы, по которым будет произведен возврат постановления.

В том случае, если судебная экспертиза будет производиться вне экспертного учреждения, то следователь должен, вручая постановление и необходимые материалы эксперту, лично разъяснить ему права и ответственность, которые предусмотрены ст. 57 УПК РФ.

Эксперт также наделен правом возврата постановления без его исполнения в том случае, если материалов, которые ему будут представлены, будет явно недостаточно для того, чтобы данная судебная экспертиза была проведена или если эксперт считает, что он не обладает необходимыми познаниями для того, чтобы ее провести.

Для проведения экспертизы следователь может привлекать к ее производству любых лиц, которые обладают специальными знаниями. Как правило, это происходит, если есть необходимость в проведении специфических исследований в какой-либо области знаний (строительные, искусствоведческие и др.), которые не проводятся экспертными учреждениями. Такие экспертизы могут проводиться специалистами научно-исследовательских учреждений соответствующего профиля.

Если экспертиза будет проводиться вне экспертного учреждения, то первоначально следователь должен выяснить личность, специальность и компетенцию лица, которому будет порчена экспертиза, а также другие имеющие важное значение для дела вопросы. Кроме того, данному лицу следует разъяснить его процессуальное положение и предупредить об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Лишь убедившись в должной квалификации лица, следователь должен вынести постановление о назначении экспертизы с указанием лица, которому назначено ее проведение.

В статье 197 УПК РФ предусмотрено право следователя присутствовать при производстве судебной экспертизы. Тем самым у него появляется дополнительная возможность:

- разъяснить эксперту сущность поставленных вопросов;
- выяснить вопросы о необходимости предоставить дополнительные материалы или назначить новую экспертизу;
- оценить заключение эксперта;
- уяснить необходимость собирать новые доказательства;
- оказать содействие эксперту в получении и фиксации объяснений обвиняемого.

Несмотря на то что у следователя есть право присутствовать при выполнении всего исследования или при отдельных его эпизодах, при составлении заключения следователь не может присутствовать.

Первостепенные требования, которые предъявляет законодатель к оформлению заключения эксперта, содержатся в ст. 25 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». В этой статье есть сведения, которые в обязательном порядке должны указываться в заключении эксперта. Охарактеризуем каждое из них.

1. Время и место производства судебной экспертизы. Это требование говорит о том, что в заключении должно быть отражено начало и окончание проведения исследования. Данное правило согласуется с требованием ст. 204 УПК РФ.

В качестве места производства экспертизы следует указывать место проведения осмотра объекта исследования, если такое было осуществлено, а также место проведения основного исследования. Другими словами, в заключении рекомендуется разъяснять, где и в какое время был осуществлен осмотр (если он имел место).

В качестве одной из типичных ошибок отметим, что в ряде случаев эксперты указывают лишь время и место проведения осмотра исследуемого объекта, считая, что вся экспертиза проводится именно во время осмотра. Такое суждение является ошибочным.

2. Основания производства судебной экспертизы. Основание – это постановление следователя, дознавателя о назначении судебной экспертизы, которое поступает в экспертное учреждение вместе с материалами дела. Именно сведения об этом документе должны быть отражены в заключении эксперта, включая дату вынесения данного документа.

3. Сведения об органе или о лице, назначившем судебную экспертизу. Этот пункт требует указания на следователя, который назначил экспертизу.

4. Сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы.

5. Предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Перед проведением исследования эксперт предупреждается руководителем экспертного учреждения по ст. 307 УК РФ об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, о чем должна быть сделана соответствующая запись.

6. Вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов. Вопросы, которые были поставлены следователем на разрешение эксперта, должны быть указаны в их точном соответствии.

7. Объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы. Эксперт должен описать представленные ему на исследование материалы, в том числе количество томов и листов дела, что позволит в последующем оценить, все ли необходимые материалы были представлены.

8. Сведения об участниках процесса, которые присутствовали при производстве судебной экспертизы. Так как закон не разъясняет, какие именно сведения должны быть отражены, следует указать хотя бы Ф. И. О. каждого лица и его правовой статус, а также должность, если лицо является представителем юридического лица.

9. Содержание и результаты исследований с указанием примененных методов. Эксперт должен отражать весь ход проведенного исследования с анализом полученных данных. Одной из грубых ошибок будет считаться формулирование выводов по поставленным эксперту вопросам без составления исследования, на основании которого данные выводы были получены.

10. Оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам. В заключении эксперта не только должен быть отражен ход проведенного исследования, но и дана его оценка. Подготовленные экспертом выводы должны быть обоснованы. Из заключения должно быть ясно, на основании каких данных и какого анализа эксперт сделал соответствующий вывод.

Отметим, что заключение эксперта для наглядности и легкости его восприятия может дополняться иллюстрациями, фотографиями, схемами, таблицами, диаграммами, которые могут содержаться как в тексте исследования в порядке их применения, так и в приложениях к заключению, на которые в исследовании должна содержаться ссылка.

Напомним, что в соответствии с ч. 1 ст. 207 УПК РФ при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также если возникли новые вопросы в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела, может назначаться дополнительная судебная экспертиза, производство которой должно быть поручено тому же или другому эксперту. Повторная экспертиза согласно ч. 2 ст. 207 УПК РФ назначается в случаях, если возникли сомнения в обоснованности заключения эксперта или имеются противоречия в выводах эксперта. Повторная экспертиза является одним из результативных средств оценки достоверности заключения эксперта, так как позволяет перепроверить правильность применения методик, обоснованность полученных результатов, правильность сформулированных вопросов. Поэтому к ней нужно прибегать при сложных случаях оценки заключения. Дополнительная и повторная судебные экспертизы назначаются и производятся в соответствии с требованиями ст. 195–205 УПК РФ (ч. 3 ст. 207 УПК РФ).

ГЛАВА 2. ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК НАЗНАЧЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Дактилоскопическая экспертиза проводится в целях идентификации человека по следам его папиллярных узоров пальцев и ладоней рук, а также пальцев и подошв ступней ног.

Объекты и материалы, представляемые на экспертизу:

- следы папиллярных узоров пальцев и ладоней, перекопированные на дактилоскопические пленки;
- следы папиллярных узоров пальцев и подошв ступней, перекопированные на дактилоскопические пленки;
- фотоснимки папиллярных узоров рук (ног);
- предметы с предполагаемыми следами папиллярных узоров рук (ног) при невозможности их выявления и изъятия на месте происшествия;
- образцы для сравнительного исследования – дактилоскопические карты проверяемых лиц (при наличии).

Требования к упаковке объектов исследования

В целях обеспечения сохранности следов и исключения их подмены необходимо предоставлять их для производства экспертизы в упакованном виде. При предоставлении предметов с предполагаемыми следами папиллярных узоров рук (ног) они должны быть зафиксированы в упаковке неподвижно, при этом упаковка должна исключать возможность деформации предметов. Упаковка должна быть опечатана отрезком бумаги с оттиском печати соответствующего отдела полиции или экспертного подразделения, а также содержать пояснительную надпись, отражающую, что находится в упаковке, где, когда и кем изъято, а также подписи участвующих в изъятии лиц (следователь, специалист-криминалист, понятые (при наличии)).

Анализ заключения эксперта:

- при получении заключения эксперта следователю необходимо удостовериться в наличии расписки эксперта о предупреждении его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за заведомо ложное заключение;

- проверить соответствие упаковки объекта, изложенной в заключении эксперта, упаковке, указанной в постановлении о назначении экспертизы, а также отсутствие следов повреждения;
- оценить выводы эксперта с точки зрения использования их в качестве доказательств вины конкретного лица;
- оценить полноту выводов эксперта для решения вопроса о необходимости назначения дополнительной экспертизы;
- оценить выводы эксперта с точки зрения обоснованности и отсутствия противоречий для решения вопроса о необходимости назначения повторной экспертизы;
- при отсутствии оснований для назначения дополнительной или повторной экспертизы для разъяснения заключения решить вопрос о допросе эксперта.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о получении образцов для сравнительного исследования

г. Энск

18 июня 2022 года

*Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции
Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),*

У С Т А Н О В И Л :

18 июня 2022 года в период с 15 часов 15 минут по 15 часов 45 минут неизвестное лицо, находясь в помещении отделения почтовой связи г. Энска 600012, расположенного в д. 6 по ул. Быкова Центрального района г. Энска, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны посторонних лиц и Воробьевой О. С., с поверхности стола тайно похитило принадлежащее последней имущество на общую сумму 6 500 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, причинив Воробьевой О. С. значительный ущерб на указанную сумму.

В ходе осмотра места происшествия изъяты следы папиллярных узоров рук.

Для обеспечения производства дактилоскопической экспертизы необходимо получить образцы отпечатков папиллярных узоров рук у потерпевшей Воробьевой О. С.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 202 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Получить образцы отпечатков папиллярных узоров рук у потерпевшей Воробьевой Ольги Сергеевны.

Следователь

(подпись)

Настоящее постановление мне объявлено 18 июня 2022 года.

(подпись) Воробьева О. С.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о получении образцов для сравнительного исследования

г. Энск

18 июня 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

В ходе осмотра места происшествия, проведенного 18 июня 2022 года по факту хищения имущества Воробьевой О. С. в помещении отделения почтовой связи г. Энска 600012, расположенного в д. 6 по ул. Быкова Центрального района г. Энска, изъяты следы папиллярных узоров рук¹.

¹ В правоприменительной практике возможно использование сокращения описания обстоятельств совершенного преступления.

Для обеспечения производства дактилоскопической экспертизы необходимо получить образцы отпечатков папиллярных узоров рук у потерпевшей Воробьевой О. С.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 202 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Получить образцы отпечатков папиллярных узоров рук у потерпевшей Воробьевой Ольги Сергеевны.

Следователь

(подпись)

Настоящее постановление мне объявлено 18 июня 2022 г.

(подпись) Воробьева О. С.

ПРОТОКОЛ получения образцов для сравнительного исследования

г. Энгс

18 июня 2022 года

Получение образцов начато в 19 ч 15 мин.

Получение образцов окончено в 19 ч 30 мин.

Следователь СУ УМВД России по г. Энгску лейтенант юстиции Сергеев С. С. с участием специалиста ЭКЦ ГУМВД России по Энской области Савочкиной Е. С. на основании постановления от 18 июня 2022 г. по уголовному делу № (номер дела) в соответствии со ст. 164 и 202 УПК РФ получил у потерпевшей Воробьевой Ольги Сергеевны образцы для сравнительного исследования.

Перед началом следственного действия участвующим лицам разъяснены их права, обязанности, ответственность, а также порядок производства получения образцов для сравнительного исследования.

Участвующие лица (подпись потерпевшей Воробьевой О. С.)

(подпись специалиста Савочкиной Е. С.)

Специалисту Савочкиной Екатерине Сергеевне разъяснены ее права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 УПК РФ.

Специалист (подпись специалиста Савочкиной Е. С.)

Перед началом получения образцов для сравнительного исследования потерпевшей Воробьевой Ольге Сергеевне разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 42 УПК РФ, и **она предупреждена об уголовной ответственности по ст. 308 УК РФ за уклонение от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования¹.**

Потерпевший (подпись потерпевшей Воробьевой О. С.)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве получения образцов для сравнительного исследования технических средств *не применялись*.

У потерпевшей Воробьевой Ольги Сергеевны получены следующие образцы: *отпечатков папиллярных узоров рук путем использования типографской краски для окрашивания папиллярных узоров пальцев и ладоней рук и отображения их на бланк дактилоскопической карты. Дактилоскопическая карта не упаковывалась.*

¹ Данная графа заполняется в случае, если в получении образцов для сравнительного исследования в ходе предварительного расследования по уголовному делу участвует потерпевший.

Перед началом, в ходе либо по окончании получения образцов для сравнительного исследования от участвующих лиц – *потерпевшей Воробьевой О. С., специалиста Савочкиной Е. С.* заявления не поступили.

(подпись потерпевшей Воробьевой О. С.)

Специалист

(подпись специалиста Савочкиной Е. С.)

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в получении образцов для сравнительного исследования. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем *личного прочтения*, участники получения образцов для сравнительного исследования замечаний о его дополнении и уточнении *не сделали*.

(подпись потерпевшей Воробьевой О. С.)

Специалист

(подпись специалиста Савочкиной Е. С.)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 (167) и ч. 1 ст. 202 УПК РФ.

Следователь

С. С. Сергеев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ **о назначении дактилоскопической экспертизы**

г. Энск

18 июня 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

18 июня 2022 года в период с 15 часов 15 минут по 15 часов 45 минут неизвестное лицо, находясь в помещении отделения почтовой связи г. Энска 600012, расположенного в д. 6 по ул. Быкова Центрального района г. Энска, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны посторонних лиц и Воробьевой О. С., с поверхности стола тайно похитило принадлежащее последней имущество на общую сумму 6 500 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, причинив Воробьевой О. С. значительный ущерб на указанную общую сумму.

В ходе осмотра места происшествия с поверхности стола, находящегося в помещении отделения почтовой связи г. Энска 600012, изъято три следа папиллярных узоров рук.

18 июня 2022 года у потерпевшей Воробьевой О. С. получены образцы отпечатков папиллярных узоров рук.

Для установления обстоятельств по уголовному делу необходимы специальные знания в области дактилоскопии.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить дактилоскопическую экспертизу, производство которой поручить ЭКО УМВД России по г. Энску.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

– пригодны ли для идентификации представленные на исследование следы папиллярных узоров рук;

– если да, то оставлены ли они Воробьевой О. С. или другими лицами?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– копию настоящего постановления;

– три следа папиллярных узоров рук, изъятые в ходе осмотра места происшествия 18 июня 2022 года, упакованные в бумажный конверт, опечатанный отрезком бумаги с оттиском печати «Для пакетов», заверенный подписями участвовавших в осмотре лиц и пояснительной надписью;

– дактокарту Воробьевой О. С.

4. Поручить: начальнику ЭКО УМВД России по г. Энску разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Прошу Вас поставить данные следы на соответствующий вид экспертно-криминалистического учета.

Следователь

С. С. Сергеев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении дополнительной дактилоскопической экспертизы

г. Энск

10 июля 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

18 июня 2022 года в период с 15 часов 15 минут по 15 часов 45 минут неизвестное лицо, находясь в помещении отделения почтовой связи г. Энска 600012, расположенного в д. 6 по ул. Быкова Центрального района г. Энска, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны посторонних лиц и Воробьевой О. С., с поверхности стола тайно похитило принадлежащее последней имущество на общую сумму 6 500 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, причинив Воробьевой О. С. значительный ущерб на указанную общую сумму.

В ходе осмотра места происшествия с поверхности стола, находящегося в помещении отделения почтовой связи г. Энска 600012, изъято три следа папиллярных узоров рук.

18 июня 2022 года назначена дактилоскопическая экспертиза. По заключению эксперта № 3245 от 30 июня 2022 года три следа папиллярных узоров рук, изъятых с поверхности стола, пригодны для идентификации. Один след оставлен Воробьевой О. С., два следа – иными лицами.

10 июля 2022 года у подозреваемого Игнатенко Р. О. получены образцы отпечатков папиллярных узоров рук.

Для установления новых обстоятельств по ранее исследованному объекту необходимы специальные знания в области дактилоскопии.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196), 199 и 207 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить дополнительную дактилоскопическую экспертизу, производство которой поручить ЭКО УМВД России по г. Энску.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

– оставлены ли представленные на исследование следы папиллярных узоров рук Игнатенко Р. О. или другим лицом?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– копию настоящего постановления;

– три следа папиллярных узоров рук, изъятые в ходе осмотра места происшествия 18 июня 2022 года, упакованные в бумажный конверт, опечатанный отрезками бумаги с оттисками печатей «Для пакетов» и «Для экспертиз», заверенный подписями участвовавших в осмотре лиц, пояснительной надписью и подписью эксперта;

– дактокарту Игнатенко Р. О.

4. Поручить: начальнику ЭКО УМВД России по г. Энску разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

С. С. Сергеев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении дактилоскопической экспертизы

г. Энск

23 мая 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

В период с 21 часа 15 минут 22 мая 2022 года по 08 часов 15 минут 23 мая 2022 года неизвестное лицо, находясь на участке местности, расположенном за д. 12 по ул. Летней Центрального района г. Энска, имея умысел на неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения, в отсутствие разрешения владельца, неправомерно завладело автомобилем ВАЗ-2115, государственный регистрационный знак «О 123 РК 00 rus», принадлежащим Авчиеву К. Р., после чего на указанном автомобиле с места совершения преступления скрылось. 23 мая 2022 года в 12 часов 10 минут автомобиль ВАЗ-2115 государственный регистрационный знак «О 123 РК 34 rus» обнаружен возле д. 10 по ул. Колубма Центрального района г. Энска.

В ходе осмотра места происшествия из автомобиля ВАЗ-2115, государственный регистрационный знак «О 123 РК 34 rus» изъята пустая бутылка из-под пива «Хадыженское» емкостью 0,5 литра.

23 мая 2022 года у потерпевшего Авчиева К. Р. получены образцы отпечатков папиллярных узоров рук.

Для установления обстоятельств по уголовному делу необходимы специальные знания в области дактилоскопии.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

- 1. Назначить дактилоскопическую экспертизу, производство которой поручить ЭКО УМВД России по г. Энску.*
- 2. Поставить перед экспертом вопросы:*

– имеются ли на представленном объекте следы папиллярных узоров рук;

– если да, то пригодны ли они для идентификации;

– если да, то оставлены ли они Авчиевым К. Р. или другими лицами?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– копию настоящего постановления;

– бутылку из-под пива «Хадыженское» емкостью 0,5 литра, изъятую в ходе осмотра места происшествия 23 мая 2022 года, упакованную в картонную коробку, опечатанную отрезком бумаги с оттиском печати «Для пакетов», заверенной подписями участвовавших в осмотре лиц и пояснительной надписью;

– дактокарту Авчиева К. Р.

4. Поручить: начальнику ЭКО УМВД России по г. Энску разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Прошу Вас поставить обнаруженные следы на соответствующий вид экспертно-криминалистического учета.

Следователь

С. С. Сергеев

ТРАСОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Трасологическая экспертиза проводится в целях определения механизма образования различных следов и оставивших их объектов.

Типичные объекты и материалы, представляемые на экспертизу:

– следы обуви;

– следы транспортных средств;

– следы орудий и инструментов;

– одежда, в том числе с повреждениями;

– целое по частям;

– запирающие механизмы;

– предметы, которыми предположительно оставлены следы (обувь, орудия преступления (монтировка, лом, ножницы, нож и т. д.), колеса и другие предметы, изъятые в ходе следственных действий).

Требования к упаковке объектов исследования

В целях обеспечения сохранности следов и исключения их подмены необходимо предоставлять их для производства экспертизы в упакованном виде. При предоставлении следов орудий они должны быть зафиксированы в упаковке неподвижно, при этом упаковка должна исключать возможность деформации предметов, а также возможность повреждения упаковки самим объектом. Упаковка должна быть опечатана отрезком бумаги с оттиском печати соответствующего отдела полиции или экспертного подразделения, а также содержать пояснительную надпись, отражающую, что находится в упаковке, где, когда и кем изъято, и подписи участвующих в изъятии лиц (следователь, специалист-криминалист, понятые (при наличии)).

Анализ заключения эксперта:

– при получении заключения эксперта следователю необходимо удостовериться в наличии расписки эксперта о предупреждении его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за заведомо ложное заключение;

– проверить соответствие упаковки объекта, изложенной в заключении эксперта, упаковке, указанной в постановлении о назначении экспертизы, а также отсутствие следов повреждения;

– оценить выводы эксперта с точки зрения использования их в качестве доказательств вины конкретного лица;

– оценить полноту выводов эксперта для решения вопроса о необходимости назначения дополнительной экспертизы;

– оценить выводы эксперта с точки зрения обоснованности и отсутствия противоречий для решения вопроса о необходимости назначения повторной экспертизы;

– при отсутствии оснований для назначения дополнительной или повторной экспертизы в целях разъяснения заключения решить вопрос о допросе эксперта.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении *трасологической* экспертизы

г. Энск

21 апреля 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

В период с 19 часов 00 минут 20 апреля 2022 года до 08 часов 00 минут 21 апреля 2022 года неизвестное лицо, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, путем подбора ключа от входной двери незаконно проникло в помещение ООО «Квадрат», расположенного на первом этаже жилого д. 7 по ул. Пролетарской Центрального района г. Энска, откуда тайно похитило принадлежащее ООО «Квадрат» имущество на общую сумму 300 000 рублей, что является крупным размером. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, причинив ООО «Квадрат» ущерб на указанную сумму.

В ходе осмотра места происшествия с входной двери изъят замок.

Для установления обстоятельств по уголовному делу необходимы специальные знания в области трасологии.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить *трасологическую* экспертизу, производство которой поручить ЭКО УМВД России по г. Энску.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

– *исправен ли механизм замка; если нет, то в чем причина его неисправности;*

– *был ли отперт замок посторонним предметом;*

– *имеются ли на деталях механизма замка следы, оставленные посторонним предметом;*

– являются ли эти следы результатом воздействия поддельного ключа или отмычки;

– орудием какого вида (типа) оставлены следы на замке либо взломан замок?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– копию настоящего постановления;

– замок, изъятый в ходе осмотра места происшествия 21 апреля 2022 года, упакованный в полиэтиленовый пакет, горловина которого завязана отрезком веревки, концы которой опечатаны отрезком бумаги с оттиском печати «Для пакетов», заверенной подписями участвовавших в осмотре лиц и пояснительной надписью.

4. Поручить: начальнику ЭКО УМВД России по г. Энску разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Прошу Вас поставить обнаруженные следы на соответствующий вид экспертно-криминалистического учета.

Следователь

С. С. Сергеев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ **о назначении трасологической экспертизы**

г. Энск

05 августа 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

В период с 09 часов 30 минут 03 августа 2022 года до 11 часов 15 минут 05 августа 2022 года неизвестное лицо, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, путем отжима рамы пластикового окна незаконно проникло в жилой дом, расположенный на

территории домовладения № 82 по ул. Парусной Центрального района г. Энска, откуда тайно похищено принадлежащее Бербенец Л. Н. имущество на общую сумму 134 000 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, причинив Бербенец Л. Н. значительный ущерб на указанную сумму.

В ходе осмотра места происшествия на территории домовладения № 82 по ул. Парусной изъят фотослед обуви по правилам масштабной фотосъемки.

Для установления обстоятельств по уголовному делу необходимы специальные знания в области трасологии.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить *трасологическую* экспертизу, производство которой поручить *ЭКО УМВД России по г. Энску*.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

– *обувью какого типа оставлен представленный на исследование след;*

– *обувью какого размера оставлен представленный след;*

– *пригоден ли для идентификации следообразующего объекта представленный на исследование след обуви?*

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– *копию настоящего постановления;*

– *фотослед обуви, изъятый по правилам масштабной фотосъемки в ходе осмотра места происшествия на территории домовладения № 82 по ул. Парусной.*

4. Поручить: *начальнику ЭКО УМВД России по г. Энску* разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Прошу Вас поставить след на соответствующий вид экспертно-криминалистического учета.

Следователь

С. С. Сергеев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении трасологической экспертизы

г. Энск

10 сентября 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

В период с 18 часов 00 минут 09 сентября 2022 года до 07 часов 30 минут 10 сентября 2022 года неизвестное лицо, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, незаконно проникло в гаражный бокс № 10 ГСК «Березка», расположенного по адресу: г. Энск, Центральный район, ул. Путиловская, строение 40, откуда тайно похитило принадлежащее Пономареву О. В. имущество на общую сумму 65 000 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, причинив Пономареву О. В. значительный ущерб на указанную сумму.

В ходе осмотра места происшествия возле гаражного бокса № 10 ГСК «Березка» изъят фотослед протектора шин транспортного средства по правилам масштабной фотосъемки.

Для установления обстоятельств по уголовному делу необходимы специальные знания в области трасологии.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить трасологическую экспертизу, производство которой поручить ЭКО УМВД России по г. Энску.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

– пригоден ли для идентификации следообразующего объекта представленный на исследование след протектора шин;

– каким видом автотранспорта (легковым, грузовым, пассажирским) мог быть оставлен след, обнаруженный на месте происшествия;

– какой моделью шины оставлен представленный на исследование след протектора?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– копию настоящего постановления;

– фотослед протектора шин, изъятый по правилам масштабной фотосъемки в ходе осмотра места происшествия гаражного бокса № 10 ГСК «Березка», расположенного по адресу: г. Энгс, Центральный район, ул. Путиловская, строение 40.

4. Поручить: начальнику ЭКО УМВД России по г. Энгску разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Прошу Вас поставить след на соответствующий вид экспертно-криминалистического учета.

Следователь

С. С. Сергеев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ **о назначении трасологической экспертизы**

г. Энгс

15 сентября 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энгску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

15 сентября 2022 года в период с 01 часа 00 минут до 06 часов 30 минут неизвестное лицо, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, находясь во дворе д. 3 по ул. Калинина Центрального района г. Энгска, демонтировало и тайно похитило с автомобиля Лада 217050 государственный регистрационный знак «В 836 ЕА 00 rus», принадлежащий Миронову Н. Н., два колеса общей стоимостью 6 000 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, причинив Миронову Н. Н. значительный ущерб на указанную сумму.

В ходе осмотра места происшествия с внешней поверхности левого переднего крыла автомобиля Лада 217050, государственный регистрационный знак «В 836 ЕА 00 rus», изъят след одежды.

Для установления обстоятельств по уголовному делу необходимы специальные знания в области трасологии.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить *трасологическую* экспертизу, производство которой поручить *ЭКО УМВД России по г. Энску*.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

– *пригоден ли для идентификации слеодообразующего объекта представленный на исследование след одежды;*

– *какими участками какой одежды образованы следы;*

– *какие конструктивные особенности одежды отобразились в следе?*

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– *копию настоящего постановления;*

– *след одежды, изъятый с автомобиля Лада 217050, государственный регистрационный знак «В 836 ЕА 00 rus», в ходе осмотра места происшествия во дворе д. 3 по ул. Калинина Центрального района г. Энска.*

4. Поручить: *начальнику ЭКО УМВД России по г. Энску* разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Прошу Вас поставить след на соответствующий вид экспертно-криминалистического учета.

Следователь

С. С. Сергеев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении трасологической экспертизы

г. Энск

10 августа 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

В период с 19 часов 45 минут 09 августа 2022 года до 08 часов 25 минут 10 августа 2022 года неизвестное лицо, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, путем взлома входной двери незаконно проникло в кв. 10 д. 46 по ул. Луговой Центрального района г. Энска, откуда тайно похитило принадлежащее Волосковой Н. В. имущество на общую сумму 63 400 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, причинив Волосковой Н. В. значительный ущерб на указанную сумму.

В ходе осмотра места происшествия с дверной коробки входной двери кв. 10 д. 46 по ул. Луговой изъят след орудия взлома.

10 августа 2022 года в ходе обыска, проведенного в кв. 34 д. 16 по ул. Степной Центрального района г. Энска, по месту жительства подозреваемого Хомутова С. В. изъята монтировка.

Для установления обстоятельств по уголовному делу необходимы специальные знания в области трасологии.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить трасологическую экспертизу, производство которой поручить ЭКО УМВД России по г. Энску.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

– пригоден ли для определения групповой принадлежности или (и) идентификации слеодообразующего объекта представленный на исследование след орудия взлома;

– предметом с какой характеристикой оставлен след;
– образован ли след взлома представленной на исследование монтировкой?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– копию настоящего постановления;
– след орудия взлома, изъятый в ходе осмотра места происшествия 10 августа 2022 года в кв. 10 д. 46 по ул. Луговой Центрального района г. Энска, упакованный в бумажный конверт, опечатанный отрезком бумаги с оттиском печати «Для пакетов», заверенной подписями участвовавших в осмотре лиц и пояснительной надписью;

– монтировку, изъятую в ходе обыска в кв. 34 д.16 по ул. Степной Центрального района г. Энска, упакованную в картонную коробку, опечатанную отрезком бумаги с оттиском печати «Для пакетов», заверенной подписями участвовавших в обыске лиц и пояснительной надписью.

4. Поручить: начальнику ЭКО УМВД России по г. Энску разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Прошу Вас поставить след на соответствующий вид экспертно-криминалистического учета.

Следователь

С. С. Сергеев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ **о назначении трасологической экспертизы**

г. Энска

05 мая 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

01 мая 2022 года примерно в 22 часа 35 минут Рыбаков С. А., находясь в кв. 13 д. 13 по ул. Шумной Центрального района г. Энска, в процессе распития спиртных напитков, в ходе возникшей ссоры на почве личных неприязненных отношений нанес один удар ножом, используемым в качестве оружия, в область живота Шевченко Н. В., причинив последнему телесные повреждения в виде колото-резанного ранения брюшной полости без повреждения внутренних органов, квалифицирующиеся как причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

В ходе осмотра места происшествия в кв. 13 д. 13 по ул. Шумной изъят нож.

02 мая 2022 года в ходе выемки, проведенной в ГУЗ КБ № 4 г. Энска, изъята рубашка, в которой Шевченко Н. В. находился на момент доставления в медицинское учреждение.

Для установления обстоятельств по уголовному делу необходимы специальные знания в области трасологии.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить трасологическую экспертизу, производство которой поручить ЭКО УМВД России по г. Энску.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

– имеются ли на представленной рубашке следы повреждения, если да, то каков механизм образования данных повреждений;

– можно ли по характеру повреждений судить об орудии, которым данные повреждения образованы, если да, то каким орудием они были причинены;

– причинены ли данные повреждения представленным на исследование ножом?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– копию настоящего постановления;

– нож, изъятый при осмотре места происшествия 01 мая 2022 года, упакованный в картонную коробку, опечатанную отрезком бумаги

с оттиском печати «Для пакетов», заверенной подписями участвовавших в осмотре лиц и пояснительной надписью;

– рубашку, изъятую в ГУЗ КБ № 4 г. Энска, упакованную в бумажный пакет, опечатанный отрезком бумаги с оттиском печати «Для пакетов», заверенной подписями участвовавших в выемке лиц и пояснительной надписью.

4. Поручить: начальнику ЭКО УМВД России по г. Энску разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

С. С. Сергеев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ **о назначении трасологической экспертизы**

г. Эnsk

13 сентября 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

09 сентября 2020 года примерно в 12 часов 30 минут Брагин В. В., имея умысел на незаконный сбыт наркотических средств, находясь во дворе дома № 20 по ул. Ополченской Тракторозаводского района г. Энска, незаконно сбыв «покупателю», участвующему в проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» под контролем сотрудников полиции, один фольгированный сверток с веществом серо-зеленого цвета, которое согласно справке об исследовании № 234-н от 09 сентября 2022 года является наркотическим средством каннабисом (марихуана) общей массой 2,37 гр.

В ходе проведенного исследования фольгированный сверток и наркотическое средство упакованы отдельно.

09 сентября 2022 года в ходе обыска, проведенного в кв. 12 д. 13 по ул. Вязов Центрального района г. Энска, по месту жительства Брагина В. В. с кухонного стола изъята фольга из-под шоколадки «Аленка».

Для установления обстоятельств по уголовному делу необходимы специальные знания в области трасологии.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить трасологическую экспертизу, производство которой поручить ЭКО УМВД России по г. Энску.

2. Поставить перед экспертом вопрос:

– составляли ли представленные на исследование объекты ранее одно целое?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– копию настоящего постановления;

– фольгированный сверток из-под наркотического средства каннабис (марихуана), упакованный в бумажный конверт, опечатанный отрезком бумаги с оттиском печати «Для справки эксперта», заверенной подписью эксперта и пояснительной надписью;

– фольгу из-под шоколадки «Аленка», изъятую в ходе обыска в кв. 12 д. 13 по ул. Вязов Центрального района г. Энска, упакованную в бумажный конверт, опечатанный отрезком бумаги с оттиском печати «Для пакетов», заверенной подписями участвовавших в обыске лиц и пояснительной надписью.

4. Поручить: начальнику ЭКО УМВД России по г. Энску разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

С. С. Сергеев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении *трасологической* экспертизы

г. Энск

24 августа 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

В период с 20 часов 00 минут 23 августа 2022 года до 07 часов 00 минут 24 августа 2022 года неизвестное лицо, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, незаконно проникло на скотную базу, расположенную на территории домовладения № 42 по ул. Крестьянской Центрального района г. Энска, откуда тайно похитило принадлежащих Петрову К. Т. четырнадцать овец стоимостью 4 000 рублей каждая, всего на общую сумму 56 000 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, причинив Петрову К. Т. значительный ущерб на указанную сумму.

В ходе осмотра места происшествия изъят фрагмент металлической проволоки, с помощью которой закрывались ворота скотной базы, расположенной на территории домовладения № 42 по ул. Крестьянской Центрального района г. Энска.

Для установления обстоятельств по уголовному делу необходимы специальные знания в области трасологии.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить *трасологическую* экспертизу, производство которой поручить ЭКО УМВД России по г. Энску.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

– имеются ли на представленном на исследовании объекте следы механического воздействия;

– если да, то пригодны ли они для определения групповой принадлежности или (и) идентификации слеодообразующего объекта?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– копию настоящего постановления;

– фрагмент металлической проволоки, изъятый в ходе осмотра территории домовладения № 42 по ул. Крестьянской Центрального района г. Энска, упакованный в картонную коробку, опечатанную отрезком бумаги с оттиском печати «Для пакетов», заверенной подписями участвовавших в осмотре лиц и пояснительной надписью.

4. Поручить: начальнику ЭКО УМВД России по г. Энску разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Прошу Вас поставить след на соответствующий вид экспертно-криминалистического учета.

Следователь

С. С. Сергеев

ПРОТОКОЛ

ознакомления потерпевшего с постановлением о назначении судебной экспертизы

г. Энск

23 мая 2022 года

Ознакомление начато в 16 ч 23 мин.

Ознакомление окончено в 16 ч 44 мин.

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С. в помещении кабинета № 23 УМВД России по г. Энску, в соответствии с ч. 3 ст. 195 и ч. 1 ст. 198 УПК РФ, ознакомил потерпевшего Невзорова Николая Васильевича с постановлением от 23 мая 2022 года о назначении трасологической экспертизы по уголовному делу № (номер дела).

Одновременно потерпевшему и (или) его представителю разъяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 198 УПК РФ.

Потерпевший

(подпись потерпевшего Невзорова Н. В.)

Перед началом, в ходе либо по окончании ознакомления с постановлением о назначении судебной экспертизы от участвующих лиц – потерпевшего Невзорова Н. В. заявления поступили: с постановлением о назначении трасологической экспертизы ознакомлен, заявлений и ходатайств не имею.

Потерпевший (подпись потерпевшего Невзорова Н. В.)

Протокол прочитан лично.
Замечания к протоколу не имею.

Потерпевший (подпись потерпевшего Невзорова Н. В.)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 (167) и ч. 3 ст. 195 УПК РФ.

Следователь С. С. Сергеев

ПРОТОКОЛ
ознакомления обвиняемого и его защитника
с постановлением о назначении судебной экспертизы

г. Энск 23 мая 2022 года

Ознакомление начато в 17 ч 05 мин.
Ознакомление окончено в 17 ч 24 мин.

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С. в помещении кабинета № 23 УМВД России по г. Энску, в соответствии с ч. 3 ст. 195 и ч. 1 ст. 198 УПК РФ, ознакомил обвиняемого Сумкина Олега Павловича и защитника Чичеля Игоря Викторовича с постановлением от 23 мая 2022 года о назначении трасологической экспертизы по уголовному делу № (номер дела).

Одновременно обвиняемому (подозреваемому) и его защитнику разъяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 198 УПК РФ.

Обвиняемый (подпись обвиняемого Сумкина О. П.)

Защитник (подпись защитника Чичеля И. В.)

Перед началом, в ходе либо по окончании ознакомления с постановлением о назначении судебной экспертизы от участвующих лиц – обвиняемого Сумкина О. П. и защитника Чичеля И. В. заявления поступили: с постановлением о назначении трасологической экспертизы ознакомлен, заявлений и ходатайств не имею.

Обвиняемый (подпись обвиняемого Сумкина О. П.)

Защитник (подпись защитника Чичеля И. В.)

Протокол прочитан лично.
Замечания к протоколу не имею.

Обвиняемый (подпись обвиняемого Сумкина О. П.)

Защитник (подпись защитника Чичеля И. В.)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 (167) и ч. 3 ст. 195 УПК РФ.

Следователь С. С. Сергеев

ПРОТОКОЛ
ознакомления обвиняемого и его защитника
с заключением эксперта¹

г. Энск

06 июня 2022 года

Ознакомление начато в 09 ч 13 мин.

Ознакомление окончено в 09 ч 32 мин.

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С. в помещении кабинета № 23 УМВД России по г. Энску, в соответствии со ст. 206 УПК РФ, ознакомил обвиняемого Сумкина Олега Павловича и его защитника Чичеля Игоря Викторовича с заключением эксперта от 05 июня 2022 года № 123, данного по результатам производства судебной экспертизы, назначенной и проведенной по уголовному делу № (номер дела).

Одновременно обвиняемому Сумкину О. П. и его защитнику Чичелю И. В. разъяснено право в соответствии со ст. 206 УПК РФ ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы².

(подпись) Сумкин О. П.

(подпись) Чичель И. В.

Перед началом, в ходе либо по окончании ознакомления с заключением эксперта от обвиняемого Сумкина О. П. и защитника Чичеля И. В. заявления поступили: с заключением трасологической экспертизы ознакомлен. Заявлений и ходатайств не имею.

Обвиняемый

(подпись обвиняемого Сумкина О. П.)

Защитник

(подпись защитника Чичеля И. В.)

¹ Данный бланк используется и при ознакомлении с заключением эксперта потерпевшего, его законного представителя и свидетеля.

² Если судебная экспертиза была назначена и произведена до возбуждения уголовного дела, то в соответствии с ч. 1² ст. 144 УПК РФ ходатайство стороны защиты или потерпевшего о производстве дополнительной либо повторной судебной экспертизы подлежит удовлетворению.

Протокол прочитан *лично*.
Замечания к протоколу *не имею*.

Обвиняемый (подпись обвиняемого Сумкина О. П.)

Защитник (подпись защитника Чичеля И. В.)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 (167) и ч. 3 ст. 195 УПК РФ.

Следователь С. С. Сергеев

СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Судебно-медицинская экспертиза проводится в целях установления причины смерти, характера и степени вреда, причиненного здоровью, установления возраста. Кроме того, возможно проведение судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств и исследований биологических объектов.

Типичные объекты и материалы, представляемые на экспертизу:

- труп;
- живое лицо (обвиняемый, подозреваемый, потерпевший);
- медицинская документация, изъятая в ходе расследования на основании судебного решения.

Требования к объектам исследования

Медицинская документация лица, находящегося на стационарном лечении (медицинская карта стационарного больного), изымается в учреждении здравоохранения после полного его выздоровления. Одновременно изымаются Р-снимки, результаты магнитно-резонансной томографии. При решении вопроса об утрате трудоспособности, помимо медицинской карты стационарного больного, в обязательном порядке изымается амбулаторная карта больного из медицинского учреждения по месту жительства лица. Для получения медицинской документации следователь возбуждает перед судом ходатайство.

При необходимости обследования лица (в случае если лицо после получения телесных повреждений не обращалось за медицинской помощью, при решении вопроса о неизгладимости повреждений, находящихся на лице, установления возраста) следователь обеспечивает его явку в назначенный день.

При проведении судебно-медицинских экспертиз вещественных доказательств последние предоставляются в упакованном виде. Упаковка должна быть опечатана отрезком бумаги с оттиском печати соответствующего отдела полиции или экспертного подразделения, а также содержать пояснительную надпись, отражающую, что находится в упаковке, где, когда и кем изъято, и подписи участвующих в изъятии лиц (следователь, специалист-криминалист, понятые (при наличии)).

При назначении медико-криминалистических исследований в экспертное учреждение направляются копии материалов уголовного дела, которые должны быть заверены следователем надлежащим образом.

Анализ заключения эксперта:

– при получении заключения эксперта следователю необходимо удостовериться в наличии расписки эксперта о предупреждении его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за заведомо ложное заключение;

– проверить соответствие упаковки объекта, изложенной в заключении эксперта, упаковке, указанной в постановлении о назначении экспертизы, а также отсутствие следов повреждения;

– оценить выводы эксперта с точки зрения использования их в качестве доказательств вины конкретного лица;

– оценить полноту выводов эксперта для решения вопроса о необходимости назначения дополнительной экспертизы;

– оценить выводы эксперта с точки зрения обоснованности и отсутствия противоречий для решения вопроса о необходимости назначения повторной экспертизы;

– при отсутствии оснований для назначения дополнительной или повторной экспертизы в целях разъяснения заключения решить вопрос о допросе эксперта.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении судебно-медицинской экспертизы

г. Энск

14 сентября 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

16 августа 2022 года примерно 10 часов 00 минут Борисова А. А., находясь в спальном комнате кв. 2 д. 8 по ул. Весенней Центрального района г. Энска, в ходе внезапно возникшего конфликта на почве личных неприязненных отношений с Лабутиным С. В., имея умысел на причинение вреда здоровью, нанесла последнему несколько ударов ножом, используемым в качестве оружия, в область живота и грудной клетки, причинив телесные повреждения в виде проникающего торакоабдоминального ранения с повреждением правой почки, внутрибрюшного кровотечения, гемопневмоторакса справа, квалифицирующиеся как причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

С полученными телесными повреждениями Лабутин С. В. доставлен в ГУЗ КБ СМП № 9 г. Энска, где проходил лечение с 16 августа 2022 года по 10 сентября 2022 года.

13 сентября 2022 года в ходе выемки в ГУЗ КБ СМП № 9 г. Энска изъята история болезни Лабутина С. В.

Для установления характера и степени вреда, причиненного здоровью Лабутину С. В., необходимы специальные знания в области медицины.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить судебно-медицинскую экспертизу, производство которой поручить ГБУЗ Энского областного бюро СМЭ.
2. Поставить перед экспертом вопросы:

– имеются ли у Лабутина С. В. телесные повреждения, если да, то каков их характер, количество, локализация и давность причинения;

– каков вред причинен здоровью Лабутину С. В.;

– каким орудием и каким способом нанесено повреждение;

– были ли повреждения опасны для жизни и здоровья в момент причинения;

– каково было взаимное расположение потерпевшего и нападавшего в момент получения Лабутиним С. В. телесных повреждений;

– какое количество ударов нанесено Лабутину С. В., повлекших за собой телесные повреждения?

К привлечению врачей-специалистов, не являющихся сотрудниками ГБУЗ «ЭОБ СМЭ», не возражаю.

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– копию настоящего постановления;

– историю болезни Лабутина С. В.

4. Поручить: начальнику ГБУЗ Энского областного бюро СМЭ разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

С. С. Сергеев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении судебно-медицинской экспертизы

г. Энск

04 октября 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

03 октября 2022 года примерно 19 часов 55 минут неизвестное лицо, находясь возле д. 7 по ул. П. Морозова Центрального района г. Энска, имея умысел на открытое хищение чужого имущества, применив насилие, не опасное для жизни и здоровья, к Назаровой С. А., открыто похитил принадлежащее последней имущество на общую сумму 4 000 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, причинив Назаровой С. А. ущерб на указанную общую сумму.

С полученными телесными повреждениями Назарова С. А. в медицинское учреждение не обращалась.

Для установления характера и степени вреда, причиненного здоровью Назаровой С. А., необходимы специальные знания в области медицины.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить судебно-медицинскую экспертизу, производство которой поручить ГБУЗ Энского областного бюро СМЭ.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

– имеются ли у Назаровой С. А. телесные повреждения, если да, то каков их характер, количество, локализация и давность причинения;

– каков вред причинен здоровью Назаровой С. А.;

– каким орудием и каким способом нанесено повреждение;

– какое количество ударов нанесено Назаровой С. А., повлекших за собой телесные повреждения;

– возможно ли получение повреждений Назаровой С. А. при падении с высоты собственного роста;

– какова степень тяжести каждого телесного повреждения, имеющегося на теле Назаровой С. А.;

– каково вероятное расположение Назаровой С. А. по отношению к нападавшему в момент причинения ей телесных повреждений?

К привлечению врачей-специалистов, не являющихся сотрудниками ГБУЗ «ЭОБ СМЭ», не возражаю.

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– копию настоящего постановления;

– возможность обследования Назаровой С. А.

4. Поручить: начальнику ГБУЗ Энского областного бюро СМЭ разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

С. С. Сергеев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ **о назначении судебно-медицинской экспертизы**

г. Энск

25 декабря 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

24 декабря 2022 года примерно в 16 часов 20 минут водитель Авдеев В. И., управляя автомобилем GREATWALL, государственный регистрационный знак «М 232 ЕТ 00 rus», следовал по ул. Петровской в Центральном районе г. Энска со стороны п. Майский в направлении Советского района г. Энска.

В пути следования в районе дома № 20 по ул. Петровской в Центральном районе г. Энска совершил наезд на Афонину Р. И., перекрестившую проезжую часть дороги справа налево по ходу движения автомобиля. В результате наезда пешехода Афонину Р. И. отбросило на полосу встречного движения, где на нее был совершен наезд автомобилем «Форд Мондео», государственный регистрационный знак «Л 545 ОС 00 rus», под управлением водителя Пронина Н. И.

От полученных в результате наезда телесных повреждений Афолина Р. И. скончалась на месте ДТП.

Для установления причины смерти необходимы специальные знания в области судебной медицины.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить судебно-медицинскую экспертизу, производство которой поручить ГБУЗ Энского областного бюро СМЭ.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

– какова давность и причины наступления смерти Афолиной Р. И., какие повреждения имелись на трупе, их количество, локализация, степень тяжести, механизм образования; могли ли данные повреждения образоваться при обстоятельствах, указанных в постановлении;

– в какую часть тела, на какой высоте, в каком направлении был нанесен первичный удар; какие телесные повреждения образованы от этого, каково их количество и степень тяжести;

– какое именно телесное повреждение явилось причиной смерти Афолиной Р. И.;

– имеется ли причинная связь между получением телесных повреждений и наступлением смерти;

– отобразились ли на теле Афолиной Р. И. какие-либо конструктивные особенности травмирующих предметов;

– имеются ли в крови и моче от трупа Афолиной Р. И. алкоголь, наркотики, если да, то какой степени алкогольного опьянения у живых лиц оно соответствует?

К привлечению врачей-специалистов, не являющихся сотрудниками ГБУЗ «ЭОБ СМЭ», не возражаю.

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– копию настоящего постановления;

– возможность обследования трупа Афолиной Р. И.

4. Поручить: начальнику ГБУЗ Энского областного бюро СМЭ разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные

ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

С. С. Сергеев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении медико-криминалистической экспертизы

г. Энск

29 декабря 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

24 декабря 2022 года примерно в 16 часов 20 минут водитель Авдеев В. И., управляя автомобилем GREATWALL, государственный регистрационный знак «М 232 ЕТ 00 rus», следовал по ул. Петровской в Центральном районе г. Энска со стороны п. Майский в направлении Советского района г. Энска.

В пути следования в районе дома № 20 по ул. Петровской в Центральном районе г. Энска совершил наезд на Афонину Р. И., переходившую проезжую часть дороги справа налево по ходу движения автомобиля. В результате наезда пешехода Афонину Р. И. отбросило на полосу встречного движения, где на нее был совершен наезд автомобилем «Форд Мондео», государственный регистрационный знак «Л 545 ОС 00 rus», под управлением водителя Пронина Н. И.

От полученных в результате наезда телесных повреждений Афонина Р. И. скончалась на месте ДТП.

В уголовном деле имеется заключение судебно-медицинского эксперта № 456 от 27 декабря 2022 года.

В ходе расследования 25 декабря 2022 года в морге г. Энска проведена выемка одежды, в которой находилась Афонина Р. И. на момент ДТП.

Автомобиль GREATWALL, государственный регистрационный знак «М 232 ЕТ 00 rus», имеет механические повреждения на переднем бампере слева, капоте слева, переднем левом крыле, разбита передняя левая фара (согласно протоколу осмотра места происшествия от 24 декабря 2022 года, протокола осмотра и проверки технического состояния транспорта от 24 декабря 2022 года, протокола осмотра предметов – ТС от 28 декабря 2022 года).

Автомобиль «Форд Мондео», государственный регистрационный знак «Л 545 ОС 00 rus», имеет механические повреждения на переднем бампере слева, повреждена левая противотуманная фара (согласно протоколу осмотра места происшествия от 24 декабря 2022 года, протокола осмотра и проверки технического состояния транспорта от 24 декабря 2022 года, протокола осмотра предметов – ТС от 27 декабря 2022 года).

Для установления обстоятельств причинения телесных повреждений необходимы специальные знания в области медицины и трасологии.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить *медико-криминалистическую* экспертизу, производство которой поручить *ГБУЗ Энского областного бюро СМЭ*.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

– *какие повреждения имелись на трупе Афониной Р. И., каков их характер и механизм образования;*

– *какие повреждения имеются на одежде от трупа Афониной Р. И., каков их характер и механизм образования;*

– *какие из повреждений на трупе Афониной Р. И. образовались в результате наезда на нее автомобилем GREATWALL, государственный регистрационный знак «М 232 ЕТ 00 rus», под управлением Авдеева В. И. и последующего отбрасывания тела Афониной Р. И. на проезжую часть дороги; какова степень тяжести причиненного вреда здоровью;*

– *какие повреждения на трупе Афониной Р. И. образовались в результате наезда на нее автомобилем «Форд Мондео», государ-*

ственный регистрационный знак «Л 545 ОС 00 rus», под управлением Пронина Н. И. и какова степень причиненного им вреда здоровью;

– от каких телесных повреждений наступила смерть Афоной Р. И.;

– в какую фазу дорожно-транспортного происшествия образовались телесные повреждения, от которых наступила смерть Афоной Р. И., – от наезда автомобилем GREATWALL, государственный регистрационный знак «М 232 ЕТ 00 rus», за управлением которого находился Авдеев В. И., или от наезда автомобилем «Форд Мондео», государственный регистрационный знак «Л 545 ОС 00 rus», за управлением которого находился Пронин Н. И.?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– копию настоящего постановления;

– заключение судебно-медицинской экспертизы № 456 от 27 декабря 2022 года;

– одежду, изъятую в морге г. Энска, упакованную в бумажный пакет, опечатанный отрезком бумаги с оттиском печати «Для пакетов», заверенной подписями участвовавших в выемки лиц и пояснительной надписью;

– материалы уголовного дела № (номер дела) в 1 томе на 82 листах;

– копии видеозаписи ДТП и фото вышеуказанных ТС в электронном варианте на 1-м лазерном диске DVD-R, упакованном в бумажный пакет, опечатанный отрезком бумаги с оттиском печати «Для пакетов», заверенной подписью следователя.

4. Поручить: начальнику ГБУЗ Энского областного бюро СМЭ разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

С. С. Сергеев

АВТОТЕХНИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Автотехническая экспертиза проводится в целях установления обстоятельств дорожно-транспортного происшествия (ДТП), его механизма, технического состояния транспортных средств, дорожной обстановки, а также маркировочных обозначений транспортного средства.

Объекты и материалы, представляемые на экспертизу:

- транспортное средство, участвовавшее в ДТП;
- узлы и агрегаты транспортного средства (например, колеса при отработке версии о лопнувшем во время движения колесе);
- копии материалов уголовного дела, содержащие результаты необходимых следственных действий, а также документов, подтверждающих дорожную обстановку, погодные условия и т. д. на момент ДТП, которые должны быть заверены следователем надлежащим образом.

Анализ заключения эксперта:

- при получении заключения эксперта следователю необходимо удостовериться в наличии расписки эксперта о предупреждении его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за заведомо ложное заключение;
- проверить соответствие упаковки объекта, изложенной в заключении эксперта, упаковке, указанной в постановлении о назначении экспертизы, а также отсутствию следов повреждения;
- оценить выводы эксперта с точки зрения использования их в качестве доказательств вины конкретного лица;
- оценить полноту выводов эксперта для решения вопроса о необходимости назначения дополнительной экспертизы;
- оценить выводы эксперта с точки зрения обоснованности и отсутствия противоречий для решения вопроса о необходимости назначения повторной экспертизы;
- при отсутствии оснований для назначения дополнительной или повторной экспертизы в целях разъяснения заключения решить вопрос о допросе эксперта.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении автотехнической экспертизы

г. Энск

29 января 2023 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

24 декабря 2022 года примерно в 16 часов 20 минут водитель Авдеев В. И., управляя автомобилем GREATWALL, государственный регистрационный знак «М 232 ЕТ 00 rus», следовал по ул. Петровской в Центральном районе г. Энска со стороны п. Майский в направлении Советского района г. Энска.

В пути следования в районе дома № 20 по ул. Петровской в Центральном районе г. Энска совершил наезд на Афонину Р. И., переходившую проезжую часть дороги справа налево по ходу движения автомобиля. В результате наезда пешехода Афонину Р. И. отбросило на полосу встречного движения, где на нее был совершен наезд автомобилем «Форд Мондео», государственный регистрационный знак «Л 545 ОС 00 rus», под управлением водителя Прошина Н. И.

От полученных в результате наезда телесных повреждений Афонина Р. И. скончалась на месте ДТП.

Исходные данные:

Проезжая часть дороги в месте наезда – асфальтированная, состояние дорожного покрытия – мокрое, ровное, без ям и выбоин, продольный профиль пути – горизонтальный, без уклона, время суток – вечерние сумерки, участок проезжей части дороги – неосвещаемый. На момент ДТП – осадки в виде слабого дождя. Видимость в направлении движения, согласно протоколу осмотра места происшествия от 24 декабря 2022 г., составляет 100 метров. На данном участке проезжей части дороги имеются дорожные знаки 2.1 «Главная дорога», 5.19.1 и 5.19.2 «Пешеходный переход» Правил дорожного движения РФ. Скоростной режим на данном участке проезжей части дороги – 60 км/час, согласно п. 10.2 ПДД РФ

«в населенных пунктах разрешается движение транспортных средств со скоростью не более 60 км/час». Проезжая часть дороги в месте наезда имеет два направления движения, по одному ряду в каждом направлении. Потoki транспортных средств разделены дорожной разметкой в виде прерывистой линии белого цвета. Ширина проезжей части дороги ул. Петровской составляет, согласно протоколу осмотра места происшествия и схеме дорожно-транспортного происшествия от 24 декабря 2022 г., 8,2 метра. Ширина каждого ряда движения составляет по 4,1 метра.

Дорожная обстановка после происшествия: после наезда на пешехода автомобиль GREATWALL, государственный регистрационный знак «М 232 ЕТ 00 rus» (согласно ОМП и приложению к нему – схеме ДТП от 24 декабря 2022 года), располагался на правой полосе движения на проезжей части дороги ул. Петровской в Центральном районе г. Энска относительно движения транспорта в направлении Советского района г. Энска. Передняя часть указанного автомобиля направлена в сторону Советского района г. Энска. Расстояние от оси переднего правого колеса до правого края проезжей части дороги составляет 1,64 метра, расстояние от оси заднего правого колеса указанного автомобиля до края проезжей части дороги – 1,78 метра.

Автомобиль «Форд Мондео», государственный регистрационный знак «Л 545 ОС 00 rus» (согласно ОМП и приложению к нему – схеме ДТП от 24 декабря 2022 года), располагался на противоположной полосе движения на проезжей части дороги ул. Петровской в Центральном районе г. Энска относительно движения транспорта в направлении пос. Майский. Передняя часть указанного автомобиля направлена в сторону пос. Майский. Расстояние от оси переднего правого колеса до правого края проезжей части дороги составляет 0,36 метра, расстояние от оси заднего правого колеса указанного автомобиля до края проезжей части дороги – 0,73 метра.

Расстояние от оси заднего правого колеса автомобиля GREATWALL до оси заднего левого колеса автомобиля «Форд Мондео» составляет 7,39 метра.

Следы торможения на данном участке проезжей части отсутствуют.

Место наезда на пешехода автомобилем GREATWALL под управлением Авдеева В. И. находится (согласно протоколу осмотра места происшествия и приложению к нему – схеме ДТП от 24 декабря 2022 года) вне зоны действия знаков пешеходного перехода 5.19.1 и 5.19.2 ПДД РФ, на полосе движения проезжей части дороги ул. Петровской в направлении движения транспорта со стороны пос. Майский в направлении Советского района г. Энска, на расстоянии 3,42 метра от правого края проезжей части дороги. Расстояние от оси заднего правого колеса автомобиля GREATWALL, государственный регистрационный знак «М 232 ЕТ 00 rus», до места наезда составляет 16,6 метра. Расстояние от оси переднего левого колеса автомобиля «Форд Мондео», государственный регистрационный знак «Л 545 ОС 00 rus», до места наезда на пешехода составляет 7,24 метра, расстояние от оси левого заднего колеса указанного автомобиля до места наезда составляет 9,21 метра. Место расположения трупа пешехода Евстратовой Р. И. на проезжей части дороги ул. Петровской – см. протокол осмотра места происшествия и схему ДТП от 24 декабря 2022 года.

Автомобиль GREATWALL, государственный регистрационный знак «М 232 ЕТ 00 rus», имеет механические повреждения на переднем бампере слева, капоте слева, переднем левом крыле, передней левой фаре (согласно протоколу осмотра места происшествия от 24 декабря 2022 года и протоколу осмотра и проверки технического состояния транспорта от 24 декабря 2022 года). Передний государственный регистрационный знак на момент осмотра указанного автомобиля на автомобиле отсутствует, находится на проезжей части дороги на расстоянии 3,72 сантиметра от правого края проезжей части дороги относительно движения транспорта в направлении пос. Майский.

До ДТП автомобиль GREATWALL, государственный регистрационный знак «М 232 ЕТ 00 rus», находился в технически исправном состоянии, загруженность автомобиля – водитель и пассажир.

Автомобиль «Форд Мондео», государственный регистрационный знак «Л 545 ОС 00 rus», имеет механические повреждения на переднем бампере слева, повреждена левая противотуманная фара (согласно протоколу осмотра места происшествия от 24 декабря 2022 года и протоколу осмотра и проверки технического состояния транспорта от 24 декабря 2022 года).

До ДТП автомобиль «Форд Мондео», государственный регистрационный знак «Л 545 ОС 00 rus», находился в технически исправном состоянии, загруженность автомобиля – водитель и пассажир.

Пешеход Афонина Р. И. пересекала проезжую часть дороги ул. Петровской справа налево относительно движения транспорта со стороны пос. Майский в направлении Советского района г. Энска. Расстояние с момента начала движения пешехода Афониной Р. И. по проезжей части дороги ул. Петровской до места наезда на нее – 3,42 метра последняя преодолела за 5–6 секунд (см. протокол осмотра предметов – видеозаписи ДТП от 12 января 2023 года).

Момент возникновения опасности для водителя автомобиля GREATWALL, государственный регистрационный знак «М 232 ЕТ 00rus», Авдеева В. И. – момент выхода пешехода Евстратовой Р. И. на проезжую часть дороги ул. Петровской.

Допрошенный в качестве подозреваемого Авдеев В. И. показал, что 24 декабря 2022 года примерно в 16 часов 20 минут он двигался по проезжей части дороги ул. Петровской в Центральном районе г. Энска со стороны пос. Майский в направлении Советского района г. Энска со скоростью 40–45 км/час. Пешехода Афонину Р. И. на проезжей части дороги он не видел из-за плохих погодных условий. Во время следования по проезжей части дороги ул. Петровской он почувствовал удар о свой автомобиль слева, в связи с чем резко надавил на педаль тормоза, то есть применил экстренное торможение, после чего проследовал вперед и остановился. Выйдя из салона своего автомобиля, он увидел позади своего автомобиля на проезжей части дороги ул. Петровской на своей полосе движения лежащую на спине женщину (см. протокол допроса подозреваемого Авдеева В. И. от 15 января 2022 года).

Согласно показаниям водителя Пронина Н. И. 24 декабря 2022 года он перед ДТП двигался на своем автомобиле по проезжей части дороги ул. Петровской в Центральном районе г. Энска со стороны Советского района г. Энска в направлении пос. Майский со скоростью примерно 40 км/час. При подъезде к пешеходному переходу, знаки которого он увидел примерно за 70 метров, не доезжая до указанного пешеходного перехода примерно 30 метров, он снизил скорость движения своего автомобиля до 30 км/час и одновременно увидел за пешеходным переходом примерно в 20 метрах от него

переходящего через проезжую часть дороги ул. Петровской слева направо по ходу движения своего автомобиля человеческий силуэт в темной одежде. Он увидел пешехода в момент начала его движения по проезжей части дороги ул. Петровской. Опасности для него пешеход не представлял ввиду нахождения на полосе встречного движения, однако в момент приближения пешехода к разделительной полосе он надавил на педаль тормоза, снизив скорость до 20 км/час. В момент торможения, когда передние колеса его автомобиля находились на пешеходном переходе «Зебра», а пешеход, как он уже впоследствии увидел, что им оказалась женщина, находилась в одном шаге от разделительной полосы на полосе встречного движения, автомобиль под управлением Авдеева В. И., двигавшийся во встречном ему направлении, совершил наезд на пешехода левой передней частью. В результате наезда пешехода подбросило вверх и отбросило в направлении его автомобиля. Он применил экстренное торможение и в момент полной остановки его автомобиля услышал удар о левую нижнюю часть переднего бампера своего автомобиля (см. протокол допроса свидетеля Пронина Н. И. от 16 января 2023 года и видеозапись с видеорегистратора микроавтобуса «Хендай», государственный регистрационный знак «К 014 УУ 00 rus», под управлением Емельяненко К. Н.).

Момент возникновения опасности для движения водителю автомобиля «Форд Мондео» – момент наезда на пешехода автомобилем GREATWALL. Согласно видеозаписи (см. протокол осмотра предметов – видеозаписи от 12 января 2023 года) время, которое прошло с момента наезда автомобилем GREATWALL на пешехода до момента контакта последнего с автомобилем «Форд Мондео», совпавшего с моментом остановки автомобиля «Форд Мондео», составило 1 секунду.

Для установления обстоятельств дорожно-транспортного происшествия необходимы специальные знания в области автотехники.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить *автотехническую* экспертизу, производство которой поручить *ЭКЦ ГУМВД России по Энской области*.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

– с какой скоростью двигался автомобиль *GREATWALL*, государственный регистрационный знак «М 232 ЕТ 00 rus», под управлением *Авдеева В. И.*, исходя из исходных данных;

– с какой скоростью двигался автомобиль «*Форд Мондео*», государственный регистрационный знак «Л 545 ОС 00 rus», под управлением *Пронина Н. И.*, исходя из исходных данных;

– на каком удалении находился автомобиль *GREATWALL*, государственный регистрационный знак «М 232 ЕТ 00 rus», под управлением *Авдеева В. И.* от пешехода *Афониной Р. И.* в момент ее выхода на дорогу;

– имел ли водитель автомобиля *GREATWALL*, государственный регистрационный знак «М 232 ЕТ 00 rus», *Авдеев В. И.* техническую возможность избежать наезда на пешехода *Афонины Р. И.* при заданной скорости движения 40-45 км/час и допустимой 60 км/час;

– имел ли водитель автомобиля «*Форд Мондео*», государственный регистрационный знак «Л 545 ОС 00 rus», под управлением *Пронина Н. И.* техническую возможность избежать наезда на пешехода *Афонины Р. И.* после наезда на нее автомобилем *GREATWALL*, государственный регистрационный знак «М 232 ЕТ 00 rus», при заданной скорости движения 20 км/час и допустимой 60 км/час;

– какими пунктами *Правил дорожного движения РФ* должен был руководствоваться водитель автомобиля *GREATWALL*, государственный регистрационный знак «М 232 ЕТ 00 rus», *Авдеев В. И.* в данной ситуации и имеются ли в его действиях какие-либо несоответствия требованиям *ПДД*, если да, то какие;

– какими пунктами *Правил дорожного движения РФ* должен был руководствоваться водитель автомобиля «*Форд Мондео*», государственный регистрационный знак «Л 545 ОС 00 rus», *Пронин Н. И.* в данной ситуации и имеются ли в его действиях какие-либо несоответствия требованиям *ПДД*, если да, то какие;

– соответствовали ли с технической точки зрения правилам безопасности движения и требованиям *Правил дорожного движения РФ* действия водителя *Авдеева В. И.*, управляющего автомобилем

GREATWALL, государственный регистрационный знак «М 232 ЕТ 00 rus», в данном дорожно-транспортном происшествии;

– соответствовали ли с технической точки зрения правилам безопасности движения и требованиям Правил дорожного движения РФ действия водителя Пронина Н. И., управляющего автомобилем «Форд Мондео», государственный регистрационный знак «Л 545 ОС 00 rus», в данном дорожно-транспортном происшествии?

Вопросы, поставленные на разрешение эксперта защитником Авдеева В. И. – адвокатом Зарудневым С. Н.:

– каков механизм дорожно-транспортного происшествия;

– на каком расстоянии находился автомобиль «Форд Мондео» под управлением Пронина Н. И. от линии движения пешехода при установленном следствием времени движения пешехода 5–6 секунд;

– какова скорость движения пешехода на участке проезжей части при условии, что пешеход двигался 5–6 секунд и преодолел расстояние 3,42 метра; какому темпу движения соответствует данная скорость пешехода;

– какой частью транспортного средства был совершен наезд на пешехода и где относительно проезжей части находится место наезда;

– определить удаление автомобиля *GREATWALL* от места наезда в момент начала движения пешехода при условии движения пешехода до места наезда 5–6 секунд и сопоставить данное удаление с видимостью проезжей части с места водителя?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– копию настоящего постановления;

– материалы уголовного дела № (номер дела) в 1 томе на 112 листах;

– два компакт-диска с видеозаписью ДТП, упакованных соответственно в два бумажных конверта, опечатанных отрезками бумаги с оттисками печати «Для пакетов», с пояснительной надписью и подписью следователя.

4. Поручить: начальнику ЭКЦ ГУМВД России по Энской области разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

С. С. Сергеев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении автотехнической экспертизы

г. Энск

20 мая 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

29 апреля 2022 года примерно в 15 часов 10 минут водитель автомобиля Volkswagen 2HAmарок, государственный регистрационный знак «У 003 СК 00 rus», Топилин С. Д. двигался по проезжей части автомобильной дороги «Ленск-Энск» на территории Березовского района Энской области со стороны г. Березовки в направлении г. Энска.

В пути следования, в указанное время на 117/584 км указанной автомобильной дороги водитель автомобиля Volkswagen 2HAmарок, государственный регистрационный знак «У 003 СК 00 rus», Топилин С. Д. стал осуществлять маневр обгона транспорта, движущегося в попутном ему направлении, выехав при этом на полосу встречного движения, по которой двигался автомобиль KiaRio, государственный регистрационный знак «Е 464 СВ 00 rus», под управлением водителя Алисова С. И., следовавшего в направлении г. Зеленска.

Водитель автомобиля Volkswagen 2HAmарок, государственный регистрационный знак «У 003 СК 00 rus», Топилин С. Д., следуя по полосе встречного движения, тем самым создавая опасность для движения водителю автомобиля KiaRio, государственный регистрационный знак «Е 464 СВ 00 rus», Алисову С. И., не успев закончить маневр обгона транспортных средств, с целью избежать столкновения с автомобилем KiaRio, государственный регистрационный знак «Е 464 СВ 00 rus», выехал на левую для него обочину, на которую также выехал водитель автомобиля KiaRio, государственный регистрационный знак «Е 464 СВ 00 rus», Алисов С. И., с целью избежать столкновения с автомобилем Volkswagen 2HAmарок, государственный регистрационный знак «У 003 СК 00 rus», где и произошло столкновение вышеуказанных автомобилей.

В результате столкновения вышеуказанных транспортных средств водителю автомобиля KiaRio, государственный регистрационный знак «Е 464 СВ 00 rus», Алисову С. И. и пассажиру указанного автомобиля Алисовой Т. А. причинены телесные повреждения, от которых последние скончались на месте дорожно-транспортного происшествия.

Исходные данные:

вид дорожно-транспортного происшествия (ДТП) – столкновение транспортных средств. ДТП произошло в светлое время суток. Проезжая часть для движения в двух направлениях, по одной полосе в каждом направлении, разделена прерывистой линией дорожной разметки белого цвета – 1.5 ПДД РФ. Края проезжей части с обеих сторон обозначены сплошной линией дорожной разметки белого цвета – 1.2.1 ПДД РФ. Проезжая часть дороги в месте столкновения – асфальтобетон, состояние дорожного покрытия – сухое, ровное, без ям и выбоин, продольный и поперечный профиль пути – горизонтальный. Дорожные знаки, пешеходные переходы на данном участке проезжей части дороги отсутствуют. Скоростной режим на данном участке проезжей части дороги – не более 90 км/час. Ширина проезжей части указанной автодороги составляет 7,1 м. Ширина правой полосы движения, относительно движения транспорта со стороны г. Энска в направлении г. Березовки составляет 3,6 м. Ширина левой полосы движения составляет 3,5 м. По краям проезжей части дороги имеются грунтовые обочины. Ширина правой обочины относительно движения транспорта со стороны г. Энска в направлении г. Березовки составляет 2,8 м – см. протокол осмотра места происшествия и схемы дорожно-транспортного происшествия (ДТП) от 29 апреля 2022 года.

Место столкновения автомобилей KiaRio, государственный регистрационный знак «Е 464 СВ 00 rus», и Volkswagen 2HAmарок, государственный регистрационный знак «У 003 СК 00 rus», находится на правой обочине относительно движения транспорта со стороны г. Энска в направлении г. Березовка – см. протокол осмотра места происшествия от 29 апреля 2022 года, фототаблицу на бумажном носителе, являющимися приложением к протоколу ОМП, оптический диск с видеозаписью ДТП.

Дорожная обстановка после происшествия: см. протокол осмотра места происшествия от 29 апреля 2022 года, приложения к протоколу осмотра места происшествия (ОМП) от 29 апреля 2022 года: схему ДТП, фототаблицу на бумажном носителе; оптический диск с видеозаписью ДТП. На правой обочине относительно движения транспорта со стороны г. Энска в направлении г. Березовка имеется одинарный след торможения, общей длиной 28 метров, оставленный колесом автомобиля KiaRio, государственный регистрационный знак «Е 464 СВ 00 rus», который начинается на асфальтовом покрытии. Длина следа торможения на асфальтовом покрытии 3, 70 м.

Повреждения автомобилей марок KiaRio, государственный регистрационный знак «Е 464 СВ 00 rus», и Volkswagen 2HAmарок, государственный регистрационный знак «У 003 СК 00 rus», – см. протокол осмотра места происшествия от 29 апреля 2022 года, фототаблицу на бумажном носителе, являющимися приложением к протоколу ОМП, протоколы осмотра предметов – транспортных средств от 22 июня 2022 года, фототаблицу на бумажном носителе – приложение к протоколу осмотра предметов – ТС.

До ДТП автомобиль KiaRio, государственный регистрационный знак «Е 464 СВ 00 rus», находился в технически исправном состоянии, загруженность автомобиля – водитель и один пассажир. Со слов свидетеля Бочкова И. В., автомобиль KiaRio, государственный регистрационный знак «Е 464 СВ 00 rus», до столкновения с автомобилем Volkswagen 2HAmарок, государственный регистрационный знак «У 003 СК 00 rus», двигался со скоростью 90 км/час.

До ДТП автомобиль Volkswagen 2HAmарок, государственный регистрационный знак «У 003 СК 00 rus», находился в технически исправном состоянии, загруженность автомобиля – водитель и два пассажира, в кузове автомобиля имелся груз, общим весом примерно 135 кг (резиновая лодка, лодочный двигатель и рыболовные снасти). Скорость движения указанного автомобиля, со слов водителя Volkswagen 2HAmарок, государственный регистрационный знак «У 003 СК 00 rus», Топилина С. Д. – 90 км/час.

Момент возникновения опасности для водителя автомобиля KiaRio, государственный регистрационный знак «Е 464 СВ 00 rus», Алисова С. И. – момент выезда автомобиля Volkswagen 2HAmарок,

государственный регистрационный знак «У 003 СК 00 rus», на его полосу движения.

С момента возникновения опасности для движения водителю автомобиля KiaRio, государственный регистрационный знак «Е 464 СВ 00 rus», Алисову С. И. до момента столкновения с автомобилем Volkswagen 2HAmарok, государственный регистрационный знак «У 003 СК 00 rus», прошло 5 секунд.

Для установления обстоятельств дорожно-транспортного происшествия необходимы специальные знания в области автотехники.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить *автотехническую экспертизу, производство которой поручить ЭКЦ ГУМВД России по Энской области.*

2. Поставить перед экспертом вопросы:

– с какой скоростью двигался автомобиль KiaRio, государственный регистрационный знак «Е 464 СВ 00 rus», под управлением Алисова С. И., исходя из исходных данных;

– с какой скоростью двигался автомобиль Volkswagen 2HAmарok, государственный регистрационный знак «У 003 СК 00 rus», под управлением Топилина С. Д., исходя из исходных данных;

– на каком удалении находился автомобиль KiaRio, государственный регистрационный знак «Е 464 СВ 00 rus», под управлением Алисова С. И. от места столкновения в момент возникновения опасности для движения его автомобилю;

– успевал ли водитель автомобиля Volkswagen 2HAmарok, государственный регистрационный знак «У 003 СК 00 rus», Топилин С. Д. вернуться на свою полосу движения путем применения своевременного торможения в момент обнаружения им на полосе встречного движения автомобиля KiaRio, государственный регистрационный знак «Е 464 СВ 00 rus»;

– располагал ли водитель автомобиля марки KiaRio, государственный регистрационный знак «Е 464 СВ 00 rus», Алисов С. И. технической возможностью предотвратить столкновение с автомо-

билем Volkswagen 2HAmарок, государственный регистрационный знак «У 003 СК 00 rus», под управлением Топилина С. Д. путем применения экстренного торможения при допустимой скорости движения 90 км/час и при расчетной скорости движения;

– располагал ли водитель автомобиля марки Volkswagen 2HAmарок, государственный регистрационный знак «У 003 СК 00 rus», Топилин С. Д. технической возможностью предотвратить столкновение с автомобилем KiaRio, государственный регистрационный знак «Е 464 СВ 00 rus», под управлением Алисова С. И. путем применения экстренного торможения при допустимой скорости движения 90 км/час и при расчетной скорости движения;

– какими пунктами правил дорожного движения должен был руководствоваться водитель автомобиля марки Volkswagen 2HAmарок, государственный регистрационный знак «У 003 СК 00 rus» Топилин С. Д. в данной дорожной ситуации и имеются ли в его действиях какие-либо несоответствия требованиям ПДД, если да, то какие;

– какими пунктами правил дорожного движения должен был руководствоваться водитель автомобиля марки KiaRio, государственный регистрационный знак «Е 464 СВ 00 rus», Алисов С. А. в данной дорожной ситуации и имеются ли в его действиях какие-либо несоответствия требованиям ПДД, если да, то какие;

– соответствовали ли, с технической точки зрения, правилам безопасности движения и требованиям Правил дорожного движения РФ, действия водителя Топилина С. Д., управляющего автомобилем Volkswagen 2HAmарок, государственный регистрационный знак «У 003 СК 00 rus», в данном дорожно-транспортном происшествии;

– соответствовали ли с технической точки зрения правилам безопасности движения и требованиям Правил дорожного движения РФ, действия водителя Алисова С. И., управляющего автомобилем KiaRio, государственный регистрационный знак «Е 464 СВ 00 rus», в данном дорожно-транспортном происшествии;

– с технической точки зрения, имеется ли причинная связь между действиями водителя Алисова С. И. и наступившими последствиями;

– с технической точки зрения, имеется ли причинная связь между действиями водителя Топилина С. Д. и наступившими последствиями?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– копию настоящего постановления;

– материалы уголовного дела № (номер дела) в 1 томе на 98 листах;

– компакт-диск с видеозаписью ДТП, упакованный в бумажный конверт, опечатанный отрезком бумаги с оттисками печати «Для пакетов», с пояснительной надписью и подписью следователя.

4. Поручить: начальнику ЭКЦ ГУМВД России по Энской области разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

С. С. Сергеев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении автотехнической экспертизы

г. Энск

«19» февраля 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

25 января 2022 года примерно в 21 час 05 минут водитель Ляшенко И. С., находясь в состоянии алкогольного опьянения, согласно акту медицинского освидетельствования № 83 от 25.01.2022 года, управляя автомобилем «Митсубиси Монтеро» государственный регистрационный знак «С 611 КВ 00 rus», двигался по проезжей части ул. Зеленая со стороны г. Нового в направлении Советского района г. Энска. В пути следования, на регулируемом перекре-

стке пересечения ул. Зеленая-Грушевая, не справившись с управлением, выехал на пешеходный тротуар и совершил наезд на стоящих пешеходов. В результате чего Бурденко О. И. причинил телесные повреждения в виде ушиба головного мозга, ушибленной раны головы, закрытого перелома мыщелков большеберцовой кости левой голени, Колюжиной Т. А. – в виде сотрясения головного мозга, ушибленных ран лица, Колюжину Д. М. – в виде тупой травмы живота, разрыва малого сальника, ушиба желчного пузыря, головки поджелудочной железы, внутрибрюшное кровотечение, сотрясение головного мозга, ушибы мягких тканей головы, лица. Все пострадавшие с телесными повреждениями госпитализированы в ГУЗ КБ № 4 и ГУЗ КБ № 7 г. Энска.

Исходные данные: дорожное покрытие проезжей части ул. Зеленая и ул. Грушевая Центрального района г. Энска в месте столкновения – асфальтированное. Состояние дорожного покрытия на момент осмотра – мокрое, ровное, без выбоин и ям, продольный и поперечный профиль пути – горизонтальный, видимость – 300 метров. Состояние погоды – ясно, темное время суток. Обзорность водителю ограничена не была. Дорожные знаки на данном участке дороги отсутствуют. Перекресток ул. Зеленая и ул. Грушевая – регулируемый, оснащен светофорными объектами в двух направлениях, которые на момент ДТП находились в рабочем исправном состоянии. Направление движения транспортных средств осуществляется в двух направлениях по три полосы в каждом направлении. Потоки транспортных средств разделены горизонтальной дорожной разметкой в виде двойной сплошной линией белого цвета. В каждом направлении имеется три полосы движения, разделенных между собой прерывистыми дорожными линиями разметки белого цвета. Ширина проезжей части составляет 22 метра. По обе стороны проезжей части дороги имеются бордюрные камни высотой 17 см. Справа по ходу движения транспортных средств в направлении центра Центрального района г. Энска за указанным перекрестком, за бордюрным камнем, в районе остановки общественного транспорта «Стадион Молот» имеется тротуар, шириной 1,9 метров. За тротуаром имеется «зеленая зона», огороженная металлическим забором, который на момент осмотра поврежден. На «зеленой зоне» находится авто-

мобиль «Митсубиси Монтеро» государственный регистрационный знак «С 611 КВ 00 rus», передняя часть которого направлена в сторону жилых домов, а задняя часть в сторону проезжей части ул. Зеленая. Расстояние от оси переднего правого колеса указанной автомашины до края проезжей части, то есть до бордюрного камня составляет 8,9 м., расстояние от оси заднего правого колеса до края проезжей части составляет 6,4 м. Расстояние от оси заднего левого колеса, около которого имеется дерево, до световой опоры № 113, расположенной на тротуаре, составляет 3,3 м.

Автомашина «Митсубиси Монтеров» государственный регистрационный знак «У 344 УО 34 rus» имеет следующие повреждения после наезда на пешеходный тротуар: деформация левой передней части бампера, левого переднего крыла, передней левой двери, левой пороговой части, заднего левого крыла, задней левой двери, отсутствует задний бампер, передние колеса на момент осмотра спуцены имеют повреждения покрышек в виде видимых следов повреждений и типа трещин. Задние колеса находятся в нормальном состоянии (см. протокол осмотра места происшествия от 25.01.2022 года и протокол осмотра автомашины от 02.02.2022 года).

На проезжей части – на перекрестке ул. Зеленая и ул. Грушевая имеются следы юза длиной 4,4 м. Следы юза заканчиваются у правого бордюрного камня в направлении движения в сторону центра Центрального района г. Энска. Расстояние между следами юза составляет 2,0 м, расстояние между правым следом юза и бордюрным камнем составляет 1,4 м. Следы заканчиваются у бордюрного камня на расстоянии 14,9 м от световой опоры № 113, расположенной на тротуаре.

Для установления обстоятельств дорожно-транспортного происшествия необходимы специальные знания в области авто-техники.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить *автотехническую* экспертизу, производство которой поручить *ЭКЦ ГУМВД России по Энской области*.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

– *имеются ли на представленных для исследования колесах автомобиля какие-либо повреждения шин? Если да, то каков механизм образования данных повреждений;*

– *могли ли обнаруженные повреждения шин привести к разгерметизации колес;*

– *располагал ли технической возможностью водитель автомобиля «Митсубиси-Монтеро» государственный регистрационный знак «С 611 КВ 00 rus» Ляшенко И. С. предотвратить наезд на пешеходов в случае разгерметизации переднего колеса (передних колес) в указанной дорожной обстановке (согласно материалам уголовного дела);*

– *как влияет разгерметизация переднего (передних) колес движущегося автомобиля на траекторию его движения;*

– *с какой скоростью двигался автомобиль «Митсубиси Монтеро» государственный регистрационный знак «М344УО 34 rus» под управлением Ляшенко И. С., исходя из исходных данных;*

– *какими пунктами правил должен был руководствоваться водитель автомобиля «Митсубиси Монтеро» государственный регистрационный знак «С 611 КВ 00 rus» Ляшенко И. С. в данной дорожной ситуации (согласно материалам уголовного дела)?*

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– *копию настоящего постановления;*

– *материалы уголовного дела № (номер дела) в 1 томе на 154 листах;*

– *два передних колеса с металлическими дисками, изъятые с автомобиля «Митсубиси Монтеро» государственный регистрационный знак «С 611 КВ 00 rus», упакованные соответственно в два мешка, горловины которых завязаны веревками, свободный край которых опечатаны отрезками бумаги с оттисками печати «Для пакетов», с пояснительной надписью и подписью участвовавших в ОМП лиц.*

4. Поручить: *начальнику ЭКЦ ГУМВД России по Энской области* разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

С. С. Сергеев

ПОЧЕРКОВЕДЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Почерковедческая экспертиза проводится в целях установления исполнителей рукописей, подписей, а также определения свойств и состояния исполнителей.

Объекты и материалы, представляемые на экспертизу:

- оригиналы документов, содержащих рукописные тексты и (или) подписи;
- образцы для сравнительного исследования – свободные, условно-свободные и экспериментальные образцы почерка и (или) подписи;
- сведения об условиях, в которых выполнялся исследуемый рукописный текст и (или) подпись.

Требования к объектам исследования и их упаковке

В целях обеспечения сохранности исследуемых документов, и исключения их подмены необходимо предоставлять их для производства экспертизы в упакованном виде. Упаковка должна быть опечатана отрезком бумаги с оттиском печати соответствующего подразделения органов внутренних дел, а также содержать пояснительную надпись, отражающую что находится в упаковке, где, когда и кем изъято, а также подписи участвующих в изъятии лиц (следователь, специалист-криминалист, понятые (при наличии)).

Свободные образцы – это рукописи, подписи выполненные лицом до возбуждения уголовного дела и не связаны с расследуемым событием. Это могут быть личные дневники, тетради, заявления о приеме на работу, заявление на предоставление отпуска и т. д. Данные документы изымаются в ходе расследования путем производства осмотров места происшествия, выемок, обысков.

Условно-свободные образцы – это рукописи, подписи выполненные лицом в ходе расследуемого события, но не специально для производства экспертизы. Это могут быть любые ходатайства (например, о предоставлении защитника), протоколы следственных действий с участием данного лица и т. д.

Экспериментальные образцы получают следователем на основании постановления в порядке ст. 202 УПК РФ. При получении данного вида образцов следователем учитываются обстоятельства, при которых выполнялся рукописный текст. Рукописный текст и подписи выполняются не менее чем на 5 листах, при этом данные листы подписываются как лицом, у которого получают образцы,

так и следователем. Следователем предварительно подготавливается текст, в котором будут содержаться слова из исследуемого документа. Данный текст зачитывается следователем вслух, при этом скорость чтения может быть увеличена следователем, если становится видно, что лицо каким-то образом пытается изменить свой почерк.

Если рукописный текст и (или) подпись выполнены от реального человека, то экспериментальные образцы получаются как от этого лица, так и от лица, предположительно выполнившим исследуемый текст (подпись).

Анализ заключения эксперта:

– при получении заключения эксперта следователю необходимо удостовериться в наличии расписки эксперта о предупреждении его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за заведомо ложное заключение;

– проверить соответствие упаковки объекта изложенной в заключении эксперта, упаковке указанной в постановлении о назначении экспертизы, а также отсутствию следов повреждения;

– оценить выводы эксперта с точки зрения использования их в качестве доказательства вины конкретного лица;

– оценить полноту выводов эксперта для решения вопроса о необходимости назначения дополнительной экспертизы;

– оценить выводы эксперта с точки зрения обоснованности и отсутствия противоречий для решения вопроса о необходимости назначения повторной экспертизы;

– при отсутствии оснований для назначения дополнительной или повторной экспертизы, для разъяснения заключения решить вопрос о допросе эксперта.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении почерковедческой экспертизы

г. Энск

10 апреля 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

Директор ООО «Агротех» Яровенко Е. О., имея умысел, направленный на хищение путем обмана из бюджета, в нарушение положения ст.ст. 176-176.1 НК РФ, заведомо зная о том, что не имеет права на возмещение налога на добавленную стоимость (далее НДС) за 1-й квартал 2020 г., поскольку закупку сельскохозяйственной продукции производил напрямую у лиц, не являющихся плательщиками НДС, вступив в преступный сговор на хищение денежных средств с директором ООО «Компас» Прутовым Д. А. и неустановленными следствием лицами, создали формальный документооборот с ООО «Юпитер» (ИНН 3460011293), ООО «Зернотех» (ИНН 2310174297), ООО «ЗЕРНОТЕХ» (ИНН 3444199986), ООО «Компас» (ИНН 2372003051). Реализуя задуманное, 24.04.2020 Яровенко Е. О. необоснованно подал в МИФНС России № 10 по Энской области по адресу: г. Энск, ул. П. Морозова, д. 5 декларацию по НДС за 1 квартал 2020 г., а не позднее 03.08.2020 года – заявление о возмещении НДС в размере 38 811 944,00 рублей на основании указанной налоговой декларации. По результатам рассмотрения представленных документов введенными в заблуждение должностными лицами налогового органа принято решение о возмещении НДС в пользу ООО «Агротех», после чего на расчетный счет ООО «Агротех» № 40702810400500144789, открытый в Энском филиале Банка «Сопrotивление» (ПАО) по адресу: г. Энск, ул. Московская, 11, Управлением федерального казначейства по Энской области 06.08.2020 года перечислены денежные средства в сумме 38 811 944,00 рублей.

В результате вышеуказанных умышленных действий Яровенко Е. О., Прутова Д. А. и неустановленных лиц произошло противоправное безвозмездное изъятие денежных средств из бюджета РФ

путем обмана. После поступления денежных средств на расчетный счет ООО «Агротех» Яровенко Е. О., Прутов Д. А. и неустановленные следствием лица, обратив денежные средства в свое пользование, распорядились ими по своему усмотрению. В результате преступных действий Яровенко Е. О., Прутова Д. А. и неустановленных лиц бюджету РФ причинен материальный ущерб на сумму 38 811 944,00 рублей, что является особо крупным размером.

В процессе расследования в МИФНС России № 10 по Энской области изъяты оригиналы заявлений директора ООО «Агротех» (ИНН 3445125306) Яровенко Е. О. о возмещении НДС, а также решений руководителя МИФНС № 10 по Энской области о возмещении суммы НДС по представленным заявлениям Яровенко Е. О. – за период с 01.06.2019 года по настоящее время.

У подозреваемого Яровенко Е. О. изъяты экспериментальные образцы подписи и почерка.

В ходе обыска, проведенного в рабочем кабинете Яровенко Е. О. ООО «Агротех» изъят еженедельник Яровенко Е. О. со свободными образцами почерка.

В материалах уголовного дела содержатся условно-свободные образцы почерка и подписи подозреваемого Яровенко Е. О.

Для установления обстоятельств по уголовному делу необходимы специальные знания в области почерковедения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить почерковедческую экспертизу, производство которой поручить ЭКЦ ГУМВД России по Энской области.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

– кем – Яровенко Егором Олеговичем или другим лицом – выполнена подпись от имени Яровенко Е. О. в графе «Директор ООО «Агротех» Е. О. Яровенко» в заявлении о возмещении НДС за 3 квартал 2020 года?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– копию настоящего постановления;

– заявления о возмещении НДС за 3 квартал 2020 года;

– экспериментальные образцы почерка и подписи Яровенко Е. О. на 10 листах;

– еженедельник Яровенко Е. О. изъятый в ходе обыска, упакованный в бумажный конверт, опечатанный отрезком бумаги с оттиском печати «Для пакетов» с пояснительной надписью и подписями, участвовавших в обыске лиц;

– материалы уголовного дела с условно-свободными образцами почерка и подписи Яровенко Е. О.: ходатайство на приглашение защитника; допрос подозреваемого.

4. Поручить: начальнику ЭКЦ ГУМВД России по Энской области разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

С. С. Сергеев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ **о назначении почерковедческой экспертизы**

г. Энск

17 января 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

Агутина Светлана Анатольевна, являясь директором ООО «ЮниХаус», имеющему лицензию на занятие риэлторской деятельностью, вступила в предварительный сговор с Сутуловой Еленой Ивановной, представлявшей интересы ООО «ЮниХаус» на основании доверенности, на совершение мошеннических действий, направленных на завладение денежными средствами граждан, заключавших договор с данной фирмой.

Так она, в декабре 2020 года вступила в предварительный сговор с Сутуловой Е. И., направленный на завладение обманным путем денежными средствами, полученными от продажи кв.40 д.24 по ул.Лесная Центрального района г. Энска, принадлежащей Пудренко Е. В. и Антонову М. В. Сутулова Е. И., действуя совместно и согласовано с Агутиной С. А., пообещала Пудренко Е. В. и Антонову М. В. продать, принадлежащую им квартиру по указанному выше адресу, а на полученные от продажи деньги приобрести однокомнатную квартиру в Центральном районе г. Энска для Пудренко Е. В. и квартиру в х. Вепря Незнаевского района Энской области для Антонова М. В., при этом заплатив последнему доплату в сумме 130.000 рублей. 18 марта 2022 года примерно в 10.30 часов в помещении офиса ООО «ЮниХаус», расположенного на пл. Дружбы Центрального района г. Энска Агутина С. А., с целью введения в заблуждение относительно своих истинных намерений, заключила с Пудренко Е. В. договор № 23, в котором оговаривались условия обмена, указанные выше. После заключения договора, Сутулова Е. В. в тот же день, то есть 18 марта 2022 года, продолжая выполнять преступные действия направленные на завладение денежными средствами, отвезла Пудренко Е. В. и Антонова М. В. в нотариальную контору, расположенную по ул. Правды, д.23 Центрального района г.Энска, где был составлен предварительный договор между Антоновым М. В. и Башлыковым А. П., согласно которому оговаривалась окончательная стоимость квартиры № 40 в д.24 по ул. Лесная, которая составляет 2 700 000 рублей. По данному договору Башлыков А. П. в качестве аванса передал Антонову М. В. 700 000 рублей, которые последний передал Сутуловой Е. И. Последняя в помещении нотариальной конторы передала Антонову М. В. из данных денег 55.000 рублей в качестве доплаты, а остальные деньги с целью завладения, оставила себе под предлогом приобретения квартиры для него. 23 марта 2022 года Антонова М. В. Сутулова Е. В. перевезла в х. Вепря Незнаевского района Энской области. После этого Агутина С. А. и Сутулова Е. И. действуя совместно и согласовано, ссылаясь на то, что для приобретения однокомнатной квартиры по адресу: г. Энск, ул. Дружбы, 38-211, которую ранее осмотрела Пудренко Е. В. и дала свое согласие на данный вариант, необходимы деньги, вынудили Пудренко Е. В. продать принад-

лежащую ей и ее брату Антонову М. В. квартиру по ул. Лесная, д.24, кв.40. 29 мая 2022 года в нотариальной конторе, расположенной по ул. Правды, д.23 при заключении договора купли-продажи указанной квартиры Пудренко Е. В. действуя за себя и по доверенности за своего брата оставшихся денег в сумме 1 300 000 рублей за проданную квартиру от покупателей Баишыкова А. П. и Баишыковой Г. Н. не получила. Баишыковым А. П. данные деньги ранее были переданы Лазаревой С. А. В дальнейшем Агутина С. А. и Сутулова Е. И. предлагали Пудренко Е. В. несколько вариантов квартир с целью создания видимости выполнения взятых на себя обязательств, однако квартира так и не была приобретена. В то же время Агутина С. А. и Сутулова Е. И. неоднократно обещают, с целью создания видимости выполнения взятых на себя обязательств, оформить квартиру в х. Вепря Незнаевского района Энской области, однако никаких действий для этого не предпринимали. 27 июля 2022 года в х. Вепря Незнаевского района г. Энска скончался Антонов М. В., после чего по настоянию Пудренко Е. В., Сутулова Е. И. 01 августа 2022 года действуя по доверенности от Лукошкиных, в собственности которых находится квартира обещанная Антонову М. В., заключила договор купли-продажи данной квартиры с Пудренко Е. В. Согласно данному договору Пудренко Е. В. приобрела данную квартиру за 1 100 000 рублей. Продолжая свои преступные действия, Сутулова Е. И., не желая доводить сделку до конца, являясь доверенным лицом Лукошкиных, не выполняет своих обязательств по регистрации договора купли-продажи в Энском областном регистрационном управлении. До настоящего времени Агутина С. А. и Сутулова Е. И. своих обязательств по приобретению однокомнатной квартиры для Пудренко Е. В. и регистрации сделки купли-продажи квартиры в х. Вепря не выполнили, чем причинили значительный ущерб Пудренко Е. В.

В процессе расследования Пудренко Е. В. добровольно выдала две расписки с обязательством приобретении квартиры, написанные от лица Агутиной С. А. и Сутуловой Е. И.

У подозреваемых Агутиной С. А. и Сутуловой Е. И. получены экспериментальные образцы подписи и почерка.

В материалах уголовного дела содержатся условно-свободные образцы почерка и подписи подозреваемых Агутиной С. А. и Сутуловой Е. И.

Для установления обстоятельств по уголовному делу необходимы специальные знания в области почерковедения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить почерковедческую экспертизу, производство которой поручить *ЭКЦ ГУМВД России по Энской области.*

2. Поставить перед экспертом вопросы:

– *Выполнен ли текст расписки от 06.06.2022 года, скрепленной печатью «ЮниХаус» Агутиной Светланой Анатольевной, Сутуловой Еленой Ивановной или иным лицом?*

– *Выполнена ли подпись в расписке от 06.06.2022 года, скрепленной печатью «ЮниХаус» Агутиной Светланой Анатольевной, Сутуловой Еленой Ивановной или иным лицом?*

– *Выполнены ли текст и подпись в расписке от 12.08.2022 года, написанной от имени Сутуловой Е. И. самой Сутуловой Еленой Ивановной или иным лицом?*

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– *копию настоящего постановления;*

– *расписку от 06.06.2022 года, скрепленную печатью «ЮниХаус»;*

– *расписку от 12.08.2022 года, написанную от имени Сутуловой Е. И.;*

– *экспериментальные образцы почерка и подписи Агутиной С. А. на 10 листах;*

– *экспериментальные образцы почерка и подписи Сутуловой Е. И. на 10 листах;*

– *материалы уголовного дела с условно-свободными образцами почерка и подписи Агутиной С. А.: ходатайство на приглашение защитника; допрос подозреваемого; протокол очной ставки;*

– *материалы уголовного дела с условно-свободными образцами почерка и подписи Сутуловой Е. И.: ходатайство на приглашение*

защитника; допрос подозреваемого; протокол очной ставки; ходатайство на дополнительный допрос.

4. Поручить: начальнику ЭКЦ ГУМВД России по Энской области разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

С. С. Сергеев

ЭКСПЕРТИЗА ТКАНЕЙ И ВЫДЕЛЕНИЙ ЧЕЛОВЕКА, ЖИВОТНЫХ

Экспертиза тканей и выделений человека, животных проводится в диагностических и идентификационных целях по биологическим следам человека и животного.

Объекты и материалы, представляемые на экспертизу:

- кровь;
- сперма;
- слюна;
- костные ткани;
- мягкие ткани;
- пот;
- волосы;
- предмет со следами биологического происхождения;
- образцы для сравнительного исследования – биологический материал человека (животного).

Требования к объектам исследования и их упаковке

Все биологические следы необходимо изымать или получать исключительно в перчатках, чтобы исключить внесение постороннего биологического материала. В целях обеспечения сохранности биологических следов и исключения их подмены необходимо предоставлять их для производства экспертизы в упакованном виде. Упаковка должна быть «дышащей», то есть пропускающий кислород. Исключение составляет упаковка запаховых следов, которая должна быть герметичной, исключающей доступ кислорода к изъятому объекту. Запрещается упаковывать биологический материал влаж-

ным, так как происходит быстрое загнивание, в результате которого объект будет не пригоден для проведения исследования. Подсушивание материала происходит при комнатной температуре, в условиях исключаяющих попадание прямых солнечных лучей. Упаковка должна быть опечатана отрезком бумаги с оттиском печати соответствующего отдела полиции или экспертного подразделения, а также содержать пояснительную надпись, отражающую что находится в упаковке, где, когда и кем изъято, а также подписи участвующих в изъятии лиц (следователь, специалист-криминалист, понятые (при наличии)).

Изъятие образцов крови происходит в условиях медицинского учреждения с привлечением специалиста.

Анализ заключения эксперта:

– при получении заключения эксперта следователю необходимо удостовериться в наличии расписки эксперта о предупреждении его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за заведомо ложное заключение;

– проверить соответствие упаковки объекта изложенной в заключении эксперта, упаковке указанной в постановлении о назначении экспертизы, а также отсутствию следов повреждения;

– оценить выводы эксперта с точки зрения использования их в качестве доказательства вины конкретного лица;

– оценить полноту выводов эксперта для решения вопроса о необходимости назначения дополнительной экспертизы;

– оценить выводы эксперта с точки зрения обоснованности и отсутствия противоречий для решения вопроса о необходимости назначения повторной экспертизы;

– при отсутствии оснований для назначения дополнительной или повторной экспертизы, для разъяснения заключения решить вопрос о допросе эксперта.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении экспертизы тканей и выделений человека, животных

г. Энск

19 октября 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

В период с 14 часов 00 минут 18 октября 2022 года до 08 часов 00 минут 19 октября 2022 года неизвестное лицо, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, находясь во дворе дома № 8 по ул. Сказочная Центрального района г. Энска, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны посторонних лиц, тайно похитило из автомобиля «HYUNDAYGETZ 1.4» государственный регистрационный знак «Р 654 РК 34 rus» принадлежащее Ловченко И. К. имущество на общую сумму 8 000 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, причинив Ловченко И. К. значительный ущерб на указанную сумму.

В ходе осмотра места происшествия, с поверхности осколка стекла передней левой фары автомобиля «HYUNDAYGETZ 1.4» государственный регистрационный знак «Р 654 РК 34 rus» изъят сыв вещества бурого цвета, а также выполнен контрольный сыв.

В совершении данного преступления подозревается Котляров С. В., у которого получены образцы буккального эпителия.

Для установления обстоятельств по уголовному делу необходимы специальные знания в области биологии.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить экспертизу тканей и выделений человека, животных, производство которой поручить ЭКЦ ГУМВД России по Энской области.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

– является ли представленное на исследование вещество бурого цвета кровью человека?

– если да, то каков ее генотип?

– происходит ли кровь от Котлярова С. В., образец буккального эпителия которого представлен на исследование?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– копию настоящего постановления;

– смыв вещества бурого цвета на марлевом тампоне, упакованный в бумажный конверт, опечатанный отрезком бумаги с оттиском печати «Для пакетов», заверенный подписями участвовавших в осмотре лиц и пояснительной надписью;

– контрольный смыв на марлевом тампоне, упакованный в бумажный конверт, опечатанный отрезком бумаги с оттиском печати «Для пакетов», заверенный подписями участвовавших в осмотре лиц и пояснительной надписью;

– образец буккального эпителия Котлярова С. В. на ватной палочке, упакованный в бумажный конверт, опечатанный отрезком бумаги с оттиском печати «Для пакетов», заверенный подписями следователя и Котлярова С.В. и пояснительной надписью.

4. Поручить: начальнику ЭКЦ ГУМВД России по Энской области разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

5. При производстве экспертизы разрешаю полное или частичное уничтожение объекта либо изменение его внешнего вида или его свойств.

6. Прошу проверить выявленные следы по учету данных ДНК биологических объектов и поставить на учет.

Следователь

С. С. Сергеев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении экспертизы тканей и выделений человека, животных

г. Энск

19 августа 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

17 августа 2022 года примерно в 18 часов 00 минут Шаповалов А. Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения, управляя автомобилем ЛАДА 210740 государственный регистрационный знак «О 468 ВО 00 rus», двигаясь по грунтовой автомобильной дороге, ведущей от автомобильной дороги М-20 «Энск-Ленск» в районе 54 км. в восточном направлении в сторону военного полигона на территории Петровского района Энской области, не справился с управлением, выехал на левую обочину, где совершил столкновение с деревом. В результате ДТП пассажир автомобиля ЛАДА 210740 государственный регистрационный знак «О 468 ВО 00 rus» Башмачников О. П. от полученных телесных повреждений скончался.

В ходе осмотра места происшествия с рулевого колеса автомобиля ЛАДА 210740 государственный регистрационный знак «О 468 ВО 00 rus» изъята оплетка.

У подозреваемого Максимова Л. Н. получены образцы крови.

Для установления обстоятельств по уголовному делу необходимы специальные знания в области биологии.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить экспертизу тканей и выделений человека, животных, производство которой поручить ЭКЦ ГУМВД России по Энской области.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

– имеются ли на представленном на исследование объекте запаховые следы человека;

– имеются ли на представленном на исследование объекте запаховые следы Максимова Л. Н.;

– имеются ли на представленном на исследование объекте биологические следы человека;

– если да, то каков их генотип;

– происходят ли обнаруженные биологические следы от Максимова Л. Н. или другого человека?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– копию настоящего постановления;

– оплетку с рулевого колеса автомобиля ЛАДА 210740 государственный регистрационный знак «О 468 ВО 00 rus», упакованную в фольгу и в бумажный конверт, опечатанный отрезком бумаги с оттиском печати «Для пакетов», заверенный подписями участвовавших в осмотре лиц и пояснительной надписью;

– контрольный смыв на марлевом тампоне, упакованный в бумажный конверт, опечатанный отрезком бумаги с оттиском печати «Для пакетов», заверенный подписями участвовавших в осмотре лиц и пояснительной надписью;

– образец крови Максимова Л. Н. на марлевом тампоне, упакованный в бумажный конверт, опечатанный отрезком бумаги с оттиском печати «Для пакетов», заверенный подписями участвовавших в изъятии лиц и пояснительной надписью.

4. Поручить: начальнику ЭКЦ ГУМВД России по Энской области разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

5. При производстве экспертизы разрешаю полное или частичное уничтожение объекта либо изменение его внешнего вида или его свойств.

6. Прошу проверить выявленные следы по учету данных ДНК биологических объектов и поставить на учет.

Следователь

С. С. Сергеев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении экспертизы тканей
и выделений человека и животных

г. Энск

2 мая 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

В период с 0 часов 40 минут до 7 часов 30 минут 27 апреля 2022 года неизвестное лицо, находясь во дворе дома № 89 по ул. Виноградной Центрального района г. Энска, тайно похитило автомобиль «Toyota Landcruiser 150» государственный регистрационный знак А 001 АА 270 rus, принадлежащий Волкову В. В., чем причинило ему ущерб в особо крупном размере на сумму 3 600 000 рублей, после чего с места совершения преступления скрылось.

1 мая 2022 года в ходе оперативно-розыскных мероприятий похищенный автомобиль обнаружен во дворе дома № 12 по ул. Восточной Промышленного района г. Энска. В ходе осмотра автомобиля изъяты потожировые следы с поверхности рулевого колеса, рычага коробки переключения передач, с ручки водительской двери, с подголовника водительского сиденья, из салона изъяты солнцезащитные очки, икона и перочинный нож.

Для установления обстоятельств по уголовному делу необходимы специальные знания в области биологии.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить криминалистическую экспертизу тканей и выделений человека и животных, производство которой поручить ЭКЦ ГУМВД России по Энской области.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

– имеются ли на представленных на исследование объектах следы потожирового вещества? Принадлежит оно одному человеку или нескольким? Каков их генотип?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– копию настоящего постановления;

– потожировое вещество, изъятые в ходе осмотра автомобиля «Toyota Landcruiser 150» государственный регистрационный знак А 001 АА 270 rus с поверхности рулевого колеса, рычага коробки переключения передач, с ручки водительской двери, с подголовника водительского сиденья на четыре отрезка дактопленки, упакованные в конверты белого цвета, опечатанные оттиском печати «Для пакетов № 36», снабженные пояснительной надписью и подписью участвующих лиц;

– солнцезащитные очки, изъятые из салона автомобиля, упакованные в конверт белого цвета, опечатанный оттиском печати «Для пакетов № 36», снабженный пояснительной надписью и подписью участвующих лиц;

– икона, изъятая из салона автомобиля, упакованная в конверт белого цвета, опечатанный оттиском печати «Для пакетов № 36», снабженный пояснительной надписью и подписью участвующих лиц;

– перочинный нож, изъятый из салона автомобиля, упакованный в конверт белого цвета, опечатанный оттиском печати «Для пакетов № 36», снабженный пояснительной надписью и подписью участвующих лиц.

4. Поручить: начальнику ЭКЦ ГУМВД России по Энской области разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

5. При производстве экспертизы разрешаю полное или частичное уничтожение объектов исследования либо изменение его внешнего вида или его основных свойств.

Выявленный генотип человека прошу проверить по учету данных ДНК биологических объектов и поставить на учет.

Следователь

С. С. Сергеев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении экспертизы тканей
и выделений человека и животных

г. Энск

20 мая 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

14 мая 2022 года, примерно в 13 часов 20 минут на 35-м километре автодороги Энск-Петровск Селиванов М. И., управляя автомобилем ПАЗ-3205 государственный регистрационный знак Р123РР 270 гус, нарушив правила дорожного движения, совершил наезд на работника дорожной службы Аронова М. Г., осуществлявшего дорожные работы. В результате ДТП Аронов М. Г. от полученных повреждений скончался на месте.

В ходе осмотра места происшествия от 14.05.2022 года с поверхности рулевого колеса изъято потожировое вещество.

19 мая 2022 года у подозреваемого Селиванова М. И. получены образцы для сравнительного исследования.

Для установления обстоятельств по уголовному делу необходимы специальные знания в области биологии.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить криминалистическую экспертизу тканей и выделений человека и животных, производство которой поручить ЭКЦ ГУМВД России по Энской области.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

– имеются ли на представленном объекте следы потожирового вещества? Если да, то каков его генотип;

– оставлено ли данное вещество Селивановым М. И. или иным лицом?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– копию настоящего постановления;

– потожировое вещество, изъятые на один отрезок дактопленки, упакованный в конверт белого цвета, опечатанный оттиском печати «Для пакетов № 36», снабженный пояснительной надписью и подписью участвующих лиц;

– образцы буккального эпителия, изъятые у Селиванова М. И.

4. Поручить: начальнику ЭКЦ ГУМВД России по Энской области разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

5. При производстве экспертизы разрешаю полное или частичное уничтожение объектов исследования либо изменение его внешнего вида или его основных свойств

Следователь

С. С. Сергеев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении экспертизы тканей и выделений человека и животных

г. Энск

2 мая 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

29 апреля 2022 года, примерно в 22 часа 10 минут Свиридов А. Р. по предварительному сговору с Каревым П. Ф. тайно похитили автомобиль ВАЗ-21074 государственный регистрационный знак В 098 ВВ 270 гис, расположенный возле станции технического обслуживания автомобилей, по адресу: г. Энск, Центральный район,

ул. Автомобилистов, д. 209, принадлежащий Горобец В. В., чем причинили ему значительный ущерб на сумму 80 тысяч рублей, после чего с места совершения преступления скрылись, похищенный автомобиль реализовали неизвестному лицу за 15 тысяч рублей.

1 мая 2022 года в ходе оперативно-розыскных мероприятий похищенный автомобиль обнаружен во дворе дома № 69 по ул. Радушной Центрального района г. Энска. В ходе осмотра автомобиля изъяты потожировые следы с рулевого колеса, рычага коробки передач и замка зажигания.

2 мая 2022 года у потерпевшего Горобец В. В., подозреваемых Свиридова А. Р. и Карева П. Ф. получены образцы для сравнительного исследования.

Для установления обстоятельств по уголовному делу необходимы специальные знания в области биологии.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить криминалистическую экспертизу тканей и выделений человека и животных, производство которой поручить ЭКЦ ГУМВД России по Энской области.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

– Имеются ли на представленных на исследование объектах следы потожирового вещества? Если да, то какой его генотип? Оставлены ли данные следы потерпевшим Горобец В. В., подозреваемым Свиридовым А. Р., подозреваемым Каревым П. Ф. или другим лицом?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– копию настоящего постановления;

– потожировое вещество, изъятое в ходе осмотра автомобиля ВАЗ-21074 государственный регистрационный знак В 098 ВВ 270 rus на три отрезка дактопленки, упакованные в конверты белого цвета, опечатанные оттиском печати «Для пакетов № 3б», снабженные пояснительной надписью и подписью участвующих лиц;

– образцы буккального эпителия, изъятые у потерпевшего Горобец В. В., упакованные в бумажный конверт, опечатанный оттиском печати «Для пакетов № 36», снабженные пояснительной надписью и подписью участвующих лиц;

– образцы буккального эпителия, изъятые у подозреваемого Свиридова А. Р., упакованные в бумажный конверт, опечатанный оттиском печати «Для пакетов № 36», снабженные пояснительной надписью и подписью участвующих лиц;

– образцы буккального эпителия, изъятые у подозреваемого Карева П. Ф., упакованные в бумажный конверт, опечатанный оттиском печати «Для пакетов № 36», снабженные пояснительной надписью и подписью участвующих лиц.

4. Поручить: начальнику ЭКЦ ГУМВД России по Энской области разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

5. При производстве экспертизы разрешаю полное или частичное уничтожение объектов исследования либо изменение его внешнего вида или его основных свойств.

Следователь

С. С. Сергеев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ **о назначении биологической экспертизы**

г. Энгс

«23» октября 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

07 октября 2022 года примерно в 08 часов 10 минут Портнова О. М., находясь в кухонном помещении квартиры № 19 д.21 по ул. Бассейной Центрального района г. Энска, вступила с Портновым С. Н. в конфликт на почве ревности, в ходе которого, реализуя внезапно возникший умысел на причинение вреда здоровью, Портнова О. М. взяла правой рукой со стола нож и, используя его в качестве оружия, нанесла Портнову С. Н. не менее пяти ударов в область паха, причинив последнему телесные повреждения в виде множественных колото-резанных ранений паховой области с повреждением общей бедренной артерии, геморрагического шока 3 степени, квалифицирующиеся как причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

С полученными телесными повреждениями Портнов С. Н. доставлен в ГУЗ КБ № 9 г. Энска.

В ходе осмотра места происшествия в квартире № 19 д.21 по ул. Бассейной Центрального района г. Энска изъят смыв вещества бурого цвета, а также выполнен контрольный смыв.

В ГУЗ КБ № 9 г. Энска получена справка с указанием группы крови Портнова С. Н.

Для установления обстоятельств по уголовному делу необходимы специальные знания в области биологии.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить биологическую экспертизу, производство которой поручить ГБУЗ Энского областного бюро СМЭ.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

– является ли представленное на исследование вещество бурого цвета кровью человека?

– если да, то какова ее групповая принадлежность?

– могла ли кровь произойти от Портнова С. Н.?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– копию настоящего постановления;

– смыв вещества бурого цвета на марлевом тампоне, упакованный в бумажный конверт, опечатанный отрезком бумаги с оттиском печати «Для пакетов», заверенный подписями участвовавших в осмотре лиц и пояснительной надписью;

– контрольный смыв на марлевом тампоне, упакованный в бумажный конверт, опечатанный отрезком бумаги с оттиском печати «Для пакетов», заверенный подписями участвовавших в осмотре лиц и пояснительной надписью;

– справка из ГУЗ КБ № 9 с указанием группы крови Портнова С. Н.

4. Поручить: начальнику ЭКЦ ГУМВД России по Энской области разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

5. При производстве экспертизы разрешаю полное или частичное уничтожение объекта либо изменение его внешнего вида или его свойств.

Следователь

С. С. Сергеев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ **о назначении биологической экспертизы**

г. Энск

16 мая 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

15 мая 2022 года, примерно в 23 часа 10 минут, Колесников А. А., находясь в домовладении, расположенном по адресу: г. Энск, Центральный район, ул. Энтузиастов, д. 87, в ходе совместного распития спиртных напитков и внезапно возникшей ссоры на почве ревности, нанес Касьянову Н. В. проникающее колото-резаное ра-

нение передней брюшной стенки с повреждением брыжейки тонкой кишки и колото-резаное ранение правого бедра, он же. продолжая свои преступные действия, нанес своей супруге Колесниковой Д. Н. колото-резаное ранение, проникающее в брюшную полость, без повреждения внутренних органов, колото-резаные ранения левой руки. В результате действий Колесникова А. А. Касьянову Н. В. и Колесниковой Д. Н. причинен тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

15 мая 2022 года в ходе осмотра места происшествия обнаружены и изъяты след бурого цвета, простынь со следами бурого цвета.

15 мая 2022 года у Колесникова А. А. в ходе выемки изъяты джинсы темно-синего цвета, футболка черного цвета, кроссовки «Адидас» белого цвета.

15 мая 2022 года у Колесникова А. А. с правой и левой рук изъяты смывы на марлевые тампоны.

Для установления обстоятельств по уголовному делу необходимы специальные знания в области биологии.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить биологическую экспертизу, производство которой поручить ГБУЗ бюро СМЭ г. Энска.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

– имеются ли на представленных на исследование предметах одежды Колесникова А. А. следы крови человека? Если да, то какова их групповая принадлежность? Могла ли данная кровь произойти от потерпевшей Колесниковой Д. Н., потерпевшего Касьянова Н. В.;

– имеются ли на представлены смывах следы крови человека? если да, о какова их групповая принадлежность? Могла ли данная кровь произойти от потерпевшей Колесниковой Д. Н., потерпевшего Касьянова Н. В.;

– имеются ли на представленной на исследование простыне следы крови человека? если да, о какова их групповая принадлеж-

ность? Могла ли данная кровь произойти от потерпевшей Колесниковой Д. Н., потерпевшего Касьянова Н. В.?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– копию настоящего постановления;
– предметы одежды Колесникова А. А. (джинсы темно-синего цвета, футболка черного цвета, кроссовки «Адидас» белого цвета), упакованные в бумажный пакет белого цвета, опечатанный оттиском печати «Для пакетов № 36», снабженный пояснительной надписью и подписью участвующих лиц;

– смывы с ладоней правой и левой руки подозреваемого Колесникова А. А., на два марлевых тампона, упакованные в бумажные конверты белого цвета, опечатанные оттиском печати «Для пакетов № 36», снабженные пояснительной надписью и подписью участвующих лиц;

– простынь со следами бурого цвета, упакованная в бумажный пакет белого цвета, опечатанный оттиском печати «Для пакетов № 36», снабженный пояснительной надписью и подписью участвующих лиц;

– выписка из карты стационарного больного потерпевшего Касьянова Н. В.

– выписка из карты стационарного больного потерпевшей Колесниковой Д. Н.

4. Поручить: руководителю ГБУЗ бюро СМЭ г. Энска разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

5. При производстве экспертизы разрешаю полное или частичное уничтожение объектов исследования либо изменение его внешнего вида или его основных свойств

Следователь

С. С. Сергеев

БАЛЛИСТИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Баллистическая экспертиза проводится для исследования ручного стрелкового оружия, его основных частей, деталей и механизмов, патронов к оружию и их компонентов, следов их применения и обстоятельств выстрела.

Типичные объекты и материалы, предоставляемые эксперту:

- оружие, изъятое в ходе следственных действий (а равно его части, детали или механизмы);
- боеприпасы и их составляющие (патроны, пули, гильзы и иные компоненты), изъятые в ходе следственных действий;
- следы выстрела;
- инструменты, используемые для производства оружия;
- копии материалов уголовного дела (при необходимости).

Требования к упаковке объектов исследования

В целях обеспечения сохранности объектов и исключения их подмены необходимо предоставлять их для производства экспертизы в упакованном виде. При предоставлении оружия, его частей, деталей и механизмов, они должны быть зафиксированы в упаковке неподвижно, при этом упаковка должна исключать возможность деформации предметов и уничтожения имеющихся следов. Оружие перед упаковкой необходимо разрядить, после осмотра на месте закрыть ствол бумажным колпачком, который прикрепить липкой лентой к стволу. Если разрядить при изъятии невозможно ввиду поломки, деформации и т. д., то на упаковке необходимо указать тот факт, что оружие заряжено и отметить направление ствола. Упаковка должна быть опечатана отрезком бумаги с оттиском печати, содержать пояснительную надпись, отражающую что находится в упаковке, где, когда и кем изъято, а также подписи участвующих в изъятии лиц (следователь, специалист-криминалист, понятые (при наличии)).

Анализ заключения эксперта:

- при получении заключения эксперта следователю необходимо удостовериться в наличии расписки эксперта о разъяснении ему прав и предупреждении его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за заведомо ложное заключение;

- проверить соответствие упаковки объекта, изложенной в заключении эксперта, упаковке указанной в постановлении о назначении экспертизы, а также отсутствию следов повреждения;
- оценить выводы эксперта с точки зрения использования их в качестве доказательства вины конкретного лица;
- оценить полноту выводов эксперта для решения вопроса о необходимости назначения дополнительной экспертизы;
- оценить выводы эксперта с точки зрения обоснованности и отсутствия противоречий для решения вопроса о необходимости назначения повторной экспертизы;
- для уточнения заключения эксперта провести его допрос (при необходимости), если для устранения этих вопросов не требуется производство дополнительной или повторной экспертизы.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ **о назначении баллистической экспертизы**

г. Энск

15 октября 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

В начале сентября 2022 года в дневное время, точные дата и время следствием не установлены, Медведько В. В., имея умысел на тайное хищение чужого имущества, незаконно проник в гаражный бокс, расположенный на территории домовладения № 45 по ул. Карла Маркса Центрального района г. Энска, откуда тайно похитил принадлежащую Ухову Р. Т. пневматическую винтовку (ружье) марки ИЖ-38 стоимостью 6 000 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, причинив Ухову Р. Т. значительный ущерб на указанную сумму.

В ходе обыска по месту жительства Медведько В. В. в кв. № 15 дома № 4 по ул. Ландышев изъята пневматическая винтовка (ружьё) марки ИЖ-38.

Для установления обстоятельств по уголовному делу необходимы специальные знания в области баллистики.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить *баллистическую* экспертизу, производство которой поручить *ЭКЦ ГУМВД России по Энской области.*

2. Поставить перед экспертом вопросы:

– *относится ли представленный на исследование предмет к огнестрельному оружию, если да, то к какому виду, образцу;*

– *пригодно ли оружие для стрельбы;*

– *исправно ли представленное оружие, если нет, то можно ли произвести из него выстрел и при каких условиях;*

– *каким способом (промышленным, самодельным) изготовлено оружие;*

– *каков год изготовления данного оружия;*

– *вносились ли в оружие какие-либо изменения?*

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– *копию настоящего постановления;*

– *пневматическая винтовка (ружьё) марки ИЖ-38, упакованная в мешок, горловина которого завязана веревкой, свободные концы которой опечатаны отрезком бумаги с оттиском печати «Для пакетов», заверенный подписями участвовавших в обыске лиц и пояснительной надписью.*

4. Поручить: *начальнику ЭКЦ ГУМВД России по Энской области* разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

5. *При производстве экспертизы разрешаю полное или частичное уничтожение объекта либо изменение его внешнего вида или его свойств.*

Следователь

С. С. Сергеев

ТОВАРОВЕДЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Товароведческая экспертиза проводится для установления стоимости непродовольственных товаров.

Типичные объекты и материалы, предоставляемые эксперту:

- промышленные товары, являющиеся, как правило, предметом преступления;
- копии материалов уголовного дела (процессуальной проверки), в которых отражено описание имущества.

Требования к упаковке объектов исследования

В целях обеспечения сохранности объектов и исключения их подмены необходимо предоставлять их для производства экспертизы в упакованном виде. При предоставлении промышленных товаров упаковка должна исключать возможность деформации предметов. Упаковка должна быть опечатана отрезком бумаги с оттиском печати, содержать пояснительную надпись, отражающую, что находится в упаковке, где, когда и кем изъято, а также подписи участвующих в изъятии лиц (следователь, специалист-криминалист, понятые (при наличии)).

Копии материалов уголовного дела (процессуальной проверки), направляемые эксперту, должны быть заверены подписью следователя и печатью «Для пакетов».

Анализ заключения эксперта:

- при получении заключения эксперта следователю необходимо удостовериться в наличии расписки эксперта о разъяснении ему прав и предупреждении его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за заведомо ложное заключение;
- проверить соответствие упаковки объекта, изложенной в заключении эксперта, упаковке указанной в постановлении о назначении экспертизы, а также отсутствию следов повреждения;
- оценить выводы эксперта с точки зрения использования при расследовании;
- оценить полноту выводов эксперта для решения вопроса о необходимости назначения дополнительной экспертизы;
- оценить выводы эксперта с точки зрения обоснованности и отсутствия противоречий для решения вопроса о необходимости назначения повторной экспертизы;

– для уточнения заключения эксперта провести его допрос (при необходимости), если для устранения этих вопросов не требуется производство дополнительной или повторной экспертизы.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ **о назначении *товароведческой* экспертизы**

г. Энск

02 ноября 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

В начале сентября 2022 года в дневное время, точные дата и время следствием не установлены, Медведько В. В., имея умысел на тайное хищение чужого имущества, незаконно проник в гаражный бокс, расположенный на территории домовладения № 45 по ул. Карла Маркса Центрального района г. Энска, откуда тайно похитил принадлежащую Ухову Р. Т. пневматическую винтовку (ружье) марки ИЖ-38 стоимостью 6 000 рублей. Обратив похищенное в свою пользу, неизвестное лицо с места совершения преступления скрылось, причинив Ухову Р. Т. значительный ущерб на указанную сумму.

В ходе обыска по месту жительства Медведько В. В. в кв. № 15 дома № 4 по ул. Ландышев изъята пневматическая винтовка (ружье) марки ИЖ-38.

В ходе следствия установлено, что данную пневматическую винтовку в неустановленное следствием время приобрел отец потерпевшего Ухова Р. Т. В 2013 году была подарена потерпевшему Ухову Р. Т. Последний эксплуатировал ее до момента хищения (начало сентября 2022 года).

15 октября 2022 года назначена баллистическая экспертиза, согласно заключения эксперта № 56 от 27 октября 2022 года винтовка, похищенная у Ухова Р. Т. является пневматической винтовкой модели «ИЖ-38», 4,5 калибра, изготовленная на Ижевском

оружейном заводе в период с 1980 по 1987 г.г. и предназначена для развлекательной и спортивной стрельбы, а также для пинка, изменений в конструкцию пневматической винтовки не вносились.

Для установления стоимости похищенного имущества по уголовному делу необходимы специальные знания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить *товароведческую* экспертизу, производство которой поручить *ЭКЦ ГУМВД России по Энской области*.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

– *какова рыночная стоимость представленной на исследование пневматической винтовки (ружья) марки «ИЖ-38» на начало сентября 2022 года?*

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– *копию настоящего постановления;*

– *пневматическую винтовку (ружье) марки ИЖ-38, упакованную в мешок, горловина которого завязана веревкой, свободные концы которой опечатаны отрезком бумаги с оттиском печати «Для пакетов», заверенный подписями участвовавших в обыске лиц и пояснительной надписью;*

– *копию протокола допроса потерпевшего Ухова Р. Т.*

4. Поручить: *начальнику ЭКЦ ГУМВД России по Энской области* разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

С. С. Сергеев

ЭКСПЕРТИЗА МАТЕРИАЛОВ, ВЕЩЕСТВ И ИЗДЕЛИЙ

Экспертиза материалов, веществ и изделий проводится для определения состава исследуемого вещества, его вида, происхождения; установление групповой принадлежности веществ; однородность материалов нескольких объектов, представленных на экспертизу.

Типичные объекты и материалы, предоставляемые эксперту:

- наркотические средства, психотропные вещества и их прекурсоры, сильнодействующие и ядовитые вещества;
- специальные маркирующие вещества;
- волокна и волокнистые материалы;
- лакокрасочные материалы и лакокрасочные покрытия;
- маркировочные обозначения на изделиях из металлов, полимерных и иных материалах.
- металлы и сплавы;
- нефтепродукты и горюче-смазочные материалы;
- следы продуктов выстрела;
- стекло и керамика;
- полимерные материалы и резина.

Требования к упаковке объектов исследования

В целях обеспечения сохранности объектов и исключения их подмены необходимо предоставлять их для производства экспертизы в упакованном виде. При предоставлении объектов упаковка должна исключать возможность возможной деформации предметов. Упаковка должна быть опечатана отрезком бумаги с оттиском печати, содержать пояснительную надпись, отражающую что находится в упаковке, где, когда и кем изъято, а также подписи участвующих в изъятии лиц (следователь, специалист-криминалист, понятые (при наличии)).

Анализ заключения эксперта:

– при получении заключения эксперта следователю необходимо удостовериться в наличии расписки эксперта о разъяснении ему прав и предупреждении его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за заведомо ложное заключение;

– проверить соответствие упаковки объекта, изложенной в заключении эксперта, упаковке указанной в постановлении о назначении экспертизы, а также отсутствию следов повреждения;

- оценить выводы эксперта с точки зрения использования в качестве доказательств вины лица;
- оценить полноту выводов эксперта для решения вопроса о необходимости назначения дополнительной экспертизы;
- оценить выводы эксперта с точки зрения обоснованности и отсутствия противоречий для решения вопроса о необходимости назначения повторной экспертизы;
- для уточнения заключения эксперта провести его допрос (при необходимости), если для устранения вопросов не требуется производство дополнительной или повторной экспертизы.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий

г. Энгс

02 сентября 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энгску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

Петрова Анна Сергеевна, 12.12.1998 года рождения, уроженка г. Москвы, примерно 20 августа 2022 года, точное время следствием не установлено, находясь по месту своего жительства по адресу: г. Энгс, ул. Мира, д.3, кв. 67, с целью незаконного сбыта наркотических средств, используя сеть «Интернет», через систему мгновенного обмена сообщениями «Телеграмм», вступила в преступный сговор с неустановленным следствием лицом, направленный на незаконный сбыт наркотических средств бесконтактным способом путем закладок-тайников, на территории г. Энгска, используя при этом сеть интернет и систему мгновенного обмена сообщениями «Телеграмм». При этом, Петрова А. С. и неустановленное следствием лицо распределили роли между собой, согласно которым Петрова А. С. с целью совместного сбыта наркотических средств должна была при помощи сети «Интернет» и систе-

мы мгновенного обмена сообщениями «Телеграмм» получать от неустановленного лица информацию о месте нахождения тайников-закладок, с партией наркотических средств, забирать указанные наркотические средства из тайников, а затем раскладывать их мелкими партиями по тайникам-закладкам на территории г. Энска. После этого, Петрова А. С. информацию о месте расположения тайников и фотографии указанных мест должна была отправлять неустановленному лицу при помощи сети «Интернет» и системы мгновенного обмена сообщениями «Телеграмм». В обязанности неустановленного лица входило обеспечение Петровой А. С. наркотическими средствами, подлежащими совместному дальнейшему сбыту, информацию о месте нахождения которых неустановленное лицо должно было присылать Петровой А. С., полученные информации от Петровой А. С. о месте нахождения тайников-закладок с наркотическими средствами, предназначенными для дальнейшего розничного сбыта и дальнейшая их реализация, а также оплата за проделанную работу Петровой С. А. по раскладке наркотических средств, подлежащих незаконному сбыту, при этом в качестве вознаграждения за осуществление совместной преступной деятельности, связанной с незаконным сбытом наркотических средств, неустановленное лицо обязалось выплачивать Петровой А. С. денежное вознаграждение в размере 30 тысяч рублей в неделю.

Реализуя совместный преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотических средств, Петрова А. С. 31 августа 2022 года, примерно в 16 часов, получив от неустановленного следствием лица информацию о месте нахождения тайника с партией наркотических средств, предназначенной для дальнейшего совместного сбыта, с целью незаконного приобретения и дальнейшего сбыта наркотических средств, отправилась в Промышленный район г. Петровска, более точное место следствием не установлено, где забрала, а таким способом незаконно приобрела, наркотическое средство, предназначенное для дальнейшего розничного сбыта на территории г. Энска, которое стала хранить при себе.

1 сентября 2022 года Петрова А. С., с целью незаконного сбыта приобретенных ею наркотических средств, прибыла в г. Энск, где в рамках проведения операции «Мак-2022» была задержана сотруд-

никами полиции и доставлена в ОМВД России по г. Энску, где 1 сентября 2022 года, в период с 14 часов 45 минут до 15 часов 55 минут, в ходе проведенного личного досмотра у Петровой А. С. были обнаружены и изъяты 130 свертков с веществом, которое согласно справке об исследовании № 987-н от 1 сентября 2022 года является смесью, содержащей производное N-метилэфидрона – наркотическое средство массой 0,154 г; 0,148 г;.....0,229 г общей массой 52,895 грамм, включенное в список 1 Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681 (в редакции, действующей на момент окончания экспертизы), что в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации», является крупным размером указанного наркотического средства.

Для установления обстоятельств по уголовному делу необходимы специальные знания в области физики и химии.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить криминалистическую экспертизу материалов веществ и изделий, производство которой поручить ЭКЦ ГУМВД России по Энской области.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

– является ли представленное на исследование вещество наркотическим средством;

– если да, то каким именно и каков его вес?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– копию настоящего постановления;

– 130 свертков с веществом, упакованные в полимерный пакет, горловина которого перевязана нитью белого цвета, свободные концы скреплены, снабженный пояснительной надписью, опечатанный оттисками печатей «Для пакетов» и «Для справок», заверенный подписями участвующих лиц;

– справку об исследовании № 987-н от 1 сентября 2022 года

4. Поручить: начальнику ЭКЦ ГУМВД России по Энской области разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

5. При производстве экспертизы разрешаю полное или частичное уничтожение объектов исследования либо изменение его внешнего вида или его основных свойств

Следователь

С. С. Сергеев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий

г. Энск

26 сентября 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

В период с 21 часа 00 минут 21 сентября 2022 года до 08 часов 00 минут 22 сентября 2022 года неизвестное лицо, путем повреждения оконной решетки, проникло в помещение продуктового магазина ИП Пустовалов, расположенного по адресу: г. Энкс, ул. Мирная, д. 12, откуда тайно похитило продукты питания на общую

сумму 12 450 рублей и денежные средства в сумме 2 700 рублей. После чего с места совершения преступления скрылось, похищенным распорядилось по своему смотрению, тем самым причинив Пустовалову Н. Н. значительный ущерб на общую сумму 15 150 рублей.

В ходе осмотра места происшествия от 22 сентября 2022 года обнаружено и изъято микроволокно на 1 отрезок дактопленки.

Для установления обстоятельств по уголовному делу необходимы специальные знания в области физики и химии.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить криминалистическую экспертизу материалов веществ и изделий, производство которой поручить ЭКЦ ГУМВД России по Энской области.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

– Какова видовая и групповая принадлежность микроволокна, изъятого в ходе осмотра места происшествия?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– копию настоящего постановления;

– микроволокна, изъятые на 1 отрезок дактопленки размером 48x36 мм, который упакован в бумажный конверт, опечатанный печатью «Для пакетов № 35», снабжен пояснительной надписью и подписями участвующих лиц.

4. Поручить: начальнику ЭКЦ ГУМВД России по Энской области разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

5. При производстве экспертизы разрешаю полное или частичное уничтожение объектов исследования либо изменение его внешнего вида или его основных свойств

Следователь

С. С. Сергеев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении криминалистической экспертизы материалов,
веществ и изделий

г. Энск

29 января 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

В период с 17 часов 30 минут 26 января 2022 года по 11 часов 30 минут 27 января 2022 года неизвестное лицо, находясь возле д. № 14 по ул. Песчаной Центрального района г. Энска, имея умысел на повреждение чужого имущества, оставило бутылку в зажигательной смеси у автомобиля марки «Опель кадет» государственный регистрационный знак К963ОН 237 rus, принадлежащего Михайловой А. А., припаркованного во дворе дома, расположенного по указанному выше адресу, тем самым пыталось умышленно повредить автомобиль путем поджога с причинением значительного ущерба Михайловой А. А. После чего с места совершения преступления скрылось, однако довести свой преступный умысел до конца не смогло по независящим от него обстоятельствам.

В ходе осмотра места происшествия от 27 января 2022 года с поверхности торцевой части багажного отделения, а также внешней стороны глушителя изъяты следы копоты на марлевые тампоны, которые упакованы в 2 конверта белого цвета. На месте парковки автомобиля марки «Опель кадет» государственный регистрационный знак К963ОН 237 rus, во дворе дома по адресу: г. Энск, Центральный район, ул. Песчаная, д. 14, с поверхности асфальта изъяты следы копоты на марлевый тампон. В ходе осмотра автомобиля и места его парковки обнаружены и изъяты фрагменты стеклянной бутылки с горлышком и вставленной в него куском материи.

Для установления обстоятельств по уголовному делу необходимы специальные знания в области физики и химии.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить *криминалистическую экспертизу материалов веществ и изделий*, производство которой поручить ЭКЦ ГУМВД России по Энской области.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

– *имеются ли на представленных объектах следы нефтепродуктов, если да, то каких?*

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– *копию настоящего постановления;*

– *следы копоти, изъятые с поверхности торцевой части багажного отделения автомобиля марки «Опель кадет» государственный регистрационный знак К963ОН 237 rus, на марлевый тампон, упакованный в бумажный конверт белого цвета, опечатанный биркой с оттиском печати «Для пакетов № 35», снабженный пояснительной надписью и подписями участвующих лиц;*

– *следы копоти, изъятые с внешней стороны глушителя автомобиля марки «Опель кадет» государственный регистрационный знак К963ОН 237 rus, на марлевый тампон, упакованный в бумажный конверт белого цвета, опечатанный биркой с оттиском печати «Для пакетов» № 35», снабженный пояснительной надписью и подписями участвующих лиц;*

– *следы копоти, изъятые с поверхности асфальта на месте парковки автомобиля марки «Опель кадет» государственный регистрационный знак К963ОН 237 rus, на марлевый тампон, упакованный в бумажный конверт белого цвета, опечатанный биркой с оттиском печати «Для пакетов» № 35», снабженный пояснительной надписью и подписями участвующих лиц.*

4. Поручить: *начальнику ЭКЦ ГУМВД России по Энской области* разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

5. При производстве экспертизы разрешаю полное или частичное уничтожение объектов исследования либо изменение его внешнего вида или его основных свойств

Следователь

С. С. Сергеев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий

г. Энск

29 января 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

18 апреля 2022 года в 16 часов 30 минут сотрудниками ОП УМВД России по г. Энску совместно с сотрудниками Энского ЛУ МВД России на транспорте, в зале прибытия Российских авиалиний Междугородного аэропорта г. Энска, при реализации оперативной информации доставлен в помещение линейного отдела полиции в аэропорту г. Энска Федоров А. Г., где в период с 16 часов 50 минут до 17 часов 20 минут при проведении личного досмотра, в принадлежащей ему дорожной сумке обнаружена и изъята пара спортивных кроссовок, в левом из которых, под внутренней обшивкой обнаружено и изъято вещество темно-коричневого цвета, которое согласно справке об исследовании ЭКЦ ГУМВД России по Энской области № 78 от 18.04.2022 года представляет собой наркотическое средство «гашиш» массой 2,6 гр., что в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотроп-

ных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации», относится к значительному размеру для данного вида наркотического средства.

Для установления обстоятельств по уголовному делу необходимы специальные знания в области физики и химии.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить криминалистическую экспертизу материалов веществ и изделий, производство которой поручить ЭКЦ ГУМВД России по Энской области.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

– имеются ли на представленном объекте следы наркотических средств, если да, то каких?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– копию настоящего постановления;

– кроссовки, упакованные в полимерный пакет, горловина которого перевязана нитью, концы которой скреплены бумажной биркой с оттиском печати «Для пакетов № 36», пояснительной надписью и подписью участвующих лиц;

– справку об исследовании № 78 от 18 апреля 2022 года.

4. Поручить: начальнику ЭКЦ ГУМВД России по Энской области разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

5. При производстве экспертизы разрешаю полное или частичное уничтожение объектов исследования либо изменение его внешнего вида или его основных свойств

Следователь

С. С. Сергеев

ПСИХИАТРИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Судебно-психиатрическая экспертиза проводится для установления наличия у подэкспертного лица психического расстройства во время совершения деяния, в период производства предварительного следствия, а также решения вопроса о необходимости применения к лицу принудительных мер медицинского характера.

Типичные объекты и материалы, предоставляемые эксперту при назначении амбулаторной экспертизы:

- копии материалов уголовного дела в полном объеме;
- медицинская документация обследуемого лица (при наличии);
- возможность обследования подэкспертного лица.

Требования к объектам исследования

Копии материалов уголовного дела предоставляются экспертам в полном объеме, в прошитом, пронумерованном виде, с описью имеющихся документов. Каждая копия должна быть заверена подписью следователя и оттиском печати «Для пакетов».

Обследуемое лицо должно явиться в экспертное учреждение (либо быть доставлено в случае, если в отношении обвиняемого избрано мера пресечения в виде заключения под стражу) в день производства экспертизы.

Медицинская документация, содержащая сведения о психическом заболевании лица изымается следователем на основании судебного решения либо направляется медицинской организацией, в которой данная документация находится, в экспертное учреждение для изучения при производстве экспертизы и возвращается по миновании надобности.

Анализ заключения эксперта:

– при получении заключения эксперта следователю необходимо удостовериться в наличии расписки эксперта о разъяснении прав и предупреждении об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за заведомо ложное заключение;

– оценить выводы эксперта с точки зрения возможного решения по уголовному делу (направление уголовного дела с обвинительным заключением, направление уголовного дела для применения принудительных мер медицинского характера, прекращение уголовного преследования (уголовного дела));

- оценить полноту выводов эксперта для решения вопроса о необходимости назначения стационарной психиатрической экспертизы;
- для уточнения заключения эксперта провести его допрос (при необходимости).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ *о назначении психиатрической судебной экспертизы*

г. Энск

28 сентября 2022 года

*Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции
Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),*

У С Т А Н О В И Л :

Петрова Анна Сергеевна, 12.12.1998 года рождения, уроженка г. Москвы, примерно 20 августа 2022 года, точное время следствием не установлено, находясь по месту своего жительства по адресу: г. Энск, ул. Мира, д.3, кв. 67, с целью незаконного сбыта наркотических средств, используя сеть «Интернет», через систему мгновенного обмена сообщениями «Телеграмм», вступила в преступный сговор с неустановленным следствием лицом, направленный на незаконный сбыт наркотических средств бесконтактным способом путем закладок-тайников, на территории г. Энска, используя при этом сеть интернет и систему мгновенного обмена сообщениями «Телеграмм». При этом, Петрова А. С. и неустановленное следствием лицо распределили роли между собой, согласно которым Петрова А. С. с целью совместного сбыта наркотических средств должна была при помощи сети «Интернет» и системы мгновенного обмена сообщениями «Телеграмм» получать от неустановленного лица информацию о месте нахождения тайников-закладок, с партией наркотических средств, забирать указанные наркотические средства из тайников, а затем раскладывать их мелкими партиями по тайникам-закладкам на территории г. Энска. После этого, Петрова А. С. информацию о месте расположения тайников и фотографии указанных мест должна была отправлять неустановленному лицу при помощи сети «Интернет» и

системы мгновенного обмена сообщениями «Телеграмм». В обязанности неустановленного лица входило обеспечение Петровой А. С. наркотическими средствами, подлежащими совместному дальнейшему сбыту, информацию о месте нахождения которых неустановленное лицо должно было присылать Петровой А. С., получение информации от Петровой А. С. о месте нахождения тайников-закладок с наркотическими средствами, предназначенными для дальнейшего розничного сбыта и дальнейшая их реализация, а также оплата за проделанную работу Петровой С. А. по раскладке наркотических средств, подлежащих незаконному сбыту, при этом в качестве вознаграждения за осуществление совместной преступной деятельности, связанной с незаконным сбытом наркотических средств, неустановленное лицо обязалось выплачивать Петровой А. С. денежное вознаграждение в размере 30 тысяч рублей в неделю.

Реализуя совместный преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотических средств, Петрова А. С. 31 августа 2022 года, примерно в 16 часов, получив от неустановленного следствием лица информацию о месте нахождения тайника с партией наркотических средств, предназначенной для дальнейшего совместного сбыта, с целью незаконного приобретения и дальнейшего сбыта наркотических средств, отправилась в Промышленный район г. Петровска, более точное место следствием не установлено, где забрала, а таким способом незаконно приобрела, наркотическое средство, предназначенное для дальнейшего розничного сбыта на территории г. Энска, которое стала хранить при себе.

1 сентября 2022 года Петрова А. С., с целью незаконного сбыта приобретенных ею наркотических средств, прибыла в г. Энск, где в рамках проведения операции «Мак-2022» была задержана сотрудниками полиции и доставлена в ОМВД России по г. Энску, где 1 сентября 2022 года, в период с 14 часов 45 минут до 15 часов 55 минут, в ходе проведенного личного досмотра у Петровой А. С. были обнаружены и изъяты 130 свертков с веществом, которое согласно справке об исследовании № 987-н от 1 сентября 2022 года является смесью, содержащей производное N-метилэфидрона – наркотическое средство массой 0,154 г; 0,148 г;0,229 г общей массой 52,895 грамм, включенное в список 1 Перечня нарко-

тических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681 (в редакции, действующей на момент окончания экспертизы), что в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации», является крупным размером указанного наркотического средства.

15 июня 2022 года Петровой А. С. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ. В отношении Петровой А. С. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Для установления обстоятельств по уголовному делу необходимы специальные знания в области психиатрии.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить психиатрическую экспертизу, производство которой поручить Энской областной клинической психиатрической больнице № 1.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

– страдала ли Петрова А. С. в момент совершения инкриминируемого ей деяния психическим расстройством, если да, то каким именно;

– могла ли Петрова А. С. в момент совершения инкриминируемого ей деяния в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими;

– страдает ли Петрова А. С. в настоящее время психическим расстройством и если да, то каким именно? Если да, то является

ли это заболевание временным, лишаящим ее в настоящее время способности отдавать ответ свои действиям и руководить ими;

– может ли Петрова А. С. по своему психическому состоянию в настоящее время осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими;

– нуждается ли Петрова А. С. в применении к ней принудительных мер медицинского характера и если да, то каких? Не противопоказаны ли они ей;

– может ли Петрова А. С., учитывая характер и степень ее психического расстройства, участвовать в следственных действиях;

– связано ли психическое состояние Петровой А. С. с опасностью для нее и других лиц, либо с возможностью причинения ею иного существенного вреда;

– страдает ли Петрова А. С. наркоманией? Если да, нуждается ли в принудительном лечении от наркомании?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– копию настоящего постановления;

– возможность обследования обвиняемой Петровой А. С.

4. Поручить: начальнику ЭОКПБ № 1 разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

С. С. Сергеев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении психолого-психиатрической экспертизы

г. Энгс

05 июля 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энгску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

05 июня 2022 года, примерно в 19 часов 30 минут, несовершеннолетний Юрин П. Д. 12.05.2006 года рождения, находясь во дворе дома № 258 по ул. Овражной Центрального района г. Энска, воспользовавшись тем, что водительская дверь автомобиля ВАЗ 2107 государственный регистрационный знак Н 168НН 270 rus, припаркованного во дворе указанного дома, не заперта, тайно похитил из салона денежные средства в размере 1000 рублей, мобильный телефон «Самсунг А 10» стоимостью 6500 рублей, принадлежащие Александрову А. А., после чего с места совершения преступления скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, причинив Александрову А. А. значительный ущерб на общую сумму 7 500 рублей.

15 июня 2022 года Юрину П. Д. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. В отношении Юрина П. Д. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

В ходе предварительного следствия установлено, что несовершеннолетний Юрин П. Д., 12.05.2006 года рождения до 2019 года состоит на учете у врача психиатра с диагнозом «Органическое расстройство личности».

Для установления обстоятельств по уголовному делу необходимы специальные знания в области психологии и психиатрии.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить психолого-психиатрическую экспертизу, производство которой поручить Энской областной клинической психиатрической больнице № 1.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

– страдал ли Юрин П. Д. в момент совершения инкриминируемого ему деяния психическим расстройством, если да, то каким именно;

– мог ли Юрин П. Д. в момент совершения инкриминируемого ему деяния в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими;

– страдает ли Юрин П. Д. в настоящее время психическим расстройством и если да, то каким именно? Если да, то является ли это заболевание временным, лишаящим его в настоящее время способности отдавать отчет своим действиям и руководить ими;

– может ли Юрин П. Д. по своему психическому состоянию в настоящее время осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими;

– нуждается ли Юрин П. Д. в применении к нему принудительных мер медицинского характера и если да, то каких? Не противопоказаны ли они ему;

– может ли Юрин П. Д., учитывая характер и степень его психического расстройства, участвовать в следственных действиях;

– связано ли психическое состояние Юрина П. Д. с опасностью для него и других лиц, либо с возможностью причинения им иного существенного вреда;

– соответствует ли психическое состояние Юрина П. Д. его биологическому возрасту?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– копию настоящего постановления;

– медицинскую карту Юрина П. Д.

– возможность обследования несовершеннолетнего Юрина П. Д.

4. Поручить: начальнику ЭОКПБ № 1 разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

С. С. Сергеев

ЭКСПЕРТИЗА ХОЛОДНОГО И МЕТАТЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ

Экспертиза холодного и метательного оружия проводится для установления принадлежности предмета к холодному и метательному оружию.

Типичные объекты и материалы, предоставляемые эксперту:

- холодное оружие;
- метательное оружие.

Требования к упаковке объектов исследования

В целях обеспечения сохранности объектов и исключения их подмены необходимо предоставлять их для производства экспертизы в упакованном виде. При предоставлении объектов упаковка должна исключать возможность возможной деформации предметов, а учитывая специфику исследуемых объектов, и повреждение самой упаковки. Упаковка должна быть опечатана отрезком бумаги с оттиском печати, содержать пояснительную надпись, отражающую, что находится в упаковке, где, когда и кем изъято, а также подписи участвующих в изъятии лиц (следователь, специалист-криминалист, понятые (при наличии)).

Анализ заключения эксперта:

- при получении заключения эксперта следователю необходимо удостовериться в наличии расписки эксперта о разъяснении ему прав и предупреждении его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за заведомо ложное заключение;
- проверить соответствие упаковки объекта, изложенной в заключении эксперта, упаковке указанной в постановлении о назначении экспертизы, а также отсутствию следов повреждения;
- оценить выводы эксперта с точки зрения использования при расследовании уголовного дела;
- оценить полноту выводов эксперта для решения вопроса о необходимости назначения дополнительной экспертизы;
- оценить выводы эксперта с точки зрения обоснованности и отсутствия противоречий для решения вопроса о необходимости назначения повторной экспертизы;
- для уточнения заключения эксперта провести его допрос (при необходимости), если для устранения вопросов не требуется производство дополнительной или повторной экспертизы.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении криминалистической экспертизы
холодного и метательного оружия

г. Энск

16 мая 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

13 мая 2022 года, примерно в 22 часа 10 минут неизвестное лицо, находясь на территории городского парк г. Энска, при неустановленных следствием обстоятельствах, нанесло Кривенко К. В. телесные повреждения в виде колото-резаного ранения брюшной стенки, проникающее в брюшную полость с повреждением большого сальника и брыжейки толстой кишки, которые согласно медицинским критериям определения степени тяжести вреда здоровью, утвержденных приказом Минздравоуразвития РФ от 24.04.2008 года № 194-н квалифицируются как причинивший тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

В ходе осмотра места происшествия обнаружен и изъят предмет, конструктивно схожий с ножом.

Для установления обстоятельств по уголовному делу необходимы специальные знания в области криминалистики.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить криминалистическую холодного и метального оружия, производство которой поручить ЭКЦ ГУМВД России по Энской области.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

– является ли предмет, изъятый в ходе осмотра места происшествия холодным оружием? Если да, то каким именно? Каким способом он изготовлен?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– копию настоящего постановления;

– предмет, конструктивно похожий на нож, изъятый в ходе осмотра места происшествия, упакованный в картонную коробку, опечатанную, опечатанную оттиском печати «Для пакетов № 3б», снабженную пояснительной надписью и подписью участвующих лиц;

4. Поручить: начальнику ЭКЦ ГУМВД России по Энской области разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

С. С. Сергеев

ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА ДОКУМЕНТОВ

Технико-криминалистическая экспертиза документов проводится для исследования документов и их реквизитов, технических средств, использованных для их изготовления.

Типичные объекты и материалы, предоставляемые эксперту:

- документы, изъятые в ходе следственных действий;
- печати, штампы;
- кассовые аппараты;
- средства полиграфической техники;
- типографское оборудование;
- технические средства, предназначенные для выполнения документов и их реквизитов;
- денежные купюры.

Требования к упаковке объектов исследования

В целях обеспечения сохранности объектов и исключения их подмены необходимо предоставлять их для производства экспертизы в упакованном виде. При предоставлении объектов упаковка должна исключать возможность возможной деформации предметов, уничтожения имеющихся следов. Упаковка должна быть опечатана отрезком бумаги с оттиском печати, содержать пояснительную надпись, отражающую что находится в упаковке, где, когда и кем изъято, а также подписи участвующих в изъятии лиц (следователь, специалист-криминалист, понятые (при наличии)).

Анализ заключения эксперта:

- при получении заключения эксперта следователю необходимо удостовериться в наличии расписки эксперта о разъяснении ему прав и предупреждении его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за заведомо ложное заключение;
- проверить соответствие упаковки объекта, изложенной в заключении эксперта, упаковке указанной в постановлении о назначении экспертизы, а также отсутствии следов повреждения;
- оценить выводы эксперта с точки зрения использования при расследовании уголовного дела;
- оценить полноту выводов эксперта для решения вопроса о необходимости назначения дополнительной экспертизы;

– оценить выводы эксперта с точки зрения обоснованности и отсутствия противоречий для решения вопроса о необходимости назначения повторной экспертизы;

– для уточнения заключения эксперта провести его допрос (при необходимости), если для устранения вопросов не требуется производство дополнительной или повторной экспертизы.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении технико-криминалистической экспертизы
документов

г. Энск

30 августа 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции Сергеев С. С., рассмотрев материалы уголовного дела № (номер дела),

У С Т А Н О В И Л :

29 августа 2022 года в помещении отделения 8765/90 ПАО «Сбербанк России», расположенного по адресу: г. Энск, ул. Банкиров, д. 45, при проверке денежной наличности на подлинность был выявлен денежный билет Банка России номиналом 5 000 рублей образца 2002 года с серийным номером ПР9864382.

29 августа 2022 года в ходе осмотра места происшествия денежный билет Банка России номиналом 5 000 рублей образца 2002 года с серийным номером ПР9864382 был изъят.

Для установления обстоятельств по уголовному делу необходимы специальные знания в области криминалистики.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить *технико-криминалистическую экспертизу документов, производство которой поручить ЭКЦ ГУМВД России по Энской области.*

2. Поставить перед экспертом вопросы:

– *соответствует ли представленный на исследование денежный билет Банка России номиналом 5 000 рублей образца 2002 года с серийным номером ПР9864382 требованиям Гознака;*

– *каким способом изготовлен представленный на исследование денежный билет Банка России номиналом 5 000 рублей образца 2002 года с серийным номером ПР9864382?*

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

– *копию настоящего постановления;*

– *денежный билет Банка России номиналом 5 000 рублей образца 2002 года с серийным номером ПР9864382, упакованный в бумажный конверт белого цвета, опечатанный оттиском печати «Для пакетов № 36», снабженный пояснительной надписью и подписью участвующих лиц;*

4. Поручить: *начальнику ЭКЦ ГУМВД России по Энской области разъяснить эксперту права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.*

5. *При производстве экспертизы разрешаю полное или частичное уничтожение объектов исследования либо изменение его внешнего вида или его основных свойств.*

Следователь

С. С. Сергеев

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ*

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : федер. закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 29.06.2005 № 511. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Об утверждении порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации : приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 12.05.2010 № 346н. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Об утверждении порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы : приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 12.01.2017 № 3н. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. О судебной экспертизе по уголовным делам : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Аверьянова, Т. В. Криминалистика : учебник / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2014. – 990 с.

9. Грибунов, О. П. Назначение судебных экспертиз : учеб. пособие / О. П. Грибунов, О. В. Трубкина. – Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России, 2014. – 152 с.

* Список рекомендуемой литературы оформлен на основании представленных авторами библиографических сведений.

10. Ефремов, И. А. Судебная экспертиза (краткое научно-практическое пособие для адвокатов) / И. А. Ефремов. – Москва : Юстиция, 2013. – 128 с.

11. Порядок назначения судебных экспертиз, исследований и использования экспертно-криминалистических учетов в органах внутренних дел Российской Федерации : справ. пособие / под ред. канд. юрид. наук П. Л. Гришина. – Москва : ЭКЦ МВД России, 2016. – 344 с.

12. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов : науч.-практ. пособие / под ред. Т. В. Аверьяновой, В. Ф. Статкуса. – Москва : Юрайт, 2011.

13. Россинская, Е. Р. Экспертиза в судопроизводстве / Е. Р. Россинская, А. М. Зинин ; по ред. Е. Р. Россинской. – Москва : Проспект, 2016. – 336 с.

14. Руководство для следователей / О. Я. Баев, З. Р. Бебия, А. В. Борбат [и др.] ; под общ. ред. В. В. Мозякова. – Москва : Экзамен, 2005. – 912 с.

15. Справочник по судебным экспертизам для следователей : справочное пособие / под общ. ред. А. И. Бастрыкина. – Москва : Моск. академия След. комитета РФ, 2017. – 202 с.

Учебное издание

Сафонова Юлия Сергеевна
Шавкарова Елена Евгеньевна

ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОИЗВОДСТВО
СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

Учебно-практическое пособие

Редактор *О. С. Старовидченко*
Компьютерная верстка *Ю. В. Сиволапова*
Дизайн обложки *А. Н. Улизко*

При дизайне обложки использовались материалы сайта:
<https://investlg.ru/800/600/https/i0.wp.com/ekspertizy.org/blog/wp-content/uploads/zadachi-sudebnoj-jekspertizy-scaled.jpg>

Волгоградская академия МВД России.
400075, Волгоград, ул. Историческая, 130.

Редакционно-издательский отдел.
400005, Волгоград, ул. Коммунистическая, 36.

Подписано в печать 27.09.2022. Формат 60x84/16. Бумага офсетная.
Гарнитура Times New Roman. Физ. печ. л. 8,5. Усл. печ. л. 7,9.
Тираж 100 экз. Заказ 42.

ОПиОП РИО ВА МВД России. 400005, Волгоград, ул. Коммунистическая, 36