

Краснодарский университет МВД России

А. В. Иванов

**ПРОИЗВОДСТВО СУДЕБНОЙ
ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

Учебно-практическое пособие

Краснодар
2022

УДК 343.98
ББК 67.52
И20

Одобрено
редакционно-издательским советом
Краснодарского университета
МВД России

Рецензенты:

Д. Н. Жидков, кандидат юридических наук (Санкт-Петербургский университет МВД России);

В. А. Омельченко (Экспертно-криминалистический центр ГУ МВД России по Краснодарскому краю).

Под редакцией
доктора юридических наук, профессора *Ф. Г. Аминева*

Иванов А. В.

И20 Производство судебной дактилоскопической экспертизы : учебно-практическое пособие / А. В. Иванов ; под ред. Ф. Г. Аминева. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2022. – 240 с.

ISBN 978-5-9266-1845-4

Раскрываются вопросы деятельности сотрудников экспертно-криминалистических подразделений, связанные с производством судебной дактилоскопической экспертизы, основные положения типовых методик производства экспертизы указанного вида. Содержатся контрольные вопросы, задания и тесты, призванные помочь в освоении знаний по дисциплине. Приводятся образцы экспертных заключений.

Для профессорско-преподавательского состава, адъюнктов, курсантов, слушателей образовательных организаций МВД России и сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 343.98
ББК 67.52

ISBN 978-5-9266-1845-4

© Краснодарский университет
МВД России, 2022
© Иванов А. В., 2022

Введение

Начало развития дактилоскопии в системе криминалистических наук относят к концу XIX в. Фундаментальные основы этой науки в нашей стране заложены в середине XX в. Р.С. Белкиным, А.И. Винбергом, Ю.Г. Коруховым и другими учеными. В развитие современной дактилоскопии значительный вклад внесли Е.Р. Россинская, Н.П. Майлис, В.А. Снетков, С.С. Самищенко, В.А. Ивашков, В.В. Пономарев.

Внедрение в конце XX в. цифровых технологий в процесс исследования и автоматизация дактилоскопической регистрации дали новый толчок развитию дактилоскопии и судебной дактилоскопической экспертизы.

Эксперт в процессе производства судебной экспертизы, применяя научно обоснованные и утвержденные ЭКЦ МВД России методические рекомендации, решает важные задачи по установлению обстоятельств дела. Зачастую только с помощью результатов его исследования формируется доказательственная база.

В пособии изложены актуальные термины и определения по рассматриваемой теме, использованы практические наработки экспертно-криминалистических подразделений системы МВД России. Подробно рассмотрены вопросы, возникающие при работе с объектами судебной дактилоскопической экспертизы, даны логически выверенные практические приемы производства каждого ее этапа. Одной из главных задач автора было осветить не только процесс производства экспертного исследования, но и вопросы назначения экспертизы, а также проблемы общей грамотности при оформлении заключения.

Учитывая пожелания действующих сотрудников экспертно-криминалистических подразделений системы МВД России, в пособии представлены переработанная автором классификация папиллярных узоров пальцев рук, последнее полное издание которой было осуществлено в 1982 г., и материалы по практическому применению знаний о микропапилляроскопии.

Глава 1. Отдельные теоретические и правовые аспекты

§ 1. Понятие следа, признака и папиллярного узора

В криминалистике существует определение следа в широком и в узком смысле. В широком смысле под следами понимают произошедшие материальные изменения окружающей действительности, возникающие во время подготовки, совершения или сокрытия преступления (например, следы взрыва и поджога, биологических выделений, исчезновение имеющихся у потерпевшего предметов быта, осколки фар, части автомобиля, расчлененные части тела человека, запечатление события в сознании свидетеля и т. д.).

След в узком смысле – это отражение следообразующего предмета, материально фиксированное в обстановке места происшествия, поэтому такие следы еще называют следами-отображениями, к ним относятся следы рук, подошв обуви, орудий взлома, следы транспортных средств, зубов, одежды и т. д.

Следы в узком смысле рассматриваются в двух направлениях криминалистического следоведения: трасология и дактилоскопия. Дактилоскопическое направление следоведения изучает способы определения, идентификации и исследования следов рук и босых ног человека. Ранее дактилоскопия была разделом трасологии, но в конце XX в. произошло разделение криминалистического следоведения на две самостоятельные отрасли криминалистической техники.

Большинство ученых-криминалистов продолжают относить дактилоскопию к самостоятельной отрасли криминалистической техники, так как ее теоретические, практические и научные основы содержат огромный объем специфической информации, касающейся исследования папиллярных узоров и используемой в уголовно-правовой сфере.

Подтверждение данной точки зрения можно найти в определении дактилоскопии Г.А. Самойлова: «Дактилоскопия – это отрасль криминалистики, изучающая строение кожных узоров человека с целью использования их отображений для отождествления личности, регистрации и розыска преступников» [10, с. 28].

Однако сам термин «дактилоскопия»¹ не отражает всех задач, стоящих перед этой наукой в настоящее время, так как она изучает папиллярные узоры не только следов пальцев рук. В рамках дактилоскопии также исследуют папиллярные узоры:

следов ладоней рук (пальмоскопия²);

следов босых ног (плантоскопия³);

микроскопические признаки отдельных папиллярных линий в следах (поро- и эджеоскопия⁴).

По этой причине имеются предложения по замене названия данного узкого направления на более точное – криминалистическая дерматоскопия⁵. Криминалистическая дерматоскопия в перспективе может стать учением о строении и свойствах всего кожного покрова отдельных частей тела человека, как имеющих папиллярные узоры (пальцы, ладони, подошвы стоп), так и не имеющих (ушные раковины, губы, лоб и т. д.), и использовании отображений для идентификации [15].

Основой существующего дактилоскопического метода идентификации личности человека принято считать следующие понятия:

1. След-отражение.

В 1945 г. С.М. Потаповым был предложен критерий, отграничивающий понятие криминалистического следа от понятия следа как вещественного доказательства: «...отражение на материальных предметах признаков явлений, причинно связанных с расследуемым событием. Понятие следа является подчиненным по отношению к понятию вещественного доказательства».

Несколько более расширенное понятие следа, но уже названного следом-отражением, предлагал Г.Л. Грановский: «... явившиеся результатом действий и контактов, связанных с событиями преступления, материальные отображения признаков внешнего строения и иных свойств объектов, имеющих устойчивые внешние границы».

¹ От греч. *daktilo* – палец и *skoreo* – смотрю. Термин предложен в 1904 г. аргентинским антропологом и криминалистом Хуаном Вучетичем в труде под названием «Сравнительная дактилоскопия».

² От лат. *palma* – ладонь и греч. *skoreo* – смотрю.

³ От греч. *plantos* – стопа, основа и *skoreo* – смотрю.

⁴ От греч. *poros* – отверстие и *skoreo* – смотрю и от англ. *edge* – край, граница и греч. *skoreo* – смотрю.

⁵ От греч. *derma* – кожа и *skoreo* – смотрю.

В нашем случае ладонная (хватательная) поверхность руки и подошвенная часть низа стопы босой ноги, касаясь различных поверхностей, оставляют на ней тонкую потожировую пленку, образуя след пальца (ладони) руки или след подошвы стопы босой ноги, содержащий папиллярный узор, являющийся материально фиксированным зеркальным отражением рук и босых ног человека на объектах материальной обстановки места происшествия. Такие следы могут быть единичными и групповыми, представляющими собой сочетание следов различных участков внутренней поверхности кисти руки и низа стопы босой ноги (например, след ладони со следами фаланг пальцев руки или след стопы со следами фаланг пальцев ног).

2. Признак.

Понятие *следа* в следоведении неотделимо от понятия *признака*, толкуемого в двух значениях: знак, по которому можно узнать, определить что-либо; отличительное свойство, качество [11].

В следоведении, как и в судебной экспертизе в целом, признаки делятся по следующим основаниям:

1) в зависимости от объема охвата свойств объекта, отраженного в следе:

– общие признаки – отражают наиболее существенные, постоянные свойства всего объекта, характеризуют объект в целом;

– частные признаки – содержат информацию об отдельных частях (сторонах) идентифицируемого объекта, позволяют выделить его из ряда однородных объектов и идентифицировать;

2) в зависимости от значимости для индивидуального комплекса признаков (или по числу множества объектов, обладающих данными признаками):

– групповые (родовые) признаки – отражают свойства определенной группы объектов;

– индивидуализирующие признаки – присущи только данному идентифицируемому объекту.

3. Папиллярный узор.

Папиллярный узор – особой формы рисунок, встречающийся исключительно на ладонной (хватательной) поверхности рук и поверхности низа подошв стоп босых ног, состоящий из относи-

тельно неизменяемых, возвышающихся параллельных полусферических валиков (папиллярных линий), потоки которых при схождении могут образовывать отдельные элементы (центр, дельта). Папиллярные узоры на поверхности ногтевых фаланг поддаются классификации.

На ладонной¹ поверхности руки выделяют следующие участки, содержащие папиллярные узоры: фаланги пальцев и ладонь руки.

Фаланги пальцев рук подразделяются на ногтевые, средние и основные.

Ногтевая² фаланга пальца руки расположена на конце пальца. На внешней стороне пальца сформирован ноготь, на внутренней – поверхность кожи имеет классифицируемый папиллярный узор.

Средняя фаланга пальца руки – участок пальца между ногтевой и основной фалангами, на котором папиллярный узор, расположенный на внутренней части, представляет собой потоки папиллярных линий прямой, дуговой или извилистой формы, ориентированных диагонально или поперек продольной осевой линии пальца.

Основная фаланга пальца руки – участок пальца между средней фалангой и подпальцевой зоной ладони, в котором папиллярный узор также расположен на внутренней части, аналогичен узору средней фаланги.

На ладони руки выделяются три основных участка: тенар-1, гипотенар и подпальцевый участок.

Тенар-1³ (греч. thenar – ладонь) – возвышающийся участок, образованный мышцами основания большого пальца.

Гипотенар – ульнарный⁴ участок, расположенный у наружного края ладони со стороны мизинца.

Подпальцевый участок состоит из трех возвышающихся участков⁵, расположенных под основными фалангами пальцев

¹ Имеется ввиду вся внутренняя («хватательная») поверхность.

² Дистальная.

³ От греч. thenar – ладонь.

⁴ Т. е. со стороны локтя.

⁵ Наблюдается при соединении всех четырех пальцев «лодочкой».

рук: указательного и среднего (тенар-2), среднего и безымянного (тенар-3), мизинца (тенар-4). Тенар-1, гипотенар и подпальцевый участок отделены друг от друга флексорными складками.

На всех участках ладони папиллярные линии преимущественно дуговой формы, хотя встречаются петлевые и завитковые узоры, особенно в подпальцевой зоне.

Подошвенную часть низа стопы босой ноги делят на три основных участка, содержащих папиллярные узоры: фаланги пальцев, плюсну и предплюсну, состоящую из свода и пятки [22, с. 93]. Основания пальцев отделены от плюсны флексорными складками.

На поверхности фаланг пальцев босых ног есть классифицируемые папиллярные узоры, аналогичные имеющимся на пальцах рук. Чаще всего узор полностью присутствует в следах, образованных фалангами первого и второго пальцев. В следах, образованных остальными пальцами, как правило, наблюдается только верхняя часть узора в виде потоков дуговой формы.

На поверхности плюсны и предплюсны папиллярный узор образован расположенными в поперечном направлении папиллярными линиями, имеющими чаще всего волнистую и слабовыраженную дуговую форму. В верхней части плюсны, под пальцами, есть потоки петлевой формы, редко встречаются образования в виде завитков.

Свойствами папиллярного узора являются:

1. *Индивидуальность* (неповторимость), которая заключается в том, что папиллярный узор содержит совокупность визуально воспринимаемых признаков строения, делающих его неповторимым по отношению к другим узорам. Теоретическими исследованиями предположено, что совокупность признаков в полном следе или оттиске пальца руки может быть повторена один раз на 10^{40} – 10^{50} следов (оттисков) [12]. Такая повторяемость позволяет утверждать, что теоретически на земном шаре нет двух людей с одинаковыми папиллярными узорами.

2. *Относительная неизменяемость*:

– собственная устойчивость от рождения и в течение всей жизни, обусловленная также регенеративной способностью кожи;

– устойчивость к деформации по причине эластичности и упругости кожи.

«Папиллярные узоры кожи относятся к редким объектам, изменения внешнего строения которых настолько незначительны, что могут практически не приниматься во внимание. В то же время представление о полной стабильности папиллярного узора оказывается иногда не совсем точным, так как отдельные изменения в нем все-таки происходят и поэтому можно говорить только об относительной устойчивости папиллярных узоров» [15].

3. *Восстанавливаемость* рисунка папиллярных линий в случае поверхностного повреждения слоя дермы в том виде, каким он был до повреждения.

Каждый папиллярный узор характеризуется наличием системы признаков (общих и частных), которые используют в целях дактилоскопической идентификации и диагностики.

Идентификационные признаки папиллярного узора – это особенности морфологического строения кожи, выражающиеся, с одной стороны, в строении узора, состоящего из папиллярных линий, а с другой – в строении самих папиллярных линий. К идентификационным признакам относят также особенности папиллярного узора – приобретенные в процессе жизни изменения в кожном покрове и врожденные аномалии.

Общие признаки папиллярного узора:

- относительные форма и размеры элементов папиллярного узора, их взаиморасположение;
- тип и вид папиллярного узора;
- направление и крутизна потоков папиллярных линий;
- количество папиллярных линий между частями (элементами) папиллярного узора;
- наличие и внутреннее строение отдельных элементов папиллярного узора;
- степень равномерности отдельных потоков папиллярных линий узора;
- степень выраженности папиллярных линий;
- ширина папиллярных линий и промежутков между ними.

Частные признаки папиллярного узора:

– макроскопические особенности – детали строения папиллярных линий, имеющие определенную форму и размерные характеристики (начало, окончание, слияние, разветвление и др.);

– микроскопические особенности – пороскопические (в виде пор¹), расположенные на гребнях папиллярных линий, и эджеоскопические (в виде уникального рельефа краев папиллярных линий²).

В случае необходимости частными признаками могут выступать особенности кожного покрова в месте расположения узора:

– флэксорные складки и морщины, пересекающие как друг друга, так и папиллярные линии в разных направлениях;

– мозоли, опухоли, наросты, болячки, рубцы, шрамы, ампутации, уродства, кожные заболевания и др.

На идентификационную значимость папиллярного узора влияют:

1. *Количество признаков* – обязательная и основная составляющая. Несомненно, что чем больше признаков выделяется экспертом, тем надежнее вывод.

2. *Морфология деталей строения папиллярных линий* – строение, форма и размерные характеристики обнаруживаемых признаков. Морфологическое разнообразие признаков, появление среди них редких вариантов усиливают идентификационную значимость их совокупности.

3. *Топография деталей строения папиллярных линий* – расположение и взаиморасположение на изучаемом участке узора (гребневый счет, угловые отношения изучаемых деталей, расположение детали относительно центра и дельты). Значительные по площади фрагменты папиллярного узора, на которых отсутствуют детали строения папиллярных линий, могут дать дополнительные основания для установления тождества или его отсутствия.

¹ Поры – устья выводных протоков потовых желез, служащие для вывода потожирового вещества и часто имеющие форму, близкую к кругу, овалу. Поры в следе выглядят как неокрашенные участки размером около 250 мкм.

² По причине повышенной трудоемкости процесса исследования рекомендуется использовать при недостаточном количестве других видов частных признаков.

Вопросы для самоконтроля слушателей

1. Что такое общие признаки папиллярного узора?
2. Что такое частные признаки папиллярного узора?
3. Что такое гипотенар?

Задания для самостоятельной работы

1. Изучите историю дактилоскопии, используя источники, указанные в списке литературы.
2. Изучите и зарисуйте части ладонной поверхности руки.
3. Изучите и зарисуйте части подошвы стопы босой ноги.

Тестовые задания

1. Пальмоскопия – это составная часть дактилоскопии, изучающая:

*папиллярные узоры ладоней рук;

рисунок кожного покрова человека без папиллярных узоров;

папиллярные узоры стоп босых ног человека;

папиллярные узоры пальцев рук человека.

2. Плантоскопия – это составная часть дактилоскопии, изучающая:

папиллярные узоры ладоней рук;

рисунок кожного покрова человека без папиллярных узоров;

*папиллярные узоры стоп босых ног человека;

папиллярные узоры пальцев рук человека.

3. К общим признакам папиллярного узора пальца или ладони руки относятся:

размер и форма следа;

тип и вид папиллярного узора, направление и крутизна потоков папиллярных линий;

внутреннее строение отдельных частей папиллярного узора (положение центра относительно дельт, строение и положение дельт);

количество папиллярных линий между частями (элементами) папиллярного узора, ширина потоков и частота расположения папиллярных линий в потоках;

*все ответы правильные.

4. К частным признакам папиллярного узора пальца или ладони руки относятся:

детали строения папиллярных линий;

признаки патологических изменений кожного покрова;

особенности деталей строения папиллярных линий;

поро- и эджеоскопические признаки;

*все ответы правильные.

§ 2. Строение папиллярного узора

Папиллярный узор состоит из элементов, а элементы – из набора деталей.

Папиллярная линия – это единичный элемент папиллярного узора в виде полусферического валика, возвышающегося над остальной ладонной (хватательной) поверхностью руки или поверхности низа подошвы стопы босой ноги, отделенного от соседней папиллярной линии неглубокой бороздкой (рис. 1).

Папиллярные линии в разрезе имеют форму, близкую к трапеции или к треугольнику, и покрывают всю поверхность, занимаемую папиллярным узором.

Что касается размерных характеристик папиллярной линии, то они следующие: длина от 2 мм, ширина колеблется от 0,1 до 1,0 мм и часто зависит от размеров частей тела, а также возраста человека.



Рис. 1. Полусферические валики папиллярных линий

Поток папиллярных линий – это совокупный элемент папиллярного узора, состоящий из множества расположенных рядом взаимопараллельных папиллярных линий, отличающихся друг от друга направлением, крутизной изгиба, формой и плотностью¹. Количество, направление и крутизна потоков в совокупности с комплексом деталей строения составляющих их папиллярных линий образуют неповторимый рисунок папиллярного узора, в котором выделяют два потока (наружный верхний и наружный нижний) или три (внутренний, наружный верхний и наружный нижний²).

Внутренний поток расположен в средней части папиллярного узора петлевого и завиткового типов. У папиллярных узоров дугового типа отсутствует внутренний поток, исключение составляют узоры переходной формы, которые имеют подобие обособленного внутреннего рисунка. Линии внутреннего потока образуют узоры петлевого и завиткового типов.

Верхний поток огибает внутренний поток сверху, начинаясь от бокового края ногтевой фаланги и заканчиваясь у противоположной. Линии верхнего потока имеют дуговую форму.

Нижний поток огибает внутренний поток снизу, начинается у бокового края ногтевой фаланги и заканчивается у противоположного, как и верхний. Направление линий в нижнем потоке почти параллельно межфаланговой складке, форма линий имеет дуговую, прямую или извилистую форму.

Детали строения папиллярных линий и их особенности (рис. 2):

– *начало* – участок папиллярной линии, не соприкасающийся ни с одной расположенной рядом параллельной линией, на котором линия начинается;

– *окончание* – участок папиллярной линии, за которым линия прекращается, а продолжающиеся соседние линии не соприкасаются³;

¹ Число линий на 10 мм поперечного сечения потока.

² Зависит от классификации узора.

³ Начало и окончание дополнительно характеризуются формой: округлая, угловатая, близкая к прямоугольной, сложной конфигурации. Форма может быть индивидуальной и для других деталей узора: точек, окончаний крючков, глазков.



Рис. 2. Детали и особенности строения папиллярных линий:
 1 – начало; 2 – точка; 3 – разветвление; 4 – фрагмент; 5 – короткая линия; 6 – глазок;
 7 – окончание; 8 – слияние; 9 – стык; 10 – тонкая межпапиллярная линия; 11 – крючок;
 12 – изгиб; 13 – утоньшение; 14 – короткая линия; 15 – островок; 16 – утолщение;
 17 – мостик; 18 – вилка; 19 – перерыв линии

– *слияние* – две расположенные рядом папиллярные линии длиной более 2 мм сливаются и продолжают как одна¹;

– *разветвление* – одна папиллярная линия разделяется на две **расположенные** рядом и продолжающиеся на длину более 2 мм;

– *фрагмент* – короткая папиллярная линия, длина которой больше ее ширины и не превышает 2 мм;

– *короткая линия* – папиллярная линия, длина которой составляет от 2 до 5 мм²;

¹ К такому признаку следует также относить слияние двух линий в одну без продолжения.

² В линиях, имеющих длину больше 5 мм, следует различать начало и окончание.

– *глазок* – замкнутое круглое или овальное образование диаметром (длиной) до 2 мм, возникшее из-за разветвления папиллярной линии на две с последующим их слиянием;

– *островок* – замкнутое овальное образование длиной от 2 до 5 мм, появившееся благодаря разветвлению папиллярной линии на две с последующим их слиянием¹;

– *крючок* – ответвление папиллярной линии длиной не более 2 мм от основной линии, которое не присоединяется к соседним линиям; если длина линии превышает 2 мм, ее следует рассматривать как две самостоятельные детали: разветвление и окончание (начало и слияние);

– *точка* – образование не шире и не длиннее толщины папиллярной линии, т. е. соотношение длины к ширине которого составляет 1:1;

– *мостик* – короткая папиллярная линия длиной не более 2 мм, которая соединяет две соседние линии²;

– *тонкая межпапиллярная линия* – узкая папиллярная линия шириной от 30 до 80 мк, которая не имеет пор, находится между двумя обычными папиллярными линиями и наблюдается как более тонкая, чем расположенная рядом прерывистая линия в виде чередующихся фрагментов, коротких отрезков и точек;

– *вилка* – разветвление папиллярной линии на две, причем получившиеся концы не соприкасаются с соседними линиями;

– *стык* – изменение непрерывности папиллярной линии на отдельном участке, при котором разделенные концы, проходя мимо друг друга в противоположных направлениях и находясь в непосредственной близости, отклонены под одинаковым углом;

– *перерыв линии* – прекращение непрерывности папиллярной линии на отдельном участке с последующим продолжением в том же направлении³;

– *излом линии* – единичная папиллярная линия, не изменяя общего направления, на одном из участков резко изламывается (признак дополнительно характеризуется формой и размерами);

¹ Островок большей длины следует рассматривать как находящиеся рядом разветвление и слияние линий.

² Если линия длиннее 2 мм, ее следует рассматривать как слияние и разветвление.

³ В длину перерыв не должен превышать ее ширины в полтора раза, иначе признак рассматривается как расположенные на одном уровне два самостоятельных признака: окончание и начало.

– *изгиб линии* – единичная папиллярная линия, не изменяя общего направления, на одном из участков плавно изгибается; признак дополнительно характеризуется формой и размерами;

– *утолщение и утоньшение линии* – изменение средней ширины папиллярной линии на коротком участке. Прямолинейность участка линии также может рассматриваться как ее особенность. Признак рассматривается вне связи с силой нажима при следообразовании и независимо от ширины папиллярных линий и промежутков между ними в различных частях узора¹.

Центр – это элемент папиллярного узора, представляющий собой условно принятую точку, которая в петлевых и завитковых типах узоров расположена в четко определенном месте, а в дуговых зависит от конфигурации потоков папиллярных линий (см. прил. 1). Понятие центра папиллярного узора применяется в целях классификации и при проведении сравнительного этапа исследования по общим признакам в ходе производства экспертизы.

Во всех видах папиллярных узоров петлевого типа центр располагается на вершине внутренней петли или одной из линий, находящихся внутри нее и входящих в головку петли (за исключением ложнозавиткового, в котором центр расположен в середине несформировавшегося круга, овала или спирали, головки, петли).

В завитковых узорах, если вид:

- овалный – центр расположен в центре овала;
- круговой – центр расположен в центре круга;
- спиралевидный – центр расположен в начале раскрутки спирали;
- петля-спираль и петля-клубок – центр расположен на вершине головки внутренней петли, направленной снизу вверх;
- улитка – центр расположен в месте касания головок спиралей;

¹ Утолщения и утоньшения папиллярных линий могут быть односторонними и двусторонними.

– сложнозавитковый – центр может быть расположен в центре круга, овала, спирали или на вершине головки внутренней, которая направлена снизу вверх;

– изогнутая петля – центр расположен на вершине головки петли, которая опущена к основанию узора;

– неполный завитковый – центр расположен в середине неполного круга, овала или спирали.

В дуговых узорах, если вид:

– простой – центр обычно устанавливают в точке пересечения вертикальной осевой линии папиллярного узора (идущей через точки вершин дуг) с третьей линией, отсчитанной от самой верхней линии, наиболее прямой в нижнем потоке, идущей от одного края узора до другого;

– шатровый – центр расположен в образовании, сформированном поднимающимися и опускающимися потоками, напоминающими дельту в других типах узоров;

– с неопределенным строением центра – центр расположен в средней точке, внутри группы обособленных папиллярных линий.

*Дельта*¹ – это элемент папиллярного узора, представляющий собой трехлучевое образование, сформированное сходящимися потоками папиллярных линий. По этой причине дельта имеет треугольную форму, а ее название принято в дактилоскопии по аналогии с треугольной формой буквы греческого алфавита.

В ногтевых фалангах пальцев рук и ног их наличие, количество или отсутствие зависит от классификационного типа и вида, в ладони руки всегда встречаются в подпальцевой зоне, под основной фалангой каждого из четырех пальцев (тенары 2–4), иногда в зонах гипотенар и тенар-1, на подошве стопы босой ноги – на участке плюсны. В дуговых узорах дельта отсутствует, в петлевых узорах имеется одна дельта, в завитковых – не менее двух.

В зависимости от того, как сформирован тот или иной поток, дельты могут быть наружными, внутренними и смешанными (рис. 3).

¹ Еще одно название – трирадиус.



Рис. 3. Виды дельт: наружная, внутренняя и смешанная

Дельта состоит из рукавов, образованных первыми линиями расходящихся потоков. Внутренняя часть дельты всегда обращена в сторону центра узора, ее ширина больше наружной. Рукава могут быть нижними (идушими по потоку вниз) и верхними (идущими вверх), короткими и длинными (рис. 4). В зависимости от наличия соединения у рукавов дельта может быть разных видов (рис. 5).

Одним из элементов строения папиллярного узора является центр дельты (исходная точка), правила определения которого показаны на рис. 6. Определение исходной точки необходимо для сравнительного исследования папиллярных узоров по признаку количества папиллярных линий от дельты до центра петлевого или завиткового узора. Ранее данный элемент определяли для выведения десятипальцевой дактилоскопической формулы.



Рис. 4. Рукава дельты

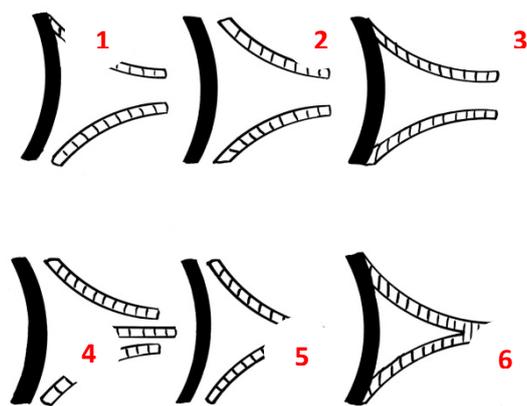


Рис. 5. Виды дельт:
 1 – полуоткрытая; 2 – открытая; 3 – закрытая; 4 – рассеченная;
 5 – слитная; 6 – замкнутая

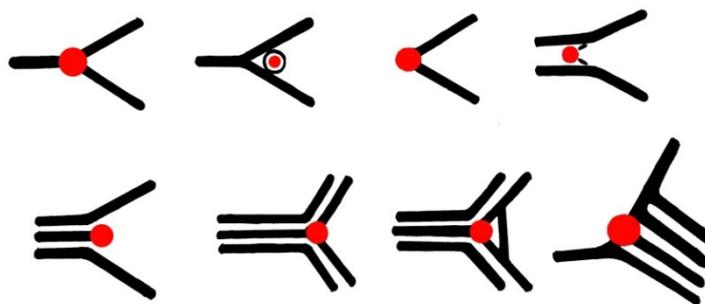


Рис. 6. Правила определения центра дельты

Особенности кожного покрова – это образования, которые, находясь в месте расположения папиллярного узора, являются самостоятельной категорией его элементов, носящих вспомогательное значение и рассматриваемых по наличию, устойчивости, форме, направлению и расположению. Особенности кожного покрова имеют важное диагностическое и идентификационное значение.

Образование некоторых из них может быть связано:

1. С различными механическими повреждениями:
 - болячка – высохший защитный слой кожного покрова;
 - рубец – грубо сросшиеся два края кожи на месте раны;
 - шрам – аккуратно сросшиеся два края кожи раны или зажившие поверхности после ожога;
 - ампутация – отсутствие на положенном месте части руки (ноги).

2. Со спецификой жизни и деятельности индивидуума (мозоли, кожные заболевания и др.).

3. С врожденными неестественными изменениями (опухоль, нарост, уродство и др.).

К особенностям папиллярного узора следует относить также достаточно устойчивые линейные углубления – *флэксорные складки*¹, а также неустойчивые линейные углубления – *морщины*², пересекающие папиллярные линии в разных направлениях.

Флэксорные складки – это три линейных углубления на поверхности кожи, имеющиеся в местах сгиба участков ладони руки. Флексорные складки расположены в средней части ладони и пересекают ее как по диагонали, так и в поперечном направлении. В следе и оттисках отображаются в виде достаточно широких неокрашенных линий, имеющих более тонкие одиночные или пересекающиеся ответвления. Аналогичными образованиям являются и углубления между фалангами пальцев рук, называемые также межфаланговыми складками. На ладони имеются также и другие менее выраженные складки.

Морщины – это мелкие складки кожи, возникающие в результате частичной потери кожей своей эластичности. Морщины по сравнению с флексорными складками менее выражены и являются временными образованиями по причине незначительной степени устойчивости. Морщины могут появляться и через некоторое время исчезать. Располагаются они по всей поверхности ладони, а иногда и разных фаланг пальцев, образуя подобие сетки. В следе и оттисках отображаются в виде неокрашенных линий, которые зачастую пересекаются, вследствие чего получают угловые образования (при пересечении двух линий) и фигуры, по форме близкие к геометрическим (овалам, треугольникам и др.).

Вопросы для самоконтроля слушателей

1. Что такое папиллярный узор?
2. Какие вы знаете основные типы папиллярных узоров?
3. Что такое морщина?

¹ От лат. *flecto, flexum* – сгибать.

² Линии Бокариуса.

Задания для самостоятельной работы

1. Попробуйте самостоятельно дать определение каждой детали папиллярной линии.
2. Сделайте схематичную зарисовку каждого типа папиллярного узора.
3. Определите типы и виды папиллярных узоров ногтевых фаланг своих пальцев рук.

Тестовые задания

1. Сколько частных признаков папиллярного узора необходимо для признания следа пальца руки пригодным для идентификации личности:

8;

10;

15;

*общепринятого количественного критерия оценки признаков нет, количество основывается на внутреннем убеждении эксперта и его практическом опыте.

2. Тонкие неокрашенные линии в следах и отпечатках пальцев и ладоней рук образуются вследствие:

*наличия на коже рук углублений;

наличия на коже рук выступающих участков;

не зависят от наличия углублений или выступающих участков;

все ответы правильные.

3. Что такое дельта в папиллярном узоре:

*трехлучевое образование на ногтевой фаланге пальца руки, ладони руки, подошвы стопы босой ноги, сформированное сходящимися потоками папиллярных линий;

двухлучевое образование на ногтевой фаланге пальца руки, ладони руки, подошвы стопы босой ноги, сформированное сходящимися потоками папиллярных линий;

четырёхлучевое образование на ногтевой фаланге пальца руки, ладони руки, подошвы стопы босой ноги, сформированное сходящимися потоками папиллярных линий;

все ответы правильные.

4. К деталям строения папиллярных линий не относится:

начало папиллярной линии;

мостик;

крючок;

*ножка.

§ 3. Правовые положения, основания проведения и порядок назначения судебной дактилоскопической экспертизы

В системе МВД России производство судебной дактилоскопической экспертизы регламентируется нормативно-правовыми документами разного уровня:

1. УК РФ:

Статья 307. Заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод.

2. УПК РФ:

Статья 57. Эксперт.

Статья 58. Специалист.

Статья 70. Отвод эксперта.

Статья 71. Отвод специалиста.

Статья 168. Участие специалиста.

Статья 195. Порядок назначения судебной экспертизы.

Статья 196. Обязательное назначение судебной экспертизы.

Статья 197. Присутствие следователя при производстве судебной экспертизы.

Статья 198. Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы.

Статья 199. Порядок направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы.

Статья 200. Комиссионная судебная экспертиза.

Статья 201. Комплексная судебная экспертиза.

Статья 202. Получение образцов для сравнительного исследования.

Статья 204. Заключение эксперта.

Статья 205. Допрос эксперта (для разъяснения следователю заключения).

Статья 206. Предъявление заключения эксперта.

Статья 207. Дополнительная и повторная судебные экспертизы.

Статья 251. Участие специалиста.

Статья 269. Разъяснение эксперту его прав.

Статья 270. Разъяснение специалисту его прав.

Статья 282. Допрос эксперта (в судебном заседании).

Статья 283. Производство судебной экспертизы.

3. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»:

Глава II. Обязанности и права руководителя и эксперта государственного судебно-экспертного учреждения.

Глава III. Производство судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении.

4. Федеральный закон от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений»:

Глава 2. Требования к измерениям, единицам величин, эталонам единиц величин, стандартным образцам, средствам измерений.

Статья 5. Требования к измерениям.

Статья 6. Требования к единицам величин.

Статья 7. Требования к эталонам единиц величин.

Статья 8. Требования к стандартным образцам.

Статья 9. Требования к средствам измерений.

Статья 10. Технические системы и устройства с измерительными функциями.

Глава 3. Государственное регулирование в области обеспечения единства измерений.

Статья 12. Утверждение типа стандартных образцов или типа средств измерений.

Статья 13. Поверка средств измерений.

5. Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации (приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»):

Глава II. Порядок приема материалов экспертизы.

Глава III. Организация производства экспертиз.

Глава IV. Особенности организации производства дополнительных и повторных экспертиз.

Глава V. Порядок направления (выдачи) материалов экспертиз органу (лицу), назначившему экспертизу.

Глава VI. Хранение объектов, поступивших на экспертизу.

Глава VII. Контроль и учет производства экспертиз.

6. Положение об аттестации экспертов на право самостоятельного производства судебных экспертиз и о порядке пересмотра уровня их профессиональной подготовки в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации (приказ МВД России от 9 января 2013 г. № 2 «Вопросы определения уровня профессиональной подготовки экспертов в системе МВД России»):

IV. Порядок проведения аттестации на право самостоятельного производства судебных экспертиз и пересмотра уровня профессиональной подготовки экспертов.

В Приложении № 1 приказа имеется перечень экспертных специальностей, по которым в МВД Российской Федерации проводится аттестация на право самостоятельного производства судебных экспертиз и пересмотр уровня профессиональной подготовки экспертов.

Основание проведения судебной дактилоскопической экспертизы

Существуют фактические и формальные основания проведения судебной дактилоскопической экспертизы.

1. Фактические основания – это наличие данных о возможности достижения цели экспертизы.

2. Формальными основаниями могут являться:

– постановление лица, проводящего проверку по материалу, расследование или дознание;

– определение суда.

Постановление о назначении любой судебной экспертизы – это процессуальный документ, издаваемый органом, ведущим досудебное следствие или дознание¹.

Правила заполнения постановления о назначении судебной дактилоскопической экспертизы.

Содержание постановления регламентировано процессуальными кодексами и состоит из трех частей: вводной, описательной, резолютивной.

Во вводной части указывается место, дата составления, кто составил постановление (фамилия, должность и орган, где работает) и по какому уголовному делу.

¹ При назначении экспертизы судом документ носит название определения.

В описательной части постановления приводятся обстоятельства дела и обстоятельства, обусловившие необходимость использования специальных знаний, отмечаются особенности объекта исследования. Указываются статьи УПК РФ, на основании которых назначена экспертиза (ст. 195). Если производство экспертизы поручается экспертам судебно-экспертного учреждения, делается ссылка также на ст. 145 УПК РФ, в случаях, если назначение экспертизы является обязательным, – на ст. 146 УПК РФ.

В резолютивной части постановления указывается род или вид экспертизы, формулируются вопросы, выносимые на разрешение эксперта, назначается эксперт или определяется судебно-экспертное учреждение, сотрудникам которого поручено производство экспертизы, приводится перечень материалов, предоставленных в распоряжение эксперта (ст. 199 УПК РФ).

В данном пособии даны правила и пример заполнения постановления о назначении судебной дактилоскопической экспертизы (см. прил. 3), так как сотрудник экспертно-криминалистического подразделения должен уметь оказать помощь в решении вопросов, требующих специальных знаний.

Порядок назначения судебной дактилоскопической экспертизы

Порядок назначения судебной дактилоскопической экспертизы, как и других видов экспертиз, регламентируется ст. 195 УПК РФ.

1. Признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление, а в случаях, предусмотренных п. 3 ч. 2 ст. 29 настоящего Кодекса, возбуждает перед судом ходатайство, в котором указываются:

- 1) основания назначения судебной экспертизы;
- 2) фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза;
- 3) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 4) материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

Технически назначение дактилоскопической экспертизы можно разделить на следующие стадии:

- 1) формирование задач исследования;

- 2) определение материалов дела, содержащих исходные данные для назначения экспертизы;
- 3) отбор объектов экспертизы;
- 4) составление постановления о назначении дактилоскопической экспертизы.

2. Судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

3. Лицо, осуществляющее расследование (дознание), знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого (обвиняемого) и его защитника, потерпевшего и его представителя и разъясняет им права, предусмотренные ст. 198 настоящего Кодекса. Об этом составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением.

4. Судебная экспертиза в отношении потерпевшего, за исключением случаев, предусмотренных пп. 2, 4 и 5 ст. 196 настоящего Кодекса, а также в отношении свидетеля производится с их согласия или согласия их законных представителей, которые даются указанными лицами в письменном виде.

Судебная экспертиза может быть назначена и проведена до возбуждения уголовного дела, поэтому выносить постановление о назначении экспертизы предпочтительнее прямо на месте происшествия или сразу после окончания осмотра. Положительные стороны такой организации работы:

1. Лицо, проводящее осмотр места происшествия, вместе с постановлением о назначении экспертизы передает объекты исследования со следами непосредственно сотруднику ЭКП, который в качестве нарочного¹ доставит их в свое подразделение. Одновременно сотрудник ЭКП может получить поручение по проверке следов рук по дактилоскопическим учетам.

2. Сотрудник ЭКП, имея на руках постановление о назначении экспертизы, получает необходимый процессуальный статус (эксперт), регистрирует материал в учетно-регистрационной до-

¹ Нарочный (имя существительное) – тот, кто послан куда-либо со срочным известием, поручением; курьер.

кументации своего подразделения. После этого он имеет право вскрыть упаковку со следами и выполнить экспертизу. Определившись в ходе экспертизы с наличием пригодных для идентификации следов и получив поручение на проверку по дактилоскопическим учетам, безотлагательно и своевременно провести ее.

3. Исключается хранение следов в материале проверки, и они никогда не будут утрачены при передаче материала из рук в руки во время суточного дежурства (дежурная часть, руководитель ОВД, лицу, которому в дальнейшем будет поручено расследование дела).

4. ЭКП, ежедневно получая таким образом материалы, работает более планомерно и, соответственно, эффективно, производя значительную часть экспертиз в максимально короткий срок и не затягивая расследование преступления в целом, особенно в конце месяца, во время отчетного периода.

Вопросы для самоконтроля слушателей

1. Какой документ является основанием проведения судебной дактилоскопической экспертизы?
2. Какой статьей УК РФ предусмотрена ответственность эксперта за дачу заведомо ложного заключения?
3. Из каких частей состоит постановление о назначении экспертизы?

Задания для самостоятельной работы

1. Изучите нормативно-правовые документы системы МВД России, регламентирующие производство судебной дактилоскопической экспертизы.
2. Изучите правила заполнения постановления о назначении судебной дактилоскопической экспертизы.
3. Изучите порядок назначения судебной дактилоскопической экспертизы.

Тестовые задания

1. Назначение дактилоскопической экспертизы состоит в следующем:

- формирование задач исследования;
- определение материалов дела, содержащих исходные данные для назначения экспертизы;
- отбор объектов экспертизы;
- вынесение постановления о назначении дактилоскопической экспертизы;

*все вышеперечисленное.

2. В УПК РФ обязанности и права эксперта изложены в статье:

*57;

58;

70;

71;

199.

3. В УПК РФ порядок направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы изложен в статье:

57;

58;

70;

71;

*199.

4. Вопросы определения уровня профессиональной подготовки экспертов в системе МВД России рассматриваются в приказе МВД России:

от 29 июня 2005 г № 511;

*от 9 января 2013 г № 2;

от 11 января 2009 г № 7;

от 10 февраля 2006 г № 70.

§ 4. Понятие и задачи судебной дактилоскопической экспертизы. Объекты, подлежащие исследованию в ходе ее производства, и решаемые вопросы

Любое криминалистическое исследование, а в нашем случае дактилоскопическое, для обретения статуса в процессе судопроизводства облекается в особую форму – *судебную дактилоскопическую экспертизу*.

Судебная дактилоскопическая экспертиза – это процессуальное действие, проводимое экспертом по постановлению лица, которому поручено следствие (дознание), и имеющее своей целью изучение папиллярных узоров в следах, образованных руками и босыми ногами, с помощью специально разработанных методов исследования.

Задачи судебной дактилоскопической экспертизы.

Среди задач дактилоскопической экспертизы выделяют идентификационные, диагностические, классификационные и ситуационные.

К идентификационным относятся задачи отождествления человека по папиллярным узорам следов рук и босых ног, их экспериментальных оттисков. Остальные задачи направлены на установление свойств и состояний объектов, их качественных и количественных характеристик (диагностическая дактилоскопическая экспертиза), отнесение объектов к известным группам (классификационная), установление отдельных обстоятельств совершения преступления (ситуационная).

Задачи исследования в дактилоскопической экспертизе ставят осуществляющее расследование (дознание) лицо, формулируя вопросы, которые должны быть в пределах компетенции эксперта, осуществляющего экспертизу. Такие вопросы не должны носить правовой характер. Также важны логика и последовательность изложения вопросов.

Сотрудник экспертно-криминалистического подразделения, помимо производства судебной дактилоскопической экспертизы, может быть задействован в предварительном исследовании дактилоскопической информации на месте происшествия.

Перечень вопросов, наиболее часто решаемых сотрудником экспертно-криминалистического подразделения в ходе проведения дактилоскопического исследования (экспертизы):

Имеются ли на представленных объектах следы рук (босых ног)? Если да, то пригодны ли они для идентификации личности человека, их оставившего?

Оставлены ли следы рук (босых ног) конкретным лицом (лицами)?

Оставлены ли следы рук (босых ног), изъятые при осмотре нескольких мест происшествия, одним и тем же лицом?

Какова давность образования следов, каков механизм их следообразования?

Какими пальцами и какой рукой оставлены следы?

Каким участком ладонной поверхности и какой рукой оставлен след?

Какой ногой оставлен след стопы босой ноги?

Какие особенности отобразились в следах рук (босых ног) человека (шрамы, мозоли, рубцы, кожные заболевания, отсутствие и деформация пальцев, наличие колец, повязок и т. п.)?

Каковы пол и возраст человека, оставившего следы рук (босых ног)?

Судебную дактилоскопическую экспертизу следует рассматривать и как процессуальный документ, и как процесс исследования.

Судебная дактилоскопическая экспертиза как документ называется заключением эксперта и состоит из следующих частей:

- вводной;
- исследовательской;
- выводов.

Судебная дактилоскопическая экспертиза как процесс экспертного исследования в теории судебной экспертизы разделена на 4 стадии:

- 1) подготовительная стадия (предварительное исследование)¹;
- 2) аналитическая стадия (детальное исследование)², включающая в себя два этапа:

¹ Соответствует вводной части в структуре заключения эксперта.

² Соответствует исследовательской части в структуре заключения эксперта.

- раздельное исследование;
- сравнительное исследование;

3) стадия синтезирования (оценка результатов исследования и формулирования выводов)¹;

4) заключительная стадия (оформление результатов исследования).

В отдельных случаях на аналитической стадии возможно проведение этапа экспертного эксперимента.

При этом деление заключения эксперта на части не означает безусловного соответствия хода исследования его оформлению, т. е. исследование может быть проведено в полном объеме, а затем оформлено надлежащим образом. Поэтому в судебной дактилоскопической экспертизе во время предварительного исследования необходимо тщательно изучить поступившие объекты и папиллярные узоры следов на них, провести осмотр дактилоскопических карт и папиллярных узоров оттисков на них, рассортировав объекты исследования и сравнительные образцы. Цель такой работы состоит в правильном группировании объектов исследования. По неписаному правилу дактилоскопической экспертизы в ходе раздельного исследования следы рук и дактилоскопические карты разных категорий лиц проходят весь цикл исследования в следующем порядке:

- пригодные для идентификации и оставленные подозреваемым лицом;
- пригодные для идентификации, оставленные другими лицами;
- пригодные для идентификации, оставленные потерпевшими;
- не пригодные для идентификации².

В таком же порядке объекты со следами рук необходимо описывать во вводной части, на этапе сравнительного исследования и в выводах.

Такой подход даст возможность упорядочить процесс любого исследования, особенно в многообъектной экспертизе.

¹ Соответствует выводам в структуре заключения эксперта.

² Описывать все непригодные следы можно в одном абзаце.

Объекты экспертизы.

Объектами любой судебной экспертизы выступают материальные предметы, несущие сведения, необходимые для ответа на поставленные перед экспертом вопросы: вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза [3]. По способу предоставления сведений все объекты судебной экспертизы относятся либо к объектам-предметам, либо к объектам-отображениям.

Объекты-предметы – вещественные доказательства, сравнительные образцы и материалы дела, требующиеся при производстве судебной экспертизы.

Объекты-отображения – материальные образования, на которых осталась информация о другом предмете, событии в ходе процесса слепообразования. Но следует учитывать, что следы могут стать объектами исследования после признания их вещественными доказательствами по результатам проведенной экспертом экспертизы, где установлена их пригодность для идентификации личности.

В рамках современной судебной дактилоскопической экспертизы исследованию подлежат следующие категории объектов:

1. Отрезки следокопировальных материалов¹, липкий слой которых зафиксировал следы рук и босых ног, имеющих папиллярные узоры, состоящие из окрашенных или неокрашенных папиллярных линий, или микрорельеф отдельных папиллярных линий. Такие следокопировальные материалы в большинстве случаев используются в ходе осмотра места происшествия.

В некоторых случаях на следокопировальных материалах, поступающих на экспертизу, следы рук не обнаруживаются, так как в ходе хранения, особенно при повышенной температуре, потожировое вещество слабовидимых следов может раствориться в липком слое дактилоскопической пленки.

¹ Светлая и темная дактилоскопические пленки, прозрачная клейкая лента, лифтер.

2. Предметы материальной обстановки места происшествия, на которых предполагается наличие следов, наблюдаются видимые или слабовидимые следы рук и босых ног. Поступление таких объектов зачастую связано с невозможностью изъятия следов на месте происшествия из-за неблагоприятных погодных условий или характера поверхности объекта. Как правило, такие объекты исследуются в лабораторных условиях уже в рамках судебной экспертизы без отделения или с отделением следа от поверхности объекта.

3. Слепки объемных следов рук, которые содержат папиллярные узоры, состоящие из углубленных в поверхность слепка папиллярных линий.

4. Следы рук, ранее исследованные в рамках первичной экспертизы и переведенные в разряд вещественных доказательств.

5. Бумажные носители (объекты особого рода) – дактилоскопические карты, выполненные на бланках установленного образца или на чистых листах бумаги, которые содержат оттиски определенных участков рук и босых ног, имеющих папиллярные узоры или микрорельеф отдельных папиллярных линий, которые получены экспериментальным путем с применением соответствующих правил и приемов дактилоскопирования (так называемые сравнительные образцы). Такие объекты предназначены для проведения сравнительного исследования при производстве идентификационной дактилоскопической экспертизы. Оттиски получают на бумаге в ходе отдельных следственных действий посредством прокатывания ногтевых фаланг пальцев и прижимания ладонных поверхностей, предварительно окрашенных специальным красящим веществом.

6. Дактилоскопические карты лиц, которые не могут сообщить о себе сведения, или трупов неустановленных лиц.

К 1-й категории объектов, поступающих на экспертизу, относятся отрезки следокопировальных материалов, зафиксировавшие следы рук и босых ног, которые, в свою очередь, содержат папиллярные узоры или микрорельеф отдельных папиллярных линий (рис. 7).



Рис. 7. Изображение отрезков дактилоскопической пленки (светлой и темной), отрезка прозрачной клейкой ленты и лифтера со следами рук

При описании будущих объектов исследования и следов на них в протоколе специалист-криминалист должен оказать помощь лицу, проводящему осмотр, в грамотном и упорядоченном изложении сведений, касающихся изъятых объектов и следов, а именно:

- местонахождение (с указанием расстояния от двух неподвижных ориентиров), название и назначение предмета материальной обстановки, на котором предполагается наличие, обнаружен или выявлен след, и состояние его поверхности (сухая, влажная, чистая, запыленная, загрязненная и т. д.);
- методы обнаружения и/или способ выявления следа;
- вид следа (объемный, поверхностный, слабовидимый, окрашенный) и его форма (овальный, прямоугольный, сложной конфигурации и т. д.)
- размер следа (наибольшая длина, наибольшая ширина или наибольший диаметр);
- тип папиллярного узора (дуговой, петлевой, завитковый, переходная форма), а также его вид;
- способ графической фиксации – объект сфотографирован (средства, методы и приемы фотосъемки), сделана его схематическая зарисовка или составлен план места его обнаружения;
- если имеется группа следов, то их количество и взаимное расположение;
- использованные при осмотре технико-криминалистические средства измерения и фиксации следов;
- способ изъятия: натурное (с целым предметом), отделение (с частью предмета), копирование на следокопировальный материал с указанием его вида и цвета, изготовление слепка с указанием материала слепка;

– упаковка объекта, который предполагается в дальнейшем исследовать в рамках судебной экспертизы.

Для примера приведен фрагмент протокола осмотра места происшествия (далее – ОМП), в ходе которого изъяты следы рук.

«...На поверхности подоконника, в средней его части, обнаружены несколько осколков прозрачного оконного стекла толщиной 2 мм. Осколки чистые и сухие, при их осмотре под разными углами на одном, имеющем сложную конфигурацию и наибольшую длину по продольной оси 22 мм, наибольшую ширину по поперечной оси 18 мм¹, обнаружен слабовидимый след пальца руки, образованный потожировыми выделениями. След расположен на расстоянии 3 мм от линии скола длиной 22 мм. Обнаруженный след обрабатывался магнитным порошком черного цвета «Сапфир» с использованием магнитной дактилоскопической кисти. При исследовании выявленного следа с использованием лупы 4-кратного увеличения и измерением линейкой установлено, что он имеет овальную форму, длина его 14 мм, ширина – 12 мм. Папиллярные линии и особенности строения папиллярного узора в следе отобразились четко. Тип папиллярного узора следа – петлевой, вид – простой (ножки петли направлены вправо). След сфотографирован по правилам детальной съемки цифровым фотоаппаратом Nikon Coolpix B500 с использованием косонападающего освещения целевого осветителя «Искатель», после чего откопирован на отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 22x16 мм. Отрезок упакован в белый бумажный пакет, горловина которого оклеена прямоугольным отрезком белой нелинованной бумаги с оттиском удостоверительной печатной формы № 19 «Для пакетов» СО ОМВД России по Энскому району, рукописными пояснительными надписями, подписями следователя и понятых...».

Таким образом, измеренные следы пальцев, ладоней рук и стоп босых ног, откопированные на измеренные отрезки следовоспринимающих материалов, уже несут в себе определенную индивидуализирующую информацию. Такая информация в про-

¹ При отсутствии каких-либо элементов строения папиллярного узора в следе рекомендуется более длинную ось принимать продольной (длина следа), соответственно, более короткую – поперечной (ширина следа).

токоле ОМП и далее в заключении эксперта может иметь следующий вид:

«След пальца руки размером 14x12 мм, откопированный на отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 22x16 мм», «след ладони руки размером 34x33 мм, откопированный на отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 54x43 мм», «след руки¹ размером 12x11 мм, откопированный на отрезок прозрачной клейкой ленты размером 20x18 мм» и т. п.

Далее полученная информация в таком же виде будет помещена лицом, осуществляющим расследование, в постановление о назначении экспертизы, а уже оттуда передана эксперту, производящему экспертизу. Следует иметь в виду, что недопустимо наличие разночтений в описании объектов и следов, которые они содержат, в протоколе осмотра места происшествия, постановлении о назначении экспертизы и заключении эксперта.

Известна практика, когда при описании в протоколе ОМП следам просто присваивают порядковые номера («след № 1», «след № 2» и т. п.) или дублируют такой нумерацией после их измерения. Первый вариант без указания размерных характеристик недопустим, так как нарушается правило полного описания обнаруженных объектов. Что касается второго варианта, измерение объектов и следов на них носит обязательный характер, поэтому нумерация следов представляется излишней – упрощается описание в заключении эксперта, но сложнее воспринимается текст заключения другими участниками судопроизводства, особенно когда следов много.

Процесс измерения объектов и следов, имеющих на них, известными методиками производства экспертиз не регламентирован, поэтому представляется логичным воспользоваться элементарными методами геометрии. При отражении сведений о размерных характеристиках отрезков следокопировальных пленок и следов следует указывать длину по продольной осевой линии и ширину по поперечной осевой линии (рис. 8 и 9), так как отрезки не всегда имеют идеальную прямоугольную форму.

¹ Если не удалось определиться, какой частью руки оставлен след.

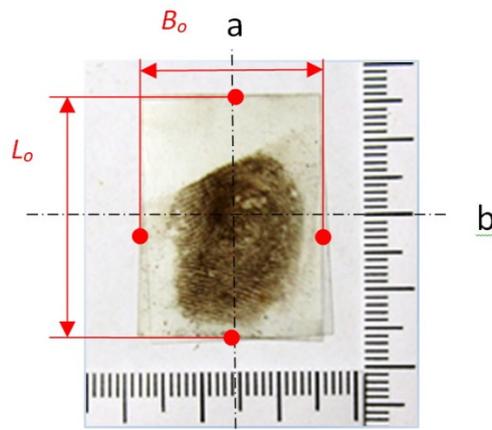


Рис. 8. Способ измерения отрезков следокопировальных пленок:
 а – продольная осевая линия отрезка (вертикальная), b – поперечная осевая линия отрезка (горизонтальная), L_o – длина отрезка, B_o – ширина отрезка

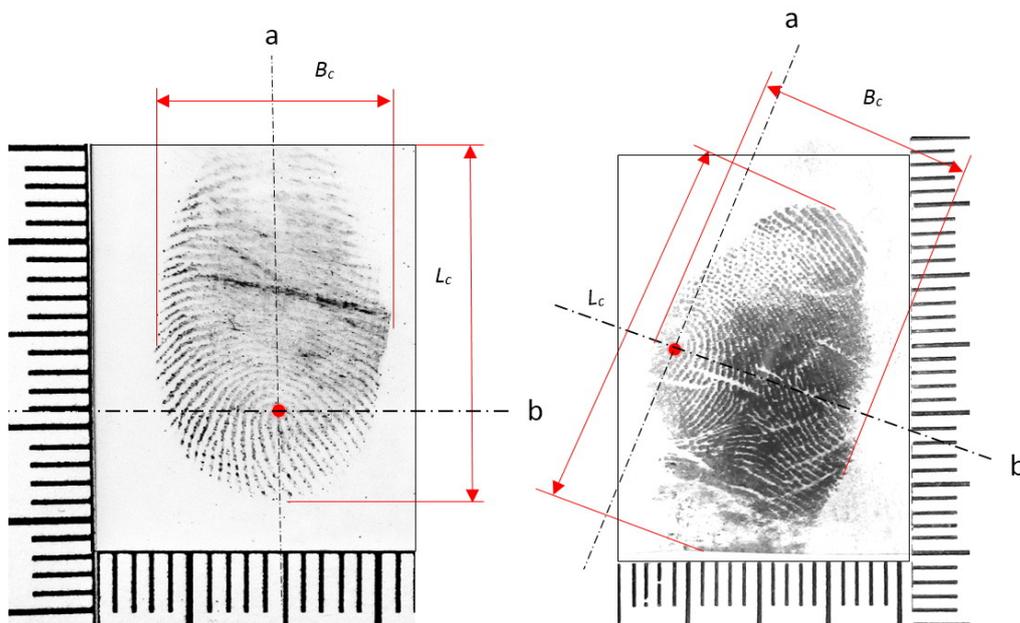


Рис. 9. Измерение следа пальца руки¹:
 а – продольная осевая линия папиллярного узора следа (вертикальная), b – поперечная осевая линия папиллярного узора следа (горизонтальная), L_c – длина следа, B_c – ширина следа

При описании таких отрезков предлагаются следующие формулировки:

«Отрезок прозрачной клейкой ленты, форма которого близка к прямоугольной, имеет размер по осям 25x22 мм. Длина отрезка определена как прямая линия между точками пересече-

¹ Слева – оси папиллярного узора следа параллельны осям отрезка, справа – ориентированы под углом к ним.

ния продольной оси, ориентированной перпендикулярно к линиям верхнего и нижнего срезов отрезка, ширина – как прямая линия между точками пересечения поперечной оси, ориентированной перпендикулярно к линиям боковых срезов отрезка».

Имеется практика называть длину или ширину отрезков с непараллельными сторонами «максимальной» или «наибольшей». Что также порождает некоторые вопросы к корректности таких формулировок, потому что зачастую при этом не описывается процесс измерения. Во избежание таких ситуаций сотруднику ЭКП работу по подготовке объектов исследования к производству дактилоскопической экспертизы¹ необходимо начинать уже с действий на осмотре места происшествия, т. е. получать отрезки следокопировальных материалов, противоположные стороны на которых взаимно параллельны.

Как правило, следы рук, образованные фалангами пальцев, имеют вытянутую форму, как и отрезок следокопировальной пленки, на которую он копируется, т. е. длина в следе почти всегда больше его ширины. В связи с этим длину в размерах следа, как и длину отрезка, рекомендуется всегда указывать первой (25x24 мм, 15x10 мм и т. п.). При измерении следов рук существует важное условие: необходимо ориентироваться на основание следа (если оно визуально определяется). При измерении следа босой ноги длиной является продольная осевая линия – биссектриса, делящая пополам срез пятки и второй палец, шириной – перпендикулярный ей отрезок в наиболее широкой части плюсны (рис. 10).

Степень подъема стопы (величину свода) определяют двумя способами:

1) визуально, основываясь на субъективном мнении эксперта, – по крутизне изгиба внутреннего края подошвы: стопа с высоким подъемом; стопа со средним подъемом и плоская стопа;

2) инструментально – с учетом размерных данных, определяемых по формуле: $X = B \times 100 / A$, где:

X – величина свода;

B – ширина свода;

¹ Как, впрочем, и любой другой.

А – длина участка, измеряемого от внешнего края следа до касательной (С), определяющей его границу (рис. 11).

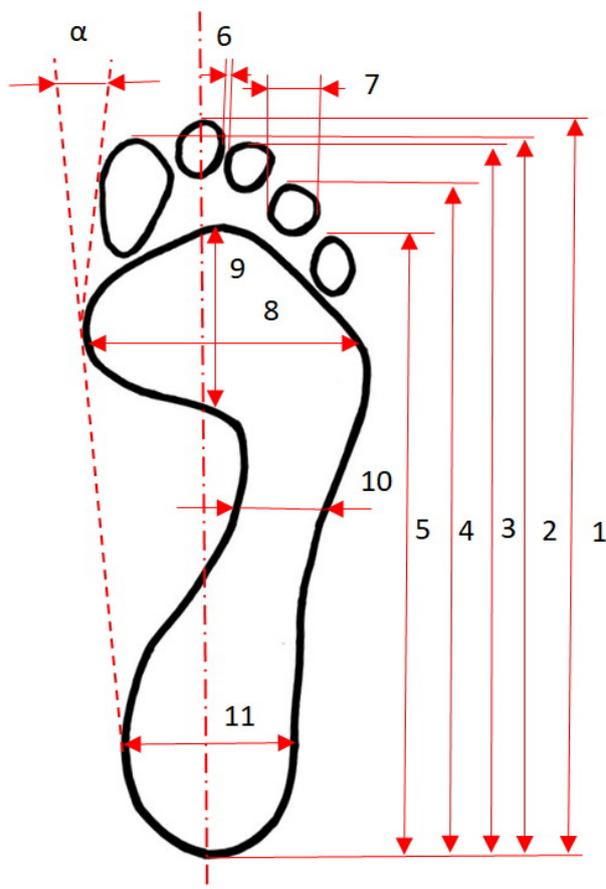


Рис. 10. Измерение следа подошвы стопы босой ноги человека:

- 1 – общая длина стопы;
- 2, 3, 4, 5 – расстояние от верха подушки пальца до края пятки;
- 6 – расстояние между пальцами;
- 7 – ширина подушки пальца;
- 8 – ширина плюсны;
- 9 – длина плюсны;
- 10 – ширина свода;
- 11 – ширина пятки;
- α – угол отклонения первого пальца

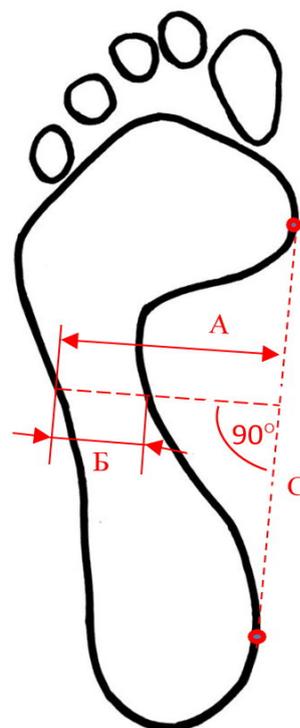


Рис. 11. Измерение величины свода стопы босой ноги человека

При результате:

менее 30 % – стопа, имеющая высокий подъем;

30–70 % – стопа, имеющая средний подъем;

70 % и более – стопа с выраженным плоскостопием.

Более точное определение величины свода стопы босой ноги подозреваемого лица возможно при наличии нескольких следов. В этом случае величина свода определяется путем вычисле-

ния среднего арифметического показателя результатов нескольких измерений.

2-я категория объектов, поступающих на экспертизу (различные предметы).

В процессе изъятия с места происшествия предметов материальной обстановки, на поверхности которых предполагается наличие следов рук и босых ног (или если они имеются, но слабовидимы¹), следует ограничиться описанием и измерением такого объекта. Если же следы достаточно хорошо видны (например, следы рук, образованные высохшей краской, кровью), то описываются они по алгоритму, изложенному выше.

3-я категория объектов, поступающих на экспертизу.

В данную категорию входят слепки полимерных материалов, зафиксировавшие следы рук и босых ног, которые содержат папиллярные узоры.

4-я категория объектов, поступающих на экспертизу.

Это следы, признанные экспертом в первичной экспертизе пригодными для идентификации личности, и далее признанные лицом, проводящим следствие (дознание), вещественными доказательствами.

Такие материалы поступают на дополнительную экспертизу, если в первичной экспертизе отсутствовали сравнительные образцы или она не дала положительного идентификационного результата.

5-я категория объектов, поступающих на экспертизу (сравнительные образцы).

Сюда относят оттиски фаланг пальцев, ладоней рук и босых ног, полученные экспериментальным путем, которые изготавливаются в ходе следственных действий или оперативно-разыскных мероприятий с целью:

- установления личности дактилоскопированного лица² при проверке его дактилоскопической карты по дактилоскопическим учетам;
- исключения следов рук, изъятых с конкретного места происшествия;

¹ Зачастую это потожировые следы.

² В том числе трупа.

– проверки по учету следов рук, изъятых с мест нераскрытых преступлений.

6-я категория объектов, поступающих на экспертизу (дактилоскопические карты трупов или лиц, которые не могут сообщить о себе сведений).

Включает оттиски фаланг пальцев и ладоней рук трупов, изготовленные при осмотре трупа в ходе следственных действий.

Для выработки навыка получения качественных оттисков слушателям при проведении практических занятий по дисциплине «Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза» рекомендуется овладеть порядком дактилоскопирования живых лиц и трупов¹.

Дактилоскопирование – это процесс получения оттисков пальцев и ладоней рук экспериментальным путем. Основанием дактилоскопирования является постановление об отборе сравнительных образцов.

Дактилоскопирование осуществляется с использованием специальных приспособлений и материалов:

1. *Дактилоскопическая карта* – учетно-регистрационный документ, содержащий оттиски правой и левой руки, а также основные установочные данные зарегистрированного лица.

2. *Набор для дактилоскопирования*, в который входит дактилоскопический валик, дактилоскопическая краска.

Можно использовать столик для дактилоскопирования высотой 1 м 10 см (под локоть человека среднего роста) с выдвижным ящиком для хранения принадлежностей для дактилоскопирования.

При дактилоскопировании живых лиц дактилоскопирующему и дактилоскопируемому следует располагаться, как показано на рис. 12, для максимального удобства и минимального контакта между участниками.

Порядок дактилоскопирования живых лиц:

1. В соответствии с текстовой информацией бланка заполнить дактилоскопическую карту дактилоскопируемого лица (см. прил. 2).

¹ Без изменений кожного покрова рук.

2. Предложить дактилоскопируемому вымыть руки с мылом в теплой воде и вытереть их насухо полотенцем.

3. Раскатать на гладкой и чистой поверхности тонкий слой дактилоскопической краски, при этом и на валике, и поверхности должен образоваться равномерный слой.

4. Перенесение краски на подушку ногтевой фаланги можно осуществлять двумя способами: последовательным нанесением непосредственно на подушки с помощью валика (рис. 13, слева) или поочередным прокатыванием подушек по раскатанному слою краски на стекле (рис. 13, справа).

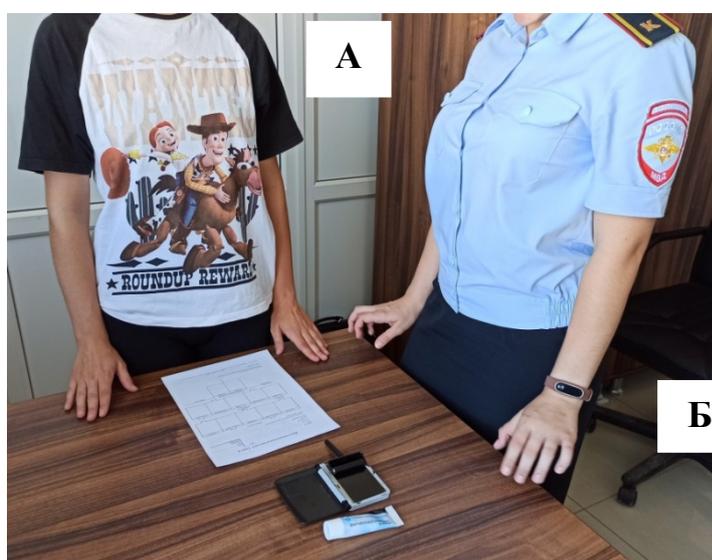


Рис. 12. Рекомендуемое расположение при дактилоскопировании:

А – дактилоскопируемый;
Б – дактилоскопирующий



Рис. 13. Способы нанесения краски на ногтевую фалангу пальца руки

5. Основание пальца дактилоскопируемого, ногтевая фаланга которого окрашена, взять двумя пальцами своей правой руки и, контролируя, без нажима в области ногтя сверху указательным

пальцем своей левой руки прокатать по соответствующим местам в дактилоскопической карте, используя только свою правую руку (рис. 14).

Существенным моментом является положение локтя дактилоскопируемого – параллельно плоскости стола, на которой лежит бланк.

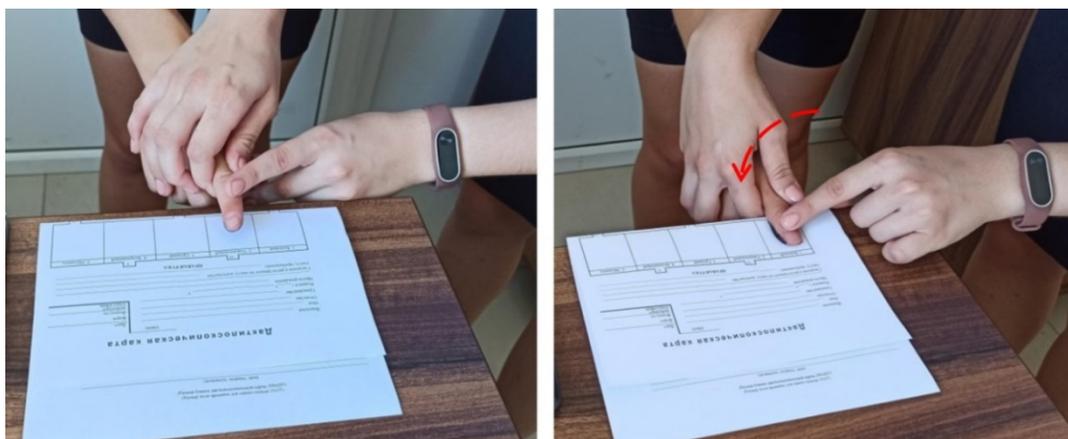


Рис. 14. Положение пальца перед прокаткой и во время нее

Полученные отпечатки должны быть четкими, полными и располагаться в строгой последовательности. Ниже, в предусмотренных местах, прокатываются дополнительные отпечатки больших пальцев обеих рук, причем прокатка осуществляется сверху-вниз. Кроме того, в нижней части дактилоскопической карты делают отпечатки четырех пальцев каждой руки, называемые контрольными и предназначенные для подтверждения правильности очередности прокатки пальцев рук (рис. 15).



Рис. 15. Положение рук перед получением контрольных отпечатков и во время него



Рис. 16. Положение рук перед получением оттисков ладоней рук и во время него

На оборотной стороне бланка дактилоскопической карты изготавливаются оттиски ладонных поверхностей рук. При их прокатке место под большим пальцем руки рекомендуется прикрывать листком бумаги (рис. 16).

По окончании дактилоскопирования краску с рук смывают теплой водой с моющим средством¹, а со стекла или валика – бумажной салфеткой, смоченной скипидаром, ацетоном или растворителем.

Целями дактилоскопирования трупа являются:

- установление его личности;
- проверка по учету следов рук с мест нераскрытых преступлений.

Такие действия осуществляются с использованием автоматизированной идентификационной системы (АДИС).

В практической деятельности в большинстве случаев специалисту-криминалисту приходится дактилоскопировать труп вскоре после смерти. Такая операция особой сложности не представляет и осуществляется в следующем порядке:

1. Руки трупа обмыть холодной водой, насухо вытереть сухой ветошью и обезжирить спиртом, ацетоном или растворителем.
2. Раскатать на гладкой и чистой поверхности тонкий слой дактилоскопической краски, при этом и на валике, и поверхности должен образоваться равномерный ее слой.

¹ Например, Fairy.

3. Валиком нанести краску на ногтевую фалангу пальца руки трупа.

4. Далее нужно воспользоваться ложкой для дактилоскопирования трупа (рис. 17), а при ее отсутствии – листом бумаги формата А4, который необходимо сложить «гармошкой» сверху вниз, распределив ее на шесть равных полос (шириной примерно по 50 мм). Из сложенной полосы нужно собрать «гармошку» поперек, распределив ее на пять равных прямоугольных участков. Таким образом, образуется плотная подушка для прокатки пальцев, причем для каждого оттиска пальца на раскрывающейся «гармошке» имеется достаточная по площади поверхность (рис. 18).



Рис. 17. Ложка для посмертного дактилоскопирования

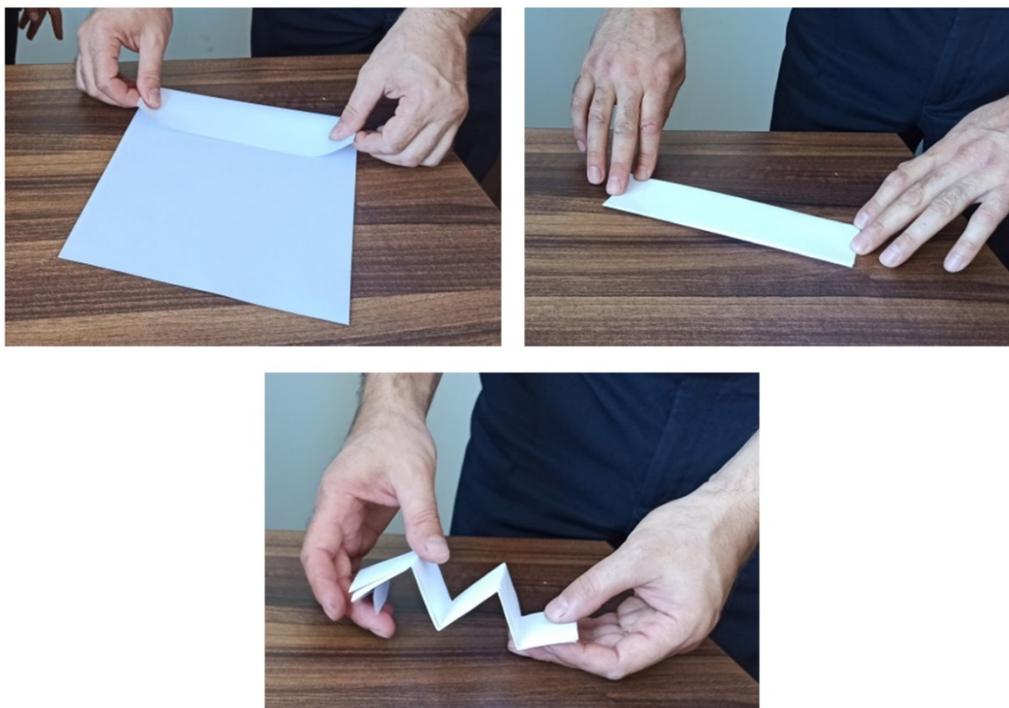


Рис. 18. Подготовка «гармошки» для дактилоскопирования трупа

5. Для качественного дактилоскопирования необходима помощь второго человека, который, надавливая на верхнюю часть кисти трупа (возле запястья), воздействует на сухожилия и рас-

прямляет пальцы рук. Специалист-криминалист последовательно прокатывает все подушки ногтевой фаланги пальцев правой руки трупа по прямоугольным участкам сложенного «гармошкой» листа (рис. 19). Далее полоску бумаги с пятью оттисками отрывают и, отрезая поочередно прямоугольные фрагменты с каждым оттиском, наклеивают на соответствующие места бланка дактилоскопической карты. Ту же самую операцию проводят с левой рукой.

6. В соответствии с текстовой информацией бланка заполнить дактилоскопическую карту.

Контрольные оттиски изготавливаются в обязательном порядке, если дактилоскопическая карта направляется для проверки в Информационный центр МВД России по субъекту Российской Федерации. При необходимости получают оттиски ладоней рук.

В случае, если произошло сползание верхнего слоя кожи с подушек ногтевых фаланг пальцев¹, рекомендуется подсушить их поверхность, удаляя выступивший жир путем прикладывания сухой хлопчатобумажной ткани, смоченной спиртом. Далее провести все действия по дактилоскопированию трупа, описанные выше. Подсушивание кожи, нанесение краски и прокатку каждого пальца нужно проводить поочередно.

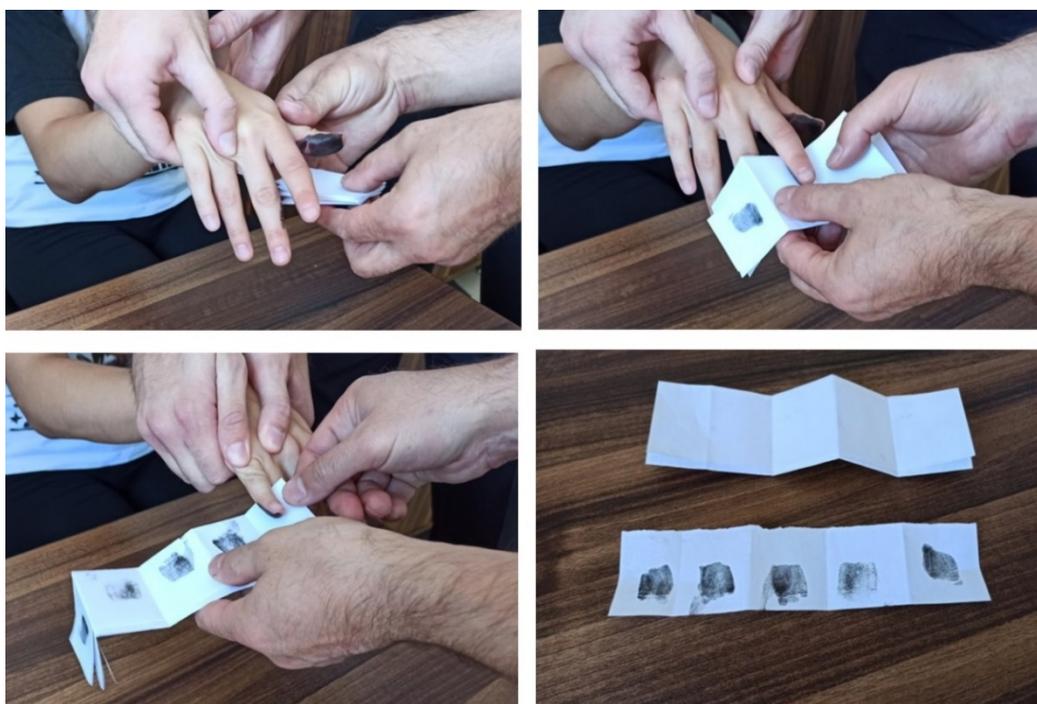


Рис. 19. Процесс дактилоскопирования трупа

¹ Мацерация.

Вопросы для самоконтроля слушателей

1. Что такое дактилоскопическая экспертиза?
2. Каковы задачи дактилоскопической экспертизы?
3. Какие категории объектов подлежат исследованию в рамках современной судебной дактилоскопической экспертизы?

Задания для самостоятельной работы

1. Изучить правила измерения следов рук и босых ног.
2. Изучить правила дактилоскопирования живого лица и трупа.
3. Измерить светлую дактилоскопическую пленку и след пальца руки на ней.

Тестовые задания

1. Дактилоскопическая идентификация содержит:
 - *положения теории криминалистической идентификации применительно к дактилоскопии;
 - методики диагностики;
 - *задачи, решаемые с помощью идентификационных признаков папиллярного узора;
 - классификацию диагностических задач.
2. Дактилоскопия – это:
 - раздел криминалистики;
 - *отрасль криминалистической техники;
 - область судебной экспертизы.
3. Методы, применяемые в дактилоскопии, делятся на:
 - *общенаучные;
 - конкретные;
 - *специальные;
 - практические.
4. К задачам дактилоскопической экспертизы не относятся:
 - идентификационные;
 - диагностические;
 - *интеграционные;
 - классификационные;
 - ситуационные.

Глава 2. Производство экспертизы

§ 1. Содержание вводной части заключения эксперта

Содержание вводной части заключения эксперта¹ предусмотрено п. 30 приказа МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации». В соответствии с требованиями данного документа в ней должны быть изложены:

- сведения об экспертном учреждении или подразделении;
- дата, время и место проведения экспертизы, ее номер, наименование и вид;
- сведения об эксперте – фамилия, имя и отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность;
- основания производства экспертизы – вид, дата вынесения постановления, номер дела (материала), краткое изложение обстоятельств дела, по которому оно вынесено;
- сведения об органе или лице, назначившем экспертизу;
- предупреждение или сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- данные о лицах, присутствовавших при производстве экспертизы;
- сведения об объектах исследования и материалах, представленных для производства экспертизы, наличии и состоянии их упаковки;
- сведения о ходатайствах эксперта о представлении дополнительных материалов и результатах их рассмотрения с указанием дат их заявления и получения;
- вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов (в формулировке постановления).

При наличии нескольких вопросов эксперт имеет право сгруппировать их, изложить в той последовательности, которая

¹ В теории судебной экспертизы вводная часть соответствует подготовительной стадии.

обеспечивает наиболее целесообразный порядок проведения исследования.

В случае необходимости эксперт имеет право изменить редакцию вопросов, не меняя их смысл.

Рассмотрим особенности оформления вводной части заключения эксперта [8].

1. Наименование органа внутренних дел указывается в соответствии:

– с Указом Президента Российской Федерации от 1 марта 2011 г. № 249 «Об утверждении Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации»;

– с приказом МВД России от 21 апреля 2011 г. № 222 «Об утверждении Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне».

В соответствии с данными документами сведения о подразделении необходимо излагать в порядке подчиненности подразделений от вышестоящего к нижестоящему:

- 1) Министерство внутренних дел Российской Федерации;
- 2) главные управления областного, краевого уровня, управления областного, краевого уровня или министерства внутренних дел республиканского уровня¹;
- 3) экспертно-криминалистические центры, управления городского уровня, отделы полиции округов или органы внутренних дел районного уровня;
- 4) экспертно-криминалистические подразделения межрайонного, городского и районного уровня.

2. Сведения об адресе учреждения указываются в соответствии с формой, предусмотренной положениями приказа МВД России от 20 июня 2012 г. № 615, и правилами Почты России при оформлении почтовой корреспонденции.

Таким образом, верхняя часть первого листа заключения эксперта должна иметь следующий вид:

¹ В том числе управления МВД России на транспорте (и ниже их подразделения).

*«МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ МВД РОССИИ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ОТДЕЛ МВД РОССИИ ПО Г. КРАСНОУРАЛЬСКУ
Экспертно-криминалистическая группа
ул. Советская, д. 28, г. Красноуральск, Свердловская обл., 624330».*

При наличии необходимо указать служебный телефон и адрес электронной почты.

3. Сведения о времени производства экспертизы необходимо излагать в соответствии с правилами пунктуации русского языка и требованиями приказа МВД России от 20 июня 2012 г. № 615:

*«Производство экспертизы начато в 09 час. 15 мин. 9 февраля 2021 г.
Производство экспертизы окончено в 15 час. 30 мин. 11 февраля 2021 г.»*

Следует иметь в виду, что, если текст заключения набирается на компьютере, число месяца не берется кавычки, такая форма предусмотрена только для рукописного внесения даты.

4. Сведения об эксперте:

«Я, эксперт Петров Петр Петрович, состоящий в должности начальника ЭКО ОМВД России по Энскому району, имеющий высшее образование...».

5. Сведения об экспертной специальности необходимо излагать в соответствии с требованиями приказа МВД России от 9 января 2013 г. № 2 «Вопросы определения уровня профессиональной подготовки экспертов в системе МВД России»:

«...и стаж по экспертной специальности «10.1. Дактилоскопическая (исследование папиллярных узоров рук и ног человека)» – 15 лет».

Стаж рекомендуется писать полным числом лет, а не годом получения права самостоятельного производства судебной дактилоскопической экспертизы. Обосновано это общепринятой практикой указания стажа деятельности индивидуума во всех сферах общественной жизни полным количеством лет и тем, что участники судопроизводства не должны самостоятельно высчитывать количество лет стажа эксперта.

6. Сведения о месте производства экспертизы необходимо излагать следующим образом:

«...в кабинете № 34 ЭКЦ ГУ МВД России по Энской области произвел судебную дактилоскопическую экспертизу» или «в

помещении ЭКО ОМВД России по Энскому району произвел судебную дактилоскопическую экспертизу».

7. Сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Законодатель четко определил, что руководитель обязан: «...по поручению органа или лица, назначившего судебную экспертизу, предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, взять у него соответствующую подписку и направить ее вместе с заключением эксперта в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу...» [3]. Текст такой подписки помещается во вводную часть заключения в следующем виде:

«Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренной ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, предупрежден».

Исходя из требований распорядительного характера [4, п. 30], во вводной части заключения могут быть указаны или предупреждение эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, или сведения о предупреждении, представляющие собой более расширенную информацию, которую можно излагать в следующей редакции:

1) при наличии руководителя экспертного подразделения:

«При поручении в производство экспертизы об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренной ст. 307 УК РФ, 10 февраля 2021 г. был письменно предупрежден начальником ЭКО ОМВД России по Приморско-Ахтарскому району А.С. Сергеевым»;

2) в случае отсутствия руководителя экспертного подразделения или если экспертизу выполняет сам руководитель экспертного подразделения:

«При поручении в производство экспертизы об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренной ст. 307 УК РФ, 15 февраля 2021 г. был письменно предупрежден в постановлении о назначении экспертизы следователем П.М. Сидоровым».

Кроме того, в соответствии с требованиями ЭКЦ МВД России данная подписка вместе со сведениями о разъяснении эксперту прав и обязанностей оформляется на отдельном листе с по-

следующим приобщением ко второму экземпляру заключения эксперта для организации комплектного хранения в соответствующем номенклатурном деле [9].

8. Обстоятельства дела. При их изложении необходимо использовать краткие формулировки, позволяющие эксперту, помимо общих сведений, уяснить происхождение всех объектов, представленных на исследование.

Например,

«25 марта 2021 г. в магазине «Ромашка», расположенном по ул. Зеленая, д. 30 в г. Энгс Энской области, неустановленный мужчина путем свободного доступа открыто завладел деньгами из кассы.

В тот же день в ходе осмотра места происшествия на поверхности прилавка возле кассового аппарата путем обработки магнитным порошком черного цвета были выявлены: след пальца руки размером 12x11 мм, который откопировали на отрезок прозрачной клейкой ленты размером 23x23 мм, и след ладони руки размером 44x40 мм, который откопировали на отрезок прозрачной клейкой ленты размером 52x48 мм. Отрезки изъяли и упаковали.

27 марта 2021 г. в ходе оперативно-розыскных мероприятий по подозрению в совершении данного преступления был задержан и дактилоскопирован гр. Желтов Георгий Петрович».

9. Сведения о поступивших на экспертизу объектах. Такие сведения необходимо излагать последовательно, в порядке вскрытия упаковок.

Например,

«1. Два отрезка прозрачной клейкой ленты размером 22x21 и 45x37 мм со следами рук, упакованные в белый бумажный почтовый конверт, клапан которого оклеен отрезком бумаги белого цвета с оттиском круглой удостоверительной печатной формы № 5 ОМВД России по Энскому району, выполненным красящим веществом синего цвета. На лицевой стороне конверта имеются пояснительные рукописные записи, выполненные красящим веществом фиолетового цвета. Внешний вид упаковки представлен на фотоиллюстрации 1.

2. Одна дактилоскопическая карта, заполненная на имя Желтова Георгия Петровича, 12.10.1979 г. р., выполненная на одном бланке установленного образца, в неупакованном виде.

Объекты исследования в упаковке без видимых повреждений и дактилоскопическая карта доставлены нарочным¹ совместно с постановлением о назначении экспертизы. Количество и наименование материалов соответствует сведениям, изложенным в постановлении, в котором также имеется разрешение на проведение исследований, могущих повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств».

Помимо текстового описания упаковки, необходимо представить фотоиллюстрации ее обеих сторон. Фотоиллюстрации рекомендуется делать с учетом правил детальной фотосъемки в уменьшенном виде, допускающем прочтение рукописной пояснительной информации (рис. 20). В случае невозможности прочтения текста на полученном изображении рекомендуется переписывать его содержание:

*«На лицевой поверхности упаковки имеется выполненный красящим веществом синего цвета рукописный пояснительный текст следующего содержания: “***”».*

При подготовке фотоиллюстраций важно ориентироваться на получение резкого и контрастного изображения. Для корректной цветопередачи необходимо в соответствии с имеющимся освещением произвести настройку в меню фотоаппарата, следя за правильным отображением белого цвета масштабной линейки на полученном изображении.

Формулировку пояснения под фотоиллюстрацией лучше применять универсальную для всех случаев: «Фотоиллюстрация 1. Уменьшенное изображение лицевой и оборотной сторон упаковки, поступившей на экспертизу».

Полимерные пакеты, свертки и мешки достаточно фотографировать с одной стороны (рис. 21), а для таких объемных объектов, как банки и коробки, нужно делать снимок в аксонометрической проекции (рис. 22). Необходимо также фотографировать отрезок бумаги² (или бирки) с поясняющей информацией и другими реквизитами (рис. 23).

¹ Виды доставки: почтой, инициатором лично, нарочным (курьером).

² Если информация имеется на обеих сторонах, то представляются два изображения.

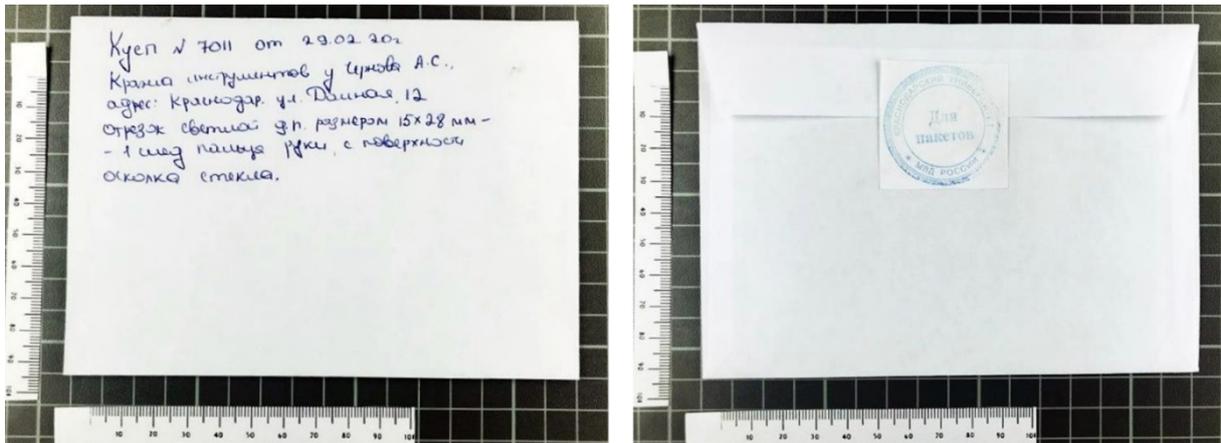


Рис. 20. Правила фотографирования конвертов



Рис. 21. Правила фотографирования полимерных пакетов, свертков и мешков



Рис. 22. Правила фотографирования банок и коробок

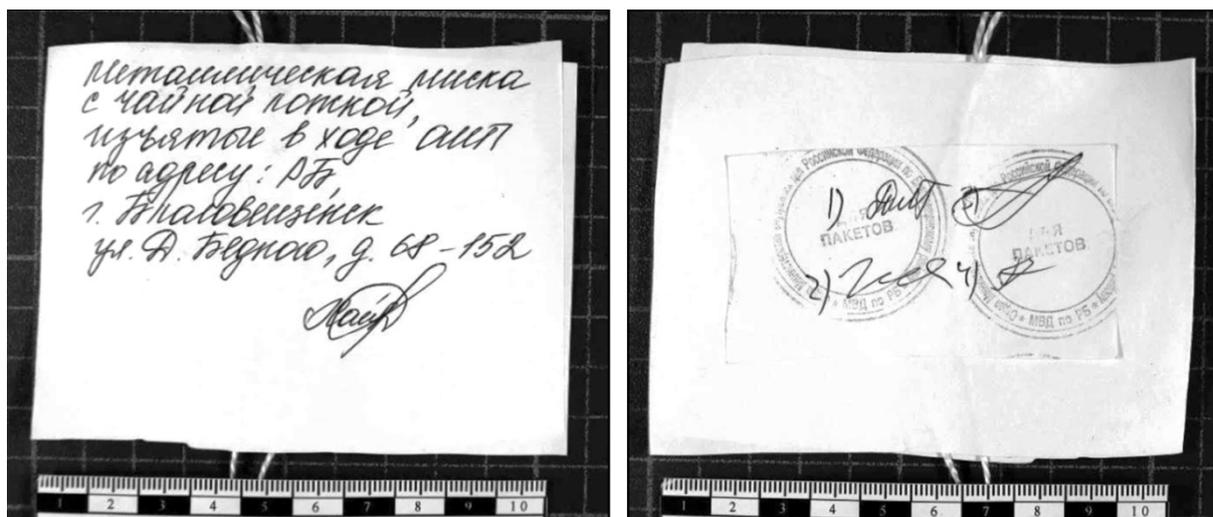


Рис. 23. Правила фотографирования отрезков бумаги с пояснительной информацией

При производстве дактилоскопических экспертиз часто возникает вопрос о необходимости фотографирования дактилоскопических карт, представленных на исследование. Такая работа является излишней на том основании, что образцы для сравнительного исследования не связаны с расследуемым событием и сами доказательствами не являются [18]. Без уменьшения масштаба такие фотоиллюстрации занимают значительную площадь в тексте заключения, разрывая текст, а при использовании их уменьшенного изображения оценить строение папиллярного узора после распечатывания не представляется возможным.

Дактилоскопические карты, поступающие на экспертизу, получают в результате отдельного процессуального действия и после ее окончания возвращают вместе с заключением эксперта инициатору, который помещает их в материалы уголовного дела в нативном виде. Таким образом, в случае необходимости участники судопроизводства могут с ними ознакомиться.

Любой объект исследования на бумажном носителе, включая сравнительные образцы, достаточно промаркировать путем нанесения оттисков специально изготовленной для этих целей наборной печатной формой либо удостоверительной печатной формой ЭКП или иными способами, что необходимо указать в заключении эксперта [4, п. 35]. В таком случае рекомендуется

использовать следующую формулировку, расположенную после выводов в заключении эксперта:

«Примечание: после проведенного исследования на оборотную сторону дактилоскопических карт проверяемых лиц в соответствии с п. 35 приказа МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 были проставлены оттиски прямоугольной наборной печатной формы «Образец» ЭКО Межмуниципального отдела МВД России «Урюпинский», а также подписи эксперта».

Упаковки рекомендуется вскрывать без повреждения отрезков бумаги и бирок, наклеенных (навешенных) инициатором: конверты – отрезая одну из боковых сторон, коробки – разрезая по всей длине основание клапана или крышки, мешки и пакеты – срезая нити и бечевки, свертки – разрезая по всей длине одной из сторон.

10. Формулировка поставленных перед экспертом вопросов в редакции инициатора должна быть лаконична, корректна в логическом и лексическом плане и соответствовать задачам, стоящим перед следствием (дознанием). Если вопросы стоят в редакции инициатора, необходимо брать их в кавычки.

Конечно, в соответствии с п. 30 приказа МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 эксперт может воспользоваться своим правом изменить редакцию вопросов, не меняя их смысл, но во избежание таких ситуаций необходимо, чтобы руководитель ЭКП регулярно проводил занятия в рамках правовой и служебной подготовки с сотрудниками, осуществляющими предварительное следствие и дознание, где лично разъяснял бы все спорные моменты, касающиеся формулирования вопросов при назначении судебной экспертизы в различных ситуациях по разным видам экспертиз. При таком уровне взаимодействия взаимопонимание между сотрудниками, участвующими в расследовании, значительно повышается, и сформулированные вопросы всегда будут корректны. Инициаторам проведения экспертизы рекомендуется использовать следующие формулировки вопросов:

«1. Имеются ли на представленных объектах следы рук?»

2. Если имеются, то пригодны ли они для идентификации личности человека, их оставившего?»

3. Если пригодны, то оставлены ли они лицом, дактилоскопическая карта которого предоставлена, или другими лицами?».

Данные вопросы отличаются краткостью, универсальностью. Сведения об объектах исследования и лицах, дактилоскопические карты которых представлены, изложены в обстоятельствах дела, в связи с этим отсутствует необходимость их повторения.

Вопросы для самоконтроля слушателей

1. Какие сведения должны быть изложены во вводной части заключения?

2. Каким приказом предусмотрены правила ведения служебной документации в системе МВД России?

3. Как оформляется подписка о предупреждении эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения?

Задания для самостоятельной работы

1. Изучите содержание письма начальника ЭКЦ МВД России от 25 апреля 2019 г. № 37/5-6052 «О направлении информационно-методических материалов» и приказа МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации».

2. Произведите фотографирование упаковки, поступившей на экспертизу, и объектов, находящихся в ней. Изготовьте фотоиллюстрации.

3. Изучите правила исследовательской фотографии.

Тестовые задания

1. Что такое экспертная методика?

*это система предписаний (указаний) категорического или рекомендательного характера по последовательности и процедуре применения конкретных методов и средств исследования с показом ожидаемых результатов;

предложения сведущих лиц, являющиеся плодом творческого подхода к решению экспертной задачи;

выражение обобщенного опыта решения типовых экспертных задач.

2. К экспертным задачам типовой методики идентификации человека по следам рук относятся:

*определение пригодности следов рук для идентификации личности;

*идентификация личности по следам рук, изъятым с мест происшествий;

определение руки и пальцев, оставивших следы;

все ответы правильные.

3. Предварительное исследование следов кожного покрова человека – это:

*процесс извлечения информации о преступлении и его участниках из материальных следов путем исследования их внешних признаков без использования разрушающих методов;

процесс извлечения информации о преступлении и его участниках из материальных следов путем исследования их внешних признаков с использованием разрушающих методов;

оба ответа правильные.

4. Основные требования, предъявляемые к упаковке объектов, на которых имеются следы кожного покрова человека:

сохранность при транспортировке;

невозможность несанкционированного извлечения без нарушения целостности упаковки;

клапан или горловина упаковки должны быть оклеены отрезком бумаги с пояснительными записями, оттиском удостоверительной печатной формы и подписью лица, осуществлявшего осмотр и писавшего протокол осмотра места происшествия;

*все ответы правильные.

§ 2. Содержание исследовательской части заключения эксперта

Содержание исследовательской части заключения эксперта¹ предусмотрено п. 31 приказа МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации». В соответствии с требованиями данного документа в ней отражаются содержание и результаты исследований, в том числе:

- обстоятельства дела, сведения о ранее проведенных экспертизах, значимые для исследования, материалы которых эксперт будет использовать в качестве исходных данных;

- изложение методов исследования, технических средств и расходных материалов, использованных на каждом этапе, и полученных результатов;

- наименование методик, которые эксперт применил при исследовании;

- описание процесса проведенных экспериментов и получения образцов;

- оценка результатов отдельных этапов исследования (так называемые предвыводы), обоснованный анализ полученных результатов в целом и формулирование окончательных выводов;

- существенные обстоятельства, выявленные экспертом по собственной инициативе;

- причины невозможности решения отдельных вопросов в полном или требуемом в постановлении объеме.

Аналитическая стадия в судебной дактилоскопической экспертизе включает в себя два этапа:

- раздельное исследование каждого объекта;

- сравнительное исследование.

Само название этапа раздельного исследования предполагает полный цикл исследования каждого объекта в отдельности. Порядок исследования:

1. Визуальное исследование², описание и измерение объектов исследования, на которых имеются следы рук или босых ног

¹ В теории судебной экспертизы соответствует аналитической стадии.

² Простой осмотр невооруженным глазом.

или предполагается их наличие. В большинстве случаев это могут быть как различные предметы материальной обстановки, изъятые в ходе осмотра места происшествия, так и отрезки следокопировальных пленок.

На данном этапе по тексту размещаются детальные изображения объектов. Масштаб таких изображений должен быть кратным целому числу и зависит от реальных размеров¹.

2. Макроскопическое исследование с использованием луп или при необходимости микроскопическое исследование с помощью микроскопа, описание и измерение следов, обнаруженных на объектах. На этом этапе предполагается описание всех отобразившихся общих характеристик следа руки или босой ноги. Следует иметь в виду, что в него входит не только описание формы, размеров и других наблюдаемых особенностей, но и проведение всего комплекса исследований, состоящего из задач:

1) *диагностического характера*, предполагающего глубокое и тщательное исследование объектов; анализ отобразившихся в следах-отображениях общих и частных признаков на основе их качественно-количественных характеристик и оценки их совокупности при решении вопроса о пригодности для идентификации личности человека;

2) *классификационного характера* – по определению типа и вида папиллярного узора, а также руки (левой или правой), оставившей след;

3) *ситуационного характера* – комплексное изучение следов и механизма их образования, направленное на реконструкцию события, если такая задача поставлена инициатором.

Этап отдельного исследования.

При исследовании сначала необходимо провести описание и измерение самого объекта и определить наличие на нем следа, в котором отобразился папиллярный узор, с попутным описанием формы самого следа и проведением его измерения.

Пример описания:

«Внешний вид отрезка прозрачной клейкой ленты размером 18x17 мм, извлеченного из упаковки, представлен на фотоиллюстрации 2. Осмотром в различных положениях к источнику

¹ 1:1, 1:2, 1:3 и т. д.

естественного освещения и при помощи лупы 4-кратного увеличения установлено, что на его следовоспринимающей поверхности зафиксирован след пальца руки размером 13x10 мм, имеющий сложную конфигурацию и образованный ногтевой фалангой. В следе отобразился папиллярный узор, состоящий из линий, окрашенных темно-коричневым красящим веществом».

Далее рекомендуется в ходе подробного описания папиллярного узора каждого следа разместить фотоиллюстрации с их изображением в масштабе 1:1¹, 2:1² или 3:1³ и обязательно с пояснениями. Такими изображениями можно воспользоваться в дальнейшем при подготовке информационных карт для постановки на дактилоскопический учет⁴.

Получать фотоизображения можно с использованием любой цифровой техники, имеющей достаточное разрешение фотоматрицы. Для контроля линейных искажений при фотографировании необходимо использовать угловую масштабную линейку, деления которой направлены к следу. Оптическая ось фотоаппарата должна быть перпендикулярна плоскости поверхности, на которой лежит след. Для получения изображений со следокопировальных материалов предпочтительнее использовать планшетные сканеры, не дающие линейных искажений.

На качество фотоизображений влияет освещение, от которого зависит правильная светопередача: папиллярные линии должны быть максимально темными, межпапиллярное пространство – максимально светлым (рис. 24). Ориентироваться можно на правильное отображение белого цвета на масштабной линейке. Исключение можно сделать для очень «слабых» следов, изъятых с мест происшествий, так как при усилении контраста на фотоизображении возможна утрата некоторых элементов папиллярного узора в целом и деталей строения папиллярных линий в отдельности.

¹ Для следов ладоней, в которых отобразилась большая часть.

² Для следов ладоней, отобразившихся частично.

³ Для следов ногтевых фаланг пальцев рук.

⁴ Приложение 2 приказа МВД России от 10 февраля 2006 года № 70, в соответствии с которым дактилоскопический учет – общее название криминалистического учета следов рук, изъятых с мест нераскрытых преступлений, и оперативно-справочного учета дактилоскопических карт лиц разных категорий.

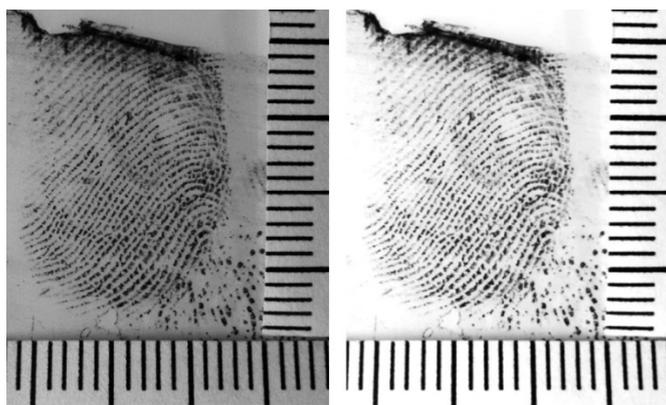


Рис. 24. Светопередача на фотоизображениях следов: неправильная (слева), правильная (справа)

При использовании цифрового фотоаппарата хорошие результаты дает фотографирование при дневном естественном освещении, например, на подоконнике без прямого попадания солнечного света. При его отсутствии (например, в лучах осветителей настольной репродукционной установки Kaiser Fototechnik) необходимо перенастроить фотоаппарат, выбрав в меню соответствующий тип освещения¹.

Описывать процесс фотографирования следа в тексте лучше сразу после упоминания о наличии в нем папиллярного узора. Пример описания:

«След был сфотографирован цифровым фотоаппаратом Canon PowerShot SX410iS при искусственном рассеянном освещении настольной репродукционной установки Kaiser Fototechnik (см. фотоиллюстрацию 3). Полученное изображение прямое, папиллярные линии темные».

Представляется излишним перегружать текст ненужной информацией, например:

– о характеристиках объектива, так как по коду модели о любой современной фотокамере на сайте продавца или производителя можно получить полную информацию (исключение составляют случаи достаточно редкого использования сменных объективов);

– о величине углов направления светового потока и пр.

Анализ следовой информации можно проводить как по оригиналу, так и по увеличенному фотоизображению. В соответ-

¹ В данном случае – флуоресцентная лампа.

ствии с типовой методикой идентификации человека по следам рук исследование начинают с изучения отобразившихся в следе общих признаков папиллярного узора [25, с. 92–104], к которым относятся:

- форма следа и его размерные характеристики;
- направление и крутизна потоков папиллярных линий;
- внутреннее строение элементов папиллярного узора;
- тип и вид папиллярного узора;
- количество папиллярных линий между элементами папиллярного узора;
- ширина потоков папиллярных линий и частота их расположения.

При определении общих признаков следует обратить внимание на строение и взаимное расположение центра папиллярного узора и центра дельты, а также на расстояние между ними. В случае отсутствия центра или дельты необходимо опираться на взаимосвязь количества папиллярных линий и расстояния между ними. На основании изучения формы и размерных характеристик следа руки, крутизны и направления потоков папиллярных линий, наличия (отсутствия) и особенностей строения центра папиллярного узора и дельт, учитывая их взаимное расположение, определяют, какой рукой, каким участком ладони или пальца оставлен след.

Основываясь на описанных выше общих признаках, при исследовании папиллярного узора следа ногтевой фаланги пальца руки необходимо установить, к какому классификационному типу и виду он относится. В случае неполного или нечеткого отображения в папиллярном узоре центра или дельт следует определить все типы и виды, к которым он может быть отнесен, и обозначить остальные, к которым его отнести нельзя.

Пример описания общих признаков папиллярного узора следа (рис. 25–28):

«Детальным исследованием с использованием лупы 4-кратного увеличения установлено, что папиллярный узор следа пальца руки размером 24x15 мм, откопированного на отрезок клейкой ленты размером 30x28 мм, образован тремя сходящимися в правой нижней части дугowymi потоками папиллярных линий. В месте схождения потоков имеется трехлучевое образование рисунка

папиллярного узора (дельта). В следе отобразились левая латеральная и частично центральная, дистальная и базисная зоны папиллярного узора. Тип папиллярного узора данного следа может быть как петлевым, так и завитковым. Решить вопрос в категорической форме, как и установить вид папиллярного узора, не представляется возможным по причине неполного отображения центральной зоны. Центр папиллярного узора находится слева, в нижней трети. Средняя продольная ось папиллярного узора следа пальца руки параллельна средней продольной осевой линии отрезка клейкой ленты».

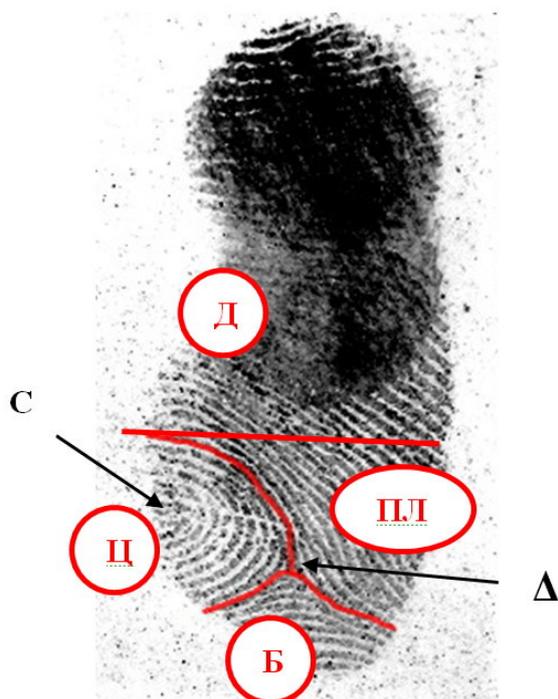


Рис. 25. Зоны и элементы папиллярного узора:
Ц – центральная, Д – дистальная,
ПЛ – правая латеральная,
Б – базисная,
С – центр узора, Δ – дельта

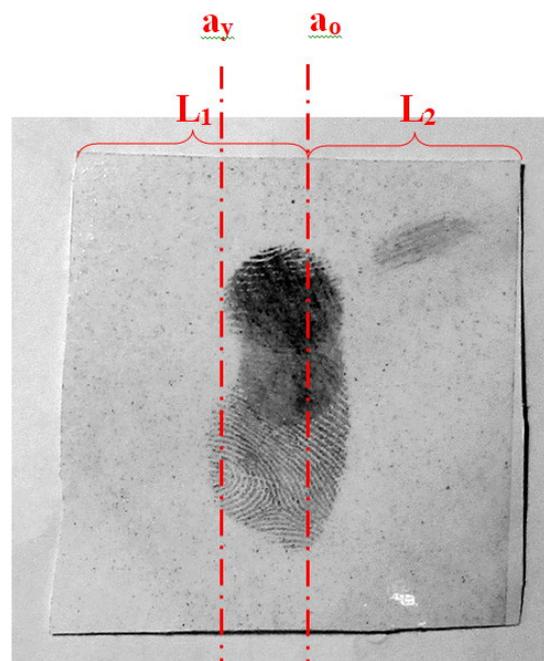


Рис. 26. Расположение осей:
 a_o – продольная осевая линия отрезка, разделяющая его на две половины ($L_1=L_2$),
 a_y – продольная осевая линия узора

В случае наличия угла отклонения:

«Средняя продольная ось папиллярного узора следа пальца руки наклонена вправо под углом $25^{\circ 1}$ к средней продольной оси отрезка клейкой ленты».

¹ Если угол точно определен.

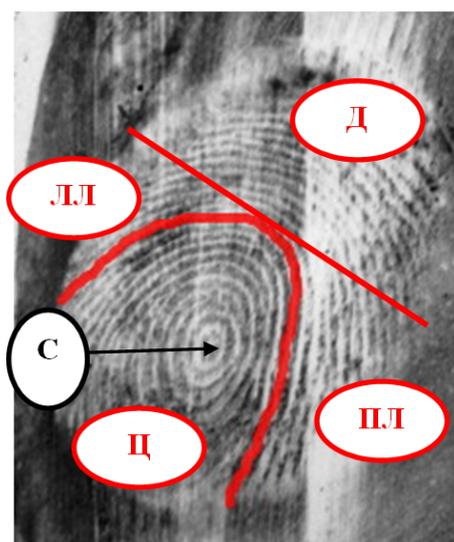


Рис. 27. Зоны и элементы папиллярного узора:

Ц – центральная, Д– дистальная, ЛЛ– левая латеральная, ПЛ– правая латеральная, С – центр узора

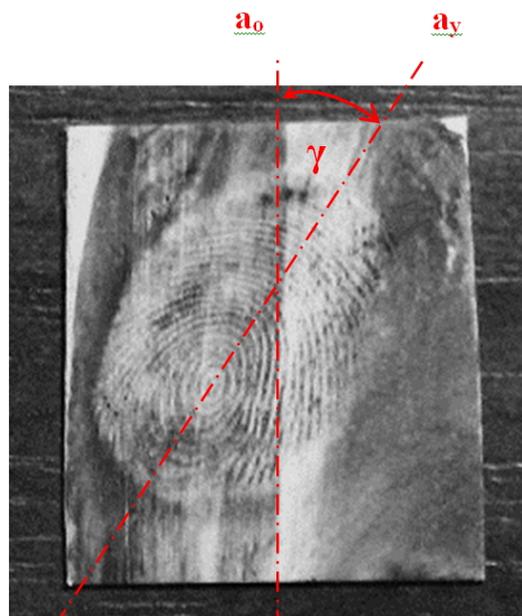


Рис. 28. Способ измерения угла отклонения оси следа:

a_0 – продольная осевая линия отрезка,
 a_γ – продольная осевая линия узора,
 γ – угол отклонения

Далее в соответствии с требованиями типовой методики «Определение руки и пальцев по оставленным следам» необходимо попытаться решить одноименный вопрос:

1. «Направление и крутизна потоков папиллярных линий в совокупности со взаиморасположением элементов папиллярного узора не позволяют определить, каким пальцем какой руки оставлен след».

2. «Направление и крутизна потоков папиллярных линий, направление и конфигурация неокрашенных линий, образованных флексорными складками и морщинами, взаиморасположение элементов папиллярного узора в совокупности позволяют сделать вывод о том, что след оставлен ладонью правой руки (подпальцевая зона и гипотенар)».

3. «Направление и крутизна потоков папиллярных линий, направление и конфигурация неокрашенных линий, образованных флексорными складками и морщинами, взаиморасположение элементов папиллярного узора в совокупности позволяют предположить, что след мог быть оставлен одним из пальцев правой руки».

Далее проводится анализ индивидуальных особенностей папиллярного узора – частных признаков, к которым относятся:

1. Для следов рук:

1) макроскопические признаки:

– детали строения папиллярных линий (начало, окончание, слияние, разветвление, глазок, островок, точка, фрагмент, короткая линия, мостик, крючок, точка, стык, вилка, перерыв линии, тонкая межпапиллярная линия, изгиб, утоньшение, утолщение);

– особенности строения деталей папиллярных линий (например, размер и форма глазка, конфигурация мостика или крючка, длина фрагмента и т. д.);

– отобразившиеся признаки патологических изменений кожного покрова (шрамы, рубцы, новообразования эпидермиса, бородавки, родинки);

– особенности (направление и конфигурация, пересечение) неокрашенных линий, образованных флексорными складками и морщинами;

2) микроскопические признаки – наличие и взаимное расположение неокрашенных участков, образованных порами различной формы и размеров (пороскопические), и уникальный рельеф краев окрашенных папиллярных линий (эджеоскопические).

2. Для следов подошв стоп босых ног, помимо перечисленных выше частных признаков в следах рук:

– расположение пальцев относительно друг друга и величина промежутков между ними;

– длина пальцев и их искривление;

– взаимоотношение длин пальцев;

– расстояние между центрами отобразившихся папиллярных узоров в подушках пальцев и линией контура плюсны;

– конфигурация линии переднего края плюсны.

При оценке частных признаков папиллярных узоров следов рук и босых ног учитывается их устойчивость, взаимное расположение и идентификационная значимость.

При анализе степени устойчивости частного признака необходимо учитывать условия образования следа, а также какие изменения могли возникнуть за этот период времени. Важным является вопрос зависимости образования следа от механизма следообразования, потому что некоторые детали папиллярных линий могут принимать вид другой детали, например, когда начало сливается с соседней линией, образуя разветвление. Это может произойти из-за

потливости, связанной с эмоциональным состоянием, силы нажима, структуры следовоспринимающей поверхности и т. п. В любом случае должна быть установлена причина таких изменений.

Идентификационная значимость каждой детали строения на каждой папиллярной линии различна и обратно пропорциональна частоте ее встречаемости. Ценность таких деталей значительно повышается, если они находятся во взаимном сочетании.

По результатам анализа общих и частных признаков эксперт приходит к выводу о наличии или отсутствии неповторимой их совокупности, позволяющей признать след пригодным для идентификации личности человека, его оставившего. Такая совокупность должна быть индивидуальной и основываться на качественных и количественных характеристиках.

На основе качественно-количественных характеристик общих и частных признаков, полученных по результатам анализа, в типовой методике предлагается делить следы на:

1. *Следы хорошего качества* – с четким, контрастным отображением папиллярных линий, образующих потоки (имеется возможность наблюдать детали строения папиллярных линий, поры или особенности краев папиллярных линий).

2. *Следы плохого качества* – со слабовидимым и нечетким отображением папиллярных линий, их прерывистостью, пробельными участками, расположенными по всей площади следа (сложно определить наличие и место расположения деталей строения папиллярных линий, невозможно их дифференцировать по видам и т. п.).

В настоящее время не существует общепринятого количественного критерия оценки признаков. Общеизвестным является следующий факт: «...стандартом дактилоскопической идентификации должно быть не число деталей, а объем информации, который содержится в папиллярном узоре. Причем число деталей и объем информации в следе – это понятия не равнозначные, так как количество деталей является лишь одним из информативных элементов папиллярного узора, но далеко не единственным» [24, с. 24].

«Среднестатистически непригодными для идентификации оказываются следы, содержащие от 1 до 4 любых деталей при любом количестве эталонных отрезков (различная величина следа). Если в следе от 5 до 8 деталей, то пригодность их для иден-

тификации может быть рассчитана, так как она зависит от вида деталей, частоты их встречаемости и от числа эталонных отрезков в следе. Если же в следе совпадает 9 и больше даже малоинформативных деталей, то объем информации в них достаточен для отождествления, даже если он содержит малое число эталонных отрезков. В следах, содержащих 10 и больше деталей, объем информации всегда достаточен для идентификации, и надежность отождествления здесь высока» [24, с. 56].

Исходя из данных статистических разработок, сложилась практика, что для признания следа пригодным для идентификации личности достаточно наличия:

- 8 макроскопических частных признаков¹ в следе пальца руки с определяемым типом и видом папиллярного узора, в котором и возможен анализ строения его элементов: фрагмента центральной части узора, дельты узора, дельты и части центра узора, двух дельт и др.;

- 10 макроскопических частных признаков в следе пальца руки, в котором тип и вид узора определить не представляется возможным, а сам следообразующий участок локализуется визуально по крутизне и направлению папиллярных линий;

- 15 макроскопических частных признаков в следе ладони руки или следе босой ноги;

- совокупности не менее 20 макро- и микроскопических признаков в любом следе руки (босой ноги).

Таким образом, эксперт каждый раз формулирует свой вывод о пригодности следа для идентификации личности на основании внутреннего убеждения и собственного практического опыта.

В тексте исследовательской части заключения предвывод о пригодности следа для идентификации личности человека экспертом может быть сделан в такой форме:

«В следе отобразились как общие признаки строения папиллярного узора в виде: размера и формы следа; типа и вида папиллярного узора; направления и крутизны потоков папиллярных линий; строения отдельных элементов папиллярного узора и количества папиллярных линий между ними; ширины потоков и частоты расположения папиллярных линий в них, так и частные

¹ Деталей строения папиллярных линий и особенностей папиллярного узора.

признаки папиллярных узоров в виде деталей строения папиллярных линий (начал, окончаний, слияний, разветвлений и др.).

Совокупность общих и частных признаков устойчива, индивидуализирует папиллярный узор и является основанием для вывода о том, что след пальца руки размером 14x11 мм, откопированный на отрезок клейкой ленты размером 34x29 мм, для идентификации личности человека, его оставившего, пригоден».

Для целей идентификации при недостаточном количестве деталей строения папиллярных линий можно использовать поро- и эджеоскопические признаки. Если они достаточно хорошо отражены в следе, то допустимо дополнить вывод сведениями о возможности их исследования и затребовать соответствующие образцы, если качество имеющихся плохое.

Частными признаками в папиллярном узоре следа являются также особенности, приобретенные лицом и имеющие случайное единичное происхождение, присущее только этому лицу (шрамы, мозоли, рубцы), а также неокрашенные линии, образованных флексорными складками и морщинами, характеризующиеся индивидуальными формой, размерами и взаиморасположением (в основном при пересечении).

При выявлении в ходе исследования следов, в которых отсутствует совокупность общих и частных признаков, необходимая для идентификации личности, эксперт должен обосновать это отсутствие в тексте и сделать соответствующий вывод. Пример такого описания:

«Детальным исследованием папиллярного узора следа пальца руки размером 22x14 мм, откопированного на отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 34x17 мм, с использованием лупы 4-кратного увеличения установлено, что он образован ногтевой фалангой руки, имеет сложную конфигурацию, отобразился в виде отдельных папиллярных линий, их фрагментов и мазков, и в нем отсутствует индивидуальная совокупность общих и частных признаков, необходимая для идентификации личности человека.

Это является основанием для вывода о том, что след пальца руки размером 22x14 мм, откопированный на отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 34x17 мм, для идентификации личности человека, его оставившего, не пригоден».

Описание материалов, поступивших для проведения сравнительного исследования.

В подавляющем большинстве случаев в качестве таких материалов выступают дактилоскопические карты лиц, связанных с ходом расследования уголовного дела, по различным основаниям.

Дактилоскопическая карта – это учетно-регистрационный документ, содержащий основные установочные данные зарегистрированного человека, отдельные отпечатки¹ ногтевых фаланг пальцев обеих рук, их контрольные отпечатки, а также отпечатки ладоней обеих рук.

Дактилоскопическая карта для разных категорий лиц, подлежащих обязательной государственной дактилоскопической регистрации, представляет собой бланк установленного образца (см. прил. 2) (п. 14 и приложения 1 и 2 «Положения о порядке формирования и ведения информационного массива, создаваемого в процессе проведения государственной дактилоскопической регистрации», утвержденного межведомственным приказом МВД, МЧС, МО, МФ, МЮ, МТ, СВР, ФТС, ФСБ, ФСО, ФСКН и ФМС от 27 сентября 2010 г. № 688/422/1214/110н/235/205/36/1785/456/468/402/299).

Рекомендуется следующее краткое описание дактилоскопической карты, поступившей на экспертизу:

«Для проведения сравнительного исследования на экспертизу представлена дактилоскопическая карта, заполненная на имя Колесовой Светланы Сергеевны, выполненная на бланке установленного образца. На лицевой стороне бланка дактилоскопической карты имеются печатные пояснительные надписи, содержащие информацию о дактилоскопированной, и подпись от ее имени. В соответствующих местах расположены отдельные отпечатки ногтевых фаланг пальцев рук, выполненные красящим веществом черного цвета и размещенные в соответствующей последовательности, что подтверждается контрольными отпечатками. Отпечатки ладоней рук расположены на оборотной стороне бланка и выполнены красящим веществом черного цвета.

¹ Отпечаток руки – рисунок папиллярного узора, получаемый надавливанием окрашенной поверхности руки при дактилоскопировании, то же, что и отпечаток.

Типы и виды папиллярных узоров, отобразившихся в оттисках пальцев рук в дактилоскопической карте, заполненной на имя Колесовой Светланы Сергеевны, описаны в табл. 1».

Таблица 1. Описание типов и видов папиллярных узоров в дактилоскопической карте, заполненной на имя Колесовой Светланы Сергеевны

<i>Пальцы правой руки</i>				
<i>большой</i>	<i>указательный</i>	<i>средний</i>	<i>безымянный</i>	<i>мизинец</i>
<i>петлевой ульнарный, простой</i>	<i>петлевой радиальный, простой</i>	<i>дуговой ложнопетлевой</i>	<i>завитковый, сложный</i>	<i>завитковый, неполный</i>
<i>Пальцы левой руки</i>				
<i>большой</i>	<i>указательный</i>	<i>средний</i>	<i>безымянный</i>	<i>мизинец</i>
<i>завитковый, спиралевидный</i>	<i>дуговой, шатровый</i>	<i>петлевой ложнозавитковый</i>	<i>петлевой ульнарный, простой</i>	<i>петлевой ульнарный, половинчатый</i>

Исследование сравнительных образцов, как и в других видах экспертиз, обычно заканчивается фактом признания (или непризнания) их пригодными для проведения сравнительного исследования:

«Полнота отображения папиллярных узоров в оттисках, их тип и вид, направление и крутизна потоков папиллярных линий, направление и конфигурация флексорных линий и морщин, а также наличие достаточного количества деталей строения папиллярных линий образуют индивидуальную совокупность признаков, являющуюся основанием для вывода о том, что оттиски ногтевых фаланг пальцев и ладоней рук в представленной дактилоскопической карте для проведения сравнительного исследования пригодны».

Этап сравнительного исследования.

После отдельного исследования каждого следа, поступившего на экспертизу, и описания образцов начинается этап сравнительного исследования, который заключается в проведении полного сравнения признаков папиллярных узоров следов рук или босых ног с признаками папиллярных узоров оттисков рук или босых ног проверяемых лиц и установлении между ними наличия либо отсутствия тождества.

Сравнение проводится способом непосредственного визуального сопоставления (обычно с использованием лупы, препаровальной иглы, циркуля). При сравнительном исследовании методически правильным является соблюдение условий: совпадения должны быть реальными, выявленными в результате полного и двухстороннего исследования.

Сначала проводят сравнение следующих общих признаков кисти руки по ее отображениям в следе и оттиске:

- размеры и форма ладоней и пальцев¹;
- общее строение папиллярных узоров²;
- количество линий между центром и дельтами;
- направление и крутизна потоков папиллярных линий.

Наличие существенных различий общих признаков позволяет отрицать тождество и без исследования частных признаков. Однако это допустимо только в том случае, когда различающиеся признаки существенны для каждого из сравниваемых объектов, устойчивы и потому не подвержены случайным, временным изменениям, а также не могут быть объяснены различным механизмом слеодообразования следа и оттиска. Здесь уместно напомнить, что в следе возможно искаженное отображение формы и размеров поверхности руки (ноги), приводящее к некоторой деформации папиллярного узора, степень которой зависит от механизма слеодообразования и особенностей следовоспринимающей поверхности. Установить факт и степень деформации папиллярного узора без наличия сравнительного материала невозможно. Поэтому формулировать вывод о различии узоров только на том основании, что они не совпадают по некоторым общим признакам, преждевременно.

В случае совпадения общих признаков папиллярных узоров следа и оттиска следует переходить к сравнению частных, основной целью которого является установление наличия одноименных совпадающих по строению деталей и особенностей папиллярных линий, расположенных на соотносимых участках в потоках.

¹ При их полном отображении в следе.

² Сопоставление по классификационным сведениям – типу и виду.

Отсутствие частных признаков на участке папиллярного узора следа, имеющем значительную площадь, также следует упоминать в исследовании при анализе совпадений.

Сравнительное исследование признаков в папиллярном узоре следа руки (босой ноги) и признаков в папиллярном узоре отиска руки (босой ноги) подозреваемого лица в обязательном порядке следует проиллюстрировать¹.

Фотоиллюстрации следов и оттисков должны быть одномасштабными: не менее 3-кратного увеличения для ногтевых фаланг; не менее 2-кратного увеличения для фрагментов ладоней рук (босых ног). Возможно применение фотоизображений фрагментов следов и оттисков с более значительным увеличением, о чем делаются пояснения. В соответствии с собственным внутренним убеждением на фотоизображениях следа и отиска необходимо отметить достаточное количество деталей и особенностей строения папиллярных линий.

В качестве отправной точки разметки следует выбирать центр узора, дельту, характерную деталь или особенность папиллярных линий. Далее вокруг этой точки нужно начинать поиск ближайших совпадающих деталей или особенностей, отмечая их красными точками. По окончании сравнительного исследования от каждой точки за край изображения выводят непересекающиеся линейные выноски, которые нумеруют слева направо.

При наличии достаточного количества различающихся частных признаков сравнительное исследование прекращается.

Следует иметь в виду, что отдельные различия могут наблюдаться из-за особенностей следообразования при обработке следа дактилоскопическим порошком или после некачественного дактилоскопирования. Результатом влияния указанных причин чаще всего оказываются следующие различия:

- в следе – окончание (начало) папиллярной линии, а в оттиске на этом месте – слияние (разветвление), и наоборот;
- в следе – перерыв какой-либо папиллярной линии, а в оттиске его нет, и наоборот;

¹ Иллюстрирование процесса сравнительного исследования по идентификации потерпевших считается излишним.

– в следе – отдельная короткая папиллярная линия, а в оттиске на том же месте глазок или крючок, т. е. соединение с рядом расположенной линией, или наоборот.

Практическое воплощение вышеизложенного может иметь следующий вид:

«При проведении сравнительного исследования способом непосредственного визуального сопоставления: признаков папиллярного узора следа пальца руки размером 26x16 мм, откопированного на отрезок клейкой ленты размером 43x25 мм, признаков папиллярных узоров двух следов двух пальцев рук размерами 15x13 и 16x13 мм, откопированных на отрезок клейкой ленты размером 42x26 мм, признаков папиллярного узора следа ладони руки размером 87x14 мм, откопированного на отрезок темной дактилоскопической пленки размером 120x49 мм, с признаками папиллярных узоров оттисков пальцев и ладоней рук в дактилоскопической карте, предоставленной на экспертизу, установлены:

1. Совпадения между:

признаками папиллярного узора следа пальца руки размером 15x13 мм, откопированного на отрезок клейкой ленты размером 42x26 мм, и признаками папиллярного узора оттиска среднего пальца левой руки в дактилоскопической карте, заполненной на имя Алексеевой Светланы Михайловны;

признаками папиллярного узора следа пальца руки размером 16x13 мм, откопированного на отрезок клейкой ленты размером 42x26 мм, и признаками папиллярного узора оттиска указательного пальца левой руки в дактилоскопической карте, заполненной на имя Алексеевой Светланы Михайловны;

признаками папиллярного узора следа ладони руки размером 87x14 мм, откопированного на отрезок темной дактилоскопической пленки размером 120x49 мм, и признаками папиллярного узора оттиска ладони правой руки в дактилоскопической карте, заполненной на имя Алексеевой Светланы Михайловны.

Совпадения установлены как по общим признакам строения папиллярных узоров в виде: типа и вида папиллярного узора; направления и крутизны потоков папиллярных линий; строения отдельных элементов папиллярного узора и количества папиллярных линий между ними; ширины потоков и частоты расположения папиллярных линий в потоках, так и частным призна-

кам папиллярных узоров в виде деталей строения папиллярных линий (начал, окончаний, слияний, разветвлений и др.).

В прилагаемой таблице фотоиллюстраций на фотоиллюстрациях 1 и 3 красящим веществом красного цвета, одноименными цифрами отмечены совпадающие частные признаки папиллярных узоров в виде деталей строения папиллярных линий: начало (отм. 1, 6, 9, 10, 11); окончание (отм. 8, 13, 16); слияние (отм. 5); разветвление (отм. 12); стык (отм. 7); крючок (отм. 14, 15); короткая линия (отм. 2, 3, 4, 17).

Установленные совпадения индивидуальны и в своей совокупности достаточны для вывода о том, что:

след пальца руки размером 15x13 мм, откопированный на отрезок клейкой ленты размером 42x26 мм, оставлен средним пальцем левой руки Алексеевой Светланы Михайловны;

след пальца руки размером 16x13 мм, откопированный на отрезок клейкой ленты размером 42x26 мм, оставлен указательным пальцем левой руки Алексеевой Светланы Михайловны;

след ладони руки размером 87x14 мм, откопированный на отрезок темной дактилоскопической пленки размером 120x49 мм, оставлен ладонью правой руки Алексеевой Светланы Михайловны.

2. Различия между:

признаками папиллярного узора следа пальца руки размером 26x16 мм, откопированного на отрезок клейкой ленты размером 43x25 мм, и признаками папиллярных узоров оттисков пальцев рук в дактилоскопической карте, заполненной на имя Алексеевой Светланы Михайловны.

Различия установлены как по общим признакам: типу и виду папиллярных узоров; направлению и крутизне потоков папиллярных линий; ширине потоков и частоте расположения папиллярных линий в потоках; строению отдельных элементов папиллярного узора и количеству папиллярных линий между ними, так и частным признакам папиллярных узоров в виде деталей строения папиллярных линий (начало; окончание; слияние; разветвление и др.).

Это является основанием для вывода о том, что след пальца руки размером 26x16 мм, откопированный на отрезок клейкой ленты размером 43x25 мм, оставлен не Алексеевой Светланой Михайловной, а другим лицом».

Следует напомнить, что решение о тождестве в обязательном порядке основывается на совокупности всех общих и комплекса частных признаков, выявленных на этапе отдельного исследования.

Вопросы для самоконтроля слушателей

1. Какие сведения должны быть изложены в исследовательской части заключения?
2. На основании чего определяется пригодность (непригодность) следов для идентификации личности человека?
3. Сколько частных признаков папиллярного узора необходимо для признания следа пальца руки пригодным для идентификации личности.

Задания для самостоятельной работы

1. Изучить правила измерения следов рук и босых ног.
2. Рассмотреть стадии дактилоскопического исследования.
3. Изготовить для экспертизы фотоизображения следа пальца и следа ладони руки в необходимом масштабе.

Тестовые задания

1. К общим признакам папиллярного узора пальца или ладони руки относятся:
 - размер и форма следа;
 - тип и вид папиллярного узора, направление и крутизна потоков папиллярных линий;
 - внутреннее строение отдельных элементов папиллярного узора;
 - количество папиллярных линий между элементами папиллярного узора, ширина потоков и частота расположения папиллярных линий в потоках;

*все ответы правильные.
2. К частным признакам папиллярного узора пальца или ладони руки относятся:
 - детали папиллярных линий;
 - признаки патологических изменений кожного покрова;

особенности строения деталей папиллярных линий;
поро- и эджеоскопические признаки;
*все ответы правильные.

3. Исключите пункт, который в соответствии с теорией судебной экспертизы не является стадией экспертного исследования:

подготовительная стадия;

аналитическая стадия;

*раздельное исследование;

стадия синтезирования и формулирования выводов;

заключительная стадия.

4. К деталям папиллярного узора не относится:

начало папиллярной линии;

окончание папиллярной линии;

мостик;

крючок;

*ножка.

§ 3. Выводы эксперта по результатам исследования

Пожалуй, самой читаемой участниками судопроизводства частью заключения эксперта являются выводы эксперта, которые, являясь самостоятельной частью исследования, представляют собой ответы на вопросы, поставленные лицом, вынесшим постановление (определение). В них должно отражаться то, что доказывалось в исследовательской части, этапы которой заканчивались своим предвыводом.

На основе анализа принципов судебной экспертизы в дактилоскопической экспертизе должны быть определены принципы, которые необходимо соблюдать при составлении заключения:

1) принцип квалифицированности – формулирование выводов экспертом с использованием специальных знаний на высоком квалификационном уровне;

2) принцип определенности – недопущение двусмысленных выводов, позволяющих двойко толковать результат исследования;

3) принцип достоверности – использование в выводах эксперта специальных знаний, подтвержденных наукой;

4) принцип лаконичности – изложение текста с минимальным количеством слов, которые нужно подбирать в соответствии с емкостью смыслового содержания;

5) принцип доступности для понимания – использование выводов эксперта, доступных для осмысления участниками судопроизводства, которые не обладают специальными знаниями.

Несоблюдение экспертом указанных принципов приводит к неправильному пониманию текста и, соответственно, снижению значимости заключения эксперта как доказательства.

Требования, предъявляемые к выводам в судебной дактилоскопической экспертизе:

1) выводы располагают в последовательности, соответствующей поставленным вопросам;

2) количество выводов должно совпадать с количеством поставленных вопросов;

3) изложение выводов должно быть кратким и оптимальным, т. е. по объему не больше, чем необходимо для понимания аргументации выводов;

4) стилистика выводов должна соответствовать стилистике вопросов (например, на вопрос: *«Имеются ли на предмете следы рук?»* следует ответить: *«На предмете имеется след пальца руки размером 18x16 мм»*);

5) в случае необходимости для повышения читаемости формулировок выводов рекомендуется делать ссылки на исследовательскую часть (например, *«...не представляется возможным по причинам, изложенным в исследовательской части заключения»*);

6) при решении каких-либо вопросов в порядке экспертной инициативы такие выводы излагаются в последнюю очередь;

7) эксперт в соответствии со своей компетенцией должен излагать только объективные факты, выявленные в ходе исследования;

8) в первом пункте выводов необходимо дать краткую ссылку на материал, по которому проводят заключение (номер уголовного дела, номер КУСП и т. п.); не следует загромождать выводы информацией о месте изъятия следов, дате и месте совершения преступления, так как данная информация уже имеется в обстоятельствах дела, изложенных во вводной части заключения;

9) выводы можно группировать, если это необходимо для придания им лаконичности и повышения читабельности (например, «1, 2. На отрезке клейкой ленты размером 33x23 мм, изъятom по материалу КУСП № *** от 22 февраля 2021 г., имеется след пальца руки размером 21x13 мм, который для идентификации личности человека, его оставившего, пригоден»).

В зависимости от результатов решения диагностических и ситуационных задач на этапе отдельного исследования объектов выделяют следующие виды выводов в судебной дактилоскопической экспертизе:

1. Категорический вывод формулируется при возможности установления совокупности признаков (общих и частных), которые позволяют:

1) индивидуализировать конкретный след, например: «На поверхности бутылки, изъятom по уголовному делу № ***, выявлены четыре следа трех пальцев рук и один след ладони руки».

«След пальца руки размером 15x12 мм, откопированный на отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 24x22 мм, для идентификации личности человека, его оставившего, пригоден».

«Два следа двух пальцев руки, обнаруженные на поверхности пластиковой карты, оставлены большим и указательным пальцами правой руки в результате захвата».

Подобные выводы при наличии оснований можно сформулировать единым предложением:

«На поверхности бутылки, изъятom по уголовному делу № ***, были выявлены: след пальца руки размером 26x22 мм, след пальца руки размером 22x21 мм, след пальца руки размером 18x14 мм, след ладони руки размером 49x48 мм, которые одновременно оставлены большим, указательным, средним пальцами и ладонью правой руки в результате захвата и для идентификации личности человека, их оставившего, пригодны».

2) определить, каким пальцем, какой рукой оставлены следы, например: «След пальца руки, обнаруженный на поверхности фарфорового чайника, вероятно, оставлен большим пальцем правой руки».

2. Вероятный¹ вывод может быть сделан по результатам установления ограниченной совокупности признаков, позволяю-

¹ Предположительный.

щих определить руку и пальцы по оставленным следам, например: *«След пальца руки, обнаруженный на поверхности объекта, поступившего на исследование, вероятно, оставлен большим пальцем левой руки».*

«След босой ноги, откопированный на отрезок светлой дактилопленки, вероятно, оставлен плюсневой частью подошвы ступни ноги».

3. Отрицательный вывод формулируется при отсутствии следов и отсутствии совокупности признаков (общих и частных), позволяющих индивидуализировать конкретный след, например:

*«На поверхности пистолета, изъятого по уголовному делу № ***, следов рук не выявлено».*

«След ладони руки размером 67x47 мм, откопированный на отрезок темной дактилоскопической пленки размером 82x79 мм, для идентификации личности человека, его оставившего, не пригоден».

4. Решить вопрос не представляется возможным. Такой вывод формулируется:

1) в тех случаях, когда поверхность исследуемых объектов не способствует механизму следообразования с обязательным указанием причин, не позволяющих выявить следы рук, например: *«На поверхности кошелька, изъятого по уголовному делу № ***, выявить следы рук не представилось возможным, по причине, изложенной в исследовательской части заключения»;*

2) в случае если след одиночный или фрагментарный и в нем недостаточно признаков, которые в совокупности позволят определить руку (палец, ладонь), его оставившую, например: *«Решить вопрос, какой рукой и каким пальцем оставлен след, выявленный на поверхности накладной, изъятой по уголовному делу № ***, не представляется возможным по причинам, изложенным в исследовательской части заключения».*

В зависимости от результатов решения идентификационных задач (этап сравнительного исследования) выделяют следующие виды выводов в судебной дактилоскопической экспертизе:

1. Категорический положительный вывод делается исключительно при наличии совпадения совокупности общих и комплекса частных признаков, а также отсутствии различий, которые не могут быть объяснены. Например: *«След ладони руки разме-*

*ром 23x18 мм, откопированный на отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 35x27 мм, изъятый по материалу КУСП *** от 22 февраля 2021 г., оставлен Петровым Сергеем Витальевичем».*

2. Вероятный (предположительный) вывод о тождестве.

Вероятные выводы, касающиеся идентификации личности человека, в типовых методиках «Идентификация человека по следам рук» [25, с. 92] и «Идентификация человека по следам босых ног» [25, с. 133] не предусмотрены.

Однако такие выводы эксперт может делать по типовой методике «Идентификация человека по микрорельефу папиллярных линий» [25, с. 105]. Такая форма вывода является вынужденной, встречается очень редко и применяется при наличии совокупности совпадающих общих и частных признаков, по своей качественно-количественной характеристике достаточно близка к индивидуальной. Например: *«След ладони руки размером 67x57 мм, откопированный на отрезок клейкой ленты размером 86x79 мм, вероятно, оставлен Китаевым Юрием Сергеевичем».*

3. Категорический отрицательный вывод формулируется при установлении совпадений общих¹ и наличия различий частных² признаков независимо от их количества или же при установлении различий всех идентификационных признаков – общих и частных. Например: *«След босой ноги размером 220x77 мм, откопированный на отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 227x82 мм, изъятый по уголовному делу № ***, оставлен не Петровым Сергеем Витальевичем, а другим лицом».*

4. Решить вопрос по существу не представляется возможным. Такой вывод формулируется с обязательным объяснением причин, не позволяющих ответить на вопрос:

1) при несопоставимости общих признаков в следе и оттиске (например, если в следе отобразились папиллярные линии верхней части наружного потока, отсутствующие в оттисках пальцев на дактилоскопической карте). Например: *«Решить вопрос, оставлен ли след ладони руки размером 134x76 мм, откопированный на отрезок клейкой ленты размером 138x80 мм, Китаевым Юрием Сергеевичем или другим лицом, не представляется воз-*

¹ Групповых.

² Индивидуальных.

возможным по причине того, что в следе отобразились потоки капиллярных линий зоны «тенар-2», а в оттисках обеих ладоней на дактилоскопической карте такие зоны не отобразились»;

2) по причине невозможности проведения сравнительного исследования из-за плохого качества образцов или их отсутствия. Например: *«Решить вопрос, оставлен ли след стопы босой ноги размером 96x76 мм, откопированный на отрезок клейкой ленты размером 100x80 мм, Китаевым Юрием Сергеевичем или другим лицом, не представляется возможным по причине плохого качества сравнительных образцов»;*

3) если не представляется возможным подтвердить результаты первичной экспертизы. Такие обстоятельства могут возникнуть, если за время после производства первичной экспертизы и назначения дополнительной произошли существенные изменения первоначальных свойств объекта исследования.

Например: *«Решить вопрос, оставлен ли след ладони руки размером 102x67 мм, откопированный на отрезок темной дактилоскопической пленки размером 138x80 мм, Золотовым Петром Юрьевичем или другим лицом, не представляется возможным по причине плохого качества изображения следа в первичной экспертизе и утраты следонесущей информации на клейком слое дактилоскопической пленки»;*

4) по причинам организационно-методического характера: отсутствие специальной техники или средств, необходимых для решения вопроса; отсутствие необходимой методики; решение вопроса выходит за рамки компетенции эксперта; непредоставление следователем по письменному запросу эксперта дополнительных образцов, необходимых эксперту для решения поставленного вопроса. Например: *«Решить вопрос, оставлен ли след пальца руки размером 26x23 мм, откопированный на отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 31x30 мм, Поляковым Сергеем Петровичем или другим лицом, не представляется возможным по причине отсутствия оттисков его пальцев рук, полученных экспериментальным путем и необходимых для проведения сравнительного исследования».*

Вопросы для самоконтроля слушателей

1. Какие виды выводов вы знаете?
2. Какие сведения должны содержаться в выводах по результатам исследования?
3. Что такое предвывод в исследовании?

Задания для самостоятельной работы

1. Изучите все виды выводов, которые эксперт может сделать по результатам дактилоскопической экспертизы.
2. Оцените значимость вероятных выводов в судебной дактилоскопической экспертизе.

Тестовые задания

1. Идентификационная значимость каждого вида частного признака папиллярного узора:
 - *обратно пропорциональна частоте его встречаемости;
 - прямо пропорциональна частоте его встречаемости;
 - для всех частных признаков одинакова.
2. В ходе стадии синтезирования и формулирования выводов не отражается:
 - оценка полученных результатов;
 - указание и обоснование совпадающих признаков;
 - указание и обоснование различающихся признаков;
 - *описание процесса упаковки объектов после исследования.
3. При оценке признаков в ходе определения пригодности следа подошвы стопы босой ноги для идентификации личности человека имеет значение их:
 - устойчивость;
 - взаимная зависимость;
 - идентификационная значимость;
 - *все ответы правильные.

§ 4. Особенности производства дополнительной судебной дактилоскопической экспертизы

Дополнительная судебная дактилоскопическая экспертиза назначается в случае необходимости решения дополнительных вопросов, касающихся следов рук или босых ног, по которым ранее было дано заключение эксперта. Ее производство может быть поручено тому же или другому эксперту. В подавляющем большинстве случаев такая экспертиза выполняется путем сравнения фотоизображений ранее исследованных следов рук или босых ног с отпечатками пальцев и ладоней рук, отпечатками босых ног¹ лиц, которые заинтересовали следствие (дознание). Иногда на экспертизу могут поступить следы рук или босых ног, изъятые с разных мест происшествий для сравнения между собой.

В первом случае эксперту необходимо провести осмотр первичного заключения эксперта, в котором следы были признаны пригодными для идентификации личности, и отдельное исследование отпечатков, полученных при производстве процессуальных действий или оперативно-разыскных мероприятий.

Исследование первичного заключения состоит в подробном описании документа, включая полученные выводы и ссылку на фотоиллюстрацию следа, который надлежит сравнивать. Например,

*«Заключение эксперта № 620 от 15 декабря 2019 г. представляет собой два листа бумаги белого цвета формата А4 с машинописным текстом и двумя фотоиллюстрациями по тексту. Согласно заключению эксперта № 620 от 15 декабря 2019 г.: «1, 2. На отрезке светлой дактилоскопической пленки размером 129x80 мм, изъятom по материалу КУСП № *** от 10 января 2021 г., имеется след ладони руки размером 86x41 мм, который для идентификации личности человека, его оставившего, пригоден». Увеличенное изображение данного следа представлено на фотоиллюстрации 2, расположенной по тексту поступившего заключения».*

¹ Или их увеличенными в том же масштабе изображениями, полученными в ходе данной экспертизы.

Далее необходимо исследовать отпечатки в дактилоскопической карте, поступившей на экспертизу¹.

Особенностью такого исследования является возможность использования результатов первичной экспертизы. При этом сравнительное исследование осуществляется по уже готовым изображениям следов, отсутствует необходимость повторно вскрывать упаковку со следами, а также повторно проводить этап раздельного исследования.

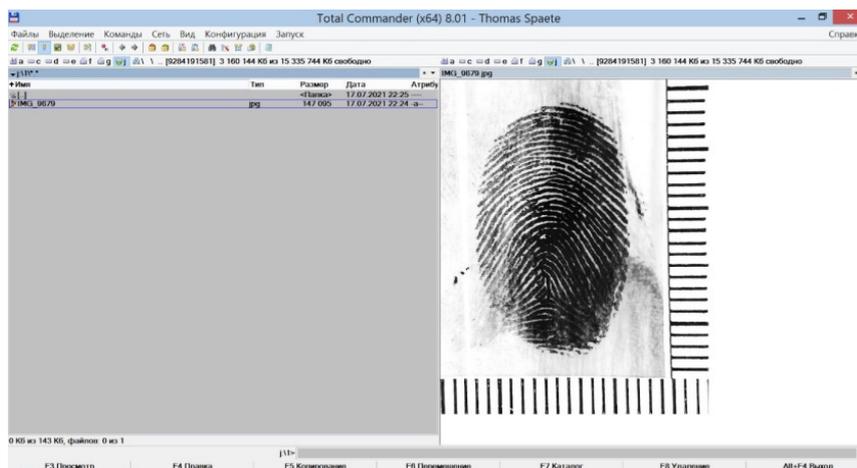
Имеется практика приложения к первичному заключению эксперта CD/DVD-диска (USB-накопителя) с электронной версией заключения или изображения следа в виде файла. В таком случае эти материалы также должны быть описаны соответствующим образом. Например:

«На экспертизу без упаковки представлен съемный дисковый USB-накопитель «ADATA NDF» емкостью 4 ГБ с файлом IMG_9679.jpg, содержащим фотоизображение следа пальца руки размером 22x13 мм. Внешний вид съемного дискового накопителя представлен на фотоиллюстрации 1...

...Съемный дисковый USB-накопитель ADATANDF емкостью 4 ГБ, представленный на экспертизу, имеет форму вытянутого овала, длина его составляет 60 мм, ширина – 18 мм, толщина – 7 мм. Корпус и крышка изготовлены из полимерного материала черного цвета, между ними имеется вставка из полимерного материала фиолетового цвета. К одной из сторон корпуса дискового накопителя при помощи прозрачной клейкой ленты прикреплена полоска бумаги белого цвета с надписями, выполненными машинописным текстом, красящим веществом черного цвета.

При установке дискового накопителя в системный блок персонального компьютера и его открытии с помощью файлового менеджера Total Commander 8.01 было установлено наличие одного файла в графическом формате IMG_9679.jpg, имеющего размер 117673 Кб, содержащего фотоизображение следа пальца руки размером 22x13 мм, зафиксированного по правилам детальной фотосъемки с применением масштабной линейки.

¹ Порядок подробно описан в § 2.



Фотоиллюстрация 1. Два поля файлового менеджера Total Commander 8.01 с расположенным в них файлом IMG_9679.jpg: слева – в режиме «Подробный», справа – «Быстрый просмотр»



Фотоиллюстрация 2. Увеличенное изображение следа пальца руки размером 40x35 мм, содержащегося в файле IMG_9679.jpg, пригодного для идентификации личности человека (масштаб 3:1)»

Далее проводится исследование папиллярного узора по стандартной схеме, описанной выше, но следует помнить, что это фотоизображение следа, а не след в нативном виде, поэтому и описание должно быть соответствующим.

Вопросы для самоконтроля слушателей

1. В чем суть дополнительной экспертизы?
2. В каких случаях назначается дополнительная судебная дактилоскопическая экспертиза?
3. Какие объекты поступают на дополнительную судебную дактилоскопическую экспертизу?

Задания для самостоятельной работы

1. Сформулируйте определение дополнительной экспертизы.
2. Изучите заключение эксперта, в котором проведено дополнительное исследование.
3. Опишите изображение следа в первичной судебной дактилоскопической экспертизе.

§ 5. Особенности сравнительного исследования по копии дактилоскопической карты

При поступлении на сравнительное исследование копий дактилоскопических карт, выполненных с применением копировальных и печатных устройств, эксперт не имеет права отказаться от решения вопросов, поставленных лицом, проводящим расследование (дознание) [7].

Согласно п. 1 ст. 202 УПК РФ правом получения сравнительных образцов наделено лицо, проводящее следствие (дознание). В компетенцию эксперта не входит проверка достоверности представленных на экспертизу объектов исследования и образцов для сравнения, а также проверка корректности процессуального оформления материалов.

Но в связи с вышеизложенным следует иметь в виду, что в описании и использовании поступивших на экспертизу в качестве сравнительных образцов копий дактилоскопических карт имеются некоторые особенности.

В случае предоставления на экспертизу копий дактилоскопических карт, выполненных различными способами, эксперт обязан указать этот факт во вводной части заключения.

В исследовательской части при описании копий оттисков пальцев и ладоней рук рекомендуется придерживаться стандартного описания объекта исследования, но с учетом конкретной копии. Наряду с этим следует указывать, на чем выполнены оттиски (бланк дактилоскопической карты или лист бумаги); каким текстом выполнены установочные данные (рукописным, машинописным); обязательно отметить, имеется ли подпись дактилоскопируемого лица; где, когда и кем составлена дактилоскопическая карта; кем заверена копия. Не следует определять, каким способом выполнена копия, поскольку решение этого вопроса не входит в компетенцию эксперта-криминалиста.

Сделать качественные иллюстрации сравнительных образцов в виде копий (с читаемым текстом и видимыми типами папиллярных узоров в оттисках) довольно трудно, поэтому не стоит располагать такие изображения в тексте заключения.

При описании стадии сравнительного исследования предлагается использовать стандартное описание: указывать, что сравнивались признаки в папиллярных узорах, отобразившиеся в изображениях следов рук, и признаки в изображениях оттисков рук проверяемого лица.

Формулировка вывода тоже имеет свои особенности:

*«След пальца руки размером 22x15 мм, выявленный на стакане, представленном на экспертизу по материалу КУСП *** от 12 января 2021 г., и оттиск указательного пальца правой руки, имеющийся в копии дактилоскопической карты, заполненной на имя Петрова Ивана Сидоровича, оставлены одним лицом».*

Вопросы для самоконтроля слушателей

1. Может ли копия дактилоскопической карты быть объектом сравнительного исследования при проведении судебной дактилоскопической экспертизы?

2. Входит ли в компетенцию эксперта проверка достоверности представленных на экспертизу объектов исследования и образцов для сравнения, а также проверка корректности процессуального оформления материалов?

3. Имеет ли эксперт право отказаться от решения вопросов, поставленных лицом, проводящим расследование (дознание)?

Задания для самостоятельной работы

1. Изучить письмо ЭКЦ МВД России от 28 февраля 2013 г. № 37/10-1327 «Об использовании копий дактилоскопических карт в качестве сравнительных образцов».

2. Изучить формулировки выводов в заключении эксперта после исследования копии дактилоскопической карты в качестве сравнительного образца.

Упражнения и задания для подготовки к контрольной работе

Задание 1. Описать копию дактилоскопической карты.

Задание 2. Сформулировать в заключении эксперта выводы после исследования копии дактилоскопической карты в качестве сравнительного образца.

§ 6. Особенности микроскопического исследования папиллярных узоров

При осмотре места происшествия достаточно часто обнаруживают фрагментарные следы рук и босых ног, которые в результате предварительного исследования участка отобразившегося в них папиллярного узора могут быть признаны непригодными для идентификации личности, так как имеющимися у специалиста-криминалиста средствами не представляется возможным исследовать микрорельеф папиллярных линий. Идентификация по таким следам достаточно успешно проводится в лабораторных условиях. Как правило, данные следы образованы несколькими папиллярными линиями, в каждой из которых при значительном увеличении с использованием микроскопа (от 20 до 30 крат) хорошо просматривается идентификационная информация, состоящая из комплекса микроскопических частных признаков:

- особой формы неокрашенных (или непокрытых потожировым веществом) участков, образованных порами, находящимися на гребнях папиллярных линий, – пороскопических признаков;
- особенностей в виде рельефа окрашенных или покрытых потожировым веществом краев папиллярных линий – эджеоскопических признаков.

Разные виды микроскопических признаков папиллярных линий используют для идентификации личности как по отдельности, так и в совокупности, а в случае недостаточного их количества – совместно с макропризнаками в виде деталей строения папиллярных линий.

На сегодняшний день практикующими экспертами-криминалистами не уделяется должного внимания исследованию фрагментарных следов рук (босых ног), что связано:

- с недостаточной проработкой вопросов практической работы с ними на месте происшествия и использования фрагментарных следов рук на месте происшествия;

- с отсутствием единой терминологии в описании микроскопических признаков папиллярных узоров;

- с незнанием положений типовой методики по исследованию следов, содержащих фрагментарные папиллярные узоры, – «Идентификация человека по микрорельефу папиллярных линий»;

- с отсутствием широкой практики проведения исследований следов, содержащих фрагментарные папиллярные узоры, и большим количеством времени, необходимого на их проведение.

Рассмотрим вопросы, касающиеся механизма образования микроскопических частных признаков папиллярных линий.

Поры – это воронкообразные устья выводных протоков потовых желез размером от 0,025 до 0,375 мм, расположенные гребне папиллярной линии, которых в количественном отношении на 1 мм длины линии приходится от 2 до 7 (рис. 29).

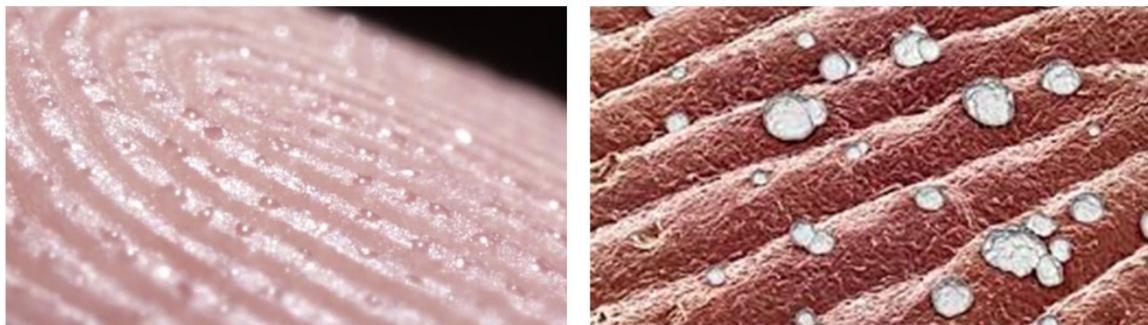


Рис. 29. Увеличенное изображение капель потожирового вещества, выделяющегося из пор, в разных режимах увеличения

Поры представляют собой имеющие неодинаковые по высоте края воронкообразные углубления, которые хаотично расположены по всей длине валика папиллярной линии.

Участки на отображении папиллярной линии в следе и оттиске, образованные порами, классифицируют:

1) по форме:

– близкие к геометрическим фигурам (круглые, овальные, полукруглые, полуовальные, прямоугольные, квадратные, трапециевидные, ромбовидные, треугольные);

– другие (стреловидные, каплевидные, сложной конфигурации);

2) по местоположению на гребне (по центру, левее или правее центра, у кромки);

3) по взаимному расположению на одной или разных линиях (выше, ниже);

4) по степени замкнутости (замкнутые, сдвоенные, строенные, односторонне открытые с узким (широким) выходом, двухсторонне открытые (с узкими или широкими выходами)).

Впервые признаки пор были применены для идентификации французским криминалистом Эдмóном Локáром в 1911 г., организовавшим за год до этого первую полицейскую лабораторию в мире. Ему же мировая криминалистика обязана введением термина «пороскопия»¹ – метод идентификации личности по микропризнакам, образованным порами на папиллярных линиях в следах и оттисках.

Строение краев на отображениях папиллярных линий, как и пор, может просматриваться лишь при значительном увеличении (рис. 30). Исследование таких частных признаков носит название эджеоскопия². Родоначальником этого термина стал индийский криминалист С.К. Чаттерджи, который много лет проводил исследования и в 1962 г. заявил, что очертания краев валиков папиллярных линий, отобразившихся в окрашенных оттисках пальцев на различных документах, неровные и могут быть использованы для целей идентификации личности.

¹ От греч. poros – отверстие и skopeo – смотрю.

² От англ. edge – край, кромка и греч. skopeo – смотрю.

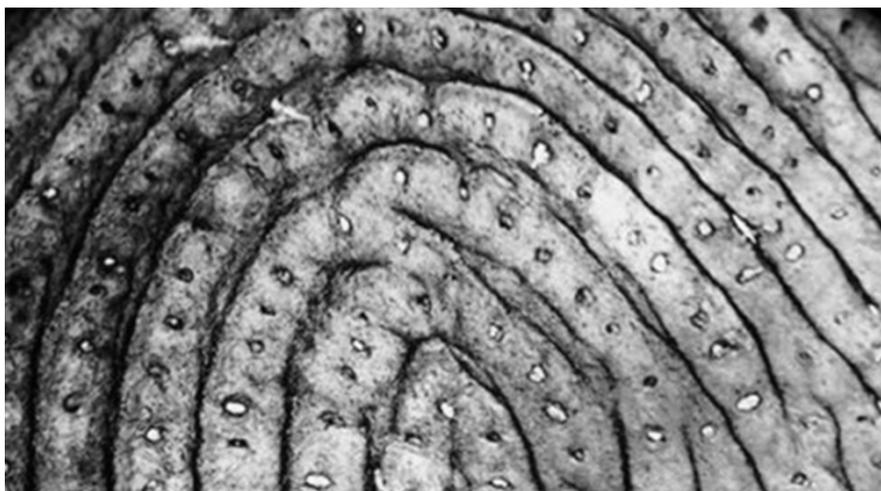


Рис. 30. Неровности краев папиллярных линий и поры на увеличенном изображении подушки ногтевой фаланги пальца руки

В отечественной криминалистике уже в 1956 г. на особенности краев папиллярных линий указывал Г.Л. Грановский в своей классификации признаков папиллярных узоров.

Эджеоскопические признаки классифицируют:

1) по форме углублений и выступов (треугольная, квадратная, прямоугольная, трапецеидальная, дуговая, зубчатая, волнообразная, сложной конфигурации);

2) по взаимному расположению углублений и выступов (противолежащие выступы, выступ и два противолежащих выступа, противолежащие углубления, углубления и два противолежащих выступа, выступ и два противолежащих углубления).

В настоящее время серьезные исследования по данному вопросу проводились В.В. Пономаревым, который предложил единый термин для поро- и эджеоскопических исследований – микропапилляроскопия, т. е. исследование микроскопических признаков, характеризующих взаиморасположение пор и рельеф краев папиллярных линий. Его исследованиями установлено, что размер следа, подлежащего исследованию, должен быть по площади в пределах 1 см^2 и содержать некоторое количество деталей строения папиллярных линий, иначе идентификационное исследование станет невозможным или займет слишком продолжительный период времени [17, с. 5].

Обнаружение, выявление и копирование следов, содержащих микроскопические признаки, имеет свои особенности, заключающиеся:

1) в правильной локализации участка папиллярного узора, отобразившегося в следе.

2) в правильном подборе средств выявления следов и следокопировального материала.

Без правильной локализации участка папиллярного узора, отобразившегося в следе, достаточно сложно установить совпадение микроскопических признаков отдельных папиллярных линий следа с множеством микроскопических признаков папиллярных линий на поверхности обеих рук даже одного подозреваемого лица. Для этого следует изымать на микроскопическое исследование следы, содержащие элементы строения папиллярных узоров в виде центра узора, дельты, особенностей в виде неокрашенных участков и линий, образованных шрамами, флексорными складками и морщинами, четко отобразившихся деталей строения папиллярных линий. Анализ служащих в качестве ориентиров на определенном участке папиллярного узора таких элементов, особенностей и деталей строения позволит систематизировать работу и значительно сократить время исследования (рис. 31).

В учебном пособии В.В. Пономарева «Фрагментарные следы папиллярного узора как источник доказательственной информации» изложены имеющие практическую ценность результаты экспериментального исследования, касающегося возможности определения зон ногтевых фаланг пальцев рук, которыми оставлены следы при удержании в руке объектов разных видов, а также классификация микроскопических признаков [17, с. 8–22].

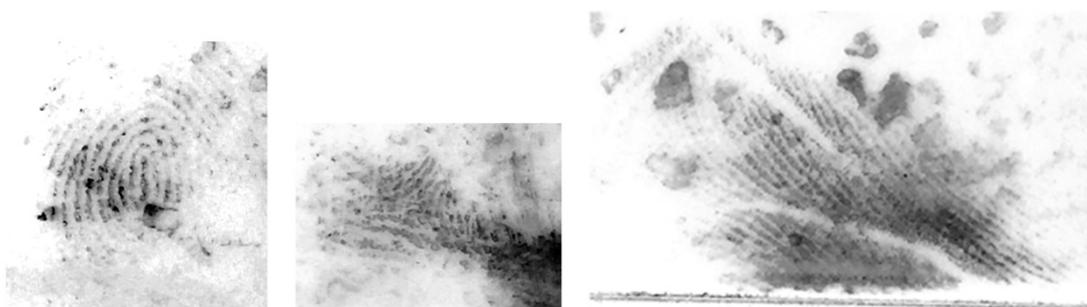


Рис. 31. Примеры откопированных следов с локализацией участков папиллярных узоров, подходящих для последующего микроскопического исследования

Большое значение при изъятии следов на микроскопическое исследование имеет правильный подбор средств выявления и следокопировального материала.

Без сомнения, лучшим вариантом будет изъятие следа с объектом-носителем, но не всегда это возможно. В таком случае след рекомендуется откопировать на темную дактилоскопическую пленку без предварительной обработки дактилоскопическим порошком. При проведении лабораторного исследования фотоизображение следа надлежит увеличить и подвергнуть компьютерной обработке – развернуть по горизонтали¹ и проинвертировать² (рис. 32).



Рис. 32. Увеличенное изображение фрагмента потожирового следа, обнаруженного с внутренней стороны оконного стекла и откопированного на темную дактилоскопическую пленку (слева – до компьютерной обработки, справа – после)

Следует учесть, что на качество потожирового следа и адекватное отображение в нем микроскопических признаков достаточно сильно влияет наличие на следовоспринимающей поверхности пыли и других посторонних включений (рис. 33).

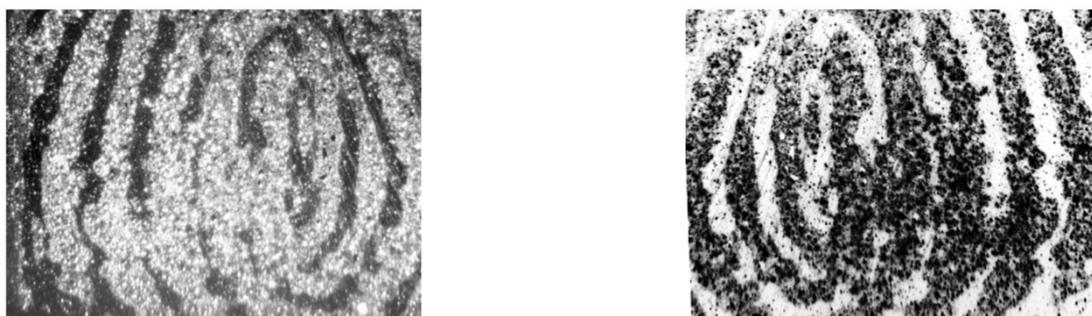


Рис. 33. Увеличенное изображение фрагмента потожирового следа, откопированного на темную дактилоскопическую пленку с внешней стороны оконного стекла (слева – до компьютерной обработки, справа – после)

¹ Операция «Зеркальное отражение».

² Фильтр «Негатив».

Многолетней экспертной практикой доказано, что обработка следа дактилоскопическим порошком влечет за собой значительное изменение конфигурации пор и краев папиллярных линий, поэтому вместо порошков след лучше обрабатывать копотью, параами йода, аллоксаном или способом термовакуумного напыления.

Если же след все-таки был обработан дактилоскопическим порошком, не стоит копировать его на светлую дактилоскопическую пленку, так как контуры пор и краев папиллярных линий при фотографировании будут выглядеть размытыми (рис. 34). Следы, выявленные дактилоскопическим порошком, лучше копировать на отрезок прозрачной клейкой ленты, который после наклеить на мелованную белую бумагу или гладкий картон (рис. 35, 36).

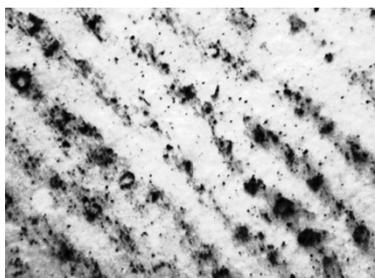


Рис. 34. Увеличенное изображение папиллярных линий следа, выявленного темным магнитным порошком и откопированного на отрезок светлой дактилоскопической пленки

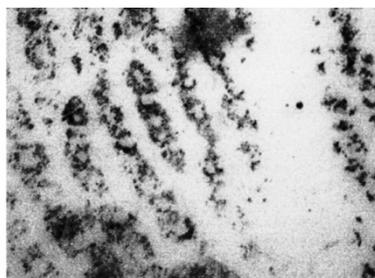


Рис. 35. Увеличенное изображение папиллярных линий следа, выявленного темным магнитным порошком и откопированного на отрезок прозрачной клейкой ленты

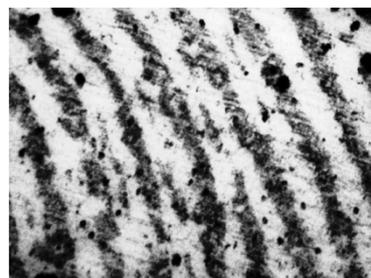


Рис. 36. Увеличенное изображение папиллярных линий следа, выявленного темным немагнитным порошком и откопированного на отрезок прозрачной клейкой ленты

Заметно лучшие результаты дает способ повторного копирования следа, выявленного белым магнитным порошком, заключающегося в двукратном копировании одного и того же следа на темную дактилоскопическую пленку, причем без повторного опыления порошком (рис. 37). В ходе дальнейшего фотографического исследования следует применить графический редактор для получения зеркального негативного фотоизображения (рис. 38).

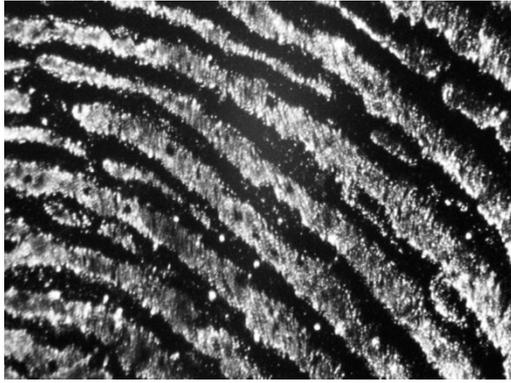


Рис. 37. Увеличенное изображение папиллярных линий следа, выявленного белым магнитным порошком и второй раз откопированного на отрезок темной дактилоскопической пленки

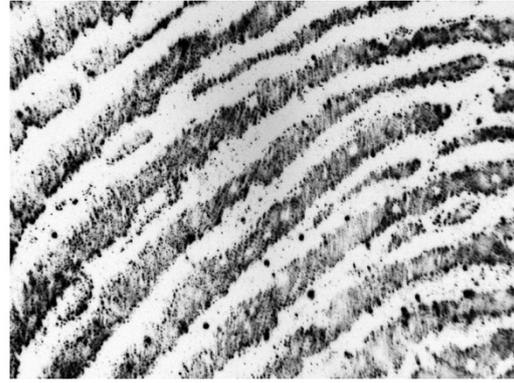


Рис. 38. То же после компьютерной обработки

Наилучший способ выявления следов рук для микроскопического исследования состоит в обработке следа копотью с последующим копированием на темную дактилоскопическую пленку (рис. 39, 40) черным физическим проявителем¹ или черным раствором «Геккон»² (рис. 41, 42). В двух последних случаях объект исследования погружается в ванночку с веществом или обрызгивается пульверизатором. После паузы в 20–30 секунд его рекомендуется интенсивно обмыть водой в ванночке (можно под струей воды). Далее объект необходимо просушить. После сушки выявленные следы можно исследовать.

В зависимости от формы и размерных характеристик объекта осуществляют фотографирование выявленных следов. Следы можно фотографировать как непосредственно на объекте в косопадающих лучах без копирования, так и после копирования уже с темной дактилоскопической пленки.

¹ Предназначен для выявления следов рук на влажных поверхностях.

² Предназначен для выявления следов рук на клейких поверхностях.

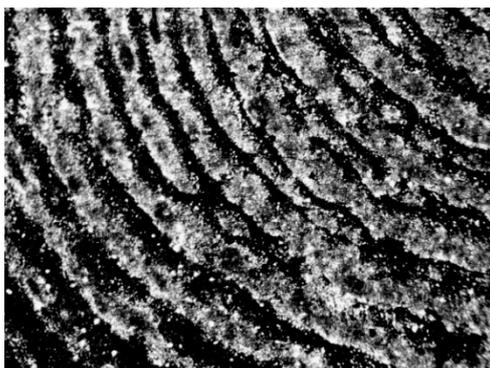


Рис. 39. Увеличенное изображение папиллярных линий следа, выявленного копотью и откопированного на отрезок темной дактилоскопической пленки

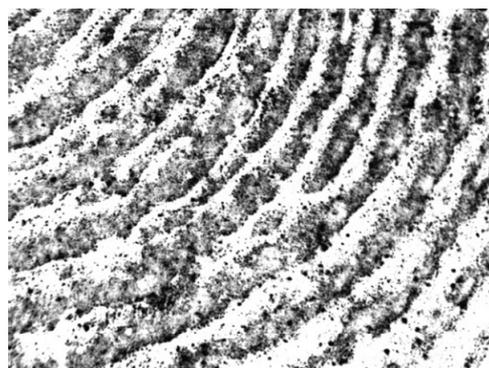


Рис. 40. То же после компьютерной обработки

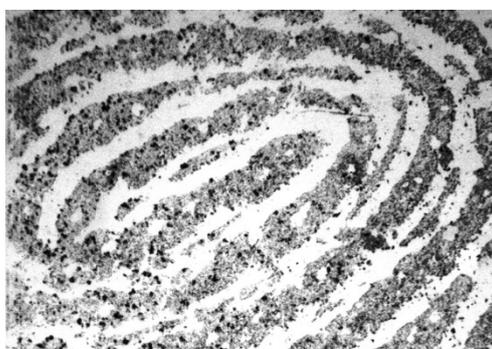


Рис. 41. Увеличенное изображение папиллярных линий следа, выявленного черным раствором «Геккон» на стекле с белой подложкой и сфотографированного под косопадающими лучами



Рис. 42. Увеличенное изображение папиллярных линий следа, выявленного черным раствором «Геккон» и откопированного на отрезок темной дактилоскопической пленки (после компьютерной обработки)

Микроскопические признаки имеют равную идентификационную значимость по сравнению с макроскопическими, но их исследование имеет свои особенности.

Необходимо помнить, что длительность отображения пор в следах, откопированных на дактилоскопическую пленку, не превышает двух недель, так как потожировое вещество постепенно растворяется в ее липком слое. В целом папиллярные линии еще достаточно хорошо различимы, но поры «заплывают» и окончательно теряют свои очертания на фоне папиллярной линии. Особенно это присуще следам, откопированным на темную дактилоскопическую пленку. Отображения пор в следах, обнаруженных

на писчей бумаге, по причине ее гигроскопичности расплываются в течение 1–2 суток. За это время потожировое вещество диффундирует в бумагу и при выявлении следов химическими способами на папиллярных линиях поры не отображаются. На мелованной бумаге и гладком картоне отображения пор расплываются примерно за две недели. В связи с этим специалист-криминалист после копирования такого следа должен рекомендовать лицу, проводящему расследование, назначать экспертизу в максимально короткий срок.

В дактилоскопической экспертизе при наличии следов хорошего качества получить положительный результат использования микроскопических признаков папиллярных линий можно только путем соблюдения определенного порядка.

Этап отдельного исследования следа и оттиска.

Вначале проводится предварительное макроскопическое исследование с целью локализации участка папиллярного узора, которым оставлен след, используются общие и имеющиеся частные признаки папиллярного узора.

Так как следы зачастую небольшого размера, то количество папиллярных линий в них ограничено, и поэтому сначала рекомендуется провести визуальную разработку следа на оригинальном носителе или одномасштабном его фотоизображении с использованием:

- луп (увеличительной с 4-кратным и измерительной с 10-кратным увеличением);
- циркуля с двумя иглами.

Далее следует получить увеличенное фотоизображение в 3-кратном масштабе и провести измерения:

- расстояний между папиллярными линиями на различных участках;
- угловых параметров слияний и разветвлений, радиусов закруглений или изогнутостей папиллярных линий;
- выявленных в следе макроскопических частных признаков.

Полученные результаты необходимо разделить на 3 (коэффициент увеличения).

После локализации участка папиллярного узора следа и сопоставления его с конкретным участком папиллярного узора оттиска в дактилоскопической карте следует начинать микроскопиче-

ское исследование имеющихся в следе и оттиске поро- и эджеоскопических признаков, отразившихся в папиллярных линиях. Сначала выявляют наиболее четко отобразившиеся участки, образованные порами, анализируют их расположение по отношению к имеющимся элементам папиллярного узора (центр, дельта), особенностям (неокрашенные линии, образованные флексорными складками и морщинами, шрамам), частным признакам в виде деталей строения папиллярных линий (начало, окончание, слияние, разветвление и др.). Далее исследуют форму и взаимное расположение данных участков на папиллярной линии, а после их детального изучения по такой же схеме начинают выявление и изучение эджеоскопических признаков. По окончании проводится оценка взаимного расположения выявленных в следе микроскопических признаков обеих групп.

В ходе микроскопического исследования признаки выявляют последовательным применением микроскопического и фотографического методов. Для микроскопического метода подойдет любой микроскоп, позволяющий получить увеличение от 16 до 30 крат (МБС-10, МСП-ТМ и др.). Ключевым моментом исследования является правильное освещение поверхности объекта, на которой расположен след. Для этих целей рекомендуется использовать состоящие на вооружении ЭКП волоконные светодиодные осветители или осветители ОИ-19, имеющие регулируемую интенсивность светового потока.

Для фотографирования участков следа используется видеокамера, входящая в комплект микроскопа и имеющая разрешение матрицы не менее 5 мегапикселей. Фотографирование рекомендуется осуществлять в затемненном помещении для нивелирования воздействия фонового освещения. Угол луча осветителя должен быть подобран опытным путем для каждого фотографируемого следа, как правило, его величина составляет от 20 до 75°.

Фиксацию и обработку фотоизображений проводят с помощью программного обеспечения, входящего в состав микроскопа. Очень удобно для исследования специализированное программное обеспечение серии ImageView, предназначенное для обеспечения визуализации изображений в составе микроскопов и других оптических приборов. Полученные фотоизображения можно отредактировать в графическом редакторе, например PhotoStudio 6,

содержащем весь необходимый инструментарий для работы с цифровыми изображениями.

Исследование микроскопических признаков участка папиллярного узора оттиска подозреваемого лица проводят по аналогичному алгоритму.

Этап сравнительного исследования.

При отсутствии сравнительного микроскопа, значительно упрощающего ход исследования, сравнительное исследование проводится способом сопоставления увеличенных одномасштабных фотоснимков следа¹ и сравниваемого фрагмента оттиска, которые располагают максимально близко друг к другу.

Оценивая совпадающие микроскопические частные признаки, рекомендуется учитывать максимально возможное их количество, причем название формы, являющейся относительно устойчивым параметром, следует указывать в соответствии с принятой классификацией. При наличии нескольких макроскопических частных признаков наряду с выявленными микроскопическими признаками разрешается их отметка при иллюстрировании хода сравнительного исследования. Этот факт подлежит упоминанию в исследовательской части заключения эксперта.

Размерные характеристики сравниваемых микроскопических признаков являются менее устойчивым параметром, что приводит к сложностям в оценке совпадений. В данном случае следует иметь в виду, что размер следа и признака в нем может иметь как абсолютный, так и относительный характер и часто зависит от механизма следообразования.

Поэтому необходимо помнить, что добиться идеального совпадения сравниваемых признаков по всем выбранным параметрам невозможно по причине уникальности процесса следообразования в каждом конкретном случае [25, с. 113].

На основе положений, принятых в дактилоскопии, производится окончательная оценка совпавших микроскопических признаков. Одновременно анализируются различающиеся признаки, которые могут носить как существенный, так и несущественный характер. При правильной локализации, не вызывающей сомнений, существенные различия признаков могут быть положены в основание категорически отрицательного вывода. Несуществен-

¹ Или его фрагмента.

ные различия, выявленные при исследовании в сравниваемых объектах, могут быть объяснены особенностями механизма слеодообразования и невозможностью достижения идеальных результатов моделирования при получении образцов.

В случае плохого качества следа в целом или отдельного участка, с одной стороны, макро- и микроскопические признаки могут восприниматься экспертом в качестве деталей строения папиллярных линий, с другой – их отображение может характеризовать особенности самой следовоспринимающей поверхности объекта: неровности, шероховатости, посторонние включения и т. п., поэтому совокупность выявленных макро- и микроскопических признаков не должна вызывать сомнений, иначе в выводе следует сделать оговорку о переносе решения вопроса о пригодности следа для идентификации личности до предоставления оттисков рук конкретного проверяемого лица.

В данном случае в тексте заключения эксперта может быть предложена следующая формулировка:

«В следе имеются макро- и микроскопические признаки строения папиллярных линий, однако на момент исследования определить, являются ли они частными признаками, образованными папиллярными линиями поверхности пальца руки конкретного лица, или образовались случайно в силу особенностей слеодообразования, возможно только при предоставлении сравнительного материала (других следов рук или экспериментальных оттисков пальцев рук), так как по одному следу невозможно определить их устойчивость».

Вывод может быть сформулирован следующим образом:

«На момент исследования по причине, изложенной в исследовательской части заключения, решить вопрос о пригодности данного следа можно только при наличии сравнительного материала».

Вопросы для самоконтроля слушателей

1. Какие признаки в папиллярном узоре относят к макроскопическим?
2. Какие признаки в папиллярном узоре относят к микроскопическим?
3. Какой раздел микропапилляроскопии изучает строение краев на отображениях папиллярных линий?

Задания для самостоятельной работы

1. Дайте определение микропапилляроскопии.
2. Откопируйте потожировой след на темную дактилоскопическую пленку и выполните полный цикл действий для подготовки его к исследованию.
3. Выявите след руки на любой гладкой поверхности белым физическим проявителем, откопируйте его на темную дактилоскопическую пленку и выполните полный цикл действий для подготовки его к исследованию.
4. Выявите след руки на любой гладкой поверхности темным физическим проявителем, откопируйте его на прозрачную клейкую ленту и выполните полный цикл действий для подготовки его к исследованию.
5. Выявите след руки на любой гладкой поверхности окапчиванием, откопируйте его на белый лифтер и выполните полный цикл действий для подготовки его к исследованию.

Тестовые задания

1. Величина угла луча осветителя при микроскопическом исследовании следа руки может составлять:
20°;
45°;
75°;
*все ответы верны.
2. Рекомендованное увеличение микроскопа при микропапилляроскопическом исследовании следа руки составляет:
16;
*20;
*25;
40.
3. Следы рук для поро- и эджеоскопического исследования лучше обрабатывать:
дактилоскопическим порошком;
*копотью;
*физическим проявителем;
*не обрабатывать.

§ 7. Общие требования к оформлению заключения эксперта

Любая судебная экспертиза должна быть выполнена на высоком профессиональном уровне, в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и методиками исследования вещественных доказательств, а сделанные экспертом выводы не должны вызывать сомнений.

Грамотно составленное заключение, полнота проведенных исследований, соблюдение научных и практических основ, качественное оформление иллюстративных материалов – залог формирования прочной доказательственной базы и правильной оценки доказательств инициатором исследования, прокуратурой и судом.

Приняты следующие общие требования к изложению текста:

1) *научность* – исследование должно соответствовать критериям научного знания (упорядоченность, обоснованность и практическая эффективность тех или иных утверждений), иными словами, соответствовать научной методологии, наличию практического или теоретического способа проверки утверждения;

2) *логичность* проявляется в том, что все предложения располагаются в последовательности, соответствующей причинно-следственным связям явлений, а выводы вытекают из фактов, изложенных в тексте;

3) *точность* достигается тщательным подбором слов, употреблением их в прямом значении, широким использованием терминов и специальной лексики, недопущением применения бытовой, разговорной лексики;

4) *всесторонность исследования* означает, что эксперт при производстве экспертизы должен максимально использовать всю возможную информацию об объекте, учитывать все его признаки;

5) *объективность* – изложение только общеизвестных фактов, недопустимость субъективизма и эмоциональности;

6) *ясность* – умение писать доступно и доходчиво;

7) *краткость* – умение избегать ненужных повторов, излишней детализации и «словесного мусора».

Важно уметь связать осмысленную информацию в единый текст. Для этого необходимо ориентироваться не только в речевых функциях и лексических средствах их реализации, но и в правилах пунктуации.

Заключение эксперта выполняется в двух экземплярах и является официальным документом системы МВД России. Первый экземпляр направляется инициатору исследования, а второй вместе с постановлением о назначении экспертизы хранится в номенклатурном деле¹, которое подлежит регистрации в подразделении делопроизводства и режима. Таким образом, заключение эксперта включено в документооборот органа внутренних дел, к нему применимы все требования, предъявляемые к документации приказом МВД России от 20 июня 2012 г. № 615 «Об утверждении инструкции по делопроизводству в органах внутренних дел Российской Федерации».

Исходя из текста данного приказа, при оформлении документа (в нашем случае – заключения эксперта) рекомендуется применять текстовый редактор Microsoft Word версии 2003 и выше или другой, совместимый с ним. Используемый шрифт – Times New Roman (Times New Roman Cyr) размером 13–15 пт² при междустрочном интервале 1–1,5 пт.

Шрифт должен быть единым по размеру, за исключением некоторых особенностей³, применимых к заключению эксперта (для выделения части текста заключения эксперта и его наименования могут использоваться полужирное начертание, курсив, подчеркивание или смещение относительно границ основного текста). Однако не следует использовать их чрезмерно.

Заключение эксперта оформляется на стандартных листах белой бумаги формата А4 (210х297 мм), должно иметь установленный состав реквизитов с определенным их расположением и оформлением, который определен письмом начальника ЭКЦ МВД России от 25 апреля 2019 г. № 37/5-6052.

Каждый лист заключения эксперта должен иметь поля: 30 мм – левое; 10 мм – правое; 20 мм – верхнее; 20 мм – нижнее.

¹ Систематизированный перечень наименований дел разной степени секретности, формируемых в ОВД, с указанием сроков их хранения.

² Пункт – единица измерения шрифта в программе Microsoft Word, введенная компанией Adobe. Высота пункта равна 1/72 дюйма, или 0,3528 мм. Стандартный типографский пункт равен 0,376 мм.

³ Предусмотренных пунктом 28 Инструкции.

Каждый лист заключения подписывается экспертом¹, оттиск удостоверительной печатной формы проставляется на свободном от текста месте так, чтобы была видна вся информация на оттиске. При этом оттиск должен захватывать часть текста и не закрывать личную подпись эксперта.

Эксперт лично переупаковывает все объекты, подлежащие возврату, при этом возвращаемая упаковка должна обеспечивать их сохранность, исключать доступ к содержимому без ее нарушения.

В случае невозможности использования первичной упаковки для упаковывания объектов исследования необходимо использовать новую, вложив внутрь поврежденную.

Место вскрытия конверта, образованное в начале исследования:

- коробки и свертка – оклеивается отрезком белой бумаги;
- мешка и пакета – путем навешивания новых нитей (бечевок) с оклеиванием свободных концов биркой или отрезком белой бумаги.

На отрезок белой бумаги или бирки должны быть нанесены: оттиск удостоверительной печатной формы ЭКП, необходимые пояснительные надписи и подпись эксперта.

Сведения о переупаковке и возвращаемых материалах следует оформлять как примечание и располагать сразу после выводов перед подписью эксперта.

Заключение эксперта для наглядности восприятия может быть дополнено следующими видами иллюстративного материала: фотоиллюстрации, схемы, таблицы, диаграммы. Иллюстративный материал может содержаться как в тексте исследования в логичном порядке, так и в приложениях к заключению, ссылка на которые указывается в исследовании.

В большинстве случаев приложением является таблица фотоиллюстраций – элемент дополнительной фиксации результатов следственного действия, представляющий упорядоченные в соответствии с логикой текста заключения фотоиллюстрации, полу-

¹ Достаточно только подписи, за исключением последнего листа, где указываются инициалы и фамилия.

ченные с помощью цифрового фотоаппарата или сканера и распечатанные на принтере.

Помещаемые в таблицах снимки должны отвечать требованиям, предъявляемым к фотоснимкам как источнику доказательственной информации:

– полнота фиксации и воспроизведение в снимках наблюдаемых признаков объектов экспертизы, необходимых для решения поставленных вопросов; на них должно быть отражено все то, что установлено анализом папиллярных узоров следов и оттисков, все детали и особенности, которые потребуются для проведения сравнения;

– доступность восприятия запечатленных на снимках форм, контуров, других признаков и особенностей структуры следов и оттисков;

– масштабность изображений, позволяющая изучить и оценить особенности и признаки небольших и микроскопических размеров; каждое фотоизображение следа выполняется по правилам детальной фотосъемки и в кратном масштабе 1:1, 2:1 или 3:1 обязательно с использованием угловой линейки;

– техническое качество снимков (фотоиллюстрации могут быть цветными или монохромными с разрешением не менее 1200 dpi; качество фотоиллюстраций должно быть высоким, контрастным и резким, след необходимо стремиться ориентировать строго по основанию).

Требования к содержанию и оформлению таблицы фотоиллюстраций:

1. Наименование, например:

*«Таблица фотоиллюстраций к заключению эксперта №***, по уголовному делу № *****»¹.*

2. Каждый лист таблицы фотоиллюстраций должен быть заверен подписью эксперта и оттиском удостоверительной печатной формы его подразделения.

3. Фотоиллюстрации размещаются в соответствии с порядком изложения текста исследования. Под каждой фотоиллюстрацией или схемой обязательно должен быть пояснительный текст без абзацного отступа и точки в конце. Их следует нумеровать

¹ Без точки в конце.

арабскими цифрами сквозной нумерацией, поясняющая надпись пишется через точку, сразу после цифры и без точки в конце, например:

«Фотоиллюстрация 1. Изображение лицевой и оборотной сторон упаковки, поступившей на экспертизу».

В случае необходимости фотоиллюстрации можно располагать одновременно и по тексту заключения (по возможности сразу после упоминания о них в тексте), и в таблице фотоиллюстраций, но следует вести отдельную нумерацию, о чем сообщить по тексту заключения. Как правило, по тексту располагаются изображения объектов и следов, помогающие воспринять их текстовое описание, а в таблице фотоиллюстраций показано наличие совпадающих признаков, выявленных в ходе сравнительного исследования.

4. При разметке совпадающих признаков фотоиллюстрацию с увеличенным изображением следа нужно располагать слева, а соответствующую фотоиллюстрацию изображения оттиска – справа. Под основными фотоиллюстрациями должны располагаться изображения для контроля (без разметки).

Линии разметки совпадающих признаков и их цифровые обозначения выполняются красящим веществом красного цвета; различающиеся признаки – синего цвета. При иллюстрировании наличия совпадающих признаков нельзя допускать пересечения линий разметки. Окончания линий в месте расположения признака не следует заканчивать точкой или стрелкой. Цифры напротив линий разметки необходимо располагать по часовой стрелке от нижнего левого угла фотоизображения и равномерно (или отдельными группами) вдоль левого и правого его краев и выступать за край фотоиллюстрации на одинаковое расстояние (как правило 3–5 мм). Одноименные признаки обозначаются одинаковыми цифрами и их количество на фотоизображении следа и оттиска должно соответствовать друг другу. Примечание – надпись, поясняющую разрисовку, рекомендуется вставлять по тексту в том месте, где перечислены отметки с частными признаками.

5. Оформление таблиц немного отличается от оформления других иллюстрирующих материалов: их наименование следует помещать над таблицей слева без абзачного отступа и точки в конце.

Например:

«Табл. 1. Описание папиллярных узоров оттисков ногтевых фаланг пальцев рук в дактилоскопической карте, заполненной на имя Елизарова Андрея Сергеевича».

Заголовки граф и строк таблицы следует печатать с прописной буквы, а подзаголовки граф – со строчной буквы, если они составляют одно предложение с заголовком, или же с прописной буквы, если они имеют самостоятельное значение. В конце заголовков и подзаголовков таблиц точки не ставятся. В таблице допускается применять размер шрифта меньше, чем в основном тексте.

6. Примечания приводят, если необходимы пояснения или справочные данные к содержанию текста, таблиц или графического материала.

Слово «Примечание» следует печатать с прописной буквы с абзацного отступа, не подчеркивая, и помещать непосредственно после выводов эксперта, но до его подписи.

Если примечание одно, то после слова «Примечание» ставится тире, а текст примечания начинается с прописной буквы. Одно примечание не нумеруется. Несколько примечаний может быть в случае наличия нескольких упаковок или пояснений различного характера. Несколько примечаний нумеруются по порядку арабскими цифрами через тире после слова «Примечания».

При необходимости дополнительного пояснения в тексте заключения допускается использовать пояснение, оформленное в виде сноски. Знак сноски ставится без пробела непосредственно после того слова, числа, символа, предложения, к которому дается пояснение. Знак сноски указывается надстрочно арабскими цифрами или знаком «*». Сноску располагают с абзацного отступа в конце страницы, на которой приведено поясняемое слово (словосочетание или данные). Например, «...взаиморасположение их центров¹...» или «...взаиморасположение их центров*...».

Вопросы для самоконтроля слушателей

1. Какой приказ регламентирует оформление документации в системе МВД России?

2. Какой приказ регламентирует структуру заключения эксперта?
3. Каковы правила оформления иллюстративного материала?

Задания для самостоятельной работы

1. Изучить основные требования к оформлению заключения эксперта и письмо начальника ЭКЦ МВД России от 25 апреля 2019 г. № 37/5-6052.
2. Изготовьте изображение следа пальца руки в масштабе 3:1.
3. Нанесите разметку на совпавшие между собой след пальца руки и оттиск пальца руки, полученный экспериментальным путем.

Тестовые задания

1. Требования, предъявляемые к заключению эксперта:
качество и полнота исследования;
лаконичность и понятность в изложении мыслей;
убедительность оценки совокупности выявленных признаков;
наглядность иллюстративного материала;
*все вышеперечисленное.
2. Каковы размеры полей в заключении эксперта:
*левое – 30 мм, правое – 10 мм, верхнее – 20 мм, нижнее – 20 мм;
левое – 20 мм, правое – 20 мм, верхнее – 20 мм, нижнее – 20 мм;
левое – 30 мм, правое – 20 мм, верхнее – 20 мм, нижнее – 20 мм;
левое – 30 мм, правое – 10 мм, верхнее – 10 мм, нижнее – 10 мм.
3. Каков размер шрифта при оформлении заключения эксперта:
*13–15;
14–15;
13–14;
12–14.

Заключение

Анализ экспертной практики показывает, что количество судебных дактилоскопических экспертиз и исследований из года в год не уменьшается, следовательно, они не теряют своего значения для раскрытия преступлений и расследования уголовных дел. Так, в 2020 г. сотрудники ЭКП, дислоцированных на территории Краснодарского края, выполнили более 10 тыс. дактилоскопических судебных экспертиз и исследований, что составило примерно пятую часть от общего количества.

Теоретическая составляющая методического обеспечения производства дактилоскопических исследований в настоящее время находится на довольно-таки высоком уровне, хотя и наблюдается тенденция использования разной терминологии в учебниках и пособиях. В практическом плане существуют проблемы, обусловленные, с одной стороны, наличием возможности и желанием у сотрудников территориальных ЭКП постоянно повышать свою квалификацию, с другой – необходимостью постоянного контроля за качеством производимых ими экспертиз и исследований, осуществляемого руководителями разных уровней. Думается, что практические рекомендации в данном пособии помогут и тем, и другим сформировать единый подход к производству судебной дактилоскопической экспертизы.

Надеемся, что предлагаемый материал при активном применении настоящего учебно-практического пособия в учебном процессе окажет существенную помощь курсантам и слушателям всех форм обучения в изучении курса дисциплины «Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза».

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изм. и доп. от 1 июля 2021 г.). Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ (с изм. и доп. от 1 июля 2021 г.). Там же.
3. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ. Там же.
4. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России № 511 от 29 июня 2005 г. (в ред. от 27 июня 2019 г.). Там же.
5. Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 10 февр. 2006 г. № 70 (в ред. от 11 сент. 2018 г.). М.: АО «Кодекс», 2021. 93 с.
6. Об утверждении наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России: приказ МВД России от 11 янв. 2009 г. № 7 (в ред. от 28 нояб. 2019 г.). М.: АО «Кодекс», 2021. 39 с.
7. Об использовании копий дактилоскопических карт в качестве сравнительных образцов: письмо начальника ЭКЦ МВД России от 28 февр. 2013 г. № 37/10-1327. М.: ЭКЦ МВД России, 2013.
8. О направлении информационно-методических материалов: письмо начальника ЭКЦ МВД России от 25 апр. 2019 г. № 37/5-6052. М.: ЭКЦ МВД России, 2019.
9. О подписке эксперта: распоряжение начальника ЭКЦ МВД России от 21 июля 2019 г. № 15. М.: ЭКЦ МВД России, 2019.
10. Аленичев П.Н., Аханов В.С., Зуев Е.И., Миронов А.И. и др. Криминалистическая экспертиза: Трасология: учеб. Вып. 6 / под ред. Г.А. Самойлова. М.: ВШ МООП СССР, 1968. 248 с.
11. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-образовательный. М.: Русский язык, 2000.

12. Ивашков В.А. Особенности составления заключения эксперта при выполнении дактилоскопических экспертиз: учеб. пособие. М.: ЭКЦ МВД России, 1999. 240 с.
13. Майлис Н.П. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза: учеб. / Н.П. Майлис, К.В. Ярмак, В.В. Бушуев. М.: Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя, 2018.
14. Медицинская энциклопедия. URL: <https://gufo.me/dict/medicalencyclopedia/>Ульнарный (дата обращения: 11.07.2021).
15. Пономарев В.В. Современная концепция криминалистического исследования кожного покрова человека // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. 2017. № 3. С. 28–32.
16. Пономарев В.В. Криминалистическая дерматоскопия // Энциклопедия судебной экспертизы. 2013. № 2(2). С. 35–42.
17. Пономарев В.В. Фрагментарные следы папиллярного узора как источник доказательственной информации: учеб. пособие. М.: Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя, 2016. 76 с.
18. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Норма, 2020.
19. Руководство по дактилоскопической регистрации. М.: ГННЦУИ МВД СССР, 1982.
20. Самищенко С.С. Современная дактилоскопия: основы и тенденции развития. М.: Академия управления МВД России, 2002.
21. Самищенко С.С. Современная дактилоскопия: основы и тенденции развития: курс лекций. М.: Московский психолого-социальный институт, 2004.
22. Сапин М.Р. Анатомия человека: учеб.: в 2 т. / под ред. М.Р. Сапина. М.: ГЭОТАР-Медиа, 2015. 528 с.
23. Седых-Бондаренко Ю.Г. Измерения в криминалистической экспертизе: учеб. пособие. М., 1977.
24. Статистическая дактилоскопия. Методологические проблемы / под ред. Л.Г. Эджунова. М.: Городец, 1999.
25. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств / под ред. канд. техн. наук Ю.М. Дильдина; общ. ред. канд. техн. наук В.В. Мартынова. М.: ЭКЦ МВД России, 2010. Ч. I.

26. Шведко В.Н., Загоровский С.В., Кудалин А.П., Масленникова В.В. Особенности трасологического исследования следов, зафиксированных на фотоизображениях: практ. рекомендации. М.: ЭКЦ МВД России, 2017.

Классификация папиллярных узоров

Основные типы папиллярных узоров

Папиллярные узоры дугового типа состоят из двух элементов, каждый из которых представляет дуговой поток, состоящий из папиллярных линий. Потоки, начинаясь у одного края подушки фаланги, изгибаются в центре и соприкасаются по всей длине. Как правило, в нижнем потоке линии прямые или слегка извилистые, а в верхнем – дуговые. Отнесение к одному из видов осуществляется на основании степени крутизны и направления папиллярных линий в верхнем потоке. Дуговые узоры классифицируют на простые, шатровые, с неопределенным строением центральной части, ложнопетлевые.

Папиллярные узоры петлевого типа состоят из трех потоков папиллярных линий, центра и дельты. Центр в большинстве случаев расположен на вершине головки внутренней петли, дельта – справа или слева и ниже ее. Петля может быть ульнарного¹ или радиального² типа, все зависит от того, в сторону какой кости предплечья направлены ее ножки (рис. 1). Петля имеет ульнарный тип, если, смотря на ногтевую фалангу пальца своей руки, Вы наблюдаете направление ножек петли в сторону мизинца, и радиального типа – если в сторону большого пальца (рис. 2). Дельта в петлевом узоре находится ниже и в зависимости от вышеописанного – левее или правее центра.

Папиллярные узоры завиткового типа состоят из следующих элементов: не менее трех потоков папиллярных линий, центр и минимум две дельты. Центр в большинстве случаев расположен внутри образования в виде круга, овала, спирали или головки одной из двух петель, которая направлена вверх. Дельты располагаются справа или слева и всегда ниже центра.

¹ От лат. *ulna* – локоть, т. е. относящийся к стороне предплечья, где расположена локтевая кость.

² От лат. *radius* – радиус, луч, т. е. относящийся к стороне предплечья, где расположена лучевая кость.

Существуют также *переходные формы папиллярных узоров*, некоторые из них относят к дуговому типу (ложнопетлевые), другие – к петлевому (ложнозавитковые).

Иногда встречаются папиллярные узоры, которые относят к *редко встречающимся*. Строение таких узоров значительно отличается от узоров, описанных выше.

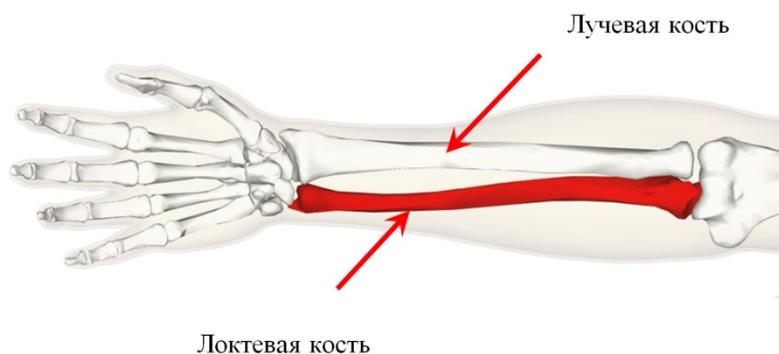


Рис. 1. Взаиморасположение локтевой и лучевой костей на руке

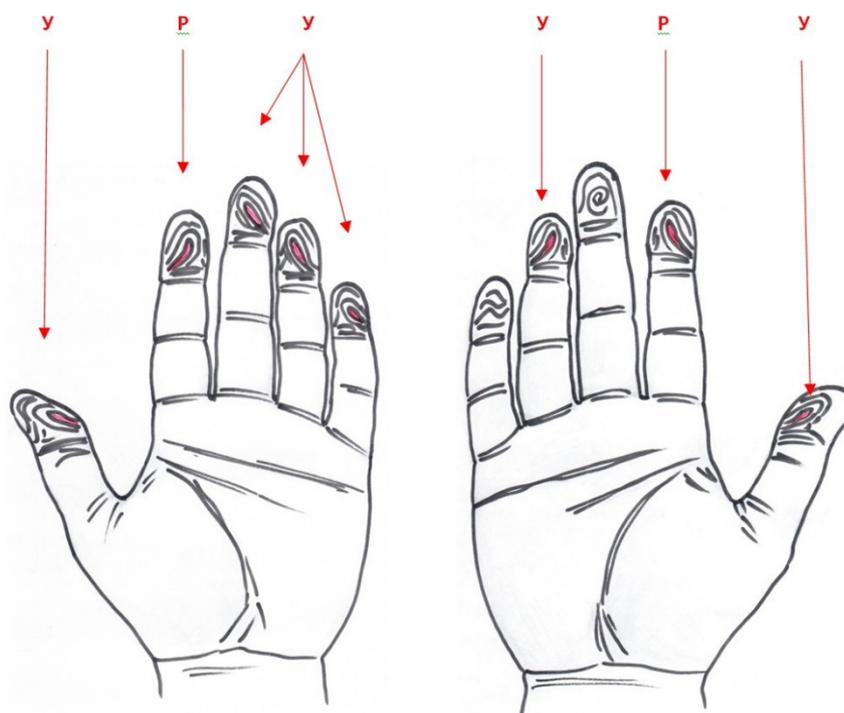


Рис. 2. Положение петель на левой и правой руках:
У – ульнарное, Р – радиальное

Виды дуговых узоров

В простых дуговых узорах папиллярные линии обеих соприкасающихся в нижней трети ногтевой фаланги потоков выглядят, как единый общий поток, идущий от левого края к правому, образуя в середине небольшой подъем разной степени кривизны папиллярных линий, составляющих центральную зону узора (рис. 3, 4).

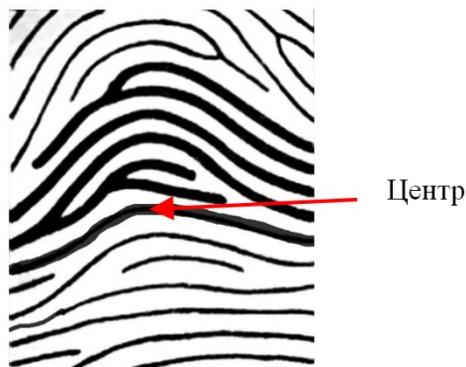


Рис. 3. Схематичное изображение рисунка простого дугового узора

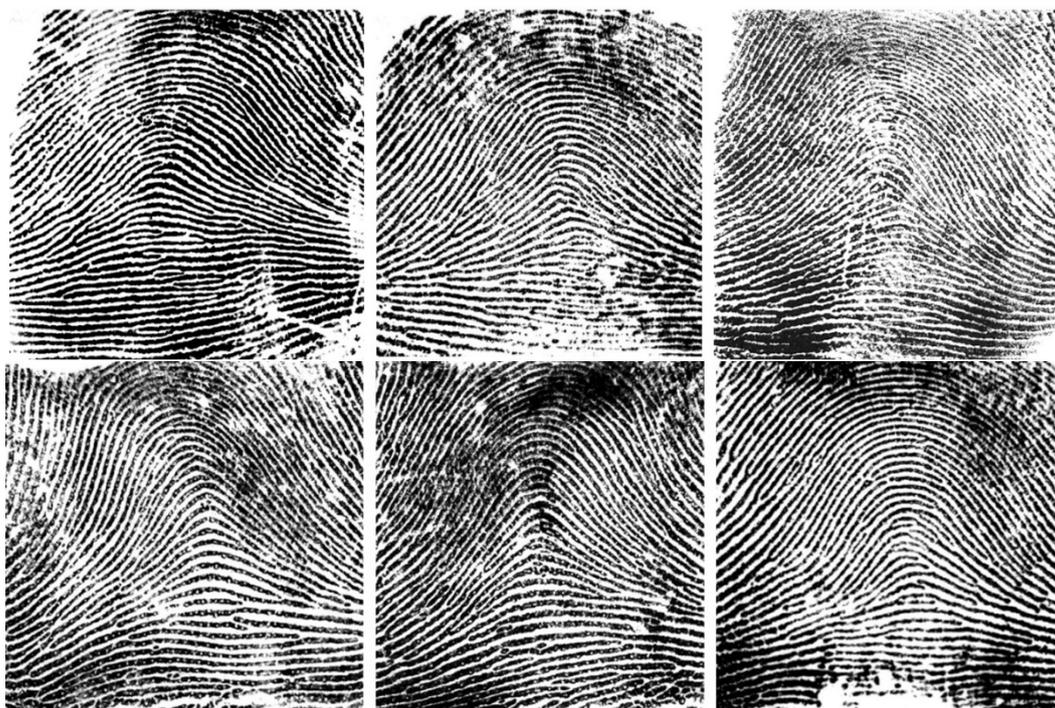


Рис. 4. Простые дуговые узоры

Центр в таких узорах обычно устанавливают в точке пересечения вертикальной осевой линии папиллярного узора (идущей через точки вершин дуг) с третьей линией, отсчитанной от самой

верхней линии наиболее прямой в нижнем потоке, идущей от одного края узора до другого.

В шатровых дуговых узорах папиллярные линии идут от левого края ногтевой фаланги к правому, причем верхний поток характеризуется резким подъемом наклонно вверх и последующим резким спуском наклонно вниз (рис. 5, 6).

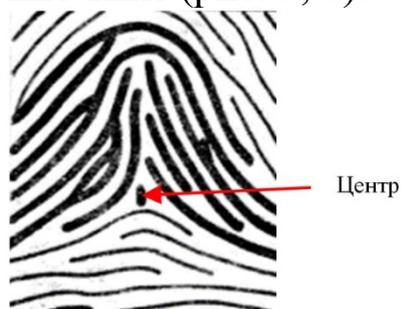


Рис. 5. Схематичное изображение рисунка простого дугового узора



Рис. 6. Шатровые дуговые узоры

В нижней части верхнего потока получается образование, напоминающее дельту, но таковой не являющееся. К этой же группе относятся и так называемые елкообразные и пирамидальные дуги, в которых к одной или двум вертикальным коротким папиллярным линиям, находящимся во внутренней дуге, справа и

слева примыкают под острым углом другие папиллярные линии. За центр папиллярного узора лучше брать образование, сформированное поднимающимся и опускающимся потоками и напоминающее дельту в других типах узоров.

В дуговых узорах с неопределенным строением центральной части в нижней части верхнего потока имеются обособленные папиллярные линии различной формы, величины и направления (рис. 7, 8). За центр папиллярного узора рекомендуется брать условно определяемую среднюю точку внутри группы обособленных папиллярных линий.

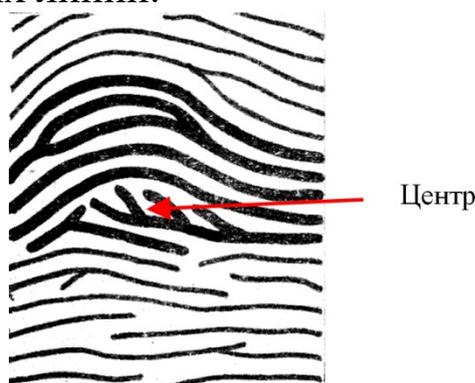


Рис. 7. Схематичное изображение рисунка дугового узора с неопределенным строением центра



Рис. 8. Дуговые узоры с неопределенным строением центра

Виды петлевых узоров

В простых петлевых узорах головка петли имеет форму полукруга, а ножки, представляя собой относительно прямые линии, идут параллельно друг другу на довольно значительном протяжении. Папиллярные линии, образующие петлевой узор, по отношению к основанию узора располагаются с разной степенью отклонения (рис. 9, 10).

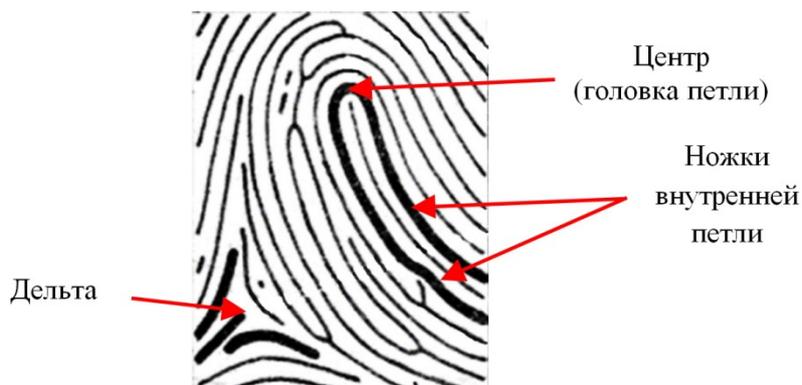


Рис. 9. Схематичное изображение рисунка простого петлевого узора



Рис. 10. Простые петлевые узоры

Изогнутыми петлевыми узорами называются узоры, в которых головка петли опущена к основанию узора (рис. 11, 12). Если в таком узоре в зоне головки имеется вторая дельта, то узор необходимо отнести к завитковому типу.



Рис. 11. Схематичное изображение рисунка изогнутого петлевого узора



Рис. 12. Изогнутые петлевые узоры

Половинчатым петлевым узором называется узор, в котором ножки одной или нескольких входящих одна в другую петель с одной стороны короче или сливаются в одну линию (рис. 13, 14).



Рис. 13. Схематичное изображение рисунка половинчатого петлевого узора



Рис. 14. Половинчатые петлевые узоры

В замкнутых петлевых узорах ножки одной или нескольких петель соединяются между собой в одну линию, располагаются во внутренней петле, образуя подобие завитка (рис. 15, 16).

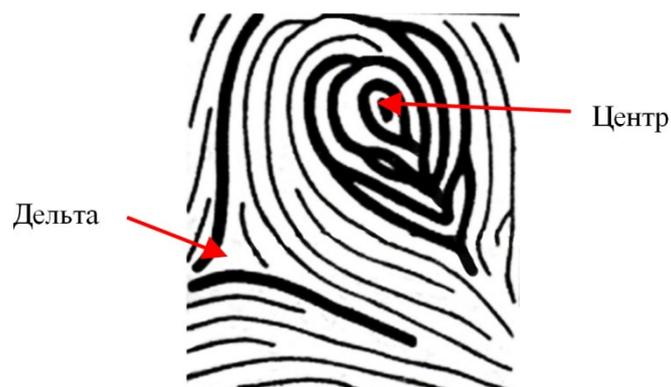


Рис. 15. Схематичное изображение рисунка замкнутого петлевого узора



Рис. 16. Замкнутые петлевые узоры

Параллельные петли и встречные петлевые узоры встречаются достаточно редко (рис. 17).

В *параллельных петлях* внутренний рисунок состоит из двух параллельно расположенных систем петель, ножки которых направлены в одну сторону.

Во *встречных петлевых узорах* две системы петель обращены своими головками к центру узора, а ножками – к его противоположным краям.

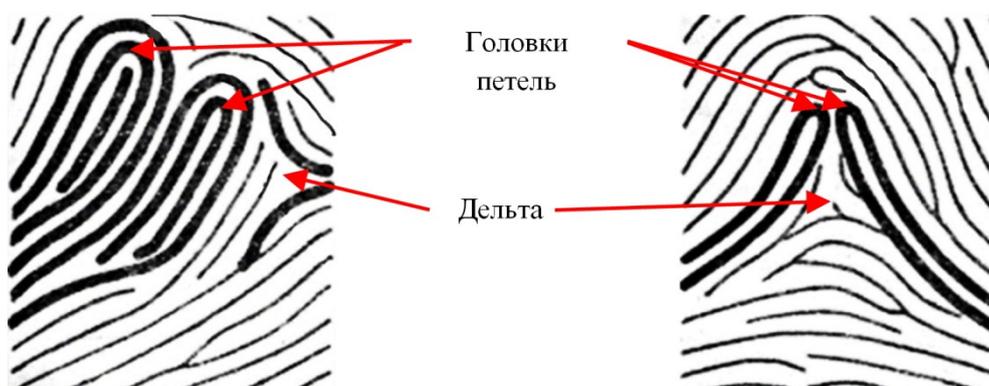


Рис. 17. Схематичное изображение рисунка узоров: параллельные петли (слева) и встречные петли (справа)

Виды завитковых узоров

К *простым завитковым* относят узоры, в которых папиллярные линии внутреннего рисунка образуют круг или овал. Причем в таких узорах может быть несколько кругов или овалов, огибающих друг друга. В кругах на овалах могут располагаться отдельные папиллярные линии и точки (рис. 18, 19).



Рис. 18. Схематичное изображение рисунка простого завиткового узора

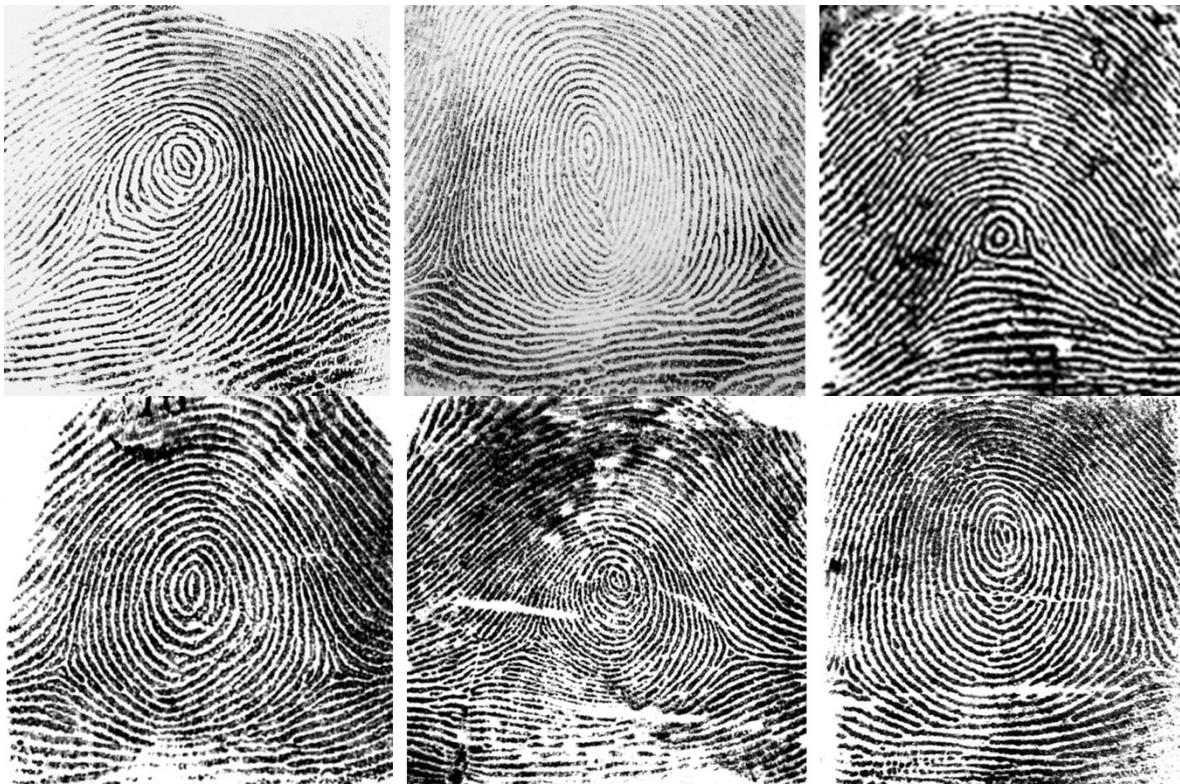


Рис. 19. Простые завитковые узоры

Спиралью называется такой завитковый узор, в котором линии внутреннего рисунка образуют одну или несколько спиралей, делающих не менее одного полного оборота вокруг своей оси (рис. 20, 21).



Рис. 20. Схематичное изображение рисунка завиткового узора, вид – спираль



Рис. 21. Спиралевидные завитковые узоры

Петлей-спиралью (петлями-спиральями) называется такой завитковый узор, в котором спираль образована не одной линией, а спирально изогнутой петлей или петлями (рис. 22, 23). Разница в данном случае в полноте отображения петель: если обе петли сформированы полностью (ножки идут рядом на протяжении полного круга и не пересекаются), то такой узор следует считать петлями-спиральями.



Рис. 22. Схематичное изображение рисунка завиткового узора, вид – петли-спирали



Рис. 23. Петля-спираль (вверху) и петли-спирали (внизу)

В *петлях-клубках* имеются две петли, огибающие головки друг друга, при этом ножки петель начинаются у края узора (рис. 24, 25). Возможны два варианта такого узора: когда ножки петель направлены в сторону разных краев узора (в данном случае ножки одной из них, не образуя полного круга, потоком уходят под дельту) и когда ножки петель соприкасаются и обращены в сторону одного из краев узора, а головки – в сторону другого.

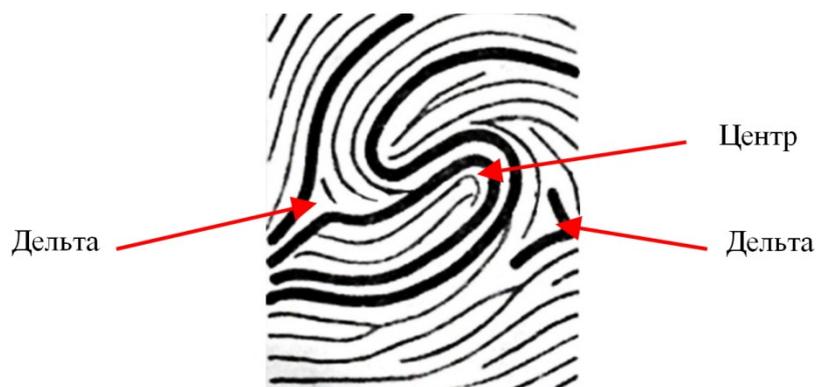


Рис. 24. Схематичное изображение рисунка завиткового узора, вид – петли-клубки



Рис. 25. Петли-клубки

Улиткой называется такой завитковый узор, в котором рисунок образован двумя потоками изогнутых линий, начинающимися на противоположных краях узора и огибающими друг друга в середине (рис. 26, 27).



Рис. 26. Схематичное изображение рисунка завиткового узора, вид – улитка



Рис. 27. Улитки

В *сложных завитковых узорах* внутренний рисунок может состоять одновременно из круга и петли, спирали и петли или из бессистемно расположенных папиллярных линий (рис. 28, 29).



Рис. 28. Схематичное изображение рисунка завиткового узора, вид – сложнозавитковый



Рис. 29. Сложнозавитковые

Изогнутая петля – это такой завитковый узор, в котором головка петли опущена к основанию узора и находится между двумя дельтами (рис. 30, 31).

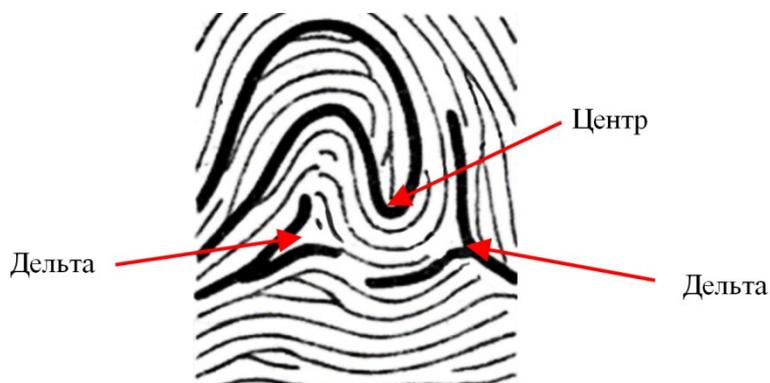


Рис. 30. Схематичное изображение рисунка завиткового узора, вид – изогнутая петля



Рис. 31. Изогнутые петли

Неполным завитковым узором называется такой узор, в котором во внутреннем рисунке нет полных кругов (овалов) или спиралей, а есть неполный круг, который своей выпуклой стороной обращен к дельте (дельтам) и сверху огибается петлей или дугообразными линиями наружного рисунка. Следует иметь в виду, что неполный круг по своим размерам должен быть не менее полукруга (рис. 32, 33).



Рис. 32. Схематичное изображение рисунка завиткового узора, вид – неполный завитковый



Рис. 33. Неполные завитковые узоры

Переходные формы папиллярных узоров

Ложнопетлевые узоры являются переходной формой между петлевыми и дуговыми, но их следует считать дуговыми, так как папиллярные линии образуют узор, который напоминает петлевой, но таковым не является. Отличительной особенностью таких папиллярных узоров является наличие во внутренней дуге потоков папиллярных линий, напоминающих своим внешним видом петлю. Различаются несколько разновидностей ложнопетлевых узоров (рис. 34, 35):

1. Две линии сходятся под углом в одну, не образуя полукруглой головки, характерной для петлевых узоров.

2. Две линии сходятся под углом, но не обрываются, а продолжают в виде одной линии и также не образуют головки петли. Между такими линиями может находиться еще одна или несколько линий, что делает узор еще более похожим по форме на петлю.

3. Головка петли сливается с линией, уходящей по потоку в наружную часть рисунка, минуя образование, напоминающее дельту (ложная дельта).

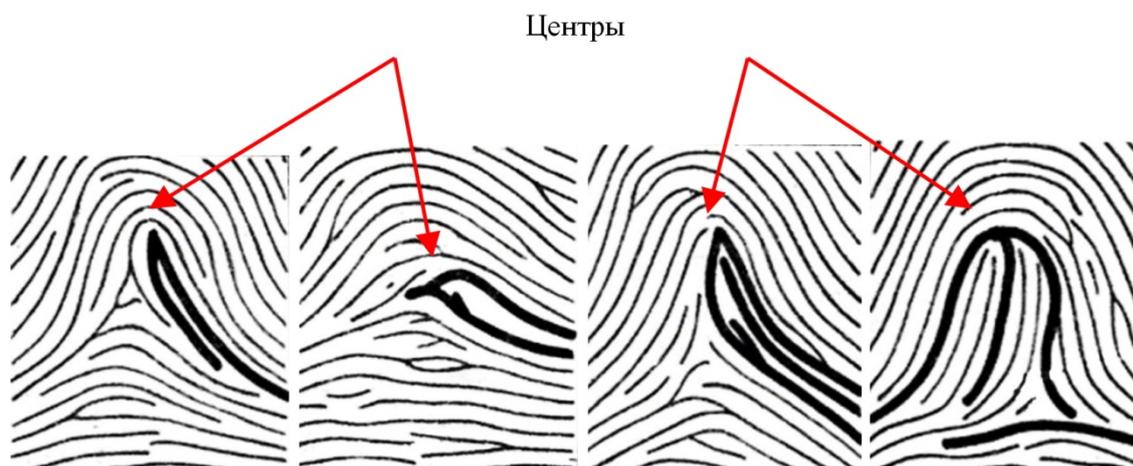


Рис. 34. Схематичное изображение рисунков ложнопетлевых узоров

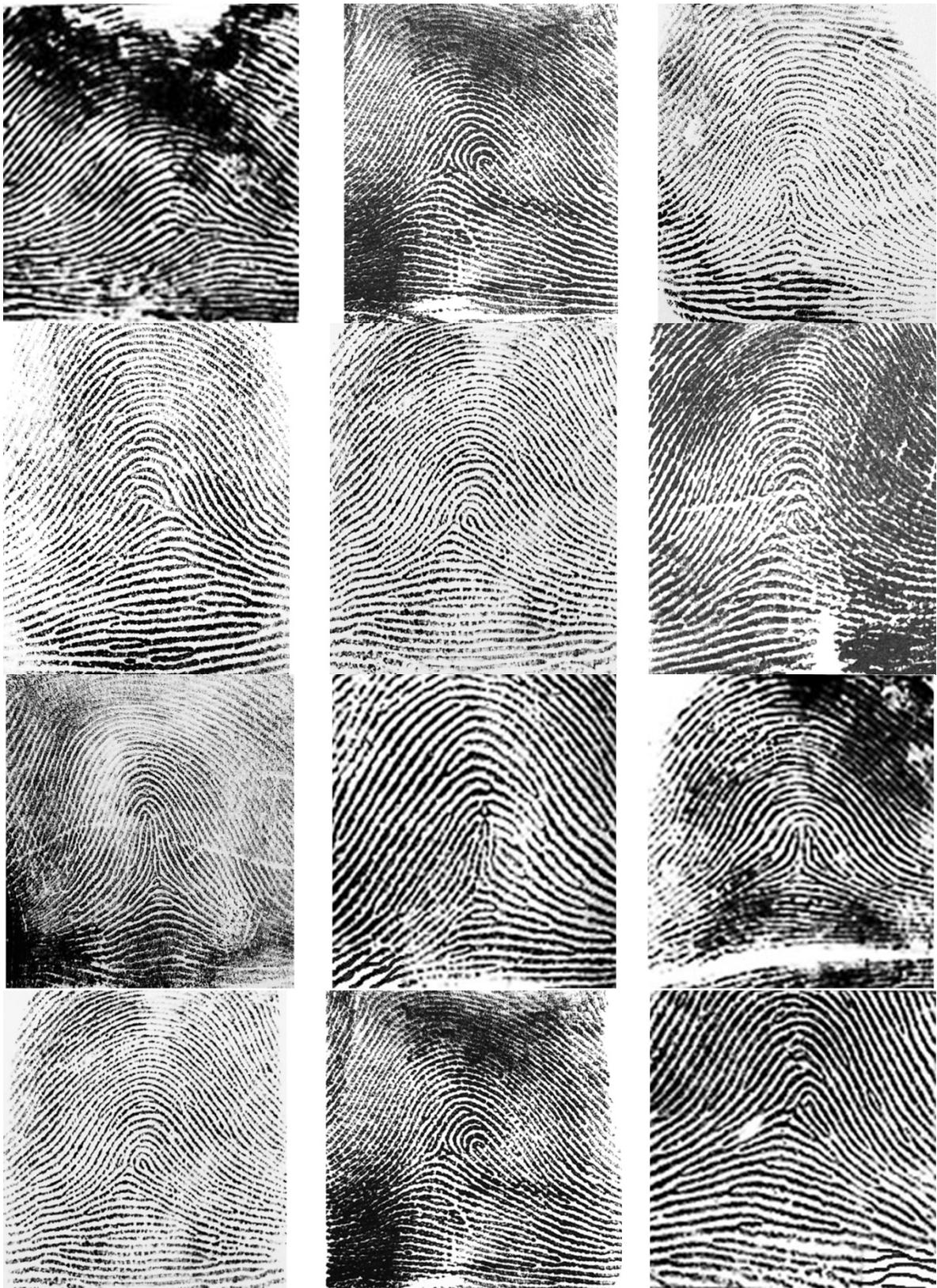


Рис. 35. Ложнопетлевые узоры

К ложнозавитковым узорам относятся некоторые разновидности дуговых или петлевых узоров, в которых отсутствуют те или иные особенности, определяющие завитковые узоры (рис. 36, 37).

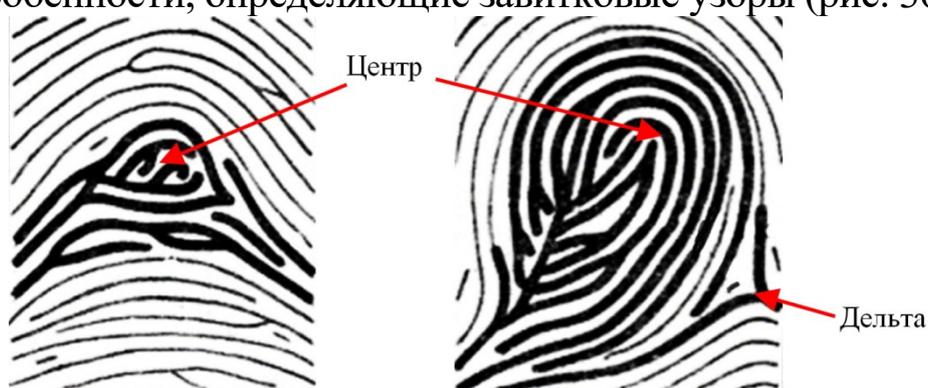


Рис. 36. Схематичное изображение рисунков ложнозавитковых узоров (слева разновидность дуговая, справа – петлевая)



Рис. 37. Ложнозавитковые узоры

Узоры, в центре которых папиллярные линии образуют рисунок, внешне похожий на завитковый, считаются дуговыми, но только если в них отсутствуют детали, определяющие завитковые или петлевые типы узоров. В таких узорах папиллярные линии не образуют круга, овала или системы петель-клубков, поэтому их нельзя относить к завитковым, в случае если они имеют признаки замкнутых и половинчатых петель, их следует относить к петлевым.

Редко встречающиеся узоры

Среди таких узоров имеются петли-клубки и изогнутые петли, головки которых расположены в непосредственной близости к краю узора и при незначительной недопрокатке пальца на дактилоскопической карте остаются невоспроизведенными.

При этом вместо одного типа узора на дактилоскопической карте виден другой, т. е. вместо завиткового (петля-клубок) может быть усмотрен петлевой узор, вместо изогнутой петли или овала – дуговой (рис. 38) и т. д. Классификацию и обозначение таких узоров следует производить по центральной их части, тогда узор сверху будет классифицирован как петлевой, снизу – как дуговой.

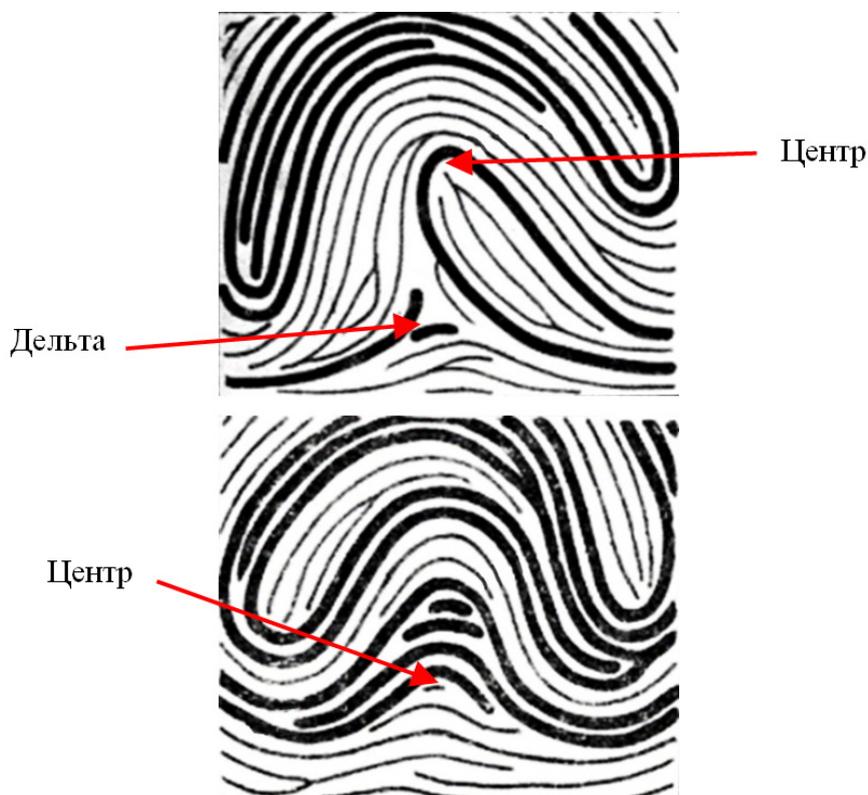


Рис. 38. Схематичное изображение рисунков редко встречающихся узоров

Иногда встречаются аномальные узоры, которые своим строением напоминают петлевой узор, но ни одна линия внутреннего рисунка в них петель или завитков не образует. Чаще всего линии внутреннего рисунка такого узора сливаются в вершине под острым углом или уходят вверх к ногтю, и их следует классифицировать как дуговые (рис. 39).

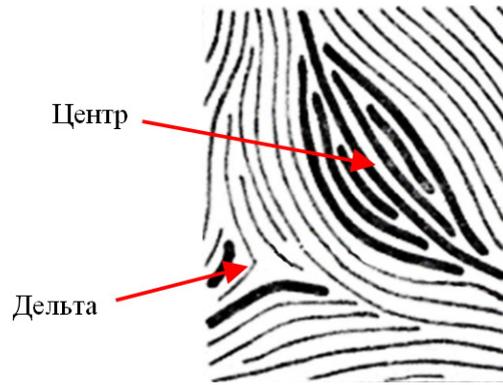


Рис. 39. Схематичное изображение рисунка аномального узора (без образования петли и завитка)

Бланк дактилоскопической карты¹

Дактилоскопическая карта

(пол) _____
 Фамилия _____
 Имя _____
 Отчество _____
 Гражданство _____
 Родился « ____ » _____ г.
 Место рождения _____
 Сведения о регистрации по месту жительства _____
 (месту пребывания) _____

Дакт.
Форм.
Формула
дополнит.
классифик.

ПРАВАЯ РУКА

16	8				
1. Большой	2. Указательный	3. Средний	4. Безымянный	5. Мизинец	

ЛЕВАЯ РУКА

Линия перегиба

4	2	1			
6. Большой	7. Указательный	8. Средний	9. Безымянный	10. Мизинец	

КОНТРОЛЬНЫЕ ОТТИСКИ

Линия перегиба

2	1		
Левая рука	Большой	Большой	Правая рука

Подпись дактилоскопируемого _____
 Основание проведения дактилоскопической регистрации _____
 Карта заполнена « ____ » _____ г. _____

(указать, где и в каком органе)

Примечание: Формула дополнительной классификации составляется в дактилоскопическом ~~звезде~~ ~~звезде~~ федерального уровня.

¹ Лицевая и обратная стороны.

ДАнные О ПРАВОНАРУШЕНИИ

Подозревается, обвиняется, осужден

(когда, кем, за что, статьи, части статей УК РФ, КоАП РФ)

ПРИМЕТЫ:

Физические недостатки:

(ушечья, повреждения, бородавки, пятна, рубцы, шрамы, болезненные движения тела,

плешивость (форма), асимметрия лица, разноцветность глаз, картавость,

запекание, татуировки и т.д.)

Карту составил

(должность и подпись)

Правильность составления карты проверил, формулу вычислил

(должность, подпись, дата)

(Размер бланка дактилоскопической карты 290x205)
(Размер поля прокатки для одного пальца 35x35)

Пример заполнения постановления о назначении судебной дактилоскопической экспертизы

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении судебной дактилоскопической экспертизы

г. Энск

11 июня 2021 г.

Следователь СО ОМВД России по Энскому району майор юстиции Н.В. Шорохова, рассмотрев материалы КУСП № 12345 от 8 июня 2021 г., по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

8 июня 2021 г. неустановленное лицо, разбив оконное стекло, совершило кражу денежных средств у гр. Антонова А. А. из жилого дома домовладения № 12, расположенного по ул. Пушкина, г. Энска.

9 июня 2021 г. в ходе осмотра места происшествия на внутренней поверхности дверцы шкафа, где у потерпевшего хранились денежные средства, при обработке магнитным порошком черного цвета были выявлены и откопированы на один отрезок темной дактилоскопической пленки размером 56x52 мм три следа трех пальцев руки размерами 15x14, 17x16 и 15x15 мм. Отрезок был изъят и упакован в белый бумажный конверт.

10 июня 2021 г. в ходе оперативно-разыскных мероприятий по подозрению в совершении данного преступления был задержан и дактилоскопирован гр. Воронов В. С., 03.03.1990 г.р.

На основании изложенного, учитывая, что по делу необходимы специальные познания, и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить судебную дактилоскопическую экспертизу, производство которой поручить ЭКО ОМВД России по Энскому району.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

2.1. Имеются ли на представленных объектах следы рук?

2.2. Если имеются, то пригодны ли они для идентификации личности человека?

2.3. Если пригодны, то оставлены ли они лицами, дактилоскопические карты которых представлены, или другими лицами?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

3.1. Настоящее постановление.

3.2. Отрезок темной дактилоскопической пленки размером 56x52 мм со следами рук, упакованный в белый бумажный конверт, клапан которого оклеен отрезком бумаги белого цвета с оттиском печати № 60 «Для пакетов» ОМВД России по Энскому району с подписями двух понятых и следователя.

3.3. Дактилоскопическая карта, заполненная на имя Воронова Владимира Сергеевича, 03.03.1990 г.р.

4. Поручить руководителю подразделения – начальнику ЭКО ОМВД России по Энскому району майору полиции А. М. Белову, предупредить эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

5. В соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 57 УПК РФ разрешаю проводить исследование, могущее повлечь полное или частичное уничтожение объекта, либо изменение его внешнего вида или основных свойств в той мере, в какой это необходимо для проведения исследованной дачи заключения.

Следователь

Н.В. Шорохова

Образцы заключений эксперта

Заключение эксперта № 1. Диагностическое исследование (основная экспертиза).

Представлено: один объект с одним следом пальца руки.

Вывод: след для идентификации личности человека пригоден.

Заключение эксперта № 2. Идентификационное исследование (дополнительная экспертиза).

Представлено: первичное заключение эксперта, две дактилоскопические карты подозреваемых лиц.

Вывод: след оставлен одним из подозреваемых лиц.

Заключение эксперта № 3. Диагностическое исследование (основная экспертиза).

Представлено: один объект с одним следом пальца руки.

Вывод: след для идентификации личности человека не пригоден.

Заключение эксперта № 4. Идентификационное исследование (основная экспертиза, многообъектная).

Представлено: нескольких объектов (разные следокопировальные материалы) со следами рук (пальцев, ладоней), несколько дактилоскопических карт (потерпевших и подозреваемых).

Вывод: все следы для идентификации личности человека пригодны, часть оставлены подозреваемым лицом, часть – потерпевшим, часть – другим лицом.

Заключение эксперта № 5. Идентификационное исследование после выявления следа ладони руки физическим способом на объекте (основная экспертиза).

Представлено: предмет, на котором предполагается наличие следов рук.

Вывод: на предмете имеется след, который для идентификации личности человека пригоден и оставлен одним подозреваемым лицом.

Заключение эксперта № 6. Идентификационное исследование после выявления следа пальца руки химическим способом на объекте (основная экспертиза).

Представлено: предмет, на котором предполагается наличие следов рук.

Вывод: на предмете имеется след, который для идентификации личности человека пригоден и оставлен одним подозреваемым лицом.

Заключение эксперта № 7. Идентификационное исследование после выявления следа ладони руки физико-химическим способом на объекте (основная экспертиза).

Представлено: предмет, на котором предполагается наличие следов рук.

Вывод: на предмете имеется след, который для идентификации личности человека пригоден и оставлен одним подозреваемым лицом.

Заключение эксперта № 8. Идентификационное исследование одного следа босой ноги (основная экспертиза).

Представлено: один объект с одним следом стопы босой ноги и оттиски стоп босых ног подозреваемого лица.

Вывод: след для идентификации личности человека пригоден и оставлен подозреваемым лицом.

Заключение эксперта № 9. Идентификационное исследование по выявленным поро- и эджеоскопическим признакам (основная экспертиза).

Представлено: потожировой след пальца руки и дактилоскопическая карта подозреваемого лица.

Вывод: след для идентификации личности человека по микроскопическим признакам пригоден и оставлен подозреваемым лицом.

Заключение эксперта № 10. Идентификационное исследование папиллярных узоров оттисков в двух дактилоскопических картах (основная экспертиза).

Представлено: дактилоскопическая карта неопознанного трупа или неизвестного, который не может или не желает сообщить сведения о своей личности (оттиски пальцев и ладоней рук), и дактилоскопическая карта лица, ранее дактилоскопированного, личность которого установлена.

Вывод: оттиски ногтевых фаланг пальцев рук в обеих дактилоскопических картах образованы пальцами рук одного и того же лица.

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ МВД РОССИИ ПО ЭМСКОМУ КРАЮ
ОТДЕЛ МВД РОССИИ ПО ЭНСКОМУ РАЙОНУ
Экспертно-криминалистическое отделение**

ул. Армавирская, д. 44 А, г. Энск, Эмский край, 353860, телефон 8(86132)36418

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 1

Производство экспертизы начато в 10 час. 00 мин. 23 мая 2021 г.
Производство экспертизы закончено в 11 час. 00 мин. 23 мая 2021 г.

Я, эксперт Петров Андрей Витальевич, состоящий в должности начальника ЭКО ОМВД России по Энскому району, имеющий высшее образование и стаж по экспертной специальности «10.1. Дактилоскопическая (исследование папиллярных узоров рук и ног человека)» 22 года, на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного 23 мая 2021 г. следователем СО ОМВД России по Энскому району капитаном юстиции Е. А. Подлесниковой по материалу КУСП № 7048 от 22 мая 2021 г., в помещении ЭКО ОМВД России по Энскому району произвел судебную дактилоскопическую экспертизу.

При поручении в производство экспертизы об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренной ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, 23 мая 2021 г. был письменно предупрежден в постановлении о назначении экспертизы следователем Е. А. Подлесниковой.

подпись

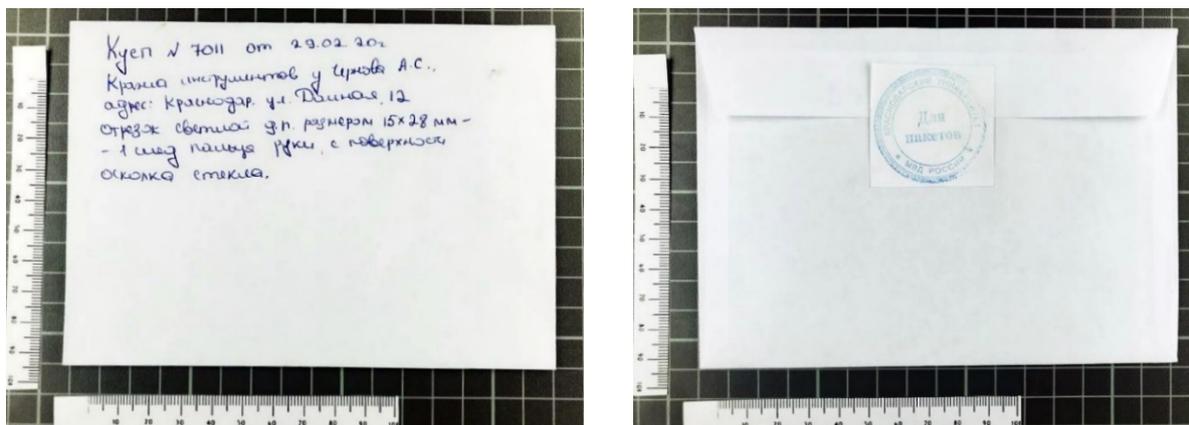
Обстоятельства дела:

22 мая 2021 г. путем свободного доступа от гаража домовладения № 30 по ул. Кирова в с. Жеребцовка Энского района Эмского края неустановленное лицо совершило угон автомобиля «Мазда» у гр. Заболоцкого С. А.

В тот же день автомобиль был обнаружен напротив домовладения № 3 по ул. Победы г. Энска, и в ходе осмотра места происшествия при обработке немагнитным черным порошком на внешней поверхности его левой двери был выявлен след пальца руки размером 33x15 мм, который откопировали на отрезок прозрачной клейкой ленты размером 50x50 мм.

На экспертизу представлено:

Отрезок прозрачной клейкой ленты размером 50x50 мм со следом руки размером 33x15 мм, наклеенный на отрезок белого картона такого же размера, упакованный в бумажный почтовый конверт размером 120x90 мм, клапан которого оклеен отрезком белой бумаги с оттиском удостоверительной печатной формы № 20 «Для пакетов» ОМВД России по Энскому району. На лицевой стороне конверта имеются рукописные пояснительные надписи, которые, как и оттиск удостоверительной печатной формы, выполнены красящим веществом фиолетового цвета. Внешний вид конверта представлен на фотоиллюстрации 1.



Фотоиллюстрация 1. Уменьшенное изображение лицевой и оборотной сторон упаковки, поступившей на экспертизу

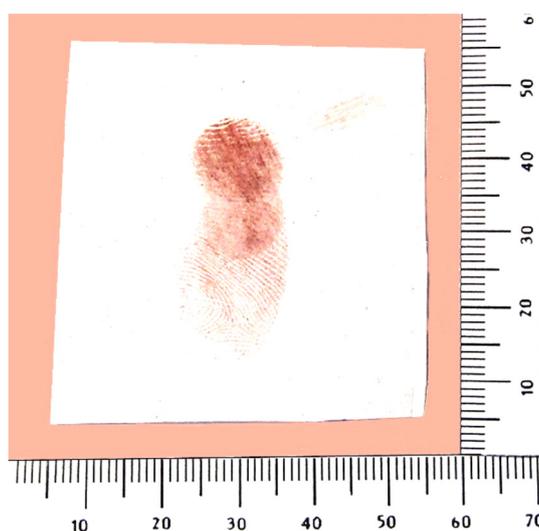
Объект исследования в упаковке без видимых повреждений и постановление о назначении экспертизы доставлены нарочным. Количество и наименование предоставленных материалов соответствует сведениям, указанным в постановлении о назначении экспертизы. В постановлении имеется разрешение на проведение исследований, которые могут повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств.

Перед экспертом поставлены вопросы:

1. «Имеются ли на представленных объектах следы рук?»
2. «Если имеются, то пригодны ли они для идентификации личности человека, их оставившего?»

ИССЛЕДОВАНИЕ

Внешний вид отрезка прозрачной клейкой ленты размером 50x50 мм, извлеченного из упаковки, представлен на фотоиллюстрации 2.



Фотоиллюстрация 2. Изображение отрезка прозрачной клейкой ленты размером 50x50 мм, извлеченного из упаковки (масштаб 1:1)

Осмотром отрезка в различных положениях к источнику естественного освещения и при помощи лупы 4-кратного увеличения установлено, что его следовоспринимающая поверхность зафиксировала след пальца руки размером 33x15 мм, имеющий сложную конфигурацию и образованный ногтевой фалангой. В следе отобразился папиллярный узор, линии которого окрашены темно-коричневым красящим веществом.

След был сфотографирован цифровым фотоаппаратом Canon PowerShot SX410iS при искусственном рассеянном освещении настольной репродукционной установки Kaiser Fototechnik (см. фотоиллюстрацию 3). Полученное изображение прямое, папиллярные линии темные.



Фотоиллюстрация 3. Увеличенное изображение следа пальца руки размером 33x15 мм, откопированного на отрезок прозрачной клейкой ленты размером 50x50 мм (масштаб 3:1)

Детальным исследованием с использованием лупы 4-кратного увеличения установлено, что в папиллярном узоре следа пальца руки размером 33x15 мм, откопированного на отрезок прозрачной клейкой ленты размером 50x50 мм, отобразились три дуговых потока папиллярных линий, сходящихся в правой нижней части. В месте схождения потоков имеется трехлучевое образование рисунка папиллярного узора (дельта). Центр папиллярного узора находится слева, в нижней трети. Тип папиллярного узора данного следа может быть как петлевым, так и завитковым¹. Средняя продольная ось папиллярного узора следа пальца руки параллельна средней вертикальной осевой линии отрезка клейкой ленты. След образован левой латеральной,

¹ Решить вопрос в категорической форме, как и установить вид папиллярного узора, не представилось возможным по причине неполного отображения центральной зоны.

частично центральной, дистальной и базисной зонами ногтевой фаланги, направление и крутизна потоков его папиллярных линий в совокупности с взаимным расположением элементов папиллярного узора являются основанием для вывода о том, что след мог быть оставлен большим пальцем левой руки.

В следе отобразились как общие признаки строения папиллярного узора в виде: размера и формы следа; типа папиллярного узора; направления и крутизны потоков папиллярных линий; внутреннего строения отдельных частей папиллярных узоров; количества папиллярных линий между частями (элементами) папиллярных узоров; ширины потоков и частоты расположения папиллярных линий в потоках, так и частные признаки строения папиллярных узоров в виде деталей строения папиллярных линий (начал, окончаний, слияний, разветвлений и др.).

Совокупность общих и частных признаков устойчива, индивидуализирует папиллярный узор и является основанием для вывода о том, что след пальца руки размером 33x15 мм, откопированный на отрезок прозрачной клейкой ленты размером 50x50 мм, для идентификации личности человека, его оставившего, пригоден.

При производстве экспертизы применялись и использовались:

1. Методическая и справочная литература:

Методики проведения дактилоскопических экспертиз «Определение руки и пальцев по оставленным следам», «Идентификация человека по следам рук», изложенные в сборнике: Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств / под ред. Ю.М. Дильдина; общ. ред. канд. техн. наук В.В. Мартынова. – Москва: ЭКЦ МВД России, 2010. – Ч. I.

Майлис Н.П. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза: учеб. / Н.П. Майлис, К.В. Ярмак, В.В. Бушуев. – Москва: МУ МВД России, 2018.

Руководство по дактилоскопической регистрации. – Москва: ГННЦУИ МВД СССР, 1982.

Седых-Бондаренко Ю.Г. Измерения в криминалистической экспертизе: учеб. пособие. – Москва, 1977.

2. Оборудование, технические средства, средства измерения и программное обеспечение:

линейка со шкалой длиной 300 мм, обеспечивающей точность отсчета 1 мм;

угловая масштабная линейка со шкалами длиной 100 мм, обеспечивающими точность отсчета 1 мм;

транспортир со шкалой 180°, обеспечивающей точность отсчета 1°;

лупа с 4-кратным увеличением;

цифровой фотоаппарат Canon PowerShot SX410iS с разрешением 20 МРх;

настольная репродукционная установка Kaiser Fototechnik;

персональный компьютер с набором программного обеспечения (текстовый редактор Microsoft Word 2013, графический редактор PhotoStudio 6);

лазерный принтер HP LaserJet 1020 с разрешением 1200 dpi.

ВЫВОДЫ:

1, 2. На отрезке прозрачной клейкой ленты размером 50x50 мм, изъятом по материалу КУСП № 7048 от 22 мая 2021 г., имеется след пальца руки размером 33x15 мм, который для идентификации личности человека, его оставившего, пригоден.

Примечание – После проведенного исследования отрезок прозрачной клейкой ленты размером 50x50 мм со следом руки был упакован в тот же конверт, в котором поступил на экспертизу. Вскрытая боковая сторона конверта заклеена прямоугольным отрезком белой бумаги с оттиском удостоверительной печатной формы № 1 «Для экспертиз и исследований» ЭКО ОМВД России по Энскому району, пояснительными надписями и подписью эксперта.

Эксперт _____ А. В. Петров

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ МВД РОССИИ ПО ЭМСКОМУ КРАЮ
ОТДЕЛ МВД РОССИИ ПО ЭНСКОМУ РАЙОНУ
Экспертно-криминалистическое отделение**

ул. Армавирская, д. 44 А, г. Энск, Эмский край, 353860, телефон 8(86132)36418

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 2

Производство экспертизы начато в 11 час. 10 мин. 29 мая 2021 г.
Производство экспертизы закончено в 13 час. 00 мин. 29 мая 2021 г.

Я, эксперт Петров Андрей Витальевич, состоящий в должности эксперта ЭКО ОМВД России по Энскому району, имеющий высшее образование и стаж по экспертной специальности «10.1. Дактилоскопическая (исследование папиллярных узоров рук и ног человека)» 24 года, на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного 28 мая 2021 г. следователем СО ОМВД России по Энскому району лейтенантом юстиции И.В. Кравцовой по уголовному делу № 12001030016000982, в помещении ЭКО ОМВД России по Энскому району произвел дополнительную судебную дактилоскопическую экспертизу.

При поручении в производство экспертизы об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренной ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, 29 мая 2021 г. был письменно предупрежден начальником ЭКО ОМВД России по Энскому району С. П. Черновым.

подпись

Обстоятельства дела:

22 мая 2021 г. неустановленное лицо, разбив оконное стекло, похитило продукты питания из магазина «Нептун», расположенного по ул. Б. Хмельницкого д. 49 в г. Энске Эмского края.

22 мая 2021 г. в ходе осмотра места происшествия путем обработки магнитным порошком коричневого цвета на одном из

осколков стекла, обнаруженных под местом проникновения, был выявлен след ладони руки размером 70x30 мм, который откопировали на отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 117x112 мм. Отрезок был изъят и упакован.

23 мая 2021 г. следователем И. В. Кравцовой была назначена и экспертом ЭКО ОМВД России по Энскому району О. Е. Сергеевым выполнена судебная дактилоскопическая экспертиза (заключение эксперта № 620 от 23 мая 2021 г.).

24 мая 2021 г. в ходе оперативно-разыскных мероприятий по подозрению в совершении данного преступления были задержаны и дактилоскопированы Ветошкин Александр Александрович и Головки Даниил Сергеевич.

На экспертизу представлено:

1. Заключение эксперта № 620 от 23 мая 2021 г., на пяти листах бумаги белого цвета формата А4, в неупакованном виде.

2. Две дактилоскопические карты, заполненные на имя Ветошкина Александра Александровича и Головки Даниила Сергеевича, на двух бланках установленного образца, в неупакованном виде.

Заключение эксперта, дактилоскопические карты и постановление о назначении экспертизы доставлены нарочным. Количество и наименование предоставленных материалов соответствует сведениям, указанным в постановлении о назначении экспертизы. В постановлении имеется разрешение на проведение исследований, которые могут повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств.

Перед экспертом поставлен вопрос:

«Оставлены ли следы рук, пригодные для идентификации личности человека, лицами, дактилоскопические карты которых представлены, или другими лицами?»

ИССЛЕДОВАНИЕ

Заключение эксперта № 620 от 23 мая 2021 г. представляет собой два листа бумаги белого цвета формата А4 с машинописным текстом и двумя фотоиллюстрациями по тексту. Согласно заключению эксперта № 620 от 23 мая 2021 г.: «1, 2. На

отрезке светлой дактилоскопической пленки размером 117x112 мм, изъятом по материалу КУСП № 704 от 22 мая 2021 г., имеется след ладони руки размером 70x30 мм, который для идентификации личности человека, его оставившего, пригоден». Увеличенное изображение данного следа представлено на фотоиллюстрации 3, расположенной по тексту поступившего заключения.

Для проведения сравнительного исследования на экспертизу представлены две дактилоскопические карты, заполненные на имя Ветошкина Александра Александровича и Головки Даниила Сергеевича и выполненные на двух бланках установленного образца. На лицевой стороне бланка каждой дактилоскопической карты имеются машинописные пояснительные надписи, содержащие информацию о дактилоскопированных и подписи от их имени, а также отдельные оттиски пальцев рук, выполненные красящим веществом черного цвета и расположенные в соответствующей последовательности, что подтверждается контрольными оттисками. Оттиски ладоней рук расположены на оборотной стороне бланков и выполнены красящим веществом черного цвета.

Типы и виды папиллярных узоров, отобразившихся в оттисках пальцев рук в дактилоскопических картах, описаны в табл. 1 и 2.

Таблица 1. Описание папиллярных узоров оттисков ногтевых фаланг пальцев рук в дактилоскопической карте, заполненной на имя Ветошкина Александра Александровича

Пальцы правой руки:				
большой	указательный	средний	безымянный	мизинец
петлевой ульнарный, простой	петлевой радиальный, простой	петлевой ульнарный, простой	петлевой ульнарный, простой	петлевой ульнарный, замкнутый
Пальцы левой руки:				
большой	указательный	средний	безымянный	мизинец
петлевой ульнарный, простой	петлевой ульнарный, простой	петлевой ульнарный, простой	петлевой ульнарный, простой	петлевой ульнарный, замкнутый

Таблица 2. Описание папиллярных узоров оттисков ногтевых фаланг пальцев рук в дактилоскопической карте, заполненной на имя Головки Даниила Сергеевича

Пальцы правой руки:				
большой	указательный	средний	безымянный	мизинец
петлевой ульнарный, простой	завитковый, спираль	петлевой ульнарный, простой	завитковый, спираль	петлевой ульнарный, простой
Пальцы левой руки:				
большой	указательный	средний	безымянный	мизинец
петлевой ульнарный, простой	петлевой радиальный, простой	петлевой ульнарный, простой	петлевой ульнарный, простой	петлевой ульнарный, простой

Полнота отображения папиллярных узоров в оттисках, их тип и вид, направление и крутизна потоков папиллярных линий, направление и конфигурация флексорных линий и морщин, а также наличие достаточного количества деталей строения папиллярных линий образуют индивидуальную совокупность признаков, являющуюся основанием для вывода о том, что оттиски ногтевых фаланг пальцев и ладоней рук в обеих представленных дактилоскопических картах для проведения сравнительного исследования пригодны.

При проведении сравнительного исследования с использованием лупы 4-кратного увеличения способом непосредственного визуального сопоставления признаков папиллярного узора на изображении следа ладони руки размером 70x30 мм, откопированного на отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 117x112 мм, с признаками папиллярных узоров оттисков ладоней рук в двух дактилоскопических картах, предоставленных на экспертизу, установлены совпадения между признаками папиллярного узора на изображении следа и признаками папиллярного узора оттиска ладони левой руки в дактилоскопической карте, заполненной на имя Ветошкина Александра Александровича.

Совпадения установлены как по общим признакам строения папиллярных узоров в виде: направления и крутизны потоков

папиллярных линий; внутреннего строения отдельных частей папиллярных узоров; количества папиллярных линий между частями (элементами) папиллярных узоров; ширины потоков и частоты расположения папиллярных линий в потоках, так и частным признакам папиллярных узоров в виде деталей строения папиллярных линий (начал, окончаний, слияний, разветвлений и др.).

В прилагаемой таблице фотоиллюстраций на фотоиллюстрациях 1 и 3 красящим веществом красного цвета одноименными цифрами отмечены совпадающие частные признаки строения папиллярных линий: начало (отм. 1, 3, 5, 11); окончание (отм. 10, 14); слияние (отм. 6); разветвление (отм. 4); фрагмент (2, 9); стык (отм. 7, 8); крючок (отм. 13); глазок (отм. 15); точка (12).

Установленные совпадения существенны, индивидуальны и в своей совокупности достаточны для вывода о том, что след ладони руки размером 70x30 мм, откопированный на отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 117x112 мм, оставлен ладонью левой руки Ветошкина Александра Александровича.

При производстве экспертизы применялись и использовались:

1. Методическая и справочная литература:

Методика проведения дактилоскопической экспертизы «Идентификация человека по следам рук», изложенная в сборнике: Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств / под ред. Ю.М. Дильдина; общ. ред. канд. техн. наук В.В. Мартынова. – Москва: ЭКЦ МВД России, 2010. – Ч. I.

Майлис Н.П. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза: учеб. / Н.П. Майлис, К.В. Ярмак, В.В. Бушуев. – Москва: МУ МВД России, 2018;

Руководство по дактилоскопической регистрации. – Москва: ГННЦУИ МВД СССР, 1982.

Седых-Бондаренко Ю.Г. Измерения в криминалистической экспертизе: учеб. пособие. – Москва, 1977.

2. Оборудование, технические средства, средства измерения и программное обеспечение:

линейка со шкалой длиной 300 мм, обеспечивающей точность отсчета 1 мм;

угловая масштабная линейка со шкалами длиной 100 мм, обеспечивающими точность отсчета 1 мм;

лупа с 4-кратным увеличением;

цифровой фотоаппарат Canon PowerShot SX410iS с разрешением 20 МРх;

настольная репродукционная установка Kaiser Fototechnik;

персональный компьютер с набором программного обеспечения (текстовый редактор Microsoft Word 2013, графический редактор PhotoStudio 6);

лазерный принтер HP LaserJet 1020 с разрешением 1200 dpi.

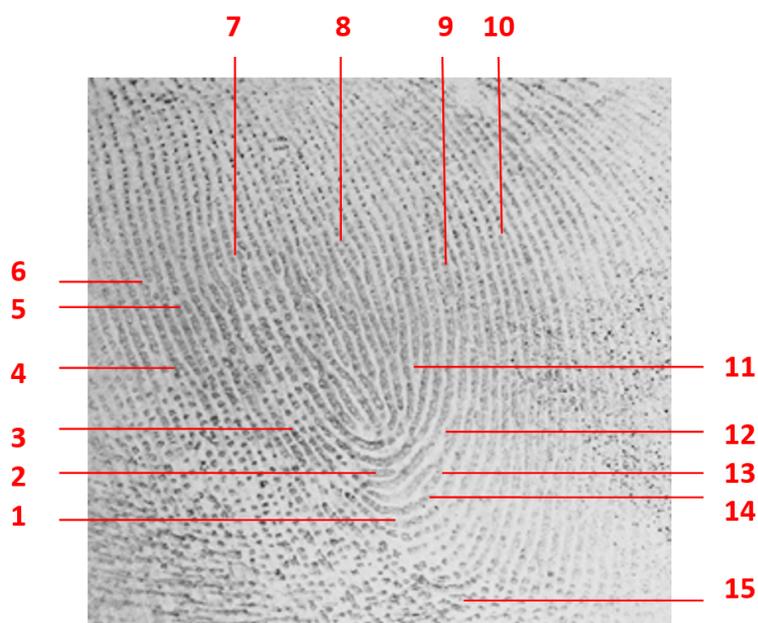
ВЫВОДЫ:

След ладони руки размером 70x30 мм, откопированный на отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 117x112 мм, изъятый по уголовному делу № 12001030016000982 и пригодный для идентификации личности человека, оставлен Ветошкиным Александром Александровичем.

Примечание – После проведенного исследования материалы не упаковывались. На обратную сторону листов заключения эксперта № 620 от 23 мая 2021 г. и обеих дактилоскопических карт проверяемых лиц в соответствии с п. 35 приказа МВД России от 29 марта 2005 г. № 511 были проставлены отиски прямоугольной наборной печатной формы «Образец» ЭКО ОМВД России по Энскому району, а также подписи эксперта.

Эксперт _____ А. В. Петров

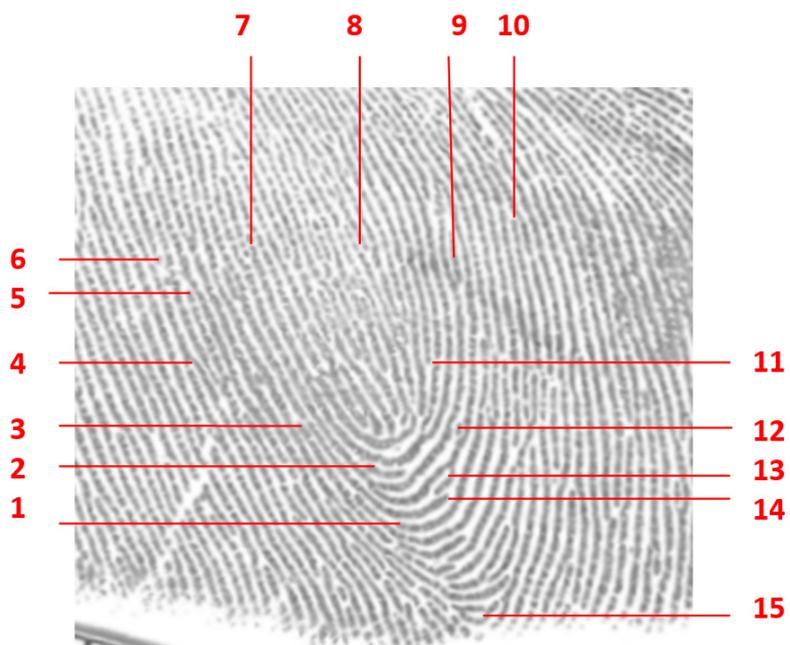
ТАБЛИЦА ФОТОИЛЛЮСТРАЦИЙ
к заключению эксперта № 2 от 29 мая 2021 г.



Фотоиллюстрация 1. Увеличенное изображение фрагмента следа ладони руки размером 70х30 мм, откопированного на отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 117х112 мм



Фотоиллюстрация 2. То же, что и на фотоиллюстрации 1, без разметки (изображение для контроля)



Фотоиллюстрация 3. Увеличенное изображение фрагмента оттиска ладони левой руки в дактилоскопической карте, заполненной на имя Ветошкина Александра Александровича



Фотоиллюстрация 4. То же, что и на фотоиллюстрации 3, без разметки (изображение для контроля)

Эксперт _____ А. В. Петров

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ МВД РОССИИ ПО ЭМСКОМУ КРАЮ
ОТДЕЛ МВД РОССИИ ПО ЭНСКОМУ РАЙОНУ
Экспертно-криминалистическое отделение**

ул. Армавирская, д. 44 А, г. Энск, Эмский край, 353860, телефон 8(86132)36418

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 3

Производство экспертизы начато в 15 час. 00 мин. 14 марта 2021 г.
Производство экспертизы закончено в 18 час. 00 мин. 14 марта 2021 г.

Я, эксперт Сидоров Алексей Александрович, состоящий в должности старшего эксперта ЭКО ОМВД России по Энскому району, имеющий высшее образование и стаж по экспертной специальности «10.1. Дактилоскопическая (исследование папиллярных узоров рук и ног человека)» 24 года, на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного 13 марта 2021 г. дознавателем ОД ОМВД России по Энскому району А.А. Яковенко по материалу КУСП № 204 от 13 марта 2021 г., в помещении ЭКО ОМВД России по Энскому району произвел судебную дактилоскопическую экспертизу.

При поручении в производство экспертизы об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренной ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, 14 марта 2021 г. был письменно предупрежден начальником ЭКО ОМВД России по Энскому району А. В. Петровым.

_____подпись

Обстоятельства дела:

13 марта 2021 г. путем свободного доступа от гаража по ул. Кирова д. 30 в с. Воронцовка Энского района Эмского края неустановленное лицо совершило угон автомобиля «Ситроен» у гр. Заболоцкого С. А. В тот же день автомобиль был обнаружен напротив дома № 3 по ул. Победы г. Энска.

В ходе осмотра места происшествия поверхности автомобиля были обработаны немагнитным порошком черного цвета. В результате обработки на внешней поверхности левой двери был выявлен след пальца руки размером 10x8 мм, который откопировали на отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 35x30 мм.

На экспертизу представлено:

Отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 35x30 мм со следом руки, упакованный в белый бумажный пакет. Горловина пакета оклеена бумажным отрезком с оттиском круглой удостоверительной печатной формы № 20 ОМВД России по Энскому району, выполненным красящим веществом синего цвета. На лицевой стороне пакета имеются рукописные пояснительные записи, выполненные красящим веществом черного цвета.

Пакет без видимых повреждений с объектом исследования внутри и постановление о назначении экспертизы доставлены нарочным. Количество и наименование поступивших материалов соответствует сведениям, изложенным в постановлении о назначении экспертизы. В постановлении имеется разрешение на проведение исследований, могущих повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств.

Перед экспертом поставлены вопросы:

1. «Имеются ли на представленном объекте следы рук?»
2. «Если имеются, то пригодны ли они для идентификации личности человека?»

ИССЛЕДОВАНИЕ

Осмотром в различных положениях к источникам освещения и при помощи лупы 4-кратного увеличения отрезка светлой дактилоскопической пленки размером 35x30 мм установлено, что его следовоспринимающая поверхность зафиксировала след пальца руки размером 10x8 мм, имеющий сложную конфигурацию, который образован папиллярными линиями ногтевой фаланги, окрашенными красящим веществом коричневого цвета.

Детальным исследованием следа пальца руки размером 10x8 мм, откопированного на отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 35x30 мм, проводившимся с использованием лупы 4-кратного увеличения, установлено, что его папиллярный узор отобразился в виде отдельных папиллярных линий, их фрагментов и мазков и в нем отсутствует индивидуальная совокупность общих и частных признаков, необходимая для идентификации личности человека.

Это является основанием для вывода о том, что след пальца руки размером 10x8 мм, откопированный на отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 35x30 мм, для идентификации личности человека, его оставившего, не пригоден.

При производстве экспертизы применялись и использовались:

1. Методическая и справочная литература:

Методики проведения дактилоскопических экспертиз «Идентификация человека по следам рук», «Определение руки и пальцев по оставленным следам», изложенные в сборнике: Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств / под ред. Ю.М. Дильдина; общ. ред. канд. техн. наук В.В. Мартынова. – Москва: ЭКЦ МВД России, 2010. – Ч. I.

Майлис Н.П. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза: учеб. / Н.П. Майлис, К.В. Ярмак, В.В. Бушуев. – Москва: МУ МВД России, 2018;

Руководство по дактилоскопической регистрации. – Москва: ГННЦУИ МВД СССР, 1982.

Седых-Бондаренко Ю.Г. Измерения в криминалистической экспертизе: учеб. пособие. – Москва, 1977.

2. Оборудование, технические средства, средства измерения и программное обеспечение:

линейка со шкалой длиной 300 мм, обеспечивающей точность отсчета 1 мм;

лупа увеличительная с 4-кратным увеличением;

персональный компьютер с набором программного обеспечения (текстовый редактор Microsoft Word 2013);

лазерный принтер HP LaserJet 1020 с разрешением 1200 dpi.

ВЫВОДЫ:

1, 2. На отрезке светлой дактилоскопической пленки размером 35х30 мм, изъятом по материалу КУСП № 204 от 14 марта 2021 г., имеется след пальца руки размером 10х8 мм, который для идентификации личности человека, его оставившего, не пригоден.

Примечание – После проведенного исследования отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 35х30 мм со следом руки был упакован в бумажный пакет, в котором он поступил на экспертизу. Место вскрытия пакета заклеено прямоугольным отрезком бумаги белого цвета с оттиском удостоверительной печатной формы № 1 «Для экспертиз и исследований» ЭКО ОМВД России по Энскому району, пояснительным текстом и подписью эксперта.

Эксперт _____ А. А. Сидоров

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ МВД РОССИИ ПО ЭМСКОМУ КРАЮ
ОТДЕЛ МВД РОССИИ ПО ЭНСКОМУ РАЙОНУ
Экспертно-криминалистическое отделение**

ул. Армавирская, д. 44 А, г. Энск, Эмский край, 353860, телефон 8(86132)36418

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 4

Производство экспертизы начато в 15 час. 00 мин. 24 мая 2021 г.

Производство экспертизы закончено в 18 час. 00 мин. 24 мая 2021 г.

Я, эксперт Сидоров Алексей Александрович, состоящий в должности эксперта ЭКО ОМВД России по Энскому району, имеющий высшее образование и стаж по экспертной специальности «10.1. Дактилоскопическая (исследование папиллярных узоров рук и ног человека)» 24 года, на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного 24 мая 2021 г. дознавателем ОД ОМВД России по Энскому району капитаном полиции П.К. Задеевой по материалу КУСП № 194 от 23 мая 2021 г., в помещении ЭКО ОМВД России по Энскому району, произвел судебную дактилоскопическую экспертизу.

При поручении в производство экспертизы об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренной ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, 24 мая 2021 г. был письменно предупрежден начальником ЭКО ОМВД России по Энскому району А. В. Петровым.

подпись

Обстоятельства дела:

23 мая 2021 г. в магазине «Лотос», расположенном по ул. Аэрофлотская, д. 30 в г. Энске Эмского края, женщина, личность которой не установлена, путем свободного доступа открыто похитила бутылку пива и пачку сигарет.

В тот же день в ходе осмотра места происшествия при обработке магнитным порошком коричневого цвета двери холодильника в торговом зале были выявлены следы рук, которые откопировали на два отрезка прозрачной клейкой ленты размерами 43x25, 42x26 мм, один отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 35x45 мм и один отрезок темной дактилоскопической пленки размером 120x49 мм.

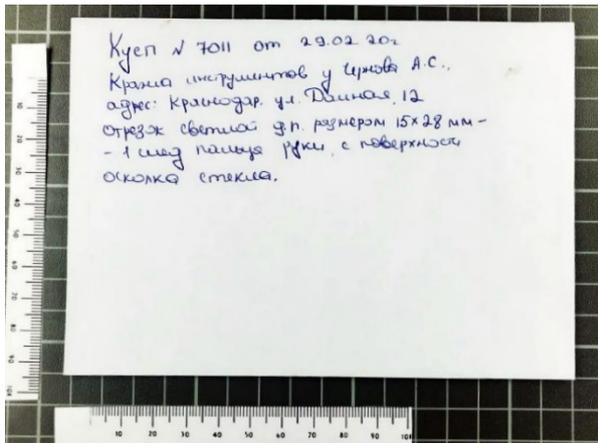
24 мая 2021 г. в ходе процессуальных действий была дактилоскопирована продавец магазина Тюрина Ольга Петровна.

25 мая 2021 г. в ходе оперативно-розыскных мероприятий по подозрению в совершении данного преступления была задержана и дактилоскопирована Слеба Анастасия Николаевна.

На экспертизу представлено:

1. Два отрезка прозрачной клейкой ленты размерами 43x25 и 42x26 мм со следами рук, упакованные в белый бумажный конверт, клапан которого оклеен отрезком бумаги белого цвета с оттиском круглой удостоверительной печатной формы № 5 ОМВД России по Энскому району, выполненным красящим веществом синего цвета (упаковка № 1). На лицевой стороне упаковки имеются рукописные пояснительные надписи, выполненные красящим веществом фиолетового цвета. При осмотре упаковки видимых повреждений не обнаружено, внешний вид ее представлен в таблице фотоиллюстраций (см. фотоиллюстрацию 1).

2. Один отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 35x45 мм и один отрезок темной дактилоскопической пленки размером 120x49 мм со следами рук, упакованный в белый бумажный пакет, горловина которого оклеена отрезком бумаги белого цвета с оттиском круглой удостоверительной печатной формы № 5 ОМВД России по Энскому району с двумя подписями, выполненными красящим веществом фиолетового цвета (упаковка № 2). На лицевой стороне упаковки имеются рукописные пояснительные надписи, выполненные красящим веществом фиолетового цвета. При осмотре упаковки видимых повреждений не обнаружено, внешний вид ее представлен в таблице фотоиллюстраций (см. фотоиллюстрацию 2).



Фотоиллюстрация 1. Уменьшенное изображение лицевой и оборотной сторон упаковки № 1, поступившей на экспертизу



Фотоиллюстрация 2. Уменьшенное изображение лицевой и оборотной сторон упаковки № 2, поступившей на экспертизу

3. Две дактилоскопические карты, заполненные на имя Слебы Анастасии Николаевны и Тюриной Ольги Петровны, выполненные на бланках установленного образца, в неупакованном виде.

Упаковки № 1 и № 2 без видимых повреждений и с объектами исследования внутри, обе дактилоскопические карты и постановление о назначении экспертизы доставлены нарочным.

Количество и наименование поступивших материалов соответствует сведениям, изложенным в постановлении о назначении экспертизы. В постановлении имеется разрешение на проведение исследований, которые могут повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств.

Перед экспертом поставлены вопросы:

1. «Имеются ли на представленных объектах следы рук?»
2. «Если имеются, то пригодны ли они для идентификации личности человека, его оставившего?»
3. «Если пригодны, то оставлены ли они лицами, дактилоскопические карты которых предоставлены, или другими лицами?»

ИССЛЕДОВАНИЕ

Внешний вид двух отрезков прозрачной клейкой ленты размерами 43x25 и 42x26 мм, одного отрезка светлой дактилоскопической пленки размером 35x45 мм и одного отрезка темной дактилоскопической пленки размером 120x49 мм, извлеченных из обеих упаковок, представлен на фотоиллюстрации 3, по тексту.

Осмотром объектов в различных положениях к источникам освещения и при помощи лупы 4-кратного увеличения установлено, что:

1. На следовоспринимающей поверхности отрезка клейкой ленты размером 43x25 мм откопирован след ногтевой фаланги пальца руки, имеющий сложную конфигурацию и размер 26x16 мм. В следе отобразился папиллярный узор, линии которого окрашены красящим веществом коричневого цвета.



Фотоиллюстрация 3. Изображение двух отрезков прозрачной клейкой ленты размерами 43x25 и 42x26 мм, одного отрезка светлой дактилоскопической пленки размером 35x45 мм и одного отрезка темной дактилоскопической пленки размером 120x49 мм, извлеченных из упаковок

2. На следовоспринимающей поверхности отрезка клейкой ленты размером 42x26 мм откопированы два следа двух ногтевых фаланг пальцев рук, имеющие сложную конфигурацию и размеры 15x13 и 16x13 мм. В каждом следе отобразились папиллярные узоры, линии которых окрашены красящим веществом коричневого цвета.

3. На следовоспринимающей поверхности отрезка светлой дактилоскопической пленки размером 35x45 мм откопирован след ногтевой фаланги пальца руки, имеющий форму, близкую к овальной, и размер 30x18 мм. В следе отобразился папиллярный узор, линии которого окрашены красящим веществом красно-коричневого цвета.

4. На следовоспринимающей поверхности отрезка темной дактилоскопической пленки размером 120x49 мм откопирован след ладони руки, имеющий сложную конфигурацию и размер 87x14 мм. В следе отобразился папиллярный узор, линии которого окрашены красящим веществом белого цвета.

Детальным исследованием с использованием лупы 4-кратного увеличения установлено, что:

1. Папиллярный узор следа пальца руки размером 26x16 мм, откопированного на отрезок клейкой ленты размером 43x25 мм, отобразился в виде петлевого потока из папиллярных линий (ножки петли направлены влево) и огибающих ее снизу и сверху двух дуговых потоков папиллярных линий. Центр папиллярного потока находится в средней правой части следа. Тип папиллярного узора – петлевой, вид – простой. Средняя продольная ось папиллярного узора следа пальца руки наклонена вправо под углом 25° к средней продольной оси отрезка клейкой ленты.

След образован частью центральной зоны, частью базисной, левой патеральной зонами ногтевой фаланги, направление и крутизна потоков его папиллярных линий в совокупности с взаимным расположением элементов папиллярного узора являются основанием для вывода о том, что он мог быть оставлен одним из пальцев левой руки¹.

След был сфотографирован цифровым фотоаппаратом Canon PowerShot SX410iS при искусственном рассеянном освещении настольной репродукционной установки Kaiser Fototechnik (см. фотоиллюстрацию 4, по тексту). На полученной фотоиллюстрации изображение прямое, папиллярные линии темные.



Фотоиллюстрация 4.

Увеличенное изображение следа пальца руки размером 26x16 мм, откопированного на отрезок клейкой ленты размером 43x25 мм (масштаб 3:1)

¹ В случае если петля ульнарного типа.

В следе отобразились как общие признаки строения папиллярного узора в виде: размера и формы следа; типа и вида папиллярного узора; направления и крутизны потоков папиллярных линий; внутреннего строения отдельных частей папиллярного узора; количества папиллярных линий между частями (элементами) папиллярного узора; ширины потоков и частоты расположения папиллярных линий в потоках, так и частные признаки строения папиллярных узоров в виде деталей строения папиллярных линий (начал, окончаний, слияний, разветвлений и др.).

Совокупность общих и частных признаков устойчива, индивидуализирует папиллярный узор и является основанием для вывода о том, что след пальца руки размером 26x16 мм, откопированный на отрезок клейкой ленты размером 43x25 мм, для идентификации личности человека, его оставившего, пригоден.

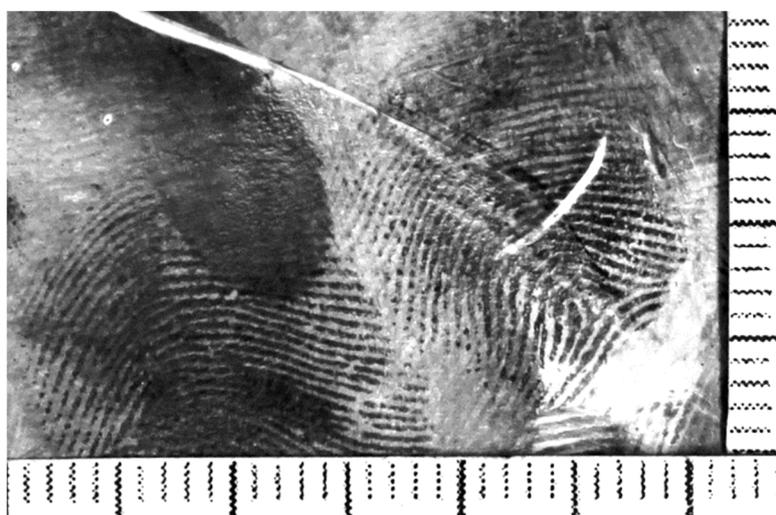
2. Папиллярный узор следа пальца руки размером 15x13 мм, откопированного на отрезок клейкой ленты размером 42x26 мм, отобразился в виде двух огибающих друг друга дуговых потоков папиллярных линий. Тип и вид папиллярного узора определить не представляется возможным по причине неполного отображения центральной зоны. Средняя продольная ось папиллярного узора следа пальца руки наклонена влево на 10° к средней вертикальной осевой линии отрезка клейкой ленты.

След образован дистальной и частью центральной зоны ногтевой фаланги, направление и крутизна потоков его папиллярных линий в совокупности с взаимным расположением элементов папиллярного узора не позволяют определить, пальцами какой руки он оставлен.

Папиллярный узор следа пальца руки размером 16x13 мм, откопированного на отрезок клейкой ленты размером 42x26 мм, отобразился в виде двух огибающих друг друга дуговых потоков папиллярных линий. Центр папиллярного узора находится в средней части следа. Тип папиллярного узора – дуговой, вид – с неопределенным строением центра. Средняя продольная ось папиллярного узора следа пальца руки наклонена влево на 40° к средней вертикальной осевой линии отрезка клейкой ленты.

След образован дистальной, центральной, частью базисной, частью правой и левой латеральными зонами ногтевой фаланги, направление и крутизна потоков его папиллярных линий в совокупности с взаимным расположением элементов папиллярного узора не позволяют определить, пальцами какой руки он оставлен.

Оба следа были сфотографированы цифровым фотоаппаратом Canon PowerShot SX410iS при искусственном рассеянном освещении настольной репродукционной установки Kaiser Fototechnik (фотоиллюстрация 5, по тексту). На полученной фотоиллюстрации изображение обоих следов прямое, папиллярные линии темные.



Фотоиллюстрация 5. Увеличенное изображение двух следов двух пальцев рук размерами 15x13 и 16x13 мм, откопированных на отрезок клейкой ленты размером 42x26 мм (масштаб 3:1)

В обоих следах отобразились как общие признаки строения папиллярных узоров в виде: размера и формы следов; типа и вида папиллярного узора; направления и крутизны потоков папиллярных линий; внутреннего строения отдельных частей папиллярных узоров; количества папиллярных линий между частями (элементами) папиллярных узоров; ширины потоков и частоты расположения папиллярных линий в потоках, так и частные признаки строения папиллярных узоров в виде деталей строения папиллярных линий (начал, окончаний, слияний, разветвлений и др.).

Совокупность общих и частных признаков устойчива, индивидуализирует папиллярные узоры и является основанием для вывода о том, что два следа двух пальцев рук размерами 15x13 и 16x13 мм, откопированные на отрезок клейкой ленты размером 42x26 мм, для идентификации личности человека, их оставившего, пригодны.

3. Папиллярный узор следа пальца руки размером 30x18 мм, откопированного на отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 35x45 мм, отобразился в виде петли из папиллярных линий (ножки петли направлены влево) и огибающего ее сверху дугового потока папиллярных линий (дистальная зона). Центр папиллярного узора находится в средней правой части следа. Тип папиллярного узора – петлевой, вид – простой. Средняя продольная ось папиллярного узора следа пальца руки отклонена вправо на 5° от продольной вертикальной осевой линии отрезка дактилоскопической пленки.

След образован дистальной и частью центральной зоны ногтевой фаланги, направление и крутизна потоков папиллярных линий в совокупности с взаимным расположением элементов папиллярного узора являются основанием для вывода о том, что он мог быть оставлен большим пальцем левой руки.

След был сфотографирован цифровым фотоаппаратом Canon PowerShot SX410iS при искусственном рассеянном освещении настольной репродукционной установки Kaiser Fototechnik (см. фотоиллюстрацию 6, по тексту). На полученной фотоиллюстрации изображение прямое, папиллярные линии темные.



Фотоиллюстрация 6. Увеличенное изображение следа пальца руки размером 30x18 мм, откопированного на отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 35x45 мм (масштаб 3:1)

В следе отобразились как общие признаки строения папиллярного узора в виде: размера и формы следа; типа и вида папиллярного узора; направления и крутизны потоков папиллярных линий; внутреннего строения отдельных частей папиллярного узора; количества папиллярных линий между частями (элементами) папиллярного узора; ширины потоков и частоты расположения папиллярных линий в потоках, так и частные признаки папиллярных узоров в виде деталей строения папиллярных линий (начал, окончаний, слияний, разветвлений и др.).

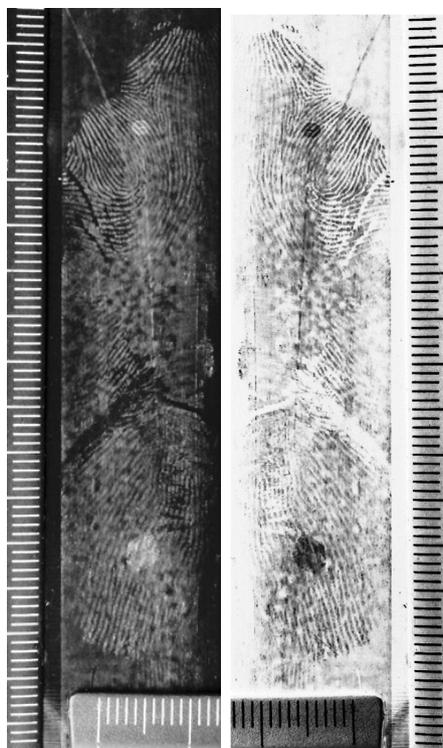
Совокупность общих и частных признаков устойчива, индивидуализирует папиллярный узор и является основанием для вывода о том, что след пальца руки размером 30x18 мм, откопированный на отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 35x45 мм, для идентификации личности человека, его оставившего, пригоден.

4. Папиллярный узор следа ладони руки размером 87x14 мм, откопированного на отрезок темной дактилоскопической пленки размером 120x49 мм, отобразился в виде шести петлевых и дуговых потоков папиллярных линий.

След был сфотографирован цифровым фотоаппаратом Canon PowerShot SX410iS при искусственном рассеянном

освещении настольной репродукционной установки Kaiser Fototechnik (см. фотоиллюстрацию 6, по тексту). Изображение следа обратное, линии белого цвета образуют папиллярный узор. Для удобства дальнейшего исследования была использована компьютерная программа PhotoStudio 6, с ее помощью получено негативное зеркальное изображение следа, где папиллярные линии черного цвета (см. справа на фотоиллюстрации 7, по тексту).

В верхней части следа, в месте схождения потоков папиллярных линий, имеется два трехлучевых образования рисунка папиллярного узора (дельта).



Фотоиллюстрация 7. Увеличенное изображение следа ладони руки размером 87x14 мм, откопированного на отрезок темной дактилоскопической пленки размером 120x49 мм (слева до компьютерной обработки, справа – после), масштаб 2:1

След образован частью подпальцевой зоны и зоны гипотенара, направление и крутизна потоков его папиллярных линий, направление и конфигурация неокрашенных линий, образованных флексорными складками и морщинами, взаимное расположение элементов папиллярного узора в совокупности

позволяют сделать вывод о том, что след оставлен ладонью правой руки.

В следе отобразились как общие признаки строения папиллярного узора в виде: размера и формы следа; направления и крутизны потоков папиллярных линий; внутреннего строения отдельных частей папиллярного узора; количества папиллярных линий между частями (элементами) папиллярного узора; ширины потоков и частоты расположения папиллярных линий в потоках, наличия неокрашенных линий, образованных флексорными складками и морщинами, так и частные признаки папиллярных узоров в виде: деталей строения папиллярных линий (начал, окончаний, слияний, разветвлений и др.); строения, взаимного расположения и пересечения неокрашенных линий, образованных флексорными складками и морщинами.

Совокупность общих и частных признаков устойчива, индивидуализирует папиллярный узор и является основанием для вывода о том, что след ладони руки размером 87x14 мм, откопированный на отрезок темной дактилоскопической пленки размером 120x49 мм, для идентификации личности человека, его оставившего, пригоден.

Для проведения сравнительного исследования на экспертизу представлены две дактилоскопические карты, заполненные на имя Слебы Анастасии Николаевны и Тюриной Ольги Петровны, выполненные на бланках установленного образца. На лицевой стороне бланка каждой дактилоскопической карты имеются машинописные пояснительные надписи, содержащие информацию о дактилоскопированных и подписи от их имени, а также отдельные оттиски пальцев рук, выполненные красящим веществом черного цвета и расположенные в соответствующей последовательности, что подтверждается контрольными оттисками. Оттиски ладоней рук расположены на оборотной стороне каждого бланка и выполнены красящим веществом черного цвета.

Типы и виды папиллярных узоров, отобразившихся в оттисках пальцев рук в дактилоскопических картах, заполненных на имя Слебы Анастасии Николаевны и Тюриной Ольги Петровны, описаны в табл. 1 и 2.

Таблица 1. Описание папиллярных узоров оттисков ногтевых фаланг пальцев рук в дактилоскопической карте, заполненной на имя Слебы Анастасии Николаевны

Пальцы правой руки:				
большой	указательный	средний	безымянный	мизинец
петлевой ульнарный, простой	петлевой радиальный, простой	петлевой ульнарный, простой	петлевой ульнарный, простой	петлевой ульнарный, простой
Пальцы левой руки:				
большой	указательный	средний	безымянный	мизинец
завитковый, спиралевидный	дуговой, с неопределен- ным строением центра	петлевой ульнарный, простой	петлевой ульнарный, простой	петлевой ульнарный, простой

Таблица 2. Описание папиллярных узоров оттисков ногтевых фаланг пальцев рук в дактилоскопической карте, заполненной на имя Тюриной Ольги Петровны

Пальцы правой руки:				
большой	указательный	средний	безымянный	мизинец
завитковый, спиралевидный	завитковый, спиралевидный	петлевой ульнарный, простой	петлевой ульнарный, простой	петлевой ульнарный, простой
Пальцы левой руки:				
большой	указательный	средний	безымянный	мизинец
петлевой ульнарный, простой	завитковый, спиралевидный	петлевой ульнарный, простой	петлевой ульнарный, простой	петлевой ульнарный, простой

Тип и вид папиллярных узоров, направление и крутизна потоков папиллярных линий, направление и конфигурация неокрашенных линий, образованных флексорными складками и морщинами, детали строения папиллярных узоров в совокупности с качеством и полнотой отображения рисунков папиллярных узоров образуют индивидуальный комплекс признаков, являющийся основанием для вывода о пригодности папиллярных узоров оттисков пальцев и ладоней рук для проведения сравнительного исследования.

При проведении сравнительного исследования способом непосредственного визуального сопоставления признаков папиллярных узоров: следа пальца руки размером 26x16 мм, откопированного на отрезок клейкой ленты размером 43x25 мм, двух следов двух пальцев рук размерами 15x13 и 16x13 мм, откопированных на отрезок клейкой ленты размером 42x26 мм, следа пальца руки размером 30x18 мм, откопированного на отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 35x45 мм, следа ладони руки размером 87x14 мм, откопированного на отрезок темной дактилоскопической пленки размером 120x49 мм, с признаками папиллярных узоров оттисков пальцев и ладоней рук в дактилоскопических картах, предоставленных на экспертизу, установлены:

1. Совпадения между:

признаками папиллярного узора следа пальца руки размером 15x13 мм, откопированного на отрезок клейкой ленты размером 42x26 мм, и признаками папиллярного узора оттиска среднего пальца левой руки в дактилоскопической карте, заполненной на имя Слебы Анастасии Николаевны;

признаками папиллярного узора следа пальца руки размером 16x13 мм, откопированного на отрезок клейкой ленты размером 42x26 мм, и признаками папиллярного узора оттиска указательного пальца левой руки в дактилоскопической карте, заполненной на имя Слебы Анастасии Николаевны;

признаками папиллярного узора следа ладони руки размером 87x14 мм, откопированного на отрезок темной дактилоскопической пленки размером 120x49 мм, и признаками папиллярного узора оттиска ладони правой руки в дактилоскопической карте, заполненной на имя Слебы Анастасии Николаевны;

признаками папиллярного узора следа пальца руки размером 30x18 мм, откопированного на отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 35x45 мм, и признаками папиллярного узора оттиска большого пальца левой руки в дактилоскопической карте, заполненной на имя Тюриной Ольги Петровны.

Совпадения установлены как по общим признакам: типу и виду папиллярных узоров; направлению и крутизне потоков

папиллярных линий; ширине потоков и частоте расположения папиллярных линий в потоках; внутреннему строению отдельных частей папиллярного узора, так и частным признакам папиллярных узоров в виде деталей строения папиллярных линий (начал, окончаний, слияний, разветвлений и др.).

В прилагаемой таблице фотоиллюстраций на фотоиллюстрациях 1 и 2 красящим веществом красного цвета одноименными цифрами отмечены совпадающие частные признаки папиллярных узоров в виде деталей строения папиллярных линий: начало (отм. 2, 7, 8, 9); окончание (отм. 4, 10); слияние (отм. 3); разветвление (отм. 5); точка (отм. 1, 6).

Установленные совпадения существенны, индивидуальны и в своей совокупности достаточны для вывода о том, что:

след пальца руки размером 15x13 мм, откопированный на отрезок клейкой ленты размером 42x26 мм, оставлен средним пальцем левой руки Слебы Анастасии Николаевны;

след пальца руки размером 16x13 мм, откопированный на отрезок клейкой ленты размером 42x26 мм, оставлен указательным пальцем левой руки Слебы Анастасии Николаевны;

след ладони руки размером 87x14 мм, откопированный на отрезок темной дактилоскопической пленки размером 120x49 мм, оставлен ладонью правой руки Слебы Анастасии Николаевны;

след пальца руки размером 30x18 мм, откопированный на отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 35x45 мм, оставлен большим пальцем левой руки Тюриной Ольги Петровны.

2. Различия между признаками папиллярного узора следа пальца руки размером 26x16 мм, откопированного на отрезок клейкой ленты размером 43x25 мм, и признаками папиллярных узоров оттисков пальцев рук в дактилоскопических картах, заполненной на имя Слебы Анастасии Николаевны и Тюриной Ольги Петровны.

Различия установлены как по общим признакам: типу и виду папиллярных узоров; направлению и крутизне потоков папиллярных линий; ширине потоков и частоте расположения папиллярных линий в потоках; внутреннему строению отдельных частей папиллярного узора, так и частным признакам строения

папиллярных узоров в виде деталей строения папиллярных линий (начал, окончаний, слияний, разветвлений и др.).

Это является основанием для вывода о том, что след пальца руки размером 26x16 мм, откопированный на отрезок клейкой ленты размером 43x25 мм, оставлен не Слебой Анастасией Николаевной и не Тюриной Ольгой Петровной, а другим лицом.

При производстве экспертизы применялись и использовались:

1. Методическая и справочная литература:

Типовые методики проведения дактилоскопических экспертиз «Определение руки и пальцев по оставленным следам», «Идентификация человека по следам рук», изложенные в сборнике: Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств / под ред. Ю.М. Дильдина; общ. ред. канд. техн. наук В.В. Мартынова. – Москва: ЭКЦ МВД России, 2010. – Ч. I.

Майлис Н.П. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза: учеб. / Н.П. Майлис, К.В. Ярмак, В.В. Бушуев. – Москва: МУ МВД России, 2018.

Руководство по дактилоскопической регистрации. – Москва: ГННЦУИ МВД СССР, 1982.

Седых-Бондаренко Ю.Г. Измерения в криминалистической экспертизе: учеб. пособие. – Москва, 1977.

2. Оборудование, технические средства, средства измерения и программное обеспечение:

линейка со шкалой длиной 300 мм, обеспечивающей точность отсчета 1 мм;

угловая масштабная линейка со шкалами длиной 300 и 150 мм, обеспечивающими точность отсчета 1 мм;

транспортир со шкалой 180°, обеспечивающей точность отсчета 1°;

лупа с 4-кратным увеличением;

цифровой фотоаппарат Canon PowerShot SX410iS с разрешением 20 МРх;

настольная репродукционная установка Kaiser Fototechnik;

персональный компьютер с набором программного обеспечения (текстовый редактор Microsoft Word 2013, графический редактор PhotoStudio 6);

лазерный принтер HP LaserJet 1020 с разрешением 1200 dpi.

ВЫВОДЫ:

1, 2, 3. На отрезке клейкой ленты размером 42x26 мм, изъятом по материалу КУСП № 194 от 23 мая 2021 г., имеются два следа двух пальцев рук размерами 15x13 и 16x13 мм, которые для идентификации личности человека пригодны и оставлены Слебой Анастасией Николаевной.

На отрезке темной дактилоскопической пленки размером 120x49 мм, изъятом по этому же факту, имеется след ладони руки размером 87x14 мм, который для идентификации личности человека пригоден и оставлен Слебой Анастасией Николаевной.

На отрезке светлой дактилоскопической пленки размером 35x45 мм, изъятом по этому же факту, имеется след пальца руки размером 30x18 мм, который для идентификации личности человека пригоден и оставлен Тюриной Ольгой Петровной.

На отрезке клейкой ленты размером 43x25 мм, изъятом по этому же факту, имеется след пальца руки размером 26x16 мм, который для идентификации личности человека пригоден и оставлен не Слебой Анастасией Николаевной и не Тюриной Ольгой Петровной, а другим лицом.

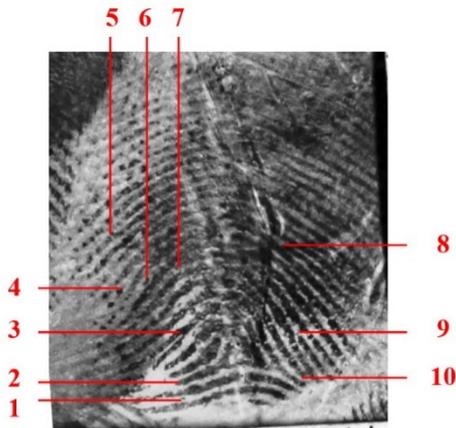
Примечания

1 – После проведенного исследования два отрезка прозрачной клейкой ленты размерами 43x25 и 42x26 мм и отрезок темной дактилоскопической пленки размером 120x49 мм со следами рук были упакованы в те же упаковки, в которых поступили на экспертизу. Боковая сторона каждого конверта оклеена отрезком бумаги белого цвета с оттиском круглой удостоверительной печатной формы № 7 ЭКО ОМВД России по Энскому району, пояснительными надписями и одной подписью.

2 – После проведенного исследования дактилоскопическая карта, заполненная на имя Слебы Анастасии Николаевны, не упаковывалась. На ее обратную сторону в соответствии с п. 35 приказа МВД России от 29 марта 2005 г. № 511 был проставлен оттиск прямоугольной наборной печатной формы «Образец» ЭКО ОМВД России по Энскому району, а также подпись эксперта.

Эксперт _____ А. А. Сидоров

ТАБЛИЦА ФОТОИЛЛЮСТРАЦИЙ
к заключению эксперта № 4 от 24 мая 2021 г.



Фотоиллюстрация 1. Увеличенное изображение следа пальца руки размером 16x13 мм, откопированного на отрезок клейкой ленты размером 42x26 мм



Фотоиллюстрация 2. Увеличенное изображение оттиска указательного пальца левой руки в дактилоскопической карте, заполненной на имя Слебы Анастасии Николаевны



Фотоиллюстрация 3. То же, что и на фотоиллюстрации 1, без разметки (изображение для контроля)



Фотоиллюстрация 4. То же, что и на фотоиллюстрации 2, без разметки (изображение для контроля)

Эксперт _____ А. А. Сидоров

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ МВД РОССИИ ПО РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
УПРАВЛЕНИЕ МВД РОССИИ ПО Г. РОСТОВУ-НА-ДОНУ
ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ
Отделение на территории обслуживания отдела полиции № 1
пер. Марксистский, д. 4, г. Ростов-на-Дону, 344000, тел: (8863) 249-43-42**

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 5

Производство экспертизы начато в 10 час. 00 мин. 25 марта 2021 г.
Производство экспертизы окончено в 14 час. 40 мин. 30 марта 2021 г.

Я, эксперт Королева Галина Николаевна, состоящая в должности эксперта отделения на территории обслуживания отдела полиции № 1 ЭКО УМВД России по г. Ростову-на-Дону, имеющая высшее образование и стаж по экспертной специальности «10.1. Дактилоскопическая (исследование папиллярных узоров рук и ног человека)» менее года, на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного 25 марта 2021 г. старшим следователем отдела по расследованию преступлений на территории обслуживания ОП № 1 СУ УМВД России по г. Ростову-на-Дону капитаном юстиции В. В. Рекудановой по уголовному делу № 12001600089000110, в помещении ОП № 1 ЭКО УМВД России по г. Ростову-на-Дону произвела судебную дактилоскопическую экспертизу.

При поручении в производство экспертизы об ответственности за дачу ложного заключения, предусмотренной ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, 25 марта 2021 г. была письменно предупреждена в постановлении о назначении экспертизы старшим следователем В. В. Рекудановой.

подпись

Обстоятельства дела:

24 марта 2021 г. в период времени с 20 час. 45 мин. по 23 час. 25 мин. неустановленное лицо путем повреждения замка проникло в квартиру № 10 жилого дома № 16 по ул. Волкова

г. Ростова-на-Дону, откуда похитило имущество, принадлежащее Свижук И. В.

В тот же день в ходе осмотра места происшествия на столе в кухне была обнаружена пустая бутылка, на которой предположительно имеются следы рук.

25 марта 2021 г., в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий по подозрению в совершении данного преступления был задержан и дактилоскопирован Иваницкий Александр Анатольевич.

На экспертизу представлено:

1. Бутылка, упакованная в картонную коробку размером 210x310 мм, крышка которой заклеена отрезком бумаги белого цвета с оттиском круглой удостоверительной печатной формы № 2 «Для пакетов» ДЧ ОП-1 УМВД России по г. Ростову-на-Дону, рукописными пояснительными надписями, выполненными красящим веществом синего цвета. Внешний вид упаковки представлен на фотоиллюстрации 1. При осмотре упаковки видимых повреждений не обнаружено.

2. Дактилоскопическая карта, заполненная на имя Иваницкого Александра Анатольевича, на одном бланке установленного образца в неупакованном виде.

Упаковка с объектом исследования внутри, дактилоскопическая карта и постановление о назначении экспертизы доставлены нарочным. Количество и наименование предоставленных материалов соответствует сведениям, указанным в постановлении о назначении экспертизы. В постановлении имеется разрешение на проведение исследований, которые могут повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств.

Перед экспертом поставлены вопросы:

1. «Имеются ли на представленном объекте следы рук?»
2. «Если имеются, то пригодны ли они для идентификации личности человека, его оставившего?»
3. «Если пригодны, то оставлены ли они лицом, дактилоскопическая карта которого представлена на исследование, или другим лицом?»

ИССЛЕДОВАНИЕ

Внешний вид бутылки, извлеченной из упаковки, представлен на фотоиллюстрации 2. Бутылка изготовлена из коричневого стекла, ее емкость – 0,7 л, высота – 248 мм, состоит из корпуса, горлышка и дна.

Корпус уплощенный, плечики скошены к горловине, поэтому со стороны лицевой стороны проекция имеет форму, близкую к пятиугольной. На лицевую сторону корпуса наклеена этикетка с надписью LARRESSINGLE, на обратную – этикетка с описанием содержимого и другими надписями. В верхней части корпуса на лицевой стороне между плечиками имеется рельефное маркировочное обозначение «N». Горлышко бутылки удлиненное, диаметр его кольца составляет 30 мм. Дно бутылки овальное, размер его – 58x122 мм.

При визуальном осмотре поверхности бутылки с помощью косонаправленного освещения установлено, что поверхность ее сухая и чистая, слева возле этикетки на лицевой стороне обнаружен слабовидимый след ладони руки размером 65x40 мм, который имеет сложную конфигурацию. В следе просматриваются линии, образующие папиллярный узор.

Для усиления контраста и удобства дальнейшего исследования след был обработан светлым магнитным дактилоскопическим порошком и в целях сохранности его откопировали на отрезок темной дактилоскопической пленки, после чего сфотографировали фотоаппаратом Canon PowerShot SX410iS при искусственном рассеянном освещении настольной репродукционной установки Kaiser Fototechnik (см. фотоиллюстрацию 3). Изображение следа прямое, папиллярные линии белые. Для удобства дальнейшего исследования была использована компьютерная программа PhotoStudio 6, с помощью которой получено негативное зеркальное изображение следа, где папиллярные линии темные (см. фотоиллюстрацию 4).

Детальным исследованием с использованием лупы 4-кратного увеличения установлено, что папиллярный узор следа ладони руки размером 65x40 мм отобразился в виде четырех дуговых потоков папиллярных линий. В нижней правой части следа в

месте схождения потоков папиллярных линий имеется трехлучевое образование рисунка папиллярного узора (дельта).

След образован частью зон тенар-4 и гипотенар, направление и крутизна потоков его папиллярных линий, направление и конфигурация неокрашенных линий, образованных флексорными складками и морщинами, взаимное расположение элементов папиллярного узора в совокупности позволяют сделать вывод о том, что он оставлен ладонью левой руки.

В следе отобразились как общие признаки строения папиллярного узора в виде: размера и формы следа; направления и крутизны потоков папиллярных линий; внутреннего строения отдельных частей папиллярного узора; количества папиллярных линий между частями (элементами) папиллярного узора; ширины потоков и частоты расположения папиллярных линий в потоках; наличия неокрашенных линий, образованных флексорными складками и морщинами, так и частные признаки строения папиллярных узоров в виде: деталей строения папиллярных линий (начал, окончаний, слияний, разветвлений и др.), строения, взаимного расположения и пересечения неокрашенных линий, образованных флексорными складками и морщинами, неокрашенных участков, образованных патологическими изменениями на поверхности кожи (шрамами).

Совокупность общих и частных признаков устойчива, индивидуализирует папиллярный узор и является основанием для вывода о том, что след ладони руки размером 65x40 мм, выявленный на поверхности бутылки, для идентификации личности человека, его оставившего, пригоден.

Для проведения сравнительного исследования на экспертизу представлена дактилоскопическая карта, заполненная на имя Иваницкого Александра Анатольевича, выполненная на бланке установленного образца. На лицевой стороне бланка дактилоскопической карты имеются печатные пояснительные надписи, содержащие информацию о дактилоскопированном и подпись от его имени, а также отдельные оттиски пальцев рук, выполненные красящим веществом черного цвета и расположенные в соответствующей последовательности, что подтверждается контрольными оттисками. Оттиски ладоней рук

расположены на оборотной стороне бланка и выполнены красящим веществом черного цвета.

Типы и виды папиллярных узоров, отобразившихся в оттисках пальцев рук на представленной дактилоскопической карте, заполненной на имя Иваницкого Александра Анатольевича, описаны в табл. 1.

Таблица 1. Описание папиллярных узоров оттисков ногтевых фаланг пальцев рук в дактилоскопической карте, заполненной на имя Иваницкого Александра Анатольевича

Пальцы правой руки:				
большой	указательный	средний	безымянный	мизинец
петлевой ульнарный, простой	петлевой радиальный, замкнутый	петлевой ульнарный, простой	петлевой ульнарный, простой	петлевой ульнарный, простой
Пальцы левой руки:				
большой	указательный	средний	безымянный	мизинец
петлевой ульнарный, простой	дуговой ложнопетлевой	завитковый, спиралевидный	завитковый, круговой	петлевой ульнарный, замкнутый

Полнота отображения папиллярных узоров в оттисках, их тип и вид, направление и крутизна потоков папиллярных линий, направление и конфигурация флексорных линий и морщин, а также наличие достаточного количества деталей строения папиллярных линий образуют индивидуальную совокупность признаков, являющуюся основанием для вывода о том, что оттиски ногтевых фаланг пальцев и ладоней рук в представленной дактилоскопической карте для проведения сравнительного исследования пригодны.

При проведении сравнительного исследования методом непосредственного визуального сопоставления признаков папиллярного узора следа ладони руки размером 65x40 мм, выявленного на поверхности бутылки, с признаками папиллярных узоров оттисков ладоней рук на дактилоскопической карте, представленной на экспертизу, были установлены совпадения между признаками папиллярного узора следа и признаками папиллярного узора оттиска ладони левой

руки в дактилоскопической карте, заполненной на имя Иваницкого Александра Анатольевича.

Совпадения установлены как по общим признакам строения папиллярных узоров в виде: размера и формы; направления и крутизны потоков папиллярных линий; внутреннего строения отдельных частей папиллярных узоров; количества папиллярных линий между частями (элементами) папиллярных узоров; ширины потоков и частоты расположения папиллярных линий в потоках; наличия неокрашенных линий, образованных флексорными складками и морщинами, так и частным признакам папиллярных узоров в виде: деталей строения папиллярных линий (начал, окончаний, слияний, разветвлений и др.), строения, взаимного расположения и пересечения неокрашенных линий, образованных флексорными складками и морщинами, а также неокрашенных участков, образованных патологическими изменениями на поверхности кожи (шрамами).

В прилагаемой таблице фотоиллюстраций на фотоиллюстрациях 4 и 6 красящим веществом красного цвета одноименными цифрами отмечены совпадающие частные признаки в виде:

1) деталей строения папиллярных линий: начало (отм. 12); окончание (отм. 6, 11); слияние (отм. 3, 15); разветвление (отм. 2, 7); точка (13, 14); крючок (5, 8); фрагмент (отм. 10);

2) пересечений двух неокрашенных линий, образованных морщинами под углом в 23° друг к другу (отм. 4);

3) неокрашенных и фрагментарно окрашенных участков, образованных шрамами (отм. 1, 9).

Установленные совпадения существенны, индивидуальны и в своей совокупности достаточны для вывода о том, что след ладони руки размером 65x40 мм, выявленный на поверхности бутылки, представленной на экспертизу, оставлен ладонью левой руки Иваницкого Александра Анатольевича.

При производстве экспертизы применялись и использовались:

1. Методическая и справочная литература:

Методики проведения дактилоскопических экспертиз «Выявление следов рук физическими способами», «Определение руки и пальцев по оставленным следам», «Идентификация человека по следам рук», изложенные в сборнике: Типовые

экспертные методики исследования вещественных доказательств / под ред. Ю.М. Дильдина; общ. ред. канд. техн. наук В.В. Мартынова. – Москва: ЭКЦ МВД России, 2010. – Ч. I.

Майлис Н.П. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза: учеб. / Н.П. Майлис, К.В. Ярмак, В.В. Бушуев. – Москва: МУ МВД России, 2018.

Руководство по дактилоскопической регистрации. – Москва: ГННЦУИ МВД СССР, 1982.

Седых-Бондаренко Ю.Г. Измерения в криминалистической экспертизе: учеб. пособие. – Москва, 1977.

Описания объектов криминалистического исследования: справ. пособие. – Москва: МУ МВД России, 2018.

2. Оборудование, технические средства, средства измерения и программное обеспечение:

линейка со шкалой длиной 300 мм, обеспечивающей точность отсчета 1 мм;

угловая масштабная линейка со шкалами длиной 100 мм, обеспечивающими точность отсчета 1 мм;

штангенциркуль ШЦ-1-125 со шкалой нониуса, обеспечивающей точность отсчета 0,1 мм;

кисть магнитная дактилоскопическая;

лупа с 4-кратным увеличением;

цифровой фотоаппарат Canon Power Shot SX410iS с разрешением 20 МРх;

настольная репродукционная установка Kaiser Fototechnik;

персональный компьютер с программным обеспечением (текстовый редактор Microsoft Word 2013, графический редактор PhotoStudio 6);

лазерный принтер HP LaserJet 1020 с разрешением 1200 dpi.

ВЫВОДЫ:

1, 2, 3. На поверхности бутылки, изъятой по материалам уголовного дела № 12001600089000110, имеется след ладони руки размером 65х40 мм, который для идентификации личности человека пригоден и оставлен Иваницким Александром Анатольевичем.

Примечания

1 – Бутылка и отрезок темной дактилоскопической пленки размером 96x78 мм со следом ладони руки размером 65x40 мм были упакованы в первоначальную упаковку. Крышка коробки была оклеена отрезком бумаги белого цвета с пояснительными надписями, подписью эксперта и оттиском круглой удостоверительной печатной формы с текстом следующего содержания: «ЭКЦ МВД России Отделение на территории обслуживания отдела полиции № 1 ЭКО УМВД России по г. Ростову-на-Дону».

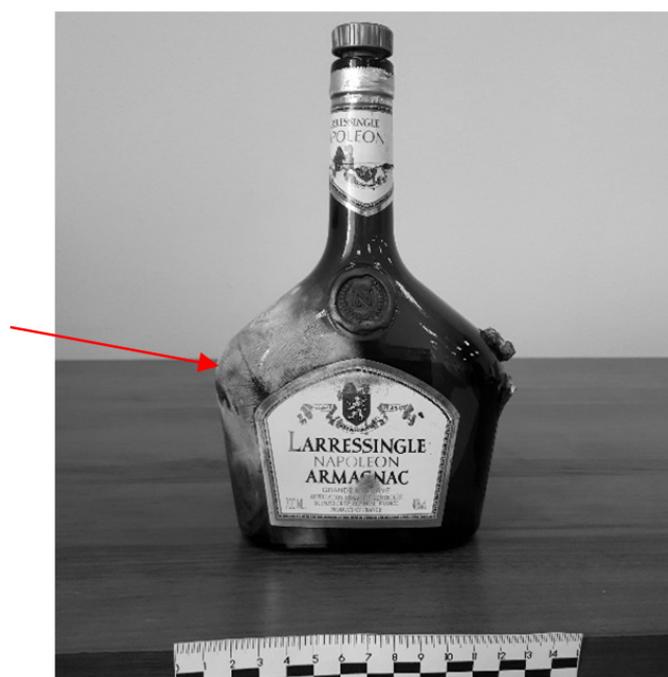
2 – Дактилоскопическая карта, заполненная на имя Иваницкого Александра Анатольевича, не упаковывалась. На обратную сторону дактилоскопической карты в соответствии с п. 35 приказа МВД России № 511 от 29 марта 2005 г. были нанесены пояснительные надписи, подпись эксперта и оттиск удостоверительной печатной формы с текстом следующего содержания: «ЭКЦ МВД России Отделение на территории обслуживания отдела полиции № 1 ЭКО УМВД России по г. Ростову-на-Дону» и подпись эксперта.

Эксперт _____ Г. Н. Королева

ТАБЛИЦА ФОТОИЛЛЮСТРАЦИЙ
к заключению эксперта № 5 от 25 марта 2021 г.



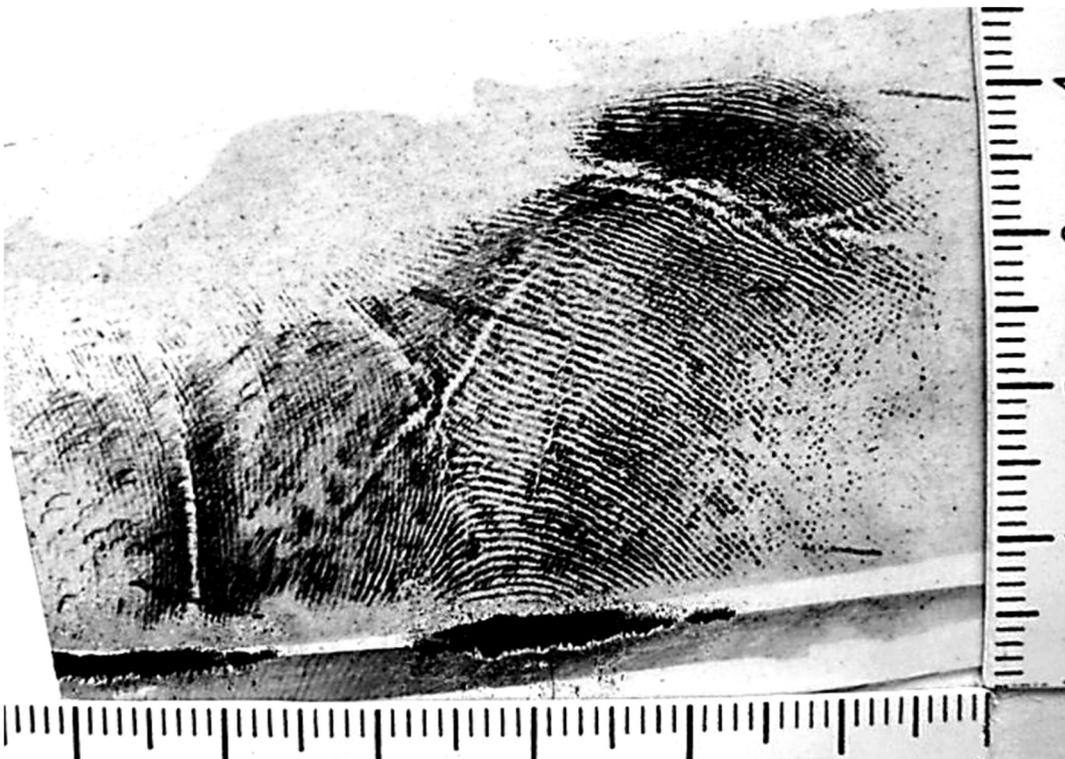
Фотоиллюстрация 1. Уменьшенное изображение картонной коробки, поступившей на экспертизу



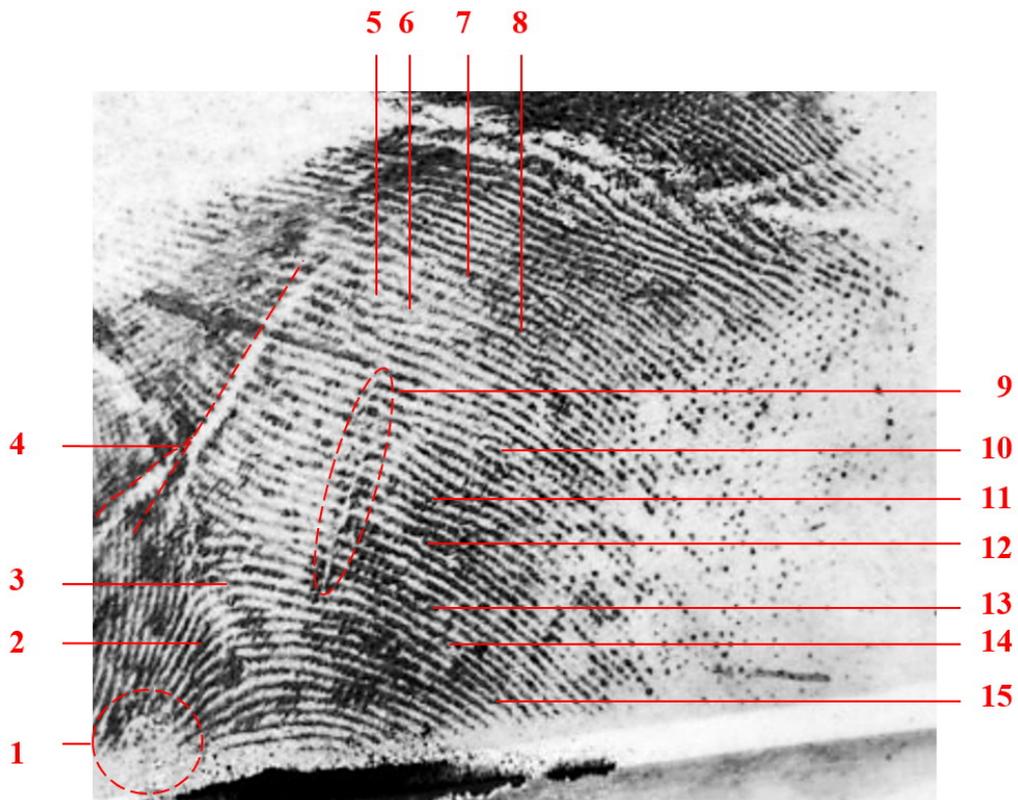
Фотоиллюстрация 2. Уменьшенное изображение бутылки, извлеченной из упаковки после обработки магнитным порошком (стрелкой указано место обнаружения следа ладони руки)



Фотоиллюстрация 3. Увеличенное изображение следа ладони руки размером 65x40 мм, откопированного с бутылки на отрезок темной дактилоскопической пленки размером 96x78 мм, до компьютерной обработки (масштаб 2:1)



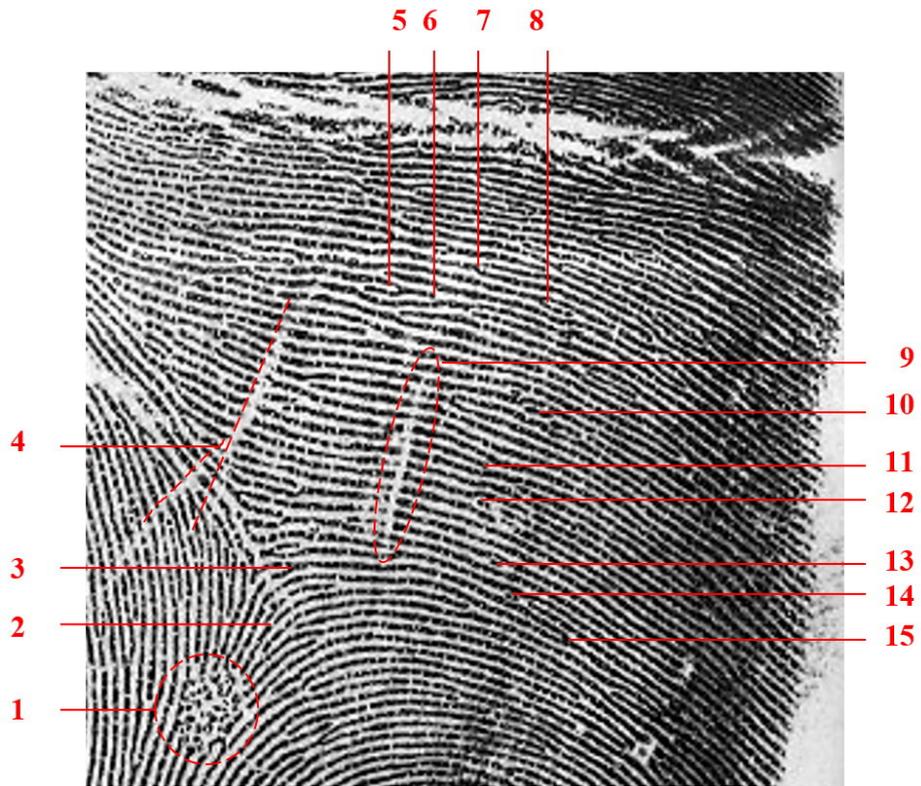
Фотоиллюстрация 4. То же, что и на фотоиллюстрации 3, после компьютерной обработки (негативное зеркальное изображение)



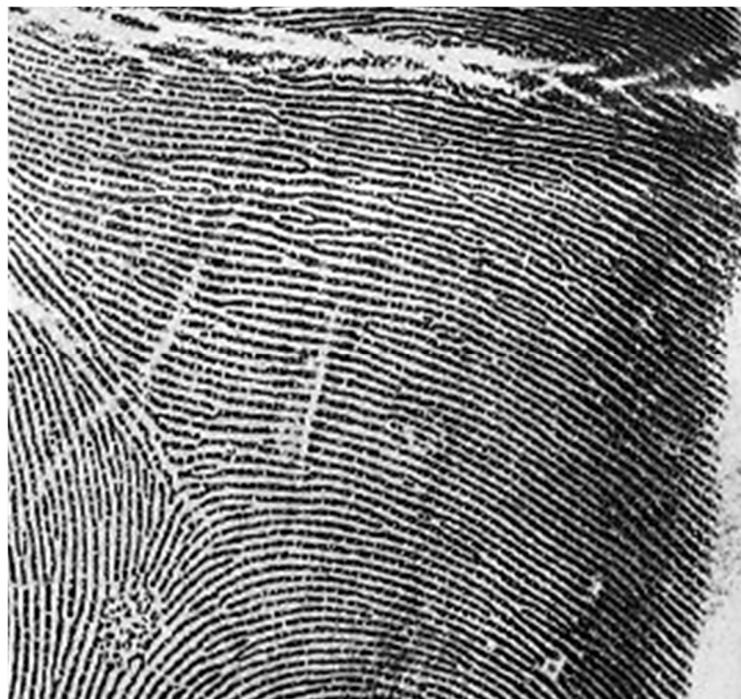
Фотоиллюстрация 5. Увеличенное изображение фрагмента следа ладони руки размером 65x40 мм, откопированного с бутылки на отрезок темной дактилоскопической пленки размером 96x78 мм



Фотоиллюстрация 6. То же, что на фотоиллюстрации 5, без разметки (изображение для контроля)



Фотоиллюстрация 7. Увеличенное изображение фрагмента оттиска ладони левой руки в дактилоскопической карте, заполненной на имя Иваницкого Александра Анатольевича



Фотоиллюстрация 8. То же, что на фотоиллюстрации 7, без разметки (изображение для контроля)

Эксперт _____ Г. Н. Королева

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
МВД ПО УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ
МЕЖМУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОТДЕЛ МВД РОССИИ «ГЛАЗОВСКИЙ»
Экспертно-криминалистический отдел
ул. Парковая, д. 26, г. Глазов, Удмуртская Республика, 427620, тел. (34141) 95-200

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 6

Производство экспертизы начато в 11 час. 35 мин. 4 апреля 2021 г.
Производство экспертизы закончено в 13 час. 45 мин. 6 апреля 2021 г.

Я, эксперт Тимошина Татьяна Леонидовна, состоящая в должности эксперта ЭКО МО МВД России «Глазовский», имеющая высшее образование и стаж по экспертной специальности «10.1. Дактилоскопическая (исследование папиллярных узоров рук и ног человека)» менее года, на основании постановления о назначении дактилоскопической экспертизы, вынесенного 4 апреля 2021 г. следователем СО МО МВД России «Глазовский» ст. лейтенантом юстиции М. И. Петровой по уголовному делу № 12001940004119515, возбужденному 4 апреля 2021 г., в помещении ЭКО МО МВД России «Глазовский» произвела судебную дактилоскопическую экспертизу.

При поручении в производство экспертизы об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренной ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, 4 апреля 2021 г. была письменно предупреждена начальником ЭКО МО МВД России «Глазовский» О. И. Сунцовым.

подпись

Обстоятельства дела:

3 апреля 2021 г. около 10 час. 50 мин. неустановленное лицо путем выбивания входной двери в квартиру № 15,

расположенную по адресу: Удмуртская Республика, г. Глазов, ул. Толстого, д. 36, совершило кражу имущества у Петрова И. И.

3 апреля 2021 г. в ходе осмотра места происшествия с поверхности стола в комнате, где у потерпевшего находилось имущество, был обнаружен и изъят лист белой нелинованной бумаги формата А4, на котором предположительно имеются следы рук.

3 апреля 2021 г. в ходе оперативно-розыскных мероприятий по подозрению в совершении данного преступления был задержан и дактилоскопирован Иванов Иван Иванович, 09.08.1984 г.р.

На экспертизу представлено:

1. Лист белой нелинованной бумаги формата А4¹, сложенный пополам, упакованный в бумажный конверт 150x120 мм, клапан которого оклеен отрезком белой бумаги с пояснительными рукописными надписями и подписями, выполненными красящим веществом синего цвета. Внешний вид упаковки представлен в таблице фотоиллюстраций (см. фотоиллюстрацию 1 в таблице фотоиллюстраций).

2. Дактилоскопическая карта, заполненная на Иванова Ивана Ивановича, выполненная на бланке установленного образца, в неупакованном виде.

Объект исследования, дактилоскопическая карта и постановление экспертизы доставлены лично следователем. При осмотре упаковки видимых повреждений не обнаружено. Количество и наименование поступивших материалов соответствует сведениям, изложенным в постановлении о назначении экспертизы. В постановлении имеется разрешение на проведение исследований, которые могут повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств.

Перед экспертом поставлены вопросы:

1. «Имеются ли на представленном объекте следы рук?»
2. «Если имеются, то пригодны ли они для идентификации личности человека, его оставившего?»

¹ Далее – лист бумаги.

3. «Если пригодны, то оставлены ли они лицом, дактилоскопическая карта которого представлена, или другим лицом?»

ИССЛЕДОВАНИЕ

Визуальным осмотром обеих сторон листа с использованием осветителей под разными углами следов рук на его поверхности не обнаружено.

В ходе дальнейшего исследования лист бумаги погружался в ванночку, заполненную нингидриновым проявителем (5%-ный раствор нингидрина в ацетоне). После высушивания листа в течении 24 часов в нижней его части на расстоянии 15 мм от нижнего края и 20 мм от правого края был обнаружен след пальца руки размером 32x22 мм, образованный папиллярными линиями, окрашенными красящим веществом сиреневого цвета (см. фотоиллюстрацию 2).

Детальным исследованием с использованием лупы 4-кратного увеличения установлено, что папиллярный узор следа пальца руки размером 32x22 мм образован тремя соприкасающимися потоками папиллярных линий: внутренний поток в виде петель из папиллярных линий, ножки которых направлены влево; наружный поток образован дуговыми папиллярными линиями; нижний поток в виде дуговых и линейных папиллярных линий. В нижней правой части следа, в месте схождения потоков папиллярных линий, имеется трехлучевое образование рисунка папиллярного узора (дельта). Центр папиллярного узора расположен в средней части следа. Тип папиллярного узора данного следа – петлевой, вид – простой.

След был образован центральной, дистальной, левой и правой латеральными и базисными зонами ногтевой фаланги, направление и крутизна потоков его папиллярных линий в совокупности с взаимным расположением элементов папиллярного узора являются основанием для вывода о том, что он мог быть оставлен большим пальцем левой руки.

След был сфотографирован с помощью фотоаппарата Canon PoverShot SX410iS при искусственном рассеянном освещении настольной репродукционной установки Kaiser Fototechnik

(см. фотоиллюстрацию 4). Изображение следа прямое, папиллярные линии темного цвета.

В следе отобразились как общие признаки строения папиллярного узора в виде: размера и формы следа; направления и крутизны потоков папиллярных линий; ширины потоков и частоты расположения папиллярных линий в потоках; внутреннего строения отдельных частей папиллярных узоров; количества папиллярных линий между частями и элементами папиллярных узоров, так и частные признаки папиллярных узоров в виде деталей строения папиллярных линий (начало, окончание, слияние, разветвление и др.).

Совокупность общих и частных признаков устойчива, индивидуализирует папиллярный узор и является основанием для вывода о том, что след пальца руки размером 32x22 мм, выявленный на листе бумаги, для идентификации личности человека, его оставившего, пригоден.

Для проведения сравнительного исследования на экспертизу представлена дактилоскопическая карта, заполненная на имя Иванова Ивана Ивановича, которая выполнена на бланке установленного образца. На лицевой стороне бланка дактилоскопической карты имеются печатные пояснительные надписи, содержащие информацию о дактилоскопированном и подпись от его имени, а также отдельные оттиски пальцев рук, выполненные красящим веществом черного цвета и расположенные в соответствующей последовательности, что подтверждается контрольными оттисками. Оттиски ладоней рук расположены на оборотной стороне бланка и выполнены красящим веществом черного цвета.

Типы и виды папиллярных узоров, отобразившихся в оттисках пальцев рук в дактилоскопической карте, описаны в табл. 1.

Таблица 1. Описание папиллярных узоров оттисков ногтевых фаланг пальцев рук в дактилоскопической карте, заполненной на имя Иванова Ивана Ивановича

Пальцы правой руки				
большой	указательный	средний	безымянный	мизинец
петлевой ульнарный, простой	петлевой радиальный, простой	петлевой ульнарный, простой	петлевой ульнарный, простой	петлевой ульнарный, простой
Пальцы левой руки				
большой	указательный	средний	безымянный	мизинец
петлевой ульнарный, простой	дуговой, шатровый	петлевой ульнарный, простой	петлевой ульнарный, простой	петлевой ульнарный, простой

Полнота отображения папиллярных узоров в оттисках, их тип и вид, направление и крутизна потоков папиллярных линий, направление и конфигурация флексорных линий и морщин, а также наличие достаточного количества деталей строения папиллярных линий образуют индивидуальную совокупность признаков, являющуюся основанием для вывода о том, что оттиски ногтевых фаланг пальцев и ладоней рук в представленной дактилоскопической карте для проведения сравнительного исследования пригодны.

При проведении сравнительного исследования методом непосредственного визуального сопоставления признаков папиллярного узора следа пальца руки размером 32x22 мм, выявленного на листе бумаги, с признаками папиллярных узоров оттисков пальцев рук в дактилоскопической карте, представленной на экспертизу, были установлены совпадения между признаками папиллярного узора следа и признаками папиллярного узора оттиска большого пальца левой руки в дактилоскопической карте на имя Иванова Ивана Ивановича.

Совпадения установлены как по общим признакам строения папиллярных узоров в виде: типа и вида папиллярного узора; направления и крутизны потоков папиллярных линий; внутреннего строения отдельных частей папиллярных узоров; количества папиллярных линий между частями (элементами) папиллярных узоров; ширины потоков и частоты расположения

папиллярных линий в потоках, так и частным признакам папиллярных узоров в виде деталей строения папиллярных линий (начало, окончание, слияние, разветвление и др.).

В прилагаемой таблице фотоиллюстраций на фотоиллюстрациях 4 и 5 красящим веществом красного цвета одноименными цифрами отмечены совпадающие частные признаки папиллярных узоров в виде деталей строения папиллярных линий: начало (отм. 2–4, 9–11); окончание (отм. 7, 8); фрагмент (отм. 3, 13); стык (6); короткая линия (отм. 1, 12).

Установленные совпадения существенны, индивидуальны и в своей совокупности достаточны для вывода о том, что след пальца руки размером 32x22 мм, выявленный на листе бумаги, представленном на экспертизу, оставлен большим пальцем левой руки Иванова Ивана Ивановича.

При производстве экспертизы применялись и использовались:

1. Методическая и справочная литература:

Методики проведения дактилоскопических экспертиз «Выявление следов рук химическими способами», «Определение руки и пальцев по оставленным следам», «Идентификация человека по следам рук», изложенные в сборнике: Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств / под ред. Ю.М. Дильдина; общ. ред. канд. техн. наук В.В. Мартынова. – Москва: ЭКЦ МВД России, 2010. – Ч. I.

Майлис Н.П. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза: учеб. / Н.П. Майлис, К.В. Ярмак, В.В. Бушуев. – Москва: МУ МВД России, 2018;

Руководство по дактилоскопической регистрации. – Москва: ГННЦУИ МВД СССР, 1982.

Седых-Бондаренко Ю.Г. Измерения в криминалистической экспертизе: учеб. пособие. – Москва, 1977.

2. Оборудование, технические средства, средства измерения и программное обеспечение:

набор химической посуды;

ванночка;

электронные лабораторные весы МЕ М-68 с погрешностью измерения $\pm 0,01$ г;

линейка со шкалой длиной 300 мм, обеспечивающей точность отсчета 1 мм;

угловая масштабная линейка со шкалами длиной 250 и 150 мм, обеспечивающими точность отсчета 1 мм;

лупа с 4-кратным увеличением;

фотоаппарат Canon PowerShot SX410iS с разрешением 20 МРх;

настольная репродукционная установка Kaiser Fototechnik;

персональный компьютер с набором программного обеспечения (текстовый редактор Microsoft Word 2013, графический редактор PhotoStudio 6);

лазерный принтер HP LaserJet 1020 с разрешением 1200 dpi.

ВЫВОДЫ:

1, 2, 3. На листе бумаги, изъятом по уголовному делу № 12101800004000404, имеется след пальца руки размером 32х22 мм, который для идентификации личности человека пригоден и оставлен Ивановым Иваном Ивановичем.

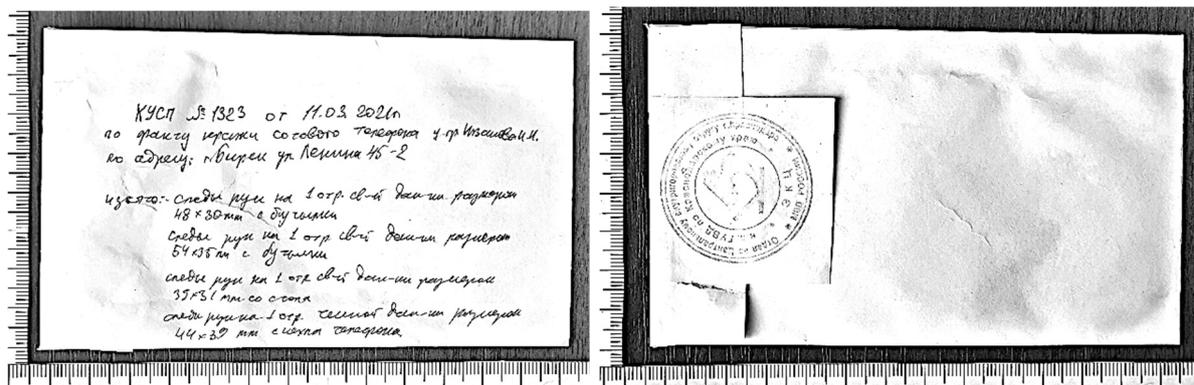
Примечания

1 – Лист белой бумаги со следом пальца руки размером 32х22 мм был упакован в тот же бумажный конверт, в котором поступил на экспертизу. Боковая сторона конверта заклеена отрезком белой бумаги с оттиском удостоверительной печатной формы № 5 «Для экспертиз и исследований» ЭКО МО МВД России «Глазовский», пояснительными надписями и подписью эксперта.

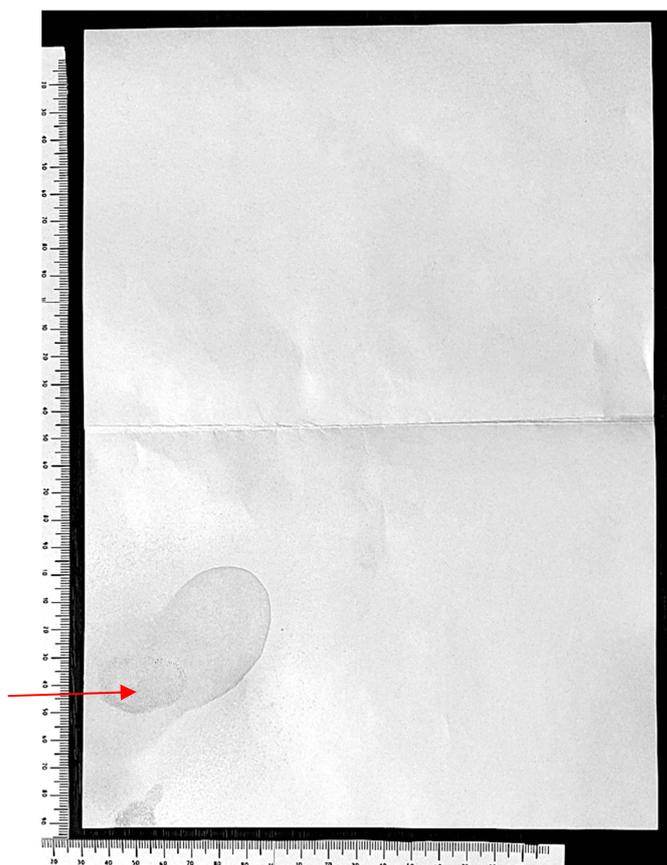
2 – Дактилоскопическая карта, заполненная на имя Иванова Ивана Ивановича, не упаковывалась. На ее оборотную сторону в соответствии с п. 35 приказа МВД России от 29 марта 2005 г. № 511 был проставлен оттиск удостоверительной печатной формы № 5 «Для экспертиз и исследований» ЭКО МО МВД России «Глазовский», также подпись эксперта.

Эксперт _____ Т. Л. Тимошина

ТАБЛИЦА ФОТОИЛЛЮСТРАЦИЙ к заключению эксперта № 6 от 4 апреля 2021 г.



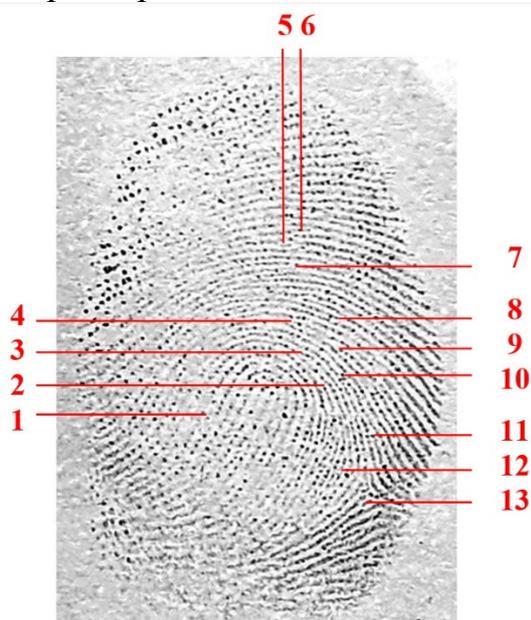
Фотоиллюстрация 1. Уменьшенное изображение лицевой и оборотной сторон упаковки, поступившей на экспертизу



Фотоиллюстрация 2. Уменьшенное изображение листа бумаги, извлеченного из упаковки (стрелкой указано место выявления следа)



Фотоиллюстрация 3. Увеличенное изображение следа пальца руки размером 32x22мм, выявленного на листе бумаги (масштаб 3:1)



Фотоиллюстрация 4. Увеличенное изображение следа пальца руки размером 32x22 мм, выявленного на листе бумаги



Фотоиллюстрация 5. Увеличенное изображение отиска большого пальца левой руки в дактилоскопической карте, заполненной на имя Иванова Ивана Ивановича



Фотоиллюстрация 6. То же, что и на фотоиллюстрации 4, без разметки (изображение для контроля)



Фотоиллюстрация 7. То же, что и на фотоиллюстрации 5, без разметки (изображение для контроля)

Эксперт _____ Т. Л. Тимошина

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР**

Можайское шоссе, д. 4, г. Одинцово, Московская обл., 143000, тел: 8(495)593-05-18

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 7

Производство экспертизы начато в 10 час. 50 мин. 1 апреля 2021 г.
Производство экспертизы окончено в 17 час. 40 мин. 2 апреля 2021 г.

Я, эксперт Шелег Любовь Александровна, состоящая в должности эксперта ЭКЦ ГУ МВД России по Московской области, имеющая высшее образование и стаж по экспертной специальности «10.1. Дактилоскопическая (исследование папиллярных узоров рук и ног человека)» менее года, на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного 1 апреля 2021 г. следователем СУ УМВД России по Одинцовскому городскому округу капитаном юстиции К. А. Лещенко по уголовному делу № 12001460026000538, в ЭКЦ ГУ МВД России по Московской области произвела судебную дактилоскопическую экспертизу.

При поручении в производство экспертизы об ответственности за дачу ложного заключения, предусмотренной ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, 1 апреля 2021 г. была письменно предупреждена в постановлении о назначении экспертизы следователем К. А. Лещенко.

подпись

Обстоятельства дела:

31 марта 2021 г. в период времени с 02 час. 30 мин. до 04 час. 20 мин. неустановленное лицо путем отжима металлопластикового окна проникло в магазин «Продукты», расположенный по адресу: Можайское шоссе, д. 23, г. Одинцово, откуда похитило продукты питания, денежные средства, принадлежащие Жуковой Н.С.

В тот же день в ходе осмотра места происшествия на полу в подсобке была обнаружена стеклянная банка из-под кофе, на которой предположительно имеются следы рук.

31 марта 2021 г. в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий по подозрению в совершении данного преступления был задержан и дактилоскопирован Середенков Михаил Валерьевич.

На экспертизу представлено:

1. Банка из-под кофе, упакованная в картонную коробку размером 210x310 мм, крышка которой заклеена отрезком бумаги белого цвета с оттиском круглой удостоверительной печатной формы с текстом следующего содержания: «№ 70 УМВД России по Одинцовскому городскому округу ГУ МВД России по Московской области», рукописными пояснительными надписями, выполненными красящим веществом синего цвета. Внешний вид упаковки представлен на фотоиллюстрации 1. При осмотре упаковки видимых повреждений не обнаружено.

2. Дактилоскопическая карта, заполненная на имя Середенкова Михаила Валерьевича, на одном бланке установленного образца, в неупакованном виде.

Упаковка с объектом исследования внутри, дактилоскопическая карта и постановление о назначении экспертизы доставлены нарочным. Количество и наименование предоставленных материалов соответствуют сведениям, указанным в постановлении о назначении экспертизы. В постановлении имеется разрешение на проведение исследований, которые могут повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств.

Перед экспертом поставлены вопросы:

1. «Имеются ли на представленном объекте следы рук?»
2. «Если имеются, то пригодны ли они для идентификации личности человека, его оставившего?»
3. «Если пригодны, то оставлены ли они лицом, дактилоскопическая карта которого представлена на исследование, или другим лицом?»

ИССЛЕДОВАНИЕ

Внешний вид банки из-под кофе (далее – банка), извлеченной из упаковки, представлен на фотоиллюстрации 2. Банка емкостью 125 мл изготовлена из прозрачного стекла, высота ее 146 мм. Банка состоит из горлышка с отворотом, корпуса, дна. Форма доньшка банки близка к квадратной, размер – 50x55 мм, форма корпуса – прямоугольная, плечики скошены к горловине, диаметр – 52 мм. На горлышко навинчена восьмиугольная крышка, изготовленная из пластикового материала зеленого цвета. Поверхность банки сухая и чистая, на ее поверхности имеются остатки этикетки.

Визуальным осмотром поверхности банки с использованием искусственного освещения под разными углами следов рук не обнаружено.

В ходе дальнейшего исследования банка была помещена в малую цианоакрилатовую камеру, где обрабатывалась парами цианакриловой кислоты, полученной из клея «Супермомент». В результате проведенной обработки на верхней части банки был выявлен след пальца руки размером 22x24 мм, имеющий овальную форму, папиллярный узор которого образован папиллярными линиями белого цвета. Продольная ось папиллярного узора следа пальца руки ориентирована перпендикулярно продольной оси банки.

Для сохранности и удобства дальнейшего исследования след был обработан магнитным порошком коричневого цвета и откопирован на отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 28x26 мм, после чего сфотографирован цифровым фотоаппаратом Canon PowerShot SX410iS (см. фотоиллюстрацию 3). Изображение следа на полученной фотоиллюстрации прямое, папиллярные линии темного цвета.

Детальным исследованием с использованием лупы 4-кратного увеличения установлено, что папиллярный узор следа пальца руки размером 22x24 мм образован двумя потоками папиллярных линий. В верхней части следа отобразился дуговой поток папиллярных линий, внутренний поток представляет собой папиллярные линии, образующие петлю, ножки которой направлены вправо. Центр папиллярного узора находится в

средней трети следа. Тип папиллярного узора данного следа – петлевой, вид – простой.

След был образован дистальной, центральной, левой и правой латеральными зонами ногтевой фаланги пальца руки, направление и крутизна потоков папиллярных линий в совокупности с взаимным расположением элементов папиллярного узора являются основанием для вывода о том, что он мог быть оставлен одним из пальцев правой руки¹.

В следе отобразились как общие признаки строения папиллярного узора в виде: размера и формы следа; типа и вида папиллярного узора; направления и крутизны потоков папиллярных линий; внутреннего строения отдельных частей папиллярных узоров; количества папиллярных линий между частями (элементами) папиллярных узоров; ширины потоков и частоты расположения папиллярных линий в потоках, так и частные признаки строения папиллярных узоров в виде деталей строения папиллярных линий (начал, окончаний, слияний, разветвлений и др.).

Совокупность общих и частных признаков устойчива, индивидуализирует папиллярный узор и является основанием для вывода о том, что след пальца руки размером 22х24 мм, выявленный на банке из-под кофе, для идентификации личности человека, его оставившего, пригоден.

Для проведения сравнительного исследования на экспертизу представлена дактилоскопическая карта, заполненная на имя Середенкова Михаила Валерьевича, выполненная на бланке установленного образца. На лицевой стороне бланка дактилоскопической карты имеются машинописные пояснительные надписи, содержащие информацию о дактилоскопированном и подпись от его имени, а также отдельные оттиски пальцев рук, выполненные красящим веществом черного цвета и расположенные в соответствующей последовательности, что подтверждается контрольными оттисками. Оттиски ладоней рук расположены на оборотной стороне бланка и выполнены красящим веществом черного цвета.

¹ В случае если петля ульнарного типа

Типы и виды папиллярных узоров, отобразившихся в оттисках пальцев рук в представленной дактилоскопической карте, описаны в табл. 1.

Таблица 1. Описание папиллярных узоров оттисков ногтевых фаланг пальцев рук в дактилоскопической карте, заполненной на имя Середенкова Михаила Валерьевича

Пальцы правой руки:				
большой	указательный	средний	безымянный	мизинец
петлевой ульнарный, простой	дуговой, простой	дуговой, простой	дуговой, с не- определенным строением цен- тра	дуговой, простой
Пальцы левой руки:				
большой	указательный	средний	безымянный	мизинец
петлевой ульнарный, простой	дуговой, простой	дуговой, простой	дуговой, простой	дуговой, простой

Полнота отображения папиллярных узоров в оттисках, их тип и вид, направление и крутизна потоков папиллярных линий, направление и конфигурация флексорных линий и морщин, а также наличие достаточного количества деталей строения папиллярных линий образуют индивидуальную совокупность признаков, являющуюся основанием для вывода о том, что оттиски ногтевых фаланг пальцев и ладоней рук в представленной дактилоскопической карте для проведения сравнительного исследования пригодны.

При проведении сравнительного исследования методом непосредственного визуального сопоставления признаков папиллярного узора следа пальца руки размером 22x24 мм, выявленного на поверхности банки из-под кофе и откопированного на отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 28x26 мм, с признаками папиллярных узоров оттисков пальцев рук на дактилоскопической карте, представленной на экспертизу, были установлены совпадения между признаками папиллярного узора следа и признаками папиллярного узора

оттиска большого пальца правой руки в дактилоскопической карте, заполненной на имя Середенкова Михаила Валерьевича.

Совпадения установлены как по общим признакам строения папиллярных узоров в виде: типа и вида папиллярного узора, направления и крутизны потоков папиллярных линий; внутреннего строения отдельных частей папиллярных узоров; количества папиллярных линий между частями (элементами) папиллярных узоров; ширины потоков и частоты расположения папиллярных линий в потоках, так и частным признакам папиллярных узоров в виде деталей строения папиллярных линий (начал, окончаний, слияний, разветвлений и др.).

В прилагаемой таблице фотоиллюстраций на фотоиллюстрациях 4 и 5 красящим веществом красного цвета одноименными цифрами, отмечены совпадающие частные признаки папиллярных узоров в виде деталей строения папиллярных линий: начало (отм. 4, 6, 11); окончание (отм. 3, 5, 8–10, 12, 14); короткая линия (отм. 13); фрагмент (отм. 1); точка (отм. 7).

Установленные совпадения существенны, индивидуальны и в своей совокупности достаточны для вывода о том, что след пальца руки размером 22х24 мм, выявленный на поверхности банки из-под кофе, представленной на экспертизу, оставлен большим пальцем правой руки Середенкова Михаила Валерьевича.

При производстве экспертизы применялись и использовались:

1. Методическая и справочная литература:

Методики проведения дактилоскопических экспертиз («Выявление следов рук физико-химическими способами», «Определение руки и пальцев по оставленным следам», «Идентификация человека по следам рук»), изложенные в сборнике: «Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств» / под ред. Ю.М. Дильдина; общ. ред. канд. техн. наук В.В. Мартынова. – Москва: ЭКЦ МВД России, 2010. – Ч. I.

Майлис Н.П. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза: учеб. / Н.П. Майлис, К.В. Ярмак, В.В. Бушуев. – Москва: МУ МВД России, 2018.

Руководство по дактилоскопической регистрации. – Москва: ГННЦУИ МВД СССР, 1982.

Седых-Бондаренко Ю.Г. Измерения в криминалистической экспертизе: учеб. пособие. – Москва, 1977.

2. Оборудование, технические средства, средства измерения и программное обеспечение:

малая цианоакрилатовая камера;

кисть магнитная дактилоскопическая;

линейка со шкалой длиной 300 мм, обеспечивающей точность отсчета 1 мм;

угловая масштабная линейка со шкалами длиной 200 и 125 мм обеспечивающими точность отсчета 1 мм;

штангенциркуль ШЦ-1-125 со шкалой нониуса, обеспечивающей точность отсчета 0,1 мм;

лупа с 4-кратным увеличением;

цифровой фотоаппарат Canon PowerShot SX410iS с разрешением 20 МРх,

настольная репродукционная установка Kaiser Fototechnik;

персональный компьютер с программным обеспечением (текстовый редактор Microsoft Word 2013, графический редактор PhotoStudio 6),

лазерный принтер HP LaserJet 1020 с разрешением 1200 dpi.

ВЫВОДЫ:

1, 2, 3. На поверхности банки из-под кофе, изъятой по материалам уголовного дела № 12001460026000538, имеется след пальца руки размером 22х24 мм, который для идентификации личности человека пригоден и оставлен Середенковым Михаилом Валерьевичем.

Примечания

1 – Банка из-под кофе и отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 28х26 мм со следом пальца руки размером 22х24 мм были упакованы в первоначальную упаковку. Крышка коробки была оклеена отрезком бумаги белого цвета с оттиском круглой удостоверительной печатной формы с

текстом следующего содержания: «№3/70 ЭКЦ ГУ МВД России по Московской области».

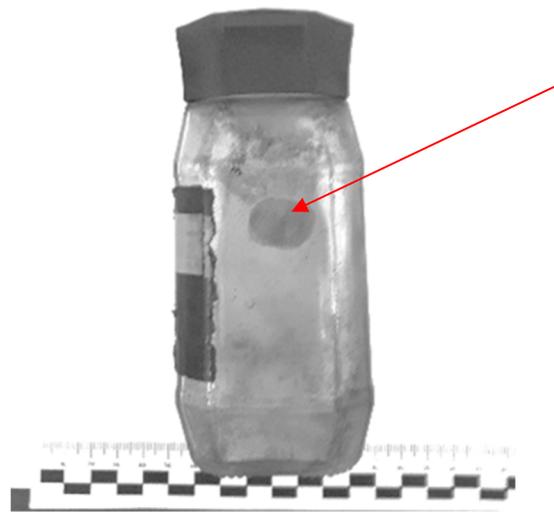
2 – Дактилоскопическая карта, заполненная на имя Середенкова Михаила Валерьевича, не упаковывалась. На ее обратную сторону в соответствии с п. 35 приказа МВД России № 511 от 29 марта 2005 г. был проставлен оттиск удостоверительной печатной формы с текстом следующего содержания: «№ 3/70 ЭКЦ ГУ МВД России по Московской области».

Эксперт _____ Л. А. Шелег

ТАБЛИЦА ФОТОИЛЛЮСТРАЦИЙ
к заключению эксперта № 7 от 1 апреля 2021 г.



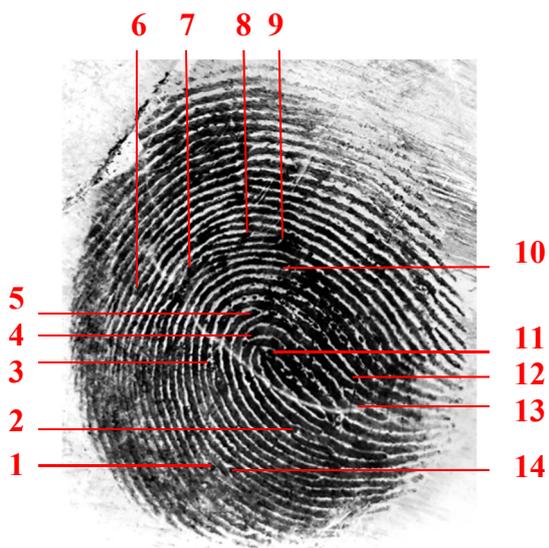
Фотоиллюстрация 1. Уменьшенное изображение упаковки, поступившей на экспертизу



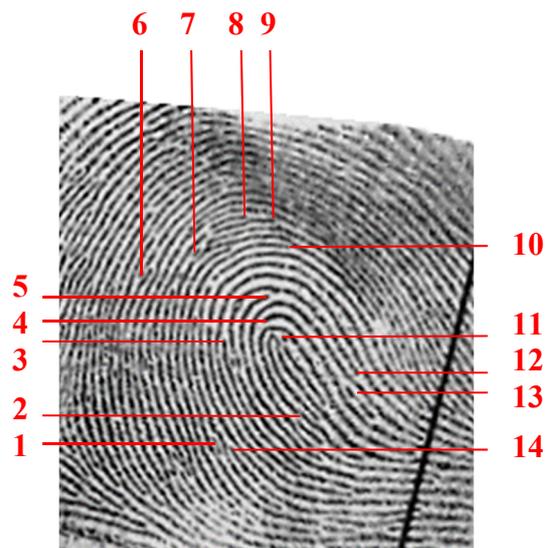
Фотоиллюстрация 2. Уменьшенное изображение банки, извлеченной из упаковки (стрелкой указано место обнаружения следа)



Фотоиллюстрация 3. Увеличенное изображение следа пальца руки размером 22x24 мм, выявленного на банке и откопированного на отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 28x26 мм (масштаб 3:1)



Фотоиллюстрация 4. Увеличенное изображение следа пальца руки размером 22х24 мм



Фотоиллюстрация 5. Увеличенное изображение фрагмента отиска большого пальца правой руки в дактилоскопической карте, заполненной на имя Середенкова Михаила Валерьевича



Фотоиллюстрация 6. То же, что на фотоиллюстрации 4, без разметки (изображение для контроля)



Фотоиллюстрация 7. То же, что на фотоиллюстрации 5, без разметки (изображение для контроля)

Эксперт _____ Л. А. Шелег

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
УПРАВЛЕНИЕ МВД РОССИИ ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ
ОТДЕЛ МВД РОССИИ ПО ЗОЛОТУХИНСКОМУ РАЙОНУ
Экспертно-криминалистическая группа**

ул. Кирова, д. 23, п. Золотухино, Курская обл., 305020, телефон 8(47151)21502

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 8

Производство экспертизы начато в 09 час. 45 мин. 20 апреля 2021 г.
Производство экспертизы окончено в 13 час. 00 мин. 20 апреля 2021 г.

Я, эксперт Бартенев Вячеслав Николаевич, состоящий в должности начальника ЭКГ ОМВД России по Золотухинскому району, имеющий высшее образование и стаж по экспертной специальности «10.1. Дактилоскопическая (исследование папиллярных узоров рук и ног человека)» менее года, на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного 19 апреля 2021 г. старшим следователем СО ОМВД России по Золотухинскому району старшим лейтенантом юстиции А. В. Карцевым по уголовному делу № 12101380009000656, в кабинете № 6 ОМВД России по Золотухинскому району произвел судебную дактилоскопическую экспертизу.

При поручении в производство экспертизы об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренной ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, 20 апреля 2021 г. был письменно предупрежден в постановлении о назначении экспертизы следователем А. В. Карцевым.

подпись

Обстоятельства дела:

В ночь на 18 апреля 2021 г. неустановленное лицо через окно проникло в жилой дом № 35, расположенный по ул. Куйбышева п. Золотухино, и совершило хищение телевизора «Samsung» у Титова А. А.

В ходе осмотра места происшествия при обработке поверхности подоконника в коридоре порошком черного цвета был выявлен след босой ноги человека, который откопировали на

отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 300x125 мм, изъяли и упаковали в бумажный почтовый конверт с пояснительной надписью.

19 апреля 2021 г. в ходе оперативно-розыскных мероприятий по подозрению в совершении данного преступления был задержан Сергеев Андрей Иванович, 16.08.1983 г. р. При проведении с ним следственных действий были получены оттиски подошв стоп босых ног.

На экспертизу представлено:

1. Отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 300x125 мм со следом подошвы стопы босой ноги, упакованный в бумажный конверт размером 310x135 мм (далее по тексту – упаковка), клапан которого оклеен отрезком белой бумаги с оттиском круглой удостоверительной печати формы № 1 «Для пакетов» ОМВД России по Золотухинскому району. На лицевой стороне упаковки имеются рукописные пояснительные надписи, выполненные красящим веществом фиолетового цвета. Внешний вид упаковки представлен на фотоиллюстрации 1, по тексту.

2. Два оттиска подошв обеих стоп босых ног гражданина Сергеева Андрея Ивановича, выполненные на двух листах бумаги белого цвета формата А4, в неупакованном виде.

Объект исследования в упаковке, оттиски подошв и постановление о назначении экспертизы доставлены нарочным. При осмотре упаковки видимых повреждений не обнаружено. Количество и наименование предоставленных материалов соответствует сведениям, указанным в постановлении о назначении экспертизы. В постановлении имеется разрешение на проведение исследований, которые могут повлечь полное или частичное уничтожение объекта либо изменение их внешнего вида или основных свойств.

Перед экспертом поставлены вопросы:

1. «Имеется ли на представленном объекте след подошвы стопы босой ноги человека?»

2. «Если имеется, то пригоден ли он для идентификации личности человека, его оставившего?»

3. «Если пригоден, то не оставлен ли он лицом, оттиски подошв стоп босых ног которого представлены, или другим лицом?»

ИССЛЕДОВАНИЕ

Внешний вид отрезка светлой дактилоскопической пленки размером 300x125 мм, извлеченного из упаковки, представлен на фотоиллюстрации 2.

Осмотром представленного объекта в различных положениях к источникам искусственного и естественного освещения установлено, что следовоспринимающий слой отрезка зафиксировал след подошвы стопы босой ноги длиной 260 мм, имеющий сложную конфигурацию и образованный папиллярными линиями подошвы стопы, окрашенными красящим веществом черного цвета (см. фотоиллюстрацию 3).

Детальным исследованием с использованием лупы 4-кратного увеличения установлено, что в следе отобразилось несколько обособленных папиллярных узоров, образованных пятью пальцами, плюсневой и предплюсневой частями стопы.

Общие особенности и размерные характеристики частей следа описаны в табл. 1.

Таблица 1. Особенности и размерные характеристики основных частей следа подошвы стопы босой ноги длиной 260 мм, откопированного на отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 300x125 мм

Часть стопы	Размер, мм	Отображение папиллярного узора (тип узора, количество потоков папиллярных линий, наличие дельт)
1 палец: ногтевая фаланга основная фаланга	длина – 40 ширина – 30	один петлевой поток, два дуговых потока папиллярных линий, одна дельта один дуговой поток папиллярных линий
2 палец ногтевая фаланга основная фаланга	длина – 30 ширина – 14	один петлевой поток, два дуговых потока папиллярных линий один дуговой поток папиллярных линий
3 палец	длина – 20 ширина – 16	один петлевой поток, один дуговой поток папиллярных линий
4 палец	длина – 20 ширина – 18	два дуговых потока папиллярных линий
5 палец	длина – 22 ширина – 13	один дуговой поток папиллярных линий
Плюсневая	ширина – 67	один петлевой поток, шесть дуговых потоков папиллярных линий, три дельты
Предплюсневая: свод пятка	ширина – 35 ширина – 60	один дуговой поток папиллярных линий один дуговой поток папиллярных линий

Оттиски ногтевых фаланг пальцев следа имеют форму, близкую к овальной. Линия контура плюсны в следе имеет извилистую форму, ее взаимное расположение с оттисками центров пальцев отражено в табл. 2.

Таблица 2. Взаимное расположение центров пальцев в ногтевых фалангах и линии контура плюсны следа¹

Линия измерения	Расстояние, мм
1 палец – линия контура плюсны	16
2 палец – линия контура плюсны	22
3 палец – линия контура плюсны	20
4 палец – линия контура плюсны	10
5 палец – линия контура плюсны	–

Задний край пятки имеет округлую форму. Угол отклонения большого пальца в сторону наружного края стопы составляет 4°. Величина свода составляет 37% (стопа со средним подъемом). Врожденных и приобретенных аномалий стопы не обнаружено.

Размерные характеристики, кривизна и направление потоков папиллярных линий в совокупности с шириной потоков и частотой расположения папиллярных линий в них позволяют предположить, что данный след мог быть оставлен босой ногой мужчины.

Форма частей подошвы стопы, степень кривизны внутреннего и внешнего краев следа, кривизна и направление потоков папиллярных линий являются основанием для вывода о том, что след подошвы стопы босой ноги длиной 260 мм, откопированный на отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 300x125 мм, оставлен правой ногой.

В следе подошвы стопы босой ноги длиной 260 мм, откопированном на отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 300x125 мм, отобразились как общие признаки в виде: формы и размерных характеристик частей подошвы стопы; наличия неокрашенных линий, образованных флексорными

¹ Под центром ногтевой фаланги понимается центр папиллярного узора.

складками и морщинами; ширины потоков и частоты расположения папиллярных линий в потоках; так и частные признаки строения папиллярных узоров в виде: расстояний между центрами пальцев и линией контура плюсны; конфигурации переднего отдела плюсны; строения, размеров, взаимного расположения и пересечения неокрашенных линий, образованных флексорными складками и морщинами; деталей строения папиллярных линий (начало, окончание, слияние, разветвление и др.).

Совокупность перечисленных общих и частных признаков устойчива, индивидуализирует папиллярный узор и является основанием для вывода о том, что след подошвы стопы босой ноги длиной 260 мм, откопированный на отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 300x125 мм, для проведения сравнительного исследования пригоден.

Для проведения сравнительного исследования на экспертизу представлены два оттиска обеих подошв стоп босых ног Сергеева Андрея Ивановича, выполненные красящим веществом черного цвета на двух листах бумаги белого цвета формата А4. Детальным исследованием обоих оттисков с использованием лупы 4-кратного увеличения установлено, что в каждом из них отобразились все части стопы ноги: ногтевые фаланги пяти пальцев, плюсовая часть и предплюсовая (свод и пятка). Так как исследуемый объект оставлен правой ногой человека, то в качестве образца для проведения сравнительного исследования рассматривался только отпечаток подошвы правой стопы босой ноги Сергеева Андрея Ивановича. Особенности папиллярных узоров частей отпечатка подошвы правой стопы босой ноги отражены в табл. 3.

Таблица 3. Особенности папиллярных узоров частей оттиска подошвы правой стопы босой ноги Сергеева Андрея Ивановича

Часть стопы	Размер, мм	Отображение папиллярного узора (тип узора, количество потоков папиллярных линий, наличие дельт)
1 палец: ногтевая фаланга основная фаланга	длина – 40 ширина – 30	один петлевой поток, два дуговых потока папиллярных линий, одна дельта один дуговой поток папиллярных линий
2 палец ногтевая фаланга основная фаланга	длина – 30 ширина – 14	один петлевой поток, два дуговых потока папиллярных линий один дуговой поток папиллярных линий
3 палец	длина – 20 ширина – 16	один петлевой поток, один дуговой поток папиллярных линий
4 палец	длина – 22 ширина – 18	два дуговых потока папиллярных линий
5 палец	длина – 22 ширина – 13	один дуговой поток папиллярных линий
Плюсневая	длина – 97 ширина – 67	один петлевой поток, шесть дуговых потоков папиллярных линий, три дельты
Предплюсовая: свод пятка	ширина – 35 ширина – 60	один дуговой поток папиллярных линий один дуговой поток папиллярных линий

Оттиски ногтевых фаланг пальцев правой ноги Сергеева Андрея Ивановича имеют форму, близкую к овальной. Линия контура плюсны в оттиске правой ноги имеет извилистую форму, ее взаимное расположение с оттисками центров пальцев отражено в табл. 4.

Таблица 4. Взаимное расположение линии контура плюсны оттиска правой ноги с оттисками центров пальцев Сергеева Андрея Ивановича

Линия измерения	Расстояние, в мм
1 палец – линия контура плюсны	16
2 палец – линия контура плюсны	22
3 палец – линия контура плюсны	20
4 палец – линия контура плюсны	10
5 палец – линия контура плюсны	–

Задний край пятки имеет округлую форму. Угол отклонения большого пальца в сторону наружного края стопы составляет 4° . Величина свода составляет 37% (стопа со средним подъемом). Врожденных и приобретенных аномалий стопы не обнаружено.

В оттиске отобразились как общие признаки в виде: формы подошвы стопы и ее частей; общей длины подошвы стопы и ширины ее частей; величины свода (средний); ширины потоков и частоты расположения папиллярных линий в потоках; неокрашенных линий, образованных флексорными складками и морщинами; типов и видов папиллярных узоров пальцев ног, так и частные признаки строения папиллярных узоров в виде: расстояний между центрами пальцев и линией контура плюсны; конфигурации переднего отдела плюсны; строения, размеров, взаимного расположения и пересечения неокрашенных линий, образованных флексорными складками и морщинами; деталей строения папиллярных линий (начало, окончание, слияние, разветвление и др.).

Совокупность перечисленных общих и частных признаков устойчива и индивидуализирует все папиллярные узоры, что является основанием для вывода о том, что оттиск подошвы правой стопы босой ноги Сергеева Андрея Ивановича для проведения сравнительного исследования пригоден.

При проведении сравнительного исследования способом непосредственного визуального сопоставления признаков папиллярных узоров следа подошвы стопы босой ноги длиной 260 мм, откопированного на отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 300x125 мм, с признаками папиллярных узоров оттиска подошвы правой стопы босой ноги Сергеева Андрея Ивановича между ними были установлены совпадения как по общим признакам в виде: формы и размерных характеристик частей подошвы стопы; наличия неокрашенных линий, образованных флексорными складками и морщинами, так и по частным признакам строения папиллярных узоров в виде: расстояний между центрами пальцев и линией контура плюсны; конфигурации переднего отдела плюсны; строения, размеров, взаимного расположения и пересечения неокрашенных линий, образованных флексорными складками и морщинами; деталей

строения папиллярных линий (начало, окончание, слияние, разветвление и др.).

В прилагаемой таблице фотоиллюстраций на фотоиллюстрациях 4 и 5 красящим веществом красного цвета одноименными цифрами отмечены частные признаки папиллярных узоров в виде:

1) расстояний между центрами пальцев и линией контура плюсны (отм. 9–12);

2) конфигурации переднего отдела плюсны (отм. 8);

3) строения, размеров, взаимного расположения и пересечения неокрашенных линий, образованных флексорными складками и морщинами (отм. 1, 2);

4) деталей строения папиллярных линий: начало (отм. 3, 17); окончание (отм. 13–16); слияние (отм. 7); разветвление (отм. 5); фрагмент (отм. 6); точка (отм. 4); стык (отм. 18).

Установленные совпадения существенны, индивидуальны и в своей совокупности достаточны для вывода о том, что след подошвы стопы босой ноги длиной 260 мм, откопированный на отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 300x125 мм, оставлен правой ногой Сергеева Андрея Ивановича.

При производстве экспертизы применялись и использовались:

1. Методическая и справочная литература:

Методика проведения дактилоскопических экспертиз «Идентификация человека по следам босых ног», изложенная в сборнике: Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств / под ред. Ю.М. Дильдина; общ. ред. канд. техн. наук В.В. Мартынова. – Москва: ЭКЦ МВД России, 2010. – Ч. I.

Майлис Н.П. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза: учеб. / Н.П. Майлис, К.В. Ярмак, В.В. Бушуев. – Москва: МУ МВД России, 2018;

Руководство по дактилоскопической регистрации. – Москва: ГННЦУИ МВД СССР, 1982.

Седых-Бондаренко Ю.Г. Измерения в криминалистической экспертизе: учеб. пособие. – Москва, 1977.

2. Оборудование, технические средства, средства измерения и программное обеспечение:

линейка со шкалой длиной 300 мм, обеспечивающей точность отсчета 1 мм;

масштабная угловая линейка со шкалами длиной 300 и 150 мм, обеспечивающими точность отсчета 1 мм;

транспортир со шкалой 180°, обеспечивающей точность отсчета 1°;

лупа с 4-кратным увеличением;

цифровой фотоаппарат Canon PowerShot SX410iS с разрешением 20 МРх;

настольная репродукционная установка Kaiser Fototechnik;

ноутбук с набором программного обеспечения (текстовый редактор Microsoft Word 2013, графический редактор PhotoStudio 6);

лазерный принтер HP Laserjet 1020 с разрешением 1200 dpi.

ВЫВОДЫ:

1, 2, 3. На отрезке светлой дактилоскопической пленки размером 300x125 мм, изъятом по уголовному делу № 12101380009000656, имеется след подошвы стопы босой ноги длиной 260 мм, который для идентификации личности человека пригоден и оставлен Сергеевым Иваном Андреевичем.

Примечания

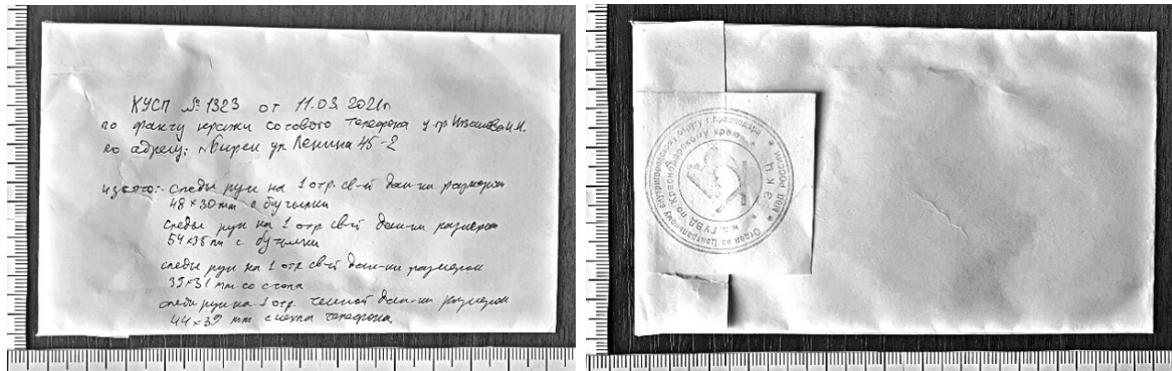
1 – Отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 300x125 мм со следом подошвы стопы босой ноги был упакован в тот же конверт, в котором поступил на экспертизу. Боковая сторона конверта оклеена бумажным отрезком с оттиском круглой удостоверительной печатной формы № 6 «Для заключений и справок» ЭКГ ОМВД России по Золотухинскому району, рукописными пояснительными надписями и подписью эксперта.

2 – Листы с оттисками подошв стоп босых ног проверяемого лица не упаковывались. На оборотную сторону листов в соответствии с п. 35 приказа МВД России от 29 марта 2005 г. № 511 был проставлен оттиск круглой удостоверительной печатной формы № 6 «Для заключений и справок» ЭКГ ОМВД России по Золотухинскому району, а также подпись эксперта.

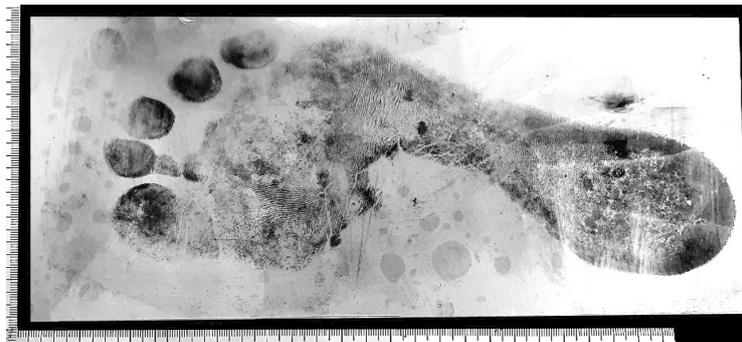
Эксперт _____ В. Н. Бартенов

ТАБЛИЦА ФОТОИЛЛЮСТРАЦИЙ

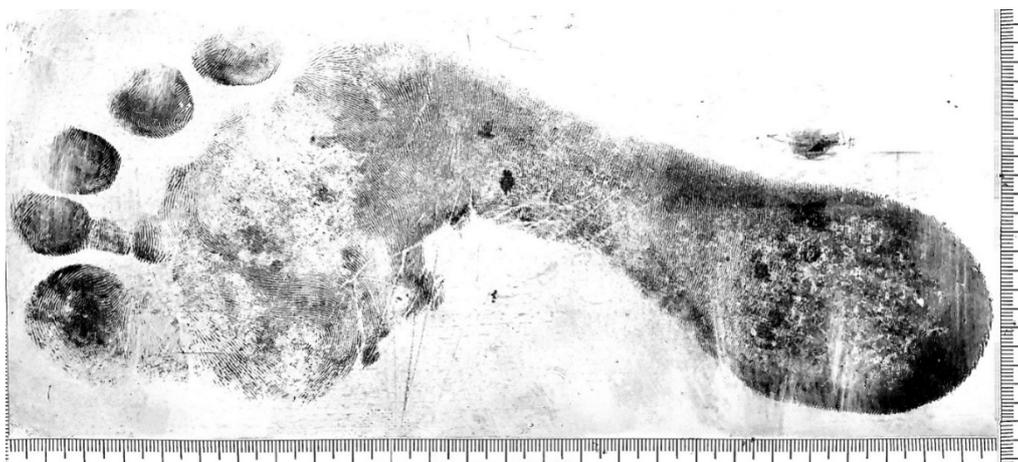
К заключению эксперта № 8 от 20 апреля 2021 г.



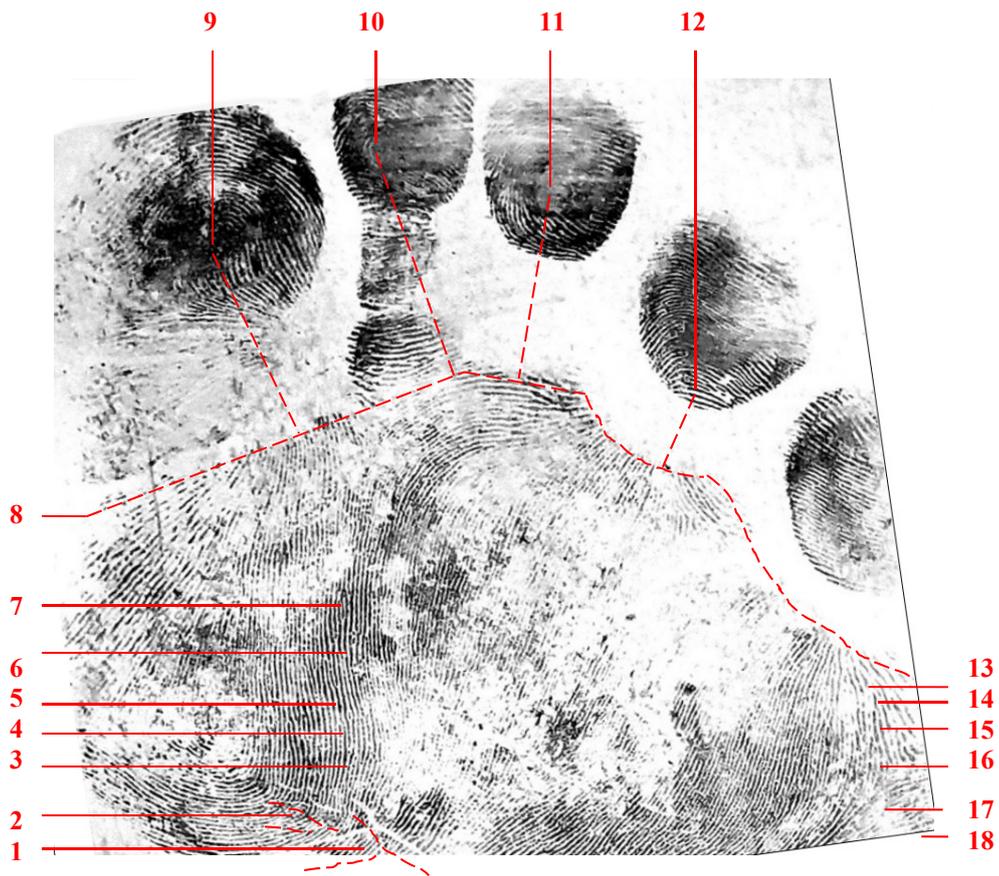
Фотоиллюстрация 1. Уменьшенное изображение лицевой и оборотной сторон упаковки, поступившей на экспертизу



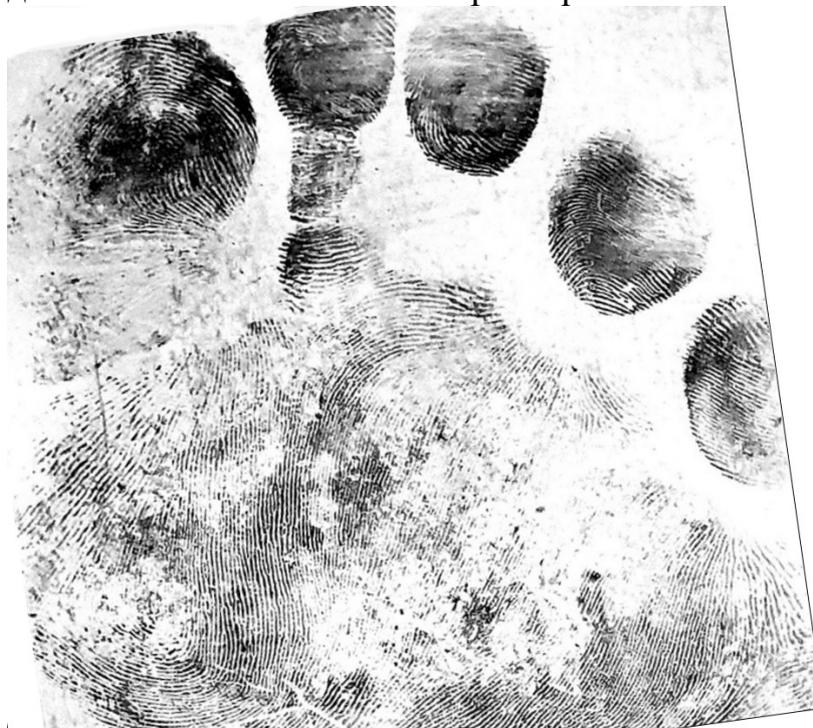
Фотоиллюстрация 2. Уменьшенное изображение отрезка светлой дактилоскопической пленки размером 300х125 мм, извлеченного из упаковки (масштаб 1:3)



Фотоиллюстрация 3. Уменьшенное изображение следа подошвы стопы босой ноги длиной 260 мм, откопированного на отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 300х125 мм (масштаб 1:2)



Фотоиллюстрация 4. Увеличенное изображение фрагмента следа подошвы стопы босой ноги длиной 260 мм, откопированного на отрезок светлой дактилоскопической пленки размером 300x125 мм



Фотоиллюстрация 5. То же, что и на фотоиллюстрации 4, без разметки (изображение для контроля)



Фотоиллюстрация 6. Увеличенное изображение фрагмента отиска подошвы правой стопы босой ноги Сергеева Андрея Ивановича



Фотоиллюстрация 7. То же, что и на фотоиллюстрации 6, без разметки (изображение для контроля)

Эксперт _____ В. Н. Бартенев

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ МВД РОССИИ ПО ЭМСКОЙ ОБЛАСТИ
ОТДЕЛ МВД РОССИИ ПО ЭНСКОМУ РАЙОНУ**

Экспертно-криминалистическое отделение

ул. Армавирская, д. 44 А, г. Энск, Эмская обл., 353860, телефон 8(86132)36418

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 9

Производство экспертизы начато в 15 час. 00 мин. 24 января 2021 г.
Производство экспертизы закончено в 18 час. 00 мин. 24 января 2021 г.

Я, эксперт Сидоров Алексей Александрович, состоящий в должности старшего эксперта ЭКО ОМВД России по Энскому району, имеющий высшее образование и стаж по экспертной специальности «10.1. Дактилоскопическая (исследование папиллярных узоров рук и ног человека)» 24 года, на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного 24 января 2021 г. дознавателем ОД ОМВД России по Энскому району капитаном полиции П. К. Задеевой по материалу КУСП № 194 от 23 января 2021 г., в помещении ЭКО ОМВД России по Энскому району произвел судебную дактилоскопическую экспертизу.

При поручении в производство экспертизы об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренной ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, 24 января 2021 г. был письменно предупрежден начальником ЭКО ОМВД России по Энскому району А. В. Петровым.

подпись

Обстоятельства дела:

23 января 2021 г. из торгового ларя «Ромашка», расположенного на муниципальном рынке по ул. Северная в г. Энске Эмской области, неустановленное лицо, разбив оконное стекло, совершило кражу товарно-материальных ценностей.

В тот же день в ходе осмотра места происшествия на одном из осколков под местом проникновения был обнаружен слабовидимый след пальца руки, образованный потожиловым

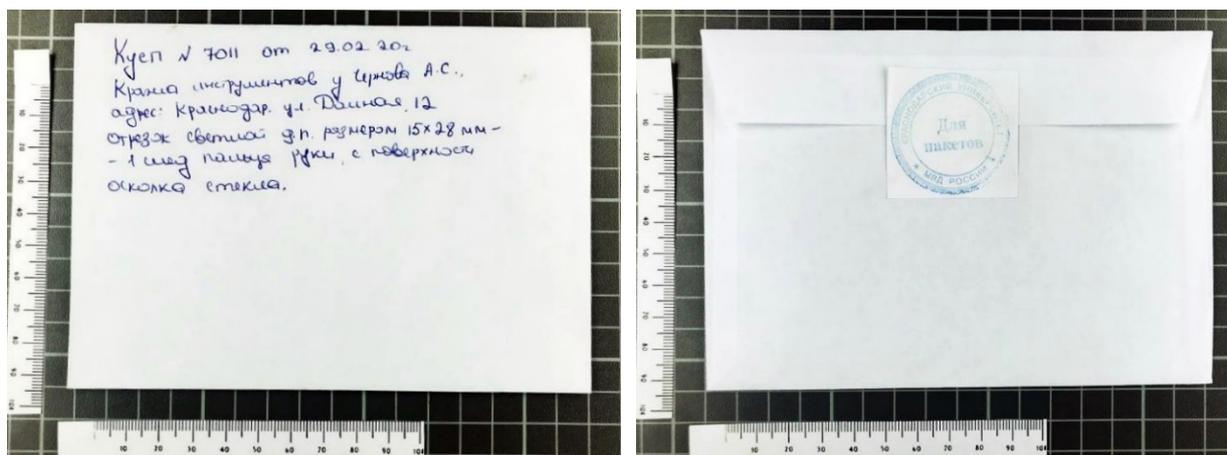
веществом. След без обработки дактилоскопическим порошком был откопирован на отрезок темной дактилоскопической пленки размером 45x40 мм.

24 января 2021 г. в ходе оперативно-розыскных мероприятий по подозрению в совершении данного преступления была задержана и дактилоскопирована Степанова Евгения Николаевна.

На экспертизу представлено:

1. Один отрезок темной дактилоскопической пленки размером 45x40 мм со следом пальца руки, упакованный в белый бумажный конверт, клапан которого оклеен отрезком бумаги белого цвета с оттиском круглой удостоверительной печатной формы № 5 ОМВД России по Энскому району с двумя подписями. На лицевой стороне конверта имеются рукописные пояснительные надписи, которые, как и оттиск удостоверительной печатной формы, выполнены красящим веществом фиолетового цвета. Внешний вид упаковки представлен в таблице фотоиллюстраций (см. фотоиллюстрацию 1).

2. Одна дактилоскопическая карта, заполненная на имя Степановой Евгении Николаевны, выполненная на одном бланке установленного образца, в неупакованном виде.



Фотоиллюстрация 1. Уменьшенное изображение лицевой и оборотной сторон упаковки, поступившей на экспертизу

Упаковка без видимых повреждений с объектом исследования внутри, дактилоскопическая карта и постановление о назначении экспертизы доставлены нарочным. Количество и

наименование поступивших материалов соответствует сведениям, изложенным в постановлении о назначении экспертизы. В постановлении имеется разрешение на проведение исследований, которые могут повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств.

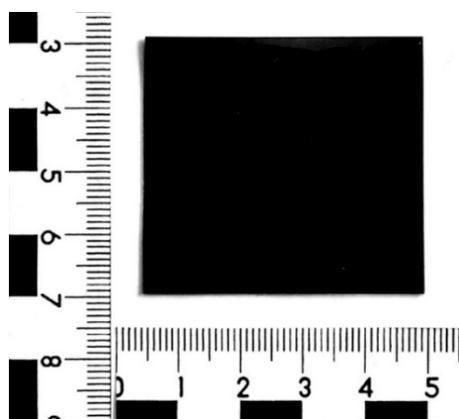
Перед экспертом поставлены вопросы:

1. «Имеются ли на представленных объектах следы рук?»
2. «Если имеются, то пригодны ли они для идентификации личности человека, его оставившего?»
3. «Если пригодны, то оставлены ли они лицом, дактилоскопическая карта которого предоставлена, или другими лицами?»

ИССЛЕДОВАНИЕ

Внешний вид отрезка темной дактилоскопической пленки размером 45x40 мм, извлеченного из упаковки, представлен на фотоиллюстрации 2, по тексту.

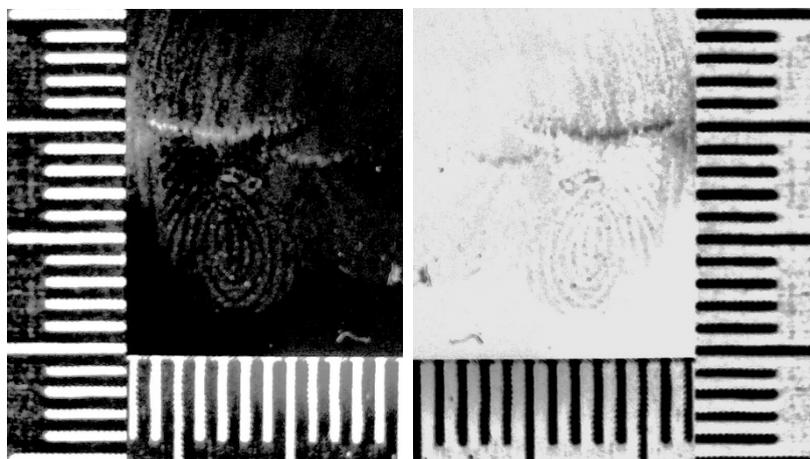
Осмотром в различных положениях к источникам освещения и при помощи лупы 4-кратного увеличения установлено, что на следовоспринимающей поверхности отрезка темной дактилоскопической пленки размером 45x40 мм откопирован след ногтевой фаланги пальца руки, имеющий сложную конфигурацию и размер 13x8 мм. След слабовидимый, в нем просматривается несколько неокрашенных папиллярных линий, образованных потожировым веществом.



Фотоиллюстрация 2. Изображение отрезка одной темной дактилоскопической пленки размером 45x40 мм, извлеченной из упаковки

След был сфотографирован цифровым фотоаппаратом Canon PowerShot SX410iS при искусственном рассеянном освещении настольной репродукционной установки Kaiser Fototechnik (см. слева на фотоиллюстрации 3). Изображение следа обратное, папиллярные линии светлые. Для удобства дальнейшего исследования была использована компьютерная программа PhotoStudio 6, с ее помощью получено негативное зеркальное изображение следа, где папиллярные линии темные (см. справа на фотоиллюстрации 3).

Детальным исследованием следа пальца руки размером 13x8 мм, откопированного на отрезок темной дактилоскопической пленки размером 45x40 мм, проводившимся с использованием лупы 4-кратного увеличения, установлено, что его папиллярный узор отобразился в виде спирали, состоящей из нескольких папиллярных линий с отдельными деталями их строения, и участка, образованного мазками. В следе отсутствует индивидуальная совокупность общих и макроскопических частных признаков, необходимая для идентификации личности человека традиционным способом.



Фотоиллюстрация 3. Увеличенное изображение следа пальца руки размером 13x8 мм, откопированного на отрезок темной дактилоскопической пленки размером 45x40 мм (слева до компьютерной обработки, справа – после), масштаб 3:1

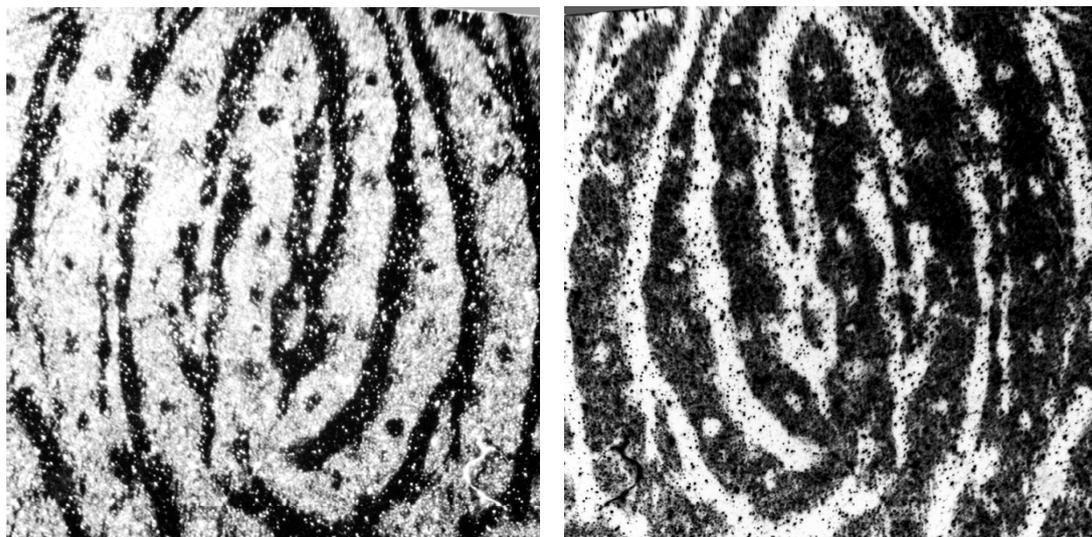
Микроскопическим исследованием папиллярного узора следа пальца руки размером 13x8 мм, откопированного на отрезок темной дактилоскопической пленки размером 45x40 мм,

с использованием цифрового микроскопа МСП-ТМ при 20-кратном увеличении было установлено наличие:

1) пороскопических признаков – в виде особой конфигурации темных участков, образованных краями пор, расположенных на гребнях папиллярных линий;

2) эджеоскопических признаков – в виде особой конфигурации краев линий, образованных выступами и выемками на папиллярных линиях.

След был сфотографирован в искусственном рассеянном освещении при 20-кратном увеличении цифровой видеокамерой, входящей в состав микроскопа МСП-ТМ. Захват изображения осуществлялся программой ImageView. Полученное изображение прямое, папиллярные линии светлые (см. слева на фотоиллюстрации 4). Для удобства дальнейшего исследования была использована компьютерная программа PhotoStudio 6, с ее помощью получено негативное зеркальное изображение следа, где папиллярные линии темные (см. справа на фотоиллюстрации 4).



Фотоиллюстрация 4. Увеличенное изображение фрагмента следа пальца руки размером 13x8 мм, откопированного на отрезок темной дактилоскопической пленки размером 45x40 мм (слева до компьютерной обработки, справа – после), масштаб 20:1

Наличие, конфигурация и взаимное расположение обнаруженных пороскопических и эджеоскопических признаков индивидуализирует папиллярный узор следа и является основанием для вывода о том, что след пальца руки размером

13x8 мм, откопированный на отрезок темной дактилоскопической пленки размером 45x40 мм, для идентификации личности человека по микроскопическим признакам папиллярного узора пригоден.

Для проведения сравнительного исследования на экспертизу представлена дактилоскопическая карта, заполненная на имя Степановой Евгении Николаевны, выполненная на бланке установленного образца. На лицевой стороне бланка дактилоскопической карты имеются машинописные пояснительные надписи, содержащие информацию о дактилоскопированном и подпись от его имени, а также отдельные оттиски пальцев рук, выполненные красящим веществом черного цвета и расположенные в соответствующей последовательности, что подтверждается контрольными оттисками. Оттиски ладоней рук расположены на оборотной стороне бланка и выполнены красящим веществом черного цвета.

Типы и виды папиллярных узоров, отобразившихся в оттисках ногтевых фаланг пальцев рук в дактилоскопической карте, заполненной на имя Степановой Евгении Николаевны, описаны в табл. 1.

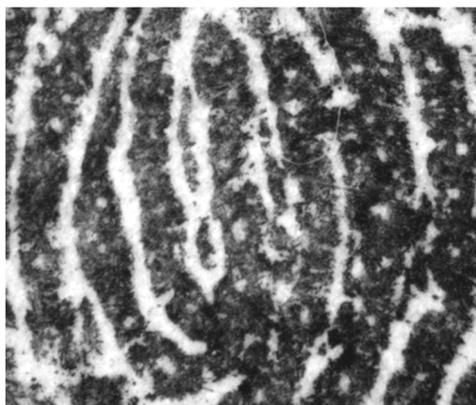
Таблица 1. Типы и виды папиллярных узоров, отобразившихся в оттисках ногтевых фаланг пальцев рук в дактилоскопической карте, заполненной на имя Степановой Евгении Николаевны

Пальцы правой руки:				
большой	указательный	средний	безымянный	мизинец
петлевой ульнарный, простой	петлевой радиальный, простой	петлевой ульнарный, простой	петлевой ульнарный, простой	петлевой ульнарный, простой
Пальцы левой руки:				
большой	указательный	средний	безымянный	мизинец
завитковый, спиралевидный	дуговой, с неопределенным строением центра	завитковый, с неопределенным строением центра	петлевой ульнарный, простой	петлевой ульнарный, простой

Полнота отображения папиллярных узоров в оттисках, их тип и вид, направление и крутизна потоков папиллярных линий, направление и конфигурация флексорных линий и морщин, а также наличие достаточного количества деталей строения

папиллярных линий образуют индивидуальную совокупность признаков, являющуюся основанием для вывода о том, что отпечатки ногтевых фаланг пальцев и ладоней рук в представленной дактилоскопической карте для проведения сравнительного исследования пригодны.

При проведении сравнительного исследования способом непосредственного визуального сопоставления общих признаков папиллярного узора следа пальца руки размером 13x8 мм, откопированного на отрезок темной дактилоскопической пленки размером 45x40 мм, с общими признаками папиллярных узоров в отпечатках пальцев в дактилоскопической карте, предоставленной на экспертизу, установлены совпадения по размерным характеристикам и конфигурации элемента папиллярного узора в виде завитка, образованного внутренним потоком, с размерными характеристиками и конфигурацией аналогичного участка папиллярного узора в отпечатке среднего пальца левой руки. Фрагмент отпечатка был сфотографирован в искусственном рассеянном освещении цифровой видеокамерой, входящей в состав микроскопа МСП-ТМ при 20-кратном увеличении. Захват изображения осуществлялся программой ImageView. Полученное изображение прямое, папиллярные линии темные (см. фотоиллюстрацию 6).



Фотоиллюстрация 6. Увеличенное изображение фрагмента отпечатка среднего пальца левой руки в дактилоскопической карте, заполненной на имя Степановой Евгении Николаевны, масштаб 20:1

При проведении сравнительного исследования способом непосредственного визуального сопоставления признаков

папиллярного узора на изображении следа пальца руки размером 13x8 мм, откопированного на отрезок темной дактилоскопической пленки размером 45x40 мм, с признаками папиллярного узора на изображении фрагмента оттиска среднего пальца левой руки в дактилоскопической карте, предоставленной на экспертизу, установлены совпадения.

Совпадения установлены по деталям строения папиллярных линий (точки и фрагменты) и микроскопическим признакам строения папиллярных линий (светлые участки, образованные порами на гребнях, особая конфигурация краев).

В прилагаемой таблице фотоиллюстраций на фотоиллюстрациях 1 и 2 красящим веществом красного цвета одноименными цифрами отмечены совпадающие признаки папиллярных узоров в виде:

1) деталей строения папиллярных линий: фрагмент (отм. 3); межпапиллярный фрагмент (отм. 13); межпапиллярная линия (отм. 10, 14);

2) особенностей строения папиллярных линий: утолщение, переходящее в утоньшение (отм. 6); угловатая форма начала (отм. 11);

3) микроскопических признаков: неокрашенный участок, образованный порой (отм. 2, 4, 5, 7, 9, 15–17, 19–21); выемка по краю папиллярной линии (отм. 1, 8, 18); выступ по краю папиллярной линии (отм. 12).

Установленные совпадения существенны, индивидуальны и в своей совокупности достаточны для вывода о том, что след пальца руки размером 13x8 мм, откопированный на отрезок темной дактилоскопической пленки размером 45x40 мм, оставлен средним пальцем левой руки Степановой Евгении Николаевны.

Наряду с совпадениями установлены и отдельные различия, представляющие собой несовпадения конфигурации краев папиллярных линий и размерных характеристик некоторых признаков. Различия являются несущественными и объясняются различными условиями следообразования, связанными:

1) с наличием посторонних включений на поверхности следовоспринимающей поверхности, с которой откопирован след;

2) с интенсивностью распределения в следе потожирового вещества;

2) с шероховатостью бумаги дактилоскопической карты, на которой красящим веществом выполнен оттиск пальца руки.

При производстве экспертизы применялись и использовались:

1. Методическая и справочная литература:

Методики проведения дактилоскопических экспертиз «Идентификация человека по микрорельефу папиллярных линий», «Определение руки и пальцев по оставленным следам», «Идентификация человека по следам рук», изложенные в сборнике: Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств / под ред. Ю.М. Дильдина; общ. ред. канд. техн. наук В.В. Мартынова. – Москва: ЭКЦ МВД России, 2010. – Ч. I.

Майлис Н.П. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза: учеб. / Н.П. Майлис, К.В. Ярмак, В.В. Бушуев. – Москва: МУ МВД России, 2018.

Руководство по дактилоскопической регистрации. – Москва: ГННЦУИ МВД СССР, 1982.

Седых-Бондаренко Ю.Г. Измерения в криминалистической экспертизе: учеб. пособие. – Москва, 1977.

Пономарев В.В. Фрагментарные следы папиллярного узора как источник доказательственной информации: учебное пособие. – Москва: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2016.

2. Оборудование, технические средства, средства измерения и программное обеспечение:

линейка со шкалой длиной 300 мм, обеспечивающей точность отсчета 1 мм;

угловая масштабная линейка со шкалами длиной 150 мм, обеспечивающими точность отсчета 1 мм;

транспортир со шкалой 180°, обеспечивающей точность отсчета 1°;

лупа с 4-кратным увеличением;

цифровой фотоаппарат Canon PowerShot SX410iS с разрешением 20 МРх;

настольная репродукционная установка Kaiser Fototechnik;

микроскоп МСП-ТМ с увеличением до 270-крат и видеокамерой с разрешением 5 МРх;

персональный компьютер с набором программного обеспечения (текстовый редактор Microsoft Word 2013, графический редактор PhotoStudio 6, специализированное программное обеспечение ImageView);

лазерный принтер HP Laserjet 1020 с разрешением 1200 dpi.

ВЫВОДЫ:

1, 2, 3. На отрезке темной дактилоскопической пленки размером 45x40 мм, изъятом по материалу КУСП № 194 от 23 января 2021 г., имеется след пальца руки размером 13x8 мм, который для идентификации личности человека по микроскопическим признакам пригоден и оставлен Степановой Евгенией Николаевной.

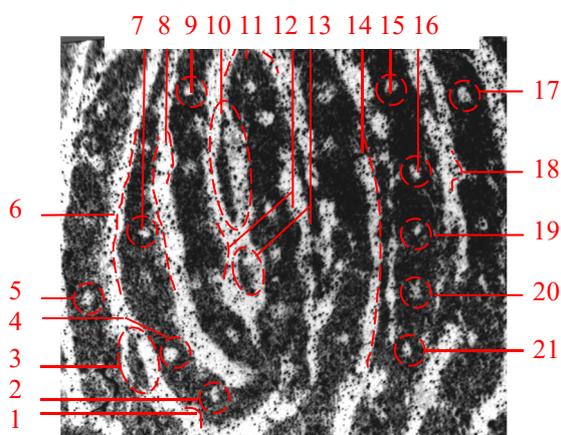
Примечания

1 – Отрезок темной дактилоскопической пленки размером 45x40 мм со следом пальца руки был упакован в ту же упаковку, в которой поступил на экспертизу. Боковая сторона конверта оклеена отрезком бумаги белого цвета с оттиском круглой удостоверительной печатной формы № 7 ЭКО ОМВД России по Энскому району, пояснительными надписями и одной подписью.

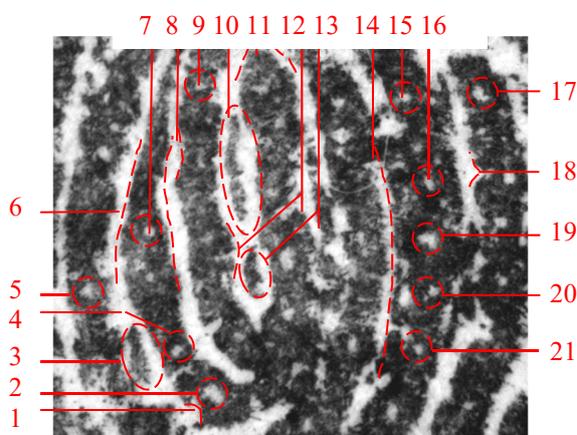
2 – Дактилоскопическая карта, заполненная на имя Степановой Евгении Николаевны, не упаковывалась. На ее оборотную сторону в соответствии с п. 35 приказа МВД России от 29 марта 2005 г. № 511 был проставлен оттиск прямоугольной наборной печатной формы «Образец» ЭКО ОМВД России по Энскому району, а также подпись эксперта.

Эксперт _____ А. А. Сидоров

ТАБЛИЦА ФОТОИЛЛЮСТРАЦИЙ
к заключению эксперта № 9 от 24 января 2021 г.



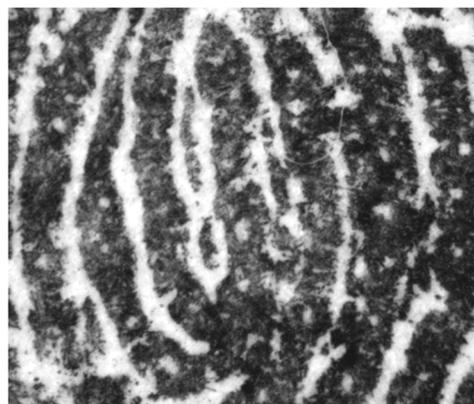
Фотоиллюстрация 1. Увеличенное изображение фрагмента следа пальца руки размером 13x8 мм, откопированного на отрезок темной дактилоскопической пленки размером 45x40 мм



Фотоиллюстрация 2. Увеличенное изображение фрагмента отиска среднего пальца левой руки в дактилоскопической карте, заполненной на имя Степановой Евгении Николаевны



Фотоиллюстрация 3. То же, что и на фотоиллюстрации 1, без разметки (изображение для контроля)



Фотоиллюстрация 4. То же, что и на фотоиллюстрации 2, без разметки (изображение для контроля)

Эксперт _____ А. А. Сидоров

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ МВД РОССИИ ПО ЭМСКОМУ КРАЮ
ОТДЕЛ МВД РОССИИ ПО ЭНСКОМУ РАЙОНУ**

Экспертно-криминалистическое отделение
ул. Армавирская, д. 44 А, г. Энск, Эмский край, 353860, телефон 8(86132)36418

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 10

Производство экспертизы начато в 15 час. 00 мин. 24 января 2021 г.
Производство экспертизы закончено в 18 час. 00 мин. 24 января 2021 г.

Я, эксперт Сидоров Алексей Александрович, состоящий в должности старшего эксперта ЭКО ОМВД России по Энскому району, имеющий высшее образование и стаж по экспертной специальности «10.1. Дактилоскопическая (исследование папиллярных узоров рук и ног человека)» 14 лет, на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного 24 января 2021 г. старшим следователем Энского Межрайонного СО СУ СК РФ по Краснодарскому краю майором юстиции С. П. Шалиевым по материалу КРСП № 18 от 23 января 2021 г., в помещении ЭКО ОМВД России по Энскому району произвел судебную дактилоскопическую экспертизу.

При поручении в производство экспертизы об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренной ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, 24 января 2021 г. был письменно предупрежден начальником ЭКО ОМВД России по Энскому району А. В. Петровым.

подпись

Обстоятельства дела:

23 января 2021 г. возле кафе «Тополек», расположенного по ул. Набережная, д. 46 в г. Энске Эмского края, обнаружен труп женщины, личность которой не установлена, с видимыми следами насильственной смерти в области лица.

В тот же день в ходе осмотра места происшествия труп был дактилоскопирован. Полученная дактилоскопическая карта следователем приобщена к материалам дела.

24 января 2021 г. в ходе оперативно-разыскных мероприятий получена информация о том, что убитая могла быть Коробовой Еленой Владимировной, 27.04.2978 г. р. В тот же день из Информационного центра ГУ МВД России по Эмскому краю получена дактилоскопическая карта, заполненная на ее имя.

На экспертизу представлено:

1. Дактилоскопическая карта неустановленного трупа, упакованная в белый бумажный конверт, клапан которого оклеен отрезком бумаги белого цвета с оттиском круглой удостоверительной печатной формы № 14 Энского Межрайонного СО СУ СК РФ по Краснодарскому краю. На лицевой стороне упаковки имеются рукописные пояснительные надписи, выполненные красящим веществом фиолетового цвета. При осмотре упаковки видимых повреждений не обнаружено.

2. Одна дактилоскопическая карта, заполненная на имя Коробовой Елены Владимировны, 27.04.2978 г. р., выполненная на одном бланке установленного образца, в неупакованном виде.

Упаковки с объектом исследования внутри, дактилоскопическая карта и постановление о назначении экспертизы доставлены нарочным. Количество и наименование поступивших материалов соответствует сведениям, изложенным в постановлении о назначении экспертизы. В постановлении имеется разрешение на проведение исследований, которые могут повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств.

Перед экспертом поставлены вопросы:

«Не образованы ли оттиски в дактилоскопических картах, представленных на экспертизу, пальцами рук одного и того же лица или разными лицами?»

ИССЛЕДОВАНИЕ

Осмотром дактилоскопической карты неустановленного трупа, извлеченной из упаковки, установлено, что она выполнена на бланке установленного образца. На лицевой стороне бланка

дактилоскопической карты имеются рукописные пояснительные надписи, содержащие информацию о дактилоскопированном трупе. В клетки, предназначенные для прокатки оттисков ногтевых фаланг пальцев рук, вклеены отрезки белой бумаги с оттисками, выполненными красящим веществом черного цвета.

Типы и виды папиллярных узоров, отобразившихся в оттисках ногтевых фаланг пальцев рук в дактилоскопической карте неустановленного трупа, описаны в табл. 1.

Таблица 1. Типы и виды папиллярных узоров, отобразившихся в оттисках ногтевых фаланг пальцев рук в дактилоскопической карте неустановленного трупа

Пальцы правой руки:				
большой	указательный	средний	безымянный	мизинец
петлевой ульнарный, простой	петлевой радиальный, простой	петлевой ульнарный, простой	петлевой ульнарный, простой	петлевой ульнарный, простой
Пальцы левой руки:				
большой	указательный	средний	безымянный	мизинец
завитковый, спиралевидный	дуговой, простой	петлевой ульнарный, простой	петлевой ульнарный, простой	петлевой ульнарный, простой

Полнота отображения папиллярных узоров в оттисках, их тип и вид, направление и крутизна потоков папиллярных линий, направление и конфигурация флексорных линий и морщин, а также наличие достаточного количества деталей строения папиллярных линий образуют индивидуальную совокупность признаков, являющуюся основанием для вывода о том, что оттиски ногтевых фаланг пальцев рук в представленной дактилоскопической карте для проведения сравнительного исследования пригодны.

Для проведения сравнительного исследования на экспертизу представлена дактилоскопическая карта, заполненная на имя Коробовой Елены Владимировны, выполненная на бланке установленного образца. На лицевой стороне бланка дактилоскопической карты имеются печатные пояснительные надписи, содержащие информацию о дактилоскопированном и

подпись от его имени, а также отдельные оттиски пальцев рук, выполненные красящим веществом черного цвета и расположенные в соответствующей последовательности, что подтверждается контрольными оттисками. Оттиски ладоней рук расположены на оборотной стороне бланка и выполнены красящим веществом черного цвета.

Типы и виды папиллярных узоров, отобразившихся в оттисках ногтевых фаланг пальцев рук в дактилоскопической карте, заполненной на имя Коробовой Елены Владимировны, описаны в табл. 2.

Таблица 2. Типы и виды папиллярных узоров, отобразившихся в оттисках ногтевых фаланг пальцев рук в дактилоскопической карте, заполненной на имя Коробовой Елены Владимировны

Пальцы правой руки:				
большой	указательный	средний	безымянный	мизинец
петлевой ульнарный, простой	петлевой радиальный, простой	петлевой ульнарный, простой	петлевой ульнарный, простой	петлевой ульнарный, простой
Пальцы левой руки:				
большой	указательный	средний	безымянный	мизинец
завитковый, спиралевидный	дуговой, простой	петлевой ульнарный, простой	петлевой ульнарный, простой	петлевой ульнарный, простой

Полнота отображения папиллярных узоров в оттисках, их тип и вид, направление и крутизна потоков папиллярных линий, направление и конфигурация флексорных линий и морщин, а также наличие достаточного количества деталей строения папиллярных линий образуют индивидуальную совокупность признаков, являющуюся основанием для вывода о том, что оттиски ногтевых фаланг пальцев и ладоней рук в представленной дактилоскопической карте для проведения сравнительного исследования пригодны.

При проведении сравнительного исследования способом непосредственного визуального сопоставления признаков папиллярных узоров оттисков ногтевых фаланг пальцев рук в дактилоскопической карте неустановленного трупа с признаками

папиллярных узоров оттисков ногтевых фаланг пальцев рук в дактилоскопической карте, заполненной на имя Коробовой Елены Владимировны, установлены совпадения признаков папиллярных узоров оттисков пальцев рук, соответствующих друг другу.

Совпадения установлены как по общим признакам: типам и видам папиллярных узоров; направлению и крутизне потоков папиллярных линий; ширине потоков и частоте расположения папиллярных линий в потоках; внутреннему строению отдельных частей папиллярных узоров, так и частным признакам папиллярных узоров в виде деталей строения папиллярных линий (начал, окончаний, слияний, разветвлений и др.).

Установленные совпадения существенны, индивидуальны и в своей совокупности достаточны для вывода о том, что оттиски ногтевых фаланг пальцев рук в дактилоскопической карте неустановленного трупа и оттиски ногтевых фаланг пальцев рук в дактилоскопической карте, заполненной на имя Коробовой Елены Владимировны, образованы пальцами рук одного и того же лица.

При производстве экспертизы применялись и использовались:

1. Методическая и справочная литература:

Методика проведения дактилоскопических экспертиз «Идентификация человека по следам рук», изложенная в сборнике: Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств / под ред. Ю.М. Дильдина; общ. ред. канд. техн. наук В.В. Мартынова. – Москва: ЭКЦ МВД России, 2010. – Ч. I.

Майлис Н.П. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза: учеб. / Н.П. Майлис, К.В. Ярмак, В.В. Бушуев. – Москва: МУ МВД России, 2018.

Руководство по дактилоскопической регистрации. – Москва: ГННЦУИ МВД СССР, 1982.

Седых-Бондаренко Ю.Г. Измерения в криминалистической экспертизе: учеб. пособие. – Москва, 1977.

2. Оборудование, технические средства, средства измерения и программное обеспечение:

линейка со шкалой длиной 300 мм, обеспечивающей точность отсчета 1 мм;

лупа с 4-кратным увеличением;
персональный компьютер с набором программного обеспечения (текстовый редактор Microsoft Word 2013);
лазерный принтер HP Laserjet 1020 с разрешением 1200 dpi.

ВЫВОД:

Оттиски ногтевых фаланг пальцев рук в дактилоскопической карте неустановленного трупа, обнаруженного по материалу КРСП № 18 от 23 января 2021 г., и оттиски ногтевых фаланг пальцев рук в дактилоскопической карте, заполненной на имя Коробовой Елены Владимировны, образованы пальцами рук одного и того же лица.

Примечания

1 – На оборотную сторону дактилоскопической карты неустановленного трупа в соответствии с п. 35 приказа МВД России от 29 марта 2005 г. № 511 был проставлен оттиск прямоугольной наборной печатной формы «Образец» ЭКО ОМВД России по Энскому району, а также подпись эксперта. Карта была упакована в тот же конверт, в котором поступила на экспертизу. Боковая сторона конверта оклеена отрезком бумаги белого цвета с оттиском круглой удостоверительной печатной формы № 7 ЭКО ОМВД России по Энскому району, пояснительными надписями и одной подписью.

2 – Дактилоскопическая карта, заполненная на имя Коробовой Елены Владимировны, не упаковывалась. На ее оборотную сторону в соответствии с п. 35 приказа МВД России от 29 марта 2005 г. № 511 был проставлен оттиск прямоугольной наборной печатной формы «Образец» ЭКО ОМВД России по Энскому району, а также подпись эксперта.

Эксперт _____ А. А. Сидоров

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Отдельные теоретические и правовые аспекты.....	4
§ 1. Понятие следа, признака и папиллярного узора...	4
§ 2. Строение папиллярного узора.....	12
§ 3. Правовые положения, основания проведения и порядок назначения судебной дактилоскопической экспертизы.....	22
§ 4. Понятие и задачи судебной дактилоскопической экспертизы. Объекты, подлежащие исследованию в ходе ее производства, и решаемые вопросы.....	29
Глава 2. Производство экспертизы.....	48
§ 1. Содержание вводной части заключения эксперта...	48
§ 2. Содержание исследовательской части заключения эксперта.....	59
§ 3. Выводы эксперта по результатам исследования...	77
§ 4. Особенности производства дополнительной судебной дактилоскопической экспертизы.....	84
§ 5. Особенности сравнительного исследования по копии дактилоскопической карты.....	87
§ 6. Особенности микроскопического исследования папиллярных узоров.....	89
§ 7. Общие требования к оформлению заключения эксперта.....	103
Заключение	110
Литература... ..	111
Приложение 1. Классификация папиллярных узоров.....	114
Приложение 2. Бланк дактилоскопической карты.....	136
Приложение 3. Пример заполнения постановления о назначении судебной дактилоскопической экспертизы....	138
Приложение 4. Образцы заключений эксперта.....	140

Учебное издание

Иванов Анатолий Викторович

**ПРОИЗВОДСТВО СУДЕБНОЙ
ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

Учебно-практическое пособие

Редактор *И. Г. Дворная*
Компьютерная верстка *Г. А. Артемовой*

ISBN 978-5-9266-1845-4



Подписано в печать 28.02.2022. Формат 60x84 1/16.
Усл. печ. л. 14,0. Тираж 70 экз. Заказ 13.

Краснодарский университет МВД России.
350005, Краснодар, ул. Ярославская, 128.