

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОЛГОГРАДСКАЯ АКАДЕМИЯ

О. В. Сидоренко

ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА
СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ
НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Учебное пособие

Волгоград
ВА МВД России
2023

УДК 343.132(075.8)
ББК 67.410.212.2я73
С 34

Одобрено
редакционно-издательским советом
Волгоградской академии МВД России

Сидоренко, О. В.

С 34 Особенности назначения и производства судебных экспертиз на стадии возбуждения уголовного дела : учебное пособие / О. В. Сидоренко. – Волгоград : ВА МВД России, 2023. – 68 с.

ISBN 978-5-7899-1472-4

В учебном пособии освещены требования правовых норм и ведомственных положений, регулирующих экспертно-криминалистическую деятельность. Рассмотрен эксперт как участник судопроизводства. Проанализированы проблемные вопросы, связанные с его деятельностью.

Издание предназначено слушателям образовательных организаций системы МВД России, сотрудникам экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 343.132(075.8)
ББК 67.410.212.2я73

Рецензенты: доцент кафедры криминалистических экспертиз и исследований Санкт-Петербургского университета МВД России канд. юрид. наук *А. С. Копанев*; начальник ЭКЦ УМВД России по Калининградской области *М. Н. Тараненко*.

ISBN 978-5-7899-1472-4

© Сидоренко О. В., 2023
© Волгоградская академия МВД России, 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	5
§ 1. Правовая основа, регулирующая назначение и производство судебных экспертиз	7
1.1. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»: анализ положений, регламентирующих экспертную деятельность в системе МВД России	7
1.2. Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»: анализ основных положений.....	20
1.3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: анализ статей, закрепляющих основания назначения и производства экспертизы	29
§ 2. Судебная экспертиза в системе уголовно-процессуального права	37
2.1. Экспертиза как следственное действие. Основания ее проведения	37
2.2. Заключение эксперта как доказательство, сформированное в результате деятельности эксперта, имеющего специальные познания в области криминалистики	43
2.3. Статус эксперта при назначении и производстве судебных экспертиз	47
§ 3. Порядок назначения и производства судебных экспертиз на стадии возбуждения уголовного дела	51
3.1. Актуальные вопросы назначения судебных экспертиз.....	51

3.2. Производство судебных экспертиз на стадии возбуждения уголовного дела: проблемы теории и практики	55
3.3. Анализ практики назначения и производства судебных экспертиз на стадии возбуждения уголовного дела на примере Волгоградской области	60
Заключение.....	63
Библиографический список	64

ВВЕДЕНИЕ

Эксперт, являясь участником предварительного расследования, имеет четкую регламентацию своей деятельности. Законодателем предусмотрены процедуры его участия при назначении и производстве экспертиз.

В отличие от предварительного расследования, стадия возбуждения уголовного дела вызывает много вопросов в отношении этого участника и его процессуальной роли.

Преобразование российского государства затронуло многие сферы. Модифицировались внутренняя и внешняя политика, потребности общества в целом и человека в частности. Научные разработки обеспечили благоприятную основу для развития технологий, повлекших естественное изменение жизнедеятельности социума.

На фоне произошедших трансформаций нормативное регулирование утратило способность обеспечивать легализацию определенных действий и, как результат, неизбежно возникла необходимость в проведении реформ судопроизводства. Особого внимания заслуживают досудебные стадии, так как они являются основополагающими при формировании доказательств.

Положения ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации оптимизировали деятельность на стадии возбуждения уголовного дела¹. Существенным дополнением этой статьи, наряду с другими следственными действиями, стала возможность назначения и производства судебных экспертиз на этапе проверки сообщения о преступлении, позволяющая исключить дублирование полученных результатов при последующем расследовании².

Однако многие из предложенных способов собирания доказательств проявились и реализуются «недостаточно синхронизированно со средствами обеспечения прав частных лиц – участников проверочных мероприятий»³.

¹ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921; Собрание законодательства РФ. 2021. № 27 (ч. I). Ст. 5122. Далее – УПК РФ.

² См.: Сидоренко О. В. Доказывание на стадии возбуждения уголовного дела и участие в нем сотрудников органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2018. С. 3–4.

³ Там же С. 5–6.

В предлагаемом учебном пособии изучены нормативные положения и практика производства экспертиз, в результате чего выявлены коллизии, которые не способны обеспечить законную деятельность эксперта на этапе процессуальной проверки с реализацией конечного результата в формате заключения эксперта.

Систематизированный, учитывающий потребности современной экспертной практики и изложенный автором в доступной форме материал позволит сформировать специальные знания у экспертов в области регулирования производства криминалистических экспертиз и существенно повысить качество процессуального информирования при обучении по профилю подготовки «Экспертно-криминалистическая деятельность».

§ 1. ПРАВОВАЯ ОСНОВА, РЕГУЛИРУЮЩАЯ НАЗНАЧЕНИЕ И ПРОИЗВОДСТВО СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

1.1. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»: анализ положений, регламентирующих экспертную деятельность в системе МВД России

Судебные экспертизы проводятся на разных этапах уголовного судопроизводства и являются результатом деятельности эксперта, который формирует их на основе положений закона, ведомственных нормативных приказов, актов и пр.

Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»¹ выступает правовой основой при реализации этого направления, т. е. он является основополагающим. Его нормы последовательно определяют принципы, которыми должен руководствоваться сотрудник, реализующий это направление деятельности по нормоустановлениям гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Процесс производства экспертиз с учетом вида, условий, особенностей области исследования обеспечивается позициями процессуального законодательства Российской Федерации.

В любой деятельности (и экспертная не исключение) определяются задачи, которые гарантируют успешную реализацию конечного результата. В положениях федерального закона они направлены на оказание помощи судам и судьям, органам дознания и лицам, проводящим дознание, следователям. Решение вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла, может способствовать установлению обстоятельств, необходимых в процессе доказывания.

¹ См.: О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2291; Собрание законодательства РФ. 2021. № 1. Ст. 33. Далее – ФЗ-73.

ФЗ-73 не может единолично регулировать все направления экспертной деятельности, так как диапазон ее возможностей довольно обширен. В статье 3 настоящего закона широко представлена нормативная база, которая, наряду с рассматриваемым законом, формирует легитимную правовую основу (Конституция РФ, Гражданский, Административный, Гражданский процессуальный, Арбитражный, Уголовно-процессуальный кодексы; законодательство в сфере охраны здоровья, федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти и пр.). Таким образом, в зависимости от области назначения экспертизы с учетом особенностей судопроизводства в качестве базового выступает нормативный документ, соответствующий процессуальному законодательству Российской Федерации (например, при назначении экспертизы в гражданском процессе ее регулирование обеспечивается нормами Гражданского кодекса Российской Федерации¹ и пр.).

Авторы комментария к ФЗ-73 проанализировали результаты экспертных суждений, позволившие отметить, что экспертизы, проводимые по фактам налоговых проверок, обеспечены нормативной базой, где инструментом в рамках уголовного судопроизводства выступают ст. 16, 17 рассматриваемого ФЗ-73 и ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации². Правовая основа производства экспертиз в этой области формируется, соответственно, на положениях ст. 95 и 129 Налогового кодекса Российской Федерации, где предусмотрен механизм отказа эксперта, переводчика или специалиста от участия в проведении налоговой проверки, от дачи заведомо ложного заключения или осуществления заведомо ложного перевода. Данная деятельность противоречит нормам настоящего закона, так как не предполагает сопровождение производства экспертиз в рамках

¹ Далее – ГК РФ.

² См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25 Ст. 2954; Собрание законодательства РФ. 2022. № 29 (ч. III). Ст. 5312. Далее – УК РФ.

налоговых проверок и других направлений, не связанных с судопроизводством¹.

Закон предусмотрел и закрепил принципы, на основе которых формируется судебно-экспертная деятельность (табл. 1).

Таблица 1

**Принципы формирования
судебно-экспертной деятельности**

№ п/п	Наименование принципа	Характеристика
1	Законность	Обязывает должностных лиц и граждан соблюдать предписания действующих законов (их толкование строится на единообразии с учетом практики применения)
2	Обеспечение прав и свобод человека и гражданина	Гарантом выступают положения Конституции Российской Федерации
3	Права юридических лиц	Предоставляет возможность иметь обособленное имущество и отвечать по обязательствам, выступать от своего имени при разрешении споров в суде и др.
4	Независимость эксперта	В самом слове заключается сущность, т. е. он автономен от инициаторов экспертизы, а также лиц, чьи интересы могут быть затронуты в рамках проводимого исследования
5	Объективность	Подразумевает наличие достоверных знаний об объекте
6	Всесторонность	Позволяет широкоформатно рассматривать все стороны предмета
7	Полнота исследования	Проявляется в конкретных и полных ответах на поставленные вопросы, раскрывающих сущность рассматриваемой задачи

¹ См.: Комментарий к Федеральному закону от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» / под ред. К. Н. Аверина, М. Л. Подкатилина, Г. П. Шамаева. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

На основе вышеописанных принципов в экспертно-криминалистической деятельности реализуется производство судебной экспертизы в специализированных учреждениях уполномоченных федеральных государственных органов, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, созданных именно для организации и производства судебной экспертизы. Она является процессуальным действием, легализованным законодательством Российской Федерации, включающим проведение исследований и дачу заключения экспертом (конечного письменного документа, отражающего ход и результаты) по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

Понимание области специальных знаний относят к одному из дискуссионных вопросов. Положения нормативных правовых актов, законов, в т. ч. и ФЗ-73, не дают разъяснений, что может быть к ним отнесено. Попытка конкретизации прослеживается в высказываниях ученых, изучающих эту область. К ним относят познания, ограниченные от массового распространения, присущие узкому кругу специалистов, реализующих их на высоком профессиональном уровне¹.

Это знания, приобретенные вне базового образования (получаемого в учреждениях среднего профессионального круга) и эмпирии, присущей ежедневному порядку обывателя. Их сущность может быть раскрыта посредством практического опыта, приобретенного в областях, отвечающих за научные изыскания, техническое оснащение, культурные и промышленные направления. Фундаментальной основой, по мнению ученых, здесь должны выступать навыки, построенные на положениях теории и подкрепленные практико-направленной компетенцией².

Некоторые авторы вышеназванные знания связывают с информационной областью и рассматривают как искусность, приобретенную в процессе обучения и практики, диапазон которой ограничен. Предлагают использовать необходимые знания в форматах процессуального и непроцессуального характера (акцент сделан на исключении области, затрагивающей направление юриспруденции) при

¹ См.: Эйсман А. А. Заключение эксперта. М., 1967. С. 91.

² См.: Зинин А. М., Майлис Н. П. Научные и правовые основы судебной экспертизы: курс лекций. М., 2001.

обеспечении процесса расследования и принятия законного решения компетентными лицами на основе нормативных инструментов (законов)¹.

Кроме того, представлены позиции, в которых прослеживается солидарность с предшествующей, однако авторы считают, что юридические знания, полученные в соответствующем порядке наряду с другими, не менее ценны и могут быть использованы в судебных прениях, направленных на разрешение расследуемых вопросов, обеспечиваемых нормативным законодательством².

Высказываемые мнения дополняют друг друга, определяя сущность рассматриваемого вопроса, и отражают те качества и направления, которыми должен обладать специалист в экспертной области.

Объектами при проведении экспертиз могут выступать документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также сами материалы дела. Их изучение способствует принятию решения в рамках задаваемых вопросов.

Заслуживает внимания положение, которое часто игнорируется специалистами, осуществляющими производство экспертизы. Законодатель не предусмотрел права для эксперта на самостоятельный сбор объектов или образцов в рамках конкретного исследования. Обоснованной будет лишь деятельность, обусловленная направлением ходатайства в адрес инициатора с указанием перечня необходимых материалов, способствующих решению поставленной задачи.

Порядок исследования носителей доказательственной информации предусмотрен положениями ФЗ-73, в т. ч. и при невозможности их представления в экспертное подразделение. Часто возникают нестандартные ситуации, когда эксперту приходится решать вопросы по объектам, не свойственным направлению деятельности. Запрашивать образцы, ходатайствовать о привлечении специалистов, компетентных в других областях, или следовать к месту нахождения объекта с целью его изучения на предмет дальнейшего исследования.

¹ См.: Латыпов В. С. Проблемы законодательного регулирования и практической реализации института использования специальных знаний в уголовном процессе России // Российский следователь. 2017. № 18. С. 36–39.

² См.: Лазарева Л. В. Концептуальные основы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук. Владимир, 2011. С. 17, 85.

В настоящее время необходимо учитывать специфику развивающихся областей экспертных исследований, которые требуют адаптации и развития, совершенствования инструментария, а соответственно, и привлечения новых специалистов (например, оказание помощи в установлении доказательственной информации по преступлениям, совершаемым в IT-сфере, 3D-моделировании и др.).

Производство экспертиз осуществляется в специализированных государственных учреждениях, которые не могут быть отнесены к частным или коммерческим, направленным на получение финансовой выгоды. Они формируются органами власти (исполнительной, субъектов) Российской Федерации, в полномочия которой входит их преобразование или упразднение. В системе МВД России экспертно-криминалистическая служба представлена самостоятельными подразделениями, независимыми в своей деятельности от органов дознания и предварительного следствия. Их основная цель – оказать содействие лицам (следователю, дознавателю и др.), осуществляющим сбор первичной информации и расследование по совершенным преступлениям в установлении обстоятельств. Сотрудники, статус которых соответствует квалификационным требованиям, предъявляемым к государственному судебному эксперту в этой области, обеспечивают разрешение вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла (перечень затрагиваемых областей обширен и представлен в ФЗ-73).

Требования, предъявляемые к статусу государственного эксперта:

1. Лицо – гражданин Российской Федерации.
2. Наличие высшего образования (базового).
3. Получение дополнительного профессионального образования по конкретной экспертной специальности.
4. Наличие среднего профессионального образования.
5. Работа в государственном судебно-экспертном учреждении.
6. Аттестация по определенной экспертной специальности.
7. Работа на должности эксперта государственного экспертного учреждения.

Таким образом, лицо, имеющее рассматриваемый статус (государственного судебного эксперта), может реализовывать свою деятельность по направлению лишь в экспертном подразделении,

по месту его дислокации, которая осуществляется в соответствии с действующим законодательством, а также ведомственными нормативными актами. Производство им экспертиз в негосударственных судебно-экспертных учреждениях невозможно, так как противоречит положениям закона.

Обязанности и права эксперта должны быть соблюдены и соответствовать принципам осуществляемой деятельности.

В обязанности эксперта входят следующие действия:

– принятие к производству судебной экспертизы: обязательно получение процессуального документа – постановления и материалов, представляемых в качестве исследуемых; должна учитываться компетенция эксперта; отказ от производства экспертизы невозможен (исключение составляют лишь те условия, которые повлекут неправомерность ее проведения или заинтересованность);

– проведение полного исследования представленных объектов и материалов дела должно способствовать даче обоснованного и объективного заключения по поставленным вопросам: зависит от области исследования, квалификации эксперта и выполняется в соответствии с актуальными методиками; при реализации этого положения обеспечение этих критериев исключает последствия (например, неполнота изучения объектов может повлечь назначение дополнительного их исследования; при условии возникновения сомнений в том, что процедура действий обоснованна, возникают основания для назначения повторных экспертиз);

– составление мотивированного письменного сообщения о невозможности дать заключение и направление этого сообщения в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу (могут влиять разные факторы: поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта; объекты и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований, направленных на дачу заключения, и эксперту отказано в их дополнении; современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы);

– неразглашение сведений, которые стали известны в связи с производством судебной экспертизы, в т. ч. тех, которые могут ограничить конституционные права граждан, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну

(за нарушение предусматривается ответственность согласно нормативным документам);

- обеспечение сохранности представленных объектов исследований и материалов дела (несоблюдение этой позиции может привести к утрате, умышленному изменению или фальсификации, что в свою очередь влечет наказание).

Четкое соблюдение обязанностей направлено на формирование юридически грамотно оформленного доказательства, которое будет способствовать раскрытию преступления.

Кроме закрепленных обязанностей по положениям ФЗ-73 ***эксперт не вправе:***

- принимать поручения о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо органов или лиц, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения (положение обеспечивается непосредственным руководителем экспертного подразделения, заместителем или лицом, которому на этот период делегированы его полномочия);

- осуществлять судебно-экспертную деятельность в качестве негосударственного эксперта (данное положение регулируется законом в отношении лиц, имеющих статус эксперта государственного учреждения);

- вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела (несоблюдение данного положения повлечет исключение итогового результата из доказательственных материалов, так как заключение фактически будет сформировано с нарушением законодательных требований);

- самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы (все, что подлежит исследованию, представляется лицом, осуществляющим расследование, эксперт лишь посредством ходатайства может инициировать представление ему дополнительных объектов и образцов, которые будут способствовать полноте проводимого изучения);

- сообщать кому-либо о результатах судебной экспертизы, за исключением органа или лица, ее назначивших (разглашение результатов посторонним и заинтересованным лицам может повлечь ряд обстоятельств, которые приведут к исключению этого доказательства, возможной фальсификации, а также наказанию ответственного за ее производство эксперта);

– уничтожать объекты исследований либо существенно изменять их свойства без разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу (возможность применения деструктивных методов обусловлена разрешением инициатора исследования).

Нарушение вышеописанных положений, предусмотренных законодателем, фактически приведет к исключению доказательства.

Права эксперта легализованы ст. 17 ФЗ-73 и ***включают возможность***:

– ходатайствовать перед руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов, если это необходимо для проведения исследований и дачи заключения (основанием могут выступать: задачи, носящие комплексный характер как при решении вопросов, так и при использовании технических средств и методов другого подразделения; большие объемы исследуемых материалов и пр.);

– делать подлежащие занесению в протокол следственного действия или судебного заседания заявления по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения или показаний (необходимо для исключения ложной оценки этого доказательства всеми участниками);

– обжаловать в установленном законом порядке действия органа или лица, назначивших судебную экспертизу, если они нарушают права эксперта (на процедуру подачи жалобы распространяются действия процессуального закона).

При производстве судебных экспертиз могут возникать ограничения, предусмотренные нормами закона, и, как результат, повлечь отвод (например, заинтересованность эксперта или руководителя подразделения в исходе дела распространена в двух форматах: служебная и личная. Первая может проявиться непосредственно при реализации своей профессиональной компетенции, а вторая направлена на решение вопросов, относящихся конкретно к нему или касающихся его родственников и др.).

Основаниями для производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении являются: определение суда, постановления судьи, лица, производящего дознание, следователя. Каждый из этих документов имеет структуру, которая включает

в себя обязательные части (вводную, описательную и резолютивную). От их последовательного изложения зависит то, какую задачу будет решать специалист.

Судебная экспертиза считается назначенной со дня вынесения соответствующего определения или постановления при условии представления объектов и материалов дела, необходимых для проведения исследований и дачи заключения эксперта органом или лицом, его назначившим (на этом этапе в обязанности эксперта входит ознакомление с материалами дела; при необходимости им уточняются исходные данные, в зависимости от содержания и формы они могут иметь отношение к проводимому исследованию).

Лица, назначившие судебную экспертизу, получают образцы для сравнительного исследования и приобщают их к делу в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации. В необходимых случаях получение образцов осуществляется с участием эксперта, которому поручено производство судебной экспертизы, или специалиста (несмотря на то, что получение образцов для сравнительного исследования входит в обязанности лиц, назначивших экспертизу, проявляются ситуации, когда эксперт осуществляет отбор образцов самостоятельно, в процессе исследования (например, на экспертизу представлен слеодообразующий объект – обувь, форма, компостер, нож и пр., на этапе производства экспертного эксперимента осуществляется отбор экспериментальных образцов; данный процесс отражается в заключении).

В случае если получение образцов является частью исследования и осуществляется экспертом с использованием представленных на судебную экспертизу объектов, после завершения судебной экспертизы образцы направляются в орган или лицу, которые ее назначили, либо определенное время хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении (например, на экспертизу представляются не образцы оттисков печати для проведения сравнительного исследования, а печать. Для осуществления сравнительного исследования эксперту в рамках экспертного эксперимента необходимо нанести экспериментальные оттиски, которые будут сравниваться с изучаемыми объектами).

Положения анализируемого закона предусматривают особенности производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении и в отношении живых лиц (к данной категории экспертиз относят медицинские, психиатрические и психологические, позволяющие определить состояние лица, исключение составляют случаи, когда присутствие лица невозможно. Его эмоциональный портрет формируется по медицинским документам, которые отражают сведения о состоянии лица (наличие травмы, взаимоотношения с близкими и окружающими и пр.) и способствуют формированию научно обоснованных ответов на все поставленные вопросы).

Статьями 20–23 ФЗ-73 определено производство дополнительных и повторных экспертиз. Основаниями к их назначению могут выступить два фактора: невозможность уяснить суть оформленного результата (использование несоответствующих методик исследования, употребление терминологии, которая противоречит решению вопроса и усложняет его понимание) и исследование проведено неполно (ответы сформулированы не на все поставленные вопросы и др.). Второй показатель чаще всего служит основанием для назначения дополнительных экспертиз. Назначение повторных экспертиз сопряжено с установлением фактов, которые нарушают процессуальные права участников процессуальной проверки или предварительного расследования при назначении и производстве судебной экспертизы и повлияли или могли повлиять на содержание выводов экспертов.

Еще одно положение, порождающее большое количество вопросов и заслуживающее особого внимания, – это производство экспертиз, принятие решений по которым предусмотрено комиссией специалистов одной или разных специальностей. Целесообразность их назначения возникает, если инициаторы (стороны) несостоятельны в определении специалиста для решения вопросов, а также проявляются сложности в установлении обстоятельств произошедшего (ответы могут быть получены от разных специалистов, но лишь тех, которые компетентны в оценке изучаемых обстоятельств, участвовали в производстве экспертизы и получили результаты).

Необходимо обратить внимание и на комплексные экспертизы, несущие доказательственное значение. Вопрос здесь решается несколькими специалистами неодномоментно (по сути, каждый формирует свое заключение индивидуально в любое удобное для него

время, но в ограниченный процессуальный срок). Заключение экспертов при таком развитии событий выполняется индивидуально и оформляется соответствующим документом.

Одним из важных положений, направленных на охрану прав и свобод граждан, предусмотрена возможность присутствия участников процесса при производстве судебной экспертизы непосредственно в государственном учреждении (лицо, в отношении которого (или его личного имущества) проводятся экспертизы, может присутствовать при их производстве. Цель – представление объектов во избежание их порчи или утраты. Организуется по согласованию следователя, руководителя экспертного подразделения и эксперта, которому делегированы полномочия на ее производство).

Статьей 25 ФЗ-73 определяются структура и содержание заключения эксперта или комиссии экспертов, которые на основании проведенных исследований с учетом их результатов дают письменное заключение и подписывают его. Подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью государственного судебно-экспертного учреждения.

В заключении эксперта или комиссии экспертов отражаются: время и место производства судебной экспертизы; основания производства судебной экспертизы; сведения об органе или лице, назначивших судебную экспертизу; сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы; предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения; вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов; объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы; сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы; содержание и результаты исследований с указанием примененных методов; оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Руководствуясь устоявшейся последовательностью оформления экспертного исследования, эксперт часто допускает ошибки как методического, так и оформительского характера: несоблюдение

сроков принятия, начала и производства экспертиз, предусмотренных законодателем; не находят отражения сведения об эксперте и исходные данные о назначении экспертизы; отсутствует описание представляемых объектов и других материалов; упаковка описывается некачественно, а если имеются нарушения целостности, не составляются акты, отражающие ее состояние и внутреннее содержание; переписка с инициатором, направленная на приостановление, представление дополнительных материалов, образцов, получение разрешений на применение деструктивных методов и др., не указывается в заключении.

Что касается корректности поставленных вопросов, то наблюдается отсутствие инициативы специалиста в их изменении, которое впоследствии может привести к формированию результатов, не отражающих сущности поставленного вопроса. Общее описание объекта проводится минимально: без индивидуализации исходных данных документа и его владельца, без указания повреждений, изменений и т. д. Используются устаревшие методики или не соответствующие задачам проводимой экспертизы. Отсутствуют объяснения всех групп признаков, влияющих на формирование вывода. В представленном перечне ошибок обозначены наиболее часто встречающиеся, однако в зависимости от области исследования, компетентности специалиста и технического оснащения могут проявиться и другие.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, прилагаются к заключению и служат его составной частью. Они должны наглядно отображать (подтверждать) результаты проводимого исследования. Многие эксперты не учитывают этот фактор и представляют их как приложение, не относящееся к целостности предусмотренного документа, что является ошибкой и может быть использовано как действие, направленное на исключение доказательства из материалов дела, или повлечь их утрату (в т. ч. и умышленную).

Проанализированные статьи ФЗ-73 наиболее востребованны и чаще проявляются в практической деятельности. Тем не менее все нормы федерального закона обязательны для исполнения сотрудниками, реализующими экспертно-криминалистическую деятельность, так как они являются основополагающими и регулирующими ее.

1.2. Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»: анализ основных положений

Целесообразно акцентировать внимание на нормативном документе, который, по сути, является путеводителем специалиста в реализации своих полномочий, связанных с экспертной деятельностью. Рассматриваемый приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»¹ обозначил условия, в которых могут быть реализованы познания эксперта при производстве экспертиз и исследований, а также механизм, определяющий последовательность действий на этапах процессуальной проверки, в процессе расследования уголовных дел и административных правонарушений.

Положения вышеназванного документа базируются на нормах Конституции РФ, ФЗ № 73 и других законодательных и нормативных правовых актах Российской Федерации, а также документов Министерства внутренних дел Российской Федерации. Приказом закреплены приложения 1 и 2, которые направлены на обеспечение деятельности, связанной с организацией производства экспертиз по предусмотренному перечню родов.

В положениях 511 Приказа проводится параллель между деятельностью экспертно-криминалистических подразделений² и работой государственных судебно-экспертных учреждений. С позиции регулирования определяется диапазон действий, функциональные положения, права и ответственность лиц, входящих в состав этих подразделений.

¹ См.: Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 27.06.2019) (вместе с Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации) // Российская газета. 2005. № 191. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.04.2023). Далее – 511 Приказ.

² Далее – ЭКП.

Экспертизы могут быть проведены и проводятся в соответствии с условиями режима ведомственных структур, в которых предусмотрена реализация судебной и процессуальной деятельности. За непосредственную организацию производства экспертиз отвечает руководитель экспертно-криминалистического подразделения, исполняющий свои обязанности на основе действующих нормативных документов и ФЗ-73. При условии делегирования полномочий его обязанности могут быть возложены на заместителей, а также руководителей структурных ЭКП.

Производство экспертиз возлагается на сотрудников (экспертов), имеющих соответствующую квалификацию и право их самостоятельного производства. Они несут ответственность: а) за свое заключение, сформированное на основе проведенных исследований, предусмотренных методиками определенного вида экспертного направления (это последовательность действий, направленная на изучение объектов исследования, на основе специально сформированных знаний; каждая из изучаемых отраслей (направлений) располагает своей методикой, в т. ч. и внутри области исследования, для разных объектов она специфична), о чем на начальном этапе предупреждаются установленным положением УК РФ; б) дачу заведомо ложного заключения. Заключение эксперта оформляется «Подпиской», форма которой не нашла отражения в нормативных законах, поэтому в разных подразделениях ЭКП выполнялась на отдельном листе заключения или являлась его составной начальной частью. Неопределенность положения вызывала вопросы: у экспертов; лиц, ведущих расследование; участвующих в прениях и отстаивающих свое право; представителей, обеспечивающих защиту; инстанций, принимающих решения по делу; и др. Сложившаяся ситуация стала удобным основанием для исключения вещественных доказательств в виде заключения эксперта из материалов проведенного расследования. Объяснялось это тем, что заключение с оформленной на одном с ним листе подпиской не может быть оформлено (распечатано) в момент его окончания, так как требования закона указывают на предупреждение о несении уголовной ответственности как на первоочередное действие. В целях исключения сложившейся ситуации и совершенствования организации оформления документов, отражающих ход и результаты исследований, начальником ЭКЦ МВД России

генерал-лейтенантом полиции А. В. Шишко 11 июля 2019 г. подписано распоряжение № 15 «О подписке эксперта». В документе определено, что подписка эксперта оформляется по образцу, предложенному в приложении к документу, и отбирается непосредственно при поручении производства экспертизы.

ПОДПИСКА

Мне, сотруднику ЭКЦ МВД России (фамилия, имя, отчество), при поручении в производство (вид экспертизы и номер экспертизы) по уголовному делу (номер уголовного дела) в соответствии с требованиями статьи 14 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные статьями 16 и 17 указанного Федерального закона.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренной статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, предупрежден.

(дата)

(подпись)

(инициалы имени и отчества, фамилия)

В соответствии с требованиями нормативных положений для производства экспертиз предусмотрена очередность и временные сроки. Хронология необходима, чтобы контролировать учетные данные, последовательность поступления материалов и регулировать их нахождение в подразделении. Она может быть изменена руководителем по мотивированному обращению уполномоченных лиц при ограниченном сроке существования объектов (например, разлагаются, испаряются, подвержены гнилостным изменениям и пр.), а также при возникновении необходимости соблюдения сроков, определяющих процессуальное расследование. Рекомендовано проводить экспертизы в период, не превышающий 15 суток. В зависимости от вида экспертизы, количества объектов и других условий для производства экспертиз может потребоваться увеличение временных затрат. Положения 511 Приказа предусматривают их продление, но с разрешения руководителя подразделения при весомых обстоятельствах.

Условия, при которых могут продляться сроки производства экспертиз:

- 1) большое количество исследуемых объектов;
- 2) применение методик, на которые затрачивается значительное время;
- 3) значительный объем экспертиз в производстве одного специалиста.

Данные обстоятельства документально оформляются и направляются органу или лицу, назначившему экспертизу, для информирования о продлении сроков производства экспертизы.

При некоторых обстоятельствах материалы экспертизы (с указанием причин невозможности производства исследования) могут быть возвращены инициатору. При рассмотрении основных положений ФЗ-73 обращалось внимание на данный аспект (область научных открытий и компетенция эксперта ограничены и не дают возможности решить вопрос по существу; непригодность и недостаточность объектов исследования и др.);

К срокам, ограничивающим нахождение экспертизы в подразделении (соответственно, ее производство), относится период с момента (дня) поступления постановления и объектов, которые необходимо исследовать в процессе производства экспертизы, по день подписания сопроводительного письма выполненного материала лицом, наделенным данными полномочиями. Рассмотренное положение обеспечивается (выполняется) экспертом и контролируется руководителем подразделения. При невозможности соблюдения этих сроков в 511 Приказе оговорено их продление.

Настоящим приказом предусмотрены условия распределения и передачи исполнителю поступивших в экспертное подразделение материалов с учетом вида, характера и объема. Обеспечивается привлечение специалистов из других экспертных подразделений или научных учреждений, деятельность которых необходима по назначаемому материалу и при отсутствии таковых в этом ЭКП. Последовательность и механизм этой процедуры определены в соответствии с требованиями ФЗ-73. Рассмотрена совокупность действий, направленных на производство комплексной или комиссионной экспертизы, где руководитель определяет ведущее лицо (эксперта), ответственное за ее выполнение.

Положения приказа, которые предъявляются как обязательные требования, часто не соблюдаются. Данные факты влекут нарушения и могут быть выявлены в процессе ознакомления с материалами заключения. В подтверждение вышесказанного изучались архивные материалы экспертных заключений, выполненных в территориальных органах г. Волгограда, которые и позволили отметить, что отсутствие четкого соблюдения требований 511 Приказа приводит к нарушениям (например, длительность производства экспертиз не соблюдается; эксперты забывают (загруженность, неопытность) о положениях, которые правомерно обеспечивают их продление с учетом возникающих обстоятельств; не направляются запросы на представление образцов, направленных на достоверное исследование, и пр.).

Сотрудникам, практикующим экспертную деятельность, необходимо возобновлять и расширять знания, касающиеся сведений, содержащихся в правовых документах, обеспечивающих основу их деятельности, а с учетом регулярных нормативных изменений – изучать новые положения в целях реализации их на практике.

При получении представленных материалов исполнитель обязан, прежде всего, изучить постановление, которое содержит установочную информацию о виде исследования, обстоятельствах (на основании которых возникла необходимость назначения экспертизы), объектах, подлежащих исследованию, и при необходимости сравнительных образцов (как ранее отмечалось, это зависит от вида исследования). Потребность в этих действиях направлена на исключение их подмены, отправки писем инициатору о представлении дополнительных материалов или привлечении других специалистов с учетом специфики задаваемых вопросов.

Далее внимание должно быть уделено упаковке. При изучении ее состояния рассматривается целостность (имеются ли нарушения: разрывы, разрезы, отсутствие фрагментов и др.), т. е. устанавливается, возможен свободный доступ к объекту или нет. Может быть сделан акцент на наличии признаков повторной упаковки. Соблюдение данного требования может способствовать исключению подмены объектов и образцов, а также свидетельствовать, что материалы были ранее исследованы, а инициатор не указал на данное обстоятельство. Часто экспертизы, требующие дополнительного или повторного исследования, назначаются как первичные (здесь может

проследиваться умысел на сокрытие обстоятельств) лицом, инициирующим производство экспертизы, в силу его некомпетентности.

Для проведения экспертизы необходимо установить, все ли объекты соответствуют перечню, который указал следователь или другое назначившее ее лицо. Провести оценку их достаточности для решения вопросов, которые формулирует инициатор, учесть возможность выполнения экспертизы в установленные сроки при условии соответствия вида экспертизы и представленного объема. Обязательным требованием при работе с объектами – вещественными доказательствами является обеспечение их сохранности (неправильное хранение или применение разрушающих методов исследования может привести к утрате (например, угасание исследуемых записей; разрушение материала – носителя объекта; гниlostные изменения и пр.).

Специфические требования предъявляются к приему, хранению, учету и выдаче оружия и патронов, поступающих для производства экспертиз. В экспертных подразделениях предусмотрены помещения, оборудованные специальными средствами защиты, изолирующими материалами, металлическими шкафами, в т. ч. охранными сигнализациями, исключающими свободный доступ лицам, не имеющим права исследования.

При соответствии объектов перечню, содержащемуся в постановлении о назначении экспертизы, и их достаточности экспертиза проводится в установленном порядке, а при несоответствии (наименованию и состоянию отраженных в постановлении перечислений) составляется акт вскрытия упаковки, где и отражаются сведения. Такой факт влечет приостановление процесса производства экспертизы. Как следствие, по положению 511 Приказа, инициатор исследования информируется о невозможности решения вопроса по существу, а производство экспертизы приостанавливается до момента представления всех материалов. При устранении проявившегося несоответствия (т. е. следователем, дознавателем или другим лицом представляются необходимые материалы) следственное действие, направленное на производство экспертизы, возобновляется. Соответственно, срок производства экспертизы увеличивается на тот период, который был затрачен на ожидание и устранение причин (срок не должен превышать предусмотренный в нормативном документе). Часто эксперты сталкиваются с тем, что лицо, инициировавшее

назначение экспертизы, не может удовлетворить требования эксперта (в отношении устранения причин, повлекших приостановление) и обеспечить его необходимыми составляющими для процесса ее производства (т. е. соответствующими материалами) или игнорирует запрос. По истечении тридцати суток со дня направления уведомления документы возвращаются в подразделение лиц, назначивших экспертизу, с указанием причин, объясняющих невозможность ее проведения.

При изучении архивных материалов отмечается, что некоторые эксперты не оперируют знаниями положений 511 Приказа (проявляется в отсутствии продления сроков производства экспертиз). Положения п. 21 рассматриваемого документа определяют возможность продления экспертизы (увеличения периода ее производства) при условии наличия оснований, указывающих на эти обстоятельства. Не менее чем за три дня до первоначального срока завершения экспертизы на основании соответствующего рапорта руководителем определяется новый период, достаточный для качественного проведения исследования, о чем уведомляется инициатор экспертизы.

Веские обстоятельства для приостановления, а впоследствии продления сроков производства экспертиз: недостаточное количество сопутствующих объектов (например, образцов для сравнительного исследования), не отражены сведения об индивидуализации материалов экспертизы, а также отсутствует разрешение на видоизменение объектов с применением разрушающих методов исследования.

Вопрос изменения или разрушения объектов, проявляющийся как результат применения специальных методов изучения (физических, химических и др.), в практической деятельности остается часто без внимания. Безынициативность экспертов или отсутствие знаний у лиц, заинтересованных в производстве экспертиз, приводит к тому, что исследования проводятся без применения всего инструментария, предусмотренного данным процессом. Часто деструктивные методы исследования приводят к разрушению или полному уничтожению объектов исследования, и в связи с этим заинтересованные лица – владельцы документов высказывают несогласие на применение разрушающих действий, целью которого является сохранение целостности объекта. Такие обстоятельства регулируются положениями изучаемого нормативного документа, на основании письма, в котором

эксперт уведомляет о необходимости реализации определенных действий. Срок по ходатайствам ограничивается двадцатью сутками, и на этот период производство экспертизы, соответственно, приостанавливается.

Не всегда такое ожидание становится результативным. Отрицательный ответ или его отсутствие способствует производству экспертизы по имеющимся объектам без использования агрессивных методов, влекущих разрушение (по сути, исследование проводится усеченное, направленное не на полное исследование объекта, а лишь на его часть). В некоторых случаях отсутствие пояснений в отношении объектов экспертизы приводит к ее возвращению инициатору без исполнения.

Продлению производства экспертизы может способствовать командировка эксперта, отпуск по обстоятельствам, не требующим отлагательства, или наступившая болезнь, влекущая временную нетрудоспособность сотрудника. Руководитель в таких случаях обязан обеспечить законную модель (механизм) для дальнейшей реализации действий. В зависимости от комплектации подразделения сотрудниками, обладающими специальными познаниями в области судебной экспертизы, предлагаются разные пути развития событий: она может быть продлена до момента выхода этого эксперта (например, после болезни или после возвращения из командировки) или передана в производство другому эксперту, о чем в обязательном порядке уведомляется лицо, ответственное за ее назначение.

Экспертиза проводится на основе действующих рекомендованных методик, с использованием технических средств и методов, в т. ч. и разрушающих. Их цель – полно, объективно и с позиции науки обосновать решение поставленных перед экспертами задач (вопросов). В качестве основополагающего источника рекомендованы «Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств»¹, которые были разработаны и внедрены в практическую деятельность с целью применения единых подходов. Они позволяют

¹ См.: Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч. I / под ред. канд. техн. наук Ю. М. Дильдина; общ. ред. канд. техн. наук В. В. Мартынова. М., 2010. 568 с.

выстраивать надежную доказательственную базу и обосновывать полученный результат.

Как к любым документам, имеющим определенные стандарты, к заключению эксперта также предусмотрены требования. Оно оформляется в двух экземплярах, и каждая его страница удостоверяется подписью эксперта и оттиском печати подразделения, где последний проходит службу. Его содержание структурировано, наполняется индивидуально с учетом объекта исследования и заданных вопросов (даже в рамках исследования однотипных объектов они могут быть разными). Соблюдение правильности оформления возлагается на лицо, проводящее экспертизу.

Положения приказа устанавливают определенные требования для производства дополнительных и повторных экспертиз, основанные на нормоустановлениях ФЗ-73, УПК РФ, что детально изложено в гл. 4 511 Приказа.

Как показывает практика, проблемный вопрос всех структурных ЭКП – отсутствие просторных комнат хранения вещественных доказательств, поэтому ведомство предусмотрело порядок направления (выдачи) материалов лицу, ответственному за назначение экспертизы. Данное положение несет в себе большие временные затраты, сокращая тем самым возможность осуществления деятельности специалистом по назначению, так как конкретный исполнитель обязан обеспечить своевременность поступления материалов инициатору.

Контроль и учет производства экспертиз обязателен для всех подразделений, реализующих экспертную деятельность. Это дает возможность: отслеживать статистическую информацию; оформлять в соответствии с требованиями необходимую отчетность; контролировать назначение дополнительных и повторных экспертиз, наличие объектов исследования в подразделении (при условии, если не возвращались инициатору, их местонахождение).

В заключение следует отметить, что изученный нормативный документ широкоформатно обеспечивает реализацию экспертной деятельности, осуществляемой в системе МВД России.

**1.3. Уголовно-процессуальный кодекс
Российской Федерации:
анализ статей, закрепляющих основания
назначения и производства экспертизы**

Положения УПК РФ, наряду с изученными нормоустановлениями ФЗ-73 и 511 Приказа, определяют порядок назначения и производства судебных экспертиз на разных этапах судопроизводства.

Регулирование деятельности эксперта, направленной на реализацию своих познаний в процессе производства судебной экспертизы, закреплено в ст. 57, 80, 144, 195–205 УПК РФ.

В статье 57 УПК РФ: аккумулирована понятийная характеристика участника судопроизводства – эксперта (где подразумевается лицо, которое имеет специальное образование в области экспертной деятельности и лишь в соответствии с положениями УПК РФ может быть привлечено для производства судебной экспертизы и дачи заключения); определены положения, регулирующие его вызов; помещен перечень статей, на основе которых назначается и проводится судебная экспертиза по положениям изучаемого кодекса; установлены права и запреты, в соответствии с которыми эксперт осуществляет свою деятельность (табл. 2).

Таблица 2

Права и запреты в экспертной деятельности

№ п/п	Эксперт вправе	Эксперт не вправе
1	В соответствии со своими полномочиями осуществлять ознакомление с необходимыми материалами дела в той области, которая может способствовать производству экспертизы	Осуществлять переговоры с лицами (участниками судопроизводства), в т. ч. заинтересованными, по вопросам, касающимся процесса производства экспертизы
2	Проявлять инициативу в отношении представления необходимых материалов (которые могут обеспечить	Проявлять инициативу и самостоятельно собирать материалы (объекты, образцы и пр.), направленные

№ п/п	Эксперт вправе	Эксперт не вправе
	решение вопроса по существу), заявлять ходатайства о привлечении других экспертов как в идентичной области знаний, так и в иных областях	на качественную (полную) реализацию проводимого исследования
3	Задавать вопросы по судебной экспертизе, участвовать в процессуальных действиях (эта деятельность осуществляется при наличии согласия лиц, ведущих расследование)	Применять методы, влекущие разрушение объектов исследования или их частичное видоизменение, при условии отсутствия соответствующих разрешений лиц, иницирующих исследование
4	Проводить экспертизы, формировать конечный результат в виде заключения эксперта, а также проявлять экспертную инициативу по основаниям, возникшим в процессе исследования, но не вошедшим в задание по вынесенному постановлению	Давать заключение, априори имеющее недостоверные сведения
5	При ограничении прав обжаловать действия (бездействие) уполномоченных лиц	При участии в качестве эксперта разглашать данные предварительного расследования (при условии, если он был об этом заранее предупрежден)
6	Излагать в письменном виде мотивированный отказ от дачи заключения по следующим причинам: решение поставленных вопросов не входит в его компетенцию; для формирования заключения недостаточно материалов	Разглашать данные предварительного расследования

Представленные положения дублируют ранее рассмотренные положения в ФЗ-73 и 511 Приказа. Они достаточно полно отражают правообеспечительное направление деятельности эксперта в судопроизводстве.

В практике встречаются случаи, когда не разграничиваются понятия «*закключение эксперта*» и «*показания эксперта*», т. е. происходит подмена одного понятия другим. Однако их сущность различна и определена положением ст. 80 УПК РФ «Закключение и показания эксперта...».

Закключение эксперта:

- документ представлен в письменном виде;
- в нем отражен ход исследования и конечный результат в виде вывода;
- в рамках проводимого исследования решаются вопросы, которые заявлены инициатором экспертизы (лицом, ведущим расследование).

Показания эксперта – умозакключения, которые преподносятся в устной форме и направлены на пояснение или уточнение сведений, содержащихся в его закключении.

Разница очевидна, ее определяют сами формы реализации следственных действий.

Изменение положений УПК РФ коснулось и нормативного регулирования судебной экспертизы. Она получила свое легальное распространение на этапе процессуальной проверки. Появилась возможность «назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать закключение эксперта в разумный срок» (ст. 144) при проверке поступившего сообщения о преступлении. Таким образом, законодатель осуществил попытку решить проблему несвоевременной утраты вещественных доказательств, дублирования исследований по одним и тем же объектам (быстропортящимся, испаряющимся, подверженным гнилостным изменениям, уничтожаемым в процессе исследования и т. д.), а также сокращения временных сроков, затрачиваемых на производство исследований, а впоследствии – экспертиз.

Существенную информацию, касающуюся назначения и производства судебных экспертиз, содержит гл. 27 УПК РФ, которая устанавливает порядок их назначения (ст. 195). Лицо (следователь, дознаватель и др.) на основании собранных сведений принимает решение о назначении экспертизы. Процессуальным документом, инициирующим его, является постановление. Оно включает сведения, являющиеся основанием назначения экспертизы; наименование учреждения, где необходимо ее провести; формулируются вопросы, с целью получения ответов, а также фиксируется информация о представленных материалах.

Нормы рассматриваемого закона также закрепляют положения, которые являются обязательными для их реализации (ст. 196 УПК РФ).

Назначение судебной экспертизы обязательно при следующих обстоятельствах:

- 1) для установления причин смерти;
- 2) при определении характера и степени вреда, которые были причинены здоровью человека;
- 3) квалификация психического или физического состояния (подозреваемого, обвиняемого) (условия для определения – сомнение в его вменяемости);
- 4) определение психического состояния (подозреваемого, обвиняемого) при решении вопроса о наличии или отсутствии расстройства сексуального предпочтения (педофилии);
- 5) определение уровня психического или физического состояния (подозреваемого, обвиняемого), когда имеются признаки, указывающие на наркозависимость;
- 6) изучение психического или физического состояния потерпевшего (на наличие адекватного восприятия обстоятельств) и дача показаний в рамках проводимого расследования;
- 7) установление биологического возраста, когда нет подтверждающих документов (подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего), а он существенен для предварительного расследования.

Нормы УПК РФ предусматривают возможность присутствия следователя при производстве судебной экспертизы (ст. 197). инициа-

тор экспертизы осуществляет право на основании уведомления руководителя подразделения и эксперта, в свою очередь последний должен сообщить о месте и времени проведения порученной экспертизы. Исключением (невозможность присутствия при производстве) могут быть экспертизы, где в качестве объекта исследования определено тело живого человека противоположного пола (ч. 2 ст. 36 ФЗ-73).

При производстве экспертизы могут присутствовать и другие лица: подозреваемый, обвиняемый, защитник. В заключении эксперта целесообразно отражать эту информацию, в т. ч. и пояснения, которые эксперт мог давать следователю (лицу, ведущему расследование) в процессе реализации профессиональной деятельности по конкретному материалу.

С позиции правообеспечительной функции, направленной на защиту граждан, ст. 198 УПК РФ разъясняет права, которые должны быть соблюдены при назначении экспертизы у следующих лиц: подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля. Они могут заявлять ходатайства о назначении конкретного исполнителя (эксперта), подлежащие удовлетворению, если квалификация специалиста соответствует предъявляемым требованиям, задавать дополнительные вопросы, которые указываются в постановлении о назначении экспертизы, и др.

В положениях ст. 199 УПК РФ структурирован порядок направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы и отражена параллель (требующая структурного его оформления) в изученных нормативных документах, рассмотренная ранее в настоящем пособии.

Нормами УПК РФ (ст. 200, 201) предусмотрено назначение экспертиз комплексного и комиссионного характера, которые безусловно актуальны и набирают свои обороты в отношении их реализации на фоне совершенствования сфер, обеспечиваемых технологическими ресурсами (табл. 3).

**Разновидности экспертиз,
выполняемых при реализации экспертной деятельности**

№ п/п	Комиссионная экспертиза	Комплексная экспертиза
1	Проводится экспертами одной специальности	Осуществляется экспертами разных специальностей
2	Характер (комиссионность) определяется следователем	Индивидуализируется каждое исследование и его объем
3	Характер может быть определен руководителем ЭКП	Отражаются установленные факты и формулируются выводы
4	При идентичном мнении составляется одно заключение	Каждый эксперт удостоверяет (подписывает) часть заключения, содержащую описание проведенных им исследований
5	При наличии разногласий по поводу результатов проведенного исследования составляются разные заключения	Несет ответственность только за свою часть заключения

Положение, которое заслуживает особого внимания, – получение образцов для сравнительного исследования, закреплено в ст. 202 УПК РФ. Результативность проводимой экспертизы зависит именно от этой составляющей части материалов. Правильно отобранные образцы способствуют полному и качественному исследованию, идентификации конкретных лиц, следов, объектов, материалов, веществ и пр. К ним относятся объекты, которые индивидуализируют человека (например, образцы почерка, отпечатки пальцев рук, биологические объекты (выделения организма) и др.). В зависимости от специфики экспертизы могут быть изучены животные, трупы, предметы, вещества и другие материалы, представленные в качестве сравнительных образцов при назначении экспертизы.

УПК РФ определена структура заключения эксперта: вводная часть, исследовательская часть и выводы (ст. 204), которая идентична ранее рассмотренным положениям, обеспечивающим правовую природу этого документа. Первая часть отражает сведения инфор-

мационного характера (дату, время начала и окончания судебной экспертизы, ее производства; наличие постановления (определения), на основании которого произведена судебная экспертиза, с указанием фамилии и должности назначившего ее лица и даты назначения; место производства судебной экспертизы; фамилию и инициалы эксперта (экспертов), занимаемую должность и место работы, специальность, стаж работы по специальности, квалификационную категорию и др., предусмотренную нормоустановлением). Вторая часть отражает последовательное изложение процесса исследования представленных материалов и всех выявленных при этом сведений. Структуру исследовательской части определяет эксперт в зависимости от особенностей проводимой экспертизы. Выводы эксперта должны представлять собой научно обоснованные, мотивированные ответы на поставленные вопросы, к которым он приходит в результате всестороннего и объективного анализа данных исследований.

Эксперт – это лицо, участвующее в судопроизводстве, и он как участник может быть допрошен. Данное действие сопряжено с функциями разъяснения составляющих самой экспертизы, проведенной им, или уточнения сведений, не относящихся к экспертизе, но ставших известными ему в связи с производством судебной экспертизы (ст. 205 УПК РФ).

Статьей 207 УПК РФ регламентировано производство дополнительных и повторных экспертиз, которые вызывают дискуссионные вопросы при их назначении (табл. 4).

Таблица 4

Разновидности экспертиз

№ п/п	Дополнительная экспертиза	Повторная экспертиза
1	Назначается при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта	Назначается при возникновении сомнений в обоснованности заключения эксперта
2	Назначается при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств	Назначается при наличии противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам
3	Производство экспертизы поручается тому же или другому эксперту	Производство экспертизы поручается другому эксперту, ранее не проводившему ее

Реализация рассмотренных экспертиз осуществляется на основе положений, закрепленных в ст. 195–205 УПК РФ.

Предлагая обращать внимание на отмеченные нормы кодекса, автор определяет лишь схему, которая является основополагающей для производства экспертиз и формирования заключения эксперта. В зависимости от задач той или иной экспертизы может потребоваться обращение и к другим нормам УПК РФ, которые позволят привлечь дополнительный ресурс при ее выполнении.

§ 2. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА В СИСТЕМЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

2.1. Экспертиза как следственное действие. Основания ее проведения

Анализ деятельности, связанной с реализацией судебной экспертизы, в т. ч. и аналитических данных, аккумулированных в годовых и полугодовых отчетах, свидетельствует, что производство экспертиз наряду со многими следственными действиями занимает лидирующие позиции. Это связано с разнообразием преступлений, где многие факты без участия эксперта, обладающего специальными познаниями, установить невозможно. Достижения в области физики, химии, биологии и других сферах обеспечили возможность их использования при проведении экспертиз.

По мнению С. В. Бородина, экспертиза должна быть проведена в целях исследования доказательств. Она является вспомогательным инструментом при установлении различных обстоятельств совершенного преступления, в ее задачи входит «идентификация индивидуально-определенных предметов, а также идентификация предметов по их групповым признакам»¹.

Говоря о сущности экспертизы, некоторые ученые придерживаются позиции, что «она как процесс познания не остается неизменной..., а все время диалектически видоизменяется, развивается, усугубляется»². Проводимая параллель указывает на активность рассматриваемого института, постоянное движение и преобразование. Объяснение этому процессу базируется на видоизменении потребностей общества, эволюции сознания, совершенствовании технологических ресурсов, приобретении материальных ценностей и др.

ФЗ-73 она определена как процессуальное действие, его положениями предусмотрено «производство исследований и дача заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла». По сути, это

¹ Бородин С. В., Палиашвили А. Я. Вопросы теории и практики судебной экспертизы. М., 1963. С. 18.

² Дулов А. В. Вопросы теории судебной экспертизы. Минск, 1959. С. 5.

реализация специальных процедур в разные сроки, в т. ч. зависит и от этапа производства (при сборе доказательств или при непосредственном расследовании), конечной целью которых должен стать результат, основанный на положениях методики, посредством применения научных знаний, осведомленности в технической (технологической) сфере, опыта в прикладном направлении.

Ю. К. Орлов считает, что конечный результат экспертной деятельности «является наиболее квалифицированной формой использования познаний в уголовном судопроизводстве» и «нередко выступает в качестве довольно эффективного способа установления существенных обстоятельств дела»¹.

Позиция Е. А. Зайцевой демонстрирует функциональность экспертизы. Процессуалист видит в ней «назначенное в соответствии с требованиями закона и осуществляемое в установленной процессуальной форме исследование вещественных доказательств и других, выявленных при расследовании уголовного дела материалов, объектов, обстоятельств, которое проводится на основании мотивированного решения органа расследования, прокурора или суда не заинтересованным в исходе дела лицом, сведущим в науке, технике или других специальных отраслях знания, в целях обоснованного заключения по специальным вопросам, возникающим при расследовании и разрешении уголовного дела по существу»².

В силу своей специфики возможности судебной экспертизы намного шире, чем другой доказательственный инструментарий. Так, при рассмотрении материалов процессуальных проверок и расследовании уголовных дел могут быть использованы все возможные достижения науки и техники. В процессуальных и научных кругах она заняла устойчивое положение и зарекомендовала себя как эффективный способ установления обстоятельств дела.

Обращаясь к судебной практике производства экспертиз, целесообразно отметить, что на фоне технологического прогресса происходит ее видоизменение. С одной стороны, устаревание отработанных методик производства экспертиз, а с другой – появление

¹ Орлов Ю. К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам): учеб. пособие. М., 1995. С. 4.

² Зайцева Е. А. Правовой институт судебной экспертизы в современных условиях. Волгоград, 2003. С. 25.

новых и совершенствование имеющихся, направленных на ее результативность при применении в судебно-следственной практике.

Преобладает производство традиционных криминалистических экспертиз (баллистических, дактилоскопических, портретных, почерковедческих и др.), но в то же время произошел рост назначения и производства специальных видов экспертиз (экономических, товароведческих, компьютерно-технических, строительных и пр.).

Целесообразно рассмотреть основные признаки, характеризующие судебную экспертизу. Их систематизация с позиции некоторых ученых наиболее структурно и полно отражает ее сущность в судопроизводстве.

Основные черты экспертизы:

1. Решение вопросов судебной экспертизы построено на реализации специальных познаний, т. е. установление обстоятельств в рамках проводимого исследования возможно лицом, реализующим свой профессионализм и опыт в области судебной экспертизы (чему имеется соответствующее подтверждение (образование и допуск по направлению деятельности)). Эксперты не решают вопросы, выходящие за рамки их компетенции (часто это вопросы юридического характера или из других отраслей знаний).

2. Исследование направлено на конечную цель, результатом которой должны быть установлены обстоятельства, имеющие ценность по вопросам расследуемого материала. Сама экспертиза и конечный ее результат – заключение эксперта – способствует констатации определенных условий (фактов), которые войдут в предмет доказывания по материалам процессуальной проверки или предварительного расследования. Их установление возможно лишь в процессе проводимого исследования, требующего оперирования познаниями в области судебной экспертизы.

3. Производство экспертизы сопряжено с деятельностью особого (специфического) субъекта, который является носителем определенных качеств, соответствующих реализуемой сфере деятельности, и способен их применить на практике, удовлетворяя законодательные требования. Эксперт, как и любой участник судопроизводства, пользуется правами и имеет обязанности, обеспеченные процессуальными составляющими закона. Его положение в структуре процесса отлично от других участников судопроизводства. Он самостоятелен, независим

при проведении экспертизы и несет за нее личную ответственность. Его действия выполняются только от своего имени на основе своего внутреннего убеждения.

4. Экспертизе присуща процессуальная форма, которая отличает ее от экспертиз, проверок и ревизий, проведенных за рамками судопроизводства и судебных разбирательств. Предусмотрев ее реализацию (порядок назначения, проведения и оформления), закон определил права и обязанности участников процесса, связанных с осуществлением судебной экспертизы. Лишь при соблюдении условий процессуальной формы ее производства она (экспертиза) может быть принята (допущена) в качестве доказательства.

5. Ход и результаты экспертного исследования оформляются специальным процессуальным документом – заключением эксперта, которое является самостоятельным видом судебных доказательств, предусмотренных законом.

Оценивая представленные положения, важно отметить, что в основу сущности судебной экспертизы положена процессуальная деятельность, которая направлена на законное исследование фактов, имеющих значение для дела, посредством использования специальных знаний, маршрут (этапы) и результаты которого фиксируются в конечном специфическом материале – заключении эксперта, являющемся самостоятельным видом доказательств.

Основанием к назначению и проведению экспертизы является потребность в применении специальных познаний. К ним относится информация, выходящая за стандарты подготовки, предусмотренной в общеобразовательных учреждениях начальной, средней и высшей ступени обучения, а также бытового опыта, который присущ ограниченному кругу лиц. Специальные познания приобретаются в период обучения, а впоследствии аккумулируются в процессе формирования профессиональных навыков и их накопления при реализации деятельности. Они необходимы при производстве исследования и могут быть отнесены к любой отрасли знания: научной, технической, искусствоведческой или ремесленной. К исключениям относят правовые знания, которыми должны обладать следователи и судьи.

Обращаясь к положениям законодательства, важно отметить, что «назначение и производство экспертиз» определено как следственное действие. Вовлечение респондентов, направленное на ее обеспече-

ние, происходит в установленном порядке, где определены права и обязанности каждого участника. Не исключение и деятельность эксперта, которая относится к процессуальной, построенной на общих принципах. Для экспертиз свойственны те, которые «отражают правовую сущность данного рода процессуальной деятельности, ее специфические черты»¹.

Перечень принципов рассматриваемой деятельности широко представлен в ст. 4 ФЗ-73 и выражается в «законности, соблюдении прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники». В первом параграфе пособия приведена их краткая характеристика.

Заключение, формируемое экспертом, проводится на основе научных положений. Ученые для этой области предлагают рассматривать индивидуальные принципы², отражающие ее сущность и дополняющие основные, предусмотренные ФЗ-73 (табл. 5).

Эффективность раскрытия и расследования преступлений непосредственно зависит от профессионализма сотрудников правоохранительных органов, от владения ими знаниями и приемами работы с доказательствами. В целях выявления и пресечения преступной деятельности (фактов планирования и подготовки преступлений, самих преступных элементов и др.), что государством рассматривается как приоритетная задача, рекомендуется обновлять и повышать эффективность деятельности, реализуемую правоохранительными структурами (органами). Такая необходимость возникает на всех этапах проводимых мероприятий: и в ходе предварительного расследования, и в суде, а особенно на этапе процессуальной проверки, где только формируется доказательственная основа. И практически сотрудники, и процессуалисты высказывают предложения об улучшении работы посредством эффективного и разнообразного использования достижений научного и технического характера. Область судебной экспертизы может быть отнесена к этому направ-

¹ Зайцева Е. А. Правовой институт судебной экспертизы в современных условиях. Волгоград, 2003. С. 13.

² Там же. С. 21–23.

лению изысканий. По своей сущности (с учетом современных разработок) она способна обеспечить устойчивую доказательственную платформу по вопросам предупреждения и раскрытия преступлений.

Таблица 5

Принципы, отражающие сущность заключения эксперта

№ п/п	Наименование принципа	Характеристика принципа
1	Планомерность	Обеспечивается исходя из постановки задач и объектов исследования; выбираются и последовательно применяются методы, техника, которые способствуют результативности
2	Достоверность и очевидность результатов экспертизы	Основана на компетентности эксперта, которая не позволяет кому-либо сомневаться в правильности его выбора в отношении методики исследования и приборной базы
3	Научно-практическая направленность	Обусловлена получением достоверных данных, которые в конкретном расследуемом деле будут доказательством
4	Мотивированность	Зависит от выбора эксперта и строится с учетом конкретных условий, специфики и характера объектов, посредством применения методов и научно-технических средств
5	Наглядность и наблюдаемость хода исследования	Построена на последовательном изучении, описании и иллюстрировании получаемых результатов

2.2. Заключение эксперта как доказательство, сформированное в результате деятельности эксперта, имеющего специальные познания в области криминалистики

Заключение эксперта определяется как утверждение, основанное на выводе, сформированном в результате изучения чего-либо. Его относят к источнику доказательств, обладающих надежной основой, обеспечивающих результативный подход при установлении обстоятельств дела в процессе расследования.

По мнению Б. Т. Безлепкина, большинство определений, содержащихся в научно-методических пособиях, по своим составляющим формальны: синтезируя характеристики этого действия, они не раскрывают сущности понятия¹.

Данную точку зрения поддерживает В. П. Божьев, который считает, что понятийный аппарат, предусматривающий заключение эксперта в качестве доказательственной основы, не содержит совокупности элементов (признаков), характеризующих его как заключение эксперта².

В свою очередь, Н. С. Манова считает целесообразным результат деятельности эксперта относить к доказательству, которое скомпилировано в процессуальный акт, в соответствии с требованиями, где определена совокупность фактических данных, имеющая значение в процессе расследования и образовавшаяся (полученная) на основе полного, всестороннего, объективного и научного исследования лицом, обладающим компетенциями специалиста в этой области. Заинтересованность эксперта в деле и его исходе исключена. Производство с целью формирования рассматриваемого документа определяется (назначается) специальным документом, предусмотренным нормативными требованиями (постановлением, определением), лицом или органом, осуществляющим процесс расследования. В основу его реализации положены задачи, направленные на решение возникших вопросов, где необходимы познания, представляющие области науки, техники, искусства и ремесла³.

¹ См.: Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс России: учеб. пособие. М., 2008. С. 31.

² См.: Божьев В. П. Уголовный процесс. М., 2014. С. 245.

³ См.: Манова Н. С. Уголовный процесс: учебник. М., 2010. С. 32.

По мнению Е. А. Зайцевой, структура заключения обеспечена элементами, которые раскрывают сущность понятия и отражают его доказательственное значение.

Элементы заключения эксперта:

1. Совокупность фактических данных, имеющих значение по конкретному уголовному делу.
2. Полное, объективное научное исследование, проведенное в установленной законом процессуальной форме.
3. Компетентность лица, специалиста в определенной отрасли знаний, проводящего конкретное исследование.
4. Наличие специального решения о проведении экспертизы, вынесенного органом, осуществляющим производство по делу.
5. Наличие специальной формы, предусмотренной для заключения эксперта как доказательства.
6. Законность заключения эксперта.

Е. А. Зайцева считает, что кроме представленных элементов составляющими этого понятия должны выступать его определенные качества – «истинность, достоверность и обоснованность», а также «соответствие заключения эксперта нравственно-правовому требованию справедливости»¹.

Заключение эксперта – это конечный результат, сформированный в процессе мыслительной деятельности должностного лица – эксперта, по требованиям нормативных законов. Это итоговый документ, где скомпонованы и отражены результаты, которые образовались по факту исследования поступивших материалов.

Дискуссии подвержен вопрос полноты составляющих заключения, отраженный в нормативных документах. Некоторые ученые считают, что форма изучаемого документа, а также порядок его составления проработаны в усеченном объеме и представляют лишь общую его оболочку.

Законом определены требования к экспертному заключению. Его структура включает: *вводную, исследовательскую части и выводы.*

Вводная часть должна отражать следующие сведения:

1. Об экспертном подразделении.
2. Об эксперте с указанием: образования, стажа экспертной работы, ученой степени, звания, занимаемой должности.

¹ Зайцева Е. А. Применение специальных познаний в уголовном судопроизводстве: учеб. пособие. Волгоград, 2005. С. 32–33.

3. О разъяснении эксперту его прав и обязанностей и о его предупреждении об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

4. Номер заключения.

5. Вид и тип судебной экспертизы.

6. Правовые основания для производства судебной экспертизы (постановление следователя, дознавателя или определение суда) с указанием сведений о должностном лице, ее назначившем, и номером дела или материалов о проверке сообщения о совершении преступления.

7. Дату и время начала и окончания производства судебной экспертизы.

8. Место ее производства.

9. Объекты исследования и материалы, представленные на экспертизу.

10. Сведения о ходатайствах эксперта о представлении дополнительных материалов и результатах их рассмотрения с указанием дат их заявления и получения.

11. Данные о лицах, присутствовавших при производстве экспертизы.

12. Вопросы, которые поставлены перед экспертом (в формулировке постановления).

При анкетировании сотрудников экспертных подразделений отмечается, что проявляется недопонимание в отношении п. 12. Некоторые процессуалисты и лица, ведущие расследование, полагают, что формулировка поставленных вопросов не подлежит изменению. Однако п. 30 511 Приказа противоречит таким умозаключениям: «...в случае необходимости эксперт имеет право изменить редакцию вопросов, не изменяя их смысл». В некоторых условиях при большом количестве вопросов, дублирующих друг друга, эксперт в соответствии с тем же положением «имеет право сгруппировать их, изложить в той последовательности, которая обеспечивает наиболее целесообразный порядок проведения исследования»¹. Бывают случаи, когда вопросы выходят за пределы компетенции эксперта-криминалиста, в отношении них формулируется ответ о невозможности

¹ Зайцева Е. А. Применение специальных познаний в уголовном судопроизводстве: учеб. пособие. Волгоград, 2005. С. 32–33.

их решения. Такие вопросы часто носят юридический характер и разрешаются в процессе расследования следователем или лицом, его осуществляющим.

Если вопросы некорректны или ответить на них не представляется возможным, по мнению Е. И. Галяшиной и Е. Р. Россинской, «верной является такая деятельность, в результате которой эксперт при наличии подобного рода некорректных вопросов должен уведомить в определенные сроки субъекта, который назначил проведение экспертизы. В случаях когда эксперт является сотрудником экспертной организации, он должен уведомить руководство данной экспертной организации о наличии подобного рода вопросов и согласовать с ним возможность и необходимость корректировки вопросов. А руководитель экспертной организации в свою очередь может уведомить субъекта, назначившего экспертизу, будь то дознаватель, следователь или судебные органы. ...эксперт в процессе составления экспертного заключения имеет право самостоятельно формулировать и дополнять вопросы, которые не были поставлены ему в ходе осуществления экспертной деятельности, но, по его мнению, являются важными для результатов экспертизы»¹.

Согласно п. 31 511 Приказа для *исследовательской части* предопределена сердцевина заключения. Здесь структурно отражается ее содержание и констатируются результаты исследований.

Этапы проводимой экспертизы должны содержать описание примененных методов исследования, использование технического оборудования (в зависимости от тематического направления оно может быть разным), расходных материалов, которые обеспечивают ее реализацию. Не менее важным показателем становятся условия применения вышеперечисленных составляющих, так как получаемые результаты (наличие, достоверность, точность и др.) напрямую зависят от вида освещения, температурных режимов, применяемых реактивов, возможностей приборной базы. На этом этапе также формируются результаты – это тот показатель, который является основной целью проводимого исследования. Весомый критерий – методики, на основе которых эксперт реализует свои познания в этой области (каждому

¹ См.: Россинская Е. Р., Галяшина Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. М., 2010. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

направлению криминалистического исследования (баллистика, дактилоскопия, почерк и др.) присуща индивидуальная методика) и по факту их применения способен разрешить поставленные инициатором исследования вопросы.

При изучении объектов в процессе экспертного познания может возникнуть необходимость получения образцов. Данный этап предусматривает деятельность с обязательной фиксацией проводимых мероприятий в рамках экспертного эксперимента. Кроме рассмотренных манипуляций в этой части заключения осуществляется деятельность, направленная на анализ полученных результатов, которые будут способствовать обоснованию и формулированию выводов или констатации факта о невозможности решения вопроса по существу.

Выводы – это резюмирующая часть заключения, которая представляет результаты проделанной работы. Они излагаются в краткой форме, четко отражая (формулируя) ответы на все вопросы, заданные лицом, ведущим расследование. Ответам должна быть присуща однозначность, что является залогом для использования экспертизы в качестве утвердительного доказательства.

В научной и методической литературе четко прописаны параметры, которые могут быть применены при оценке заключения эксперта по факту приобщения его к доказательствам. Однако не учитывается формат самого документа, что ему присущи определенные качества, характеризующие специфику экспертной (криминалистической) деятельности, в которой априори ни следователь, ни дознаватель, ни судья или другое лицо, ведущее расследование, не имеет специальных познаний, а соответственно, провести качественную оценку не способен.

2.3. Статус эксперта при назначении и производстве судебных экспертиз

Нормоустановления, научная и юридическая литература предлагают различные определения понятия эксперта как самостоятельного субъекта, участвующего в процессе. Этому участнику процессуальной деятельности присущи права и обязанности, которые характеризуют только его и, соответственно, выделяют из большого количества

других субъектов. Индивидуализация специалиста этой области обеспечена возможностью представлять заключение эксперта, которое формируется в соответствии с предписаниями, чтобы впоследствии реализовать предназначенную функцию. Процессуальное положение является основным критерием деятельности эксперта, так как этот показатель отвечает за возможность на определенном этапе участвовать в собирании доказательств.

Эксперт (лат. *expertus* – опытный) в уголовном процессе – это субъект, являющийся носителем специфических качеств (знаний). Он относится к группе лиц, имеющих специальное образование, опыт в экспертной области, а также владеющих определенными навыками, на основе которых генерирует вопросы событий, явлений или объектов. Его компетентность определена широким спектром возможностей, направленных на квалифицированную помощь лицам, ведущим расследование, судьям и иным участникам¹.

Положение ст. 17 ФЗ-73 определяет, что эксперт – это лицо (работник), проводящий судебную экспертизу. Такая деятельность предусмотрена в рамках выполнения должностных обязанностей.

Позиция 511 Приказа совпадает с позицией ФЗ-73 и характеризует этого участника как лицо, реализующее деятельность на основе своей специализации и аттестованное на право автономного производства экспертиз.

УПК РФ, в отличие от ранее предложенных пониманий, предлагает расширить полномочия этого участника и определяет, что для производства экспертизы и дачи заключения он должен быть назначен (последовательность действий закреплена законом), а его арсенал ресурсов должен содержать специальные познания.

Более подробно следует остановиться на сущности ст. 57 УПК РФ, которая называется «Эксперт» и структурно раскрывает его деятельность. Исходя из природы (составляющих) статьи, эксперт – это «лицо», где производство судебной экспертизы может быть поручено конкретному физическому лицу или нескольким лицам при условии, если она комплексная или комиссионная.

¹ См.: Егоров Н. Н. Проблемные вопросы соотношения заключения эксперта и заключения специалиста // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 1. С. 16.

Актуально мнение Е. А. Зайцевой¹, считающей, что позиция законодателя позволяет выделить элементы, характеризующие этого участника.

Элементы, раскрывающие сущность эксперта (ст. 57 УПК РФ):

1. Позиция эксперта по отношению к результатам расследуемого дела должна быть нейтральна (наличие факта причастности (прямой, косвенной) влечет отвод данного участника).

2. Эксперт независим. Он свободен от всех участников уголовного процесса (дознавателя, следователя, судьи, руководителя экспертного подразделения и др.) и от всего того, что его может ограничить (например, интересы специальности (выбор методов, средств исследования; формирование внутреннего убеждения, реализующегося в выводах, индивидуальная ответственность за результат своей деятельности (заключение)), если они выходят за пределы допустимого), несет персональную ответственность за данное им заключение.

3. Компетентность (лат. *competens* – подходящий, соответствующий, надлежащий, способный, знающий) – качество человека, который обладает всесторонними знаниями в какой-либо области и мнение которого поэтому является веским, авторитетным. Применяя данное понятие к эксперту, закон здесь определяющую роль отдает квалификации, которая формируется на основе обновления знаний и опыта, приобретенного при длительной деятельности. Профессиональные навыки этого субъекта дают возможность проводить многостороннее исследование объектов в рамках назначаемых материалов и на его основе формировать заключение (характеризующееся достоверностью, обоснованностью и полнотой).

4. Специальный документ, являющийся юридическим основанием участия эксперта в целях реализации своих познаний. К нему относят: постановление или определение о назначении экспертизы.

5. Решает вопросы, интересующие судопроизводство, только на основе научного исследования, посредством специальных знаний в областях науки, техники, искусства или ремесла, исключение – вопросы правового характера, которые не входят в его компетенцию.

¹ См.: Зайцева Е. А. Применение специальных познаний в уголовном судопроизводстве. Волгоград, 2005. С. 16.

При производстве экспертиз носитель специальных познаний должен руководствоваться положениями закона, обеспечивающими реализацию его обязанностей, сопряженную с определенными ограничениями и закрепляющую возможность пользоваться правами (в первом параграфе пособия они подробно рассмотрены).

В научной литературе обсуждается вопрос экспертной инициативы. Мнения высказываются противоположные: у одних мотивация на перспективу решения вопроса (например, редакция вопросов, запрос необходимых сведений и дополнительных образцов, соблюдение необходимых условий при выполнении экспертиз), особенно посредством компетентного мнения специалиста; другие предпочитают отмалчиваться, избегая оказания помощи даже консультационного характера, что может привести к формированию неполного доказательства, его исключению из материалов дела или процессуальной проверки. Лица, ведущие расследование, нередко оказываются некомпетентными в вопросах экспертизы, как результат — упускают информацию, обстоятельства, которые могут иметь существенное значение для производства экспертизы¹.

В заключение анализа вопросов о правовом статусе эксперта в уголовном процессе следует отметить, что сотрудники экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел, участвующие в уголовном судопроизводстве в качестве экспертов, должны постоянно помнить и учитывать, что их деятельность строго регламентируется нормами уголовно-процессуального законодательства, обязательное, беспелляционное соблюдение которых является важнейшим условием использования специальных познаний и научно-технических средств в расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел.

¹ См.: Зайцева Е. А. Применение специальных познаний в уголовном судопроизводстве. Волгоград, 2005. С. 64–65.

§ 3. ПОРЯДОК НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

3.1. Актуальные вопросы назначения судебных экспертиз

Изучение вопросов, характеризующих назначение экспертиз на этапе осуществления проверочных мероприятий и их производство, не теряет актуальности. В зависимости от вида, количества объектов, представляемых для исследования, они могут сопровождаться существенными временными затратами, относимыми к разряду отрицательных. В свете утраты кадров (увольнения по возрасту, отсутствие желания продолжать службу, проблемы со здоровьем и т. д.) загруженность служб увеличивается (происходит накопление материалов), а сроки на производство проверок и дальнейшего расследования остаются неизменными. Часто такое положение не способствует реализации, направленной на «производство судебной экспертизы в ограниченных временных рамках стадии возбуждения уголовного дела»¹. К экспертизам могут быть отнесены исследования в области психиатрии, экономики и др., где предусмотрены специфические объекты (люди), или в процессе реализации экспертизы сопряжена с большим количеством проверяемых документов и пр. При оценке этих положений просматривается позиция, что для традиционных (криминалистических) и специальных экспертиз все же есть возможность их производства в краткие сроки. При условии торможения, возникшего в результате форс-мажорных обстоятельств, имеется оговорка законодателя, позволяющая продлить производство исследования до 30 суток.

Дискуссионность по вопросам начальной стадии, где проводится процессуальная проверка, содержит большое количество предложений о введении на этом этапе института судебных экспертиз, чему способствовала несостоятельность практики производства предварительных исследований, оформляемых справками экспертов².

¹ Быков В. М., Березина Л. В. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по УПК РФ. Казань, 2006. С. 172.

² См.: Зайцева Е. А. Совершенствование правового института судебной экспертизы в стадии расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1994. С. 24.

Экономическая неустойчивость государства и отдельных структур способствовала тому, что законодатель решился на шаг, который, по сути, изменил этап проверки сообщения о преступлении. Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ в ч. 1 ст. 144 УПК РФ¹ актуализировал назначение судебной экспертизы, а также участие в ее производстве субъектов процессуальной проверки и получение заключения эксперта в разумный срок.

Однако несовершенство процедуры проведения судебной экспертизы так и осталось одним из важных и проблемных вопросов стадии возбуждения уголовного дела. Системный анализ нормативной базы², регулирующей вопросы ее назначения и производства в ведомственных структурах, позволил выявить ряд противоречий, которые подтверждают неэффективность проведенного реформирования, направленного на совершенствование норм УПК РФ.

Некоторые процессуалисты отмечают несостоятельность проведенной реформы, так как «явным дефектом ведомственного регулирования этого вопроса являлось отсутствие положения о возможности проведения судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела согласно ст. 144 УПК РФ»³.

В недалеком прошлом (март 2013 г.) некоторые положения нормативных документов, рассматриваемых в контексте данного учебного пособия, подверглись изменениям, однако корректировка не предусматривала сопутствующие факторы и предложения, направленные на ее полную реализацию. Этап проверки «оголился», так как вновь введенные положения не отвечали требованиям имеющихся стандартов. На стадии возбуждения отсутствовали (и по настоящее время кардинальных изменений не произошло) лица, имеющие процессу-

¹ См.: О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 04.03.2013 г. № 23-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2013. № 9. Ст. 875.

² См.: О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2291; Собрание законодательства РФ. 2021. № 1. Ст. 33; О внесении изменений в приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»: приказ МВД России от 27.06.2019 № 430. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Сидоренко О. В. Указ. соч. С. 128–129.

альный статус подозреваемого, обвиняемого, защитника, потерпевшего, его представителя и свидетеля (кроме подозреваемого, фактически задержанного в порядке ст. 91, 92 УПК РФ). Такое обстоятельство негативно влияет на положения ст. 198 УПК РФ. В отношении проявившихся коллизий высказываются предложения, направленные на ее устранение (например, путем введения и закрепления понятийных положений о правовом статусе).

Невозможно игнорировать положения ст. 199 УПК РФ. Наименование этой статьи и ее содержание не предусматривает проведение экспертизы по материалам проверки сообщения о преступлении, а буквальное толкование указывает на то, что применение данного нормативного установления возможно только по делу, которое уже возбуждено. Проблемной представляется и реализация требований о разъяснении эксперту его прав, обязанностей, предусмотренных ст. 57 УПК РФ, и предупреждении его об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ. До декабря 2019 г. эта ответственность могла наступить лишь в случае, когда экспертиза была проведена и оформлена в заключение по уже возбужденному уголовному делу¹.

На основе Федерального закона от 02.12.2019 № 410-ФЗ частично изменена редакция ст. 307 УК РФ. Такое решение позволило устранить несостоятельность данной статьи на этапе процессуальной проверки, так как действие предшествующей нормы распространилось на этап **«производства предварительного расследования»**. С конца 2019 г. реализация ее положений расширена и может быть обеспечена **в ходе досудебного производства**².

Преобразование свидетельствует, что законодатель нацелен на действенное функционирование законодательных норм, распространенных на этапе процессуальной проверки, когда еще только происходит накопление доказательственного материала. Однако указанное изменение единично, а совокупность положений ст. 57 УПК РФ

¹ См.: Зайцева Е. А. Регламентация судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела: современное состояние и пути совершенствования // Судебная экспертиза. 2016. № 1 (45). С. 43.

² См.: О внесении изменений в статью 307 Уголовного кодекса Российской Федерации: федер. закон от 02.12.2019 № 410-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2019. № 9. Ст. 875.

(п. 1 ч. 3, п. 5 ч. 4, чч. 5 и 6) так же, как и предшествующие статьи, устанавливает, что при реализации мероприятий предварительного расследования, соответственно, применить их в стадии возбуждения уголовного дела при осуществлении проверочных мероприятий невозможно. Несовершенство норм характерно и для других положений, на что указывают ученые-процессуалисты.

Механизм, отвечающий за регламентацию деятельности нормами УПК РФ в отношении осуществления судебной экспертизы в рамках предварительного расследования, т. е. по факту уже имеющегося уголовного дела, не может регулировать ее реализацию на этапе процессуальной проверки. Закон предусматривает аналогию применения некоторых норм, но в данной области она неуместна, так как это опровергает реалии производства экспертизы на данном этапе. Коллизии, проявившиеся в положениях нормоустановления, обеспечивающего доказывание на стадии возбуждения уголовного дела в отношении группы обязательных положений, требуют регулятивного вмешательства, направленного на формирование действенной конструкции. Усовершенствованная модель позволит законно реализовывать производство этого следственного действия на этапе проведения проверочных мероприятий по факту поступившего сообщения о преступлении.

В качестве предложения, способного изменить ситуацию, необходимо уточнить положения комплекса норм (ст. 57, 80, 144, 161, 198, 199 УПК РФ), отвечающих за назначение и производство судебных экспертиз, введением сведений, указывающих именно на этап процессуальной проверки, например уточнение «положений ст. 57 УПК РФ в части прав эксперта (п. 1 ч. 3), в части запретов эксперту (п. 5 ч. 4):

«1) знакомиться с материалами **проверки, осуществляемой по поступившему сообщению о преступлении**, и материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы;»;

«5) разглашать **сведения**, ставшие известными ему в связи с участием в **проверке, осуществляемой по поступившему сообщению о преступлении**, и уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса;»¹ и др.

¹ См.: Сидоренко О. В. Указ. соч. С. 126.

3.2. Производство судебных экспертиз на стадии возбуждения уголовного дела: проблемы теории и практики

Деятельность, направленная на сбор и введение доказательств в материалы проверок и уголовных дел, с определенной периодичностью обсуждается в кругах правоприменителей. Высказывания об ограниченных возможностях, присущих разным этапам судопроизводства, воспринимаются на законодательном уровне. Однако, как показывает практика, результативность изменений, внесенных в нормативные правовые акты, не всегда совершенна.

Так, процесс формирования новой практики проведения судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела в контексте новелл Федерального закона от 04.03.2013 № 23-ФЗ выявил ряд проблем нормативного и организационного характера, препятствующих активному внедрению судебной экспертизы как познавательного средства в доказательственную деятельность в ходе проверки сообщения о преступлении¹. Анкетирование, проведенное с целью уточнения функциональной значимости введенных изменений, подтверждает позиции, высказываемые процессуалистами, о несовершенстве введенной нормы. Ее обеспечение коллизионно и сопровождается большим количеством реализаций, которые невозможно обеспечить в рамках действующего законодательства. Проработанное нововведение имеет и положительные, и отрицательные стороны. К плюсам относится способность упрощения действий, направленных на сокращение сроков, затрачиваемых на производство экспертизы. Они уменьшились, так как ранее осуществлялось исследование объектов, а впоследствии проводилась экспертиза (в настоящее время производство экспертизы исключает этап обязательного проведения исследования). «Объекты, которые подвергались разрушению или видоизменению в рамках исследования, впоследствии не могут быть изучены в рамках назначенной экспертизы по тем же обстоятельствам»², поэтому целесообразно их исследовать при производстве

¹ См.: Ашуров В. К. Следственная и судебная практика и их роль в обеспечении правильного применения норм уголовно-процессуального права: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2015. С. 117–131.

² Сидоренко О. В. Указ. соч. С. 132–134.

экспертизы и др. Большим минусом принятого «улучшения» является его несостоятельность именно в рамках регулирования действующего нормативного документа.

Например, не определен статус для участников данного этапа, а закон предусматривает деятельность (права, обязанности, предупреждение и др.), проявление которой «облачно» и невозможно. Она вызывает множество вопросов, так как рассчитана на несуществующие категории субъектов, обеспечивающих сопровождение на этапе процессуальной проверки.

К «юридическому казусу» относится предупреждение участников проверки сообщения о преступлении, где предусмотрено неразглашение данных досудебного производства в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ. Парадокс заключается в том, что ст. 161 УПК РФ называется „Недопустимость разглашения данных предварительного расследования“, а не данных досудебного производства, как указано в ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ»¹.

Ранее в пособии сделан акцент на невозможности применения норм по аналогии на этапе осуществления проверочных мероприятий по факту сообщения и на стадии предварительного расследования. В продолжение обозначенной проблемы важно отметить несовершенство обеспечения прав участников, их режим на разных этапах тоже различен. Так, «УПК РФ в ч. 1 ст. 195 предоставляет возможность следователю выносить постановление о назначении экспертизы и в соответствии с ч. 3 этой же статьи обязывает знакомить с ним подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя. Кроме этого, правоприменитель обязан разъяснять им права, предусмотренные ч. 1 ст. 198 УПК РФ², а после ее производства обеспечить ознакомление с заключением эксперта в соответствии со ст. 206 УПК РФ. Полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательств лишь при условии соблюдения положений ст. 75, 89 УПК РФ. Если после возбуждения уголовного дела стороной защиты или потерпевшим будет заявлено ходатайство о производстве дополнительной или повторной экспертизы, то такое ходатайство подлежит обяза-

¹ Сиверская Л. А. Рассмотрение сообщений о преступлениях: правовое регулирование и процессуальный порядок: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 101.

² Там же. С. 100–101.

тельному удовлетворению в соответствии с ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ. Однако такое положение, закрепляющее в безальтернативном формате производство повторной или дополнительной экспертизы при получении соответствующего ходатайства после возбуждения уголовного дела, вызывает вопросы. В данном аспекте актуально мнение процессуалистов¹, что сам законодатель ставит под сомнение доказательственное значение судебной экспертизы, проведенной в период проверочных мероприятий по поступившему сообщению о преступлении. Ввиду этого результаты, полученные при производстве такой судебной экспертизы, не могут быть положены в основу принимаемых решений»².

Несовершенство норм УПК РФ заставило правоприменителей осознанно искать выходы из сложившейся ситуации. К одному из них можно отнести назначение дополнительных экспертиз. Опирирование этим механизмом создает иллюзию законного результата, который вводится посредством этой деятельности в материалы уголовного дела в качестве доказательства.

В научной практике представлены примеры таких коллизий, где налицо совершенствование законов, направленных на улучшение обеспечения судопроизводства, однако пробелы по многим направлениям так и не устраняются.

Подтверждением служат материалы архивного дела № ... в отношении И.Н.Г.³ В формате проводимой проверки по КУСП № 13052 от 04.06.2019 назначена судебная экспертиза в области баллистики. Экспертиза проводилась в ЭКЦ ГУ МВД России по Волгоградской области. На экспертизу представлялись патроны (в количестве 12 штук, в данной экспертизе это объекты исследования).

¹ См.: Грачев С. А. Реально ли в настоящее время производство экспертизы до возбуждения уголовного дела? // Эксперт-криминалист. 2014. № 3. С. 10–13; Калужный А. Н., Чаплыгина В. Н. Проверка сообщений о преступлениях: пути совершенствования // Lexrussica. 2015. № 7. С. 37–42. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Сидоренко О. В. Указ. соч. С. 126.

³ См.: Материалы архивного дела № ... по обвинению И.Н.Г. // Архив СЧ ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области. 2019.

В постановлении о назначении экспертизы заявлено несколько вопросов, при разрешении которых необходимо ответить:

- «1. К чему относятся представленные объекты?
2. Каким способом они изготовлены?
3. Если это боеприпасы, то к какому виду и типу патронов их относят?
4. Пригодны ли они для стрельбы?»

Результаты производства этой экспертизы положены в качестве доказательства в основу дела, способствовавшего его возбуждению. В процессе расследования уголовного дела № ... назначена дополнительная экспертиза уполномоченным лицом, инициировавшим и первичную экспертизу. Производством дополнительного исследования необходимо дать ответ на вопрос: «Пригодны ли представленные предметы для производства выстрела?» В распоряжение эксперта представлены те же объекты (по содержанию постановления), которые исследовались и в первичной экспертизе. К особенностям методики производства экспертиз этой области относится отстрел объектов для их квалификации. Если следовать такому методическому требованию, априори в дополнительной экспертизе объекты должны будут иметь другое наименование. Таким образом, в рамках дополнительной экспертизы (по факту вскрытия упаковки) представлены и другие объекты, которые преобразовались в процессе экспертного эксперимента в фрагменты патронов: пули и гильзы. По тексту описательной части дополнительного материала экспертом сделан отсыл к первичному заключению, где проводился экспертный эксперимент – отстрел объектов в рамках соблюдения требований методики. Результат в дополнительной экспертизе по отстрелянным ранее объектам продублирован по первичному заключению.

Достоверность дополнительного исследования вызывает сомнения, так как никаких новых вопросов по отношению к первой экспертизе не заявлено, а объекты – идентичные (за исключением видоизмененных в процессе экспертного эксперимента по факту ранее проводимой экспертизы). Согласно ч. 1 ст. 207 УПК РФ дополнительная экспертиза назначается, если возникают новые вопросы по обстоятельствам уголовного дела. Результаты заключения не несут

ясности (ответ не понятен), а также заключение эксперта не отвечает критериям полноты.

Назначение рассматриваемой дополнительной экспертизы обосновано неясностью первичного заключения. При его оценке у следователя появляется возможность создать иллюзию проблемы. Например: по факту проведенного исследования установлено: объекты являются патронами; изготовленными промышленным способом; 3 патрона – пригодны для стрельбы из оружия калибра 5,6 мм. Решить вопрос о пригодности 9 патронов не представляется возможным ввиду отсутствия в подразделении ЭКП условий для отстрела большого количества патронов.

В дополнительной экспертизе отображена информация об исследовании, которая включает фрагменты первичного заключения (его описательную часть и результаты, далее решался вопрос о 9 патронах, решения по которым ранее принято не было). И, как ни парадоксально, условия того же подразделения позволили установить, что это за объекты и к какой категории они относятся.

По нашему мнению, первичное заключение содержит все параметры, чтобы говорить о его полноте, достаточности и результативности. Оснований для назначения дополнительной экспертизы не было, а проведенная манипуляция (отстрел не всех объектов исследования) является лишь уловкой, направленной на решение проблемы процессуального характера, которая на этом этапе не дает возможность законного существования экспертизы в качестве полноценного доказательства. Исследование, проведенное по оставшимся объектам, но уже в рамках дополнительной экспертизы на этапе предварительного расследования, позволило законно (в соответствии с нормами УПК РФ) считать его полноценным доказательством по делу.

Этот случай подтверждает несостоятельность введенных норм на стадии возбуждения уголовного дела и, по сути, возвращает к ранее использованному механизму (производство исследования, далее – экспертиза) в настоящее время (производство экспертизы, далее – дополнительной экспертизы).

3.3. Анализ практики назначения и производства судебных экспертиз на стадии возбуждения уголовного дела на примере Волгоградской области

Региональная практика назначения и производства экспертиз на стадии возбуждения уголовного дела по Волгоградской области с 2019 по 2022 г. (табл. 6) проявляется в достаточно весомом объеме, что подтверждается статистическими данными и позволяет сделать вывод, что положение, предусмотренное ч. 1 ст. 144 УПК РФ, о назначении и производстве экспертиз на стадии возбуждения уголовного дела востребованно. Однако, как и прежде, его реализация недостаточно полная, так как механизм, определяющий процесс назначения и производства экспертиз на этом этапе, так и поддерживает неопределенный статус (т. е. носит пробельный характер законодательной практики). Соответственно, правоприменительная деятельность сотрудников территориальных органов внутренних дел, осуществляющих проверку сообщения о преступлении, носит неустойчивый характер и приводит к изысканию ситуаций, направленных на решение спорных вопросов, связанных с реализацией действующего положения.

Таблица 6

Практика назначения и производства судебных экспертиз на стадии возбуждения уголовного дела по Волгоградской области

ЭКЦ ГУ МВД России по Волгоградской области	Проведено судебных экспертиз	Из них – на стадии возбуждения уголовного дела
2019	5 109	1 919 (37,6 %)
2020	5 893	2 449 (41,6 %)
2021	4 303	1 755 (40,8 %)
2022	4 985	2 387 (47,9 %)

Так, в норме УПК РФ имеется обеспечительная функция, регулирующая производство исследований на этапе процессуальной проверки (с учетом изменений нормы она не утратила своего существования).

«Присутствие данной нормы в законе дает альтернативу следователям: или назначить судебную экспертизу, или направить в экспертное учреждение поручение о производстве исследований¹, по итогам которых после возбуждения уголовного дела все равно назначается потом судебная экспертиза. Назначение судебной экспертизы по ранее исследованным объектам ведет к увеличению нагрузки, возложенной на сотрудников экспертных подразделений², к дополнительным финансовым затратам, а в ряде случаев – вообще невозможно ввиду изменений объектов исследований»³.

По сути, задача исследования направлена на проведение полноценного изучения объектов с целью формирования результатов (весомых выводов, которые могут нести результативную информацию), способствующих возбуждению уголовного дела. Однако в материалах дела этот документ не несет существенного доказательственного значения, он является лишь основанием для его возбуждения. Лицо, осуществляющее расследование, вынуждено назначать экспертизу по тем материалам, которые уже подвергались исследованию. Хорошо, если в процессе изучения не были применены агрессивные методы, направленные на видоизменение объекта или его утрату, тогда можно назначать судебную экспертизу и быть уверенным, что выводы ее будут результативными. Иначе дело обстоит в ситуациях, где имеются разрушения, уменьшение весовых показателей или полная утрата объекта (их свойства, которые ранее несли доказательственную функцию, восстановить невозможно), назначение судебных экспертиз по ним бессмысленно.

Ситуации, возникающие на практике, развиваются по сценарию, описанному автором во второй части данного параграфа. В процессе исследования уничтожаются не все объекты (например, баллистическая экспертиза предусматривает отстрел всех поступивших предметов, а эксперты умышленно ссылаются на невозможность осуществления данного действия в связи с условиями или другими показателями, оставляют часть из них (не нарушая конструкции),

¹ См.: Ашуров В. К. Практика назначения судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела // Судебная экспертиза. 2013. № 3. С. 21.

² См.: Зайцева Е. А. Процессуальная и непроцессуальная форма экспертных исследований // Криминалист первопечатный. 2011. № 3. С. 75; Ашуров В. К. Указ. соч. С. 21.

³ Сидоренко О. В. Указ. соч. С. 130.

чтобы в рамках уголовного дела была возможность проведения экспертизы, несущей доказательственное значение, т. е. имеющей результативность).

Другим примером может выступить технико-криминалистическое исследование документов. При решении вопроса о нанесении последовательности реквизитов документа или при индивидуальном исследовании подписи, оттиска, текстовых составляющих бланка и др. может возникнуть необходимость применения разрушающих методов исследования. В целях сохранения объектов инициаторы исследований не обеспечивают такого разрешения. Эксперт имеет возможность применять лишь визуальные методы, микроскопические, использовать свойства специальных приборов-осветителей инфракрасного и ультрафиолетового излучения, длина волн которых может способствовать выявлению различных веществ, к которым они чувствительны. По факту проведенного исследования формулируется вывод, который на этом этапе не способствует результативности. В таких случаях субъекты, осуществляющие экспертную деятельность посредством своих познаний, обязаны указывать условия, к которым будет отнесена возможность формирования вывода в иной форме при получении разрешения на деструкцию объектов лица, обеспечивающего назначение экспертизы при дальнейшем расследовании. Например, вывод может быть сформулирован в следующей форме: «Установить последовательность нанесения реквизитов в исследуемом документе не представилось возможным ввиду отсутствия разрешения на использование методов, изменяющих структуру объекта. Вопрос, возможно, будет решен в иной форме при разрешении применения разрушающих методов исследования». Выводы могут варьироваться в зависимости от вида объектов исследования.

Сходная ситуация складывается и при исследовании объектов биологического происхождения, а также в рамках химического исследования, так как они наиболее подвержены разрушению, разложению и утрате.

Результаты проведенного анализа, которому способствовала изученная практика производства экспертиз и исследований, назначенных по материалам процессуальных проверок в Волгоградской области, подтверждают несостоятельность законодательных норм, так как они на этом этапе не способны реализовать свою сущность, а в большинстве случаев противоречат действующим положениям нормативной базы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Доказательства и доказывание являются важнейшими правовыми институтами в системе норм уголовно-процессуального права. Как известно, положения закона о доказательствах и доказывании на протяжении десятилетий вызывают большой интерес ученых и практиков, так как они лежат в основе принятия важнейших процессуальных решений при производстве по уголовному делу. Несмотря на то, что изучению теории доказательств посвящены научные труды многих процессуалистов, отдельные ее аспекты остаются недостаточно разработанными и по ряду ключевых вопросов ученые не пришли к единой точке зрения. Выявление и анализ новых нормативных положений, присущих собиранию, проверке и оценке доказательств в уголовном судопроизводстве, имеет значение для более глубокого понимания закономерностей доказывания, совершенствования уголовно-процессуального законодательства, повышения качества предварительного расследования и судебного разбирательства. Данные вопросы приобретают особую значимость в условиях проводимой в стране судебно-правовой реформы.

В подготовленном учебном пособии рассмотрены положения основных законодательных документов, сопровождающих экспертно-криминалистическую деятельность в системе МВД России и регулирующих деятельность экспертов как участников, обеспечивающих ее реализацию. Проанализированы вопросы производства судебных экспертиз на разных этапах. Кроме этого, обозначены проблемы в отношении их производства на стадии возбуждения уголовного дела. На примере Волгоградской области изучена практика назначения и производства судебных экспертиз на этом этапе.

Работа обладает достаточным правовым инструментарием для решения собственных задач при условии соблюдения необходимых процедурных требований, предусмотренных уголовно-процессуальным законом и другими нормативными документами.

Информация, аккумулированная в пособии, позволит сотрудникам, обучающимся по программам дополнительного образования в вузах системы МВД России, систематизировать знания по вопросам регулирования назначения и производства экспертиз, в т. ч. и на стадии возбуждения уголовного дела.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921 ; Собрание законодательства РФ. – 2021. – № 27 (ч. I). – Ст. 5122.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25 – Ст. 2954 ; Собрание законодательства РФ. – 2022. – № 29 (ч. III). – Ст. 5312.

3. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : федер. закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 23. – Ст. 2291 ; Собрание законодательства РФ. – 2021. – № 1. – Ст. 33.

4. О внесении изменений в приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» : приказ МВД России от 27.06.2019 № 430 // Российская газета. – 2005. – № 191 ; Официальный интернет-портал правовой информации. – URL : <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.04.2023).

5. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 9. – Ст. 875.

Учебная и специальная литература

6. Безлепкина, Б. Т. Уголовный процесс России : учеб. пособие / Б. Т. Безлепкина. – Москва : КНОРУС, 2008. – 478 с. – ISBN 978-5-390-00028-1.

7. Бородин, С. В. Вопросы теории и практики судебной экспертизы / С. В. Бородин, А. Я. Палиашвили. – Москва : Госюриздат 1963. – 180 с.

8. Быков, В. М. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по УПК РФ / В. М. Быков, Л. В. Березина. – Казань : Таглитмат, 2006. – 256 с. – ISBN 5-8399-0208-X.

9. Дулов, А. В. Вопросы теории судебной экспертизы / А. В. Дулов. – Минск : Изд-во Белгосун-та, 1959. – 188 с.

10. Зинин, А. М. Научные и правовые основы судебной экспертизы : курс лекций / А. М. Зинин, Н. П. Майлис. – Москва : УОП Моск. акад. МВД России, 2001. – 205 с.

11. Зайцева, Е. А. Применение специальных познаний в уголовном судопроизводстве : учеб. пособие. – Волгоград : ВА МВД России, 2005. – 145 с. – ISBN 5-7899-0332-0.

12. Комментарий к Федеральному закону от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» / под ред. К. Н. Аверина, М. Л. Подкатилина, Г. П. Шамаева. – URL : <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.04.2023).

13. Орлов, Ю. К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам) : учеб. пособие / Ю. К. Орлов. – Москва : Юрист, 1995. – 64 с. – ISBN 5-7357-0057-X.

14. Россинская, Е. Р. Настольная книга судьи: судебная экспертиза / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина. – Москва : Проспект, 2010. – 458 с. – ISBN 978-5-392-01270-1.

15. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч. I / под ред. канд. техн. наук Ю. М. Дильдина ; общ. ред. канд. техн. наук В. В. Мартынова. – Москва : ИНТЕР-КРИМ-ПРЕСС, 2010. – 568 с. – ISBN 978-5-9286-0105-8.

16. Уголовный процесс : учеб. для вузов / под ред. В. П. Божьева. – 4 изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2014. – 573 с. – ISBN 978-5-9916-3208-9.

17. Уголовный процесс : учебник / под ред. Н. С. Мановой и Ю. В. Францифорова. – Москва : ЮСТИЦИЯ, 2016. – 368 с. – ISBN 978-5-4365-0104-8.

18. Эйсман, А. А. Заключение эксперта / А. А. Эйсман. – Москва : Юрид. лит., 1967. – 152 с.

Научные статьи

19. Александрова, А. С. Назначение и производство судебных экспертиз до возбуждения уголовных дел: миф или реальность? / А. С. Александрова // Вестник Самарской гуманитарной академии. – 2007. – № 1. – С. 152–158.

20. Ашуров, В. К. Практика назначения судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела / В. К. Ашуров // Судебная экспертиза. – 2013. – № 3. – С. 19–25.

21. Бахтадзе, Г. Э. К вопросу о назначении и производстве судебных экспертиз в стадии возбуждения уголовного дела / Г. Э. Бахтадзе // Вестник Волгоградского государственного университета. – Сер. 5. – 2003. – Вып. 6. – С. 142–147.

22. Грачев, С. А. Реально ли в настоящее время производство экспертизы до возбуждения уголовного дела? / С. А. Грачев // Эксперт-криминалист. – 2014. – № 3. – С. 10–13.

23. Егоров, Н. Н. Проблемные вопросы соотношения заключения эксперта и заключения специалиста / Н. Н. Егоров // Пробелы в российском законодательстве. – 2017. – № 1. – С. 16–18.

24. Зайцева, Е. А. Регламентация судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела: современное состояние и пути совершенствования / Е. А. Зайцева // Судебная экспертиза. – 2016. – № 1 (45). – С. 38–45.

25. Зайцева, Е. А. Процессуальная и непроцессуальная форма экспертных исследований / Е. А. Зайцева // Криминалист первопечатный. – 2011. – № 3. – С. 72–82.

26. Звонарева, Е. В. Проблемы нормативного регулирования экспертной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела / Е. В. Звонарева // Судебная экспертиза в парадигме российской науки (к 85-летию Ю. Г. Корухова) : сб. матер. 54 криминалистических чтений : в 2 ч. – Москва : Академия управления МВД России, 2013. – Ч. 1. – С. 235–239.

27. Калюжный, А. Н. Проверка сообщений о преступлениях: пути совершенствования / А. Н. Калюжный, В. Н. Чаплыгина // Lexrussica. – 2015. – № 7. – С. 37–42.

28. Латыпов, В. С. Проблемы законодательного регулирования и практической реализации института использования специальных

знаний в уголовном процессе России / В. С. Латыпов // Российский следователь. – 2017. – № 18. – С. 36–39.

Диссертации и авторефераты диссертаций

29. Ашуrow, В. К. Следственная и судебная практика и их роль в обеспечении правильного применения норм уголовно-процессуального права : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Ашуrow Вели Кахриманович. – Волгоград, 2015. – 257 с.

30. Зайцева, Е. А. Совершенствование правового института судебной экспертизы в стадии расследования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Зайцева Елена Александровна. – Волгоград, 1994. – 24 с.

31. Лазарева, Л. В. Концептуальные основы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Лазарева Лариса Владимировна. – Владимир, 2011. – 470 с.

32. Сиверская, Л. А. Рассмотрение сообщений о преступлениях: правовое регулирование и процессуальный порядок : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Сиверская Людмила Анатольевна. – Москва, 2014. – 249 с.

33. Сидоренко, О. В. Доказывание на стадии возбуждения уголовного дела и участие в нем сотрудников органов внутренних дел : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Сидоренко Ольга Владимировна. – Волгоград, 2018. – 285 с.

Учебное издание

Сидоренко Ольга Владимировна

ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА
СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ
НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Учебное пособие

Редактор *Н. Ф. Руденко*
Компьютерная верстка *Ю. В. Сиволапова*
Дизайн обложки *А. Н. Улизко*

Волгоградская академия МВД России.
400075, Волгоград, ул. Историческая, 130.

Редакционно-издательский отдел.
400005, Волгоград, ул. Коммунистическая, 36.

Подписано в печать 27.06.2023. Формат 60х84/16. Бумага офсетная.
Гарнитура Times New Roman. Физ. печ. л. 4,25. Усл. печ. л. 3,95.
Тираж 50 экз. Заказ № 32.

ОПиОП РИО ВА МВД России. 400005, Волгоград, ул. Коммунистическая, 36.