

ВОРОНЕЖСКИЙ ИНСТИТУТ МВД РОССИИ



**ПОДГОТОВКА И НАЗНАЧЕНИЕ
СУДЕБНОЙ КОМПЬЮТЕРНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Методические рекомендации

Воронеж

2023

ББК 67.52

Авторский коллектив: Пидусов Е.А., Звягин И.С., Головчанский А.В., Ерошенко О.А.

Рецензенты:

Исаева О.К. – заместитель начальника отдела экспертно-криминалистических учетов ЭКЦ ГУ МВД России по Воронежской области, кандидат юридических наук, подполковник полиции;

Лещёва Н.А. – старший следователь по особо важным делам контрольно-методического отдела ГСУ ГУМВД России по Воронежской области, подполковник юстиции.

Подготовка и назначение судебной компьютерной экспертизы при расследовании преступлений : методические рекомендации [Электронный ресурс] / Е.А. Пидусов, И.С. Звягин, А.В. Головчанский, О.А. Ерошенко – Электр. дан. и прогр. – Воронеж : Воронежский институт МВД России, 2023. – 1 электр. опт. диск (CD-ROM) : 12 см. – Систем. требования: процессор Intel с частотой не менее 1,3 ГГц ; ОЗУ 512 Мб ; операц. система семейства Windows ; CD-ROM дисковод.

Разработанные методические рекомендации могут быть использованы в учебном процессе Воронежского института МВД России при изучении дисциплин «Криминалистика», «Расследование преступлений в сфере компьютерной информации», «Организационно-правовое обеспечение судебных экспертиз». Материалы методических рекомендаций могут применяться в служебной подготовке сотрудников следственных подразделений и органа дознания.

© Воронежский институт МВД России, 2023

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1 Судебная компьютерная экспертиза как форма использования специальных знаний при расследовании преступлений	6
2 Особенности назначения судебной компьютерной экспертизы при расследовании преступлений	16
Заключение	26
Список использованных источников	27
Приложение	30

ВВЕДЕНИЕ

Процессы информатизации и цифровизации затрагивают в той или иной мере практически все сферы жизни современного общества. XXI век стал эпохой расцвета цифровизации, стремительного развития информационно-телекоммуникационных технологий, микроэлектроники. Данные глобальные процессы все сильнее подчиняют себе весь мир и даже выходят за пределы нашей планеты. Человек уже немыслим без современных информационных и цифровых технологий: они присутствуют практически в каждом доме, учреждении, компании, учебном заведении, медицинских учреждениях, больницах и т.д.

Отмеченная тенденция порождает вполне закономерное и неизбежное внедрение в криминальную сферу средств информационно-телекоммуникационных технологий. Причем с использованием данных средств совершаются не только преступления в сфере компьютерной информации, но и традиционные преступления (незаконный оборот наркотических средств и оружия, мошенничество, вымогательство, кража, половые посягательства, криминальный суицид и пр.).

Темпы роста преступности в информационной и телекоммуникационной сферах являются одними из самых быстрых на планете. Согласно статистическим данным ГИАЦ МВД России, в 2021 году зарегистрировано 517722 преступлений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий или в сфере компьютерной информации. По сравнению с 2020 годом (510396) количество таких деяний возросло на 7326 (на 1,4%). С 2017 г. по 2021 г. количество преступлений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, увеличилось в 5,7 раз (2017 г. – 90587, 2018 г. – 174674, 2019 г. – 294409, 2020 г. – 510396, 2021 г. – 517722). В таких условиях особенно важно повышение эффективности раскрытия и расследования преступлений в сфере компьютерной информации, использования современных знаний различных областей человеческой деятельности.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью разработки эффективных мер по внедрению в современную практику расследования преступлений научно обоснованных приемов и методов, основанных на достигнутом уровне знаний в области компьютерной техники и информационных технологий. Преступления, совершенные с использованием информационных технологий, могут быть успешно раскрыты и расследованы при условии использования специальных знаний в данной сфере, и, прежде всего, назначения и производства судебных компьютерных экспертиз. Недостаточная теоретическая и практическая разработка рекомендаций по назначению судебной компьютерной экспертизы при расследовании преступлений приводит к возникновению различных процессуальных и организационно-тактических проблем. Анализ материалов судебной и следственной практики, результаты анкетирования сотрудников следственных подразделений свидетельствуют о наличии проблем, возникающих у следователей при подготовке и назначении судебной компьютерной экспертизы при расследовании преступлений. Среди таковых: неполнота и недостаточность предоставляемых объектов на исследование; некорректная формулировка вопросов, поставленных перед экспертом; неверный выбор экспертных учреждений и специалистов и др.

1 Судебная компьютерная экспертиза как форма использования специальных знаний при расследовании преступлений

Понятие «судебная экспертиза», по определению С. Б. Россинского, следует определять как осуществляемое экспертом по поручению органа предварительного расследования уголовно-процессуальное действие, предполагающее проведение необходимых исследований посредством использования специальных знаний, в результате которых формулируются соответствующие выводы в экспертном заключении особом средстве доказывания¹.

Для преступлений в сфере информационных технологий характерно проведение судебных компьютерных экспертиз. Прежде всего, стоит обратить внимание на то, что судебная компьютерная экспертиза не тождественна судебной компьютерно-технической экспертизе. Эти экспертизы проводятся различными ведомствами. «Компьютерная экспертиза» (далее также – КЭ) согласно распорядительным документам Министерства внутренних дел Российской Федерации отвечает на вопросы в отношении компьютерной информации.

Согласно п. 11.1 Перечня родов (видов) судебных экспертиз, утвержденного Приказом МВД России от 29 июня 2005 г. № 511², вид судебной компьютерной экспертизы определен как «исследование компьютерной информации». Вследствие этого цель КЭ состоит по большей части в поиске на компьютерных объектах и исследовании компьютерной информации пользователя, касающейся расследуемого уголовного дела. Как отмечает А. Н. Колычева, основной целью КЭ при расследовании

¹ Россинский С. Б. Судебная экспертиза как особый способ доказывания в досудебном производстве по уголовному делу // Сибирский юридический вестник. – 2020. – № 4 (91). – С. 106.

² Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 (ред. от 27.06.2019) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2005. – № 35.

преступлений в сфере информационных технологий является получение доказательств в рамках функционирования компьютерной информации в средствах компьютерной техники и сигнала, транслируемого через серверы провайдеров по интернету¹.

«Компьютерно-техническая экспертиза», как это вытекает из содержания документов Министерства юстиции Российской Федерации², предназначена для исследования более широкого круга вопросов, относящихся к аппаратной части компьютерных устройств, программного обеспечения и компьютерных (электронно-цифровых) данных.

Далее представляется важным рассмотреть имеющиеся на сегодня определения понятия «судебная компьютерная экспертиза». В представлении А. А. Кузнецова, Д. В. Муленкова и А. Б. Соколова, судебная компьютерная экспертиза – это проводимое специалистом, экспертом на основе специальных знаний и требований уголовно-процессуального законодательства исследование информации, выраженной в электронно-цифровом виде, а также программного обеспечения компьютерной системы для формирования экспертного заключения³.

По мнению А. Б. Соколова и А. Р. Сысенко, судебной компьютерной экспертизой является проводимое компетентным специалистом в установленном уголовно-процессуальным законом порядке процессуальное действие, направленное на выявление закономерностей образования и

¹ Колычева А. Н. Фиксация доказательственной информации, хранящейся на ресурсах сети Интернет : дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2018. – С. 144.

² Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России : приказ Минюста России от 27 декабря 2012 г. № 237 (ред. от 28.12.2021) // Российская газета. – 2013. – № 24.

³ Кузнецов А. А., Муленков Д. В., Соколов А. Б. Назначение судебной компьютерной экспертизы // Преступность в сфере информационных и телекоммуникационных технологий: проблемы предупреждения, раскрытия и расследования преступлений. – 2019. – № 1 (5). – С. 38.

сокрытия электронно-цифровых следов¹.

Судебная компьютерная экспертиза предназначена в первую очередь для получения информации в электронно-цифровой форме. Объектами ее исследования могут выступать информация, зафиксированная в электронно-цифровой форме (компьютерная информация), и программные объекты (системное и прикладное программное обеспечение).

Посредством проведения экспертного исследования вышеназванных объектов следователь в свое распоряжение получает сведения, отображающие механизм совершения преступления в сфере информационных технологий, позволяющие определить данные, имеющие криминалистическое значение для расследуемого уголовного дела².

Важно учитывать, что объектом КЭ не являются разнообразное компьютерное оборудование и компьютерные системы. Данные объекты характерны для судебной компьютерно-технической экспертизы, в ходе производства которой исследованию подвергаются факты и обстоятельства, устанавливаемые посредством анализа закономерностей разработки и применения средств компьютерной техники, обеспечивающих информационные процессы, зафиксированные в материалах уголовного дела.

Производство КЭ предполагает поиск компьютерной информации, которая как объект данной экспертизы предоставляется на исследование на различных носителях и устройствах, в которых она может содержаться (жестких и флоппи-дисках, DVD, картах памяти, flash-накопителях, мобильных средствах сотовой связи, ноутбуках, планшетах, системных

¹ Соколов А. Б., Сысенко А. Р. Назначение и производство компьютерной экспертизы при расследовании преступлений, совершенных с использованием сети интернет : проблемы теории и практики // Криминалистика : вчера, сегодня, завтра. – 2021. – № 1 (17). – С. 128.

² Гайнельзянова В. Р. Возможности судебной компьютерно-технической экспертизы при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2021. – № 1 (91). – С. 146.

блоках и др.)¹.

Под компьютерной информацией понимается информация на машинном носителе в компьютере, системе компьютеров или их сети.

Законодательное определение данного понятия дано в примечании 1 к ст. 272 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) как «сведения (сообщения, данные), представленные в форме электрических сигналов, независимо от средств их хранения, обработки и передачи».

Попытки определить понятие компьютерной информации предпринимаются учеными и другими авторами.

Например, К. Н. Евдокимов расширяет законодательную дефиницию и предлагает понимать компьютерную информацию как сведения, представленные в форме электрических, молекулярных, гравитационных, квантовых и иных сигналов физического характера, для создания, хранения, обработки, передачи и защиты которых используются любые средства².

Э. Г. Минькашев предлагает следующее определение компьютерной информации: это данные (сведения), содержащиеся в памяти компьютера, компьютерной системы, любом другом носителе информации в форме, доступной для обработки и передачи посредством информационно-телекоммуникационной сети (далее также – ИТС)³.

Следует отметить, что объекты КЭ отличаются, исходя из ее вида, о чем нами будет изложено в следующем подразделе настоящего исследования.

Предметом КЭ служит сложная теоретическая и практическая конструкция, связанная с процессом постижения экспертом определенных закономерностей, обусловленных объектом, задачами и методами

¹ Завьялова Д. А. Современные возможности судебной компьютерно-технической экспертизы при расследовании различных видов преступлений // Теория и практика судебной экспертизы. – 2020. – Т. 15. – № 3. – С. 94.

² Евдокимов К. Н. Противодействие компьютерной преступности : теория, законодательство, практика : дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2021. – С. 422.

³ Минькашев Э. Г. Понятие информации и компьютерной информации: правовые аспекты // Молодой ученый. – 2021. – № 50 (392). – С. 286.

исследования¹.

Непосредственным предметом любой КЭ являются информация и (или) компьютерные носители информации.

Важным является вопрос об основных задачах компьютерной экспертизы. Компьютерная экспертиза предполагает исследование электронных носителей для выявления и получения доступа к находящейся на них информации. В качестве основных задач КЭ рассматриваются: поиск, обнаружение, анализ и оценка электронно-цифровой информации, содержащейся на различных носителях и в компьютерных устройствах.

Исходя из предмета КЭ, выделяют диагностические и идентификационные задачи. В рамках решения идентификационных задач КЭ исследуется объект, чтобы установить: индивидуально-конкретную идентичность единичного объекта (установить автора программного продукта и т.д.); целое по его части (установить факт принадлежности конкретного файла к единой базе компьютерных данных); и др.

Диагностические задачи предполагают определение свойств и состояний исследуемых объектов, в частности: непосредственная диагностика (установить наличие зараженности вирусом и пр.); реставрация (восстановить тексты или изображения на носителях информации, уничтоженные в результате противоправных действий).

По делам о преступлениях в сфере информационных технологий в целях их успешного расследования компьютерная экспертиза призвана решить, в частности, следующие задачи:

- восстановить удаленную или модифицированную компьютерную информацию на электронных носителях;
- определить дату и время создания компьютерной информации, ее копирования, модификации, уничтожения;
- восстановить информацию, хранящуюся на различных носителях (в

¹ Васюков В. Ф. Некоторые аспекты назначения судебной компьютерной экспертизы при расследовании хищений в сфере информационных и коммуникационных технологий // Вестник Удмуртского университета. – 2016. – Т. 26. – Вып. 4. – С. 109.

форме электронных таблиц, языка программирования и т.п.);

– декодировать информацию, подобрать пароли, вскрыть защитные системы компьютера.

В системе МВД России в настоящее время проводятся два вида судебных компьютерных экспертиз: программно-компьютерная и информационно-компьютерная экспертизы.

Программно-компьютерной экспертизой (далее также – ПКЭ) является экспертное исследование закономерностей создания (разработки) и применения программного обеспечения.

Как представляется, сущность ПКЭ состоит в проведении исследования программного кода, определении его функционального назначения, компьютерного алгоритма, текущего состояния, структурных особенностей и особенностей эксплуатации программного обеспечения, решении некоторых других информационных задач, связанных с изучением программного продукта.

Предмет ПКЭ составляют закономерности создания (разработки) и использования программного обеспечения компьютерной системы, представленной на экспертное исследование с целью установления истины по расследуемому уголовному делу.

Основными группами объектов ПКЭ выступают: системное программное обеспечение средств компьютерной техники (СКТ); прикладное программное обеспечение СКТ.

В числе объектов ПКЭ выделяют: системное программное обеспечение (операционные системы), утилиты, средства разработки и отладки программ, служебную системную информацию, приложения общего назначения (электронные таблицы, текстовые и графические редакторы, системы управления базами данных, и т.д.) (рис. 1.1).

По мнению ряда авторов, объектами ПКЭ выступают:

- операционные системы;
- утилиты, то есть вспомогательные программы;

– программные средства разработки и отладки компьютерных программ;

– прикладное программное обеспечение, под которым понимаются прикладные программы, предназначенные для выполнения определенных функций (текстовые редакторы, электронные таблицы), работы с двухмерной (трехмерной) графикой, почтовые программы и другие¹.

Обобщенно объект ПКЭ может быть представлен как программное обеспечение компьютерной системы.

Цель судебной программно-компьютерной экспертизы состоит в изучении представленного на исследование программного обеспечения компьютерной системы, его характеристик и функционального предназначения, реализуемых требований, структурных особенностей и алгоритма, текущего состояния. При этом главной целью является выявление причастности изучаемого программного обеспечения к расследуемому преступлению, совершенному с использованием информационных технологий, а также обнаружение электронно-цифровых следов, оставленных в результате данного деяния.

По нашему глубокому убеждению важно особенностью ПКЭ, имеющей интерес для следствия, является предоставляемая ее возможность:

– дать оценку состава исследуемого программного обеспечения с выделением в нем части, использовавшейся для совершения преступления;

– с помощью сетевого и пользовательских журналов доказать факт и способ применения конкретного программного обеспечения в преступных целях.

Так, по уголовному делу в отношении В. В.А. проводилась программно-компьютерная судебная экспертиза, согласно заключению которой компьютерные программы «Лэймскан» и «Фаст РДП Брут» в целях удаленного подключения к компьютеру, подключенному к сети,

¹ Воронин С. В., Скрипник И. Л. Компьютерные технологии, применяемые в судебной экспертизе // Надзорная деятельность и судебная экспертиза в системе безопасности. – 2019. – № 1. – С. 12.

осуществляют подбор логина и пароля через порт, указанный пользователем в настройках программ, в том числе порт 3389. Файлы указанных программ детектируются антивирусным программным обеспечением как «вредоносный объект» и «легальная программа, которая может быть использована злоумышленником для нанесения вреда компьютеру или данным пользователя»¹.

При расследовании преступлений в сфере информационных технологий назначение ПКЭ направлено на установление, в частности:

- общих и специфических характеристик, компонентного состава программного обеспечения (ПО);
- функционального назначения ПО;
- наличия в представленной на экспертное исследование компьютерной системе программного обеспечения, специально созданного для решения той или иной конкретной задачи;
- отклонения ПО от стандартных параметров (недокументированные функции, инфицирование и т.п.).

Информационно-компьютерной экспертизой (далее также – ИКЭ) является экспертное исследование, направленное на выявление закономерностей, связанных с поиском, вводом, передачей и использованием компьютерной информации. Предмет ИКЭ составляют данные (информация), хранящиеся в компьютерной системе.

Основными задачами производства ИКЭ являются поиск, обнаружение, анализ и оценка компьютерной информации, созданной пользователем (исходящей от него) или программами для организации информационных процессов внутри компьютерной системы.

А. Р. Смолина выделяет следующие задачи ИКЭ: поиск, обнаружение, оценка и анализ электронно-цифровой информации, содержащейся в

¹ Приговор Октябрьского районного суда г. Красноярск от 16 октября 2019 г. по делу № 1-423/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/456504.html> (дата обращения: 09.09.2022).

компьютерной системе¹.

Представляется важным обозначить информационные объекты, подлежащие исследованию при производстве ИКЭ:

- электронно-цифровая документация (документация, созданная с использованием компьютерных средств);
- электронно-цифровая информация в мультимедийных форматах;
- информация, содержащаяся в базах данных и других прикладных

При расследовании преступлений в сфере информационных технологий, по нашему глубокому убеждению, большую криминалистическую значимость имеют современные возможности ИКЭ. Речь здесь идет о том, что благодаря рассматриваемой судебной экспертизе представляется возможным:

- установить вид компьютерной информации, находящейся на представленном эксперту носителе (например, открытая, скрытая, архивная, удаленная информация);

- определить текущее состояние обнаруженных компьютерных данных и его соответствие типовому состоянию на соответствующих носителях информации в электронно-цифровой форме;

- обнаружить присутствие в компьютере, другом средстве компьютерной техники, компьютерной системе данных о сведениях и фактах, имеющих значение для расследуемого уголовного дела;

- провести диагностику содержания защищенной компьютерной информации, представленной на ее носителе.

Анализ информации позволяет обнаружить следы работы компьютерных программ и приложений, определить транзакции, проведенные посредством информационных сетей, отследить преступную деятельность и намерения пользователя компьютера на основании изучения сохраненных (удаленных) им файлов в его компьютере.

¹ Смолина А. Р. Методическое и алгоритмическое обеспечение производства компьютерно-технической экспертизы : дис. ... канд. юрид. наук. – Томск, 2017. – С. 18.

Так, например, согласно заключению эксперта, на представленных на экспертизу объектах (жестком диске TOSHIBA, системном блоке, жестком диске, USB-флэш-накопителе в корпусе белого цвета) содержатся программные продукты. Данные программы работоспособные, отличные от легитимных (лицензионных) образцов. На ноутбуке, системном блоке и USB-flash накопителе обнаружены: файл, с которого можно установить программы, файл, являющийся программой предназначенной для преодоления встроенной защиты программ. Эти программы обнаружены на флешки носителя и системном блоке, принадлежащем С. Е.А., при этом установлено, что С. Е.А. заведомо знала о вредоносности компьютерной программы, позволяющей преодолеть встроенную защиту программного обеспечения¹.

Важно учитывать, что перечень задач исследования в каждом конкретном случае производства ИКЭ определяется, исходя из круга представленных на экспертное исследование объектов и целей, которые следователь намеревается достичь как инициатор проведения данного следственного действия.

Итак, можно сделать вывод о том, что основными видами судебной компьютерной экспертизы являются:

- программно-компьютерная экспертиза как исследование закономерностей создания (разработки) и применения программного обеспечения, направленное на выявление его причастности к расследуемому преступному событию;
- информационно-компьютерная экспертиза как исследование, направленное на выявление закономерностей, связанных с поиском, вводом, передачей и использованием компьютерной информации, созданной пользователем (исходящей от него) или программами для организации информационных процессов внутри компьютерной системы.

¹ Приговор Свердловского районного суда г. Костромы от 6 июля 2018 г. по делу № 1-253/2018 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/NISfhAtgaeUW/> (дата обращения: 23.09.2022).

2 Особенности назначения судебной компьютерной экспертизы при расследовании преступлений

После внесения Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ изменений в часть 4 статьи 195 УПК РФ¹, назначение и производство судебных экспертиз стало возможным до возбуждения уголовного дела, в рамках процессуальной проверки в порядке статей 144–145 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Многие ученые криминалисты, равно как и практики сходятся во мнении, что залогом качественной судебной экспертизы является грамотно организованная работа по её подготовке и назначению. Правильно организовать такую подготовительную работу невозможно без четкого понимания целей и задач планируемой экспертизы, знания процессуальных требований и тактических рекомендаций по подготовке и производству конкретных видов экспертиз. Не исключением являются и судебные компьютерные экспертизы. Более того, учитывая сложность и специфику таких экспертиз, своеобразие объектов экспертных исследований, значимость подготовительного этапа многократно возрастает.

Процесс назначения компьютерной экспертизы условно можно разделить на несколько взаимосвязанных последовательных этапов:

- определение наличия основания для назначения компьютерной экспертизы;
- определение рода и вида назначаемой экспертизы;
- выбор экспертного учреждения (или конкретного эксперта);
- подготовка объектов, направляемых на судебную экспертизу;
- постановка вопросов эксперту (их формулирование);
- вынесение постановления о назначении судебной компьютерной

¹ О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ // Российская газета, – № 48, – 06.03.2013.

экспертизы;

– ознакомление с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого (обвиняемого), защитника, потерпевшего и разъяснение им прав;

– направление постановления и объектов экспертизы в экспертное учреждение для проведения судебной компьютерной экспертизы.

В уголовно-процессуальной теории в качестве фактического основания назначения судебной экспертизы рассматривается необходимость использования специальных познаний для установления обстоятельств, имеющих значение для данного уголовного дела, именно путем экспертного исследования и получения соответствующего заключения как источника уголовно-процессуальных доказательств.

В каждом конкретном случае вопрос о наличии таких оснований решается субъектом, в производстве которого находится уголовное дело, однако при этом важно учитывать, что экспертиза не должна назначаться, если задачи планируемой экспертизы могут быть выполнены без осуществления соответствующих исследований самостоятельно следователем или с привлечением специалистов в рамках следственных либо иных процессуальных действий. Например, многие задачи, связанные с исследованием информации, содержащейся в памяти компьютерных устройств возможно выполнить посредством осмотра данных устройств с участием специалиста.

Определив наличие оснований для назначения судебной экспертизы требуемой для исследования компьютерной информации, следователем должен быть определен род (вид назначаемой экспертизы). Выбор вида судебной экспертизы в каждом конкретном случае может зависеть от планируемых целей а также задач данного исследования, от определения основного объекта исследования, и от того какому экспертному учреждению производство экспертизы поручается. Приказом МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в

экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», четко определяется перечень родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых экспертными подразделениями органов внутренних дел Российской Федерации, а также виды исследований осуществляющихся в рамках этих экспертиз¹. Так, в соответствии с указанным приказом, в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации производится компьютерная экспертиза. Схожая относительно объектов исследований и в части решаемых вопросов и задач экспертиза, но проводимая в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации носит название «компьютерно-техническая экспертиза»². Результаты правильного определения вида (рода) назначаемой экспертизы отображаются в названии постановления о назначении экспертизы.

Выбирая экспертное учреждение или конкретного эксперта, лицу, производящему расследование необходимо в первую очередь выяснить, какие конкретно специализированные экспертные учреждения могут предоставить данную услугу. При этом учитывается, территориальная расположенность данных объектов, отдавая предпочтение экспертным учреждениям расположенным по месту производства расследования. На выбор экспертного учреждения в большей степени могут влиять следующие факторы:

- ведомственная принадлежность экспертного учреждения и его территориальная расположенность (при наличии соответствующей возможности, проведение экспертиз первоначально назначается ведомственным экспертным подразделениям органов внутренних дел);
- сроки проведения экспертных исследований (в частности степень

¹ Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 25 июня 2005 г. № 511. [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

² Об утверждении инструкции по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации: приказ Минюста России от 20 дек. 2002 г. № 347 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

загруженности экспертов и наличие так называемых очередей, в которых назначенные к производству экспертизы в ряде случаев вынуждены дожидаться возможности их проведения);

– наличие и возможность проверки документов, подтверждающих статус эксперта возможность его допуска к производству судебной компьютерной экспертизы для разрешения конкретных вопросов, а так же возможное наличие у эксперта и иных допусков на проведение смежных исследований;

– возможность проверки компетентности эксперта и т.п.

Кроме того, осуществляя выбор экспертного учреждения или конкретного эксперта следователь (дознатель, суд) должен установить, не имеется ли оснований, исключающих участие эксперта, которому планируется её назначение (ст. 61 УПК РФ). Многими авторами, исследующими вопросы судебно-экспертной деятельности отмечается, что на сегодняшний день одной из проблем является отсутствие соответствующих квалификационных требований, которые позволяли бы определять компетентность экспертов негосударственных экспертных организаций. Директор института судебных экспертиз, заведующий кафедрой судебных экспертиз университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, почетный работник высшего профессионального образования РФ, академик Российской академии естественных наук, президент НП «Палата судебных экспертов имени Ю. Г. Корухова» Е.Р. Россинская по данному поводу отмечает, что существенная доля судебных компьютерных экспертиз осуществляется частными экспертами, сотрудниками негосударственных судебно-экспертных организаций. При этом такие эксперты не всегда имеют экспертное образование соответствующее профилю проводимых экспертных исследований, и не получавшими профессиональную переподготовку по соответствующему направлению. Соответственно, такие субъекты, далеки от судопроизводства, не владеют азами материального и процессуального

права, и не всегда отдают себе отчет о правовых последствиях даваемых ими заключений¹. Такими экспертами при решении экспертных задач не редко допускается выход за пределы их компетенций, в том числе разрешение вопросов правового характера, относящиеся к прерогативе следствия или суда². Нарушение правил работы с объектами судебной компьютерной экспертизы, которые могут быть допущены ввиду некомпетентности таких экспертов может послужить причиной повреждения или полной утраты объектов компьютерной экспертизы.

Справедливо говорить и о том, что наличие технического образования и существенного опыта работы не может служить гарантией того, что это позволит эксперту квалифицированно, достоверно и четко ответить на конкретные вопросы, поставленные на разрешение в постановлении о назначении компьютерной экспертизы. Не всегда эксперт, являющийся отличным, опытным аппаратным специалистом, компетентен в вопросах работы компьютерных программ и приложений, обработке компьютерной информации. Соответственно, он не сможет квалифицированно разрешить вопросы, по данным направлениям исследований.

На основании изложенного, следует заключить, что при выборе для производства компьютерной экспертизы конкретного эксперта негосударственной экспертной организации, следователем должна осуществляться проверка соответствия знаний и опыта эксперта, позволяющих ему квалифицированно ответить на поставленные для разрешения вопросы.

Для полноценного и результативного проведения компьютерной экспертизы необходимым является корректная подготовка объектов представляемых на экспертное исследование. Основным, непосредственным объектом компьютерной экспертизы, проводимой в экспертных

¹ Россинская Е.Р. Проблемы использования специальных знаний в судебном исследовании компьютерных преступлений в условиях цифровизации // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. – 2019, – №5 (57), –С. 38-41.

² Россинская Е. Р. Судебная экспертология как методологическая основа новых родов и видов судебных экспертиз // Союз криминалистов и криминологов. 2018. № 1. С. 140—147.

подразделениях МВД России является компьютерная информация. Однако, как отмечают многие сотрудник экспертных подразделений МВД России, задействованных в производстве компьютерных экспертиз, фактически в рамках этой экспертизы проводится исследование и других смежных объектов, так как информация на компьютере, электронных носителях, затрагивает и аппаратные, и программные объекты. К тому же, представление данной информации в экспертное учреждение осуществляется не иначе, как на материальном (электронном) носителе.

Учитывая особенности объектов рассматриваемых экспертиз, основополагающими требованиями при подготовке объектов судебной компьютерной экспертизы, является соблюдение криминалистических и процессуальных правил их изъятия (в том числе копирования), упаковки и хранения. Поэтому одной из основных рекомендаций касающихся изъятия электронных носителей информации является необходимость привлечения к участию в соответствующем действии специалиста в сфере компьютерной информации. При изъятии средств компьютерной техники должна быть исключена возможность доступа к составляющим аппаратного средства и изменения информации, а также обеспечена сохранность всех комплектующих деталей компьютерного устройства. Более того, уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации содержит императивное требование об обязательном привлечении специалиста к участию в производстве следственных действий, в ходе которых осуществляется изъятие электронных носителей информации (ст. 164 .1 УПК РФ).

Указанные положения уголовно-процессуального законодательства не раз становились предметом дискуссий в научном сообществе и среди правоприменителей ввиду того, что к электронным носителям информации могут быть отнесены совершенно различающиеся между собой по сложности объекты. К примеру, не вызывает сомнений необходимость привлечения специалиста к следственным действиям, в ходе которых необходимо осуществление поиска информации на электронных носителях и её

копирование. В тоже время, необходимость его участия в следственных действиях, в ходе которых осуществляется изъятие объектов, относящимся к электронным носителям информации (CD-дисков, средств мобильной связи и т.п.), если при этом не планируется изучение или копирование содержащейся на них информации, вызывает много вопросов. И ещё больше вопросов вызывает обоснованность участия такого специалиста, при изъятии бытовых приборов, в комплектацию которых входят исполнительные модули, формально также относящиеся к электронным носителям информации (холодильники, стиральные машины, микроволновые печи и т.п.). Рассматривая возникшие споры, судами была выработана позиция, согласно которой изъятие электронного носителя информации в ходе следственного действия может правомерно осуществляться без специалиста, если копирование информации, содержащейся на нем не производится, либо изъятие не представляет сложности и не требует специальных знаний и навыков. При этом суды подчеркивают право следователя в рамках принципа независимости (ч.1 ст. 168 УПК РФ) самому определять, в каком случае обстоятельства требуют участия специалиста, а в каком – нет¹.

В дополнение к сказанному, следует учитывать, что объекты компьютерной экспертизы должны быть доставлены на исследование в виде, исключающем возможность внесения изменений в информацию в момент доставки и хранения. Для этого предпочтительно, чтобы объекты были упакованы и опечатаны по местам вскрытия упаковки.

Для решения некоторых задач судебной компьютерной экспертизы может потребоваться представление технической документации касающейся исследуемых объектов, а так же материалов уголовного дела содержащих сведения, могущие упростить или сократить время исследование, имеющие значение для его полноты и повышения качества. К таким сведениям,

¹ Апелляционное постановление Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 07.10.2013 по делу № 10-9861 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс "Судебные и нормативные акты Российской Федерации" URL: <https://sudact.ru/regular/doc/EmrOjKn4X5Zm> (дата обращения 25.10.2022).

например, могут быть отнесены сведения о логинах и паролях, используемых на устройстве, средствах защиты, кодирования определенной информации, ограничения доступа к устройствам и т.д.

Качество, полнота и правильность экспертного исследования в целом и заключения эксперта в частности, зависят не только от квалификации конкретных экспертов, которым поручено проведение экспертизы, но и от правильной постановки вопросов, выносимых на разрешение экспертизы.

Сложность определения вопросов, выносимых на компьютерную экспертизу, обусловлена тем, что расследование преступлений в сети Интернет требует знания большого объема технической терминологии, в связи с чем даже для корректной их формулировки зачастую не обойтись без помощи специалиста. Одной из частых типовых ошибок допускаемых следователями при назначении компьютерной судебной экспертизы является постановка эксперту вопросов правового характера, что недопустимо в силу процессуальных требований.

Исчерпывающий перечень вопросов применительно к конкретной ситуации и точная их формулировка предопределяют понимание содержания заключения эксперта следователем и иными участниками уголовного судопроизводства, не обладающими специальными знаниями в области информационно-вычислительных технологий и электронно-вычислительной техники.

Кроме того, поставленные перед экспертом вопросы должны отвечать следующим критериям:

1. При формулировании вопросов не должны допускаться жаргонные термины («винчестер», «гаджет», «хакнуть» и т. п.), а только устоявшийся понятийный аппарат. Рекомендуется использовать техническую и юридическую терминологию, а так же определения и термины, указанные разработчиками в документации, инструкциях, прилагаемых к техническим средствам и (или) программным продуктам, многие из которых можно найти на официальных сайтах производителей.

2. При постановке вопроса следователь не должен касаться этапов

исследования, которые являются обязательными. Например, некорректным является вопрос о характеристиках электронных устройств и особенностях размещения информации на них, так как в ходе исследования эти данные априори выясняются экспертом.

3. Четкая и однозначная формулировка вопросов, не допускающих использования абстрактных фраз, которые могут привести к альтернативному пониманию.

4. Вопрос не должен носить правовой, справочный характер и выходить за пределы компетенции эксперта. Возможность постановки в постановлении о назначении компьютерной экспертизы такого рода вопросов достаточно велика в ситуациях, когда вопросы ставятся следователем без консультации со специалистом. Между тем, отвечая на вопрос, который выходит за пределы компетенции, эксперт ставит под угрозу доказательственное значение как данного ответа, так и всего заключения.

5. Конкретность вопросов, которая подразумевает, что вопрос должен быть направлен на установление конкретных обстоятельств расследуемого события, соответствовать уровню подготовки и инструментальному оснащению экспертов того экспертного учреждения, которому назначается экспертиза, а также представляемым на исследование объектам. В постановлении о назначении экспертизы должны быть четко и конкретно указаны объекты, направляемые на экспертизу, их количество.

Учитывая характер объектов компьютерной судебной экспертизы, специфичность технической терминологии, при подготовке к её назначению, целесообразно обратиться за консультативной помощью к специалисту. В таких случаях специалист поможет:

- оценить правильность собирания цифровых следов, влияющих в дальнейшем на экспертные выводы;

- определить род или вид судебной компьютерной или иной экспертизы или аргументировать необходимость комплексной;

- выбрать экспертное учреждение или кандидатуру конкретного эксперта;
- оказать помощь в оценке компетенции эксперта при исследовании цифровых следов;
- определить перечень вопросов эксперту и корректно их сформулировать;
- уточнить материалы, которые необходимо предоставить для экспертизы. Кроме того, специалист может аргументировать невозможность решения вопроса из-за отсутствия экспертной методики, недостаточного уровня развития науки и технологии, а равно предупредить о недопустимости постановки некоторых вопросов, выходящих за пределы экспертной компетенции или не требующих использования специальных знаний.

После вынесения постановления о назначении судебной экспертизы, следователь (дознатель) следователь знакомит с постановлением заинтересованных лиц (подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя) и разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 УПК РФ, о чем составляется соответствующий протокол. Это ознакомление должно состояться строго до направления постановления в экспертное подразделение и до начала проведения экспертизы.

Выполнив вышеперечисленные мероприятия, следователь направляет постановление о назначении судебной компьютерной экспертизы в экспертное подразделение вместе с объектами исследования и иными необходимыми материалами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе рассмотрены понятие и задачи судебной компьютерной экспертизы, проводимой по уголовным делам, проанализированы видовые особенности судебных компьютерных экспертиз, определены признаки и свойства объектов данных исследований.

На основе анализа теоретических положений наук уголовного процесса и криминалистики, судебно-экспертной деятельности, норм уголовно-процессуального права и правоприменительной практики расследования уголовных дел о преступлениях, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий сформирован комплекс тактических рекомендаций, адресованных сотрудникам органов внутренних дел по подготовке и назначению судебных компьютерных экспертиз. Систематизирован и предложен перечень типовых вопросов, ставящихся перед экспертом при назначении судебной компьютерной экспертизы.

В ходе выполнения НИР разработаны: методические рекомендации «Подготовка и назначение судебной компьютерной экспертизы при расследовании преступлений» (приложение А).

Разработанные рекомендации предназначены для сотрудников следствия и подразделений дознания. Могут быть использованы в рамках их служебной подготовки. Рекомендации могут применяться при изучении дисциплин «Криминалистика», «Расследование преступлений в сфере компьютерной информации», «Организационно-правовое обеспечение судебных экспертиз» курсантами и слушателями образовательных организаций МВД России.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.

2. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 (ред. от 27.06.2019) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2005. – № 35.

3. Об информации, информационных технологиях и защите информации: федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ (ред. от 03.04.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 31. – Ст. 3448.

4. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ // Российская газета, – № 48, – 06.03.2013.

5. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 25 июня 2005 г. № 511. [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

6. Об утверждении инструкции по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации: приказ Минюста России от 20 дек. 2002 г. № 347 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

7. Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым

представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России : приказ Минюста России от 27 декабря 2012 г. № 237 (ред. от 28.12.2021) // Российская газета. – 2013. – № 24.

Учебники, учебные пособия, диссертации, научные статьи:

1. Васюков В. Ф. Некоторые аспекты назначения судебной компьютерной экспертизы при расследовании хищений в сфере информационных и коммуникационных технологий / В. Ф. Васюков // Вестник Удмуртского университета. – 2016. – Т. 26. – Вып. 4. – С. 108-111.

2. Воронин С. В. Компьютерные технологии, применяемые в судебной экспертизе / С. В. Воронин, И. Л. Скрипник // Надзорная деятельность и судебная экспертиза в системе безопасности. – 2019. – № 1. – С. 10-13.

3. Гайнельзянова В. Р. Возможности судебной компьютерно-технической экспертизы при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2021. – № 1 (91). – С. 144-149.

4. Завьялова Д. В. Современные возможности судебной компьютерно-технической экспертизы при расследовании различных видов преступлений / Д. В. Завьялова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2020. – Т. 15. – № 3. – С. 89-97.

5. Евдокимов К. Н. Противодействие компьютерной преступности: теория, законодательство, практика : дис. ... д-ра юрид. наук / К. Н. Евдокимов. – М., 2021. – 557 с.

6. Колычева А. Н. Фиксация доказательственной информации, хранящейся на ресурсах сети Интернет : дис. ... канд. юрид. наук. – М. – 2018. – 199 с.

7. Минькашев Э. Г. Понятие информации и компьютерной информации: правовые аспекты // Молодой ученый. – 2021. – № 50 (392). – С. 283-287.

8. Россинская Е.Р. Проблемы использования специальных знаний в судебном исследовании компьютерных преступлений в условиях цифровизации // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. – 2019. – №5 (57), – С. 38-41.

9. Россинская Е. Р. Судебная экспертология как методологическая основа новых родов и видов судебных экспертиз // Союз криминалистов и криминологов. – 2018. – № 1. – С. 140-147.

10. Россинский С. Б. Судебная экспертиза как особый способ доказывания в досудебном производстве по уголовному делу // Сибирский юридический вестник. – 2020. – № 4 (91). – С. 100-107.

11. Смолина А. Р. Методическое и алгоритмическое обеспечение производства компьютерно-технической экспертизы : дис. ... канд. юрид. наук / А. Р. Смолина. – Томск, 2017. – 132 с.

12. Соколов А. Б. Назначение и производство компьютерной экспертизы при расследовании преступлений, совершенных с использованием сети интернет : проблемы теории и практики / А. Б. Соколов, А. Р. Сысенко // Криминалистика : вчера, сегодня, завтра. – 2021. – № 1 (17). – С. 118-129.

Материалы судебной практики:

1. Апелляционное постановление Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 07.10.2013 по делу № 10-9861 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации» URL: <https://sudact.ru/regular/doc/EmrOjKn4X5Zm> (дата обращения 25.09.2022).

2. Приговор Октябрьского районного суда г. Красноярска от 16 октября 2019 г. по делу № 1-423/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/456504.html> (дата обращения: 09.09.2022).

3. Приговор Свердловского районного суда г. Костромы от 6 июля 2018 г. по делу № 1-253/2018 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/NISfhAtgaeUW/> (дата обращения: 23.09.2022).



Рис. 1. Виды и объекты компьютерных экспертиз

**ПРИМЕРЫ ФОРМУЛИРОВОК ВОПРОСОВ В
ПОСТАНОВЛЕНИИ О НАЗНАЧЕНИИ КЭ**



1. Имеются ли на представленном электронном носителе компьютерной информации программы, предназначенные для несанкционированного уничтожения, блокирования, модификации, копирования данной информации или нейтрализации ее средств защиты? Если имеются, то, какие именно, в чем состоит их функциональное назначение и сетевые возможности?
2. Производилось ли подключение к сетям с использованием представленных на исследование аппаратных средств?
3. Использовались ли для подключения и работы в сети логины и пароли?
4. В какие временные интервалы осуществлялось пользователем подключение к сети?
5. Использовались ли пользователем сетевые почтовые ресурсы? Если да, то когда и с кем были контакты?
6. Имеются ли на представленных для проведения экспертизы электронных носителях сведения, касающиеся контактов пользователя, истории его переписки? Если да, то какова история переписки?
7. Имеется ли на представленных для проведения экспертизы электронных носителях программное обеспечение, которое предназначено для удаленного управления? Если да, то какое именно?

Рис. 2. Примеры формулировок вопросов в постановлении о назначении КЭ

Евгений Александрович Пидусов
Иван Сергеевич Звягин
Алексей Владимирович Головчанский
Ольга Александровна Ерошенко

**ПОДГОТОВКА И НАЗНАЧЕНИЕ
СУДЕБНОЙ КОМПЬЮТЕРНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Методические рекомендации

В авторской редакции.
Компьютерный набор А.В. Головчанский.
Объем 1 МБ.

Воронежский институт МВД России
394065, Воронеж, просп. Патриотов, 53