

**МВД России
Санкт-Петербургский университет**

Д.С. Коровкин, А.В. Брагиш, Н.К. Горбунова

**ПРОИЗВОДСТВО ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ
ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ**

Учебно-практическое пособие

**Санкт-Петербург
2022**

УДК 343.198

ББК 67.539

К68

Коровкин, Д.С.

К68 Производство отдельных видов дактилоскопических экспертиз: учебно-практическое пособие / Д.С. Коровкин, А.В. Брагиш, Н.К. Горбунова. – Санкт-Петербург: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2022. – 108 с.

ISBN 978-5-91837-653-9

Настоящее учебно-практическое пособие содержит информацию, необходимую для производства контрольных экспертиз в рамках освоения курса учебной дисциплины «Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза» обучающимися по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза».

В работе изложены принципы оценки контрольных экспертиз, порядок их выполнения, а также примерные образцы заключений эксперта по различным видам дактилоскопических экспертиз. Материал представлен с учетом действующего законодательства, ведомственных методик по производству криминалистических дактилоскопических экспертиз, экспертной практики.

Предназначено для обучающихся факультетов подготовки экспертов-криминалистов образовательных организаций системы МВД России, а также для экспертов, специализирующихся на производстве дактилоскопических экспертиз.

УДК 343.198

ББК 67.539

Рецензенты:

Дронова О.Б., доктор юридических наук, доцент
(Волгоградская академия МВД России);

Москаленко В.Н., начальник ЭКЦ ГУ МВД России
по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области

ISBN 978-5-91837-653-9

© Санкт-Петербургский университет
МВД России, 2022

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	4
Глава 1. ПРОИЗВОДСТВО КОНТРОЛЬНОЙ ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ СЛЕДОВ КОЖНОГО ПОКРОВА С ПАПИЛЛЯРНЫМ УЗОРОМ НОГТЕВЫХ ФАЛАНГ ПАЛЬЦЕВ РУК ЧЕЛОВЕКА	5
1.1. Цели, задачи и порядок выполнения контрольной экспертизы следов с папиллярным узором ногтевых фаланг пальцев рук человека	5
1.2. Порядок выполнения контрольной экспертизы следов кожного покрова с папиллярным узором ногтевых фаланг пальцев рук человека	6
1.3. Примерные образцы заключений по дактилоскопической экспертизе следов кожного покрова с папиллярным узором ногтевых фаланг пальцев рук человека	25
Глава 2. ПРОИЗВОДСТВО КОНТРОЛЬНОЙ ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ СЛЕДОВ ЛАДОННОЙ ПОВЕРХНОСТИ КОЖНОГО ПОКРОВА ЧЕЛОВЕКА С ПАПИЛЛЯРНЫМ УЗОРОМ	53
2.1. Цели, задачи и порядок выполнения контрольной экспертизы следов ладонной поверхности кожного покрова человека с папиллярным узором	53
2.2. Порядок выполнения контрольной экспертизы следов с папиллярным узором ладонной поверхности рук человека	54
2.3. Примерные образцы заключений по дактилоскопической экспертизе следов кожного покрова с папиллярным узором ладонной поверхности рук человека	62
Глава 3. ПРОИЗВОДСТВО КОНТРОЛЬНОЙ ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ КОЖНОГО ПОКРОВА МИКРОРЕЛЬЕФА ПАПИЛЛЯРНЫХ ЛИНИЙ	77
3.1. Цели, задачи и порядок выполнения контрольной экспертизы кожного покрова микрорельефа папиллярных линий.	77
3.2. Порядок выполнения контрольной экспертизы следов с микрорельефом папиллярных линий рук человека	78
3.3. Примерные образцы заключений по дактилоскопической экспертизе следов кожного покрова микрорельефа папиллярных линий	84
Глава 4. ПРОИЗВОДСТВО КОНТРОЛЬНОЙ ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ СЛЕДОВ КОЖНОГО ПОКРОВА С ПАПИЛЛЯРНЫМ УЗОРОМ БОСЫХ НОГ ЧЕЛОВЕКА	92
4.1. Цели, задачи и порядок выполнения контрольной экспертизы следов кожного покрова с папиллярным узором босых ног человека	92
4.2. Порядок выполнения контрольной экспертизы следов кожного покрова с папиллярным узором босых ног человека	93
4.3. Примерные образцы заключений по дактилоскопической экспертизе следов кожного покрова с папиллярным узором босых ног человека	100
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	106
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	107

ВВЕДЕНИЕ

У обучающихся по специальности «Судебная экспертиза», в рамках специализации «Криминалистические экспертизы», в процессе обучения формируется такая компетенция как «Способен использовать знания теоретических методических процессуальных и организационных основ судебной экспертизы, криминалистики при производстве судебных экспертиз и исследований». Процесс формирования данной компетенции включает в себя самостоятельное производство обучающимися контрольных экспертиз.

Контрольная экспертиза – представляет собой письменную работу, в которой отражается структура и содержание заключения эксперта, включая иллюстративный материал. Контрольная экспертиза, выполняется в процессе самостоятельного исследования обучаемым, представленных ему объектов, по результатам которой формируется заключение эксперта, отражающее его ход, порядок, применяемые методы и содержащие развернутые ответы (выводы) на поставленные перед обучаемым вопросы. Написание контрольной экспертизы практикуется в учебном процессе в целях формирования у обучающегося необходимых профессиональных и специализированных компетенций, развития умения и навыков самостоятельного научного поиска, изучения литературы по выбранной теме, анализа различных источников и точек зрения, работы со справочным материалом, обобщения материала, выделения главного, формулирования выводов и т.д. С помощью контрольной экспертизы обучающийся постигает наиболее сложные проблемы курса, учится лаконично излагать свои мысли, правильно оформлять работу.

В ходе освоения обучающимся учебного курса «Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза», необходимо выполнить не менее 5 контрольных экспертиз, направленных на установление пригодности обнаруженных следов для идентификации личности.

На выполнение каждой контрольной экспертизы должно отводиться не менее 6 часов аудиторных занятий.

Глава 1. ПРОИЗВОДСТВО КОНТРОЛЬНОЙ ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ СЛЕДОВ КОЖНОГО ПОКРОВА С ПАПИЛЛЯРНЫМ УЗОРОМ НОГТЕВЫХ ФАЛАНГ ПАЛЬЦЕВ РУК ЧЕЛОВЕКА

1.1. Цели, задачи и порядок выполнения контрольной экспертизы следов с папиллярным узором ногтевых фаланг пальцев рук человека

В зависимости от достигаемых результатов цели выполнения контрольной дактилоскопической экспертизы могут быть разделена:

– на *дидактическую* — закрепление и углубление знаний о следах с папиллярным узором ногтевых фаланг пальцев рук человека и методах их судебно-экспертного исследования. Отработка и закрепление практических навыков по судебно-экспертному дактилоскопическому исследованию. Формирование компетенций (выработка способностей) применять методики судебных экспертных исследований в профессиональной деятельности; использовать естественнонаучные методы при исследовании вещественных доказательств; применять технические средства при обнаружении, фиксации и исследовании материальных объектов — вещественных доказательств в процессе производства судебных экспертиз;

– *методическую* — проверка степени усвоения учебного материала и способностей к практической реализации полученных знаний в ходе самостоятельного выполнения экспертного исследования.

Решаемая экспертная задача — установление пригодности с целью дальнейшей идентификации следов с папиллярным узором ногтевых фаланг пальцев рук человека.

Объекты исследования — светлые и темные дактилоскопические пленки (в том числе липкая лента типа «скотч»), различные объекты, являющиеся световоспринимающей поверхностью потожирового вещества с последующим их выявлением различными физико-химическими методами, такие как стекло, бумага, дерево и пр.

Сущность методики — установление и оценка соответствия необходимой и достаточной совокупности признаков исследуемых объектов комплексу признаков с целью дальнейшей идентификации следов с папиллярным узором ногтевых фаланг пальцев рук человека.

Вопросы, решаемые контрольной экспертизой:

1. Имеются ли на представленных предметах следы рук? Если да, то пригодны ли они для идентификации личности?

2. Не оставлены ли следы рук конкретным лицом (лицами)?

3. Не принадлежат ли отпечатки пальцев рук одному лицу?

Практическое задание.

Получив объекты исследования (светлые и темные дактилоскопические пленки (в том числе липкая лента типа «скотч»), различные объекты, являющиеся световоспринимающей поверхностью потожирового вещества с последующим их выявлением различными физико-химическими методами, такие как стекло, бумага, дерево и пр., необходимо уяснить вопросы, поставленные на разрешение экспертизы. Исходя из характера представленных объектов спланировать ход исследования, выбрать методику исследования, подобрать необходимую методическую и справочную литературу, а также необходимые технические средства. В ходе детального исследования произвести исследование общих и частных признаков (типа, вида, деталей строения узора и их особенностей), установить их устойчивость, определить пригодности (непригодности) следов для идентификации. Изучить сравнительные образцы, решить вопрос об их пригодности для сравнительного исследования. Установить фактическое обоснование своего заключения о наличии или отсутствии тождества идентифицируемого объекта. Оценить результаты сравнительного исследования и определить, достаточна ли совокупность совпадающих признаков по своей качественно-количественной характеристике для вывода о тождестве папиллярных узоров, отобразившихся в следе и отпечатке руки и дать развернутые ответы на поставленные вопросы. Сформулировать выводы.

Полученные результаты исследования отразить в заключении эксперта и иллюстративном приложении к нему.

1.2. Порядок выполнения контрольной экспертизы следов кожного покрова с папиллярным узором ногтевых фаланг пальцев рук человека

Этап 1.

Необходимо получить у ведущего преподавателя или начальника кабинета специальных дисциплин кафедры объекты для исследования (светлые и темные дактилоскопические пленки (в том числе липкая лента типа «скотч»), различные объекты, являющиеся световоспринимающей поверхностью потожирового вещества с последующим их выявлением различными физико-химическими методами, такие как стекло, бумага, дерево и пр., дактилокарта(ы)), определить-

ся с содержанием и перечнем вопросов, поставленных на разрешение экспертизы, самостоятельно оформить фабулу уголовного дела (обстоятельства дела, которые будут указываться в водной части заключения эксперта). Упаковать объект, снабдив необходимыми пояснительными надписями. Оформить вводную часть заключения эксперта, в которой отразить:

1) информацию о том, что лицо, осуществляющее производство экспертизы, предупреждено о даче заведомо ложного заключения эксперта в соответствии с дефиницией ст. 307 УК РФ;

2) дату, время и место производства судебной экспертизы;

3) основания производства судебной экспертизы;

4) сведения об органе или о лице, назначившем экспертизу;

5) сведения о судебном экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность, сведения о праве на самостоятельное производство данного вида экспертизы), которым поручено производство судебной экспертизы;

6) вид экспертного исследования;

7) обстоятельства дела (в объеме известном из постановления о назначении экспертизы);

8) объекты, представленные на исследование, наличие или отсутствие упаковки;

9) вопросы, поставленные перед экспертом (на разрешение экспертизы).

Этап 2.

Проверить состояние упаковки объекта и сам объект. На данном этапе исследования важно установить, цела ли упаковка, соответствует ли внешний вид объекта его описанию в постановлении о назначении экспертизы. О наличии упаковки и ее целостности делается соответствующая запись во вводной части заключения. Упаковка объекта в обязательном порядке фотографируется с двух сторон по правилам масштабной фотосъемки таким образом, чтобы были видны все имеющиеся на ней записи, выполненные лицом, упаковывавшим объект, и реквизиты (в пояснительной записке обычно указываются сведения о дате, месте и обстоятельствах изъятия объекта, его наименование, данные о лице, изъывшем объект, сведения понятых).

Ознакомившись с представленным на исследование объектом, выбрать методику, технические средства и порядок его дальнейшего

исследования. Также следует осуществить подбор методической и справочной литературы, необходимой для производства исследования.

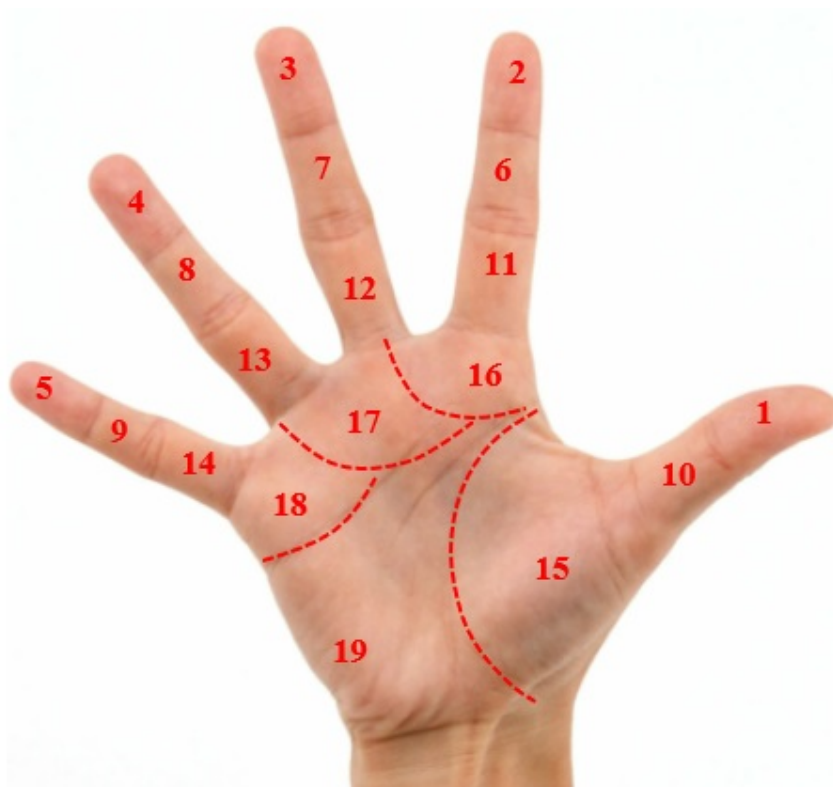
В процессе производства дактилоскопической экспертизы рекомендуется использовать определенные технические средства, такие как: оптические приборы (лупы, бинокулярные лупы, лупы с подсветкой, микроскопы); стационарные осветители; измерительные приборы (линейки, циркули и т. д.); препаровальные иглы; фотоаппаратура.

Фотофиксация объектов исследования осуществляется по правилам масштабной съемки с помощью аналоговых или цифровых фотоаппаратов, сканеров.

Могут применяться также и другие приборы или устройства как стандартные, так и специально разработанные для обеспечения производства дактилоскопических экспертиз.

Этап 3.

На данной стадии детального исследования процесс начинается с непосредственного изучения всех представленных на исследование объектов (следов, копий следов, носителей следов, дактилокарт и т. д.). Определяется месторасположение следов пальцев рук на поверхности предметов (следует помнить, что необходимо оценить особенности слеконосителя и расположение на нем следов), выделяются среди них следы с наиболее четким отображением узоров; предварительно устанавливается, каким участком кожного покрова они оставлены (ил. 1); изучается взаиморасположение следов. Вывод о том, что след оставлен кожным покровом с папиллярным узором, делается на основании характера отображения, а именно присутствие в следе отображений папиллярных линий в виде упорядоченных окрашенных либо не окрашенных полос.



*Иллюстрация 1. Участки ладонной поверхности кисти руки:
1-5 – ногтевые фаланги; 6-9 – средние фаланги; 10-14 – основные фаланги; 15 – тенар 1;
16 – тенар 2; 17 – тенар 3; 18 – тенар 4; 19 – гипотенар*

Далее анализируются отобразившиеся в следе (либо следах) общие признаки строения папиллярного узора, а именно папиллярные узоры ногтевых фаланг пальцев рук, которые образуются несколькими потоками папиллярных линий, занимающих всю площадь подушечки пальца.

Папиллярные узоры ногтевых фаланг образуются в результате сочетания потоков папиллярных линий, меняющих свое направление в определенных зонах. В зависимости от направления потоков в узоры обычно выделяют: центральную зону; правую и левую латеральные зоны (зону дельты (дельт)); дистальную (предногтевую) и базисную зоны (зоны параллельных потоков) (ил. 2).



*Иллюстрация 2. Зоны папиллярного рисунка ногтевых фаланг пальцев рук:
1 – базисная; 2 – центральная; 3 – дистальная; 4 – правая латеральная;
5 – левая латеральная.*

Обычно папиллярные линии идут рядом друг с другом потоком, имея различные направления и изгибы. При этом одни потоки направлены вдоль основания узора, другие поднимаются вверх, делают изгибы и идут обратно вниз.

В зависимости от направления папиллярных линий в пальцевом узоре можно выделить два рисунка — наружный и внутренний. Наружный поток, в свою очередь, делится на два потока — верхний и нижний. Верхний — внешний поток папиллярных линий, огибает сверху внутренний рисунок узора от одного края ногтя до другого. Нижний — внешний поток папиллярных линий, огибает снизу внутренний рисунок узора от одного края ногтя до другого (ил. 3).



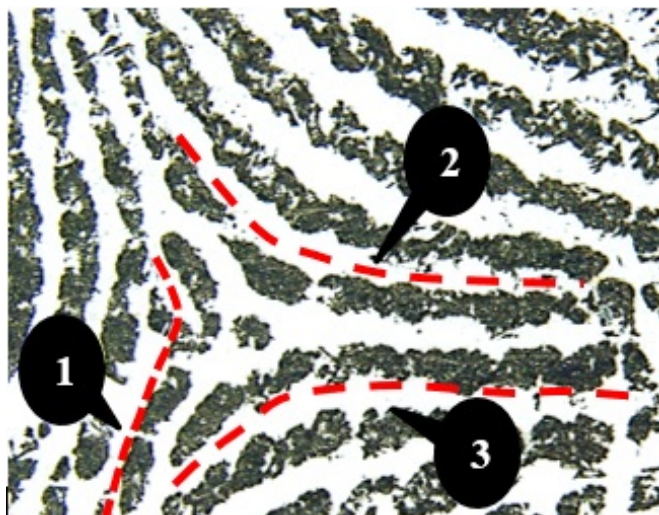
Иллюстрация 3. Зоны папиллярного рисунка:

*А – нижний поток наружного рисунка; Б – верхний поток наружного рисунка;
В – внутренний рисунок*

Верхний поток иногда называется дистальным, а нижний — базисным.

Внутренний поток занимает центральную часть узора и огибается со всех сторон наружным потоком. Внутренний поток характерен для папиллярных узоров петлевого и завиткового типов. Папиллярные узоры дугового типа не имеют внутреннего потока, за редким исключением, касающимся узоров переходного или ложного типа, которые имеют некое подобие внутреннего рисунка.

В местах наибольшего сближения или соединения папиллярных линий верхнего и нижнего потоков, а также внутреннего рисунка образуются небольшие треугольной формы фигуры, напоминающие букву греческого алфавита «дельта» (Δ). Поэтому эти фигуры называются *дельтами* узора (ил. 4).



*Иллюстрация 4. Строение дельты папиллярного рисунка:
1 – внутренняя сторона дельты; 2 – верхний рукав; 3 – нижний рукав*

Все папиллярные узоры делятся на три основных типа (дуговые, петлевые и завитковые) и могут быть классифицированы следующим образом (по В.А. Ивашкову):

 дуговые	 петлевые	 завитковые
Простые	Простые: ●простая петля ●изогнутая петля ●замкнутая петля ●половинчатая петля	Простые: ●простой круг ●простой овал ●простая спираль ●петля–спираль
Сложные: ●шатровый ●с неопределенным центром	Сложные: ●параллельные петли ●встречные петли	Сложные: ●петли-спирали ●петля-улитка ●петли-клубки ●изогнутая петля ●незавершенные
Ложные: ●ложно-петлевой дуговой ●ложно-завитковый дуговой ●редко встречающиеся, относящиеся к дуговым	Ложные: ●ложно-завитковый петлевой ●редко встречающиеся, относящиеся к петлевым	Ложные: ●редко встречающиеся, относящиеся к завитковым
Аномальный		

Дуговые узоры образуются одним (наружным) потоком папиллярных линий и в средней части узора имеют изгиб — внутреннюю дугу, строение и форма которой служат для подразделения их на виды. К видам дуговых узоров относятся:

- *простые дуговые узоры* — папиллярные линии образуют в средней части узора небольшой, сравнительно плавный подъем;

- *шатровые дуговые узоры* — папиллярные линии образуют в средней части крутой изгиб с несколькими вертикальными линиями в середине. Разновидностью шатровых узоров являются елкообразные и пирамидальные дуги;

- *дуговые узоры с неопределенным строением центра* — папиллярные линии во внутренней части дуги образуют своеобразный неопределенный узор, не позволяющий отнести его к другим видам дуговых узоров;

- *ложно-петлевые дуговые узоры* — папиллярные линии во внутренней части дуги образуют узор, внешним строением напоминающий петлевой, но таковым не являющийся. Выделяются три случая определения ложности узоров:

- а) две линии, сходящиеся под углом в одну, не образуют полукруглой головки, характерной для петлевых узоров;

- б) две сходящиеся под углом линии продолжают в виде одной, не образуя головку петли; между ними могут находиться одна или несколько линий, усиливающих эффект ложности;

- в) головка внутренней петли сливается с линией, являющейся частью наружного потока и уходящей в него, минуя ложную дельту;

- *ложно-завитковые дуговые узоры* — папиллярные линии во внутренней части дуги образуют узор, внешне напоминающий завитковый, но в нем отсутствуют особенности, определяющие завитковые типы узоров;

- *редко встречающиеся узоры, относящиеся к дуговым*, — папиллярные узоры петель-клубков и изогнутых петель, головки которых расположены у самого края узора (около ногтя), а центральная часть имеет узор дугового типа; не отображаются на дактилокарте при незначительной недопрокатке пальцев;

- *аномальный узор* — папиллярные линии внутреннего потока внешне напоминают петлевой узор, но ни одна из линий петли не образует; они сливаются под острым углом в вершине узора или «уходят» вверх (к ногтю). Аномальные узоры классифицируются как дуговые.

Петлевые узоры состоят из наружного и внутреннего потоков папиллярных линий и имеют одну дельту. Центры узоров образуются внутренним потоком, папиллярные линии которого, начинаясь у одного края пальца, изгибаются вверх и к центру и, образуя петлю, возвращаются к тому же краю. Петлевой узор состоит из ряда петель, находящихся одна в другой, но для отнесения узора к петлевому типу необходимо, чтобы в центре узора хотя бы одна линия образовывала завершённую головку петли или полную петлю. Самая вогнутая часть центральной петли называется головкой петли, остальная — ее ножками; верхняя точка головки петли, разделяющая ее на две равные части, — вершиной петли. Внутренняя петля может иметь сложное строение за счет включения отдельных линий, фрагментов, точек.

В зависимости от формы петель, взаимного расположения ножек петель и положения петель в плоскости внутреннего потока они подразделяются на виды:

- *простые петлевые узоры* — папиллярные линии образуют центральный узор, представляющий собой типичную петлю (головка имеет полукруглую форму, ножки — относительно прямые параллельные линии);

- *изогнутые петлевые узоры* — папиллярные линии, образующие головку петли (и не имеющие второй дельты в области головки петли), изогнуты к основанию узора. Если головка петли опущена к основанию узора и расположена между двумя дельтами, тип узора определяется как завитковый;

- *половинчатые петлевые узоры* — ножки одной или нескольких петель, входящих одна в другую, с одной стороны, сливаются в одну линию;

- *замкнутые петлевые узоры (петля-ракетка)* — ножки одной или нескольких петель, входящих одна в другую, сливаются друг с другом и находятся на одной папиллярной линии, расположенной во внутренней петле;

- *параллельные петлевые узоры (параллельные петли)* — внутренний поток узора состоит из двух самостоятельных петель, расположенных параллельно друг другу;

- *встречные петлевые узоры (встречные петли)* — внутренний поток узора состоит из двух самостоятельных петель, расположенных головками к центру узора, а ножками — к его противоположным краям;

- *ложно-завитковые петлевые узоры* — папиллярные линии внутреннего потока образуют узор, внешне похожий на завитковый, но не имеющий признаков замкнутых и половинчатых петель, а также не образующий круга, овала или системы петель-клубков;

- *редко встречающиеся узоры, относящиеся к петлевым*, — папиллярные линии петель-клубков и изогнутых петель, головки которых расположены у самого края узора (около ногтя), а центральная часть имеет узор петлевого типа.

Направление ножек петель в сторону большого пальца или в сторону мизинца служит основанием для подразделения петлевых узоров на ульнарные (мизинцевые) и радиальные (большевые).

Завитковые узоры состоят из наружного и внутреннего потоков папиллярных линий и имеют две дельты (реже — три и более). Образуются внутренним потоком, папиллярные линии которого в средней части изогнуты в виде кругов, овалов, спиралей, потоков, огибающих друг друга или образующих разные сочетания. Разновидности завитковых узоров обусловлены особенностями их внутреннего строения:

- *простые завитковые узоры* — папиллярные линии внутреннего потока образуют узор в виде кругов и овалов;

- *спираль* — папиллярные линии внутреннего потока образуют узор в виде одной или нескольких спиралей, которые делают вокруг своей оси не менее одного полного оборота;

- *петля-спираль* — папиллярные линии внутреннего потока образуют узор в виде петли, изогнутой спиралью;

- *петли-спирали* — папиллярные линии внутреннего потока образуют узор в виде двух самостоятельных огибающих друг друга петель, изогнутых спиралью;

- *петли-клубки* — папиллярные линии внутреннего потока образуют узор в виде двух самостоятельных петель, одна из которых (называемая огибающей) огибает головку второй (огибаемой). Ножки петель могут быть обращены к одному краю узора — односторонние или к его противоположным краям — разносторонние;

- *петля-улитка* — узор, образованный двумя изогнутыми потоками папиллярных линий, начинающихся с противоположных краев, сходящихся и огибающих друг друга в середине узора;

- *изогнутая петля* — папиллярные линии образуют петлевой узор, головка петли которого опущена к его основанию и расположена между двумя дельтами;

● *неполный завитковый узор* — папиллярные линии внутреннего потока образуют узор в виде неполных кругов (овалов) или спиралей, которые своей выпуклой стороной обращены к дельте (или дельтам) узоров и в верхней части огибаются петлевыми или дугообразными линиями наружного потока. В неполных завитковых узорах неполный круг (овал) должен быть не менее полукруга;

● *редко встречающийся завитковый узор* — папиллярные линии внутреннего потока образуют узор, который состоит из круга и петли, спирали и петли, бессистемно расположенных папиллярных линий сложной формы.

Анализ общих признаков строения папиллярного состоит из следующих действий:

устанавливается тип, вид и разновидность папиллярного узора; особенности строения центральной части узора;

вид, количество и положение дельты (дельт);

число папиллярных линий между выбранными точками отсчета;

вид и количество флексорных линий и белых линий-складок, количество и вид потоков папиллярных линий.

Следующим этапом проводимого исследования является выделение в следах индивидуальной совокупности частных признаков.

К частным признакам строения папиллярных узоров относятся:

● детали строения папиллярного узора;

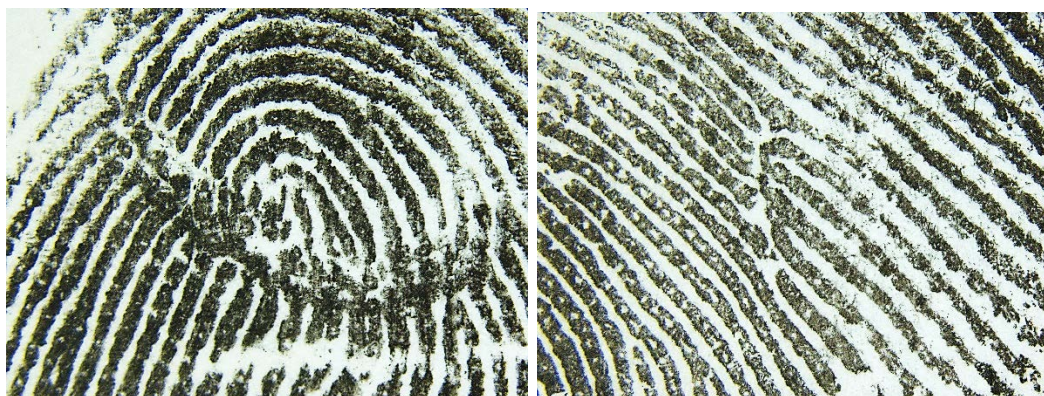
● особенности сочетаний деталей строения папиллярных узоров

● особенности взаиморасположения деталей строения папиллярного узора;

● особенности строения деталей папиллярного узора;

● особенности строения папиллярной линии.

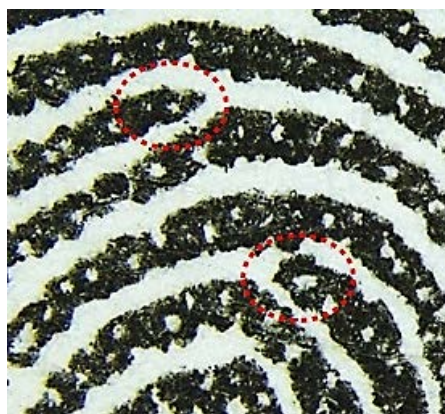
В отдельную группу могут быть выделены частные признаки строения дефектов кожи (шрамы, рубцы, участки, пораженные дисплазией) в виде различных по форме и размерам кожных образований, которые при проведении исследований описываются в виде геометрических фигур (ил. 5, 6).



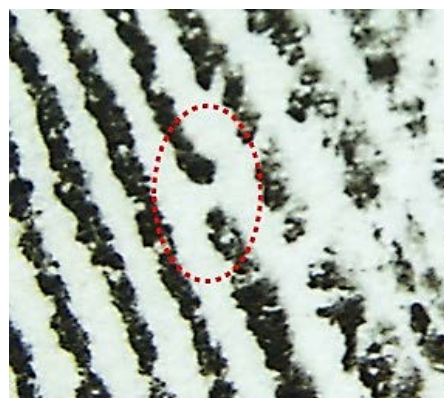
Иллюстрации 5, 6. Признаки патологических изменений кожного покрова человека с папиллярным узором

Детали строения папиллярного узора обладают наибольшей идентификационной значимостью. Можно выделить следующие виды деталей строения папиллярного узора (по Г. Л. Грановскому):

- *начало и окончание папиллярной линии* образуются прекращением папиллярной линии или ее обрывом. Когда линия после обрыва продолжается дальше, то величина разрыва должна быть не более 3 мм. В этом случае признак именуется *разрывом папиллярной линии* (ил. 7, 8);



*Иллюстрация 7.
Начало и окончание папиллярной
линии*



*Иллюстрация 8.
Разрыв папиллярной линии*

Для того чтобы определить, является признак началом или окончанием, необходимо проследить направление линии: слева-направо, снизу-вверх или по часовой стрелке.

● *вилы* — папиллярная линия разветвляется на две короткие линии, или же две короткие линии сливаются в одну папиллярную линию (ил. 9);

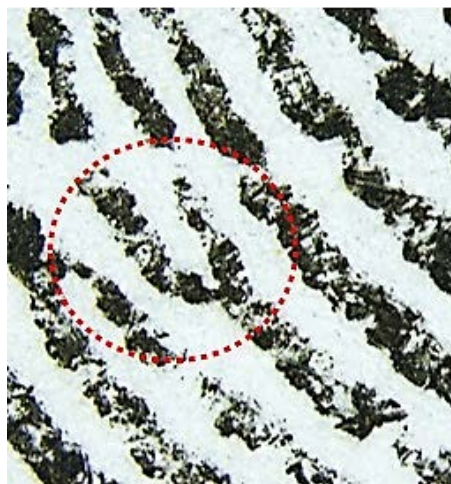


Иллюстрация 9. Вилы

● *крючок* — ответвление короткой папиллярной линии (ил. 10);



Иллюстрация 10. Крючок

● *мостик* — соединение двух лежащих рядом папиллярных линий короткой линией (ил. 11);

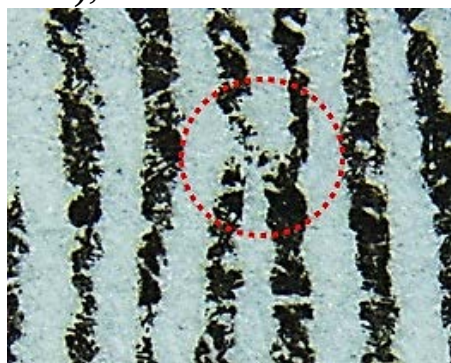


Иллюстрация 11. Мостик

● *глазок (островок)* — папиллярная линия разветвляется на две, которые затем вновь соединяются. Размер глазка не должен превышать 3 мм (ил. 12);

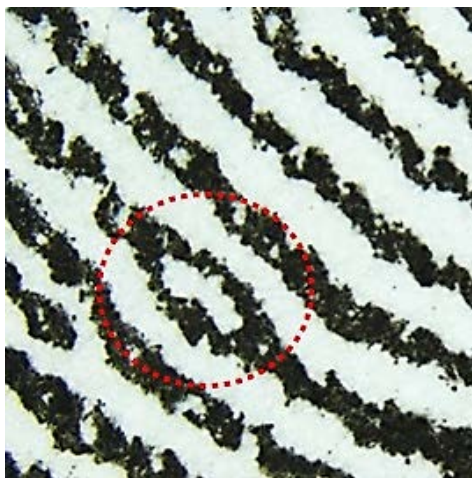


Иллюстрация 12. Глазок (островок)

● *слияния и разветвления* — образуются, когда длина сливающихся или разветвляющихся папиллярных линий превышает 3 мм. Дифференциация происходит по признаку, приведенному в отношении начал и окончаний папиллярных линий (ил. 13);

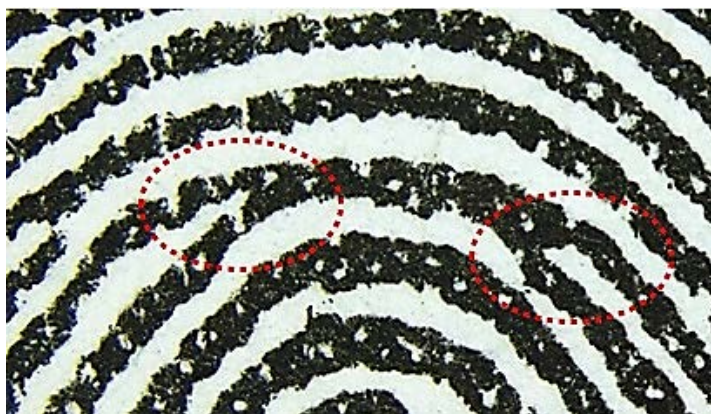


Иллюстрация 13. Слияние, разветвление

● *короткая папиллярная линия* — это обрывок папиллярной линии, протяженностью более ширины папиллярной линии, но не более 3 мм (ил. 14);

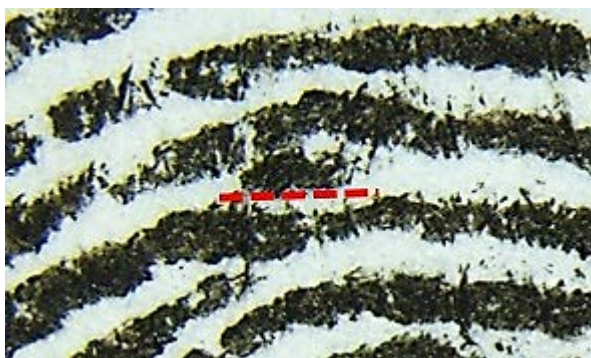


Иллюстрация 14. Короткая линия

● *точка* — обрывок папиллярной линии, обычно неправильной формы, длина которого приблизительно равна ширине папиллярной линии (ил. 15);

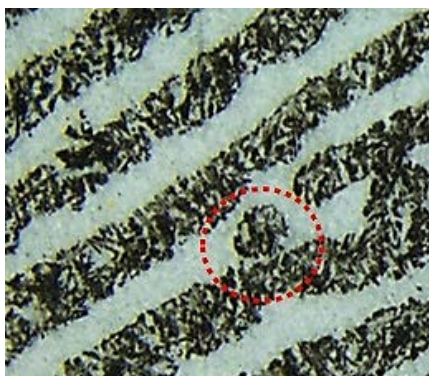


Иллюстрация 15. Точка

● *встречное положение папиллярных линий* образуется в том случае, когда начало одной и окончание другой рядом лежащих папиллярных линий расположены на отрезке, не превышающем 3 мм (ил. 16);

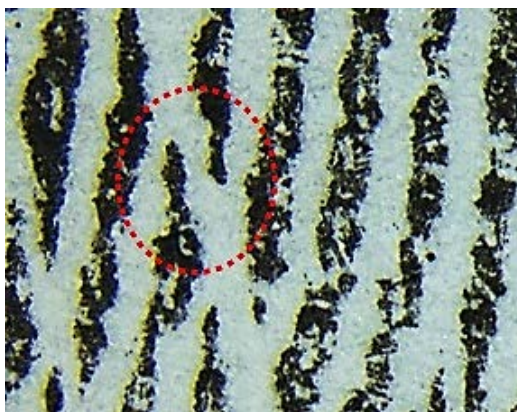


Иллюстрация 16. Встречные линии

● *излом и изгиб папиллярной линии* — это резкое или плавное изменение направления папиллярной линии с последующим его восстановлением (ил. 17);

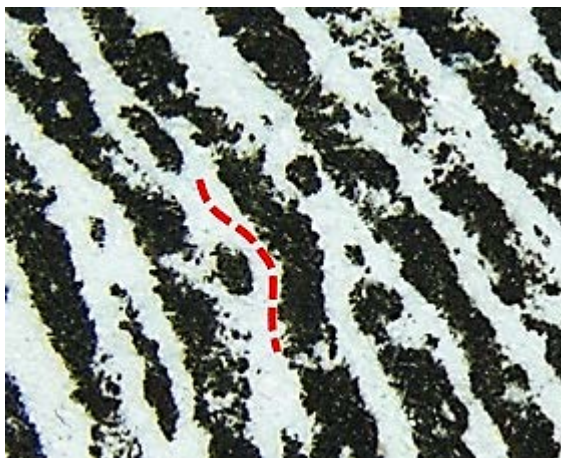


Иллюстрация 17. Изгиб линии

● *тонкие линии* — это линии, расположенные между папиллярными линиями и характеризующиеся определенными размерными параметрами, разрывами, утолщениями и сужениями, прямолинейностью или извилистостью (изломанностью) на определенных участках (ил. 18).

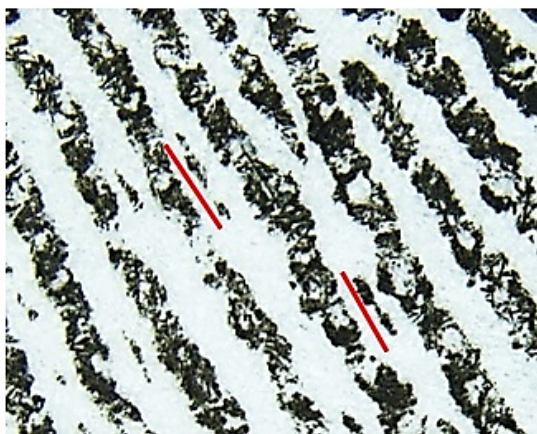


Иллюстрация 18. Тонкая линия

На этом этапе формируется вывод о пригодности следа(ов) для идентификации, который основывается на внутреннем убеждении эксперта и формируется на количественной выраженности идентификационных признаков в сочетании с их качественной характеристикой.

Вывод может быть сформулирован следующим образом.

На клеящем слое светлой липкой пленки размером 46x16 мм, изъятой: 25.02.2021 в ходе осмотра места происшествия по адресу: Санкт-Петербург, пр. Художников, дом 30, корп. 2, кв. 194 — имеется один след пальца руки, пригодный для идентификации личности, перекопированный с поверхности книги «Мясо».

Этап 4.

Изучение сравнительных образцов проводится с целью оценки их качества. Под качеством отпечатков пальцев и оттисков ладоней рук понимается полнота прокатки пальцев рук, четкость отображения папиллярных линий.

Исследование должно начинаться с изучения отобразившихся в образцах общих признаков папиллярных узоров, установления их типов и видов. Далее делается *вывод о пригодности образцов для сравнительного исследования.*

Этап 5.

В случае успешного решения вопросов об идентификационной пригодности как в отношении следов, так и в отношении оттисков, присутствующих на дактилокарте, проводится дальнейшее сравнительное исследование. Оно позволяет обосновать вывод о наличии или отсутствии тождества устанавливаемых объектов.

Процесс сравнительного исследования подразделяется на два этапа: вначале исследуются общие признаки узоров — тип, вид, разновидность, направление и форма потоков папиллярных линий. Если в отпечатках пальцев, направленных в качестве образцов, однотипных узоров обнаружено не будет, дальнейшее сравнение не проводится. Приходим к выводу, что след(ы) оставлен(ы) пальцем(ами) не этого(их) лица (лиц), а кем-то другим(и).

При совпадении общих признаков, исследование переходит во вторую стадию — сопоставление и анализ частных признаков узоров.

Исследование деталей папиллярных линий и их сочетаний первоначально направлено на выявление всей их совокупности в узоре. С этой целью исследуемый узор изучается непосредственно (с помощью приборов увеличения) или по увеличенному (в 3–4 раза) фотографическому снимку (иллюстрации) в определенной последовательности. Отправным пунктом, с которого начинается исследование, может являться дельта, центр или другой участок узора. Каждый об-

наруженный частный признак на фотоснимке (иллюстрации) отмечается (накалывается) препаровальной иглой или цветным красителем.

Если обнаружены различия общих и частных признаков, то дальнейшее сопоставление частных особенностей не требуется. Однако в совпадающих признаках возможно и выявление различий, образующихся в связи с разными условиями следообразования, полученными повреждениями кожного покрова, заболеваниями.

Искажения кожных узоров, например в пальцевых следах возникают при сильном нажиме пальца на предмет, при смещении подушечки пальца по предмету в момент следообразования, а также вследствие эластичности кожи. Признаками искажения отображения узора в следе в этих случаях являются: продолговатая форма следа (он вытянут по направлению силы нажима), нечеткое отображение папиллярных линий на участках первоначального приложения силы нажима, уменьшение ширины межпапиллярных бороздок. Выявленные различия в сравниваемых узорах при положительном выводе обязательно должны быть объяснены.

Этап 6.

Оценка результатов исследования и формулирование выводов о наличии или отсутствии тождества конкретного лица (заключение о принадлежности обнаруженных следов кожных узоров определенному лицу) основывается на оценке совпадающих признаков и различий, выявленных при сравнительном исследовании кожных узоров, отображенных в следе и в оттиске-образце.

Оценка совпадающих признаков в сравниваемых узорах, как и выявленных между ними различий, производится одновременно по качественному значению и количественному их выражению.

Положительный вывод эксперта об установлении тождества личности в данном случае базируется не только на основе совпадения совокупности идентификационных признаков в сравниваемых узорах, но также и на том, что происхождение выявленных в них различий вполне объяснимо. Различия, вызванные изменением самих узоров или неодинаковыми условиями отображения узора в следе и в оттиске-образце, не могут служить препятствием для дачи положительного заключения о наличии тождества личности при дактилоскопической экспертизе. Наличие же в сравниваемых узорах каких-либо различий в строении (морфологических) служит бесспорным основанием для заключения об отсутствии тождества.

При оценивании результатов сравнительного исследования не всегда есть возможность прийти к категорическому выводу о наличии тождества. Если установлено, что в сравниваемых узорах морфологические различия отсутствуют, но из-за недостаточности, например, исследуемой информации материала или по другим обстоятельствам, нет возможности установить в них такую совокупности совпадающих признаков, которая во всем отношении была бы, безусловно, индивидуальной, то в этом случае вполне возможно предположительное заключение о наличии тождества.

В ряде случаев, когда след смазанный, нет сравнительных образцов, несопоставимы зоны узоров, можно сделать вывод о том, что не предоставляется возможным решить вопрос о тождестве или его отсутствии.

Непосредственно вывод представляет собой четкие последовательные ответы на поставленные вопросы, сформулированные в категорично положительной либо отрицательной форме. Вероятный вывод может быть дан по дактилоскопической экспертизе в исключительных случаях и в целом маловероятен.

Результаты проведенного исследования должны быть иллюстрированы фотоснимками в прилагаемой к исследовательской части заключения фототаблице (иллюстрационной таблице). На прилагаемых фотоснимках красителем стрелками и одноименными цифрами красного цвета отмечаются совпадающие частные признаки (детали строения узора), синим — различающиеся. Под указанными фотографиями помещаются контрольные фотоснимки (без разметки).

Вывод может быть сформулирован в одной из следующих форм:

1. Вывод о наличии тождества — делается при совпадении индивидуальных совокупностей общих и частных признаков, выявленных в следе и отпечатке папиллярных узоров. Такой вывод допустим при условии, что отсутствуют необъяснимые различия (например, искажение следа во время механизма следообразования).

Например: След пальца руки, обнаруженный на поверхности зеркала в комнате №2, оставлен указательным пальцем правой руки Иванова А.М.

2. Вывод об отсутствии тождества делается при установлении различий общих признаков; при установлении совпадения общих и различия частных признаков, при установлении различий всех идентификационных признаков.

Например: Два следа пальцев рук, обнаруженные на ноже, оставлены не Егоровым П.Н. и не Петровым К.С., а другим лицом или лицами.

1.3. Примерные образцы заключений
по дактилоскопической экспертизе следов кожного покрова
с папиллярным узором ногтевых фаланг пальцев рук человека

Образец № 1. Заключение эксперта о пригодности представленных на исследование объектов (нингидрин).

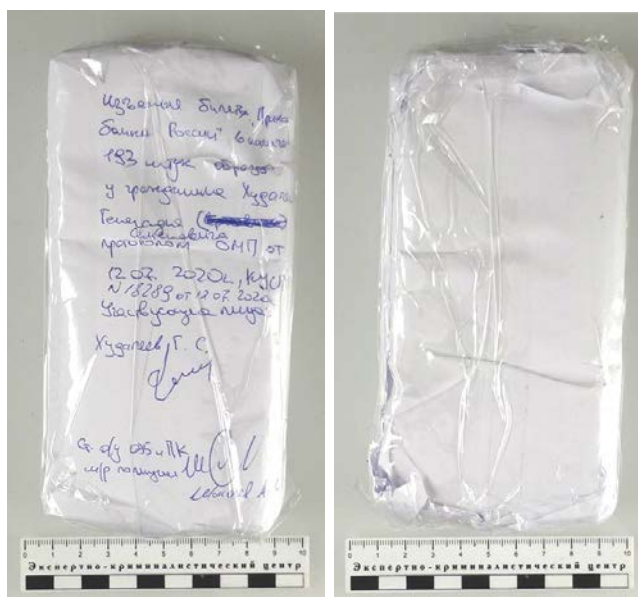
Обстоятельства дела: «В ходе предварительного следствия установлено, что в период времени с 11 час. 00 мин. 09.07.2020 по 23 час. 59 мин. 11.05.2020 неустановленное лицо, находясь около д. 46 по ул. Оранжевой г. Пушкина Санкт-Петербурга, имея умысел на хищение чужого имущества, путем обмана, под предлогом займа денежных средств на срок до 11.07.2020, похитил денежные средства Худалева Г.С. в сумме 220 000 рублей, после чего, не имея намерений выполнить ранее достигнутую договоренность о возврате денежных средств, 09.07.2020 передал Худалеву Г.С. купюры «Банка приколов», якобы, с целью возврата долга, чем причинило Худалеву Г.С. значительный материальный ущерб на общую сумму 220 000 рублей. В ходе проведения осмотра были изъяты 193 билета «банка приколов» номиналом 5 000 рублей образца 1997 года».

На экспертизу представлены:

1. Белый бумажный конверт, с пояснительной надписью на конверте «изъятые билеты банка приколов в количестве 193 штук, изъятые у Худалева Г.С. в ходе ОМП от 12.07.2020 КУСП №18289 от 12.07.2020».

Объекты на исследование поступили в бумажном пакете белого цвета, четырехугольной формы, размером: 76x165x25 мм. На одной из сторон пакета, принятой экспертом за лицевую, имеется пояснительный рукописный текст, выполненный красящим веществом сине-фиолетового цвета: «Изъятые билеты «приколов банка России» в количестве 193 штук образца 1997 г. у гражданина Худалева Геннадия Семеновича протокол ОМП от 12.07.2020, КУСП №18289 от 12.07.2020. Участвующие лица: Худалев Г.С. «подпись» ст. о/у ОЭБ и ПК м/р полиции «подпись» Шмелев А.С.». Подписи понятых на упаковке отсутствуют. Упаковка, в которой представлены объекты,

исключает возможность доступа к содержимому без ее повреждения (ил. 1 и 2).



Иллюстрации 1, 2. Упаковка, предоставленная на исследование (лицевая и оборотная сторона)

При вскрытии пакета из него были извлечены 193 БИЛЕТА БАНКА ПРИКОЛОВ номиналом «5000 дублей» наибольшим размером: 155х66 мм (ил. 3).



Иллюстрация 3. Объекты исследования, 193 БИЛЕТА БАНКА ПРИКОЛОВ номиналом «5000 дублей»

Инициатор задания разрешает эксперту применять химический метод обработки, изменяющий внешний вид объекта. За вынужденное

причинение при этом повреждений эксперт ответственности не несет.

Инициатор задания предупрежден, что в процессе исследования поверхности представленных объектов, в соответствии существующими методиками, будут подвержены химической обработке, после которой первоначальный внешний вид объектов может быть изменен.

Количество, внешний вид представленных объектов соответствует перечню и описанию, изложенному в постановлении следователя и пояснительной надписи на упаковке.

Перед экспертом поставлен вопрос:

1. «Имеются ли на представленных объектах следы рук пригодные для идентификации личности?»

ИССЛЕДОВАНИЕ

Исследование осуществлялось в соответствии с методическими рекомендациями «Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств: ч.1, под ред. Ю.М. Дильдина, В.В. Мартынова. Москва: ЭКЦ, 2010».

При визуальном осмотре представленных на исследование 193 БИЛЕТА БАНКА ПРИКОЛОВ номиналом «5000 дублей», в различных положениях к источнику света (с помощью косопадающего освещения, на просвет, в темном поле), с использованием криминалистической лупы 4-кратного увеличения, каких-либо видимых следов рук, на поверхностях 193 БИЛЕТА БАНКА ПРИКОЛОВ номиналом «5000 дублей», не обнаружено.

С целью выявления невидимых следов рук, поверхности объектов обрабатывались экспертом (0,2–3 % раствором нингидрина в спирте) с последующей выдержкой до трех суток.

В результате проведенной обработки поверхностей представленных объектов (на момент написания настоящего заключения), последующего осмотра в различных положениях к источнику света, и на просвет, с помощью лупы 4-кратного увеличения установлено, что на поверхностях трех БИЛЕТОВ БАНКА ПРИКОЛОВ номиналом «5000 дублей», а именно на лицевой стороне ближе к правому краю билетов имеется три следа, образованные веществом розового цвета (далее данные билеты были дополнительно упакованы в отдельный конверт).

В следе №1, размером: 20x15 мм, близкой к овальной форме, отобразился правый латеральный и нижний периферийный (базисный) участки папиллярного узора ногтевой фаланги пальца руки. Ввиду не отобразившейся центральной части тип узора определить не представляется возможным (след №1, ил. 4).



Иллюстрация 4. След пальца руки №1, на БИЛЕТЕ БАНКА ПРИКОЛОВ номиналом «5000 дублей»

В следе №2, размером: 34х14 мм, близкой к прямоугольной форме, отобразился нижний (базисный) периферийный участок папиллярного узора ногтевой фаланги пальца руки и часть средней фаланги пальца руки. Ввиду не отобразившейся центральной части тип узора определить не представляется возможным (след №2, ил. 5).



Иллюстрация 5. След пальца руки №2, на БИЛЕТЕ БАНКА ПРИКОЛОВ номиналом «5000 дублей».

В следе №3, размером: 28х17 мм, близкой к прямоугольной форме, отобразился центральный, дистальный, частично базисный участки петлевого папиллярного узора ногтевой фаланги пальца руки, ножки петель направлены вправо (след №3, ил. 6).



Иллюстрация 6. След пальца руки №3, на БИЛЕТЕ БАНКА ПРИКОЛОВ номиналом «5000 дублей»

В данных следах достаточно полно, четко отобразились существенные особенности строения папиллярного узора в виде начал, окончаний, слияний, разветвлений папиллярных линий, фрагментов и т. п., которые образуют индивидуальную совокупность, достаточную для вывода о том, что данные следы пальцев рук пригодны для идентификации личности.

Остальные следы рук на представленных объектах отобразились в виде сплошных пятен и мазков, наслоений и незначительных по площади наложений след на след, а также нечетко выраженных и малоинформативных обрывков папиллярных линий без наличия в них деталей папиллярного узора. Признаки отобразившееся в следах, не образуют индивидуальную совокупность, что дает основание признать эти следы непригодными для идентификации личности.

Одиночное расположение следов пальцев рук №№1–3 на БИЛЕТАХ БАНКА ПРИКОЛОВ номиналом «5000 дублей» — не позволяет в достаточной степени точно определить каким пальцем какой руки они оставлены.

При сравнении следов пальцев рук №№1–3 между собой методом сопоставления установлено:

- различия между следами пальцев рук №№1–3 — различия установлены по общим признакам: направлению и крутизне потоков папиллярных линий, а также по частным — наличию на определенных участках особенностей строения папиллярных узоров (начал, окончаний, слияний, разветвлений папиллярных линий и др.), их форме, размерам, расположению, взаиморасположению.

Данные различия существенны и достаточны для вывода о том, что следы пальцев рук №№1–3 оставлены разными пальцами рук.

Однако методикой проведения обработки объектов 0,2–3% раствором нингидрина в спирте, с целью выявления невидимых следов рук, допускается их последующее выявление в более поздний срок на поверхности объектов, обработанных согласно данной методике.

Таким образом, проведенное исследование дает основание для вывода о том, что на поверхностях трех БИЛЕТОВ БАНКА ПРИКОЛОВ номиналом «5000 дублей» (из 193 объектов), изъятых 12.07.2020 года по адресу: Санкт-Петербург, г. Пушкин улица Оранжерейная, дом 46 у гражданина Худалева Г.С., имеется три следа пальцев рук, пригодных для идентификации личности.

Каких-либо других следов рук, пригодных для идентификации личности, на представленных объектах не имеется.

Однако методикой проведения обработки объектов 0,2–3 % раствором нингидрина в спирте, с целью выявления невидимых следов рук, допускается их последующее выявление в более поздний срок на поверхности объектов, обработанных согласно данной методике.

При проведении экспертизы применялась традиционная методика проведения дактилоскопической экспертизы с использованием специальной литературы:

1. Приказ МВД России от 29.06.2005 №511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»;

2. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств: часть 1, под ред. канд. техн. наук Ю.М. Дильдина; общая редакция канд. техн. наук В.В. Мартынова. М.: Интеркрим-Пресс, 2010;

3. Есин И.А., Шостак Г.С. Дактилоскопическая экспертиза: курс лекций. Саратов: СЮИ МВД России, 2000;

4. Ивашков В.А. Особенности составления заключения эксперта при выполнении дактилоскопических экспертиз: учебное пособие. Москва: ЭКЦ МВД России, 1999;

5. Донцова Ю.А., Ивашкова А.В., Рыжова Т.М., Черницын Л.А. Современные методы и средства, изъятия и исследования следов рук. Москва: ЭКЦ МВД России, 2010;

6. Дружинин Ю.А., Черницын Л.А. Краткий справочник по выявлению следов рук. Москва: ЭКЦ МВД России, 2013.

В ходе исследования экспертом применялись следующие технические средства: криминалистическая лупа с увеличением до 4 крат, установка «Кайзер» с цифровым фотоаппаратом «Canon EOS 60D DS 126281» №3921517722», измерительная линейка «ГОСТ -20048-05 №1746», принтер «HP Laser Jet 1536dnf MFP», система подготовки иллюстраций «Растр» для «Windows» версия 5.27.03.

ВЫВОД:

1. На поверхностях трех БИЛЕТОВ БАНКА ПРИКОЛОВ номиналом «5000 дублей» (из 193 объектов), изъятых 12.07.2020 года по адресу: Санкт-Петербург, г. Пушкин, улица Оранжерейная, дом 46 у гражданина Худалеева Г.С., имеется три следа пальцев рук, пригодных для идентификации личности.

Каких-либо других следов рук, пригодных для идентификации личности, на представленных объектах не имеется.

Однако методикой проведения обработки объектов 0,233 % раствором нингирина в спирте, с целью выявления невидимых следов рук, допускается их последующее выявление в более поздний срок на поверхности объектов, обработанных согласно данной методике.

Образец №2. Заключение эксперта о пригодности представленных на исследование объектов (светлая/темная дактилопленка).

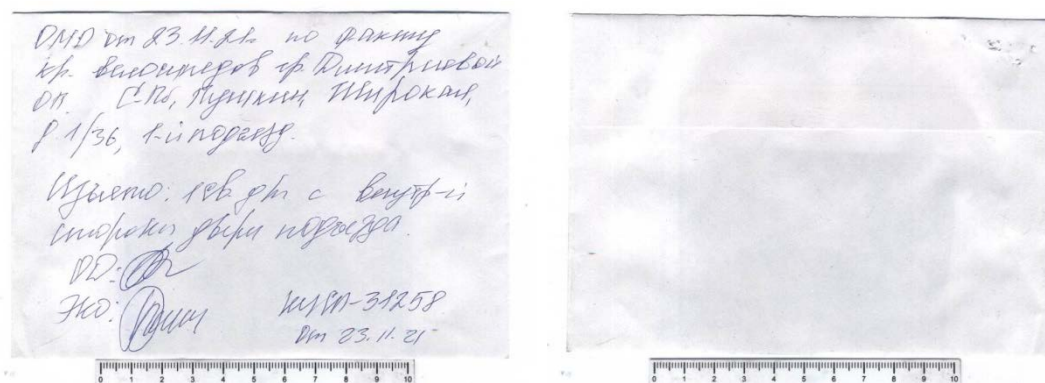
Обстоятельства дела: «В период времени с 23 час. 45 мин. 22.11.2021 до 05 час. 00 мин. 23.11.2021, неустановленное лицо, находясь в парадной №1 дома 1/36 по ул. Широкая г. Пушкина, тайно похитило чужое имущество, а именно два велосипеда, принадлежащие Дмитриевой Ольге Павловне, причинив своими действиями последней материальный ущерб на общую сумму 10 000 рублей 00 копеек, что подтверждается заявлением Дмитриевой О.П. и материалом проверки. 23.11.2021 года в ходе осмотра места происшествия парад-

ной №1 дома 1/36 по ул. Широкая г. Пушкина был изъят 1 след руки, упакованный в бумажный пакет».

На экспертизу представлены:

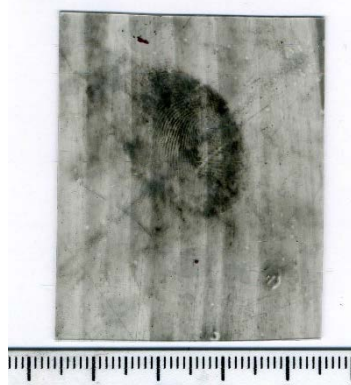
1. «Бумажный пакет с 1 дактилопленкой».

Объекты на исследование поступили в бумажном пакете белого цвета, четырехугольной формы, размером: 162x112 мм. На одной из сторон пакета, принятой экспертом за лицевую, имеется пояснительный рукописный текст, выполненный красящим веществом сине-фиолетового цвета: «ОМП от 23.11.21 г по факту кр. велосипедов гр. Дмитриевой О.П. С-Пб, Пушкин, Широкая, д.1/36, 1-й подъезд. Изъято: 1 св.д/п с внутр-й стороны, двери подъезда. ОД: «подпись» ЭКО: «подпись» КУСП-31258 от 23.11.21». Подписи понятых на упаковке отсутствуют. Упаковка, в которой представлен объект, исключает возможность доступа к содержимому без ее повреждения (ил. 1 и 2).



*Иллюстрации 1, 2. Упаковка поступившая на исследование
(лицевая и оборотная сторона)*

При вскрытии пакета из него была извлечена одна светлая дактилоскопическая пленка, наклеенная на прозрачную полимерную подложку, наибольшими размерами: 51x41 мм (ил. 3).



*Иллюстрация 3. Одна светлая дактилоскопическая пленка,
размером: 51x41 мм*

Количество и внешний вид объектов соответствует их перечню и описанию, указанному в постановлении о назначении экспертизы и указанному на упаковке.

Перед экспертом поставлен вопрос:

1. «Имеются ли на фрагменте дактилопленки, представленной на исследование, следы рук, пригодные для идентификации личности?».

ИССЛЕДОВАНИЕ

Исследование осуществлялось в соответствии с методическими рекомендациями «Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств»: ч.1, под ред. Ю.М. Дильдина, В.В. Мартынова. Москва, ЭКЦ, 2010.

Визуальным осмотром представленных на исследование объектов установлено, что на клеящем слое светлых липких пленок №№1,2 имеется три копии следов (далее – следы) наслоения, образованные порошком черного цвета.

При детальном визуальном осмотре представленной на исследование светлой дактилоскопической пленки, в различных положениях к источнику света, с помощью косопадающего освещения, с использованием криминалистической лупы 4-кратного увеличения, установлено, что на эмульсионном слое светлой дактилоскопической пленки имеется одна копия следа наслоения веществом серого цвета, а именно:

● *след* папиллярных линий наибольшими размерами 18х26 мм, на эмульсионном слое светлой дактопленки, овальной формы, в котором отобразился частично дистальный, центральный, правый латеральный, частично базисный участок, завиткового узора, что позволяет сделать вывод о том, что данный след оставлен ногтевой фалангой пальца руки (ил. 4).

Важно! Если на исследование поступила темная дактилоскопическая пленка, на которой отобразился след наслоения веществом белого цвета, необходимо в любом графическом редакторе перевести изображение в контратип и «отзеркалить» его, затем в технических средствах указать графический редактор, который использовался, количество изображений следа соответственно увеличивается (первоначальное изображение, затем после применения графического редактора).



Иллюстрация №4. След на эмульсионном слое светлой дактопленки, размером: 51х41 мм

В данном следе пальца руки достаточно полно, четко отобразились существенные особенности строения узора в виде начал, окончаний, слияний, разветвлений папиллярных линий, фрагментов и т. п., которые образуют индивидуальную совокупность, достаточную для вывода о том, что данный след руки пригоден для идентификации личности.

Остальные следы на эмульсионном слое светлой дактилоскопической пленки отобразились в виде сплошных пятен и мазков, наложений, незначительных по площади, а также нечетко выраженных и малоинформативных обрывков папиллярных линий, без наличия в них деталей папиллярного узора. Признаки, отобразившиеся в следах, не образуют индивидуальную совокупность, что дает основание признать эти следы непригодными для идентификации личности.

Одиночное расположение следа пальца руки на светлой дактилоскопической пленке размером: 51х41 мм не позволяет в достаточной степени точно определить, каким пальцем какой руки они оставлены.

Таким образом, проведенное исследование дает основание для вывода о том, что на эмульсионном слое светлой дактилоскопической пленки, размером: 51х41 мм, изъятый 23.11.2021г. в ходе осмотра места происшествия по адресу: Санкт-Петербург, г. Пушкин, улица Широкая, дом 1/36мв парадная №1, имеется один след пальца руки, пригодный для идентификации личности. Каких-либо других следов

рук, пригодных для идентификации личности, на представленной светлой дактилопленки не имеется.

При проведении экспертизы применялась традиционная методика проведения дактилоскопической экспертизы с использованием специальной литературы:

1. Приказ МВД России от 29.06.2005 №511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»;

2. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств: часть 1, под ред. канд. техн. наук Ю.М. Дильдина; общая редакция канд. техн. наук В.В. Мартынова. М.: Интеркрим-Пресс, 2010;

3. Есин И.А., Шостак Г.С. Дактилоскопическая экспертиза: курс лекций. Саратов: СЮИ МВД России, 2000;

4. Ивашков В.А. Особенности составления заключения эксперта при выполнении дактилоскопических экспертиз: учебное пособие. Москва: ЭКЦ МВД России, 1999;

5. Донцова Ю.А., Ивашкова А.В., Рыжова Т.М., Черницын Л.А. Современные методы и средства, изъятия и исследования следов рук. Москва: ЭКЦ МВД России, 2010;

6. Дружинин Ю.А., Черницын Л.А. Краткий справочник по выявлению следов рук. Москва: ЭКЦ МВД России, 2013.

В ходе исследования экспертом применялись следующие технические средства: криминалистическая лупа с увеличением до 4 крат, установка «Кайзер» с цифровым фотоаппаратом «Canon EOS 60D DS 126281» №3921517722», измерительная линейка «ГОСТ -20048-05 №1746», принтер «HP Laser Jet 1536dnf MFP», система подготовки иллюстраций «Растр» для «Windows» версия 5.27.03.

ВЫВОД:

1. На эмульсионном слое светлой дактилоскопической пленки, размером: 51x41 мм, изъятый 23.11.2021 г. при осмотре места происшествия по адресу: Санкт-Петербург, г. Пушкин улица Широкая дом 1/36в парадная №1, имеется один след пальца руки, пригодный для идентификации личности.

Каких-либо других следов рук, пригодных для идентификации личности, на представленной светлой дактопленки не имеется.

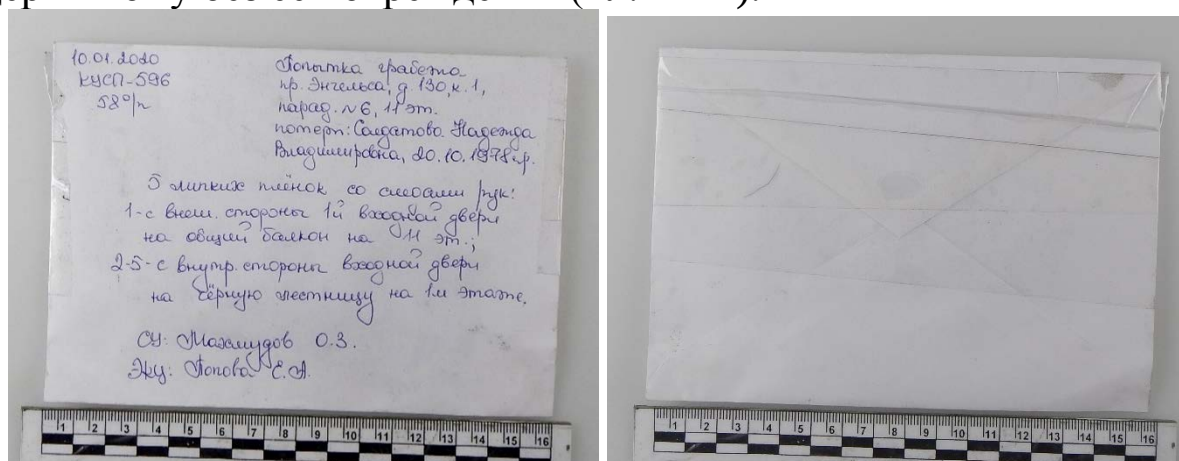
Образец 3. Заключение эксперта о пригодности представленных на исследование объектов (светлые липкие пленки, захват).

Обстоятельства дела: «10.01.2020 при осмотре места происшествия по адресу: Санкт-Петербург, пр. Энгельса д.130 к.1, парадная №6,11-этаж, совместно со специалистом Поповой Е.А., была обнаружены и изъяты 5 л/пл. со следами рук.»

На экспертизу представлены:

1. «5 л/пл. со следами рук».

Объекты на исследование поступили в бумажном пакете белого цвета, четырехугольной формы, размером: 161x113 мм, оклеенной липкой пенкой типа «скотч». На одной из сторон пакета, принятой экспертом за лицевую, имеется пояснительный рукописный текст, выполненный красящим веществом сине-фиолетового цвета: «10.01.2020 КУСП-596 58 о/п Попытка грабежа пр. Энгельса, д.130, к.1, парад. №6,11 эт. Потерп: Солдатова Надежда Владимировна, 20.10.1978 г.р. 5 липких пленок со следами рук: 1– с внеш. стороны 1-й входной двери на общий балкон 11 эт.; 2-5-с внутр. стороны входной двери на черную лестницу на 1 м этаже. СУ: Махмудов О.З. ЭКЦ: Попова Е.А.». Подписи понятых на упаковке отсутствуют. Упаковка, в которой представлен объект, исключает возможность доступа к содержимому без ее повреждения (ил. 1 и 2).



*Иллюстрации 1, 2. Упаковка поступившая на исследование
(лицевая и оборотная сторона)*

При вскрытии пакета из него были извлечены пять светлых липких пленок, наклеенных на бумажную основу белого цвета, наибольшими размерами: №1– 88x48 мм, №2 – 64x46 мм, №3 – 47x46 мм, №4 – 42x43 мм, №5 – 39x45 мм, размеры липких пленок и бумажных подложек — совпадают. Липкие пленки с оборотной стороны пронун-

мерованы цифрами 1–5, которые выполнены красящим веществом сине-фиолетового цвета (ил. 3).



Иллюстрация 3. Пять светлых липких пленок, размерами: №1-88х48 мм, №2-64х46 мм, №3-47х46 мм, №4-42х43 мм, №5-39х45 мм, извлеченные из упаковки, представленной на исследование

Количество и внешний вид объектов соответствует их перечню и описанию, указанному в постановлении о назначении экспертизы и указанному на упаковке.

Перед экспертом поставлен вопрос:

1. «Имеются ли на представленных объектах следы рук или фрагменты следов пальцев рук, пригодные для идентификации личности?»

ИССЛЕДОВАНИЕ

Исследование осуществлялось в соответствии с методическими рекомендациями «Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств ч.1, под ред. Ю.М. Дильдина, В.В. Мартынова. Москва, ЭКЦ, 2010».

Визуальным осмотром представленных на исследование объектов установлено, что на клеящем слое светлых липких пленок имеются следы наслоения, образованные веществом серого цвета.

При детальном осмотре представленных на исследование светлых липких пленок, в различных положениях к источнику света, с помощью косопадающего освещения, с использованием криминалистической лупы 4-кратного увеличения, установлено, что на клеящих слоях светлых липких пленок имеется шесть копий следов (далее – след) рук, а именно:

- след №1 папиллярных линий наибольшими размерами 12х20 мм, на клеящем слое светлой липкой пленке №1, овальной формы, в котором отобразился дистальный, частично центральный, частично пра-

вый латеральный участок, что позволяет сделать вывод о том, что данный след оставлен ногтевой фалангой пальца руки; ввиду не отобразившейся центральной зоны следа определить тип папиллярного узора не представляется возможным (ил. 4, отм. 1);

- след №2 папиллярных линий наибольшими размерами 15x21 мм, на клеящем слое светлой липкой пленке №1, овальной формы, в котором отобразился дистальный, частично центральный, частично правый латеральный участок, что позволяет сделать вывод о том, что данный след оставлен ногтевой фалангой пальца руки; ввиду не отобразившейся центральной зоны следа определить тип папиллярного узора не представляется возможным (ил. 4, отм. 2);

- след №3 папиллярных линий наибольшими размерами 14x25 мм, на клеящем слое светлой липкой пленке №1, овальной формы, в котором отобразился дистальный, центральный, правый латеральный участок, завиткового узора, что позволяет сделать вывод о том, что данный след оставлен ногтевой фалангой пальца руки (ил. 4, отм. 3);

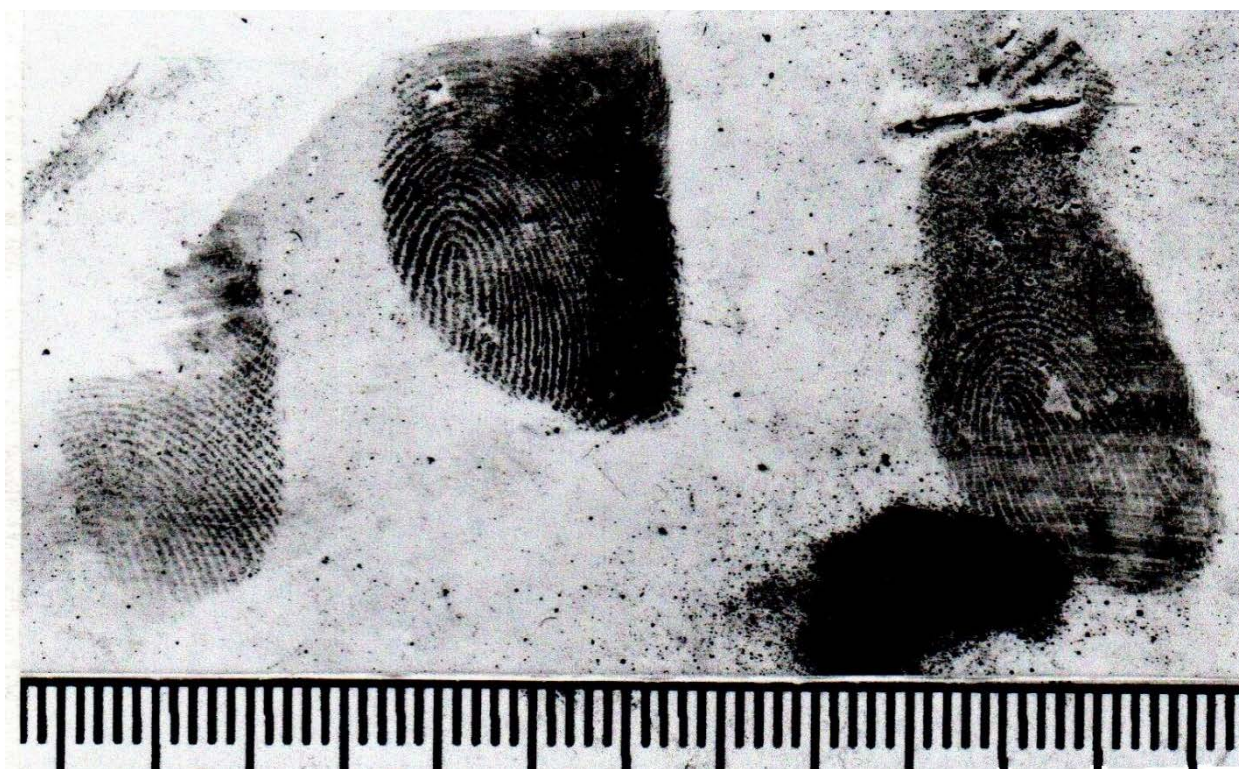


Иллюстрация 4. Следы пальцев рук №1–3, на клеящем слое светлой липкой пленки №1, размером: 88x48 мм

- след №4 папиллярных линий наибольшими размерами 16x31 мм, на клеящем слое светлой липкой пленке №2, овальной формы, в котором отобразился дистальный, центральный, частично левый латеральный, правый латеральный, частично базисный участок, завиткового

узора, что позволяет сделать вывод о том, что данный след оставлен ногтевой фалангой пальца руки (ил. 5).

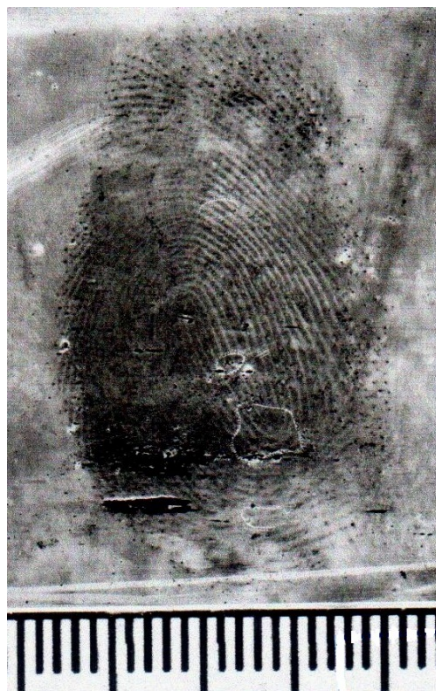


Иллюстрация 5. След пальца руки №4, на клеящем слое светлой липкой пленки №2, размером: 64х46 мм

- след №5 папиллярных линий наибольшими размерами 12х17 мм, на клеящем слое светлой липкой пленке №3, овальной формы, в котором отобразился частично дистальный, центральный, частично левый и правый латеральный участок, петлевого узора, ножки петель направлены влево, что позволяет сделать вывод о том, что данный след оставлен ногтевой фалангой пальца руки (ил. 6).



Иллюстрация 6. След пальца руки №5, на клеящем слое светлой липкой пленки №3, размером: 47х46 мм

● след №6 папиллярных линий наибольшими размерами 13х18 мм, на клеящем слое светлой липкой пленке №5, овальной формы, в котором отобразился дистальный участок, что позволяет сделать вывод о том, что данный след оставлен ногтевой фалангой пальца руки; ввиду не отобразившейся центральной зоны следа определить тип папиллярного узора не представляется возможным (ил. 7).

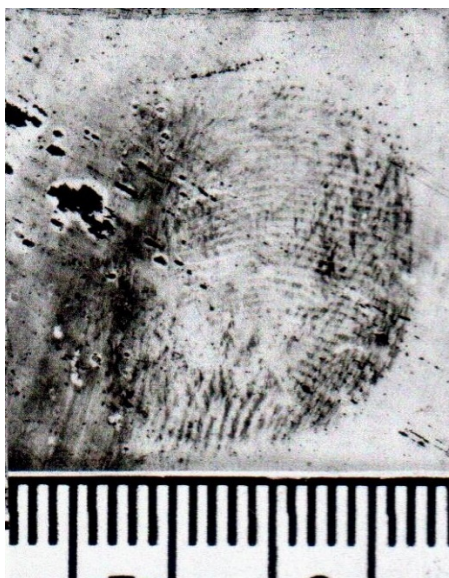


Иллюстрация 7. След пальца руки №6, на клеящем слое светлой липкой пленки №5, размером: 39х45 мм

В данных следах рук достаточно полно, четко отобразились существенные особенности строения узора в виде начал, окончаний, слияний, разветвлений папиллярных линий, фрагментов и т. п., которые образуют индивидуальную совокупность, достаточную для вывода о том, что данные следы рук пригодны для идентификации личности.

Остальные следы рук на представленных объектах отобразились в виде сплошных пятен и мазков, наслоений и незначительных по площади наложений след на след, а также нечетко выраженных и малоинформативных обрывков папиллярных линий без наличия в них деталей папиллярного узора. Признаки, отобразившееся в следах, не образуют индивидуальную совокупность, что дает основание признать эти следы непригодными для идентификации личности.

Каких-либо других следов рук, пригодных для идентификации личности, на клеящем слое светлых липких пленок №№ 1–5, не имеется.

Одинокое расположение следов пальцев рук №№4–6 на липких пленках №№2,3,5 – не позволяет в достаточной степени точно определить каким пальцем какой руки они оставлены.

Форма, размеры, расположение и взаиморасположение следов пальцев рук №№1–3, на светлой липкой пленке №1, в своей совокупности служат основанием для предположительного вывода о том, что данные следы могли быть образованы при захвате (смежными) пальцами одной руки

***Важно!** Если следы отобразились в полном объеме, то необходимо указать последовательность пальцев рук и какой рукой они оставлены; например – «форма, размеры, расположение и взаиморасположение следов пальцев рук №№1–3, на светлой липкой пленке №1, в своей совокупности служат основанием для вывода о том что, данные следы могли быть образованы при одновременном прикосновении ногтевыми фалангами (слева направо) большого, указательного и среднего пальцев правой руки человека».*

При сравнении следов пальцев рук №№1–6 между собой методом сопоставления установлено:

- различия между следами пальцев рук №№1–6 — различия установлены по общим признакам: направлению и крутизне потоков папиллярных линий, а также по частным — наличию на определенных участках особенностей строения папиллярных узоров (начал, окончаний, слияний, разветвлений папиллярных линий и др.), их форме, размерам, расположению, взаиморасположению.

Данные различия существенны и достаточны для вывода о том, что следы пальцев рук №№1–6 оставлены разными пальцами рук.

Таким образом, проведенное исследование дает основание для вывода о том что, на клеящих слоях светлых липких пленок размерами: №1 – 88x48 мм, №2 – 64x46 мм, №3 – 47x46 мм, №5 – 39x45 мм, изъятых 10.01.2020 г. в ходе осмотра места происшествия по адресу: Санкт-Петербург, проспект Энгельса дом 130, корпус 1, имеется шесть следов пальцев рук, пригодных для идентификации личности, а именно: следы №№1,2,3 — на липкой пленке №1, перекопированные с поверхности внешней стороны 1-й входной двери на общий балкон на 11 этаже; следы №№4–6 — на липких пленках №№2, 3,5, перекопированные с поверхности внутренней стороны входной двери на черную лестницу на 1-м этаже. Каких-либо других следов рук, пригодных для идентификации личности, на представленных светлых липких пленках, не имеется.

При проведении экспертизы применялась традиционная методика проведения дактилоскопической экспертизы с использованием специальной литературы:

1. Приказ МВД России от 29.06.2005 №511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»;

2. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств: часть 1, под ред. канд. техн. наук Ю.М. Дильдина; общая редакция канд. техн. наук В.В. Мартынова. М.: Интеркрим-Пресс, 2010;

3. Есин И.А., Шостак Г.С. Дактилоскопическая экспертиза: курс лекций. Саратов: СЮИ МВД России, 2000;

4. Ивашков В.А. Особенности составления заключения эксперта при выполнении дактилоскопических экспертиз: учебное пособие. Москва: ЭКЦ МВД России, 1999;

5. Донцова Ю.А., Ивашкова А.В., Рыжова Т.М., Черницын Л.А. Современные методы и средства, изъятия и исследования следов рук. Москва: ЭКЦ МВД России, 2010;

6. Дружинин Ю.А., Черницын Л.А. Краткий справочник по выявлению следов рук. Москва: ЭКЦ МВД России, 2013.

В ходе исследования экспертом применялись следующие технические средства: криминалистическая лупа с увеличением до 4 крат, установка «Кайзер» с цифровым фотоаппаратом «Canon EOS 60D DS 126281» №3921517722», измерительная линейка «ГОСТ -20048-05 №1746», принтер «HP Laser Jet 1536dnf MFP», система подготовки иллюстраций «Растр» для «Windows» версия 5.27.03.

В ходе исследования экспертом применялись следующие технические средства: криминалистическая лупа с увеличением до 4 крат, установка «Кайзер» с цифровым фотоаппаратом «Canon EOS 60D DS 126281» №3921517722», измерительная линейка «ГОСТ -20048-05 №1746», принтер «HP Laser Jet 1536dnf MFP», система подготовки иллюстраций «Растр» для «Windows» версия 5.27.03.

ВЫВОД:

1. На клеящих слоях светлых липких пленок размерами: №1 – 88х48 мм, №2 – 64х46 мм, №3 – 47х46 мм, №4 – 42х43 мм, №5 – 39х45 мм, изъятых 10.01.2020 г. в ходе осмотра места происшествия по адресу:.. Санкт-Петербург, проспект Энгельса дом 130, корпус 1, перекопированные: №1– с поверхности внешней стороны 1-й вход-

ной двери на общий балкон на 11 этаже, №2–5 – с поверхности внутренней стороны входной двери на черную лестницу на 1-м этаже, имеется шесть следов пальцев рук, пригодных для идентификации личности, а именно:

- следы №№1, 2, 3 — на липкой пленке №1, с поверхности внешней стороны 1-й входной двери на общий балкон на 11 этаже;
- следы №№4–6 — на липких пленках №№2, 3, 5, с поверхности внутренней стороны входной двери на черную лестницу на 1-м этаже.

Каких-либо других следов рук, пригодных для идентификации личности, на представленных светлых липких пленках не имеется.

Образец 4. Заключение эксперта о пригодности представленных на исследование объектов и положительном выводе на подозреваемого (подозреваемый/не подозреваемый).

Обстоятельства дела: «В ходе предварительного следствия установлено, что Бадаев Андрей Александрович, 24 июля 1972 года рождения, 27 ноября 2021 года около 13 часов 35 минут, находясь в помещении магазина «Магнит» (АО «Тандер»), по адресу: Санкт-Петербург, Пушкинский район, г. Павловск, улица Берёзовая, дом 12/15, литер А, помещение 1Н, имея умысел на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, избрав предметом преступного посяательства ТМЦ АО «Тандер» — бутылку водки марки «Хортиця», объёмом 0,5 литра, закупочной стоимостью 193 рубля 30 копеек, находящуюся на стеллаже свободной выкладки товаров в вышеуказанном магазине, которую спрятал в левый внутренний карман надетой на нём (Бадаеве А.А.) куртки, тем самым тайно похитив вышеуказанную бутылку водки, после чего, не оплатив указанный товар, направился через расчётно-кассовый узел, но свой умысел довести до конца не смог по не зависящим от него (Бадаева А.А.) обстоятельствам, так как был остановлен сотрудником вышеуказанного магазина Ладыгиной О.Л., потребовавшей предъявить похищенное. Далее он (Бадаев А.А.), не выполнив требование Ладыгиной О.Л. и осознавая, что его (Бадаева А.А.) преступные действия стали явными для окружающих, продолжая свои преступные действия, направленные на хищение чужого имущества, с целью удержания при себе похищенного, он (Бадаев А.А.) применил насилие, не опасное для жизни и здоровья к сотруднику вышеуказанного магазина Ладыгиной О.Л., а именно распылил специальное средство — газовый баллон, после чего был задержан. В совершении вышеуказанных преступлений изоб-

личён Бадаев Андрей Александрович, 24 июля 1972 года рождения, уроженец Мурманской обл. СССР, официально не трудоустроен, ранее не судим, проживает по адресу: Санкт-Петербург, г. Пушкин, улица Садовая, дом 6. 27 ноября 2021 года, в ходе проведения осмотра места происшествия по адресу: Санкт-Петербург, Пушкинский район, г. Павловск, улица Берёзовая, дом 12/15, литер А, помещение 1Н, были обнаружены и изъяты 3 липкие ленты со следами рук с поверхности бутылки водки «Хортица». Указанные 3 липкие ленты упакованы в ходе проведения осмотра места происшествия в белый бумажный конверт с пояснительной надписью и подписями участвующих лиц».

На экспертизу представлены:

1. «Бумажный конверт с 3 липкими лентами».

Объекты на исследование поступили в бумажном пакете белого цвета, четырехугольной формы, размером: 160x115 мм, оклеенной липкой пленкой типа «скотч». На одной из сторон пакета, принятой экспертом за лицевую, имеется пояснительный рукописный текст, выполненный красящим веществом сине-фиолетового цвета: «Разбойное нападение 27.11.21 КУСП-31716 Адрес: СПб, г. Павловск, ул. Березовая д 12/15. Изъято: 3 л/л со сл. рук с поверхности: бутылки от водки «Хортица» обнаруж. в зале. 1 2 Спец: «подпись» ОД «подпись»». Подписи понятых на упаковке отсутствуют. Упаковка, в которой представлены объекты, исключает возможность доступа к содержимому без ее повреждения (фото 1 и 2).

При вскрытии пакета из него были извлечены три светлые липкие пленки, наклеенные бумажную основу белого цвета, наибольшими размерами: 30x23 мм, 38x24 мм, 37x28 мм, размеры липких пленок и бумажных подложек — совпадают. Для удобства дальнейшего описания светлые липкие пленки были пронумерованы экспертом №№1, 2, 3 соответственно (фото 3).

2. «Дактокарта на имя (подозреваемого) Бадаева Андрея Александровича 24.07.1972 года рождения». Поступила на исследование на одном стандартном дактилоскопическом бланке, без упаковки (фото 4 и 5).

Количество и внешний вид объектов соответствует их перечню и описанию, указанному в постановлении о назначении экспертизы и на упаковке.

Перед экспертом поставлены вопросы:

1. Имеются ли на объектах, изъятых в ходе проведения осмотра места происшествия, следы, пригодные для идентификации и установления групповой принадлежности их оставившего?

2. Если да, то принадлежат они Бадаеву Андрею Александровичу, 24 июля 1972 года рождения?

ИССЛЕДОВАНИЕ

Исследование осуществлялось в соответствии с методическими рекомендациями «Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч.1, под ред. Ю.М. Дильдина, В.В. Мартынова». Москва, ЭКЦ, 2010.

Визуальным осмотром представленных на исследование объектов установлено, что на клеящем слое светлых липких пленок имеются следы наслоения, образованные веществом бурого цвета.

При детальном осмотре представленных на исследование светлых липких пленок, в различных положениях к источнику света, с помощью косопадающего освещения, с использованием криминалистической лупы 4-кратного увеличения, установлено, что на клеящих слоях светлых липких пленок имеется две копии следов (далее – след) рук, а именно:

- *след №1* папиллярных линий на клеящем слое светлой липкой пленки №2 наибольшими размерами 10х15 мм, овальной формы, в котором отобразился дистальный, частично центральный, частично правый латеральный участок, что позволяет сделать вывод о том, что данный след оставлен ногтевой фалангой пальца руки; ввиду не отобразившейся центральной зоны следа определить тип папиллярного узора не представляется возможным (фото 6);

- *след №2* папиллярных линий на клеящем слое светлой липкой пленки №3, наибольшими размерами 15х11 мм, овальной формы, в котором отобразился частично центральный, правый латеральный, базисный участок, завиткового узора, что позволяет сделать вывод о том, что данный след оставлен ногтевой фалангой пальца руки (фото 7).

В данных следах пальцев рук достаточно полно, четко отобразились существенные особенности строения узора в виде начал, окончаний, слияний, разветвлений папиллярных линий, фрагментов и т. п., которые образуют индивидуальную совокупность, достаточную для вывода о том, что данные следы пальцев рук пригодны для идентификации личности.

Остальные следы на клеящих слоях светлых липких пленок отобразились в виде сплошных пятен и мазков, наслоений, незначительных по площади, а также нечетко выраженных и малоинформативных обрывков папиллярных линий, без наличия в них деталей папиллярного узора. Признаки, отобразившиеся в следах, не образуют индивидуальную совокупность, что дает основание признать эти следы непригодными для идентификации личности.

Отпечатки подозреваемого гр. Бадаева Андрея Александровича 24.07.1972 г. р., представлены на одном дактилоскопическом бланке стандартного образца. На бланке имеются установочные данные дактилоскопированного лица и содержат отпечатки 10 пальцев рук, контрольные оттиски, оттиски ладоней, выполненные красителем черного цвета. Отпечатки выполнены в соответствующей последовательности, что подтверждается их контрольными оттисками. Отпечатки рук удостоверены подписью дактилоскопированного лица.

Исследованием отпечатков пальцев на дактилоскопической карте на имя Бадаева Андрея Александровича, 24.07.1972 г. р., установлено, что отобразившиеся в них папиллярные линии образуют:

● на правой руке

	1-й палец	2-й палец	3-й палец	4-й палец	5-й палец
Тип узора	петлевой ульнарный	дуговой	петлевой ульнарный	петлевой ульнарный	петлевой ульнарный
Вид узора	простой	ложно- петлевой	простой	«петля- ракета»	простой

● на левой руке

	1-й палец	2-й палец	3-й палец	4-й палец	5-й палец
Тип узора	петлевой ульнарный	петлевой ульнарный	петлевой ульнарный	завитковый	петлевой ульнарный
Вид узора	простой	простой	простой	петля- клубок	простой

Представленные отпечатки пальцев и ладоней рук отобразились полно, четко просматриваются как детали папиллярного узора, так и детали строения папиллярных линий, поэтому для сравнительного дактилоскопического исследования с целью идентификации личности данные отпечатки рук пригодны для сравнительного исследования.

При сравнении следов пальцев рук №1, 2 с отпечатками рук подозреваемого гр. Бадаева Андрея Александровича, 24.07.1972 г. р., установлено:

1. совпадения – между следом пальца руки №2 и отпечатком безымянного пальца левой руки подозреваемого гр. Бадаева Андрея Александровича, 24.07.1972 г. р.

Совпадения установлены по общим признакам – типу и виду узора, направлению и крутизне потоков папиллярных линий, а также по частным – наличию, расположению и взаиморасположению между собой индивидуальных особенностей строения папиллярных узоров в виде:

- начал папиллярных линий (отм. 10, 13, 14, 15);
- окончаний папиллярных линий (отм. 4,1 1);
- слияние папиллярных линий (отм. 5, 7);
- разветвление папиллярных линий (отм. 1, 4, 6, 9,1 2);
- короткой папиллярных линий (отм. 8);
- глазок (островок) (отм. 2).

Разметка выполнена между следом пальца руки №2 и фрагментом отпечатка безымянного пальца левой руки подозреваемого гр. Бадаева Андрея Александровича, 24.07.1972 г. р., (фото 8–11, где красителем красного цвета и одноименными цифрами отмечены совпадающие частные признаки).

При этом имеющиеся незначительные различия могут быть объяснены условиями следообразования.

Установленные совпадающие признаки существенны, в своей совокупности индивидуальны и достаточны для вывода о том, что след пальца руки №2 — оставлен отпечатком ногтевой фаланги безымянного пальца левой руки подозреваемого гр. Бадаева Андрея Александровича, 24.07.1972 г. р.

2. Различия между следом пальца руки №1 и отпечатками рук подозреваемого гр. Бадаева Андрея Александровича, 24.07.1972 г.р.

Различия установлены по общим признакам: типу, виду узоров, направлению и крутизне потоков папиллярных линий, как и по частным: наличию на определенных участках особенностей строения папиллярных узоров (начал, окончаний, слияний, разветвлений папиллярных линий и др.), их форме, размерам, расположению, взаиморасположению.

Данные различия существенны и достаточны для вывода о том, что след пальца руки №1 — оставлен не подозреваемым гр. Бадаевым Андреем Александровичем 24.07.1972 г. р., а каким-то другим лицом.

Таким образом, проведенное исследование дает основание для вывода о том, что на клеящем слое светлых липких пленок, размерами: 30х23 мм, 38х24 мм, 37х28 мм, изъятых 27.11.2021 г. в ходе осмотра места происшествия по адресу: Санкт-Петербург, г. Павловск, Берёзовая дом 12/15 литер А помещение Н, имеется два следа пальцев рук, пригодные для идентификации личности, перекопированные с поверхности бутылки водки «Хортиця», обнаруженной в зале. Каких-либо других следов рук, пригодных для идентификации личности, на представленных липких пленках не имеется.

След пальца руки №2 — оставлен отпечатком ногтевой фаланги безымянного пальца левой руки подозреваемого гр. Бадаева Андрея Александровича 24.07.1972 г. р. След пальца руки №1 — оставлен не подозреваемым гр. Бадаевым Андреем Александровичем 24.07.1972 г. р., а каким-то другим лицом.

При проведении экспертизы применялась традиционная методика проведения дактилоскопической экспертизы с использованием специальной литературы:

1. Приказ МВД России от 29.06.2005 №511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»;

2. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств: часть 1, под ред. канд. техн. наук Ю.М. Дильдина; общая редакция канд. техн. наук В.В. Мартынова. М.: Интеркрим-Пресс, 2010;

3. Есин И.А., Шостак Г.С. Дактилоскопическая экспертиза: курс лекций. Саратов: СЮИ МВД России, 2000;

4. Ивашков В.А. Особенности составления заключения эксперта при выполнении дактилоскопических экспертиз: учебное пособие. Москва: ЭКЦ МВД России, 1999;

5. Донцова Ю.А., Ивашкова А.В., Рыжова Т.М., Черницын Л.А. Современные методы и средства, изъятия и исследования следов рук. Москва: ЭКЦ МВД России, 2010;

6. Дружинин Ю.А., Черницын Л.А. Краткий справочник по выявлению следов рук. Москва: ЭКЦ МВД России, 2013.

В ходе исследования экспертом применялись следующие технические средства: криминалистическая лупа с увеличением до 4 крат, установка «Кайзер» с цифровым фотоаппаратом «Canon EOS 60D DS 126281» №3921517722», измерительная линейка «ГОСТ -20048-05 №1746», принтер «HP Laser Jet 1536dnf MFP», система подготовки иллюстраций «Растр» для «Windows» версия 5.27.03.

В ходе исследования экспертом применялись следующие технические средства: криминалистическая лупа с увеличением до 4 крат, установка «Кайзер» с цифровым фотоаппаратом «Canon EOS 60D DS 126281» №3921517722», измерительная линейка «ГОСТ -20048-05 №1746», принтер «HP Laser Jet 1536dnf MFP», система подготовки иллюстраций «Растр» для «Windows» версия 5.27.03.

ВЫВОДЫ:

1. На клеящем слое светлых липких пленок, размерами: 30х23 мм, 38х24 мм, 37х28 мм, изъятых 27.11.2021 г. в ходе осмотра места происшествия по адресу: Санкт-Петербург, г. Павловск, Берёзовая дом 12/15 литер А помещение Н, имеется два следа пальцев рук, пригодные для идентификации личности, перекопированные с поверхности бутылки водки «Хортиця», обнаруженной в зале.

Каких-либо других следов рук, пригодных для идентификации личности, на представленных липких пленках не имеется.

2. След пальца руки №2 — оставлен отпечатком ногтевой фаланги безымянного пальца левой руки подозреваемого гр. Бадаева Андрея Александровича 24.07.1972 г. р.

След пальца руки №1 — оставлен не подозреваемым гр. Бадаевым Андреем Александровичем 24.07.1972 г. р., а каким-то другим лицом.

ФОТОТАБЛИЦА

к заключению эксперта №01/Э/-000 от 00.00.20XX
по уголовному делу № 0000000

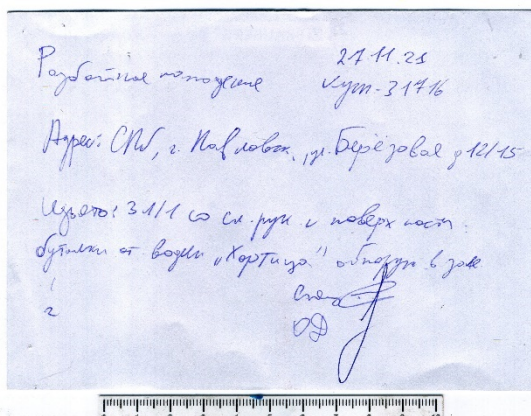


Фото 1 . Упаковка поступившая на исследование (лицевая сторона)

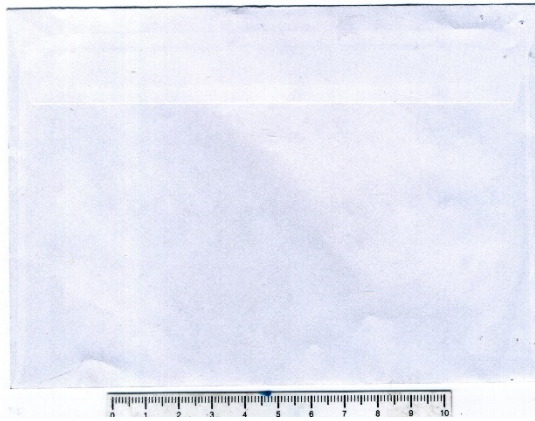


Фото 2. Упаковка поступившая на исследование (оборотная сторона)

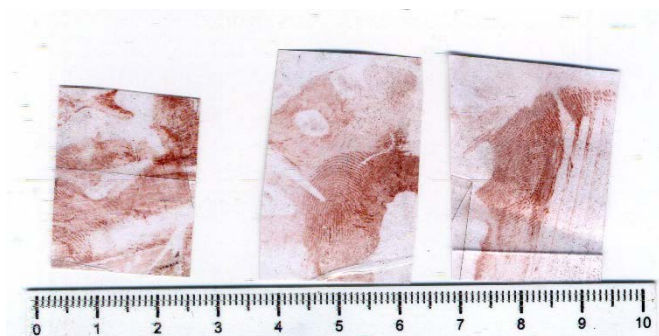


Фото 3. Объекты, извлеченные из упаковки, представленной на исследование

Фамилия Бадаев Имя Андрей Отчество Александрович Дата рождения 24.07.1972 Место рождения г. Москва Место жительства г. Москва Адрес регистрации по месту жительства г. Москва

Правая рука: 1. Большой, 2. Указательный, 3. Средний, 4. Безымянный, 5. Мизинец

Левая рука: 6. Большой, 7. Указательный, 8. Средний, 9. Безымянный, 10. Мизинец

Контрольные отпечатки: Правая рука, Левая рука

Правая ладонь, Левая ладонь

Подпись: Бадаев Андрей Александрович

Карта составлена: специалист Бадаев А.А. Р.Р. С.П.

Фото 4, 5. Дактокарта на имя подозреваемого гр. Бадаева Андрея Александровича 24.07.1972 г. р., представлена на одном дактилоскопическом бланке, лицевая и оборотная сторона



Фото 6. След пальца руки №1, на клеящем слое светлой липкой пленке №2, размером: 38x24 мм



Фото 7. След пальца руки №2, на клеящем слое светлой липкой пленке №3, размером: 37x28 мм.

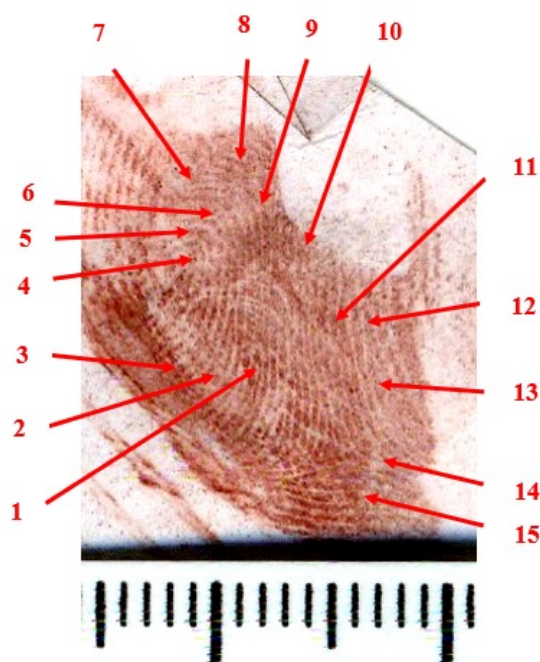


Фото 8. След пальца руки №2, на клеящем слое светлой липкой пленке №3, размером: 37х28 мм

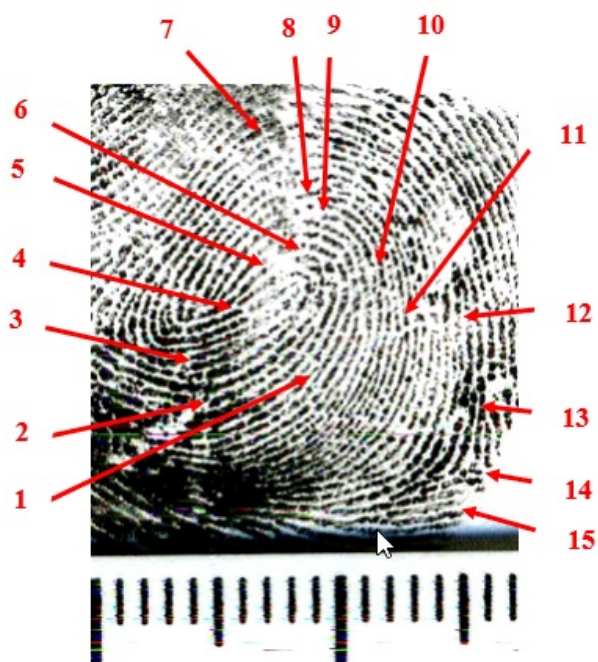


Фото 9. Фрагмент отпечатка безымянного пальца левой руки на дактокарте подозреваемого гр. Бадаева Андрея Александровича 24.07.1972 г. р.



Фото 10. То же, что и на фото 8. КОНТРОЛЬНЫЙ ФОТОСНИМОК



Фото 11. То же, что и на фото 9. КОНТРОЛЬНЫЙ ФОТОСНИМОК

Глава 2. ПРОИЗВОДСТВО КОНТРОЛЬНОЙ ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ СЛЕДОВ ЛАДОННОЙ ПОВЕРХНОСТИ КОЖНОГО ПОКРОВА ЧЕЛОВЕКА С ПАПИЛЛЯРНЫМ УЗОРОМ

2.1. Цели, задачи и порядок выполнения контрольной экспертизы следов ладонной поверхности кожного покрова человека с папиллярным узором

Целями проведения дактилоскопической экспертизы следов ладонной поверхности кожного покрова человека с папиллярным узором являются:

— дидактическая — а) закрепление и углубление знаний о следах с папиллярным узором ладонной поверхности рук и методах их судебно-экспертного исследования; б) отработка и закрепление практических навыков по судебно-экспертному дактилоскопическому исследованию; в) формирование компетенций (выработка способностей) применять методики судебных экспертных исследований в профессиональной деятельности; использовать естественнонаучные методы при исследовании вещественных доказательств; применять технические средства при обнаружении, фиксации и исследовании материальных объектов — вещественных доказательств в процессе производства судебных экспертиз;

— методическая — проверка степени усвоения учебного материала и способностей к практической реализации полученных знаний в ходе самостоятельного выполнения экспертного исследования.

Решаемая экспертная задача — установление пригодности с целью дальнейшей идентификации следов с папиллярным узором ладонной поверхности рук человека.

Объекты исследования — светлые и темные дактилоскопические пленки (в том числе липкая лента типа «скотч»), различные объекты, являющиеся световоспринимающей поверхностью потожирового вещества с последующим их выявлением различными физико-химическими методами, такие как стекло, бумага, дерево и пр.

Сущность методики — установление и оценка соответствия необходимой и достаточной совокупности признаков исследуемых объектов комплексу признаков с целью дальнейшей идентификации следов с папиллярным узором ладонной поверхности рук человека.

Вопросы, решаемые контрольной экспертизой:

1. Имеются ли на представленных предметах следы рук? Если да, то пригодны ли они для идентификации личности?
2. Не оставлены ли следы рук конкретным лицом (лицами)?
3. Не принадлежат ли отпечатки следов рук одному лицу?

Практическое задание.

Получив объекты исследования (светлые и темные дактилоскопические пленки (в том числе липкая лента типа «скотч»), различные объекты, являющиеся световоспринимающей поверхностью потожирового вещества с последующим их выявлением различными физико-химическими методами, такие как стекло, бумага, дерево и пр.), необходимо уяснить вопросы, поставленные на разрешение экспертизы. Исходя из характера представленных объектов, спланировать ход исследования, выбрать методику исследования, подобрать необходимую методическую и справочную литературу, а также необходимые технические средства. В ходе детального исследования произвести исследование общих и частных признаков (типа, вида, деталей строения узора и их особенностей), установить их устойчивость, определить пригодности (непригодности) следов для идентификации. Изучить сравнительные образцы, решить вопрос об их пригодности для сравнительного исследования. Установить фактическое обоснование своего заключения о наличии или отсутствии тождества идентифицируемого объекта. Оценить результаты сравнительного исследования и определить, достаточна ли совокупность совпадающих признаков по своей качественно-количественной характеристике для вывода о тождестве папиллярных узоров, отобразившихся в следе и отпечатке руки и дать развернутые ответы на поставленные вопросы. Сформулировать выводы. Полученные результаты исследования отразить в заключении эксперта и иллюстративном приложении к нему.

2.2. Порядок выполнения контрольной экспертизы следов с папиллярным узором ладонной поверхности рук человека

Этап 1.

Необходимо получить у ведущего преподавателя или начальника кабинета специальных дисциплин кафедры объекты для исследования (светлые и темные дактилоскопические пленки (в том числе липкая лента типа «скотч»), различные объекты, являющиеся свето-

воспринимающей поверхностью потожирового вещества с последующим их выявлением различными физико-химическими методами, такие как стекло, бумага, дерево и пр., дактилокарта(ы)), определиться с содержанием и перечнем вопросов, поставленных на разрешение экспертизы, самостоятельно оформить фабулу уголовного дела (обстоятельства дела, которые будут указываться в водной части заключения эксперта). Упаковать объект, снабдив необходимыми пояснительными надписями. Оформить вводную часть заключения эксперта, в которой отразить:

1) информацию о том, что лицо, осуществляющее производство экспертизы, предупреждено о даче заведомо ложного заключения эксперта в соответствии с дефиницией ст. 307 УК РФ;

2) дату, время и место производства судебной экспертизы;

3) основания производства судебной экспертизы;

4) сведения об органе или о лице, назначившем экспертизу;

5) сведения о судебном экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность, сведения о праве на самостоятельное производство данного вида экспертизы), которым поручено производство судебной экспертизы;

6) вид экспертного исследования;

7) обстоятельства дела (в объеме известном из постановления о назначении экспертизы);

8) объекты, представленные на исследование, наличие или отсутствие упаковки;

9) вопросы, поставленные перед экспертом (на разрешение экспертизы).

Этап 2.

Проверить состояние упаковки объекта и сам объект. На данном этапе исследования важно установить, цела ли упаковка, соответствует ли внешний вид объекта его описанию в постановлении о назначении экспертизы. О наличии упаковки и ее целостности делается соответствующая запись во вводной части заключения. Упаковка объекта в обязательном порядке фотографируется с двух сторон по правилам масштабной фотосъемки таким образом, чтобы были видны все имеющиеся на ней записи, выполненные лицом, упаковывавшим объект, и реквизиты (в пояснительной записке обычно указываются сведения

о дате, месте и обстоятельствах изъятия объекта, его наименование, данные о лице, изъявшем объект, сведения понятых).

Ознакомившись с представленным на исследование объектом, выбрать методику, технические средства и порядок его дальнейшего исследования. Также следует осуществить подбор методической и справочной литературы, необходимой для производства исследования.

В процессе производства дактилоскопической экспертизы рекомендуется использовать определенные технические средства, такие как: оптические приборы (лупы, биноклярные лупы, лупы с подсветкой, микроскопы); стационарные осветители; измерительные приборы (линейки, циркули и т. д.); препаровальные иглы; фотоаппаратура.

Фотофиксация объектов исследования осуществляется по правилам масштабной съемки с помощью аналоговых или цифровых фотоаппаратов, сканеров.

Могут применяться также и другие приборы или устройства как стандартные, так и специально разработанные для обеспечения производства дактилоскопических экспертиз.

Этап 3.

На данной стадии детального исследования процесс начинается с непосредственного изучения всех представленных на исследование объектов (следов, копий следов, носителей следов, дактилокарт и т. д.). Определяется месторасположение следов пальцев рук на поверхности предметов (следует помнить, что необходимо оценить особенности следоносителя и расположение на нем следов), выделяются среди них следы с наиболее четким отображением узоров; предварительно устанавливается, каким участком кожного покрова они оставлены (см. ил. 1); изучается взаиморасположение следов. Вывод о том, что след оставлен кожным покровом с папиллярным узором, делается на основании характера отображения, а именно присутствие в следе отображений папиллярных линий в виде упорядоченных окрашенных либо не окрашенных полос.

Форма следа и его размеры часто позволяют сразу определить, чем он образован — пальцем или ладонью. На ладони можно выделить три основных зоны:

- зона у основания большого пальца или радиальная зона (см.

ил. 1) — тенар 1 (возвышение, образованное группой мышц, позволяющих двигать большим пальцем);

- *подпальцевая* зона (см. ил. 1), расположенная под основными фалангами пальцев, делится на три самостоятельных участка в зависимости от расположения возвышений (подушечек, бугров):

- тенар 2 (возвышение на участке под указательным пальцем до половины среднего пальца);

- тенар 3 (возвышение от половины среднего до безымянного пальца);

- тенар 4 (возвышение от безымянного пальца к мизинцу).

- *ульнарная зона* или *гипотенар* (ил. 1) (возвышающийся участок ладони, образованный группой мышц, расположенных у наружного края кисти ниже мизинца и с противоположной стороны тенара 1).

Границей между потоками линий гипотенарного участка и тенара 1 является дельта, расположенная в нижней части ладони, именуемая в антропологии «осевым трирадиусом».

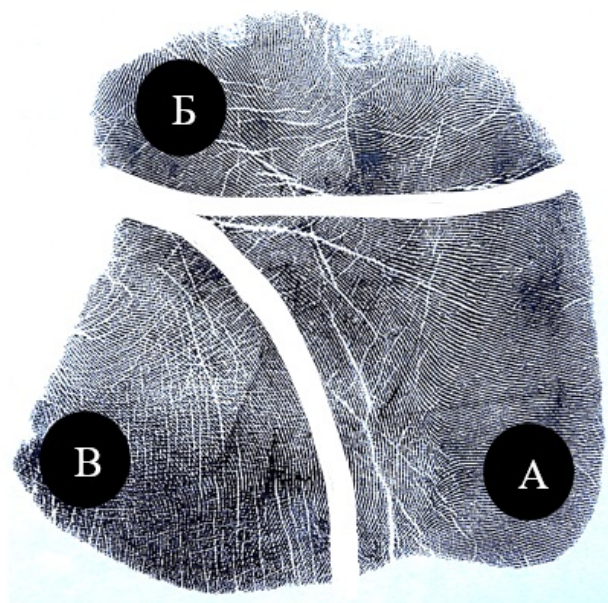


Иллюстрация 1. Расположение основных зон на ладонной поверхности:

А – Гипотенар, Б – Подпальцевая, В – Тенар 1

Ладони, как правило, оставляют следы значительно большего размера, чем любая фаланга пальцев рук. Лишь в случаях, когда отображается одно из возвышений подпальцевой зоны ладонной поверхности, в особенности тенар 2–4, размеры следа не превышают отпечатков пальцев руки.

Расположение следа на объекте способствует правильному определению основания (нижней части) папиллярного узора ладони.

Труднее всего определить основания в неполных следах ладони.

Определив основание узора, мы переходим к решению вопроса о том, каким участком ладонной поверхности кисти оставлен данный след. Для этих целей используют оставленные поверхностью ладони, флексорные линии и складки-морщины, образующие своеобразную картину, которая способствует локализации участка ладони и помогает ее идентифицировать.

Складки-морщины считаются временными образованиями, располагаются хаотично, пересекают поверхность ладони во всех направлениях, образуя подобие сетки, и характеризуются незначительной степенью устойчивости. В зависимости от постоянно выполняемой работы, возраста и отдельных заболеваний складки-морщины появляются в различном количестве.

Самостоятельную категорию элементов кожного узора составляют различные образования на его поверхности, которые затронули глубокие слои кожи и в той или иной мере деформируют папиллярный рисунок. Данные элементы после появления носят как устойчивый (рубцы, шрамы), так и временный характер (мозоли), и связаны со спецификой производственной или профессиональной деятельности, а также с кожными заболеваниями (бородавки, язвы, опухоли, наросты).

Отличительным признаком рубцов от складок-морщин является деформация папиллярного рисунка в зоне образования рубца.

Шрамы на поверхности ладони, формируют аномальный узор, который выражается в отсутствии полных папиллярных линий, а также в необычной форме и беспорядочном взаиморасположении новых образований.

Мозоли образуются при механическом воздействии на верхний слой кожи ладонной поверхности и появляются в результате ее омертвления за счет дегидратации (потери тканями жидкости).

Пригодность следа для идентификации устанавливается исходя из наличия (или отсутствия) индивидуального комплекса общих и частных признаков с учетом их количественных и качественных характеристик, а также идентификационной значимости данных признаков.

В отличие от деталей строения папиллярных узоров ногтевых фаланг, узоры ладоней обладают меньшей вариационностью. Чаще всего в этих узорах наблюдаются начала, окончания, слияния, раз-

ветвления, фрагменты различной длины, точки. Сравнительно редко встречаются крючки, мостики, глазки, тонкие линии.

На этом этапе формируется вывод о пригодности следа(ов) для идентификации, который основывается на внутреннем убеждении эксперта и формируется на количественной выраженности идентификационных признаков в сочетании с их качественной характеристикой.

Вывод может быть сформулирован следующим образом:

На клеящем слое светлой липкой пленки размером: 106х76 мм, изъятой: 05.06.2021 в ходе осмотра места происшествия по адресу: Санкт-Петербург, Северный пр., дом 7, корп. 3, кв. 50, — имеется один участок ладони руки, пригодный для идентификации личности, перекопированный с поверхности зеркальной двери шкафа-купе, расположенного в комнате №1.

Этап 4.

Изучение сравнительных образцов проводится с целью оценки их качества. Под качеством отпечатков пальцев и оттисков ладоней рук понимается полнота прокатки пальцев рук, четкость отображения папиллярных линий.

Требования, предъявляемые к образцам для сравнения — оттискам ладони, такие же, как и к другим дактилоскопическим образцам. Сложности получения отпечатков ладоней связаны с особенностями анатомического строения самой кисти, которая со стороны ладони в центре углублена, в то время как тенар 1, подпальцевая зона (тенар 2–3) и гипотенар представляют собой возвышения с отчетливой проработкой папиллярного узора. Для получения образцов ладоней хорошего качества дактилоскопирование следует проводить на мягкой резиновой подкладке, немного прижимая со стороны центра тыла кисти к дактилокарте либо чистому листу бумаги, чтобы получить отчетливые изображения центральной части ладони.

Исследование должно начинаться с изучения отобразившихся в образцах общих признаков папиллярных узоров, установления их типов и видов, далее в той же последовательности и объеме, как и отображенный в следе узор. Далее делается *вывод о пригодности образцов для сравнительного исследования.*

Этап 5.

В случае успешного решения вопросов об идентификационной пригодности как в отношении следов, так и в отношении оттисков, присутствующих на дактилокарте, проводится дальнейшее сравнительное исследование. Оно позволяет обосновать вывод о наличии или отсутствии тождества устанавливаемых объектов.

Сравнительное исследование следов ладоней и образцов выполняется способом сопоставления, т. е. вначале проводится прямое сравнение от следа к отпечатку, а затем от образца к следу, с обязательным установлением совпадающих и различающих признаков. В качестве вспомогательного метода можно использовать наложение одномасштабных изображений следа на сходном участке отпечатка, т. к. следы ладони редко подвергаются искажениям. След целесообразно обрезать до уровня четкого просматривания папиллярных линий. При установлении сходства целесообразно определить соответствие расположения дельт и вершин узоров при сложении прозрачных копий следов на образцы ладони, а затем перейти к установлению сходства рисунка складок-морщин и деталей строения узора.

При сравнительном исследовании следов ладоней, в отличие от следов ногтевых фаланг пальцев, значительную роль играют складки-морщины, которые отображаются как в следах, так и в отпечатках тонкими белыми линиями. Если тонкие линии четко видны в следе и на экспериментальных отпечатках, совпадение их размеров, формы и расположение могут использоваться в качестве частных признаков. В случае отображения в следе тонких линий, отсутствующих в образцах, эксперт истребует отпечатки, полученные с большим давлением. Иногда тонкие линии не отражаются в следе, но хорошо видны на отпечатках-образцах. Такое различие не является существенным и может быть отнесено за счет слабого давления руки в момент следообразования.

Тонкие белые линии в следах ладоней могут служить не только идентификационным признакам, но, благодаря их количественным и качественным характеристикам (форме, длине, взаиморасположению и т. п.), и хорошим ориентиром в поиске других частных признаков папиллярного узора.

При сравнительном исследовании следов ладоней наряду с совпадениями почти всегда наблюдаются различия. Правильная оценка и объяснения различий — непременное условие, гарантирующие недопущение ошибок экспертами.

Чтобы разграничить существенные различия и различия ложные, нужно хорошо разобраться в условиях формирования конкретного следа и учесть все отклонения, которые могут быть вызваны искажениями узора в процессе следообразования и изменениями самих признаков папиллярных узоров.

Этап 6.

Оценка результатов сравнительного исследования выполняется по обычной схеме, когда в совпадающих следах и отпечатках констатируется наличие (отсутствие) совпадающего комплекса общих и частных признаков с учетом их количественных и качественных характеристик, а также идентификационной значимости. Оценка результатов сравнительного исследования заканчивается объяснением причин совпадений и различий в анализируемых признаках.

Непосредственно вывод представляет собой четкие последовательные ответы на поставленные вопросы, сформулированные в категорично положительной, либо отрицательной форме.

Результаты проведенного исследования должны быть иллюстрированы фотоснимками в прилагаемой к исследовательской части заключения фототаблице. На фотографии красителем красного цвета отмечаются совпадающие частные признаки (детали строения узора, складки-морщины, шрамы и т. п.), синим — различающиеся. Под указанными фотографиями помещаются контрольные фотоснимки.

Вывод может быть сформулирован в одной из следующих форм:

1. Вывод о наличии тождества — делается при совпадении индивидуальных совокупностей общих и частных признаков, выявленных в следе и отпечатке папиллярных узоров. Такой вывод допустим при условии, что отсутствуют необъяснимые различия (например, искажение следа во время механизма следообразования).

Например: След участка ладони руки, обнаруженный на поверхности стакана на прикроватной тумбочке в комнате №2, оставлен ладонью правой руки Иванова А.М.

2. Вывод об отсутствии тождества делается при установлении различий общих признаков; при установлении совпадения общих и различия частных признаков, при установлении различий всех идентификационных признаков.

Например: Следы участков ладоней рук, обнаруженные на поверхности полиэтиленовой папки с документами на столе в комнате №2, оставлены не ладонными поверхностями рук Иванова А.М., а каким-то другим лицом или лицами.

2.3. Примерные образцы заключений по дактилоскопической экспертизе следов кожного покрова с папиллярным узором ладонной поверхности рук человека

Образец № 1. Заключение эксперта о пригодности представленных на исследование объектов, и отрицательном выводе на подозреваемого/или потерпевшего.

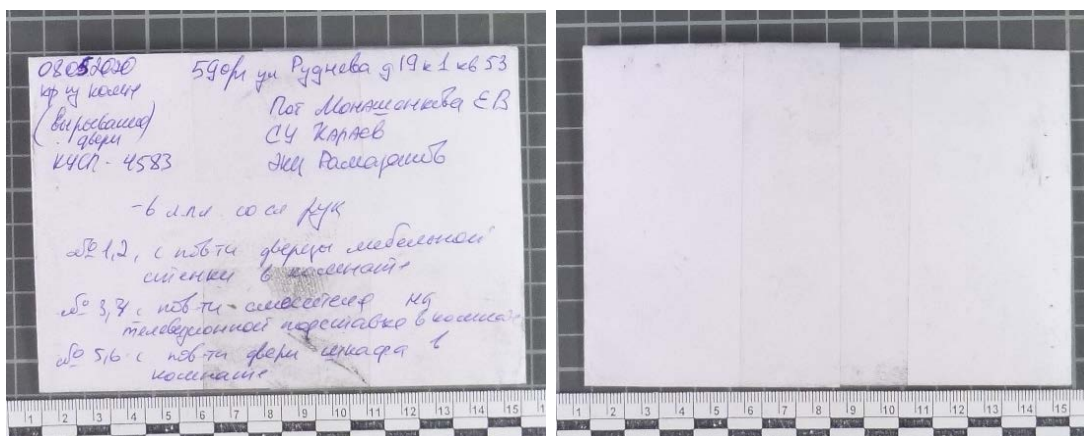
Обстоятельства дела:

«В период с 06 часов 30 минут 29.04.2020 до 17 часов 00 минут 08.05.2020, Монашенков С.В., находясь в помещении кв. 53 д.19 к.1 по ул. Руднева в Выборгском районе г. Санкт-Петербурга, с помощью неустановленного предмета отжал межкомнатную металлическую дверь комнаты в вышеуказанной квартире, в которой проживает Монашенкова Н.А., после чего прошел в помещение данной комнаты. Таким образом, незаконно проник в жилище Монашенковой Н.А., откуда тайно, умышлено, из корыстных побуждений, взяв из шкатулки, хранящейся в шкафу в вышеуказанной комнате, т. е. тайно похитил, обручальное золотое кольцо 18 мм, обручальное золотое кольцо 17 мм, золотое кольцо с рубином, золотые серьги с фианитами, золотое кольцо с фианитами, общей стоимостью 50 000 рублей, после чего с места совершения преступления скрылся, распорядился похищенным по своему усмотрению, тем самым причинив своими действиями Монашенковой Н.А. значительный материальный ущерб на общую сумму 50 000 рублей.»

На экспертизу представлены:

1. «6 липких пленок со следами рук».

Объекты на исследование поступили в бумажном пакете белого цвета, четырехугольной формы, размером: 140x97 мм. На одной из сторон пакета, принятой экспертом за лицевую, имеется пояснительный рукописный текст, выполненный красящим веществом сине-фиолетового цвета: «08.05.2020 кр из комн (вырывание двери) КУСП59 о/п ул Руднева д19 к 1 кв 53 Пот Монашенкова Е.В СУ Караев ЭКЦ Рамазанов -6 л.пл.со сл рук №1,2, с пов-ти дверцы мебельной стенки в комнате №3,4 с пов-ти смесителя на телевизионной подставке в комнате №5,6 с пов-ти двери шкафа в комнате». Подписи понятых на упаковке отсутствуют. Упаковка, в которой представлены объекты, исключает возможность доступа к содержимому без ее повреждения (ил. 1 и 2).



Иллюстрации №1, 2. Упаковка, предоставленная на исследование (лицевая и оборотная сторона)

При вскрытии пакета из него были извлечены шесть липких пленок, наклеенных на бумажную основу белого цвета, наибольшими размерами: №1 – 46x92 мм, №2 – 45x47 мм, №3 – 44x51 мм, №4 – 74x44 мм, №5 – 42x46 мм, №6 – 44x46 мм, размеры липких пленок и бумажных подложек — совпадают. Липкие пленки с обратной стороны пронумерованы цифрами от 1 до 6, которые выполнены красящим веществом сине-фиолетового цвета (ил. 3).

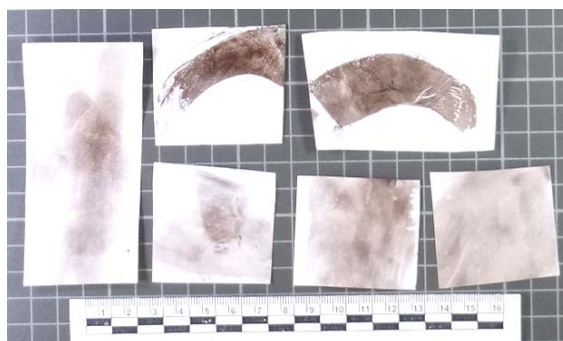


Иллюстрация №3. Липкие пленки, извлечённые из упаковки, представленной на исследование

2. «Дактилокарта подозреваемого Монашенкова Сергея Вячеславовича 15.11.1982 года рождения». Поступила на исследование на одном стандартном дактилоскопическом бланке, без упаковки (ил. 4 и 5).



Иллюстрации №4, 5. Дактокарта на имя гр. Монашенкова Сергея Вячеславовича, 15.11.1982 года рождения, представлена на одном дактилоскопическом бланке, лицевая и обратная сторона.

Количество и внешний вид объектов соответствует их перечню и описанию, указанному в постановлении о назначении экспертизы и указанному на упаковке.

Перед экспертом поставлены вопросы:

1. Имеются ли на изъятых в ходе осмотра места происшествия следы рук, пригодные для идентификации личности?
2. Не оставлены ли следы рук подозреваемым Монашенковым Сергеем Вячеславовичем, 15.11.1982 г. р.?

ИССЛЕДОВАНИЕ

При детальном визуальном осмотре представленных на исследование шести липких пленок, в различных положениях к источнику света, с помощью косопадающего освещения, с использованием криминалистической лупы 4-кратного увеличения, установлено, что на клеящих слоях липких плёнок — имеется две копии следов (далее — следы) наслоения, образованные порошком серого цвета, в которых отобразились два участка следов рук, а именно:

- след №1 (на клеящем слое липкой пленки №1), размерами 23х62 мм, образован наслоением вещества серого цвета, овальной формы, в котором отобразились потоки параллельных дугообразных папиллярных линий, лучевые разветвления, что позволяет сделать

вывод о том, что данный след образован участком ладони руки (гипотенар) (ил. 6).



Иллюстрация 6. След №1, на клеящем слое светлой липкой пленки №1, размерами 46х92 мм

- след №2, (на клеящем слое липкой пленки №4), размерами 39х18 мм, образован наслоением вещества серого цвета, овальной формы, в котором отобразились потоки параллельных дугообразных папиллярных линий, лучевые разветвления, что позволяет сделать вывод о том, что данный след образован участком ладони руки (тена-ром и гипотенаром) (ил. 7).

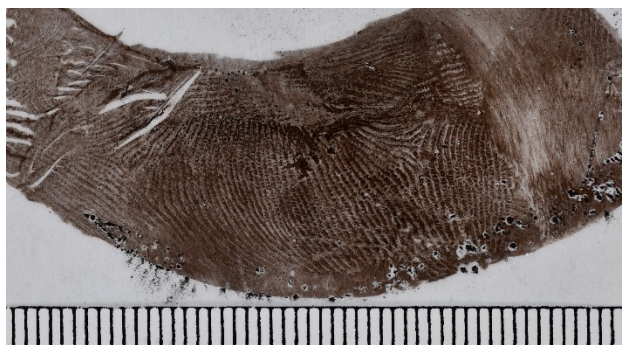


Иллюстрация 7. След №2, на клеящем слое светлой липкой пленки №4, размерами 74х44 мм

В данных следах рук достаточно полно, четко отобразились существенные особенности строения узора в виде начал, окончаний, слияний, разветвлений папиллярных линий, фрагментов и т. п., которые образуют индивидуальную совокупность, достаточную для вывода о том, что данные следы рук пригодны для идентификации личности.

Остальные следы на клеящих слоях светлых липких пленок отобразились в виде сплошных пятен и мазков, наслоений, незначительных по площади, а также нечетко выраженных и малоинформативных обрывков папиллярных линий, без наличия в них деталей папиллярного узора. Признаки, отобразившиеся в следах, не образуют индивидуальную совокупность, что дает основание признать эти следы непригодными для идентификации личности.

Отпечатки подозреваемого на имя гр. Монашенкова Сергея Вячеславовича 15.11.1982 года рождения, представлены на одном дактилоскопическом бланке стандартного образца. На бланке имеются установочные данные дактилоскопированного лица и содержат отпечатки 10 пальцев рук, контрольные оттиски, оттиски ладоней, выполненные красителем черного цвета. Отпечатки выполнены в соответствующей последовательности, что подтверждается их контрольными оттисками. Отпечатки рук удостоверены подписью дактилоскопированного лица.

Представленные отпечатки пальцев и ладоней рук отобразились полно, четко просматриваются как детали папиллярного узора, так и детали строения папиллярных линий, поэтому для сравнительного дактилоскопического исследования с целью идентификации личности данные отпечатки рук пригодны для сравнительного исследования.

При сравнении следов рук №1 и №2, с отпечатками рук подозреваемого гр. Монашенкова Сергея Вячеславовича 15.11.1982 г.р. установлено:

– различия между следами рук №№ 1, 2 и отпечатками рук подозреваемого гр. Монашенкова Сергея Вячеславовича 15.11.1982 г.р.

Различия установлены по общим признакам: типу, виду узоров, направлению и крутизне потоков папиллярных линий, как и по частным: наличию на определенных участках особенностей строения папиллярных узоров (начал, окончаний, слияний, разветвлений папиллярных линий и др.), их форме, размерам, расположению, взаиморасположению.

Данные различия существенны и достаточны для вывода о том, что следы рук №№1, 2 — оставлены не подозреваемым гр. Монашенковым Сергеем Вячеславовичем 15.11.1982 года рождения, а каким-то другим (другими) лицом (лицами).

Таким образом, проведенное исследование дает основание для вывода о том, что на клеящих слоях липких пленок размерами: №1 — 46х92 мм, №2 — 45х47 мм, №3 — 44х51 мм, №4 — 74х44 мм, №5 — 42х46 мм, №6 — 44х46 мм, изъятых 08.05.2020 в ходе осмотра места происшествия по адресу: Санкт-Петербург, улица Руднева дом 19 корпус 1 квартира 53; перекопированные: №1, 2 — с поверхности дверцы мебельной стенки в комнате; №3, 4 — с поверхности смесителя на телевизионной подставке в комнате; №5, 6 — с поверхности двери шкафа в комнате, имеется два следа рук, пригодных для идентификации личности, а именно:

- след участка ладони руки №1 на клеящем слое липкой пленки №1 с поверхности дверцы мебельной стенки в комнате;

- след участка ладони руки №2 на клеящем слое липкой пленки №4 с поверхности смесителя на телевизионной подставке в комнате.

Каких-либо других следов рук, пригодных для идентификации личности, на представленных липких пленках не имеется.

Следы участков ладоней рук №№ 1, 2 — оставлены не подозреваемым гр. Монашенковым Сергеем Вячеславовичем 15.11.1982 года рождения, а каким-то другим (другими) лицом (лицами).

При проведении экспертизы применялась традиционная методика проведения дактилоскопической экспертизы с использованием специальной литературы:

1. Приказ МВД России от 29.06.2005 №511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»;

2. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств: часть 1, под ред. канд. техн. наук Ю.М. Дильдина; общая редакция канд. техн. наук В.В. Мартынова. М.: Интеркрим-Пресс, 2010;

3. Есин И.А., Шостак Г.С. Дактилоскопическая экспертиза: курс лекций. Саратов: СЮИ МВД России, 2000;

4. Ивашков В.А. Особенности составления заключения эксперта при выполнении дактилоскопических экспертиз: учебное пособие. Москва: ЭКЦ МВД России, 1999;

5. Донцова Ю.А., Ивашкова А.В., Рыжова Т.М., Черницын Л.А. Современные методы и средства, изъятия и исследования следов рук. Москва: ЭКЦ МВД России, 2010;

6. Дружинин Ю.А., Черницын Л.А. Краткий справочник по выявлению следов рук. Москва: ЭКЦ МВД России, 2013.

В ходе исследования экспертом применялись следующие технические средства: криминалистическая лупа с увеличением до 4 крат, установка «Кайзер» с цифровым фотоаппаратом «Canon EOS 60D DS 126281» №3921517722», измерительная линейка «ГОСТ -20048-05 №1746», принтер «HP Laser Jet 1536dnf MFP», система подготовки иллюстраций «Растр» для «Windows» версия 5.27.03.

В ходе исследования экспертом применялись следующие технические средства: криминалистическая лупа с увеличением до 4 крат, установка «Кайзер» с цифровым фотоаппаратом «Canon EOS 60D DS 126281» №3921517722», измерительная линейка «ГОСТ -20048-05 №1746», принтер «HP Laser Jet 1536dnf MFP», система подготовки иллюстраций «Растр» для «Windows» версия 5.27.03.

ВЫВОДЫ:

1. На клеящих слоях липких пленок размерами: №1 – 46х92 мм, №2 – 45х47 мм, №3 – 44х51 мм, №4 – 74х44 мм, №5 – 42х46 мм, №6 – 44х46 мм, изъятых 08.05.2020 в ходе осмотра места происшествия по адресу: Санкт-Петербург улица Руднева дом 19 корпус 1 квартира 53; перекопированные: №1, 2 – с поверхности дверцы мебельной стенки в комнате; №3, 4 – с поверхности смесителя на телевизионной подставке в комнате; №5, 6 – с поверхности двери шкафа в комнате, имеется два следа рук, пригодных для идентификации личности, а именно:

- след участка ладони руки №1 на клеящем слое липкой пленки №1 с поверхности дверцы мебельной стенки в комнате;
- след участка ладони руки №2 на клеящем слое липкой пленки №4 с поверхности смесителя на телевизионной подставке в комнате.

Каких-либо других следов рук, пригодных для идентификации личности, на представленных липких пленках не имеется.

2. Следы участков ладоней рук №№1, 2 — оставлены не подозреваемым гр. Монашенковым Сергеем Вячеславовичем 15.11.1982 года рождения, а каким-то другим (другими) лицом (лицами).

Образец № 2. Заключение эксперта о пригодности представленных на исследование объектов, и положительном выводе на подозреваемого.

Обстоятельства дела:

«В ходе предварительного следствия установлено, что Фельдчагова Н.В. 25.01.2020 не позднее 04 часов 16 минут, находясь в квартире 172 дома 2 корпус 1 по Сиреневому бульвару в Выборгском районе г. Санкт-Петербурга, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений, с гр. Григорьевым М.Н., действуя умышленно, незаконно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, из личной неприязни к гр. Григорьеву М.Н., осознавая общественную опасность своих действий, взяв в руку нож, то есть используя данный предмет в качестве оружия, умышленно нанесла один удар в область живота, причинив Григорьеву М.Н. телесное повреждение в виде проникающего колото-резанного ранения передней брюшной стенки, которое по признаку опасности для жизни человека расценивается как тяжкий вред здоровью. В ходе осмотра места происшествия, проведенного 25.01.2020, с участием эксперта, изъяты 11 липких пленок со следами рук. Также в ходе расследования уголовного дела получена дактокарта на имя Фельдчаговой Н.А.»

На экспертизу представлены:

1. «2 липкие пленки со следами рук».

Объекты на исследование поступили в бумажном пакете белого цвета, четырехугольной формы, размером: 120x116 мм. На одной из сторон пакета, принятой экспертом за лицевую, имеется пояснительный рукописный текст, выполненный красящим веществом сине-фиолетового цвета: «25.01.2020 причинение вреда здоровью адрес: Сиреневый бульвар, д.2, корп.1 кв.172 КУСП-808 по 59 о/п ЭКЦ: Кутьин СУ: Ли изъято: 2 л/п со сл.рук №1 л/п- с вх. двери комнаты 3; №2- с балконной двери в комнате 3 Поняты: 1. (подпись) 2. (подпись)». На упаковке имеются подписи двух понятых. Упаковка, в которой представлены объекты, исключает возможность доступа к содержимому без ее повреждения (фото 1 и 2).

При вскрытии пакета из него были извлечены две светлые липкие пленки, наклеенные бумажную основу белого цвета, наибольшими размерами: №1 – 65x54 мм, №2 – 50x45 мм, размеры липких пленок и бумажных подложек — совпадают. Липкие пленки с обратной стороны пронумерованы цифрами 1 и 2, которые выполнены красящим веществом сине-фиолетового цвета (фото 3).

2. «Дактилокарта подозреваемой гр. Фельдчаговой Натальи Владимировны, 31.05.1977 года рождения». Поступила на исследование на одном стандартном дактилоскопическом бланке, без упаковки (фото 4 и 5).

Количество и внешний вид объектов соответствует их перечню и описанию, указанному в постановлении о назначении экспертизы и указанному на упаковке.

Перед экспертом поставлены вопросы:

1. Имеются ли на изъятых в ходе осмотра места происшествия объектах следы рук, пригодные для идентификации личности?

2. Если да, то принадлежат ли они подозреваемой Фельдчаговой Наталье Владимировне 31.05.1977 г.р.?

ИССЛЕДОВАНИЕ

При детальном визуальном осмотре представленных на исследование двух липких пленок, в различных положениях к источнику света, с помощью косопадающего освещения, с использованием криминалистической лупы 4-кратного увеличения, установлено, что на клеящем слое липкой плёнки №1 имеется одна копия следа (далее след) наслоения, образованный порошком серого цвета, в котором отобразился один участок следа руки, а именно:

- след №1 (на клеящем слое липкой пленки №1), размерами 57х42 мм, образован наслоением вещества серого цвета, овальной формы, в котором отобразились потоки параллельных дугообразных папиллярных линий, лучевые разветвления, что позволяет сделать вывод о том, что данный след образован участком ладони руки (тенар и гипотенар) (фото 6).

В данном следе руки достаточно полно, четко отобразились существенные особенности строения узора в виде начал, окончаний, слияний, разветвлений папиллярных линий, фрагментов и т. п., которые образуют индивидуальную совокупность, достаточную для вывода о том, что данный след руки пригоден для идентификации личности.

Остальные следы на клеящих слоях светлых липких пленок отобразились в виде сплошных пятен и мазков, наслоений незначительных по площади, а также нечетко выраженных и малоинформативных обрывков папиллярных линий, без наличия в них деталей папиллярного узора. Признаки, отобразившиеся в следах, не образуют индивидуальную совокупность, что дает основание признать эти следы непригодными для идентификации личности.

Отпечатки подозреваемой гр. Фельдчаговой Натальи Владимировны, 31.05.1977 г. р., представлены на одном дактилоскопическом бланке стандартного образца. На бланке имеются установочные данные дактилоскопированного лица и содержат отпечатки 10 пальцев рук, контрольные оттиски, оттиски ладоней, выполненные красителем черного цвета. Отпечатки выполнены в соответствующей последовательности, что подтверждается их контрольными оттисками. Отпечатки рук удостоверены подписью дактилоскопированного лица.

Представленные отпечатки пальцев и ладоней рук отобразились полно, четко просматриваются как детали папиллярного узора, так и детали строения папиллярных линий, поэтому для сравнительного дактилоскопического исследования с целью идентификации личности данные отпечатки рук пригодны для сравнительного исследования.

При сравнении следа участка ладони руки №1 с отпечатками рук подозреваемой гр. Фельдчаговой Н.В., 31.05.1977 г.р., установлено совпадение между следом участка ладони руки №1 и отпечатком ладони правой руки на имя гр. Фельдчаговой Натальи Владимировны, 31.05.1977 года рождения.

Совпадения установлены по общим признакам — типу и виду узора, направлению и крутизне потоков папиллярных линий, а также по частным — наличию, расположению и взаиморасположению между собой индивидуальных особенностей строения папиллярных узоров в виде:

- начал папиллярных линий (отм. 8);
- окончаний папиллярных линий (отм. 1, 2, 3, 15);
- слияние папиллярных линий (отм. 7, 10, 11);
- разветвлений папиллярных линий (отм. 4, 5, 12, 13);
- короткая папиллярная линия (отм. 6);
- встречное расположение папиллярных линий (отм. 9);
- глазок (островок) (отм. 14).

Разметка выполнена между следом участка ладони руки и фрагментом отпечатка участка ладони правой руки подозреваемой гр. Фельдчаговой Натальи Владимировны, 31.05.1977 г. р. (фото 7–10, где красителем красного цвета и одноименными цифрами отмечены совпадающие частные признаки).

При этом имеющиеся незначительные различия могут быть объяснены условиями слеодообразования.

Установленные совпадающие признаки существенны, в своей совокупности индивидуальны и достаточны для вывода о том, что след

участка ладони руки №1 оставлен отпечатком ладони правой руки подозреваемой гр. Фельдчаговой Натальей Владимировной 31.05.1977 г. р.

Таким образом, проведенное исследование дает основание для вывода о том, что на клеящих слоях светлых липких пленок размерами: №1 – 65х54 мм, №2 – 50х45 мм, изъятых 25.01.2020 в ходе осмотра места происшествия по адресу: г. Санкт-Петербург, Сиреневый бульвар, дом 2, корп. 1, кв. 172; перекопированные: №1 – с поверхности входной двери комнаты 3; №2 – с поверхности балконной двери в комнате 3, имеется один след руки, пригодный для идентификации личности, а именно:

– след участка ладони руки №1 на клеящем слое липкой пленки №1 с поверхности входной двери комнаты 3.

Каких-либо других следов рук, пригодных для идентификации личности, на представленных липких пленках не имеется.

След участка ладони руки №1 – оставлен отпечатком ладони правой руки подозреваемой гр. Фельдчаговой Натальей Владимировной, 31.05.1977 г. р.

При проведении экспертизы применялась традиционная методика проведения дактилоскопической экспертизы с использованием специальной литературы:

1. Приказ МВД России от 29.06.2005 №511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»;

2. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств: часть 1, под ред. канд. техн. наук Ю.М. Дильдина; общая редакция канд. техн. наук В.В. Мартынова. М.: Интеркрим-Пресс, 2010;

3. Есин И.А., Шостак Г.С. Дактилоскопическая экспертиза: курс лекций. Саратов: СЮИ МВД России, 2000;

4. Ивашков В.А. Особенности составления заключения эксперта при выполнении дактилоскопических экспертиз: учебное пособие. Москва: ЭКЦ МВД России, 1999;

5. Донцова Ю.А., Ивашкова А.В., Рыжова Т.М., Черницын Л.А. Современные методы и средства, изъятия и исследования следов рук. Москва: ЭКЦ МВД России, 2010;

6. Дружинин Ю.А., Черницын Л.А. Краткий справочник по выявлению следов рук. Москва: ЭКЦ МВД России, 2013.

В ходе исследования экспертом применялись следующие технические средства: криминалистическая лупа с увеличением до 4 крат, установка «Кайзер» с цифровым фотоаппаратом «Canon EOS 60D DS 126281» №3921517722», измерительная линейка «ГОСТ -20048-05

№1746», принтер «HP Laser Jet 1536dnf MFP», система подготовки иллюстраций «Растр» для «Windows» версия 5.27.03.

В ходе исследования экспертом применялись следующие технические средства: криминалистическая лупа с увеличением до 4 крат, установка «Кайзер» с цифровым фотоаппаратом «Canon EOS 60D DS 126281» №3921517722», измерительная линейка «ГОСТ -20048-05 №1746», принтер «HP Laser Jet 1536dnf MFP», система подготовки иллюстраций «Растр» для «Windows» версия 5.27.03.

ВЫВОДЫ:

1. На клеящих слоях светлых липких пленок размерами: №1 – 65x54 мм, №2 – 50x45 мм, изъятых 25.01.2020 в ходе осмотра места происшествия по адресу: Санкт-Петербург, Сиреневый бульвар, дом 2, корп. 1, кв. 172; перекопированные: №1 – с поверхности входной двери комнаты 3; №2 – с поверхности балконной двери в комнате 3, имеется один след руки, пригодный для идентификации личности, а именно:

– след участка ладони руки №1 на клеящем слое липкой пленки №1 с поверхности входной двери комнаты 3.

Каких-либо других следов рук, пригодных для идентификации личности, на представленных липких пленках не имеется.

2. След участка ладони руки №1 — оставлен отпечатком ладони правой руки подозреваемой гр. Фельдчаговой Натальей Владимировной, 31.05.1977 г. р.

ФОТОТАБЛИЦА

к заключению эксперта №01/Э/-000 от 00.00.20XX
по уголовному делу № 0000000

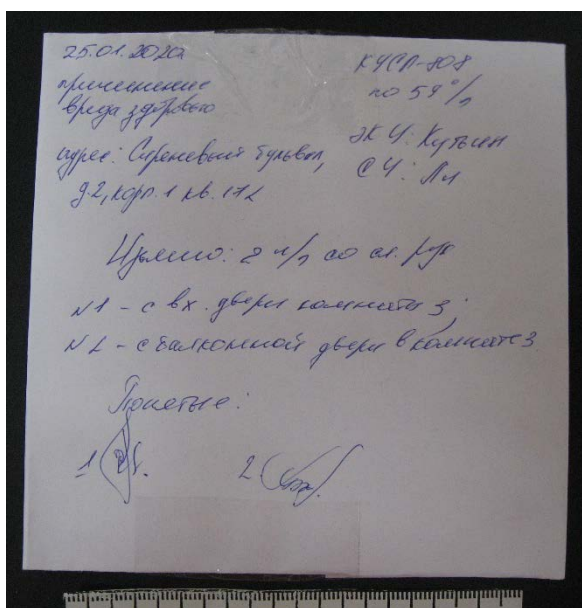


Фото 1 . Упаковка поступившая на исследование (лицевая сторона)

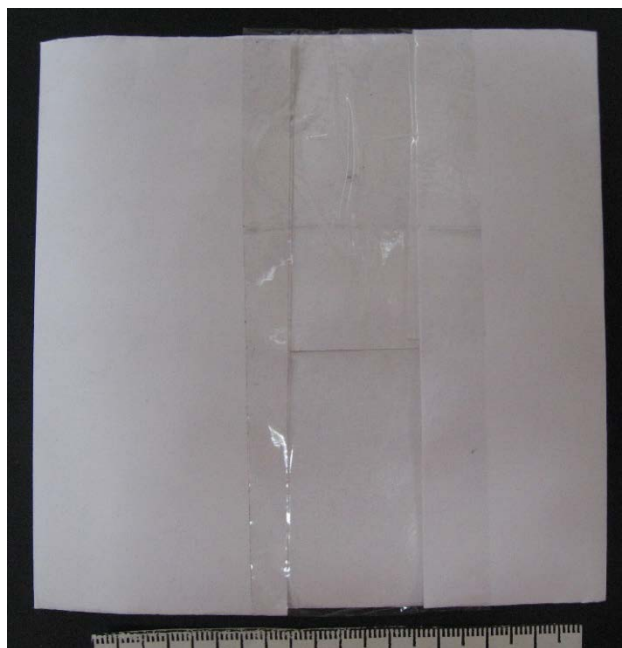


Фото 2 . Упаковка поступившая на исследование (оборотная сторона)



Фото 3. Объекты, извлеченные из упаковки, представленной на исследование

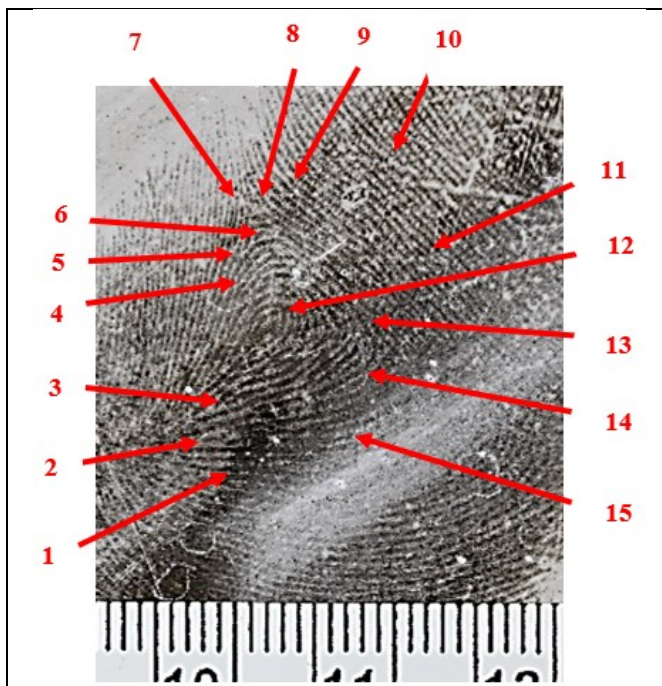


Фото 7. Фрагмент следа участка ладони руки №1, на клеящем слое светлой липкой пленки №1, размерами 65х54 мм

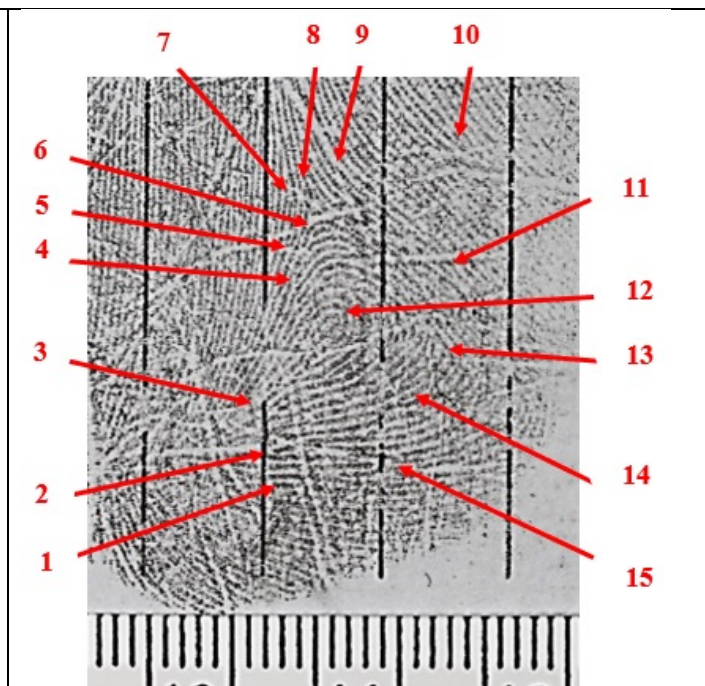


Фото 8. Фрагмент отпечатка ладони правой руки на дактокарте подозреваемой гр. Фельдчаговой Натальей Владимировной 31.05.1977года рождения



Фото 9. То же, что и на фото 7. КОНТРОЛЬНЫЙ ФОТОСНИМОК



Фото 10. То же, что и на фото 8. КОНТРОЛЬНЫЙ ФОТОСНИМОК

Глава 3. ПРОИЗВОДСТВО КОНТРОЛЬНОЙ ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ КОЖНОГО ПОКРОВА МИКРОРЕЛЬЕФА ПАПИЛЛЯРНЫХ ЛИНИЙ

3.1. Цели, задачи и порядок выполнения контрольной экспертизы кожного покрова микрорельефа папиллярных линий

Целями занятия являются:

– *дидактическая* — закрепление и углубление знаний о следах с папиллярным узором поверхности рук и методах их судебно-экспертного исследования. Отработка и закрепление практических навыков по судебно-экспертному дактилоскопическому исследованию. Формирование компетенций (выработка способностей) применять методики судебных экспертных исследований в профессиональной деятельности; использовать естественнонаучные методы при исследовании вещественных доказательств; применять технические средства при обнаружении, фиксации и исследовании материальных объектов — вещественных доказательств в процессе производства судебных экспертиз;

– *методическая* — проверка степени усвоения учебного материала и способностей к практической реализации полученных знаний в ходе самостоятельного выполнения экспертного исследования.

Решаемая экспертная задача — установление пригодности с целью дальнейшей идентификации фрагментов следов с папиллярным узором кожного покрова микрорельефа папиллярных линий.

Объекты исследования — светлые и темные дактилоскопические пленки (в том числе липкая лента типа «скотч»), различные объекты, являющиеся световоспринимающей поверхностью потожирового вещества с последующим их выявлением различными физико-химическими методами, такие как стекло, бумага, дерево и пр.

Сущность методики — установление и оценка соответствия необходимой и достаточной совокупности признаков исследуемых объектов комплексу признаков с целью дальнейшей идентификации следов с папиллярным узором кожного покрова микрорельефа папиллярных линий.

Вопросы, решаемые контрольной экспертизой:

1. Имеются ли на представленных предметах следы (фрагменты следов) рук? Если да, то пригодны ли они для идентификации личности?

2. Не оставлены ли следы рук конкретным лицом (лицами)?

Практическое задание.

Получив объекты исследования (светлые и темные дактилоскопические пленки (в том числе липкая лента типа «скотч»), различные объекты, являющиеся световоспринимающей поверхностью потожирового вещества с последующим их выявлением различными физико-химическими методами, такие как стекло, бумага, дерево и пр.), необходимо уяснить вопросы, поставленные на разрешение экспертизы. Исходя из характера представленных объектов, спланировать ход исследования, выбрать методику исследования, подобрать необходимую методическую и справочную литературу, а также необходимые технические средства. В ходе детального исследования произвести исследование общих и частных признаков (типа, вида, деталей строения узора и их особенностей), установить их устойчивость, определить пригодности (непригодности) следов для идентификации. Изучить сравнительные образцы, решить вопрос об их пригодности для сравнительного исследования. Установить фактическое обоснование своего заключения о наличии или отсутствии тождества идентифицируемого объекта. Оценить результаты сравнительного исследования и определить, достаточна ли совокупность совпадающих признаков по своей качественно-количественной характеристике для вывода о тождестве папиллярных узоров, отобразившихся в следе и отпечатке руки и дать развернутые ответы на поставленные вопросы. Сформулировать выводы. Полученные результаты исследования отразить в заключении эксперта и иллюстративном приложении к нему.

3.2. Порядок выполнения контрольной экспертизы следов с микрорельефом папиллярных линий рук человека

Этап 1.

Необходимо получить у ведущего преподавателя или начальника кабинета специальных дисциплин кафедры объекты для исследования (светлые и темные дактилоскопические пленки (в том числе липкая лента типа «скотч»), различные объекты, являющиеся световоспринимающей поверхностью потожирового вещества с последующим их выявлением различными физико-химическими методами, такие как стекло, бумага, дерево и пр., дактилокарта(ы)), определиться с содержанием и перечнем вопросов, поставленных на разрешение экспертизы, самостоятельно оформить фабулу уголовного дела (об-

стоятельства дела, которые будут указываться в водной части заключения эксперта). Упаковать объект, снабдив необходимыми пояснительными надписями. Оформить вводную часть заключения эксперта, в которой отразить:

1) информацию о том, что лицо, осуществляющее производство экспертизы, предупреждено о даче заведомо ложного заключения эксперта в соответствии с дефиницией ст. 307 УК РФ;

2) дату, время и место производства судебной экспертизы;

3) основания производства судебной экспертизы;

4) сведения об органе или о лице, назначившем экспертизу;

5) сведения о судебном экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность, сведения о праве на самостоятельное производство данного вида экспертизы), которым поручено производство судебной экспертизы;

6) вид экспертного исследования;

7) обстоятельства дела (в объеме известном из постановления о назначении экспертизы);

8) объекты, представленные на исследование, наличие или отсутствие упаковки;

9) вопросы, поставленные перед экспертом (на разрешение экспертизы).

Этап 2.

Проверить состояние упаковки объекта и сам объект. На данном этапе исследования важно установить, цела ли упаковка, соответствует ли внешний вид объекта его описанию в постановлении о назначении экспертизы. О наличии упаковки и ее целостности делается соответствующая запись во вводной части заключения. Упаковка объекта в обязательном порядке фотографируется с двух сторон по правилам масштабной фотосъемки таким образом, чтобы были видны все имеющиеся на ней записи, выполненные лицом, упаковывавшим объект, и реквизиты (в пояснительной записке обычно указываются сведения о дате, месте и обстоятельствах изъятия объекта, его наименование, данные о лице, изъывшем объект, сведения понятых).

Ознакомившись с представленным на исследование объектом, выбрать методику, технические средства и порядок его дальнейшего исследования. Также следует осуществить подбор методической и

справочной литературы, необходимой для производства исследования.

В процессе производства дактилоскопической экспертизы рекомендуется использовать определенные технические средства, такие как: оптические приборы (лупы, бинокулярные лупы, лупы с подсветкой, микроскопы); стационарные осветители; измерительные приборы (линейки, циркули и т. д.); препаровальные иглы; фотоаппаратура.

Фотофиксация объектов исследования осуществляется по правилам масштабной съемки с помощью аналоговых или цифровых фотоаппаратов, сканеров.

Могут применяться также и другие приборы или устройства как стандартные, так и специально разработанные для обеспечения производства дактилоскопических экспертиз.

Для обнаружения следов рук не всегда достаточно осмотра и использования оптических приборов, иногда приходится применять физические и химические средства проявления (к ним можно обращаться лишь в случаях, когда следы невидимы либо не могут быть сфотографированы). Следы, в которых видны микропризнаки, нельзя проявлять порошками, даже мелкозернистыми; вместо порошков следует наносить копоть, применять пары йода, аллоксан или термовакуумное напыление.

Во всех случаях необходимо пытаться сфотографировать выявленные, а также видимые и маловидимые следы рук, так как фотосъемка приводит к меньшему преобразованию пор. Следы нужно фотографировать с увеличением в 25–30 раз, располагая источник света под углом в 75°. Зона со следом должна находиться над отверстием в столике микроскопа, а под столиком на расстоянии 10–15 см рекомендуется помещать темную ткань. Только в тех случаях, когда фотосъемка невозможна, следует применять копирование.

Этап 3.

На данной стадии детального исследования процесс начинается с непосредственного изучения всех представленных на исследование объектов (следов, копий следов, носителей следов, дактилокарт и т. д.), выявление и исследование общих и частных признаков. Затем решается задача распознавания зоны папиллярного узора, отобразившейся в следе, по общим и частным признакам. Определение зоны основывается на анализе структуры папиллярных узоров. Когда определить

зону невозможно, след сравнивают с разными частями сравнительных образцов. При этом в качестве опорных точек используют традиционные дактилоскопические признаки. Если в следе традиционных признаков нет, то необходимо принимать во внимание протяженность и ширину папиллярных линий, межпапиллярных бороздок, учитывая особенности их контуров. Такую разработку целесообразно проводить на увеличенных фотоснимках следа.

При ознакомлении со следами необходимо дать предварительную оценку возможности пороскопического исследования.

Исследование начинается с анализа идентификационных признаков, отобразившихся в следе (таких как форма и направление папиллярных линий в потоке и степень их крутизны). На этом этапе их изучения уточняются данные о части потока ногтевой фаланги пальца руки, которой оставлен след, установленные в ходе предварительного исследования.

Пороскопическое исследование — в процессе анализа отобразившихся пор их нужно рассматривать совместно с деталями (традиционными признаками или особенностями строения папиллярной линии). Если в следе деталей или особенностей папиллярных линий нет, то необходимо обнаружить пору, строение которой было бы своеобразно, отлично от общепринятой формы. Обнаружение таких отправных точек исследования позволит при сравнительном анализе более целенаправленно вести их поиск в образцах.

При изучении пор необходимо опираться на качественные и количественные признаки. Выявить наиболее четко отобразившиеся поры. Определить их форму и точное местоположение на папиллярной линии. Затем поэтапно, слева направо, по часовой стрелке, отталкиваясь от исходной поры, выявляются и по тем же параметрам индивидуализируются остальные поры, отобразившиеся в следе. После изучения всех отобразившихся в следе пор по таким параметрам, как форма, размеры, местоположение на папиллярной линии, степень замкнутости, взаимное расположение, переходят к выявлению и изучению эджеоскопических признаков.

Эджеоскопические признаки целесообразно начинать исследовать, отталкиваясь от результатов исследования пор. Их изучают по той же схеме: определяют разновидность признака (выступ или углубление), его размеры, форму и местоположение.

На следующем этапе делают оценку взаимного расположения выявленных в следе отображений пор и эджеоскопических призна-

ков. Этим завершается индивидуализация отобразившихся в следе двух групп микропризнаков папиллярных линий.

Выявленные и проанализированные таким способом общие и частные признаки, характеризующие фрагментарные следы папиллярного узора, должны быть оценены с точки зрения их индивидуальной совокупности для решения вопроса о пригодности для идентификации.

На этом этапе формируется вывод о пригодности следа(ов) для идентификации, который основывается на внутреннем убеждении эксперта и формируется на количественной выраженности идентификационных признаков в сочетании с их качественной характеристикой.

Этап 4.

Изучение сравнительных образцов проводится с целью оценки их качества. Под качеством отпечатков пальцев и оттисков ладоней рук понимается полнота прокатки пальцев рук, четкость отображения папиллярных линий.

Требования, предъявляемые к образцам для сравнения по папиллярным узорам при их фрагментарном отображении в следах, такие же, как и к другим дактилоскопическим образцам.

Исследование должно начинаться с изучения отобразившихся в образцах общих признаков папиллярных узоров, установления их типов и видов, далее в той же последовательности и объеме, как и отображенный в следе узор. Далее делается *вывод о пригодности образцов для сравнительного исследования.*

Этап 5.

В случае успешного решения вопросов об идентификационной пригодности как в отношении следов, так и в отношении оттисков, присутствующих на дактилокарте, проводится дальнейшее сравнительное исследование. Оно позволяет обосновать вывод о наличии или отсутствии тождества устанавливаемых объектов.

Сравнительное исследование фрагментарных следов папиллярного узора и образцов выполняется способом сопоставления.

Исследование складывается из двух основных этапов:

- на первом этапе исследование проводят так же, как и в обычной экспертизе. Прежде всего локализуется участок кожи, отраженный в следе, изучается строение папиллярного узора. Далее необхо-

димо выявить детали микрорельефа отпечатков папиллярных линий. Изучаемый след рассматривают под бинокулярной лупой. След, признанный пригодным для сравнительного исследования его микрорельефа, фотографируют. Один снимок изготавливают с 3–5-кратным увеличением для последующего сравнения элементов папиллярного узора, второй — с 16–24-кратным. По таким увеличенным снимкам детально изучается микрорельеф отпечатков папиллярных линий. При этом выделяют и отмечают наиболее характерные участки, содержащие хорошо выраженные признаки: поры, элементы конфигурации краев;

- второй этап состоит в сравнении особенностей строения папиллярного узора и отдельных папиллярных линий, отраженных в следе, с соответствующими особенностями в отпечатках образцов. Сначала сравниваются общие признаки, детали узора, затем особенности микрорельефа папиллярных линий. Отпечатки пор сопоставляются по их количеству на определенном участке папиллярной линии, расположению, конфигурации и размеру; контур отражения папиллярных линий — по форме, размеру и расположению его элементов (углублений и выступов). При этом учитывается, что микрорельеф в значительно большей степени, чем узор в целом, подвержен искажению из-за условий следообразования и получения образцов.

Этап 6.

Оценка результатов сравнительного исследования выполняется по обычной схеме, когда в совпадающих следах и отпечатках констатируется наличие (отсутствие) совпадающего комплекса общих и частных признаков с учетом их количественных и качественных характеристик, а также идентификационной значимости. Оценка результатов сравнительного исследования заканчивается объяснением причин совпадений и различий в анализируемых признаках.

Непосредственно вывод представляет собой четкие последовательные ответы на поставленные вопросы, сформулированные в категорично положительной, либо отрицательной форме.

Результаты проведенного исследования должны быть иллюстрированы фотоснимками в прилагаемой к исследовательской части заключения фототаблице. На фотографии красителем красного цвета отмечаются совпадающие частные признаки (детали строения узора, складки-морщины, шрамы и т. п.), синим — различающиеся. Под указанными фотографиями помещаются контрольные фотоснимки.

Вывод может быть сформулирован в одной из следующих форм:

1. Вывод о наличии тождества — делается при совпадении индивидуальных совокупностей общих и частных признаков, выявленных в следе и отпечатке папиллярных узоров. Такой вывод допустим при условии, что отсутствуют необъяснимые различия (например, искажение следа во время механизма следообразования).

Например: Фрагментарный след папиллярного узора руки, обнаруженный на поверхности стакана на прикроватной тумбочке в комнате №2, оставлен указательным пальцем правой руки Иванова А.М.

2. Вывод об отсутствии тождества делается при установлении различий общих признаков; при установлении совпадения общих и различия частных признаков, при установлении различий всех идентификационных признаков.

Например: Два фрагментарных следа папиллярных узоров рук, обнаруженные на ноже, оставлены не Егоровым П.Н. и не Петровым К.С., а другим лицом или лицами.

3.3. Примерные образцы заключений по дактилоскопической экспертизе следов кожного покрова микрорельефа папиллярных линий

Образец № 1. Заключение эксперта о пригодности представленных на исследование объектов, и положительном выводе на подозреваемого (поро-, эджеоскопические исследования).

Обстоятельства дела:

«...В период с 21 час.00 мин. 19.12.2020 до 10 час.00 мин., н/у лица с целью хищения чужого имущества, путем отжима окна незаконно проникли в помещение склада, расположенного по адресу: СПб, Пушкинский р-н, п. Александровская, Волхонское ш., д.10 «Д», откуда тайно похитило принадлежащую Смирнову М.П. пиротехнику на общую сумму 123 799 руб. 25 коп.»

На экспертизу представлены:

1. «Бумажный конверт, снабженный пояснительными надписями, в котором находится 2 липкие пленки со следами рук».

Объекты на исследование поступили в бумажном пакете белого цвета, четырехугольной формы, размером: 124x107 мм. На одной из сторон пакета, принятой экспертом за лицевую, имеется пояснительный рукописный текст, выполненный красящим веществом сине-

фиолетового цвета: «Кр. из ларька, п. Александровская, Волхонское шоссе, 10 «А» КУСП-32311 от 20.12.21. Изъято: 2 св. л пл с коробок из под пиротехники со сл.рук. СО: «подпись» ЭКО: «подпись». Подписи понятых на упаковке отсутствуют. Упаковка, в которой представлены объекты, исключает возможность доступа к содержимому без ее повреждения (фото 1 и 2).

При вскрытии пакета из него извлечено две светлые липкие пленки, размерами: 54х48 мм, наклеенная на бумажную подложку белого цвета размером: 62х55 мм; 57х41 мм, размеры липкой пленки и бумажной подложки — совпадают. На лицевой стороне липкие пленки пронумерованы цифрами 1 и 2, которые выполнены красящим веществом сине-фиолетового цвета (фото 3).

2. «Дактокарта подозреваемого на имя гр. Кривушинкова Андрея Андреевича, 27.11.1986 года рождения». Поступила на исследование на одном стандартном дактилоскопическом бланке, без упаковки (фото 4 и 5).

Количество и внешний вид объектов соответствует их перечню и описанию, указанному в постановлении о назначении экспертизы и указанному на упаковке.

Перед экспертом поставлены вопросы:

1. Имеются ли на представленных объектах следы пальцев рук, или фрагменты следов пальцев рук, пригодные для идентификации?

2, Принадлежат ли данные следы подозреваемому гр. Кривушинкову Андрею Андреевичу, 27.11.1986 года рождения?»

ИССЛЕДОВАНИЕ

Исследование осуществлялось в соответствии с методическими рекомендациями «Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств ч.1, под ред. Ю.М. Дильдина, В.В.Мартынова Москва, ЭКЦ, 2010».

Визуальным осмотром представленных на исследование объектов установлено, что на клеящем слое светлых липких пленок №№1, 2 имеется три копии следов (далее – следы) наслоения, образованные порошком черного цвета.

На светлой липкой пленке №1 в ее верхней части имеется один след прямоугольной формы, размером 15х10 мм. На светлой липкой пленке №2 в ее правом верхнем углу имеется два следа овальной формы, размерами: 11х7 мм и 15х8 мм, расположенные на расстоянии до 2 мм друг от друга.

Дальнейшее исследование проводилось в различных положениях к источнику света, визуально и с помощью криминалистической лупы 4-кратного увеличения в ходе исследования было установлено, что на их клеящем слое 2-х светлых липких пленок, имеется три следа рук, а именно:

- *след №1 (липкая пленка №1)* отобразился в виде мазка в основном без деталей строения папиллярного узора. Только в части центральной зоны отобразились фрагменты шести папиллярных линий дугообразной и прямолинейной формы, расположенных рядом, в которых просматриваются две детали строения папиллярного узора в виде короткой папиллярной линии и слияния папиллярных линий (фото 6).

Совокупность указанных признаков не образует индивидуализирующего комплекса, поэтому след № 1 не пригоден для идентификации личности по признакам папиллярного узора.

Для решения вопроса о пригодности следа № 1 для поро-, эджеоскопического исследования (по деталям строения папиллярных линий), производилось микроскопическое исследование отобразившихся папиллярных линий при различных увеличениях с использованием микроскопа «Leica».

Было установлено, что особенности отображения краев папиллярных линий и пор, их форма, размеры, расположение и взаиморасположение просматриваются достаточно полно и четко. Выявленные признаки деталей строения папиллярных линий в совокупности с описанными ранее признаками папиллярного узора индивидуализируют данный след, что дает основание признать его пригодным для идентификации личности по поро-, эджеоскопическим признакам.

Дальнейшим исследованием установлено, что следы рук №№ 2, 3 (липкая пленка №2) отобразились в виде сплошных пятен и мазков, наслоений незначительных по площади, а также нечетко выраженных и малоинформативных обрывков папиллярных линий, без наличия в них деталей папиллярного узора. Признаки, отобразившиеся в следах, не образуют индивидуальную совокупность, что дает основание признать эти следы непригодными для идентификации личности.

Отпечатки подозреваемого на имя гр. Кривушинкова Андрея Андреевича, 27.11.1986 года рождения, представлены на одном дактилоскопическом бланке стандартного образца. На бланке имеются установочные данные дактилоскопированного лица и содержат отпечатки 10 пальцев рук, контрольные оттиски, оттиски ладоней, выпол-

ненные красителем черного цвета. Отпечатки выполнены в соответствующей последовательности, что подтверждается их контрольными оттисками. Отпечатки рук удостоверены подписью дактилоскопированного лица.

Представленные отпечатки пальцев и ладоней рук отобразились полно, четко просматриваются как детали папиллярного узора, так и детали строения папиллярных линий, поэтому для сравнительного дактилоскопического исследования с целью идентификации личности данные отпечатки рук пригодны для сравнительного исследования.

При сравнении следа руки №1 с отпечатками рук подозреваемого гр. Кривушинкова Андрея Андреевича, 27.11.1986 г.р., установлено совпадения между:

- следом руки №1 и отпечатком ногтевой фаланги указательного пальца правой руки подозреваемого на имя гр. Кривушинкова Андрея Андреевича, 27.11.1986 г. р., в них были установлены совпадения по общим признакам папиллярного узора — направлению и крутизне папиллярных линий, ширине папиллярных линий и промежутку между ними; по частным признакам папиллярного узора — форме, размеру, расположению и взаиморасположению деталей строения папиллярного узора (фото 7, 8): разветвление папиллярной линии (отм. I) и короткая папиллярная линия (отм. II) по частным признакам папиллярных линий — форме, размерам, расположению и взаиморасположению пор и рельефу краев папиллярных линий (фото 7, 8):

- пора «залив» (отм. 3, 5, 9);
- дугообразный выем (отм. 2, 14, 15);
- поры овальной формы (отм. 1, 4);
- пора «пролив» (отм. 6, 10, 13);
- поры квадратной формы (отм. 11, 12).

Выявленные совпадающие признаки устойчивы, существенны, в своей совокупности индивидуальны и достаточны для вывода о том, что исследуемый след руки №1 оставлен указательным пальцем правой руки подозреваемого гр. Кривушинкова Андрея Андреевича. 27.11.1986 г. р.

Таким образом, проведенное исследование дает основание для вывода о том, что на 2-х светлых липких пленках, изъятых в ходе осмотра места происшествия 20.12.2021 по адресу: Санкт-Петербург, Пушкинский район, поселок Александровская, Волхонское шоссе дом 10 «А», имеется три следа рук; след №1 (на липкой пленке №1) — пригоден для идентификации личности по признакам деталей

строения папиллярных линий (поро-, эджеоскопическим признакам) в центральной зоне и оставлен указательным пальцем правой руки подозреваемого гр. Кривушинкова Андрея Андреевича, 27.11.1986 г. р.; следы №№2, 3 (на липкой плёнке №2) — не пригодны для идентификации личности.

При проведении экспертизы применялась традиционная методика проведения дактилоскопической экспертизы с использованием специальной литературы:

1. Приказ МВД России от 29.06.2005 №511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»;

2. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств: часть 1, под ред. канд. техн. наук Ю.М. Дильдина; общая редакция канд. техн. наук В.В. Мартынова. М.: Интеркрим-Пресс, 2010;

3. Есин И.А., Шостак Г.С. Дактилоскопическая экспертиза: курс лекций. Саратов: СЮИ МВД России, 2000;

4. Ивашков В.А. Особенности составления заключения эксперта при выполнении дактилоскопических экспертиз: учебное пособие. Москва: ЭКЦ МВД России, 1999;

5. Донцова Ю.А., Ивашкова А.В., Рыжова Т.М., Черницын Л.А. Современные методы и средства, изъятия и исследования следов рук. Москва: ЭКЦ МВД России, 2010;

6. Дружинин Ю.А., Черницын Л.А. Краткий справочник по выявлению следов рук. Москва: ЭКЦ МВД России, 2013.

В ходе исследования экспертом применялись следующие технические средства: криминалистическая лупа с увеличением до 4 крат, установка «Кайзер» с цифровым фотоаппаратом «Canon EOS 60D DS 126281» №3921517722», измерительная линейка «ГОСТ -20048-05 №1746», принтер «HP Laser Jet 1536dnf MFP», система подготовки иллюстраций «Растр» для «Windows» версия 5.27.03.

В ходе исследования экспертом применялись следующие технические средства: криминалистическая лупа с увеличением до 4 крат, микроскоп «Leica», установка «Кайзер» с цифровым фотоаппаратом «Canon EOS 60D DS 126281» №3921517722», измерительная линейка «ГОСТ -20048-05 №1746», принтер «HP Laser Jet 1536dnf MFP», система подготовки иллюстраций «Растр» для «Windows» версия 5.27.03.

ВЫВОДЫ:

1. На клеящем слое светлой липкой пленки размером: 54x48 мм, изъятой 20.12.2021 в ходе осмотра места происшествия по адресу: Санкт-Петербург, Пушкинский район, поселок Александровская, Волхонское шоссе дом 10 «А», имеется один след руки, перекопированный с поверхности коробок из-под пиротехники, пригодный для идентификации личности.

Каких-либо других следов рук, пригодных для идентификации личности, на представленных липких пленках не имеется.

2. След руки №1 оставлен отпечатком ногтевой фаланги указательного пальца правой руки подозреваемого на имя гр. Кривушинова Андрея Андреевича, 27.11.1986 г. р.

ФОТОТАБЛИЦА

к заключению эксперта №01/Э/-000 от 00.00.20XX
по уголовному делу № 0000000

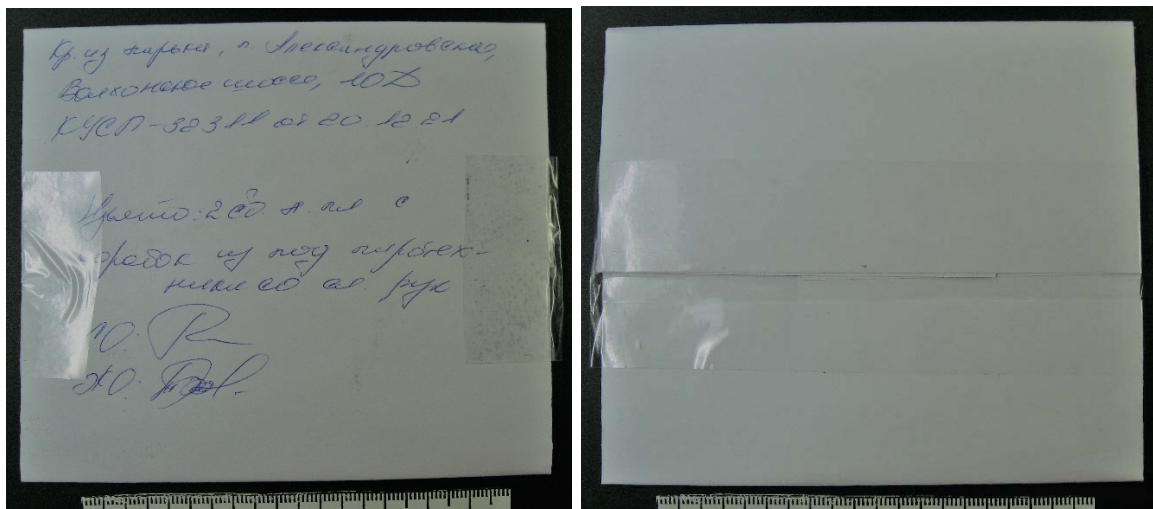


Фото 1 и 2. Упаковка поступившая на исследование
(лицевая и обратная стороны)

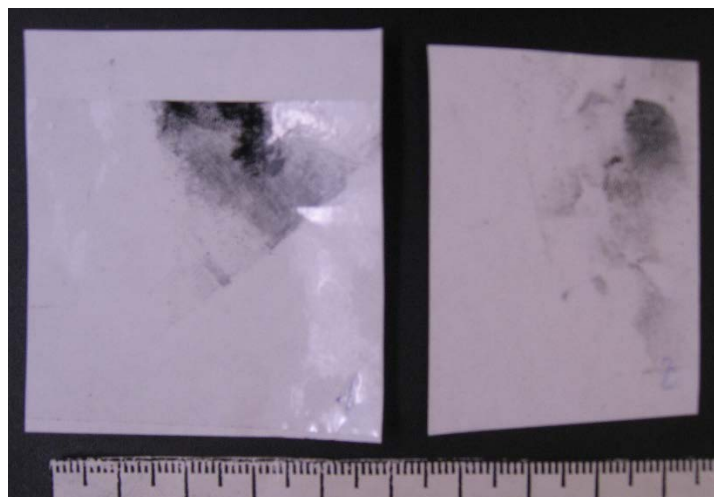


Фото 3. Объекты, извлеченные из упаковки, представленной на исследование

Фамилия Кривушинков (пол)
 Имя Андрей
 Отчество Андреевич
 Гражданство РФ
 Родился 27.11.1986 г.
 Место рождения Тверь
 Сведения о регистрации по месту жительства (месту пребывания)

ПРАВАЯ РУКА

1. Большой	2. Указательный	3. Средний	4. Безымянный	5. Мизинец
------------	-----------------	------------	---------------	------------

Левая перекрестка

ЛЕВАЯ РУКА

6. Большой	7. Указательный	8. Средний	9. Безымянный	10. Мизинец
------------	-----------------	------------	---------------	-------------

Левая перекрестка

КОНТРОЛЬНЫЕ ОТТИСКИ

Левая рука

Большой	Большой
---------	---------

Правая рука

Подпись дактилоскопированного

Основание проведения дактилоскопической регистрации

Карта записана

(указать, как и в каком порядке)

ПРИМЕЧАНИЕ: Формула и типичный набор классификации составляется в дактилоскопическом учреждении по месту отбора.

ДАННЫЕ О ПРАВОНАРУШЕНИИ

Подозреваемый, обвиняемый, осужденный

(указать, кем, за что, статья, часть статьи УК РФ)

Об административных правонарушениях

ПРИМЕТЫ:

Физические недостатки:

(указать, порезы, бородавки, пятна, рубцы, шрамы, болячки, сыпь, татуировки, шрами)

Дефекты (формы), асимметрия лица, разность ног, кривизна

Закладки, татуировки (указать)

Карта составлена

(подпись и дата)

Правильность составления карты проверил, формулу записал

(подпись, дата)

Фото 4, 5. Дактокарта на имя подозреваемого гр. Кривушинкова Андрея Андреевича 27.11.1986 года рождения, представлена на одном дактилоскопическом бланке, лицевая и оборотная сторона



Фото 6. След №1, на клеящем слое светлой липкой пленки №1, размерами 13х26 мм

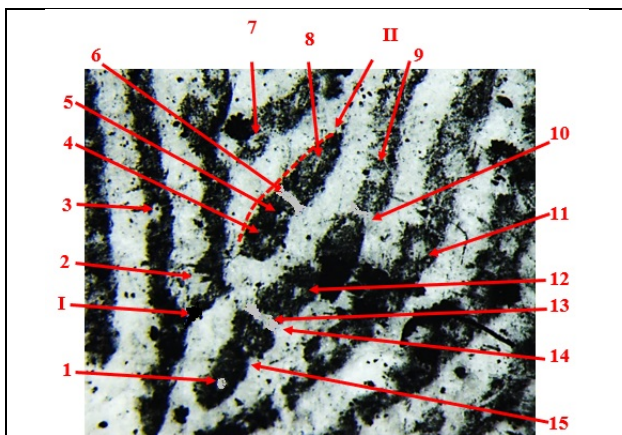


Фото 7. Фрагмент следа №1, на клеящем слое светлой липкой пленки №1, размерами 13х26 мм

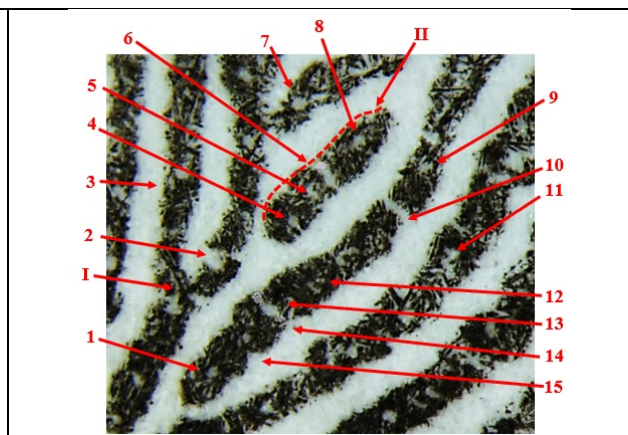


Фото 8. Фрагмент следа ногтевой фаланги указательного пальца правой руки подозреваемого гр. Кривушинкова Андрея Андреевича 27.11.1986 года рождения

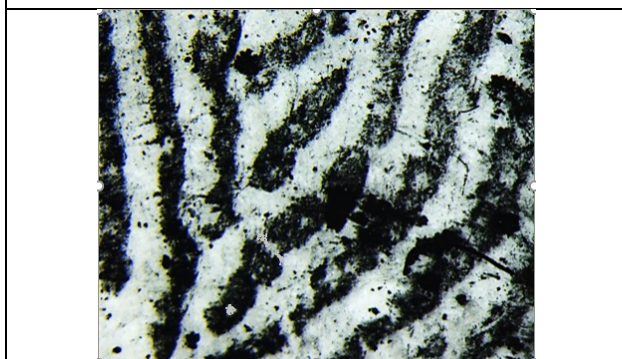


Фото 9. То же, что и на фото 7. КОНТРОЛЬНЫЙ ФОТОСНИМОК

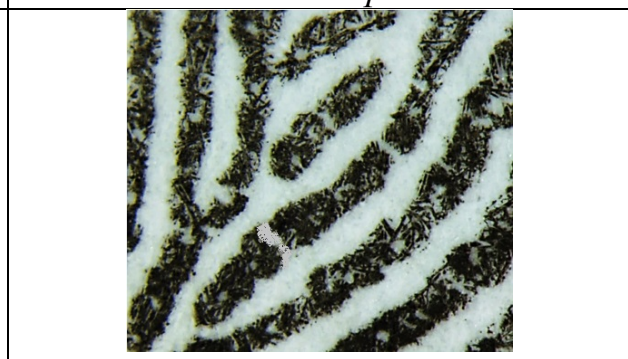


Фото 10. То же, что и на фото 8. КОНТРОЛЬНЫЙ ФОТОСНИМОК

Глава 4. ПРОИЗВОДСТВО КОНТРОЛЬНОЙ ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ СЛЕДОВ КОЖНОГО ПОКРОВА С ПАПИЛЛЯРНЫМ УЗОРОМ БОСЫХ НОГ ЧЕЛОВЕКА

4.1. Цели, задачи и порядок выполнения контрольной экспертизы следов кожного покрова с папиллярным узором босых ног человека

Цели занятия:

– *дидактическая* — закрепление и углубление знаний о следах с папиллярным узором босых ног человека и методах их судебно-экспертного исследования. Отработка и закрепление практических навыков по судебно-экспертному дактилоскопическому исследованию. Формирование компетенций (выработка способностей) применять методики судебных экспертных исследований в профессиональной деятельности; использовать естественнонаучные методы при исследовании вещественных доказательств; применять технические средства при обнаружении, фиксации и исследовании материальных объектов — вещественных доказательств в процессе производства судебных экспертиз

– *методическая* — проверка степени усвоения учебного материала и способностей к практической реализации полученных знаний в ходе самостоятельного выполнения экспертного исследования.

Решаемая экспертная задача – установление пригодности с целью дальнейшей идентификации следов с папиллярным узором босых ног человека.

Объекты исследования — светлые и темные дактилоскопические пленки (в том числе липкая лента типа «скотч»), различные объекты, являющиеся световоспринимающей поверхностью потожирового вещества с последующим их выявлением различными физико-химическими методами, такие как стекло, бумага, дерево и пр.

Сущность методики — установление и оценка соответствия необходимой и достаточной совокупности признаков исследуемых объектов комплексу признаков с целью дальнейшей идентификации следов с папиллярным узором босых ног человека.

Вопросы, решаемые контрольной экспертизой:

1. Имеются ли на представленных предметах следы рук (босых ног)? Если да, то пригодны ли они для идентификации личности?

2. Не оставлены ли следы рук (босых ног) конкретным лицом (лицами)?

Практическое задание.

Получив объекты исследования (светлые и темные дактилоскопические пленки (в том числе липкая лента типа «скотч»), различные объекты, являющиеся световоспринимающей поверхностью потожирового вещества с последующим их выявлением различными физико-химическими методами, такие как стекло, бумага, дерево и пр.), необходимо уяснить вопросы, поставленные на разрешение экспертизы. Исходя из характера представленных объектов, спланировать ход исследования, выбрать методику исследования, подобрать необходимую методическую и справочную литературу, а также необходимые технические средства. В ходе детального исследования произвести исследование общих и частных признаков (типа, вида, деталей строения узора и их особенностей), установить их устойчивость, определить пригодности (непригодности) следов для идентификации. Изучить сравнительные образцы, решить вопрос об их пригодности для сравнительного исследования. Установить фактическое обоснование своего заключения о наличии или отсутствии тождества идентифицируемого объекта. Оценить результаты сравнительного исследования и определить, достаточна ли совокупность совпадающих признаков по своей качественно-количественной характеристике для вывода о тождестве папиллярных узоров, отобразившихся в следе и отпечатке руки (босой ноги) и дать развернутые ответы на поставленные вопросы. Сформулировать выводы. Полученные результаты исследования отразить в заключении эксперта и иллюстративном приложении к нему.

4.2. Порядок выполнения контрольной экспертизы следов кожного покрова с папиллярным узором босых ног человека

Этап 1.

Необходимо получить у ведущего преподавателя или начальника кабинета специальных дисциплин кафедры объекты для исследования (светлые и темные дактилоскопические пленки (в том числе липкая лента типа «скотч»), различные объекты, являющиеся световоспринимающей поверхностью потожирового вещества с последующим их выявлением различными физико-химическими методами, такие как стекло, бумага, дерево и пр., дактилокарта(ы)), определиться с содержанием и перечнем вопросов, поставленных на разрешение экспертизы, самостоятельно оформить фабулу уголовного дела (об-

стоятельства дела, которые будут указываться в водной части заключения эксперта). Упаковать объект, снабдив необходимыми пояснительными надписями. Оформить вводную часть заключения эксперта, в которой отразить:

1) информацию о том, что лицо, осуществляющее производство экспертизы, предупреждено о даче заведомо ложного заключения эксперта в соответствии с дефиницией ст. 307 УК РФ;

2) дату, время и место производства судебной экспертизы;

3) основания производства судебной экспертизы;

4) сведения об органе или о лице, назначившем экспертизу;

5) сведения о судебном экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность, сведения о праве на самостоятельное производство данного вида экспертизы), которым поручено производство судебной экспертизы;

6) вид экспертного исследования;

7) обстоятельства дела (в объеме, известном из постановления о назначении экспертизы);

8) объекты, представленные на исследование, наличие или отсутствие упаковки;

9) вопросы, поставленные перед экспертом (на разрешение экспертизы).

Этап 2.

Проверить состояние упаковки объекта и сам объект. На данном этапе исследования важно установить, цела ли упаковка, соответствует ли внешний вид объекта его описанию в постановлении о назначении экспертизы. О наличии упаковки и ее целостности делается соответствующая запись во вводной части заключения. Упаковка объекта в обязательном порядке фотографируется с двух сторон по правилам масштабной фотосъемки таким образом, чтобы были видны все имеющиеся на ней записи, выполненные лицом, упаковывавшим объект, и реквизиты (в пояснительной записке обычно указываются сведения о дате, месте и обстоятельствах изъятия объекта, его наименование, данные о лице, изъывшем объект, сведения понятых).

Ознакомившись с представленным на исследование объектом, выбрать методику, технические средства и порядок его дальнейшего исследования. Также следует осуществить подбор методической и

справочной литературы, необходимой для производства исследования.

В процессе производства дактилоскопической экспертизы рекомендуется использовать определенные технические средства, такие как: оптические приборы (лупы, бинокулярные лупы, лупы с подсветкой, микроскопы); стационарные осветители; измерительные приборы (линейки, циркули и т. д.); препаровальные иглы; фотоаппаратура.

Фотофиксация объектов исследования осуществляется по правилам масштабной съемки с помощью аналоговых или цифровых фотоаппаратов, сканеров.

Могут применяться также и другие приборы или устройства как стандартные, так и специально разработанные для обеспечения производства дактилоскопических экспертиз.

Этап 3.

На данной стадии детального исследования процесс начинается с непосредственного изучения всех представленных на исследование объектов (следов, копий следов, носителей следов, дактилокарт и т. д.). Определяется месторасположение следов пальцев рук на поверхности предметов (следует помнить, что необходимо оценить особенности следоносителя и расположение на нем следов), выделяются среди них следы с наиболее четким отображением узоров; предварительно устанавливается, каким участком кожного покрова они оставлены; изучается взаиморасположение следов. Вывод о том, что след оставлен кожным покровом с папиллярным узором, делается на основании характера отображения, а именно присутствие в следе отображений папиллярных линий в виде упорядоченных окрашенных либо не окрашенных полос.

В ходе исследования необходимо определить: конфигурацию и размеры следов и их частей; форму и взаимное расположение отображений пальцев их положение относительно линии переднего края плюсны; изломанность линии контура следа и его частей; отображение флексорных линий и узких складок-морщин, рубцов, мозолей, различных аномалий стопы (признаки плоскостопия, сросшиеся пальцы т. п.); типы узоров отобразившихся папиллярных линий. В единичном следе босой ноги эксперт измеряет:

- общую длину следа (по центру через отображение второго или третьего пальца);

- ширину плюсны;
- ширину промежуточной части (свода);
- ширину пятки;
- угол линии расхождения пальцев;
- длину большого пальца.

По конфигурации следов пальцев ног эксперт может определить, оставлены ли данные следы при ходьбе (вид вытянутых овалов) или при стоянии (вид кругов).

По общей форме следов эксперт определяет, какой ногой и каким участком подошвы ступни оставлен след, делает вывод в категоричной или вероятной форме.

Установление участка подошвы ступни и ноги выполняют по особенностям строения каждой из основных зон подошвы. Локализация особенно важна в случае отображения ограниченного участка папиллярных линий, когда высока вероятность ошибочного вывода о принадлежности его к следам ладонных поверхностей кистей рук. Проводят анализ особенностей строения отображенного в следе узора папиллярных линий. При этом учитывают направления потоков и наличие обязательных элементов узоров для различных участков подошвенной поверхности. Так, обязательными элементами узора плюсны являются трехлучевые образования (ложные дельты, трирадиусы) под большим пальцем, мизинцем и в центре плюсны. Папиллярные узоры, отображающиеся в следах пальцев ног, имеют, как правило, дугообразную форму. В следах больших пальцев также можно наблюдать и петлевые, и завитковые узоры.

Пригодность следа для идентификации устанавливают исходя из наличия (отсутствия) индивидуального комплекса общих и частных признаков с учетом их количественных и качественных характеристик, а также их идентификационной значимости. При этом анатомические и иные особенности строения стопы могут быть использованы в качестве самостоятельного комплекса идентификационных признаков, или как дополнение к комплексу признаков, выявленных при исследовании следов папиллярных линий.

На этом этапе формируется вывод о пригодности следа(ов) для идентификации, который основывается на внутреннем убеждении эксперта и формируется на количественной выраженности идентификационных признаков в сочетании с их качественной характеристикой.

Вывод может быть сформулирован следующим образом:

На клеящем слое светлой липкой пленки размером: 100х86 мм, изъятой: 25.02.2021 в ходе осмотра места происшествия по адресу: Санкт-Петербург, пр. Художников, дом 30, корп. 2, кв. 194, имеется один след босой ноги, пригодный для идентификации личности, перекопированный с поверхности книги «Мясо».

Этап 4.

Изучение сравнительных образцов проводится с целью оценки их качества. Под качеством отпечатков пальцев и оттисков босых ног понимается полнота прокатки босых ног, четкость отображения папиллярных линий.

Требования, предъявляемые к образцам для сравнения — оттискам босых ног, такие же, как и к другим дактилоскопическим образцам. Сложности получения отпечатков босых ног связаны с особенностями анатомического строения самих ног, стопы, которая со стороны свода стопы, в центре углублена, в то время как пальцы, плюсневая зона и пятка представляют собой возвышения с отчетливой проработкой папиллярного узора. Для получения образцов босых ног хорошего качества дактилоскопирование следует проводить на мягкой резиновой подкладке, несколько прижимая со стороны центра тыла ноги к дактилокарте, либо чистому листу бумаги, чтобы получить отчетливые изображения центральной части босой ноги.

Исследование должно начинаться с изучения отобразившихся в образцах общих признаков папиллярных узоров, установления их типов и видов, далее в той же последовательности и объеме, как и отображенный в следе узор. Далее делается *вывод о пригодности образцов для сравнительного исследования.*

Этап 5.

В случае успешного решения вопросов об идентификационной пригодности как в отношении следов, так и в отношении оттисков, присутствующих на дактилокарте, проводится дальнейшее сравнительное исследование. Оно позволяет обосновать вывод о наличии или отсутствии тождества устанавливаемых объектов.

Процесс сравнительного исследования подразделяется на два этапа: вначале исследуются общие признаки узоров — тип, вид, разновидность, направление и форма потоков папиллярных линий. Если в отпечатках пальцев, направленных в качестве образцов, однотип-

ных узоров обнаружено не будет, то дальнейшее сравнение не проводится. Приходим к выводу, что след(ы) оставлен(ы) пальцем(ами) не этого(их) лица (лиц), а кем-то другим(и).

При совпадении общих признаков исследование переходит во вторую стадию: сопоставление и анализ частных признаков узоров.

Исследование деталей папиллярных линий и их сочетаний первоначально направлено на выявление всей их совокупности в узоре. С этой целью исследуемый узор изучается непосредственно (с помощью приборов увеличения) или по увеличенному (в 3–4 раза) фотографическому снимку (иллюстрации) в определенной последовательности. Отправным пунктом, с которого начинается исследование, может являться дельта, центр или другой участок узора. Каждый обнаруженный частный признак на фотоснимке (иллюстрации) отмечается (накалывается) препаровальной иглой или цветным красителем.

Если обнаружены различия общих и частных признаков, то дальнейшее сопоставление частных особенностей не требуется. Однако в совпадающих признаках возможно и выявление различий, которые возможны в связи с разными условиями следообразования, полученными повреждениями кожного покрова, заболеваниями.

Искажения кожных узоров (например в пальцевых следах) возникают при сильном нажиме пальца на предмет (поверхность), при смещении подушечки пальца по предмету в момент следообразования, а также вследствие эластичности кожи. Признаками искажения отображения узора в следе в этих случаях являются: продолговатая форма следа (он вытянут по направлению силы нажима), нечеткое отображение папиллярных линий на участках первоначального приложения силы нажима, уменьшение ширины межпапиллярных бороздок. Выявленные различия в сравниваемых узорах при положительном выводе обязательно должны быть объяснены.

Этап 6.

Оценка результатов исследования и формулирование выводов о наличии или отсутствии тождества конкретного лица (заключение о принадлежности обнаруженных следов кожных узоров определенному лицу) основывается на оценке совпадающих признаков и различий, выявленных при сравнительном исследовании кожных узоров, отображенных в следе и в оттиске-образце.

Оценка совпадающих признаков в сравниваемых узорах, как и выявленных между ними различий, производится одновременно по качественному значению и количественному их выражению.

Положительный вывод эксперта об установлении тождества личности в данном случае базируется не только на основе совпадения совокупности идентификационных признаков в сравниваемых узорах, но также и на том, что происхождение выявленных в них различий вполне объяснимо. Различия, вызванные изменением самих узоров или неодинаковыми условиями отображения узора в следе и в оттиске-образце, не могут служить препятствием для дачи положительного заключения о наличии тождества личности при дактилоскопической экспертизе. Наличие же в сравниваемых узорах каких-либо различий в строении (морфологических) служит бесспорным основанием для заключения об отсутствии тождества.

При оценивании результатов сравнительного исследования не всегда есть возможность прийти к категорическому выводу о наличии тождества. Если установлено, что в сравниваемых узорах морфологические различия отсутствуют, но из-за недостаточности, например, исследуемой информации материала или по другим обстоятельствам, нет возможности установить в них такую совокупность совпадающих признаков, которая во всем отношении была бы, безусловно, индивидуальной, то в этом случае вполне возможно предположительное заключение о наличии тождества.

В ряде случаев, когда след смазанный, нет сравнительных образцов, несопоставимы зоны узоров, можно сделать вывод о том, что не предоставляется возможным решить вопрос о тождестве или его отсутствии.

Непосредственно вывод представляет собой четкие последовательные ответы на поставленные вопросы, сформулированные в категорично положительной, либо отрицательной форме. Вероятный вывод может быть дан по дактилоскопической экспертизе в исключительных случаях и в целом маловероятен.

Результаты проведенного исследования должны быть иллюстрированы фотоснимками в прилагаемой к исследовательской части заключения фототаблице. На фотографии красителем красного цвета отмечаются совпадающие частные признаки (детали строения узора), синим — различающиеся. Под указанными photographиями помещаются контрольные фотоснимки.

Вывод может быть сформулирован в одной из следующих форм:

1. Вывод о наличии тождества — делается при совпадении индивидуальных совокупностей общих и частных признаков, выявленных в следе и отпечатке папиллярных узоров. Такой вывод допустим при условии, что отсутствуют необъяснимые различия (например, искажение следа во время механизма следообразования).

Например: След босой ноги, обнаруженный на поверхности полового покрытия в комнате №2, оставлен большим пальцем правой ноги Иванова А.М.

2. Вывод об отсутствии тождества делается при установлении различий общих признаков; при установлении совпадения общих и различия частных признаков, при установлении различий всех идентификационных признаков.

Например: Фрагмент участка плюсневой части босой ноги, обнаруженный на поверхности полиэтиленовой папки на полу в кухне, оставлена не Егоровым П.Н. и не Петровым К.С., а другим лицом.

4.3. Примерные образцы заключений по дактилоскопической экспертизе следов кожного покрова с папиллярным узором босых ног человека

Образец № 1. Заключение эксперта о пригодности представленных на исследование объектов (следа кожного покрова с папиллярным узором босых ног человека).

Обстоятельства дела:

«...04.04.2020 с участием специалиста Агапова ЭКО УМВД России по г. Санкт-Петербургу был произведен осмотр места происшествия, в ходе которого были изъяты 2 липкие пленки со следами папиллярных узоров кожного покрова человека (№1 – с поверхности стекла на полу в помещении №3; №2 – с поверхности рамы окна на крыше)».

На экспертизу представлены:

1. «Бумажный конверт, снабженный пояснительными надписями, в котором находится 2 липкие пленки со следами папиллярных узоров».

Объекты на исследование поступили в бумажном конверте белого цвета, четырехугольной формы, размером: 220х127 мм. На одной из сторон конверта, принятой экспертом за лицевую, имеется пояснительный рукописный текст, выполненный красящими вещества-

ми черного и сине-фиолетовых цветов: «04.04.2022 кр. Из офиса (через окно на крыше) КУСП-325 по 57 о/п г. СПб ул Есенина д. 36 корп 1 СУ Костина спец Агапов пот Смирнов И.В. Изъято: 2 л/пл со следами папил. узоров №1 с пов-ти стекла на полу в помещ. №3 №2 с пов-ти рамы окна на крыше Понятые: 1: «подпись» 2: «подпись». Упаковка, в которой представлены объекты, исключает возможность доступа к содержимому без ее повреждения (ил. 1 и 2).

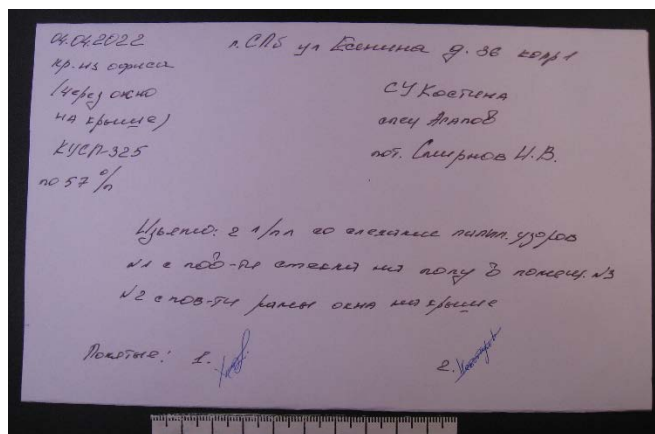


Иллюстрация 1 . Упаковка, поступившая на исследование (лицевая сторона)

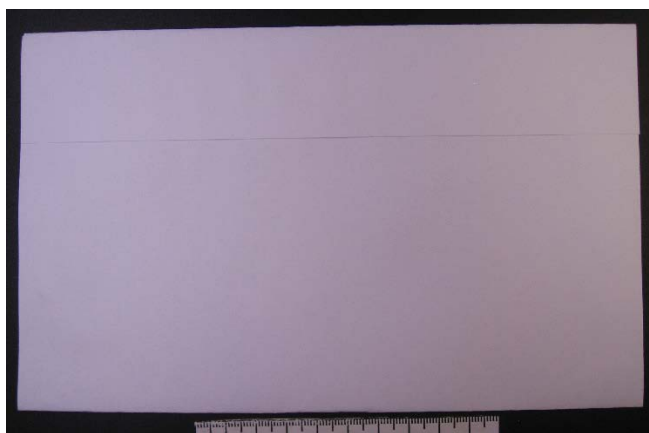


Иллюстрация 2 . Упаковка, поступившая на исследование (оборотная сторона)

При вскрытии пакета из него извлечено две светлые липкие пленки, размерами: 111х46 мм, размеры липкой пленки и бумажной подложки — совпадают; 48х37 мм, наклеенная на бумажную подложку белого цвета размером: 63х43 мм. На оборотной стороне липкие пленки пронумерованы цифрами 1 и 2, которые выполнены красящим веществом черного цвета (ил. 3).



Иллюстрация 3. Объекты, извлеченные из упаковки, представленной на исследование

Количество и внешний вид объектов соответствует их перечню и описанию, указанному в постановлении о назначении экспертизы и указанному на упаковке.

Перед экспертом поставлен вопрос:

Имеются ли на представленных светлых липких пленках следы кожного покрова человека, пригодные для идентификации личности?

ИССЛЕДОВАНИЕ

Исследование осуществлялось в соответствии с методическими рекомендациями «Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств ч.1, под ред. Ю.М. Дильдина, В.В.Мартынова Москва, ЭКЦ, 2010».

Визуальным осмотром представленных на исследование объектов установлено, что на клеящем слое светлых липких пленок №№1, 2 имеется две копии следов (далее следы) наслоения, образованные порошком черного цвета.

На светлой липкой пленке №1, по всей ее поверхности имеется один след (след №1), близкий по форме к овальному, размером 65х35 мм. На светлой липкой пленке №2 в ее правой части имеется один след (след №2), близкий к прямоугольной форме, размером: 17х8 мм.

Дальнейшее исследование проводилось в различных положениях к источнику света, визуальное и с помощью криминалистической лупы 4-кратного увеличения в ходе исследования было установлено:

- след №1 (на клеящем слое липкой пленки №1), отобразился в виде сочетания темных и светлых линий различной конфигурации, пересекающиеся неровными белыми линиями различной протяженности и

конфигурации, что характерно следа кожного покрова человека с папиллярным узором. Расположение пробельных линий, их ширина характерны для флексорных складок и «белых линий», отображающихся в следе босой ноги.

Для удобства описания след № 1 был сориентирован так, что большая сторона, вблизи которой расположена наиболее широкая пробельная линия, принята за верхнюю. Поток папиллярных линий, отобразившийся в верхней части следа, проходит слева направо и отклоняется от горизонтального направления вниз, образуя лучевое разветвление. В нижней части следа поток направлен сверху вниз по дуге, а в центральной части поток проходит почти горизонтально. Форма, размер следа, направление и ширина потока папиллярных линий, наличие и конфигурации пробельных линий дают основание для вывода о том, что след оставлен участком плюсневой и внешнего свода части босой ноги (ил. 4).



Иллюстрация 4. След №1, на клеящем слое светлой липкой пленки №1, размерами 65х35 мм

Дальнейшим исследованием следа было установлено, что в нем также отобразились особенности (детали) строения папиллярного узора в виде, начал, окончаний, слияний, разветвлений и фрагментов папиллярных линий. Перечисленная выше совокупность признаков образует индивидуализирующий комплекс, что дает основание признать исследуемый след пригодным для идентификации лица его оставившего.

След № 2 (на клеящем слое липкой пленки №2), отобразился в виде сплошных пятен и мазков, наслоений незначительных по площади, а также нечетко выраженных и малоинформативных обрывков папиллярных линий, без наличия в них деталей папиллярного узора. Признаки, отобразившиеся в следе, не образуют индивидуальную совокупность, что дает основание признать этот след непригодными для идентификации личности.

Таким образом, проведенное исследование дает основание для вывода о том, что на 2-х светлых липких пленках, изъятых в ходе осмотра места происшествия 04.04.2022 по адресу: Санкт-Петербург, Выборгский район, улица Есенина, дом 36, корпус 1: имеется след №1 (на липкой плёнке №1) — босой ноги, пригодный для идентификации лица его оставившего; след №2 (на липкой плёнке №2) — не пригоден для идентификации личности.

При проведении экспертизы применялась традиционная методика проведения дактилоскопической экспертизы с использованием специальной литературы:

1. Приказ МВД России от 29.06.2005 №511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»;

2. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств: часть 1, под ред. канд. техн. наук Ю.М. Дильдина; общая редакция канд. техн. наук В.В. Мартынова. М.: Интеркрим-Пресс, 2010;

3. Есин И.А., Шостак Г.С. Дактилоскопическая экспертиза: курс лекций. Саратов: СЮИ МВД России, 2000;

4. Ивашков В.А. Особенности составления заключения эксперта при выполнении дактилоскопических экспертиз: учебное пособие. Москва: ЭКЦ МВД России, 1999;

5. Донцова Ю.А., Ивашкова А.В., Рыжова Т.М., Черницын Л.А. Современные методы и средства, изъятия и исследования следов рук. Москва: ЭКЦ МВД России, 2010;

6. Дружинин Ю.А., Черницын Л.А. Краткий справочник по выявлению следов рук. Москва: ЭКЦ МВД России, 2013.

В ходе исследования экспертом применялись следующие технические средства: криминалистическая лупа с увеличением до 4 крат, установка «Кайзер» с цифровым фотоаппаратом «Canon EOS 60D DS 126281» №3921517722», измерительная линейка «ГОСТ -20048-05 №1746», принтер «HP Laser Jet 1536dnf MFP», система подготовки иллюстраций «Растр» для «Windows» версия 5.27.03.

В ходе исследования экспертом применялись следующие технические средства: криминалистическая лупа с увеличением до 4 крат, установка «Кайзер» с цифровым фотоаппаратом «Canon EOS 60D DS 126281» №3921517722», измерительная линейка «ГОСТ -20048-05 №1746», принтер «HP Laser Jet 1536dnf MFP», система подготовки иллюстраций «Растр» для «Windows» версия 5.27.03.

ВЫВОД:

1. На клеящем слое светлой липкой пленки №1, размером: 111х46 мм, изъятой 04.04.2022 по адресу: Санкт-Петербург, Выборгский район, улица Есенина, дом 36, корпус 1, имеется след №1 (на липкой плёнке №1) — босой ноги, пригодный для идентификации лица его оставившего, перекопированный с поверхности с стекла на полу в помещении №3.

Каких-либо других следов рук, пригодных для идентификации личности, на представленных липких пленках не имеется.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данном учебно-практическом пособии раскрыты методики решения отдельных задач дактилоскопической экспертизы, приведены примерные образцы дактилоскопических заключений по признанию пригодными и дальнейшей идентификации личности по следам кожного покрова с папиллярным узором.

Представленные материалы, по мнению авторов, будут способствовать повышению эффективности производства дактилоскопических экспертиз и исследований, раскрытию и расследованию преступлений.

Рассмотренные в вопросы изучаются в ходе освоения курсантами образовательных организаций МВД России учебной дисциплины «Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза», что определяет их учебно-методическое значение в освоении необходимых компетенций будущими судебными экспертами.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Грановский, Г.Л. Криминалистическое исследование следов ног / Юрид. комис. при Совете Министров УССР. Харьк. науч.-исслед. ин-т судеб-ной экспертизы им. засл. проф. Н. С. Бокариуса. – Киев: [б. и.], 1970. – 68 с.
2. Ивашков, В.А. Особенности составления заключения эксперта при выполнении дактилоскопических экспертиз: учебное пособие. – Москва: ЭКЦ МВД России, 1999. – 240 с.
3. Майлис, Н.П. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности «Судебная экспертиза» / Н. П. Майлис, К. В. Ярмак, В. В. Бушуев. – Москва: ЮНИТИ: Закон и право, 2017. – 263 с.
4. Миронов, А.И. Исследование микрорельефа папиллярных линий. – Москва: 1970. – 18 с.
5. Криминалистическое исследование следов кожного покрова человека: учеб. для курсантов и слушателей ОУ ВПО МВД России по специальности – судебная экспертиза / под ред. И. В. Кантора. – Волгоград: ВА МВД России, 2003. – 201 с.
6. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч. I / под ред. Ю.М. Дильдина; общ. ред. В. В. Мартынова. – М.: ЭКЦ МВД России, 2010. – 586 с.

Учебное издание

Коровкин Дмитрий Сергеевич,
кандидат юридических наук, доцент
Брагин Александр Владимирович,
кандидат технических наук, доцент
Горбунова Надежда Константиновна

ПРОИЗВОДСТВО ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ
ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ

Учебно-практическое пособие

Печатается в авторской редакции

Корректорская правка *Свикина Н.О.*
Компьютерная верстка *Свикина Н.О.*
Дизайн обложки *Шеряй А.Н.*

ISBN 978-5-91837-653-9



Подписано в печать 19.12.2022. Формат 60×84 ¹/₁₆
Печать цифровая. 6,75 п. л. Тираж 100 экз. Заказ № 128/22

Отпечатано в Санкт-Петербургском университете МВД России
198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1