

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОСТОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(ФГКОУ ВО РЮИ МВД России)

О. В. Айвазова, А. Н. Дудниченко, К. П. Малянова

**ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ
И ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ
ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,
СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ПРАВИЛ
ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ
ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ**

Учебное пособие

Ростов-на-Дону
2023

УДК 343.985.7 : 343.148 (075.8)

ББК 67.52

А 379

Рецензенты:

И. В. Зырянов, кандидат юридических наук, доцент
(Крымский филиал Краснодарского университета МВД России);

А. С. Пудовиков, кандидат юридических наук, доцент
(Дальневосточный юридический институт МВД России).

Айвазова, Ольга Владиславовна.

А 379

**Тактические особенности назначения и производства судебных экспертиз при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств : учебное пособие / О. В. Айвазова, А. Н. Дудниченко, К. П. Малянова. – Ростов-на-Дону : ФГКОУ ВО РЮИ МВД России, 2023. – 40 с.
ISBN 978-5-89288-505-8.**

Учебное пособие содержит общие положения использования специальных знаний, а также основные тактические особенности назначения и производства судебных экспертиз, назначаемых при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Предназначено для преподавателей, адъюнктов, курсантов и слушателей высших учебных заведений МВД России, практических сотрудников органов следствия, экспертов. Может представлять интерес при изучении дисциплин уголовно-правового цикла.

Печатается по решению редакционно-издательского совета
ФГКОУ ВО РЮИ МВД России.

ISBN 978-5-89288-505-8

УДК 343.985.7 : 343.148 (075.8)
ББК 67.52

© ФГКОУ ВО РЮИ МВД России, 2023

ВВЕДЕНИЕ

Состояние безопасности дорожного движения на автомобильном транспорте продолжает оставаться одной из серьезных социально-экономических проблем мирового сообщества. Дорожно-транспортный травматизм и смертность от дорожно-транспортных преступлений – одна из острых социально-экономических проблем нашего государства.

Количество преступлений, предусмотренных ст. 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств), зарегистрированных в 2019 г., составило 19 618 преступлений (снизилось на 2,6 %). Из числа преступлений, дела и материалы о которых находились в производстве в данном периоде, раскрыто 17 011 преступлений, что на 4 % меньше в сравнении с аналогичным периодом прошлого года. При этом число погибших составило 16 981 человек, раненых 210 877. Вместе с тем в сравнении с зарубежными государствами, уровень травматизма в результате дорожно-транспортных происшествий остается крайне высоким: каждое одиннадцатое происшествие сопровождается смертельным исходом¹.

В последние годы в Российской Федерации констатируется стабильно высокий показатель количества дорожно-транспортных преступлений, в том числе связанных с нарушением Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, что актуализирует вопросы по повышению результативности деятельности в сфере их раскрытия и расследования, обеспечению восстановления нарушенной социальной справедливости, неотвратимости наказания.

Расследование преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, имеет ярко выраженные особенности, предопределенные механизмом совершения данных деяний (динамичностью и скоротечностью события дорожно-транспортного происшествия, потребностью в исследовании его технической стороны, далеко не всегда характеризующейся очевидностью),

¹ Электронный ресурс. URL: <http://stat.gibdd.ru/> (дата обращения: 14.07.2020).

обуславливающие неизбежность в обращении к специальным знаниям. Фактически без использования данных в сфере автотехнических и судебно-медицинских экспертиз не представляется возможным исчерпывающе воссоздать обстановку происшествия, наличие причинно-следственной связи между действиями участников дорожно-транспортного происшествия и наступившими последствиями, особенно при наличии конфликтных ситуаций, характеризующихся элементами сокрытия преступления и противодействия расследованию. Судебно-следственная практика красноречиво свидетельствует, что в подавляющем большинстве случаев именно результаты судебных экспертиз и иных форм специальных знаний зачастую кладутся в основу доказательственной базы по данным уголовным делам, влияя на принятие итогового решения по существу уголовного дела. Имеющиеся нерешенные организационные, правовые, научно-технические, методические проблемы в использовании специальных знаний, недостаточное знание лицами, осуществляющими предварительное расследование, всего научно-технического потенциала применения специальных знаний, отрицательно сказываются на результатах расследования рассматриваемой категории преступлений.

Вопросы использования специальных знаний при расследовании преступлений были и являются предметом исследования многих отечественных ученых. Криминалистические исследования проблем использования специальных знаний при расследовании преступлений отражены в научных трудах: Т.В. Аверьяновой, Ф.Г. Аминевой, Р.С. Белкина, В.М. Быкова, А.В. Варданяна, А.Ю. Головина, О.П. Грибунова, А.В. Гусева, С.Г. Еремина, Е.А. Зайцевой, А.М. Зинина, А.М. Ильина, Ю.Г. Корухова, Л.В. Лазаревой, Е.В. Ломакиной, В.Н. Махова, Ю.К. Орлова, Я.Д. Равенко, М.А. Радионовой, Е.В. Селиной, З.М. Соколовского, И.Н. Сорокотягина, Т.Д. Телегиной, Л.Г. Шапиро, А.А. Эйсмана и многих других.

Проблемы использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, рассматривались в трудах А.А. Бибикова, С.В. Власовой, В.Р. Гайнелзяновой, А.Ю. Головина, В.А. Городокина, А.Г. Кольчурина, Э.Г. Хачатряна и др. Современные достижения в области науки и техники, внесение изменений в действующее законодательство

подтверждают наличие необходимости продолжения исследования в данной области. Некоторые из существующих научных положений и практических рекомендаций имеют дискуссионный характер, нуждаются в уточнении в связи с принимаемыми поправками и изменениями уголовного и уголовно-процессуального закона. Практическое использование специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, нуждается в дальнейшем изучении и предложении рекомендаций по эффективности их применения. Вышеперечисленные обстоятельства свидетельствуют об актуальности заявленной проблематики и необходимости ее дальнейшей научной разработки.

ГЛАВА I. ЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

1.1. Общие положения использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств

Установление истины при расследовании преступлений – глубоко-мысленный процесс получения объективной информации о составляющих преступного деяния с помощью применения научно-технических средств, тактических способов, а также использования различных методов познания. Вероятность различного рода заблуждений при этом достаточно велика. Причиной служит тот факт, что следователь вынужден принимать сложные решения при явной ограниченности информации. Объяснить это можно тем, что исследуемое событие характеризуется быстротечностью. Преступления данной категории имеют временные особенности (являются фактом уже произошедшим) и не могут быть с объективной точностью воспроизведены в реальном времени. Причиной преступления могут служить как объективные, так и субъективные факторы. Участники дорожно-транспортного преступления, как правило, являются заинтересованными лицами. В связи с этим в своих показаниях, во избежание привлечения к ответственности либо с целью ее смягчения, способны исказить данные об обстоятельствах ДТП.

Вместе с тем для следователя (дознавателя) крайне важно расследовать дорожно-транспортное происшествие, имеющее признаки преступления, как индивидуальное событие, поскольку каждый отдельно взятый случай содержит неповторимый комплекс причин, вызвавших аварийную ситуацию, включает определенный перечень обстоятельств дорожно-

транспортного преступления, причинно-следственную связь между действием (бездействием) и последствиями, определяющими деяние как уголовно-наказуемое. Игнорирование данного обстоятельства, а также имеющийся у следователя опыт в расследовании преступлений данной категории, оказывающий влияние на формирование определенного внутреннего стереотипа, способного негативно отразиться на объективности установления фактов, образующих состав преступления, способны привести к ошибкам в расследовании преступлений.

Создание не содержащей в себе противоречий доказательственной базы при расследовании и раскрытии преступлений влечет потребность в обращении субъекта доказывания к специальным знаниям, которые разнообразны как по форме, так и по содержанию. Данный факт обусловлен следующими обстоятельствами:

- необходимостью не только установления механизма преступного деяния, но и наличия причинной связи между совершенными действиями и наступившими последствиями (именно установление причинно-следственной связи является первоочередным для квалификации совершенного деяния²);
- необходимостью соблюдения процессуальной формы и порядка организации и осуществления определенных следственных действий (освидетельствование, осмотр трупа, следственный эксперимент и др.);
- необходимостью проверки выдвинутых версий др.

Термин «специальные знания» не нашел законодательного закрепления и лишь косвенно упоминается в Федеральном законе № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» от 31 мая 2002 г., определяющим в качестве одной из задач государственной судебно-экспертной

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 2.

деятельности оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

Применение специальных знаний в расследовании и раскрытии преступлений необходимо осуществлять с соблюдением норм, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, что обеспечивает соблюдение требований допустимости и достоверности получаемых доказательств.

Основываясь на анализе научной литературы, можно говорить о различных критериях, применяемых для классификации форм используемых специальных знаний. К таким критериям относятся:

- процессуальная стадия уголовного процесса и отдельные следственные действия, осуществляемые при расследовании преступлений³;
- принцип реализации следственных действий (непосредственные и опосредованные)⁴;
- разграничение специальных знаний по горизонтали (формы и виды специальных знаний) и по вертикали (этапы использования специальных знаний)⁵.

Наиболее же актуальная на сегодняшний день классификация специальных знаний на две формы: процессуальную и непроцессуальную, подразделяющиеся на отдельные виды.

³ Телегина Т.Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений: дис. ... канд. юрид. наук: М., 2008. С. 85–86.

⁴ Мигунов А.К. Использование специальных познаний при расследовании преступлений: учебное пособие / под. ред. Ф.В. Глазырина. Свердловск, 1978. С. 8.

⁵ Радионова М.А. Формы использования знаний сведущих лиц на стадии предварительного расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2010. С. 15.

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ФОРМА СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ	НЕПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ФОРМА СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ
Участие специалистов при производстве следственных действий, а также назначение и производство судебных экспертиз (осмотр места дорожно-транспортного происшествия, содержащего признаки преступления и следственный эксперимент ⁶)	Справочная и консультативная деятельность сведущих лиц, оказание следователю технической помощи, проведение судебно-медицинского освидетельствования, выполнение ревизионных и аудиторских проверок, участие специалистов в оперативно-розыскных мероприятиях

Необходимость использования специальных знаний возникает как при решении вопроса об отнесении происшествия, содержащего признаки преступного деяния, к преступлению, при осуществлении сбора, фиксации, исследования и оценки следов, указывающих на совершение определенных действий, так и на последующих стадиях расследования данной категории преступлений: при установлении механизма дорожно-транспортного происшествия, действий участников ДТП по обеспечению требований безопасности дорожного движения, состояния и эксплуатации транспортных средств, выявлении недостатков улично-дорожной сети, при установлении тяжести последствий, полученных участниками ДТП, причинно-следственной связи между ДТП и наступившими последствиями; при установлении иных значимых для дела сведений в целях обеспечения принципа всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств преступления.

Использование специальных знаний в области таких наук, как физика, химия медицина и др. обуславливает опосредованное применение криминалистической техники с привлечением соответствующих специалистов к участию, как в следственных действиях, так и в предварительном

⁶ Дудниченко А.Н. Особенности использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: дис. ... канд. юрид. наук: Ростов-на-Дону, 2019. С. 59.

исследовании следов преступления, а также при назначении следователем судебных экспертиз, заключения которых оказывают непосредственное влияние на формирование доказательственной базы.

Применение специальных знаний компетентных лиц определяют правовые и организационные формы, обеспечивающие функционирование механизма реализации данного направления деятельности. Выбор направлений наиболее эффективного применения специальных знаний субъектов расследования преступлений в процессе, как предварительного расследования, так и судебного разбирательства, производится посредством изучения обстоятельств, составляющих в совокупности предмет доказывания. При этом степень компетентности субъектов расследования преступлений как ключевое свойство, сформированное из комплекса умений, знаний, навыков, определяет уровень криминалистической подготовленности.

1.2. Экспертизы, проводимые при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств

Одной из наиболее информативных форм использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве, отличающейся высокой достоверностью своих результатов, является назначение и производство экспертиз. О колоссальной роли судебных экспертиз в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию, свидетельствует тот факт, что именно заключение эксперта зачастую является доказательством, положенным в основу обвинения, и реализуемым стороной обвинения в качестве основного ресурса, изобличающего в совершении преступления.

Судебная экспертиза на этапе предварительного следствия представляет собой форму изучения материалов и объектов, выявленных в ходе расследования, производимую по поручению следователя экспертами и предусмотренную уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Результат проведенного исследования оформляется в виде заключения, в котором описывается ход исследования представленных материалов и объектов, даются ответы на поставленные следователем вопросы, изложенные в постановлении о назначении судебной экспертизы.

Е.Р. Россинская выделяет следующие, отличающие судебную экспертизу, признаки: подготовка материалов на экспертизу, назначение и проведение ее с соблюдением специального правового регламента, определяющего наряду с соответствующей процедурой права и обязанности эксперта, субъекта, назначившего экспертизу, участников уголовного, гражданского, арбитражного, административного процесса; проведение исследования, основанного на использовании специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства или ремесла; дача заключения, имеющего статус источника доказательств⁷.

Наиболее типичными видами судебных экспертиз, назначаемых при расследовании указанной группы преступлений, являются:

- судебно-медицинская, судебно-автотехническая экспертизы (проводятся, как правило в 100 % случаев);
- трасологическая экспертиза;
- дактилоскопическая и иные виды трасологических экспертиз;
- видеотехническая экспертиза;
- судебная экспертиза веществ, материалов и изделий;
- судебно-биологическая экспертиза и др.

Конкретный вид судебной экспертизы из числа названных проводится факультативно и определяется в зависимости от характера возникших в ходе расследования вопросов, требующих использования специальных знаний.

Так, судебно-медицинская экспертиза, целью которой является установление причины, времени наступления смерти, характера и степени тяжести вреда, причиненного здоровью, назначается в обязательном порядке. Это связано с тем, что перечисленные обстоятельства выступают в качестве элементов состава преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ. Уголовно-процессуальное законодательство в ст. 196 УПК РФ регламентирует случаи обязательного назначения судебных экспертиз, к которым относятся необходимость установления характера и степени тяжести вреда, причиненного здоровью, установления причины смерти.

⁷ Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. М., 2010. С. 29.

При получении сообщения о дорожно-транспортном происшествии и одновременном отсутствии сведений о погибших и (или) лицах, получивших тяжкий вред здоровью, на место происшествия выезжают сотрудники госавтоинспекции. Объективно, такая ситуация может быть обусловлена тем, что степень тяжести вреда здоровью, причиненного в результате ДТП, не всегда очевидна в момент самого происшествия, требует проведения судебно-медицинских исследований и зависит, наряду с другими обстоятельствами, и от продолжительности утраты трудоспособности. При этом причинения вреда здоровью средней тяжести не является преступлением.

Целью назначения судебной автотехнической экспертизы является установление механизма ДТП (который, является системообразующим элементом криминалистической характеристики преступления), наличия у водителя транспортного средства технической возможности предотвратить наступление преступных последствий дорожнотранспортного происшествия, что является необходимым условием для осуществления последующей правовой оценки имевшим место событиям, квалификации действий либо бездействия причастных к ДТП лиц.

Не владея в достаточной степени необходимыми знаниями и навыками по осмотру места ДТП, транспортных средств, прибывшие на место происшествия сотрудники допускают ряд типичных недостатков, среди которых следует отметить недостаточно полное отражение следов повреждения транспортных средств (мест расположения деформаций, их направлений, форм, размеров), неполное отражение следовой картины протекторов шин, при описании вещественных доказательств, находящихся на проезжей части и за ее пределами наблюдается отсутствие привязки к элементам дороги и транспортным средствам, что объясняется недостатком знаний, в т. ч. в области криминалистической трасологии. При производстве осмотров места ДТП не всегда привлекаются специалисты, в том числе криминалисты, автотехники, представители дорожных служб; не используется на должном уровне криминалистическая техника. Так, осмотр транспортного средства автотехником позволяет оценить

состояние тормозной системы (контрольное торможение), работу отдельных узлов и деталей. Составление акта обследования дорожных условий на месте совершения ДТП представителями службы дорожного надзора госавтоинспекции и дорожно-эксплуатационной организации позволят избежать неполного отражения данных о состоянии дорожного покрытия и имеющихся недостатках.

Все вышеперечисленное оказывает влияние на полноту сбора исходных данных, необходимых для назначения и качественного выполнения судебных экспертиз, назначаемых при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Для установления иных обстоятельств рассматриваемой категории преступлений: от состояния алкогольного опьянения (если не требуется устанавливать психическое или физическое состояния лица, вероятно, больного наркоманией – п. 3.2. ст. 196 УПК РФ) до технического состояния транспортных средств, причин и механизма ДТП, других последствий этого происшествия (помимо причинения вреда здоровью или смерти человеку), процессуальным законом прямо не предусмотрено обязательное назначение экспертизы. Однако для достоверного установления названных выше обстоятельств требуется использование специальных знаний в форме судебных экспертиз.

В установлении значимых обстоятельств совершения преступного деяния немаловажная роль отводится проведению комплексных экспертиз. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ) в ч. 1 ст. 201 закрепляет положение о комплексной экспертизе как экспертизе, в производстве которой участвуют эксперты разных специальностей, т. е. лица, являющиеся носителями специальных знаний в различных областях науки и техники. Аналогичная трактовка рассматриваемой дефиниции содержится и в Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ, закрепляющем в ст. 23 положение о том, что «при производстве комиссионной судебной экспертизы экспертами разных специальностей каждый из них проводит исследования в пределах своих специальных

знаний», определяя данный вид экспертизы как «комплексную экспертизу». Наряду с этим, «каждый эксперт проводит исследования в пределах обладания специальными знаниями». В заключение проведенной комплексной экспертизы каждый эксперт, участвующий в производстве судебной экспертизы, должен указать, какие исследования и в каком объеме провел, какие факты он установил и к каким выводам пришел, с последующим заверением личной подписью части заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, неся за нее ответственность⁸.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», в п. 12, помимо комплексной экспертизы, проводимой коллегиально, рассматривается альтернатива получения экспертного заключения, полученного в результате единоличного проведения экспертом судебной экспертизы, при обязательном соблюдении условия наличия экспертизы, при обязательном соблюдении условия наличия знаний, умений и навыков, необходимых для осуществления данного рода экспертного исследования, закрепленных документально⁹.

При расследовании преступлений рассматриваемой категории проведение комплексных экспертиз осуществляется как группой экспертов, так и одним лицом, обладающим специальными знаниями в различных областях науки или техники. Так, при расследовании дорожно-транспортного преступления, а именно: столкновения движущихся во встречном направлении по проезжей части дороги транспортного средства ВАЗ-2107 с прицепом автомобиля MAN 25.372, назначение и проведение комплексной судебной автотехнической экспертизы было поручено

⁸ Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ. Ст. 23. (с изм. и дополн. в ред. от 08.03.2015 г.). URL: <http://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-31052001-n-73-fz-o> (дата обращения: 04.08.2020).

⁹ Постановление пленума Верховного суда Российской Федерации «О судебной экспертизе по уголовным делам» от 21 декабря 2010 г. № 28 // Российская газета. 2010 г. № 5375 (296).

комиссии из трех экспертов, каждый из которых имел высшее техническое образование и экспертные специализации: транспортный трасолог, эксперт-металловед, эксперт-автотехник¹⁰.

Резюмируя вышеуказанное, можно сделать вывод о том, что к основной форме использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, относится проведение комплекса судебных экспертиз. Принимая во внимание значимость назначения комплексных судебных экспертиз при расследовании преступлений рассматриваемой категории, причем как входящих в состав одной отрасли, так и относящихся к различным отраслям (медико-трасолого-автотехническая экспертиза), нуждаются в особом внимании проблемы, характерные при назначении комплексных экспертиз, объясняемые с одной стороны погрешностями при назначении и организации судебных экспертиз, а с другой – небезупречностью правовой регламентации, диссонансом правовых норм Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», в п. 12 которого содержится положение, допускающее проведение комплексной судебной экспертизы одним экспертом, при условии наличия у него достаточных знаний, необходимых для комплексного исследования.

Упомянутые еще Г. Гроссом свойства производящих расследование лиц сохранили свою актуальность и поныне¹¹, являясь поистине неподвластными времени. При этом современный практикующий профессионал должен обладать знаниями и умениями не только в сфере расследования преступлений, но и быть осведомленным о современном состоянии научно-технического прогресса, возникающих принципиально новых способах совершения преступлений.

¹⁰ Уголовное дело № 129567. СО при ОВД Луховицкого района Московской области.

¹¹ Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. М., 2002.

ГЛАВА 2. СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

2.1. Особенности назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз

Расследование преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, сопровождается активным обращением к потенциалу судебной медицины, призванной оказывать уголовному судопроизводству посильную помощь в разрешении вопросов, связанных с определением причины смерти, характера и степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека¹².

Установление причины смерти, а также характера и степени тяжести вреда причиненного здоровью человека, согласно ст. 196 УК РФ, относится к основаниям, требующим обязательного назначения судебных экспертиз. Поскольку преступное нарушение правил безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств в качестве неотъемлемых условий подразумевает причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью или смерти, соответственно назначение судебно-медицинских экспертиз по уголовным делам о названной категории преступлений приобретает обязательный характер. Соответственно, роль судебно-медицинской экспертизы во всестороннем и объективном установлении обстоятельств данного деяния – поистине одна из ведущих¹³.

¹² См.: Акопов В.И. Судебная медицина: учебник. М., 2011. С. 20; Подрубина И.А., Бутенко О.С., Коссаковская О.Ю., Ерошенко А.Ю., Мартиросов В.Ю. Некоторые актуальные вопросы организации проведения судебно-медицинских экспертиз по «врачебным делам» на примере Ростовской области // Медицинское право. 2018. № 3. С. 40–44.

¹³ Дудниченко А.Н. К вопросу о роли судебно-медицинских экспертиз в расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики: сб. трудов участников XIII Всероссийской научно-практической конференции. Ростов-на-Дону, 2016.

Помимо уголовного и уголовно-процессуального законодательства, иными нормативными актами, регулирующими назначение и проведение судебно-медицинских исследований в рамках расследования преступных нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, являются: Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»¹⁴, Приказ Минздравсоцразвития России «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, здоровью человека», Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека¹⁵. Судебно-медицинская экспертиза относится к процессуальной форме использования специальных знаний сведущими лицами, назначается путем вынесения следователем соответствующего постановления. Судебно-медицинская экспертиза может быть поручена только лицу, обладающему высшим медицинским образованием, а также специальной подготовкой; поручение данного исследования медику, не имеющему статуса судебно-медицинского эксперта, допускается лишь в исключительных случаях, а лицу, имеющему среднее медицинское образование – не допускается ни при каких обстоятельствах.

Немаловажным фактором формулирования информативного заключения эксперта является полнота предоставления ему материалов для проведения исследования, включающая: личность участника ДТП; трупы погибших; медицинские карты и иные документы; акты медицинского освидетельствования (медицинского исследования; иная медицинская документация; протоколы осмотра места происшествия и осмотра трупа, другие документы уголовного дела; одежда, аксессуары обследуемых лиц, имеющих на себе следы воздействия травмирующей поверхности. Подго-

¹⁴ Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 г. № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека». URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/12162210/paragraph/1:1/>.

¹⁵ Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (с изменениями и дополнениями от 24 марта, 17 ноября 2011 года). URL: <http://base.garant.ru/12155259/>.

товка к назначению судебной экспертизы, формулирование вопросов и выбор объектов для судебно-медицинского исследования целесообразно осуществлять с помощью специалиста – судебного медика.

Телесные повреждения, полученные участником дорожно-транспортного происшествия, отличаются множественными травмами, повреждением внутренних органов, но при этом они имеют сходство с другими механическими травмами, что является фактором, побуждающим виновных лиц выразить собственные ложные пояснения относительно случившегося, либо, приняв меры по инсценировке обстоятельств события (например, пересадив погибшего пассажира за руль автомобиля), во все скрыться с места происшествия. Данные, полученные в результате судебно-медицинской экспертизы, могут содержать информацию, с помощью которой возможно разыскать скрывшегося с места дорожно-транспортного преступления, что является важными при проведении розыскных мероприятий, а также опровергнуть показания подозреваемого (обвиняемого) о нахождении в момент ДТП погибшего или пострадавшего за рулем автомобиля и т. п.

Например, находящийся в состоянии алкогольного опьянения пассажир В., воспользовавшись тем, что управлявший автомобилем К. сделал остановку и кратковременно отлучился из автомобиля, самовольно сел за руль автомобиля и начал движение, невзирая на то, что другой пассажир этого автомобиля – А., также находящийся в состоянии алкогольного опьянения, в это время вышел из машины и пересел на капот. При осуществлении перевозки человека вне кабины автомобиля со скоростью 90 км/ч, В. утратил контроль за дорожной обстановкой и движением автомобиля, выехал за пределы проезжей части, допустив наезд на придорожные деревья, в результате чего А. упал с крышки капота и получил телесные повреждения, повлекшие смерть на месте ДТП. Однако, защищаясь от уголовного преследования, В. изложил собственную версию данного события, согласно которой за руль автомобиля самовольно сел погибший А., который в момент ДТП выпал из машины, а сам В. пристегнулся ремнем безопасности, в момент ДТП он почувствовал, что сработала подушка безопасности.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, обнаруженные у погибшего А. телесные повреждения образовались от воздействия твердыми тупыми предметами, как при ударах о таковые, так и при трении и скольжении о таковые (дорожное покрытие, детали кузова автомобиля), в условиях ДТП, незадолго до наступления смерти, что подтверждается состоянием ссадин и ран, цветом кровоподтеков и кровоизлияний в мягкие ткани, что могло быть при нахождении потерпевшего вне салона автомобиля, в том числе на капоте. При этом отсутствовали телесные повреждения, характерные для водителя (следы от воздействия рулевого колеса, передней панели, ремня безопасности). Напротив, комплекс судебно-медицинских экспертиз в отношении В. показал, что, помимо нахождения В. в состоянии опьянения сочетанного характера (алкогольного и наркотического), у него были обнаружены телесные повреждения, которые образовались от действия тупых предметов, каковыми могли являться выступающие детали салона автомобиля в условиях ДТП при наезде автомобиля на препятствие. Данные повреждения не могли возникнуть под воздействием ремня безопасности¹⁶.

Роль судебно-медицинских знаний значительно усиливается в ситуациях, характеризующихся информационной неопределенностью (при отсутствии свидетелей, гибели или тяжелом состоянии всех участников происшествия и т. п.), а также в конфликтных ситуациях, характеризующихся дачей подозреваемым (обвиняемым) ложных показаний как способом осуществления тактики защиты от уголовного преследования, подговором или подкупом свидетелей, иными действиями по сокрытию преступления.

2.2. Вопросы, разрешаемые в рамках судебно-медицинской экспертизы, и меры по повышению ее эффективности

Помимо вопросов общего (универсального) для судебной медицины характера: о причинах и времени наступления смерти, степени тяжести вреда здоровью, характере, локализации, механизме образования телесных

¹⁶ Уголовное дело № 1-40/2017. Октябрьский районный суд г. Барнаула Алтайского края.

повреждений, возможности судебно-медицинских экспертиз при расследовании обстоятельств преступных нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств позволяют выяснить и иные обстоятельства, характеризующие совершенное деяние в динамическом аспекте и с учетом влияния различных факторов, в том числе возможных действий по сокрытию преступления.

Для привлечения к уголовной ответственности, помимо установления факта причинения по неосторожности смерти либо тяжкого вреда здоровью, требуется определение причинной взаимосвязи указанных последствий с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Перед экспертом также ставят задачи – определить, относятся ли телесные повреждения к автомобильной травме или же они возникли в результате механического воздействия иного травмирующего орудия, в какой последовательности были причинены, какое именно из них стало причиной летального исхода.

Вопросы, разрешаемые в рамках судебно-медицинской экспертизы по делам о рассматриваемой категории преступлений, могут быть дифференцированы на следующие группы (задачи):

- установление причины смерти и степень тяжести вреда здоровью, характера и локализации телесных повреждений;
- установление факта автомобильной травмы и травмирующего орудия (вида орудия, особенностей травмирующей поверхности, возможности возникновения телесных повреждений от определенного элемента автомобиля);
- установление механизма возникновения телесных повреждений: места эпицентра и направления источника воздействия, вида воздействия (удар, трение, сдавливание и т. п.) и его силы; одномоментности травмирующего воздействия или сочетания/серии нескольких воздействий;
- установление последовательности (взаимосвязи) возникновения совокупности телесных повреждений и определение конкретного телесного повреждения, повлекшего смерть либо причинение тяжкого вреда здоровью;
- установление прижизненного или посмертного характера телесных повреждений;

- установление возможности причинения телесных повреждений автомобилем определенной модели (типа, марки) либо конкретным автомобилем;
- установление возможности причинения телесных повреждений в конкретных обстоятельствах ДТП (в том числе с учетом доводов, представленных стороной обвинения и/или стороной защиты);
- установление причинной связи между ДТП и телесными повреждениями, повлекшими причинение тяжкого вреда здоровью либо смерть;
- установление факта совершения преступных нарушений правил дорожного движения в состоянии опьянения;
- установление объема утраты трудоспособности, восстанавливаемого или неизгладимого характера телесных повреждений в отношении экспертизы живых лиц.

По характеру полученных травм судебно-медицинский эксперт может установить расположение всех лиц, находившихся в транспортном средстве на момент совершения дорожно-транспортного происшествия, в том числе того, кто именно управлял автомобилем. Это характерно для дорожно-транспортных происшествий, в которых погибли и водитель, и пассажир, а также в случаях, если с целью уклонения от ответственности водителя погибшего пассажира помещают на место водителя. Бесспорной является необходимость соотношения полученных в результате судебно-медицинской экспертизы данных с материалами уголовного дела.

Телесным повреждениям, причиненным в результате ДТП, присущи качества множественности их локализации на различных участках тела, что дает им некоторое внешнее сходство с телесными повреждениями, возникающими по иным причинам, в частности, в результате падения с высоты¹⁷. Неслучайно данный фактор может использоваться подозреваемыми (обвиняемыми) в качестве средства реализации тактики защиты от уголовного преследования.

Несмотря на сходство телесных повреждений, полученных в результате дорожно-транспортного происшествия, с телесными повреждениями,

¹⁷ Сундуков Д.В. Ошибки судебно-медицинских экспертиз // Судебная экспертиза: типичные ошибки / под ред. Е.Р. Российской. М., 2012. С. 279.

полученными вследствие воздействия иных факторов, именно возможности судебной экспертизы позволяют констатировать факт причинения телесных повреждений в результате автомобильной аварии, тем самым исключив версию об иной природе их происхождения. Как верно указывает Д.В. Сундуков, именно автомобильным травмам присущи наличие повреждений на двух и более анатомических областях, в том числе – на противоположных поверхностях тела и одежды, преобладание внутренних повреждений тела над наружными с несовпадением их по локализации¹⁸.

Согласно ст. 198 УПК РФ, подозреваемый, обвиняемый, их защитник, а также потерпевший и его представитель вправе знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, предлагать для разрешения эксперта дополнительные вопросы, ходатайствовать о назначении экспертом конкретного лица, а также с разрешения следователя присутствовать при проведении экспертизы, давать пояснения эксперту. Однако предоставление на обозрение данным лицам указанного постановления на завершающем этапе расследования (или, во всяком случае, одновременно с заключением экспертизы, т. е. после проведения экспертизы), бытующее нередко в следственной практике, фактически сводит на нет возможности практической реализации данных прав.

Важным моментом, позволяющим повысить результативность производства судебно-медицинской экспертизы по делам о рассматриваемой категории деяний, является возможность присутствия следователя при проведении судебной экспертизы, в соответствии с положениями ст. 197 УПК РФ. В порядке обратной связи, и судебному эксперту целесообразно более активно реализовывать свои права, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, а именно: знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету исследования, ходатайствовать о предоставлении дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, участвовать в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебно-медицинской экспертизы.

¹⁸ Сундуков Д.В. Ошибки судебно-медицинских экспертиз // Судебная экспертиза: типичные ошибки / под ред. Е.Р. Российской. М., 2012. С. 279.

Таким образом, заключение эксперта – судебного медика является наиболее распространенной формой применения специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, и в ряде случаев имеет ключевое значение для объективного и всестороннего расследования преступлений данной категории. Наряду с восстановлением механизма дорожно-транспортного происшествия (а по результатам судебно-медицинской экспертизы возможно установить определенные данные: кто из находившихся в транспортном средстве управлял им; при совершении ДТП с участием пешехода – где находился пешеход в момент наезда; исключить вероятность инсценировки дорожно-транспортного преступления), в случае, если транспортное средство скрылось с места происшествия, по характеру телесных повреждений, полученных пешеходом, можно получить информацию, необходимую для розыска транспортного средства участника ДТП.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что заключение судебно-медицинской экспертизы при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, играет существенную роль при восстановлении механизма дорожно-транспортного происшествия и установления виновных в нем лиц.

ГЛАВА III. СУДЕБНЫЕ АВТОТЕХНИЧЕСКИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ В РАССЛЕДОВАНИИ И РАСКРЫТИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

3.1. Понятие и виды судебной автотехнической экспертизы

Необходимыми элементами доказательственной базы по уголовным делам о нарушениях правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств выступают установление как самого по себе факта конкретного нарушения (нарушений) правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, так и причинной связи между данным нарушением и наступившими тяжкими последствиями.

Поэтому закономерно, что одним из важных источников доказательств, при расследовании рассматриваемой категории преступлений выступает заключение автотехнической экспертизы¹⁹. Полученные в результате указанной экспертизы доказательства зачастую кладутся в основу обвинения²⁰.

Судебная автотехническая экспертиза относится к роду судебной инженерно-транспортной экспертизы²¹. Основное предназначение проведения рассматриваемой экспертизы заключается в установлении механизма ДТП,

¹⁹ Городокин В.А. Использование специальных автотехнических знаний при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009.

²⁰ См.: Петрова И.А. Значение автотехнической экспертизы для квалификации преступного нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2015. № 2. С. 87–92; Ермаков Ф.Г. Управление транспортным средством в состоянии опьянения: всегда ли есть непосредственная причинная связь с дорожно-транспортным происшествием // Эксперт-криминалист. 2014. № 3. С. 14–16.

²¹ Илларионов В.А. Экспертиза дорожно-транспортных происшествий: учебник для вузов. М., 1989.

скорости транспортных средств перед ДТП, технического состояния транспортных средств (их отдельных механизмов и деталей), неисправностей, полученных в результате ДТП, причины и момента наступления неисправности транспортного средства, в том числе анализа возможности определения наличия технической неисправности до момента совершения ДТП, наличия причинной связи между механизмом ДТП и имеющимися техническими неисправностями транспортного средства, соответствия действий участников ДТП правилам дорожного движения и наличие либо отсутствие у водителя технической возможности избежать ДТП (столкновения, наезда, опрокидывания и т. п.).

В специальной литературе принято дифференцировать следующие виды судебной автотехнической экспертизы²²:

Наименование судебной экспертизы	Вопросы, выносимые на разрешение судебной экспертизой
Судебная экспертиза обстоятельств дорожно-транспортного происшествия	1. Скорость движения автомобиля перед происшествием. 2. Наличие технической возможности предотвращения дорожно-транспортного происшествия в конкретной ситуации и путем конкретных действий. 3. Характеристики тормозного и остановочного пути автомобиля, остановочного времени с учетом определенных условий. 4. Характеристики взаимного расположения транспортных средств на различных стадиях дорожно-транспортного происшествия.

²² Ефремов И.А. Судебная автотехническая экспертиза: ее производство, назначение дополнительной либо повторной экспертизы, ее оценка как доказательства // Транспортное право. 2011. № 4. С. 2–11.

	5. Возможности определения (предвидения) водителем (водителями) момента возникновения опасной ситуации, требующей немедленного реагирования и предотвращения происшествия (этапа, на котором водитель был способен заранее предвидеть возникновение опасной ситуации). 6. Характеристики необходимых действий водителя в конкретной ситуации с точки зрения обеспечения безопасности дорожного движения и их соответствия правилам дорожного движения, а также наличия технической возможности в определенный момент предпринять действия, регламентированные Правилами дорожного движения, с целью предотвращения происшествия; 7. Конкретные положения Правил дорожного движения, которыми следовало руководствоваться водителю в данной ситуации; 8. Наличие причинной связи между действиями/бездействием водителя и технической стороной происшествия
Судебная экспертиза технического состояния (деталей, узлов, механизмов) транспортного средства	1. Техническое состояние автомобиля в целом, а также его отдельных деталей, узлов, механизмов, систем; 2. Механизм, причины и временной период возникновения неисправности автомобиля, возможность ее своевременного обнаружения лицом, ответственным за техническое состояние автомобиля;

	3. Обстоятельства, способствующие возникновению неисправности автомобиля; 4. Наличие причинно-следственной связи между неисправностью автомобиля и совершением дорожно-транспортного происшествия; 5. Обстоятельства, связанные с техническим состоянием автомобиля, значимые с точки зрения совершения дорожно-транспортного происшествия; 6. Наличие технических возможностей избегания дорожно-транспортного происшествия с учетом конкретного технического состояния автомобиля; 7. Определение иных данных, связанных с технической диагностикой транспортных средств – участников ДТП
Судебная транспортно-трассологическая экспертиза (экспертиза следов на транспортном средстве и месте дорожно-транспортного происшествия)	1. Определение механизма дорожно-транспортного происшествия. 2. Определение места (эпицентра) ДТП. 3. Определение механизма наезда автомобиля на пешехода или иные препятствия, механизма столкновения транспортных средств. 4. Определение взаимного расположения транспортных средств в момент столкновения: угол их взаимного расположения и направления удара; расположения относительно границ и оси проезжей части дороги в момент происшествия.

	5. Определение части транспортного средства, которым причинены телесные повреждения человеку. 6. Определение контактных поверхностей автомобилей в первичный момент их столкновения. 7. Установление факта движения или покоя транспортных средств в момент происшествия. 8. Установление места нахождения пострадавшего в автомобиле в момент происшествия. 9. Определение времени и причин повреждения шин, гибких тормозных шлангов, иных деталей автомобилей
--	---

Именно научный арсенал судебных автотехнических экспертиз позволяет с достоверностью установить сведения, касающиеся технического состояния автомобиля и соблюдения водителем правил эксплуатации транспортных средств, организации дорожного движения на участке совершения ДТП, действий участников ДТП с точки зрения их соответствия требованиям Правил дорожного движения Российской Федерации, а также взаимосвязи с последствиями указанных действий²³.

²³ См.: Китайгородский Е.А. Определение технической возможности предотвращения наезда транспортного средства на пешехода. Типовая экспертная методика // Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч. 1. М., 2010; Григорян В.Г., Чава И.И. Пределы компетенции эксперта-автотехника при решении задач, связанных с оценкой действий участников дорожного движения требованиям Правил дорожного движения Российской Федерации: методические рекомендации. М., 2006.

3.2. Особенности назначения и проведения судебных автотехнических экспертиз и пути их совершенствования

В рамках назначения и производства транспортно-трассологической экспертизы в распоряжение эксперта предоставляются следующие материалы:

- постановление о назначении экспертизы;
- протокол осмотра места ДТП со схемой ДТП;
- фотоснимки, видеозаписи, фиксирующие обстоятельства происшествия, автомобили – участники происшествия, а также участки дороги и иные участки пространства, в пределах которого случилось ДТП;
- справки о ДТП;
- протоколы осмотра и проверки технического состояния транспортного средства;
- протоколы следственных экспериментов либо иных процессуальных действий, связанных с определением, проверкой первичных данных, уточнением сведений о фактических обстоятельствах происшествия.

Кроме того, специфическими объектами, присущими именно для экспертизы обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, являются материалы уголовного дела. Характерными объектами, необходимыми именно для экспертизы технического состояния (деталей, узлов, механизмов) транспортного средства выступают сами транспортные средства, участвовавшие в ДТП, их фрагменты, детали, узлы, механизмы, а также особую значимость приобретают еще и следы на проезжей части дороги, на автомобилях – участниках ДТП, иных элементах обстановки места происшествия.

Ф.Х. Ермаков выделяет три группы вопросов, выносимых на разрешение автотехнической экспертизы:

- вопросы, направленные на установление механизма ДТП;
- вопросы о допустимости действий водителя относительно требований правил дорожного движения ДТП;

– вопросы об установлении причинно-следственной связи между действиями участников ДТП и наступившими последствиями²⁴.

Указанные экспертизы могут осуществляться в формате самостоятельных исследований либо комплексно. Комплексный характер судебных экспертиз может не ограничиваться инженерно-транспортными экспертизами, а охватывать также знания в сфере других областей наук: металловедения, медицины, товароведения (при оценке вреда, причиненного в результате деяния) и др.

В соответствии с квалификационным справочником должностей руководителей, специалистов и других служащих,²⁵ специалист по автотехнической экспертизе (эксперт – автотехник) должен иметь высшее профессиональное (техническое) образование (направления подготовки: «Эксплуатация транспортных средств», «Наземные транспортные системы» по специальностям «Автомобиле-тракторостроение» и «Автомобили и автомобильное хозяйство»), пройти дополнительную подготовку по программе "Эксперт – автотехник» с присвоением I, II, III категории и обладать специальными знаниями в области автомобилестроения.

При назначении указанной категории экспертиз следователю необходимо выполнить ряд действий:

1) перед вынесением постановления о назначении судебной экспертизы устранить противоречия, имеющиеся в материалах дела, а также принять меры по установлению недостающей информации, необходимой для проведения экспертного исследования;

2) в постановлении о назначении автотехнической экспертизы указываются технические данные: время и место ДТП, характеристика дороги и дорожных условий, метеорологические условия, освещение, показатели видимости и обзорности с места нахождения водителя, скорость

²⁴ Ермаков Ф.Х. Технические особенности расследования и установления причин ДТП. Монография. Казань: Отечество. 2007. С. 24.

²⁵ Постановление Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 21 января 2000 г. № 7 «О внесении дополнений в Квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и других служащих». URL: [https://normativ.kontur.ru/document? moduleId=1&documentId=55665](https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=55665).

движения транспортных средств и пешеходов, взаимное расположение транспортных средств, участников ДТП, следовая картина, данные о техническом состоянии транспортного средства до и после ДТП, информация о водителе (водителях) и о пострадавших.

Итак, при проведении экспертного исследования устанавливаются обстоятельства, характеризующие как весь механизм происшествия, так и его отдельные элементы. Рассчитывается время преодоления транспортными средствами установленных участков пути, время возникновения опасности для движения, когда водитель транспортного средства должен был принять меры для недопущения ДТП.

Для этого эксперт-автотехник осуществляет, согласно утвержденным методикам, требуемые расчеты, производит моделирование сложившейся на момент ДТП дорожной ситуации, исследует и анализирует действия участников ДТП для определения действий водителя, направленных на обеспечение безопасности дорожного движения, и устанавливает наличие технической возможности совершения данных действий водителем транспортного средства в конкретной дорожной ситуации. Для установления перечисленных обстоятельств используются как исходные данные, указанные в постановлении о назначении автотехнической экспертизы, иных документах, представленных, наряду с указанным постановлением, так и данные, полученные расчетным путем, при воссоздании возможных вариантов дорожной ситуации.

В заключении экспертом может быть сделан вывод, что водитель транспортного средства не располагал технической возможностью предотвращения наезда на пешехода путем торможения, если установлено, что величина остановочного пути транспортного средства больше величины расстояния до наезда. При условии установленного в ходе автотехнической экспертизы отсутствия действий водителя, не соответствующих требованиям «Правил дорожного движения Российской Федерации», находящихся в причинной связи с совершенным происшествием, следователь и суд могут прийти к обоснованному выводу об отсутствии в действиях лица, управлявшего транспортным средством, состава преступления, даже при наличии иных нарушений водителем ПДД.

Итак, в распоряжение экспертов, наряду с постановлением о назначении экспертизы, зачастую предоставляются материалы уголовного дела в полном объеме для того чтобы эксперт мог почерпнуть необходимые сведения для проведения исследований. Эксперты вправе при производстве экспертизы отказываться отвечать на вопросы о причинах дорожно-транспортного происшествия (в целом), считая их разновидностью вопросов, относящихся к прерогативе следствия и суда, требующих для их разрешения оценки всех материалов уголовного дела в совокупности, включая представленное экспертами заключение автотехнической экспертизы, соответственно – выходящих за пределы специальных знаний эксперта.

Заключение судебной автотехнической экспертизы служит одним из востребованных процессуальных и тактико-криминалистических средств установления конкретных нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также технических аспектов причинной связи между указанными нарушениями и наступившими последствиями.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Криминалистический вклад в профилактику дорожно-транспортных преступлений реализуется в научном криминалистическом обеспечении всестороннего и полного расследования преступлений данной категории, способствующего установлению подлинных обстоятельств ДТП, находящихся в причинно-следственной связи, как с действиями виновных лиц, так и с наступившими последствиями. Однако формирование добротной доказательственной базы по уголовному делу о данных деяниях, исчерпывающе устанавливающей обстоятельства дорожно-транспортных происшествий и роль в их совершении конкретных лиц, невозможно без использования специальных знаний сведущих лиц.

Под специальными знаниями в уголовном судопроизводстве предлагается понимать систему научно-обоснованных и практически апробированных знаний в различных сферах деятельности (за исключением знаний в области уголовного права, уголовного процесса, оперативно-розыскной деятельности), используемых в пределах своей компетенции уполномоченными субъектами уголовного судопроизводства в целях формирования, проверки, оценки доказательств и обоснования процессуальных решений, принимаемых по уголовному делу.

Обязательное назначение судебно-медицинской экспертизы по делам рассматриваемой категории преступлений обусловлено потребностью в установлении характера и степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, причинам смерти. Заключение судебно-медицинской экспертизы при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, играет существенную роль при восстановлении механизма дорожно-транспортного происшествия и установления виновных в нем лиц, проявляющуюся в определении механизма дорожно-транспортного происшествия по механизму образования телесных повреждений у участников данного события; подтверждении или опровержении версий стороны обвинения и/или стороны защиты; разоблачению инсценировок с целью обеспечения неуязвимости от уголовно-процессуального воздействия.

Нормы процессуального законодательства, регулирующие порядок производства по уголовному делу, должны обеспечивать формирование добротной и непротиворечивой системы изобличающих доказательств по уголовному делу.

Заключение судебной автотехнической экспертизы служит одним из востребованных процессуальных и тактико-криминалистических средств установления конкретных нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также технических аспектов причинной связи между указанными нарушениями и наступившими последствиями. Отсутствие факта доказывания взаимосвязи между нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств и указанными последствиями влечет оправдательный приговор, а, следовательно – недостижение уголовным судопроизводством своего назначения в части защиты прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступления.

ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ. Ст. 23 (с изм. и дополн. в ред. от 08.03.2015 г.). URL: <http://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-31052001-n-73-fz-o> (дата обращения: 04.08.2020).

2. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека». URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/12162210/paragraph/1:1/> (дата обращения: 04.08.2020).

3. Постановление Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 21 января 2000 г. № 7 «О внесении дополнений в Квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и других служащих». URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=55665> (дата обращения: 04.08.2020).

4. Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (с изменениями и дополнениями от 24 марта, 17 ноября 2011 года). URL: <http://base.garant.ru/12155259/> (дата обращения: 04.08.2020).

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 2.

6. Постановление пленума Верховного суда Российской Федерации «О судебной экспертизе по уголовным делам» от 21 декабря 2010 г. № 28. Российская газета. 2010 г. № 5375 (296).

7. Порядок назначения судебных экспертиз, исследований и использования экспертнокриминалистических учетов в органах внутренних дел Российской Федерации: справочное пособие / под ред. П.Л. Гришина. М., 2016.

8. Акопов В.И. Судебная медицина: учебник. М., 2011.

9. Акопов В.И., Маслов Е.Н. Значение судебно-медицинских и криминалистических экспертиз при расследовании в Кировском районном суде г. Ростова-на-Дону дела о гибели студента Слепакова // Научно-культурологический журнал RELGA. № 7 25.05.2013.

10. Варданян А.В. Криминалистические знания о посткриминальной деятельности: проблемы формирования и развития // Философия права. 2020. № 1(92).

11. Варданян А.В. Криминалистическая тактика в контексте современной парадигмы уголовного судопроизводства: некоторые теоретико-методологические проблемы // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2015. № 4(22).

12. Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. М., 2002.

13. Городокин В.А. Использование специальных автотехнических знаний при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009.

14. Дудниченко А.Н. Особенности использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2019.

15. Дудниченко А.Н. К вопросу оценки достоверности заключения эксперта при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке: Всероссийская научно-теоретическая конференция: сб. материалов. Ростов-на-Дону, 2016.

16. Дудниченко А.Н. К вопросу о роли судебно-медицинских экспертиз в расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики: сб. трудов участников XIII Всероссийской научно-практической конференции. Ростов-на-Дону, 2016.

17. Ермаков Ф.Г. Управление транспортным средством в состоянии опьянения: всегда ли есть непосредственная причинная связь с дорожно-транспортным происшествием // Эксперт-криминалист. 2014. № 3.

18. Ефремов И.А. Судебная автотехническая экспертиза: ее производство, назначение дополнительной либо повторной экспертизы, ее оценка как доказательства // Транспортное право. 2011. № 4.

19. Китайгородский Е.А. Определение технической возможности предотвращения наезда транспортного средства на пешехода. Типовая экспертная методика // Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. М., 2010. Ч. 1.

20. Мигунов А.К. Использование специальных познаний при расследовании преступлений: учебное пособие. Свердловск, 1978.

21. Петрова И.А. Значение автотехнической экспертизы для квалификации преступного нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2015. № 2.

22. Подрубилина И.А., Бутенко О.С., Коссаковская О.Ю., Ерошенко А.Ю., Мартиросов В.Ю. Некоторые актуальные вопросы организации проведения судебно-медицинских экспертиз по «врачебным делам» на примере Ростовской области // Медицинское право. 2018. № 3.

23. Радионова М.А. Формы использования знаний сведущих лиц на стадии предварительного расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2010.

24. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. М., 2010.

25. Сундуков Д.В. Ошибки судебно-медицинских экспертиз // Судебная экспертиза: типичные ошибки. М., 2012.

26. Телегина Т.Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.

27. Илларионов В.А. Экспертиза дорожно-транспортных происшествий: учебник для вузов. М., 1989.

28. Чава И.И. Судебно-автотехническая экспертиза. Исследование обстоятельств дорожно-транспортного происшествия. М., 2007.

29. Шамаев Г.П. Ошибки инженерно-технических экспертиз // Судебная экспертиза: типичные ошибки. М., 2012.
30. Уголовное дело № 129567. СО при ОВД Луховицкого района Московской области.
31. Уголовное дело № 1-7/06. Суд Устиновского района г. Ижевска Удмурдской Республики.
32. Уголовное дело № 1-40/2017. Октябрьский районный суд г. б Барнаула Алтайского края.
33. Уголовное дело № 1-298/2017. Железнодорожный районный суд г. Хабаровска.
34. Уголовное дело № 1-92/2017. Центральный районный суд г. Барнаула Алтайского края.
35. Уголовное дело № 2011478971 // Архив Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. ЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ	6
ГЛАВА II. СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ В РАССЛЕДОВАНИИ И РАСКРЫТИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ	16
ГЛАВА III. СУДЕБНЫЕ АВТОТЕХНИЧЕСКИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ В РАССЛЕДОВАНИИ И РАСКРЫТИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ	24
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	33
ЛИТЕРАТУРА	35

Учебное издание

АЙВАЗОВА Ольга Вячеславовна,
кандидат юридических наук, доцент;
ДУДНИЧЕНКО Анна Николаевна,
кандидат юридических наук;
МАЛЯНОВА Карина Петровна,
кандидат юридических наук

**ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ
И ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ
ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ
С НАРУШЕНИЕМ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ
И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ**

Учебное пособие

Редактор *Н.А. Чуб*
Корректор *Н.А. Чуб*
Компьютерная верстка – *Е.Е. Пелехатой*

Подписано в печать 22.12.2023.
Формат 60х84/16. Объем 2,4 п. л. Набор компьютерный.
Гарнитура Times New Roman. Печать лазерная.
Бумага офисная. Тираж 75 экз. Заказ № 155.
Редакционно-издательское отделение НИиРИО
ФГКОУ ВО РЮИ МВД России.
Отпечатано в ГПиОП НИиРИО
ФГКОУ ВО РЮИ МВД России.
344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Еременко, 83.

ISBN 978-5-89288-505-8

