



Министерство внутренних дел Российской Федерации

Орловский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В.В. Лукьянова

**ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ НАРЯДОВ
ДОРОЖНО-ПАТРУЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ГОСАВТОИНСПЕКЦИИ ПО ВЫЯВЛЕНИЮ ЛИЦ,
УПРАВЛЯЮЩИХ ТРАНСПОРТНЫМИ
СРЕДСТВАМИ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ,
С ЦЕЛЮ УМЕНЬШЕНИЯ СОЦИАЛЬНОГО РИСКА**

Учебно-практическое пособие

Орёл
ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова
2023

Министерство внутренних дел Российской Федерации

**Орловский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В.В. Лукьянова**

**ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ НАРЯДОВ
ДОРОЖНО-ПАТРУЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ГОСАВТОИНСПЕКЦИИ ПО ВЫЯВЛЕНИЮ ЛИЦ,
УПРАВЛЯЮЩИХ ТРАНСПОРТНЫМИ
СРЕДСТВАМИ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ,
С ЦЕЛЬЮ УМЕНЬШЕНИЯ СОЦИАЛЬНОГО РИСКА**

Учебно-практическое пособие

**Орел
ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова
2023**

УДК 351.81
ББК 67.99(2)116.1
О-64

Авторы:

кандидат экономических наук Жбанова Светлана Александровна;
Былинин Игорь Александрович; Зубков Сергей Васильевич;
кандидат экономических наук Колосов Александр Валентинович;
Коротаев Леонид Николаевич

Рецензенты:

Л.В. Столбина, канд. юрид. наук, доцент
(Белгородский юридический институт
МВД России имени И.Д. Путилина)
А.П. Куриленко
(ОГИБДД ОМВД России по Орловскому району)

**О-64 Организация работы нарядов дорожно-патрульной службы
Госавтоинспекции по выявлению лиц, управляющих транс-
портными средствами в состоянии опьянения, с целью умень-
шения социального риска : учебно-практическое пособие /
С.А. Жбанова [и др.]. – Орёл : Орловский юридический институт
МВД России имени В.В. Лукьянова, 2023. – 60 с.**

Учебно-практическое пособие посвящено рассмотрению правовой осно-
вы и порядка действий сотрудников Госавтоинспекции по выявлению лиц,
управляющих транспортными средствами в состоянии опьянения.

Предназначено для специалистов, занимающихся проблемами безопасно-
сти дорожного движения, руководителей и сотрудников ГИБДД МВД России,
слушателей по узкой специализации – сотрудник подразделения по обеспечению
безопасности дорожного движения.

Издание представлено в авторской редакции.

УДК 351.81
ББК 67.99(2)116.1

© ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	5
1. Правовые основы организации работы дорожно-патрульной службы Госавтоинспекции по выявлению лиц, управляющих транспортными средствами в состоянии опьянения	8
2. Анализ состояния дорожно-транспортной дисциплины участников дорожного движения, где причиной нарушения стало управление транспортным средством в состоянии опьянения	24
3. Основные проблемы, возникающие при разрешении в судах дел об административных правонарушениях, связанные с применением отдельных норм главы 12 КоАП РФ в части управления транспортными средствами в состоянии опьянения, а также процессуальных норм Кодекса	30
4. Отдельные аспекты профилактики управления транспортным средством в состоянии опьянения	47
Заключение	56
Приложение № 1	58

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ

В работе применяются следующие сокращения и обозначения:

ДТП – дорожно-транспортное происшествие

ДПС – дорожно-патрульная служба

ИБД – информационные базы данных

КоАП – Кодекс об административных правонарушениях

КПП – контрольно-профилактический пункт

МВД – Министерство внутренних дел

ОВД – орган внутренних дел

ПДД – Правила дорожного движения

РФ – Российская Федерация

ТС – транспортное средство

УК – Уголовный кодекс

УПК – Уголовно-процессуальный кодекс

ВВЕДЕНИЕ

С 2012 г. в Российской Федерации активно реализуется государственная политика, направленная на снижение основных показателей дорожно-транспортной аварийности. Министерство внутренних дел в лице Госавтоинспекции является координирующим органом государственной политики в указанной сфере общественных отношений. Вне всяких сомнений предотвращение дорожно-транспортных происшествий (далее – ДТП) основывается на анализе причин и условий, способствовавших их совершению, ликвидации и минимизации этих условий в целях дальнейшего недопущения указанных происшествий.

В прошедшем 2021 г. благодаря совместным усилиям министерств и ведомств удалось сохранить и углубить взаимодействие ведомств по ключевым позициям в сфере обеспечения безопасности дорожного движения как на национальном, так и международном уровнях. В 2021 г. стартовало второе Десятилетие действий в области дорожной безопасности, провозглашенное Организацией Объединенных Наций. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН закрепила цель нового Десятилетия – снизить к 2030 г. на 50 % смертность и травматизм в результате ДТП во всем мире. Реализовав первый десятилетний план (2011–2020 гг.), Россия выполнила свои обязательства и почти вдвое сократила число погибших на дорогах (с 27 953 в 2011 г. до 15 788 в 2020 г.).

В Российской Федерации проделан значительный объем работы, обеспечена позитивная динамика основных показателей состояния безопасности дорожного движения. В основе работы по снижению смертности на дорогах России находятся мероприятия федерального проекта «Безопасность дорожного движения» национального проекта «Безопасные качественные дороги». За период реализации федерального проекта (в сравнении с 2017 базовым годом по истекший 2021 г.) сохранены более 4 тысяч жизней участников дорожного движения.

Полагаем, анализ причин и условий, способствовавших совершению конкретного ДТП невозможен без объективного отражения всех обстоятельств случившегося в процессуальных материалах, составленных по факту нарушения. Здесь играет большую роль готовность сотрудника Госавтоинспекции к оформлению результатов нарушения не выходящих за рамки повседневности, так и к случаям, требующим более тщательного подхода к фиксации обстоятельств правонарушения.

Управление транспортным средством водителем в состоянии опьянения отнесено Всемирной организацией здравоохранения к одному из основных факторов риска совершения дорожно-транспортных происшествий. Это свидетельствует о том, что данное нарушение признано одним из наиболее опасных среди допускаемых водителями транспортных средств и свойственно водителю составу во многих странах мира.

Противодействие данной угрозе имеет особую актуальность, поскольку дает возможность существенно повлиять на состояние безопасности дорожного движения путем исключения лиц, потенциально представляющих повышенную опасность, из процесса дорожного движения, тем самым повышая защищенность других участников движения от попадания в ДТП и наступления последствий в виде смерти, ранений или материального и иного ущерба. В рамках реформирования законодательства об административной ответственности в соответствии с принятой новой концепцией КоАП РФ появляется возможность по-новому пересмотреть устоявшиеся подходы к различным аспектам административной ответственности в Российской Федерации.

В настоящее время каждое восьмое ДТП (12 %) является следствием управления ТС в состоянии опьянения. Необходимо отметить, что только в 2021 г. произошло 20 140 таких происшествий, в которых погибло 4 786 человек и 27 617 получили ранения различной степени тяжести¹. При этом в 92 % случаях водители в состоянии опьянения или с признаками такого состояния являлись виновниками ДТП. Кроме того, данные происшествия отличает высокая тяжесть последствий. Если в среднем по всем видам ДТП она составляет 7,8 погибших на 100 пострадавших, то для происшествий, связанных с управлением ТС в состоянии опьянения, она фактически в два раза выше и составляет 14,8.

Наряду с этим стоит отметить, что за последние годы набирает обороты тенденция управления ТС под воздействием различных видов психоактивных веществ, которые негативно сказываются на возможности безопасного управления. При этом ни законодательство об административной ответственности, ни применяемые методы выявления и доказывания употребления таких веществ оказались не готовы к темпам развития и появления их новых видов.

Наблюдается рост основных показателей аварийности, связанной с управлением ТС в состоянии наркотического и иных видов опьянения. В 2021 г. зарегистрировано 1 719 таких происшествий, в которых погиб 281 человек и 2 454 получили ранения. Однако данное явление имеет высокую долю латентности, ввиду чего такие показатели не являются отражением реальных масштабов проблемы.

Изложенное подтверждает необходимость совершенствования профилактики нарушений, связанных с управлением транспортным средством в состоянии опьянения, которая, в свою очередь, может быть реализована через обширный перечень мер социального, правового, организационного, информационного и иного характера, направленных на выявление и устра-

¹ Материалы официального интернет-сайта Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России [Электронный ресурс]. URL: www.gibdd.ru/assistant/dtp (дата обращения: 22.04.2022).

нение причин и условий совершения, а также на оказание воспитательного воздействия на лиц в целях недопущения совершения таких противоправных деяний.

В учебно-практическом пособии будут рассмотрены отдельные элементы профилактической работы, затрагивающие пресечение фактов управления транспортными средствами в нетрезвом виде, а также их предупреждение. В случае, когда транспортное средство уже приведено в движение водителем, находящимся в состоянии опьянения, главная цель профилактики – недопущение совершения ДТП посредством своевременного исключения такого водителя из участия в дорожном движении. Одним из инструментов профилактики является проведение мероприятий как в рамках непрерывного надзора, осуществляемого Госавтоинспекцией за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, так и в рамках специальных профилактических рейдов, предполагающих массовую проверку водителей на состояние опьянения. В ходе проведенного исследования определено, что действия участника ДТП, управлявшего транспортным средством с признаками опьянения (независимо от его вины в совершении ДТП), практически всегда влекут возбуждение дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена соответствующей статьей КоАП РФ (исключение составляют случаи, когда состояние опьянения установлено судебно-медицинской экспертизой, проводимой после смерти лица, управлявшего транспортным средством, а также когда имеются признаки уголовно наказуемого деяния).

Учебно-практическое пособие включает в себя требования к порядку выявления лиц, управляющих транспортными средствами в состоянии опьянения, а также систематизацию и обобщение проблем возникающих при оформлении таких лиц с предложенными решениями в контексте современных теоретических и практических подходов. В работе проанализированы основные показатели дорожно-транспортной дисциплины, причины и условия, способствующие совершению ДТП, в частности управление транспортными средствами лицами, находящимися в состоянии опьянения, а так же рассмотрен порядок действий сотрудников Госавтоинспекции при оформлении. Обобщение практики процессуального порядка оформления правонарушения и ведения административного производства позволило авторам предложить решение некоторых проблем рассматриваемой тематики в контексте действующего законодательства.

1. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ ДОРОЖНО-ПАТРУЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ГОСАВТОИНСПЕКЦИИ ПО ВЫЯВЛЕНИЮ ЛИЦ, УПРАВЛЯЮЩИХ ТРАНСПОРТНЫМИ СРЕДСТВАМИ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ

В соответствии с п. 11 ст. 12 Федерального закона «О полиции» на полицию возлагается обязанность «пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных к подведомственности полиции», а также согласно п. 19 указанной статьи «осуществлять государственный контроль (надзор) за соблюдением правил, стандартов, технических норм и иных требований нормативных документов в области обеспечения безопасности дорожного движения», который также заключается в выявлении и пресечении административных правонарушений в области дорожного движения. В настоящее время особое внимание Госавтоинспекцией уделяется профилактике основных показателей дорожно-транспортной дисциплины. Непосредственный контроль за дорожным движением осуществляют сотрудники дорожно-патрульной службы. Данная обязанность прописана в подп. «а» п. 11 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации. Положение было утверждено Указом Президента РФ «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения»¹. Данный указ принято считать основополагающим документом в построении деятельности и организации Госавтоинспекции.

Более детальная регламентация деятельности по контролю за дорожным движением подразделениями дорожно-патрульной службы осуществляется приказом МВД России от 23 августа 2017 г. № 664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения»². Административный регламент, являясь основным документом по регламентации деятельности подразделений ДПС, устанавливает права и обязанности инспекторов до-

¹ О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения [Электронный ресурс]: Указ Президента Рос. Федерации от 15 июня 1998 г. № 711. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 23 августа 2017 г. № 664. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

рожно-патрульной службы, непосредственно несущих службу на улицах городов и загородных дорогах. Кроме прав и обязанностей регламентирован перечень осуществляемых ими административных процедур, при осуществлении надзора за дорожным движением.

Дорожно-транспортное происшествие по причине управления водителем в состоянии опьянения, может носить резонансный характер, ввиду увеличенной тяжести последствий. Поэтому выявление водителей в состоянии опьянения составляет одну из главных строчек в планировании профилактической работы. Для осуществления эффективного пресечения управления ТС в состоянии опьянения необходимо прежде всего выявить таких водителей.

В Толковом словаре С.И. Ожегова под тактикой предлагается понимать совокупность средств и приемов, применяемых для достижения намеченной цели¹. Синонимами понятия «тактика» служат термины «план», «способ».

Тактика – это наилучший вариант реализации стратегии в существующих условиях, учитывающий появление непредвиденных обстоятельств². Выявление – это обнаружение находка, раскрытие, вскрытие, разоблачение³. В данном случае под тактикой следует понимать совокупность приемов и методов, используемых должностным лицом, осуществляющим надзор за безопасностью дорожного движения, для выявления, обнаружения лиц, управляющих транспортным средством в состоянии опьянения.

Под выявлением водителей ТС, находящихся в состоянии опьянения, следует понимать совокупность первоначальных действий уполномоченных должностных лиц, направленных на их обнаружение среди других участников дорожного движения. Такие действия условно можно разделить на два этапа.

На первом этапе осуществляется обнаружение ТС в транспортном потоке, водитель которого находится в состоянии опьянения, т.е. речь идет о тактических действиях уполномоченных должностных лиц.

Второй этап заключается в выявлении законодательно определенных внешних признаков опьянения непосредственно у водителей и использовании сотрудниками различных форм и органолептических методов установления признаков опьянения, включая визуальное обнаружение.

Ввиду того, что пресечение нарушений правил дорожного движения является приоритетным направлением деятельности Госавтоинспекции, в том числе управление ТС в состоянии опьянения, выделим основные фор-

¹ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Указ. соч. 816 с.

² Википедия [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki> (дата обращения: 20.02.2022).

³ Словарь синонимов [Электронный ресурс]. URL: <http://slovartus.ru> (дата обращения: 20.02.2022).

мы и методы несения службы, при которых может осуществляться выявление таких водителей:

- повседневный надзор за дорожным движением;
- проверка ориентирующей информации;
- специальное мероприятие (сплошная проверка);
- скрытое патрулирование.

Повседневный надзор за дорожным движением.

Данная форма несения службы нарядами ДПС является самой распространенной, так как осуществляется на постоянной основе для выявления и пресечения всех нарушений в области дорожного движения. Только в 2021 г. сформировано порядка 2,9 млн нарядов службы ГИБДД, где фактическое суточное выставление – 8 085 нарядов.

В связи с этим данная форма несения службы обеспечивает выявление большей части нарушений, в том числе водителей с признаками опьянения, доля которых от всех нарушений, связанных с управлением ТС в состоянии опьянения, составляет 79 %.

Распознавание водителей, находящихся в состоянии опьянения, независимо от того, вызвано оно алкоголем или наркотиками, в интенсивном транспортном потоке представляет определенную проблему для сотрудников дорожной полиции всех стран ввиду отсутствия общепринятой методики, а также законодательно установленных признаков выявления водителей в состоянии опьянения в транспортном потоке. Следовательно, такая деятельность находится исключительно в поле субъективного усмотрения соответствующих должностных лиц, основанного на их профессиональном опыте и знаниях.

Отдельные попытки выделения таких признаков уже предпринимались. Например, С.Н. Дмитриев выделял следующие характерные особенности движения ТС, управляемого водителем в состоянии опьянения: создание помех движению транспорта, пользующегося преимущественным правом проезда; медленное маневрирование при перестроении на проезжей части и при объезде препятствий; превышение установленной максимальной скорости движения; движение со скоростью, нехарактерной для данного участка дороги или типа используемого ТС; необычная траектория движения ТС по проезжей части (виляние, рывки, резкие торможения и повороты); резкое торможение у светофора; движение без включенных фар в темное время суток; отсутствие сигналов поворота при маневрировании.

Подобные попытки предпринимались также Е.В. Косыревым, Г.Ф. Хаметдиновой, анализ перечней признаков которых позволяет установить, что все они идентичны и различаются частными примерами, основной посыл которых заключается в нарушении действующих ПДД и в отклонении поведения от нормы, складывающейся в конкретной дорожной обстановке.

Следует отметить, что такие характерные черты могут быть свойственны не только водителям в состоянии опьянения, но и, например, молодым водителям, а также водителям, которым нездоровится или свойственен агрессивный стиль вождения. Подобные исследования проводились и в других странах, например, международная организация National Transport and Safety Authority (NTSA) разработала специальное Руководство по выявлению пьяных водителей в ночное время (именно в это время происходит больше ДТП по вине пьяных водителей), в котором приводятся обобщенные на основе многолетних исследований наиболее распространенные ошибки нетрезвого водителя.

Состояние опьянения наступает в результате воздействия на организм человека алкогольных напитков, наркотических средств, психотропных веществ

Алкогольное опьянение, или алкогольная интоксикация – это разновидность состояния опьянения, вызываемого психоактивным действием напитков, содержащих этиловый спирт. Алкогольное опьянение вызывает изменения в психологических, физиологических и поведенческих функциях человека. При легкой степени опьянения поведенческие проявления могут отсутствовать, однако, например, может уменьшаться способность управлять транспортными средствами (ввиду рассеяния внимания, замедления реакции). Более тяжелые стадии опьянения алкоголем, как правило, сопровождаются утратой реальной оценки обстановки и роли собственной личности, расстройствами речи, внимания, памяти и координации движений¹.

С целью выявления водителей, находящихся в состоянии опьянения, ДПС применяются следующие основные методы:

- метод сплошной проверки при проведении профилактических мероприятий, например таких, как «Пьяный водитель» и др.;
- метод визуального наблюдения за процессом движения транспортных средств.

В современных условиях интенсивного городского движения крайне сложно осуществлять визуальное наблюдение за потоком транспортных средств. Поэтому важное значение в выявлении и пресечении правонарушений, совершаемых нетрезвыми водителями, имеет метод сплошной проверки.

В соответствии с п. 84 Административного регламента² разрешается остановка транспортных средств в рамках проведения на основании распо-

¹ Иванц Н.Н., Винникова М.А. Наркология: национальное руководство: пособие. М.: Спарк, 2008. С. 202.

² Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожно-

рядительных актов руководителей территориальных органов МВД России на региональном (районном) уровне, руководителей подразделений Госавтоинспекции территориальных органов МВД России на региональном (районном) уровне мероприятий по предупреждению дорожно-транспортных происшествий и снижению тяжести их последствий в целях охраны жизни, здоровья и имущества граждан, защиты их прав и законных интересов, а также интересов общества и государства, в ходе которых возможно установление признаков опьянения водителей, управляющих транспортным средством в таком состоянии.

Вступивший в силу с 1 июля 2002 г. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в своей первоначальной редакции предусматривал обязательное медицинское освидетельствование на состояние опьянения, проводимое организациями здравоохранения, имеющими лицензию на осуществление этого вида медицинской деятельности. Однако уже спустя пять лет Федеральным законом от 24 июля 2007 г. № 210-ФЗ¹ право проводить освидетельствование на состояние опьянения было вновь, как и в союзные времена, делегировано должностным лицам, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ² освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Во исполнение данного законодательного положения постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475³ утверждены правила применения указанных мер обеспечения производства по делам об админи-

го движения [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 23 августа 2017 г. № 664. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹ О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 24 июля 2007 г. № 210-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52, ст. 3128.

³ Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством [Электронный ресурс]: постановление Правительства Рос. Федерации от 26 июня 2008 г. № 475. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

стративных правонарушениях, которые содержат ряд принципиальных положений.

Во-первых, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения подлежат только те водители транспортных средств, в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения.

В качестве таких оснований установлено наличие одного или нескольких следующих признаков:

- запах алкоголя изо рта;
- неустойчивость позы;
- нарушение речи;
- резкое изменение окраски кожных покровов лица;
- поведение, не соответствующее обстановке.

Во-вторых, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, как уже было сказано выше, осуществляется должностными лицами, которым предоставлено право федерального государственного надзора.

В-третьих, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип, который внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений.

В их числе – алкотестеры «АКПЭ-01М», «Алкотектор PRO-100 combi», «Alcotest 6810» и др., позволяющие с точностью установить количественное содержание этанола в выдыхаемом воздухе (рис. 1.1).



Рис. 1.1. «АлкотекторPro-100 Combi», «Алкотектор Юпитер», бумажный носитель

При этом следует помнить, что освидетельствование водителя на состояние опьянения возможно только после выявления и фиксации в установленном законодательством порядке признаков такого состояния. Это исключает возможность осуществления массовых проверок водителей с применением алкотестера¹. Профилактические мероприятия по массовой проверке проводятся с соблюдением определенных требований. Во-первых, они должны проходить гласно, с оповещением через средства массовой информации граждан о времени и целях проведения мероприятия, во-вторых, путем открытого наблюдения. Надзор осуществляется сотрудниками ДПС в форменной одежде со специальным снаряжением, а также с использованием транспортных средств, имеющих окраску и оборудование, предусмотренные для патрульных автомобилей и мотоциклов ГИБДД.

При надзоре за дорожным движением с использованием патрульного автомобиля, имеющего специальную цветографическую схему, его размещение в стационарном положении должно осуществляться таким образом, чтобы он был отчетливо виден участникам дорожного движения, и имела бы возможность своевременного пресечения правонарушения.

В целях обеспечения надзора за дорожным движением на аварийно-опасных участках дороги, а также в случаях осуществления надзора за дорожным движением с использованием средств фотовидеофиксации на рушений правил дорожного движения патрульный автомобиль может размещаться в местах с видимостью, ограниченной естественными переломами рельефа местности, поворотами дороги, а также элементами обустройства улично-дорожной сети.

Действия сотрудников, влекущие умышленное создание помех для распознавания участниками дорожного движения специальной цветографической схемы, устройств для подачи специальных звуковых и световых сигналов патрульного автомобиля, не допускаются.

Тактика действий сотрудников полиции при проведении профилактических мероприятий должна обеспечить проверку максимального количества водителей с минимальной задержкой каждого из них. Для этого достаточно кратко сообщить водителю о проводимом мероприятии и получить ответ на вопрос: употреблял ли водитель перед поездкой алкогольные напитки или наркотические вещества. Если у инспектора ДПС не возникает подозрений по поводу состояния водителя, последнему предлагается продолжить движение.

¹ Жаворонков К.Ф., Занасий О.Н., Ромашкин С.Ю. Организация проведения профилактических мероприятий по массовой проверке водителей на предмет выявления признаков состояния опьянения: методические рекомендации. М.: ДГСК МВД России, 2013. С. 48.

И, напротив, при обнаружении признаков, свидетельствующих о нахождении лица в состоянии опьянения, принимается решение об освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения или направлении на медицинское освидетельствование.

Порядок дальнейших действий инспектора ДПС определен Административным регламентом¹, процессуальный порядок оформления выявленного правонарушения осуществляется в соответствии с КоАП РФ. В целях обеспечения доказательной базы и разрешения возможного конфликта с участниками дорожного движения следует использовать видеорегистратор, иные средства видеонаблюдения.

Визуальное наблюдение должностным лицом осуществляется, как правило, со стационарного поста ДПС. Для достижения целей наблюдения целесообразно выбрать участок проезжей части с видимым препятствием. При обнаружении какого-либо препятствия лицо, управляющее транспортным средством в нетрезвом состоянии, из-за пониженной реакции тормозит либо непосредственно перед препятствием, либо после него. Выбранный участок проезжей части дороги может иметь и неровности, на нем могут проводиться ремонтные работы или резко меняться цвет (новый асфальт более черный) и качество (асфальт сменяется гравием или щебнем) дорожного покрытия. Характерными признаками, позволяющими выделить в общем потоке транспортные средства, которыми управляют нетрезвые водители, являются:

- движение автомобиля с неоправданно низкой или высокой скоростью;
- движение с неравномерной скоростью;
- слишком медленное выполнение простых маневров;
- неоправданно большое и резкое отклонение от исходной траектории движения при объезде незначительных препятствий или изъездов дорожного покрытия;
- задержка с возвращением на исходную траекторию движения;
- движение транспортного средства с недостаточным освещением или вообще без такового в темное время суток;
- движение автомобиля с освещенным салоном;
- резкая, без необходимости остановка транспортного средства;
- начало движения рывком;
- выполнение какого-либо маневра без включения соответствующих сигналов маневрирования;

¹ Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 23 августа 2017 г. № 664. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

- постоянное нахождение транспортного средства в левом ряду при свободном правом;
- неоправданно частое перестроение автомобиля из ряда в ряд, от центральной полосы к обочине и обратно;
- езда в холодную погоду с опущенными стеклами;
- запаздывание начала движения при включении разрешающего сигнала светофора;
- несвоевременная остановка на запрещающий сигнал светофора или регулировщика;
- неподчинение сигналам светофора или регулировщика;
- создание аварийной обстановки в результате резкого маневрирования;
- невыполнение требования инспектора об остановке транспортного средства.

При движении в темное время суток управление транспортом в таком состоянии характеризуется следующими нарушениями:

- ослепление водителей встречного транспорта;
- движение посередине проезжей части;
- превышение установленной скорости движения;
- обгоны на сложных участках дороги.

Для задержания водителей, находящихся в нетрезвом состоянии, достаточно двух инспекторов ДПС: один инспектор контролирует поведение водителя, а другой в это время обеспечивает невозможность угона транспортного средства, контролирует действия пассажиров с целью обеспечение личной безопасности наряда, оказывает помощь в случаях неподчинения водителя законным требованиям инспектора ДПС. Остановив транспортное средство, инспектор ДПС должен подойти к водителю, соблюдая меры личной безопасности (обращать внимание на положение рукоятки переключателя КПП, положение рук и ног водителя на органах управления, возможность удара открываемой дверцей автомобиля, поведение пассажиров).

Кроме того, необходимо обращать внимание:

- на запах из автомобиля (в холодную погоду запах может особенно резко чувствоваться, так как окна автомобиля закрыты).
- наличие открытых бутылок со спиртными напитками; звук автомагнитолы;
- сильный посторонний запах изо рта водителя (например, бензина, одеколона, укропной воды, различных эссенций, ментола, мяты, лавровой листа, мускатного ореха и др.).

Инспектору ДПС необходимо знать объективные признаки, позволяющие с достаточным основанием полагать, что водитель находится в нетрезвом состоянии, и отражать их в протоколе. Как указывалось выше, к ним относятся: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение

речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

С целью недопущения возможных нарушений при проведении медицинского освидетельствования рекомендуется присутствие инспектора ДПС на всех стадиях данной процедуры.

Административная ответственность, предусмотренная ст. 12.8 и ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ¹, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме.

Если лицо согласно с результатами освидетельствования, расписалось в акте освидетельствования, в отношении него составляется протокол об административном правонарушении. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. При составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование копия протокола вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В протоколах об отстранении от управления транспортным средством и о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются:

- дата, время, место, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование;
- должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол;
- фамилия, имя, отчество лица;
- сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении;
- сведения о понятых.

Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подробно регламентирован разделом 4 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475². Укло-

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52, ст. 3128.

² Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и

нением лица от прохождения освидетельствования можно признать следующие действия: отказ лица от проведения отбора пробы выдыхаемого воздуха, попытка к бегству. В соответствии с п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 г. № 18 основанием для привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Госавтоинспекции, так и медицинскому работнику. При этом в постановлении подчеркивается, что в качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ¹ лица, которые управляют транспортными средствами и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины задержания. При этом составляется протокол об отстранении данного лица от управления транспортным средством в присутствии двух понятых. Названная мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях является правом, а не обязательностью уполномоченных должностных лиц и полностью зависит от их усмотрения.

При задержании транспортного средства уполномоченные на то должностные лица выполняют следующие процессуальные действия:

1. Сотрудник органов внутренних дел в присутствии понятых составляет протокол задержания транспортного средства, излагая в нем описание внешних повреждений транспортного средства и находящегося в нем имущества, а также иные сведения следующего содержания:

- дата, время, место, основания принятия решения о задержании транспортного средства;
- должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол;
- сведения о лице, в отношении которого применена соответствующая мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении;

оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством [Электронный ресурс]: постановление Правительства Рос. Федерации от 26 июня 2008 г. № 475. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52, ст. 3128.

– дата, время, место совершения и фабула совершения нарушения ПДД, например: «управление транспортным средством без водительского удостоверения»;

– сведения о транспортном средстве, марка, государственный регистрационный знак, номер кузова;

– какие на момент задержания транспортное средство имело механические повреждения, что находилось в салоне, кому передано транспортное средство на хранение и на какую стоянку;

– данные о понятых;

– подпись лица, составившего протокол и физического лица;

– в протоколе о задержании транспортного средства указываются наименование органа (учреждения, организации), должность фамилия, имя и отчество лица, которое будет исполнять решение о задержании транспортного средства.

После составления процессуальных документов должностное лицо передает информацию о задержании транспортного средства и необходимости его помещения на специализированную стоянку (или прекращения движения при помощи блокирующих устройств) в дежурную часть территориального отдела МВД России, указывая причину задержания, место задержания, марку, модель, государственный регистрационный знак ТС, его техническое состояние, Ф.И.О. лица, управлявшего транспортным средством, свой позывной и номер нагрудного знака.

2. Сотрудник дежурной части, принявший информацию, фиксирует ее в рабочем журнале дежурного и по телефону передает заявку диспетчеру или на специализированную стоянку.

3. Водитель эвакуатора сообщает сотруднику органа внутренних дел о месте хранения задержанного транспортного средства.

4. О месте хранения задержанного транспортного средства сотрудник органа внутренних дел сообщает водителю при вручении копии протокола о задержании транспортного средства.

5. О задержании транспортного средства в отсутствие водителя сотрудник ОВД незамедлительно сообщает в дежурную часть подразделения. Оперативный дежурный территориального органа внутренних дел информирует владельца (представителя владельца) о задержании транспортного средства, принимая в случае необходимости меры для установления владельца (представителя владельца) транспортного средства.

6. Сотрудник подразделения ОВД находится на месте задержания до полной погрузки задержанного транспортного средства на эвакуатор или установки блокирующего устройства.

7. Перемещение транспортных средств на специализированную стоянку, за исключением транспортных средств Вооруженных Сил Российской Федерации, Внутренних войск МВД России и других ведомств,

упомянутых в ч. 9 ст. 27.13 КоАП РФ¹, их хранение, оплата расходов на перемещение и хранение, возврат транспортных средств осуществляется в порядке, устанавливаемом законами субъектов Российской Федерации.

Говоря о наркотическом опьянении важно понимать, что разные наркотические средства действуют по-разному на организм человека, есть галлюциногенного характера, седативные или, наоборот, возбуждающие центральную нервную систему. Физиологические признаки наркотического опьянения отличаются в зависимости от типа наркотика, но в целом есть общие особенности характерные для всех случаев отравления наркотическими веществами: бледность кожи, землистый цвет лица; зрачки расширены или сужены в точку, реагируют на свет; покраснение глаз; нарушение координации движения, зуд по телу.

Для поведения человека под наркотическим опьянением характерны:

- смена настроения без видимых причин;
- быстрая или медленная речь;
- заторможенность;
- заикленность, выполнение однотипных действий;
- яркость впечатлений.

Симптомы состояния наркотического отравления отличаются в зависимости от того, какой тип наркотика был употреблен.

Признаки наркотического отравления каннабиоидами (марихуана, травка, каннабис, каннабиол, конопля):

- красные глаза с расширенными зрачками, отекающие веки;
- беспричинная смена настроения (смех внезапно сменяется плачем; говорливость – внезапным желанием одиночества);
- сухость во рту и облизывание губ, человек постоянно сплевывает;
- повышенный аппетит;
- желание поговорить на разные темы, но при этом человек упускает логическую последовательность разговора, перескакивает с темы на тему или долго сосредоточивается на одной детали;
- внимание рассеяно, человек может не помнить, что происходило несколько минут назад;
- из-за галлюцинаций может появиться страх и паника;
- у человека отмечается учащенное сердцебиение.

Симптомы наркотического отравления кокаином имеют свои отличия:

- отсутствует аппетит и возникает чувство усталости;
- последствия бессонницы отражаются на лице, у человека появляются синяки и мешки под глазами, взгляд потухший;
- часто может наблюдаться тремор конечностей и галлюцинации.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52, ст. 3128.

Признаки употребления психостимуляторов (амфетамина и метаморфина) схожи с кокаиновым опьянением, но есть и особенности:

- округленные глаза, расширенные зрачки;
- повышенная активность, бодрость и отменное настроение, пострадавший не может усидеть на месте;
- человек не хочет спать и чувствует прилив сил, повышается концентрация внимания;
- речь человека эмоциональна, он активно жестикулирует.

Признаки наркотического отравления опиатами (героин, морфин, кодеин):

- глаза красные, на нижних веках синяки;
- зрачки сужены и не реагируют на свет;
- заторможенность, сонливость (человек засыпает прямо во время разговора);
- замедленная речь (растягивает каждое слово, несколько раз повторяет одно и то же);
- человек добродушен, спокоен;
- кожа бледная, губы могут быть красными, припухлыми.

За управление транспортным средством в состоянии опьянения водитель может быть привлечен к административной ответственности, предусматривающей лишение права управления транспортным средством на срок от 1.5 до 2 лет, а также взыскание штрафа в размере 30 тыс. руб. (ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ). Аналогичная ответственность предусмотрена и за передачу управления автомобилем лицу, находящемуся в состоянии опьянения (ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ), арест на срок от 10 до 15 суток или наложение административного штрафа в размере 30 тыс. руб. на лиц, в отношении которых согласно КоАП РФ не может применяться административный арест (ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ), а также за отказ от освидетельствования на состояние опьянения (ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ). Лица, не имеющие водительского удостоверения, либо лишенные права управления транспортным средством и управляющие автомобилем в состоянии опьянения (равно как и отказавшиеся от медицинского освидетельствования) могут быть подвергнуты административному аресту на срок от 10 до 15 суток, либо оштрафованы на 30 тыс. руб. (если наложение административного ареста ограничено законодательством)¹.

В настоящее время в Особенной части УК РФ содержатся две статьи, в которых управление лицом транспортными средствами в состоянии опьянения признается либо обязательным (ст. 264.1), либо квалифицирующим (ст. 264) признаком состава преступления, причем обе они находятся в главе «Преступления против безопасности движения и эксплуатации

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52, ст. 3128.

транспортных средств»¹. Актуальность внесенных в УК РФ изменений Федеральным законом от 13 февраля 2009 г. № 20-ФЗ «О внесении изменения в ст. 264 Уголовного кодекса Российской Федерации»², по мнению авторов-разработчиков, обоснована тревожной тенденцией постоянного роста числа ДТП, произошедших по вине водителей, находящихся в состоянии опьянения. В результате введения данных новелл в УК РФ прогнозировалось значительное снижение количества ДТП и тяжести их последствий.

Водители, ранее подвергавшиеся административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, либо имеющие судимость за совершения преступления, предусмотренного чч. 2, 4 или 6 ст. 264 УК РФ, ст. 264.1 УК РФ, могут быть привлечены к уголовной ответственности, предусматривающей наложение штрафа в размере от 200 тыс. до 300 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 1 до 2 лет, либо обязательных работ на срок до 480 часов, либо принудительных работ на срок до 2 лет, либо лишением свободы на срок до 2 лет. Кроме того, осужденному будет запрещено занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет³.

Сотрудники ДПС, осуществляя надзор в сфере безопасности дорожного движения, обязаны реагировать на все нарушения Правил дорожного движения, и в первую очередь пресекать те, которые являются основными причинами дорожно-транспортных происшествий. К их числу, прежде всего, относят управление транспортными средствами в состоянии опьянения.

В целях повышения эффективности работы личного состава Госавтоинспекции возникает необходимость в проведении анализа дорожно-транспортной дисциплины и выработки управленческих решений.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25, ст. 2954.

² О внесении изменения в ст. 264 Уголовного кодекса Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 13 февраля 2009 г. № 20-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2009. № 7, ст. 788.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25, ст. 2954.

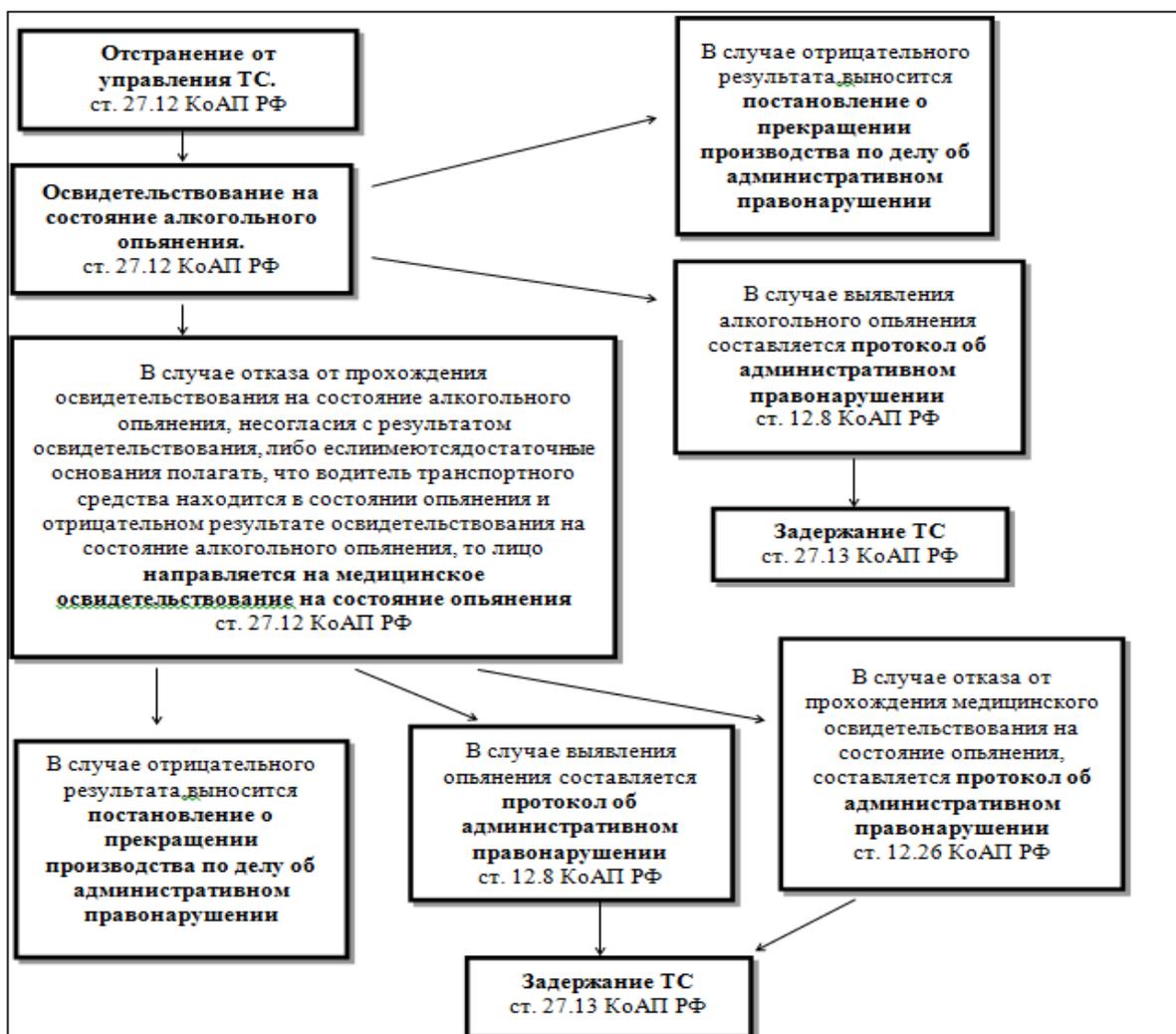


Рис. 1.2. Порядок освидетельствования лица на состояние опьянения

2. АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ УЧАСТНИКОВ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ, ГДЕ ПРИЧИНОЙ НАРУШЕНИЯ СТАЛО УПРАВЛЕНИЕ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ

Одним из факторов риска безопасности дорожного движения является управление транспортным средством в состоянии опьянения. В рамках данного исследования авторами рассматриваются аналитические показатели состояния аварийности с участием водителей, имеющих признаки опьянения по времени, месту совершения таких дорожно-транспортных происшествий, а также характеристика потенциального нарушителя. Актуальной проблемой в обеспечении безопасности дорожного движения, несмотря на общую тенденцию к снижению основных показателей аварийности, остается управление транспортными средствами водителями с признаками опьянения.

В 2021 г. с участием таких водителей произошло 16 568 ДТП, их удельный вес в общей структуре аварийности составил 12,4 %, что ниже значения данного показателя, характерного для 2020 г., когда он составил 13,9 %¹.

В происшествиях с участием водителей, имеющих признаки опьянения, погибли 3 926 человек, что в общей структуре дорожно-транспортной аварийности составило более четвертой части (26,4 %), но по сравнению с предшествующим годом удельный вес от всех погибших в ДТП (28,4 %) снизился. В ДТП с участием водителей с признаками опьянения получили ранения различной степени тяжести 21 851 (или 13 % от всех раненых в ДТП) человек, что также меньше по сравнению с удельным весом, характеризующим раненых в 2020 г. в общей структуре аварийности (14,6 %)².

Показатель тяжести последствий таких ДТП в 2021 г. составил 15,2. Необходимо отметить, что на протяжении двух последних лет происходит увеличение данного показателя (рис. 2.1).

¹ Материалы официального интернет-сайта Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России [Электронный ресурс]. URL: www.gibdd.ru/assistant/dtp (дата обращения: 12.03.2022).

² Там же.



Рис. 2.1. Динамика основных показателей аварийности с участием водителей с признаками опьянения

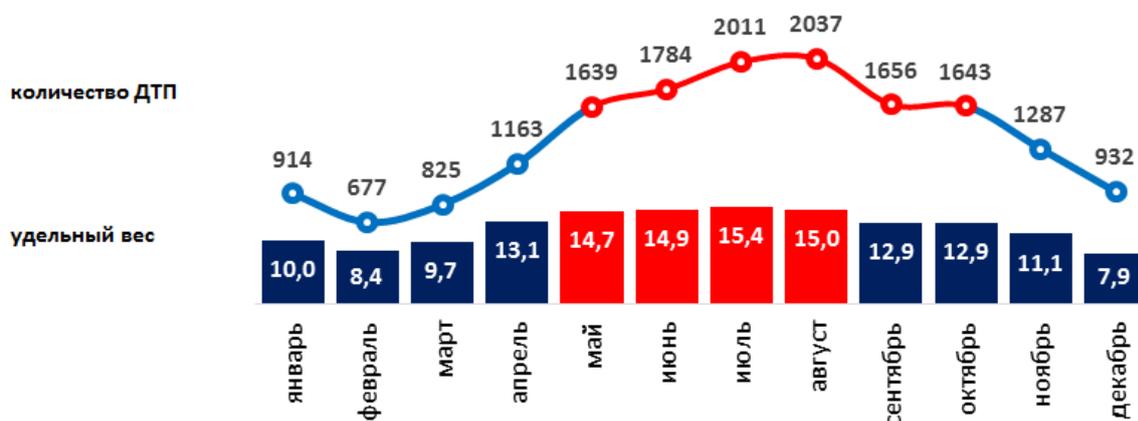


Рис. 2.2. Распределение ДТП с участием водителей с признаками опьянения и их удельный вес в общей структуре аварийности по месяцам

Необходимо установить, в какой период времени совершаются дорожно-транспортные происшествия с участием водителей с признаками опьянения.

По итогам 2021 г. наибольшее количество ДТП с участием водителей с признаками опьянения и их удельный вес в общей структуре аварийности отмечаются с мая по октябрь (рис. 2.2). Пиковые значения достигаются в летний период, что может быть обусловлено периодом отпусков у граждан.

Наибольшее количество ДТП с участием водителей с признаками опьянения и их наибольший удельный вес в общей структуре дорожно-транспортной аварийности имеют схожие тенденции и характеризуются наибольшими значениями в субботу и воскресенье (рис. 2.3). На фоне других дней недели характерно выделить также понедельник и пятницу.



Рис. 2.3. Распределение ДТП с участием водителей с признаками опьянения и их удельный вес в общей структуре аварийности по дням недели

Аналогичными закономерностями характеризуются иные выходные и праздничные дни (рис. 2.4).

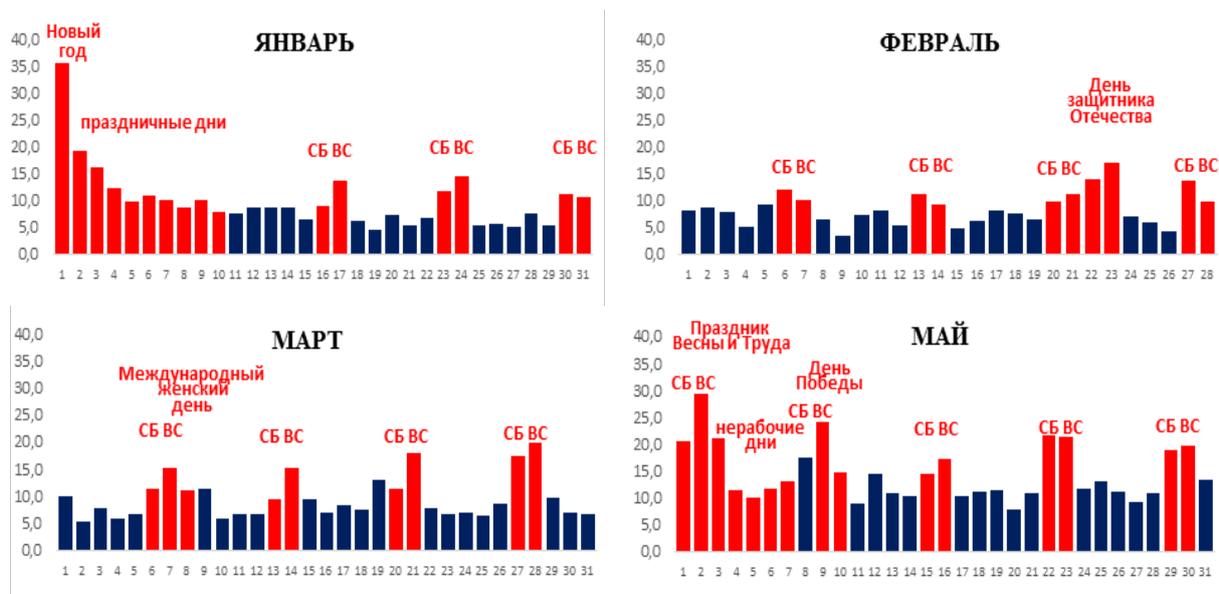


Рис. 2.4. Удельный вес ДТП с участием водителей с признаками опьянения в общей структуре аварийности в выходные, праздничные и иные нерабочие дни 2021 г.

Например, ДТП с участием водителей с признаками опьянения, произошедшие 1 января 2021 г., составили более трети (35,5 %) в общем массиве ДТП, что является максимальным значением не только в январе, но и в целом в году. В День защитника Отечества данный показатель достиг отметки 17 %, что стало максимальным значением в феврале. Международный женский день не характеризуется похожей динамикой, однако удельный вес ДТП с участием водителей с признаками опьянения накануне праздника достиг отметки 15,4 %. Помимо привычных майских праздников (Праздника Весны и Труда – 1 мая и Дня Победы – 9 мая) в

2021 г. Указом Президента Российской Федерации объявлены нерабочие дни в период с 4 по 7 мая. Максимальным значением удельного веса ДТП с участием водителей с признаками опьянения характеризовались 2 мая (29,5 %) и 9 мая (24,3 %).

Особого внимания заслуживают незапланированно объявленные нерабочие дни в целях предотвращения распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19.

Например, Указом Президента Российской Федерации с 30 октября по 7 ноября 2021 г. включительно объявлены общероссийские нерабочие дни. Данный период характеризуется большими значениями удельного веса рассматриваемой категории ДТП в общей структуре аварийности.

Наиболее показательным примером является 2020 год, когда впервые были объявлены общероссийские нерабочие дни в целях предотвращения распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19. Период с 30 марта до окончания нерабочих дней, а также предшествующие ему выходные дни (28 и 29 марта) характеризовались высокими долевыми значениями ДТП с участием водителей с признаками опьянения.

Наибольшее количество ДТП с участием водителей с признаками опьянения фиксируется в период с 17:00 до 00:00. Наибольший удельный вес в общей структуре аварийности такие происшествия имеют с 00:00 до 06:00 (рис. 2.5).

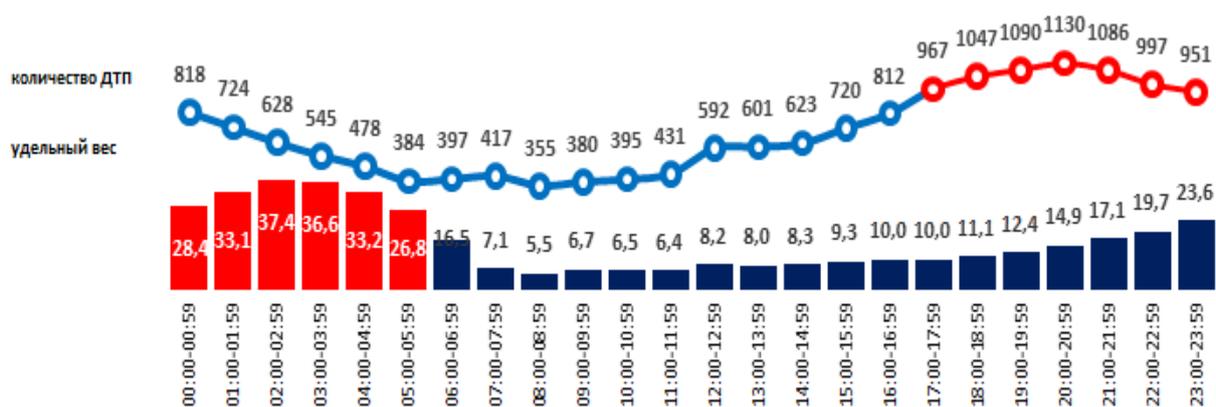


Рис. 2.5. Распределение ДТП с участием водителей с признаками опьянения и их удельный вес в общей структуре аварийности в течение суток

В рассматриваемом контексте необходимо обращать внимание на сезонность. В весенне-летний период года временной эпицентр ДТП с участием водителей с признаками опьянения в общей структуре аварийности имеет большую продолжительность (от 8 до 12 часов). Например, в мае 2021 г. заметное увеличение удельного веса таких ДТП отмечалось в 19:00, а уменьшение – только с 07:00 следующего дня. Зимой продолжительность данного периода не превышает 8 часов.

Рассмотрим места совершения таких ДТП.

В 2021 г. более половины (65,7 % или 10 877) ДТП с участием водителей с признаками опьянения произошло в населенных пунктах. Более третьей части (34,3 % или 5 691) ДТП – в местах вне населенных пунктов.

Важной особенностью является то, что большинство ДТП¹ с участием водителей с признаками опьянения происходят вблизи индивидуальных (31 %) и многоквартирных жилых домов (25 %).

По величине удельного веса от всех ДТП, произошедших вблизи конкретного объекта инфраструктуры, наряду с индивидуальными жилыми домами значительно выделяются кладбища, гаражные постройки, производственные предприятия и объекты торговли или общественного питания на дороге вне населенного пункта.

Говоря о личности потенциального участника ДТП, стоит отметить, что наибольшую долю ДТП (94 %) с участием водителей с признаками опьянения от всех ДТП составляют лица мужского пола.

Более чем в трети (35 %) таких ДТП возраст водителей составил от 30 до 39 лет. Эта возрастная группа также характеризуется наибольшим удельным весом происшествий с участием водителей с признаками опьянения среди всех ДТП с участием лиц данной возрастной группы. В доле-вом соотношении заметно выражена возрастная категория 40-44 лет. С увеличением возраста значение данного показателя поступательно снижается.

Такое распределение значений подтверждается большой долей управления ТС с признаками опьянения в общей структуре правонарушений, совершенных лицами в возрасте 30-49 лет (в среднем 2,4 % от всех нарушений, что минимум в полтора раза превышает доле-вые значения, характерные для других возрастных групп).

Большинство (81 %) участвовавших в ДТП водителей с признаками опьянения имели среднее или среднее специальное образование.

В доле-вом выражении преобладают лица с неполным средним образованием. В 2021 г. лицами, имеющими ученую степень, не совершено ни одного ДТП в состоянии опьянения (с его признаками).

Более половины (54 %) рассматриваемой категории ДТП произошли с участием женатых (замужних) водителей. В 44 % ДТП водители были холостыми (не замужем), в 2 % – разведены.

Последняя группа водителей имеет наибольший удельный вес по сравнению с женатыми (замужними).

Почти в трех четвертых (74 %) ДТП¹ с участием водителей с признаками опьянения они ранее привлекались к административной ответственности за нарушение ПДД.

¹ Из ДТП, вблизи мест совершения которых имеются объекты инфраструктуры.

Среди всех ДТП, совершенных водителями, которые ранее лишались права управления транспортными средствами или привлекались к уголовной ответственности, около половины приходится на происшествия с участием водителей, управлявших транспортными средствами при наличии признаков опьянения (40,9 % и 43,8 % соответственно).

Особое внимание при предупреждении фактов управления транспортными средствами в состоянии опьянения следует уделять лицам, лишенным права управления транспортными средствами в настоящее время. В 2021 г. среди всех ДТП с участием водителей, лишенных права управления, более половины составили лица, имеющие признаки опьянения (52,6 %).

В завершение характеристики состояния аварийности с участием водителей, имеющих признаки опьянения, необходимо отметить, что, несмотря на тенденции к снижению основных показателей, управление транспортными средствами в состоянии опьянения по-прежнему представляет серьезную угрозу для безопасности дорожного движения. Приведенные в статье сведения, полученные по результатам анализа состояния аварийности, позволили установить, что на сегодняшний день массив данных о дорожно-транспортных происшествиях позволяет сформировать представление об информационной модели аварийности, которая должна приниматься за основу при планировании и организации профилактической деятельности, направленной на предупреждение фактов управления транспортными средствами в состоянии опьянения.

¹ Из участников ДТП, в отношении которых имеется информация в ИБД и проводилась проверка.

3. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ РАЗРЕШЕНИИ В СУДАХ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИМЕНЕНИЕМ ОТДЕЛЬНЫХ НОРМ ГЛАВЫ 12 КОАП РФ В ЧАСТИ УПРАВЛЕНИЯ ТРАНСПОРТНЫМИ СРЕДСТВАМИ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ, А ТАКЖЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ НОРМ КОДЕКСА

На сегодняшний день к одной из основных задач, стоящих перед Россией, можно отнести обеспечение безопасности дорожного движения.

Обеспечение безопасности дорожного движения имеет общенациональное значение, поставленные государством цели на сокращение количества дорожно-транспортных происшествий, не будут достигнуты, пока каждый из граждан не осознает в себе всю полноту и серьезность поставленной задачи.

Из представленного Госавтоинспекцией анализа аварийности на дорогах и улицах страны за последние 3 года прослеживается устойчивая тенденция к уменьшению количества дорожно-транспортных происшествий.

В России более 85 % ДТП происходит по причине нарушения ПДД водителями транспортных средств. На такие происшествия приходится более 80 % погибших и более 90 % раненых. Сопоставительный анализ статистических данных об аварийности показывает, что в каждом десятом случае водитель транспортного средства, нарушения которого стали одной из причин ДТП, находился в состоянии опьянения (10,4 %). Необходимо отметить, что число погибших в ДТП из-за нарушений ПДД водителями в состоянии опьянения за последние 10 лет увеличилось в 1,8 раза (увеличение на 78 %), при этом общее число погибших на дорогах и улицах уменьшилось на 39 %¹. Данный факт позволяет сделать вывод о необходимости целевого воздействия на проблему управления транспортными средствами в состоянии опьянения.

Сегодня, в условиях сложившейся практики по делам об административных правонарушениях в области обеспечения безопасности дорожного движения настало время научного осмысления отдельных норм².

В практической реализации норм Кодекса Российской Федерации по делам об административных правонарушениях выявляет некоторые недо-

¹ Об утверждении Стратегии безопасности дорожного движения в Российской Федерации на 2018–2024 годы [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства Рос. Федерации от 8 января 2018 г. №1-р. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Калюжный Ю.Н. Система обеспечения безопасности дорожного движения в Российской Федерации: правовые подходы и характерные признаки // Российская юстиция. 2016. № 12. С. 48–51.

статки, что влияет на возбуждение и рассмотрение административного правонарушения в области дорожного движения. В своей практической деятельности сотрудники Государственной инспекции безопасности дорожного движения ежедневно сталкиваются с некоторыми проблемными ситуациями при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

Следует отметить, что Федеральным законом от 31 декабря 2014 г. № 528-ФЗ предусмотрена уголовная ответственность за повторное управление транспортным средством в состоянии опьянения, изменения вступили в силу 1 июля 2015 г. Уголовная ответственность по ст. 264.1 УК РФ наступит при условии, что на момент управления транспортным средством в состоянии опьянения водитель будет лицом, подвергнутым административному наказанию по чч. 1 или 3 ст. 12.8 КоАП РФ или по ст. 12.26 КоАП РФ за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения или имеет судимость за совершение преступления предусмотренного чч. 2, 4 или 6 ст. 264 либо ст. 264.1 УК РФ.

Положительная практика по ст. 12.8 КоАП РФ весьма незначительна, ниже мы приведём практику Верховного Суда РФ 2020 г., позволяющую обратить внимание на те моменты, которые помогут обжаловать административное наказание.

1. Постановление Верховного Суда РФ от 6 мая 2020 г. (дело № 26-АД20-1). Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б. рассмотрел жалобу Балаева У.Ю. на решение судьи Сунженского районного суда Республики Ингушетия от 18 апреля 2019 г. и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Ингушетия от 25 сентября 2019 г., вынесенные в отношении Балаева Умара Юнусовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Основанием отмены решения о лишении водительских прав и прекращения производства по делу послужило истечение срока давности привлечения к административной ответственности.

Так, постановлением мирового судьи судебного участка № 11 Республики Ингушетия от 14 января 2019 г. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Балаева У.Ю. прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Решением судьи Сунженского районного суда Республики Ингушетия от 18 апреля 2019 г. постановление мирового судьи судебного участка № 11 Республики Ингушетия от 14 января 2019 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение мировому судье.

Постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Ингушетия от 25 сентября 2019 г. решение судьи Сунженского районного суда Республики Ингушетия от 18 апреля 2019 г. оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Балаев У.Ю. просит отменить решение судьи Сунженского районного суда Республики Ингушетия от 18 апреля 2019 г. и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Ингушетия от 25 сентября 2019 г., а постановление мирового судьи судебного участка № 11 Республики Ингушетия от 14 января 2019 г. оставить без изменения.

Согласно ч. 2 ст. 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Балаева У.Ю. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет один год.

Как усматривается из материалов дела, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Балаева У.Ю. дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имели место 14 февраля 2018 г.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, по настоящему делу истек 14 февраля 2019 г.

В силу п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений ст. 4.5 и п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица обсуждаться не может.

Вместе с тем в нарушение приведенных выше норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях 18 апреля 2019 г., то есть за пределами срока давности привлечения Балаева У.Ю. к административной ответственности, судья Сунженского районного суда Республики Ингушетия отменил постановление мирового судьи судебного участка № 11 Республики Ингушетия от 14 января 2019 г. и направил дело на новое рассмотрение.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Данное дело об административном правонарушении в отношении Балаева У.Ю. рассмотрено с нарушением требований ст. 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

При таких обстоятельствах решение судьи Сунженского районного суда Республики Ингушетия от 18 апреля 2019 г. и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Ингушетия от 25 сентября 2019 г., вынесенные в отношении Балаева Умара Юнусовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с ис-

течением срока давности привлечения к административной ответственности.

2. Постановление Верховного Суда РФ от 11 июня 2020 г. (дело № 5-АД20-64). Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б. рассмотрел жалобу Платона Андрея Викторовича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 41 района Зябликово г. Москвы от 28 ноября 2019 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2020 г., вынесенные в отношении Платона Андрея Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Основанием отмены решения о лишении водительских прав в данном случае явилось то, что водителю в нарушение требований действующего законодательства сотрудниками полиции не были разъяснены положения ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Оригинал протокола об административном правонарушении, переданный сотрудниками ДПС в суд, существенно отличается от его копии, выданной водителю (в копии протокола отсутствуют подписи водителя в соответствующих оригиналу графах, отметка должностного лица об отказе водителя от подписи также отсутствует). Кроме того, при рассмотрении данного дела судьей не были исследованы и разрешены имеющиеся противоречия (отсутствие подписи сотрудника ДПС на бумажном носителе с показаниями технического средства измерения абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе; существенное отличие подписи понятого в составленных документах от его подписи в паспорте; акт освидетельствования, которым установлено состояние алкогольного опьянения, составлен раньше, чем проведено исследование выдыхаемого воздуха).

Так, постановлением мирового судьи судебного участка № 41 района Зябликово г. Москвы от 28 ноября 2019 г., оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2020 г., Платон А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Платон А.В. просит об отмене вынесенных в отношении него судебных актов, ссылаясь на их незаконность.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В силу абз. 1 п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения) (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Платона А.В. к административной ответственности), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная указанной статьей и ч. 3 ст. 12.27 названного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как следует из материалов дела, старшим инспектором ДПС ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве в отношении Платона А.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому он 4 ноября 2019 г. в 2 часа 20 минут по адресу: г. Москва, ул. Мусы Джалиля, д. 5, корп. 1 в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Кла Кю», государственный регистрационный знак <...>, находясь в состоянии опьянения.

28 ноября 2019 г. по результатам рассмотрения дела мировым судьей судебного участка № 41 района Зябликово г. Москвы, Платон А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания.

С таким решением мирового судьи и постановлением судьи кассационного суда общей юрисдикции, которым оставлено постановление мирового судьи о привлечении к административной ответственности без изменения, согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ч. 1 ст. 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения указанной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В жалобе на постановление мирового судьи, а также в настоящей жалобе Платон А.В. последовательно заявлял о том, что при применении к нему мер обеспечения по делу об административном правонарушении сотрудниками полиции были нарушены процессуальные требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в частности, ему не были предварительно разъяснены права и обязанности, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 названного Кодекса и ст. 51 Конституции Российской Федерации.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях гарантирует соблюдение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не только при применении к такому лицу мер обеспечения производства по делу, но и при составлении протокола об административном правонарушении.

Из ч. 1 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных ст. 28.4, чч. 1, 3 и 4 ст. 28.6 данного Кодекса.

В протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, ад-

реса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья указанного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела (ч. 2 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу ч. 4 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица, вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола, а также в случае, предусмотренном ч. 4.1 данной статьи, в нем делается соответствующая запись (ч. 5 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно ч. 6 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше и иными нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и его непосредственное участие его при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола по делу об административном правонарушении, иных процессуальных документов, и внесении изменений в них. В связи с изложенным, административный орган не вправе в одностороннем порядке самовольно составлять либо вносить изменения в указанные протоколы.

Из материалов дела об административном правонарушении и представленных с настоящей жалобой документов усматривается, что оригинал протокола об административном правонарушении от 4 ноября 2019 г. № 77 ПП 1601104 и его копия имеют существенные отличия, а именно – в копии указанного протокола, полученной лицом, в отношении которого он со-

ставлен, отсутствуют подписи Платона А.В. в соответствующих оригиналу графах. Отметка должностного лица об отказе Платона А.В. от подписи также отсутствует (л.д. 2).

Следует отметить, что в копиях иных процессуальных документов, выданных сотрудником полиции Платону А.В., имеется подпись последнего, а оригинал протокола об административном правонарушении не вшит в материалы дела, а подклеен.

В соответствии с ч. 3 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные названным Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1, ч. 2 ст. 25.2, ч. 3 ст. 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ст. 51 Конституции Российской Федерации.

Из копии протокола об административном правонарушении, представленной заявителем с настоящей жалобой, усматривается, что в соответствующей графе об ознакомлении с положениями указанных статей подпись Платона А.В. отсутствует.

Как указывалось выше, оригинал протокола об административном правонарушении отличается от его копии, врученной лицу, в отношении которого он был составлен.

В связи с изложенным, с учетом довода жалобы о том, что Платону А.В. в нарушение требований действующего законодательства сотрудниками полиции не были разъяснены положения ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сделать однозначный вывод об ознакомлении названного лица об объеме предоставленных ему процессуальных прав не представляется возможным.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что к акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения приложен бумажный носитель с показаниями технического средства измерения абсолютного этилового спирта в выдыхаемом Платоном А.В. воздухе. Между тем, на указанном бумажном носителе отсутствует подпись должностного лица, проводившего названному лицу освидетельствование на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4).

Из содержания протокола об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и письменных объяснений понятого Иванкова А.К., напечатанных на типовом бланке, усматривается, что подпись последнего, проставленная в этих документах, существенно отличается от его подписи, содержащейся в паспорте на имя Иванкова Александра Кирилловича, копия которого приобщена к материалам дела (л.д. 3, 5, 8).

Вместе с тем, указанные обстоятельства, с учетом доводов жалобы Платона А.В. о фактическом отсутствии понятых при составлении процессуальных документов судебными инстанциями не исследовались.

Понятые Иванков А.К. и Ковалев А.В., а также старший инспектор ДПС ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве Горлов А.В. мировым судьей в судебное заседание не вызывались и не допрашивались.

Согласно позиции Европейского Суда по правам человека прежде чем признать лицо виновным все доказательства должны быть изучены судом в его присутствии в ходе публичного заседания с целью обеспечения состязательности процесса, право на защиту требует, чтобы обвиняемому была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить показания свидетеля и произвести его допрос. Иное признается нарушением права на справедливое судебное разбирательство (постановление Европейского Суда по правам человека от 13 марта 2012 г. «Дело «Карпенко (carpenko) против Российской Федерации», постановление Европейского Суда по правам человека от 3 мая 2012 г. «Дело «Салихов (salikhov) против Российской Федерации», постановление Европейского Суда по правам человека от 25 апреля 2013 г. «Дело «Евгений Иванов (yevgeniy ivanov) против Российской Федерации»).

Кроме того, мировым судьей при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не устранены противоречия во времени составления процессуальных документов и осуществления процессуальных действий.

Акт освидетельствования, которым установлено состояние алкогольного опьянения, составлен раньше, чем проведено исследование выдыхаемого Платоном А.В. воздуха.

В соответствии с ч. 3 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

При изложенных выше обстоятельствах, протокол об административном правонарушении с приложенными к нему материалами подлежал

возврату должностному лицу, его составившему, для устранения имеющихся противоречий.

Учитывая положения п. 4 ч. 1 ст. 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, названные нарушения не могут быть восполнены при рассмотрении настоящей жалобы, в связи с чем протокол об административном правонарушении не может быть принят в качестве надлежащего доказательства по настоящему делу.

Приведенным обстоятельствам и доводам Платона А.В. судебными инстанциями надлежащая оценка не дана, следовательно, при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования ст. 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

В силу положений чч. 1 и 4 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 2.9, 24.5 данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 41 района Зябликово г. Москвы от 28 ноября 2019 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2020 г., вынесенные в отношении Платона А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Платона А.В. подлежит прекращению на основании п. 4 ч. 2 ст. 30.17 названного Кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

3. *Постановление Верховного Суда РФ от 23 июня 2020 г. (дело № 73-АД20-3). Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б. рассмотрел жалобу Батурова Ю.Б. на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка Тункинского района Республики Бурятия от 9 июня 2018 г., решение судьи Тункинского районного суда Республики Бурятия от 4 сентября 2018 г. и постановление председателя Верховного Суда Республики Бурятия от 3 июня 2019 г., вынесенные в отношении Батурова Юрия Батовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*

Причиной отмены решения о лишении водительских прав послужило отсутствие на видеозаписи (применяемой в случае не привлечения понятых) ряда кадров с момента остановки транспортного средства, проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также необходимых процессуальных действий, проводимых сотрудниками ГИБДД в соответствии с требованиями КоАП РФ, а также отсутствия в материалах дела оригинала акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

4. *Постановление Верховного Суда РФ от 28 января 2020 г. (дело № 5-АД20-2). Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б. рассмотрел жалобу защитника Стомбура Л.Н., действующего на основании доверенности в интересах Зверева С.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 417 района Арбат г. Москвы от 7 марта 2019 г., решение судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 8 апреля 2019 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 17 октября 2019 г., вынесенные в отношении Зверева Станислава Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*

Причиной отмены решения о лишении водительских прав послужило то, что в протокол об административном правонарушении и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения после их составления были внесены изменения без участия водителя, а также в связи с неразъяснением ему процессуальных прав, что повлекло нарушение права на защиту.

5. *Постановление Верховного Суда РФ от 20 января 2020 г. (дело № 89-АД19-10). Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б. рассмотрел жалобу Берендеева Константина Владимировича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Тобольского судебного района г. Тобольска Тюменской области от 7 марта 2019 г., решение судьи Тобольского городского суда Тюменской области от 13 мая 2019 г. и постановление заместителя предсе-*

дателя Тюменского областного суда от 25 июля 2019 г., вынесенные в отношении Берендеева Константина Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Основанием отмены решения о лишении водительских прав послужило существенное нарушение судом требования КоАП РФ – дело прошло стадию обжалования, что исключало возможность возвращения протокола об административном правонарушении должностному лицу ГИБДД. Судья, установивший обстоятельства о ненадлежащем извещении водителя о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, должен был вынести решение об отмене постановления мирового судьи и о прекращении производства по делу.

Таким образом, управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по ст. 12.8 КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения – по ст. 12.26 КоАП РФ.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 4 ст. 27.12 КоАП РФ).

При этом судье следует учитывать, что невыполнение уполномоченным должностным лицом обязанности предложить водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является нарушением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, за исключением случаев нахождения водителя в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое), когда для вынесения заключения о наличии или об отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

По результатам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения составляется акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Для целей установления у водителя состояния опьянения следует исходить из того, что такое состояние определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, либо наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо наличием наркотических средств или психотропных веществ в организме человека (примечание к ст. 12.8 КоАП РФ).

Оценивая акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения в качестве доказательства по делу об административном правонарушении, судья при наличии сомнений в его законности должен проверить сведения о подготовке врача (за исключением врача-психиатра-нарколога) либо фельдшера (в сельской местности при невозможности проведения

освидетельствования врачом), осуществлявшего медицинское освидетельствование на состояние опьянения, по вопросам проведения медицинского освидетельствования, а также о том, имеется ли у медицинской организации, в которой проводилось такое освидетельствование, лицензия на осуществление медицинской деятельности, включающей работы и услуги по медицинскому (наркологическому) освидетельствованию.

При этом необходимо учитывать, что химико-токсикологическое исследование биологического объекта, осуществляемое в рамках медицинского освидетельствования на состояние опьянения, является одним из элементов процедуры проведения такого освидетельствования, в связи с чем не может расцениваться как проведение по делу об административном правонарушении административного расследования.

При квалификации действий, связанных с передачей управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения (ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ), следует иметь в виду, что субъектом такого административного правонарушения является лицо, передавшее управление транспортным средством, независимо от того, является ли оно собственником (владельцем) данного транспортного средства. Факт непосредственной передачи управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, в каждом конкретном случае подлежит доказыванию уполномоченным должностным лицом.

В случае когда лицо не имеет права управления транспортными средствами либо ранее лишено такого права за совершение иного, помимо предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 или ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, административного правонарушения (например, за оставление в нарушение ПДД РФ места дорожно-транспортного происшествия), управляет транспортным средством в состоянии опьянения либо не выполнило законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, его действия следует квалифицировать соответственно по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ либо ч. 2 ст. 12.26 данного кодекса. Дополнительная квалификация действий лица по ч. 1 либо по ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ в указанном случае не требуется.

Если находящийся в состоянии опьянения водитель, имея право управления определенными категориями (подкатегориями) транспортных средств, управляет транспортным средством иной категории (подкатегории), то его действия подлежат квалификации соответственно по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, и по ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ в связи с управлением транспортным средством в отсутствие соответствующего права. В случае невыполнения указанным водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно нака-

зуемого деяния, он подлежит привлечению к административной ответственности одновременно по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ.

Действия (бездействие) водителя, подвергнутого административному наказанию за совершение административного правонарушения по чч. 1 или 3 ст. 12.8 или ст. 12.26 КоАП РФ, управлявшего транспортным средством в состоянии опьянения либо не выполнившего законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, образуют состав преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, поскольку одним из элементов объективной стороны состава этого уголовно наказуемого деяния является тот факт, что лицо в момент его совершения подвергнуто административному наказанию за совершение указанных административных правонарушений. С учетом этого дополнительная квалификация действий лица по ст. 12.8 или 12.26 КоАП РФ не требуется.

Вместе с тем, если у этого водителя отсутствует право управления транспортными средствами либо не истек срок назначенного ему административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, он подлежит также привлечению к административной ответственности соответственно по чч. 1 или 2 ст. 12.7 КоАП РФ.

В целях решения вопроса о наличии в действиях (бездействии) лица состава административного правонарушения, предусмотренного чч. 1 или 3 ст. 12.8, чч. 1 или 2 ст. 12.26 КоАП РФ, либо преступления, установленного ст. 264.1 УК РФ, материалы дела об административном правонарушении должны содержать сведения о том, что водитель не является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного чч. 2, 4, 6 ст. 264 или ст. 264.1 УК РФ, либо сведения об отказе в возбуждении соответствующего уголовного дела. Отсутствие таких сведений является основанием для возвращения протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые их составили, на основании п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ.

Если сведения о том, что водитель транспортного средства является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного чч. 2, 4, 6 ст. 264 или ст. 264.1 УК РФ, и в отношении его не принято процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела по ст. 264.1 УК РФ, будут получены в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, то судье следует разрешить вопрос о

прекращении производства по делу на основании п. 3 ч. 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ и передаче материалов дела в орган дознания.

При привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст. 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица – освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

4. ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОФИЛАКТИКИ УПРАВЛЕНИЯ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ

Проблема профилактики управления транспортным средством в состоянии опьянения не теряет своей актуальности. Важно дальнейшее совершенствование профилактики управления транспортным средством в состоянии опьянения.

Так, в 2022 г. сотрудниками Госавтоинспекции в регионе выявлено более 600 водителей с признаками опьянения. Из них более 90 сели за руль в нетрезвом виде повторно и теперь им грозит привлечение к уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ.

Специальное предупреждение предполагает ряд мер воздействия, направленных непосредственно на правонарушителей. Предполагаем, что именно они должны играть ключевую роль при решении рассматриваемых задач. Среди таковых целесообразно выделить следующие меры:

Ограничение прав собственника (зачастую, субъекта преступления) пользоваться, владеть и распоряжаться транспортным средством. Нередко высказываются идеи о конфискации автомобиля, но такие решения, вероятно, будут вне конституционного поля, т.к. неприкосновенность собственности защищена основным законом государства. Кроме того, неизбежно будут возникать проблемы, связанные с автомобилями, находящимися в совместной и долевой собственности, когда от конфискации будут страдать лица непричастные к преступлению. А это уже нарушение базовых принципов уголовного права.

Решение проблемы представляется в изменении практики назначения наказания по 264.1 УК РФ. Целесообразен отказ от повсеместного назначения обязательных работ на фоне более активного использования штрафных санкций в сочетании со ст. 115 УПК РФ «Наложение ареста на имущество». Ст. 115 УПК РФ предполагает возможность наложения ареста на имущество (автомобиль) с целью обеспечения исполнения приговора в части назначения штрафа. Данное положение не противоречит Конституции РФ и подтверждено решением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2016 г. № 22, в соответствии с которым были внесены изменения в п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. № 25 (ред. от 24 мая 2016 г.) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения». В соответствии с указанным выше п. 30 транспортное средство не может быть признано орудием, оборудованием или иным средством совершения преступления, и к данным объектам не может быть применена конфискация имущества. Таким образом, автомобиль не конфискуется, а подлежит аресту, но не только на

время следствия в качестве вещественного доказательства, но и на время погашения обязательств по штрафным санкциям, назначенным по приговору. Этот срок может быть достаточно продолжительным и эффективным по воспитательному и профилактическому воздействию на виновное лицо. Более того, среднесрочное или долгосрочное изъятие автомобиля позволит снизить вероятность повторного совершения указанных преступлений путем устранения реальной возможности у правонарушителя управлять источником повышенной опасности.

Лишение водителей права на отказ от медицинского освидетельствования. Необходимо сделать эту процедуру обязательной по требованию сотрудника дорожной полиции. Д. Рощин сообщает, что примерно 80 % всех водителей, которых подозревают в опьянении, не проходят медицинское освидетельствование. Нередко, это связано с их наивной верой в возможность дальнейшего избежания ответственности, перспективе «что-нибудь высудить», подобрать обоснованные и правдоподобные аргументы в пользу отказа от освидетельствования (спешил в аэропорт, за ребенком, в больницу, инспектор не предупреждал о лишении прав).

Введение субсидиарной административной ответственности за нетрезвое вождение. Этой ответственности должны подлежать следующие категории лиц: а) для водителей-профессионалов, задержанных нетрезвыми (такси, маршрутные такси, автобусы, грузовой транспорт) – собственники и работодатели; б) для любителей (непрофессионалов) – совершеннолетние пассажиры, находящиеся на момент задержания в легковом автомобиле. Подобный опыт имеется в Японии, введение этих мер обсуждается в Китайской народной республике, Эстонии и России. Реализация этой формы ответственности, безусловно, вызовет определенные сложности и поэтому потребуются пилотная апробация данной инициативы в ряде регионов России. Вместе с тем, эта мера позволит до определенной степени дисциплинировать пассажиров, внушить им мысль об ответственном поведении. Главная задача такой нормы – пресечение провокационного или попустительского поведения со стороны пассажиров. Практика субсидиарной административной ответственности в целом не является новшеством, например, водитель в соответствии с КоАП РФ отвечает за перевозку не пристегнутого ремнем безопасности пассажира, хотя сам никакого нарушения не совершал.

Назначение водителям, привлеченным по ст. 264.1 УК РФ, принудительного медицинского лечения от алкоголизма. Попытки узаконить подобную практику предпринимаются, хотя Государственная Дума с начала 2016 г. уже дважды отклоняла разработанные правительством поправки о принудительном лечении пьяных водителей. В то же время Минздравсоцразвития до сих пор не подготовил комплексный законопроект, регулирующий процедуру лечения. Очевидно, что указанная задача таит в себе немало трудностей: начиная от выстраивания эффективного взаимо-

действия судебных органов и органов здравоохранения и заканчивая юридической стороной вопроса, касающейся ущемления прав и свобод гражданина. Введение принудительного лечения может предполагать следующий регламент действий уполномоченных органов: а) при первичном задержании в нетрезвом виде, предполагающем административную ответственность, наряду с наказанием должна производиться постановка лица на учет в психо-наркологический диспансер со сбором анамнеза, оценкой характера алкогольной зависимости, целесообразности лечения, информированием по месту работы, учебы, отправкой информации в кредитные учреждения и проч.; б) при повторном задержании лица, управляющего автомобилем в нетрезвом виде, помимо уголовно-правовых последствий, суд в обязательном порядке должен назначать лечение. Водительское удостоверение таким лицам можно возвращать только в том случае, если человек после пройденного лечения участвует в реабилитационных программах. Решение указанной задачи предполагает внесение соответствующих поправок в КоАП и УК РФ, что позволит судьям применять к нарушителям указанную процедуру. Один из представителей фонда «Нет алкоголизму и наркомании» С. Полятыкин заметил по этому поводу: «В принципе, судьи и сейчас могут отправлять водителей на принудительное лечение, но такие постановления часто обжалуются, а любое обжалование – минус в карьере судьи. Нужны поправки в КоАП, которые полностью легализуют это право для судей». Помимо этого, необходимо обновление и реорганизация материально-технической базы принудительного лечения от алкоголизма, а именно лечебно-трудовых профилакториев, утвержденных указом Президиума Верховного Совета РСФСР в 1974 г. и отмененных указом Б.Н. Ельцина в 1994 г. Деятельность ЛТП, как показывает практика, давала определенные результаты и стимулировала многих людей избавляться от алкогольной зависимости.

Введение цветовой маркировки для автомобилей правонарушителей, которая может заключаться в выдаче специальных номерных знаков. Подобная практика имеется в отдельных американских штатах, например, в Миннесоте или Огайо. Нарушители, задержанные за нетрезвое вождение, получают т.н. «пьяные номера» и используют их до тех пор, пока в судебном порядке они не будут полностью восстановлены в правах. Эта мера направлена не только на стигматизацию правонарушителя, но имеет явно выраженный профилактический эффект, т.к. многие водители опасаются публичной дискредитации и чрезмерного интереса к своей персоне на дороге. В отличие от стандартных знаков транспортного средства «пьяные номера» желтого цвета с красным текстом без каких-либо наклеек или графики.

Определенный профилактический эффект может иметь публикация фамилий и личных данных водителей, допустивших управление в нетрез-

вом виде в сети Интернет или региональной прессе. Так, по информации «Газеты.ру», сотрудники дорожной полиции Новосибирской и Кировской областей, республики Якутия использовали подобную предупредительную меру. Несмотря на то, что эти действия противоречит ФЗ-152 «О персональных данных» в закон могут быть внесены изменения, и она может выступать как средство общей превенции.

Повышение страховых коэффициентов для лиц, привлеченных к ответственности за нетрезвое вождение. Обеспечение роста стоимости ОСАГО может играть немаловажную мотивирующую роль для правопослушного поведения. Период пенального повышения тарифа – от 1 года до 3. Эта идея активно обсуждается, но пока не получила практической реализации. Министерство финансов РФ в конце 2017 г. разработало проект, согласно которому стоимость полиса для водителя, пойманного пьяным, должна вырасти пятикратно. Представители страховых компаний, в частности «АльфаСтрахование» заявили о потенциальной реализуемости этой инициативы, но при условии, что будет налажено взаимодействие между базами данных страховщиков и ГИБДД. «Такую идею можно будет реализовать в каждой [страховой] компании путем пяти кликов, если будет налажен доступ информационных систем Российского союза автостраховщиков и страховых компаний к базе данных ГИБДД о правонарушениях, допущенных водителями при управлении транспортных средств. Такую смычку наладить достаточно просто», – уверены представители страхового бизнеса.

Разработка программно-аппаратных комплексов для повышения эффективности мер, направленных на выявление нетрезвых водителей. По статистике с 2000-го по 2010 г. выявляемость правонарушений рассматриваемого вида составляет не более 2 % от общего объема административной практики Госавтоинспекции. Что же касается уровня выявляемости нетрезвых водителей сотрудниками ГИБДД, то она, по мнению Б.И. Шалыгина, не превышает 10 %.

Для повышения эффективности выявления пьяных участников дорожного движения необходима разработка и внедрение в практику работы Госавтоинспекции специальных программ, оптимизирующих трафик дорожной полиции. Это программа для ЭВМ «Визуальная топография нарушений ПДД». Данные по указанным нарушениям (в том числе управление транспортом в нетрезвом виде) будут нанесены на карту административных районов города с учетом локализации и времени совершения этих инцидентов. Полученная в результате визуализация должна быть осуществлена для пяти- или десятилетнего периода, что позволит давать прогноз указанных инцидентов. Помимо этого, топография нарушений может быть сопоставлена с городской инфраструктурой (ресторанами, кафе, продовольственными магазинами, остановками общественного транспорта, жилым сектором), а также календарем праздников и выходных дней. Задача

программы – используя сверхточные методы измерений, давать рекомендации по оптимальному движению (местонахождению) патрульных автомобилей. Программа будет визуализировать правонарушения на карте административных районов, учитывать их локализацию, время совершения в среднесрочном периоде (4-5 лет), позволяя дать их прогноз с учетом пространственного и временного таргетинга, а также рекомендации по оптимизации полицейского траффика. Это сделает возможным снижение экономических издержек на патрулирование, повысит его эффективность, улучшит отдачу от работы экипажей ГИБДД, перешедших с 2017 г. на рейдовую схему проверок и т.д.

Кроме этого, на предотвращение ДТП в опьянении могло бы сработать использование программно-аппаратных комплексов для проверки состояния профессиональных водителей до и после рейсов. Сейчас медосмотры рейсовых водителей, нередко, проводятся достаточно формально, особенно на крупных предприятиях. Автоматизация этого процесса позволит сократить время осмотра, а вся информация о состоянии водителей будет храниться в системе и в любой момент будет доступна инспектору. Среди систем предоставляющих сегодня подобные услуги можно отметить <http://distmed.ru>, <http://телемедик102.рф> и проч. Повсеместное внедрение практики подобных проверок, по всей вероятности, будет иметь позитивный профилактический эффект.

Проведение широкой антиалкогольной кампании по обеспечению безопасности дорожного движения. Необходима работа по социальному маркетингу и пропаганде, разъяснению опасностей и последствий употребления алкоголя для каждой конкретной целевой группы водителей. При этом традиционные плакаты на тему употребления алкоголя за рулем не всегда являются эффективными. Внимание водителей к актуальной проблеме нужно привлекать, используя самый разнообразный инструментарий.

Во-первых, это может быть шокирующая социальная реклама в форме вирусных роликов в сетях или на телевидении. Так, мировую известность получили агитационные видеоматериалы созданные студиями «Leo Burnett» (Англия), Advantage Advertising (Индия) и проч.

Во-вторых, в вино-водочных магазинах и алкомаркетах целесообразно вместо рекламных плакатов алкогольной продукции размещать специальные pos-материалы, посвященные объяснению действия спиртного, как химического растворителя, возможных последствий его употребления, в т.ч. и для водителей, информировать граждан о возможной ответственности и о том, куда обращаться за помощью. Эти позиции должен видеть каждый покупатель, который подходит к прилавку. Надписи о вреде употребления на бутылках должны быть не мелкими, а четко различимыми с предупреждением об уголовной ответственности за нетрезвое вождение, информацией о неизлечимости алкоголизма и т.д.

В-третьих, желательно поощрять гражданскую позицию автолюбителей, обращаться к ним с просьбой не оставаться равнодушными к проблеме пьянства за рулем и сообщать в полицию по горячей линии о водителях, которые ведут себя на дороге неадекватно, управляют автомобилем в нетрезвом состоянии.

В-четвертых, необходимо как можно эффективнее информировать водителей о грядущих сплошных проверках на состояние опьянения. Данные сведения могут распространяться через социальные сети, радио, табло видеорекламы, местную прессу и т.д. Требование об информировании подразумевает, что профилактический эффект в достаточной степени будет достигнут, когда граждане окажутся осведомлены о проводимых рейдах, их месте и времени, что позволит в свою очередь снизить число нетрезвых водителей, опасаящихся потенциального задержания.

Например, на территории Кировской области более двух тысяч кировчан состоят в рядах народных дружин, общественном движении «Ночной Патруль», которые регулярно выходят в рейды с сотрудниками Госавтоинспекции, помогают обеспечивать порядок на массовых мероприятиях, ведут пропагандистскую и профилактическую работу среди населения. В 2022 г. с их помощью было пресечено 2 461 нарушение Правил дорожного движения, в том числе задержаны 27 нетрезвых водителей или отказавшихся от прохождения медицинского освидетельствования.

Не остаются в стороне и простые жители Кировской области, которым безразлична проблема безопасности дорожного движения. По информации кировчан, не входящих в общественные организации и объединения, в 2022 г. было пресечено 76 нарушений Правил дорожного движения, в том числе задержано 36 нетрезвых водителей или отказавшихся от прохождения медицинского освидетельствования.

Совместная работа с общественностью будет продолжена. Большая часть жителей Кировской области четко осознает недопустимость нарушений Правил дорожного движения, в том числе управления транспортом в состоянии опьянения.

В Белгородской области инспекторы ДПС организовали мероприятие по профилактике управления транспортом в состоянии алкогольного опьянения. Совместно с автомеханиками они разместили в организациях памятки с разъяснением мер ответственности за управление в нетрезвом состоянии.

Сотрудники Госавтоинспекции призвали посетителей СТО к соблюдению правил дорожного движения и недопущению грубых правонарушений. Отвечая на интересующие автомобилистов вопросы, организаторы обратили внимание на имевшие место факты дорожно-транспортных происшествий по вине пьяных водителей и тяжесть их последствий. Они также обратились с просьбой к водителям не оставаться равнодушными к со-

вершению грубых нарушений и сообщать в Госавтоинспекцию о фактах, ставших им известными.

В поддержку мероприятия работники станций и автомобилисты, равнодушные к проблеме безопасности на дорогах, приняли участие в тематической фотосессии. Фотографии с призывами автоинспекторы разместили в популярных автопабликах.

В городе Клинцы Брянской области автоинспекторы совместно с водителями провели акцию «Сохрани жизнь! Сообщи о пьяных за рулем!», направленную на профилактику дорожно-транспортных происшествий с участием нетрезвых водителей.

Устроив тематическую фотосессию, автоинспекторы и ответственные водители призвали сообщать о пьяных за рулем. В ходе мероприятия использовались яркие информационные постеры – таким необычным способом участники акции постарались привлечь внимание к проблематике нетрезвого вождения, которая не теряет своей актуальности.

Отдельными исследователями проводились региональные опросы на предмет информированности населения о проводимых массовых проверках водителей с целью выявления состояния опьянения. Были получены следующие результаты: 37 % опрошенных знали о проверках, 35 % были наслышаны о них, 21 % упоминали об одной-двух проверках и 6 % ничего не знали о таких мероприятиях. Данные показатели говорят о высоком уровне информированности, так как только около 6 % опрошенных не располагали необходимой информацией. Тем не менее, как отмечает С.А. Гаврилин, серьезной проблемой является конкретизация информации, имеющейся у граждан: в некоторых случаях водители лучше осведомлены о целях проверок, правах и обязанностях их участников, и в то же время хуже о времени и порядке ее проведения. Указывается, что для устранения данной проблемы необходимо улучшение информационного обеспечения проводимых проверок с целью формирования у водителей более содержательного представления о проводимых мероприятиях. В-пятых, представляется вполне логичным стимулирование антиалкогольных кампаний, продвижение сервисных услуг «трезвый водитель» в рамках работы крупных операторов такси (Яндекс-такси, Uber, Максим, Сатурн). Тем более что опыт подобной деятельности у некоторых корпораций уже есть. К примеру, сервис Uber провел рекламную кампанию «Uber or Drive» в Екатеринбурге. Посетителям заведения в счет вкладывались специальные визитки-алкотестеры, разработанные совместно с компанией Red Pepper Creative. Для того чтобы проверить уровень алкоголя в крови, необходимо было отделить полоску с алкотестером от визитки, лизнуть ее и немного подождать. Индикатор, оставшийся желтым, означал, что в крови человека алкоголь обнаружен не был, а индикатор, ставший зеленым, говорил о том, что человек нетрезв и нужно вызвать такси.

Это не единственная антиалкогольная акция Uber. В 2016 г. совместно с сетью ресторанов «Жан-Жак» в Москве была выпущена лимитированная коллекция домашнего вина, на этикетках которого изображены сцены автоаварий.

В Канаде и США на улицах городов устанавливается специальное оборудование «Uber Safe Kiosk» («Киоски безопасности Убер»), которое позволяет сомневающимся водителям определить уровень опьянения, продув устройство. Если количество алкоголя превышает установленный локальными законами предел, киоск автоматически предоставляет пользователю бесплатный проезд. Нередко эти киоски устанавливаются на различных праздничных мероприятиях и фестивалях, являясь промоакцией и одновременно реализацией миссии кампании по уменьшению количества смертей, связанных с алкоголем на дороге.

Внедрение технических средств ограничивающих возможность использования автомобиля нетрезвым водителем (алкозамок с распознаванием лица, системы распознавания опьянения водителя).

Для водителей, подвергнутых административному наказанию, альтернативой лишения прав может быть установка алкозамков. Это мера существенно снизит число «пьяных выездов» и даст возможность сохранить права управления автотранспортом для единожды задержанных с алкоголем в крови водителей. С технической точки зрения алкозамок – это комплекс программно-аппаратных средств, встроенный в цепь зажигания и препятствующий движению автомобиля, управляемого нетрезвым лицом. Эта система обеспечивает обнаружение алкоголя в организме водителя, блокирует зажигание в случае обнаружения алкоголя, позволяет учитывать несанкционированные попытки запуска двигателя, обеспечивая трезвость оператора во время движения. Вероятно, что в перспективе для оптимизации работы этой системы целесообразно будет дополнить ее функцией распознавания лица водителя, чтобы исключить возможность продувки устройства другим человеком.

Не меньший интерес вызывает идея внедрения на объектах дорожной сети специальных радар-детекторов или алколазеров. Принцип их действия заключается в спектральном сканировании воздушного пространства салона автомобиля на предмет наличия в нем паров этилового спирта. Для этого в радар-детекторе используется лазерный луч, проникающий через поверхность лобового стекла. На детектирование прибор тратит не более 0,01-0,1 с. Чувствительность колеблется в пределах 100–150 мкг/л. Это значит, что радар способен детектировать пары этанола от лиц, находящихся в автомобиле, если они употребили не менее 100 грамм крепких спиртных напитков или одного литра пива. На стеклоомывающую жидкость, содержащую технический спирт, прибор не реагирует. При всей дискуссионности вопроса об эффективности этого оборудования, вполне вероятно, что оно может применяться в комплексе мер противодействия

пьянству на дороге, позволит дифференцировать автомобили на подлежащие проверке и не представляющие оперативного интереса.

Помимо указанных технических средств, перспективной идеей является разработка специальных систем контролирующих алкогольный статус водителя по аналогии с системами распознавания усталости. Подобные разработки ведутся в США, в частности, национальным управлением по безопасности движения на автострадах (NHTSA). Эта организация работает над внедрением сложной, с дублирующими элементами, системы распознавания нетрезвых водителей (Driver Alcohol Detection System for Safety или сокращенно DADSS). В дальнейшем эти датчики могут быть дополнены интеллектуальной системой предполагающей анализ изменений в поведении водителя (смена манеры вождения, эксплуатации исполнительных механизмов, интенсивности поворотов рулевого колеса, контроль различных видов ускорений, условий управления и т.д.).

Разработка методических материалов для сотрудников ГИБДД по выявлению нетрезвых участников дорожного движения. Речь о методиках проведения выборочных проверок. Они требуют организации работы нарядов преимущественно в ночное время с 20 до 2 часов и ранним утром с 5 до 7 часов, в зонах массового отдыха, в предпраздничные и праздничные дни, а также в местах, где отсутствует регулярный контроль дорожного движения со стороны ОВД. Известно, что при наблюдении за потоком машин лучше всего выбирать участок проезжей части с видимым препятствием. Нетрезвый водитель из-за замедленной реакции будет тормозить либо непосредственно передним, либо же после него. Это может быть участок дороги, на котором проводится ремонт, или имеются неровности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Перемещение на транспортном средстве в состоянии опьянения считается одним из наиболее опасных видов нарушений ПДД. Во многих дорожно-транспортных происшествиях, которые характеризуются наиболее тяжелыми последствиями, среди которых в первую очередь следует назвать гибель людей, водитель находится в состоянии опьянения. Министерство внутренних дел проводит постоянную профилактику ДТП, но этого, к сожалению, недостаточно в связи с тем, что ряд участников дорожного движения, пренебрегая правилами дорожного движения и здравым смыслом, позволяют себе управлять транспортным средством в состоянии опьянения.

Участник дорожного движения в состоянии опьянения представляет опасность для других водителей и для пешеходов, что не только повышает риск травматизма на дороге, но зачастую приводит к смерти. В связи с этим возросла потребность по разработке конкретного механизма по предупреждению управления транспортным средством в состоянии опьянения.

Само по себе опьянение (за исключением смертельных отравлений спиртным и наркотиками) не может быть прямой причиной ДТП. Дело в том, что при употреблении спиртных напитков и наркотических веществ у большинства людей появляется склонность к агрессивной манере вождения ТС, игнорированию требований дорожных знаков и светофоров, совершению других неправомерных действий, обусловленных потерей реакции, торможением нервно-психических процессов, нарушением координации движений, падением остроты зрения и способности правильно оценивать расстояния.

Мировая практика показывает, что затраты на борьбу с управлением транспортом в состоянии опьянения окупаются многократно. Например, в Австралии увеличение частоты проверок на дорогах примерно на 30 % позволило снизить ДТП по вине нетрезвых водителей.

Особенно велика опасность опьянения в ночное время, когда к неблагоприятному воздействию спиртного добавляются утомление, сонливость, а также ослепляющее воздействие фар встречных ТС. Продолжительность такого ослепления у нетрезвых водителей в 1,5-3 раза превышает обычные показатели. Наконец, у лиц, находящихся в состоянии опьянения, значительно ограничивается поле зрения, так как зрительное восприятие сосредоточивается лишь в узком конусе по направлению взгляда. Этот эффект опьянения, иногда называют «туннельным зрением». К тому же его действие часто усугубляется наличием высокой скорости ТС, оказывающей аналогичное действие на способность зрительного восприятия окружающей обстановки даже абсолютно трезвыми лицами. Из всего этого можно сделать вывод о необходимости значительного увеличения числа

проводимых проверок, налаживания соответствующими органами более «тесного» взаимодействия с общественностью по данному вопросу, является насущной необходимостью, так как считается, что единственно неизменно эффективной стратегией против управления автотранспортом в состоянии опьянения является осознание водителем увеличения шансов быть задержанными.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

ОБРАЗЕЦ АЛГОРИТМА ДЕЙСТВИЙ ИНСПЕКТОРА ДПС

(в действиях водителя усматриваются признаки правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ)

1. Остановив транспортное средство, сотрудник должен без промедления подойти к водителю, представиться в соответствии с требованиями п. 45 Административного регламента, кратко сообщить причину остановки, изложить требование о передаче необходимых для проверки или оформления правонарушения документов. Основания остановки перечислены в п. 84 Административного регламента.

При обнаружении достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, сотрудник разъясняет лицу, какое правонарушение им допущено и в чем оно заключается. При этом выясняет, имеют ли место обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ.

2. В соответствии с п. 93 Административного регламента сотрудник вправе предложить выйти из транспортного средства в случае наличия у водителя признаков опьянения (подп. 227.1 п. 227 Административного регламента).

3. При наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (наличие у лица одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), отстранить от управления транспортным средством (п. 223 Административного регламента).

4. Перечисленные признаки служат также основанием для освидетельствования лица на состояние алкогольного опьянения. Согласно п. 228 Административного регламента освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется сотрудником после отстранения лица от управления транспортным средством в присутствии двух понятых (либо с применением видеозаписи) с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном законодательством Российской Федерации порядке, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений (п. 5 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьяне-

ния, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475).

5. Освидетельствование лица на состояние алкогольного опьянения осуществляется непосредственно на месте его отстранения от управления транспортным средством (п. 229 Административного регламента).

В случае отсутствия в распоряжении сотрудника технического средства, указанного в п. 4 данного алгоритма и п. 228 Административного регламента, освидетельствование лица на состояние алкогольного опьянения может осуществляться на ближайшем стационарном посту, в ином помещении органа внутренних дел, где такое специальное техническое средство имеется.

6. Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения сотрудник информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением специального технического средства, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения (п. 230 Административного регламента).

7. При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сотрудник проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого специального технического средства. Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха (п. 231 Административного регламента).

8. В случае отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения лицо направляется на медицинское освидетельствование (п. 234 Административного регламента) непосредственно после выявления соответствующих оснований в присутствии двух. Сотрудник обязан принять меры к установлению личности данного лица.

9. Факт отказа лица от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или несогласия с его результатами фиксирует в присутствии понятых, которые удостоверяют это своей подписью в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, либо с применением видеозаписи (п. 236 Административного регламента).

10. Составляется протокол установленной формы о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, который подписывается сотрудником, его составившим, понятыми и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. При отсутствии у водителя транспортного средства, подлежащего медицинскому освидетельствованию на

состояние опьянения, документов, удостоверяющих личность, сведения об этом, а также об официальном источнике информации, с помощью которого в этом случае сотрудником установлена его личность, указываются в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В случае отказа лица от подписания протокола либо нахождения его в беспомощном состоянии, исключающем возможность подписания протокола, в нем делается соответствующая запись. Копия протокола вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

11. Лицо, направленное на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, препровождается к месту его проведения в организацию (или ее обособленное структурное подразделение), имеющую лицензию на осуществление медицинской деятельности, предусматривающую выполнение работ (оказание услуг) по медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), либо в специально оборудованный для этой цели передвижной пункт (автомобиль) для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в соответствии с установленными требованиями (п. 239 Административного регламента).

12. В случае вынесения на основании результатов медицинского освидетельствования на состояние опьянения заключения о том, что водитель находится в состоянии опьянения, в отношении его в соответствии с ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ составляется протокол об административном правонарушении.

13. В случае вынесения на основании результатов медицинского освидетельствования на состояние опьянения заключения о том, что состояние опьянения не установлено, лицо препровождается к месту отстранения от управления транспортным средством либо к месту нахождения его транспортного средства. При отрицательном результате выносятся постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении в порядке ст. 28.9 КоАП РФ.

14. Документы, полученные по результатам медицинского освидетельствования на состояние опьянения, опровергающие либо подтверждающие факт совершения преступления в состоянии опьянения, передаются старшему следственно-оперативной группы (п. 243 Административного регламента).

Учебно-практическое пособие

Авторы:

Жбанова Светлана Александровна, **Былинин** Игорь Александрович,
Зубков Сергей Васильевич и др.

**ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ НАРЯДОВ
ДОРОЖНО-ПАТРУЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ГОСАВТОИНСПЕКЦИИ ПО ВЫЯВЛЕНИЮ ЛИЦ,
УПРАВЛЯЮЩИХ ТРАНСПОРТНЫМИ
СРЕДСТВАМИ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ,
С ЦЕЛЬЮ УМЕНЬШЕНИЯ СОЦИАЛЬНОГО РИСКА**

Подписано в печать 27.06.2023. Формат 60×90¹/₁₆.
Усл. печ. л. – 3,75. Тираж 47 экз. Заказ № 522.

Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова.
302027, г. Орел, ул. Игнатова, 2.