



Министерство внутренних дел Российской Федерации

Орловский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В.В. Лукьянова

В.Н. Чаплыгина, Т.В. Сезонова, А.И. Сучков

ПОСЛЕДУЮЩИЙ ЭТАП РАССЛЕДОВАНИЯ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Учебно-практическое пособие

Орёл
ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова
2024

Министерство внутренних дел Российской Федерации

**Орловский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В.В. Лукьянова**

В.Н. Чаплыгина, Т.В. Сезонова, А.И. Сучков

**ПОСЛЕДУЮЩИЙ ЭТАП РАССЛЕДОВАНИЯ
ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Учебно-практическое пособие

**Орёл
ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова
2024**

УДК 343.98
ББК 67.99 (2) 94
Ч-19

Рецензенты:

канд. юрид. наук, доцент Д.Н. Рудов
(Белгородский юридический институт
МВД России имени И.Д. Путилина);
П.В. Тарасов
(СЧ СУ УМВД России по Орловской области)

Чаплыгина, Виктория Николаевна.

Ч-19 **Последующий этап расследования дорожно-транспортных преступлений : учебно-практическое пособие / В.Н. Чаплыгина, Т.В. Сезонова, А.И. Сучков. – Орёл : ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2024. – 135 с.**

В пособии рассматриваются вопросы современного состояния и комплексного изучения теоретических и практических проблем, связанных с особенностями раскрытия и расследования преступлений, совершаемых в результате нарушений требований правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортных средств, повлекших по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека либо смерть человека. Выработаны практические рекомендации по расследованию данной категории уголовных дел.

Рекомендуется преподавателям юридических вузов (факультетов), аспирантам, адъюнктам, студентам как высших образовательных организаций системы МВД России, так и иных образовательных организаций, а также сотрудникам правоохранительных органов (следственных подразделений).

Издание представлено в авторской редакции.

УДК 343.98
ББК 67.99 (2) 94

© ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
1. Особенности производства отдельных следственных действий при расследовании дорожно-транспортных происшествий.....	6
2. Тактические особенности проведения отдельных видов следственного эксперимента при расследовании дорожно-транспортных преступлений.....	33
3. Особенности составления постановления о привлечении в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьей 264 УК РФ	106
Заключение	132
Список используемых нормативных правовых актов	134

ВВЕДЕНИЕ

Расследование дорожно-транспортных происшествий (ДТП), в результате которых наступают общественно опасные последствия в виде смерти человека или причинения тяжкого вреда здоровью, представляет для органов предварительного следствия довольно важный и очень сложный юридический процесс по получению доказательств. Методика расследования полностью будет зависеть от вида дорожно-транспортного происшествия. В настоящее время наиболее серьезные проблемы возникают при расследовании бесконтактных ДТП. Данное обстоятельство вызвано отсутствием юридического закрепления понятий видов ДТП, а также методик расследования иных видов ДТП, к которым, наряду с падением груза, пассажира, наездом на внезапно появившееся препятствие (отделившееся колесо), относят и бесконтактные ДТП.

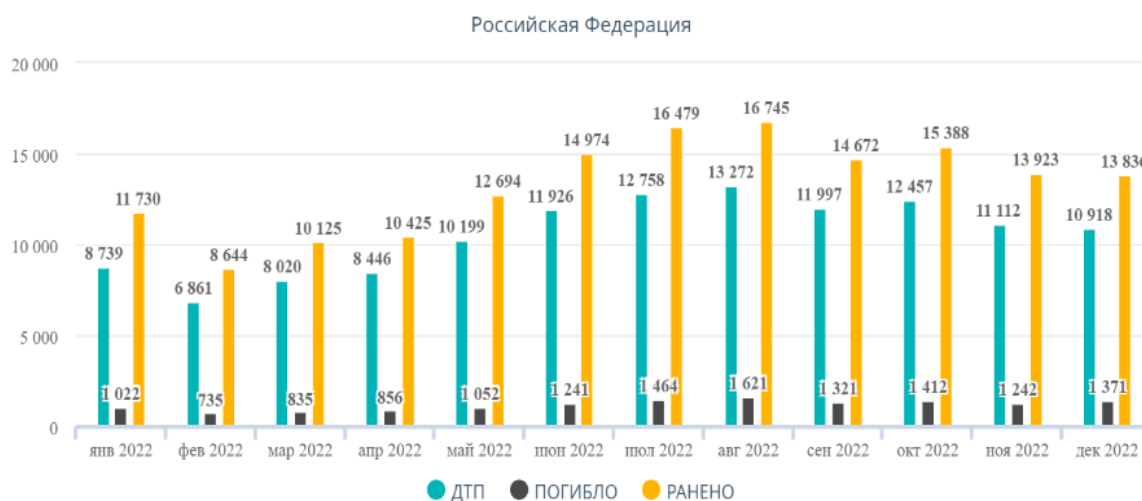


Рис. 1 – Статистические показатели аварийности на территории Российской Федерации за 2022 год

Так, согласно данным, предоставленным ГУОБДД МВД России, в 2022 г. на территории Российской Федерации зарегистрировано 126 705 дорожно-транспортных происшествий, в которых получили ранения 159 635 человек и 14 172 погибли (см. рисунок № 1)¹.

С января по июнь 2023 г. на российских дорогах было зарегистрировано более 56 тысяч аварий, в которых погибли или пострадали люди. Это на 3,9 % больше, чем за аналогичный период прошлого года. В общей сложности за первые 6 месяцев погибли 5,9 тысяч человек, еще 71 тысяча человек получила травмы различной степени тяжести, что на 2,9 % и 3,6 % больше, чем годом ранее.

¹ Сведения о показателях состояния безопасности дорожного движения [Электронный ресурс]. URL: <http://stat.gibdd.ru> (дата обращения: 19.03.2023).

Методика расследования дорожно-транспортных преступлений является весьма специфичной. Необходимо учитывать все имеющиеся теоретические и практические проблемы, связанные с особенностями расследования преступлений, совершаемых в результате нарушений требований правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортных средств, повлекших по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека либо смерть человека. Наибольшее количество следственных экспериментов производится при расследовании дорожно-транспортных преступлений, поскольку без их проведения в некоторых случаях невозможно назначить автотехническую и иную экспертизу, принять обоснованное решение по уголовному делу.

В связи с этим авторы видят необходимость в выработке практических рекомендаций, которые будут отражать алгоритм действий следователя на последующем этапе при расследовании данной категории преступлений, включающий производство отдельных следственных действий с участниками дорожно-транспортных происшествий, а также производство отдельных видов следственного эксперимента при расследовании дорожно-транспортных преступлений. Кроме того, планируется раскрыть особенности составления постановления о привлечении в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьей 264 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Полагаем, что учебно-практическое пособие будет полезным для следователей следственных подразделений, специализирующихся на расследовании ДТП, и обучающихся образовательных организаций МВД России.

1. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРОИСШЕСТВИЙ

Допрос лиц, причастных к дорожно-транспортным происшествиям, представляет особую сложность, которая обусловлена спецификой рассматриваемых составов преступлений и категории допрашиваемых.

Как справедливо отмечали С.А. Голунский и Г.К. Рогинский, «допрос – большое искусство. Научиться вести допрос можно только на практике. Это, как всякое искусство, требует, с одной стороны, способностей, а с другой – опыта и умения»¹. Данное высказывание является актуальным и в настоящее время.

Допрос – это следственное действие, проводимое в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона, сущность которого заключается в получении следователем от допрашиваемого сведений о расследуемом преступлении путем выяснения обстоятельств, подлежащих доказыванию, с занесением их в протокол.

Доказательственное значение допроса заключается в том, что в ходе его проведения лицо, осуществляющее производство по делу, получает доказательства: показания подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, специалиста и эксперта (ст. 74, 76–80 УПК РФ). В то же время показания допрашиваемых будут являться доказательствами в случае проведения допроса в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и надлежащего оформления его результатов.

В то же время по делам о дорожно-транспортных происшествиях в первую очередь допрашиваются подозреваемые², для которых дача показаний является их правом и выступает средством защиты от подозрения. Кроме того, по делам рассматриваемой категории именно подозреваемые располагают максимальным объемом информации, необходимой для расследования. Продолжительность ДТП исчисляется, как правило, секундами, поэтому свидетели не подготовлены к его восприятию, так как оно для них неожиданно. Редко кто из них может воспроизвести всю картину происшествия, они чаще вспоминают лишь отдельные моменты. Наиболее полной картиной события и обстоятельств ДТП обладают подозреваемые.

В анализируемой нами научной литературе высказываются разные мнения о делении допроса на различные этапы (стадии). Так, например, У.А. Усманов считает, что допрос состоит из пяти стадий³:

¹ Голунский С.А., Рогинский Г.К. Техника и методика расследования преступлений. Вып. 5. М., 1934. С. 12.

² Роганов С.А. Дорожно-транспортные происшествия: Вопросы расследования преступлений. СПб., 2001. С. 129.

³ Усманов У.А. Тактика допроса на предварительном следствии: справочник. М.: Издательство Приор, 2001. С. 21–22.



Рис. 2 – Стадии допроса

Н.Г. Шурухнов полагает, что «тактика допроса представляет собой систему, которая включает подготовку к допросу, установление психологического контакта с допрашиваемым, свободный рассказ допрашиваемого, постановку вопросов допрашиваемому, ознакомление допрашиваемого с протоколом и магнитофонной или диктофонной записью его показаний»¹.

Н.П. Яблоков выделяет «четыре основные стадии (этапа) допроса: предварительную, свободного рассказа, вопросно-ответную и процессуального оформления полученных показаний»².

Не останавливаясь на каком-либо одном мнении, отметим, что такое деление достаточно условно и зависит от вида допроса, стоящих перед данным следственным действием задач и личности допрашиваемого.



Рис. 3 – Элементы подготовки к допросу

¹ Шурухнов Н.Г., Флоря Д.Ф. Криминалистическая тактика: курс лекций. М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2005. С. 194–195.

² Криминалистика: учебник / отв. ред. Н.П. Яблоков. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2001. С. 437.

1. Анализ материалов уголовного дела (первоначального материала) и определение предмета допроса. Предмет допроса определяется исходя из обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному уголовному делу и предполагаемой степени осведомленности о них допрашиваемого лица.

2. Изучение личности допрашиваемого для установления сведений о человеке, с которым предстоит встретиться на допросе, с целью определения тактических приемов, применяемых в ходе производства следственного действия.

В процессе изучения данных о личности допрашиваемого необходимо тщательно изучить материалы уголовного дела, а также получить данные оперативно-разыскных материалов, указывающих на возможную линию поведения допрашиваемого, его намерения и т.п.

3. Определение времени допроса зависит от положений, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством, и сложившихся по делу обстоятельств. Как правило, задержанные в ходе первого допроса психологически не готовы к выдвижению ложной линии своего поведения, поэтому вынуждены признать свою вину в совершении дорожно-транспортного происшествия, называть пассажиров, сотрудничать с правоохранительными органами¹. На последующих этапах расследования подозреваемые отказываются от ранее данных показаний, изменяют их полностью или частично, пытаются уклониться от уголовной ответственности, перейти на менее тяжкие части составов преступлений.

4. Определение участников допроса. Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает случаи обязательного участия переводчика, если допрашиваемый не владеет языком, на котором ведется судопроизводство, участие законного представителя подозреваемого в случае, если допрашиваемый является несовершеннолетним. Российская Федерация – многонациональное государство, в котором транспортными средствами управляют не только ее граждане, но и лица без гражданства и граждане других государств. Отсюда следует, что привлечение к участию в допросах переводчиков – достаточно распространенное явление при расследовании преступлений о дорожно-транспортных происшествиях.

Необходимо учитывать, что участниками дорожно-транспортных происшествий могут выступать несовершеннолетние лица (как в статусе водителей, пассажиров и очевидцев ДТП). В соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства это предполагает обязательное привлечение к участию в проведении следственных действий законных представителей несовершеннолетнего подозреваемого с момента первого допроса (ч. 1 ст. 426 УПК РФ), а также педагогов (ч. 1 ст. 191 УПК РФ).

¹ Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: учебник для вузов. М., 1999. С. 609–612.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 75 УПК РФ, к недопустимым доказательствам относятся показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу при отсутствии защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде. Следовательно, норма рассматриваемой статьи обязывает лиц, производящих расследование по уголовному делу, в качестве обязательного участника привлекать защитника.

5. Составление плана допроса. Планирование следственного действия способствует его правильной организации, повышению его эффективности и представляет собой перечень вопросов, которые подлежат обязательному выяснению в ходе допроса. При необходимости в план допроса могут быть включены пояснения с имеющейся в деле информацией по конкретным вопросам.

В то же время в ряде научных источников упоминаются и другие элементы подготовки допроса. Так, например, некоторые авторы выделяют определение места и способа вызова на допрос, создание необходимой для допроса обстановки, подготовку необходимых материалов, изучение специальных вопросов, отбор нормативных правовых актов, вещественных доказательств и иных объектов, необходимых для допроса, обеспечение явки допрашиваемых и другие¹.

Подготовка к допросу не может не учитывать личные качества подозреваемого (возраст, прошлые судимости, нахождение на учете в наркологическом диспансере, наличие семьи и взаимоотношения в ней и т.д.), наличие в материалах уголовного дела доказательств, изобличающих виновных, и др.²

Допрос подозреваемого начинается с установления личности допрашиваемого и заполнения анкетной части протокола, где необходимо достаточно подробно расспросить подозреваемого о его месте жительства и работе, судимостях, иных, характеризующих его личность, данных, при этом необходимо постепенно устанавливать психологический контакт с допрашиваемым.

Также подозреваемому разъясняются его права, предусмотренные ст. 46 УПК РФ, причем особо подчеркивается его право давать показания либо отказаться от них, а также отмечается, что в случае согласия дать по-

¹ См., например: Усманов У.А. Указ. соч. С. 38–39; Порубов Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии: учеб. пособ. М.: БЕК, 1998. С. 76–77; Тertyшник В.М., Слинько С.В., Николаенко Ю.А. Допрос на предварительном следствии: учеб. пособ. Харьков, 1997. С. 41–43; Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: понятия, тактика, технология: учеб. пособ. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. С. 85–86 и др.

² Полищук Д.А. Некоторые особенности тактики допроса при расследовании преступлений, связанных с ДТП // Совершенствование борьбы с организованной преступностью: материалы Всероссийской межведомственной научно-практической конференции (16–17 декабря 2007 г.). Выпуск № 2.

казания они могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при последующем отказе подозреваемого от этих показаний (п. 2 ч. 4 ст. 46 УПК РФ). Кроме того, подозреваемый вправе пользоваться помощью защитника и переводчика, предоставлять доказательства и заявлять ходатайства, а также он обладает другими правами, предусмотренными ст. 46 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 53 УПК РФ защитник, участвующий в производстве следственного действия, в рамках оказания юридической помощи своему подзащитному вправе давать ему в присутствии следователя краткие консультации, задавать с разрешения следователя вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе данного следственного действия. В силу этого может сложиться ситуация, когда защитник диктует ответы на вопросы следователя подозреваемому, что является одним из способов противодействия расследованию со стороны недобросовестных адвокатов-защитников.

Лицо, производящее расследование, в соответствии с ч. 2 ст. 189 УПК РФ, свободно в выборе тактики допроса и производит его в порядке, регламентированном уголовно-процессуальным законодательством. При этом защитник, участвующий в производстве по делу, в рамках оказания юридической помощи в порядке ч. 2 ст. 53 УПК РФ не вправе произвольно, без разрешения следователя задавать вопросы подзащитному и комментировать его ответы¹.

Предмет доказывания по делам о дорожно-транспортных происшествиях и вопросы, подлежащие выяснению в ходе допросов подозреваемых, представляют следующие группы:



Рис. 4 – Схематичное отображение предмета доказывания по делам о дорожно-транспортных происшествиях

¹ Коротков А.П., Тимофеев А.В. Прокурорско-следственная практика применения УПК РФ. 2-е изд., доп. и перераб. М.: Экзамен, 2006. С. 315.

При изучении личности водителя, кроме биографических данных, предусмотренных вводной частью протокола допроса, необходимо выяснить следующие вопросы: водительский стаж, его квалификацию, наличие прежних нарушений Правил дорожного движения, за которые он был привлечен к административной или иной ответственности, а также судимости за совершенные преступления. Эта информация поможет правильно выбрать тактику допроса, сформулировать уточняющие вопросы и определить необходимость проведения иных процессуальных действий.

Транспортное средство является важным элементом системы обеспечения безопасности дорожного движения, поэтому информация о его техническом состоянии имеет большое значение при расследовании дорожно-транспортного происшествия. Если при осмотре места происшествия обнаружена неисправность транспортного средства, то следует выяснить следующие вопросы: было ли оно исправно перед выездом на линию, когда возникла неисправность. При допросе водителя необходимо также установить характер этой неисправности, ее конкретное проявление и установить причину продолжения водителем движения. Одновременно устанавливаются лица, ответственные за техническое состояние транспортных средств.

Характеристика дорожной обстановки и дорожных условий включает такие сведения, как видимость, т.е. возможность различать водителем конкретный объект (пешехода, транспортное средство, поворот дороги) с определенного расстояния; освещенность проезжей части в условиях естественного или искусственного (фонари уличного освещения, ближний или дальний свет фар) освещения; профиль проезжей части, тип и состояние дорожного покрытия.

Следует иметь в виду, что показания водителя относительно этих обстоятельств могут не совпадать с теми сведениями, которые отражены в протоколе осмотра места происшествия, ибо нередко от момента дорожно-транспортного происшествия до его осмотра проходит определенное время, в течение которого в обстановке места происшествия происходят различные изменения. В связи с этим во время допроса водителя необходимо выяснить следующие вопросы: состояние проезжей части в момент происшествия; когда и какие произошли в нем изменения; каково было состояние проезжей части в момент осмотра; какое время прошло от момента дорожно-транспортного происшествия до начала осмотра. Важно также установить, по каким признакам водитель сделал вывод о состоянии проезжей части (по цвету покрытия, движению транспортного средства во время торможения и т.д.).

Необходимо учитывать, что содержание допроса различается в зависимости от вида дорожно-транспортного происшествия.

Допрос обвиняемого по делам о дорожно-транспортных происшествиях имеет свои особенности, связанные с возможностью использования тактических приемов допроса, а также с процессуальным порядком его проведения.

Так, например, в силу того что обвиняемый ранее был допрошен в качестве подозреваемого, он частично осведомлен о доказательствах, которыми располагают органы предварительного расследования. Поэтому лицо, осуществляющее расследование, при подготовке допроса обвиняемого должно учитывать эти особенности и более полно подходить к изучению материалов уголовного дела с учетом уже имеющихся в деле доказательств, которых должно быть достаточно для предъявления обвинения.

В соответствии с ч. 2 ст. 172 УПК РФ обвиняемый извещается лицом, производящим расследование, о дне предъявления обвинения и о возможности явиться на допрос с защитником, если таковой еще не участвует в уголовном деле. Так как обвиняемым признается лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого или обвинительный акт, то допрос обвиняемого должен проводиться немедленно после предъявления обвинения.

В начале допроса обвиняемого у него выясняется, признает ли он себя виновным и желает ли дать показания, если да, то на каком языке. Обвиняемые могут неверно расценивать факт предъявления им обвинения и отказываться от подписи постановления и протокола допроса, поэтому необходимо разъяснять, что содержание постановления о привлечении в качестве обвиняемого является версией совершения преступления со стороны обвинения. Подписание обвиняемым постановления является фактом удостоверения ознакомления с ним, а не соглашением с предъявленным обвинением, поэтому все претензии могут быть высказаны в ходе допроса обвиняемого.

В ходе расследования преступлений, связанных с дорожно-транспортными происшествиями, огромное значение в изобличении виновных и привлечении их к уголовной ответственности играют показания свидетелей, реже – потерпевших. Это обусловлено тем, что потерпевшим признается лицо, которому причинен тяжкий вред здоровью. Такой потерпевший является непосредственным участником дорожного движения и, соответственно, участником ДТП. В случаях причинения смерти участнику ДТП потерпевшим лицом признается близкий родственник или близкое лицо в порядке, предусмотренном ч. 8 ст. 42 УПК РФ. В таких случаях допрос потерпевшего, не являющегося по сути участником ДТП, не может нести информацию о событиях совершенного преступления, однако следователь может получить информацию о личности погибшего человека и иные биографические сведения.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 УПК РФ свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний. По делам о дорожно-транспортных происшествиях чаще всего свидетелями являются лица, присутствующие при ДТП, а также пассажиры транспортных средств.

Рассмотрим более подробно вопросы, которые должны быть поставлены перед свидетелями и потерпевшими (в данном случае речь идет о потерпевших – участниках ДТП, кому причинен тяжкий вред здоровью).

Первая группа вопросов направлена на выяснение условий, при которых свидетель/потерпевший наблюдал происшествие, и возможности объективно воспринимать и правильно излагать увиденное:

С какого места Вы наблюдали происшествие, каким образом там оказались (откуда и куда направлялись)?

Какое расстояние отделяло Вас от места аварии?

Какое было состояние погоды, состояние проезжей части дороги? Какими были освещение и видимость места происшествия? Были ли условия, ухудшающие видимость в направлении движения?

Регулировалось ли движение транспортных средств на участке дороги, работали ли светофорные объекты? Какие дорожные знаки Вы видели?

Не было ли помех у Вас для наблюдения (движение пешеходов, транспорта), а также объектов, ограничивающих видимость (угол строения, остановившийся автобус и т.д.)?

Каково у Вас состояние здоровья (зрение, слух и т.д.), состоите ли на учете у психиатра или нарколога?

Находились ли в момент ДТП в состоянии алкогольного опьянения?

Имеете ли навыки управления автомобилем или профессиональные познания в области безопасности движения?

Можете ли Вы пояснить, с какой скоростью двигалось транспортное средство? Кто управлял транспортным средством? Было ли оборудовано транспортное средство видеорегистратором?

Вторая группа вопросов помогает выяснить поведение пешеходов на дороге, положение их в момент наезда и месторасположение после него:

В каком направлении начал движение потерпевший, как он двигался (шел, бежал, изменял ли направление и темп движения, останавливался, смотрел ли перед выходом на проезжую часть и во время движения на приближающийся автомобиль)? Если движение регулируется светофором, то на какой его сигнал пешеход вышел на дорогу?

Не появился ли пешеход на проезжей части из-за какого-либо препятствия (из-за движущегося или стоявшего транспорта и т.д.)?

Как вел себя пешеход, увидев приближающийся автомобиль, услышав звуковой сигнал?

В каком месте произошел наезд, столкновение (какое расстояние преодолел пешеход по проезжей части до наезда)?

Какой частью автомобиль совершил наезд, какой частью тела был обращен пешеход к автомобилю в момент первоначального контакта с транспортным средством?

Куда упал потерпевший после удара, был ли он перемещен автомобилем, на какое расстояние?

Имел ли место переезд колесами транспортного средства (если да, то через какие части тела)?

Перемещали ли пострадавшего с места падения до приезда сотрудников полиции, машины «Скорой помощи»?

Третья группа вопросов направлена на выявление действий водителя и характера движения транспортного средства:

Каковы были скорость и направление движения автомобиля, марка, цвет и государственный регистрационный номер последнего?

Были ли в автомобиле пассажиры, чем был загружен автомобиль?

Какие меры предпринимал водитель для предотвращения ДТП (торможение, маневрирование, подача звукового сигнала)?

Что делал водитель после остановки? Кто и как вызвал полицию и «Скорую помощь»?

Видели ли, как водитель выходил из автомобиля, как он выглядел, что говорил? Через какие двери из автомобиля вышли пассажиры, что поясняли на месте?

В каком состоянии находился водитель и пассажиры автомобиля (если в нетрезвом, что на это указывало, какие именно признаки Вами были обнаружены, опишите их)?

Перемещались ли с места остановки транспортное средство, отделившиеся от него части или вещи пешехода, упавшие на проезжую часть?

Кто первым подошел или подъехал к месту происшествия?

Четвертая группа вопросов направлена на выяснение характера движения других транспортных средств:

Следовали ли в момент происшествия в попутном или встречном направлении другие транспортные средства (их марка, цвет, государственный номер)? Какова была их скорость, как они располагались на проезжей части?

Не изменяли ли данные транспортные средства направление движения и не создавали ли они помехи для движения автомобиля, совершившего происшествие?

Данный перечень вопросов не является исчерпывающим. Он зависит от конкретных обстоятельств ДТП и его особенностей.

Положительные результаты допроса свидетелей дает предъявление им плана (схемы) места происшествия. Оно способствует четкому определению местонахождения свидетеля, уяснению, какие именно обстоятельства произошедшего он мог видеть¹. Кроме того, план способствует воспроизведению некоторых забытых свидетелем обстоятельств. Он является также своего рода «контрольным звеном». Сопоставление показаний сви-

¹ Зуев П.М. Методика расследования дорожно-транспортных происшествий: учеб. пособие. М., 1990. С. 56.

детеля с данными плана об одних и тех же обстоятельствах позволяет определить осведомленность свидетеля об обстоятельствах случившегося¹.

До начала допроса свидетель предупреждается об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, о чем делается отметка в протоколе допроса, заверяемая подписью допрашиваемого.

В соответствии со ст. 56 УПК РФ свидетели имеют ряд прав и обязанностей. Главным из них является закрепленное в ст. 51 Конституции РФ право не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. Данное право распространяется и на сведения о любых других фактах, которые прямо или косвенно, непосредственно или опосредованно могут быть использованы против интересов указанных лиц.

Закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве данного права не означает, что следователь не может задавать свидетелю вопросы, касающиеся его и близких родственников. Рассматриваемая нами норма является не обязанностью, а правом свидетеля, так как по делам о дорожно-транспортных происшествиях родственники могут дать весомую и значимую информацию, имеющую значение доказательств.

Полученные в ходе допроса показания фиксируются в протоколе следственного действия, который включает выявленные при его производстве существенные для данного уголовного дела обстоятельства, а также отражает ход и результаты допроса в том порядке, в каком он производился. В протоколе также излагаются заявления лиц, участвовавших в следственном действии (ч. 4 ст. 166 УПК РФ). В ходе проведения допроса возможно использование технических средств получения и фиксации показаний.

Неотъемлемой частью специфики расследования уголовных дел, связанных с нарушением правил дорожного движения, повлекших по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека или смерть, состоит в том, что в большинстве случаев после допроса незамедлительно или в кратчайшее время проводится проверка показаний на месте в соответствии с требованиями, предусмотренными ст. 194 УПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 194 УПК РФ в целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, могут быть проверены или уточнены на месте, связанном с исследуемым событием.

В соответствии с ч. 2 ст. 194 УПК РФ проверка показаний на месте заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предме-

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Я.Е. Иванова и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2010. С. 411.

ты, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия. Какое-либо постороннее вмешательство в ход проверки и наводящие вопросы недопустимы.

В соответствии с ч. 4 ст. 194 УПК РФ проверка показаний начинается с предложения лицу указать место, где его показания будут проверяться. Лицу, показания которого проверяются, после свободного рассказа и демонстрации действий могут быть заданы вопросы.

Для осуществления расследования уголовных дел, связанных с нарушением правил дорожного движения, повлекших по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека или смерть, демонстрация действий на месте происшествия имеет важное значение, которое обуславливается необходимостью устанавливать конкретные обстоятельства, необходимые для проведения последующих следственных действий, следственного эксперимента и назначения автотехнических судебных экспертиз.

На основании вышеизложенного, предлагаем рассмотреть эффективный алгоритм действий, направленный на закрепление доказательной базы в процессе расследования. Формула следственных действий: допрос – проверка показаний на месте – повторный допрос/очная ставка (при необходимости). Предлагаем рассмотреть алгоритм проведения следственного действия – проверки показаний на месте (ст. 194 УПК РФ).

Учебная фабула: в период времени с 9 часов 00 минут по 9 часов 10 минут текущего числа месяца и года водитель Петров Петр Алексеевич, 19.10.1987 г.р., управляя автомобилем «ВАЗ-2114» без г.р.з., осуществлял движение по проезжей части улицы Южная г. Энска и в районе дома № 3 допустил наезд на пешехода Иванову Марию Ивановну, 20.12.1999 г.р., которая осуществляла движение по нерегулируемому светофором пешеходному переходу слева направо относительно движения автомобиля «ВАЗ-2114» без г.р.з. В результате произошедшего ДТП пешеходу Ивановой М.И. были причинены повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью человека.

Необходимость проведения проверки показаний на месте потерпевшей обусловлена тем, что Иванова М.И. экстренно госпитализируется в медицинское учреждение с места происшествия, а осмотр места ДТП происходит без ее участия. Следовательно, потерпевший лишен возможности указать конкретное место на участке проезжей части, где именно на него произошел наезд автомобиля. Данную проблему можно решить путем проведения проверки показаний на месте после производства допроса об обстоятельствах произошедшей аварии.

Необходимо отметить, что если водитель не отрицает факта наезда на пешехода на пешеходном переходе, или имеется достаточное количество очевидцев/свидетелей происшествия, или имеется запись с камер видеонаблюдения или видеорегистратора, то решение о проведении проверки показаний на месте с потерпевшим принимает следователь, исходя из имеющихся фактических данных, руководствуясь принципом целесообразности.

Таблица иллюстраций № 1
Проверка показаний на месте (потерпевшая указывает направление своего движения, темп движения, место наезда на нее)



1. Инструктаж участников следственного действия, разъяснение мер безопасности при выходе на проезжую часть, разъяснение прав и обязанностей участников следственного действия, разъяснение алгоритма проведения следственного действия.



2. Принятие мер по обеспечению безопасности лиц, участвующих в следственном действии (взаимодействие с сотрудниками Госавтоинспекции, уполномоченных регулировать дорожное движение).



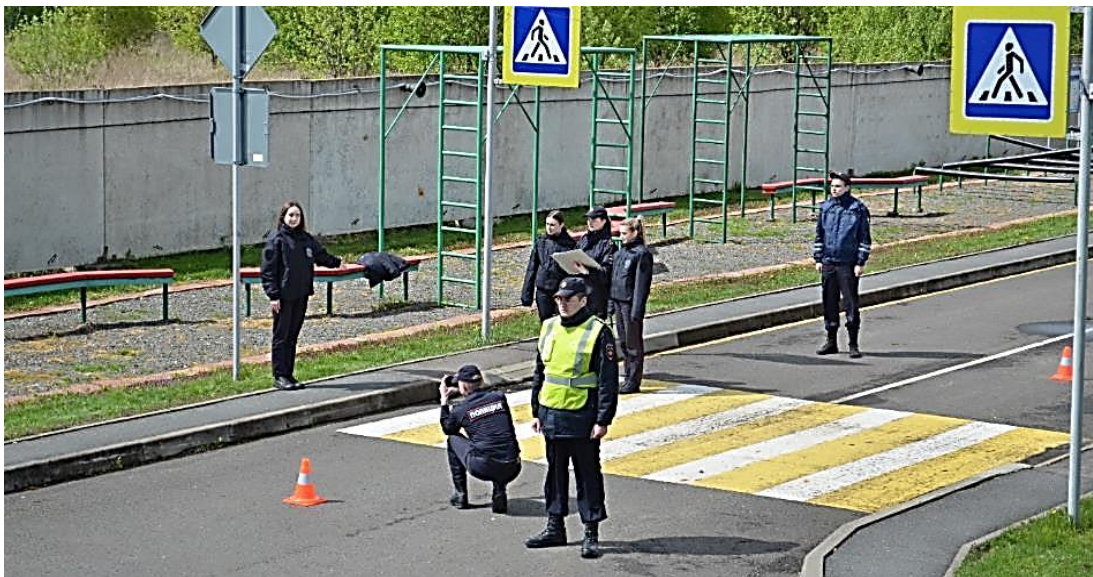
3. Следственное действие, связанное с нахождением лиц на проезжей части, должно начинаться исключительно с принятия мер по обеспечению безопасности лиц, участвующих в следственном действии.



4. Рабочая часть данного следственного действия начинается с демонстрации потерпевшей своих показаний (откуда/куда следовала до выхода на проезжую часть, с каким темпом шага, в каком направлении).



5. Рабочая часть данного следственного действия продолжается с демонстрации потерпевшей своих показаний (откуда следовала до выхода на проезжую часть, указывает направление своего движения).



6. Рабочая часть данного следственного действия продолжается с демонстрации потерпевшей своих показаний (куда следовала до выхода на проезжую часть, с каким темпом шага, в каком направлении).



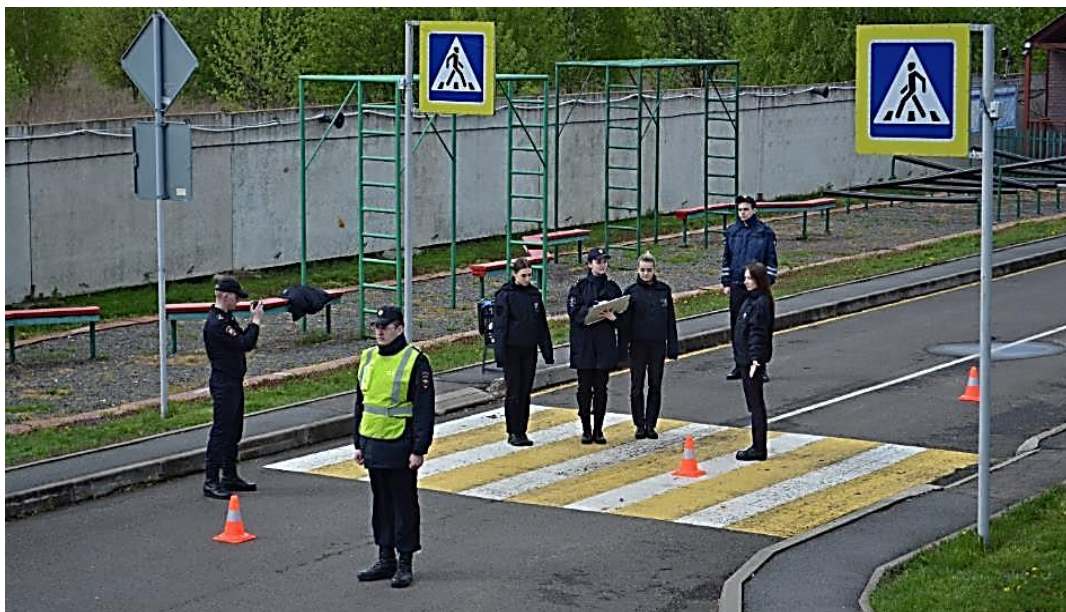
7. Рабочая часть данного следственного действия продолжается с демонстрации потерпевшей своих показаний (указывает на место, где она остановилась, чтобы начать переход проезжей части по нерегулируемому светофором пешеходному переходу – место обозначается дорожным конусом).



8. Рабочая часть данного следственного действия продолжается с демонстрации потерпевшей своих показаний (указывает на место, где она остановилась, чтобы начать переход проезжей части по нерегулируемому светофором пешеходному переходу – место обозначается дорожным конусом).



9. Рабочая часть данного следственного действия продолжается с демонстрации потерпевшей своих показаний (указывает на место, расположенное на проезжей части на нерегулируемом светофором пешеходном переходе, где на нее был допущен наезд автомобилем – место обозначается дорожным конусом).



10. Рабочая часть данного следственного действия продолжается с демонстрации потерпевшей своих показаний (указывает на место, расположенное на проезжей части на нерегулируемом светофором пешеходном переходе, где на нее был допущен наезд автомобилем – место обозначается дорожным конусом).



11. Рабочая часть данного следственного действия завершается производством замеров (криминалистическая привязка) места наезда на пешехода.



12. Рабочая часть данного следственного действия завершается производством замеров (криминалистическая привязка) места наезда на пешехода.

Приложение № 1. Протокол проверки показаний на месте

ПРОТОКОЛ проверки показаний на месте

г. Энск

4 мая 2023 года

Проверка показаний на месте начата в 9 час. 30 мин.

Проверка показаний на месте окончена в 11 час. 15 мин.

Следователь специализированного следственного отдела СУ УМВД России по Энской области капитан юстиции Фомина В.Э. в присутствии понятых:

1. Завадская Мария Андреевна, проживающая в г.Энске по ул.Игнатова, д.43, кв.203

2. Залеткина Дарья Андреевна, проживающая в г.Энске по ул.Игнатова, д.110, кв.2

с участием: специалиста-криминалиста ЭКЦ УМВД России по Энской области лейтенанта полиции Колмыкова И.А., инспектора ДПС ГАИ УМВД России по Энской области лейтенанта полиции Кучук А.И. и лейтенанта полиции Панчишко В.И., в соответствии со ст. 194 УПК РФ произвел проверку на месте показаний потерпевшей Ивановой М.И. по уголовному делу № 12301540015000377.

Перед началом проверки показаний на месте участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства проверки показаний на месте.

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Понятые:

М.А. Завадская

Д.А. Залеткина

Иные участвующие лица:

А.И. Кучук

В.И. Панчишко

Специалисту Колмыкову И.А. разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

И.А. Колмыков

Перед началом следственного действия свидетель (потерпевший/ая) Иванова М.И. предупреждена об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний и по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний. При этом ему/ей разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации он/она не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания потерпевший (свидетель) предупрежден о том, что его, показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний¹.

Потерпевший (свидетель):

М.И. Иванова

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств: фотоаппарата CANON EOS 650D с флеш-картой памяти QUMO 16 GB – специалистом-

¹ Данная графа заполняется в случае проверки показаний свидетеля (потерпевшего).

криминалистом Колмыковым И.А., измерительной рулетки 30 метров – инспектором ДПС ГАИ – Кучук А.И.

Перед проверкой показаний на месте лицу потерпевшей Ивановой М.И. предложено указать место, где его показания будут проверяться.

Потерпевшая Иванова М.И. указала, что необходимо проследовать на улицу Южную города Энска в район дома № 3, где расположен нерегулируемый светофором пешеходный переход.

Участники следственного действия на служебном автомобиле от здания УМВД России по Энской области, расположенного по адресу: г. Энск, ул. Тургенева, д. 15, по указанию потерпевшей Ивановой М.И., по улицам города Энска проследовали на улицу Южную города Энска в район дома № 3 на нерегулируемый светофором пешеходный переход. Потерпевшая Иванова М.И. на месте ДТП пояснила, что 4 апреля текущего года примерно в 9 часов 5 минут она следовала по тротуарной дорожке ул. Южной города Энска со стороны улицы Северной города Энска в направлении улицы Восточной города Энска. Она (Иванова М.И.) шла из дома Шлякова Д.А. в направлении ее (Ивановой М.И.) дома по адресу: г. Энск, пер. Дарвина, д. 3, кв. 10. Она подошла к нерегулируемому пешеходному переходу, расположенному на проезжей части автодороги ул. Южной города Энска, чтобы перейти на другую сторону автодороги. Иванова М.И. посмотрела налево, убедилась, что слева по проезжей части автодороги не следуют автомобили, и начала пересекать проезжую часть автодороги ул. Южной города Энска, шла непосредственно по разметке пешеходного перехода, по ее центру. Иванова М.И. шла с одним темпом движения. Когда она двигалась по первой половине проезжей части автодороги, слева от нее, по направлению движения со стороны улицы Северной города Энска в направлении улицы Восточной города Энска, автомобилей не было. Следовали ли автомобили по дальней от нее половине проезжей части автодороги, то есть по направлению движения со стороны улицы Восточной города Энска в направлении улицы Северной города Энска, она не помнит. Когда Иванова М.И. пересекла сплошную разделительную линию разметки автодороги, она проследовала по пешеходному переходу еще некоторое расстояние и внезапно почувствовала сильный удар справа твердым предметом, в результате чего она отлетела влево на несколько метров. Пострадавшая не поняла сначала, что произошло, так как до момента удара она не видела приближающийся справа автомобиль. Сознание она не потеряла. Почувствовала сильную боль в ноге. Попыталась встать, но не смогла, потом увидела, что ее сбил автомобиль марки «ВАЗ-2114».

Потерпевшей Ивановой М.И. было предложено указать траекторию и направление ее движения. Иванова М.И. указала направление своего движения и траекторию (слева направо относительно автомобиля, который допустил на нее наезд, следовала по центру нерегулируемого светофором пешеходного перехода). Потерпевшей Ивановой М.И. было предложено указать место, где на нее произошел наезд автомобиля. Иванова М.И. указала место на проезжей части ул. Южной города Энска на нерегулируемом пешеходном переходе, на расстоянии 3,8 метра от правого края проезжей части ул. Южной города Энска и на расстоянии 5 метров от проекции ближайшего угла дома № 3 по ул. Южной города Энска. Все обозначенные в ходе следственного действия потерпевшей Ивано-

вой М.И. места на проезжей части для наглядности были обозначены с помощью дорожных конусов.

Проверка показаний на месте производилась в светлое время суток, при хорошем естественном освещении.

После этого все участники следственного действия вернулись на данной автомашине к зданию УМВД России по Энской области по адресу: г. Энск, ул. Тургенева, д. 15, где в кабинете № 76 был составлен настоящий протокол и схема.

В ходе проверки показаний на месте проводилась *фотосъёмка*.

К протоколу прилагаются *фототаблица, схема*.

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении.

Ознакомившись с протоколом *путем прочтения следователем вслух*, участники следственного действия сделали следующие замечания о его дополнении и уточнении: *от потерпевшей Ивановой М.И., понятых Завадской М.А., Залеткиной Д.А., инспекторов Кучук А.И., Панчишко В.И. заявления и замечания не поступили.*

Потерпевший:

М.И. Иванова

Понятые:

М.А. Завадская

Д.А. Залеткина

Иные участвующие лица:

А.И. Кучук

В.И. Панчишко

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

В.Э. Фомина

Таблица иллюстраций № 2

Проверка показаний на месте (потерпевшая указывает направление своего движения, место изменения своего темпа движения, место наезда на нее)



1. Инструктаж участников следственного действия, разъяснение мер безопасности при выходе на проезжую часть, разъяснение прав и обязанности участников следственного действия, разъяснение алгоритма проведения следственного действия.



2. Использование дорожных конусов (при их отсутствии мел) для обозначения мест на проезжей части (слева направо): 1. Место выхода пешехода на проезжую часть; 2. Место смены темпа движения (переход с шага на бег); 3. Место наезда на пешехода транспортным средством.



3. Рабочая часть данного следственного действия завершается производством замеров (криминалистическая привязка) места наезда на пешехода.



4. Рабочая часть данного следственного действия завершается производством замеров – установление расстояния движения пешехода одним темпом движения по проезжей части (до места смены темпа движения – переход с шага на бег).



5. Рабочая часть данного следственного действия завершается производством замеров (криминалистическая привязка) – установление расстояния движения пешехода, преодоленного после смены темпа движения по проезжей части (с шага на бег).



6. Рабочая часть данного следственного действия завершается производством замеров (криминалистическая привязка) все установленных расстояний.

Приложение № 2. Протокол проверки показаний на месте**ПРОТОКОЛ
проверки показаний на месте**

г. Энск

4 мая 2023 года

Проверка показаний на месте начата в 11 час. 35 мин.

Проверка показаний на месте окончена в 12 час. 45 мин.

Следователь специализированного следственного отдела СУ УМВД России по Энской области капитан юстиции Фомина В.Э. в присутствии понятых:

1. Завадская Мария Андреевна, проживающая в г.Энске по ул. Игнатова, д. 43, кв. 203

2. Залеткина Дарья Андреевна, проживающая в г.Энске по ул. Игнатова, д. 110, кв. 2

с участием: специалиста-криминалиста ЭКЦ УМВД России по Энской области лейтенанта полиции Колмыкова И.А., инспектора ДПС ГАИ УМВД России по Энской области лейтенанта полиции Кучук А.И. и лейтенанта полиции Панчишко В.И.,

в соответствии со ст. 194 УПК РФ произвел проверку на месте показаний потерпевшей Ивановой М.И. по уголовному делу №12301540015000377.

Перед началом проверки показаний на месте участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства проверки показаний на месте.

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Понятые:

М.А. Завадская

Д.А. Залеткина

Иные участвующие лица:

А.И. Кучук

В.И. Панчишко

Специалисту Колмыкову И.А. разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

И.А. Колмыков

Перед началом следственного действия свидетель (потерпевший/ая) Иванова М.И. предупреждена об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний и по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний. При этом ему/ей разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации он/она не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания потерпевший (свидетель) предупрежден о том, что его, показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний¹.

Потерпевший (свидетель):

М.И. Иванова

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств: фотоаппарата CANON EOS 650D с флеш-картой памяти QUMO 16 GB – специалистом-

¹ Данная графа заполняется в случае проверки показаний свидетеля (потерпевшего).

криминалистом Колмыковым И.А., измерительной рулетки 30 метров – инспектором ДПС ГАИ – Кучук А.И.

Перед проверкой показаний на месте лицу потерпевшей Ивановой М.И. предложено указать место, где его показания будут проверяться.

Потерпевшая Иванова М.И. указала, что необходимо проследовать на улицу Южную города Энска в район дома № 3, где расположен нерегулируемый светофором пешеходный переход.

Участники следственного действия на служебном автомобиле от здания УМВД России по Энской области, расположенного по адресу: г. Энск, ул. Тургенева, д. 15, по указанию потерпевшей Ивановой М.И. по улицам города Энска проследовали на улицу Южную города Энска в район дома № 3 на нерегулируемый светофором пешеходный переход. Иванова М.И. на месте ДТП пояснила, что 4 апреля текущего года примерно в 9 часов 5 минут следовала по тротуарной дорожке ул. Южной города Энска со стороны улицы Северной города Энска в направлении улицы Восточной города Энска. Потерпевшая шла из дома Шлякова Д.А. в направлении ее (Ивановой М.И.) дома по адресу: г. Энск, пер. Дарвина, д. 3, кв. 10. Она подошла к нерегулируемому пешеходному переходу, расположенному на проезжей части автодороги ул. Южной города Энска, чтобы перейти на другую сторону автодороги. Иванова М.И. посмотрела налево, убедилась, что слева по проезжей части автодороги не следуют автомобили, и начала пересекать проезжую часть автодороги ул. Южной города Энска. Иванова М.И. шла непосредственно по разметке пешеходного перехода, по ее центру, шла с одним темпом движения. Когда она двигалась по первой половине проезжей части автодороги, слева от нее, по направлению движения со стороны улицы Северной города Энска в направлении улицы Восточной города Энска, автомобилей не было. Далее потерпевшая увидела, что следуют автомобили по дальней от нее половине проезжей части автодороги, то есть по направлению движения со стороны улицы Восточной города Энска в направлении улицы Северной города Энска, в связи с чем она решила изменить темп своего движения с обычного шага на бег. Когда Иванова М.И. пересекла сплошную разделительную линию разметки автодороги, она проследовала уже бегом по пешеходному переходу еще некоторое расстояние. Потерпевшая внезапно почувствовала сильный удар справа твердым предметом, в результате чего отлетела влево на несколько метров. Сознание она не потеряла. Почувствовала сильную боль в ноге. Попыталась встать, но не смогла, потом увидела, что ее сбил автомобиль марки «ВАЗ-2114».

Ивановой М.И. было предложено указать траекторию и направление ее движения. Она указала направление своего движения и траекторию (слева направо относительно автомобиля, который допустил на нее наезд, следовала по центру нерегулируемого светофором пешеходного перехода). Ивановой М.И. было предложено указать место, где она сменила темп своего движения (перешла с обычного шага на бег). Иванова М.И. указала данное место на проезжей части ул. Южной города Энска на нерегулируемом пешеходном переходе, на расстоянии 2,8 метра от правого края проезжей части ул. Южной города Энска и на расстоянии 6 метров от проекции ближайшего угла дома № 3 по ул. Южной города Энска.

Потерпевшей было предложено указать место, где на нее произошел наезд автомобиля. Она указала место на проезжей части ул. Южной города Энска на нерегулируемом пешеходном переходе на расстоянии 5,1 метра от правого края проезжей части ул. Южной города Энска и на расстоянии 5,2 метра от проекции ближайшего угла дома № 3 по ул. Южной города Энска.

Все обозначенные в ходе следственного действия потерпевшей Ивановой М.И. места на проезжей части для наглядности были обозначены с помощью дорожных конусов.

Проверка показаний на месте производилась в светлое время суток, при хорошем естественном освещении.

После этого все участники следственного действия вернулись в здание УМВД России по Энской области по адресу: г. Энгельс, ул. Тургенева, д. 15, где в кабинете № 76 был составлен настоящий протокол и схема.

В ходе проверки показаний на месте проводилась *фотосъёмка*.

К протоколу прилагаются *фототаблица, схема*.

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении.

Ознакомившись с протоколом *путем прочтения следователем вслух*, участники следственного действия сделали следующие замечания о его дополнении и уточнении: *от потерпевшей Ивановой М.И., понятых Завадской М.А., Залеткиной Д.А., инспекторов Кучук А.И., Панчишко В.И. заявления и замечания не поступили.*

Потерпевший:

Понятые:

Иные участвующие лица:

М.И. Иванова

М.А. Завадская

Д.А. Залеткина

А.И. Кучук

В.И. Панчишко

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

В.Э. Фомина

Необходимо отметить, что такое следственное действие, как проверка показаний на месте, рассматривается как ключевое и связующее звено таких следственных и процессуальных действий, как допрос, следственный эксперимент и назначение судебных экспертиз.

В связи с этим при расследовании дорожно-транспортных происшествий, повлекших причинение последствий, указанных в ст. 264 УК РФ, правоприменителю в лице следователя необходимо использовать следующую «формулу» расследования данной категории преступления:

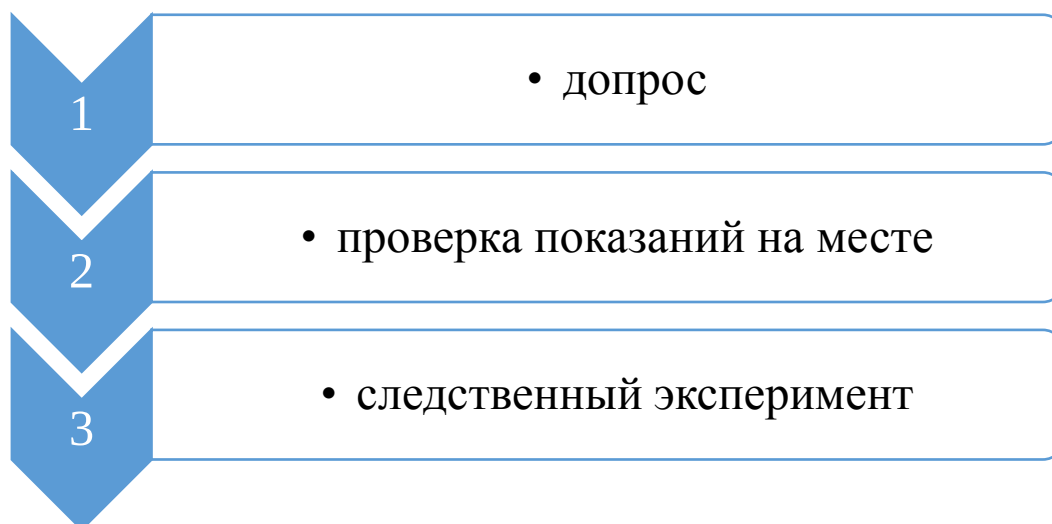


Рис. 5 – Схема-алгоритм работы следователя при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 264 УК РФ

Представленная нами «формула» является наиболее эффективным алгоритмом работы следователя в процессе расследования указанных преступлений, позволяющим устанавливать необходимые обстоятельства, подлежащие доказыванию в каждой конкретной аварийной ситуации.

Реконструкция каких-либо действий на месте ДТП может происходить в процессе проверки показаний на месте, но нельзя путать данное следственное действие со следственным экспериментом. Демонстрация определенных действий на месте происшествия и проведение экспериментальных (опытных действий) являются ключевым фактором, разграничивающим юридическую природу рассматриваемых следственных действий. Таким образом, проверка показаний на месте и следственный эксперимент должны дополнять друг друга, быть основой друг друга, но не исключать (заменять) друг друга.

2. ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

На качество расследования преступлений влияет множество факторов и условий. Одним из важнейших направлений деятельности следователя (дознавателя) является задача по реализации проверки и оценки доказательств посредством совершения определенных следственных действий. Зачастую качественные проверка и оценка собранных уголовно-процессуальных доказательств представляются возможными лишь при осуществлении следственного эксперимента, который помогает следователю (дознавателю) посредством экспериментальных действий проверить, соответствуют ли достоверности собранные им информационные сведения.

Кроме того, это помогает ему воспроизвести обстановку, в которой протекало совершение преступного деяния, с учетом всех ее специфических черт. Так, например, для производства автотехнической судебной экспертизы на предмет установления наличия у водителя технической возможности предотвратить ДТП в темное время суток (т.е. в условиях недостаточной видимости), а также для определения допустимой скорости движения в определенных условиях необходимо наличие исходных данных о значениях конкретной и общей видимости, которые получают путем производства соответствующего следственного эксперимента. Насколько качественно следователь (дознаватель) проведет экспериментальные исследования, во многом зависит продуктивность и эффективность следственных действий в рамках расследования конкретного преступления, основой доказательственной базы выступают зафиксированные протоколом итоги производства эксперимента.

Несмотря на то, что уголовно-процессуальное законодательство строго регламентирует условия проведения эксперимента и неукоснительное соблюдение закрепленных в Уголовно-процессуальном кодексе РФ¹ норм, следователь должен применять на практике различные приемы, обеспечивающие достоверность и доказательность результатов следственного эксперимента. Выбор следователем определенной тактики во многом зависит от характеристики необходимых экспериментальных действий. В то же время некоторые общие тактические рекомендации могут использоваться в качестве базы в различных ситуациях.

Основываясь на многочисленной практике по расследованию преступлений, криминалистическая литература выработала различные научно-практические рекомендации, помогающие более подробно изучить

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 18.12.2001: в ред. от 24.09.2022. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». Далее – УПК РФ.

большинство тактических приемов производства различных видов следственного эксперимента. Первым организационно-тактическим приемом является соблюдение подобия обстановки (максимальная схожесть) при проведении следственного эксперимента с обстановкой проверяемого события. Однако она не всегда сохраняется неизменной к началу производства эксперимента. В подобных случаях следователь самостоятельно решает, какой степени сходства хватит для получения достоверных результатов эксперимента. Безусловно, наиболее схожими должны быть условия, которые отражают главные элементы события преступления.

Если эксперимент заключается в проверке звукового или зрительного восприятия в конкретных условиях, необходимо выбрать для проведения экспериментальных действий то же место, где происходило событие. Иногда требуется соблюсти подобие времени года и суток. Это может потребоваться для проверки способности участвующего в преступлении лица ориентироваться на местности. Следовательно также необходимо учитывать характер и интенсивность освещения. При расследовании уголовных дел о дорожно-транспортных происшествиях следует учитывать климатические условия. Например, при определении видимости или определении протяженности тормозного пути. В некоторых экспериментах важными являются все вышеперечисленные условия. В отдельных случаях необходимо использование аналогичных звуков. Например, для проверки возможности участвующего лица услышать выстрел или распознать речь конкретного человека. В таком случае при проведении следственного эксперимента используются те же источники звука, но варьируется степень громкости, учитываются помехи.

Организационно-тактический прием подобия также применяется при реконструкции обстановки. Однако для получения достоверных результатов эксперимента можно ограничиться тождественностью наиболее важных факторов, имеющих непосредственное отношение к событию преступления и прямо повлиявших на него. Следующим тактическим приемом следует указать использование тех же материалов и средств, при помощи которых было совершено преступление. Приведем пример. Водитель автобуса ночью в дождливую погоду, двигаясь по шоссе с пассажирами, совершил наезд на лежащего на дороге человека. Пассажиры и водитель в ходе допросов утверждали, что увидеть человека, лежащего на дороге в черной одежде на темном асфальте, было невозможно. Само шоссе было плохо освещенным. Когда водитель заметил человека на дороге, полностью остановиться технически было уже невозможно, поэтому водитель совершил наезд. В первый раз эксперимент проводился с однотипным транспортным средством, и представлялось, что в некоторых случаях все же можно было заметить человека, лежащего на дороге. Когда же провели эксперимент на том же автобусе, выяснилось, что фары у него неправильно «отцентрованы», что приводило к тому, что манекен, имитирующий че-

ловека, стал замечен только на расстоянии около трех метров, т.е. водитель действительно не мог успеть полностью остановить транспорт во избежание наезда. Эксперименты, подразумевающие проверку возможности лица изготовить фальшивые денежные знаки, проводятся с применением тех же материалов, которые использовались мошенником для совершения преступления. А при проверке возможности, например, взломать металлическую дверь посредством самодельного аппарата для газорезки потребуются использовать то же самое орудие взлома¹.

Важным элементом подготовки следственного эксперимента является выбор места и времени проведения опытных действий. Обстановка, в которой должен проводиться следственный эксперимент, должна быть максимально приближенной к той, в которой происходило преступление, что предполагает его проведение на месте происшествия в то же самое время суток, при той же освещенности, видимости, состоянии дороги, при тех же атмосферных и погодных условиях.

Следующим обязательным элементом подготовки является определение круга участников и принятие мер по обеспечению их явки на место производства эксперимента. Решение о привлечении участников к проведению опытных действий принимается следователем с учетом анализа материалов дела и положений уголовно-процессуального закона. При этом следователю следует соблюдать обязательное тактическое условие – ограничение круга участников. К производству следственного эксперимента по фактам ДТП могут быть привлечены свидетель, водитель-наблюдатель, демонстратор, понятые и другие лица. Полагаем, что специфика производства следственных экспериментов, особенно тех, которые проводятся в темное время суток, состоит в том, что не всегда возможно эффективно использовать технические средства фиксации, поэтому для производства «ночных» экспериментов целесообразно привлечение понятых. Например, в ходе подготовки к следственному эксперименту следователю необходимо решить вопрос о привлечении сотрудников ГАИ со служебными автомобилями для обеспечения безопасности дорожного движения на конкретном участке в указанное время.

Важным элементом подготовки к производству следственного эксперимента является подбор транспортного средства для производства опытных действий. Непосредственно перед выездом на место проведения эксперимента следователю (дознавателю) следует проверить комплектность и готовность к работе необходимых технических средств. К ним относятся: измерительные приборы (измерительная рулетка, лазерный дальномер); средства связи (радиостанции); осветительные приборы (фонарь); средства фиксации хода и результатов следственного действия (протокол).

¹ Зубкова Е.А., Грицаев С.И. Организационно-тактические приёмы производства следственного эксперимента // Эпомен. 2021. № 56. С. 161–167.

Например, при производстве следственного эксперимента по определению общей и конкретной видимости в темное время суток сотрудники ГАИ, ограничивающие движение транспортных средств и пешеходов, располагаются на границах зоны эксперимента. При этом движущиеся по данной дороге транспортные средства должны быть установлены на таком расстоянии от места проведения опытных действий, на котором свет их внешних световых приборов не оказывает влияния на видимость. Данное требование относится и к работе проблесковых маячков, установленных на транспортных средствах ГАИ. После разъяснения прав, обязанностей, ответственности и порядка производства следственного эксперимента его участникам производится инструктаж относительно их местонахождений и действий, которые им предстоит выполнить по предложению следователя (дознателя).

Спецификой следственного эксперимента выступает то, что основным назначением его производства является проверка возможности осуществления конкретным гражданином тех поведенческих актов, которые обязывают к наличию определенного набора профессиональных качеств. Данное обстоятельство предопределяет особенности проведения опытных действий, а также юридической оценки выводов, которые получаются по итогам их совершения. Например, необходимо учитывать, что удостоверение в рамках следственного эксперимента существования у гражданина умения по созданию предмета, схожего по своим характеристикам с исследуемым, вовсе не говорит о том, что конкретный предмет был создан данным гражданином. Указанное обстоятельство должно быть в обязательном порядке проверено с помощью экспертов. Он должен разрешить вопрос о тождественности механизма конструирования конкретного предмета, идентичности их сущностных характеристик и на этом основании сделать вывод о том, сконструированы ли конкретные предметы одним гражданином. Так, например, посредством реализации данного следственного эксперимента можно проверить, были ли изготовлены одним и тем же гражданином конкретные фальшивые деньги, взрывчатое вещество и др. Кроме того, с помощью этого следственного эксперимента следователь имеет возможность проверить идентичность способов конструирования конкретных предметов, если у него есть какие-то сомнения на этот счет из-за противоречия определенных уголовно-процессуальных доказательств, собранных по данному уголовному делу.

Итак, особенности конкретных разновидностей следственных экспериментов предопределяют специфику применения тактических операций в рамках их реализации. Например, особым тактическим приемом при производстве следственного эксперимента выступает целесообразность участия большего количества понятых: не двух, а хотя бы четырех. Так, двое понятых должны расположиться непосредственно около проверяемого участника следственного эксперимента (например свидетеля), а осталь-

ные – около непосредственного объекта, который воспринимается проверяемым участником. Для процессуального удостоверения хода и результатов проведенного следственного эксперимента оформляются протокол, план и схемы, используются фотографирование, аудио- и видеозапись. Стоит отметить, что протокол выступает в качестве главного уголовно-процессуального документа, где детальным образом раскрываются условия проведения следственного эксперимента, степень их схожести искомым условиям, ход следственного эксперимента и полученные по его итогам выводы. В качестве дополнительных средств фиксации результатов следственного эксперимента могут применяться фотосъемка, видеозапись, составление планов и схем. При этом, принимая во внимание динамический, а не статический характер данного вида следственного действия, целесообразнее использование видеокамеры. Предварительно следователю в этом случае необходимо продумать то, с каких именно точек следует снимать видео хода следственного эксперимента.

Таким образом, следственный эксперимент имеет большое значение для расследования уголовного дела, потому что именно с помощью данного следственного действия представляется возможным установить достоверность полученной ранее информации. Несмотря на высокую эффективность следственного эксперимента, следователь сталкивается с множеством проблем при его проведении. Наличие таких проблем ставит под угрозу правдивость и законность полученных результатов. Рассматривая ст. 181 Уголовно-процессуального кодекса, можно сделать вывод, что следственный эксперимент подразумевает под собой воссоздание произведенных действий при определенной обстановке¹.

Следовательно, для упрощения понимания сути следственного эксперимента и для снижения проблем с установлением законности полученных доказательств возникает необходимость ввести в статью обозначение данного следственного действия как воссоздание необходимых приближенных условий и проведение определенных действий для подтверждения полученной ранее информации. Во время непосредственного проведения следственного эксперимента следователь сталкивается с проблемами, касающимися участников данного следственного действия. В частности, речь идет о понятых или о задержанном лице. Задержанное лицо во время участия в следственном эксперименте находится в центре внимания всех следователей, однако чаще всего не охраняется должным образом. Именно поэтому на практике достаточно распространены случаи побега арестованного лица с места проведения следственного действия. Роль понятых при проведении следственного эксперимента является факультативной. Согласно ст. 170 Уголовно-процессуально кодекса понятые участвуют в

¹ Михалёва Д.А. К вопросу об особенностях производства следственного эксперимента // Право и государства: теория и практика. 2020. № 12 (192). С. 243–244.

следственном действии по усмотрению следователя. Однако эксперимент без понятых должен быть обязательно зафиксирован с помощью фото или видео. Как к понятым, так и к задержанному лицу относится положение ст. 181 Уголовно-процессуального кодекса: «производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц». Однако данная формулировка имеет достаточно расплывчатое значение. Понятие «опасность для здоровья» может быть применено для разнообразных событий, которые для одного лица будут экстремальными, а для другого – лишь рутинной.

Следует подчеркнуть необходимость ужесточения контроля над задержанным лицом во время проведения следственного эксперимента, а также важность внесения в ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса понятия «опасные для жизни участников действия». Отдельной темой, которая вызывает множество недопониманий и вопросов, можно выделить фиксацию и оценку результатов при проведении следственного эксперимента. Чаще всего встречается неправильное процессуальное оформление протокола, его неполнота или нарушение последовательности при его написании, а также приведение лишних данных. Однако при любом раскладе процессуальное оформление протокола никогда не будет настолько же важным и значимым, как его фактическое содержание, а именно полученные сведения. Следует отметить, что полученные сведения могут быть как положительными (подтверждающими ранее полученную информацию), так и отрицательными (не подтверждающими информацию). Впрочем, вопрос о необходимости наличия двух вариаций информации остается дискуссионным и по сей день, так как некоторые ученые утверждают, что отрицательные сведения нельзя называть результатом следственного действия, так как такая информация не подтверждает виновность лица.

Одним из важных моментов оценки результатов следственного эксперимента является соотношение полученных данных с результатами проведения других следственных действий. Правильно указывает А.Р. Халиуллин: «Результаты следственного эксперимента должны рассматриваться только в совокупности с другими материалами расследуемого уголовного дела, как правило, они подтверждают или опровергают имеющиеся у следователя предположения, или сами становятся базой для нового предположения о факте или явлении».

Таким образом, с помощью информации, полученной из разных источников, становится возможным создание наиболее правдоподобной версии произошедшего события. Именно поэтому даже отрицательные сведения должны быть, потому что с их помощью следователь может вынести

категоричное определение, говорящее о невозможности совершения какого-либо деяния¹.

Обобщив все сказанное, можно заметить, что следственный эксперимент – это сложное и комплексное следственное действие, успех проведения которого зависит от профессионализма и добросовестности следователя. Проблемы оценки результатов следственного эксперимента должны теоретически быть разрешенными, так как оценка их в практической деятельности не будет единообразной. В связи с этим возможны следственные ошибки, которые приводят к нарушению конституционных прав граждан и неправодавственному решению по уголовному делу.



Рис. 6 – Схема-алгоритм производства расследования по преступлениям, предусмотренным ст. 264 УК РФ

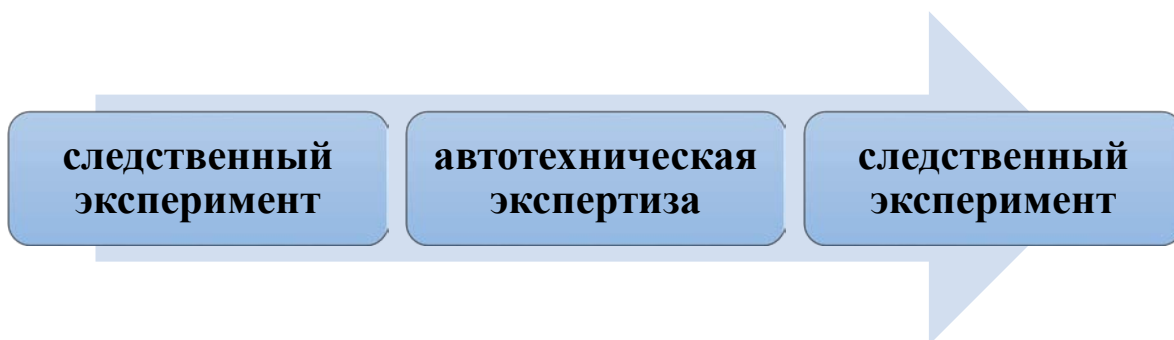
Исходя из собственного опыта работы автора (А.И. Сучкова) в специализированном следственном отделе по расследованию дорожно-транспортных происшествий СУ УМВД России по Орловской области, можно выделить такое специфическое мнение, которое сложилось у следователей органов предварительного следствия УМВД России по Орловской области, иных сотрудников правоохранительных органов, а также участников уголовного судопроизводства по делам о ДТП: потерпевших, свидетелей, подозреваемых и даже некоторых защитников (адвокатов), что всё расследование уголовных дел о дорожно-транспортных происшествиях сводится лишь к назначению автотехнической судебной экспертизы, в рамках которой следователь просто предоставляет эксперту все имеющиеся материалы уголовного дела, а эксперт, в свою очередь, проводит исследование всех предоставленных материалов и приходит к выводу о виновности лица в произошедшем ДТП в своем заключении. Затем следователю остается предъявить обвинение и выполнить требования ст. 215–217 УПК

¹ Халиуллин А.Р. Проблемы оценки результатов следственного эксперимента по уголовному делу // Евразийский научный журнал. 2017. № 9. С. 102–104.

РФ, после чего уголовное дело вместе с обвинительным заключением в порядке ст. 220 УПК РФ направить прокурору для его утверждения.

Полагаем, что такое сложившееся мнение имеет место не только на территории Орловской области, но и на территории других субъектов Российской Федерации, особенно среди сотрудников органов предварительного следствия МВД России, не входящих в специализированные следственные органы по расследованию отдельных видов преступлений, таких, как дорожно-транспортные происшествия, которые образуют состав преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ.

Данное мнение является ошибочным, так как расследование уголовного дела по делам о ДТП представляет собой очень сложный и трудоемкий процесс расследования по установлению всех обстоятельств произошедшего ДТП, в том числе его механизма, а также действия отдельных участников ДТП непосредственно до совершения данного происшествия. Практически уголовное дело о ДТП не может быть расследовано без проведения следственного эксперимента, а порой нельзя обойтись проведением лишь одного следственного эксперимента, в том числе и по уголовным делам, где обнаружена и изъята видеозапись произошедшего ДТП.



*Рис. 7 – Схема проведения следственного эксперимента
(при необходимости использования и получения специальных знаний)*

Таким образом, расследование может представлять такие «схемы»: следственный эксперимент – автотехническая экспертиза; автотехническая экспертиза – следственный эксперимент – автотехническая экспертиза.

Производство следственного эксперимента имеет цель проверки и уточнения данных путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события, при этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность произошедшего события и механизм образования следов. В соответствии с требованиями ст. 181 УПК РФ производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц.

Наиболее частым видом следственного эксперимента по делам о ДТП является следственный эксперимент по определению возможности восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий и возможности наступления какого-либо события (факта). Как ранее было отмечено, расследование уголовных дел по ст. 264 УК РФ и проведение следственных действий, в том числе следственного эксперимента, представляет собой специфический процесс, так как местом совершения преступления является участок проезжей части, проходящий через улицы городов и иных населенных пунктов либо через трассы магистраль и дорог федерального значения, а также сеть автомобильных участков регионального значения. Проведение следственного эксперимента в данных условиях обязывает следователя предпринимать беспрецедентные меры безопасности участников следственного эксперимента, а подготовка к следственному действию должна быть максимально детально распланированной и технически обеспеченной. Одним из ключевых моментов организации производства данного следственного действия является привлечение экипажей ДПС ГАИ для обеспечения безопасности проведения следственного действия, организация дорожного движения на участке проезжей части, где проводится эксперимент, а также привлечение в качестве помощников лиц из числа следователей соответствующего следственного подразделения.

Таким образом, можно выделить не только тактические приемы производства следственного эксперимента, но и такие особенности организационного плана, как:

- тщательная подготовка и планирование производства следственного эксперимента, в том числе разделение его на этапы, которые можно воспроизводить едино через небольшие промежутки времени либо самостоятельным следственным действием;
- обязательное использование экипажей ДПС ГАИ МВД на специализированных транспортных средствах, оборудованных громкоговорителями и специальными предупреждающими огнями (специальными сигналами);
- снабжение всех участников следственного эксперимента жилетами со светоотражающими полосами;
- обязательное использование технических средств связи между участниками следственного действия: рации, громкоговорителя и т.д.;
- использование средств фото- и видеофиксации проводимых опытных действий, составление схем, чертежей, зарисовок в соответствии с требованиями к приложениям к протоколу следственного эксперимента.

Таблица иллюстраций № 3
Следственный эксперимент (установление видимости пешехода, выходящего из-за препятствия, с рабочего места водителя)



1. Инструктаж участников следственного действия, разъяснение мер безопасности при выходе на проезжую часть, разъяснение прав и обязанности участников следственного действия, разъяснение алгоритма проведения следственного действия.



2. Подготовительный этап следственного эксперимента, основывается на данных проверки показаний на месте, проведенного с потерпевшим накануне следственного эксперимента (установление места начала движения пешехода).



3. Подготовительный этап следственного эксперимента, основывается на полученных данных проверки показаний на месте (установление места наезда на пешехода, установка траектории ее движения по нерегулируемому светофором пешеходному переходу) и автотехнической экспертизы (путь движения пешехода за 1 секунду движения, обозначается мелом на проезжей части, соответственно: $Y_0 - Y_1 - Y_2 - Y_3 - X$ (место наезда на пешехода) – расстояние между получившимися отрезками 0,5 метра).



4. Подготовительный этап следственного эксперимента, основывается на данных автотехнической экспертизы, проведенной ранее, используется установленный путь движения автомобиля по проезжей части, допустившего наезд на пешехода, за 1 секунду движения, обозначается мелом и конусами на проезжей части, соответственно: $X_4 - X_3 - X_2 - X_1 - X$ (место наезда на пешехода) – расстояние между получившимися отрезками 8 метров).



5. Подготовительный этап следственного эксперимента, обозначение пути движения пешехода за 1 секунду его движения, с помощью мела на проезжей части: $Y_0 - Y_1 - Y_2 - Y_3 - X$ (место наезда на пешехода). Определение равноудаленных участков, преодолеваемых пешеходом и автомобилем за 1 секунду движения.



6. Подготовительный этап следственного эксперимента, обозначение установленного пути движения автомобиля по проезжей части, допустившего наезд на пешехода, за 1 секунду движения: $X_4 - X_3 - X_2 - X_1 - X$ (место наезда на пешехода). Определение равноудаленных участков, преодолеваемых пешеходом и автомобилем за 1 секунду движения.



7. Подготовительный этап следственного эксперимента, установка автомобиля, частично закрывающего обзор пешеходного перехода, общий вид пути движения автомобиля по проезжей части, допустившего наезд на пешехода, за 1 секунду движения: $X_4 - X_3 - X_2 - X_1 - X$ (место наезда на пешехода). Определение равноудаленных участков, преодолеваемых пешеходом и автомобилем за 1 секунду движения.



8. Подготовительный этап следственного эксперимента, общий вид пути движения пешехода за 1 секунду его движения, с помощью мела на проезжей части: $Y_0 - Y_1 - Y_2 - Y_3 - X$ (место наезда на пешехода). Определение равноудаленных участков, преодолеваемых пешеходом и автомобилем за 1 секунду движения.



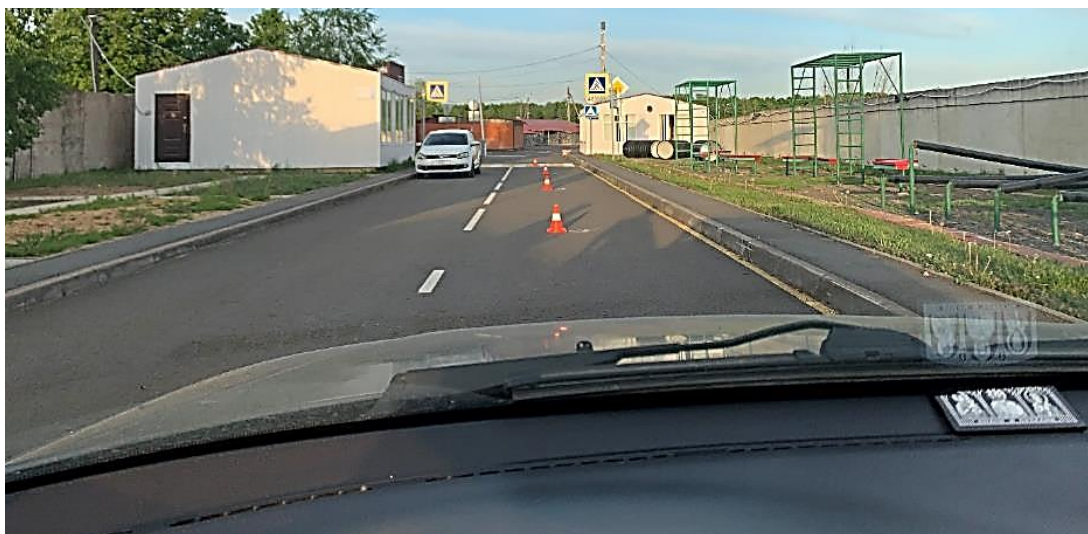
9. Подготовительный этап следственный эксперимента, установление автомобиля, с рабочего места водителя которого, будет проверяться видимость в направлении движения, обнаружение пешеходу, переходившего проезжую часть по нерегулируемому светофором пешеходному переходу, вышедшего из-за препятствия. Автомобиль устанавливается в исходной точке (Х4), соответствующей началу движения пешехода по пешеходному переходу (У1).



10. Начинается рабочий этап следственный эксперимента, с фиксацией установленных расположений автомобиля и пешехода на проезжей части (следователь вносит сведения в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист осуществляет фотосъемку).



11. Рабочий этап следственный эксперимента, происходит фиксация расположений автомобиля и пешехода на проезжей части на равноудаленных расстояниях (следователь вносит сведения в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист осуществляет фотосъемку).



12. Рабочий этап следственный эксперимента, происходит фиксация видимости с рабочего места водителя в транспортном средстве в исходной точке (X4) – место расположения ТС, соответствующей начале движения пешехода по пешеходному переходу (Y1) – место расположения пешехода. Результат: пешеход не виден, следователь вносит сведения в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист осуществляет фотосъемку.



13. Рабочий этап следственный эксперимента, происходит фиксация видимости с рабочего места водителя в транспортном средстве в исходной точке (X4) – место расположения ТС, соответствующей началу движения пешехода по пешеходному переходу (Y1) – место расположения пешехода. Результат: пешеход не виден, следовательно вносит сведения в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист осуществляет фотосъемку.



14. Рабочий этап следственный эксперимента, автомобиль устанавливается в точке (X3) по ходу своего движения, соответствующей продолжению движения пешехода по пешеходному переходу (Y2) по ходу движения пешехода, следовательно вносит сведения в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист осуществляет фотосъемку.



15. Рабочий этап следственный эксперимента, происходит фиксация видимости с рабочего места водителя в транспортном средстве в точке (X3) – место расположения ТС, соответствующей движению пешехода по пешеходному переходу (Y2) – место расположения пешехода. Результат: пешеход виден, следователь вносит сведения в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист осуществляет фотосъемку.



16. Рабочий этап следственный эксперимента, происходит фиксация видимости с рабочего места водителя в транспортном средстве в точке (X3) – место расположения ТС, соответствующей движению пешехода по пешеходному переходу (Y2) – место расположения пешехода. Результат: пешеход виден, следователь вносит сведения в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист осуществляет фотосъемку.



17. Рабочий этап следственный эксперимента, фиксация видимости с рабочего места водителя транспортного средства в точке (X3) – место расположения ТС, соответствующей движению пешехода по пешеходному переходу (Y2) – место расположения пешехода. Результат: пешеход виден, следовательно вносит сведения в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист осуществляет фотосъемку.



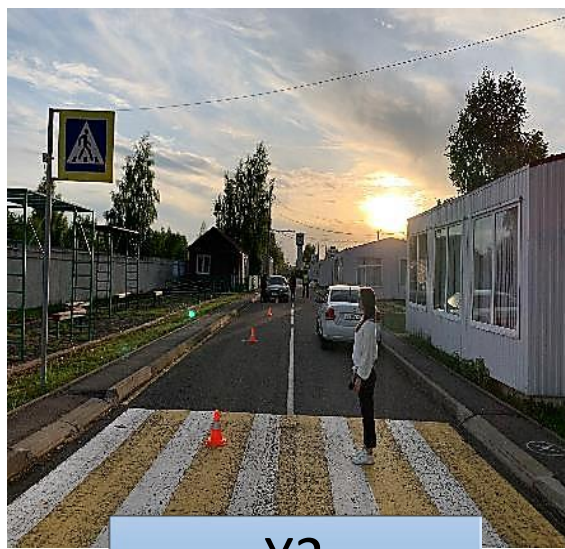
18. Рабочий этап следственный эксперимента, фиксация видимости с рабочего места водителя транспортного средства в точке (X3) – место расположения ТС, соответствующей движению пешехода по пешеходному переходу (Y2) – место расположения пешехода. Результат: пешеход виден, следовательно вносит сведения в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист осуществляет фотосъемку.



19. Рабочий этап следственный эксперимента, фиксация видимости с рабочего места водителя транспортного средства в точке (X3) – место расположения ТС, соответствующей движению пешехода по пешеходному переходу (Y2) – место расположения пешехода. Результат: пешеход виден, следовательно вносит сведения в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист осуществляет фотосъемку.



X3



Y2

20. Видимости с рабочего места водителя в транспортном средстве в точке (X3) – место расположения ТС, соответствующей движению пешехода по пешеходному переходу (Y2) – место расположения пешехода.

Приложение № 3. Протокол следственного эксперимента

ПРОТОКОЛ следственного эксперимента

г. Энск

4 мая 2023 года

Следственный эксперимент начат в 11 час. 35 мин.

Следственный эксперимент окончен в 12 час. 45 мин.

Следователь специализированного следственного отдела СУ УМВД России по Энской области капитан юстиции Фомина В.Э. в присутствии понятых:

1. Завадская Мария Андреевна, проживающая в г. Энске по ул. Игнатова, д. 43, кв. 203

2. Залеткина Дарья Андреевна, проживающая в г. Энске по ул. Игнатова, д. 110, кв. 2

с участием: специалиста-криминалиста ЭКЦ УМВД России по Энской области лейтенанта полиции Колмыкова И.А., инспектора ДПС ГАИ УМВД России по Энской области лейтенанта полиции Кучук А.И. и лейтенанта полиции Панчишко В.И., потерпевшей Батуевой А.Б., статиста-водителя Бологова В.А.,

в соответствии со ст. 181 УПК РФ произвел следственный эксперимент по уголовному делу № 12301540015000377 с целью определения обзорности с рабочего места водителя (конкретная видимость с рабочего места водителя).

Перед началом следственного эксперимента участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства проверки показаний на месте.

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Понятые:

Иные участвующие лица:

М.А. Завадская
Д.А. Залеткина
А.И. Кучук
В.И. Панчишко
А.Б. Батуева
В.А. Бологов

Специалисту Колмыкову И.А. разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

И.А. Колмыков

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств: фотоаппарата CANON EOS 650D с флеш-картой памяти QUMO 16 GB – специалистом-криминалистом Колмыковым И.А., измерительной рулетки 30 метров – инспектором ДПС ГАИ – Кучук А.И.

Следственный эксперимент проводился в малооблачную погоду, осадки в виде дождя отсутствуют, сухой проезжей части, при естественном освещении.

Следственным экспериментом установлено:

все вышеперечисленные лица собрались на проезжей части ул. Северной в районе дома № 6 г. Энска. Следственный эксперимент производится на участке, имеющем горизонтальный профиль. Участок проезжей части асфальтированный, не имеет каких-либо дефектов и повреждений. На момент производства следственного действия проезжая часть сухая, на проезжей части имеется дорожная разметка в виде прерывистой линии, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений и пешеходный переход.

Движение иных транспортных средств на месте производства следственного эксперимента было перекрыто в обе стороны, на проезжей части выставлены ограждающие конусы, сотрудники УГАИ УМВД России по Энской области располагались на разных концах участка проезжей части.

Перед началом следственного эксперимента потерпевшая Батуева А.Б. пояснила, что ДТП произошло именно на этом участке проезжей части, освещенность, погодные и метеорологические условия соответствуют условиям, имевшим место 20.04.2023 около 18 часов 00 минут, то есть на момент совершения ДТП.

На участке проезжей части, а именно на пешеходном переходе на ул. Северной г. Энска напротив дома № 6, согласно показаниям Батуевой А.Б., протоколу осмотра места происшествия и схеме к нему, было отмерено и отмечено мелом в виде символа «X» место наезда на пешехода Батуеву А.Б., которое находится на расстоянии 6 м от правого края проезжей части и на расстоянии 8 м от линии проекции на проезжую часть ближайшего угла дома № 6 по ул. Северной г. Энска.

Затем потерпевшая Батуева А.Б. указала на проезжей части ул. Северной место, где в момент развития ДТП был припаркован автомобиль марки «Фольксваген» без г.н., белого цвета. На указанное место был установлен автомобиль марки «Фольксваген», г.н. А 232 EX 57 RUS, белого цвета, который передней частью был обращен в направлении ул. Восточной г. Энска. Были произведены замеры, расстояние от передней правой оси колеса и от задней правой оси колеса автомобиля марки «Фольксваген», г.н. А 232 EX 57 RUS, до правого края проезжей части составило по 0,3 м, расстояние от задней правой оси колеса до линии проекции на проезжую часть ближайшего угла дома № 6 по ул. Северной составило 12,3 м.

Затем потерпевшей Батуевой А.Б. было предложено указать место на тротуаре, примыкающем слева к проезжей части ул. Северной, по ходу движения в направлении ул. Восточной, откуда она вышла на проезжую часть и начала движение по пешеходному переходу до места, где на нее был совершен наезд транспортным средством. После этого потерпевшей Батуевой А.Б. было предложено указать траекторию и темп своего движения. Она указала траекторию, которая была отмечена мелом в виде прямой линии и измерена. Расстояние от места наезда до бордюрного камня с учетом указанной траектории составило 6 м.

Затем потерпевшей Батуевой А.Б., которая была одета в аналогичную одежду на момент ДТП (черные брюки, белая кофта и белые кроссовки), было

предложено встать на бордюрный камень в начало своего движения, т.е. перед выходом на проезжую часть на пешеходный переход, после чего по ранее обозначенной траектории движения, согласно показаниям Батуевой А.Б., и по сигналу следователя пройти отмеренный 6-метровый участок, не останавливаясь в месте наезда на пешехода, обозначенного символом «Х». Потерпевшая указала темп, с которым она двигалась по отмеченной ранее траектории своего движения.

Остальные участники следственного действия заняли удобное для них место и наблюдали за действиями потерпевшего. Специалист-криминалист Колмыков И.А. осуществлял фотосъемку.

Потерпевшая Батуева А.Б. несколько раз прошла отмеренный участок, каждый раз начинала движение, сходя с бордюрного камня и не останавливаясь при пересечении места наезда на пешехода. Потерпевшая Батуева А.Б. трижды повторила указанные действия. Время, за которое потерпевшая преодолевала отмеренный 6-метровый участок, каждый раз замерялось с помощью секундомера. Следователь включал секундомер в момент начала движения и выключал в момент пересечения места наезда на пешехода. Показания секундомера следователем предъявлялись всем участникам эксперимента, в том числе и понятым, которые стояли рядом и наблюдали за тем, как следователь включает и отключает секундомер. Замеры времени показали следующие результаты:

Первая попытка – 4,0 секунды.

Вторая попытка – 4,2 секунды.

Третья попытка – 4,1 секунды.

Среднее время составило 4,1 секунды.

В следственном эксперименте используется автомобиль «Chevrolet», г.н. В 181 PP 57 RUS, (аналогичный автомобилю «Chevrolet», г.н. В 888 PP 57RUS, по марке, цвету и техническим характеристикам), в виду того, что автомобиль «Chevrolet» г.н. В 888 PP 57 RUS, имеет механические повреждения, образованные в результате ДТП от 20.04.2023, которые препятствуют использованию данного автомобиля в следственном эксперименте.

Далее были произведены соответствующие замеры для автомобиля «Chevrolet», г.н. В 181 PP 57 RUS. Место наезда является точкой «Х – Y4», для транспортного средства отрезками движения являются «Х», а для пешехода – «Y».

От места наезда на пешехода в направлении, противоположном движению автомобиля «Chevrolet», г.н. В 181 PP 57 RUS, то есть в сторону ул. Восточной, были отмерены по соответствующей траектории пять участков по 13,8 м, каждый из которых соответствует расстоянию, преодолеваемому автомобилем «Chevrolet» за 1 секунду при скорости 50 км/ч ($50/3,6=13,8$ м/с). На границах участков сделаны отметки с помощью мела: Х (место наезда) – Х1 – Х2 – Х3 – Х4 – Х5.

От места наезда в направлении, противоположном движению пешехода, также отмерены по соответствующей траектории пять участков по 1,4 м, что соответствует расстоянию, которое преодолевал пешеход за 1 секунду, исходя из установленного темпа движения пешехода ($6/4,1=1,4$ м/с). Границы участков отмечены мелом в виде линий, параллельных бордюрному камню, на границах

участков сделаны отметки с помощью мела: Y – Y1 – Y2 – Y3 – Y4 – Y5 (место наезда).

Затем автомобиль «Chevrolet» был установлен в конец 5-го участка своей разметки по уровню переднего бампера, с учетом траектории его движения, передней частью ориентированный в сторону ул. Южной. Потерпевшая Батуева А.Б. была установлена в начало 5-го участка (Y) своей разметки (на тротуар) с учетом траектории движения пешехода. Понятые, водитель-статист Бологов В.А., специалист-криминалист Колмыков И.А. поочередно занимали рабочее место водителя автомобиля «Chevrolet» и поясняли, что с данной точки потерпевшая Батуева А.Б. не видна, поскольку обзорность ограничивается припаркованным автомобилем «Фольксваген». Таким образом, если автомобиль «Chevrolet» находится в точке X5, пешеход – в точке Y, то с рабочего места водителя автомобиля «Chevrolet» пешеход не виден.

Специалист-криминалист Колмыков И.А. осуществлял фотосъемку.

После этого автомобиль «Chevrolet» и потерпевшая Батуева А.Б. были перемещены на границы 4-го участка своих разметок с учетом их траектории движения. Понятые, водитель-статист Бологов В.А., специалист-криминалист Колмыков И.А. поочередно занимали рабочее место водителя автомобиля «Chevrolet» и поясняли, что с данной точки потерпевшая Батуева А.Б. не видна, поскольку обзорность ограничивается припаркованным автомобилем «Фольксваген». Таким образом, если автомобиль «Chevrolet» находится в точке X4, пешеход – в точке Y1, с рабочего места водителя автомобиля «Chevrolet» пешеход не виден.

Специалист-криминалист Колмыков И.А. осуществлял фотосъемку.

После этого автомобиль «Chevrolet» и потерпевшая Батуева А.Б. были перемещены на границы 3-го участка своих разметок с учетом их траектории движения. Понятые, водитель-статист Бологов В.А., специалист-криминалист Колмыков И.А. поочередно занимали рабочее место водителя автомобиля «Chevrolet» и поясняли, что с данной точки потерпевшая Батуева А.Б. видна, обзорность уже ограничивается припаркованным автомобилем «Фольксваген», так как с данной точки пешеход виден отчетливо, фигура пешехода находится на небольшом отдалении от левой задней части автомобиля «Фольксваген». Таким образом, получен следующий результат: с рабочего места водителя автомобиля «Chevrolet», находящегося в точке X3, пешехода – в точке Y2, пешеход виден.

Специалист-криминалист Колмыков И.А. осуществлял фотосъемку.

После этого было измерено расстояние от переднего бампера автомобиля «Chevrolet» до места наезда на пешехода, которое составило 41,44 м. Таким образом, передняя часть автомобиля «Chevrolet» находилась на удалении 41,44 м от места наезда на пешехода. Результат следственного эксперимента: водитель автомобиля «Chevrolet» имел реальную возможность обнаружить пешехода, переходящего проезжую часть по нерегулируемому светофором пешеходному переходу слева направо относительно направления движения автомобиля «Chevrolet».

После этого все участники следственного эксперимента возвратились в здание УМВД России по Энской области по адресу: г. Энгс, ул. Тургенева, д. 15, где в кабинете № 76 был составлен настоящий протокол и схема.

В ходе следственного эксперимента производилась – *фотосъёмка*.

К протоколу прилагаются *фототаблица, схема*.

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении.

Ознакомившись с протоколом *путем прочтения следователем вслух*, участники следственного действия сделали следующие замечания о его дополнении и уточнении: *от понятых Завадской М.А., Залеткиной Д.А., инспекторов Кучук А.И., Панчишко В.И., потерпевшей Батуевой А.Б., статиста-водителя Бологова В.А. заявления и замечания не поступили.*

Потерпевший:

Понятые:

Иные участвующие лица:

А.Б. Батуева

М.А. Завадская

Д.А. Залеткина

А.И. Кучук

В.И. Панчишко

В.А. Бологов

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

В.Э. Фомина

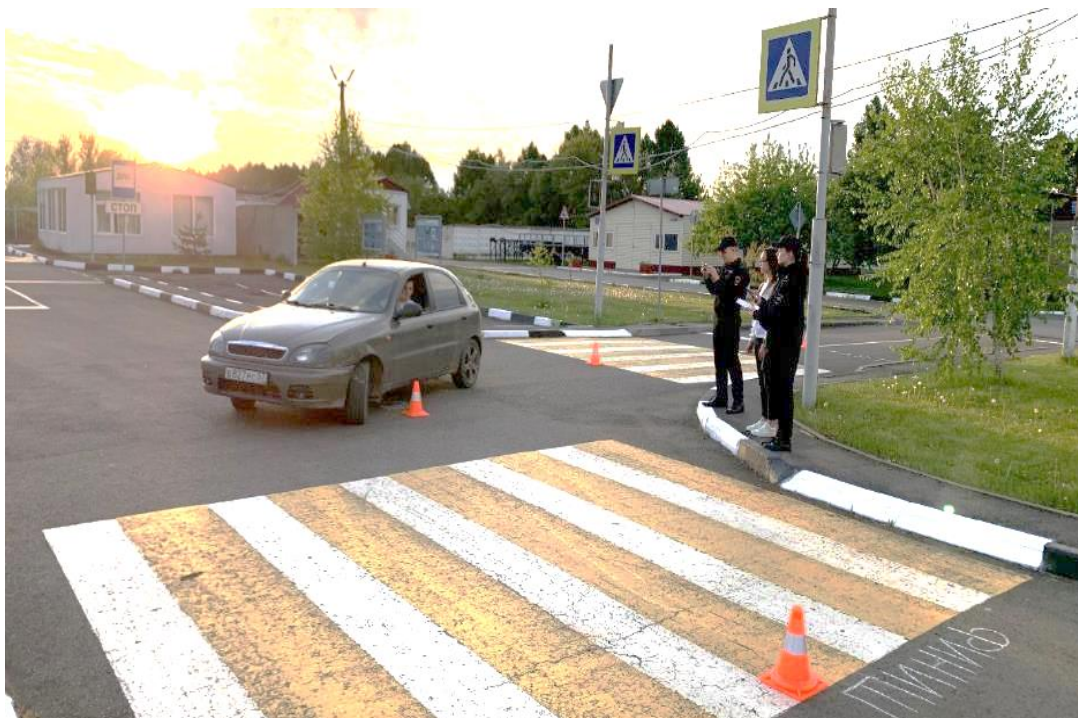
Таблица иллюстраций № 4
Следственный эксперимент
(установление времени осуществления маневра автомобиля
при движении по траектории определенной формы и длины)



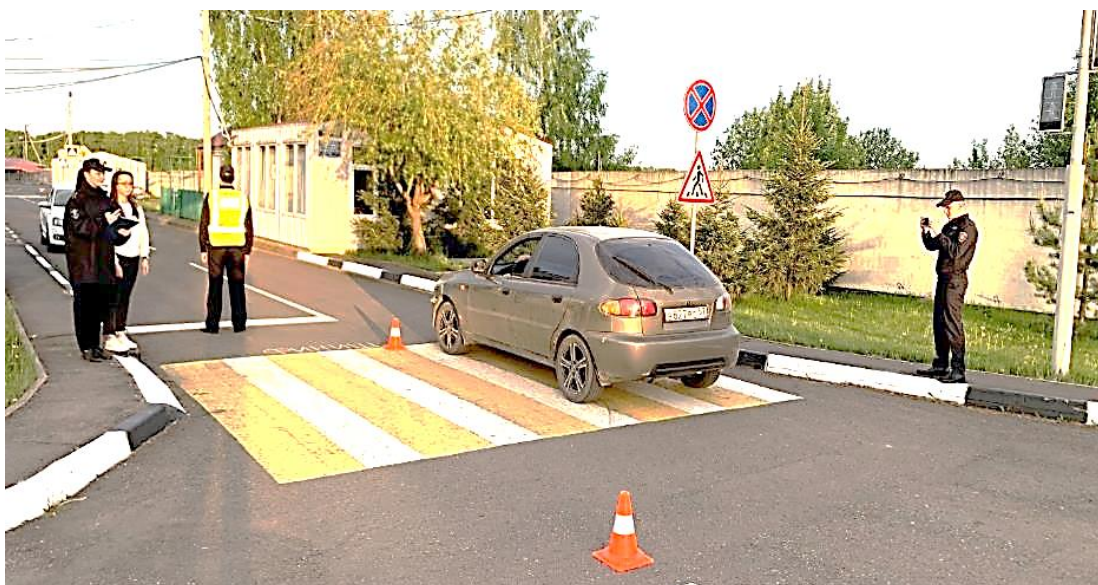
1. Подготовительный этап следственного эксперимента, установление траектории движения автомобиля, обозначение данной траектории движения автомобиля дорожными конусами, обозначение места начала движения автомобиля «СТАРТ», обозначение места окончания движения автомобиля «ФИНИШ», используя мел.



2. Подготовительный этап следственного эксперимента, установление автомобиля в начало его движения у точки «СТАРТ», после начала движения секундомер включается, следователь вносит сведения в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист осуществляет фотосъемку.



3. Автомобиль осуществляет движение по определенной траектории со скоростью, аналогичной при которой произошло ДТП, следовательно вносит сведения в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист осуществляет фотосъемку.



4. Автомобиль останавливается, проехав несколько метров после отметки «ФИНИШ», секундомер выключается, следовательно вносит сведения в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист осуществляет фотосъемку.

Приложение № 4. Протокол следственного эксперимента

ПРОТОКОЛ следственного эксперимента

г. Энск

4 мая 2023 года

Следственный эксперимент начат в 11 час. 35 мин.

Следственный эксперимент окончен в 12 час. 45 мин.

Следователь специализированного следственного отдела СУ УМВД России по Энской области капитан юстиции Фомина В.Э. в присутствии понятых:

1. Завадская Мария Андреевна, проживающая в г. Энске по ул. Игнатова, д. 43, кв. 203

2. Залеткина Дарья Андреевна, проживающая в г. Энске по ул. Игнатова, д. 110, кв. 2

с участием: специалиста-криминалиста ЭКЦ УМВД России по Энской области лейтенанта полиции Колмыкова И.А., инспектора ДПС ГАИ УМВД России по Энской области лейтенанта полиции Кучук А.И. и лейтенанта полиции Панчишко В.И., свидетеля Батуевой А.Б., статиста-водителя Бологова В.А.,

в соответствии со ст. 181 УПК РФ произвел следственный эксперимент по уголовному делу № 12301540015000377 с целью с целью определения скорости движения автомобиля в момент, предшествующий ДТП.

Перед началом следственного эксперимента участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства проверки показаний на месте.

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Понятые:

М.А. Завадская
Д.А. Залеткина

Иные участвующие лица:

А.И. Кучук
В.И. Панчишко
А.Б. Батуева
В.А. Бологов

Специалисту Колмыкову И.А. разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

И.А. Колмыков

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств: фотоаппарата CANON EOS 650D с флеш-картой памяти QUMO 16 GB – специалистом-криминалистом Колмыковым И.А., измерительной рулетки 30 метров – инспектором ДПС ГАИ – Кучук А.И.

Следственный эксперимент проводился в малооблачную погоду, осадки в виде дождя отсутствуют, сухой проезжей части, при естественном освещении.

Следственным экспериментом установлено:

все вышеперечисленные лица собрались на проезжей части ул. Северной в районе дома 8 г. Энска. Участок проезжей части горизонтальный, прямой, покрытый асфальтом, дефекты, выбоины и иные повреждения отсутствуют.

Движение иных транспортных средств на месте производства следственного эксперимента было перекрыто в обе стороны, на проезжей части выставлены ограждающие конусы, сотрудники УГАИ УМВД России по Энской области располагались на разных концах участка проезжей части.

Перед началом следственного эксперимента свидетель Батуева А.Б. пояснила, что погодные и метеорологические условия, а также освещенность данного участка проезжей части в настоящий момент соответствуют условиям, имевшим место 29.04.2023 около 18 часов 50 минут, то есть на момент совершения ДТП.

В следственном эксперименте используется автомобиль «Chevrolet», г.н. В 181 PP 57 RUS, (аналогичный автомобилю «Chevrolet», г.н. В 888 PP 57 RUS, по марке, цвету и техническим характеристикам), потому что автомобиль «Chevrolet», г.н. В 888 PP 57 RUS, имеет механические повреждения, образованные в результате ДТП от 29.04.2023, которые препятствуют использованию данного автомобиля в следственном эксперименте.

После этого свидетелю Батуевой А.Б. было предложено занять место, с которого она наблюдала за моментом развития ДТП, а именно за движением автомобиля «Chevrolet», г.н. В 888 PP 57 RUS. Свидетель Батуева А.Б. расположилась на тротуаре возле нерегулируемого светофором пешеходного перехода напротив дома № 8 по улице Северная города Энска.

Специалист-криминалист Колмыков И.А. осуществлял фотосъемку.

На участке проезжей части были отмечены мелом метки «СТАРТ» и «ФИНИШ», согласно протоколу осмотра места происшествия, границы проезжей части (ширины проезжей части), условно-осевая линия и место наезда на пешехода.

Далее свидетель Батуева А.Б. указала траекторию движения автомобиля «Chevrolet», г.н. В 888 PP 57 RUS, с начала выполнения поворота налево до места наезда на пешехода. Траектория движения автомобиля была отмечена мелом и дорожным конусом. Данный отрезок составил 7 м, что соответствует прохождению автомобилем «Chevrolet», г.н. В 888 PP 57 RUS, расстояния от места пересечения левым габаритным углом автомобиля условно-осевой линии проезжей части до места столкновения. Данное расстояние проследовал автомобиль в «опасной зоне».

Специалист-криминалист Колмыков И.А. осуществлял фотосъемку.

Затем свидетелю Батуевой А.Б. было предложено занять место, с которого она наблюдала за движением автомобиля «Chevrolet», г.н. В 888 PP 57 RUS. Петров В.В. встал на отмеченной мелом правой границе проезжей части в 6 м от места наезда на пешехода, повернувшись лицом к месту наезда.

Водителю-статисту Бологову А.В. было предложено осуществить маневр поворота по отмеченной траектории, а свидетелю Батуевой А.Б. наблюдать за выполнением маневра и корректировать скорость движения автомобиля.

Водитель-статист Бологов В.А. несколько раз осуществил поворот. Движение начиналось за несколько метров до начала линии «СТАРТ», обозначающей

траекторию, что позволяло набрать указанную участниками скорость, и заканчивалось после проезда места наезда на пешехода линии «ФИНИШ». После того, как водитель-статист в очередной раз проехал отмеренный участок, свидетель Батуева А.Б. сообщила, что скорость при выполнении маневра соответствует той, с которой двигался автомобиль «Chevrolet», г.н. В 888 РР 57 RUS, непосредственно перед наездом на пешехода.

Специалист-криминалист Колмыков И.А. осуществлял фотосъемку.

Секундомер включался в момент пересечения левым габаритным углом автомобиля условно-осевой линии проезжей части линии «СТАРТ» и выключался в момент пересечения условной линии «ФИНИШ» (места столкновения) правым передним колесом. Показания секундомера предъявлялись всем участникам эксперимента.

Замеры времени показали следующие результаты:

первая попытка – 1,1 секунды.

вторая попытка – 0,9 секунды.

третья попытка – 0,2 секунды.

Специалист-криминалист Колмыков И.А. осуществлял фотосъемку.

На этом данное следственное действие было закончено. После этого все участники следственного действия вернулись к автомашине, на которой возвратились в здание УМВД России по Энской области по адресу: г. Энгс, ул. Тургенева, д. 15, где в кабинете № 76 был составлен настоящий протокол и схема.

В ходе следственного эксперимента производилась – *фотосъёмка*.

К протоколу прилагаются *фототаблица, схема*.

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении.

Ознакомившись с протоколом *путем прочтения следователем вслух*, участники следственного действия сделали следующие замечания о его дополнении и уточнении: *от потерпевшей Ивановой М.И., понятых Завадской М.А., Залеткиной Д.А., инспекторов Кучук А.И., Панчишко В.И., свидетеля Батуевой А.Б., водителя-статиста Бологова В.А. заявления и замечания не поступили.*

Потерпевший:

М.И. Иванова

Понятые:

М.А. Завадская

Д.А. Залеткина

Иные участвующие лица:

А.И. Кучук

В.И. Панчишко

А.Б. Батуева

В.А. Бологов

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

В.Э. Фомина

Таблица иллюстраций № 5
Следственный эксперимент
(установление скорости движения автомобиля)



1. Подготовительный этап следственного эксперимента, установление траектории движения автомобиля, обозначение траектории движения автомобиля дорожными конусами (10 метровый участок), обозначение места начала движения автомобиля «СТАРТ», обозначение места окончания движения автомобиля «ФИНИШ», используя мел и конусы.



2. Рабочий этап следственного эксперимента, автомобиль пересекает отметку «СТАРТ» с заранее набранной определенной скоростью, включается секундомер, следователь вносит сведения в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист осуществляет фотосъемку.



3. Автомобиль осуществляет движение с определенной скоростью, аналогичной при которой произошло ДТП, следователь вносит сведения в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист осуществляет фотосъемку.



4. Автомобиль осуществляет движение с определенной скоростью, аналогичной при которой произошло ДТП, следователь вносит сведения в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист осуществляет фотосъемку.



5. Автомобиль осуществляет движение с определенной скоростью, аналогичной при которой произошло ДТП, следователь вносит сведения в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист осуществляет фотосъемку.



6. Автомобиль останавливается, проехав несколько метров после отметки «ФИНИШ», секундомер выключается после преодоления автомобилем отметки «ФИНИШ», следователь вносит сведения в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист осуществляет фотосъемку.

Приложение № 5. Протокол следственного эксперимента

ПРОТОКОЛ следственного эксперимента

г. Энск

4 мая 2023 года

Следственный эксперимент начат в 16 час. 35 мин.

Следственный эксперимент окончен в 17 час. 05 мин.

Следователь специализированного следственного отдела СУ УМВД России по Энской области капитан юстиции Фомина В.Э. в присутствии понятых:

1. Завадская Мария Андреевна, проживающая в г. Энске по ул. Игнатова, д. 43, кв. 203

2. Залеткина Дарья Андреевна, проживающая в г. Энске по ул. Игнатова, д. 110, кв. 2

с участием: специалиста-криминалиста ЭКЦ УМВД России по Энской области лейтенанта полиции Колмыкова И.А., инспектора ДПС ГАИ УМВД России по Энской области лейтенанта полиции Кучук А.И. и лейтенанта полиции Панчишко В.И., свидетеля Батуевой А.Б., статиста Бологова А.А.,

в соответствии со ст. 181 УПК РФ произвел следственный эксперимент по уголовному делу № 12301540015000377 с целью с целью определения скорости движения автомобиля в момент, предшествующий ДТП.

Перед началом следственного эксперимента участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства проверки показаний на месте.

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Понятые:

Иные участвующие лица:

М.А. Завадская
Д.А. Залеткина
А.И. Кучук
В.И. Панчишко
А.Б. Батуева
А.А. Бологов

Специалисту Колмыкову И.А. разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

И.А. Колмыков

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств: фотоаппарата CANON EOS 650D с флеш-картой памяти QUMO 16 GB – специалистом-криминалистом Колмыковым И.А., измерительной рулетки 30 метров – инспектором ДПС ГАИ – Кучук А.И.

Следственный эксперимент проводился в малооблачную погоду, осадки в виде дождя отсутствуют, сухой проезжей части, при естественном освещении.

Следственным экспериментом установлено:

все вышеперечисленные лица собрались на проезжей части ул. Северной в районе дома 8 г. Энска. Участок проезжей части горизонтальный, прямой, покрытый асфальтом, дефекты, выбоины и иные повреждения отсутствуют.

Движение иных транспортных средств на месте производства следственного эксперимента было перекрыто в обе стороны, на проезжей части выставлены ограждающие конусы, сотрудники УГАИ УМВД России по Энской области располагались на разных концах участка проезжей части.

Перед началом следственного эксперимента свидетель Батуева А.Б. пояснила, что погодные и метеорологические условия, а также освещенность данного участка проезжей части в настоящий момент соответствуют условиям, имевшим место 29.04.2023 около 18 часов 50 минут, то есть на момент совершения ДТП.

В следственном эксперименте используется автомобиль «Chevrolet», г.н. В 181 PP 57 RU (аналогичный автомобилю «Chevrolet», г.н. В 888 PP 57 RUS, по марке, цвету и техническим характеристикам), потому что автомобиль «Chevrolet», г.н. В 888 PP 57 RUS, имеет механические повреждения, образованные в результате ДТП от 29.04.2023, которые препятствуют использованию данного автомобиля в следственном эксперименте.

После этого свидетелю Батуевой А.Б. было предложено занять место, с которого она наблюдала за моментом развития ДТП, а именно за движением автомобиля «Chevrolet», г.н. В 888 PP 57 RUS. Свидетель Батуева А.Б. расположилась на тротуаре возле нерегулируемого светофором пешеходного перехода напротив дома № 8 по улице Северной города Энска.

Затем водителю-статисту Бологову В.А. было предложено проследовать на автомобиле «Chevrolet», г.н. В 181 PP 57 RUS, (аналогичный автомобилю «Chevrolet», г.н. В 888 PP 57 RUS, по марке, цвету и техническим характеристикам) по проезжей части ул. Северной в направлении ул. Южной, при этом было отмечено, что к моменту проезда дома № 8 по ул. Северной г. Энска, напротив которой произошел наезд на пешехода, скорость автомобиля должна быть постоянной.

Свидетелю Батуевой А.Б. было предложено наблюдать за движением автомобиля «Chevrolet», г.н. В 181 PP 57 RUS, под управлением статиста, так как она наблюдала его в момент развития ДТП, и указать ту скорость, с которой двигался автомобиль «Chevrolet», г.н. В 888 PP 57 RUS, перед наездом на пешехода.

Водитель-статист Бологов В.А. несколько раз проехал по ул. Северной от дома 1, расположенного на пересечении ул. Северной и ул. Восточной г. Энска, до дома № 8 по улице Северной. Автомобиль непосредственно проезжал место наезда с заранее набранной постоянной скоростью.

Свидетель Батуева А.Б. корректировала скорость движения автомобиля под управлением статиста. После того, как статист в очередной раз проехал через место ДТП, свидетель Батуева А.Б. пояснила, что скорость соответствует той, с которой двигался автомобиль «Chevrolet», г.н. В 888 PP 57 RUS, непосредственно в момент наезда на пешехода.

После водитель-статист Бологов В.А. трижды воспроизвел движение с установленной скоростью. Скорость движения автомобиля под управлением водителя-статиста в момент проезда дома № 8 по ул. Северной г. Энска фиксировалась при помощи фотофиксации специалистом Колмыковым И.А., который находился в салоне данного автомобиля на переднем пассажирском сиденье. Понятые наблюдали за показанием измерителя скорости, находясь в салоне автомобиля на задних пассажирских сиденьях.

Замеры показали следующие результаты:

первая попытка (заезд) – 45 км/ч.

вторая попытка (заезд) – 43 км/ч.

третья попытка (заезд) – 5 км/ч.

На этом данное следственное действие было закончено. Затем все участники следственного действия вернулись к автомашине, на которой возвратились в здание УМВД России по Энской области по адресу: г. Энгельс, ул. Тургенева, д. 15, где в кабинете № 76 был составлен настоящий протокол и схема.

В ходе следственного эксперимента производилась – *фотосъемка*.

К протоколу прилагаются *фототаблица, схема*.

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении.

Ознакомившись с протоколом *путем прочтения следователем вслух*, участники следственного действия сделали следующие замечания о его дополнении и уточнении *от потерпевшей Ивановой М.И. понятых Завадской М.А., Залеткиной Д.А., инспекторов Кучук А.И., Панчишко В.И., свидетеля Батуевой А.Б., водителя-статиста Бологова В.А. заявления и замечания не поступили.*

Потерпевший:

Понятые:

Иные участвующие лица:

М.И. Иванова

М.А. Завадская

Д.А. Залеткина

А.И. Кучук

В.И. Панчишко

А.Б. Батуева

В.А. Бологов

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

В.Э. Фомина

Таблица иллюстраций № 6

Следственный эксперимент (установление видимости с рабочего места водителя – пешехода через зеркала заднего вида автомобиля)



1. Подготовительный этап следственного эксперимента, основывается на данных проверки показаний на месте, проведенного с потерпевшим накануне следственного эксперимента (установление места начала движения пешехода, установление траектории его движения).



2. Подготовительный этап следственного эксперимента, основывается на полученных данных проверки показаний на месте (установление места наезда на пешехода, установка траектории ее движения по нерегулируемому светофором пешеходному переходу) и автотехнической экспертизы (путь движения пешехода за 1 секунду движения, обозначается мелом на проезжей части, соответственно: Y0 – Y1 – Y2 – X (место наезда на пешехода) – расстояние между получившимися отрезками 0,5 метра).



3. Подготовительный этап следственного эксперимента, основывается на данных автотехнической экспертизы, проведенной ранее, используется установленный путь движения задним ходом по проезжей части автомобиля, допустившего наезд на пешехода, за 1 секунду движения, обозначается мелом и конусами на проезжей части, соответственно: X3 – X2 – X1 – X (место наезда на пешехода) – расстояние между получившимися отрезками 2 метра).



4. Подготовительный этап следственного эксперимента, обозначение пути движения пешехода за 1 секунду его движения и движения автомобиля. Определение равноудаленных участков, преодолеваемых пешеходом и автомобилем за 1 секунду движения.



5. Рабочий этап следственный эксперимента, происходит фиксация видимости с рабочего места водителя в транспортном средстве в исходной точке (X3) – место расположения ТС, соответствующей началу движения пешехода по пешеходному переходу (Y0) – место расположения пешехода. Результат: пешеход не виден, следовательно вносит сведения в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист осуществляет фотосъемку.



6. Рабочий этап следственный эксперимента, происходит фиксация видимости с рабочего места водителя в транспортном средстве в точке (X2) – место расположения ТС, соответствующей движению пешехода по пешеходному переходу (Y1) – место расположения пешехода. Результат: пешеход виден, следовательно вносит сведения в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист осуществляет фотосъемку.

Приложение № 6. Протокол следственного эксперимента

ПРОТОКОЛ следственного эксперимента

г. Энск

4 мая 2023 года

Следственный эксперимент начат в 17 час. 05 мин.

Следственный эксперимент окончен в 17 час. 45 мин.

Следователь специализированного следственного отдела СУ УМВД России по Энской области капитан юстиции Фомина В.Э. в присутствии понятых:

1. Завадская Мария Андреевна, проживающая в г. Энске по ул. Игнатова, д. 43, кв. 203

2. Залеткина Дарья Андреевна, проживающая в г. Энске по ул. Игнатова, д. 110, кв. 2

с участием: специалиста-криминалиста ЭКЦ УМВД России по Энской области лейтенанта полиции Колмыкова И.А., инспектора ДПС ГАИ УМВД России по Энской области лейтенанта полиции Кучук А.И. и лейтенанта полиции Панчишко В.И., потерпевшей Батуевой А.Б., статиста-водителя Бологова В.А.,

в соответствии со ст. 181 УПК РФ произвел следственный эксперимент по уголовному делу № 12301540015000377 с целью определения обзорности с рабочего места водителя (конкретная видимость с рабочего места водителя) через зеркала заднего вида при осуществлении движения задним ходом.

Перед началом следственного эксперимента участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства проверки показаний на месте.

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Понятые:

Иные участвующие лица:

М.А. Завадская
Д.А. Залеткина
А.И. Кучук
В.И. Панчишко
А.Б. Батуева
В.А. Бологов

Специалисту Колмыкову И.А. разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

И.А. Колмыков

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств: фотоаппарата CANON EOS 650D с флеш-картой памяти QUMO 16 GB – специалистом-криминалистом Колмыковым И.А., измерительной рулетки 30 метров – инспектором ДПС ГАИ – Кучук А.И.

Следственный эксперимент проводился в малооблачную погоду, осадки в виде дождя отсутствуют, сухой проезжей части, при естественном освещении.

Следственным экспериментом установлено:

все вышеперечисленные лица собрались на проезжей части ул. Северной в районе дома № 8 г. Энска. Следственный эксперимент производится на участке, имеющем горизонтальный профиль, асфальтированном, участок проезжей части не имеет каких-либо дефектов и повреждений. На момент производства следственного действия проезжая часть сухая, на проезжей части имеется дорожная разметка в виде прерывистой линии, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений, и автобусная остановка.

Движение иных транспортных средств на месте производства следственного эксперимента было перекрыто в обе стороны, на проезжей части выставлены ограждающие конусы, сотрудники УГАИ УМВД России по Энской области располагались на разных концах участка проезжей части.

В следственном эксперименте используется автомобиль «Фольксваген», г.н. В 181 PP 57 RUS (аналогичный автомобилю «Фольксваген», г.н. В 888 PP 57 RUS, по марке, цвету и техническим характеристикам), потому что автомобиль «Фольксваген», г.н. В 888 PP 57 RUS, имеет механические повреждения, образованные в результате ДТП от 20.04.2023, которые препятствуют использованию данного автомобиля в следственном эксперименте.

Перед началом следственного эксперимента потерпевшая Батуева А.Б. пояснила, что ДТП произошло именно на этом участке проезжей части, освещенность, погодные и метеорологические условия соответствуют условиям, имевшим место 20.04.2023 около 17 часов 10 минут, то есть на момент совершения ДТП.

На участке проезжей части, а именно на пешеходном переходе на ул. Северной г. Энска напротив дома № 8, согласно показаниям Батуевой А.Б., протоколу осмотра места происшествия и схемы к нему, было отмерено и отмечено мелом в виде символа «X» место наезда на пешехода Батуеву А.Б., которое находится на расстоянии 3 м от правого края проезжей части и на расстоянии 5 м от линии проекции на проезжую часть ближайшего угла дома № 8 по ул. Северной г. Энска.

Затем потерпевшей Батуевой А.Б. было предложено указать место на тротуаре, примыкающем слева к проезжей части ул. Северной, по ходу движения в направлении ул. Восточной, откуда она вышла на проезжую часть и начала движение по пешеходному переходу до места, где на нее был совершен наезд транспортным средством. После этого потерпевшей Батуевой А.Б. было предложено указать траекторию и темп своего движения. Потерпевшая Батуева А.Б. указала траекторию, которая была отмечена мелом в виде прямой линии и измерена. Расстояние от места наезда до бордюрного камня с учетом указанной траектории составило 3 м.

Подготовительный этап следственного эксперимента основывается на полученных данных проверки показаний на месте (установление места наезда на пешехода, установка траектории ее движения по нерегулируемому светофором пешеходному переходу) и автотехнической экспертизы (установление пути движения пешехода за 1 секунду движения, обозначенного мелом на проезжей ча-

сти, соответственно $Y0 - Y1 - Y2 - X$ (место наезда на пешехода). Расстояние между получившимися отрезками – 0,5 метра).

Подготовительный этап следственного эксперимента основывается на данных автотехнической экспертизы, проведенной ранее, используется установленный путь движения задним ходом по проезжей части автомобиля, допустившего наезд на пешехода, за 1 секунду движения, обозначается мелом и конусами на проезжей части соответственно $X3 - X2 - X1 - X$ (место наезда на пешехода). Расстояние между получившимися отрезками – 2 метра).

Подготовительный этап следственного эксперимента: обозначение пути движения пешехода за 1 секунду его движения и движения автомобиля. Определение равноудаленных участков, преодолеваемых пешеходом и автомобилем за 1 секунду движения.

Рабочий этап следственный эксперимента состоим в том, что происходит фиксация видимости с рабочего места водителя в транспортном средстве в исходной точке ($X3$) – месте расположения ТС, соответствующем началу движения пешехода по пешеходному переходу (Y) – месту расположения пешехода. Понятые, водитель-статист Бологов В.А., специалист-криминалист Колмыков И.А. поочередно занимали рабочее место водителя автомобиля «Фольксваген» и поясняли, что с данной точки потерпевшая Батуева А.Б. не видна. Результат эксперимента: пешеход не виден, следовательно вносит сведения в протокол следственного эксперимента.

Специалист-криминалист Колмыков И.А. осуществлял фотосъемку.

Рабочий этап следственного эксперимента: происходит фиксация видимости с рабочего места водителя в транспортном средстве в точке ($X2$) – месте расположения ТС, соответствующем движению пешехода по пешеходному переходу ($Y1$) – месту расположения пешехода. Понятые, водитель-статист Бологов В.А., специалист-криминалист Колмыков И.А. поочередно занимали рабочее место водителя автомобиля «Фольксваген» и поясняли, что с данной точки потерпевшая Батуева А.Б. видна, обзорность не ограничивается, с данной точки пешеход виден отчетливо, фигура пешехода находится на небольшом отдалении от правой задней части автомобиля «Фольксваген». Результат: пешеход виден, следовательно вносит сведения в протокол следственного эксперимента.

Специалист-криминалист Колмыков И.А. осуществлял фотосъемку.

После этого было измерено расстояние от заднего бампера автомобиля «Фольксваген» до места наезда на пешехода, которое составило 4,0 м. Таким образом, задняя часть автомобиля «Фольксваген» находилась на удалении 4,0 м от места наезда на пешехода. Результат следственного эксперимента показывает, что водитель автомобиля «Фольксваген» имел реальную возможность обнаружить пешехода (посредством зеркал заднего вида), переходящего проезжую часть возле остановки общественного транспорта справа налево относительно направления движения задним ходом автомобиля «Фольксваген».

После этого все участники следственного действия вернулись к автомашине, на которой возвратились в здание УМВД России по Энской области по адресу: г. Энск, ул. Тургенева, д. 15, где в кабинете № 76 был составлен настоящий протокол и схема.

В ходе следственного эксперимента производилась – *фотосъёмка*.

К протоколу прилагаются *фототаблица, схема*.

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении.

Ознакомившись с протоколом *путем прочтения следователем вслух*, участники следственного действия сделали следующие замечания о его дополнении и уточнении: *от понятых Завадской М.А., Залеткиной Д.А., инспекторов Кучук А.И., Панчишко В.И., потерпевшей Батуевой А.Б., статиста-водителя Бологова В.А. заявления и замечания не поступили.*

Потерпевший:

А.Б. Батуева

Понятые:

М.А. Завадская

Д.А. Залеткина

Иные участвующие лица:

А.И. Кучук

В.И. Панчишко

В.А. Бологов

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

В.Э. Фомина

Таблица иллюстраций № 7
Следственный эксперимент
(установление общей видимости с рабочего места водителя –
пешехода в темное время суток)



1. Подготовительный этап следственного эксперимента, разъяснение правил безопасности нахождения на проезжей части, проведение инструктажа участников следственного действия, разъяснение хода и порядке проведения следственного действия. Общий вид пешехода-статиста, участвующего в следственном эксперименте, использование папки-планшет с листом бумаги формата А4.



2. Общий вид пешехода-статиста, участвующего в следственном эксперименте, использование папки-планшет с листом бумаги формата А4, который начинает движение от автомобиля вдоль правого края проезжей части, вращая папку-планшет с листом формата А4, демонстрируя белый лист, затем черную часть папки-планшета.



3. Общий вид пешехода-статиста, участвующего в следственном эксперименте, использование папки-планшет с листом бумаги формата А4, который начинает движение от автомобиля вдоль правого края проезжей части, вращая папку-планшет с листом формата А4, демонстрируя белый лист, затем черную часть папки-планшета.



4. Рабочий этап следственного эксперимента, общая видимость с рабочего места водителя автомобиля. Статист-пешеход не виден, но лист формата А4 с рабочего места водителя просматривается, следовательно заносит данные в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист осуществляет фотосъемку.



5. Рабочий этап следственного эксперимента, лист формата А4 с рабочего места водителя не просматривается, подан звуковой сигнал, движение от автомобиля статист-пешеход остановил, следователь совместно с инспектором ДПС ГАИ начинает осуществлять замеры расстояния от передней части автомобиля до статиста-пешехода, специалист-криминалист осуществляет фотосъемку.



6. Рабочий этап следственного эксперимента, следователь совместно с инспектором ДПС ГАИ начинает осуществлять замеры расстояния от передней части автомобиля до статиста-пешехода, специалист-криминалист осуществляет фотосъемку.



7. Рабочий этап следственного эксперимента, следователь совместно с инспектором ДПС ГАИ начинает осуществлять замеры расстояния от передней части автомобиля до статиста-пешехода, специалист-криминалист осуществляет фотосъемку.



8. Рабочий этап следственного эксперимента, следователь совместно с инспектором ДПС ГАИ начинает осуществлять замеры расстояния от передней части автомобиля до статиста-пешехода, специалист-криминалист осуществляет фотосъемку. Установлена общая видимость с рабочего места водителя, следователь вносит полученные данные в протокол следственного эксперимента.

Общая видимость – расстояние видимости проезжей части автодороги в направлении движения автомобиля.

Приложение № 7. Протокол следственного эксперимента

ПРОТОКОЛ следственного эксперимента

г. Энск

4 мая 2023 года

Следственный эксперимент начат в 21 час. 35 мин.

Следственный эксперимент окончен в 22 час. 15 мин.

Следователь специализированного следственного отдела СУ УМВД России по Энской области капитан юстиции Фомина В.Э. в присутствии понятых:

1. Завадская Мария Андреевна, проживающая в г. Энске по ул. Игнатова, д. 43, кв. 203

2. Залеткина Дарья Андреевна, проживающая в г. Энске по ул. Игнатова, д. 110, кв. 2

с участием: специалиста-криминалиста ЭКЦ УМВД России по Энской области лейтенанта полиции Колмыкова И.А., инспектора ДПС ГАИ УМВД России по Энской области лейтенанта полиции Кучук А.И. и лейтенанта полиции Панчишко В.И., потерпевшей Батуевой А.Б., статиста-водителя Бологова В.А.,

в соответствии со ст. 181 УПК РФ произвел следственный эксперимент по уголовному делу № 12301540015000377 с целью установление общей видимости с рабочего места водителя – пешехода в темное время суток, при отсутствии света фар встречного транспортного средства.

Перед началом следственного эксперимента участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства проверки показаний на месте.

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Понятые:

М.А. Завадская

Д.А. Залеткина

Иные участвующие лица:

А.И. Кучук

В.И. Панчишко

А.Б. Батуева

В.А. Бологов

Специалисту Колмыкову И.А. разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

И.А. Колмыков

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств: фотоаппарата CANON EOS 650D с флеш-картой памяти QUMO 16 GB – специалистом-криминалистом Колмыковым И.А., измерительной рулетки 30 метров – инспектором ДПС ГАИ – Кучук А.И.

Следственный эксперимент проводился в малооблачную погоду, осадки в виде дождя отсутствуют, сухой проезжей части, при искусственном освещении (свет фар автомобиля).

Следственным экспериментом установлено:

все вышеперечисленные лица собрались на проезжей части автодороги «М2-Крым» в Энском районе Энской области. Следственный эксперимент производится на участке, имеющем горизонтальный профиль, асфальтированном, участок проезжей части не имеет каких-либо дефектов и повреждений. На момент производства следственного действия проезжая часть сухая, на проезжей части имеется дорожная разметка в виде прерывистой линии, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений, мачты искусственного освещения на данном участке автодороги отсутствуют.

Движение иных транспортных средств на месте производства следственного эксперимента было перекрыто в обе стороны, на проезжей части выставлены ограждающие конусы, сотрудники УГАИ УМВД России по Энской области располагались на разных концах участка проезжей части.

В следственном эксперименте используется автомобиль «Фольксваген», г.н. В 181 РР 57 RUS, (аналогичный автомобилю «Фольксваген», г.н. В 888 РР 57 RUS, по марке, цвету и техническим характеристикам), потому что автомобиль «Фольксваген» г.н. В 888 РР 57 RUS, имеет механические повреждения, образованные в результате ДТП от 20.04.2023, которые препятствуют использованию данного автомобиля в следственном эксперименте.

На проезжей части автодороги «М2-Крым» в Энском районе Энской области в районе 341-го км автодороги «М2-Крым», а именно на середине полосы движения в направлении г. Москвы со стороны города Энска на неосвещенном участке проезжей части был установлен автомобиль «Фольксваген», г.н. В 181 РР 57 RUS. На автомобиле были протерты все световые приборы головного освещения, а также лобовое стекло автомобиля, включен ближний свет фар, двигатель работал на малых оборотах.

Затем статист-пешеход проследовал по правому краю проезжей части от автомобиля «Фольксваген», г.н. В 888 РР 57 RUS, в направлении города Москвы. В левой опущенной руке статист держал чистый лист белой бумаги формата А4, закрепленный на планшет, который через каждый шаг поворачивал попеременно разными сторонами к автомобилю «Ниссан Премьера».

Из автомобиля «Фольксваген», г.н. В 888 РР 57 RUS, понятые, имеющие остроту зрения, позволяющую управлять транспортными средствами, водитель-статист Бологов В.А., специалист-криминалист Колмыков И.А. наблюдали за отдаляющимся статистом и проезжей частью. Как только статист поравнялся с местом, где граница проезжей части стала сливаться с обочиной, водителем-статистом Бологовым В.А. ему был подан звуковой сигнал автомобиля. По данному сигналу статист-пешеход остановился. Понятые, специалист-криминалист согласились с местом, в котором водителем-статистом Бологовым В.А. был остановлен статист-пешеход.

Расстояние от передней части автомобиля до статиста-пешехода было измерено, оно составило 52,8 м.

Таким образом, в результате следственного эксперимента установлено: общая видимость с рабочего места водителя пешехода в темное время суток при отсутствии света фар встречного транспортного средства составила 52,8 м.

После этого все участники следственного действия вернулись к автомашине, на которой возвратились в здание УМВД России по Энской области по адресу: г. Энгс, ул. Тургенева, д. 15, где в кабинете № 76 был составлен настоящий протокол и схема.

В ходе следственного эксперимента производилась *фотосъёмка*.

К протоколу прилагаются *фототаблица, схема*.

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении.

Ознакомившись с протоколом *путем прочтения следователем вслух*, участники следственного действия сделали следующие замечания о его дополнении и уточнении: *от понятых Завадской М.А., Залеткиной Д.А., инспекторов Кучук А.И., Панчишко В.И., потерпевшей Батуевой А.Б., статиста-водителя Бологова В.А. заявления и замечания не поступили.*

Потерпевший:

А.Б. Батуева

Понятые:

М.А. Завадская

Д.А. Залеткина

Иные участвующие лица:

А.И. Кучук

В.И. Панчишко

В.А. Бологов

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

В.Э. Фомина

Таблица иллюстраций № 8
Следственный эксперимент
(установление конкретной видимости с рабочего места водителя –
пешехода в темное время суток)



1. Подготовительный этап проведения следственного эксперимента, разъяснение правил безопасности нахождения на проезжей части, разъяснение хода и порядке проведения следственного действия.



2. Подготовительный этап проведения следственного эксперимента, разъяснение правил безопасности нахождения на проезжей части, разъяснение хода и порядке проведения следственного действия.



3. Общий вид рабочего этапа следственного эксперимента по установлению конкретной видимости пешехода, в процессе приближения пешехода-статиста к автомобилю, у которого включен ближний свет фар.



4. Общий вид рабочего этапа следственного эксперимента по установлению конкретной видимости пешехода, в процессе приближения пешехода-статиста к автомобилю, у которого включен ближний свет фар.



5. Рабочий этап следственного эксперимента, следователь совместно с инспектором ДПС ГАИ начинает осуществлять замеры расстояния от передней части автомобиля до статиста-пешехода, специалист-криминалист осуществляет фотосъемку. Установлена конкретная видимость с рабочего места водителя, следователь вносит полученные данные в протокол следственного эксперимента.

Конкретная видимость – максимальное расстояние от передней части автомобиля до препятствия (подвижного или неподвижного), на котором с рабочего места водителя оно может быть опознано по его характерным признакам.

Приложение № 8. Протокол следственного эксперимента

ПРОТОКОЛ следственного эксперимента

г. Энск

4 мая 2023 года

Следственный эксперимент начат в 21 час. 35 мин.

Следственный эксперимент окончен в 22 час. 15 мин.

Следователь специализированного следственного отдела СУ УМВД России по Энской области капитан юстиции Фомина В.Э. в присутствии понятых:

1. Завадская Мария Андреевна, проживающая в г. Энске по ул. Игнатова, д. 43, кв. 203

2. Залеткина Дарья Андреевна, проживающая в г. Энске по ул. Игнатова, д. 110, кв. 2

с участием: специалиста-криминалиста ЭКЦ УМВД России по Энской области лейтенанта полиции Колмыкова И.А., инспектора ДПС ГАИ УМВД России по Энской области лейтенанта полиции Кучук А.И. и лейтенанта полиции Панчишко В.И., потерпевшей Батуевой А.Б., статиста-водителя Бологова В.А.,

в соответствии со ст. 181 УПК РФ произвел следственный эксперимент по уголовному делу № 12301540015000377 с целью установление конкретной видимости с рабочего места водителя – пешехода в темное время суток, при отсутствии света фар встречного транспортного средства.

Перед началом следственного эксперимента участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства проверки показаний на месте.

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Понятые:

Иные участвующие лица:

М.А. Завадская
Д.А. Залеткина
А.И. Кучук
В.И. Панчишко
А.Б. Батуева
В.А. Бологов

Специалисту Колмыкову И.А. разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

И.А. Колмыков

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств: фотоаппарата CANON EOS 650D с флеш-картой памяти QUMO 16 GB – специалистом-криминалистом Колмыковым И.А., измерительной рулетки 30 метров – инспектором ДПС ГАИ – Кучук А.И.

Следственный эксперимент проводился в малооблачную погоду, осадки в виде дождя отсутствуют, сухой проезжей части, при искусственном освещении (свет фар автомобиля).

Следственным экспериментом установлено:

все вышеперечисленные лица собрались на проезжей части автодороги «М2-Крым» в Энском районе Энской области. Следственный эксперимент производится на участке, имеющем горизонтальный профиль, асфальтированном, участок проезжей части не имеет каких-либо дефектов и повреждений. На момент производства следственного действия проезжая часть сухая, на проезжей части имеется дорожная разметка в виде прерывистой линии, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений, мачты искусственного освещения на данном участке автодороги отсутствуют.

Движение иных транспортных средств на месте производства следственного эксперимента было перекрыто в обе стороны, на проезжей части выставлены ограждающие конусы, сотрудники УГАИ УМВД России по Энской области располагались на разных концах участка проезжей части.

В следственном эксперименте используется автомобиль «Фольксваген», г.н. В 181 PP 57 RUS, (аналогичный автомобилю «Фольксваген», г.н. В 888 PP 57 RUS, по марке, цвету и техническим характеристикам), потому что автомобиль «Фольксваген», г.н. В 888 PP 57 RUS, имеет механические повреждения, образованные в результате ДТП от 20.04.2023, которые препятствуют использованию данного автомобиля в следственном эксперименте.

На проезжей части автодороги «М2-Крым» в Энском районе Энской области в районе 341-го км автодороги «М2-Крым», а именно на середине полосы движения в направлении движения на город Энск со стороны города Москвы на неосвещенном участке проезжей части был установлен автомобиль «Фольксваген», г.н. В 181 PP 57 RUS. На автомобиле были протерты все световые приборы головного освещения, а также лобовое стекло автомобиля, включен ближний свет фар, двигатель работал на малых оборотах.

Статист-пешеход Батуева А.Б., которая схожа по росту, телосложению с пострадавшей в ДТП Александровой А.И., а также одета в аналогичную одежду (черные штаны, белая куртка, белые кроссовки), была установлена в месте наезда на пешехода согласно протоколу осмотра места происшествия от 20.04.2023. Статист-пешеход стоял правым боком к автомобилю «Фольксваген», г.н. В 181 PP 57 RUS.

От места наезда на пешехода в направлении, противоположном движению автомобиля «Фольксваген», г.н. В 181 PP 57 RUS, то есть в сторону города Энска, были отмерены по соответствующей траектории пять участков по 22,2 м, каждый из которых соответствует расстоянию, преодолеваемому автомобилем «Фольксваген» за 1 секунду при скорости 80 км/ч ($80/3,6=22,2$ м/с).

Затем автомобиль «Фольксваген», г.н. В 181 PP 57 RUS, был установлен в конец 5-го участка своей разметки по уровню переднего бампера с учетом траектории его движения, передней частью ориентированный в сторону города Энска. Правый габаритный угол автомобиля находился на одной прямой с местом наезда, поскольку в ходе расследования установлено, что наезд произошел

передней частью в районе правой блок-фары. На автомобиле включен ближний свет фар, двигатель работал на малых оборотах.

Понятые, статист-водитель Бологов В.А. и специалист-криминалист Колмыков И.А. поочередно занимали рабочее место водителя автомобиля «Фольксваген» и поясняли, что статист-пешеход не виден.

После этого автомобиль «Фольксваген» постепенно перемещался в направлении движения к месту нахождения статиста-пешехода с учетом траектории движения. На автомобиле включен ближний свет фар и стеклоочистители, двигатель работал на малых оборотах. Понятые, статист-водитель Бологов В.А. и специалист-криминалист Колмыков И.А. поочередно занимали рабочее место водителя автомобиля «Фольксваген» и поясняли, что стали появляться очертания препятствия, но распознать статиста как пешехода они не могут.

После этого автомобиль «Фольксваген» постепенно перемещался в направлении движения к месту нахождения статиста-пешехода с учетом траектории движения. На автомобиле включен ближний свет фар и стеклоочистители, двигатель работал на малых оборотах.

Понятые, статист-водитель Бологов В.А. и специалист-криминалист Колмыков И.А. поочередно занимали рабочее место водителя автомобиля «Фольксваген» и поясняли, что с данной точки статист виден отчетливо, распознается фигура человека целиком, то есть было установлено такое расположение автомобиля, при котором наступает момент видимости статиста-пешехода с рабочего места водителя (статист-пешеход распознается как фигура человека).

После этого было измерено расстояние от переднего бампера автомобиля «Фольксваген» до места наезда на пешехода, которое составило 31,2 м. Таким образом, передняя часть автомобиля «Фольксваген» находилась на удалении 31,2 м от места наезда в тот момент, когда водитель имел реальную возможность обнаружить на проезжей части пешехода в указанных условиях (темного времени суток).

Расстояние от передней части автомобиля до статиста-пешехода было измерено, оно составило 31,2 м. В результате следственного эксперимента установлено: конкретная видимость с рабочего места водителя пешехода в темное время суток при отсутствии света фар встречного транспортного средства составила 31,2 м.

После этого все участники следственного действия возвратились к автомашине, на которой вернулись в здание УМВД России по Энской области по адресу: г. Энгельс, ул. Тургенева, д. 15, где в кабинете № 76 был составлен настоящий протокол и схема.

В ходе следственного эксперимента производилась – *фотосъёмка*.

К протоколу прилагаются *фототаблица, схема*.

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении.

Ознакомившись с протоколом *путем прочтения следователем вслух*, участники следственного действия сделали следующие замечания о его допол-

нении и уточнении: *от понятых Завадской М.А., Залеткиной Д.А., инспекторов Кучук А.И., Панчишко В.И., потерпевшей Батуевой А.Б., статиста-водителя Бологова В.А. заявления и замечания не поступили.*

Потерпевший:

А.Б. Батуева

Понятые:

М.А. Завадская

Д.А. Залеткина

Иные участвующие лица:

А.И. Кучук

В.И. Панчишко

В.А. Бологов

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

В.Э. Фомина

Таблица иллюстраций № 9
Следственный эксперимент
(установление конкретной видимости с рабочего места водителя –
пешехода в темное время суток при наличии света фар встречного
транспортного средства и наезде на него без торможения)



1. Подготовительный этап следственного эксперимента, разъяснение правил безопасности нахождения на проезжей части, проведение инструктажа участников следственного действия, разъяснение хода и порядка проведения следственного действия.



2. Подготовительный этап следственного эксперимента, установление места наезда на пешехода, обозначение данного места мелом/конусом, установление линии разъезда автомобиля со встречным транспортным средством.



3. Подготовительный этап следственного эксперимента, установление места наезда на пешехода, обозначение данного места мелом/конусом, установление линии разъезда автомобиля со встречным транспортным средством. Следователь вносит данные в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист осуществляет фотосъемку.



4. Подготовительный этап следственного эксперимента, установление места наезда на пешехода, обозначение данного места мелом/конусом, установление линии разъезда автомобиля со встречным транспортным средством. Следователь вносит данные в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист осуществляет фотосъемку.



5. Подготовительный этап следственного эксперимента, установление расстояний, преодолеваемых транспортными средствами от линии разъезда за 1 секунду своего движения, следователь вносит данные в протокол следственного эксперимента, сотрудник ДПС ГАИ и специалист-криминалист осуществляют замеры указанных расстояний, производится фотосъемка.



6. Подготовительный этап следственного эксперимента установление расстояний, преодолеваемых транспортными средствами от линии разъезда за 1 секунду своего движения.



7. Подготовительный этап следственного эксперимента, установление места наезда на пешехода, относительно линии разъезда транспортных средств (пешеход находится в неподвижном состоянии).



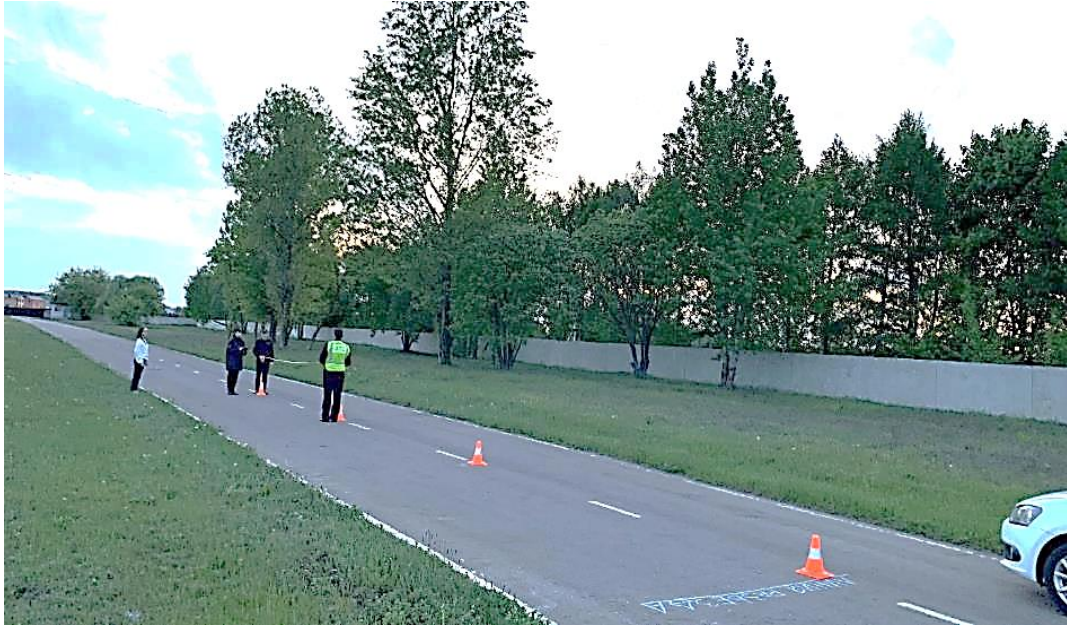
8. Подготовительный этап следственного эксперимента установление расстояний, преодолеваемых транспортными средствами от линии разъезда за 1 секунду своего движения.



9. Подготовительный этап следственного эксперимента установление расстояний, преодолеваемых транспортными средствами от линии разъезда за 1 секунду своего движения.



10. Подготовительный этап следственного эксперимента установление расстояний, преодолеваемых транспортными средствами от линии разъезда за 1 секунда своего движения, следователь вносит данные в протокол следственного эксперимента, сотрудник ДПС ГАИ и специалист-криминалист осуществляют замеры указанных расстояний, производится фотосъемка.



11. Подготовительный этап следственного эксперимента установление расстояний, преодолеваемых транспортными средствами от линии разъезда за 1 секунда своего движения, следователь вносит данные в протокол следственного эксперимента, сотрудник ДПС ГАИ и специалист-криминалист осуществляют замеры указанных расстояний, производится фотосъемка.



12. Рабочий этап следственного эксперимента, автомобили устанавливаются на линии разъезда, чтобы удалиться друг от друга по ранее отмеченным расстояниям, соответствующим их движению за 1 секунду, исходя из скорости движения транспортных средств, следователь вносит данные в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист производит фотосъемку.



13. Рабочий этап следственного эксперимента, автомобили устанавливаются на линии разъезда, чтобы удалиться друг от друга по ранее отмеченным расстояниям, соответствующим их движению за 1 секунду, исходя из скорости движения транспортных средств, следователь вносит данные в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист производит фотосъемку.



14. Рабочий этап следственного эксперимента, автомобили устанавливаются на линии разъезда, чтобы удалиться друг от друга по ранее отмеченным расстояниям, соответствующим их движению за 1 секунду, исходя из скорости движения транспортных средств, следователь вносит данные в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист производит фотосъемку.



15. Рабочий этап следственного эксперимента, автомобили устанавливаются на линии разъезда, чтобы удалиться друг от друга по ранее отмеченным расстояниям, соответствующим их движению за 1 секунду, исходя из скорости движения транспортных средств, следователь вносит данные в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист производит фотосъемку.



16. Рабочий этап следственного эксперимента, автомобили устанавливаются от линии разъезда, друг от друга по ранее отмеченным расстояниям, соответствующим их движению за 1 секунду, исходя из скорости движения транспортных средств, следователь вносит данные в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист производит фотосъемку.



17. Рабочий этап следственного эксперимента, автомобили устанавливаются от линии разъезда, друг от друга по ранее отмеченным расстояниям, соответствующим их движению за 1 секунду, исходя из скорости движения транспортных средств, следователь вносит данные в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист производит фотосъемку.



18. Рабочий этап следственного эксперимента, автомобили устанавливаются от линии разъезда, друг от друга по ранее отмеченным расстояниям, соответствующим их движению за 1 секунду, исходя из скорости движения транспортных средств, следователь вносит данные в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист производит фотосъемку.



19. Рабочий этап следственного эксперимента, автомобили устанавливаются от линии разъезда, друг от друга по ранее отмеченным расстояниям, соответствующим их движению за 1 секунду, исходя из скорости движения транспортных средств, следовательно вносит данные в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист производит фотосъемку.



20. Видимость с рабочего места водителя, результат – пешеход-статист не виден из-за фар встречного автомобиля.



21. Рабочий этап следственного эксперимента, автомобили устанавливаются от линии разъезда, друг от друга по ранее отмеченным расстояниям, соответствующим их движению за 1 секунду, исходя из скорости движения транспортных средств, следователь вносит данные в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист производит фотосъемку.



22. Рабочий этап следственного эксперимента, автомобили устанавливаются от линии разъезда, друг от друга по ранее отмеченным расстояниям, соответствующим их движению за 1 секунду, исходя из скорости движения транспортных средств, следователь вносит данные в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист производит фотосъемку.



23. Видимость с рабочего места водителя, результат: пешеход-статист виден, следовательно вносит данные в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист производит фотосъемку.



24. Рабочий этап следственного эксперимента, автомобили устанавливаются от линии разъезда, друг от друга по ранее отмеченным расстояниям, соответствующим их движению за 1 секунду, исходя из скорости движения транспортных средств, следовательно вносит данные в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист производит фотосъемку.



25. Рабочий этап следственного эксперимента, автомобили устанавливаются от линии разъезда, друг от друга по ранее отмеченным расстояниям, соответствующим их движению за 1 секунду, исходя из скорости движения транспортных средств, следователь вносит данные в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист производит фотосъемку.



26. Видимость с рабочего места водителя, результат: пешеход-статист виден, следователь вносит данные в протокол следственного эксперимента, специалист-криминалист производит фотосъемку.

Приложение № 9. Протокол следственного эксперимента**ПРОТОКОЛ
следственного эксперимента**

г. Энск

4 мая 2023 года

Следственный эксперимент начат в 19 час. 50 мин.

Следственный эксперимент приостановлен в 20 час. 15 мин.

Следственный эксперимент возобновлен в 23 час. 00 мин.

Следственный эксперимент окончен в 23 час. 35 мин.

Следователь специализированного следственного отдела СУ УМВД России по Энской области капитан юстиции Фомина В.Э. в присутствии понятых:

1. Завадская Мария Андреевна, проживающая в г. Энске по ул. Игнатова, д. 43, кв. 203

2. Залеткина Дарья Андреевна, проживающая в г. Энске по ул. Игнатова, д. 110, кв. 2

с участием: специалиста-криминалиста ЭКЦ УМВД России по Энской области лейтенанта полиции Колмыкова И.А., инспектора ДПС ГАИ УМВД России по Энской области лейтенанта полиции Кучук А.И. и лейтенанта полиции Панчишко В.И., потерпевшей Батуевой А.Б., статиста-водителя Бологова В.А.,

в соответствии со ст. 181 УПК РФ произвел следственный эксперимент по уголовному делу № 12301540015000377 с целью установления конкретной видимости с рабочего места водителя – пешехода в темное время суток, при наличии света фар встречного транспортного средства (ближний и дальний свет фар).

Перед началом следственного эксперимента участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства проверки показаний на месте.

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Понятые:

М.А. Завадская

Д.А. Залеткина

Иные участвующие лица:

А.И. Кучук

В.И. Панчишко

А.Б. Батуева

В.А. Бологов

Специалисту Колмыкову И.А. разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

И.А. Колмыков

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств: фотоаппарата CANON EOS 650D с флеш-картой памяти QUMO 16 GB – специалистом-криминалистом Колмыковым И.А., измерительной рулетки 30 метров – инспектором ДПС ГАИ – Кучук А.И.

Следственный эксперимент проводился в малооблачную погоду, осадки в виде дождя отсутствуют, сухой проезжей части, при искусственном освещении (свет фар автомобиля).

Следственным экспериментом установлено:

все вышеперечисленные лица собрались на проезжей части автодороги «М2-Крым» в Энском районе Энской области. Следственный эксперимент производится на участке, имеющем горизонтальный профиль, асфальтированном, участок проезжей части не имеет каких-либо дефектов и повреждений. На момент производства следственного действия проезжая часть сухая, на проезжей части имеется дорожная разметка в виде прерывистой линии, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений, мачты искусственного освещения на данном участке автодороги отсутствуют.

Движение иных транспортных средств на месте производства следственного эксперимента было перекрыто в обе стороны, на проезжей части выставлены ограждающие конусы, сотрудники УГАИ УМВД России по Энской области располагались на разных концах участка проезжей части.

В следственном эксперименте используется автомобиль «Фольксваген», г.н. В 181 РР 57 RUS, (аналогичный автомобилю «Фольксваген», г.н. В 888 РР 57 RUS, по марке, цвету и техническим характеристикам), потому что автомобиль «Фольксваген», г.н. В 888 РР 57 RUS, имеет механические повреждения, образованные в результате ДТП от 20.04.2023, которые препятствуют использованию данного автомобиля в следственном эксперименте.

Перед началом эксперимента потерпевшая Батуева А.Б. пояснила, что ДТП произошло именно на этом участке проезжей части «М-2 Крым» в районе 341-го километра, освещенность, погодные и метеорологические условия соответствуют условиям, имевшим место 20.04.2023 около 22 часов 30 минут, то есть на момент совершения ДТП.

На проезжей части, а именно на полосе движения в направлении г. Энска, согласно заключению эксперта № 12499/12, было отмерено и отмечено с помощью мела в виде символа «Х» место наезда на пешехода Батуеву А.Б., которое находилось на расстоянии 2,8 м от правого края проезжей части и 120 м от километрового столба № 341 в сторону г. Энска.

Далее была произведена соответствующая разметка для автомобилей «Фольксваген» и «ЗАЗ». Место наезда является точкой «О» для автомобиля «Фольксваген».

От места наезда в направлении, противоположном движению автомобиля «Фольксваген», то есть в сторону г. Энска, были отмерены по соответствующей траектории пять участков по 20 м, каждый из которых соответствовал расстоянию, преодолеваемому автомобилем «Фольксваген» за 1 секунду при скорости 80 км/ч ($80/3,6=20$ м/с). На границах участков выставлены ограждающие конусы, затем участки отмечены мелом.

Далее была определена точка «0» для встречного транспортного средства. Для этого изначально высчитано и отмечено место разъезда (обозначен линией с помощью мела). Согласно показаниям потерпевшей Батуевой А.Б., после разъезда со встречным транспортным средством до наезда он двигался 0,5 секунды, что соответствует 12,5 м при скорости 90 км/ч ($25/2=12,5$ м). От места наезда в

направлении, противоположном движению автомобиля «Фольксваген», то есть в сторону г. Энска, был отмерен и отмечен мелом 12,5-метровый участок, окончание которого является местом разъезда.

Затем с учетом скорости движения встречного транспортного средства было установлено расстояние, которое оно преодолело за указанное время – 0,5 секунды. Согласно показаниям Батуевой А.Б., скорость автомобиля «ЗАЗ» была 80 км/ч ($80/3,6=20$ м/с). Следовательно, за 0,5 секунды оно преодолело расстояние в 10 м ($20,2/2=10$ м/с). От места разъезда в направлении, противоположном движению автомобиля «Фольксваген», было отмерено указанное расстояние, оно является точкой «0» для автомобиля «Фольксваген». От нее в направлении г. Энска были отмерены по соответствующей траектории пять участков по 20 м, каждый из которых соответствовал расстоянию, преодолеваемому автомобилем «ЗАЗ» за 1 секунду при скорости 80 км/ч ($80/3,6=20$ м/с). На границах участков выставлены ограждающие конусы.

Затем автомобили были установлены в конец 5 участков своих разметок по уровню переднего бампера с учетом траектории движения. На автомобилях протерты световые приборы головного освещения, включен ближний свет фар, двигатели работали на малых оборотах. Левый габаритный угол автомобиля «Фольксваген» находился на одной прямой с местом наезда, поскольку в ходе расследования установлено, что наезд произошел передней частью в районе левой блок-фары.

Затем потерпевшая Батуева А.Б., которая была одета в аналогичную одежду (черные брюки, белая кофта, белые кроссовки), была установлена в место наезда в положение стоя, левым боком обращена в направлении движения автомобиля «Фольксваген».

Понятые, статист-водитель Бологов В.А. и специалист-криминалист Колмыков И.А. поочередно занимали рабочее место водителя автомобиля «Фольксваген» и поясняли, что с данной точки потерпевшая Батуева А.Б. не видна.

После этого автомобили были перемещены на границы 4 участков своих разметок с учетом траектории движения. Левый габаритный угол автомобиля «Фольксваген» находился на одной прямой с местом наезда. На автомобилях включен ближний свет фар, двигатели работали на малых оборотах.

Понятые, статист-водитель Бологов В.А. и специалист-криминалист Колмыков И.А. поочередно занимали рабочее место водителя автомобиля «Фольксваген» и поясняли, что с данной точки потерпевшая Батуева А.Б. не видна.

После этого автомобили были перемещены на границы 3 участков своих разметок с учетом траектории движения. Левый габаритный угол автомобиля «Фольксваген» находился на одной прямой с местом наезда. На автомобилях включен ближний свет фар, двигатели работали на малых оборотах.

Понятые, статист-водитель Бологов В.А. и специалист-криминалист Колмыков И.А. поочередно занимали рабочее место водителя автомобиля «Фольксваген» и поясняли, что с данной точки потерпевшая Батуева А.Б. не видна.

После этого автомобили были перемещены на границы 2 участков своих разметок с учетом траектории движения. Левый габаритный угол автомобиля «Фольксваген» находился на одной прямой с местом наезда. На автомобилях включен ближний свет фар, двигатели работали на малых оборотах.

Потерпевшая Батуева А.Б. находится в месте наезда в положении стоя, обращенная левым боком к автомобилю «Фольксваген». Понятые, статист-водитель Бологов В.А. и специалист-криминалист Колмыков И.А. поочередно занимали рабочее место водителя автомобиля «Фольксваген» и поясняли, что с данной точки стали видны очертания какого-то препятствия, но распознать статиста как пешехода, который стоит на проезжей части, они не могут.

Затем автомобили последовательно перемещались в пределах 1 участка своих разметок с учетом траектории движения, пока не было установлено такое расположение автомобиля «Фольксваген», при котором наступает момент видимости потерпевшей с рабочего места водителя (потерпевшая распознается как фигура человека). Левый габаритный угол автомобиля «Фольксваген» находился на одной прямой с местом наезда. На автомобилях был включен ближний свет фар, двигатели работали на малых оборотах.

После этого было измерено расстояние от переднего бампера автомобиля «Фольксваген» до места наезда на пешехода, которое составило 20,8 м.

Таким образом, передняя часть автомобиля «Фольксваген» находилась на удалении 20,8 м от места наезда в тот момент, когда водитель имел возможность обнаружить пешехода в указанных условиях конкретной видимости с рабочего места водителя пешехода в темное время суток при наличии света фар встречного транспортного средства (ближний свет фар).

После этого все участники следственного действия вернулись к автомашине, на которой возвратились в здание УМВД России по Энской области по адресу: г. Энск, ул. Тургенева, д. 15, где в кабинете № 76 был составлен настоящий протокол и схема.

В ходе следственного эксперимента производилась – *фотосъёмка*.

К протоколу прилагаются *фототаблица, схема*.

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении.

Ознакомившись с протоколом *путем прочтения следователем вслух*, участники следственного действия сделали следующие замечания о его дополнении и уточнении: *от понятых Завадской М.А., Залеткиной Д.А., инспекторов Кучук А.И., Панчишко В.И., потерпевшей Батуевой А.Б., статиста-водителя Бологова В.А. заявления и замечания не поступили.*

Потерпевший:

А.Б. Батуева

Понятые:

М.А. Завадская

Д.А. Залеткина

Иные участвующие лица:

А.И. Кучук

В.И. Панчишко

В.А. Бологов

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь

В.Э. Фомина

3. ОСОБЕННОСТИ СОСТАВЛЕНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ О ПРИВЛЕЧЕНИИ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО В СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 264 УК РФ

Цель осуществления расследования дорожно-транспортных происшествий, связанных с нарушением требований правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортных средств, заключается в итоговой квалификации произошедшего ДТП с наступившими последствиями, в установлении причинной связи между нарушением конкретных требований ПДД РФ и последствиями, указанными в ст. 264 УК РФ, установлении лица (водителя), которое будет привлечено в качестве обвиняемого по расследуемому уголовному делу.

Вынесение следователем постановления о привлечении в качестве обвиняемого является заключительным процессуальным действием последующего этапа расследования дорожно-транспортных преступлений. После данной стадии начинается процесс уведомления заинтересованных лиц об окончании производства следственных действий и процесс ознакомления с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами, что является уже заключительным этапом расследования уголовного дела.

Процесс расследования дорожно-транспортных преступлений представляет собой процесс по сбору и оценке доказательств, имеющих значение для расследования данной категории уголовных дел. Сюда необходимо отнести:

- установление лица (водителя), в действиях которого усматриваются несоответствия с требованиями ПДД РФ;
- установление психофизиологического состояния (психического состояния, состояний алкогольного, наркотического или иного опьянения) водителя, в действиях которого усматриваются несоответствия с требованиями ПДД РФ;
- установление психофизиологического состояния (психического состояния, состояний алкогольного, наркотического или иного опьянения) лиц, пострадавших в ДТП;
- установление времени и места совершения ДТП;
- установление механизма ДТП (конкретного нарушения требований ПДД РФ и правил эксплуатации ТС и в чем оно выразилось);
- установление механизма причинения смерти или тяжкого вреда здоровью человека у лиц, пострадавших в ДТП;
- установление технического состояния узлов агрегатов и отдельных деталей транспортных средств участников ДТП;
- установление данных о личности лица, привлекаемого в качестве обвиняемого;

- установление данных о потерпевших (пострадавших в результате ДТП);

- установление причинной связи между конкретными нарушениями ПДД РФ, правил эксплуатации ТС и наступившими последствиями в виде причинения смерти или тяжкого вреда здоровью человека.

В соответствии с требованиями ст. 171 УПК РФ порядок привлечения в качестве обвиняемого заключается в следующем:

1. При наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого.

2. В постановлении должны быть указаны:

1) дата и место его составления;
2) кем составлено постановление;
3) фамилия, имя и отчество лица, привлекаемого в качестве обвиняемого, число, месяц, год и место его рождения;

4) описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с пп. 1–4 ст. 73 настоящего Кодекса;

5) пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающие ответственность за данное преступление;

6) решение о привлечении лица в качестве обвиняемого по расследуемому уголовному делу.

3. При обвинении лица в совершении нескольких преступлений, предусмотренных разными пунктами, частями, статьями УК РФ, в постановлении о привлечении его в качестве обвиняемого должно быть указано, какие деяния вменяются ему по каждой из этих норм уголовного закона.

4. При привлечении по одному уголовному делу в качестве обвиняемых нескольких лиц постановление о привлечении в качестве обвиняемого выносится в отношении каждого из них.

Порядок предъявления обвинения изложен в ст. 172 УПК РФ, состоит в следующем:

1. Обвинение должно быть предъявлено лицу не позднее 3 суток со дня вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого в присутствии защитника, если он участвует в уголовном деле.

2. Следователь извещает обвиняемого о дне предъявления обвинения и одновременно разъясняет ему право самостоятельно пригласить защитника либо ходатайствовать об обеспечении участия защитника следователем в порядке, установленном ст. 50 настоящего Кодекса.

3. Обвиняемый, содержащийся под стражей, извещается о дне предъявления обвинения через администрацию места содержания под стражей.

4. Обвиняемый, находящийся на свободе, извещается о дне предъявления обвинения в порядке, установленном ст. 188 настоящего Кодекса.

5. Следователь, удостоверившись в личности обвиняемого, объявляет ему и его защитнику, если он участвует в уголовном деле, постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого. При этом следователь разъясняет обвиняемому существо предъявленного обвинения, а также его права, предусмотренные ст. 47 настоящего Кодекса, что удостоверяется подписями обвиняемого, его защитника и следователя на постановлении с указанием даты и времени предъявления обвинения.

6. В случае неявки обвиняемого или его защитника в назначенный следователем срок, а также в случае, когда место нахождения обвиняемого не установлено, обвинение предъявляется в день фактической явки обвиняемого или в день его привода при условии обеспечения следователем участия защитника.

7. В случае отказа обвиняемого подписать постановление следователь делает в нем соответствующую запись.

8. Следователь вручает обвиняемому и его защитнику копию постановления о привлечении данного лица в качестве обвиняемого.

9. Копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого направляется прокурору.

Процессуальные особенности допроса обвиняемого отражены в ст. 173 УПК РФ, среди некоторых необходимо выделить:

- следователь допрашивает обвиняемого немедленно после предъявления ему обвинения с соблюдением требований п. 9 ч. 4 ст. 47 и ч. 3 ст. 50 УПК РФ;

- в начале допроса следователь выясняет у обвиняемого, признает ли он себя виновным, желает ли дать показания, по существу, предъявленного обвинения и на каком языке, в случае отказа обвиняемого от дачи показаний следователь делает соответствующую запись в протоколе его допроса;

- допрос проводится в порядке, установленном ст. 189 УПК РФ, с изъятиями, установленными ст. 173 УПК РФ.

Необходимо обратить внимание на то, что при исследовании причин создавшейся аварийной обстановки необходимо установить, какие пункты правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств нарушены и какие нарушения находятся в причинной связи с наступившими последствиями, предусмотренными ст. 264 УК РФ.

В тех случаях, когда нарушения правил дорожного движения были допущены двумя или более участниками дорожного движения, содеянное каждым из них влечет уголовную ответственность по ст. 264 УК РФ, если их действия по управлению транспортным средством находились в причинной связи с наступившими последствиями, указанными в названной статье УК РФ¹.

¹ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верхов-

Постановление о привлечении в качестве обвиняемого состоит из вводной, описательной и резолютивной частей.

Рассмотрим особенности составления постановления о привлечении в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ.

Первая часть включает название постановления (постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого), дату и место его вынесения, наименование вынесшего его должностного лица или органа, а также дело, по которому оно вынесено.

Обозначенную нами «формулу» раскроем на конкретном примере.

Следователь по особо важным делам СЧ СУ УМВД России по Энской области старший лейтенант юстиции Иванов А.И., рассмотрев материалы уголовного дела № 12301540030000075,

Во второй части (установочной части, начинающейся со слов «установил») дается описание преступления с указанием времени, места его совершения и иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с УПК РФ, а также указываются статьи УК РФ, предусматривающие ответственность за данное преступление.

Обозначенную нами «формулу» раскроем на конкретном примере.

Нестеров Олег Анатольевич, 14 февраля 1967 г.р., уроженец города Энска, совершил по неосторожности преступление небольшой тяжести, предусмотренное ч. 1 ст. 264 УК РФ, при следующих обстоятельствах:

19 ноября 2022 г. в промежуток времени с 18 часов 20 минут до 18 часов 27 минут водитель Нестеров О.А. управлял технически исправным автомобилем «РЕНО ЛОГАН (SR)», государственный регистрационный знак С 799 ОН 57 RUS, и следовал по проезжей части Кромского шоссе города Энска со стороны улицы Кромской города Энска в направлении улицы Машиностроительной города Энска.

В продолжении описания преступления в установочной части постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого необходимо описать обстоятельства нарушения требований правил дорожного движения, повлекшие дорожно-транспортное происшествие, с указанием конкретных пунктов Правил дорожного движения РФ.

Обозначенную нами «формулу» раскроем на конкретном примере.

Приведя в рабочее состояние двигатель данного ТС, Нестеров А.О., став при этом участником дорожного движения – водителем, в соответствии с п. 1.3 ПДД РФ, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090, должен был выполнять определенные правила: «Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров,

знаков и разметки...». Нестеров О.А. осуществлял движение в вышеуказанное время на автомобиле «РЕНО ЛОГАН (SR)», г.р.з. С 799 ОН 57 RUS, по ровному асфальтированному дорожному покрытию в районе дома № 1 по Кромскому шоссе города Энска, понимая, что он управляет источником повышенной опасности-автомобилем и от его действий возможно наступление общественно опасных последствий, без достаточных к тому оснований во время движения был невнимателен к дорожной обстановке и ее изменениям. Водитель, проявив преступную небрежность, не выбрал безопасную скорость, обеспечивающую ему возможность постоянного контроля за движением ТС для выполнения требований ПДД РФ с учетом дорожных и метеорологических условий (темное время суток, дождь, мокрая проезжая часть), вел автомобиль со скоростью около 50 км/ч. При подъезде к нерегулируемому светофором пешеходному переходу, расположенному в районе дома № 1 по Кромскому шоссе города Энска, обозначенному дорожной разметкой 1.14.1 ПДД РФ и дорожными знаками 5.19.1 и 5.19.2 ПДД РФ, возникла опасность для движения водителя Нестерова О.А., вызванная появлением в его поле зрения пешехода Наумкиной Екатерины Николаевны, которая переходила проезжую часть слева направо по нерегулируемому светофором пешеходному переходу. Он в состоянии был обнаружить опасность, имея техническую возможность путем торможения предотвратить наезд на пешехода с остановкой автомобиля до линии движения пешехода. Однако Нестеров О.А. не применил мер к снижению скорости вплоть до полной остановки транспортного средства, чем нарушил требования п. 10.1 ПДД: «Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения (с учетом дорожного знака 3.24 «Ограничение максимальной скорости 40 км/ч»), учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние ТС и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности, видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки ТС». Нестеров О.А. продолжил дальнейшее движение, не уступив дорогу пешеходу Наумкиной Е.Н., чем также нарушил требования п. 14.1 ПДД РФ: «Водитель ТС обязан уступить дорогу пешеходам, переходящим проезжую часть по нерегулируемому пешеходному переходу», п. 1.5 ПДД РФ: «Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда...».

В продолжении описания преступления в установочной части постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого необходимо описать «криминалистическую привязку» конкретного места нарушения требова-

ний правил дорожного движения, установленную в ходе осмотра места дорожно-транспортного происшествия, зафиксированную в протоколе осмотра места происшествия и схеме ДТП. В данном случае речь идет о конкретном месте совершения дорожно-транспортного происшествия, выразившегося в совершении одного из видов ДТП: столкновения, наезда, опрокидывания и т.д.

Обозначенную нами «формулу» раскроем на конкретном примере.

В результате выполнения ранее перечисленных действий водителем Нестеровым Олегом Анатольевичем и нарушения им пп. 1.3, 1.5, 10.1 (с учетом дорожного знака 3.24), 14.1 Правил дорожного движения РФ, последний в период времени с 18 часов 20 минут до 18 часов 27 минут 19 ноября 2022 г. на расстоянии 4,3 метра до правого края проезжей части Кромского шоссе города Энска относительно направления движения автомобиля «РЕНО ЛОГАН (SR)», государственный регистрационный знак С 799 ОН 57 RUS, под управлением Нестерова О.А., и на расстоянии 34 метров до проекции ближайшего угла дома № 1 по Кромскому шоссе города Энска, допустил наезд на пешехода Наумкину Е.Н., которая шагом пересекала проезжую часть Кромского шоссе города Энска по нерегулируемому светофором пешеходному переходу слева направо относительно направления движения автомобиля «РЕНО ЛОГАН (SR)», государственный регистрационный знак С 799 ОН 57 RUS, под управлением Нестерова О.А.

В продолжении описания преступления в установочной части постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого необходимо описать последствия нарушения требований правил дорожного движения, повлекшие дорожно-транспортное происшествие, с указанием конкретных последствий причинения тяжкого вреда здоровью человека либо причин наступления смерти. В данном случае нам необходимо использовать выводы судебно-медицинской экспертизы.

Обозначенную нами «формулу» раскроем на конкретном примере.

В результате дорожно-транспортного происшествия пешеходу Наумкиной Екатерине Николаевне по небрежности водителя Нестерова О.А., который не предвидел возможности наступления общественно опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, были причинены телесные повреждения в виде закрытого перелома средней трети костей левой голени со смещением, который образовался от воздействия (перелом – удар) тупых твердых предметов (предмета) или при ударе о таковые. Повреждение имеет единый, одномоментный механизм образования и по квалифицирующим признакам значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть (свыше тридцати процентов) расценивается как повреждение, причинившее тяжкий вред здоровью.

В продолжении описания преступления в установочной части постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого необходимо указать причинно-следственную связь между нарушением конкретных пунктов требований Правил дорожного движения РФ и наступившими последствиями, а также в чем выразились данные последствия. Таким образом, подводится итог, делается вывод, какое именно инкрементируемое деяние совершило лицо в дорожно-транспортном происшествии.

Обозначенную нами «формулу» раскроем на конкретном примере.

Действия Нестерова О.А. выразившиеся в нарушении им пп. 1.3, 1.5, 10.1 (с учетом дорожного знака 3.24), 14.1 Правил дорожного движения РФ, состоят в прямой причинно-следственной связи с причинением пешеходу Наумкиной Екатерине Николаевне вышеперечисленных повреждений, которые расцениваются как повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью по квалифицирующим признакам значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть.

Своими действиями водитель Нестеров Олег Анатольевич совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 264 УК РФ, – нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

В третьей части рассматриваемого постановления, а именно в резолютивной части постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого должны быть указаны фамилия, имя, отчество обвиняемого, дата и место его рождения. Здесь же должно быть изложено решение о привлечении лица в качестве обвиняемого с указанием пункта, части и статьи уголовного закона, по которому лицо привлекается (на основании изложенного и руководствуясь ст. 171 и 172 УПК РФ).

В связи с вышеизложенным необходимо указать:

1) основные сведения о лице, привлекаемом в качестве обвиняемого, для его индивидуализации (фамилия, имя, отчество, число, месяц, год, место рождения и место регистрации);

2) решения:

а) о привлечении лица в качестве обвиняемого;

б) предъявлении ему обвинения со ссылкой на соответствующую уголовно-правовую норму;

в) направлении копии постановления прокурору и вручении копий этого документа обвиняемому и его защитнику;

3) подпись следователя и участвующих лиц.

Обозначенную нами «формулу» раскроем на конкретном примере.

Привлечь Нестерова Олега Анатольевича, 14 февраля 1967 г.р., уроженца города Энска, гражданина РФ, в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, о чем ему объявить. Подпись следователя.

Настоящее постановление мне объявлено «10» апреля 2023 г. в «10» часов «20» минут, его текст прочитан лично.

Сущность предъявленного обвинения разъяснена. Одновременно мне разъяснены права, предусмотренные частью четвертой ст. 47 УПК РФ, а именно: обвиняемый вправе: ... (полное цитирование положений ч. 4 ст. 47 УПК РФ). Подписи участвующих лиц.

Постановление объявил, права разъяснил, копию настоящего постановления обвиняемому и его защитнику вручил «10» апреля 2023 г., подписи участвующих лиц.

Копию настоящего постановления направить заместителю прокурора Энской области «10» апреля 2023 г. Подписи участвующих лиц.

В случае обвинения лица в совершении нескольких преступлений, подпадающих под действие разных статей уголовного закона, в постановлении должно быть указано, какие конкретные действия вменяются в вину обвиняемому по каждой из статей уголовного закона.

При привлечении по одному уголовному делу в качестве обвиняемых нескольких лиц в отношении каждого из них должно быть вынесено отдельное постановление.

Действующий УПК РФ, к сожалению, не содержит прямого указания на то, что постановление о привлечении в качестве обвиняемого должно быть мотивированным. Однако в нем есть общее требование, предъявляемое к процессуальному решению. Оно состоит в том, что любое такое решение «должно быть законным, обоснованным и мотивированным».

Постановление о привлечении в качестве обвиняемого будет обоснованным, если положения, сформулированные в постановлении, основываются на собранных по делу объективных данных, а не на предположениях. Предположения могут играть известную роль только для направления расследования, для выдвижения той или иной версии, подлежащей проверке при расследовании дела.

Необходимо отметить, что уголовно-процессуальное законодательство не указывает на обязательность изложения в постановлении доказательств, обосновывающих обвинение, но необходимо и достаточно изложить фактические обстоятельства деяния, поскольку они установлены материалами дела, и квалификацию.

Основной частью постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого является установочная часть, а именно раздел описания механизма дорожно-транспортного происшествия, выразившегося в конкретном нарушении правила дорожного движения, с указанием конкретных норм положений Правил дорожного движения РФ (цитирования и нормативно-правового акта). Особенностью описания механизма ДТП будут выступать вид дорожно-транспортного происшествия, а также события и обстоятельства, которые предшествовали развитию критической аварийной дорожно-транспортной ситуации.

В зависимости от вида ДТП (столкновения транспортных средств, наезда на пешехода, наезда на препятствие, наезда на стоящее транспортное средство, опрокидывание и т.д.) «установочная часть» постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого будет иметь свои особенности.

Рассмотрим постановление о привлечении в качестве обвиняемого при дорожно-транспортной ситуации, связанной со столкновением транспортных средств. Обозначенную нами «формулу» раскроем на конкретном примере.

Большаков Евгений Владимирович, 7 апреля 1986 г.р., уроженец пос. Дворкино Правдинского района Калининградской области, совершил по неосторожности преступление средней тяжести, предусмотренное ч. 3 ст. 264 УК РФ, при следующих обстоятельствах:

*22 июня 20** года в промежуток времени с 8 часов 35 минут до 8 часов 40 минут водитель Большаков Е.В. управлял технически исправным механическим транспортным средством – экскаватором-погрузчиком «NEW HOLLAND B115-B», государственный регистрационный знак 3 77 НН 9269, и следовал по проезжей части автодороги «Р119 Энгс – Ливны – Елец – Липецк – Тамбов» со стороны города Тамбова в направлении города Энгса.*

Приведя в рабочее состояние двигатель данного транспортного средства, Большаков Е.В., став при этом участником дорожного движения – водителем, в соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения РФ, должен был помнить, что «участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами». Однако он, осуществляя движение в вышеуказанное время на механическом транспортном средстве экскаваторе-погрузчике «NEW HOLLAND B115-B», государственный регистрационный знак 3 77 НН 9269, по ровному асфальтированному дорожному покрытию в районе 8 км + 800 м автодороги «Р119 Энгс – Ливны – Елец – Липецк – Тамбов», понимая, что управляет источником повышенной опасности и от его действий возможно наступление общественно опасных последствий, без достаточных к тому оснований во время движения был невнимателен к дорожной обстановке и ее изменениям. Проявив преступную небрежность, не осуществлял постоянного контроля за движением транспортного средства с учетом дорожных и метеорологических условий (светлое время суток, сухая проезжая часть). Находясь на правом крае проезжей части автодороги «Р119 Энгс – Ливны – Елец – Липецк – Тамбов» относительно направления своего движения, приступил к маневру разворота налево, не обратил внимания на то, что в попутном направлении прямо по этой же полосе движения, не меняя полосы, следует автомобиль «Шкода OCTAVIA TOUR», государст-

венный регистрационный знак О 373 УУ 57 RUS, под управлением водителя Тимошкина Сергея Николаевича. Этим маневром Большаков создал помехи другим участникам движения и движущимся по этой полосе транспортным средствам. Имея возможность обнаружить движущийся вышеуказанный автомобиль, продолжил маневр разворота на проезжей части автодороги «Р119 Энгс – Ливны – Елец – Липецк – Тамбов», тем самым нарушив требования п. 8.1 Правил дорожного движения РФ, который гласит: «Перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны – рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения», п. 8.8 Правил дорожного движения РФ, согласно которому «при повороте налево или развороте вне перекрестка водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу встречным транспортным средствам и трамваю попутного направления. Если при развороте вне перекрестка ширина проезжей части недостаточна для выполнения маневра из крайнего левого положения, его допускается производить от правого края проезжей части (с правой обочины). При этом водитель должен уступить дорогу попутным и встречным транспортным средствам». Из п. 1.5 Правил дорожного движения РФ следует: «Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда...».

В результате выполнения ранее перечисленных действий водителем Большаковым Евгением Владимировичем и нарушения им пп. 1.3; 1.5; 8.1; 8.8 Правил дорожного движения РФ, последний в промежуток времени с 8 часов 35 минут до 8 часов 40 минут 22 июня 20** г. на расстоянии 800 метров от километрового столба с отметкой 8 километр автодороги «Р119 Энгс – Ливны – Елец – Липецк – Тамбов» и в 3,4 метра от правого края проезжей части автодороги по «Р119 Энгс – Ливны – Елец – Липецк – Тамбов» (относительно направления движения автомобиля «Шкода OCTAVIA TOUR», государственный регистрационный знак О 373 УУ 57, при осуществлении маневра разворота налево допустил столкновение с автомобилем «Шкода OCTAVIA TOUR», государственный регистрационный знак О 373 УУ 57 RUS, под управлением водителя Тимошкина Сергея Николаевича, следовавшим в попутном направлении прямо по проезжей части этой же полосы движения автодороги «Р119 Энгс – Ливны – Елец – Липецк – Тамбов» со стороны города Тамбова в направлении города Энгса.

В результате дорожно-транспортного происшествия водителю автомобиля «Шкода OCTAVIA TOUR», государственный регистрационный знак О 373 УУ 57 RUS, Тимошкину Сергею Николаевичу по небрежности

водителя Большакова Евгения Владимировича, который не предвидел возможности наступления общественно опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, были причинены повреждения в виде тупой травмы груди с повреждением костей, внутренних органов с кровотечением и развитием травматического шока, на что указывают двусторонние переломы ребер без повреждения пристеночной плевры, кровоизлияния в корни легких, в средостение, разрыв левого легкого, ушиб легких, гемоторакс слева, признаки прижизненности сотрясения тела – все выше перечисленные повреждения образовались от действия (удара) тупых предметов или при ударе о таковые, каковыми могли быть выступающие части салона автомобиля, что имело место во время дорожно-транспортного происшествия, которые квалифицируются как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и состоят в прямой причинной связи со смертью Тимошкина С.Н. Повреждения в виде закрытого перелома правой голени квалифицируются как тяжкий вред здоровью по признаку стойкой утраты общей трудоспособности, повреждения же в виде кровоподтека и единичных ссадин вреда здоровью не повлекли.

Действия водителя Большакова Евгения Владимировича и нарушение им пп. 1.3; 1.5; 8.1; 8.8 Правил дорожного движения РФ состоят в прямой причинно-следственной связи с причинением водителю автомобиля «Шкода OCTAVIA TOUR», государственный регистрационный знак О 373 УУ 57 RUS, Тимошкину Сергею Николаевичу вышеуказанных повреждений, ставших причиной его смерти в автомобиле скорой медицинской помощи при доставлении Тимошкина С.Н. в Орловскую областную клиническую больницу после ДТП не позднее 9 часов 16 минут 22 июня 20** г.

Своими действиями водитель Большаков Евгений Владимирович совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 264 УК РФ, – нарушение лицом, управляющим механическим транспортным средством, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека.

Рассмотрим постановление о привлечении в качестве обвиняемого при дорожно-транспортной ситуации, связанной с наездом на препятствие. Обозначенную нами «формулу» раскроем на конкретном примере.

Рыков Виктор Николаевич, 31 июня 1955 г.р., уроженец города Энска, совершил преступление, предусмотренное п. а ч. 4 ст. 264 УК РФ, при следующих обстоятельствах:

22 апреля 20** г. в период времени с 18 часов 20 минут по 18 часов 28 минут водитель Рыков Виктор Николаевич, находясь в состоянии опьянения, нарушил требования п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090, согласно которому «водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотическо-

го или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения...». Водитель управлял личным технически исправным автомобилем «ЛАДА 219110 ЛАДА ГРАНТА», государственный регистрационный знак Т 811 КХ 57 RUS, и следовал по переулку Усадебному города Энска со стороны улицы Писарева города Энска в направлении улицы Спивака города Энска.

Приведя в рабочее состояние двигатель данного транспортного средства, Рыков В.Н., став при этом участником дорожного движения – водителем, должен был выполнять п. 1.3 Правил дорожного движения РФ, согласно которому «участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков...». Однако, осуществляя движение по ровному асфальтированному дорожному покрытию проезжей части переулка Усадебного города Энска на вышеуказанном транспортном средстве, понимая, что он управляет источником повышенной опасности – автомобилем и от его действий возможно наступление общественно опасных последствий, он без достаточных к тому оснований во время движения был невнимателен к дорожной обстановке и ее изменениям, проявил преступное легкомыслие, не осуществлял постоянного контроля за движением транспортного средства с учетом дорожных условий, а в момент возникновения опасности для движения (т.е. появления в поле зрения водителя Рыкова В.Н. перпендикулярного (Т-образного) перекрестка переулка Усадебного – улицы Спивака города Энска), которую он в состоянии был обнаружить, не принял своевременных мер к снижению скорости, к возможной остановке транспортного средства, тем самым нарушив требования п. 10.1 Правил дорожного движения РФ, согласно которому «водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности, видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства». Рыков В.Н. продолжил дальнейшее движение, выехав на обочину улицы Спивака города Энска, допустил наезд на препятствия, нарушив требования пп. 9.9 Правил дорожного движения РФ, согласно которому «запрещается движение транспортных средств по разделительным полосам и обочинам...»; 9.10 Правил дорожного движения РФ, согласно которому «водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди

транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения»; 1.5 (абз. 1) Правил дорожного движения РФ, согласно которому «участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда».

В результате нарушения водителем Рыковым Виктором Николаевичем пп. 1.3; 1.5 (абз. 1); 2.7; 9.9; 9.10; 10.1 Правил дорожного движения РФ, последний 22 апреля 20** г. в период времени с 18 часов 20 минут по 18 часов 28 минут допустил наезд на препятствие – световую опору (ЛЭП) на расстоянии 0,0 метров до правого края проезжей части переулка Усадебного города Энска и на расстоянии 9,3 метра до проекции южного угла дома № 3 по переулку Усадебному города Энска. Продолжил движение, допустил наезд на препятствие – металлический забор дома № 32 «А» по улице Циолковского города Энска на расстоянии 0,0 метра до правого края проезжей части переулка Усадебного города Энска и на расстоянии 13,3 метра до проекции южного угла дома № 3 по переулку Усадебному города Энска. Затем выехал на обочину улицы Спивака города Энска, допустил наезд на препятствие – металлический забор дома № 32 по улице Циолковского города Энска на расстоянии 3,5 метра до проекции правого края проезжей части пер. Усадебного города Энска и на расстоянии 40,3 метра до проекции южного угла дома № 3 пер. Усадебного города Энска. Продолжал движение, допустил наезд на препятствие – хозяйственную постройку (туалет), расположенную на территории домовладения дома № 32 по улице Циолковского города Энска, на расстоянии 2,2 метра до проекции правого края проезжей части переулка Усадебного города Энска и на расстоянии 47,5 метра до проекции южного угла дома № 3 по переулку Усадебному города Энска.

При дорожно-транспортном происшествии пассажиру автомобиля «ЛАДА 219110 ЛАДА ГРАНТА», государственный регистрационный знак Т 811 КХ 57 RUS, Почунскому Александру Викторовичу по неосторожности водителя Рыкова Виктора Николаевича были причинены телесные повреждения в виде закрытой тупой травмы грудной клетки (в виде поперечного перелома тела грудины на уровне второго межреберья), ушиба сердца (кровоизлияние в стенку), переломов ребер 2-го – 8-го справа и 1-го – 4-го слева, кровоизлияний в ткань обоих легких, двустороннего гемоторакса (справа – 250 мл, слева – 450 мл), кровоизлияний в мягкие ткани грудной клетки и загрудинную клетчатку), которые квалифицируются как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и состоят в прямой причинной связи со смертью Почунского А.В.

Действия водителя Рыкова Виктора Николаевича и нарушение им пп. 1.3; 1.5 (абз. 1); 2.7; 9.9; 9.10; 10.1 Правил дорожного движения РФ находятся в прямой причинно-следственной связи с причинением пассажиру Почунскому Александру Викторовичу вышеуказанных телесных по-

*вреджений, ставших причиной его смерти в БУЗ Энской области «БСМП им. Н.А. Семашко» 26 апреля 20** г. в 04 часа 00 минут.*

Своими действиями водитель Рыков Виктор Николаевич совершил преступление, предусмотренное п. а ч. 4 ст. 264 УК РФ, – нарушение лицом, находящимся в состоянии опьянения, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека.

Рассмотрим постановление о привлечении в качестве обвиняемого при дорожно-транспортной ситуации, связанной с наездом на пешехода, переходящего проезжую часть автодороги по нерегулируемому светофором пешеходному переходу. Обозначенную нами «формулу» раскроем на конкретном примере.

Доляков Андрей Александрович, 18 ноября 1975 г.р., уроженец города Энска, совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 264 УК РФ, при следующих обстоятельствах:

*20 марта 20** г. в период времени с 13 часов 00 минут по 13 часов 04 минуты водитель Доляков Андрей Александрович управлял технически исправным автомобилем «КИА CERATO», государственный регистрационный знак М 817 МС 57 RUS, и следовал по улице Октябрьской города Энска со стороны улицы Приборостроительной города Энска в направлении улицы 65 лет Октября города Энска.*

Приведя в рабочее состояние двигатель данного транспортного средства, Доляков А.А., став при этом участником дорожного движения – водителем, в соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Совета министров – Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090, был должен выполнять следующие правила: «Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков...». Водитель осуществлял движение по ровному асфальтированному дорожному покрытию улицы Октябрьской города Энска на вышеуказанном транспортном средстве, понимая, что он управляет источником повышенной опасности и от его действий возможно наступление общественно опасных последствий. При этом проявил преступное легкомыслие, так как без достаточных к тому оснований во время движения был невнимателен к дорожной обстановке и ее изменениям, не осуществлял постоянного контроля за движением транспортного средства. Он вел автомобиль со скоростью около 40 км/ч, а при подъезде к нерегулируемому светофором пешеходному переходу, расположенному в районе дома № 62 по улице Октябрьской города Энска, обозначенному дорожными знаками 5.19.1 и 5.19.2 ПДД РФ, в момент возникновения опасности для водителя Долякова А.А. (появление в поле зрения впереди попутно следовавшего транспортного средства и остановившегося перед нерегулируемым пешеходным переходом), не при-

менил своевременных мер к снижению скорости вплоть до полной остановки транспортного средства, чем нарушил требования п. 10.1 Правил дорожного движения РФ, согласно которому «водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности, видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства». В нарушение требований п. 11.5 Правил дорожного движения РФ, согласно которому «опережение транспортных средств при проезде пешеходных переходов осуществляется с учетом требований п. 14.2 Правил», и п. 14.2 Правил дорожного движения РФ, согласно которому «если перед нерегулируемым пешеходным переходом остановилось или замедлило движение транспортное средство, то водители других транспортных средств, движущихся по соседним полосам, могут продолжать движение, лишь убедившись, что перед указанным транспортным средством нет пешеходов», Доляков А.А., продолжил дальнейшее движение, не уступив дорогу пешеходу Храмову А.А., который пересекал проезжую часть по вышеуказанному переходу. Тем самым Доляков А.А. нарушил требования п. 14.1 Правил дорожного движения РФ: «Водитель транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, обязан уступить дорогу пешеходам, переходящим дорогу или вступившим на проезжую часть (трамвайные пути) для осуществления перехода», а также п. 1.5 Правил дорожного движения РФ: «Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда...».

В результате нарушения водителем Доляковым Андреем Александровичем пп. 1.3; 1.5 (абз. 1); 10.1 (абз. 1); 11.5; 14.1, 14.2 Правил дорожного движения РФ, водитель Доляков А.А. в период времени с 13 часов 00 минут по 13 часов 04 минуты 20 марта 20** г. на расстоянии 6,8 метра от правого края проезжей части улицы Октябрьской города Энска (относительно направления движения автомобиля «КИА CERATO», государственный регистрационный знак М 817 МС 57 RUS, под управлением Долякова А.А.), и на расстоянии 4,1 метра от ближайшего угла дома № 62 по улице Октябрьской города Энска допустил наезд на пешехода Храмова А.А., который пересекал проезжую часть улицы Октябрьской города Энска по нерегулируемому пешеходному переходу спокойным темпом шага справа налево относительно направления движения автомобиля

«КИА CERATO», государственный регистрационный знак М 817 МС 57 RUS, под управлением Долякова А.А.

При дорожно-транспортном происшествии пешеходу Храмову Антону Александровичу по неосторожности водителя Долякова Андрея Александровича были причинены телесные повреждения в виде закрытых оскольчатых переломов вертлужной впадины, костей таза (подвздошной, седалищной костей, верхней ветви лонной кости, линейного перелома ветви седалищной кости справа) со смещением отломков и вклиниванием головки правой бедренной кости в вертлужную впадину, которые образовались от действия (удара) тупых твердых предметов (предмета) или при ударе о таковые, каковыми могли быть выступающие части автомобиля, что могло иметь место в результате дорожно-транспортного происшествия. Вышеуказанные переломы по квалифицирующему признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть (свыше тридцати процентов) расцениваются как повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью.

Нарушения водителем Доляковым А.А. пп. 1.3; 1.5 (абз. 1); 10.1 (абз. 1); 11.5; 14.1, 14.2 Правил дорожного движения РФ состоят в прямой причинно-следственной связи с причинением пешеходу Храмову А.А. повреждений в виде закрытых оскольчатых переломов вертлужной впадины, костей таза (подвздошной, седалищной костей, верхней ветви лонной кости, линейный перелом ветви седалищной кости справа) со смещением отломков и вклиниванием головки правой бедренной кости в вертлужную впадину, которые образовались от действия (удара) тупых твердых предметов (предмета) или при ударе о таковые, каковыми могли быть выступающие части автомобиля, что могло иметь место в результате дорожно-транспортного происшествия. Вышеуказанные переломы по квалифицирующему признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть (свыше тридцати процентов) расцениваются как повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью.

Своими действиями водитель Доляков Андрей Александрович совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 264 УК РФ, – нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Кроме того, необходимо отметить, что в случаях, когда в результате дорожно-транспортного происшествия пострадало два и более человека, действия лица, нарушившего правила дорожного движения при управлении транспортным средством, подлежат квалификации по той части ст. 264 УК РФ, которая предусматривает более строгую ответственность за наступившие по неосторожности тяжкие последствия, поскольку, в соответствии с ч. 2 ст. 17 УК РФ, совокупностью преступлений признаются только те действия (бездействие), применительно к которым признаки преступле-

ний предусмотрены двумя или более статьями Уголовного кодекса Российской Федерации¹.

Рассмотрим постановление о привлечении в качестве обвиняемого при дорожно-транспортной ситуации, связанной с одновременным причинением таких последствий, как причинение тяжкого вреда здоровью человека и смерти в одном дорожно-транспортном происшествии. Обозначенную нами «формулу» раскроем на конкретном примере.

Пелютин Владимир Викторович, 12 октября 1974 г.р., уроженец города Москвы, совершил по неосторожности преступление средней тяжести, предусмотренное ч. 5 ст. 264 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

14 декабря 2019 г. в период времени с 9 часов 35 минут до 9 часов 41 минуты водитель Пелютин В.В. управлял технически исправным автомобилем «ФОРД ФЬЮЖИН», государственный регистрационный знак К 888 ОК 57 RUS, и следовал по проезжей части автодороги «Энск – Новосиль – Ефремов» в Орловском районе Энской области со стороны города Энска в направлении города Ефремова.

Пелютин В.В. в вышеуказанное время управлял технически исправным автомобилем «ФОРД ФЬЮЖИН», государственный регистрационный знак К 888 ОК 57 RUS, приводимым в движение двигателем. Он стал при этом участником дорожного движения – водителем, а в соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения РФ должен был знать, что участники дорожного движения »обязаны соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.» Пелютин осуществлял движение на автомобиле «ФОРД ФЬЮЖИН», государственный регистрационный знак К 888 ОК 57 RUS, совместно с пассажиром Пелютиной О.В., которая располагалась на переднем пассажирском сиденье вышеуказанного автомобиля, по ровному асфальтированному дорожному покрытию проезжей части автодороги «Энск – Новосиль – Ефремов» в Орловском районе Энской области со стороны города Энска в направлении города Ефремова со скоростью 90 км/ч. Он понимал, что управляет источником повышенной опасности и от его действий возможно наступление общественно опасных последствий, но без достаточных к тому оснований во время движения был невнимателен к дорожной обстановке и ее изменениям, проявил преступное легкомыслие. Предвидя возможность наступления общественно опасных последствий своих действий, он без достаточных к тому оснований самонадеянно расчи-

¹ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 09.12.2008 № 25. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

тывал на предотвращение этих последствий, то есть не осуществлял постоянного контроля за дорожной обстановкой и движением (скоростью, направлением, траекторией) иных транспортных средств с учетом дорожных условий (мокрой проезжей части). Пелютин В.В. не выполнил требования п. 1.1 Правил дорожного движения РФ, так как при совершении маневра обгона попутно следовавшего автомобиля «ВАЗ 21093», государственный регистрационный знак А 447 КС 57 RUS, и автомобиля «ГАЗ 2705», государственный регистрационный знак А 491 ОН 57 RUS, не обратил внимания на то, что со встречного направления прямо, не меняя полосы движения, следует автомобиль «ВАЗ-211540», государственный регистрационный знак К 999 АН 57 RUS, под управлением водителя Барикова Ивана Сергеевича, на то, что полоса движения, на которую он намерен выехать, свободна на достаточном расстоянии, пересек сплошную линию разметки. Водитель нарушил требования п. 1.3 Правил дорожного движения РФ, совершил выезд на полосу встречного движения, не убедившись, что маневр обгона будет безопасным, продолжил дальнейшее движение прямо, чем нарушил требования п. 10.1 (абз. 1) Правил дорожного движения РФ: «Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности, видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил». В п. 11.1 Правил дорожного движения РФ указано: «Прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что полоса движения, на которую он собирается выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения». При осуществлении маневра обгона (его завершении), в момент начала смещения на свою (правую) полосу движения, Пелютин В.В. не справился с управлением, создал опасность (помеху) для движения движущемуся во встречном направлении водителю автомобиля «ВАЗ-211540», государственный регистрационный знак К 999 АН 57 RUS, Барикову И.С., тем самым нарушил требования п. 8.1 Правил дорожного движения РФ, согласно которому «перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны – рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения», а также 1.5 (абз. 1) Правил дорожного движения РФ, из которого следует: «Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда...».

В результате выполнения ранее перечисленных действий водителем Пелютиным Владимиром Викторовичем и нарушения им пп. 1.3 (с учетом требований дорожной разметки 1.1 Правил дорожного движения РФ); 1.5 (абз. 1); 8.1; 10.1 (абз. 1); 11.1 Правил дорожного движения РФ, последний в период времени с 9 часов 35 минут до 9 часов 41 минуты 14 декабря 2019 года на расстоянии 1,4 метра от правого края проезжей части автодороги «Энск – Новосиль – Ефремов» относительно направления движения автомобиля «ВАЗ-211540», государственный регистрационный знак К 999 АН 57 RUS, и в 400 метрах от проекции километрового столба с отметкой «28 км» автодороги «Энск – Новосиль – Ефремов» в Орловском районе Энской области допустил столкновение с автомобилем «ВАЗ-211540», государственный регистрационный знак К 999 АН 57 RUS, под управлением водителя Барикова И.С., следовавшего со стороны города Ефремова в направлении города Энска совместно с пассажирами, находящимися в автомобиле «ВАЗ-211540», государственный регистрационный знак К 999 АН 57 RUS, Бариковой Александрой Николаевной, сидевшей на переднем пассажирском сиденье, Якуниной Еленой Николаевной, располагавшейся на заднем пассажирском сиденье слева, Якуниным Иваном Евгеньевичем, который располагался на заднем пассажирском сиденье справа.

В результате дорожно-транспортного происшествия водителю автомобиля «ВАЗ-211540», государственный регистрационный знак К 999 АН 57 RUS, Барикову Ивану Сергеевичу по преступному легкомыслию водителя Пелютина В.В., который предвидел возможность наступления общественно опасных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение этих последствий, были причинены повреждения в виде рваной раны на передней поверхности правой голени в 23,0 см от подошвенной поверхности стоп; рваной раны на передней поверхности левой голени в 28,0 см от подошвенной поверхности стоп; кровоподтека на внутренней поверхности левой голени; ссадины на передней поверхности левого коленного сустава; ссадины на передней поверхности правого коленного сустава; ссадины на внутренней поверхности правого бедра; ссадины на наружной поверхности правого бедра; ссадины на передней поверхности брюшной стенки слева; ссадины на задней поверхности левого локтевого сустава; ссадины на задней поверхности левого плеча в нижней трети; семи ссадин на тыльной поверхности левой кисти; ссадины в области подбородочного выступа в центральном отделе; восьми ссадин в зоне левой щеки; ушибленной раны в левой височной области; многооскольчатого абдукционного перелома правой больше и малоберцовой костей; многооскольчатого разгибательного перелома левой больше и малоберцовой костей; прикорневого ушиба обоих легких; травматического разрыва сердечной сорочки и задней стенки левого желудочка сердца; травматического разрыва пра-

вой доли печени; разможжения селезенки. Данные телесные повреждения образовались одномоментно или в краткий промежуток времени по отношению друг к другу в результате воздействия тупого твердого предмета (предметов) с приложением действующей силы в зону свода черепа, имеют комплексный характер, состоят в прямой причинно-следственной связи с наступлением биологической смерти. Биологическая смерть Барикова И.С. наступила в результате тупой сочетанной травмы головы, туловища и конечностей в виде множественных ссадин, кровоподтеков и ран в области головы, туловища и конечностей; травматического разрыва сердечной сорочки и задней стенки левого желудочка сердца; прикорневых ушибов обоих легких; травматического разрыва правой доли печени; разможжения селезенки; переломов костей правой и левой голени. Данная сочетанная травма осложнилась развитием травматического шока при явлениях массивного внутреннего кровотечения, о чем свидетельствуют следующие признаки: объем, характер и локализация выявленных телесных повреждений, двусторонний гемоторакс объемом 200 мл, гемоперикард объемом 100 мл, гемоперитонеум объемом 500 мл, отек вещества головного мозга, малокровие внутренних паренхиматозных органов, жидкое состояние крови в полостях сердца, макроскопические признаки расстройства юкстогламерулярного кровотока. Указанные повреждения подлежат экспертной оценке в совокупности, квалифицируются как повлекшие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и состоят в прямой причинной связи со смертью Барикова И.С., который скончался 14 декабря 2019 г. на месте происшествия.

Пассажиру автомобиля «ВАЗ-211540», государственный регистрационный знак К 999 АН 57 RUS, Якуниной Елене Николаевне по преступному легкомыслию водителя Пелютина В.В., который предвидел возможность наступления общественно опасных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение этих последствий, были причинены повреждения в виде сочетанной травмы с грубыми повреждениями костей, внутренних органов и развитием травматического шока, на что указывают ушибленные раны головы, переломы костей свода черепа и лица, ушиб головного мозга, субарахноидальное кровоизлияние, разгибательные переломы 2-го – 6-го ребер слева без повреждения плевры, ушиб легких, открытый перелом правой бедренной кости, закрытые переломы левой плечевой кости, костей правого предплечья, левой бедренной кости, подтверждены признаки прижизненности этой травмы, сотрясения тела и быстрой смерти. Эта травма получена от тупых предметов и повлекла тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и стоит в прямой причинной связи со смертью Якуниной Е.Н., которая скончалась 14 декабря 2019 г. на месте происшествия.

Пассажиру автомобиля «ВАЗ-211540», государственный регистрационный знак К 999 АН 57 RUS, Бариковой Александре Николаевне по преступному легкомыслию водителя Пелютина В.В., который предвидел возможность наступления общественно опасных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение этих последствий, были причинены повреждения в виде сочетанной травмы головы; шейного отдела позвоночника; правой ключицы, включающей в себя компрессионно-оскольчатый перелом передне-нижнего края тела 2-го шейного позвонка со смещением впереди до 5 мм без нарушения функции спинного мозга; закрытого перелома средней трети правой ключицы со смещением костных отломков; закрытой черепно-мозговой травмы в виде сотрясения головного мозга. Данная травма имеет единый и одномоментный механизм образования в результате травматического воздействия тупых твердых предметов или при ударе о таковые, что не исключает возможности образования при обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия, а в совокупности по квалифицирующему признаку опасности для жизни данные повреждения квалифицируются как повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью.

Пассажиру автомобиля «ВАЗ-211540», государственный регистрационный знак К 999 АН 57 RUS, Якунину Ивану Евгеньевичу, 07.07.2007 г.р., по преступному легкомыслию водителя Пелютина В.В., который предвидел возможность наступления общественно опасных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение этих последствий, были причинены повреждения в виде открытого перелома правого бедра в средней трети со смещением, переломов левой большеберцовой кости в средней трети, подвздошного перелома левого бедра, ушиба легких, ссадин грудной клетки и спинки носа. Данные повреждения получены от действия твердых тупых предметов, каковыми могли быть выступающие части внутреннего салона автомобиля в момент дорожно-транспортного происшествия, и в совокупности по квалифицирующему признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть (свыше тридцати процентов) квалифицируются как повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью.

Пассажиру автомобиля «ФОРД ФЬЮЖИН», государственный регистрационный знак К 888 ОК 57 RUS, Пелютиной Оксане Викторовне по преступному легкомыслию водителя Пелютина В.В., который предвидел возможность наступления общественно опасных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение этих последствий, были причинены повреждения в виде закрытого косого перелома диафиза (средней трети) правой плечевой кости без смещения костных отломков. Повреждение образовалось в результате травматического воздействия тупого твердого предмета или

при ударе о таковой, каковым могли быть выступающие части внутреннего салона автомобиля, что не исключает возможности образования при обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия, и по квалифицирующему признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть (свыше тридцати процентов) квалифицируется как повреждение, причинившее тяжкий вред здоровью.

Действия водителя Пелютина Владимира Викторовича и нарушение им пп. 1.3 (с учетом требований дорожной разметки 1.1 Правил дорожного движения РФ); 1.5 (абз. 1); 8.1; 10.1 (абз. 1); 11.1 Правил дорожного движения РФ состоят в прямой причинно-следственной связи с причинением по неосторожности водителю автомобиля «ВАЗ-211540», государственный регистрационный знак К 999 АН 57 RUS, Барикову И.С. и пассажиру автомобиля «ВАЗ-211540», государственный регистрационный знак К 999 АН 57 RUS, Якуниной Е.Н. вышеуказанных повреждений, от которых они скончались на месте дорожно-транспортного происшествия 14 декабря 2019 г.; пассажирам автомобиля «ВАЗ-211540», государственный регистрационный знак К 999 АН 57 RUS, Бариковой А.Н., Якунину И.Е. вышеуказанных повреждений, повлекших тяжкий вред здоровью; пассажиру автомобиля «ФОРД ФБЮЖИН», государственный регистрационный знак К 888 ОК 57 RUS, Пелютиной О.В. вышеуказанных повреждений, повлекших тяжкий вред здоровью.

Своими действиями водитель Пелютин Владимир Викторович совершил преступление, предусмотренное ч. 5 ст. 264 УК РФ, – нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть двух лиц, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Рассмотрим постановление о привлечении в качестве обвиняемого при дорожно-транспортной ситуации, связанной с наездом на велосипедиста, осуществляющего движение по проезжей части автодороги в попутном направлении. Обозначенную нами «формулу» раскроем на конкретном примере.

Глухов Сергей Федорович, 17 марта 1966 г.р., уроженец дер. Горчаково Кромского района Энской области, совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 264 УК РФ, при следующих обстоятельствах:

1 июля 2018 г. в период времени с 21 часа 50 минут по 21 час 58 минут водитель Глухов С.Ф. управлял автомобилем «НИССАН ПАТ-ФИНДЕР», государственный регистрационный знак М 035 ЕН 46 RUS, и следовал по проезжей части автодороги «Энск – Гать – Лаврово – Редькино» в селе Лаврово Орловского района Энской области со стороны города Энска в направлении деревни Редькино Орловского района Энской области.

Глухов Сергей Федорович управлял автомобилем «НИССАН ПАТ-ФИНДЕР», государственный регистрационный знак М 035 ЕН 46 RUS,

приводимым в движение двигателем, став при этом участником дорожного движения – водителем, а в соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (редакция от 30.05.2018 № 55), должен был выполнять правила, согласно которым «участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами». Водитель осуществлял движение по ровному асфальтированному дорожному покрытию в районе 8 километра + 800 метров автодороги «Энск – Гать – Лаврово – Редькино» в селе Лаврово Орловского района Энской области в вышеуказанное время. Глухов С.П., понимая, что управляет источником повышенной опасности и от его действий возможно наступление общественно опасных последствий, проявил преступное легкомыслие, так как без достаточных к тому оснований во время движения не был внимателен к дорожной обстановке и ее изменениям. Он не осуществлял постоянного контроля за движением транспортного средства, не выбрал безопасную скорость, обеспечивающую водителю возможность постоянного контроля над движением транспортного средства для выполнения требований Правил с учетом дорожных условий (темное время суток). Глухов С.Ф. вел автомобиль со скоростью 100 км/ч, тем самым нарушил требования п. 10.2 Правил дорожного движения РФ (редакция от 30.05.2018 № 55): «В населенных пунктах разрешается движение транспортных средств со скоростью не более 60 км/ч, а в жилых зонах и на дворовых территориях не более 20 км/ч». В момент возникновения опасности для движения (появление в поле зрения водителя Глухова С.Ф. велосипедиста Щетинина А.В., следовавшего по проезжей части указанной автодороги в попутном направлении), которую он в состоянии был обнаружить, имел техническую возможность путем применения экстренного торможения предотвратить наезд на велосипедиста с остановкой автомобиля до велосипедиста, следуя со скоростью, не превышающей установленного ограничения на данном участке автодороги. Глухов С.Ф. не принял своевременных мер к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства, тем самым нарушил требования п. 10.1 Правил дорожного движения РФ (редакция от 30.05.2018 № 55): «Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности, видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в

состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства». Глухов С.Ф. продолжил дальнейшее движение прямо, не убедившись, что оно будет безопасным для других участников дорожного движения, тем самым нарушил требования п. 1.5 Правил дорожного движения РФ (редакция от 30.05.2018 № 55): «Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда...».

В результате нарушения водителем Глуховым Сергеем Федоровичем пп. 1.3; 1.5; 10.1, 10.2 Правил дорожного движения РФ (редакция от 30.05.2018 № 55), последний 1 июля 2018 г. в период времени с 21 часа 50 минут по 21 час 58 минут на расстоянии 0,3 метра от правого края проезжей части автодороги «Энск – Гать – Лаврово – Редькино» относительно направления движения автомобиля «НИССАН ПАТФИНДЕР» и на расстоянии 800 метров от проекции километрового столба с отметкой «8 км» автодороги «Энск – Гать – Лаврово – Редькино» в селе Лаврово Орловского района Энской области допустил наезд на велосипедиста Щетинина Александра Вячеславовича, осуществлявшего движение по проезжей части указанной автодороги впереди в попутном направлении.

В результате дорожно-транспортного происшествия велосипедисту Щетинину А.В. по преступному легкомыслию водителя Глухова С.Ф., который предвидел возможность наступления общественно опасных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение этих последствий, причинены повреждения в виде ушибленно-рваной раны на задней поверхности левого голеностопного сустава; ссадины на левой боковой поверхности брюшной стенки; субарахноидального кровоизлияния в области левой затылочной доли с переходом на доли мозжечка и поверхность продолговатого мозга; разрыва трахеи в 5 см ниже перстневидного хряща; поперечного, сгибательного перелома первого ребра слева по окологрудной линии; полного разрыва атлanto-окципитального сочленения с полным пересечением спинного мозга на данном уровне; полного разрыва межпозвонкового сочленения между 4-м и 5-м грудными позвонками, с полным пересечением спинного мозга на данном уровне, а также отрывом переднего края нижней запирающей пластинки 4-го грудного позвонка. Данные телесные повреждения образовались одномоментно или в краткий промежуток времени по отношению друг к другу в результате воздействия тупого твердого предмета (предметов) с приложением действующих сил в зоны телесных повреждений, имеют комплексный характер, состоят в прямой причинно-следственной связи с наступлением биологической смерти. Биологическая смерть Щетинина А.В. наступила в результате тупой сочетанной травмы головы, шеи, туловища и левой нижней конечности в виде ушибленно-рваной раны в области левого голеностопного сустава, ссади-

ны грудной клетки слева; травматического субарахноидального кровоизлияния в области затылочной доли справа, мозжечка продолговатого мозга; разрыва атлanto-окципитального сочленения и межпозвонкового сочленения между 4-м и 5-м грудными позвонками с пересечением спинного мозга на данных уровнях; травматического разрыва трахеи; травматического кровоизлияния в паранефральной клетчатке левой почки, перелома первого ребра слева. Данная травма осложнилась развитием травматического шока с последующим расстройством жизненно важных функций и систем организма. Указанные повреждения подлежат экспертной оценке в совокупности, квалифицируются как повлекшие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и состоят в прямой причинной связи со смертью Щетинина А.В., который скончался 1 июля 2018 г. на месте происшествия.

Действия водителя Глухова С.Ф. и нарушение им пп. 1.3; 1.5; 10.1; 10.2 Правил дорожного движения РФ (редакция от 30.05.2018 № 55) состоят в прямой причинно-следственной связи с причинением велосипедисту Щетинину А.В. вышеуказанных повреждений, повлекших тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, находятся в прямой причинной связи с его смертью на месте дорожно-транспортного происшествия.

Своими действиями водитель Глухов Сергей Федорович совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 264 УК РФ (редакция от 23.04.2018 № 171), – нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека.

Рассматриваемый пример отражает необходимость давать квалификацию содеянному деянию в виде преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ на момент действия соответствующей редакции уголовного закона. Данное обстоятельство обусловлено тем, что, согласно Федеральному закону от 17.06.2019 № 146-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств» (ст. 264 УК РФ) увеличен срок наказания. Из этого следует, что за совершение ДТП, повлекшего по неосторожности смерть человека, если оно было совершено лицом, находящимся в состоянии опьянения либо сопряжено с оставлением места его совершения, виновнику грозит лишение свободы на срок от пяти до двенадцати лет (ч. 4 ст. 264 УК РФ). За совершение ДТП при тех же обстоятельствах, но повлекшего по неосторожности смерть двух или более лиц виновнику грозит лишение свободы на срок от восьми до пятнадцати лет (ч. 6 ст. 264 УК РФ). Таким образом, данные преступления стали относиться к категории тяжких и особо тяжких.

Однако по общему правилу уголовный закон обратной силы не имеет (ч. 1 ст. 9 УК РФ), исключением является случай, если новый закон улучшает положение лица, совершившего преступление (ч. 1 ст. 10 УК РФ).

Таким образом, при квалификации ст. 264 УК РФ необходимо указывать действующую редакцию уголовного закона на момент совершения дорожно-транспортного происшествия, повлекшего такие негативные последствия, как причинение тяжкого вреда здоровью человека либо его смерть. Если действия водителя транспортного средства, повлекшие указанные в ст. 264 УК РФ последствия, возникли не в результате нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, а при ремонте транспортных средств, производстве погрузочно-разгрузочных, строительных, дорожных, сельскохозяйственных и других работ, то они должны квалифицироваться по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за преступления против жизни и здоровья, вызванные нарушением правил при производстве работ или требований охраны труда¹.

Стоит отметить, что составить постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого по рассматриваемой категории уголовных дел невозможно без получения заключений судебно-медицинских и автотехнических судебных экспертиз. Следовательно, изучив данные вышеуказанных заключений, использует их при составлении проекта постановления, тем самым обосновывая и мотивируя решения о вынесении постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Резюмируя все вышесказанное, мы приходим к выводу, что постановление о привлечении в качестве обвиняемого по уголовным делам, связанным с нарушением правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, должно содержать подробное описание механизма дорожно-транспортного происшествия, повлекшего причинение тяжкого вреда здоровью человека либо смерть человека. Механизм рассматриваемого ДТП должен быть описан в соответствии с составом преступления ст. 264 УК РФ (предмет, объект, объективная сторона, субъективная сторона, субъект преступления), кроме того, механизм ДТП должен включать в себя описание условия и причины развития критической аварийной ситуации с указанием «криминалистической привязки» к месту на проезжей части автодороги, где произошло дорожно-транспортное происшествие. Постановление должно включать в себя только те пункты правил дорожного движения, которые были нарушены лицом, привлекаемым к уголовной ответственности, которые состоят в прямой причинной связи с наступившими последствиями в виде причинения тяжкого вреда здоровью человека либо смерти человека.

¹ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 09.12.2008 № 25. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Производство расследования по уголовным делам о дорожно-транспортных преступлениях имеет множество особенностей как с уголовно-правовой и процессуальной, так и с криминалистической точек зрения. В особой степени это касается допросов участников и свидетелей дорожно-транспортного происшествия, производства изъятия (выемки) необходимых предметов и документов, последующий их осмотр, а также проведение различных видов следственных экспериментов, результаты которых будут лежать в основе производства судебных автотехнических и судебно-медицинских экспертиз. Неквалифицированное (непрофессиональное) производство следственного эксперимента может повлечь утрату целой серии доказательств, включая невозможность для эксперта производства автотехнической судебной экспертизы давать заключения об оценке дорожно-транспортной ситуации из-за отсутствия полноты исходных данных, получаемых именно в ходе экспериментальных действий при проведении следственных экспериментов.

Необходимо отмечать, что получение недостоверных сведений порой напрямую влияет на итоговое решение по расследуемому уголовному делу: привлечение лица в качестве обвиняемого с последующем окончанием уголовного дела и составлением обвинительного заключения или прекращение уголовного дела и уголовного преследования по расследованию уголовного дела, связанного с нарушением правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекших по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека или смерть. Данное обстоятельство обуславливается тем, что результаты следственного эксперимента при расследовании отдельных видов ДТП (например, наезда на пешехода) являются основополагающими при проведении автотехнических исследований, связанных с установлением технической возможности у водителя предотвратить дорожно-транспортное происшествие.

Производство следственных действий на последующем этапе расследования ДТП является основой всего расследования уголовных дел, связанных с нарушением правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекших по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека или смерть, так как именно в ходе производства таких следственных действий, как осмотр места происшествия, следственный эксперимент и назначение автотехнической судебной экспертизы следователем обнаруживается, фиксируется и изымается основной массив материальных следов, получается большая часть доказательств, включающих в себя также различного рода данные, необходимые для проведения исследований, что в конечном счете предопределяет успех расследования.

В этой связи возрастает необходимость знания следователями как теоретических аспектов методики расследования преступлений против

безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, так и практических советов по организации и тактике производства рассмотренных нами следственных действий.

Представленные нами алгоритмы действий следователя при проведении описанных следственных действий на последующем этапе расследования позволят достичь поставленных целей, то есть установить все обстоятельства расследуемого события, включая механизм ДТП и выявление наличия или отсутствия у водителя – участника ДТП технической возможности предотвратить наступление опасных последствий, что позволит должностным лицам, осуществляющим расследование, принять законное и обоснованное решение по окончанию расследования, составить обвинительное заключение и направить уголовное дело прокурору для утверждения обвинительного заключения и последующего направления уголовного дела в суд для рассмотрения по существу.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ

1. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12.12.1993 : с учетом поправок, внесенных законами Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 174-ФЗ : [от 18.12.2001 : в ред. от 24.09.2022]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 63-ФЗ : [от 13.06.1996 : в ред. от 01.07.2021]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон № 195-ФЗ : [от 30.12.2001 : в ред. от 24.09.2022]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. О прокуратуре Российской Федерации : Федеральный закон № 2202-1-ФЗ : [от 17.01.1992 : в ред. от 11.06.2022]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений : Федеральный закон № 29-ФЗ : [от 15.07.1995 : в ред. от 11.06.2022]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон № 144-ФЗ : [от 12 августа 1995 : в ред. от 28.06.2022]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. О государственной судебно-экспертной деятельности : Федеральный закон № 73-ФЗ : [от 31.05.2001 : в ред. от 01.07.2021]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. О противодействии коррупции : Федеральный закон № 273-ФЗ : [от 25.12.2008 : в ред. от 01.04.2022]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. О полиции : Федеральный закон № 3-ФЗ : [от 07.02.2011 : в ред. от 21.12.2021]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях : приказ МВД России № 736 : [от 29.08.2014 : в ред. от 09.10.2019]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12. О судебной экспертизе по уголовным делам : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации № 28 : [от 21.12.2010 : в ред. от 29.06.2021]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

13. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а так же с их неправомерным завладением без цели хищения : постановление Пленума Верховного суда Рос. Федерации № 25 : [от 09.12.2008 : в ред. от 24.05.2016]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

14. О Правилах дорожного движения : постановление Правительства Рос. Федерации № 1090 : [от 23.10.1993 : в ред. от 31.12.2020]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

15. Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств : Национальный стандарт Рос. Федерации ГОСТ Р 52289-2019, утв. приказом Росстандарта № 1425-ст : [от 20.12.2019]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

16. Технические средства организации дорожного движения, знаки дорожные. Общие технические требования : Национальный стандарт Рос. Федерации ГОСТ Р 52290-2004, утв. приказом Ростехрегулирования № 121-ст : [от 15.12.2004 : в ред. от 20.12.2019]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Учебно-практическое пособие

Авторы:

Чаплыгина Виктория Николаевна; **Сезонова** Татьяна Владимировна;
Сучков Андрей Игоревич

ПОСЛЕДУЮЩИЙ ЭТАП РАССЛЕДОВАНИЯ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Подписано в печать 02.12.2024. Формат 60×90 1/16
Усл. печ. л. – 8,44. Тираж 117 экз. Заказ № 398

Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова
302027, г. Орел, ул. Игнатова, 2