



Краснодарский университет МВД России
Ставропольский филиал

А.Д. Аветисян

Деятельность следователя по доказыванию в досудебном производстве

Учебное пособие

Ставрополь
2022

ББК 67.410.21я73
УДК 343.13
А19

Рецензенты:

Т.И. Джелали, кандидат юридических наук, доцент (Ростовский юридический институт МВД России);

Д.В. Хамлов (Главное следственное управление Главного управления МВД России по Ставропольскому краю).

Аветисян А. Д.

А 19 Деятельность следователя по доказыванию в досудебном производстве: учебное пособие / А.Д. Аветисян. – Ставрополь: Ставропольский филиал Краснодарского университета МВД России, 2022. – 68 с.- Текст: непосредственный

В учебном пособии рассматриваются проблемы, возникающие в деятельности следователя при доказывании в досудебном производстве, и определены направления их разрешения.

Пособие предназначено для преподавателей, курсантов, слушателей высших учебных заведений МВД России, а также для практических работников органов предварительного следствия.

УДК 343.13
ББК 67.410.2я73

© СФ КрУ МВД России, 2022
© Аветисян А.Д., 2022

Введение

Актуальность темы заключается в том, что в следственной практике возникают проблемы принятия решений на основе доказательств в досудебном производстве.

Особенности доказывания в уголовно-процессуальной деятельности следователей изучали следующие ученые: А.И. Зазулин¹, А.С. Закотянский², П.П. Ищенко³, Е.А. Карякин⁴, В.В. Конин⁵, И.В. Овсянников⁶, В.В. Терехин⁷, С.А. Шейфер⁸ и многие другие практические работники. Однако в данный период времени у следователей органов внутренних возникают отдельные проблемы по использованию доказательств в досудебном производстве.

Цель учебного пособия: изучение следственной и судебной практики применения уголовно-процессуального закона на различных этапах процесса доказывания в досудебном производстве и в суде с учетом доказательств, которые были исследованы на этапе судебного следствия.

Задачами написания учебного пособия являются:

1. Сделать анализ деятельности следователей о принятии решений на основе доказательств в стадии возбуждения уголовного дела.

2. Определить направления разрешения проблем, возникающих у следователей при рассмотрении материалов предварительной проверки в стадии возбуждения уголовных дела.

3. Сделать анализ деятельности следователей в процессе доказывания при проведении предварительного следствия.

4. Сформулировать отдельные рекомендации для следователей по осуществлению доказывания в досудебном производстве.

При написании учебного пособия использованы историко-правовой, сравнительно-правовой и формально-логический методы.

Практическая значимость учебного пособия предполагает определение направлений для совершенствования деятельности следователей по принятию на основе доказательств законных и обоснованных решений по делам, находящимся в их производстве.

¹ Зазулин А.И. Использование цифровой информации в доказывании по уголовным делам: монография. Москва: Юрлитинформ, 2019. 163 с.

² Закотянский А.С. Проблемы использования не процессуальной информации в доказывании по уголовным делам: монография. Москва: Юрлитинформ, 2015. 189 с.

³ Ищенко П.П. Ключевые проблемы уголовного судопроизводства // Lex Russica. № 9 (118). 2016. С.230-242.

⁴ Карякин Е.А. Специфика уголовно-процессуального познания // Российская юстиция. 2016. № 9. С. 29-32.

⁵ Конин В.В. Заключение эксперта в процессе доказывания по уголовному делу // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 5. С. 51-54.

⁶ Овсянников И.В. Проблемы начального этапа досудебного производства: монография. Москва: Юрлитинформ, 2020. 182 с.

⁷ Терехин В.В. Допустимость доказательств в уголовном процессе: монография. Москва: Юрлитинформ, 2018. 388 с.

⁸ Шейфер С.А. Собираание доказательств по уголовному делу: проблемы законодательства, теории и практики: монография. Москва: Норма: Инфра-М, 2015. 110 с.

Глава 1. Проблемы деятельности следователя в процессе доказывания в стадии возбуждения уголовного дела

§ 1. Деятельность следователя на различных этапах доказывания в стадии возбуждения уголовного дела

При проведении предварительной проверки в стадии возбуждения уголовного дела следователю при осуществлении доказывания необходимо установить сведения о событии преступления и других обстоятельствах, входящих в предмет доказывания для принятия решения в вышеуказанной стадии уголовного процесса. При осуществлении деятельности по доказыванию в первой стадии уголовного процесса следователь должен соблюдать права и законные интересы участников уголовного процесса в случае, если их процессуальный статус был определен до возбуждения уголовного дела. В настоящее время имеются трудности в определении правового положения участников уголовного процесса, так как законодатель в действующем уголовно-процессуальном законе не предусмотрел участие в стадии возбуждения уголовного дела свидетеля, потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого.

Анализ статистических сведений информационного центра ГУ МВД России по Ставропольскому краю деятельности следователей органов внутренних дел свидетельствует о том, что в 2017 году зарегистрировано 17292 преступлений, возбуждено 17061 дел, принято 231 решение об отказе в возбуждении уголовного дела. В 2018 году зарегистрировано 18415 преступлений, возбуждено 18100 дел, принято 315 решений об отказе в возбуждении уголовного дела. В 2019 году зарегистрировано 20442 преступлений, возбуждено 20046 дел, принято 396 решений об отказе в возбуждении уголовного дела. В 2020 году зарегистрировано 21194 преступлений, возбуждено 20807 дел, принято 387 решений об отказе в возбуждении уголовного дела (приложения № 1-11).

Анализ статистики деятельности следователей органов внутренних дел в течение периода времени с 2017 года по 2020 год показывает, что имеется негативная тенденция, которая заключается в том, что количество приостановленных уголовных дел больше по сравнению с делами, направленными следователями в суд с обвинительным заключением (приложение № 12).

Указанные статистические данные свидетельствуют для повышения количества уголовных дел направляемых в суд с обвинительным заключением целесообразно совершенствовать качество работы следователей органов внутренних дел по доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела и принятию законных и обоснованных решений в данной стадии уголовного процесса.

По сведениям Информационного центра Главного управления МВД России по Ставропольскому краю о деятельности следователей о принятии

решений об отказе в возбуждении уголовного дела, следует, что в ряде случаев они выносят незаконные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Данные постановления в последующий период времени отменяет прокурор либо руководитель следственного органа. Так, в 2017 году прокуроры отменили незаконные постановления следователей органов внутренних дел в 44 случаях, руководители следственных органов в 18 случаях, в 2018 году прокуроры отменили незаконные постановления следователей органов внутренних дел в 39 случаях, руководители следственных органов в 17 случаях, в 2019 году прокуроры отменили незаконные постановления следователей органов внутренних дел в 62 случаях, руководители следственных органов в 29 случаях, в 2020 году прокуроры отменили незаконные постановления следователей органов внутренних дел в 48 случаях, руководители следственных органов в 19 случаях (приложение 6).

Сопоставление сведений о регистрации преступлений, которые относятся к подследственности следователей органов внутренних дел, а также решений следователей об отказе в возбуждении уголовных дел и решений руководителя следственного органа об отмене незаконных вышеуказанных постановлений и решений прокурора об отмене незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела позволяет отметить, что количество решений прокурора об отмене незаконных постановлений следователей значительно больше по сравнению с постановлениями руководителей следственных органов об отмене аналогичных постановлений следователей, что приводит к выводу о недостаточном ведомственном контроле за законностью и обоснованностью решений следователя в стадии возбуждения уголовного дела и эффективностью решений прокурора по надзору за деятельностью следователя по доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела.

Следует согласиться с мнением М.В. Мешкова о том, что законодателем для совершенствования деятельности органов предварительного следствия постоянно вносятся изменения и дополнения в уголовно-процессуальный закон для оптимизации деятельности следователей в стадии возбуждения уголовного дела при выполнении процессуальных действий в ходе предварительной проверки и принятии законных и обоснованных решений в стадии возбуждения уголовного дела⁹.

По сравнению с УПК РСФСР законодателем в действующем уголовно-процессуальном законе следователь имеет право до возбуждения уголовного дела в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ проводить освидетельствование, назначать экспертизу при необходимости использовать специальные познания и принимать решения об уголовном преследовании лиц, совершивших преступления, а также проводить различные виды следственного осмотра для установления обстановки совершения преступления, следов преступления и других обстоятельств, имеющих отношение к событию преступления и лицу, которое совершило данное преступление.

⁹ Мешков М.В., Гончаров В.В. Поводы к возбуждению уголовного дела: процессуально-правовые новеллы // Российский судья. 2012. № 11. С. 19 - 20.

В юридической литературе высказано мнение о том, что стадия возбуждения уголовного дела взаимосвязана с административно-правовыми действиями и не может быть самостоятельной стадией уголовного процесса¹⁰. Однако данные авторы не учитывают, что если следователи не будут выполнять процессуальные действия в ходе проверки сообщения о преступлении, то после принятия следователем решения о возбуждении уголовного дела при проведении предварительного следствия будут установлены обстоятельства, препятствующие расследованию уголовных дел, что в конечном итоге приведет к росту прекращенных уголовных дел. При наличии стадии возбуждения уголовного дела при установлении соответствующих оснований, предусмотренных ст. 24 УПК РФ, следователь своевременно вынесет постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

После внесения изменений и дополнений в уголовно-процессуальный закон в части выполнения процессуальных действий следователем до принятия решения о возбуждении уголовного дела в следственной практике у следователей возникают отдельные трудности в проведении процессуальных, в том числе следственных действий. Кроме этого, законодатель в полном объеме не конкретизирует правовое положение участников уголовного процесса при производстве процессуальных действий, их права и обязанности и возможности их реализации в процессе выполнения данных действий.

До возбуждения уголовного дела при наличии случаев, нетерпящих отлагательства следователь наделен правом провести следственное действие освидетельствование. Однако для производства данного следственного действия следователю необходимо установить основание для выполнения следственного действия и соответствующее условие, но и определить процессуальный статус освидетельствуемого в качестве потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого или свидетеля. До возбуждения уголовного дела следователь не имеет возможности обеспечить участие в данном следственном действии вышеуказанных участников уголовного процесса, так как их процессуальный статус для проведения освидетельствования может быть определен следователем только после возбуждения уголовного дела. В постановлении о производстве освидетельствования и в протоколе освидетельствования следователь обязан указать процессуальное положение лица, которого следует подвергнуть освидетельствованию, а данное решение следователь вправе принять только после возбуждения уголовного дела.

Так, заявитель И. обратилась к следователю с заявлением о преступлении, которое было взаимосвязано с причинением ей побоев супругом. До возбуждения уголовного дела следователь принял решение о необходимости проведения освидетельствования с целью обнаружения на ее теле следов причинения И. физического вреда: ссадин и царапин. В постановлении о

¹⁰ Румянцева М.О. Возбуждение уголовного дела: проблемы и перспективы: монография. Москва: Юстицинформ, 2019. С. 67-75.

производстве освидетельствования и в протоколе освидетельствования следователь указал, что освидетельствование проводилось в отношении потерпевшей И. В материалах уголовного дела не было постановления о признании И. потерпевшей. Данное постановление следователь имеет право вынести только после возбуждения уголовного дела. В связи с вышеизложенным после возбуждения уголовного дела у подозреваемого Н. имела возможность обжаловать законность и обоснованность проведения следователем освидетельствования И. и обратить внимание на недопустимость доказательства полученного при производстве освидетельствования¹¹.

Анализ вышеуказанной ситуации позволяет отметить, что в конкретной ситуации следователю необходимо было рекомендовать заявителю И. обратиться в медицинское учреждение для фиксации в медицинском документе – амбулаторной карте следов причиненного физического вреда для последующего истребования данного медицинского документа и назначения судебно-медицинской экспертизы. Следственное действие «освидетельствование» в отношении И. следователю проводить не следовало, так как И. не являлась потерпевшей.

С учетом положений действующего уголовно-процессуального закона следователю ст. 179 УПК РФ следователю нецелесообразно проводить освидетельствование до возбуждения уголовного дела, в том числе, в случаях не терпящих отлагательства.

В ходе предварительного следствия подозреваемый, обвиняемый, их защитник вправе заявить ходатайство об исключении недопустимых доказательств, которые были получены, в частности, при производстве освидетельствования до возбуждения уголовного дела.

Для создания благоприятных предпосылок для проведения освидетельствования до возбуждения уголовного дела законодатель целесообразно конкретизировать в ст. 179 УПК РФ лиц, в отношении которых допускается проведение освидетельствование. К данным лицам следует отнести заявителя и лицо совершившее преступление. Кроме этого, важно определить их права и обязанности при проведении освидетельствования до возбуждения уголовного дела.

Предлагаемые изменения и дополнения уголовно-процессуального законодательства РФ создадут благоприятные предпосылки для проведения освидетельствования до возбуждения уголовного дела и использования сведений о результатах производства освидетельствования при проведении предварительного следствия по уголовному делу и отсутствии возможности у подозреваемого, обвиняемого, его защитника противодействовать расследованию по уголовному делу.

В ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ предусмотрены положения получения юридической помощи лицом совершившем преступление при выполнении процессуальных действий при проведении предварительной проверки заявления о преступлении. Однако, в вышеуказанной норме уголовно-

¹¹ Архив Ленинского районного суда города Ставрополя, уголовное дело № 1-352 / 2018.

процессуального закона законодатель не регламентировал особенности получения юридической помощи лицами участвующими в процессуальных действиях до возбуждения уголовного дела и не указан момент допуска участия адвоката в данных процессуальных действиях, его права и обязанности.

При возникновении следственных ситуаций, когда необходимо обеспечить участие адвоката для оказания квалифицированной юридической помощи лицу совершившему преступление у следователя возникают трудности в допуске адвоката для участия в проведении процессуальных действий в ходе предварительной проверки сообщения о преступлении для обеспечения законности и обоснованности этих процессуальных действий и получения положительных результатов для законности решений следователей в стадии возбуждения уголовного дела.

Принимая во внимание вышеизложенное, у следователя в процессе доказывания до возбуждения уголовного дела не имеется возможности определить правовое положение потерпевшего, свидетеля, подозреваемого, обвиняемого и допустить участие адвоката для оказания юридической помощи заявителю и лицу, которое совершило преступление.

В действующем уголовно-процессуальном законе предусмотрено, что адвокат участвует в качестве представителя потерпевшего после принятия решения следователем о возбуждении уголовного дела в процессе предварительного следствия в случаях выяснения наличия вреда причиненного заявителю преступлением и вынесения следователем постановления о признании потерпевшим. Адвокат становится защитником подозреваемого, обвиняемого также после возбуждения уголовного дела в случаях принятия одного из решений, которое предусмотрено ст. 46 УПК РФ. Возникают отдельные противоречия в следственных ситуациях, когда лицо задержано на месте совершения преступления у данного лица возникает право заявить ходатайство о допуске адвоката, а в положениях уголовно-процессуального закона не предусмотрено момента его допуска для оказания юридической помощи к лицу, совершившему преступление и процессуального порядка участия адвоката в отдельных процессуальных действиях.

Следователь принимает решение о проведении процессуальных действий в ходе предварительной проверки, которые следует выполнить с участием отдельных лиц, но их правовое положение, кроме заявителя, специалиста и эксперта не предусмотрено уголовно-процессуальным законодательством РФ до возбуждения уголовного дела, а права не конкретизированы в уголовно-процессуальном законе.

Процессуальные действия, которые проводит следователь при проведении доследственной проверки, взаимосвязаны с обеспечением прав заявителя и лица, которое совершило преступление, а полученные доказательства используются следователем, как при принятии законных и обоснованных решений в стадии возбуждения уголовного дела, так и в последующем при проведении предварительного следствия по уголовному делу.

В уголовно-процессуальном законодательстве РФ не регламентированы особенности допуска адвоката при проведении предварительной проверки, его права и обязанности по оказанию юридической помощи заявителю и лицу совершившему преступление.

Допуск адвоката для представления интересов заявителя в стадии возбуждения уголовного дела необходим для того, чтобы следователь своевременно принял решение об уголовном преследовании конкретных лиц или по факту совершения преступления, а также принимал меры для обеспечения возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением, либо принимал меры по устранению последствий морального или имущественного вреда.

В ходе предварительной проверки адвокату следует принимать участие при проведении предварительной проверки при выполнении процессуальных действий, проводимых с участием лица совершившего преступление. В частности, участие адвоката имеет существенное значение при получении объяснения от данного лица, при назначении экспертизы до возбуждения уголовного дела, при проведении отдельных видов следственного осмотра и освидетельствования. Путем заявлений и ходатайств в ходе предварительной проверки до возбуждения уголовного дела адвокат сможет обеспечить права и законные интересы лица совершившего преступление. В уголовно-процессуальном законе не предусмотрена конкретизация полномочий адвоката в ходе его участия в процессуальных и следственных действиях при проведении предварительной проверки до возбуждения уголовного дела. Реализация определенных полномочий адвокатом в предварительной проверке, проводимой следователем создала бы гарантии принятия следователем законного и обоснованного решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела.

В уголовно-процессуальном законе имеются противоречия между положениями п. 5 ч. 3 ст. 49 УПК РФ, в котором регламентирован допуск защитника в уголовном судопроизводстве с момента начала процессуальных действий с участием лица совершившего преступления и положениями ст. 144 УПК РФ в которой указаны процессуальные действия, проводимые следователем до возбуждения уголовного дела с участием адвоката, у которого не имеется полномочий защитника¹².

Принимая во внимание вышеуказанные доводы, следует внести изменения и дополнения в статью 49 УПК РФ и ст. 144 УПК РФ и предусмотреть процессуальный статус представителя заявителя и защитника лица, совершившего преступления для оказания им юридической помощи при проведении процессуальных действий в ходе предварительной проверки с их участием для обеспечения деятельности следователя по доказыванию до возбуждения уголовного дела и установления доказательств, которые позволят своевременно начать уголовное преследование в отношении лиц совершивших

¹² Мешков М.В., Гончар В.В. Уголовно-процессуальная деятельность в стадии возбуждения уголовного дела: проблемы правового регулирования // Мировой судья. 2015. № 4. С. 23-27.

преступление и исключить собирание недопустимых доказательств следователем используемых впоследствии при проведении предварительного следствия, а также устранить противодействие расследованию уголовных дел.

Вышеуказанные дополнения и изменения уголовно-процессуального законодательства РФ по участию адвоката по оказанию юридической помощи участникам уголовного процесса до возбуждения уголовного дела создадут процессуальные гарантии для соблюдения прав и законных интересов заявителя, лица совершившего преступление и позволят следователям принимать законное и обоснованное решение о возбуждении любого уголовного дела, снизить количество решений следователя о прекращении уголовных дел при проведении предварительного следствия и исключить производство по уголовным делам в отношении лиц, которые не совершали преступления и незаконные решения следователя о привлечении их к уголовной ответственности.

Из анализа уголовных дел рассмотренных в суде следует, что в отдельных случаях следователи не всегда дают правильную правовую оценку процессуальным действиям сотрудников органа дознания и по результатам предварительной проверки не всегда принимают законные и обоснованные решения в стадии возбуждения уголовного дела, а иногда принимают незаконное решение об отказе в возбуждении уголовного дела¹³.

При обращении заявителя с заявлением о преступлении следователи в отдельных ситуациях несвоевременно рассматривают данное заявление, не обеспечивают права заявителя, не выполняют в полном объеме процессуальные действия, направленные на проверку сведений о событии преступления, лице его совершившем и других обстоятельствах, имеющих значение для принятия решения для возбуждения уголовного дела. В данных случаях заявители обращаются в суд при нарушении их конституционного права на доступ к правосудию. В основном заявители при причинении им преступлением имущественного, морального и физического вреда обжалуют в суд незаконные постановления следователей об отказе в возбуждении уголовного дела¹⁴.

Так, 20 сентября 2018 года из квартиры Э. тайно был похищен телевизор марки «SAMSUNG» стоимостью 47890 рублей. После совершения кражи Э. написала заявление о преступлении и обратилась с ним в отдел полиции №3 УМВД России города Ставрополя. Следователь выполнил процессуальные действия по проверке заявления о преступлении и принял решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления. Прокурор отменил незаконное постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела и указал на нарушения требований уголовного и уголовно-процессуальных законов и на необходимость проведения

¹³ Воскобойник И.О. Гайдышева М.Г. Проблемы формирования доказательственной базы при проверке сообщений о преступлениях // Адвокатская практика. 2013. № 5. С. 14-16.

¹⁴ Калиновский К.Б., Чечетин А.Е. Защита прав потерпевших от преступлений в стадии возбуждения уголовного дела российского уголовного процесса // Российский следователь. 2015. № 9. С.7-9.

дополнительных процессуальных действий по проверке заявления о преступлении заявителя Э.¹⁵.

В юридической литературе отдельные ученые высказывают мнение о том, что при установлении оснований для отказа в возбуждении уголовного дела следователям целесообразно учитывать отдельные положения уголовного закона, которые позволяют по их мнению их учитывать при принятии решений об отказе в возбуждении уголовного дела. Так, Д.Е. Панкратов¹⁶ придерживается точки о том, что основания для отказа в возбуждении уголовного дела, предусмотренные уголовно-процессуальным законом не являются исчерпывающими и их следует расширительно толковать в деятельности следователя в стадии возбуждения уголовного дела с учетом положений, которые предусмотрены в положениях уголовного закона. В частности, Д.Е. Панкратов анализирует примечание к ст. 222 УК РФ в котором добровольная выдача указанных в нем предметов освобождает от уголовной ответственности и указывает, что в данном случае законодателем сформулировано отдельное основание для отказа в возбуждении уголовного дела. Данное мнение является дискуссионным и по данной категории преступлений имеющих отношение к незаконному обороту оружия следователю при добровольной выдаче предметов указанных в приложении к ст. 222 УК РФ следует принимать решение об отказе в возбуждении уголовного дела в соответствии с п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ.

По нашему мнению, следователю при решении об отказе в возбуждении уголовного дела необходимо учитывать сведения об обстоятельствах, которые предусмотрены в ст. 24 УПК РФ.

При выявлении деяний взаимосвязанных с незаконным оборотом оружия следователю при проверке сообщения о преступлении следует выполнить различные процессуальные действия, направленные на установление события преступления, получить объяснения, провести осмотр места происшествия, осмотр предметов, назначить судебно-баллистическую экспертизу¹⁷. При установлении добровольной выдачи предметов с учетом заключения эксперта следователь вправе отказать в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному в п. 2. ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

По результатам предварительной проверки следователю важно во всех случаях давать правовую оценку действиям и решениям, которые ранее выполняли сотрудники органов дознания до передачи материалов следователю, лично провести необходимые процессуальные действия, и руководствуясь полученными доказательствами принять законное решение в стадии возбуждения уголовного дела.

¹⁵ Архив Ленинского районного суда города Ставрополя, уголовное дело № 1-452 / 2018.

¹⁶ Панкратов Д.Е. О сущности основания для отказа в возбуждении уголовного // Российский следователь. 2008. № 15. С.12-15.

¹⁷ Воскобойник И.О. Некоторые проблемы уголовно-процессуальной регламентации производства изъятий предметов и документов до возбуждения уголовного дела // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 2 (40). С. 41-47.

При вынесении незаконного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела при осуществлении ведомственного контроля его отменяет руководитель следственного органа, а при осуществлении надзора данное постановление отменяет прокурор района.

Для обеспечения прав и законных интересов заявителя следователь обязан его уведомлять о принятых решениях в стадии возбуждения уголовного дела. При проверке сообщения о преступлении следователи обязаны проводить процессуальные действия по доказыванию только в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ.

При рассмотрении сообщения о преступлении следователю следует определить подследственность совершенного преступления и своевременно направить заявление по подследственности в орган дознания или следователю другого следственного подразделения, которому подследственно совершенное преступление. Проводить следственные действия по преступлению, которое подследственно другому органу предварительного расследования следователь имеет право в случаях, когда необходимо закрепить следы преступления и направление заявления о преступлении следователю другого ведомства либо в орган дознания приведет к утрате доказательства и создаст трудности в дальнейшем расследовании уголовного дела.

В практической деятельности следователей в стадии возбуждения уголовного дела прокуроры формулируют перед ними требования, чтобы решение об отказе в возбуждении уголовного дела было принято следователем к подследственности которого относится совершенное преступление.

Также важно иметь в виду, что сотрудниками Следственного департамента МВД России разработаны предложения по совершенствованию надзора прокурора в стадии возбуждения уголовного дела и направлены в Генеральную прокуратуру РФ для обеспечения качества принятия решений следователей в данной стадии уголовного процесса.

При осуществлении ведомственного контроля и прокурорского надзора должен быть выработан единый подход по проверке законности и обоснованности решений следователей в стадии возбуждения уголовного дела, обеспечению прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Следует отметить, что в настоящее время ученые тщательно изучают проблемы, которые возникают у следователей в стадии возбуждения уголовного дела, а следователи при осуществлении правоприменительной деятельности по доказыванию оптимально применяют положения уголовного и уголовно-процессуального законов в данной стадии уголовного процесса.

Результаты процессуальных действий следователя в стадии возбуждения уголовного дела при наличии соответствующих оснований позволяют ему принять законное и обоснованное решение об отказе в возбуждении уголовного дела, что экономит процессуальные средства и время следователя для принятия решений по другим уголовным делам, либо при установлении повода и оснований с использованием конкретной методики расследования преступлений выбрать направление предварительного следствия после

возбуждения уголовного дела, определить исходя из типичной следственной ситуации неотложные следственные действия, которые необходимо провести по уголовному делу.

Необоснованные решения следователя о возбуждении уголовных дел влекут за собой увеличение количества уголовных дел, находящихся в их производстве, что приводит к снижению качества предварительного следствия по отдельным уголовным делам. При принятии следователем законного и обоснованного решения о возбуждении уголовного дела следователь должен учитывать преемственность использования доказательств, полученных в стадии возбуждения уголовного дела и в дальнейшем их использование при проведении расследования по уголовному делу.

§ 2. Особенности деятельности следователя при принятии решений в стадии возбуждения уголовного дела

В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ следователь наделен полномочиями при осуществлении деятельности по доказыванию проверяет сообщение о преступлениях путем проведения следственных действий: осмотра места происшествия, осмотра трупа, осмотра предмета, осмотра документа, освидетельствования, получение образцов для сравнительного исследования, назначения экспертизы, а также иных процессуальных действий. В результате проведения вышеуказанных следственных действий, следователю необходимо установить событие преступления, сведения о лице, совершившем преступление и других обстоятельствах для принятия законного и обоснованного решения о возбуждении уголовного дела. Доказательства, которые были получены следователем в ходе предварительной проверки должны использоваться им при проведении предварительного следствия.

Из анализа архивных уголовных дел следует, что в ряде случаев по отдельным категориям преступлений следователи без проведения специальных исследований либо проведения экспертиз своевременно не возбуждают уголовные дела. Следователи при проверке сведений о преступлениях, взаимосвязанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, обращаются к специалисту для проведения специального исследования и впоследствии назначают химическую экспертизу для последующего возбуждения уголовного дела. В ходе предварительной проверки по вышеуказанным категориям уголовных дел следователи назначают химическую экспертизу, своевременно представляют в экспертное учреждение постановление о назначении экспертизы и объекты для исследования, но экспертиза проводится в течение длительного времени и заключение экспертизы представляется следователю в пределах окончания сроков проведения предварительной проверки. Следователи вынуждены обращаться к руководителям следственного органа с ходатайством о продлении сроков предварительной проверки, что не позволяет следователю своевременно возбудить уголовное дело и применять меры процессуального принуждения к

лицам, совершившим преступления для предупреждения совершения новых преступлений. По отдельным уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, следователь поручает специалисту провести специальное исследование, направленное на то, что изъятый предмет является наркотическим средством. Эксперт-химик, как специалист в течение трех часов проводит специальное исследование и устанавливает, что представленный для исследования объект является наркотическим средством. При назначении химической экспертизы следователем этот же эксперт-химик, который провел специальное исследование проводит химическую экспертизу в течении двух недель и представляет заключение эксперта следователю.

В практике деятельности следователей органов возникают следственные ситуации, когда им до возбуждения уголовного дела необходимо выяснить наличие или отсутствие реабилитирующих оснований, которые могут препятствовать принятию решения о возбуждении уголовного дела. При установлении следователем повода и основания для возбуждения уголовного дела и отсутствии обстоятельств, препятствующих производству по уголовному делу следователю необходимо проанализировать типичную следственную ситуацию, возникшую на момент принятия решения о возбуждении уголовного дела и определить виды неотложных следственных действий, которые следует провести на первоначальном этапе расследования по уголовному делу. По мнению А.Л. Арипова¹⁸ следователь не должен осуществлять деятельность по доказыванию при проведении процессуальных действий в процессе предварительной проверки сведений о преступлении, полученного из повода для возбуждения уголовного дела. Деятельность следователя по доказыванию, по его мнению, должна осуществляться только при проведении предварительного следствия. Полагаем, что только с учетом доказательств собранных в ходе предварительной проверки следователь имеет возможность принять законное и обоснованное решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела.

Для установления обстоятельств совершения преступления при проведении предварительной проверки следователь или сотрудники органа дознания получают объяснение от граждан. Для получения объяснения следователю необходимо использовать бланки процессуального документа и учитывать, что название данного процессуального документа – объяснение. В связи с тем, что процессуальный статус свидетеля, потерпевшего и подозреваемого не определен до возбуждения уголовного дела в данном процессуальном документе их правовое положение не указывается. При проведении данного процессуального действия следователь выясняет сведения о событии преступления, о лице, совершившем преступление, орудиях

¹⁸ Арипов А.Л. К вопросу о возбуждении уголовного дела в уголовном процессе // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 21 марта 2014 года): В 2 ч. Москва: Академия Следственного комитета Российской Федерации, 2014. Ч. 1. С. 48.

совершения преступления, очевидцах, сведения о заявителе и других обстоятельствах имеющих отношение к конкретному преступлению. При установлении вышеуказанных обстоятельств совершения преступления об элементах состава преступления следователь квалифицирует совершенное преступление. С учетом полученных сведений следователю необходимо принять меры по пресечению совершенного преступления, а также не допустить совершение новых преступлений. Процессуальный документ – объяснение следует отнести к отдельному виду доказательства – к иным документам.

В отдельных следственных ситуациях следователи применяют положения ст. 144 УПК РФ с нарушением требований уголовно-процессуального закона об истребовании и изъятии документов в стадии возбуждения уголовного дела. При этом следователи неправильно толкуют положения закона об изъятии и проводят выемку документов. В данном случае следует иметь ввиду, что выемка может быть проведена только при проведении предварительного следствия, а изъятие документов является одним из процессуальных действий входящих в совокупность процессуальных действий при проведении выемки. До возбуждения уголовного дела следователь вправе истребовать предметы и документы путем направления сопроводительного письма, которое направлено руководителю предприятия, учреждения и организации. В настоящее время имеется пробел в уголовно-процессуальном законе, в нем нет детализации положений предусматривающих истребование предметов и документов. В случае непредставления руководителями предприятий, учреждений и организаций предметов и документов в уголовно-процессуальном законодательстве РФ не предусмотрено мер принуждения, которые возможно применить данным лицам. В связи с вышеизложенными положениями, следователь вправе произвести выемку документов и предметов только при проведении предварительного следствия по уголовному делу. В ст. 144 УПК РФ перечислены все следственные действия, которые предусмотрены для проведения до возбуждения уголовного дела, в положениях данной статьи проведение выемки не предусмотрено. В случаях производства выемки до возбуждения уголовного дела доказательства, полученные в ходе выемки, следует признавать недопустимыми. В случае незаконного отказа следователем в удовлетворении ходатайств вышеуказанных участников уголовного процесса, незаконное решение следователя может быть обжаловано руководителю следственного органа.

Следует согласиться с В.В. Артемовой в том, что следователь вправе проводить выемку при проведении предварительного следствия¹⁹. Как правильно отмечает А.С. Каретников выемка в жилище следователем может

¹⁹ Артемова В.В. Проблемные аспекты реализации истребования и изъятия предметов и документов на этапе возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2014. № 3. С. 3-4.

быть проведена в случаях, не терпящих отлагательства без судебного решения²⁰.

Анализ архивного уголовного дела показывает, что следователем до принятия решения о возбуждении уголовного дела проведена выемка документов. При осуществлении ведомственного контроля в стадии возбуждения руководитель следственного контроля принял решение об отмене постановления о производстве выемки в связи с тем, что в ст. 144 УПК РФ выполнение данного следственного действия до возбуждения уголовного дела не предусмотрено²¹.

Прокурорами при осуществлении прокурорского надзора за деятельностью органов предварительного следствия в стадии возбуждения уголовного дела была обобщена практика незаконного проведения выемки и обыска до возбуждения уголовного дела и на основании ее результатов в информационном письме Генеральной прокуратурой РФ было указано на недопустимость проведения выемки и обыска с целью изъятия документов до возбуждения уголовного дела в связи с тем, что в ч. 1 ст. 144 УПК РФ эти следственные действия не перечислены²².

На незаконность проведения выемки и обыска до возбуждения уголовного дела обратил внимание правоприменителей Конституционный Суд РФ. При рассмотрении жалобы В.В. Брамма и А.А. Навального в постановлении Конституционного Суда РФ было отмечено, что изъятие предметов, документов возможно в ходе осмотра места происшествия до возбуждения уголовного дела, но выемка предметов и документов в ходе предварительной проверки сообщения о преступлении недопустима²³.

Важно иметь в виду, что в отдельных случаях имеются трудности производства осмотра места происшествия до возбуждения уголовного дела, когда местом происшествия является жилище. Для проведения осмотра жилища следователь обязан получить согласие на производство осмотра проживающих в нем лиц и в случае отказа соответствующих лиц в проведении этого следственного действия, следователю необходимо получить судебное решение в предусмотренном уголовно-процессуальном законе порядке. В соответствии с ч. 5 ст. 165 УПК РФ следователь наделен полномочием проведения осмотра жилища без судебного решения, когда возникают случаи,

²⁰ Каретников А.С. Следственные действия как способы проверки сообщения о преступлении // Законность. 2014. № 7. С. 39.

²¹ Архив Ленинского районного суда города Ставрополя, уголовное дело № 1-762 / 2019.

²² О недопустимости изъятия предметов и документов вне рамок следственных действий, предусмотренных до возбуждения уголовного дела: информационное письмо Генеральной прокуратуры РФ от 20.08.2014 № 36-11-2014 // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения 11.11.2021).

²³ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Брамма Виталия Викторовича и Навального Алексея Анатольевича на нарушение их конституционных прав пунктом 43 статьи 5, статьями 144 и 176 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 5 марта 2014 г. № 518-О // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения 11.11.2021).

которые не терпят отлагательства для осуществления деятельности следователя по доказыванию при проведении процессуальных действий в ходе предварительной проверки сообщения о преступлении. После проведения осмотра жилища без судебного решения следователь обязан не позднее трех суток с момента начала осмотра уведомить прокурора и суд о том, что осмотр жилища проведен без судебного решения для последующей проверки законности и обоснованности действий следователя. Однако, для производства осмотра жилища следователю необходимо установить наличие доказательств, которые могут быть основанием для проведения этого следственного действия путем выполнения процессуальных действий направленных на выяснение события преступления и других обстоятельств, которые взаимосвязаны с проверкой сообщения о преступлении. Такой алгоритм действий следователя должен быть при производстве осмотра жилища, проводимого следователем²⁴. При этом необходимо учитывать, что в отдельных следственных ситуациях для проведения осмотра места происшествия жилища граждан относится результат установления обстановки на месте преступления. В частности, получении следователем сведений о том, что на месте происшествия находится труп следователю необходимо проверить данные сведения путем проведения отдельных процессуальных действий и при установлении доказательств принимать решение о производстве осмотра жилища без судебного решения. У следователя возникает необходимость в закреплении следов преступления, установлении лица совершившего преступление и его задержании и предупреждении новых преступлений. В уголовно-процессуальном законе имеется пробел в законе, так как отсутствует регламентация фиксации следователем решения о проведении осмотра в жилище без судебного решения. В протоколе осмотра места происшествия – жилище данное решение следователем не указывается, в данном процессуальном документе следователем фиксируются ход, содержание и результаты осмотра жилища. В таких следственных ситуациях следователям рекомендуется вынести постановление о производстве осмотра жилища без судебного решения и в частности, в данном процессуальном документе обосновать решение следователя о производстве осмотра без судебного решения в случае, не терпящем отлагательства. При производстве осмотра следователю необходимо знакомить проживающих в жилище лиц с содержанием вынесенного постановления и разъяснять им в связи, чем при осуществлении процессуальной деятельности он нарушит их конституционное право на неприкосновенность жилища. После осмотра места происшествия в жилище следователю рекомендуется направить прокурору и в суд вместе с постановлением о производстве осмотра места происшествия, протокол осмотра места происшествия и другие процессуальные документы, в которых имеются доказательства, подтверждающие основание для проведения осмотра

²⁴ Шадрин В.С. Уголовное досудебное производство: ответы на вопросы прокуроров и следователей / Санкт-Петербург. юрид. ин-т (фил.) Акад. Генеральной прокуратуры Российской Федерации. СПб., 2009. С. 81.

места происшествия в жилище, а также другие процессуальные документы, из которых следует наличие случая, не терпящего отлагательства по делу.

После проведения осмотра места происшествия в жилище до возбуждения уголовного дела следователь обязан разъяснить лицам, проживающим в нем право на обжалование результатов следственного действия осмотра жилища прокурору и в суд. При признании прокурором или судом незаконности решения следователя о производстве осмотра места происшествия в жилище доказательства, полученные следователем в ходе осмотра места происшествия, будут недопустимыми, и их невозможно будет использовать следователем в досудебном производстве. При установлении прокурором или судом законности и обоснованности решения следователя о проведении осмотра места происшествия в жилище следы преступления и другие сведения, имеющие значение доказательств, используются следователем при принятии решений в стадии возбуждения уголовного дела.

При наличии противоречий между доказательствами, установленными следователем до возбуждения уголовного дела и при проведении предварительного следствия следователю необходимо будет провести дополнительные следственные действия и с их помощью устранить данные противоречия. Возможность использования следователем допустимых доказательств при проведении предварительного расследования находится во взаимосвязи с доказательствами, полученными следователем в результате процессуальных действий, выполненных им в ходе проверки сообщения о преступлении в стадии возбуждения уголовного дела²⁵.

В положениях уголовно-процессуального законодательства РФ не всегда предусмотрена регламентация отдельных процессуальных действий, которые следует проводить в ходе предварительной проверки сообщения о преступлении.

Следователь в соответствии со ст. 144 УПК РФ имеет право при проведении предварительной проверки наряду с другими процессуальными действиями получать объяснение от заявителя, лица совершившего преступление, от очевидцев преступления и иных лиц, однако в положениях данной статьи законодателем не указан порядок получения объяснения и особенности процессуального оформления данного процессуального действия.

При составлении объяснения следователю в данный процессуальный документ необходимо вносить:

- информацию о месте, дате выполнения процессуального действия - объяснения;
- сведения о следователе, который получил объяснение;
- информацию о лице, давшем объяснение (фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства или регистрации, телефон, гражданство,

²⁵ Ряполова Я.П. Процессуальные действия, проводимые в стадии возбуждения уголовного дела: правовые, теоретические и организационные основы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2013. С. 16.

образование, семейное положение, место работы или учебы, отношение к воинской обязанности, указать данные о документе, который удостоверяет его личность);

- разъяснение лицу положений статьи 51 Конституции Российской Федерации, не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ; давать объяснение на родном языке или языке, которым владеет; пользоваться помощью переводчика бесплатно; заявлять отводы участвующим в опросе лицам; заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора; являться на опрос с адвокатом; ходатайствовать о применении мер безопасности);

- содержание полученного от лица объяснения об обстоятельствах совершения преступления;

- информацию об ознакомлении лица с процессуальным документом объяснением;

- наличие или отсутствие замечаний лица по соблюдению следователем порядка получения объяснения и правильности записей в процессуальном документе;

- подпись лица, от которого получено объяснение, подпись следователя.

Важно иметь в виду, что следователь при получении объяснения не имеет возможности применения мер процессуального принуждения. В частности, лицо от которого следователю необходимо получить объяснение нельзя подвергнуть приводу и в процессе получения объяснения лицо не предупреждается об уголовной ответственности за отказ в даче объяснения и за сообщение ложных сведений при получении от лица объяснения. А.М. Багмет считает, что следователю целесообразно проводить допросы до возбуждения уголовного дела для получения от участников уголовного процесса достоверных показаний²⁶. Данный подход не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, так как в ст. 144 УПК законодателем не предусмотрено проведение допросов свидетелей, допросов потерпевших и допросов подозреваемого.

В следственной практике, как правило, лица от которых следователь получил объяснение в ходе предварительной проверки в дальнейшем при проведении предварительного следствия следователь допрашивает в качестве свидетеля, потерпевшего и подозреваемого. Для выполнения следственного действия допроса в ходе расследования по уголовному делу следователю сначала следует их определить процессуальный статус участника уголовного судопроизводства, а затем проводить его допрос. Иногда имеют место следственные ситуации, когда следователь получает объяснение от лица в ходе

²⁶Багмет А.М. К вопросу о совершенствовании стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2014. № 1. С. 7-8.

предварительной проверки, однако при проведении предварительного следствия его допрос невозможен в связи с его смертью.

Так, при проведении предварительной проверки сообщения о дорожно-транспортном преступлении следователь получил объяснение от Р. в медицинском учреждении в связи с причинением ему физического вреда в результате данного преступления. По результатам выполнения процессуальных действий, следователь возбудил уголовное дело, и ему необходимо было при расследовании уголовного дела признать Р. потерпевшим и допросить его в качестве потерпевшего об обстоятельствах дорожно-транспортного преступления. Однако, несмотря на оказание Р. медицинской помощи в медицинском учреждении Р. от полученных в результате дорожно-транспортного преступления повреждений скончался. Следователь в качестве одного из доказательств по уголовному делу использовал ранее полученное от Р. объяснение об обстоятельствах совершения преступления в качестве иного документа²⁷.

В соответствии со ст. 144 УПК следователь до возбуждения уголовного дела наделен полномочием получать образцы для сравнительного исследования.

Следователь получает образцы для сравнительного исследования, которые направляются им в экспертное учреждение вместе с постановлением о назначении экспертизы и другими материалами для проведения экспертизы по уголовному делу.

При получении образцов для сравнительного исследования следователь выносит мотивированное постановление, а в ходе следственного действия следователь составляет протокол. В процессе этого следственного действия следователь не вправе использовать процессуальные средства, опасные для жизни и здоровья участников уголовного процесса.

При получении образцов для сравнительного исследования до возбуждения уголовного дела принудительное их получение уголовно-процессуальным законом не регламентировано.

При проверке сообщения о преступлении следователь в стадии возбуждения уголовного дела использует процессуальное действие – истребование предметов и документов, которые взаимосвязаны с событием преступления. Для получения предметов и документов из предприятий, учреждений и организаций следователь обращается к их руководителям с сопроводительным письмом, в котором обосновывает необходимость представления ему запрашиваемых предметов и документов, так как они взаимосвязаны с обстоятельствами совершения преступления. В случае отказа соответствующих руководителей в представлении предметов и документов, которые указаны в письме следвателя у него не имеется возможности применять к данным руководителям принуждения в связи с тем, что законодателем не предусмотрено его применение до возбуждения уголовного дела.

²⁷ Архив Ленинского районного суда города Ставрополя, уголовное дело № 1-189 / 2019.

В последующий период времени при проведении предварительного следствия у следователя может появиться возможность изъять предметы и документы при производстве обыска или выемки, когда они имеют важное значение для расследования конкретного уголовного дела.

Как отмечалось в вышеуказанных положениях данного учебного пособия, при проведении в ходе предварительной проверки выемки или обыска, как уже было отмечено выше, предметы и документы не могут быть использованы следователем при проведении предварительного следствия²⁸ и данные доказательства будут недопустимыми по данному уголовному делу²⁹.

До возбуждения уголовного дела следователь в соответствии со ст. 177 УПК РФ проводит осмотр места происшествия и принимает меры к обнаружению следов преступления, а также документов, предметов, которые осматривает при проведении данного следственного действия. В отдельных случаях следователь дополнительно их осматривает в служебном кабинете. В случаях, когда предметы, документы отвечают требованиям о вещественных доказательствах, следователь выносит постановление о приобщении их к уголовному делу.

В отдельных случаях в ходе предварительной проверки следователю следует использовать специальные познания для принятия решения о возбуждении уголовного дела. В этих ситуациях следователю чаще всего необходимо назначать экспертизу до возбуждения уголовного дела, а в отдельных случаях направлять объекты специалисту для проведения специального исследования.

При получении заключения эксперта следователю целесообразно дать его оценку, использовать его результаты для принятия законного и обоснованного решения о возбуждении уголовного дела. Следует иметь в виду, что экспертиза должна быть проведена в относительно короткие сроки после ее назначения следователем.

Регламентация назначения и производства судебной экспертизы предусмотрена гл. 27 УПК РФ. Кроме этого, отдельные положения имеющие отношение к производству экспертизы указаны в Федеральном законе от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»³⁰ и в ведомственных нормативных актах.

В частности, в Инструкции по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации³¹ указано положение о том, что сроки

²⁸ Каретников А.С., Каретников С.А. Следственные действия как способы проверки сообщения о преступлении // Законность. 2014. № 7. С. 19-21.

²⁹ Васильев О.Л. Новый этап реформы досудебных стадий уголовного процесса. Критический анализ новелл 2013 г. // Законность. 2013. № 8. С. 24-25.

³⁰ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019 г.) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения 11.11.2021).

³¹ Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации (вместе с Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях

проведения экспертизы должны составлять не более пятнадцати суток. При необходимости исследования большого количества объектов и длительности их исследований экспертиза может быть проведена в течение более продолжительного срока.

Однако, следует иметь ввиду, что в отдельных случаях следователь без заключения эксперта не имеет возможность квалифицировать действия лица совершившего преступления, возбудить уголовное дело и применять к лицу, совершившему преступление мер процессуального принуждения для предупреждения совершения им новых преступлений.

Наряду с правом назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта, следователь вправе требовать производства исследований документов, предметов, трупов. Полагаем, что в ходе предварительной проверки следователь может привлекать специалиста для исследования документа, установления его содержания и подлинности в случае, если документ имеет отношение к событию преступления.

Следователь привлекает специалиста для проведения специального исследования документов, предметов, трупов в ситуациях, когда не требуется назначение и проведение экспертизы при проверке сообщения о преступлении.

Согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ при проверке сообщения о преступлении следователь вправе требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, а также путем привлечения специалистов к производству вышеуказанных действий устанавливать обстоятельства совершения преступления.

А.В. Белоусов полагает, что следователь в стадии возбуждения уголовного дела устанавливает доказательства, которые имеют важное значение для принятия решения в данной стадии процесса³².

При отказе в возбуждении уголовного дела, следователь обязан направить копию постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела, как заявителю, так и лицу, в отношении которого проводилась предварительная проверка. В настоящее время имеется пробел в уголовно-процессуальном законе в связи отсутствием регламентации обязанностей следователей при отказе в возбуждении уголовного дела знакомить заинтересованных лиц с отказным материалом в случае их обращения к следователю.

Исходя из рассмотренных положений, следует сделать вывод, что следователи при доказывании на основе доказательств должны принимать законные и обоснованные решения в стадии возбуждения уголовного дела.

органов внутренних дел Российской Федерации, Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 (ред. от 27.06.2019 г.) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения 11.11.2021).

³² Белоусов А.В. О доказательственном значении информации, полученной в стадии возбуждения уголовного дела // Сб. науч. трудов. Москва-СПб. Кемерово, 1998. С. 215 - 216.

Глава 2. Основные направления деятельности следователя по доказыванию при проведении предварительного следствия

§ 1. Содержание деятельности следователя по доказыванию в ходе предварительного следствия

Деятельность следователя по доказыванию при расследовании уголовных дел неразрывно взаимосвязана с результатами предварительного следствия по данным делам при подведении итогов предварительного расследования.

Анализ статистических сведений информационного центра ГУ МВД России по Ставропольскому краю о деятельности следователей органов внутренних дел при расследовании уголовных дел свидетельствует о том, что в 2017 году следователями возбуждено 31726 дел, приостановлено по различным основаниям 15154 дела, прекращено 2312 дела, направленно в суд с обвинительным заключением 9211 дел (приложение 12, приложение 13). В 2018 году следователями возбуждено – 24184 дела, приостановлено – 10008 дел, прекращено – 1490 дел, направленно в суд с обвинительным заключением – 9430 дел (приложение 12, приложение 14). В 2019 году возбуждено 19468 дел, приостановлено – 11643 дела, прекращено – 1427 уголовных дел, направленно в суд с обвинительным заключением – 5293 дела (приложение 12, приложение 15). В 2020 году возбуждено – 20076 дел, приостановлено – 13882 дела, прекращено – 1367 уголовных дел, направленно в суд с обвинительным заключением – 5572 уголовных дела (приложение 12-17).

Проведенный анализ статистических данных позволяет отметить, что следователи органов внутренних дел при проведении предварительного расследования в большом объеме принимают решение о приостановлении предварительного следствия по уголовным делам, что, несмотря на совершенные преступления, не позволяет осуществлять уголовное преследование лиц, которые их совершили. Итогом их деятельности является то, что для рассмотрения уголовного дела в суде с обвинительным заключением направляется не более 50% уголовных дел, которые были возбуждены по преступлениям их подследственности, что взаимосвязано с недостаточным качеством предварительного следствия по делам при осуществлении доказывания обстоятельств совершения преступлений.

В ч. 1 ст. 74 УПК РФ предусмотрено, что доказательствами являются любые сведения, на основе которых следователь в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, которые подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Приведенные положения позволяют определить содержание доказательств по уголовному делу и особенности процессуального порядка их установления.

При проведении предварительного следствия следователю необходимо выяснить посредством доказательств сведения об обстоятельствах входящих в

предмет доказывания по уголовному делу, которое находится в его производстве.

В процессе расследования уголовного дела следователю необходимо установить совокупность доказательств об обстоятельствах, предусмотренных в ст. 73 УПК РФ, что позволит принимать следователю законное и обоснованное решение о привлечении лица в качестве обвиняемого, а также решение на заключительном этапе об окончании предварительного следствия по уголовному делу.

По мнению А.С. Шаталова, в деятельности следователя в результате процессуальных действий необходимо устанавливать доказательственные факты и их взаимосвязь с главным фактом событием преступления и лицом его совершившим.

Предлагаемая точка зрения ученых по выделению главного факта и доказательственного факта приводит к тому, что сведения, имеющие значение доказательства одновременно имеют отношение к содержанию доказательства и источнику его установления³³.

Полагаем, что при проведении предварительного следствия следователю целесообразно при установлении любых сведений о событии преступления, лице, совершившем преступление и других обстоятельствах, предусмотренных в ст. 73 УПК РФ считать доказанным одно из обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу.

В процессе расследования уголовного дела деятельность по доказыванию имеет право осуществлять следователь, у которого уголовное дело находится в производстве. Другие следователи или сотрудники органа дознания вправе проводить процессуальные действия по конкретному уголовному делу при получении письменного поручения следователя, который расследует уголовное дело. Деятельность следователя по доказыванию должна осуществляться посредством этапов процесса доказывания: собирания доказательств, проверки доказательств и оценки доказательств.

Деятельность следователя по собиранию доказательств взаимосвязана с установлением доказательств и их фиксацией при проведении процессуальных действий.

На данном этапе процесса доказывания следователю необходимо выяснить сведения о событии преступления, лице, его совершившем, и других обстоятельствах совершения преступления. Вышеуказанные доказательства следователь использует при принятии решений в процессе предварительного следствия по уголовному делу. При собирании доказательств по уголовному делу следователю для реализации целей уголовного процесса следует указать установленные сведения в соответствующих процессуальных документах по результатам проведенных следственных действий.

В юридической литературе высказано мнение о том, что следователю при выборе путей собирания доказательств по уголовному делу необходимо

³³Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учеб. курс в 3 т.. Москва; В. Новгород, 2012. С. 390.

принимать во внимание закономерности формирования следов преступления, их соответствия преступным действиям лица совершившего преступление и учитывать особенности их отражения в процессуальных документах составленных следователем³⁴.

П.А. Лупинская предложила использовать термин формирование доказательств для фиксации доказательств в результате уголовно-процессуальной деятельности³⁵. По ее мнению, формирование доказательств при проведении расследования по уголовному делу взаимосвязано с моментом их закрепления в процессуальных документах.

Полагаем, что, формирование доказательств является важным элементом деятельности следователя по собиранию доказательств при проведении предварительного следствия.

Как уже отмечалось, следователь при осуществлении доказывания по уголовному делу наделен полномочиями по проведению процессуальных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, в выборе их в зависимости от типичной ситуации сложившейся при проведении предварительного следствия, направленных на установление обстоятельств совершения преступления, в том числе на установление предметов и документов, их фиксацию в процессуальных документах и в необходимых случаях на приобщение к материалам уголовного делу.

Однако, деятельность следователя по доказыванию осуществляется в ходе досудебного производства. Наряду со следователем к субъектам доказывания следует отнести суд, который рассматриваем уголовное дело.

По мнению В.А. Лазаревой суд не может быть субъектом доказывания по уголовному делу³⁶, так как в судебном разбирательстве суд принимает завершающее решение по уголовному делу. Данное мнение не точно излагает деятельность суда при рассмотрении уголовного дела по существу. В частности, на этапе судебного следствия суд вправе собирать доказательства путем проведения судебных действий, проверять доказательства, полученные следователем при проведении предварительного следствия, оценивать доказательства, исследованные в суде и принимать итоговое решение по уголовному делу в совещательной комнате на основе доказательств, которые были установлены судом с участием участников судебного разбирательства. Следует также иметь в виду, что при проведении судебного разбирательства суд должен в комплексе осуществлять деятельность по доказыванию с использованием этапов собирания, проверки и оценки доказательств и в случае, если отдельные доказательства, имеющиеся в уголовном деле не находят подтверждения принять меры о проверке доказательств полученных следователем, исключить недопустимые доказательства, и на основе

³⁴ Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Москва, 2009. С. 347-348.

³⁵ Лазарева В.А., Тарасова А.А. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики: учебник для магистров. Москва, 2012. С. 211.

³⁶ Лазарева В.А., Тарасова А.А. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики: учеб. для магистров. Москва, 2012. С. 234-236.

окончательных доказательств установленных в суде принять законное и обоснованное судебное решение по уголовному делу.

При проведении расследования по уголовному делу следователем принимает участие защитник подозреваемого, обвиняемого. В ч. 3 ст. 86 УПК РФ законодателем определены направления собирания доказательств на отдельных стадиях уголовного судопроизводства. В положениях ст. 86 УПК РФ законодателем не предусмотрен порядок использования доказательств, которые были собраны защитником при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности. Защитник имеет возможность реализовать свои полномочия при проведении предварительного следствия по уголовному делу в случаях, когда в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, им были собраны доказательства. Защитнику следует представлять собранные доказательства следователю и заявлять ходатайство о выполнении следователем процессуальных действий, направленных на проверку и оценку данных доказательств. Следователю необходимо выполнять соответствующие процессуальные действия с учетом представленных защитником доказательств и осуществлять деятельность по доказыванию в ходе собирания, проверки и оценки данных доказательств. Данная деятельность следователя позволит установить допустимость представленных защитником доказательства и возможность их использования при расследовании уголовного дела³⁷.

Последовательность процессуальных действий защитника по участию в процессе доказывания по уголовному делу в части собирания доказательств и последующего их представления следователю позволит ему проверить данные доказательства, а также устранил отдельные противоречия, которые имеются в положениях ч. 2 ст. 74 и в ч. 3 ст. 86 УПК.

С учетом изложенных соображений следует принимать меры по совершенствованию доказывания с участием отдельных участников уголовного судопроизводства и принятию законных и обоснованных решений следователем при проведении предварительного следствия по уголовному делу.

Кроме этого, целесообразно законодателью внести отдельные положения в уголовно-процессуальное законодательство РФ, которые обеспечат не только эффективное уголовное преследование лиц, совершивших преступление, но и создадут благоприятные предпосылки для создания состязательности в деятельности следователя по доказыванию, а также для уголовно-процессуальной деятельности по доказыванию защитника и других участников уголовного процесса при проведении предварительного следствия.

В положениях уголовно-процессуального закона следует конкретизировать особенности деятельности следователя по принятию решений по доказательствам в случаях, если доказательства были представлены защитником, либо другими участниками уголовного процессе по их инициативе, без предшествующего проведения следователем процессуальных

³⁷: Иванченков Ю.В. Участие адвоката-защитника в собирании доказательств в уголовном процессе // Адвокатская практика. 2012. № 4. С. 12-16.

действий по уголовному делу.³⁸ С учетом представленных участниками уголовного судопроизводства предметов и документов следователь проверит их отношение к обстоятельствам совершения преступления, сможет использовать их при выборе направления расследования, выполнении отдельных следственных действий, при применении мер процессуального принуждения, привлечении лица в качестве обвиняемого, а также других решений по уголовному делу.

Мнения ученых по проблемам доказывания по уголовному делу позволяют оптимизировать деятельность следователя при проведении расследования по уголовному делу, их следует учитывать, анализировать и определять пути разрешения проблем, возникающих у следователя при осуществлении деятельности по доказыванию при проведении предварительного следствия.

Важно иметь в виду, что в юридической науке сформированы два аспекта, которые имеют отношение к теории доказательственного права: а) следователь является одним из субъектов процесса доказывания, который формирует доказательства по уголовному делу; б) следователю, как субъекту доказывания необходимо обнаружить и закрепить доказательства об обстоятельствах совершения преступления.

Следователь обязан установить источник доказательств получить из него сведения, имеющие значение доказательства по уголовному делу, использовать порядок собирания доказательства, предусмотренный уголовно-процессуальным законом, а также внести данные сведения в соответствующий процессуальный документ. При установлении взаимосвязи доказательства с предметом доказывания по уголовному делу следователю необходимо наметить и провести процессуальные действия, с помощью которых он может проверить доказательство, дать его оценку и принимать решение по уголовному делу.

Следователю целесообразно использовать процессуальные средства установления доказательства, которые предусмотрены уголовно-процессуальным законом. Сведения об обстоятельствах совершения преступления могут быть познаны следователем с определенной степенью относимости их к предмету доказывания по уголовному делу³⁹. Ученые и практические сотрудники проявляют значительный интерес к проблемам деятельности следователей на досудебном производстве. Следователю необходимо использовать комплексный подход в процессе доказывания на всех этапах данного процесса. Данной позиции придерживаются многие ученые⁴⁰. В уголовно-процессуальном законе предусмотрены положения информационной теории доказательств, в которой под доказательствами понимаются сведения об обстоятельствах совершения преступления. При этом следователю необходимо

³⁸Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. Москва, 2009. С. 89-104.

³⁹Новицкий В.А. Теория доказательственного права: монография. В 2 т. Ставрополь, 2005. Т. 2. С. 359 - 360.

⁴⁰Ульянова Л.Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России. Москва. Городец, 2008. С. 130.

использовать все три элемента процесса доказывания в совокупности, которые взаимосвязаны между собой и анализ доказательств следователю необходимо делать на основе принципов формальной логики.

По мнению Ю.К. Орлова⁴¹ использование принципов формальной логики в доказывании является особенностью информационной теории доказательств. Отдельными учеными было внесено предложение дополнить этапы процесса доказывания отдельным этапом закрепления доказательств⁴², который позволяет делать выводы по результатам доказывания⁴³.

В уголовно-процессуальном законодательстве РФ законодатель предусмотрел процессуальный порядок проведения предварительного следствия по уголовному делу и общие правила проведения следственных и иных процессуальных действий, в том числе особенности выполнения процессуальных действий следователя на завершающем этапе расследования по уголовному делу.

В ходе предварительного следствия следователь обязан соблюдать общие условия предварительного расследования, создавать процессуальные гарантии для участников уголовного процесса для соблюдения их прав и законных интересов в стадии предварительного расследования, что имеет важное значение для успешного завершения предварительного следствия, так и для рассмотрения уголовного дела в суде.

По мнению В.А. Середнева при осуществлении деятельности следователя по расследованию уголовного дела ограниченно действует принцип состязательности⁴⁴. Аналогичное мнение было изложено В.П. Даневским, который считает, что у следователя при проведении предварительного следствия имеются отдельные судебные свойства присущие судье⁴⁵. Вышеизложенные мнения ученых является дискуссионными в связи с тем, что следователи при проведении предварительного следствия только предварительно устанавливают обстоятельства совершения преступления, в случаях необходимости ограничения конституционных прав граждан следователь обязан получать судебные решения. Кроме этого, при необходимости действия и решения следователя по доказыванию могут быть обжалованы руководителю следственного органа, прокурору, а также в суд. Следователь принимает решение о привлечении лица в качестве обвиняемого при установлении при расследовании уголовного дела совокупности доказательств, когда доказаны все элементы конкретного состава преступления. При поступлении уголовного дела в суд с обвинительным заключением в

⁴¹ Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. Москва: Юрист, 2009. С. 62

⁴² Жогин Н.В. Теория доказательств в советском уголовном процессе. Москва: Юрид. лит., 1973. С. 298.

⁴³ Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. 2-е изд. Казань: Казанский госуниверситет, 1976. С. 8.

⁴⁴ Середнев В.А. Уголовно-процессуальные функции как механизм обеспечения деятельности субъектов доказывания в публичном уголовном процессе. Научный аспект. Самара: ООО "Аспект", 2014. № 3. С. 10.

⁴⁵ Даневский В.П. Наше предварительное следствие, его недостатки и реформа. Москва, 1895. Репринтная копия, 2012. С. 26.

судебном разбирательства будут исследованы все доказательства, которые установил следователь и суд примет решение по уголовному делу только в том случае, когда при исследовании доказательств в суде с участием участников судебного разбирательства данные доказательства найдут подтверждение в полном объеме и позволят установить наличие события преступления, виновность подсудимого и другие обстоятельства имеющие значение для вынесения приговора.

В настоящее время у правоприменителей следователей возникают различные трудности в познании обстоятельств совершения преступления в ходе расследования уголовных дел. Данные проблемы встречаются в деятельности следователей в связи с тем, что в практической деятельности следователей в процессе доказывания встречаются новые виды преступлений и следователям необходимо иметь знания новых методик расследования отдельных видов преступлений, у них должны быть сформированы навыки и умения расследования этих преступлений. Кроме этого, в производстве у следователей имеется большое количество уголовных дел, которые необходимо ему одновременно расследовать в течение предусмотренных сроков предварительного следствия. Данное обстоятельство приводит к относительно высокой текучести следователей в следственных подразделениях. В отдельных случаях следователи недостаточно подготовлены к планированию расследования уголовных дел, у них в полном объеме не хватает знаний для применения уголовного и уголовно-процессуальных законов при проведении предварительного следствия. При возбуждении уголовных дел по факту совершения преступления следователи на первоначальном этапе расследования уголовного дела не всегда правильно анализируют типичные следственные ситуации применительно к отдельному виду преступлений, не выполняют все возможные следственные действия, направленные на установление лица совершившего преступление, что приводит к росту приостановленных уголовных дел, по которым лица, их совершившие не установлены. В случае необоснованного возбуждения уголовных дел при проведении предварительного следствия следователи устанавливают реабилитирующие основания и вынуждены прекращать уголовные дела, но при этом дополнительно затрачивают процессуальные средства и время для расследования данных уголовных дел.

В следственной практике у следователя возникает необходимость использовать при проведении следственных действий и принятии решений по уголовным делам сведения, которые ими были получены из оперативно-розыскного подразделения. В отдельных случаях следователи получают данные материалы и принимают процессуальное решение об их приобщении к уголовному делу.

По мнению В.А. Семенцова данные, полученные оперативно-розыскным путем следователю следует легализовать процессуальным путем и ввести их в уголовно-процессуальную деятельность по доказыванию. В том случае, если представленные сотрудниками оперативно-розыскного подразделения

материалы отвечают требованиям отдельного вида доказательства иным документам их следует приобщить к материалам уголовного дела⁴⁶. Следовательно следует определить, что иными документами могут быть признаны любые объекты документального характера, имеющие отношение к уголовному делу, в частности материалы оперативно-розыскных мероприятий.

В.А. Камышин полагает, что иные документы, полученные из оперативно-розыскного подразделения, могут быть свободными доказательствами⁴⁷, так как получены от сотрудников правоохранительных органов. Материалы оперативно-розыскных мероприятий формируют сотрудники правоохранительных органов и в этой связи их всегда следователю следует проверять процессуальным путем. Данные материалы могут быть доказательствами, когда следователь убедился в допустимости и достоверности этих материалов. М.П. Поляков считает, что в единую систему входят следующие элементы: уголовный процесс и оперативно-розыскная деятельность⁴⁸. Сотрудники оперативно-розыскного подразделения принимают меры к раскрытию преступлений и устанавливают сведения об обстоятельствах совершения преступления в основном негласным путем, а следователь наделен полномочиями использовать процессуальные средства, которые предусмотрены уголовно-процессуальным законом при осуществлении деятельности по доказыванию при проведении предварительного следствия по делу. Однако, сведения, полученные оперативными сотрудниками об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, следователь имеет право использовать в процессе расследования конкретного дела.

В ст. 89 УПК РФ законодателем специально выделены положения о том, что результаты оперативно-розыскной деятельности следователь вправе использовать при проведении предварительного следствия после проверки их процессуальным путем. Сотрудники оперативно-розыскного подразделения представляют следователю сведения, полученные при проведении оперативно-розыскных мероприятий без информирования следователя о методах оперативной работы и источниках установления представленных сведений.

В отдельных случаях при рассекречивании сведений, полученных оперативно-розыскным путем, следователь проводит допрос сотрудника оперативно-розыскного подразделения в качестве свидетеля по поводу сведений, которые получены им в результате проведения отдельных оперативно-розыскных мероприятий. Показания свидетеля в данном случае не имеют никакого приоритета перед другими доказательствами, равно как и наоборот. Они должны быть оценены следователем наряду со всеми другими доказательствами и сопоставлены им с результатами проведения других

⁴⁶ Семенцов В.А., Сафонов В.Ю. Правовые предпосылки и этапы реализации результатов оперативно-розыскной деятельности в досудебном производстве. Екатеринбург: УрГЮА, 2006. С. 99; Шейфер С.А. Указ. соч. С. 114 - 115.

⁴⁷ Камышин В.А. Иные документы как «свободное» доказательство в уголовном процессе: автореф. дис. канд. юрид. наук. Ижевск, 1998. С. 12.

⁴⁸ Поляков М.П. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности. Москва, 2003. С. 219.

следственных действий, которые следователь провел при проведении предварительного расследования по уголовному делу.

Таким образом, следователь проводит допрос свидетеля – сотрудника оперативно-розыскного подразделения в случаях, когда у следователя возникает необходимость устранить противоречия между результатами оперативно-розыскного мероприятия и сведениями, полученными следователем при проведении предварительного следствия по уголовному делу. Следователь при допросе оперативного сотрудника формирует доказательства показания свидетеля, которые имеют отношение к обстоятельствам совершения преступления, а также к особенностям выполнения данным сотрудником оперативно-розыскного мероприятия.

Так, 17 октября 2019 года оперативным сотрудником было проведено оперативно-розыскное мероприятие для установления наличия у Д. наркотического средства. После представления следователю материалов проведения оперативно-розыскного мероприятия следователь принял решение о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.1 УК РФ. При проведении предварительного следствия следователь допросил сотрудника оперативно-розыскного подразделения свидетелем об обстоятельствах реализации оперативно-розыскного мероприятия, направленного на установление участия Д. в сбыте наркотического средства⁴⁹.

При проведении допроса свидетеля - оперативного сотрудника следователю необходимо выяснить особенности подготовки конкретного оперативно-розыскного мероприятия, его участников, которые были привлечены к проведению оперативно-розыскного мероприятия, обстоятельства выполнения оперативно-розыскного мероприятия и его результаты. Следователь не имеет права задавать вопросов о тактике проведения оперативно-розыскного мероприятия и источниках установления сведений, которые получил сотрудник оперативно-розыскного подразделения до принятия решения о проведении соответствующего оперативно-розыскного мероприятия. Следователю необходимо оценить показания свидетеля – оперативного сотрудника для выяснения законности выполнения им конкретного оперативно-розыскного мероприятия.

Следователю необходимо убедиться в том, что результаты оперативно-розыскного мероприятия могут быть использованы им при проведении предварительного следствия⁵⁰. Единственно возможный вариант решения проблемы использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности заключается в легализации механизмов их прямого, непосредственного введения в уголовный процесс без фальсификации результатов оперативно-розыскной деятельности.

⁴⁹ Архив Ленинского районного суда города Ставрополя, уголовное дело № 1-431 / 2019.

⁵⁰ Россинский С.Б. Проблема использования в уголовном процессе результатов оперативно-розыскной деятельности требует окончательного разрешения // Lex russica. 2019. № 10. С.21.

В заключении следует отметить, что прямое использование в процессе доказывания по уголовному делу результатов оперативно-розыскных мероприятий не допускается без проверки результатов оперативно-розыскной деятельности следователем при расследовании уголовного дела и возможно лишь в совокупности с иными доказательствами, который собрал следователь в ходе предварительного следствия.

§ 2. Меры, принимаемые следователем по доказыванию в ходе предварительного следствия

В уголовно-процессуальном законодательстве РФ законодателем общие правила производства предварительного расследования, которые следователю необходимо соблюдать при доказывании в ходе предварительного следствия. Следует отметить, что в отдельных случаях у следователя возникают отдельные проблемы в процессе принятия им решений в уголовно-процессуальной деятельности. В следственных ситуациях, возникающих при расследовании уголовного дела, следователю своевременно следует определять процессуальный статус потерпевшего, разъяснять ему его права и создавать гарантии по их реализации потерпевшим, принимать меры по обеспечению возмещения причиненного преступлением имущественного вреда, устранению последствий морального и физического вреда, что позволит участвовать потерпевшему в уголовно-процессуальной деятельности по делу.

В отдельных случаях, следователи в ходе первоначального допроса потерпевшего не выясняют у него все обстоятельства известные потерпевшему об обстоятельствах совершения преступления и для получения доказательств по делу проводят его повторный допрос, не знакомят потерпевшего с постановлениями о назначении различных экспертиз, не разъясняют потерпевшему его права предъявления гражданского иска при расследовании уголовного дела, не принимают своевременно меры по обеспечению возмещения потерпевшему причиненного вреда, не информируют потерпевшего о результатах расследования по уголовному делу, в том числе по уголовным делам по которым лицо совершившее преступление не установлено, что приводит к жалобам потерпевшего на нарушение его прав при проведении предварительного следствия. Выполнение следователем всех процессуальных действий, направленных на обеспечение прав потерпевшего, позволит исключить повторный допрос потерпевшего, повторное проведение других следственных действий, обеспечит возмещение ему вреда, а также позволит следователю эффективно расследовать уголовное дело и обеспечит потерпевшему доступ к правосудию при осуществлении деятельности следователя по доказыванию в ходе предварительного следствия.

По отдельным уголовным делам следователи не всегда дают правильную правовую оценку основаниям для применения мер процессуального принуждения, в том числе для применения задержания подозреваемого, а также мер пресечения по уголовному делу.

Следователю необходимо учитывать, что при принятии решения о задержании подозреваемого следует выяснить наличие одного из оснований, предусмотренного ст. 91 УПК РФ. Основание для задержания подозреваемого следователь устанавливает в результате производства следственных действий, например, осмотра места происшествия, допроса свидетеля, допроса потерпевшего, предъявления им подозреваемого для опознания, а также при проведении отдельных других следственных действий. При установлении доказательств по уголовному делу следователь будет иметь возможность принять законное и обоснованное решение о задержании подозреваемого. Для создания гарантий прав подозреваемого при расследовании уголовного дела следователю необходимо своевременно допускать участие защитника для оказания юридической помощи подозреваемому, обеспечивать участие защитника при допросе подозреваемого и проведении других следственных действий с участием подозреваемого или проводимых по ходатайству подозреваемого.

В процессе расследования уголовных дел следователю важно устанавливать доказательства, которые подтверждают наличие основания для избрания меры пресечения, в том числе для применения меры пресечения заключения под стражу с учетом одного из оснований и условий для избрания данной меры пресечения. При этом следователю необходимо учитывать, что заключение под стражу может применяться в соответствии со ст. 108 УПК РФ по судебному решению, которое может быть принято судьей в судебном заседании с обязательным нахождением подозреваемого или обвиняемого в суде при решении вопроса об избрании данной меры пресечения. Своевременное обращение следователя с ходатайством в суд для применения заключения под стражу в отношении подозреваемого или обвиняемого позволит предупредить совершение им новых преступлений, а также не допустить, чтобы подозреваемый или обвиняемый мог скрыться от органов предварительного следствия. Кроме этого, следователю необходимо использовать различные виды мер пресечения при их избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого, который совершил преступление небольшой или средней тяжести. Как показывает изучение следственной практики при проведении предварительного следствия по уголовным делам следователи редко избирают меры пресечения залог, личное поручительство и присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым. Применение различных мер пресечения следователем при расследовании уголовных дел позволит обеспечить надлежащее выполнение обязанностей подозреваемым, обвиняемым при производстве по уголовному делу.

При проведении предварительного следствия по тяжким и особо тяжким преступлениям следователю очень трудно устанавливать доказательства, входящие в предмет доказывания по уголовному делу без оперативного обеспечения оперативных сотрудников. При направлении им письменных поручений о проведении оперативно-розыскных мероприятий следователю следует иметь в виду, что данные поручения могут быть направлены только

через начальника отдела полиции, который является начальником органа дознания. При выполнении этих поручений сотрудником оперативно-розыскного подразделения следователю необходимо делать правовую оценку результатам деятельности этих сотрудников и своевременность представления процессуальных документов от оперативного сотрудника в связи с тем, что срок десять суток для проведения служебных действий оперативным сотрудником исчисляется с момента рассмотрения материалов письменного поручения начальником отдела полиции, а не с момента передачи письменного поручения оперативному сотруднику для выполнения. В отдельных случаях по уголовным делам сотрудники оперативно-розыскного подразделения затягивают выполнение письменных поручений следователя или выполняют их в неполном объеме.

При расследовании уголовных дел, по которым лицо, совершившее преступление не установлено, в материалах приостановленных уголовных дел имеются совместные планы следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, которые совместно составлены следователем и оперативным сотрудником. Однако, при изучении данных планов установлено, что в них отсутствует конкретизация направлений действий сотрудника оперативно-розыскного подразделения, не во всех случаях имеется его рапорт о результатах проведения оперативно-розыскных мероприятий, а также совместные планы следователя и оперативного работника не согласованы с руководителем оперативно-розыскного подразделения и не утверждены руководителем следственного органа.

Представленные следователю сведения, которые получены оперативно-розыскным путем, должны быть обязательно проверены следователем процессуальным путем и при их подтверждении могут быть использованы вместе с доказательства установленными следователем для выбора следователем конкретной методики расследования преступления, тактических приемов отдельных следственных действий, направлений нейтрализации противодействия со стороны отдельных участников уголовного процесса, предупреждения новых преступлений, принятия законных и обоснованных решений при проведении предварительного следствия.

При расследовании уголовных дел при осуществлении доказывания следователем используются полномочия, указанные в ст. 38 УПК РФ.

В процессе расследования уголовных дел, которые поступили от органа дознания после их возбуждения и проведения неотложных следственных действий по преступлениям подследственным органам предварительного следствия следователь принимает уголовное дело к своему производству, делает анализ доказательств, которые установил сотрудник органа дознания, по критериям их допустимости, относимости, достоверности и достаточности и направляет письменное поручение в оперативно-розыскное подразделение для проведения оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление лица совершившего преступление, если сведений о данном лице в материалах уголовного дела не имеется.

По мнению В.П. Божьева, у следователя нет полномочий на проведение оперативно-розыскных мероприятий, он вправе использовать процессуальные средства установления доказательств по уголовному делу⁵¹. При проведении предварительного следствия по нераскрытым преступлениям следователю целесообразно выполнять по данным уголовным делам все возможные следственные и иные процессуальные действия использовать в полном объеме процессуальные и организационные формы взаимодействия с оперативными сотрудниками для установления лица, совершившего преступления и других обстоятельств совершения преступления.

При расследовании нераскрытых преступлений следователи не во всех случаях полностью выполняют все возможные следственные действия, которые направлены на установления обстоятельств совершения преступления и при истечении сроков предварительного следствия незаконно принимают решение о приостановлении предварительного следствия, что создает определенные трудности для принятия законных и обоснованных решений по возобновленным уголовным делам, когда утрачены возможности дополнительного собирания доказательств, при несвоевременности выполнения следственных действий в предшествующий период времени.

По приостановленным уголовным делам следователю следует осуществлять взаимодействие с оперативными сотрудниками, составлять совместно с ними совместные планы, информировать их о результатах розыскных действий следователя, а также получать от оперативных сотрудников информацию, полученную ими в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий о событии преступления, лице, его совершившем и других обстоятельствах, входящих в предмет доказывания по делу. Взаимный обмен информацией между следователем и сотрудниками оперативно-розыскных подразделений позволяет им своевременно получать информацию следователю для уголовно-процессуальной деятельности по доказыванию, а оперативному сотруднику целенаправленно заниматься оперативно-служебной деятельностью.

Из анализа уголовных дел следует, что хорошо организованное взаимодействие между следователем и оперативным сотрудником позволяет раскрывать преступления прошлых лет с помощью оперативных методов, которые использует оперативный сотрудник, а также эффективно осуществлять деятельность следователю по доказыванию по возобновленному уголовному делу по которому лицо совершившее преступление установлено, либо подозреваемый или обвиняемый объявленный в розыск установлен.

В процессе предварительного следствия по уголовным делам, находящимся в производстве у следователей целесообразно оперативное обеспечение с момента возбуждения уголовного дела до направления следователем уголовного дела с обвинительным заключением в суд, что создаст благоприятные предпосылки для постоянного получения сведений следователем от сотрудников оперативно-розыскных подразделений.

⁵¹ Божьев В.П. Уголовный процесс: учебное пособие. Москва, 2009. С.69-70.

С учетом того, что предварительное следствие является сложной формой предварительного расследования для качественного расследования уголовных дел у следователей должна быть хорошая профессиональная подготовка и умения расследовать различные виды преступлений.

В отдельных случаях следователи осуществляют деятельность по доказыванию при расследовании уголовных дел об общественно опасных деяниях, совершенных невменяемыми лицами.

При проведении предварительного следствия по данным делам следователям необходимо учитывать особенности предмета доказывания по этим делам.

Сложности в расследовании уголовных дел данной категории заключаются в том, что невменяемый, как правило, в следственных действиях участия не принимает в тех случаях, когда он представляет опасность для себя, окружающих лиц и он может причинить другой существенный вред. Кроме этого, в отношении лица совершившего преступление не могут быть применены меры пресечения, судебно-психиатрическая экспертиза в отношении невменяемого лица проводится в течение длительного периода времени.

В настоящее время законодателем прилагаются значительные усилия для совершенствования уголовно-процессуальной деятельности по доказыванию при расследовании уголовных дел, уголовному преследованию лиц, совершивших преступления, привлечения на основе доказательств данных лиц к уголовной ответственности.

Тем не менее, несмотря на оптимальность регламентации деятельности следователя при проведении предварительного следствия по уголовным делам имеется комплекс проблем в организации предварительного следствия. К ним относятся криминологические, уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы.

Следователями при проведении расследования по уголовным делам в основном допускаются нарушения уголовно-процессуального закона при проведении предварительного следствия. Кроме этого, следователи не во всех случаях владеют методиками расследования отдельных видов преступлений, тактическими приемами проведения следственных действий. По отдельным уголовным делам в процессе доказывания следователи не всегда устанавливают обстоятельства способствующие совершению преступлений, конкретные причины и условия, которые привели к совершению преступлений, не всегда следователи умеют профессионально и грамотно составлять представления об устранении обстоятельств, способствующих совершению преступлений. В подавляющем большинстве уголовных дел нет ответов руководителей предприятий, учреждений, организаций о рассмотрении вышеуказанных представлений и принятых мерах об устранении обстоятельств совершения преступлений.

С момента предусмотренного уголовно-процессуальным законом следователь обязан допустить участие защитника в уголовно-процессуальной

деятельности по доказыванию при проведении предварительного следствия. Следователь обязан допустить участие защитника при принятии решений, которые определяют правовое положение подозреваемого, обвиняемого для получения им юридической помощи при проведении процессуальных действий, применении мер процессуального принуждения. По отдельным уголовным делам защитник принимает участие в уголовно-процессуальной деятельности в соответствии со ст. 51 УПК РФ по назначению. В тех случаях, когда защитник в уголовном деле участвует по назначению качество юридической помощи, получаемой подозреваемым, обвиняемым от защитника значительно снижается, так как оплата защитнику без соглашения с его подзащитным поступает защитнику значительно позже после оказания данной юридической помощи.

Полагаем, что в случае необязательного участия защитника в уголовном деле, следователь должен разъяснять подозреваемому, обвиняемому право на заявление ходатайства о допуске защитника для обеспечения права на защиту при выполнении любого процессуального действия, которое предусматривает разъяснение ему права на защиту с составлением процессуального документа, подтверждающего действия следователя по обеспечению данного права на защиту подозреваемого, обвиняемого.

Следователю необходимо учитывать, что при проведении любых процессуальных действий с участием подозреваемого, обвиняемого ему необходима юридическая помощь для обеспечения их прав и законных интересов при проведении предварительного следствия.

При проведении расследования по уголовным делам о преступлениях совершенных несовершеннолетними следователям необходимо владеть методикой расследования данного вида преступлений, так как возникают трудности предварительного следствия в связи с большим количеством преступлений, которые были совершены несовершеннолетними, и длительностью сроков предварительного следствия, так как следователю следует устанавливать обстоятельства совершенных преступлений, а также выполнять в значительном объеме процессуальные действия, направленные на изучение личности несовершеннолетнего, особенностей формирования у него антиобщественных установок, направленных на совершение преступлений, допускать для участия в уголовно-процессуальной деятельности защитника, законного представителя несовершеннолетнего, устанавливать наличие или отсутствие взрослых лиц, которые вовлекли несовершеннолетнего в совершение преступлений и иную антиобщественную деятельность.

В ч. 5 ст. 191 УПК РФ законодателем предусмотрена регламентации проведения следственных действий с участием несовершеннолетнего свидетеля, потерпевшего с обязательной фиксацией их хода и содержания с помощью кино съемки и видеозаписи. Для использования следователем технических средств фиксации следственного действия следователю необходимо разъяснить несовершеннолетнему свидетелю, потерпевшему, его законному представителю о возможности применения кино съемки и видеозаписи в ходе следственного действия и получать у них согласие на их

применение. Разъяснение следователем этих положений вышеуказанным участникам уголовного процесса и отсутствие с их стороны возражений позволяет использовать следователю технические средства при проведении конкретного следственного действия. В случае отказа несовершеннолетнего свидетеля, потерпевшего, его законного представителя на применение в процессе производства следственного действия технических средств фиксация его результатов следователю целесообразно сделать соответствующие записи в протоколе следственного действия и отказаться от применения киносъемки или видеозаписи в данном процессуальном действии.

Для оптимизации деятельности следователей следует внести изменения в положения уголовно-процессуального закона и предусмотреть использование киносъемки и видеозаписи при проведении следственных действий с участием несовершеннолетнего свидетеля, потерпевшего по усмотрению следователя в зависимости от сложившейся ситуации.

Одной из проблем проведения предварительного следствия по уголовным делам является большое количество уголовных дел, которые находятся в производстве у следователей в течение каждого месяца его работы. Для оптимальной нагрузки на следователей при расследовании уголовных дел руководителю следственного органа необходимо тщательно делать анализ движения уголовных дел, находящихся в производстве у подчиненных следователей, и принятию решений по данным уголовным делам: о направлении в суд с обвинительным заключением, о прекращении уголовных дел, о приостановлении предварительного следствия и осуществлять равномерное распределение уголовных дел между следователями и при наличии возможности вносить обоснованные предложения вышестоящему руководителю следственного органа об увеличении штатной численности следственного подразделения, что позволит повысить качество предварительного следствия по уголовным делам.

Кроме этого, следует отметить, что в отдельных случаях при подведении итогов в работе следственных подразделений используются необоснованные требования, которые заключаются в том, что следователям в за текущий календарный год необходимо направить уголовных дел с обвинительным заключением в суд в большем количестве по сравнению с предшествующим годом⁵².

Следует согласиться с мнением А.Ф. Соколова, который отмечает, что в следственных подразделениях служебные обязанности выполняют следователи с хорошей профессиональной подготовкой, но большая часть следователей, которые проводят предварительное следствия по уголовным делам имеют стаж работы в должности следователя менее трех лет⁵³.

⁵²Панферов В.С., Чикалов А.В. К вопросу о реорганизации досудебного производства // Законность. 2008. №5. С. 39 - 41.

⁵³Соколов А.Ф. Проблемы организации предварительного следствия в системе Следственного департамента [Электронный ресурс] // <http://w.pc-forums.ru/j1834.html>.

В связи небольшим стажем работы следователей они в отдельных случаях допускают нарушения уголовно-процессуального закона при выполнении процессуальных действий, не во всех случаях соблюдают права участников уголовного судопроизводства, в отдельных случаях принимают незаконные и необоснованные решения при расследовании уголовных дел.

При проведении предварительного следствия следователям целесообразно проводить вербальные и невербальные следственные действия. В зависимости от типичных следственных ситуаций следователям необходимо разумно сочетать производство допросов свидетелей, потерпевших, подозреваемых, а также осмотры места происшествия, выемки, обыски, следственные эксперименты и другие следственные действия.

В практической деятельности следователей, проводимые следователями следственные действия должны позволять ему правильно использовать их результаты при принятии законных и обоснованных решений при применении мер процессуального принуждения, привлечении лица в качестве обвиняемого, установлении оснований для ограничения конституционных прав граждан, а также при принятии решений на завершающем этапе расследования уголовного дела.

Так, при проведении предварительного следствия законный представитель подозреваемого Д. при проведении обыска в жилище сообщила о месте нахождения наркотических средств, которые Д. использовал при совершении преступлений, которые были взаимосвязаны с незаконным оборотом наркотических средств. Однако, при допросе ее в качестве свидетеля, она отказалась давать показания по уголовному делу воспользовавшись своим правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ.

Следователь при окончании предварительного следствия в обвинительном заключении сослался на протокол обыска в жилище, в котором законный представитель Д. добровольно выдала вещества, которые использовал Д. при совершении им преступлений, что позволило установить факт ее информированности о данных преступлениях⁵⁴.

При проведении предварительного следствия по уголовному делу следователь в процессе личного обыска К. обнаружил пистолет. В протоколе обыска К. следователем было указано объяснение К. о том, что обнаруженный у него пистолет не принадлежит К. и его ему подбросили сотрудники полиции. Защитник подозреваемого К. заявил ходатайство о проведении следственных действий допросов сотрудников полиции об обстоятельствах задержания его и доставления в отдел полиции преступлениях⁵⁵.

В вышеуказанных ситуациях результаты отдельных невербальных следственных действий – обысков следователю необходимо было проверить в ходе допросов участников уголовного процесса.

⁵⁴ Архив Промышленного районного суда города Ставрополя, уголовное дело №1-1050/2020.

⁵⁵ Архив Промышленного районного суда города Ставрополя, уголовное дело №1-1112/2020.

Результаты проводимых следователем следственных действий должны проверяться следователем для установления всех критериев оценки доказательств по уголовному делу.

Перед назначением экспертизы следователю в конкретной следственной ситуации следует определить целесообразность использования специальных познаний эксперта при расследовании уголовного дела, получить консультацию у эксперта при назначении экспертизы по объектам, которые необходимо представить эксперту, согласовать вопросы, которые сформулировать перед экспертом, уточнить примерное время проведения экспертизы, что позволит следователю оптимально подготовить соответствующие материалы и направить их в экспертное учреждение для проведения экспертизы.

При назначении любого вида экспертизы следователю необходимо ознакомить потерпевшего, его представителя, подозреваемого, обвиняемого, их защитника с постановлением о назначении экспертизы и обеспечить соблюдение прав данных участников уголовного процесса при назначении экспертизы, что позволит исключить обжалование решения следователя о назначении экспертизы и необходимость назначения повторной или дополнительной экспертизы.

При расследовании уголовных дел следователи оценивают заключения экспертов, которые имеют значение доказательств и не имеют приоритета по сравнению с другими доказательствами полученными следователями в предусмотренном уголовно-процессуальном порядке.

Следователю при представлении заключения эксперта необходимо анализировать все структурные элементы данного документа, обращать внимание на методики, которые использовал эксперт при проведении специальных исследований, проводимых в ходе экспертизы, а также на выводы эксперта по результатам проведения экспертизы.

При проведении расследования по уголовным делам следователю необходимо сопоставлять сведения указанные в выводах эксперта с другими доказательствами, для установления их взаимосвязи между собой для установления обстоятельств совершения преступления.

При принятии решений по уголовному делу следователю не следует использовать при принятии решений по уголовному делу вероятностные выводы эксперта, следователю при проведении предварительного следствия необходимо использовать категорические выводы эксперта, которые заключаются в том, что эксперт указывает конкретные ответы на вопросы, сформулированные ранее следователем.

С заключением эксперта необходимо знакомить потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, их защитника и выяснять у них имеются ли ходатайства в связи с проведением экспертизы.

При выполнении данных процессуальных действий у следователя формируется уверенность в законности принятия решений по уголовному делу.

Подводя итоги рассмотренным положениям важно иметь в виду, что следователь при осуществлении деятельности по доказыванию при проведении

предварительного следствия на основе доказательств вправе принять решение о привлечении лица в качестве обвиняемого и направлении уголовного дела в суд для рассмотрения по существу либо прекратить производство по уголовному делу при наличии оснований, подтверждаемых доказательствами, имеющимися в уголовном деле.

Заключение

В досудебном производстве следователю необходимо осуществлять деятельность по доказыванию с использованием процессуальных средств, которые предусмотрены в уголовно-процессуальном законодательстве РФ.

Особенности деятельности следователя в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования взаимосвязаны с этапами процесса доказывания: собиранием, проверкой и оценкой доказательств, которые позволяют следователю установить обстоятельства, входящие в предмет доказывания по уголовному делу.

В ходе собирания доказательств следователь принимает меры по обнаружению, фиксации доказательств при выполнении процессуальных действий, а в отдельных случаях истребует предметы и документы, в которых имеются сведения об обстоятельствах совершения преступления.

На следующем этапе проверки доказательств следователь обязан сопоставить собранные доказательства с иными доказательствами, которые получены в результате проведения других процессуальных, в том числе следственных действий, либо сопоставить доказательства между собой, если они получены из источника для определения достоверности доказательств. В ходе оценки доказательств следователь устанавливает их допустимость, относимость, достаточность и возможность их использования при принятии процессуальных решений, как в стадии возбуждения уголовного дела, так и при проведении предварительного следствия по уголовному делу.

Следователю необходимо учитывать, что все этапы процесса доказывания неразрывно взаимосвязаны между собой и в связи с этим в отдельных случаях в ходе собирания новых доказательств следователь обязан их проверять и оценивать при выполнении процессуальных действий, выполняемых в конкретной ситуации.

В стадии возбуждения уголовного дела и при проведении предварительного следствия следователь выполняет процессуальные действия для выяснения обстоятельств совершения преступления, которые предусмотрены в ст. 73 УПК РФ, на основе которых он принимает законные и обоснованные решения в рамках уголовно-процессуальной деятельности на конкретном этапе досудебного производства.

При проверке сообщения о преступлении в стадии возбуждения уголовного дела следователю необходимо осуществить деятельность по доказыванию, а затем возбудить уголовное дело или принять решение об отказе в возбуждении уголовного дела в зависимости от результатов предварительной проверки и установления доказательств, которые подтверждают наличие повода и основания для возбуждения уголовного дела, отсутствие обстоятельств, которые препятствуют возбуждению уголовного дела или отсутствие повода для возбуждения уголовного дела и наличие обстоятельств, влекущих принятие решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

В ходе предварительного следствия по уголовному делу следователю следует использовать конкретную методику расследования отдельного вида преступления, определить направление расследования данного уголовного дела, наметить совокупность следственных действий, которые ему необходимо выполнять на первоначальном и последующем этапах расследования уголовного дела, выяснить событие преступления, лицо его совершившее, определить состав преступления в действиях данного лица и на основе доказательств привлечь его к уголовной ответственности, завершить предварительное следствие по уголовному делу и на заключительном этапе принять решение по уголовному делу.

В уголовно-процессуальной деятельности по доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела у следователя возникают отдельные проблемы, которые ему необходимо разрешить на этом этапе.

Одной из проблем до возбуждения уголовного дела является необходимость использования следователем специальных познаний в части назначения экспертизы до возбуждения уголовного дела.

Изучение следственной практики показывает, что в отдельных случаях одни и те же специалисты проводят по поручению следователя проводят специальное исследование и в дальнейшем по поручению следователя проводят соответствующий вид экспертизы. Предметом специального исследования и экспертизы являются одни и те же объекты, представленные следователем. Специальное исследование специалистом проводится в достаточно короткие сроки, а экспертиза выполняется в течение длительного срока, что затягивает возможность следователя о квалификации преступления или установлении отсутствия события преступления и принятие следователем законного и обоснованного решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела.

При определении следователем необходимости проведения освидетельствования до возбуждения уголовного дела у следователей возникает проблема с производством данного следственного действия в соответствии со ст. 179 УПК РФ. В постановлении о производстве освидетельствования и в протоколе освидетельствования следователь не указывает процессуальный статус свидетеля, потерпевшего или подозреваемого, что противоречит действующему уголовно-процессуальному закону. Определить процессуальное положение потерпевшего, подозреваемого, свидетеля следователь вправе только после возбуждения уголовного дела.

Разрешение данной проблемы возможно путем обращения заявителя в медицинское учреждение для фиксации в медицинских документах наличия следов физического вреда на его теле и назначение следователем судебно-медицинской экспертизы для определения степени тяжести, причиненного преступлением вреда.

Кроме этого, в уголовно-процессуальной деятельности следователя по доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела возникают трудности участия защитника до возбуждения уголовного дела, так как законодатель

предусматривает участие адвоката в ходе предварительной проверки, проводимой следователем. Полномочия адвоката при выполнении процессуальных действий следователем до возбуждения уголовного дела не конкретизированы и адвокату, который не имеет статус защитника достаточно трудно использовать свои права при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности по защите прав лица, совершившего преступление.

Для разрешения данной проблемы следователю необходимо допускать адвоката при получении объяснения от лица, совершившего преступление, информировать адвоката о проведении специального исследования, а также о назначении экспертизы до возбуждения уголовного дела.

В ходе предварительного следствия по уголовному делу у следователя также возникают отдельные проблемы реализации уголовно-процессуального закона в деятельности по доказыванию.

В процессе расследования уголовных дел сотрудники оперативно-розыскного подразделения представляют следователю сведения, полученные ими при проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В ряде случаев после проверки представленных сведений процессуальным путем возникают противоречия между доказательствами по уголовному делу. Следователи для устранения противоречий проводят допрос оперативного сотрудника об особенностях проведения оперативно-розыскного мероприятия, в результате которого устанавливают достоверность сведений, полученных оперативно-розыскным путем, что позволяет правильно оценивать доказательства и принимать на основе их законное и обоснованное решение по уголовному делу.

В отдельных случаях следователи проводят следственные действия по уголовному делу при отсутствии доказательств с нарушением порядка их проведения. Иногда следователи проводят обыск в жилище и изымают в ходе данного следственного действия не только предметы, которые непосредственно имеют отношение к расследуемому уголовному делу, но и предметы, выведенные законодателем из гражданского оборота. Однако, законодатель предусматривает необходимость указания следователем в постановлении следователя о производстве обыска в случаях, не терпящих отлагательства предметы, которые будут изъяты в ходе обыска. Кроме этого, процессуальный порядок проведения обыска предусматривает разъяснение лицу, в присутствии которого проводится обыск необходимости выдачи предметов, относящихся к расследованию уголовного дела. В случае обнаружения следователем предметов, выведенных из гражданского оборота данные предметы указываются в протоколе обыска, а иногда вместо предметов, указанных следователем в описательно-мотивировочной части постановления о производстве обыска. В ходе проведения обыска соответствующим лицам не предлагалось выдать данные предметы.

В данных следственных ситуациях следователю в ходе первоначального обыска следует изымать предметы, которые относятся к конкретному уголовному делу, а при обнаружении предметов, выведенных законодателем из

гражданского оборота после проведения первоначального обыска, выносить новое постановление о производстве обыска в случае нетерпящем отлагательства и в ходе обыска изымать предметы, выведенные из гражданского оборота.

При проведении предварительного следствия у следователей в отдельных ситуациях возникают трудности использования заключения эксперта при принятии процессуальных решений в процессе расследования по уголовному делу.

Иногда следователи не соблюдают права подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего по их ознакомлению с постановлением о назначении экспертизы и не разъясняют им права, которые предусмотрены в положениях статьи 198 УПК РФ. По отдельным уголовным делам следователи своевременно не принимают меры по ознакомлению подозреваемого, обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы перед направлением соответствующих материалов в экспертное учреждение для проведения экспертизы по уголовному делу, и осуществляют их ознакомление с данным процессуальным документом и заключением эксперта после проведения экспертизы, что приводит к заявлению ходатайств подозреваемого, обвиняемого, его защитника о назначении следователем дополнительной экспертизы.

Для разрешения вышеуказанной проблемы следователям целесообразно до назначения экспертизы неукоснительно соблюдать положения уголовно-процессуального закона, предусмотренные ст. 195 УПК РФ, знакомить подозреваемого, обвиняемого, их защитника с постановлением о назначении экспертизы, разъяснять их права и при наличии ходатайств вносить их в протокол ознакомления с постановлением о назначении экспертизы, разрешать данные ходатайства, уведомлять заинтересованных участников уголовного процесса решениях, принятых по данным ходатайствам, что исключит необходимость назначения следователем повторной экспертизы.

При проведении предварительного следствия в процессе доказывания следователем имеются и иные проблемы, которые ему необходимо разрешить при расследовании уголовного дела.

Принимая во внимание вышеизложенное следователям при осуществлении деятельности по доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела следует собрать, проверить и оценить достаточную совокупность доказательств с учетом которых следователь сможет принимать законные и обоснованные решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела, а в стадии предварительного расследования при завершении предварительного следствия по уголовному делу о направлении дела с обвинительным заключением в суд или о прекращении производства по делу при установлении соответствующих оснований, которые предусмотрены уголовно-процессуальным законом.

Литература

Нормативные правовые акты

1. Российская Федерация. Законы. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (ред. от 06.07.2019) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 11.11.2021)

2. Российская Федерация. Законы. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 11.11.2021).

3. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Брамма Виталия Викторовича и Навального Алексея Анатольевича на нарушение их конституционных прав пунктом 43 статьи 5, статьями 144 и 176 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 5 марта 2014 г. № 518-О // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 11.11.2021).

4. О недопустимости изъятия предметов и документов вне рамок следственных действий, предусмотренных до возбуждения уголовного дела: информационное письмо Генеральной прокуратуры РФ от 20.08.2014 № 36-11-2014 // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 11.11.2021).

5. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации (вместе с Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 (ред. от 27.06.2019 г.) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 11.11.2021).

Монографии, учебники, учебные пособия

1. Божьев В. П. Уголовный процесс: учебное пособие. Москва, 2009. С.69-70.

2. Даневский В.П. Наше предварительное следствие, его недостатки и реформа. Москва, 1895. Репринтная копия, 2012. С. 26.

3. Жогин Н.В. Теория доказательств в советском уголовном процессе. Москва: Юрид. лит., 1973. С. 298.

4. Зазулин А.И. Использование цифровой информации в доказывании по уголовным делам: монография. Москва: Юрлитинформ, 2019. 163 с.

5. Закотянский А.С. Проблемы использования не процессуальной информации в доказывании по уголовным делам: монография. Москва: Юрлитинформ, 2015. 189 с.
6. Камышин В.А. Иные документы как «свободное» доказательство в уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 1998. С. 12.
7. Лазарева В.А. Тарасова А.А. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики: учеб. для магистров. Москва, 2012. С. 211.
8. Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Москва: 2009. С. 347-348.
9. Новицкий В.А., Михайловская И.Б. Теория доказательственного права: монография. В 2 т. Ставрополь, 2005. Т. 2. С. 359 - 360.
10. Овсянников И.В. Проблемы начального этапа досудебного производства: монография. Москва: Юрлитинформ, 2020. 182 с.
11. Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. Москва: Юристъ, 2009. С. 62.
12. Поляков М.П. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности. Москва, 2003. С. 219.
13. Румянцева М.О. Возбуждение уголовного дела: проблемы и перспективы: монография. Москва: Юстицинформ, 2019. С. 67-75.
14. Ряполова Я.П. Процессуальные действия, проводимые в стадии возбуждения уголовного дела: правовые, теоретические и организационные основы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2013. С. 16.
15. Семенцов В.А., Сафонов В.Ю. Правовые предпосылки и этапы реализации результатов оперативно-розыскной деятельности в досудебном производстве. Екатеринбург: УрГЮА, 2006. С. 99
16. Соколов А.Ф. Проблемы организации предварительного следствия в системе Следственного департамента [Электронный ресурс] // <http://w.pc-forums.ru/j1834.html>.
17. Терехин В.В. Допустимость доказательств в уголовном процессе: монография. Москва: Юрлитинформ, 2018. 388 с.
18. Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. 2-е изд. Казань: Казанский госуниверситет, 1976. С. 8.
19. Ульянова Л.Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России. Москва-Городец, 2008. С. 130.
20. Шадрин В.С. Уголовное досудебное производство: ответы на вопросы прокуроров и следователей. Санкт-Петербург. юрид. ин-т (фил.) Акад. Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Санкт-Петербург, 2009. С. 81.
21. Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учеб. курс в 3 т. Москва; В. Новгород, 2012. С. 390.
22. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. Москва, 2009. С. 89-104.

Научные статьи, материалы периодической печати

1. Арипов А.Л. К вопросу о возбуждении уголовного дела в уголовном процессе // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 21 марта 2014 года): В 2 ч. Москва: Академия Следственного комитета Российской Федерации, 2014. Ч. 1. С. 48.
2. Артемова В.В. Проблемные аспекты реализации истребования и изъятия предметов и документов на этапе возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2014. № 3. С. 3 - 4.
3. Багмет А.М. К вопросу о совершенствовании стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2014. № 1. С. 7-8.
4. Баев О.Я. Криминалистические методики в реализации доказывания по уголовным делам и совершенствование основ их конструирования // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 5. С. 21-29.
5. Белоусов А.В. О доказательственном значении информации, полученной в стадии возбуждения уголовного дела // Сб. науч. трудов. Москва-Санкт-Петербург. Кемерово, 1998. С. 215-216.
6. Васильев О.Л. Новый этап реформы досудебных стадий уголовного процесса. Критический анализ новелл 2013 г. // Законность. 2013. № 8. С. 24-25.
7. Воскобойник И.О., Гайдышева М.Г. Проблемы формирования доказательственной базы при проверке сообщений о преступлениях // Адвокатская практика. 2013. № 5. С. 14-16.
8. Воскобойник И.О. Некоторые проблемы уголовно-процессуальной регламентации производства изъятий предметов и документов до возбуждения уголовного дела // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 2 (40). С. 41-47.
9. Дикарев И.С. Признание обвиняемым себя виновным в совершении преступления // Российская юстиция. 2018. № 4. С. 35-37.
10. Иванченков Ю.В. Участие адвоката-защитника в собирании доказательств в уголовном процессе // Адвокатская практика. 2012. № 4. С. 12-16.
11. Исмаилов Ч.М. Основания и условия ограничения конституционных прав граждан в орд и их соотношение с уголовно-процессуальными: проблемы и перспективы (применительно к розыску безвестно исчезнувших лиц) // Российский следователь. 2015. № 17. С. 31-37.
12. Ищенко П.П. Ключевые проблемы уголовного судопроизводства // Lex Russica. № 9 (118). 2016. С.230-242.
13. Калиновский К.Б., Чечетин А.Е. Защита прав потерпевших от преступлений в стадии возбуждения уголовного дела российского уголовного процесса // Российский следователь. 2015. № 9. С.7-9.
14. Каретников А.С., Каретников С.А. Следственные действия как способы проверки сообщения о преступлении // Законность. 2014. № 7. С. 19-21.

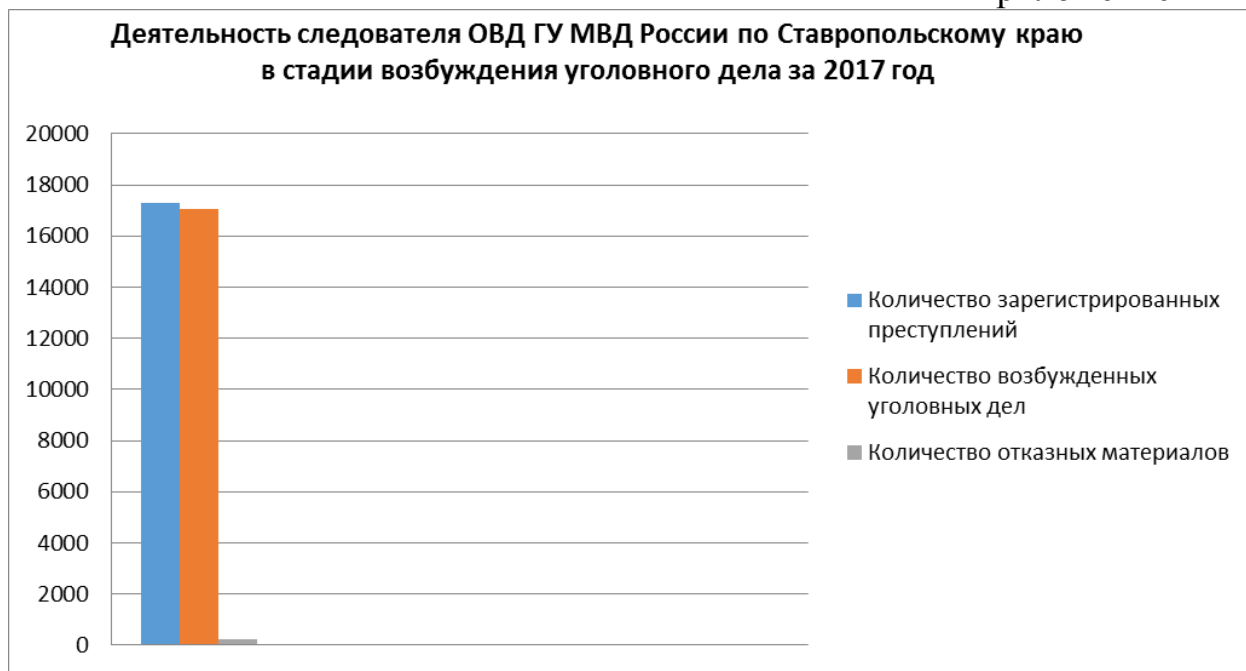
15. Карякин Е.А. Специфика уголовно-процессуального познания // Российская юстиция. 2016. № 9. С. 29-32.
16. Конин В.В. Заключение эксперта в процессе доказывания по уголовному делу // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 5. С. 51-54.
17. Михайлов М.А., Омельченко Т.В. Проблемы и перспективы организации предварительного расследования // Юридические науки. 2015. С. 75-79.
18. Мешков М.В., Гончаров В.В. Поводы к возбуждению уголовного дела: процессуально-правовые новеллы // Российский судья. 2012. № 11. С. 19 - 20.
19. Мешков М.В., Гончар В.В. Уголовно-процессуальная деятельность в стадии возбуждения уголовного дела: проблемы правового регулирования // Мировой судья. 2015. № 4. С. 23-27.
20. Панкратов, Д.Е. О сущности основания для отказа в возбуждении уголовного дела / Д.Е. Панкратов // Российский следователь. - 2008. - № 15. - С.12-15.
21. Панферов В.С., Чикалов А.В. К вопросу о реорганизации досудебного производства // Законность. 2008. №5. С. 39 - 41.
22. Россинский С.Б. Проблема использования в уголовном процессе результатов оперативно-розыскной деятельности требует окончательного разрешения // "Lex russica". 2019. № 10. С.21.
23. Середнев В.А. Уголовно-процессуальные функции как механизм обеспечения деятельности субъектов доказывания в публичном уголовном процессе // Научный аспект. Самара: ООО «Аспект». 2014. № 3. С. 10.

Эмпирические материалы

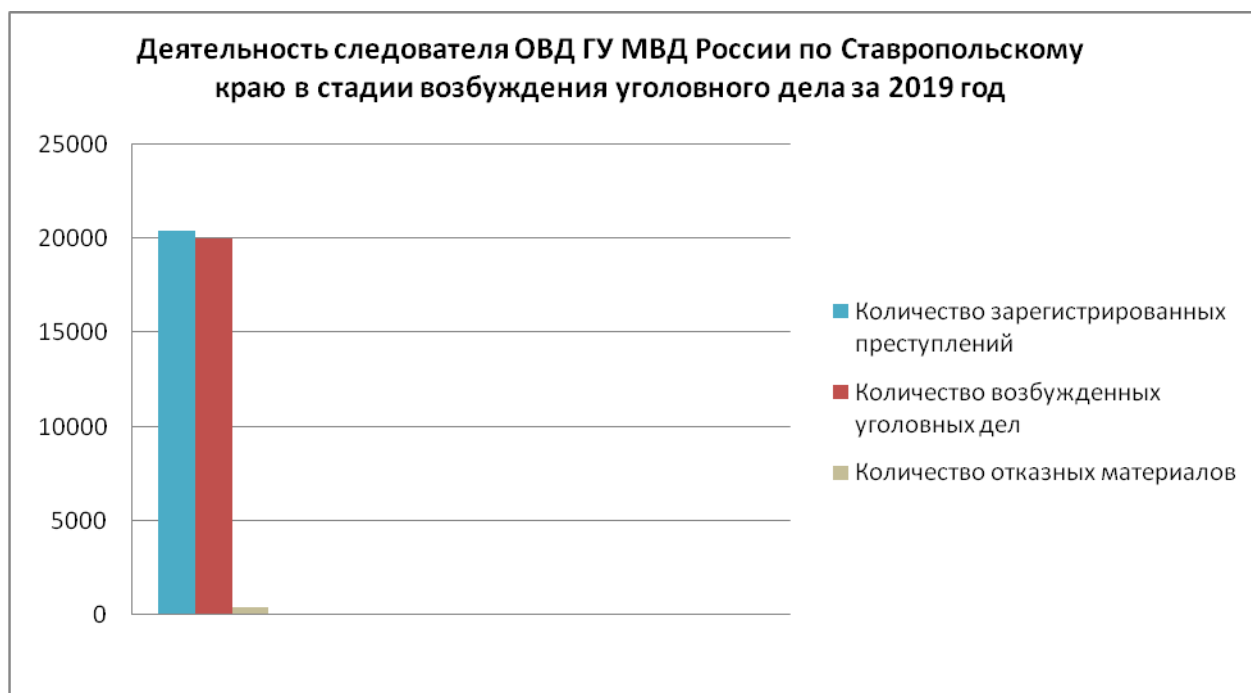
1. Архив Ленинского районного суда города Ставрополя, уголовное дело № 1-352 / 2018.
2. Архив Ленинского районного суда города Ставрополя, уголовное дело № 1-452 / 2018.
3. Архив Ленинского районного суда города Ставрополя, уголовное дело № 1-189 / 2019.
4. Архив Ленинского районного суда города Ставрополя, уголовное дело № 1-431 / 2019.
5. Архив Ленинского районного суда города Ставрополя, уголовное дело № 1-762 / 2019.
6. Архив Промышленного районного суда города Ставрополя, уголовное дело №1-1050/2020
7. Архив Промышленного районного суда города Ставрополя, уголовное дело №1-1112/2020.

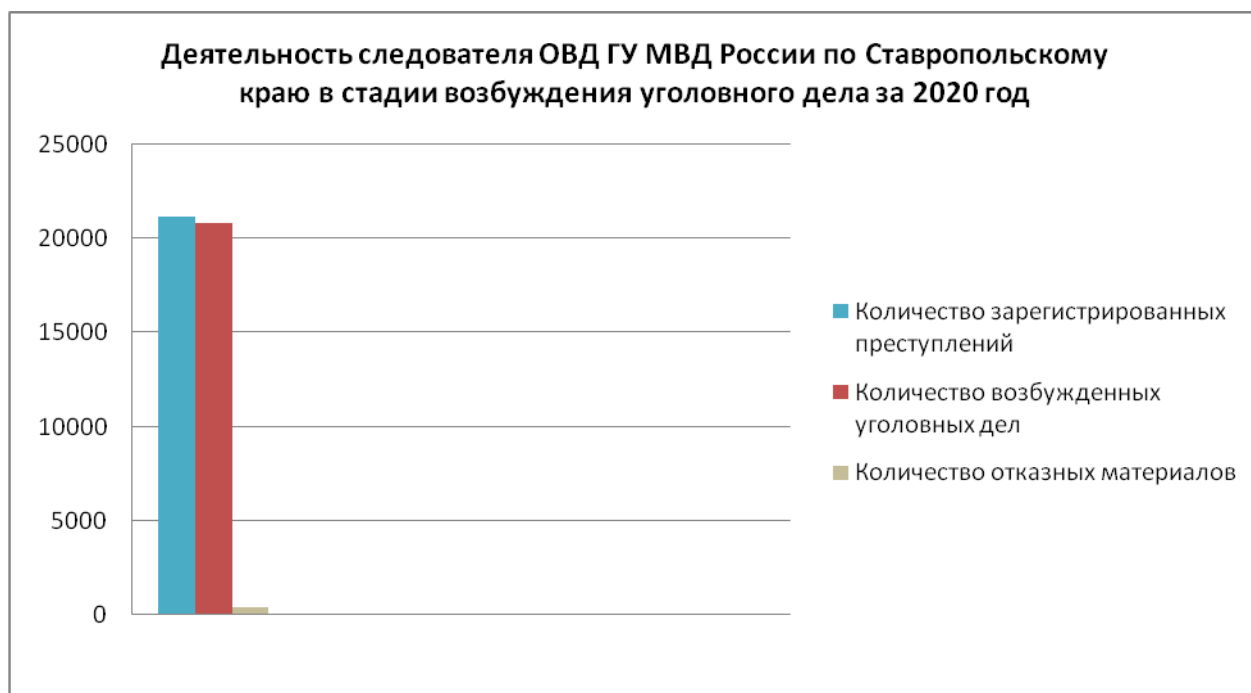
Приложения

Приложение 1











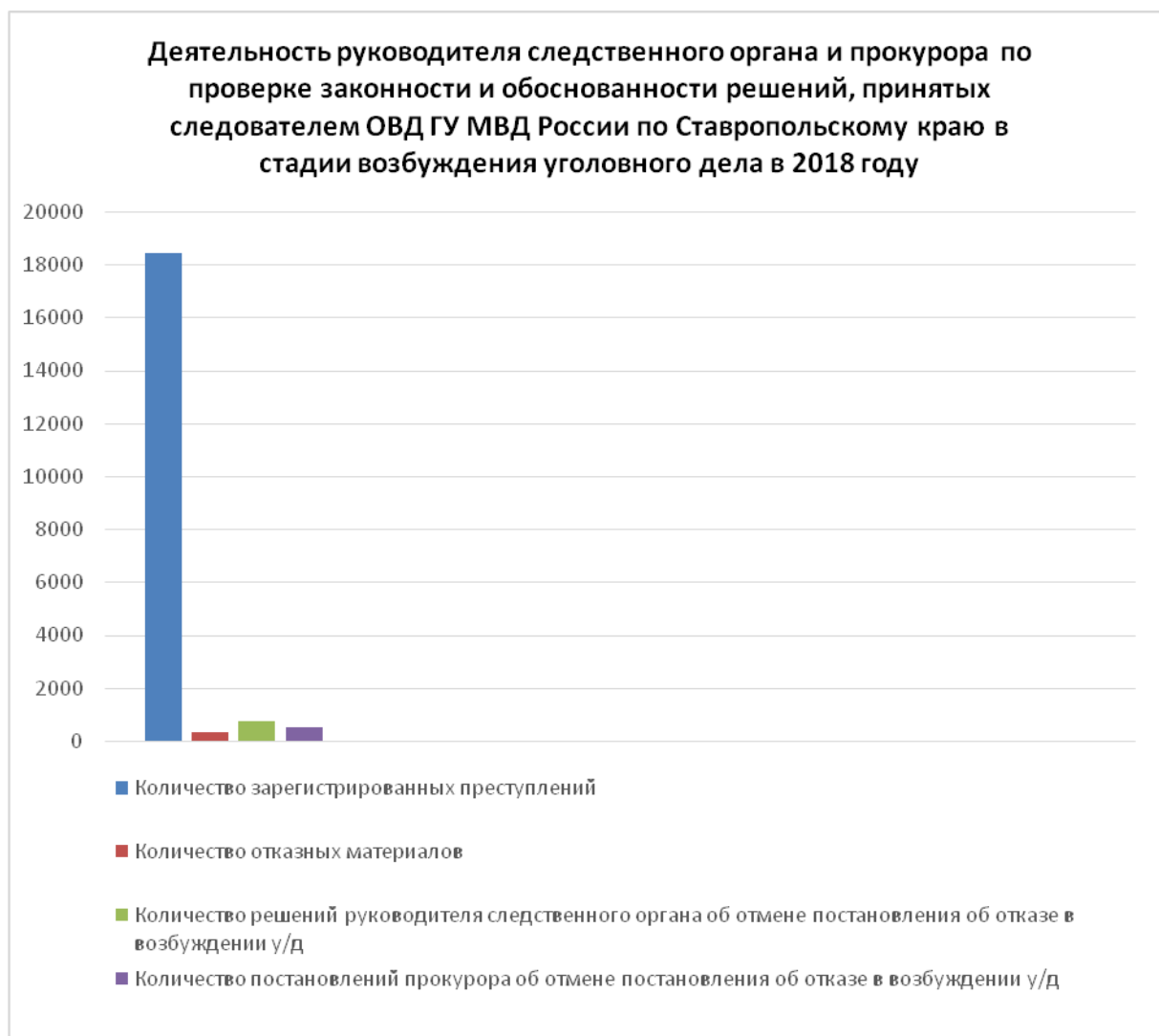
Приложение 6

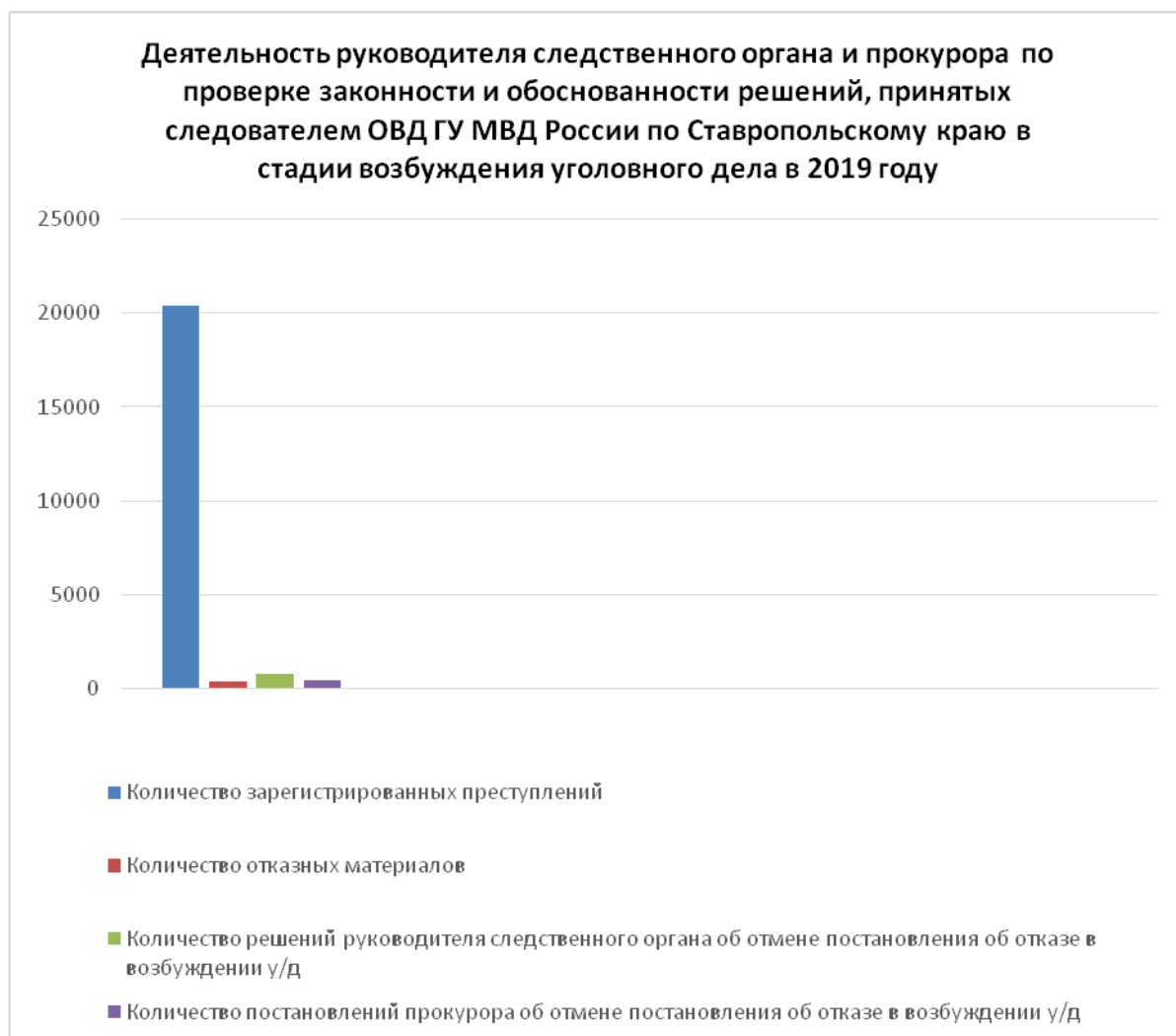
Сведения о деятельности следователей органов внутренних дел Главного следственного управления Главного управления МВД России по Ставропольскому краю в стадии возбуждения уголовного дела за период с 2017 по 2020 годы

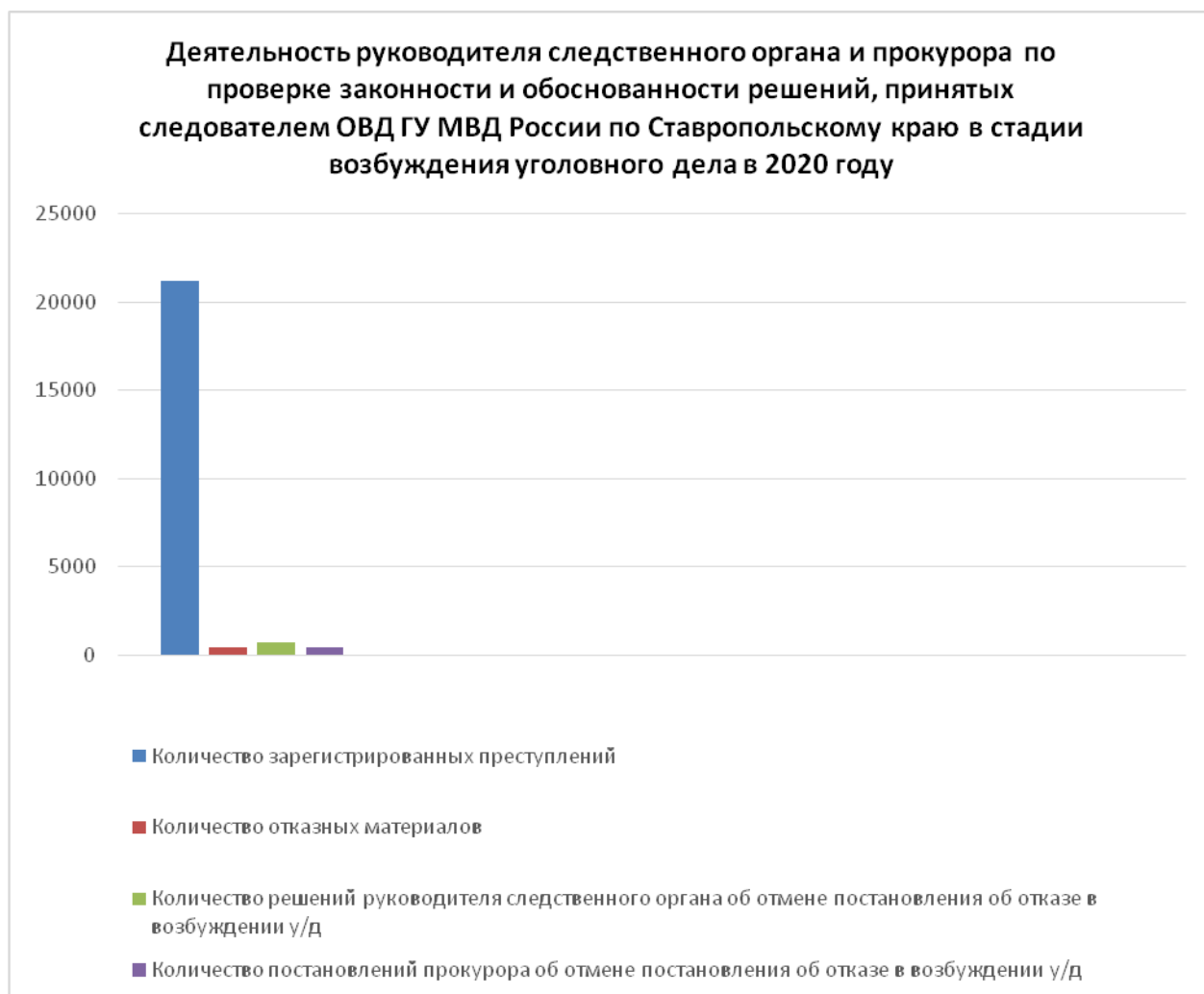
	2017	2018	2019	2020
Количество зарегистрированных преступлений	17292	18415	20442	21194
Количество возбужденных уголовных дел	17061	18100	20046	20807
Количество отказных материалов	231	315	396	387
Количество возбужденных уголовных дел из отмененных материалов прокурором	44	39	62	48
Количество возбужденных уголовных дел из отмененных материалов руководителем следственного органа	18	17	29	19

Деятельность руководителя следственного органа и прокурора по проверке законности и обоснованности решений, принятых следователем ОВД ГУ МВД России по Ставропольскому краю в стадии возбуждения уголовного дела в 2017 году











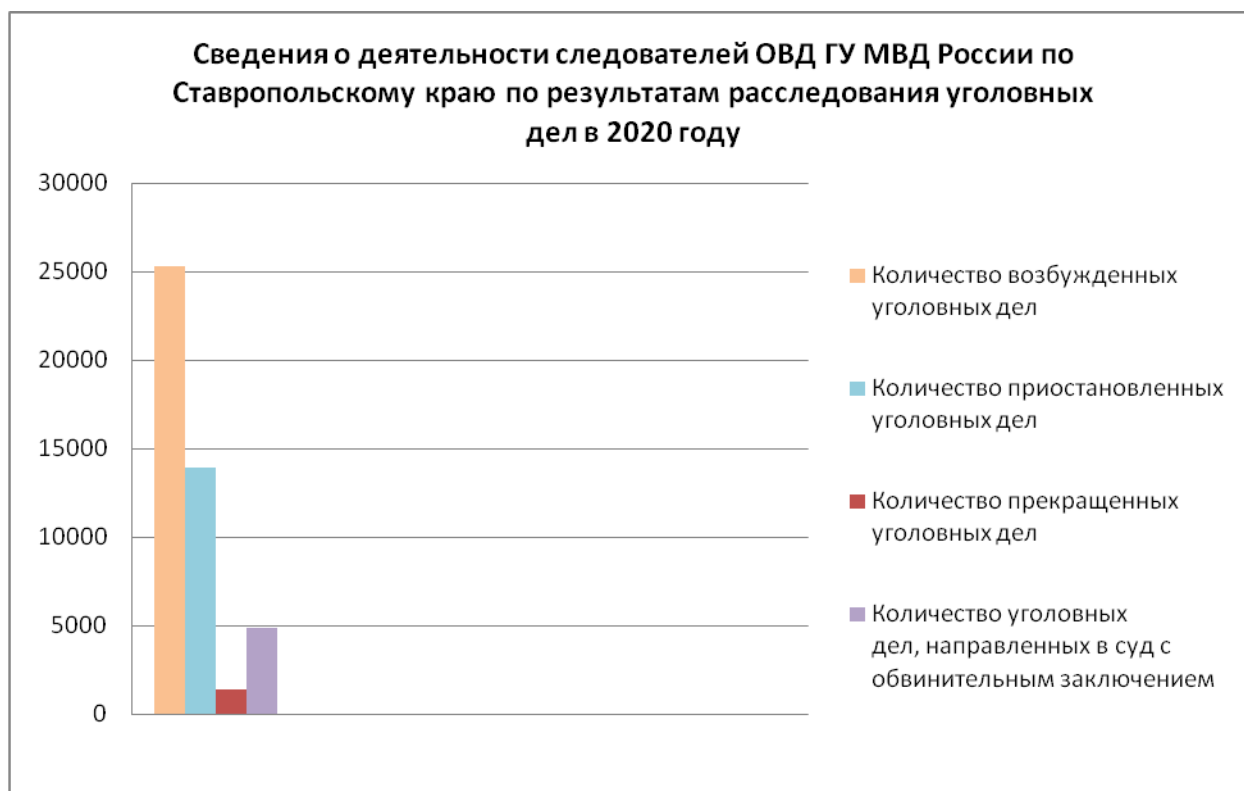
Сведения о деятельности следователей органов внутренних дел Главного следственного управления Главного управления МВД России по Ставропольскому краю за период с 2017 по 2020 годы

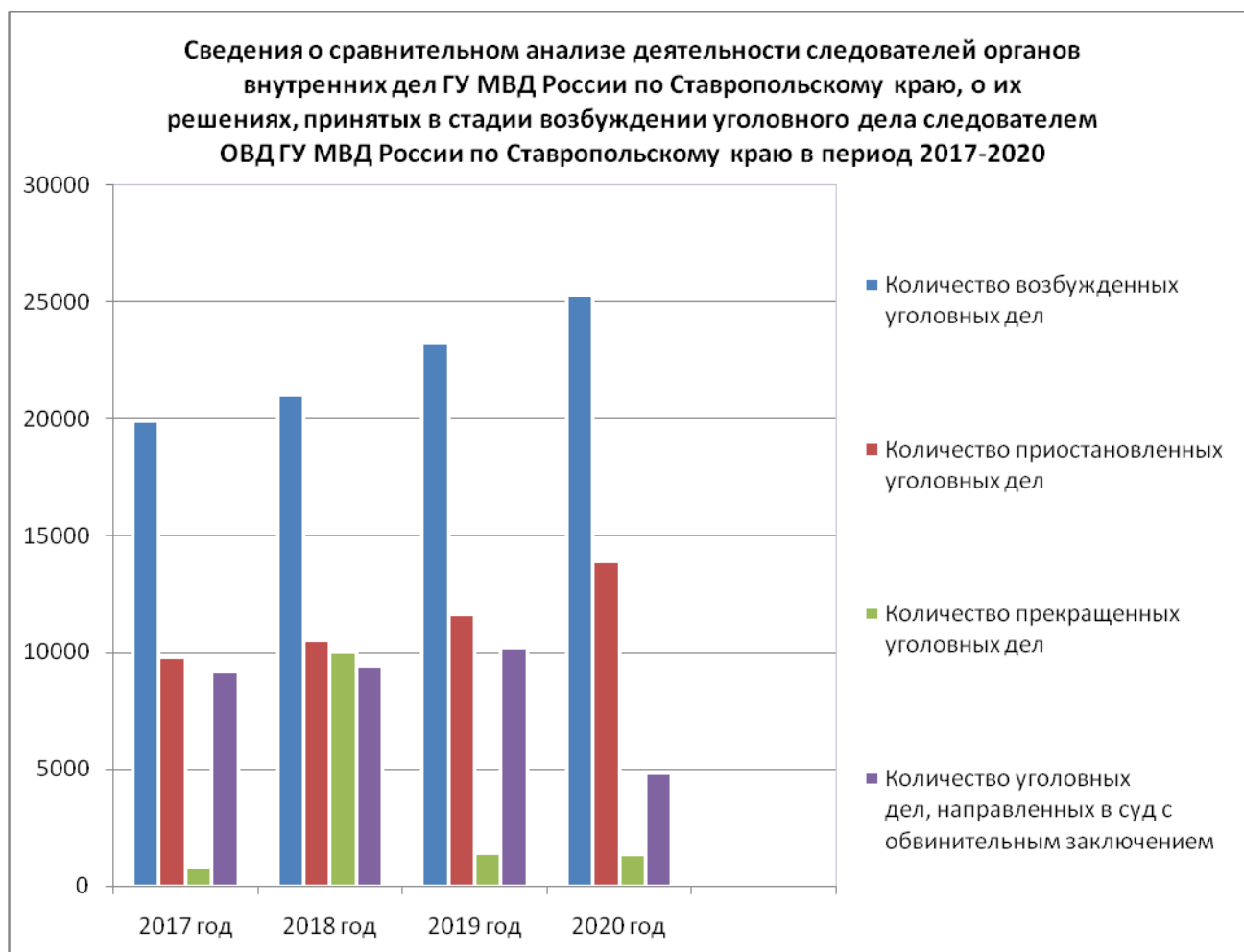
	2017	2018	2019	2020
Количество возбужденных уголовных дел	31726	24184	19468	20076
Количество лиц привлеченных к уголовной ответственности	13422	9768	14613	9768
Причинено имущественного вреда (тыс.руб.)	5059651	4673441	3849976	2670736
Возмещение имущественного вреда (тыс. руб.)	3306241	2580706	376421	1299054
Приостановлено уголовных дел	15154	10008	11643	13882
Прекращено уголовных дел	2312	1490	1427	1367
Направлено уголовных дел с обвинительным заключением	9211	9430	5293	5572











Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Проблемы деятельности следователя в процессе доказывания в стадии возбуждения уголовного дела	4
§ 1. Деятельность следователя на различных этапах доказывания в стадии возбуждения уголовного дела	4
§ 2. Особенности деятельности следователя при принятии решений в стадии возбуждения уголовного дела	13
Глава 2. Основные направления деятельности следователя по доказыванию при проведении предварительного следствия	23
§ 1. Содержание деятельности следователя по доказыванию в ходе предварительного следствия	23
§ 2. Меры, принимаемые следователем по доказыванию в ходе предварительного следствия	32
Заключение.....	42
Литература.....	46
Приложения.....	50

Учебное издание

Аветисян Александр Дмитриевич

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ДОКАЗЫВАНИЮ
В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

Учебное пособие

Редактор *С. Н. Маслюкова*
Компьютерная верстка *С. Н. Маслюковой*

Подписано в печать . Формат 60x84 1/16.
Усл. печ. л. 3,2. Тираж 30 экз. Заказ.

Ставропольский филиал Краснодарского университета МВД России.
355000, г. Ставрополь, пр-т Кулакова, 43.