

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

**ЗАПРЕТ ОПРЕДЕЛЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ  
(СТ. 105.1 УПК РФ):  
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ**

**Методические рекомендации**

КРАСНОЯРСК  
СИБЮИ МВД России  
2022

Рецензенты: Э.К. Кутуев – профессор кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России, доктор юридических наук, профессор;  
Д.В. Шинкевич – заместитель начальника ГСУ, начальник контрольно-методического управления ГСУ ГУ МВД России по Красноярскому краю, кандидат юридических наук, доцент.

Методические рекомендации подготовлены кандидатом юридических наук, доцентом А.Б. Судницыным.

**Судницын, А.Б.**

Запрет определенных действий (ст. 105.1 УПК РФ): теория и практика применения : методические рекомендации / А.Б. Судницын. – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2022. – 24 с.

Методические рекомендации подготовлены на основе анализа условий, оснований, порядка избрания и применения, обобщения складывающейся следственно-судебной практики, в т.ч. территориальных органов МВД России по Красноярскому краю, меры пресечения в виде запрета определенных действий (ст. 105.1 УПК РФ).

Работа предназначена для курсантов, студентов и слушателей образовательных организаций системы МВД России, сотрудников следственных и оперативных подразделений территориальных органов МВД России, обучающихся по соответствующим программам дополнительного профессионального образования.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|                                                                                             |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Введение .....                                                                              | 4  |
| 1. Правовые основы избрания меры пресечения в виде запрета<br>определенных действий.....    | 7  |
| 2. Алгоритм (порядок) избрания меры пресечения в виде запрета<br>определенных действий..... | 13 |
| Заключение.....                                                                             | 19 |
| Список рекомендуемой литературы .....                                                       | 21 |
| Приложения.....                                                                             | 22 |

## ВВЕДЕНИЕ

Законодательство и правоприменительная практика, касающиеся применения мер пресечения, продолжают активно совершенствоваться. За период действия УПК РФ глава 13, регламентирующая меры пресечения, более 30 раз изменялась федеральными законами. Большинство нововведений указанной главы, состоявшихся в 2009-2019 гг., касались самой строгой меры пресечения – заключения под стражу. Среди них: ограничение случаев ее избрания в отношении лиц, обвиняемых в совершении отдельных преступлений (2009 г.); возможность изменения на более мягкую меру пресечения при выявлении у обвиняемого тяжелого заболевания (2010 г.); определение обстоятельств, препятствующих ее применению (2011 г.); увеличение срока санкции за преступление, в котором обвиняется лицо, как условие, позволяющее ее применение (2012 г.); усовершенствование порядка исчисления и продления срока ее применения на досудебной стадии уголовного судопроизводства (2018 г.) и другие<sup>1</sup>.

Приложенные усилия привели к уменьшению общего числа случаев заключения лиц под стражу с 2005 г. по 2018 г. в 2,5 раза (2005 г. – 254 тыс.<sup>2</sup>, 2018 г. – 102 тыс.<sup>3</sup>). Гуманизация практики заключения под стражу лиц, обвиняемых в совершении преступлений, прослеживается и в общем снижении числа ходатайств об избрании этой меры пресечения, рассмотренных в судах (2015 г. – 154 тыс., 2016 г. – 135 тыс., 2017 г. – 126 тыс., 2018 г. – 114 тыс., 2019 г. – 105 тыс., 2020 г. – 96 тыс., 2021 г. – 99 тыс., первое полугодие 2022 г. – 49 тыс.).

В череде мер по диверсификации системы мер процессуального принуждения Федеральным законом от 18 апреля 2018 г. № 72-ФЗ введена новая мера пресечения, альтернативная заключению

---

<sup>1</sup> Судницын А.Б., Воронов Д.А. Законность и обоснованность избрания и применения меры пресечения в виде заключения под стражу : учебное пособие. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2020. С. 6-8.

<sup>2</sup> Верховный Суд видит тенденцию к гуманизации судебной практики в России // Первый российский юридический Портал. 2011. URL: <http://pravo.ru/news/view/62686/> (дата обращения: 15.03.2020).

<sup>3</sup> Здесь и далее: сводные статистические сведения о деятельности судов общей юрисдикции и мировых судей // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: [cdep.ru](http://cdep.ru) (дата обращения: 01.08.2022).

под стражу, – запрет определенных действий<sup>1</sup>, являющаяся логическим продолжением оптимизации мер пресечения, не связанных с изоляцией от общества, в том числе залога и домашнего ареста.

Увеличивающееся число применения запрета определенных действий как самостоятельной меры пресечения на досудебном производстве (2018 г. – 0,3 тыс., 2019 г. – 1,4 тыс., 2020 г. – 2,1 тыс., 2021 г. – 2,9 тыс., первое полугодие 2022 г. – 1,6 тыс.) и возложения обязанностей на подозреваемого (обвиняемого) по соблюдению запретов при избрании залога и домашнего ареста (2018 г. – 0,9 тыс., 2019 г. – 2 тыс., 2020 г. – 2 тыс., 2021 г. – 2,2 тыс., первое полугодие 2022 г. – 1 тыс.) не сняло всех вопросов. Более того, стабильность числа случаев применения мер пресечения в виде домашнего ареста (2015 г. – 5,2 тыс., 2016 г. – 6,8 тыс., 2017 г. – 7,3 тыс., 2018 г. – 7,1 тыс., 2019 г. – 6,9 тыс., 2020 г. – 8 тыс., 2021 г. – 7,8 тыс., первое полугодие 2022 г. – 4,2 тыс.) и залога (2015 г. – 220, 2016 г. – 269, 2017 г. – 169, 2018 г. – 122, 2019 г. – 90, 2020 г. – 41, первое полугодие 2022 г. – 59) не позволяет утверждать, что вопрос оптимизации применения не связанных с изоляцией от общества мер пресечения (запрета определенных действий, залога и домашнего ареста) разрешен в полной мере.

Анализ сложившейся к настоящему времени практики применения запрета определенных действий подтверждает, что проблемы содержательной стороны деятельности по избранию и применению данной меры пресечения имеют распространение. Например, до сих пор следователями (дознателями) не разграничиваются основания, условия и обстоятельства, учитываемые при избрании и применении мер пресечения, не принимаются во внимание все изменения в обстоятельствах, произошедшие с момента ее избрания, и т.д.

Безусловно, значительная часть недостатков имеют субъективный характер, что стало возможным в результате ненадлежащей работы следователей (дознателей). Однако не следует упускать из виду и сохраняющиеся проблемы правового свойства. Например, отсутствие в законе ясных требований к данным, подтверждающим наличие оснований и условий применения мер пресечения.

Забываясь о правах и свободах отдельной личности в уголовном судопроизводстве, не следует упускать из виду условия, в которых

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста : Федеральный закон от 18.04.2018 № 72-ФЗ // Российская газета. 2018. 20 апр.

правоприменителям приходится применять данную специфическую меру пресечения. Так, при возложении отдельных запретов необходимо учитывать, что их реализация даже в условиях полной изоляции (в следственном изоляторе) обвиняемого затруднительна, а с учетом достаточно свободного нахождения лица, подвергнутого мере пресечения в виде запрета определенных действий, мобильная связь и сеть Интернет, несмотря на возложенные ограничения, вполне вероятно, будут использоваться.

Указанные обстоятельства, как и ряд иных, определяют высокую актуальность и практическую значимость рассматриваемой темы.

## **1. Правовые основы избрания меры пресечения в виде запрета определенных действий**

Запрет определенных действий (далее – ЗОД) – это мера пресечения, избираемая по судебному решению при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения, сущность которой заключается в возложении на обвиняемого установленных уголовно-процессуальным законом обязанностей и запретов, а также в осуществлении контроля за их соблюдением.

Целью ЗОД является обеспечение надлежащего поведения обвиняемого путем возложения на него обязанностей своевременно являться по вызовам следователя, а также соблюдать один или несколько запретов, предусмотренных ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ.

Применение ЗОД возможно в двух формах:

1) в качестве самостоятельной меры пресечения, альтернативной залогоу, домашнему аресту и заключению под стражу. При этом следует отметить важную особенность. В отличие от указанных мер пресечения, закон допускает возложение дополнительных запретов на обвиняемого, в отношении которого уже применена рассматриваемая мера пресечения (ч. 3 ст. 105.1 УПК РФ). Подобное может иметь место, если сложившаяся по делу ситуация, поведение обвиняемого требуют повысить уровень ограничений его прав, но при этом замена меры пресечения в виде ЗОД нецелесообразна. В этом случае у следователя имеется возможность «адаптировать» ЗОД путем возложения на обвиняемого дополнительных запретов;

2) как дополнительные ограничения, применяемые при залоге и домашнем аресте. Причем подобный подход не является новым для российского уголовно-процессуального законодательства и применялся ранее при избрании мер пресечения. Так, при избрании личного поручительства (ч. 1 ст. 103 УПК РФ), наблюдения командования воинской части (ч. 1 ст. 104 УПК РФ), присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым (ч. 1 ст. 105 УПК РФ) на лицо возлагались обязательства, предусмотренные пп. 2, 3 ст. 102 УПК РФ, для меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Субъекты. Несмотря на то, что в ст. 105.1 УПК РФ лицами, в отношении которых избирается рассматриваемая мера пресечения, указаны и подозреваемый, и обвиняемый (причем именно в такой последовательности), по общему правилу меры пресечения избираются в отношении обвиняемого. Согласно ч. 1 ст. 100 УПК РФ в

отношении подозреваемого мера пресечения избирается в исключительных случаях при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, и с учетом обстоятельств, указанных в ст. 99 УПК РФ. Исключительность случая при избрании меры пресечения, в т.ч. в виде ЗОД, до предъявления обвинения необходимо обосновать.

При этом обвинение должно быть предъявлено подозреваемому не позднее 10 суток с момента применения ЗОД. Если в указанный срок обвинение не будет предъявлено, то мера пресечения немедленно отменяется.

Исключение составляют случаи, связанные с подозрением в совершении преступлений, предусмотренных ст. 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 208, 209, 210, 210.1, 277, 278, 279, 281, 360 и 361 УК РФ. Обвинение по указанным преступлениям должно быть предъявлено подозреваемому, в отношении которого избрана мера пресечения в виде ЗОД, не позднее 45 суток с момента ее применения. Если в указанный срок обвинение не будет предъявлено, то мера пресечения немедленно отменяется (ч. 2 ст. 100 УПК РФ).

Запреты. Согласно ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ суд с учетом данных о личности обвиняемого (подозреваемого), фактических обстоятельств уголовного дела и представленных сторонами сведений при избрании меры пресечения в виде ЗОД может возложить следующие запреты:

1) выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях (п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ);

2) находиться в определенных местах, а также ближе установленного расстояния до определенных объектов, посещать определенные мероприятия и участвовать в них (п. 2 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ);

3) общаться с определенными лицами (п. 3 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ);

4) отправлять и получать почтово-телеграфные отправления (п. 4 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ);

5) использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть Интернет (п. 5 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ);

6) управлять автомобилем или иным транспортным средством, если совершенное преступление связано с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (п. 6 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ).

В зависимости от складывающейся ситуации судом могут быть возложены один или несколько из запретов<sup>1</sup>. Рассмотрим некоторые из запретов с их краткой характеристикой.

*Запрет выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором проживает обвиняемый в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях (п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ).*

Установление ограничений и осуществление контроля связано с пребыванием лица по известному адресу, указанному в ходатайстве следователя (постановлении суда).

Уголовно-процессуальный закон не связывает рассматриваемый запрет с правовыми основаниями пользования жилого помещения. Основания, предоставляющие законное право пользоваться помещением, могут быть любыми.

Следователю целесообразно приобщать к ходатайству об избрании меры пресечения в виде ЗОД соответствующие документы, подтверждающие право пользования жилым помещением (например, договор найма).

Если по медицинским показаниям обвиняемый был доставлен в медицинское учреждение и госпитализирован, то до разрешения судом вопроса об изменении (отмене) меры пресечения в отношении этого лица продолжают действовать установленные судом запреты. В таком случае местом исполнения меры пресечения будет считаться территория соответствующего медицинского учреждения (ч. 12 ст. 105.1 УПК РФ).

В ходатайстве следователя (постановлении суда) должны быть приведены периоды времени, в течение которых запрещено покидать жилое помещение. В следственно-судебной практике встречаются следующие формулировки по запрету выходить за пределы жилого помещения: «с 20 до 7 часов»; «с 21 до 7 часов»; «с 22 до 6 часов».

Мера пресечения в виде ЗОД не связана с полной изоляцией от общества и состоит в ограничении права выхода за пределы жилого помещения в определенные периоды времени. В связи с этим в постановлениях, помимо указания точного временного интервала, в рамках которого обвиняемому (подозреваемому) запрещается покидать жилое помещение, допускается указание на возможность выхода в определенный промежуток времени с приведением цели

---

<sup>1</sup> См. приложение 1, 2.

выхода за пределы жилого помещения. Встречающиеся в следственно-судебной практике формулировки: «разрешить посещение в воскресные дни с 8 часов до 11 часов храма, расположенного по адресу...»; «для посещения медицинских учреждений при наличии соответствующих оснований, социальной инфраструктуры ежедневно в период с 09:00 до 12:00 часов и с 15:00 до 18:00 часов для осуществления прогулок, необходимости явки к следователю и в суд»; «для посещения медицинских и иных учреждений социальной инфраструктуры в понедельник, среду, пятницу и воскресенье, в период с 09:00 часов до 11:00 часов»; запрет выхода из домовладения «за исключением ежедневных прогулок в дневное время в течение одного часа в зоне действия контролирующего прибора (браслета электронного)» и т.п.

*Запрет находиться в определенных местах, а также ближе установленного расстояния до определенных объектов, посещать определенные мероприятия и участвовать в них (п. 2 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ).*

Данный запрет – новшество уголовно-процессуального законодательства, позволяющее разнообразить варианты, способствующие исключению ненадлежащего поведения обвиняемого.

При решении вопроса о применении такового запрета следователю необходимо указать район, населенный пункт, с которыми связаны запреты, места, запрещенные для посещения, данные о расстоянии, ближе которого запрещено приближаться к определенным объектам, лицам, с которыми запрещено общаться (ч. 7 ст. 105.1 УПК РФ).

Как правило, данный запрет налагается в случае, если преступление совершено в определенном месте или в непосредственной близости от него, а также касается определенного круга лиц.

Указанные запреты могут распространяться, к примеру, на посещение ресторанов, клубов, кальянных и т.п. Запрет посещения определенных мероприятий и участия в них может касаться митингов, шествий, собраний общественных организаций, политических партий и т.д. Встречающиеся в следственно-судебной практике формулировки: «запрет на посещение массовых мероприятий и участия в них»; «запрещено посещение развлекательных мероприятий, увеселительных заведений»; «запрещается находиться и посещать ночные клубы, бары, рестораны, иные увеселительные заведения города с круглосуточным режимом работы» и т.п.

Запреты, предусмотренные пп. 3-5 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, уже были известны российскому уголовно-процессуальному законодательству и возлагались при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста. В этой связи прокомментируем отдельные аспекты, касающиеся их применения.

Иницируя *запрет общения обвиняемого с определенными лицами*, следователю (а затем и суду) необходимо указать данные, позволяющие идентифицировать этих лиц. Встречающиеся в следственно-судебной практике формулировки: «запрет на общение с участниками уголовного судопроизводства по уголовному делу»; «запрещено общаться со свидетелями и потерпевшими»; «запрет общаться со свидетелями, обвиняемыми, подозреваемыми» и т.п.

Обвиняемый не может быть ограничен в праве использования телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайной ситуации, а также для общения со следователем, с дознавателем и контролирующим органом. Но о каждом подобном звонке в случае установления запрета, связанного с использованием средств связи, обвиняемый обязан проинформировать контролирующий орган (ч. 8 ст. 105.1 УПК РФ).

К отсутствию в вышеуказанной норме упоминания о возможности использования обвиняемым телефонной связи для общения с защитником не следует подходить буквально. Позволительность подобного общения вытекает из гарантий, обеспечивающих право на получение квалифицированной юридической помощи (ч. 1 ст. 48 Конституции РФ), право на защиту (ст. 16 УПК РФ), что подтверждается и складывающейся практикой<sup>1</sup>.

*Запрет на отправку и получение почтово-телеграфных отправлений, а также использование средств связи и информационно-телекоммуникационной сети Интернет* (пп. 4, 5 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ) возлагается на обвиняемых в большинстве случаев избрания меры пресечения в виде ЗОД. Вынесения дополнительного судебного решения в порядке ст. 165 УПК РФ не требуется.

*Запрет управлять автомобилем или иным транспортным средством, если совершенное преступление связано с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств* (п. 6 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ).

---

<sup>1</sup> См., напр.: апелляционное постановление Московского городского суда от 19.12.2019 по делу № 10-23895/2019 // СПС КонсультантПлюс.

Указанный запрет является уголовно-процессуальным новшеством, создавшим уголовно-процессуальное средство, позволяющим ограничить право обвиняемого на управление транспортным средством, если совершенное им преступление связано с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (ст. 264 УК РФ, ст. 264.1 УК РФ). Тем самым созданы условия для преодоления проблемы продолжения управления транспортным средством лицом, совершившим преступление в сфере нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, до рассмотрения уголовного дела по существу.

В случае возложения запрета управлять автомобилем или иным транспортным средством у обвиняемого изымается водительское удостоверение, которое приобщается к уголовному делу и хранится при нем до отмены данного запрета (ч. 5 ст. 105.1 УПК РФ).

## **2. Алгоритм (порядок) избрания меры пресечения в виде запрета определенных действий**

Проведенный анализ правоприменительной практики применения мер пресечения, избираемых по судебному решению (заключение под стражу, домашний арест) позволил нам выработать и предложить алгоритм (порядок) избрания меры пресечения в виде ЗОД как с точки зрения действий следователя и суда, так и по вопросам применения данной меры пресечения.

*1. Принятие следователем решения об избрании меры пресечения в виде ЗОД.*

Система правовых предпосылок решения вопроса об избрании и применении меры пресечения представлена в виде нескольких элементов (звеньев):

- 1) условия избрания и применения мер пресечения;
- 2) оснований избрания и применения мер пресечения;
- 3) обстоятельств, учитываемых при избрании и применении мер пресечения;
- 4) условий избрания и применения конкретной меры пресечения.

Определять необходимость и возможность избрания и применения меры пресечения следует путем собирания, проверки и оценки сведений о наличии:

1) условий (законность и обоснованность возбуждения уголовного дела, принятие следователем уголовного дела к своему производству, обоснованность обвинения (подозрения), обусловленного достаточностью данных о причастности лица к совершенному преступлению, выразившаяся в т.ч. в процессуальном акте, повлекшем возникновение соответствующего процессуального статуса);

2) оснований (например, наличие достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый скроется от дознания, предварительного следствия или суда, подтвержденных конкретными фактическими обстоятельствами, такими как внезапное приобретение билетов для отъезда, высказывание намерений скрыться, совершение иных подобных действий);

3) обстоятельств, учитываемых при избрании меры пресечения (личность обвиняемого, подозреваемого, характер и степень общественной опасности содеянного, возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие);

4) условий избрания конкретной меры пресечения – запрета определенных действий (невозможность применения иной, более мягкой меры пресечения; возможность контроля за соблюдением возложенных на обвиняемого, подозреваемого запретов; согласие обвиняемого (подозреваемого) соблюдать наложенные на него запреты, на применение к нему аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, а также являться по вызовам дознавателя, следователя или суда), следователь (дознаватель) может возбудить ходатайство перед судом об избрании данной меры пресечения, суд – принять решение об ее избрании.

Обоснованность решения об избрании и применении меры пресечения в виде ЗОД заключается в том, что:

1) в качестве основания ЗОД выступают обстоятельства, связанные с возможностью возникновения в будущем тех или иных явлений, вероятность которых подлежит оценке;

2) оценка обстоятельств того или иного звена должна осуществляться самостоятельно, т.е. независимо от обстоятельств другого звена. В то же время одни и те же данные могут являться информационной базой для установления обстоятельств различных звеньев;

3) достоверный вывод о возможности ненадлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого) основан на оценке достаточных доказательств с позиций закона, совести и здравого смысла.

4) в установлении оснований для избрания меры пресечения участвуют два ряда доказательств: а) непосредственно подтверждающие наличие этих оснований; б) косвенно подтверждающие их наличие. Значение тех или иных доказательств не имеет заранее установленной силы, а подлежит оценке в совокупности с другими установленными сведениями, отвечающими требованиям относимости, достоверности и допустимости.

5) учтены все обстоятельства, существенно влияющие на решение;

6) при наличии противоречивых сведений, имеющих существенное значение для решения, в постановлении указано, по каким причинам были приняты одни из них и отвергнуты другие;

7) сведения, изложенные в постановлении, не содержат существенных противоречий, которые могли повлиять на решение вопроса об избрании и применении запрета определенных действий<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Подр.: Судницын А.Б., Воронов Д.А. Указ. соч. С. 24-45.

Обоснованность запрета определенных действий – это соответствие изложенных в постановлении об избрании (продлении, изменении, отмене) меры пресечения в виде ЗОД выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела, реальная действительность которых подтверждена совокупностью сведений, проверенных в ходе производства по уголовному делу.

*2. Вынесение следователем постановления о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде ЗОД.*

Действующая ст. 105.1 УПК РФ не содержит исчерпывающих требований, предъявляемых к указанному постановлению, в связи с чем его структуру и содержание определяют общие положения УПК РФ.

В постановлении о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде ЗОД должны излагаться фабула уголовного дела (краткое изложение события преступления и обоснования причастности к его совершению лица), основания постановления лица в соответствующий процессуальный статус (обвиняемого, подозреваемого), условия, фактические основания и мотивы избрания данной меры пресечения, обоснование невозможности избрания иной, более мягкой меры пресечения, конкретные запреты, налагаемые на обвиняемого (подозреваемого), срок применения запрета, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, анкетные данные обвиняемого (подозреваемого), способы связи со следователем, дознавателем и контролирующим органом, а также иные условия, в т.ч. обозначенные ранее по тексту.

К постановлению прилагаются копии документов, обосновывающие избрание меры пресечения: копии постановлений о возбуждении уголовного дела и привлечении лица в качестве обвиняемого; копии протоколов задержания, допросов подозреваемого, обвиняемого, свидетелей, потерпевшего; иные материалы, свидетельствующие о причастности лица к преступлению, подтверждающие необходимость избрания в отношении лица меры пресечения в виде ЗОД и невозможность избрания иной, более мягкой меры пресечения.

*3. Получение согласия руководителя следственного органа.*

Перед обращением следователя с ходатайством об избрании меры пресечения в виде ЗОД в суд необходимо получить согласие руководителя следственного органа. Последнее, по сути, является предварительной проверкой законности и обоснованности принятого решения следователем.

Рекомендуется следующий вариант последовательности действий следователя:

- предварительное (устное) получение следователем согласия руководителя следственного органа и надзирающего прокурора;
- вынесение соответствующего постановления;
- копирование требуемых материалов уголовного дела;
- оформление материалов (сшиты, пронумерованы, имеется опись, обложка).

Материалы представляются руководителю следственного органа, который должен в кратчайшие сроки рассмотреть заявленное следователем ходатайство.

*4. Направление материалов в суд по месту производства расследования (ст. 152 УПК РФ).*

*5. Судебное заседание.*

Постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения в виде ЗОД подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня, с обязательным участием обвиняемого (подозреваемого), его защитника, если последний участвует в уголовном деле, прокурора. В судебном заседании вправе также участвовать законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого), руководитель следственного органа, следователь.

Не исключается участие в судебном заседании потерпевшего, его представителя, законного представителя, которые вправе довести до сведения суда свою позицию относительно избрания, продления, изменения, отмены меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого, а также обжаловать судебное решение.

Приняв к производству ходатайство, судья обязан предпринять все необходимые меры, направленные на своевременное уведомление участников процесса о предстоящем судебном заседании. Форма уведомления участников процесса о предстоящем разбирательстве должна гарантировать их своевременную явку в судебное заседание при наличии у них на то желания.

Судья, рассматривающий ходатайство об избрании меры пресечения в виде ЗОД, обязан изучить поступившие материалы с точки зрения законности и обоснованности изложенной следователем позиции. Судья также проверяет материалы с позиции соблюдения формальных признаков (соблюдение процессуальных сроков, заявлено ли ходатайство надлежащим субъектом и т.п.)

Порядок рассмотрения судьей ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде ЗОД соответствует порядку судебного заседания при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения по стражу (ч. 2 ст. 105.1 УПК РФ). В начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности. Затем прокурор либо по его поручению лицо, возбудившее ходатайство, обосновывает его, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица.

#### *6. Вынесение судебного решения.*

Рассмотрев указанное ходатайство, судья выносит одно из следующих постановлений:

- 1) об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде запрета определенных действий;
- 2) о возложении дополнительных запретов на подозреваемого или обвиняемого, в отношении которого применена мера пресечения в виде запрета определенных действий;
- 3) об отказе в удовлетворении ходатайства.

Постановление судьи направляется лицу, возбудившему ходатайство, прокурору, в контролирующий орган по месту жительства или месту нахождения подозреваемого или обвиняемого, подозреваемому или обвиняемому, его защитнику и (или) законному представителю, а также потерпевшему, свидетелю или иному участнику уголовного судопроизводства, если запрет определенных действий связан с обеспечением безопасности этих лиц (ч. 5 ст. 105.1 УПК РФ).

Постановление судьи об избрании в качестве меры пресечения ЗОД или об отказе в этом может быть обжаловано в апелляционном порядке с учетом особенностей, предусмотренных ст. 389.3 УПК РФ, в течение 3 суток со дня его вынесения. Суд апелляционной инстанции принимает решение по жалобе или представлению не позднее чем через 3 суток со дня их поступления. Решение суда апелляционной инстанции об отмене постановления судьи об избрании в качестве меры пресечения ЗОД подлежит немедленному исполнению. Решение суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке по правилам, установленным главой 47.1 УПК РФ.

#### *7. Исполнение меры пресечения.*

Постановление судьи подлежит немедленному исполнению (ч. 5 ст. 105.1 УПК РФ).

Контроль за соблюдением обвиняемым (подозреваемым) запретов, предусмотренных пп. 1-5 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции, функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных. В целях осуществления контроля могут использоваться аудиовизуальные, электронные и иные технические средства контроля, перечень и порядок применения которых определяются постановлением Правительства РФ от 18 февраля 2013 г. № 134 «О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений»<sup>1</sup>.

В случае возложения на обвиняемого (подозреваемого) запрета управлять автомобилем или иным транспортным средством в соответствии с п. 6 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ у обвиняемого (подозреваемого) дознавателем, следователем или судом изымается водительское удостоверение, которое приобщается к уголовному делу и хранится при нем до отмены данного запрета.

В случае нарушения обвиняемым (подозреваемым) возложенных на него запретов, отказа от применения к нему аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля или умышленного повреждения, уничтожения, нарушения целостности указанных средств либо совершения им иных действий, направленных на нарушение функционирования применяемых к нему аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, суд по ходатайству следователя, а в период судебного разбирательства по представлению контролирующего органа может изменить эту меру пресечения на более строгую.

---

<sup>1</sup> О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, а также за соблюдением возложенных судом запретов подозреваемым или обвиняемым, в отношении которого в виде меры пресечения избран запрет определенных действий, домашний арест или залог : постановление Правительства РФ от 18.02.2013 № 134 (ред. от 15.11.2018) // СПС КонсультантПлюс.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение сформулируем некоторые выводы.

Применение меры пресечения в виде запрета определенных действий законно, если комплекс условий, оснований, порядок ее избрания, форма и содержание решения соответствуют требованиям уголовного и уголовно-процессуального права.

Система правовых предпосылок решения вопроса об избрании и применении меры пресечения в виде запрета определенных действий представлена в виде нескольких звеньев.

Обстоятельства первого звена – условия, наличие которых требуется законом для решения вопроса о возможности применения запрета определенных действий:

- 1) возбужденное уголовное дело;
- 2) правомочный субъект, в компетенцию которого входят избрание и применение заключения под стражу;
- 3) обоснованное подозрение или обвинение в преступлении, выразившееся в процессуальном акте, влекущем возникновение соответствующего процессуального статуса;
- 4) необходимость принуждения.

Обстоятельства второго звена – основания избрания и применения мер пресечения (ст. 97 УПК РФ) – обстоятельства, предусмотренные законом, наличие которых, при соблюдении установленных условий, дает право избрать и применить меру пресечения:

- 1) наличие достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
- 2) наличие достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый может продолжать заниматься преступной деятельностью;
- 3) наличие достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу;
- 4) необходимость обеспечения исполнения приговора или возможной выдачи лица иностранному государству.

Обстоятельства третьего звена – условия, наличие которых обязательно при избрании и применении конкретной меры пресечения:

1) невозможность применения иной, более мягкой меры пресечения;

2) возможность контроля за соблюдением возложенных на обвиняемого, подозреваемого запретов;

3) согласие обвиняемого (подозреваемого) соблюдать наложенные на него запреты, на применение к нему аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, а также являться по вызовам дознавателя, следователя или суда.

Обстоятельства четвертого звена – условия, служащие разрешению вопроса о характере избираемой меры пресечения – ее виде, размере или сроке; ограничениях, установленных конкретной мерой уголовно-процессуального принуждения; характеризующие личность обвиняемого или подозреваемого и характер содеянного (ст. 99 УПК РФ).

Недостатки правоприменительной деятельности, связанные с применением меры пресечения в виде запрета определенных действий, следует преодолевать в первую очередь за счет точного и неуклонного исполнения предписаний закона. Упростить этот процесс позволит ориентация правоприменителей на предложенные правовые категории, правильное их толкование и использование в повседневной деятельности.

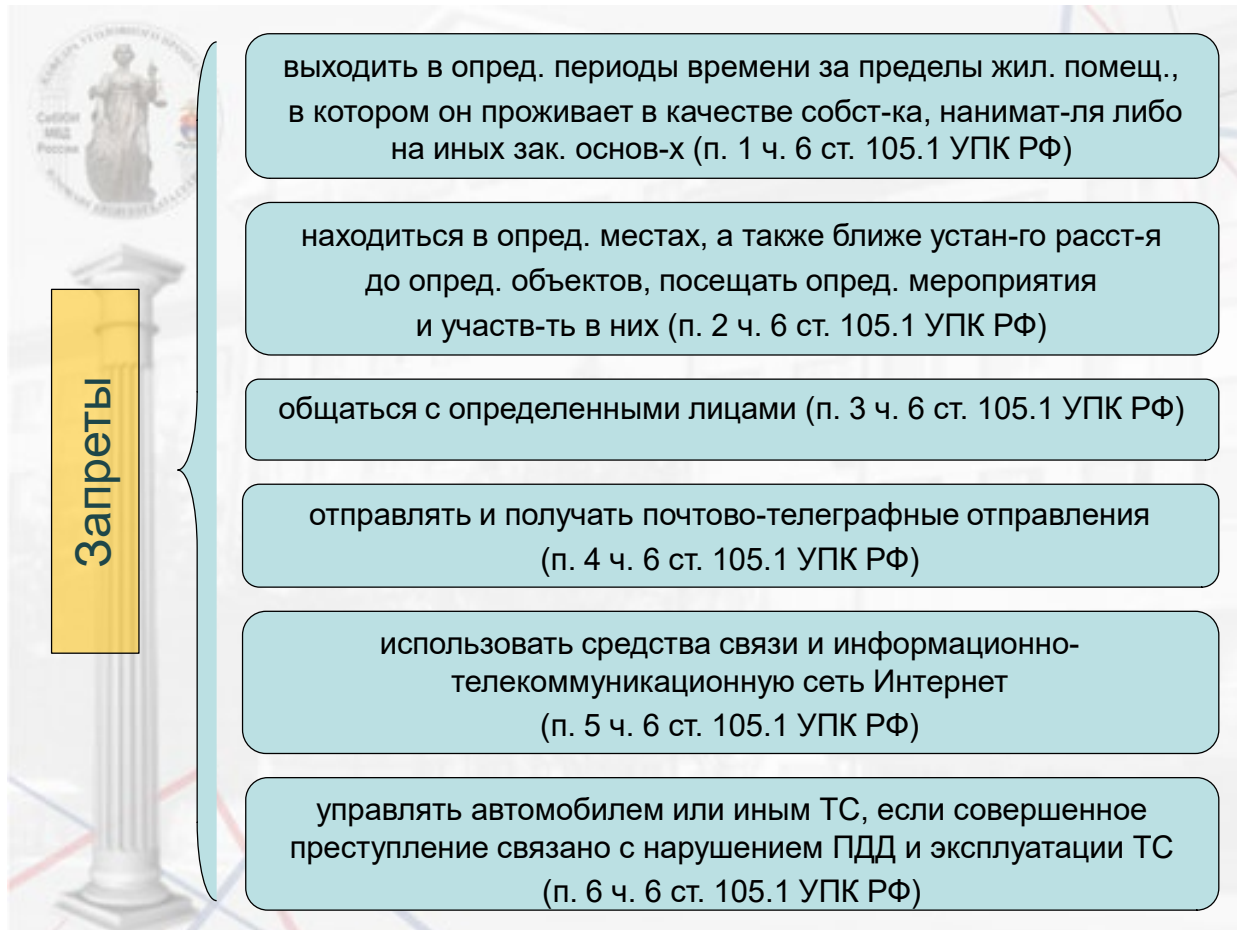
## СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Булатов, Б.Б. Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве : монография / Б.Б. Булатов. – Омск: Изд-во Омск. акад. МВД России, 2003. – 320 с.
2. Булатов, В.В. Меры пресечения в УПК РФ : учебно-практическое пособие / Б.Б. Булатов, В.В. Николюк, О.И. Цоколова. – М.: ВНИИ МВД России, 2005. – 90 с.
3. Коврига, З.Ф. Уголовно-процессуальное принуждение / З.Ф. Коврига ; под науч. ред. Н.Е. Лютикова. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1975. – 175 с.
4. Кутуев, Э.К. Государственное принуждение. Теоретические и уголовно-процессуальные аспекты : монография / Э.К. Кутуев. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 120 с.
5. Меры процессуального принуждения в досудебном производстве по уголовным делам / под ред. М.Е. Токарева. – М. Юрлитинформ, 2005. – 184 с.
6. Михайлов, В.А. Меры пресечения в российском уголовном процессе / В.А. Михайлов. – М., 2006.
7. Судницын, А.Б. Законность и обоснованность избрания и применения меры пресечения в виде заключения под стражу : учебное пособие / А.Б. Судницын, Д.А. Воронов. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2020. – 64 с.
8. Трунова, Л.К. Меры пресечения в уголовном процессе / Л.К. Трунова, И.И. Трунов. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. – 356 с.
9. Цоколова, О.И. Порядок заключения и содержания под стражей на стадии предварительного расследования : пособие / О.И. Цоколова, Н.Е. Сурыгина ; под общ. ред. С.П. Щербы. – М.: ВНИИ МВД России, 2003. – 164 с.

# ПРИЛОЖЕНИЯ

## Приложение 1

### ЗАПРЕТЫ, ВОЗЛАГАЕМЫЕ НА ОБВИНЯЕМОГО (ПОДОЗРЕВАЕМОГО) ПРИ ИЗБРАНИИ И ПРИМЕНЕНИИ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАПРЕТА ОПРЕДЕЛЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ



ЗАПРЕТЫ, ВОЗЛАГАЕМЫЕ НА ОБВИНЯЕМОГО (ПОДОЗРЕВАЕМОГО)  
ПРИ ИЗБРАНИИ И ПРИМЕНЕНИИ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ  
В ВИДЕ ЗАПРЕТА ОПРЕДЕЛЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ (ЗОД), ЗАЛОГА (З),  
ДОМАШНЕГО АРЕСТА (ДА)



Алексей Борисович Судницын

**Запрет определенных действий (ст. 105.1 УПК РФ):  
теория и практика применения**

Методические рекомендации

Редактор Е.А. Никитина.

Подготовлено к изданию Ю.В. Леонтьевой.

Подписано в печать 15.09.2022

Формат Р 60х84. Бумага типографская. Гарнитура Times.

Печать офсетная. 0,9 уч.-изд. л. (1,5 усл.печ.л.).

Тираж 100 экз. Заказ 362.

Научно-исследовательский и редакционно-издательский отдел.

Сибирский юридический институт МВД России.

660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20.

---

Отпечатано в типографии НИРИО СибЮИ МВД России.

660050, г. Красноярск, ул. Кутузова, 6.