

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УФИМСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

В. Н. Григорьев, Е. А. Прохорова, А. Ю. Терехов

**ПРИВЛЕЧЕНИЕ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО
(уголовно-процессуальные основания и порядок)**

Учебное пособие

*«Допущено Министерством внутренних дел Российской Федерации
в качестве учебного пособия для курсантов и слушателей
образовательных организаций системы МВД России,
сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации»*

Уфа 2022

УДК 343.121(470)(075.8)
ББК 67.410.201(2Рос)я73-1
Г83

*Рекомендовано к опубликованию
редакционно-издательским советом Уфимского ЮИ МВД России*

Рецензенты:

доктор юридических наук, профессор А. В. Победин
(Академия управления МВД России);
кандидат юридических наук, доцент А. В. Миронова
(Московский областной филиал Московского университета МВД России
имени В. Я. Кикотя);
кандидат юридических наук, доцент О. Н. Лаврова
(Московский областной филиал Московского университета МВД России
имени В. Я. Кикотя);
кандидат юридических наук, доцент О.С. Колосович
(Волгоградская академия МВД России);
кандидат юридических наук, доцент Е. В. Горкина
(Волгоградская академия МВД России);
кандидат педагогических наук, доцент Д. Р. Марданов
(Казанский юридический институт МВД России);
кандидат юридических наук, доцент А. Н. Артамонов
(Омская академия МВД России);
Ю. Ю. Савельев
(Следственный департамент МВД России)

Григорьев, В. Н.

Г83 Привлечение в качестве обвиняемого (уголовно-процессуальные основания и порядок) : учебное пособие / В. Н. Григорьев, Е. А. Прохорова, А. Ю. Терехов. – Уфа : Уфимский ЮИ МВД России, 2022. – 128 с. – Текст : непосредственный.
ISBN 978-5-7247-1121-0

Учебное пособие посвящено привлечению в качестве обвиняемого, его уголовно-процессуальным основаниям и порядку. Отдельное внимание уделено анализу особенностей привлечения в качестве обвиняемого при производстве дознания, а также изменению и дополнению обвинения. Содержит приложения в виде схем и заданий для контроля знаний обучающихся.

Предназначено для курсантов образовательных организаций МВД России, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 343.133(470)(075.8)
ББК 67.410.212.1(2Рос)я73-1

ISBN 978-5-7247-1121-0

© Григорьев В. Н., 2022
© Прохорова Е. А., 2022
© Терехов А. Ю., 2022
© Уфимский ЮИ МВД России, 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ И ОСНОВАНИЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО	6
§ 1. Понятие и значение привлечения в качестве обвиняемого ...	6
§ 2. Основания привлечения в качестве обвиняемого	19
ГЛАВА 2. ПРИВЛЕЧЕНИЕ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ	26
§ 1. Уголовно-процессуальные и иные требования к постановлению о привлечении в качестве обвиняемого	26
§ 2. Процессуальный порядок предъявления обвинения	30
§ 3. Допрос обвиняемого	35
ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ДОЗНАНИЯ	41
ГЛАВА 4. ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПОЛНЕНИЕ ОБВИНЕНИЯ. ЧАСТИЧНОЕ ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	55
СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	57
ПРИЛОЖЕНИЯ	63
Приложение 1. Схемы	63
Приложение 2. Темы рефератов	68
Приложение 3. Задачи	68
Приложение 4. Образцы процессуальных документов	72

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии со ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹ уголовное судопроизводство имеет своим назначением: 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; 2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Одним из этапов на пути к реализации назначения уголовного судопроизводства является привлечение в качестве обвиняемого. Произведенное в строгом соответствии с законом привлечение в качестве обвиняемого, во-первых, способствует защите прав потерпевшего и восстановлению социальной справедливости и, во-вторых, обеспечивает права личности, вовлеченной в сферу уголовного судопроизводства в связи с осуществляемым в отношении нее уголовным преследованием.

К сожалению, в следственной практике нередко случаи необоснованного привлечения лица в качестве обвиняемого, применения незаконных методов получения показаний, а также переоценки доказательственного значения показаний обвиняемого. В этой связи особенно актуален вопрос о необходимости повышения уровня правовой культуры, знания закона и уважения к нему органов, осуществляющих уголовное судопроизводство.

Особый интерес институт привлечения в качестве обвиняемого приобретает в свете внесенных в уголовно-процессуальное законодательство изменений, касающихся института дознания. Привлечение в качестве обвиняемого при производстве дознания имеет специфику, заключающуюся в отсутствии данного действия как самостоятельного этапа производства по делу и слиянии его с завершающим этапом предварительного расследования.

Отсутствует институт привлечения в качестве обвиняемого и в уголовном судопроизводстве некоторых государств – бывших союзных республик, например, Украины, Республики Казахстан, Республики Кыргызстан.

С учетом данных обстоятельств актуализировалась точка зрения о целесообразности реорганизации института привлечения в качестве обвиняемого в Российской Федерации и распространении процедуры уведомления о подозрении на предварительное следствие.

В свете изложенного комплексное исследование института привлечения в качестве обвиняемого, выявление соответствия его современного состояния потребностям правоприменительной практики и задачам охраны прав личности, а также тенденций его совершенствования представляется

¹ Далее – «УПК РФ».

важной задачей отечественной науки, изучающей уголовно-процессуальное право.

Теоретическая и практическая значимость рассматриваемого института обусловила включение в систему учебной дисциплины «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс)» самостоятельной темы «Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения и допрос обвиняемого», в процессе изучения которой происходит формирование важных для будущего следователя и дознавателя универсальных и общепрофессиональных компетенций, предусмотренных федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования – специалитет по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности¹:

- УК-1. Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий – в сфере уголовного судопроизводства;

- ОПК-4. Способен оперировать основными общеправовыми понятиями и категориями, анализировать и толковать нормы права, давать юридическую оценку фактам и обстоятельствам – в части, регламентированной уголовно-процессуальным законодательством;

- ОПК-5. Способен разрабатывать процессуальные и служебные документы в сфере своей профессиональной деятельности – в части, регламентированной уголовно-процессуальным законодательством;

- ОПК-6. Способен применять нормы материального и процессуального права в точном соответствии с правовыми принципами и действующими нормативными правовыми актами с учетом специфики отдельных отраслей права, принимать обоснованные юридические решения в соответствии с действующим законодательством – в части, регламентированной уголовно-процессуальным законодательством.

Настоящая работа посвящена изучению сущности, уголовно-процессуальных оснований и порядка привлечения в качестве обвиняемого. В ней рассмотрены общие вопросы этого этапа уголовного судопроизводства, а также процессуальный порядок привлечения в качестве обвиняемого при производстве предварительного следствия и дознания.

Пособие содержит материалы для курсантов в виде схем, позволяющих сконцентрировать внимание на наиболее важных и сложных аспектах темы; вопросов для самоконтроля, предназначенных для проверки уровня усвоения материала; тем рефератов; задач, активизирующих творческое мышление, а также образцов процессуальных документов.

¹ Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования - специалитет по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности» (Зарегистрировано в Минюсте России 14.09.2020 № 59825) : приказ Минобрнауки России от 31.08.2020 № 1138 // Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.09.2020).

ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ И ОСНОВАНИЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО

§ 1. Понятие и значение привлечения в качестве обвиняемого

Привлечение в качестве обвиняемого представляет собой самостоятельный этап стадии предварительного расследования, в рамках которого принимается решение о наделении лица, в отношении которого имеются достаточные доказательства для обвинения в совершении преступления, процессуальным статусом обвиняемого.

Содержание этого этапа составляет совокупность определенных уголовно-процессуальных действий и решений, различающихся в зависимости от формы предварительного расследования.

Деятельность по привлечению в качестве обвиняемого при производстве предварительного следствия регламентирована главой 23 УПК РФ.

Для правильного уяснения сущности привлечения в качестве обвиняемого при производстве предварительного следствия следует учитывать, что соответствующий термин используется в узком и широком смыслах.

Узкое содержание понятия «привлечение в качестве обвиняемого» происходит из буквального толкования положений ст. 171 «Порядок привлечения в качестве обвиняемого» УПК РФ, которая регламентирует порядок вынесения и содержание постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Соответственно, акт привлечения в качестве обвиняемого следует считать состоявшимся на момент вынесения данного постановления, именно с этого момента в уголовном деле появляется обвиняемый (п. 1 ч. 1 ст. 47, ст. 171 УПК РФ). Несмотря на то, что реализация прав обвиняемого, предусмотренных ст. 47 УПК РФ, в полном объеме возможна позднее, после разъяснения этих прав при предъявлении обвинения (ч. 5 ст. 172 УПК РФ) или при первом допросе обвиняемого (ч. 6 ст. 47 УПК РФ), сразу после вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого лицо может использовать отдельные свои права, например, право на защиту (ч. 2 ст. 172 УПК РФ).

Последующие процедуры предъявления обвинения и допроса обвиняемого представляют собой самостоятельные процессуальные действия, о чем свидетельствует наименование главы 23 УПК РФ – «Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения», а также содержание ст. ст. 172, 173 УПК РФ.

К сожалению, законодатель непоследователен в использовании рассматриваемых понятий. В частности, в ч. 3 ст. 224 УПК РФ термин «предъявление обвинения» используется в смысле «привлечение в качестве обвиняемого», что неточно, поскольку это разные понятия.

Наряду с буквальным толкованием привлечения в качестве обвиняемого на предварительном следствии как действия, состоящего в вынесении

постановления о привлечении в качестве обвиняемого, представляется возможным использовать данное понятие и в широком смысле как самостоятельный этап стадии предварительного расследования, включающий не только вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого, но и предъявление обвинения и допрос обвиняемого. Такой подход удобен при изложении учебного материала, чтобы у обучающихся сложилось впечатление единства и целостности данных действий, что нашло отражение в структуре настоящего учебного пособия.

Широкое понимание термина «привлечение в качестве обвиняемого» характерно и для значительной части научных трудов, авторы которых утверждают, что «выдвижение обвинения против конкретного лица подразумевает под собой не только формулирование позиции следователя, но и уведомление о принятом решении лица, привлеченного в качестве обвиняемого»¹. Именно такой подход был характерен и для советской науки, поскольку в УПК РСФСР 1960 г. соответствующая глава называлась «Предъявление обвинения. Допрос обвиняемого», включая нормы и о вынесении постановления о привлечении в качестве обвиняемого².

Соответственно, в широком значении акт привлечения лица в качестве обвиняемого состоит из трех процессуальных действий: а) вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого; б) предъявление обвинения; в) допрос обвиняемого³, либо включает в себя две относительно самостоятельные процедуры: 1) вынесение следователем постановления о привлечении конкретного гражданина в качестве обвиняемого в совершении конкретного преступления (преступлений); 2) непосредственное предъявление обвинения данному лицу⁴.

Деятельность по привлечению в качестве обвиняемого при производстве дознания в общем порядке осуществляется в соответствии со ст. ст. 224, 225 УПК РФ, а при производстве дознания в сокращенной форме – в соответствии со ст. 226.7 УПК РФ.

При производстве дознания по общему правилу постановление о привлечении в качестве обвиняемого не выносится. Лицо приобретает статус обвиняемого с момента вынесения обвинительного акта или составления обвинительного постановления, то есть деятельность по привлечению в качестве обвиняемого при производстве дознания означает составление

¹ Колбеева М. Ю. Институт привлечения лица в качестве обвиняемого в условиях реформирования уголовно-процессуального законодательства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2013. – С. 12.

² Понарин В. Я. Защита имущественных прав личности в уголовном процессе России. – Воронеж, 1994. – С. 107.

³ Советский уголовный процесс / под. ред. Н. С. Алексеева, В. З. Лукашевича. – Л. : Изд-во Ленинградского ун-та, 1989. – С. 253.

⁴ Яворский И. В. Разъяснение сущности обвинения как необходимое условие его законности // Уголовный процесс. – 2015. – № 6. – С. 43.

данных документов (пп. 2, 3 ч. 1 ст. 47, ст. ст. 225, 226.7 УПК РФ) и, соответственно, совпадает с окончанием дознания.

Таким образом, в российском уголовном судопроизводстве лицо привлекается в качестве обвиняемого, то есть наделяется статусом обвиняемого, следующим образом:

- 1) путем вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого;
- 2) путем вынесения обвинительного акта;
- 3) путем составления обвинительного постановления.

Рассуждая о сущности привлечения лица в качестве обвиняемого, необходимо определиться с одним из наиболее проблемных вопросов рассматриваемой темы: о соотношении привлечения лица в качестве обвиняемого с привлечением к уголовной ответственности.

В настоящее время сложились два основных взгляда на эту проблему. Ученые, которые считают моментом наступления уголовной ответственности вынесение обвинительного приговора, отрицают возможность отождествления акта привлечения лица в качестве обвиняемого с привлечением к уголовной ответственности¹.

Другая группа авторов исходит из того, что уголовная ответственность – это объективная категория, которая возникает с момента совершения лицом преступления. Данные авторы понимают уголовную ответственность как обязанность претерпеть последствия преступления в форме осуждения, а в необходимых случаях, помимо осуждения, – реально претерпеть еще меру уголовного наказания². Органы же предварительного расследования, привлекая лицо в качестве обвиняемого, лишь устанавливают наличие уголовной ответственности. Таким образом, согласно этой позиции уголовная ответственность как обязанность возникает с момента совершения преступления, устанавливается привлечением лица в качестве обвиняемого (синоним привлечения к уголовной ответственности) и реализуется с вынесением обвинительного приговора суда. Вместе с тем привлечение к уголовной ответственности и ее реализация могут не состояться, если преступление останется нераскрытым.

И. М. Гальперин, сторонник тождественности понятий «привлечение в качестве обвиняемого» и «привлечение к уголовной ответственности», считает, что «когда лицо привлекается в качестве обвиняемого, то к чему же оно привлекается? Разумеется, к ответу за свои преступные действия, т. е. к уголовной ответственности...»³.

¹ См.: Даев В. Г. Взаимосвязь уголовного права и процесса. – Л., 1982.

² Лукашевич В. З. Установление уголовной ответственности в советском уголовном процессе. – Л., 1985. – С. 49.

³ Гальперин И. М. Как исчислять срок давности привлечения к уголовной ответственности // Советская юстиция. – 1966. – № 9. – С. 8.

Я. О. Мотовиловкер, пытаясь примирить положения об уголовной ответственности и нормы уголовно-процессуального права, различает уголовную ответственность в материальном смысле, существующую с момента совершения преступления, и уголовную ответственность в процессуальном смысле – привлечение в качестве обвиняемого, то есть предоставление обвиняемому возможности ответить на обвинение¹.

В. И. Каминская видит решение проблемы в разграничении уголовно-правовых и уголовно-процессуальных правоотношений и на этой основе разграничивает привлечение к уголовной ответственности как реализацию уголовно-процессуальных правоотношений и саму уголовную ответственность как реализацию уголовного правоотношения².

Л. М. Карнеева утверждает, что неправильно «определять понятие привлечения к уголовной ответственности, исходя из толкования уголовного, а не уголовно-процессуального закона»³ и делает вывод об идентичности понятий «привлечение к уголовной ответственности» и «привлечение в качестве обвиняемого».

По мнению Н. П. Ефремовой и В. В. Кальницкого, необходимо рассматривать сущность привлечения в качестве обвиняемого как в уголовно-правовом, так и в уголовно-процессуальном аспектах. Соответственно, в уголовно-правовом аспекте «сущность привлечения в качестве обвиняемого <...> заключается в том, что это начальный момент процесса привлечения лица к уголовной ответственности. Завершающим моментом данного процесса является вступление приговора в законную силу». В уголовно-процессуальном аспекте «привлечение в качестве обвиняемого – это качественный этап уголовного преследования, заключающийся в утверждении органами расследования о совершении определенным лицом конкретного преступления. Дальнейшее уголовное преследование осуществляется по обвинению лица, которое привлечено к преследованию в качестве обвиняемого»⁴.

Представляется, что подобные трактовки чрезмерно усложняют проблему, но не решают ее.

Думается, что понятия «привлечение в качестве обвиняемого» и «привлечение к уголовной ответственности» являются идентичными, тем более что и нормы действующего законодательства позволяют их отожд-

¹ Мотовиловкер Я. О. Уголовно-процессуальная ответственность обвиняемого и уголовно-материальная ответственность виновного // Правоведение. – 1977. – № 1. – С. 59–65.

² Каминская В. И. Теория советского уголовно-процессуального закона : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1967. – С. 21–22.

³ Карнеева Л. М. Привлечение к уголовной ответственности. Законность и обоснованность. – М. : Юридическая литература, 1971. – С. 13.

⁴ Ефремова Н. П., Кальницкий В. В. Привлечение в качестве обвиняемого : учебно-практическое пособие. – Омск : Омская академия МВД России, 2007. – С. 7–9.

дествлять, например ст. ст. 299, 300 Уголовного кодекса Российской Федерации¹, где речь идет о привлечении к уголовной ответственности заведомо невиновного и незаконном освобождении от таковой на стадии предварительного расследования. Однако привлечение к уголовной ответственности (привлечение в качестве обвиняемого) не означает ее возникновения с этого момента и ее реализации в этот момент. Уголовная ответственность (как обязанность) возникает с момента совершения преступления и реализуется вынесением обвинительного приговора суда.

Акт привлечения в качестве обвиняемого имеет важное процессуальное значение:

1. Действиям лица дается официальная уголовно-правовая оценка и ему от имени государства предъявляется обвинение в совершении преступления.

2. Привлечение в качестве обвиняемого свидетельствует о возникновении уголовно-процессуальных отношений между обвиняемым и органами власти. На данном этапе определяется лицо, в отношении которого ведется уголовное преследование и может состояться судебное разбирательство по данному делу, то есть появляется центральная фигура уголовного процесса – обвиняемый. Вокруг обвиняемого концентрируются процессуальные действия органов предварительного расследования, прокурора, суда и других участников процесса. При производстве по уголовному делу главным образом исследуются действия обвиняемого в связи с преступлением, в совершении которого он обвиняется, выясняются все обстоятельства совершенного деяния, составляющего предмет данного уголовного дела, а также относящиеся к лицу, которое обвиняется в совершении преступления.

Появление в деле нового участника – обвиняемого – обуславливает следующие важные положения:

а) лицо ставится в известность относительно того, в совершении какого преступления оно обвиняется, и приобретает права, предусмотренные УПК РФ, позволяющие ему защищаться от предъявленного обвинения как на досудебном производстве, так и в суде;

б) следователь или дознаватель обязаны обеспечить обвиняемому возможность реализации предоставленных ему прав;

в) у обвиняемого возникают определенные обязанности (например, являться по вызову), нарушение или угроза нарушения которых может повлечь применение мер процессуального принуждения; при этом следует обязательно учитывать, что обвиняемый – еще не виновный: в соответствии с принципом презумпции невиновности обвиняемый считается невиновным до тех пор, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена всту-

¹ Далее – «УК РФ».

пившим в законную силу приговором суда (ст. 49 Конституции Российской Федерации¹, ст. 14 УПК РФ).

3. Привлечение в качестве обвиняемого определяет направление дальнейшего расследования, осуществляемого в форме предварительного следствия. Предварительное следствие условно можно разделить на два взаимосвязанных этапа – до привлечения лица в качестве обвиняемого, когда основные усилия органов предварительного расследования направлены на установление лица, совершившего преступление, и после привлечения в качестве обвиняемого, когда деятельность следователя направлена на изобличение уже известного лица (обвиняемого) в совершении преступления. Вместе с тем опасной для интересов установления истины, ведущей к обвинительному уклону, следует признать точку зрения, согласно которой основное значение привлечения лица в качестве обвиняемого заключается в том, что с этого момента преступление считается раскрытым². Привлечение лица в качестве обвиняемого вовсе не означает окончательного решения вопроса о виновности привлеченного лица. Расследование продолжается и может привести к совершенно иному результату.

Что касается дознания, то привлечение в качестве обвиняемого осуществляется на его завершающем этапе и влечет за собой направление уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного акта или обвинительного постановления и передачи дела в суд.

4. Предъявленное на предварительном следствии обвинение является основой для составления обвинительного заключения.

5. Предъявленное обвинение определяет пределы судебного разбирательства, поскольку судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Точка зрения о том, что «пределы судебного разбирательства определяются обвинительным заключением (обвинительным актом), а не объемом предъявленного обвинения»³ представляется не соответствующей ч. 1 ст. 252 УПК РФ.

Тем не менее, несмотря на серьезную роль привлечения в качестве обвиняемого в уголовном судопроизводстве, в науке уголовного процесса высказывается мнение о том, что порядок предъявления обвинения нуждается в переосмыслении, а сам процессуальный институт – в существенной реконструкции, конечной целью которой является его исключение из УПК РФ⁴.

¹ Далее – «Конституция РФ».

² Мариупольский Л. А. Привлечение в качестве обвиняемого. – М. : ВНИИ МВД СССР, 1976. – С. 8.

³ Гаврилов Б. Я. Предъявление обвинения в досудебном производстве: есть ли основания к его реорганизации? // Труды Академии управления МВД России. – 2017. – № 4 (44). – С. 53.

⁴ Гаврилов Б. Я. Уголовно-процессуальная политика : курс лекций. – М. : Академия управления МВД России, 2010. – С. 193; Колбеева М. Ю. Понятие и значение привлечения в качестве обвиняемого в структуре расследования преступления // Российский следователь. – 2010. – № 16. – С. 19–21.

В обоснование такой позиции приводятся следующие аргументы:

1) порядок производства дознания не предусматривает обвинения по общему правилу, при этом состояние законности по таким уголовным делам не хуже, чем по направленным следователями в суд уголовным делам с предъявленным обвинением;

2) Устав уголовного судопроизводства 1864 года не содержал института предъявления обвинения;

3) потребность сохранения на протяжении многих десятилетий процедур предъявления обвинения обуславливалась тем, что данный процессуальный институт являлся правовым основанием (моментом) допуска защитника к участию в уголовном деле, однако в настоящий момент допускается участие защитника с более раннего момента – с начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица и т. д.;

4) УПК РФ, по сути, нивелировал разницу в правовом статусе подозреваемого и обвиняемого, в связи с чем переход в статус обвиняемого не столь радикален, как это имело место по УПК РСФСР, что свидетельствует о снижении значения института привлечения лица в качестве обвиняемого как гаранта прав лица, подвергнутого уголовному преследованию;

5) на предъявление обвинения органом расследования затрачивается значительное время;

6) процедура предъявления обвинения представляет весьма затратный финансовый механизм;

7) значительные суммы при предъявлении обвинения расходуются на оплату услуг адвоката, из них почти по 40 % уголовных дел оплачивает государство¹;

8) возвращение уголовного дела прокурору для предъявления нового обвинения в случае выявления в процессе судебного разбирательства обстоятельств, которые не соответствуют тем, что изложены в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, влечет за собой существенное увеличение сроков предварительного следствия и судебного разбирательства²;

9) анализ рассмотренных судами уголовных дел свидетельствует о том, что по 62,6 % из них окончательное обвинение следователь предъявлял в момент окончания расследования, а после допроса лица в качестве

¹ Гаврилов Б. Я. Уголовно-процессуальная политика : курс лекций. – М. : Академия управления МВД России, 2010. – С. 194–203; Колбеева М. Ю. Институт привлечения лица в качестве обвиняемого в условиях реформирования уголовно-процессуального законодательства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2013. – С. 3–4, 8–9.

² Гаврилов Б. Я. Предъявление обвинения в досудебном производстве: есть ли основания к его реорганизации? // Труды Академии управления МВД России. – 2017. – № 4 (44). – С. 53.

обвиняемого незамедлительно приступал к выполнению требований ст. ст. 215–217 УПК РФ¹;

10) анализ норм Конституции РФ свидетельствует о том, что термин «обвиняемый» используется в ней как родовое понятие лица, вовлеченного в сферу уголовно-процессуальных отношений, и включает в себя подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и осужденного, исходя из чего изъятие из УПК РФ норм, регулирующих привлечение лица в качестве обвиняемого, не нарушает конституционных норм, гарантирующих права личности²;

11) Европейский Суд по правам человека под обвинением понимает обоснованное подозрение лица в совершении преступления³;

12) вновь принятые уголовно-процессуальные кодексы некоторых государств – бывших союзных республик, например, Республики Казахстан, – не содержат данного процессуального института⁴.

На основании изложенного предлагается заменить предъявление обвинения на процессуальные нормы об уведомлении лица о существующем в отношении него подозрении в случае возбуждения уголовного дела не в отношении конкретного лица, а по факту совершения преступления⁵.

Указанная позиция представляется интересной и оригинальной, однако со столь кардинальным решением проблемы невозможно согласиться по следующим причинам.

Аргумент о том, что процедура обвинения не предусматривает дознание и, соответственно, она должна быть упразднена на предварительном следствии, является спорным. Существующие в настоящее время две формы предварительного расследования – дознание и предварительное следствие – различаются не только названиями. Дифференциация порядка производства по уголовным делам при производстве дознания и предварительного следствия обусловлена сущностью данных форм.

Дознание изначально вводилось как сокращенная по времени и упрощенная по процедуре форма предварительного расследования. Так, УПК РФ в первоначальной редакции предусматривал, что дознание производится в течение 15 суток с возможностью продления этого срока не более чем на 10 суток. Особенностью дознания, по сравнению с предварительным следствием, являлось то, что оно производилось только по уго-

¹ См.: Колбеева М. Ю. Институт привлечения лица в качестве обвиняемого в условиях реформирования уголовно-процессуального законодательства : дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2013.

² Михайловская И. Б. Материалы круглого стола «Предъявление обвинения: современное состояние и проблемы правоприменения» (Академия управления МВД России) // Юридический консультант. – 2010. – № 3. – С. 12.

³ Гаврилов Б. Я. Институт предъявления обвинения в условиях реформирования российского уголовного процесса // Публичное и частное право. – 2018. – № 1 (37). – С. 155.

⁴ Там же. С. 159.

⁵ Гаврилов Б. Я. Мифы и реалии института предъявления обвинения: нужен ли он российскому досудебному производству? // Судья. – 2018. – № 4 (88). – С. 61.

ловным делам, возбуждаемым в отношении конкретных лиц, то есть в уголовном деле с момента его возбуждения имелся подозреваемый. В настоящий момент дознание, несмотря на постепенное сближение по многим параметрам с предварительным следствием, продолжает оставаться ускоренной формой досудебного производства (срок дознания в общем порядке – не более 30 суток с возможностью продления максимум до 12 месяцев¹, срок дознания в сокращенной форме – не более 15 суток с возможностью продления до 20 суток). Названное обстоятельство обуславливает нецелесообразность усложнения порядка производства по делу с целью недопустимости затягивания обозначенных сроков. При этом «не должно допускаться ни малейшего изъятия из прав участников процесса и, кроме того, должны действовать все общие принципы уголовного процесса»². Если же это невозможно, то в этом случае требуются более серьезные гарантии прав личности, поэтому законодатель допускает продление срока содержания под стражей только после наделения лица статусом обвиняемого, что предполагает более высокую степень доказанности виновности лица в совершении преступления.

Учитывая, что дознание в настоящее время проводится по уголовным делам, возбуждаемым не только в отношении конкретных лиц, но и по факту совершения преступления, УПК РФ предусматривает специальную процедуру наделения лица статусом подозреваемого – уведомление о подозрении, которой, как отмечалось выше, некоторые ученые предлагают заменить привлечение в качестве обвиняемого на предварительном следствии.

Вместе с тем в условиях законодательного закрепления возможности продления срока дознания в общем порядке до 12 месяцев назревает вопрос о нецелесообразности процедуры уведомления о подозрении, которая, будучи введенной для обеспечения скорости судопроизводства, оказалась по сути подменой института привлечения в качестве обвиняемого. Детальный анализ уведомления о подозрении и привлечения в качестве обвиняемого позволяет выявить сходство между данными процессуальными действиями – составление соответствующего процессуального документа (приложения 4.10, 4.11, 4.1, 4.3), вручение его копии подозреваемому или обвиняемому, разъяснение прав и допрос этих лиц. Законодательная конструкция ст. 223.1 УПК РФ «построена примерно по аналогии с порядком предъявления постановления о привлечении в качестве обвиняемого», различия в содержании рассматриваемых процессуальных актов состоят в том, что «вывод, содержащийся в резолютивной части постановления о привлечении в качестве обвиняемого должен быть основан на доста-

¹ Несмотря на увеличение данного срока, по сравнению с первоначальной редакцией УПК РФ, он все равно значительно меньше срока предварительного следствия.

² Гирько С. И., Скударева Н. И. Ускоренная форма досудебного производства: требование времени реформ // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – № 2. – С. 16.

точных доказательствах, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, а в уведомлении – на достаточных данных»¹, причем в итоге «в анализируемом контексте под понятие «данные» подпадают именно доказательства»². Помимо этого, некоторые ученые отмечают, что по содержанию уведомление о подозрении как две капли воды похоже на постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого³.

Таким образом, с учетом стирания временных отличий дознания в общем порядке от предварительного следствия порядок дознания нередко оказывается более сложным, включающим и уведомление о подозрении, и привлечение в качестве обвиняемого, а иногда и предполагающим передачу уголовного дела для дальнейшего производства предварительного следствия по причине истечения максимально возможного срока дознания.

Аргумент о том, что Устав уголовного судопроизводства не содержал института предъявления обвинения, вызывает критические замечания. Несомненно, исторический опыт ценен и полезен, но не может считаться единственно верным ориентиром в развитии законодательства. Кроме того, «Устав уголовного судопроизводства 1864 г. стал важным шагом в становлении института привлечения в качестве обвиняемого. Этот закон, во-первых, заложил основы выделения в отдельный этап предварительного расследования привлечение в качестве обвиняемого и, во-вторых, предусмотрел ряд процессуальных норм, которые впоследствии составили самостоятельный институт уголовно-процессуального права»⁴.

В частности, глава пятая «О представлении обвиняемого к следствию и допросе его» Устава уголовного судопроизводства содержит нормы, являющиеся прообразом современного института привлечения в качестве обвиняемого. Данные нормы регламентируют призыв или привод обвиняемого к следствию (ст. ст. 377, 390), удостоверение в самоличности обвиняемого и объявление ему, в чем он обвиняется (ст. 403), первоначальный допрос обвиняемого (ст. 398). Правила выполнения указанных действий имеют много общего с регламентированным главой 23 УПК РФ порядком предъявления обвинения и допроса обвиняемого. Например, ст. 398 Устава уголовного судопроизводства содержит предписание судебному следователю снять с обвиняемого первоначальный допрос немедленно после явки или привода его, ст. 406 Устава уголовного судопроизводства

¹ Жариков Ю. С. Уведомление о подозрении в совершении преступления: к вопросу об основаниях и условиях принятия решения // Российский следователь. – 2018. – № 2. – С. 34.

² Там же. – С. 35.

³ Азаренок Н. В. Предъявление обвинения и уведомление о подозрении в уголовном процессе // Российский следователь. – 2013. – № 7. – С. 17.

⁴ Химичева О. В., Андреев А. В. Роль Устава уголовного судопроизводства 1864 г. в становлении института привлечения в качестве обвиняемого // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 3. – С. 111.

устанавливает правило, согласно которому если обвиняемый откажется отвечать на данные ему вопросы, то следователь отмечает о том в протоколе, ст. 412 Устава уголовного судопроизводства запрещает судебному следователю прибегать к повторению допросов без особой в том надобности и др.

Тезис о том, что УПК РФ, по сути, уравнил правовой статус подозреваемого и обвиняемого, в том числе право пользоваться услугами защитника, не вполне соответствует действительности. Принципиальное отличие названных участников уголовного процесса, помимо прав обвиняемого в ходе судебного производства по уголовному делу, состоит в том, что подозреваемый вправе знать, в чем он подозревается, а обвиняемый – в чем он обвиняется. Содержание данных прав производно от содержания понятий «подозрение» и «обвинение». Именно обвинение, а не подозрение, содержит окончательную правовую оценку содеянного, даваемую стороной обвинения, составляет основу обвинительного заключения (обвинительного акта, обвинительного постановления) и определяет пределы судебного разбирательства. Соответственно, чем раньше до направления уголовного дела в суд обвиняемый сможет воспользоваться правом знать, в чем он обвиняется, тем более качественно он сможет реализовать свое право на защиту. При этом нельзя забывать, что право на защиту – более широкое понятие, нежели право на участие защитника. И если момент вступления защитника в уголовное дело в результате многочисленных изменений в УПК РФ максимально приблизили к моменту начала первых действий, имеющих отношение к уголовному преследованию, то реализация других составляющих права на защиту – право знать, в чем обвиняется, давать показания по предъявленному обвинению, иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите – в значительной степени зависит от своевременности предъявления обвинения.

Аргументы о длительности и дороговизне предъявления обвинения также не могут быть приняты, поскольку данные критерии не должны иметь приоритета над правами личности в уголовном судопроизводстве, которые согласно ст. 2 Конституции РФ являются высшей ценностью государства.

Проблема увеличения сроков уголовного судопроизводства в случае возвращения судом уголовного дела прокурору для предъявления нового обвинения не должна решаться за счет упрощения производства в ущерб правам обвиняемого. Невозможно согласиться с Б. Я. Гавриловым, который полагает, что в таком случае следует исключить институт предъявления обвинения и позволить следователю пересоставить обвинительное заключение и после утверждения его прокурором вновь направить уголовное дело в суд, поскольку такая процедура не предусматривает ознакомления с новым обвинительным заключением обвиняемого, в то время как в нем излагаются новые обстоятельства совершенного им деяния.

Приводимые М. Ю. Колбеевой результаты анализа уголовных дел, в соответствии с которыми по большинству из них окончательное обвинение предъявлялось в момент окончания расследования, свидетельствуют о том,

что на этом этапе, до составления обвинительного заключения, у обвиняемого есть возможность реализации его важнейшего права – давать показания, что может существенно изменить ход расследования. Также обращает на себя внимание тот факт, что в результатах исследования автора речь идет об *окончательном* обвинении, то есть на более ранних этапах лицо уже было наделено статусом обвиняемого, а значит могло активно участвовать в отстаивании своих интересов. Указанных преимуществ обвиняемый, в отношении которого вынесен обвинительный акт или обвинительное постановление при производстве дознания, лишен.

Использование в Конституции РФ терминов в широком значении, как правило, осуществляется для наделения конституционными правами и гарантиями более широкого круга лиц, нежели в отраслевых законах, например, исходя из их фактического положения. При этом, как указывает В. В. Лазарев, Конституция РФ «устанавливает лишь минимальные стандарты гарантий прав обвиняемого и подозреваемого», что «не лишает возможности законодателя в отраслевом законе расширить объем средств по обеспечению прав на защиту указанных субъектов уголовно-процессуальных отношений»¹. Таким образом, наделение подозреваемого некоторыми конституционными правами обвиняемого не исключает наличия у обвиняемого его собственных прав, установленных уголовно-процессуальным законом, в числе которых первое место занимает право знать, в чем он обвиняется, возражать против обвинения и давать показания по предъявленному обвинению. Реализация этих прав возможна только после привлечения в качестве обвиняемого.

Отсутствие разграничения в понимании обвинения и подозрения Европейским Судом по правам человека связано с различиями в правовой терминологии государств, обусловленными национальными традициями и особенностями правовых систем и порядка уголовного судопроизводства.

Институт привлечения в качестве обвиняемого действительно отсутствует в уголовно-процессуальном законодательстве некоторых государств – членов СНГ.

Так, анализ Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V² показывает, что обвиняемый как участник процесса появляется на завершающем этапе досудебного расследования в результате утверждения обвинительного акта либо утверждения постановления о применении приказного производства по делу о преступлении небольшой тяжести, либо утверждения протокола об уголовном проступке, либо окончания досудебного расследования заключением процессуального соглашения, либо утверждения постановления о применении приказного производства по делу об уголовном проступке (ч. 1 ст. 65 УПК РК).

¹ Лазарев В. В. Научно-практический комментарий к Конституции Российской Федерации. Доступ из информационно-правового портала «Гарант».

² Далее – «УПК РК».

Вместе с тем глава 25 УПК РК предусматривает порядок определения квалификации деяния подозреваемого, схожий с порядком привлечения в качестве обвиняемого, регламентируемым главой 23 УПК РФ. Данная процедура включает вынесение мотивированного постановления о квалификации деяния подозреваемого, объявление данного постановления подозреваемому, разъяснение подозреваемому сущности подозрения и вручение ему копии постановления о квалификации деяния подозреваемого. Представляется, что идентичность указанных процессуальных действий свидетельствует о единстве их сущности, а имеющиеся различия обусловлены особенностями систем уголовного судопроизводства Российской Федерации и Республики Казахстан и являются по большей части терминологическими.

Изложенное означает, что обоснованные причины реорганизации института привлечения в качестве обвиняемого в Российской Федерации на настоящий момент отсутствуют. Существующий порядок вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого, предъявления обвинения и допроса обвиняемого способствует реализации прав обвиняемого, в том числе права знать, в чем он обвиняется, давать показания по предъявленному обвинению и иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите.

Выводы:

1. Привлечение лица в качестве обвиняемого – процессуальный акт, которым лицо ставится в процессуальное положение обвиняемого.
2. Процессуальный акт привлечения лица в качестве обвиняемого считается совершившимся с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого или обвинительного акта, или обвинительного постановления.
3. Понятие «привлечение в качестве обвиняемого» тождественно понятию «привлечение к уголовной ответственности», но не означает, реализации уголовной ответственности.
4. В процессе осуществления деятельности по привлечению в качестве обвиняемого реализуется назначение уголовного судопроизводства: изобличение виновных, их уголовное преследование, и, как следствие, защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

Вопросы для самоконтроля

1. В чем заключается сущность и значение привлечения в качестве обвиняемого?
2. С какого момента процессуальный акт привлечения лица в качестве обвиняемого считается совершившимся?
3. Допустимо ли использовать термины «привлечение в качестве обвиняемого», «привлечение к уголовной ответственности» и «предъявление обвинения» как синонимы?

4. Что включает в себя понятие «привлечение в качестве обвиняемого» в широком смысле, как этап предварительного расследования?

§ 2. Основания привлечения в качестве обвиняемого

Важное значение акта привлечения в качестве обвиняемого обуславливает тот факт, что закон связывает его осуществление с наличием определенных оснований.

Основаниями для привлечения в качестве обвиняемого принято считать доказательства, при которых следователь или дознаватель устанавливает наличие в деянии определенного лица состава преступления, то есть основания уголовной ответственности¹.

Часть 1 ст. 171 УПК РФ определяет, что привлечение в качестве обвиняемого осуществляется при наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления. Данная норма сформулирована применительно к привлечению в качестве обвиняемого при производстве предварительного следствия, однако может в общем виде охарактеризовать и основания привлечения в качестве обвиняемого при производстве дознания. Она позволяет сформулировать следующие важные положения.

Во-первых, основания для обвинения лица в совершении преступления могут быть установлены только с помощью доказательств. Не могут служить основанием для привлечения в качестве обвиняемого данные непроцессуального характера, а также подозрения и ничем не подкрепленные предположения. Акт привлечения лица в качестве обвиняемого должен опираться на доказательства, полученные законным путем, с соблюдением установленной процедуры. Каждое доказательство должно быть оценено с точки зрения допустимости, достоверности и относимости к данному уголовному делу.

Во-вторых, совокупность собранных в процессе предварительного расследования доказательств должна быть достаточной для обвинения лица в совершении преступления. Именно критерий достаточности доказательств позволяет разграничить основания привлечения в качестве обвиняемого на предварительном следствии и дознании.

В соответствии с требованиями ст. 17 УПК РФ оценка доказательств (в том числе и с точки зрения их достаточности для принятия процессуального решения) должна проводиться по внутреннему убеждению (а), основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств (б), при соблюдении требований закона (в), руководствуясь совестью (г).

¹ Жогин Н. В., Фаткуллин Ф. Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. – М. : Юрид. лит., 1965. – С. 194.

На предварительном следствии признание доказательств достаточными, по мнению большинства процессуалистов, возможно, если установлены следующие обстоятельства:

- 1) факт совершения преступления, то есть уголовно наказуемого деяния;
- 2) факт совершения преступления определенным лицом;
- 3) виновность лица в совершении преступления, то есть наличие умысла или неосторожности¹.

Некоторые ученые, такие как В. П. Божьев, С. Ф. Шумилин, полагают, что также должно быть установлено отсутствие обстоятельств, препятствующих вынесению постановления о привлечении в качестве обвиняемого (оснований прекращения уголовного дела или уголовного преследования)². Мы поддерживаем такую точку зрения, поскольку считаем, что установление перечисленных в ст. ст. 24–28.1 УПК РФ обстоятельств препятствует привлечению в качестве обвиняемого и влечет принятие решения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, то есть производство по делу завершается в целом или в отношении определенного лица.

Существует мнение, что при принятии решения о привлечении в качестве обвиняемого доказательствами должны быть подтверждены все обстоятельства, положенные в основу обвинения, указанные в ст. 73 УПК РФ³.

Представляется, что установление всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, до вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого не вызвано необходимостью, поскольку предварительное следствие еще не оканчивается. Процесс доказывания будет продолжен и после привлечения лица в качестве обвиняемого. К моменту привлечения лица в качестве обвиняемого следует установить обстоятельства, необходимые для индивидуализации факта совершения преступления и имеющие значе-

¹ Андреев А. В. Обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства при привлечении в качестве обвиняемого : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2017. – С. 10; Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В. В. Мозякова. – М. : Экзамен XXI, 2002. – С. 393; Руководство по расследованию преступлений : учебное пособие / рук. авт. кол. д-р юрид. наук. А. В. Гриненко. – М. : НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М), 2002. – С. 133; Рыжаков А. П. Уголовный процесс : учебник для вузов. – М. : НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М), 2002. – С. 374; Уголовный процесс : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. В. П. Божьева. 3-е изд., испр. и доп. – М. : Спарк, 2002. – С. 365.

² Руководство по расследованию преступлений : учебное пособие / рук. авт. кол. д-р юрид. наук А. В. Гриненко. – М. : Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М), 2002. – С. 133; Уголовный процесс : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. В. П. Божьева. 3-е изд., испр. и доп. – М. : Спарк, 2002. – С. 365.

³ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В. В. Мозякова. – М. : Экзамен XXI, 2002. – С. 393.

ние для квалификации. Установление некоторых обстоятельств, например, смягчающих или отягчающих наказание, способствовавших совершению преступления, на данном этапе затруднительно и необязательно. Для этого требуется получение показаний обвиняемого, особенно, если лицо, привлекаемое в качестве обвиняемого, ранее вообще не имело статуса участника уголовного процесса. Таким образом, «доказывание к моменту предъявления обвинения имеет более ограниченную задачу»¹, нежели к моменту окончания расследования.

Анализируя п. 4 ч. 2 ст. 171 УПК РФ, где закреплено содержание постановления о привлечении в качестве обвиняемого, следует обратить внимание на то, что в этом процессуальном документе должны быть указаны обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии с пп. 1–4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, а именно:

- событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершенного преступления);
- виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- характер и размер вреда, причиненного преступлением.

Изложенное означает, что к моменту привлечения в качестве обвиняемого при производстве предварительного следствия должны быть установлены перечисленные обстоятельства, а обстоятельства, предусмотренные пп. 5–8 ч. 1, ч. 2 ст. 73 УПК РФ, могут быть установлены на последующем этапе предварительного следствия.

Таким образом, достаточные доказательства, дающие основания для обвинения лица в совершении преступления, – это такая совокупность собранных по делу доказательств, которая бесспорно устанавливает наличие обстоятельств, перечисленных в пп. 1–4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, а также отсутствие обстоятельств, препятствующих вынесению постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

По общему правилу закон не определяет, в какой момент предварительного следствия должно состояться привлечение в качестве обвиняемого². Это может произойти на любом этапе расследования, когда у следователя сформируется убеждение в том, что имеются основания для обвине-

¹ Статкус В. Ф., Цоколов И. А., Жидких А. А. Предъявление обвинения и составление обвинительного заключения : практическое пособие / под ред. д-ра юрид. наук И. А. Попова. – М. : Книжная находка, 2002. – С. 18.

² Исключение составляют случаи, когда в отношении подозреваемого избрана мера пресечения (ст. 100 УПК РФ). На этот счет закон устанавливает, что обвинение должно быть предъявлено не позднее 10 суток, а по уголовным делам о преступлениях, указанных в ч. 2 ст. 100 УПК РФ, – не позднее 45 суток – с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу – в тот же срок с момента задержания.

ния лица в совершении преступления. Несмотря на это, в юридической литературе можно встретить высказывание о том, что это должно быть сделано своевременно¹.

Своевременность означает, что предъявление обвинения не должно быть ни преждевременным, ни запоздалым. Вопрос о своевременности предъявления обвинения напрямую связан с вопросом о доказанности вины лица к этому моменту, о характере внутреннего убеждения правоприменителя. На этот счет сложилось два основных подхода.

Ряд авторов полагает, что к моменту привлечения в качестве обвиняемого вина привлекаемого должна быть полностью доказана, то есть следователь должен быть уверен в виновности лица². Другие процессуалисты считают, что к моменту привлечения лица в качестве обвиняемого должна иметься вероятность того, что лицо виновно в совершении преступления, то есть следователь должен лишь предполагать виновность, ибо окончательный вывод о виновности не может быть на этот момент обоснован достаточными доказательствами³. Привлечение к уголовной ответственности при полной уверенности следователя в виновности, по их мнению, приводит к тому, что следствие ведется за спиной возможного обвиняемого, без учета его объяснений, без предоставления ему возможности осуществить свое право на защиту. Кроме того, вывод о виновности не может быть окончательным, истинным, поскольку расследование еще не закончено.

Концептуальная ошибка авторов, придерживающихся позиции о вероятности установления виновности на момент привлечения в качестве обвиняемого, заключается в том, что вероятности они противопоставляют истинность. Парной категорией вероятности является достоверность, то есть обоснованность. Противоположность истинности – ложность, а не вероятность. Вероятность может быть истинной, а может быть и ложной.

На момент привлечения в качестве обвиняемого виновность должна быть установлена достоверно (вина должна быть обоснована), то есть следователь должен быть уверен в виновности, исходя из имеющихся в его распоряжении доказательств. Иными словами, следователю «необходимо не только достоверно установить обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, но также собрать такой объем доказательств, отвечающих критериям относимости, допустимости и достоверности, который позволит сто-

¹ Статкус В. Ф., Цоколов И. А., Жидких А. А. Предъявление обвинения и составление обвинительного заключения : практическое пособие / под ред. д-ра юрид. наук И. А. Попова. – М. : Книжная находка, 2002. – С. 45.

² См.: Ефимичев С. П. Привлечение к уголовной ответственности в качестве обвиняемого – этап стадии предварительного расследования // Правоведение. – 1985. – № 5. – С. 33; Куцова Э. Ф. Гарантии прав личности в советском уголовном процессе. – М., 1972.

³ См.: Рахунов Р. Д. Признание обвиняемым своей вины. – М., 1975; Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. Т. 2. – М., 1970; Каминская В. И. Показания обвиняемого в советском уголовном процессе. – М., 1960.

роне обвинения утверждать о наличии в деянии лица всех признаков состава преступления»¹.

На основании собранных доказательств должен следовать единственный, хотя и не окончательный вывод о виновности. Если после допроса обвиняемого откроются новые обстоятельства, требующие проверки, то убеждение следователя может измениться².

Следовательно, на момент привлечения в качестве обвиняемого внутреннее убеждение следователя о виновности должно быть достоверно, то есть обосновано (хотя не обязательно истинно).

Если же считать общим правилом привлечение в качестве обвиняемого при наличии вероятности причастности лица к совершению преступления, то неизбежен высокий процент ошибок, влекущих ущемление законных прав и интересов лица, привлекаемого в качестве обвиняемого. Известно, что неосновательное привлечение в качестве обвиняемого и последующий арест часто ведут к самооговору обвиняемого. Таким образом, в случае, если есть возможность собирания иных доказательств без допроса обвиняемого, следователь должен это делать до того момента, как у него сложится внутреннее убеждение о виновности лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, тем более что признание обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств (ч. 2 ст. 77 УПК РФ). При таком подходе установление истины по делу будет в наименьшей степени определяться результатами допроса обвиняемого. Кроме того, с этической точки зрения нравственным может быть признано привлечение в качестве обвиняемого только в том случае, если следователь убежден в виновности лица³.

Изложенное свидетельствует о том, что общим правилом должно быть привлечение в качестве обвиняемого при наличии доказательств, достоверно устанавливающих виновность лица. Хотя, в итоге все зависит от сложившейся следственной ситуации.

Итак, принятие решения о привлечении в качестве обвиняемого не должно быть слишком поспешным, основанным на не проверенных в полной мере предположениях, поскольку это может привести к осуществлению уголовного преследования в отношении лиц, невиновных в совершении преступления, что не соответствует назначению уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ).

¹ Обидин К. В. О соотношении основания для возбуждения уголовного дела и оснований для предъявления обвинения в условиях цифровизации уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 6 (103). – С. 149.

² Григорьев В. Н., Победин А. В., Яшин В. Н. Уголовный процесс : учебник. – М. : Эксмо, 2005. – С. 474–475.

³ Кокорев Л. Д., Котов Д. П. Этика уголовного процесса. – Воронеж, 1993. – С. 92.

С другой стороны, недопустимо и искусственное затягивание привлечения лица в качестве обвиняемого в случае наличия убеждения следователя в его виновности. Как выявила по результатам проведенного исследования М. Ю. Колбеева, часто «предъявление обвинения и допрос обвиняемого проводятся следователем накануне или в день окончания предварительного следствия»¹. Так, из 107 изученных уголовных дел окончательное обвинение было предъявлено непосредственно в день объявления об окончании предварительного расследования либо за день до этого по 67 уголовным делам (62,6 %), в срок от 10 суток до 1 месяца до окончания расследования – по 8 уголовным делам (7,5 %), а более чем за месяц – всего по 4 уголовным делам (3,7 %)².

Подобное затягивание, с одной стороны, чревато опасностью существенного ограничения возможностей защиты потенциального обвиняемого, а с другой стороны, лишает следователя возможности в полном объеме использовать меры процессуального принуждения (в частности, меры пресечения).

В свете изложенного заслуживает внимания высказанное в юридической науке предложение установить четкие сроки привлечения в качестве обвиняемого – «постановление о привлечении в качестве обвиняемого должно быть вынесено незамедлительно при наличии совокупности доказательств, устанавливающих событие преступления и виновность конкретного лица в его совершении, но не позднее 10 суток до момента окончания предварительного расследования»³. Тем не менее вызывает опасение возможность неправильного толкования данного положения в случае его закрепления в УПК РФ, когда первая его часть о незамедлительном вынесении постановления при наличии оснований останется без внимания, а широкое распространение получит правило о привлечении в качестве обвиняемого за 10 суток до объявления об окончании следственных действий.

Сложившаяся практика неоднократного привлечения в качестве обвиняемого по одному уголовному делу на первоначальном этапе расследования при избрании меры пресечения, по результатам производства первоначальных следственных действий (так называемое «дежурное обвинение»), а также по окончании расследования («окончательное обвинение»)⁴ заслуживает справедливой критики и свидетельствует о необходимости усиления ведомственного и судебного контроля и прокурорского надзора в этой сфере.

¹ Колбеева М. Ю. Понятие и значение привлечения в качестве обвиняемого в структуре расследования преступления // Российский следователь. – 2010. – № 16. – С. 21.

² Там же.

³ Андреев А. В. Обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства при привлечении в качестве обвиняемого : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2017. – С. 18.

⁴ Гаврилов Б. Я. Институт предъявления обвинения в условиях реформирования российского уголовного процесса // Публичное и частное право. – 2018. – № 1 (37). – С. 156.

Таким образом, привлечение в качестве обвиняемого должно быть своевременным, обусловленным наличием достаточной совокупности доказательств, устанавливающих наличие обстоятельств, перечисленных в пп. 1–4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.

Вопрос об установлении оснований для привлечения лица в качестве обвиняемого в ходе дознания разрешается иначе, нежели на предварительном следствии.

В каком случае доказательства, собранные в ходе дознания, можно считать достаточными для обвинения лица в совершении преступления?

Учитывая, что по общему правилу привлечение в качестве обвиняемого при производстве дознания осуществляется путем составления обвинительного акта или обвинительного постановления, то есть на этапе окончания дознания, к этому моменту требуется наличие доказательств, достаточных не только для обвинения определенного лица в совершении преступления, но и для направления уголовного дела в суд. Иными словами, обвинительный акт может быть составлен при условии установления всех обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ), а обвинительное постановление – при установлении всех обстоятельств, подлежащих установлению при производстве дознания в сокращенной форме (ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ).

Выводы:

1. Основаниями привлечения лица в качестве обвиняемого могут являться только доказательства.

2. На предварительном следствии совокупность доказательств может быть признана достаточной, только если бесспорно устанавливает наличие обстоятельств, перечисленных в пп. 1–4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, а также отсутствие обстоятельств, препятствующих вынесению постановления о привлечении в качестве обвиняемого, а в ходе дознания – при установлении всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

3. На момент привлечения лица в качестве обвиняемого вина привлекаемого должна быть установлена достоверно (то есть обоснована доказательствами). Следователь должен быть уверен в виновности обвиняемого, исходя из имеющихся в распоряжении доказательств. Однако это не означает, что убеждение следователя истинно и окончательно.

Вопросы для самоконтроля

1. Что является основаниями привлечения в качестве обвиняемого?
2. В чем отличие оснований привлечения в качестве обвиняемого при производстве предварительного следствия и дознания?

ГЛАВА 2. ПРИВЛЕЧЕНИЕ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

§ 1. Уголовно-процессуальные и иные требования к постановлению о привлечении в качестве обвиняемого

Установив основания привлечения в качестве обвиняемого, следователь выносит постановление о привлечении в качестве обвиняемого¹. В результате вынесения данного постановления акт привлечения лица в качестве обвиняемого считается состоявшимся, и в уголовном процессе появляется новый участник – обвиняемый.

Данное постановление должно отвечать общим требованиям, предъявляемым ко всем процессуальным актам (ч. 4 ст. 7 УПК РФ). Оно обязано быть законным, обоснованным, мотивированным.

Законность постановления о привлечении в качестве обвиняемого заключается в его соответствии предписаниям уголовно-процессуального закона, а также нормам материального права, в частности, уголовного закона. Постановление может быть вынесено лишь уполномоченным лицом. Условием обеспечения законности постановления о привлечении в качестве обвиняемого является правильное применение в нем норм уголовного права, что связано с правильной квалификацией совершенного преступления.

Обоснованность постановления о привлечении в качестве обвиняемого означает, что выводы и утверждения, содержащиеся в нем, вытекают из фактических обстоятельств дела, полностью соответствуют доказательствам, собранным по уголовному делу. Законность и обоснованность – взаимосвязанные требования к процессуальным актам, законность акта означает его обоснованность, но это не идентичные понятия. Обоснованный процессуальный акт может быть незаконным, например, если он вынесен неуполномоченным лицом. Обоснованность данного постановления не означает, что в нем зафиксирована истина, поскольку постановление о привлечении в качестве обвиняемого – не окончательный процессуальный документ производства по делу.

Мотивированность постановления о привлечении в качестве обвиняемого тесно связана с обоснованностью акта, но не совпадает с ней. Мотивировать процессуальный акт – это значит изложить в нем фактические обстоятельства, установленные по уголовному делу, а также те выводы и решения, которые вытекают из этих обстоятельств. Процессуальный акт

¹ Дознаватель выносит постановление о привлечении в качестве обвиняемого в исключительном случае, предусмотренном ч. 3 ст. 224 УПК РФ.

может быть обоснован, то есть содержащиеся в нем утверждения могут соответствовать материалам дела, но при этом он может оказаться немотивированным, если в нем отсутствует изложение мотивов принятия решения. Мотивировка процессуального акта – это выражение в процессуальном документе внутреннего убеждения правоприменителя по вопросам, которые он разрешает с помощью процессуального акта.

Содержание постановления о привлечении в качестве обвиняемого регламентировано ст. 171 УПК РФ. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей (см.: приложения 4.1, 4.3).

Вводная часть постановления должна содержать указание на дату и место его составления, должностное лицо, составившее постановление (наименование органа предварительного следствия, звание, фамилию, инициалы следователя).

В описательно-мотивировочной части дается описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с пп. 1–4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, предусматривающими ответственность за данное преступление.

Если обвиняемому вменяется совершение нескольких преступлений, предусмотренных разными пунктами, частями, статьями УК РФ, в постановлении о привлечении его в качестве обвиняемого должно быть указано, какие деяния вменяются ему по каждой из этих норм уголовного закона. При этом обязательно должны быть указаны все признаки, существенные для данного состава преступления. Постановление недопустимо излагать в общих фразах, без указания того, что конкретно вменяется в вину обвиняемому.

По многоэпизодным делам обстоятельства каждого эпизода излагаются отдельно, даже если все эпизоды охватываются общей квалификацией. Уголовно-правовая квалификация содеянного должна полностью соответствовать изложенным обстоятельствам дела, логически завершать описательно-мотивировочную часть постановления.

Поскольку постановление о привлечении в качестве обвиняемого должно быть обоснованным, все положения, содержащиеся в постановлении, должны основываться на имеющихся в деле доказательствах. Статья 171 УПК РФ не требует изложения в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого тех доказательств, на которых основано обвинение. Однако некоторые авторы считают целесообразным приведение в постановлении таких доказательств¹; другие полагают, что приводить доказа-

¹ Жогин Н. В. Прокурорский надзор за предварительным расследованием уголовных дел. – М. : Юрид. лит., 1968. – С. 139.

тельства в постановлении необязательно, однако следователь может это сделать, если он сочтет нужным¹.

Приведение перечня доказательств в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого излишне. Во-первых, этого не требует закон (ст. 171 УПК РФ). Во-вторых, постановление о привлечении в качестве обвиняемого, по сути, такой же процессуальный документ (документ-решение), как и другие постановления – о возбуждении уголовного дела, о назначении экспертизы и др. – форма которых не предусматривает перечня доказательств. В-третьих, на момент привлечения в качестве обвиняемого обвиняемый вправе знать, в чем он обвиняется, однако право знакомиться со всеми материалами уголовного дела приобретает лишь по окончании предварительного расследования (п. 12 ч. 4 ст. 47 УПК РФ), а ознакомление с перечнем собранных доказательств есть не что иное, как косвенная реализация данного права.

Тем не менее, когда это необходимо в тактических целях, следователи могут сообщить обвиняемому об имеющихся доказательствах в ходе допроса с целью выяснить его отношение к этим доказательствам, как и чем он их опровергает.

В завершении описательно-мотивировочной части указываются нормы уголовно-процессуального закона, на основании которых принимается решение о привлечении в качестве обвиняемого.

В резолютивной части постановления о привлечении в качестве обвиняемого содержится решение привлечь определенное лицо в качестве обвиняемого с указанием его фамилии, имени, отчества, числа, месяца, года и места его рождения, а также квалификации содеянного этим лицом.

Постановление подписывается лицом, производящим расследование. Если по уголовному делу имеются основания для привлечения в качестве обвиняемых нескольких лиц, то постановление о привлечении в качестве обвиняемого выносится в отношении каждого из них (см.: приложение 4.3).

С момента вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого лицо, в отношении которого оно вынесено, становится обвиняемым (п. 1 ч. 1 ст. 47 УПК РФ).

Постановление о привлечении в качестве обвиняемого, как уже отмечалось, является важнейшим актом стадии предварительного расследования и всего производства по делу. Оно должно полностью отвечать требованиям закона, соответствовать нормам современного русского литературного языка, звучать убедительно, характеризоваться четкостью, конкретностью, ясностью изложения. К сожалению, исследование практики

¹ Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса: в 2 т. Т. 2. – М. : Наука, 1970. – С. 87.

показывает, что встречаются случаи, когда постановления о привлечении в качестве обвиняемого не отличаются высоким качеством. Такого рода постановления страдают недопустимым упрощенчеством. Нередко правоприменители не приводят в постановлении существенные обстоятельства, характеризующие признаки инкриминируемого состава преступления, при обвинении в совершении нескольких преступлений не разграничивают четко, какие именно деяния соответствуют признакам каждого состава вменяемого преступления; встречаются неграмотные, недостаточно продуманные выражения, небрежное оформление, опечатки, зачастую даже меняющие смысл фразы.

В юридической литературе встречается точка зрения о том, что в целях повышения качества рассматриваемого процессуального действия принятие решения о привлечении в качестве обвиняемого следует возложить на руководителя следственного органа. Порядок привлечения в качестве обвиняемого должен состоять из двух этапов: на первом следователь, проведя необходимые следственные действия и оценив собранные доказательства как достаточные для привлечения лица в качестве обвиняемого, выносит постановление о направлении материалов уголовного дела руководителю следственного органа для решения вопроса о привлечении лица в качестве обвиняемого, на втором – руководитель следственного органа анализирует собранные доказательства и принимает решение, оформляемое постановлением о привлечении лица в качестве обвиняемого либо о возвращении уголовного дела следователю для сбора дополнительных доказательств виновности лица, в отношении которого рассматривается вопрос о привлечении в качестве обвиняемого, либо о прекращении уголовного преследования лица, в отношении которого рассматривается вопрос о привлечении в качестве обвиняемого, и о возвращении уголовного дела следователю для установления лица, совершившего преступление¹.

Выводы:

1. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого – форма решения о привлечении в качестве обвиняемого. Данное постановление должно отвечать общим требованиям, предъявляемым ко всем процессуальным актам, – быть законным, обоснованным, мотивированным.

2. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной, резолютивной.

¹ Шабунин В. А. Порядок привлечения в качестве обвиняемого требует изменений // Российский юридический журнал. – 2012. – № 1. – С. 93.

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите содержание каждой части постановления о привлечении в качестве обвиняемого.
2. Кто имеет право выносить постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого?
3. Каков порядок вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого при обвинении лица в совершении нескольких преступлений, предусмотренных разными пунктами, частями, статьями УК РФ?
4. Каков порядок привлечения в качестве обвиняемого по одному уголовному делу нескольких лиц?

§ 2. Процессуальный порядок предъявления обвинения

Чтобы обвиняемый узнал о приобретенном процессуальном статусе, ему должно быть предъявлено обвинение.

Предъявление обвинения – это обязательное процессуальное действие, следующее за вынесением постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Порядок предъявления обвинения регламентирован ст. 172 УПК РФ.

Прежде чем приступить к предъявлению обвинения, следователь должен выполнить ряд подготовительных действий.

Во-первых, обвиняемого необходимо известить о дне предъявления обвинения. Для этого обвиняемому, находящемуся на свободе, направляется повестка, в которой указываются его фамилия, имя, отчество, когда, к кому, по какому адресу и для чего необходимо явиться и последствия неявки без уважительных причин (возможность привода либо применения иных мер процессуального принуждения, предусмотренных ст. 111 УПК РФ). Если обвиняемый содержится под стражей, то извещение осуществляется через администрацию места содержания под стражей. Вызов к следователю несовершеннолетнего обвиняемого производится, как правило, через его родителей или других законных представителей.

Во-вторых, необходимо обеспечить обвиняемому право на участие защитника, которое появляется с момента вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого, для чего разъяснить ему право самостоятельно пригласить защитника либо ходатайствовать об обеспечении участия защитника следователем. В случаях, когда участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно (ст. 51 УПК РФ), например, обвиняемый является несовершеннолетним либо не владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу, следователь должен принять меры по возможному назначению защитника. Учитывая, что в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 426 УПК РФ при предъявлении обвинения вправе

присутствовать законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого, следователь обязан принять меры по обеспечению его участия в рассматриваемом процессуальном действии.

В-третьих, если обвиняемый не владеет языком, на котором ведется судопроизводство, следователь обязан пригласить переводчика, который осуществит перевод постановления о привлечении в качестве обвиняемого на родной язык обвиняемого или на другой язык, которым последний владеет.

Предъявление обвинения по общему правилу должно состояться не позднее 3 суток с момента вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого (ч. 1 ст. 172 УПК РФ). УПК РФ предусматривает несколько исключений из этого правила.

Согласно ч. 6 ст. 172 УПК РФ в случае неявки обвиняемого или его защитника в назначенный следователем срок, а также в случае, когда место нахождения обвиняемого не установлено, обвинение предъявляется в день фактической явки обвиняемого или в день его привода при условии обеспечения следователем участия защитника. Если есть основания полагать, что обвиняемый скрылся, то следователь принимает меры по его розыску в соответствии со ст. 210 УПК РФ. В этом случае предъявление обвинения должно состояться после обнаружения и задержания обвиняемого.

Кроме того, в случае помещения подозреваемого в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебно-психиатрической экспертизы срок, в течение которого ему должно быть предъявлено обвинение, прерывается до получения заключения экспертов (ч. 3 ст. 203 УПК РФ). Если лицо, направленное на экспертизу, будет признано вменяемым, ему следует немедленно предъявить ранее составленное следователем постановление о привлечении в качестве обвиняемого. Если лицо будет признано невменяемым, следователь проводит все необходимые следственные действия для установления обстоятельств, относящихся к совершенному деянию с особенностями, установленными УПК РФ для производства о применении принудительных мер медицинского характера.

Вопрос о продлении срока предъявления обвинения в случае неявки защитника решается неоднозначно. С одной стороны, в соответствии с ч. 3 ст. 50 УПК РФ, если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве процессуального действия, то следователь обязан обеспечить участие другого защитника (предлагает обвиняемому пригласить другого защитника или принимает меры по назначению защитника) либо проводит процессуальное действие без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных пп. 2–7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ. Таким образом, исходя из этой нормы, срок предъявления обвинения может быть продлен до 5 суток.

На практике предпочтение отдается другому способу разрешения указанной ситуации. Следователь осуществляет предварительное уведомление лица, в отношении которого имеются основания для привлечения в качестве обвиняемого, и его защитника о предстоящем предъявлении обвинения и выясняет, имеются ли обстоятельства, которые смогут воспрепятствовать соблюдению уставленного ч. 1 ст. 172 УПК РФ срока предъявления обвинения, и при необходимости откладывает вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

Порядок предъявления обвинения включает в себя выполнение следующих действий:

1. Следователь обязан удостовериться в личности обвиняемого, то есть выяснить фамилию, имя, отчество лица, дату его рождения. Для этого необходимо проверить паспорт, а в случае его отсутствия – иной документ, удостоверяющий личность, в котором имеется фотография, например, водительское удостоверение. Указанное действие имеет особую важность в случаях, если привлекаемое в качестве обвиняемого лицо ранее не участвовало в производстве по данному уголовному делу, например, в качестве подозреваемого. Кроме того, необходимо проверить полномочия защитника на участие в данном уголовном деле, если он наделяется соответствующим процессуальным статусом именно с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, то есть ранее не принимал участия в процессуальных действиях. Согласно ч. 4 ст. 49 УПК РФ адвокат вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера.

2. Обвиняемому и защитнику, если он участвует в уголовном деле, объявляется постановление о привлечении в качестве обвиняемого. Указанный документ может быть прочитан лично обвиняемым или оглашен следователем.

3. Следователь разъясняет обвиняемому существо предъявленного обвинения, то есть в доступной форме разъясняет, почему его действия квалифицируются по данной статье, разъясняет юридические термины, в случае необходимости знакомит с текстом соответствующей статьи УК РФ.

4. Следователь разъясняет обвиняемому его права, предусмотренные ст. 47 и другими статьями УПК РФ. Существуют различные суждения по вопросу о том, когда именно обвиняемому должны разъясняться предусмотренные уголовно-процессуальным законом права. Согласно ч. 5 ст. 172 УПК РФ следователь должен разъяснить обвиняемому его права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ, при предъявлении обвинения. В то же время согласно ч. 6 ст. 47 УПК РФ следователь разъясняет обвиняемому его права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ, при первом допросе обвиняемого. Подобная коллизия должна быть разрешена с учетом интересов об-

виняемого в пользу более раннего разъяснения прав, то есть при предъявлении обвинения, что не препятствует повторному разъяснению этих прав при первом допросе обвиняемого. Кроме того, до предъявления обвинения обвиняемому должно быть разъяснено право иметь защитника с момента вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого, поскольку при предъявлении обвинения данный участник уже присутствует.

Указанные действия удостоверяются подписями обвиняемого, его защитника и следователя на постановлении о привлечении в качестве обвиняемого с указанием даты и времени предъявления обвинения.

Законодатель обязывает вручать обвиняемому и его защитнику копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого, где содержится и перечень прав обвиняемого.

В обязательном порядке копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого направляется прокурору.

Невыполнение любого из входящих в содержание предъявления обвинения действий означает, что предъявление обвинения произведено с нарушением закона.

Вместе с тем на практике иногда допускается формализация процедуры предъявления обвинения, когда «следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику само постановление, предлагает расписаться в его получении и вручает его копию»¹, «одновременно <...> вручает обвиняемому также текст ч. 4 ст. 47 УПК РФ и предлагает поставить подпись в подтверждение факта разъяснения ему его процессуальных прав, а также в подтверждение того, что обвинение разъяснено и понятно»², не разъясняя при этом сущности обвинения, «обнаруживаемых в постановлении противоречий, неясных и неточных формулировок», и даже заявляя, что «разъяснить обвинение должен защитник»³.

Подобные ситуации противоречат требованиям не только ст. 172 УПК РФ, но и п. «а» ч. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с которым каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет право быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения. При этом существенным образом ограничивается право обвиняемого знать, в чем он обвиняется, поскольку содержание постановления о привлечении в качестве обвиняемого изложено сухим юри-

¹ Фомин М. А. Порядок предъявления обвинения требует изменений в законе // Уголовный процесс. – 2014. – № 11. – С. 69.

² Яворский И. В. Разъяснение сущности обвинения как необходимое условие его законности // Уголовный процесс. – 2015. – № 6. – С. 43.

³ Костанов Ю. А. Как защитить право обвиняемого знать, в чем он обвиняется // Уголовный процесс. – 2012. – № 7 – С. 41.

дическим языком с использованием специальной терминологии и может быть непонятно обвиняемому.

Нарушение процедуры предъявления обвинения влечет незаконность всего дальнейшего производства по уголовному делу и может считаться существенным нарушением уголовно-процессуального закона, которое путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав обвиняемого может повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Чтобы исключить отмеченные нарушения, в науке уголовного процесса предлагается закрепить в законе протокольную форму предъявления обвинения, которая отражала бы весь ход и результаты предъявления обвинения¹, или хотя бы оформлять разъяснение обвиняемому всех его прав протоколом².

Представляется, что обозначенная проблема является несовершенством правоприменения, а не законодательства, поэтому внесение изменений в закон в части правового регулирования процедуры предъявления обвинения не требуется. Для защиты прав обвиняемого обоснованными представляются опубликованные на страницах юридической печати рекомендации стороне защиты:

1) требовать от следователя выполнения положений ч. 5 ст. 172 УПК РФ в полном объеме, включая разъяснение существа предъявленного обвинения;

2) вносить запись о нарушении порядка предъявления обвинения в постановление о привлечении в качестве обвиняемого³.

Помимо этого, сторона защиты вправе активно использовать свое право на обжалование процессуальных действий руководителю следственного органа, прокурору и в суд.

Выводы:

1. Предъявление обвинения включает в себя следующие действия: удостоверение в личности обвиняемого; объявление постановления о привлечении в качестве обвиняемого обвиняемому и защитнику, если он участвует в уголовном деле; разъяснение обвиняемому существа предъявленного обвинения; разъяснение обвиняемому его прав, предусмотренных ст. 47 и другими статьями УПК РФ.

¹ Фомин М. А. Порядок предъявления обвинения требует изменений в законе // Уголовный процесс. – 2014. – № 11. – С. 72.

² Куцова Э. Ф. Гарантии прав личности в советском уголовном процессе. – М., 1972. – С. 98.

³ Яворский И. В. Разъяснение сущности обвинения как необходимое условие его законности // Уголовный процесс. – 2015. – № 6. – С. 43; Фомин М. А. Порядок предъявления обвинения требует изменений в законе // Уголовный процесс. – 2014. – № 11. – С. 61.

2. Предъявление обвинения должно последовать не позднее трех суток с момента вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого, за исключением прямо предусмотренных в законе случаев.

3. Перед предъявлением обвинения следователь обязан обеспечить обвиняемому право пользоваться услугами защитника.

Вопросы для самоконтроля

1. С какого момента в уголовное дело вступает защитник при привлечении лица в качестве обвиняемого?

2. Каков процессуальный порядок вызова обвиняемого для предъявления ему обвинения?

3. Каков порядок предъявления обвинения?

4. Какими правами обладают обвиняемый и его защитник при предъявлении обвинения?

5. Каков порядок предъявления обвинения в случае, когда место нахождения обвиняемого не установлено?

6. В течение какого периода со дня вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого ему должно быть предъявлено обвинение?

§ 3. Допрос обвиняемого

В соответствии с ч. 1 ст. 173 УПК РФ немедленно после предъявления обвинения должен быть произведен допрос обвиняемого.

Допрос – одно из основных процессуальных средств получения и проверки доказательственной информации о преступлении, сущность которого состоит в передаче органу расследования информации, отраженной в сознании допрашиваемого, и фиксации таковой в соответствии с определенными правилами.

Допрос обвиняемого – это следственное действие, заключающееся в получении следователем в соответствии с правилами, установленными уголовно-процессуальным законом, показаний от обвиняемого по предъявленному ему обвинению, а также о других обстоятельствах, входящих в предмет доказывания по делу.

Требование немедленного производства допроса обвиняемого после предъявления обвинения гарантирует право обвиняемого возражать против обвинения сразу же после того, как он узнал сущность обвинения, а также используется как тактический прием: важно допросить обвиняемого, пока он еще искренне реагирует на имеющиеся доказательства его вины¹.

¹ Порубов Н. И. Допрос в советском уголовном судопроизводстве. – Минск : Вышэйш. шк., 1973. – С. 209.

Сущность срока «немедленно» закон не раскрывает. Буквальное толкование термина – спешно, срочно, безотлагательно. Вместе с тем установление для допроса обвиняемого срока «немедленно» не обязательно означает предписание произвести данное следственное действие сразу же, то есть в ту же минуту, речь идет, скорее, о том, чтобы не было неоправданной, необоснованной задержки.

Указание на незамедлительность относится к следователю. По своему усмотрению он не может отложить допрос, поэтому сразу после предъявления обвинения он обязан предложить обвиняемому дать личные показания.

Вместе с тем следователь не может провести допрос сразу после предъявления обвинения, если этому препятствует позиция самого обвиняемого.

Так, согласно п. 9 ч. 4 ст. 47 УПК РФ обвиняемый вправе до первого допроса иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально без ограничения их числа и продолжительности. Соответственно, если обвиняемый пожелает воспользоваться указанным правом, следователь должен обеспечить ему такую возможность. Допрос может быть отложен и в случае неявки приглашенного защитника, но не более чем на 5 суток, в соответствии с положениями ч. 3 ст. 50 УПК РФ.

Перечисленные случаи, связанные с обеспечением права обвиняемого на участие защитника, не нарушают указанный в ч. 1 ст. 173 УПК РФ срок – «немедленно».

Допрос обвиняемого производится по общим правилам производства допроса, установленным ст. 189 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 173 УПК РФ. Кроме того, на производство допроса обвиняемого распространяются общие правила производства следственных действий, регламентированные ст. 164 УПК РФ.

Участниками рассматриваемого следственного действия являются следователь, обвиняемый, защитник, если он участвует в уголовном деле, переводчик, если обвиняемый не владеет или не достаточно владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу, а также специалист при осуществлении фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки в ходе допроса и в других случаях применения специальных знаний. В допросе несовершеннолетнего обвиняемого также участвует его законный представитель (п. 3 ч. 2 ст. 426 УПК РФ), а в допросе несовершеннолетнего обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, кроме того обязательно участие педагога или психолога.

При первом допросе обвиняемого следователь разъясняет ему права, предусмотренные ст. ст. 47, 18 УПК РФ, а также ст. 51 Конституции РФ. При последующих допросах обвиняемому повторно разъясняются его права, предусмотренные пп. 3, 4, 7 и 8 ч. 4 ст. 47 УПК РФ – возражать против обвинения, давать показания по предъявленному обвинению либо отказаться от дачи показаний, представлять доказательства, пользоваться помощью переводчика бесплатно, пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно, в случаях, предусмотренных УПК РФ, если допрос производится без участия защитника (ч. 6 ст. 47 УПК РФ).

В начале допроса следователь обязан спросить у обвиняемого, признает ли он себя виновным, желает ли дать показания по существу предъявленного обвинения и на каком языке. Постановка такого вопроса обвиняемому в самом начале допроса, прежде чем обвиняемый даст показания, позволяет выяснить отношение обвиняемого к предъявленному обвинению – признает ли он его правильным или нет, и лишь после этого приступить к заслушиванию его показаний. Ответ обвиняемого на вопрос о признании вины не имеет доказательственного значения и отражает только личное отношение обвиняемого к обвинению, при этом нередко противоречит содержанию дальнейших показаний обвиняемого.

Закон не предусматривает обязанности обвиняемого давать показания, а также его ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу ложных показаний. Обвиняемый вправе отказаться от дачи показаний (п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ). Нельзя рассматривать отказ обвиняемого от дачи показаний или дачу им показаний, которые следователь расценивает как ложные, в качестве доказательства его вины, иначе обвиняемый не сможет использовать для защиты свои же собственные показания¹. Если обвиняемый отказывается от дачи показаний, то ему должны быть заданы вопросы о мотивах отказа. Выяснение психологической подоплеки отказа обвиняемого от дачи показаний может служить лишь материалом для построения версий, одной из которых будет версия о том, что обвиняемый не дает показания, не желая предоставлять фактический материал следствию, а также для избрания необходимых тактических приемов допроса обвиняемого.

В соответствии с ч. 4 ст. 173 УПК РФ повторный допрос обвиняемого по тому же обвинению в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе может проводиться только по просьбе самого обвиняемого. В этой связи поведение следователя, который после отказа обвиняемого от дачи показаний по собственной инициативе вызывает обвиняемого

¹ Рахунов Р. Д. Признание обвиняемым своей вины. – М., 1975. – С. 37.

для повторного допроса, должно расцениваться как нарушение права обвиняемого, предусмотренного п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ.

Возникает вопрос: обязан ли обвиняемый давать показания о других лицах или имеет право это делать? Если обвиняемый допрашивается о других лицах по этому же уголовному делу, то дача показаний – право, а не обязанность обвиняемого. Допрос же об иных лицах по уголовному делу, не связанному с тем, по которому лицо привлечено в качестве обвиняемого, должен проходить по правилам допроса свидетеля. Если возникает необходимость допросить осужденного либо оправданного о других лицах по выделенному делу, то его обычно допрашивают в качестве свидетеля. Аналогичным образом решается вопрос о допросе лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве. Отказ этого лица от дачи показаний, изобличающих других соучастников преступления, означает несоблюдение им условий и невыполнение обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, и влечет последствия, предусмотренные главой 40.1 УПК РФ (ч. 3 ст. 56.1, ч. 5 ст. 317.4 УПК РФ).

Дальнейшие действия следователя в ходе допроса обвиняемого зависят от выраженной позиции обвиняемого по поводу участия в данном следственном действии. Отказ обвиняемого от дачи показаний влечет окончание допроса. При согласии обвиняемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 189 УПК РФ, следователь свободен в выборе тактики допроса, за исключением запрета задавать наводящие вопросы. Следователь не должен препятствовать реализации права обвиняемого давать показания по предъявленному ему обвинению, перебивая его вопросами. Вопросы задаются лишь после так называемого «свободного рассказа» обвиняемого.

Ход и результаты допроса отражаются в протоколе допроса обвиняемого, который должен, по возможности, отражать весь ход допроса (см.: приложение 4.2). Недопустимо фиксировать в протоколе только результат допроса обвиняемого, как нередко делают следователи. Такая практика облегчает работу следователя, однако протокол, отражающий все перипетии допроса является важным средством проверки допустимости доказательства. Фиксация всего хода допроса позволяет оценить те мотивы, которые привели к окончательному варианту показаний, а

также применяемые следователем методы, тактические приемы, допустимость вопросов.

В протоколе первого допроса указываются данные о личности обвиняемого: фамилия, имя и отчество, дата и место рождения, гражданство, образование, семейное положение, состав его семьи, место работы или учебы, род занятий или должность, место жительства, наличие судимости, иные сведения, имеющие значение для уголовного дела. В протоколах следующих допросов данные о личности обвиняемого, если они не изменились, можно ограничить указанием его фамилии, имени и отчества (ст. 174 УПК РФ).

Запись показаний обвиняемого производится следователем, при этом показания обвиняемого заносятся в протокол от первого лица и излагаются по возможности дословно. В протокол допроса записываются заданные обвиняемому вопросы и данные им ответы в той последовательности, которая имела место в ходе допроса, в том числе и те, которые были отведены следователем или на которые отказалось отвечать допрашиваемое лицо. Таким образом обеспечивается контроль за законностью заданных вопросов.

После изложения показаний допрашиваемого и фиксации вопросов и ответов на них в протоколе отражается, поступили ли от участников следственного действия какие-либо заявления, и если да, то какие именно. Сведения о заявлениях подписываются обвиняемым и иными участвующими лицами отдельно.

Протокол допроса прочитывается самим обвиняемым, и лишь по его просьбе протокол может быть оглашен следователем. В протоколе отмечается, прочитан ли он лично обвиняемым или оглашен следователем, поступили ли замечания к протоколу. Обвиняемый подписывает каждую страницу протокола отдельно и протокол в целом. Все дополнения и уточнения в протоколе должны быть удостоверены подписями лиц, участвовавших в допросе.

Обвиняемому принадлежит право требовать дополнения и уточнения протокола. Подобные дополнения и уточнения подлежат обязательному занесению в протокол. После дачи показаний в случае просьбы обвиняемого ему должна быть предоставлена возможность написать свои показания собственноручно, о чем делается отметка в протоколе. Это право прямо не предусмотрено законом, однако отказывать в нем обвиняемому нелогично. Обвиняемый, написавший собственноручно свои показания, считает, что их изменение невозможно, что в противном случае его новые показания не будут выглядеть убедительно, по сравнению с теми, которые он сам написал. Кроме того, отпадает возможность ссылаться в дальнейшем на то, что следователь неточно отразил показания

обвиняемого в протоколе. Наконец, собственноручное написание обвиняемым правдивых показаний нередко является одним из показателей чистосердечного раскаяния.

В ходе допроса обвиняемого по инициативе следователя или по ходатайству допрашиваемого могут применяться технические средства фиксации – фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка (ч. 4 ст. 189 УПК РФ). Правила отражения в протоколе применения технических средств определены в ч. 4 ст. 190 УПК РФ. Следует иметь в виду, что применение технических средств фиксации в ходе допроса является дополнительным средством и не заменяет составление протокола. Показания обвиняемого как доказательство наличествуют, только если имеется протокол допроса обвиняемого. Аудио-, видеозапись или киносъемка являются одним из предусмотренных законом средств установления допустимости в качестве доказательств фактических данных, сообщенных обвиняемым в ходе допроса.

Выводы:

1. Допрос обвиняемого – это следственное действие, заключающееся в получении следователем в соответствии с правилами, установленными уголовно-процессуальным законом, показаний от обвиняемого по предъявленному ему обвинению, а также о других обстоятельствах, входящих в предмет доказывания по делу.

2. Обвиняемый должен быть допрошен немедленно после предъявления обвинения.

3. Обвиняемый вправе отказаться от дачи показаний. Повторный допрос обвиняемого по тому же обвинению в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе может проводиться только по просьбе самого обвиняемого.

4. Ход и результаты допроса отражаются в протоколе допроса обвиняемого.

Вопросы для самоконтроля

1. Раскройте понятие, основания, условия и порядок допроса обвиняемого.

2. Что подлежит выяснению следователем на первом допросе обвиняемого, проводимом непосредственно после предъявления обвинения?

3. В каком случае возможен повторный допрос обвиняемого по тому же обвинению в случае отказа от дачи показаний на первом допросе?

4. Как должен поступить следователь в случае отказа обвиняемого подписать постановление о привлечении в качестве обвиняемого?

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ДОЗНАНИЯ

Деятельность по привлечению в качестве обвиняемого при производстве предварительного следствия существенно отличается от аналогичной деятельности при производстве дознания.

Основное отличие состоит в том, что при производстве дознания момент привлечения в качестве обвиняемого совпадает с моментом окончания дознания. Документом, в котором формулируется обвинение, является не постановление о привлечении в качестве обвиняемого, а обвинительный акт (при производстве дознания в общем порядке) либо обвинительное постановление (при производстве дознания в сокращенной форме). Таким образом, обвиняемым при производстве дознания становится лицо, в отношении которого вынесен обвинительный акт или составлено обвинительное постановление (пп. 2, 3 ч. 1 ст. 47 УПК РФ). Формулировка пп. 2, 3 ч. 1 ст. 47 УПК РФ, а также логика изложения ст. 225, 226.7 УПК РФ свидетельствуют о том, что утверждение обвинительного акта или обвинительного постановления начальником органа дознания является неотъемлемым, завершающим этапом их вынесения (составления), поэтому именно после этого действия лицо приобретает статус обвиняемого и ему предъявляется для ознакомления соответствующий процессуальный документ и материалы уголовного дела. Регламентированная ст. ст. 226, 226.8 УПК РФ дальнейшая процедура утверждения обвинительного акта или обвинительного постановления прокурором является проявлением прокурорского надзора и функции уголовного преследования в отношении обвиняемого на этапе окончания предварительного расследования.

Учитывая изложенное, при производстве дознания обвиняемый хотя и приобретает права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ, однако в полной мере может реализовать на стадии предварительного расследования только право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела и на получение копии обвинительного акта или обвинительного постановления. Все остальные права обвиняемый сможет реализовать уже на последующих стадиях уголовного судопроизводства, поскольку после составления обвинительного акта или обвинительного постановления уголовное дело должно быть передано прокурору, который, утвердив обвинительный акт или обвинительное постановление, направит уголовное дело в суд.

Привлечение в качестве обвиняемого при производстве дознания состоит в составлении дознавателем обвинительного акта или обвинительного постановления, после чего в обязательном порядке должно быть осуществлено ознакомление обвиняемого и его защитника с этим документом и разъяснение обвиняемому его прав.

Обвинительный акт – это документ, составляемый по окончании дознания в общем порядке, в котором формулируется обвинение и подводятся итоги дознания.

Обвинительное постановление – это документ, составляемый по окончании дознания в сокращенной форме, в котором формулируется обвинение и подводятся итоги дознания.

Если срок, в течение которого следователь должен составить постановление о привлечении в качестве обвиняемого, законом не регламентирован, то, учитывая ограниченные сроки производства дознания (ч. 3 ст. 223 УПК РФ), обвинительный акт должен быть составлен не позднее 30 суток с момента возбуждения уголовного дела. Если же в отношении подозреваемого была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, то обвинительный акт должен быть составлен не позднее 10 суток с момента заключения подозреваемого под стражу (ч. 2 ст. 224 УПК РФ).

Обвинительное постановление должно быть составлено не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме (ч. 3 ст. 226.7 УПК РФ).

Разумеется, для составления обвинительного акта или обвинительного постановления должны быть основания – наличие доказательств, достаточных не только для обвинения определенного лица в совершении преступления, но и для направления уголовного дела в суд. Иными словами, обвинительный акт может быть составлен при условии установления всех обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ), а обвинительное постановление – при установлении всех обстоятельств, подлежащих установлению при производстве дознания в сокращенной форме (ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ).

В составленном обвинительном акте указываются (п. 1–9 ч. 1 ст. 225 УПК РФ) (см.: приложение 4.5):

- 1) дата и место его составления;
- 2) должность, фамилия, инициалы лица, его составившего;
- 3) данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;
- 4) место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела;
- 5) формулировка обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ;
- 6) перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания, а также перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания;
- 7) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 8) данные о потерпевшем, характере и размере причиненного ему вреда;
- 9) список лиц, подлежащих вызову в суд (см.: приложение 4.6).

В обвинительном постановлении указываются обстоятельства, перечисленные в пп. 1–8 ч. 1 ст. 225 УПК РФ (приложение 4.8), то есть содержание обвинительного постановления практически совпадает с содержанием обвинительного акта, за исключением списка лиц, подлежащих вызову в суд.

Перед тем как направить уголовное дело с обвинительным актом или обвинительным постановлением прокурору, дознаватель обязан ознакомиться с обвинительным актом или обвинительным постановлением и материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника. Об этом составляется протокол ознакомления с материалами уголовного дела.

Несмотря на то, что в законе ничего не говорится об обязанности дознавателя разъяснить обвиняемому его права, представляется, что это должно быть сделано после ознакомления обвиняемого с обвинительным актом или обвинительным постановлением, поскольку именно на данном этапе обвиняемый узнал о своем новом процессуальном статусе.

Обвинительный акт или обвинительное постановление и материалы уголовного дела по ходатайству потерпевшего или его представителя могут быть представлены им для ознакомления, о чем составляется протокол.

Обвинительный акт или обвинительное постановление, составленные дознавателем, утверждаются начальником органа дознания.

После этого материалы уголовного дела вместе с обвинительным актом или обвинительным постановлением направляются прокурору.

Таким образом, можно выделить следующие особенности привлечения в качестве обвиняемого при производстве дознания:

1) момент привлечения в качестве обвиняемого совпадает с моментом окончания дознания;

2) документом, в котором формулируется обвинение, является обвинительный акт или обвинительное постановление;

3) обвинительный акт должен быть составлен в срок, указанный в ч. 3 ст. 223, ч. 2 ст. 224 УПК РФ, а обвинительное постановление – в срок, указанный в ч. 3 ст. 226.7 УПК РФ;

4) обвинительный акт может быть составлен при условии установления всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, регламентированных ст. 73 УПК РФ, а обвинительное постановление – при установлении всех обстоятельств, подлежащих установлению при производстве дознания в сокращенной форме (ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ).

Часть 3 ст. 224 УПК РФ предусматривает одно исключение из рассмотренной процедуры привлечения в качестве обвиняемого при производстве дознания в общем порядке. Если в отношении подозреваемого была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу и в срок не позднее 10 суток невозможно составить обвинительный акт, то либо мера

пресечения отменяется, либо обвинение должно быть предъявлено в таком порядке, как при производстве предварительного следствия, то есть должно быть составлено постановление о привлечении в качестве обвиняемого, после чего производство дознания продолжается.

Выводы:

1. При производстве дознания момент привлечения в качестве обвиняемого совпадает с моментом окончания дознания.
2. Документом, в котором формулируется обвинение, является обвинительный акт или обвинительное постановление.

Вопросы для самоконтроля

1. В чем особенности привлечения в качестве обвиняемого при производстве дознания?
2. С какого момента лицо приобретает статус обвиняемого при производстве дознания?
3. В чем сходства и отличия постановления о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительного акта (обвинительного постановления)?

ГЛАВА 4. ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПОЛНЕНИЕ ОБВИНЕНИЯ. ЧАСТИЧНОЕ ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

Акт привлечения в качестве обвиняемого при производстве предварительного следствия не останавливает процесса доказывания. После предъявления обвинения производятся различные следственные действия, прежде всего, допрос обвиняемого, в ходе которых могут быть получены доказательства, устанавливающие новые или опровергающие ранее установленные обстоятельства. Это может вызвать необходимость изменения и дополнения ранее предъявленного обвинения, а также частичного прекращения уголовного преследования.

Порядок процессуальной деятельности следователя в таких случаях определяется ст. 175 УПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 175 УПК РФ, если в ходе предварительного следствия появятся основания для изменения предъявленного обвинения, то следователь выносит новое постановление о привлечении в качестве обвиняемого и предъявляет его обвиняемому.

Анализ данной нормы позволяет прийти к выводу о том, что под изменением обвинения следует понимать:

- 1) изменение квалификации содеянного с учетом установленных после предъявления первоначального обвинения обстоятельств;
- 2) уточнение фактических обстоятельств преступления, не влекущее изменения квалификации, например, времени или места совершения деяния, размера причиненного ущерба;
- 3) установление новых эпизодов совершенного преступления, независимо от того, требует ли это переквалификации содеянного или нет;
- 4) установление факта совершения обвиняемым другого преступления, расследование которого осуществляется в рамках этого же уголовного дела.

Как видно, законодатель под изменением обвинения понимает не только случаи изменения квалификации преступного деяния, когда обвинение в совершении одного преступления заменяется на обвинение в совершении другого преступления, и внесения изменений, касающихся фактических обстоятельств содеянного, но и случаи дополнения обвинения, то есть установления новых эпизодов того же преступления или факта совершения обвиняемым другого преступления, которые не нашли отражения в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого. Такое умозаключение может быть сделано с учетом того, что, несмотря на название ст. 175 УПК РФ «Изменение и дополнение обвинения. Частичное прекращение уголовного преследования», о дополнении обвинения в ней ничего не говорится, соответственно дополнение обвинения – это частный случай изменения обвинения.

В новом постановлении о привлечении в качестве обвиняемого должны найти отражение не только дополнительно вменяемые обвиняемому эпизоды, но и те, которые содержались в первоначальном постановлении, если их совершение вменяется в вину обвиняемому и на настоящий момент. Если изменение обвинения связано с переквалификацией на статью УК РФ, предусматривающую преступление меньшей тяжести, то новое постановление о привлечении в качестве обвиняемого должно сопровождаться постановлением о прекращении уголовного преследования в части (так называемое, «разрешающее» постановление).

Первоначальное постановление о привлечении в качестве обвиняемого остается в деле.

Новое обвинение предъявляется обвиняемому по правилам, установленным статьей 172 УПК РФ.

Несмотря на то, что в ч. 1 ст. 175 УПК РФ ничего не говорится о допросе обвиняемого, полагаем, что в силу указаний ч. 1 ст. 173 УПК РФ, следователь должен немедленно после предъявления измененного обвинения произвести данное следственное действие и, прежде всего, выяснить, признает ли обвиняемый себя виновным.

Если в ходе предварительного следствия предъявленное обвинение в какой-либо части не подтвердилось (например, не подтвердилось совершение обвиняемым отдельных вмененных преступных эпизодов, в том числе и самостоятельно квалифицируемых), следователь своим постановлением прекращает уголовное преследование в этой части, о чем уведомляет обвиняемого, его защитника, а также прокурора (ч. 2 ст. 175 УПК РФ).

Критерием разграничения случаев изменения обвинения от тех, когда необходимо прекратить уголовное преследование в определенной его части, является самостоятельность неподтвердившегося обвинения¹.

Решения о прекращении уголовного преследования в части достаточно в случаях, когда не подтвердилась часть обвинения, производство в рамках которой могло осуществляться самостоятельно. Например, обвиняемому вменялось совершение грабежа и хулиганства, и факт хулиганства не подтвердился.

Некоторым ученым вопрос о «достаточности» постановления о частичном прекращении уголовного преследования представляется весьма спорным, поскольку в таком случае сокращается объем обвинения, что

¹ Статкус В. Ф., Цоколов И. А., Жидких А. А. Предъявление обвинения и составление обвинительного заключения : практическое пособие / под ред. д-ра юрид. наук И. А. Попова. – М. : Книжная находка, 2002. С. 69.

нужно рассматривать как изменение обвинения и выносить новое постановление о привлечении в качестве обвиняемого¹.

Вынесение не только постановления о частичном прекращении уголовного преследования, но и нового постановления о привлечении в качестве обвиняемого обоснованно в случае, если исключение части обвинения существенно меняет фактические обстоятельства дела и (или) влияет на квалификацию деяния.

Постановление о частичном прекращении уголовного преследования состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной (см.: приложение 4.4).

Вводная часть содержит указание на место и дату составления, наименование органа предварительного следствия, звание, фамилию, инициалы следователя, вынесшего постановление, номер уголовного дела, фамилию, инициалы обвиняемого и квалификацию преступления, в совершении которого он обвиняется.

В описательной части излагаются обстоятельства, послужившие поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, указываются пункты, части, статьи УК РФ, предусматривающие преступления, по признакам которых было возбуждено уголовное дело, излагаются результаты предварительного следствия с указанием данных о лицах, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование, применявшиеся меры пресечения и основания прекращения уголовного преследования в части предъявленного обвинения, которое не нашло подтверждения.

В резолютивной части постановления формулируется решение следователя о прекращении уголовного преследования в отношении обвиняемого в части предъявленного обвинения в совершении преступления с указанием квалификации данного преступления и основания прекращения уголовного преследования.

Таким образом, уголовно-процессуальный закон допускает после привлечения в качестве обвиняемого вынесение нового постановления о привлечении в качестве обвиняемого – при появлении оснований для изменения или дополнения обвинения, а также вынесение постановления о прекращении уголовного преследования в части – если предъявленное обвинение в какой-либо части не нашло подтверждения.

Вместе с тем в правоприменительной практике в данном аспекте не все так однозначно.

В одном из уголовных дел оказался документ – письмо, в котором следователь «уведомляет» следственно-арестованного о переквалификации

¹ Андреев А. В. Соотношение изменения обвинения и частичного прекращения уголовного преследования // Вестник экономической безопасности. – 2019. – № 1. – С. 126.

его действий: «Уведомляю, что в ходе предварительного следствия по уголовному делу №__ действия обвиняемого Л. переквалифицированы с ч. 1 ст. 201 на ч. 4 ст. 160 УК РФ (по эпизоду причинения материального ущерба)». С учетом того, что это был единственный документ, определяющий данную ситуацию, возник вопрос о том, что стоит за этой новой процессуальной формой под названием «уведомление о переквалификации действий»¹.

В результате предпринятого анализа материалов указанного уголовного дела выяснилось, что при производстве предварительного следствия в отношении одного должностного лица:

1) по одному составу преступления (получение должностным лицом-главой органа местного самоуправления через посредника взятки в виде денег, сопряженной с вымогательством, в особо крупном размере за совершение действий, входящих в его служебные полномочия и в силу должностного положения, могущего способствовать таким действиям, а равно общее покровительство (получение взятки) – ч. 6 ст. 290 УК РФ) возбужденное уголовное преследование в отношении этого лица завершилось привлечением его в качестве обвиняемого и предъявлением обвинения;

2) по другому составу (использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации в целях извлечения выгод и преимуществ для других лиц, повлекшее причинение существенного вреда законным интересам государства (злоупотребление полномочиями) ч. 1 ст. 201 УК РФ) – возбужденное уголовное преследование не получило процессуального завершения в рамках производства по уголовному делу;

3) по третьему составу (хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере (растрата) – ч. 4 ст. 160 УК РФ) уголовное преследование, выразившееся в привлечении лица в качестве обвиняемого и предъявлении ему обвинения, осуществлялось без возбуждения уголовного дела отдельно по данному составу преступления.

Отмеченные перипетии следственного производства нашли весьма лаконичное словесное отражение в упомянутом документе. В этой связи возник вопрос о сути появившегося на практике «Уведомления о переква-

¹ Григорьев В. Н. Уведомление о переквалификации действий: новая процессуальная форма? // Организация деятельности органов расследования преступлений: управленческие, правовые и криминалистические аспекты (к 60-летию кафедры управления органами расследования преступлений) : Международная научно-практическая конференция 23–24 апреля 2015 г. В 2-х ч. Ч. 1. – М. : Академия управления МВД России, 2015. – С. 188–194.

лификации действий» и правовом значении данного документа для определения рамок производства по уголовному делу в третьей ситуации, когда было предъявлено обвинение в совершении такого преступления, по признакам которого уголовное дело не возбуждалось. Допустимо ли привлечение лица в качестве обвиняемого в совершении преступления без возбуждения уголовного дела по признакам данного состава преступления?

В судебной и следственной практике позиции по этому вопросу претерпели определенные изменения. В частности, Верховный Суд Российской Федерации в своих решениях, основанных на нормах УПК РСФСР 1960 г., а в последующем и УПК РФ 2001 г., давал положительный ответ на этот вопрос: УПК РФ не предусматривает обязанности органов следствия и дознания выносить каждый раз новое постановление о возбуждении уголовного дела в случаях, когда по делу будет установлено совершение других преступлений лицом, в отношении которого возбуждено уголовное дело. В подобных случаях этим лицам может быть предъявлено обвинение и без вынесения дополнительного постановления о возбуждении уголовного дела.

Так, в определении Верховного Суда РФ от 25 сентября 2006 года № 14-о06-29 записано, что «...согласно ч. 1 ст. 149 УПК РФ проведение предварительного следствия возможно лишь после возбуждения уголовного дела. Однако ни ст. 140, ни ст. 146, ни ст. 149 УПК РФ не предусматривают обязанности органов следствия и дознания выносить каждый раз новое постановление о возбуждении уголовного дела в случаях, когда по делу будет установлено совершение других преступлений лицом, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

В подобных случаях этим лицам может быть предъявлено обвинение и без вынесения дополнительного постановления о возбуждении уголовного дела»¹. Однако Конституционный Суд Российской Федерации занял по этому вопросу несколько иную позицию, указав, что уголовно-процессуальный закон не содержит норм, позволяющих привлекать лицо в качестве подозреваемого или обвиняемого, а также изменять и дополнять ранее предъявленное обвинение в связи с совершением лицом преступления, по признакам которого уголовное дело не возбуждалось.

Наиболее детально такая позиция прописана в определении Конституционного Суда РФ от 21 октября 2008 года № 600-О-О «Об отказе в

¹ Дело о разбойном нападении, умышленном уничтожении чужого имущества, покушении на убийство направлено на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания, поскольку вывод суда о возвращении дела прокурору для устранения недостатков, препятствующих его рассмотрению, не может быть признан законным и обоснованным : определение Верховного Суда РФ от 25.09.2006 № 14-о06-29. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пивоварова Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями части первой статьи 175 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»¹, в котором, в частности, сказано: «...что уголовно-процессуальный закон не содержит норм, позволяющих привлекать лицо в качестве подозреваемого или обвиняемого, а также изменять и дополнять ранее предъявленное обвинение в связи с совершением лицом преступления, по признакам которого уголовное дело не возбуждалось».

Аналогичная позиция зафиксирована и в других определениях Конституционного Суда Российской Федерации, одно из последних на эту тему – определение Конституционного Суда РФ от 23.10.2014 № 2475-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сомова Станислава Владиславовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 162 Уголовного кодекса Российской Федерации, частью первой статьи 46, статьями 91, 92, частью первой статьи 108, статьями 171 и 172 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»².

В описанной ситуации в силу конституционно-правового статуса приоритет принадлежит нормативно-правовым предписаниям Конституционного Суда Российской Федерации, в соответствии с которыми не допустимо привлечение лица в качестве обвиняемого в совершении преступления без возбуждения по признакам состава этого преступления уголовного дела. В этой связи позиция Верховного Суда Российской Федерации изменилась в соответствии с позицией Конституционного Суда РФ³.

По существу этого вопроса можно добавить, что его решение связано с конституционно-правовым смыслом акта возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе. Конституционный Суд Российской Федерации в ряде своих постановлений сформулировал правовые позиции, согласно которым стадия возбуждения уголовного дела является обяза-

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 21 октября 2008 года № 600-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пивоварова Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями части первой статьи 175 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Определение Конституционного Суда РФ от 23.10.2014 № 2475-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сомова Станислава Владиславовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 162 Уголовного кодекса Российской Федерации, частью первой статьи 46, статьями 91, 92, частью первой статьи 108, статьями 171 и 172 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ См.: Определение Верховного Суда РФ от 24.04.2013 № 5-Д13-31СП «Производство по делу в части осуждения виновного по ч. 1 ст. 222 УК РФ прекращено в связи с отсутствием в деянии состава преступления» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – № 11.

тельной; актом возбуждения уголовного дела начинается публичное уголовное преследование от имени государства в связи с совершенным преступным деянием, которое обеспечивает последующие процессуальные действия органов дознания, предварительного следствия и суда и одновременно влечет необходимость обеспечения права на защиту лица, в отношении которого осуществляется обвинительная деятельность. Это соответствует международно-признанному праву данного лица «быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения», которое здесь понимается в широком конституционно-правовом смысле, охватывающем и подозрение в совершении преступления (пп. «а» п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав и основных свобод человека от 4 ноября 1950 года).

Таким образом, возбуждение дела понимается как процедура официального начала предварительного расследования. Актом возбуждения дела создается условие для производства принудительных процессуальных действий и обеспечиваются права заинтересованных лиц: заявителя – будущего потерпевшего и подозреваемого, этим же актом определяются пределы дальнейшего производства по кругу фактов и частично по кругу лиц.

По смыслу ст. ст. 171 и 175 УПК РФ привлечение лица в качестве обвиняемого, изменение и дополнение ранее предъявленного обвинения допускается лишь по тем преступлениям, по признакам которых возбуждалось уголовное дело. Наличие постановления о возбуждении дела по каждому преступлению, определяя пространственно-временные пределы его расследования, обеспечивает реализацию конституционного принципа недопустимости повторного привлечения к уголовной ответственности за одно и то же преступление.

Таким образом, решение о возбуждении уголовного дела ограничивает пределы дальнейшего производства тем кругом фактов – событий преступлений, по признакам которых оно возбуждалось. Большое значение акта возбуждения уголовного дела служит причиной того, что проведение предварительного расследования без возбуждения дела считается существенным нарушением уголовно-процессуального закона, способным повлечь отмену приговора суда на основании ст. 389.17 УПК РФ.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что выявление в процессе расследования по «основному» делу признаков нового преступного события, в том числе совершенного тем же подозреваемым или обвиняемым, влечет необходимость решения вопроса о возбуждении нового уголовного дела.

При этом следует учесть, что вынесение отдельного постановления о возбуждении дела не требуется, если вновь обнаруженное преступное деяние является составной частью преступлений, по которым ранее уже было возбуждено уголовное дело.

Конституционный Суд РФ в определении от 21 октября 2008 года № 600-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пивоварова Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями части первой статьи 175 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»¹ записал, что определение того, является ли вновь обнаруженное преступное деяние составной частью события преступления, по которому ранее уже было уголовное дело возбуждено, или оно образует самостоятельное событие преступления, по признакам которого должно быть возбуждено новое уголовное дело, относится к компетенции правоприменительных органов.

В Комментарий к УПК РФ рекомендуется для решения вопроса о тождественности или различии деяний учитывать их локализацию в пространстве и во времени, общность родового объекта посягательства, круг пострадавших, настаивающих на отдельном рассмотрении их заявлений о совершении преступлений². В научной литературе показывается использование этих критериев на примере дел, рассмотренных Верховным Судом Российской Федерации³.

Применительно к рассматриваемой конкретной ситуации следствие посчитало, что возбуждение уголовного преследования по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ, позволяет привлечь подозреваемого к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, предъявив ему соответствующее обвинение. Однако сравнение данных составов и фактических обстоятельств вмененных преступлений, как они описаны в процессуальных документах, свидетельствует о том, что они не вписываются в отмеченные выше критерии, что особенно наглядно применительно к критерию общности родового объекта посягательства. Применительно к составу преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ, родовым объектом посягательства являются общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование коммерческих и иных организаций, не являющихся государствен-

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пивоварова Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями части первой статьи 175 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 21 октября 2008 года № 600-О-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (Смирнов А. В., Калиновский К. Б.) / под общ. ред. А. В. Смирнова. — Подготовлен для справ.-правовой системы «КонсультантПлюс», 2012. Пункт 9 комментария к ст. 146.

³ Калиновский К. Б. Всегда ли следует возбуждать уголовное дело при обнаружении нового преступления или нового лица? // Российский следователь. — 2009. — № 6. — С. 6–8.

ными органами, органами местного самоуправления, муниципальными и государственными учреждениями, в то время как для преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, родовым объектом являются общественные отношения собственности¹. Не случайно эти составы расположены в разных главах УК РФ: в главе 23 «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях» и в главе 21 «Преступления против собственности», соответственно.

Следовательно, можно сделать вывод о недопустимости привлечения лица в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, без возбуждения уголовного дела по признакам состава этого преступления, даже в рамках производства по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ.

Стало быть, документальное оформление принятых по делу решений в виде упомянутого «Уведомления о переквалификации» не соответствует установленному в УПК РФ порядку: о привлечении лица в качестве обвиняемого следователь в соответствии со ст. 171 УПК РФ выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого. В случае изменения или дополнения обвинения в УПК РФ также предписывается выносить постановление в соответствии с указанной ст. 171 (ст. 175 УПК РФ).

Указанное «Уведомление», по сути, является сопроводительным письмом, к которому должны быть приложены соответствующие процессуальные документы, в частности, постановление о привлечении в качестве обвиняемого в совершении преступлений, включая предусмотренное ч. 4 ст. 160 УК РФ. Само по себе «Уведомление» о переквалификации действий не имеет правового значения и не может заменять предусмотренные законом соответствующие процессуальные документы.

В конкретном приведенном выше случае необходимо в рамках производства по «основному» делу вынести на основании собранных материалов постановление о возбуждении уголовного дела по признакам нового состава преступления, после чего дополнить обвинение по этому новому составу путем вынесения единого постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого по всем составам, по признакам которых возбуждены уголовные дела, для предъявления его в окончательной редакции. Выделять при этом из «основного» уголовного дела материалы проверки для того, чтобы возбудить новое уголовное дело и тут же соединить его в одно производство с «основным», не требуется.

¹ См., например: Уголовное право : учебник / под ред. Н. И. Ветрова, Ю. И. Ляпунова. – 4-е изд., испр. и доп. – М. : Юриспруденция, 2007. – С. 507, 363.

Выводы:

1. Изменение обвинения осуществляется путем вынесения нового постановления о привлечении в качестве обвиняемого.
2. Если предъявленное обвинение в какой-либо части не подтвердилось, то выносится постановление о частичном прекращении уголовного преследования.
3. Изменение и дополнение ранее предъявленного обвинения допускается лишь по тем преступлениям, по признакам которых возбуждалось уголовное дело. Выявление в процессе расследования по «основному» делу признаков нового преступного события, в том числе совершенного тем же подозреваемым или обвиняемым, влечет необходимость решения вопроса о возбуждении нового уголовного дела.

Вопросы для самоконтроля

1. Каковы способы корректировки первоначального обвинения?
2. Каковы основания и порядок изменения и дополнения ранее предъявленного обвинения?
3. Можно ли утверждать, что изменение первоначального обвинения является результатом ранее совершенной ошибки следователя?
4. Как должен поступить следователь в случае, если предъявленное обвинение в какой-либо его части не нашло подтверждения в ходе предварительного расследования?
5. В чем разница понятий «изменение обвинения», «дополнение обвинения»?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог рассмотрению проблем привлечения в качестве обвиняемого, следует подчеркнуть, что привлечение в качестве обвиняемого представляет собой самостоятельный этап стадии предварительного расследования, в рамках которого принимается решение о наделении лица, в отношении которого имеются достаточные доказательства для обвинения в совершении преступления, процессуальным статусом обвиняемого.

Значение рассматриваемого этапа, состоящее в официальной уголовно-правовой оценке действий лица, совершившего преступление, и возникновении уголовно-процессуальных отношений между обвиняемым и органами власти настолько велико, что позиция активизировавшихся в последнее время сторонников упразднения института привлечения в качестве обвиняемого в Российской Федерации представляется неубедительной.

Деятельность по привлечению в качестве обвиняемого при производстве предварительного следствия состоит в вынесении постановления о привлечении в качестве обвиняемого, последующем предъявлении обвинения и допросе обвиняемого, а деятельность по привлечению в качестве обвиняемого при производстве дознания – в вынесении обвинительного акта или составлении обвинительного постановления и ряде действий, связанных с окончанием дознания.

Определение оснований для привлечения в качестве обвиняемого закон связывает с наличием достаточных доказательств для обвинения лица в совершении преступления, при этом совокупность доказательств, признаваемая достаточной, различается в зависимости от формы предварительного расследования: для предварительного следствия она должна бесспорно устанавливать наличие обстоятельств, перечисленных в пп. 1–4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, а для дознания – всех обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ), либо всех обстоятельств, подлежащих установлению при производстве дознания в сокращенной форме (ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ).

Содержание документов, в которых формулируется обвинение (постановление о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительный акт и обвинительное постановление) различается в зависимости от решаемых посредством их составления задач, но обязательно включает в себя описание совершенного лицом преступного деяния – обвинение, которое в последующем будет определять пределы судебного разбирательства.

Следующие за вынесением постановления о привлечении в качестве обвиняемого процедуры предъявления обвинения и допроса обвиняемого способствуют реализации права обвиняемого знать, в чем он обвиняется, возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению, а также других предусмотренных ст. 47 УПК РФ прав, позволяющих обвиняемому активно защищать свои интересы на стадии предварительного расследования, поскольку слияние моментов привлечения в каче-

стве обвиняемого и окончания расследования при производстве дознания создают ситуацию, когда обвиняемый сможет воспользоваться большинством своих прав только в суде.

В целом же, обозначенные в учебном пособии проблемы привлечения в качестве обвиняемого относятся к категории правоприменительных и должны решаться повышением уровня правовой грамотности следователей и дознавателей и усилением ведомственного и судебного контроля и прокурорского надзора за их деятельностью.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Российская Федерация. Законы.** Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями от 30.12.2008, 05.02.2014. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 15. – Ст. 1691. – Текст : непосредственный.

2. **Российская Федерация. Законы.** Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.11.2020). – Текст : электронный.

3. **Российская Федерация. Законы.** Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (часть 1). – Ст. 4921 (с последующими изменениями и дополнениями). – Текст : непосредственный.

4. **Российская Федерация. Законы.** Уголовный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954 (с последующими изменениями и дополнениями). – Текст : непосредственный.

5. Дело о разбойном нападении, умышленном уничтожении чужого имущества, покушении на убийство направлено на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания, поскольку вывод суда о возвращении дела прокурору для устранения недостатков, препятствующих его рассмотрению, не может быть признан законным и обоснованным : Определение Верховного Суда РФ от 25.09.2006 № 14-о06-29. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.11.2020). – Текст : электронный.

6. Производство по делу в части осуждения виновного по ч. 1 ст. 222 УК РФ прекращено в связи с отсутствием в деянии состава преступления : определение Верховного Суда РФ от 24.04.2013 № 5-Д13-31СП // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – № 11. – Текст : непосредственный.

7. **Азаренок, Н. В.** Предъявление обвинения и уведомление о подозрении в уголовном процессе // Российский следователь. – Москва : Издательская группа Юрист, 2013. – № 7. – С. 15–17. – ISSN 1812-3783. – Текст : непосредственный.

8. **Андреев, А. В.** Обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства при привлечении в качестве обвиняемого : автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – 12.00.09 / Андреев Алексей Владимирович. – Москва, 2017. – 230 с. – Текст : непосредственный.

9. **Андреев, А. В.** Соотношение изменения обвинения и частичного прекращения уголовного преследования / А. В. Андреев // Вестник экономической безопасности. – 2019. – № 1. – С. 125–127. – URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-izmeneniya-obviniya-i-chastichnogo-prekrascheniya-ugolovnogo-presledovaniya> (дата обращения: 31.05.2021) – Текст : электронный.

10. **Даев, В. Г.** Взаимосвязь уголовного права и процесса / В. Г. Даев. – Ленинград : ЛГУ, 1982. – 112 с. – Текст : непосредственный.

11. **Гаврилов, Б. Я.** Институт предъявления обвинения в условиях реформирования российского уголовного процесса / Б. Я. Гаврилов // Публичное и частное право. – Москва, 2018. – № 1 (37). – С. 150–160. – ISSN 2073-8501. – Текст : непосредственный.

12. **Гаврилов, Б. Я.** Мифы и реалии института предъявления обвинения: нужен ли он российскому досудебному производству? / Б. Я. Гаврилов // Судья. – Москва, 2018. – № 4 (88). – С. 57–61. – ISSN 1817-8170 – Текст : непосредственный.

13. **Гаврилов, Б. Я.** Предъявление обвинения в досудебном производстве: есть ли основания к его реорганизации? / Б. Я. Гаврилов // Труды Академии управления МВД России. – 2017. – № 4 (44). – С. 51–56. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/predyavlenie-obviniya-v-dosudebnom-proizvodstve-est-li-osnovaniya-k-ego-reorganizatsii> (дата обращения: 31.05.2021) – Текст : электронный.

14. **Гаврилов, Б. Я.** Уголовно-процессуальная политика : курс лекций / Б. Я. Гаврилов. – Москва : Академия управления МВД России, 2010. – 239 с. – Текст : непосредственный.

15. **Гальперин, И. М.** Как исчислять срок давности привлечения к уголовной ответственности / И. М. Гальперин // Советская юстиция. – 1966. – № 9. – Текст : непосредственный.

16. **Гирько, С. И.** Ускоренная форма досудебного производства: требование времени реформ / С. И. Гирько, Н. И. Скударева // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – № 2. – С. 11–16. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uskorennaya-forma-dosudebnogo-proizvodstva-trebovanie-vremeni-reform> (дата обращения: 31.05.2021) – Текст : электронный.

17. **Григорьев, В. Н.** Уведомление о переквалификации действий: новая процессуальная форма? / В. Н. Григорьев // Организация деятельности органов расследования преступлений: управленческие, правовые и криминалистические аспекты (к 60-летию кафедры управления органами расследования преступлений: Международная научно-практическая конференция 23–24 апреля 2015 г. В 2-х ч. Ч. 1. – Москва : Академия управления МВД России, 2015. – С. 188–194. – Текст : непосредственный.

18. **Григорьев, В. Н.** Уголовный процесс : учебник / В. Н. Григорьев, А. В. Победкин, В. Н. Яшин. – Москва : Эксмо, 2005. – 827 с. – ISBN 5-699-08371-5. – Текст : непосредственный.

19. **Ефимичев, С. П.** Привлечение к уголовной ответственности в качестве обвиняемого – этап стадии предварительного расследования /

С. П. Ефимичев // Правоведение. – 1985. – № 5. – С. 28–33. – ISSN 0131-8039. – Текст : непосредственный.

20. **Ефремова, Н. П.** Привлечение в качестве обвиняемого : учебно-практическое пособие. / Н. П. Ефремова, В. В. Кальницкий. – Омск : Омская академия МВД России, 2007. – 106 с. – ISBN 978-5-88651-376-9. – Текст : непосредственный.

21. **Жариков, Ю. С.** Уведомление о подозрении в совершении преступления: к вопросу об основаниях и условиях принятия решения / Ю. С. Жариков // Российский следователь. – 2018. – № 2. – С. 33–35. – ISSN 1812-3783 – Текст : непосредственный.

22. **Жогин, Н. В.** Предварительное следствие в советском уголовном процессе. / Н. В. Жогин, Ф. Н. Фаткуллин. – Москва : Юрид. лит., 1965. – 367 с. – Текст : непосредственный.

23. **Жогин, Н. В.** Прокурорский надзор за предварительным расследованием уголовных дел Н. В. Жогин. – Москва : Юрид. лит., 1968. – 261 с. – Текст : непосредственный.

24. **Калиновский, К. Б.** Всегда ли следует возбуждать уголовное дело при обнаружении нового преступления или нового лица? / К. Б. Калиновский // Российский следователь. – 2009. – № 6. – С. 5–8. – ISSN 1812-3783 – Текст : непосредственный.

25. **Каминская, В. И.** Показания обвиняемого в советском уголовном процессе / В. И. Каминская. – Москва : Изд-во Акад. наук СССР, 1960. – 182 с. – Текст : непосредственный.

26. **Каминская, В. И.** Теория советского уголовно-процессуального закона : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / В. И. Каминская. – Москва, 1967. – 34 с. – Текст : непосредственный.

27. **Карнеева, Л. М.** Привлечение к уголовной ответственности. Законность и обоснованность / Л. М. Карнеева. – Москва : Юридическая литература, 1971. – 133 с. – Текст : непосредственный.

28. **Кирсанова, А. Г.** Привлечение лица в качестве обвиняемого при производстве предварительного следствия и дознания / А. Г. Кирсанова // Закон и Право. – 2020. – № 11. – С. 145–148. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/privlechenie-litsa-v-kachestve-obvinyaemogo-pri-proizvodstve-predvaritelnogo-sledstviya-i-doznaniya> (дата обращения: 31.05.2021) – Текст : электронный.

29. **Кокорев, Л. Д.** Этика уголовного процесса. / Л. Д. Кокорев, Д. П. Котов. – Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1993. – 222 с. – библиогр. : С. 214 – 222. // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4, Государство и право: Реферативный журнал. 1995. – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/94-01-024-kokorev-l-d-kotov-d-p-etika-ugolovnogo-protsessa-uchebnoe-posobie-voronezh-izd-vo-voronezh-un-ta-1993-222-s-bibliogr-s-214-222> (дата обращения: 31.05.2021). – Текст : электронный.

30. **Колбеева, М. Ю.** Понятие и значение привлечения в качестве обвиняемого в структуре расследования преступления / М. Ю. Колбеева // Российский следователь. – 2010. – № 16. – ISSN 1812-3783. – Текст : непосредственный.

31. **Колбеева, М. Ю.** Институт привлечения лица в качестве обвиняемого в условиях реформирования уголовно-процессуального законодательства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М. Ю. Колбеева. – Москва, 2013. – Текст : непосредственный.

32. **Колбеева, М. Ю.** Институт привлечения лица в качестве обвиняемого в условиях реформирования уголовно-процессуального законодательства: дис. ... канд. юрид. наук / М. Ю. Колбеева. – Москва, 2013. – Текст : непосредственный.

33. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В. В. Мозякова. – Москва : Экзамен XXI, 2002. – Текст : непосредственный.

34. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (Смирнов А. В., Калиновский К. Б.) / под общ. ред. А. В. Смирнова. – Подготовлен для системы «КонсультантПлюс», 2012. Пункт 9 комментария к ст. 146 (дата обращения: 31.05.2021). – Текст : электронный.

35. **Костанов, Ю. А.** Как защитить право обвиняемого знать, в чем он обвиняется / Ю. А. Костанов // Уголовный процесс. – 2012. – № 7. – ISSN 2076-4413. – Текст : непосредственный.

36. **Куцова, Э. Ф.** Гарантии прав личности в советском уголовном процессе / Э. Ф. Куцова. – Москва, 1972. – Текст : непосредственный.

37. **Лазарев, В. В.** Научно-практический комментарий к Конституции Российской Федерации / В. В. Лазарев [Электронный ресурс] // Доступ из информационно-правового портала «Гарант» (дата обращения: 31.05.2021). – Текст : электронный.

38. **Логинова, Н. Г., Федорова, Е. А.** Особенности юридической техники составления постановления о привлечении в качестве обвиняемого / Н. Г. Логинова, Е. А. Федорова // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И. Д. Путилина. – 2019. – № 1. – ISSN 2313-5646. – Текст : непосредственный.

39. **Лукашевич, В. З.** Установление уголовной ответственности в советском уголовном процессе / В. З. Лукашевич. – Ленинград, 1985. – Текст : непосредственный.

40. **Мариупольский, Л. А.** Привлечение в качестве обвиняемого / Л. А. Мариупольский. – Москва : ВНИИ МВД СССР, 1976. – Текст : непосредственный.

41. **Мамаев, Ж. М.** Постановление о привлечении в качестве обвиняемого. Содержание и значение / Ж. М. Мамаев // Закон и Право. – 2020. – № 08. – ISSN 2073-3313. – Текст : непосредственный.

42. **Михайловская, И. Б.** Материалы круглого стола «Предъявление обвинения: современное состояние и проблемы правоприменения» (Академия управления МВД России) / И. Б. Михайловская // Юридический консультант. – 2010. – № 3. – Текст : непосредственный.

43. **Мотовиловкер, Я. О.** Уголовно-процессуальная ответственность обвиняемого и уголовно-материальная ответственность виновного Я. О. Мотовиловкер // Правоведение. – 1977. – № 1. – ISSN 2658-6037. – Текст : непосредственный.

44. **Обидин, К. В.** О соотношении основания для возбуждения уголовного дела и оснований для предъявления обвинения в условиях цифровизации уголовного судопроизводства / К. В. Обидин // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 6 (103) июнь. – ISSN 1994-1471. – Текст : непосредственный.

45. **Османов, Э. З.** Основания привлечения лица в качестве обвиняемого / Э. З. Османов // Закон и Право. – 2019. – № 08. – ISSN 2073-3313. – Текст : непосредственный.

46. **Понарин, В. Я.** Защита имущественных прав личности в уголовном процессе России / В. Я. Понарин. – Воронеж, 1994. – Текст : непосредственный.

47. **Порубов, Н. И.** Допрос в советском уголовном судопроизводстве / Н. И. Порубов. – Минск : Вышэйш. шк., 1973. – Текст : непосредственный.

48. **Рахунов, Р. Д.** Признание обвиняемым своей вины / Р. Д. Рахунов. – Москва, 1975. – Текст : непосредственный.

49. Руководство по расследованию преступлений : учебное пособие / рук. авт. кол. док-р юрид. наук. А. В. Гриненко. – Москва : НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М), 2002. – Текст : непосредственный.

50. **Рыжаков, А. П.** Уголовный процесс : учебник для вузов / А. П. Рыжаков. – Москва : НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М), 2002. – Текст : непосредственный.

51. Советский уголовный процесс / под. ред. Н. С. Алексеева, В. З. Лукашевича. – Ленинград : Изд-во Ленинградского ун-та, 1989. – Текст : непосредственный.

52. **Солодкая, В. И.** К вопросу о деятельности следователя на этапе привлечения в качестве обвиняемого / В. И. Солодкая // Общество: политика, экономика, право. – 2018. – № 8 (61). – ISSN 2071-9701. – Текст : непосредственный.

53. **Солодкая, В. И.** О некоторых вопросах обеспечения законности и обоснованности привлечения лица в качестве обвиняемого / В. И. Солодкая // Уголовная политика и культура противодействия преступности: материалы международной научно-практической конференции. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2018. – Т. 2. – Текст : непосредственный.

54. **Солодкая, В. И.** Отдельные вопросы правового регулирования процессуальных условий, оснований и порядка привлечения лица в качестве обвиняемого при производстве предварительного расследования / В. И. Солодкая // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2018. – № 4 (46). – ISSN 1998-6963. – Текст : непосредственный.

55. **Статкус, В. Ф.** Предъявление обвинения и составление обвинительного заключения: Практическое пособие / В. Ф. Статкус, И. А. Цоколов, А. А. Жидких ; под ред. д-ра. юрид. наук И. А. Попова. – Москва : Книжная находка, 2002. – Текст : непосредственный.

56. **Строгович, М. С.** Курс советского уголовного процесса / М. С. Строгович : в 2 т. Т. 2. – Москва : Наука, 1970. – Текст : непосредственный.

57. Уголовное право : учебник / под ред. Н. И. Ветрова, Ю. И. Ляпунова. – 4-е изд., испр. и доп. – Москва : Юриспруденция, 2007. – ISBN 978-5-9516-0236-7. – Текст : непосредственный.

58. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П. А. Лупинская. – Москва : ЮристЪ, 2004. – ISBN 5-7975-0590-8. – Текст : непосредственный.

59. Уголовный процесс : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. В. П. Божьева. 3-е изд., испр. и доп. – Москва : Спарк, 2002. – Текст : непосредственный.

60. **Фомин, М. А.** Порядок предъявления обвинения требует изменений в законе / М. А. Фомин // Уголовный процесс. – 2014. – № 11. – ISSN 2076-4413. – Текст : непосредственный.

61. **Химичева, О. В.** Роль Устава уголовного судопроизводства 1864 г. в становлении института привлечения в качестве обвиняемого / О. В. Химичева, А. В. Андреев // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 3. – ISSN 2073-0454. – Текст : непосредственный.

62. **Шабунин, В. А.** Порядок привлечения в качестве обвиняемого требует изменений / В. А. Шабунин // Российский юридический журнал. – 2012. – № 1. – ISSN 2071-3797. – Текст : непосредственный.

63. **Яворский, И. В.** Разъяснение сущности обвинения как необходимое условие его законности / И. В. Яворский // Уголовный процесс. – 2015. – № 6. – ISSN 2076-4413. – Текст : непосредственный.



Схема 2



Схема 3

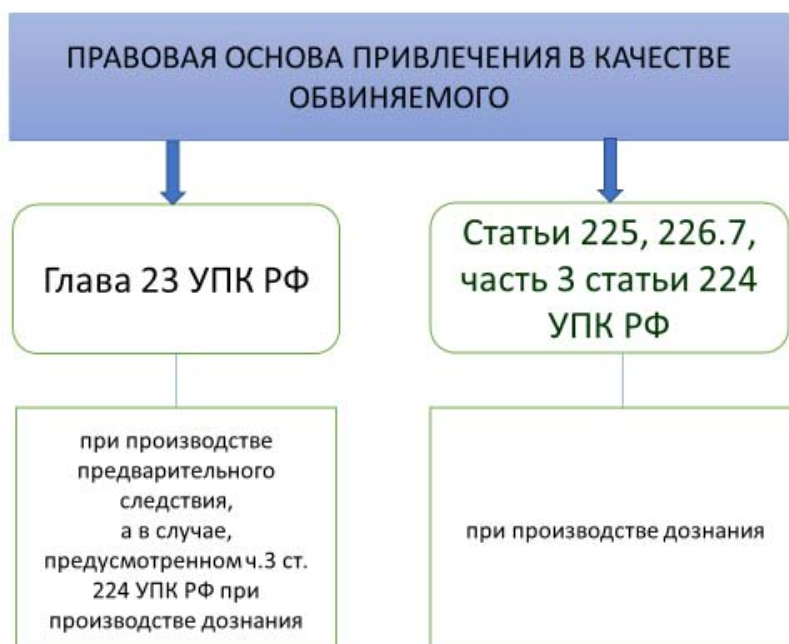


Схема 4



Схема 5

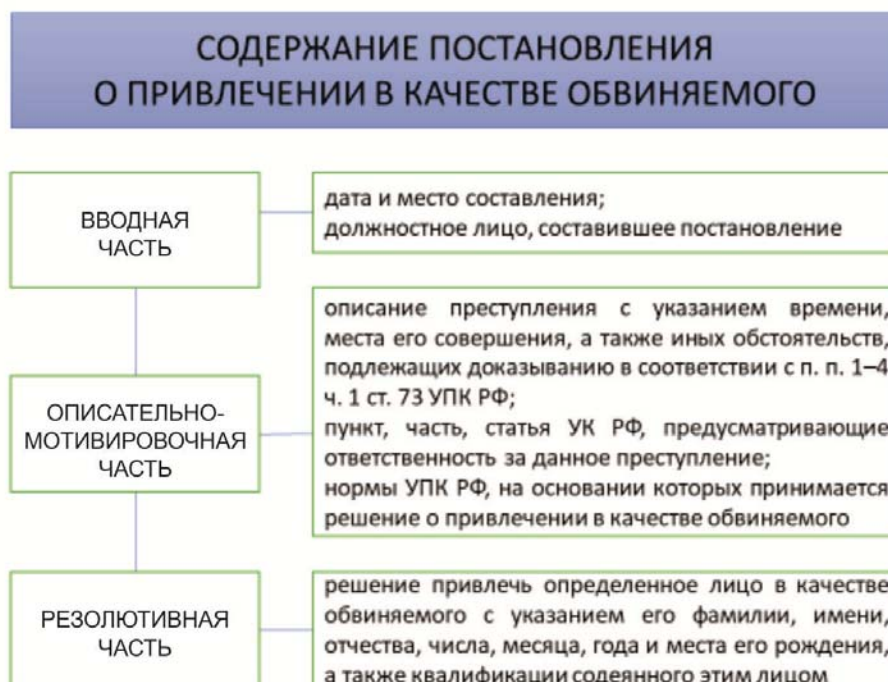


Схема 6



Схема 7

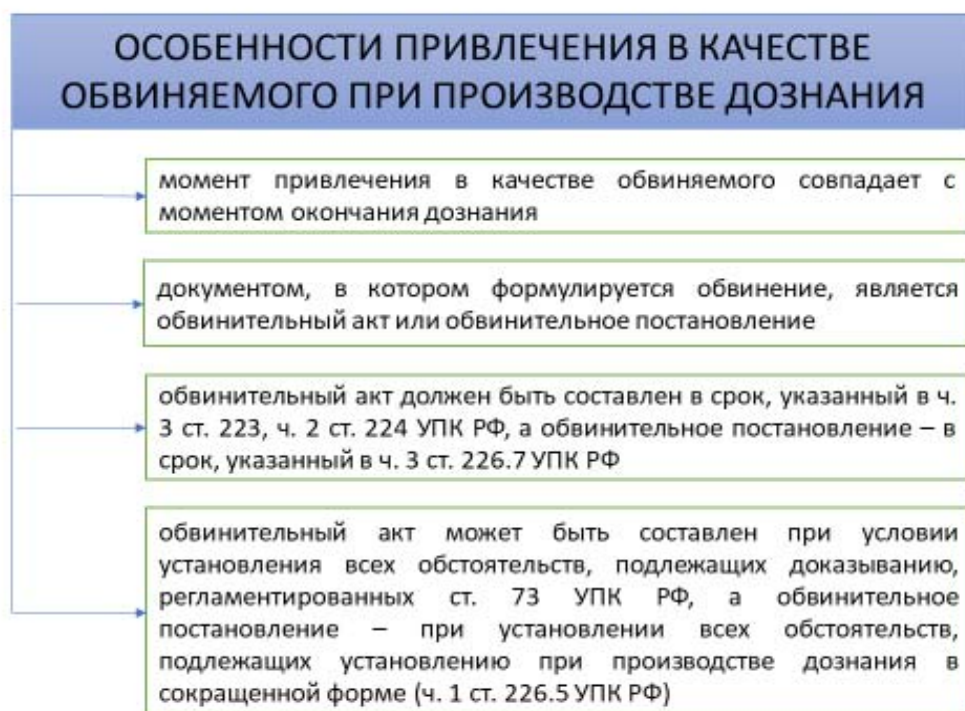


Схема 8



Схема 9

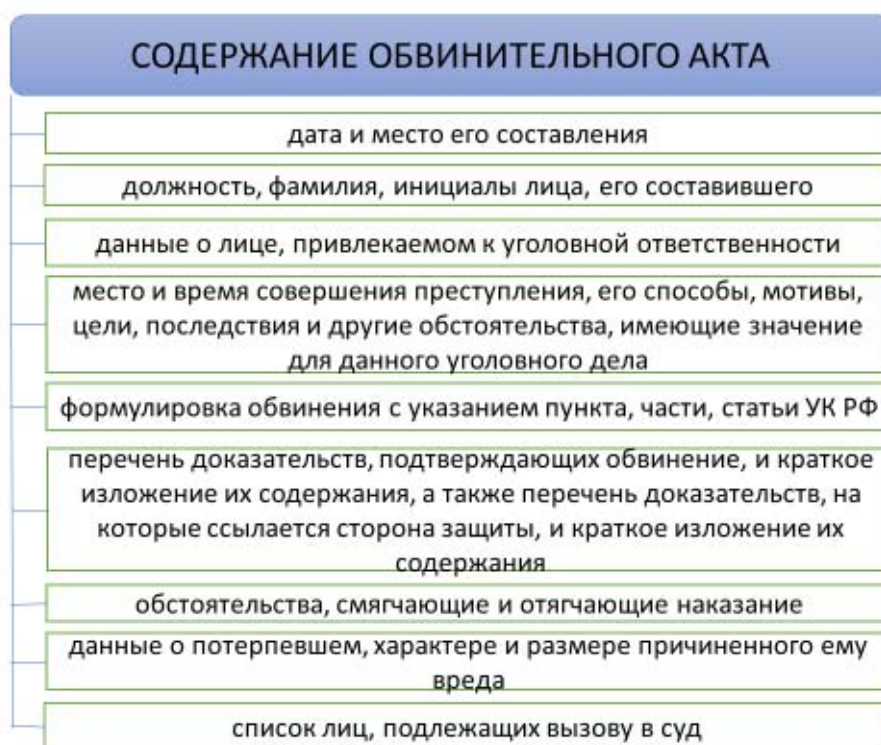


Схема 10



ПРИЛОЖЕНИЕ 2

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ

1. Соотношение понятий «привлечение лица в качестве обвиняемого» и «привлечение к уголовной ответственности».
2. Научная дискуссия о содержании понятия «основания привлечения в качестве обвиняемого».
3. Возможность замены института привлечения в качестве обвиняемого на институт уведомления о подозрении: за и против.
4. Совершенствование процедуры предъявления обвинения при производстве предварительного следствия.
5. Первый допрос обвиняемого: понятие, предмет, процессуальный порядок.
6. Привлечение в качестве обвиняемого при производстве дознания.
7. Проблемы изменения и дополнения обвинения и пути их разрешения.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

ЗАДАЧИ

Задача № 1. Шадрин К. П. совершил преступление, предусмотренное п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, то есть тайное хищение чужого имущества, с незаконным проникновением в жилище. По данному факту было возбуждено уголовное дело.

В ходе предварительного следствия были собраны доказательства, указывающие на обстоятельства совершения данного преступления: протокол осмотра места происшествия, показания потерпевшего Иванова о характере и размере причиненного ему вреда, показания свидетеля Гончарова, видевшего Шадрина выходящим из квартиры Иванова, протокол предъявления для опознания свидетелю Гончарову Шадрина, протокол задержания Шадрина, в котором отражен факт изъятия при личном обыске Шадрина документов и банковской карты на имя Иванова, признательные показания подозреваемого Шадрина.

Имеются ли в данной ситуации основания для привлечения Шадрина в качестве обвиняемого?

Каким документом должно быть оформлено привлечение Шадрина в качестве обвиняемого?

Задача № 2. В производстве следователя находится уголовное дело, возбужденное в отношении Хромова и Куликова, которые, вступив в предварительный сговор, совершили грабеж, то есть открытое хищение чужого

имущества, совершенное с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении Мурина, чем причинили последнему физический вред, а также имущественный вред на общую сумму 34 500 рублей.

Следователь, признав, что собрано достаточно доказательств, дающих основания для обвинения Хромова и Куликова в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, вынес постановление о привлечении Хромова и Куликова в качестве обвиняемых, после чего вызвал их вместе для предъявления обвинения, объявил постановление о привлечении в качестве обвиняемых (зачитал вслух), вручил каждому копию данного постановления и допросил их по очереди в присутствии друг друга.

Соблюден ли следователем порядок привлечения в качестве обвиняемого, предъявления обвинения и допроса обвиняемого?

Каков порядок привлечения по одному уголовному делу в качестве обвиняемых нескольких лиц?

Задача № 3. Анохина Ф. М., находясь в отделе «Верхняя одежда» в торговом зале магазина «Ашан» ООО «Ашан», расположенного по адресу: г. Москва, Сосенское поселение, 21 км Калужского шоссе, имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, во исполнение которого, действуя из корыстных побуждений, убедившись что за ее преступными действиями никто не наблюдает, с целью личного обогащения взяла с торгового стеллажа товар, принадлежащий гипермаркету ООО «Ашан», а именно: женский пуховик со штрих-кодом 4690314132434 фирмы «Хамелеон», размер: «XXXL», закупочной стоимостью 3199 руб. 96 коп., надела вышеуказанный пуховик на себя, предварительно сняв с него противокражные устройства и, продолжая осуществление своего преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, прошла линию касс к выходу из магазина, не оплатив при этом стоимости одетого на ней указанного женского пуховика. Однако довести до конца совершение преступления не смогла по обстоятельствам, от неё не зависящим, так как была задержана сотрудником охраны магазина «Ашан» ООО «Ашан». По данному факту в отношении Анохиной Ф. М. было возбуждено уголовного дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ, и начато производство дознания.

Имеются ли в рассматриваемой ситуации основания для привлечения Анохиной Ф. М. в качестве обвиняемого?

В чем особенности привлечения в качестве обвиняемого при производстве дознания?

Предусматривает ли закон вынесение дознавателем постановления о привлечении в качестве обвиняемого?

Задача № 4. После предъявления обвинения следователь, реализуя положения ч. 1 ст. 173 УПК РФ, сразу же приступил к допросу обвиняемого. Обвиняемый заявил, что перед дачей показаний желает воспользоваться своим правом на консультацию с защитником, иначе он отказывается давать показания.

Следователь пояснил, что согласно закону допрос обвиняемого должен быть проведен немедленно после предъявления обвинения и не может быть отложен. В протоколе допроса была сделана отметка об отказе обвиняемого от дачи показаний, а обвиняемому разъяснено его право на повторный допрос после консультации с защитником.

Правильно ли поступил следователь?

Как следует понимать установленный УПК РФ срок допроса обвиняемого – «немедленно после предъявления обвинения»?

Задача № 5. В ходе допроса обвиняемый изъявил желание написать свои показания собственноручно. Следователь ответил отказом, поскольку такой формы фиксации показаний не предусматривает УПК РФ. В итоге обвиняемый отказался давать показания.

Прав ли следователь в рассматриваемой ситуации?

Задача № 6. Прочитайте отрывок из романа А. Рыбакова «Дети Арбата» и оцените соблюдение порядка предъявления обвинения и допроса обвиняемого с точки зрения современного законодательства.

«...Сашу никуда не вызывали, не допрашивали, не предъявляли обвинения. Он знал, что обвинение должно быть предъявлено через определенный срок. Но каков этот срок, не знал и узнать не мог. <...>

Скрежет замка разбудил Сашу. В камеру шагнул конвойный. Но не тот, что водил в душ, а другой, незнакомый, с громадной связкой ключей на поясе. В дверях застыл коридорный.

– Фамилия?

– Панкратов.

– Одевайтесь.

Саша поднялся с койки... Куда?.. Освобождают?.. Но почему ночью? И сколько сейчас времени?

Человек, сидящий за столом, повернул лампу и направил ее Саше в лицо. Саша стоял, ослепленный узким лучом, не зная, что ему делать, куда идти.

Лампа опустилась, осветила стол и человека за столом.

– Садитесь!

Саша сел. Перед ним был следователь, щуплый белобрысый молодой человек в больших роговых очках и с тремя шпалами в петлицах гимнастерки, хорошо знакомый и приятный Саше тип сельского комсомольского активиста, избача и учителя, если представить его не в форме. На столе

лежал бланк, и он начал его заполнять... Фамилия?.. Имя?.. Отчество?.. Год рождения?.. Место рождения?.. Адрес?..

– Распишитесь!

Саша расписался. В бланке значилась и фамилия следователя – Дьяков. Он положил ручку на край чернильницы, поднял глаза на Сашу.

– За что Вы здесь сидите?

Такого вопроса Саша никак не ожидал.

– Я думал, Вы мне скажете.

Нетерпеливым движением Дьяков откинулся на спинку стула.

– Вы эти штуки бросьте! Не забывайте, где находитесь. Здесь я задаю вопросы, а Вы на них отвечаете. И я Вас спрашиваю: за что Вы арестованы?

Он сказал это так, будто кто-то другой арестовал Сашу, а ему, Дьякову, приходится в этом разбираться. И Саша не может не знать, за что он арестован, и не надо терять время, чем быстрее займутся они делом, тем лучше. Комната погрузилась во мрак. Только стол освещался настольной лампой, а когда Дьяков откидывался назад, лицо его исчезало, голос слышался из темноты.

– Какое обвинение мне предъявляется?

– Хотите формального обвинения? Думаете выиграть на этом?

– Я хочу знать, за что арестован.

– А мы хотим, чтобы Вы сами это сказали. Мы даем Вам возможность быть честным и откровенным перед партией.

– Скажите, в чем Вы меня подозреваете, и я отвечу.

Дьяков нахмурился, переложил бумаги на столе...

– Ну что ж, очень жаль. Мы ожидали от Вас другого. Вы не хотите быть правдивым и искренним. Это не улучшит Вашего положения».

Задача № 7. По уголовному делу о серии совершенных организованной группой разбойных нападений и грабежей в отношении курьеров интернет-магазинов с целью хищения мобильных телефонов и аксессуаров к ним Крутикову И. Г. было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 4 ст. 162, п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ. В ходе дальнейшего предварительного расследования участие Крутикова И. Г. в одном из эпизодов преступной деятельности, предусмотренном п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ, не подтвердилось.

Каков порядок изменения обвинения Крутикову И. Г. в рассматриваемой ситуации? Имеются ли различия в понятиях «изменение» и «дополнение» обвинения?

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

ОБРАЗЦЫ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ

Приложение 4.1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о привлечении в качестве обвиняемого

г. Энск

«11» августа 2022 года

Старший следователь отдела по РПТО ОП № 22 СУ Управления МВД России по городу Энск старший лейтенант юстиции Сидорова Л. И., рассмотрев материалы уголовного дела №12201800066200722,

УСТАНОВИЛ:

Иванова Н. В. в период времени до 15 часов 16 минут 26 мая 2022 года, точная дата и время в ходе предварительного следствия не установлены, умышленно, осознавая, что ее действия направлены против здоровья населения, из корыстных побуждений, с целью удовлетворения своих материальных потребностей и незаконного обогащения, во исполнение самостоятельно сформировавшегося, независимо от действий сотрудников правоохранительных органов, преступного умысла, направленного на незаконный сбыт наркотических средств и психотропных веществ, встала на путь совершения на территории г. Энска умышленных преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ.

Так, в период времени до 15 часов 16 минут 26 мая 2022 года, точные дата и время в ходе предварительного следствия не установлены, неустановленное лицо, материалы уголовного дела, в отношении которого выделены в отдельное производство, для осуществления совместной преступной деятельности, посредством информационно-телекоммуникационной сети (включая сеть Интернет), путем обещания получения материальной выгоды в виде части денежных средств полученных от сбыта наркотических средств и психотропных веществ, вовлекло в преступную деятельность Иванову Н. В., которая, заинтересовавшись в получении быстрых и высоких доходов от продажи наркотических средств и психотропных веществ, дала свое добровольное согласие на участие в преступной деятельности в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ.

Согласно предварительной договоренности, в соответствии с распределением ролей в группе лиц по предварительному сговору, неустановленное лицо отвечало за:

- незаконное приобретение у неустановленного следствием лица и временное хранение наркотических средств и психотропных веществ в крупном размере;

- передачу через потайные места – «закладки», расположенные на территории г. Энска, наркотических средств и психотропных веществ Ивановой Н. В. путем сообщения информации об их местонахождении посредством информационно-телекоммуникационной сети (включая сеть Интернет) с помощью приложения «Telegram», посредством электронных сообщений, для последующего размещения наркотических средств и психотропных веществ в потайные места – «закладки» на территории г. Энска, с целью их последующего незаконного сбыта наркозависимым лицам;

- получение от Ивановой Н. В. посредством информационно-телекоммуникационной сети (включая сеть Интернет) информации о местонахождении потайных мест – «закладок» с наркотическими средствами и психотропными веществами, оборудованных Ивановой Н. В.;

- перевод Ивановой Н. В. части денежных средств, вырученных от незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ, в виде вознаграждения за выполненную работу;

- непосредственный незаконный сбыт наркотических средств и психотропных веществ лицам, их употребляющим.

Иванова Н. В., действуя группой лиц по предварительному сговору с неустановленным лицом, согласно отведенной ей роли, с целью незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ осуществляла следующие преступные действия:

- получение от неустановленного лица посредством информационно-телекоммуникационной сети (включая сеть Интернет) информации о местонахождении потайных мест – «закладок» с наркотическими средствами и психотропными веществами;

- последующее извлечение наркотических средств и психотропных веществ из потайных мест – «закладок», хранение по месту своего проживания и дальнейшую их расфасовку;

- оборудование потайных мест – «закладок» с наркотическими средствами и психотропными веществами, предназначенными для дальнейшего незаконного сбыта, с последующим сообщением неустановленному лицу информации об их местонахождении, посредством информационно-телекоммуникационной сети (включая сеть Интернет) с помощью приложения «Telegram», посредством электронных сообщений;

- получение вознаграждения от неустановленного лица за оборудование потайных мест – «закладок» с наркотическими средствами и психотропными веществами с целью их последующего сбыта.

До 15 часов 16 минут 26 мая 2022 года, точные дата и время в ходе следствия не установлены, неустановленное лицо, реализуя ранее

самостоятельно сформировавшийся у него, независимо от деятельности сотрудников правоохранительных органов, преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет), группой лиц по предварительному сговору, с целью извлечения прибыли, из корыстных побуждений, в нарушение требований Федерального закона России от 08 января 1998 года № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», незаконно приобрело у неустановленного лица в целях последующей реализации вещество, содержащее в своем составе наркотическое средство α -пирролидиновалерофенон (PVP), которое является производным наркотического средства N-метилэфедрон, общей массой не менее 1004,349 грамм, психотропное вещество амфетамин и α -пирролидиновалерофенон (PVP), которое является производным наркотического средства N-метилэфедрон, общей массой не менее 2,008 грамм, которые впоследствии поместило в потайное место – «закладку», местонахождение которого в ходе следствия не установлено, с целью последующего сбыта.

После чего, неустановленное лицо, зарегистрированное в интернете в приложении «Telegram», под ником «Vasa» посредством сети Интернет приложения «Telegram», путем направления сообщения в виде фотографии с указанием адреса и описанием ориентира на местности, указало Ивановой Н. В. местонахождение потайного места – «закладки» с наркотическим средством и психотропным веществом, расположенное на участке местности в лесном массиве по координатам 54.72443, 56.44565, и о необходимости получения последним указанных наркотических средств, в целях их последующего сбыта различным лицам на территории города Уфы, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет) группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, путем оборудования потайных мест – «закладок».

Далее, до 15 часов 16 минут 26 мая 2022 года, точная дата и время в ходе предварительного следствия не установлены, Иванова В. Н., прибыла в указанное место, участок местности в лесном массиве по координатам 54.72443, 56.44565, указанным неустановленным лицом, зарегистрированным в сети Интернет в приложении «Telegram» под ником «Vasa», обнаружила и извлекла из потайного места – «закладку», тем самым умышленно, осознавая незаконность и противоправность своих преступных действий, руководствуясь корыстными побуждениями, действуя с целью извлечения материальной выгоды, реализуя ранее самостоятельно сформировавшийся у нее, независимо от деятельности сотрудников полиции преступный умысел, направленный на совершение незаконного сбыта наркотических средств, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет),

группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, путем оборудования потайных мест – «закладок», с помощью приложения «Telegram», в нарушении требований Федерального закона России от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», незаконно приобрела от неустановленного лица вещество, содержащее в своем составе наркотическое средство α -пирролидиновалерофенон (PVP), которое является производным наркотического средства N-метилэфедрон, общей массой не менее 1004,349 грамм, психотропное вещество амфетамин и α -пирролидиновалерофенон (PVP), которое является производным наркотического средства N-метилэфедрон, общей массой не менее 2,008 грамм, которые в тот же период времени конспиративно переместила в квартиру по месту своего проживания, расположенную по адресу: г. Энгс, ул. Ленина, д. 12 кв. 4, для хранения, взвешивания, расфасовки и последующего незаконного сбыта наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет), через приложение «Telegram», группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Продолжая свои преступные действия, Иванова В. Н. до 15 часов 16 минут 26 мая 2022 года, точная дата и время в ходе предварительного следствия не установлены, находясь в квартире по месту своего проживания по адресу: г. Энгс, ул. Ленина, д. 12 кв. 4, при помощи электронных весов произвела взвешивание и осуществила дальнейшую фасовку ранее полученного от неустановленного лица наркотического средства и психотропного вещества в пустые полимерные пакетики с клипсой, частично упаковывая их в вакуумные пакеты, оборачивая отрезками липкой пленки и отрезками липкой ленты, а именно:

- вещество, содержащее в своем составе наркотическое средство α -пирролидиновалерофенон (PVP), которое является производным наркотического средства N-метилэфедрон массой 8,271 грамм (0,938+0,996+0,778+0,797+0,944+0,976+0,982+0,929+0,931);

- вещество, содержащее в своем составе наркотическое средство α -пирролидиновалерофенон (PVP), которое является производным наркотического средства N-метилэфедрон массой 0,501 грамм (0,058+0,443);

- вещество, содержащее в своем составе наркотическое средство α -пирролидиновалерофенон (PVP), которое является производным наркотического средства N-метилэфедрон массой 0,882 грамм;

- вещество, содержащее в своем составе наркотическое средство α -пирролидиновалерофенон (PVP), которое является производным наркотического средства N-метилэфедрон массой 0,812 грамм;

- вещество, содержащее в своем составе наркотическое средство α -пирролидиновалерофенон (PVP), которое является производным

наркотического средства N-метилэфедрон массой 993,883 грамм (493,985+499,898);

- вещество, содержащее в своем составе психотропное вещество и наркотическое средство α -пирролидиновалерофенон (PVP), которое является производным наркотического средства N-метилэфедрон массой 2,008 грамм.

Продолжая свои единые преступные действия совместно с неустановленным лицом, направленные на незаконный сбыт наркотических средств и психотропных веществ, совершенный с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет) группой лиц по предварительному сговору в крупном размере, Иванова Н. В., согласно отведенной ей роли в преступной деятельности, до 15 часов 16 минут 26 мая 2022 года, точные дата и время в ходе следствия не установлены, находясь в квартире по месту своего проживания по адресу: г. Энск, ул. Ленина, д. 12 кв. 4, часть ранее расфасованных ею наркотических средств и психотропных веществ, а именно:

- вещество, содержащее в своем составе наркотическое средство α -пирролидиновалерофенон (PVP), которое является производным наркотического средства N-метилэфедрон массой 993,883 грамм (493,985+499,898);

- вещество, содержащее в своем составе психотропное вещество и наркотическое средство α -пирролидиновалерофенон (PVP), которое является производным наркотического средства N-метилэфедрон массой 2,008 грамм, поместила в шкаф в двух картонных коробках в комнате вышеуказанной квартиры и продолжила хранить в целях последующего незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет), группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере, различным наркозависимым лицам, другую часть ранее расфасованных ею наркотических средств и психотропных веществ, состоящих из:

- вещества, содержащего в своем составе наркотическое средство α -пирролидиновалерофенон (PVP), которое является производным наркотического средства N-метилэфедрон массой 8,271 грамм (0,938+0,996 +0,778 +0,797+0,944 +0,976 +0,982+ 0,929 +0,931);

- вещества, содержащего в своем составе наркотическое средство α -пирролидиновалерофенон (PVP), которое является производным наркотического средства N-метилэфедрон массой 0,501 грамм (0,058+0,443);

- вещества, содержащего в своем составе наркотическое средство α -пирролидиновалерофенон (PVP), которое является производным наркотического средства N-метилэфедрон массой 0,882 грамм, Иванова Н. В. поместила в рюкзак, надетый на плечи, и стала хранить при

себе с целью последующего незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет) группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, путем оборудования потайных мест – «закладок».

Оставшуюся часть ранее расфасованных ею наркотических средств и психотропных веществ, а именно один полимерный пакетик с клипсой с веществом, содержащим в своем составе наркотическое средство α -пирролидиновалерофенон (PVP), которое является производным наркотического средства N-метилэфедрон, массой 0,812 грамм, Иванова Н. В. оставила хранить в квартире по месту своего проживания по адресу: г. Энгс, ул. Ленина, д. 12 кв. 4, с целью последующего незаконного сбыта наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет) через приложение «Telegram» группой лиц по предварительному сговору.

В период времени до 15 часов 16 минут 26 мая 2022 года, точная дата и время в ходе предварительного следствия не установлены, Петрова И. Р., находясь в квартире по месту проживания Ивановой Н. В. по адресу: г. Энгс, ул. Ленина, д. 12 кв. 4, похитила у Ивановой Н. В. ранее расфасованный ею один полимерный пакетик с клипсой с веществом, содержащим в своем составе наркотическое средство α -пирролидиновалерофенон (PVP), которое является производным наркотического средства N-метилэфедрон, массой 0,812 грамм.

26 мая 2022 года в 15 часов 18 минут в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение» возле дома № 12 по ул. Ленина г. Энгска Иванова Н. В. и Петрова И. Р. были задержаны сотрудниками УНК МВД по г. Энгску совместно с сотрудниками ОСН «Гром» по подозрению в незаконном обороте наркотических средств.

В ходе личного досмотра, проведенного после задержания Ивановой Н. В. в период времени с 17 часов 26 минут до 18 часов 08 минут 26 мая 2022 года в лесном массиве, расположенном в 150 метрах от дома № 12 по ул. Ленина г. Энгска, в присутствии понятых сотрудники полиции обнаружили и изъяли: из рюкзака, находящегося при Ивановой Н. В. вещество, находящееся в шести полимерных пакетиках с клипсой, каждый из которых завернут отрезком полимерной пленки и перемотан отрезком липкой ленты и три полимерных пакетика с клипсой, общей массой 8,271 грамм (0,938+ 0,996 +0,778 +0,797+0,944 +0,976 +0,982+ 0,929 +0,931), которые согласно заключению эксперта № 17422 от 05.07.2022 содержит в своем составе наркотическое средство α -пирролидиновалерофенон (PVP), которое является производным наркотического средства N-метилэфедрон; вещество, находящееся в двух полимерных пакетиках с клипсой, общей массой 0,501 грамм (0,058+0,443), которые согласно заключения эксперта № 17419 от

05.07.2022 содержит в своем составе наркотическое средство α -пирролидиновалерофенон (PVP), которое является производным наркотического средства N-метилэфедрон; вещество, находящееся в одном полимерном пакете с клипсой, массой 0,882 грамма, которое согласно заключению эксперта № 17418 от 04.07.2022 содержит в своем составе наркотическое средство α -пирролидиновалерофенон (PVP), которое является производным наркотического средства N-метилэфедрон, которые Иванова Н. В. незаконно, то есть в нарушение требований Федерального закона Российской Федерации №3-ФЗ от 08 января 1998 года «О наркотических средствах и психотропных веществах», хранила при себе с целью последующего незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ, совершенного с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет), группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

В ходе осмотра жилища Ивановой Н. В., а именно квартиры, расположенной по адресу: г. Энгс, ул. Ленина, д. 12, кв. 4, проведенного после задержания Ивановой Н. В., в период времени с 19 часов 50 минут до 20 часов 52 минут 26 мая 2022 года, сотрудники полиции в присутствии понятых обнаружили на шкафу в комнате две картонные коробки, из которых изъяли:

- вещество, находящееся в двух запаянных полимерных пакетах, общей массой 993,883 грамм (493,985+499,898), которое согласно заключению эксперта № 17420 от 05.07.2022, является наркотическим средством, содержащим в своем составе наркотическое средство α -пирролидиновалерофенон (PVP), которое является производным наркотического средства N-метилэфедрон;

- вещество, находящееся в одном полимерном пакете с клипсой массой 2,008 грамм, которое согласно заключению эксперта № 17421 от 05.07.2022, является психотропным веществом амфетамин и наркотическим средством α -пирролидиновалерофенон (PVP), которое является производным наркотического средства N-метилэфедрон;

- электронные весы, полимерный контейнер, картонная коробка, два элемента питания, два тетрадных листа, инструкции по эксплуатации, отрезок бумаги, гвоздь-шуруп, конфирманте, воздушно-пузырчатый полимерный пакетик, фрагмент полимерного материала, полимерный фрагмент, бумажный ложемент, фрагмент полимерной пленки, множество полимерных пакетиков с клипсой, полимерная емкость, тканевая косметичка, три рулона липкой ленты, кисточка с деревянной ручкой, полимерная трубка, налобный фонарик, отрезок фольги, винт с потайной головкой и саморез, два полимерных пакета с клипсой, на которых согласно заключению эксперта № 17412 от 08.07.2022 обнаружены следы наркотического средства α -пирролидиновалерофенон (PVP), которое является производным наркотического средства N-метилэфедрон, которые Иванова Н. В. не-

законно, то есть в нарушение требований Федерального закона Российской Федерации № 3-ФЗ от 08 января 1998 года «О наркотических средствах и психотропных веществах», хранила в квартире по адресу: г. Энгс, ул. Ленина, д. 12, кв. 4, с целью последующего незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет), группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Тем самым, Иванова Н. В. свой преступный умысел, направленный на незаконный сбыт психотропных веществ и наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет), группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, до конца довести не смогла по независящим от нее обстоятельствам, связанным с ее задержанием и изъятием данных психотропных веществ и наркотических средств сотрудниками полиции из незаконного оборота.

Амфетамин и все смеси, в состав которых входит амфетамин, независимо от его количества, а также производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень, внесены в ск «Список наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации» (Список 1) Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 681 от 30.06.1998 (в ред. Постановлений Правительства Российской Федерации от 30.06.2010 №486 от 07.07.2011 № 540).

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации № 1002 от 01 октября 2012 года «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса РФ», масса психотропного вещества амфетамин свыше 1 гр. является крупным размером.

N-метилэфедрон и все смеси, в состав которых входит наркотическое средство N-метилэфедрон, независимо от его количества, а также его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций, внесены в «Список наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации» (Список I) «Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 681 от 30.06.1998 (в ред. Постановления Правительства РФ №882 от 30.10.2010).

Следовательно, в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 882 от 30.10.2010 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ по вопросам, связанным с оборотом наркотических средств и психотропных веществ», α-пирролидиновалерофенон (PVP) также отнесен к наркотическим средствам.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации № 1002 от 1 октября 2012 года «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 для наркотического средства N-метилэфедрон установлен особо крупный размер от 200 грамм.

Таким образом, Иванова Н. В. своими умышленными действиями совершила преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30 - ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, т. е. покушение на незаконный сбыт наркотических средств и психотропных веществ, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет), группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, т. е. умышленные действия, непосредственно направленные на совершение преступления, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от нее обстоятельствам.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.171, 172 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь Иванову Нину Владимировну, 05.04.1983 года рождения, уроженку гор. Энск, гражданина Российской Федерации, в качестве обвиняемой по данному уголовному делу, предъявив ей обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30- п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ей объявить.

Старший следователь отдела по РПТО ОП № 22
СУ Управления МВД России по городу Энску
старший лейтенант юстиции

Сидорова Л. И.

Настоящее постановление мне объявлено «11» августа 2022 года в 12 ч. 00 мин., его текст прочитан лично.
(прочитан лично или вслух следователем)

Сущность предъявленного обвинения разъяснена. Одновременно мне разъяснены права, предусмотренные ч. 4 ст. 47 УПК РФ, а именно:

1) знать, в чем я обвиняюсь, и получить копию постановления о возбуждении уголовного дела, по которому я привлечена в качестве обвиняемого, если копию такого постановления я не получила в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 46 УПК РФ;

2) получить копию постановления о привлечении меня в качестве обвиняемого, копию постановления о применении ко мне меры пресечения, копию обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления;

3) возражать против обвинения, давать показания по предъявленному мне обвинению либо отказаться от дачи показаний, при согласии дать показания о том, что я предупреждена о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ;

4) представлять доказательства;

5) заявлять ходатайства и отводы;

6) давать показания и объясняться на родном языке или языке, которым я владею;

7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8) пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ;

9) иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса обвиняемого, без ограничения их числа и продолжительности;

9.1) с момента избрания меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста иметь свидания без ограничения их числа и продолжительности с нотариусом в целях удостоверения доверенности на право представления моих интересов в сфере предпринимательской деятельности, при этом запрещается совершение нотариальных действий в отношении имущества, денежных средств и иных ценностей, на которые может быть наложен арест в случаях, предусмотренных УПК РФ;

10) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по моему ходатайству или ходатайству моего защитника либо законного представителя, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания;

11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта;

12) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме;

13) снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;

14) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда и принимать участие в их рассмотрении судом;

15) возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 27 УПК РФ;

16) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении меня меры пресечения и в иных случаях, предусмотренных пп. 1–3 и 10 ч. 2 ст. 29 УПК РФ;

17) знакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подавать замечания на них;

18) обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений;

19) получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления;

20) участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;

21) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого получила.

Обвиняемый

А. А. Иванова
(подпись)

Защитник

Ж. А. Боброва
(подпись)

Постановление объявил, права разъяснил, копию настоящего постановления обвиняемому и его защитнику вручил «11» августа 2022 г.

Следователь

Л. И. Сидорова
(подпись)

Копия настоящего постановления направлена в прокуратуру Энской области «11» августа 2022 года.

Следователь

Л. И. Сидорова
(подпись)

ПРОТОКОЛ
допроса обвиняемого

г. Энск

«06» августа 2022 года

Допрос начат в 13 час. 00 мин.

Допрос окончен в 15 час. 45 мин.

Старший следователь следственной части по расследованию организованной преступной деятельности следственного управления Управления МВД России по Энской области капитан юстиции Сидоров Д. Ф. в помещении кабинета № 285 отдела СЧ по РОПД СУ УМВД России по Энской области, расположенного по адресу: г. Энск, ул. Коммунистическая, д. 47, в соответствии со ст. ст. 47, 173, 174, 189 и 190 УПК РФ допросил по уголовному делу № 37801893053000274 в качестве обвиняемого:

1. Фамилия, имя, отчество: Жужин Александр Алексеевич.
2. Дата рождения: 24.08.1995.
3. Место рождения: г. Энск.
4. Место жительства и (или) регистрации: зарегистрирован: г. Энск, ул. Пушкина, 4 – 38, проживает: г. Энск, ул. Пушкина, 4 – 38.
5. Гражданство: гражданин РФ.
6. Образование: высшее.
7. Семейное положение, состав семьи: холост, на иждивении детей нет.
8. Место работы или учебы: официально не трудоустроен.
телефон: _____.
9. Отношение к воинской обязанности: военнообязанный. Состоит на учете в военном комиссариате Ленинского района г. Энска
10. Наличие судимости: ранее не судим.

Обвиняемый

А. А. Жужин
(подпись)

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность обвиняемого: паспорт серии 1556 № 784611, выданный Отделом УФМС России по г. Энску 13.10.2015.

12. Иные данные о личности обвиняемого: русским языком владеет, в переводчике не нуждается, на учете у нарколога и психиатра по месту жительства и регистрации не состоит, к административной ответственности не привлекался.

Обвиняемый

А. А. Жужин
(подпись)

Иные участвующие лица: защитник – Боброва Ж. А., предоставившая ордер № 059254 от 26.07.2018 года, удостоверение № 2287 выдано УМЮ РФ по г. Энску 19.02.2013.

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств: ноутбук фирмы Asus (модель: x50sl), принтера HP (модель: HPLaserJet 1022n) старшим следователем Сидоровым Д. Ф.

Обвиняемый

А. А. Жужин
(подпись)

Перед началом первого допроса обвиняемому Жужину А. А. разъяснены права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ. Кроме того, ему (ей) разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации он не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Обвиняемый

А. А. Жужин
(подпись)

Согласно ст. 18 УПК РФ мне разъяснено право давать показания на родном языке или на том языке, которым я владею, а также пользоваться помощью переводчика бесплатно.

Обвиняемый

А. А. Жужин
(подпись)

Сущность предъявленного мне обвинения в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, мне разъяснена и понятна. Виновным себя в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ,

признаю
(признаю, не признаю, признаю частично)

Давать показания желаю
(желаю, не желаю)

на русском языке
(каком именно языке)

Обвиняемый

А. А. Жужин
(подпись)

Мне разъяснено, что при согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний.

Обвиняемый

А. А. Жужин
(подпись)

По существу предъявленного обвинения обвиняемый показал следующее:

Вину по предъявленному обвинению в покушении на незаконный сбыт наркотических средств группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере признаю полностью, в содеянном раскаиваюсь. Ранее данные показания в ходе допроса в качестве подозреваемого я подтверждаю в полном объеме.

Примерно год назад в начале февраля 2021 года я устроился в интернет-магазин по продаже наркотиков на должность «курьер-закладчик». Сначала я начал лично употреблять наркотическое вещество «марихуана». Знакомые мне посоветовали покупать данный наркотик через Интернет, торговую площадку RAMP. Покупка данного наркотика выглядела следующим образом. Для приобретения наркотика нужно было зайти на торговую площадку RAMP, выбрать там определенную позицию, то есть выбрать нужный наркотик, затем нужно было на «обменнике» обменять рубли на «биткоин», после обмена деньги попадали на мой интернет-кошелек «Биткоин», который создается автоматически, когда регистрируешься на торговой площадке RAMP. Далее необходимо оплатить нужную позицию, после чего приходит сообщение с описанием места нахождения тайника-закладки с наркотиком и фотографией данного места. Затем из указанного места нужно было забрать наркотик. Примерно в начале февраля 2021 года я также зашел на RAMP, где я был зарегистрирован под ником «Muzzeeee», и в интернет-магазин «DjoShop», где выбрал позицию устроиться на работу закладчиком. Далее я заполнил анкету закладчика и отправил «администратору» данного магазина. Он мне ответил, что нужно оставить денежный залог в сумме 5000 рублей и отправить ему образец, примеры «кладов», как я в дальнейшем буду описывать места с тайниками-закладками. Я перечислил ему денежные средства в сумме 5000 рублей на его биткоин-кошелек, данные которого «DjoShop» мне отправил в сообщении. Затем я вышел на улицу, чтобы сделать несколько фотографий в качестве образца, как я буду делать тайники-закладки, и описание их местонахождения. Сделав данные образцы, я пришел домой и со своего компьютера отправил администратору под ником «DjoShop» данные фотографии с описанием условных тайников-закладок. Он подкорректировал мои описания, объяснил мои ошибки и то, как нужно правильно описывать тайники с наркотиками. После этого он выдал мне «МК» мастер клад, то есть отправил сообщение с подробным описанием места тайника-закладки с наркотическим средством и ссылкой на фотоизображения данного места. Тайник был в Нижегородке в снегу, точное место и адрес я уже не помню, там находились «марки» наркотического вещества (отрезки бумаги, пропитанные галлюциногенным веществом) и амфетамин в нескольких пакетиках. Забрав данные наркотические средства, я в тот же день оборудовал тайники-закладки на территории г. Энска, их адреса скинул администратору. Эти

адреса я уже не помню, и где именно оборудовал тайники-закладки указать не могу. Далее я начал периодически работать закладчиком и получал в то время около 25 000 – 70 000 рублей. Я получал наркотики от своего администратора – куратора под ником «DjoShop» и по его указанию оборудовал наркотики в различных местах города. Деньги получал на свою карту «Сбербанк» № 5206906743164972. Данные деньги я тратил на личные нужды. Летом 2017 года, точную дату указать не могу, торговая площадка RAMP закрылась, и я какое-то время не работал. Примерно через 2 месяца в приложении Jabber мне пришло сообщение от неизвестного лица под ником «DjoShop», в котором куратор настаивал, чтобы я вышел на работу в качестве розничного закладчика. Я долго думал и все-таки примерно в сентябре 2021 года я согласился выйти на работу в качестве закладчика наркотических средств. Мне объяснили, что для этого необходимо перейти на торговую площадку Hydra и зарегистрироваться там. Я зарегистрировался под тем же ником «Muzzeee». Моим куратором был также «DjoShop», его данные или какая-либо другая информация о данном лице мне не известны. Я также не называл личных данных и не отправлял им никаких своих документов. Так как магазин новый, работы почти не было, то есть не было покупателей наркотических средств. Продажи начались примерно в январе 2022 года. Примерно раз в месяц я забирал «закладки» с наркотическим средством в различных местах на территории г. Энска, в основном на окраинах и раскладывал их на территории г. Энска. Точные адреса закладок я не помню, все адреса я удалял сразу, как оправил куратору. Позже, после того как поднялись продажи, меня повысили, и куратор «DjoShop» скидывал мне уже адреса тайников-закладок, где находились наркотики более крупной массой, и я их раскладывал для «младших кладмонов». В среднем масса была от 100 до 200 граммов. В основном я делал закладки с наркотическим средством мефедрон. Также я получал от куратора указания забрать «клад» с наркотиками, такими как амфетамин, кокаин, марихуана. Амфетамин, мефедрон и марихуану я оставлял в закладках по 7–8 свертков для «младших кладмонов», которые дальше раскладывали в розницу. А наркотическое средство кокаин куратор сказал раскладывать мне самому, так как это очень дорогой наркотик, один грамм кокаина стоит 11 500 рублей.

25 июля 2022 года примерно в 18 часов мне на интернет-площадку Hydra в сообщении пришли указания от моего куратора «DjoShop» о том, что я должен забрать из тайника-закладки полтора килограмма наркотического средства «мефедрон», который был разного вида «мука и кристаллы», также он прислал мне координаты места, где находится «закладка» и ссылка на фотоизображение. Закладка находилась в Энском районе, недалеко от д. Котловка. Прочитав сообщение, я решил поехать за «закладкой» в вечернее время.

После 19 часов 00 минут 25 июля 2022 года, точное время указать не могу, мне написала сообщение моя девушка Брылева Ирина и сообщила, что она неважно себя чувствует. Я решил взять ее с собой и предложил ей прокатиться, на что она согласилась. Я ей не говорил, куда и зачем еду, просто сказал по делам. Ирина вообще не знала о том, что я занимаюсь сбытом наркотических средств. Даже когда она с 22.07.2022 по 24.07.2022 ночевала у меня дома, она не видела наркотических средств, упаковочного материала и иных приспособлений для упаковки, так как я тщательно все прятал. При ней не вел разговоры о наркотиках. Мы поехали на автомобиле марки «Ауди А6» с государственным регистрационным номером транспортного средства Е949РУ 74, который принадлежит моему дедушке Жужину Михаилу Георгиевичу. Он мне дал машину в пользование, так как сам на ней не ездит.

Примерно в 22 часа 00 минут я приехал домой к Ирине, по адресу: г. Энск, ул. Казанская, д. 10, где встретил её, и мы поехали кататься, как она думала. На самом деле я поехал к месту тайника-закладки, который находился возле въезда в Котловку, не доезжая, справа от дороги, ориентиром был знак, тайник находился в лесу, в земле. Ирина не спрашивала, куда мы едем. Я остановился на обочине дороги, возле знака, и сказал Ирине, что пошел в туалет. Далее, я пошел по координатам, нашел место, указанное на фото, которое прислал куратор, и забрал полимерный пакет черного цвета с наркотическим средством «мефедрон», который находился в упавшем дереве под землей, припрятанном листвой. Забрав наркотик, я увидел, что ко мне кто-то бежит, я испугался и попытался убежать. После чего меня задержали молодые люди, которые представились сотрудниками полиции и предъявили свои удостоверения. Далее мы подошли к моему автомобилю, где сидела Ирина. Затем, в присутствии двух понятых мужского пола сотрудник полиции произвел мой личный досмотр. Перед началом досмотра он разъяснил нам все права и обязанности, а также порядок проведения досмотра. Сначала мне был задан вопрос, имеются ли при мне наркотические средства, на что я ответил, что при мне имеется наркотик «мефедрон», массой 1,5 кг. После этого сотрудник полиции приступил к досмотру, в ходе которого у меня было обнаружено и изъято: в руках полимерный пакет черного цвета с наркотическим средством «мефедрон», который я забрал для последующего сбыта по указанию куратора «DjoShop», внутри которого два полимерных пакета, в каждом из которых по одному полимерному пакету с наркотиком, при этом каждый полимерный пакет с наркотиком находились в полимерном пакете, обмотанные полимерной пленкой; в правом боковом кармане трико сотовый телефон марки «Айфон» с сим-картой «МТС», на левой кисти матерчатая перчатка; в правом кармане куртки матерчатая перчатка. Все изъятое было упаковано, опечатано и скреплено пояснительной запиской, где расписались все участвующие лица, в том числе и я. Также составлялся акт досмотра, где

все мы расписались. Затем у меня были изъяты образцы слюны, а также смывы с обеих моих рук, которые также были упакованы, опечатаны и скреплены пояснительной запиской, где расписались все участники.

Затем был произведен досмотр моего автомобиля марки «Ауди А6» с государственным регистрационным номером транспортного средства Е949РУ 74, в котором принимала участие также моя девушка Брылева Ирина. В ходе досмотра автомобиля изъяли из сумочки Ирины банковские карты «Альфа-Банк» и «Росбанк», принадлежащие ей, из кармана водительской двери банковскую «Альфа-Банк» и карту «Сбербанк», принадлежащие мне, также изъяли сотовый телефон марки «Xiaomi» с сим-картой «Билайн», который я передал в пользование Ирине, так как она сказала, что ей для работы нужен телефон, а я им не пользовался вообще.

Также хочу пояснить, что у меня в квартире по адресу: г. Энгс, ул. Пушкина, 4 – 38, хранились наркотические средства «амфетамин», «кокаин», «мефедрон», «ЛСД» и «марихуана», примерно массой до 500 граммов все вместе, которые я хранил для последующего сбыта и прятал в шкафу, а марихуану я хранил на кухне в морозилке. Данные наркотики я получил по указанию куратора «DjoShop» в течение июня 2022 года. Точные адреса я не помню, откуда я забирал «закладки» с указанными наркотиками.

Вся переписка в приложении Jabber самоуничтожается после выхода из нее, то есть на ней нет сохраненных сообщений от куратора. На Hydra я зарегистрирован под ником 4kaming, логин: NumScrollWin, пароль: Rowine25eg, там переписка сохраняется. На торговую площадку Hydra я выходил со своего компьютера.

Кроме того, могу пояснить, что по своему месту жительства я лично фасовал наркотики и упаковывал их в полимерные пакетики. Для этого у меня дома находились электронные весы, приспособления для спаивания пакетиков и упаковочный материал. Все это я делал по указанию своего куратора, от которого я получал данные наркотические вещества через тайники-закладки для дальнейшей реализации наркозависимым лицам и получал за данную работу свою заработную плату около 100 000 рублей.

Наркотические средства сам я употребляю примерно раз в неделю, употребляю в основном наркотическое средство «марихуана».

Вину свою признаю полностью, в содеянном раскаиваюсь. Претензий к сотрудникам полиции не имею.

Обвиняемый

А. А. Жужин
(подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса обвиняемого от участвующих лиц: обвиняемого Жужина А. А., защитника Бобровой Ж. А., заявления не поступили.

Содержание заявлений: нет

Обвиняемый

А. А. Жужин
(подпись)

Иные участвующие лица

Ж. А. Боброва
(подпись)

Протокол прочитан: лично каждым участвующим лицом.

Замечания к протоколу: отсутствуют.

Обвиняемый

А. А. Жужин
(подпись)

Иные участвующие лица

Ж. А. Боброва
(подпись)

Следователь

Д. Ф. Сидоров
(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о привлечении в качестве обвиняемого

г. Энск

«26» января 2022 года

Следователь СУ УМВД России по г. Энску капитан юстиции Петров В. В., рассмотрев материалы уголовного дела № 34562386419823365,

УСТАНОВИЛ:

По делу собрано достаточно доказательств, дающих основания для предъявления обвинения Горбунову Станиславу Геннадьевичу, 31.08.2000 года рождения, уроженцу г. Энска,

в том, что он совершил неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), совершенное группой лиц по предварительному сговору, а именно:

В период времени с 23 часов 00 минут 14 января 2022 года до 04 часов 15 минут 15 января 2022 года, точное время следствием не установлено, Горбунов С. Г., Обухов М. А. и несовершеннолетний Белов А. Р., 30.03.2008 года рождения, то есть не достигший возраста, с которого наступает уголовная ответственность, находились около дома № 2 по ул. Металлистов г. Энска, где увидели припаркованный рядом с вышеуказанным домом автомобиль «ВАЗ-21063», государственный регистрационный номерной знак Р484МР 25 регион, стоимостью 50 000 рублей, принадлежащий Быкову К. В.

В этот момент у Горбунова С. Г., Обухова М. А. и не достигшего возраста, с которого наступает уголовная ответственность, несовершеннолетнего Белова А. Р., возник преступный умысел, направленный на неправомерное завладение указанным автомобилем без цели его хищения, а именно для того, чтобы доехать на нем до г. Дмитрова Энской области. С целью реализации своих преступных намерений, Горбунов С. Г., Обухов М. А. и несовершеннолетний Белов А. Р., не достигший возраста, с которого наступает уголовная ответственность, вступили между собой в предварительный преступный сговор, направленный на неправомерное завладение автомобилем «ВАЗ-21063», государственный регистрационный номерной знак Р484МР 25 регион, без цели его хищения. Реализуя совместные преступные намерения в указанный период времени, более точное время следствием не установлено, действуя совместно и согласованно, пользуясь темным временем суток, а также тем, что за их действиями никто не наблюдает и тем самым не может помешать осуществлению преступных намерений, Горбунов С. Г., Обухов М. А. и несовершеннолетний

Белов А. Р., не достигший возраста, с которого наступает уголовная ответственность, подошли к указанному автомобилю, где, действуя с единым преступным умыслом, Обухов М. А. и несовершеннолетний Белов А. Р., не достигший возраста, с которого наступает уголовная ответственность, стали наблюдать за окружающей обстановкой, чтобы в случае появления опасности предупредить Горбунова С. Г., который в это время, убедившись, что автомобиль не оборудован сигнализацией, с помощью имеющегося при себе ножа взломал личинку замка водительской двери сел за управление на водительское сиденье.

Продолжая реализовывать свои совместные преступные намерения, направленные на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, действуя согласованно, Горбунов С. Г., находясь в салоне автомобиля «ВАЗ-21063», государственный регистрационный номерной знак Р 484МР 25 регион, вырвал из-под рулевой колонки провода зажигания с целью запустить двигатель автомобиля путем соединения проводов. Далее Горбунов С. Г. обратил внимание на то, что руль автомобиля поставился на блокировку, о чем сообщил Обухову М. А. Не желая отказываться от своих совместных преступных намерений, Обухов М. А. пересел в салон автомобиля на водительское сиденье, а Горбунов С. Г. и несовершеннолетний Белов А. Р., не достигший возраста, с которого наступает уголовная ответственность, находясь около водительской двери автомобиля, совместными усилиями сорвали блокировку руля.

Продолжая реализацию преступного умысла, Горбунов С. Г., Обухов М. А. и несовершеннолетний Белов А. Р., не достигший возраста, с которого наступает уголовная ответственность, с целью не быть замеченными владельцем автомашины и окружающими, по предложению Горбунова С. Г. приняли решение о том, чтобы оттолкнуть автомобиль на некоторое расстояние от места его стоянки. Для этого они прошли по пер. Белоречный г. Энска и, выйдя на ул. Белоречную г. Энска, совместно решили оттолкнуть автомобиль «ВАЗ-21063», государственный регистрационный номерной знак Р 484МР 25 регион, к д. 6 по ул. Белоречная г. Энска.

Вернувшись к д. 2 по ул. Металлистов г. Энска, Горбунов С. Г., Обухов М. А. и несовершеннолетний Белов А. Р., не достигший возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не имея законных прав владения и пользования автомобилем, совместными усилиями оттолкнули автомобиль «ВАЗ-21063», государственный регистрационный номерной знак Р484МР 25 регион, к д. 6 по ул. Белоречная г. Энска, при этом Обухов М. А. занял место около открытой водительской двери и правой рукой держался за руль автомобиля, задавая тем самым направление движения, а Горбунов С. Г. и несовершеннолетний Белов А. Р., не достигший возраста, с которого наступает уголовная ответственность, толкали автомобиль со стороны багажника.

Находясь у д. 6 по ул. Белоречная г. Энска, Обухов М. А. сел за руль автомобиля «ВАЗ-21063», государственный регистрационный номерной

знак Р484МР 25 регион, и путем соединения клемм проводов зажигания попытался запустить двигатель автомобиля. Так как двигатель автомобиля не запускался, несовершеннолетний Белов А. Р., не достигший возраста, с которого наступает уголовная ответственность, вновь предпринял попытку соединения клемм проводов зажигания, в результате чего запустил двигатель автомобиля. Далее, продолжая совместные преступные действия, направленные на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, Горбунов С. Г. сел на переднее пассажирское сиденье автомобиля, Обухов М. А. сел за руль, а несовершеннолетний Белов А. Р., не достигший возраста, с которого наступает уголовная ответственность, сел на заднее пассажирское сиденье автомобиля, после чего, не имея законных прав владения и пользования автомобилем, начали движение в сторону переулка Северный г. Энска. Доехав до перекрестка ул. Белоречная и Северный переулок г. Энска, двигатель автомобиля заглох, в результате чего Обухов М. А. предположил, что в автомобиле разрядился аккумулятор.

Продолжая совместные преступные действия, направленные на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, Горбунов С. Г., Обухов М. А. и несовершеннолетний Белов А. Р., не достигший возраста, с которого наступает уголовная ответственность, в указанный период времени, более точное время следствием не установлено, проследовали к д. 2 по ул. Металлистов г. Энска, где из находящегося около указанного дома автомобиля «ВАЗ-21053», государственный регистрационный номерной знак С005АО 25 регион, оставленного без присмотра и принадлежащего Кротову Р. И., действуя совместно и согласованно, похитили аккумулятор. Далее Горбунов С. Г., Обухов М. А. и несовершеннолетний Белов А. Р., не достигший возраста, с которого наступает уголовная ответственность, вернулись к автомобилю автомобиля «ВАЗ-21063», государственный регистрационный номерной знак Р484МР 25 регион, и совместными усилиями установили похищенный ими аккумулятор в подкапотное пространство автомобиля, после чего Горбунов С. Г. сел на переднее пассажирское сиденье автомобиля, Обухов М. А. сел за руль, а несовершеннолетний Белов А. Р., не достигший возраста, с которого наступает уголовная ответственность, сел на заднее пассажирское сиденье автомобиля, намереваясь доехать до г. Дмитрова Энской области, однако двигатель автомобиля вновь не запустился. Горбунов С. Г., Обухов М. А. и несовершеннолетний Белов А. Р., не достигший возраста, с которого наступает уголовная ответственность, вышли из салона автомобиля и совместными усилиями проверили наличие бензина в бензобаке автомобиля.

Поняв, что бензин в бензобаке автомобиля отсутствует, несовершеннолетний Белов А. Р., не достигший возраста, с которого наступает уголовная ответственность, из багажного отделения указанного автомобиля достал пластиковую бутылку емкостью 5 литров, после чего Горбунов С. Г., Обухов М. А. и несовершеннолетний Белов А. Р., не достигший воз-

раста, с которого наступает уголовная ответственность, проследовали на автозаправку «Лукойл», расположенную по адресу: г. Энск, ул. Октябрьская, д. 1-б, где на денежные средства несовершеннолетнего Белова А. Р., не достигшего возраста, с которого наступает уголовная ответственность, в размере 150 рублей приобрели бензин и проследовали к автомобилю «ВАЗ-21063», государственный регистрационный номерной знак Р 484МР 25 регион. Вылив приобретенный бензин в бензобак автомобиля «ВАЗ-21063», государственный регистрационный номерной знак Р484МР 25 регион, примерно в 04 часа 15 минут 15 января 2015 года, более точное время в ходе следствия не установлено, Обухов М. А. сел за руль автомобиля, Горбунов С. Г. на переднее пассажирское сиденье, а Белов А. Р., не достигший возраста, с которого наступает уголовная ответственность, сел на заднее пассажирское сиденье, намереваясь выехать в г. Дмитров Энской области. После начала движения, двигатель автомобиля «ВАЗ-21063», государственный регистрационный номерной знак Р 484МР 25 регион, вновь заглох. В этот момент к автомобилю «ВАЗ-21063», государственный регистрационный номерной знак Р484МР 25 регион, подошел сотрудник УВО по г. Энску Ширков Д. Е., следовавший в указанное время по служебной необходимости от д. 2 по Черниковскому переулку г. Энска в сторону ул. Советской г. Энска, который спросил, кому принадлежит данный автомобиль, попросив при этом Горбунова С. Г., Обухова М. А. и несовершеннолетнего Белова А. Р., не достигшего возраста, с которого наступает уголовная ответственность, предъявить документы, удостоверяющие личность. Обухов М. А., предъявил Ширкову Д. Е. военный билет на свое имя и пояснил, что данный автомобиль принадлежит его отцу и, так как отец находится в состоянии алкогольного опьянения, отец попросил закрыть автомобиль, то есть сообщил Ширкову Д. Е. заведомо ложную информацию. Далее Ширков Д. Е. предложил Горбунову С. Г., Обухову М. А. и несовершеннолетнему Белову А. Р., не достигшему возраста, с которого наступает уголовная ответственность, проследовать вместе с ним до ул. Советская г. Энска. Опасаясь быть уличенными в совершении неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения, а именно в угоне автомобиля «ВАЗ-21063», государственный регистрационный номерной знак Р484МР 25 регион, принадлежащего Быкову К. В., Горбунов С. Г., Обухов М. А. и несовершеннолетний Белов А. Р., не достигший возраста, с которого наступает уголовная ответственность, согласились на предложение Ширкова Д. Е., пресекшего таким образом преступные действия Горбунова С. Г., Обухова М. А. и несовершеннолетнего Белова А. Р., не достигшего возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

Своими совместными преступными действиями Горбунов С. Г., Обухов М. А. и несовершеннолетний Белов А. Р., не достигший возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не имея законных прав владения и пользования автомобилем, неправомерно завладели автомобилем

«ВАЗ-21063», государственный регистрационный номерной знак Р484МР 25 регион, стоимостью 50 000 рублей, принадлежащим Быкову К. В.

Таким образом, Горбунов С. Г. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «а» части 2 ст. 166 УК РФ, а именно неправомерном завладении автомобилем без цели хищения (угон), совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Он же, Горбунов С. Г., в период времени с 23 часов 30 минут 14.01.2022 года по 03 часа 00 минут 15 января 2022 года, точное время в ходе следствия не установлено, находясь по адресу: г. Энгс, ул. Белоречная, д. 6, у Горбунова С. Г., Обухова М. А. и несовершеннолетнего Белова А. Р., не достигшего возраста, с которого наступает уголовная ответственность, возник совместный преступный умысел, направленный на тайное хищение автомобильного аккумулятора фирмы «КАТОД-Т», стоимостью 2 000 рублей, находящегося в подкапотном пространстве автомобиля «ВАЗ 21053», государственный регистрационный номерной знак С005АО 25 регион, оставленного без присмотра у д. 2 по ул. Металлистов г. Энгска и принадлежащего Кротову Р. И.

Осуществляя свои преступные намерения, преследуя корыстную цель, в указанный период времени, более точное время в ходе следствия не установлено, пользуясь темным временем суток, а также тем, что за их действиями никто не наблюдает и тем самым не может помешать осуществлению преступных намерений, Горбунов С. Г., Обухов М. А. и несовершеннолетний Белов А. Р., не достигший возраста, с которого наступает уголовная ответственность, подошли к указанному автомобилю, где, действуя с единым умыслом, совместно и согласованно, Обухов М. А. и несовершеннолетний Белов А. Р., не достигший возраста, с которого наступает уголовная ответственность, находясь рядом с автомобилем, стали наблюдать за окружающей обстановкой, чтобы в случае появления опасности предупредить Горбунова С. Г., который в это время с помощью имеющегося при себе ножа взломал личинку замка водительской двери.

Продолжая реализовывать свои совместные преступные намерения, направленные на тайное хищение чужого имущества, Горбунов С. Г. отошел к капоту автомобиля, а находящийся здесь же несовершеннолетний Белов А. Р., не достигший возраста, с которого наступает уголовная ответственность, потянул за рычаг в салоне автомобиля, который открывает капот автомобиля, и после этого Горбунов С. Г. открыл капот автомобиля «ВАЗ-21053», государственный регистрационный номерной знак С005АО 25 регион. Обухов М. А. в этот момент наблюдал за окружающей обстановкой, чтобы в случае появления опасности предупредить Горбунова С. Г. и несовершеннолетнего Белова А. Р., не достигшего возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

Продолжая реализовывать свои совместные преступные намерения, Обухов М. А. подошёл к Горбунову С. Г. и помог ему снять клеммы с ак-

кумулятора автомобиля, однако извлечь аккумулятор они не смогли, так как он был прикручен к корпусу автомобиля крепежными изделиями.

Для облегчения реализации преступного умысла, направленного на тайное хищение аккумулятора из автомобиля «ВАЗ-21053», государственный регистрационный номерной знак С005АО 25 регион, Горбунов С. Г., Обухов М. А. и несовершеннолетний Белов А. Р., не достигший возраста, с которого наступает уголовная ответственность, совместно проследовали к оставленному ими у д. 6 по ул. Белоречная г. Энска автомобилю «ВАЗ-21063», государственный регистрационный номерной знак Р484МР 25 регион, где несовершеннолетний Белов А. Р., не достигший возраста, с которого наступает уголовная ответственность, из багажного отделения взял гаечный ключ. После этого Горбунов С. Г., Обухов М. А. и несовершеннолетний Белов А. Р., не достигший возраста, с которого наступает уголовная ответственность, вновь вернулись к д. 2 по ул. Металлистов г. Энска, где Обухов М. А., взяв гаечный ключ у несовершеннолетнего Белов А. Р., не достигшего возраста, с которого наступает уголовная ответственность, и открутил от корпуса автомобиля «ВАЗ-21053», государственный регистрационный номерной знак С005АО 25 регион, аккумулятор, после чего, отсоединив аккумулятор от корпуса автомобиля, Обухов М. А. извлек его из подкапотного пространства, таким образом тайно похитив его. С похищенным Горбунов С. Г., Обухов М. А. и несовершеннолетний Белов А. Р., не достигший возраста, с которого наступает уголовная ответственность, с места преступления скрылись, обратив похищенное в свою пользу и распорядившись им в дальнейшем по своему усмотрению.

Своими совместными преступными действиями Горбунов С. Г., Обухов М. А. и несовершеннолетний Белов А. Р., не достигший возраста, с которого наступает уголовная ответственность, причинили Кротову Р. И. материальный ущерб на сумму 2000 рублей.

Таким образом, Горбунов С. Г. обвиняется в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, совершённой группой лиц по предварительному сговору, а именно в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 171, 172 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Привлечь Горбунова Станислава Геннадьевича, 31.08.2000 года рождения, уроженца г. Энска, в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив ему обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, о чем ему объявить.

Следователь СУ УМВД России
по г. Энску
капитан юстиции

В. В. Петров

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении уголовного преследования в части

г. Энск

«07» декабря 2022 г.

Следователь СУ УМВД России по г. Энску лейтенант юстиции
Носов К. Д., рассмотрев материалы уголовного дела
№ 45398477892347566,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено 01.12.2022 СУ УМВД России по г. Энску по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в отношении неустановленного лица, по факту того, что в период времени с 04 часов 00 минут до 05 часов 00 минут 14.11.2022, более точное время в ходе следствия не установлено, неустановленное лицо, находясь в помещении развлекательного комплекса «Карусель», расположенного по адресу: г. Энск, ул. Тургеневская, д. 9, путем свободного доступа, тайно похитило мобильный телефон марки «Iphone 5S» стоимостью 25 000 рублей, принадлежащий Боровик Э. Э., причинив последней значительный имущественный вред на указанную сумму.

В ходе предварительного расследования указанного преступления была установлена Ершова Елена Артемовна, 30.08.2001 года рождения.

1 декабря 2022 года Ершовой Е. А. в присутствии защитника допрошена в качестве подозреваемой, дала признательные показания ей была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

В ходе предварительного расследования было установлено, что за 6 месяцев 2022 года официальный доход потерпевшей Боровик Э. Э. составил 52 296 рублей 15 копеек, а также, принимая во внимание то, что мобильный телефон «Iphone 5S» стоимостью 25 000 рублей не может являться предметом первой необходимости и его отсутствие не может иметь значительные последствия для материального состояния потерпевшей, следствие приходит к выводу, что в действиях Ершовой Е. А. отсутствует квалифицирующий признак состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, а именно совершение кражи, то есть тайного хищения чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину, и ее действия следует квалифицировать по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27, ст. 212, ст. 213 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Прекратить уголовное преследование в отношении Ершовой Е. А. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в части совершения преступления с причинением значительного ущерба гражданину по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления. Продолжить расследование по подозрению в совершении преступления Ершовой Е. А. по ч. 1 ст. 158 УК РФ.

2. Квалифицировать действия Ершовой Елены Алексеевны по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

3. О принятом решении уведомить потерпевшую Боровик Э. Э., подозреваемую Ершову Е. А. и её защитника Рохлина А. М.

4. Копию настоящего постановления направить прокурору Центрального района г. Энска старшему советнику юстиции Смирницкой Л. М.

Следователь

К. Д. Носов

Копия настоящего постановления направлена прокурору Центрального района г. Энска старшему советнику юстиции Смирницкой Л. М. 7 декабря 2022 г.

О принятом решении 7 декабря 2022 г. уведомлена потерпевшая Боровик Э. Э., подозреваемая Ершова Е. А., защитник Рохлин А. Н.

Следователь

К. Д. Носов

Приложение 4.5

УТВЕРЖДАЮ

Прокурор города Энска
старший советник юстиции
И. С. Дмитриев
«__» _____ 2021 г.

УТВЕРЖДАЮ

Начальник полиции
Управления МВД России
по городу Энску
полковник полиции
В. В. Котрин
«__» _____ 2021 г.

Обвинительный акт

по уголовному делу № 12345678900012367

по обвинению Петрова Ивана Петровича

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ

- | | |
|---|--|
| 1. Фамилия, имя, отчество | Петров Иван Петрович. |
| 2. Дата рождения | 25.06.1993 года рождения. |
| 3. Место рождения | Российская Федерация, г. Тверь. |
| 4. Место жительства | Российская Федерация г. Энск, Проспект Октября, 22-177. |
| 5. Место регистрации | Российская Федерация г. Энск, Проспект Октября, 22-177. |
| 6. Гражданство | Российская Федерация. |
| 7. Образование | среднее специальное. |
| 8. Семейное положение | в браке не состоит, на иждивении детей нет. |
| 9. Место работы | официально не трудоустроен. |
| 10. Отношение к воинской обязанности | невоеннообязанный. |
| 11. Наличие судимости | не судим. (л. д. 103) |
| 12. Документ, удостоверяющий личность | – копия паспорта гражданина РФ, серия 7777 №555555, выдан 23.08.2015 МВД по г. Энску (л. д. 102) |
| 13. Иные данные о личности обвиняемого: | – на учете в психоневрологическом диспансере по месту регистрации не состоит (л. д. 104); |

- на учете у врача-нарколога по месту регистрации не состоит (л. д. 105);
- по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л. д. 112);
- привлекался к административной ответственности (л. д. 107–111).

20 декабря 2020 года около 06 часов 30 минут Петров И. П. находился в помещении компьютерного клуба «Гараж», расположенного по улице Советская, 13, города Энска, где увидел на компьютерном столе наушники игровые марки HyperX Cloud Core KHX-HSCC-BK-BR, гарнитуру игровую A4 Bloody G3000, при этом у него внезапно возник корыстный умысел на тайное хищение чужого имущества из корыстных побуждений.

Во исполнение своего преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, 20 декабря 2020 года около 06 часов 30 минут, Петров И. П. удостоверившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, подошел к компьютерному столу № 20, откуда взял в руки наушники игровые марки HyperX Cloud Core KHX-HSCC-BK-BR стоимостью 6499 рублей, дернул за шнур и сорвал их с компьютера, после чего в обеспечение тайного хищения спрятал указанные наушники во внутренний левый карман надетой на нем куртки.

Продолжая свои преступные действия, Петров И. П. 20 декабря 2020 года около 06 часов 35 минут из корыстных побуждений, находясь в помещении компьютерного клуба, осознавая и понимая, что его действия носят противоправный характер и за его преступными действиями никто не наблюдает, подошел к компьютерному столу № 1, взял в руки гарнитуру игровую A4 Bloody G3000 стоимостью 2240 рублей, после чего перегрыз зубами шнур, отсоединив таким образом гарнитуру от компьютера, после чего спрятал указанную гарнитуру в находящийся при нем пакет. После этого Петров И. П., продолжая свои преступные действия, направился к выходу из компьютерного клуба и скрылся с места преступления с похищенным.

Своими умышленными действиями Петров И. П. причинил ИП незначительный материальный ущерб на общую сумму 8739 рублей.

Таким образом, Петров И. П. своими умышленными действиями совершил тайное хищение чужого имущества, то есть преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Доказательствами, подтверждающими обвинение Петрова И. П. являются:

– **показания подозреваемого Петрова И. П.** от 20.12.2020, который по существу уголовного дела вину признал в полном объеме и показал, что он проживает по вышеуказанному адресу совместно с матерью, отцом, на учете у врача-нарколога и у врача-психиатра не состою, ранее не судим.

Показания давать согласен, показания даются им добровольно без психического и физического воздействия со стороны сотрудников поли-

ции. В настоящее время он находится в здравом уме и дает отчет своим действиям. При этом предупрежден о том, что его показания могут быть использованы против него в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе при последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ.

По обстоятельствам произошедшего может пояснить, что 19.12.2020 около 23 часов 00 минут он пришел в компьютерный клуб «Гараж», расположенный по адресу: г. Энгс, ул. Советская, 13, чтобы поиграть. Находился в состоянии легкого алкогольного опьянения, так как перед тем, как пойти в клуб, один выпил одну бутылку водки объемом 0,25 л. В данный компьютерный клуб он пошел впервые, ранее там никогда не был, и цель похода – посмотреть боксерский бой. С собой у него также был пакет черного цвета, внутри которого находились два баллона пива «Шихан», оба баллона объемом 1,35 л. Зайдя в клуб, он оплатил администратору 300 рублей за ночной пакет, так как собирался в клубе находиться в течение всей ночи, и прошел в помещение клуба. При этом администратор клуба не спрашивал, что у него находится в пакете, пакет не досматривал. В клубе посетителей практически не было, находились один или два человека за разными столами. Ему предоставили игровое место, то есть компьютерный стол с компьютером под номером 1. Он стал играть и в ходе игры распивал пиво, при этом, как он распивал пиво, ни администратор, либо кто-то другой не видели. Один баллон он выпил полностью, второй не допил. Где оставил пустой баллон из-под пива, точно сказать не может, скорее всего, возле дивана, в зале, где находится плейстейшен. В клубе он находился до утра, в ходе игры пересаживался играть за сониплейстейшен. Во время игры ему понравились наушники, которые находились за компьютером № 20, так как они красиво светились, и он заметил их, когда проходил в зал, где находится сониплейстейшен. В этот момент у него возник умысел на хищение данных наушников, чтобы оставить их для личного пользования.

Около 6 часов 30 минут 20 декабря 2020 года он подошел к столу под номером 20, где находились вышеуказанные наушники. Видел, что за столом напротив стола № 20 сидит один посетитель, он играл и Петрова И. П. не видел, кроме него в зале никого не было, Петров И. П. оглянулся и убедился, что за ним, за его действиями никто не наблюдает, подошел к столу, взял наушники и провод, который их соединял с компьютером, и со всей силы дернул рукой за шнур от наушников, и шнур оторвался от компьютера, таким образом, наушники были отсоединены от компьютера. Эти наушники с куском шнура он убрал под куртку в которой находился, с левой стороны, и направился за свой компьютерный стол под номером 1. После этого он сел за свой стол и переложил похищенные наушники в пакет с баллоном пива. Затем, сидя за компьютером № 1, он попытался отсоединить наушники от компьютера, но у него ничего не получилось и ни ножа,

никаких других колюще-режущих предметов у него с собой не было, чтобы перерезать шнур. В это время в зале никого не было, Петров И. П. понял, что за ним никто не наблюдает, и тогда зубами перегрыз провод (шнур) и тем самым отсоединил наушники от компьютера, после чего наушники убрал под куртку, в которой находился, а именно во внутренний карман, который находился в левой внутренней части куртки. После чего он встал из-за компьютера № 1 и пошел к выходу из клуба, при этом при выходе из клуба его также никто не досматривал.

Его преступных действий никто не видел, так как администратор сидел за дальним компьютерным столом. Когда Петров И. П. совершал хищение наушников, он осмотрелся, в это время никого рядом не было, за его преступными действиями никто не наблюдал. Также он видел, что по периметру клуба установлены камеры записи видеонаблюдения, но он подумал, что качество записи будет не очень хорошим и его никто не сможет опознать, тем более в данном клубе он был впервые.

На момент посещения клуба и хищения наушников он был одет в куртку темного цвета, бейсболку черного цвета, синие джинсы. Когда он пришел домой, похищенные наушники убрал в свою комнату за диван, родителям и кому-либо вообще из своего круга знакомых о хищении наушников не сказал.

Марка похищенных наушников – HyperX Cloud Core, Bloody G3000.

Вечером 20 декабря 2020 года к нему приехали сотрудники полиции, и в ходе осмотра квартиры в присутствии понятых были изъяты похищенные в компьютерном клубе вышеуказанные наушники, а также одежда и обувь, в которой он находился в клубе – черные кроссовки, куртка, бейсболка черного цвета.

В ходе устной беседы с сотрудником полиции Петров И. П. сознался в совершении хищения наушников при вышеуказанных обстоятельствах, и с него было отобрано объяснение, а также была написана явка с повинной о совершенном им данном преступлении. Вину в совершении вышеуказанного преступления признает полностью, в содеянном раскаивается, впредь обязуется подобного не совершать. Хочет добавить, что указанные наушники он похитил для дальнейшего личного пользования» (л. д. 94 – 98).

– **показания потерпевшего Н.** от 20.12.2020, который по существу уголовного дела показал: «По вышеуказанному адресу: г. Энгельс, ул. Первомайская, 82 – 43, проживает со своей семьей, на учете у нарколога и психиатра не состоит, ранее не судим.

Он является индивидуальным предпринимателем с 2019 года. Занимается развлекательной деятельностью и является владельцем компьютерного клуба «Гараж», расположенного по адресу: г. Энгельс, ул. Советская, 13, куда приходят посетители играть в компьютерные игры. Режим работы клуба круглосуточный. В клубе работают два администратора – Артем,

Руслан, работают посменно по 8 часов (с 22 часов 00 минут до 10 часов 00 минут). В настоящее время Артем уже не работает.

По состоянию на 20 декабря 2020 года в помещении было установлено 20 компьютеров для игр и 1 сониплейстейшен. На каждом компьютере имеется свой номер.

В помещении клуба установлено 14 видеокамер и одна видеокамера имеется наружная, расположена на входе в клуб, видеозапись с камер хранится 1 неделю.

С 22.00 часов 19.12.2020 до 10.00 часов 20.12.2020 на смене находился администратор Руслан, по окончании смены он обнаружил отсутствие наушников на компьютерах № 1 и 20. На компьютере № 1 отсутствовали наушники – гарнитура игровая A4 Bloody G3000 стоимостью 2240 рублей, на компьютере под № 20 – наушники игровые марки HyperX Cloud Core KHX-HSCC-BK-BR стоимостью 6499 рублей. Он сообщил Н. об этом. Они стали просматривать видеозапись с камер видеонаблюдения и обнаружили, что 19.12.2020 около 23.00 часов в клуб пришел ранее незнакомый им молодой человек, постоянным клиентом он не являлся. Оплатив стоимость посещения за ночной пакет в размере 300 рублей, молодой человек присел за компьютер под № 1, установленный справа у входа. На данном компьютере он периодически играл в игры, либо просматривал картинки. Практически всю ночь он просидел за данным компьютером, ближе к 05.00 часам 20.12.2020 он попросился поиграть в сониплейстейшен. Периодически он играл в сониплейстейшен и подходил к своему компьютеру под № 1. Далее согласно видеозаписи около 06.30 часов 20.12.2020 данный молодой человек встает с места, подходит к компьютеру под № 20, отрывает наушники с места крепления и убирает их под куртку, надетую на себя. После этого он возвращается опять играть в сониплейстейшен, где находится около пяти минут, после чего возвращается к своему компьютеру под № 1, садится за компьютер и начинает перегрызать шнур от наушников, при этом зал компьютерный был пустой, никого не было, его действия никто не видел. После того, как он перегрыз шнур, он убрал наушники также к себе под куртку и направился к выходу из клуба. Также по видеозаписи видно, что молодой человек принес с собой пакет, из которого впоследствии вытащил баллон пива «Шихан», которое он распил в течение всего времени, пока он находился в клубе. Пустой баллон он выкинул в мусорное ведро, когда уходил. Посещение клуба со спиртным у нас запрещено, распитие спиртного также запрещено, однако разрешен вход с ручной кладью, содержимое которой не проверяется.

После этого Н. сообщил о произошедшем в полицию. Впоследствии от сотрудников полиции он узнал, что за совершение данного преступления ими задержан Петров И. П., похищенные им наушники были изъяты.

Обе пары похищенных наушников были приобретены Н. в мае 2020 года. Наушники может опознать по следующим характеристикам:

– гарнитура игровая A4 Bloody G3000 черного цвета с небольшим встроенным микрофоном, объемные, амбушер наушников (часть устройства наушников, непосредственно прилегающая к ушной раковине) пластмассовая, с внутренней стороны имеются мягкие вставки, на пластмассовой стороне имеется с двух сторон логотип наушников, при включении в компьютер наушники имеют разноцветную подсветку;

– наушники игровые марки HyperX Cloud Core KHX-HSCC-BK-BR – черно-красного цвета, без микрофона, объемные, амбушер наушников (часть устройства наушников, непосредственно прилегающая к ушной раковине) пластмассовая, с внутренней стороны имеются мягкие вставки, на пластмассовой стороне имеется с двух сторон логотип наушников.

Причиненный материальный ущерб в размере 8739 рублей для него является незначительным». (л. д. 50–52);

– **показания свидетеля Р.** от 20.12.2020, который по существу уголовного дела показал: «На учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, потерей памяти не страдает, болезнями, препятствующими проведению следственных действий, не страдает, обстановку вокруг оценивает адекватно.

С середины ноября 2020 года работает в компьютерном клубе «Гараж», расположенном по адресу: г. Энгс, ул. Советская, 13, в должности администратора клуба. До настоящего времени проходит стажировку. Режим работы клуба круглосуточный. Помимо него, в клубе работал еще один администратор – Артем. График работы посменно по 8 часов (с 22 часов 00 минут до 10 часов 00 минут). В настоящее время Артем не работает.

По состоянию на 20 декабря 2020 года в помещении было установлено 20 компьютеров для игр и 1 сониплейстейшен. На каждом компьютере имеется свой номер.

В помещении клуба установлено 14 видеокамер, одна видеокамера имеется наружная, расположена на входе в клуб, видеозапись с камер хранится 1 неделю.

20 декабря 2020 года около 22 часов 00 минут он заступил на смену. Посетителей было мало – один, который находился за компьютером под № 16. Около 23 часов 00 минут в клуб пришел ранее незнакомый молодой человек, постоянным клиентом он не являлся. Оплатив стоимость посещения за ночной пакет в размере 300 рублей, он присел за компьютер под № 1, установленный справа у входа. На данном компьютере он периодически играл в игры, либо просматривал картинки. Практически всю ночь он просидел за данным компьютером, ближе к 5 часам 20 декабря 2020 года он попросился поиграть в сониплейстейшен. После чего он периодически играл в сониплейстейшен и подходил к своему компьютеру под № 1.

20 декабря 2020 года в 10 часов 00 минут по окончании работы и сдаче смены Р. обнаружил отсутствие наушников на компьютерах №№ 1 и

20. На № 1 отсутствовали наушники – гарнитура игровая A4 Bloody G3000, на компьютере под № 20 – наушники игровые марки HyperX Cloud Core KHX-HSCC-BK-BR, и Р. сообщил об этом директору Н.

Они стали просматривать видеозапись с камер видеонаблюдения и обнаружили, что 19 декабря 2020 года около 23 часов в клуб пришел вышеуказанный ранее незнакомый им молодой человек, постоянным клиентом он не являлся. Оплатив стоимость посещения за ночной пакет в размере 300 рублей, молодой человек присел за компьютер под № 1, установленный справа у входа. На данном компьютере он периодически играл в игры, либо просматривал картинки. Практически всю ночь он просидел за данным компьютером, ближе к 5 часам 20 декабря 2020 года он попросился поиграть в сониплейстейшен. Периодически он играл в сониплейстейшен и подходил к своему компьютеру под № 1. Далее согласно видеозаписи около 6 часов 30 минут 20 декабря 2020 года данный молодой человек встает с места, подходит к компьютеру под № 20, отрывает наушники с места крепления и убирает их под куртку, надетую на себя. После этого он возвращается опять играть в сониплейстейшен, где находится около пяти минут, после чего возвращается к своему компьютеру под № 1, садится за компьютер и начинает перегрызать шнур от наушников, при этом зал компьютерный был пустой, никого не было, его действия никто не видел. После того, как он перегрыз шнур, он убрал наушники также к себе под куртку и направился к выходу из клуба. Также по видеозаписи видно, что молодой человек принес с собой пакет, из которого впоследствии вытаскивал баллон пива «Шихан», которое он распил в течение всего времени, пока он находился в клубе. Пустой баллон он выкинул в мусорное ведро, когда уходил. Посещение клуба со спиртным у нас запрещено, распитие спиртного также запрещено, однако разрешен вход с ручной кладью, содержимое которой не проверяется.

После чего они сообщили о произошедшем в полицию. Впоследствии от сотрудников полиции Р. узнал, что за совершение данного преступления ими задержан Петров И. П., 1993 г. р., похищенные им наушники были изъяты.

Вопрос: Видели ли Вы, что Петров И. П. принес с собой спиртное?

Ответ: Р. ответил, что не видел, как он принес с собой спиртное, в клубе запрещено распивать спиртные напитки. Да, с собой у Петрова был пакет черного цвета, но Р. его не досматривал и что находится в пакете его не спрашивал, в какой момент он выпивал и в каком именно месте Р. не видел». (л. д. 56 – 58);

– **показания свидетеля Ф.** от 20.12.2020, который по существу уголовного дела показал: «Он является старшим оперуполномоченным Отдела уголовного розыска Управления МВД России по городу Энску.

20 декабря 2020 года в 9 часов 00 минут заступил на суточное дежурство в составе следственно-оперативной группы Управления

МВД России по городу Энску. В 14 часов 20 минут поступило заявление Н., владельца компьютерного клуба «Гараж», расположенного по адресу: г. Энск, ул. Советская, 13, о том, что 20 декабря 2020 года около 6 часов 30 минут неизвестный ему молодой человек, находясь в данном компьютерном клубе, тайно похитил наушники игровые марки HyperX Cloud Core KHX-HSCC-BK-BR стоимостью 6499 рублей, гарнитуру игровую A4 Bloody G3000 стоимостью 2240 рублей, принадлежащие ИП «Ника», причинив тем самым своими умышленными действиями незначительный материальный ущерб на общую сумму 8739 рублей.

По данному факту им в составе СОГ был осуществлен выезд по данному сообщению по вышеуказанному адресу в компьютерный клуб.

В ходе выезда было установлено, что в помещении клуба находится 20 компьютеров для игр и 1 сониплейстейшен. На каждом компьютере имеется свой номер.

В помещении клуба установлено 14 видеокамер, одна видеокамера имеется наружная, расположена на входе в клуб, видеозапись с камер хранится 1 неделю.

В ходе просмотра видеозаписи установлено, что 19 декабря 2020 года около 23 часов в клуб пришел молодой человек, который прошел в зал и присел за компьютер под № 1, установленный справа у входа. На данном компьютере он периодически играл и около 5 часов 20 декабря 2020 года прошел в зал, где находился сониплейстейшен. Периодически он играл в сониплейстейшен и подходил к своему компьютеру под № 1. Далее согласно видеозаписи около 6 часов 30 минут 20 декабря 2020 года данный молодой человек встает с места, подходит к компьютеру под № 20, отрывает наушники с места крепления и убирает их под куртку, надетую на себя. После этого он возвращается опять играть в сониплейстейшен, где находится около пяти минут, после чего возвращается к своему компьютеру под № 1, садится за компьютер и начинает перегрызать шнур от наушников, при этом зал компьютерный был пустой, никого не было, его действия никто не видел. После того, как он перегрыз шнур, он убрал наушники также к себе под куртку и направился к выходу из клуба.

В результате просмотра видеозаписи было установлено лицо, совершившее данное преступление. Им оказался Петров И. П., проживающий по адресу: г. Энск, Проспект Октября, 22–177, ранее не судимый, однако неоднократно привлекавшийся за совершение административных правонарушений. После чего на его задержание была составлена ориентировка и осуществлен выезд по месту его жительства. При проведении осмотра квартиры у Петрова И. П. были изъяты похищенные им наушники – игровые наушники марки HyperX Cloud Core KHX-HSCC-BK-BR, гарнитура игровая A4 Bloody G3000, а также была изъята одежда, в которой он находился в момент совершения им преступления: куртка мужская черная, бейсболка мужская черная, мужские кроссовки черные. После этого Пет-

ров И. П. был доставлен в Управление МВД России по городу Энску». (л. д. 61 – 62);

– **показания свидетеля М.** от 20.12.2020, которая по существу уголовного дела показала: Она является начальником отделения отдела дознания Управления МВД России по городу Энску.

20 декабря 2020 года в 9 часов заступила на суточное дежурство в составе следственно-оперативной группы Управления МВД России по городу Энску. В 14.20 часов поступило заявление Н., владельца компьютерного клуба «Гараж», расположенного по адресу: г. Энгс, ул. Советская, 13, о том, что 20.12.2020 около 06.30 часов неизвестный ему молодой человек, находясь в данном компьютерном клубе, тайно похитил наушники игровые марки HyperX Cloud Core KHX-HSCC-BK-BR стоимостью 6499 рублей, гарнитуру игровую A4 Bloody G3000 стоимостью 2240 рублей, принадлежащие ИП «Ника», причинив тем самым своими умышленными действиями незначительный материальный ущерб на общую сумму 8739 рублей.

По данному факту ею в составе СОГ был осуществлен выезд по данному сообщению по вышеуказанному адресу в компьютерный клуб.

В ходе выезда было установлено, что в помещении клуба находится 20 компьютеров для игр и 1 сониплейстейшен. На каждом компьютере имеется свой номер.

В помещении клуба установлено 14 видеокамер, одна видеокамера имеется наружная, расположена на входе в клуб, видеозапись с камер хранится 1 неделю.

В ходе просмотра видеозаписи установлено, что 19 декабря 2020 года около 23 часов в клуб пришел молодой человек, который прошел в зал и присел за компьютер под № 1, установленный справа у входа. На данном компьютере он периодически играл и около 5 часов 20 декабря 2020 года прошел в зал, где находился сониплейстейшен. Периодически он играл в сониплейстейшен и подходил к своему компьютеру под № 1. Далее согласно видеозаписи около 6 часов 30 минут 20 декабря 2020 года данный молодой человек встает с места, подходит к компьютеру под № 20, отрывает наушники с места крепления и убирает их под куртку, надетую на себя. После этого он возвращается опять играть в сониплейстейшен, где находится около пяти минут, после чего возвращается к своему компьютеру под № 1, садится за компьютер и начинает перегрызать шнур от наушников, при этом зал компьютерный был пустой, никого не было, его действия никто не видел. После того, как он перегрыз шнур, он убрал наушники также к себе под куртку и направился к выходу из клуба.

В результате просмотра видеозаписи было установлено лицо, совершившее данное преступление. Им оказался Петров И. П., проживающий по адресу: г. Энгс, Проспект Октября, 22–177, ранее не судимый, однако неоднократно привлекавшийся за совершение административных правонарушений. После чего на задержание Петрова И. П. была составлена ориен-

тировка и осуществлен выезд по месту его жительства. Мною был проведен осмотр квартиры, при проведении которого у Петрова И. П. были изъяты похищенные им наушники – игровые наушники марки HyperX Cloud Core KHX-HSCC-BK-BR, гарнитура игровая A4 Bloody G3000, а также мною была изъята одежда, в которой он находился в момент совершения им преступления: куртка мужская черная, бейсболка мужская черная, мужские кроссовки черные. После чего Петров И. П. был доставлен в Управление МВД России по городу Энску». (л. д. 6–65).

Кроме того, вина Петрова И. П. в совершении преступления подтверждается следующими доказательствами:

– **заявлением Н.** от 20.12.2020, согласно которому он просит привлечь к установленной законом ответственности неизвестное лицо, которое 20 декабря 2020 года около 06 часов 30 минут в компьютерном клубе «Гараж» по ул. Советская, 13, г. Энска совершило хищение наушников игровых марки HyperX Cloud Core KHX-HSCC-BK-BR стоимостью 6499 рублей, гарнитуры игровой A4 Bloody G3000 стоимостью 2240 рублей, принадлежащие ИП «Ника», причинив тем самым материальный ущерб на общую сумму 8739 рублей. (л. д. 6);

– **протоколом осмотра места происшествия** от 20.12.2020, согласно которому осмотрено место совершения преступления, а именно помещение компьютерного клуба «Гараж» по ул. Советская, 13, г. Энска. К протоколу прилагается фототаблица, схема. (л. д. 7 – 11);

– **протоколом осмотра места происшествия** от 20.12.2020, согласно которому осмотрена квартира 177 дома 22 по ул. Проспект Октября г. Энска, где зарегистрирован и проживает Петров И. П., в ходе которого изъяты похищенные наушники марки HyperX Cloud Core KHX-HSCC-BK-BR, гарнитура игровая A4 Bloody G3000, а также одежда: куртка мужская, бейсболка мужская, кроссовки мужские, в которой Петров И. П. находился в момент совершения преступления. К протоколу прилагается фототаблица, схема. (л. д. 23 – 26);

– **протоколом предъявления предмета для опознания** от 11.01.2021, согласно которому потерпевший Н. опознал наушники марки HyperX Cloud Core KHX-HSCC-BK-BR, которые были похищены Петровым И. П. 20.12.2020 в клубе «Гараж» по ул. Советская, 13, г. Энска. (л. д. 66 – 69);

– **протоколом предъявления предмета для опознания** от 11.01.2021, согласно которому потерпевший Н. опознал гарнитуру игровую A4 Bloody G3000, которая была похищена Петровым И.П. 20.12.2020 в клубе «Гараж» по ул. Советская, 13 г. Энска (л. д. 70 – 73);

– **протоколом осмотра предметов** от 11.01.2021, согласно которому осмотрены: наушники марки HyperX Cloud Core KHX-HSCC-BK-BR, гарнитура игровая A4 Bloody G3000. (л. д. 74 – 76);

– **постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств** от 11.01.2021, согласно которому наушники марки HyperX Cloud Core KHX-HSCC-BK-BR, гарнитура игровая A4 Bloody G3000 - признаны в качестве вещественных доказательств, приобщены к материалам уголовного дела (л. д. 77 – 78);

– **протоколом осмотра предметов** от 12.01.2021, согласно которому осмотрена одежда, а именно: куртка мужская, бейсболка мужская, кроссовки мужские, принадлежащие Петрову И. П. в которой он находился в момент совершения преступления. (л. д. 83–85);

– **постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств** от 12.01.2021, согласно которому одежда, а именно: куртка мужская, бейсболка мужская, кроссовки мужские, принадлежащие Петрову И. П. и в которой он находился в момент совершения преступления – признаны в качестве вещественных доказательств, приобщены к материалам уголовного дела (л. д. 86 – 87);

– **протоколом осмотра и просмотра диска с видеозаписью** от 13.01.2021, согласно которому осмотрен: диск DVD-R «Verbatim 120 min» с записью с камеры видеонаблюдения, расположенной в помещении компьютерного клуба «Гараж» по ул. Советская, 13, г. Энска, на которой зафиксированы преступные действия Петрова И. П. (л. д. 80 – 81);

– **постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств** от 13.01.2021, согласно которому диск DVD-R «Verbatim 120 min» с записью с камеры видеонаблюдения, расположенной в помещении компьютерного клуба «Гараж» по ул. Советская, 13, г. Энска., на которой зафиксированы преступные действия Петрова И. П., признан вещественным доказательством, приобщен к материалам уголовного дела (л. д. 82).

Доказательства, на которые ссылаются подозреваемый Петров И. П. и его защитник Х.:

– **показания подозреваемого Петрова И. П.** от 20.12.2020, который по существу уголовного дела вину признал в полном объеме и показал, что он проживает по вышеуказанному адресу совместно с матерью, отцом, на учете у врача-нарколога и у врача-психиатра не состою, ранее не судим.

Показания давать согласен, показания даются им добровольно без психического и физического воздействия со стороны сотрудников полиции. В настоящее время он находится в здравом уме и дает отчет своим действиям. При этом предупрежден о том, что его показания могут быть

использованы против него в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе при последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ.

По обстоятельствам произошедшего может пояснить, что 19.12.2020 около 23 часов 00 минут он пришел в компьютерный клуб «Гараж», расположенный по адресу: г. Энгс, ул. Советская, 13, чтобы поиграть. Находился в состоянии легкого алкогольного опьянения, так как перед тем, как пойти в клуб, один выпил одну бутылку водки объемом 0,25 л. В данный компьютерный клуб он пошел впервые, ранее там никогда не был, и цель похода – посмотреть боксерский бой. С собой у него также был пакет черного цвета, внутри которого находились два баллона пива «Шихан», оба баллона объемом 1,35 л. Зайдя в клуб, он оплатил администратору 300 рублей за ночной пакет, так как собирался в клубе находиться в течение всей ночи, и прошел в помещение клуба. При этом администратор клуба не спрашивал, что у него находится в пакете, пакет не досматривал. В клубе посетителей практически не было, находились один или два человека за разными столами. Ему предоставили игровое место, то есть компьютерный стол с компьютером под номером 1. Он стал играть и в ходе игры распивал пиво, при этом, как он распивал пиво, ни администратор, либо кто-то другой не видели. Один баллон он выпил полностью, второй не допил. Где оставил пустой баллон из-под пива, точно сказать не может, скорее всего, возле дивана, в зале, где находится плейстейшен. В клубе он находился до утра, в ходе игры пересаживался играть за сониплейстейшен. Во время игры ему понравились наушники, которые находились за компьютером № 20, так как они красиво светились, и он заметил их, когда проходил в зал, где находится сониплейстейшен. В этот момент у него возник умысел на хищение данных наушников, чтобы оставить их для личного пользования.

Около 6 часов 30 минут 20 декабря 2020 года он подошел к столу под номером 20, где находились вышеуказанные наушники. Видел, что за столом напротив стола № 20 сидит один посетитель, он играл и Петрова И. П. не видел, кроме него в зале никого не было, Петров И. П. оглянулся и убедился, что за ним, за его действиями никто не наблюдает, подошел к столу, взял наушники и провод, который их соединял с компьютером, и со всей силы дернул рукой за шнур от наушников, и шнур оторвался от компьютера, таким образом, наушники были отсоединены от компьютера. Эти наушники с куском шнура он убрал под куртку в которой находился, с левой стороны, и направился за свой компьютерный стол под номером 1. После этого он сел за свой стол и переложил похищенные наушники в пакет с баллоном пива. Затем, сидя за компьютером № 1, он попытался отсоединить наушники от компьютера, но у него ничего не получилось и ни ножа,

никаких других колюще-режущих предметов у него с собой не было, чтобы перерезать шнур. В это время в зале никого не было, Петров И. П. понял, что за ним никто не наблюдает, и тогда зубами перегрыз провод (шнур) и тем самым отсоединил наушники от компьютера, после чего наушники убрал под куртку, в которой находился, а именно во внутренний карман, который находился в левой внутренней части куртки. После чего он встал из-за компьютера № 1 и пошел к выходу из клуба, при этом при выходе из клуба его также никто не досматривал.

Его преступных действий никто не видел, так как администратор сидел за дальним компьютерным столом. Когда Петров И. П. совершал хищение наушников, он осмотрелся, в это время никого рядом не было, за его преступными действиями никто не наблюдал. Также он видел, что по периметру клуба установлены камеры записи видеонаблюдения, но он подумал, что качество записи будет не очень хорошим и его никто не сможет опознать, тем более в данном клубе он был впервые.

На момент посещения клуба и хищения наушников он был одет в куртку темного цвета, бейсболку черного цвета, синие джинсы. Когда он пришел домой, похищенные наушники убрал в свою комнату за диван, родителям и кому-либо вообще из своего круга знакомых о хищении наушников не сказал.

Марка похищенных наушников – HyperX Cloud Core, Bloody G3000.

Вечером 20 декабря 2020 года к нему приехали сотрудники полиции, и в ходе осмотра квартиры в присутствии понятых были изъяты похищенные в компьютерном клубе вышеуказанные наушники, а также одежда и обувь, в которой он находился в клубе – черные кроссовки, куртка, бейсболка черного цвета.

В ходе устной беседы с сотрудником полиции Петров И. П. сознался в совершении хищения наушников при вышеуказанных обстоятельствах, и с него было отобрано объяснение, а также была написана явка с повинной о совершенном им данном преступлении. Вину в совершении вышеуказанного преступления признает полностью, в содеянном раскаивается, впредь обязуется подобного не совершать. Хочет добавить, что указанные наушники он похитил для дальнейшего личного пользования» (л. д. 94 – 98).

Обстоятельства, смягчающие наказание подозреваемого Петрова И. П. – в соответствии со ст. 61 УК РФ – отсутствуют.

Обстоятельства, отягчающие наказание подозреваемого Иванова – в соответствии со ст. 63 УК РФ – отсутствуют.

Сведения о потерпевшем и характере причиненного вреда: Н., 05.12.1986 года рождения, проживающий по адресу: г. Энск,

ул. Первомайская, 82–43, причиненный ущерб в сумме 8739 рублей возмещен полностью (л. д. 78).

Сведения о гражданском истце: гражданский иск не заявлен.

Сведения о гражданском ответчике: гражданский иск не заявлен.

Обвинительный акт составлен ОД Управления МВД России по городу Энску 21.01.2021 и вместе с уголовным делом № 12345678900012367 направлен прокурору города Энска.

Старший дознаватель
ОД Управления МВД России по городу Энску
старший лейтенант полиции

Р. Г. Усаченко

СПИСОК

лиц, подлежащих вызову в суд

- 1. Обвиняемый: Петров И. П.**
прож.: г. Энск, Проспект Октября, 22–177
(л. д. 153–156). Тел. 8(937)111-22-33
- 2. Потерпевший: Н.**
прож.: г. Энск, ул. Первомайская, 82–43
(л. д. 85–87). Тел. 8(937)111-22-44
- 3. Свидетели обвинения: Р.**
прож.: г. Энск, ул. Колхохная, 27–13
(л. д. 88–90). Тел. 8(937)111-22-55
М.
прож.: г. Энск, ул. Жукова, 4–119
(л. д. 91–92). Тел. 8(937)111-22-66
Ф.
прож.: г. Энск, ул. Перовская, 56–61
(л. д. 93–94). Тел. 8(937)111-22-77
- 4. Свидетели защиты: нет**
- 5. Защитник обвиняемого: Х.**
Октябрьский районный филиал БРКА
г. Энск, ул. Р. Зорге
(л. д. 168). Тел. 8(937)111-22-88

Старший дознаватель ОД Управления МВД России
по городу Энску
старший лейтенант полиции

Р. Г. Усаченко

СПРАВКА

1. Срок дознания составляет 30 суток.

Уголовное дело № 12345678900012367 возбуждено в ОД Управления МВД России по городу Энску 22.12.2020 в отношении Петрова И. П. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ. (л. д. 1).

2. Петрову И. П. по уголовному делу № 12345678900012367 не вручалась копия уведомления о подозрении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

3. _____ был допрошен по уголовному делу № _____ по существу подозрения в течение ____ суток с момента вручения ему копии уведомления о подозрении в совершении преступления, предусмотренного ____ УК РФ.

4. Петров И. П. в соответствии со ст.91 УПК Российской Федерации не задерживался.

5. В отношении Петрова И. П. 11.01.2021 избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. (л. д. 100 – 101).

6. Петрову И. П. обвинение не предъявлялось.

7. Вещественные доказательства по уголовному делу:

– наушники марки HyperX Cloud Core KHX-HSCC-BK-BR, гарнитура игровая A4 Bloody G3000 признаны в качестве вещественного доказательства, приобщены к материалам уголовного дела и возвращены на ответственное хранение потерпевшему Н. (л. д. 7–79);

– куртка мужская, бейсболка мужская, кроссовки мужские, принадлежащие Петрову И. П., признаны в качестве вещественного доказательства, приобщены к материалам уголовного дела и возвращены на ответственное хранение Петрову И. П. (л. д. 86–88);

– диск DVD-R «Verbatim 120 min» признан в качестве вещественного доказательства, приобщен к материалам уголовного дела. (л. д. 80–82).

8. Гражданский иск по уголовному делу: не заявлен.

9. Меры, принятые в обеспечении гражданского иска и возможной конфискации имущества, не принимались.

10. Процессуальные издержки по уголовному делу – оплата труда адвоката Х. – 4 дня.

11. Меры, принятые в обеспечение прав иждивенцев обвиняемого и потерпевшего: не принимались.

12. Материалы уголовного дела предъявлены обвиняемому Петрову и его защитнику Х. 21.01.2021.

13. Обвиняемый Петров И. П. и защитник Х. ознакомились вместе с материалами уголовного дела 21.01.2021. (л. д. 135–137).

14. Потерпевший Н. с материалами уголовного дела не знакомился.

15. Уголовное дело №12345678900012367 вместе с обвинительным актом направлено прокурору города Энска 21.01.2021.

16. В соответствии с Федеральным законом от 31.12.2017 г. № 500-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам, связанным с зачислением денежных взысканий (штрафов) в соответствующие бюджеты бюджетной системы Российской Федерации» в случае назначения денежного взыскания (штраф) обвиняемому – денежные средства необходимо перечислять на расчетный счет № 40101810100000027001 (ИНН 0275006462 КПП 027501001 ОКТМО 8070100 КБК 18811621010016000135 БИК 048093001 Отделение – НБ г. Энск).

Старший дознаватель ОД Управления МВД России
по городу Энску
старший лейтенант полиции

Р. Г. Усаченко

Приложение 4.8

У Т В Е Р Ж Д А Ю

Прокурор
Октябрьского района г. Энска
советник юстиции

_____ Н. Г. Ветров
« ____ » _____ 2017 г.

У Т В Е Р Ж Д А Ю

Начальник ОП № 6
Управления
МВД России по городу Энску
полковник полиции

_____ А. К. Тарасов
« ____ » _____ 2017 г.

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по уголовному делу № 2570566148247
по обвинению Дворникова Александра Александровича, 30.10.1951 г. р.,
в совершении преступления,
предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ

- | | | |
|----|--|--|
| 1 | Фамилия, имя, отчество | Дворников Александр Александрович |
| 2 | Дата и год рождения | 30 октября 1951 года рождения |
| 3 | Место рождения | г. Энск |
| 4 | Место жительства и регистрации | г. Энск, ул. Фабричная, 46 – 16 |
| 5 | Гражданство | РФ |
| 6 | Образование | среднее |
| 7 | Семейное положение | женат, на иждивении детей нет |
| 8 | Отношение к воинской обязанности | невоеннообязанный |
| 9 | Наличие судимости | ранее не судим /л. д. 87/ |
| 10 | Место работы или учебы | пенсионер |
| 11 | Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность обвиняемого | паспорт серии 5000 № 136789, выданный Октябрьским РОВД г. Энска от 18.11.2003. /л. д.86/ |
| 12 | Иные данные о личности обвиняемого | на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах по месту регистрации не состоит. Характеризуется |

удовлетворительно к административной ответственности не привлекался

/л. д.88 – 89/

2 октября 2017 года около 19 часов 00 минут Дворников А. А., находясь у себя дома, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился в квартире № 16 дома № 46 по ул. Фабричная г. Энска, где на почве ранее сложившихся личных неприязненных отношений учинил скандал со своей супругой Дворниковой М. Ш., в ходе которого у него возник умысел на угрозу убийством в адрес последней.

Осуществляя свой преступный умысел, направленный на угрозу убийством, Дворников А. А., 2 октября 2017 года около 19 часов 00 минут, находясь в квартире № 16 дома № 46 по ул. Фабричная г. Энска, взяв на кухне кухонный нож и держа его в руке, умышленно замахнулся им в сторону Дворниковой М. Ш., при этом свои преступные действия сопровождал словесными угрозами убийством в её адрес, Дворниковой М. Ш. высказанные угрозы восприняты реально.

Наличие неприязненных отношений, состояние крайней ярости, активные действия Дворникова А. А., его физическое превосходство, а также демонстрация кухонного ножа, способствовали восприятию Дворниковой М. Ш. угроз убийством в свой адрес действительно реально, и у неё имелись основания опасаться осуществления этих угроз.

Таким образом, Дворников А. А. своими умышленными действиями совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, то есть преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Доказательствами, подтверждающими обвинение Дворникова А. А., являются:

- показания подозреваемого Дворникова А. А. от 02.10.2017, из которых следует, что он зарегистрирован и проживает по адресу: г. Энгс, ул. Фабричная, 46 – 16, со своей супругой Дворниковой Мариной Шамильевой, дочь Дворникова Татьяна Александровна, 1979 года рождения, замужем, живет отдельно со своей семьей. Он на учете у нарколога и психиатра не состоит, ранее не судим. Является пенсионером по возрасту. Ранее работал оператором в котельных установках. В семье сложились нормальные отношения. Супруга больна онкологией. Иногда он употребляет алкоголь, в основном по праздникам. Пьет и водку, и пиво, иногда делает коктейль, из пива и водки. По характеру он очень вспыльчивый человек. Может из-за пустяка обидеться, начать кричать, высказывать свои обиды. Свои обиды он вымещает на супруге, в основном, когда выпьет. Также его обижает, что супруга упрекает его в том, что он ничего не делает, и она в пример ставит их зятя, в связи с этим у них бывают и скандалы, он ревностно относится к

данному сравнению. 1 октября 2017 года они приехали с дачи, после приезда он сходил за продуктами и там приобрел баллон пива 1,5 литра и лебедя. Придя домой, он начал пить, пил только пиво. На следующий день, 2 октября 2017 года, он пил, смешивая водку с пивом, и когда он опьянел, в нем проснулись все старые обиды к его супруге, он стал высказывать ей свои претензии, также упрекал на счет зятя. При этом он находился у себя в комнате, а супруга находилась в своей комнате, смотрела телевизор. На его крики и высказывания супруга никак не реагировала, в связи с чем он, забежав к ней в комнату, подбежал к дивану и схватил её за руку, обзывал её «сукой», говорил, чтобы она быстрее сдохла и легла в гроб. Она ему ничего не отвечала, а лишь встав с дивана, вышла из комнаты. Понимая, что она его игнорирует, он побежал следом за ней, и ударил её по голове ладонью, от его ударов она упала на пол, он, в свою очередь, видя её беспомощное состояние и что она не может себя защитить, подошел и от злости ударил её рукой по груди, так как она его взбесила. Нанеся удар, он отошел, так как в некой степени понимал, что у неё была операция, и у неё могут разойтись швы. Она начала стонать и просить, чтобы он прекратил, он отвлекся, и тогда она выбежала из туалета и побежала на кухню, он, в свою очередь, видя, что она выбежала, побежал за ней, но она продолжала его игнорировать. Она, не обращая на него внимание, стала пить воду, и он считая, что она издевается над ним, увидел, что на столе лежит кухонный нож, которым он недавно резал хлеб, схватил его и со словами: «Я сейчас, сука, тебя зарежу!», острием направил в её сторону. Дворникова М. Ш. стала причитать и просить его успокоиться, просила не делать этого. Понимая, что он её испугал, он находился в некой степени удовлетворился, однако Дворникова М. Ш. резко побежала по коридору в сторону двери. Он понял, что она хочет пожаловаться соседке, он побежал за ней, нож, который держал в руке, он бросил на стол. По пути он схватил её за ворот кофты и стал тянуть обратно в квартиру, она вырывалась и стала кричать: «Тамара, открой дверь!», на что соседка открыла дверь, и супруга Дворникова М. Ш. забежала к ней в квартиру. Видя, что дверь они ему не откроют, он зашел обратно в квартиру и продолжил пить. Спустя некоторое время приехали сотрудники полиции и забрали его.

Вину свою в угрозе убийством 2 октября 2017 года по адресу: г. Энгельс, ул. Фабричная, 46 – 16, в адрес Дворниковой М. Ш. признает полностью, в содеянном раскаивается. Обязуется впредь подобного не совершать. Он просто хочет жить спокойно со своей супругой, чтобы она её уважала. Алкоголиком он себя не считает. Все его показания были даны в присутствии защитника Дьяковой Г. Л., со стороны сотрудников полиции на него ни физического, ни морального давления оказано не было (л. д. 70–73):

– **показания потерпевшей Дворниковой М. Ш.** от 02.10.2017, из которых следует, что она проживает по вышеуказанному адресу со своим супругом Дворниковым Александром Александровичем, 30.10.1951 г. р.,

они с ним прожили в совместном браке 38 лет, от совместного брака один ребенок, дочь Дворникова Татьяна Александровна, 1979 года рождения. Она является пенсионером по возрасту, её супруг также находится на пенсии. На учете у психиатра и нарколога ни она, ни он не состоят. По характеру Дворников А. А. очень молчаливый, но когда он молчит, он её пугает больше, так как он копит все в себе, и как только употребит алкоголь, он начинает проливать весь негатив, который он копит в себе, пока молчит. Его отрицательной чертой является то, что он злоупотребляет спиртными напитками. После злоупотребления алкоголем он становится агрессивным, начинает обвинять её во всех своих бедах, устраивает дома скандалы. Она с ним жила, только чтобы сохранить семью, чтобы дочь росла в полноценной семье. Однако бывали случаи, когда дочь училась в университете, он обеих выгонял из дома. Им приходилось ночевать у друзей либо родственников. 20 октября 2016 года она перенесла операцию на грудь, так как ей был поставлен диагноз: «Злокачественный рак 1 степени левой груди». Её прооперировали, она прошла облучение, но Дворникова А. А. не останавливало её состояние, он продолжал пить, устраивать скандалы. Также бывали случаи, когда он, напившись, кричал ей, что хочет, чтобы она быстрее легла в гроб! Но она продолжала терпеть его издевательства. Они живут с ним в трехкомнатной квартире, где Дворников А. А. занимает большую комнату, а она живет в маленькой комнате. В субботу 30 сентября 2017 года они вместе приехали с дачи, где по пути Дворников А. А. захватил с собой домой один баллон пива объемом 2 литра и одну бутылку водки объемом 0,5 литра. И, сидя в своей комнате, он начал пить, причем смешивал водку с пивом. Пока он пил, он начинал её оскорблять нецензурными словами, имени у него никогда не было, так как он её всегда называл: «сукой» и т. д. Кричал, чтобы она быстрее «сдохла». Так продолжалось три дня, пил водку с пивом. При этом он устраивает скандалы так, чтобы слышали все соседи, так как он любит выступать на публику. Единственное, она всегда боится, что он может её ударить по груди, на которую она перенесла операцию. И так и произошло. 2 октября 2017 года они с ним дома находились вдвоем, он был у себя в комнате, употреблял свои коктейли, она занималась своими делами, смотрела телевизор. Время было около 19.00 часов, она смотрела телевизор, Дворников А. А. залетел к ней в комнату и с порога начал кричать: «Убить тебя, что ли, сука!» и, подбежав к ней (она лежала на своем диване), резко схватил за правую руку и начал её крутить, при этом в его глазах она заметила ярость по отношению к ней. На его действия она старалась не обращать внимания, так как она устала от его репертуаров, и, оттолкнув его, встала с дивана и сказала, чтобы он пропустил её, так как она хотела сходить в туалет. Она понимала, что если он начнет её бить, то остановить его будет некому. Направившись в туалет по коридору, она дошла до комнаты и, открыв дверь, хотела зайти в уборную, как почувствовала резкий удар по затылку. Он нанес два удара, после

чего она упала на правый бок, и единственное, чего она боялась, это то, что он может её ударить по оперированной груди и руке. Так и случилось: Дворников А. А., видя её беспомощное состояние, нанес удар рукой по её груди, она почувствовала резкую боль. Заметив, что он отвлекся, она вскочила с пола и выскочила из уборной, побежала на кухню, чтобы выпить таблетку, однако Дворников А. А. прибежал следом за ней и, схватив со стола кухонный большой нож, острием направил в сторону неё, при этом он сказал: «Я сейчас, сука, тебя зарежу!», она стала ему твердить: «Что ты творишь, что ты творишь, успокойся!», но его её слова никак не успокаивали, он продолжал её оскорблять и унижать, говорил, что также разделается с зятем и любым человеком, который зайдет в их квартиру. Она действительно испугалась его слов, так как насколько агрессивным он еще не был, тем более он впервые схватился за нож, и она подумала, что это может привести к беде. Она не отвечала на его оскорбления, а старалась его успокоить. И когда Дворников А. А. немного утих, она собралась и выбежала из кухни, побежала в сторону выхода из квартиры. Выбегав из квартиры, она с криками: «Тамара, открой!» стала стучаться в квартиру к соседке из квартиры № 15, и на её счастье Тамара открыла дверь очень быстро, так как, по всей видимости, весь дом слышал, как они ругались. Пока она забежала к Тамаре, он схватил её край кофты и попытался затащить в квартиру, но ей повезло. Забегав к Тамаре, она закрыла дверь на ключ и позвонила своей дочери. Она, в свою очередь, вызвала сотрудников полиции. Сотрудники полиции приехали очень быстро. По приезде она рассказала о произошедшем, у неё приняли заявление и объяснение, также была осмотрена квартира, в которой они живут. В ходе осмотра из кухни был изъят кухонный нож, которым ей угрожал Дворников А. А. Она не знает, что его может остановить, так как он бесстрашный человек, он всю жизнь винит ее во всем, хотя у них все есть, но он продолжает быть во всем недовольным.

Претензии к Дворникову Александру Александровичу она имеет, судиться с ним желает. Слова угрозы убийством она восприняла реально и опасалась их осуществления. Также после его ударов у неё болит голова, стреляет в ухе, имеются головокружения. (л. д. 56 – 59):

– **показания свидетеля Усовой Т. М.** от 02.10.2017, из которых следует, что она по данному адресу проживает с супругом. По соседству в квартире № 16 проживают Дворниковы Марина и Александр. Александр в последнее время злоупотребляет спиртными напитками и скандалит дома. Так, 02.10.2017 около 19.00 часов она в квартире № 16 слышала шум, скандал, женские крики, ругань пьяного Александра. Через некоторое время к ней забежала Марина, за ней бежал Александр и хотел её ударить, но она удержала его. После этого она закрыла дверь, не пустив его, и он пошел домой. Далее Марина позвонила кому-то и вызвала сотрудников полиции. Она пояснила, что Марина ей рассказала, что Александр угрожал ей убий-

ством ножом и она была очень сильно напугана. Также она сказала, что Александр бил её руками по груди, куда ей делали операцию, а также по затылку, и пинал по ногам л. д. 44 – 47);

– **показания свидетеля Игнатова А. А.** от 02.10.2017, из которых следует, что он является старшим участковым уполномоченным отдела полиции № 6 Управления МВД России по городу Энску. В его должностные обязанности входит организация работы по раскрытию и пресечению преступлений, профилактика преступлений.

0 октября 2017 года он находился на своем обслуживаемом участке по адресу: г. Энск, ул. Фабричная, 40 – 1, осуществлял прием граждан. Около 19.30 часов ему позвонил начальник дежурной смены Габиев И. М., который передал ему сообщение 02: «Хулиганит пьяный дядя» по адресу: г. Энск, ул. Фабричная, 46 – 16. В ходе посещения вышеуказанного адреса было установлено, что по данному адресу проживает семья Дворниковых, Дворникова Марина Шамильевна, 1952 г. р., и Дворников Александр Александрович, 1951 г. р. Дворникова М. Ш. была очень расстроенная и заплаканная. Он попросил её успокоиться и рассказать, в связи с чем были вызваны сотрудники полиции. Со слов Дворниковой М. Ш., стало известно, что на протяжении трех дней её супруг Дворников А. А. злоупотребляет спиртными напитками. И находясь в состоянии алкогольного опьянения, супруг выражался в её адрес грубыми нецензурными словами, унижал её. Она в виду того, что у неё онкозаболевание и что она была прооперирована, лежала и терпела в своей комнате, старалась не обращать внимание, а Дворников А. А. в это время находился в другой комнате. Далее Дворников А. А. забежал к ней в комнату со словами «Убить тебя, что ли, сука!» и начал припоминать прошлые обиды. Дворникова М. Ш. решила не слушать его и выйти, заодно сходить в туалет. Пока она шла, Дворников А. А. следовал за ней. И так как она его игнорировала, он нанес ей резкий удар в область затылка. От неожиданности она упала, и вместо того, чтобы поднять её, так как она упала на сторону прооперированной груди, он нанес ей еще один удар рукой в область груди. Она почувствовала резкую боль. Когда он немного отвлекся, она выбежала из туалета и побежала на кухню, чтобы прийти в себя и выпить воды. Дворников А. А. не успокоился и проследовал за ней, где вместо того, чтобы извиниться, он схватил со стола кухонный нож и со словами «Я сейчас, сука, тебя зарежу!» начал размахивать им перед ней. Она просила его успокоиться, она очень испугалась его действий. Но её мольбы не помогали. Дождавшись того, что Дворников А. А. отвлечется, она выбежала из квартиры и со словами: «Помогите!» начала стучаться к соседке из кв. № 15. На её счастье соседка была дома. Она успела забежать в квартиру, а когда дверь захлопнулась, к двери подбежал Дворников А. А. и начал стучаться и требовать, чтобы ему открыли дверь. Успокоившись, Дворникова М. Ш. вызвала сотрудников полиции. Выслушав Дворникову М. Ш., сотрудник полиции принял у неё заявление, объ-

яснение, также выписал постановление на прохождение судебно-медицинской экспертизы. Также им с разрешения Дворниковой М. Ш. была осмотрена квартира, где в ходе осмотра из кухни был изъят кухонный нож, которым, со слов Дворниковой М. Ш., Дворников А. А. угрожал ей убийством. Угрозу убийством, она восприняла реально, так как боялась её осуществления. А поскольку Дворников А. А. вел себя очень агрессивно, он был доставлен в отдел полиции № 6 Управления МВД России по городу Энску для опроса и дальнейших разбирательств. После сбора материал проверки был передан на регистрацию в дежурную часть отдела полиции № 6 Управления МВД России по городу Энску. Давления с его стороны ни на Дворникова М. Ш., ни на Дворникова А. А. оказано не было (л. д. 29 – 31);

– **показания потерпевшей Дворниковой М. Ш. на очной ставке с подозреваемым Дворниковым А. А.**, в ходе которой Дворникова М. Ш. полностью подтвердила данные ею ранее показания, тем самым изобличив Дворникова А. А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ. (л. д. 78 – 81) – **протокол осмотра места происшествия от 02.10.2017 года**, согласно которому осмотрена квартира по адресу: г. Энск, ул. Фабричная, 46 – 16, откуда в присутствии двух понятых участковым уполномоченным полиции Игнатовым А. А. изъят кухонный нож (л. д. 7 – 8);

– **постановление о производстве выемки и протокол выемки**, согласно которому у свидетеля Игнатова А. А. изъят кухонный нож, которым 02.10.2017 Дворников А. А., находясь по адресу: г. Энск, ул. Фабричная, 46 – 16, угрожал убийством Дворниковой М. Ш. (л. д. 32, 33 – 35);

– **протокол осмотра предметов и документов**, в ходе которого был произведен осмотр кухонного ножа, изъят Игнатовым А. А. в ходе осмотра квартиры по адресу: г. Энск, ул. Фабричная, 46–16. (л. д. 36–37);

– **постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств**: кухонный нож, передан на хранение в камеру хранения вещественных доказательств Отдела полиции № 6 Управления МВД России по городу Энску (л. д. 40, 42).

Доводы, на которые ссылается Дворников А. А., защитник Дьякова Г. Л. по уголовному делу:

– **показания подозреваемого Дворникова А. А.**, из которых следует, что он уведомлен о том, что подозревается в угрозе убийством в отношении Дворниковой М. Ш. по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ.

По существу заданных ему вопросов может пояснить, что он зарегистрирован и проживает по адресу: г. Энск, ул. Фабричная, 46 – 16, со своей супругой Дворниковой Марией Шамильевной, дочь Дворникова Татьяна Александровна, 1979 года рождения, замужем, живет отдельно со своей се-

мьей. Он на учете у нарколога и психиатра не состоит, ранее не судим. Является пенсионером по возрасту. Ранее работал оператором в котельных установках. В семье сложились нормальные отношения. Супруга больна онкологией. Иногда он употребляет алкоголь, в основном по праздникам. Пьет и водку, и пиво, иногда делает коктейль, из пива и водки. По характеру он очень вспыльчивый человек. Может из-за пустяка обидеться, начать кричать, высказывать свои обиды. Свои обиды он вымещает на супруге, в основном когда выпьет. Также его обижает, что супруга упрекает его в том, что он ничего не делает, и она в пример ставит их зятя, в связи с этим у них бывают и скандалы, он ревностно относится к данному сравнению. 1 октября 2017 года они приехали с дачи, после приезда он сходил за продуктами и там приобрел баллон пива 1,5 литра и лебса. Придя домой, он начал пить, пил только пиво. На следующий день 2 октября 2017 года он пил, смешивая водку с пивом, и когда он опьянел, в нем проснулись все старые обиды к его супруге, он стал высказывать ей свои претензии, также упрекал на счет зятя. При этом он находился у себя в комнате, а она находилась в своей комнате, смотрела телевизор. На его крики и высказывания супруга никак не реагировала, в связи с чем он, забежав к ней в комнату, подбежал к дивану и схватил её за руку, обзывал её «сукой», говорил, чтобы она быстрее сдохла и легла в гроб. Она ему ничего не отвечала, а лишь, встав с дивана, вышла из комнаты. Понимая, что она его игнорирует, он побежал следом за ней и ударил её по голове ладонью, от его ударов она упала на пол, он, в свою очередь, видя её беспомощное состояние и что она не может себя защитить, подошел и от злости ударил её рукой по груди, так как она его взбесила. Нанеся удар, он отошел, так как в некой степени понимал, что у неё была операция, и у неё могут разойтись швы. Она начала стонать и просить, чтобы он прекратил, он отвлекся, и тогда она выбежала из туалета и побежала на кухню, он, в свою очередь, видя, что она выбежала, побежал за ней, но она продолжала его игнорировать. Она, не обращая на него внимание, стала пить воду, и он, считая, что она издевается над ним, увидел, что на столе лежит кухонный нож, которым он недавно резал хлеб, схватил его и со словами: «Я сейчас, сука, тебя зарежу!» острием направил в её сторону, от его слов Дворникова М. Ш. стала причитать и просить его успокоиться, просила не делать этого. Понимая, что он её испугал, он в некой степени удовлетворился, однако Дворникова М. Ш. резко побежала по коридору в сторону двери. Он понял, что она хочет пожаловаться соседке, он побежал за ней, нож, который держал в руке, он бросил на стол. По пути он схватил её за ворот кофты и стал тянуть обратно в квартиру, она вырывалась и стала кричать: «Тамара, открой дверь!», на что соседка открыла дверь, и его супруга Дворникова М. Ш. забежала к ней в квартиру. Видя, что дверь они ему не откроют, он зашел обратно в квартиру и продолжил пить. Спустя некоторое время приехали сотрудники полиции и забрали его.

Вину свою в угрозе убийством 02.10.2017 по адресу: г. Энск, ул. Фабричная, 46 – 16 в адрес Дворниковой М. Ш. признает полностью, в содеянном раскаивается. Обязуется впредь подобного не совершать. Он просто хочет жить спокойно со своей супругой, чтобы она его уважала. Алкоголиком он себя не считает. Все его показания были даны в присутствии защитника Дьяковой Г. Л., со стороны сотрудников полиции на него ни физического, ни морального давления оказано не было (л. д. 70–73).

Обстоятельства, смягчающие наказание обвиняемого Дворникова А. А., согласно ст. 61 УК РФ отсутствуют.

Обстоятельства, отягчающие наказание обвиняемого Дворникова А. А., согласно п. «д» ч.1 ст. 63 УК РФ – состояние опьянения.

Сведения о потерпевшей: Дворникова Марина Шамильевна, проживающая по адресу: г. Энск, ул. Фабричная, 46 – 16 (л. д. 56 – 59).

Сведения о гражданском истце: гражданский иск не заявлен.

Сведения о гражданском ответчике: гражданский иск не заявлен.

Обвинительное постановление составлено отделом дознания ОП № 6 Управления МВД России по городу Энску 15.10.2017 и вместе с уголовным делом № 2570566148247 в соответствии со ст. 225 УПК РФ направлено прокурору Октябрьского района г. Энска советнику юстиции Вертову Н. Г.

Дознаватель ОД ОП № 6
Управления МВД России по городу Энску
капитан полиции

Р. И. Харитонова

СПРАВКА

1. Срок дознания «12» дней.
Уголовное дело № 2570566148247 возбуждено ОД ОП № 6 Управления МВД России по городу Энску 03.10.2017 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ. (л. д. 1)
2. Дворникову А. А. 13.10.2013 вручена копия уведомления о подозрении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, о чем составлен протокол с отметкой о вручении копии уведомления. (л. д. 15 – 16)
3. Дворников А. А. допрошен немедленно после вручения ему копии уведомления о подозрении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ. (л. д. 17–20)
4. Подозреваемый Дворников А. А. в порядке ст. 91 УПК РФ не задерживался.
5. Подозреваемому Дворникову А. А. 14.10.2017 избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. (л. д. 83–84)
6. Дворникову А. А. обвинение не предъявлялось.
7. Вещественные доказательства по уголовному делу: кухонный нож, который был изъят Игнатовым А. А., 02.10.2017 по адресу: г. Энск, ул. Фабричная, 46 – 16, по факту угрозы убийством осмотрен, приобщен и передан на хранение в камеру хранения вещественных доказательств отдела полиции № 6 Управления МВД России по городу Энску. (л. д. 40, 42)
8. Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.
9. Меры, принятые в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества _____
10. Процессуальные издержки – оплата труда адвоката Дьяковой Г. Л. за «12» дней.
11. Меры, принятые по обеспечению прав иждивенцев обвиняемого и потерпевшего _____
12. Материалы уголовного дела предъявлены обвиняемому Дворникову А. А. и его защитнику Дьяковой Г. Л. 15.10.2017. (л. д. 94–95)
13. Обвиняемый Дворников А. А., его защитник Дьякова Г. Л. вместе ознакомились с материалами уголовного дела 15.10.2017. (л. д. 109–118)
14. Потерпевшая Дворникова М. Ш. с материалами уголовного дела ознакомилась 15.10.2017. (л. д. 107–109)
15. Сведения о лицах, подлежащих вызову в суд:
ОБВИНЯЕМЫЙ: Дворников Александр Александрович, 30.10.1951 года рождения, проживающий по адресу: г. Энск, ул. Фабричная, 46 – 16. (л. д. 70–73)

ПОТЕРПЕВШАЯ: Дворникова Марина Шамильевна, прож.: г. Энск, ул. Фабричная, 46 –16.

(л. д. 56–59)

СВИДЕТЕЛИ ОБВИНЕНИЯ:

Игнатов Александр Александрович, прож.: г. Энск, ул. Лесотехникума, 19 – 46.

(л. д. 29–31)

Усова Тамара Михайловна, прож.: г. Энск, ул. Фабричная, 46 –15.

(л. д. 44–47)

СВИДЕТЕЛИ ЗАЩИТЫ: отсутствуют

ЗАЩИТНИК: адвокат Дьякова Галина Леонидовна, г. Энск, ул. Р. Зорге, 45. (л. д. 63)

16. Уголовное дело № 7061247 с обвинительным постановлением направлено прокурору Октябрьского района г. Энска советнику юстиции Ветрову Н. Г. 15.10.2017.

Дознаватель ОД ОП № 6

Управления МВД России по городу Энску

капитан полиции

Р. И. Харитонова

УВЕДОМЛЕНИЕ
о подозрении в совершении преступления

г. Энск
(место составления)

« 08 » июля 2020 г.

Дознаватель Управления МВД России по городу Энску капитан полиции Миронов А.К.

рассмотрев материалы уголовного дела № 12005500375000555 , возбужденного

по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ

принимая во внимание, что в ходе дознания получены достаточные данные, дающие основание подозревать конкретное лицо в совершении преступления, руководствуясь ст. 223¹ УПК РФ, составил настоящее письменное уведомление о подозрении

Игнатова Сергея Викторовича

(фамилия, имя,

05.05.1981 года рождения, уроженца города Красноярск

отчество подозреваемого, число, месяц, год и место рождения)

в совершении следующего преступления¹:

В период времени с 13 часов 01 минуты по 13 часов 10 минут 06.07.2020 Игнатов С. В., находясь в кафе «Сосискино», расположенном по адресу: г. Энск ул. Лесотехникума, 30 А, путем свободного доступа тайно похитил 1 пивную кегу объемом 50 литров стоимостью 5000 рублей, тем самым причинив своими умышленными действиями ИП «Х.» незначительный материальный ущерб на общую сумму 5 000 рублей.

Таким образом, Игнатов С. В., 05.05.1981 года рождения, своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Дознаватель

А. К. Миронов
(подпись)

Копия настоящего уведомления направлена прокурору города Энска

« 08 » июля 2020 г.

Дознаватель

А. К. Миронов
(подпись)

¹ В соответствии с частью третьей ст. 223¹ УПК РФ, при наличии данных, дающих основание подозревать лицо в совершении нескольких преступлений, предусмотренных разными пунктами, частями, статьями УК РФ, в уведомлении о подозрении в совершении преступления должно быть указано, в совершении каких деяний данное лицо подозревается по каждой из этих норм уголовного закона.

УВЕДОМЛЕНИЕ
о подозрении в совершении преступления

г. Энск
(место составления)

«18» мая 2018 г.

Дознаватель отдела дознания Управления МВД России по г. Энску

(должность дознавателя,

капитан полиции Медведев А. Н.

звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 25701888040000024, возбужденного

по признакам преступления, предусмотренного ст.116 УК РФ

принимая во внимание, что в ходе дознания получены достаточные данные, дающие основание подозревать конкретное лицо в совершении преступления, руководствуясь ст. 223¹ УПК РФ, составил настоящее письменное уведомление о подозрении

Никитина Юрия Алексеевича, 27.07.1972 г. р., уроженца г. Энска,

(фамилия, имя, место рождения)

в совершении следующего преступления¹:

14.12.2017 около 23.50 часов Никитин Ю. А., находясь возле дома № 51 по ул. Февральская г. Энска, бутылкой нанес удар в область головы Кириленко Р. Д., причинив тем самым последнему физическую боль.

Дознаватель

А. Н. Медведев
(подпись)

Копия настоящего уведомления направлена

прокурору города Энска

«18» мая 2018 года.

Дознаватель

А. Н. Медведев
(подпись)

¹ В соответствии с частью третьей ст. 223¹ УПК РФ, при наличии данных, дающих основание подозревать лицо в совершении нескольких преступлений, предусмотренных разными пунктами, частями, статьями УК РФ, в уведомлении о подозрении в совершении преступления должно быть указано, в совершении каких деяний данное лицо подозревается по каждой из этих норм уголовного закона.

Учебное издание

Григорьев Виктор Николаевич
(доктор юридических наук, профессор)
Прохорова Екатерина Александровна
(кандидат юридических наук, доцент)
Терехов Алексей Юрьевич
(кандидат юридических наук, доцент)

ПРИВЛЕЧЕНИЕ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО
(уголовно-процессуальные основания и порядок)

Учебное пособие

Редактор Е. А. Ермолаева

Подписано в печать: 23.09.2022

Гарнитура Times

Уч.-изд. л. 7,8

Тираж 100 экз.

Выход в свет: 30.09.2022

Формат 60 x 84¹/₁₆

Усл. печ. л. 8

Заказ № 68

*Редакционно-издательский отдел
Уфимского юридического института МВД России
450103, г. Уфа, ул. Муксинова, 2*

*Отпечатано в группе полиграфической и оперативной печати
Уфимского юридического института МВД России
450103, г. Уфа, ул. Муксинова, 2*