

ВОРОНЕЖСКИЙ ИНСТИТУТ МВД РОССИИ

Кафедра уголовного процесса

**РЕАЛИЗАЦИЯ ХОДАТАЙСТВ И ЖАЛОБ В ДОСУДЕБНОМ
ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

Методические рекомендации

Воронеж 2022

Рассмотрено и одобрено на заседании кафедры уголовного процесса, протокол № 10 от 09.03.2022 г.

Рассмотрено и одобрено на заседании методического совета протокол №7 от 21.02.22

Рассмотрено и рекомендовано к изданию на заседании редакционно-издательского совета протокол №3 от 22.03.2022 г.

Реализация ходатайств и жалоб в досудебном производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних : методические рекомендации / И.С. Насонова, С.Н. Махина, У.Н. Ахмедов, П.Г. Смагин, С.С. Халимоненко. – Воронеж: Воронежский институт МВД России, 2022. – 48 с.

В методических рекомендациях изложены процессуально-правовые, организационные, методические, научные выводы и рекомендации по вопросам эффективной реализации правовых институтов ходатайств и жалоб в досудебном производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Рекомендации предназначены для использования в учебном процессе Воронежского института МВД России при преподавании у курсантов и слушателей таких учебных дисциплин, как «Расследование преступлений, совершенных несовершеннолетними» и «Практикум по проведению следственных действий с участием несовершеннолетних».

© Воронежский институт МВД России, 2022

© Насонова И.А., Махина С.Н., Ахмедов У.Н., Смагин П.Г.,
Халимоненко С.С.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
Глава 1. Ходатайства и жалобы в уголовном процессе как средства защиты прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых.....	7
Глава 2. Правовые основы реализации ходатайств в досудебном производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, типовые проблемы правоприменительной деятельности и пути их решения.....	15
Глава 3. Правовые основы реализации жалоб в досудебном производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, типовые проблемы правоприменительной деятельности и пути их решения.....	27
Заключение.....	38
Список использованных источников.....	41
Приложения.....	44

Введение

Защита прав и законных интересов несовершеннолетних всегда стоит в приоритете правового государства. Несовершеннолетние, как и лица, достигшие совершеннолетия, наделяются определенными правоспособностью и дееспособностью. Данные правомочия актуальны также для участия несовершеннолетних в сфере уголовно-процессуальных отношений. В этой связи государство предусматривает особый правовой режим вовлечения несовершеннолетних в уголовное судопроизводство, сформировав для этой цели отдельную главу Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹, содержащую требования к производству по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Однако данная глава в некоторых аспектах содержит в себе ссылки к общим правилам осуществления уголовного судопроизводства, что в свою очередь вызывает трудноразрешимые сложности у правоприменителей. Эти сложности также обусловлены тем, что законодателю не удалось в достаточной степени регламентировать реализацию ходатайств и жалоб в досудебном производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

УПК РФ содержит понятия ходатайств и жалоб. При этом понятия ходатайства и жалобы как правовые категории, особенности их реализации в уголовном судопроизводстве, порядок, основания, условия и различные правовые инструменты таких институтов уголовного судопроизводства как ходатайства и жалобы не регламентированы на достаточно высоком уровне, характеризуются бессистемностью правового регулирования, а также страдает низкой законодательной техникой их конструирования в содержании уголовно-процессуального законодательства России.

Вышеуказанные и ряд других обстоятельств естественным образом обуславливают и порождают ряд других проблем в определенной, так сказать, узкой сфере правового регулирования. Для примера, укажем особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Реализация ходатайств и жалоб требует своего особого пристального внимания, так как служат средством обеспечения и защиты прав и законных интересов несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства, наделенных процессуальными статусами подозреваемого, обвиняемого (подсудимого).

Согласно статистическим данным о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел в первой инстанции, в 2018 году всего осуждено 10688 несовершеннолетних, из них 5872 лица, достигшие 14-15

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921. Далее – УПК РФ

лет на момент совершения преступления, 4816 лиц, достигшие возраста 16-17 лет на момент совершения преступления. В 2019 году всего осуждено 11512 несовершеннолетних, из них 5303 лица, достигшие 14-15 лет на момент совершения преступления, 6209 лиц, достигшие возраста 16-17 лет на момент совершения преступления. В 2020 году всего осуждено 10328 несовершеннолетних, из них 4550 – это лица, достигшие 14-15 лет на момент совершения преступления, 5778 лиц, достигшие возраста 16-17 лет на момент совершения преступления¹.

Указанные данные свидетельствуют о том, что преступления несовершеннолетних являются острой проблемой нашего общества и требуют профессионального подхода при расследовании совершенных данной категорией лиц преступлений.

В настоящее время отсутствует четкий алгоритм реализации ходатайств и жалоб в досудебном производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Данное обстоятельство требует своего комплексного исследования и разрешения.

Согласно проведенному опросу следователей, дознавателей органов внутренних дел, 87,5% опрошенных указали, что они получали ходатайства от защитника и законного представителя при расследовании уголовных дел в отношении несовершеннолетних. При этом 45% из числа опрошенных получили жалобы на свои действия и действия органов дознания участников со стороны защиты (защитника, законного представителя несовершеннолетнего и т.п.) в рамках расследования преступлений, совершенных несовершеннолетними.

В подготовленных методических рекомендациях коллективом авторов рассмотрены особенности реализации ходатайств и жалоб в досудебном производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Особое внимание исследователями уделяется проблемам, возникающим при защите прав и законных интересов несовершеннолетних путем заявления ходатайств и жалоб.

В методических рекомендациях «Реализация ходатайств и жалоб в досудебном производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних» предпринята попытка исследования организационных, методических, научных и правовых аспектов осуществления реализации ходатайств и жалоб в досудебном производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Подготовленные методические рекомендации позволят курсантам и слушателям, как будущих следователей, дознавателей органов внутренних дел, на более качественном уровне осуществлять защиту прав и законных

¹ Отчет об осужденных, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2018, 2019 и 2020 годы [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения: 11.10.2021).

интересов несовершеннолетних, путем производства ходатайств и жалоб в досудебном производстве, а также будут способствовать повышению эффективности расследования уголовных дел, возбужденных в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых.

Настоящие методические рекомендации посвящены эффективной реализации средств защиты прав и законных интересов несовершеннолетних в ходе уголовного судопроизводства, в частности, институту ходатайств и жалоб. В них достаточно подробно проанализированы вопросы, связанные с предметом и субъектами подачи (заявления) ходатайств и жалоб, а также рассмотрены отдельные аспекты их рассмотрения и разрешения. В рекомендациях обращается также внимание на роль законного представителя и защитника, при обжаловании несовершеннолетним процессуальных решений и действий органов и должностных лиц, которые, как предполагается, допустили нарушение его прав и свобод.

В методических рекомендациях также учтены положения и требования международных правовых актов, стандартов и принципов, направленных на обеспечение гарантий прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемым и обвиняемым. В них также сделаны выводы о важности института ходатайств и жалоб в сфере защиты прав и законных интересов наряду с несовершеннолетними, и других участников уголовного судопроизводства, наделенных процессуальным статусом.

Глава 1. Ходатайства и жалобы в уголовном процессе как средства защиты прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых

По смыслу уголовно-процессуального законодательства, несовершеннолетние являются полноправными участниками уголовного судопроизводства. Они могут как самостоятельно выполнять свои права, так и реализовать свои права через своих представителей. Конституция Российской Федерации¹ закрепила право человека защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. В связи со сказанным, можно утверждать о существовании различных способов защиты несовершеннолетними своих прав и законных интересов. К ним могут быть отнесены следующие:

Во-первых, несовершеннолетние, как и другие лица, вправе самостоятельно обращаться в государственные органы власти и органы местного самоуправления. Нормы, регулирующие институт обращений граждан, регламентированы в Федеральном законе от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»².

Во-вторых, несовершеннолетним, как и взрослым гражданам предоставлена возможность обращаться в средства массовой информации, общественные объединения, различные правозащитные организации, Уполномоченному по правам ребенка и т.п.

Решающая роль в защите прав личности принадлежит независимым судебным органам. Данное положение закреплено в целом ряде статей Конституции РФ. В соответствии со статьей 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, а решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суде.

Для сравнения отметим, что в соответствии с ранее действующим Законом РФ от 27.03.1993 № 197-ФЗ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан»³ каждый гражданин имел право обратиться с жалобой в суд в случаях:

1) нарушения его прав и свобод неправомерными действиями

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2020. № 31. Ст. 4398.

² О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации : федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 19. Ст. 2060.

³ Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан : Закон РФ от 27.04.1993 № 4866-1 (ред. от 09.02.2009) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 19. Ст. 685. – *Документ утратил силу в 2015 году.*

(решениями) государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений или должностных лиц, государственных служащих;

2) препятствия осуществлению гражданином его прав и свобод;

3) незаконного возложения на гражданина какой-либо обязанности или незаконного привлечения к какой-либо ответственности.

Физические лица, как участники уголовного судопроизводства, обладают широким перечнем процессуальных прав, позволяющих им защищать свои права и законные интересы. Одним из них выступает право на процессуальные обращения, которые имеют ключевое значение в обеспечении гарантированного соблюдения прав и законных интересов заявителей¹.

Несовершеннолетние также наделяются этим правом. Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних содержат перечень гарантий о правах ребенка, предоставляемых государством несовершеннолетнему подозреваемому и обвиняемому в совершении преступления. Такие гарантии, как презумпция невиновности, право быть поставленным в известность о предъявленном обвинении, право на отказ давать показания, право иметь защитника, право на присутствие родителей или опекуна, право на очную ставку со свидетелями и их перекрестный допрос и право на апелляцию в вышестоящую инстанцию должны быть гарантированы на всех этапах судебного разбирательства².

Изучив обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел за 2014 и за 2019 год сделали вывод о том, что институт жалоб всё так же актуален и говорит о проблемах в судебном законодательстве.

В 2018 году в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации рассмотрено 5 863 представления и жалобы на судебные решения по уголовным делам; в 2019 году в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации рассмотрено 5 294 представления и жалобы на судебные решения по уголовным делам³; в 2020 году в Президиуме Верховного Суда

¹ Зеленская Ю.Е. Процессуальные особенности заявления, рассмотрения и разрешения ходатайств и жалоб в российском уголовном судопроизводстве / Ю.Е. Зеленская // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2014. №1 (5).

² Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) [Электронный ресурс] : приняты резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29 нояб. 1985 г. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules.shtml (дата обращения: 22.11.2020).

³ Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических

Российской Федерации по уголовным делам в порядке надзора рассмотрено 4733 представления и жалобы на судебные решения мировых судей, районных, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономных областей и округов и 138 представлений и жалоб на решения гарнизонных и окружных (флотских) военных судов¹. Статистические данные о рассмотрении жалоб и дел Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации свидетельствуют о том, что в 2018 году в апелляционной инстанции рассмотрены 1045 уголовных дел, в кассационной инстанции 56 883 жалобы и представления (из них, в судебном заседании рассмотрены 186 дел, рассмотрено 123 материала); в 2019 году в апелляционной инстанции рассмотрены 1005 уголовных дел, в кассационной инстанции 51 273 жалобы и представления (из них, в судебном заседании рассмотрены 158 дел, рассмотрено 153 материала); в 2020 году в апелляционной инстанции рассмотрены 78 уголовных дел, в кассационной инстанции 39 245 жалобы и представления (из них, в судебном заседании рассмотрены 253 дела, рассмотрено 73 материала).

УПК РФ не закрепляет определения понятий «ходатайство», «жалоба». В обыденном понимании жалоба – это выражение недовольства по поводу чего-нибудь неприятного, страдания, боли.

Жалоба, по мнению А.В. Гриненко, представляет собой официальную просьбу, в которой содержатся сведения о нарушении прав и законных интересов лиц, вовлеченных в производство по уголовному делу².

Согласно Федеральному закону «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 № 59-ФЗ³, – это просьба гражданина о восстановлении или защите его нарушенных прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод или законных интересов других лиц.

В судопроизводстве под ходатайством понимается официальная просьба участника процесса о совершении процессуальных действий или принятии решений, обращенная к органу дознания, следователю,

споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел в 2018, 2019 годах. // URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/statistics/27651/> / (дата обращения: 11.10.2021).

¹ Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации в 2020 году административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел. // URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/statistics/29222/> (дата обращения: 11.10.2021).

² Гриненко А.В. Уголовный процесс : учебник. 2-е изд., перераб. М. : Норма, 2009. С. 162.

³ О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации : федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 19. Ст. 2060.

прокурору, судье или суду. При рассмотрении этого вопроса следует обратить внимание на то, относительно чего составляются и заявляются данные средства защиты, а именно, на предмет жалобы и ходатайства.

Уголовно-процессуальное законодательство устанавливает предметом жалобы решения и действия (бездействие) органов и должностных лиц, участвующих в производстве по уголовному делу, которые могут нанести ущерб конституционным правам и свободам граждан, а также решения и действия (бездействие) способные затруднить доступ участников судопроизводства к правосудию.

Но УПК РФ ограничивает круг вопросов, которые участники уголовного процесса могут обжаловать. Обжалованию не подлежат определения и постановления о порядке исследования доказательств; об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства; о мерах обеспечения порядка в зале судебного заседания, за исключением определений или постановлений о наложении денежного взыскания (ч. 5 ст. 355 УПК РФ).

Предмет ходатайства вытекает из его определения и положений уголовно-процессуального законодательства. Он складывается по поводу вопроса о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов участников судопроизводства.

В соответствии со ст. 19 УПК РФ право на обжалование процессуальных действий и решений является одним из основополагающих принципов уголовно-процессуального права.

Гарантией на реализацию права подачи жалобы в соответствии с ч. 1 ст. 11 УПК РФ является обязанность должностного лица и суда разъяснять порядок обжалования и обеспечивать возможность воспользоваться этим правом всеми гражданами, чьи интересы были затронуты в ходе производства по уголовному делу.

В соответствии со ст. 120 УПК РФ ходатайство может быть заявлено в любой момент производства по уголовному делу. Суд, следователь и дознаватель обязаны разъяснять заявителю его права и правила составления ходатайства, а также в обязательном порядке своевременно рассматривать их, что обеспечивает гарантии конституционных прав граждан.

При изучении отдельных аспектов института жалоб и ходатайств, следует разграничивать субъекты данных правоотношений:

- 1) субъекты, имеющие право на заявление жалоб и ходатайств;
- 2) субъекты, наделенные полномочиями рассмотрения и разрешения жалоб и ходатайств;
- 3) субъекты, действия и решения которых стали основанием для подачи жалобы и ходатайства.

УПК РФ не конкретизирует круг лиц, которые имеют право подавать жалобы. В соответствии с УПК РФ это все те участники уголовного судопроизводства и иные лица, чьи права и интересы нарушены в ходе производства по уголовному делу.

Обжалованию подлежат решения и действия (бездействие) суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, дознавателя.

Субъектами рассмотрения жалоб являются суд, прокурор и руководитель следственного органа.

По нашему мнению, жалоба выступает как непосредственная реакция несовершеннолетних участников судопроизводства на нарушение их прав и законных интересов. В свою очередь, процесс заявления ходатайства связан с процессом доказывания, так как основным предназначением данного средства защиты является прошение о назначении производства определенных процессуальных мер, направленных на выявление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

В связи с этим, мы считаем, что стоит разделять субъекты ходатайства не на три группы, как в случае с жалобой, а на две:

- 1) субъекты, имеющие право на заявление жалоб и ходатайств;
- 2) субъекты, наделенные полномочиями рассмотрения и разрешения жалоб и ходатайств.

Статья 119 УПК РФ регламентирует круг лиц, обладающих правом на заявление ходатайств. К ним относятся подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, его законный представитель и представитель, частный обвинитель, эксперт, а также гражданский истец, гражданский ответчик, их представители. То есть все те лица, интересы которых были затронуты в ходе всего уголовного судопроизводства.

Также правом на заявление ходатайств обладает и государственный обвинитель. Данное положение реализует принцип состязательности и равноправия сторон. Стороны обвинения и защиты пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств (ст. 244 УПК РФ). В соответствии с ч. 2 ст. 119 УПК РФ ходатайства заявляются дознавателю, следователю либо суду.

По результатам рассмотрения и разрешения ходатайства выносится постановление или определение об удовлетворении ходатайства или о полном или частичном отказе в удовлетворении ходатайства.

Статья 159 УПК РФ устанавливает условия для обязательного рассмотрения ходатайства. Заявителю не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и приобщении иных доказательств, если те имеют значение для конкретного уголовного дела. Но на практике часто дознание и следствие отказывают в удовлетворении ходатайства, ссылаясь на различные причины, даже если обстоятельства,

по поводу которых ходатайствовало лицо, имели реальное значение для уголовного дела.

Одним из основополагающих принципов уголовного судопроизводства выступает принцип, провозглашающий свободы оценки доказательств. Согласно ст. 17 УПК РФ судья и иные должностные лица, участвующие в уголовном процессе, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

В соответствии со ст. 38 УПК РФ следователь имеет право самостоятельно направлять ход расследования и принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий. То есть именно следователь будет определять уровень значимости обстоятельств, о которых ходатайствовал заявитель. В итоге всё сводится к тому, что если ходатайство соответствует линии обвинения, то оно будет удовлетворено.

Говоря об этом институте, следует сказать об особенностях обжалования и подачи ходатайств несовершеннолетними подозреваемыми, обвиняемыми и потерпевшими.

Рассматривая судебную практику по уголовным делам с участием несовершеннолетних, можно проследить, что нередко их права и интересы в ходе уголовного судопроизводства нарушаются. В частности, эти нарушения касаются права несовершеннолетнего на защиту их прав и законных интересов, права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, на свободу и личную неприкосновенность, права на неприкосновенность частной жизни.

Правовой статус потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого не выделяют несовершеннолетнего в качестве особого субъекта, поэтому, в целом, несовершеннолетние наделяются теми же правами, что и указанные лица (ст. 42, 46 УПК РФ). При этом, как верно отмечает А.В. Шаталов, в «связи с особенностями психики, её неуступчивостью, отсутствием жизненного опыта несовершеннолетнего, законодатель устанавливает дополнительные гарантии защиты их прав и законных интересов»¹.

Президиумом Воронежского областного суда была рассмотрена жалоба лица, осужденного за совершение преступления по ч. 1 ст. 115 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 5000 рублей в несовершеннолетнем возрасте (17 лет 8 месяцев).

В ходе уголовного судопроизводства несовершеннолетним был заявлен отказ от защитника. При этом защитник в заседании отсутствовал, судом вопрос о причинах отказа не выяснялся, решение по данному заявлению не принималось, требование закона об обязательном участии

¹ Шаталов А.С. Обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве / А.С. Шаталов // Пенитенциарная наука. 2014. № 2 (26). С. 41-44.

защитника при осуществлении уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетнего судом оставлено без внимания.

В результате уголовное дело в отношении несовершеннолетнего рассмотрено без участия законного представителя и защитника, что повлекло нарушение его права на защиту.

Постановлением Президиума Воронежского областного суда от 8 мая 2019 года был отменен приговор мирового судьи судебного участка № <...> в Бобровском судебном районе в отношении осужденного¹.

В силу своих возрастных особенностей несовершеннолетний не всегда может правильно оценить сложившуюся обстановку и грамотно составить жалобу или ходатайство. Поэтому законодатель наделил законного представителя правом подать ходатайство и жалобу от лица несовершеннолетнего, в случае нарушения прав и законных интересов последнего.

Законный представитель как участник уголовного процесса обычно не обладает необходимыми юридическими знаниями. Его присутствие важно больше с психологической точки зрения. Законный представитель лучше остальных осведомлен, в какой среде воспитывался несовершеннолетний, знает его отличительные черты характера, привычки, и, возможно, предполагает, как поведет себя ребенок в дальнейшем².

11 февраля 2019 года Воронежский областной суд рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого и его защитника – адвоката В. на постановление Хохольского районного суда, которым жалоба была возвращена заявителем.

Первоначально основанием для подачи жалобы стало незаконное постановление дознавателя ГД ОМВД России по Хохольскому району Т. о назначении амбулаторной психолого–психиатрической экспертизы в отношении несовершеннолетнего подозреваемого.

Заявители просят отменить постановление суда и передать жалобу на новое рассмотрение в тот же суд, в ином составе. Обращают внимание, что судом не было учтено, что данное бездействие дознавателя обжаловалось не только адвокатом В., действующим в защиту интересов несовершеннолетнего, но и его законным представителем, которой так же,

¹ Постановление президиума Воронежского областного суда от 8 мая 2019 г. № 44У-23/2019 4У-94/2019 по делу № 44У-23/2019 2019 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [Офиц. сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ohyLpedQXQ1X/> (дата обращения: 22.11.2020).

² Трашкова С.М. Участие законных представителей несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых как гарантия правового статуса несовершеннолетних по Конвенции о правах ребенка / С.М. Трашкова // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. 2015. №1. С. 101-105.

как и её несовершеннолетним сыном не были получены уведомление о принятом решении по ходатайству адвоката В., поддержанному ими при его заявлении после ознакомления с постановлением о назначении экспертизы, что отражено в протоколе данного следственного действия.

Воронежский областной суд постановил отменить постановление Хохольского районного суда Воронежской области от 11 января 2019 года, которым жалоба законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого и его защитника адвоката В. возвращена заявителям для устранения недостатков, и отправить материалы по жалобе на новое судебное разбирательство¹.

Ходатайства и жалобы – это основные средства, предназначенные для своевременного устранения ошибок, допущенных при производстве уголовного дела, как на досудебной стадии, так и на судебной.

Они являются одним из важнейших способов воздействия участников уголовного судопроизводства на ход и результаты уголовного процесса:

1) обеспечивают защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства;

2) позволяют более точно установить фактические и иные обстоятельства совершения лицом общественно опасного деяния;

3) способствуют устранению следственных и судебных ошибок, совершаемых на сегодняшний день довольно часто.

Данный институт положительно влияет на производство по уголовным делам, на уголовное судопроизводство в целом, гарантируя обеспечение конституционных прав и свобод несовершеннолетних.

¹ Апелляционное постановление Воронежского областного суда (Воронежская область) от 11 февраля 2019 г. № 22К-286/2019 по делу № 22К-286/2019 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [Офиц. сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/orM90ffR70W6/> (дата обращения: 22.11.2020).

Глава 2. Правовые основы реализации ходатайств в досудебном производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, типовые проблемы правоприменительной деятельности и пути их решения

Российский законодатель отводит процессуальному институту ходатайств в уголовном судопроизводстве очень важное место в деле защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, независимо от процессуального положения, возраста, стадий уголовного процесса и т.п.

Мы согласны с О.А. Максимовым, который придает ходатайствам и жалобам участников процесса значение состязательного механизма обеспечения прав свобод и интересов¹. Термин «ходатайство» в содержании УПК РФ упоминается более 490 раз, что не может оставаться без внимания ученых исследователей, а также должностных лиц правоохранительных органов, наделенных уголовно-процессуальным статусом.

В первом по счету комплексном уголовно-процессуальном законе - УПК РСФСР от 25 мая 1922 г.² термин «ходатайство» применялся довольно часто³. Ходатайство использовалось в следующих случаях: для передачи вещественных доказательств его владельцу (ст. 71 УПК РСФСР); отражение ходатайств в протоколе следственного действия (ст. 82 УПК РСФСР); для проведения допросов и собирания других доказательств (ст. 114 УПК РСФСР) и т.п.

Процессуальный институт ходатайств регламентируется самостоятельной главой 15 УПК РФ «Ходатайства». Она содержится в Разделе V УПК РФ «Ходатайства и жалобы». При этом, ходатайства как непосредственный элемент уголовно-процессуальной деятельности регламентируется в различных разделах и главах УПК РФ, т.е. ходатайство, как процессуально-правовой институт, встречается во всех стадиях уголовного процесса, сопровождает всю уголовно-процессуальную деятельность.

Безусловно, достоинством УПК РФ является то, что институт ходатайств в нем регламентируется в самостоятельной главе, ему

¹ Максимов О.А. Сочетание публичного и диспозитивного как условие эффективного функционирования правового института ходатайств и жалоб в уголовном судопроизводстве России / О.А. Максимов // Уголовное судопроизводство. 2020. № 3. С. 17-21.

² Об Уголовно-процессуальном кодексе (вместе с «Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР»): постановление ВЦИК от 25 мая 1922 г. // СУ РСФСР. 1922. № 20-21. Ст. 230.

³ Зебницкая А.К. Ходатайства в уголовном процессе России и зарубежных странах в XX в. // Международное уголовное право и международная юстиция. 2018. № 5. С. 15-19.

отводится важное место имеющее значение для эффективной реализации всех институтов уголовного судопроизводства, касающихся процессуальных действий и процессуальных решений. Глава 15 УПК РФ содержит всего четыре статьи, которые характеризуют институт ходатайств в уголовном судопроизводстве в рамках вышеуказанной главы. В данных статьях установлены: лица, имеющие право заявить ходатайство (119 УПК РФ); заявление ходатайства (ст. 120 УПК РФ); сроки рассмотрения ходатайств (ст. 121 УПК РФ) и разрешение ходатайства (ст. 122 УПК РФ). Анализ содержания этих статей показал, что существуют определенные законодательные недостатки в регулировании института ходатайства в уголовном процессе, что также порождает определенные проблемы в ходе правоприменительной деятельности.

Опрос практических работников показал, что не всегда в УПК РФ четко регламентируется возможность реализации ходатайств при производстве по уголовным делам. Под реализацией нами понимается порядок заявления ходатайств на различных этапах уголовного судопроизводства, рассмотрение и разрешение ходатайств. Обоснованность и прозрачность принятых по результатам рассмотрения ходатайств решений должностными лицами и судами. Особенно проблематичным в этом аспекте выступают проблемы реализации института ходатайств в ходе предварительного расследования.

Полагаем следует согласиться с теми учеными процессуалистами и участниками уголовного судопроизводства, которые утверждают, что в ходе досудебного производства участники уголовного судопроизводства используют право на реализацию ходатайств не в полном объеме. А.А. Андрейкин отмечает, что «участие адвокатов в отстаивании прав несовершеннолетних оставляет желать лучшего по причине отсутствия достаточно эффективных механизмов контроля деятельности адвокатов, разделяемого защитниками формального подхода в собирании доказательственной базы, пробелов в знании международных норм права и существующем несоответствии российских и международных правовых норм. Адвокаты редко пользуются правом заявления ходатайств на стадиях предварительного расследования, предпочитая сосредоточить свои усилия на этапе судебного разбирательства»¹.

Несмотря на то, что УПК РФ многократно использует понятие ходатайство, он не дает определения данного понятия, не характеризует и не раскрывает его сущность. К сожалению Верховный Суд Российской Федерации в своем Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной

¹ Андрейкин А.А. К вопросу защиты и реализации конституционных прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве / А.А. Андрейкин // Российский судья. 2013. № 11. С. 24-27.

ответственности и наказания несовершеннолетних»¹ вопросы, связанные с реализацией ходатайств при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, оставляет без должного внимания.

По вышеуказанным причинам, в юридической литературе можем встретить различные подходы в определении и характеристике понятия ходатайств в уголовном процессе и его сущности. Достаточно узкое определение ходатайств предлагается в Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 30 января 2013 г. № 45 (в ред. от 19.08.2021 № 477)². Согласно п.п. 1 и 5 ч. 1.9 Инструкции, выступая разновидностью правовой формы обращения ходатайство выступает просьбой заявителя о признании в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, определенного статуса, прав и свобод. В указанной Инструкции в числе разновидностей обращения перечислены наряду с ходатайством также «предложение», «заявление», «жалоба» (п. 1.9. Инструкции). А в УПК РФ условно разновидностями обращений названы также следующие:

- «замечание» (п. 36 ст. 5, п. 10 ч. 2 ст. 42, п. 17 ч. 2 ст. 42, п. 8 ч. 4 ст. 46, п. 2 ч. 3 ст. 59, ст. 260 УПК РФ и др.);

- «представление» (ст. 127, ч. 2 ст. 158, ч. 4 ст. 317.4, ст. 317.6, ст. 389.3, 389.6 УПК РФ и др.);

- «заявление» (п. 43 ст. 5, ч. 3-6 ст. 6.1, ч. 2-3 ст. 20, ст. 23, ст. 25, п. 1 ч. 3 ст. 60, ст. 64, 65, ст. 141, ч. 2 ст. 257, п. 6 ч. 2 ст. 259, ч. 1 ст. 474.1 УПК РФ и др.).

Таким образом, для производства различных процессуальных действий и принятия различных процессуальных решений наряду с ходатайством применяются такие средства как «жалоба», «возражения», «замечания» и т.п. Эти средства порой взаимозаменяются, подменяют друг друга и таким образом порождают коллизии и проблемы в правоприменительной деятельности.

Анализ различных источников показал, что большинство определений, предложенные в юридической литературе, в целом позволяет характеризовать ходатайство как официальное обращение в форме просьбы, направленное на производство определенных процессуальных действий и принятие конкретных процессуальных решений, адресованную к должностным лицам и государственным органам, наделенным функцией уголовного преследования и уполномоченным расследовать и

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 4. С. 2.

² Об утверждении и введении в действие Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации: приказ Генпрокуратуры России от 30.01.2013 № 45 (ред. от 19.08.2021) // Законность. 2013. № 4. Далее – Инструкция.

рассматривать уголовного дела в пределах своей компетенции.

Особенности реализации ходатайств при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних регламентированы в УПК РФ. Следует комплексно рассмотреть особенности реализации ходатайств при производстве предварительного расследования по уголовным делам, возбужденным в отношении несовершеннолетних:

1. Ходатайства в уголовном процессе реализуются как по общим правилам уголовно-процессуального законодательства, так и по требованиям, регламентированным главой 50 УПК РФ «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних».

2. Субъекты, которые имеют право заявлять ходатайства. При производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних наряду с общими участниками уголовного судопроизводства, появляются специальные участники. К последним относятся сам несовершеннолетний, наделенный процессуальным статусом подозреваемого или обвиняемого, а также их законные представители.

3. Предмет ходатайства, заявляемого при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Следует однозначно разграничивать предмет ходатайства, заявляемого в ходе досудебного производства. Просьба, обращенная к субъектам, уполномоченным рассматривать их, должны быть однозначными и определенными. Речь идет, прежде всего о дифференциации процессуальных действий и решений, и о возможности одновременного применения процессуальных действий и решений.

1) О совершении процессуальных, в том числе следственных и судебных действий. К их числу могут относиться (ходатайства о проведении допроса, судебной экспертизы, очной ставки и т.п.).

2) О принятии процессуальных решений, в том числе промежуточных и итоговых судебных (ходатайства об избрании заключения под стражу, домашнего ареста, запрета определенных действий и иных мер пресечения, о прекращении уголовного дела и т.п.).

3) Об отмене принятых решений на различных стадиях уголовного процесса (ходатайства о признании доказательств недопустимыми, об отмене меры пресечения, ранее избранного в отношении подозреваемого, обвиняемого и т.п.)

4) Применительно к несовершеннолетним могут заявляться ходатайства как о проведении различных процессуальных действий, так и о принятии различных процессуальных решений в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого. Рассмотрим данный пункт более подробно.

Глава 50 УПК РФ содержит положения, касающиеся особенностей реализации различных ходатайств при проведении досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. При производстве

по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, реализуются следующие виды частных, применительно только к несовершеннолетним, ходатайств:

– Согласно ч. 4 ст. 425 УПК РФ по *ходатайству* защитника следователь, дознаватель обеспечивают участие педагога или психолога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого.

– Согласно п. 5 ч. 2 ст. 426 УПК РФ законные представители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого вправе заявлять *ходатайства* и отводы, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора.

– Согласно ч. 1 ст. 427 УПК РФ, если в ходе предварительного расследования уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания, то следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом *ходатайства* о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия, которое вместе с уголовным делом направляется руководителем следственного органа или прокурором в суд.

– Согласно ч. 5 ст. 427 УПК РФ, в случае систематического неисполнения несовершеннолетним этих требований суд по *ходатайству* специализированного учреждения для несовершеннолетних отменяет постановление о прекращении уголовного преследования и применении принудительной меры воспитательного воздействия и направляет материалы уголовного дела руководителю следственного органа или начальнику органа дознания. Дальнейшее производство по уголовному делу продолжается в порядке, установленном ч. 2 ст. 427 УПК РФ.

– Согласно п. 1 ч. 1 ст. 428 УПК РФ, в судебное заседание вызываются законные представители несовершеннолетнего подсудимого, которые вправе заявлять ходатайства и отводы и др.

4. Субъекты, которые уполномочены рассматривать и разрешать ходатайства при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетнего. В числе субъектов, уполномоченных рассматривать и разрешать ходатайства при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних указываются следующие:

- 1) следователь, дознаватель, орган дознания;
- 2) суд;
- 3) руководитель следственного органа.

Дискуссионным является вопрос, касающийся возможности или полномочий прокурора на рассмотрение ходатайств, заявленных в досудебном производстве по уголовным делам несовершеннолетних.

Некоторые авторы утверждают, что «в настоящий момент прокурор не отнесен к субъектам, разрешающим ходатайства по уголовному делу, заявленные в порядке ст. ст. 119 и 120 УПК РФ»¹.

5. Решения принимаемые по результатам рассмотрения ходатайств:

- удовлетворение ходатайства полностью;
- удовлетворение ходатайства частично;
- отказ в удовлетворении ходатайства.

Типовые проблемы, связанные с реализацией ходатайств в досудебном производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних:

1. Отсутствует законодательное определение ходатайства в уголовном судопроизводстве. Что порождает, не всегда правильную оценку определенными субъектами, уполномоченными на рассмотрение ходатайств, их правомочий, обусловленных требованиями норм уголовно-процессуального закона. Другими словами, институт ходатайств регламентируется различными нормами уголовно-процессуального закона, которые характеризуются не только как управомочивающие, но и как обязывающие или запрещающие нормы закона. По нашему мнению, термин ходатайство следует регламентировать в ст. 5 УПК РФ, изложив следующим образом, добавив п. 62¹: *«Ходатайство – это официальное обращение в форме просьбы, направленное на производство определенных процессуальных действий и принятие конкретных процессуальных решений, адресованную к должностным лицам и государственным органам, наделенным функцией уголовного преследования и уполномоченным расследовать и рассматривать уголовное дела в пределах своей компетенции».*

2. Глава 15 УПК РФ «Ходатайства» не содержит требований к содержанию ходатайства в уголовном судопроизводстве. Полагаем это является недостатком законодательного регулирования. Составление правильного ходатайства зависит от различных обстоятельств (предмет ходатайства, субъект, составляющий ходатайство, ходатайства, составляемые на различных стадиях уголовного судопроизводства и т.п.).

3. Реализация ходатайств при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних осуществляется без учета требований УПК РФ, устанавливающих особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

4. Недостаточно обоснованный и мотивированный отказ, со стороны должностных лиц, уполномоченных рассматривать такого рода ходатайства, при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Анализ материалов уголовных дел показал, что наиболее распространенными и имеющими значение для раскрытия, расследования и

¹ Максимов О.А. Ходатайство как способ защиты прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство: существенные черты / О.А. Максимов // Мировой судья. 2019. № 2. С. 26-33.

рассмотрения дел явились ходатайства о признании доказательств недопустимыми, поступающие со стороны защиты (защитник, законный представитель, несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый). Рассмотрим один пример более подробно. Такое ходатайство может подавать как несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый (подсудимый), так и его защитник или законный представитель.

Проанализировав достаточное количество ходатайств, составляемых в рамках уголовного судопроизводства при производстве по делам несовершеннолетних, предлагаем совокупность обязательных элементов, которых необходимо включать в содержание ходатайства, т.е. предлагаем необходимые элементы структуры ходатайства.

По нашему мнению, для начала следует условно разделить структуру ходатайства на три части: вводную, описательно-мотивировочную и заключительную.

В вводной части необходимо указать наименование органа предварительного расследования или суда, кому адресовано ходатайство; субъект, заявляющий (составляющий) ходатайство (см. Схема 1).

Федеральному судье Урюпинского городского суда Волгоградской области <i>Защитника по уголовному делу:</i> Барсукова Евгения Анатольевича, адвоката филиала Воронежской областной коллегии адвокатов «Адвокатская контора Тарасовой Т.В.», регистрационный номер 36\2596 <i>адрес:</i> Воронежская область, г. Борисоглебск, ул. Советская, д. 49, оф.1 к\т 89611867256, /в защиту интересов несовершеннолетнего подсудимого Нестеренко Николая Александровича/, по уголовному делу №1- 145/2021

Схема 1

В описательно-мотивировочной части необходимо перечислить следующие сведения: название ходатайства с конкретизацией просьбы, заявляемого в рамках уголовного судопроизводства; обстоятельства уголовного дела; просьба (требование) о совершении процессуальных действий или процессуальных решений; обоснование и мотивирование своих действий и решений (см. Схема 2).

ХОДАТАЙСТВО о признании доказательств недопустимыми и о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ. В производстве Урюпинского городского суда Волгоградской области находится уголовное дело №1-145/2021 в отношении несовершеннолетнего Иванова Н.А., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.318 (4 эпизода), ч.1 ст.207 (2 эпизода) УК РФ. Согласно ч.1 ст.75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований УПК

РФ, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст.73 УПК РФ.

Согласно с п.6 ч.3 ст.49 УПК РФ защитник участвует в процессуальной проверке с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст.144 УПК РФ.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый является несовершеннолетним.

Согласно постановления (т.2 л.д.136-138) старшего дознавателя ОД МО МВД России «Урюпинский» майора полиции Т.И.М., вынесенного 19.10.2020 по проводимой в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ процессуальной проверке (КУСП №7017 от 18.10.2020) в отношении несовершеннолетнего Иванова Н.А., у последнего в отсутствие защитника произведено изъятие сравнительных образцов голоса, что зафиксировано в соответствующем протоколе следственного действия от 19.10.2020.

Согласно постановления (т.3, л.д.13-17) УУП ОУУПиПДН МО МВД России «Урюпинский» лейтенанта полиции Ч.Ю.В., вынесенного 03.12.2020 по проводимой в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ процессуальной проверке (КУСП №7685 от 19.11.2020) в отношении несовершеннолетнего Иванова Н.А., у последнего в отсутствие защитника произведено изъятие сравнительных образцов голоса, что зафиксировано в соответствующем протоколе следственного действия от 03.12.2020.

При этом, по состоянию на 19.10.2020, 03.12.2020 в материалах уголовного дела отсутствует заявления несовершеннолетнего Иванова Н.А. об отказе от защитника при проведении изъятия образцов голоса для сравнительного исследования, в связи с чем право Иванова Н.А. на защиту при проведении в отношении него данных следственных действий существенным образом нарушено.

В соответствии с ч.1 ст.45, ч.1 ст.48 Конституции РФ государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется. Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи.

Кроме того, поводом к проведению процессуальной проверки, в ходе которой произведено изъятие образцов голоса Иванова Н.А., явился рапорт Врио оперативного дежурного МО МВД России «Урюпинский» Г.Д.В. (т.2 л.д.125) по факту поступившего 18.10.2020 телефонного сообщения об угрозе взрыва отдела полиции, который зарегистрирован у КУСП под №7071 18.10.2020. Данный рапорт согласно имеющейся в т.2 на л.д.124 резолюции отписан для проведения процессуальной проверки в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ старшему УУП Ч.Ю.В.

Таким образом, старшему дознавателю ОД МО МВД России «Урюпинский» Т.И.М. никто не поручал проведение процессуальной проверки по данному факту, в связи с чем он является лицом, неуполномоченным к изъятию у Иванова Н.А. 19.10.2020 сравнительных образцов для исследования.

К материалам уголовного дела (т.5 л.д.137-139) приобщен гражданский иск Урюпинского межрайонного прокурора В.А.К. о взыскании с несовершеннолетнего Иванова Н.А. суммы ущерба, причиненного заведомо ложным сообщением об акте терроризма, в размере 2453 руб. 96 коп. При этом, в нарушении ч.1 ст.54 УПК РФ следователь не вынес постановление о признании Иванова Н.А. гражданским ответчиком, **чем ограничил его в правах, предусмотренных ч.2 ст.54 УПК РФ.** По этой причине **имеющееся в уголовном деле обвинительное заключение не соответствует требованиям п.9 ч.1 ст.220 УПК РФ** - в обвинительном заключении следователь, помимо прочего, указывает данные о гражданском ответчике.

Данные следственные действия производились без участия адвоката Д.Н.Ю., а с участием адвоката по назначению С.Е.А.

По утверждению обвиняемого Иванова Н.А., перед началом указанных следственных действий он уведомил адвоката С.Е.А., следователя С.И.А. о наличии у него защитника по соглашению, то есть адвоката Д.Н.Ю., предоставив им соответствующее письменное (рукописное) уведомление, уточнив, что адвокатский ордер и уведомление адвокат адвокат Д.Н.Ю. уже направила на электронную почту Урюпинского МСО, а также через ВАТСАПП на мобильные номера следователя С.И.А. и заместителя руководителя МСО Б. Однако следователь С.И.А. и адвокат С.Е.А. проигнорировали данные факты, став проводить вышеуказанные следственные (процессуальные) действия с участием обвиняемого Иванова Н.А. Тогда обвиняемый Иванов Н.А. прямо заявил свой отказ от услуг защитника С.Е.А.,

который попросил занести в протоколы соответствующих процессуальных действий, однако его отказ не был принят следователем, в протоколе ознакомления не было сделано соответствующих отметок, в том числе о поступлении от обвиняемого Иванова Н.А. заявления об отказе от услуг защитника Б.Е.А., о заключении соглашения с адвокатом Д.Н.Ю. Кроме того, адвокат С.Е.А. самоустранилась от осуществления защиты обвиняемого Иванова Н.А., став потакать незаконным действиям следователя С.И.А.

Поскольку следователь С.И.А., будучи уведомленной от адвоката Д.Н.Ю. и обвиняемого о замене защитника, а адвокат С.Е.А., будучи уведомленной от обвиняемого о наличии у него защитника по соглашению (адвоката Д.Н.Ю.), данный факт не отразили в протоколах следственных (процессуальных) действий, чем грубейшим и циничным образом нарушили право несовершеннолетнего обвиняемого Иванова Н.А. на защиту, гарантированных Конституцией РФ, УПК РФ.

В соответствии со ч.1 ст.50 УПК РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. Подозреваемый, обвиняемый вправе пригласить несколько защитников.

В соответствии со ст.52 УПК РФ подозреваемый, обвиняемый вправе в любой момент производства по уголовному делу отказаться от помощи защитника. Такой отказ допускается только по инициативе подозреваемого или обвиняемого. Отказ от защитника заявляется в письменном виде. Если отказ от защитника заявляется во время производства следственного действия, то об этом делается отметка в протоколе данного следственного действия.

Кроме того, отказ несовершеннолетнего обвиняемого Иванова Н.А. от защитника Б.Е.А., защитника С.Е.А., подлежал фиксированию в протоколе соответствующего следственного (процессуального) действия, что осуществлено не было.

Таким образом, вышеуказанные действия следователя С.И.А., осуществлённые свидетельствуют о грубом нарушении права обвиняемого Иванова Н.А. на защиту.

Согласно ч.1, ч.1.1 ст.170 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 182, частью 3.1 статьи 183, статьями 184 и 193 УПК РФ, следственные действия производятся с участием не менее **двух понятых**, которые вызываются для **удостоверения факта производства следственного действия, его хода и результатов**. Если в указанных случаях по решению следователя понятые в следственных действиях не участвуют, то **применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия** является обязательным.

Осмотр оптических дисков, изъятых у потерпевших М.О.В., К.С.М., С.З.Н., Х.В.В. произведен следователем С.И.А. 02.12.2020, 02.12.2020, 13.12.2020, 14.12.2020 в отсутствие понятых, но с применением фотосъемки (т.1 л.д. 104-108, 109-115, 116-120, 121-128). Вместе с этим, приложенные к данным протоколам фотоиллюстрации совершенно не удостоверяют факт, ход и результаты соответствующего следственного действия, что является прямым нарушением ст.170 УПК РФ. В частности, согласно записям в данных протоколах в ходе осмотра соответствующих дисков осуществлено копирование их содержимого на еще два оптических диска (отдельно по каждому диску). При этом, каким образом происходило копирование не указано. В связи с этим данные протоколы подлежат признанию недопустимыми доказательствами.

Законодательные нормы, гарантирующие право подозреваемого, обвиняемого на защиту:

- ч.2 ст.17 УПК РФ = никакие доказательства не имеют заранее установленной силы;
- п.2 ч.1, ч.2 ст.6 УПК РФ = уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию;
- ч.3 ст.15 УПК РФ = суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты; суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (в частности, предусмотренных п.п.4, 5, 21 ч.4 ст.47 УПК РФ);
- ч.2 ст.16 УПК РФ = суд, прокурор, следователь разъясняют подозреваемому и обвиняемому их права и **ОБЕСПЕЧИВАЮТ** им возможность защищаться всеми не запрещенными УПК РФ способами и средствами;

- ч.1 ст.45 Конституции РФ = государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.

Всё обвинение несовершеннолетнего Иванова Н.А. основано на содержании телефонных переговоров с потерпевшими Х., М., К. и С., зафиксированных в файлах, имеющихся на 4 оптических дисках. Файлы на данные диски записаны самими потерпевшими вне процедур, регламентированных УПК РФ, а сами диски приобщены потерпевшими к своим объяснениям (т.1 – л.д.12-14, 49-50, 47-48, 96-97). Кроме того, соответствующие объяснения не содержат в себе сведений о том, каким образом были упакованы и опечатаны диски, исключает ли их упаковка свободный доступ к содержимому или нет. Вместе с этим, из содержания Справок о криминалистическом исследовании оптических дисков, выданных М. и К. (т.1 л.д. 55-56, 67-69), данные диски поступили на свое первое исследование в неопечатанном виде.

По этим причинам стороной защиты 19.04.2021 (т.2 л.д.46, л.д.172, т.3 л.д.39) заявлены ходатайства о проведении дополнительных фоноскопических судебных экспертиз на предмет наличия или отсутствия признаков монтажа на приобщенных к материалам дела 4-х оптических дисках. Соответствующие три ходатайства 19.04.2021 отклонены заместителем руководителя МСО Б.А.Н. (т.2 л.д.47-49, л.д.173-174, т.3 л.д.40-41) со ссылкой на не применяемое к данному ходатайству положение ч.2 ст.207 УПК РФ (**регламентирует порядок назначения повторной, а не ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ** судебной экспертизы), что является прямым нарушением права обвиняемого на защиту, гарантированного ч.2 ст.16, ч.3 ст.15, ч.4 ст.7, п.2 ч.1 ст.6 УПК РФ, а также ч.1 ст.45 Конституции РФ.

Часть 3 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также ч.4 ст.47 УПК относят к одному из прав на справедливое судебное разбирательство, а, следовательно, и к праву на защиту право обвиняемого знать то, в чем он обвиняется.

Следователем С.И.А. 19.05.2021 обвиняемому Иванову Н.А. предъявлено обвинение (в окончательной редакции) о совершении им преступлений, предусмотренных:

- ч.1 ст.318 УК РФ (по эпизоду угрозы применения насилия в отношении М.О.В. от 10.09.2020),

- ч.1 ст.318 УК РФ (по эпизоду угрозы применения насилия в отношении Х.В.В. от 21.09.2020),

- ч.1 ст.318 УК РФ (по эпизоду угрозы применения насилия в отношении К.С.М. от 18.10.2020),

- ч.1 ст.318 УК РФ (по эпизоду угрозы применения насилия в отношении С.З.Н. от 17.11.2020),

- ч.1 ст.207 УК РФ (по эпизоду ложного сообщения о взрыве отдела полиции от 18.10.2020),

- ч.1 ст.207 УК РФ (по эпизоду ложного сообщения о взрыве отдела полиции от 19.11.2020).

Согласно п.4 ч.2 ст.171, п.1 ч.1 ст.73 УПК РФ в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого должно быть указано описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с п.п.1 - 4 ч.1 ст.73 УПК РФ, в событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления).

Данные требования УПК РФ следователем С.И.А. не выполнены. Указанное выше обвинение не конкретизировано, в нем не указано какие именно высказывания из имеющихся в уголовном деле диалогов с потерпевшими расценены следствием как «сообщение об угрозе взрыва здания МО МВД России «Урюпинский» (по эпизодам ст.207 УК РФ), а также «угрозы применения насилия» в отношении каждого из потерпевших (по эпизодам ст.318 УК РФ).

Данное существенным образом нарушает право несовершеннолетнего обвиняемого Иванова Н.А. на защиту (ст.45 Конституции РФ), поскольку лишает его знать то, в чём конкретно он обвиняется.

Схема 2.

В заключительной части ходатайства необходимо более конкретно и однозначно указать просьбу о проведении конкретных процессуальных действий или принятии процессуальных решений; прилагать, обосновывающие доводы и аргументы ходатайствующего; число и подпись

лица, ходатайствующего о проведении процессуальных действий или принятии конкретных процессуальных решений (см. Схема 3).

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.75 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать протокол изъятия сравнительных образцов голоса несовершеннолетнего Иванова Н.А. от 19.10.2020, а также приобщенный к нему оптический диск (т.2 л.д.136-137) недопустимыми доказательствами.

2. Признать протокол изъятия сравнительных образцов голоса несовершеннолетнего Иванова Н.А. от 03.12.2020, а также приобщенный к нему оптический диск (т.3 л.д.13-14) недопустимыми доказательствами.

3. Признать незаконными, недопустимыми доказательствами составленные 19.05.2021 старшим следователем Урюпинского МСО СУ СК России по Волгоградской области С.И.А.:

- протокол ознакомления с дополнительной лингвистической судебной экспертизой,
- постановление о привлечении в качестве несовершеннолетнего обвиняемого Иванова Н.А.,

- дополнительный допрос обвиняемого Иванова Н.А.,

- протокол уведомления об окончании следственных действий.

4. Признать недопустимым доказательством протокол осмотра оптического диска, изъятых у потерпевшей М.О.В., от 02.12.2020 (т.1 л.д. 104-108).

5. Признать незаконным три постановления заместителя руководителя МСО Б.А.Н. (т.2 л.д.47-49 и л.д.173-174, т.3 л.д.40-41) от 19.04.2021 об отказе в удовлетворении ходатайства стороны защиты о назначении дополнительной фоноскопической экспертизы на предмет установления/отсутствия признаков монтажа на файлах, содержащихся в приобщенных к уголовному делу оптических дисках.

6. Признать незаконным протокол осмотра места происшествия, составленный 19.10.2020 старшим дознавателем ОД МО МВД России «Урюпинский» Т.И.М. (т.2 л.д.132-134).

7. Признать незаконным постановление врио начальника МО МВД России «Урюпинский» К.А.П. о назначении фоноскопической судебной экспертизы от 20.10.2020 по КУСП №7017 от 18.10.2020 (т.2 л.д.149).

8. Признать незаконным постановление дознавателя ОД МО МВД России «Урюпинский» П.А.С. от 24.12.2020 о возбуждении уголовного дела №12001180005000646 (т.2 л.д.221).

9. Признать незаконным постановление дознавателя ОД МО МВД России «Урюпинский» П.А.С. от 24.12.2020 о возбуждении уголовного дела №12001180005000645 в отношении Иванова Н.А. по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.207 УК РФ (т.2 л.д.122).

10. Признать незаконным постановление следователя С.И.А. от 19.05.2021 о привлечении Иванова Н.А. в качестве обвиняемого.

11. Признать все следственные действия с участием несовершеннолетнего обвиняемого Иванова Н.А., проведенные после 11.01.2021 в отсутствие защитников Д.А.А. и С.А.В., незаконными,

12. Вернуть данное уголовное дело прокурору в порядке ст.237 УПК РФ в связи с существенными нарушениями прав несовершеннолетнего Иванова Н.А. на защиту.

Приложение:

1. адвокатский ордер от 25.05.2021 на 1 л.,
2. ответ Урюпинского МСО от 31.05.2021 на 1 л.,
3. скан-образы почтовых уведомлений на 7 л.

С уважением,

25.06.2021

защитник Барсуков Е.А.

Схема 3.

Таким образом, полагаем вышеприведенная структура ходатайства, подлежащего реализации в рамках уголовного судопроизводства по делам несовершеннолетних, является наиболее оптимальным и обеспечивающим права и законные интересы несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых (подсудимых).

Глава 3. Правовые основы реализации жалоб в досудебном производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, типовые проблемы правоприменительной деятельности и пути их решения

Право на обжалование действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство гарантировано Конституцией РФ (ст. 46) и проявляется в возможности выразить свое несогласие с деяниями и решениями указанных лиц. Зачастую несогласие вытекает из личной оценки необоснованности, незаконности и немотивированности деяний и принимаемых решений должностными лицам.

УПК РФ регламентирует процессуальный порядок обжалования в отдельной главе 16 «Обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство» раздела V «Ходатайства и жалобы».

К сожалению, уголовно-процессуальный закон не раскрывает понятия «жалоба», в связи с чем обратимся к различным толкованиям, высказанным в литературе и определениям, приведенным в иных нормативных правовых актах. Так, С.И. Ожегов определяет жалобу как «официальное заявление с просьбой об устранении какой-нибудь несправедливости, неправильности и т.п.»¹, В.И. Даль понимает как «действие того, кто жалуется; простое изъяснение неудовольствия; просьба на обиду»², Т.Ф. Ефремова трактует как «официальное заявление, указывающее на незаконное или неправильное действие лица или учреждения»³.

В свою очередь, легальное определение жалобы закреплено в п.4 ст. 4 Федерального закона от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – закон «О порядке рассмотрения обращений»), в котором указано, что жалоба представляет собой просьбу гражданина о восстановлении или защите его нарушенных прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод или законных интересов других лиц⁴. Аналогичное понятие закреплено и в ведомственных нормативных актах МВД России⁵.

¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок 53 000 слов. 24-е изд., испр. М., 2003. С. 185.

² Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т. М., 2002. Т. 1. С. 581.

³ Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. Т. 1. А-О. М., 2000. С. 452.

⁴ О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации: федеральный закон от 02.05.2006 №59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: п.7.4 Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 12 сентября 2013 г. № 707 // СПС «КонсультантПлюс».

Обращаясь к позициям ученых процессуалистов, обратим внимание на следующие определения. По мнению Т.Т. Алиева и Н.А. Громова жалоба – «обоснованное возражение участника процесса, принесенное на действие (бездействие) уполномоченного должностного лица или органа, поданное в установленном законом порядке в устной или письменной форме»¹.

Право на обжалование деяний и решений должностных лиц следует отнести к процессуальным гарантиям прав участников уголовного судопроизводства, а также иных лиц и организаций, чьи права оказались нарушенными². Уполномоченный субъект благодаря жалобе узнает о возможном нарушении прав и свобод при производстве по делу и начинает реализацию правозащитной процедуры, т.е. информация в сочетании с требованием дает начало производству по делу³.

С учетом сказанного уголовно-процессуальную жалобу следует определить как требование участника уголовного процесса либо иного лица, чьи права и свободы нарушены при производстве по уголовному делу, о принятии вышестоящей инстанцией обязательного для исполнения решения о восстановлении нарушенных прав и свобод⁴.

Определив понятие жалобы и ее характерные черты, рассмотрим процессуальный порядок обжалования деяний и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство на досудебных стадиях.

1. Уполномоченные лица. Правом на обжалование обладают две категории лиц, указанных в ч.1 ст. 123 УПК РФ:

1) участники уголовного судопроизводства, к которым можно отнести несовершеннолетних потерпевших, свидетелей, подозреваемых и обвиняемых, их законных представителей и защитников.

2) иные лица, права и законные интересы которых затрагиваются в ходе досудебного производства. В частности, постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (ред. от 29.11.2016) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»⁵ разъясняет, что к

¹ См.: Алиев Т.Т., Громов Н.А., Макаров Л.В. Уголовно-процессуальное доказывание. М., 2002. С. 102.

² Лупинская П.А. Право жалобы в уголовном судопроизводстве в свете Конституции СССР // Конституция СССР и дальнейшее укрепление законности и правопорядка: Материалы конференции 3 - 6 октября 1978 г. / Редкол.: В.Н. Кудрявцев (пред.) и др. М.: ИГПАН, 1979. С. 150-156.

³ Ростовщиков И.В. Жалоба в юридическом смысле и ее правозащитная функция / И.В. Ростовщиков, А.В. Косолапов // Правовая политика и правовая жизнь. 2018. №1. С. 17.

⁴ Максимов О.А. Понятие жалобы в уголовном процессе / О.А. Максимов // Российская юстиция. 2019. №2. С. 38-41.

⁵ О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного

данной категории относятся поручитель, которому несовершеннолетний отдан под присмотр (ст. 105 УПК РФ), несовершеннолетний заявитель, по обращению которого принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела. К сожалению, в Пленуме ВС РФ идет речь о заявителе только в контексте возможности обжалования решения об отказе в возбуждении уголовного дела, однако далее по тексту Пленума ВС РФ и по смыслу п.5 с жалобой на деяния и решения должностных лиц в суд могут обратиться *любые лица*, чьи права и законные интересы были нарушены в связи с *фактическим положением* лица в рамках разрешения материала или расследования уголовного дела. К таким лицам можно отнести несовершеннолетнего заявителя в случаях нарушения иных прав и законных интересов, не связанных с принятием решения об отказе в возбуждении уголовного дела (нарушения при получении объяснения, отсутствии законного представителя, производстве следственных действий).

УПК РФ в ст. 426 допускает участие законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого с момента первого допроса несовершеннолетнего в таком статусе. Не преследуя цели научной дискуссии относительно необходимости привлечения законного представителя на стадии проверки сообщения о преступлении выскажем авторскую позицию о такой необходимости с целью нивелировать возможность признания недопустимыми собранные материалы.

Аналогичные положения содержатся и в юридической литературе. Ряд авторов обращают внимание на уязвимое положение несовершеннолетнего, в отношении которого проводится проверка, не соответствующее принципу состязательности сторон (ст. 15 УПК РФ): несовершеннолетний, не имея поддержки в лице законного представителя, вынужден самостоятельно «состязаться» со стороной обвинения в лице должностного лица, проводящего проверку (если учесть, что право на приглашение защитника за счет государства также не предусмотрено ст. 144 УПК РФ)¹.

Педагог или психолог, участвующие в процессе производства следственных действий с участием несовершеннолетних правом обжалования действий (бездействия) и решений не наделены в силу того, что субъект расследования непосредственно нарушить их права и законные интересы не может в силу отсутствия процессуальной регламентации таковых.

2. Возможность обжалования на различных стадиях.

Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (ред. от 29.11.2016) // СПС «КонсультантПлюс».

¹ Артемова В.В. К вопросу об обязательности присутствия законного представителя при получении объяснения несовершеннолетнего в ходе проверки сообщения о преступлении / В.В. Артемова, Н.В. Уханова // Российский следователь. 2021. №2. С. 24-28.

Обжалование деяний и решений должностных лиц допускается на любых стадиях уголовного судопроизводства. Моментом начала наделения отдельных лиц полномочиями по обжалованию можно считать регистрацию заявления или сообщения в книге регистрации сообщений о происшествиях (КУСП).

На стадии проверки сообщения о преступлении могут быть обжалованы действия, связанные с получением объяснений, образцов для сравнительного исследования, назначением экспертиз и т.д., а также принятием соответствующих решений по их проведению. Кроме того, возможно обжалование промежуточных итоговых решений по происшествию (возбуждение уголовного дела, отказ в возбуждении уголовного дела, передача материала по территориальности, подследственности и подсудности).

На стадии предварительного расследования, начинающейся с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела и оканчивающейся принятием итогового решения (прекращение или направление дела в суд для рассмотрения по существу) могут быть обжалованы деяния и решения должностных лиц вне зависимости от условий наличия дела в производстве определенного лица, статуса расследования (производство расследования может быть приостановлено) и категории нарушения, которое произошло по мнению лица.

3. Сроки давности обжалования. Уголовно-процессуальный закон не ограничивает временными промежутками сроки обжалования решений должностных лиц, тем самым устанавливая неограниченный срок давности, однако если будет установлено, что уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу либо по делу принято окончательное решение, судья рассматривает лишь жалобы на решения и деяния должностных лиц, затрагивающие права и законные интересы лиц, не являющихся участниками судебного разбирательства по данному уголовному делу.

В остальных случаях суд выносит постановление об отказе в принятии жалобы и разъясняет заявителю его право обратиться в суд в порядке статьи 401.3 УПК РФ.

4. Категории обжалуемых деяний и решений по УПК РФ. УПК РФ выделяет категории возможных нарушений, которые могут быть обжалованы определенным должностным лицом.

1) *Разумный срок.* УПК РФ в ч.2 ст. 123 закрепляет право обжалования нарушения разумных сроков осуществления уголовного судопроизводства руководителю следственного органа или прокурору.

2) *Нарушения конституционных прав и свобод.* В суд по месту производства предварительного расследования могут быть обжалованы решения в виде:

– отказа в возбуждении уголовного дела;

- прекращения уголовного дела;
- о возбуждении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего;
- об отказе в назначении защитника;
- об отказе в допуске законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого;
- об избрании и применении к подозреваемому, обвиняемому мер процессуального принуждения, к примеру, в виде присмотра за несовершеннолетним обжалование;
- отказ в признании несовершеннолетнего лица потерпевшим;
- отказ в приеме сообщения от несовершеннолетнего о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений;
- постановление о приостановлении предварительного расследования с участием несовершеннолетних лиц.

4) *Постановление о прекращении уголовного дела (уголовного преследования)* по основаниям, предусмотренным в ч.2 ст. 24 УПК РФ в случае декриминализации преступного деяния, либо наличии условий недостижения несовершеннолетним возраста наступления уголовной ответственности, либо отставания несовершеннолетним, достигшим возраста уголовной ответственности в психическом развитии, не связанным с психическим расстройством и невозможности руководить своими действиями, а также осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий.

5) *Нарушения, допускаемые органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.* При проведении оперативно-розыскных мероприятий, направленных на выявление, пресечение и раскрытие преступлений, совершаемых несовершеннолетними, а также при проверке поступивших заявлений и иных сообщений о совершенном или готовящемся преступлении, либо в ходе выполнения поручения следователя, руководителя следственного органа, дознавателя или органа дознания деяния и решения указанных должностных лиц могут быть обжалованы в порядке ст. 125 УПК РФ на основании положений ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»¹.

6) *Не подлежат обжалованию в порядке ст. 125 УПК РФ:*

- решения и деяния должностных лиц, полномочия которых не связаны с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве по уголовному делу;
- решения, проверка законности и обоснованности которых относится к исключительной компетенции суда, рассматривающего

¹ Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон от 12 августа 1995 г. №144-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

уголовное дело по существу;

– деяния и решения, принимаемые на досудебном производстве, для которых законом предусмотрен специальный порядок обжалования. К таким решениям относятся: возвращение уголовного дела прокурором в органы предварительного расследования для пересоставления итогового документа, производства дополнительного расследования, изменения объема обвинения.

7) *Иные действия (бездействие) и решения* могут быть обжалованы руководителю следственного органа, прокурору или в суд на усмотрение заявителя.

5. Должностные лица, решения которых могут быть обжалованы. Ст. 123 УПК РФ в ч.1 определяет круг лиц, деяния и решения которых могут быть обжалованы: дознаватель, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа, прокурор и суд. Наибольший интерес из приведенного перечня представляет орган дознания, к которому в соответствии с УПК РФ относится достаточный широкий круг лиц, закрепленных в ст. 40 УПК РФ. Применительно к системе МВД РФ к органу дознания может быть отнесен любой сотрудник органов внутренних дел, которому делегированы полномочия органа дознания начальником органа дознания на основании положений п.1 ч.1 ст. 40.2. Так, начальник органа дознания уполномочен поручать проверку сообщения о преступлении, принятие по нему решения в порядке, установленном УПК РФ, а также производство дознания и неотложных следственных действий по уголовному делу любому подчиненному ему сотруднику. В практической деятельности проверку по материалам и сообщениям проводят оперуполномоченные, участковые уполномоченные, сотрудники подразделений по делам несовершеннолетних. Из смысла закона, указанные лица вправе принимать итоговые решения по результатам рассмотрения сообщения в виде возбуждения или отказа в возбуждении уголовного дела.

6. Порядок подачи жалобы. Уголовно-процессуальный закон не регламентирует порядок подачи жалобы на деяния и решения должностных лиц, выделяя только определенные особенности возможности подачи жалобы в суд через органы предварительного расследования или администрацию места содержания лица под стражей.

В то же время, анализ правоприменительной практики позволяет обобщить используемые способы:

– личная передача жалобы должностному лицу, уполномоченному на ее рассмотрение и разрешение (рекомендуется составить 2 копии жалобы, на одной из которой должностное лицо ставит отметку о ее получении в виде даты и подписи);

– направление жалобы посредством почтовой связи

(предпочтительным способом является ее направление заказным письмом с уведомлением о получении);

- использование информационных технологий, посредством которых заявитель может направить жалобу в виде электронного файла.

Подача жалобы не приостанавливает производство действия, либо решения, которые обжалуются, за исключением случаев усмотрения лица, которое производит эти действия или приняло решения.

7. Содержание жалобы. При подготовке жалобы необходимо обратить внимание, что в ней должны быть указаны следующие сведения:

- фамилия, имя, отчество (при наличии) заявителя;
- адрес регистрации и проживания для получения извещений о результатах рассмотрения;
- адрес электронной почты (при направлении жалобы в форме электронного документа);
- телефон для связи;
- наименование органа, в который подается жалоба, а также орган и сведения о должностном лице, чьи действия обжалуются;
- основное содержание жалобы желательно с приведением аргументов, доказательств и норм закона
- личная подпись и дата.

К жалобе могут быть приобщены материалы как в бумажном, так и в электронном виде, подтверждающие доводы заявителя, а также иные материалы, подтверждающие полномочия лица, к примеру, доверенность.

8. Сроки рассмотрения жалобы. УПК РФ не регламентирует срок регистрации жалобы государственном органе, в связи с чем обратимся к положениям федерального закона «О порядке рассмотрения обращений», который закрепляет трехдневный срок обязательности такой регистрации.

При рассмотрении жалобы прокурором или руководителем следственного органа закон устанавливает срок 3 суток с момента получения жалобы указанными лицами до момента ее разрешения. При этом, в исключительных случаях необходимости проведения дополнительных действий или истребования материалов, срок рассмотрения жалобы может быть увеличен до 10 суток.

Срок рассмотрения жалобы судом в судебном заседании не должен превышать 5 суток со дня поступления жалобы.

Срок рассмотрения жалобы исчисляется в сутках, и в соответствии с ч. 2 ст. 128 УПК РФ истекает в 24 часа последних суток. Если окончание срока приходится на нерабочий день, то последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день.

При рассмотрении жалобы в порядке, предусмотренном федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений» срок составляет 30 дней за исключением случаев нарушения закона о миграции (20 дней). В исключительных случаях срок рассмотрения жалобы может

быть продлен еще на 30 дней.

9. Порядок рассмотрения жалобы. В зависимости от вида обжалуемого решения и лица, уполномоченного рассматривать жалобы, закон предусматривает 3 порядка рассмотрения жалобы:

- рассмотрение жалобы в рамках федерального закона «О порядке рассмотрения обращений»;
- рассмотрение жалобы прокурором или руководителем следственного органа в порядке, предусмотренном ст. 124 УПК РФ;
- рассмотрение жалобы судом в ходе судебного заседания в порядке ст. 125 УПК РФ.

При рассмотрении жалобы прокурором или руководителем следственного органа обеспечивается объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение жалобы, при этом могут быть истребованы иные материалы (в том числе в электронном виде) в пределах полномочий должностного лица, необходимые для разрешения жалобы, к примеру, получение объяснений.

В п. 1.17 приказа Генпрокуратуры России от 17.09.2021 №544 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» указано, что в случае необоснованного непредоставления или отказа в предоставлении прокурору материалов, необходимых для рассмотрения жалобы и запрошенных им в рамках полномочий, предусмотренных ч. 4 ст. 21 и ч. 1 ст. 124 УПК РФ принимаются меры прокурорского реагирования с целью устранения нарушений, которые препятствуют реализации надзорных полномочий и объективному разрешению жалоб.

В случае, если в тексте жалобы содержатся ходатайства о производстве отдельных следственных или иных процессуальных действий, прокурор в постановлении должен высказать правовую оценку их обоснованности и при необходимости направлять материалы в следственные подразделения с извещением заявителей о принятом решении.

Рассмотрение жалобы судом по общему правилу осуществляется в открытом судебном заседании, однако по уголовным делам с участием несовершеннолетних, судебное заседание проводится в закрытом режиме (п. 2 ч. 1 ст. 241 УПК РФ).

Несмотря на отсутствие в УПК РФ обязательного требования участия прокурора в ходе рассмотрения жалобы по уголовным делам с участием несовершеннолетних, такое требование закреплено в ведомственном приказе. Так, п. 29 приказа Генпрокуратуры России от 26.01.2017 №33 (ред. от 19.08.2021) «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания»¹ закрепляет

¹ Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов

обязательное участие прокурора в судебном рассмотрении жалоб в порядке статей 125 и 125.1 УПК РФ.

Кроме того, при наличии инициированной несовершеннолетним или его законным представителем процедуры рассмотрения жалобы в Европейский Суд по правам человека, органы прокуратуры ставят на контроль соответствующие уголовные дела и принимают при наличии оснований меры прокурорского реагирования (начиная от момента подачи жалобы в суд и до исполнения решения).

10. Решения, принимаемые по итогам рассмотрения жалобы. По итогам рассмотрения жалобы принимается одно из следующих решений.

1) При рассмотрении жалобы прокурором или руководителем следственного органа выносятся постановления:

- о полном удовлетворении жалобы;
- о частичном удовлетворении жалобы;
- об отказе в удовлетворении жалобы;

В случае удовлетворения жалобы несовершеннолетнего незамедлительно принимаются меры по восстановлению нарушенных прав о чем указывается в резолютивной части решения.

Решение прокурора по жалобе, принятое в порядке статьи 124 УПК РФ может быть обжаловано вышестоящему прокурору и подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном Инструкцией о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 30.01.2013 №45¹.

2) При рассмотрении дела судом:

- о признании деяния или решения должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение;
- о наличии (об отсутствии) оснований для применения процедуры реабилитации;
- об оставлении жалобы без удовлетворения.

Заявитель незамедлительно уведомляется о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования.

Таким образом, анализ положений нормативных актов и высказанных авторских позиций позволяет выделить наиболее важные признаки жалобы и процесса обжалования:

- в основе института обжалования лежат уже состоявшиеся деяния и

дознания: приказ Генпрокуратуры России от 26.01.2017 №33 (ред. от 19.08.2021) // СПС «КонсультантПлюс».

¹ Об утверждении и введении в действие Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации: приказ Генпрокуратуры России от 30.01.2013 №45 (ред. от 19.08.2021) // СПС «КонсультантПлюс».

решения должностных лиц, которые нарушили права и свободы лица, подающего жалобу;

– подается лицом, обладающим процессуальным статусом по расследуемому уголовному делу, либо иными лицами, чьи права были нарушены;

– обращена к процессуальному лицу (органу), которое в соответствии с законом уполномочено принимать решения по уголовному делу;

– разрешение жалобы преследует цель рассмотрения возможности восстановления нарушенных прав и свобод;

– порядок рассмотрения и разрешения жалобы предполагает привлечение вышестоящей инстанции;

– обжалование действий и решений предопределяет запуск не только правозащитного, но и контрольно-надзорного уголовно-процессуального механизма.

В то же время, отметим и ряд существующих *проблем* при реализации института обжалования по делам с участием несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве.

1. Ведомственные нормативные акты разделяют жалобы на 2 вида: уголовно-процессуальные и иные, не выделяя критерии их разграничения. Не содержит таких критериев УПК РФ, в котором не закреплено понятие жалобы, что позволяет в отдельных случаях рассматривать жалобы не в уголовно-процессуальном порядке, а рассматривать, интерпретировать и разрешать жалобы в качестве иных обращений.

2. При задержании несовершеннолетнего лица по подозрению в совершении преступления в порядке ст. 91 УПК РФ и помещении его в изолятор временного содержания (ИВС), либо центр временной изоляции несовершеннолетних правонарушителей (ЦВСНП), закон не определяет порядок передачи жалобы уполномоченным на ее рассмотрение лицам. Мы полагаем, что в данном случае передача осуществляется по аналогии в порядке, указанном в ст. 126 УПК РФ, только администрацией ИВС или ЦВСНП. Кроме того, законодатель не указал возможность направления жалобы руководителю следственного органа, что на наш взгляд ограничивает право несовершеннолетнего лица на обжалование.

3. Существуют отдельные граждане, которые ставят своей целью осуществление противодействия расследованию путем затягивания сроков, неоднократных обжалований деяний и решений должностных лиц без наличия к тому оснований. Как справедливо отмечают отдельные авторы, указанные действия можно отнести к категории злоупотребления правом на обжалование¹. Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ,

¹ Бурнин С.С. Прекращение переписки по жалобам в уголовном судопроизводстве / С.С. Бурнин // Российский следователь. 2020. №10. С. 24-27.

«в случае, когда компетентный орган или должностное лицо приняли незаконное, по мнению гражданина, решение о прекращении с ним переписки, данное решение, а также последующее бездействие органа или лица при направлении гражданином аналогичных обращений могут быть обжалованы в суд в соответствии с законодательством Российской Федерации (ч. 4 ст. 5 Закона о рассмотрении обращений)»¹. Однако, исходя из буквального толкования ч. 2 ст. 1 рассматриваемого нами закона по жалобам, поступившим в порядке, установленном главой 16 УПК РФ, применение положений ч. 5 ст. 11 о прекращении переписки недопустимо.

Анализ судебной практики рассмотрения и разрешения жалоб на прекращение переписки показал, что в большинстве случаев лица, приносящие жалобы ставят вопрос о нарушении порядка их рассмотрения прокурорами и руководителями следственных органов. Однако, суды, рассматривая жалобы в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, фактически исследуют наличие оснований для прекращения переписки, предусмотренных ч. 5 ст. 11 закона «О рассмотрении обращений»². В то же время, Конституционный Суд РФ указал, что положения главы 16 УПК РФ и закона «О рассмотрении обращений» не содержат предписаний, допускающих освобождение должностного лица, рассматривающего и разрешающего обращения и жалобы граждан, от исследования и оценки всех приводимых в них доводов³.

¹ Определения Конституционного Суда РФ от 15 апреля 2008 г. № 239-О-О; от 19 октября 2010 г. № 1268-О-О; от 19 июля 2016 г. № 1497-О; от 23 ноября 2017 г. № 2538-О; от 26 марта 2019 г. № 840-О // СПС «КонсультантПлюс».

² Апелляционные постановления Московского городского суда от 9 октября 2018 г. № 10-18168/2018; от 19 июля 2017 г. № 10-3567/2017; от 21 декабря 2016 г. № 10-20473/2016 // Архив Московского городского суда.

³ Определения Конституционного Суда РФ от 25 января 2005 г. № 42-О; от 21 мая 2015 г. № 1185-О; от 29 сентября 2015 г. № 2050-О; от 27 октября 2015 г. № 2333-О; от 27 сентября 2018 г. № 2126-О // СПС «КонсультантПлюс».

Заключение

В методических рекомендациях проанализированы правовые основы реализации ходатайств и жалоб в досудебном производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, выявлены и систематизированы типовые проблемы и недостатки правоприменительной деятельности, предложены возможные средства их устранения; рассмотрена практика реализации ходатайств и жалоб в досудебном производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, предложены изменения в законодательство, направленные на повышение качества уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних, а так же рекомендованы пути и правовые средства устранения ошибок и нарушений допущенных в досудебном производстве посредством заявления ходатайств и жалоб.

1) Заявлять ходатайства и жалобы в ходе досудебного производства несовершеннолетний вправе как непосредственно, так и через защитника или законного представителя. В рамках уголовного судопроизводства несовершеннолетний и его представители могут при заявлении ходатайств и жалоб руководствоваться не только содержанием УПК РФ, но и другими нормативно правовыми актами.

2) Обращения несовершеннолетних, направленные на проведение конкретных процессуальных действий и принятие процессуальных решений возможно разделить на две группы: обращения, основанные на содержании УПК РФ, т.е. процессуальные обращения и обращения, основанные на других нормативно-правовых актов, в том числе нормах международного права, за исключением УПК РФ, т.е. непроцессуальные обращения.

3) Правам несовершеннолетнего относительно заявления ходатайств и жалоб корреспондируют обязанности суда, прокурора, следователя, других должностных лиц и государственных органов по разъяснению его прав, рассмотрению и разрешению заявленных ходатайств и принесенных жалоб. В уголовном судопроизводстве в целом, независимо от этапов производства, ходатайства и жалобы являются основными средствами, предназначенными для своевременного устранения ошибок и процессуальных нарушений, допущенных при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, как на досудебных стадиях, так и на судебных.

4) Ходатайство как непосредственный элемент уголовно-процессуальной деятельности регламентируется не только в самостоятельной главе 15 УПК РФ «Ходатайства», но и в различных разделах и главах УПК РФ, т.е. ходатайство, как процессуально-правовой институт, встречается во всех стадиях уголовного процесса, сопровождает всю уголовно-процессуальную деятельность. По нашему мнению, термин ходатайство

следует регламентировать в ст. 5 УПК РФ, изложив следующим образом, добавив п. 62¹: *«Ходатайство – это официальное обращение в форме просьбы, направленное на производство определенных процессуальных действий и принятие конкретных процессуальных решений, адресованную к должностным лицам и государственным органам, наделенным функцией уголовного преследования и уполномоченным расследовать и рассматривать уголовное дело в пределах своей компетенции».*

5) Предлагаем совокупность обязательных элементов, которых необходимо включать в содержание ходатайства, т.е. предлагаем необходимые элементы структуры ходатайства. По нашему мнению, для начала следует условно разделить структуру ходатайства на три части: вводную, описательно-мотивировочную и заключительную. В вводной части необходимо указать наименование органа предварительного расследования или суда, кому адресовано ходатайство; субъект, заявляющий (составляющий) ходатайство. В описательно-мотивировочной части необходимо перечислить следующие сведения: название ходатайства с конкретизацией просьбы, заявляемого в рамках уголовного судопроизводства; обстоятельства уголовного дела; просьба (требование) о совершении процессуальных действий или процессуальных решений; обоснование и мотивирование своих действий и решений. В заключительной части ходатайства необходимо более конкретно и однозначно указать просьбу о проведении конкретных процессуальных действий или принятии процессуальных решений; прилагать, обосновывающие доводы и аргументы ходатайствующего; число и подпись лица, ходатайствующего о проведении процессуальных действий или принятии конкретных процессуальных решений.

6) К признакам жалобы и процесса обжалования могут быть отнесены следующие: в основе института обжалования лежат уже состоявшиеся деяния и решения должностных лиц, которые нарушили права и свободы лица, подающего жалобу; подается лицом, обладающим процессуальным статусом по расследуемому уголовному делу, либо иными лицами, чьи права были нарушены; обращена к процессуальному лицу (органу), которое в соответствии с законом уполномочено принимать решения по уголовному делу; разрешение жалобы преследует цель рассмотрения возможности восстановления нарушенных прав и свобод; обжалование действий и решений предопределяет запуск не только правозащитного, но и контрольно-надзорного уголовно-процессуального механизма.

7) Правом на обжалование обладают две категории лиц, указанных в ч. 1 ст. 123 УПК РФ: 1) участники уголовного судопроизводства, к которым можно отнести несовершеннолетних потерпевших, свидетелей, подозреваемых и обвиняемых, их законных представителей и защитников; 2) иные лица, права и законные интересы которых затрагиваются в ходе досудебного производства.

Список использованных источников

Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2020. – № 31. – Ст. 4398.

2. Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) [Электронный ресурс] : приняты резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29 нояб. 1985 г. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules.shtml (дата обращения: 22.09.2021).

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

4. О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации: федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 19. – Ст. 2060.

5. О порядке рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора: приказ Генпрокуратуры России от 24.08.2021 № 487 // СПС «КонсультантПлюс». 2021.

6. Об утверждении и введении в действие Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации: приказ Генпрокуратуры России от 30.01.2013 № 45 (ред. от 27.05.2021) // Законность. – 2013. – №4.

7. Инструкция об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 12 сентября 2013 г. № 707 // СПС «КонсультантПлюс».

8. Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон от 12 августа 1995 г. №144-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

9. Об организации прокурорского надзора за соблюдением прав несовершеннолетних на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: приказ Генпрокуратуры России от 14.11.2017 №774 // СПС «КонсультантПлюс».

Основная литература:

1. Андрейкин А.А. К вопросу защиты и реализации конституционных прав несовершеннолетних в уголовном

судопроизводстве / А.А. Андрейкин // Российский судья. – 2013. – № 11. – С. 24-27.

2. Бекетов А.О. Рассмотрение жалоб руководителем следственного органа: административно-процессуальный и уголовно-процессуальный порядок / А.О. Бекетов // Российский юридический журнал. – 2014. – №3. – С. 109-115.

3. Бурынин С.С. Прекращение переписки по жалобам в уголовном судопроизводстве / С.С. Бурынин // Российский следователь. – 2020. – №10. – С. 24-27.

4. Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник – 2-е изд., перераб. – М.: Норма, 2009. – С. 162.

5. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т. М., 2002. – Т. 1. – С. 581.

6. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. – Т. 1. А-О. – М., 2000. – С. 452.

7. Зебницкая А.К. Ходатайства в уголовном процессе России и зарубежных странах в XX в. / А.К. Зебницкая // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2018. – № 5. – С. 15-19.

8. Зеленская Ю.Е. Процессуальные особенности заявления, рассмотрения и разрешения ходатайств и жалоб в российском уголовном судопроизводстве / Ю.Е. Зеленская // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2014. – №1 (5).

9. Максимов О.А. Понятие жалобы в уголовном процессе / О.А. Максимов // Российская юстиция. – 2019. – №2. – С. 38-41.

10. Максимов О.А. Сочетание публичного и диспозитивного как условие эффективного функционирования правового института ходатайств и жалоб в уголовном судопроизводстве России / О.А. Максимов // Уголовное судопроизводство. – 2020. – № 3. – С. 17-21.

11. Максимов О.А. Ходатайство как способ защиты прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство: существенные черты / О.А. Максимов // Мировой судья. – 2019. – № 2. – С. 26-33.

12. Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок 53 000 слов. 24-е изд., испр. – М., 2003. – С. 185.

13. Ростовщиков И.В. Жалоба в юридическом смысле и ее правозащитная функция / И.В. Ростовщиков, А.В. Косолапов // Правовая политика и правовая жизнь. – 2018. – №1. – С. 17.

14. Трашкова С.М. Участие законных представителей несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых как гарантия правового статуса несовершеннолетних по Конвенции о правах ребенка / С.М. Трашкова // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. – 2015. – №1. – С. 101-105.

15. Файрушина Р.Д. Некоторые вопросы взаимодействия сотрудников правоохранительных органов при расследовании вымогательств,

совершенных несовершеннолетними / Р.Д. Файрушина // Вестник уфимского юридического института МВД России. – 2018. – № 2. – С. 86-91.

16. Шаталов А.С. Обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве / А.С. Шаталов // Пенитенциарная наука. – 2014. – № 2 (26). – С. 41-44.

Судебная практика:

17. Обзор статистических данных о результатах деятельности Верховного Суда Российской Федерации по рассмотрению гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел за 2014 год. // URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/statistics/15216/> (дата обращения: 22.11.2020).

18. Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации в 2019 году административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел. // URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/statistics/28771/> (дата обращения: 22.11.2020).

19. Постановление президиума Воронежского областного суда от 8 мая 2019 г. № 44У-23/2019 4У-94/2019 по делу № 44У-23/2019 2019 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [Официальный сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ohyLpedQXQ1X/> (дата обращения: 22.11.2020).

20. Апелляционное постановление Воронежского областного суда (Воронежская область) от 11 февраля 2019 г. № 22К-286/2019 по делу № 22К-286/2019 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [Официальный сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/orM90ffR70W6/> (дата обращения: 22.11.2020).

21. Определение Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2008 г. N 1036-О-П по жалобе гражданина Байкова Алексея Алексеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части четвертой статьи 56, частью первой статьи 81, пунктом 2 части второй статьи 82, статьями 119 и 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».

22. О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (ред. от 29.11.2016) // СПС «КонсультантПлюс».

23. Определения Конституционного Суда РФ от 25 января 2005 г. № 42-О; от 21 мая 2015 г. № 1185-О; от 29 сентября 2015 г. № 2050-О; от 27 октября 2015 г. № 2333-О; от 27 сентября 2018 г. N 2126-О // СПС «КонсультантПлюс».

Приложение 1.

(согласен, не согласен)
Заместитель прокурора Железнодорожного района
(наименование)
г. Воронежа советник юстиции Вяльцев С.И.
органа прокуратуры,

(подпись)

“ ____ ” сентября 2017 г.

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
о возбуждении перед судом ходатайства об избрании
меры пресечения в виде заключения под стражу

г. Воронеж
(место
составления)

“ 21 ” сентября 2017 г.

Ст. дознаватель ОД Отдела полиции №1 УМВД России по г. Воронежу
майор полиции

Вартанов Э.В., рассмотрев материалы уголовного дела №
11701200050111405

УСТАНОВИЛ:

20.09.2017 года в ОД ОП № 1 УМВД России по г. Воронежу было возбуждено уголовное дело № 11701200050111405 по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 ч. 1 ст. 166 УК РФ.

В ходе дознания было установлено, что 19.09.2017 года около 20 часов 30 минут несовершеннолетний Петров Д.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился во дворе дома 150 по Ленинскому пр-ту г. Воронежа, где увидел автомобиль ВАЗ-2106 государственный регистрационный знак С219АМ/136 принадлежащего Перминовой Е.В. В указанное время у Петров Д.А. возник преступный умысел, направленный на завладение автомобилем ВАЗ-2106 государственный знак государственный регистрационный знак С219АМ/136, принадлежащего Перминовой Е.В., без цели хищения. В момент совершения преступления Петрову Д.А. исполнилось 17 лет. Осуществляя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и, желая их наступления, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны окружающих, Петров Д.А. без разрешения собственника, не имея

законных прав на владение и пользование автомобилем ВАЗ-2106 государственный регистрационный знак С219АМ/136, с помощью отвертки находящейся при нем повредил стекло автомобиля от которого оно разбилось. Затем открыл водительскую дверь указанного автомобиля, открутил кожух рулевого управления, после чего Петров Д.А. должен был при помощи проводов замка зажигания завести данный автомобиль. Однако, в этот момент Петров Д.А. был задержан проходящими мимо гражданами, то есть не довел преступление до конца по независящим от него обстоятельствам.

Таким образом, Петров Дмитрий Андреевич совершил умышленное преступление – покушение на угон, то есть неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, которое не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, предусмотренное ч.3 ст. 30, ч. 1 ст. 166 УК РФ.

На основании вышеизложенного, Петров Д.А. обоснованно подозревается в совершении умышленного преступления, относящегося к категории средней тяжести, максимальное наказание за которое уголовным законом предусмотрено в виде лишения свободы до пяти лет лишения свободы, а учитывая то, что Петров Д.А. ранее судим, в том числе и за совершение преступления корыстной направленности, имея неснятую и непогашенную в законном порядке судимость совершает умышленное преступление, последний раз был осужден за совершение преступления средней тяжести, то есть практически по окончании срока лишения свободы, Петров Д.А., не сделав должных выводов, совершает преступление, относящегося к категории средней тяжести, в связи с чем имеются основания полагать, что находясь на свободе Петров Д.А. может продолжить заниматься преступной деятельностью.

Кроме того, Петров Д.А. является гражданином Украины, на территории г. Воронежа регистрации не имеет, постоянного места жительства не имеет, в связи с чем имеются основания полагать, что Петров Д.А., с целью избежания уголовного наказания за совершенное им преступление, может скрыться от органов предварительного расследования, дознания и суда, либо иным способом воспрепятствовать производству по делу.

Принимая во внимание, изложенное, полагаю, что имеются основания для избрания Петрову Д.А. меры пресечения в виде заключения под стражей. Избрание более мягкой меры пресечения в отношении Петрова Д.А. является нецелесообразным, так как оставаясь на свободе он может продолжить заниматься преступной деятельностью, скрываться от органов дознания, чем создаст препятствие для осуществления уголовного преследования.

На основании вышеизложенного и учитывая, руководствуясь ст. 97-101 и 108 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайствовать перед судом Железнодорожного района г. Воронежа об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого Петрова Дмитрия Андреевича 14.10.1996 г.р., уроженца г. Алчевска, Луганской области, республики Украина гражданина Украины, зарегистрированного по адресу: Украина, Луганская область, г. Лисичанск, ул. С. Лазо д. 7. Проживающего по адресу г. Воронеж, Ленинский пр-т, д. 161, кв. 83.

Ст. дознаватель ОД
Вартанов

Э.В.

Приложение 2.

Председателю суда
Советского района г. Воронежа
Иванову Петру Ивановичу
г. Воронеж, ул. Домостроителей 26
от Ефимова Егора Ивановича,
прож.: г. Воронеж, ул. Ленина 12 кв. 8
email: efimov@mail.ru
тел.: 8-908-123-XX-XX,
законного представителя
несовершеннолетнего подозреваемого
Ефимова Игоря Егоровича, 10.10.2005 г.р.

Жалоба

В производстве следственного отдела по расследованию преступлений на территории Советского района г. Воронежа (отдел полиции №5) находится уголовное дело №XXXXXXX, возбужденное 10.08.2021 года по факту совершения тайного хищения имущества, принадлежащего Щеглову И.А., прож.: г. Воронеж, ул. Перхоровича 112 кв. 55. Расследование уголовного дела поручено следователю Манукову В.А. и в настоящий момент находится у него в производстве.

В ходе расследования уголовного дела 15.08.2021 года следователем Мануковым В.А. в отношении несовершеннолетнего подозреваемого Ефимова И.Е. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по основаниям, предусмотренным п.1 ч.1 ст. 97 УПК РФ (лицо скроется от органов предварительного следствия). В описательно-мотивировочной части постановления следователь указал, что у Ефимова И.Е. имеются родственники (бабушка), проживающего по адресу: Тамбовская область, Петровский район, с. Малый Сомовец, ул. Мира 15, в связи с чем у органов предварительного следствия имеются основания полагать, что подозреваемый Ефимов И.Е. может покинуть Воронежскую область и скрываться по указанному выше адресу.

Полагаем, что при принятии решения следователем были допущены нарушения. Так, уголовно-процессуальный закон в ч.4 ст.7 УПК РФ определяет, что любые решения, принимаемые следователем, должны быть законными, обоснованными и мотивированными, что в данном случае не было соблюдено по следующим причинам. У органов предварительного следствия отсутствуют достаточные основания полагать, что подозреваемый может скрыться от органов расследования, так как он имеет постоянное место жительства и регистрацию по адресу: г.

Воронеж, ул. Ленина 12 кв. 8, является учащимся средней образовательной школы №77, на все вызова органов предварительного следствия являлся и объективно не давал основания полагать, что собирается скрыться (не высказывал намерений, не выполнял каких-либо действий, позволяющих подтвердить указанные предположения). Более того, в соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда 01.02.2011 №1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» следователем не была рассмотрена возможность применения альтернативной меры пресечения в виде передачи его под присмотр родителей, опекунов, попечителей или других заслуживающих доверия лиц, что нарушило его права.

Прошу

1. Отменить постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранной в отношении подозреваемого Ефимова И.Е., 10.10.2005 года рождения в связи с отсутствием оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ.

2. Восстановить нарушенные права на свободу передвижения подозреваемого.

3. Уведомления, извещения и копии решений, принятых по жалобе направлять по адресу: г. Воронеж, ул. Ленина 12 кв. 8, а также в целях сокращения сроков копии в формате электронного документа на адрес электронной почты: **efimov@mail.ru.**

Приложения:

1. Характеристика с места проживания Ефимова Игоря Егоровича, 10.10.2005 г.р.

2. Справка с места обучения Ефимова Игоря Егоровича, 10.10.2005 г.р. о постоянном посещении уроков.

Законный представитель
несовершеннолетнего подозреваемого
Ефимов Егор Иванович
23.08.2021 года.

