



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИМЕНИ В. Я. КИКОТЯ»

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ
ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО
ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО
РАССЛЕДОВАНИЯ**

Учебное пособие

Под общ. ред. А. В. Мироновой, О. Н. Лавровой

*Рекомендовано Ученым советом
Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя
в качестве учебного пособия*

Москва
2022

УДК 343.1
ББК 67.410.212
Д39

Рецензенты:

доцент кафедры уголовного процесса Ростовского юридического института
МВД России кандидат юридических наук **Я. А. Шараева**;
профессор кафедры общеправовых дисциплин Брянского филиала
ВИПК МВД России кандидат юридических наук, доцент **Е. Н. Пашкова**

Деятельность органов внутренних дел Российской Федерации по осуществлению предварительного расследования : учебное пособие / [А. В. Миронова и др. ; под общ. ред. А. В. Мироновой, О. Н. Лавровой]. – М. : Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 2022. – 329 с.
ISBN 978-5-9694-1217-0

В учебном пособии в систематизированном виде представлен анализ теоретических и нормативных правовых положений об организации и осуществлении деятельности следователя, дознавателя на этапах досудебного производства. Представлены алгоритмы принятия процессуальных решений и производства процессуальных действий на стадии возбуждения уголовного дела, в ходе предварительного расследования. При подготовке учебного пособия использована современная следственная и судебная практика, что способствует подготовке квалифицированных специалистов для органов предварительного расследования.

Учебное пособие предназначено для курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России, а также для практических сотрудников органов внутренних дел.

УДК 343.1
ББК 67.410.212

ISBN 978-5-9694-1217-0

© Московский университет
МВД России имени В. Я. Кикотя,
Московский областной филиал, 2022

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ

А. В. Миронова, начальник кафедры уголовного процесса Московского областного филиала Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя, кандидат юридических наук, доцент (введение, глава 3, приложение к главе 3).

О. Н. Лаврова, заместитель начальника кафедры уголовного процесса Московского областного филиала Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя, кандидат юридических наук, доцент (глава 6, приложение к главе 6, заключение).

Л. В. Кокорева, профессор кафедры уголовного процесса Московского областного филиала Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя, кандидат юридических наук, доцент (§ 1–5 главы 5, приложение к главе 5, библиографический список).

В. В. Нечаев, доцент кафедры уголовного процесса Московского областного филиала Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя, кандидат юридических наук (главы 1, 7).

Е. П. Полянская, преподаватель кафедры информационной безопасности учебно-научного комплекса информационных технологий Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя (глава 2, приложение к главе 2).

И. Е. Теренков, преподаватель кафедры уголовного процесса Московского областного филиала Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя (глава 4, § 6–9 главы 5, приложение к главе 5).

ПРИНЯТЫЕ СОКРАЩЕНИЯ

- ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации
ВЦИК – Всероссийский центральный исполнительный комитет
ВЧК – Всероссийская чрезвычайная комиссия
ГИБДД – Государственная инспекция безопасности дорожного движения
ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации
ГПУ НКВД – Государственное политическое управление при НКВД
КУСП – Книга учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях
МООП – Министерство охраны общественного порядка (МООП СССР)
НКВД – Народный комиссариат внутренних дел СССР
НКЮ – Народный комиссариат юстиции РСФСР
ОГПУ – Объединенное государственное политическое управление
ОРД – оперативно-розыскная деятельность
ОРМ – оперативно-розыскные мероприятия
ОУР – отдел уголовного розыска
ППВС – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации
РСФСР – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика
РФ – Российская Федерация
СЗ РФ – Собрание законодательства Российской Федерации
СИЗО – следственный изолятор
СМИ – средства массовой информации
СОГ – следственно-оперативная группа
УИИ – Уголовно-исполнительная инспекция Федеральной службы исполнения наказаний (ФСИН России)
УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации
УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
УУП – участковый уполномоченный полиции
ФЗ – федеральный закон
ЦБ РФ – Центральный банк Российской Федерации

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	8
ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В СИСТЕМЕ МВД РОССИИ	10
§ 1.1. Становление органов предварительного расследования как системы.....	10
§ 1.2. Система органов предварительного расследования в советский и постсоветский периоды, перспективы ее развития	21
ГЛАВА 2. НАУЧНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ТРУДА СЛЕДОВАТЕЛЯ, ДОЗНАВАТЕЛЯ. ПЛАНИРОВАНИЕ РАССЛЕДОВАНИЯ И УЧЕТ В РАБОТЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ, ДОЗНАВАТЕЛЯ.....	38
§ 2.1. Понятие научной организации труда. Создание необходимых материальных условий для работы следователя, дознателя, оптимизация использования времени и режима труда.....	38
§ 2.2. Понятие планирования, его значение и принципы	58
ГЛАВА 3. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ, ДОЗНАВАТЕЛЯ НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА	66
§ 3.1. Сущность и значение деятельности следователя, дознателя на стадии возбуждения уголовного дела	66
§ 3.2. Компетенция органа внутренних дел по приему сообщений о преступлении	71
§ 3.3. Деятельность следователя, дознавателя по проверке сообщения о преступлении как предпосылка предварительного расследования	77
§ 3.4. Процессуальный порядок принятия решения по результатам проверки заявления (сообщения) о преступлении	105

ГЛАВА 4. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ, ДОЗНАВАТЕЛЯ НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ	113
§ 4.1. Признание гражданина потерпевшим и его допрос	113
§ 4.2. Задержание подозреваемого и его допрос	117
§ 4.3. Допрос свидетеля	122
§ 4.4. Предъявление для опознания	124
§ 4.5. Осмотр предметов и документов, признание их вещественными доказательствами, передача на хранение.....	129
ГЛАВА 5. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ, ДОЗНАВАТЕЛЯ НА ПОСЛЕДУЮЩЕМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ	136
§ 5.1. Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения. Допрос обвиняемого	136
§ 5.2. Основания и порядок изменения и дополнения обвинения. Частичное прекращение уголовного преследования.....	150
§ 5.3. Избрание меры пресечения обвиняемому	151
§ 5.4. Проведение обыска	176
§ 5.5. Проведение выемки	183
§ 5.6. Проведение следственного эксперимента.....	194
§ 5.7. Проведение очной ставки	198
§ 5.8. Проведение проверки показаний на месте.....	203
§ 5.9. Назначение и проведение судебной экспертизы на последующем этапе расследования	208
ГЛАВА 6. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ, ДОЗНАВАТЕЛЯ НА ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ	215
§ 6.1. Понятие и виды окончания предварительного расследования	215
§ 6.2. Окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения.....	220
§ 6.3. Окончание дознания составлением обвинительного акта, обвинительного постановления	229

§ 6.4. Окончание предварительного расследования прекращением уголовного дела (уголовного преследования).....	238
ГЛАВА 7. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ, ДОЗНАВАТЕЛЯ С ОРГАНОМ ДОЗНАНИЯ.....	257
§ 7.1. Понятие, правовые основы взаимодействия органов предварительного следствия, дознавателя с органом дознания.....	257
§ 7.2. Принципы взаимодействия следователя, дознавателя с органом дознания	263
§ 7.3. Понятие и виды форм взаимодействия следователя, дознавателя с органом дознания.....	270
§ 7.4. Непроцессуальные (организационные) формы взаимодействия следователя, дознавателя с органом дознания.....	278
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	285
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	287
ПРИЛОЖЕНИЯ	308

ВВЕДЕНИЕ

Люди в современном обществе сталкиваются не только с положительными результатами прогрессивных достижений науки и техники, но и негативными явлениями их применения в преступном мире. Так, должностные лица органов предварительного расследования в системе МВД России должны обладать высокой квалификацией, разносторонними личностными, в том числе организаторскими, способностями, глубокими познаниями правовых институтов, общественных явлений, технических средств.

Деятельность по осуществлению предварительного расследования носит сложный, комплексный характер. В ней сочетаются действия и решения организационного, процессуального, материально-технического и иного правового характера, эффективность которых обусловлена применением познаний из разных отраслей права и науки.

Следователи и дознаватели органов внутренних дел в ходе проведения следственных и иных процессуальных действий должны уметь применять познания из области уголовного, уголовно-процессуального, гражданского и гражданско-процессуального, административного права, криминалистики, криминологии и других юридических и социальных наук.

В настоящем учебном пособии вопросы деятельности следователя, дознавателя в процессе досудебного производства раскрыты с позиции комплексного подхода, обусловленного разносторонностью действий и решений, направленных на соблюдение прав и свобод участников уголовно-процессуальных отношений, достижение целей и назначения уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ).

Структура учебного пособия, название и содержание глав в его основной части максимально учитывает содержание рабочих программ учебных дисциплин «Предварительное следствие

в органах внутренних дел», «Дознание в органах внутренних дел», изучаемых в процессе реализации федеральных государственных образовательных стандартов по специальностям 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности, 40.05.02 Правоохранительная деятельность и направлениям подготовки 40.03.01 Юриспруденция, 40.03.02 Обеспечение законности и правопорядка, реализуемых в образовательных организациях системы МВД России.

Учебное пособие содержит дидактический аппарат (в форме вопросов для самоконтроля, тестовых и практических заданий), призванный закрепить изученный материал.

Данное учебное пособие позволит сформировать и развить профессиональные навыки специалистов в области права и в первую очередь в деятельности органов предварительного расследования в системе МВД России.

Учебное пособие будет полезно курсантам и слушателям, преподавателям, практическим работникам, а также всем тем, кто интересуется проблемами отечественного уголовного судопроизводства.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В СИСТЕМЕ МВД РОССИИ

§ 1.1. Становление органов предварительного расследования как системы

Многие авторы совершенно справедливо утверждают, что до середины XIX в. вряд ли представляется возможным рассуждать о системе органов предварительного расследования¹.

Анализ исторических документов со всей очевидностью свидетельствует, что отсутствие четкого организационного разделения следствия и суда надолго стало отличительной чертой русского уголовного процесса. Следует отметить, что попытки оптимизации правового регулирования и организации досудебного производства предпринимались множество раз. В частности, Губная Белозерская грамота 1539 г. определяла порядок создания в уезде выборного органа из детей боярских, которым следовало дать старост, десятских и крестьян для борьбы с «лихими людьми». В данном документе в числе прочих моментов подробно регулировались вопросы взаимоотношения с властью.

Более отчетливо взаимосвязь этих органов и служб проявилась с принятием Новоуказных статей 1669 г. о татевных, разбойных и убийственных делах, где была установлена подчиненность губных старост представителям центральной власти – сыщикам, которые и приводили их отныне к присяге. В юрисдикцию сыщиков входило расследование «татиных» и разбойных дел, а также преступлений, совершенных губными старостами и дьячками, и вынесение приговора. Анализ исторических документов того времени со всей очевидностью свиде-

¹ Сизиков М. И. История полиции России (1718–1917). М. : Ассоциация «Профессиональное образование». 1992. С. 74.

тельствует, что качество досудебного производства оставалось невысоким.

Низкая эффективность деятельности губных старост привела к тому, что указом Петра I от 10 марта 1702 г. данный институт был упразднен. Раскрытие и расследование преступлений было делегировано воеводам и дворянам, выбранным для этого помещиками¹.

Реформирование органов предварительного расследования в данный период времени происходило стихийно, без какой-либо системности. Назрела очевидная необходимость создания соответствующих учреждений по вопросам расследования уголовных дел. С учетом данных обстоятельств Петром I создается регулярная полиция, организационно обособленная от сыска и выведенная из-под надзора суда. Именно данный период времени следует считать началом формирования концепции досудебного производства России. Полиция получила исключительно широкие полномочия по ведению следствия и исполнению некоторых видов наказаний. Указом от 25 мая 1718 г. была утверждена должность Генерал-полицмейстера, который непосредственно подчинялся Императору. На него, помимо прочего, возлагалась обязанность «се подозрительные дом досматривать, дабы все мерзости, от чего всякое зло и лихо происходит, были ниспровергнуты»; «когда на рынках и улицах случатся какие драки, и таких людей иметь и отсылать к их надлежащему суду с их допросами и делом»; «всех гуляющих людей и слоняющихся людей хватать и допрашивать»; «также накрепко смотреть приезжих, какие люди»². Однако первоначально компетенция Генерал-полицмейстера ограничивалась Петербургом. Лишь в 20–30-х гг. XVIII в. поли-

¹ Невский С. А. Расследование преступлений в России в XVI – начале XX века: учебное пособие. Краснодар : Краснодарский юридический институт МВД России, 2002. С. 12–15.

² Пункты, данные Санкт-Петербургскому Генерал полицмейстеру: Указ от 25 мая 1718 г. П.п. 7–11 // История полиции России : учебное пособие / под ред. В. М. Курицына. М. : Щит-М, 1999. С. 47.

цмейстерские конторы начали появляться в губернских городах, но зачастую их функции возлагались на органы местного самоуправления, несмотря на принятие 23 апреля 1733 г. Высочайшей резолюции «Об учреждении полиции в городах»¹. Следовательно, к данному вопросу власти возвращались неоднократно². Деятельность полиции была строго регламентирована законом. Создаются предпосылки создания системы, в рамках которой реализуется правоохранительная функция государства. Именно обособление полицейского аппарата от органов местного самоуправления со всей очевидностью свидетельствовало о том, что полиция становится самостоятельным учреждением с конкретными полномочиями.

Реформирование полиции было продолжено в 70–80 гг. XVIII в. Так, Учреждением об управлении губерниями 1775 г. предусматривалось создание уездной полиции, которая обязывалась «предупреждать и пресекать преступления и принуждать к исполнению законов». Этим актом на полицию также возлагались «меры безопасности от воров и разбойников, поимка оных и истребление их шаек». Таким образом, мы наблюдаем создание той самой структуры полиции, которая была обусловлена территориальными особенностями. Именно в этот период приходит четкое понимание того факта, что без создания соответствующих учреждений и органов по обеспечению правопорядка существование государства попросту невозможно.

В систему органов полиции входили нижние земские суды, управы благочиния и различные присутствия, состоявшие из полицмейстеров, частных приставов и следственных приставов гражданских и уголовных дел. В важнейших случаях следствие

¹ Иванова Е. А. Формирование и развитие правовых основ организации и деятельности общей полиции России XVIII – начала XX века : автореф. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2003. С. 17.

² Об учреждении в Провинциях и городах, где нет полиции, Полицмейстеров: Именной указ от 22 марта 1762 г. // История полиции России : учебное пособие / под ред. В. М. Курицына. М. : Щит-М, 1999. С. 59.

поручалось особым чиновникам, командированным или местным губернским начальством, или министром внутренних дел¹, либо целыми комитетами, составленными из чинов различных ведомств. Так, членами особого Комитета для рассмотрения дел по преступлениям, связанным с нарушением общего спокойствия, были Министр юстиции, сенаторы, Тайные Советники, а при необходимости Главнокомандующий, в столице – Министр Военных сухопутных дел, Министр внутренних дел, Действительный Тайный Советник². Кроме того, в Санкт-Петербурге и Москве в 1798 г. и 1799 г. соответственно были образованы Юстицкие криминальных дел Департаменты Городского Правления³. Очевидным минусом всех преобразований был тот факт, что система органов полиции того времени предполагала огромный штат чиновников, которые порой дублировали функции друг друга, что зачастую приводило к излишней бюрократизации и волоките процесса расследования уголовных дел. Увы, но это надолго станет отличительной чертой российского уголовного процесса, когда в ущерб эффективности создается громоздкий чиновничий аппарат, внутри которого отсутствуют должные формы и виды взаимодействия между субъектами расследования. Все последующие преобразования были нацелены на оптимизацию деятельности органов предварительного расследования. Именно в этот период времени назрела необходимость создания соответствующего профильного министерства, которое бы систематизировало деятельность субъектов досудебного производства.

¹ Российское законодательство X–XX веков. Т. 8. М. : Юрид. лит., 1991. С. 142–149, 294.

² Об учреждении особого Комитета для рассмотрения дел по преступлениям, клонящимся к нарушению общего спокойствия: Именной указ от 13 января 1807 г. // История полиции России : учебное пособие / под ред. В. М. Курицына. М. : Щит-М, 1999. С. 76.

³ Там же. С. 71–73.

Именно с этой целью в 1802 г. создается Министерство внутренних дел. Однако его перегруженность разнообразными управленческими функциями не позволяла сосредоточить внимание на полиции как таковой. По этой причине в 1820 г. создается Департамент полиции. Важной текущей задачей Департамента было осуществление согласования действий органов общей и политической полиции, не имевших единой подчиненности¹. Следует отметить, что единая централизованная система органов предварительного расследования так и не была создана, что существенным образом влияло на эффективность досудебного производства. Безусловно, данное обстоятельство влияло на качество расследования уголовных дел. Все очевидней стоял вопрос о том, что в правоохранительной системе государства должны появиться субъекты уголовно-процессуальных отношений, которые в полной мере осуществляли бы функцию расследования преступлений. В том числе в силу данных причин Указом Императора от 8 июня 1860 г. «Учреждение судебных следователей» в 44 губерниях России вводились должности судебных следователей, числившихся по ведомству Министерства юстиции. Одновременно с Указом были изданы Наказ судебным следователям и Наказ полиции о производстве дознания по преступлениям и проступкам, которыми устанавливался порядок производства следствия, определялись взаимоотношения следователя с полицией и судебными учреждениями, регламентировались другие вопросы. Таким образом, соответствующими документами полностью сформулированы компетенции органов, осуществляющих уголовное преследование. Именно вторая половина XIX в. предопределила весь ход реформирования всей системы органов, осуществляющих уголовное судопроизводство.

¹ Пешкова И. В. Деятельность Департамента полиции МВД Российской империи в конце XIX века // Информационный бюллетень МВД РФ. М., 2002. № 2. С. 7.

20 ноября 1864 г. был принят Устав уголовного судопроизводства, ст. 249 которого гласила, что предварительное следствие о преступлениях и проступках, подсудных окружным судам, производится судебными следователями при содействии полиции, на которую возлагалось производство дознания¹. Бесспорно, что это прогрессивная тенденция, которая со всей очевидностью свидетельствует о зарождении двух форм расследования преступлений. Стремление отделить следствие от дознания проявилось не только в разграничении их целей, но и формах осуществления этих действий. Согласно ст. 254 Устава уголовного судопроизводства полиция все нужные ей сведения могла собирать «посредством розысков, словесных расспросов и негласного наблюдения, не производя ни обысков, ни выемок в домах».

В целом же Устав закрепил три формы участия полиции в производстве предварительного расследования:

1) дознание с последующей передачей материалов следователю, что не исключало последующего сотрудничества с ним по инициативе полиции, которая обязывалась в дальнейшем сообщать и все дополнительные сведения, собранные по тому же предмету;

2) совершение «всех следственных действий, не терпящих отлагательств» (осмотров, освидетельствований, обысков и выемок, реже формальных допросов), когда «полицией застигнуто совершающееся или только что совершившееся преступное деяние, а также когда до прибытия на место происшествия следователя следы преступления могли бы изгладиться»;

3) выполнение отдельных поручений следователя о производстве дознания и сбора справок по сделанным им указаниям.

Помимо того, что Устав определял компетенцию участников уголовного судопроизводства, в данном документе подробно и системно регулировался порядок производства следственных действий.

¹ Российское законодательство X–XX веков. Т. 8. С. 145.

Принятие Устава уголовного судопроизводства 1864 г. ознаменовало собой начало формирования органов предварительного расследования именно как системы, в рамках которой складывался свой порядок взаимодействия составляющих ее элементов. Помимо полиции, расследование проводилось: по государственным преступлениям – прокуратурой; по преступлениям против веры – духовенством; по должностным преступлениям – гражданским начальством; по преступлениям, относящимся к различным частям административного управления, – присутственными местами и должностными лицами казенного управления; по преступлениям военнослужащих – военным начальством. Окончательно не сложилась и система органов предварительного следствия, производство которого (помимо судебных следователей) возлагалось на прокуроров. В 1867 г. были учреждены должности временных следователей по особо важным делам. Они предназначались для расследования уголовных дел о подделках государственных кредитных билетов. С 1870 г. вводились должности судебных следователей по важнейшим делам. В 1875 г. при окружных судах были учреждены постоянные должности следователей по особо важным делам. Данная специализация свидетельствует о том, что непрерывно осуществляется поиск оптимальной модели эффективного производства по уголовным делам. Вышеуказанные факты окончательно утверждают в мысли, что организация расследования преступлений приобретает законченный вид. Вместе с тем на несовершенство сложившейся системы указывает нечеткое разграничение следственных и судебных полномочий: помимо своей непосредственной работы по расследованию уголовных дел судебный следователь как член окружного суда при нехватке судей привлекался к рассмотрению дел, по которым не принимал участия в производстве предварительного расследования (ст. 146 Учреждения судебных установлений от 20 ноября 1864 г.)¹.

¹ Российское законодательство X–XX веков. Т. 8. С. 47.

Однако Устав уголовного судопроизводства, безусловно, был прогрессивным нормативным правовым актом, который определил концепцию и сущность уголовного судопроизводства. И полиция, и органы следствия были «встроены» в систему уголовно-процессуальной деятельности. Многие статьи Устава посвящены формам и видам взаимодействия органов дознания, судебных следователей и прокуратуры (ст.ст. 192, 194).

В последующем каких-либо преобразований органов, осуществлявших предварительное следствие и дознание, не отмечалось. Законодательство в основном шло по пути конкретизации задач и функций уже созданных органов. Так, 9 сентября 1867 г. было принято новое Положение о Корпусе жандармов, правила о порядке действия которых по исследованию преступлений были утверждены позднее. В них конкретизировались положения Устава уголовного судопроизводства в части производства дознания, прежде всего в отношении государственных преступлений и организации взаимодействия полиции, Министра юстиции с прокурорами¹. Несомненным достоинством данных преобразований был тот факт, что формируется система учреждений и органов, вовлеченных в уголовное судопроизводство. Нет никаких сомнений, что реформы того периода способствовали повышению качества и эффективности досудебного производства.

В том же 1867 г. утверждается Инструкция околоточным надзирателям, которые обязывались «оказывать полное содействие чиновникам сыскной полиции... служить местными и самыми надежными пособниками при производстве розысков подозреваемых в совершении преступлений, открытии краденых вещей, задержании разыскиваемых по приказу лиц и т. п.»².

¹ Правила о порядке действий чинов Корпуса Жандармов по исследованию преступлений, высочайше утвержденные 19 мая 1871 г. // История полиции России : учебное пособие / под ред. В. М. Курицына. М. : Щит-М, 1999. С. 113–119.

² Там же. С. 113.

Производство дознания также возлагалось на полицейских урядников, которые должны были приступить к нему до прибытия Станового пристава, судебного следователя и товарища прокурора окружного суда и принять «меры, необходимые для того, чтобы предупредить уничтожение следов преступления и пресечь уклонение подозреваемого от следствия»¹.

Дальнейшее развитие органов предварительного расследования шло по пути расширения органов дознания в области политического сыска, что требовало соответствующего правового обеспечения. Например, 12 августа 1902 г. было принято Положение о начальниках розыскных отделений, 14 декабря 1906 г. – Положение о районных охранных отделениях, а 9 февраля 1907 г. – Положение об охранных отделениях, которые были созданы в целях объединения и направления деятельности местных органов, ведающих полицейским сыском в империи. Они действовали под непосредственным руководством и контролем директора Департамента полиции, через Особый отдел последнего. Значительное внимание уделяется здесь порядку взаимодействия с другими правоохранительными органами, которое осуществлялось через начальников отделений. В интересах розыска они могли пользоваться «всеми имеющимися в местных жандармских управлениях сведениями и с разрешения начальников сих управлений» и «обозревать дела, производящиеся в порядке 1035 статьи Устава уголовного судопроизводства... а равно по негласному розыску»².

Наряду с этим совершенствуется и внутренняя структура полицейских управлений, в составе которых для проведения негласного расследования и производства дознания по преступлениям общеуголовного характера в соответствии с Законом от 6 июля 1908 г. были образованы сыскные отделения четырех разрядов.

¹ Правила о порядке действий чинов Корпуса Жандармов по исследованию преступлений, высочайше утвержденные 19 мая 1871 г. С. 122–123.

² История полиции России : учебное пособие / под ред. В. М. Курицына. М. : Щит-М, 1999. С. 181.

Интересно, что Инструкция чинам сыскных отделений от 9 августа 1910 г. предписывала начальнику местной полиции «для объединения совместной деятельности всех чинов общей и сыскной полиции... не менее одного раза в неделю собирать совещания по текущим делам полицейской службы» (п. 4). Таким путем предполагалось прийти «к наибольшему сближению и объединению всех подведомственных ему чинов в деле предупреждения, пресечения и расследования преступлений, устраняя разногласия.

Если анализировать этапы становления органов предварительного расследования, то, безусловно, следует отметить поступательный прогресс и качественное улучшение досудебного производства, начиная с преобразований Петра I. Однако социальные и в большей степени политические преобразования в начале XIX в. не могли пройти бесследно. Правоохранительная система (наряду с другими сферами жизни общества) подвергается существенной трансформации. Увы, не в лучшую сторону. Система органов предварительного расследования претерпевает серьезные испытания в 1917 г., когда по идеологическим соображениям, в соответствии с «предполагаемыми настроениями масс», последовательно упраздняются сыскные отделения и Корпус жандармов, а также Департамент полиции МВД. Последний, правда, преобразуется во Временное управление по делам общественной полиции¹, а позднее в Главное управление по делам милиции², которое оставило за собой лишь функции координационного и контрольного характера и фактически не имело полномочий по непосредственному управлению городской и уездной милицией, создание которой еще циркуляром МВД от 5 марта 1917 г. № 891-932 было отнесено к ведению местного самоуправления.

¹ Об упразднении Департамента полиции и об учреждении Временного управления по делам общественной полиции: Постановление Временного правительства от 11 марта 1917 г. // История полиции России : учебное пособие / под ред. В. М. Курицына. М. : Щит-М, 1999. С. 81.

² Там же. С. 90.

Это решение, принятое под воздействием всеохватывающей идеи децентрализации власти, в условиях сложной политической и социально-экономической ситуации, на фоне ослабления всех звеньев государственного механизма, ухудшения состояния правопорядка, было преждевременным. Так, «Министерство внутренних дел, некогда удерживавшее в своих руках самодержавную власть... ударились в другую крайность: оно по существу самоупразднилось. Функции ведомства фактически перешли в распыленном виде к местным самозванным организациям»¹. Правда, позднее Временное правительство предпринимает попытки централизации власти, провозглашая главенство назначаемых им губернского и уездных комиссаров над органами местного самоуправления, что нашло свое закрепление в Положении о комиссарах, утвержденном Правительством 19 сентября 1917 г.² Но формирование милиции в большинстве районов так и не завершилось. Достаточно быстро осознана и необходимость сохранения и обновления деятельности сыскных отделений по делам уголовного розыска, «столь необходимых для обеспечения гражданам безопасности», но с подчинением их Министерству юстиции³.

Вышеизложенное позволяет сделать следующие основные выводы.

1. Становление системы органов предварительного расследования неотделимо от политической конъюнктуры каждого из исторических периодов. Строго говоря, до 1860 г. говорить о существовании какой-либо системы досудебного производства не представляется возможным ввиду того, что, во-первых, уголовный

¹ Деникин А. И. Очерки русской смуты. М., 1991. С. 148.

² Несмиянов А. Н. Деятельность МВД Временного правительства по созданию органов обеспечения правопорядка // МВД: страницы истории (1802–2002 гг.). СПб. : Фонд «Университет», 2001. С. 251–254, 258.

³ О необходимости сохранения и возобновления деятельности сыскных отделений по делам уголовного розыска: Циркуляр МВД от 16 апреля 1917 г. // История полиции России : учебное пособие / под ред. В. М. Курицына. М. : Щит-М, 1999. С. 85.

процесс в России по большинству дел долгое время носил обвинительный характер, а во-вторых, его отличительной чертой надолго стало отсутствие организационного разделения следствия и суда.

2. Система органов предварительного расследования в своем первоначальном виде формируется в начале XVIII в., когда создаются подразделения регулярной полиции, организационно обособленной от сыска и выведенной из-под надзора суда. Именно в этот период формируются основы взаимодействия субъектов расследования.

3. В рамках общей реформы управления государственными делами решается отчасти и вопрос управления органами предварительного расследования: сначала создается Министерство внутренних дел, из которого позднее выделяется Министерство полиции, просуществовавшее до 1819 г., позволившее сформировать некоторые общие подходы к системе управления ею.

4. Учреждение судебных следователей в 1860 г. и разработка правовой базы их деятельности ознаменовало начало формирования органов предварительного расследования именно как системы, в рамках которой складывался свой порядок и организационно-правовые формы взаимодействия составляющих ее элементов.

5. Система органов предварительного расследования подвергается серьезным испытаниям в 1917 г., когда по идеологическим соображениям последовательно упраздняются сыскные отделения и Корпус жандармов, а также Департамент полиции МВД.

§ 1.2. Система органов предварительного расследования в советский и постсоветский периоды, перспективы ее развития

Дальнейшему распаду системы органов предварительного расследования в немалой степени способствовала и политика

первых дней советской власти, когда Декретом СНК РСФСР о суде от 24 ноября 1917 г. было предписано «упразднить донные существовавшие институты судебных следователей, прокурорского надзора, а равно присяжной и частной адвокатуры», возложив производство предварительного следствия «впредь до преобразования всего порядка судопроизводства... на местных судей единолично»¹. Подобное смешение следственных и судебных функций отчетливо проявилось и в полномочиях членов революционного трибунала печати, на которых было возложено «как производство предварительного расследования, так и разбор дела»². Если анализировать период с 1917 по 1920 г., то с сожалением приходится констатировать, что многие институты досудебного производства упраздняются или перестают функционировать должным образом. Происходит упрощение процессуальной формы, «стирается» грань между судебным производством и предварительным расследованием. Уголовное судопроизводство становится предельно конъюнктурным, идеологизированным по классовому признаку.

Как мы уже отмечали, разграничения следственных и судебных функций достичь не удалось. Так, если постановление комиссии о предании суду окружным судом признавалось недостаточно обоснованным, то от него зависело возвратить дело в следственную комиссию для доследования или поручить таковое одному из членов суда (ст. 22 Декрета о суде № 2). Общая тенденция к созданию следственных комиссий при судах привела к тому, что они были образованы и при фронтовых су-

¹ Собрание узаконений РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50.

² О революционном трибунале печати: Постановление НКЮ от 18 декабря 1917 г. П. 3. // Собрание узаконений РСФСР. 1917. № 10. Ст. 156. Эти функции были разграничены Декретом СНК РСФСР от 28 января 1918 г. «О Революционном трибунале печати», учредившем соответствующую следственную комиссию. См.: Собрание узаконений РСФСР. 1918. № 28. Ст. 362.

дах, попав при этом в ведение Народного комиссариата по военным делам¹.

Следует заметить, что и в этих сложных условиях предпринимались попытки нормативного закрепления основ взаимодействия органов предварительного следствия с другими органами государственной власти, а также общественными организациями. Так, Инструкция НКЮ о революционном трибунале от 19 декабря 1917 г. наделяет следственные комиссии правом давать распоряжения красной гвардии, милиции, войскам и исполнительным органам Республики, «требовать от всех ведомств и должностных лиц, а также местных самоуправлений, судебных установлений и властей, нотариальных учреждений, общественных и профессиональных организаций, торгово-промышленных предприятий, правительственных, общественных и частных кредитных установлений доставления необходимых сведений и документов», а также «обозревать чрез своих членов и особо уполномоченных лиц дела всех упомянутых установлений и властей для извлечения всех необходимых сведений»².

Еще больше усложнилась система внешних взаимодействий следственных органов с учреждением при ревтрибуналах коллегии обвинителей, причем оно принимало не всегда привычные для нас формы: от присутствия членов коллегии в заседаниях следственной комиссии о предании трибуналу до формулировки обвинительных тезисов по каждому делу при назначении дела к слушанию³.

¹ Положение о Фронтовых полковых (отрядных) местных судах: Утв. Приказом Народного комиссариата по военным делам от 23 июля 1918 г. // Собрание узаконений РСФСР. 1918. № 55. Ст. 612.

² Инструкция НКЮ от 19 декабря 1917 г. № 170 «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаний и о порядке ведения его заседаний // Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1917–1918 гг. Управление делами Совнаркома СССР. М., 1942.

³ О революционных трибуналах : Декрет СНК РСФСР от 4 мая 1918 г. // Собрание узаконений РСФСР. 1918. № 35. Ст. 471.

В это время наблюдается активный поиск новых форм организации и деятельности следственных органов. Значительно меньше внимания уделяется органам дознания. Лишь в октябре 1918 г. появляется Постановление НКВД и НКЮ «Об организации Советской Рабоче-крестьянской милиции», где не только закрепляются ее полномочия по производству дознания, но и закладываются правовые основы взаимодействия со следственными и судебными органами. Подразделения милиции создаются также на железнодорожном и речном транспорте¹. Развивается и система управления органами внутренних дел. Уже в октябре 1918 г. приказом № 1 по Главному управлению Рабоче-крестьянской милиции НКВД РСФСР в его составе были созданы инструкторский и информационный отделы, позднее реорганизованные в инструкторско-инспекторский отдел, вошедший в состав сформированной в конце 1919 г. Инспекции Главного управления милиции, сыгравшей немалую роль в укреплении аппарата милиции, совершенствовании форм организации и методов ее деятельности. К январю 1920 г. подотделы инспекции были сформированы при губернских управлениях, что должно было обеспечить единство управления в центре и на местах.

Начиная с 1920 г. в милиции стало осуществляться планирование как вид управленческой деятельности. В апреле 1923 г. центральный аппарат НКВД РСФСР организовал постоянную комиссию по разработке новых форм руководства различными направлениями деятельности органов внутренних дел, а несколько позже в составе наркомата было создано специальное бюро рационализации, в задачи которого входила общая разработка мер совершенствования системы и структуры органов внутренних дел, форм и методов деятельности путем научной

¹ О Рабоче-крестьянской железнодорожной милиции : Постановление ВЦИК от 23 февраля 1919 г. // Собрание узаконений РСФСР. 1919. № 5. Ст. 48; О речной Советской Рабоче-крестьянской милиции : Декрет ВЦИК от 23 апреля 1919 г. // Собрание узаконений РСФСР. 1919. № 18. Ст. 213.

организации управления и труда¹. Но эти преобразования не решали всех проблем, ибо к тому времени уже сложилась довольно разветвленная система органов предварительного следствия и дознания в отсутствие единого нормативного правового акта, регулировавшего их деятельность. Так, производство предварительного следствия осуществлялось:

1) следственными комиссиями при народных судах и трибуналах, единообразие деятельности которых обеспечивается лишь после объединения в 1921 г. всех революционных трибуналов² и расформирования полковых судов с последующей передачей дел в народные суды³;

2) чрезвычайными комиссиями, особыми отделами, следственными аппаратами органов, которым принадлежало право направления дел в трибуналы,⁴ в том числе следственными частями, окружными военно-следственными коллегиями следственно-судных отделов военно-окружных штабов⁵;

3) судьями, хотя со временем делается оговорка о случаях, не терпящих отлагательства⁶;

¹ Аврутин Ю. Е. Развитие штабной функции и штабной организации в органах внутренних дел // МВД: страницы истории (1802–2002 гг.) СПб. : Фонд «Университет», 2001. С. 553–557.

² Об объединении всех революционных трибуналов республики : Декрет ВЦИК от 23 июня 1921 г. // Собрание узаконений РСФСР. 1921. № 51. Ст. 295.

³ Циркуляр НКЮ РСФСР от 14 сентября 1921 г. // Сборник приказов Реввоенсовета Республики. М., 1921.

⁴ О Революционных трибуналах: Декрет ВЦИК от 18 марта 1920 г. Ст. 8. // Собрание узаконений РСФСР. 1920. № 22–23. Ст. 115.

⁵ Положение о следственно-судном отделе военно-окружного штаба : утв. Приказом Реввоенсовета Республики от 31 декабря 1919 г. № 2286. П. 2 // Известия Народного Комиссариата по военным делам. 1920. 1 февраля.

⁶ О народном суде РСФСР : Декрет ВЦИК от 30 ноября 1918 г. Ст. 28 // Собрание узаконений РСФСР. 1918. № 85. Ст. 889; Положение о народном суде РСФСР : утв. Декретом ВЦИК от 21 октября 1920 г. Ст. 28 // Собрание узаконений РСФСР. 1920. № 83. Ст. 407.

4) военными следователями¹, народными следователями и народными следователями по важнейшим делам²;

5) следственным отделом НКЮ (расследование должностных преступлений)³;

6) продовольственными органами по делам о налоговых преступлениях⁴;

7) ГПУ НКВД РСФСР по делам в отношении лиц, причастных к контрреволюционным преступлениям, бандитизму, шпионажу, хищениям на железнодорожных и водных путях сообщения, контрабанде⁵.

Как мы видим, отсутствовала должная система органов предварительного расследования. Фактически концепция досудебного производства была предопределена видом конкретного преступления.

Не внес должной ясности в эту проблему и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, утвержденный Постановлением 3-й сессии ВЦИК 25 мая 1922 г.⁶ Понятием «следователь» в нем охватывались народные следователи, следователи, состоящие при советах народных судей и ревтрибуналах, военные следователи и следователи по важнейшим делам при Наркомюсте (ст. 23). Тем самым был закреплен отказ от коллегиальной формы осуществления следствия как нежизнеспособной и неэффек-

¹ Положение о военных следователях : утв. Приказом Реввоенсовета Республики от 30 сентября 1919 г. № 1595 // Сборник приказов Реввоенсовета Республики. М., 1919.

² Положение о народном суде РСФСР : утв. Декретом ВЦИК от 21 октября 1920 г. Ст. 28–29. // Собрание узаконений РСФСР. 1920. № 83. Ст. 407.

³ Об отделах Народного комиссариата юстиции : Постановление НКЮ от 26 ноября 1920 г. // Собрание узаконений РСФСР. 1920. № 90. Ст. 465.

⁴ О сессиях революционных трибуналов по разбору дел о преступлениях, связанных с нарушением закона о натуральном налоге : Циркуляр Верховного трибунала ВЦИК от 12 июля 1921 г. П.п. 3, 4.

⁵ Об упразднении Всероссийской Чрезвычайной Комиссии и о правилах производства обысков, вымоков и арестов : Декрет ВЦИК от 6 февраля 1922 г. // Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 16. Ст. 160.

⁶ Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 20–21. Ст. 230.

тивной, сковывавшей личную инициативу каждого следователя в отдельности и порождавшей их безответственность.

Этот подход к определению состава следственного аппарата воспринял и УПК РСФСР, введенный в действие Постановлением ВЦИК от 15 февраля 1923 г.¹, отразив некоторые произошедшие перемены. Под следователями, согласно ст. 23 УПК РСФСР, понимались народные следователи, старшие следователи, состоящие при губернских судах, следователи по важнейшим делам при Наркомате Юстиции и Верховном Суде и следователи военных и военно-транспортных трибуналов. Значительно больше внимания правовому статусу народных следователей уделяло Положение о судостроительстве РСФСР, утвержденное Постановлением ВЦИК от 11 ноября 1922 г.² Его несомненным преимуществом было единство подхода к профессиональной градации следователей (ст. 33) и определение правовых основ их взаимодействия с судами, прокуратурой, органами дознания и иными властями, куда были отнесены положения УПК, инструкции и указания НКЮ и губернских судов (ст. 38). Кроме того, Положение конкретизировало статус следователя по важнейшим делам в НКЮ, указав, что он состоит при отделе прокуратуры (п. «г» ст. 32).

Были закреплены и принципы формирования следственного аппарата, хотя его нельзя признать удачным, поскольку в отношении народных следователей устанавливалась система тройного подчинения: они назначались определением губернского суда и утверждались губисполкомом и НКЮ; отстранение же производилось простым определением суда по его инициативе либо по предложению губисполкома или НКЮ (ст. 35). Лишь старшие следователи и следователи по важнейшим делам назначались и отстранялись от должности определениями тех учреждений, при которых они находились (ст. 36).

¹ Собрание узаконений РСФСР. 1923. № 7. Ст. 106.

² Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 69. С. 902.

Еще более разнообразной была система органов дознания, которая включала: милицию, в том числе железнодорожную и речную; военнослужащих по распоряжению военных начальников и комиссаров отдельных частей; судей, в том числе полковых¹; инспекцию косвенных налогов, инспекцию управления государственными заводами винокуренной промышленности, представителей Наркомата продовольствия²; налоговых инспекторов³; органы ГПУ; органы податной, продовольственной, санитарной, технической, торговой инспекции и инспекции труда по делам, отнесенным к их ведению (п. 2 ст. 102 УПК РСФСР 1922 г.); правительственные учреждения и должностных лиц по делам о незаконных действиях подчиненных им должностных лиц (п. 3 ст. 97 УПК РСФСР 1923 г.).

Попытка нормативного закрепления всех органов предварительного расследования как некой системы была предпринята в Основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, принятых Постановлением ЦИК СССР от 31 октября 1924 г., где к ним были отнесены «органы дознания, следователи и иные должностные лица, коим это предоставлено общесоюзными законами и законами союзных республик»⁴. Но вопросов ведомственной принадлежности следователей и органов дознания они не затрагивали.

Вместе с тем дальнейшее развитие получает нормативное закрепление организационно-правовых форм взаимодействия

¹ Положение о военных судах : утв. Декретом СНК РСФСР от 10 июля 1919 г. п. 27–28 // Собрание узаконений РСФСР. 1920. № 31–32. Ст. 326.

² О воспрещении на территории РСФСР изготовления и продажи спирта, крепких напитков и не относящихся к напиткам спиртосодержащих веществ : Постановление СНК РСФСР от 19 декабря 1919 г. П. 12 // Собрание узаконений РСФСР. 1920. № 1–2. Ст. 2.

³ Положение об ответственности за нарушения Декрета о едином натуральном налоге и о порядке возбуждения, направления и рассмотрения дел об этих нарушениях : утв. Декретом СНК РСФСР от 21 июля 1922 г. Ст. 8 // Собрание узаконений РСФСР. 1920. № 46. Ст. 575.

⁴ Собрание законов СССР. 1924. № 24. Ст. 206.

следователей с органами дознания. Особую роль в этом сыграло Постановление 2-й сессии ВЦИК XI созыва от 16 октября 1924 г. «О дополнениях и изменениях Уголовно-процессуального кодекса РСФСР»,¹ изложившее в новой редакции ст.ст. 99, 101–108 УПК РСФСР 1923 г. Достаточно сказать, что был определен перечень неотложных следственных действий, производимых органами дознания до передачи дела следователю (ст. 99), закреплено требование немедленной передачи собранных материалов до истечения месячного срока, отведенного для производства дознания (ст. 106), установлено право следователя осуществлять надзор за производством дознания, знакомиться со всеми материалами дознания и по любому делу давать указания органам дознания о производстве тех или иных действий (ст. 107).

Наряду с этим конкретизируются полномочия органов юстиции по общему наблюдению за производством дознания органами милиции²; прокуратуры по осуществлению надзора за производством следствия и дознания, определению направлений расследования, включая дачу обязательных для исполнения указаний, принятие решений о проведении дополнительного расследования и т. д. (ст.ст. 109, 121, 231 УПК РСФСР 1922 г., ст.ст. 107, 118, 227 УПК РСФСР 1923 г.), закладываются основы судебного контроля (гл. XVIII УПК РСФСР 1922 г. и 1923 г.).

Таким образом, в середине 20-х гг. была сформирована правовая основа предварительного следствия и дознания, определились организационные формы деятельности соответствующих органов и правовые основы их взаимодействия, выделились специальные следственные аппараты по делам о контрреволюционных (ВЧК-ОГПУ) и воинских (военные следователи) преступлениях.

¹ Собрание узаконений РСФСР. 1924. № 78. Ст. 784.

² Положение об отделах юстиции губернских исполнительных комитетов : утв. Постановлением НКЮ 1919 г. Пп. «д» п. 10 // Собрание узаконений РСФСР. 1919. № 2. Ст. 29.

Дальнейшее развитие организации предварительного расследования отразило тенденцию перераспределения полномочий от суда к органам обвинительной власти, чему в немалой степени способствовало расширение функций прокуратуры, созданной в системе НКЮ в соответствии с Постановлением 3-й сессии ВЦИК IX созыва от 28 мая 1922 г.¹ Сначала циркуляром НКЮ от 29 мая 1923 г. № 109 закрепляется исключительная компетенция прокуратуры по руководству и наблюдению за правильным ведением предварительного следствия и надзору за его производством. Затем следователи передаются в ведение прокуроров, которые не только стали определять границы следственных участков, но и активно участвовать в формировании следственного аппарата². Сначала это переподчинение было номинальным, поскольку подконтрольность следователей Наркомюсту и местным Советам сохранялась, так как прокуратура оставалась в структуре Наркомата юстиции. Но это уже означало, что в советском уголовном процессе перестало существовать предварительное следствие в традиционном его понимании³. Вскоре нормативно были закреплены и полномочия прокурора по принятию на себя как производства отдельных следственных действий, так и расследования по любому делу о преступлениях, перечисленных в ст. 108 УПК РСФСР 1923 г.⁴ Эти изменения подтвердило и Постановление ЦИК и СНК СССР от 27 ноября 1930 г. «О железнодорожных линейных судах», которое возложило производство расследования на специ-

¹ Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 36. Ст. 424.

² Об изменении положения о судоустройстве РСФСР: Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 3 сентября 1928 г. П.п. 8, 9 // Собрание узаконений РСФСР. 1928. № 117. Ст. 733.

³ Полянский Н. Н. Новая редакция Уголовно-процессуального кодекса. М., 1927. С. 24.

⁴ Об изменениях Уголовно-процессуального кодекса РСФСР: Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 20 октября 1929 г. П. 3 // Собрание узаконений РСФСР. 1929. № 78. Ст. 756.

альных следователей, выделяемых соответствующей краевой (областной) прокуратурой¹.

Таким образом, в прокуратуре продолжал формироваться собственный следственный аппарат, который отражал ее специализацию, что отчетливо демонстрирует п. 3 Постановления ЦИК и СНК СССР от 7 июня 1934 г. «Об организации водных транспортных судов и водной транспортной прокуратуры»². Одновременно меняется и процессуальное положение следователя, на которого возлагается надзор за органами дознания, что явилось определенным компромиссом между полярными точками зрения на роль и значение следствия.

После учреждения прокуратуры как самостоятельного органа³ в ее подчинение был передан следственный аппарат, выделенный из системы юстиции. В то же время в 30-е гг. наблюдается существенное распределение подследственности и полномочий органов дознания (милиции). По основной массе общеуголовных преступлений милицией проводилось дознание. Именно в этот период строится та концепция досудебного производства, которая, пусть и в несколько измененном виде, просуществовала до наших дней, а именно: предварительное следствие осуществляется по наиболее тяжким преступлениям, дознание – по преступлениям небольшой или средней тяжести.

В 1940 г. приказом НКВД был образован следственный аппарат, входивший в структуру Главного управления милиции НКВД СССР. И основная масса общеуголовных преступлений в 40–50-е гг. расследовалась следователями НКВД и милицией (как органом дознания).

Интересно, что в 50-е гг. развивается дискуссия о месте следственного аппарата в системе государственных органов,

¹ Собрание законов СССР. 1930. № 57. Ст. 601.

² Собрание законов СССР. 1934. № 33. Ст. 251.

³ Положение о прокуратуре Союза ССР: Постановление ЦИК СНК СССР от 17 декабря 1933 г. // Собрание законов СССР. 1934. № 1. Ст. 26.

которая приобретала различную направленность. На самом высоком уровне¹ обсуждались два основных вопроса: о целесообразности формирования единого следственного аппарата, который имел как сторонников, так и противников²; о его организационном подчинении.

Относительно места следственного аппарата в системе государственных органов высказывались следующие точки зрения:

1) сосредоточение предварительного следствия в системе внутренних дел, так как «принципиальный и независимый надзор за следствием прокуратура сможет осуществлять лишь при условии, что следственный аппарат не будет частью аппарата самой прокуратуры»³;

2) сосредоточение следствия у следователей прокуратуры с сохранением за милицией статуса органа дознания⁴, хотя некоторые уточняли, что следователи должны быть «при прокуратурах, а не в прокуратурах»⁵;

3) подчинение всего следственного аппарата Министерству юстиции⁶;

¹ Речь депутата Э. К. Пусэпа на заседании Верховного совета СССР в рамках прений по докладам об отнесении к ведению союзных республик законодательства об устройстве судов союзных республик, принятия гражданского, уголовного и процессуального кодексов // Правда. 1957. 11 февраля.

² Анашкин Г., Теребилов К. К вопросу о реформе предварительного расследования // Советское государство и право. 1957. № 8. С. 125–126.

³ Барсуков М. В. За дальнейшее совершенствование организации и деятельности советской милиции // Советское государство и право. 1957. № 2. С. 43.

⁴ Строгович М. С. О дознании и предварительном следствии и о «едином следственном аппарате» // Социалистическая законность. 1957. № 5. С. 23; Стромовский В. А. Предварительное расследование в советском уголовном процессе. М.: Госюриздат, 1958. С. 91.

⁵ Бердичевский Ф. Чистяков О. О реорганизации предварительного следствия // Социалистическая законность. 1954. № 7. С. 24.

⁶ Бородин С. В. Грун А. Я. К вопросу о реформе судебного управления и следственного аппарата в СССР // Советское государство и право. 1957. № 7. С. 97.

4) организационное обособление следственного аппарата от органов прокуратуры и внутренних дел для производства предварительного следствия по всем уголовным делам, кроме дел, расследуемых органами безопасности, и установление для него единого процессуального режима¹.

Законодательная практика сначала пошла по второму пути, сохранив следственный аппарат в составе прокуратуры² и упразднив следственный аппарат МВД. В соответствии с принятыми в декабре 1958 г. Основами уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик³, а затем кодексами союзных республик правом производства предварительного следствия были наделены лишь следователи прокуратуры и органов госбезопасности. Однако уже в 1963 г. Указом Президиума Верховного Совета СССР «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР»⁴ органы охраны общественного порядка были наделены правом производства предварительного следствия. В МООП (МВД) был создан следственный аппарат, к подсудственности которого были отнесены дела об общеуголовных преступлениях. В то же время за милицией было сохранено право производства дознания по значительному числу преступлений. Наряду с милицией дознание, согласно УПК РСФСР 1960 г.⁵, осуществляли командиры воинских частей, соединений и начальники военных учреждений, органы государственной безопасности, начальники исправительных учреждений и след-

¹ Гришин Б. С. Гуковская Н. И. О некоторых вопросах расследования уголовных дел органами милиции // Советское государство и право. 1957. № 4. С. 34; Перлов И. Д. Рагинский М. Ю. Назревшие вопросы дознания и предварительного следствия // Советское государство и право. 1957. № 4. С. 120.

² Положение о прокурорском надзоре в СССР 1955 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1955. № 9. Ст. 222.

³ Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик // Ведомости Верховного Совета СССР. 1959. № 1. Ст. 15.

⁴ Ведомости Верховного Совета СССР. 1963. № 16. Ст. 121.

⁵ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.

ственных изоляторов, органы государственного пожарного надзора, органы пограничной службы, капитаны морских судов, находящихся в дальнем плавании, начальники зимовок в период отсутствия транспортных связей с зимовкой.

Дальнейшее развитие системы органов предварительного расследования было связано, прежде всего, с расширением круга органов предварительного следствия и дознания. Так, Законом РФ от 24 июня 1993 г. № 5238-1 «О федеральных органах налоговой полиции»¹ на органы налоговой полиции было возложено проведение оперативно-розыскных мероприятий, дознания и предварительного следствия в целях выявления и пресечения налоговых преступлений, осуществление розыска лиц, их совершивших или подозреваемых в их совершении, осуществление в пределах своей компетенции производства по делам о налоговых преступлениях и нарушениях (ст. 10).

Производство дознания было возложено также на таможенные органы РФ, которые в пределах своей компетенции были уполномочены возбуждать уголовные дела и производить неотложные следственные действия по установлению и закреплению следов преступления и обнаружению лиц, его совершивших (ст. 409 Таможенного кодекса РФ²). Рассматривалось и предложение о наделении таможенных органов функциями предварительного следствия³.

УПК РФ также продемонстрировал приверженность тенденции к расширению органов дознания, закрепив соответствующие полномочия за органами принудительного исполнения Российской Федерации по уголовным делам о преступле-

¹ Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. № 29. Ст. 1114; Собрание законодательства РФ. 1995. № 51. Ст. 4973; 2001. № 53. Ст. 5030.

² Таможенный кодекс РФ от 18 июня 1993 г. № 5221-1 // Российская газета. 1993. 21 июля (утратил силу).

³ О необходимости укрепления отделов дознания: Письмо ГТК РФ от 12 мая 1997 г. № 11-01/2252 (с изм. от 28 июня 2002 г., 12 мая 2003 г.).

ниях, предусмотренных ч. 1 ст. 294, ст. 297, ч. 1 ст. 312 и ч. 1 ст. 315 УК РФ¹.

Дальнейшие изменения в системе органов предварительного расследования были обусловлены реформированием органов внутренних дел, где усилилась специализация их подразделений. Ориентация правоохранительных органов на борьбу с организованной преступностью привела к образованию региональных управлений по борьбе с организованной преступностью (РУБОП). При МВД России создается Государственный комитет по противодействию незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ.

Последующие преобразования связаны с Указом Президента РФ от № 306 от 11 марта 2003 г. «Вопросы совершенствования государственного управления в Российской Федерации»². В целях реализации государственной политики в области контроля за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а также выявления, предупреждения и пресечения налоговых преступлений и правонарушений, им было предусмотрено:

1) преобразование Государственного комитета по противодействию незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ при МВД России в Государственный комитет РФ по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, который со своими территориальными органами составляет самостоятельную систему органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ;

2) упразднение Федеральной службы налоговой полиции с одновременным образованием в структуре центрального аппарата МВД России Федеральной службы по экономическим и налоговым преступлениям, возглавляемой заместителем Министра

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. П. 4 ч. 4 ст. 151 // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (Ч. I). Ст. 4921.

² Собрание законодательства РФ. 2003. № 12. Ст. 1099.

внутренних дел РФ и непосредственно подчиненной Министру внутренних дел РФ.

Последнее решение представляется нам более удачным с точки зрения совершенствования взаимодействия правоохранительных органов, расследующих налоговые и экономические преступления: его уровень изменился с межведомственного на внутриведомственный.

Все вышеизложенное позволяет нам сделать следующие выводы.

1. Развитие системы органов предварительного расследования было весьма противоречивым. С одной стороны, с формированием советского государства упразднен весь дореволюционный аппарат следствия и дознания с возложением производства предварительного следствия на судей. Но одновременно расширена система следственных органов. Производство дознания возложено на милицию.

2. К середине 20-х гг. XX в. определились организационно-правовые формы деятельности государственных органов и правовые основы их взаимодействия, были сформированы специальные следственные аппараты по делам о контрреволюционных (ВЧК-ОГПУ) и воинских преступлениях.

3. Дальнейшее их развитие шло по пути перераспределения полномочий от суда к органам обвинительной власти.

4. Современный этап развития системы органов предварительного расследования не избежал повторения ошибок советского периода, например в расширении системы органов предварительного следствия и дознания, что усложнило и без того несовершенную систему взаимодействия между ними.

5. Нерешенным остался вопрос о структуре и месте следственного аппарата в системе правоохранительных органов. До настоящего времени являются дискуссионными вопросы:

1) создания единого следственного аппарата – Федеральной

службы расследования; 2) разграничения функций органов следствия и дознания.

Вопросы для самоконтроля

1. Укажите исторические этапы развития и становления органов предварительного расследования.

2. Охарактеризуйте сущность досудебного производства по уголовным делам в период с XV по XVI в.

3. Какие были предпосылки учреждения полиции и Министерства внутренних дел в XVII в.? Назовите основные этапы и цели реформ.

4. В чем назначение и сущность судебных реформ второй половины XIX в.?

5. Назовите организационно-правовые основы деятельности органов предварительного расследования по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г.

6. Что собой представляла система органов предварительного расследования в советский и постсоветский периоды? Определите современное состояние и возможные перспективы развития данных органов.

ГЛАВА 2. НАУЧНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ТРУДА СЛЕДОВАТЕЛЯ, ДОЗНАВАТЕЛЯ. ПЛАНИРОВАНИЕ РАССЛЕДОВАНИЯ И УЧЕТ В РАБОТЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ, ДОЗНАВАТЕЛЯ

§ 2.1. Понятие научной организации труда. Создание необходимых материальных условий для работы следователя, дознателя, оптимизация использования времени и режима труда

Не секрет, что деятельность следователя, дознавателя является одной из самых сложных в правоохранительной системе, осуществляется в постоянном психическом и физическом напряжении, требует немало временных ресурсов, энергии и физических сил. Данная профессия предполагает высокую ответственность, мужество, умение не поддаваться на провокационные «ловушки», стрессоустойчивость, хладнокровность, неподкупность, принципиальность, наличие критического мышления, способность оптимально и тактически выгодно для хода следствия действовать в конфликтных и иных неблагоприятных ситуациях, а также оперативно и правильно принимать решения. Перечисленные требования являются фактическим минимумом, предъявляемым к сотрудникам органов предварительного следствия и подразделений дознания. Как может суеверный, мнительный и очень доверчивый человек расследовать мошенничество, суть которого заключается в предоставлении услуг экстрасенсом, не являющимся таковым, или расследовать хищение кошелька пожилой женщины, которая, как становится известно в ходе следствия, имеет психическое расстройство, что ставит единственную имеющуюся версию под сомнение. Примеров может быть множество, но суть их будет сводиться к тому, что следователь (дознатель) однозначно должен быть сильной, волевой, эрудированной личностью с пытливым умом.

Однако реалии таковы, что какими бы лучшими качествами сотрудник не был наделен, распределять свой ресурс становится в разы сложнее из-за недостатка времени, частых суточных дежурств, выполнения несвойственных обязанностей (выезды следователей на преступления, подследственные органам дознания, следственного комитета, либо на происшествия, где заведомо отсутствует состав преступления), являющихся следствием неукomплектованности штата.

Для повышения эффективности следственной работы необходима научная организация труда следователя, дознавателя, являющаяся основой деятельности и триггером системности выполняемых действий.

«Научную организацию труда следователя, дознавателя можно определить как систему знаний об оптимальном соотношении между методами и условиями труда, призванную обеспечить его эффективность, совершенствование, а также их профессиональное и нравственное развитие»¹. Что касается практического аспекта, то научная организация труда – это внедрение в деятельность и осуществление указанной системы знаний.

«Важно отметить, что обусловлена она требованиями норм уголовно-процессуального законодательства, положениями и рекомендациями криминалистики»².

Деятельность следователя, дознавателя базируется на основополагающих началах, в данном случае нам особенно важен принцип законности. Вся деятельность следователя, дознавате-

¹ Организация расследования преступлений: криминалистические аспекты : учебно-методическое пособие / И. П. Можаява; Саратовский социально-экономический институт (филиал) ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова». 2-е изд., перераб. и доп. Саратов, 2015. С. 118.

² Уголовный процесс [Электронный ресурс] : электрон. учеб. пособие для студ. вузов / под ред. А. В. Ендольцевой, И. И. Сыдорука. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Юнити-Дана; Закон и право, 2011 // URL: <http://mvd.stavedu.ru> (дата обращения: 22.01.2022).

ля осуществляется в строгом соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства.

При анализе положений уголовно-процессуального закона можем увидеть, что сформулированы они с учетом теоретических положений научной организации труда следователя, дознавателя.

К примеру, в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 38, п. 1¹ ч. 3. ст. 41, ч. 1 ст. 152, ч. 4 ст. 21 УПК РФ «следователь, дознаватель по находящимся в производстве уголовным делам вправе поручить органам дознания проведение оперативно-розыскных мероприятий, отдельных следственных действий, исполнение постановлений о задержании, приводе, аресте, производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении, кроме того, могут направлять запросы, являющиеся обязательными для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами»¹.

Мы видим, что в нормах закона учтен характерный для научной организации труда принцип – рациональное разделение труда, вследствие которого деятельность следователя, дознавателя становится намного эффективнее. Временные рамки для сотрудников являются особо важным фактором, о чем свидетельствует принцип разумного срока уголовного судопроизводства, закрепленный в ст. 6¹ УПК РФ.

Действующее законодательство включает множество аналогичных норм, являющихся результатом некоего обобщения многолетней работы следователей, дознавателей и призванных экономить внешние и внутренние ресурсы сотрудников, содействовать установлению истины и т. п.

Теоретические положения по научной организации труда следователя, дознавателя серьезным образом дополняют собой

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ (ред. от 11.06.2022) // Собрание законодательства. 24.12.2001. № 52 (Часть I). Ст. 4921.

рекомендации по криминалистической технике, следственной тактике и методике расследования преступлений².

В целях оптимизации использования времени и режима труда необходимо создать адекватные сложившимся реалиям жизни материальные условия для работы. Если ранее, изучая рекомендации по эргономике, мы видели, что надлежит под рукой иметь телефонный справочник, средство факсимильной связи, телефон с выходом на междугороднюю связь, то в настоящее время необходимы в обязательном порядке выход в сеть Интернет, система информационно-аналитического обеспечения деятельности МВД России (ИСОД), локальная сеть, автоматизированные поисковые системы, мобильная связь, местами – система бесцветного электронного дактилоскопирования «Живой сканер» и т. д.

Условия, в которых трудятся следователи, дознаватели, можно разделить на внешние, отнеся к ним материально-техническое обеспечение (служебные помещения, наличие канцелярских принадлежностей, средств связи, копировальной и множительной техники, транспортных средств и т. п.) и внутренние, под которыми подразумевают «микроклимат коллектива», т. е. межличностные отношения как внутри следственного подразделения либо дознания, так и во всем территориальном органе. Поскольку следователь (дознаватель) работает во взаимодействии с другими службами, осуществляет выезды на места происшествий в составе следственно-оперативной группы, благоприятное построение отношений и совместная сплоченная работа, направленная на решение единой для всех цели, очень важна¹.

Теперь подробнее рассмотрим перечисленные условия.

² Организация расследования преступлений: криминалистические аспекты. С. 120.

¹ Полянская Е. П. Проблемы взаимодействия следователя с оперативными подразделениями при расследовании преступлений, совершенных посредством компьютерных технологий // Актуальные вопросы правоохранительной деятельности: проблемы теории, философии права, истории, нормотворчества и правоприменения. Рязань, 2020. С. 136–138.

Как мы знаем, большую часть времени следователь, дознаватель находятся в служебном кабинете (планируют, анализируют, проводят следственные действия, выносят процессуальные решения, формируют уголовные дела, выполняют кропотливую работу с вещественными доказательствами и многое другое), а ввиду отсутствия во многих территориальных органах комнат отдыха, помещений для проведения членами следственно-оперативных групп следственных действий сотрудники вынуждены осуществлять прием пищи, проводить все мероприятия в своем рабочем кабинете, где, как правило, по приезду с места происшествия складываются изъятые объекты. При таких условиях и темпе работы говорить о надлежащих санитарно-гигиенических требованиях не приходится.

В служебном кабинете необходимо создать удобную и благоприятную обстановку для изучения различной документации (ходатайств, жалоб, поручений), нормативных правовых актов, осуществления некоторых следственных действий (выемки, допроса), исследования изъятых в ходе следственных осмотров объектов, осуществления телефонных переговоров, анализа и оценки материалов уголовных дел. При этом должна сохраняться тайна следствия. Желательно, чтобы в территориальном органе имелось несколько комнат для проведения следственных действий. Нередко можно увидеть следующую ситуацию. В небольшом кабинете находятся несколько дознавателей либо следователей, время проведения следственных действий у них совпадает ввиду невозможности подстроиться друг под друга и организовать прием людей так, чтобы последние не пересекались. Тем самым в кабинете одновременно проходит несколько мероприятий, в том числе сложных по организации (предъявление лица для опознания, очная ставка, получение образцов для сравнительного исследования). При таких условиях нарушается тайна следствия, участники уголовного судопроизводства отвлекаются, сбиваются, мешают друг другу, появляется раздра-

жение, желание поскорее уйти из кабинета. Все перечисленные факторы негативным образом влияют на ход и результаты следственных действий, поскольку многие применяемые тактические приемы здесь будут малоэффективны либо вовсе неэффективны. Кроме того, служебные кабинеты должны быть представительными и официальными. Наличие устаревшей мебели, неопрятный вид кабинета, требующего косметического ремонта, отрицательным образом влияют на формирование авторитета государственных органов, показывая несостоятельность ведомства, в которое люди обращаются за помощью.

Немаловажным является авторитет следователя, дознавателя и впечатление, производимое на участников уголовного судопроизводства, иначе успешное осуществление воспитательной функции становится невозможным. Ни в коем случае нельзя показывать свою некомпетентность в каком-либо вопросе, консультации с сотрудниками должны происходить наедине. Самим сотрудникам следует выполнять «построение», в психологии это означает формирование авторитета коллеги. Важно называть его по имени и отчеству, ни в коем случае не допускать кличек, уменьшительно-ласкательных имен, оскорблений и т. д.

Служебные кабинеты следователя, дознавателя должны быть просторными, оборудованными строгой, удобной и эргономичной мебелью, стены окрашенными в спокойные нейтральные тона. Особое внимание следует уделять правильному освещению и оптимальной температуре. Каждый из нас замечал, что находиться в кабинете на приеме у госслужащего или врача в жаркую погоду намного приятнее и охотнее при наличии кондиционера.

Помимо этого, рабочие места должны быть оснащены современной оргтехникой, справочниками, электронными правовыми базами, поскольку сотрудники тратят достаточно много времени на поиск справочных сведений.

Анализируя уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее деятельность органов дознания и предваритель-

ного следствия, можно заметить, что в 35 % правовых норм, по мнению автора, существенный упор делается на фактор времени:

- определены максимальные сроки проведения наиболее существенных видов следственной работы;
- предписано требование о незамедлительном проведении мероприятий, не терпящих отлагательства;
- предусмотрено одновременное производство следственных действий, позволяющее существенно экономить время, оперативно и эффективно собирать доказательства.

Несомненно, сроки расследования уголовного дела зависят от категории преступления, следственной ситуации и объема работы, особенно если речь идет о многоэпизодном преступлении. Как уже говорилось выше, следователи, дознаватели серьезно загружены ввиду неукомплектованности личного состава органов внутренних дел, поэтому одновременно расследуют несколько десятков уголовных дел, работают с перегрузками, в том числе во внеурочное время. «Описанное свидетельствует о необходимости рационального использования времени и его оптимального распределения с целью выделения некоего резерва, являющегося одним из условий обеспечения ритмичности работы, приносящей наилучшие результаты»¹.

Любая деятельность приводит к утомлению, это вопрос времени. Конечно, оно может быть и приятным, а вот переутомление недопустимо. Как правило, оно влечет потерю «иммунитета» перед провокациями, подавляет способность критического мышления, способствует раздражительности, потере эмоционального контроля, бессоннице, вялости, головным болям и, что часто бывает, снижению работоспособности и апатии. У такого сотрудника при длительных перегрузках сужается круг интересов, обедняется интеллект, отсутствует саморазви-

¹ Организация расследования преступлений: криминалистические аспекты. С. 122.

тие. Избеганию подобного, как выше упоминалось, может способствовать рациональное использование времени.

Во-первых, перед началом любой работы следует уяснить, нужна ли она, какие цели преследует и должен ли ее выполнять сам следователь, не целесообразно ли ее поручить другим исполнителям, например, техническую – секретарю либо помощнику следователя (при его наличии), а применение научно-технических средств – специалисту-криминалисту.

Во-вторых, если следователь, дознаватель еще не являются опытными сотрудниками, им следует особое внимание уделять подготовке к следственным действиям (тщательным образом изучать материалы доследственных проверок и уголовных дел, заранее определять тактику, вопросы, подлежащие выяснению, организационные моменты и т. п.). Несоблюдение подобных требований влечет потерю большого количества времени. На пример, к следователю доставлены заявитель и заподозренный, а также предоставлены материалы проверки сотрудником органа дознания по факту причинения телесных повреждений. Следователь, ознакомившись вскользь с материалами, вынес постановление о возбуждении уголовного дела и стал допрашивать доставленных лиц. После того, как он провел все необходимые мероприятия и тщательно ознакомился с материалами, увидел, что в объяснениях имеются некоторые нюансы и противоречия, не нашедшие своего отражения в проведенных им допросах, в акте судебно-медицинского освидетельствования отражены повреждения, о которых допрашиваемые лица ничего не сказали, а следователь не выяснил. При таких обстоятельствах необходимо вызвать ранее допрошенных лиц и дополнительно допросить обо всех указанных выше обстоятельствах. Очевидно, что при должной подготовке к следственным действиям, следователь сэкономил бы массу времени, выяснив сразу всю интересующую информацию, качественно выполнил бы работу и не допустил конфликтных ситуаций с участниками уголовного судопроизвод-

ства, вынужденными неоднократно являться к следователю из-за его халатности и непредусмотрительности.

В-третьих, следует заранее систематизировать всю необходимую справочную информацию так, чтобы в процессе работы не отвлекаться на поиск необходимых телефонов экспертных учреждений, медицинских организаций, адресно-справочных бюро и без необходимости не отвлекать коллег от работы. Помимо этого, существенно сэкономить время помогают голосовые блокноты, преобразующие звук в текст и позволяющие в последующем работать с ним в текстовом редакторе.

В-четвертых, следователь, решая стандартные мыслительные задачи, для экономии времени и систематизации действий может использовать различные схемы и памятки.

Нередко молодые сотрудники забывают, какие документы необходимо подготовить сотрудникам конвойной службы при передаче им задержанного лица для доставления в изолятор временного содержания, либо перечень медицинской документации, необходимой для изъятия и предоставления экспертам для проведения психиатрической экспертизы. Помимо этого, в целях наглядности при допросе потерпевшего и подозреваемого по факту причинения телесных повреждений может помочь крупный рисунок человека. Изначально следователем на листе бумаги с нарисованным человеком помечаются повреждения в соответствии с актом судебно-медицинского освидетельствования, а затем разными цветами – повреждения, о которых свидетельствуют допрошенные лица. Таким образом, следователь не допустит противоречий в показаниях и отразит все имеющиеся у потерпевшего повреждения, ничего не упустив и максимально детализировав их.

Эффективность работы следователя, дознавателя во многом является показателем правильно организованного режима труда. В этом случае очень важна динамика работоспособности, которая состоит из трех фаз.

1. Вработывание, т. е. перенастройка физиологических функций в процессе перехода предшествующих видов активности к производственной деятельности.

2. Устойчивое рабочее состояние, при котором трудовая деятельность человека отличается наивысшей продуктивностью и устойчивостью (надежностью).

3. Развивающееся утомление, характеризуется снижением работоспособности, рассеиванием внимания, увеличением количества ошибок, появлением чувства голода, после утоления которого наступает повтор фаз с меньшей интенсивностью¹.

Появление указанных фаз зависит еще и от воли, стимула, многолетней привычки к систематизированным действиям, благодаря которым сотрудники довольно плодотворно осуществляют деятельность на протяжении всего дня.

Деятельность нужно планировать таким образом, чтобы самая тяжелая и напряженная работа приходилась на вторую фазу. Как уже указывалось, следователь, дознаватель подвергаются серьезной нагрузке, работая непрерывно в течение дня, нередко лишая себя отдыха и приема пищи. При таком подходе работоспособность падает, появляются ошибки. Для недопущения ухудшения самочувствия и облегчения труда необходимо делать микропаузы длительностью 5–10 мин и смену деятельности, чередуя составление процессуальных документов и направление запросов, взаимодействие с подразделениями, проведение следственных действий и т. д.

В подразделениях следствия, дознания, равно как и во всех других, важно наличие благоприятного микроклимата. Не секрет, что отрицательный психологический климат в коллективе является второй (после низкой оплаты труда) причиной увольнения. На работе должна присутствовать разумная, справедливая требовательность, строгий контроль исполнения заданий,

¹ Организация расследования преступлений: криминалистические аспекты. С. 123.

притом указания руководителя должны быть четкими и понятными, с определением конкретных сроков, в противном случае результат может быть получен спустя длительное время и совершенно не тот, который требовался.

Приветствуется наличие дружелюбных, доверительных отношений в коллективе, внимание и забота о каждом сотруднике, независимо от занимаемого им служебного положения и показателей работы.

При этом важна специфика деятельности сотрудников органов внутренних дел, поскольку они находятся на государственной службе, имеющей строгую правовую регламентацию, наделяющей властными полномочиями, в которой неизбежно преодоление противодействия заинтересованных лиц (как со стороны обвинения, так и со стороны защиты).

Одним из главных требований, предъявляемых к следователю, является умение разумно, не допуская нарушений закона, пользоваться властными полномочиями и сохранять служебную тайну. Как мы знаем, следователь, дознаватель являются самостоятельными процессуальными лицами, и решения о проведении тех или иных следственных действий принимаются непосредственно ими. Чтобы не допустить утечки информации (в зависимости от следственных ситуаций) можно тактически поступать следующим образом. К примеру, не поручать самостоятельное проведение обыскowego мероприятия сотрудникам органа дознания, а выехать на место его проведения вместе с ними и непосредственно на месте раскрыть адрес, указанный в постановлении либо судебном решении. Перед тем как допрашивать подозреваемых по уголовному делу и проводить очные ставки, целесообразно заранее поставить на прослушивание их телефонные переговоры, что позволит собрать максимум значимой для уголовного дела информации и пресечь потом ее утечку.

Работа следователя, дознавателя предполагает большую ответственность и постоянное напряжение, снижению которого

могут помочь хорошие взаимоотношения с коллегами, ведь большая часть взаимодействия носит неформальный характер.

Учитывая, что территориальные органы носят официальный характер, то и поведение сотрудников должно быть соответствующим, а именно: наличие корректного общения, обращение по имени и отчеству, при потребности в подсказке делать ее нужно так, чтобы не было привлечено внимание окружающих и указано на некомпетентность. Данные требования касаются абсолютно всех сотрудников, несоблюдение служебной этики подрывает авторитет коллег и снижает работоспособность коллектива. Можно привести несколько примеров, которые наглядно показывают, чем чревато пренебрежение указанными выше требованиями.

1. Руководитель или наставник оскорбляет или кричит на молодого сотрудника в присутствии участников уголовного судопроизводства с требованием ускориться в работе и не допускать ошибок. Здесь однозначно видим подрыв авторитета следователя/дознателя как представителя власти в глазах граждан, а следствие – недоверие и слабую результативность применяемых впоследствии сотрудником тактических приемов.

2. Оперуполномоченные установили доверительные отношения с рецидивистом, сделали «построение» следователю, повысив тем самым его авторитет, и доставили преступника для проведения задержания и допроса. Неопытный следователь, получая признательные показания и потеряв бдительность, спросил в присутствии подозреваемого у приглашенного адвоката, какие именно документы необходимы для составления при задержании подозреваемого. После этого рецидивист отказался от дачи показаний и подписи.

3. При опросе доставленного заподозренного следователь смог установить с ним доверительные отношения и выяснить обстоятельства совершенной кражи. Однако было установлено, что преступник имеет психическое расстройство. Следователем

была правильно выбрана тактика беседы, выражающаяся в медленном темпе речи, спокойном тоне, без резких звуков, что давало положительный результат. Руководитель следственного органа, не разобравшись в ситуации, решив проконтролировать сотрудника, помочь разговорить преступника, зашла в кабинет, где планировалось проведение следственного действия, и стала кричать на последнего, призывая к даче правдивых показаний. В результате преступник замкнулся и перестал давать показания.

В служебный кабинет во время проведения следственных действий заходить к следователю, дознавателю недопустимо, равно как и знакомиться с материалами доследственных проверок и уголовных дел, находящихся в производстве коллег. Помимо этого, ни в коем случае материалы не должны передаваться сотруднику органа дознания, даже сопровождающему уголовное дело. Обычно оперуполномоченные просят у следователей, дознавателей материалы для полного снятия копий и приобщения к делам оперативного учета, что недопустимо. Деятельность по организации учета, хранения и инвентаризации уголовных дел в следственных подразделениях и подразделениях дознания (организациях дознания) органов внутренних дел Российской Федерации необходимо осуществлять в строгом соответствии с действующими правилами, установленными нормативными правовыми актами МВД России.

Свидетельствовать о благоприятном психологическом климате в подразделении может наличие взаимовыручки, советов, иной помощи. Если во время учебы в юридических или ведомственных образовательных организациях обучающиеся сталкиваются с более-менее ясной фабулой и обстоятельствами, то в практической деятельности все обстоит иначе, зачастую даже опытный сотрудник не знает, как следует поступить в той или иной ситуации. В данном случае желательно коллективное обсуждение либо сбор и анализ мнений опытных сотрудников. Наиболее эффективным приемом является «мозговая атака», при которой от коллег будут

получены мнения, предложения, идеи и варианты решения проблем. Он же применим и в тех случаях, когда органы предварительного следствия, дознания «заходят в тупик». Как известно, в споре рождается истина, поэтому дискуссии игнорировать не стоит, ведь так следователи, дознаватели могут повышать свой профессиональный и коммуникативный уровень, расти интеллектуально и принимать правильные решения.

Как утверждали древние, заупоренный гнев способен разорвать бутылку¹, поэтому спорить нужно, но соблюдая разумные правила и не превращая спор в конфликт. Категорически недопустимы служебные разногласия на фоне личной неприязни.

Чтобы досудебное следствие являлось эффективным, необходима правильная научная организация труда, а этому способствуют условия труда, в которых осуществляется деятельность следователя, дознавателя.

«Под условиями труда понимаются внешние, относительно устойчивые структурные и функциональные факторы, с которыми вступает во взаимодействие следователь в процессе своей деятельности»².

К внешним условиям относятся: служебный кабинет, наличие оргтехники, средств связи, эргономичной мебели, правильного освещения, вспомогательных ресурсов, канцелярских принадлежностей и т. д. Чем лучше условия труда, тем больше продуктивность и меньше утомляемость. Кроме того, следователю, дознавателю проще осуществлять воспитательную функцию. Нередки случаи, когда участники уголовного судопроизводства

¹ Автотранспортный портал. Химическая сторона стресса [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nportu.ru/blog/ximicheskaya-storona-stressa/> (дата обращения: 07.04.2021).

² Правовые науки, теория и практика. Научная организация труда следователя и лица, производящего дознание [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo-znanie.ru/rassledovanie-prestuplenij/114-nauchnaya-organizatsiya-truda-sledovatelya-i-litsa-proizvodyashchego-doznanie.html> (дата обращения: 09.04.2021).

высказывают свое пренебрежение к условиям, в которых проводятся следственные действия, отказываются присаживаться на стулья и т. д.

Деятельность следователя, дознавателя разнообразна, эмоционально насыщена, ответственна, требует определенного творчества и сосредоточенности, предполагает постоянное нахождение в служебном кабинете, поэтому необходимы максимально благоприятные условия.

При оборудовании служебного помещения следует исходить из выполняемого вида работ.

Как правило, в кабинете происходит мыслительная оценка проделанной и планируемой работы, познавательный процесс, поскольку изучать необходимо не только нормативные правовые акты, судебную практику, процессуальные документы, но зачастую проводить интернет-разведку, мониторить социальные сети, собирать данные о деятельности той или иной организации или человека, пристрастиях лиц и круге их знакомых¹, осуществлять телефонные переговоры, проводить следственные действия, осматривать объекты, имеющие значение для уголовного дела, оформлять различные материалы (подшивать, упаковывать, печатывать).

Как выше упоминалось, служебный кабинет должен быть удобным и официальным, способствующим укреплению престижа следователя, дознавателя.

Как правило, сотрудники, работающие в одном кабинете, выполняют минимум от всего запланированного объема работы, поскольку вынуждены постоянно отвлекаться. Из-за этого отсутствует концентрация внимания на важных моментах, что приводит к допущению ошибок. Кроме этого, они меньше уде-

¹ Полянская Е. П. Роль специальных познаний в расследовании преступлений, совершенных в сфере компьютерных преступлений // Сборник научных статей по итогам недели российской науки в Рязанском филиале Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя. Рязань. 2021. С. 446–449.

ляют времени планированию следственных мероприятий, составлению процессуальной документации, допуская формализм и ухудшение качества осуществляемой деятельности.

Целесообразно предоставлять каждому сотруднику служебный кабинет площадью не менее 12 кв. м, где будет размещена необходимая мебель и иметься пространство для проведения следственных мероприятий. В зависимости от планировки территориального органа и штатной численности можно выделить отдельные следственные комнаты большей площадью¹. При наличии молодого сотрудника разумно посадить его к наиболее опытному, поскольку начинающему специалисту необходимы оказание помощи, наставления и внимание.

Благоприятным для работы является температурный режим, равный +18–24 градусам Цельсия². У помещений должна иметься возможность хорошего проветривания. Значение для здоровья сотрудника имеет и хорошая освещенность, которая служит одной из причин снижения количества ошибок и благотворным образом оказывает влияние на продуктивность.

На наш взгляд, внимания заслуживает и кресло, в котором находится следователь, дознаватель. Из-за постоянного пребывания в неудобном положении появляется мышечное напряжение, что может способствовать снижению работоспособности и быстрому утомлению. Неспроста офисы крупных коммерческих организаций, в которых люди проводят большую часть своего времени, имеют кресла полумягкие, с подлокотниками и пово-

¹ СНиП 31-05-2003 Общественные здания административного назначения // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200034243/titles/I3QI5R> (дата обращения: 07.04.2021).

² ГОСТ 30494-2011 Межгосударственный стандарт. Здания жилые и общественные. Параметры микроклимата в помещениях (периздание с поправкой) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200095053?section=status> (дата обращения: 07.04.2021).

ротного-подъемными устройствами, регулируемые по высоте для учета антропометрических особенностей человека (роста, веса).

Обязательно в кабинете должен находиться шкаф, в который можно поместить верхнюю и форменную одежду, станок для подшивки материалов, технические средства. Следователями, дознавателями нередко совершается ошибка, которая может оказаться фатальной. Ими на видном месте оставляется дрель, включенная в розетку, используемая для сшивания материалов уголовного дела, иглы, шило, ножницы, ножи для бумаги и т. д. Наличие на видных местах подобных вещей недопустимо. В истории дознания было немало случаев, когда подозреваемые наносили увечья, как сотрудникам, так и себе. Автору знакомы случаи, когда подозреваемый шилом исполосовал лицо сотрудницы либо порезал себе вены канцелярским ножом, или угрожал просверлить висок сотруднику, если ему не будет гарантировано освобождение, и т. д.

Уголовные дела должны храниться в металлическом запирающемся сейфе. В практической деятельности встречаются случаи, когда сейф не запирается по причине отсутствия ключа либо ввиду его неисправности, что также недопустимо. Дубликат ключа всегда должен находиться в секретариате в опечатанном конверте, снабженном подписью следователя (дознавателя) и начальника подразделения (отдела, отделения) делопроизводства и режима.

В служебном кабинете необходимо наличие нескольких посадочных мест для участников уголовного судопроизводства. На двери должна быть табличка, как правило, содержащая всю необходимую информацию о должностном лице: порядковый номер его кабинета, должность, регалии, ФИО. Отсутствие на табличке приведенных выше сведений нежелательно.

У следователя, дознавателя в электронном или распечатанном виде должна иметься методическая литература по расследуемым категориям преступлений. В следственных подразделениях, равно

как и в подразделениях дознания, каждый сотрудник специализируется на определенной категории преступлений, что закрепляется в приказе территориального органа. Однако в практической деятельности уголовные дела распределяются с учетом криминогенной ситуации в населенном пункте. К примеру, один сотрудник подразделения специализируется на расследовании преступлений, совершенных дистанционным способом, второй – на расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, и третий – на расследовании преступлений по причинению вреда здоровью. 70 %, совершаемых преступлений в месяц – дистанционные мошенничества, 20 % – причинение тяжкого вреда здоровью, а по незаконному обороту наркотических средств уголовных дел возбуждено не было. Указанный пример показывает, что если бы уголовные дела отписывались следователю (дознавателю) в соответствии с его спецификой, то нагрузка была бы совершенно неравномерной, а деятельность нерезультативной.

В своей деятельности следователь, дознаватель ежедневно пользуются бланками процессуальных документов, и, хотя они не являются приложением к уголовно-процессуальному законодательству и строгое их соблюдение никаким нормативным правовым актом не закреплено, а в нормах УПК РФ только указано, какие сведения подлежат обязательному отражению в документе, на наш взгляд, все же следует придерживаться разработанных форм и структуры. Бланки помогают наиболее полно и точно соблюсти требования уголовно-процессуального законодательства, упростить и ускорить работу, тем самым сократив время и уменьшив прилагаемые усилия, а также унифицировать документ. Так, использование бланков процессуальных документов оптимизирует организацию труда следователя, дознавателя.

Учитывая частоту вносимых в законодательство изменений, необходимо периодически адаптировать под них бланки. Несоблюдение этого влечет негативные последствия в виде признания доказательств недопустимыми либо возвращения уголовного дела

на дополнительное расследование и проведения служебной проверки в отношении сотрудника, составившего документ. К примеру, ч. 4 ст. 47 УПК РФ претерпела изменения, которые не были отражены в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого в той части, где обвиняемому разъясняются права и обязанности, что недопустимо.

В начале параграфа мы говорили, что на первом месте в научной организации труда стоят проблемы, касающиеся рабочего времени.

Временной фактор рассмотрен в ряде норм уголовно-процессуального законодательства. К примеру, в некоторых следственных действиях определен временной критерий, который нельзя нарушать; установлены допустимые сроки выполнения различных мероприятий; предписано немедленное проведение действий, не терпящих отлагательства; для сокращения времени установлена подведомственность отдельных трудовых процессов и др.

Деятельность каждого сотрудника органов внутренних дел в большей части зависит от времени, темпа выполнения той или иной работы.

Волокита и бездействие при расследовании уголовного дела ведет к ухудшению либо исчезновению следов, рецидиву и безнаказанности. Любое наказание будет эффективным только при условии его близости к моменту совершения противоправного деяния.

Оперативность раскрытия преступления является гарантией обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, а срок расследования часто служит индикатором производительности труда следователя, дознавателя.

Однако совсем так категорично не следует судить, все зависит от следственных ситуаций, наличия противодействия со стороны участников уголовного судопроизводства, видов проводимых экспертиз и затрачиваемого на них времени. Неверно утверждение,

что следователь является профессионалом, поскольку направляет в суд пять уголовных дел в месяц, а тот, кто справляется с двумя уголовными делами, – достаточно слабым специалистом. Одно уголовное дело может быть настолько сложным и требовать большого количества проводимых следственных действий, что пять других, где фигурируют по два-три участника уголовного судопроизводства и отсутствуют криминалистические экспертизы, просто меркнут на фоне упомянутого первого дела.

Проводимые в отношении сотрудников органов предварительного расследования служебные проверки касаются, как правило, допущения волокиты и необоснованного продления сроков следствия (дознания). Эти случаи свидетельствуют в какой-то степени о неправильном, неэффективном использовании времени, а также о большой загруженности следователя, дознавателя.

Следует учитывать, что сотрудникам органов предварительного расследования приходится выполнять огромный объем работы, расследуя одновременно несколько уголовных дел и заступая на суточное дежурство.

Разумеется, в таких условиях некоторые стереотипные рекомендации по рационализации времени попросту невозможны для соблюдения. Разнообразная работа нередко выполняется в постоянно изменяющихся условиях, и факторы распределения времени от сотрудника могут совершенно не зависеть. К примеру, следователь планировал проведение очных ставок на текущей неделе, но в связи с временной нетрудоспособностью коллеги ему передали в производство многоэпизодное уголовное дело, с которым он должен ознакомить следственно-арестованных обвиняемых. В этой связи неделю, а то и больше, следователь проведет в СИЗО с целью ознакомления с материалами уголовного дела, а проведение очных ставок и другие запланированные мероприятия придется отложить на неопределенный срок.

В любом случае, необходимо стремиться к тому, чтобы цель распределения рабочего времени не сводилась только к направ-

лению уголовных дел в суд в возможно короткие сроки. Условием развития личности служит наличие временных и физических ресурсов на увлеченность своей профессией, включающей, помимо самого процесса расследования и привлечения к уголовной ответственности лиц, совершивших преступления, решение сложных неординарных задач, изучение судебной практики и специальной литературы, дискуссии и обсуждение с коллегами интересных моментов из следственной практики и т. д.

Ценно для следователя, дознавателя посещение судебных процессов по уголовным делам, не обязательно расследуемым ими, что, конечно, занимает большое количество времени, но существенно повышает профессиональное мастерство сотрудника. Ведь именно там можно увидеть, что участники уголовного судопроизводства дают зачастую совершенно иные показания, чем на досудебном следствии, обвиняют следователя (дознавателя) в том, что последний неправильно зафиксировал в допросе показания, а иногда, что называется «с потрохами», сдают советы следователя (дознавателя). Присутствие сотрудника на судебном заседании может многому его научить, в том числе важному – не делиться своими суждениями и выводами с участниками уголовного судопроизводства.

§ 2.2. Понятие планирования, его значение и принципы

«Этимологически «планирование» означает составление планов, схем, чертежей, таблиц»¹. «Термин «план» трактуется как взаимное расположение частей, краткая программа какого-нибудь изложения; заранее намеченная система деятельности, предусматривающая порядок, последовательность и сроки выполнения ра-

¹ Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. Т. 3. М., 1994. С. 302.

бот»¹. Так, применимо к деятельности следователя, дознавателя, планирование можно рассматривать как определение порядка проведения следственных действий, сроков, исполнителей и т. д.

Е. П. Ищенко и А. А. Топорков полагают, что «деятельность следователя по уголовным делам может быть эффективной лишь в том случае, когда она соответствующим образом организована, а все действия органов расследования приведены в определенную систему. Расследование преступлений есть, по сути, работа по проверке выдвинутых версий и установлению истины по делу. Планирование расследования составляет логическую основу его организации. Сущность планирования заключается в определении задач, которые предстоит решать, в логической разработке системы действий, обеспечивающих успешное решение этих задач при минимальных затратах времени, сил и средств»².

Криминалистическая тактика включает в себя:

- планирование расследования по уголовному делу;
- планирование отдельных следственных и розыскных действий.

«В первом случае выявляются способы и средства решения следственных задач по уголовному делу в целом. Планирование отдельных следственных и розыскных действий преследует цель определения способов и средств эффективного решения промежуточных задач»³.

Указанные выше два вида планирования имеют свои специфические особенности, но при этом присутствуют универсальные положения, именуемые принципами, включающими в себя индивидуальность, динамичность, реальность, конкретность, их следует всегда придерживаться. Творческий подход

¹ Ожегов С. И. Словарь русского языка. Екатеринбург. 1994. С.448.

² Ищенко Е. П., Топорков А. А. Криминалистика: учебник. Изд. 2-е, испр. и доп. / под ред. доктора юридических наук, профессора Е. П. Ищенко. М. : Юридическая фирма «КОНТРАКТ», «ИНФРА-М», 2006. С. 97.

³ Топорков А. А. Криминалистическая методика расследования преступлений : учебник / А. А. Топорков. М. : ЮСТИЦИЯ, 2018. С. 114.

является неотъемлемой частью планирования, полезно и применение эвристических методов.

Вместе с тем каждый план индивидуален и зависит он конкретной следственной ситуации и конкретного преступления, при этом не исключен однотипный комплекс мероприятий при схожих обстоятельствах.

К примеру, при расследовании преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, совершенного посредством нанесения ножевого ранения, алгоритм действий будет схожим и обязательно включать: допрос лечащего либо дежурного врача, а при необходимости врача скорой помощи; допрос потерпевшего; при необходимости проведение очной ставки; изъятие медицинских документов; изъятие одежды с веществом бурого цвета и повреждением; изъятие орудия преступления; осмотр объектов; получение образца крови для проведения сравнительного исследования; проведение судебной медицинской, судебной биологической экспертиз, экспертизы холодного оружия; судебной трасологической, судебной дактилоскопической экспертиз либо комплексной.

Следователь, дознаватель должны тщательно анализировать материалы доследственных проверок и уголовных дел, не упуская никаких деталей для выдвижения версий и составления детального плана. При этом не следует никогда исключать возможность изменения показаний участниками уголовного судопроизводства, к сожалению, предусмотренная за это уголовная ответственность пугает не всех. От потерпевшего можно ожидать противодействие следствию в случаях, когда он является близким родственником или знакомым подозреваемого, либо когда подозреваемый предложил ему за это денежные средства.

Проверяются версии путем проведения следственных и оперативно-розыскных мероприятий в системном и последовательном порядке по каждой из них.

Динамичность планирования предполагает наличие развивающегося процесса, поэтому считается, что план – не догма, а ценное руководство к действию.

Следовательно, дознавателю надлежит учитывать вероятность поступления новых сведений и появление новых обстоятельств, иногда проведенные мероприятия становятся неактуальными и требуются дополнительные, поэтому важна подвижность плана, соответствующего новым задачам и обстановке.

Реальность плана предполагает сбалансированность по ресурсам и лимиту времени. При составлении плана нужно понимать, получится ли обеспечить перечень работ временем, силами и средствами, он должен быть напряженным и осуществимым, находящимся в пределах возможностей сотрудника. В противном случае эффективным и целесообразным планирование не будет.

Конкретность заключается в четком формулировании планируемых задач и действий. Как мы знаем, планирование является многоэтапным процессом, содержащим структурные элементы в виде сбора исходной информации, определения задач, проводимых мероприятий и действий, прогноза сроков, определения исполнителей и т. д.

На первом этапе, после получения первичной информации, анализируются материалы уголовного дела, доказательства, подлежащие проверке, перечень следственных действий либо ОРМ, которые позволят добыть новые доказательства.

На втором этапе выясняются факты и обстоятельства, подлежащие уяснению и разрешению, выдвигаются версии.

На третьем этапе определяются с учетом имеющихся ресурсов комплекс проводимых мероприятий, последовательность, исполнители и сроки. В зависимости от категории расследуемого преступления целесообразно задействовать общественность для получения сведений и новых доказательств, раскрытия преступления, розыска лиц, выявления причин, способствовавших совершению преступления. Например, по уголовным делам, возбужденным по ст. 264 УПК РФ, посредством средств массовой информации можно найти очевидцев и свидетелей происшествия, а затем и изъять фрагмент видео с видеорегистратора, запечатлевшего событие, если таковой будет в наличии. Не следует отказы-

ваться от помощи волонтерских объединений и добровольческих поисково-спасательных отрядов (например, «ЛизаАлерт»). Наиболее ярким примером служит резонансный случай, произошедший в г. Саратове в октябре 2019 г., когда несколько тысяч горожан вышли на поиски пропавшей девочки и прочесывали секторы города в течение нескольких суток, что невозможно было бы сделать только силами правоохранительных органов¹.

Как мы уже определили, планирование является по своей сути мыслительной деятельностью следователя (дознателя), определяющего задачи расследования и способы их решения, расстановку сил и средств.

Результат такого планирования обычно представлен в виде письменного плана. Первоначальный этап расследования является непростым для следователя, дознателя, поскольку имеется минимум данных, не всегда достаточных для определения квалификации преступления либо суждения о наличии признаков преступления. К тому же следственные ситуации могут быть совершенно различными. К наиболее типичным ситуациям на момент возбуждения уголовного дела можно отнести следующие:

- присутствуют сведения о событии преступления, но отсутствует информация о лице, совершившем преступление;
- есть информация о криминальном причинении вреда, однако причины совершения деяния отсутствуют;
- в наличии подтвержденная информация о преступнике и событии преступления, однако отсутствуют сведения об отдельных обстоятельствах содеянного;
- присутствуют признаки, указывающие на совершенное уголовно-наказуемое деяние, установлены пострадавшее лицо, заподозренный, очевидцы преступления;

¹ Жестокое убийство маленькой Лизы Киселевой из Саратова, всколыхнувшее всю Россию. Рассказываем хронологию трагической истории // Информационное агентство «Версия-Саратов». URL: <https://nversia.ru/news/zhestokoe-ubiystvo-malenkoy-lizy-kiselevoy-iz-saratova-vskolyhnuvshee-vsyu-rossiyu-rasskazyvaem-hronologiyu-tragicheskoy-istorii/> (дата обращения: 03.05.2021).

– установлены пострадавшее лицо и лицо, совершившее преступление, однако показания первого противоречат обстоятельствам дела;

– имеются признаки, указывающие на совершение преступления, заподозренный установлен, однако отсутствуют свидетели преступления, а реже – пострадавшие.

Не следует торопиться с принятием решения о возбуждении уголовного дела, не собрав в полном объеме всю необходимую информацию и не удостоверившись в ней. В качестве примера можно привести следующую ситуацию. Мужчина, увидев супругу со своим приятелем, приревновал ее, после чего кулаком правой руки нанес ему удар в область левого глаза. На последнем находились очки, которые после удара были повреждены. Разбившееся стеклышко повредило роговицу глаза, в области удара образовались кровоподтеки, в связи с чем была вызвана скорая медицинская помощь. Будучи в медицинском учреждении, пострадавший заявил о том, что левый глаз не видит. Следственно-оперативной группой были опрошены все перечисленные выше лица, медицинские работники, получена справка из медицинского учреждения о диагнозе, на основании чего принято решение о возбуждении уголовного дела по факту умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. По сложившейся в настоящее время практике, уголовное дело по ст. 111 УК РФ возбуждается на основании справки о диагнозе, когда объективная сторона преступления очевидна. Дело в том, что для проведения судебной медицинской экспертизы требуется время, а вопрос, касающийся меры пресечения в отношении подозреваемого, нужно решать здесь и сейчас. Однако такая практика не исключает следственные ошибки, что и случилось в описываемой ситуации. Учитывая тяжесть преступления и отрицательную характеристику подозреваемого, речь шла о его задержании, но благодаря опытному и хорошо знающему свой административный участок участковому уполномоченному полиции данное решение принято не было. Участковый опросил медицинский персонал амбулатории, находящейся по месту проживания потерпевшего и его дальних родственников. Оказалось, что потерпев-

шему ранее безуспешно была проведена операция левого глаза, и он им практически ничего не видел. Потерпевший солгал следователю, существенно ухудшив положение подозреваемого, а без проведения судебной медицинской экспертизы установить причинно-следственную связь между деянием и наступившим последствием не представлялось возможным. Действия подозреваемого были переквалифицированы на побои и избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде, а потерпевший привлечен к уголовной ответственности за дачу ложных показаний.

Принимая решение по сообщению о преступлении, следователю (дознавателю) следует тщательно оценить имеющуюся информацию, проанализировать ситуацию, выдвинуть версии и проверить их, лучше еще раз дополнительно опросить всех участников и быть уверенным в своем решении, чем полагаться, что пробелы будут устранены в ходе расследования, в некоторых случаях подобное не исключено, но не рекомендовано. Не следует забывать о работе с близкими лицами и родственниками участников уголовного судопроизводства, от которых можно почерпнуть много значимой информации о взаимоотношениях, характеристики личности, обстоятельствах совершенного преступления.

При планировании важно тесное взаимодействие с подразделениями правоохранительной системы, осуществляемое в процессуальной и непроцессуальной формах¹.

Следователь (дознаватель) может как поручить органам дознания истребование характеризующего материала, медицинских документов, направление запросов и писем, осуществление подворного и поквартирного обхода, так и выполнить эти действия самостоятельно, если это отвечает требованиям целесообразности и временного фактора.

Вся работа следователя, дознавателя включает соблюдение учетно-регистрационной дисциплины, при этом проводится ин-

¹ Полянская Е. П. Проблемы взаимодействия следователя с оперативными подразделениями при расследовании преступлений, совершенных посредством компьютерных технологий. С. 136–138.

формирование курируемых контрольно-методических отделов о проделанной работе с целью недопущения волокиты и нарушения законности. С дежурной частью территориального органа также осуществляется тесное взаимодействие не только при выезде на места происшествий, но и в процессе всего расследования уголовного дела (осуществление проверки по оперативно-справочным учетам лиц, ориентирование на розыск лиц, совершивших преступления, похищенного имущества и т. д.).

«Кроме версий обвинения для полного, всестороннего и объективного расследования следователь должен включать в план расследования проверку и других версий, к которым относятся версия о неосторожном причинении вреда здоровью; о необходимой обороне; о несчастном случае; о совершении преступления другим лицом; о совершении преступления в состоянии аффекта, инсценировка преступления и т. д.»².

Вопросы для самоконтроля

1. Что означает термин «планирование»? Какова его этимология?
2. Какие виды планов используются сотрудниками, осуществляющими предварительное расследование?
3. Перечислите способы оптимизации использования времени и режима труда.
4. Создание каких материальных условий необходимо для работы следователя, дознавателя?
5. Каковы определение и суть научной организации труда следователя, дознавателя.

² Организация расследования преступлений: криминалистические аспекты. С. 123.

ГЛАВА 3. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ, ДОЗНАВАТЕЛЯ НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

§ 3.1. Сущность и значение деятельности следователя, дознавателя на стадии возбуждения уголовного дела

В российском уголовном процессе перед предварительным расследованием находится стадия возбуждения уголовного дела, которая является первоначальной в досудебной части уголовного судопроизводства.

В уголовном судопроизводстве уполномоченные должностные лица могут применять довольно широкий спектр правовых средств воздействия на лиц, вовлеченных в расследование по уголовному делу. Виды таких средств зависят от процессуального статуса лица, его личности и обстоятельств уголовного дела и могут существенно ограничивать права и свободы. Даже следственные действия по своему воздействию имеют ограничительные воздействия (например, освидетельствование, обыск, выемка, контроль и запись переговоров), а меры процессуального принуждения в большинстве своем существенно ограничивают естественные права (в общении, передвижении), в том числе право личной свободы и физической неприкосновенности, право собственности. Важность ограничиваемых прав и свобод для человека подчеркивается особой их охраной нормами Конституции РФ.

Так, прежде чем может возникнуть основание для применения подобных правовых средств, орган предварительного расследования должен проверить тот факт, что поступившее сообщение о преступлении не является ложным и сведения, указанные в нем, позволяют сделать вывод о наличии признаков конкретного преступления. Такая проверка осуществляется в стадии возбуждения уголовного дела, которая отличается особым правовым регулированием, собственными задачами,

участниками, процессуальными решениями, что отграничивает ее от последующих стадий уголовного судопроизводства.

Особенность правового регулирования стадии возбуждения уголовного дела заключается в том, что действия органов предварительного расследования на этапе возбуждения уголовного дела лишь отчасти регламентируются УПК РФ и носят процессуальный характер.

В УПК РФ содержится раздел VII «Возбуждение уголовного дела», нормы которого определяют поводы и основание для возбуждения уголовного дела, порядок рассмотрения сообщения о преступлении, процессуальный порядок принятия и оформления решений, принимаемых по его результатам. В правоприменительной практике и теории уголовно-процессуального права деятельность по рассмотрению сообщения о преступлении называют доследственной проверкой.

Действия органа внутренних дел, связанные с приемом, регистрацией, учетом сообщения о преступлении, организацией взаимодействия должностных лиц, привлечением специалистов для проведения проверки, использованием результатов оперативно-розыскной деятельности регламентированы ведомственными (межведомственными) подзаконными правовыми актами. Полномочия прокурора, должностных лиц органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, правовой статус участников, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность (адвоката, врача, органов опеки и попечительства и пр.), регламентируются разными федеральными законами и подзаконными нормативными правовыми актами.

Содержание стадии возбуждения уголовного дела составляют действия уполномоченных должностных лиц, направленные на проверку сообщения о преступлении, носящие организационный, процессуальный и непроцессуальный характер. Виды таких действий будут рассмотрены нами далее в настоящей главе.

Задачи стадии возбуждения уголовного дела не названы в нормах уголовно-процессуального закона, но их можно определить, исходя из назначения уголовного судопроизводства, задач органа предварительного расследования и правовых последствий, которые следуют после принятия решения по результатам рассмотрения сообщения о преступлении.

К таким задачам можно отнести:

- выполнение обязанности государства реагировать на сообщение о совершенном или готовящемся преступлении;
- установление наличия или отсутствия основания для возбуждения уголовного дела и уголовного преследования;
- обеспечение возможности и эффективности расследования преступления;
- проверка наличия или отсутствия обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу;
- определение подследственности преступления и должностного лица, полномочного производить предварительное расследование.

Задачи, связанные с раскрытием и расследованием преступления, а также с необходимостью установления лица, совершившего преступление, выходят за рамки рассматриваемой стадии. Они будут решаться в последующей стадии уголовного судопроизводства – предварительном расследовании (в форме предварительного следствия или дознания).

Значение стадии возбуждения уголовного дела определяется ее влиянием на расследование преступления, которое во многом зависит от своевременности обнаружения признаков преступления, производства следственных и иных процессуальных действий, связанных с выявлением, сбором и фиксацией доказательств, которые могут быть довольно быстро утрачены.

Процессуальные решения, стадии возбуждения уголовного дела, действия, производимые в ходе доследственной проверки, обеспечивают защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. Например, отказ в приеме

сообщения о преступлении, затягивание его проверки, безынициативность в производстве проверочных действий могут привести к потере доказательств, безнаказанности виновного, невозможности загладить причиненный потерпевшему вред. Нарушения, допущенные на первоначальном этапе судопроизводства, могут препятствовать последующей защите прав и свобод лица, потерпевшего от преступления и обеспечения его доступа к правосудию.

Указанную стадию в правоприменительной практике часто воспринимают как своеобразный «фильтр», через который проходят сообщения о преступлении, после чего «отсеиваются» события, не образующие состава преступления или иного правонарушения и не влекущие начала производства по уголовному делу.

Сущность и содержание указанной стадии, с учетом ее законодательного регулирования, выражает следующее определение.

Возбуждение уголовного дела – первоначальная стадия уголовного судопроизводства, на которой уполномоченные государственные органы и их должностные лица, располагающие сведениями о совершенном или готовящемся преступлении, устанавливают достаточные данные, указывающие на наличие или отсутствие признаков преступления, и принимают решение о возбуждении либо об отказе в возбуждении уголовного дела¹.

В приведенном определении названы в качестве участников стадии возбуждения уголовного дела только государственные органы и их должностные лица. Под ними здесь следует понимать, прежде всего, органы предварительного расследования (органы дознания, органы предварительного следствия) и должностные лица этих органов, наименования которых регламентированы в ведомственных нормативных правовых актах. Органы внутренних дел в системе МВД России включают в себя как органы дознания (п. 1 ч. 1 ст. 40 УПК РФ), так и органы предварительного след-

¹ Словарь основных терминов по уголовному процессу / Под ред. В. К. Боброва. М., 2001. С. 66.

ствия¹. В деятельности по приему, проверке и рассмотрению сообщения о преступлении задействованы разные должностные лица органа внутренних дел. К ним относятся оперативные дежурные, участковые уполномоченные полиции, оперуполномоченные уголовного розыска, следователи, дознаватели и др.

К другим категориям участников стадии возбуждения уголовного дела относятся лица, участвующие в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении (ч. 1¹ ст. 144 УПК РФ). Среди них лица, чьи права непосредственно подлежат защите (заявитель и лицо, в отношении которого проводится проверка), лица, представляющие их интересы (законный представитель, адвокат), лица, обладающие специальными познаниями, реализуемыми в ходе доследственной проверки (переводчик, специалист, эксперт), а также понятые, удостоверяющие факт производства следственного действия, и некоторые другие участники, круг которых точно законом не определен.

Деятельность должностных лиц органа предварительного расследования на стадии возбуждения уголовного дела: 1) получение и прием сообщения о преступлении; 2) рассмотрение сообщения о преступлении; 3) принятие решения по результатам рассмотрения сообщения о преступлении.

Временные рамки стадии возбуждения уголовного дела очерчены сроками (ч.ч. 1, 3 ст. 144 УПК РФ), носящими (относительно сроков стадии предварительного расследования) кратковременный характер (исчисляются сутками).

¹ Положение об органах предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 23 ноября 1998 г. № 1422 (ред. от 01.06.2021) «О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» // Собрание законодательства. 30.11.1998. № 48. Ст. 5923.

§ 3.2. Компетенция органа внутренних дел по приему сообщений о преступлении

Вся деятельность уполномоченных должностных лиц органа предварительного расследования в стадии возбуждения уголовного дела осуществляется в связи получением и рассмотрением сообщения о преступлении.

Уголовно-процессуальный закон определил, что сообщение о преступлении – это заявление о преступлении, явка с повинной, рапорт об обнаружении признаков преступления, постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании (п. 43 ст. 5 УПК РФ). Содержание сообщения отражает источник информации и данные о конкретном преступлении.

Вышеуказанные названия сообщений определяют соответствующее название документа, которым оформляется сообщение, хотя вышеуказанные виды не отражают все разнообразие таких документов. В приказе МВД России от 29 августа 2014 г. № 736, утвердившем инструкцию о приеме, регистрации и разрешении в органах внутренних дел сообщений о преступлениях¹ (далее – приказ МВД России № 736), названы следующие виды сообщений: письменное заявление о преступлении, подписанное заявителем; протокол принятия устного заявления о преступлении; заявление о явке с повинной; протокол явки с повинной; рапорт сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации об обнаружении признаков преступления; постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения

¹ Приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 (ред. от 09.10.2019) «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» // Российская газета. 14.11.2014. № 260.

вопроса об уголовном преследовании; поручение прокурора (руководителя следственного органа) о проведении проверки по сообщению о преступлении, распространенному в средствах массовой информации; заявление потерпевшего или его законного представителя по уголовному делу частного обвинения; анонимное (без указания фамилии заявителя или почтового либо электронного адреса, по которому должен быть направлен ответ) заявление, содержащее данные о признаках совершенного или готовящегося террористического акта.

Указанный перечень не противоречит положениям УПК РФ, хотя и содержит более широкий круг сообщений. В нем указаны формы получения сообщений, например, заявление, составленное письменно самим заявителем или поданное в устной форме, зафиксированное в протоколе принятия устного заявления о преступлении.

Поступать сообщения о преступлении в орган внутренних дел могут по телефону, почте, электронной почте, телеграфу, по информационным системам общего пользования, факсимильным или иным видам связи, либо от заявителя или его представителя по прибытии в территориальный орган.

Установленный в правовых актах порядок подачи сообщения о преступлении максимально прост, чтобы не препятствовать реализации прав заявителя.

Заявление по усмотрению лица может быть подано письменно или устно. Оно представляет собой обращение лица с ходатайством о привлечении виновного к ответственности и обеспечении законных прав и интересов в связи с совершением преступления. С заявлением может обратиться потерпевший от преступления, его законные представители, представители или любое другое лицо.

Требования к письменному оформлению заявления минимальны и состоят в описании события в произвольной форме с

указанием данных о личности заявителя; должно быть удостоверено личной подписью.

Заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ, о чем в протоколе делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя.

Устное заявление, поданное при личном присутствии заявителя, заносится в протокол принятия устного заявления о преступлении либо в протокол следственного действия, если сообщение заявлено в ходе его производства, в протокол судебного заседания, если оно было озвучено в процессе судебного разбирательства.

Явка с повинной – это добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении до того, как об этом станет известно правоохранительным органам. По своей сути явка с повинной – это тоже заявление о преступлении и оформляется по схожим правилам – письменно самим заявителем либо должностным лицом в форме протокола явки с повинной. При явке с повинной заявитель об ответственности за заведомо ложный донос не предупреждается.

Сообщение о преступлении, независимо от формы его подачи (устная, электронная), всегда обличается в письменную форму и приобщается к материалам проверки, а в случае возбуждения уголовного дела – к материалам уголовного дела.

Достаточно распространенной формой фиксации сообщения о преступлении является рапорт об обнаружении преступления, который составляется во всех случаях выявления, если о признаках преступления стало известно не от заявителя и не от прокурора (ст. 143 УПК РФ). Рапорт составляется должностным лицом, выявившим признаки преступления, например, полицейским, который осуществил пресечение преступного события, или следователем, к которому во время следственного действия (допроса, очной ставки и т. п.) обратился его участник с заявлением о совершенном или готовящемся преступлении, или оперупол-

номоченным уголовного розыска, которому о преступлении стало известно в результате осуществления оперативно-розыскной деятельности. Рапорт должен быть адресован на имя начальника органа внутренних дел (органа дознания). В рапорте указывается время, дата и место, обстоятельства выявления признаков преступления (указывается квалификация по УК РФ).

Сообщить о выявленных признаках преступления уполномочен и прокурор, который выносит постановление о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. Такое постановление является поводом для возбуждения уголовного дела (п. 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ). Оно составляется по результатам прокурорской проверки, в ходе которой выявлено событие, содержащее признаки преступления, в том числе при выявлении фактов укрывательства преступлений от учета при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Прием заявлений и сообщений о преступлении осуществляют все территориальные органы внутренних дел.

В здании территориального органа прием сообщений о преступлении круглосуточно осуществляют оперативные дежурные дежурных частей, а также и иные уполномоченные должностные лица, например, следователь или дознаватель, если сообщение поступило во время производства следственного действия, а также сотрудник подразделения делопроизводства при сообщении по телефону или почтовым отправлением, сотрудник, принимающий сообщения по телефону доверия.

Вне пределов административных зданий территориальных органов МВД России или в административных зданиях территориальных органов МВД России, в которых дежурные части не предусмотрены, заявления (сообщения) о преступлении, об административном правонарушении и о происшествии принимаются любым уполномоченным сотрудником органов внутренних дел.

Полученные заявления и вышеуказанные виды сообщений о признаках совершенного или готовящегося преступления подлежат незамедлительной передаче в дежурную часть для обязательной регистрации в Книге учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях (далее – КУСП), форма которой утверждена приложением № 1 к приказу МВД России № 736. Передача заявлений и сообщений для регистрации может происходить с использованием средств связи, если сотрудник, получивший его, находится вне административного здания, где располагается дежурная часть органа внутренних дел. При передаче сообщения для регистрации в нем отражается информация о дате и времени его поступления, данных о заявителе (ФИО, адрес места жительства, номер телефона), форме фиксации заявления (письменное заявление, протокол принятия устного заявления о преступлении). Если заявитель подал явку с повинной, данный факт обязательно необходимо зафиксировать, чтобы обеспечить право лица на смягчение в последующем мер принуждения и уголовного наказания.

Регистрация заявления (сообщения) о преступлении включает следующие действия.

1. Присвоение каждому принятому (полученному) заявлению (сообщению) очередного порядкового номера КУСП и фиксация в ней кратких сведений по существу заявления (сообщения).

2. Оформление и выдача талона, удостоверяющего регистрацию (состоит из двух частей: талон-корешок и талон-уведомление), составленного в дежурной части при личном обращении заявителя в орган внутренних дел. Талон-корешок содержит сведения о заявителе, краткое содержание заявления о преступлении, регистрационный номер по КУСП, подпись сотрудника, его принявшего, дата и время приема. Он остается в дежурной части для контроля за полнотой регистрации заявлений и для рассмотрения жалоб заявителей на действия сотрудни-

ков органов внутренних дел. В талоне-уведомлении указываются сведения о сотруднике, принявшем заявление о преступлении, регистрационный номер по КУСП, наименование территориального органа МВД России, адрес и служебный телефон, дата приема и подпись, инициалы и фамилия оперативного дежурного, после чего он вручается заявителю под подпись.

Заявитель подписывается за получение талона-уведомления на талоне-корешке, проставляет дату и время.

На лицевой стороне (на свободном от текста месте) сообщения о преступлении, зарегистрированном в КУСП, в обязательном порядке проставляется штамп о регистрации, в котором оперативный дежурный вносит регистрационный номер записи в КУСП, дату регистрации, наименование территориального органа МВД России, инициалы, фамилию и заверяет указанные сведения своей подписью (рис. 1).

ЗАРЕГИСТРИРОВАНО № 4971 «12» августа 2021 года ОМВД России по Н-скому г. о. Оперативный дежурный: <i>подпись</i> Крамов С. В.	Начальнику ОМВД России по Н-скому г. о. полковнику полиции Пирогову А. Н. от Церикова Василия Петровича, проживающего по адресу: г. Н-ск, ул. Ленина, д. 5, кв. 19, тел. 8-100-000-00-00
Заявление	

Рис. 1. Образец надписи о регистрации заявления

Отказ в приеме заявления (сообщения) о преступлении запрещен. Необоснованный или незаконный отказ в приеме

сообщения о преступлении может быть обжалован заявителем прокурору (ст. 124 УПК РФ) и (или) в суд (ст. 125 УПК РФ).

§ 3.3. Деятельность следователя, дознавателя по проверке сообщения о преступлении как предпосылка предварительного расследования

Виды действий по проверке сообщения о преступлении перечислены в ч. 1 ст. 144 УПК РФ. К ним относятся следственные и проверочные действия, порядок которых не регламентирован уголовно-процессуальным законом, но они относятся к компетенции сотрудников полиции¹. К таким действиям относятся получение объяснений, истребование документов, предметов и изъятие их в установленном уголовно-процессуальным законом порядке, требование по проведению проверок, ревизий, исследования документов. Они имеют целью проверку сведений, содержащихся в сообщении о преступлении, получение новых сведений, которые позволят решить вопрос о наличии или отсутствии в проверяемом событии признаков конкретного преступления и принять решение в соответствии со ст. 145 УПК РФ.

Рассмотрим характеристику и особенности действий по проверке сообщения о преступлении.

Получение объяснений является проверочным действием, с помощью которого следователь или дознаватель устно или письменно получает от участника проверки сообщения о преступлении, сведения, подлежащие внесению в соответствующий документ. Круг вопросов, по которым получают объяснение, может быть разным в зависимости от вида участника (заявитель, пострадавший, очевидец, заподозренный). В объяснении могут получить раскрытые вопросы о том, что известно участнику о событии пре-

¹ Статья 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 7. Ст. 900.

ступления и причиненном вреде (ущербе), о лице, причастном к его совершению, о других обстоятельствах, имеющих существенное значение для принятия решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела.

Порядок получения объяснения не определен уголовно-процессуальным законом, этот пробел обычно на практике восполняют применением правил проведения допроса. Исходя из регламентации порядка проверки сообщения о преступлении и сложившейся следственной практики, алгоритм получения объяснения можно представить следующим образом.

1. Как и перед проведением рабочей части получения объяснения, у участника проверки выясняются его личные (анкетные) данные, в том числе является ли он судимым, состоит ли на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах, имеет ли заболевания, требующие постоянного приема медикаментов и исключающие проведение длительного процессуального действия.

2. Перед получением объяснения участнику разъясняются права и обязанности. В ходе проверки сообщения о преступлении процессуальный статус участника не определен, как в последующих стадиях уголовного судопроизводства, поэтому речь идет о правах и обязанностях, принадлежащих практически любому участнику рассматриваемой стадии (ч. 1¹ ст. 144 УПК РФ).

3. Установление обстоятельств события, по которому проводится проверка в ходе устного рассказа участника и его фиксация в протоколе объяснения. В ходе доследственной проверки по мере выяснения отношения участника к происшедшему событию при получении объяснений фиксируются соответствующие данные, например, у пострадавшего – вид и размер причиненного ущерба и его значимость для лица с учетом его материального положения, у очевидца выясняется источник получения сведений о событии, в какое время, с какого местоположения он его наблюдал, и т. п. В ходе получения объяснения следователь или дознаватель исполь-

зует тактику проведения рабочей части допроса, т. е. выслушивает рассказ участника, задает ему дополнительные, уточняющие и детализирующие вопросы, при необходимости предоставляя материалы, соблюдая следственные интересы и законные права других участников проверки.

Получение детального и полного объяснения особенное значение получает в случае перспективы проведения дознания в сокращенной форме, в ходе которого допускается не осуществлять допросы лиц, у которых были получены объяснения (п. 2 ч. 3 ст. 226⁵ УПК РФ). Это положение закона частично разрешает научный спор о том, является ли протокол объяснения и само объяснение доказательством по уголовному делу¹. Данная дискуссия остается не полностью разрешенной для случаев, когда есть прямое требование уголовно-процессуального закона о проведении допроса (ч. 2 ст. 46, ч. 1 ст. 173 УПК РФ) или участник уголовного судопроизводства пользуется правом дать показания после возбуждения уголовного дела (п. 2 ч. 2 ст. 42, п. 2 ч. 4 ст. 46 УПК РФ).

4. После фиксации объяснений в протоколе участнику предоставляется право на их прочтение и внесение дополнений и замечаний. Объяснение подписывается участником на каждой странице и на последней странице – должностным лицом, получившим объяснение. Если в ходе процессуального действия участвуют иные лица (переводчик, специалист, адвокат, законный представитель), то они также подписывают объяснение.

Еще одним проверочным действием, которое не регламентировано уголовно-процессуальным законом, является истребование документов. В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» истребование документов может осуществляться по мотивированному запросу уполно-

¹ Чабукиани О. А. Получение объяснения в ходе первоначальной проверки сообщений о преступлении // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. № 3 (59). С. 78.

моченных должностных лиц. Обычно запрос подготавливается следователем (дознавателем) либо должностным лицом, выполняющим его поручение, и подписывается начальником органа внутренних дел или его заместителем. Перечень запрашиваемых сведений разнообразен, например, о выполнении определенных служебных обязанностей или наличия специального разрешения или правового статуса, о наличии судимости, заболеваний, иждивенцев, о размере заработной платы и т. п. При направлении запроса необходимо соблюдать ограничения, связанные с запросом информации из источников, для которых федеральным законодательством установлен специальный порядок (с ограниченным доступом лиц к информации, содержащей государственную тайну). В ходе предварительного расследования продолжается процесс получения сведений, имеющих значение для дела, но по некоторым видам правонарушений оперативное получение сведений влияет на принятие решения по ст. 145 УПК РФ и на успех в процессе доказывания.

В результате истребования документы (предметы) представляются исполнителем добровольно. Что же касается *изъятия документов и предметов*, то в этом действии присутствует элемент принуждения.

Изъятие как отдельное процессуальное действие в уголовном судопроизводстве не регламентировано. Анализ норм уголовно-процессуального законодательства, мнений ученых-процессуалистов и практических сотрудников позволяет согласиться с позицией о том, что под изъятием в ч. 1 ст. 144 УПК РФ подразумевается обобщение разных процессуальных действий, в которых допускается изъятие предмета и (или) документа¹.

В процессе проверки сообщения о преступлении изъятие может быть частью следственного осмотра, освидетельствования

¹ Судницын А. Б. Истребование и изъятие предметов (документов) при проверке сообщения о преступлении // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2016. № 4 (25). С. 31.

(ч. 2 ст. 180 УПК РФ), получения образцов для сравнительного исследования, производства судебной экспертизы, если она включает в себя получение образцов (ч. 4 ст. 202 УПК РФ), или иного процессуального действия. Помимо этого, в следственной практике нередко возникают ситуации, в которых требуется осуществить изъятие, но без проведения вышеуказанных следственных действий. Например, после доставления пострадавшего в больницу необходимо изъять его одежду для осмотра, поиска следов преступления и назначения сравнительных исследований, либо участники представляют документы, предметы, имеющие значение для дела, и ходатайствуют о приобщении их к материалам проверки. В рамках уголовного дела в таких случаях проводилась бы выемка, но до возбуждения уголовного дела выемка запрещена, поэтому в органах предварительного расследования формируется различная практика процессуального оформления изъятия в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ. Нами выявлены случаи составления протокола получения документов и предметов¹, протокола изъятия². Несмотря на вполне справедливое утверждение о недопустимости проведения до возбуждения уголовного дела следственных действий, кроме указанных в ч. 1 ст. 144 УПК РФ³, на практике находятся примеры проведения выемки по постановлению следователя (дознателя), которые судами признаются допустимыми доказательствами⁴.

¹ Шараева Я. А., Мандрыка Ю. С. К вопросу об изъятии предметов и документов при проверке сообщений и заявлений о преступлениях // Юристы-Правоведы. 2019. № 1 (88). С. 129.

² По данным интервьюирования автором данной главы, проведенного среди 30 сотрудников территориальных органов внутренних дел по Московской, Тверской, Ярославской областям.

³ Сумин А. А. Новые проблемы рассмотрения сообщений о преступлениях // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 7. С. 55–56.

⁴ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Адыгея от 30 июня 2015 г. // URL: https://vs-adg.sudrf.rmodules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=826428&dello_id=4&new=4&text_number (дата обращения: 22.01.2022).

В ходе проверки сообщения о преступлении при необходимости применения специальных познаний могут привлекаться различные специалисты, которые действуют совместно со следователем или дознавателем (при осмотре, освидетельствовании, получении образцов для сравнительного исследования), либо самостоятельно, но по их поручению (при проведении исследования, судебной экспертизы, ревизии, проверки).

Достаточно распространенным действием по проверке сообщения о преступлении является производство документальных проверок и ревизий (налоговых, технологических, финансово-экономических, таможенных, служебных). Следователем или дознавателем такие проверки и ревизии лишь иницируются, а проводят их специалисты в различных областях деятельности. По правовой природе проверки бывают процессуальными, проводимыми по требованию органа дознания, дознавателя, следователя и руководителя следственного органа, и непроцессуальными, выполняемыми должностными лицами предприятий, учреждений и организаций самостоятельно без привлечения органов расследования, для решения задач, возложенных на данных субъектов законодательными и ведомственными актами¹. Порядок назначения и проведения проверки не регламентирован уголовно-процессуальным законом.

По результатам проверки составляется акт или иной документ (справка, заключение), который приобщается к материалам, если содержит сведения, имеющие значение для дела.

Следующей формой применения специальных познаний, не получившей правового регламентирования в уголовном судопроизводстве, является исследование. Целью проведения исследования может быть поиск сведений, следов, материалов, имеющих значение для дела, например, в случае, когда обнару-

¹ Степанов В. В., Шапиро Л. Г. Использование документальных проверок и ревизий при возбуждении уголовных дел // Уголовный процесс. 2006. № 11. С. 60–64.

женные на месте происшествия следы отпечатков пальцев рук необходимо сравнить с дактилоскопическими картами, составленными при расследовании аналогичных преступлений. Результаты исследования обычно применяют для проверки следственных версий, определения целесообразности назначения и производства судебной экспертизы (например, предварительный анализ изъятых раствора или порошка на содержание в нем наркотических веществ). В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 226⁵ УПК РФ при проведении дознания в сокращенной форме наличие заключения специалиста по результатам исследования может снять необходимость проведения судебной экспертизы.

Необходимо отметить, что результаты проверочных действий, не имеющие даже минимального регламентирования в УПК РФ, трудно воспринимать в качестве доказательств, которые должны быть получены без нарушений требований уголовно-процессуального закона, иначе они будут являться недопустимыми. В связи с этим поддерживаем мнение других авторов о целесообразности внесения в главу 19 УПК РФ соответствующих дополнений, устанавливающих порядок проведения действий по проверке сообщения о преступлении.

Среди всех действий, допускаемых в ходе проведения проверки сообщения о преступлении, наиболее подробно регламентированными являются следственные действия. По общему правилу, они проводятся после принятия решения о возбуждении уголовного дела, но законодатель в ч. 1 ст. 144 УПК РФ допускает в ходе проведения проверки сообщения о преступлении производство следующих следственных действий, позволяющих решить вопрос о наличии признаков преступления:

- осмотр места происшествия, документов и предметов (ч. 2 ст. 176 УПК РФ);
- осмотр трупа (ч. 4 ст. 178 УПК РФ);
- освидетельствование (ч. 1 ст. 179 УПК РФ);

- назначение и производство судебной экспертизы (ст. 196 УПК РФ);

- получение образцов для сравнительного исследования (ч. 1 ст. 202 УПК РФ).

Одним из самых распространенных следственных действий, проводимых в ходе доследственной проверки, является осмотр места происшествия как разновидность осмотра (ст. 176 УПК РФ). Проводя осмотр, следователь или дознаватель непосредственно воспринимает и фиксирует окружающую обстановку в протоколе данного следственного действия. Цель осмотра определена в ч. 1 ст. 176 УПК РФ, это обнаружение следов преступления, выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

В зависимости от объекта осмотра различают виды осмотра места происшествия: нежилого помещения; жилища; территории (участка местности); места с находящимся на нем трупом; места с находящимися на нем предметами, документами, животными.

Перед проведением осмотра места происшествия следователь (дознаватель) должен внимательно изучить сведения, изложенные в сообщении о преступлении, и другие известные о событии происшествия обстоятельства и произвести подготовительные организационные действия. *Перед выездом на место происшествия необходимо:*

- нейтрализовать опасные последствия преступления (при их наличии);

- обеспечить охрану места происшествия и безопасность лиц, находящихся в данном месте;

- обеспечить присутствие в ходе осмотра лиц, которые могут содействовать в получении достоверных сведений о проверяемом событии (пострадавший, очевидцы, лицо, в отношении которого проводится проверка, собственники осматриваемого объекта или участковый уполномоченный, обслуживающий данный участок, и т. п.);

- определить состав следственно-оперативной группы и при необходимости пригласить для осмотра конкретных специалистов, провести предварительный инструктаж, поставить задачу (охрана места, поисковые действия, применение технических средств, изъятие следов и т. п.);

- получить специальную технику, подготовить и взять средства и материалы для фиксации результатов осмотра.

Если местом происшествия является жилище, то необходимо получить процессуальное основание для осмотра жилища. Уголовно-процессуальный закон требует получить согласие проживающих в нем лиц или при его отсутствии – судебное решение (ч. 5 ст. 177 УПК РФ). Подробно законодатель не регламентировал вопрос получения согласия на осмотр жилища, и данный пробел восполняется сформированной следственно-судебной практикой. Перед проведением осмотра следователь (дознатель) получает письменное или устное согласие на осмотр жилища от любого совершеннолетнего лица, проживающего в жилище. Устное согласие удостоверяется подписью и подлежит внесению в протокол осмотра. Если в жилище проживает несколько человек, одного согласия достаточно при отсутствии возражений других лиц. Если возражения последовали, то для проведения осмотра требуется либо получение судебного решения, либо постановление о проведении осмотра при наличии исключительных случаев, не терпящих отлагательства (ч. 5 ст. 165 УПК РФ).

Осмотр места происшествия рекомендуется проводить в краткие сроки после получения сообщения о преступлении, чтобы зафиксировать обстановку места, где произошло событие происшествия, которое, возможно, имеет признаки преступления, не допустить изменение обстановки, установить обстоятельства преступления (обнаружить орудие преступления, следы преступного посягательства или следы лиц, участвующих в событии), изъять следы преступления, чтобы не допустить их утрату.

Участники осмотра места происшествия могут быть обязательными и факультативными. Кого привлекать к осмотру места происшествия, следователь (дознатель) должен продумать, исходя из полученных первичных сведений о событии происшествия (преступления).

Обязательным участником осмотра места происшествия, исходя из его регламентации, является только лицо, уполномоченное его проводить (следователь, дознаватель).

Однако для получения наилучшего результата такое следственное действие целесообразно проводить в следующем составе: следователь или дознаватель, сотрудник оперативного подразделения, сотрудник экспертно-криминалистического подразделения, специалист, осуществляющий фото-, видеофиксацию следственного действия.

К осмотру в отдельных случаях рекомендуется привлекать специалистов сторонних организаций (врач, специалист взрывотехник, банковский работник, специалист по компьютерной или иной технике и т. п.) для оказания содействия следователю или дознавателю (ч. 1 ст. 56 УПК РФ).

Состав сотрудников органа внутренних дел, привлекаемых следователем (дознателем) для содействия в проведении осмотра места происшествия, зависит от обстоятельств события преступления. К примеру, при совершении преступления, связанного с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортного средства к осмотру места происшествия привлекают сотрудников ГИБДД, при осмотре участков местности в населенном пункте – участкового уполномоченного полиции, которому известен характер, структура местности, состав населения, при вероятности обнаружения запаховых следов – инспектора-кинолога со служебной собакой, при необходимости изъятия электронных носителей информации в осмотре обязательно участвует специалист в области компьютерных технологий (при отсутствии такой возможности могут привлекаться системные администраторы, кон-

сультанты специализированных магазинов, сотрудники технических отделов, программисты и др.).

Процессуальный порядок проведения осмотра включает правила, определяющие основания, состав участников, последовательность действий следователя (дознателя) данного следственного действия. Осмотр регламентирован несколькими статьями уголовно-процессуального закона (п.п. 4, 5.2, 8 ч. 2 ст. 29, ст.ст. 164–170, 176, 177, 180 УПК РФ). При осмотре применяются методы и тактические приемы, выработанные наукой криминалистикой.

Схематично действия следователя (дознателя) в ходе рабочей (основной) части осмотра места происшествия можно представить следующим образом.

1. Объявляется о начале проведения осмотра его участникам, предъявляется постановление или решение суда в случаях, предусмотренных законом (ч.ч. 1, 5 ст. 165 УПК РФ).

2. Определяются границы осмотра (место происшествия, прилегающая территория, пути ухода преступников, на которых могут быть найдены следы и предметы, имеющие отношение к делу).

3. Визуальное обследование вышеуказанной территории с использованием подходящих методов (концентрический, эксцентрический) или способов («развертывающейся спирали», фронтального осмотра).

4. Обнаружение и изъятие следов (предметов), имеющих значение для доследственной проверки и предварительного расследования, с обязательным предъявлением всем присутствующим в ходе осмотра.

В ходе осмотра следователь (дознатель) взаимодействует со специалистом (специалистами), членами следственно-оперативной группы, другими участниками осмотра (понятыми, очевидцами, пострадавшим и т. п.).

Все следы и предметы, обнаруженные на месте происшествия, могут быть описаны непосредственно на месте проведения осмотра либо изъяты, упакованы, опечатаны.

На заключительном этапе осмотра места происшествия выполняются следующие действия.

1. Фиксация результатов осмотра в протоколе и с помощью технических средств в соответствии с правилами, предусмотренными ст.ст. 166, 167, 180 УПК РФ. Если на месте происшествия несколько объектов, то при их описании рекомендуется делать подзаголовки «осмотр гаража», «осмотр автомобиля», «осмотр дворовой территории» и т. п.

2. При необходимости дактилоскопирование трупа и направление его в морг.

3. Упаковка объектов, изъятых с места происшествия. На упаковке делается надпись, содержащая сведения о номере в КУСП материала проверки, виде следственного действия, дате и месте его проведения, о том, какой след (предмет) находится в упаковке. Надпись заверяется подписями всех участников следственного действия и печатью следователя (дознателя).

Осмотр обнаруженных и изъятых предметов производится в кабинете следователя (дознателя), что позволяет более тщательно его обследовать и описать.

4. Принятие мер, необходимых для сохранения объектов, изъять которые в силу громоздкости их конструкции невозможно или нецелесообразно, если они имеют значение для процесса доказывания по уголовному делу.

5. Рассмотрение и разрешение вопросов, замечаний и ходатайств следователем (дознателем), поступивших от участников осмотра.

Осмотр завершается оценкой проделанной работы с точки зрения ее полноты и успешности.

Весь ход осмотра, поступившие в процессе него вопросы, замечания, ходатайства фиксируются в протоколе данного

следственного действия, приложением к которому могут являться схемы, фотографии, аудио- и видеозаписи, рисунки и другие иллюстративные материалы, которые помогут в дальнейшем повторно проанализировать обстоятельства, оценить результаты осмотра.

Осмотр места происшествия можно проводить в комплексе проверочных и поисковых мероприятий. Члены следственно-оперативной группы, осуществляя осмотр места происшествия, ведут поиск очевидцев, лиц, причастных к совершению преступления, получают объяснения лиц, которым может быть что-либо известно о событии происшествия.

Результаты осмотра имеют большое значение в процессе доказывания по уголовному делу.

В ходе доследственной проверки (до принятия решения о возбуждении уголовного дела) допускается проведение таких видов осмотра, как осмотр документов, предметов, трупа. При наличии общих правил проведения указанных видов осмотра и осмотра места происшествия есть и специфические особенности, на которых остановимся ниже.

Как было указано нами ранее, осмотр предметов и документов обычно производится в ходе осмотра места происшествия как его этап либо после его окончания в кабинете следователя (дознателя) или в другом помещении (в месте хранения предмета, например, автомобиль – в гараже, музейные экспонаты или драгоценные камни/изделия – в хранилище и т. п.).

Цель осмотра, отмеченная нами в начале данного параграфа, остается актуальной для любого его вида. Для осмотра предмета цель можно конкретизировать, исходя из того, каково значение предмета для дела.

Предмет может выступать орудием преступления (оружие, устройство для взлома, предмет, которым причинен вред здоровью), предметом преступления (денежные купюры, угнанный автомобиль, похищенные вещи), объектом с оставленными на

нем следами (одежда с пятнами крови или иного вещества, носовой платок с биологическими следами, стакан с отпечатками пальцев рук и т. п.). Данная дифференциация предмета по его роли в событии преступления позволяет понять цель его осмотра. Общая цель – обнаружить и зафиксировать следы, при этом следом преступления может быть сам предмет (денежные средства, обнаруженные в ходе осмотра места происшествия) либо следы, находящиеся на предмете (отпечатки следов пальцев рук, микрочастицы, биологические следы). В ряде случаев осмотр предмета необходим, чтобы зафиксировать его индивидуальные свойства, черты, которые ранее описаны в объяснениях очевидца, пострадавшего. Сравнение свойств осматриваемого объекта и объяснений позволит следователю (дознавателю) оценить полученную информацию и принять решение.

На подготовительном этапе осмотра необходимо выполнить следующие действия.

1. Подготовить помещение/место осмотра (температура, освещение, площадь помещения) и технические средства, приборы, устройства (оптические, осветительные, измерительные, фото- или видеоаппаратура и т. п.). Применение технических средств фиксации хода следственного осмотра позволяет проводить его в отсутствие понятых (ч. 1¹ ст. 170 УПК РФ).

2. При необходимости пригласить специалиста, который будет содействовать правильному описанию объекта (например, при описании предмета искусства, технического устройства).

В ходе рабочей (основной) части осмотра следователь (дознатель) осуществляет:

- 1) визуальное обследование предмета с целью описания его свойств и/или следов (информации), находящихся на предмете;

- 2) при необходимости изъятие следов, пригодных для последующего исследования, идентификации.

Предметы могут различаться по сложности их строения, например, камень, которым повредили имущество, или компь-

ютер, в котором может находиться информация, имеющая значение для дела. Фиксация предмета в протоколе может быть различной по объему и подробности описания.

Если осматривается предмет, ранее изъятый в ходе осмотра, то описание начинается с упаковки. Следует указать ее вид, целостность, что на ней изображено или написано.

Пример: объектом осмотра является тканевая сумка для портативного компьютера красного цвета, изъятая в ходе обыска 25.09.2019 в квартире К...ва Ю. В., находящейся по адресу: Московская область, Истринский городской округ, г. Дедовск, ул. Б-я, д. 23, кв. 6. Сумка обмотана скотчем, опечатана биркой с пояснительной надписью «...», а также подписями понятых и следователя. Сумка видимых повреждений не имеет. Посторонний доступ без повреждения упаковки исключен. В ходе осмотра сумка вскрывается, в ней находится электронная техника: портативный компьютер (ноутбук) производства фирмы Acer черного цвета.

В современном обществе следы преступления остаются на электронных носителях (мобильный телефон, флеш-память, компьютер, фото- и видеоустройство, сканирующее устройство и т. п.). Такого рода предметы могут хранить информацию о подготовке к совершению преступления, преступниках, пострадавших и очевидцах, они сами могут быть предметом преступного посягательства (например, хищения), орудием преступления (скиммер-устройство, считывающее информацию с банковской карты в банкомате). Сам электронный носитель как предмет и информация, хранящаяся на нем, являются объектами осмотра. Изъятие носителей информации и самой информации (копирование) в ходе осмотра должно осуществляться с учетом особенностей, предусмотренных ст. 164¹ УПК РФ.

При осмотре, сопряженном с изъятием электронного носителя информации, обязательно участие специалиста, обладающего познаниями в области процессов работы электронных устройств и

обеспечения сохранности доказательственной информации на таких устройствах. Некоторые манипуляции с электронными носителями могут быть известны следователю или дознавателю, например, как корректно скопировать информацию на флеш-память и извлечь ее, или то, что после осмотра телефона целесообразно не отключать его, так как экран может быть автоматически заблокирован. Но есть и более сложные операции, в проведении которых должен участвовать соответствующий специалист (отключение устройства от сервера без потери информации, сохранение или восстановление утраченной информации, прерывание начатой операции с сохранением информации и др.).

Важно помнить, что компьютерная техника может являться частью оборудования, необходимого для деятельности организации, предприятия, и если нет необходимости, то такая техника не должна изыматься, достаточно изъять информацию. Изъятие компьютера рекомендуется в случаях, когда:

1) компьютер должен быть объектом экспертного исследования;

2) он является носителем уникального программного обеспечения, без которого получить доступ к интересующей информации не представляется возможным;

3) владелец не предоставил следователю или дознавателю пароли, коды доступа к компьютеру, папкам, файлам на диске;

4) есть основание полагать, что часть информации на дисках скрыта или зашифрована, поэтому требуется более тщательное обследование, которое невозможно произвести на месте осмотра;

5) не удалось создать необходимые копии файлов, дисков на месте осмотра компьютера.

Осмотр документов допускается до возбуждения уголовного дела.

Перед основной частью осмотра документа необходимо подготовить условия и дополнительно обеспечить его сохранность,

соблюдение ограничений, установленных законом (документы с грифом). При необходимости пригласить специалиста.

В ходе осмотра следователь (дознатель) осуществляет:

1) визуальное обследование документа с целью обнаружения следов и информации с соблюдением мер предосторожности, обеспечивающих первоначальный внешний вид и сохранность документа. Например, если это бумажный документ (рукописный, выполненный на компьютере, фотоматериалы или иной), то нельзя его сгибать, загрязнять, делать на документе надписи, допускать уничтожение или повреждение и т. п. При осмотре документа, имеющего электронную форму, необходимо соблюдать вышеуказанные требования к осмотру электронного носителя информации.

В описании документа присутствует и его техническая характеристика (форма, материал, способ изготовления) и содержание информации в документе.

Рекомендуется в ходе осмотра документа осуществлять его дополнительную фотофиксацию (узловую съемку производят на месте обнаружения предмета, детальную – при осмотре предмета). При фотографировании необходимо добиваться четкого и полного отображения документа, его индивидуальных признаков, обнаруженных следов.

Пример из протокола осмотра документов, содержащих информацию о соединениях между абонентскими устройствами: «...осмотрен запечатанный бумажный пакет с протоколами соединений абонентского номера 8 (931) 207-13-40 за период с 20.09.2020 по 10.10.2020. Из анализа соединений следует, что осуществлялось два типа соединений: «18 INTERNET.MNC002.MCC250.G» и «19 internet» и зафиксированы в следующее время:

28.09.2020 в 13:05:29 – 888 350 с, в 13:35:29 – 1 000 000 с;

29.09.2020 в 19:02:13 – 160 с;

02.10.2020 в 19:54:38 – 686 с;

05.10.2020 в 15:16:37 – 992 с...»;

2) при необходимости производится изъятие следов, пригодных для последующего исследования, идентификации. На документе могут находиться следы пальцев рук или иные отпечатки, следы какого-либо вещества (биологического, химического). Изъятие и фиксация следов осуществляется по правилам криминалистики.

Осмотр трупа (ч. 4 ст. 178 УПК РФ) представляет собой наружное обследование тела, его одежды. Он производится на месте его обнаружения и затем при необходимости в морге, является самостоятельным следственным действием, в ходе которого получают доказательства, а также подготовительным этапом для проведения судебной экспертизы. Для установления причины смерти лица обязательно назначается судебно-медицинская экспертиза (п. 1 ч. 1 ст. 196 УПК РФ), а осмотр трупа преследует иные цели – обнаружение следов, имеющих значение для дела. Даже поверхностный осмотр трупа (поза, расположение, характерные повреждения, наличие предметов на трупе и вблизи него, другие сведения) дает фактические основания для формирования типичных следственных ситуаций, выдвижения следственных версий, планирования действий в ходе доследственной проверки и в дальнейшем предварительного расследования.

При обнаружении трупа основная цель для органа предварительного расследования состоит в решении вопроса о наличии или отсутствии причинно-следственной связи между возможным неправомерным воздействием на лицо (нанесение ранений или иных повреждений, доведение до самоубийства, склонение к самоубийству и т. п.) и его смертью. Такой вопрос ставится перед экспертом при назначении судебно-медицинской экспертизы. Однако заключение эксперта не имеет безусловного преимущества и оценивается дознавателем (следователем) так же, как и любое другое доказательство, при сопоставлении с другими сведениями и доказательствами. В правоприменительной практике известны случаи ошибок экспертов и дачи ими заведомо ложных заключений.

Кроме того, эксперт в рамках данной экспертизы не может ответить на вопросы, каким именно ножом нанесено смертельное ранение, что стало причиной пожара, в котором погиб человек.

Подготовка к осмотру должна быть оперативной. Для участия в осмотре, помимо членов СОГ от органа предварительного расследования, в соответствии с ч. 1 ст. 178 УПК РФ, следователь (дознатель) привлекает судебно-медицинского эксперта, при невозможности его участия – врача, а при необходимости – иного специалиста (ст. 178 УПК РФ). Роль специалиста в области медицины при осмотре трупа состоит в содействии следователю (дознателю) в описании внешних признаков трупа и возможных повреждений, в обнаружении и изъятии предметов и других объектов, следов (биологических материалов, например, крови, слюны, волос и иных выделений), которые могут быть направлены на судебную экспертизу. Специалист консультирует и осуществляет помощь по проведению осмотра, фиксации признаков, указывающих на время наступления смерти, механизм возникновения повреждений и другие признаки, которые имеют значение для проведения последующих следственных действий.

При осмотре трупа на месте происшествия следователю (дознателю) необходимо соблюдать процессуальный порядок, методические и тактические приемы, такие же как и при осмотре места происшествия.

Даже тщательно проведенный осмотр трупа на месте происшествия не всегда исключает его повторный осмотр в последующем, но обычно он проводится уже в стадии предварительного расследования, когда будут получены доказательства о личности умершего, причине смерти, подозреваемом.

Результаты осмотра трупа на месте происшествия фиксируются в протоколе осмотра места происшествия, а вне места происшествия – в протоколе осмотра трупа.

Освидетельствование (ст. 179 УПК РФ) – разновидность осмотра тела живого человека.

Фактическим основанием для его проведения являются полученные сведения о наличии особых примет на теле человека (родинка, шрам, татуировка, пирсинг и т. п.), состоянии опьянения, возможных повреждениях, полученных при совершении преступления, до него или сразу после события. Не только заподозренное лицо может стать объектом освидетельствования. В ч. 1 ст. 179 УПК РФ указано, что может проводиться освидетельствование подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля с его согласия. До возбуждения уголовного дела эти участники не присутствуют. В соответствии с ч. 1¹ ст. 144 УПК РФ все участники проверки именуется лицами, участвующими в процессуальных действиях при проверке сообщения о преступлении, и пользуются правами, которые (на основании уголовно-процессуального закона) распространяются на всех участников уголовного судопроизводства. Представляется, что в конфликтной ситуации провести освидетельствование участников проверки сообщения о преступлении будет затруднительно, поэтому следователю (дознавателю) придется получить согласие на освидетельствование лица, если сведений, прямо указывающих на него как на лицо, причастное к совершению преступления, нет. Пострадавший, чей статус после возбуждения уголовного дела может быть изменен на статус потерпевшего, должен при необходимости пройти освидетельствование.

Проверка таких сведений может стать необходимой для идентификации человека, получения доказательства причастности к проверяемому событию.

В подготовительной части к проведению освидетельствования следователю (дознавателю) необходимо:

- 1) проанализировать сведения, имеющиеся в материале до следственной проверки, для постановки задач в освидетельствовании (поиск характерных следов или индивидуальных признаков лица), выяснения, каково отношение освидетельствуемого лица к

проверяемому событию (заподозренное, пострадавший, очевидец, заявитель или иное);

2) вынести постановление о производстве освидетельствования, ознакомив с ним участника уголовного судопроизводства, в отношении которого оно будет проводиться. Участники проверки сообщения о преступлении могут пользоваться услугами адвоката, которого вправе пригласить самостоятельно (ч. 1¹ ст. 144 УПК РФ), поэтому нужно до проведения следственного действия решить вопрос об его участии. При освидетельствовании несовершеннолетнего лица необходимо ознакомить с постановлением о производстве освидетельствования одного из родителей (законного представителя) и пригласить его для участия в следственном действии в целях защиты прав и законных интересов несовершеннолетнего;

3) подготовить помещение, протокол для фиксации хода освидетельствования, при необходимости – технические средства для фиксации хода освидетельствования, получить согласие об их применении у освидетельствуемого, если процессуальное действие сопровождается его обнажением;

4) в случае освидетельствования лица другого пола с обнажением тела следователь (дознатель) должен пригласить врача, который будет проводить обследование освидетельствуемого. Данные по ходу следственного действий будут вноситься в протокол следователем (дознателем) со слов врача.

Участие понятых при освидетельствовании не требуется, следователь (дознатель) может их пригласить по своему усмотрению для удостоверения факта производства следственного действия.

В ходе рабочей (основной) части освидетельствования действия следователя (дознателя) можно представить следующим образом:

1) удалить из помещения посторонних лиц, не участвующих в следственном действии, и объявить о начале освидетельствования, указать, по какому материалу проверки оно прово-

дится. Если ранее участники не были ознакомлены с постановлением о производстве освидетельствования, то ознакомить, а в случае необходимости получения согласия (ч.ч. 1, 5 ст. 179 УПК РФ), получить согласие, сделав соответствующую отметку в протоколе освидетельствования. При необходимости у любых участников проверки сообщения о преступлении берется обязательство о неразглашении данных досудебного производства (ч. 1¹ ст. 144, ст. 161 УПК РФ);

2) разъяснить права, обязанности и ответственность участников следственного действия с соответствующей отметкой в протоколе, зафиксировать факт ознакомления с применением технических средств;

3) провести соответствующее обследование с целью обнаружения следов и данных, имеющих значение для дела.

На заключительном этапе освидетельствования выполняются следующие действия.

1. Завершение составления протокола освидетельствования в соответствии с установленными правилами, с оформлением приложений, например, фото- и видеоматериалов (ст.ст. 166, 167, 180 УПК РФ).

2. При изъятии каких-либо предметов, имеющих значение для проверки сообщения о преступлении и дальнейшего расследования, произвести их упаковку в соответствии с установленными требованиями, которые были отмечены нами для осмотра места происшествия.

3. Рассмотрение и разрешение следователем (дознавателем) вопросов, замечаний и ходатайств, поступивших от участников освидетельствования.

Результаты освидетельствования оцениваются следователем (дознавателем) для планирования дальнейших проверочных действий и принятия решения по результатам доследственной проверки.

Назначение и производство судебной экспертизы (ч. 4 ст. 196 УПК РФ) в период проведения доследственной проверки, так же

как и другие вышерассмотренные следственные действия, осуществляется в целях решения вопроса о наличии или отсутствии признаков конкретного преступления.

Проведение судебной экспертизы невозможно без участия эксперта (ст. 57 УПК РФ), обладающего специальными знаниями в определенной области, правомочиями проводить экспертизу и давать по ее итогам заключение. В современном мире наука имеет множество областей познания, и виды судебных экспертиз постоянно развиваются, их становится больше. В период предварительного расследования проводятся широко распространенные экспертизы (дактилоскопическая, трасологическая, судебно-медицинская) и относительно редкие (геммологическая (ювелирная), искусствоведческая по археологическим памятникам культуры или историческим книгам). Проведение многих видов экспертиз – это затратное по времени и материальному обеспечению следственное действие, поэтому важно понимать, что в период проверки сообщения о преступлении проведение судебной экспертизы должно быть обосновано тем, что без заключения эксперта невозможно решить вопрос о наличии или отсутствии в событии признаков преступления. Так, для установления причины смерти, степени вреда, причиненного здоровью, определения, является ли наркотическим изъятое вещество, и в других подобных случаях проведение судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела обоснованно и необходимо. А в таких случаях, например, когда необходимо провести дактилоскопическую, трасологическую экспертизы для установления лица, оставившего след, каким именно типом взрывного устройства уничтожено имущество, судебная экспертиза проводится после возбуждения уголовного дела в процессе доказывания.

Иначе лицу, производящему проверку сообщения о преступлении, приходится решать не только задачи данного этапа, но и задачи стадии предварительного расследования, а именно – устанавливать обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу (ст.ст. 73, 421, 434 УПК РФ).

Для проведения судебной экспертизы должностное лицо, осуществляющее проверку сообщения о преступлении, должно произвести подготовительные действия:

- оценить полученные следы, материалы, предметы или другие объекты, направляемые на судебную экспертизу, с точки зрения их допустимости (законности получения, пригодности для проведения экспертизы);
- определить вид экспертизы, необходимость ее назначения и круг вопросов, подлежащих разрешению в ходе ее производства;
- выбрать эксперта (экспертное учреждение), производящего данный вид экспертиз.

Назначение судебной экспертизы осуществляется по постановлению следователя (дознателя) в соответствии с правилами, установленными в ст.ст. 195, 198 УПК РФ.

В описательно-мотивировочной части постановления о назначении судебной экспертизы необходимо кратко изложить обстоятельства, установленные в ходе проверки сообщения о преступлении, которые обосновывают принятие процессуального решения о применении определенных специальных познаний при производстве судебной экспертизы.

Пример: 23 августа 2021 г., около 14 ч 11 мин, водитель Корпунов А. В., управляя автомобилем «Мерседес-Бенц Актрос», государственный регистрационный знак н881нс/10, осуществляя движение по автодороге МБК А-121 (130 км) в Выборгском районе Ленинградской области, вблизи г. Светогорск, проявив невнимательность к дорожной обстановке и ее изменениям, отвлекаясь от управления транспортным средством, совершил столкновение с автомобилем «Хэнде Гетц», государственный регистрационный знак с340ке/195, под управлением Ванишина А. Л., который после полученного удара совершил столкновение с автомобилем «Хэнде Солярис», государственный регистрационный знак а122ас/199, под управлением Чеснокова О. Ю. Водитель автомобиля «Хэнде Гетц» Ванишин А. Л. от полученных телесных по-

вреждений скончался на месте происшествия, а также водитель автомобиля «Хэнде Солярис» Чесноков О. Ю. получил телесные повреждения в виде ушиба мягких тканей головы и закрытого перелома плеча правой руки.

Для определения причины смерти Ванишин А. Л., механизма получения травм Чесноковым О. Ю. и тяжести вреда, причиненного его здоровью, необходимы специальные познания в области судебной медицины.

Не стоит перегружать данную часть постановления излишними сведениями, которые не имеют отношения к назначению экспертизы.

В резолютивной части постановления указываются вопросы к эксперту, предоставляемые эксперту материалы. Перечень и содержание вопросов зависят от вида экспертизы и выявленных в ходе проверки обстоятельств. Вопросы должны быть конкретными, лаконичными и не выходить за пределы компетенции эксперта. Следовательно или дознавателю для точности и правильности формулирования вопросов рекомендуется использовать сформированный в науке криминалистике и практике опыт, возможно, также проконсультироваться с экспертом. Для процесса доказывания имеет значение правильное оформление объектов для предоставления эксперту на судебную экспертизу. В постановлении описывается упаковка, указывается объект, дополнительные материалы, если они предоставляются, например, копии протоколов следственных действий, выписки из медицинских карт и др.

Производство судебной экспертизы происходит без участия следователя (дознавателя). Эксперт после проведения исследования готовит заключение, которое предоставляет должностному лицу, проводящему проверку, для оценки.

Получение образцов для сравнительного исследования (ч. 1 ст. 202 УПК РФ) – процессуальное действие, цель которого – изъятие образцов для проведения судебной экспертизы. Традиционно получаемыми образцами являются два вида объектов.

К первому виду относятся биологические объекты, к которым относятся следы рук, ног, слепки зубов, естественные продукты жизнедеятельности человека (кровь, сперма, моча, слюна, волосы). Второй вид – это интеллектуальные объекты, связанные с сознательным поведением человека (образцы голоса, почерка).

О его проведении следователь (дознатель) выносит мотивированное постановление. Процесс получения образцов для сравнительного исследования может осуществляться с участием специалиста, а если этот процесс является частью экспертизы, тогда его проводит сам эксперт (ч. 4 ст. 202 УПК РФ).

Пример: в период доследственной проверки по факту обнаружения трупа женщины при осмотре места происшествия была изъята женская блуза со следами крови. Для идентификации крови была назначена судебно-генотипоскопическая экспертиза, эксперту предоставлена изъятая блуза, а также образцы крови, полученные экспертом в ходе проведения судебно-медицинской экспертизы трупа.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 38, ч. 1¹ ст. 41, ч. 1 ст. 144 УПК РФ следователь (дознатель) уполномочен давать органу дознания обязательное для исполнения *письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий*. Правовое регулирование проведения ОРМ осуществляется в рамках Федерального закона Российской Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»¹. В указанном законе установлен перечень ОРМ: опрос, наведение справок, сбор образцов для сравнительного исследования, проверочная закупка, исследование предметов и документов, наблюдение, отождествление личности, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, контроль почтовых отправле-

¹ Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (ред. от 01.06.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 14.08.1995. № 33. Ст. 3349. Далее также Закон об ОРД.

ний, телеграфных и иных сообщений, прослушивание телефонных переговоров и др.

Особенность поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, в отличие от поручения о проведении следственного действия или содействия в его проведении, исполнения привода или задержания подозреваемого, состоит в том, что следователь или дознаватель не указывает, какие ОРМ необходимо провести, а лишь определяет цель или задание, место их проведения и лиц, в отношении которых необходимо провести проверочное действие. Выбор конкретных ОРМ остается за субъектом ОРД (оперуполномоченным уголовного розыска или иного оперативного подразделения).

Поручение адресуется на имя начальника органа дознания, который определяет исполнителя или исполнителей. Поручение должно содержать задание сотруднику, уполномоченному осуществлять оперативно-розыскную деятельность, о проведении ОРМ в рамках выполняемых им полномочий.

Пример резолютивной части поручения о проведении ОРМ в ходе проверки сообщения об угоне транспортного средства:

Прошу Вас поручить провести оперативно-розыскные мероприятия, направленные на установление:

– места нахождения легкового автомобиля NISSAN, 2005 года выпуска, белого цвета, государственный регистрационный знак оХХХун/25, принадлежащего Коломнову А. С.;

– проверить места организованных или стихийных стоянок и хранения автомобилей в Н-ском городском округе и близлежащих районах (автомобильные рынки, стоянки, организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие ремонт, скупку транспортных средств и автомобильных запчастей, и т. п.) на предмет обнаружения угнанного транспортного средства либо его деталей;

– лиц, совершивших угон (или хищение) указанного автомобиля;

– проверить лиц, ранее привлекавшихся к уголовной ответственности за аналогичные преступления и, возможно, недавно отбывших наказание за совершение преступлений против собственности, проживающих или постоянно пребывающих в Н-ском городском округе и близлежащих районах;

– лиц, являющихся очевидцами указанного преступления или обладающих иной информацией, имеющей значение для материалов проверки;

– проверить наличие стационарных видеокамер вблизи места угона и на пути возможного следования угнанного автомобиля для получения сведений, имеющих значение для материалов проверки;

– информировать работников охранных и иных предприятий (гостиниц, магазинов, автозаправочных станций), работающих возле мест возможного сбыта транспортных средств и их деталей, о приметах угнанного автомобиля.

В случае установления места нахождения автомобиля, лиц, причастных к указанному событию, незамедлительно сообщить в отдел дознания ОМВД по Н-скому городскому округу для решения вопроса о возбуждении уголовного дела и задержании (доставлении) лиц, причастных к совершению данного деяния.

Должностное лицо, составившее поручение, определяет срок его исполнения с учетом объема задания, сроков проверки сообщения о преступлении, других обстоятельств. В описательной части поручения целесообразно указать сведения, которые помогут исполнителю в изучении обстоятельств события, результатов, полученных в ходе проверки, ориентирующих на поиск следов преступления и лиц, причастных к его совершению (например, особые приметы лица, возможно, причастного к совершению преступления, индивидуальные признаки предмета и орудия преступления и др.). В некоторых случаях предоставляются копии процессуальных и иных документов, которые являются приложением к поручению. Так, в вышеприведенном примере к поручению мо-

гут быть приложены копии объяснения пострадавшего и (или) очевидца, документов на угнанное транспортное средство, фотоснимки автомобиля или видеозапись, на которой зафиксированы события, имеющие значение для проверки.

§ 3.4. Процессуальный порядок принятия решения по результатам проверки заявления (сообщения) о преступлении

Проверка сообщения о преступлении должна заканчиваться одним из процессуальных решений (в соответствии со ст. 145 УПК РФ):

- 1) о возбуждении уголовного дела;
- 2) об отказе в возбуждении уголовного дела;
- 3) о передаче сообщения по подследственности (по делам частного обвинения – в суд).

Рассмотрим краткую характеристику каждого из вышеуказанных решений.

Процессуальное решение о возбуждении уголовного дела

Если в ходе проверки сообщения о преступлении будут установлены достаточные данные, указывающие на признаки одного или нескольких преступлений, ответственность за которые предусмотрена в УК РФ, в пределах установленной компетенции (ст. 151 УПК РФ) орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь выносят постановление о возбуждении уголовного дела. Компетенция должностных лиц органов внутренних дел в принятии решения о возбуждении уголовного дела определена в соответствии с правилами подследственности. Следователи органов внутренних дел принимают решения о возбуждении уголовного дела о преступлениях, перечисленных в п. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ, дознаватели органов внутренних дел (п. 1 ч. 3 ст. 151 УПК РФ), с учетом правил террито-

риальной (ст. 152 УПК РФ) и персональной (ст. 447 УПК РФ) подследственности.

Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела публичного обвинения закреплен и регламентирован ст. 146 УПК РФ, частного и частно-публичного обвинения – ст. 147 УПК РФ.

Требования к постановлению о возбуждении уголовного дела определены в ч. 2 ст. 146 УПК РФ. Процессуальное решение о возбуждении уголовного дела может быть принято в отношении конкретного лица, если оно было установлено в ходе доследственной проверки. В таком случае в описательно-мотивировочной части постановления указываются фамилия, имя, отчество и иные данные о лице, которое со дня вынесения постановления становится подозреваемым (п. 1 ч. 1 ст. 46 УПК РФ). Либо решение о возбуждении уголовного дела может быть принято по факту совершенного преступления, если лицо, причастное к нему, не было установлено или недостаточно сведений о его причастности. Уголовное дело публичного обвинения может быть возбуждено при отсутствии заявления пострадавшего, а также при наличии любого иного повода, указанного в ч. 1 ст. 140 УПК РФ.

Процессуальное основание, порядок возбуждения уголовного дела о преступлениях частного обвинения, предусмотренных ч. 1 ст. 115 УК РФ (умышленное причинение легкого вреда здоровью), ч. 1 ст. 116 УК РФ (побои), ч. 1 ст. 128¹ УК РФ (клевета), имеют свои особенности. Уголовные дела о таких преступлениях в отношении конкретного лица возбуждаются мировым судьей либо уполномоченными должностными лицами Следственного комитета РФ в отношении отдельных категорий лиц, указанных в ч. 1 ст. 447 УПК РФ. Так, при установлении признаков таких преступлений органом внутренних дел выносится постановление о передаче сообщения по подследственности (подсудности). В случае если лицо, причастное к совершению такого преступления, не установлено, то дознаватель органа внутренних дел в пределах своей подследственности принимает решение о воз-

буждении уголовного дела и проводит по нему дознание в общем порядке.

По уголовным делам частного-публичного обвинения принимается решение о возбуждении уголовного дела лишь при наличии заявления потерпевшего или его законного представителя либо при отсутствии заявления и исключений, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ, принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Копия постановления о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору, осуществляющему надзор за законностью принятого решения.

Заявителю и лицу, в отношении которого возбуждено уголовное дело, незамедлительно направляется уведомление о принятом решении.

Процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела

При наличии оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 24 УПК РФ, орган дознания (дознаватель, руководитель следственного органа, следователь) принимает решение об отказе в возбуждении уголовного дела, о чем выносит соответствующее постановление, копия которого в течение 24 часов направляется прокурору (ч. 4 ст. 148 УПК РФ).

Материалы об отказе в возбуждении уголовного дела регистрируются в журнале учета материалов, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (приложение № 7 к приказу МВД России № 736), который ведется в органе внутренних дел сотрудником подразделения анализа, планирования и контроля, отдела (отделения, группы) информационного обеспечения или лицом, исполняющим его обязанности, либо иным сотрудником, определенным руководителем (начальником) территориального органа МВД России.

В случае проверки сообщения о преступлении, распространенного в средствах массовой информации, подлежит обяза-

тельному опубликованию информация об отказе в возбуждении уголовного дела.

Решения о возбуждении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела являются итоговыми решениями стадии возбуждения уголовного дела с разными правовыми последствиями. Первое решение инициирует стадию предварительного расследования, а второе (после вступления в законную силу и отсутствия решения о его отмене) завершает уголовно-процессуальную деятельность по факту поступившего сообщения о преступлении.

Следующий вид решения, предусмотренного ст. 145 УПК РФ, является промежуточным, после его принятия стадия возбуждения уголовного дела не завершается.

Процессуальное решение о передаче сообщения по подследственности (подсудности).

В случае возбуждения дознавателем уголовного дела, не относящегося к его подследственности, руководствуясь ст.ст. 151 и 152 УПК РФ, он обязан передать уголовное дело прокурору для направления его по подследственности. На стадии возбуждения уголовного дела сообщение о преступлении тоже может быть передано по подследственности (п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ). В таком случае орган дознания (дознаватель, следователь, руководитель следственного органа) выносит постановление о передаче сообщения по подследственности, а по делам частного обвинения – постановление о передаче сообщения в суд.

При этом закон обязывает до принятия такого решения принять меры по сохранению следов преступления. Перечень таких мер не установлен законом, но к ним можно отнести процессуальные действия, которыми, как было указано во втором параграфе настоящей главы, выявляют и фиксируют следы преступления, например, осмотр места происшествия, фото- и видеофиксация хода процессуального действия, обнаруженных и изъятых объектов, действия, рассматриваемые выше в качестве проверочных

(сбор объяснений, освидетельствование, получение образцов для сравнительного исследования и т. д.).

О любом из решений, перечисленных в ст. 145 УПК РФ, письменно извещается заявитель, ему разъясняется порядок обжалования решения прокурору (ст. 124 УПК РФ) и в суд (ст. 125 УПК РФ).

Прокурор осуществляет надзор за законностью решения об отказе в возбуждении уголовного дела, в ходе которого проверяет исполнение требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлении.

Приказом Генеральной прокуратуры России от 5 сентября 2011 г. № 277 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия»¹ установлено, что особое внимание прокурор должен обращать на соблюдение компетенции должностных лиц органов дознания, порядка проверки сообщений о преступлениях в средствах массовой информации, сроков регистрации сообщений о преступлениях и их проверок, достоверности документов и результатов проверки сообщений.

При этом необходимо проверять, не использовались ли по отношению к заявителю, изменившему свое первичное обращение или объяснение, незаконные методы воздействия, правильно ли применены нормы материального и процессуального права, уведомлен ли заявитель о результатах разрешения его сообщения, разъяснено ли ему право на обжалование принятого решения.

Проверка прокурором осуществляется по направленным ему органом дознания копиям постановлений о решениях, принятых в соответствии с ч. 1 ст. 145 УПК РФ, а также путем

¹ Приказ Генеральной прокуратуры России от 5 сентября 2011 г. № 277 (ред. от 19.08.2021) «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия» // Законность. 2011. № 12.

ежемесячной сверки регистрационно-учетных данных органов дознания с учетной документацией, имеющейся в медицинских учреждениях, страховых компаниях, государственных контролирующих, надзорных органах.

Прокуроры обязаны систематически анализировать содержание информационных программ, радио, телевидения, иных электронных средств массовой информации, различных публикаций в печатных изданиях, обращений граждан, должностных лиц и организаций, а также материалов надзорных проверок.

Положения ч. 4 ст. 146, ч. 6 ст. 148 УПК РФ строго предписывают прокурору отменить незаконные и необоснованные постановления дознавателей о возбуждении уголовного дела либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

Признав постановление органа дознания, дознавателя о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор отменяет его в срок не позднее 24 часов с момента получения материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление, копию которого незамедлительно направляет дознавателю, возбудившему уголовное дело.

На основании п.п. 1–3, 7 ч. 2, ч. 6 ст. 37 УПК РФ, ст. 30 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»¹ прокурор уполномочен требовать полного устранения нарушений законов, используя перечисленные в законодательных нормах акты прокурорского реагирования.

Решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

По каждой поданной в суд жалобе, подлежащей рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, на действие

¹ Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 г. № 2202-1 (ред. от 11.06.2022) // Ведомости Совета Народных Депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 16. Ст. 503.

(бездействие) должностных лиц органа предварительного расследования, связанное с приемом, регистрацией и разрешением сообщения о преступлении, в судебном заседании обязан присутствовать прокурор, осуществляющий надзор за исполнением законов на данном направлении деятельности органов предварительного расследования.

Признав отказ в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, судья выносит постановление, в котором определена обязанность по устранению допущенного нарушения и направляет его для исполнения начальнику органа дознания или руководителю следственного органа, уведомляя о решении заявителя.

Итак, деятельность следователя (дознателя) на стадии возбуждения уголовного дела осуществляется до предварительного расследования, но многие процессуальные действия и решения рассмотренной выше стадии уголовного судопроизводства проводятся по общим правилам. На стадии возбуждения уголовного дела одновременно с решением вопроса о наличии или отсутствии основания для возбуждения уголовного дела следователь (дознатель) создает условия для предварительного расследования.

Вопросы для самоконтроля

1. Каковы понятие, задачи и значение стадии возбуждения уголовного дела?
2. Назовите основные нормативные правовые акты, регламентирующие деятельность органов внутренних дел на этапах стадии возбуждения уголовного дела.
3. Раскройте содержание этапа приема и регистрации сообщений о преступлениях органами внутренних дел.
4. Проведение каких процессуальных действий допускается на этапе проверки сообщения о преступлении?

5. Какие виды решений могут быть приняты на стадии возбуждения уголовного дела?

6. Каков процессуальный порядок возбуждения уголовного дела частно-публичного и публичного обвинения?

7. Назовите основания и раскройте процессуальный порядок вынесения решения об отказе в возбуждении уголовного дела публичного обвинения?

8. Назовите основания и раскройте процессуальный порядок принятия решения о передаче сообщения по подследственности (подсудности) без возбуждения уголовного дела.

ГЛАВА 4. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ, ДОЗНАВАТЕЛЯ НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ

Первоначальный этап расследования, который начинается сразу после возбуждения уголовного дела, включает в себя достаточно большое количество следственных и процессуальных действий, наиболее характерными и распространенными являются следующие: признание гражданина потерпевшим и его допрос, задержание подозреваемого и его допрос, допрос свидетеля, предъявление для опознания людей, предметов, осмотр предметов и документов, а также признание вещественными доказательствами и приобщение их к материалам уголовного дела. Подробнее рассмотрим каждое из вышеуказанных следственных процессуальных действий.

§ 4.1. Признание гражданина потерпевшим и его допрос

Лицо, пострадавшее в результате преступных действий, получает возможность участвовать в расследовании уголовного дела после официального признания его потерпевшим. Данный статус может быть присвоен как физическому, так и юридическому лицу. Пострадавшее от преступления лицо официально признается потерпевшим только после юридического признания его таковым¹. Правовую основу процессуального статуса потерпевшего составляет ст. 42 УПК РФ. Процедура признания гражданина потерпевшим проходит непосредственно после принятия следователем (дознавателем) решения о возбуждении уголовного дела.

¹ Теренков И. Е., Гросман Е. И. Актуальные проблемы процессуального статуса потерпевшего: вопросы теории и практики // Уголовное судопроизводство России: проблемы и перспективы развития : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. М., 2020. С. 211–215.

В случае смерти пострадавшего потерпевшим признается один из его близких родственников или близких лиц умершего (ч. 1 ст. 42 УПК РФ). Если лицо признано представителем потерпевшего, на него возлагаются все права и обязанности, присущие потерпевшему.

В случае когда потерпевшим признано юридическое лицо, его права и обязанности осуществляет руководитель организации, учреждения или представитель, полномочия которого должны быть подтверждены доверенностью, оформленной надлежащим образом, либо ордером, если интересы юридического лица представляет адвокат (ч. 9 ст. 42 УПК РФ).

После рассмотрения заявления лица, которому причинен вред, следователь или дознаватель выносит постановление о признании его потерпевшим по уголовному делу. С текстом данного постановления знакомят потерпевшего и разъясняют ему все права и обязанности, которыми он наделяется согласно полученному статусу.

Первичный допрос потерпевшего должен быть произведен сразу после признания его потерпевшим. Но проведение данного следственного действия не исключает в дальнейшем возможности производства дополнительного или повторного допроса потерпевшего. В этом случае потерпевший вызывается на допрос повесткой в порядке ст. 188 УПК РФ.

Как любое следственное действие, допрос потерпевшего состоит из трех частей: подготовительной, основной и заключительной.

Подготовительная часть допроса начинается с удостоверения следователем (дознавателем) личности допрашиваемого и разъяснения ему законных прав, обязанностей и юридической ответственности за невыполнение этих обязанностей (ст. 42 УПК РФ).

Если потерпевший не владеет языком, на котором ведется судопроизводство, то следователь (дознаватель) до начала проведения допроса обязан предоставить переводчика – лицо, про-

фессионально владеющее языком, на котором желает давать показания потерпевший. Следователь (дознатель) должен удостовериться в компетентности приглашенного переводчика посредством проверки его диплома об образовании и незаинтересованности в исходе дела, а также выносит постановление о его назначении в качестве переводчика (ст. 18 УПК РФ).

Если потерпевшим является несовершеннолетний или лицо, по своему физическому или психическому состоянию лишенное возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, то к допросу в качестве участника в обязательном порядке привлекается законный представитель (ч. 2 ст. 45 УПК РФ). Если у несовершеннолетнего потерпевшего нет родителей или они не вызывают у следователя (дознателя) доверия, в качестве законного представителя несовершеннолетнего надлежит вызывать представителя органа опеки и попечительства¹.

Допрос потерпевшего в возрасте до 16 лет проводится в обязательном порядке с участием педагога или психолога, а в возрасте от 16 до 18 лет – по усмотрению следователя (ч. 1 ст. 191 УПК РФ). Желательно, чтобы педагог или психолог был знаком несовершеннолетнему (например, являлся сотрудником учебного заведения, в котором обучается допрашиваемый подросток).

Представителем совершеннолетнего потерпевшего также может быть один из его близких родственников, адвокат или иное лицо, о допуске которого он ходатайствует (ч. 1 ст. 45 УПК РФ).

Помимо этого, для участия в допросе может быть приглашен специалист, которым проводится фотографирование, аудио- или видеофиксация следственного действия.

Основная часть допроса потерпевшего начинается с предложения ему в форме свободного рассказа изложить все из-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 г. № 17 (ред. от 16.05.2017) «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2010. № 9.

вестное по уголовному делу. При этом потерпевший не вправе отказаться от дачи показаний, за что может быть привлечен к уголовной ответственности, а также за дачу заведомо ложных показаний (п. 2 ч. 5 ст. 42 УПК РФ), о чем он должен быть предупрежден сразу после того, как следователь (дознатель) сможет удостовериться и подтвердить личность вызванного на допрос лица.

Задавать потерпевшему наводящие вопросы-подсказки запрещается. В остальном следователь (дознатель) свободен в выборе тактики допроса (ч. 2 ст. 189 УПК РФ). Допрашиваемый вправе пользоваться любыми собственными документами и записями (ч. 3 ст. 189 УПК РФ). Ему могут быть предъявлены вещественные доказательства и документы, оглашены протоколы других следственных действий и воспроизведены аудио-, видеозаписи следственных действий с соответствующей записью об этом в протоколе допроса (ч. 3 ст. 190 УПК РФ).

Эффективность допроса во многом зависит от установления психологического контакта между следователем (дознателем) и потерпевшим. Процесс установления психологического контакта предполагает ведущую роль следователя, создающего условия для общения с потерпевшим на основе изучения его личности¹.

Ход и результаты допроса отражаются в протоколе, в котором показания допрашиваемого лица записываются от первого лица и по возможности дословно, в той последовательности, которая имела место в ходе следственного действия.

Следует отметить, что потерпевшие по некоторым видам преступлений (например, мошенничествам) могут иметь специфическое мышление, а их показания отличаться нелогичностью, непоследовательностью, изменением того, что было уже

¹ Ростовцев А. В. Криминалистическая тактика : курс лекций / [Ростовцев А. В. и др.] ; под общ. ред. А. В. Ростовцева. М. : Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 2018. С. 35–37.

сказано. В связи с этим следователю (дознавателю) нужно сначала внимательно выслушать потерпевшего, устранить все пробелы и противоречия в показаниях, а затем уже заносить их в протокол.

Потерпевшим в ходе допроса могут быть изготовлены схемы, чертежи, рисунки, диаграммы. Например, можно предложить потерпевшей зарисовать похищенные у нее ювелирные изделия, это может быть нагляднее, нежели описание словами. Этот прием довольно часто используется при допросе несовершеннолетних потерпевших, которые могут иметь недостаточный словарный запас, однако хорошо уметь рисовать. Полученные материалы приобщаются к протоколу, о чем делается соответствующая запись (ч. 5 ст. 190 УПК РФ).

На заключительном этапе производства допроса следователь (дознаватель) предоставляет возможность всем участникам ознакомиться с протоколом следственного действия, зачитав его вслух, либо предоставив возможность каждому из участников ознакомиться с ним лично. После ознакомления каждый участник своей подписью удостоверяет правильность и законность проведения данного следственного действия.

§ 4.2. Задержание подозреваемого и его допрос

Одной из важнейших задач уголовно-процессуального законодательства является обеспечение безопасности граждан от преступных посягательств и выработка механизма от незаконного и необоснованного применения мер государственно-властного воздействия при уважении чести и достоинства всех участников уголовного судопроизводства. Именно поэтому институт задержания как мера процессуального принуждения но-

сит крайне важный характер¹. Задержание подозреваемого в совершении преступления – мера процессуального принуждения, сущность которой состоит в кратковременном лишении его свободы. Правовую основу данного процессуального действия содержат в себе ст.ст. 91–96 главы 12 УПК РФ.

Если у следователя (дознателя) имеются достаточные основания для задержания (п.п. 1–3 ч. 1 ст. 91 и ч. 2 ст. 91 УПК РФ), то он может поручить оперативным сотрудникам осуществить фактическое задержание лица, а именно – физически ограничить свободу его передвижения и принудительно доставить его в правоохранительный орган (п. 15 ст. 5 УПК РФ).

Поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 128 УПК РФ срок процессуального задержания исчисляется с момента фактического задержания (п.п. 11, 15 ст. 5 УПК РФ), а не с момента доставления в правоохранительный орган или момента составления протокола, именно эти часы и минуты должны быть указаны в протоколе и приняты во внимание при исчислении максимально возможного срока задержания.

Задержание подозреваемого по решению следователя (дознателя) может быть осуществлено на срок до 48 часов (п. 11 ст. 5, ч. 2 ст. 94 УПК РФ). Однако этот срок может быть продлен на срок не более 72 часов только по судебному решению, которое должно основываться на мотивированном и обоснованном ходатайстве следователя (дознателя), подкрепленном материалами дела.

Протокол задержания подозреваемого должен быть составлен в срок не позднее трех часов с момента доставления задержанного в правоохранительный орган или к должностному лицу, правомочному решать вопрос о процессуальном задержании

¹ Заварзин Е. И., Теренков И. Е. К вопросу о процессуальных основаниях задержания подозреваемого // Уголовно-процессуальное законодательство: связь времен : сборник научных трудов всероссийской конференции / под общ. ред. Л. В. Кокоревой, О. Н. Лавровой, А. В. Мироновой. М. : Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя. 2019. С. 63–67.

гражданина (ч. 1 ст. 92 УПК РФ). При отказе подозреваемого подписать протокол задержания этот факт удостоверяется по правилам ст. 167 УПК РФ.

Процессуальная форма задержания включает в себя личный обыск задержанного. В соответствии с ч. 2 ст. 184 УПК РФ для производства данного следственного действия не требуется вынесения специального постановления.

В течение 12 часов о факте произведенного задержания обязательно должен быть уведомлен прокурор (ч. 3 ст. 91 УПК РФ) и кто-либо из близких родственников задержанного (п. 4 ст. 5, ч. 1 ст. 96 УПК РФ). Письменное уведомление об этом направляется прокурору с указанием фамилии, имени, отчества задержанного, даты, времени и места задержания, его основания и мотива. Прокурор вправе как немедленно освободить задержанного, так и оставить задержание в силе в течение 48 часов.

При необходимости сохранения в интересах предварительного расследования в тайне факта задержания уведомление может не производиться. Это решение оформляется мотивированным постановлением следователя с санкции прокурора (ч. 4 ст. 96 УПК РФ). Данное правило не применяется, если задержанный является несовершеннолетним.

В соответствии со ст. 46. УПК РФ лицо, задержанное в порядке ст.ст. 91 и 92 УПК РФ, автоматически становится подозреваемым. Помимо этого, статус подозреваемого приобретает лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

Подозреваемый должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента его фактического задержания (ч. 2 ст. 46 УПК РФ) с соблюдением правил ст.ст. 46, 189 и 190 УПК РФ. Подозреваемый имеет право знать, по поводу чего он задержан, поэтому сущность вменяемого ему подозрения должна быть разъяснена доступным для него языком. Обязательным пунктом в протоколе допроса является письменное разъяснение права не свидетельствовать против себя самого и (или) своих близких род-

ственников (ст. 51 Конституции РФ). Если защитник участвует в деле с момента принятия решения о процессуальном задержании, он имеет право на свидание с задержанным еще до его первого допроса. В случае необходимости производства процессуальных действий с участием подозреваемого продолжительность свидания свыше двух часов может быть ограничена дознавателем, следователем с обязательным предварительным уведомлением об этом подозреваемого и его защитника. В любом случае продолжительность свидания не может быть ограничена и продолжаться менее двух часов.

Допрос задержанного подозреваемого целесообразно по возможности произвести безотлагательно (по тактико-психологическим соображениям), хотя законом (ст. 46 УПК РФ) определены временные рамки проведения данного следственного действия – не позднее 24-х часов с момента фактического задержания подозреваемого.

Перед допросом следователь (дознаватель) обязательно выясняет, владеет ли подозреваемый русским языком или на каком языке подозреваемый может давать показания и нуждается ли он в переводчике. Если такая потребность есть, следователь или дознаватель выносит постановление о назначении переводчика. Порядок вызова и участия переводчика в уголовном процессе определяются ст.ст. 169 и 263 УПК РФ. Обязательным участником допроса является защитник, если подозреваемый от него не отказался в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ.

Помимо этого, к допросу в качестве участника в обязательном порядке привлекается законный представитель, если подозреваемым является несовершеннолетний (ст. 426 УПК РФ).

Допрос подозреваемого, не достигшего возраста 16 лет, либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, в обязательном порядке проводится с участием педагога или психолога (ч. 3 ст. 425 УПК РФ).

Допрос, как правило, представляет собой единый процесс и в отсутствие тактических причин прерывать допрос не рекомендуется, так как это может препятствовать получению правдивых показаний подозреваемого, поскольку таким образом он получает возможность обдумать ответ и дать ложные показания.

В основной части допроса подозреваемого в первую очередь необходимо выяснить время, место, способ, цель и другие обстоятельства, при которых он совершил преступление. После получения вышеуказанных сведений следователь или дознаватель должен выяснить иные обстоятельства, подлежащие доказыванию согласно ст. 73 УПК РФ, т. е. нужно поставить перед подозреваемым вопросы, касающиеся виновности лица в совершении преступления, формы его вины и мотивов, характера и размера вреда, причиненного преступлением, обстоятельств, характеризующих личность подозреваемого, смягчающих и отягчающих наказание.

Ход и результаты допроса отражаются в протоколе, в котором показания допрашиваемого лица записываются от первого лица и по возможности дословно, в той последовательности, которая имела место в ходе следственного действия.

Подозреваемым в ходе допроса могут быть изготовлены схемы, чертежи, рисунки, диаграммы и т. п. Полученные материалы приобщаются к протоколу, о чем делается соответствующая запись (ч. 5 ст. 190 УПК РФ).

На заключительном этапе допроса все участники ознакомляются с содержанием протокола, который подписывается каждым из них. Подозреваемым и его защитником должна быть подписана каждая страница во избежание вопросов о возможности фальсификации следователем отдельных страниц протокола.

В случае отказа подозреваемого подписать протокол допроса следователь (дознаватель) вносит в него соответствующую запись, которую он удостоверяет своей подписью, а также

подписями защитника, законного представителя, если они участвовали в допросе. Для удостоверения факта отказа от подписи целесообразно пригласить понятых и получить их подписи (ч. 1 ст. 167 УПК РФ).

§ 4.3. Допрос свидетеля

Правовую основу проведения допроса свидетеля как следственного действия в рамках уголовного судопроизводства составляет и содержит в себе глава 26 УПК РФ, а конкретно ст.ст. 187–191 УПК РФ.

Свидетель определяется законодателем как лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний (ч. 1 ст. 56 УПК РФ).

Процессуальный статус свидетеля лицо приобретает с момента получения повестки о вызове на допрос, именно с этого момента у него появляется обязанность явиться и дать правдивые показания (ч. 3 ст. 188 УПК РФ). Если же лицо явилось на допрос по собственной инициативе, то в случае принятия решения допросить явившегося, процессуальный статус свидетеля лицо приобретает с момента разъяснения ему прав и обязанностей свидетеля¹.

На подготовительной стадии допроса свидетеля следователю (дознавателю) следует установить:

- отношение свидетеля к обвиняемому и к расследуемому событию, о котором предполагается его допросить;
- объективные и субъективные факторы, которые могли каким-то образом повлиять на восприятие, запоминание и воспроизведение информации о событии;

¹ Ростовцев А. В. Криминалистическая тактика. С. 35–37.

– наличие у свидетеля заинтересованности, ранее совершенных им преступлений, его характеристика с места работы или учебы.

На основной стадии допроса свидетель и иные участники, которые присутствуют при данном следственном действии, уведомляются о правах и обязанностях, которыми они наделяются в рамках проведения допроса, после чего свидетелю в форме свободного рассказа предоставляется возможность изложить все обстоятельства произошедшего события.

Свидетель может быть допрошен о любых обстоятельствах, имеющих значение для производства по уголовному делу, в том числе о личности обвиняемого, потерпевшего и своих взаимоотношениях с ними и другими свидетелями (ч. 2 ст. 79 УПК РФ).

При допросе близких родственников подозреваемого (супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дедушка, бабушка, внуки) им обязательно разъясняется ст. 51 Конституции РФ с пояснением, что дача показаний – их право. Если же последние согласны давать показания, то указанные лица в более категоричной форме предупреждаются об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний. Остальные родственники, знакомые, на которых не распространяется действие ст. 51 Конституции РФ, предупреждаются об ответственности и по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний¹.

Если свидетель не желает давать показания из-за страха мести со стороны лиц, которые имеют заинтересованность в том, чтобы лицо дало ложные показания, в целях убеждения свидетеля можно сказать ему о том, что он будет защищен в соответствии с Федеральным законом от 20 августа 2004 г. №119 «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных

¹ Бойко Ю. Л., Егосин В. В. Тактика допроса по делам о кражах : методические рекомендации. Барнаул : БЮИ МВД России, 2006. С. 13.

участников уголовного судопроизводства»¹. Самым доступным способом защиты свидетеля является засекречивание его данных. Следователь (дознатель) может вынести постановление о сохранении в тайне данных о личности, указав в нем псевдоним, присвоенный свидетелю, и подпись, которой он будет подписывать протокол допроса вместо своей настоящей. Данное постановление помещается в непрозрачный конверт, опечатывается и приобщается к уголовному делу (ч. 3 ст. 11 УПК РФ). После этого следователь (дознатель) может внести в протокол допроса не паспортные данные свидетеля, а его псевдоним (ч. 9 ст. 166 УПК РФ).

Вместе с тем имеют место случаи, когда и свидетель может сообщить ложные показания лишь только потому, что имело место неправильное или неполное восприятие обстоятельств, а также если просто он не понимал сути происходящего. В данных случаях необходимо задать уточняющие вопросы или использовать ассоциативные связи.

Заключительная стадия допроса традиционно включает в себя ознакомление всех участников данного следственного действия с содержанием протокола и подтверждение своими подписями правильности, полноты и законности проведенного следственного действия.

§ 4.4. Предъявление для опознания

Проведение такого следственного действия, как предъявление для опознания, в практической деятельности следователя (дознателя) встречается гораздо реже, чем такие действия, как допрос или осмотр места происшествия, но в то же время его проведение является актуальным и необходимым для полноценного расследования уголовного дела. Правовую основу

¹ Российская газета. 25.08.2004. № 34. Ст. 3534.

предъявления для опознания составляет ст. 193 УПК РФ, в которой говорится о возможности предъявления для опознания объекта строго определенному перечню участников уголовного судопроизводства, а именно: свидетелю, потерпевшему, обвиняемому и подозреваемому.

Свидетелю и потерпевшему могут быть предъявлены для опознания:

- лицо, подозреваемое либо обвиняемое в совершении преступления (в том числе по фотографиям);
- труп или его части;
- предмет, в частности, похищенные вещи, документы, орудия преступления и т. д.;
- животные.

Подозреваемому, обвиняемому чаще всего предъявляются:

- лица (сообщники, потерпевшие);
- предметы (похищенные вещи, а также утерянные или оставленные им на месте происшествия орудия преступления, и т. д.);
- участки местности или строения.

Опознание человека может понадобиться в случае, когда потерпевший либо свидетель видел лицо, совершившее преступление, оно ему не было знакомо, при этом он хорошо запомнил его признаки, но не видел его позже в ходе расследования уголовного дела, либо если потерпевший или свидетель хорошо запомнили орудие преступления, его индивидуальные признаки, и оно обнаружено в процессе расследования. Помимо этого, могут быть обнаружены похищенные у потерпевшего предметы, и он может их опознать по знакомым ему индивидуальным признакам. В общем, это следственное действие, которое представляет собой отождествление воспринятого ранее объекта по запечатленному в памяти опознающего его мысленному образу.

Уголовно-процессуальный закон не содержит какого-либо возрастного ценза, которого должен достигнуть опознающий. Следовательно, в качестве свидетелей и потерпевших могут

выступать и дети. В каждом случае при привлечении детей к участию в этом следственном действии следователь должен взвесить такую необходимость, учесть обстоятельства конкретного дела, характер показаний, степень развития ребенка, его способности к опознанию, а также возрастные и индивидуальные особенности детской психики.

Существует целый круг лиц, которые не могут являться опознающими субъектами. Опознающим не может являться лицо, чье физическое или психическое состояние делает невозможным проведение предъявления для опознания или результаты такого опознания будут подвергаться значительному сомнению. Речь идет о людях, страдающих различными психическими заболеваниями, не способных к ясному запоминанию и дальнейшему воспроизведению произошедших событий, признаков объектов, а также о людях, страдающих врожденными или приобретенными нарушениями памяти, зрения, слуха. Однако это не означает, что, например, человеку с ослабленным зрением нельзя предъявить для опознания лицо по голосу. Таким образом, не сам факт физического недостатка лица, а именно невозможность опознания исключают такое лицо из опознающих субъектов этого следственного действия.

Как любое следственное действие, предъявление для опознания также состоит из трех стадий: подготовительной, основной и заключительной.

На подготовительной стадии предъявления для опознания следователю (дознавателю) нужно учесть субъективные и объективные факторы, оказывающие влияние на восприятие, запоминание и воспроизведение признаков объектов. К субъективным факторам можно отнести пол, возраст, профессию, состояние здоровья, эмоциональное состояние человека, его отношение к событию преступления. К объективным факторам можно отнести время суток, освещенность, расстояние до объекта, погодные условия (дождь, снег, туман).

В соответствии с уголовно-процессуальным законом при предъявлении для опознания должны соблюдаться следующие правила:

- опознающий обязательно должен быть предварительно допрошен;
- опознаваемый объект располагается в числе не менее двух других, имеющих с ним внешнее сходство, объектов;
- лицо, предъявляемое для опознания, имеет право первым занять любое место среди лиц, предъявляемых вместе с ним, по своему усмотрению;
- проводиться в присутствии понятых;
- опознающий указывает, по каким признакам опознал объект¹.

Проведение предварительного допроса лица, которому предполагается предъявить для опознания какое-либо лицо, диктуется процессуальными требованиями, гарантирующими полноту и достоверность результатов предъявления для опознания.

Подбор объектов, имеющих внешнее сходство с объектом, подлежащим опознанию, имеет важное значение для проведения опознания. Сходство определяется по совокупности общих признаков, свойственных опознаваемому объекту.

При предъявлении для опознания людей подбор статистов осуществляется по полу, возрасту (разница должна быть не более пяти лет), росту (разница должна быть не более пяти сантиметров), расовым и национальным признакам.

Опознаваемыми людьми чаще всего могут выступать подозреваемый и обвиняемый, но также ими могут стать потерпевший или свидетель (в том случае, если, например, подозреваемый дает признательные показания, запомнил потерпевшего и готов это подтвердить его опознанием).

¹ Нечаев В. В. Деятельность органов внутренних дел по проведению следственных действий: тактико-организационные особенности : учебное пособие / В. В. Нечаев, А. В. Сибилькова, И. Е. Теренков. М. : Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 2021. С. 53–54.

Необходимость в предъявлении для опознания трупов может возникнуть в случае обнаружения трупа, личность которого с помощью документов установить не представляется возможным.

Предметами, подлежащими опознанию, могут быть любые вещи, имеющие отношение к расследуемому событию (например, орудия преступления, похищенные у потерпевшего, обнаруженные на месте происшествия).

При предъявлении для опознания животных подбор объектов происходит по виду и масти. А само опознание считается возможным, если животное имеет ряд каких-либо характерных признаков, отличающих его от других подобных животных.

Помещения, участки местности предъявляются для опознания в тех случаях, когда опознающий хорошо помнит описываемую территорию или помещение, но не может назвать его точного адреса.

На практике может возникнуть ситуация, когда опознающий по тем или иным причинам боится встречаться лицом к лицу с опознаваемым. В таком случае возможно проведение предъявления для опознания в условиях, исключающих наблюдение опознаваемым опознающего, когда по одну сторону специальной перегородки находятся опознаваемый, его защитник, в случае его участия в деле, статисты, по другую сторону – опознающий, понятые и следователь.

Давайте теперь разберем *рабочую стадию предъявления для опознания* и те следственные действия, которые должен произвести следователь (дознатель), на примере предъявления для опознания живого лица:

- подготавливается помещение, где будет проводиться опознание, приглашаются понятые;
- приглашаются опознаваемый и статисты;
- опознаваемому предлагается занять любое место среди статистов;
- присутствующим разъясняется, кто и для чего будет далее приглашен в данное помещение;

– приглашается опознающий, ему разъясняются его права и обязанности;

– опознающему предлагается осмотреть представленных лиц и сказать, узнает ли он кого-либо из них, если узнает, то по каким признакам (этих признаков должно быть минимум 2-3);

– опознанному предлагается назвать себя;

– опознающему задается вопрос, откуда он знает опознанного, при каких обстоятельствах встречал или видел его ранее, не знаком ли ему кто-либо из остальных предъявленных людей.

На заключительной стадии содержание и результаты предъявления для опознания фиксируются в протоколе данного следственного действия, который составляется с учетом требований ст. 166 УПК РФ. Закон допускает составление протокола в ходе следственного действия либо сразу после его окончания. Это касается и предъявления для опознания.

После заполнения протокола его подписывают все участвующие в опознании лица с фиксацией метода проверки его правильности, т. е. протокол, например, должен быть прочитан следователем вслух, написан верно, о чем делается соответствующая запись.

Необходимо добавить, что опознающим, опознанным, понятым или специалистом могут быть сделаны по ходу следственного действия замечания, подлежащие обязательному занесению в протокол.

§ 4.5. Осмотр предметов и документов, признание их вещественными доказательствами, передача на хранение

Вещественными доказательствами, согласно ст. 81 УПК РФ, признаются любые предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Вещественное доказательство может быть обнаружено органом предварительного расследования в ходе производства следственных (осмотр, обыск, выемка) и иных процессуальных (исстребование и представление) действий. Факт и обстоятельства обнаружения вещественного доказательства обязательно отражаются в протоколе следственного или процессуального действия. В соответствии с ч. 2 ст. 81 УПК РФ обнаруженные органом расследования или представленные ему участниками процесса предметы осматриваются, признаются вещественными доказательствами и приобщаются к делу. Нарушение этих правил вполне может повлечь недопустимость вещественного доказательства.

Правовую основу осмотра как следственного действия составляет и содержит в себе глава 24 УПК РФ.

В ходе осмотра предметов и документов могут участвовать понятые, либо следователь (дознатель) может принять решение заменить их участие видеосъемкой. В этом случае необходимо подготовить видеоаппаратуру, а также пригласить специалиста, который будет проводить съемку. Специалист может быть приглашен и в случае, когда для осмотра требуются специальные знания и какие-то пояснения, например специалист по компьютерным технологиям.

Следователь (дознатель) начинает осмотр изъятых предмета или документа со снятия с него упаковки, поскольку после проведения следственного действия, в ходе которого изымаются предметы или документы, они упаковываются (правила упаковки рассмотрены в предыдущей главе). Данный процесс должен быть отражен в протоколе, также описывается, из какой упаковки извлечен предмет или документ.

Далее в процессе непосредственного осмотра предмета или документа указываются его форма, цвет, точные размеры, количество страниц, наличие подписей и печатей, если речь идет о документе. При этом следует указывать, что подпись выполнена от имени лица, данные которого значатся в документе, а

не указывать, что подпись оставлена этим лицом. Поскольку факт подписания документа конкретным лицом при необходимости может быть установлен только в ходе судебной почерковедческой экспертизы. Подробность описания предмета или документа зависит от следственной ситуации и конкретных обстоятельств, которые нужно установить по уголовному делу¹.

После осмотра предмета или документа он вновь упаковывается вместе с фрагментами прежней упаковки, опечатывается печатью и удостоверяется подписями всех участвовавших в следственном действии лиц. Данный факт также подробно описывается в протоколе осмотра.

После осмотра предмета (документа) следователем или дознавателем принимается решение, имеет ли предмет (документ) доказательственное значение по расследуемому уголовному делу. Если нет, то предмет (документ) возвращается его законному владельцу – лицу, у которого он был изъят в ходе осмотра места происшествия, обыска или выемки. Если имеет, то выносятся постановление о признании вещественным доказательством и приобщении его к уголовному делу.

Вещественные доказательства в ходе предварительного расследования должны храниться при уголовном деле, т. е. подшиваться в него, если есть такая возможность, например, если речь идет о документах. Однако чаще всего подшить к уголовному делу вещественное доказательство не представляется возможным, поэтому следователь или дознаватель должен поступать с ними следующим образом.

Предметы, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле, фотографируются, упаковываются, опечатываются и по решению дознавателя, следователя передаются на хранение в комнату вещественных доказательств. К материалам уголовного дела приобщается документ о месте нахождения такого вещественного доказатель-

¹ Ростовцев А. В. Криминалистическая тактика. С. 25.

ства, а также может быть приобщен образец вещественного доказательства, достаточный для сравнительного исследования.

Помимо этого, вещественное доказательство может быть передано на ответственное хранение его законному владельцу, если это возможно без ущерба для доказывания. В этом случае следователь (дознатель) выносит об этом постановление, а лицо, которое берет на ответственное хранение вещественное доказательство, пишет об этом расписку.

Изъятые из незаконного оборота наркотические средства, психотропные вещества, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, а также предметы, длительное хранение которых опасно для жизни и здоровья людей или окружающей среды, после проведения необходимых исследований передаются для их технологической переработки или уничтожаются по решению суда, о чем составляется протокол. К материалам уголовного дела приобщается достаточный для сравнительного исследования образец изъятых из незаконного оборота наркотического средства, психотропного вещества, растения, содержащего наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры.

Деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества, обнаруженные при производстве следственных действий, подлежат аресту в порядке, установленном ст. 115 УПК РФ.

Ценности после производства необходимых следственных действий сдаются на хранение в банк или иную кредитную организацию либо возвращаются их законному владельцу, если это возможно без ущерба для доказывания. Деньги после производства необходимых следственных действий фотографируются и возвращаются их законному владельцу.

При отсутствии или неустановлении законного владельца либо при невозможности возврата вещественных доказательств законному владельцу по иным причинам они сдаются на хране-

ние в финансовое подразделение органа, принявшего решение об изъятии указанных вещественных доказательств, либо в банк или иную кредитную организацию, либо хранятся при уголовном деле, если индивидуальные признаки денежных купюр имеют значение для доказывания.

Электронные носители информации хранятся в печатанном виде в условиях, исключающих возможность ознакомления посторонних лиц с содержащейся на них информацией и обеспечивающих сохранность указанной информации. Могут быть возвращены их законному владельцу после осмотра и производства других необходимых следственных действий, если это возможно без ущерба для доказывания.

Изъятая алкогольная и спиртосодержащая продукция, а также предметы, используемые для незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, после проведения необходимых исследований передаются для уничтожения, утилизации или реализации по решению суда, о чем составляется акт.

Изъятое игровое оборудование, которое использовалось при незаконных организации и (или) проведении азартных игр, передается для уничтожения по решению суда, о чем составляется протокол. К материалам уголовного дела приобщаются материалы фотосъемки и видеозаписи вещественных доказательств, а также может быть приобщен образец вещественного доказательства, достаточный для сравнительного исследования.

После производства неотложных следственных действий в случае невозможности возврата изъятых в ходе их производства электронных носителей информации их законному владельцу содержащаяся на этих носителях информация копируется по его ходатайству. Копирование указанной информации на другие электронные носители информации, предоставленные законным владельцем, осуществляется в подразделении органа предварительного расследования или в суде с участием закон-

ного представителя и (или) его представителей, специалиста, а также в присутствии понятых. При копировании информации должны обеспечиваться условия, исключающие возможность ее утраты или изменения. Не допускается копирование информации, если это может воспрепятствовать расследованию преступления. Электронные носители информации, содержащие скопированную информацию, передаются законному владельцу. Об осуществлении копирования информации и о передаче электронных носителей информации, содержащих скопированную информацию, законному владельцу составляется протокол в соответствии с требованиями ст. 166 УПК РФ.

При передаче уголовного дела по территориальности, по подследственности, по подсудности или в любом ином случае все вещественные доказательства передаются вместе с материалами уголовного дела.

Заканчивая изучение деятельности следователя, дознавателя на первоначальном этапе, можно сделать вывод о том, что именно в данный временной промежуток должностные лица, наделенные полномочиями проводить предварительное расследование, осуществляют тот необходимый перечень следственных и процессуальных действий, который ляжет в основу дальнейшего производства по уголовному делу.

Вопросы для самоконтроля

1. Может ли юридическое лицо выступать в качестве потерпевшего по уголовному делу?
2. Всегда ли у обвиняемого должен быть защитник?
3. С какого момента, в соответствии с УПК РФ, в уголовном судопроизводстве появляется потерпевший?
4. Кто может быть признан потерпевшим по уголовному делу в случае смерти лица в результате преступления?
5. Перечислите и раскройте каждый этап допроса потерпевшего.

6. Каковы процессуальный статус, права, обязанности свидетеля как участника уголовного судопроизводства?

7. Раскройте особенности производства допроса свидетеля по уголовному делу.

8. Перечислите объекты, которые можно предъявлять для опознания.

9. Раскройте особенности проведения предъявления для опознания в зависимости от вида предъявляемого объекта.

10. Перечислите и раскройте особенности составления протокола задержания подозреваемого.

11. Каковы особенности подготовки и проведения допроса подозреваемого, его этапы, формы фиксации?

12. Раскройте процессуальный порядок осмотра вещей (предметов) и признания их вещественными доказательствами.

13. Каковы особенности хранения различных видов вещественных доказательств по уголовному делу?

14. Каковы сроки задержания подозреваемого по решению следователя (дознателя)? Раскройте особенности и процессуальный порядок.

15. Раскройте процессуальный порядок продления задержания подозреваемого по судебному решению, его особенности.

16. Что может быть признано вещественным доказательством по уголовному делу? Каков процессуальный порядок?

ГЛАВА 5. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ, ДОЗНАВАТЕЛЯ НА ПОСЛЕДУЮЩЕМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ

§ 5.1. Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения. Допрос обвиняемого¹

Собранные по уголовному делу доказательства оказывают прямое влияние на формирование внутреннего убеждения следователя, дознавателя по вопросу виновности или невиновности лица и таким образом о привлечении его в качестве обвиняемого или освобождении от уголовной ответственности.

Деятельность следователя по привлечению лица в качестве обвиняемого складывается из обязательных и факультативных процессуальных действий². К обязательным относятся следующие действия: 1) вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого³ (ст. 171 УПК РФ); 2) предъявление обвинения (ст. 172 УПК РФ); 3) допрос обвиняемого (ст. 173 УПК РФ). К факультативным – изменение или дополнение обвинения, а также частичное прекращение уголовного преследования (ст. 175 УПК РФ).

¹ Глава 23 УПК РФ «Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения» сформулирована с учетом ст.ст. 5 и 6 Конвенции о защите прав человека 1950 г., ст.ст. 9 и 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (16.12.1966) и других международных договоров РФ.

² Принимая решение о привлечении в качестве обвиняемого лица, совершившего преступление, следователь (дознаватель) как должностное лицо от имени государства определяет свое отношение к совершенному общественно опасному, противоправному, уголовно наказуемому деянию.

³ Постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого – индивидуализированный процессуальный акт, который выносится надлежащим должностным лицом, в соответствии с требованиями УПК РФ и УК РФ, в отношении каждого лица отдельно. Этот процессуальный акт *создает условия* для возникновения уголовно-процессуальных отношений между следователем и обвиняемым, между прокурором и обвиняемым и т. д.

Деятельность дознавателя по привлечению лица в качестве обвиняемого несколько упрощена на законодательном уровне, в отличие от деятельности следователя. Обвиняемым признается лицо, в отношении которого вынесен обвинительный акт¹ либо составлено обвинительное постановление². Однако данные процессуальные документы дознаватель составляет по окончании дознания (ч. 1 ст. 225, ч. 1 ст. 226⁷ УПК РФ). Таким образом, действия дознавателя по привлечению лица в качестве обвиняемого состоят из вынесения обвинительного акта (обвинительного постановления) и предъявления его вместе с уголовным делом для ознакомления обвиняемому и его защитнику³.

Решение о привлечении лица в качестве обвиняемого может быть принято:

- после тщательного анализа уголовного дела;
- при установлении фактических⁴ и юридических⁵ оснований;

¹ Обвинительный акт – процессуальный документ, составляемый дознавателем по итогам дознания в общей форме по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия не обязательно. Требования к содержанию закреплены в ст. 225 УПК РФ. Данный документ определяет суть инкриминируемого и рамки (пределы) судебного разбирательства (см.: Безлепкин Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М. : Проспект, 2017. С. 316).

² Обвинительное постановление – итоговый процессуальный документ, аналог обвинительного акта, которым завершается дознание в сокращенной форме (ст. 226.7 УПК РФ) (см.: Безлепкин Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М. : Проспект, 2017. С. 324).

³ Деятельность следователя, дознавателя на заключительном этапе расследования более подробно будет рассмотрена в главе 6 данного учебного пособия.

⁴ *Фактическим основанием* является наличие *достаточных* доказательств, дающих основание для предъявления обвинения в совершении преступления.

Достаточными признаются те доказательства, с помощью которых устанавливаются факты, образующие состав преступления. Достаточными доказательствами для обвинения лица можно считать такой их объем, который устанавливает событие и состав преступления, а также виновность в его совершении лица, привлекаемого в качестве обвиняемого.

⁵ *Юридическим основанием* является процессуальный документ – постановление о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительный акт либо обвинительное постановление.

– при наличии определенных условий¹.

Законодатель не предусматривает срок, в течение которого должно быть предъявлено обвинение лицу. Полагаем, что следователю и дознавателю нельзя проявлять поспешность в принятии столь ответственного решения, но и медлить с предъявлением обвинения они также не вправе.

Утверждение о совершении преступления конкретным лицом становится обвинением², а лицо, в отношении которого вынесено постановление, – обвиняемым (процессуальный статус обвиняемого закреплен в ст. 47 УПК РФ).

Отметим, что, регламентируя порядок привлечения в качестве обвиняемого, УПК РФ *не конкретизирует* содержание вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого (ч. 1 ст. 171 УПК РФ)³. Однако оно должно быть мотивированным⁴, обоснованным⁵, юридически правильным⁶, а также отвечать требованиям общей грамотности и культуры⁷.

¹ *Условиями* привлечения в качестве обвиняемого являются наличие возбужденного уголовного дела, надлежащего субъекта, отсутствие оснований для освобождения и др.

² В случае если лицу *вменяется совершение нескольких преступлений*, в постановлении должно быть четко разграничено каждое преступление и указан закон, которым оно предусмотрено, не только статьи, но и части, пункты с тем, чтобы обвиняемый имел возможность осуществить свое право на защиту.

³ Уголовный процесс. Досудебное производство по дисциплине «Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс)» для курсантов, слушателей Московского областного филиала Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя : курс лекций. Руза : Московский областной филиал Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя, 2016.

⁴ *Мотивировать* – значит приводить доводы, оправдывающие, объясняющие какое-либо действие.

⁵ *Обосновывать* – значит опираться на что-либо, исходить из чего-либо.

⁶ Все обстоятельства совершенного преступления, изложенные в постановлении, соответствуют материалам, имеющимся в уголовном деле, а обвинение основано на собранных доказательствах. Каждое преступление *правильно квалифицировано с указанием не только статьи уголовного закона, но также части ее и пунктов*.

⁷ Соблюдение правил орфографии, стиля, последовательности и логичности изложения обвинения.

По общему правилу постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого составляется лишь следователем. Однако дознаватель также имеет на это право, но в исключительном случае – если составить обвинительный акт не представляется возможным *по истечении 10 суток* с момента избрания подозреваемому меры пресечения в виде заключения под стражу. Обвинительное постановление должно быть вынесено дознавателем *не позднее 10 суток* со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме.

Следователям важно помнить, что после вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого следует процедура предъявления обвинения, которая по общему правилу, согласно ч. 1 ст. 172 УПК РФ, должна состояться *не позднее трех суток* с момента вынесения данного постановления, *за исключением случаев*, предусмотренных ч. 6 ст. 172 УПК РФ.

Деятельность следователя по предъявлению обвинения складывается из следующих процессуальных действий (ст.ст. 171, 172 УПК РФ):

1) вызова лица для предъявления обвинения (ст. 188 УПК РФ). Неявка обвиняемого *без уважительной причины*¹ дает право следователю вынести постановление о его приводе, в соответствии со ст. 113 УПК РФ, либо к нему могут быть применены иные меры процессуального принуждения (п. 3 ч. 1 ст. 108 УПК РФ). Правомочия полиции по исполнению определений, постановлений, письменных поручений о приводе лиц, уклоняющихся от явки по вызову, предусматриваются Феде-

¹ Уважительными причинами неявки обвиняемого признаются болезнь, лишаящая обвиняемого возможности явиться, несвоевременное получение обвиняемым повестки, похороны близкого человека, оставление без присмотра малолетних детей, иные обстоятельства, лишаящие обвиняемого возможности явиться в назначенный срок (болезнь члена семьи, уход за которым некому поручить, стихийное бедствие и т. д.). Обстоятельства должны иметь характер объективно непреодолимого препятствия.

ральным законом «О полиции»¹, в частности п. 3 ст. 13 данного закона. Без предварительного вызова привод обвиняемого допустим в случаях, когда он скрывается или не имеет определенного места жительства;

2) приглашения защитника² (ст.ст. 50, 51, 52 УПК РФ), в необходимых случаях переводчика (ст.ст. 18, 69, 164, 169 УПК РФ), законного представителя (п. 12 ст. 5, ст.ст. 48, 426 УПК РФ), педагога, психолога;

3) удостоверения в личности обвиняемого (при необходимости). Следователь удостоверяется в личности обвиняемого путем проверки имеющихся при нем или в уголовном деле документов³. Если при предъявлении обвинения по инициативе обвиняемого участвует защитник, следователь должен ознакомиться с удостоверением адвоката и получить от него ордер юридической консультации, подтверждающий наличие у него полномочий для участия в данном уголовном деле, проверить отсутствие оснований для отвода защитника;

4) предъявления обвинения (подразумевает самостоятельную процедуру);

5) вручения копии постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Копию постановления о привлечении в качестве об-

¹ Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 21.12.2021) «О полиции» // Собрание законодательства Российской Федерации. 14.02.2011. № 7. Ст. 900.

² В том числе посредством СМС-сообщения в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату.

³ Следователю (дознавателю) рекомендуется тщательно изучать у обвиняемого личные документы, проверять их реквизиты, обращать внимание на наличие признаков подделки. При наличии к тому оснований с помощью криминалистической экспертизы можно установить способ изготовления документа или его части. Для проверки подлинности личных документов направляются запросы в соответствующие учреждения (Орджоникидзевский районный суд Республики Хакасия: рекомендации по изучению личности обвиняемого) // URL: http://ordzhonikidzevsky.hak.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=45 (дата обращения: 10.01.2022).

виняемого следователь обязан вручить обвиняемому и его защитнику, а также направить прокурору. Следует заметить, что закон не содержит конкретных указаний на необходимость предоставления копий перевода постановления о привлечении в качестве обвиняемого защитнику и прокурору. Полагаем, что данный вопрос должен быть решен исходя из конкретной ситуации и общего понимания соответствующих процессуальных норм;

б) допроса обвиняемого.

Основными элементами процедуры предъявления обвинения являются следующие.

1. Объявление постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Оно может быть осуществлено в двух формах: 1) следователь предоставляет обвиняемому возможность лично прочитать постановление; 2) следователь сам зачитывает обвиняемому постановление. В постановлении должно быть отражено, в какой форме оно было объявлено.

2. Разъяснение существа предъявленного обвинения¹. Данный факт удостоверяется подписями обвиняемого, его защитника и следователя в постановлении с указанием даты и времени предъявления обвинения. В случае отказа обвиняемого подписать постановление следователь делает об этом отметку.

3. Разъяснение обвиняемому его прав и обязанностей. Права обвиняемого закреплены в ст. 47 УПК РФ. С момента предъявления обвинения у обвиняемого появляется возможность использовать все законные средства защиты.

В соответствии с действующим законодательством обвиняемый не предупреждается об уголовной ответственности, тем не менее следователю следует разъяснить ему не только процессуальные права, *но и обязанности*:

— являться по вызовам в назначенное время;

¹ Разъяснить существо предъявленного обвинения – значит раскрыть содержание постановления, норм уголовного закона, которым предусмотрено инкриминируемое преступление.

- не выезжать без разрешения следователя из определенного места жительства;

- не препятствовать расследованию, совершая незаконные действия: запугивание или подкуп свидетелей, уничтожение либо фальсификация документов и предметов, имеющих значение для уголовного дела, вещественных доказательств и т. п.

Рекомендуется разъяснить обвиняемому *последствия* невыполнения возложенных на него обязанностей (привод, изменение меры пресечения и т. д.).

Руководитель следственного органа вправе дать следователю указания по вопросам, касающимся предъявления обвинения. Однако следователь может и не согласиться с ними. В этом случае следователь вправе обжаловать данные указания вышестоящему руководителю следственного органа с письменным изложением своих возражений (ч. 3 ст. 39 УПК РФ).

Специальным условием для производства первого допроса обвиняемого является факт предъявления лицу обвинения. Следователь обязан допросить обвиняемого немедленно¹ после предъявления обвинения. Процессуальный порядок проведения данного следственного действия отражен в ст. 173 УПК РФ.

Следует обратить особое внимание на целесообразность соблюдения ряда требований закона, предшествующих началу допроса обвиняемого.

1. Подготовка следователя к допросу обвиняемого проводится на основе планирования, позволяющего решить все организационные и тактические вопросы, связанные с производством данного следственного действия. Деятельность следователя по подготовке к допросу обвиняемого складывается из ряда последовательных действий:

- тщательного изучения материалов уголовного дела;
- предъявления обвинения;

¹ В данном случае *немедленно* означает не допустимость необоснованного разрыва во времени между указанными действиями.

- составления подробного плана допроса;
- определения круга лиц, которые должны или вправе присутствовать при допросе обвиняемого;
- определения времени и места проведения допроса обвиняемого;
- определения технических средств фиксации хода и результатов допроса, кто конкретно будет их применять (следователь либо специалист), заблаговременной проверки рабочего состояния и комплектности технических средств.

2. До начала допроса обвиняемый имеет право на свидание с защитником наедине и конфиденциально, без ограничения продолжительности.

В следственной практике возникают ситуации, когда уже во время допроса обвиняемый или его защитник ходатайствует о перерыве в проведении данного следственного действия, обосновывая свое ходатайство необходимостью уточнить наедине некоторые обстоятельства, связанные с дальнейшими показаниями, обоснованием позиции защиты и т. д. Отметим, что закон не содержит объективных предпосылок, позволяющих отказывать в удовлетворении подобного ходатайства. Вместе с тем явное воспрепятствование действиям следователя должно быть отражено в протоколе допроса.

Обвиняемый вправе отказаться от защитника. Такой отказ допустим только по инициативе самого обвиняемого и не может являться препятствием для участия в уголовном деле защитников других обвиняемых. Совершенно недопустимо, чтобы следователь предлагал обвиняемому отказаться по тому или иному поводу от защиты. Причем, если обвиняемый принимает решение отказаться от защитника, он должен заявить об этом в письменном виде. Следовательно необходимо выяснить, является ли волеизъявление обвиняемого свободным и добровольным и нет ли причин для признания такого отказа вынужденным (например, в связи с материальным положением, расхождением позиций обвиняемого

и его защитника). Таким образом, в заявлении об отказе от защитника целесообразно излагать истинные причины отказа от предоставленного законом права. Отказ от защитника по уголовным делам, по которым его участие обязательно, не является обязательным для следователя, дознавателя (ст.ст. 51, 52 УПК РФ).

3. Для обеспечения надлежащего порядка проведения следственных действий перед началом допроса обвиняемому следователь разъясняет конституционное положение, согласно которому обвиняемый не обязан свидетельствовать против себя, своего супруга и близких родственников, круг которых определен законом (п. 4 ст. 5 УПК РФ). Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 31 октября 1995 г. № 8¹ подчеркивает, что нарушение прав участников уголовного судопроизводства, предусмотренных в ч. 1 ст. 51 Конституции РФ, является основанием для признания доказательств недопустимыми, полученными с нарушением требований закона и, соответственно, не подтверждающими причастность лица к совершению преступления.

Кроме того, как следует из содержания п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, обвиняемого необходимо предупредить о том, что при его согласии давать показания они могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу. Формулировка указанной процессуальной нормы требует от следователя взвешенного, продуманного решения о привлечении лица в качестве обвиняемого и его последующего допроса с участием защитника или без такового. То обстоятельство, что показания обвиняемого, данные в отсутствие защитника и не подтвержденные в суде, считаются недопустимыми доказательствами (п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ), является убедительным аргументом в

¹ Пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 апреля 2013 г. № 9 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.08.2021).

пользу решения вопроса о проведении указанных действий в присутствии защитника.

В противном случае возникает парадоксальная ситуация, при которой следователь, приступая к допросу обвиняемого без участия защитника, по сути дела, предупреждает обвиняемого о том, что его показания, которые он впоследствии может не подтвердить в судебном заседании, утратят доказательственное значение.

4. Перед началом первого допроса:

- следователь выясняет у обвиняемого, признает ли он себя виновным (признает полностью, частично или не признает), желает ли он дать показания по существу предъявленного обвинения, на каком языке;

- обвиняемому разъясняют все права, предусмотренные в ст. 47 УПК РФ. При последующих допросах следует напомнить некоторые права: о возможности возражать против обвинения, отказаться от дачи показаний в отношении себя самого и определенного круга лиц, о том, что его показания являются доказательствами по уголовному делу, о возможности представлять доказательства, бесплатно пользоваться помощью переводчика и защитника.

Общие правила проведения допроса отражены в ст. 189 УПК РФ. Следователь не должен предупреждать его об уголовной ответственности за отказ от дачи либо за дачу заведомо ложных показаний. Обвиняемый вправе избрать любое средство защиты.

Ход и результаты допроса оформляются протоколом допроса обвиняемого, порядок оформления которого регламентирован ст. 174 УПК РФ. Протокол составляется в соответствии с требованиями ст.ст. 166, 167, 190 УПК РФ. Тактические и психологические особенности допроса подробно изложены в юридической литературе.

Основная часть протокола содержит показания обвиняемого по существу предъявленного обвинения, которые излагаются от первого лица и по возможности дословно. Однако запрещается

ется дословная фиксация в протоколах допроса показаний с ненормативной лексикой¹.

Так, в п. 6 ст. 1 Федерального закона от 1 июня 2005 г. № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации»² указано, что «при использовании русского языка как государственного языка Российской Федерации не допускается использования слов и выражений, не соответствующих нормам современного русского литературного языка (в том числе нецензурной брани), за исключением иностранных слов, не имеющих общеупотребительных аналогов в русском языке».

В начале допроса следователь выясняет у обвиняемого, признает ли он себя виновным, желает ли дать показания по существу предъявленного обвинения и на каком языке.

В случае когда обвиняемый полностью признает себя виновным, следователь предоставляет ему возможность изложить свою позицию по всему предъявленному обвинению. Обвиняемый может давать показания и об иных обстоятельствах, имеющих отношение к уголовному делу. В следственной практике нередки случаи, когда, ознакомившись с предъявленным обвинением, считая его доказанным, обвиняемый дает показания, которые ложатся в основу построения дополнительных версий, установления иных соучастников преступления, и т. д.

В случае частичного признания своей вины целесообразно обратить внимание на аргументы обвиняемого, касающиеся признания вины в определенной части и непризнания в другой.

При полном отказе обвиняемого от признания вины в инкриминируемом деянии можно прибегнуть к имеющимся в уголов-

¹ Дословная фиксация нецензурных выражений в протоколе допроса недопустима. Использование в процессуальных документах ненормативной лексики может исказить смысл показаний обвиняемого и правильного толкования таких слов и выражений другими лицами, в том числе и в судебном заседании.

² Федеральный закон «О государственном языке Российской Федерации» от 1 июня 2005 г. № 53-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.05.2022).

ном деле доказательствам, неопровержимо свидетельствующим о его причастности к совершению преступления, предоставить возможность обосновать позицию, связанную с несогласием с предъявленным обвинением, подлежащую занесению в протокол.

Следует обратить внимание, что факт признания или непризнания обвиняемым своей вины не входит в содержание его показаний по существу предъявленного обвинения, так как выяснение указанного обстоятельства фактически предшествует допросу.

Заключительная часть протокола состоит из заявлений и замечаний, подписей участвующих в следственном действии лиц, констатирующих, что содержание протокола соответствует ходу и результатам проведенного следственного действия.

При оформлении протокола необходимо учитывать, что соблюдение уголовно-процессуальной формы является одним из важнейших условий признания доказательств допустимыми.

Отметим, что реализации назначения уголовного судопроизводства способствует неукоснительное соблюдение должностными лицами принципа презумпции невиновности, согласно которому обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, и бремя доказывания, соответственно, лежит на органах, осуществляющих предварительное расследование (ст. 14 УПК РФ)¹. Законодателем предусмотрены гарантии реализации указанного принципа, содержащиеся в ряде уголовно-процессуальных норм (п. 3 ч. 4 ст. 47, ч. 4 ст. 173 УПК РФ).

По смыслу закона обвиняемый вправе отказаться от дачи показаний, и повторный его допрос по тому же обвинению возможен только по его просьбе. Это означает, что в протоколе повторного допроса обвиняемого должна содержаться удостоверенная подписью обвиняемого отметка о том, что допрос

¹ Уголовный процесс. Досудебное производство по дисциплине «Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс)» для курсантов, слушателей Московского областного филиала Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя.

осуществляется по его ходатайству. К уголовному делу целесообразно приобщить письменную просьбу обвиняемого об этом.

Право давать показания сохраняется за обвиняемым в ходе всего предварительного расследования. На возможность реализации данного права обвиняемого никоим образом не влияет отказ от дачи показаний после предъявления обвинения.

Таким образом, организация и планирование допроса обвиняемого включает ряд мероприятий, направленных на то, чтобы данное следственное действие было проведено в точном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и в последствии оно не могло быть признано недопустимым доказательством. Кроме того, должным образом проведенная подготовка к производству допроса является одной из гарантий достижения его целей.

К примеру, в ходе допроса обвиняемого по преступлениям, совершенным с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, необходимо выяснить:

- дату, время заведения электронных почтовых ящиков и иных ресурсов;
- сведения, указанные при регистрации электронного ресурса (ФИО, адрес, абонентский номер, электронная почта и др.);
- IP-адреса, используемые для создания и администрирования объявлений, сайтов, электронной почты, анализ Cookie-файлов;
- место входа в сеть Интернет (с какого компьютера, ноутбука, планшета, с использованием какого модема, роутера, их MAC-адреса, логины и пароли, какая компания-провайдер предоставляла в этот день ему услуги доступа в интернет);
- с использованием какого технического устройства обвиняемый выходил на сайт, где размещено объявление (переходил по интернет-ссылке), – стационарного компьютера, мобильного устройства;

- какие характеристики продаваемого товара им были указаны в объявлении о продаже;

- какие условия купли-продажи им были указаны в объявлении (условия о предоплате, оплате товара, сроках и видах его поставки, ответственности сторон);

- какие контактные данные им были указаны в объявлении о продаже;

- имелись ли отзывы, комментарии к объявлению о продаже;

- каким образом, когда (дата, время) обвиняемый связался с покупателем, как он представился, указывал ли свое местоположение;

- подробное содержание разговора с покупателем;

- что именно сообщил обвиняемый о продаваемом товаре, об условиях его оплаты, условиях, сроках и способах доставки покупателю товара;

- когда (дата, период времени), в каком размере покупатель перечислил, на какой счет (номер счета либо банковской карты, на чье имя открыты) денежные средства в счет оплаты за якобы приобретаемый товар;

- дата и место открытия счета (банковской карты), на который обвиняемому перечисляли денежные средства, и др.

Не пропустить уточнение важных вопросов для расследования уголовного дела во время допроса обвиняемого позволяет тщательное планирование данного следственного действия. О важности и тактических особенностях планирования подробно отражено в криминалистической литературе.

Уголовно-процессуальный закон не содержит каких-либо пояснений на возможность реализации обвиняемым права, предусмотренного п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, давать показания по предъявленному обвинению при расследовании преступления в форме дознания. Разделяя мнение ученых-процессуалистов, полагаем, что подобный пробел в законодательстве не может быть оправдан даже таким аргументом, как возможность до-

стижения при дознании сокращения времени между моментом совершения преступления и наступлением ответственности за содеянное¹.

§ 5.2. Основания и порядок изменения и дополнения обвинения. Частичное прекращение уголовного преследования

После привлечения лица в качестве обвиняемого производство по уголовному делу не завершается, и соответственно, процесс доказывания продолжается. Закон предусматривает определенные *правила*, согласно которым осуществляется деятельность следователя, связанная с необходимостью изменения или дополнения обвинения и реализацией в этой связи права обвиняемого на защиту. *Получение новых доказательств*, влияющих на обвинение, возможно на протяжении всего предварительного расследования.

Под изменением обвинения следует понимать:

- изменение квалификации содеянного с учетом установленных после предъявления первоначального обвинения обстоятельств;
- уточнение фактических обстоятельств преступления, не влекущее изменения квалификации, например, времени или места совершения деяния, размера причиненного ущерба;
- установление новых эпизодов совершенного преступления, независимо от того, требует ли это переквалификации содеянного или нет;

¹ Малышева О. А. Институт предъявления обвинения нуждается в корректировке // Правовое и криминалистическое обеспечение управления органами расследования преступлений : сб. матер. Всерос. науч.-практ. конференции : В 3-х ч. М. : Академия управления МВД России, 2011. Ч. 1. С. 219–226.

– установление факта совершения обвиняемым другого преступления, расследование которого осуществляется в рамках этого же уголовного дела.

Дополнение обвинения осуществляется, если установлены новые эпизоды преступной деятельности, независимо от того, влекут ли они изменение юридической квалификации преступления или применение новой статьи уголовного закона. В этих случаях:

- следователь выносит новое постановление о привлечении в качестве обвиняемого;
- предъявляет его обвиняемому.

От изменения или дополнения обвинения следует отличать прекращение уголовного преследования в определенной части (частичное прекращение уголовного преследования). Такое решение принимается в случае неподтверждения обвинения в определенной части, когда возникает необходимость исключения из него одного или нескольких эпизодов либо отдельных составов преступлений.

Когда часть предъявленного обвинения не нашла своего объективного подтверждения, следователь:

- выносит постановление о прекращении уголовного преследования в отношении обвиняемого в этой части;
- уведомляет об этом обвиняемого, защитника и прокурора;
- выносит новое постановление о привлечении в качестве обвиняемого;
- предъявляет его обвиняемому.

§ 5.3. Избрание меры пресечения обвиняемому

Правовую основу избрания мер пресечения составляет глава 13 УПК РФ, постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стра-

жу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий»¹. Специфичность таких мер обусловлена их особыми целями, а также исключительными правоограничениями, которыми не обладают иные институты.

Деятельность следователя, дознавателя по применению мер пресечения обвиняемому включает в себя несколько этапов: избрание конкретной меры пресечения², ее применение³, отмена или изменение.

Для избрания меры пресечения обвиняемому необходимо наличие следующих *условий*:

- уголовное дело возбуждено, принято следователем (дознавателем) к своему производству (мера пресечения избирается надлежащим органом или должностным лицом). Уголовное дело не должно быть приостановлено или прекращено, оно обязательно должно находиться в производстве;

- предъявлено обвинение (ст. 172 УПК РФ);

- имеются основания для избрания меры пресечения (ст. 97 УПК РФ);

- учтены виды мер пресечения⁴ (ст. 98 УПК РФ);

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.01.2022).

² Избрание меры пресечения – принятие следователем, дознавателем, а также судом решения о мере пресечения в отношении обвиняемого.

³ Применение меры пресечения – процессуальные действия, осуществляемые с момента принятия решения об избрании меры пресечения до ее отмены или изменения.

⁴ Этот перечень позволяет следователю, дознавателю, суду выбрать в каждом случае необходимую меру пресечения в зависимости от степени и характера принуждения: от наиболее мягкой (подписка о невыезде и надлежащем поведении) до максимально строгой (заключение под стражу); меру физического (заключение под стражу, домашний арест), психического (подписка о невыезде и надлежащем поведении, запрет определенных действий, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним обвиняемым) или имущественного характера (залог).

– установлены и учтены обстоятельства избрания меры пресечения¹ (ст. 99 УПК РФ), в т. ч. личность обвиняемого;

– решение об избрании меры пресечения облечено в предусмотренную законом процессуальную форму, т. е. вынесено постановление, которое отвечает требованиям закона (ст.ст. 101–109 УПК РФ);

– получено разрешение на примирение мер пресечения, избираемых по судебному решению (п. 1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ).

Уголовно-процессуальный закон содержит конкретные способы воздействия на обвиняемого, направляя его поведение, определенное целью уголовного судопроизводства. Процессуальное принуждение содействует достижению общей цели – обеспечить выполнение назначения уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ) через достижение менее общих целей, предусмотренных ст. 97 УПК РФ для всех мер пресечения:

– предотвратить уклонение обвиняемого от предварительного расследования и суда;

– пресечь его дальнейшую преступную деятельность;

– помешать ему воспрепятствовать производству по уголовному делу;

– обеспечить исполнение приговора или возможную выдачу лица в порядке международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.

Наличие у обвиняемого возможности воспрепятствовать производству по уголовному делу на начальных этапах предварительного расследования может служить основанием для принятия решения о содержании его под стражей.

¹ К другим обстоятельствам, подлежащим учитыванию при избрании мер пресечения, следует отнести совершение лицом преступления в отношении членов своей семьи при совместном проживании, поведение лица после совершения преступления, в частности явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, заглаживание причиненного в результате преступления вреда, и др.

Перед применением конкретной меры пресечения следователь (дознатель) должен проанализировать *иные значимые обстоятельства*, такие как результаты расследования, личность обвиняемого, его поведение до и после задержания, и другие конкретные данные, обосновывающие довод о том, что лицо может совершить действия, направленные на фальсификацию или уничтожение доказательств, или оказать давление на участников уголовного судопроизводства либо иным образом воспрепятствовать расследованию преступления или рассмотрению дела в суде.

Изучение личности обвиняемого является составной частью деятельности следователя (дознателя) по конкретному уголовному делу, оно должно проводиться планомерно. Так, при составлении плана расследования в нем нужно предусмотреть собирание сведений о личности обвиняемого. В материалах уголовного дела должно содержаться¹:

– установочные данные: 1) основные: фамилия, имя, отчество, возраст, место рождения, место постоянного жительства, национальность, родной язык. Указанные сведения, с одной стороны, индивидуализируют конкретное лицо, а с другой – необходимы для решения вопросов, связанных с применением к данному лицу норм уголовного и уголовно-процессуального права (решения вопросов, связанных с уголовной ответственностью несовершеннолетних, допуском к участию в деле защитника, приглашение переводчика и т. д.); 2) иные установочные данные: об образовании, отношении к воинской обязанности, профессии, месте работы или учебы, должности, размере заработной платы²;

¹ Орджоникидзевский районный суд Республики Хакасия: рекомендации по изучению личности обвиняемого // URL: http://ordzhonikidzevsky.hak.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=45 (дата обращения: 10.01.2022).

² К примеру, зная образовательный уровень обвиняемого, степень его интеллектуального развития, можно более правильно определить его отношение к совершенному преступлению, оценить, действовало ли данное лицо преднамеренно, злобно или же в силу непонимания, заблуждения. Данные о профессии, роде занятий, должности, наличии определенных навыков при расследовании ряда преступлений (например, при подделке, изготовлении документов, штампов, печатей, бланков или изготовления холодного оружия) могут приобретать значение косвенных доказательств.

- сведения, позволяющие определить вменяемость обвиняемого, его психическое и физическое состояние;
- данные, раскрывающие общественную характеристику и социальную направленность личности, включая сведения о предшествующем совершению преступления поведении обвиняемого и образе его жизни;
- данные, относящиеся к индивидуально-психологической характеристике обвиняемого, и др.

Поскольку деятельность следователя носит процессуальный характер, а сведения о личности обвиняемого имеют доказательственное значение, естественно, что *методы* ее изучения должны соответствовать предписаниям уголовно-процессуального закона об источниках и порядке получения доказательств. Фактические данные о личности обвиняемого должны устанавливаться показаниями подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетелей, заключениями экспертов, протоколами следственных действий и иными документами.

В случае если обвиняемый часто менял место жительства и работы или не имеет постоянного места жительства и определенных занятий, а равно, если у следователя (дознателя) имеются основания предполагать, что обвиняемый назвался вымышленной фамилией и пользуется чужими документами, стремясь таким образом скрыть свою прошлую незаконную деятельность, следует направлять его дактилоскопическую карту для проверки по соответствующему учету в органах МВД России.

Для установления личности обвиняемого рекомендуется направить поручение по месту его прежнего жительства или по месту рождения. Значительную помощь следователю (дознателю) в установлении личности обвиняемого, скрывающего свою фамилию, могут оказать сотрудники уголовного розыска путем проведения соответствующих ОРМ.

Распространенным методом изучения личности обвиняемого является истребование официальных характеристик с места работы, учебы, места жительства обвиняемого, в том числе и с преж-

них мест работы, учебы и жительства. В целом характеристика должна отражать, прежде всего, основные демографические данные об обвиняемом; сведения, характеризующие обвиняемого в трудовом коллективе, семье; данные об образовании и учебе перед совершением преступления; информацию об индивидуально-психологических качествах и свойствах личности обвиняемого.

Зачастую следователи (дознаватели) ограничиваются истребованием характеристик из сельской или поселковой администрации и от участкового уполномоченного полиции, которые имеют лишь общие сведения об обвиняемом (с какого времени проживает, поступали ли на него жалобы, употребляет ли он спиртные напитки, имеет ли несовершеннолетних детей). Однако этих сведений недостаточно, так как они не дают полной характеристики личности. Если органы местного самоуправления не располагают сведениями о личности обвиняемого, не могут указать на его индивидуально-психологические качества, следователь (дознаватель) должен получить сведения о личности обвиняемого из других источников, в том числе и путем допроса свидетелей.

Следователь (дознаватель) должен подробно выяснить отношение обвиняемого к воспитанию несовершеннолетних детей и отразить это в соответствующих процессуальных документах. При необходимости следователь (дознаватель) вправе допросить в качестве свидетелей родственников, соседей, классного руководителя, обучающего ребенка, работников органа опеки и попечительства, истребовать соответствующие сведения из школы или детского дома (приюта), в которых обучаются или находятся дети.

Особое внимание надлежит обращать на лиц, обвиняемых в совершении преступлений, не достигших 18 лет, – на их возраст, условия жизни и воспитания, особенности личности, влияние на них старших по возрасту лиц, в том числе их законных представителей.

Избрание меры пресечения должно быть надлежащим образом оформлено (ст. 101 УПК РФ).

Подготовительные действия следователя, дознавателя по избранию меры пресечения зависят от конкретного вида применяемой меры пресечения (ст.ст. 98, 102–109 УПК РФ).

Одной из наиболее часто применяемых на практике мер пресечения является *подписка о невыезде и надлежащем поведении*, предусмотренная ст. 102 УПК РФ. Дополнительными условиями избрания данной меры пресечения обвиняемому являются:

- наличие постоянного или временного места жительства. Следователю, дознавателю перед применением меры пресечения необходимо к материалам уголовного дела приобщить соответствующие документы;

- согласие обвиняемого. Отказ от избрания данной меры пресечения является косвенным подтверждением, что лицо намеревается скрыться, в связи с чем следователю (дознавателю) на данном этапе при наличии иных оснований и условий необходимо сразу оценить возможность избрания более строгой меры пресечения.

Если обвиняемый, в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, ее нарушил, то к нему может быть применена более строгая мера пресечения, о чем он письменно предупреждается при отобрании подписки о невыезде.

Следующей мерой пресечения, которая может быть избрана обвиняемому, является *личное поручительство*, предусмотренное ст. 103 УПК РФ. Дополнительными условиями избрания данной меры пресечения являются два обязательства: одно – от обвиняемого, другое – от личного поручителя¹.

В отличие от подписки о невыезде и надлежащем поведении, обвиняемый в рассматриваемом случае не дает обязатель-

¹ Условия: 1) письменное ходатайство поручителя (поручителей) о том, что он ручается за выполнение обвиняемым обязательств в назначенный срок являться по вызовам и иным путем не препятствовать производству по уголовному делу; 2) письменное согласие лица, в отношении которого дается поручительство.

ства не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения органа расследования. Количество поручителей определяет следователь (дознатель) самостоятельно¹.

Проблемой правоприменительной практики является отсутствие конкретных законодательных требований к поручителю. Уголовно-процессуальный закон лишь обязывает должностное лицо, ведущее производство по уголовному делу, убедиться, что поручитель заслуживает доверия и способен обеспечить надлежащее поведение обвиняемого. В основу такой оценки могут быть положены личностные характеристики, наличие родства, дружбы, чувства долженствования, взаимных материальных интересов, материального положения и т. д.

Помимо нравственной ответственности перед обществом, в случае необеспечения должного поведения обвиняемого поручитель несет ответственность в виде денежного взыскания, размер которого устанавливается судом с учетом ряда обстоятельств (в том числе в зависимости от степени вины поручителя).

Следователь, дознаватель обязаны поручившемуся лицу сообщить о сущности уголовного дела, по которому избирается мера пресечения, разъяснить сущность обвинения, его обязанности и ответственность, связанные с выполнением личного поручительства. Поручитель может по тем или иным причинам отказаться от взятого на себя обязательства. При невозможности его замены избирается другая мера пресечения.

Закрепленная в ст. 104 УПК РФ мера пресечения *наблюдение командования воинской части* может быть применена лишь к специальному субъекту – обвиняемому, являющемуся военнослужащим или проходящим военные сборы. Ее избрание допускается лишь с согласия обвиняемого.

¹ Чем больше поручителей, тем больше вероятность обеспечения надлежащего поведения обвиняемого. Следовательно, определение следователем (дознателем) степени принуждения путем установления того или иного числа поручителей вполне обосновано.

В отличие от личного поручительства, рассматриваемая мера пресечения не требует ходатайства и согласия командования воинской части о взятии на себя обязательств по обеспечению надлежащего поведения обвиняемого. Решение о мере пресечения вправе самостоятельно принять орган расследования, но при этом командование не может отказаться от возложенной на него обязанности обеспечить наблюдение за обвиняемым военнослужащим. Наряду с ним оформляется обязательство обвиняемого военнослужащего. В случае отказа следователю необходимо избрать иную меру пресечения, учитывая при этом специфику военной службы.

К числу мер, предусмотренных уставами Вооруженных сил Российской Федерации и направленных на обеспечение надлежащего поведения обвиняемого, относятся постоянное пребывание под наблюдением непосредственных начальников или суточного наряда, запрет на ношение оружия, неназначение в караул и другие ответственные виды нарядов, невозможность направления на работу вне воинской части, увольнения в город в одиночном порядке и т. п.

Применение мер пресечения к несовершеннолетним обвиняемым имеет свои особенности. Прежде всего, исходя из конкретных обстоятельств дела, тяжести преступления и с учетом данных о личности несовершеннолетнего, об условиях его жизни и воспитания, а также об отношениях с родителями, следователь (дознаватель) должен рассмотреть возможность применения такой меры пресечения, как *присмотр за несовершеннолетним обвиняемым* родителей, опекунов, попечителей или других заслуживающих доверия лиц, а за несовершеннолетним, находящимся в специализированном детском учреждении, — присмотр должностных лиц этого учреждения. Данная мера пресечения закреплена в ст. 105 УПК РФ.

Дополнительным условием применения данной меры пресечения является возраст обвиняемого (с 14 до 18 лет), пись-

менное обязательство лица, принимающего несовершеннолетнего под присмотр¹.

В подготовительные действия следователя (дознавателя) по избранию данной меры пресечения входит установление, что данное лицо имеет возможность контролировать поведение несовершеннолетнего обвиняемого и способно оказать на него положительное воздействие. Если лиц, берущих несовершеннолетнего под присмотр, несколько, они должны действовать согласованно. Следователю (дознавателю) необходимо уточнить состояние здоровья, финансовое положение, нравственные качества, а также род занятий лиц, берущих несовершеннолетнего обвиняемого под присмотр.

Нарушенной мера пресечения считается, если несовершеннолетний обвиняемый покинул место жительства, не является по вызовам или каким-либо способом препятствует предварительному расследованию, а также если он бросил учебу, работу, допускает правонарушения в быту. На каждого из лиц, которые приняли на себя обязательство по присмотру за несовершеннолетним, судом может быть наложено денежное взыскание в порядке ст. 118 УПК РФ. Для этого следователь (дознаватель) составляет протокол о нарушении, который направляется в районный суд для решения вопроса о денежном взыскании.

Применение *залога* в качестве меры пресечения сопряжено с ограничением конституционного права частной собственности (ст. 35 Конституции РФ²), что обязывает закон предусматривать дополнительные гарантии, которые бы обеспечивали законность и обоснованность применения принуждения. Одной из них является обязательность судебного решения. Процессуальный поря-

¹ В нем должны быть указаны сущность обвинения, характер надлежащего поведения несовершеннолетнего обвиняемого, которое должно быть обеспечено, ответственность за нарушения со стороны несовершеннолетнего.

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.01.2022).

док избрания меры пресечения в виде *залога* предусмотрен ст. 107 УПК РФ.

Отметим, что при определении вида и размера залога суд должен учитывать характер совершенного преступления, данные о личности обвиняемого, имущественное положение залогодателя, а также характер и размер вреда, причиненного преступлением. Следовательно, данные сведения должны содержаться в материалах уголовного дела непосредственно перед ходатайством об избрании рассматриваемой меры пресечения.

В отношении принимаемого в залог имущества следовательно (дознавателю) необходимо установить:

- относится ли оно к имуществу, которое может быть предметом залога по уголовному делу;
- не входит ли имущество гражданина в перечень, предусмотренный ст. 446 ГПК РФ «Имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам»;
- не установлен ли федеральным законодательством запрет на обращение взыскания на имущество, принимаемое от организации.

Кроме того, при принятии в залог недвижимого имущества, акций и облигаций, ценностей, допущенных к публичному обращению в Российской Федерации, следует устанавливать, чем подтверждено право собственности залогодателя на них, а в случае подтверждения такого права следует выяснять, не имеет ли оно ограничения (обременения). В этих целях в суд необходимо предоставить подлинные экземпляры документов, подтверждающих указанные обстоятельства.

Согласно Положению об оценке, содержании предмета залога по уголовному делу, управлении им и обеспечении его сохранности, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 13 июля 2011 г. № 569, имущество, передаваемое в залог, за исключением денег, подлежит оценке в соответствии с законодательством Российской Федерации об

оценочной деятельности¹. В соответствии с данным Положением оценка имущества должна быть осуществлена не ранее чем за пять рабочих дней до дня подачи ходатайства о применении залога (п. 10).

При разрешении вопросов, связанных с правом собственности, следует учитывать положения Гражданского кодекса Российской Федерации о залоге, а также особенности уголовного судопроизводства.

Если имущество, являющееся предметом залога, уничтожено или повреждено (например, недвижимость пострадала в результате пожара) либо право собственности на него или право хозяйственного ведения прекращено по основаниям, установленным законом, залогодатель вправе в разумный срок восстановить предмет залога или заменить его другим равноценным имуществом (ст. 345 ГК РФ). В противном случае мера пресечения должна быть изменена.

Обязательства, связанные с внесенным залогом, следует считать нарушенными, если обвиняемый уклонился от явки по вызову следователя, дознавателя или суда либо любым другим способом воспрепятствовал производству по уголовному делу или совершил новое преступление. Обязанностью следователя (дознавателя) в данном случае будет являться предоставление в суд подтверждающих материалов о том, что лицо уклонялось от явки и нарушило взятые на себя обязательства.

Меры пресечения, ограничивающие свободу, – запрет определенных действий, домашний арест и заключение под стражу, – *применяются также исключительно по судебному решению* и только в том случае, когда применение более мягкой меры пресечения невозможно.

¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 13 июля 2011 г. № 569 (ред. от 29.07.2020) «Об утверждении Положения об оценке, содержании предмета залога по уголовному делу, управлении им и обеспечении его сохранности» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.02.2022).

При решении вопроса о необходимости применения к обвиняемому меры пресечения по решению суда следователь, дознаватель также должны:

- получить согласие: следователь – у руководителя следственного органа, а дознаватель – у прокурора;

- приобщить к ходатайству перед судом об избрании меры пресечения копии соответствующих материалов уголовного дела¹;

- принять меры на разрешение вопроса о передаче несовершеннолетних детей, других иждивенцев либо престарелых родителей обвиняемого, нуждающихся в постороннем уходе, на период применения мер пресечения, связанных с ограничением свободы, на попечение близких родственников, родственников или других лиц либо о помещении их в соответствующие детские или социальные учреждения, если они остались без присмотра и помощи;

- принять меры к доставлению обвиняемого в суд для избрания меры пресечения. В соответствии с требованиями закона данная обязанность возлагается на лицо, в производстве которого находится уголовное дело².

Исходя из перечня мер пресечения, содержащегося в ст. 98 УПК РФ, *запрет определенных действий* является наиболее мягкой из мер пресечения, избираемых только судом, и заключается в возложении на обвиняемого обязанностей своевремен-

¹ Копии постановлений о возбуждении уголовного дела и привлечении лица в качестве обвиняемого; копии протоколов задержания, допросов подозреваемого, обвиняемого; иные материалы, свидетельствующие о причастности лица к преступлению, а также сведения об участии в деле защитника, потерпевшего; имеющиеся в деле данные, подтверждающие необходимость избрания в отношении лица меры пресечения по решению суда (сведения о личности подозреваемого, обвиняемого, справки о судимости и т. п.) и невозможность избрания иной, более мягкой, меры пресечения.

² Пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий», ч. 4 ст. 108 УПК РФ.

но являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд, соблюдать один или несколько запретов, предусмотренных ч. 6 ст. 105¹ УПК РФ, а также в осуществлении контроля за соблюдением возложенных запретов.

Контроль за соблюдением обвиняемым запретов осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции, функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных. В целях осуществления надзора за соблюдением обвиняемым запретов могут использоваться аудиовизуальные, электронные и иные технические средства контроля¹, перечень и порядок применения которых определяются Правительством Российской Федерации².

В частности, могут применяться средства персонального надзора и контроля: браслет электронный – электронное устройство, надеваемое на осужденного к наказанию в виде ограничения свободы с целью его дистанционной идентификации и отслеживания его местонахождения, предназначенное для длительного ношения на теле (более трех месяцев) и имеющее встроенную систему контроля несанкционированного снятия и вскрытия корпуса, а также стационарное контрольное

¹ Перечень аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы: утв. постановлением Правительства РФ от 31 марта 2010 г. № 198 «Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы» // Российская газета. 07.04.2010. № 72.

² Постановление Правительства Российской Федерации от 18 февраля 2013 г. № 134 (ред. от 15.11.2018) «О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, а также за соблюдением возложенных судом запретов подозреваемым или обвиняемым, в отношении которого в виде меры пресечения избран запрет определенных действий, домашний арест или залог» // Российская газета. 22.02.2013. № 39.

устройство – электронное устройство, обеспечивающее непрерывный круглосуточный прием и идентификацию сигналов электронного браслета для контроля режима присутствия в помещении или на установленной территории, а также оповещение о попытках снятия и повреждениях электронного браслета и иных нарушениях, и др.

Процессуальный порядок избрания в качестве меры пресечения *домашнего ареста* предусмотрен ст. 107 УПК РФ. Домашний арест может быть избран в качестве меры пресечения, если невозможно применение иной, более мягкой, меры пресечения, в том числе залога и запрета определенных действий. Порядок принятия решения об избрании данной меры пресечения аналогичен установленному ст. 108 УПК РФ порядку избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу (за исключением условий, связанных с видом и размером наказания).

Минимальные стандартные правила ООН¹ предусматривают принцип меньшего вмешательства при применении мер, не связанных с тюремным заключением; конкретные ограничения для обвиняемого формулируются в практической и четкой форме, и их число по возможности сводится к минимуму; в процессе применения не связанных с тюремным заключением мер соблюдается право обвиняемого на личную жизнь, а также право на личную жизнь его семьи.

В ходатайстве об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста следователю (дознавателю) необходимо указать жилое помещение², в котором обвиняемому надлежит нахо-

¹ Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) (приняты 14.12.1990 Резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.03.2022).

² Под жилым помещением понимается любое жилое помещение, независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для проживания (например, дача), если оно отвечает требованиям, предъявляемым к жилым помещениям.

даться. Суд вправе определить лицу для нахождения только такое жилое помещение, в котором оно проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях.

В связи с этим следователю (дознавателю) до обращения с ходатайством в суд необходимо установить основания проживания обвиняемого в жилом помещении, нахождение в котором предполагается в случае избрания в отношении его меры пресечения в виде домашнего ареста. Например, при проживании лица в жилом помещении по договору найма следует проверить наличие договора найма жилого помещения, соответствующего требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации и Жилищного кодекса Российской Федерации, а также срок действия договора; в случае временной регистрации лица на территории Российской Федерации надлежит проверить соответствие места регистрации месту проживания лица, а также срок действия регистрации.

Если жилое помещение, в котором предполагается нахождение обвиняемого во время домашнего ареста, располагается за пределами муниципального образования, на территории которого осуществляется предварительное расследование, домашний арест может быть избран в качестве меры пресечения при условии, что данное обстоятельство не препятствует осуществлению производства по уголовному делу в разумные сроки, в частности, не препятствует обеспечению доставления лица в орган дознания или орган предварительного следствия, а также в суд.

Принимая решение о домашнем аресте, суд вправе в зависимости от тяжести предъявленного обвинения и фактических обстоятельств дела подвергнуть обвиняемого всем запретам, перечисленным в п.п. 3–5 ч. 6 ст. 105¹ УПК РФ, либо некоторым из них (ч. 8 ст. 107 УПК РФ). При этом суд обязательно должен учитывать данные о личности обвиняемого¹.

¹ Орджоникидзевский районный суд Республики Хакасия: рекомендации по изучению личности обвиняемого. // URL: http://ordzhonikidzevsky.hak.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=45 (дата обращения: 10.01.2022).

Так, *запрещая обвиняемому общение* с определенными лицами или ограничивая его в общении, необходимо указать данные, позволяющие идентифицировать этих лиц.

При *запрете на пользование средствами связи* или ограничении в их использовании необходимо разъяснить обвиняемому его право на использование телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб при возникновении чрезвычайной ситуации, а также для общения с контролирующим органом, дознавателем, следователем и необходимость информировать контролирующий орган о каждом таком звонке.

Для установления запрета на отправку и получение почтово-телеграфных отправлений либо на использование средств связи или ограничения в этом при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста не требуется вынесения дополнительного судебного решения по указанным вопросам в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ.

При возложении на обвиняемого *запрета использовать информационно-телекоммуникационную сеть Интернет* следует указать случаи, в которых лицу разрешено использование этой сети (например, для обмена информацией между лицом и учебным заведением – если обвиняемый является учащимся этого заведения).

Следователь (дознаватель) должны выяснить у обвиняемого о наличии средств на оплату питания и жилья. Заранее должны быть определены лица, которые возьмут на себя обязанности по снабжению обвиняемого продуктами питания и лекарствами, а также оплате коммунальных услуг.

Заключение под стражу относится к самой строгой мере пресечения. Процессуальный порядок регламентирован ст.ст. 108–109 УПК РФ. Порядок и условия содержания под стражей, гарантии прав и законных интересов лиц, которым избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, регламентированы в Федеральном

законе от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»¹.

Следователю (дознавателю) необходимо учитывать, что отсутствие у обвиняемого в совершении преступления регистрации или постоянного места жительства на территории Российской Федерации, не может являться единственным основанием, достаточным для избрания в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу.

Приведем пример из судебной практики. На постановление об избрании меры пресечения защитником подана апелляционная жалоба, в которой он «выражает несогласие с постановлением суда, находит его незаконным и необоснованным, полагает, что учитывая то обстоятельство, что инкриминируемое Д. М. преступление относится к преступлениям небольшой тяжести, в его отношении нельзя было избрать меру пресечения в виде заключения под стражу, кроме того, сообщает, что Д. М. не помнит обстоятельств совершения преступления, но активно сотрудничает со следствием, просит отменить постановление, избрав более мягкую меру пресечения»².

Суд апелляционной инстанции постановление районного суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу оставил без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения. Как установлено в судебном заседании, «ходатайство следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Д. М. возбуждено перед судом лицом, в производстве которого находится уголовное дело, с согласия надлежа-

¹ Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» // Российская газета. 20.07.1995. № 139.

² Апелляционное постановление Московского городского суда от 12 августа 2021 г. по делу № 10-15976/2021. Процессуальные вопросы: принято постановление об избрании меры пресечения (об обжаловании постановления об избрании меры пресечения). Решение: постановление оставлено без изменения // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.01.2022).

щего руководителя следственного органа, в установленные уголовно-процессуальным законом сроки и отвечает требованиям ст. 108 УПК РФ. Обращаясь в суд с названным ходатайством, следователь привел доводы, согласно которым не нашел оснований для избрания более мягкой меры пресечения, указав, что Д. М., совершивший преступление, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, являющийся гражданином иностранного государства и не имеющий постоянного места жительства на территории Российской Федерации, в случае избрания более мягкой меры пресечения, оказавшись на свободе, может скрыться от органов предварительного расследования, иным путем воспрепятствовать производству по делу. В материалах уголовного дела содержатся сведения, которые могут свидетельствовать о причастности Д. М. к совершению инкриминируемого ему преступления»¹.

Отметим, что избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу допускается только после проверки судом обоснованности² подозрения в причастности лица к совершенному преступлению, законности и обоснованности уведомления лица о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном ст. 223¹ УПК РФ, соблюдения порядка привлечения лица в качестве обвиняемого и предъявления ему обвинения, регламентированного главой 23 УПК РФ (виновность лица в судебном заседании не обсуждается). Следовательно (дознавателю) необходимо предоставить в суд *копии материалов уголовного дела*, которые содержат конкретные сведения, указывающие на причастность к

¹ Апелляционное постановление Московского городского суда от 12 августа 2021 г. по делу № 10-15976/2021. Процессуальные вопросы: принято постановление об избрании меры пресечения (об обжаловании постановления об избрании меры пресечения). Решение: постановление оставлено без изменения // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.01.2022).

² Наличие обоснованного подозрения в совершении лицом преступления определенной категории является необходимым условием законности при первоначальном заключении его под стражу, однако по истечении времени оно перестает быть достаточным.

совершенному преступлению именно этого лица, и дать этим сведениям оценку в своем ходатайстве¹.

В качестве *оснований* для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу могут быть признаны такие *фактические обстоятельства*, которые свидетельствуют о реальной возможности совершения обвиняемым действий, указанных в ст. 97 УПК РФ, и невозможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства посредством применения в отношении лица иной меры пресечения².

В частности, о том, что *лицо может скрыться* от дознания, предварительного следствия или суда, на первоначальных этапах производства по уголовному делу могут свидетельствовать тяжесть предъявленного обвинения и возможность назначения наказания в виде лишения свободы на длительный срок либо нарушение лицом ранее избранной в отношении него меры пресечения, не связанной с лишением свободы. О том, что лицо может скрыться за границей, могут свидетельствовать подтвержденные факты продажи принадлежащего ему на праве

¹ В суд предоставляются копии постановления о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и материалы, подтверждающих его обоснованность, надлежаще удостоверенные руководителем следственного органа или начальником органа дознания, либо начальником подразделения дознания по месту задержания подозреваемого или обвиняемого, либо следователем или дознавателем, в производстве которого находится уголовное дело.

Если при решении вопроса об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей будет заявлено *ходатайство об ознакомлении с материалами*, на основании которого принимается решение, судья не вправе отказать лицу, а также его защитнику, законному представителю или потерпевшему, его представителю, законному представителю в удовлетворении такого ходатайства (п. 26 постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий», ч. 3 ст. 47 УПК РФ).

² Не допустима формальная ссылка на наличие у органов предварительного расследования достаточных данных о том, что лицо причастно к совершенному преступлению.

собственности имущества на территории Российской Федерации, наличия за рубежом источника дохода, финансовых (имущественных) ресурсов, наличия гражданства (подданства) иностранного государства, отсутствия у такого лица в Российской Федерации постоянного места жительства, работы, семьи.

Вывод следователя о *продолжении преступной деятельности лица* может быть сделан с учетом, в частности, совершения им ранее умышленного преступления, судимость за которое не снята и не погашена.

О том, что обвиняемый *может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу*, могут свидетельствовать наличие угроз со стороны обвиняемого, его родственников, иных лиц, предложение указанных лиц свидетелям, потерпевшим, специалистам, экспертам, иным участникам уголовного судопроизводства выгод материального и нематериального характера с целью фальсификации доказательств по уголовному делу, предъявление лицу обвинения в совершении преступления в составе организованной группы или преступного сообщества.

Следователь (дознатель) должен быть готовым ответить судье, почему в отношении лица не может быть применена более мягкая мера пресечения, привести конкретные обстоятельства, обосновывающие избрание данной меры пресечения, перечислить доказательства, подтверждающие наличие этих обстоятельств, а также дать оценку этих обстоятельств и доказательств с изложением мотивов принятого решения.

Помимо этого, закон предусматривает исключения из общего порядка применения рассматриваемой меры пресечения.

Первое исключение касается избрания меры пресечения в отношении индивидуальных предпринимателей, а также членов органа управления коммерческой организации, обвиняемых в совершении преступлений, указанных в ч. 1¹ ст. 108 УПК РФ. Так,

при принятии решения о заключении под стражу указанных лиц следователю следует отразить в материалах уголовного дела конкретные сведения, подтверждающие выводы о том, что преступление совершено не в связи с осуществлением обвиняемым предпринимательской деятельности или управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, а также не в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией. При отсутствии указанных сведений такое ходатайство в суде не будет удовлетворено.

Возможность избрания меры пресечения в виде заключения под стражу для обвиняемых по данной категории дел предусмотрена лишь в случае наличия исключительных обстоятельств: обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации; его личность не установлена; им нарушена ранее избранная мера пресечения; он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

Второе исключение касается *несовершеннолетнего обвиняемого*, к которому заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено в случае, если он обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. Порядок избрания заключения под стражу в качестве меры пресечения предусмотрен в ст. 108 УПК РФ.

Следовательно необходимо помнить, что эта мера пресечения не может быть применена в отношении не достигшего 18 лет лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести. Заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть избрано в отношении несовершеннолетнего, если он обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В исключительных случаях заключение под стражу (как единственно возможная мера пресечения в конкретных условиях с учетом обстоятельств совершенного преступления и данных о личности) может быть избрано в отношении несовершеннолетнего обвиняемого в совершении преступления средней тяжести.

При этом надлежит учитывать, что данная мера пресечения не может быть применена в отношении несовершеннолетнего, не достигшего 16 лет, обвиняемого в совершении преступления средней тяжести впервые (ч. 6 ст. 88 УК РФ).

Третье исключение касается производства предварительного следствия *следственной группой*, а дознания – *группой дознавателей*. Следовательно (дознавателю) необходимо учитывать требования уголовно-процессуального закона о том, что решение о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения может быть принято только руководителем следственной группы и руководителем группы дознавателей (п. 7 ч. 4 ст. 163, п. 8 ч. 4 ст. 223² УПК РФ).

Кроме этого, следователь, дознаватель обязаны принять меры по выявлению обстоятельств, препятствующих содержанию обвиняемого под стражей¹.

Сроки содержания под стражей исчисляются *сутками и месяцами*. Течение срока содержания под стражей начинается в день заключения лица под стражу на основании судебного решения (час заключения лица под стражу в качестве меры пресечения во внимание не принимается). Истекает в 24 часа последних суток срока, независимо от того, приходится ли его окончание на рабочий или нерабочий день.

Наиболее актуальными проблемами при ходатайстве следователя (дознавателя) перед судом об избрании меры пресечения обвиняемому являются²:

¹ Заболевание обвиняемого, препятствующее содержанию его под стражей, по результатам медицинского освидетельствования должно быть удостоверено медицинским заключением, проведенным в установленном порядке.

² Из анализа следственной и судебной практики 58 региональных следственных управлений Следственного комитета Российской Федерации за 2018–2020 гг. (приводится по работе: Черемисина Т. В. Частные постановления в отношении следователей. Когда их выносят суды // Уголовный процесс. 2021. № 5. С. 64–71).

– несоблюдение срока представления в суд материалов с ходатайством об избрании меры пресечения¹;

– неверное указание сроков содержания обвиняемого под стражей и даты истечения последнего дня срока меры пресечения в тексте постановления о возбуждении ходатайства перед судом²;

– недостаточное приобщение материалов уголовного дела для обоснования ходатайства перед судом об избрании меры пресечения³;

– приобщение к ходатайству нечитаемых и незаверенных копий материалов уголовного дела;

– неоднократное указание одних и тех же оснований для продления меры пресечения по судебному решению;

– ходатайство перед судом об избрании меры пресечения без предварительного продления срока предварительного расследования; и др.

Мера пресечения, избранная в ходе досудебного производства следователем с согласия руководителя следственного ор-

¹ Тем самым следователи (дознаватели) нарушают нормальный ход работы суда и лишают судью возможности в полном объеме оценить законность и обоснованность заявленного ходатайства и назначить судебное заседание по его рассмотрению в соответствии со своим расписанием. Данные обстоятельства являются основанием вынесения судьями частных постановлений в отношении следователей.

² Следователь (дознаватель) должен обращать внимание не только на цифровые обозначения сроков, но и на предлоги перед указанием даты срока меры пресечения. Если указывается дата с предлогом «до», то срок истекает в 00.00 этих суток (например, избрать меру пресечения до 15 августа, это означает, что мера пресечения действует до 23 часов 59 минут 14 августа, ее срок действия прекращается 14 августа в 00.00 часов). Если перед датой последнего дня срока меры пресечения стоит предлог «по», то ее сроком охватываются последние 24 часа указанной даты (например, избрать меру пресечения по 10 августа, следовательно, срок действия меры пресечения до 24 часов 00 минут 10 августа).

³ Объем приобщаемых к ходатайству материалов уголовного дела должен быть достаточным для его положительного разрешения. Не рекомендуется перегружать суд информацией, не имеющей прямого отношения к сути заявленного ходатайства. Кроме этого, следователь (дознаватель) должен помнить о сохранении тайны расследования.

гана либо дознавателем с согласия прокурора, может быть *отменена или изменена* только с согласия этих лиц.

В правоприменительной практике отмена меры пресечения происходит в следующих случаях:

- она была применена в отношении подозреваемого, которому в течение 10 суток, а по делам о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 205, 205¹, 205³, 205⁴, 205⁵, 206, 208, 209, 210, 210¹, 277, 278, 279, 281, 360 и 361 УК РФ, в течение 45 суток обвинение не предъявлено;

- мера пресечения в виде заключения под стражу также изменяется при выявлении у обвиняемого в совершении преступления тяжелого заболевания, препятствующего его содержанию под стражей и удостоверенного медицинским заключением, вынесенным по результатам медицинского освидетельствования¹;

- уголовное дело прекращено или по нему постановлен оправдательный приговор;

- в ней отпадает дальнейшая необходимость.

Изменение меры пресечения на более строгую связано с невыполнением обязанностей обвиняемым.

Мера пресечения заменяется на более мягкую тогда, когда изменяются основания и условия ее применения. Заключение под стражу может быть заменено домашним арестом, залогом или запретом определенных действий, если основания дальнейшего содержания под стражей отпали, но общие основания для применения меры пресечения сохраняются.

¹ Перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, порядок их медицинского освидетельствования и форма медицинского заключения утверждаются Правительством Российской Федерации.

§ 5.4. Проведение обыска

Правовую основу проведения обыска составляют ст.ст. 29, 182, 184, 450¹ УПК РФ. Эффективность обыска зависит от своевременной деятельности следователя, дознавателя по соблюдению условий, организации и тщательному планированию проведения данного следственного действия.

Условиями проведения обыска выступают: возбужденное уголовное дело; наличие фактического¹ и юридического² оснований; уполномоченное должностное лицо (субъект проведения обыска)³.

По общему правилу, обыск проводится по постановлению следователя (дознавателя). В случаях когда проведение данного следственного действия сопряжено с ограничением конституционных прав граждан, обыск должен проводиться по решению суда (ст.ст. 29, 165 УПК РФ), к примеру, в жилище или в отношении адвоката.

Однако в случаях, не терпящих отлагательства, данное следственное действие может проводиться без получения согласия в суде, но обязательно по постановлению следователя или дознавателя. В данном случае должностное лицо обязано уведомить о своих действиях судью и прокурора не позднее трех суток с момента начала обыска и представить на проверку копию своего постановления о производстве обыска и протокол данного следственного действия. Далее судья в течение 24 часов проверяет законность проведенного обыска и выносит соответствующее

¹ Наличие у следователя, дознавателя необходимых данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела.

² Мотивированное постановление следователя либо дознавателя. Исключение составляет обыск в жилище либо в отношении адвоката. В данных случаях юридическим основанием является судебное решение – постановление судьи.

³ Следователь, дознаватель вправе проводить обыск в рамках принятого уголовного дела к своему производству. Уполномоченные должностные лица вправе поручить проведение обыска органу дознания.

постановление. Если обыск будет признан незаконным, то и его результаты признаются недопустимыми по уголовному делу.

В судебной практике встречаются случаи, когда защитники не согласны с этой законодательной нормой и обжалуют в суде обыск, проведенный в жилище по постановлению следователя.

Так, «по уголовному делу, возбужденному по факту незаконной организации и проведения азартных игр в г. Керчи с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в т. ч. сети «Интернет», в составе организованной группы адвокатом была подана жалоба о признании незаконным производства обыска в жилище обвиняемого в случаях, не терпящих отлагательств»¹. В обосновании своих требований защитник приводит следующие доводы и обстоятельства:

- «вопреки требованиям ч.ч. 2, 5 ст. 165 УПК РФ, суд, получив уведомление о производстве обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательств, не принял по нему решения в установленный законом срок – 24 часа, чем допустил фундаментальные и неустранимые нарушения уголовно-процессуального закона;

- суд не дал правовой оценки тому обстоятельству, что уголовное дело возбуждено в 06 часов 30 минут 29.03.2019, ФИО13 фактически был задержан в 12 часов 50 минут, а сам обыск в его жилище был проведен в 20 часов 27 минут 29.03.2019, в связи с чем какие-либо объективные препятствия для получения судебного разрешения для производства данного обыска у старшего следователя ФИО9 отсутствовали;

- суд не проверил наличие у должностных лиц, проводивших обыск в жилище ФИО13, полномочий на его проведение, оформленных в соответствии с законом, в том числе и у оперу-

¹ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Крым № 22-3456/2019 3/6-1120/2019 от 10 декабря 2019 г. по делу № 22-3456/2019 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tDZ7hd1GKw6W/?regular-txt> (дата обращения: 15.01.2022).

полномоченного УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю ФИО11»¹.

Данную апелляционную жалобу адвоката суд оставил без удовлетворения. В своем решении судья указал, что «вопреки доводам жалобы адвоката, несмотря на то, что уголовное дело было возбуждено в отношении ФИО7, ФИО8 и иных неустановленных лиц, сведения о возможной причастности к преступлению ФИО13 как администратора одного из созданного вышеуказанными лицами игорных залов в г. Севастополе были органом следствия получены как из материалов проверки, проведенной сотрудниками УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю, в том числе и рапорта старшего оперуполномоченного 2 направления СЭБ УФСБ ФИО10 от 25.03.2019, так и в ходе проводимых в тот же день следственных мероприятий. Во избежание уничтожения имеющих значение для расследования предметов и документов, которые по данным следователя могли находиться по месту проживания ФИО13, следователем 29.03.2019 принято решение о производстве в его жилище обыска без получения судебного решения, как в исключительном, не терпящем отлагательства, случае. Производство обыска было начато в 20 часов 47 минут 29.03.2019, т. е. в нерабочее для судебного органа время суток. Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона при производстве 29.03.2019 обыска в жилище ФИО13, влекущих признание данного следственного действия незаконным, судом не выявлено»².

Подготовительная деятельность следователя, дознавателя к производству обыска включает в себя комплекс действий, направленных не только на своевременность расследования

¹ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Крым № 22-3456/2019 3/6-1120/2019 от 10 декабря 2019 г. по делу № 22-3456/2019 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tDZ7hd1GKw6W/?regular-txt> (дата обращения: 15.01.2022).

² Там же.

уголовного дела, но и качество проводимого следственного действия. Это комплекс действий состоит из следующих взаимосвязанных этапов.

1. Изучение материалов уголовного дела. На данном этапе следователю (дознавателю) целесообразно тщательно ознакомиться с имеющимися сведениями об искомых объектах, месте проведения обыска, личности обыскиваемого. Объем данной информации определяется в зависимости от особенностей расследуемого события преступления, характера поисковых задач и складывающихся следственных ситуаций.

2. Составление подробного плана проведения обыска. Целесообразно спланировать не только день, но и время начала проведения обыска, а также его окончания (с учетом внезапности проведения следственного действия); состав и количество участвующих лиц; обязанности участников; технические средства, требуемые для проведения обыска; предполагаемое местонахождение искомого объекта; установить особенности искомого объекта; последовательность и тактику поисковых действий на месте обыска; способы предупреждения возможного сопротивления или противодействия; и т. д. Тактические особенности обыска подробно отражены в юридической литературе.

3. Приглашение необходимых участников обыска (обязательные и факультативные). К примеру, для оказания содействия следователю в определении вида обнаруженного наркотического средства целесообразно привлечь специалиста в области химии¹. В качестве специалистов могут быть приглашены кинолог со служебной собакой, ювелиры, сантехники, инженеры, врачи и др.² Результаты изучения следственной практики позволили

¹ Бадиков Д. А. Некоторые аспекты производства обыска по уголовным делам о незаконном обороте наркотических средств // Закон и право. 2019. № 6. С. 147–149.

² Харина Э. Н. Обыск: виды и цели, особенности производства в современных условиях // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2019. № 3 (55). С. 148–159.

М. Н. Минисламову утверждать, что «в последние годы при производстве обыска по уголовным делам востребованными являются знания специалиста в области информационных технологий»¹.

4. Подготовка технических средств, которые будут применяться при проведении обыска. Целесообразно осуществить подготовительные действия по подбору оборудования, которое потребуется для поиска и фиксации искомого объекта. Заранее предусмотреть, кем будут применяться технические средства (самостоятельно следователем, сотрудником органа дознания либо специалистом).

Следовательно, дознавателю при проведении обыска целесообразно руководствоваться следующим *алгоритмом* действий:

1) непосредственно перед проведением обыска необходимо предъявить соответствующее постановление или судебное решение;

2) разъяснить понятным, специалисту и другим участникам их права, обязанности, ответственность², цель и процессуальный порядок производства обыска, сделать об этом соответствующую запись в протоколе, которая должна удостовериться подписями участников следственного действия. Уведомить присутствующих лиц, что им нельзя покидать место проведения обыска, пользоваться средствами связи, совершать какие-либо виды контактов друг с другом. Исключение составляют лица, исполняющие свои служебные обязанности;

3) принять меры по неразглашению участниками обыска обстоятельств, ставших им известными в результате следственного действия. Закон не предусматривает, какие именно меры

¹ Минисламов М. Н. К вопросу о помощи специалиста в изъятии электронных носителей информации при производстве обыска по делам, связанным с незаконным сбытом наркотических средств посредством сети Интернет // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2018. № 2 (31). С. 128–132.

² Необходимо помнить, что подозреваемый и обвиняемый не предупреждаются об уголовной ответственности.

может и должен принимать следователь (дознатель) для обеспечения сохранения тайны личной жизни, ставшей известной участникам обыска. В практической деятельности следователи (дознатели) ограничиваются исключительно предупреждением об уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ за разглашение данных предварительного расследования. Такое предупреждение, однако, не может быть признано эффективной гарантией сохранения тайны частной жизни, поскольку уголовные дела по этой статье возбуждаются исключительно редко¹. В качестве рекомендации следует отметить, что следователь, дознаватель не должны знакомить присутствующих на обыске лиц с обнаруженными предметами и документами, содержащими сведения о личной или семейной тайне граждан и не имеющими отношение к расследуемому уголовному делу;

4) предложить добровольно выдать искомые объекты (подозреваемому, обвиняемому или совершеннолетним членам семьи). При отказе обыск производится принудительно. Если во время проведения обыска искомые объекты выданы добровольно и отсутствуют основания опасаться, что сокрыты другие имеющие значение для уголовного дела предметы, то следователь (дознатель) вправе ограничиться изъятием выданного и не продолжать следственное действие. Однако это право, а не обязанность следователя (дознателя). В следственной практике, несмотря на добровольную выдачу, обыск продолжается в обычном порядке;

5) непосредственный поиск искомых объектов. Отметим, что тактические особенности обнаружения и поиска искомых объектов, тайников подробно описываются в криминалистической литературе;

6) предъявление обнаруженных и изъятых объектов участникам обыска, их осмотр (количество, внешний вид, индивидуаль-

¹ Жирова М. Ю., Кондратюк С. В. Недостатки процессуальной регламентации производства обыска в свете обеспечения защиты прав и свобод человека // Гуманитарные Балканские исследования. 2019. Т. 3. № 4 (6). С. 94–97.

ные признаки, предположительный состав, характерные особенности каждого из изъятых объектов и т. д.). Упаковывание всех изъятых объектов (обязательно с указанием пояснительной надписи, когда, где, что и в результате каких действий обнаружено, опечатыванием упаковочного материала). Данные действия удостоверяются подписями всех присутствующих на обыске лиц;

7) составление протокола, копия которого вручается под подпись подозреваемому, обвиняемому. Фиксация хода и результатов обыска является важной гарантией законности его проведения и допустимости полученных в ходе следственного действия доказательств. Протокол обыска оформляется в соответствии со ст. 166 УПК РФ.

В описательной части протокола обыска следователь, дознаватель:

- описывает весь ход следственного действия в той последовательности, в которой все происходило в действительности;

- делает отметку о добровольной либо принудительной выдаче искомых объектов и всех пояснениях при этом (что это, кому принадлежит);

- указывает, где конкретно и что обнаружено (следует подробно описать тайники и индивидуальные признаки объектов);

- были ли повреждены или разрушены отдельные помещения, предметы в ходе проведения обыска;

- противодействие со стороны присутствующих на обыске лиц;

- пояснения участников следственного действия.

К протоколу обыска, как правило, прилагаются фотографические негативы и снимки, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия, а также электронные носители информации, полученной или скопированной с других электронных носителей информации в ходе производства обыска.

§ 5.5. Проведение выемки

В отличие от обыска, выемка – это, прежде всего, изъятие у определенного лица, конкретных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, когда известно их точное местонахождение, что исключает производство поисковых мероприятий. Правовую основу проведения выемки составляют ст.ст. 29, 183, 450¹ УПК РФ.

Проведенный анализ юридической литературы позволяет утверждать, что до настоящего момента ученые не пришли к единому мнению о сущности выемки. Большинство исследователей указывает на процессуальную автономность данного следственного действия. Вместе с тем некоторые ученые озвучивают точку зрения, согласно которой выемка не имеет познавательного характера, а также процессуальной самостоятельности, что говорит о необходимости дальнейшего ее исключения из системы следственных действий. Выемка должна сохранить за собой лишь значение процедуры по введению в уголовное дело предметов или документов, изъятых в рамках уголовного судопроизводства¹.

Отметим, что для производства выемки, как и для производства другого следственного действия, необходимо наличие одновременно фактического² и юридического³ оснований.

¹ Кокорева Л. В., Кустов А. М., Дульцев М. В., Кокорев, Р. А. Выемка или изъятие: проблемы теории и правоприменительной практики // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2020. Выпуск 3. С. 36–45.

² Наличие у следователя, дознавателя достаточных данных считать, что у конкретного лица или в известном месте находится искомый объект. Важным критерием является то, что лицу, производящему расследование, точно известно, где или у кого находится то, что непосредственно имеет значение для расследования уголовного дела.

³ Постановление о производстве выемки, вынесенное следователем (дознавателем), осуществляющим расследование по уголовному делу, либо судьей (судом). В данном процессуальном документе указываются объекты (предметы и др.), подлежащие изъятию, а также конкретное место их нахождения.

Согласно уголовно-процессуальному законодательству выемка объектов (предметов, документов) производится только после возбуждения уголовного дела и обязательно на основании постановления следователя (дознателя), за исключением таких случаев, когда выемка производится по судебному решению (ст.ст. 29, 183, ч. 1 ст. 144 УПК РФ).

Однако в практической деятельности существует и другая трактовка анализируемых уголовно-процессуальных норм. Так, согласно исследованиям в некоторых приговорах суда имеются ссылки на доказательства, полученные при производстве выемки на этапе проверки сообщения о преступлении, т. е. до возбуждения уголовного дела¹.

Интерес представляет следующий пример из судебной практики. Адвокатом Ю. Н. Куденко подана апелляционная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене судебного решения как незаконного и необоснованного². Он считает, что «судом первой инстанции неверно истолкована нормы УПК РФ в части вынесения постановления о выемке, составления протокола выемки до возбуждения уголовного дела». В свою очередь, на поданную апелляционную жалобу принесены возражения прокурора, в которых приведены подробные аргументы несогласия с доводами адвоката и указано на отсутствие оснований для отмены постановления суда. Суд апелляционной инстанции пришел к выводам, что «выемка документов проведена следователем на основании соответствующего постановления, с соблюдением требований ст.ст. 182, 183 УПК РФ, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 144 УПК РФ, согласно которой при проверке сообщения о преступлении следователь вправе проводить ряд следственных действий, в том числе истребовать документы и предметы и

¹ Малофеев И. В. Порядок производства отдельных следственных действий до возбуждения уголовного дела // Прокурор. 2016. № 2. С. 140.

² Апелляционное постановление Иркутского областного суда от 21 марта 2019 г. по делу № 22К-822/2019 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Y1RZUjQidaJl/?regular-tx> (дата обращения: 02.01.2022).

изымать их в порядке, установленном УПК РФ». У суда первой инстанции не имелось оснований для признания незаконным и необоснованным постановления следователя. В итоге апелляционная жалоба адвоката оставлена судом без удовлетворения.

Анализ правоприменительной практики позволяет утверждать, что подобные случаи, когда выемка проводится до возбуждения уголовного дела, не являются единичными. Отсюда следует вывод о том, что единый подход к разрешению данной проблемы в практической деятельности на сегодняшний день отсутствует.

Результаты проведенного опроса следователей и дознавателей позволяют утверждать, что в 55 % случаев должностные лица положительно относятся к производству выемки до возбуждения уголовного дела, так как полагают, что изъятие, допустимое в ходе проверки сообщения о преступлении, подразумевает выемку. В свою очередь, в 45 % случаев следователи (дознаватели) считают, что производство выемки на стадии проверки сообщения о преступлении недопустимо, обосновывая это тем, что изъятие – это не выемка. Опрошенные утверждают, что в УПК РФ отсутствует норма, позволяющая производить выемку на этапе проверки сообщения о преступлении, что прямо следует из ч. 1 ст. 144 УПК РФ, где про выемку законодатель даже не упоминает¹.

Кроме того, изъятие необходимых объектов (предметов, документов) при проверке сообщения о преступлении производится в рамках иных следственных действий (к примеру, осмотра места происшествия, освидетельствования, а также в виде добровольной выдачи). Так, в 83 % случаев следователи (дознаватели) оформля-

¹ Молоканова А. А., Кокорева Л. В. Производство выемки при проверке сообщения о преступлении: необходимость или нецелесообразность // Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке: [Электронное издание] : сборник материалов Всероссийской научно-теоретической конференции (г. Ростов-на-Дону, 5 апреля 2019 г.) / отв. ред. К. А. Плясов. Ростов н/Д : ФГКОУ ВО РЮИ МВД России, 2019. С. 272–275.

ют производство выемки до возбуждения уголовного дела протоколом осмотра места происшествия или освидетельствования либо другого следственного действия, которое разрешено до возбуждения уголовного дела (ч. 1 ст. 144 УПК РФ). И лишь в 17 % случаев следователи (дознаватели) оформляют изъятие именно протоколом выемки¹.

Полагаем, что наличие различных точек зрения на выявленную проблему среди ученых и практических сотрудников связано с несовершенством процесса разработки, оформления и опубликования нормативных правовых актов. Впрочем, Ю. А. Цветков отмечает, что этот парадокс может решить лишь один участник уголовного судопроизводства – судья².

Анализируя судебную практику, следует сделать вывод о том, что существует ряд положений, подтверждающих данную точку зрения. Судья сможет сослаться на то, что выемка, произведенная до возбуждения уголовного дела, была осуществлена в соответствии с требованиями УПК РФ, если полученные в ходе этого изъятия доказательства будут иметь непреходящее значение для уголовного дела, а также для принятия решения, на которое ориентирован судья. Если же судья ориентирован на принятие иного решения, то он вынесет решение о том, что выемка, произведенная следователем (дознавателем) до возбуждения уголовного дела, является недопустимой в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона, который не разрешает производство выемки на стадии возбуждения уголовного дела.

Высказываются и другие точки зрения. Так, К. Б. Калинин наиболее обстоятельно ведет речь о том, что производство выемки на стадии проверки сообщения о преступлении является незаконным, однако, делая ссылку на положения доктри-

¹ Молоканова А. А., Кокорева Л. В. Производство выемки при проверке сообщения о преступлении: необходимость или нецелесообразность.

² Цветков Ю. А. «Улыбка без кота», или Что останется от предварительного следствия? // Уголовное судопроизводство. 2016. № 2. С. 19–20.

ны уголовного процесса, обосновывает, что не в каждой ситуации производства выемки до возбуждения уголовного дела ее результаты должны признаваться недопустимыми¹. Будет достаточным применение иных мер реагирования, которые позволят сохранить доказательственное значение результатов произведенного следственного действия.

К примеру, при расследовании хищений с использованием мобильных средств связи следователю (дознавателю) необходимо произвести выемку информации в учреждении связи. Обратим внимание, что в учреждениях связи по судебному решению могут быть изъяты и иные сведения, которые с учетом требований ст. 53 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи»² также распространяют на себя положения об их тайне.

В настоящее время при проверке сообщения о преступлении правоприменительная практика позволяет на основании *запроса* о предоставлении сведений получать без судебного решения следующую информацию (нет необходимости проведения выемки):

- об абоненте с указанием его установочных данных;
- о номере, дате заключения договора об оказании телеметрических услуг с приложением заверенной копии договора;
- протоколы работы в сети Интернет (log-файлы);
- об абонентах, которым в указанный момент времени выдавался установленный IP-адрес;
- о MAC-адресах компьютерной техники и сетевого оборудования, с использованием которых осуществлялся доступ в сеть Интернет.

Кроме этого, следователь (дознаватель) может *сформировать и направить запросы* в организации, интернет-

¹ Калиновский К. Б. Выемка до возбуждения уголовного дела нарушает конституционный принцип соразмерности ограничения прав граждан // Уголовный процесс. 2016. № 3. С. 6.

² Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» (ред. от 30.12.2021) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.02.2022).

провайдерам, которым принадлежат почтовые сервисы, социальные сети, интернет-сервисы, о предоставлении сведений, не являющихся информацией ограниченного доступа.

Обратим внимание, что в соответствии с положением ч. 1 ст. 53 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» сведения, позволяющие идентифицировать абонента либо его оборудование, данные систем расчета за оказанные услуги связи подлежат защите в соответствии с законодательством Российской Федерации, т. е. на основании запроса *предоставлены быть не могут*.

В таких случаях следователям, дознавателям рекомендуется запрашивать следующую информацию:

- дату, время заведения электронных почтовых ящиков и иных ресурсов;
- сведения, указанные при регистрации электронного ресурса (фамилия, имя, отчество, адрес, пол, возраст, абонентский номер, электронная почта и др.);
- IP-адреса, используемые для создания и администрирования объявлений, сайтов, электронной почты, анализа Cookie-файлов.

При установлении факта наличия видеозаписи в местах расположения компьютерного оборудования, при помощи которого было совершено преступление (банкоматы, POS-терминалы, терминалы самообслуживания), либо места свободного доступа к открытой точке доступа сети Wi-Fi (помещения торговых центров, мест общепита, транспорт и др.), необходимо произвести ее выемку.

Если в ходе расследования будет установлено, что подлежащие изъятию объекты, в том числе являющиеся орудием преступления, могут содержать банковскую или иную охраняемую федеральным законом тайну (к примеру, системный блок персонального компьютера, с которого осуществлялся неправомерный доступ, находится в банковском учреждении и ис-

пользуется в его основной деятельности), необходимо *произвести выемку на основании судебного решения*.

При получении сведений по запросу о лицах, на которых зарегистрированы абонентские номера, банковские карты, электронные ящики, аккаунты и иные ресурсы, следует *немедленно направлять поручения* (в случае регистрации на территории иного субъекта) на имя руководителя следственного органа (начальника главного следственного управления, следственного управления) о проведении допросов данных лиц, выемки документов, подтверждающих открытие/регистрацию в информационных и банковских ресурсах, при необходимости изъятия образцов почерка.

Решение обозначенной проблемы видится в дополнении средств проверки сообщения о преступлении и внесение соответствующих изменений в уголовно-процессуальное законодательство, а именно, включение выемки в ч. 1 ст. 144 УПК РФ. Данное изменение позволит исключить существующую дискуссионность в научных кругах и существенно облегчит правоприменительную практику, так как позволит сотрудникам правоохранительных органов на законных основаниях изымать предметы и документы, имеющие значение для принятия решения по итогам проверки сообщения о преступлении.

В целях получения наиболее значимого результата от производства выемки следователю (дознавателю) необходимо провести тщательную *подготовку* к данному следственному действию. Исходя из анализа материалов уголовного дела, следователь (дознаватель) должен решить вопрос об участниках данного следственного действия (приглашение понятых, специалиста и т. д.).

Производство любого следственного действия, в частности выемки, не допускается в ночное время. Но в случаях, не терпящих отлагательства, выемка может быть произведена следователем (дознавателем). Законодателем данные случаи не конкретизируются. Они должны быть исключительными. Необходи-

димось их производства связана с целесообразностью скорейшего закрепления доказательств.

Перед непосредственным проведением выемки следователем (дознавателем) предъявляется соответствующее постановление или судебное решение. В постановлении делается об этом отметка, которая удостоверяется подписью следователя (дознавателя) и лица, у которого проводится выемка.

Разъяснение прав и обязанностей всем участникам следственного действия перед его началом является обязательным правилом проведения выемки.

После ознакомления лица с постановлением о производстве выемки предлагается добровольная выдача предметов (объектов, документов и т. д.), имеющих значение для уголовного дела. В случае отказа выемка производится принудительно, что означает возможность применения физических мер, а также мер по преодолению сопротивления лиц, препятствующих производству этого следственного действия¹.

Изъятые в ходе выемки объекты (предметы, документы) должны быть предъявлены лицам, участвующим при производстве данного следственного действия. Все изъятое обязательно должно быть упаковано, снабжено пояснительной надписью и подписью участников, а также опечатано. При производстве выемки или сразу же после ее окончания составляется протокол выемки (ст.ст. 166, 167, 183 УПК РФ), копия которого вручается лицу, у которого она производилась.

В настоящее время технический прогресс достиг высокого уровня развития, при котором осуществляется широкое внедрение электронно-технических устройств в жизнь общества. Вследствие этого является актуальным вопрос о том, что в качестве доказательства по уголовному делу может признаваться информация на

¹ Данный факт говорит в пользу выемки лишь после возбуждения уголовного дела, так как запрещено применение мер принуждения до возбуждения уголовного дела.

электронном носителе. В связи с этим нельзя не отметить, что достаточно сильное влияние, в том числе на криминальную сферу российского общества, оказывает развитие современной науки.

В 2018 г. в уголовно-процессуальный закон были внесены изменения, которые разъяснили порядок изъятия электронных носителей информации, их возврата законному владельцу, а также порядок копирования с них информации (ст. 164¹ УПК РФ).

Отметим, что в протоколе выемки следователем (дознавателем) должна быть сделана отметка о производстве изъятия информации определенным способом. Кроме этого, необходимо описать внешний вид и технические характеристики носителя. Изъятый носитель необходимо опечатать так, чтобы исключить доступ посторонних лиц к находящейся на нем информации, а также снабдить пояснительной записью¹.

Об осуществлении копирования информации и о передаче электронных носителей информации, содержащих скопированную информацию, законному владельцу изымаемых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации в протоколе следственного действия делается запись.

Эффективность получения доказательственной информации, размещенной на электронных носителях, напрямую зависит от тактических особенностей лица, производящего выемку. Кроме этого, в целях обеспечения наиболее качественного расследования преступлений следователю (дознавателю) необходимо рационально организовать работу с другими участниками уголовного судопроизводства – специалистом, сотрудниками уголовного розыска и др.

Изучение юридической литературы, регламентирующей изъятие электронных носителей информации при производстве

¹ Бахтеев Д. В. Особенности фиксации и изъятия криминалистически значимой информации, размещенной в сети Интернет // Российский следователь. 2017. № 21. С. 12.

следственных действий, позволило А. В. Булыжкину и В. Ф. Васюкову провести систематизацию мнений большого количества ученых¹.

Так, одна часть исследователей обосновывает привлечение специалиста в ходе выемки электронных носителей информации исключительно по усмотрению лица, производящего расследование, чем разъясняет содержание нормы ч. 2 ст. 164¹ УПК РФ². Другие считают, что специалиста привлекать целесообразно исходя из типа изымаемого электронного носителя. К примеру, нецелесообразно привлекать специалиста при выемке электронного носителя целиком (внешних накопителей на жестких магнитных дисках, компакт-дисков, карт флеш-памяти, сотовых телефонов, цифровых фотоаппаратов, mp3-плееров и т. д.)³.

В свою очередь, анализ судебной практики позволяет утверждать, что ч. 2 ст. 164¹ УПК РФ трактуется и понимается по-разному. К примеру, в некоторых случаях суд признает выемку электронных носителей информации без участия понятых законной и обоснованной, аргументируя свое решение правом,

¹ Булыжкин А. В., Васюков В. Ф. Изъятие электронных носителей информации при расследовании преступлений: нерешенные проблемы правового регулирования и правоприменения // Российский следователь. 2016. № 6. С. 5–7.

² Козловский П. В., Седельников П. В. Участие специалиста в изъятии электронных носителей // Научный вестник Омской академии МВД России. 2014. № 1. С. 17–19; Клевцов В. В. Проблемные аспекты изъятия электронных носителей информации при расследовании распространения «дизайнерских» наркотиков с использованием сети Интернет // Российский следователь. 2015. № 6. С. 11–16.

³ Гайдин А. И., Осипенко А. Н. Правовое регулирование и тактические особенности изъятия электронных носителей информации // Вестник Воронежского института МВД России. 2014. № 1. С. 4; Антонов В. А., Старичков М. В. Электронные носители как источники криминалистически значимой информации // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра : сб. науч. тр. Вып. 3–4. Иркутск : ФГКОУ ВПО «ВСИ МВД России», 2013. С. 123–127; Сотников К. И. Тактика осмотра страниц интернет-сайтов // Вестник криминалистики. 2015. № 2. С. 53.

а не обязанностью следователя (дознавателя) привлекать специалиста к участию в следственном действии¹.

Рассматривая следующую ситуацию, в которой при изучении протоколов допроса свидетелей и иных процессуальных документов, адвокат пришел к выводу, что при производстве выемки без участия специалиста были изъяты не оригиналы видеозаписей, зафиксированных на видеокамерах вследствие проведенной съемки, а их отдельные видеофрагменты, скопированные на оптические носители, что не исключает возможности монтажа. Парируя жалобу адвоката, суд указал, что, «исходя из положений ст. 84 УПК РФ, в качестве доказательств допускаются в том числе иные носители информации, которые могут содержать, в частности, материалы видеозаписи. В данном случае все представленные суду видеозаписи в установленном законом порядке были изъяты в ходе выемок, осмотрены в ходе расследования и перенесены на диск, который правомерно признан вещественным доказательством»².

В следующих случаях производство изъятия электронного носителя информации без участия специалиста признано законным, но лишь в связи с тем, что не требовалось применения специальных познаний³. При этом ч. 3 ст. 164¹ УПК РФ предоставляет следователю (дознавателю) право самостоятельно осуществлять копирование информации с электронного носителя в ходе производства следственного действия.

На основании вышеизложенного необходимо отметить, что вопросы, связанные с порядком изъятия электронных носите-

¹ Апелляционное определение суда Ненецкого автономного округа от 13 апреля 2015 г. по делу № 22-27/2015 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.01.2022).

² Апелляционное постановление Московского городского суда от 25 сентября 2017 г. по делу № 10-15188/2017 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.01.2022).

³ Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 24 сентября 2015 г. по делу № 22-5674/2015 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.01.2022).

лей информации в ходе производства выемки по уголовному делу, требуют большого внимания со стороны законодателя. Все действия с электронными носителями информации в рамках производства по уголовному делу, в том числе и при выемке, требуют строгой законодательной регламентации, недопущения противоречий в правоприменительной практике, а также недопонимания между участниками уголовного судопроизводства со стороны защиты и со стороны обвинения.

Отметим, что в теории и в практической деятельности производства выемки, на первый взгляд, отсутствуют какие-либо ощутимые проблемы, если не учитывать дискуссионный вопрос о возможности производства выемки до возбуждения уголовного дела¹ и особенностей изъятия электронных носителей информации². Однако более углубленное изучение аспектов выемки позволяет вести речь о наличии целого ряда противоречий, причем не только нормативно-правового либо практического, но и сущностного, методологического характера.

§ 5.6. Проведение следственного эксперимента

С помощью следственного эксперимента уточняются и проверяются детали, которые имеют значение для объективного и всестороннего исследования всех обстоятельств уголовного дела. Уголовно-процессуальной регламентации *производства следственного эксперимента* посвящена ст. 181 УПК РФ.

При производстве любого следственного эксперимента необходимо соблюдать следующие правила:

- 1) создание определенных условий;

¹ Наумов А. М. Проблема выполнения следственных действий до возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2016. № 7. С. 8–12.

² Булыжкин А. В., Васюков В. Ф. Изъятие электронных носителей информации при расследовании преступлений: нерешенные проблемы правового регулирования и правоприменения. С. 3–8.

2) проведение в этих условиях необходимых опытных действий, направленных на выявление сущности происхождения изучаемых явлений и обстоятельств, процесса их протекания и характера результатов. Следует иметь в виду, что условия осуществления эксперимента должны быть максимально приближены к той фактической основе, которая уточняется и проверяется. Более того, отступление от этого критерия, на наш взгляд, будет свидетельствовать о недопустимости использования полученных данных в процессе доказывания. Производимые опытные действия ни в коем случае не должны «подгоняться» под событие преступления. Перед проведением следственного эксперимента следователь (дознатель) должен детально разобрать алгоритм причинно-следственных связей между действием (бездействием) и наступившими последствиями. Цель следственного эксперимента вполне очевидна – получение доказательств, которые отвечают всем предъявляемым требованиям. Это общая, системообразующая цель, которая характерна для всех следственных действий. В этой связи вполне логично обозначить частные цели следственного эксперимента:

- проверка и иллюстрация собранных по делу доказательств;
- проверка и оценка следственных версий;
- установление причин и условий, способствовавших совершению преступлений;
- получение новых доказательств.

Проведение следственного эксперимента складывается из трех этапов: подготовительного, рабочего (осуществление опытных действий), заключительного (фиксация хода и результатов).

На подготовительном этапе следователь (дознатель), в чьем производстве находится уголовное дело, до выезда на место его проведения должен определить время и условия выполнения данного следственного действия.

На этом этапе следователь (дознатель) также должен определить состав участников эксперимента (понятые, специалисты, представители сторонних организаций, сотрудники полиции и т. д.).

Далее следователь (дознатель) осуществляет подбор необходимых предметов, орудий, организует изготовление моделей, манекенов, муляжей тех предметов, которые предстоит использовать при проведении следственного эксперимента.

Особое внимание следует уделить составлению плана эксперимента, в котором обязательно необходимо отразить место, время проведения, круг вопросов, подлежащих проверке, задачи участников, содержание опытных действий, их последовательность, возможные варианты, меры по обеспечению явки участников; предметы, материалы, необходимые для проведения эксперимента. Помимо этого, прописываются меры, направленные на реконструкцию места проведения эксперимента, меры по восстановлению обстановки в прежнем виде после проведения эксперимента.

Составив план следственного эксперимента, следователь обязан согласовать взаимодействие со всеми заинтересованными участниками и лицами, привлекаемыми в связи с исполнением ими своих обязанностей или занимаемыми должностями. В случае необходимости следователь (дознатель) выезжает и предварительно знакомится с местом проведения эксперимента, что позволяет внести определенные изменения и коррективы в план проведения следственного действия.

При этом следователем (дознателем) должен быть определен тот объем информации, который он должен будет предоставить каждому из участников следственного эксперимента. Важным моментом подготовки является также обеспечение транспортными средствами участников и перевозка необходимых предметов и технических средств.

Прибыв на место проведения следственного эксперимента перед началом его проведения, следователь (дознатель) должен еще раз детально осмотреть место проведения опытных действий, при необходимости внести необходимые изменения. Если требуется реконструкция обстановки, ее воссоздание, эти действия также должны выполняться на данном этапе.

Далее следователь (дознатель) организует охрану места и принимает (при необходимости) меры к обеспечению безопасности участников следственного действия.

Затем следователем (дознателем) проводится подробный инструктаж участников эксперимента с разъяснением каждому присутствующему его прав, обязанностей, существа предстоящего эксперимента, конкретных действий. Следователь принимает меры к неразглашению результатов эксперимента, о чем предупреждает участников следственного действия.

В ходе рабочего этапа следственного эксперимента непосредственно осуществляются необходимые опытные действия. Успех следственного эксперимента зависит от степени подготовки и обеспечивается максимальным сходством условий, в которых производятся опыты, с теми, в которых происходило действительное событие. Следственный эксперимент должен проходить в то же время суток, при одинаковых погодных условиях, желательно на том же месте, что и исследуемое событие. При этом проведение следственного эксперимента подразумевает под собой многократность проведения опытов, повторное проведение опытов с изменением условий, а при необходимости и проведение контрольных опытов с участием других лиц. Рекомендуются применять фотографирование и видеозапись проводимого следственного действия.

На заключительном этапе проведения следственного эксперимента осуществляется фиксация хода и результатов следственного эксперимента в форме протокола следственного дей-

ствия (ст.ст. 166 и 167 УПК РФ), дополнительно могут составляться схемы, осуществляться фото, видеосъемка, звукозапись.

После составления всех необходимых документов все участники должны ознакомиться с ними лично, или следователь (дознатель) озвучивает вслух содержание протокола следственного действия, вносит замечания, дополнения участников, при наличии таковых, после этого участники подтверждают правильность проведенного следственного действия своими подписями.

При следственном эксперименте обязательно должны принимать участие:

- понятые, чье участие регламентировано ст. 170 УПК РФ;
- переводчик, но в том случае, когда проверяемое лицо не владеет языком уголовного судопроизводства (ст. 59 УПК РФ);
- педагог, но при участии несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего в возрасте до 14 лет.

Вправе присутствовать также:

- представитель потерпевшего (ст. 45 УПК РФ);
- защитник (ст. 53 УПК РФ);
- руководитель следственного органа (реализуя таким образом свои контролирующие функции);
- специалисты, свидетели, потерпевшие.

Отметим, что проводить данное следственное действие следователь (дознатель) должен, смоделировав конкретную ситуацию с помощью причинно-следственных связей расследуемых обстоятельств.

§ 5.7. Проведение очной ставки

Очная ставка – это *поочередный (одновременный) допрос двух ранее допрошенных лиц, в показаниях которых имеются существенные противоречия*. Поскольку целью очной ставки является устранение противоречий, в результате данного следственного

действия показания как минимум одной из сторон должны быть признаны не соответствующими действительности. Источником правового регулирования такого следственного действия, как *проведение очной ставки*, являются ст.ст. 164–170, 192 УПК РФ.

Очная ставка – это «обоюдоострое оружие». Если должным образом не подготовиться к проведению данного следственного действия, то возможен диаметрально противоположный результат – не устранение противоречий, а в прямом смысле утрата доказательственной базы по уголовному делу. Например, в ходе проведения очной ставки потерпевший, испугавшись возможных угроз со стороны обвиняемого (подозреваемого), отказался давать показания, изобличающие последнего.

Представляется, что следователь должен тщательно и скрупулезно готовиться к очной ставке, просчитывая возможные варианты поведенческих моделей допрашиваемых лиц. В ходе проведения очной ставки следователь (дознатель) должен подмечать малейшие детали в поведении участников следственного действия, ведь данное следственное действие, как никакое другое, влияет на психоэмоциональное состояние человека, так как проводится в стрессовых условиях один на один. Противоречия, которые устраняются в ходе очной ставки, реализуются в парадигме «правда-ложь». Это означает, что по результатам проведения очной ставки должен быть сделан вполне очевидный вывод о том, чьи показания являются правдивыми (соответствующими всем остальным материалам уголовного дела), а чьи – лживыми¹.

Детальный анализ рассматриваемого следственного действия свидетельствует, что проведение очной ставки – это право, а не обязанность следователя. Очную ставку необходимо проводить только тогда, когда иными способами выявить и

¹ Нечаев В. В., Теренков И. Е. Актуальные проблемы проведения очной ставки в уголовном судопроизводстве // Криминалистика: прошлое, настоящее, взгляд в будущее : сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции / под общ. ред. М. И. Пилякина, А. В. Ростовцева. М., 2020. С. 109–110.

устранить противоречия не представляется возможным. Необходимо относить очную ставку к исключительным следственным действиям, потому что при проведении очной ставки должно совпасть сразу несколько условий, а именно: существенные противоречия в показаниях, обстоятельства уголовного дела, конкретное решение лица, осуществляющего расследование, о проведении данного следственного действия.

Основание для проведения очной ставки – наличие в показаниях существенных противоречий. Понятие «существенные противоречия» является оценочным. Критерием существенности противоречий выступает значение показаний для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Если показания расходятся в несущественных деталях, а сами эти расхождения предопределены особенностями субъективного восприятия, то основания для очной ставки, скорее всего, отсутствуют. Закону не противоречит проведение очной ставки в тех ситуациях, когда одно из допрошенных лиц (подозреваемый, обвиняемый) отказалось от дачи показаний, а другое (свидетель, потерпевший) его изобличает. Вместе с тем представляется, что этот вывод не распространяется на случаи отказа от дачи показаний свидетелем или потерпевшим, воспользовавшимся иммунитетом.

Основания для очной ставки отсутствуют, когда не совпадает предмет показаний ее потенциальных участников (они говорят о разных, не пересекающихся событиях или их различных фрагментах). В случаях когда свидетель или подозреваемый заявляют, что не помнят происходивших событий, хотя по обстоятельствам дела были их участниками или очевидцами, с ними очная ставка может быть проведена. В то же время недопустимо и юридически бессмысленно производство очной ставки для повторения совпадающих показаний с целью их дополнительной фиксации¹.

¹ Нечаев В. В., Теренков И. Е. Актуальные проблемы проведения очной ставки в уголовном судопроизводстве. С. 109–110.

В ходе проведения очной ставки с помощью конкретных приемов и методов следователь (дознатель) может использовать те показания ее участника, которые он считает правдивыми. В том случае, если следователь не до конца определился в оценке доказательств, тогда вероятность правдивости и ложности в показаниях участников очной ставки будет равной. Окончательная оценка показаний будет дана после очной ставки.

На подготовительном этапе проведения очной ставки следователь (дознатель) должен:

- обозначить для себя круг подлежащих выяснению спорных обстоятельств, определить причину возникших противоречий;
- определиться с моментом производства очной ставки, что является немаловажным фактором, который может оказать существенное влияние на конечный результат;
- изучить личности участников очной ставки, их взаимоотношения, попытаться спрогнозировать возможное поведение каждого из них в ходе следственного действия с целью недопущения возникновения конфликта или срыва проведения следственного действия;
- решить вопрос, связанный с очередностью допроса участников, сформулировать и составить перечень вопросов для каждого из них;
- подготовить необходимые доказательства и иные необходимые материалы дела для предъявления в ходе очной ставки;
- конкретизировать место производства следственного действия;
- сформировать список иных участников очной ставки, которых необходимо будет привлечь для проведения следственного действия;
- конкретизировать вид технических средств, которые будут использоваться в ходе следственного действия.

Перед проведением очной ставки такие участники, как свидетель и потерпевший, предупреждаются об уголовной ответ-

ственности за дачу заведомо ложных показаний либо отказ от дачи показаний по ст.ст. 307 и 308 УК РФ. Всем участникам очной ставки (в том числе подозреваемым и обвиняемым) разъясняется право не свидетельствовать против себя, своего супруга и близких родственников.

На стадии рабочего этапа проведения очной ставки следователь спрашивает лиц, между которыми производится очная ставка, знают ли они друг друга, в каких отношениях находятся между собой. Ведь именно с этого вопроса начинается сбор фактических данных по существу дела. Затем допрашиваемым лицам поочередно предлагается дать показания по тем обстоятельствам, для выяснения которых проводится очная ставка. На очной ставке нет необходимости предлагать участникам полностью рассказать об обстоятельствах дела. Нужно обратить внимание именно на те показания, которые различаются по существу. После дачи показаний лица, между которыми проводится очная ставка, могут с разрешения следователя задавать вопросы друг другу.

В ходе очной ставки следователь вправе предъявить вещественные доказательства и документы. Оглашение показаний допрашиваемых лиц, содержащихся в протоколах предыдущих допросов, а также воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки этих показаний допускаются лишь после дачи показаний указанными лицами или их отказа от дачи показаний на очной ставке.

В протоколе очной ставки показания допрашиваемых лиц записываются в той очередности, в какой они давались.

На заключительном этапе проведения очной ставки все участники знакомятся с содержанием протокола, при необходимости в него вносятся замечания, дополнения. Каждое из допрашиваемых лиц подписывает свои показания, каждую страницу протокола и протокол в целом.

§ 5.8. Проведение проверки показаний на месте

Правовое регулирование данного действия содержится в ст.ст. 164–170, 194 УПК РФ. Закон очень четко сформулировал цель следственного действия – это установление новых обстоятельств, осуществляемое путем проверки и уточнения ранее данных показаний. Повторение ранее данных исчерпывающих показаний в другой обстановке с целью их закрепления противоречит сущности проверки показаний на месте и основам процессуального доказывания. Действительно, проверку показаний на месте ни в коем случае нельзя рассматривать как действие-констатацию. Это не просто воспроизведение события. В каждом конкретном случае – это выявление новых фактов и других обстоятельств, имеющих значение для расследования уголовного дела.

Проверка показаний на месте представляет собой сложный алгоритм комплексного характера, в котором сочетаются такие следственные действия, как обыск, допрос, предъявление для опознания, следственный эксперимент, осмотр места происшествия. Вместе с тем это самостоятельное следственное действие со своими целями, задачами и назначением.

Проверка показаний на месте – не просто констатация озвученных ранее сведений, но и способ получения новых источников информации, сведений, имеющих значение для успешного расследования уголовного дела. Например, в процессе проверки показаний на месте обвиняемый вспомнил, что часть похищенных в ходе разбойного нападения вещей он спрятал недалеко от места совершения преступного деяния. После того как следственно-оперативная группа подошла к месту, указанному обвиняемым, похищенные вещи были обнаружены. Это действие наглядно иллюстрирует тот факт, что в ходе проведения проверки показаний на месте могут быть установлены новые обстоятельства, имеющие непосредственное значение для дела.

Основанием данного следственного действия являются сведения (фактические данные), полученные в ходе допроса, о том, что допрашиваемое лицо действительно участвовало в определенных событиях или наблюдало их, но не располагает информацией, способной детально осветить эти события или указать на определенные объекты, либо если эти события нельзя полно описать без демонстрации имевших место действий и без совершения простейших поисковых операций. Решение о производстве проверки показаний на месте не требует специального оформления.

Проверка показаний на месте структурно может быть разделена на подготовительный, рабочий и заключительный этапы.

На стадии подготовительного этапа, в соответствии с ч. 1 ст. 194 УПК РФ, следователь (дознатель) предварительно должен провести несколько обязательных действий.

1. Допросить лицо (участника уголовного судопроизводства), с которым он планирует осуществить проверку показаний на месте. При этом в ходе допроса необходимо выяснить ряд существенных вопросов, таких как осведомленность лица о месте происшествия, маршруте движения, существенных фактах и событиях на этом маршруте, обязательно озвучить вопрос о том, согласно ли допрашиваемое лицо добровольно принять участие в проверке показаний на месте.

2. Следователь (дознатель) должен составить подробный план, в который необходимо включить организационные мероприятия, а также порядок производства следственного действия.

3. Кроме вышеперечисленных действий, следователь (дознатель) дополнительно изучает материалы уголовного дела, определяется со временем проведения следственного действия, составом участников, необходимым набором технико-криминалистических средств, обеспечением участников транспортными средствами. На этом же этапе осуществляется изучение *личности* допрошенного лица, готовится список дополни-

тельных вопросов. При необходимости возможен предварительный выезд следователя (дознателя) на место проведения проверки с целью проработки вопроса недопущения возникновения нестандартной ситуации.

На рабочем этапе проведения проверки показаний на месте непосредственно перед выездом на место проведения следственного действия следователем (дознателем) должен быть осуществлен инструктаж участников, где им доводятся цель, задачи и порядок проведения проверки показаний на месте. Затем каждому участнику, в зависимости от его процессуального статуса, разъясняются его *права* и обязанности. А лицу, чьи показания будут подвергнуты проверке, следователь (дознатель) должен объяснить, что его участие – это право, а не обязанность.

Далее все участники выдвигаются к месту проведения, к первоначальному пункту по маршруту, который был выбран и проработан следователем (дознателем).

По прибытии на первоначальный (отправной) пункт, который также определяется следователем до начала следственного действия, проводится проверка наличия всех участников. И после этого лицу, чьи показания проверяются, предоставляется самостоятельность в выборе направления и характера дальнейшего движения.

Следователь предоставляет возможность проверяемому лицу дать пояснения, и только после этого должно начинаться движение всех участников следственного действия за проверяемым лицом по всему маршруту следования. При необходимости маршрут может быть поделен следователем (дознателем) на отрезки, каждый из них должен заканчиваться опорным пунктом, который также определяется следователем. Но при этом следователь (дознатель) не могут лишать проверяемое лицо самостоятельности, причем данный факт должны подтвердить все участники следственного действия.

Далее осуществляется передвижение проверяемого и всех участников по всему маршруту, с пояснениями и совершением различных действий (например, участник проверки показаний на месте указывает на место и уточняет, что здесь он причинил потерпевшему телесные повреждения, встретился с соучастником и т. п.).

Передвижение всех участников следственного действия за проверяемым должно осуществляться в той же последовательности, в какой происходило исследуемое событие, это позволит проследить действия проверяемого, лучше уяснить все обстоятельства.

После прибытия проверяемого лица и всех участников в конечный пункт следователь (дознатель) получает заключительные пояснения и фиксирует совершение определенных действий проверяемого, после чего завершается проверка показаний на месте.

На заключительном этапе следователь (дознатель) заполняет протокол следственного действия, а при необходимости составляет план места проверки показаний на месте, схемы маршрута движения и т. п.

При обнаружении каких-либо предметов, веществ, имеющих значение для производства по уголовному делу, осуществляется их процессуальное оформление и упаковка.

Заполнение следователем (дознателем) протокола следственного действия заканчивается ознакомлением с ним всех его участников путем прочтения вслух самим следователем либо каждым участником индивидуально с внесением дополнений или замечаний. После чего все участники ставят свои подписи, чем подтверждают законность проведенного действия.

Проверка показаний на месте производится отдельно с любым из ранее допрошенных лиц. Данное следственное действие имеет юридически значимый результат лишь в случае, когда нет сомнений в свободе поведения лица, чьи показания проверяются.

Таким образом, действия следователя, его диалог с допрашиваемым, занимаемое место при передвижении должны выразительно подчеркивать, что инициатива в выборе направления следования, узнавании объектов, демонстрации действий принадлежит дающему показания. Немаловажное значение имеет порядок передвижения конвоя и понятых. Соответственно, должен быть выбран и ракурс видеозаписи или фотосъемки. Фотография, на которой обвиняемый запечатлен с протянутой в сторону рукой, не указывающей на какой-то конкретный объект, как правило, не повышает достоверность полученных сведений. Фотография или видеозапись должна передавать демонстрацию действий.

Доказательственное значение имеют сведения о том, что лицо, чьи показания проверяются, действительно осведомлено о происходивших событиях, знает те частности и детали, которые невозможно предугадать. Особенно ценны сведения о тех обстоятельствах преступления, которые на момент проверки показаний на месте не были известны органам расследования. Проверка показаний начинается с предложения лицу указать место, где его показания будут проверяться. Лицу, показания которого проверяются, после свободного рассказа и демонстрации действий могут быть заданы вопросы.

В протоколе детально отражаются демонстрация лицом, чьи показания проверяются, имевших место действий или событий, а также сообщаемые им сведения. Показания записываются от первого лица и по возможности дословно. Кроме того, описываются маршрут следования и соответствующие участки местности или объекты. Помимо этого, в протоколе следует записать, что лицо было свободно в своих действиях.

Участие понятых осуществляется по усмотрению следователя. Представляется, что данное положение носит вполне объективный характер. Действительно, с учетом средств фото- и видеофиксации участие понятых не представляется каким-то необходимым и значимым условием. Если проверка показаний

связана с необходимостью специальных познаний, то участие специалиста является необходимым условием эффективности следственного действия.

Отметим, что сущностной характеристикой данного следственного действия является тот факт, что лицо в добровольном порядке на месте рассказывает обстоятельства произошедшего, тем самым подтверждая ранее данные показания. Оценка данных показаний производится следователем с позиций относимости и достоверности¹.

§ 5.9. Назначение и проведение судебной экспертизы на последующем этапе расследования

Данное следственное действие является неотъемлемой частью стадии предварительного расследования, которая зачастую становится фундаментом доказательственной базы, способной дать однозначный ответ в спорных моментах, возникающих в ходе расследования.

Производство судебной экспертизы – это не только использование специальных познаний в рамках расследуемого уголовного дела. Вне всяких сомнений, это сложный механизм последовательно совершаемых действий, направленных на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Классификация судебных экспертиз возможна по различным основаниям. Например, в зависимости от степени необходимости различают обязательные, которые назначаются в соответствии со ст. 196 УПК РФ, и необязательные, которые целиком и полностью реализуются на усмотрение следователя. Не будем детально останавливаться на вопросе классификации

¹ Белоусов В. И., Натура А. И. Проверка показаний на месте в ходе предварительного расследования : научно-практическое пособие. М. : Юрлитинформ. 2006. С. 11.

экспертиз, так как очевидно, что их разновидность predetermined целями и задачами, которые стоят перед ними.

Назначению экспертизы должны предшествовать следующие процессуальные действия.

Принятие решения о назначении экспертизы. Следователь (дознатель) тщательно и всесторонне изучает все обстоятельства и материалы проверки либо уголовного дела, определяет для себя вид судебной экспертизы, которую необходимо назначить, и какую цель будет преследовать ее проведение.

Подготовка материалов для экспертного исследования. Следователь (дознатель) должен подготовить необходимое количество материалов и документов, которые вместе с постановлением будут направлены эксперту для произведения исследования. На этом этапе следователь (дознатель) должен определить для себя перечень вопросов, которые необходимо указать в постановлении о назначении судебной экспертизы. Конечно, исходя из вида назначаемой экспертизы, у следователя (дознателя) есть возможность использовать примерный перечень вопросов, которые уже сформулированы в различных криминалистических учебных пособиях, но окончательный перечень должен быть адаптирован к конкретному уголовному делу, к конкретной ситуации и экспертизе. Соответственно, вопросы необходимо сформулировать таким образом, чтобы они были понятны эксперту, проводящему экспертизу. Вопросы не могут повторяться, их не должно быть слишком много.

Так, при назначении генотипоскопической судебной экспертизы можно поставить перед экспертом следующие вопросы: о наличии или отсутствии на предоставляемых образцах (объектах) следов спермы и эпителиальных клеток; если такие следы есть, то каков их ДНК-профиль? о выделении ДНК-профиля фигурантов уголовного дела (обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего); об установлении принадлежности выделенного ДНК-профиля конкретному фигуранту уголовного де-

ла; о проверке выделенного ДНК-профиля по информационным базам ФДГБИ (Федеральная база данных геномной информации) и постановки его на учет.

При направлении следователем (дознавателем) на экспертизы необходимых материалов, предметов, вещей, все они должны быть должным образом упакованы, описаны, скреплены печатью, пояснительными надписями, подписями должностных лиц и понятых соответственно. Если снова обратим наше внимание на генотипоскопическую судебную экспертизу, то здесь в качестве предметов и материалов для исследования могут служить вещи и предметы, которыми пользовались участники уголовного дела (платья, кофты, ремни, обувь и т. д.), образцы для сравнительного анализа (сперма, кровь, слюна), которые были предварительно получены в рамках расследуемого уголовного дела.

Выбор эксперта (экспертного учреждения) также является неотъемлемой частью подготовительных действий следователя (дознавателя) и должен соответствовать виду назначаемой экспертизы. Выбор эксперта или экспертного учреждения не может ограничиваться только учреждениями системы МВД России, так как она может быть проведена сторонними учреждениями, которые могут быть независимыми организациями и не входить в систему экспертных учреждений МВД России.

Вынесение постановления о назначении судебной экспертизы. В постановлении о назначении судебной экспертизы должны содержаться все необходимые данные как о должностном лице, его составившем, так и об уголовном деле, в рамках которого данное постановление вынесено. Кроме этого, постановление должно содержать в себе информацию об эксперте (учреждении), которое выбрано для производства экспертизы, перечень вопросов, на которые следователь (дознаватель) хочет получить полный и развернутый ответ. Необходимо отметить, что постановление должно содержать перечень материалов и документов, которые будут предоставлены для проведения экспертизы.

Разъяснение обвиняемому (подозреваемому), защитнику, потерпевшему, его представителю прав в связи с проведением судебной экспертизы и их реализация при назначении экспертизы является заключительным в списке необходимых подготовительных действий, предшествующих самому проведению экспертизы. Но это действие является обязательным, так как в нем заключается смысл соблюдения основных принципов уголовного судопроизводства, и невыполнение которого может повлечь за собой в дальнейшем исключение заключения эксперта из списка доказательств по уголовному делу как недопустимого. Права обвиняемого, подозреваемого, их защитника, потерпевшего, его представителя при назначении экспертизы сформулированы в ст. 198 УПК РФ.

К обязательным случаям назначения судебной экспертизы относится перечень, нашедший свое законодательное закрепление в ст. 196 УПК РФ.

Сюда вошли такие случаи, как установление причины смерти, характер и степень тяжести вреда, причиненного здоровью, установление психического, физического состояния, возраста подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, и т. п.

Процессуальный порядок производства судебной экспертизы в экспертном учреждении:

- рассмотрение постановления следователя о назначении экспертизы руководителем экспертно-криминалистического учреждения;
- разъяснение эксперту прав и обязанностей, получение подписки эксперта;
- производство экспертного исследования;
- составление заключения эксперта;
- ознакомление с заключением эксперта руководителя экспертно-криминалистического учреждения;
- направление заключения следователю (дознавателю);

В ходе производства по уголовному делу у следователя (дознавателя) может возникнуть необходимость в назначении и проведении стационарной судебной экспертизы. В таком случае все подготовительные действия, предшествующие самому стационарному обследованию, идентичны тем, которые необходимо провести перед судебной экспертизой.

Если при назначении или производстве судебно-медицинской экспертизы и судебно-психиатрической экспертизы возникает необходимость в стационарном обследовании подозреваемого или обвиняемого, то он может быть помещен в соответствующий стационар в соответствии со ст. 203 УПК РФ.

Подозреваемый или обвиняемый, не содержащийся под стражей, помещается в медицинскую или психиатрическую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ.

В случае помещения подозреваемого в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебно-психиатрической экспертизы срок, в течение которого ему должно быть предъявлено обвинение в соответствии со ст. 172 УПК РФ, прерывается до получения заключения экспертов.

Процессуальный порядок производства экспертизы вне экспертного учреждения также состоит в последовательном выполнении определенного набора действий:

- вызывает лицо, которому поручается экспертиза, удостоверяется в его личности, специальности и компетенции;
- проверяет, нет ли оснований к отводу эксперта;
- вручает эксперту постановление о назначении экспертизы;
- разъясняет эксперту его права и обязанности;
- предупреждает его об ответственности за разглашение данных предварительного следствия за дачу заведомо ложного заключения;

- если эксперт делает какие-либо заявления или возбуждает ходатайства по делу, следователь обязан составить протокол;

- при необходимости следователь присутствует при производстве экспертизы;

- эксперт составляет заключение и передает его следователю.

После получения заключения эксперта следователем осуществляется ряд процессуальных действий, выполнение которых необходимо для закрепления полученных сведений в качестве доказательств по уголовному делу:

- оценка заключения эксперта следователем;

- ознакомление с заключением эксперта участников процесса;

- допрос эксперта;

- производство дополнительной экспертизы;

- производство повторной экспертизы.

По результатам оценки заключения эксперта следователь может принять одно из следующих решений:

- признать заключение эксперта достоверным и обоснованным (выполняются требования ст. 203 УПК РФ);

- признать заключение эксперта неполным и неясным (необходим допрос эксперта или дополнительная экспертиза);

- признать заключение эксперта необоснованным и недостоверным (необходимо назначение повторной экспертизы или производство иных следственных действий).

Вопросы для самоконтроля

1. Какое значение имеет постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого?

2. Какой установлен порядок привлечения лица в качестве обвиняемого?

3. Каковы цели применения мер процессуального принуждения?

4. Чем меры пресечения отличаются от других мер процессуального принуждения?

5. Какие обстоятельства необходимо учитывать при избрании меры пресечения? Для чего это необходимо?

6. В каких процессуальных документах отражаются ход и результаты проведенных следственных действий?

7. Чем отличается обыск от выемки?

8. Каковы цель и порядок проведения очной ставки?

9. Назовите основания проведения следственного эксперимента.

10. Перечислите и раскройте этапы проведения следственного эксперимента.

11. Дайте определение очной ставки.

12. Раскройте процессуальный порядок и особенности проведения очной ставки.

13. Дайте определение проверки показаний на месте. Каковы основания для ее проведения?

14. Перечислите и раскройте содержание этапов проведения проверки показаний на месте.

15. Перечислите участников уголовного судопроизводства, которые могут участвовать при проведении проверки показаний на месте.

16. Перечислите случаи обязательного назначения судебной экспертизы.

17. Раскройте порядок назначения и производства судебной экспертизы.

ГЛАВА 6. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ, ДОЗНАВАТЕЛЯ НА ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ

§ 6.1. Понятие и виды окончания предварительного расследования

Термин «окончание предварительного расследования» употребляется в качестве обозначения трех различных категорий, в первую очередь процессуального документа компетентного должностного лица, в котором закреплено итоговое решение по уголовному делу, а также уголовно-правового института и заключительного этапа стадии предварительного расследования и всего досудебного производства в целом¹.

А. В. Ендольцева пишет, что окончание предварительного расследования – это самостоятельный этап, выражающийся в следующих процессуальных действиях следователя (дознавателя):

1) в составлении следователем обвинительного заключения (дознавателем – обвинительного акта, обвинительного постановления);

2) в вынесении следователем постановления о возбуждении перед судом ходатайства о применении принудительных мер медицинского характера;

3) в вынесении уполномоченными должностными лицами постановления о прекращении уголовного дела².

А. П. Рыжаков отмечает, что окончание предварительного расследования – это заключительная часть (этап) стадии предва-

¹ Григорьев В. Н., Победкин А. В., Яшин В. Н. : учебник. М. : Изд-во «Эксмо», 2005. С. 514–515.

² Уголовный процесс : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. И. И. Сыдорука, А. В. Ендольцевой. 5-е изд., перераб. и доп. М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2013. С. 220.

рительного расследования, которая наступает тогда, когда все следственные (процессуальные) действия по полному, всестороннему и объективному исследованию обстоятельств дела закончены и необходимо принимать решение о дальнейшей судьбе дела¹.

Значение этапа окончания предварительного расследования следует из общих задач, которые стоят перед стадией предварительного расследования, и из назначения уголовного судопроизводства в целом. Оно включает в себя целый комплекс последовательных процессуальных действий, направленных на обеспечение гарантий соблюдения прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также на защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения.

Окончание предварительного расследования является его заключительным этапом, когда следователь (дознатель) подводит итоги проведенного расследования, проверяет его полноту, всесторонность, объективность и принимает окончательное решение по уголовному делу.

На этапе окончания предварительного расследования он должен совершить ряд процессуальных действий, направленных на оценку всех собранных по делу доказательств, восполнить пробелы проведенного расследования, оформить материалы уголовного дела, сформулировать и обосновать окончательные выводы.

Несмотря на то что в наименовании рассматриваемого уголовно-процессуального института содержится слово «окончание», он представляет собой не одноактное действие или решение, а совокупность последовательно осуществляемых действий, которые обеспечивают принятие законного, обоснованного и мотивированного итогового решения. К таким действиям относятся.

¹ Рыжаков А. П. Уголовный процесс : курс лекций. СПб. : Питер, 2009. С. 293.

1. Оценка собранных и проверенных по делу доказательств на стадии предварительного расследования с точки зрения их достаточности.

Установленные доказательства должны однозначно подтверждать обстоятельства, входящие в предмет доказывания по каждому уголовному делу (ст. 73 УПК РФ). Кроме того, следователь (дознатель) должен проверить:

- все ли необходимые следственные действия были проведены;
- имеются ли в уголовном деле непроверенные и неопровергнутые версии;
- присутствуют ли в материалах уголовного дела неразрешенные ходатайства;
- правильно ли дана юридическая квалификация преступного деяния;
- приняты ли меры, направленные на возмещение вреда, а также меры по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества;
- приняты ли меры по выявлению и устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

2. Систематизация и оформление материалов уголовного дела.

Назначение систематизации – собрать воедино и расположить материалы уголовного дела таким образом, чтобы обеспечить наибольшую их наглядность для утверждения обвинительного или оправдательного тезиса следователя (дознателя). Для прокурора, рассматривающего поступившее к нему уголовное дело, и суда, осуществляющего судебное разбирательство, правильная систематизация также важна, поскольку это создаст надлежащие условия для того, чтобы продемонстрировать им всю совокупность доказательств, а во многих случаях и логику формирования обвинения.

Осуществляя систематизацию, следователь (дознатель) должен еще раз проверить, все ли материалы уголовного дела оформлены надлежащим образом. Если допущены юридические и фактические ошибки, то он имеет возможность исправить их путем производства следственных или иных процессуальных действий, либо принятия процессуальных решений.

3. Принятие решения о форме окончания предварительного расследования.

4. Разрешение ходатайств.

5. Предъявление участникам уголовного процесса дополнительных материалов дела.

Участники уголовного судопроизводства вправе заявлять ходатайства о производстве следственных действий, истребовании справок, документов, о назначении экспертиз (исследований) и других процессуальных действий. В случае удовлетворения ходатайства к материалам уголовного дела соответственно будут приобщаться протоколы следственных действий, документы, заключения эксперта (специалиста) и прочие.

6. Принятие итогового решения о форме окончания досудебного производства по уголовному делу.

Оценив доказательства и систематизировав материалы уголовного дела, следователь (дознатель) принимает решение о форме окончания предварительного расследования.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает следующие виды окончания предварительного расследования:

1) составление обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления;

2) прекращение уголовного дела.

Кроме того, дознание может быть окончено направлением уголовного дела прокурору для передачи в орган предварительного следствия.

Данный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Так, не является формой

окончания предварительного расследования приостановление производства по уголовному делу, поскольку данное решение относится к разряду промежуточных, даже если после истечения сроков давности, предусмотренных ст. 78 УК РФ, уголовное дело будет прекращено по данному основанию.

Передача уголовного дела от дознавателя к следователю является формой окончания дознания, но не является формой окончания предварительного расследования. В этом случае дознание лишь переходит в иную форму предварительного расследования – предварительное следствие.

Решение об окончании предварительного расследования следователь (дознаватель) принимает самостоятельно, однако, в ряде предусмотренных законом случаев, для процессуального оформления такого решения и придания ему соответствующих правовых последствий необходимо получить согласие руководителя следственного органа или прокурора (ст.ст. 25, 25¹, ч. 1 ст. 28, ч. 1 ст. 28¹ УПК РФ), утвердить итоговый документ (обвинительный акт, обвинительное постановление) у начальника органа дознания и прокурора (обвинительное заключение, обвинительный акт, обвинительное постановление) (ч. 1 ст. 221, ч. 4 ст. 225, ч. 1 ст. 226, ч. 2 ст. 226⁷, п. 2 ч. 1 ст. 226⁸ УПК РФ).

Вид окончания предварительного расследования имеет важное значение и порождает различные правовые последствия. Однако во всех случаях после окончания предварительного расследования производство следственных действий не допускается.

В процессуальных документах (обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении, постановлении о прекращении уголовного дела) содержатся выводы предварительного расследования.

Таким образом, *окончание предварительного расследования* – это завершающий этап предварительного расследования, заключающийся в правоотношениях и деятельности всех его участников

при определяющей роли следователя, дознавателя по завершении производства по уголовному делу.

§ 6.2. Окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения

В соответствии с ч. 1 ст. 215 УПК РФ следователь, признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения, уведомляет об этом обвиняемого и разъясняет ему предусмотренное ст. 217 УПК РФ право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитника, законного представителя, о чем составляется протокол в соответствии со ст.ст. 166, 167 УПК РФ.

Содержание этапа окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения весьма разнообразно и состоит из последовательно сменяющих друг друга действий следователя, руководителя следственного органа и прокурора. Обобщив возникающие при этом правоотношения, можно условно разделить их на следующие группы:

1) принятие следователем решения об окончании производства следственных действий (ст. 215 УПК РФ);

2) систематизация и оформление материалов уголовного дела (ч. 1 ст. 217 УПК РФ);

3) уведомление обвиняемого, его защитника и законного представителя, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей об окончании предварительного следствия и разъяснение им соответствующих прав (ч.ч. 1, 2 ст. 215 УПК РФ);

4) предъявление для ознакомления потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и (или) их представителям материалов уголовного дела (ст. 216 УПК РФ);

5) ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела (ст. 217 УПК РФ);

6) разъяснение обвиняемому его права ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции, о применении особого порядка судебного разбирательства, о проведении предварительного слушания (ст. 217 УПК РФ);

7) фиксация и разрешение ходатайств, заявленных участниками уголовного процесса (ст. 219 УПК РФ);

8) проведение (в случае необходимости) дополнительных следственных действий по ходатайствам участников процесса;

8) составление обвинительного заключения;

9) принятие прокурором решения по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением (ст.ст. 221, 222 УПК РФ)¹.

Права участников вышеуказанных действий гарантируются нормами ст.ст. 215, 216, 217 УПК РФ:

– уголовно-процессуальным законом участникам судопроизводства в некоторых случаях предоставлена возможность отложения ознакомления с материалами дела на срок не более пяти суток;

– обвиняемый имеет право избрать другого защитника, в том случае, если избранный им защитник не явится для ознакомления с материалами уголовного дела по истечении пяти суток;

– право на заявление ходатайств об ознакомлении с материалами уголовного дела;

– предоставление для ознакомления обвиняемому и его защитнику прошитых и пронумерованных материалов уголовного дела;

¹ Артамонов А. Н., Седельников П. В. Окончание предварительного расследования : учебное пособие. Омск : Омская академия МВД России, 2016. С. 14.

- предъявление обвиняемому и его защитнику для ознакомления вещественных доказательств;
- возможность отдельного ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела;
- возможность обвиняемого и его защитника повторно обращаться к любому из томов уголовного дела;
- обвиняемый и его защитник имеют право выписывать любые сведения в любом объеме из материалов уголовного дела;
- право изготавливать копии с документов, в том числе с помощью технических средств;
- запрет на ограничение обвиняемого и его защитника во времени, необходимом для ознакомления с материалами уголовного дела;
- право на установление определенного срока для ознакомления с материалами уголовного дела в случае, когда обвиняемый и его защитник преднамеренно затягивают время ознакомления с материалами дела;
- принятие решения об окончании ознакомления с материалами уголовного дела и оформление этого решения соответствующим постановлением¹.

Систематизация материалов уголовного дела – это выработанное следственной и судебной практикой упорядочение процессуальных, организационных и других документов в нем. В зависимости от сложности уголовного дела, его объема, числа обвиняемых и других обстоятельств применяются хронологический, тематический и смешанный способы.

Деятельность следователя по ознакомлению участников уголовного процесса с материалами уголовного дела. Когда следователь признает, что все следственные действия по уго-

¹ Буров Ю. В. О периодизации уголовно-процессуальной деятельности, осуществляемой в ходе окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. 2016. № 1–3. С. 26–33.

ловному делу произведены, а собранных доказательств вины обвиняемого достаточно, он должен уведомить участников уголовного процесса, которым предоставлено право знакомиться с материалами уголовного дела об окончании следственных действий. В ст. 215 УПК РФ предусмотрено, что в первую очередь следователь должен уведомить об этом обвиняемого, которому должно быть разъяснено право на ознакомление с материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитника (законного представителя).

Затем уведомляются защитник и законный представитель обвиняемого, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители. Однако в действующем законодательстве не предусмотрена обязанность следователя разъяснять им право на ознакомление с материалами уголовного дела. По мнению некоторых авторов, данный пробел в законе нарушает принцип равенства сторон участников уголовного процесса в ходе досудебного производства по уголовному делу¹.

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом первыми с материалами уголовного дела знакомятся потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители в случае, если они заявили об этом соответствующее ходатайство (ст.ст. 216, 217 УПК РФ). Очередность ознакомления с материалами дела данных участников уголовного процесса определяется следователем.

Объем материалов уголовного дела, предъявляемых для ознакомления потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, их представителям и законным представителям, зависит от статуса участника, особенностей совершенного преступления и произведенного предварительного следствия.

¹ Мириев Б. А. Окончание предварительного расследования в уголовном процессе Российской Федерации: вопросы теории и практики : дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2007. С. 79–80.

По общему правилу, материалы уголовного дела предъявляются потерпевшему, его законному представителю или представителю для ознакомления в полном объеме. Однако в случае, если в уголовном деле участвуют несколько потерпевших, каждый из них (соответственно, их законные представители и представители) вправе знакомиться с теми материалами уголовного дела, которые касаются вреда, причиненного только данному потерпевшему (п. 12 ч. 2 ст. 42 УПК РФ).

Согласно п. 12 ч. 4 ст. 44, ч. 3 ст. 45, п. 9 ч. 2 ст. 54, ч. 2 ст. 55, ч. 1 ст. 216 УПК РФ гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе знакомиться лишь с материалами уголовного дела, относящимися к заявленному гражданскому иску.

В ч. 1 ст. 216 УПК РФ предусмотрено, что потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям не предъявляются документы, указанные в ч. 2 ст. 317⁴ УПК РФ. К ним отнесены следующие документы: ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, досудебное соглашение о сотрудничестве.

Несовершеннолетний или иное лицо, которое по своему физическому или психическому состоянию не может самостоятельно защищать свои права и законные интересы, с материалами уголовного дела знакомится совместно с законным представителем.

О ходе и результатах ознакомления потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей с материалами уголовного дела следователь составляет соответствующий протокол.

В соответствии с требованиями ст. 217 УПК РФ после ознакомления стороны обвинения и гражданского истца с материалами уголовного дела следователю необходимо предъявить материалы дела обвиняемому и его защитнику в подшитом и пронумерованном виде. Исключением в данном случае являются материалы, которые не предъявляются с целью обеспечения безопасности участников, указанные в ч. 9 ст. 166 УПК РФ.

Для ознакомления вышеуказанным лицам предъявляются также вещественные доказательства и приложения к протоколам следственных действий (фотографии, материалы аудио- (или) видеозаписи, киносъемки и пр.).

Если в производстве по делу участвуют несколько обвиняемых, то последовательность предоставления им и их защитникам материалов уголовного дела устанавливается следователем.

Обвиняемый имеет право знакомиться с материалами уголовного дела как самостоятельно, так и совместно с защитником (ч. 1 ст. 217 УПК РФ).

По общему правилу, обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления с материалами уголовного дела (ч. 3 ст. 217 УПК РФ). Однако если обвиняемый, содержащийся под стражей, и его защитник явно затягивают время ознакомления с материалами уголовного дела, то на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 125 УПК РФ, им может быть установлен конкретный срок для ознакомления с материалами уголовного дела.

По окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь разъясняет обвиняемому его права, закрепленные в ч. 5 ст. 217 УПК РФ. В случае невыполнения следователем требований ч. 5 ст. 217 УПК РФ

суд возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом (п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ)¹.

В случае невозможности избранного обвиняемым защитника явиться для ознакомления с материалами уголовного дела по истечении пяти суток ему предлагается избрать нового защитника, или при наличии ходатайства обвиняемого принимаются меры для явки другого защитника.

Независимо от количества обвиняемых по уголовному делу, составляется единое обвинительное заключение.

В обвинительном заключении следователь должен указать сведения, определенные в ст. 220 УПК РФ: о личности обвиняемого, о предъявленном ему обвинении и доказательствах, подтверждающих это обвинение. Помимо этого, в целях индивидуализации наказания должны быть указаны обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. В обеспечение требований по назначению уголовного судопроизводства в обвинительном заключении должны быть представлены сведения о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного ему преступлением, о заявленном гражданском иске и гражданском ответчике, что позволит суду принять решение о возмещении вреда, причиненного преступлением.

Следует отметить, что неуказание или ошибочное указание анкетных данных обвиняемого (обвиняемых) в обвинительном заключении приводят к выводу о неполноте проведенного расследования по уголовному делу, неустановлению обстоятельств, подлежащих доказыванию, и служит поводом для возвращения уголовного дела для производства дополнительного расследования.

При подготовке описательно-мотивировочной части обвинительного заключения следователи иногда допускают ошибки, связанные с неверным изложением сути обвинения. Например,

¹ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под науч. ред. Г. И. Загорского. М. : Проспект, 2016. С. 520.

если в обвинительном заключении имеются противоречия в существе обвинения, предъявленного разным лицам, обвиняемым в совершении одного и того же преступления в группе. Еще одним примером ошибки следователя будет являться отсутствие описания всех элементов события преступления. Например, если следователь в обвинительном заключении не указал правильную дату совершения преступления, в другом случае следователь в ходе расследования уголовного дела, возбужденного по факту хищения паспорта и другого важного личного документа, не установил, какой именно документ был похищен вместе с паспортом.

Обвинительное заключение должно содержать ссылки на тома и листы уголовного дела.

К нему прилагается список подлежащих вызову в судебное заседание лиц со стороны обвинения и защиты с указанием их места жительства и (или) места нахождения.

К обвинительному заключению также прилагается справка о сроке предварительного следствия, об избранных мерах пресечения с указанием времени содержания под стражей, домашнего ареста и запрета определенных действий, вещественных доказательствах, которые приобщены к уголовному делу с указанием места их хранения или нахождения, гражданском иске с указанием его денежного исчисления и мерах по его обеспечению и возможной конфискации имущества, принятых мерах по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа, процессуальных издержках, а при наличии у обвиняемого, потерпевшего иждивенцев – о принятых мерах по обеспечению их прав. В справке должны быть указаны соответствующие листы уголовного дела. Справка является кратким сводным документом, в котором прописаны все основные моменты по уголовному делу (движение уголовного дела, сведения о задержании подозреваемого, о соединении, выделении уголовных дел, даты предъявления обвинения, основания прекращения уголовного пресле-

дования, сведения о датах уведомления и ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами дела)¹.

Следует отметить, что если по делу к уголовной ответственности привлечено несколько обвиняемых или обвиняемому вменяется несколько преступлений, то перечень доказательств, подтверждающих обвинение, а также перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, должен быть приведен по отдельности в отношении каждого обвиняемого и по каждому эпизоду обвинения.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» под перечнем доказательств, подтверждающих обвинение, а также под перечнем доказательств, на которые ссылается сторона защиты, понимают ссылки в обвинительном заключении на источники доказательств и их краткое содержание².

Следует отметить, что обвинительное заключение должно быть логично сконструированным и стилистически грамотным процессуальным документом, так как именно в этом документе следователь подводит итог своей деятельности по данному уголовному делу.

При составлении обвинительного заключения следователю необходимо помнить о принципе уголовного судопроизводства, регламентированном ст. 18 УПК РФ, и обеспечить участникам уголовного процесса право на ознакомление с материалами уголовного дела в целом и обвинительным заключением в

¹ Седельников П. В. Определение момента составления приложений к обвинительному акту и обвинительному постановлению // Законодательство и практика. 2015. № 1. С. 34.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (ред. от 01.06.2017) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.05.2021).

частности, т. е. перевести его на их родной язык или язык, которым они владеют.

В завершение рассмотрения данного вопроса отметим, что окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения свидетельствует, во-первых, об отсутствии предусмотренных ст.ст. 24–28¹ УПК РФ оснований для прекращения уголовного дела и, во вторых, о достоверном, по мнению следователя, установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

§ 6.3. Окончание дознания составлением обвинительного акта, обвинительного постановления

Наличие двух форм дознания – в общем порядке и в сокращенной форме – предполагает составление различных итоговых процессуальных документов. По окончании дознания в общем порядке дознаватель составляет обвинительный акт, в сокращенной форме – обвинительное постановление. При различной форме значение и процессуальные последствия обвинительного акта и обвинительного постановления аналогичны. Есть сходные черты у указанных документов и с обвинительным заключением, которое составляется по окончании предварительного следствия. В этих документах закрепляется итог досудебного производства по уголовному делу, содержатся конкретные доказательства, на которых основывается обвинение. Но в то же время итоговые документы, составляемые по окончании дознания, имеют существенное отличие от обвинительного заключения.

Обвинительный акт (обвинительное постановление) – это итоговый процессуальный документ, в котором дознаватель делает вывод об окончании предварительного расследования и привлечении лица в качестве обвиняемого. В данном тезисе двойное назначение рассматриваемого процессуального решения.

Таким образом, при производстве дознания обвинение формулируется на завершающем этапе расследования, что отличает дознание от предварительного следствия.

Еще раз подчеркнем, что обвинение подозреваемому, который появляется с момента, определенного ч. 1 ст. 46 УПК РФ, формулируется в обвинительном акте (обвинительном постановлении), составляемом по окончании дознания.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 47 УПК РФ обвиняемым признается лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого либо лицо, в отношении которого составлен обвинительный акт, либо составлено обвинительное постановление.

Итак, в обвинительном акте (обвинительном постановлении) содержится формулировка обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ. Следует заметить, что после предъявления обвинения подозреваемому, в отношении которого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, дознаватель должен немедленно допросить обвиняемого (ст. 173 УПК РФ), в то время как после предъявления обвиняемому обвинительного акта (обвинительного постановления) допрос обвиняемого не предусмотрен, в связи с чем такие доказательства, как показания обвиняемого и протокол допроса обвиняемого, при производстве дознания утрачиваются.

Таким образом, обвинительный акт (обвинительное постановление) не только знаменует собой окончание дознания, но и придает лицу статус обвиняемого.

Процессуальный порядок окончания дознания в общем порядке и в сокращенной форме имеет общие черты и особенности. К общим чертам относится последовательность действий дознавателя на этапе окончания дознания, к которым относится:

1) систематизация материалов уголовного дела (приведение их в «прошитый и пронумерованный вид»);

2) составление обвинительного акта (обвинительного постановления);

3) ознакомление сторон (обвиняемого, его защитника; потерпевшего, его представителя) с обвинительным актом и материалами уголовного дела;

4) утверждение обвинительного акта (обвинительного постановления) начальником органа дознания и направление уголовного дела с обвинительным актом (обвинительным постановлением) прокурору для принятия решения в порядке ст. 226 УПК РФ (ст. 226⁸ УПК РФ)¹.

Структура и содержание обвинительного акта определены ч. 1 ст. 225 УПК РФ. В обвинительном постановлении указываются те же обстоятельства, что и в обвинительном акте (ч. 1 ст. 226⁷ УПК РФ).

Итоговый документ составляется тем дознавателем, в чьем производстве находилось уголовное дело. Если производство дознания по уголовному делу осуществлялось группой дознавателей, то итоговый документ составляет руководитель группы (ч. 3 ст. 223² УПК РФ).

В обвинительном акте (обвинительном постановлении) указываются:

- дата и место его составления;
- должность, фамилия, инициалы лица, его составившего;
- данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;
- место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела;
- формулировка обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ;
- перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания, а также перечень доказа-

¹ Лупинская П. А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юристъ, 2009. С. 832.

тельств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания;

- обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- данные о потерпевшем, характере и размере причиненного ему вреда;

- список лиц, подлежащих вызову в суд в обвинительном акте (п. 9 ч. 1 ст. 225 УПК РФ), а при составлении обвинительного постановления к нему прилагается справка с указанием сведений о лицах, подлежащих вызову в судебное заседание (ч. 10 ст. 226⁷ УПК РФ).

После составления обвинительного акта (обвинительного постановления) дознаватель знакомит стороны с указанным процессуальным документом и материалами уголовного дела.

Ознакомление сторон с обвинительным актом и материалами дела не регулируется какими-либо специальными нормами. Как правило, оно производится по аналогии с соответствующими правилами, установленными для предварительного следствия¹.

В ст. 225 УПК РФ не определяется очередность приглашения сторон для ознакомления с обвинительным актом и материалами дела. Но если следовать логике очередности норм об ознакомлении (ч. 2 и 3 ст. 225 УПК РФ), то после составления обвинительного акта дознаватель сначала приглашает обвиняемого и его защитника для ознакомления с обвинительным актом и материалами уголовного дела, о чем делается отметка в протоколе.

На основании ч. 2 ст. 225 УПК РФ обвинительный акт и материалы уголовного дела должны быть предоставлены обвиняемому и его защитнику. Из данного законодательного положения можно сделать вывод о том, что дознаватель обязан ознакомить обвиняемого с указанными документами.

¹ Артамонов А. Н., Седельников П. В. Окончание предварительного расследования. С. 55.

Вместе с тем на основании ч. 4 ст. 47 УПК РФ знакомиться с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования является правом обвиняемого, а не обязанностью. В то же время обвинительный акт должен быть предъявлен обвиняемому как документ, тождественный постановлению о привлечении лица в качестве обвиняемого. Следовательно, дознаватель обязан ознакомить обвиняемого с обвинительным актом. Ознакомление же с материалами уголовного дела является правом обвиняемого и может иметь место в том случае, если обвиняемый и его защитник ходатайствуют об этом.

После ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника дознаватель по ходатайству потерпевшего и его представителя должен предоставить материалы уголовного дела для ознакомления и этим участникам процесса.

Факт ознакомления всех участников уголовного судопроизводства должен быть зафиксирован в протоколе, который составляется в соответствии со ст. 225 УПК РФ.

В ст. 225 УПК РФ не содержится прямой обязанности дознавателя разъяснять обвиняемому его права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ. Однако в случае невыполнения данного требования возможно возвращение уголовного дела судом прокурору в порядке п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ в связи с неразъяснением обвиняемому при ознакомлении с материалами уголовного дела данного права.

Поскольку уголовные дела, предварительное расследование по которым производилось в форме дознания, не могут быть рассмотрены судом с участием присяжных заседателей, а также коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции (п.п. 1 и 1¹ ч. 5 ст. 217 УПК РФ), разъяснять эти положения обвиняемому при окончании дознания не нужно.

Если сопоставить правила окончания дознания с теми, что установлены для окончания предварительного следствия, то следует отметить, что при окончании предварительного след-

ствия потерпевший знакомится с материалами уголовного дела раньше, чем обвиняемый. Кроме того, потерпевшему, также как и обвиняемому, не предъявляется для ознакомления обвинительное заключение.

При окончании дознания составлением обвинительного акта с материалами уголовного дела сначала знакомится обвиняемый, а затем потерпевший. При этом и обвиняемому, и потерпевшему предъявляется для ознакомления обвинительный акт.

Сроки ознакомления участников уголовного процесса с обвинительным актом и материалами уголовного дела законом не определены, следовательно, время ознакомления сторон с материалами оконченного дознания законом не ограничено.

Проведенное А. Н. Артамоновым и П. С. Седельниковым исследование показало, что на практике лишь в единичных случаях дознаватели применяют процедуру, предусмотренную ч. 3 ст. 217 УПК РФ (определение срока ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела в случае явного затягивания ими времени ознакомления с материалами дознания), предпочитая использовать непроцессуальные способы¹.

Согласно ч.ч. 4 и 5 ст. 220 УПК РФ к обвинительному заключению прилагается список подлежащих вызову в судебное заседание лиц, а также справка по уголовному делу, в которой отражаются принятые по нему основные процессуальные решения и установленные обстоятельства. Данные документы составляются после обвинительного заключения и поэтому участникам уголовного процесса для ознакомления в порядке ст.ст. 216–217 УПК РФ не предъявляются.

В ст. 225 УПК РФ не содержится прямого указания на вопросы о том, сколько должно быть приложений к обвинительному акту и следует ли с ними знакомить участников уголовного судопроизводства?

¹ Артамонов А. Н., Седельников П. В. Окончание предварительного расследования. С. 59.

О возможности составления списка лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, указано в ч. 3 ст. 226 УПК РФ, в соответствии с которой определено, что копия обвинительного акта вместе с приложениями вручается обвиняемому. Следовательно, к обвинительному акту нужно составлять не менее двух приложений, одним из которых является справка по уголовному делу (ч. 3¹ с. 225 УПК РФ), а вторым – список лиц, подлежащих вызову в суд (ч.ч. 1 и 10 ст. 226⁷ УПК РФ). Справка и список лиц составляются после завершения ознакомления участников с обвинительным актом и материалами уголовного дела, перед его направлением прокурору. Впоследствии (в соответствии с ч. 3 ст. 226 УПК РФ) прокурор после утверждения обвинительного акта вручает участникам процесса его копию вместе с приложениями.

В отличие от дознания в общем порядке, для сокращенной формы дознания определен порядок ознакомления сторон с обвинительным постановлением, который имеет свои особенности (ч.ч. 4–6 ст. 226⁷ УПК РФ).

Во-первых, установлен срок для ознакомления участников уголовного судопроизводства – не позднее трех суток со дня составления обвинительного постановления (ч. 4 ст. 226⁷ УПК РФ). В соответствии ч. 4 ст. 226⁷ УПК РФ обвинительное постановление передается для ознакомления участникам после его утверждения начальником органа дознания.

Если обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела обязательно, то потерпевший и (или) его представитель знакомятся при наличии их ходатайств.

Во-вторых, ознакомление участников уголовного судопроизводства с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела должно быть окончено в пределах установленного ч. 4 ст. 226⁷ УПК РФ срока, т. е. не позднее трех суток со дня составления обвинительного постановления. В случае не-

возможности завершить ознакомление в установленный срок производство дознания на основании постановления дознавателя продолжается в общем порядке.

В-третьих, после ознакомления с обвинительным актом и с материалами уголовного дела вышеуказанные участники уголовного судопроизводства вправе заявлять ходатайства, которые должны быть рассмотрены дознавателем по правилам, установленным нормами главы 15 УПК РФ.

Для сокращенной формы дознания в ч. 6 ст. 226⁷ УПК РФ установлено, по каким конкретным вопросам участники уголовного судопроизводства, подлежащие ознакомлению с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, вправе заявить ходатайства.

До окончания ознакомления обвиняемый, его защитник, потерпевший и (или) его представитель вправе заявить следующие ходатайства:

- о признании доказательства, указанного в обвинительном постановлении, недопустимым в связи с нарушением закона, допущенным при получении такого доказательства;

- о производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на восполнение пробела в доказательствах по уголовному делу, собранных в объеме, достаточном для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности обвиняемого в совершении преступления;

- о производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на проверку доказательств, достоверность которых вызывает сомнение, что может повлиять на законность итогового судебного решения по уголовному делу;

- о пересоставлении обвинительного постановления в случае его несоответствия установленным в УПК РФ требованиям.

Если в указанный в ч. 4 ст. 226⁷ УПК РФ срок, отведенный для ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, от участников уголовного судопроизводства не поступило ходатайств, то уголовное дело с обвинительным постановлением незамедлительно направляется прокурору.

В-четвертых, в ч.ч. 8 и 9 ст. 226⁷ УПК РФ установлен срок для пересоставления итогового процессуального документа, производства следственных и иных процессуальных действий, выполняемых дознавателем в ходе удовлетворения ходатайств участников уголовного судопроизводства, заявленных на этапе окончания дознания.

В производстве дознания в общем порядке срок для производства процессуальных действий, связанных с удовлетворением заявленных ходатайств, не установлен.

На выполнение процессуальных действий и пересоставление обвинительного постановления (в случае удовлетворения заявленных участниками уголовного судопроизводства ходатайств) ч.ч. 8 и 9 ст. 226⁷ УПК РФ установлен срок – в течение двух суток со дня окончания ознакомления. Если в указанный срок пересоставить обвинительное постановление и направить уголовное дело прокурору не представляется возможным вследствие большого объема следственных и иных процессуальных действий, то срок дознания может быть продлен до двадцати суток. Этот срок для сокращенной формы дознания является предельным, в случае невозможности выполнить необходимые процессуальные действия в данный срок дознаватель продолжает производство по уголовному делу в общем порядке, о чем выносит соответствующее постановление.

Завершающим этапом окончания дознания является утверждение начальником органа дознания обвинительного акта (обвинительного постановления), составленного дознавателем, и направление уголовного дела прокурору. Только после получения резолюции начальника органа дознания обвинительный акт

приобретает силу и значение итогового документа по результатам проведенного расследования.

Таким образом, анализируя понятие и порядок окончания предварительного расследования с составлением обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления, можно прийти к следующим выводам.

Обвинительное заключение (обвинительный акт, обвинительное постановление) имеет значение итогового документа досудебной части уголовного судопроизводства, который логически завершает этап предварительного расследования.

Кроме того, именно с момента составления обвинительного акта (обвинительного постановления) при производстве дознания в уголовном деле появляется обвиняемый.

На данном этапе предварительного расследования обеспечиваются права и законные интересы лиц, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства, что определяет его несомненную важность и значение.

§ 6.4. Окончание предварительного расследования прекращением уголовного дела (уголовного преследования)

Прекращение уголовного дела представляет собой процессуальное решение по уголовному делу, влекущее прекращение процессуального производства по нему при наличии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований.

Прекращение уголовного дела имеет некоторые отличия от другого процессуального решения, которое может быть принято в ходе предварительного расследования, – прекращения уголовного преследования.

Прекращение уголовного преследования представляет собой вид процессуального решения, которое может быть принято только в отношении лица, подвергшегося уголовному пре-

следованию. Это происходит в тех случаях, когда лицо в установленном порядке было наделено процессуальным статусом подозреваемого (обвиняемого), но в ходе предварительного расследования выяснились обстоятельства, предусмотренные в ст.ст. 24–28¹ УПК РФ.

Прекращение уголовного преследования может быть частичным, при котором в отношении обвиняемого прекращается деятельность по его изобличению только по отдельным эпизодам инкриминированных ему деяний, если в ходе предварительного следствия предъявленное обвинение не нашло подтверждения в определенной части (ч. 2 ст. 175 УПК РФ).

Перечень уголовно-процессуальных оснований к прекращению уголовного дела и уголовного преследования содержится в ст.ст. 24–28¹ УПК РФ. Согласно УПК РФ уголовное дело прекращается при наличии оснований, указанных в ст.ст. 24–25¹ УПК РФ. Уголовное преследование прекращается в соответствии с основаниями, предусмотренными ст.ст. 25¹–28¹ УПК РФ.

Основаниями для прекращения уголовного дела являются:

- отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- отсутствие в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- истечение сроков давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в п.п. 2, 2¹ ч. 1 ст. 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия Совета Федерации,

Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в п.п. 1 и 3 – 5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 24 УПК РФ уголовное дело подлежит прекращению по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в случае, если до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость этого деяния были устранены новым уголовным законом.

Кроме того, в соответствии со ст. 25 УПК РФ уголовное дело может быть прекращено в связи с примирением сторон, если подозреваемый (обвиняемый) в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред.

Новеллой уголовно-процессуального законодательства является основание для прекращения уголовного дела или уголовного преследования, предусмотренное ст. 25¹ УПК РФ, в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

К основаниям прекращения уголовного преследования относятся:

- непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);
- прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным п.п. 1–6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);
- вследствие акта об амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);
- наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению (п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);

– наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);

– отказ Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица (п. 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

Уголовное преследование в отношении лица, не достигшего к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, возраста, с которого наступает уголовная ответственность, подлежит прекращению по основанию, указанному в п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, т. е. в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

По этому же основанию подлежит прекращению уголовное преследование и в отношении несовершеннолетнего, который, хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом.

Прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием предусмотрено ст. 28 УПК РФ.

В соответствии со ст. 28¹ УПК РФ уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.ст. 198–199¹, 199³, 199⁴ УК РФ, прекращается по основаниям, предусмотренным ст.ст. 24 и 27 УПК РФ или ч. 1 ст. 76¹ УК РФ, в случае, если до окончания предварительного расследования ущерб, причинен-

ный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, возмещен в полном объеме.

Уголовное дело и уголовное преследование могут быть прекращены в связи с применением к несовершеннолетнему, совершившему преступление небольшой или средней тяжести, принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии со ст. 427 УПК РФ.

В соответствии со ст. 439 УПК РФ по окончании предварительного следствия, проведенного с соблюдением специальных условий особого производства, предусмотренного гл. 51 УПК РФ, следователь вправе прекратить уголовное дело по основаниям, предусмотренным ст.ст. 24 и 27 УПК РФ, а также в случаях, когда характер совершенного деяния и психическое расстройство лица не связаны с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда.

Основания для прекращения уголовного дела и уголовного преследования в зависимости от наступающих последствий для лица, ранее подвергавшегося уголовному преследованию, позволяет разделить их на реабилитирующие и нереабилитирующие.

Прекращение уголовного дела и уголовного преследования по реабилитирующим основаниям означает официальное признание того, что лицо, в отношении которого проводилось расследование, преступления не совершало.

Согласно наиболее распространенной точке зрения, к реабилитирующим основаниям относятся:

- отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- отсутствие в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях Генерального прокурора РФ, Председателя Следственного комитета РФ либо отсутствие соответству-

ющего согласия на привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в п.п. 1 и 3–5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ;

- непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);

- наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению (п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);

- наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

Прекращение уголовного преследования и уголовного дела по указанным основаниям влечет за собой реабилитацию гражданина – восстановление во всех правах, восстановление его доброго имени и возмещение причиненного ему вреда в соответствии с требованиями главы 18 УПК РФ.

Прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям означает, что конкретное лицо совершило преступление, но по условиям, предусмотренным законом, освобождается от уголовной ответственности и уголовного наказания.

К этим основаниям принято относить:

- истечение сроков давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);

- смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);

- устранение новым уголовным законом преступности и наказуемости деяния до вступления приговора в законную силу (ч. 2 ст. 24 УПК РФ);

– примирение сторон, если подозреваемый, обвиняемый в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред (ст. 25 УПК РФ);

– в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 25¹ УПК РФ);

– вследствие акта об амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);

– недостижение несовершеннолетним к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, возраста, с которого наступает уголовная ответственность, а также в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом (ч. 2 ст. 27 УПК РФ);

– деятельное раскаяние (ст. 28 УПК РФ);

– в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.ст. 198–199¹, 199³, 199⁴ УК РФ, возмещение в полном объеме ущерба, причиненного бюджетной системе РФ в результате преступления до окончания предварительного расследования (ст. 28¹ УПК РФ);

– в отношении несовершеннолетнего с применением принудительной меры воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 427 УПК РФ);

– совершение запрещенного уголовным законом деяния в состоянии невменяемости (ст. 439 УПК РФ).

В ходе предварительного расследования обязательным условием прекращения уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующему основанию является согласие руководителя следственного органа (прокурора). До прекращения уголовного преследования лицу должны быть разъяснены

основания для прекращения и его право возражать против данного решения. Если это лицо возражает против прекращения уголовного дела (уголовного преследования), производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

В соответствии со ст. 28¹ УПК РФ уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.ст. 198–199¹, 199³, 199⁴ УК РФ, прекращается по основаниям, предусмотренным ст.ст. 24 и 27 УПК РФ, а также в случае, если до окончания предварительного следствия ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, возмещен в полном объеме.

Под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе РФ, понимается уплата в полном объеме следующих сумм:

- недоимки в размере, установленном налоговым органом в решении о привлечении к ответственности, вступившем в силу;
- пеней;
- штрафов в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 28¹ УПК РФ следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора прекращает уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 146, ч. 1 ст. 147, ч.ч. 5–7 ст. 159, ч. 1 ст. 159¹, ч. 1 ст. 159², ч. 1 ст. 159³, ч. 1 ст. 159⁵, ч. 1 ст. 159⁶, ч. 1 ст. 160, ч. 1 ст. 165, 170², ч. 1 ст. 171, ч.ч. 1 и 1¹ ст. 171¹, ч. 1 ст. 172, ст.ст. 176, 177, ч. 1 ст. 178, ч.ч. 1–3 ст. 180, ч.ч. 1 и 2 ст. 185, 185¹, ч. 1 ст. 185², ч. 1 ст. 185³, ч. 1 ст. 185⁴, ч. 1 ст. 185⁶, ч.ч. 2 и 4 ст. 191, ст. 192, ч. 1 ст. 193, ч.ч. 1 и 2 ст. 194, ст.ст. 195–197 и 199² УК РФ, при наличии оснований, предусмотренных ст.ст. 24 и 27 УПК РФ, и в случаях, установленных в ч. 2 ст. 76¹ УК РФ.

Кроме того, в соответствии с ч. 3¹ ст. 28¹ УПК РФ следователь с согласия руководителя следственного органа прекращает уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 193, ч.ч. 1 и 2 ст. 194, ст.ст. 198–199² УК РФ, при наличии оснований, установленных в ч. 3 ст. 76¹ УК РФ.

В соответствии с ч. 4 ст. 28¹ УПК РФ до прекращения уголовного преследования лицу должны быть разъяснены основания его прекращения в соответствии с ч.ч. 1, 3 и 3¹ ст. 28¹ УПК РФ, и право возражать против прекращения уголовного преследования.

Если лицо, в отношении которого прекращается уголовное преследование на основании ст. 28¹ УПК РФ, против этого возражает, то в данном случае производство по делу продолжается в обычном порядке.

Законом предусмотрен институт прекращения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего, совершившего преступление небольшой или средней тяжести, если будет признано, что исправление последнего может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 427 УПК РФ).

Процессуальным основанием принятия такого решения следователем может быть установление обстоятельств, предусмотренных в ст. 61 УК РФ:

- совершение преступления впервые вследствие случайно-го стечения обстоятельств;
- совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания;
- совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной или иной зависимости;
- совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совер-

шившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения;

– противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, и иные обстоятельства, совокупность которых позволяет освободить несовершеннолетнего, совершившего преступление, от уголовной ответственности и наказания.

Решение о прекращении уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия возможно с согласия руководителя следственного органа (прокурора).

При установлении совершения запрещенного уголовным законом деяния лицом в состоянии невменяемости в случаях, когда характер совершенного деяния и психическое расстройство лица не связаны с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда, следователь принимает решение о прекращении уголовного дела в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 439 УПК РФ.

Невменяемость лица, совершившего инкриминируемое деяние, а также его опасность для общества определяются в ходе судебно-психиатрической экспертизы. Если по заключению экспертизы в отношении подозреваемого или обвиняемого не рекомендованы принудительные меры медицинского характера, то в данном случае уголовное дело подлежит прекращению.

Процессуальный порядок прекращения уголовного дела, уголовного преследования

В УПК РФ отсутствует правовая норма, специально предназначенная для регламентации порядка прекращения уголовного дела (уголовного преследования). Основные правила, касающиеся процессуальных действий, выполняемых в связи с прекращением уголовного дела (уголовного преследования), сосредоточены в главе 29 УПК РФ «Прекращение уголовного дела», а также в иных правовых нормах: ч. 2 ст. 27, ч.ч. 3 и 4

ст. 28, ч.ч. 3–5 ст. 28¹, ч. 2 ст. 27, п. 12 ч. 2 ст. 42, ч. 3 ст. 81, ч. 10 ст. 106, ст. 134, ч. 2 ст. 175 УПК РФ и др.

Заметим, что возможно частичное прекращение уголовного преследования. Данное процессуальное решение не является итоговым по уголовному делу.

Проанализируем процессуальный порядок деятельности следователя (дознателя) при прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в том случае, когда таким решением оканчивается предварительное расследование.

Оценив собранные доказательства, систематизировав материалы уголовного дела, установив наличие конкретного основания для прекращения уголовного дела (уголовного преследования), следователь (дознатель) должен выполнить следующие процессуальные действия:

1) разъяснить подозреваемому, обвиняемому, законному представителю, потерпевшему сущность и правовые последствия принимаемого процессуального решения, а также право возражать против прекращения дела по данному основанию в тех случаях, когда закон допускает возможность приращения только с согласия указанных лиц.

Часть 2 ст. 27 УПК РФ прямо указывает на недопустимость прекращения уголовного преследования по основаниям, указанным в п.п. 3 и 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, ст.ст. 25, 25¹, 28, 28¹, п.п. 3 и 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, если подозреваемый, обвиняемый против этого возражают.

Необходимость получения согласия потерпевшего (его законного представителя) против прекращения уголовного дела по отдельным основаниям прямо в УПК РФ не указана. Статья 25 УПК РФ требует получения его согласия лишь при прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Кроме того, в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ смерть подозреваемого, обвиняемого является основанием для прекращения уголовного дела, за исключением случаев, когда про-

изводство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего. В данном случае следует учитывать Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С. И. Александрина и Ю. Ф. Ващенко», который признал взаимосвязанные положения п. 4 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 УПК РФ не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой эти положения позволяют прекратить уголовное дело в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) без согласия его близких родственников¹;

2) вынести постановление о прекращении уголовного дела.

Его содержание закреплено в ч.ч. 2 и 3 ст. 213 УПК РФ.

Постановление состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной.

Вводная часть содержит сведения о времени и месте его вынесения, должности, звании, фамилии и инициалах лица, которое приняло решение, наименование и номер дела с указанием статьи уголовного закона, предусматривающей преступление, по которому проводилось расследование.

В *описательно-мотивировочной части* постановления излагаются обстоятельства, послужившие поводом и основанием к возбуждению дела, его сущность, уголовно-правовая квалификация, результаты предварительного расследования с указанием данных о лицах, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование, установленные обстоятельства, послужившие основанием для прекращения уголовного дела (уголовного преследования), со ссылками на соответствующие листы дела и нормы

¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С. И. Александрина и Ю. Ф. Ващенко» // Российская газета. 2011. 29 июля. № 165.

материального и процессуального права. Здесь же делается отметка о согласии обвиняемого, подозреваемого (при необходимости – потерпевшего) на прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по данному основанию (если требуется) и сведения о применявшихся мерах пресечения.

В *резолютивной части* постановления формируется решение следователя (дознателя) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), в котором указываются сведения о судьбе вещественных доказательств, об отмене меры пресечения, наложенного ареста на имущество и корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров, а также порядок обжалования данного постановления;

3) копию постановления следователь (дознатель) направляет прокурору и в иные государственные органы (ч.ч. 1, 4 ст. 213 УПК РФ);

4) следователь (дознатель) вручает либо направляет копию постановления лицу, в отношении которого прекращено уголовное дело (уголовное преследование), потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику. При этом потерпевшему, гражданскому истцу разъясняется право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства, если уголовное дело прекращается по основаниям, предусмотренным п.п. 2–6 ч. 1 ст. 24, ст. 25, п.п. 2–6 ч. 1 ст. 27 и ст. 28 УПК РФ.

При прекращении дела по реабилитирующим основаниям необходимо разъяснить лицу порядок восстановления его нарушенных прав и принять предусмотренные законом меры по возмещению вреда, причиненного гражданину в результате незаконного задержания, незаконного привлечения к уголовной ответственности и незаконного применения мер пресечения.

Часть 6 ст. 213 УПК РФ устанавливает, что если по делу ранее принималось решение о применении при осуществлении государственной защиты мер безопасности, то следователь с согласия руководителя следственного органа одновременно с пре-

кращением уголовного дела (уголовного преследования) выносит постановление о дальнейшем применении мер безопасности либо об их полной или частичной отмене, если отсутствуют основания для их дальнейшего применения (на основании информации, полученной из органа, осуществляющего меры безопасности, или по ходатайству данного органа, либо на основании письменного заявления защищаемого лица).

После выполнения вышеуказанных процессуальных действий производство по уголовному делу является окончанным.

Руководитель следственного органа при реализации права осуществления ведомственного процессуального контроля наделен правом отмены незаконного или необоснованного постановления следователя о прекращении уголовного дела (п. 2¹ ч. 1 ст. 39 УПК РФ).

Законность и обоснованность прекращения уголовного дела (уголовного преследования) проверяется прокурором (ч. 1 ст. 213 УПК РФ).

Пункт 5¹ ч. 2 ст. 37 УПК РФ содержит прямое указание на право прокурора истребовать и проверять законность и обоснованность ряда процессуальных решений следователя (руководителя следственного органа), в том числе и решения о прекращении уголовного дела. Реализация прокурором данного права не зависит от наличия какого-либо повода.

Пункт 6 ч. 2 ст. 37 УПК РФ наделяет прокурора правом отмены решения дознавателя о прекращении уголовного дела (уголовного преследования).

На основании п. 1¹⁰ приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 28 декабря 2016 г. № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» прокуроры обеспечивают проверку и изучение материалов всех прекращенных уголов-

ных дел в течение одного месяца со дня вынесения постановления следователем¹.

В органах дознания законность и обоснованность прекращения уголовных дел (уголовного преследования) ими проверяется ежемесячно².

Статья 214¹ УПК РФ устанавливает судебный порядок получения разрешения отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в случае, предусмотренном ч. 1¹ ст. 214 УПК РФ (отмена постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по истечении одного года со дня его вынесения допускается на основании судебного решения), прокурор, руководитель следственного органа возбуждают перед судом ходатайство о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, о чем выносится соответствующее постановление. В нем излагаются конкретные, фактические обстоятельства, в том числе новые сведения, подлежащие дополнительному расследованию. К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства.

Ходатайство рассматривается единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня по месту производства предварительного расследования с обязательным участием лица, возбудившего ходатайство, не позднее четырнадцати суток со дня поступления материалов в суд. В судебном заседании вправе также участвовать прокурор, лицо, в отношении которого прекращено уголовное дело или уголовное пре-

¹ Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 28 декабря 2016 г. № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» // Законность. 2017. № 3.

² Пункт 28 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 26 января 2017 г. № 33 (ред. от 19.08.2021) «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» // Законность. 2017. № 5.

следование, его защитник и (или) законный представитель, потерпевший, его законный представитель и (или) представитель.

Рассмотрев ходатайство, судья выносит одно из следующих постановлений:

1) о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

В соответствии со ст. 427 УПК РФ следователь с согласия руководителя следственного органа (дознатель с согласия прокурора) выносит постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной ч. 2 ст. 90 УК РФ. Данное постановление вместе с уголовным делом направляется руководителем следственного органа или прокурором в суд.

Уголовное дело, по которому принято решение о прекращении, за исключением случаев, предусмотренных ст. 427 УПК РФ, направляется на архивное хранение.

Заметим, что прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в отношении подозреваемого (обвиняемого) и назначение ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, обладает определенной спецификой. Данная процедура регламентирована главой 51¹ УПК РФ «Производство о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности». Непосредственное решение о прекращении уголовного дела принимается судом.

Для окончания расследования в данном случае применяются выше рассмотренные положения закона, касающиеся общего порядка прекращения уголовного дела. Непосредственно порядок прекращения уголовного дела (уголовного преследования) и назначения меры уголовно-правового характера в виде судеб-

ного штрафа в ходе досудебного производства по уголовному делу установлен ст. 446² УПК РФ.

При установлении в ходе предварительного расследования оснований для прекращения уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого следователь с согласия руководителя следственного органа (дознатель с согласия прокурора) выносит постановление о возбуждении перед судом соответствующего ходатайства, в котором, в соответствии с п. 25¹ постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19, должны быть изложены следующие обстоятельства: описание преступного деяния, в совершении которого лицо подозревается или обвиняется; доказательства, подтверждающие выдвинутое подозрение или предъявленное обвинение; основания для прекращения судом уголовного дела или уголовного преследования и назначения подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; указание о согласии подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования¹. Копия данного постановления направляется подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему и гражданскому истцу.

Отказ следователя (дознателя) в возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа не подлежит обжалованию в суд в порядке ст. 125 УПК РФ (п. 3¹ постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 1²).

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // Российская газета. 05.07.2013. № 145.

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 1 (ред. от 29.11.2016) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.07.2021).

Постановление вместе с материалами уголовного дела направляется в суд. Обращаем внимание, что следователем уголовное дело направляется в суд, минуя прокурора. При этом закон не требует и направления ему копии соответствующего постановления, что в научной литературе рассматривается в качестве серьезного недостатка. Так, И. С. Дикарев отмечает, что завершающий этап досудебного производства при направлении уголовного дела в суд для применения всех иных мер уголовно-правового характера (за исключением конфискации имущества) должен строиться при соблюдении законодателем общего правила, в соответствии с которым уголовное дело направляется в суд только через прокурора¹.

Итак, прекращение уголовного дела на стадии предварительного расследования – это такое его окончание, которое осуществляется в связи с наличием обстоятельств, исключающих дальнейшее производство по уголовному делу, или наличием оснований для освобождения лица от уголовной ответственности.

В отличие от прекращения уголовного дела, когда прекращается все производство по делу, прекращение уголовного преследования – это прекращение производства в отношении конкретного лица – подозреваемого или обвиняемого.

В органах дознания законность и обоснованность прекращения уголовных дел (уголовного преследования) ими проверяется ежемесячно².

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите этапы процессуального порядка окончания предварительного следствия в форме составления обвинительного заключения.

¹ Дикарев И. С. Об унификации процессуальной формы направления уголовных дел в суд // Законность. 2017. № 8. С. 55.

² Пункт 28 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 26 января 2017 г. № 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» // Законность. 2017. № 5.

2. Назовите этапы процессуального порядка окончания дознания в общем порядке и в сокращенной форме с составлением, соответственно, обвинительного акта или обвинительного постановления.

3. Какие сведения должны содержать процессуальные решения в форме обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления?

4. Каков процессуальный порядок окончания предварительного следствия прекращением уголовного дела по реабилитирующим основаниям?

5. Назовите отличия порядка окончания дознания по реабилитирующим основаниям.

6. Назовите отличия порядка окончания дознания по реабилитирующим основаниям.

ГЛАВА 7. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ, ДОЗНАВАТЕЛЯ С ОРГАНОМ ДОЗНАНИЯ

§ 7.1. Понятие, правовые основы взаимодействия органов предварительного следствия, дознавателя с органом дознания

Расследование преступлений – это всегда комплекс самых разнообразных мер органов предварительного расследования, направленных на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию. В условиях, когда реализуются уголовно-процессуальная и оперативно-розыскная виды деятельности необходимо предусмотреть должную и эффективную систему взаимодействия между ними. От продуманности и качества функционирования данной системы будет зависеть эффективность и качество расследования преступлений. А результативность – от уровня и качества сотрудничества всех субъектов, на которые возложено осуществление предварительного расследования. Актуальность изучаемой темы обусловлена в том числе тем фактом, что в последнее время участились разговоры о том, что в системе функций уголовного судопроизводства функция предварительного расследования является самостоятельной. В этой связи особую значимость приобретает «наполнение» данной функции такими действиями, которые позволяют говорить о ее эффективности с позиций качества расследования. По нашему мнению, именно досудебное производство отражает суть всего уголовного процесса.

Уголовно-процессуальная деятельность в досудебных стадиях постоянно находится в перманентном состоянии развития: появляются новые формы расследования (дознание в сокращенной форме), меры уголовно-правового характера (судебный штраф), совершенствуется система следственных действий. Актуализация существующих проблем совсем не означает, что

нужно срочно вносить изменения в действующее уголовно-процессуальное законодательство. Более того, мы настаиваем, что любые изменения в системе взаимодействия органов предварительного расследования должны основываться на анализе правоприменительной деятельности органов дознания и предварительного следствия в процессе раскрытия и расследования преступления¹.

Прежде чем приступить к анализу такого сложного и многоаспектного явления, как взаимодействие органов предварительного следствия и органов дознания, отметим, что изучение данного института имеет смысл только тогда, когда оно (изучение) направлено на повышение эффективности деятельности указанных органов, качества расследования уголовных дел.

При подготовке данного пособия в ходе анкетирования следователей мы убедились, что существует масса неразрешимых проблем, которые препятствуют должной эффективности. Например, не всегда в должной мере исполняются отдельные поручения следователя, всегда есть вопросы с делегированием полномочий и об объеме предоставляемых органу дознания прав. Кроме того, в вопросах «вхождения» данных оперативно-розыскной деятельности в процесс доказывания всегда есть пробелы, в том числе на законодательном уровне. Именно для оптимизации досудебного производства изучаются принципы, формы, методы и условия взаимодействия.

Знание исторического материала, безусловно, важно и значимо для формирования должного профессионализма правоприменителей. Однако отметим, что исторический экскурс в исследуемую проблематику, если и позволит нам выявить основные тенденции развития взаимодействия органов предварительного следствия и органов дознания, то не в такой большой

¹ Поляков В. П. Уголовно-процессуальное законодательство современной России: актуальные проблемы и пути их разрешения : монография. М. : Юрлитинформ, 2019 С. 113.

степени, чтобы говорить об общих закономерностях. Это связано, прежде всего, с тем, что источники правового регулирования системы взаимодействия в каждую из эпох претерпевали значительные изменения. Кроме всего прочего, это должно быть отдельное и глубокое исследование с анализом исторического материала.

В научной и учебной литературе существует множество определений взаимодействия. Очевидно, что взаимодействие представляет собой структурный элемент, который связывает системы в единое целое¹. Иными словами, объединяет общие усилия ради одного значимого результата. Г. Шпренгер по этому поводу писал: «Каждый акт, который одно лицо совершает в отношении «других», несет виртуальные управомочения на совершение соответствующего акта данными «другими» в отношении этого лица. Следовательно, под взаимодействием понимается содержательная актуализация равноправия»². Это означает, что между собой взаимодействуют субъекты с одинаковым статусом. Данное утверждение нам представляется значимым, так как именно равноправие взаимодействующих субъектов предопределяет его сущность и вариативность. Вместе с тем иногда оно необоснованно сводится к координации действий³. На наш взгляд, это ни в коем случае не координация, так как взаимодействующие субъекты не подчиняются друг другу, каждый из субъектов обладает своим процессуальным статусом.

Бесспорно, взаимодействие в системе органов предварительного расследования основано на Конституции РФ, феде-

¹ Ожегов С. И. Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2000. С. 63.

² Шпренгер Г. Взаимодействие: соображения по поводу антропологического понимания масштабов справедливости // Государство и право. 2004. № 5. С. 20.

³ Гушев В. Е. Взаимодействие следователя с органом дознания по делам о нераскрытых преступлениях // Организация расследования преступлений органами внутренних дел : сб. научн. статей. М., 1978. С. 92.

ральных конституционных законах и федеральных законах. Определенные вопросы взаимодействия следователя с органами дознания регламентируются также подзаконными нормативными актами.

Проблема расследования преступлений в системе уголовно-процессуальной деятельности носит сложный и комплексный характер. По нашему мнению, необходимо актуализировать базовые, сложные моменты совместной деятельности по расследованию преступлений, которые в значительной степени будут зависеть от форм взаимодействия и конкретной оперативно-следственной ситуации.

В Федеральном законе от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» указано, что одним из оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий являются поручения следователя по уголовным делам, находящимся в его производстве (ч. 3 ст. 7). Согласно ч.ч. 1 и 2 ст. 11 этого же Закона результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы для подготовки и осуществления следственных действий, розыска лиц, скрывшихся от следствия; результаты оперативно-розыскной деятельности могут представляться следователю, в производстве которого находится уголовное дело, а также использоваться в доказывании по уголовным делам, в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств. Согласно п. 2 ст. 14 Закона об ОРД органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, обязаны исполнять в пределах своих полномочий поручения в письменной форме следователя о проведении оперативно-розыскных мероприятий по уголовным делам, принятым ими к производству. Рассматриваемый Закон об ОРД регламентирует взаимодействие не в целом следователей и органов дознания, а следователей и оперативных подразделений органов, указанных в ч.ч. 1 и 2 ст. 13 Закона об ОРД. Исходя из положе-

ний ст. 40 УПК РФ, можно сделать вывод о том, что данные оперативные подразделения входят в состав соответствующих органов дознания, в том числе и в состав органов внутренних дел, а значит и в состав полиции¹.

Очевидно, что борьба с преступностью – это комплексная всесторонняя задача, которая не может быть реализована только процессуальными средствами и методами одним органом (в нашем случае органами предварительного следствия). Именно поэтому правоприменительной практикой, а затем и законодательством были выработаны и закреплены положения взаимодействия субъектов органов предварительного расследования в целях достижения задач уголовного судопроизводства.

Взаимодействие – это элемент, с помощью которого устанавливаются должные формы и методология сотрудничества субъектов расследования (органов следствия и органов дознания) в целях эффективного раскрытия и расследования преступлений, установление фактических обстоятельств дела².

Следователь является организатором взаимодействия. Отметим, что именно от следователя зависят формы и условия взаимодействия.

В ст. 40 главы 6 УПК РФ законодатель дает перечень тех государственных органов и должностных лиц, которые вправе обладать статусом участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения, а именно статусом органа дознания.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 40 УПК РФ к органам дознания относятся органы внутренних дел Российской Федерации, а также иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законодательством полномочиями по осуществлению ОРД. Собственно в последнем утверждении и

¹ Долгов А. М., Лукожев Х. М. Дознание как форма предварительного расследования : монография. М. : Юрлитинформ, 2018. С. 9.

² Предварительное следствие в органах внутренних дел. Взаимодействие следователя с участниками уголовного судопроизводства : учебник и практикум для вузов / Е. Н. Арестова, А. С. Есина, П. В. Фадеев. М. : Юрайт, 2020.

содержится главный, предопределяющий смысл системного взаимодействия, в котором сочетаются процессуальные и оперативно-розыскные мероприятия. Именно поэтому существует проблема восприятия и анализа. Два по сути разнородных вида деятельности соединяются в одно направление комплексного решения поставленных перед данными органами задач.

Для уяснения сущности рассматриваемых вопросов необходимо обратиться к законодательству, регулирующему оперативно-розыскную деятельность. Так, в ст. 13 Закона об ОРД указаны те органы, которые наделены полномочиями по производству оперативно-розыскных мероприятий.

Таким образом, оперативные подразделения указанных органов относятся к органам дознания наравне с органами внутренних дел.

В данной ситуации уместно вспомнить точку зрения профессора А. А. Чивилева: «Уголовно-процессуальный закон при определении круга органов дознания в одних случаях относит к ним руководителей определенных учреждений, в других – государственные органы без указания, какие их должностные лица правомочны вести расследование. Независимо от этих особенностей наименования на практике орган дознания как орган расследования конкретного уголовного дела представляет собой формирование, систему. В этой системе начальник учреждения выступает в качестве начальника органа дознания...»¹. Следовательно, начальник, руководитель, директор государственного ведомства, указанного в ст. 40 УПК РФ, и будет выполнять функции органа дознания, являясь его начальником. Тот в свою очередь определяет из числа подчиненных ему сотрудников конкретное лицо (или лиц), которое и будет взаимодействовать со следователем.²

¹ Дознание в органах внутренних дел / под ред. А. А. Чивилева. М., 1986. С. 14.

² Долгов А. М., Лукожев Х. М. Дознание как форма предварительного расследования. С. 9.

Определившись с термином «орган дознания» следует перейти к рассмотрению вопроса о сущности взаимодействия органов предварительного следствия и органов дознания. Уголовный процесс в России построен таким образом, что в нем в условиях состязательности реализуют свою деятельность участники уголовного судопроизводства. Вот и в вопросах взаимодействия нужно актуализировать именно такой подход: органы предварительного следствия и дознания посредством реализации своих полномочий способствуют достижению задач уголовного судопроизводства.

Вышеизложенное позволяет нам сделать следующие выводы.

1. Взаимодействие органов предварительного следствия и органов дознания – это понятие, которое необходимо рассматривать как связующий элемент двух систем. Цель взаимодействия – установление всех обстоятельств, подлежащих доказыванию: эффективность и целесообразность в расследовании преступлений.

2. Как и всякое явление, взаимодействие не является «застывшей формой» консервативного, инертного характера. Взаимодействие необходимо рассматривать как конструктивную форму сотрудничества в целях раскрытия и расследования преступлений. Собственно говоря, это и есть его главное предназначение.

3. По нашему мнению, ст. 5 УПК РФ необходимо дополнить понятием «взаимодействие в системе органов предварительного расследования», определив его содержание, принципы и виды.

§ 7.2. Принципы взаимодействия следователя, дознавателя с органом дознания

Любая деятельность будет напоминать броуновское движение, если в ней не будет должной упорядоченности и стройности, которые основываются, прежде всего, на определенных системообразующих требованиях.

Таким образом, очевидно, что любая деятельность должна быть основана на определенных правилах, исходных положениях, базовой терминологии. Именно поэтому целесообразно и важно выделить и обосновать те принципы, которые будут служить основой для взаимодействующих субъектов. Мы можем выделить самое разнообразное множество таких принципов. Однако, по нашему мнению, это не имеет смысла. Все основные требования, предъявляемые к системе взаимодействия, можно разделить на две большие группы.

На наш взгляд (по аналогии с формами взаимодействия), все принципы взаимодействия органов предварительного следствия и органов дознания должны подразделяться на правовые и организационные.

Исходя из базовой терминологии, правовые принципы – это такая платформа взаимодействия органов предварительного расследования, которая основана на уголовно-процессуальном законодательстве. Выделяя данные принципы, мы признаем, что только деятельность, основанная на законе, вправе считаться должной и легитимной. Мы считаем, что все нормы, которые относятся к процессуальному статусу органа предварительного следствия и органа дознания, являются принципами взаимодействия.

Принцип законности – основополагающий принцип, пронизывающий всю деятельность правоохранительных органов. Очевидно, что нарушение принципа законности всегда влечет ничтожность соответствующих мероприятий. Вне парадигмы законности нет смысла рассуждать о формах и эффективности взаимодействия. Так, 78 % респондентов указали, что соблюдение принципа законности – это базовая составляющая не только взаимодействующих субъектов расследования, но и всей уголовно-процессуальной деятельности (ст. 7 УПК РФ).

Процессуальная самостоятельность и руководящая роль следователя в системе взаимодействия приобретают особое содержание. Согласно закону именно следователь направляет ход рассле-

дования, принимает решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда для этого требуется получение судебного решения или санкции прокурора, и при необходимости дает органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, исполнении постановлений о задержании, приводе, аресте, о производстве иных следственных действий, а также оказании содействия при их осуществлении (п.п. 3, 4 ч. 1 ст. 38 УПК РФ). Данное положение подкрепляется еще более категоричной нормой о том, что после направления уголовного дела прокурору орган дознания может производить по нему следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия только по поручению следователя (ч. 4 ст. 157 УПК РФ)¹. Следователь не только руководит системой взаимодействующих субъектов, но и отвечает за качество и уровень решаемых в ходе взаимодействия вопросов. Многие авторы справедливо отмечают, что руководящая роль следователя при взаимодействии несколько не ограничивает органы дознания в выборе средств и методов реализации своих полномочий. Мы уже отмечали разную природу деятельности указанных субъектов. Другой момент, что в силу разного статуса и ответственности за результативность расследования деятельность органа дознания по делу, производство предварительного следствия по которому обязательно, носит во многом подчиненный характер. В поручении, указании предопределяются содержание и тактика практически всех действий по его исполнению. «Отклонение от требований следователя, несоответствие ему, – отмечает А. П. Рыжаков, – суть нарушения закона»². Категорично, но по

¹ Досудебное производство по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации и иных государств – членов СНГ : учебное пособие / под ред. докт. юрид. наук, проф. А. В. Гриненко. М. : Юрлитинформ, 2019. С. 74.

² Рыжаков А. П. Органы дознания в уголовном процессе : монография. М. : Проспект, 2017. С. 163.

сути верно. Кстати, данное положение дел абсолютно устраивает опрошенных нами респондентов. 67 % сотрудников оперативных служб согласились с подобным утверждением. В процессе взаимодействия в максимальной степени должны быть учтены следующие факторы: оперативно-следственная ситуация, сложность уголовного дела, компетентность органа дознания. На наш взгляд, чем сложнее уголовное дело, тем более тщательно, взвешенно необходимо подходить к делегированию полномочий о производстве процессуальных действий. При этом необходимо помнить, что в основе всего должен находиться принцип законности, целесообразности, эффективности. В этом и заключается опыт и мастерство следователя, его знание конкретной ситуации и возможных путей решения.

Не будем забывать тот факт, что взаимодействие осуществляется в системе уголовно-процессуальной деятельности, которая основана на соблюдении определенных сроков. Именно поэтому соблюдение сроков и должной процессуальной формы – это гарант законности взаимодействия органов предварительного следствия и органов дознания. Соблюдение сроков является одной из основных задач следователя.

Таким образом, правовые принципы – это те базовые положения, которые определяют легитимность проводимых мероприятий, основанных на действующем законодательстве. В правовых принципах естественным образом закреплена руководящая роль следователя, а также базовые положения, касающиеся разграничения функций органов следствия и дознания; соблюдение процессуальных сроков взаимодействия. Отступление от правовых принципов – всегда есть нарушение законности.

Очевидно, что одними правовыми принципами система взаимодействия органов дознания и органов предварительно следствия не исчерпывается. Рассматриваемая тема, как никакая другая, основана на правоприменительной практике. Действительно, в ходе практической деятельности вырабатывается мно-

го приемов и способов, которые, несомненно, нужно взять на вооружение в части повышения уровня и качества взаимодействия. По результатам проведенного анкетирования было установлено, что эффективность взаимодействия в подавляющем большинстве случаев предопределяется знакомством и личными контактами. На это указали 74 % опрошенных нами следователей и сотрудников органа дознания. Совершенно ни к чему говорить, что подобные субъективные моменты влияют на эффективность деятельности. Дополняют, организуют и способствуют выполнению поставленных задач. Согласитесь, что в условиях знакомой обстановки, проверенных и надежных контактов любая деятельность будет являться более состоятельной и эффективной. С другой стороны, здесь следует подчеркнуть очень важный и значимый фактор. Какой бы ни была степень доверительных отношений, она в любом случае должна быть основана на соблюдении действующего законодательства. По-другому эта схема не работает. По-другому и быть просто не может, так как каждый из субъектов взаимодействия в первую очередь соотносит свою деятельность с правовыми реалиями, в которых она реализуется. Если обратиться к некоторой метафоричности образов, то правовые принципы будут выступать в качестве базиса, а организационные – в качестве надстройки, т. е. будут являться производными от той правовой действительности, в которой они реализуются. В этом сравнении нет преувеличения, так как любая правоохранительная деятельность должна быть основана на соблюдении закона и соответствовать ему в полной мере, что, по нашему мнению, только усилит дисциплину и процессуальную состоятельность принимаемых решений. Рассмотрим организационные формы взаимодействия более подробно.

Итак, организационные принципы – это основные положения, которые основаны на правоприменительной практике. Несоблюдение организационных принципов снижает эффектив-

ность и результативность взаимодействия. Организационные принципы взаимодействия – это достижения таких наук, как криминалистика, теории управления, уголовный процесс. К организационным принципам взаимодействия необходимо отнести:

- согласованность;
- плановость взаимодействия;
- постоянство его осуществления;
- своевременность;
- самостоятельность сотрудников оперативных подразделений в выборе средств и методов деятельности.

Согласованность подразумевает тот факт, что органы предварительного следствия и органы дознания представляют конечную цель взаимодействия и целесообразность на конкретном этапе расследования. В этих условиях на первый план выходит информированность участников взаимодействия о целях, задачах и следственно-оперативной ситуации. Совершенно недопустимы случаи, когда кто-то из участников взаимодействия не владеет необходимой информацией. Согласимся, что это выглядит абсурдом. И все же повторимся – подобное абсолютно недопустимо.

Плановость взаимодействия вытекает из общетеоретических основ управления. Да, это управленческий термин, который подчеркивает упорядоченность и стройность принимаемых решений. Планирование предопределяет эффективность, максимально позволяет учесть все факторы, которые негативным образом скажутся на качестве взаимодействия и решении поставленных задач. Планирование расследования – это не только документ, который составляется в рабочем порядке. План расследования – это документ, в котором реализуется системно-деятельностный подход к взаимодействию. Именно планирование позволяет максимально избежать дублирования функций и возможной волокиты.¹

¹ Ларин А. Расследование по уголовному делу. Планирование. Организация. Тактика. М., 1970. С. 112.

Еще одним важным принципом взаимодействия является системность и постоянство его осуществления. Это означает, что раскрытие и расследование преступлений вне рамок должного взаимодействия практически невозможно. Признавая системность и постоянство взаимодействия, мы категорически утверждаем, что достижение задач уголовного судопроизводства вне этих категорий практически невозможно. Это означает, что только продуманная и системная деятельность будет являться результативной и значимой в части установления обстоятельств, имеющих значение для расследуемого уголовного дела.

Не менее важна и своевременность взаимодействия, которая предполагает, что по мере возникновения необходимости в сборе информации оперативным путем, привлечения органов дознания к участию в следственных действиях следователь немедленно направляет им соответствующее поручение.

Самостоятельность сотрудников оперативных подразделений в выборе средств и методов деятельности непосредственно вытекает из специфики возложенных на них функций по обнаружению, предупреждению и пресечению преступлений, а также лиц, их совершивших. В таких условиях жесткая регламентация деятельности со стороны следователя не требуется. Это, конечно, не исключает совместного обсуждения полученных результатов, а также выработки дальнейших направлений расследования¹.

В целом вышеизложенное позволяет нам сделать следующие выводы.

1. Правовые принципы являются основой взаимодействия, тем фундаментом, на котором строится деятельность органов предварительного следствия и органов дознания в процессе раскрытия и расследования преступлений. Не будем забывать, что данная деятельность предопределяет сущность всего досудебного производства.

¹ Дознание в органах внутренних дел : учебник и практикум для вузов / А. С. Есина, Е. Н. Арестова, О. Е. Жамкова. М. : Юрайт, 2018.

2. Организационные принципы взаимодействия представляют собой исходные, основополагающие начала данного вида деятельности, выработанные правоприменительной практикой. Если нарушить организационные принципы взаимодействия, то это существенным образом повлияет на качество взаимодействия.

Завершая исследование данного вопроса, возьмем на себя смелость подчеркнуть момент, который является не менее важным и значимым. Безусловно, совместная деятельность органов предварительного следствия и органов дознания должна быть основана на определенных принципах. Но не менее важным является профессиональная компетентность взаимодействующих субъектов. Именно профессионализм органов предварительного следствия и органов дознания, должная самоотверженность и состоятельность в решении поставленных задач являются не менее значимыми и результативными факторами¹.

§ 7.3. Понятие и виды форм взаимодействия следователя, дознавателя с органом дознания

Концепция досудебного производства построена таким образом, чтобы обеспечить качественное расследование уголовного дела. Однако некоторые ученые ставят под сомнение сам факт целесообразности существования стадии предварительного расследования. Например, профессор А. С. Александров считает, что «деятельность по собиранию доказательств не должна носить процессуального характера. Судопроизводство начинается с момента предъявления уголовного иска – предание суду».² Другие ученые в своих умозаключениях идут еще дальше. Например,

¹ Огурцов А. Е. Правовая культура сотрудников оперативно-поисковых подразделений // Закон и Право. 2019. № 2. С. 140.

² Александров А. С. Понятие и сущность уголовного иска // Государство и право. 2006. № 2. С. 43.

А. И. Макаркин категорично утверждает, что «в будущем публично-состязательном уголовном процессе России нет места следователю в традиционном для нас понимании. Следователь и судья должны трансформироваться в следственного судью – единственного полноправного носителя функции юстиции в состязательном предварительном следствии»¹.

С вышеизложенными точками зрения мы категорично не согласны. Предварительное расследование – это самостоятельная стадия уголовного судопроизводства, которая на протяжении столетия доказала свою состоятельность. Именно доказательства, собранные в ходе предварительного расследования, являются основанием для вынесения приговора. Совсем другое дело, что нам нужно задуматься над качеством предварительного расследования. И в этом случае совершенствование организационных и процессуальных форм взаимодействия занимает далеко не последнее место в системе мер повышения эффективности деятельности органов предварительного следствия и органов дознания.

В научной литературе под формами взаимодействия следователя с органами дознания понимаются основанные на действующем законодательстве конкретные способы сотрудничества этих органов, средства связи между ними, обеспечивающие их совместную согласованную работу при расследовании преступлений². На наш взгляд, критерием качества взаимодействия во всех случаях должна быть эффективная результативность по установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Конкретная форма взаимодействия следователя с органами дознания или определенная совокупность их форм должна избираться в каждом случае индивидуально. При этом учитыва-

¹ Макаркин А. И. Состязательность на предварительном следствии : монография. СПб., 2004. С. 151.

² Проблемы предварительного следствия и дознания : сборник научных трудов № 24 : по материалам межведомственного круглого стола «Психологические проблемы расследования преступлений» (г. Москва, 2 декабря 2014 г.). М. : ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2015. С. 172.

ются особенности расследуемого преступления и следственная ситуация¹.

Итак, попытаемся сформулировать, от чего зависит выбор формы взаимодействия органов предварительного следствия и органов дознания. Во-первых, это стадия уголовного процесса. В ходе возбуждения уголовного дела и предварительного расследования взаимодействие складывается по-разному. Во-вторых, конкретная следственно-оперативная ситуация. Роль каждого субъекта взаимодействия в зависимости от степени выполнения поставленных задач может совершенно отличаться. Например, владея определенной информацией, сотруднику органа дознания в ходе производства обыска значительно легче отыскать определенный предмет, документ, имеющий значение для уголовного дела. В-третьих, уровень профессионализма и компетентности играет далеко не последнюю роль в системе взаимодействия указанных субъектов.

Строго говоря, формы взаимодействия должны носить универсальный характер и не зависеть от ведомственной принадлежности. Подчеркнем еще раз, критерий эффективности – качество. Организационно-тактическая природа взаимодействия основана на том факте, что критерием качества будет выступать сочетание различных форм сотрудничества. Учитывая тот факт, что деятельность субъектов расследования регламентируется разными нормативными правовыми актами, смеем предположить, что и формы взаимодействия будут различаться именно по этому критерию.

Под процессуальными формами взаимодействия органов предварительного следствия и органов дознания следует понимать такие виды сотрудничества, которые основаны на нормах уголовно-процессуального законодательства². Именно данная

¹ Есина А. С. Каким должно быть содержание отдельного поручения следователя // Российский следователь. 2002. № 2.

² Майстренко Г. А. Процессуальные формы взаимодействия органов предварительного следствия и органов дознания // Российский следователь. 2016. № 5. С. 15.

форма сотрудничества дает нам основание полагать, что в системе взаимодействующих субъектов расследования роль следователя является определяющей в части установления вектора взаимодействия.

При производстве предварительного следствия взаимодействие органов предварительного следствия с органами дознания осуществляется в следующих процессуальных формах: выполнение органами дознания поручений следователя о производстве оперативно-розыскных мероприятий; выполнение органами дознания поручений следователя о производстве следственных действий; выполнение органами дознания поручений следователя об исполнении постановлений о задержании, приводе, аресте, производстве иных процессуальных действий; оказание содействия следователю при производстве процессуальных действий; выполнение поручений следователя о производстве розыскных действий.

Письменные поручения следователя органу дознания о производстве оперативно-розыскных мероприятий (ст. 38 ч. 2 п. 4 УПК РФ) – процессуальная форма взаимодействия, основывающаяся на следующих уголовно-процессуальных нормах: 1) при осуществлении предварительного следствия по уголовному делу следователь уполномочен давать органу дознания в случаях и порядке, установленных УПК РФ, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ); 2) после направления уголовного дела прокурору орган дознания может производить по нему оперативно-розыскные мероприятия только по поручению следователя (ч. 4 ст. 157 УПК РФ).

Не всегда следователь может провести следственные действия самостоятельно, в том числе в силу удаленности от места производства предварительного следствия.

В уголовно-процессуальном законе отсутствует перечень и объем тех следственных действий, которые могут быть поруче-

ны органу дознания. Данная ситуация дает возможность следователю самому определять объем следственных действий, которые он намерен поручить.

По смыслу уголовно-процессуального закона только следователь и должен производить следственные действия по уголовному делу, находящемуся у него в производстве, поскольку именно он является надлежащим субъектом расследования.

Возникают ситуации, когда следователь действительно по каким-либо причинам не может произвести следственное действие самостоятельно (по причине удаленности местонахождения следователя от места предполагаемого производства следственного действия (например, в другом городе) или из-за большой загруженности следователя по другим уголовным делам). Наконец, может возникнуть необходимость производства нескольких следственных действий одновременно. Очевидно одно, исключается возможность производства следственного действия самим следователем. Думается, что только при этом условии будет оправданным поручение следователя о производстве следственных действий другим лицам. Таким образом, поручать какие-либо следственные действия следователь вправе только тогда, когда он не может их произвести самостоятельно. Данное положение не только правового, но и этического характера¹.

Кроме того, следственные действия проводятся по месту производства предварительного расследования. Однако в случае необходимости следственные и розыскные действия могут проводиться и в другом месте (например, допрос свидетеля, проживающего в другом городе, выемка документов, находящихся в другом районе, и т. д.). В этом случае следователь вправе поручить органу дознания производство следственных действий в

¹ Предварительное следствие : учебник для курсантов и слушателей образовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России по специальности «Юриспруденция» / под ред. М. В. Мешкова. М. : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009.

другом районе (городе), которые должны быть исполнены в течение 10 суток (ч. 1 ст. 152 УПК РФ).

К процессуальным формам взаимодействия следует отнести совместное производство отдельных следственных или процессуальных действий (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ).

Необходимость совместного производства следственных и иных процессуальных действий может иметь место, когда следователь нуждается в практической, тактической и организационно-технической помощи. Наиболее часто данная форма взаимодействия встречается в ходе осмотра места происшествия. Действительно, при самом сложном и трудоемком следственном действии требуется максимально тщательно исследовать все обстоятельства произошедшего. При этом сотрудник органа дознания должен не просто оставаться наблюдателем, а активно помогать следователю, обращать внимание на детали и нюансы, которые могут иметь очень большое значение в части сбора, проверки и оценки доказательств. Вообще, при производстве следственных действий очень часто возникает необходимость в совместном их проведении, что заметно облегчает работу. На наш взгляд, следователь по возможности должен не стесняться обращаться за помощью к органам дознания, так как это существенно влияет на эффективность проводимых следственных действий. Так, в ходе производства обыска процесс отыскания необходимых предметов и документов заметно облегчается, если он осуществляется совместно, общими усилиями. При проведении следственного эксперимента, проверки показаний на месте, изъятии образцов для сравнительного исследования помощь органов дознания зачастую является определяющей и существенной. Таким образом, объединение общих усилий в расследовании преступлений способствует качеству и эффективности.

Розыскная работа следователя – тема отдельного исследования и анализа. Заметим, что без данного вида взаимодействия (сотрудничества) успешное раскрытие преступления с установ-

лением лиц, его совершивших, абсолютно невозможно. Розыскная работа следователя строится на тех же принципах взаимодействия, что и остальная деятельность (ч. 4 ст. 157 УПК РФ).

Анализ правоприменительной практики показывает, что данная форма взаимодействия по уголовным делам является самой распространенной. Действительно, в ходе расследования уголовного дела такая информация является определяющей и значимой.

Розыскные действия – это предусмотренные законом гласные, но не облеченные в уголовно-процессуальную форму действия, направленные на обнаружение лиц, могущих стать свидетелями, скрывшихся подозреваемых и обвиняемых, поиск предметов и документов, имеющих значение для дела.

Розыск подозреваемого, обвиняемого может быть объявлен как во время производства следствия, так и одновременно с его приостановлением. От этапа расследования зависит содержание поручения. Если розыск объявляется во время расследования, то органу дознания могут быть поручены производством как следственные, так и оперативно-розыскные действия.

Если же розыск подозреваемого, обвиняемого осуществляется после приостановления расследования, то поручать производство следственных действий нельзя (ч. 3 ст. 209 УПК РФ).

Поручение органу дознания о розыске подозреваемого, обвиняемого может содержаться в постановлении о приостановлении расследования и в отдельном постановлении. Таким образом, законодатель для данной формы взаимодействия не указывает на необходимость составления следователем отдельного документа – поручения органу дознания, определив для данного вида поручения иной документ – постановление¹.

Следует отметить, что отдельные розыскные мероприятия следователь вправе осуществлять и сам (например, направлять

¹ Миронова А. В., Селедникова О. Н. Дознание в органах внутренних дел : курс лекций. Руза : Московский областной филиал МосУ МВД России, 2013.

запросы в различные ведомства и организации, медицинские учреждения, территориальные ОВД, изучать архивные уголовные дела, опрашивать тех или иных лиц и т. д.).

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать следующие основные выводы.

1. Под процессуальной формой взаимодействия следует понимать такую согласованную систему действий, которая основана на действующем уголовно-процессуальном законодательстве.

2. Процессуальная форма взаимодействия – это объективная необходимость в рамках расследуемого уголовного дела действовать таким образом, чтобы расследование было результативным и действенным. В конечном итоге главное, чтобы все обстоятельства, подлежащие доказыванию, были установлены.

3. Не следует забывать того факта, что по уголовным делам, которые находятся в производстве у следователя, органы дознания проводят ежедневную кропотливую работу, которая является прямым следствием реализации законодательства об оперативно-розыскной деятельности. Последний тезис основан на том факте, что вынесение отдельного поручения не требуется, а органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, действуют в силу своего процессуального статуса.

5. На протяжении всего расследования органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, не являются сторонними наблюдателями. Они проводят комплекс мероприятий, направленный на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию. Это содействие может быть выражено в самых разнообразных формах. Важно другое – органы предварительного следствия и органы дознания необходимо рассматривать как единый механизм в решении задач уголовного судопроизводства. Уголовно-процессуальная деятельность указанных субъектов расследования должна быть согласованной и единой по содержанию.

§ 7.4. Непроцессуальные (организационные) формы взаимодействия следователя, дознавателя с органом дознания

Непроцессуальные (организационные) формы взаимодействия регулируются ведомственными нормативными правовыми актами и в том числе выработаны правоприменительной деятельностью в процессе раскрытия и расследования преступлений. Очевидно, что данная форма взаимодействия дополняет процессуальное сотрудничество. Более того, их необходимо рассматривать как систему, т. е. совокупную целостность составляющих ее элементов. Организационный характер взаимодействия подчеркивает, что большое внимание в данной форме уделяется именно управленческим категориям, которые упорядочивают систему взаимодействующих субъектов.

Итак, к непроцессуальным (организационным) формам взаимодействия органов предварительного следствия и органов дознания можно отнести следующие институты, в которых реализуется деятельность соответствующих субъектов: следственно-оперативная группа; совместное планирование следователем и сотрудниками органов дознания расследования преступлений, взаимный обмен информацией между следователем органов внутренних дел и полицией, использование следователем результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании уголовных дел.

Таким образом, непроцессуальные (организационные) формы взаимодействия представляют собой конкретные способы связи между следователем и органом дознания, обеспечивающие их согласованное участие в уголовном судопроизводстве. Данные связи носят системный характер. Их реализация зависит от многих факторов, основным из которых, по нашему мнению, будет являться следственно-оперативная ситуация.

Основной организационной формой взаимодействия, безусловно, выступает *следственно-оперативная группа*, поскольку совместная деятельность органов следствия и дознания в подобных условиях, дополняя друг друга, выступает в новом качестве, превышающем возможности каждой из взаимодействующих сторон.

Работа следственно-оперативной группы – это совместная деятельность органов предварительного следствия и органов дознания по раскрытию и расследованию преступлений. В зависимости от времени действия следственно-оперативной группы выделяют постоянные и временные. Эффективность деятельности следственно-оперативной группы зависит от степени профессионализма ее участников. Здесь двух мнений быть не может – следственно-оперативная группа важная и эффективная форма взаимодействия. СОГ может быть сформирована для расследования сложного многоэпизодного уголовного дела. Обращаем особое внимание, что следователь является руководителем следственно-оперативной группы. Именно он отвечает за качественные характеристики взаимодействия внутри группы, в том числе в части сбора проверки и оценки доказательств¹.

Правильное планирование совместных действий органов следствия и дознания по каждому делу обеспечивает строжайшее соблюдение законности; правильное направление следствия и его высокое качество, гарантирующие установление объективной истины по делу; минимальную затрату сил на расследование преступления путем должной организации работы следователя и органов дознания с учетом имеющихся в их распоряжении средств и методов работы².

¹ Телегисова С. С. Процессуальный статус следователя как субъекта уголовно-процессуальных отношений и степень его процессуальной самостоятельности. М. : Юрлитинформ, 2012. С. 137.

² Миронова А. В., Селедникова О. Н. Дознание в органах внутренних дел : курс лекций.

Согласованное планирование следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий должно охватывать все этапы расследования преступления. Ответственность за его непрерывность возлагается на руководителя оперативного подразделения. План может изменяться и дополняться, причем инициатива по его корректировке может принадлежать как следователю, так и оперативному работнику¹.

План следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий следователь и сотрудник оперативного подразделения составляют уже на стадии реализации оперативных материалов. Он согласовывается с их непосредственными начальниками и утверждается руководителем органа. План включает в себя розыскные и следственные версии; данные, подлежащие установлению для их проверки; перечень следственных действий; обстоятельства, подлежащие установлению оперативным путем; сроки и исполнителей. В нем не должны отражаться конкретные оперативно-розыскные меры, посредством которых будут устанавливаться интересующие следователя обстоятельства. Они планируются отдельно, но при этом должна обеспечиваться их согласованность с проводимыми следственными действиями.

При необходимости задействования значительного числа сотрудников на начальной стадии расследования составляется план организационных мероприятий, который включает в себя расчет сил и средств, необходимых для реализации оперативных материалов, перечень первоочередных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. После их завершения силы и средства, привлекаемые к работе по делу, рассчитываются вновь.

Контроль реализации намеченных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по уголовным делам и практическую помощь в их осуществлении сотрудникам оказы-

¹ Кривенко А. С. Взаимодействие следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. М. : Юрлитинформ, 2006.

вают руководитель следственного органа и начальник оперативного подразделения. О выполнении плановых мероприятий и результатах работы следователь и оперативный работник отчитываются перед руководителем соответствующих подразделений. При необходимости отчеты заслушиваются одновременно.

Таким образом, взаимодействие органов предварительного следствия и органов дознания не может существовать стихийно, без должной продуманности и системности. Это означает, что работа должна проводиться в условиях плановости. Планирование как функция управления способствует упорядочиванию и целесообразности. Нельзя это не учитывать.

Необходимо отметить весьма существенную, на наш взгляд, деталь. По приостановленному уголовному делу деятельность следователя ни в коем случае не должна быть пассивной. Наоборот, своими активными действиями он всячески должен способствовать установлению лица, скрывшегося от органов предварительного расследования. В этом и состоит непрерывность, системность и качество взаимодействия.

Важной и эффективной организационной формой взаимодействия является использование следователем результатов оперативно-розыскной деятельности для решения вопроса о возбуждении уголовного дела и при его расследовании. Она предусматривается ст. 11 Закона об ОРД, ст. 89 УПК РФ и регламентируется Инструкцией о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд¹. Так, под результатами ОРД понимаются фактические данные, получаемые оперативными подразделениями в установленном законом порядке, о признаках подготавливаемого, совершаемого или

¹ Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сентября 2013 года «Об утверждении Инструкции о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» // Российская газета. 2013. 13 декабря. № 282.

совершенного преступления, о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших правонарушение, скрывшихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от исполнения наказания и без вести пропавших, а также о событиях или действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности РФ. Представление результатов оперативно-розыскной деятельности – это целый механизм, который проистекает в условиях надлежащих алгоритмов. Более того, вхождение результатов ОРД в процесс доказывания как раз и является одной из основных целей взаимодействия. На наш взгляд, существуют еще некоторые проблемы, которые ждут своего решения. Так, в частности нужно предусмотреть соответствующую форму, которой должны отвечать результаты ОРД.

Представление результатов ОРД осуществляется на основании постановления руководителя соответствующего органа в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами (ч. 3 ст. 11 Закона об ОРД) и предполагает вынесение (при необходимости) постановления о рассекречивании отдельных оперативно-служебных документов, содержащих государственную тайну; оформление сопроводительных документов и фактическую передачу материалов (пересылка по почте, передача с нарочным и т. п.). Полученная информация может быть использована для подготовки и осуществления следственных действий, розыска лиц, скрывшихся от следствия и без вести пропавших, а также в доказывании по уголовным делам (ст. 11 Закона об ОРД)¹.

Самостоятельной организационной формой взаимодействия выступает координационное совещание руководителей правоохранительных органов. Его функционирование можно рассмотреть на примере взаимодействия органов дознания и предварительного следствия при раскрытии и расследовании преступлений, связанных с культурными ценностями, где координационное со-

¹ Гирько С. И., Харченко С. В. О соотношении уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности // Закон и Право. 2019. № 2. С. 127.

вещание определяет виды совместных целевых мероприятий, направленных на выявление и пресечение преступных посягательств на культурные ценности; координирует взаимное использование возможностей правоохранительных органов в проведении этих совместных мероприятий, издание совместных приказов, указаний, подготовку информационных писем и иных документов; контролирует выполнение намеченных мероприятий и вносит коррективы в принятые решения; исходя из оперативной обстановки, принимает решения о создании одной или нескольких региональных (межрегиональных) следственно-оперативных групп по расследованию и раскрытию посягательств на культурные ценности, назначает их руководителя, определяет конкретных исполнителей, их число и функциональные обязанности, материально-техническое и финансовое обеспечение.

Вышеизложенное позволяет сделать следующие выводы.

1. Организационные (непроцессуальные) формы сотрудничества основаны на подзаконных нормативных правовых актах, которые, как правило, имеют ведомственную принадлежность. Само название данной формы взаимодействия предопределяет смысл и деятельностный подход. Более того, органы предварительного следствия и дознания необходимо рассматривать как организационную систему управления, в которой решаются соответствующие задачи по раскрытию и расследованию преступлений. Именно управленческий подход позволяет выработать конкретные механизмы по совершенствованию деятельности органов предварительного следствия и органов дознания.

2. Основной организационной формой взаимодействия выступает следственно-оперативная группа. Анализ литературы и собственный опыт работы в органах внутренних дел позволяет сделать вывод, что следственно-оперативная группа является эффективной и целесообразной формой взаимодействия. Внутри этой группы субъекты, обладая различным процессуальным статусом, решают общую задачу – эффективное раскрытие и рас-

следование преступлений. В условиях деятельности СОГ гораздо легче наладить взаимодействие между ее участниками, так как они работают вместе и непосредственно с выявленными фактами. При этом руководящую роль следователя никто не отменял.

Но важно подчеркнуть, что никто не ограничивает сотрудников оперативных подразделений в выборе средств и методов осуществления тех действий, которые отнесены к их компетенции.

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите формы расследования преступлений по российскому уголовно-процессуальному законодательству.

2. В чем заключается сущность, цели и задачи взаимодействия органов предварительного следствия и дознания в системе уголовно-процессуальной деятельности?

3. Назовите принципы взаимодействия органов предварительного следствия и дознания: понятие, виды, характеристика.

4. Какие существуют формы взаимодействия органов предварительного следствия и дознания в системе уголовно-процессуальной деятельности?

5. Укажите критерии эффективности и качества взаимодействия органов предварительного следствия и дознания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Структура учебного пособия полностью соответствует логике изучения учебных дисциплин «Предварительное следствие в органах внутренних дел», «Дознание в органах внутренних дел». Пояснения и комментарии к судебным процессуальным институтам авторов учебного пособия основаны на позиции судебных органов и правоприменительной практики, что позволило обобщить современные взгляды и представления по проблемам уголовно-процессуального регулирования и правоприменения.

Развитие системы органов предварительного расследования происходило в условиях изменений государственного устройства и политического режима, что влияло на организационные и правовые основы подразделений предварительного следствия и дознания. Отделившись от органов судебной власти и прокуратуры, органы предварительного расследования получили значительную самостоятельность в принятии процессуальных решений и направлении хода предварительного расследования.

Результаты деятельности органов предварительного расследования зависят от стабильной и продуманной правовой основы, реализации которой не препятствуют организационные, материально-технические, социальные и иные проблемы. Внедрение научных методик организации предварительного расследования в совокупности с выполнением рекомендаций по криминалистической технике, следственной тактике и методике расследования преступлений позволяют создать оптимальные условия труда следователя, дознавателя.

В деятельности органов предварительного расследования можно обозначить общие задачи и цели по защите прав участников уголовного судопроизводства, что не исключает специальных и промежуточных задач, разрешаемых на конкретных стадиях и этапах досудебного производства.

В учебном пособии подробно изложены вопросы деятельности следователя, дознавателя на первоначальном, последующем и заключительном этапах предварительного расследования, реализуемых ими самостоятельно, с согласия уполномоченных должностных лиц, во взаимодействии с органом дознания.

Учебное пособие будет полезно для будущих сотрудников органов внутренних дел, поскольку содержит конкретные рекомендации для правоприменителей в рамках реализации повседневных задач применительно к деятельности должностных лиц при производстве предварительного расследования по уголовным делам.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.05.2022). – Текст : электронный.

2. Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 г. : [принята резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН № 55/25] // Бюллетень международных договоров. – 2005. – № 2. – Текст : непосредственный.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 63-ФЗ : [принят Государственной Думой 24 мая 1996 г. ; одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.] (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954. – Текст : непосредственный.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 174-ФЗ : [принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г. ; одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 г.] (ред. от 11.06.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 24.12.2001. – № 52 (часть I). – Ст. 4921. – Текст : непосредственный.

5. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений : Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ : [принят Государственной Думой 21 июня 1995 г.] (ред. от 11.06.2022) // Российская газета. – 1995. 20 июля. – № 139. – Текст : непосредственный.

6. Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ : [принят Государственной Думой 5 июля 1995 г.] (ред. от 01.06.2022) // Собрание законо-

дательства Российской Федерации. – 14.08.1995. – № 33. – Ст. 3349. – Текст : непосредственный.

7. О связи : Федеральный закон от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ [принят Государственной Думой 18 июня 2003 г. ; одобрен Советом Федерации 25 июня 2003 г.] (ред. от 30.12.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.02.2022). – Текст : электронный.

8. О государственном языке Российской Федерации : Федеральный закон от 1 июня 2005 г. № 53-ФЗ [принят Государственной Думой 20 мая 2005 г. ; одобрен Советом Федерации 25 мая 2005 г.] (ред. 30.04.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.05.2022). – Текст : электронный.

9. О полиции : Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ : [принят Государственной Думой 28 января 2011 г.] (ред. от 21.12.2021) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.05.2022). – Текст : электронный.

10. Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы : постановление Правительства Российской Федерации от 31 марта 2010 г. № 198 // Российская газета. – 2010. – 7 апреля. № 72. – Текст : непосредственный.

11. О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, а также за соблюдением возложенных судом запретов подозреваемым или обвиняемым, в отношении которого в виде меры пресечения избран запрет определенных действий, домашний арест или залог : постановление Правительства Россий-

ской Федерации от 18 февраля 2013 г. № 134 (ред. от 15.11.2018) // Российская газета. – 2013. 22 февраля. – № 39. – Текст : непосредственный.

12. По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С. И. Александрина и Ю. Ф. Ващенко : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 г. № 16-П // Российская газета. – 2011. – 29 июля. – Текст : непосредственный.

13. О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 1 (ред. от 29.11.2016) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.03.2022). – Текст : электронный.

14. О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 (ред. от 11.06.2020) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 16.01.2022). – Текст : электронный.

15. О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 г. № 17 (ред. от 16.05.2017) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2010. – № 9. – Текст : непосредственный.

16. Об утверждении Инструкции о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд : приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507,

ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сентября 2013 г. // Российская газета. – 2013. 13 декабря. – № 282. – Текст : непосредственный.

17. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях : приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 (ред. от 09.10.2019) // Российская газета. – 2014. 14 ноября. – № 260. – Текст : непосредственный.

18. Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия : приказ Генеральной прокуратуры России от 5 сентября 2011 г. № 277 (ред. 19.08.2021) // Законность. – 2011. – № 12. – Текст : непосредственный.

19. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия : приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 28 декабря 2016 г. № 826 // Законность. – 2017. – № 3. – Текст : непосредственный.

20. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания : приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 26 января 2017 г. № 33 (ред. от 19.08.2021) // Законность. – 2017. – № 5. – Текст : непосредственный.

21. О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаний и о порядке ведения его заседаний : Инструкция НКЮ от 19 декабря 1917 г. № 170 // Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1917–1918 гг. Управление делами Совнаркома СССР. – М., 1942. – Утратил силу. – Текст : непосредственный.

22. О народном суде РСФСР : Декрет ВЦИК от 30 ноября 1918 г. Ст. 28 // Собрание узаконений РСФСР. – 1918. – № 85. – Ст. 889. – Утратил силу. – Текст : непосредственный.

23. О революционном трибунале печати : Постановление НКЮ от 18 декабря 1917 г. // Собрание узаконений РСФСР. – 1917. – № 10. – Ст. 156. – Утратил силу. – Текст : непосредственный.

24. О революционных трибуналах : Декрет СНК РСФСР от 4 мая 1918 г. // Собрание узаконений РСФСР. – 1918. – № 35. – Ст. 471. – Утратил силу. – Текст : непосредственный.

25. О Рабоче-крестьянской железнодорожной милиции : Постановление ВЦИК от 23 февраля 1919 г. // Собрание узаконений РСФСР. – 1919. – № 5. – Ст. 48. – Утратил силу. – Текст : непосредственный.

26. О речной Советской Рабоче-крестьянской милиции : Декрет ВЦИК от 23 апреля 1919 г. // Собрание узаконений РСФСР. – 1919. – № 18. – Ст. 213. – Утратил силу. – Текст : непосредственный.

27. О сессиях революционных трибуналов по разбору дел о преступлениях, связанных с нарушением законно о натуральном налоге : Циркуляр Верховного трибунала ВЦИК от 12 июля 1921 г. – Утратил силу. – Текст : непосредственный.

28. О воспрещении на территории РСФСР изготовления и продажи спирта, крепких напитков и не относящихся к напиткам спиртосодержащих веществ : Постановление СНК РСФСР от 19 декабря 1919 г. // Собрание узаконений РСФСР. – 1920. – № 1–2. – Ст. 2. – Утратил силу. – Текст : непосредственный.

29. Об изменении положения о судоустройстве РСФСР : Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 3 сентября 1928 г. // Собрание узаконений РСФСР. 1928. № 117. Ст. 733. – Утратил силу. – Текст : непосредственный.

30. Об изменениях Уголовно-процессуального кодекса РСФСР : Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 20 октября

1929 г. // Собрание узаконений РСФСР. 1929. № 78. Ст. 756. – Утратил силу. – Текст : непосредственный.

31. Об отделах Народного комиссариата юстиции : Постановление НКЮ от 26 ноября 1920 г. // Собрание узаконений РСФСР. – 1920. – № 90. – Ст. 465. – Утратил силу. – Текст : непосредственный.

32. Об упразднении Всероссийской Чрезвычайной Комиссии и о правилах производства обысков, выемок и арестов : Декрет ВЦИК от 6 февраля 1922 г. // Собрание узаконений РСФСР. – 1922. – № 16. – Ст. 160. – Утратил силу. – Текст : непосредственный.

33. Об организации водных транспортных судов и водной транспортной прокуратуры : постановление ЦИК и СНК СССР от 7 июня 1934 г. // Собрание законов СССР. – 1934. – № 33. – Ст. 251. – Утратил силу. – Текст : непосредственный.

34. Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1959. – № 1. – Ст. 15. – Утратил силу. – Текст : непосредственный.

35. Положение о народном суде РСФСР : утв. Декретом ВЦИК от 21 октября 1920 г. // Собрание узаконений РСФСР. – 1920. – № 83. – Ст. 407. – Утратил силу. – Текст : непосредственный.

36. Положение о Фронтовых полковых (отрядных) местных судах : утв. приказом Народного комиссариата по военным делам от 23 июля 1918 г. // Собрание узаконений РСФСР. – 1918. – № 55. – Ст. 612. – Утратил силу. – Текст : непосредственный.

37. Положение о следственно-судном отделе военнокругового штаба : утв. приказом Реввоенсовета Республики от 31 декабря 1919 г. № 2286. // Известия Народного Комиссариата по военным делам. – 1920. 1 февраля. – Утратил силу. – Текст : непосредственный.

38. Положение о военных следователях : утв. приказом Реввоенсовета Республики от 30 сентября 1919 г. № 1595 // Сбор-

ник приказов Реввоенсовета Республики. – М., 1919. – Утратил силу. – Текст : непосредственный.

39. Положение о военных судах : утв. Декретом СНК РСФСР от 10 июля 1919 г. п. 27–28 // Собрание узаконений РСФСР. – 1920. – № 31–32. Ст. 326. – Утратил силу. – Текст : непосредственный.

40. Положение об ответственности за нарушения Декрета о едином натуральном налоге и о порядке возбуждения направления и рассмотрения дел об этих нарушениях : утв. Декретом СНК РСФСР от 21 июля 1922 г. Ст. 8 // Собрание узаконений РСФСР. – 1920. – № 46. – Ст. 575. – Утратил силу. – Текст : непосредственный.

41. Положение об отделах юстиции губернских исполнительных комитетов : утв. Постановлением НКЮ 1919 г. // Собрание узаконений РСФСР. – 1919. – № 2. – Ст. 29. – Утратил силу. – Текст : непосредственный.

42. Положение о прокуратуре Союза ССР : утв. Постановлением ЦИК СНК СССР от 17 декабря 1933 г. // Собрание законов СССР. – 1934. – № 1. – Ст. 26. – Утратил силу. – Текст : непосредственный.

43. Положение о прокурорском надзоре в СССР 1955 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1955. – № 9. – Ст. 222. – Утратил силу. – Текст : непосредственный.

44. Постановление 3-й сессии ВЦИК IX созыва от 28 мая 1922 г. // Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 36. Ст. 424. – Утратил силу. – Текст : непосредственный.

45. Таможенный кодекс РФ от 18 июня 1993 г. № 5221-1 // Российская газета. – 1993. 21 июля. – Утратил силу. – Текст : непосредственный.

46. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 592. – Утратил силу. – Текст : непосредственный.

Материалы судебной практики

47. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Адыгея от 30 июня 2015 г. // URL: https://vs-adg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=826428&delo_id=4&new=4&text_number=1&case_id=4632 (дата обращения: 02.01.2022). – Текст : электронный.

48. Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 10 декабря 2014 г. по делу № 22-4053/2014 // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 16.03.2022). – Текст : электронный.

49. Апелляционное определение суда Ненецкого автономного округа от 13 апреля 2015 г. по делу № 22-27/2015 // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 23.01.2022). – Текст : электронный.

50. Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 24 сентября 2015 г. по делу № 22-5674/2015 // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 23.01.2022). – Текст : электронный.

51. Апелляционное постановление Московского городского суда от 25 сентября 2017 г. по делу № 10-15188/2017 // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 23.01.2022). – Текст : электронный.

52. Апелляционное постановление Иркутского областного суда от 21 марта 2019 г. по делу № 22К-822/2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/Y1R_ZUjQidaJl/?regular-tx (дата обращения: 02.01.2022). – Текст : электронный.

53. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Крым от 10 декабря 2019 г. по делу № 22-3456/2019 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tDZ7hd1GKw6W/?regular-txt> (дата обращения: 15.01.2022). – Текст : электронный.

54. Апелляционное постановление Московского городского суда от 12 августа 2021 г. по делу № 10-15976/2021 Процессуаль-

ные вопросы: принято постановление об избрании меры пресечения (об обжаловании постановления об избрании меры пресечения). Решение: Постановление оставлено без изменения // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.03.2022). – Текст : электронный.

55. Орджоникидзевский районный суд Республики Хакасия : рекомендации по изучению личности обвиняемого // URL: http://ordzhonikidzevsky.hak.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=45 (дата обращения: 10.01.2022). – Текст : электронный.

Основная литература

56. **Аверьянова, Т. В.** Криминалистика : учебник / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма; ИНФРА-М, 2020. – Текст : непосредственный.

57. Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 1. Общая часть / В. М. Лебедев [и др.] ; ответственный редактор В. М. Лебедев. – М. : Издательство Юрайт, 2018 // Образовательная платформа Юрайт. – URL: <https://urait.ru/bcode/420943> (дата обращения: 12.05.2022). – Текст : электронный.

58. Образцы процессуальных документов. Досудебное производство : практическое пособие / Н. А. Колоколов [и др.] ; под общей редакцией В. А. Давыдова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2018 // Образовательная платформа Юрайт. – URL: <https://urait.ru/bcode/412552> (дата обращения: 12.05.2022). – Текст : электронный.

59. Предварительное следствие в органах внутренних дел (в схемах) : учебное наглядное пособие / авт. кол. : В. В. Терехин [и др.] ; под ред. В. В. Терехина. – Н. Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2018 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/MObjects.asp>. – Режим доступа для авторизованных пользователей (дата обращения: 01.06.2022). – Текст : электронный.

60. Предварительное следствие в органах внутренних дел Российской Федерации (в схемах) : учебно-наглядное пособие /

С. Н. Миронов, Д. Р. Марданов, К. Ф. Амиров и др.; под ред. Ф. К. Зиннурова. – Казань : Казанский юридический институт МВД России, 2019 // URL: [http://80.253.29.57/marcweb/ Objects.asp](http://80.253.29.57/marcweb/Objects.asp). Режим доступа для авториз. пользователей (дата обращения: 01.02.2022). – Текст : электронный.

Дополнительная литература

61. **Аврутин, Ю. Е.** Развитие штабной функции и штабной организации в органах внутренних дел // МВД: страницы истории (1802–2002 гг.) СПб. : Фонд «Университет», 2001. – С. 553–557. – Текст : непосредственный.

62. Автотранспортный портал. Химическая сторона стресса // URL: <http://www.nporrtu.ru/blog/ximicheskaya-storona-stressa> (дата обращения: 07.04.2022). – Текст : электронный.

63. **Александров, А. С.** Понятие и сущность уголовного иска / А. С. Александров // Государство и право. – 2006. – № 2. – С. 38–44. – Текст : непосредственный.

64. **Алимамедов, Э. Н.** Структура и содержание обвинительного заключения как отражение его социальной и функциональной направленности / Э. Н. Алимамедов. // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 10. – Текст : непосредственный.

65. **Анашкин, Г. З.** К вопросу о реформе предварительного расследования / Г. З. Анашкин, К. К. Теребилов // Советское государство и право. – 1957. – № 8. – С. 125–126. – Текст : непосредственный.

66. **Антонов, В. А.** Электронные носители как источники криминалистически значимой информации / В. А. Антонов, М. В. Старичков // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра : сб. науч. тр. Вып. 3–4. Иркутск : ФГКОУ ВПО «ВСИ МВД России», 2013. – С. 123–127. – Текст : непосредственный.

67. **Артамонов, А. Н.** Окончание предварительного расследования : учебное пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. /

А. Н. Артамонов, П. В. Седельников. – М. : ДГСК МВД России, 2018. – Текст : непосредственный.

68. **Бадиков, Д. А.** Некоторые аспекты производства обыска по уголовным делам о незаконном обороте наркотических средств / Д. А. Бадиков // Закон и право. – 2019. – № 6. – С. 147–149. – Текст : непосредственный.

69. **Барсуков, М. В.** За дальнейшее совершенствование организации и деятельности советской милиции / М. В. Барсуков // Советское государство и право. – 1957. – № 2. – Текст : непосредственный.

70. **Бахтеев, Д. В.** Особенности фиксации и изъятия криминалистически значимой информации, размещенной в сети Интернет / Д. В. Бахтеев // Российский следователь. – 2017. – № 21. – С. 12–15. – Текст : непосредственный.

71. **Безлепкин, Б. Т.** Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Б. Т. Безлепкин. – М. : Проспект, 2017. – Текст : непосредственный.

72. **Белоусов В. И.** Проверка показаний на месте в ходе предварительного расследования : научно-практическое пособие / В. И. Белоусов, А. И. Натура. – М. : Юрлитинформ, 2006. – Текст : непосредственный.

73. **Бердичевский, Ф.** О реорганизации предварительного следствия / Ф. Бердичевский, О. Чистяков // Социалистическая законность. – 1954. – № 7. – Текст : непосредственный.

74. **Бойко, Ю. Л.** Тактика допроса по делам о кражах : методические рекомендации / Ю. Л. Бойко, В. В. Егшин. – Барнаул : БЮИ МВД России, 2006. – Текст : непосредственный.

75. **Бородин, С. В.** К вопросу о реформе судебного управления и следственного аппарата в СССР / С. В. Бородин, А. Я. Грун // Советское государство и право. – 1957. – № 7. – С. 89–98. – Текст : непосредственный.

76. **Булыжкин, А. В.** Изъятие электронных носителей информации при расследовании преступлений: нерешенные проблемы правового регулирования и правоприменения / А. В. Булыжкин, В. Ф. Васюков // Российский следователь. – 2016. – № 6. – С. 5–7. – Текст : непосредственный.

77. **Буров, Ю. В.** О периодизации уголовно-процессуальной деятельности, осуществляемой в ходе окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения / Ю. В. Буров // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. – 2016. – № 1–3. – С. 26–33. – Текст : непосредственный.

78. **Гайдин, А. И.** Правовое регулирование и тактические особенности изъятия электронных носителей информации / А. И. Гайдин, А. Н. Осипенко. // Вестник Воронежского института МВД России. – 2014. – № 1. – С. 4–6. – Текст : непосредственный.

79. **Гирько, С. И.** О соотношении уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности / С. И. Гирько, С. В. Харченко // Закон и Право. – 2019. – № 2. – С. 127–132. – Текст : непосредственный.

80. **Григорьев, В. Н.** : учебник. В. Н. Григорьев, А. В. Победкин, В. Н. Яшин. – М. : Издательство «Эксмо», 2005. – Текст : непосредственный.

81. **Гришин, Б. С.** О некоторых вопросах расследования уголовных дел органами милиции / Б. С. Гришин, Н. И. Гуковская // Советское государство и право. – 1957. – № 4. – Текст : непосредственный.

82. **Гуцев, В. Е.** Взаимодействие следователя с органом дознания по делам о нераскрытых преступлениях / В. Е. Гуцев // Организация расследования преступлений органами внутренних дел : сборник научных статей. – М., 1978. – Текст : непосредственный.

83. **Даль, В. И.** Толковый словарь живого великорусского языка / В. И. Даль. – В 4 т. Т. 3. – М., 1994. – Текст : непосредственный.

84. **Деникин, А. И.** Очерки русской смуты / А. И. Деникин. – М., 1991. – Текст : непосредственный.

85. **Дикарев, И. С.** Об унификации процессуальной формы направления уголовных дел в суд / И. С. Дикарев // Законность. – 2017. – № 8. – С. 53–56. – Текст : непосредственный.

86. Дознание в органах внутренних дел : учебник и практикум для вузов / А. С. Есина, Е. Н. Арестова, О. Е. Жамкова. – М. : Издательство «Юрайт», 2018. – Текст : непосредственный.

87. Дознание в органах внутренних дел : учебное пособие / А. П. Гуляев, В. И. Дьяченко, А. Я. Марков, А. А. Чувилев и др. ; под ред. А. А. Чувилев. – М. : Изд-во МВШМ МВД СССР, 1986. – Текст : непосредственный.

88. **Долгов, А. М.** Дознание как форма предварительного расследования : монография / А. М. Долгов, Х. М. Лукожев. – М. : Юрлитинформ, 2018. – Текст : непосредственный.

89. Досудебное производство : курс лекций / под общ. ред. А. В. Мироновой, Л. В. Кокоревай. – М. : Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 2017. – Текст : непосредственный.

90. Досудебное производство по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации и иных государств – членов СНГ : учебное пособие / под ред. докт. юрид. наук, проф. А. В. Гриненко. – М. : Юрлитинформ, 2019. – Текст : непосредственный.

91. **Есина, А. С.** Каким должно быть содержание отдельного поручения следователя / А. С. Есина // Российский следователь. – 2002. – № 2. – С. 5–8. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 23.01.2022). – Текст : электронный.

92. **Жирова, М. Ю.** Недостатки процессуальной регламентации производства обыска в свете обеспечения защиты прав и

свобод человека / М. Ю. Жирова, С. В. Кондратюк // Гуманитарные Балканские исследования. – 2019. – Т. 3. – № 4 (6). – С. 94–97. – Текст : непосредственный

93. **Заварзин, Е. И.** К вопросу о процессуальных основаниях задержания подозреваемого / Е. И. Заварзин, И. Е. Теренков // Уголовно-процессуальное законодательство: связь времен : сборник научных трудов всероссийской конференции / под общей редакцией Л. В. Кокорева, О. Н. Лавровой, А. В. Мироновой. – М. : Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, – 2019. – С. 63–67. – Текст : непосредственный.

94. **Иванова, Е. А.** Формирование и развитие правовых основ организации и деятельности общей полиции России XVIII – начала XX века : автореф. ... канд. юрид. Наук / Е. А. Иванова. – Краснодар, 2003. – Текст : непосредственный.

95. История полиции России : учебное пособие / под ред. В. М. Курицына. – М. : Щит-М, 1999. – Текст : непосредственный.

96. **Калиновский, К. Б.** Выемка до возбуждения уголовного дела нарушает конституционный принцип соразмерности ограничения прав граждан / К. Б. Калиновский // Уголовный процесс. – 2016. – № 3. – С. 6–10. – Текст : непосредственный.

97. **Клевцов, В. В.** Проблемные аспекты изъятия электронных носителей информации при расследовании распространения «дизайнерских» наркотиков с использованием сети Интернет / В. В. Клевцов // Российский следователь. – 2015. – № 6. – С. 11–16. – Текст : непосредственный.

98. **Козловский, П. В.** Участие специалиста в изъятии электронных носителей / П. В. Козловский, П. В. Седелников // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2014. – № 1. – С. 17–19. – Текст : непосредственный.

99. **Кокорева, Л. В.** Уголовно-процессуальные и криминалистические ошибки, допускаемые следователями при расследовании преступлений / Л. В. Кокорева, О. Г. Коростелев / Актуальные проблемы теории и практики раскрытия и расследования

преступлений : сборник научных статей по материалам межвузовского научно-практического семинара (г. Москва, 20 октября 2016 г.) [Электронный ресурс] / ред. колл. : Э. Х. Надысева (отв. ред.) и др. – Электрон. текстовые дан. (4,67 Мб). – М. : ИИУ МГОУ, 2017. – С. 75–78. – Текст : электронный.

100. **Кокорева, Л. В.** Выемка или изъятие: проблемы теории и правоприменительной практики / Л. В. Кокорева, А. М. Кустов, М. В. Дульцев, Р. А. Кокорев // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2020. – Выпуск 3. – С. 36–45. – Текст : непосредственный.

101. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под науч. ред. Г. И. Загорского. – М. : Проспект, 2016. – Текст : непосредственный.

102. **Кривенко, А. С.** Взаимодействие следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность / А. С. Кривенко. – М. : Юрлитинформ, 2006. – Текст : непосредственный.

103. **Лупинская, П. А.** Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / П. А. Лупинская. – М. : Юристъ, 2009 – Текст : непосредственный.

104. **Майстренко, Г. А.** Процессуальные формы взаимодействия органов предварительного следствия и органов дознания / Г. А. Майстренко // Российский следователь. – 2016. – № 5. – С. 13–17. – Текст : непосредственный.

105. **Макаркин, А. И.** Состязательность на предварительном следствии : монография / А. И. Макаркин. – СПб., 2004. – Текст : непосредственный.

106. **Малышева, О. А.** Институт предъявления обвинения нуждается в корректировке / О. А. Малышева // Правовое и криминалистическое обеспечение управления органами расследования преступлений : сб. матер. Всерос. науч.-практ. : В 3-х ч. –

М. : Академия управления МВД России, 2011. – Ч. 1. – С. 219–226. – Текст : непосредственный.

107. **Минисламов, М. Н.** К вопросу о помощи специалиста в изъятии электронных носителей информации при производстве обыска по делам, связанным с незаконным сбытом наркотических средств посредством сети Интернет / М. Н. Минисламов // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2018. – № 2 (31). – С. 128–132. – Текст : непосредственный.

108. **Мириев, Б. А.** Окончание предварительного расследования в уголовном процессе Российской Федерации: вопросы теории и практики : дис. ... канд. юрид. Наук / Б. А. Мириев. – Владимир, 2007 (дата обращения: 13.03.2022). – Текст : электронный.

109. **Миронова, А. В.** Дознание в органах внутренних дел : курс лекций / А. В. Миронова, О. Н. Селедникова. – Руза : Московский областной филиал МосУ МВД России, 2013. – Текст : непосредственный.

110. **Молоканова, А. А.** Производство выемки при проверке сообщения о преступлении: необходимость или нецелесообразность / А. А. Молоканова, Л. В. Кокорева // Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке : [Электронное издание] : сборник материалов Всероссийской научно-теоретической конференции (г. Ростов-на-Дону, 5 апреля 2019 г.) / отв. ред. К. А. Плясов. – Ростов н/Д : ФГКОУ ВО РЮИ МВД России, 2019. – С. 272–275. – Текст : непосредственный.

111. **Наумов, А. М.** Проблема выполнения следственных действий до возбуждения уголовного дела / А. М. Наумов // Российский следователь. – 2016. – № 7. – С. 8–12. – Текст : непосредственный.

112. **Невский, С. А.** Расследование преступлений в России в XVI – начале XX века : учебное пособие. – Краснодар : Краснодарский юридический институт МВД России, 2002. – Текст : непосредственный.

113. **Несмиянов, А. Н.** Деятельность МВД Временного правительства по созданию органов обеспечения правопорядка / А. Н. Несмиянов // *МВД: страницы истории (1802–2002 гг.)*. – СПб. : Фонд «Университет», 2001. – Текст : непосредственный.

114. **Нечаев В. В.** Актуальные проблемы проведения очной ставки в уголовном судопроизводстве / В. В. Нечаев, И. Е. Теренков // *Криминалистика : прошлое, настоящее, взгляд в будущее : сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции* / под общ. ред. М. И. Пилякина, А. В. Ростовцева. – М., 2020. – С. 109–110. – Текст : непосредственный.

115. **Нечаев, В. В.** Деятельность органов внутренних дел по проведению следственных действий: тактико-организационные особенности : учебное пособие / В. В. Нечаев, А. В. Сибилькова, И. Е. Теренков. – М. : Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 2021. – С. 53–54. – Текст : непосредственный.

116. **Огурцов, А. Е.** Правовая культура сотрудников оперативно-поисковых подразделений / А. Е. Огурцов // *Закон и Право*. – 2019. – № 2. – С. 139–141. – Текст : непосредственный.

117. Организация расследования преступлений: криминалистические аспекты : учебно-метод. пособие / И. П. Можаяева; Саратовский социально-экономический институт (филиал) ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова». – 2-е изд., перераб. и доп. – Саратов, 2015. – Текст : непосредственный.

118. **Ожегов, С. И.** Словарь русского языка / С. И. Ожегов. – Екатеринбург, 1994. – Текст : непосредственный.

119. **Ожегов, С. И.** Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, **Н. Ю. Шведова**. – М., 2000. – Текст : непосредственный.

120. **Перлов, И. Д.** Назревшие вопросы дознания и предварительного следствия / И. Д. Перлов, М. Ю. Рагинский // *Советское государство и право*. – 1957. – № 4. – С. 115–121. – Текст : непосредственный.

121. **Пешкова, И. В.** Деятельность Департамента полиции МВД Российской империи в конце XIX века / И. В. Пешкова // Информационный бюллетень МВД РФ. – М., 2002. – № 2. – Текст : непосредственный.

122. **Поляков, В. П.** Уголовно-процессуальное законодательство современной России: актуальные проблемы и пути их разрешения : монография. / В. П. Поляков. – М. : Юрлитинформ, 2019. – Текст : непосредственный.

123. **Полянская, Е. П.** Роль специальных познаний в расследовании преступлений, совершенных в сфере компьютерных преступлений / Е. П. Полянская // Сборник научных статей по итогам недели российской науки в Рязанском филиале Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя. – Рязань, 2021. – С. 446–449. – Текст : непосредственный.

124. **Полянская, Е. П.** Проблемы взаимодействия следователя с оперативными подразделениями при расследовании преступлений, совершенных посредством компьютерных технологий / Е. П. Полянская // Актуальные вопросы правоохранительной деятельности: проблемы теории, философии права, истории, нормотворчества и правоприменения. – Рязань, 2020. – С. 136–138. – Текст : непосредственный.

125. **Полянский, Н. Н.** Новая редакция Уголовно-процессуального кодекса / Н. Н. Полянский. – М., 1927. – Текст : непосредственный.

126. Правовые науки, теория и практика. Научная организация труда следователя и лица, производящего дознание // URL: <https://pravo-znaniye.ru/rassledovanie-prestuplenij/114-nauchnaya-organizatsiya-truda-sledova-telya-i-litsa-proizvodyashchego-doznanie.html> (дата обращения 09.04.2022). – Текст : электронный.

127. Предварительное следствие в органах внутренних дел. Взаимодействие следователя с участниками уголовного судопроизводства : учебник и практикум для вузов / Е. Н. Арестова,

А. С. Есина, П. В. Фадеев. – М. : Юрайт, 2020. – Текст : непосредственный.

128. Предварительное следствие : учебник для курсантов и слушателей образовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России по специальности «Юриспруденция» / под ред. М. В. Мешкова. – М. ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009. – Текст : непосредственный.

129. Российское законодательство X–XX веков. Т. 8. – М. : Юрид. лит., 1991. – Текст : непосредственный.

130. **Ростовцев, А. В.** Криминалистическая тактика : курс лекций / [Ростовцев А. В. и др.]; под общ. ред. А. В. Ростовцева. – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2018. – Текст : непосредственный.

131. **Рыжаков, А. П.** Уголовный процесс : курс лекций / А. П. Рыжаков. – СПб. : Питер, 2009. – Текст : непосредственный.

132. **Сизиков, М. И.** История полиции России (1718–1917). – М. : Ассоциация «Профессиональное образование», 1992. – Текст : непосредственный.

133. **Сотников, К. И.** Тактика осмотра страниц интернет-сайтов / К. И. Сотников // Вестник криминалистики. – 2015. – № 2. – С. 53–55. – Текст : непосредственный.

134. **Стремовский, В. А.** Предварительное расследование в советском уголовном процессе. – М. : Госюриздат, 1958. – Текст : непосредственный.

135. **Строгович, М. С.** О дознании и предварительном следствии и о «едином следственном аппарате» / М. С. Строгович // Социалистическая законность. – 1957. – № 5. – Текст : непосредственный.

136. **Судницын, А. Б.** Истребование и изъятие предметов (документов) при проверке сообщения о преступлении / А. Б. Судницын // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. – 2016. – № 4 (25). – С. 29–33. – Текст : непосредственный.

137. **Телегисова, С. С.** Процессуальный статус следователя как субъекта уголовно-процессуальных отношений и степень его процессуальной самостоятельности / С. С. Телегисова. – М. : Юрлитинформ, 2012. – Текст : непосредственный.

138. **Теренков, И. Е.** Актуальные проблемы процессуального статуса потерпевшего: вопросы теории и практики / И. Е. Теренков, Е. И. Гросман // Уголовное судопроизводство России: проблемы и перспективы развития : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – М., 2020. – С. 211–215. – Текст : непосредственный.

139. **Топорков, А. А.** Криминалистическая методика расследования преступлений : учебник / А. А. Топорков. – М. : ЮСТИЦИЯ, 2018. – Текст : непосредственный.

140. Уголовно-процессуальные меры обеспечения следователем безопасности потерпевшего, его представителей, свидетеля, их близких родственников, родственников и близких лиц : учебное пособие / Л. В. Кокорева, О. Н. Лаврова, А. В. Миронова. – М. : Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 2017. – Текст : непосредственный.

141. Уголовный процесс [Электронный ресурс] : электрон. учеб. пособие для студ. вузов / под ред. А. В. Ендольцевой, И. И. Сыдорука. 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юнити-Дана, Закон и право, 2011 // URL: <http://mvd.stavedu.ru> (дата обращения: 22.01.2022). – Текст : электронный.

142. Уголовный процесс. Досудебное производство по дисциплине «Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс)» для курсантов, слушателей Московского областного филиала Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя : курс лекций. – Руза : Московский областной филиал Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя, 2016. – Текст : непосредственный.

143. **Харина, Э. Н.** Обыск: виды и цели, особенности производства в современных условиях / Э. Н. Харина // Вестник Уни-

верситета имени О. Е. Кутафина. – 2019. – № 3 (55). – С. 148–159. – Текст : непосредственный.

144. **Цветков, Ю. А.** «Улыбка без кота», или Что останется от предварительного следствия? / Ю. А. Цветков // Уголовное судопроизводство. – 2016. – № 2. – С. 19–20. – Текст : непосредственный.

145. **Черемисина, Т. В.** Частные постановления в отношении следователей. Когда их выносят суды / Т. В. Черемисина // Уголовный процесс. – 2021. – № 5. – С. 64–71. – Текст : непосредственный

146. **Шараева, Я. А.** К вопросу об изъятии предметов и документов при проверке сообщений и заявлений о преступлениях / Я. А. Шараева, Ю. С. Мандрыка // Юрист-Правоведъ. – 2019. – № 1 (88). – С. 127–131. – Текст : непосредственный.

147. **Шпренгер, Г.** Взаимодействие: соображения по поводу антропологического понимания масштабов справедливости / Г. Шпренгер // Государство и право. – 2004. – № 5. – С. 16–23. – Текст : непосредственный.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Тестовые задания

К главе 3

1. Орган дознания возбуждает уголовное дело и производит неотложные следственные действия о преступлениях, по которым... (выберите верное утверждение):

- а) производство предварительного следствия необязательно;
- б) установлено лицо, причастное к совершению преступления;
- в) производство предварительного следствия обязательно;
- г) не установлено лицо, причастное к совершению преступления.

2. Какими правами обладают лица, участвующие в проверке сообщения о преступлении?

- а) всеми правами, предусмотренными УПК РФ, обеспечивающими их законные интересы;
- б) не имеют прав, поскольку их процессуальный статус до возбуждения уголовного дела не определен;
- в) обладают только правом не свидетельствовать против самого себя и своих близких;
- г) обладают только правом на обеспечение безопасности лица во время проведения проверки сообщения о преступлении.

3. Какое из перечисленных решений может быть принято по результатам рассмотрения сообщения о преступлении?

- а) о проведении неотложных следственных действий в целях сохранения следов преступления;
- б) о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном ст. 146 УПК РФ;

- в) о передаче дела по компетентности;
- г) об отказе в удовлетворении заявления о возбуждении уголовного дела.

4. Обязан ли орган внутренних дел проводить проверку по сообщению в средствах массовой информации, содержащему признаки преступления?

а) орган внутренних дел (в качестве органа дознания) проводит проверку, если прокурором дано такое поручение;

б) не обязан проводить, поскольку эта деятельность относится только к Следственному комитету Российской Федерации;

в) не обязан проводить, поскольку сообщение в средствах массовой информации не является поводом для возбуждения уголовного дела;

г) проводит в любом случае, если сведения, указанные в средствах массовой информации, свидетельствуют о совершенном или совершаемом преступлении.

5. Какое утверждение является правильным? До возбуждения уголовного дела...

а) следственные действия не проводятся;

б) может проводиться только осмотр места происшествия;

в) проводится осмотр места происшествия, осмотр документов, осмотр предметов, освидетельствование и осмотр трупа, назначение и производство судебной экспертизы;

г) проводится только осмотр места происшествия и назначается судебная экспертиза.

6. Могут ли сведения, полученные в ходе проверки сообщения о преступлении, в дальнейшем использоваться в качестве доказательств по уголовному делу?

а) нет, не могут, доказательства собираются после возбуждения уголовного дела, в ходе проверки необходимо решить только вопрос о наличии признаков преступления;

б) могут быть использованы только те сведения, которые были получены в ходе проведенных до возбуждения уголовного дела следственных действий;

в) могут, если они собраны в соответствии с требованиями УПК РФ и отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам.

К главе 5

1. Как соотносятся понятия «следственные действия» и «процессуальные действия»?

а) следственные действия являются частью процессуальных действий;

б) процессуальные действия являются частью следственных действий;

в) данные понятия тождественны;

г) данные понятия не совпадают даже в части.

2. Что из указанного не является следственным действием?

а) привлечение в качестве обвиняемого;

б) проверка показаний на месте;

в) допрос;

г) осмотр жилища.

3. Какое утверждение о следственных действиях является верным?

а) производство следственных действий является основным способом собирания доказательств;

б) при производстве по уголовному делу дознаватель вправе осуществлять только следственные действия;

в) следственные действия проводятся только после возбуждения уголовного дела;

г) следственные действия не относятся к процессуальным действиям следователя.

4. Дознаватель вправе избрать одну из мер пресечения, предусмотренных УПК РФ, при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый:

а) может продолжать заниматься преступной деятельностью;

б) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу;

в) отрицательно характеризуется по месту жительства.

5. Какое процессуальное действие не может производиться до возбуждения уголовного дела?

а) обыск;

б) освидетельствование;

в) осмотр места происшествия;

г) назначение судебной экспертизы.

6. Мерой пресечения является:

а) запрет определенных действий;

б) денежное взыскание;

в) привод.

7. Проведение следственного эксперимента:

а) является правом следователя при производстве по уголовному делу;

б) является обязанностью следователя при производстве по любому уголовному делу, находящемуся у него в производстве;

- в) является обязанностью следователя по уголовному делу, находящемуся у него в производстве, если по нему не проводились судебные экспертизы;
- г) нет правильного ответа.

8. Проведение следственного эксперимента является способом достижения следующей цели:

- а) подтверждение невиновности подозреваемого по уголовному делу;
- б) проверка и уточнение данных, имеющих значение для уголовного дела;
- в) уточнение сведений, полученных от свидетелей;
- г) закрепление на месте сведений, полученных от участников уголовного судопроизводства.

9. Условия, которые могут оказать существенное влияние на результаты следственного эксперимента:

- а) освещенность местности и помещений, состояние погодных условий, расстояние до наблюдаемого объекта;
- б) время суток, состояние слуха участников эксперимента;
- в) состояние зрения участников эксперимента, температура окружающей среды, наличие постороннего шума;
- г) все ответы правильные.

10. Комиссионная судебная экспертиза проводится:

- а) не менее чем тремя экспертами одной специальности;
- б) не менее чем двумя экспертами и одним специалистом;
- в) не менее чем двумя экспертами одной специальности;
- г) количество экспертов определяется следователем в зависимости от сложности проводимой экспертизы.

11. По итогам проведенной судебной экспертизы составляется:

- а) протокол экспертного исследования;

- б) заключение судебно-медицинской экспертизы;
- в) заключение эксперта;
- г) акт судебной экспертизы;
- д) протокол экспертного исследования.

12. Случаи обязательного назначения судебной экспертизы:

- а) установить причину смерти;
- б) установить характер и степень вреда, причиненного здоровью;
- в) установить возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для дела;
- г) установить психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы;
- д) все ответы верные.

13. Основание проведения очной ставки:

- а) в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия;
- б) в показаниях ранее допрошенных лиц имеются незначительные противоречия;
- в) если ранее допрошенные лица испытывают друг к другу неприязненные отношения;
- г) если следователь считает, что по делу собрано недостаточно доказательств.

14. Оглашение показаний допрашиваемых лиц, содержащихся в протоколах предыдущих допросов, а также воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки этих показаний допускается:

- а) до начала допроса лиц, участников очной ставки;

б) участники очной ставки могут пользоваться этими материалами на протяжении всего времени проведения очной ставки;

в) оглашение показаний в ходе проведения очной ставки не допускается;

г) лишь после дачи показаний указанными лицами или отказа их от дачи показаний на очной ставке.

15. Следователь имеет право предъявлять вещественные доказательства и документы:

а) перед началом проведения очной ставки;

б) по окончании проведения очной ставки;

в) только одному из участников очной ставки;

г) в ходе очной ставки.

16. Проверка показаний на месте заключается в том, что ранее допрошенное лицо:

а) воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события;

б) указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела;

в) демонстрирует определенные действия;

г) все ответы верные.

17. Проверку показаний на месте можно проводить:

а) одновременно с участием двух подозреваемых по уголовному делу;

б) одновременно с участием двух и более свидетелей по уголовному делу;

в) одновременно с несколькими участниками уголовного судопроизводства;

г) одновременная проверка на месте показаний нескольких лиц не допускается.

18. Проверка показаний на месте начинается с:

- а) составления протокола проверки показаний на месте;
- б) предложения лицу указать место, где его показания будут проверяться;
- в) оглашения показаний лица, чьи показания будут проверяться;
- г) составления дополнительного протокола допроса лица, чьи показания будут проверяться.

К главе 6

1. Что является основанием для принятия следователем решения об окончании предварительного следствия с обвинительным заключением?

- а) желание следователя окончить предварительное следствие;
- б) по уголовному делу произведены все следственные действия;
- в) собранные доказательства следователю кажутся достаточными для составления обвинительного заключения;
- г) по уголовному делу произведены все следственные действия, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения.

2. Приняв решение об окончании предварительного следствия с обвинительным заключением, следователь:

- а) составляет обвинительное заключение и направляет уголовное дело вместе с обвинительным заключением прокурору;
- б) знакомит лиц, участвующих в уголовном деле, с материалами дел;
- в) уведомляет об окончании следственных действий обвиняемого и разъясняет ему его право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела;
- г) уведомляет об окончании следственных действия обвиняемого, разъясняя ему его право на ознакомление со всеми

материалами уголовного дела, а также уведомляет об окончании следственных действий защитника, законного представителя, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей.

3. Потерпевший, гражданский ответчик, гражданский истец и их представители:

- а) не знакомятся с материалами уголовного дела;
- б) для ознакомления с материалами уголовного дела заявляют следователю, дознавателю соответствующее ходатайство;
- в) вне зависимости от своего желания знакомятся с материалами уголовного дела в обязательном порядке.

4. При участии в уголовном деле нескольких обвиняемых они и их защитники знакомятся с материалами уголовного дела:

- а) в порядке, определенном жребием;
- б) в очередности, определенной по договоренности между собой;
- в) в очередности, установленной следователем;
- г) с материалами уголовного дела знакомится только один из обвиняемых и защитников.

5. Если содержащийся под стражей обвиняемый и его защитник явно затягивают время ознакомления с материалами уголовного дела:

- а) никто не вправе ограничить их во времени, которое они считают необходимым для ознакомления с материалами уголовного дела;
- б) следователь устанавливает время, которое он сочтет достаточным для ознакомления с материалами уголовного дела;
- в) на основании судебного решения устанавливается определенный срок для ознакомления с материалами уголовного дела;

г) следователь составляет обвинительное заключение и направляет уголовное дело с обвинительным заключением прокурору без ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела.

6. Обвинение, предъявляемое лицу в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении:

а) не должны отличаться друг от друга;

б) обвинение, предъявляемое лицу в обвинительном заключении, не зависит от предъявленного ему обвинения в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого;

в) могут не совпадать – объем обвинения в обвинительном заключении может быть больше, но не меньше, чем в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого;

г) могут не совпадать – объем обвинения в обвинительном заключении может быть меньше, но не больше, чем в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого.

7. К обвинительному акту прилагаются:

а) справка о сроках дознания, об избранных мерах пресечения с указанием времени содержания под стражей, домашнего ареста, запрета определенных действий, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105¹ УПК РФ, о вещественных доказательствах, гражданском иске, принятых мерах по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа, по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества, процессуальных издержках, а при наличии у обвиняемого, потерпевшего иждивенцев – о принятых мерах по обеспечению их прав;

б) ничего не прилагается;

в) список лиц, подлежащих вызову в суд, справки о сроках дознания, об избранных мерах пресечения, вещественных доказательствах, гражданском иске;

г) список лиц, подлежащих вызову в суд, а также справки о произведенных по делу следственных действиях.

8. Прокурор рассматривает поступившее с обвинительным постановлением уголовное дело в течение:

- а) двух суток;
- б) 10 суток;
- в) пяти суток;
- г) трех суток.

9. Признав постановление следователя о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) незаконным или необоснованным, прокурор отменяет его в срок не позднее:

- а) 10 суток;
- б) 14 суток;
- в) 30 суток;
- г) трех суток.

10. Обжалование решения прокурора о возвращении уголовного дела дознавателю для производства дополнительного дознания, пересоставления обвинительного акта или обвинительного постановления, о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке:

- а) отменяет обжалуемое решение прокурора;
- б) приостанавливает исполнение решения прокурора;
- в) не приостанавливает исполнение решения прокурора.

Приложение Б

Вопросы, рекомендованные для выяснения в ходе проведения следственных действий (к главе 2)

Список

вопросов, необходимых для выяснения у потерпевших по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 161–162 УК РФ

1. Где проживает, где зарегистрирован (полностью адреса)?
2. С кем проживает (полностью ФИО, дата рождения)?
3. Чем занимается, какие источники доходов имеет?
4. Где, когда, при каких обстоятельствах произошло хищение имущества?
5. Кто еще находился рядом и мог видеть происходящее?
6. Сколько было нападавших?
7. Где находились нападавшие перед хищением (нападением), каким было их расположение?
8. Какие требования и угрозы высказывались нападавшими, чем они подтверждались, как их воспринимал потерпевший (реально или нет, и почему)?
9. Каковы действия каждого нападавшего (обозначить каждого под условным наименованием, которое оговорить в протоколе допроса)?
10. Кто из нападавших наносил удары и совершал другие насильственные действия, какие именно, в каком количестве, по каким частям тела наносились удары, с какой стороны, чем?
11. Описать оружие преступления, если таковое имелось.
12. Если у нападавшего или нападавших имелось огнестрельное или иное оружие, то указать, являлось ли оно боевым, газовым, метательным, пневматическим и т. п.
13. Могло ли быть оружие муляжом?
14. Как воспринималось оружие потерпевшим (как боевое либо как муляж)?

15. Насколько реально воспринимал потерпевший угрозу применения оружия?

16. Какие последствия наступили после нанесения телесных повреждений, в какой момент и после каких именно насильственных действий?

17. Имелись ли у потерпевшего до совершения на него нападения какие-либо телесные повреждения?

18. Кто из нападавших, откуда и что похитил, в какой момент?

19. Какое именно имущество было похищено, какова его стоимость (описание имущества, его стоимость с учетом износа, имеются ли на похищенное имущество документы)?

20. В каком конкретно месте находилось похищенное имущество (где находилась каждая похищенная вещь)?

21. Осознавал ли потерпевший, что нападавшие(ий) видят и осознают, что совершают хищение открыто для потерпевшего (т. е. нападавшие осознавали, что похищают имущество потерпевшего открыто, и данное обстоятельство осознает потерпевший либо другие посторонние лица, в присутствии которых осуществляется хищение)?

22. Какова общая сумма ущерба, причиненного в результате хищения? Выяснить доходы, количество иждивенцев, количество членов семьи.

23. Было ли застраховано имущество, если да, то в какой страховой компании и на какую сумму?

24. Имеет ли потерпевший перед кем-либо долговые обязательства, если да, то перед кем и какие?

25. Куда скрылись нападавшие, совместно или отдельно?

26. Кого подозревает в совершении хищения?

27. Может ли потерпевший опознать нападавших?

28. Был ли ранее потерпевший знаком с нападавшими?

29. Подробное описание нападавших, приметы: рост, возраст, комплекция, телосложение, цвет и длина волос, форма лица, раз-

рез и цвет глаз, форма ушей, губ, носа, лба, к какой расе можно отнести, особые приметы (шрамы, татуировки, родимые пятна, увечья и т. п.), отличительные особенности речи (акцент, дефекты речи и т. п.), одежда, головной убор, обувь.

30. Видел ли потерпевший нападавших(его) после совершения преступления, если да, то где, при каких обстоятельствах, по каким приметам его узнал?

31. Обращался ли потерпевший за медицинской помощью, если да, то когда, в какое именно учреждение, сколько времени продолжалось лечение, какой диагноз был поставлен, где находятся медицинские документы?

Список

вопросов, необходимых для выяснения у подозреваемых по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 161–162 УК РФ

1. Где проживает, где зарегистрирован (полностью адреса)?
2. С кем проживает (полностью ФИО, дата рождения)?
3. В какой школе обучался, с какого и по какой год, какой была успеваемость?
4. Где, кроме школы, еще обучался, в какое время?
5. Менял ли фамилию, если да, то когда, где и по какому поводу?
6. Какие увлечения у него имеются?
7. Имеются ли у него какие-либо хронические заболевания, родовые травмы, психические, неврологические заболевания?
8. Имелись ли у него травмы головы, если да, то какие именно, когда и где проходил лечение?
9. Состоит ли на учете у врачей нарколога и психиатра, если да, то с какого времени и с каким диагнозом?
10. Проходил ли он воинскую службу в Вооруженных силах, если да, то с какого по какой год, где и в каких войсках? Если не служил, то по какой причине?

11. Имеются ли у него на иждивении малолетние или несовершеннолетние дети, если да, то указать полностью их ФИО, дату, место рождения, с кем и где проживают, где находятся их документы?

12. Чем занимается, где работает, какие источники доходов имеет?

13. Привлекался ли ранее к уголовной ответственности, если да, то по какой статье УК РФ, когда, каким судом был осужден, к какой мере наказания, где отбывал наказание, когда был освобожден, по каким основаниям?

14. Где, когда и при каких обстоятельствах решил совершить хищение (если не помнит точные дату и время, то уточнить их, связав с какими-либо запоминающимися событиями в общественной и личной жизни)? Кому он говорил о своем намерении совершить хищение?

15. Кому предлагал совершить хищение или кто ему предложил совершить хищение?

16. С кем он вступил в предварительный сговор на совершение открытого хищения чужого имущества, где, когда и при каких обстоятельствах?

17. Где, когда и как распределяли роли каждого участника преступления, какова была его роль и роль каждого из участников?

18. Где, когда, в какое время и при каких обстоятельствах совершил хищение?

19. Если совершил хищение в группе лиц, кто и что делал, в какой последовательности?

20. Кто, каким образом, чем и сколько ударов наносил потерпевшему, куда именно?

21. Если применялось оружие, то кем оно было применено, какое оружие, откуда оно взялось, кто его приобрел, где приобрел, кто его принес?

22. Оговаривался ли вопрос о применении оружия заранее, кто знал о его наличии и желании его применить?

23. Если открытое хищение имущества было связано с незаконным проникновением в помещение или жилище, то как проник в помещение, иное хранилище, жилище?

24. Какие предметы, инструменты или другие приспособления применялись для проникновения, где они были взяты, с какой целью?

25. Какое именно имущество похитил? Указать точное количество, наименование, цвет, форму и т. п.

26. Откуда было похищено имущество у потерпевшего?

27. Кем было похищено, кому было передано похищенное имущество?

28. Где именно находилось имущество в момент хищения? Указать конкретное место.

29. Куда или во что складывал похищенное?

30. Как скрылся с похищенным имуществом?

31. Где находится похищенное?

32. Куда дел похищенное имущество, как им распорядился? Кому продал похищенное имущество, где, когда, за какую сумму?

33. Что пояснял другим лицам, кому реализовывал похищенное имущество, об источнике его приобретения?

34. Куда и на что потратил деньги от реализации похищенного имущества?

35. Кому рассказывал о совершенном хищении?

36. Как он был одет в момент совершения преступления, где находится данная одежда?

37. Пользовался ли каким-либо транспортом при совершении хищения, если да, то каким, кому принадлежит и где находится данный транспорт?

38. Как признает свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния, раскаивается ли в совершенном преступлении?

Приложение В*Образец согласованного плана*

УТВЕРЖДАЮ

Начальник МУ МВД России

«Н-ское» Н-ской области

полковник полиции

И.И. Иванов

«__» _____ 20__ г.

СОГЛАСОВАННЫЙ ПЛАН

следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий

по уголовному делу № 0000000000000000000000

ФАБУЛА ДЕЛА

В ходе производства дознания установлено, что примерно в 22 часа 00 минут 18 мая 2021 года неустановленное лицо, в результате находки у д. 14 по ул. Ломоносова г. Н-ска Н-ской области завладело пластиковой картой ПАО «СберБанк», принадлежащей Семеновой М.П. В период времени с 23 часов 03 минуты 18 мая 2021 года по 00 часов 35 минут 19 мая 2021 года в неустановленном месте неустановленное лицо, реализуя свой преступный умысел, направленный на использование чужой карты ПАО «СберБанк», принадлежащей Семеновой М.П., предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба, путем сообщения работнику торговой организации заведомо ложных сведений о принадлежности неустановленному лицу чужой карты на законных основаниях и умалчивая о незаконном владении им платежной карты, приобрело продукты питания на общую сумму 2 773 рублей. В результате умышленных мошеннических действий неустанов-

ленного лица Семеновой М.П. был причинен материальный ущерб на общую сумму 2 773 рубля.

По данному факту ОД МУ МВД РФ «Н-ское» Н-ской области 03 мая 2021 года было возбуждено уголовное дело № 0000000000000000000000 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.3 УК РФ, в отношении неустановленного лица.

В ходе проведенных первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий установить лиц, совершивших указанное преступление, не представилось возможным.

Для обеспечения полноты, всесторонности расследования, успешного окончания дела необходимо выполнить следующие следственно-оперативные мероприятия

Принять уголовное дело к своему производству.

Исп.: ОД.

Срок: 19.05.2021.

Признать потерпевшей и допросить в качестве потерпевшей Семенову М.П.

Исп.: ОД.

Срок: до 19.05.2021.

Истребовать в ПАО «СберБанк» расширенные сведения о движении средств по банковской карте № 8089 3737 3734 8383, для чего подготовить соответствующее ходатайство.

Исп.: ОД.

Срок: до 23.05.2021.

Допросить в качестве свидетеля работника торговой организации Петрову В.В. об обстоятельствах совершения преступления и приметах лица, его совершившего.

Исп.: ОД.

Срок: до 20.05.2021.

Провести выемку фрагмента видеозаписи у сотрудников службы торговой организации.

Исп.: ОД.

Срок: до 20.05.2021.

В случае изъятия фрагмента видео с камер видеонаблюдения осмотреть его и приобщить в качестве вещественного доказательства по данному уголовному делу.

Исп.: ОД.

Срок: до 20.05.2021.

Направить поручения УУП и ОУР о проведении оперативно-розыскных и иных мероприятий с целью установления очевидцев совершенного хищения в торговой организации, обследования прилегающих к ней территорий на предмет нахождения камер видеонаблюдения, установления места нахождения похищенной банковской карты, установления лица, совершившего хищение.

Исп.: ОД.

Срок: до 20.05.2021.

При получении изображения лица, совершившего преступление, через дежурную часть ориентировать личный состав территориальных органов на его розыск.

Исп.: ОД.

Срок: до 20.05.2021.

Проверить на причастность к совершению преступления лиц, ранее судимых, проживающих как в районе совершения преступления, так и расположенных по соседству.

Исп.: ОУР, УУП.

Срок до 31.05.2021.

Проверить на причастность к преступлению лиц, склонных к их совершению (наркоманов, злоупотребляющих спиртным, и т. п.).

Исп.: ОУР, УУП.

Срок до 31.05.2021.

Проверить на причастность к преступлению несовершеннолетних, состоящих на учете в ПДН, склонных к их совершению.

Исп.: ПДН, УУП.

Срок до 31.05.2021.

Выполнить иные следственные и оперативно-розыскные мероприятия, необходимость в проведении которых может возникнуть в ходе расследования уголовного дела, направленные на раскрытие данного преступления.

Исп.: ОД, УУП, ОУР, ПДН.

Срок: до 20.07.2021.

ВЕРСИЯ № 1

Данное преступление совершено лицами, ранее судимыми за аналогичные преступления, проживающими в г. Н-ске.

В целях отработки данной версии необходимо.

1. Оперативным путем проверить на причастность к данному преступлению лиц, ранее судимых, проживающих в г. Н-ске, с этой целью направить поручения в ОУР.

Исп.: ОУР.

Срок: до 20.05.2021.

2. Допросить данных лиц в качестве свидетелей.

Исп.: ОД, ОУР.

Срок: до 22.05.2021.

ВЕРСИЯ № 2

Данное преступление совершено лицами, употребляющими наркотические средства, спиртные напитки, неработающими, проживающими в г. Н-ске. В целях отработки данной версии необходимо произвести подворный обход жителей близлежащих домов с целью установления похищенного и приобретенного преступником имущества, а также информации о его личности и местонахождении, с этой целью направить поручение в УУП, ОУР.

Исп.: УУП, ОУР.

Срок: до 20.05.2021.

ВЕРСИЯ № 3

Данное преступление совершено лицами, состоящими на учете в УИИ, проживающими в г. Н-ске и Н-ском районе. В целях отработки данной версии необходимо проверить на причастность к данному преступлению лиц, состоящих на учете в УИИ.

Исп.: УУП.

Срок: до 20.05.2021.

ВЕРСИЯ № 4

Данное преступление совершено лицом впервые. В целях отработки данной версии необходимо ориентировать личный состав и общественность на его розыск, разместить в средствах массовой информации его фото и фрагмент видеозаписи с изображением.

Исп.: ОД.

Срок: до 24.05.2021.

Ст. дознаватель ОД МУ МВД России

«Н-ское» Н-ской области

ст. лейтенант полиции

С.С. Сидорова

«СОГЛАСЕН»

Начальник ОД МУ МВД России

«Н-ское» Н-ской области

подполковник полиции

В.В. Михайлова

«СОГЛАСЕН»

Начальник УУПиПДН МУ МВД России

«Н-ское» Н-ской области

подполковник полиции

Л.Д. Руднев

«СОГЛАСЕН»

Начальник полиции МУ МВД России

«Н-ское» Н-ской области

подполковник полиции

В.П. Тимохин

Учебное издание

Миронова Анна Валентиновна,
кандидат юридических наук, доцент

Лаврова Оксана Николаевна,
кандидат юридических наук, доцент

Кокорева Любовь Владимировна,
кандидат юридических наук, доцент

Нечаев Владимир Викторович,
кандидат юридических наук

Полянская Елена Петровна

Теренков Игорь Евгеньевич

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ
ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО
ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО
РАССЛЕДОВАНИЯ**

Редактор *Пилякина Т. Н.*
Компьютерная верстка *Пилякина Т. Н.*

Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя
117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12

Подписано в печать 31.10.2022	Формат 60×84 1/16	Тираж	312 экз.
		1-й завод	117 экз.
Заказ № 103	Цена договорная	Объем 14,1 уч.-изд. л.	
		19,1 усл. печ. л.	
