

Краснодарский университет МВД России

А.Д. Аветисян

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ
ПО НАЛОЖЕНИЮ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВО**

Учебное пособие

Краснодар
2023

ББК 67.410.2
УДК 343.13
А19

Одобрено
редакционно-издательским советом
Краснодарского университета
МВД России

Рецензенты:

Н. Н. Ткаченко, кандидат юридических наук (Ростовский юридический институт МВД России);

Д. В. Хамлов, (Главное следственное управление Главного управления МВД России по Ставропольскому краю).

Аветисян А. Д.

А 19 Деятельность следователя по наложению ареста на имущество: учебное пособие / А.Д. Аветисян. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2023. - 56 с.

ISBN 978-5-9266-2010-5

В учебном пособии раскрыто содержание применения следователем наложения ареста на имущество и определены направления совершенствования его деятельности по реализации данной меры процессуального принуждения.

Пособие предназначено для преподавателей, курсантов, слушателей высших учебных заведений МВД России, а также для практических работников органов предварительного следствия.

ББК 67.410.2
УДК 343.13

ISBN 978-5-9266-2010-5

© Краснодарский университет
МВД России, 2023
© Аветисян А.Д., 2023

Введение

В современных условиях в правовом государстве следует выделить важное направление его деятельности - обеспечение и защита прав граждан. Право собственности граждан является гарантированным и подлежит обязательной защите при совершении преступлений, которые посягают на собственность граждан. Для обеспечения защиты права собственности граждан органы предварительного расследования, в том числе следователи органов внутренних дел обязаны принимать меры по предупреждению преступлений против собственности при расследовании уголовных дел и применять меры процессуального принуждения для восстановления нарушенного права собственности при совершении преступлений.

В ходе предварительного следствия следователи органов внутренних дел должны своевременно устанавливать обстоятельства причинения преступными имущественного вреда, выяснять размер данного вреда и принимать меры процессуального принуждения, в том числе принимать меры по наложению ареста на имущество для создания гарантий возмещения вреда, причиненного преступлением. Анализ статистических сведений ИЦ ГУ МВД России по Ставропольскому краю за 2017-2021 гг. показывает, что совершенными преступлениями был причинен имущественный вред в больших размерах. Так, в 2017 году имущественный вред от преступлений был причинен на сумму 3372167000 руб., в 2018 году - 11350784000 руб., в 2019 году - 376421000 руб., в 2020 году - 1299054000 руб., в 2021 году - 5545723000 руб. (приложения 3-7). Вышеуказанные сведения позволяют отметить, что имеются тенденции роста размера имущественного вреда, причиненного преступными в рассматриваемый период времени. Для обеспечения возмещения имущественного вреда следователям органов внутренних дел следует своевременно применять наложение ареста на имущество. Проблемы реализации данной меры изучали следующие ученые: А.Г. Анисимов¹, Г.В. Аршба, В.А. Виноградова, А.В. Гришин, А.И. Зазулин, Е.Ю. Никифорова, и другие.

Однако, в настоящее время, как показывает изучение следственной практики при проведении предварительного следствия следователи не во всех случаях при расследовании уголовных дел при установлении обстоятельств причинения лицам имущественного вреда разъясняют данным лицам их право

¹ Анисимов А.Г., Цыреторов А.И. Проблемы реального возмещения вреда, причиненного преступлением, в уголовном судопроизводстве России // Мировой судья. 2019. № 5. С. 24 – 29; Аршба Г.В. и др. Наложение ареста на имущество: учебно- практ. пособие; М-во внутр. дел Рос. Федерации, Гос. учреждение «Всерос. науч.-исслед. ин-т». Москва: Гос. учреждение «Всерос. науч.- исслед. ин-т МВД России», 2004. 67 с. Виноградова В.А. Некоторые вопросы рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе: разъяснения Пленума Верховного суда Российской Федерации // Законодательство и практика. 2021. № 1. С. 17 – 18; Гришин А.В., Ветрова О.А., Семёнов Е.А. Актуальные проблемы наложения ареста на имущество: учебно-практическое пособие; Министерство внутренних дел Российской Федерации, Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. В. Лукьянова». Орёл: ОрЮИ МВД им. В.В. Лукьянова, 2019. 144 с.; Зазулин А.И. Использование цифровой информации в доказывании по уголовным делам: монография. Москва: Юрлитинформ, 2019. 163 с.; Никифорова Е.Ю., Меженина Е.В. О сроках и пределах наложения ареста на имущество при производстве по уголовному делу // Сибирское юридическое обозрение. 2020. № 2. С. 237 - 242.

предъявления гражданского иска в соответствии с гражданско-процессуальным и уголовно-процессуальным законом, не определяют их процессуальный статус гражданских ответчиков, в полном объеме не выполняют процессуальные действия, которые направлены на установление денежных средств и имущества, за счет которых возможно возместить имущественный вред, и своевременно не применяют наложение ареста на имущества при проведении предварительного следствия.

Объектом учебного пособия являются общественные отношения, которые возникают в деятельности следователей органов внутренних дел при расследовании уголовных дел по установлению причиненного преступлением имущественного вреда и реализации наложения ареста на имущество для создания процессуальных гарантий возмещения данного вреда и восстановления права граждан на собственность.

Предмет учебного пособия - положения уголовно-процессуального и гражданско-процессуального законов, которые детализируют деятельность следователей органов внутренних дел по реализации наложения ареста на имущество в ходе предварительного следствия.

Целью учебного пособия является изучение следственной практики применения следователями при расследовании уголовных дел наложения ареста на имущества.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

- изучить рассматриваемую меру процессуального принуждения, применяемую следователями при проведении предварительного следствия;
- установить наличие цели, оснований применения следователями наложения ареста на имущество при расследовании уголовных дел;
- определить наличие конкретных проблем при принятии решений следователями о наложении ареста на имущество;
- сформулировать рекомендации по совершенствованию деятельности следователей при применении данной меры принуждения в ходе предварительного следствия.

Методы, которые были использованы в данном учебном пособии: историко-правовой, формально-логический и сравнительно-правовой.

Практическая значимость учебного пособия взаимосвязана с анализом следственной практики следователей по применению наложения ареста на имущество и определением направлений совершенствования их деятельности по наложению ареста на имущество в процессе расследования уголовных дел.

Глава 1. История возникновения наложения ареста на имущество и его законодательного развития в уголовном процессе

§ 1. Этапы формирования наложения ареста на имущество в России, его соотношение с другими мерами принуждения

Рассмотрим исторические аспекты возникновения и основные этапы применения наложения ареста на имущество на различных этапах развития России, что позволит правильно понять правовые нормы данной меры процессуального принуждения.

На отдельных этапах формирования российского государства имеются определенные особенности реализации следователем и судом наложения ареста на имущество в их уголовно-процессуальной деятельности.

Зарождение наложения ареста на имущество взаимосвязано с законодательством Древнерусского государства XII века. В рассматриваемый период времени правоприменителями применялись положения Русской правды, Новгородской и Псковской судных грамот. Однако в данных законах не было предусмотрено четко выраженных уголовно-процессуальных аспектов применения мер процессуального принуждения. Кроме этого, на местном уровне применялись отдельные аспекты уголовно-процессуального права, которые были регламентированы в уставных и судных грамотах.

Псковская судная грамота кроме кражи (татьбы) выделяла грабеж и разбой. В соответствии со ст. 57 Псковской судной грамоты лицо, подозреваемое в краже, было обязано допустить в свой двор приставов для обыска. В случае обнаружения у него краденной вещи человек признавался вором, если же у него ничего не находили, то его объявляли свободным от подозрения. В данном правовом акте наложение ареста не было предусмотрено, но в ст. 112 Псковской судной грамоты было указано, что государю, судье за помощь были предусмотрены выплаты в виде штрафа в зависимости от вида похищенного имущества².

В Русской Правде к имущественным преступлениям относились кража, разбой и т.д.

В соответствии с Русской Правдой процесс делился на три стадии: заклоч, свод, гонение следа. Заклоч – объявление в людном месте о совершенном преступлении, чаще всего о пропаже вещей, имеющих индивидуальные признаки, например, коня, оружия, одежды. Согласно ст. 32 и 34 Пространной Правды³, если по истечении трех дней после заклоча вещь находилась, то лицо, у которого она была найдена, признавалось ответчиком. Последний должен был возвратить вещь, а также уплатить три гривны продажи.

Следующий этап назывался свод, т.е. процесс отыскания недобросовестного владельца, розыск виновника похищения или присвоения домашнего животного или вещи в случаях, когда заклоч не был произведен или если вещь

²Новгородская судная грамота // Российское законодательство X-XX вв. М., 1984. Т. 1 С. 307.

³Российское законодательство X-XX вв. М., 1984. Т. 1. С. 66.

была найдена до истечения трех дней. Традиционно лицо, у которого была найдена пропавшая вещь, сообщало, у кого он ее купил или приобрел иным добросовестным способом. Гонение следа применялось при уводе лошадей, крупного рогатого скота, а иногда и мелкого скота. Обязательным условием являлось наличие следов, свидетельствующих о понесенном ущербе.

Со временем вышеуказанные законы были заменены Судебником 1497 года, Судебником 1550 года и Соборным Уложением 1649 года. В вышеперечисленных законах было регламентировано, что судебное заседание по делу проводилось при наличии иска заявителя. Обеспечением взыскания причиненного преступлением имущественного вреда занимался потерпевший. В ст. 67 Судебника 1497 года было указано, что последствия незаконного решения по делу возлагались на судью, который уплачивал истцу всю сумму иска и в тройном размере возмещал судебные издержки.

В главах 1-5, 22 Соборного Уложения была предусмотрена система преступлений и наказаний. Важнейшими наказаниями были смертная казнь, тюрьма, ссылка и различные телесные наказания. Применялись имущественные наказания, самым строгим являлась конфискация имущества. Ущерб, который был причинен тяжкими преступлениями, такими, как разбой выплачивался не только самими преступниками, но и его близкими лицами.

В период правления Петра I судебное производство в России стало розыскным. Важным этапом в развитии уголовного законодательства стал Артикул Воинский. В нем в отдельную группу были выделены имущественные преступления: кража, грабеж, мошенничество, повреждение имущества. В области уголовных репрессий государственная политика в тот период времени была направлена на широкое использование имущественных наказаний: лишение всех прав состояния, лишение всех особенных прав и преимуществ, ссылка, перемещение на низшие должности, вычет из времени службы, вычет из жалования и другие наказания. Судом при совершении преступлений применялась конфискация имущества.

В гражданском процессе наложение ареста на имущество, как мера обеспечения иска потерпевшего, впервые возникла в XVIII веке. При отказе должника добровольно возместить лицу причиненный вред обязанность возмещения вреда от имени государства возлагалась на судебного пристава-исполнителя, который бы вправе был немедленно наложить арест на имущество⁴.

В процессе судебной реформы был принят Устав уголовного судопроизводства Российской Империи от 20 ноября 1864 года. В статьях 268 и 305 вышеуказанного закона законодателем была предусмотрена регламентация наложения ареста на имущество.

Для наложения ареста на имущество окружной суд при обращении судебного следователя в соответствии со ст. 268 Устава уголовного судопроизводства налагал денежное взыскание на обвиняемого или налагал арест на его имущество. В ст. 305 Устава уголовного судопроизводства законодатель преду-

⁴ Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 1917. С. 154.

смотрел право потерпевшего обращаться к судебному следователю с ходатайством о принятии мер, которые позволят обеспечить иск потерпевшего по возмещению вреда. При наличии оснований для обеспечения иска потерпевшего по уголовному делу, судебный следователь направлял представление в окружной суд для наложения ареста на имущество⁵. Несмотря на регламентацию наложения ареста на имущество в статьях 268 и 305 Устава уголовного судопроизводства процессуальный порядок данной меры процессуального принуждения в полной мере не был конкретизирован законодателем.

При применении рассматриваемой меры процессуального принуждения у правоприменителей имелись определенные трудности.

В связи с необходимостью совершенствования института наложения ареста на имущества был принят Устав гражданского судопроизводства 1892 года. В статьях 602 – 626 Устава гражданского судопроизводства законодателем были детально определены порядок и способы применения наложения ареста на имущество.

После 1917 года наложение ареста на имущество регламентировалось, как в нормах уголовно-процессуального законодательства, так и в отдельных нормативных актах. Так, регламентация наложения ареста на имущество была предусмотрена в декрете СНК РСФСР «О реквизициях и конфискациях»⁶ от 3 января 1921 года.

После принятия УПК РСФСР 1922 г. законодателем положения, которые были взаимосвязаны с наложением ареста на имущество, сосредоточили в одном нормативном акте. Кроме этого, законодатель в УПК РСФСР 1922 года конкретизировал нормы уголовно-процессуального закона, имеющие отношение к данной мере процессуального принуждения.

В УПК РСФСР законодатель предусмотрел право потерпевшего для защиты его имущественных прав предъявлять гражданский иск при производстве по уголовному делу. В ст. 124 УПК РСФСР было указано право потерпевшего обращаться с ходатайством к следователю для принятия обеспечительных мер по возмещению ему имущественного вреда и убытков⁷. Сравнительный анализ положений ст. 124 УПК РСФСР и ст. ст. 160.1 УПК РФ показывает, что в положениях предшествующего уголовно-процессуального закона законодатель предусматривал только право следователя принимать меры для обеспечения возмещения причиненного вреда, но не обязанности следователя обеспечения прав потерпевшего. В ст. 160.1 УПК РФ законодатель определил не только право следователя, но и его обязанность действовать в интересах потерпевшего по обеспечению возмещения причиненного преступлением имущественного вреда при расследовании уголовного дела. В условиях построения правового государ-

⁵ Российское законодательство X-XX веков. М., 2003. Т. 8. С. 147.

⁶ О реквизициях и конфискациях: декрет СНК РСФСР от 03.01.1921 // Собрание Указаний РСФСР. 1921. № 5. Ст. 37.

⁷ Об Уголовно-Процессуальном Кодексе РСФСР: постановление ВЦИК от 25.05.1922 // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения 14.03.2022).

ства в России для следователя приоритетом является обеспечение прав лиц, которым преступлением был причинен имущественный вред.

В последующий период времени в России был принят УПК РСФСР 1923 года⁸. В ст. 121 УПК РСФСР положения уголовно-процессуального закона не отличались от положений ст. 124 УПК РСФСР 1922 года.

В ст. 25 Закона СССР «Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» 25 декабря 1958 г.⁹, 25 декабря 1958 г. были предусмотрены положения, которые предусматривали порядок наложения ареста на имущество. В данной статье, в частности, было предусмотрено право гражданского истца ходатайствовать перед следователем о принятии мер по обеспечению предъявленного гражданского иска. 1 января 1961 года вступил в силу новый УПК РСФСР¹⁰, в который были включены положения ранее принятых законов, определяющих особенности реализации наложения ареста в уголовном судопроизводстве. В данном уголовно-процессуальном законе законодателем были выделены цели применения наложения ареста на имущество в уголовно-процессуальной деятельности:

- обеспечение гражданского иска, который предъявлен в ходе уголовного судопроизводства;
- обеспечение возможной конфискации имущества.

После принятия УПК РСФСР в юридической литературе в течение длительного времени ученые длительное время обсуждали проблему относимости наложения ареста к следственным действиям.

Одним из обоснований отнесения наложения ареста на имущество к следственным действиям со стороны отдельных ученых являлось то, что основания и порядок наложения ареста на имущество были предусмотрены в главе 14 УПК РСФСР 1960 г. В положениях данной главы также имелась регламентация следственных действий обыска и выемки. По мнению отдельных авторов, сходство проведения наложения ареста на имущество со следственными действиями обыском и выемкой заключалось в том, что наложение ареста на имущество, как и обыск и выемка, имеет познавательный характер¹¹.

С помощью наложения ареста на имущество следователь не устанавливает доказательств по уголовному делу об обстоятельствах совершения преступления, и данное процессуальное действие является организационно - распорядительным действием, которое не позволяет отчуждать имущества.

⁸Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.: постановление ВЦИК от 15.02.1923 (ред. от 31.01.1958) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения 14.03.2022).

⁹ Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик: закон СССР от 25 декабря 1958 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1959. № 1. Ст. 15.

¹⁰Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 14.03.2022).

¹¹ Герасимов И.Ф. Система процессуальных действий следователя. Следственные действия: (Криминалистические и процессуальные аспекты). Свердловск, 1983. С. 5; Газетдинов Н.И. Деятельность следователя по возмещению материального ущерба. Казань, 1990. С. 50.

Мы разделяем мнение З.З. Зинатуллина о том, что «при наложении ареста на имущество следователь описывает имущество и возлагает обязанности на лиц о запрете распорядиться данным имуществом»¹².

В.В. Кальницкий¹³ также было высказано мнение о том, что наложение ареста на имущество является процессуальным действием, которое связано с мерами процессуального принуждения, и к следственным действиям его относить не допускается, так как его проведением невозможно установить обстоятельства, которые входят в предмет доказывания.

Анализ вышеизложенных точек зрения на данную проблему позволяет отметить, что наличие наложения ареста на имущество в главе 14 УПК РСФСР 1960 г. не позволяет считать данную меру следственным действием. Следует отметить, что в ст. 87 УПК РСФСР законодатель к доказательствам протокол наложения ареста на имущество не относил.

Следует отметить, что Б.Т. Безлепкин обосновано полагает, что «наложение ареста на имущество является мерой процессуального принуждения и не является следственным действием и протокол наложения ареста на имущество к доказательствам не относится»¹⁴.

В.А. Азаров внес предложение о переносе наложения ареста на имущество из главы 14 УПК РСФСР в главу 1 раздела «Общие положения» УПК РСФСР¹⁵.

В постановлении Пленума Верховного суда РФ «О судебной практике по применению конфискации имущества»¹⁶ от 29 сентября 1953 г. № 7 указано, что по представлению прокурора суд при вынесении приговора применяет конфискацию имущества, на которое ранее следователь наложил арест¹⁷.

При подготовке теоретической модели уголовно-процессуального законодательства данную меру процессуального принуждения было предложено разместить в разделе возмещения вреда от преступления¹⁸.

При формулировании положений УПК РФ разработчики уголовно-процессуального закона предусмотрели норму о наложении аресте в разделе «Меры процессуального принуждения».

¹²Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальное принуждение и его эффективность. Казань, 1981. С. 63.

¹³Кальницкий В.В. Следственные действия. Омск, 2001. С. 59.

¹⁴Безлепкин Б.Т. Имущественные отношения в стадии предварительного расследования. Горький, 1976. С.10.

¹⁵ Азаров В.А. Проблемы теории и практики охраны имущественных интересов личности в уголовном судопроизводстве. Омск, 1995. С. 125–126.

¹⁶О судебной практике по применению конфискации имущества: постановление Пленума Верховного суда СССР от 29.09.1953 № 7 (ред. от 29.08.1980) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения 19.03.2022).

¹⁷ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / под ред. А. М. Рекунова, А. К. Орлова. М., 1985. С. 296.

¹⁸ Уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и РСФСР. Теоретическая модель / под ред. В. М. Савицкого. М., 1990. С.180-182.

В вышеуказанных положениях были рассмотрены этапы становления и развития наложения ареста на имущество в Российской Федерации.

Наложение ареста на имущество является одной из мер процессуального принуждения.

Принуждение в уголовном судопроизводстве позволяет обеспечить достижение целей уголовно-процессуальной деятельности, которые предусмотрены в ст. 6 УПК РФ. Следователь при проведении предварительного следствия обязан использовать иные меры процессуального принуждения для нейтрализации противодействия при расследовании уголовного дела, применяя ограничения в отношении участников уголовного судопроизводства для обеспечения их прав, принятия законных и обоснованных решений по уголовному делу и обеспечения приговора.

В ст. 111 УПК РФ законодатель предусмотрел, что иные меры процессуального принуждения в частности, следователем могут применяться к подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, свидетелю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, эксперту, специалисту, переводчику либо понятому. Наложение ареста на имущество применяется дополнительно к лицам, несущим по закону материальную ответственность за действия лица, совершившего преступление.

Иные меры процессуального принуждения следователь вправе применять по возбужденному уголовному делу. При проведении предварительной проверки по сообщению о преступлении следователь не вправе их применять, так как процессуальный статус участников уголовного судопроизводства следователем не определен. В частности, подозреваемым лицо становится после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, потерпевшим признается лицо, в отношении которого следователем было вынесено постановление о признании потерпевшим, свидетелем может быть лицо, которое следователь вызвал для допроса повесткой, данное следственное действие проводится следователем после возбуждения уголовного дела, в отношении гражданского истца следователь при проведении предварительного следствия выносит соответствующее постановление, о привлечении гражданского ответчика следователь выносит постановление.

При расследовании уголовного дела следователь вправе применить другие иные меры процессуального принуждения: обязательство о явке, привод, наложение ареста на имущество, временное отстранение от должности обвиняемого и денежное взыскание. В отношении эксперта, специалиста, переводчика, понятого при наличии оснований и не выполнении обязанности, возложенной следователем по судебному решению, возможно применение денежного взыскания. Иные меры процессуального принуждения применяются следователем при проведении предварительного следствия в отношении участников уголовного судопроизводства для обеспечения их участия в процессуальных действиях и выполнения предусмотренных для них обязанностей.

Элементы сходства реализации отдельных мер процессуального принуждения заключаются в том, что их вправе при наличии оснований применять следователь, у которого в производстве находится уголовное дело.

Для определения целесообразности применения конкретной меры процессуального принуждения следователю необходимо определить оптимальность ее реализации в процессе расследования по уголовному делу. При этом следователь обязан соблюдать процессуальный порядок ее реализации в уголовно-процессуальной деятельности.

При необходимости ограничения конституционных прав граждан и применения временного отстранения от должности, наложения ареста на имущество и наложения ареста на ценные бумаги следователю следует получить судебное решение для их применения.

Цели применения наложения ареста на имущество отличаются от целей применения других мер процессуального принуждения.

Следователь принимает решение о применении обязательства о явке свидетеля, потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого для того, чтобы данные участники уголовного процесса своевременно являлись к месту производства по уголовному делу.

Привод в отношении участников уголовного судопроизводства применяется для обеспечения их участия в производстве процессуальных, в том числе следственных действий, направленных на собирание, проверку и оценку доказательств.

Временное отстранение подозреваемого, обвиняемого от должности позволяет следователю нейтрализовать противодействие подозреваемого, обвиняемого расследованию по уголовному делу.

Применение следователем денежного взыскания в отношении участников уголовного процесса позволяет следователю создать благоприятные условия для выполнения ими своих обязанностей при выполнении процессуальных действий по уголовному делу.

В отличие от других мер процессуального принуждения целью наложения ареста является обеспечение возмещения причиненного преступлением имущественного вреда, конфискации имущества и другие имущественные взыскания.

В положениях данного параграфа были рассмотрены история развития наложения ареста на имущество в российском государстве и его место в системе мер процессуального принуждения, а также важность ее применения, конфискации и других имущественных взысканий по судебному решению.

§ 2. Основания и условия реализации следователем наложения ареста на имущество в уголовном судопроизводстве

При расследовании уголовных дел следователю при реализации наложения ареста на имущество необходимо использовать статьи 115 и 115.1 УПК РФ. Законодателем в вышеуказанных статьях не предусмотрено понятие наложения ареста на имущество.

Анализ норм уголовно-процессуального закона позволяет сформулировать содержание данной меры процессуального принуждения. Под наложением ареста на имущество следует понимать иную меру процессуального принуждения, которая применяется при установлении дознавателем, следователем наличия имущественного вреда при совершении преступления и заключается в получении судебного решения при возбуждении дознавателем с согласия прокурора, следователем с согласия руководителя следственного органа для обеспечения его возмещения, которое временно возлагает запрет на собственника имущества по реализации своих полномочий по владению, пользованию и распоряжению данным имуществом.

Следователь при расследовании уголовного дела должен своевременно определить цель использования данной меры процессуального принуждения для обеспечения возмещения, причиненного преступлением имущественного вреда, в уголовно-процессуальной деятельности. По мнению В.А. Ионова, основной целью использования наложения ареста на имущество является пресечение возможности собственнику распорядиться своим имуществом, на которое был наложен арест, и нейтрализовать попытки собственника имущества принять меры по сокрытию данного имущества¹⁹. Применение следователем данной меры процессуального принуждения при проведении предварительного следствия создает существенные трудности для владельца арестованного имущества по реализации полномочий использовать данное имущество в гражданско-правовых сделках купли-продажи, дарения, обмена, а также исключить возможность собственника уничтожить или повредить данное имущество. В части 1 статьи 115 УПК РФ законодателем выделены цели применения наложения ареста на имущество по обеспечению: исполнения приговора суда в части гражданского иска; взыскания штрафа; реализации других имущественных взысканий; а также конфискации имущества по судебному решению с переходом его государству.

Наложение ареста на имущество является мерой процессуального принуждения, которая применяется следователем для восстановления нарушенного права собственности физических и юридических лиц в результате совершения преступления. При проведении предварительного следствия следователю необходимо установить доказательства, которые подтверждают наличие имуще-

¹⁹ Ионов В.А. Наложение ареста на имущество при производстве предварительного расследования по уголовным делам об экономических преступлениях: монография. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 31.

ственного вреда, причиненного преступлением, его размер, собственника имущества, за счет которого следует обеспечить возмещение данного вреда, и в соответствии со ст. 115 УПК РФ следователь с согласия руководителя следственного органа выносит постановление о возбуждении ходатайства перед судом о наложении ареста на имущество. В данном постановлении следователю следует обосновать обращение в суд конкретными доказательствами для принятия решения о применении данной меры процессуального принуждения. При получении постановления следователя суду необходимо наложить арест на имущество или отказать в наложении ареста на имущество. Важно иметь в виду, что получение судебного решения о наложении ареста на имущество в уголовно-процессуальной деятельности имеет схожие черты с порядком применения отдельных мер пресечения, которые применяются только по судебному решению, например, залога, запрета определенных действий, а также отдельных следственных действий, проведение которых нарушают конституционные права граждан. Важно подчеркнуть, что цель использования следователем наложения ареста на имущество отличается от целей избрания отдельных мер пресечения и отдельных следственных действий. В основном данная мера процессуального принуждения взаимосвязана с обеспечением имущественных взысканий.

По мнению Н.В. Кривощёкова,²⁰ в период применения УПК РСФСР ученые-процессуалисты полагали, что наложение ареста имущество является одним из следственных действий, так как процессуальный порядок наложения ареста на имущество предусматривал отдельные процессуальные аспекты, которые имели определенное сходство со следственным действием - выемкой. Однако при проведении наложения ареста на имущество следователь не устанавливал обстоятельства, которые имеют отношение к предмету доказывания по уголовному делу. При применении данной меры процессуального принуждения, как и при проведении следственных действий, следователь составляет протокол наложения ареста на имущество в соответствии со статьёй 166 УПК РФ. Отличие в составлении следователем процессуальных документов при проведении следственных действий от протокола наложения ареста на имущество связано с тем, что следователь в протоколе следственного действия указывает доказательства, имеющие отношение к предмету доказывания по уголовному делу, а в протоколе наложения ареста следователь доказательств об обстоятельствах совершения преступления, о лице, совершившем преступление, и других обстоятельствах не приводит, а указывает имущество, на которое был наложен арест.

Наложение ареста на имущество является одной из мер процессуального принуждения. Законодателем в уголовно-процессуальном законе выделены цели, основания, процессуальный порядок и процессуальное оформление использования следователем данной меры процессуального принуждения, что полно-

²⁰Кривощёков Н.В. Наложение ареста на имущество как основная мера обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 1 (27). С. 92.

стью совпадает с позицией Конституционного суда Российской Федерации²¹. При проведении предварительного следствия следователем в ходе следственных действий выясняются сведения об обстоятельствах, которые предусмотрены статьей 73 УПК РФ, а в ходе наложения ареста на имущество следователь устанавливает наличие у лица имущества, за счет которого возможно обеспечение возмещения имущественного вреда, возлагает на собственника имущества запреты, предусмотренные уголовно-процессуальным законом, для реализации судебного решения по уголовному делу в части разрешения гражданского иска, возмещения вреда и применения в отношении осужденного дополнительной меры уголовного наказания – конфискации имущества.

Следует отметить мнение Д.А. Прасковьиной о том, что «при проведении отдельных следственных действий, например, выемки, обыска, следователь производит изъятие предметов, которые являются имуществом, и в случае, если они являются вещественными доказательствами, после их осмотра приобщает их к уголовному делу в качестве вещественных доказательств»²². В протоколе наложения ареста на имущество следователь указывает определенные предметы, которые изымаются у собственника или оставляются у собственника имущества либо других лиц в предусмотренном уголовно-процессуальном порядке, но данные предметы при расследовании уголовного дела следователем отдельно не осматриваются и не приобщаются к уголовному делу в качестве вещественных доказательств.

Назначение протокола наложения ареста на имущество заключается в фиксации имущества, за счет которого возможно возместить имущественный вред, который был причинен преступлением.

Применение наложения ареста на имущество следователем связано с недопущением противодействия со стороны гражданского истца в части обеспечения возмещения имущественного вреда, а также других лиц путем определения запретов следователем по владению, пользованию или распоряжению их имуществом и пресечения возможности у указанных лиц уничтожить имущество, которое возможно использовать для возмещения вреда, причиненного преступлением. Если ограничения прав по распоряжению и пользованию не могут обеспечить цели наложения ареста на имущество, то ограничивается и право владения – имущество изымается и передается на хранение другим лицам для обеспечения его сохранности.

²¹ По делу о проверке конституционности положений частей первой, третьей и девятой статьи 115, пункта 2 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Недвижимость-М», общества с ограниченной ответственностью «Соломатинское хлебоприемное предприятие» и гражданки Л.И. Костаревой: постановление Конституционного суда РФ от 31.01.2011 № 1-П // Собрание законодательства РФ. 07.02.2011. № 6. Ст. 897.

²² Прасковьян Д.А. Обеспечение гражданского иска: правовая природа и система средств; науч. ред. Быков В.М. М.: Приор-издат, 2006. С. 62.

Рассматриваемая мера процессуального принуждения применяется следователем только для ограничения имущественных прав физических и юридических лиц. Важно учитывать следователю при наложении ареста на имущество, что в отдельных случаях с учетом качественных характеристик недвижимого имущества его невозможно изъять, например, квартиру или домовладение, и переместить на хранение в другое место. В отдельных случаях деньги и ценности, на которые необходимо наложить арест, находятся во вкладах и на расчетных счетах на хранении в банках и иных кредитных организациях. При установлении данных обстоятельств следователю при проведении предварительного следствия следует своевременно принять меры по ограничению возможности лиц по пользованию и распоряжению вышеуказанным имуществом, денежными средствами и ценностями.

При расследовании уголовного дела следователю перед принятием решения о наложении ареста на имущество необходимо установить, что у определенных лиц имущество, денежные средства и ценности были получены ими в результате совершения преступлений.

В большинстве случаев при наложении ареста на имущество следователю целесообразно изъять арестованное имущество и принять меры по обеспечению его сохранности в другом месте до рассмотрения уголовного дела в стадии судебного разбирательства и принятия судом решения в отношении данного имущества в приговоре суда или ином судебном решении. Кроме этого, следователем принимаются соответствующие меры по ограничению имущественных прав собственника на имущество, денежные средства и ценности. В отдельных случаях следователи при наложении ареста на имущество фактически не изымают имущество, на которое наложен арест, например, имущество, которое было в употреблении в течение длительного времени. В таких случаях следователи налагают арест на имущество и передают его на хранение собственникам или другим лицам, которые могут обеспечить сохранность данного имущества. В данных ситуациях следователи обязаны разъяснить собственникам имущества или другим лицам, которым имущество передается на ответственное хранение, виды ограничений, возлагаемых на данных лиц по распоряжению и пользованию этим имуществом, а также возможность наступления уголовной ответственности за отчуждение имущества, его повреждение или уничтожение, текст подписки включается в протокол наложения ареста на имущество. Арестованное имущество передается на хранение следователем другим лицам при наличии их согласия обеспечить сохранность арестованного имущества. Вышеуказанные процессуальные действия следователя с участием владельца имущества или иных лиц, которым на хранение передается арестованное имущество, указываются в протоколе наложения ареста на имущество.

Наложение ареста на имущество следователем позволяет возложить на собственника имущества или его владельца ограничения по владению, пользованию и распоряжению этим имуществом.

При своевременном применении следователем рассматриваемой меры процессуального принуждения создаются процессуальные гарантии для возмещения гражданскому истцу имущественного вреда в полном объеме, а также

для обеспечения иных имущественных взысканий, которые взаимосвязаны с судебным решением по уголовному делу.

Институт наложения ареста на имущество является комплексным, так как его реализация основывается на положениях уголовного и гражданского законодательств, а непосредственное применение данной меры процессуального принуждения осуществляется следователем и судом в рамках уголовно-процессуального и гражданско-процессуального законодательств. Данный институт регламентируется различными отраслями права. Законодатель принимает меры по совершенствованию уголовного законодательства применительно к назначению дополнительной меры уголовного наказания – конфискации имущества. Кроме этого, в статье 115 УПК РФ предусмотрен порядок наложения ареста на имущество, права и обязанности лиц, участвующих при проведении процессуальных действий, в ходе непосредственного наложения ареста на имущество, порядок хранения арестованного имущества с учетом процессуальных издержек, которые возникают при его хранении. Уголовно-процессуальный закон был дополнен статьёй 115.1 УПК РФ, которая регламентирует порядок продления срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество²³.

В статье 35 Конституции России предусмотрено право собственности и гарантии его защиты. Однако при причинении вреда совершенным преступлением следователи при проведении предварительного следствия вынуждены ограничивать данное конституционное право граждан для восстановления нарушенного права потерпевшего при причинении ему вреда.

Для ограничения рассматриваемого конституционного права граждан на собственность законодатель предусмотрел, что данное право граждан при наложении ареста может быть ограничено только по судебному решению. При принятии решения о применении наложения ареста на имущество судья должен учитывать наличие доказательств, которые подтверждают наличие преступления, совершения преступления конкретным лицом, причинение имущественного вреда в результате преступных действий лица совершившего преступление, установление следователем размера имущественного вреда, обоснование следователем, что имущество, денежные средства, ценности получены преступным путем и находятся во владении и распоряжении собственника и на них следует наложить арест на имущество. При расследовании уголовного дела следователь не имеет права произвольно при отсутствии оснований и доказательств обращаться в суд для получения судебного решения о наложении ареста на имущество.

Следователю и суду необходимо иметь в виду, что ограничения на собственника имущества и его владельца в связи с наложением ареста на имущество могут применяться в течение сроков, которые предусмотрены уголовно-процессуальным законом при проведении предварительного следствия и в ста-

²³ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 29.06.2015 № 190-ФЗ // Консультант плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения 12.03.2022).

дии судебного разбирательства. При принятии судом решения о прекращении уголовного дела суду необходимо отменить арест на имущество.

Так, в суде было рассмотрено уголовное дело в отношении Б. о преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 158 УК РФ. В судебном заседании на этапе судебного следствия были исследованы доказательства совершения преступления. В судебном заседании Б. и его защитник Щ. заявили ходатайство суду о прекращении уголовного дела за истечением срока давности уголовного преследования и отмене ареста на имущество. Государственный обвинитель не возражал против заявленных подсудимым и его защитником ходатайств о прекращении уголовного дела. Однако государственный обвинитель обратился к суду с ходатайством об оставлении права потерпевшего на удовлетворение гражданского иска в порядке уголовного судопроизводства и оставлении применения меры процессуального принуждения наложения ареста на имущество. Суд прекратил уголовное дело в отношении Б. в связи с истечением сроков давности уголовного преследования и отменил арест на имущество²⁴. Рассматривая данный пример из судебной практики, важно отметить, что при прекращении уголовного дела по конкретному основанию в отношении подсудимого в связи с истечением срока давности суд обязан отменить арест на имущество и разъяснить потерпевшему, что он имеет право для возмещения ему имущественного вреда обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Следует отметить, что согласно ч. 1 ст. 115 УПК РФ наложение ареста на имущество используется следователем чаще всего для обеспечения судебного решения по уголовному делу о возмещении имущественного вреда, который был причинен преступлением.

При проведении предварительного следствия необходимо установить с помощью доказательств фактические основания и процессуальные основания использования наложения ареста на имущество в уголовно-процессуальной деятельности.

Фактические основания применения изучаемой меры заключаются в следующем. В процессе проведения предварительного следствия следователю целесообразно установить фактические основания наложения ареста на имущество, которые заключаются в выяснении сведений о том, что последствием совершения преступления является причинение имущественного вреда, установлении причинителя вреда и его размера, и что вред был причинен в результате совершения преступления и принятии мер, предусмотренных уголовно-процессуальным законом для обеспечения его возмещения. Следует учитывать мнение Н.В. Кривощёкова о том, что «при расследовании уголовных дел следователю необходимо обращать внимание на получение сведений о подготовительных действиях подозреваемого, обвиняемого и иных лиц, направленных на отчуждение имущества за счет которого возможно возмещение имущественно-

²⁴ Архив Промышленного районного суда города Ставрополя, уголовное дело №1-794/2019.

го вреда, что будет фактическим основанием для применения меры процессуального принуждения наложения ареста на имущество»²⁵.

По мнению А.Ю. Епихина,²⁶ налагать арест на имущество при расследовании уголовных дел целесообразно не только в случаях, когда от потерпевшего поступило исковое заявление о причинении ему имущественного вреда, но также в следственных ситуациях, когда гражданский иск потерпевшим еще не предъявлен, но следователь при проведении предварительного следствия установил, что в результате совершения преступления был причинен имущественный вред, и исковое заявление может поступить следователю от потерпевшего. Кроме этого, следователем должны быть собраны доказательства, подтверждающие, что имущественный вред был причинен в результате совершения преступления конкретным лицом, а также размер причиненного имущественного вреда.

Для наложения ареста на имущество следователю необходимо учитывать процессуальное основание применения этой меры процессуального принуждения, которое заключается в судебном решении о наложении ареста на имущество, которое принимается судьей в соответствии с п.п. 9 и 9.1 ч. 2 ст. 29, ч.1 ст. 115 и ст. 165 УПК РФ после рассмотрения ходатайства следователя. Следователь выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество, получает согласие руководителя следственного органа и направляет его в суд. В ст. 165 УПК РФ законодатель предусмотрел порядок проведения судебного заседания, который судья должен учитывать при решении вопроса о наложении ареста на имущество или об отказе в наложении ареста на имущество.

В судебном заседании судья обязан установить фактическое и юридическое основания для наложения ареста на имущество либо отсутствие данных оснований и принять законное и обоснованное решение, которое указывается в постановлении судьи.

Для применения наложения ареста на имущество следователем должны быть учтены условия реализации данной меры процессуального принуждения.

Наложение ареста на имущество следователь вправе применять после возбуждения уголовного дела. В случае если при проведении предварительного следствия следователь приостановил производство по уголовному делу, наложение ареста не отменяется. Если следователь прекратил уголовное дело, мера процессуального принуждения наложение ареста на имущество отменяется.

Следующим условием применения наложения ареста на имущество является нахождение уголовного дела в производстве у следователя. Данная мера процессуального принуждения действует в период проведения следователем

²⁵ Кривощёков Н.В. Наложение ареста на имущество как основная мера обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 1 (27). С. 93.

²⁶ Епихин А.Ю. Наложение ареста на имущество как мера обеспечения исполнения приговора в виде значительного штрафа // Российский следователь. 2012. № 16. С. 15.

предварительного следствия, а также судебного разбирательства по уголовному делу, если она не будет отменена следователем или судом.

Одним из условий наложения ареста является цель применения этой меры процессуального принуждения.

Целями применения наложения ареста являются: обеспечение гражданского иска; возможность применения судом конфискации имущества; назначение меры уголовного наказания – штрафа; возмещение процессуальных издержек и иных имущественных взысканий.

Важным условием наложения ареста на имущество является последовательное выполнение следователем процессуальных действий, которые предусмотрены в ст. 115 УПК РФ. Следователь выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество. В данном постановлении следователем должны быть приведены доказательства, подтверждающие необходимость применения наложения ареста на имущество.

Дискуссионным является мнение И.В. Дикарева о дополнении статьи 115 УПК РФ «правом потерпевшего, гражданского истца обращаться в суд для применения наложения ареста на имущество»²⁷. Мнение И.В. Дикарева не соответствует положениям статей 38 и 115 УПК РФ. Как уже отмечалось, возбуждать ходатайство перед судом вправе следователь, который проводит предварительное следствие по уголовному делу. Потерпевший и гражданский ответчик не имеют права расследовать уголовное дело и проводить по нему процессуальные и следственные действия и в связи с тем, что расследование по делу проводит следователь, они обязаны по вопросам обеспечения их прав обращаться только к следователю.

При причинении имущественного вреда в результате совершенного преступления потерпевший или гражданский истец наделены правом заявлять ходатайство и представлять его следователю, в том числе они имеют право заявить ходатайство о применении наложения ареста на имущество. В случае, если ходатайство потерпевшего либо гражданского истца будет обоснованным, следователь имеет возможность удовлетворить заявленное ходатайство и обратиться в суд для применения наложения ареста на имущество.

Важно указать одно из условий применения наложения ареста на имущество. Данное условие заключается в том, что следует выделить лиц, в отношении которых допускается реализация наложения ареста на имущество. Этими лицами являются: обвиняемый, подозреваемый, лица, несущие материальную ответственность за действия обвиняемого, подозреваемого, а также иные лица, которым передано имущество, и имеются основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого (ч. 3 ст. 115 УПК РФ). В соответствии с ч. 3 ст. 115 УПК РФ арест может быть наложен не только на имущество, находящееся у других лиц, при наличии достаточных оснований полагать, что оно получено в результате преступных действий подо-

²⁷ Дикарев И.В. Проблемы наложения ареста на имущество // Уголовное право. 2009. № 4. С. 82.

зреваемого (обвиняемого), но и в случаях, если установлено, что оно использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооружённого формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Судом может быть принято решение о применении наложения ареста на имущество, когда следователем установлены доказательства, которые обосновывают необходимость наложения ареста на имущество. Только в этом случае суд принимает решение о ее применении. Так, при проведении предварительного следствия по ходатайству следователя судом был наложен арест на автомашину «BMW X6M», которая находилась в распоряжении гражданки А., которой вышеуказанное транспортное средство было передано собственником – обвиняемым Н. путем оформления договора дарения. При проведении предварительного следствия следователем было установлено, что обвиняемый Н. приобрел автомашину «BMW X6M» на денежные средства, нажитые преступным путем. При расследовании уголовного дела в отношении Н. он и оформил гражданско-правовую сделку – договор дарения в отношении гражданки А. Представитель гражданки А. обратился в суд апелляционной инстанции с жалобой отмены постановления судьи о наложении ареста на имущество в отношении автомашины «BMW X6M». В суде апелляционной инстанции была проверена жалоба представителя А. и с учетом доказательств, представленных в судебное заседание, суд признал законным и обоснованным решение судьи Промышленного районного суда города Ставрополя о наложении ареста на имущество, в удовлетворении апелляционной жалобы суд отказал²⁸.

Анализ данного примера из судебной практики позволяет отметить, что в судебном заседании судом были установлены доказательства отсутствия оснований для отмены ареста имущества.

Одним из условий применения наложения ареста на имущество является установление следователем обстоятельств, которые подтверждают, что имущество, нажитое преступным путем, находится в собственности подозреваемого, обвиняемого или иных лиц, которым имущество было передано лицом, совершившим преступление.

При расследовании уголовных дел следователю необходимо устанавливать не только наличие имущественного вреда, причиненного преступлением, и точный размер вреда после назначения и проведения товароведческих экспертиз по уголовному делу. При наложении ареста на имущество следователю необходимо учитывать, что стоимость арестованного имущества должна соответствовать стоимости похищенного имущества, но также следует иметь в виду, что в результате рассмотрения уголовного дела в суде может быть применена дополнительная мера уголовного наказания – конфискация имущества и другие имущественные взыскания.

²⁸ Архив Промышленного районного суда города Ставрополя, уголовное дело № 1-413/2019.

Глава 2. Основные направления совершенствования деятельности следователя по наложению ареста на имущество

§ 1. Выполнение процессуальных действий следователем при наложении ареста на имущество

При проведении расследования по уголовным делам следователю перед обращением в суд для получения судебного решения о наложении ареста на имущество необходимо установить цель данной меры процессуального принуждения, основания и условия ее применения для обеспечения возмещения имущественного вреда, причиненного преступлениями, использования судом дополнительной меры уголовного наказания - конфискации имущества - и других имущественных взысканий.

Для применения наложения ареста на имущество:

- следователю следует возбудить уголовное дело и принять его к своему производству;
- перед принятием решения о наложении ареста на имущество следователь определяет цель применения этой меры пресечения;
- следователю необходимо определить процессуальное положение участника уголовного судопроизводства, на имущество которого планируется наложить арест, а также установить доказательства, подтверждающие, что имущество нажито преступным путем;
- при проведении расследования уголовного дела следователю следует обнаружить документы, подтверждающие владение, пользование и распоряжение имуществом подозреваемым, обвиняемым и иными лицами для принятия законного и обоснованного решения по ограничению их права собственности.

В процессе проведения предварительного следствия следователь обязан установить фактическое основание для наложения ареста на имущество.

Фактическим основанием наложения ареста следует считать наличие вреда, причиненного преступлением, обращение физического или юридического лица с гражданским иском для возмещения имущественного вреда, выяснение следователем размера причиненного вреда и установление обстоятельства получения имущества подозреваемым, обвиняемым преступным путем.

При выяснении следователем фактических оснований для наложения ареста на имущество следователь выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество. Оно отвечает требованиям законности, обоснованности и мотивированности.

Постановление о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной.

Во вводной части следователю указываются: согласие руководителя следственного органа для обращения в суд, название постановления, место и время его составления, сведения о следователе, составившем данное постановление, сведения о квалификации преступления и номер уголовного дела. В со-

ответствии с разъяснением Пленума Верховного суда РФ, «в тех случаях, когда ходатайство о производстве следственного действия возбуждено перед судом непосредственно руководителем следственного органа, принявшим уголовное дело к своему производству, согласия вышестоящего руководителя следственного органа на направление ходатайства в суд не требуется»²⁹.

Описательно-мотивировочная часть постановления о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество должна содержать описание: обстоятельств совершения преступления, решение о возбуждении уголовного дела, результаты расследования по уголовному делу и установление сведений о вреде, его размере, лице, которое причинило вред, о имуществе, нажитом преступным путем, перечне имущества, подлежащего аресту, ходатайство о наложении ареста на имущество.

В резолютивной части следователь указывает решения: ходатайствовать перед судом о применении данной меры процессуального принуждения, разъяснение права на обжалование этого ходатайства, уведомление заинтересованных лиц о принятых решениях.

При расследовании уголовных дел у следователей возникают отдельные трудности с установлением размера имущественного вреда, причиненного преступлением, определением его стоимости, а также выяснением цели наложения ареста на имущество, когда следователю следует обеспечить возмещение имущественного вреда, либо применение дополнительной меры уголовного наказания – конфискации имущества, или других имущественных взысканий.

Для обеспечения возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением, следователю необходимо лицу, которому был причинен имущественный вред, разъяснить его право предъявления гражданского иска. При представлении следователю искового заявления от физического лица или представителя юридического лица необходимо проверить наличие имущественного вреда, причиненного преступлением, и его размер путем проведения процессуальных, в том числе следственных действий, признать лицо гражданским истцом, установить подозреваемого, обвиняемого или иное лицо, которое будет нести материальную ответственность за действия подозреваемого, обвиняемого.

Следователю необходимо учитывать, что при проведении предварительного следствия он должен собирать, проверять и оценивать доказательства о характере и размере вреда причиненного преступлением (п.1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). В связи с этим следователь должен допросить по уголовному делу потерпевшего, свидетелей, истребовать документы о похищенном имуществе, ценностях, а также истребовать документы на недвижимое и движимое имущество, на которое судом может быть наложен арест. При определении данного имущества следователю следует выяснить, что подозреваемый, обвиняемый является

²⁹О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): постановление Пленума Верховного суда РФ от 01.06.2017 № 19 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2017. № 7. С. 21-24.

собственником данного имущества, либо он передал имущество, нажитое преступным путем, другим лицам в собственность.

В следственных ситуациях, когда возникает необходимость в определении стоимости похищенного имущества, которое было обнаружено при производстве по уголовному делу, если данное имущество в течение определенного срока ранее использовалось потерпевшим или имущество было повреждено после совершения преступления, следователю следует назначить товароведческую экспертизу для определения стоимости данного имущества, что позволит определить следователю вид и размер имущества, на которое необходимо наложить арест для возмещения имущественного вреда.

При определении следователем цели наложения ареста на имущество, обеспечения конфискации имущества, как дополнительной меры уголовного наказания, следователю следует правильно квалифицировать преступные действия обвиняемого, ознакомиться с санкцией статьи уголовного закона для выяснения наличия или отсутствия наряду с основными наказаниями дополнительной меры уголовного наказания – конфискации имущества, и установить у него полностью имущество, которое нажито преступным путем, для обеспечения судебного решения по делу.

При проведении предварительного следствия по уголовным делам следователю также после формулирования обвинения в отношении обвиняемого следует изучить санкции статей Особенной части Уголовного кодекса для определения возможности применения по судебному решению штрафа или других имущественных взысканий, в том числе процессуальных издержек, взаимосвязанных с производством по уголовному делу. Для достижения целей уплаты осужденным штрафа, возложения на осужденного других имущественных взысканий следователю при проведении расследования по уголовному делу в границах штрафов и имущественных взысканий необходимо установить имущество, нажитое преступным путем, которое находится в собственности подозреваемого, обвиняемого и других лиц.

При проведении предварительного следствия по уголовному делу следователю следует обратиться к санкциям статей Особенной части УК РФ, по которым обвиняемому было предъявлено обвинение для определения размера штрафа, который суд может применить в отношении подсудимого при рассмотрении уголовного дела в стадии судебного разбирательства. Кроме этого, следователю необходимо учитывать, что суд в приговоре суда может указать о возложении обязанности на осужденного о возмещении процессуальных издержек, возникших в связи с уголовно-процессуальной деятельностью у следователя и суда при производстве по уголовному делу.

У следователя могут возникнуть определенные трудности при определении размера имущества, на который следует наложить арест, при отсутствии гражданского иска либо отсутствии возможности предъявления обвинения лицу, совершившему преступление.

В вышеуказанных следственных ситуациях следователю при установлении наличия имущественного вреда, причиненного преступлением, необходимо принимать решение о наложении ареста на имущество, а соразмерность стои-

мости данного имущества следователю необходимо учитывать после представления ему гражданского иска и предъявления обвиняемому обвинения. При принятии решения о необходимости наложения ареста на имущество следователю целесообразно определить конкретное имущество и денежные средства, подлежащие аресту, а также размеры исковых требований, штрафа и других имущественных взысканий для того, чтобы сопоставить размеры стоимости имущества, подлежащее аресту, и размеры возмещения причиненного имущественного вреда, применения судом штрафа и возмещения процессуальных издержек. Следователю следует учитывать принцип соразмерности как оценочное понятие при проведении предварительного следствия. Конституционный суд РФ по поводу соразмерности в деятельности следователя указал, что «исходя из фундаментальных принципов верховенства права и юридического равенства, вмешательство государства в отношения собственности не должно быть произвольным и нарушать равновесие между требованиями интересов общества и необходимыми условиями защиты основных прав, что предполагает разумную соразмерность между используемыми средствами и преследуемой целью, с тем, чтобы обеспечивался баланс конституционно защищаемых ценностей, и лицо не подвергалось чрезмерному обременению»³⁰.

Данное постановление следователь вместе с другими документами, которые подтверждают возможность ограничения права собственности соответствующих лиц, представляется руководителю следственного органа для получения согласия. При получении согласия руководителя следственного органа для наложения ареста на имущество следователь в соответствии со статьей 165 УПК представляет подготовленные материалы в районный суд.

При расследовании уголовного дела следователю необходимо устанавливать характер и размер вреда, причиненного преступлением. Вышеуказанное обстоятельство позволяет следователю по отдельным преступлениям правильно квалифицировать преступные действия обвиняемого при формулировании ему обвинения по отдельным статьям Особенной части УК РФ и разъяснить лицу, которому был причинен имущественный вред, его право предъявить гражданский иск в уголовном судопроизводстве. Алгоритм действий следователя взаимосвязан с выполнением процессуальных действий, направленных на установление размера имущественного вреда, лиц, на имущество которых следует наложить арест. Следователю необходимо направить запрос в органы федеральной налоговой службы для установления сведений о регистрации его в качестве индивидуального предпринимателя или получения информации о регистрации на его имя юридического лица. Для выяснения наличия у данных лиц собственности следователю целесообразно направить запросы в Федеральную регистрационную службу кадастра и картографии для получения информации об объектах недвижимости и земельных участках, принадлежащих обвиняемо-

³⁰По делу о проверке конституционности части первой статьи 73, части первой статьи 299 и статьи 307 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.В. Янмаевой: постановление Конституционного суда РФ от 17.04.2019 № 18-П // Вестник Конституционного суда РФ. 2019. № 4. С. 11-17.

му либо лицам, которым он передал собственность в распоряжение. При проведении предварительного следствия следователь может установить, что у обвиняемого и других лиц, которым незаконно им были переданы денежные средства, имеются депозитные счета и расчетные счета в банках и иных кредитных организациях. Для наложения ареста на денежные средства, нажитые преступным путем, следователю следует возбудить ходатайство перед судом для получения информации о денежных средствах, находящихся в кредитных организациях, для последующего их ареста для обеспечения имущественного вреда, конфискации имущества, штрафа и других имущественных взысканий.

При совпадении размера причиненного преступлением имущественного вреда, установленного следователем при проведении предварительного следствия, и размером исковых требований, указанных гражданским истцом в исковом заявлении, следователю следует определить виды имущества и размер денежных средств, подлежащих аресту по судебному решению.

Для определения следователем возможности применения судом дополнительной меры уголовного наказания - конфискации имущества - следователю в постановлении о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество необходимо указать все имущество либо денежные средства, которые были нажиты преступным путем без учета стоимости имущества и размера денежных средств, полученных преступным путем. Однако у следователя не должно быть произвольного подхода при обращении в суд для наложения ареста на имущество или наложения ареста на вклады и счета. При проведении предварительного следствия следователю следует с помощью доказательств установить, что имущество либо денежные средства получены обвиняемым или другими лицами в результате совершения преступлений.

С.П. Щерба³¹ обосновано полагает, что в соответствии с ч. 1 ст. 115 УПК РФ и ч. 1 ст. 104.1 УК РФ для обеспечения возможной конфискации имущества арест может быть наложен:

а) на деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 111, ч. 2 ст. 126, ст. 127.1, ст. 127.2, ст. 146, ст. 147, ст. 164, ч. 3 и 4 ст. 184, ст. 186 - 189, ч. 3 и 4 ст. 204, ст. 205, ст. 205.1, ст. 206, ст. 208 - 210, ст. 212, ст. 222, ст. 227, ст. 228.1, ст. 229, ст. 231, ст. 232, ст. 234, ст. 240 - 242, ст. 242.1, ст. 275 - 279, ст. 281, ст. 282.1, ст. 282.2, ст. 285, ст. 290, ст. 355, ч. 3 ст. 359 УК РФ, а также на любые доходы от этого имущества, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу;

б) на деньги, ценности и иное имущество, в которые имущество, полученное в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы;

³¹ Щерба С.П. Иные меры процессуального принуждения // Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). Глава 14 / В.К. Бобров, В.П. Божьев, С.В. Бородин и др.; под ред. В.М. Лебедева, В.П. Божьева. 3-е изд., перераб. и доп. // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 12.02.2022).

в) на деньги, ценности и иное имущество, используемые или предназначенные для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации);

г) на орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому или подозреваемому.

При наложении ареста на недвижимое или движимое имущество, полученное обвиняемым преступным путем, для последующей его возможной конфискации по судебному решению в постановлении о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество не требуется обосновывать соразмерность данного имущества преступным действиям лица, совершившего преступление, так как в случае применения судом конфискации имущества данное имущество будет конфисковано полностью вне зависимости от его стоимости.

При перечислении имущества, в отношении которого следует наложить арест, следователь не имеет права указывать имущество, которое не подлежит аресту.

В ст. 446 ГПК РФ³² законодателем предусмотрено имущество, которое не подлежит аресту.

Этим имуществом является:

а) жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих с ним, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением имущества, если оно является предметом ипотеки;

б) земельные участки, на которых расположено единственное жильё, за исключением объектов ипотеки;

в) предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши;

г) имущество, необходимое для профессиональных занятий гражданина-должника, за исключением предметов, стоимость которых превышает сто минимальных размеров оплаты труда;

д) используемые для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, племенная, молочный и рабочий скот, олени, кролики, птица, пчелы, корма, необходимые для их содержания до выгона на пастбища (выезда на пасеку), а также хозяйственные строения и сооружения, необходимые для их содержания;

е) семена, необходимые для очередного посева;

ж) продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении;

³² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (по сост. на 10.02.2022 г.). М.: Проспект, 2022. 320 с. (ст. 446).

з) топливо, необходимое семье гражданина-должника для приготовления пищи и отопления;

и) средства транспорта и другое необходимое должнику-инвалиду имущество;

к) призы, государственные награды, почетные и памятные знаки, которыми награжден гражданин-должник.

Для принятия законного и обоснованного решения о наложении ареста на имущество собственников следователю необходимо выяснить, является ли данное имущество общей совместной собственностью супругов, приобретено ли данное имущество в браке, следователю следует определить долю имущества в собственности лица, совершившего преступление. При расследовании уголовного дела следователь может установить наличие доказательств, подтверждающих, что общая совместная собственность супругов, в том числе обвиняемого была получена в результате совершения преступлений. В этом случае аресту подлежит полностью имущество, которое находится в общей совместной собственности, за исключением имущества, указанного в статье 446 ГПК РФ. В ходатайстве следователя перед судом о наложении ареста на имущество следователю следует обязательно указать документы, которые подтверждают право собственности обвиняемого и иных лиц, которые незаконно распоряжаются имуществом, нажитым преступным путем. К материалам уголовного дела следователь обязан приобщить копии документов, которые им были получены из органов федеральной налоговой службы, органов федеральной регистрационной службы кадастра и картографии и других организаций.

При установлении следователем доказательств, которые указывают на передачу собственности и денежных средств обвиняемым другим лицам, следователю необходимо доказать, что имущество и денежные средства были получены обвиняемым преступным путем и незаконно были переданы данным лицам, которые имеют право собственности на имущество и имеют денежные средства, ранее нажитые обвиняемым в результате совершения преступлений.

Для наложения ареста на денежные средства обвиняемого и иных лиц, которым обвиняемый передал денежные средства, следователю следует возбудить ходатайство перед судом для получения достоверных сведений о наличии у обвиняемого денежных средств на депозитном счету или расчетном счету соответствующих денежных средств в кредитной организации.

При этом следует учитывать, что в силу п. 7 ч. 2 ст. 29 УПК РФ выемка предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, допускается на основании постановления суда. В ходатайстве следователя в суд для получения сведений из кредитных организаций следователю следует обосновать свое обращение положениями уголовного и уголовно-процессуального законов. В резолютивной части постановления следователь обязан указать свое решение о возбуждении ходатайства перед судом о наложении ареста на имущество, обязательно указав конкретное недвижимое и движимое имущество, подлежащее аресту, принадлежащее обвиняемому или другим лицам. Данное постановление должно быть подписано следователем.

При направлении материалов в суд к постановлению о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество следователю необходимо приложить копии постановлений: о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству, о привлечении в качестве обвиняемого; протоколов следственных действий, в которых имеются доказательства о том, что имущество нажито преступным путем и находится в распоряжении обвиняемого или других лиц. Законодателем предусмотрено, что обращение следователем с ходатайством о наложении ареста должно быть рассмотрено не позднее 24 часов с момента его поступления в суд судьей единолично по месту расследования следователем уголовного дела. Если поступившее ходатайство не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, что препятствует его рассмотрению, то судья возвращает ходатайство лицу, его направившему, с указанием мотивов принятого решения. В результате рассмотрения постановления следователя судья налагает арест на имущество либо принимает решение об отказе в аресте имущества. В случаях, не терпящих отлагательства, следователь в соответствии с ч. 5 ст. 165 УПК РФ вправе наложить арест на имущество без судебного решения. Однако следователю при проведении расследования по уголовному делу необходимо установить доказательства, которые подтверждают неотложность применения данной меры процессуального принуждения, для исключения возможности лицам, совершившим преступление, и другим лицам принять меры к отчуждению имущества, его сокрытию и уничтожению.

При несвоевременном наложении ареста на имущество следователь не сможет обеспечить возмещение причиненного преступлением имущественного вреда, конфискацию имущества, применение судом штрафа, имущественных взысканий и возмещение процессуальных издержек.

В этом случае следователь не позднее 3 суток с момента начала производства ареста имущества уведомляет судью и прокурора о производстве процессуального действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о наложении ареста на имущество и протокола наложения ареста на имущество для проверки законности решения о его производстве. Получив указанное уведомление, судья в срок не позднее 24 часов проверяет законность произведённого следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. При решении вопроса о наложении ареста на имущество суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение, а также установить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом, и указать срок, на который налагается арест на имущество, с учётом установленного по уголовному делу срока предварительного расследования и времени, необходимого для передачи уголовного дела в суд.

Установленный судом срок ареста, наложенного на имущество, может быть продлён в порядке, установленном статьёй 115.1 УПК РФ, при расследовании уголовного дела. Постановление судьи о наложении ареста на имущества может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции. Обжаловать судебное

решение вправе подозреваемый, обвиняемый, их защитник и иные лица, права собственности которых могут быть нарушены решением суда.

Арестованное имущество может быть изъято либо передано по усмотрению лица, производившего арест, на хранение собственнику или владельцу этого имущества либо иному лицу, которые должны быть предупреждены об ограничениях, которым подвергнуто арестованное имущество, и ответственности за его сохранность, о чем делается соответствующая запись в протоколе.

При наложении ареста на денежные средства и иные ценности, находящиеся на счете, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях, операции по данному счету прекращаются полностью или частично в пределах денежных средств и иных ценностей, на которые наложен арест.

Для наложения ареста на имущество следователю необходимо пригласить понятых, а для оценки имущества в применении данной меры процессуального принуждения целесообразно участие специалиста. При наложении ареста на имущество может участвовать защитник подозреваемого, обвиняемого, если им было заявлено об этом ходатайство и он уже участвует в уголовно-процессуальной деятельности при производстве по уголовному делу. При наложении ареста на имущество составляется протокол в соответствии с требованиями статей 166 и 167 УПК РФ. При отсутствии имущества, подлежащего аресту, это указывается в протоколе. Копия протокола вручается лицу, на имущество которого наложен арест, с разъяснением права в установленном порядке обжаловать решение о наложении ареста на имущество. Арест, наложенный на имущество, либо отдельные ограничения, которым подвергнуто арестованное имущество, отменяются на основании постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении данной меры процессуального принуждения либо отдельных ограничений, которым подвергнуто арестованное имущество, отпадает необходимость, а также в случае истечения установленного судом срока ареста, наложенного на имущество, или в случае отказа в его продлении. Арест на безличные денежные средства, находящиеся на счетах лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, наложенный в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, также отменяется, если принадлежность арестованных денежных средств установлена в ходе предварительного расследования и отсутствуют сведения от заинтересованного лица, подтвержденные соответствующими документами, о наличии спора по поводу их принадлежности либо принадлежность этих денежных средств установлена судом в порядке гражданского судопроизводства по иску лица, признанного потерпевшим и (или) гражданским истцом по уголовному делу.

При завершении рассмотрения вышеуказанных положений следует отметить, что наложение ареста на имущество, как мера процессуального принуждения, применяемая следователем, имеет определенные особенности, которые ему следует учитывать при производстве по уголовному делу.

Следователю необходимо располагать знаниями о применении данной меры процессуального принуждения, уметь выполнять процессуальные дей-

ствия в последовательности, предусмотренной законом, обеспечивать соблюдение прав участников уголовного процесса при наложении ареста на имущество.

§ 2. Оптимизация деятельности следователя по наложению ареста на имущество при проведении предварительного следствия

Для определения направлений совершенствования деятельности следователя по реализации наложения ареста на имущество целесообразно сделать анализ статистики результатов расследования уголовных дел следователями органов внутренних дел Главного следственного управления МВД России по Ставропольскому краю за период с 2017 по 2021 гг. (приложение 1).

По сведениям Информационного центра Главного управления МВД России в 2017 году у следователей находилось в производстве 21112 уголовных дел; в результате расследования дел следователями приостановлено предварительное следствие по различным основаниям ст. 208 УПК РФ 9902 уголовных дел; прекращено 765 уголовных дел; направлено с обвинительным заключением в суд 6360 уголовных дел (приложение 1). В 2018 году у следователей находилось в производстве 22462 уголовных дел; в результате расследования дел следователями приостановлено предварительное следствие по различным основаниям ст. 208 УПК РФ 10599 уголовных дел; прекращено 1024 уголовных дел; направлено с обвинительным заключением в суд 6222 уголовных дел (приложение 1).

В 2019 году у следователей находилось в производстве 22760 уголовных дел; в результате расследования дел следователями приостановлено предварительное следствие по различным основаниям ст. 208 УПК РФ 11730 уголовных дел; прекращено 1373 уголовных дел; направлено с обвинительным заключением в суд 5796 уголовных дел (приложение 1).

В 2020 году у следователей находилось в производстве 27420 уголовных дел; в результате расследования дел следователями приостановлено предварительное следствие по различным основаниям ст. 208 УПК РФ 14053 уголовных дела; прекращено 1294 уголовных дел; направлено с обвинительным заключением в суд 6154 уголовных дел (приложение 1).

В 2021 году у следователей находилось в производстве 25760 уголовных дел; в результате расследования дел следователями приостановлено предварительное следствие по различным основаниям ст. 208 УПК РФ 12785 уголовных дела; прекращено 1105 уголовных дел; направлено с обвинительным заключением в суд 6286 уголовных дел (приложение 1).

В 2017 году в результате совершения преступлений был причинен имущественный вред на сумму 3372167 тыс. руб., а при проведении следователями предварительного следствия был возмещен вред на сумму 1581026 тыс.руб., что составило 46,9% возмещения вреда по всем преступлениям (приложение 3).

В 2018 году в результате совершения преступлений был причинен имущественный вред на сумму 3694879 тыс. руб., а при проведении следователями

предварительного следствия был возмещен вред на сумму 1834658 тыс.руб., что составило 49,7% возмещения вреда по всем преступлениям (приложение 4).

В 2019 году в результате совершения преступлений был причинен имущественный вред на сумму 5858309 тыс. руб., а при проведении следователями предварительного следствия был возмещен вред на сумму 660857 тыс.руб., что составило 11,3% возмещения вреда по всем преступлениям (приложение 5).

В 2020 году в результате совершения преступлений был причинен имущественный вред на сумму 6223945 тыс. руб., а при проведении следователями предварительного следствия был возмещен вред на сумму 5876840 тыс.руб., что составило 94,4% возмещения вреда по всем преступлениям (приложение 6).

В 2021 году в результате совершения преступлений был причинен имущественный вред на сумму 5545723 тыс. руб., а при проведении следователями предварительного следствия был возмещен вред на сумму 3087290 тыс.руб., что составило 55,7% возмещения вреда по всем преступлениям (приложение 7).

Сопоставление вышеуказанных статистических сведений о причинении преступлениями имущественного вреда по уголовным делам, которые находились в производстве у следователей органов внутренних дел, показывает, что имеется тенденция роста размера имущественного вреда в результате совершения преступления в течение пяти лет с 2017 по 2021 годы (приложения 3-7). По уголовным делам, которые находились в производстве следователей органов внутренних дел, следователи недостаточно прилагали усилия для того, чтобы обеспечить возмещение имущественного вреда при расследовании уголовных дел. Следует отметить, что при проведении предварительного следствия следователями были допущены просчеты в процессе уголовно-процессуальной деятельности по данному направлению их деятельности, что привело к снижению размера возмещенного вреда по уголовным делам, которые у них находились в производстве. В 2019 году деятельность следователей по обеспечению возмещению имущественного вреда находилась на низком уровне, так как только 11,3% имущественного вреда было возмещено при проведении предварительного следствия по уголовным делам (приложение 5).

В связи с данной негативной тенденцией следователям при проведении предварительного следствия следовало эффективно применять меру процессуального принуждения - наложение ареста на имущество - для обеспечения возмещения, причиненного преступлениями имущественного вреда.

Сопоставление сведений Информационного центра Главного управления МВД России по Ставропольскому краю о деятельности следователей органов внутренних дел позволяет отметить, что в 2017 году по уголовным делам, которые находились в производстве у следователей, имущественный вред был причинен на сумму 3372167 тыс. руб., а наложен арест следователями на сумму 488585 тыс. руб., что составляет 14,5% от причиненного имущественного вреда (приложение 3).

В 2018 году по уголовным делам, которые находились в производстве у следователей, имущественный вред был причинен на сумму 3694879 тыс. руб., а наложен арест следователями на сумму 983328 тыс. руб., что составляет 26,6% от причиненного имущественного вреда (приложение 4).

В 2019 году по уголовным делам, которые находились в производстве у следователей, имущественный вред был причинен на сумму 5858309 тыс. руб., а наложен арест следователями на сумму 383371 тыс. руб., что составляет 6,5% от причиненного имущественного вреда (приложение 5).

В 2020 году по уголовным делам, которые находились в производстве у следователей, имущественный вред был причинен на сумму 6223945 тыс. руб., а наложен арест следователями на сумму 525476 тыс. руб., что составляет 8,4% от причиненного имущественного вреда (приложение 6).

В 2021 году по уголовным делам, которые находились в производстве у следователей, имущественный вред был причинен на сумму 5545723 тыс. руб., а наложен арест следователями на сумму 1256130 тыс. руб., что составляет 22,7% от причиненного имущественного вреда (приложение 7).

Вышеуказанные сведения свидетельствуют о недостаточном использовании следователями наложения ареста на имущество при проведении расследования по уголовным делам для создания благоприятных предпосылок для возмещения вреда по исковым заявлениям лиц, которым преступлением был причинен данный вид вреда. В 2019 году следователи применяли наложение ареста на имущество на недостаточном уровне, так как арест был наложен для обеспечения 6,5% от причиненного имущественного вреда.

При причинении преступлениями имущественного вреда следователи обязаны разъяснять физическим лицам право предъявления гражданского иска при расследовании уголовных дел.

Анализ статистики деятельности следователей органов внутренних дел Главного управления МВД России позволяет отметить, что за рассматриваемый период времени с 2017 по 2021 гг. следователи должны были обеспечивать имущественные права лиц на возмещение вреда. В 2017 году имущественный вред от преступлений составил на сумму 3372167 тыс. руб., а исковые заявления лицами были представлены следователям на сумму 526448 тыс. руб., что составляет 15,6% от причиненного вреда. В 2018 году имущественный вред от преступлений составил на сумму 3694879 тыс. руб., а исковые заявления лицами были представлены следователям на сумму 857142 тыс. руб., что составляет 23,2% от причиненного вреда. В 2019 году имущественный вред от преступлений составил на сумму 5858309 тыс. руб., а исковые заявления лицами были представлены следователям на сумму 7802875 тыс. руб., что составляет 133,2% от причиненного вреда. В 2020 году имущественный вред от преступлений составил на сумму 6223945 тыс. руб., а исковые заявления лицами были представлены следователям на сумму 792734 тыс. руб., что составляет 12,7% от причиненного вреда. В 2021 году имущественный вред от преступлений составил на сумму 5545723 тыс. руб., а исковые заявления лицами были представлены следователям на сумму 818878 тыс. руб., что составляет 14,8% от причиненного вреда (приложение 2).

Сопоставление вышеуказанных сведений показывает, что следователи в основном в период времени в 2017, 2018, 2020, 2021 годы на занимались в достаточном объеме уголовно-процессуальной деятельностью по разъяснению физическим лицам и представителям юридических лиц их права предъявления

гражданского иска следователю при проведении предварительного следствия по делу, что привело к тому, что размеры исковых требований данных лиц не обеспечивались по всем уголовным делам в достаточной мере. Однако необходимо отметить, что в 2019 году следователи получили от физических и юридических лиц иски с размерами исковых требований, значительно превышающих сумму имущественного вреда, но позволяющих гражданам не только получить возмещение от причиненного преступлением имущественного вреда, но также получить возмещение убытков и неполученных доходов, которые были взаимосвязаны с совершенными преступлениями.

Следователям при применении наложения ареста на имущество необходимо иметь комплексные знания уголовного законодательства, уголовно-процессуального законодательства, гражданского процессуального законодательства, семейного законодательства, что позволит ему не допустить нарушения прав граждан и эффективно применять данную меру процессуального принуждения при расследовании уголовных дел. Основным приоритетом для следователя при применении наложения ареста на имущество должен быть уголовно-процессуальный закон, разъяснения Верховного суда РФ и решения Конституционного суда Российской Федерации в части регулирования общественных отношений, которые имеют непосредственную взаимосвязь с реализацией данной меры процессуального принуждения при проведении предварительного следствия.

Следственные ситуации, которые возникают при реализации следователем рассматриваемой меры процессуального принуждения, обусловлены необходимостью установления наличия причиненного преступлением имущественного вреда, его размера, лица, которое обязано возместить причиненный преступлением имущественный вред, наличие имущества, за счет которого будет возмещен данный вред, собственника данного имущества и принятие следователем обоснованного решения об обращении в суд для получения постановления судьи о наложении ареста на имущество, непосредственное наложение ареста следователем на имущество. Кроме этого, следователю целесообразно разъяснять гражданскому ответчику возможность добровольного возмещения вреда гражданскому истцу в процессе проведения следователем предварительного следствия, что учитывается следователем, как смягчающее обстоятельство при привлечении лица, совершившего преступление, к уголовной ответственности.

Из сведений Информационного центра Главного управления МВД России по Ставропольскому краю о деятельности следователей органов внутренних дел следует, что при расследовании уголовных дел в 2017 году имущественный вред добровольно был возмещен в размере 726456 тыс. руб., что составляет 21,5% от причиненного вреда, в 2018 году имущественный вред добровольно был возмещен в размере 524975 тыс. руб., что составляет 14,2% от причиненного вреда, в 2019 году имущественный вред добровольно был возмещен в размере 150014 тыс. руб., что составляет 2,5% от причиненного вреда, в 2020 году имущественный вред добровольно был возмещен в размере 961320 тыс. руб., что составляет 16,4% от причиненного вреда, в 2021 году имущественный вред

добровольно был возмещен в размере 481445 тыс. руб., что составляет 8,7% от причиненного вреда (приложение 9).

Сопоставление представленных сведений свидетельствует о том, что следователи при расследовании уголовных дел принимают определенные меры по разъяснению лицам необходимости добровольного возмещения имущественного вреда, но отсутствует стабильность в их деятельности в отдельные годы рассматриваемого периода их деятельности. Кроме этого, важно иметь в виду, что в 2019 году следователи фактически не прилагали усилий по разъяснению лицам возможности добровольного возмещения имущественного вреда, и в связи с этим добровольное возмещение вреда составило 2,5% от причиненного вреда.

Проблемы, возникающие у следователя при наложении ареста при расследовании уголовных дел, можно разделить на отдельные группы реализации данной меры принуждения.

Возникают проблемы, которые связаны с разъяснением права лицам предъявить гражданский иск, установить наличие и размер вреда, причиненного преступлением, а также установлением имущества, на которое может быть наложен арест, его собственника. Также проблемой в применении следователем наложения ареста на имущество являются особенности процессуальной деятельности следователя по наложению ареста на имущество. Кроме этого, следует выделить группу проблем, которые возникают у следователя по обеспечению сохранности арестованного имущества.

Рассмотрим отдельные проблемы, которые возникают у следователя при установлении имущественного вреда, его размера, выяснения наличия имущества, подлежащего аресту, определения собственника данного имущества и обращение следователя в суд для получения судебного решения о наложении ареста на имущество.

При проведении предварительного следствия следователю необходимо действовать по следующему алгоритму. В процессе расследования уголовного дела следователю целесообразно выяснить, что преступлением был причинен имущественный вред, разъяснить лицу его право предъявить гражданский иск, проверить сведения о наличии вреда и его размере, признать лицо гражданским истцом, провести следственные действия, направленные на установление размера вреда, в случае необходимости назначить товароведческие экспертизы для установления стоимости похищенного имущества, выяснить, имеется ли у лица, совершившего преступление, и лиц, которые по закону несут материальную ответственность за его действия, а также лиц, которым было передано имущество и денежные средства, нажитые преступным путем, недвижимое и движимое имущество, подлежащее аресту по судебному решению при применении данной меры процессуального принуждения. При расследовании уголовного дела следователю следует собрать достаточную совокупность доказательств, которые подтверждают, что подозреваемый или обвиняемый совершил преступление, квалифицировать его действия, ознакомиться с санкцией статьи Особенной части УК РФ для того, чтобы определить наличие возможного применения по судебному решению дополнительной меры уголовного наказания - конфис-

кации имущества, а также иных имущественных взысканий. Вышеуказанные действия необходимо выполнять следователю для того, чтобы принять меры для обеспечения возмещения причиненного преступлением имущественного вреда, а также для обеспечения исполнения обвинительного приговора по уголовному делу.

Следователю важно учитывать, что предъявление гражданского иска по уголовному делу является правом лица, которому преступлением был причинен имущественный вред. При разъяснении права лицу представить следователю исковое заявление в рамках уголовно-процессуальной деятельности следователю необходимо составить протокол и ознакомить с ним данное лицо, что позволит обеспечить восстановление нарушенного преступлением права собственности.

В отдельных случаях следователи не разъясняют лицам, которым преступлением был причинен имущественный вред, их право предъявления гражданского иска в уголовном судопроизводстве.

Так, 24.04.2021 г. С. тайно похитил с банковской карты «Россельхозбанка» № 2200386343, принадлежащей Ливеренко А.Ю., деньги в сумме 29682 руб. Следователь возбудил уголовное дело по п. г ч. 3 ст. 158 УК РФ. При проведении предварительного следствия следователь не разъяснил потерпевшему Ливеренко А.Ю. его права предъявления гражданского иска. В процессе расследования уголовного дела был установлен С. Однако следователем не были приняты меры по предъявлению Ливеренко А.Ю. искового заявления, Ливеренко А.Ю. гражданским истцом не признавался. В период предварительного следствия по уголовному делу следователь не наложил арест на имущество С.³³

При предъявлении лицом гражданского иска для возмещения ему имущественного вреда, а также наличия в санкции статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ конфискации имущества и других имущественных взысканий следователю необходимо правильно определить размер имущества и денежных средств, на которые следует наложить арест. При правильном подходе следователю при принятии решения о размере имущества и денежных средств, подлежащих аресту, возможно обеспечить возмещение в полном объеме имущественного вреда, а также обеспечение реализации судебного решения по уголовному делу в части конфискации имущества и других имущественных взысканий, которые предусмотрены в судебном решении по уголовному делу.

В отдельных случаях следователи при расследовании уголовных дел не учитывают, что лица совершившие, преступление, не только причиняют преступлением вред, но по судебному решению на них может быть возложен штраф.

Так, в период с 05.03.2017 г. по 01.10.2019 г. К. занимала должность старшего торгового представителя ООО «Медицина Дент», расположенного в г. Ставрополе, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 24 Б, получала от покупателей денежные средства с различных стоматологических клиник за счет оплаты заказов за сто-

³³ Архив Промышленного районного суда города Ставрополя, уголовное дело № 1-152/2019.

матологические материалы и фармацевтические препараты, денежные средства в кассу организации не внесла и похитила их в сумме 1645649 рублей. К. причинила имущественный вред в особо крупном размере. Следователь возбудил уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ. При расследовании уголовного дела следователем по судебному решению был наложен арест на имущество К. без учета, что санкция ч. 4 ст. 160 УК РФ предусматривает применение за совершенное преступление к лицу не только лишение свободы, но и наложение штрафа³⁴.

Анализ следственной ситуации показывает, что следователи при расследовании уголовных дел не во всех случаях учитывают необходимость применения наложения ареста на имущество для возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением, а также наложения штрафа по судебному решению.

При отсутствии гражданского иска у следователя могут возникнуть отдельные трудности по применению наложения ареста на имущество в связи с тем, что следователь не сможет обосновать при обращении в суд необходимость реализации данной меры процессуального принуждения. В случае, если в санкции статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ не будет предусмотрена конфискация имущества и другие имущественные взыскания в суде по ходатайству следователя будет принято решение об отказе в наложении ареста на имущество. Однако не предъявление гражданского иска при проведении следователем предварительного следствия не является препятствием в наложении ареста на имущество, если цели наложения ареста на имущество будут обоснованы следователем.

В ходатайстве о наложении ареста на имущество следователю необходимо обосновать наличие вреда, который был причинен преступлением, его размер, указать имущество, подлежащее аресту, находящееся в собственности подозреваемого, обвиняемого или других лиц.

Следователю необходимо учитывать, что стоимость имущества, подлежащего аресту, должно соответствовать размеру имущественного вреда, причиненного преступлением.

В тех случаях, когда лицо не предъявило гражданский иск, и санкция статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ не предусматривает конфискации имущества и других имущественных взысканий, наложение ареста на имущество будет незаконным и необоснованным.

Для обеспечения права потерпевшего на возмещение ему имущественного вреда следователю следует своевременно сообщать потерпевшему об обращении его к следователю с исковым заявлением и представлением документов, которые подтверждают право собственности потерпевшего на конкретное имущество. Вышеуказанные действия позволят следователю своевременно принять меры по обеспечению восстановления права собственности потерпевшего в связи с причинением ему имущественного вреда.

³⁴ Архив Промышленного районного суда города Ставрополя, уголовное дело № 1-99/2022.

Инициативу по применению наложения ареста на имущество может проявить потерпевший, его представитель, гражданский истец, его представитель, которые наделены правом заявить ходатайство о применении данной меры процессуального принуждения следователем путем обращения в суд в предусмотренном уголовно-процессуальном законе порядке. В случае необоснованного отказа следователя в обращении в суд потерпевший, его представитель, гражданский истец, его представитель вправе обжаловать незаконное решение следователя руководителю следственного органа.

Руководителю следственного органа при осуществлении ведомственного контроля по уголовным делам, которые связаны с причинением имущественного вреда, необходимо путем письменных указаний следователям следует обеспечивать восстановление нарушенного права собственности путем обращения следователя в суд для наложения ареста на имущество.

Полагаем, что А.Н. Иванов обоснованно считает, что «лицо, которое обратилось к следователю о принятии мер по наложению ареста на имущество, должно представлять документы, подтверждающие его исковые требования»³⁵. В то же время суд, естественно, вправе затребовать необходимые материалы у органов предварительного расследования, в том числе по ходатайству заинтересованных лиц.

К одной из групп проблем, которая встречается в деятельности следователя органов внутренних дел, следует отнести проблемы, возникающие при непосредственном наложении ареста на имущество в процессе осуществления данной меры процессуального принуждения. Перед применением наложения ареста на имущество следователь обязан определить долю имущества, нажитого супругами при их совместном проживании. Кроме этого, следователь обязан установить наличие собственности, которая принадлежала супругам до регистрации брака. В отдельных случаях при расследовании уголовных дел следователи при применении наложения ареста на имущество в описи арестованного имущества не указывают долю имущества, которое принадлежит лицу, совершившему преступление, и его стоимость, что создает определенные сложности для последующего решения в суде о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением. При проведении предварительного следствия следователю необходимо выяснить, что совместное имущество супругов нажито преступным путем и только в этом случае принимать меры по наложению ареста полностью на данное имущество.

Для устранения данных проблем следователю при расследовании уголовных дел необходимо истребовать соответствующие документы, подтверждающие право собственности на конкретное имущество лица, совершившего преступление, а также право собственности других лиц, которые совместно про-

³⁵Иванов А.Н., Кошелева И.С. Наложение ареста на имущество: методические рекомендации для следователей и надзирающих прокуроров; под ред. А.Е. Михальчука; Прокуратура Российской Федерации и др. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская гос. акад. Права», 2008. С. 205.

живают с данным лицом, и налагать арест на имущество только лица, совершившего преступление.

Следователю необходимо правильно принять решение о наложении ареста на имущество, которое подлежит аресту, и обеспечить сохранность данного имущества для последующего возмещения вреда, причиненного преступлением.

При применении следователем наложения ареста на имущество должны присутствовать совершеннолетние собственники данного имущества, на которое налагается арест. В отдельных случаях следователю целесообразно привлекать для наложения ареста на имущество совершеннолетних членов семьи собственника имущества, на которое налагается арест.

Следующей проблемой применения наложения ареста на имущество является принятие следователем мер по сохранности арестованного имущества. Следователю целесообразно перед применением наложения ареста на имущество определить лиц, которым арестованное имущество, например громоздкие вещи, будут переданы на хранение для обеспечения их сохранности. К этим лицам могут относиться супруг, близкие родственники или родственники, у которых следователь должен получить соответствующую подписку (ч.6 ст. 115 УПК РФ). В судебной практике иногда возникают ситуации об обжаловании законности и обоснованности продления срока применения наложения ареста на имущество. Так, гражданин В. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 285 УК РФ. При проведении расследования по уголовному делу следователь обратился с ходатайством в суд, и по решению суда был наложен арест на квартиру Д., которая являлась сестрой жены В. Сроки наложения ареста неоднократно продлевались по решениям суда. Представитель Д., адвокат, обжаловал постановление судьи от 28.08.2019 г. о продлении срока наложения ареста на имущество. Суд апелляционной инстанции провел судебное заседание и принял судебное решение об отказе в удовлетворении жалобы в связи с тем, что квартира Д. приобреталась на деньги, нажитые преступным путем В.³⁶ В данном примере следователь при расследовании уголовного дела обоснованно применил наложение ареста на имущество, полученное преступным путем В., которым было совершено преступление, предусматривающее применение рассматриваемой меры процессуального принуждения.

Следователям органов внутренних дел при принятии решения о применении наложения ареста на имущество следует разъяснить лицам, которым преступлением был причинен имущественный вред, их право предъявления гражданского иска, устанавливать наличие и размер причиненного преступлением имущественного вреда, устанавливать наличие у лица, совершившего преступление, в собственности имущества подлежащего аресту, своевременно обращаться в суд для наложения ареста на имущество для возмещения имущественного вреда, штрафа и других имущественных взысканий, соблюдать порядок наложения ареста на имущество при непосредственном применении данной ме-

³⁶ Архив Ленинского районного суда города Ставрополя, уголовное дело № 1-225/2019.

ры процессуального принуждения и создавать соответствующие предпосылки для судебных решений в стадии судебного разбирательства.

Заключение

В учебном пособии были рассмотрены исторические аспекты становления и развития наложения ареста на имущество в российском государстве, законодательного закрепления в современной России. В данном пособии определено место меры наложения ареста на имущество и соотношение с другими мерами процессуального принуждения, показаны элементы сходства и отличий от данных мер принуждения. При наложении ареста на имущество в первую очередь необходимо суду обеспечить возмещение вреда, причиненного преступлением, а также использовать арестованное имущество для конфискации имущества и других имущественных взысканий.

При проведении предварительного следствия следователю необходимо своевременно определить цель использования данной меры процессуального принуждения для обеспечения возмещения, причиненного преступлением имущественного вреда в уголовно-процессуальной деятельности.

В процессе расследования по уголовному делу следователю необходимо установить доказательства, которые подтверждают наличие имущественного вреда, причиненного преступлением, его размер, собственника имущества, за счет которого следует обеспечить возмещение данного вреда.

При применении наложения ареста на имущество:

- следователю следует возбудить уголовное дело и принять его к своему производству;
- перед принятием решения о наложении ареста на имущество следователь определяет цель, основания и условия применения этой меры пресечения;
- следователю необходимо определить процессуальное положение гражданского истца, а также гражданского ответчика - участника уголовного судопроизводства по отношению к имуществу, на которое планируется наложить арест, а также установить доказательства, подтверждающие, что имущество нажито преступным путем;
- при проведении расследования уголовного дела следователю следует обнаружить документы, подтверждающие владение, пользование и распоряжение имуществом подозреваемым, обвиняемым и иными лицами, для принятия законного и обоснованного решения по ограничению их права собственности;
- следователь возбуждает ходатайство перед судом о наложении ареста на имущество;
- на основании постановления судьи о наложении ареста на имущество следователь применяет данную меру процессуального принуждения.

В деятельности следователей органов внутренних дел имеются определенные проблемные аспекты. При причинении преступлениями имущественного вреда следователи обязаны разъяснять физическим лицам и представителям юридических лиц право предъявления гражданского иска при расследовании уголовных дел и требования к содержанию исковых заявлений, представляемых следователю для признания лиц гражданскими истцами.

При проведении предварительного следствия по уголовным делам следователи не составляют протоколов разъяснения физическим лицам и представителям юридических лиц их права предъявления гражданского иска в рамках уголовного судопроизводства.

В практической деятельности следователей по большей части уголовных дел отсутствуют исковые заявления, в отдельных случаях неправильно указывается название данного документа, или не указаны сведения об обстоятельствах совершения преступления и размере причиненного преступлением имущественного вреда.

Следователю необходимо принимать от физических лиц и представителей юридических лиц исковые заявления, которые соответствуют требованиям статьи 131 ГПК РФ.

В ходе расследования уголовных дел отдельные следователи не направляют в оперативно-розыскные подразделения письменные поручения с указанием необходимости проведения оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление места нахождения имущества и денежных средств нажитых преступным путем.

По уголовным делам, находящимся в производстве у следователей целесообразно при причинении преступлением имущественного вред направлять письменные поручения оперативным сотрудникам для проведения розыскных и оперативно-розыскных мероприятий для установления имущества и денежных средств, подлежащих аресту по решению суда.

При проведении предварительного следствия следователям для установления наличия в собственности у лиц, совершивших преступления, следует направлять запросы в Федеральную регистрационную службу кадастра и картографии для получения информации об объектах недвижимости и земельных участках, принадлежащих обвиняемому либо лицам, которым он передал собственность в распоряжение, а также направлять запросы в кредитные организации.

В процессе расследования уголовного дела следователю необходимо обратиться к изучению санкций статей Особенной части УК РФ, по которым обвиняемому было предъявлено обвинение, для определения наличия в них оснований конфискации имущества, как дополнительной меры уголовного наказания, штрафа, как меры уголовного наказания и других имущественных взысканий, которые суд может применить в отношении подсудимого при рассмотрении уголовного дела в стадии судебного разбирательства. Кроме этого, следователю необходимо учитывать, что суд в приговоре суда может указать о возложении обязанности на осужденного о возмещении процессуальных издержек, возникших в связи с уголовно-процессуальной деятельностью у следователя и суда при производстве по уголовному делу.

В связи с вышеизложенными положениями следователю при наложении ареста на имущество лица, совершившего преступления, необходимо учитывать размер причиненного имущественного вреда, возможность применения судом конфискации имущества, штрафа и возмещения осужденным процессуальных издержек по уголовному делу.

Следователю при возбуждении ходатайства перед судом о наложении ареста на имущество следует указывать конкретное имущество, подлежащее аресту, и его стоимость, а также сослаться на документы, подтверждающие право собственности данного лица.

В случаях наличия доли в собственности лица, совершившего преступление, в совместной собственности с другими лицами следователь обязан выяснить конкретную долю данной собственности и ее стоимость и привести обоснование в ходатайстве перед судом о наложении ареста на имущество.

При расследовании уголовных дел следователю целесообразно приглашать специалиста для проведения наложения ареста на имущество лица, совершившего преступление, по постановлению судьи для указания стоимости имущества, которое указывается в протоколе наложения ареста на имущество и описи арестованного имущества, которая является приложением к соответствующему протоколу.

Для обеспечения возмещения причиненного преступлением имущественного вреда, конфискации имущества и других имущественных взысканий следователь обязан принять решение о передаче арестованного имущества, например, громоздких вещей, супругу, близкому родственнику или родственнику собственника имущества и получить от него подписку об обеспечении сохранности данного имущества, либо принять меры по определению места хранения арестованного имущества и учитывать затраты на хранение имущества как процессуальные издержки по уголовному делу.

Следователям при применении наложения ареста на имущество необходимо иметь комплексные знания уголовного законодательства, уголовно-процессуального законодательства, гражданского процессуального законодательства, семейного законодательства, что позволит им не допустить нарушения прав граждан и эффективно применять данную меру процессуального принуждения при расследовании уголовных дел, что обеспечит реализацию судебных решений по возмещению имущественного вреда, конфискации имущества и других имущественных взысканий.

Литература

Нормативные правовые акты

1. Российская Федерация. Законы. Конституция Российской Федерации // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 10.03.2022).
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (по сост. на 10.02.2022 г.). - Москва: Проспект, 2022. 320 с.
3. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 29.06.2015 № 190-ФЗ // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система – URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 12.03.2022).
4. Об Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР: постановление ВЦИК от 25.05.1922 // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система. - URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 14.03.2022).
5. Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса Р.С.Ф.С.Р.: постановление ВЦИК от 15.02.1923 (ред. от 31.01.1958) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система. - URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 14.03.2022).
6. О реквизициях и конфискациях: декрет СНК РСФСР от 03.01.1921 // Собрание Узаконений РСФСР. - 1921. - № 5. - Ст. 37.
7. Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик: закон СССР от 25 декабря 1958 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. - 1959. - № 1. - Ст. 15.
8. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения 14.03.2022).
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2021) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система.- URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 10.03.2022).
10. По делу о проверке конституционности положений частей первой, третьей и девятой статьи 115, пункта 2 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Недвижимость-М», общества с ограниченной ответственностью «Соломатинское хлебоприемное предприятие» и гражданки Л.И. Костаревой: постановление Конституционного суда РФ от 31.01.2011 № 1-П // Собрание законодательства РФ. 07.02.2011. № 6. ст. 897.
11. По делу о проверке конституционности части первой статьи 73, части первой статьи 299 и статьи 307 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.В. Янмаевой: постановление Конституционного суда РФ от 17.04.2019 № 18-П // Вестник Конституционного суда РФ. - 2019. - № 4. - С. 11-17.

12. О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): постановление Пленума Верховного суда РФ от 01.06.2017 № 19 // Бюллетень Верховного суда РФ. - 2017. - № 7. - С. 21-24.

13. О судебной практике по применению конфискации имущества: постановление Пленума Верховного Суда СССР от 29.09.1953 № 7 (ред. от 29.08.1980) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 19.03.2022)

Монографии, учебники, учебные пособия

1. Азаров, В.А. Проблемы теории и практики охраны имущественных интересов личности в уголовном судопроизводстве / В.А. Азаров. - Омск, 1995. - С. 125-126.

2. Аршба, Г.В. Наложение ареста на имущество: учеб.- практ. пособие / Г.В. Аршба, С.И. Гирько, В.В. Николюк; М-во внутр. дел Рос. Федерации, Гос. учреждение «Всерос. науч.-исслед. ин-т». - Москва: Гос. учреждение «Всерос. науч.-исслед. ин-т МВД России», 2004. - 67 с.

3. Безлепкин, Б.Т. Имущественные отношения в стадии предварительного расследования / Б.Т. Безлепкин. - Горький, 1976. - 40 с.

4. Газетдинов, Н.И. Деятельность следователя по возмещению материального ущерба / Н.И. Газетдинов. - Казань, 1990. - 95 с.

5. Герасимов, И.Ф. Система процессуальных действий следователя. Следственные действия: (Криминалистические и процессуальные аспекты) / И.Ф. Герасимов. - Свердловск, 1983. - С. 5.

6. Гришин, А.В. Актуальные проблемы наложения ареста на имущество: учебно-практическое пособие / А.В. Гришин, О.А. Ветрова, Е.А. Семёнов; Министерство внутренних дел Российской Федерации, Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. В. Лукьянова». - Орёл: ОрЮИ МВД им. В.В. Лукьянова, 2019. - 144 с.

7. Зазулин, А.И. Использование цифровой информации в доказывании по уголовным делам: монография / А.И. Зазулин. - Москва: Юрлитинформ, 2019. - 163 с.

8. Зинатуллин, З.З. Уголовно-процессуальное принуждение и его эффективность / З.З. Зинатуллин. - Казань, 1981. - 136 с.

9. Иванов, А.Н. Наложение ареста на имущество: методические рекомендации для следователей и надзирающих прокуроров / А.Н. Иванов, И.С. Кошелева; под ред. А.Е. Михальчука; Прокуратура Российской Федерации и др. - Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская гос. акад. права», 2008. - 49 с.

10. Ионов, В.А. Наложение ареста на имущество при производстве предварительного расследования по уголовным делам об экономических преступлениях: монография / В.А. Ионов. - Москва: Юрлитинформ, 2012. - 191 с.

11. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / под ред. А. М. Рекункова, А. К. Орлова. - Москва, 1985. - 687 с.

12. Кальницкий, В.В. Следственные действия / В.В. Кальницкий. - Омск, 2003. - 72 с.
13. Прасковьян, Д.А. Обеспечение гражданского иска: правовая природа и система средств / Д.А. Прасковьян ; науч. ред. В.М. Быков. - Москва: Приор-издат, 2006. - 111 с.
14. Российское законодательство X-XX вв. - Москва, 1984. - Т. 1. - 430 с.
15. Уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и РСФСР. Теоретическая модель / под ред. В. М. Савицкого. - Москва, 1990. - С.180-182.
16. Щерба, С.П. Иные меры процессуального принуждения // Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). Глава 14 / В.К. Бобров, В.П. Божьев, С.В. Бородин и др.; под ред. В.М. Лебедева, В.П. Божьева. 3-е изд., перераб. и доп. // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 12.02.2022).

Научные статьи, материалы периодической печати

1. Анисимов, А.Г. Проблемы реального возмещения вреда, причиненного преступлением, в уголовном судопроизводстве России / А.Г. Анисимов, А.И. Цыреторов // Мировой судья. - 2019. - № 5. - С. 24 - 29.
2. Виноградова, В.А. Некоторые вопросы рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе: разъяснения Пленума Верховного суда Российской Федерации / В.А. Виноградова // Законодательство и практика. - 2021. - № 1. - С. 17 - 18.
3. Дикарев, И.В. Проблемы наложения ареста на имущество / И.В. Дикарев // Уголовное право. - 2009. - № 4. - С. 81-85.
4. Епихин, А.Ю. Наложение ареста на имущество как мера обеспечения исполнения приговора в виде значительного штрафа / А.Ю. Епихин // Российский следователь. - 2012. - № 16. - С. 15-20.
5. Кривощёков, Н.В. Наложение ареста на имущество как основная мера обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением / Н.В. Кривощёков // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2014. - № 1 (27). - С. 88-97.
6. Никифорова, Е.Ю. О сроках и пределах наложения ареста на имущество при производстве по уголовному делу / Е.Ю. Никифорова, Е.В. Меженина // Сибирское юридическое обозрение. - 2020. - № 2. - С. 237 - 242.

Эмпирические материалы

1. Архив Промышленного районного суда города Ставрополя, уголовное дело № 1-152/2019.
2. Архив Ленинского районного суда города Ставрополя, уголовное дело № 1-225/2019.
3. Архив Промышленного районного суда города Ставрополя, уголовное дело № 1-413/2019.

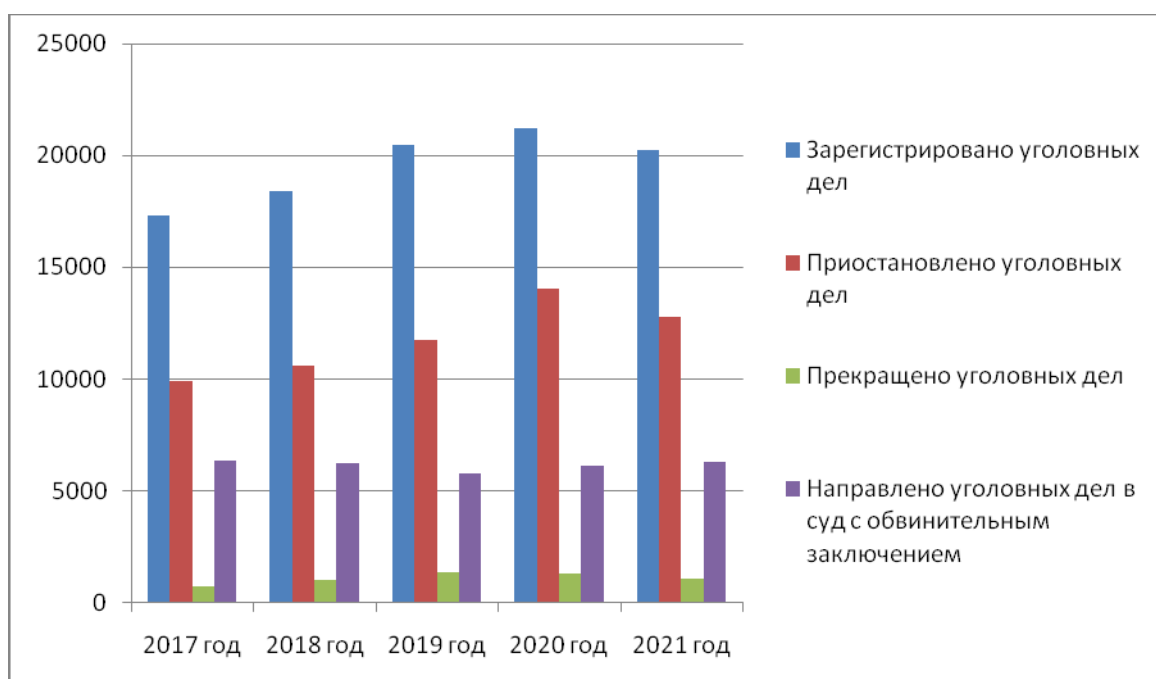
4. Архив Промышленного районного суда города Ставрополя, уголовное дело №1-794/2019.

6. Архив Промышленного районного суда города Ставрополя, уголовное дело №1-1050/2020

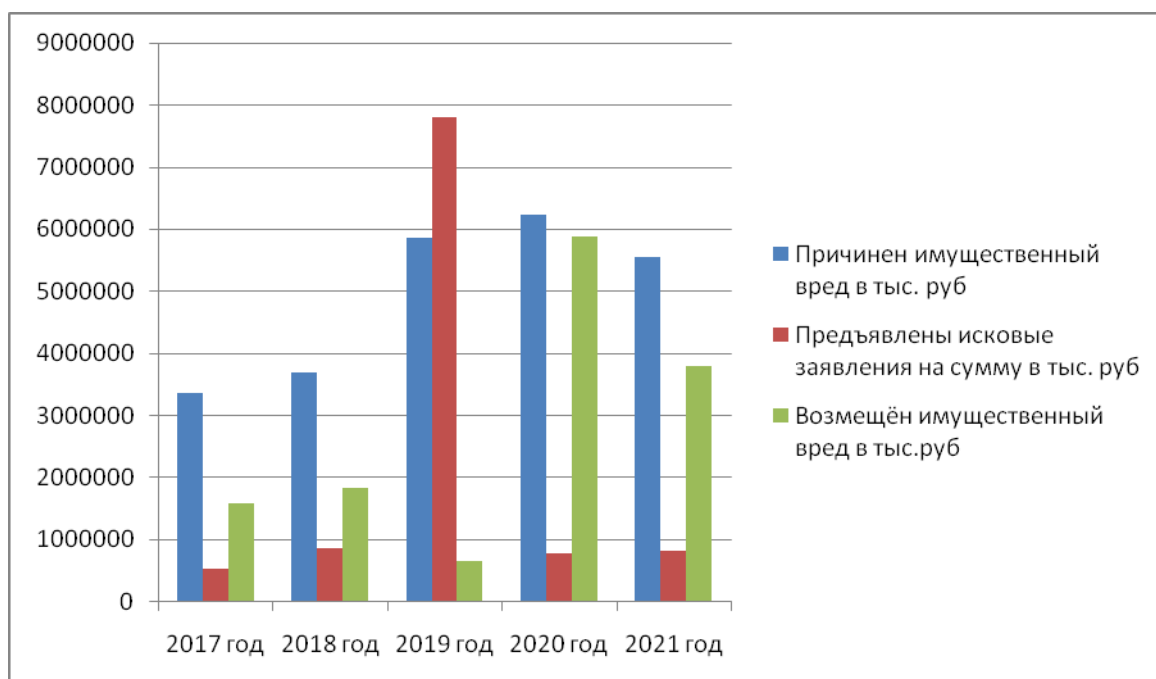
6. Архив Промышленного районного суда города Ставрополя, уголовное дело №1-1112/2020.

7. Архив Промышленного районного суда города Ставрополя, уголовное дело № 1-99/2022.

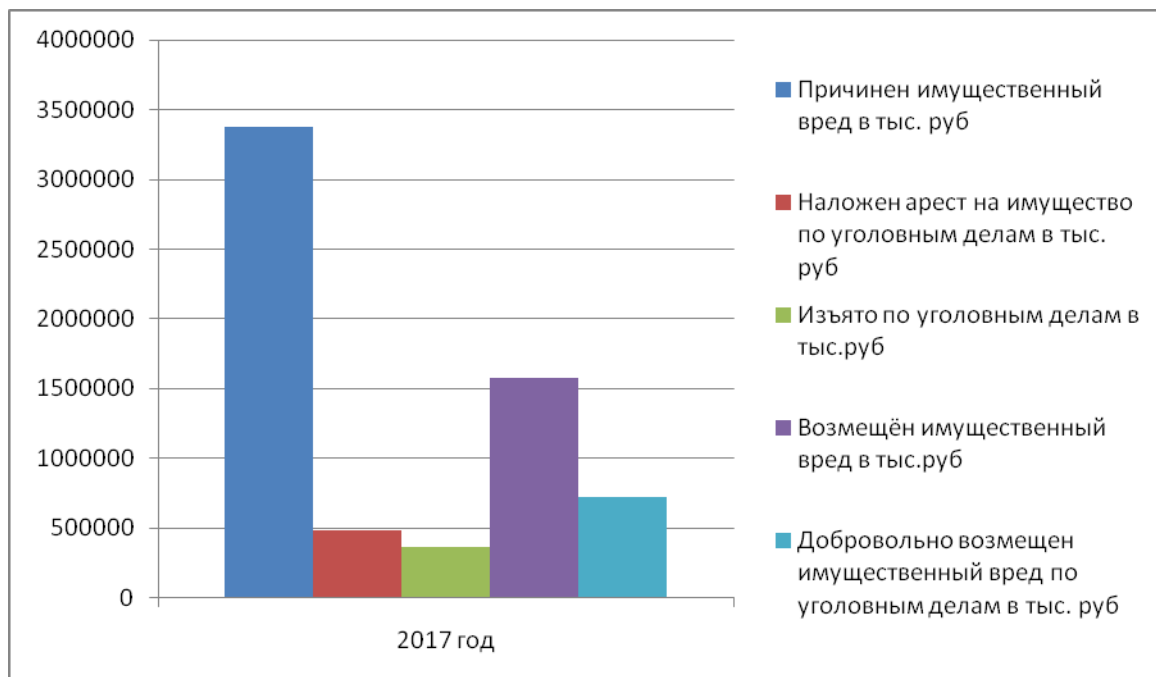
Приложения
Сведения
из Информационного центра
Главного управления МВД России по Ставропольскому краю
о расследовании уголовных дел следователями органов внутренних дел
в 2017-2021 гг.



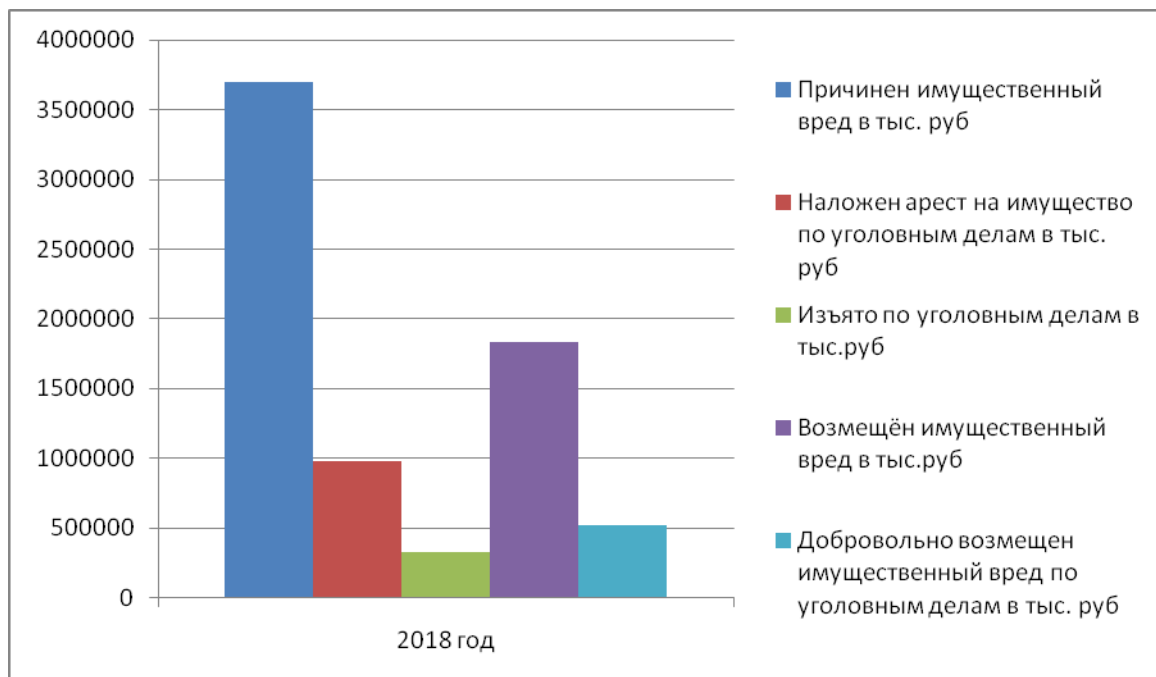
**Сведения
из Информационного центра
Главного управления МВД России по Ставропольскому краю
о деятельности следователей органов внутренних дел по получению
гражданских исков и возмещению имущественного вреда в период
с 2017 по 2021 гг.**



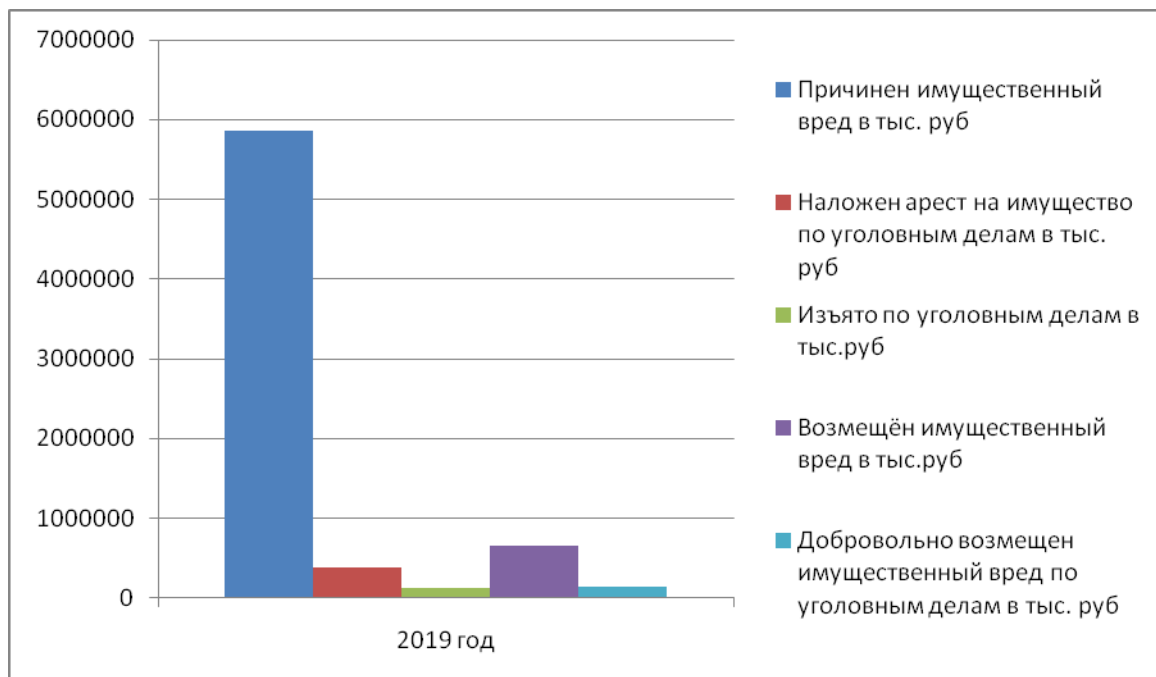
**Сведения
из Информационного центра
Главного управления МВД России по Ставропольскому краю
о деятельности следователей органов внутренних дел по обеспечению
возмещения имущественного вреда в 2017 г.**



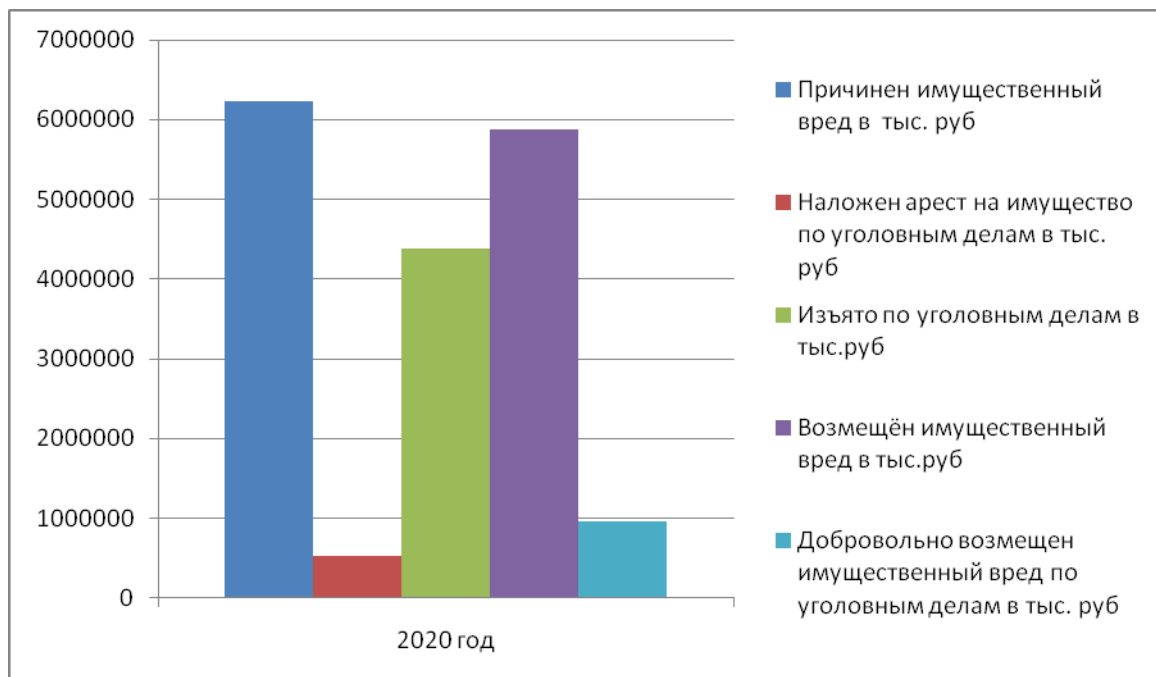
**Сведения
из Информационного центра
Главного управления МВД России по Ставропольскому краю
о деятельности следователей органов внутренних дел по обеспечению
возмещения имущественного вреда в 2018 г.**



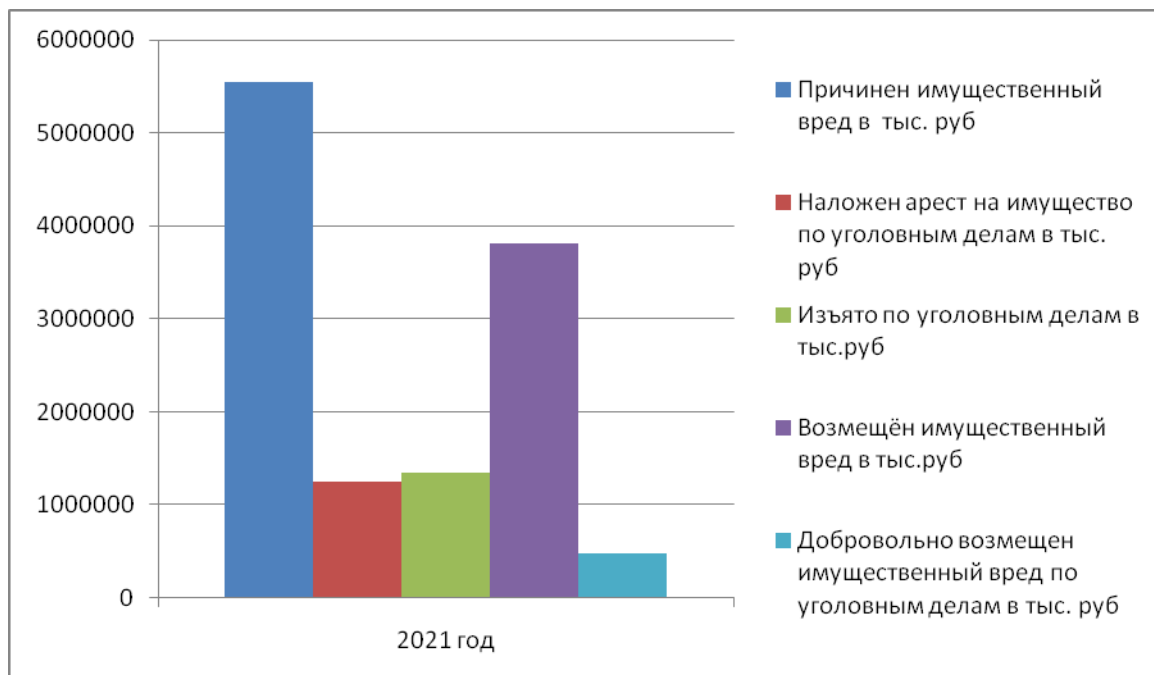
**Сведения
из Информационного центра
Главного управления МВД России по Ставропольскому краю
о деятельности следователей органов внутренних дел по обеспечению
возмещения имущественного вреда в 2019 г.**



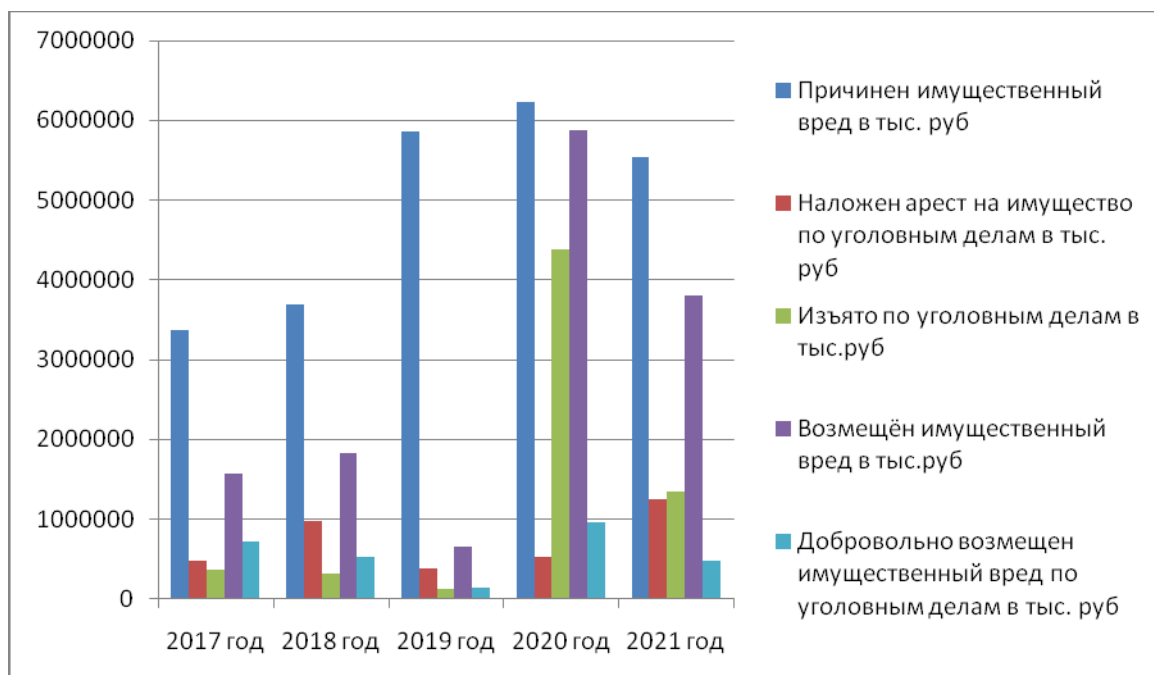
**Сведения
из Информационного центра
Главного управления МВД России по Ставропольскому краю
о деятельности следователей органов внутренних дел по обеспечению
возмещения имущественного вреда в 2020 г.**



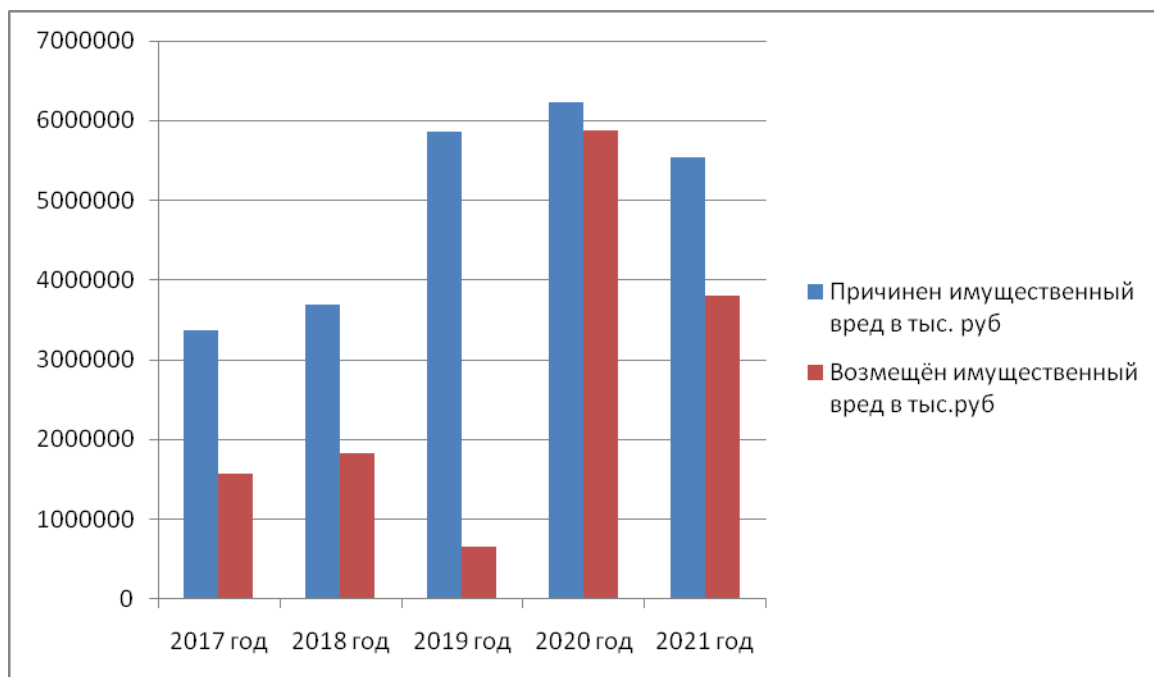
**Сведения
из Информационного центра
Главного управления МВД России по Ставропольскому краю
о деятельности следователей органов внутренних дел по обеспечению
возмещения имущественного вреда в 2021 г.**



**Сведения
из Информационного центра
Главного управления МВД России по Ставропольскому краю
о деятельности следователей органов внутренних дел по установлению
имущественного вреда причиненного преступлениями, наложению ареста
на имущество и возмещению имущественного вреда в сравнении
за 2017-2022 гг.**



**Сведения
из Информационного центра
Главного управления МВД России по Ставропольскому краю
о деятельности следователей органов внутренних дел по установлению
имущественного вреда причиненного преступлениями и его возмещению
в сравнительном анализе за 2017-2022 гг.**



Оглавление

Введение	3
Глава 1. История возникновения наложения ареста на имущество и его законодательного развития в уголовном процессе.....	5
§ 1. Этапы формирования наложения ареста на имущество в России, его соотношение с другими мерами принуждения	5
§ 2. Основания и условия реализации следователем наложения ареста на имущество в уголовном судопроизводстве.....	12
Глава 2. Основные направления совершенствования деятельности следователя по наложению ареста на имущество	21
§ 1. Выполнение процессуальных действий следователем при наложении ареста на имущество	21
§ 2. Оптимизация деятельности следователя по наложению ареста на имущества при проведении предварительного следствия	30
Заключение	39
Литература.....	42
Приложения.....	46

Учебное издание

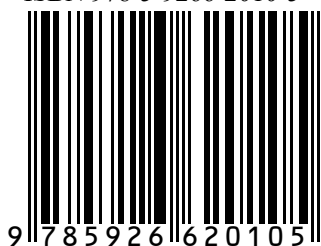
Аветисян Александр Дмитриевич

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ
ПО НАЛОЖЕНИЮ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВО**

Учебное пособие

Печатается в авторской редакции

ISBN 978-5-9266-2010-5



Подписано в печать 05.05.2023. Формат 60х84 1/16.
Усл. печ. л. 3,2. Тираж 70 экз. Заказ 310.

Краснодарский университет МВД России.
350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128