

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОЛГОГРАДСКАЯ АКАДЕМИЯ

А. В. Трубчанинов, Ю. Б. Савикова, Д. Г. Скориков

**ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОИЗВОДСТВО
СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА
И ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ**

Учебное пособие

Волгоград
ВА МВД России
2023

УДК 343.132(075.8)
ББК 67.410.212.2я73
Т 77

Одобрено
редакционно-издательским советом
Волгоградской академии МВД России

Трубчанинов, А. В.

Т 77 Организация и производство следственного эксперимента и проверки показаний на месте : учебное пособие / А. В. Трубчанинов, Ю. Б. Савикова, Д. Г. Скориков. – Волгоград : ВА МВД России, 2023. – 52 с.

ISBN 978-5-7899-1471-7

В учебном пособии раскрыта сущность следственного эксперимента и проверки показаний на месте в психологическом, уголовно-процессуальном и криминалистическом аспектах, даны их виды и место в системе следственных действий. Проанализированы действия следователя по подготовке к производству следственного эксперимента и проверки показаний на месте. Разработаны теоретические положения и научно обоснованные рекомендации, направленные на повышение эффективности организации и производства следственного эксперимента и проверки показаний на месте.

Издание предназначено курсантам и слушателям образовательных организаций системы МВД России, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации.

**УДК 343.132(075.8)
ББК 67.410.212.2я73**

Рецензенты: доцент кафедры криминологии Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя кандидат юридических наук, доцент *Е. Е. Колбасина*; начальник СО-3 СУ УМВД России по г. Волгограду *А. А. Мозгунов*.

ISBN 978-5-7899-1471-7 © Трубчанинов А. В., Савикова Ю. Б., Скориков Д. Г., 2023
© Волгоградская академия МВД России, 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
§ 1. Деятельность следователя по организации и производству следственного эксперимента	6
§ 2. Деятельность следователя по организации и производству проверки показаний на месте	34
Заключение	45
Список рекомендуемой литературы	47
Приложение	48

Введение

В процессе расследования преступлений важное место занимает экспериментальный метод работы с доказательствами, получивший свое выражение в таких следственных действиях, как следственный эксперимент и проверка показаний на месте, основное содержание которых составляет проведение опытных действий следователя.

Следственный эксперимент и проверка показаний на месте, в ходе которых может быть смоделирован способ действий преступника, экспериментально проанализированы наступившие последствия, служат цели установления обстоятельств совершения преступления, позволяющих выдвинуть версии, определить направления расследования. Это широко распространенные в современной криминалистической тактике расследования преступлений процессуальные действия.

Возникший в конце 50-х гг. XX столетия способ собирания доказательств «проверка показаний на месте» на протяжении более 50 лет не имел регламентации в нормах уголовно-процессуального законодательства России и использовался по правилам проведения допроса или следственного эксперимента. Поэтому вопрос о правовой природе, сущности, тактических особенностях производства проверки показаний на месте сейчас один из актуальных.

Научное осмысление сущности следственного эксперимента и проверки показаний на месте и их места в системе уголовно-процессуального регулирования формировалось в трудах многих ученых-процессуалистов. В них обстоятельно рассмотрены многие аспекты деятельности участников уголовного судопроизводства в процессе производства следственных действий. Благодаря теоретическим разработкам удалось подготовить и реализовать в уголовно-процессуальном законодательстве ряд идей и положений, которые сегодня определяют правовую и организационную стороны этой деятельности, в том числе законодательное закрепление проверки показаний на месте и следственного эксперимента. Однако целый ряд аспектов этой важной в научном и практическом отношении пробле-

мы все еще остается нерешенным или дискуссионным в теории и юридической практике, создает трудности в правоприменении и нуждается в законодательном развитии.

Настоящее учебное издание направлено на совершенствование процесса производства следственного эксперимента и проверки показаний на месте.

§ 1. Деятельность следователя по организации и производству следственного эксперимента

Следственный эксперимент – это следственное действие, производимое в целях проверки и уточнения данных, полученных в результате иных процессуальных действий (например, осмотра места происшествия, осмотра предметов (документов), освидетельствования или допроса), получения новых данных, имеющих значение для дела, путем воспроизведения действий и обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следовой картины.

Эксперимент в науке уголовно-процессуального права понимается как имеющий научное обоснование, разработанный криминалистикой и оформленный в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства метод судебного исследования, суть которого составляют опытные действия, направленные на осуществление поисково-познавательной деятельности лица, производящего расследование.

Законодатель в ст. 181 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ) в соответствии с решаемыми задачами дифференцирует следственный эксперимент на несколько видов:

- проверка возможности восприятия каких-либо фактов при определенных условиях (вообще или конкретным лицом);
- проверка возможности совершения определенных действий (вообще или конкретным лицом);
- проверка возможности наступления какого-либо события;
- выявление последовательности произошедшего события;
- выявление механизма образования следов.

В юридической литературе разные авторы выделяют и другие виды рассматриваемого следственного действия. Многие ученые-правоведы, в целом придерживаясь точки зрения законодателя, до-

полняют его классификацию и иными видами следственного эксперимента, например по выявлению возможности наступления определенных последствий в определенных условиях или по установлению времени, которое необходимо затратить на совершение тех или иных действий¹. Некоторые авторы, не соглашаясь с разработанной законодателем классификацией, предлагают свои варианты, которые, по их мнению, более соответствуют сути изучаемого следственного действия.

Следственный эксперимент никогда не являлся и не является обязательным к проведению следственным действием; его производство всегда обусловлено объективной необходимостью.

Указанное процессуальное действие по своему характеру и специфике справедливо относится практиками к одному из наиболее сложных в организации и проведении следственных действий, требующих очень тщательной предварительной проработки. Данное обстоятельство во многом и служит той причиной, по которой следователи проводят следственный эксперимент лишь в тех случаях, когда стоящие перед следствием цели невозможно достичь посредством производства иных следственных действий либо их комбинаций.

Приняв решение о проведении следственного эксперимента, лицо, производящее расследование, начинает подготовку к его производству.

Прежде всего надлежит:

- определить цель проведения следственного эксперимента, исходя из обстоятельств, которые требуется проверить;

- тщательно проанализировать всю имеющуюся в распоряжении следствия криминалистически значимую информацию, содержащуюся в показаниях допрошенных лиц (потерпевших, свидетелей, подозреваемого или обвиняемого), протоколах осмотра места происшествия, осмотра предметов (документов), проверки показаний на месте, освидетельствования, заключениях судебных экспертиз и др.

¹ См.: Голдованский Ю. П. Тактика следственного эксперимента. М., 1993. С. 342.

Изучая содержание тех доказательств, источником которых являются люди (как правило, это протоколы допросов, проверки показаний на месте, предъявления для опознания), необходимо учитывать, что достоверность указанных доказательств может быть небольшой, так как полнота и точность восприятия людьми тех или иных явлений, а следовательно, и правильность изложения воспринятой ими информации в ходе производства указанных выше следственных действий зависят от многих факторов, носящих как объективный, так и субъективный характер.

К объективным факторам относят, например, природные явления, имевшие место в момент восприятия этими людьми интересующей следствие информации (время суток, погода, освещенность, дистанция, особенности местности или помещения и пр.), какие-либо оптические или акустические явления природного либо искусственного происхождения (яркость и контрастность освещения, тени, шум, резонанс и др.).

К субъективным факторам относят физическое состояние органов чувств человека (например, свидетеля или потерпевшего), его психоэмоциональное и физическое состояние в момент восприятия какой-либо информации (усталость или возбуждение, стресс, веселье или страх и пр.), а также количество времени, прошедшего с момента восприятия лицом события до дачи им показаний о нем. Сказанное самым существенным образом влияет на качество восприятия лицом интересующей следствие информации, на наличие и объем в ней так называемых пробелов, которые в ходе дачи показаний о наблюдаемом факте в большинстве случаев «восполняются» домыслами допрашиваемого, которые, в свою очередь, базируются на его интеллекте и эрудиции, жизненном и (или) профессиональном опыте, знании каких-то иных фактов, связанных с расследуемым событием или участвовавшими в нем людьми, убеждениях или интересах.

Очевидно, что все это важно учитывать при планировании как самого следственного действия, так и условий его проведения.

Конечно, необходимо разработать план производства следственного эксперимента, который предусматривает место, время, требуемые орудия или средства, характер и количество опытных дей-

ствий, подлежащих проведению, а также определяет, что именно надо подготовить и применить из технико-криминалистических средств.

В науке криминалистике применительно к рассматриваемому нами следственному действию принято говорить о таком базовом тактическом приеме, обеспечивающем его наибольшую эффективность, как проведение следственного эксперимента в тех же либо максимально приближенных условиях, которые имели место в жизни. Наиболее ярким примером реализации указанного приема является производство следственного эксперимента на месте преступления¹. Понятно, что данный прием как раз и призван обеспечить в той или иной степени максимально возможное сходство условий реконструируемого и расследуемого событий.

Вместе с тем необходимо отметить, что такое возможно далеко не во всех случаях, так как обстановка места происшествия может претерпеть существенные изменения и к моменту проведения следственного эксперимента не соответствовать своему изначальному состоянию. Ее воссоздание или реконструкция могут быть очень трудоемкими, если вообще возможными. Здесь важно четко понимать, зачем нужно восстанавливать в полном объеме обстановку расследуемого события. Очевидно, что это должно напрямую зависеть от целей проведения следственного эксперимента, и в случае если особенности обстановки места происшествия не оказывают существенного влияния на механизм расследуемого события и наступившие в результате последствия, то логично, что производство следственного эксперимента возможно и вне места преступления. Другими словами, правило о проведении такого следственного действия, как следственный эксперимент, на месте, где произошло само проверяемое событие, не может носить характер императива. Решение о месте проведения следственного эксперимента должно приниматься лицом, ведущим расследование, исключительно с учетом тех целей, которые стоят перед следствием.

¹ См.: Белкин Р. С., Белкин А. Р. Эксперимент в уголовном судопроизводстве. М., 1997. С. 46.

Представляется правильным мнение И. А. Гедыгушева, утверждавшего, что лишь в зависимости от задач, определенных ведущим исследованием лицом, выбор места проведения рассматриваемого следственного действия может пасть как на само место происшествия, так и на любое другое при условии соблюдения (реконструкции) конкретных значимых характеристик обстановки совершения расследуемого события, которые нашли свое документальное подтверждение в материалах уголовного дела¹. Такого рода реконструкция в большинстве случаев осуществляется как в ходе подготовительного этапа к проведению самого следственного эксперимента, так и в ходе его рабочего этапа, выступая при этом в качестве тактического приема. Стоит учитывать то обстоятельство, что для целесообразного решения данного вопроса лицо, производящее расследование, имеет право обратиться к специалисту, мнение которого может стать определяющим для лица, ведущего расследование, так как зачастую только специалист способен назвать требуемые для эффективного проведения конкретного следственного эксперимента условия его проведения, подлежащие обязательному воспроизведению (реконструкции), которые будут значимы для признания результатов следственного действия достоверными.

Определяя время проведения следственного эксперимента, как, впрочем, и любого иного следственного действия, нужно понимать, что тут имеет место два значения: когда, на каком этапе расследования преступления проведение следственного действия будет обоснованно и целесообразно; в какое время суток следует провести следственный эксперимент.

Определяя хронологический момент производства следственного эксперимента, необходимо отталкиваться от объема и качества имеющихся в распоряжении лица, осуществляющего расследование, доказательств, а также тактической целесообразности его проведения. Если целью следственного эксперимента выступает уточнение уже имеющихся у следствия фактических данных, то очевидно,

¹ См.: Гедыгушев И. А. Судебно-медицинская экспертиза при реконструкции обстоятельств и условий причинения повреждений (методология и практика). М., 1999. 216 с.

что, прежде чем приступить к их проверке, указанные фактические данные должны быть в соответствии с уголовно-процессуальным законом получены и зафиксированы в материалах уголовного дела. Преждевременным также будет производство следственного эксперимента до получения следствием требуемого перечня криминалистически значимой информации (так называемых исходных данных).

В случае если цель следственного действия состоит в получении новых доказательств или данных, которые, помимо прочего, могут выступить в качестве основания для проведения каких-либо последующих процессуальных действий, то промедление с его производством недопустимо, так как это повлечет известный «ущерб» для следствия и хода расследования преступления, который выразится, например, в утрате следов преступления, в том числе вещественных доказательств, изменении обстановки места происшествия, что, конечно же, поставит под угрозу законность и обоснованность принятого решения по существу расследуемого события.

Рассматривая вопрос о времени суток проведения следственного эксперимента, ограничимся указанием на то, что данное следственное действие, как правило, проводится в аналогичное проверяемому событию время. Однако при этом важно учитывать характер и условия освещения, а также иные, так называемые сопутствующие, факторы (например, интенсивность пешеходного потока и т. п.), которые должны по возможности максимально совпадать с теми, при которых имело место само проверяемое событие.

С другой стороны, время перестает иметь основополагающее значение, если для эффективного производства следственного действия необходимо совпадение таких характеристик, как, например, оживленное движение по проезжей части улицы, либо конкретных характеристик освещенности: естественная, искусственная, комбинированная. В таком случае время проведения следственного действия может не совпадать со временем самого проверяемого события в абсолютных показаниях, зато совпадать по другим условиям и характеристикам. Другими словами, при выборе времени производства следственного эксперимента надлежит ориентироваться на максимальное совпадение тех условий, которые значимы для эффективности проведения следственного действия. Кроме того, в случае

непривязанности проверяемых обстоятельств к конкретному времени время производства следственного эксперимента определяется исходя из иных соображений: явка участников следственного действия, наличие требуемых технических (в широком смысле) средств, производство в указанный день иных следственных действий, степень вероятности сохранения следовой картины на месте происшествия и т. п.

Следующим значимым этапом подготовки следственного эксперимента является подбор подходящих для него объектов: орудий совершения преступления, транспортных средств, одежды и пр. Очевидно, что наилучший выбор здесь – сами имеющиеся в распоряжении следствия вещественные доказательства. Однако сразу возникает вопрос об их сохранности до решения дела по существу, и в связи с этим уместно использовать муляжи либо макеты необходимых следствию объектов для проведения следственного эксперимента, по своим внешним либо качественным характеристикам схожие с вещественными доказательствами.

Намечая опыты, важно запланировать все возможные в данных условиях варианты, чтобы полно и объективно исследовать проверяемый факт. План подготовки эксперимента целесообразно изложить в письменном виде. В случае необходимости при составлении этого плана можно проконсультироваться со специалистом (криминалистом, судебным медиком и т. д.), чтобы обеспечить наиболее полное воссоздание обстановки и правильное производство опытов. В плане следует учесть изменившиеся условия с момента проверяемого события, внося коррективы в характер обстановки и опытов.

Следователь до производства эксперимента должен заранее побывать на месте, где намечено производство этого следственного действия, чтобы ознакомиться с обстановкой и убедиться в том, какие изменения произошли в ней и что нужно сделать для ее восстановления. Это обеспечит ему возможность провести следственное действие надлежащим образом, своевременно скорректировав план его производства в контексте количества и расположения участников эксперимента, их роли и последовательности действий. С той же целью лицо, производящее расследование, проводит дополнительные допросы очевидцев, свидетелей и др.

Следователю должен помнить о научно-технических средствах, которые ему понадобятся для производства следственного эксперимента. При подготовке к данному следственному действию он определяет их перечень, а в случае необходимости советуется со специалистом.

Кроме того, следователь определяет состав участников эксперимента: кого следует пригласить из специалистов, каких свидетелей вызвать, кого из обвиняемых доставить на место опытов, а также кого пригласить из других лиц.

Обязательным участником и организатором следственного действия является лицо, осуществляющее предварительное расследование, каковым, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, может быть следователь или дознаватель, руководитель следственного органа или начальник подразделения дознания, а также суд в процессе судебного следствия по уголовному делу.

Согласно УПК РФ *следователь* не только принимает решение о производстве следственного эксперимента, но и определяет место и время его проведения; обеспечивает подготовку обстановки и предметов, требуемых для его производства, участие необходимых ему участников следственного эксперимента; планирует ход его проведения и организует соблюдение обязательных условий, обеспечивающих достоверность полученного результата; сам организует и непосредственно участвует в проведении опытных действий; фиксирует ход, содержание и результаты (которые впоследствии оценивает) проведенного процессуального действия.

Законодателем также определено, что в ходе данного следственного действия должно присутствовать не менее двух понятых, а в случае если лицо, ведущее расследование, посчитает это целесообразным, то следственный эксперимент можно провести с использованием дополнительных средств фиксации, которые исключают обязательное участие в нем понятых.

Максимальное количество участвующих понятых в любом следственном действии не ограничено, их число определяет лицо, производящее расследование, с позиций соблюдения законности и целе-

сообразности. Обязанность таких участников уголовного процесса – фиксация факта, хода, содержания и результатов следственного действия, а также удостоверение правильности фиксации следственного действия в соответствующем протоколе.

Защитник подозреваемого или обвиняемого вправе присутствовать при производстве следственного эксперимента, если он проводится по ходатайству указанных лиц, либо они участвуют в нем. Важным условием участия защитника в следственном действии является факт его допуска к участию в деле.

Участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно в случаях:

- если подозреваемый (обвиняемый) по собственной инициативе в письменной форме не отказался от помощи защитника;
- подозреваемый (обвиняемый) является несовершеннолетним либо не владеет языком судопроизводства, либо в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту;
- обвиняемому предъявлено обвинение в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Защитник при производстве следственного эксперимента имеет право (ст. 53 УПК РФ):

- собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи, в порядке, установленном ч. 3 ст. 86 УПК РФ;
- знакомиться с документами, которые предъявлялись в ходе следственного эксперимента его подзащитному, делать по поводу данного следственного действия заявления и замечания, подлежащие занесению в протокол;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения следователя и участвовать в их рассмотрении судом;
- давать своему подзащитному в рамках оказания ему юридической помощи краткие консультации в присутствии следователя;

– знакомиться с протоколом следственного действия, проведенного с участием его подзащитного, делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей, заявлять ходатайства и отводы.

Законный представитель вправе участвовать в следственном эксперименте, проводимом с участием несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) (п. 3 ч. 2 ст. 426 УПК РФ).

Законный представитель при производстве следственного эксперимента имеет право (ст. 426 УПК РФ):

– знакомиться с протоколами следственных действий, в которых он принимал участие, и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в них записей;

– заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения следователя.

Законные представители и представители потерпевшего вправе участвовать в следственном эксперименте после допуска таковых следователем к участию в уголовном деле (ч. 3 ст. 45 УПК РФ).

Законный представитель и представитель потерпевшего при производстве следственного эксперимента имеют право (ст. 45 УПК РФ):

– заявлять ходатайства и отводы;

– пользоваться помощью переводчика бесплатно;

– знакомиться с протоколом следственного действия, произведенного с его участием, и подавать замечания.

Адвокат вправе участвовать в следственном эксперименте в случае, если он приглашен свидетелем для оказания юридической помощи (п. 6 ч. 4 ст. 56 УПК РФ).

Права адвоката аналогичны правам защитника в указанном следственном действии.

Переводчик участвует в деле в тех случаях, когда кто-либо из участвующих в деле лиц не владеет или владеет недостаточно языком, на котором ведется судопроизводство (ч. 1 ст. 59 УПК РФ).

Переводчик имеет право (ст. 59 УПК РФ):

– задавать вопросы участникам уголовного судопроизводства в целях уточнения перевода;

– знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал, и делать замечания по поводу правильности записи перевода, подлежащие занесению в протокол;

– приносить жалобы на действия (бездействие) и решения следователя, ограничивающие его права.

Одним из обязательных моментов при подготовке к производству следственного эксперимента является подготовка транспортного средства, требуемого для доставления всех участников к месту проведения следственного действия. Заблаговременное решение данного вопроса – немаловажная задача следователя, ведь своевременное прибытие всех участников логически завершает стадию подготовки к следственному эксперименту.

В ходе подготовки лицо, производящее расследование, заранее определяет ту информацию, которую планирует сообщить участникам следственного действия. Представляется, что объем и характер данной информации должны быть одинаковыми для всех участников эксперимента и достаточными для понимания ими сути и значения проводимых подготовительных и опытных действий.

После прибытия всех участников процессуального действия к месту его проведения лицо, осуществляющее расследование, еще раз ознакомляется с ним и в случае необходимости принимает меры к его реконструкции. Вместе с тем, очевидно, он учитывает имеющуюся в распоряжении следствия криминалистически значимую информацию об условиях и обстоятельствах совершения расследуемого события, а также возможные пояснения участников, в частности очевидцев и лиц, показания которых будут проверяться в ходе эксперимента при условии, что они участвуют в следственном действии.

Важно для обеспечения планового, штатного режима производства следственного эксперимента принять меры по охране места проведения следственного действия в целях безопасности всех его участников.

При планировании проведения следственного эксперимента лицу, производящему расследование, особенно если оно не имеет достаточного опыта в осуществлении подобного вида процессуальных

действий, необходимо определить целесообразность фиксации обстановки на месте проведения следственного действия до начала запланированных опытных действий; это может относиться и к обстановке на месте проведения эксперимента до ее реконструкции.

Перед началом следственного эксперимента либо в начале его производства немаловажно провести инструктаж участников следственного действия, где каждому из них с учетом стоящих перед ними задач разъяснить специфику их действий, определить их последовательность и характер. Как говорилось выше, каждый участник следственного эксперимента должен понимать его суть с тем, чтобы правильно оценивать как все наблюдаемые процессы, осуществляемые в ходе проведения следственного действия, так и полученные результаты. Кроме этого, лицо, производящее расследование, разъясняет всем участникам их предусмотренные уголовно-процессуальным законом права и обязанности.

По окончании данного этапа проведения следственного эксперимента лицо, производящее расследование, действуя согласно заранее составленному плану, осуществляет «расстановку» всех участников следственного действия и в случае необходимости обеспечивает их средствами связи.

В первую очередь законодатель обращает внимание на защиту прав и свобод участников следственного эксперимента (субъектов уголовного судопроизводства). В соответствии с требованиями ст. 11 УПК РФ следователь обязан разъяснить участникам следственного эксперимента их права, обязанности и ответственность, а также обеспечить возможность реализации этих прав. Лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, в случае их согласия участвовать в следственном эксперименте следователь обязан также предупредить о том, что их показания могут использоваться в качестве доказательств в ходе дальнейшего производства по делу.

Здесь важно остановиться на соблюдении следователем прав и законных интересов участников следственного эксперимента. Одно из основополагающих условий реализации участником следственного действия своих прав и законных интересов – право пользо-

ваться услугами переводчика в случае, если данное лицо не владеет в достаточной мере языком, на котором ведется судопроизводство (ст. 18 УПК РФ).

Уголовно-процессуальный закон обязывает лицо, производящее следственное действие, получить согласие для участия в нем от всех его предполагаемых участников, в том числе лиц, обладающих так называемым «свидетельским иммунитетом». Законодатель не предусмотрел каких-либо санкций в отношении лиц, отказывающихся участвовать в каком бы то ни было следственном действии. Это же касается и следственного эксперимента. В УПК РФ есть лишь указание на то, что все решения, принимаемые лицом, ведущим расследование, являются для остальных лиц обязательными. Соответственно, все участники любого следственного действия, в том числе и следственного эксперимента, участвуют в нем добровольно. Здесь можно предположить, что исключение составляют лишь специалисты и эксперты, участие которых в проведении процессуальных действий с определенной долей условности связано с их служебной необходимостью. Вместе с тем и они в отдельных ситуациях имеют право отказаться от участия в тех или иных следственных действиях, в том числе и следственном эксперименте. В этом случае следователь должен найти им замену.

Данная точка зрения о «добровольности» участия в рассматриваемом следственном действии «иных» участников уголовного судопроизводства нашла свою поддержку среди отдельных групп ученых-правоведов. Они указывают на неподкреплённость решения следователя об участии конкретных лиц в планируемом следственном действии какими-либо санкциями, на основании чего делают вывод, в частности о том, что участие в следственном эксперименте, производимом, как правило, для проверки имеющейся у следствия информации, каких-либо участников уголовного судопроизводства, является добровольным, и с учетом анализа положений ныне действующего уголовно-процессуального закона о каком-либо принуждении лица к участию в производстве процессуального действия не может быть и речи.

Подобная точка зрения является достаточно распространенной в научной среде и имеет большое количество последователей среди практиков¹.

Регламентируя порядок производства следственного действия, законодатель ограничился лишь рамочными требованиями к лицу, осуществляющему расследование. В УПК РФ нет указания о характере и последовательности даваемых следователем разъяснений и предупреждений участникам процессуального действия. Законодатель отметил лишь необходимость разъяснения прав, обязанностей и ответственности участникам следственного эксперимента под подпись в протоколе соответствующего следственного действия. Кроме того, следователь, если сочтет это необходимым, вправе получить с участников следственного действия подписки о неразглашении данных предварительного расследования, в которых последние предупреждаются об уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ. В противном случае участники следственного эксперимента, как и любого иного следственного действия, вправе разглашать информацию третьим лицам, которая стала им известна в ходе их участия в процессуальных действиях по уголовному делу.

Уголовно-процессуальный закон при регламентации общих прав и обязанностей участников уголовного судопроизводства содержит большое количество норм, которые дополняют правовой статус отдельных возможных участников следственного эксперимента.

Рассмотрим эти права и обязанности более подробно.

Законодатель предоставляет право лицу, которому преступлением причинен вред, т. е. потерпевшему, заявлять ходатайства о проведении тех или иных следственных действий, а также участвовать в таких процессуальных действиях, но лишь с разрешения лица, производящего расследование. Вместе с тем потерпевшему предоставлено право знакомиться с протоколами тех следственных действий, в производстве которых он принимал непосредственное участие, а также подавать замечания на их содержание. По окончании

¹ См., например: Бирюков С. Ю., Намняев В. В., Коловоротный А. А. Особенности расследования дорожно-транспортных преступлений: учеб. пособие. Волгоград: ВА МВД России, 2017. 148 с.

расследования потерпевший вправе знакомиться с материалами уголовного дела и снимать с них копии, в том числе посредством имеющихся в его распоряжении или в распоряжении органа предварительного расследования технических средств.

Таким образом, право участия в следственном эксперименте имеется и у потерпевшего, однако если это сочтет целесообразным лицо, ведущее расследование. Факт участия потерпевшего в рассматриваемом следственном действии дает право последнему и на реализацию иных его прав, связанных с ознакомлением с результатами, зафиксированными в соответствующем протоколе.

Поскольку возможность реализации права потерпевшего на участие в следственном эксперименте зависит от следователя или иного лица, ведущего расследование, то в целях использования указанного права потерпевший подает соответствующее заявление (ходатайство). Очевидно, что такое заявление, или ходатайство, должно быть облечено в письменную форму и может представлять собой как отдельный документ, так и содержаться в протоколе какого-либо процессуального действия. Разумеется, что подобное заявление необходимо должным образом обосновать. Следователь, рассматривая его, оформляет свое решение по нему также в письменной форме в виде соответствующего постановления, в котором аргументированно излагает свою позицию по удовлетворению либо отказу в удовлетворении заявления (ходатайства) потерпевшего, с которым последний должен быть ознакомлен.

В случае допуска потерпевшего к участию в следственном эксперименте следователь уведомляет последнего не только о принятом решении, но и о дате, времени и месте его производства, а к началу протоколирования следственного действия указывает потерпевшего в числе его участников, после чего проводит с его участием все предусмотренные уголовно-процессуальным законом процедурные действия, как и с остальными его участниками.

По окончании производства следственного эксперимента следователь либо иное лицо, проводившее его, составляет протокол, который должен отражать не только ход, содержание и результаты следственного действия, но и содержание возможных заявлений

и замечаний его участников, в том числе и потерпевшего (если он участвует в нем). С данным документом вправе ознакомиться все участники процессуального действия, которые должны удостоверить правильность его составления с учетом всех названных обстоятельств, а также имевших место замечаний участников следственного эксперимента.

Гражданский истец так же, как и потерпевший, в соответствии с нормами УПК РФ, имеет право участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, проводимых по его ходатайству либо ходатайству его представителя, а также по окончании предварительного расследования знакомиться с материалами следственного эксперимента (уголовного дела) и делать из этих материалов выписки (пп. 10, 12 ч. 2 ст. 44 УПК РФ). В настоящей статье не указано, что гражданский истец вправе знакомиться с протоколом следственного эксперимента и подавать замечания на проведенные следственные действия (следственное действие, проведенное по его ходатайству). Вместе с тем оформление протокола следственного эксперимента предусматривает фиксацию в нем всех высказанных замечаний участников и ознакомление с ним всех участников эксперимента, в том числе гражданского истца, если он участвует в эксперименте. Кроме того, законом на гражданского истца не распространяется предоставленное потерпевшему право снимать с протокола копии.

Законные представители потерпевшего и гражданского истца имеют те же процессуальные права, что и представляемые ими лица (ст. 45 УПК РФ).

Участники уголовного процесса со стороны защиты – подозреваемые и обвиняемые – по объему и характеру предоставленных им законодателем прав в контексте возможной их реализации в ходе участия в каком-либо следственном действии, в том числе в следственном эксперименте, обладают правами, схожими с правами участников, которых законодатель отнес к стороне обвинения, например потерпевших. И это представляется правильным в силу реализации принципа равноправия и состязательности сторон в уголовном процессе. Они так же, как и потерпевший, вправе с разре-

шения следователя участвовать в следственном эксперименте, знакомиться с протоколом этого следственного действия, а по окончании предварительного расследования – со всеми материалами уголовного дела, и снимать с последних интересующие их копии процессуальных документов.

Защитники обладают правами, во многом аналогичными тем, которые имеют подозреваемый и обвиняемый. Отличительной особенностью процессуального статуса защитников является предусмотренное законодателем их право, обусловленное ролью указанных лиц в уголовном процессе, давать краткие консультации правового характера своим подзащитным. Это право может быть реализовано защитниками как перед производством следственного эксперимента, так и в его процессе, в том числе в момент ознакомления с протоколом данного следственного действия.

Соответственно, в случае наличия у подозреваемого или обвиняемого защитника последний должен так же, как и его подопечный, участвовать в следственном действии, а сам подозреваемый или обвиняемый вправе получать от него краткие консультации по интересующим вопросам, которые могут возникнуть как в ходе производства следственного эксперимента, так и при ознакомлении с протоколом данного следственного действия.

Гражданский ответчик, гражданский истец и их представители зачастую в производстве следственного эксперимента участия не принимают и имеют право лишь на ознакомление с материалами уголовного дела по окончании производства предварительного расследования. Однако обычно подобным процессуальным статусом наделяются лица, обладающие правом на участие в следственном эксперименте в силу признания их потерпевшими, обвиняемыми. В таком случае указанные лица объединяют в себе несколько процессуальных статусов, что в целом не сказывается отрицательно на соблюдении их процессуальных прав и законных интересов.

Законодатель не предоставил право ходатайствовать об участии в каком-либо следственном действии, очевидно, по причине того, что данный участник уголовного процесса не относится ни к одной из сторон (обвинения либо защиты). Однако судебно-следственная

практика свидетельствует о том, что этот участник достаточно часто входит в группу участников следственного эксперимента и это тоже понятно. Без показаний свидетелей, как правило, невозможно качественно провести следственный эксперимент, поскольку именно показания свидетеля дают лицу, производящему расследование, необходимые сведения об условиях восприятия той или иной криминалистически значимой информации, и в связи с этим участие свидетеля в следственном эксперименте делает его фигуру незаменимой. В остальном свидетель обладает практически теми же правами в ходе следственного эксперимента, что и другие его участники.

Специалисты и эксперты могут заявить ходатайство о проведении тех или иных следственных действий, в том числе следственного эксперимента, но лишь в контексте решения стоящих перед ними задач, сформулированных следствием по конкретному уголовному делу. Они привлекаются к участию в следственном эксперименте для оказания своего компетентного содействия в проведении опытных действий и в первую очередь для определения на месте тех условий или характеристик, которым должны соответствовать такие опытные действия. Указанные лица, так же как и остальные участники следственного действия, имеют право знакомиться с протоколом следственного эксперимента, в котором они принимали участие, приносить на него замечания и возражения. В силу специфики своего участия в данном следственном действии эти лица, как правило, принимают самое непосредственное участие в проведении опытных действий, оказывают помощь следователю в описании условий эксперимента в протоколе следственного действия и формулировании выводов, полученных по его итогам.

Отдельного внимания заслуживает вопрос не просто привлечения специалиста либо эксперта к участию в проведении следственного действия, а определения их компетентности. Этот вопрос приобретает особое значение, когда указанные лица привлекаются следствием из негосударственных учреждений. Законодатель не определил, каким образом лицо, проводящее расследование, должно проверить их компетентность, однако судебно-следственная практика свидетельствует о том, что данная проблема решается путем затребования необходимых документов и производства допросов

соответствующих лиц. Как правило, в подобном случае в качестве документов выступают: дипломы и свидетельства об образовании, повышении квалификации, служебные характеристики, выписки из трудовых книжек и пр.

Законные представители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого имеют право делать письменные замечания о полноте и правильности сделанных в протоколе записей.

Понятые привлекаются к проведению следственного эксперимента исключительно на добровольной основе. Они не имеют права уклоняться от явки по вызову следователя, но граждане приобретают статус понятых только после того, как они исполнили обязанности понятых или приступили к их исполнению. В отличие от потерпевших, подозреваемых, свидетелей и законных представителей понятыми не могут быть: несовершеннолетние; участники уголовного судопроизводства и их близкие родственники; работники органов исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-разыскной деятельности и (или) предварительного расследования.

Пункт 1 ст. 170 УПК РФ четко устанавливает обязательное привлечение не менее двух понятых к проведению следственного эксперимента, в ходе которого нередко требуется одновременная фиксация результатов в нескольких удаленных друг от друга местах. Например, при передаче речевой (звуковой) информации на расстоянии. Речь (звук) фиксируют в том месте, где находится ее источник, и в том месте, где она должна быть услышана. В подобных случаях не менее двум понятым необходимо присутствовать в каждом из мест фиксации результатов эксперимента.

Ранее уже отмечалось, что граждане (участники следственного эксперимента) могут подавать ходатайства об участии в следственном эксперименте. Но этим их права не ограничиваются. В соответствии со ст. 119 УПК РФ подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, его законный представитель, частный обвинитель, эксперт, а также гражданский истец, гражданский ответчик, их представители вправе заявить о проведении процессуальных действий для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Таким образом, не только следователь, но и иные участники процесса могут выступать инициаторами следственного эксперимента. Особо следует подчеркнуть, что подозреваемому или обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям не может быть отказано в проведении следственного эксперимента, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела (ч. 2 ст. 159 УПК РФ). Письменные ходатайства приобщаются к уголовному делу, устные – заносятся в протокол следственного действия (ст. 120 УПК РФ). Об удовлетворении ходатайства или о полном или частичном отказе в его удовлетворении следователь выносит постановление, которое доводится до сведения лица, заявившего ходатайство о проведении эксперимента (ст. 122 УПК РФ).

Следственный эксперимент, как и любое другое следственное действие, оформляется с помощью протокола. Общие правила подготовки протокола следственного эксперимента представлены в ст. 166, 167 УПК РФ. Поскольку данные правила приведены довольно детально, нет необходимости изучать их отдельно.

Определенные процессуальные особенности есть у организации и проведения следственного эксперимента судом. Согласно ст. 288 УПК РФ суд производит следственный эксперимент на основании требований ст. 181 УПК РФ. В то же время поменялась процессуальная форма оформления решения об организации эксперимента. В части 1 ст. 288 УПК РФ указано, что следственный эксперимент осуществляется судом, а не следователем. Соответственно, как раз суд, а не следователь устанавливает его задачи, цели, список участников, организует проведение нужных опытных действий и проверяет ход и итоги их выполнения.

Необходимо еще учесть, что следственный эксперимент, производимый в ходе судебного следствия, – это в первую очередь «судебное действие», поэтому на него должны быть распространены нормы судебного производства в полном объеме. До настоящего времени подобная тема в научных работах и в практических рекомендациях исследователей-процессуалистов глубоко не изучалась. Отсюда появляются разнообразные вопросы о том, можно ли изучать следственный эксперимент (в данной ситуации) в виде про-

должения судебного заседания и применять к нему соответствующие нормы судебного заседания, а также другие вопросы, возникающие в опытном изучении обстоятельств дела с помощью воспроизведения конкретных действий, обстановки или события в целях проверки собранных на предварительном следствии улик или получения новых сведений, которые имеют значение для дела.

Потребность в проведении следственного эксперимента во время судебного разбирательства появляется, если: а) во время проведения предварительного расследования лишь эксперимент способен подтвердить или опровергнуть противоречивые данные, но указанное действие совершено не было или было совершено неполно и неточно; б) допускались различные нарушения УПК РФ; в) итоги осуществленного во время предварительного расследования эксперимента предполагают неоднозначность его трактовки; г) обстоятельства, имеющие значение для дела, не могут проверяться в суде другим способом, кроме экспериментального. Помимо этого, суд может принять свое решение о проведении следственного эксперимента на основании обоснованного ходатайства сторон, участвующих в процессе.

Итак, эксперимент должен быть проведен в условиях, наиболее близких к рассматриваемому событию. Невыполнение данного требования расценивается в виде нарушения требований УПК РФ, регламентирующего осуществление следственного эксперимента, вызывающего потерю доказательного значения полученных сведений. Эта позиция подтверждается решениями высших судебных органов России¹ и соответствует требованиям ч. 2 ст. 50 Конституции РФ и гл. 24 УПК РФ.

Кроме того, условия осуществления следственного эксперимента обозначены в отдельных подзаконных актах. Например, Инструкция органам дознания Вооруженных Сил РФ устанавливает, что условия, в которых осуществляется следственный эксперимент, должны оказаться наиболее приближенными к тем, в которых

¹ См.: Неиспользованность доказательства по делу и нарушение уголовно-процессуального закона, регламентирующего проведение следственного эксперимента, повлекли отмену приговора: определение Верховного Суда РСФСР (Извлечение) // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1986. № 7. С. 3–4.

в прошлом происходило рассматриваемое событие или совершалось определенное действие, а также обязывает обеспечить надлежащую точность и полноту воспроизведения самих действий, выполняемых порой много раз, с соответствующими вариантами и правильность оценивания полученных результатов (пп. «а», «б» ст. 78)¹.

В отдельных научных статьях добавлено также еще одно условие: следственный эксперимент не должен сопровождаться нанесением какого-либо вреда иному имуществу². На самом деле неоправданного повреждения (ликвидации) имущества, которого следователь мог бы не допускать, не должно быть во время проведения следственного эксперимента. В то же время иногда избежать этого не получается. В связи с этим государство решило взять на себя ответственность за необходимое правомерное повреждение (ликвидацию) имущества и обязуется компенсировать нанесенный ущерб. На данное обстоятельство особо указывают различные решения высших судебных органов России³.

Условия осуществления следственного эксперимента могут оказаться самыми разными. Их выполнение является обязательным требованием во время подготовки и проведения следственного эксперимента, поэтому детально их изучим:

1. Осуществление следственного эксперимента лишь после возбуждения уголовного дела, как установлено уголовно-процессуальным законодательством. Это условие изучалось в научных трудах И. А. Попова, С. П. Серебровой и иных исследователей⁴.

¹ См.: Об утверждении Инструкции о процессуальной деятельности органов дознания Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов: утверждена приказом Генпрокуратуры РФ от 23 октября 2014 г. № 150 (с изм. и доп. от 20.07.2017). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² См.: Попов И. А. Статья 181. Следственный эксперимент // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В. В. Мозякова, Г. В. Мальцева, И. Н. Барцици. М., 2003. С. 613.

³ См.: О судебной практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 42. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Попов И. А. Указ. соч. С. 611–613; Следственный эксперимент // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ.

2. Перечень участников проводимого следственного эксперимента должен ограничиваться минимально необходимым их числом.

3. Условия, в которых осуществляется эксперимент, максимально приближают к условиям, в которых осуществлялось проверяемое событие.

4. Многократность осуществления однородных опытов в первую очередь при наличии противоречивых итогов.

5. В случае наличия неточных сведений об условиях рассматриваемого события эксперимент проводят с изменением обстановки и его уровня сложности.

6. Профессиональные навыки человека, который проводит экспериментальные опыты, должны соответствовать профессиональным навыкам самого участника рассматриваемого события.

7. Если задача эксперимента – осуществление проверки самой возможности восприятия каких-нибудь сведений или совершения каких-нибудь действий конкретным человеком, то он проводится с участием именно этого лица (подозреваемого, свидетеля, обвиняемого).

8. Следственный эксперимент должен производиться с обеспечением безопасности различных его участников.

Итак, условия осуществления следственного эксперимента очень разнообразные. Объективно их можно разделить на две крупные группы: условия общенаучного и процессуального характера. Выполнение процессуальных условий помогает обеспечить процессуальную правомерность представления определенной доказательной базы в суде, а общенаучных – достоверность и объективность полученных итогов. Кроме того, общенаучные и процессуальные условия довольно тесно связаны между собой и должны соблюдаться (выполняться) в комплексе.

Следственный эксперимент на стадии судебного разбирательства значительно отличается от эксперимента, организованного следователем во время предварительного следствия, в то же время он обладает довольно широкими перспективами и возможностями.

На основании проведенного анализа правовых сторон регулирования следственного эксперимента можно сделать ряд выводов:

1. Следователь в своей деятельности по подготовке и осуществлению следственного эксперимента должен учесть широкую совокупность норм международного и российского законодательства, а не ограничиваться лишь нормами, имеющимися в УПК РФ. Приступая к работе по подготовке следственного эксперимента, ему следует ознакомиться с законодательством, действующим в той сфере деятельности, в отношении которой он собирается организовать следственный эксперимент. В случае отсутствия достаточных знаний ему необходимо организовать предварительные консультации со специалистами или исследовать правовые основы деятельности в той или иной сферах без посторонней помощи.

2. Процессуальные стороны проведения следственного эксперимента установлены в ст. 181 УПК РФ, положения которой предоставляют следователю право самостоятельно принять решение об организации следственного эксперимента. В то же время упомянутая статья может наложить на следователя конкретные ограничения по осуществлению эксперимента: он проводится лишь после возбуждения уголовного дела и имеет прямое отношение к изучаемому делу. Помимо этого, во время проведения эксперимента не должны возникать угрозы здоровью принимающих в нем участие граждан. Если у следователя есть информация об угрозах в отношении участников уголовного судопроизводства, он в пределах своей компетенции принимает соответствующие меры безопасности.

3. Во время проведения следственного эксперимента следователь должен не только полагаться на содержание ст. 181 УПК РФ, но и строго соблюдать все предписания по осуществлению действующих процессуальных норм и ограничения, установленные в уголовно-процессуальном законодательстве. Параллельно он имеет возможность использовать все права, которые предоставлены следователю нормами УПК РФ по совершению следственных действий. Он обязан помнить, что следственный эксперимент так же, как и другие следственные действия, должен быть подчинен общим нормам, установленным в УПК РФ.

4. В уголовно-процессуальном законе детально прописаны права и обязанности различных участников следственного эксперимента в виде прав и обязанностей участников следственных действий. Следовательно надлежит знать, какие из указанных прав и обязанностей окажутся применимыми к следственному эксперименту. Помимо этого, он должен учесть то обстоятельство, что многие из участников проводимого следственного эксперимента обладают специфическими, присущими только им, правами и обязанностями, многие из которых на первый взгляд совпадают между собой¹.

5. В соответствии с нормами УПК РФ следователь должен разъяснить обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и иным участникам уголовного судопроизводства имеющиеся у них права, обязанности, ответственность, а также обеспечить возможность осуществления данных прав. Людей, имеющих свидетельский иммунитет, следовательно необходимо предупредить о том, что их показания могут использоваться в виде доказательств во время последующего производства по уголовному делу. Привлекая к определенным следственным действиям участников уголовного судопроизводства, упомянутых в гл. 6–8 УПК РФ, следователь обязан удостовериться в их компетентности и личности, объяснить им порядок совершения следственного действия, а также предупредить об ответственности, установленной в ст. 307 и 308 УК РФ, принимающих участие в следственном действии потерпевших, специалистов, свидетелей, переводчиков и экспертов, помимо этого, объяснить понятым задачу следственных действий и ответственность, установленную в ст. 60 УПК РФ.

6. На основании норм уголовно-процессуального законодательства следователь во время проведения следственного эксперимента должен выполнить широкий комплекс процессуальных действий, а также оформить совокупность процессуальных документов. Определенные списки обязательных во время проведения следственного эксперимента действий и процессуальных документов будут

¹ См.: Рубан А. С. Следственный эксперимент: теория и практика: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2009. 291 с.

зависеть от вида следственного эксперимента и перечня его участников, а также от того, какие действия совершались и какие документы оформлялись до осуществления эксперимента в пределах рассматриваемого уголовного дела. Присутствие всех установленных УПК РФ документов обеспечит в суде подтверждение правомерности осуществления следственного эксперимента и, соответственно, его итогов¹.

7. На этапе производства экспериментальных действий осуществляется воспроизведение действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события и совершение необходимых опытных действий (ч. 1 ст. 182 УПК РФ), которые могут производиться по отдельности и в различных сочетаниях².

Воспроизведение действий представляет собой повторение обвиняемым, подозреваемым, потерпевшим или свидетелем тех действий, которые ими были совершены во время события, являющегося предметом расследования.

Количество опытов при производстве эксперимента определяется следователем. Не всегда их нужно повторять. Например, не имеет смысла еще раз проверять возможность протолкнуть через определенное отверстие какой-либо предмет, если его габариты не позволили сделать это при первом же опыте.

Однородные опыты следует проводить неоднократно, чтобы исключить наступление случайных результатов. Условия проведения опытов при этом должны быть неизменными. Если они изменяются, то здесь нет повторения – каждый раз мы имеем дело с новым опытом, и, естественно, результаты этих опытов будут разными.

В целях воспроизводства действий, в результате которых наступила смерть потерпевшего, необходимо использовать муляжи орудий совершения преступления и манекены, которые для достоверности полученных результатов должны быть сходными по росту, весу, иным антропометрическим признакам с потерпевшим.

¹ См.: Рубан А. С. Следственный эксперимент: теория и практика: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2009. 291 с.

² См.: Криминалистика: учебник / отв. ред. Н. П. Яблоков. 2-е изд., перераб. и доп. М: Юристъ, 1999. 718 с.

Опытные действия при производстве следственного эксперимента проводятся, чтобы опытным путем установить следующие факты:

1. Проверка возможности наблюдения и восприятия определенных явлений (фактов).

При проведении следственного эксперимента этого вида проверяется способность потерпевших, свидетелей, подозреваемых или обвиняемых видеть, слышать или иным способом воспринимать факты, явления, обстоятельства, о которых они ранее дали показания на допросе.

В данном случае при производстве следственного эксперимента обращают внимание на ряд обстоятельств:

- следует воспроизвести обстановку, при которой происходило восприятие определенного явления (факта). Имеется в виду, что для производства следственного эксперимента, целью которого является определение возможности слышать, обеспечивается сходство звуковых условий, например шума, исходящего от внешних источников, тональности, громкости и т. п. Для этого производят следственный эксперимент в то же время суток, в какое происходило проверяемое событие;

- статисты и понятые занимают места, которые указывает следователь. Статистов при этом инструктируют о характере их действий, когда им необходимо их выполнить. Если исследуют возможность проверяемого лица видеть или узнать другое лицо, то обеспечивают условие, чтобы лицу, показания которого проверяются, не было известно, кто играет роль статиста;

- лицо, чьи показания подлежат проверке, и двое понятых занимают место, на котором происходило восприятие данного факта (явления). Желательно, чтобы участник, показания которого проверяются в момент производства следственного эксперимента, воспроизводил те действия, которые он выполнял в момент восприятия данного факта (явления);

- по указанию следователя статисты выполняют действия, определенные следователем;

- лицо, чьи показания проверяются, должно пояснить, что оно видело, слышало или воспринимало иным способом;

– ход и результаты эксперимента следователем фиксируются в протоколе следственного действия.

В случае получения отрицательного результата следственного эксперимента выясняют, не связано ли это с ухудшением функционирования органов осязания лица, чьи показания проверяются, и по возможности повторяют следственный эксперимент с участием другого человека.

2. Возможность совершения определенных действий.

При проведении следственного эксперимента такого вида путем совершения опытных действий проверяется возможность:

- преодолеть определенное расстояние за определенное время (пешком или на транспорте);
- за определенное время с использованием различных приспособлений изготовить всевозможные предметы;
- извлечь определенный предмет через окно, пролом в стене или потолке и т. п.

На заключительном этапе производства следственного эксперимента составляется протокол и при необходимости план местности, схема движения во время его производства.

§ 2. Деятельность следователя по организации и производству проверки показаний на месте

Уголовно-процессуальный закон наряду со значительным перечнем следственных и процессуальных действий, регламентирует производство и такого сложного и интересного следственного действия, как проверка показаний на месте. Сущность проверки показаний на месте – это установление новых обстоятельств, которые имеют значение для уголовного дела путем проверки или уточнения показаний, ранее данных подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем на месте. Уточнение или проверка показаний должны быть связаны с исследуемым событием. Данное следственное действие приобретает определенную ценность, так как проверяемые показания, связанные с исследуемым событием, могут служить доказательствами по уголовному делу. Успешный результат проведения проверки показаний на месте зависит от тщательно подготовленного и затем реализованного следователем (дознавателем) алгоритма этого следственного действия.

Как известно, проверка показаний на месте начинается в кабинете следователя. Всем участникам разъясняется порядок производства следственного действия. Целесообразно в присутствии понятых еще раз задать вопрос лицу, чьи показания проверяются, готово ли оно добровольно указать на место совершения им преступления. Отметим, что одним из «золотых правил» производства проверки показаний на месте является предшествующий следственному действию допрос, например подозреваемого (обвиняемого). И как раз таки в ходе допроса необходимо еще раз уточнить о его желании указать на место совершения преступления добровольно. Потому как если лицо в ходе своих показаний неуверенно заявляет о том, что помнит место совершения преступления или же вовсе не готово указать то самое место, следственное действие проводиться не будет.

Таким образом, можно утвердительно обозначить одно из обязательных условий для производства проверки показаний на месте – это допрос лица, чьи показания будут проверяться. В практике имели

место случаи, когда лицо, подозреваемое в незаконном обороте наркотических средств, в ходе допроса изъявило желание указать место совершения противоправных действий, но после прибытия в пункт производства проверки показаний на месте отказалось от участия в нем. Проверке показаний на месте предшествует целый комплекс следственных действий: допрос, осмотр, предъявление для опознания. Однако цель, которая достигается непосредственно при производстве проверки показаний на месте, не может быть достигнута в ходе проведения перечисленных выше следственных действий по отдельности. Отличительными особенностями, выделяющими проверку показаний на месте из ряда иных действий следственного характера, являются: обязательное наличие добровольного согласия лица на участие в проведении проверки; демонстрация действий и объектов в обстановке, возникшей на момент дачи показаний, без проведения реконструкции; фиксация объектов и следов с помощью указаний лиц, показания которых проходят проверку; уточнение обстановки на месте преступления благодаря объяснениям лица, ранее дававшего показания.

Проверка показаний на месте является одним из важнейших следственных действий, поскольку дает возможность выявлять объективность и точность взятых ранее показаний или получать новые доказательства.

Всем известно, что проверка показаний на месте начинается с подготовительного этапа, в ходе которого субъект расследования определяется с местом и временем производства следственного действия, участниками, транспортными и техническими средствами. Уголовно-процессуальным законодательством регламентирован алгоритм производства проверки показаний на месте, предусмотренный ст. 194 УПК РФ. Подготовительный этап состоит из трех стадий. Первая – это стадия допроса, в ходе которого субъект расследования должен уточнить осведомленность о месте происшествия, маршруте движения и других важных элементах. Вторая – стадия планирования, на которой должны быть предусмотрены все организационные мероприятия и порядок производства следственного действия. Субъекту расследования рекомендуется составить пись-

менный план. Третья – это стадия реализации других элементов подготовки, таких как время, технико-криминалистические средства и т. д. И, наконец, рабочий этап, который условно делится на три стадии:

- движение к исходному пункту;
- движение по опорным пунктам;
- движение к конечному пункту;
- завершение проверки.

Если говорить кратко о рабочем этапе, то снова повторимся, что следователь или дознаватель должны провести сбор и инструктаж в служебном кабинете, разъяснить цели и задачи проверки показаний на месте и порядок проведения данного действия. Кроме того, необходимо разъяснить права и обязанности. Затем определяется маршрут, далее – дача пояснений лицом, чьи показания проверяются, потом – движение участников следственного действия за лицом, чьи показания проверяются, и пояснение данным лицом всех своих действий. Последнее – это передвижение участников за «проверяемым» к конечному пункту передвижения.

Итак, перейдем к порядку производства следственного действия. Как было обозначено ранее, проверка показаний на месте начинается в кабинете следователя, однако при расследовании некоторых видов преступлений субъект расследования может начать следственное действие непосредственно на месте. Когда следователь или дознаватель собирают в служебном кабинете участников следственного действия, то первым делом разъясняют порядок производства данного действия и права. В круг участников входит, конечно же, следователь, понятые, лицо, чьи показания проверяются, потерпевший и при необходимости специалист и т. д.

Если, например, расследуется уголовное дело по факту тайного хищения чужого имущества, да еще и налицо несколько эпизодов преступной деятельности, то потерпевших, соответственно, тоже несколько человек. В этом случае нецелесообразно приглашать всех потерпевших в кабинет следователя – лучше, когда они будут ждать прибытия следственной группы для проверки показаний на месте у себя дома, т. е. по месту совершения преступления.

Затруднительно начать подобное следственное действие в кабинете следователя, если нужно проверить показания подозреваемого или обвиняемого, а он содержится под стражей. В последние несколько лет в территориальных органах следственно-арестованных не конвоируют в служебные кабинеты, так как это категорически запрещено, и работать с таким контингентом возможно только в комнате, предназначенной для работы со следственно-арестованными, которая расположена при дежурной части. Поэтому и приходится всем участникам следственной группы собираться, допустим, возле входа в отдел полиции, чтобы всем разъяснить права и обязанности, а также порядок производства проверки показаний на месте. В таких случаях спецтранспорт (конвойный автомобиль) паркуют около здания, следственно-арестованного выводят из автомобиля, рядом находятся конвоиры, один из которых со служебно-разыскной собакой. Разъяснив права и обязанности еще раз в присутствии всех участников следственного действия, целесообразно снова уточнить, готово ли лицо, чьи показания проверяются, указать на место совершения преступления.

Ранее было обозначено одно из обязательных условий для проведения проверки показаний на месте – это добровольное согласие. Однако еще одним условием, можно даже сказать «золотым правилом», является то, что лицо, чьи показания проверяются, должно самостоятельно, без каких-либо подсказок и наводящей информации, указать маршрут движения к месту преступления. Чаще всего субъекты расследования проводят проверку показаний на месте с участием подозреваемого (обвиняемого), и когда в следственном действии принимает участие защитник, который понимает, что его подзащитный самостоятельно предоставляет необходимую информацию, то в дальнейшем вопросов по факту нарушения законности не возникнет. По прибытии на место лицу предлагают указать место, где его показания будут проверяться, и после свободного рассказа и демонстрации действий лицу, показания которого проверяются, задают уточняющие вопросы.

Среди процессуалистов возникают споры: возможно ли на месте проведения проверки показаний реконструировать место происшествия, т. е. внести какие-либо изменения. Например, было совершено

тайное хищение чужого имущества с незаконным проникновением в жилище. Не секрет, что в следственной практике встречаются случаи, когда лицо, ранее неоднократно судимое за совершение тяжких умышленных преступлений, по какой-то причине, исходя из личных мотивов, признается в преступлении, которого на самом деле не совершало. Поэтому следователю (дознавателю) предстоит сложная и кропотливая работа, чтобы доказать либо причастность лица к данному преступлению, либо опровергнуть имеющиеся сведения. Вот с этой целью проводится проверка показаний на месте, и если речь идет о краже из жилища, то с согласия потерпевшего вносятся небольшие изменения в обстановку, допустим, меняются местами мебель. Лицо, которое действительно совершило это преступление, не оставит подобный факт без внимания и пояснит, что на момент совершения им преступления мебель была расставлена иначе. В такой ситуации станет понятно, что лицо ранее бывало на месте проведения проверки показаний, и таким образом субъект расследования исключит «самооговор». Так, проверку показаний на месте проводят, когда допрашиваемое лицо не может описать обстановку места преступления, маршрут передвижения к месту преступления или от него, какие-либо объекты, находящиеся там, но тем не менее указывает на все эти детали, находясь непосредственно на месте. Проверка показаний на месте также проводится, когда в ходе расследования получены показания от разных участников уголовного дела, но в них имеются противоречия.

В ряде случаев основанием для проведения проверки показаний на месте является необходимость обнаружения места происшествия. Приведем пример из практики следственного комитета. К следователю обратилась гражданка, которая заявила, что, прогуливаясь по лесу, случайно обнаружила труп человека с признаками насильственной смерти. Гражданка плохо ориентируется на местности и абсолютно не в состоянии объяснить, как найти это место и составить маршрут. Однако она с уверенностью заявила, что может показать, где находится данное место.

Итак, еще раз обозначим процессуальные требования, нарушения которых могут повлечь признание протокола следственного

действия – проверка показаний на месте, недопустимым доказательством:

- лицо, чьи показания проверяются, должно быть обязательно допрошено;

- вмешательство в ход проверки недопустимо;

- запрещено задавать наводящие вопросы;

- не допускается одновременная проверка показаний на месте нескольких лиц;

- проверка показаний начинается с предложения лицу указать то место, где его показания будут проверяться;

- после свободного рассказа и демонстрации действий лицу могут быть заданы вопросы.

Результаты проверки показаний на месте в обязательном порядке фиксируются в протоколе. Другими словами, в данном случае протокол следственного действия – итоговый документ, отражающий действия, события, продемонстрированные лицом, чьи показания проверялись. Это и есть заключительный этап проверки показаний на месте. Первоначально в протоколе отражают состав следственной группы, выдвинувшейся для проверки показаний на месте, маршрут передвижения, а также соответствующий участок местности. Уточним, что составление описательной части протокола должно сопровождаться употреблением связующих глаголов «указал» и «пояснил», например: «Подозреваемый указал на входную дверь квартиры № 10 и пояснил, что путем подбора ключа открыл ее и т. д.». Протоколом проверки показаний на месте также фиксируется свобода действий лиц, чьи показания проверялись. Важно соблюдать правила проверки показаний на месте, и тогда гарантирована законность указанного следственного действия.

Однако не меньшее значение имеет присутствие при проверке показаний на месте понятых, которым разъясняют необходимость и суть их участия, чтобы они понимали, зачем их пригласили. Иногда понятых, которые принимали участие при производстве проверки показаний на месте, следует допросить в качестве свидетелей по уголовному делу. Они обязаны объективно, без оказания какого-либо давления и посторонней помощи рассказать об обстоятельствах

проведения данного следственного действия. Показания свидетелей в дальнейшем будут использованы в качестве доказательств не только в рамках уголовного дела, но и в суде.

В ряде случаев, когда по уголовному делу добыто недостаточно доказательств, а из изобличающих имеется, допустим, только явка с повинной, то тогда целесообразно провести проверку показаний на месте, так как это будет единственный способ доказать причастность лица к совершению преступления. Именно в приведенных примерах понятым необходимо четко объяснить цель их участия в проверке показаний на месте. Понятые, которым в нарушение уголовно-процессуального законодательства не были разъяснены права и обязанности, а также цель участия в следственном действии, не смогут объективно предоставить достоверные сведения, имеющие значение для уголовного дела.

Таким образом, заключительный этап включает в себя не только составление протокола проверки показаний на месте, плана места проверки, схемы маршрута, но и когда возникает необходимость, процессуальное оформление и упаковка обнаруженных объектов, которые в последующем могут быть признаны вещественными доказательствами. В завершение участвующим лицам предъявляются фото- или видеоматериалы, производится просмотр и делаются отметки о замечаниях, если таковые имеются.

Как ранее было отмечено, проверка показаний на месте – сложное и структурное следственное действие, требующее тщательной подготовки, но речь идет не только о подготовительном этапе, сопровождающемся организацией данного мероприятия. Подобное следственное действие требует и определенной психологической подготовки. Так, при проверке показаний на месте у допрашиваемого лица за счет ассоциативных связей улучшается память. Важно отметить, что именно ассоциативные связи улучшают память, а не наводящие вопросы и подсказки, которые категорически запрещены. На месте происшествия человек находится среди вещей и предметов, о которых во время допроса говорил лишь по памяти, т. е. в такой обстановке человек может вспомнить факты, о которых в служебном кабинете следователя он не говорил, но не потому что

утилит, а попросту забыл об этом рассказать. Находясь на месте производства следственного действия, лицо, чьи показания проверяются, воспроизводит показания, и следователь на месте не только слушает, но видит и проводит сравнительный анализ, что позволяет ему более глубоко и всесторонне воспринимать и осмысливать исследуемое событие, которое имеет значение для уголовного дела¹.

Многие люди не обладают развитой пространственной ориентацией, и это нужно учитывать при производстве проверки показаний на месте, так как их ориентационные затруднения не должны быть истолкованы как несоответствие их показаний действительности.

Благодаря оживлению ассоциативных связей, повторение показаний на месте расследуемого события активизирует образную память. Демонстрация лицом, показания которого проверяются, своих действий стимулирует его моторно-двигательную память. Перечисленные действия в совокупности активизируют в памяти латентное, т. е. скрытое запечатление, позволяют не только расширить воспоминания, но и скорректировать их с учетом воспринимаемой обстановки. При проведении проверки показаний на месте, в отличие от осмотра и допроса, для получения информации одновременно используются три познавательных процесса: расспрос, наблюдение и сопоставление.

Проверка показаний на месте так же, как и предъявление для опознания, характеризуется процессом узнавания. При проверке показаний лицом, дающее данные показания, узнаёт место и детали обстановки расследуемого события. Однако в отличие от предъявления для опознания объекты, опознание (узнавание) которых происходит, заранее не подбираются, и узнающему не приходится их отождествлять со сходным объектом.

К психологическим особенностям проверки показаний на месте относятся: во-первых, это индивидуальная способность лица, показания которого проверяются, к восприятию и запоминанию обстановки, в которой происходит то или иное событие; во-вторых, это

¹ См.: Авсюк В. В. Процессуальные и тактические особенности проверки показаний на месте. Минск, 1990. С. 4–6.

пространственная (топографическая) ориентация при воспроизведении обстановки; в-третьих, это психологическое воздействие на лицо, дающее показание, повторного присутствия на месте расследуемого события.

В частности, первая из названных особенностей может быть выявлена в ходе допроса, который предшествовал проверке показаний на месте. В связи с этим надо иметь в виду, что, оказавшись вновь на месте происшествия, лицо, показания которого проверяются, повторно воспроизводит мысленную модель случившегося. Причем делает оно это более успешно, чем при допросе, поскольку детали события не только восстанавливает мысленно, но и воспринимает непосредственно.

Надлежащий психологический контакт с обвиняемым и подозреваемым имеет существенное значение при проверке показаний на месте. Указанным субъектам нужно разъяснить, что участие в проверке направлено не на ухудшение их положения, а на то, чтобы все обстоятельства уголовного дела были установлены с максимальной точностью, что даст возможность по справедливости разрешить дело, установить истину. Беседуя с подозреваемым (обвиняемым), следует подчеркнуть, что проверка показаний на месте даст возможность отменить ложные обвинения, если таковые имеются. Конфликтовать с обвиняемым по мелким несущественным деталям не стоит, так как с ними можно разобраться после, в ходе очередного допроса.

Когда проводится проверка показаний на месте при большом разрыве во времени с событием преступления, тогда и возникают определенные трудности. Допустим, старое здание магазина, являющееся местом происшествия, разрушено и в ста метрах построено новое; или же на участке местности изменилась растительность: небольшие кустарники стали высокими деревьями. В этом случае очень важно не торопиться и принять всевозможные меры для того, чтобы оживить у допрашиваемого ассоциативные связи, помочь ему вспомнить те или иные факты, детали и обстоятельства, которые дадут возможность правильно оценить результаты проверки

показаний на месте. Объяснения обвиняемого до прибытия на место происшествия имеют существенное психологическое значение.

Как ранее отмечалось, итоговым документом, фиксирующим результаты проверки показаний на месте, является протокол. Фиксация хода и результатов проверки также имеет психологическое значение. Важно, чтобы протокол ясно, логично, последовательно отражал весь путь следования обвиняемого, характер его действий, содержание высказываний и объяснений. Изобразительные средства фиксации – фотосъемка, видеозапись – это не менее важный психологический аспект. Они должны отражать основные этапы проверки показаний на месте, все действия подозреваемого (обвиняемого) в пути следования, при обнаружении, демонстрации и показе искомых объектов. Напоминаем, что проверка показаний на месте производится только с согласия допрошенного лица, поэтому от следователя (дознателя) требуется проявить значительные коммуникативные качества. Это необходимо для успешного поддержания контакта в период такого сложного и структурного следственного действия.

Есть люди, которые охотно рассказывают о совершенных преступлениях или проступках следователю наедине, но вместе с тем рассказать об этом группе людей затрудняются. Предполагая, что может возникнуть подобная ситуация, субъект расследования должен заранее провести с допрашиваемым определенную работу, а именно разъяснить: порядок проведения проверки показаний на месте, кто участвует в данном следственном действии, какие функции все будут выполнять.

Особенного внимания требует проведение проверки показаний на месте с участием несовершеннолетних. В соответствии с ч. 1 ст. 191 УПК РФ ряд следственных действий, в числе которых и проверка показаний на месте, производится с участием педагога или психолога, если несовершеннолетний в статусе свидетеля или потерпевшего не достиг шестнадцати лет или достиг, но страдает психическим расстройством. Кроме того, при производстве проверки показаний на месте вправе присутствовать законный представитель. Конечно, участвующий в проверке показаний на месте педагог может

оказать большую помощь следователю, поэтому имеет смысл побеседовать с ним перед началом следственного действия об особенностях психики подростка, чтобы внимание последнего было сконцентрировано на рассказе и демонстрации того, что составляет существо проверки показаний на месте. Следует заранее подробно рассказать ему о порядке проведения обсуждаемого следственного действия, его участниках, задачах, которые стоят перед подростком.

Заключение

В настоящем учебном пособии следственные действия – следственный эксперимент и проверка показаний на месте – раскрыты через призму трех аспектов: психологического, уголовно-процессуального и криминалистического.

Авторы рассмотрели вопросы, связанные с определением сущности, значения, порядка проведения и процессуального оформления результатов следственного эксперимента и проверки показаний на месте.

Данные следственные действия хотя и схожи, однако имеют и существенные различия. Основное состоит в том, что для проверки показаний на месте необязательно воссоздание именно той обстановки (времени суток, погоды и т. п.), которая имела место в момент происшествия, а также в том, что проверка проводится лишь по ранее полученным показаниям, тогда как следственный эксперимент производится не только для проверки чьих-либо показаний, но и, например, для проверки версии следствия (возможно ли то либо иное событие, могло ли лицо с определенного расстояния что-либо слышать или видеть, мог ли водитель при определенных условиях избежать наезда и т. д.).

Необходимо отметить особое значение демонстрационных целей этих процессуальных действий, поскольку иллюстративная часть является важной составляющей формирования системы доказательств по делу. Главным поводом для производства следственного эксперимента и проверки показаний является стремление следователя максимально объективно и точно закрепить ранее полученные доказательства или обеспечить наглядность собранных материалов. Это, в свою очередь, позволяет гарантировать большую преемственность предварительного и судебного следствия и ограничивает возможности отказа обвиняемых от ранее данных показаний или их изменения, укрепляет и объективизирует доказательственную базу по делу. Прежде всего это относится к доказательствам, в содержании которых велика доля чисто субъективных моментов, например оперативных данных или сведений, полученных путем допросов,

очных ставок. С точки зрения формальной логики доказательства, нашедшие еще одно подтверждение в ходе производства дополнительных следственных действий, имеют преимущество перед другими фактами. Особенно важно это для получающего в последние годы все большее распространение суда присяжных.

Следственный эксперимент довольно успешно применяется органами предварительного расследования. Однако анализ практики показывает, что во многих случаях, когда следственный эксперимент является весьма желательным, следователи не проводят его, стремясь получить недостающие доказательства при помощи других процессуальных действий. Такое положение можно объяснить разными обстоятельствами. Следственный эксперимент относится к числу наиболее сложных процессуальных действий. Зачастую при его проведении следователи встречаются с немалыми трудностями организационного характера (определение необходимого места, времени, выбор участников, технических средств и т. д.). Кроме того, результаты эксперимента далеко не всегда приводят к бесспорным, категорическим выводам. Однако нельзя не отметить и тот факт, что при расследовании значительного количества преступлений следственный эксперимент бывает иногда незаменимым средством получения доказательств.

Неподготовленность следователя к проведению указанных следственных действий влечет крайне серьезные упущения, требующие проведения большого количества иных следственных действий. Изложенные в учебном пособии рекомендации позволят снизить количество ошибок, допускаемых на этапе организации и при производстве следственных действий. Таким образом, результаты следственного действия позволят сформировать качественное доказательство и смогут быть положены в основу обвинительного тезиса.

Список рекомендуемой литературы

Основная

1. Предварительное следствие : учебник / под ред. М. В. Мешкова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юнити-Дана : Закон и право, 2019. – 575 с. – ISBN 978-5-238-03195-8.

2. Уголовный процесс : учебник : в 3 ч. Ч. 1. Общие положения уголовного судопроизводства / под ред. В. Г. Глебова, Е. А. Зайцевой. – 5-е изд., перераб. и доп. – Волгоград : ВА МВД России, 2017. – 328 с. – ISBN 978-5-7899-1062-7.

3. Уголовный процесс : учебник : в 3 ч. Ч. 2. Досудебное производство по уголовным делам / под ред. В. Г. Глебова, Е. А. Зайцевой. – 5-е изд., перераб. и доп. – Волгоград : ВА МВД России, 2017. – 260 с. – ISBN 978-5-7899-1063-4.

Дополнительная

1. Алексеева, Е. С. Следственные действия в российском уголовном процессе: анализ теории и практики : науч.-практ. пособие / Е. С. Алексеева. – Санкт-Петербург : СПбУ МВД России, 2021. – 96 с. – URL: <http://va-mvd.ru/MegaPro/Web>. – ISBN 978-5-91837-404-7.

2. Кальницкий, В. В. Следственные действия : учеб. пособие / В. В. Кальницкий, Е. Г. Ларин. – Омск : Омская академия МВД России, 2015. – 222 с. – ISBN 978-5-88651-609-8.

3. Криминалистика : учебник / К. Г. Иванов, О. С. Кайгородова, В. Н. Карагодин [и др.] ; под науч. ред. В. Н. Карагодина, Е. В. Смахтина. – Тюмень : ТюмГУ, 2018. – 652 с. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=573507>. – ISBN 978-5-400-01474-1.

4. Криминалистические аспекты производства следственных действий : учеб. пособие / под общ. ред. М. М. Горшкова. – Омск : ОМА МВД России, 2020. – 128 с. – ISBN 978-5-88651-744-6.

5. Лифанова, Л. Г. Предварительное следствие в органах внутренних дел : учеб. пособие / Л. Г. Лифанова, Л. В. Медведицкова, А. А. Рясков. – Ставрополь : СФ Кру МВД России, 2020. – 222 с. – URL : <http://va-mvd.ru/MegaPro/Web>.

**Фрагмент описательной части протокола
следственного эксперимента**

Объектом следственного эксперимента является асфальтированный участок с ровной поверхностью, расположенный во дворе УВД Центрального района г. Энска.

Исходя из данных осмотра места происшествия, расстояние от бордюра до предполагаемого места наезда на пешехода Макарова В. И. составило 4,1 м. Учитывая это, следователь в присутствии понятых на данном асфальтированном участке с использованием измерительной рулетки отметил мелом два отрезка длиной 4,1 м и 5,1 м.

Перед началом проведения эксперимента всем участникам разъяснены права, обязанности, цель и порядок проведения следственного действия.

Далее статисту Сорокину Е. В. было предложено по команде пройти отрезок пути, равный 5,1 м, с разной скоростью – медленно, нормально и быстро – в целях определения темпа движения пешехода Макарова В. И. перед наездом на него автомобиля. После определения темпа движения водителя Шмелева В. С. статисту было предложено три раза преодолеть расстояние, равное 5,1 м, а следователь в это время должен в присутствии понятых с помощью секундомера измерять время, за которое статист преодолел расстояние, равное 4,1 м, при каждом прохождении. Далее статист Сорокин Е. В. стал преодолевать указанное расстояние, а следователь осуществлять замеры.

При первом прохождении этого участка пути Сорокиным Е. В. время составило 2,2 с, при втором прохождении – 2,1 с, при третьем – 2,2 с. После этого путем нахождения среднего арифметического указанных значений было вычислено среднее время, которое требовалось статисту на прохождение данного участка пути. Оно составило 2,16 с.

Таким образом, в результате проведения следственного эксперимента определено среднее время прохождения пешеходом участка пути проезжей части от бордюра до места наезда. Это время и является временем, в течение которого пострадавший Макаров В. И. находился в поле зрения водителя Шмелева В. С. с момента выхода на проезжую часть до наезда.

ДЛЯ ЗАМЕТОК

Учебное издание

*Трубчанинов Алексей Викторович
Савикова Юлия Борисовна
Скориков Дмитрий Геннадьевич*

**ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОИЗВОДСТВО
СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА
И ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ**

Учебное пособие

Редактор *А. М. Мачнева*
Компьютерная верстка *Н. А. Доненко*
Дизайн обложки *А. Н. Улизко*

При дизайне обложки использовались материалы сайта:
[https://papik.pro/uploads/posts/2023-02/1675828784_
papik-pro-p-kriminalist-risunok-21.png](https://papik.pro/uploads/posts/2023-02/1675828784_papik-pro-p-kriminalist-risunok-21.png)

Волгоградская академия МВД России.
400075, Волгоград, ул. Историческая, 130.

Редакционно-издательский отдел.
400005, Волгоград, ул. Коммунистическая, 36.

Подписано в печать 02.06.2023. Формат 60х84/16. Бумага офсетная.
Гарнитура Times New Roman. Физ. печ. л. 3,3. Усл. печ. л. 3,0.
Тираж 100 экз. Заказ 24.

ОПиОП РИО ВА МВД России. 400005, Волгоград, ул. Коммунистическая, 36.