

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
БАРНАУЛЬСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МВД РОССИИ

Л. В. Черепанова

А. А. Торков

В. Ю. Белицкий

**ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ
И ПРАКТИКА ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ
УГОЛОВНОГО ДЕЛА УЧАСТКОВЫМ
УПОЛНОМОЧЕННЫМ ПОЛИЦИИ**

Учебное пособие



Барнаул
2024

УДК 343.133(075.8)
ББК 67.410.211я373
Ч–467

Рецензенты:

заместитель начальника управления организации деятельности
УУП и ПДН ГУ МВД России по Алтайскому краю
подполковник полиции *В. В. Водясов*;
начальник отдела организации дознания
ГУ МВД России по Алтайскому краю
полковник полиции *В. В. Говорухин*

Ч–467 **Черепанова, Лилия Владимировна.**

Законодательное регулирование и практика отказа в возбуждении уголовного дела участковым уполномоченным полиции: учебное пособие / Л. В. Черепанова, А. А. Торовков, В. Ю. Белицкий. — Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2024. — 72 с.

ISBN 978-5-94552-596-2

Настоящее пособие подготовлено на основе действующего законодательства с учетом требований ведомственных нормативных правовых актов. В нем рассматриваются основания и процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела. В работе приведены типичные нарушения (ошибки), допускаемые при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела участковым уполномоченным полиции.

Материалы пособия могут быть использованы в образовательном процессе юридических вузов при изучении дисциплин «Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс)», «Дознание в органах внутренних дел», «Учения» и должностными лицами органов дознания при рассмотрении сообщений о преступлениях.

УДК 343.133(075.8)
ББК 67.410.211я373

ISBN 978-5-94552-596-2

© Черепанова Л. В., Торовков А. А.,
Белицкий В. Ю., 2024
© Барнаульский юридический
институт МВД России, 2024

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Правовая основа отказа в возбуждении уголовного дела участковым уполномоченным полиции.....	6
Глава 2. Основания отказа в возбуждении уголовного дела	29
Глава 3. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела: форма и содержание.....	43
3.1. Структура и содержание постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.....	43
3.2. Требования к постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела и рекомендации по его составлению.....	45
3.3. Типичные нарушения закона при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела	50
Заключение	54
Список использованной литературы.....	56
Приложения	58

Введение

Конституция Российской Федерации (далее — Конституция РФ) (ч. 1 ст. 46, ч. 1 ст. 118 и др.) гарантирует каждому человеку судебную защиту его прав и свобод. Данное право относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека, одновременно выступая гарантией всех других прав и свобод.

Реализовать право на судебную защиту в рамках уголовного судопроизводства граждан может в случае возбуждения уголовного преследования с последующим направлением уголовного дела в суд. Решение о возбуждении уголовного дела уполномоченное на то лицо (следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, орган дознания, начальник подразделения дознания) принимает только при наличии установленного уголовно-процессуальным законом повода и основания (ст. 40.1, 140, 146 УПК РФ).

При отсутствии повода и основания, а равно при наличии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу, принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Незаконное (необоснованное, немотивированное) решение об отказе в возбуждении уголовного дела является препятствием на пути доступа граждан к правосудию, ограничивает возможность защиты их прав и законных интересов, нарушенных преступлением.

Тем не менее нарушения, допускаемые при приеме, регистрации, рассмотрении и разрешении сообщений о преступлениях, продолжают иметь место.

В 2022 году прокуратурой рассмотрено 480 156 жалоб на нарушения закона при приеме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлениях. Нарушения в этой сфере общественных отношений составили около 66 % от всех выявленных, 1 419 601 постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено, 157 917 уголовных дел возбуждено по результатам отмены постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела¹.

Доля решений об отказе в возбуждении уголовного дела, принимаемых участковыми уполномоченными полиции (далее — УУП), значительна. Например, в Алтайском крае она составляет, согласно

¹ Результаты деятельности органов прокуратуры Российской Федерации: статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь–декабрь 2022 г. 14 февраля 2023, 17:54. URL: <http://www.genproc.gov.ru> (дата обращения: 04.07.2024).

аналитическим данным за 2021 год, около 63 %, в Кемеровской области — около 53 %¹.

Ошибки при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, влекущие принятие незаконного решения, приводят к нарушению прав и охраняемых законом интересов граждан, препятствуют реализации регламентированного Конституцией РФ и иными федеральными законами права на судебную защиту и являются критичными. Эти ошибки уже не могут быть устранены без принятия решения об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Анализ причин отмены постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенных УУП, свидетельствует о том, что допускаются, как правило, типичные нарушения, связанные с:

- неполнотой проведенной проверки по сообщению о преступлении;
- неверным исчислением процессуальных сроков проверки;
- превышением пределов своих полномочий лицом, принимающим решение об отказе в возбуждении уголовного дела;
- несоблюдением процессуального порядка принятия решения;
- неверным определением основания для отказа в возбуждении уголовного дела;
- ошибочным применением норм материального и процессуального права.

В пособии дается анализ типичных нарушений действующего уголовно-процессуального законодательства в части разрешений сообщений о преступлениях; предлагается алгоритм действий в зависимости от определенной правовой ситуации, складывающейся на этапе проверки сообщения о преступлении; обращается внимание на пределы компетенции должностных лиц органов дознания при разрешении сообщения о преступлении.

Пособие предназначено главным образом будущим УУП, которые в качестве должностных лиц органа дознания будут осуществлять уголовно-процессуальную деятельность, проверяя сообщения о преступлениях и принимая в пределах своей компетенции решения по ним.

¹ Ответы на запросы из ГУ МВД России по Алтайскому краю и ГУ МВД России по Кемеровской области от 09.03.2022.

Глава 1

Правовая основа отказа в возбуждении уголовного дела участковым уполномоченным полиции

Инструкция по исполнению УУП служебных обязанностей предписывает ему в своей деятельности руководствоваться Конституцией РФ, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, правовыми актами МВД России¹.

Общепризнанные нормы международного права, сформулированные во *Всеобщей декларации прав человека*, ориентируют должностных лиц, завершающих уголовное судопроизводство после его первоначального этапа, исходить из принципа презумпции невиновности (ст. 11) и из того, что каждый человек, независимо от формальной определенности его статуса, имеет право на признание его правосубъектности (ст. 6)².

Ряд конституционных положений обладает особой актуальностью применительно к завершающему этапу стадии возбуждения уголовного дела:

— права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими, они определяют смысл, содержание и применение законов (ст. 18);

— все равны перед законом (ст. 19);

— каждому гражданину гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48);

— органы государственной власти, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом (ст. 24);

¹ О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности (вместе с «Инструкцией по исполнению участковым уполномоченным полиции служебных обязанностей на обслуживаемом административном участке», «Наставлением по организации службы участковых уполномоченных полиции») [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 29.03.2019 № 205 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.07.2024).

² Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

— каждый считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (ст. 49);

— не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона (ст. 50);

— никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников (ст. 51);

— доступ к правосудию потерпевшим и компенсацию причиненного ущерба обеспечивает государство (ст. 52).

По смыслу ст. 46, 49 и 54 **Конституции РФ** во взаимосвязи с ч. 2 ст. 2, ст. 3, 8 и 14 **Уголовного кодекса Российской Федерации** (далее — УК РФ)¹, ч. 1, 2 ст. 1, ст. 24, 27 и 73 **Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации** (далее — УПК РФ) любое уголовное преследование, в том числе и на стадии возбуждения уголовного дела, базируется на положениях уголовного закона, определяющего преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия, закрепляющего все признаки состава преступления в качестве единственного основания уголовной ответственности, наличие которых в деянии служит материально-правовой предпосылкой для уголовно-процессуальной деятельности, а их отсутствие — основанием для отказа в возбуждении уголовного дела².

УУП осуществляет свою деятельность в пределах административного участка³.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С. И. Александрина и Ю. Ф. Ващенко: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2011 № 16-П; По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 24, части второй статьи 27, части четвертой статьи 133 и статьи 212 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С. А. Боровкова и Н. И. Морозова: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.11.2013 № 24-П; По делу о проверке конституционности абзаца третьего статьи 5 и пункта 5 статьи 8 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих» в связи с жалобой гражданина Д. В. Батарагина [Электронный ресурс]: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 08.11.2016 № 22-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности (вместе с «Инструкцией по исполнению участковым уполномоченным полиции служебных обязанностей на обслуживаемом административном участке», «Наставлением по организации службы участковых уполномоченных полиции») [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 29.03.2019 № 205 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.07.2024).

Несмотря на то что непосредственное рассмотрение заявления или сообщения о преступлении УУП осуществляет после соответствующего поручения, при получении сообщения он обязан принять меры незамедлительного реагирования по нему в соответствии с **федеральным законом «О полиции»**. Это могут быть следующие меры:

1) по предотвращению и пресечению преступления¹;

2) по обнаружению признаков преступления, сохранению и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих закрепления, изъятия и исследования;

3) по проведению розыскных мероприятий по установлению и задержанию с поличным или «по горячим следам» лиц, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление².

О принятых мерах неотложного реагирования по сообщению о преступлении и их результатах должно быть в максимально короткий срок, не более чем в течение 24 часов, доложено соответствующему руководителю ОВД для организации дальнейшей проверки этого сообщения.

Закон «О полиции» (ст. 12) и ведомственные нормативные акты (**Инструкция о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях**³; **Типовое положение о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях**⁴), определяя компетенцию полиции, предписывает полицейскому проверять

¹ См., напр.: п. 9.1 «Инструкции по исполнению участковым уполномоченным полиции служебных обязанностей на обслуживаемом административном участке» (утв. приказом МВД России от 29.03.2019 № 205); О полиции [Электронный ресурс]: федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ. П. 2 ч. 1 ст. 12, ч. 2 ст. 27. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² См., напр.: О полиции [Электронный ресурс]: федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ. Ч. 2 ст. 14, ч. 2 ст. 27. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ О едином учете преступлений (вместе с «Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях», «Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений», «Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов») [Электронный ресурс]: приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

сообщения о преступлениях и в соответствии с подведомственностью принимать по ним решения в соответствии с УПК РФ¹.

Однако все федеральные законы и тем более ведомственные нормативные акты в части рассмотрения сообщения о преступлении и принятия по нему решения могут применяться, только если они не противоречат УПК РФ (ч. 1 ст. 7)².

Полномочия УУП как должностного лица органа дознания и процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела регламентируются УПК РФ. Полномочия или официально предоставляемые должностному лицу, органу права и возлагаемые обязанности в уголовно-процессуальной сфере деятельности в пределах, установленных для уголовного судопроизводства УПК РФ задач и функций, понимают как уголовно-процессуальную компетенцию.

В зависимости от вида, как правило, различают компетенцию:

- 1) *функциональную*, характеризующуюся с точки зрения деятельности должностных лиц, т. е. возможности осуществления прав и обязанностей конкретным должностным лицом определенного объема (перечня) процессуальных действий в определенные сроки;
- 2) *предметную* (объектную или родовую) в зависимости от отношения к конкретному предмету (объекту, роду);
- 3) *по кругу лиц* (персональную или личную);
- 4) *пространственную* (территориальную), определяемую с позиции полномочий органа (должностного лица) осуществлять свою деятельность на определенной территории³.

УУП, как и любой участник уголовного судопроизводства, на любой его стадии вправе принять решение только в пределах своей *функциональной* компетенции, в данном случае при соблюдении следующих условий:

— сообщение о преступлении зарегистрировано в установленном порядке⁴;

¹ О полиции [Электронный ресурс]: федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Черепанова Л. В. К вопросу о подследственности на стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2012. № 1 (22). С. 60–64.

⁴ Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 29.08.2014 № 736. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

— проверка сообщения и принятие решения в порядке ст. 145 УПК РФ поручена ему соответствующим руководителем (начальником)¹;

— проверка сообщения о преступлении осуществлялась, и решение по результатам проверки принимается в пределах срока, установленного ч. 1 и 3 ст. 144 УПК РФ (не позднее 3 суток со дня поступления сообщения);

— до 10 суток — если по мотивированному ходатайству срок установлен начальником органа дознания²;

— до 30 суток — если по мотивированному ходатайству срок установлен прокурором³.

УУП как должностное лицо органа дознания с процессуальным статусом «дознатель» в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ обязан принять решение по результатам проверки сообщения о преступлении в пределах компетенции, установленной УПК РФ. «Инструкцией о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» также предусматривается разрешение сообщений о преступлении в пределах «своей компетенции» (п. 49, 50)⁴.

¹ Руководитель (начальник) территориального органа МВД России, его заместитель или заместитель начальника полиции либо начальник управления (отдела, отделения, пункта) полиции или его заместитель, начальник линейного отдела (отделения, пункта) полиции или его заместитель либо лица, их замещающие. Поручение, как правило, оформляется резолюцией начальника на процессуальном документе, которым оформлено сообщение (кому, в какой срок и в каком порядке рассмотреть сообщение).

² Согласно п. 17 ст. 5 УПК РФ начальник органа дознания — должностное лицо, возглавляющее соответствующий орган дознания, а также его заместитель. К органам дознания ст. 40 УПК РФ относит: органы внутренних дел Российской Федерации и входящие в их состав территориальные, в т. ч. линейные, управления (отделы, отделения, пункты) полиции, а также иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности, в т. ч. оперативные подразделения органов внутренних дел Российской Федерации.

³ Продлить срок проверки сообщения о преступлении до 10 суток начальник органа дознания вправе, если УУП вынесено постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока, в котором указаны объективные основания невозможности завершить проверку в течение трех суток. До 30 суток продление возможно при необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий, выполнение которых было начато своевременно.

⁴ Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 29.08.2014 № 736. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Предметная компетенция нередко определяется правоприменителями через понятие «подведомственности»¹, но поскольку в данном случае речь идет об уголовно-процессуальных отношениях, начавшихся с момента поступления сообщения о преступлении (п. 56 ст. 5 УПК РФ), основным регулятором которых является УПК РФ, то ее необходимо определять через институт «предметной подследственности»².

УУП вправе принять решение об отказе в возбуждении уголовного дела, если проверка проводилась по сообщению, содержащему признаки преступления, по которому предварительное следствие не обязательно, и отнесенному по признаку предметно-родовой подследственности к компетенции дознавателей ОВД РФ (п. 1 ч. 3 ст. 151 УПК РФ).

Компетенция УУП в части принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела лежит в пределах процессуальных полномочий органа дознания, дознавателя ОВД.

Кроме предметной (родовой) подследственности, в данном случае необходимо учитывать персональную (по кругу лиц или личную) (подп. «б», «в», «г» п. 1 ч. 2, п. 7 ч. 3 ст. 151, ч. 1 ст. 434 УПК РФ) и территориальную (местную) — ст. 152 УПК РФ — подследственность.

Персональный (личный, по кругу лиц) признак подследственности, определяемый социально-правовыми характеристиками личности совершившего деяние с признаками преступления или пострадавшего от преступления, имеет преимущество над предметно-родовым признаком. Учитывается должностное положение указанных лиц, состояние их психики.

Если при проверке сообщения о запрещенном уголовным законом деянии будет установлено, что оно совершено лицом в состоянии невменяемости или заболевшим психическим расстройством после его

¹ Ссылаясь на то, что понятие «подследственность» применяется при определении полномочий по расследованию уголовного дела, отдельные ученые полагают, что на этапе проверки сообщения о преступлении более приемлемо использовать понятие «подведомственность». В качестве аргументов приводятся следующие тезисы: подследственность — это совокупность признаков уголовного дела, которого еще нет на стадии возбуждения уголовного дела; подследственность, регламентируемая ст. 151 УПК РФ, является общим условием предварительного расследования, которое еще не начато. См., напр.: Рыжаков А. П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. 3-е изд., изм. и доп. М.: Норма-Инфра-М, 2003. С. 416–419.

Институт подведомственности является неотъемлемой составляющей для правового регулирования административных отношений, но при приеме (ч. 1, 4, 5 ст. 144, ст. 141, 142, 143 УПК РФ), проверке (ч. 1, 2, 3, 6 ст. 144 УПК РФ), разрешении сообщения о преступлении (ст. 145–149 УПК РФ) должен применяться уголовно-процессуальный институт подследственности.

² См. более подробно: Кузнецова С. М., Черепанова Л. В., Кравцова С. В. Определение подследственности уголовных дел: учебно-метод. пособие. Барнаул: БЮИ МВД России, 2014. 140 с.

совершения, УУП для принятия итогового решения по сообщению должен передать его по подследственности.

УУП не вправе принимать решение об отказе в возбуждении уголовного дела, если участником проверки сообщения о преступлении в качестве лица, в отношении которого проводилась проверка, или лица пострадавшего явилось должностное лицо, указанное в ч. 1 ст. 447, подп. «б», «в» п. 1 ч. 2 и п. 7 ч. 3 ст. 151 УПК РФ, и проверяемое сообщение связано с профессиональной деятельностью этих лиц:

- сенатора Российской Федерации и депутата Государственной Думы, депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления;

- судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи, присяжного или арбитражного заседателя в период осуществления им правосудия;

- Председателя Счетной палаты Российской Федерации, его заместителя и аудиторов Счетной палаты Российской Федерации;

- Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации;

- Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата в Президенты Российской Федерации;

- прокурора;

- Председателя Следственного комитета Российской Федерации;

- руководителя следственного органа;

- следователя;

- адвоката;

- члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса;

- зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы, зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации;

- должностных лиц Следственного комитета Российской Федерации, органов федеральной службы безопасности, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации, органов внутренних дел Российской Федерации, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, таможенных органов Российской Федерации, сотрудниками органов принудительного исполнения Российской Федерации, военнослужащих и граждан, проходящих военные сборы, лиц гражданского персонала Вооруженных

Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей или совершенных в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона¹.

Принятие итогового решения по такому сообщению УУП будет незаконным. Например, прокурором было отменено постановление УУП об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению В. А. Медведко о причинении ему телесных повреждений как незаконное, вынесенное неуполномоченным должностным лицом. В своем заявлении В. А. Медведко указал, что его избили сотрудники полиции и настаивал на этом при даче объяснения. После отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела материалы проверки были направлены по подследственности для принятия решения в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Алтайскому краю².

Определение *пространственной* (территориальной) *компетенции* осуществляется в соответствии со ст. 152 УПК РФ, как правило, в зависимости от места совершения (окончания) деяния, содержащего признаки преступления.

За УУП приказом начальника территориального органа МВД России на районном уровне закрепляется административный участок с определенными территориальными границами, в пределах которых он осуществляет свои должностные обязанности. Пункт 3.2 Приказа МВД России № 205 категорически запрещает поручать УУП проверку сообщений о преступлениях, совершенных вне территории закрепленных за ними административных участков³.

В соответствии с п. 28 и п. 49 Приказа МВД России при установлении в ходе проверки сообщения о преступлении, разрешение которого отнесено к компетенции органов внутренних дел, достаточных данных, свидетельствующих о том, что преступление совершено на территории обслуживания иного территориального органа МВД России, необходимо принять меры по предотвращению (пресечению) преступления, по охране

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.07.2023).

² См., напр.: Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия: докладная записка заместителя прокурора Алтайского края об исполнении приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 05.09.2011 № 277.

³ О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности (вместе с «Инструкцией по исполнению участковым уполномоченным полиции служебных обязанностей на обслуживаемом административном участке», «Наставлением по организации службы участковых уполномоченных полиции») [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 29.03.2019 № 205. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

места совершения преступления и передать сообщение в тот территориальный орган МВД России, на территории обслуживания которого преступление было совершено¹.

Практика рассмотрения сообщений о преступлениях в этом случае в основном единообразна: руководствуясь Приказом МВД России от 29.08.2014 № 736, УУП передают сообщение о преступлении по территориальности. Решение об отказе в возбуждении уголовного дела принимает орган (должностное лицо органа), на территории обслуживания которого обнаружены признаки преступления.

Производство предварительного расследования, судебного разбирательства с нарушением требований территориальной посредственности, территориальной подсудности трактуется как нарушение законности. Решение об отказе в возбуждении уголовного дела также должно быть принято надлежащим субъектом, в сферу компетенции которого входит разрешение соответствующего сообщения о преступлении.

Вместе с тем анализ УПК РФ не позволяет оценить сложившуюся практику как соответствующую закону.

По результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа в соответствии со ст. 145 УПК РФ принимает одно из решений, в том числе о передаче сообщения по подследственности, ссылаясь на ст. 151 УПК РФ (по предметно-родовому, персональному признакам, по связи дел). Ссылки на ст. 152 УПК РФ, регулиующую правила определения территориальной подследственности, ст. 145 УПК РФ не содержит. Часть 5 ст. 151 УПК РФ предписывает при наличии повода и основания для возбуждения уголовного дела по сообщению, разрешение которого территориально относится к компетенции другого органа, возбудить уголовное дело, произвести неотложные следственные действия и передать прокурору уголовное дело для направления по подследственности.

При отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела и наличии оснований для отказа для принятия решения сообщение должно быть передано в компетентный орган, поскольку решение принимается в пределах компетенции, но правового основания в УПК РФ ни для передачи сообщения по территориальности, ни для принятия решения об отказе в возбуждении дела в рассматриваемой ситуации нет, поэтому должностные лица ОВД, руководствуясь Приказом МВД России № 736,

¹ Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 29.08.2014 № 736. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

направляют сообщения для принятия законного решения по территориальности.

При отсутствии основания для возбуждения уголовного дела и наличии основания для отказа в этом, установив время, место события, в связи с которым поступило сообщение, зарегистрированное как сообщение о преступлении, характер произошедшего, орган дознания или дознаватель *выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела*. УУП как должностное лицо органа дознания, уполномоченное начальником органа дознания принять решение в порядке ст. 144–145 УПК РФ (п. 7 ст. 5 УПК РФ), дав юридическую оценку материалам проверки сообщения о преступлении, в принятии этого решения процессуально не самостоятелен. Его *решение должно быть согласовано или утверждено начальником органа дознания*, т. е. должностным лицом, возглавляющим соответствующий орган дознания, или его заместителем (п. 17 ст. 5 УПК РФ)¹, а именно начальником или заместителем начальника ОВД или входящего в состав ОВД территориального, в том числе линейного, управления (отдела, отделения, пункта) полиции.

В зависимости от основания отказа в возбуждении уголовного дела должны быть выполнены определенные условия.

Отказ в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием состава преступления допускается лишь *в отношении конкретного лица*. Игнорирование от этого условия, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, может привести к отступлению от требований правовой определенности, к произвольности применения оснований отказа в возбуждении уголовного дела, к искажению смысла закона, к нарушению принципов законности, справедливости².

Вместе с тем данное законоположение было введено в качестве средства борьбы с укрытием преступлений, и с позиции системного

¹ К органам дознания закон относит: органы внутренних дел Российской Федерации и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы, отделения, пункты) полиции, а также оперативные подразделения ОВД (п. 1 ч. 1 ст. 40 УПК РФ; п. 1 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 29.12.2022) «Об оперативно-розыскной деятельности»).

² См.: постановления Конституционного Суда Российской Федерации: от 06.11.2014 № 27-П, от 23.11.2017 № 32-П, от 21.12.2011 № 30-П; определения от 28.06.2018 № 1413-О, от 26.11.2018 № 2817-О, от 12.03.2019 № 578-О, от 24.10.2019 № 2691-О, от 26.03.2020 № 783-О и № 786-О; а также: По делу о проверке конституционности п. 2 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д. К. Михайлова [Электронный ресурс]: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15.06.2021 № 28-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

правопонимания нельзя не согласиться с тем, что в возбуждении уголовного дела по результатам доследственного производства по сообщению о преступлении должно быть в обязательном порядке отказано за отсутствием состава преступления не только при установлении лица, содеявшего то, что послужило поводом к проверке, но и во всех случаях, когда такой состав отсутствует в объективной стороне содеянного, хотя тот, кто деяние совершил, не установлен. «С точки зрения уголовной юстиции устанавливать данную личность незачем и некому»¹.

Решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с мотивированным постановлением прокурора о направлении соответствующих материалов в орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства, вынесенное на основании п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, может быть принято только *с согласия прокурора*.

При вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, связанного с подозрением в его совершении конкретного лица или лиц, орган дознания обязан *рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос* в отношении лица, заявившего или распространившего ложное сообщение о преступлении.

При отказе в возбуждении уголовного дела, но обнаружении в ходе проверки сообщения о преступлении признаков административного правонарушения *принимаются меры по регистрации* в установленном порядке *сообщения об административном правонарушении*².

Принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям, указанным в п. 3 и 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (истечение сроков давности уголовного преследования; смерть лица, в отношении которого проводилась проверка), допускается, только если:

— в ходе проверки сообщения о преступлении *установлены достаточные для стадии возбуждения уголовного дела данные, указывающие на признаки преступления*, время его совершения, по п. 3 — на *истечение сроков давности уголовного преследования*, по п. 4 — на то, что преступление совершено лицом, *смерть* которого наступила во время или после выполнения им противоправных действий (бездействия). Отказ в возбуждении уголовного дела по *нереабилитирующему* основанию

¹ См: Безлепкина Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный. 16-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2023. 672 с.

² Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 29.08.2014 № 736. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

возможен только при обоснованности утверждения о событии преступления и о причастности к преступлению лица, в отношении которого принимается решение о нецелесообразности уголовного преследования¹;

— *лицо*, подвергнутое уголовному преследованию или подлежащее таковому (в случае смерти — законный представитель умершего), *против отказа в возбуждении уголовного дела по этому основанию не возражает* (ч. 2 ст. 27 УПК РФ)².

Волеизъявление лица, в отношении которого проводилась проверка, его законного представителя (в случае смерти заподозренного) четко законом не установлено. Это может быть и согласие лица с отказом в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, и согласие законного представителя в связи со смертью лица. Это может быть и отсутствие возражений со стороны указанных лиц, уведомленных об основаниях отказа в возбуждении уголовного дела, о правовых последствиях процессуального решения, о праве возражать против данного основания отказа в возбуждении уголовного дела и ходатайствовать об отказе в возбуждении уголовного дела по другому основанию.

Практика прокурорского надзора в большей степени тяготеет к получению согласия лица (законного представителя). Рекомендуются выяснять мнение лица, в отношении которого принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела (в случае его смерти — законного представителя), до вынесения постановления, т. е. получать согласие.

Форма согласия (отсутствие возражения) может быть различной:

— получение объяснения, в котором уголовно преследуемое лицо или его законный представитель при отказе по п. 4 ч. 1 ст. 24 выражает свое согласие с решением и основанием решения;

— письменное согласие;

¹ См., напр.: постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 28.10.1996 № 18-П, от 02.03.2017 № 4-П, от 07.03.2017 № 5-П; определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18.07.2006 № 279-О, от 21.12.2006 № 531-О, от 17.12.2009 № 1627-О-О, от 25.03.2021 № 419-О и др.

² Более подробно см.: По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С. И. Александрина и Ю. Ф. Ващенко [Электронный ресурс]: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2011 № 16-П; По делу о проверке конституционности пункта 3 части первой статьи 24 и части второй статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А. В. Новкунского: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.05.2022 № 20-П [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

— ходатайство лица (его законного представителя) об отказе в возбуждении уголовного дела по соответствующему основанию;

— отсутствие возражений при надлежащем уведомлении этого лица (его законного представителя);

— ознакомление лица (его законного представителя) с материалами предварительной проверки по сообщению о преступлении с разъяснением оснований, правовых последствий принимаемого решения, процессуального порядка его принятия и обжалования, с протоколированием всех действий и отражением в протоколе согласия (отсутствия возражений) и др.

Судебная практика исходит из того, что возбуждение уголовного дела при наличии оснований к отказу от уголовного преследования является незаконным.

Лицу, преследование которого прекращается по нереабилитирующему основанию, должно быть предоставлено право возражать против этого, добиваться подтверждения своей невиновности¹.

«При отказе в возбуждении уголовного дела ... в связи со смертью подозреваемого ... прекращается и дальнейшее доказывание его виновности, однако подозрение ... в совершении преступления с него при этом не снимается; напротив, по существу констатируется совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления конкретным лицом, от уголовного преследования которого государство отказывается по причине его смерти»².

Конституционный Суд Российской Федерации обращает внимание на то, что органы уголовного преследования обязаны обеспечить лицам, в отношении которых решается вопрос об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности, и законным представителям лиц, в отношении которых основанием отказа в возбуждении уголовного дела является смерть, возможность добиваться восстановления своих прав (прав представляемого) и подтверждения

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Майоровой Светланы Владимировны на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 24 и частью четвертой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 05.06.2014 № 1309-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С. И. Александрина и Ю. Ф. Ващенко: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2011 № 16-П; По жалобе гражданки Тришкиной Татьяны Петровны на нарушение ее конституционных прав положениями пункта 4 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 06.03.2013 № 354-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2013. № 6.

невиновности в соответствующих процедурах. Следовательно, наличие такой гарантии прав личности, как получение от заинтересованного лица согласия с основанием отказа в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования или в связи со смертью подозреваемого¹, с учетом приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации является обязательным².

При отмене прокурором постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и последующем повторном принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела по тому же основанию требуется повторное получение согласия или подтверждение ранее данного согласия, поскольку проведенные дополнительные проверочные действия, направленные на устранение допущенных нарушений, послуживших основанием отмены, могут привести к тому, что установленные обстоятельства будут иметь иное правовое значение. Соответственно, и позиция лица, в отношении которого проводилась проверка (его представителя) относительно оснований отказа в возбуждении уголовного дела, может измениться. Важно, что не имеет значения в данном случае тот факт, что лицо, в отношении которого проводилась проверка, само прямо или косвенно инициировало отмену постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, на которое ранее давало согласие.

Конституционный Суд Российской Федерации обращает внимание на то, что «наличие согласия отражается в постановлении»³. Следовательно, при наличии лица, в отношении которого проводилась проверка сообщения о преступлении, его (или его представителя) согласие (отсутствие возражения) должно быть получено до составления постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Наиболее оптимальной формой получения согласия в связи с этим может быть

¹ Обеспечение гарантированного Конституцией РФ права на защиту нарушенных прав и законных интересов лица обусловлено не только формальным его признанием тем или иным участником производства по уголовному делу, но и присутствием определенных существенных признаков, характеризующих его фактическое положение, в том числе положение фактического подозреваемого или подозреваемого в широком, конституционно-правовом смысле. См.: постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23.03.1999 № 5-П и от 27.06.2000 № 11-П.

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Майоровой Светланы Владимировны на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 24 и частью четвертой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 05.06.2014 № 1309-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ По делу о проверке конституционности пункта 3 части первой статьи 24 и части второй статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А. В. Новкунского [Электронный ресурс]: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.05.2022 № 20-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ознакомление с материалами проверки по сообщению о преступлении с разъяснением оснований, правовых последствий принимаемого решения и отражение согласия в протоколе получения объяснения¹. Мы разделяем мнение ученых-процессуалистов², которые, учитывая процессуальную форму документов уголовного судопроизводства, предлагают оформлять получение объяснения именно протоколом как документом, отражающим ход и содержание проведенного процессуального действия.

Возникает вопрос: если противоправность деяния, время его совершения, а также то, что сроки давности уголовного преследования истекли, установлены, но не установлено лицо, его совершившее, допустимо ли принять решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования? Нецелесообразность продолжения уголовного преследования очевидна, вместе с тем над основанием отказа в возбуждении уголовного дела стоит задуматься.

С другой стороны, если государство нацелено на защиту лиц, в том числе от незаконного, необоснованного уголовного преследования, то отказ в возбуждении уголовного дела в отношении неустановленного лица в связи с истечением сроков давности уголовного преследования не бесспорен. Все неустановленные обстоятельства, связанные с личностью правонарушителя, являются сомнительными, и сомнения эти могут быть устранены только с установлением лица, соответственно, все неустранимые сомнения должны толковаться в пользу этого лица. В таком случае можно прийти к выводу, что если факт совершения деяния конкретным лицом не установлен, то отказ в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующему основанию противоречит правозащитной функции государства.

Правореализация прагматична и подвижна целесообразностью. Например, в случае отказа в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления в отношении неустановленного лица (при малозначительности деяния) практики скорее предпочтут допускать ошибку в определении основания отказа в возбуждении уголовного дела, чем возбуждать уголовное дело при очевидной его бесперспективности, т. е. при необходимости последующего его прекращения отказывают в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления. Если же в ходе проверки сообщения о преступлении установлены достаточные данные, указывающие на признаки

¹ Более подробно см.: Уголовно-процессуальные аспекты проверки сообщения о преступлении против личности участковым уполномоченным полиции: учебно-практическое пособие. Барнаул: БЮИ МВД России, 2021. 224 с.

² См., напр.: Жуков Д. А. Получение «объяснений» и их значение для досудебного производства // Российский следователь. 2018. № 5. С. 12–15; и др.

преступления, время его совершения, на истечение сроков давности уголовного преследования, то в возбуждении уголовного дела отказывают по п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ вне зависимости от того, установлено ли лицо, совершившее это деяние. Получение согласия лица в этом случае равносильно отсутствию возражений.

Когда сроки давности уголовного преследования истекли, уголовное дело не должно возбуждаться, в том числе и в случае, когда лицо не установлено. Отсутствие этого лица приравнивается к отсутствию его возражений против отказа в возбуждении уголовного дела¹.

Если лицо, в отношении которого проводилась проверка сообщения о преступлении, возражает против отказа в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования по п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ или близкие родственники умершего выражают несогласие с предполагаемым и принятым решением об отказе в возбуждении уголовного дела по п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (в связи со смертью), то уголовное судопроизводство должно продолжаться в обычном порядке. УУП в этом случае передает материалы проверки по подследственности.

Если все условия выполнены, основания для отказа в возбуждении уголовного дела установлены, оценив собранные материалы проверки сообщения о преступлении на предмет их достаточности для принятия процессуального решения в порядке ч. 1 ст. 145 УПК РФ, УУП составляет постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Решение об отказе в возбуждении уголовного дела может быть принято при отсутствии достаточных данных, указывающих на признаки конкретного преступления, уголовная ответственность за которое установлена нормами уголовного закона, а равно при достоверно установленных достаточных данных², указывающих на наличие оснований для отказа в возбуждении уголовного дела, перечисленных в ч. 1 ст. 24 УПК РФ, выбор которых обусловлен установленными или опровергнутыми в надлежащем порядке фактическими обстоятельствами дела³. Если собранный материал не позволяет однозначно ответить на

¹ Марьина Е. В., Кувалдина Ю. В. Отсутствие возражений как условие отказа в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности // Уголовная юстиция. 2022. № 20. С. 58–64.

² По делу о проверке конституционности пункта 2 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д. К. Михайлова [Электронный ресурс]: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15.06.2021 № 28-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ См.: постановления Конституционного Суда Российской Федерации: от 06.11.2014 № 27-П; от 23.11.2017 № 32-П; от 21.12.2011 № 30-П; определения от 28.06.2018 № 1413-

вопрос о правомерности отказа в возбуждении уголовного дела и возможности стадии возбуждения уголовного дела полностью исчерпаны, то данный вопрос должен быть решен на стадии предварительного расследования.

Поскольку решение об отказе в возбуждении уголовного дела принимает орган дознания в лице его должностного лица, уполномоченного на такое действие, — УУП, то постановление об отказе в возбуждении уголовного дела должно быть утверждено (согласовано) с начальником органа дознания.

Информация об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, распространенного средством массовой информации, подлежит обязательному опубликованию.

Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется прокурору, заявителю и лицу, в отношении которого поступало сообщение о преступлении, в отношении которого проводилась проверка, и в отношении которого принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Заявителю и лицу, в отношении которого отказано в возбуждении уголовного дела, разъясняется право обжаловать данное постановление и порядок обжалования. Также они должны быть уведомлены о том, когда, где и в каком объеме они вправе реализовать свое право на ознакомление с материалами, на основании которых принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Разъяснение прав может быть отражено в направляемом письменном уведомлении или в протоколе, в том числе составляемом по результатам ознакомления с материалами проверки сообщения о преступлении.

С учетом официального толкования Конституции РФ (ст. 45, 46), данного Конституционным Судом Российской Федерации¹, заинтересованные лица (чьи права затрагиваются постановлением об отказе в возбуждении дела) имеют право знакомиться как с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, так и с материалами проверки сообщения о преступлении².

О, от 26.11.2018 № 2817-О, от 12.03.2019 № 578-О, от 24.10.2019 № 2691-О, от 26.03.2020 № 783-О и № 786-О.

¹ См., напр.: По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Б. А. Кехмана [Электронный ресурс]: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18.02.2000 № 3-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² См.: Черепанова Л. В., Лизакова Л. П. Действия сотрудников органов внутренних дел по ознакомлению граждан и их представителей с материалами доследственных проверок: учебно-методическое пособие. Барнаул: БЮИ МВД России, 2015. 44 с.

Для обеспечения прав и законных интересов участников стадии возбуждения уголовного дела ходатайство об ознакомлении с материалами проверки сообщения о преступлении, по которому отказано в возбуждении уголовного дела, вправе заявить любой участник, вовлеченный в проверку сообщения о преступлении, или иное лицо в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают его интересы, а также действующий в интересах заявителя законный представитель.

УУП нередко пренебрегают своей обязанностью уведомить заинтересованных лиц о процессуальном решении, принятом по результатам рассмотрения сообщения о преступлении. В Обзоре МВД России (исх. № 1/2089 от 28.02.2021) обращено внимание на то, что «к основным недоработкам при разрешении сообщений граждан относится их неинформирование о принятых решениях, что вынуждает заявителей обращаться в органы внутренних дел повторно для получения ответов, что негативно отражается на оценке деятельности полиции в целом»¹.

При поступлении от заявителя ходатайства об ознакомлении с материалами проверки сообщения о преступлении УУП обязан разрешить заявленное ходатайство, обеспечить доступ лицу, чьи интересы прямо затрагиваются материалами проверки, к этим материалам.

Отказ в ознакомлении с материалами проверки по заявлению о преступлении влечет нарушение конституционных прав заявителя². Ограничения заявителя в доступе к информации, по которой в возбуждении уголовного дела отказано, нарушают принцип охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве в части обеспечения возможности осуществления этого права (ч. 1 ст. 11 УПК РФ) и затрудняют реализацию права на доступ к правосудию и права на обжалование отказа в возбуждении уголовного дела.

Согласно ч. 7 ст. 5 федерального закона «О полиции» полиция обязана обеспечить каждому гражданину возможность ознакомления с документами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не установлено федеральным законом.

В случае если материалы проверки не истребованы в прокуратуру или не сданы на хранение, УУП, принявший решение об отказе в возбуждении уголовного дела, незамедлительно разрешает ходатайство об ознакомлении с материалами проверки по сообщению о преступлении.

¹ Обзор о состоянии учетно-регистрационной дисциплины в подразделениях участковых уполномоченных полиции от 28.02.2021 № 1/2089.

² Согласно ч. 2 ст. 24 Конституции РФ органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

При отсутствии должностного лица, принявшего решение об отказе в возбуждении уголовного дела, или при отсутствии у него материалов проверки исполнителя действий по ознакомлению определяет начальник органа дознания.

В ознакомлении может быть отказано в части документов, материалов:

— содержащих сведения о государственной тайне¹ или об иной охраняемой законом тайне²;

— непосредственно не затрагивающих права и свободы заявившего ходатайство об ознакомлении или лица, чьи интересы заявивший представляет.

В случае принятия решения о полном или частичном отказе в удовлетворении ходатайства выносится постановление (ст. 122 УПК РФ), гражданину разъясняется право обжаловать принятое решение прокурору и (или) в суд.

При удовлетворении ходатайства для ознакомления предъявляются прошитые, пронумерованные, с описью материалы проверки. Лица могут знакомиться с материалами лично либо через своего законного или уполномоченного представителя. Личное участие гражданина в ознакомлении не лишает его права иметь представителя.

В случае если с материалами имеется постановление о сохранении втайне данных о личности заявителя (пострадавшего, очевидца), УУП принимает меры, исключающие возможность ознакомления кого-либо с указанным постановлением.

При наличии в материалах сведений, составляющих охраняемую законом тайну, УУП берет подписку о неразглашении сведений:

— о сущности изобретения — «Я предупрежден, что в случае разглашения мною без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели или промышленного образца до официальной публикации сведений о них, присвоения авторства или принуждения к соавторству, если эти деяния причинят крупный ущерб, я буду привлечен к уголовной ответственности по ст. 147 УК РФ»;

— о тайне усыновления (удочерения) — «Я предупрежден, что в случае разглашения мною тайны усыновления (удочерения) из корыстных или иных низменных побуждений буду привлечен к уголовной ответственности по ст. 155 УК РФ»;

¹ Перечень сведений, составляющих государственную тайну, содержится в ст. 5 Закона РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Федеральные законы «О полиции», «О персональных данных» не содержат ограничений права на ознакомление с материалами, послужившими основанием для вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

— о коммерческой, налоговой или банковской тайне у адвоката (представителя, защитника) по ч. 2 ст. 183 УК РФ.

По просьбе лица, ознакомливающегося с материалами проверки сообщения о преступлении, УУП могут быть предъявлены также фотографии, материалы аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и иные приложения к протоколам следственных действий. В случае невозможности их предъявления УУП выносит об этом постановление.

В процессе ознакомления с материалами проверки сообщения о преступлении лицо вправе: — получить копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела;

— выписывать любые сведения и в любом объеме; снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств.

Принимая во внимание, что процедура ознакомления с материалами об отказе в возбуждении уголовного дела законом не урегулирована, высказано мнение о том, что факт ознакомления с материалами проверки должен быть отражен путем записи на ходатайстве об ознакомлении с данными, содержащей информацию о фамилии, имени, отчестве, дате рождения, месте проживания (месте работы) ознакомившегося с материалами, дате начала и окончания ознакомления. Информация удостоверяется подписью ознакомившегося и должностного лица, предъявившего материалы для ознакомления¹.

Полагаем, что факт ознакомления с материалом проверки должен быть отражен в протоколе ознакомления с данным материалом с указанием даты, времени начала и окончания ознакомления, объеме представленных для ознакомления материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, что соответствует общим правилам выполнения процессуальных действий.

Отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован прокурору, руководителю следственного органа или в суд в порядке, установленном ст. 124 и 125 УПК РФ. Признав постановление органа дознания, дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор отменяет его и направляет соответствующее постановление начальнику органа дознания со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения. Судья, признав отказ в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, выносит об этом постановление и направляет его для исполнения начальнику органа дознания, уведомляя об этом заявителя.

Алгоритм действий УУП при отказе в возбуждении уголовного дела зависит от того, какое основание лежит в основе принятия решения (реабилитирующее или нет), обнаружены ли признаки административного

¹ Более подробно см.: Черепанова Л. В., Лизакова Л. П. Действия сотрудников ОВД по ознакомлению граждан и их представителей с материалами доследственных проверок: учебно-методическое пособие. Барнаул: БЮИ МВД России, 2015. 42 с.

правонарушения, установлены ли обстоятельства, способствующие совершению противоправного деяния.

Алгоритм действий УУП при отказе в возбуждении уголовного дела по реабилитирующим основаниям включает в себя следующие этапы.

1. Оценка наличия оснований для принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

2. Принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела с оформлением соответствующего постановления с его последующим утверждением начальником органа дознания.

3. Направление копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения прокурору, заявителю и (при наличии) лицу, в отношении которого принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

4. Разъяснение заявителю и лицу, в отношении которого отказано в возбуждении уголовного дела, права обжаловать данное постановление, порядка обжалования, а также уведомление о том, когда, где и в каком объеме он вправе реализовать свое право на ознакомление с материалами, на основании которых принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

5. Разрешение поступивших ходатайств об ознакомлении с материалами проверки сообщения о преступлении.

Алгоритм действий УУП при отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям включает в себя следующие этапы.

1. Оценка наличия оснований для принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

2. Получение согласия лица, в отношении которого проводилась проверка сообщения о преступлении, а равно в отношении которого будет принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующему основанию, в случае смерти лица — согласие законного представителя.

3. Принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела с оформлением соответствующего постановления, с его последующим утверждением начальником органа дознания.

4. Принятие мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления (составление, направление представления, вынесение предписания, в пределах полномочий).

5. Направление копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения прокурору, заявителю и (при наличии) лицу, в отношении которого принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

6. Разъяснение заявителю и лицу, в отношении которого отказано в возбуждении уголовного дела, права обжаловать данное постановление, порядок обжалования, а также уведомление о том, когда, где и в каком объеме он вправе реализовать свое право на ознакомление с материалами, на основании которых принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

7. Разрешение поступивших ходатайств об ознакомлении с материалами проверки сообщения о преступлении.

Алгоритм действий УУП при отказе в возбуждении уголовного дела при отсутствии состава преступления и обнаружении признаков административного правонарушения включает следующие этапы.

1. Оценка наличия оснований для принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

2. Вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в отношении конкретного лица.

При вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела УУП также обязан:

— рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос в отношении лица, заявившего или распространившего сообщение о преступлении конкретного лица, если таковое является ложным;

— указать признаки административного правонарушения, усматриваемого в действиях лица, в отношении которого принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

3. Составление рапорта об обнаружении признаков административного правонарушения, направление его для регистрации в Книге учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях (далее — КУСП).

4. Направление копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения прокурору, заявителю и (при наличии) лицу, в отношении которого принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

5. Разъяснение заявителю и лицу, в отношении которого отказано в возбуждении уголовного дела, права обжаловать данное постановление, порядок обжалования, а также уведомление о том, когда, где и в каком объеме он вправе реализовать свое право на ознакомление с материалами, на основании которых принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

6. Разрешение поступивших ходатайств об ознакомлении с материалами проверки сообщения о преступлении.

Действия УУП после принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

В соответствии с «Инструкцией о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» постановление об отказе в возбуждении уголовного дела с материалами проверки сообщения о преступлении в прошитом, пронумерованном виде, с описью незамедлительно регистрируется в журнале учета материалов, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Материалу проверки присваивается очередной порядковый номер (номер по КУСП; номер по журналу учета материалов, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела).

Если поступил письменный запрос прокурора или начальник территориального органа МВД России — начальник органа дознания — ходатайствует перед прокурором об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, то материалы проверки сообщений о преступлениях, по которым принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, направляются надзирающему прокурору.

Материалы направляются прокурору незамедлительно по выявлении оснований к отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела или в срок не позднее 5 суток с момента поступления письменного запроса либо в срок, указанный прокурором¹.

При поступлении ходатайства заинтересованных участников проверки сообщения о преступлении на ознакомление с материалами, послужившими основанием для отказа в возбуждении уголовного дела, прокурор выполняет действия по ознакомлению.

Если прокурор в соответствии со ст. 148 УПК РФ признает постановление об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным и, отменив его, вернет в орган дознания, то в установленный прокурором срок УУП проводит дополнительную проверку с безусловным исполнением письменных указаний прокурора при проведении дополнительных проверочных действий.

¹ Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 29.08.2014 № 736. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Глава 2

Основания отказа в возбуждении уголовного дела

Статья 24 УПК РФ предусматривает основания для отказа в возбуждении уголовного дела и прекращении уголовного дела. Принимать решение об отказе в возбуждении уголовного дела в соответствии со ст. 145 и 148 УПК РФ имеют право руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель.

В соответствии со ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по следующим основаниям:

- 1) отсутствие события преступления;
- 2) отсутствие в деянии состава преступления;
- 3) истечение сроков давности уголовного преследования;
- 4) смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;

- 5) отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ, либо неявки частного обвинителя в судебное заседание без уважительных причин;

- 6) отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в п. 2 и 2.1 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в п. 1 и 3–5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ;

- 7) уплата в полном объеме сумм недоимки и соответствующих пеней, суммы штрафа в порядке и размере, определяемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и (или) законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, на основании ч. 1 ст. 76.1 УК РФ.

Выявление хотя бы одного из перечисленных в законе обстоятельств в ходе проверочных мероприятий исключает производство по уголовному делу¹. Решение об отказе в возбуждении уголовного дела может быть

¹ Абдулмеджидова Д. Х. Отказ в возбуждении уголовного дела // Закон и право. 2019. № 6. С. 108–111.

принято только в случае *достоверного установления оснований*¹, перечисленных в ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Если собранный материал не позволяет однозначно ответить на вопрос о правомерности отказа в возбуждении уголовного дела, то данный вопрос должен быть решен уже на стадии предварительного расследования.

В данной главе мы рассмотрим основания для отказа в возбуждении уголовного дела, по которым свойственно принятие решения УУП в силу его профессиональных компетенций.

——— *Отсутствие события преступления* ———

Отсутствие события преступления имеет место тогда, когда отсутствует *само деяние, сам факт*, о котором сообщалось в компетентные государственные органы, имеющие право возбуждать уголовное дело. При отсутствии события преступления не было *самых действий*, о которых можно говорить, что они содержат признаки состава преступления.

Отсутствие события преступления как основание для отказа в возбуждении уголовного дела имеет место тогда, когда *установлено отсутствие либо не установлено совершение самого деяния*.

Так, например, 24 августа 2022 года в ОМВД России по г. Горно-Алтайску поступило заявление гр. Б., зарегистрированное в КУСП № 17522 о том, что она оставила принадлежащий ей сотовый телефон марки «Самсунг Гэлакси А11» в филиале «Почта России». В ходе проведения предварительной проверки было установлено, что 25 августа 2022 года около 10 час. 00 мин. гр. Б. ходила в филиал «Почта России», расположенный по адресу: г. Горно-Алтайск, пр. Ленина, 195. Покидая помещение указанной организации, она забыла свой сотовый телефон. Придя домой и обнаружив пропажу телефона, она несколько раз звонила на свой абонентский номер, однако трубку никто не брал, после чего она обратилась в полицию. Спустя некоторое время ей на стационарный телефон позвонил сотрудник филиала «Почта России» и сообщил, что в помещении филиала был обнаружен ее сотовый телефон и что его можно забрать у работников филиала. После чего гр. Б. забрала принадлежащий ей сотовый телефон из здания филиала «Почта России» у сотрудницы данной организации. Телефон повреждений не имел, был включен, находился в том же состоянии, в котором она его видела последний раз².

¹ По делу о проверке конституционности пункта 2 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д. К. Михайлова [Электронный ресурс]: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15.06.2021 № 28-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Архив ОМВД России по г. Горно-Алтайску. Отказной материал от 24.11.2022 № 2889.

УУП по данному факту отказал в возбуждении уголовного дела по п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием события преступления. По нашему мнению, УУП поступил абсолютно правильно, применяя именно эту норму УПК РФ, т. к. самого факта кражи телефона или его присвоения не было, т. е. отсутствовало само событие преступления.

В некоторых комментариях к УПК РФ их авторы также указывают, что к случаям отсутствия события преступления относятся те обстоятельства, когда, например, «причинение вреда было вызвано неуправляемыми силами природы или животными либо потерпевший сам причинил себе вред»¹. Еще одной позицией ученых является отсутствие события преступления, когда оно ошибочно было воспринято как преступное². Профессор А. П. Рыжаков, анализируя данные мнения, указывает, что под событием должно пониматься деяние, о котором сообщено в поводе к возбуждению уголовного дела, а не преступление, как указывают авторы данных комментариев к УПК РФ. В защиту своей позиции он приводит пример: «если было сообщено о смерти человека, то событие будет отсутствовать, только если выяснится, что человек жив или же данного человека вообще не существовало. Если человек был убит животным, невменяемым, лицом, не достигшим возраста, с наступлением которого возможно привлечение его к уголовной ответственности, и т. п. — налицо отсутствие состава, а не события преступления»³.

Иной точки зрения придерживаются А. В. Смирнов и К. Б. Калиновский, которые указывают, что иногда событие как таковое может иметь место, но если оно не является человеческим деянием (действием или бездействием), а представляет собой проявление исключительно стихийных природных сил (молнии, снежной лавины, диких животных и т. д.), отказ в возбуждении дела или прекращение дела производятся также в связи с отсутствием события преступления⁴.

Если какие-либо действия, содержащие признаки преступления (в соответствии с УК РФ), не были совершены, то, следовательно, событие преступления отсутствует.

¹ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / под ред. В. М. Лебедева, В. П. Божьева. М.: Спарк, 2002 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / под ред. Н. А. Петухова, Г. И. Загорского. М.: ЭКМОС, 2002. С. 51.

³ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / под ред. А. П. Рыжакова. 9-е изд., перераб. 2014 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / под общ. ред. А. В. Смирнова. 2012. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Так, например, в отделе полиции по Индустриальному району г. Барнаула было зарегистрировано заявление гр. Д., согласно которому она просит привлечь к уголовной ответственности экстрасенсов, если с ней или с ее сыном что-либо случится. В ходе предварительной проверки сообщения о преступлении было установлено, что у гр. Д. есть сын, который проживает со своей женой. Гр. Д. стало известно, что сын поругался с женой, в связи с чем она решила ему помочь и обратилась по объявлению к экстрасенсам. В ходе телефонной беседы экстрасенсы сообщили гр. Д., что их услуги будут стоит 5150 рублей. Узнав стоимость услуг, гр. Д. от них отказалась, после чего экстрасенсы сообщили ей, что если она не воспользуется их услугами теперь, то с ней или ее сыном может что-то случиться. Денежные средства гр. Д. никуда не переводила, с ней и сыном ничего не случилось, а в полицию она обратилась, поскольку испытывала страх, обосновать который не могла.

В данном случае нет признаков, указывающих на событие преступления, в возбуждении уголовного дела было отказано по п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ¹.

Конституционный Суд Российской Федерации указывает, что отсутствие самого события, по поводу которого рассматривался вопрос о возбуждении уголовного дела, а равно непричастность лица к совершению преступления означают отсутствие предпосылок для исследования вопроса о наличии состава преступления, предусмотренного уголовным законом, в действиях (бездействии) этого лица. Потому отсутствие события преступления уже само по себе означает и отсутствие его состава. В этой связи отсутствие события преступления или непричастность к нему лица исключают его привлечение к какой-либо юридической ответственности, в то время как отсутствие в деянии состава преступления может восприниматься как не отрицающее факт участия этого лица в совершении деяния, о котором было возбуждено уголовное дело. Прекращение уголовного дела по такому (хотя и реабилитирующему) основанию не препятствует наступлению в будущем негативных для лица последствий в виде его привлечения к дисциплинарной, административной или гражданско-правовой (материальной) ответственности в процедурах, применительно к которым решение о прекращении уголовного дела может использоваться для доказывания совершения самого деяния. Тем самым отсутствие в деянии состава преступления, с одной стороны, и отсутствие события преступления, а также непричастность к его совершению, с другой, хотя и признаются в равной мере реабилитирующими, но не являются — с точки зрения оценки фактических обстоятельств, лежащих в их основе, и возможных последствий — тождественными основаниями

¹ Архив отдела полиции по Индустриальному району УМВД России по г. Барнаулу. Отказной материал от 12.07.2017 № 22488.

прекращения уголовного дела или уголовного преследования и потому не могут подменять друг друга¹. Анализируя решение Конституционного Суда Российской Федерации, стоит отметить, что согласно правовым позициям для принятия решения о возбуждении уголовного дела необходимо установить все признаки преступления, а именно общественную опасность, противоправность, виновность, наказуемость. Однако виновность и наказуемость непосредственно связаны с физическим лицом, которого на момент принятия решения в порядке ст. 145 УПК РФ может и не быть. Поэтому указание Конституционного Суда Российской Федерации на то, что достаточность данных, указывающих на противоправность действия (бездействия), есть основание для возбуждения уголовного дела, необходимо учитывать.

Так, в отделе полиции по Индустриальному району УМВД России по г. Барнаулу было зарегистрировано заявление гражданки Ф. В ходе проведения предварительной проверки было установлено, что Ф. в сети Интернет на сайте «Авито» разместила объявление о продаже детской коляски, при этом в объявлении указала свой номер сотового телефона. Вечером того же дня ей позвонил неизвестный мужчина и пояснил, что хочет приобрести детскую коляску, а всю сумму денег он переведет Ф. на банковскую карту. После чего данный мужчина попросил Ф. назвать номер ее банковской карты, что она и сделала. После этого на телефон Ф. пришло СМС-сообщение с кодом, который она назвала данному мужчине, а затем ей на телефон пришло еще одно СМС-сообщение о том, что с ее банковской карты осуществлен перевод денежных средств в сумме 470 рублей в «Почта Банк». Должностное лицо, проводившее проверку сообщения о преступлении, в описательно-мотивировочной части постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, ссылаясь на ч. 2 ст. 14 УК РФ, делает вывод, что в действиях неустановленного лица отсутствуют признаки преступления, предусмотренные подп. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, и отказывает в возбуждении уголовного дела по п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием события преступления².

По нашему мнению, должностное лицо, принимавшее решение по материалу предварительной проверки, в данном случае поступило не правильно. По факту событие имело место быть. Денежные средства были похищены неустановленным лицом у гр. Ф. Между тем отказать

¹ По делу о проверке конституционности статьи 22, пункта 2 части первой статьи 24, части второй статьи 27, части третьей статьи 246, части третьей статьи 249, пункта 2 статьи 254, статьи 256 и части четвертой статьи 321 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А. И. Тихомоловой [Электронный ресурс]: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13.04.2021 № 13-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Архив отдела полиции по Индустриальному району УМВД России по г. Барнаулу. Отказной материал от 05.11.2018 № 6216-18.

в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, также было нельзя, т. к. данное основание возможно применять лишь в отношении конкретного лица (ч. 1 ст. 148 УПК РФ), т. е. это лицо должно быть установлено. В этом случае необходимо было возбуждать уголовное дело, проводить предварительное расследование и в последующем, исходя из его материалов, принимать законное, обоснованное и мотивированное решение.

Неустановление (недоказанность) события преступления по общему правилу является основанием лишь для решения о прекращении дела, но не об отказе в его возбуждении, т. к. для того, чтобы сделать вывод о неустановлении события, прежде надо использовать весь арсенал следственных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом.

В данном случае следует указать позицию О. Н. Шекшуевой, которая отмечает, что «отсутствие события преступления, доказывать существование которого возможно лишь в рамках возбужденного уголовного дела, предусматривает его прекращение ... действуя в пределах предоставленных процессуальным законом полномочий, субъект проверки информации о преступлении не обязан устанавливать событие преступления, т. к. для возбуждения уголовного дела достаточно установления признаков преступления, что не одно и то же с тем содержанием понятия “событие преступления”, которое указано в ст. 73 УПК РФ». В связи с этим автор приходит к выводу, что отсутствие события преступления — это основание для прекращения производства по уголовному делу¹.

Стоит также отметить позицию Конституционного Суда Российской Федерации, который разъяснил, что отсутствие достаточных данных о совершении конкретным лицом общественно опасного деяния, содержащего признаки преступления, влечет за собой принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела по п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие события преступления). Отказ же в возбуждении уголовного дела п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие в деянии состава преступления) в отношении конкретного лица «предполагает предварительное подтверждение доказательствами, собранными в объеме, достаточном для установления совершения конкретным лицом самого общественно опасного деяния»². Данное толкование возлагает на должностное лицо,

¹ Шекшуева О. Н. Событие преступления отсутствует // Мировой судья. 2023. № 11 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² По делу о проверке конституционности пункта 2 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д. К. Михайлова [Электронный ресурс]: постановление Конституционного Суда

осуществляющее проверку сообщения о преступлении, дополнительные обязанности, направленные на установление возможной причастности лица к совершению преступления в стадии возбуждения уголовного дела.

——— *Отсутствие состава преступления* ———

В п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ законодатель предусмотрел такое основание отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела, как отсутствие в деянии состава преступления. Исходя из изученных материалов, по которым были вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, данное основание отказа в возбуждении уголовного дела является самым распространенным в практической деятельности УУП.

Отсутствие в деянии состава преступления означает, что событие, о котором сообщено в заявлении или ином сообщении, пусть даже и имело место и являлось общественно-опасным, однако за его совершение лицо не может подлежать уголовной ответственности. Отсутствие в деянии состава преступления означает, что в деянии отсутствует хотя бы один из признаков преступления — объект преступного посягательства, субъект преступления, объективная сторона преступления или субъективная сторона преступления.

Стоит отметить, что на основании ч. 1 ст. 148 УПК РФ отказ в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 148 УПК РФ, допускается лишь в отношении *конкретного лица*.

В практике можно выделить следующие ситуации, которые являются разновидностями данного основания:

1. Отсутствие обязательного признака субъекта преступления.

Уголовное дело в отношении предусмотренного уголовным законом деяния, совершенного единолично (или в группе сверстников) лицом, не достигшим возраста, с момента наступления которого возможно привлечение его к уголовной ответственности. Соответственно, если в ходе проверки сообщения о преступлении было установлено, что лицо, совершившее запрещенное уголовным законом деяние, не достигло возраста привлечения к уголовной ответственности, то может быть принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. В соответствии с ч. 3 ст. 27 УПК РФ уголовное преследование в отношении лица, не достигшего к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, возраста, с которого наступает уголовная ответственность, подлежит

прекращению по основанию, указанному в п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. По этому же основанию подлежит прекращению уголовное преследование и в отношении несовершеннолетнего, который, хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом.

2. Отсутствие вины.

В соответствии со ст. 28 УК РФ деяние признается совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия) либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть или если лицо, его совершившее, хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам. Отсутствие вины в данном случае должно быть установлено в ходе проверки сообщения о преступлении и подтверждаться соответствующими материалами. Неустранимые сомнения в вине лица также должны трактоваться в его пользу, исходя из принципа презумпции невиновности.

В качестве примера рассматриваемых разновидностей основания отказа в возбуждении уголовного дела, предусмотренного п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, можно привести следующую ситуацию. Так, инспектором по делам несовершеннолетних отдела полиции по Октябрьскому району УМВД России по г. Барнаулу было отказано в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела следует, что 26.04.2021 около 18 час. 40 мин. гр. М припарковал принадлежащий ему автомобиль марки Mitsubishi на парковке во дворе дома № 144 по ул. Воровского в г. Барнауле. В это же время на крыше гаража, около которого был припаркован автомобиль гр. М., находились несовершеннолетние Ф. 2012 года рождения и Н. 2014 года рождения. Несовершеннолетние забрались на крышу гаража с задней стороны двора и поэтому не видели, что под гаражом находится автомобиль гр. М. Находясь на середине крыши гаража, несовершеннолетние Ф. и Н. решили бесцельно покидать камни в виде обломков от кирпичей, которые находились на крыше гаража. Несовершеннолетний Ф. взял в руки камни и стал кидать их в разные стороны. Его примеру последовал

и несовершеннолетний Н. После того как на автомобиле сработала сигнализация, несовершеннолетние испугались и побежали, т. к. поняли, что брошенные ими камни могли попасть в автомобиль. Однако заявитель гр. М. их догнал, после чего обратился в полицию по факту повреждения своего автомобиля. Несовершеннолетние пояснили, что умысла повреждать автомобиль у них не было, они не предполагали, что камни попадут на чей-то автомобиль. В возбуждении уголовного дела было отказано в связи с тем, что несовершеннолетние не достигли возраста, с которого наступает уголовная ответственность, и в их действиях отсутствовал умысел на повреждение чужого имущества, т. е. несовершеннолетние не осознавали общественной опасности своих действий и не предвидели возможности наступления общественно-опасных последствий. Также инспектор по делам несовершеннолетних справедливо отказал в возбуждении уголовного дела по ст. 306 УК РФ в отношении заявителя М., т. к. факты, изложенные последним, в заявлении полностью подтвердились¹.

3. Отсутствие общественно опасного деяния.

Данная форма отсутствия состава преступления может проявляться в следующих ситуациях, когда само деяние является малозначительным и не представляет общественной опасности. В соответствии с ч. 2 ст. 14 УК РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. Уголовным законом не определен круг или категории преступлений, которые могут быть признаны малозначительными, поэтому по общему правилу действие ч. 2 ст. 14 УК РФ распространяется на все категории преступлений.

Так, в отделе полиции по Индустриальному району УМВД России по г. Барнаулу было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. В ходе проверки сообщения о преступлении было установлено, что гр. С. со своей подругой гр. Т. около 23 час. 00 мин. 23.07.2017 пришли в кафе, расположенное в парке «Лесная сказка» по адресу ул. Георгиева, 12 в г. Барнауле. В кафе С. и Т. распивали спиртное. При себе у гр. С. находилась женская сумка светло-бежевого цвета из кожзаменителя, в которой находились денежные средства в сумме 1500 рублей и ключи от квартиры. Данную сумку гр. С. повесила на стул, на котором сидела. В течение вечера гр. С. и гр. Т. неоднократно отлучались от своего столика,

¹ Архив отдела полиции по Октябрьскому району УМВД России по г. Барнаулу. Отказной материал от 26.04.2021 № 6173.

уходя на танцпол, сумку при этом гр. С. всегда брала собой, а возвращаясь, вешала обратно на стул. Около 24 час. 00 мин. гр. С. и гр. Т. пошли домой. Пройдя около 500 метров, гр. С. вспомнила, что забыла свою сумку на стуле в кафе. Вернувшись в кафе, сумку гр. С. не обнаружила. Персонал кафе пояснил, что ее сумки не видел. После чего гр. С. обратилась в полицию. Ущерб от кражи составил для нее 1500 рублей, сама сумка и ключи от квартиры, находившиеся в сумке, материальной ценности для нее не представляют. По подозрению в совершении данного деяния был задержан гр. Р., который сознался в содеянном и пояснил, что взял сумку со стула в кафе, когда за столом никого не было. При задержании у гр. Р. было изъято похищенное имущество. Должностное лицо, рассматривающее сообщение о преступлении, в описательно мотивировочной части постановления об отказе в возбуждении уголовного дела указал, что, хотя в данном случае формально усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ, однако в соответствии с ч. 2 ст. 14 УК РФ деяние в данном случае является малозначительным, т. к. сам по себе ущерб не является значительным для гр. С., в связи с чем необходимо принять решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении гр. Р. по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления¹. По нашему мнению, должностное лицо, вынесшее указанное решение, поступило абсолютно верно при рассмотрении указанного сообщения о преступлении. Между тем в рассматриваемой ситуации не стоит забывать, что при отказе в возбуждении уголовного дела, но обнаружении в ходе проверки сообщения о преступлении признаков административного правонарушения *принимаются меры по регистрации в установленном порядке сообщения об административном правонарушении*². В данном случае вполне усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренные ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ. Также в данном случае может остаться открытым вопрос о гражданско-правовой ответственности за причиненный деянием вред.

Приведем иную ситуацию, которая может являться примером рассматриваемого основания. Так, старшим УУП при рассмотрении сообщения о преступлении, зарегистрированном в КУСП № 460, в МО МВД России «Петропавловский» было установлено, что гр. П., гр. С. и

¹ Архив отдела полиции по Индустриальному району УМВД России по г. Барнаулу. Отказной материал от 04.07.2017 № 2389-27.

² Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 29.08.2014 № 736. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

гр. Л. находились в частном доме по ул. Первомайская, 28 в с. Петропавловское Алтайского края. Между гр. П. и гр. С. возникла ссора, и последние стали проявлять агрессию друг к другу. Гр. Л., намереваясь предотвратить возможную драку, встал между гр. П. и гр. С. и оттолкнул их друг от друга в противоположные стороны. От данного толчка гр. П. потерял равновесие и упал, ударившись при падении лобной частью головы об угол шкафа. В результате гр. П. получил рассечение в области лба. В медицинскую организацию гр. П. не обращался, а после падения сразу направился домой. Придя домой, П. рассказал о случившемся своей жене. Жена гр. П., заметив у мужа рассечения, обратилась в полицию с целью привлечь гр. Л. к ответственности. Старший УУП в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела указал, что гр. Л., толкая гр. П., не предвидел возможности наступления общественно-опасных последствий своих действий в виде причинения гр. П. телесных повреждений и не желал их наступления, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, т. е. причинения телесных повреждений гр. П. Уголовная ответственность за причинения телесных повреждений по неосторожности предусмотрена ч. 1 ст. 118 УК РФ. Обязательным признаком данного состава преступления является наступление последствий в виде тяжкого вреда здоровью. Так как в результате действий гр. Л. здоровью гр. П. тяжкого вреда не причинено, в действиях гр. Л. отсутствует состав данного преступления, в связи с чем необходимо отказать в возбуждении уголовного дела в отношении гр. Л. по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ.

По нашему мнению, в данном случае старший УУП принял верное процессуальное решение и применил правильное основание для отказа в возбуждении уголовного дела.

Кроме этого, ученые-процессуалисты выделяют также следующие ситуации, являющиеся разновидностями данного основания:

1. Добровольный отказ от доведения преступления до конца, если фактически совершенное деяние не содержит состава иного преступления (ст. 31 УК РФ).

2. Имело место общественно полезное, а не опасное деяние, необходимая оборона, крайняя необходимость или причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 37–39 УК РФ).

3. Законодателем признается отсутствие общественной опасности также в случае причинения вреда при обоснованном риске, преследующем достижение общественно полезной цели (ст. 41 УК).

4. Отсутствие какого-либо иного обязательного признака состава преступления.

5. Событие произошло, но не является противоправным.
6. Иные виды отсутствия состава преступления¹.

———— *Истечение сроков давности уголовного преследования* ————

В соответствии с ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

- 1) 2 года после совершения преступления небольшой тяжести;
- 2) 6 лет после совершения преступления средней тяжести;
- 3) 10 лет после совершения тяжкого преступления;
- 4) 15 лет после совершения особо тяжкого преступления.

Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. В случае совершения лицом нового преступления сроки давности по каждому преступлению исчисляются самостоятельно. Течение сроков давности считается приостановленным в период, когда лицо скрывается от органов предварительного расследования или суда. Возобновление сроков давности в этом случае происходит с момента задержания лица. Данное основание применительно к отказу в возбуждении уголовного дела происходит довольно редко. Это основание применяется, как правило, когда речь идет о прекращении уголовного дела. Более подробно условия применения данного основания были рассмотрены в первой главе пособия. При изучении постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела и соответствующих материалов, рассмотренных УУП, решение, предусмотренное п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, УУП не выносилось.

Отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ.

Рассматриваемое основание отказа в возбуждении уголовного дела закреплено в п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Отсутствие заявления потерпевшего или его законного представителя, когда уголовное дело не может быть возбуждено иначе как по их

¹ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / под ред. А. П. Рыжакова. (9-е изд., перераб.). 2014 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

заявлению, относится к делам частного и частно-публичного обвинения. Составы преступлений, относящиеся к частному и частно-публичному обвинению, закреплены в ч. 2 и 3 ст. 20 УПК РФ. Стоит отметить, что формально законодатель в данном основании называет заявителя потерпевшим. Между тем на основании ч. 1 ст. 42 УПК РФ потерпевшим лицо признается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела, что оформляется постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда. В связи с этим логичнее называть данное лицо либо «заявителем», либо «пострадавшим», если решение о возбуждении уголовного дела еще не принято. Заявление потерпевшего в данном случае должно рассматриваться как установленный факт, т. е. либо оно есть, либо его нет. Подходить к данному вопросу таким образом, что оно будет написано когда-либо в будущем, нельзя. Если УУП установит, что имеются признаки одного из составов преступления, указанные в ч. 2 и 3 ст. 20 УПК РФ, а заявление потерпевшего или его законного представителя отсутствует, необходимо принимать решение об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Исключением являются случаи, указанные в ч. 4 ст. 20 УПК РФ, когда руководитель следственного органа, следователь, а также с согласия прокурора дознаватель возбуждают уголовное дело о любом преступлении, указанном в ч. 2 и 3 ст. 20 УПК РФ, и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя, если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. К иным причинам относится также случай совершения преступления лицом, данные о котором не известны.

Должностное лицо, производящее проверку сообщения о преступлении, должно достоверно установить отсутствие зависимого или беспомощного состояния пострадавшего лица, а также установить, имеются ли иные причины, по которым данное лицо не может защищать свои права и законные интересы. Зависимое состояние может проявляться в том, что пострадавший в какой-то мере зависим от «виновного», например, по работе, в семье и т. д. Беспомощное состояние может выражаться в малолетнем возрасте пострадавшего либо инвалидности, безграмотности и т. д. Зависимое или беспомощное состояние должно лишать пострадавшего реальной возможности в рамках досудебного или судебного производств защищать свои права и законные интересы, иными словами, нести бремя стороны в уголовном судопроизводстве.

Например, если пожилому инвалиду нанесли легкий вред здоровью, т. е. в отношении него совершили преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 115 УК РФ, и он не сможет реализовать свое право на уголовное преследование «виновного» и самостоятельно осуществлять защиту своих

прав в силу беспомощного состояния, в данном случае и должна применяться ч. 4 ст. 20 УПК РФ, а уголовное дело возбуждаться и в отсутствии заявления последнего.

Ситуация применения данного основания отказа в возбуждении уголовного дела может быть следующей. Так, например, в ОМВД России по Чемальскому району Республики Алтай в ходе проверки сообщения о преступлении было установлено, что 05.10.2018 около 16 час. 00 мин. гр. Б. Ю. А., находясь в помещении квартиры, в ходе конфликта нанес не менее трех ударов кулаком гр. Б. А. В., от чего последняя испытала физическую боль. До этого случая 25.07.2018 гр. Б. Ю. А. был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ. Таким образом, действия гр. Б. Ю. А. можно квалифицировать по признакам преступления, предусмотренного ст. 116.1 УК РФ. Между тем в своем заявлении гр. Б. А. В. просит прекратить дальнейшее разбирательство в отношении гр. Б. Ю. А. по факту нанесения ей побоев, т. к. она с гр. Б. Ю. А. примирилась и к какой-либо ответственности привлекать его не желает, никаких претензий не имеет. Несмотря на то что в действиях гр. Б. Ю. А. усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ст. 116.1 УК РФ (нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию), однако в силу ч. 2 ст. 20 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 116.1 УК РФ, считаются уголовными делами частного обвинения и возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. В связи с этим УУП было вынесено решение об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием заявления потерпевшего¹. По нашему мнению, УУП поступил абсолютно верно и правильно применил нормы уголовно-процессуального законодательства, т. к. гр. Б. А. В. заявление не писала, просит прекратить дальнейшее разбирательство в отношении ее мужа, а возбуждение уголовного дела по ст. 116.1 УК РФ возможно не иначе как по заявлению потерпевшего, в зависимом состоянии гр. Б. А. В. от Б. Ю. А. не находится.

¹ Архив отделения МВД России по Чемальскому району Республики Алтай. Отказной материал от 19.10.2018 № 1662.

Глава 3

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела: форма и содержание

3.1. Структура и содержание постановления об отказе в возбуждении уголовного дела

Согласно п. 25 ст. 5 УПК РФ постановление — это «любое решение, за исключением приговора, вынесенное судьей единолично; решение, вынесенное президиумом суда при пересмотре соответствующего судебного решения, вступившего в законную силу; решение прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, вынесенное в ходе досудебного производства, за исключением обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления».

В соответствии с частью 1 ст. 148 УПК РФ постановление об отказе в возбуждении уголовного дела выносится в том случае, когда отсутствуют основания для возбуждения уголовного дела, а также при наличии оснований отказа в возбуждении уголовного дела (ст. 24 УПК РФ).

Структурно постановление об отказе в возбуждении уголовного дела состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной.

Во вводной части постановления отражается:

- наименование документа — «Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела»;
- место, т. е. населенный пункт, в котором данное решение принято (например, г. Барнаул);
- дата (число, месяц, год) принятия процессуального решения;
- должность, звание, фамилия и инициалы должностного лица, принявшего решение об отказе в возбуждении уголовного дела;
- данные о поступившем сообщении с указанием сведений о его регистрации в КУСП.

Описательно-мотивировочная часть постановления содержит:

- указание на поступившее сообщение о преступлении, его содержание и результаты проверки. Например, при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением срока давности указывается: сообщение, послужившее поводом для начала досудебного производства (предварительной проверки); пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающие преступление,

по признакам которого проводилась проверка; результаты проверки сообщения с указанием данных о лице, в отношении которого осуществлялась проверка; пункт, часть, статья УПК РФ, на основании которых в возбуждении уголовного дела отказано (в данном случае п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ — истечение сроков давности уголовного преследования);

— фактическое и правовое обоснование, мотивы отказа в возбуждении уголовного дела. Например, мотивировка такого решения в связи с истечением срока давности уголовного преследования должна основываться на нормах материального и процессуального права, а также на установленных возможностях стадии возбуждения уголовного дела обстоятельствах, подтверждающих само событие, правильность квалификации деяния, срок давности уголовного преследования за которое истек, совершение деяния конкретным лицом, наличие в его деянии всех признаков состава преступления, нашедших отражение в материалах проверки;

— согласие подозреваемого (обвиняемого) на принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

Все обстоятельства в описательно-мотивировочной части должны излагаться в определенной логической последовательности, чтобы придать постановлению характер обоснованного, мотивированного решения.

В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела по поводу деяния, о котором в сообщении говорится как о преступлении, но которое таковым не признается, должны быть приведены конкретные данные, обосновывающие этот вывод должностного лица.

Содержащиеся в постановлении доводы, которые подтверждают выводы лица, вынесшего постановление, позволяют впоследствии достаточно глубоко, объективно и всесторонне проверить правильность этих выводов, а лицам и организациям, заинтересованным в принятом решении об отказе в возбуждении уголовного дела, при несогласии с принятым решением подать мотивированную жалобу.

В литературе¹ рекомендуется избегать двух крайностей: слишком широко, или наоборот, чрезмерно кратко описывать события в описательно-мотивировочной части постановления.

Абсолютно недопустимыми являются факты, когда должностное лицо, принимающее процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела, в обоснование юридического вывода об отсутствии состава или события преступления приводит не установленные

¹ См., напр.: Саржанов В. Н. Отказ в возбуждении уголовного дела: по материалам подразделений дознания таможенных органов: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.

фактические обстоятельства дела, а причины неполноты проведенной проверки¹:

— если поступило сообщение о преступлении с указанием на конкретное лицо или лиц в его совершении, то должен быть разрешен вопрос о привлечении заявителя к уголовной ответственности за заведомо ложный донос;

— ссылка на нормы уголовно-процессуального закона, регламентирующего конкретное основание отказа в возбуждении уголовного дела, а также порядок принятия данного решения.

Особо отметим, что в описательно-мотивировочной части постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в пределах уголовно-процессуальной компетенции субъекта принятия решения должны получить оценку все факты и обстоятельства, о которых шла речь в сообщении о преступлении.

Примеры формулировок, правовых оценок и мотивов принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела приведены в Приложении 2 настоящего учебного пособия.

Резолютивная часть постановления об отказе в возбуждении уголовного дела включает:

— решение об отказе в возбуждении уголовного дела с указанием конкретного основания, предусмотренного уголовно-процессуальным законом;

— решения, связанные с реализацией процессуального порядка принятого решения (направление копий постановления надзирающему прокурору, лицу, в отношении которого принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела (при наличии), а также заявителю с разъяснением последним права на обжалование принятого решения и процессуального порядка обжалования);

— подпись должностного лица, вынесшего данное постановление.

3.2. Требования к постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела и рекомендации по его составлению

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, равно как и все иные постановления, должно соответствовать основным, указанным

¹ Более подробно см., напр.: Ряполова Я. П. Процессуальные действия, проводимые в стадии возбуждения уголовного дела: правовые, теоретические и организационные основы: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013; Ряполова Я. П. Уголовно-процессуальная деятельность в стадии возбуждения уголовного дела: монография. Курск, 2016; и др.

в уголовно-процессуальном законе (ч. 4 ст. 7 УПК РФ), требованиям: *законности, обоснованности и мотивированности*¹.

Постановление будет признано *законным*, если:

- 1) решение принято уполномоченным на то лицом в рамках его полномочий (компетенции) с соблюдением правил о подследственности²;
- 2) решение принято при наличии оснований и соблюдении условий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом (ст. 24 УПК РФ);
- 3) соблюдены нормы материального и процессуального права при принятии решения³;
- 4) решение оформлено в соответствии с требованиями, установленными уголовно-процессуальным законом (ч. 4 ст. 7, ст. 148 УПК РФ).

Требование обоснованности означает, что содержание постановления основано на фактических обстоятельствах, установленных в ходе проведенной проверки, и не противоречит им. Изложенные в описательно-мотивировочной части постановления, установленные в ходе проверки факты и обстоятельства должны быть подтверждены соответствующими процессуальными документами, находящимися в материалах проверки.

В описательно-мотивировочной части постановления проводится анализ полученных и исследованных сведений, на основании которых

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рауша Петра Александровича на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 2 части первой статьи 24, частью второй статьи 140, частью первой статьи 144, частью первой статьи 146, частями первой и шестой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17.07.2007 № 610-О-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Вместе с тем в литературе высказано мнение о том, что, «исходя из сути правоотношений, возникающих в первой стадии уголовного процесса, законодатель не может возлагать вынесение процессуального решения в виде отказа в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении на орган, к подследственности которого относится данное преступление. Это объясняется тем, что до возбуждения уголовного дела и тем более при принятии процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела речь идет либо об отсутствии преступления в материально-правовом значении, либо об отсутствии соблюдения необходимых процессуальных требований. См., напр.: Воскобойник И. О., Рытьков А. А. Неполнота уголовно-процессуального регулирования и «недостатки» прокурорского надзора за законностью и обоснованностью решений об отказе в возбуждении уголовного дела // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 1 (43). С. 18.

³ См., напр.: Лупинская П. А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П. А. Лупинская. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2009. С. 61; Калиновский К. Б. Право возражать против применения срока давности // Уголовный процесс. 2022. № 7 (211). С. 11–12.

формулируется вывод о наличии основания для принятия соответствующего процессуального решения.

Требование мотивированности состоит в приведении в тексте постановления:

1) доводов, аргументов, причин, соображений фактического, логического и правового характера, обусловивших необходимость принятия именно данного решения;

2) в обосновании принятого решения приведением имеющихся в деле доказательств, указывающих на необходимость его принятия¹.

Вывод о наличии основания для отказа в возбуждении уголовного дела должен вытекать из анализа установленных обстоятельств, подтвержденных конкретными данными. По существу, в описательно-мотивировочной части постановления необходимо отразить мыслительную деятельность должностного лица, которая привела его к выводу, убеждению, выраженному в принятом решении. Если деяние, о котором шла речь в заявлении, нашло свое подтверждение, в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела должны быть приведены аргументы, объясняющие, почему это деяние юридически не является преступлением².

Мотивируя свое решение, необходимо раскрыть соответствие между установленными фактическими обстоятельствами и условиями и основаниями, предусмотренными нормами уголовно-процессуального закона. «Мотивировка должна убеждать, что ... решение продиктовано не субъективным усмотрением, а требованием закона»³.

В соответствии со сказанным подчеркнем, что требования обоснованности и мотивированности тесно взаимосвязаны, но не идентичны.

Приведенные законодательные установления позволяют принять правильное процессуальное решение, что, как справедливо отмечают Н. И. Матузов и А. В. Малько, «обеспечивает законность, укрепляет правопорядок в целом, поддерживает интересы государства и общества, с

¹ Белицкий В. Ю. Мотивированность процессуальных решений органов предварительного расследования как одно из требований их законности // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: материалы XVI Международной научно-практической конференции / под ред. Ю. В. Анохина. Барнаул: БЮИ МВД России, 2018. Ч. 1. С. 113–114.

² Долгих Т. Н. Некоторые особенности рассмотрения судом жалоб, поданных в порядке статьи 125 УПК РФ, на постановления о возбуждении уголовного дела и отказе в его возбуждении // Российский судья. 2016. № 4. С. 20–25.

³ Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2010. С. 227.

одной стороны, а с другой — охраняет права граждан, воспитывает уважение к закону»¹.

Помимо названных, прямо закрепленных в ч. 4 ст. 7 УПК РФ, требований, анализ норм уголовно-процессуального закона и правоприменительной практики позволяет выделить ряд рекомендаций к содержанию постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. В их числе следующие:

1. **Логичность**, т. е. отсутствие внутренних противоречий между отдельными частями постановления, между собранными по делу доказательствами и сделанными выводами, между установленными обстоятельствами и принятым решением. Все положения излагаются последовательно, каждое новое должно следовать из предыдущего и быть логически связано с ним. Все суждения должны быть доказанными, а выводы — мотивированными и логически состоятельными.

2. **Определенность**, т. е. каждый процессуальный документ с точки зрения его оформления должен быть ясным, определенным, исключать двусмысленность, т. е. неоднозначное понимание его смысла различными участниками уголовно-процессуальной деятельности, а также гражданами. При составлении документа следует иметь в виду, что при его чтении другими лицами на восприятие материала могут воздействовать возраст, образовательный уровень, профессия, степень готовности к чтению документа, отношение к тому, кто составлял документ и т. п.

При изложении содержания документа необходимо употреблять слова и выражения в прямом и точном смысловом значении, применять термины с однозначным и строго определенным значением, одинаково излагать однотипные формулировки.

3. **Полнота (достаточность) процессуального документа**, т. е. соответствие обстоятельствам дела и указанным в статьях УПК РФ реквизитам. Данное требование направлено против двух крайностей, допускаемых начинающими следователями, судьями: во-первых, против ущербной недостаточности, фиксируемой в документе информации, во-вторых, против чрезмерной, излишней ее перегруженности.

В документе должна содержаться только необходимая доказательственная информация, имеющая юридическое значение для дела и являющаяся основанием для принятия процессуального решения. Здесь уместно помнить о разумной достаточности, т. е. по каждому документу надо обеспечить разумную минимальность объема этого документа при необходимой полноте.

Неполнота применительно к процессуальному документу означает отсутствие необходимой совокупности доказательств, используемой для

¹ Матузов Н. И. Теория государства и права: курс лекций / под ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2000. С. 360.

проверки всех выдвинутых по делу версий и тщательного установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Неполнота проявляется в дефиците доказательств, в их противоречивости. Комплекс собранных доказательств должен обладать свойством надежности. К неполноте приводят также нарушения процедуры доказывания, ставящие под сомнение допустимость уже собранных доказательств.

Требование полноты процессуального документа включает, кроме того, высокую степень достоверности изложенной в нем информации, удобство фиксации и восприятия. Односторонним или неполно проведенным признается дознание, предварительное или судебное следствие, в результате процессуальной деятельности которых остались невыясненными такие обстоятельства, установление которых могло иметь существенное значение при постановлении приговора.

4. *Грамотность процессуального документа.*

Требование грамотности, предъявляемое к документу, может быть рассмотрено в языковом и юридическом смыслах.

Языковой аспект грамотности относится к орфографической, пунктуационной и морфологической грамотности составителя. В последние годы издано несколько представляющих несомненную пользу для следователя и судьи книг, в которых рассматриваются основные орфографические, пунктуационные и стилистические нормы русского языка, а также особенности языка процессуальных документов.

Юридический аспект предполагает, что в документе язык выступает как непосредственное выражение правовой мысли. Языковая грамотность должна сочетаться с юридической, т. е. соответствовать современному уровню юридических знаний.

В заключение данной части работы подчеркнем, что соблюдение структуры процессуального документа, его уголовно-процессуальной формы и требований, предъявляемых к его содержанию и оформлению, обеспечивает законность, обоснованность и мотивированность принятого решения. В то же время напомним, что согласно требованиям Генерального прокурора Российской Федерации, отраженным в Приказе от 16.01.2012 № 7, «принципиально реагировать на факты принятия органами дознания и следствия незаконных и необоснованных решений об отказе в возбуждении уголовного дела...»¹.

¹ Об организации работы органов прокуратуры Российской Федерации по противодействию преступности [Электронный ресурс]: приказ Генпрокуратуры России от 16.01.2012 № 7. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3.3. Типичные нарушения закона при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела

Надзор за деятельностью органов дознания, в том числе и при разрешении сообщений о преступлениях, осуществляют органы прокуратуры¹.

В соответствии с Приказами Генпрокуратуры России № 730² и № 11³ прокуроры выявляют факты фальсификации материалов доследственных проверок, незаконных решений по результатам проверки сообщений о преступлениях.

Анализ специальной научной литературы, материалов об отказе в возбуждении уголовных дел и постановлений прокуроров об отмене принятых решений позволяют заключить, что типичными нарушениями, допускаемыми при принятии решений об отказе в возбуждении уголовных дел, являются:

1) неполнота, низкое качество проведенной проверки сообщения о преступлении, недостоверность или необъективность полученных сведений;

2) неполнота и немотивированность анализируемых процессуальных решений;

3) неправильное применение норм материального и процессуального права.

Ошибки в квалификации приводят к необоснованному возбуждению уголовного дела, тогда как *нужно было вынести постановление об отказе в возбуждении уголовного дела*.

Так, например, при принятии решения по результатам проверки сообщения о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 222 УК РФ, не были учтены количественные характеристики и качественные показатели предмета преступления, мотивы, цели, которыми руководствовалось лицо. Действия гражданина были ошибочно квалифицированы как преступные, что привело к нарушению законности. По результатам проверки сообщения орган дознания в нарушение положения ч. 2 ст. 14 УК РФ, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от

¹ О полиции [Электронный ресурс]: федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и органах предварительного следствия [Электронный ресурс]: приказ Генпрокуратуры России от 23.10.2023 № 730. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания [Электронный ресурс]: приказ Генпрокуратуры России от 19.01.2022 № 11. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12.03.2002 № 5¹ и п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ возбудил уголовное дело. Гражданин был привлечен к уголовной ответственности за незаконное приобретение и хранение одного боеприпаса. Винтовочный патрон был найден им в лесу, хранился в коробке с инструментами в квартире лицом. По данному факту определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции 25.05.2021 приговор и апелляционное определение в части осуждения гражданина по ч. 1 ст. 222 УК РФ отменены, за ним признано право на реабилитацию².

Существенным нарушением признается *незаконный отказ в возбуждении уголовного дела*, поскольку такое решение ограничивает возможность судебной защиты прав и законных интересов лиц, чьи права нарушены преступлением. Отказ от уголовного преследования, когда таковое должно осуществляться, а также затягивание предварительной проверки сообщения о преступлении, волокита вызывают чувство незащищенности у пострадавших, безнаказанности и способствуют совершению новых преступлений.

В зависимости от обстоятельств незаконный отказ в возбуждении уголовного дела может составить объективную сторону ряда преступлений, в том числе предусмотренных такими статьями УК РФ, как: ст. 285 «Злоупотребление должностными полномочиями»; ст. 286 «Превышение должностных полномочий»; ст. 293 «Халатность»; ст. 300 «Незаконное освобождение от уголовной ответственности». Ненадлежащее выполнение должностными лицами полиции своих обязанностей на стадии возбуждения уголовного дела порой приводит к трагическим последствиям.

Факт, произошедший в городе Уфе, приданный огласке, мог случиться в любом регионе, где обязанности УУП исполняются не должным образом. В ходе расследования уголовного дела об убийстве семьи следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Республике Башкортостан обнаружен факт и возбуждено другое уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 293 УК РФ (халатность). По заявлениям Татьяны Ш. о привлечении к уголовной ответственности сожителя за нанесение ей ножевых ранений в квартире в возбуждении уголовного дела было отказано. Только после обнаружения трупов и возбуждения уголовного дела по факту убийства женщины и ее троих детей органами полиции были возбуждены уголовные дела по

¹ О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2002 № 5 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² См.: Судебная практика кассационных и апелляционных судов по уголовным делам // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2023. № 6. С. 9.

признакам преступлений, предусмотренным ч. 1 ст. 115 УК РФ (умышленное причинение легкого вреда здоровью) и ч. 1 ст. 119 УК РФ (угроза убийством). По версии следствия, длительное непринятие решения по заявлению Татьяны Ш. повлекло совершение более тяжкого преступления — убийства 26-летней женщины и троих детей¹.

В случае умышленного непринятия мер к поиску совершивших уголовно наказуемые деяния лиц, повлекшего истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности, прокуратура в соответствии с Приказом направляет материалы в отношении виновных в этом должностных лиц в следственный орган для решения вопроса об их уголовном преследовании².

Решение об отказе в возбуждении уголовного дела принимается на основе недостоверно, неполно, необъективно установленных данных, в том числе полученных с нарушением процессуального срока.

В частности, ставится под сомнение независимость эксперта, его компетентность, «включая наличие аттестации на право самостоятельного производства экспертизы, проведенной в порядке, установленном соответствующими федеральными органами исполнительной власти, и лицензии, если этого требуют нормативные правовые акты в сфере судебно-экспертной деятельности»³. Нарушением является возбуждение ходатайства о продлении срока проверки сообщения о преступлении до 30 суток при отсутствии необходимости проведения документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Наиболее распространенными являются нарушения, связанные с недолжным обеспечением прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство на доступ к сведениям, затрагивающим их законные права и интересы: ненаправление копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения (ч. 4 ст. 148 УПК РФ), несообщение о принятом решении, а также неразъяснение права обжаловать данное решение и порядка обжалования лицам, чьи законные интересы были затронуты при проверке сообщения о преступлении (ч. 2 ст. 145, ч. 4 ст. 148 УПК РФ).

По данным Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, несмотря на требования закона, часто уведомления от

¹ Овсянников И. В. Проблемы защиты прав и законных интересов потерпевших от преступлений на начальном этапе досудебного производства // Российская юстиция. 2019. № 1. С. 33–36.

² Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания [Электронный ресурс]: приказ Генпрокуратуры России от 19.01.2022 № 11. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ См.: там же.

правоохранительных органов о принятых по заявлениям процессуальных решений и копии постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела заявители не получают¹.

По-прежнему сохраняется проблематичность в доступе заинтересованных лиц к проверочным материалам, положенным в основу решения об отказе в возбуждении уголовного дела, в частности, в связи с тем, что УПК РФ не содержит предписаний об ознакомлении с материалами проверки заявителя, лица, в отношении которого проверка проводилась, лица, пострадавшего от действий, послуживших поводом для проверки.

¹ См., напр.: Доклад о деятельности уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2017 г.

Заключение

Отказывая в возбуждении уголовного дела, УУП как уполномоченное на процессуальные действия должностное лицо органа дознания, как дознаватель, реализующий волю государства, в части отказа от уголовного преследования по сообщениям о деяниях, заявленных как содержащих признаки преступлений, при отсутствии к тому предусмотренных законом оснований и условий, обеспечивает защиту прав и законных интересов лиц и организаций, ставших объектами противоправного посягательства и одновременно предупреждает необоснованное уголовное преследование.

Крайне важен грамотный, законный выбор основания отказа в возбуждении уголовного дела, выбор между реабилитирующими и нереабилитирующими основаниями отказа от уголовного преследования и соблюдение процессуального порядка окончания первой и обязательной стадии уголовного судопроизводства.

Принимая решение об отказе в возбуждении уголовного дела, УУП не освобождается от необходимости гарантировать лицам, незаконно и необоснованно подвергавшимся уголовному преследованию в ходе проверки сообщения о преступлении, охрану достоинства личности, обеспечивать возможность доступа к правосудию и возможность получения компенсации причиненного ущерба лицам, вовлекаемым в уголовное судопроизводство на этом этапе.

В соответствии с принципом презумпции невиновности (лицо считается невиновным, пока его вина не будет установлена вступившим в силу приговором суда, основанном на достоверных фактах, полученных в процедурах, предусмотренных УПК РФ) отказ в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям возможен лишь в том случае, если будут установлены достаточные для стадии возбуждения уголовного дела данные, указывающие на признаки преступления, время его совершения, при отказе по п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ — на истечение сроков давности уголовного преследования, при отказе по п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ — на то, что преступление совершено лицом, смерть которого наступила во время или после выполнения им противоправных действий (бездействия).

Законность и обоснованность утверждения о том, что преступление, в связи с которым проводилась проверка по сообщению, действительно имело место, являются обязательным условием, т. к. отказ в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующему основанию «означает отказ от дальнейшего доказывания виновности лица, несмотря на то, что основания

для осуществления в отношении него уголовного преследования сохраняются»¹.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации², прекращение уголовного преследования по нереабилитирующему основанию возможно лишь в том случае, если будут обеспечены гарантируемые Конституцией РФ права участников уголовного судопроизводства, что предполагает в том числе необходимость получения согласия лица, в отношении которого проводилась проверка на отказ в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующему основанию.

¹ См., напр.: постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 28.10.1996 № 18-П, от 02.03.2017 № 4-П, от 07.03.2017 № 5-П; определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18.07.2006 № 279-О, от 21.12.2006 № 531-О, от 17.12.2009 № 1627-О-О, от 25.03.2021 № 419-О и др. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² См., напр.: Постановление Пленума Конституционного Суда Российской Федерации от 14.08.2011 № 16-П [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белицкий В. Ю. Мотивированность процессуальных решений органов предварительного расследования как одно из требований их законности // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: материалы XVI Международной научно-практической конференции / под ред. Ю. В. Анохина. Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2018. Ч. 1. С. 113–114.
2. Воскобойник И. О., Рытков А. А. Неполнота уголовно-процессуального регулирования и «недостатки» прокурорского надзора за законностью и обоснованностью решений об отказе в возбуждении уголовного дела // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 1 (43). С. 17–19.
3. Долгих Т. Н. Некоторые особенности рассмотрения судом жалоб, поданных в порядке статьи 125 УПК РФ, на постановления о возбуждении уголовного дела и отказе в его возбуждении // Российский судья. 2016. № 4. С. 20–25.
4. Жуков Д. А. Получение «объяснений» и их значение для досудебного производства // Российский следователь. 2018. № 5. С. 12–15.
5. Калиновский К. Б. Право возражать против применения срока давности // Уголовный процесс. 2022. № 7 (211). С. 11–12.
6. Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2010. 238 с.
7. Марьина Е. В., Кувалдина Ю. В. Отсутствие возражений как условие отказа в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности // Уголовная юстиция. 2022. № 20. С. 58–64.
8. Матузов Н. И., Воротников А. А., Кулапов В. Л. Теория государства и права: курс лекций / под ред. А. В. Малько. М., 2022. 640 с.
9. Овсянников И. В. Проблемы защиты прав и законных интересов потерпевших от преступлений на начальном этапе досудебного производства // Российская юстиция. 2019. № 1. С. 33–36.
10. Ряполова Я. П. Процессуальные действия, проводимые в стадии возбуждения уголовного дела: правовые, теоретические и организационные основы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 27 с.
11. Ряполова Я. П. Уголовно-процессуальная деятельность в стадии возбуждения уголовного дела: монография. Курск: Университетская книга, 2016. 167 с.
12. Саржанов В. Н. Отказ в возбуждении уголовного дела: по материалам подразделений дознания таможенных органов: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 180 с.
13. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / под общ.

ред. А. В. Смирнова. 2012. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

14. Черепанова Л. В., Лизакова Л. П. Действия сотрудников органов внутренних дел по ознакомлению граждан и их представителей с материалами доследственных проверок: учебно-методическое пособие. Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2015. 44 с.

15. Черепанова Л. В. К вопросу о подследственности на стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2012. № 1 (22). С. 60–64.

Приложения

Приложение 1

**Перечень составов преступлений, по которым при отказе
в возбуждении уголовного дела УУП чаще всего необходимо давать
оценку установленным обстоятельствам на предмет наличия признаков
административного правонарушения**

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ	Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ
Ч. 1 ст. 158. Кража, ст. 158.1. Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию, ч. 1 ст. 159. Мошенничество, ч. 1 ст. 159.1. Мошенничество в сфере кредитования, ч. 1 ст. 159.2. Мошенничество при получении выплат, ч. 1 ст. 159.3. Мошенничество с использованием электронных средств платежа, ч. 1 ст. 159.5. Мошенничество в сфере страхования, ч. 1 ст. 159.6. Мошенничество в сфере компьютерной информации, ч. 1 ст. 160. Присвоение или растрата	Ст. 7.27. Мелкое хищение
Ч. 1 ст. 165. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием	Ст. 7.27.1. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием
Ч. 1 ст. 167. Умышленные уничтожение или повреждение имущества, ст. 168. Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности	Ст. 7.17. Уничтожение или повреждение чужого имущества
Ч. 1 ст. 254. Порча земли	Ст. 8.6. Порча земель
Ч. 1 ст. 251. Загрязнение атмосферы	Ст. 8.21. Нарушение правил охраны атмосферного воздуха

Ст. 151.1. Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции	Ч. 2.1. Розничная продажа несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния, ст. 14.16. Нарушение правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции
Ч. 1 ст. 228. Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества	Ст. 6.8. Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов и незаконные приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества
Ст. 116.1. Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию	Ст. 6.1.1. Побои
Ст. 157. Неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей	Ст. 5.35.1. Неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей
Ст. 171.4. Незаконная розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции	Ст. 14.17.1. Незаконная розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции физическими лицами
Ст. 171.5. Незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов)	Ч. 2 ст. 14.56. Незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов), в том числе обязательства заемщика, по которым обеспечены ипотекой
Ч. 1 ст. 260. Незаконная рубка лесных насаждений, ч. 1 ст. 261. Уничтожение или повреждение лесных насаждений	Ст. 8.28. Незаконная рубка, повреждение лесных насаждений или самовольное выкапывание в лесах деревьев, кустарников, лиан
Ч. 1 ст. 213. Хулиганство	Ст. 20.1. Мелкое хулиганство
Ч. 1 ст. 240. Вовлечение в занятие проституцией,	Ст. 6.11. Занятие проституцией, ст. 6.12. Получение дохода от занятия

ч. 1 ст. 241. Организация занятия проституцией	проституцией, если этот доход связан с занятием другого лица проституцией
Ч. 1, 2 ст. 242. Незаконные изготовление и оборот порнографических материалов или предметов	Ст. 6.20. Изготовление юридическим лицом материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних и оборот таких материалов или предметов
Ст. 264.1. Управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость	Ст. 12.8. Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения
Ст. 264.2. Нарушение Правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию и лишенным права управления транспортными средствами	Ст. 12.9. Превышение установленной скорости движения, ч. 4. Превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 60, но не более 80 километров в час, ч. 5. Превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 80 километров в час, ст. 12.15. Нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда или обгона ч. 4. Выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 12.15
Ч. 1, 7 ст. 222. Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов	Ст. 20.8. Нарушение правил производства, приобретения, продажи, передачи, хранения, ношения, коллекционирования, экспонирования, уничтожения или учета оружия и патронов к нему, а также нарушение правил производства, продажи, хранения,

	уничтожения или учета взрывчатых веществ и взрывных устройств, пиротехнических изделий, порядка выдачи свидетельства о прохождении подготовки и проверки знания правил безопасного обращения с оружием и наличия навыков безопасного обращения с оружием или медицинских заключений об отсутствии противопоказаний к владению оружием
Ст. 258. Незаконная охота, ч. 1, 1.1. ст. 258.1. Незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации	Ст. 8.37. Нарушение правил охоты, правил, регламентирующих рыболовство и другие виды пользования объектами животного мира
Ч. 1 ст. 215.3. Самовольное подключение к нефтепроводам, нефтепродуктопроводам и газопроводам либо приведение их в негодность	Ст. 7.19. Самовольное подключение и использование электрической, тепловой энергии, нефти или газа
Ч. 1 ст. 215.4. Незаконное проникновение на охраняемый объект	Ст. 20.17. Нарушение пропускного режима охраняемого объекта
Ч. 1 ст. 330. Самоуправство	Ст. 19.1. Самоуправство
Ст. 314.1. Уклонение от административного надзора или неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений	Ст. 20.25. Уклонение от исполнения административного наказания; административное правонарушение против порядка управления (за исключением административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.24 КоАП РФ), либо административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность, либо административного правонарушения, посягающего на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную

	нравственность, либо административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 11.5, либо ст. 11.9, либо ст. 12.8, либо ст. 12.26
Ст. 315. Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта	Ст. 17.15. Неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера
Ст. 128.1. Клевета	Ст. 5.61.1. Клевета

Приложение 2

Пример оформления постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления

УТВЕРЖДАЮ

Начальник ОП по
Центральному району УМВД
России по г. Энску
полковник полиции
Кинчев

А. В. Кинчев

«25» мая 2022 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в возбуждении уголовного дела

г. Энск

(место составления)

« 25 » мая 20 22 г.

Участковый уполномоченный полиции ОУУПуПДН ОП по Центральному району УМВД России по г. Энску лейтенант полиции С. В. Аничкин, рассмотрев материалы проверки рапорта о причинении побоев И. П. Сомову, поступившего в ОП по Центральному району УМВД России по г. Энску 24 мая 2022 г. от руководителя следственного отдела по г. Энску СУ СК Российской Федерации по Энской области капитана юстиции М. И. Терентьева и зарегистрированного в КУСП № 80101 от 24.05.2022,

УСТАНОВИЛ:

24 мая 2022 г. в отдел полиции по Центральному району УМВД России по г. Энску поступил рапорт об обнаружении признаков преступления от руководителя следственного отдела по г. Энску СУ СК Российской Федерации по Энской области капитана юстиции М. И. Терентьева по факту причинения побоев гр. Сомову Ивану Петровичу 13.05.1943 г. р., проживающему по адресу: г. Энск, ул. Власихинская, д. № 29.

В ходе проведенной проверки установлено, что 10.05.2022 г. по адресу: г. Энск, ул. Власихинская, 29 обнаружен труп гр. Сомова Ивана Петровича,

13.05.1943 г. р. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы причиной смерти явилась острая коронарная недостаточность.

При исследовании трупа Сомова И. П. обнаружены телесные повреждения: ссадины лобной области справа /1/ области правого /2/ и левого /1/ локтевых суставов, правой и левой голени, которые не причинили вреда здоровью и образовались от воздействия твердого тупого объекта (объектов) около 5–10 суток до наступления смерти, что подтверждается состоянием корочек на ссадинах. Каких-либо других телесных повреждений при исследовании обнаружено не было.

В силу возраста И. П. Сомов находился в беспомощном состоянии, проживал с дочерью А. И. Сомовой.

В ходе проведенного опроса А. И. Сомова пояснила, что у И. П. Сомова последние 4 месяца до его смерти проявлялись признаки психического расстройства, он утратил способность к самообслуживанию, к адекватному восприятию действительности, из дома не выходил. С ее слов, И. П. Сомов в состоянии душевного беспокойства мог себя царапать. Учитывая физическое состояние И. П. Сомова, в последние месяцы его жизни он иногда падал, теряя координацию движения. По причине плохого самочувствия ее отца домой они никого не приглашали. К ним приходила лишь участковый врач Т. И. Томина.

Участковый врач Т. И. Томина пояснила, что в связи с коронарной недостаточностью И. П. Сомова она часто бывала по его месту жительства и неоднократно наблюдала ссадины и царапины на лице, руках, ногах И. П. Сомова, которые он причинял себе самостоятельно в силу его психического состояния. Дочь поясняет, что И. П. Сомов с трудом передвигался по дому, иногда терял равновесие и падал. Она осуществляла постоянный уход за отцом, который обнаруживал признаки деменции и не мог самостоятельно заботиться о себе.

Соседи И. П. Сомова — М. А. Куропаткин и Т. Б. Куропаткина, проживающие по адресу: г. Энгс, ул. Власихинская, 30, а также А. А. Антонов и Ю. В. Антонова, проживающие по адресу: г. Энгс, ул. Власихинская, 28, положительно характеризуя А. И. Сомову, пояснили, что И. П. Сомов последний год не стал их узнавать, а месяца 4 назад перестал выходить из своего дома. Видели, что периодически к Сомовым приезжали врачи скорой медицинской помощи, а также регулярно приходил участковый врач Т. И. Томина. М. А. Куропаткин пояснил, что видел И. П. Сомова, сидящего на крыльце его домовладения. При этом последний, очевидно, находясь в состоянии нервного напряжения, активно чесал свои руки в районе локтевых сгибов. Дочь И. П. Сомова — А. И. Сомова, выйдя на крыльцо, подняла отца и завела его в дом.

На учете в психоневрологическом диспансере И. П. Сомов не состоит.

Таким образом, в результате проведенной проверки не было получено объективных данных, указывающих на то, что кто-либо мог причинить И. П. Сомову обнаруженные на его теле телесные повреждения по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Напротив, исходя из объяснений А. И. Сомовой, Т. И. Томиной, М. А. Куропаткина, следует сделать вывод о том, что ссадины лобной области могли образоваться при падении И. П. Сомова с высоты собственного роста, а ссадины в области локтевых суставов, правой и левой голени могли быть причинены им себе самостоятельно. Оснований сомневаться или не доверять сведениям, полученным из объяснений А. И. Сомовой, Т. И. Томиной, М. А. Куропаткина, Т. Б. Куропаткиной, А. А. Антонова и Ю. В. Антоновой, нет.

Учитывая сказанное, очевидно, что телесные повреждения в виде ссадины лобной области справа /1/ области правого /2/ и левого /1/ локтевых суставов, правой и левой голени, которые не причинили вреда здоровью, И. П. Сомов причинил себе самостоятельно, что свидетельствует об отсутствии события преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ «Побои».

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на отсутствие события преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ «Побои», руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 24, ст. 144, ч. 2 ст. 145 и 148 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению о причинении побоев И. П. Сомову, т. е. совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ «Побои», по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием события преступления.

2. Копию постановления направить А. И. Сомовой и прокурору Центрального района г. Энска.

3. Разъяснить А. И. Сомовой, что данное постановление может быть ею обжаловано прокурору Центрального района г. Энска либо в суд Центрального района г. Энска в порядке гл. 16 УПК РФ.

Участковый уполномоченный полиции ОУУПиПДН
ОП по Центральному району УМВД России по г. Энску
лейтенант полиции

Аничкин
С. В. Аничкин

Копия настоящего постановления направлена А. И. Сомовой «25» мая 2022 года.

Копия настоящего постановления направлена прокурору Центрального района г. Энска «25» мая 2022 года.

Участковый уполномоченный полиции ОУУПиПДН
ОП по Центральному району УМВД России по г. Энску
лейтенант полиции

Аничкин
С. В. Аничкин

**Пример оформления постановления об отказе в возбуждении
уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления**

УТВЕРЖДАЮ

Начальник ОП по
Центральному району УМВД
России по г. Энску
полковник полиции
Кинчев

А. В. Кинчев

«28» апреля 2022 года

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в возбуждении уголовного дела**

г. Энск
(место составления)

« 28 » апреля 20 22 г.

Участковый уполномоченный полиции УУПуПДН ОП по Центральному району УМВД России по г. Энску лейтенант полиции С. В. Аничкин,
рассмотрев материалы проверки сообщения об умышленном повреждении чужого имущества А. А. Мамонтова, поступившего в ОП по Центральному району УМВД России по г. Энску 27 апреля 2022 г. от А. А. Мамонтова и зарегистрированного в КУСП № 74235 от 27.04.2022,

УСТАНОВИЛ:

27 апреля 2022 г. в отдел полиции по Центральному району УМВД России по г. Энску поступило заявление А. А. Мамонтова с просьбой привлечь к установленной законом ответственности лиц, которые 27 апреля 2022 г. около 16 час. 10 мин., находясь по адресу: г. Энск, ул. Воровского, 58, повредили принадлежащий ему автомобиль марки «Хендай Солярис», государственный регистрационный знак В007ВВ, XX регион, тем самым причинив значительный имущественный вред.

В ходе проведенной проверки установлено, что 27 апреля 2022 г. около 16 час. 10 мин. А. А. Мамонтов припарковал принадлежащий ему автомобиль марки «Хендай Солярис», государственный регистрационный знак В007ВВ, XX

регион, на парковке во дворе дома № 58 по ул. Воровского в г. Энске. В это же время на крыше гаража, около которого был припаркован автомобиль А. А. Мамонтова, находились А. А. Сорокина 2012 года рождения и П. Р. Викулов 2013 года рождения. Несовершеннолетние забрались на крышу с задней стороны двора, поэтому не видели, что под гаражом находится автомобиль А. А. Мамонтова.

Находясь на середине крыши гаража, несовершеннолетние решили бесцельно покидать камни в виде обломков от кирпичей, которые находились также на крыше гаража. П. Р. Викулов, взяв в руки камни, стал их кидать в разные стороны, его примеру последовала и А. А. Сорокина и также стала бросать обломки кирпичей в разные стороны. После того как на автомобиле А. А. Мамонтова сработала сигнализация, несовершеннолетние увидели, что часть камней попала в автомобиль и, испугавшись наказания, убежали.

В своих объяснениях несовершеннолетние П. Р. Викулов и А. А. Сорокина пояснили, что не желали повреждать автомобиль А. А. Мамонтова. Бросая камни бесцельно в разные стороны, они не предполагали, что камни попадут в автомобиль, так как они его не видели.

В ходе осмотра места происшествия от 27.04.2022 установлено, что автомобиль марки «Хендай Солярис», государственный регистрационный знак В007ВВ, ХХ регион, имеет повреждения в виде вмятины на крыше и повреждение лакокрасочного покрытия на левой передней двери, две царапины на заднем левом крыле.

Опрошенный А. А. Мамонтов пояснил, что на устранение указанных повреждений понадобится 25 000 рублей, данный ущерб от действий несовершеннолетних является для него значительным.

В настоящее время А. А. Мамонтов передвигается на вышеуказанном автомобиле и использует его по назначению.

Считаем, что в действиях несовершеннолетних П. Р. Викулова и А. А. Сорокиной отсутствует состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 167 УК РФ «Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества», по следующим мотивам: во-первых, состав данного преступления материальный и ответственность за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества наступает, только если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба. То есть прекращение физического существования вещи и полную непригодность ее использования по целевому назначению либо частичное нарушение физической целостности вещи, приводящее к ухудшению ее полезных свойств, частичной или временной их утрате, которые могут быть восстановлены путем ремонта, реставрации. В данном случае автомобиль как вещь стоит рассматривать в совокупности, не

разделяя его на составные части. При этом согласно ГОСТ Р 51709-2001 имеющиеся на автомобиле А. А. Мамонтова повреждения не препятствуют использованию автомобиля по прямому назначению и не входят в перечень ПДД, запрещающий использовать автомобиль. Более того, как было установлено в ходе проверки, А. А. Мамонтов продолжает использовать вышеуказанный автомобиль по его прямому назначению.

Во-вторых, как следует из диспозиции нормы уголовного закона (ст. 167 УК РФ), данное преступление совершается с умышленной формой вины. Несовершеннолетние не имели умысла на повреждение автомобиля А. А. Мамонтова и, бросая камни с крыши, транспортного средства последнего не видели.

В-третьих, несовершеннолетние А. А. Сорокина и Р. П. Викулов на 27 апреля 2022 г. не достигли возраста уголовной ответственности — 16 лет, а следовательно, по возрастному критерию они не соответствуют признаку субъекта преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ. Согласно ч. 3 ст. 27 УПК РФ уголовное преследование в отношении несовершеннолетних подлежит прекращению в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ — отсутствие в деянии состава преступления.

Таким образом, в действиях несовершеннолетних А. А. Сорокиной и Р. П. Викулова отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, так как умысла на повреждение чужого имущества у несовершеннолетних не было, автомобиль, принадлежащий А. А. Мамонтову, не потерял своих полезных свойств и может без ограничений использоваться по прямому назначению, несовершеннолетние не достигли возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

В действиях А. А. Мамонтова отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 306 УК РФ, так как факты, изложенные в заявлении, подтвердились.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на отсутствие в деянии А. А. Сорокиной и Р. П. Викулова признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ «Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба», руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24, ст. 144, ч. 2 ст. 145 и 148 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела в отношении А. А. Сорокиной и Р. П. Викулова по заявлению А. А. Мамонтова, зарегистрированного в КУСП № 74235 от 27.04.2022, о совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ «Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба», по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, т. е. в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

2. Отказать в возбуждении уголовного дела в отношении А. А. Мамонтова по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 306 УК РФ «Заведомо ложный донос», на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, т. е. в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

3. Копию постановления направить заявителю А. А. Мамонтову, законным представителям несовершеннолетних А. А. Сорокиной — А. Н. Сорокину, Р. П. Викулова — П. В. Викулову и прокурору Центрального района г. Энска.

4. Разъяснить заявителю А. А. Мамонтову, а также лицам, в отношении которых отказано в возбуждении уголовного дела, и их законным представителям: А. А. Сорокиной, А. Н. Сорокину, Р. П. Викулову, П. В. Викулову, что данное постановление может быть обжаловано прокурору Центрального района г. Энска либо в суд Центрального района г. Энска в порядке гл. 16 УПК РФ.

Участковый уполномоченный полиции ОУУПиПДН
ОП по Центральному району УМВД России по г. Энску
лейтенант полиции

Аничкин
С. В. Аничкин

Копии настоящего постановления направлены А. А. Мамонтову, А. Н. Сорокину, П. В. Викулову «28» апреля 2022 года

Копия настоящего постановления направлена прокурору Центрального района г. Энска «28» апреля 2022 года

Участковый уполномоченный полиции ОУУПиПДН
ОП по Центральному району УМВД России по г. Энску
лейтенант полиции

Аничкин
С. В. Аничкин

Учебное издание

Черепанова Лилия Владимировна

Торовков Алексей Александрович

Белицкий Владислав Юрьевич

**ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ
И ПРАКТИКА ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА
УЧАСТКОВЫМ УПОЛНОМОЧЕННЫМ ПОЛИЦИИ**

Учебное пособие

Редактор	Ю. С. Жолобова
Корректурa,	
компьютерная верстка	В. А. Телегиной
Дизайн обложки	П. Ю. Печенина

Лицензия ЛР № 02213552 от 14.07.1999 г.

Лицензия Плр № 020109 от 05.07.1999 г.

Подписано в печать 23.12.2024. Формат 60х90 1/16.

Ризография. Усл. п.л. 4,5. Тираж 36 экз. Заказ 447.

Барнаулский юридический институт МВД России.

Научно-исследовательский и редакционно-издательский отдел.

656038, Барнаул, ул. Чкалова, 49; бюи.мвд.рф.