

Федеральное государственное казенное образовательное
учреждение высшего образования
«Восточно-Сибирский институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Н. В. Осодоева

**МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ
В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Учебное пособие

Иркутск
Восточно-Сибирский институт МВД России
2023

УДК 343.13
ББК 67.629.3
О75

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Восточно-Сибирского института МВД России

Рецензенты:

кандидат юридических наук, доцент, заместитель начальника кафедры
уголовного процесса Белгородского юридического института МВД России
им. И. Д. Путилина Д. Н. Рудов;

кандидат юридических наук, заместитель начальника кафедры
уголовного процесса Барнаульского юридического института МВД России
Ю. А. Андриенко.

Осодоева, Наталия Васильевна.

О75 Меры пресечения в уголовном судопроизводстве : учебное
пособие / Н. В. Осодоева. – Иркутск : Восточно-Сибирский институт
МВД России, 2023. – 80 с.

В учебном пособии исследованы меры пресечения, понятие, сущность и значение, проанализированы дискуссионные вопросы, касающиеся избрания, применения процессуальных действий, а также исполнения постановлений судов при избрании мер пресечения в виде домашнего ареста, запрета определенных действий, заключения под стражу, залога; рассмотрены некоторые проблемы относительно отдельных мер пресечения в виде личного поручительства и присмотра за несовершеннолетним подозреваемым и обвиняемым, избираемых крайне редко.

Пособие предназначено для курсантов, слушателей, адъюнктов, научно-педагогического состава образовательных организаций МВД России, а также для сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 343.13
ББК 67.629.3

© Осодоева Н. В., 2023

© Восточно-Сибирский институт МВД России, 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
РАЗДЕЛ 1. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ. ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК ИЗБРАНИЯ. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА	
§ 1. Понятие мер пресечения в уголовном процессе	6
§ 2. Система и значение мер пресечения в уголовном судопроизводстве	9
§ 3. Основания и порядок избрания мер пресечения в уголовном судопроизводстве	13
РАЗДЕЛ 2. ВИДЫ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	
§ 1. Подписка о невыезде и надлежащем поведении	32
§ 2. Личное поручительство	44
§ 3. Наблюдение командования воинской части	49
§ 4. Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым	50
§ 5. Запрет определенных действий.....	55
§ 6. Залог	58
§ 7. Домашний арест.....	66
§ 8. Заключение под стражу	70
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	78
СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	79

ВВЕДЕНИЕ

В последнее время в Российской Федерации наблюдается реформирование законодательства. Безусловно, на принятие новых законов влияет появление или существование ранее отношений, которые необходимо урегулировать. В России создано правовое государство, предусмотрено появление сторон, независимого суда, права и свободы человека и гражданина провозглашены высшей ценностью.

Основной Закон Российской Федерации¹ в ст. 2 закрепил, что «признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства». Кроме того, Конституция России закрепила важные требования о том, что достоинство граждан охраняется государством, каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность, на соблюдение частной, личной и семейной тайны, на защиту своей чести и доброго имени, всем предоставляется право свободного передвижения, выезда за пределы Российской Федерации и беспрепятственного возвращения на территорию родной страны. Всем проживающим на территории России лицам предоставляется возможность реализации себя посредством выполнения трудовых функций, принудительный труд запрещен. У каждого гражданина России имеется право на жилище. При этом всем гражданам в равной мере гарантируется государственная защита прав и свобод, в том числе на обращение в суд, а также на осуществление защиты всеми не запрещенными законом способами (ст. 45 Конституции).

¹ Российская Федерация. Конституция : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, принятыми в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года (в редакции указов Президента Российской Федерации от 09.01.1996 № 20, от 10.02.1996 № 173, от 09.06.2001 № 679, от 25.07.2003 № 841; федеральных конституционных законов от 25.03.2004 № 1-ФКЗ, от 14.10.2005 № 6-ФКЗ, от 12.07.2006 № 2-ФКЗ, от 30.12.2006 № 6-ФКЗ, от 21.07.2007 № 5-ФКЗ; законов Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ; Федерального конституционного закона от 21.03.2014 № 6-ФКЗ; Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 21.07.2014 № 11-ФКЗ; Указа Президента Российской Федерации от 27.03.2019 № 130; Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14.03.2020 № 1-ФКЗ; федеральных конституционных законов от 04.10.2022 № 5-ФКЗ, от 04.10.2022 № 6-ФКЗ, от 04.10.2022 № 7-ФКЗ, от 04.10.2022 № 8-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации : сайт. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102027595> (дата обращения: 20.10.2023).

Заимствовав положения Основного Закона Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации² провозгласил принципы уважения чести и достоинства личности, охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, неприкосновенности жилища, тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Положения закона влекут проведение процессуальных действий, которые впоследствии влияют, с одной стороны, на производство расследования в кратчайшие сроки в связи с установлением лица, причастного к совершению преступления, избранием меры пресечения, с другой стороны – на качественное и своевременное рассмотрение дела судом, обеспечение исполнения судебного решения.

В связи с этим уголовно-процессуальное законодательство в главе 13 УПК РФ закрепило определенные требования, процедуру производства процессуальных действий.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : УПК : принят Гос. Думой 22 ноября 2001 года : одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 13.06.2023).

РАЗДЕЛ 1.

ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ. ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК ИЗБРАНИЯ. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

§ 1. Понятие мер пресечения в уголовном процессе

Уже привычное для нас словосочетание «меры пресечения» не всегда использовалось в уголовно-процессуальном праве в том виде, который имеется в настоящее время. Представляется необходимым обратиться к законам, регламентировавшим применение мер пресечения в разные периоды.

В 1864 г. в результате реформирования в России был принят Устав уголовного судопроизводства (далее – УУС)³. Анализ положений УУС позволяет сделать вывод о том, что Устав детально регламентировал не только рассмотрение уголовных дел, но и проведение досудебного производства, в том числе предусматривал возможность избрания на досудебной стадии мер пресечения, которые именовались *«меры пресечения возможности обвиняемому уклонения от следствия и суда»*⁴.

Принятый 25 мая 1922 г. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР⁵ (далее – УПК 1922 г.), как и УУС 1864 г., к сожалению, не давал понятия «мер пресечения», однако предусмотрел их виды: «1) подписка о невыезде; 2) поручительство личное и имущественное; 3) залог; 4) домашний арест; 5) заключение под стражу». Следует признать, что закон закреплял основания, при наличии которых избирались указанные меры пресечения, при этом учитывались тяжесть преступления, наличие данных, указывающих на возможность скрыться от органов предварительного следствия, воспрепятствование установлению истины по уголовному делу, состояние здоровья, иные обстоятельства, а также имущественное положение лица (при залоге). Анализ УПК 1922 г. позволяет сделать вывод, что меры пресечения могли быть избраны, изменены или отменены только с санкции прокурора.

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, принятый 15 февраля 1923 г.⁶, не внес каких-либо изменений в уголовно-процессуальное законодательство. Нормы УПК 1923 г. закрепляли те же самые меры пресечения, как и УПК 1922 г., не содержали понятия «мер пресечения», устанавливали применение мер пресечения с согласия прокурора на досудебной стадии по уголовному делу.

27 октября 1960 г. был принят Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР⁷ (далее – УПК 1960 г.), который, с одной стороны, расширил перечень мер пресечения (подписка о невыезде; личное поручительство или общественных организаций; заключение под стражу; наблюдение за

³ Российское законодательство X – XX веков. Т. 8. С. 182–190.

⁴ Курс уголовного процесса / под ред. д-ра юрид. наук., проф. Л. В. Головки; 2-е изд., испр. М. : Статут, 2017. С. 536.

⁵ СУ РСФСР. 1922. № 20–21. Ст. 230.

⁶ СУ РСФСР. 1923. № 7. Ст. 106.

⁷ Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.

военнослужащими командования воинских частей); но с другой стороны, исключил нормы закона, предусматривающие возможность избрания домашнего ареста и залога. Представляется, к такому выводу законодатель пришел в связи с тем, что залог и домашний арест в советское время избирались крайне редко.

Анализ положений ст. ст. 89, 91 УПК 1960 г. указывает на более детальное изложение оснований при решении вопроса об избрании мер пресечения. Законодатель предусмотрел избрание меры пресечения в виде заключения под стражу при обвинении лица в совершении отдельных составов преступлений, то есть учитывалась только тяжесть преступления. Представляется, законодатель был последователен, поскольку закрепил возможность продления срока содержания под стражей обвиняемых. Однако УПК 1960 г. также не раскрывал понятия «меры пресечения».

Вместе с тем УПК РФ, в отличие от УПК 1960 г., закрепил несколько иные основания для избрания меры пресечения, предусмотрел большее количество мер пресечения, установил схожие обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения, однако не дал понятия «мерам пресечения».

Представляется необходимым обратиться к юридической литературе для исследования этого понятия. Изучение мнений ученых в области уголовно-процессуального права позволяет умозаключить, что их выводы в незначительной степени расходятся в вопросах формулирования определения «меры пресечения». Рассмотрим несколько из них.

В. В. Рудич рассматривает меры пресечения в качестве самостоятельного института государственно-правового принуждения⁸.

Некоторые известные процессуалисты под мерами пресечения понимают «разновидность мер уголовно-процессуального принуждения»⁹.

Аналогичное понятие дают ряд ученых, но детализируют, что в отношении подозреваемых и обвиняемых применяются меры пресечения, которые влекут лишение и ограничение свободы, личных и имущественных прав¹⁰.

Исходя из вышесказанного, авторы по-своему трактуют понятие мер пресечения, и в некоторых случаях определения разнятся между собой. Одни авторы более широко раскрывают данный уголовно-процессуальный институт, а другие ограничиваются минимальным набором характеристик. Несмотря на это, смысл рассматриваемого понятия остается прежним. Итак, на основе вышеприведенных мнений о сущности мер пресечения можно предположить, что наиболее четкое и всеохватывающее определение дали Б. Б. Булатов, А. М. Баранов, С. В. Зуев и К. И. Сутягин, поскольку оно

⁸ Рудич, В. В. Механизм применения мер пресечения в Российском уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2020. С. 13.

⁹ Уголовный процесс : учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева и др.; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. Ростов н/Д : Феникс, 2015. С. 85.

¹⁰ Уголовный процесс : учебник для СПО. В 2 ч. Часть 1 / под ред. Б. Б. Булатова, А. М. Баранова; 6-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2017. С. 154; Уголовный процесс : учебник / С. В. Зуев, К. И. Сутягин. Челябинск : Издательский центр ЮУрГУ, 2016. С. 109.

содержит в себе условные ссылки на нормы уголовно-процессуального закона.

С учетом их позиции дадим *авторское определение*: «Меры пресечения – это избираемые, применяемые в установленном уголовно-процессуальном законом порядке органами предварительного расследования и судом в отношении обвиняемого, а в определенных случаях и подозреваемого, меры принудительного воздействия, которые связаны с лишением и ограничением свободы, личных и имущественных прав, в целях предупреждения или пресечения совершения административных правонарушений, преступлений, уклонения от органов предварительного расследования и суда либо воспрепятствования производству по уголовному делу, уничтожения доказательств, осуществления угрозы свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, а также для создания необходимых условий, способствующих исполнению вынесенного судом приговора или возможной выдачи лица в порядке, предусмотренном УПК РФ».

Данное понятие позволяет выделить следующие признаки:

1. Избрание, продление, изменение и отмена мер пресечения возможны в установленном законом порядке.

2. Они применяются только в отношении обвиняемого или (в исключительных случаях) в отношении подозреваемого после вынесения должностным лицом постановления о возбуждении уголовного дела.

3. Должностное лицо всегда выносит постановление (определение).

4. К лицам, которые могут принимать такие решения, относятся: следователь, дознаватель, суд. Суды также решают эти вопросы. Например, на практике встречаются такие случаи, когда потерпевший, обвиняемый, подозреваемый, защитник не соглашались с вынесенным решением и обжалуют его в суд вышестоящей инстанции, соответственно, суд апелляционной инстанции также может отменить или изменить постановление суда первой инстанции.

5. Меры пресечения могут быть избраны только при наличии какого-либо одного основания, предусмотренного ст. 97 УПК РФ.

6. Меры пресечения – это меры принудительного воздействия, которые связаны с лишением и ограничением свободы, личных и имущественных прав.

Таким образом, в данном параграфе мы проанализировали акты, действовавшие в разное время с момента принятия УУС 1864 г., относительно мер пресечения. Детально исследовали, какие меры пресечения были закреплены в действующих в то время актах, основания их избрания, проанализировали, каким образом менялось законодательство, и пришли к выводу, что, как и ранее, понятие мер пресечения в действующем уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует, дали авторское определение понятия «меры пресечения», выделили свойственные этому понятию признаки.

§ 2. Система и значение мер пресечения в уголовном судопроизводстве

Уголовно-процессуальный институт мер пресечения претерпел значительные изменения. Принятый еще в 2001 году УПК РФ содержал определенный перечень мер пресечения. В 2018 году в Кодекс внесены изменения, отражающие появление нового вида мер пресечения – запрет определенных действий.

Относительно системы мер пресечения, а также их применения в теории уголовного процесса среди ученых не существует однозначного мнения.

По мнению О. А. Зайцева, в настоящее время наблюдается демократизация уголовного судопроизводства и строгое ограничение мер уголовно-процессуального принуждения рамками необходимости¹¹.

В. В. Николук замечает, что меры принуждения избираются в зависимости от наказания, которое может быть назначено в перспективе лицу¹².

К. В. Муравьев указывает на необходимость избрания более мягких мер пресечения¹³.

Анализ законодательства и судебной практики за последние несколько лет позволяют умозаключить следующее: применение мер пресечения предполагает, во-первых, снижение ограничения прав и свобод подозреваемых и обвиняемых; во-вторых, запрет арестов предпринимателей.

Представляется, в указанном случае целесообразно обратиться к статистическим данным, а именно с 2015 г. по настоящее время¹⁴. Так, в 2015 году рассмотрено 153 159 материалов, по 140 457 из них вынесено постановление об удовлетворении ходатайства; в 2016 году рассмотрено 133 882 материала, из которых по 121 796 вынесено постановление об избрании заключения под стражу; в 2017 году рассмотрено 125 129 материалов, по 113 269 материалам вынесено постановление об удовлетворении ходатайства; в 2018 году рассмотрен 113 141 материал, по 102 165 материалам вынесено постановление об удовлетворении ходатайства; в 2019 году рассмотрено 106 046 материалов, по 94 633 – вынесены постановления об удовлетворении ходатайства.

¹¹ Зайцев, О. А. Современная уголовно-процессуальная политика Российской Федерации // Уголовное судопроизводство: современное состояние и основные направления совершенствования : сб. мат-лов междунар. науч.-практ. конф. М. : МГИМО, 2016. С. 23.

¹² Николук, В. В. Привод, задержание и заключение под стражу осужденного, скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания : науч.-практ. пособие. М. : РГУП, 2018. С. 98.

¹³ Муравьев, К. В. Меры процессуального принуждения – особые средства уголовно-правового воздействия: доктрина, применение, оптимизация : монография. Омск : Омская Академия МВД России, 2017. С. 5.

¹⁴ Здесь и далее: Судебная статистика // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5>.

Различные обстоятельства могут повлиять на избрание указанной меры пресечения: численность населения страны, ухудшение экономической обстановки в стране, проведение специальной военной операции, девальвация рубля и другие. Соответственно, указанные факторы могут повлиять на совершение лицами преступлений, на рост преступности в стране в целом, и в итоге – на избрание самой строгой меры пресечения.

В отношении индивидуальных предпринимателей избрание меры пресечения в виде заключения под стражу возможно только в исключительных случаях. Количество удовлетворенных ходатайств в отношении лиц, обвиняемых в преступлениях в этой сфере, незначительно по сравнению с общим количеством лиц, заключенных под стражу.

В уголовном судопроизводстве достаточно часто применяется домашний арест. Согласно статистическим данным, в 2015 году рассмотрено 5 294 материала, по 4 676 из них вынесено постановление об удовлетворении ходатайства; в 2016 году рассмотрено 6 857 материалов, по 6 056 материалам вынесено постановление об удовлетворении ходатайства; в 2017 году рассмотрено 7 339 материалов, по 6 442 вынесено постановление об удовлетворении ходатайства; в 2018 году рассмотрено 7 170 материалов, по 6 329 из них ходатайство удовлетворено; в 2019 году рассмотрено 6 966 материалов, по 6 037 из них вынесено постановление об удовлетворении ходатайства.

Представляется, что все же в дальнейшем судами будут выноситься постановления об избрании домашнего ареста.

Сравнительно не так давно применяется запрет определенных действий, который избирается на основании судебного решения в отношении подозреваемого или обвиняемого и выражается в том, что на подозреваемого или обвиняемого возлагаются запреты.

При этом в 2018 году рассмотрено 347 материалов, по 301 из них вынесено постановление об удовлетворении ходатайства; а уже в 2019 году рассмотрено 1 417 материалов, и по 1 246 вынесено постановление об удовлетворении ходатайства.

При направлении ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу суды не всегда соглашались с доводами, изложенными в постановлении, и с учетом представленных материалов, личных данных подозреваемого, обвиняемого, проверки выводов могут вынести постановления об избрании более мягкой меры пресечения.

Крайне редко на практике применяется мера пресечения в виде залога. Количество залогов снижается и сейчас. Органу расследования и, соответственно, суду необходимо правильно рассчитать сумму залога, учесть данные, характеризующие обвиняемого, его имущественное положение либо имущественное положение залогодателя. Анализ уголовного законодательства позволяет умозаключить, что по значительному количеству составов преступлений возможно назначение штрафа как основного вида наказания и как дополнительного вида наказания. Кроме того, уголовно-процессуальный закон содержит нормы, согласно которым возможно прекращение уголовного дела с назначением штрафа, при этом окончательное решение о назначении штрафа и его сумме выносит суд.

Следующая мера пресечения – в виде присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым – практически не избирается.

Еще одна мера пресечения – в виде наблюдения командования воинской части – достаточно редко избирается в ходе досудебного производства. Избрание, применение меры пресечения предусмотрено ст. 104 УПК РФ. Весьма примечательным является то, что данная мера пресечения избирается в отношении военнослужащего или гражданина, проходящего военные сборы.

Также возможно избрание меры пресечения в виде личного поручительства. Невозможность применения личного поручительства связана со сложностью избрания, с тем, что любое ходатайство, согласно ст. 119 УПК РФ, подлежит рассмотрению и разрешению в течение трех суток, с учетом того, что в указанных случаях необходимо собрать характеризующий материал как в отношении подозреваемого (обвиняемого), так и в отношении поручителя.

Ежегодно избирается в отношении сотен тысяч подозреваемых и обвиняемых подписка о невыезде. Следует признать, что эта мера пресечения избирается практически в большинстве случаев.

Значение мер пресечения заключается в следующем: во-первых, избрание одной из мер пресечения в отношении лиц отвечает назначению уголовного судопроизводства. В указанном случае следует признать, что именно избрание меры пресечения ограничивает права и свободы подозреваемого (обвиняемого). В этой связи гарантом их прав и свобод выступает возможность избрания определенных мер пресечения по судебному решению при наличии обоснованного ходатайства должностного лица с приложенными к нему документами, позволяющими определить необходимость и целесообразность их избрания. Вместе с тем избрание меры пресечения позволяет ограничить общение между лицами. Во-вторых, избрание мер пресечения позволяет реализовать принципы уголовного судопроизводства. В частности, должностное лицо (следователь, дознаватель) может произвести расследование по уголовному делу в кратчайшие сроки, не продлевая срок предварительного следствия до трех месяцев, а впоследствии и до двенадцати месяцев; при расследовании дознавателем сроки по уголовному делу могут также не продлеваться до тридцати суток, а в дальнейшем – до шести, двенадцати месяцев. Избрание мер пресечения влияет в том числе на действие принципа законности в уголовном судопроизводстве, поскольку любые действия, осуществляемые лицом, расследующим уголовное дело, противоречащие уголовно-процессуальному законодательству, влекут признание доказательств недопустимыми, поскольку, согласно ст. 49 Конституции Российской Федерации и ст. 14 УПК РФ, все сомнения по уголовному делу трактуются в пользу обвиняемого. При этом избрание, изменение, отмена мер пресечения возможны только при наличии оснований, а также в случаях, предусмотренных действующим законодательством. При этом УПК РФ предъявляет требования не только к материалам, но и к решениям, которые могут быть вынесены при рассмотрении ходатайств. В этой связи уголовно-

процессуальный закон указал на перечень мер пресечения, которые избираются по судебному решению, как отмечалось ранее. При этом суд рассматривает материалы в том числе в связи с осуществлением досудебного контроля по уголовному делу. УПК РФ закрепляет дополнительные гарантии для подозреваемых (обвиняемых), которые выражаются в том, что ни одно лицо не может быть подвергнуто пыткам, жестокому обращению, психологическому давлению, оскорблениям и т. д. При этом задержание может быть проведено в отношении лица по подозрению в совершении преступления и при наличии оснований, предусмотренных ст. 91 УПК РФ. Ни одно лицо не может быть задержано на срок, превышающий 48 часов. При избрании заключения под стражу подозреваемый (обвиняемый) должен содержаться в соответствующих условиях. Представляется, подозреваемый (обвиняемый) должен находиться в соответствующей чистой камере с наличием спального места и т. д. При рассмотрении материалов обязательно принимают участие подозреваемый (обвиняемый), его защитник (защитники), прокурор, потерпевший (представитель потерпевшего). Все участники в судебном заседании высказывают свое мнение. С момента задержания лица должностное лицо должно обеспечить ему участие защитника, при этом действующее уголовно-процессуальное законодательство позволяет произвести назначение, замену защитника, обеспечив в том числе приглашение защитника и заключение с ним соглашения на представление интересов подзащитного в уголовном судопроизводстве. Статья 51 УПК РФ предусматривает случаи обязательного участия защитника.

При расследовании уголовных дел в отношении несовершеннолетних следует обратить внимание на положения закона, согласно которым, помимо защитника в ходе досудебного производства и при рассмотрении дел в суде принимают участие законные представители, педагоги, психологи. При этом подозреваемый (обвиняемый) имеет право на свидание с защитником, на общение с ним, согласование позиции. Участникам уголовного судопроизводства разъясняется право воспользоваться родным языком или другим языком, которым они владеют, а также бесплатно пользоваться услугами переводчика. При вступлении переводчика в процесс ему обязательно должны быть разъяснены его права, обязанности и возможная ответственность. Кроме того, переводчик присутствует при рассмотрении всех материалов в суде, при производстве следственных, процессуальных действий, осуществляет устный перевод, а также письменный перевод документов. Думается, на практике могут возникнуть некоторые трудности с участием переводчика: некоторые переводчики не могут разговаривать с обвиняемым на языке в силу диалекта, либо в переводческих центрах вообще нет переводчика, который владел бы языком. Подозреваемому (обвиняемому), его защитнику в случае несогласия с действиями, бездействием, а также вынесенными по уголовному делу решениями предоставляется возможность их обжаловать. Все вынесенные решения, а также действия (бездействие) должностных лиц могут быть обжалованы подозреваемыми (обвиняемыми), защитниками в суды в порядке ст. 125 УПК РФ в случае нарушения их конституционных прав либо при ограничении доступа к правосудию. Кроме того, в случае несогласия

с вынесенными решениями судов первой инстанции участники уголовного судопроизводства могут их обжаловать в суды вышестоящей инстанции путем подачи апелляционной жалобы. В-третьих, помимо реализации принципов уголовного судопроизводства избрание мер пресечения влияет на рассмотрение уголовных дел судами и вынесение справедливого, обоснованного окончательного решения по делу, поскольку избрание меры пресечения позволяет должностному лицу расследовать уголовное дело без приостановления предварительного расследования по п. п. 1–2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, а также в дальнейшем разрешить судьбу вещественных доказательств, определить, какое наказание подлежит назначить лицу, решить вопросы относительно меры пресечения, вплоть до зачета времени задержания, нахождения под стражей при назначении реального лишения свободы, а также по гражданскому иску в уголовном судопроизводстве.

Итак, УПК РФ закрепляет восемь мер пресечения. В данном параграфе мы привели статистические данные, обосновали значение мер пресечения в уголовном процессе, сделали акцент на избрании и применении отдельных мер пресечения в уголовном судопроизводстве, обосновали, в связи с чем отдельные нормы закона применяются крайне редко, проанализировали, какие принципы уголовного процесса реализуются в досудебном производстве при решении вопроса о применении мер пресечения, исследовали, какие действия не могут быть предприняты при задержании на основании ст. 91 УПК РФ, какие участники принимают участие на досудебной стадии при рассмотрении указанного вопроса, отдельно рассмотрели, в каких случаях защитник участвует обязательно. Избрание мер пресечения может повлиять в том числе на вынесение окончательного решения по делу (приговора, постановления).

§ 3. Основания и порядок избрания мер пресечения в уголовном судопроизводстве

Согласно ст. 97 УПК РФ, уполномоченные лица вправе избрать одну из мер пресечения, если есть основания полагать, что подозреваемый или обвиняемый:

- 1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
- 2) может продолжать заниматься преступной деятельностью;
- 3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

На этих трех основаниях хотелось бы остановиться.

Понятие «скрываться» ученые трактуют по-разному¹⁵. Представляется, что орган расследования должен исследовать данные о личности подозреваемого (обвиняемого), а именно: наличие дохода за рубежом, гражданства иностранного государства, наличие двойного гражданства или вида на жительство, имущества за пределами Российской Федерации, счетов в банках за границей, возможный переезд семьи в другую страну, каким образом характеризуется по месту жительства. Как правило, доводы следствия о том, что лицо может скрыться, носят вероятностный характер¹⁶.

Второе основание трактуется процессуалистами неоднозначно. По мнению ученых, понятие «может продолжить заниматься преступной деятельностью» является оценочной категорией¹⁷.

Анализ материалов свидетельствует о том, что при расследовании должностное лицо направляет запросы в государственные органы¹⁸. Кроме того, следователю (дознавателю) целесообразно получить данные из диспансеров и военного комиссариата. При этом обращается внимание на наличие непогашенных и неснятых судимостей; на преступления, которые были ранее совершены этим лицом и в совершении которых оно обвиняется сейчас, в частности: тот же самый объект посягательств (например, преступления против собственности), из корыстных побуждений и т. д.

Возникают вопросы и по третьему основанию. Указанное положение закона трактуется процессуалистами по-разному¹⁹.

Представляется, необходимо наблюдать за поведением обвиняемого: скрылся он с места совершения преступления или нет, признает вину в инкриминируемом ему деянии или нет, изобличает других лиц или нет, поясняет, где находятся вещественные доказательства, или нет, дает показания о том, где находится имущество, добытое преступным путем, или нет.

На практике потерпевшие и свидетели указывают, что боятся давления со стороны подозреваемого (обвиняемого), применения насилия, в том числе и в отношении своих близких. Об этом могут также свидетельствовать

¹⁵ Седельников, П. В., Чемерилов, Е. Н., Уварова, М. Н. Приостановление предварительного расследования ввиду объявления подозреваемого, обвиняемого в розыск: выбор основания // Законодательство и практика : науч.-практ. журн. № 1 (44). С. 21; Смолькова, И. В. Розыск и задержание подозреваемого, скрывшегося от предварительного расследования // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России : науч.-практ. журн. 2021. № 2 (91). С. 133.

¹⁶ Осодоева, Н. В. Основания для избрания мер пресечения в уголовном судопроизводстве // Российский следователь : науч.-практ. журн. 2022. № 10. С. 32–33.

¹⁷ Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : практ. пособие : в 2 ч. / под ред. В. М. Лебедева; 7-е изд., перераб. и доп. М., 2016. Ч. 1. Электр. версия. // КонсультантПлюс : сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=18126&ysclid=lq3vskwzmv618504387#W3fYKYTABxpQB7hA> (дата обращения: 13.05.2023). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей; Воскобитова, Л. А. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 1–32.1. Постатейный научно-практический комментарий.

¹⁸ Осодоева, Н. В. Указ. соч. С. 32–33.

¹⁹ Барабаш, А. С. Цели и основания избрания меры пресечения в уголовном процессе // Актуальные проблемы российского права : науч.-практ. юрид. журн. 2015. № 12. С. 184–190; Сопнева, Е. В. К вопросу об обязанностях подозреваемого в уголовном процессе // Общество и право : науч.-практ. журн. 2010. № 5. С. 189–193.

материалы доследственной проверки, указывающие на совершение преступных действий в отношении потерпевших, например уничтожение или повреждение имущества. Кроме того, потерпевшие и свидетели могут давать пояснения о том, что из-за того, что они ранее были знакомы с обвиняемым, у них были товарищеские, дружеские отношения, он их склоняет к изменению показаний.

О наличии оснований для избрания мер пресечения должны свидетельствовать собранные по уголовному делу доказательства, указанные в ст. 74 УПК РФ. Избрать в качестве меры пресечения заключение под стражу суд может только после проверки обоснованности подозрения в причастности лица к преступлению²⁰.

Так, Апелляционным постановлением Московского городского суда от 12 июля 2018 года по делу № 10-12165/18 постановление Никулинского районного суда г. Москвы от 28 мая 2018 года в отношении Е. об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий отменено, поскольку суд не проверил данные и не высказался в своем постановлении относительно причастности лица к совершению преступления²¹.

Можно сделать вывод, что в материалах о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения обязательно должны быть протоколы следственных действий, а также протокол задержания, позволяющие обосновать причастность лица к инкриминируемому ему деянию и законность задержания. В материалах обязательно должны быть данные, характеризующие личность подозреваемого (обвиняемого).

По мнению О. И. Цоколовой, при решении вопроса об избрании меры пресечения необходимо учитывать только тяжесть преступления²². Думается, что с этим утверждением согласиться сложно, поскольку, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и определенных действий»²³, тяжесть преступления не может являться решающим основанием для избрания меры пресечения.

Так, известен случай из практики, когда орган расследования направил в суд ходатайство об избрании заключения под стражу в отношении представителя женского пола по обвинению в совершении преступления,

²⁰ Осодоева, Н. В. Указ. соч. С. 32–33.

²¹ Апелляционное постановление Московского городского суда от 12 июля 2018 года по делу № 10-12165/18 // Консультант Плюс: сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=1023556&ysclid=lq54w5ib9f184266463#8vUgPyTcbVt2apwx> (дата обращения: 13.05.2023). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

²² Цоколова, О. И. Перспективы развития уголовно-процессуального института мер пресечения // Перспективы развития уголовно-процессуального права и криминалистики : мат-лы 2-й Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 11–12 апреля 2012 г.). М., 2012. С. 157.

²³ О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и определенных действий : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 : в послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: [consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156184/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156184/) (дата обращения: 13.05.2023).

предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ²⁴. Однако ходатайство не содержало твердых обоснований, позволяющих утверждать, что имеются основания для избрания столь строгой меры пресечения. Суд исследовал данные, характеризующие личность обвиняемой, однако из поступивших материалов видно, что она вела относительно положительный образ жизни, не была замечена в злоупотреблении спиртных напитков, участковым уполномоченным полиции характеризовалась положительно, трудоустроена, воспитывает одна двоих несовершеннолетних детей. При таких обстоятельствах суд отказал в удовлетворении ходатайства, поскольку одна лишь тяжесть преступления не может быть принята во внимание для избрания заключения под стражу. Кроме того, в суд поступил материал из Следственного комитета об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении представителя мужского пола по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ. Суд отказал в удовлетворении ходатайства, поскольку данных, позволяющих сделать вывод о том, что обвиняемый может скрыться, не имелось. Также обвиняемый привлекался к уголовной ответственности впервые, соответственно, довод о том, что он может продолжить заниматься преступной деятельностью, ничем не подтвержден. И из показаний представителя потерпевшего, свидетелей не следовало, что они боятся оказания давления со стороны обвиняемого или его знакомых.

Можно сделать вывод о том, что орган расследования должен проанализировать, имеются ли основания, предусмотренные ст. 97 УПК РФ. Кроме того, следователь (дознаватель) должен принять во внимание данные о личности подозреваемого (обвиняемого), изучить материалы уголовного дела, свидетельствующие о причастности лица к совершению преступления, проанализировать протокол задержания.

Материалы об избрании мер пресечения при задержании лица должны быть направлены в суд для рассмотрения в течение сорока часов с момента фактического задержания. Например, если лицо фактически задержано 20 мая 2023 года в 14 часов, то в дальнейшем это лицо должно быть доставлено в отдел полиции. Предположим, что доставление произошло 20 мая 2023 года в 15 часов, соответственно, протокол задержания должен быть составлен в течение трех часов с момента доставления, то есть до 18 часов 20 мая 2023 года, но в протоколе обязательно отражается время фактического задержания. Срок задержания в этом случае истекает 22 мая 2023 года в 14 часов, соответственно, материал об избрании меры пресечения должен быть направлен в суд 21 мая 2023 года в течение рабочего дня, то есть за восемь часов до окончания срока задержания. Суды, соответственно, рассматривают поступившие материалы в течение восьми часов²⁵.

²⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации : УК : принят Гос. Думой 24 мая 1996 года : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 13.05.2023).

²⁵ Осодоева, Н. В. Указ. соч. С. 32–33.

До начала судебного заседания о дате, времени месте рассмотрения материала извещаются подозреваемый (обвиняемый), защитник (защитники), законные представители несовершеннолетних, потерпевший, представитель потерпевшего, законный представитель потерпевшего, прокурор, следователь. До начала судебного заседания следователи также направляют копию постановления прокурору. На практике извещение всех участников процесса возможно как посредством телефонограмм, так и посредством письменного извещения. Следует признать, что в большинстве случаев потерпевшие, представители потерпевших, а также законные представители потерпевших не являются в судебные заседания ввиду занятости на работе либо по семейным обстоятельствам. Их неявка не препятствует рассмотрению материала судом. Однако потерпевшие в случае неявки могут пояснить по телефону о том, что желают, чтобы к конкретному лицу применялась мера пресечения, либо оставляют этот вопрос на усмотрение суда, затем их пояснения отражаются в телефонограмме, которая составляется лицом, расследующим уголовное дело.

Судья открывает судебное заседание и объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, затем устанавливает личности явившихся лиц, разъясняет явившимся в судебное заседание лицам право отвода. При этом отвод участниками процесса может быть заявлен суду, прокурору, секретарю. Как правило, участники указывают на заинтересованность в исходе этого дела либо на то, что ранее уже суды рассматривали материалы в отношении этих же подозреваемых (обвиняемых), в связи с чем рассматривать этот материал не уполномочены, поскольку высказывали свое мнение по ранее рассмотренному материалу. В случае его заявления суд заслушивает мнения участников судебного заседания по поступившему отводу, для его разрешения удаляется в совещательную комнату.

По выходу из совещательной комнаты председательствующий оглашает постановление, при вынесении решения об отказе в отводе участников процесса продолжает проведение судебного заседания по данному материалу, после чего председательствующий разъясняет участникам их права и обязанности. Затем председательствующий выясняет, имеются ли у них ходатайства, например о приобщении медицинских документов, о вызове супругов подозреваемых (обвиняемых) в целях допроса по характеризующим данным и т. д. На практике следователи, как правило, заявляют ходатайство о приобщении к материалу телефонограмм, которые свидетельствуют об извещении потерпевших о рассмотрении материала, в которых отражено их мнение относительно меры пресечения. При этом иногда мнение потерпевших является весомым, особенно если возникают сомнения в избрании меры пресечения.

После разрешения ходатайств суд ставит на обсуждение вопрос о возможности продолжения судебного разбирательства в отсутствие не явившихся лиц, если возражений нет, то продолжает рассмотрение материала. Если возражения имеются, то суд должен объявить перерыв в судебном заседании до прибытия конкретного лица. Затем прокурор (но чаще

следователь) обосновывает ходатайство. После этого участники процесса могут задать следователю уточняющие вопросы. В большинстве случаев обвиняемый, защитник задают вопросы относительно необходимости избрания именно этой меры пресечения, каким образом подтверждаются основания, есть ли документы, которые носят доказательственный характер, либо указанные доводы носят вероятностный характер.

Далее судом исследуются представленные письменные материалы, затем – заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица, при этом подозреваемому (обвиняемому) разъясняются первоначально положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, а также требования ст. ст. 46, 47 УПК РФ, в зависимости от процессуального статуса. Если он согласен дать пояснения по поступившему ходатайству, ему задаются вопросы участниками со стороны защиты, затем – со стороны обвинения, после чего – судом. При этом у обвиняемого выясняется, согласен ли он с ходатайством следователя, обвиняемый дает пояснения о причинах согласия или несогласия. Также ему задаются вопросы о его семейном положении, о наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, их количестве, возрасте. Выясняют, является ли он единственным кормильцем, трудоспособный или нет, в каком учреждении работает, социально привязан или нет, есть ли у него близкие родные в этом регионе, место рождения, как долго он проживает по указанному месту регистрации и т. д.

При заявлении ходатайства о допросе свидетелей в судебном заседании и удовлетворении поступившего ходатайства в зал судебного заседания приглашается свидетель, судом устанавливается его личность, разъясняются его права, обязанность, ответственность, а затем от него отбирается подписка. Первоначально свидетеля допрашивает та сторона, по ходатайству которой он вызван, затем – противоположная сторона, а после этого – суд. В большинстве случаев свидетелями выступают родные или супруги обвиняемых, которые дают показания, характеризующие их личность, в частности о том, что обвиняемый состоит в браке в течение продолжительного периода времени, является хорошим семьянином, с супругой ведет совместное хозяйство, дома всегда помогает, воспитанием детей занимается, их судьбой интересуется, оказывает помощь в подготовке домашних заданий, прилежный, порядочный, не употребляет спиртные напитки, дома не устраивает скандалов, не отказывает в просьбах, с соседями поддерживает хорошие взаимоотношения.

После этого в судебном заседании исследуются письменные материалы. В этом случае абсолютно всегда обращается внимание на время вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, поскольку именно с этого времени начинает течь срок расследования. Например, уголовное дело возбуждено 29 апреля 2023 года в отношении неизвестного лица, то есть срок расследования истекает 29 июня 2023 года. Однако в случае, если это лицо устанавливается 10 мая 2023 года, его задерживают в этот же день и составляют протокол задержания, то избрание заключения под стражу возможно только на срок предварительного расследования. Затем слово

предоставляется прокурору, который поддерживает ходатайство следователя в полном объеме, после чего выступает защитник. При этом пояснения защитника не должны разниться с пояснениями подзащитного, чтобы исключить нарушение права на защиту.

Заслушав участников судебного заседания, суд удаляется в совещательную комнату, при этом в течение всего времени, пока судья находится в совещательной комнате, никто из участников процесса не может к нему заходить, в противном случае будет нарушение тайны совещательной комнаты, что впоследствии в случае обжалования приведет к отмене этого решения. Рассмотрев ходатайство, судья выносит решение. При этом продление срока задержания допускается при условии признания судом задержания законным и обоснованным, в указанном случае суды всегда анализируют протокол задержания, в частности: время составления протокола задержания, время фактического задержания, кто задержал, то есть то лицо, которое имело на это полномочия, затем указываются основания для задержания. Продление срока задержания возможно на срок не более 72 часов с момента вынесения судебного решения по ходатайству одной из сторон для представления ею дополнительных доказательств.

Как правило, при решении вопроса о продлении срока задержания в большинстве случаев такое ходатайство заявляется стороной обвинения. Например, если лицу предъявляется обвинение по ч. ч. 1–4 ст. 111 УК РФ, при наличии в поступивших в суд материалах заключения эксперта сторона обвинения может заявить ходатайство о представлении справки, в которой будет указано, какие телесные повреждения наносились лицом, куда, каким предметом.

Иногда лицо обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, но в поступивших материалах отсутствует заключение эксперта, которое содержит данные о причинах наступления смерти (в результате насильственных действий либо нет), телесных повреждениях, о локализации повреждений, характере причинения вреда, о том, каким предметом наносились удары, в какие органы, а также о давности причинения телесных повреждений. Соответственно, в судебном заседании возникает вопрос о правомерности направления материалов, в этой связи срок задержания по ходатайству стороны обвинения также может быть продлен для представления указанного важного документа.

Нередко вопросы возникают по материалам в отношении лиц, которые обвиняются в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 158 УК РФ, например в случае непредставления документов, свидетельствующих о причинении значительного ущерба гражданину. В этой связи собственник жилого помещения обязательно должен дать согласие на проведение осмотра места происшествия (квартиры), затем представить документы, свидетельствующие о праве собственности на квартиру, кроме того, предоставить чеки, квитанции, подтверждающие факт приобретения похищенного имущества (например, микроволновой печи, телевизора, утюга и т. д.). Если представить необходимые документы невозможно, а

местонахождение вещей установлено, то обязательно должно быть приобщено заключение оценочной или товароведческой экспертизы, поскольку сумма значительного ущерба определяется не только исходя из минимального размера 5 000 рублей, но и с учетом имущественного положения гражданина. Поэтому срок задержания также может быть продлен судом для представления указанных документов.

На практике встречаются и такие ситуации, когда возможно продлить срок задержания. Например, если изначально состоялся допрос подозреваемого и в протоколе допроса указано, что вещи, бывшие на нем в момент совершения преступления, находятся у него дома, предмет (например, нож, дубинка, палка), которым наносились удары потерпевшему (погибшему), также находится у него в жилом помещении (в связи с чем у него производился обыск в жилище с целью отыскания и изъятия указанных вещей), а к материалам не были приобщены постановление следователя, постановление суда о разрешении производства обыска (выемки) в жилище, протокол обыска (выемки), то в таком случае также целесообразно продлить срок задержания, поскольку постановления и протокол обыска (выемки) свидетельствуют о причастности лица к совершению преступления. Вместе с тем право на заявление ходатайств имеется и у стороны защиты. Иногда участники со стороны защиты заявляют ходатайство об избрании иной меры пресечения, не связанной с изоляцией от общества, и в обоснование своего ходатайства представляют документы. Сторона защиты может заявить ходатайство, несмотря на поступившее ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, об избрании иной, более мягкой, меры пресечения, например домашнего ареста либо залога. Суды могут предоставить время для представления необходимых документов для обоснования возможности избрать указанные меры пресечения, например документов, свидетельствующих о праве собственности, о возможности внесения денежных средств, и т. д. Имеются в практике единичные случаи, когда сторона защиты заявила ходатайство об избрании залога, при этом суд продлил срок задержания еще на 24 часа, предоставив это время для представления документов на квартиру. Залогодателем являлась родная тетя обвиняемого. Однако в судебном заседании залогодатель представила документы на квартиру, из которых следовало, что жилое помещение находится в долевой собственности, в квартире проживает несколько лиц, в связи с чем суд отказал в удовлетворении ходатайства об избрании залога. В последнее время участники со стороны защиты заявляют ходатайство об избрании домашнего ареста, суды также продлевают срок задержания (как правило, на 24 часа) для представления документов на жилое помещение, из которых видно, что подозреваемый не только зарегистрирован по указанному адресу, но и проживает. Факт проживания может быть подтвержден посредством производства допроса свидетелей (соседей) или близких родственников, которые проживают с подозреваемым, а также внимательным изучением справки-характеристики участкового уполномоченного полиции, поскольку в этом случае детально анализируется, как подозреваемый

характеризуется должностным лицом: положительно, отрицательно, посредственно. Как правило, участковые уполномоченные полиции всегда отражают в справках-характеристиках сведения о том, что на их участке обслуживается подозреваемый, привлекался ли он к административной и уголовной ответственности ранее, как характеризуется соседями, какой образ жизни он ведет. При отказе в удовлетворении ходатайства об избрании заключения под стражу судья может избрать в отношении подозреваемого или обвиняемого более мягкую меру пресечения.

Ходатайство о продлении срока содержания под стражей направляется в суд за 7 суток до окончания указанного срока. Такие ходатайства направляются в суды по месту расследования. Помимо постановления о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей должны быть копии иных материалов уголовного дела, которые направлялись в суд первоначально при решении вопроса об избрании меры пресечения, например постановления об избрании меры пресечения либо постановления о продлении сроков содержания под стражей. При этом каждый раз, направляя такой материал о продлении сроков содержания под стражей, следователь должен представить дополнительно материалы, свидетельствующие о том, какие следственные и процессуальные действия были проведены после избрания меры пресечения либо последнего продления срока содержания под стражей, а также последнего постановления о продлении срока предварительного расследования. Кроме того, следователь должен указать в своем ходатайстве, какие процессуальные и следственные действия ему еще необходимо выполнить. Если следователь хочет продлить срок содержания под стражей свыше 6 месяцев, то дальнейшее продление срока может быть осуществлено в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений и только при наличии особой сложности по уголовным делам. Указанное может быть подтверждено достаточным количеством назначенных и произведенных исследований, то есть проведенными экспертизами, следственными и процессуальными действиями, например назначением автотехнической экспертизы по уголовным делам в сфере дорожно-транспортных происшествий, назначением судебно-медицинской экспертизы по преступлениям против жизни и здоровья, назначением судебно-дактилоскопической и судебно-трасологической экспертиз по уголовным делам против собственности, судебно-химической экспертизы по делам в сфере незаконного оборота наркотических средств, судебно-психиатрической экспертизы в отношении обвиняемого, судебно-почерковедческой, судебно-бухгалтерской экспертизы по делам в сфере мошеннических действий и т. д. Поскольку должностные лица не имеют определенных познаний, они выносят постановления о назначении экспертиз, в которых отражают перечень вопросов, объектов и предметов, которые направляются в экспертные учреждения, поручают ее проведение соответствующим учреждениям. Так, заключение судебно-медицинской экспертизы готовится БЮРО СМЭ, оно необходимо для того, чтобы определить, какие телесные повреждения имеются на теле человека, их

локализацию, каким предметом наносились удары в какие области, какой вред здоровью был причинен; если наступила смерть лица, то установить причины смерти и т. д. Заключение судебно-химической экспертизы целесообразно получать с целью определения, является ли вещество наркотическим, какова его масса, для решения вопроса о подследственности. Заключение судебно-дактилоскопической экспертизы необходимо для проведения идентификации, чтобы в дальнейшем решить вопрос о привлечении лица к уголовной ответственности. Судебно-психиатрическая экспертиза в большинстве случаев проводится, если в материалах уголовного дела имеется характеризующий материал, согласно которому обвиняемый состоит на учете в психоневрологическом диспансере, соответственно, необходимо решить вопрос, понимало ли лицо в момент совершения преступления значение своих действий, руководило ли ими, осознавало ли, какие негативные последствия могут наступить. Если действительно эксперт усмотрит, что лицо не понимало значения своих действий, не руководило ими, не осознавало, какие последствия наступят, то он отражает, что лицо нуждается в применении принудительных мер медицинского характера, указывает, как оно должно проходить лечение: амбулаторно или стационарно; если лицо нуждается в стационарном лечении, эксперт должен указать тип стационара. Также судебно-психиатрическая экспертиза всегда проводится в отношении несовершеннолетних, в отношении тех лиц, которые обвиняются в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, в отношении тех, кто обвиняется в насильственных сексуальных действиях в отношении малолетних или несовершеннолетних.

На практике бывают и такие случаи, когда лицо обвиняется в совершении убийства, однако обвиняемый, прекрасно понимая, что ему будет назначено наказание в виде лишения свободы, впоследствии может дать показания, из которых можно сделать вывод, что он указывает на возможную переквалификацию действий, то есть на совершение убийства в состоянии аффекта. В этой связи из-за полученных пояснений обвиняемого орган расследования повторно назначает судебно-психиатрическую экспертизу для того, чтобы определить, возможно усмотреть в его действиях состояние аффекта или нет. Хотелось бы обратить внимание, что уполномоченные лица могут назначить проведение дополнительных и повторных экспертиз по делам. Некоторые экспертизы проводят комиссионно или комплексно. Иногда сложность может заключаться еще в том, что, к большому сожалению, на территории субъекта Российской Федерации, где расследуется уголовное дело, нет экспертов, которые могут провести исследования в конкретной области, поэтому следователи вынуждены назначать производство экспертиз в другие субъекты Российской Федерации, что существенно влияет на сроки расследования по делу. Возникают проблемы и относительно того, в каких экспертных учреждениях проводятся исследования, поскольку сроки их проведения разнятся. Так, в ЭКЦ МВД России в субъектах экспертизы проводятся в течение 15 суток, в других экспертных учреждениях, например в лабораториях при Министерстве

юстиции Российской Федерации, заключения готовятся в течение более длительного времени.

Кроме того, сложность уголовных дел подтверждается привлечением к уголовной ответственности нескольких лиц, количеством составов преступлений, в совершении которых они обвиняются, большим количеством томов по делу. Иногда поступают в суд уголовные дела в 89 томах, либо в 126 томах, либо в 66 томах, при этом в одном томе прошито 200–250 листов. По таким уголовным делам, как правило, создаются следственные группы, назначается руководитель, а также определяются те следователи, которые будут производить расследование. По подобных случаях возникает необходимость в проведении иных действий, например назначении и производстве еще других экспертиз. Бывает и такое, когда по делу нужно назначить производство нескольких экспертиз одновременно, затем дожидаться поступления заключений экспертов, ознакомить лиц, имеющих интерес, с этими заключениями экспертов, о чем составить протоколы. На сложность дел влияет получение характеризующего материала в отношении каждого обвиняемого по делу посредством направления запросов в ИЦ МВД субъекта, диспансеры, медицинские учреждения, военный комиссариат, в суды при наличии непогашенных и неснятых судимостей. Например, как следует из требований ИЦ МВД по субъекту Российской Федерации, иногда судимости не погашены с 1990-х годов по настоящее время, в этой связи все копии приговоров, а также постановлений судов (апелляционных определений, кассационных определений, постановлений об условно-досрочном освобождении, о продлении испытательного срока по приговору суда) в отношении обвиняемых необходимо истребовать и приобщить к материалам. Иногда возникают трудности при сборе характеризующего материала, когда подозреваемые (обвиняемые) специально меняют фамилию, имя, отчество в органах ЗАГС, и характеризующий материал необходимо получать как по предыдущим данным в отношении лица, так и по актуальным имеющимся данным.

Отметим, что сложность уголовных дел может быть обоснована необходимостью проведения следственных действий, в частности установлением свидетелей и производством их допроса в качестве таковых. Кроме того, когда по делу проходит много потерпевших, обвиняемых, свидетелей, то не исключено, что в показаниях этих лиц могут быть существенные противоречия. Например, обвиняемые могут отказаться от дачи показаний в силу ст. 51 Конституции Российской Федерации, соответственно, нужно провести очные ставки с большим количеством лиц. Кроме того, могут возникнуть ситуации, когда один свидетель будет указывать на то, что он видел, слышал, как совершалось преступление (предположим, это все происходило 10 мая 2023 года около 15 часов). Другие потерпевшие и свидетели указывают на то, что преступление совершалось 10 мая 2023 года, но около 20 часов. В этой связи также необходимо провести очные ставки между ранее допрошенными лицами.

Другим примером может послужить следующий случай. Один свидетель может перепутать место совершения преступления: например, указать, что это все происходило в районе ул. Горького, ** г. Иркутска. Другие же свидетели будут указывать на совершение преступления в районе ул. Сухэ-Батора, ** г. Иркутска. Действительно, с учетом того, что это пересекающиеся улицы, могут возникнуть такие моменты при допросе лица. В этой связи целесообразно провести очные ставки между допрошенными лицами, поскольку место совершения преступления подлежит обязательному установлению. Стоит обратить внимание также на положения ст. 281 УПК РФ, предусматривающие оглашение показаний не явившихся по уважительным причинам потерпевших и свидетелей. Их показания могут быть оглашены, если сторона защиты в предыдущих стадиях могла их пояснения оспорить. В этой связи орган расследования в последнее время проводит очные ставки между достаточным количеством лиц и без существенных противоречий в показаниях. Иногда на сроки расследования влияет проведение иных следственных действий, в частности проверка показаний на месте, нередко проводимая после допроса лиц. Если допрошенное лицо (обвиняемый) желает пояснить и показать, каким образом он (они) совершал (и) преступление, то с этой целью участники следственного действия выезжают на место совершения преступления, и обвиняемый детально показывает, что он делал: например, указывает, что один обвиняемый проходил в квартиру через дверь, взломав замок, другой проследовал за ним в квартиру, а третий стоял на улице; при этом обвиняемый детально показывает, как каждый из них заходил в квартиру, и где именно стоял третий обвиняемый; затем он показывает, сколько шагов сделал до определенного места (показывает на это место), откуда похитил имущество; как он именно похищал (например, доставал из шкафа в перчатках) и т. п. После этого обвиняемый показывает, как потерпевшая проснулась, а второй обвиняемый, подскочив к ней, начал наносить удары кулаком. Он детально показывает, как наносил ей удары, в какую область, чем. При этом все показания и пояснения могут совпадать с теми, какие обвиняемый давал ранее, а могут появиться и новые детали. Если по делу проходит несколько обвиняемых, потерпевших и свидетелей, то проверка показаний на месте может быть произведена только с каждым из них отдельно, соответственно, на это потребуется достаточно много времени не только с точки зрения организации проведения, но и рассмотрения вопроса, кто будет принимать участие в этом действии, приглашения всех участников, самого производства. На практике нередко проводится следственный эксперимент, который заключается в том, что из показаний допрошенных лиц воспроизводятся условия, которые были в момент совершения преступления. Например, если преступление совершалось в ночное время, то желательно провести действие поздно вечером (но не в ночное время), предусмотреть, чтобы на улице было темно, такое же освещение, как в момент совершения преступления. Необходимо, чтобы погодные условия также были идентичными; желательно проводить следственное действие в то же самое

время года. При этом эксперимент заключается в проведении опытов, посредством которых можно определить, возможно ли было при заданных характеристиках совершить лицу преступление. Соответственно, если преступление совершено несколькими лицами, то это следственное действие возможно провести с каждым из них. При этом стоит заметить, что в таком следственном действии принимает участие большое количество лиц, в связи с чем как на организацию производства эксперимента, так и на само его проведение требуется значительное время.

На практике нередко происходит соединение, выделение дел, а также заключение досудебного сотрудничества. Хотелось бы остановиться на таких случаях, так как совершение указанных процессуальных действий влияет на сроки расследования по делу, а также на определение дальнейшего хода расследования по делу.

Во-первых, заключение досудебного сотрудничества предполагает совершение определенных действий: обвиняемый должен подать заявление; после его рассмотрения следователь выносит постановление, которое направляется прокурору; затем прокурор может заключить досудебное сотрудничество с обвиняемым и защитником. При заключении досудебного сотрудничества с обвиняемым последний должен дать признательные показания по всем составам преступлений, которые ему вменяются, указать на всех соучастников преступлений, каким образом они действовали, к чему сводилась роль каждого, какова схема их действий, как планировалось совершение преступлений. В зависимости от формы соучастия обвиняемый дает показания о том, кто является организатором, подстрекателем, пособниками, исполнителями. Также он должен указать, где сейчас находится имущество, предметы преступления, в чьих домах, в каких помещениях. Все эти данные должны быть представлены органу расследования. При этом трудности возникают при составлении процессуальных документов, связанных с заключением досудебного сотрудничества, а также с производством выделения уголовного дела в отдельное производство. Если по делу к уголовной ответственности привлекается пятеро лиц, один из которых дает признательные показания по поводу своих действий и действий других, то в отношении четверых расследование проводится дальше, а в отношении одного, с которым заключается соглашение, уголовное дело выделяется в отдельное производство. В дальнейшем в суд поступают два уголовных дела, которые не могут быть рассмотрены одним и тем же судьей, поскольку, вынося обвинительный приговор в отношении одного лица, он высказывает свое мнение, соответственно, уголовное дело в отношении четверых лиц он не может рассматривать. Впоследствии приговор в отношении лица приобщается к уголовному делу, которое поступает в отношении четверых лиц. Безусловно, заключение досудебного сотрудничества влияет на рассмотрение дела без исследования доказательств и на назначение наказания.

Что касается соединения и выделения уголовных дел, хотелось бы рассмотреть случаи, которые встречаются наиболее часто.

Соединение уголовных дел возможно как в случаях, когда одно лицо совершает несколько преступлений, так и в случаях, когда несколько лиц совершают только одно или несколько преступлений по предварительному сговору. В этой связи по одному уголовному делу необходимо произвести расследование по всем составам преступления, которые вменяются одному лицу. Предположим, гр. А. совершил квартирную кражу 10 мая 2023 года, затем он совершил квартирную кражу 20 мая 2023 года, затем он же совершил еще одну квартирную кражу 30 мая 2023 года. Например, по первому эпизоду уголовное дело возбуждено 11 мая 2023 года, соответственно, при соединении этих дел в одно производство срок расследования будет составлять два месяца и будет течь с 11 мая 2023 года, то есть срок следствия истечет 11 июля 2023 года. За это время необходимо провести все необходимые следственные действия по всем трем составам преступления, процессуальные действия, в том числе решить вопрос по мере пресечения. Представляется, что должностному лицу придется продлевать срок расследования, соответственно, решать вопрос о продлении срока действия меры пресечения. На практике возможны и ситуации, когда несколько лиц совершают большое количество преступлений. По делу будут изначально выноситься по каждому поводу постановления о возбуждении уголовного дела, а затем – постановление о соединении уголовных дел. По всем эпизодам преступлений в отношении нескольких лиц закончить расследование в течение двух месяцев не представляется возможным, в связи с чем следователь вынужден продлевать срок следствия еще на один месяц и на этот же срок решать вопрос о мере пресечения в отношении всех обвиняемых.

Выделение уголовного дела рассмотрим на следующем примере. Два лица совершили преступления, предусмотренные п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, ч. 1 ст. 105 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Одно из этих лиц скрывается, соответственно, в отношении него производство по делу будет приостановлено, выделено в отдельное производство, а в отношении другого лица расследование будет продолжаться. Возможен другой вариант: в отношении одного лица суд вынесет обвинительный приговор, в то время как другое лицо будет находиться в розыске.

Сложность уголовных дел подтверждается также необходимостью выполнения требований ст. ст. 215–217 УПК РФ. По таким делам достаточно сложно провести ознакомление с материалами дела обвиняемых и защитников, поскольку следователи могут столкнуться с тем, что участники со стороны защиты заявляют ходатайство о совместном ознакомлении с материалами дела, а принимая во внимание график работы защитников, стороне защиты очень трудно представлять материалы дела ежедневно. Кроме того, обвиняемые и их защитники могут затянуть время ознакомления с материалами дела, в связи с чем на основании ст. 217 УПК РФ следователю необходимо будет подавать ходатайство в суд для установления времени для ознакомления с материалами дела обвиняемым и защитникам. При этом ходатайство должно быть обоснованным, к нему должны прилагаться копии

материалов уголовного дела, графики, свидетельствующие об ознакомлении, а именно: когда, в какой день, с каким количеством листов материалов дела защитник и обвиняемый ознакомились. После выполнения требований ст. ст. 215–217 УПК РФ следователи должны составить обвинительное заключение по делу, направить уголовное дело для утверждения данного заключения, а впоследствии – в суд.

При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу уголовное дело должно быть направлено прокурору за месяц до окончания предварительного расследования. Поступивший материал должен быть рассмотрен судом в течение 5 суток с момента поступления. На материале сотрудниками суда в обязательном порядке проставляются дата, время поступления материала в суд – именно с этого момента исчисляются 5 суток, необходимые для рассмотрения материала. Судебное заседание проводится аналогично. Однако по окончании рассмотрения суд выносит решение.

Запрет определенных действий может быть применен также при рассмотрении материала в судебном заседании. При этом в своем ходатайстве должностное лицо обязательно должно указать запреты. Порядок рассмотрения материала аналогичный. По итогам рассмотрения материала суд выносит постановление.

Залог – мера пресечения, которая может быть избрана в отношении подозреваемого или обвиняемого только по судебному решению. Порядок рассмотрения ходатайства аналогичный. Вместе с тем в постановлении или определении суд устанавливает срок внесения залога. Суд рассматривает, законно ли было произведено задержание, исследует протокол задержания, а также приложенные к ходатайству иные материалы, продлевает срок задержания, но не более чем на 72 часа с момента вынесения решения, то есть общий срок задержания не может превышать 120 часов. В случае, если залог не вносится, рассматривается вопрос об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого иной меры пресечения. При избрании меры пресечения в виде залога суд может возложить дополнительно запреты, установленные ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ.

Домашний арест в качестве меры пресечения избирается на основании судебного решения и заключается в постоянном нахождении подозреваемого или обвиняемого в жилом помещении. При этом на подозреваемого или обвиняемого могут быть возложены запреты, предусмотренные ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ. При поступлении материала в суд порядок его рассмотрения осуществляется на основании ст. 108 УПК РФ.

В случае избрания меры пресечения в виде заключения под стражу копия указанного постановления суда вручается подозреваемому (обвиняемому), его защитнику, следователю, прокурору, а также потерпевшему, представителю потерпевшего, законному представителю немедленно после оглашения постановления судом. Потерпевшему, его законному представителю, представителю потерпевшего направляется копия постановления по почте. Указанное необходимо, поскольку у участников судебного заседания имеется право на обжалование решения. Постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу может быть обжаловано в течение трех суток. Апелляционная жалоба может быть подана

подозреваемым (обвиняемым) через администрацию следственного изолятора, на ней проставляется дата подачи, свидетельствующая об обжаловании судебного решения в установленные сроки. Апелляционные жалобы иных участников судебного заседания, апелляционное представление прокурора подаются через канцелярию суда, на них также указывается дата и время поступления. Затем судья, рассматривавший материал, знакомится с поступившими жалобами, представлением прокурора, устанавливает, поданы ли они в установленные законом сроки, имеются ли в них все необходимые реквизиты. После этого председательствующий накладывает резолюцию о подготовке и направлении материалов в вышестоящий суд. Суд апелляционной инстанции после рассмотрения материалов принимает решение по жалобе или представлению не позднее трех суток со дня их поступления. Лицо, в производстве у которого находится уголовное дело, незамедлительно уведомляет близких родственников подозреваемого (обвиняемого) о решении. Если близкие родственники у подозреваемого (обвиняемого) отсутствуют, то о принятом решении уведомляются другие родственники. Должностное лицо также должно уведомить командование воинской части о вынесенном решении об избрании меры пресечения в отношении военнослужащего; а в предусмотренных законом случаях – секретаря Общественной палаты Российской Федерации и соответствующую общественную наблюдательную комиссию; начальника органа, в котором проходит службу сотрудник.

В случае продления срока содержания под стражей в отношении обвиняемого копия постановления обязательно вручается обвиняемому, его защитнику, следователю, прокурору, потерпевшему, представителю потерпевшего, законному представителю. У участников судебного заседания имеется право на обжалование решения.

При удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий копия постановления обязательно направляется следователю, прокурору, в контролирующий орган по месту жительства или по месту нахождения подозреваемого (обвиняемого), его защитнику и (или) его законному представителю. При этом закон предусматривает, что копия постановления должна быть вручена также потерпевшему или свидетелю, иному участнику уголовного судопроизводства, если запрет определенных действий связан с обеспечением безопасности этих лиц. Как указывалось ранее, в решении об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий обязательно отражаются запреты. В случае возложения на подозреваемого (обвиняемого) запрета управлять автомобилем или иным транспортным средством должностное лицо изымает водительское удостоверение у подозреваемого (обвиняемого) и приобщает его к материалам уголовного дела, где оно хранится до отмены этого запрета.

При избрании меры пресечения в виде залога деньги, являющиеся предметом залога, вносятся на депозитный счет соответствующего суда или органа, в производстве которого находится уголовное дело. Если залог вносится лицом, не являющимся подозреваемым либо обвиняемым, то ему разъясняются существо подозрения, обвинения, обязательства и последствия

их нарушения. Участники судебного заседания могут обжаловать постановление.

При избрании меры пресечения в виде домашнего ареста суд вручает копию постановления об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста следователю, прокурору, контролирующему органу, подозреваемому (обвиняемому). В указанном случае контролирующим органом выступает УФСИН по субъекту Российской Федерации. При этом у участников судебного заседания также имеется право на обжалование постановления в суд вышестоящей инстанции.

Следует признать, что на практике могут быть избраны и иные меры пресечения. При этом часто избирается следователями (дознателями) мера пресечения в виде подписки о невыезде, которая состоит в письменном обязательстве. Должностное лицо, расследующее уголовное дело, выносит постановление об избрании указанной меры пресечения. Затем от подозреваемого (обвиняемого) отбирается письменное обязательство – подписка о невыезде, которая также должна быть в материалах уголовного дела.

При избрании меры пресечения в виде личного поручительства в орган, расследующий уголовное дело, должно поступить письменное ходатайство одного или нескольких поручителей, но только с согласия того лица, в отношении которого дается поручительство. Затем должностное лицо выносит постановление, и выносится личное поручительство, которое состоит в письменном обязательстве поручителя.

При решении вопроса об избрании меры пресечения в виде наблюдения командования воинской части должностное лицо, расследующее уголовное дело, должно вынести соответствующее постановление, которое направляется командованию воинской части. В связи с этим командование воинской части должно принять меры для обеспечения выполнения обязательств подозреваемым (обвиняемым).

При избрании меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым родители, опекуны, попечители или другие заслуживающие доверия лица, а также должностные лица специализированного детского учреждения, в котором он находится, дают письменное обязательство.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из всех мер пресечения только по четырем мерам пресечения абсолютно всегда следователями, в производстве у которых находятся уголовные дела, выносятся постановления о возбуждении перед судом ходатайства об избрании соответствующей меры пресечения, к ним должностные лица прилагают копии постановлений, протоколов следственных действий, обосновывающих их ходатайство, а впоследствии направляют материал в суд. Мы рассмотрели порядок проведения судебного заседания, действия, которые могут производиться судом и участниками судебного заседания, согласно регламенту, а также сроки и порядок обжалования судебных актов в суд апелляционной инстанции.

Тестовое задание

1. Что следует понимать под мерами пресечения?

- а) процессуальное действие;
- б) следственное действие;
- в) разновидность мер уголовно-процессуального принуждения;
- г) институт государственно-правового принуждения.

2. Что относится к мерам пресечения?

- а) предъявление для опознания;
- б) осмотр трупа;
- в) выемка;
- г) подписка о невыезде и надлежащем поведении;
- д) запрет определенных действий.

3. Выберите, какие меры пресечения избираются по судебному решению:

- а) домашний арест;
- б) заключение под стражу;
- в) личное поручительство;
- г) присмотр за несовершеннолетним подозреваемым и обвиняемым.

4. Что из нижеперечисленного не может считаться мерой пресечения?

- а) эксгумация;
- б) осмотр;
- в) допрос;
- г) залог.

5. Что следует относить к системе мер пресечения?

- а) залог;
- б) запрет определенных действий;
- в) домашний арест;
- г) подписка о невыезде и надлежащем поведении.

6. Какие действия можно отнести к мерам пресечения?

- а) залог;
- б) запрет определенных действий;
- в) заключение под стражу;
- г) домашний арест;
- д) подписка о невыезде и надлежащем поведении;
- е) наблюдение командования воинской части;
- ж) присмотр за несовершеннолетним подозреваемым и обвиняемым;
- з) личное поручительство;
- и) все вышеперечисленное.

7. Какой процессуальный документ составляется при избрании меры пресечения?

- а) постановление;
- б) протокол;

- в) определение;
- г) приговор.

8. *Какие меры пресечения избираются на основании постановления следователя?*

- а) подписка о невыезде и надлежащем поведении;
- б) наблюдение командования воинской части;
- в) личное поручительство;
- г) нет правильного ответа;
- д) все ответы правильные.

Вопросы

1. Научные подходы к пониманию сущностной природы меры пресечения.

2. Система мер пресечения.

3. Значение мер пресечения.

4. Основания избрания мер пресечения.

5. Порядок избрания мер пресечения.

6. В связи с чем меры пресечения расположены в ст. 98 УПК РФ в такой очередности?

7. Опишите значение мер пресечения.

8. При избрании каких мер пресечения необходимо согласие от лиц?

9. Какие основания для избрания мер пресечения?

10. Какой порядок избрания мер пресечения?

11. Как следует трактовать основание «скрыться от органов предварительного расследования»?

12. Что необходимо понимать под основанием «продолжить заниматься преступной деятельностью»?

13. Каким образом можно доказать наличие основания «оказание давления на потерпевших, свидетелей и иных участников»?

14. Каким образом проводится судебное заседание при рассмотрении материалов?

15. Какие решения могут быть приняты судом при рассмотрении материалов?

16. Могут ли решения быть обжалованы участниками процесса? И если да, то каков порядок обжалования?

17. Какие обстоятельства обязательно подлежат исследованию?

18. Возможно ли избрать меру пресечения до возбуждения уголовного дела?

19. Кому и кем вручаются копии постановлений в обязательном порядке?

20. Как можно обосновать сложность уголовных дел при направлении в суд материала о продлении срока содержания под стражей?

21. Всегда ли совпадает срок расследования со сроком заключения под стражу?

22. Какие документы прилагаются следователем (дознавателем) к постановлению о возбуждении перед судом ходатайства?

РАЗДЕЛ 2. ВИДЫ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

§ 1. Подписка о невыезде и надлежащем поведении

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении является принудительной.

Примечательным является Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 января 2014 г. № 27-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гр. Лебедева А. Е. на нарушение его конституционных прав статьями 102 УПК РФ»²⁶, согласно которому от лица необходимо отбирать письменное обязательство. Анализ указанного Определения позволяет сделать вывод о необходимости вынесения следователями (дознателями) постановлений об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, получения дополнительно подписок о невыезде и надлежащем поведении – письменных обязательств у подозреваемого (обвиняемого).

В этой связи в теории уголовного процесса возникает вопрос: к кому применяется подписка о невыезде и надлежащем поведении? Кого следует считать подозреваемым и обвиняемым?

Согласно ст. 46 УПК РФ, подозреваемым может быть лицо, если в отношении него: 1) возбудили уголовное дело соответствующие должностные лица; либо 2) которое задержано на основании ст. ст. 91, 92 УПК РФ; либо 3) к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения согласно ст. 100 УПК РФ; либо 4) которое уведомлено о подозрении в совершении преступления в соответствии со ст. 223.1 УПК РФ. При этом следует учесть, что союз «либо», употребляемый в ч. 1 ст. 46 УПК РФ, означает, что для признания лица подозреваемым достаточно одного из оснований, указанных в данной норме закона.

Раскрывая процессуальный статус подозреваемого, следует обратить внимание на смысл слова «подозрение», которое в законе не содержится, но достаточно широко используется.

В уголовно-процессуальной литературе понятие «подозрение» толкуется по-разному. Многие авторы основывались на понимании термина «подозрение» как «предположении, основанном на сомнении в правильности, законности чьих-нибудь поступков, в праведности чьих-нибудь слов»²⁷. Именно такое понимание термина «подозрение» порождает необходимость

²⁶Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гр. Лебедева А. Е. на нарушение его конституционных прав статьями 102 УПК РФ : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 января 2014 г. № 27-О // ЮИС Легалакт : сайт. URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-22012014-n-27-ob/?ysclid=lq3sw1mckl867759638> (дата обращения: 15.05.2023).

²⁷ Ожегов, С.И., Шведова, Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2003. С. 420.

осуществлять действия, связанные с проверкой лица на причастность к совершению преступления. При всей разнохарактерности решений в отношении потенциального подозреваемого изначально в материалах уголовного дела сосредотачивается определенный массив документов, отражающий результаты проверки сообщения о преступлении и позволяющий заподозрить лицо в совершении преступления. Заподозренное лицо изобличают и применяют к нему одно из четырех оснований (ч. 1 ст. 46 УПК РФ) для вменения статуса подозреваемого.

Представляется, что данная позиция направлена на разрешение вопросов, связанных с вечной проблемой определения оптимального соотношения уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности, которое проявляется уже с момента совершения преступления. Если в уголовно-процессуальной деятельности используется понятие «задержание подозреваемого», то в оперативно-розыскной – «установление лица, совершившего преступление». Разница понятий очевидна: в первом случае лицо автоматически при задержании приобретает статус подозреваемого, и оно известно по возникшим подозрениям, то во втором случае лицо, совершившее преступление, сначала устанавливают, потом проводят проверку сообщения о преступлении для возникновения в отношении него подозрений, а затем задерживают. Таким образом, алгоритм уголовно-процессуальных и оперативно-розыскных действий не нарушает законодательные нормы, однако действия по задержанию могут быть осуществлены разными субъектами, в зависимости от того, кто выявил «заподозренное лицо» ввиду возникших подозрений.

Термин «подозрение» рассматривается с субъективной стороны, поскольку необходимо отметить, что в уголовно-процессуальном законе индивидуальное отношение должностного лица, на основании которого принимается процессуальное решение, имеет место только во вменении обвинения. В соответствии с п. 22 ст. 5 УПК РФ, обвинение – это «утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном настоящим Кодексом». «При наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого» (ст. 170 УПК РФ). Субъективное мнение следователя возможно как в отношении обвинения, так и в определении достаточности доказательств для этого. Таким образом, если сопоставить субъективное отношение органа дознания или следователя при наличии подозрения к лицу, совершившему преступление, принимаемое решение должно быть отражено в процессуальном акте, который выносится в рамках возбужденного уголовного дела.

Следует признать, что термин «подозрение» упоминается не только в числе оснований для признания лица подозреваемым, но и для освобождения

подозреваемого ввиду неподтверждения подозрения в совершении преступления (п. 1 ч. 1 ст. 94 УПК РФ).

Остановимся на основаниях подозрения лица в уголовном судопроизводстве.

Уголовное дело возбуждается должностным лицом по итогам проведения доследственной проверки. В ходе проверки следователь (дознаватель) соответствующего органа может опрашивать очевидцев произошедшего, заявителя, лицо, в отношении которого проводится проверка, осуществлять некоторые следственные и процессуальные действия. По итогам проверки уполномоченное лицо может вынести постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица либо в отношении неустановленного лица.

В настоящее время в теории уголовного процесса обсуждаются вопросы возбуждения уголовного дела в случае выявления нового преступления или нового лица на стадии предварительного расследования²⁸. Анализируя мнения ученых, хотелось бы обратиться к Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 14.01.2000 № 1-П, согласно которому постановление о возбуждении уголовного дела связано с установлением преступного события²⁹. То есть представляется, что в дальнейшем в ходе предварительного расследования при изобличении и установлении лица дублировать постановление о возбуждении уголовного дела, ранее вынесенное в отношении неустановленного лица, нецелесообразно.

Кроме того, в теории уголовного процесса не существует однозначного вывода о возбуждении уголовного дела в отношении нового лица³⁰.

В данном случае, думается, многое зависит от того, правильно ли изначально было привлечено лицо к уголовной ответственности, а также какое деяние вменяется указанному лицу. Во-первых, следует иметь в виду, что если доследственная проверка проводилась неполноценно и к уголовной ответственности привлекли другое, невиновное, лицо, то следователь (дознаватель) должен вынести постановление на основании ст. ст. 24–27 УПК РФ. Что касается привлечения лиц к уголовной ответственности за

²⁸ Калиновский, К. Б. Всегда ли следует возбуждать уголовное дело при обнаружении нового преступления или нового лица? // Российский следователь : науч.-практ. журн. 2009. № 6. С. 7; Зеленина, О. А. Некоторые вопросы возбуждения уголовного дела в случае выявления нового преступления или нового лица в стадии предварительного расследования // Российский юридический журнал : науч.-теорет., информац. и практ. журн. 2018. № 3. С. 85–90.

²⁹ По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И. П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.01.2000 № 1-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 5. Ст. 611.

³⁰ Быков, В. М. Возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица // Уголовный процесс : науч.-практ. журн. 2006. № 6. С. 40; Муравьев, К. В. Сущность процессуального акта о возбуждении уголовного дела в отношении лица // Уголовное право : науч.-практ. юрид. журн. 2013. № 1. С. 106–112.

совершение новых преступлений, то следует учесть, какое преступление совершено: длящееся, продолжаемое преступление и т. д. Но и в этом случае, как показывает практика, следователи (дознаватели) возбуждают уголовные дела по каждому факту, а впоследствии суд при рассмотрении уголовного дела переквалифицирует действия указанных лиц.

Статья 91 УПК РФ предусматривает, в каких случаях возможно произвести задержание.

Основание «лицо застигнуто при совершении преступления» предусматривает, что его увидели в процессе совершения преступления, поймали на месте преступления или при попытке скрыться. Это лицо доставляется в орган предварительного расследования, где должностное лицо должно составить протокол задержания в соответствии со ст. ст. 91–92 УПК РФ, назначить защитника, провести допрос в качестве подозреваемого в рамках возбужденного уголовного дела.

Следующее основание – «потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление». Потерпевший должен быть очевидцем совершавшегося в отношении него преступления, может узнать лицо по каким-либо приметам, указать на него. В качестве очевидца может выступать любое лицо, которое видело, как физическое лицо совершало определенные действия, запрещенные законом (например, наносило удары, телесные повреждения), либо бездействовало. При этом очевидец может дать пояснения, по каким признакам он опознал подозреваемого.

Применительно к следующему основанию задержания – «когда на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления» – предусматривают, что на теле, голове, ногах, руках, отдельных частях тела остались, например, пятна, похожие на кровь, или иные следы, в куртке, брюках, в другой одежде, в руках найдены, например, наркотические средства, в его жилище обнаружены нож, палки, дубинки и другие предметы, указывающие на совершение им преступления (его обувь, одежда, на которых имеются признаки преступления).

Положение ст. 100 УПК РФ устанавливает, в каких случаях возможно избрать меру пресечения в отношении подозреваемого.

Как установлено ст. 223.1 УПК РФ, если в ходе дознания получены достаточные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления (если уголовное дело было возбуждено по факту преступления), то дознаватель вправе составить письменное уведомление о подозрении в совершении преступления.

Подозреваемый наделен достаточно широкими правами, позволяющими ему самостоятельно либо с помощью защитника защищать свои права и интересы.

Следует признать, что на практике очень часто подозреваемый приобретает новый статус и является в уголовном процессе *обвиняемым*.

Согласно положению, установленному ст. 47 УПК РФ, обвиняемым признается лицо, в отношении которого в ходе предварительного

расследования выносятся один из трех процессуальных документов: постановление о привлечении в качестве обвиняемого; обвинительный акт; обвинительное постановление.

Несмотря на закрепление понятия «обвинение» в п. 22 ст. 5 УПК РФ, проблема обвинения относится к числу фундаментальных в теории уголовного судопроизводства и является актуальной в настоящее время. По существу, обвинение генерирует всю уголовно-процессуальную деятельность, а также раскрывает механизм реализации норм материального права в уголовном процессе.

С момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого в уголовном судопроизводстве появляется новый участник, имеющий свои права и обязанности. Вместе с тем возникает вопросы: Что следует понимать под «обвинением» и «обвинительной деятельностью»? Являются ли «обвинительная деятельность» и «обвинение» тождественными понятиями? Представляется, что понятия «обвинение» и «обвинительная деятельность» не являются равнозначными, и обвинение целесообразно рассматривать как результат обвинительной деятельности.

Согласно ст. 171 УПК РФ, прежде чем предъявлять обвинение лицу, необходимо собрать и получить достаточное количество доказательств, что возможно посредством установления личности свидетелей, потерпевших, впоследствии – их допроса, производства осмотра места происшествия, осмотра трупа, назначения экспертиз, признания и приобщения вещественных доказательств к материалам уголовного дела, проведения иных процессуальных действий, оперативно-розыскных мероприятий и т. п., в зависимости от имеющихся у следователя версий. Таким образом, обвинительная деятельность направлена на установление виновного лица, определение лиц, причастных к совершению преступления, установление местонахождения свидетелей, потерпевших, производства действий, регламентированных уголовно-процессуальным законодательством, а процессуальная форма обвинения выражена в процессуальных актах, которые должны содержать обвинение, а также необходимые данные, согласно требованиям УПК РФ. К должностным лицам, предъявляющим обвинение, относятся те, кто осуществляет обвинительную деятельность. Так, в ходе предварительного расследования изобличение лица, а также проведение оперативно-розыскных мероприятий, в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»³¹, осуществляют сотрудники – оперуполномоченные различных органов, например ФСБ, МВД, однако следственные действия проводятся дознавателем, следователем, их руководителями, которые облачают свои действия в процессуальные документы. Следует признать, что сформулированное в обвинительном заключении (обвинительном

³¹ Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон № 144-ФЗ : принят Гос. Думой 5 июля 1995 года : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/ (дата обращения: 13.05.2023).

постановлении, обвинительном акте) обвинение продолжает анализироваться и исследоваться в суде первой инстанции, а также в дальнейшем при обжаловании приговора вышестоящими судебными инстанциями. Однако государственное обвинение в суде поддерживает государственный обвинитель, суд же не вправе формировать обвинение, он обязан рассмотреть уголовное дело в пределах, установленных ст. 252 УПК РФ.

В уголовном процессе не существует единого мнения о том, является обвинение материальной категорией или уголовно-процессуальной.

В соответствии со ст. 220 УПК РФ, обвинительное заключение должно содержать не только данные о лице, составившем эти процессуальные документы, но также данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности, обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, формулировку обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ, перечень доказательств сторон обвинения и защиты, краткое их изложение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, данные о потерпевшем, список лиц, подлежащих вызову.

Исследование положений ст. 220 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что обстоятельства, подлежащие доказыванию, излагаются в связи с производством процессуальных и следственных действий в ходе предварительного расследования, благодаря их установлению должностное лицо может правильно квалифицировать действия обвиняемого.

Таким образом, оставаясь явлением процессуального характера, обвинительное заключение содержит норму уголовного закона, квалификацию, обстоятельства совершенного преступления, тем самым должностное лицо, осуществляющее расследование, применяет нормы материального (уголовного) права. При этом сформулированное в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого обвинение может получить развитие, должностное лицо может его изменить, дополнить в связи с появлением новых фактов и получением ценных сведений.

Сегодня в теории уголовного процесса обсуждается вопрос о том, кто должен выносить постановление о привлечении в качестве обвиняемого: суд или следователь, расследующий уголовное дело.

Анализ ст. 123 Конституции Российской Федерации, ст. 15 УПК РФ позволяет сделать вывод, что суд не может осуществлять, помимо функции разрешения уголовного дела, функции обвинения и защиты. Однако если суд будет принимать такое решение, тогда его можно отнести к стороне обвинения, по существу, у суда уже сложится обвинительная позиция, что с учетом положений действующего уголовно-процессуального закона недопустимо. Кроме того, данное решение может повлиять в дальнейшем на рассмотрение уголовного дела и вынесение соответствующего решения. Положение ст. 38 УПК РФ отражает, что следователь является должностным лицом, осуществляющим предварительное следствие, закрепляет его процессуальные права и обязанности. Следователь является процессуально самостоятельным участником уголовного судопроизводства.

Представляется, внесение изменений в закон ограничит самостоятельность следователя в принятии решений по уголовному делу, суд не сможет быть беспристрастным и независимым в принятии решений.

Следует обратить внимание на высказанное А. С. Ургалкиным предложение, согласно которому представляется логичным и соответствующим теории состязательного уголовного судопроизводства привлечение лица в качестве обвиняемого по окончании предварительного расследования³².

Полагаем, с мнением ученого сложного согласиться, поскольку на практике очень часто после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении лица возникают ситуации, когда это же лицо причастно к совершению других преступлений. В этой связи орган следствия возбуждает уголовные дела в отношении этого лица, а впоследствии выносит постановление о соединении уголовных дел, и расследование проводится по всем составам преступления. При этом орган следствия учитывает также тяжесть совершенных преступлений, данные, характеризующие привлеченное к уголовной ответственности лицо, в связи с чем решает вопрос об избрании меры пресечения. Кроме того, обращаясь к положениям ст. ст. 97, 99 УПК РФ, следует заметить, что закон устанавливает сроки, основания при избрании мер пресечения. При вынесении постановления о привлечении в качестве обвиняемого по окончании предварительного расследования следователь не сможет применить указанные нормы закона, т. е. не сможет в полном объеме реализовать свои права, предусмотренные ст. 38 УПК РФ. Закон предусматривает, что обвиняемым лицо становится при вынесении в отношении него обвинительного акта или обвинительного постановления. В отличие от предварительного следствия, при проведении дознания или дознания в сокращенной форме постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого не выносится. Закон предъявляет требования к составлению итоговых процессуальных документов, и обвинительный акт, согласно ст. 225 УПК РФ, не является исключением.

По существу, УПК РФ предъявляет одинаковые требования к составлению обвинительного акта и обвинительного заключения.

В отличие от этих процессуальных документов, обвинительное постановление не содержит список лиц, которые подлежат вызову в судебное заседание. Указанное положение закона вполне логично, поскольку уголовные дела, расследование по которым осуществлялось в виде дознания в сокращенной форме, впоследствии рассматриваются судом в особом порядке судебного разбирательства.

Обвиняемый – это участник уголовного судопроизводства со стороны защиты, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, наделенный комплексом процессуальных прав и несущий определенные процессуальные обязанности, невыполнение которых может повлечь

³² Ургалкин, А. С. Предъявление обвинения в уголовном процессе // Военно-юридический журнал. 2009. № 12. С. 12–15.

применение к нему мер процессуального принуждения, в том числе и мер пресечения. Обвиняемый – это лицо, в отношении которого вынесено либо постановление о привлечении его в качестве обвиняемого, когда следователь имеет достаточные доказательства для его обвинения в совершении преступления, либо обвинительный акт при производстве дознания в общем порядке при наличии доказательств, подтверждающих обвинение, либо обвинительное постановление при производстве дознания в сокращенной форме, когда объем собранных доказательств достаточен для обоснованного вывода о совершении преступления подозреваемым.

Вместе с тем среди процессуалистов обсуждается вопрос относительно обязанностей, которые необходимо выполнять лицу при избрании ему меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Во-первых, подозреваемый (обвиняемый) должен не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда. В этой связи возникает вопрос: что следует понимать под «постоянным» или «временным» местом жительства подозреваемого (обвиняемого)? Представляется целесообразным обратиться к положениям Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»³³.

У подозреваемого (обвиняемого) должны быть документы, свидетельствующие о праве собственности на жилое помещение, либо кадастровый паспорт, домовая книга, соответственно, данные о регистрации в паспорте, либо свидетельство о временной регистрации, указывающие на регистрацию по конкретному адресу, либо договор аренды, если он арендует жилое помещение. Вместе с тем на практике возможны такие ситуации, когда подозреваемый (обвиняемый) еще не успел зарегистрироваться по конкретному адресу (например, когда он переезжает и проживает по другому адресу), – тогда, конечно, в подписке о невыезде и надлежащем поведении целесообразно указывать именно адрес, по которому он в дальнейшем будет проживать. Но встречаются и такие ситуации, когда подозреваемый (обвиняемый) зарегистрирован по одному адресу, а фактически проживает по другому адресу – тогда необходимо указывать и место регистрации, и место жительства.

Место временного проживания обвиняемого (подозреваемого), о котором идет речь в п. 1 ст. 102 УПК РФ, и место его пребывания – это одно и то же. В том случае, когда обвиняемый (подозреваемый и др.) дает подписку о невыезде из места его пребывания (места временного жительства), рекомендуется в соответствующей графе подписки о невыезде и надлежащем поведении фиксировать факт отсутствия у обвиняемого

³³ О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации: Закон Российской Федерации от 25.06.1993 № 5242-1: послед. ред. // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2255/ (дата обращения: 13.05.2023).

(подозреваемого) места постоянного жительства (невозможности проживания по данному месту) и адрес его временного пребывания.

Однако при разъяснении этой обязанности орган расследования или суд могут разрешить подозреваемому (обвиняемому) покидать место проживания. Такие ситуации возможны, если подозреваемый (обвиняемый) выезжает на вахтовые (сезонные) работы, в командировку, не терпящую отлагательств, в связи с серьезными семейными обстоятельствами и т. д. Однако факт разрешения выезда за пределы субъекта Российской Федерации должен быть обязательно отражен в материалах уголовного дела в виде специального письменного документа, при этом указанное разрешение составляется должностным лицом в произвольной форме. Считаем, что должностное лицо все же должно вынести постановление либо отразить разрешение на выезд в протоколе следственного действия при его производстве.

Во-вторых, подозреваемый (обвиняемый) должен в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя и в суд.

Должностное лицо направляет извещения, повестки, согласно которым в установленное время и в определенное место подозреваемому (обвиняемому) необходимо явиться для производства следственного (процессуального) действия. Кроме того, следователь (дознаватель) дополнительно может уведомить о производстве следственного действия по телефону посредством телефонограммы. Однако на практике бывают случаи, когда в отношении одного и того же лица (подозреваемого, обвиняемого) у разных следователей (дознавателей) находятся в производстве уголовные дела. Тогда мера пресечения, избранная конкретным должностным лицом, предполагает только обеспечение явки подозреваемого (обвиняемого) именно к тому следователю (дознавателю), который вынес постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о принятии уголовного дела к своему производству, самостоятельно принял решение о необходимости избрания именно этой меры пресечения, в связи с чем разъяснил обязанности, которые лицо должно выполнять в связи с избранием меры пресечения по данному уголовному делу.

В теории уголовного процесса обсуждается вопрос о том, какие могут быть уважительные причины неявки подозреваемого (обвиняемого) к должностным лицам для производства процессуальных, следственных действий³⁴. Обратимся к судебной практике.

Так, Апелляционным постановлением Воронежского областного суда от 6 октября 2021 года по делу № 22-2539/2021 оставлено без изменения

³⁴ Власова, Н. А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учеб. пособие. М., 2005. С. 179; Голубев, В. В. § 1. Допрос, очная ставка, опознание, проверка показаний // Уголовный процесс : учебник для юридических высших учебных заведений / под общ. ред. В. И. Радченко. М., 2003. С. 337; Москалькова, Т. Н. Глава 23. Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения // Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В. М. Лебедева; науч. ред. В. П. Божьев. М., 2002. С. 342.

постановление Борисоглебского городского суда Воронежской области от 16 сентября 2021 года в отношении Ф., согласно которому мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Ф. изменена на заключение стражу в связи с тем, что последний от получения судебной корреспонденции уклонился, сотовый телефон выключил, скрылся от суда, не появляясь по последнему известному адресу проживания в течение двух месяцев³⁵.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 5 апреля 2022 года № 10-6086/2022 постановление Чертановского районного суда г. Москвы от 3 декабря 2021 года об изменении меры пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу и объявлении в розыск в отношении подсудимого оставлено без изменения, поскольку подсудимый дважды без уважительных причин не являлся в судебные заседания, о причинах неявки в заседания не уведомлял³⁶.

Апелляционным постановлением Пермского краевого суда от 7 декабря 2021 г. по делу № 22-8142 оставлено без изменения постановление судьи Чусовского городского суда Пермского края от 22 ноября 2021 года в отношении подсудимой Г., согласно которому подсудимая Г. не являлась в судебные заседания в связи с нахождением на больничном. Однако подсудимая Г. находилась на амбулаторном лечении: в течение определенного периода должна была проходить лечение – ежедневное внутривенное капельное введение лекарственных препаратов. Учитывая, что состояние здоровья подсудимой Г. не препятствовало явке в судебные заседания, суд первой инстанции изменил меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на домашний арест. В указанном случае помимо временного листка нетрудоспособности подсудимой необходимо было представить данные, свидетельствующие о невозможности участия в судебном заседании, а именно в судебно-следственных действиях³⁷.

Из приведенных примеров видно, что часто уважительной причиной неявки обвиняемого признается состояние его здоровья. К числу других причин можно отнести стихийные бедствия, чрезвычайные обстоятельства, тяжелое состояние здоровья близких и родных, смерть родственников и т. д.

³⁵ Апелляционное постановление Воронежского областного суда от 6 октября 2021 года по делу № 22-2539/2021 // КонсультантПлюс : сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOKI&n=371148&ysclid=lq55t5sz20867180188#ScxmPyTggH59wcuA> (дата обращения: 13.06.2023). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

³⁶ Апелляционное постановление Московского городского суда от 5 апреля 2022 года № 10-6086/2022 // КонсультантПлюс : сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&SORTTYPE=0&base=SOCN&n=1495145&ysclid=lq55x4j1ta966978766#dYjnPyTOozNWDwGs> (дата обращения: 13.06.2023). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

³⁷ Апелляционное постановление Пермского краевого суда от 7 декабря 2021 г. по делу № 22-8142/2021 // КонсультантПлюс : сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUR&n=271156&ysclid=lq56wnhv80350573447#73huPyTWtMlKtY3I> (дата обращения: 13.06.2023). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

Итак, подозреваемый (обвиняемый) должен всегда уведомлять следователя (дознателя), а при рассмотрении уголовного дела – суд о причинах неявки в назначенные время и место. Считаем, что подозреваемый (обвиняемый) может уведомить должностное лицо о невозможности прибытия в орган не только по телефону, но и посредством письма либо уведомления. Указанное необходимо для того, чтобы орган, расследующий или рассматривающий уголовное дело, впоследствии не принял решение о необходимости изменения меры пресечения на иную, более строгую. При этом подозреваемому (обвиняемому), подсудимому целесообразно приложить к своему письменному уведомлению также документы, свидетельствующие о наличии тяжелого заболевания, препятствующего явке к должностному лицу, либо о смерти близкого лица, либо о необходимости ухода за малолетними детьми или престарелыми близкими лицами и т. д. В противном случае следователь (дознатель) или суд примут решение о том, что подозреваемый (обвиняемый) препятствует расследованию или рассмотрению уголовного дела.

В-третьих, подозреваемый (обвиняемый) не должен иным путем препятствовать производству по уголовному делу. В теории уголовного процесса рассматриваются формы противодействия³⁸. Можно согласиться с мнениями процессуалистов, поскольку даже после возбуждения уголовного дела и расследования можно сделать вывод о таких действиях со стороны обвиняемого, поскольку иногда свидетели, потерпевшие и обвиняемые являются близкими лицами, родственниками, либо состоят в фактических отношениях. Возможны ситуации, когда свидетели по уголовному делу являются друзьями как потерпевшему, так и обвиняемому, в связи с чем у них есть возможность повлиять на изменение показаний потерпевших и свидетелей. Случается, что подозреваемый (обвиняемый) предпринимает все необходимые действия для сокрытия имущества, полученного преступным путем: например, может продать это имущество, подарить своим близким, сдать в ломбард какие-то предметы, полученные в результате преступных действий, и получить за это денежные средства. Возможны и такие ситуации, когда подозреваемый (обвиняемый) некоторые предметы, например вещи, которые были на нем в момент совершения преступления и на которых остались следы преступления, хранит у себя дома, в подвале и в иных местах. С мнением С. И. Винокуровой в части того, что подозреваемый (обвиняемый) может воспрепятствовать расследованию путем совершения новых преступлений, согласиться сложно, поскольку, как правило, на это обращается внимание при избрании меры пресечения в ходе предварительного расследования, обосновании своего ходатайства следователем перед судом.

³⁸ Наумов, М. В. Условия, мотивы и основания задержания лица по подозрению в совершении преступления // Актуальные проблемы российского права : науч.-практ. юрид. журн. 2013. № 7. С. 836–843; Клочков, В. Г. Прокурорский надзор за законностью и обоснованностью избрания меры пресечения в виде заключения под стражу // Уголовное судопроизводство : науч.-практ. юрид. журн. 2008. № 2. С. 4–12.

Рассматривая обязанности подозреваемого, хотелось бы остановиться еще на некоторых аспектах.

Так, по мнению А. С. Александрова, у обвиняемого могут быть взяты обязательства не посещать определенные места, не покидать место жительства в определенное время суток, заняться общественно полезным трудом³⁹.

К. Б. Калиновский указывает на необходимость оповещения об избрании подписки о невыезде в отношении лица участкового уполномоченного полиции, адресного стола, военкомата, работодателя⁴⁰. С мнениями процессуалистов сложно согласиться, поскольку на подозреваемого (обвиняемого) возлагаются только те обязанности, которые прямо закреплены в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, и расширительному толкованию перечень обязанностей не подлежит.

Подведем итоги данного параграфа. Как видно из практики, подписка о невыезде и надлежащем поведении является принудительной. Поскольку каких-то требований к составлению постановления и подписки о невыезде закон не содержит, в данном параграфе предпринята попытка отражения необходимых реквизитов в указанных документах. Рассмотрено, к кому может быть применена подписка о невыезде и надлежащем поведении, в связи с чем обращено внимание на термин «подозрение». Проанализированы основания, при наличии которых лицо обретает статус подозреваемого. Поскольку не всегда совпадают на практике процессуальное оформление задержания и фактическое задержание лица, с целью соблюдения регламентированных законом сроков следователь должен предъявить обвинение лицу либо сохранить за ним статус подозреваемого. Понятия «обвинение» и «обвинительная деятельность» не являются тождественными; уголовное преследование представляет собой обвинительную деятельность, направленную на изобличение, установление подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления. Обоснован вывод, согласно которому обвинение не является материальной категорией, а остается процессуальной, несмотря на изложение квалификации органом расследования в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого. Исследованы некоторые проблемные вопросы, рассмотрены обязанности, которые должен выполнять подозреваемый (обвиняемый) при избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, проанализированы некоторые вопросы, возникающие на практике при решении проблем, связанных с подпиской о невыезде и надлежащем поведении.

³⁹ 10.5. Характеристика отдельных мер пресечения // Уголовный процесс России : учебник / А. С. Александров, Н. Н. Ковтун, М. П. Поляков, С. П. Сереброва; науч. ред. В. Т. Томин. М., 2003. С. 258.

⁴⁰ Глава 13. Меры пресечения // Смирнов А. В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А. В. Смирнова; 2-е изд., доп. и перераб. СПб.: Питер, 2004. С. 280.

§ 2. Личное поручительство

Суть личного поручительства, согласно ст. 103 УПК РФ, состоит в предоставлении письменного обязательства заслуживающего доверия лица о его ручательстве за выполнение подозреваемым (обвиняемым) необходимых обязательств. По смыслу закона, как поручитель должен представить в орган письменное ходатайство, так и подозреваемый (обвиняемый) – свое согласие.

Эти правоотношения имеют специфический характер, поскольку строятся на взаимном доверии и включают отношения, возникающие между должностным лицом, избирающим меру пресечения, подозреваемым (обвиняемым) и поручителем. Именно на специфичность отношений указывают многие ученые⁴¹.

Представляется, что специфичность отношений предусматривает возможность определенных лиц поручиться за подозреваемого (обвиняемого), при этом возникают вопросы: сколько должно быть поручителей? какими качествами поручитель должен обладать? как он может влиять на лицо, которое привлекается к уголовной ответственности?

По мнению А. Р. Белкина, необходимо привлекать двух и более поручителей⁴². Некоторые ученые, поддерживая позицию А. Р. Белкина, уточняют, что целесообразно участие большего количества лиц, которые заслуживают доверия⁴³.

Как считают некоторые процессуалисты, поручителем или несколькими поручителями могут быть трудовой коллектив, в котором работает подозреваемый (обвиняемый), руководитель предприятия, руководитель или коллектив социальной секции, друзья или знакомые, положительно характеризующиеся, родители или супруги⁴⁴.

По мнению Ю. Д. Лившиц, личное поручительство является эффективным, когда в деле принимают участие два поручителя, так как появляются гарантии явки подозреваемого (обвиняемого) к следователю⁴⁵.

Действительно, положения ст. 103 УПК РФ предусматривают возможность привлечения как одного, так и нескольких поручителей. Следует признать, что достаточно сложно иногда привлечь нескольких поручителей, поскольку по имеющимся материалам необходимо установить не только личные данные обвиняемого, но и характер отношений между поручителем и подозреваемым (обвиняемым).

⁴¹ Лившиц, Ю. Д. Меры пресечения в советском уголовном процессе. М., 1964. С. 53; Коврига, З. Ф. Уголовно-процессуальное принуждение. Воронеж, 1975. С. 109; Мустафаев, Н. М.-А. Личное поручительство как мера уголовно-процессуального пресечения // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право» : науч. журн. 2007. № 18. С. 59.

⁴² Белкин, А. Р. «Менее строгие» меры пресечения в уголовном процессе России // Уголовное судопроизводство : науч.-практ. юрид. журн. 2012. № 3. С. 23–24.

⁴³ Васильева, Е. Г. Меры уголовно-процессуального принуждения : монография. Уфа, 2003. С. 103–104; Исеев, Д. Р. Система мер принуждения и порядок их применения в уголовном процессе России : дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2009. С. 75.

⁴⁴ Оськина, И., Лупу, А. Господин поручитель // ЭЖ-Юрист : правовая газета. 2012. № 40. С. 17–18.

⁴⁵ Лившиц, Ю. Д. Указ. соч. С. 55.

Так, в судебном заседании рассматривалось заявленное ходатайство стороны защиты об изменении меры пресечения на личное поручительство, однако суд отказал в удовлетворении ходатайства в связи с тяжестью преступления, а также с учетом имеющихся данных о личности обвиняемого⁴⁶.

Анализ указанного решения позволяет сделать вывод, что при решении вопроса об избрании меры пресечения учитываются собранные и полученные материалы, характеризующие личность подозреваемого (обвиняемого), а также обращается внимание на тяжесть преступления ввиду того, что личное поручительство в системе мер пресечения занимает второе место по строгости, в этой связи, думается, данная мера не сможет обеспечить выполнение обязанностей подозреваемого (обвиняемого).

Кроме того, для исполнения обязанностей подозреваемым (обвиняемым) при наличии нескольких поручителей необходимо предусмотреть распределение между ними обязанностей.

Среди процессуалистов нет однозначного мнения о том, какие качества должны быть присущи поручителю⁴⁷.

Рассмотрим следующие примеры из судебной практики.

– Как следует из судебного решения, защитник обратился с ходатайством об избрании личного поручительства, при этом личным поручителем могла бы быть известная спортсменка Р., которая никем обвиняемому не приходится⁴⁸.

– Апелляционным постановлением Московского городского суда от 30 сентября 2021 г. по делу № 10-19274/2021 постановление Бабушкинского районного суда гор. Москвы от 20 августа 2021 г. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Р. Д. оставлено без изменения, несмотря на то, что в суде заявлялось ходатайство об избрании личного поручительства. Однако письменного ходатайства родной сестры обвиняемого Р. О. о личном поручительстве не поступало, также отсутствуют данные, позволяющие заключить, что данное лицо заслуживает доверия, а ее влияние на обвиняемого обеспечит выполнение им обязанности⁴⁹.

⁴⁶ Кассационное определение Московского городского суда от 17 октября 2011 г. по делу № 22-13251/11 // КонсультантПлюс: сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=328350&ysclid=lq56zn92de475170045#t8HvPyTKosMl8m0n> (дата обращения: 13.06.2023). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

⁴⁷ Потехина, Е. А. Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым как мера пресечения и ее применение следователями органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006. С. 51; Бalandюк, О. В. О правовом положении личного поручителя в уголовном судопроизводстве // Российский следователь: науч.-практ. журн. 2014. № 13. С. 11–14; Оськина, И., Лупу, А. Указ. соч. С. 17–18.

⁴⁸ Кассационное определение СК по уголовным делам Московского городского суда от 1 октября 2012 года по делу № 22-13261/12 // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru/57777288/?ysclid=lq572gne5j177706816> (дата обращения: 13.06.2023).

⁴⁹ Апелляционное постановление Московского городского суда от 30 сентября 2021 года по делу № 10-19274/2021 // Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы: сайт. URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-criminal/details/51f13cd0-1ac0-11ec-a191-3793127ee8e8?ysclid=lq5764wz2b266695814> (дата обращения: 13.06.2023).

Таким образом, поручителем может быть как лицо, которое не состоит в родстве, свойстве с подозреваемым (обвиняемым), так и лицо, которое приходится родственником.

И все же, несмотря на различие мнений ученых о том, какие качества должны быть присущи поручителям, представляется, что поручитель должен быть, во-первых, совершеннолетним (указанное должно быть подтверждено копией паспорта), во-вторых, дееспособным (в этом случае должностное лицо должно проверить, не выносились ли ранее судами решения о признании поручителя недееспособным, ограниченно дееспособным; в случае наличия решения суда, вступившего в законную силу, следователь (дознатель) должен отказать в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде личного поручительства). В-третьих, необходимо проверить данные из ИЦ МВД субъекта Российской Федерации, свидетельствующие о привлечении лица к административной или уголовной ответственности. Считаем, что должностное лицо должно направить запросы для получения этой информации в отношении поручителя. В-четвертых, необходимо направить запросы с целью получения данных о состоянии здоровья поручителя: состоит ли он на учетах в диспансерах, в СПИД-центре, а также в иных медицинских учреждениях, свидетельствующих о наличии тяжелых заболеваний, поскольку лицо, состоящее на учетах, не сможет полноценно осуществлять надлежащий контроль. В-пятых, имеет ли лицо постоянное место жительства, иначе осуществление личного поручительства является весьма проблематичным. В-шестых, имеет ли лицо источник дохода, так как в случае невыполнения обязательств поручитель может быть привлечен к ответственности по правилам ст. 118 УПК РФ. В-седьмых, необходимо проверить, обладает ли лицо авторитетом, имеет ли необходимые деловые качества. Таким образом, должностное лицо, расследующее уголовное дело, в кратчайшие сроки должно истребовать информацию из учреждений в отношении поручителя. Указанное возможно в том числе и при получении свидетельских показаний, а также истребования справки-характеристики от участкового уполномоченного полиции.

От лиц, заслуживающих доверия, отбирается письменное обязательство о том, что они согласны быть поручителями подозреваемого (обвиняемого), соответственно, ручаются за его надлежащее поведение и явку по вызовам.

Обращают на себя внимание следующие судебные решения.

— Кассационным определением Воронежского областного суда от 11 сентября 2012 года № 22-1976/12 постановление суда первой инстанции от 31 августа 2012 года о продлении срока содержания под стражей в отношении Т. А. Б. оставлено без изменения. Суд обсуждал возможность применения более мягких мер пресечения, например залога, домашнего ареста, а также личного поручительства. При этом 27 депутатов подали ходатайства об изменении меры пресечения на личное поручительство, однако никто из них

лично не поручался, личных письменных обязательств указанными лицами не было представлено⁵⁰.

– Как следует из Апелляционного определения Московского городского суда от 15 мая 2013 года по делу № 10-2911/2013, постановление суда первой инстанции об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемой Ч. оставлено без изменения, поскольку суд первой инстанции обсуждал возможность избрания иных, более мягких, мер пресечения, в том числе личного поручительства. Однако письменных обязательств личных поручителей от лиц не поступало, данных о возможных поручителях представлено не было, лица, изъявившие желание быть поручителями, в судебное заседание не явились⁵¹.

При избрании личного поручительства должностное лицо разъясняет поручителю существо подозрения (обвинения), а также обязанности, ответственность поручителя, связанные с выполнением личного поручительства. К постановлению приобщается подписка о личном поручительстве, в которой содержатся данные о поручителе (поручителях) и обвиняемом.

В юридической литературе обсуждается, какие действия могут осуществляться поручителем в отношении подозреваемого (обвиняемого). Рассматривая некоторые проблемы относительно применения воздействия поручителя на подозреваемого (обвиняемого), ученые по-разному определяют, какие способы влияния возможно применить⁵².

Избрание личного поручительства предполагает наличие уважительных правоотношений не только между поручителем и подозреваемым (обвиняемым), но и между следователем и поручителем. Принимая во внимание, что одним из оснований для избрания указанной меры пресечения является взаимное доверие между лицами, кроме того, оно должно быть проверено должностным лицом, расследующим уголовное дело, считаем, что какие-либо меры принуждения со стороны поручителя недопустимы. Думается, что поручитель может провести с подозреваемым (обвиняемым) беседы, профилактические беседы, которые могут оказать положительное влияние на поведение подозреваемого (обвиняемого).

Другой обязанностью поручителя является обеспечение надлежащего поведения подозреваемого (обвиняемого), однако ученые по-разному

⁵⁰ Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда от 11 сентября 2012 года № 22-1976/2012 // АКТОФАКТ. Архив судебных дел и решений : сайт. URL: <https://actofact.ru/case-36OS0000-22k-1976-2012-2012-09-06-2-1/> (дата обращения: 13.06.2023).

⁵¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 15 мая 2013 года по делу № 10-2911/2013 // Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы : сайт. URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs?ysclid=lq57iwlrjm201472088> (дата обращения: 13.06.2023).

⁵² Ткачева, Н. В. Теория и практика мер пресечения, не связанных с заключением под стражу : дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2003. С. 49; Михайлов, В. А. Меры пресечения в российском уголовном процессе. М., 1996. С. 93, 102; Лиеде, А. А. Общественное поручительство в уголовном судопроизводстве. Рига, 1963. С. 96–97.

рассматривают, какие действия должен осуществить поручитель⁵³. С одной стороны, действующее законодательство предусматривает, что в случае невыполнения поручителем своих обязательств на него может быть наложено денежное взыскание в порядке, установленном ст. 118 УПК РФ. Но с другой стороны, действия поручителя детально не регламентированы законом, в частности, не указано, каким образом он может оказать воздействие на подозреваемого (обвиняемого). Все же думается, что поручитель не может оказывать физическое воздействие на лицо, поскольку в его полномочия указанные действия не входят.

В теории уголовного процесса обсуждается еще одна проблема, связанная с возможностью отказа поручителя от своих обязанностей⁵⁴. Действительно, личное поручительство может быть избрано только при наличии письменного ходатайства одного или нескольких поручителей и с согласия лица, в отношении которого дается поручительство. В случае отсутствия согласия подозреваемого (обвиняемого) либо невозможности выполнения обязанностей поручителем в связи с неявками лица в орган расследования, изменением места жительства, неуведомления органа, расследующего уголовное дело, на поручителя может быть наложено денежное взыскание. Безусловно, должностное лицо в таких случаях должно рассмотреть вопрос о замене поручителя либо (при наличии на то оснований) о принятии решения об избрании другой меры пресечения.

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать следующие выводы. Поручителями могут выступать одно лицо или несколько лиц (считаем, вопрос должен остаться на усмотрении должностного лица). Рассмотрено, какие качества должны быть присущи поручителям. Высказано убеждение в необходимости собирать характеризующий материал в отношении поручителя (поручителей) посредством направления запросов в соответствующие органы, организации. Сделан вывод, что физическое воздействие не может применяться в отношении лица, за которого ручается поручитель, а в случае поступления ходатайства поручителя о невозможности выполнения обязанностей следователь (дознаватель) должен изменить меру пресечения либо рассмотреть вопрос о замене поручителя.

⁵³ Еникеев, З. Д. Применение мер пресечения по уголовным делам (в стадии предварительного расследования). Уфа, 1988. С. 14; Кожевников, С. Н. Государственное принуждение: регулятивно-охранительное назначение, формы // Юридический мир: общерос. науч.-практ. и правовой журн. 2010. № 9. С. 43–51; Чуниха, А. А. Поручительство в системе мер процессуального принуждения: дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2009. С. 12.

⁵⁴ Чуниха, А. А. Указ. соч. С. 13.

§ 3. Наблюдение командования воинской части

Сущность наблюдения командования воинской части за обвиняемым состоит в принятии необходимых мер, отраженных в уставах Вооруженных Сил Российской Федерации, с целью выполнения военными служащими или гражданами, проходящими военные сборы, обязательств.

Ученые замечают, что в законе нет указания на осуществление мероприятий⁵⁵. В этой связи представляется, что в устав Вооруженных Сил Российской Федерации необходимо внести изменения, детально указать ограничения.

В теории уголовного процесса среди ученых не существует однозначного вывода относительно применения ч. 2 ст. 104 УПК РФ о получении согласия подозреваемого (обвиняемого). Некоторые авторы полагают, что согласия подозреваемого (обвиняемого) не требуется⁵⁶. По мнению Б. Т. Безлепкина, требовать согласия военнослужащего нецелесообразно⁵⁷.

Представляется, что мнение ученых о том, что согласие подозреваемого (обвиняемого) необходимо, является более обоснованным, поскольку, во-первых, любая избранная мера пресечения ограничивает конституционные права граждан, во-вторых, избрание меры пресечения не должно негативно сказаться на прохождении военной службы, в-третьих, сам факт избрания меры пресечения оказывает психологическое воздействие на лицо.

По смыслу ч. 3 ст. 104 УПК РФ решение об избрании меры пресечения в виде наблюдения командования воинской части оформляется постановлением должностного лица, расследующего уголовное дело.

После этого постановление обязательно объявляется лицу, в отношении которого оно выносится, копия постановления вручается подозреваемому (обвиняемому), а также его защитнику или законному представителю по их просьбе. Одновременно лицу, в отношении которого избирается мера пресечения, разъясняется срок и порядок обжалования. Копия постановления направляется командованию воинской части, согласно которой подозреваемому (обвиняемому) необходимо разъяснить существо подозрения или обвинения, его обязанности по исполнению данной меры пресечения. После получения постановления командование воинской части издает приказ, с которым знакомится лицо, в отношении которого избирается мера пресечения. Об издании приказа командование воинской части в письменном виде уведомляет следователя (дознателя).

⁵⁵ Цоколова, О. И. Наблюдение командования воинской части как мера пресечения // Проблемы предварительного следствия и дознания : сб. науч. тр. № 22 по мат-лам межведомств. круглого стола «Процессуальные, организационные и криминалистические проблемы расследования преступлений органами дознания». М., 2013. С. 86; Бalandюк, О. В. Применение специальной меры пресечения в отношении военнослужащих // Психопедагогика в правоохранительных органах : науч.-практ. журн. 2015. № 2 (61). С. 77.

⁵⁶ Смирнов, А. В., Калиновский, К. Б. Комментарий к УПК РФ. М., 2009. С. 337.

⁵⁷ Безлепкин, Б. Т. Краткое пособие для следователей и дознавателей. М., 2011. С. 171–172.

Итак, указанная мера пресечения избирается только в отношении определенного лица. Можно сделать вывод, что целесообразно получать согласие подозреваемого (обвиняемого). В параграфе рассмотрен порядок реализации, который выражается в вынесении постановления, разъяснении существа подозрения или обвинения, сроков и порядка обжалования, в дальнейшем – в направлении его в воинскую часть, издании приказа воинской частью, о котором уведомляется следователь (дознатель), обосновано, какие обязанности должны выполняться подозреваемым (обвиняемым).

§ 4. Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым

Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым состоит в выполнении обязательств этими лицами под присмотром и контролем родителей, опекунов, попечителей, других заслуживающих доверия лиц, должностных лиц специализированных детских учреждений. Эти лица должны дать письменное согласие.

Однако следует признать, что УПК РФ расширил перечень таких лиц, указав в том числе и других лиц, заслуживающих доверия.

Вместе с тем в теории уголовного процесса обсуждается следующая проблема. Обратимся к главе 50 УПК РФ «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних». Статья 423 УПК РФ закрепляет, что необходимо обсудить возможность отдачи несовершеннолетнего под присмотр.

Как отмечают процессуалисты, следователь, дознаватель, суд должны обсудить этот вопрос, то есть высказать свои соображения на этот счет, однако каким образом будет происходить обсуждение – вопрос открытый⁵⁸.

Представляется, что все же обсуждение возможно должностным лицом, у которого указанное уголовное дело находится в производстве. В данном случае следователь должен в максимально короткие сроки собрать характеризующий материал как в отношении несовершеннолетнего, так и в отношении лица, под присмотр которого целесообразно отдать несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого). И только после анализа поступившего материала возможно сделать вывод о возможности применении указанной меры пресечения.

⁵⁸ Гринев, В. А., Амиралиева, Э. А. Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым): теоретико-правовой анализ // Символ науки : междунар. науч. журн. 2017. № 2. С. 185–187; Емельянова, А. А. Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым как специальная мера пресечения // Российский следователь : науч.-практ. журн. 2019. № 11. С. 22–25; Косатенкова, Е. И., Куртуков, Р. С. Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым как мера пресечения в уголовном судопроизводстве: теоретическое исследование // Российский следователь : науч.-практ. журн. 2019. № 5. С. 28–31.

В юридической литературе обсуждается еще один вопрос: всегда ли в качестве присматривающих могут быть родители несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого)?⁵⁹

Правильно избранная мера пресечения в отношении несовершеннолетнего способна оказывать на подростков значительное воспитательное воздействие. При присмотре, например, пользующиеся авторитетом у подростков родители способны при должном контроле, проведении разъяснительных бесед переориентировать подростка, что благотворно может сказаться на снижении риска возникновения у него преступного поведения в будущем⁶⁰.

В этой связи представляют интерес примеры из судебной практики.

– Как следует из Апелляционного постановления Московского городского суда от 21 августа 2013 г. по делу № 10-7732/13, постановление суда первой инстанции об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу признано законным, так как несовершеннолетний совершил преступление в ночное время, следовательно, родители не могут осуществлять надлежащий контроль⁶¹.

– Как следует из Апелляционного постановления Верховного Суда Республики Дагестан от 19 октября 2020 г. по делу № 22к-1875/2020г., постановление суда первой инстанции в части избрания меры пресечения в виде заключения под стражу оставлено без изменения. В судебном заседании заявлялось ходатайство об избрании меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним лицом, однако суд отказал ввиду того, что М. А. состоял на учете ПДН ОМВД РФ по г. Хасавюрт с января по июль 2020 года, законный представитель подозреваемого М. А. – М. С., с которой неоднократно проводились беседы о воспитании и контролировании сына, привлекалась к административной ответственности за неисполнение родительских обязанностей⁶².

Закон предусматривает возможность привлечения в уголовное судопроизводство законных представителей, прежде всего родителей несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых). Действительно, для привлечения их к участию в деле необходимо выяснить и получить информацию о том, в каких отношениях состоят несовершеннолетний подозреваемый (обвиняемый) и его родитель, доверительные отношения у них или нет, имеется контакт или нет; какой образ жизни ведет родитель

⁵⁹ Матвеев, С. В., Кулаков, П. В. Теоретические и практические проблемы присмотра за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым в российском уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права : науч.-практ. юрид. журн. 2020. № 12. С. 131–139.

⁶⁰ Емельянова, А. А. Указ. соч. С. 22–25.

⁶¹ Апелляционное постановление Московского городского суда от 21 августа 2013 г. по делу № 10-7732/13 // Гарант : сайт. URL: <https://base.garant.ru/115987437/?ysclid=lq598j9tdh554241317> (дата обращения: 13.06.2023).

⁶² Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Дагестан от 19 октября 2020 г. по делу № 22к-1875/2020 // КонсультантПлюс : сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSK&n=100325&ysclid=lq59bdhszq9784500#iOfBQyTw1heGXg1l> (дата обращения: 13.05.2023). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

(аморальный, бродяжнический, замечен в употреблении наркотических веществ, психотропных средств, алкоголя, либо, напротив, является интеллигентным, имеющим авторитет у своего ребенка); сможет ли родитель в случае применения указанной меры пресечения оказать на несовершеннолетнего положительное влияние; кем и в отношении кого совершалось преступление. Последнее подлежит обязательному установлению, поскольку на практике встречаются случаи, когда родитель совершает преступление в отношении несовершеннолетнего, либо, напротив, несовершеннолетний совершает преступление, и потерпевшими по уголовному делу впоследствии признаются его родители. В подобном случае, безусловно, применение указанной меры пресечения невозможно.

Среди процессуалистов нет однозначного мнения о возможности привлечения к участию в уголовном деле опекунов. По мнению некоторых процессуалистов, опекуны могут принять участие в качестве присматривающих⁶³. Другие возражают против привлечения опекунов к участию в уголовном деле⁶⁴.

Согласно гражданскому законодательству, опекуны вовлекаются в правоотношения для представления интересов двух категорий лиц: 1) малолетних; 2) граждан, которые решением суда признаны недееспособными в связи с имеющимися у них психическими расстройствами, приводящими к непониманию производимых ими действий.

Рассматривая вопросы относительно привлечения опекунов для представления интересов малолетних, следует признать, что, в соответствии с действующим уголовным законодательством, ответственность может наступить для лиц только по достижении 16-летнего возраста, однако за совершение некоторых преступлений закон устанавливает уголовную ответственность по достижении 14-летнего возраста. Малолетними признаются лица до достижения ими возраста 14 лет, соответственно, несовершеннолетние в этом возрасте не могут нести уголовную ответственность за совершение преступлений, поскольку не достигли возраста уголовной ответственности. При таких обстоятельствах опекуны не могут привлекаться для участия в уголовном судопроизводстве.

Однако некоторые вопросы возникают относительно привлечения опекунов в уголовный процесс в отношении несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет, которые признаны недееспособными вследствие психического расстройства, не позволяющего понимать значение своих действий или руководить ими и которым назначен опекун⁶⁵.

Признание лица недееспособным или невменяемым осуществляется решением суда на основании результатов судебно-психиатрической экспертизы. При этом в отношении несовершеннолетних, в отношении тех

⁶³ Ерофеева, В. А. Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. С. 30–35.

⁶⁴ Матвеев, С. В., Кулаков, П. В. Указ. соч. С. 131–139; Шишков, А. А. Почему опекун не присматривает за несовершеннолетним подозреваемым и обвиняемым // Вопросы ювенальной юстиции : федер. науч.-практ. журн. 2013. № 5. С. 13–16.

⁶⁵ Шишков, А. А. Указ. соч. С. 13–16; Потехина, Е. А. Указ. соч. С. 149.

лиц, у которых имеются физические и психические недостатки, а также при наличии иных определенных обстоятельств, установленных ст. 196 УПК РФ, назначение судебно-психиатрической экспертизы является обязательным. Следует умозаключить, что эти понятия имеют схожие черты, но в целом это самостоятельные явления, которые принадлежат к разным отраслям права.

Вместе с тем, в юридическом мире возникает еще одна проблема: ученые обращают внимание на возможность привлечения к участию в уголовном деле других лиц, заслуживающих доверия. С. Н. Вергунова считает, в качестве заслуживающих доверия лиц следует рассматривать должностных лиц специализированных учреждений⁶⁶. С этой позицией сложно согласиться, поскольку предполагается, что избрание указанной мер пресечения предполагает необходимость перевоспитания несовершеннолетнего, оказания положительного воздействия на него и предупреждение совершения новых преступлений, поэтому необязательно изолировать несовершеннолетнего от общества.

В этой связи следует обратиться к мнению З. Г. Масловой, указывающей, что и родители (попечители) могут негативно воздействовать на несовершеннолетнего⁶⁷. По мнению некоторых ученых, к лицам, заслуживающим доверия, стоит относить родственников несовершеннолетнего, соседей, иных лиц⁶⁸. Как считает А. Р. Белкин, взрослые братья, сестры, иные близкие лица, учителя, воспитатели могут выступать в качестве присматривающих при оформлении попечительства⁶⁹.

Все же думается, что под «лицами, заслуживающими доверия», следует понимать как тех, кто состоит в каких-то близких, родственных отношениях с несовершеннолетним, так и просто знакомых, которые имеют отношение к несовершеннолетнему лицу в связи с родом своей деятельности (например, учителя, воспитатели), в связи со знанием его с детства (например, соседи, друзья, знакомые родителей). При этом дополнительно требования об оформлении попечительства над указанными лицами не имеется в законе.

Считаем, что должностное лицо, расследующее уголовное дело, должно обязательно проверить все данные в отношении «заслуживающих доверия лиц». При этом представляется, что родители, попечители, а также лица, заслуживающие доверия, должны отвечать следующим требованиям:

- 1) достижение совершеннолетнего возраста;
- 2) дееспособность;
- 3) отсутствие тяжелых заболеваний;
- 4) наличие источника дохода;
- 5) наличие свободного времени для осуществления присмотра;

⁶⁶ Вергунова, С. Н. Уголовно-процессуальное положение несовершеннолетних при расследовании преступлений органами внутренних дел : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. С. 16.

⁶⁷ Маслова, З. Г. Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) как мера пресечения по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Вестник Оренбургского государственного университета : науч. журн. 2013. № 3 (152). С. 131–133.

⁶⁸ Косатенкова, Е. И., Куртуков, Р. С. Указ. соч. С. 28–31.

⁶⁹ Белкин, А. Р. «Менее строгие» меры пресечения в уголовном процессе России // Уголовное судопроизводство : науч.-практ. юрид. журн. 2012. № 3. С. 22–26.

- 6) наличие авторитета, доверия;
- 7) законопослушность;
- 8) наличие постоянного места жительства.

Таким образом, во-первых, лицо, которому отдается несовершеннолетний под присмотр, должно достичь 18-летнего возраста; во-вторых, быть дееспособным, т. е. способным своими действиями приобретать права и создавать для себя обязанности; в-третьих, подтвердить отсутствие заболеваний; в-четвертых, быть трудоспособным и иметь доход, что влияет на последствия неисполнения указанной меры пресечения; в-пятых, все свое свободное время максимально должно посвящать несовершеннолетнему подозреваемому (обвиняемому); в-шестых, иметь социальный авторитет, доверие, что позволит установить такие отношения между несовершеннолетним и взрослым лицом и выполнять все необходимые действия; в-седьмых, чтобы оказывать благоприятное воздействие на несовершеннолетнего, лицо, оказывающее присмотр, должно само не нарушать законодательство, соответственно, не привлекаться к уголовной, административной и иной ответственности; и наконец, желательно иметь постоянное место жительства и регистрации в том же субъекте, где проживает несовершеннолетний.

В теории уголовного процесса обсуждается вопрос о том, необходимо ли согласие несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), а также лица, которое будет впоследствии оказывать присмотр за несовершеннолетним. Как указывает большинство ученых, целесообразно от несовершеннолетнего отбирать согласие для избрания меры пресечения⁷⁰. По мнению Е. В. Мищенко, необходимо согласие несовершеннолетних и взрослых людей⁷¹.

Несмотря на то, что действующее уголовно-процессуальное законодательство не закрепляет требований о получении согласия как несовершеннолетнего, так и лица, которое будет осуществлять присмотр за несовершеннолетним, считаем, что целесообразно отбирать их и приобщать к материалам уголовного дела. Учитывая положения ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации, в указанном случае при избрании меры пресечения целесообразно отбирать согласие. Думается, что к материалам уголовного дела необходимо также приобщать согласия тех лиц, которым отдается под присмотр несовершеннолетний подозреваемый (обвиняемый), поскольку положения ст. 105 УПК РФ устанавливают возможность наступления негативных последствий в отношении указанного лица в связи с неисполнением обязательств как несовершеннолетним, так и присматривающим лицом.

Таким образом, при наличии согласий указанных лиц в дальнейшем должностное лицо решает вопрос о применении указанной меры пресечения к

⁷⁰ Симагина, Н. А. Меры пресечения и обстоятельства, учитываемые при их избрании (теория и современная практика): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2020. С. 81; Матвеев, С. В., Кулаков, П. В. Указ. соч. С. 131–139.

⁷¹ Мищенко, Е. В. Права человека и гражданина в производстве по отдельным категориям уголовных дел: монография. Оренбург: ОГУ, 2010. С. 68–69.

несовершеннолетнему. Решение о применении в качестве меры пресечения отдачи несовершеннолетнего под присмотр имеет форму постановления либо определения.

Итак, в параграфе рассмотрено, как должно происходить «обсуждение» поступившего ходатайства об избрании присмотра за несовершеннолетним, обоснован вывод о возможности участия в качестве присматривающих родителей, попечителей, а также представителей соответствующих специализированных учреждений, указано на невозможность привлечения опекунов. Рассмотрено, кто может признаваться «лицом, заслуживающим доверия», отражены требования к присматривающим лицам, сделан вывод об истребовании характеризующего материала в отношении присматривающих лиц, а также о необходимости получения письменных согласий несовершеннолетнего и того, кто будет осуществлять присмотр.

§ 5. Запрет определенных действий

Согласно ч. 1 ст. 105.1 УПК РФ, «запрет определенных действий в качестве меры пресечения избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и заключается в возложении на подозреваемого или обвиняемого обязанностей своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд, соблюдать один или несколько запретов, ..., а также в осуществлении контроля за соблюдением возложенных на него запретов. Запрет определенных действий может быть избран в любой момент производства по уголовному делу».

С. С. Чернова считает, что внесение в закон изменений, закрепивших эту меру пресечения, повлекло появление излишних проблем на практике⁷².

По мнению Е. В. Марковичевой, с введением запрета определенных действий можно утверждать, что появились «нормативные основания для комбинированного применения мер пресечения, т. е. сочетания домашнего ареста или залога и запрета определенных действий»⁷³, поскольку запрет определенных действий является менее строгим по сравнению с домашним арестом. Однако многие запреты при избрании указанной меры пресечения

⁷² Чернова, С. С. Новая мера пресечения в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации // Юридическая наука и правоохранительная практика : науч.-практ. журн. 2018. № 3 (45). С. 109.

⁷³ Марковичева, Е. В. Запрет определенных действий в системе мер пресечения // Вестник экономической безопасности : науч. журн. 2019. № 1. С. 83.

аналогичны тем, что могут быть наложены при избрании домашнего ареста. Большинство процессуалистов придерживается аналогичного мнения⁷⁴.

Примечательным является Апелляционное постановление Московского городского суда от 11 июля 2018 года по делу № 10-1156/18, которым постановление суда первой инстанции об изменении меры пресечения в виде заключения под стражу на запрет определенных действий оставлено без изменения. Суд указал, что в этом случае учитываются данные о личности обвиняемого, наличие у него места жительства, семейное положение, обстоятельства уголовного дела, а также предельный срок содержания под стражей⁷⁵.

Запрет определенных действий является самостоятельной мерой пресечения⁷⁶.

Весьма интересной является еще одна проблема, возникающая на практике.

В соответствии со ст. 105.1 УПК РФ, мера пресечения в виде запрета определенных действий может быть избрана в отношении подозреваемого (обвиняемого) только на основании судебного решения.

Согласно ст. 308 УПК РФ, в приговоре должно быть указано о зачете времени применения к подсудимому меры пресечения в виде запрета определенных действий. Обращаясь к ст. 72 УК РФ, следует умозаключить, что действующее уголовное законодательство предусматривает только зачет времени содержания лица под стражей и нахождения под домашним арестом (до вступления приговора в законную силу) в срок назначенного судом наказания.

Неоднозначна практика судов по зачету запрета определенных действий в срок назначенного судом наказания.

– Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2021 г. № 77-3573/2021 приговор и апелляционное определение нижестоящих судов в отношении К. оставлены без изменения. Решая вопрос о зачете запрета определенных действий в срок наказания, суд указал о необходимости зачета в срок наказания времени содержания под стражей до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день за полтора

⁷⁴ Николаева, М. И. Новая мера пресечения "запрет определенных действий" в уголовном процессе России // Вестник Владимирского юридического института : науч.-образоват. журн. 2018. № 2 (47). С. 118; Маликова, Н. В. Запрет определенных действий: новое в российском уголовно-процессуальном законодательстве // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России : науч.-теорет. журн. 2018. № 4 (54). С. 21.

⁷⁵ Апелляционное постановление Московского городского суда от 11 июля 2018 года по делу № 10-1156/2018 // Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы : сайт. URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-criminal/details/064c2504-95e7-424e-a0a5-d3ca3021232c?ysclid=lq59fvx6re670366788> (дата обращения: 13.05.2023) .

⁷⁶ См. подробнее: Осодоева, Н. В. Запрет определенных действий как самостоятельная мера пресечения // Российский судья : науч.-практ. журн. 2022. № 10. С. 20-24.

дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, в соответствии с п. "б" ч. 3.1 ст. 72 УК РФ⁷⁷.

– Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июня 2020 г. № 77-791/2020 приговор Подольского городского суда Московской области в отношении Т. изменен. Суд кассационной инстанции, изменяя приговор, дополнительно указал о необходимости зачета времени применения меры пресечения в виде запрета определенных действий с 15 июня 2019 года по 24 сентября 2019 года из расчета два дня запрета определенных действий за один день лишения свободы⁷⁸.

Можно сделать вывод о том, что судебная практика по зачету времени применения запрета определенных действий неоднозначная, в связи с чем целесообразно внести дополнения в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и определенных действий» и предусмотреть применение ст. 72 УК РФ, ст. 109 УПК РФ⁷⁹.

Вместе с тем, в теории уголовного процесса обсуждается вопрос о том, какие обязанности следует возлагать на лиц при избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий, согласно ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ.

Следует отметить, что в теории уголовного процесса вопросы, связанные с возложением запретов, трактуются учеными неоднозначно⁸⁰.

Как правило, возлагаются запреты на:

- 1) выход за пределы жилого помещения в определенное время;
- 2) общение с потерпевшими, свидетелями, экспертами, специалистами, в том числе с использованием средств связи и посредством сети Интернет;
- 3) отправку и получение почтово-телеграфных отправлений, за исключением корреспонденции, связанной с осуществлением прав участника уголовного судопроизводства по уголовному делу.

Запреты возлагаются только на подозреваемых (обвиняемых), поскольку уголовные дела возбуждаются только в отношении конкретных лиц.

Суды, избирая меру пресечения и возлагая запреты, тем самым ограничивают в том числе их конституционные права. Вместе с тем следует

⁷⁷ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2021 г. № 77-3573/2021 // Судебные решения РФ : сайт. URL: <https://судебныерешения.рф/62288559> (дата обращения: 13.05.2023).

⁷⁸ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июня 2020 г. № 77-791/2020 // Судебные решения РФ : сайт. URL: <https://судебныерешения.рф/56348159> (дата обращения: 13.05.2023).

⁷⁹ Осодоева, Н. В. Запрет определенных действий... С. 20–24.

⁸⁰ Олейник, В. В. Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе на современном этапе // Юридическая наука и правоохранительная практика : науч.-практ. журн. 2018. № 1(43). С. 153–160; Ларкина, Е. В. Новая мера пресечения – запрет определенных действий // Уголовное право. 2018. № 4. С. 117; Симагина, Н. А. Обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий // Адвокатская практика : науч. журн. 2020. № 3. С. 42–46.

признать, что, во-первых, на практике сложно проконтролировать выходы подозреваемого (обвиняемого) в установленное время, в определенные часы, согласно постановлению суда, во-вторых, при установлении этого запрета суд должен отражать адрес места жительства или регистрации, а также продолжительность исполнения этого запрета. Кроме того, очень сложно отследить, общался ли подозреваемый (обвиняемый) с другими лицами по делу, так как иногда бывают такие ситуации, когда подозреваемый (обвиняемый) имеет несколько сим-карт, которые не зарегистрированы на его имя. Кроме того, при проживании подозреваемого (обвиняемого) совместно с другими лицами невозможно определить, кто из близких пользовался Интернетом, заходил в электронную почту или иные социальные сети. Безусловно, запрещается управлять транспортным средством, когда лицо подозревается или обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, как правило, с совершением наезда со смертельным исходом.

Представляется, что указание о возможности общения подозреваемого (обвиняемого) с защитником является излишним, поскольку лицо, причастное к совершению преступления, может всегда воспользоваться своим конституционным правом⁸¹.

Итак, запрет определенных действий является самостоятельной мерой пресечения. Обоснован вывод, что необходимо совершенствовать законодательство, предусмотрев, каким образом будет осуществляться зачет времени при запрете определенных действий. Рассмотрено, какие запреты могут быть наложены на подозреваемого (обвиняемого). Обоснован вывод о том, что исполнение постановления в части наложенных запретов иногда трудно и невозможно.

§ 6. Залог

Залог состоит в необходимости внесения или в передаче конкретным лицом в орган недвижимого имущества либо денежных средств, ценностей и акций, облигаций для выполнения подозреваемыми или обвиняемыми определенных действий.

Действительно, залог можно рассматривать и как своеобразную двустороннюю сделку между сторонами защиты и обвинения⁸², и как «публично-правовое обязательство»⁸³. Залогу как специфической мере

⁸¹ Осодоева, Н. В. Запрет определенных действий... С. 20–24.

⁸² Ковтун, Ю. А., Швецов, Р. М., Рудов, Д. Н. Мера пресечения залог: проблемы теории и практики применения // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2014. № 6. С. 101.

⁸³ Баранов, С. А. Залог в современном уголовном процессе России: проблемы нормативного регулирования и практики применения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2009. С. 16.

пресечения присущи, во-первых, имущественное обеспечение, во-вторых, нравственные свойства⁸⁴.

С одной стороны, залог может быть избран не в отношении абсолютно всех подозреваемых, обвиняемых, поскольку необходимо учесть много факторов. Законом предусмотрена сложная процедура как подачи (заявления) ходатайства, его рассмотрения судом, так и совершения дальнейших действий, связанных с исполнением постановления суда. В качестве «плюсов» избрания залога следует отметить, что подозреваемый (обвиняемый) является, как и прежде, трудоустроенным, не теряет работу, соответственно, семья – кормильца, не утрачивает социальных связей, если, у лица имеются супруга, несовершеннолетние дети, родители, иные близкие родственники и лица.

Примечательно, что залог применяется на срок до двух месяцев. Срок исчисления считается с момента внесения залога.

Сегодня обсуждается проблема: кто должен подавать ходатайство, каким образом должностное лицо должно принимать указанное решение?⁸⁵ Представляется, что с постановлением о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде залога могут обращаться как следователи, так и дознаватели. Обращаясь к УПК РФ, следует заметить, что следователь самостоятельно направляет ход расследования, принимает решения о производстве как следственных, так и иных процессуальных действий. В соответствии со ст. 41 УПК РФ, дознаватель уполномочен самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия, соответственно, к «иным лицам» его очень сложно отнести. Следователи, дознаватели, осуществляя свои полномочия, выполняют необходимые процессуальные действия. По смыслу закона, с ходатайством об избрании меры пресечения в виде залога могут обратиться подозреваемый, обвиняемый и его защитник. Безусловно, следует признать, что не всегда должностные лица, в производстве которых находятся уголовные дела, разъясняют положения уголовно-процессуального закона о возможности избрания мер пресечения, не связанных с изоляцией от общества. Такие ходатайства могут поступить в ходе предварительного расследования, при рассмотрении уголовного дела судом только после получения консультаций с защитником, либо при рассмотрении на досудебной стадии поступивших в суд материалов об избрании мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста. Суд всегда должен рассмотреть возможность избрания более мягкой

⁸⁴ Шамсутдинова, Р. З., Абашева, Ф. А. Процессуальные проблемы применения меры пресечения в виде залога в уголовном судопроизводстве // Вестник Удмуртского университета. Экономика и право : науч. журн. 2013. Вып. 3. С. 208.

⁸⁵ Вершинина, С. И. Проблемы правового регулирования залога как меры пресечения // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России : науч. журн. 2019. № 2 (46). С. 79; Быков, В. М. Новый закон о залоге как мере пресечения // Законность : науч. журн. 2010. № 9. С. 26; Калинин, С. В. Новый порядок применения меры пресечения в виде залога // Российский судья : науч. журн. 2010. № 8. С. 12–13.

меры пресечения, соответственно, учитывает данные о личности подозреваемого, обвиняемого. Закон позволяет обратиться с таким ходатайством физическим и юридическим лицам. Думается, что в большинстве случаев такие вопросы могут быть рассмотрены при расследовании уголовных дел в отношении несовершеннолетних, поскольку в этом случае такие ходатайства будут заявляться их родителями, иными близкими лицами. Относительно выводов ученых о том, что суд должен самостоятельно избирать меру пресечения по собственной инициативе, следует умозаключить, что в УПК РФ закреплён принцип состязательности и равноправия сторон, который заключается в равных возможностях для сторон предоставлять доказательства, заявлять ходатайства и т. д. Принимая во внимание, что принцип состязательности и равноправия сторон действует как на досудебной стадии, так и в суде, думается, указанные ходатайства должны поступать от сторон либо от физических и юридических лиц.

При этом в качестве предмета залога не могут выступать участки недр, космические объекты, культурные ценности. Однако предметом залога может быть как недвижимое имущество, так и движимое имущество в виде денег, ценностей, допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций. В этой связи следует уточнить, что уголовно-процессуальный закон не раскрывает, что необходимо понимать под недвижимым имуществом. Учитывая, что детально регламентирует залог гражданское законодательство, для раскрытия некоторых терминов необходимо обращаться к Гражданскому кодексу Российской Федерации⁸⁶.

УПК РФ устанавливает, что по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести минимальный размер залога составляет 50 000 рублей, а по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях – 500 000 рублей.

Среди процессуалистов не существует единой позиции относительно минимального размера залога: большинство ученых указывает, что минимальный размер залога завышен⁸⁷. Таким образом, происходит ограничение дискретных полномочий должностных лиц, поскольку при избрании залога они должны учитывать материальное положение подозреваемого (обвиняемого) либо принимать во внимание возможности

⁸⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации : ГК : Часть первая : принят Гос. Думой 21 октября 1994 года : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 13.06.2023).

⁸⁷ Коновалова, А. Б., Обоймова, И. А. Залог в системе мер процессуального принуждения: проблемы законодательной регламентации и правоприменительный потенциал // Безопасность бизнеса : науч. журн. 2021. № 6. С. 57–64; Царева, Ю. В. Залог в системе мер уголовно-процессуального пресечения // Труды Академии управления МВД России : науч.-практ. журн. 2018. № 1 (45). С. 167. Бобракова, И. С., Ковтун, Н. Н. Детерминанты, снижающие эффективность применения залога в уголовном судопроизводстве России // Вопросы правоведения : всерос. науч. журн. 2011. № 2. С. 334; Бедняков, И. Л. Проблемы правового регулирования залога в уголовном судопроизводстве: исторический опыт и современное состояние // Актуальные проблемы российского права : науч.-практ. юрид. журн. 2014. № 6. С. 1202–1207.

залогодателей. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41, учитываются характер и степень общественной опасности, имущественное положение, данные о личности и размер ущерба. Основной Закон Российской Федерации, а соответственно, и УПК РФ устанавливают правило, согласно которому «все равны перед законом и судом». Однако следует учесть, что уровень жизни в субъектах Российской Федерации существенно разнится, в этой связи у большинства подозреваемых (обвиняемых) не имеется достатка, а именно минимальной суммы, которая может быть внесена.

Среди процессуалистов обсуждается еще одна проблема, связанная с возможностью (невозможностью) избрания залога в зависимости от тяжести преступления⁸⁸. Меры пресечения избираются при наличии основания (оснований), предусмотренных ст. 97 УПК РФ, при этом, согласно требованиям ст. 99 УПК РФ, одна лишь тяжесть преступления не может являться основанием для избрания одной из строгих мер пресечения. Кроме того, действующее уголовно-процессуальное законодательство разграничивает минимальный размер залога, который вносится в зависимости от тяжести совершенного преступления. Вместе с тем, думается, следует учитывать, что уголовное законодательство предусматривает разграничение всех составов преступлений в зависимости от объекта посягательств. Так, УК РФ предусматривает наступление уголовной ответственности за совершение преступлений. Безусловно, думается, что залог может быть избран по составам преступлений, закрепленным в уголовном законе, но, как показывает практика, в большинстве случаев указанная мера пресечения избирается по преступлениям против собственности и преступлениям в сфере экономической деятельности, преимущественно в связи с тем, что абсолютно всегда суды обращают внимание на имущественное положение подозреваемого (обвиняемого), а именно: на наличие у подозреваемого (обвиняемого) жилого помещения, имущества, денежных средств, и абсолютно всегда заслушиваются мнения залогодателей относительно их возможностей по обеспечению залога, выполнению обязательств.

Хотелось бы рассмотреть, что же более часто является предметом залога.

– Постановлением Президиума Приморского краевого суда от 27 ноября 2017 года постановление Артемовского городского суда Приморского края от 22 сентября 2017 года и апелляционное постановление Приморского краевого суда от 4 октября 2017 года были отменены. Суд признал

⁸⁸ Афанасьева, О. Р. Уголовная политика России как средство минимизации социальных последствий насильственной преступности // Современный юрист. 2013. № 4. С. 76–83; Рудов, Д. Н. Некоторые аспекты применения меры пресечения в виде залога на досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Проблемы правоохранительной деятельности : междунар. науч.-теорет. журн. 2012. № 1. С. 31.

необходимым изменить меру пресечения в виде заключения под стражу на залог в размере 500 000 рублей⁸⁹.

– Апелляционным постановлением Пермского краевого суда от 6 февраля 2015 года по делу № 22-1030 мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении Г. изменена на залог в размере 7 000 000 рублей⁹⁰.

– Постановлением Президиума Омского областного суда от 12 июля 2010 года по делу № 44-У-234/10 постановления нижестоящих судов изменены, размер залога снижен с 10 000 000 рублей до 600 000 рублей в связи с учетом данных о личности обвиняемого, его материального положения, возможности внесения залога⁹¹.

В большинстве случаев суды устанавливают, что внесение денежных средств подозреваемым (обвиняемым) возможно на счет соответствующего органа. При этом, как показывает практика, все же следует принять во внимание, что нередко устанавливается непосильный размер залога, который необходимо внести лицу, в отношении которого осуществляется предварительное расследование.

Следует учесть, что при рассмотрении вопроса об избрании залога в виде денежных средств залоговые суммы на депозитный счет суда вносятся лицом на основании постановления об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде залога.

Закон предусматривает, что в качестве предмета залога могут выступать недвижимое имущество, акции, облигации.

⁸⁹ Постановление Приморского краевого суда № 44У-318/2017 4У-2639/2017 от 27 ноября 2017 года по делу № 3/2-86/17 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: https://sudact.ru/regular/doc/sNhrU57nHdbC/?page=2®ular-court=%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9+%D0%BA%D1%80%D0%B0%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%B9+%D1%81%D1%83%D0%B4+%28%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9+%D0%BA%D1%80%D0%B0%D0%B9%29®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5+%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B8%D0%B4%D0%B8%D1%83%D0%BC%D0%B0+%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE+%D0%BA%D1%80%D0%B0%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%B3%D0%BE+%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0+%D0%BE%D1%82+27+%D0%BD%D0%BE%D1%8F%D0%B1%D1%80%D1%8F+2017+%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0&_1702566094922®ular-judge= (дата обращения: 13.05.2023).

⁹⁰ Апелляционное постановление Пермского краевого суда от 6 февраля 2015 года по делу № 22-1030/2015 // КонсультантПлюс : сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUR&n=204794&ysclid=lq5c909ccp246613763#wWLWQyTx8ZgOfT92> (дата обращения: 13.05.2023). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

⁹¹ Постановление Президиума Омского областного суда от 12 июля 2010 года по делу № 44-у-234/10 // Кодекс: Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : сайт. URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/472595076?ysclid=lq5cc2kn9l903241170> (дата обращения: 13.05.2023).

Можно умозаключить, что данная норма относительно акций и облигаций на практике сложно применима, поскольку их стоимость является непостоянной. К сожалению, УПК РФ детально не регламентирует, каким образом могут быть приняты в залог акции и облигации, кому они должны передаваться, какие документы при этом должны составляться, соответственно, где они будут храниться. Однако если в качестве залога выступает недвижимое имущество, то хранитель не может пользоваться им, как и иными предметами.

В теории уголовного процесса обсуждается проблема о необходимости закрепления процессуального статуса залогодателя в уголовном судопроизводстве. По мнению ученых, уголовно-процессуальное законодательство необходимо дополнить положением, предусматривающим процессуальный статус залогодателя, причем с обязательным отражением его прав и обязанностей⁹². Как указывают некоторые процессуалисты, залогодателю необходимо разъяснять обязанности о сохранении в тайне данных предварительного расследования⁹³.

Н. И. Зубовская полагает, что к залогодателям должны быть предъявлены соответствующие требования, то есть они не должны иметь судимость⁹⁴.

Думается, с мнением ученых возможно согласиться в части. Во-первых, действительно, лица, которые впоследствии могут быть признаны залогодателями, должны либо иметь родственные, близкие отношения с подозреваемым, обвиняемым, при этом характеризоваться положительно участковым уполномоченным полиции, либо если и не состоять в свойстве, родстве с подозреваемым, обвиняемым, то обязательно иметь не только положительные характеристики, но и авторитет с целью возможности исполнения указанной меры пресечения в ходе предварительного расследования или в суде. Во-вторых, думается, что предпочтительнее будет не вносить каких-либо дополнений в УПК РФ относительно процессуального статуса залогодателя, поскольку его участие бывает крайне редким, учитывая, что указанная мера пресечения достаточно редко избирается должностными лицами, поскольку возникают некоторые трудности в оценке имущества, и процедура внесения денежных средств на депозит, составления протокола может быть сложной. Представляется, что внесение предлагаемых изменений в закон только приведет к излишнему загромождению УПК РФ.

⁹² Бalandюк, О. В. Исполнение обязательств залогодателем при реализации ст. 106 УПК РФ // Научный вестник Омской академии МВД России : науч. журн. 2014. № 1 (52). С. 58; Крипинеvич, С. С. Подготовка к рассмотрению судьей ходатайства о применении меры пресечения в ходе досудебного производства // Мировой судья : науч. журн. 2018. № 9. С. 27–35.

⁹³ Коновалова, А. Б., Обоймова, И. А. Указ. соч. С. 57–64.

⁹⁴ Зубовская, Н. И. Некоторые проблемы применения залога как альтернативы заключению под стражей и гарантии человека на свободу // Вестник Московского университета МВД России : науч. журн. 2009. № 12. С. 87.

Примечательными являются положения закона о том, что при избрании залога в качестве меры пресечения суд вправе возложить на подозреваемого (обвиняемого) обязанность по соблюдению запретов. В теории уголовного процесса указанное положение учеными воспринимается неоднозначно. Так, Е. Ю. Евланова не соглашается с указанными требованиями закона, полагая, что невозможно сочетание имущественных и личных неимущественных правоограничений, стимулирующих подозреваемого, обвиняемого к надлежащему поведению в ходе досудебного и судебного производства⁹⁵.

Некоторые ученые считают, что запреты позволяют индивидуализировать меру пресечения для каждого конкретного случая и более эффективно применить ее в уголовном судопроизводстве⁹⁶. По мнению А. Н. Петрухиной, посредством дополнительных запретов суд может балансировать с размером суммы залога, соответственно, применить залог, установив его минимальный размер, тем самым, указанная мера пресечения будет более доступной⁹⁷.

Солидаризируясь с мнением А. Б. Коноваловой и И. А. Обоймовой, считаем, что возложение на подозреваемого (обвиняемого) запретов позволит преодолеть потенциальную опасность игнорирования возложенных на него обязанностей, кроме того, сочетание имущественной составляющей залога и запретов, носящих неимущественный характер, к тому же варьируемых в процессе применения данной меры пресечения, позволит придать дополнительный стимул для инициирования стороной защиты избрания залога и неукоснительного соблюдения меры пресечения⁹⁸.

УПК РФ устанавливает, в каких случаях денежные средства подлежат обращению в доход государства.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 УПК РФ, «в случае нарушения подозреваемым либо обвиняемым обязательств, связанных с внесенным залогом, залог обращается в доход государства по судебному решению, выносимому в соответствии со статьей 118 настоящего Кодекса».

При этом в уголовно-процессуальном законе обязательства детально не отражены. Кроме того, можно сделать вывод о том, что залогодатель, являющийся иным лицом, не несет какой-либо ответственности. В тех случаях, когда подозреваемый (обвиняемый) не нарушал меру пресечения в виде залога, суд рассматривает вопрос о возвращении залога залогодателю.

⁹⁵ Евланова, Е. Ю. О некоторых вопросах избрания меры пресечения в виде залога // Социально-политические науки : науч. журн. 2018. № 3. С. 163.

⁹⁶ Загвоздкин, Н. Н., Кузора, С. А. Запрет определенных действий. Анализ правоприменительной практики // Закон и право : науч. журн. 2018. № 12. С. 85.

⁹⁷ Петрухина, А. Н. Проблемы совершенствования нормативного регулирования и практики применения залога как меры пресечения // Российский судья : науч. журн. 2020. № 4. С. 40–43.

⁹⁸ Коновалова, А. Б., Обоймова, И. А. Указ. соч. С. 57–64.

Некоторые ученые считают, что должно быть внесение залога в целях возмещения вреда потерпевшим от преступлений⁹⁹. Т. И. Шаповалова полагает, что залог может быть избран в том числе для удовлетворения гражданского иска¹⁰⁰. По мнению Р. М. Муртазина, помимо избрания залога необходимо предоставить суду возможность наложить арест на имущество на основании ст. 115 УПК РФ¹⁰¹. По мнению А. Б. Коноваловой и И. А. Обоймовой, залог вносится не для того, чтобы в дальнейшем был исполнен приговор, соответственно, не для того, чтобы погасить сумму ущерба по гражданскому иску, и не в целях покрытия процессуальных издержек¹⁰².

В данном случае следует иметь в виду, что положения ч. 1 ст. 106 УПК РФ четко устанавливают, в связи с чем избирается указанная мера пресечения. По существу, в данной норме воспроизведен перечень оснований, которые учитываются при избрании любой меры пресечения.

Подведем итоги параграфа. Нами рассмотрено, кто должен подавать ходатайство об избрании залога, проанализировано, что может быть предметом залога, обращено внимание, что минимальный размер залога завышен, необходимо предусмотреть размер залога, единый для всех граждан Российской Федерации. Обоснован вывод, что в качестве залога преимущественно вносятся денежные средства, при этом не у всех имеются денежные средства для внесения на депозитный счет органа, поскольку максимальный размер залога в законе не предусмотрен. Сделан вывод, что на избрание этой меры пресечения влияют не только основания, установленные ст. 97 УПК РФ, но и учитываются требования ст. 99 УПК РФ, в том числе и тяжесть преступления. Проанализированы дополнения, внесенные в ст. 106 УПК РФ, предусматривающую также наложение запретов, поскольку запреты позволяют индивидуализировать меру пресечения для каждого конкретного случая в зависимости от социального и имущественного положения лица и от тяжести преступления. Рассмотрено применение нормы закона, позволяющей возвращать сумму залога лицу, если оно не нарушает меру пресечения. По данному вопросу проанализирована судебная практика, сделан акцент на обстоятельствах, при которых сумма залога обращается в доход государства. Исследованы вопросы, связанные с тем, что сумма залога может вноситься для погашения штрафа при назначении наказания в качестве основного или дополнительного, для возмещения суммы ущерба по гражданскому иску, с целью исполнения приговора суда.

⁹⁹ Зяблина, М. В. К вопросу об обеспечительных возможностях залога в уголовном процессе // Судья : федер. журн. 2017. № 4. С. 40; Неутов, В. Д. Целесообразность применения денежного залога в качестве меры пресечения // Научные труды РАЮН : сб. ст. 2001. Т. 2. С. 113;

¹⁰⁰ Шаповалова, Т. И. Залог как мера пресечения в уголовном процессе и его применение следователями органов внутренних дел : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2001. С. 22.

¹⁰¹ Муртазин, Р. М. Применение мер пресечения в судебных стадиях уголовного процесса : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2012. С. 10, 26.

¹⁰² Коновалова, А. Б., Обоймова, И. А. Указ. соч. С. 57–64.

§ 7. Домашний арест

Домашний арест состоит в постоянном нахождении подозреваемого или обвиняемого в жилом помещении, выполнении запретов, осуществлении контроля за ним уполномоченными органами.

На практике в последнее время домашний арест избирается гораздо чаще, чем ранее, – после внесения дополнений в УПК РФ и закрепления этой меры пресечения. В большинстве случаев суды применяют эту норму закона, так как рассматривают, в совершении каких преступлений обвиняется лицо, сколько составов преступлений вменяется лицу, какие они по тяжести, обращают внимание в том числе на то, обвиняется ли лицо в совершении преступлений в период условного осуждения по предыдущему приговору суда, в период условно-досрочного освобождения, усматривается ли в действиях лица рецидив преступления, поскольку эти данные могут повлечь назначение наказания по правилам ст. ст. 69, 70 УК РФ, соответственно, обвиняемый, с учетом требований ст. 58 УК РФ, может отбывать наказание в исправительных учреждениях. Кроме того, домашний арест избирается, как правило, в тех случаях, когда невозможно дальнейшее продление сроков содержания под стражей, в связи с этим суды изменяют меру пресечения на более мягкую.

В этой связи при отсутствии регистрации необходимы документы, подтверждающие факт проживания обвиняемого в жилом помещении, копия паспорта с данными о регистрации обвиняемого, либо договор аренды, заверенный надлежащим образом. Если у обвиняемого не имеется жилого помещения, временной регистрации, то в таком случае суды не могут избрать указанную меру пресечения.

Возникает вопрос о том, что следует относить к жилым помещениям.

Представляется, целесообразно обратиться к судебным актам. Анализ судебных решений позволяет сделать вывод, что при избрании домашнего ареста должностные лица под «жилым помещением» понимают «пределы домовладения, включающего жилой дом и земельный участок»¹⁰³; «жилой дом и придомовую территорию» (судебное решение от 17 сентября 2018 г. по делу № 3/4-11/18¹⁰⁴).

¹⁰³ Постановления Наримановского районного суда Астраханской области от 17 июля 2018 г. по делам № 3/124/2018 и № 3/1-22/2018, от 20 июля 2018 г. по делу № 3/1-25/2018 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 01.07.2022).

¹⁰⁴ Постановление Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 17 сентября 2018 г. по делу № 3/4-11/18 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 01.07.2022).

При избрании домашнего ареста суды указывают местом исполнения данной меры пресечения только помещения, в которых проживают лица¹⁰⁵.

Местом домашнего ареста должно быть помещение, предназначенное для постоянного или временного проживания. Представляется, что при решении вопроса о признании помещения жилым должны обязательно учитываться его пригодность и возможности для проживания лица, а также наличие предметов, позволяющих утверждать факт проживания лица, представление документов, обосновывающих, что, кроме этого помещения, в котором лица проживают, иных у них не имеется. В этой связи считаем, что земельные участки, придомовые территории, сараи и иные помещения, не пригодные для проживания, служить жилым помещением не могут. Кроме того, выход подозреваемого (обвиняемого) в сарай, иные помещения не позволит органу, исполняющему постановление суда, проконтролировать его поведение, таким образом, указанное не исключает, что подозреваемый (обвиняемый), выходя из жилого дома на указанные территории, будет общаться с иными участниками по делу, сможет согласовать с ними свою позицию, договориться о сокрытии вещественных доказательств, повлияет на изменение показаний потерпевших, свидетелей путем уговоров, угроз, если они знакомы, тем самым, попытается воспрепятствовать расследованию по делу.

В теории уголовного процесса обсуждается еще одна проблема: как должна проходить изоляция лица от общества.

А. С. Александров считает, что подозреваемый (обвиняемый) должен находиться в жилом помещении постоянно или частично¹⁰⁶. Мнение А. С. Александрова корреспондирует Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41. Как следует из судебного решения, данная мера предполагает нахождение преследуемого лица в полной или частичной изоляции от общества в жилом помещении с возложением ограничений и (или) запретов. Суду следует перечислить случаи, при наличии которых лицу запрещено покидать пределы жилого помещения, например, не посещать различные кафе, бары, рестораны и другие помещения, необходимо детализировать, с кем конкретно запрещается общаться по телефону, посредством социальных сетей, в мессенджерах, обязательно следует указывать периоды времени, когда лицо может покинуть жилище.

¹⁰⁵ Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции № 77-294/2020 от 11 марта 2020 г. // Гражданское законодательство. Законы. Комментарий. Судебная практика : сайт. URL: https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/kassatsionnoe-opredelenie--77-294_20-ot-11.03.2020-chetvertogo-kassatsionnogo-suda-obschey-yurisdiktsii?ysclid=lq5d6q643u551975774 (дата обращения: 13.05.2023) ; Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2020 г. № 77-846/2020 // КонсультантПлюс : сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ004&n=30460&ysclid=lq5d8qmk3y928074725#OFLdQyTK9Ab5X2vI> (дата обращения: 13.05.2023). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

¹⁰⁶ Александров, А. С. Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе // Уголовное право : науч.-практич. юрид. журн. 2012. № 2. С. 82–89.

По мнению некоторых процессуалистов, эта мера пресечения предполагает постоянное нахождение обвиняемого (подозреваемого) в жилище¹⁰⁷.

Примечательным является Апелляционное постановление Орловского областного суда, в котором суд вышестоящей инстанции разъяснил, что эта мера пресечения состоит в изоляции лица от общества, при этом подозреваемый (обвиняемый) должен находиться в своем жилом помещении. Кроме того, защитник и его подзащитный не представили достаточных и объективных данных, свидетельствующих о необходимости предоставления времени для ежедневных прогулок в дневное время¹⁰⁸.

Меры пресечения расположены в системе мер, исходя из строгости. Представляется, что мера пресечения в виде домашнего ареста должна заключаться в полной изоляции лица от общества, в противном случае разграничить ст. 105.1 УПК РФ и ст. 107 УПК РФ невозможно. Думается, что возможно разрешение прогулок, а также выходы из жилища при наличии уважительных причин при избрании запрета определенных действий. Кроме того, положение ст. 72 УК РФ устанавливает, что время нахождения под домашним арестом подлежит зачету в общий срок наказания.

Среди процессуалистов нет единства мнений относительно запретов, ограничений, которые могут возлагаться на лицо. Как считают некоторые ученые, во-первых, указанные запреты могут ограничить права не только обвиняемого, но и тех лиц, которые проживают с ним; во-вторых, необходимо получать согласие собственника жилья о возможности применения домашнего ареста к проживающему в этом помещении¹⁰⁹.

Как следует из Апелляционного постановления Верховного Суда Республики Карелия от 5 декабря 2019 г. № 22к-1869/2019, постановление судьи Сортавальского городского суда Республики Карелия от 21 ноября 2019 года об избрании в отношении Ф. меры пресечения в виде заключения под стражу изменено. Судом установлены следующие запреты: не покидать без разрешения следователя, в производстве которого находится уголовное дело, жилое помещение по адресу: (.....); запретить общаться с лицами, проходящими в качестве свидетелей, возможных подозреваемых, обвиняемых, за исключением защитника, близких родственников, круг

¹⁰⁷ Шамсутдинова, Р. З. Процессуальные особенности применения меры пресечения в виде домашнего ареста // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право»: науч. журн. 2013. № 2-2. С. 199–202; Федотов, И. С. Домашний арест и запрет определенных действий как альтернатива заключению под стражу // Российская юстиция: науч.-практ. журн. 2019. № 3. С. 26–29; Цоколова, О. И. Меры уголовно-процессуального принуждения, состоящие в изоляции подозреваемого, обвиняемого. М., 2008. С. 250–251; Воронов, Д. А. Запрет определенных действий в рамках залога, домашнего ареста и новой меры пресечения // Российский судья: науч. журн. 2016. № 3. С. 21–25.

¹⁰⁸ Апелляционное постановление Орловского областного суда от 3 августа 2018 г. по делу № 22К-956/2018 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ibCZOOCFicgH/?ysclid=lq5dci9489303529065> (дата обращения: 13.05.2023).

¹⁰⁹ Головинская, И. В., Гущин, С. В. Особенности применения меры пресечения в виде домашнего ареста в Российской Федерации // Современное право: науч. журн. 2018. № 10. С. 123–130.

которых установлен законом; запретить получать и отправлять почтово-телеграфную корреспонденцию по обстоятельствам уголовного дела; запретить использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, за исключением вызова скорой медицинской помощи, записи на прием к врачу в поликлинику, вызова сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайной ситуации, общения с контролирующим органом, со следователем; о каждом звонке обвиняемому информировать контролирующий орган¹¹⁰.

Следует признать, что на практике в большинстве случаев суды возлагают на подозреваемых (обвиняемых) указанные ограничения.

Представляется, что положения гражданского и семейного законодательства предусматривают возможность проживания в одном жилом помещении нескольких членов семьи, которые являются сособственниками. В этой связи нет необходимости в получении согласия на проживание лица, в отношении которого избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, от других членов семьи.

Кроме того, рассматривая запреты, считаем, что нормы уголовно-процессуального законодательства нуждаются в дальнейшем совершенствовании, поскольку на практике сложно отследить, пользуется ли сетью Интернет подозреваемый (обвиняемый) в жилом помещении при совместном проживании с близкими лицами и родственниками. Кроме того, подозреваемый (обвиняемый) может и не представлять полные данные органу расследования о том, кому из близких лиц или его родственников принадлежат те или иные средства связи, но при этом он может ими пользоваться. К большому сожалению, следует также умозаключить, что на практике достаточно проблематично определить, отправлялись ли и были ли получены подозреваемым (обвиняемым) почтово-телеграфные отправления. Такое возможно, когда обвиняемый проживает дома с другими лицами, которые могут находиться с ним в близком родстве или свойстве, так как

¹¹⁰ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Карелия от 5 декабря 2019 г. № 22к-1869/2019 по делу 3/1-26/2019 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: https://sudact.ru/regular/doc/oQjOeYil2vgf/?regular-txt=%D0%90%D0%BF%D0%B5%D0%BB%D0%BB%D1%8F%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5+%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5+%D0%92%D0%B5%D1%80%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE+%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B0+%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B8+%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D1%8F+%D0%BE%D1%82+5+%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D0%B0%D0%B1%D1%80%D1%8F+2019+%D0%B3.+%E2%84%96+22%D0%BA-1869%2F2019+%®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=%D0%92%D0%B5%D1%80%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D0%A1%D1%83%D0%B4+%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B8+%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D1%8F+%28%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0+%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D1%8F%29®ular-judge=&_id=1702568938383 (дата обращения: 13.05.2023).

адресовать посылки возможно этим людям. Безусловно, у органа расследования не будет оснований для отслеживания этих отправок, так как эти люди не проходят по уголовному делу в качестве подозреваемых или обвиняемых – в противном случае это будет ограничением их конституционных прав. Также при избрании домашнего ареста подозреваемые (обвиняемые) обязательно должны носить браслеты, однако указанные технические средства не всегда позволяют определить местоположение лица, кроме того, сотрудникам уголовно-исполнительной инспекции достаточно сложно контролировать выходы из жилого помещения лиц и их прогулки, так как обвиняемый должен находиться все время дома. Принимая во внимание, что у сотрудников нет возможности круглосуточно находиться около дома обвиняемого, отследить его перемещения очень сложно.

Итак, в указанном параграфе рассмотрено, каким образом применяется домашний арест в ходе досудебного производства, проанализировано на примерах из судебной практики, что следует понимать под «жилым помещением», исследовано, какие запреты применяются при избрании домашнего ареста, указано на частичное несовершенство закона относительно исполнения постановлений судов, а также на использование технических средств, которые не всегда позволяют достоверно определить местонахождение лица.

§ 8. Заключение под стражу

Заключение под стражу применяется только за совершение подозреваемым или обвиняемым тяжких и особо тяжких преступлений, преступлений средней тяжести и состоит в нахождении подозреваемых, обвиняемых в следственных изоляторах.

Указанная мера пресечения избирается только на основании судебного решения. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов. Продление срока задержания возможно только по судебному решению и только на определенный срок – до 72 часов.

Вместе с тем в случае избрания меры пресечения в виде заключения под стражу подозреваемые и обвиняемые, содержащиеся под стражей, считаются невиновными, пока их виновность не будет доказана вступившим в законную силу приговором суда. У этих лиц имеются все права и свободы, они несут обязанности, установленные для граждан Российской Федерации, но с некоторыми ограничениями, которые установлены Федеральным законом от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (далее – Федеральный закон «О содержании под стражей»)¹¹¹ и иными законами

¹¹¹ О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений : Федер. закон № 103-ФЗ : принят Гос. Думой 21 июня 1995 года : послед. ред. // КонсультантПлюс : сайт. URL: https://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7270/ (дата обращения: 13.06.2023). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

Российской Федерации. При этом иностранные граждане и лица без гражданства обладают такими же правами, как и граждане России. Уголовно-процессуальное законодательство содержит положения, согласно которым в ходе предварительного расследования и в судебном заседании может принять участие переводчик в целях оказания устного и письменного перевода, а также защитник. Какая-либо дискриминация не допускается.

Основные права лиц, содержащихся под стражей, предусмотрены Федеральным законом «О содержании под стражей». Закон детально регламентирует не только права подозреваемых, обвиняемых, но и предусматривает их обязанности. Анализ положений Закона позволяет сделать вывод в том числе о наличии дополнительных условий и гарантий для беременных женщин, женщин, имеющих при себе детей, для несовершеннолетних. К лицам, содержащимся под стражей, могут быть применены меры поощрения и, соответственно, меры взыскания.

Таким образом, содержание под стражей является мерой пресечения, применяемой в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления. Заключение под стражу производится по судебному решению. Ходатайство о заключении под стражу подается в суд лицом, в производстве которого находится уголовное дело, и рассматривается в судебном заседании. Срок содержания под стражей – 2 месяца, и продлен он может быть только в исключительных случаях.

Как следует из ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, заключение под стражу в качестве меры пресечения в отношении индивидуальных предпринимателей может быть применено только по определенным составам преступлений, а также за совершение некоторых преступлений только при наличии одного из обстоятельств, предусмотренных законом.

Считаем, что, рассматривая материалы, суды должны обращать внимание на следующие обстоятельства: во-первых, по каким составам преступлений, предусмотренных УК РФ, лицо подозревается или обвиняется, поскольку мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении индивидуальных предпринимателей может быть избрана только при привлечении их к уголовной ответственности по конкретным преступлениям; во-вторых, имеются ли в поступивших материалах доказательства, свидетельствующие о том, что подозреваемый (обвиняемый) может скрыться от органов предварительного расследования и суда, намерен воспрепятствовать организации расследования по уголовному делу, оказать влияние на потерпевших и свидетелей, продолжить заниматься преступной деятельностью; в-третьих, представлены ли следователем характеризующие данные о личности, в частности: проживание подозреваемого (обвиняемого) на территории Российской Федерации, наличие на иждивении несовершеннолетних детей, факты трудоустроенности, наличия или отсутствия судимости. Таким образом, при принятии решений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу суды при обосновании решений не могут ссылаться на общие и абстрактные формулировки.

УПК РФ предусматривает возможность применения заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего, но с некоторыми оговорками.

На практике очень редко применяется присмотр за несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым), поскольку в сжатые сроки необходимо собрать характеризующий материал в отношении подозреваемого (обвиняемого) и в отношении лица, которое будет присматривать за несовершеннолетним, что, безусловно, повлияет на сроки избрания меры пресечения. В большинстве случаев избираются такие меры пресечения, как подписка о невыезде и надлежащем поведении, домашний арест, заключение под стражу.

Так, Апелляционным постановлением Иркутского областного суда от 2 декабря 2021 г. № 22К-4289/2021 оставлено без изменения постановление Иркутского районного суда Иркутской области от 20 ноября 2021 года в отношении обвиняемого В. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу¹¹². Суд апелляционной инстанции учел не только тяжесть инкриминируемого преступления, но и сведения о личности В., его возраст, состояние здоровья, семейное положение, наличие у него постоянного места жительства, отсутствие трудоустройства, положительные характеристики, наличие наград за участие в самодеятельности и спорте и рассмотрел вопрос о невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. Судом первой инстанции было установлено, что мать В. не может обеспечить надлежащий контроль над несовершеннолетним, которому 18 декабря 2023 года исполнится 18 лет.

Положение ч. 3 ст. 108 УПК РФ устанавливает, с чьего согласия возможно направить мотивированное ходатайство в суд с приложенными документами.

Как указывалось выше, заявленное ходатайство должностного лица должно быть законным, обоснованным, мотивированным, содержать данные, указывающие на наличие одного или нескольких оснований для применения меры пресечения. Безусловно, учитываются и условия для избрания такой строгой меры пресечения, как заключение под стражу.

Рассматривая избрание данной меры пресечения, следует также остановиться на применении ч. 3.1 ст. 108 УПК РФ. Обсуждается проблема применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении индивидуальных предпринимателей¹¹³. Следует признать, что ученые

¹¹² Апелляционное постановление Иркутского областного суда от 2 декабря 2021 г. № 22К-4289/2021 // КонсультантПлюс : сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSB&n=298817&ysclid=lq5fj0y9c2554268983#z2StQyTiSpasd40A1> (дата обращения: 13.05.2023). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

¹¹³ Клевцов, К. К. Системные проблемы защиты по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской деятельности: процедурные вопросы // Адвокатская практика : науч. журн. 2022. № 1. С. 40; Канунникова, Н. Г. Теоретические аспекты преступности в сфере предпринимательской деятельности // Безопасность бизнеса : науч. журн. 2021. № 5. С. 50–54; Михеев, М. А. Использование мер процессуального принуждения в отношении предпринимателя // Закон : юрид. науч. журн. 2021. № 5. С. 54–60.

указывают на то, что, несмотря на нововведения в законе, суды достаточно часто избирают строгую меру пресечения.

Обратимся к судебной практике. Вышестоящие суды могут отменить судебные решения судов первой и апелляционной инстанций, так как в материалах уголовного дела отсутствуют данные о том, что лица, подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений, осуществляют предпринимательскую деятельность. Указанные доводы не проверяются в достаточной мере¹¹⁴. При этом для решения вопроса о предпринимательском характере деятельности суду надлежит руководствоваться п. 1 ст. 2 ГК РФ. К таким лицам относятся члены органов управления коммерческой организации в связи с осуществлением ими полномочий по управлению организацией либо при осуществлении коммерческой организацией предпринимательской деятельности. Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной в Постановлении от 11 декабря 2014 г. № 32-П «По делу о проверке конституционности положений ст. 159.4 УК РФ в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа»¹¹⁵, предпринимательская деятельность осуществляется в различных сферах общественных отношений, предметом хищения чужого имущества применительно к преступлению, предусмотренному ст. 159 УК РФ, могут быть как средства потребителей, так и бюджетные средства, а также средства других коммерческих и некоммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей.

Как показывает судебная практика, суды достаточно часто избирают заключение под стражу в отношении лиц. В этом параграфе проанализированы отдельные положения Федерального закона «О содержании под стражей», закрепляющего права, обязанности лиц, содержащихся в следственных изоляторах, обращено внимание на возможность применения к ним взысканий в случае нарушения порядка и требований нахождения в местах изоляции от общества, рассмотрены проблемы, связанные с избранием этой меры пресечения, проанализированы основания изменения и отмены судебных решений нижестоящих судов. Сделан вывод, что в большинстве случаев суды детально не исследуют основания для избрания меры пресечения, а также не уделяют должного внимания при решении вопроса о заключении под стражу в отношении индивидуальных предпринимателей.

¹¹⁴ Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2021 г. № 77-32/2021 // КонсультантПлюс: сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ004&n=33570&ysclid=lq5fqfnfrh653562433#QxtuQyTemOSQRMom1> (дата обращения: 13.05.2023). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

¹¹⁵ По делу о проверке конституционности положений ст. 159.4 УК РФ в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2014 г. № 32-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 29 декабря 2014 г. № 59 (Часть I). Ст. 7784.

Тестовое задание

1. При избрании подписки о невыезде и надлежащем поведении подозреваемый или обвиняемый должен:

- а) не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда;
- б) в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя и в суд;
- в) иным путем не препятствовать производству по уголовному делу;
- г) не посещать общественные места.

2. Может ли принимать участие несколько поручителей по уголовному делу?

- а) да;
- б) нет;
- в) нет, только в исключительных случаях;
- г) нет правильного ответа.

3. Какие требования предъявляются к поручителям?

- а) совершеннолетие;
- б) дееспособность;
- в) отсутствие фактов привлечения к административной ответственности;
- г) отсутствие судимости;
- д) нет правильного ответа.

4. В каком размере на поручителя может быть наложено взыскание?

- а) до 5 000 рублей;
- б) до 10 000 рублей;
- в) до 15 000 рублей;
- г) до 2 500 рублей.

5. Какие меры может принять командование воинской части?

- а) которые предусмотрены уставами Вооруженных Сил Российской Федерации;
- б) которые установлены УПК РФ;
- в) по усмотрению командования воинской части;
- г) нет правильного ответа.

6. Кто может осуществлять присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым?

- а) родители;
- б) опекуны;
- в) попечители;
- г) другие заслуживающие доверия лица;
- д) все ответы верны.

7. Могут ли применяться меры взыскания к лицам, которым несовершеннолетний отдан под присмотр?

- а) да, всегда;
- б) нет;
- в) да, в случае невыполнения обязательства;
- г) нет правильного ответа;

8. Какие запреты могут быть установлены согласно ст. 105.1 УПК РФ?

- а) общаться с определенными лицами;
- б) использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть Интернет;
- в) отправлять и получать почтово-телеграфные отправления;
- г) все ответы правильные.

9. Кто может вносить залог?

- а) подозреваемый;
- б) обвиняемый;
- в) другое физическое лицо;
- г) юридическое лицо;
- д) нет правильного ответа.

10. В какой момент может быть избран залог?

- а) в ходе предварительного расследования;
- б) до возбуждения уголовного дела;
- в) при рассмотрении дела в суде;
- г) нет правильного ответа.

11. На какой срок устанавливается залог?

- а) на срок до 2 месяцев;
- б) на срок до 1 месяца;
- в) на срок до 3 месяцев;
- г) нет правильного ответа.

12. Какой процессуальный документ составляется по итогам проведения наложения ареста на почтово-телеграфные отправления?

- а) постановление;
- б) протокол;
- в) акт;
- г) нет правильного ответа.

13. Как определяются вид и размер залога?

- а) с учетом характера совершенного преступления;
- б) с учетом данных о личности подозреваемого либо обвиняемого;
- в) с учетом имущественного положения залогодателя;
- г) нет правильного ответа.

14. Минимальный размер залога по преступлениям средней тяжести.

- а) 20 000 рублей;

- б) 50 000 рублей;
- в) 10 000 рублей;
- г) нет правильного ответа.

15. На какой срок избирается домашний арест?

- а) до двух месяцев;
- б) до одного месяца;
- в) до трех месяцев;
- г) нет правильного ответа.

16. Какое решение выносится судом при решении вопроса об избрании домашнего ареста?

- а) об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде домашнего ареста;
- б) об отказе в удовлетворении ходатайства;
- в) об изменении меры пресечения в любом случае;
- г) нет правильного ответа.

17. Кому направляется постановление об избрании домашнего ареста?

- а) следователю;
- б) прокурору;
- в) подозреваемому;
- г) обвиняемому;
- д) нет правильного ответа.

18. Возможно ли применение меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего?

- а) нет;
- б) если обвиняется в совершении преступления средней тяжести;
- в) по обвинению в совершении тяжкого преступления;
- г) по обвинению в совершении особо тяжкого преступления;
- д) нет правильного ответа.

19. За совершение каких преступлений можно избрать заключение под стражу?

- а) за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет;
- б) за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет;
- в) за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет;
- г) нет правильного ответа.

20. На какой срок избирается заключение под стражу?

- а) на срок до 3 месяцев;
- б) на срок до 2 месяцев;
- в) на срок до 1 месяца;
- г) нет правильного ответа.

Вопросы

1. Порядок избрания меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.
2. Избрание меры пресечения в виде личного поручительства.
3. Особенности избрания наблюдения командования воинской части.
4. Проблемы, возникающие при избрании присмотра за несовершеннолетним подозреваемым и обвиняемым.
5. Некоторые вопросы, возникающие в связи с избранием запрета определенных действий.
6. Избрание залога.
7. Рассмотрение вопросов, связанных с избранием домашнего ареста.
8. Порядок заключения под стражу.
9. В чем основное отличие домашнего ареста от запрета определенных действий?
10. Какие запреты устанавливаются при избрании мер пресечения по судебному решению?
11. Может ли быть избрание меры пресечения на срок, превышающий срок расследования?
12. Какие проблемы имеются при избрании личного поручительства?
13. Почему присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым встречается так редко?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уголовное судопроизводство предусматривает вступление должностных лиц, органов, иных лиц в определенные уголовно-процессуальные отношения. Именно в этой сфере происходит вторжение государства в сферу прав и свобод человека и гражданина, в связи с чем необходимо создавать все необходимые условия для реализации лицами своих прав в уголовном процессе. Именно поэтому законодатель закрепил исчерпывающий перечень мер пресечения, порядок их избрания, процедуру, предусмотрел права, обязанности лиц, участвующих в процессуальных действиях, отразил обязанности участников при применении мер пресечения, предусмотрел перечень запретов, которые могут налагаться на лиц при избрании мер пресечения, предусмотренных ст. ст. 105.1–107 УПК РФ.

В настоящем учебном пособии было рассмотрено понятие мер пресечения, определены черты, присущие всем без исключения мерам пресечения, проанализированы мнения ученых относительно понятия мер пресечения, системы мер пресечения; раскрыты сущность подписки о невыезде и надлежащем поведении, личного поручительства, наблюдения командования воинской части, присмотра за несовершеннолетним подозреваемым и обвиняемым, запрета определенных действий, залога, домашнего ареста, заключения под стражу; основания для избрания мер пресечения, порядок избрания мер пресечения, их значение в ходе расследования и при рассмотрении дела в суде, выявлены спорные моменты, возникающие при изучении данной темы.

Некоторые меры пресечения (подписка о невыезде и надлежащем поведении, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым) избираются на основании постановлений, вынесенных органом, расследующим уголовное дело. Однако УПК РФ выделил меры пресечения (запрет определенных действий, залог, домашний арест, заключение под стражу), которые применяются только судом, на основании ходатайства и приложенных материалов уголовного дела, обосновывающих его. Вынесение указанных процессуальных документов позволит, во-первых, соблюсти права и свободы человека и гражданина; во-вторых, признать данное процессуальное действие законным и обоснованным; в-третьих, получить доказательства в ходе расследования; в-четвертых, определить ход расследования по делу; и в-пятых – обеспечить исполнение приговора суда.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Барабаш, А. С. Цели и основания избрания меры пресечения в уголовном процессе / А. С. Барабаш // Актуальные проблемы российского права : научно-практический юридический журнал. – 2015. – № 12. – С. 184–190.
2. Воронов, Д. А. Запрет определенных действий в рамках залога, домашнего ареста и новой меры пресечения / Д. А. Воронов // Российский судья : научный журнал. – 2016. – № 3. – С. 21–25.
3. Головинская, И. В., Гущин, С. В. Особенности применения меры пресечения в виде домашнего ареста в Российской Федерации / И. В. Головинская, С. В. Гущин // Современное право : научный журнал. – 2018. – № 10. – С. 123–130.
4. Зяблина, М. В. К вопросу об обеспечительных возможностях залога в уголовном процессе / М. В. Зяблина // Судья : федеральный журнал. – 2017. – № 4. – С. 39–41.
5. Михеенкова, М. А. Использование мер процессуального принуждения в отношении предпринимателя / М. А. Михеенкова // Закон : юридический научный журнал. – 2021. – № 5. – С. 54–60.
6. Муравьев, К. В. Меры процессуального принуждения – особые средства уголовно-правового воздействия: доктрина, применение, оптимизация : монография / К. В. Муравьев. – Омск : Омская Академия МВД России, 2017. – 228 с.
7. Наумов, М. В. Условия, мотивы и основания задержания лица по подозрению в совершении преступления / М. В. Наумов // Актуальные проблемы российского права : научно-практический юридический журнал. – 2013. – № 7. – С. 836–843.
8. Николук, В. В. Привод, задержание и заключение под стражу осужденного, скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания : научно-практическое пособие / В. В. Николук. – Москва : РГУП, 2018. – 168 с.
9. Осодоева, Н. В. Запрет определенных действий как самостоятельная мера пресечения / Н. В. Осодоева // Российский судья : научный журнал. – 2022. – № 10. – С. 20–24.
10. Осодоева, Н. В. Основания для избрания мер пресечения в уголовном судопроизводстве / Н. В. Осодоева // Российский следователь : научно-практический журнал. – 2022. – № 10. – С. 32–35.
11. Федотов, И. С. Домашний арест и запрет определенных действий как альтернатива заключению под стражу / И. С. Федотов // Российская юстиция : научно-практический журнал. – 2019. – № 3. – С. 26–29.
12. Шамсутдинова, Р. З. Процессуальные особенности применения меры пресечения в виде домашнего ареста / Р. З. Шамсутдинова // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право» : научный журнал. – 2013. – № 2-2. – С. 199–202.

Учебное издание

Осодоева Наталия Васильевна

**МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ
В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Учебное пособие

Редактор
Л. Ю. Ковальская

Подписано в печать 25.12.2023. Формат 60 x 84/16
Усл. печ. л. 5,0. Тираж 50 экз. Заказ № 61

Восточно-Сибирский институт МВД России,
г. Иркутск, ул. Лермонтова, 110.
Отпечатано в НИиРИО Восточно-Сибирского института МВД России,
г. Иркутск, ул. Лермонтова, 110.