

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОЛГОГРАДСКАЯ АКАДЕМИЯ

В. Г. Волколупов

**ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОБЖАЛОВАНИЯ
В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ:
ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ
И КОМПАРАТИВИСТСКИЕ АСПЕКТЫ**

Монография

Волгоград
ВА МВД России
2024

УДК 343.155(09)
ББК 67.410.215-1
В 67

Одобрено
редакционно-издательским советом
Волгоградской академии МВД России

Волколупов, В. Г.

В 67 Правовые основы обжалования в российском уголовном судопроизводстве: историко-правовые и компаративистские аспекты : монография / В. Г. Волколупов. – Волгоград : ВА МВД России, 2024. – 104 с.

ISBN 978-5-7899-1541-7

В монографии исследованы историко-правовые основания регламентации процедуры обжалования действий и решений или бездействия властных субъектов в российском уголовном судопроизводстве, а также сравнительно-правовые аспекты уголовно-процессуального обжалования по законодательству некоторых стран Европы и ближнего зарубежья.

Издание предназначено курсантам, слушателям и адъюнктам образовательных организаций системы МВД России, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 343.155(09)
ББК 67.410.215-1

Рецензенты: ученый секретарь ученого совета Санкт-Петербургского университета МВД России доктор юридических наук, доцент *А. В. Никуленко*; первый заместитель начальника Главного следственного управления ГУ МВД России по Волгоградской области *Д. А. Савин*.

ISBN 978-5-7899-1541-7

© Волколупов В. Г., 2024
© Волгоградская академия МВД России, 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|---|----|
| Введение | 4 |
| Глава 1. Историко-правовые аспекты (основания) регламентации обжалования действий и решений или бездействия властных субъектов в российском уголовном судопроизводстве | 6 |
| Глава 2. Сравнительно-правовые аспекты регламентации обжалования действий и решений или бездействия властных субъектов по уголовно-процессуальному законодательству некоторых стран Европы с континентальной и англосаксонской правовыми системами | 39 |
| Глава 3. Сравнительно-правовые аспекты регламентации обжалования действий и решений или бездействия властных субъектов в уголовном судопроизводстве некоторых стран ближнего зарубежья | 65 |
| Заключение | 87 |
| Библиографический список | 89 |

Введение

Позитивные преобразования, происходящие в России на современном этапе ее развития, связанные, в частности, с перманентным реформированием уголовного судопроизводства и судебной системы, объективно обуславливают необходимость последовательного усиления правовых гарантий, обеспечивающих реализацию конституционного права каждого на судебную защиту своих прав и свобод, в том числе посредством обжалования принятых органами государственной власти и их должностными лицами решений и совершенных ими действий (бездействия) (ст. 46 Конституции Российской Федерации¹).

В истории отечественного уголовно-процессуального права названные конституционные положения получили свое нормативное закрепление сравнительно недавно – во введенном в действие в 2002 г. Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации², в ст. 19 которого в качестве самостоятельного принципа было предусмотрено право на обжалование процессуальных действий и решений. Закрепление в УПК РФ этого принципа вызвано необходимостью реализации при производстве предварительного расследования, рассмотрении и разрешении уголовных дел в суде достаточно репрессивных мер государственного принуждения, к сожалению, не исключаящих случаи неправомерного ограничения прав и свобод участников уголовного судопроизводства незаконными процессуальными действиями и решениями или бездействием властных субъектов.

Значимость уголовно-процессуального института обжалования, активность применения его норм и наличие проблем, возникающих в следственно-судебной практике при их реализации, обуславливают объективную потребность в его дальнейшей научной разработке, включая обращение к истокам данного правового института, исследо-

¹ См.: Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Рос. газ. 2020. 4 июля. Далее – Конституция РФ.

² См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. URL: <http://pravo.gov.ru/codex/> (дата обращения: 24.02.2024). Далее – УПК РФ.

вание его правовой природы, выявление достоинств и недостатков нормативной регламентации процедуры обжалования в разные периоды развития нашей страны, а также в уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных стран.

Углубленное исследование историко-правовых и компаративистских аспектов института обжалования в уголовно-процессуальном судопроизводстве позволяет сформулировать предложения и рекомендации, направленные на его совершенствование.

Глава 1. Историко-правовые аспекты (основания) регламентации обжалования действий и решений или бездействия властных субъектов в российском уголовном судопроизводстве

В методологическом плане научное исследование проблем, относящихся к развитию уголовного процесса в целом и его отдельных правовых институтов в частности, невозможно вне тех исторических и социальных особенностей жизни общества, которые обусловили их реальное содержание на отдельных этапах существования Российского государства. В силу этого и углубленное изучение историко-социальных аспектов уголовно-процессуального института обжалования позволяет объективнее и более предметно оценить его достоинства и недостатки, имеющиеся в действующем законодательстве. На основе обобщения накопленного позитивного исторического опыта в этой сфере можно точнее определить перспективы дальнейшего совершенствования соответствующих уголовно-процессуальных норм. Еще в конце XIX в. Ф. М. Дмитриев справедливо отмечал: «История русского процесса находится в тесной связи с развитием государства»¹, формирование которого началось в VIII–IX вв.²

В период родоплеменного строя приговор преступнику выносился всей общиной на основе совместного решения, принятого единогласно после открытого исследования предоставленных потерпевшим доказательств, и приводился в исполнение незамедлительно³. По понятным причинам указанная процедура исключала возможность обжалования принятого решения.

С переходом к государственности и усилением власти князя функция правосудия перешла к нему и его наместникам (ст. 2 Русской

¹ Сочинения Ф. М. Дмитриева. История судебных инстанций и гражданского апелляционного судопроизводства от судебного до учреждения о губерниях. Т. 1. М.: Т-во Тип. А. И. Мамонтова, 1899. С. 582.

² См.: Егоров С. А., Иванов А. Б. История государства и права России. В 2 ч. Ч. 1. IX – первая половина XIX века: учебник и практикум для вузов / под общ. ред. В. Н. Карташова. 2-е изд. М.: Юрайт, 2021. С. 32.

³ См.: Колосович М. С. Процессуальные средства обеспечения гласности и тайны в уголовном судопроизводстве: концептуальные основы: дис. ... д-ра юрид. наук. Волгоград, 2019. С. 29.

Правды¹ 1016 г.²). Уголовный процесс (а точнее, его «образ») на ранних стадиях развития древнерусского государства характеризовался четко выраженной «частно-исковой» направленностью. Возбудить судебное дело и начать по нему производство можно было только при наличии соответствующей жалобы («челобитья») потерпевшего (членов его семьи) или общины. Само судопроизводство в основном заключалось в совершении ряда формальных типовых действий, которые были безусловно обязательными как для обеих сторон, так и для самого суда. Бремя доказывания возлагалось не на специализированные органы, призванные осуществлять расследование, а на стороны процесса, в связи с чем все разбирательство фактически было сведено к судебному следствию³.

Сама процедура судебного рассмотрения как гражданских, так и уголовных дел была унифицирована и осуществлялась в едином порядке. В судебной системе выделялась лишь одна инстанция, а принятые ею решения обжалованию не подлежали. Иными словами, в древнерусском праве любое судебное решение по спору обычно являлось окончательным и неизменным. Единственной возможностью, позволявшей пересмотреть разрешенное судом дело в вышестоящем судебном органе, было обращение к самому князю, который в результате мог вынести свой окончательный вердикт⁴.

Несколько позже приведенные положения встречаются в Псковской судной грамоте⁵. Так, по смыслу ст. 2 Псковской судной грамоты суд «пользовался таким уважением, что каждое дело, решенное им, не подлежало апелляции и всякий приговор его всегда был

¹ См.: Русская Правда // Российское законодательство X–XX веков. В 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси / под общ. ред. О. И. Чистякова; отв. ред. В. Л. Янин. М.: Юрид. лит., 1984. С. 64.

² Датой создания этого закона некоторые ученые называют 1016 г. См., напр.: Шахова Е. М., Тангелов П. И. История возникновения и развития нормативно-правового документа (на примере «Русской Правды») // Научный вестник Крыма. 2018. № 7 (18). С. 7.

³ См.: Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. В 2 т. Т. 1 / под общ. ред. А. В. Смирнова. СПб.: Альфа, 1996. С. 32.

⁴ См. подроб.: Курс советского уголовного процесса. Общая часть / под ред. А. Д. Бойкова, И. И. Карпеца. М.: Юрид. лит., 1989. С. 372.

⁵ См.: Псковская Судная грамота // Российское законодательство X–XX веков. В 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси. С. 331–344.

окончательным»¹. Тем не менее в ст. 61 Псковской судной грамоты суду князя предписывалось признавать ложные приговоры недействительными, удовлетворяя таким образом поступающие на них жалобы². Жалобы при этом начинали приобретать свойства, характерные для так называемого суда с судьей³, а именно: просьба заявителя о пересмотре дела основывалась на выдвинутом против «суда простых судей» обвинении и являлась как бы «производной» от него, поскольку в поданной жалобе судья, вынесший приговор, в первую очередь обвинялся в злоупотреблении властью или получении взятки.

В Новгородской судной грамоте⁴ пересмотр судебного решения, вынесенного по уголовному делу, тоже допускался при определенных условиях: «А наместником великого князя и тиуном пересуд свой ведати по старине» (ст. 3). Обжаловать можно было только незаконные действия низших судебных чинов. Если выявлялись злоупотребления, то судья мог быть заменен по решению Вече, принятому с согласия князя (ст. 26).

В 1497 г. в условиях усиления централизации русского государства был принят Судебник⁵, который, к сожалению, каких-либо явных положений об обжаловании деятельности соответствующих властных субъектов в себе не содержал.

Отдельные элементы будущего уголовно-процессуального института обжалования получили нормативное закрепление в Судебнике 1550 г.⁶, где впервые был применен термин «жалобник» в значении

¹ Беляев И. Д. История русского законодательства. СПб.: Лань, 1999. С. 308–309. (Классика истории и философии права / МВД России. С.-Петербург. ун-т).

² См.: Псковская Судная грамота // Российское законодательство X–XX веков. В 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси. С. 337.

³ См. подроб.: Дикарев И. С. «Суд с судьей» в уголовном процессе: история и современность // Журнал российского права. 2014. № 8 (212). С. 107–112.

⁴ См.: Новгородская Судная грамота // Российское законодательство X–XX веков. В 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси. С. 304–309.

⁵ См.: Судебник 1497 года // Российское законодательство X–XX веков. В 9 т. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления русского централизованного государства / под общ. ред. О. И. Чистякова; отв. ред. А. Д. Горский. М.: Юрид. лит., 1985. С. 54–62.

⁶ См.: Судебник 1550 года // Российское законодательство X–XX веков. В 9 т. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления русского централизованного государства. С. 97–129.

лица, обжалующего неправомерные действия судебных чиновников (ст. 3–7).

Все жалобы по Судебнику 1550 г. И. Я. Фойницкий¹ и Ф. М. Дмитриев² классифицировали на «частные» и «апелляционные». Частные жалобы включали в свое «содержание» не только доводы о том, что имело место необоснованное затягивание производства судебного следствия или были допущены существенные нарушения при его осуществлении, но и указания «на всякое притеснение, которое не имело еще окончательного влияния на судебное решение». К числу частных, например, относились жалобы: 1) на отказ выслушать показания сторон; 2) на отказ выдать на руки решение по делу; 3) на превышение судьей своих полномочий, в частности на выдачу судебного решения без слушания дела, если производство по делу было обязательно; 4) на неправомерное заключение под стражу; 5) на неправомерный отказ суда в рассмотрении челобитной; 6) на незаконное получение судебными чиновниками лишних пошлин. К этой группе жалоб Ф. М. Дмитриев относил также челобитные «на канцелярию: 1) на дьяка, за записку дела не по суду, за оставление срочных грамот у подьячего, за взятие лишних пошлин, 2) на подьячего, за записку дела не по суду и за взятие лишних пошлин, 3) на недельщика, за взятие лишних пошлин, за требование посулов, за обиды, нанесенные ездоком»³.

Частные жалобы были направлены на защиту от незаконного лишения или ограничения прав и свобод участников судопроизводства и обеспечение их законных интересов до вынесения окончательного решения по делу.

Апелляционную жалобу можно было подать после вынесения судебного решения, и она почти всегда включала указание на допущенные судом злоупотребления, а чаще всего на волокиту и взяточничество судей (то есть такая жалоба фактически тоже инициировала процесс «суда с судьей»).

По своей форме и содержанию данный вид обжалования судебных решений в известной степени напоминает современное апелляционное

¹ См.: Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. В 2 т. Т. 2 / под общ. ред. А. В. Смирнова. СПб.: Альфа, 1996. С. 521–522.

² См.: Сочинения Ф. М. Дмитриева. С. 288.

³ Там же. С. 288.

производство, однако, как справедливо заметил К. Н. Анненков, он еще не являлся таковым¹.

Согласно Соборному уложению 1649 г.² высшей инстанцией являлась Боярская дума, которая одновременно могла выступать как в качестве суда первой инстанции (но только для членов Боярской думы и по делам о местничестве), так и в качестве суда второй инстанции по делам, при рассмотрении которых в суде первой инстанции (дьяками в приказах) возникали какие-либо сложности, существенно затрудняющие вынесение итогового решения. Апелляции, подаваемые лицами по поводу нарушений, допущенных в принятых дьяками приказах, итоговых судебных решениях, тоже рассматривала Боярская дума. В статье 20 гл. X Уложения предусматривался тезис, согласно которому запрещалось обращаться к суду государя, если предварительно дело не было рассмотрено в соответствующем приказе. При пересмотре уголовного дела в суде второй инстанции в порядке «кассационного производства», после того как было принято решение по этому же делу нижестоящим судом, не допускалось представление сторонами новых доказательств, которые ранее не были исследованы в суде первой инстанции. Приведенные положения свидетельствуют о том, что уже в середине XVII в. в российском судопроизводстве стали формироваться отдельные элементы как кассационного, так и надзорного обжалования по уголовным делам.

Последующее развитие института уголовно-процессуального обжалования связано с преобразованиями, проведенными в эпоху правления Петра I. Это было обусловлено становлением и дальнейшим укреплением централизованного феодального абсолютистского государства. Реализуя на практике свою идею «неограниченной и просвещенной монархии», Петр I в сфере уголовно-процессуального законодательства издал множество указов и регламентов, значительно усиливших инквизиционно-разыскной характер уголовного процесса, в котором все отчетливее стали выделяться две стадии: следствие и непосредственно суд.

¹ См.: Анненков К. Опыт комментария к уставу гражданского судопроизводства. В 6 т. Т. 4: 1. Решение и 2. Способы его обжалования; 3. Судебные сроки и 4. Судебные издержки. СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1884. С. 326.

² См.: Памятники русского права / под ред. С. В. Юшкова. М.: Госюриздат, 1952–1961. Вып. 6: Соборное Уложение царя Алексея Михайловича 1649 года / под ред. К. А. Софроненко. 1957. С. 17–455. Далее – Уложение.

Реальных возможностей у подследственного (подозреваемого) повлиять на нарушения, допускаемые на стадии досудебного производства по уголовному делу, практически не было. Так называемый розыск при производстве расследования чаще всего проводился негласно (тайно)¹, таким образом, совершаемые при этом нарушения со стороны уполномоченных лиц практически обжалованию не подлежали. И лишь итоговые судебные решения при определенных условиях можно было обжаловать, но далеко не во всех случаях.

После создания в России Правительствующего Сената (образованного Указом Петра I от 22 февраля 1711 г.²) в его подчинение постепенно были переданы несколько отдельных коллегий, в том числе Юстиц-коллегия, которая была образована 9 мая 1718 г.³ путем объединения ряда московских судебных приказов и явилась, по сути, прототипом современного Верховного Суда Российской Федерации⁴. Этот высший судебный орган, выполняя свою основную функцию в виде контроля над судопроизводством, осуществляемым всеми нижестоящими судами, одновременно являлся судом первой инстанции по наиболее «важным» делам, а также функционировал как специальный высший и апелляционный судебный орган по отношению к судам низшей инстанции.

Принятый сенатский Указ от 4 сентября 1713 г.⁵ по-разному регламентировал процедуру обжалования при подаче частных и апелляционных жалоб на незаконные судебные решения. Частные

¹ См.: Колосович М. С. Процессуальные средства обеспечения гласности и тайны уголовного судопроизводства: монография. Волгоград: ВА МВД России, 2018. С. 7–59.

² См.: Об учреждении Правительствующего Сената и о бытии при оном розрядному столу вместо Розрядного приказа, и по два Коммисара из Губерний: указ Петра I, 1711, февр. 22 // Полное собрание законов Российской империи. [Собр. 1-е. С 1649 по 12 декабря 1825 г.]. Т. 4: 1700–1712. СПб., 1830. № 2321.

³ См.: О заимствовании из Уложения и Уставов Шведских устройства Юстиц-Коллегии: указ Петра I, 1718, мая 9 // Полное собрание законов Российской империи. [Собр. 1-е. С 1649 по 12 декабря 1825 г.]. Т. 5: 1713–1719. СПб., 1830. № 3201.

⁴ Далее – Верховный Суд РФ.

⁵ См.: О взятии в Росправную Палату на рассмотрение тяжёбных дел по жалобам на неправое решение Губернаторов и Судей, о побуждении со стороны оной Палаты, чтобы Губернаторы и Судьи решили дела безволокитно и о присылке месячных ведомостей в Сенат о вершених делах, начавшихся по доносам фискалов: сенатский указ, 1713, сент. 4 // Полное собрание законов Российской империи. [Собр. 1-е. С 1649 по 12 декабря 1825 г.]. Т. 5. № 2710.

жалобы на волокиту дел, допускаемую судьями, а также на нарушения установленного судебного порядка направлялись в Расправную палату. Она рассматривала такие жалобы и принимала по ним итоговые решения, чаще всего в виде распоряжений, и раз в месяц направляла в Сенат соответствующие уведомления. Обязательным требованием, предъявляемым к жалобе, поданной в Расправную палату на нарушения, допущенные судом первой инстанции при вынесении решения по делу, наряду с указанием на незаконность и необоснованность принятого решения, являлось то, что подавший жалобу заявитель должен был привести в ней конкретные аргументы в обоснование своих доводов. После получения жалобы Расправная палата запрашивала из суда первой инстанции обжалуемое уголовное дело, а затем в пределах заявленной в жалобе просьбы проводила проверку вынесенного нижестоящим судом вердикта и по ее результатам принимала свое итоговое решение¹.

В вышестоящих судебных инстанциях производство по пересмотру судебных решений, вынесенных нижестоящими судами, хотя и называлось апелляционным, но фактически по своей сути являлось типично ревизионным и проводилось по имеющимся в деле письменным материалам и выпискам из него². В апелляционной жалобе не допускались какие-либо дополнительные просьбы со ссылкой на новые обстоятельства, которые ранее не рассматривались нижестоящим судом, поскольку иначе «в высшей инстанции вторично бы производился суд, а не поверялся бы прежний»³. Судопроизводство в суде «первой инстанции» формально признавалось завершенным (оконченным), имеющаяся у сторон возможность и даже инициирование апелляционного обжалования не приостанавливали исполнения вынесенного нижестоящим судом решения по рассматриваемому им делу.

Далее процессуальный порядок подачи апелляционной жалобы и процедура ее рассмотрения были подробно регламентированы

¹ См.: Беляев И. Д. Лекции по истории русского законодательства / отв. ред. О. А. Платонов. М.: Ин-т рус. цивилизации, 2011. С. 878.

² См.: Брянский В. Ю. Апелляционное производство в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2006. С. 30.

³ Сочинения Ф. М. Дмитриева. С. 566.

в сенатском Указе от 17 сентября 1720 г.¹ В частности, согласно данному нормативному правовому акту жалобы «в которых написано не будет, что вершено неправо, не принимать, а велить писать в челобитных, что вершено неправо и противно указу»². Таким образом, заявитель должен был конкретно изложить свои доводы о том, что именно в решении низшего суда неправильно и каким законодательным положениям это противоречит. В ином случае жалобы к рассмотрению не принимались. Апелляционное обжалование допускалось в отношении любого судебного решения, принятого нижшим судом.

В уголовном судопроизводстве апелляция по-прежнему рассматривалась не столько как просьба о пересмотре дела, а, скорее, как жалоба на судью, и в том случае, когда устанавливалось, что апелляционное обжалование вынесенного в первой инстанции судебного решения было необоснованным, лицо, подавшее жалобу, следовало «накрепко наказать»³.

Особо серьезные негативные последствия были предусмотрены для того, кто подавал необоснованную жалобу на решение, вынесенное Сенатом. Вначале такое обжалование было официально разрешено, но в 1718 г., после долгих и безуспешных попыток навести порядок в процедуре обжалования решений Сената, Петр I установил запрет на подачу таких жалоб под страхом смерти. В 1730 г. императрица Анна Иоанновна изменила правовой статус Сената и восстановила апелляционное обжалование вынесенных им решений, но, как и прежде, в случае подачи необоснованной апелляции «просители подвергались жестокому наказанию»⁴.

В этот период петровских реформ порядок подачи частной жалобы в уголовном судопроизводстве имел существенные отличия от апелляционного обжалования. Особенно заметным это стало после того,

¹ См.: О порядке подачи апелляционных жалоб на Коллегии и прочие судебные места: сенатский указ, 1720, сент. 17 // Полное собрание законов Российской империи. [Собр. 1-е. С 1649 по 12 декабря 1825 г.]. Т. 6: 1720–1722. СПб., 1830. № 3643.

² Там же. С. 239.

³ Краткое изображение процессов или судебных тяжб // Российское законодательство X–XX веков. В 9 т. Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма / под общ. ред. О. И. Чистякова; отв. ред. А. Г. Маньков. М.: Юрид. лит., 1986. С. 424.

⁴ Сочинения Ф. М. Дмитриева. С. 568.

как было учреждено звание рекетмейстера. Его деятельность регламентировалась Наказом от 5 февраля 1722 г.¹ В обязанности рекетмейстера входили прием и рассмотрение поданных в установленном порядке апелляций, в которых обжаловались принятые коллегиями судебные решения, а также последующая проверка обоснованности доводов заявителя и – при наличии к тому оснований – истребование дела, по которому была подана жалоба, изучение материалов данного дела, составление из него необходимых выписок, контроль за последующим движением апелляционных дел, а в случае их «волокиты» подготовка доклада об этом в Сенат.

Отметим, что именно правовые реформы Петра I положили начало интенсивному развитию «инстанционности» (четкому выделению стадий) уголовного процесса, а в конечном счете и всей судебной системы. Этому способствовало закрепление на законодательном уровне четких критериев отграничения частных жалоб от жалоб на незаконность и необоснованность обжалуемого решения, вынесенного судом. Кроме того, по смыслу закона можно было выделить несколько видов уголовно-процессуального обжалования (частная жалоба, апелляция, ревизия) и с учетом этого установить исчерпывающий круг субъектов подачи жалоб, а также регламентировать процессуальный порядок подачи апелляционной жалобы.

После смерти Петра I в России стал все чаще применяться «ревизионный» порядок пересмотра дел, отличие которого от апелляционного производства заключалось в том, что инициаторами его проведения являлись не стороны обвинения и защиты, а сами судебные органы. Это неизбежно приостанавливало дальнейшее развитие института обжалования в уголовном судопроизводстве.

Такая ситуация продолжалась довольно долго, вплоть до начала судебных преобразований, начатых императрицей Екатериной II.

В этом плане отметим, в первую очередь, Указ от 30 июля 1762 г.², внесший существенную корректировку в порядок «движения» спорного дела, по которому подана апелляционная жалоба, из одной

¹ См.: Наказ Рекетмейстеру, 1722, февр. 5 // Полное собрание законов Российской империи. [Собр. 1-е. С 1649 по 12 декабря 1825 г.]. Т. 6. № 3900.

² См.: О правилах производства апелляционных дел: указ Екатерины II, 1762, июля 30 // Полное собрание законов Российской империи. [Собр. 1-е. С 1649 по 12 декабря 1825 г.]. Т. 16: С 28 июня 1762 г. по 1765 г. СПб., 1830. № 11629.

инстанции в другую, а также значительно увеличивший сроки подачи апелляции. Согласно этому указу после провозглашения вынесенного судебного решения суд должен был разъяснить сторонам, что в случае их недовольства они могут в течение семи дней письменно записать в подлиннике дела о своем намерении «бить челом в высшей инстанции»¹. Допускалось и обжалование не всего решения в целом, а лишь какой-то одной его части. Вынесший решение суд, не дожидаясь официального запроса, должен был «опечатать» дело и самостоятельно направить его в вышестоящую судебную инстанцию, где после поступления оно оставалось «нераспечатанным» до момента, пока не будет принесена апелляция. Для тех подданных, которые проживали на территории России, был установлен годичный срок подачи апелляционной жалобы с момента вынесения обжалуемого приговора, а для лиц, находящихся за пределами российского государства, этот срок был продлен и составлял два года. В отношении несовершеннолетних, желающих подать апелляционную жалобу, был установлен своеобразный «возрастной ценз», который зависел от пола заявителя. Лица мужского пола наделялись правом на подачу апелляционной жалобы по достижении ими возраста 18 лет, а для женщин такое право устанавливалось лишь по достижении ими 20-летнего возраста. Кроме того, в отличие от взрослых для несовершеннолетних вопрос об исчислении срока обжалования решался иначе. Началом течения такого срока являлся не момент вынесения судебного решения, а момент достижения лицом, подающим апелляционную жалобу, возраста 18 или 20 лет соответственно.

При подаче апелляции исполнение приговора приостанавливалось на месяц, но если в указанный срок жалоба не поступала и не было «указа, чтобы не исполнять приговора»², то решение, вынесенное судом первой инстанции, вступало в законную силу и обращалось к исполнению. Однако даже если непосредственно после провозглашения приговора заявления об «объявлении недовольства» не поступало, то стороны тем не менее сохраняли свое право на подачу апелляционной жалобы в пределах установленного срока.

¹ Сочинения Ф. М. Дмитриева. С. 570.

² Там же.

В 1775 г. были приняты Учреждения для управления губерний Всероссийской империи¹.

Апелляционная жалоба стала именоваться в этом правовом акте «отзывом», и его можно было подать только на окончательное решение суда первой или второй степени. Помимо осужденного правом на подачу отзыва обладали стряпчие уголовных или казенных дел (защитники), а также гражданские истцы.

Для уменьшения количества обращений была предусмотрена новая мера, существенно ограничившая возможность обжалования, – так называемый залог правой апелляции, согласно которому при подаче отзыва его заявитель вначале должен был внести в суд, принявший обжалуемое решение, денежную сумму, равную той, до которой этому суду позволялось самостоятельно разрешать уголовное дело. Кроме того, лицо, заявившее отзыв, давало подписку, что считает приведенные в нем доводы объективными и обоснованными. Отдельные категории подданных с низким уровнем доходов (неимущие) могли быть освобождены судом от «залога правой апелляции» при подаче отзыва, но при этом для них оставалась обязательной дача указанной подписки. В случаях когда обжалуемое решение, принятое судом первой инстанции, было изменено, внесенные в качестве залога деньги заявитель отзыва получал обратно, а если нет, то денежные средства обращались в доход государства (ст. 131, 132, 174–179, 200–204, 285–290, 316–321, 341–345, 360–365, 453–458, 482–485 Учреждений)². За необоснованный отзыв заявитель также подвергался дополнительному штрафу, а впоследствии и содержанию под арестом³.

В период правления императрицы Екатерины II все жалобы окончательно были разделены на частные и апелляционные. Как отмечал Ф. М. Дмитриев, «жалобы на медленность и беспорядки судебных мест в губернии отнесены к ведомству губернских правлений,

¹ См.: Благочестивейшия самодержавнейшия великия государыни императрицы Екатерины Вторья учреждения для управления губерний Всероссийския империи. М.: Сенат. тип., 1775. 215 с. Далее – Учреждения.

² См.: Сочинения Ф. М. Дмитриева. С. 570.

³ См.: Сидорова Н. В. Апелляция в системе производств в суде второй инстанции в уголовном процессе Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2005. С. 77.

между тем как апелляционные прошения велено подавать в палаты»¹ (ст. 97, 98, 405, § 4–6 и др. Учреждений). Суды же были обязаны лишь контролировать законность и обоснованность содержания лиц под стражей².

Позднее право на подачу отзыва было существенно ограничено. В 1784 г. апелляционное обжалование стало возможным только по уголовным делам о должностных злоупотреблениях³. Принятое законодателем решение формально обосновывалось ссылкой на то, что при прохождении уголовного дела в нескольких судебных инстанциях осужденный имел возможность использовать множество различных способов, позволяющих ему в конечном счете избежать ответственности: «по каковому течению чрез многия инстанции дел уголовных подсудимый довольно имеет для невинности своей и для отвращения могущей воспоследовать ему несправедливости, охранения, а по сему самому и апелляция по делам уголовным приемлема быть не долженствует»⁴.

Однако в 1796 г. право на подачу отзыва было восстановлено по уголовным делам обо всех преступлениях, а не только о должностных⁵. Апелляция по любому уголовному делу вновь могла быть подана в соответствии с процессуальным порядком, регламентированным Учреждениями. Однако по уголовным делам о преступлениях, за которые осужденный мог быть приговорен к смертной казни, к лишению чести или к «торговой казни», подача апелляции по-прежнему не допускалась.

¹ Сочинения Ф. М. Дмитриева. С. 566.

² См.: Азаров В. А., Мацак П. К. Институт судебного контроля в истории российского уголовного процесса: лекция. Омск: Ом. юрид. ин-т МВД России, 1999. С. 12–13.

³ См.: О внесении уголовных дел по преступлениям должностей, из Уголовных Палат в Сенат на ревизию, если виновный подлежать будет лишению жизни, чести, или торговому наказанию: сенатский указ, 1784, июня 17 // Полное собрание законов Российской империи. [Собр. 1-е. С 1649 по 12 декабря 1825 г.]. Т. 22: 1784–1788. СПб., 1830. № 16022.

⁴ Там же. № 16022. С. 180.

⁵ См.: О поступании Уголовным Палатам в объявлении подсудимым приговоров по уголовным и следственным делам и в переносе тех дел, в случае неудовольствия их, в Сенат, по статьям 126 и 131 Учреждения о Губерниях и по указу 1762 июля 30: сенатский указ, 1796, мая 26 // Полное собрание законов Российской империи. [Собр. 1-е. С 1649 по 12 декабря 1825 г.]. Т. 23: С 1789 по 6 ноября 1796 г. СПб., 1830. № 17465.

После смерти императрицы Екатерины II правовая регламентация обжалования процессуальных действий и решений или бездействия властных субъектов в уголовном судопроизводстве существенным изменениям не подвергалась. Однако можно отметить представляющий интерес для исследуемой темы Указ от 23 декабря 1802 г.¹, принятый на основе обобщения судебной практики рассмотрения уголовных дел и исполнения наказания. С учетом выявленных недостатков реальной правоприменительной практики этим указом были внесены изменения и дополнения в процедуру апелляционного производства по уголовным делам, поступающим в Сенат. В частности, были законодательно сокращены сроки подачи отзова до двух недель с момента провозглашения приговора, вынесенного палатой, а также нормативно установлена обязанность судебной палаты сразу же после получения отзова вместе с обжалуемым уголовным делом направлять его для ревизии в Правительствующий Сенат, где с соблюдением очередности, без обязательного личного участия лица, подавшего отзыв, и без предварительной подготовки, включающей заслушивание так называемого экстракта дела, по нему принималось окончательное решение².

В период действия Свода законов Российской империи 1832 г.³ «в тех делах уголовных, в которых, по маловажности их, Судам первой степени предоставлено постановлять приговоры, и кои сами собою не восходят на ревизию» право апелляционного обжалования приговора было предоставлено осужденным, которые в течение месяца с момента подписания «на решения неудовольствия» имели возможность подать свой отзыв «как в Палату, так и в Правительствующий Сенат» (т. 15 кн. II гл. 6, ст. 1147, 1151).

¹ См.: О разделении уголовных и следственных дел, производившихся между 4 и 5 Департаментами Правительствующаго Сената и о объявлении подсудимым приговоров Уголовных Палат при открытых дверях: указ Александра I, 1802, дек. 23 // Полное собрание законов Российской империи. [Собр. 1-е. С 1649 по 12 декабря 1825 г.]. Т. 27: 1802–1803. СПб., 1830. № 20561.

² См.: Сидорова Н. В. Апелляция в системе производств в суде второй инстанции в уголовном процессе Российской Федерации. С. 77–78, 80–81.

³ См.: О судоустройстве по преступлениям // Свод законов Российской империи, повелением государя императора Николая Павловича составленный. Т. 15: Свод законов уголовных. 2-е изд. СПб.: Тип. 2 отд-ния Собств. е. и. вел. канцелярии, 1833. 565 с. URL: <https://www.prlib.ru/item/364033> (дата обращения: 03.01.2024).

Согласно ст. 1160 допускалась подача отзыва в отношении принятого судом решения первой инстанции не только самим подсудимым, но и удельным стряпчим. Это также происходило лишь по «маловажным» делам о преступлениях, не представляющих большой общественной опасности, за которые могли быть назначены штраф, наказание плетьюми, содержание в смирительном или рабочем доме и т. п.¹

В отзыве обязательно должны были содержаться: 1) доводы о том, в чем именно обжалуемое решение, вынесенное нижестоящим судом, неправильно и какие именно нормы закона им нарушены (ст. 1156); 2) персональные данные о лице, подавшем отзыв, в том числе о его месте жительства. Отзыв датировался временем его подачи или отправления почтой и подписывался заявителем².

Кроме того, к отзыву предъявлялись формальные требования, связанные с качеством бумаги, на которой он изготавливался, а также с обязанностью оплатить в установленном размере судебную пошлину (ст. 1157). Исключение составляли такие лица, которым ввиду их низкого имущественного положения или по состоянию здоровья разрешалось приносить отзывы на простой бумаге, а также не оплачивать судебную пошлину³.

При несоблюдении лицом, подавшим отзыв, установленных законом требований предусматривалось либо лишение его права на апелляционное обжалование (в частности, при нарушении месячного срока), либо возвращение отзыва для пересоставления⁴.

После получения отзыва судом, принявшим решение, он вместе с обжалуемым уголовным делом направлялся на ревизию в вышестоящий суд, где рассматривался по существу без обязательного участия заявителя (ст. 1161). В случае когда вышестоящая инстан-

¹ См.: Баршев Я. И. Основания уголовного судопроизводства, с применением к российскому уголовному судопроизводству. СПб.: Тип. 2 отд-ния Собств. е. и. вел. канцелярии, 1841. С. 267–269.

² См.: О форме и месте подачи отзывов на судебные уголовные приговоры: высочайше утвержденное мнение Государственного Совета, 1853, февр. 16 // Полное собрание законов Российской империи: Собр. 2-е (1825–1881). Т. 28: 1853–1854. СПб., 1854. № 27014.

³ См.: Сидорова Н. В. Апелляция в системе производств в суде второй инстанции в уголовном процессе Российской Федерации. С. 78–79.

⁴ Там же. С. 79.

ция признавала поданный отзыв необоснованным и не подлежащим удовлетворению, его заявитель мог быть наказан и подвергнут либо штрафу, либо содержанию под арестом, либо «оглашению в обществе»¹.

Свое дальнейшее развитие уголовно-процессуальное обжалование получило в процессе проведенной императором Александром II судебной реформы 1864 г., в рамках которой был принят Устав уголовного судопроизводства².

В нем были нормативно закреплены три вида обжалования судебных решений: 1) частное обжалование определений общих судов (ст. 893–899), а также распоряжений по уголовным делам, рассмотренным в мировом суде (ст. 145–154); 2) апелляция (ст. 856–877); 3) кассация (ст. 905–911).

Апелляция и кассация допускались только для пересмотра таких судебных решений, принятых нижестоящими судами, которые еще не вступили в законную силу. В отношении приговоров и иных итоговых судебных решений, вступивших в законную силу, единственным вариантом их пересмотра было возобновление производства по делу.

При рассмотрении дел в судах общей юрисдикции (общих судебных местах) обжалование судебных решений путем подачи частных жалоб допускалось не только участниками уголовного судопроизводства, но и иными лицами, чьи права, свободы и законные интересы были нарушены. Однако это было возможно только до тех пор, пока не вынесено окончательное судебное решение (приговор и др.). Иными словами, обжалование допускалось лишь: «1) по определению подсудности дела; 2) по допущению преследования прокурорской властью, вместо частного обвинения, или наоборот; 3) по принятию мер для воспрепятствования подсудимому уклоняться от следствия и суда, и 4) по принятию мер к обеспечению иска о вознаграждении за вред и убытки» (ст. 893 УУС).

Кроме того, частные жалобы могли быть поданы «на определения о наложении взысканий за неявку в суд присяжных заседателей, свидетелей, сведущих людей и других лиц, на непринятие апелля-

¹ См.: Баршев Я. И. Указ. соч. С. 273.

² См.: Судебные уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны. Ч. 2: Устав уголовного судопроизводства. 2-е изд., доп. СПб.: Тип. 2 отделения Собств. е. и. вел. канцелярии, 1867. 523 с. URL: <https://www.prlib.ru/item/372593> (дата обращения: 03.01.2024). Далее – УУС.

ционных отзывов и кассационных жалоб и на неправильное исполнение приговоров» (ст. 894 УУС).

На судебные решения, вынесенные мировым судом, можно было подать только частные жалобы: «1) на медленность производства, 2) на непринятие отзыва, и 3) на взятие обвиняемого под стражу» (ст. 152 УУС).

Обжалование частного определения окружного суда допускалось в тот же суд в течение двух недель с момента его объявления, а «если оно не было объявлено, то со времени приведения его в действие» (ст. 895 УУС). Жалобы на «медленность» судебных мест, а также на незаконное заключение или содержание лица под стражей могли быть поданы в течение всего производства по делу. Подача жалобы на частное определение суда не приостанавливала его исполнения, кроме тех случаев, когда вынесший это определение суд или судебная палата, получившие жалобу, по своему собственному усмотрению признавали необходимым приостановить исполнение вынесенного решения, содержащегося в частном определении.

В случае когда по результатам рассмотрения поступившей частной жалобы судебная палата или кассационный департамент Сената устанавливали наличие факта необоснованного отказа в получении отзыва или жалобы, законом был предусмотрен новый срок для их подачи вторично или, по желанию заявителя, в том же виде, составлявший две недели с момента принятия соответствующего решения. Частные жалобы на распоряжения мировых судей, поданные в течение семи дней с момента начала их исполнения (в том числе жалобы на непринятие отзыва, а также на незаконное заключение или содержание лица под стражей), рассматривались мировым съездом, если они были связаны с обжалованием медлительности мирового судьи. При этом жалобы на незаконное заключение или содержание под стражей подавались через мирового судью, который в течение суток после получения такого обращения обязан был представить его вместе со своими объяснениями на мировой съезд.

Согласно Закону от 15 июня 1912 г.¹ предмет обжалования решений, выносимых мировым судьей, был расширен и жалобы могли

¹ См.: О преобразовании местного суда: закон, 1912, июня 15 // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 3-е [с 1-го марта 1881 г.]. Т. 32: 1912. Ч. 1. Петроград, 1915. № 37328.

быть поданы также: «1) на прекращение дела, 2) на отказ в возобновлении прекращенного дела, 3) на наложение взыскания за неявку в суд, 4) на определение о признании причин неявки обвиняемого неуважительными и о наложении взыскания за вторичную неявку, 5) на отказ в восстановлении срока для обжалования и 6) на неправильное исполнение приговора»¹.

Апелляционный отзыв мог быть подан в вышестоящую судебную инстанцию только на неокончательный приговор суда. Окончательными приговорами при этом являлись: 1) приговоры, постановленные окружным судом с участием присяжных; 2) все приговоры судебной палаты; 3) приговоры мирового судьи, когда ими «определяются: внушение, замечание или выговор, денежное взыскание не свыше пятнадцати рублей с одного лица или арест не свыше трех дней, и когда вознаграждение за вред или убытки не превышает тридцати рублей» (ст. 124 УУС); 4) все приговоры мирового съезда.

Апелляционной инстанцией, рассматривающей жалобы на приговоры, вынесенные окружными судами, как правило, выступала судебная палата. Однако в ряде случаев в качестве апелляционного суда мог выступать и Сенат, в частности: «1) по делам о государств. преступлениях, а также о преступлениях должности, решенным Судебной Палатой в коронном составе, – в лице уголовн. кассационного департамента (1058, 1059 и 1113 ст. Уст.) и 2) по делам о преступлениях должности, решенным кассационным департаментом Сената, – в лице Общего Собрания кассац. департаментов (ст. 1113 Уст.)»². Проверку и пересмотр неокончательных приговоров мировых судей в порядке апелляции осуществлял мировой съезд.

Апелляционный отзыв (жалобу) вправе были подать: подсудимый, частный обвинитель и гражданский истец. В интересах несовершеннолетних и иных лиц, лишенных в силу физических или психических недостатков реальной возможности в полной мере пользоваться своими правами, отзывы могли быть поданы их родителями, супругами, опекунами или «теми, у кого они находятся на воспитании» (ст. 861 УУС). Лица, осуществляющие прокурорский надзор, могли подавать апелляционные протесты (на неокончательные

¹ Викторский С. И. Русский уголовный процесс: учеб. пособие. М.: Городец, 1997. С. 425.

² Там же. С. 162.

приговоры общих судебных мест) и отзывы (на неокончательные приговоры мировых судей). Кроме того, по уголовным делам, подведомственным мировым судьям, полиции предоставлялось право «объявить товарищу прокурора свое неудовольствие» на приговор, после чего последний мог «или предъявить отзыв мировому судье, или оставить объявленное неудовольствие без последствий» (ст. 146 УУС).

Подача апелляционного отзыва допускалась как в устной, так и в письменной форме, а протеста прокурора – только в письменной форме. Отзыв при этом мог быть подан как лично заявителем, так и его защитником или иным уполномоченным на то поверенным. Если отзыв подавался в устной форме, то он подлежал обязательному занесению в протокол судебного заседания. Требования, предъявляемые к содержанию отзыва, устанавливались в ст. 863 УУС: «в отзыве должно быть означено: от кого он подается и где проситель имеет жительство, приносится ли жалоба на весь приговор или только на известную его часть, чем опровергается приговор и чего именно просит лицо, подающее отзыв».

Апелляционное обжалование допускалось в течение двух недель с момента провозглашения неокончательного приговора. Отзыв подавался непосредственно в суд, вынесший решение. Затем он, а также обжалованный приговор и иные относящиеся к делу материалы направлялись в соответствующую апелляционную инстанцию. При наличии нескольких подсудимых по одному уголовному делу, если даже только один из них подавал апелляционный отзыв, то другие соучастники имели право присоединиться к этому отзыву. В случаях когда апелляционный отзыв одним из соучастников подавался в последние три дня до истечения установленного на обжалование срока, остальные соучастники могли подать личное заявление и присоединиться к уже принесенному отзыву до истечения трех дней с момента получения соответствующего уведомления о наличии такого отзыва.

В системе общих судов полномочия кассационной инстанции выполнял кассационный департамент Сената по уголовным делам. «По делам же, решенным, как первой инстанцией, Особым Присутствием Сената (о государственных преступлениях), кассационной инстанцией является Сенат уже в лице Общего Собрания кассац. деп-ов его»¹.

¹ Викторский С. И. Русский уголовный процесс. С. 163.

Окончательные приговоры, вынесенные мировыми судьями, тоже могли быть обжалованы, но их в порядке кассации пересматривал мировой съезд, а приговоры, вынесенные мировым съездом, могли быть пересмотрены Уголовным кассационным департаментом Сената. Жалобы, поданные в порядке кассации на окончательные приговоры, могли приносить те же субъекты, которые были наделены правом на апелляционное обжалование, в те же сроки и по тем же правилам, что и в апелляционном порядке. Кассационное обжалование приговоров суда регламентировалось нормами гл. 9 УУС «Об отмене окончательных приговоров мировых судей и их съездов» (ст. 173–180)¹.

Не допускалось кассационное обжалование судебного решения в той его части, которая связана с неправильным установлением фактических обстоятельств дела, неправильной оценкой судом имеющих в деле доказательств, неполнотой исследованных доказательств, недостаточностью или ошибочностью выводов, содержащихся в заключении судебной экспертизы, и т. п.²

В кассационной жалобе должны были указываться персональные данные о заявителе, а также его месте жительства. Обязательно нужно было конкретизировать, обжалуется ли приговор в целом или же в какой-то его части, а также необходимо было привести конкретные доводы в обоснование предмета жалобы и, наконец, адресовать суду кассационной инстанции конкретные просьбы³. В кассационной жалобе нужно было сослаться на допущенные судом нарушения, указав, какие нормативные предписания, содержащиеся в законе или иных правовых актах, были нарушены. Жалоба должна была быть подписана заявителем.

В кассационной жалобе допускалась просьба об отмене всего приговора или его изменении только в защиту личных интересов

¹ См. подроб.: Буцковский Н. А. Очерк кассационного порядка отмены решений по судебным уставам 1864 года, составленный Н. А. Буцковским. СПб.: Тип. 2 отделения Собств. е. и. вел. канцелярии, 1866. С. 16–17; Чебышев-Дмитриев А. П. Русское уголовное судопроизводство по судебным уставам 20 ноября 1864 г. Ч. 1. СПб.: В. П. Печаткин, 1875. С. 685–686.

² См.: Чебышев-Дмитриев А. П. Указ. соч. С. 702.

³ См.: Случевский В. К. Учебник русского уголовного процесса. Судостроительство – судопроизводство. 4-е изд., доп. и испр. СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1913. С. 610–612.

заявителя, а не прав интересов другой стороны (например, стороны обвинения)¹. Осужденные соучастники преступления вправе были присоединиться к жалобе, поданной ранее другим осужденным (ст. 873, 911 УУС)².

Таким образом, пересмотр судебных решений в порядке их обжалования УУС был основан на двух прогрессивных в этот период принципах: 1) допустимость пересмотра только и исключительно в интересах дела; и 2) допустимость пересмотра только и исключительно по жалобам (протестам) сторон обвинения или защиты и иных участников уголовного судопроизводства³.

Надзорное производство в Сенате допускалось при наличии к тому юридических и фактических оснований, установленных законом.

Позже, в 1884 г., было дано специальное разъяснение общего собрания кассационных департаментов Сената, согласно которому «жалобы по ст. 491 касаются не существа предварительного следствия, а только условий его производства»⁴. Таким образом, установленное законом право обжалования отдельных следственных действий и иных процессуальных решений было несколько ограничено.

Так, А. П. Чебышев-Дмитриев указывал, что рассмотрению подлежала лишь жалоба, основанная на «формальной стороне дела», например на возбуждении уголовного дела без наличия на то законного повода. Если же жалоба основывалась на отсутствии всяких улик против жалобщика, на голословности обвинения, на поспешности следователя в признании известных фактов, то ее рассмотрение было возможным лишь после завершения расследования⁵.

¹ См.: Устав уголовного судопроизводства, с позднейшими узаконениями, законодательными мотивами, разъяснениями Правительствующего Сената и циркулярами Министерства Юстиции / сост. М. П. Шрамченко и В. П. Ширковым. 6-е изд., испр. и доп. СПб.: Изд. юрид. кн. магазина Н. К. Мартынова, 1913. С. 894.

² См.: Щегловитов С. Г. Устав уголовного судопроизводства. 10-е изд., перераб., испр. и доп. СПб.: Тип. А. С. Суворина, 1910. С. 638, 662.

³ См.: Демидова Е. Т. Генезис идеи о пересмотре приговоров, вступивших в законную силу, в порядке надзора в России // Юридический аналитический журнал. 2002. № 2 (3). С. 97.

⁴ Морозов П. С. Реализация конституционного права судебного обжалования в досудебном производстве: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. С. 47.

⁵ См.: Чебышев-Дмитриев А. П. Указ. соч. С. 217.

Жалобы, в которых обжаловались неправомерные действия и решения или бездействие полиции, могли быть принесены только прокурору, а обжалование деятельности судебного следователя, независимо от того, была ли она осуществлена по его собственной инициативе либо по требованию прокурора или товарища прокурора, допускалось только в окружной суд, а в судебную палату такие жалобы могли быть поданы только в том случае, если именно она рассматривала дело в качестве суда первой инстанции.

Допускалась подача жалобы как в письменной, так и в устной форме. Она могла быть подана в срок, не позднее утверждения обвинительного акта и назначения дела к слушанию в суде. Если жалоба подавалась в устной форме, то она подлежала занесению в соответствующий протокол.

Жалобы на следственные действия подавались заинтересованными лицами через судебных следователей. В течение трех дней с момента ее получения следователь был обязан передать ее со своими объяснениями в соответствующий суд. Если обжалование было связано с незаконностью заключения под стражу, то срок представления такой жалобы в суд вместе с материалами дела сокращался до суток. В процессе рассмотрения поступивших жалоб допускалось истребование судом соответствующих протоколов следственных действий, но только в исключительных случаях. Наличие жалобы не влияло на ход производства предварительного следствия и не приостанавливало его. Не влияло это и на производство отдельных следственных действий.

Анализ нормативных предписаний УУС и связанных с ним последующих правовых актов показывает, что именно их принятие обусловило окончательное формирование самостоятельного института обжалования процессуальных действий и решений или бездействия властных субъектов в уголовном судопроизводстве.

В таком виде исследуемый нами уголовно-процессуальный институт просуществовал до октября 1917 г.

После октябрьской революции 1917 г. в России произошли кардинальные изменения в государственном и общественном строе, которые повлекли отмену существовавшей в стране правовой системы и обусловили создание нового советского законодательства. Однако и в этот период вопросам регламентации института обжалования

было уделено определенное внимание. Так, возможность обжалования незаконных действий, постановлений и решений следственных комиссий и их должностных лиц была предусмотрена в постановлении Народного комиссариата юстиции от 16 декабря 1917 г. «О производстве арестов, обысков, выемок и всяких иных следственных действий только по ордерам следственных и судебных учреждений»¹, в Положении о военных следователях от 30 сентября 1919 г.² В данных правовых актах также было закреплено право обвиняемого и потерпевшего на обжалование любого следственного действия, нарушившего, по мнению заявителей, их законные права и интересы. Позже в принятом 18 марта 1920 г. Декрете Всероссийского центрального исполнительного комитета (ВЦИК) «О революционных трибуналах (Положение)» (ст. 16)³, а также Декрете ВЦИК от 21 октября 1920 г., утвердившем Положение о Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (ст. 38)⁴, подробно регламентировались и сама процедура, и сроки обжалования, а также был установлен «инстанционный» порядок данной процедуры.

Можно отметить, что уже в первые годы Советской власти в уголовном судопроизводстве нашей страны была аннулирована апелляционная инстанция и, соответственно, исключена возможность апелляционного обжалования решений суда первой инстанции. Вместо исчезнувшей апелляции второй судебной инстанцией стала кассация⁵. Апелляционное производство отсутствовало в уголовном процессе России вплоть до 7 августа 2000 г., когда был принят Федеральный закон № 119-ФЗ⁶, дополнивший действовавший на тот момент

¹ См.: О производстве арестов, обысков, выемок и всяких иных следственных действий только по ордерам следственных и судебных учреждений: постановление Наркомюста РСФСР от 16.12.1917. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² См.: Положение о военных следователях. Петроград, 1919. 20 с.

³ См.: О революционных трибуналах (Положение): декрет ВЦИК от 18.03.1920. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Положение о Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики: декрет ВЦИК от 21.10.1920. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головки. 2-е изд., испр. М.: Статут, 2017. С. 1073–1074.

⁶ См.: О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: федер. закон от 07.08.2000 № 119-ФЗ (ред. от 18.12.2001). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

УПК РСФСР 1960 г. разделом XII «Пересмотр приговоров и постановлений мирового судьи, не вступивших в законную силу».

Декрет ВЦИК от 30 ноября 1918 г. утвердил положение «О Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (положение)»¹, в ст. 38 которого устанавливалось, что «постановления Следственной Комиссии могут быть обжалованы в двухнедельный срок в Народный Суд по месту совершения преступления; постановления Народного Суда по возбужденным жалобой вопросам являются окончательными».

Позднее, в Декрете ВЦИК от 12 апреля 1919 г.², утвердившем положение «О революционных трибуналах», военные трибуналы тоже получили право разрешать все жалобы и ходатайства обвиняемых (пп. 9, 16). Декрет Совета народных комиссаров от 10 июля 1919 г. «Об утверждении и введении в действие положения о полковых судах»³ содержал правовые нормы, регламентирующие процедуру проверки полковым судом законности и обоснованности произведенного органами дознания ареста обвиняемого, в том числе по жалобам заинтересованных лиц (п. 37).

Декретом от 13 июля 1918 г. № 3 «О суде»⁴ в Москве был учрежден специальный Кассационный Суд, который являлся кассационной инстанцией и рассматривал жалобы на приговоры окружных судов (ст. 8).

Именно в советский период развития России в уголовном процессе активно развивался институт судебного надзора, в частности, его правовая регламентация отмечается в Декрете ВЦИК от 27 ноября 1919 г. «Положение о Революционных Военных трибуналах»⁵, где устанавливалась возможность пересмотра судебных решений

¹ См.: О Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (Положение): декрет от 30.11.1918. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² См.: О революционных трибуналах (Положение): декрет ВЦИК от 12.04.1919. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ См.: Об утверждении и введении в действие положения о полковых судах: декрет СНК от 10.07.1919. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ См.: О суде: декрет СНК РСФСР от 13.07.1918 № 3. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Положение о Революционных Военных трибуналах: декрет ВЦИК от 27.11.1919. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

в порядке надзора (п. 37), а также в Декрете ВЦИК от 18 марта 1920 г. «О революционных трибуналах (Положение)», в котором была установлена не только возможность кассации на приговоры губернских революционных трибуналов, но и их пересмотр после вступления в законную силу в порядке надзора (ст. 36–38).

С принятием 25 мая 1922 г. первого УПК РСФСР¹ связывается восстановление в нашей стране относительно самостоятельной группы правовых норм, образующих институт обжалования. В УПК РСФСР 1922 г. была выделена отдельная, самостоятельная глава, содержащая нормы, устанавливающие процессуальный порядок подачи, принятия и рассмотрения жалоб, а также определяющие перечень субъектов обжалования, наделенных таким правом, и, наконец, устанавливающие сроки и формы жалобы (ст. 217–223 УПК РСФСР 1922 г.). Согласно содержанию ст. 218 УПК РСФСР 1922 г. предметом жалобы могли быть только действия. В соответствии с ч. 1 ст. 216 УПК РСФСР 1922 г. любое лицо, участвовавшее в процессе, наделялось правом на обжалование. Суд и прокурор признавались уполномоченными субъектами рассмотрения жалоб (ст. 224 УПК РСФСР 1922 г.). Решение, которое выносилось прокурором по результатам рассмотрения жалобы, также могло быть обжаловано в суд.

Таким образом, в первые годы существования в Советской России в рамках уголовного процесса были предусмотрены две формы правовой защиты граждан на досудебной стадии: а) обжалование принятых следственными органами решений прокурору; б) обжалование данных действий в суд.

УПК РСФСР 1923 г.² существенно изменил и дополнил нормы, образующие институт обжалования. На данном этапе реформирования органов предварительного расследования произошло «перераспределение» полномочий по рассмотрению жалоб из судебных органов в пользу прокуратуры. Так, в ст. 212 УПК РСФСР 1923 г.

¹ См.: Об Уголовно-Процессуальном Кодексе (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»): постановление ВЦИК от 25.05.1922 // СУ РСФСР. 1922. № 20–21. Ст. 230.

² См.: Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»): постановление ВЦИК от 15.02.1923 // СУ РСФСР. 1923. № 7. Ст. 106.

закреплялась процессуальная обязанность прокурора принимать и разрешать по существу жалобы на действия следователя. В статьях 214–220 УПК РСФСР 1923 г. подробно регламентировалась процедура подачи жалобы и ее рассмотрения и разрешения прокурором. Законодатель закрепил за органами прокуратуры прерогативу рассмотрения первоначальной жалобы, а согласно ст. 220 УПК РСФСР 1923 г. суд наделялся правом рассмотрения лишь повторной жалобы.

Если следователь или заявитель жалобы не соглашались с выводами, содержащимися в вынесенном прокурором постановлении, то соответствующая жалоба направлялась в Губернский суд (ст. 220 УПК РСФСР 1923 г.), и там по ней принималось окончательное решение.

Согласно ст. 215 УПК РСФСР 1923 г. срок подачи жалобы на действия следователя составлял всего семь суток с того дня, когда об обжалуемом действии стало известно. Для обжалования необоснованного избрания следователем меры пресечения, а также медлительности его действий или иных противоправных действий следователя сроки подачи жалобы не устанавливались. Согласно ст. 226 УПК РСФСР 1923 г. после того, как уголовное дело было передано в суд, все заявляемые ходатайства и жалобы подлежали направлению непосредственно в суд. Однако жалобу можно было подать лишь до окончания судебного заседания.

Согласно УПК РСФСР 1923 г. правом пересмотра приговоров, вступивших в законную силу, в порядке надзора был наделен только Верховный Суд республики.

Этот период (вплоть до принятия УПК РСФСР 1960 г.) характеризуется существенным ограничением прав личности в уголовном судопроизводстве. В сталинскую эпоху (1930–1953 гг.) право на обжалование носило, как правило, декларативный характер.

УПК РСФСР 1960 г.¹ существенно изменил многие положения, относящиеся к правовой регламентации института обжалования. В статье 22 данного УПК была законодательно закреплена возможность обжалования процессуальных действий и решений, принятых судом, прокурором, следователем или дознавателем. Однако, в отли-

¹ См.: Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: утв. ВС РСФСР 27.10.1960 // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.

чие от ранее действовавшего законодательства, единственным субъектом, обладающим правом рассмотрения жалоб, поданных на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, признавался только прокурор (ст. 218, 220 УПК РСФСР 1960 г.). Суды не были включены в число таких субъектов, и так продолжалось вплоть до 1992 г.

Процедурный порядок подачи и рассмотрения жалобы или протеста в кассационном порядке регламентировался нормами, объединенными в гл. 28 «Рассмотрение дел по кассационной жалобе и протесту», в частности в ст. 342 УПК РСФСР 1960 г.

Нормативные требования, предъявляемые к форме и содержанию кассационной жалобы, были в основном формальными. Главное требование сводилось к тому, чтобы она была подана и подписана надлежащим субъектом и в срок, установленный законом для ее подачи.

Существенные изменения и дополнения были внесены в УПК РСФСР 1960 г. Законом Российской Федерации от 23 мая 1992 г. № 2825-1¹. В частности, в него были включены две новые статьи: 220.1 и 220.2, в которых специально устанавливался новый процессуальный порядок подачи и рассмотрения судом жалоб на избрание содержания под стражей либо продление срока содержания обвиняемого под стражей. Рассмотрение таких жалоб вновь было отнесено к компетенции суда.

Изменения в регламентацию обжалования при осуществлении досудебного производства по уголовному делу в дальнейшем также были внесены Федеральным законом от 21 декабря 1996 г. № 160-ФЗ². В частности, в ст. 209 УПК РСФСР было увеличено число субъектов, уполномоченных рассматривать жалобы на вынесенные следователем или дознавателем постановления о прекращении уголовного дела, и к их числу наряду с прокурором был отнесен и суд.

¹ См.: О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: закон РФ от 23.05.1992 № 2825-1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² См.: О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Исправительно-трудовой кодекс РСФСР в связи с принятием Уголовного кодекса Российской Федерации: федер. закон от 21.12.1996 № 160-ФЗ (ред. от 26.02.1997, с изм. от 18.12.2001). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Для развития уголовно-процессуального обжалования в России важную роль сыграл принятый в 1993 г. Закон Российской Федерации «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан»¹, который существенно увеличил круг должностных лиц, государственных органов и иных организаций и общественных объединений, чьи действия (бездействие) и вынесенные решения могли быть обжалованы в суд.

Статья 4 данного закона предоставляла гражданам право самостоятельно принять решение о том, куда им обращаться с жалобой: непосредственно в суд или же сначала подать жалобу руководителю должностного лица, осуществившего обжалуемое решение или действие. Несмотря на то что в ст. 3 закона было специально оговорено, что он не распространяется на действия (решения), в отношении которых законодательством предусмотрен иной порядок судебного обжалования, этот нормативный акт оказал позитивное воздействие на правоприменительную практику рассмотрения органами прокуратуры и суда жалоб на решения и действия (или бездействие) органов предварительного расследования².

Апелляционное обжалование судебных решений в постсоветский период в уголовно-процессуальном законодательстве России восстанавливалось поэтапно, исходя из разработанной Концепции судебной реформы 1991 г.³, а также с учетом общепризнанных принципов и норм международного права.

Окончательно институт апелляционного производства в российском уголовном процессе, как указано, был восстановлен в 2000 г. Это произошло путем принятия специального Федерального закона от 7 августа 2000 г. № 119-ФЗ⁴, дополнившего УПК РСФСР 1960 г.

¹ См.: Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан: закон РФ от 27.04.1993 № 4866-1 (ред. от 09.02.2009). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² См.: Осин В. В. О необходимости унификации процессуального порядка рассмотрения дел об оспаривании действий (бездействия) и решений органов власти и должностных лиц // Советник юриста. 2013. № 6. С. 76–84.

³ См.: О Концепции судебной реформы в РСФСР: постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ См.: О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: федер. закон от 07.08.2000 № 119-ФЗ (ред. от 18.12.2001). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

новым разделом XII. В нем были предусмотрены нормы, определяющие процессуальный порядок подачи и рассмотрения апелляций на приговоры мирового судьи, не вступившие в законную силу. В последующем эти положения были уточнены в нормах принятого в 2001 г. нового УПК РФ, введенного в действие с 1 июля 2002 г., в котором впервые в качестве отраслевого принципа было закреплено право на обжалование процессуальных действий и решений или бездействия властных субъектов уголовного судопроизводства (ст. 19 УПК РФ).

В апелляционных жалобах по смыслу нормативных предписаний должны были указываться конкретные доводы лица о допущенных судом нарушениях закона и приводиться доказательства, обосновывающие требования заявителя (п. 4 ч. 1 ст. 363 УПК РФ).

Лицу, подавшему жалобу, предоставлялась возможность вносить в нее изменения, дополнения, кроме того, заявитель был вправе отозвать свое обращение, но все это допускалось только до момента объявления о начале заседания в суде апелляционной инстанции (чч. 3, 4 ст. 359 УПК РФ).

В УПК РФ были установлены более строгие требования к форме и содержанию кассационной жалобы, а их несоблюдение могло привести к возвращению ее заявителю для пересоставления (ст. 375 УПК РФ).

Производство в суде надзорной инстанции представляло собой «деятельность вышестоящего суда по проверке вступившего в законную силу судебного решения в случае поступления жалобы заинтересованных лиц или представления прокурора на незаконность, необоснованность или несправедливость того решения»¹.

С 1 января 2013 г., после вступления в силу Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ², произошло дальнейшее развитие процессуальных правил проверки законности и обоснованности

¹ Уголовный процесс: учебник / отв. ред. А. В. Гриненко. 2-е изд., перераб. М.: Норма, 2009. С. 400.

² См.: О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации: федер. закон от 29.12.2010 № 433-ФЗ (ред. от 31.12.2014). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

принимаемых в порядке уголовного судопроизводства судебных актов, а также правил их пересмотра. В частности, была существенно изменена процедура кассационной проверки судебных решений.

Законом была установлена возможность кассационного обжалования в две судебные инстанции – в президиумы верховных судов субъекта Федерации (равных им судов) или в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ и Военную коллегия Верховного Суда РФ, в зависимости от того, каким судом рассматривалось дело по первой инстанции (ст. 401.3, 401.7 УПК РФ). Еще одно изменение было связано с содержанием объекта проверки – обжалованию в кассационном порядке стали подлежать только судебные решения, вступившие в законную силу.

Этим же законом был установлен единый для всех судов общей юрисдикции апелляционный порядок проверки не вступивших в законную силу судебных актов по уголовным делам, а надзорное производство приобрело функцию экстраординарной, исключительной процессуальной формы проверки судебных решений, которая стала осуществляться только Президиумом Верховного Суда РФ.

В части 3 ст. 401.2 УПК РФ, в ее первой редакции, на кассационное обжалование приговора устанавливался срок в один год со дня его вступления в силу. При наличии уважительных причин пропущенный срок мог быть восстановлен в судебном порядке по заявлению лица, подающего жалобу. В законе предусматривался и так называемый пресекательный срок в один год, установленный для обжалования приговора при повороте к худшему.

Однако годичный срок, который был предусмотрен для подачи кассационной жалобы по уголовным делам, вскоре был отменен Федеральным законом от 31 декабря 2014 г. № 518-ФЗ¹, и до 24 февраля 2021 г. в УПК РФ для подачи кассационной жалобы срок вообще не устанавливался, то есть он был неограничен. Разработчики этого законопроекта в пояснительной записке к нему отмечали, что «ограничение права на обжалование определенных решений соответствующи-

¹ См.: О внесении изменений в статьи 401.2 и 412.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации: федер. закон от 31.12.2014 № 518-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

шим лицом не может способствовать укреплению режима законности, исправлению допущенных ошибок»¹.

Тем не менее Федеральным законом от 24 февраля 2021 г. № 15-ФЗ² в УПК РФ были внесены изменения, вновь восстановившие срок подачи кассационной жалобы, который для обжалования в порядке сплошной кассации сейчас составляет 6 месяцев со дня вступления приговора или иного итогового судебного решения в законную силу, а для осужденного, содержащегося под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копии такого судебного решения, вступившего в законную силу (ч. 4 ст. 401.3 УПК РФ).

Согласно ч. 6 ст. 401.3 УПК РФ «в случае пропуска срока, установленного частью четвертой настоящей статьи, или отказа в его восстановлении кассационные жалоба, представление на приговор или иное итоговое судебное решение подается непосредственно в суд кассационной инстанции». И для таких случаев срок ее подачи законом не ограничен.

Резюмируя изложенное в рамках данной главы исследования, представляется целесообразным сформулировать следующие выводы:

1. Появление и развитие института обжалования действий и решений или бездействия властных субъектов в уголовном судопроизводстве было социально обусловлено и, соответственно, неразрывно связано с развитием общественных и экономических отношений в стране на протяжении всей ее истории. Вместе с тем развитие нормативной регламентации института уголовно-процессуального обжалования характеризуется как непоследовательное, но всегда влекущее за собой изменение пределов и порядка рассматриваемой деятельности.

2. В зависимости от особенностей развития общественных отношений, процессов централизации русского государства, появления и развития органов, обладающих контрольно-надзорными полномочиями и (или) правом осуществления уголовного производства,

¹ К проекту Федерального закона «О внесении изменений в статьи 401.2, 401.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»: поясн. зап. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² См.: О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 24.02.2021 № 15-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

а также процессов кодификации источников права, нами выделено пять этапов появления и развития отечественного института уголовно-процессуального обжалования.

В период родоплеменного строя процедура гласного судебного разбирательства совершенного преступления и вынесения приговора голосованием всей общины исключала совершение ошибок или злоупотребление положением при осуществлении правосудия, не допуская возможности обжалования принятого всеобщим голосованием решения.

Первый этап – с 1016 по 1550 г. Данный этап обусловлен появлением первых элементов института обжалования в период зарождения государственности и публикации первых письменных источников права (Русская Правда, Псковская и Новгородская судные грамоты) в виде права обжалования князю лишь тех приговоров, которые, по мнению просителя, были вынесены судьей, злоупотребившим своим положением («суд с судьей»).

Второй этап – с 1550 по 1864 г. Характеризуется кардинальными изменениями в системе государственной власти, созданием сильного централизованного государства с абсолютной монархией и активно развивающейся судебной системой. С появлением судебных чиновников и специальных органов, наделенных контрольно-надзорными полномочиями за соблюдением законности при осуществлении правосудия, значительно обновились и положения рассматриваемого института. Стороны процесса могли подавать частные или апелляционные жалобы. Частные жалобы были связаны с защитой от незаконного лишения или ограничения прав и свобод участников судопроизводства и обеспечением их законных интересов до вынесения окончательного решения по делу (на отказ выслушать показания сторон; на неправомерное заключение под стражу; неправомерный отказ суда в рассмотрении «челобитной»; на незаконное получение судебными чиновниками лишних пошлин и др.). Апелляционные жалобы – жалобы, поданные после вынесения судебного решения и указывающие на допущенные злоупотребления, волокиту и взяточничество судей.

Хотя и появились первые нормы, регламентирующие ответственность за необоснованную жалобу, ограничения и условия ее подачи (возраст жалобщика и срок обжалования, залог правой апелляции,

подписка об объективности и обоснованности доводов), реви-зионный порядок проверки решений суда и их апелляционного обжа-лования не был окончательно сформирован.

Третий этап – с 1864 по 1917 г. Данный период рассматривается в качестве окончательного этапа формирования института обжа-лования в уголовном судопроизводстве, нормы которого детально регламентировали предмет обжалования и процессуальный порядок подачи и рассмотрения жалоб. УУС закреплял четыре вида пере-смотрa вынесенных нижестоящими судами приговоров и иных судеб-ных актов: 1) частное обжалование определений общих судов, рас-поряжений по уголовным делам, рассмотренным в мировом суде; 2) апелляция; 3) кассация; 4) возобновление производства по делу.

УУС нормативно регламентировал форму жалобы (письменная и/или устная) и ее содержание, порядок, условия, предмет и субъекта (прокурор, полиция, частный обвинитель, гражданский истец, граж-данский ответчик, подсудимый, осужденный, сведущие люди, поручители, понятые и другие участники процесса) обжалования. В то же время в зависимости от стадии судопроизводства и про-цессуального статуса субъекта обжалования могли обжаловаться неправомерные решения или действия (бездействие), принятые (совершенные) полицией или судебными следователями в ходе рас-следования или конкретного следственного действия, а также реше-ния и приговоры суда.

Четвертый этап – с 1917 по 1991 г. В названный период институт обжалования развивался непоследовательно, а во время так назы-ваемых сталинских репрессий обжалование носило декларативный характер и являлось крайне неэффективным способом защиты гражда-нами своих прав, свобод и законных интересов в сфере уголовного судопроизводства. Несмотря на конституционное закрепление права обжалования, в 30-е гг. XX в. ситуация усугубилась фактической заменой института обжалования прокурорским надзором. В результате единственным субъектом, обладающим правом рассмотрения жалоб, поданных на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, признавался только прокурор. Кроме того, была исключена возмож-ность апелляционного обжалования решений суда первой инстанции, место которой заняла кассация.

Пятый этап – с 1991 г. до наших дней. Особенности развития института обжалования в названный период обусловлены разработкой на основе общепризнанных принципов и норм международного права Концепции судебной реформы 1991 г., в соответствии с которой в УПК РСФСР 1960 г. был внесен целый ряд изменений, установивших процессуальный порядок подачи и рассмотрения судом жалоб на избрание содержания под стражей либо продление срока содержания обвиняемого под стражей, а также усиливших правовые гарантии реализации права на судебную защиту, в том числе и путем обжалования действий и решений либо бездействия должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, непосредственно в суд, а не только в органы прокуратуры. В уголовном процессе, кроме того, был окончательно восстановлен институт апелляционного производства. УПК РФ продолжил курс реформирования и впервые закрепил в качестве отраслевого принципа право на обжалование процессуальных действий и решений или бездействия властных субъектов уголовного судопроизводства (ст. 19 УПК РФ).

**Глава 2. Сравнительно-правовые аспекты
регламентации обжалования действий и решений
или бездействия властных субъектов
по уголовно-процессуальному законодательству
некоторых стран Европы
с континентальной и англосаксонской правовыми системами**

В современном мире, в условиях все усиливающейся глобализации, развитие отечественного уголовно-процессуального права неизбежно предполагает изучение зарубежного опыта в сфере осуществления уголовного судопроизводства. В связи с этим, по нашему мнению, российский законодатель должен учитывать в первую очередь позитивный опыт, который накоплен в экономически развитых странах, независимо от того, к какой правовой системе относится их законодательство.

Применительно к избранной теме особый интерес в зарубежном уголовно-процессуальном праве представляют такие аспекты правовой регламентации института обжалования, как: определение круга субъектов, наделенных правом на подачу жалобы, и круга лиц, обязанных ее получить и принять к рассмотрению; нормативные требования, предъявляемые к предмету и содержанию жалобы, подаваемой в разных стадиях уголовного процесса (в досудебном производстве, а также в апелляционном, кассационном и надзорном производстве по уголовному делу и др.).

Традиционно к типичным представителям европейских стран, имеющих континентальную (романо-германскую) правовую систему, относятся Французская Республика (далее – Франция) и Федеративная Республика Германия (далее – Германия), а англосаксонскую (англо-американскую) – Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии (далее – Великобритания). Поэтому представляется целесообразным провести углубленный анализ особенностей института уголовно-процессуального обжалования на примере именно этих стран.

Во Франции расследование преступлений производится либо следственным судьей, либо так называемой следственной камерой апелляционного суда (являющейся по отношению к следственному

судье вышестоящей инстанцией¹). Для российского законодателя представляет интерес правовая регламентация деятельности специального органа, имеющегося в судебной системе Франции, – следственной камеры апелляционного суда. Этот специализированный судебный орган по-своему уникален. С одной стороны, он является судом второй (апелляционной) инстанции, а с другой – обладает одновременно функциями и квалификационной коллегии следственных судей, и судебного контроля за производством предварительного расследования по уголовному делу². Этот орган выступает в качестве одного из основных субъектов рассмотрения апелляций, которые подают заявители на действия, решения или бездействие властных субъектов, осуществляющих уголовное преследование в досудебных стадиях (следственных судей, гражданских служащих и военнослужащих, офицеров и сотрудников судебной полиции, прокурора), а также на иные нарушения, допущенные при производстве предварительного расследования³. Так, в соответствии со ст. 224 Уголовно-процессуального кодекса Франции «следственная камера осуществляет контроль за деятельностью гражданских служащих и военнослужащих, офицеров и сотрудников судебной полиции»⁴. Это очень напоминает полномочия российских судов первой инстанции по рассмотрению жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ.

Судебная проверка законности и обоснованности действий и решений или бездействия должностного лица судебной полиции во Франции проводится после возбуждения по поступившей жалобе специального производства. Согласно ст. 226 УПК Франции во время

¹ См.: Черемисина Т. В. Институт следственного судьи в процессуальном законодательстве Франции // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2018. № 4 (22). С. 125.

² См.: Головкин Л. В. Республика Франция // Уголовный процесс западных государств: учеб. пособие для юрид. вузов / под ред. К. Ф. Гуценко. 2-е изд., доп. и испр. М.: Зерцало-М, 2002. С. 308.

³ См.: Фоков А. П. Проблемы судебного контроля за исполнением законов на стадии предварительного расследования: сравнительный анализ российского и французского законодательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 19.

⁴ Code de procédure pénale (modifié par LOI n°2021-1900 du 30 décembre 2023) // Légifrance – Le service public de la diffusion du droit: site. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/codes/id/LEGITEXT000006071154/> (date de la demande: 10.01.2024). Далее – УПК Франции.

проверки жалобы следственная камера заслушивает генерального прокурора и соответствующего сотрудника судебной полиции, которые должны быть заранее ознакомлены с поступившей на их деятельность жалобой. По ее результатам не только решается вопрос о признании процессуальных действий и решений незаконными и (или) необоснованными, но и одновременно, при наличии к тому оснований, на совершившее их должностное лицо может быть наложено дисциплинарное взыскание (ст. 227 УПК Франции). В российском уголовно-процессуальном законодательстве такая возможность для судебных органов не предусмотрена.

Правом на обжалование процессуальных действий и решений или бездействия властных субъектов в досудебном производстве по УПК Франции наделены все участники уголовного процесса. Имеют такое право и иные заинтересованные лица, исчерпывающий перечень которых законом не установлен. Предмет обжалования (круг обжалуемых действий) в следственную камеру тоже законом не конкретизирован. Данные положения во многом сходны с нормативными предписаниями, предусмотренными ст. 123 и 125 УПК РФ.

Раздел 12 главы 1 части III УПК Франции содержит нормы, регламентирующие порядок обжалования постановлений следователя или судьи, ограничивающих права и свободы, а также решений о применении меры пресечения в виде содержания под стражей (ст. 185–187-3). Аналогичная норма предусмотрена в ч. 11 ст. 108 УПК РФ («Заключение под стражу»).

В соответствии с УПК Франции апелляционную жалобу на такие действия и решения следственного судьи вправе подавать прокурор (ст. 185), а также обвиняемый (ст. 186). Согласно ст. 186 УПК Франции срок обжалования решения следственного судьи исчисляется с момента ознакомления с ним и составляет 10 суток. В части 11 статьи 108 УПК РФ установлен трехсуточный срок обжалования постановления судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или об отказе в этом.

Особенностью процедуры обжалования решений следственного судьи, связанных с ограничением прав и свобод, можно считать более широкий объем прав обвиняемого на обжалование по сравнению с правами гражданского истца. Важно учитывать при этом, что в уголовном судопроизводстве Франции, в отличие от российского,

среди участников стороны обвинения не выделен такой традиционный для УПК РФ субъект, как потерпевший. Лицо, которому совершенным преступлением был причинен физический, имущественный или моральный вред либо создана реальная угроза причинения такого вреда, в уголовном процессе Франции признается не потерпевшим (как в России), а либо гражданским истцом (если им заявлен гражданский иск), либо всего лишь свидетелем¹.

Согласно ч. 1 ст. 186 УПК Франции (признанной Конституционным советом Франции² соответствующей Конституции страны) обвиняемый наделяется правом обжаловать решения, связанные с освобождением из-под стражи, продлением сроков содержания под стражей, с заменой заключения под стражу другой, более мягкой мерой пресечения, с возложением на него в связи с этим ограничений. В этой же норме установлено, что «гражданская сторона может обжаловать постановления о неразглашении, неявке, а также постановления, затрагивающие ее гражданские интересы». Понятие «гражданская сторона» помимо потерпевшего (в российской терминологии) включает и всех иных участников уголовного судопроизводства, не относящихся к властным субъектам.

В то же время согласно ч. 2 ст. 186 УПК Франции жалоба, поданная «гражданской стороной», ни при каких обстоятельствах не может иметь своим предметом постановления о заключении под стражу подозреваемого лица или о применении к нему иных мер пресечения. По мнению А. Ф. Закотянской, это «говорит о том, что потерпевший не имеет «права на месть» и не может добиваться вынесения обвинительного приговора, а вправе только распоряжаться заявленным гражданским иском»³.

В соответствии с УПК Франции в следственную камеру обвиняемым могут быть поданы апелляционные жалобы на такие принятые

¹ См.: Головки Л. В. Республика Франция. С. 349; Самойлова Ж. В. Особенности гражданского иска в уголовном судопроизводстве России и зарубежных стран // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2014. № 2 (6). С. 143.

² См.: Décision n°2011-153 QPC du 13 juillet 2011 // Conseil constitutionnel: site. URL: <https://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2011/2011153QPC.htm> (date de la demande: 10.01.2024).

³ Закотянская А. Ф. Обжалование и пересмотр решений суда в ходе досудебного производства: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2012. С. 87.

следственным судьей решения, как: признание (или непризнание) пострадавшего субъекта гражданским истцом (ст. 171), применение судебного надзора в качестве меры пресечения (ст. 139), прекращение судебного надзора (ст. 140), избрание меры пресечения в виде домашнего ареста (ст. 142-7), на решения о продлении срока содержания под стражей (ст. 145-1, 145-2) и др.

Гражданский истец (гражданская сторона) имеет право на обжалование вынесенного следственным судьей постановления о прекращении предварительного следствия либо о прекращении уголовного преследования в отношении конкретного лица, а также на любые иные действия и решения судьи, затрагивающие его имущественные интересы. Прокурор тоже наделен правом на подачу апелляции и на обжалование практически любого постановления, вынесенного следственным судьей (ст. 33 УПК Франции).

До начала проведения расследования (заседания) заявитель жалобы и другая заинтересованная сторона вправе изложить в письменном виде свои доводы по рассматриваемой апелляции. Они передаются в два адреса: судебному составу следственной камеры и прокурору. При этом вместе с апелляцией в следственную камеру направляются и все материалы уголовного дела, по которому подана жалоба.

Уголовно-процессуальное законодательство Франции предусматривает два вида обжалования вынесенных судом решений: апелляцию и кассацию. К чрезвычайной форме пересмотра вступивших в законную силу приговоров относят ревизию, поводом для которой является наличие в судебном приговоре фактических ошибок¹. Данная процедура во многом сходна с такой исключительной стадией российского уголовного процесса, как возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (гл. 49 УПК РФ), и поэтому «ревизия» во Франции не может рассматриваться в качестве аналога российского производства в суде надзорной инстанции (гл. 48.1 УПК РФ) и полностью ассоциироваться с уголовно-процессуальным институтом обжалования.

Процедура апелляционного производства регламентирована нормами, содержащимися в гл. II кн. II УПК Франции («Апелляционный

¹ См.: Бородинова Т. Г. Зарубежный опыт нормативного регулирования пересмотра приговоров // Общество: политика, экономика, право. 2014. № 1. С. 157.

суд по исправительным делам»). Апелляционное производство заключается в пересмотре судом второй инстанции приговоров и иных итоговых судебных решений, не вступивших в законную силу, и оно может быть инициировано только по поданной апелляционной жалобе и исключительно в пределах, заявленных в ней требований. При пересмотре дела в порядке апелляционного производства исследуются как фактические, так и юридические основания заявленных в жалобе требований и приведенных в ней доводов.

Срок подачи апелляции, так же как и в ст. 389.4 УПК РФ, составляет 10 суток, но не со дня постановления, а с момента провозглашения вынесенного судом первой инстанции приговора или иного итогового решения по рассматриваемому уголовному делу (ст. 498 УПК Франции). В статье 497 УПК Франции указан круг лиц, наделенных правом подачи апелляционной жалобы (подсудимый; гражданский ответчик – только относительно действий и решений, затрагивающих его гражданские интересы; гражданский истец и иные участники «гражданской стороны» – только относительно действий и решений, связанных с их гражданскими интересами; прокурор Республики; государственные органы – в тех случаях, когда они осуществляют публичные действия; генеральный прокурор при апелляционном суде).

Согласно ст. 505 УПК Франции в случае вынесения обвинительного приговора генеральный прокурор вправе подать апелляцию в течение двадцати дней со дня его провозглашения. Если одним из субъектов, наделенных правом на подачу апелляции (за исключением генерального прокурора), принесена апелляционная жалоба, то другие субъекты имеют право на «встречную апелляцию», а срок ее подачи увеличивается до 15 суток с момента провозглашения приговора (ст. 500 УПК Франции). В случае подачи апелляционной жалобы вступление обжалованного приговора в законную силу приостанавливается (ст. 506 УПК Франции)¹.

Институт кассации впервые сформировался во Франции, а затем был заимствован законодателями других стран, в том числе и России².

¹ См.: Головки Л. В. Республика Франция. С. 394.

² См.: Гехова Д. Х. Возникновение, становление и развитие кассационного производства в уголовном процессе Франции // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2014. № 2 (40). С. 106–112.

Во Франции производство в кассационной инстанции, как особый вид обжалования вступивших и не вступивших в законную силу судебных решений¹, заключается в рассмотрении и пересмотре лишь правовых (юридических) оснований обжалуемого судебного решения и только относительно конкретных нарушений закона, указанных в кассационной жалобе любой из сторон (ст. 591 УПК Франции)².

Существуют две разновидности кассационного обжалования в уголовном судопроизводстве Франции, которые выделены в УПК этой страны: кассация в интересах сторон (ст. 567–619) и кассация в интересах закона (ст. 620–621). И тот и другой вид кассационного обжалования осуществляет Кассационный суд, являющийся во Франции высшим судебным органом³. В кассационном производстве, осуществляемом в интересах сторон, рассматриваются жалобы на еще **не вступившие** в законную силу приговоры и иные решения суда. Срок подачи кассационной жалобы на такие решения составляет пять суток с момента их провозглашения.

В качестве юридических оснований для обжалования в кассационной инстанции приводятся доводы со ссылками: 1) на незаконный состав суда, вынесшего обжалуемое решение, а также отсутствие в судебном заседании представителя прокуратуры, если его участие было обязательным; 2) явный выход судом за пределы своих процессуальных полномочий либо рассмотрение уголовного дела, имеющего другую подсудность; 3) существенные нарушения уголовно-процессуальных норм при условии, что эти нарушения согласно закону дают основания для признания недействительным соответствующего процессуального действия или решения; 4) неправильное применение материального уголовного права (ст. 592, 593, 596, 597 УПК Франции). Приведенные основания для подачи кассационной

¹ См.: Гехова Д. Х. Кассационное производство в уголовном процессе Франции // Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых: сб. ст. по матер. IV науч.-практ. конф. В 2 ч. / под ред. А. В. Бриллиантова. М.: Акад. Генер. прокуратуры Рос. Федер., 2012. Ч. 1. С. 57–62.

² См.: Динер А. А. Становление и развитие апелляционного производства в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 29.

³ См.: Сухова О. А. Институт кассации в уголовном процессе России и Франции: генезис и сравнительно-правовой анализ современного состояния в контексте соответствия международно-правовому стандарту // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2014. № 2. С. 197.

жалобы справедливо названы российскими процессуалистами исчерпывающими¹.

Сущность второго вида кассации – кассации в интересах закона (гл. VI кн. III УПК Франции) – заключается в обжаловании в любое время Генеральным прокурором при Кассационном суде, обнаружившим неправильное применение закона, **вступившего в законную силу** решения суда (ст. 620 УПК Франции). Причем постановление Кассационного суда не изменяет вступившее в законную силу решение для обеих сторон, так как они его не обжаловали (ст. 621 УПК Франции). Кассационный суд в этом случае лишь дает руководящие разъяснения закона для последующей судебной практики. Однако если Генеральный прокурор обжалует судебное решение по указанию Министра юстиции, то в случае подачи такой кассационной жалобы на обвинительный приговор и ее удовлетворения в Кассационном суде дело подлежит новому рассмотрению. При обжаловании оправдательного приговора и удовлетворении жалобы, в силу принципа запрета поворота к худшему, подобные последствия не предусмотрены.

Особый интерес вызывает уголовно-процессуальное законодательство Германии, в котором нормы, образующие институт обжалования, предусмотрены в специализированном разделе Уголовно-процессуального кодекса ФРГ² – кн. 3 «Обжалование судебных решений». Структурно указанная книга состоит из четырех относительно самостоятельных разделов: 1 раздел «Общие положения», 2 раздел «Жалоба», 3 раздел «Апелляционное обжалование» и 4 раздел «Кассационное обжалование».

Обжалование судебных решений в Германии инициируется прокурором (в том числе в пользу обвиняемого), обвиняемым, его защит-

¹ См., напр.: Головкин Л. В. Республика Франция. С. 397; Заксон А. Ю. Экстраординарные способы обжалования в уголовном процессе Франции как функция уголовного правосудия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 10; Камнев А. С. Формы и основания пересмотра приговоров, постановленных судом с участием присяжных заседателей, во Франции // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 396. С. 125.

² См.: Strafprozeßordnung in der Fassung der Bekanntmachung vom 7. April 1987 (BGBl. I S. 1074, 1319), die zuletzt durch Artikel 1 des Gesetzes vom 21. Dezember 2021 (BGBl. I S. 5252) geändert worden ist // Gesetze im Internet: webseite. URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/stpo/index.html> (Datum der Bewerbung: 10.01.2024). Далее – УПК ФРГ.

ником и законным представителем (§ 296–298 УПК ФРГ). При этом обжалование, заявленное прокурором в пользу обвиняемого, не может быть отозвано без согласия последнего (§ 302 УПК ФРГ).

В разделе 2 книги 3 УПК ФРГ получили свое закрепление процессуальные вопросы самой процедуры обжалования. В соответствии с нормативными предписаниями жалоба допустима в отношении всех постановлений (определений), вынесенных судами первой инстанции; постановлений, вынесенных в суде апелляционной инстанции; а также в отношении распоряжений председательствующего, судьи в процессе предварительного расследования и уполномоченного судьи суда, проводящего судебное разбирательство, или в установленных законом случаях уполномоченного судьи другого суда (абз. 1 § 304 УПК ФРГ). Жалобы недопустимы в отношении решений Федерального верховного суда Германии. Касательно судебных решений высших земельных судов Германии действует такое же правило, за исключением случаев, связанных с применением мер пресечения и иных мер процессуального принуждения, выемкой, обыском, а также решений об открытии или прекращении судебных производств, о назначении основного судебного разбирательства, о передаче дела в нижестоящую инстанцию суда, об ознакомлении с делом, о вопросах, связанных с исполнением наказания (абз. 4 § 304, 305 УПК ФРГ).

Если в ст. 125 УПК РФ предусмотрено обжалование на досудебных стадиях любых процессуальных действий и решений или бездействия властных субъектов, способных «причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию», то в § 304 УПК ФРГ содержится исчерпывающий перечень действий и решений судьи, которые могут быть обжалованы в вышестоящую судебную инстанцию («земельный суд»). В частности, к ним относятся решения: о заключении под стражу (§ 112 УПК ФРГ), о помещении в психиатрический стационар для производства экспертизы (§ 126a УПК ФРГ), о производстве обыска, выемки (§ 98 УПК ФРГ) и др., о производстве негласных мероприятий, таких как прослушивание телефонных переговоров и переговоров в помещении (§ 100a, 100c, 100f УПК ФРГ), осуществление фотографирования и наблюдения с помощью технических средств для установления местонахождения лица (§ 100h, 163f УПК ФРГ) и др.

По смыслу абз. 2 § 304 УПК ФРГ подать жалобу вправе любое лицо, интересы которого затрагивает обжалуемое постановление, определение или распоряжение. В соответствии с абз. 1 § 306 УПК ФРГ жалоба направляется судье, принявшему обжалуемое решение в письменной форме или устно посредством занесения в протокол, составляемый в канцелярии суда. Таким образом, судье предоставляется возможность самому проверить свое же решение (абз. 2 § 306 УПК ФРГ). Согласно абз. 1 § 308 УПК ФРГ перед тем, как изменить обжалуемое решение в пользу заявителя жалобы, суд обязан предоставить другой стороне возможность дать встречные объяснения в установленный срок. До истечения этого срока решение по жалобе не принимается.

В УПК ФРГ особое внимание уделяется порядку обжалования судьейского приказа об аресте, которое может производиться в двух формах: 1) посредством подачи частной жалобы (§ 304 УПК ФРГ); и 2) в порядке специального судебного производства – проверки ареста (§ 117 УПК ФРГ).

Обычно суд второй инстанции принимает решение по частной жалобе без устного судебного разбирательства, только при необходимости может быть заслушан прокурор (§ 309 УПК ФРГ). Однако рассмотрение частной жалобы на судьейский приказ об аресте проводится в устной форме. Наряду с обвиняемым в суд вызываются также его защитник и прокурор. Они заслушиваются судом и излагают свои доводы по жалобе. Для рассмотрения частной жалобы, поданной обвиняемым, находящимся под арестом, установлен предельный срок – 2 недели с момента ее поступления в суд.

В § 117 УПК ФРГ установлено, что во время нахождения обвиняемого в предварительном заключении ему предоставлено право в любой момент подать ходатайство на предмет судебной проверки приказа об аресте (для решения вопроса о его отмене либо о применении отсрочки его исполнения). Разбирательство по такому заявленному обвиняемым ходатайству также проводится в устной форме в тот же срок (не позднее двух недель с момента его подачи)¹.

Если судебный приказ об аресте был признан законным и обоснованным и в удовлетворении ходатайства суд отказал, то обвиняе-

¹ См.: Солодилов А. В. Судебный контроль за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1999. С. 142.

тому предоставлено право повторно подать частную жалобу о проведении новой проверки. Но такое повторное обжалование возможно только в том случае, если обвиняемый находится под арестом более трех месяцев, а с момента последней судебной проверки прошло не менее двух месяцев.

В Германии уголовно-процессуальное законодательство предусматривает два вида обжалования судебных решений, не вступивших в законную силу: апелляцию (Berufung) и кассацию (Revision)¹.

Апелляция возможна в отношении приговоров, выносимых низшими судами по итогам рассмотрения дел о преступлениях, предусматривающих наказание, ограниченное тремя годами лишения свободы. При этом вслед за апелляцией возможна и кассация. В остальных случаях, то есть в отношении приговоров, выносимых судами земли и высшими судами земли, допустим их пересмотр только в порядке кассации².

В § 314 УПК ФРГ регламентируется порядок подачи апелляционной жалобы и сроки ее принесения. Согласно закону она подается в суд первой инстанции, рассмотревший дело и вынесший приговор, как в письменной, так и устной форме. Срок ее подачи установлен в одну неделю с момента провозглашения приговора. Если апелляция подается в устной форме, то она подлежит занесению в протокол судебного заседания суда первой инстанции. В случае провозглашения вынесенного приговора в отсутствие подсудимого срок подачи апелляции начинает исчисляться с момента его вручения, за исключением случаев, когда при оглашении присутствовал защитник, имеющий доверенность подсудимого (абз. 2 § 314 УПК ФРГ).

Кроме подсудимого апелляционную жалобу вправе подать прокурор (в том числе в интересах подсудимого), а также иные участники уголовного судопроизводства. Это могут быть: со стороны защиты – законный представитель осужденного, его защитник; со стороны обвинения – сообвинитель, частный обвинитель; относительно имущественных требований – гражданский истец, гражданский

¹ По мнению Б. А. Филимонова, кассация (Revision) была учреждена по образцу французской «чистой кассации». См.: Филимонов Б. А. Об институтах апелляции и ревизии в уголовном процессе ФРГ // Известия вузов. Серия «Правоведение». 1988. № 4. С. 100.

² Там же.

ответчик. Приведенные в апелляционной жалобе доводы не обязательно должны быть обоснованы заявителем, такого требования закон не содержит. Апелляционная жалоба может быть отозвана вплоть до истечения срока обжалования, но если судебное разбирательство по заявленной жалобе в апелляционной инстанции уже назначено, то отозвать ее можно лишь до момента его начала.

Правом на принесение кассационной жалобы наделены все те же субъекты, что и в апелляционном производстве. Однако при подаче кассационных жалоб предмет обжалования судебных решений в значительной степени ограничен¹.

В соответствии с § 333 УПК ФРГ кассационное обжалование возможно в отношении решений уголовных палат и судов присяжных, а также в отношении решений высших земельных судов, вынесенных по первой инстанции. Кассационное обжалование осуществляется только в связи с допущенными судом первой инстанции нарушениями закона. То есть в порядке кассации обжалуются только юридические основания, причем они могут быть связаны с нарушениями норм как материального, так и процессуального права, предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством Германии². Еще одно отличие заключается в содержании кассационной жалобы, в которой заявитель должен указать, в каком объеме он обжалует приговор, а также привести конкретные факты (доводы), свидетельствующие о допущенном судом нарушении закона (§ 344 УПК ФРГ).

Как отмечает Ф.-К. Шредер, «к абсолютным основаниям ревизии (кассации. – *В. В.*) относятся: 1) незаконный состав суда; 2) участие в судебном разбирательстве судьи, который по закону, вследствие особой близости к обвиняемому, не имеет на это права; 3) участие в процессе судьи, который был отведен на основании его пристрастности; 4) недопустимость (неподсудность. – *В. В.*) дела суду; 5) отсутствие прокуратуры или лица, которое по закону обязано присутствовать на суде (судья, обвиняемый, защитник, если его присутствие обязательно); 6) нарушения норм о гласности судебного заседания; 7) отсутствие в приговоре оснований его вынесения или

¹ См.: Филимонов Б. А. Об институтах апелляции и ревизии в уголовном процессе ФРГ. С. 101.

² См.: Бородинова Т. Г. Указ. соч. С. 158.

нарушение сроков составления приговора; 8) недопустимое ограничение судом защиты в пункте, важном для вынесения судебного решения»¹. При пересмотре дела в кассационном порядке не допускается ревизия (перепроверка) никаких фактических обстоятельств, а рассмотрению подлежат лишь юридические основания обжалованного приговора, и даже они исследуются лишь в пределах той просьбы, которая изложена в жалобе. Установленный законом срок подачи кассационной жалобы составляет одну неделю с момента провозглашения вынесенного судом обжалуемого приговора². Согласно § 341 УПК ФРГ кассационная жалоба может быть подана в письменной форме или устно путем занесения в протокол, составляемый в канцелярии суда.

Если все требования, предъявляемые законом к форме и содержанию кассационной жалобы, были соблюдены, то суд первой или апелляционной инстанции, вынесший обжалуемое судебное решение, направляет полученную жалобу прокурору вместе со всеми материалами дела. Прокурор после изучения поступившей к нему жалобы и материалов дела передает их в кассационный суд. Если в кассационном суде при предварительной проверке содержания кассационной жалобы будут выявлены факты несоблюдения предъявляемых к ней нормативных требований, то суд вправе отказать в ее рассмотрении, признав жалобу либо необоснованной, либо недопустимой.

Согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству Германии пересмотр приговоров и иных судебных решений, вступивших в законную силу, осуществляется при возобновлении производства (§ 359–373а УПК ФРГ).

Возобновление производства по делу допускается для того, чтобы исправить допущенные во время его рассмотрения судебные ошибки, которые при пересмотре в апелляционном или кассационном порядке

¹ Шредер Ф.-К. Проверка законности и обоснованности приговора // Актуальные вопросы современного уголовного права, криминологии и уголовного процесса (второй советско-западногерманский коллоквиум). Тбилиси: Мецниереба, 1986. С. 244.

² См.: Жданова Я. В., Татьяна Л. Г. Срок апелляционного (кассационного) обжалования приговоров в Российской Федерации и за рубежом // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2013. № 1. С. 169.

остались невыявленными¹. Инициировать возобновление производства и обратиться с соответствующей просьбой вправе уполномоченный прокурор, а также осужденный (в случае смерти последнего – его близкие родственники) и его защитник. В нормах гл. 49 УПК РФ («Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств») предусмотрена иная процедура пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу, которая непосредственно с реализацией права на обжалование не связана, а осуществляется в рамках прокурорского надзора и судебного контроля.

По УПК ФРГ подача жалобы о возобновлении производства, в отличие от пересмотра дел в порядке апелляции и кассации, не порождает для суда необходимости обязательного проведения судебного заседания. Вопросы о возобновлении производства или об отказе в этом, а также о проведении судебного заседания суд решает в рамках своего усмотрения. К содержанию и форме жалобы с просьбой о возобновлении производства по делу законодатель установил несколько обязательных нормативных требований. Во-первых, в ней необходимо указывать конкретные основания, предусмотренные § 359 УПК ФРГ, а также доказательства, их подтверждающие. Во-вторых, осужденный (в случае смерти последнего – его близкие родственники) может подать такую жалобу только в форме документа, подписанного защитником, или запротоколировать его в канцелярии суда (§ 366 УПК ФРГ).

Отметим, что немецкий законодатель выделил в самостоятельный раздел (кн. 4 УПК ФРГ) деятельность, связанную с возобновлением производства, завершеного вступившим в законную силу приговором, обособив эту деятельность от ранее рассмотренных процедур обжалования (кн. 3 УПК ФРГ). В то же время в ч. 2 ст. 19 УПК РФ обжалование в апелляционном порядке, а также в суды кассационной и надзорной инстанций и возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств не вполне корректно, по нашему мнению, признаются неразрывными элементами института обжалования.

¹ См.: Филимонов Б. А. Федеративная Республика Германия // Уголовный процесс западных государств: учеб. пособие для юрид. вузов / под ред. К. Ф. Гуценко. 2-е изд., доп. и испр. М.: Зерцало-М, 2002. С. 473.

Переходя к рассмотрению некодифицированного уголовно-процессуального законодательства Великобритании¹, отметим, что основы англосаксонской правовой системы были заложены еще в XIII в., а позднее колониальная политика этого государства позволила распространить данную систему и на другие континенты², успешно внедрив основные уголовно-процессуальные институты в национальное право других стран³.

В Великобритании традиционно применяется не только английское право, действующее в Англии и Уэльсе, но и право Шотландии, как относительно самостоятельная правовая система. Существуют свои национальные особенности и в законодательстве Северной Ирландии.

В английском уголовном процессе традиционно выделяются такие его стадии, как досудебное производство, предварительное рассмотрение дела (стадия предания суду), судебное разбирательство и – завершающая стадия – апелляция⁴. Стадия предварительного расследования преступления, имеющаяся в российском уголовном процессе, в английском уголовном судопроизводстве в качестве самостоятельной не выделяется⁵. Во многом такая ситуация сложилась в силу того, что в современном уголовном процессе Великобритании доминирующей признается концепция «общегражданского обвинения», согласно которой уголовное преследование вправе инициировать и осуществлять любое вменяемое физическое лицо, а также любое юридическое лицо. При таком подходе к расследованию совершенного преступления не только потерпевший, но и иные лица, наделенные

¹ См.: Criminal Procedure Rules and Practice Directions 2020. The latest versions of the Criminal Procedure Rules and of the Criminal Practice Directions made by the Lord Chief Justice (last updated 4 October 2023) // GOV.UK: website. URL: <https://www.gov.uk/guidance/rules-and-practice-directions-2020#appeal> (date of access: 10.01.2024).

² См.: Рассказов Л. П. Англосаксонская правовая семья: генезис, основные черты и важнейшие источники // Научный журнал КубГАУ. 2015. № 105 (01). С. 949–963.

³ См.: Власова Т. В., Дуэль В. М., Занина М. А. Теория государства и права: учеб. пособие. М.: РАП, 2013. С. 205.

⁴ См.: Уголовный процесс: учеб. для вузов / под общ. ред. В. И. Радченко. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2006. С. 742.

⁵ См.: Барабанов П. К. Уголовный процесс в Великобритании. М.: Спутник +, 2015. С. 25; Уголовный процесс европейских государств: монография / под ред. В. И. Самарина, В. В. Луцка. М.: Проспект, 2019. С. 47.

законом правом инициирования уголовного преследования, могут самостоятельно проводить досудебное производство не только лично, но и привлекая к участию в нем частного детектива, кроме того, они вправе обратиться за помощью в правоохранительный орган, в компетенцию которого входит осуществление уголовного преследования¹.

Наличие у сотрудников полиции весьма широких полномочий неизбежно сопряжено с возможностью злоупотребления ими². Поэтому в английском уголовном процессе при необходимости используется процедура судебной проверки, например правомерности ареста лица, известная как Habeas Corpus³, или применения других мер пресечения (например, ст. 16 Закона об уголовном правосудии 2003 г.⁴). Проверка правомерности ареста проводится в следующем порядке. Заинтересованное лицо или лицо, которое представляет его интересы, вправе обратиться в суд с требованием о выдаче приказа Habeas Corpus. Согласно такому приказу арестованный должен быть немедленно доставлен в суд для рассмотрения его доводов относительно обоснованности причин и обстоятельств ареста. Отказ суда в выдаче такого приказа допускается только в одном случае: если основанием для ареста являлось обвинение в государственной измене или ином особо тяжком преступлении. После того как арестованный доставлен в суд, там незамедлительно с участием защитника рассматривается вопрос о правомерности избранной в отношении него данной меры пресечения. В конце заседания суд «или вовсе освобождает арестованного, или отпускает его на свободу под поручительством, или же, наконец, отправляет его обратно в заключение»⁵.

¹ См.: Уголовный процесс: учеб. для вузов / под общ. ред. П. А. Лупинской. М.: Юрист, 1995. С. 514–515.

² См.: Кудрявцев А. В., Иванин И. А. Некоторые современные детерминанты совершения злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий со стороны сотрудников органов внутренних дел // Вестник Владимирского юридического института. 2021. № 3 (60). С. 74–77.

³ См.: Чепурная И. В. Судебный контроль в досудебном уголовном производстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 62.

⁴ См.: Criminal Justice Act 2003 is up to date with all changes known to be in force on or before 10 January 2024 // Legislation.gov.uk: website. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2003/44/contents> (date of access: 10.01.2024).

⁵ Полицейское право: пособие для студентов / под ред. В. Ф. Дерюжинского. 2-е изд., доп. СПб.: Сенат. тип., 1908. С. 252.

Освобожденный в порядке Habeas Corpus не может быть повторно арестован по тем же основаниям.

В английской судебной системе выделяются высшие суды – суд Палаты лордов и Верховный суд, а также низшие – магистратские суды.

В магистратских судах рассматриваются в основном уголовные дела о преступлениях, не представляющих большой общественной опасности, относящихся к категории «мисдиминор»¹.

Верховный суд Великобритании объединяет три относительно самостоятельных судебных органа (ст. 1 Закона о высших судах 1981 г.²), наделенных апелляционными полномочиями: Апелляционный суд, Высокий суд и Суд короны. Апелляционный суд, состоящий из Гражданского и Уголовного отделений (ч. 1 ст. 3, ч. 1 ст. 15 Закона о высших судах 1981 г.), рассматривает апелляции на судебные решения, вынесенные другими судами. В Высоком суде структурно выделены три отделения – канцлерское, семейное и отдельное королевской скамьи. В последнем отделении рассматриваются апелляционные жалобы на вынесенные магистратскими судами приговоры по уголовным делам.

В английском уголовном судопроизводстве понятие «апелляция» толкуется в самом широком смысле и определяется как способ обжалования любых решений, вынесенных судебными инстанциями³. Процессуальный порядок, установленный для подачи и рассмотрения апелляции, во многом зависит от того, каким судом был вынесен обжалуемый приговор и судом какой инстанции разрешается жалоба⁴. Согласно закону пересмотр решений указанных двух высших судов, вынесенных по уголовным делам, сторонам не гарантируется

¹ В зависимости от степени тяжести преступные деяния в английском уголовном процессе делятся на три вида: 1) преступления, которые преследуются по обвинительному акту; 2) преступления, которые могут рассматриваться в суммарном (упрощенном) порядке; 3) смешанные (гибридные) преступления (см.: Уголовный процесс: учеб. для вузов / под общ. ред. В. И. Радченко. С. 742).

² См.: Senior Courts Act, 28 July 1981 // Legislation.gov.uk: website. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1981/54/contents?view=plain> (date of access: 10.01.2024).

³ См.: Сидорова Н. В. Апелляция в уголовном процессе Великобритании и США // Международное уголовное право и международная юстиция. 2008. № 3. С. 23.

⁴ См.: Гуценко К. Ф. Уголовный процесс основных капиталистических государств. Англия, США. Вып. 1. М.: Изд-во ун-та дружбы народов, 1969. С. 96.

(кроме дел, подсудных магистратским судам). Иными словами, в уголовном судопроизводстве Великобритании допускаются случаи ограничения принципа свободы обжалования судебных решений. Это проявляется в том, что возбуждение апелляционного производства во многом зависит от судейского усмотрения, то есть суд по своему внутреннему убеждению оценивает поданную апелляцию и либо признает ее обоснованной, либо отклоняет и останавливает апелляцию без рассмотрения как необоснованную.

В порядке апелляционного производства сторона обвинения вправе обжаловать доказательственное постановление судьи в отношении судебного разбирательства по обвинительному заключению (вынесенное до или после начала судебного разбирательства) до открытия дела для защиты (ст. 62 Закона об уголовном правосудии 2003 г.).

К основным нормативным актам, регламентирующим процедуру обжалования в Великобритании, относятся: 1) Закон об апелляции по уголовным делам 1968 г.¹, в котором законодательно закреплена процедура обжалования судебных решений в Апелляционный суд и Высокий суд Великобритании; 2) Закон об апелляции по уголовным делам 1995 г.², внесший изменения в указанный закон 1968 г., а также содержащий положения, регламентирующие деятельность Комиссии по пересмотру уголовных дел; 3) Закон о магистратских судах 1980 г.³ К особенностям института обжалования процессуальных действий и решений суда и должностных лиц в уголовном судопроизводстве Великобритании относится и существенное влияние на его процедуру значительного количества судебных прецедентов.

Поскольку апелляция в английском процессе объединяет все способы обжалования судебных решений по уголовным делам, Л. В. Головкин предложил классифицировать ее, выделив конкретные виды: 1) апелляции против решения о виновности или о невинности и апелляции против меры наказания, то есть против решения о мере

¹ См.: Criminal Appeal Act 1968 is up to date with all changes known to be in force on or before 10 January 2024 // Legislation.gov.uk: website. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1968/19/contents> (дата обращения: 10.01.2024).

² См.: Criminal Appeal Act 1995 is up to date with all changes known to be in force on or before 10 January 2024 // Legislation.gov.uk: website. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1995/35/contents> (дата обращения: 10.01.2024).

³ См.: Magistrates' Courts Act, 1 August 1980 // Legislation.gov.uk: website. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1980/43/contents> (дата обращения: 10.01.2024).

наказания; 2) апелляции со стороны защиты – против решения о виновности, или обвинительного приговора, и апелляции со стороны обвинения – против решения о невиновности, или оправдательного приговора; 3) апелляции по вопросам права (для них основанием служит неправильное применение судом норм уголовного или уголовно-процессуального права) и апелляции по вопросам факта (неправильное установление фактических обстоятельств дела, недоказанность обвинения, необоснованность наказания и т. д.); и, наконец, 4) апелляции против решений Суда короны и соответствующих решений магистратских судов¹.

В качестве еще одной особенности процессуального института обжалования в Великобритании можно выделить многообразие форм пересмотра уголовных дел в порядке апелляции. Так, приговор магистратского суда может быть обжалован в Суд короны. Однако, если содержанием апелляционной жалобы являются вопросы права, она может быть принесена в Высокий суд².

Предметом апелляции по вопросам права и факта в суде второй инстанции являются обжалованные стороной защиты решения о виновности, которые вынес Суд короны, рассматривая дело с участием присяжных заседателей. В качестве единственного основания отмены обвинительного вердикта присяжных заседателей законодатель установил «ненадежность решения о виновности» (the conviction is unsafe) (ст. 2 Закона об апелляции по уголовным делам 1995 г.). В качестве суда второй инстанции в таких случаях выступает Уголовное отделение Апелляционного суда. Апелляция рассматривается судом в составе трех профессиональных судей. В законе для подачи такой апелляции установлен срок в четыре недели с момента провозглашения судом с участием присяжных вердикта о виновности подсудимого. Однако названный срок суд вправе продлить без ограничения по времени, если апелляция была подана на приговор, по которому подсудимому назначена высшая мера наказания³.

¹ См.: Головки Л. В. Апелляционное производство // Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии // Уголовный процесс западных государств: учеб. пособие для юрид. вузов / под ред. К. Ф. Гуценко. 2-е изд., доп. и испр. М.: Зерцало-М, 2002. С. 151.

² Там же. С. 160.

³ См.: Камнев А. С. Становление форм и оснований пересмотра приговоров, постановленных судом с участием присяжных заседателей, в Англии // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия «Право». 2013. Т. 9, вып. 2. С. 165–174.

Согласно ст. 1 Закона об апелляции по уголовным делам 1968 г. процедура обжалования может быть инициирована осужденным с разрешения Апелляционного суда, кроме того, в соответствии со ст. 12 того же Закона также с разрешения Апелляционного суда обжалование может инициироваться лицом, по делу которого вынесен оправдательный приговор по причине невменяемости. Поступившие обращения судья Апелляционного суда (когда дело пригодно для обжалования) рассматривает единолично. Если он отказывает в выдаче согласия на апелляцию, то свое мотивированное решение об этом судья направляет заявителю. В течение двух недель заявитель имеет право на подачу повторного обращения, и в этом случае оно будет рассмотрено уже не единолично, а в составе двух или трех судей Апелляционного суда. Согласие на подачу апелляции будет дано, если хотя бы один из судей, участвующих в рассмотрении повторной просьбы, примет такое решение. Однако если при коллегиальном рассмотрении обращения судом будет вновь отказано в выдаче разрешения, то сторона защиты сможет обжаловать приговор в Апелляционном суде только путем соответствующего обращения в Комиссию по пересмотру уголовных дел, и это будет единственным и последним процессуальным способом реализовать свое право на обжалование судебного решения.

Решения, вынесенные Судом короны после утверждения присяжными своего обвинительного вердикта и связанные с назначением осужденному конкретного вида и размера наказания, могут быть обжалованы стороной защиты по тем же основаниям и в таком же порядке, как и ранее рассмотренные. Однако судебные решения по уголовным делам о преступлениях, за совершение которых в санкции предусмотрено строго определенное наказание, обжалуются в ином порядке, который аналогичен апелляции по обжалованию судебного решения о виновности лица.

Апелляции, поданные со стороны обвинения, в которых обжалуются судебные решения о невиновности или оправдательные приговоры, Уголовным отделением Апелляционного суда не рассматриваются. Хотя из данного правила есть одно исключение, согласно которому у стороны обвинения, как и у стороны защиты, есть право требовать выдачи приказа *venire de novo* (в пер. с лат. – вернуться вновь) (ст. 7–8 Закона об апелляции по уголовным делам 1968 г.).

Такой приказ может быть выдан судом только при условии, что в принятом судебном решении будут установлены такие существенные нарушения процессуальных норм, которые влекут признание недействительным всего проведенного судебного разбирательства по уголовному делу¹. В то же время Генеральный атторней (Генеральный прокурор Англии и Уэльса) вправе обжаловать в Апелляционном суде судебное решение, вынесенное Судом короны, если оно обжалуется в связи с мягкостью назначенного наказания (ст. 36 Закона об уголовном правосудии 1988 г.²). Наконец, если будут установлены факты, дающие основания для вывода, что при вынесении оправдательного вердикта имело место неправомерное воздействие на присяжных или свидетелей, то сторона обвинения тоже наделяется правом на обжалование в Высокий суд вынесенного при таких обстоятельствах судебного решения.

Согласно ст. 33 Закона об апелляции по уголовным делам 1968 г. для инициирования апелляционного обращения в Верховный суд Великобритании также требуется согласие судьи на обжалование. В случае отказа судьи в передаче апелляции в вышестоящую судебную инстанцию лицо может обратиться в Комиссию по пересмотру уголовных дел. На основании ст. 9 Закона об апелляции по уголовным делам 1995 г. данный орган уполномочен направить обвинительный вердикт Суда короны на рассмотрение Апелляционного суда.

Апелляции на решения магистратских судов могут быть поданы как по юридическим, так и по фактическим основаниям. Для реализации своего права на апелляцию в Суд короны никакого специального предварительного разрешения не требуется.

К особенностям английского уголовного процесса по сравнению с УПК РФ можно отнести более длительные сроки апелляционного обжалования, которые составляют три недели. Они исчисляются с момента назначения наказания, однако в случаях, когда подсудимый был осужден, но судом было отложено назначение ему конкретного наказания, срок исчисляется с момента провозглашения

¹ См.: Головки Л. В. Апелляционное производство. С. 156–157.

² См.: Criminal Justice Act 1988 is up to date with all changes known to be in force on or before 10 January 2024 // Legislation.gov.uk: website. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/33/contents> (дата обращения: 10.01.2024).

судебного решения о его виновности. Срок обжалования может быть продлен Судом короны при наличии уважительных причин его пропуска. Однако даже в случаях, когда срок на подачу апелляции был пропущен и своевременно не был продлен, заявителю предоставляется еще одна (последняя) возможность подать апелляцию – обратиться в Комиссию по пересмотру уголовных дел и получить от нее разрешение.

В случаях когда обжалуется только назначенное по приговору наказание, процессуальный порядок апелляционного производства ничем не отличается от порядка, установленного для пересмотра наказания, назначенного судом присяжных после вынесенного ими обвинительного вердикта в Суде короны, по уголовным делам о таких преступлениях, которые преследуются с обвинительным актом. Однако при пересмотре приговора по таким основаниям общее правило запрета поворота к худшему¹ не применяется, соответственно, положение осужденного в таких случаях может быть ухудшено.

Право на подачу апелляции в Высокий суд в равной мере имеют все участники уголовного судопроизводства – как со стороны защиты, так и со стороны обвинения. При этом для участников со стороны обвинения подача апелляции в Высокий суд является единственным способом в установленном законом порядке попытаться добиться отмены оправдательного приговора, вынесенного магистратским судом, который, по мнению заявителя жалобы, является незаконным и необоснованным. Однако и сторона защиты обратиться с жалобой в Высокий суд, так же как и сторона обвинения, может только по юридическим основаниям (по вопросам права). А если приговор, вынесенный судом первой инстанции, был обжалован в Суд короны, то его последующий пересмотр Высоким судом возможен лишь при условии получения специального разрешения на подачу апелляции. И такое разрешение может быть дано либо самим Высоким судом, либо Судом короны, но при этом в выдаче разрешения может быть и отказано².

¹ См.: Валеев А. Т. Право на обжалование судебных решений по уголовным делам в английской национальной правовой системе // Человек: преступление и наказание. 2015. № 3 (90). С. 33.

² См.: Головки Л. В. Новый УПК Российской Федерации в контексте сравнительного уголовного процессуального права // Государство и право. 2002. № 5. С. 59.

Если участники уголовного судопроизводства – как со стороны обвинения, так и со стороны защиты – подают апелляционную жалобу в Высокий суд, минуя Суд короны (такая ситуация чаще всего возникает, когда одна из сторон полагает, что суд первой инстанции (магистрат) неправильно применил материальный или процессуальный закон), то для таких случаев предусмотрен иной, еще более сложный процессуальный порядок обжалования.

Во-первых, законом установлен двухнедельный срок, исчисляемый с момента назначения по обжалуемому приговору наказания или принятия решения о виновности (но без назначения наказания, либо когда оно отложено), в течение которого заявитель жалобы вправе обратиться в магистратский суд с ходатайством об «изложении обстоятельств дела»¹. В этом документе излагаются фактические обстоятельства дела, а также указывается позиция обеих сторон и приводятся правовые основания и мотивы принятия данного решения, кроме того, формулируются вопросы, которые могут быть рассмотрены в Высоком суде.

Во-вторых, при таком особом порядке обжалования магистратский суд, получивший ходатайство, может принять решение об отказе в его удовлетворении и признать просьбу об «изложении обстоятельств дела» «непродуманной». Правда, он не вправе принять такое решение в отношении ходатайства, заявленного Генеральным атторнеем. Если заявитель получил отказ в удовлетворении ходатайства об «изложении обстоятельств дела», то у него возникает новое право на непосредственное обращение в Высокий суд с просьбой о выдаче приказа *mandamus*², и для заявителя такое обращение является последней возможностью добиться пересмотра обжалуемого решения суда первой инстанции.

В-третьих, составленный клерком магистратского суда проект «изложения обстоятельств дела» направляется и стороне обвинения, и стороне защиты, после чего они в течение трех недель могут представить магистрату свои доводы, возражения и дополнения к этому документу. Его значимость определяется тем, что решение Высокого суда в значительной степени будет зависеть именно

¹ Головки Л. В. Апелляционное производство. С. 161.

² Средневековое наименование судебного приказа, с помощью которого вышестоящий суд может обязать нижестоящий совершить определенные действия.

от «изложения обстоятельств дела», поскольку при его пересмотре суд не принимает никакие новые, ранее не исследованные доказательства по данному делу. После составления окончательного текста указанного документа его подписывает магистрат и направляет в Высокий суд, где будет рассматриваться апелляция.

В системе апелляционных судебных инстанций Великобритании, пересматривающих решения, вынесенные по уголовным делам, особая роль принадлежит суду Палаты лордов. Он выступает в качестве второй апелляционной инстанции и уполномочен перепроверять решения, принятые Уголовным отделением Апелляционного суда и Отделением королевской скамьи Высокого суда. Принятие к рассмотрению судом Палаты лордов апелляции является не только одним из способов выявления судебных ошибок и их исправления в интересах конкретного лица, но и своеобразным «катализатором» правотворчества, либо ускоряющим появление новых, либо обеспечивающим изменение или дополнение уже существующих норм прецедентного права. Это в известной мере способствует дальнейшему развитию и совершенствованию современной английской судебной практики.

При рассмотрении дел в порядке апелляционного производства суд Палаты лордов наделен такими же полномочиями, что и суды, решения которых им проверяются. При этом он также вправе передать дело на новое рассмотрение в один из нижестоящих судов. Решение, принятое по жалобе, затем документально оформляется, регистрируется в журнале Палаты лордов и приобретает силу судебного прецедента¹.

В уголовно-процессуальном законодательстве Великобритании стадия возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств вообще не предусмотрена.

Подводя итоги проведенного в рамках данной главы исследования, представляется целесообразным сформулировать следующие выводы:

1. Независимо от того, какая национальная правовая система существует во Франции, Германии и Великобритании, в уголовно-процессуальном законодательстве данных стран нормативно закреплены

¹ См.: Апарова Т. В. Суд и судебный процесс Великобритании. Англия, Уэльс, Шотландия. М.: Ин-т междунар. права и экономики: Триада, 1996. С. 119.

процедуры обжалования действий и решений или бездействия властных субъектов в уголовном судопроизводстве, хотя и весьма отличающиеся своей «вариативностью», обусловленной не только особенностями используемой правовой системы (континентальной или англосаксонской), но и сложившимися на протяжении многих веков национальными традициями названных стран, а также реальной правоприменительной практикой в сфере противодействия преступности.

2. В уголовном судопроизводстве Франции, Германии и Великобритании может быть обжалована деятельность (например, ст. 224 УПК Франции), действия (например, ч. 5 ст. 304, ч. 4 ст. 338 УПК ФРГ) и решения (например, ст. 185, 496, 499, 591 УПК Франции, ст. 296, 304, 312 УПК ФРГ, ст. 1, 12 Закона Великобритании об апелляции по уголовным делам 1968 г.) или бездействие (например, ч. 2 ст. 337, ч. 5 ст. 338 УПК ФРГ) соответствующих властных субъектов уголовного процесса. К таким властным субъектам законодатель указанных стран, как правило, относит судью (следственного судью), суд, прокурора, сотрудников полиции (гражданских служащих, военнослужащих, офицеров, сотрудников судебной полиции), то есть лиц, правомочных принимать по уголовному делу решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности, в том числе ограничивающие фундаментальные права и свободы человека и гражданина, и обеспечиваемые принудительной силой государства.

3. Институт уголовно-процессуального обжалования в Великобритании (англосаксонская правовая система) существенно отличается от своих аналогов во Франции и Германии (континентальная правовая система): 1) в Великобритании обжалование осуществляется только в форме апелляции; 2) свобода обжалования в английском уголовном судопроизводстве ограничена, и оно не допускается по делам о преступлениях, не представляющих большой общественной опасности («мисдиминор»); 3) обжалование принятых судом решений процедурно сложно и «многоступенчато»; 4) обжалование решений магистратских судов осложнено отсутствием в законодательстве требований о мотивированности принятия (или непринятия) поданной жалобы; 5) некоторые субъекты, обязанные получить

жалобу и принять ее к рассмотрению, в большей степени имеют отношение к административным, нежели к судебным органам, поскольку в их состав входят лица, не являющиеся юристами;

6) существенное влияние на процедуру обжалования оказывают судебные прецеденты, количество которых очень значительно;

7) действует принцип запрета поворота к худшему, который в некоторых случаях может и не применяться, что ухудшает положение осужденного.

4. Наиболее существенные отличия рассматриваемых институтов уголовно-процессуального обжалования в законодательстве Франции, Германии и Великобритании от российского аналога в общем виде заключаются в следующем:

1) в уголовном судопроизводстве названных стран правовая регламентация обжалования хотя и связана со «стадийностью» уголовного процесса, но в значительно меньшей степени, чем в УПК РФ, особенно в законодательстве Великобритании;

2) в Великобритании, как уже отмечалось, значительно ограничена свобода обжалования и гораздо большее значение законодатель придает такой правовой презумпции, как «презумпция истинности вступившего в законную силу судебного решения»;

3) имеются отличия и в процессуальной регламентации самой процедуры обжалования, особенно сложно и «многоступенчато» она «выстроена» в уголовном процессе Великобритании.

Глава 3. Сравнительно-правовые аспекты регламентации обжалования действий и решений или бездействия властных субъектов в уголовном судопроизводстве некоторых стран ближнего зарубежья

Фактически 70-летняя история совместного сосуществования бывших союзных республик в период их вхождения в состав Союза Советских Социалистических Республик (СССР) оказала колоссальное влияние на формирование в указанных странах, по сути, единого правового пространства¹. Это и обусловило после распада СССР в конце 1991 г. (на начальном этапе становления суверенитета новых независимых государств²) наличие общего вектора развития их национального уголовно-процессуального законодательства. Именно поэтому в рамках данного исследования представляется целесообразным провести сравнительно-правовой анализ уголовно-процессуального законодательства таких стран ближнего зарубежья, как Азербайджанская Республика (Азербайджан), Республика Армения (Армения), Республика Беларусь (Беларусь), Республика Казахстан (Казахстан), Кыргызская Республика (Кыргызстан), Республика Молдова (Молдова), Республика Таджикистан (Таджикистан), Туркменистан и Республика Узбекистан (Узбекистан), изначально являющегося наследием СССР, однако в последние годы претерпевшего значительные изменения. Можно отметить и то, что национальные правовые системы всех названных государств относятся к континентальной правовой семье, и это также сближает их с Россией.

Кроме того, сам принцип права на обжалование (или, как его еще называют, «свободы обжалования») законодательно закреплён не только в ст. 19 УПК РФ, но и в соответствующих нормах уголовно-процессуальных кодексов³ некоторых стран ближнего зарубежья,

¹ См., напр.: Конституция СССР 1977 г. (Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик: принята ВС СССР 07.10.1977. Ст. 58. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»); Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик (Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик: закон СССР от 25.12.1958 (ред. от 28.11.1989). Ст. 32, 44. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»).

² Далее – страны ближнего зарубежья.

³ Далее – УПК.

хотя и не во всех. В зависимости от этого обстоятельства можно условно выделить две группы стран ближнего зарубежья:

1) страны, в которых принцип права на обжалование процессуальных действий и решений либо бездействия властных субъектов уголовного судопроизводства нашел свое законодательное отражение. К ним относятся такие государства, как Азербайджан (ст. 35 УПК), Армения (ст. 156 УПК), Казахстан (ст. 31 УПК), Кыргызстан (ст. 21 УПК), Таджикистан (ст. 23 УПК), Туркменистан (ст. 29 УПК), Узбекистан (ст. 27 УПК);

2) страны, в которых уголовно-процессуальный принцип свободы обжалования в отдельной самостоятельной норме законодательно не закреплен (Беларусь, Молдова).

Так, в ст. 31 «Свобода обжалования процессуальных действий и решений» УПК Казахстана¹ в качестве принципа уголовного процесса нормативно закреплено положение, что «действия и решения суда и органа уголовного преследования могут быть обжалованы в порядке, установленном настоящим Кодексом. Каждый осужденный, оправданный имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном настоящим Кодексом. Не допускается обращение жалобы во вред лицу, подавшему жалобу, или в интересах которого она была подана».

Законодатель некоторых стран, детализируя рассматриваемые правоотношения, закрепил в УПК понятие «жалоба» (ст. 7 УПК Азербайджана², ст. 6 УПК Беларуси³, ст. 7 УПК Казахстана, ст. 5 УПК Кыргызстана⁴, ст. 6 УПК Туркменистана¹). К сожалению, в уголовно-

¹ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V ЗРК (по состоянию на 16.11.2023) // Законодательство стран СНГ: сайт. URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=69097 (дата обращения: 15.02.2024). Далее – УПК Казахстана.

² См.: Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 г. (по состоянию на 17.02.2023) // Законодательство стран СНГ: сайт. URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=11597 (дата обращения: 15.02.2024). Далее – УПК Азербайджана.

³ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-3 (по состоянию на 17.07.2023) // Законодательство стран СНГ: сайт. URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=2002 (дата обращения: 15.02.2024). Далее – УПК Беларуси.

⁴ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 г. № 129 (по состоянию на 22.01.2024) // Законодательство стран СНГ: сайт. URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=136101 (дата обращения: 15.02.2024). Далее – УПК Кыргызстана.

процессуальном законодательстве Армении, Молдовы, Таджикистана и Узбекистана (как и в УПК РФ) это понятие нормативно не определено.

В то же время в ст. 7 УПК Азербайджана установлено, что жалоба – это «письменное обращение о незаконности или необоснованности процессуальных действий или процессуальных постановлений, адресованное органу, осуществляющему уголовный процесс».

В статье 7 УПК Казахстана жалоба определяется как «акт реагирования участников процесса на действия (бездействие) и решения органов дознания, предварительного следствия, прокурора или суда, а также требование лица об осуществлении уголовного преследования в частном или частно-публичном порядке».

Согласно ст. 5 УПК Кыргызстана «жалоба – письменное или в электронной форме (подписанное или заверенное электронной подписью) возражение, приносимое участниками уголовного судопроизводства на решение и (или) действие (бездействие) органа дознания, следователя, прокурора, следственного судьи, суда».

В статье 6 УПК Беларуси законодательно закреплены лишь понятия двух отдельных видов жалобы, и оба они по своему содержанию тавтологичны. Так, апелляционная жалоба определена в этой статье как «жалоба на приговор, не вступивший в законную силу» (п. 11 ст. 6), а частная жалоба – как «жалоба на определение суда первой инстанции и постановление судьи, не вступившие в законную силу» (п. 51 ст. 6).

Аналогичный подход применен и в УПК Туркменистана, где легально определены лишь понятия жалобы в порядке надзора (п. 19 ст. 6: «жалоба, принесенная на приговор, определение, постановление, вступившее в законную силу»), частной жалобы (п. 24 ст. 6: «жалоба на постановление или определение суда первой инстанции, не вступившее в законную силу»), а также кассационной жалобы (п. 48 ст. 6: «жалоба на приговор, не вступивший в законную силу»).

¹ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Туркменистана от 18 апреля 2009 г. (по состоянию на 03.06.2023) // Законодательство стран СНГ: сайт. URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=27706 (дата обращения: 15.02.2024). Далее – УПК Туркменистана.

Общим признаком приведенных выше определений понятия «жалоба» является указание на то, что она представляет собой ответную реакцию заявителя на реальные или предполагаемые нарушения его прав, свобод или законных интересов, допущенные властными субъектами, осуществляющими уголовное судопроизводство. Отличия же заключаются в том, что в УПК стран ближнего зарубежья в одних случаях дается обобщенное понятие «жалоба» (ст. 7 УПК Азербайджана, ст. 7 УПК Казахстана), но ее отдельные (частные) виды (например, апелляционная, кассационная жалоба) не определяются, а в других – наоборот, общее понятие жалобы отсутствует, но даются понятия ее частных видов (ст. 6 УПК Беларуси, ст. 6 УПК Туркменистана), причем законодательные определения этих понятий носят тавтологичный характер (п. 11 ст. 6 УПК Беларуси: «апелляционная жалоба – жалоба на приговор, не вступивший в законную силу»).

Как правило, уголовно-процессуальные нормы, образующие институт обжалования в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, в УПК стран ближнего зарубежья размещены обособленно, в самостоятельной главе. К таким странам относятся: Беларусь (гл. 16), Казахстан (гл. 13), Кыргызстан (гл. 16), Таджикистан (гл. 14), Туркменистан (гл. 13). Аналогично решен этот вопрос и в УПК РФ, где выделена отдельная гл. 16 «Обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство».

В то же время в УПК Азербайджана, УПК Молдовы¹, УПК Узбекистана² специализированные главы, регламентирующие процедуру обжалования действий и решений или бездействия властных субъектов в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, отсутствуют.

Различный подход наблюдается и к установлению формы жалобы, которая может быть подана в досудебных стадиях. Анализ УПК названных стран позволил дифференцировать их по этому основанию

¹ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14 марта 2003 г. № 122-XV (по состоянию на 28.12.2023) // Законодательство стран СНГ: сайт. URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=3833 (дата обращения: 15.02.2024). Далее – УПК Молдовы.

² См.: Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 г. № 2013-ХП (по состоянию на 19.01.2024) // Законодательство стран СНГ: сайт. URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=889 (дата обращения: 15.02.2024). Далее – УПК Узбекистана.

и выделить три группы: 1) страны, где допускается письменная и устная формы жалобы (ч. 3 ст. 122 УПК Азербайджана, ст. 156, 301 УПК Армении¹, ч. 5 ст. 139 УПК Беларуси, ч. 3 ст. 100 УПК Казахстана, ч. 2 ст. 119 УПК Таджикистана², ч. 1 ст. 111 УПК Туркменистана); 2) страны, где предусмотрены как письменная или устная, так и электронная формы жалобы (ст. 5, ч. 2 ст. 126 УПК Кыргызстана, ст. 20, 27 УПК Узбекистана); 3) страны, где форма жалобы законодательно не установлена (Молдова). Отсутствует указание на форму жалобы и в статьях гл. 16 УПК РФ, регламентирующих обжалование процессуальных действий и решений или бездействия властных субъектов в уголовном судопроизводстве. По мнению Т. Осояну, «отсутствие специально установленной законом формы жалобы создает благоприятные условия для ее подачи, являющейся одним из средств, дополнительно гарантирующих свободу обжалования»³.

В зависимости от сроков, предусмотренных для подачи уголовно-процессуальной жалобы в досудебных и судебных стадиях, можно условно выделить страны ближнего зарубежья, где: 1) право подачи жалобы на процессуальные действия и решения или бездействие властных субъектов уголовного судопроизводства в целом закреплено в пределах сроков предварительного расследования и судебного разбирательства. К ним относятся: Беларусь (ч. 1 ст. 140 УПК), Казахстан (ст. 102 УПК), Таджикистан (ч. 1 ст. 120 УПК); 2) сроки обжалования на всех стадиях уголовного судопроизводства конкретизированы (в досудебных стадиях в Кыргызстане (ст. 127 УПК) указан

¹ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения от 27 июля 2021 г. № ЗР-306 (по состоянию на 18.07.2023) // Законодательство стран СНГ: сайт. URL: https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=143021 (дата обращения: 15.02.2024). Далее – УПК Армении.

² См.: Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 3 декабря 2009 г. (по состоянию на 03.01.2024) // Законодательство стран СНГ: сайт. URL: https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=30692 (дата обращения: 15.02.2024). Далее – УПК Таджикистана.

³ Осояну Т. Судебная проверка законности действий органа уголовного преследования по УПК Республики Молдова (законодательные, теоретические и практические аспекты) // Стратегии уголовного судопроизводства: матер. Междунар. науч. конф. URL: https://www.iuaj.net/1_oldmasp/modules.php?name=Pages&go=page&pid=238 (дата обращения: 15.02.2024).

срок 10 суток «с момента ознакомления с результатами этих действий или получения копии решения»); 3) общий срок обжалования в досудебных стадиях в УПК не регламентирован, а установлен только для обжалования судебных решений (Азербайджан, Армения, Молдова, Туркменистан, Узбекистан). В УПК РФ, так же как и в третьей группе стран, общий срок подачи жалобы в досудебных стадиях не установлен, однако он конкретизирован для апелляционного и кассационного обжалования (в порядке сплошной кассации).

Кроме того, можно выделить и ряд стран, в уголовно-процессуальном законодательстве которых для отдельных видов процессуальных действий и решений властных субъектов предусмотрены конкретные сроки подачи жалобы. Так, в ч. 1 ст. 282 УПК Азербайджана установлено, что срок обжалования вынесенного следователем постановления о прекращении производства по уголовному делу составляет 10 суток с момента вручения заинтересованному лицу его копии, причем такая жалоба подается или прокурору, или в суд.

В части 5 ст. 106 УПК Казахстана нормативно установлен срок подачи жалобы в суд на действия (бездействие) и решения должностных лиц, ведущих уголовный процесс. Он составляет 15 суток со дня ознакомления заявителя с обжалуемым решением либо с момента получения им уведомления прокурора об отказе в удовлетворении жалобы, поданной на его имя. Такая жалоба может быть подана также и по истечении 15 суток после принесения «первичной» жалобы прокурору, если на нее не был дан ответ. Предметом этой жалобы являются: отказ в приеме заявления или сообщения о совершенном преступлении, нарушения закона при производстве предварительного расследования, необоснованное прерывание (приостановление) сроков досудебного расследования, необоснованное прекращение уголовного дела, незаконное принудительное помещение в медицинскую организацию для производства судебно-медицинской экспертизы, производство обыска и (или) выемки, а также совершение иных действий (бездействия) и принятие решений прокурором, органами следствия и дознания, которые, по мнению заявителя жалобы, являются незаконными или необоснованными. Однако сроки ее подачи также зависят от содержания обжалуемого решения. К примеру, жалоба на решение о прекращении уголовного дела в досудебной стадии может быть подана в течение 1 года

«с момента вынесения соответствующего постановления органа уголовного преследования либо утверждения его прокурором» (ст. 102 УПК Казахстана).

В части 1 ст. 140 УПК Беларуси закреплено положение, что «жалобы на решения об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении предварительного расследования по уголовному делу либо уголовного преследования подаются в пределах срока давности привлечения к уголовной ответственности», а в случае, если такие решения приняты после истечения срока давности, то для подачи жалобы законодателем установлен месячный срок со дня принятия соответствующего решения властным субъектом.

Сроки принесения жалобы в порядке апелляции и кассации в уголовно-процессуальном законодательстве стран ближнего зарубежья будут рассмотрены ниже.

В зависимости от влияния жалобы, поданной в досудебных стадиях, на правовую оценку обжалуемого действия или решения можно выделить: 1) страны, в которых данный вопрос в УПК однозначно не урегулирован (Азербайджан, Армения, Узбекистан); 2) страны, по УПК которых жалоба не приостанавливает исполнение обжалуемого решения (ст. 121 УПК Таджикистана); 3) страны, в УПК которых предусмотрено право соответствующих властных субъектов приостанавливать производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения по своему усмотрению (Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Туркменистан). Так, в ст. 141 УПК Беларуси установлено право должностных лиц, чьи решения обжалуются, а также начальника следственного органа и прокурора, рассматривающих поступившую жалобу, приостановить исполнение оспариваемого решения (за исключением жалоб на задержание подозреваемого, заключение под стражу, домашний арест, продление срока содержания под стражей и домашнего ареста, а также на принудительное помещение в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебно-психиатрической экспертизы). Аналогичное положение закреплено в ч. 4 ст. 126 УПК Кыргызстана.

В статье 103 УПК Казахстана тоже предусмотрены отдельные случаи, когда подача жалобы приостанавливает исполнение обжалуемого решения. Согласно указанной норме приостановление возможно

при условии, если это сочтет необходимым само лицо, рассматривающее жалобу.

В части 4 ст. 111 УПК Туркменистана установлено, что производство обжалуемого действия не приостанавливается при подаче жалобы, за исключением тех случаев, когда это признает необходимым сам орган дознания, следователь или прокурор. В части 3 ст. 298 УПК Молдовы предусмотрено, что жалоба не приостанавливает исполнение обжалуемого решения, «если прокурор, руководящий уголовным преследованием, не считает это необходимым».

Таким образом, в странах ближнего зарубежья правом на приостановление производства обжалуемого действия или исполнения обжалуемого решения наделяются либо органы и должностные лица, действия или решения которых обжалуются (ч. 4 ст. 111 УПК Туркменистана), либо властные субъекты, наделенные правом на разрешение жалоб (ст. 103 УПК Казахстана, ч. 3 ст. 298 УПК Молдовы), либо и те, и другие субъекты (ст. 141 УПК Беларуси, ч. 4 ст. 126 УПК Кыргызстана). Этот же подход нашел свое отражение и в ч. 7 ст. 125 УПК РФ.

В УПК Азербайджана вопрос о возможности приостановления в досудебных стадиях обжалуемых действий и решений вообще не рассматривается. В УПК Узбекистана применительно к досудебным стадиям об указанном приостановлении речь идет один раз, а именно устанавливается, что «подача жалобы или протеста не приостанавливает исполнение решения по вопросу о применении меры пресечения» (ст. 241).

Предмет жалобы в уголовно-процессуальном законодательстве многих стран ближнего зарубежья составляют процессуальные действия и решения соответствующих должностных лиц и судебных органов: в Азербайджане (ст. 122 УПК), Армении (ст. 156 УПК), Беларуси (гл. 16 УПК), Туркменистане (ст. 111, 113 УПК), Узбекистане (ст. 358 УПК). В Казахстане (ст. 100 УПК), Кыргызстане (ст. 125 УПК), Молдове (ст. 298, ст. 299.1 УПК), Таджикистане (гл. 14 УПК) законодатель включает в предмет жалобы также и бездействие, используя этот термин в формулировках соответствующих уголовно-процессуальных норм, а иногда и в названии соответствующих глав, например в названии и содержании ст. 100 УПК Казахстана имеется прямое указание на действия (бездействие) и решение. В статье 19 гл. 16 УПК РФ также предусмотрено обжалование как

действий и решений, так и бездействия властных субъектов уголовного судопроизводства.

Согласно ч. 2 ст. 313 УПК Молдовы жалоба может быть подана на такие действия, как: «1) отказ органа уголовного преследования: а) в приеме жалобы или доноса о приготовлении или совершении преступления; б) в удовлетворении ходатайств в предусмотренных законом случаях; в) начать уголовное преследование; г) в освобождении лица, задержанного с нарушением положений статей 165 и 166 настоящего кодекса; е) в освобождении лица, содержащегося под стражей с нарушением срока задержания или срока, на который разрешен арест; 2) постановления о прекращении уголовного преследования, или о прекращении уголовного судопроизводства, или о выведении лица из-под уголовного преследования; 3) иные действия, затрагивающие конституционные права и свободы лица». При этом Высшая Судебная Палата Республики Молдова занимает неоднозначную правовую позицию, касающуюся возможности обжалования в суд процессуального решения о начале уголовного преследования, разъяснив в п. 5.3 постановления от 4 июля 2005 г. «О практике обеспечения судебного контроля судьей по уголовному преследованию в процессе уголовного преследования», что «не подлежат обжалованию, как правило, решения о возбуждении уголовного преследования; постановление о признании лица подозреваемым; постановление о назначении экспертизы и т. д.»¹. Однако, несмотря на предоставленное право обжаловать любые действия и решения органа уголовного преследования, затрагивающие конституционные права и свободы лица (п. 3 ч. 2 ст. 313 УПК Молдовы), в названной позиции высшего судебного органа тем не менее не указывается на такую процессуальную деятельность, как вынесение прокурором постановления о привлечении в качестве обвиняемого, а также предъявление обвинения.

В УПК Беларуси, Казахстана, Таджикистана и ряда других стран, как правило, перечень подлежащих обжалованию процессуальных действий и решений или бездействия властных субъектов уголовного

¹ Cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale: hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.7 din 04.07.2005 // Jurisprudența Curții Supreme de Justiție: site-ul. URL: http://jurisprudenta.csj.md/search_hot_expl.php?id=232 (дата обращения: 15.02.2024).

судопроизводства не конкретизируется (например, ст. 138 УПК Беларуси, ст. 100 УПК Казахстана, ст. 119 УПК Таджикистана).

В статье 111 УПК Туркменистана законодатель вообще ограничился лишь упоминанием адресата жалобы (прокурора), не конкретизируя ни оспариваемую деятельность властных субъектов, ни круг лиц, наделенных правом на обжалование.

По-разному в названных странах решается вопрос о законодательном определении перечня участников уголовного судопроизводства (властных субъектов), чья деятельность подлежит обжалованию. Страны ближнего зарубежья можно условно дифференцировать в зависимости от степени конкретизации таких субъектов в уголовно-процессуальном законодательстве. В частности, выделяются: 1) страны, в УПК которых предусмотрен исчерпывающий перечень всех должностных лиц, на действия и решения или бездействие которых может быть подана жалоба: Азербайджан (ст. 449 УПК), Армения (ст. 300 УПК), Казахстан (ст. 100 УПК), Кыргызстан (ст. 125 УПК), Молдова (ст. 313 УПК), Таджикистан (ст. 119 УПК), Туркменистан (ст. 111, 113 УПК), Узбекистан (ст. 358, 381.17 УПК); 2) страны, в УПК которых круг таких субъектов не конкретизирован (Беларусь).

Так, в ст. 449 УПК Азербайджана указан исчерпывающий перечень всех должностных лиц, на действия и решения или бездействие которых может быть подана жалоба. К таким субъектам отнесены: дознаватель (лицо, осуществляющее его полномочия); лицо, уполномоченное на задержание или заключение задержанного под стражу; лицо, осуществляющее оперативно-разыскную деятельность; следователь; прокурор, осуществляющий процессуальное руководство предварительным расследованием.

В статье 119 УПК Таджикистана к числу лиц, действия которых могут быть обжалованы, отнесены дознаватель, следователь, руководитель следственного органа, прокурор, суд или судья.

Напротив, в ст. 138 УПК Беларуси «Право обжалования действий и решений органа, ведущего уголовный процесс» они объединены одним понятием «орган, ведущий уголовный процесс», а в ст. 142 УПК Беларуси к таким органам отнесены: орган дознания, лицо, производящее дознание, следователь, прокурор.

В статьях 123, 125 УПК РФ, как и в УПК большинства стран ближнего зарубежья, также конкретизирован круг властных субъектов, чьи действия и решения или бездействие могут быть обжалованы.

Различны и подходы к конструированию правовых норм, определяющих круг субъектов, наделенных правом на подачу жалобы. Так, в УПК Казахстана такие субъекты не конкретизированы, они обозначены общим понятием «участники процесса, а также физические и юридические лица, если проводимые процессуальные действия затрагивают их интересы» (ст. 100 УПК Казахстана). Аналогичное определение содержится и в ст. 138 УПК Беларуси. Однако непосредственно в нормах, определяющих понятие и процессуальное положение подозреваемого (ст. 41 УПК Беларуси), а также, соответственно, обвиняемого (ст. 43 УПК Беларуси), потерпевшего (ст. 50 УПК Беларуси), защитника (ст. 48 УПК Беларуси), гражданского истца (ст. 53 УПК Беларуси), гражданского ответчика (ст. 55 УПК Беларуси), частного обвинителя (ст. 51 УПК Беларуси), законного представителя подозреваемого, обвиняемого, лица, совершившего общественно опасное деяние, потерпевшего или гражданского истца (ст. 57 УПК Беларуси), представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика (ст. 59 УПК Беларуси), представителя умершего подозреваемого, обвиняемого, лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого (ст. 57.2 УПК Беларуси), свидетеля (ст. 60 УПК Беларуси), эксперта (ст. 61 УПК Беларуси), специалиста (ст. 62 УПК Беларуси), переводчика (ст. 63 УПК Беларуси), предусмотрено, что эти лица имеют право на обжалование действий и решений органа, ведущего уголовный процесс. Такой же подход использован и российским законодателем в соответствующих нормах УПК РФ.

Например, в УПК Азербайджана лица, имеющие право на подачу жалобы, определены конкретно в специальной норме. К числу таких лиц отнесены: обвиняемый (подозреваемый) и его защитник; потерпевший и его законный представитель; другие лица, права и свободы которых нарушены вследствие совершения процессуальных действий или принятия постановлений органа, осуществляющего уголовный процесс (ст. 449 УПК Азербайджана).

В постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 27 июня 2012 г. № 3 указано, что с жалобой в суд вправе обратиться

физические лица, личные права и свободы которых непосредственно затрагиваются действиями (бездействием) и решениями должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, а также организации, если указанными актами затрагиваются их законные интересы¹.

Процедура подачи жалобы также регламентирована в УПК стран ближнего зарубежья по-разному. Так, в Азербайджане жалоба подается либо непосредственно уполномоченному на ее рассмотрение субъекту, либо через осуществляющий уголовный процесс орган, действия или постановления которого обжалуются. Должностные лица или суд, принявшие жалобу на свои действия (бездействие) или вынесенное решение либо на действия (бездействие) или решения других лиц, в течение 24 часов с момента ее получения обязаны направить жалобу в уполномоченный на ее рассмотрение компетентный орган (ст. 122 УПК).

В Беларуси уголовно-процессуальный закон устанавливает круг субъектов рассмотрения жалобы (начальник следственного подразделения, прокурор, суд) в зависимости от того, на действия какого должностного лица подается жалоба (ч. 1 ст. 139; ч. 4 ст. 139 УПК Беларуси).

В Казахстане перечень субъектов рассмотрения и разрешения жалоб установлен в ст. 105 УПК. Это «начальник следственного отдела, начальник органа дознания, прокурор и суд». Жалобы на действия и решения прокурора рассматривает вышестоящий прокурор (ст. 101 УПК Казахстана).

Субъекты рассмотрения жалобы в зависимости от правового статуса должностного лица, на действия которого она подана, установлены в ст. 122 УПК Азербайджана. Определены также субъекты рассмотрения жалобы и в ч. 1 ст. 123 УПК Таджикистана (жалобы на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя и следователя подаются прокурору, а жалобы на действия (бездействие) и решение прокурора – вышестоящему прокурору или в суд).

¹ См.: О рассмотрении судами жалоб на действия (бездействие) и решения прокурора, органов уголовного преследования (статья 106 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан): постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 27 июня 2012 г. № 3. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31221836 (дата обращения: 15.02.2024).

В уголовно-процессуальном законодательстве некоторых стран ближнего зарубежья, так же как и в ст. 125 УПК РФ, в самостоятельной норме выделяется суд в качестве субъекта рассмотрения жалобы (ст. 106 УПК Казахстана, ст. 449 УПК Азербайджана).

Так, в ст. 106 УПК Казахстана определены действия (бездействие) и решения должностных лиц, которые могут быть обжалованы в суд: «отказ в приеме заявления об уголовном правонарушении, а также о нарушении закона при начале досудебного расследования, прерывании сроков расследования, прекращении уголовного дела, принудительном помещении в медицинскую организацию для производства судебно-медицинской экспертизы, производстве обыска и (или) выемки, совершении иных действий (бездействия) и принятии решений».

В статье 124 УПК Таджикистана регламентируется процессуальный порядок рассмотрения жалоб на решения прокурора. Суд рассматривает также жалобы на отказ в приеме заявления о совершенном преступлении или на нарушения закона, допущенные при возбуждении уголовного дела, либо его приостановлении, или прекращении, но только в том случае, если первоначально такая жалоба не была удовлетворена прокурором, вышестоящим прокурором или разрешена ими в установленный законом срок.

Резюмируя изложенное, можно сделать вывод о различных подходах законодателя стран ближнего зарубежья к конструированию норм, образующих правовой институт обжалования в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. В одних странах ближнего зарубежья (Азербайджан, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан) обжалование прокурору и в суд регламентировано в УПК в отдельном порядке, в уголовно-процессуальном законодательстве других стран ближнего зарубежья (Беларусь) содержатся лишь общие нормы, устанавливающие единые правила рассмотрения жалоб начальником следственного подразделения, прокурором и судом.

Отличительной чертой УПК некоторых стран ближнего зарубежья является детализация процедуры обжалования отдельных конкретных действий и решений должностных лиц и суда. Так, в УПК Азербайджана в самостоятельных нормах подробно регламентирован порядок обжалования некоторых процессуальных действий. В частности,

в гл. XVII «Меры пресечения» включена ст. 173 «Обжалование мер пресечения», в гл. XXXII «Наложение ареста на имущество» выделена ст. 253 «Обжалование ошибочного наложения ареста на имущество», в гл. XXXVII «Приостановление и прекращение производства по уголовному делу» есть ст. 282 «Обжалование постановления о прекращении производства по уголовному делу», а в ст. 282.1 установлен срок обжалования данного решения – 10 суток с момента вручения лицу копии постановления о прекращении производства по уголовному делу. Аналогичный срок установлен и для подачи жалобы на вынесенные судьей постановления, предоставляющие возможность принудительного производства отдельных следственных действий (например, обыска в жилище), наделяющие правом на применение мер процессуального принуждения или на проведение отдельных оперативно-разыскных мероприятий, а равно для обжалования законности вынесенных постановлений и совершенных действий (бездействия) должностных лиц органов, осуществляющих уголовное судопроизводство (ст. 454 УПК Азербайджана).

Сравнительно-правовой анализ норм, образующих институт обжалования в уголовно-процессуальном законодательстве стран ближнего зарубежья, дает основания для вывода, что его правовая регламентация в досудебных стадиях уголовного судопроизводства во многом сходна с российским законодательством, особенно это проявляется в соответствующих нормах УПК Казахстана, Азербайджана и Беларуси. В названных странах, как и в России, практически все участники уголовного судопроизводства наделены правом не только обращаться с жалобой, но и в некоторых случаях подавать возражения на них, а также участвовать в судебном разбирательстве по разрешению жалоб. Как справедливо отметила Е. К. Антонович, принцип состязательности нашел свое отражение в положениях УПК стран ближнего зарубежья о процедуре обжалования, где «сторонам уголовного процесса предоставлено не только право обращаться с жалобой. Но и, в некоторых случаях, подавать возражения и участвовать в судебном разбирательстве»¹. Однако в литературе высказывается и негативная оценка относительно предоставленной законом в некото-

¹ См.: Антонович Е. К. Институт обжалования на досудебных стадиях уголовного процесса: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 69.

рых странах возможности отзыва своей жалобы участниками уголовного судопроизводства. Так, по мнению И. А. Тутиковой, «такая позиция не совсем верная, так как жалоба является уголовно-процессуальным документом, который служит поводом для начала производства по данному виду обращения»¹. На наш взгляд, такое суждение представляется спорным.

В УПК некоторых стран нашло свое нормативное закрепление не только право подавать жалобу на те или иные действия (бездействие) и решения, но и право ее отозвать (например, ст. 122.7 УПК Азербайджана, ч. 5 ст. 100 УПК Казахстана). В статье 122.7 УПК Азербайджана конкретизирован круг лиц, имеющих право на отзыв жалобы на действия должностных лиц. Жалоба защитника может быть отозвана подозреваемым или обвиняемым, жалоба представителя (кроме жалобы законного представителя) – гражданским истцом, потерпевшим (частным обвинителем), гражданским ответчиком.

В Казахстане подозреваемый и обвиняемый наделены правом на отзыв жалобы, поданной защитником; потерпевший (частный обвинитель), гражданский истец, а также гражданский ответчик тоже вправе отозвать жалобу своего представителя, кроме законного представителя (ч. 5 ст. 100 УПК Казахстана).

В этой норме выделено важное положение, что жалоба, поданная в интересах подозреваемого или обвиняемого, может быть отозвана лишь с их согласия. Нормы такого же содержания, определяющие правовой статус субъектов, наделенных правом обжалования, и закрепляющие их право на отзыв поданной жалобы, существуют в УПК Азербайджана, Армении, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы. Представляется, что правовая регламентация вполне согласуется с таким принципом уголовного процесса, как свобода обжалования процессуальных действий и решений. В УПК Беларуси (ст. 376) непосредственно предусмотрена возможность отзыва только апелляционной жалобы, однако в статьях, регламентирующих правовой статус участников уголовного судопроизводства (подозреваемого (ст. 41), обвиняемого (ст. 43), защитника (ст. 48), потерпевшего (ст. 50)), закреплено право этих участников уголовного судопроизводства на отзыв жалобы. В Туркменистане предусмотрено право

¹ Тутикова И. А. Внесудебный порядок рассмотрения жалоб участников уголовного судопроизводства (в порядке ст. 124 УПК РФ): дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2016. С. 131.

на отзыв кассационной жалобы (ст. 438 УПК), но в ст. 84 УПК «Права и обязанности адвоката» указано его право отзывать жалобы, поданные подзащитным; в Узбекистане (ст. 497.10, 509.3 УПК) закреплено право на отзыв как апелляционной, так и кассационной жалобы.

Процедура принесения апелляционной жалобы на приговоры и постановления судов первой инстанции подробно регламентирована в нормах, выделенных в отдельные самостоятельные главы или разделы (гл. XLVII УПК Азербайджана «Пересмотр приговоров и постановлений судов в апелляционном порядке»; разд. X УПК Беларуси «Производство по пересмотру приговоров, определений, постановлений, не вступивших в законную силу (апелляционное производство)»; гл. 48 УПК Казахстана «Апелляционное обжалование, пересмотр по ходатайству прокурора судебных решений, не вступивших в законную силу»). В УПК Таджикистана и Туркменистана такая самостоятельная стадия, как апелляционное производство, законодателем не выделена. Не вступившие в силу приговоры суда первой инстанции рассматриваются в порядке кассации (гл. 38 УПК Таджикистана, гл. 44 УПК Туркменистана).

Сроки рассмотрения апелляционной жалобы в уголовно-процессуальном законодательстве стран ближнего зарубежья отличаются и составляют от 10 до 20 суток. Так, установленный в ст. 384.1 УПК Азербайджана срок составляет 20 суток с момента провозглашения приговора или иного постановления, в УПК Беларуси (ст. 374 УПК) – 10 суток, в УПК Казахстана – 15 суток (ст. 422 УПК), в УПК Таджикистана (ч. 1 ст. 359) – 10 суток (но ввиду отсутствия в этой стране суда апелляционной инстанции – для кассационного обжалования).

Так же как и в ст. 389.5 УПК РФ, в УПК всех исследуемых стран предусмотрена процедура восстановления пропущенного срока принесения апелляционной жалобы (ст. 386 УПК Азербайджана, ст. 364 УПК Армении, ст. 375 УПК Беларуси, ст. 419 УПК Казахстана, ст. 403 УПК Кыргызстана, ст. 403 УПК Молдовы, ст. 360 УПК Таджикистана, ст. 440 УПК Туркменистана, ст. 497.5 УПК Узбекистана).

Требования, предъявляемые к содержанию и оформлению апелляционной жалобы, изложены в отдельных нормах и аналогичны тем, которые закреплены в ст. 389.6 УПК РФ (ст. 387 УПК Азербайджана, ст. 355 УПК Армении, ст. 372 УПК Беларуси, ст. 423 УПК Казахстана,

ст. 406 УПК Кыргызстана, ст. 405 УПК Молдовы, ст. 367 УПК Таджикистана, ст. 448 УПК Туркменистана, ст. 497.8 УПК Узбекистана).

Если в российском уголовном процессе наряду с возражениями на апелляционную жалобу предусмотрена возможность предоставить в суд только дополнительную апелляцию, то в УПК Азербайджана закреплено право не только дополнять апелляционную жалобу, но и изменять ее, а также представлять свои возражения против апелляционной жалобы другого заявителя (ст. 390.1 УПК Азербайджана). Однако в целом регламентация обжалования в суд апелляционной инстанции в УПК рассматриваемых нами стран ближнего зарубежья во многом сходна с соответствующими нормами УПК РФ.

Процессуальный порядок подачи кассационной жалобы в УПК стран ближнего зарубежья подробно регламентирован в правовых нормах, выделенных в отдельных главах или разделах (например, гл. XLVIII УПК Азербайджана «Пересмотр приговоров или постановлений судов в кассационном порядке»; гл. 52 УПК Казахстана «Пересмотр судебных актов в кассационном порядке Верховным Судом Республики Казахстан»). Однако можно отметить, что в Беларуси кассационное производство отсутствует и жалобы, поданные на приговор и иные судебные определения и постановления, вступившие в законную силу, могут быть рассмотрены в рамках надзорного производства (разд. XII «Производство по пересмотру вступивших в законную силу приговоров, определений, постановлений (надзорное производство)»).

В кассационной жалобе ее предметом являются вступившие в законную силу приговоры и постановления, вынесенные судами апелляционной инстанции (например, ст. 408 УПК Азербайджана, ст. 380 УПК Армении, ст. 404 УПК Беларуси, ст. 484 УПК Казахстана, ст. 439 УПК Кыргызстана). Но из этого правила есть исключения. Так, согласно ст. 484 УПК Казахстана в кассационном порядке не рассматриваются жалобы на приговоры и решения по делам об уголовных проступках и преступлениях небольшой тяжести; на решения, вынесенные в ходе судебного разбирательства по вопросам, связанным с ущемлением провозглашенных Конституцией Республики Казахстан прав и свобод человека и гражданина, а также касающимся порядка и способа исследования доказательств, ходатайств участников процесса, соблюдения порядка в зале судебного

заседания; в связи с отказом от обвинения государственного и частного обвинителя; по вопросам, связанным с исполнением приговора. Не подлежат кассации также решения, вынесенные следственным судьей. По мнению С. А. Закаряна, «такое условие препятствует механическому обжалованию приговоров и позволяет снять нагрузку с судов кассационной инстанции»¹.

В качестве субъектов подачи кассационной жалобы выступают те же лица, которые наделены правом подачи апелляционной жалобы. В отличие от ст. 401.2 УПК РФ, где используются слова «иные лица», в уголовно-процессуальных кодексах Азербайджана (ст. 409), Узбекистана (ст. 499), Кыргызстана (ст. 440) они конкретизированы.

В отличие от УПК РФ, где в ч. 4 ст. 401.3 указан единый срок подачи кассационной жалобы при сплошной кассации (6 месяцев со дня вступления в законную силу приговора или иного судебного решения), в ст. 410 УПК Азербайджана данные сроки дифференцированы в зависимости от вида приговора или судебного решения. Так, на оправдательный приговор суда или судебное постановление о прекращении уголовного дела срок составляет 6 месяцев; на обвинительный приговор по основаниям, связанным с назначением чрезмерно мягкого наказания, или иным основаниям, ухудшающим положение осужденного, установлен 12-месячный срок; на обвинительный приговор, обжалуемый в связи с невиновностью осужденного или необходимостью применения закона о менее тяжком преступлении, определен 18-месячный срок.

В статье 487 УПК Казахстана установлен бессрочный срок подачи жалобы о пересмотре обвинительного приговора, вступившего в законную силу, если поводом для обжалования являются: невиновность осужденного, суровость приговора, либо необходимость применения закона о менее тяжком преступлении, либо иные основания, влекущие улучшение положения осужденного. В иных случаях срок кассационного обжалования составляет 1 год.

В статье 412 УПК Азербайджана детально регламентирован порядок подачи кассационной жалобы. В статье 412.2 УПК Азербайджана установлено, что форма подачи кассационной жалобы – только

¹ Закарян С. А. Особенности пересмотра приговоров в уголовном судопроизводстве зарубежных стран // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2016. № 5 (60). С. 115.

письменная. Согласно ст. 412.4 к кассационной жалобе должны быть приложены ее копии по числу заинтересованных лиц, являющихся участниками уголовного процесса.

Нормы, регламентирующие процедуру подачи жалобы в надзорную инстанцию, в УПК стран ближнего зарубежья помещены в отдельных самостоятельных главах или разделах.

Так, в Беларуси процессуальный порядок обжалования вступивших в законную силу приговоров и иных судебных решений (определений и постановлений) установлен в нескольких нормах, предусмотренных в разд. XII «Производство по пересмотру вступивших в законную силу приговоров, определений, постановлений (надзорное производство)». В статье 408.1 УПК Беларуси «Содержание жалобы» указаны требования, предъявляемые к ее оформлению, которые аналогичны указанным в ст. 412.3 УПК РФ «Содержание надзорных жалобы, представления».

В УПК Таджикистана правовая регламентация обжалования вступивших в законную силу приговоров, определений, постановлений закреплена в гл. 42 разд. X «Производство по пересмотру вступивших в законную силу приговоров, определений, постановлений (надзорного производства)». Срок пересмотра в порядке надзора решений судов составляет один год с момента их вступления в законную силу (ст. 405 УПК Таджикистана).

Заслуживает внимания казахский законодательный опыт правовой регламентации подачи жалобы в электронной форме. В статье 419 УПК Казахстана «Порядок восстановления срока на подачу апелляционной (частной) жалобы, принесение ходатайства прокурора» предусматривается, что «ходатайство о восстановлении срока на подачу апелляционных (частной) жалобы, ходатайства прокурора может быть подано в письменной форме либо в форме электронного документа». Согласно ч. 2 ст. 420 данного УПК «Извещение о подаче апелляционной (частной) жалобы, принесении ходатайства прокурора» представление сторонами возражений на жалобу допускается «в письменной форме либо в форме электронного документа с указанием срока представления».

Отмена вступивших в законную силу приговоров и определений суда и возобновление производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств предусмотрены в УПК всех девяти стран

ближнего зарубежья (гл. LIV УПК Азербайджана, гл. 48, 49 УПК Армении, гл. 43 УПК Беларуси, гл. 53 Казахстана, разд. XIII УПК Кыргызстана, ст. 287 УПК Молдовы, гл. 43 УПК Таджикистана, гл. 48 УПК Туркменистана, ст. 522 УПК Узбекистана). Предметом судебного разбирательства в этом случае, как и в российском уголовном судопроизводстве, является проверка законности, обоснованности и справедливости приговора, а также иных итоговых промежуточных судебных решений, вступивших в законную силу. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в УПК стран ближнего зарубежья, рассмотренных нами, так же как и в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации, возможно лишь в порядке прокурорского надзора либо судебного контроля, и поэтому правовая регламентация этой исключительной и последней стадии уголовного судопроизводства находится, как уже отмечалось, за пределами уголовно-процессуального института обжалования и в нашей работе не рассматривается.

По итогам рассмотрения сравнительно-правовых аспектов регламентации уголовно-процессуального обжалования в странах ближнего зарубежья представляется целесообразным сформулировать следующие выводы:

1. Исходное построение концептуальных основ уголовно-процессуального законодательства девяти стран ближнего зарубежья (Азербайджана, Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, Таджикистана, Туркменистана, Узбекистана) на платформе единой правовой системы бывшего СССР (в XX в.) обусловило наличие его общих черт в этих странах и в наши дни. Институт уголовно-процессуального обжалования не стал исключением, однако его отдельные частные вопросы решены в УПК названных стран по-разному, с учетом их национальных особенностей и сложившихся правовых традиций.

2. Выявленные особенности в этой сфере позволяют предложить классификацию указанных стран, уголовно-процессуальное законодательство которых проанализировано на предмет содержания имеющихся в нем норм рассматриваемого правового института и специ-

фики регламентации процедурных вопросов обжалования. Условно такую дифференциацию возможно провести по следующим критериям:

1) наличие или отсутствие в УПК данных стран нормативно закрепленного принципа права на обжалование (свободы обжалования): а) страны, где этот принцип нормативно закреплен: Азербайджан (ст. 35 УПК), Армения (ст. 156 УПК), Казахстан (ст. 31 УПК), Кыргызстан (ст. 21 УПК), Таджикистан (ст. 23 УПК), Туркменистан (ст. 29 УПК), Узбекистан (ст. 27 УПК); б) страны, где этот принцип в отдельной самостоятельной норме законодательно не сформулирован (Беларусь, Молдова);

2) наличие или отсутствие в УПК указанных стран нормативного определения понятия «жалоба»: а) это понятие нормативно закреплено в Азербайджане (ст. 7 УПК), Беларуси (ст. 6 УПК), Казахстане (ст. 7 УПК), Кыргызстане (ст. 5 УПК) и Туркменистане (ст. 6 УПК), а его общим элементом является указание на то, что жалоба представляет собой ответную реакцию заявителя на реальные или предполагаемые нарушения его прав, свобод или законных интересов, допущенные властными субъектами, осуществляющими уголовное судопроизводство; б) это понятие нормативно не определено в уголовно-процессуальном законодательстве Армении, Молдовы, Таджикистана и Узбекистана;

3) наличие или отсутствие в УПК стран ближнего зарубежья нормативного закрепления формы жалобы, подаваемой в досудебных стадиях: а) страны, где допускается письменная и устная формы жалобы (ч. 3 ст. 122 УПК Азербайджана, ст. 156, 301 УПК Армении, ч. 5 ст. 139 УПК Беларуси, ч. 3 ст. 100 УПК Казахстана, ч. 2 ст. 119 УПК Таджикистана, ч. 1 ст. 111 УПК Туркменистана); б) страны, где предусмотрены как письменная или устная, так и электронная формы жалобы (ст. 5, ч. 2 ст. 126 УПК Кыргызстана, ст. 20, 27 УПК Узбекистана); в) страны, где форма жалобы законодательно не установлена (Молдова);

4) наличие или отсутствие в УПК этих стран нормативно определенного перечня участников уголовного судопроизводства (властных субъектов), чья процессуальная деятельность может быть обжалована: 1) страны, в УПК которых предусмотрен исчерпывающий перечень всех должностных лиц, на действия и решения или бездействие

которых может быть подана жалоба: Азербайджан (ст. 449 УПК), Армения (ст. 300 УПК), Казахстан (ст. 100 УПК), Кыргызстан (ст. 125 УПК), Молдова (ст. 313 УПК), Таджикистан (ст. 119 УПК), Туркменистан (ст. 111, 113 УПК), Узбекистан (ст. 358, 381.17 УПК); 2) страны, в УПК которых круг таких субъектов не конкретизирован (Беларусь).

Заключение

На основе полученных результатов проведенного исследования можно сформулировать следующие основные выводы:

1. Появление и развитие института обжалования процессуальных действий и решений или бездействия властных субъектов в уголовном судопроизводстве было социально обусловлено и, соответственно, неразрывно связано с развитием общественных и экономических отношений в стране на протяжении всей ее истории. При этом развитие нормативной регламентации института уголовно-процессуального обжалования характеризуется как не во всем последовательное, но всегда влекущее за собой изменение пределов и порядка рассматриваемой деятельности.

2. В период родоплеменного строя сама процедура гласного судебного разбирательства совершенного преступления и вынесения приговора голосованием всей общины практически не допускала ошибок или злоупотребления положением при осуществлении правосудия, что исключало возможность обжалования принятого всеобщим голосованием решения.

В зависимости от особенностей последующего развития общественных отношений, процессов централизации русского государства, появления и развития органов, обладающих контрольно-надзорными полномочиями и (или) правом осуществления уголовного производства, а также процессов кодификации источников права автор выделяет пять этапов возникновения, становления и развития отечественного института уголовно-процессуального обжалования.

Первый этап – с 1016 до 1550 г. (с момента принятия Русской Правды (Пространной редакции) до принятия Судебника Ивана Грозного).

Второй этап – с 1550 до 1864 г. (с момента принятия Судебника Ивана Грозного до принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 г.).

Третий этап – с 1864 по 1917 г. (с момента принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 г. до принятия первых декретов Советской власти).

Четвертый этап – с 1917 до 1991 г. (с момента принятия первых декретов Советской власти до распада СССР).

Пятый этап – с 1991 г. (момент распада СССР) до наших дней.

3. В работе выделены сходство и различия в регламентации уголовно-процессуального института обжалования и показаны достоинства и недостатки соответствующих нормативных предписаний, содержащихся в законодательстве Франции, Германии, Великобритании.

4. На основе проведенного исследования особенностей регламентации обжалования действий и решений либо бездействия властных субъектов в уголовном судопроизводстве некоторых стран ближнего зарубежья сформулированы авторские выводы относительно критериев дифференциации уголовно-процессуального законодательства этих стран.

Библиографический список

Нормативные правовые акты и материалы судебной практики

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. // Российская газета. – 2020. – 4 июля.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Кодексы Российской Федерации : официальный интернет-портал правовой информации. – URL : <http://pravo.gov.ru/codex/> (дата обращения : 24.02.2024).

3. О внесении изменений в статьи 401.2 и 412.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации : федер. закон от 31 декабря 2014 г. № 518-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru> (дата обращения : 24.02.2024).

4. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации : федер. закон от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ (ред. от 31.12.2014) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru> (дата обращения : 24.02.2024).

5. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон Российской Федерации от 11 октября 2018 г. № 361-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru> (дата обращения : 24.02.2024).

6. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 24 февраля 2021 г. № 15-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru> (дата обращения : 24.02.2024).

7. О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Исправительно-трудовой кодекс РСФСР в связи с принятием Уголовного кодекса Российской Федерации : федер.

закон от 21 декабря 1996 г. № 160-ФЗ (ред. от 26.02.1997, с изм. от 18.12.2001) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru> (дата обращения : 24.02.2024).

8. О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР : федер. закон от 7 августа 2000 г. № 119-ФЗ (ред. от 18.12.2001) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru> (дата обращения : 24.02.2024).

9. О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР : закон Российской Федерации от 23 мая 1992 г. № 2825-1 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru> (дата обращения : 24.02.2024).

10. Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан : закон Российской Федерации от 27 апреля 1993 г. № 4866-1 (ред. от 09.02.2009) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru> (дата обращения : 24.02.2024).

11. К проекту Федерального закона «О внесении изменений в статьи 401.2, 401.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» : пояснительная записка // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru> (дата обращения : 24.02.2024).

Нормативные правовые акты зарубежных стран

12. Code de procédure pénale (modifié par LOI n°2021-1900 du 30 décembre 2023) // Légifrance – Le service public de la diffusion du droit : site. – URL : <https://www.legifrance.gouv.fr/codes/id/LEGITEXT000006071154/> (date de la demande : 10.01.2024).

13. Criminal Appeal Act 1968 is up to date with all changes known to be in force on or before 10 January 2024 // Legislation.gov.uk : website. – URL : <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1968/19/contents> (date of access : 10.01.2024).

14. Criminal Appeal Act 1995 is up to date with all changes known to be in force on or before 10 January 2024 // Legislation.gov.uk : website. – URL : <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1995/35/contents> (date of access : 10.01.2024).

15. Criminal Justice Act 1988 is up to date with all changes known to be in force on or before 10 January 2024 // Legislation.gov.uk : website. – URL : <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/33/contents> (date of access : 10.01.2024).

16. Criminal Justice Act 2003 is up to date with all changes known to be in force on or before 10 January 2024 // Legislation.gov.uk : website. – URL : <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2003/44/contents> (date of access : 10.01.2024).

17. Criminal Procedure Rules and Practice Directions 2020. The latest versions of the Criminal Procedure Rules and of the Criminal Practice Directions made by the Lord Chief Justice (last updated 4 October 2023) // GOV.UK : website. – URL : <https://www.gov.uk/guidance/rules-and-practice-directions-2020#appeal> (date of access : 10.01.2024).

18. Cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale: hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.7 din 04.07.2005 // Jurisprudența Curții Supreme de Justiție : site-ul. – URL : http://jurisprudenta.csj.md/search_hot_expl.php?id=232 (data accesului : 15.02.2024).

19. Décision n°2011-153 QPC du 13 juillet 2011 // Conseil constitutionnel : site. – URL : <https://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2011/2011153QPC.htm> (date de la demande : 10.01.2024).

20. Magistrates' Courts Act, 1 August 1980 // Legislation.gov.uk : website. – URL : <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1980/43/contents> (date of access : 10.01.2024).

21. Senior Courts Act, 28 July 1981 // Legislation.gov.uk : website. – URL : <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1981/54/contents?view=plain> (date of access : 10.01.2024).

22. Strafprozeßordnung in der Fassung der Bekanntmachung vom 7. April 1987 (BGBl. I S. 1074, 1319), die zuletzt durch Artikel 1 des Gesetzes vom 21. Dezember 2021 (BGBl. I S. 5252) geändert worden ist // Gesetze im Internet : webseite. – URL : <https://www.gesetze-im-internet.de/stpo/index.html> (Datum der Bewerbung : 10.01.2024).

23. О рассмотрении судами жалоб на действия (бездействие) и решения прокурора, органов уголовного преследования (статья 106 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан) : постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 27 июня 2012 г. № 3. – URL : https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31221836 (дата обращения : 15.02.2024).

24. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 г. (по состоянию на 17.02.2023) // Законодательство стран СНГ : сайт. – URL : https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=11597 (дата обращения : 15.02.2024).

25. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 г. № 129 (по состоянию на 22.01.2024) // Законодательство стран СНГ : сайт. – URL : https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=136101 (дата обращения : 15.02.2024).

26. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения от 27 июля 2021 г. № ЗР-306 (по состоянию на 18.07.2023) // Законодательство стран СНГ : сайт. – URL : https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=143021 (дата обращения : 15.02.2024).

27. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-3 (по состоянию на 17.07.2023) // Законодательство стран СНГ : сайт. – URL : https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=2002 (дата обращения : 15.02.2024).

28. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V ЗПК (по состоянию на 16.11.2023) // Законодательство стран СНГ : сайт. – URL : https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=69097 (дата обращения : 15.02.2024).

29. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14 марта 2003 г. № 122-XV (по состоянию на 28.12.2023) // Законодательство стран СНГ : сайт. – URL : https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=3833 (дата обращения : 15.02.2024).

30. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 3 декабря 2009 г. (по состоянию на 03.01.2024) // Законодательство стран СНГ : сайт. – URL : https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=30692 (дата обращения : 15.02.2024).

31. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 г. № 2013-XII (по состоянию на 19.01.2024) // Законодательство стран СНГ : сайт. – URL : https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=889 (дата обращения : 15.02.2024).

32. Уголовно-процессуальный кодекс Туркменистана от 18 апреля 2009 г. (по состоянию на 03.06.2023) // Законодательство стран СНГ : сайт. – URL : https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=27706 (дата обращения : 15.02.2024).

Памятники права Древней Руси и документы Российской империи, СССР, РСФСР

33. Благочестивейшия самодержавнейшия великия государыни императрицы Екатерины Вторья учреждения для управления губерний Всероссийския империи. – Москва : Сенат. тип., 1775. – 215 с.

34. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик : принята ВС СССР 7 октября 1977 г. // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru> (дата обращения : 24.02.2024).

35. Наказ Рекетмейстеру, 1722, февр. 5 // Полное собрание законов Российской империи. [Собрание 1-е. С 1649 по 12 декабря 1825 г.]. Т. 6 : 1720–1722. – Санкт-Петербург : Тип. 2-го Отд-ния Собств. Ее Императ. Величества канцелярии, 1830. – № 3900.

36. О взятии в Роспрравную Палату на рассмотрение тяжёбных дел по жалобам на неправоe решение Губернаторов и Судей, о побуждении со стороны оной Палаты, чтобы Губернаторы и Судьи решили дела безволочитно и о присылке месячных ведомостей в Сенат о вершенных делах, начавшихся по доносам фискалов : сенатский указ, 1713, сент. 4 // Полное собрание законов Российской империи. [Собрание 1-е. С 1649 по 12 декабря 1825 г.]. Т. 5 : 1713–1719. – Санкт-Петербург : Тип. 2-го Отд-ния Собств. Ее Императ. Величества канцелярии, 1830. – № 2710.

37. О внесении уголовных дел по преступлениям должностей, из Уголовных Палат в Сенат на ревизию, если виновный подлежать будет лишению жизни, чести, или торговому наказанию : сенатский указ, 1784, июня 17 // Полное собрание законов Российской империи. [Собрание 1-е. С 1649 по 12 декабря 1825 г.]. Т. 22 : 1784–1788. – Санкт-Петербург : Тип. 2-го Отд-ния Собств. Ее Императ. Величества канцелярии, 1830. – № 16022.

38. О заимствовании из Уложения и Уставов Шведских устройства Юстиц-Коллегии : указ Петра I, 1718, мая 9 // Полное собрание законов Российской империи. [Собрание 1-е. С 1649 по 12 декабря 1825 г.]. Т. 5 : 1713–1719. – Санкт-Петербург : Тип. 2-го Отд-ния Собств. Ее Императ. Величества канцелярии, 1830. – № 3201.

39. О Концепции судебной реформы в РСФСР : постановление ВС РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1 // Справ.-правовая система

«КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru> (дата обращения : 24.02.2024).

40. О Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (Положение) : декрет ВЦИК от 30 ноября 1918 г. // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru> (дата обращения : 24.02.2024).

41. О порядке подачи апелляционных жалоб на Коллегии и прочие судебныя места : сенатский указ, 1720, сент. 17 // Полное собрание законов Российской империи. [Собрание 1-е. С 1649 по 12 декабря 1825 г.]. Т. 6 : 1720–1722. – Санкт-Петербург : Тип. 2-го Отд-ния Собств. Ее Императ. Величества канцелярии, 1830. – № 3643.

42. О поступании Уголовным Палатам в объявлении подсудимым приговоров по уголовным и следственным делам и в переносе тех дел, в случае неудовольствия их, в Сенат, по статьям 126 и 131 Учреждения о Губерниях и по указу 1762 июля 30 : сенатский указ, 1796, мая 26 // Полное собрание законов Российской империи. [Собрание 1-е. С 1649 по 12 декабря 1825 г.]. Т. 23 : С 1789 по 6 ноября 1796 г. – Санкт-Петербург : Тип. 2-го Отд-ния Собств. Ее Императ. Величества канцелярии, 1830. – № 17465.

43. О правилах производства апелляционных дел : указ Екатерины II, 1762, июля 30 // Полное собрание законов Российской империи. [Собрание 1-е. С 1649 по 12 декабря 1825 г.]. Т. 16 : С 28 июня 1762 г. по 1765 г. – Санкт-Петербург : Тип. 2-го Отд-ния Собств. Ее Императ. Величества канцелярии, 1830. – № 11629.

44. О преобразовании местного суда : закон, 1912, июня 15 // Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3-е [с 1-го марта 1881 г.]. Т. 32 : 1912. Ч. 1. – Петроград : [Гос. тип.], 1915. – № 37328.

45. О производстве арестов, обысков, выемок и всяких иных следственных действий только по ордерам следственных и судебных учреждений : постановление Наркомюста РСФСР от 16 декабря 1917 г. // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru> (дата обращения : 24.02.2024).

46. О разделении уголовных и следственных дел, производившихся между 4 и 5 Департаментами Правительствующаго Сената и о объявлении подсудимым приговоров Уголовных Палат при открытых дверях : указ Александра I, 1802, дек. 23 // Полное собрание

законов Российской империи. [Собрание 1-е. С 1649 по 12 декабря 1825 г.]. Т. 27 : 1802–1803. – Санкт-Петербург : Тип. 2-го Отд-ния Собств. Ее Императ. Величества канцелярии, 1830. – № 20561.

47. О революционных трибуналах (Положение) : декрет ВЦИК от 12 апреля 1919 г. // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru> (дата обращения : 24.02.2024).

48. О революционных трибуналах (Положение) : декрет ВЦИК от 18 марта 1920 г. // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru> (дата обращения : 24.02.2024).

49. О суде : декрет СНК РСФСР от 13 июля 1918 г. № 3 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru> (дата обращения : 24.02.2024).

50. О судоустройстве по преступлениям // Свод законов Российской империи, повелением государя императора Николая Павловича составленный. Т. 15 : Свод законов уголовных. – 2-е изд. – Санкт-Петербург : Тип. 2 Отд-ния Собств. Е. И. Вел. канцелярии, 1833. – 565 с. – URL : <https://www.prlib.ru/item/364033> (дата обращения : 03.01.2024).

51. О форме и месте подачи отзывов на судебные уголовные приговоры : высочайше утвержденное мнение Государственного Совета, 1853, февр. 16 // Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2-е (1825–1881). Т. 28 : 1853–1854. – Санкт-Петербург : Тип. 2-го Отд-ния Собств. Ее Императ. Величества канцелярии, 1854. – № 27014.

52. Об Уголовно-Процессуальном Кодексе (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») : постановление ВЦИК от 25 мая 1922 г. // СУ РСФСР. – 1922. – № 20-21. – Ст. 230.

53. Об утверждении и введении в действие положения о полковых судах : декрет СНК от 10 июля 1919 г. // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : для зарегистрир. пользователей.

54. Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик : закон СССР от 25 декабря 1958 г. (ред. от 28.11.1989) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru> (дата обращения : 24.02.2024).

55. Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») :

постановление ВЦИК от 15 февраля 1923 г. // СУ РСФСР. – 1923. – № 7. – Ст. 106.

56. Об учреждении Правительствующего Сената и о бытии при оном розрядному столу вместо Розряднаго приказа, и по два Комисара из Губерний : указ Петра I, 1711, февр. 22 // Полное собрание законов Российской империи. [Собрание 1-е. С 1649 по 12 декабря 1825 г.]. Т. 4 : 1700–1712. – Санкт-Петербург : Тип. 2-го Отд-ния Собств. Ее Императ. Величества канцелярии, 1830. – № 2321.

57. Положение о военных следователях : утв. приказом Реввоенсовета Советской Республики от 30 сентября 1919 г. № 1595 // Сборник приказов Реввоенсовета Советской Республики. – 1919. – С. 49–50.

58. Положение о Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики : декрет ВЦИК от 21 октября 1920 г. // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru> (дата обращения : 24.02.2024).

59. Положение о Революционных Военных трибуналах : декрет ВЦИК от 27 ноября 1919 г. // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : для зарегистрир. пользователей.

60. Судебные уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны. Ч. 2 : Устав уголовного судопроизводства. – 2-е изд., доп. – Санкт-Петербург : Тип. 2 Отд-ния Собств. Е. И. Вел. канцелярии, 1867. – 523 с. – URL : <https://www.prlib.ru/item/372593> (дата обращения : 03.01.2024).

61. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР : утв. ВС РСФСР 27.10.1960 (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru> (дата обращения : 24.02.2024).

62. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР : утв. ВС РСФСР 27 октября 1960 г. // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 592.

63. Устав уголовного судопроизводства, с позднейшими узаконениями, законодательными мотивами, разъяснениями Правительствующего Сената и циркулярами Министерства Юстиции / сост. М. П. Шрамченко и В. П. Ширковым. – 6-е изд., испр. и доп. – Санкт-Петербург : Изд. юрид. кн. магазина Н. К. Мартынова, 1913. – 1266 с.

Научная, учебная, справочная и иная литература

64. Азаров, В. А. Институт судебного контроля в истории российского уголовного процесса : лекция / В. А. Азаров, П. К. Мацак. – Омск : Ом. юрид. ин-т МВД России, 1999. – 59 с. – ISBN 5-88651-064-8.

65. Анненков, К. Опыт комментария к уставу гражданского судопроизводства. В 6 т. Т. 4 : 1. Решение и 2. Способы его обжалования ; 3. Судебные сроки и 4. Судебные издержки / К. Анненков. – Санкт-Петербург : Тип. М. М. Стасюлевича, 1884. – 696 с.

66. Апарова, Т. В. Суд и судебный процесс Великобритании. Англия, Уэльс, Шотландия / Т. В. Апарова. – Москва : Ин-т междунар. права и экономики : Триада, 1996. – 157 с.

67. Барабанов, П. К. Уголовный процесс в Великобритании / П. К. Барабанов. – Москва : Спутник +, 2015. – 702 с. – ISBN 978-5-9973-3360-7.

68. Баршев, Я. И. Основания уголовного судопроизводства, с применением к российскому уголовному судопроизводству / Я. И. Баршев. – Санкт-Петербург : Тип. 2 отд-ния Собств. Е. И. Вел. канцелярии, 1841. – 297 с.

69. Беляев, И. Д. История русского законодательства / И. Д. Беляев. – Санкт-Петербург : Лань, 1999. – 639 с. – ISBN 5-8114-0141-8.

70. Беляев, И. Д. Лекции по истории русского законодательства / И. Д. Беляев ; отв. ред. О. А. Платонов. – Москва : Ин-т рус. цивилизации, 2011. – 896 с. – ISBN 978-5-902725-56-5.

71. Буцковский, Н. А. Очерк кассационного порядка отмены решений по судебным уставам 1864 года / Н. А. Буцковский. – Санкт-Петербург : Тип. 2 отд-ния Собств. Е. И. Вел. канцелярии, 1866. – 182 с.

72. Викторский, С. И. Русский уголовный процесс : учеб. пособие / С. И. Викторский. – Москва : Городец, 1997. – 448 с. – ISBN 5-89391-009-5.

73. Власова, Т. В. Теория государства и права : учеб. пособие / Т. В. Власова, В. М. Дуэль, М. А. Занина. – Москва : Российская академия правосудия, 2013. – 226 с. – ISBN 978-5-93916-369-9.

74. Головкин, Л. В. Уголовный процесс западных государств : учеб. пособие для юрид. вузов / Л. В. Головкин, К. Ф. Гуценко, Б. А. Филимонов ; под ред. К. Ф. Гуценко. – 2-е изд., доп. и испр. – Москва : Зерцало-М, 2002. – С. 294–401.

75. Гуценко, К. Ф. Уголовный процесс основных капиталистических государств. Англия, США. Вып. 1 / К. Ф. Гуценко. – Москва : Изд-во ун-та дружбы народов, 1969. – 207 с.

76. Егоров, С. А. История государства и права России. В 2 ч. Ч. 1. IX – первая половина XIX века : учебник и практикум для вузов / С. А. Егоров, А. Б. Иванов ; под общ. ред. В. Н. Карташова. – 2-е изд. – Москва : Юрайт, 2021. – 345 с. – ISBN 978-5-534-07434-5.

77. Колосович, М. С. Процессуальные средства обеспечения гласности и тайны уголовного судопроизводства : монография / М. С. Колосович. – Волгоград : ВА МВД России, 2018. – 580 с. – ISBN 978-5-7899-1147-1.

78. Курс советского уголовного процесса. Общая часть / [В. Б. Алексеев, Л. Б. Алексеева, В. П. Божьев и др.] ; под ред. А. Д. Бойкова, И. И. Карпеца. – Москва : Юрид. лит., 1989. – 638 с. – ISBN 5-7260-0097-8.

79. Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головки. – 2-е изд., испр. – Москва : Статут, 2017 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru> (дата обращения : 24.02.2024).

80. Памятники русского права / под ред. С. В. Юшкова. – Москва : Госюриздат, 1952–1961. – Вып. 6 : Соборное Уложение царя Алексея Михайловича 1649 года / [авт. коллектив : Е. Г. Баскакова, И. Д. Мартысевич, О. И. Чистяков и др. ; под ред. [и предисл.] д-ра юрид. наук К. А. Софроненко]. – 1957. – 503 с.

81. Полицейское право : пособие для студентов / под ред. В. Ф. Дерюжинского. – 2-е изд., доп. – Санкт-Петербург : Сенат. тип., 1908. – XII, 552 с.

82. Российское законодательство X–XX веков. В 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси / отв. ред. В. Л. Янин ; под общ. ред. О. И. Чистякова. – Москва : Юрид. лит., 1984. – 432 с.

83. Российское законодательство X–XX веков. В 9 т. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления русского централизованного государства / отв. ред. А. Д. Горский ; под общ. ред. О. И. Чистякова. – Москва : Юрид. лит., 1985. – 520 с.

84. Российское законодательство X–XX веков. В 9 т. Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма / отв. ред. А. Г. Маньков ; под общ. ред. О. И. Чистякова. – Москва : Юрид. лит., 1986. – 511 с.

85. Случевский, В. К. Учебник русского уголовного процесса. Судоустройство – судопроизводство / В. К. Случевский. – 4-е изд., доп. и испр. – Санкт-Петербург : Тип. М. М. Стасюлевича, 1913. – 684 с.

86. Сочинения Ф. М. Дмитриева. В 2 т. Т. 1. История судебных инстанций и гражданского апелляционного судопроизводства от судебногоника до учреждения о губерниях. – Москва : Т-во Тип. А. И. Мамонтова, 1899. – 588 с.

87. Уголовный процесс : учеб. для вузов / [Л. Б. Алексева, В. А. Давыдов, М. С. Дьяченко и др.] ; под общ. ред. П. А. Лупинской. – Москва : Юристъ, 1995. – 544 с. – ISBN 5-7357-0024-3.

88. Уголовный процесс : учеб. для вузов / под общ. ред. В. И. Радченко. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юстицинформ, 2006. – 784 с. – ISBN 5-7205-0697-7.

89. Уголовный процесс : учебник / отв. ред. А. В. Гриненко. – 2-е изд., перераб. – Москва : Норма, 2009. – 496 с. – ISBN 978-5-468-00158-5.

90. Уголовный процесс европейских государств : монография / под ред. В. И. Самарина, В. В. Луцика. – Москва : Проспект, 2019. – 660 с. – ISBN 978-5-392-27874-9.

91. Фойницкий, И. Я. Курс уголовного судопроизводства. В 2 т. Т. 1 / И. Я. Фойницкий ; общ. ред., послесл., примеч. А. В. Смирнова. – Санкт-Петербург : Альфа, 1996. – 552 с. – ISBN 5-87062-032-5.

92. Фойницкий, И. Я. Курс уголовного судопроизводства. В 2 т. Т. 2 / И. Я. Фойницкий ; общ. ред., послесл., примеч. А. В. Смирнова. – Санкт-Петербург : Альфа, 1996. – 607 с. – ISBN 5-87062-032-5.

93. Чебышев-Дмитриев, А. П. Русское уголовное судопроизводство по судебным уставам 20 ноября 1864 г // [Соч.] А. Чебышева-Дмитриева, орд. проф. С.-Петерб. ун-та. [Ч. 1]. – Санкт-Петербург : В. П. Печаткин, 1875. – X, 756 с.

Диссертации и авторефераты диссертаций

94. Антонович, Е. К. Институт обжалования на досудебных стадиях уголовного процесса : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Антонович Елена Константиновна. – Москва, 2009. – 244 с.

95. Брянский, В. Ю. Апелляционное производство в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Брянский Вадим Юрьевич. – Ставрополь, 2006. – 189 с.

96. Динер, А. А. Становление и развитие апелляционного производства в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Динер Александр Артурович. – Москва, 2004. – 205 с.

97. Закотянская, А. Ф. Обжалование и пересмотр решений суда в ходе досудебного производства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Закотянская Алия Фаатовна. – Самара, 2012. – 238 с.

98. Заксон, А. Ю. Экстраординарные способы обжалования в уголовном процессе Франции как функция уголовного правосудия : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09, 12.00.11 / Заксон Анна Юрьевна. – Москва, 2011. – 26 с.

99. Колосович, М. С. Процессуальные средства обеспечения гласности и тайны в уголовном судопроизводстве: концептуальные основы : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Колосович Марина Сергеевна. – Волгоград, 2019. – 536 с.

100. Морозов, П. С. Реализация конституционного права судебного обжалования в досудебном производстве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Морозов Павел Сергеевич. – Санкт-Петербург, 2004. – 240 с.

101. Сидорова, Н. В. Апелляция в системе производств в суде второй инстанции в уголовном процессе Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Сидорова Наталия Викторовна. – Томск, 2005. – 244 с.

102. Солодилов, А. В. Судебный контроль за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан, в уголовном процессе России : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Солодилов Андрей Владимирович. – Томск, 1999. – 310 с.

103. Тутикова, И. А. Внесудебный порядок рассмотрения жалоб участников уголовного судопроизводства (в порядке ст. 124 УПК РФ) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Тутикова Ирина Алексеевна. – Нижний Новгород, 2016. – 235 с.

104. Фоков, А. П. Проблемы судебного контроля за исполнением законов на стадии предварительного расследования: сравнительный анализ российского и французского законодательства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Фоков Анатолий Павлович. – Москва, 2000. – 24 с.

105. Чепурная, И. В. Судебный контроль в досудебном уголовном производстве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Чепурная Ирина Владимировна. – Москва, 2005. – 179 с.

Статьи в журналах и иных изданиях

106. Бородинова, Т. Г. Зарубежный опыт нормативного регулирования пересмотра приговоров / Т. Г. Бородинова // Общество: политика, экономика, право. – 2014. – № 1. – С. 156–160.

107. Валеев, А. Т. Право на обжалование судебных решений по уголовным делам в английской национальной правовой системе / А. Т. Валеев // Человек: преступление и наказание. – 2015. – № 3 (90). – С. 32–37.

108. Гехова, Д. Х. Возникновение, становление и развитие кассационного производства в уголовном процессе Франции / Д. Х. Гехова // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2014. – № 2 (40). – С. 106–111.

109. Гехова, Д. Х. Кассационное производство в уголовном процессе Франции / Д. Х. Гехова // Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых : сб. ст. (по матер. IV науч.-практ. конф. молодых ученых Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, проведенной 29 июня 2012 г.) : [в 2 ч.] / под ред. А. В. Бриллиантова. – Москва : Акад. Генер. прокуратуры Рос. Федер., 2012. – С. 57–62.

110. Головкин, Л. В. Новый УПК Российской Федерации в контексте сравнительного уголовного процессуального права / Л. В. Головкин // Государство и право. – 2002. – № 5. – С. 51–61.

111. Демидова, Е. Т. Генезис идеи о пересмотре приговоров, вступивших в законную силу, в порядке надзора в России / Е. Т. Демидова // Юридический аналитический журнал. – 2002. – № 2 (3). – С. 97–99.

112. Дикарев, И. С. «Суд с судьей» в уголовном процессе: история и современность / И. С. Дикарев // Журнал российского права. – 2014. – № 8 (212). – С. 107–112.

113. Жданова, Я. В. Срок апелляционного (кассационного) обжалования приговоров в Российской Федерации и за рубежом / Я. В. Жданова, Л. Г. Татьяна // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2013. – Вып. 1. – С. 166–169.

114. Закарян, С. А. Особенности пересмотра приговоров в уголовном судопроизводстве зарубежных стран / С. А. Закарян // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2016. – № 5 (60). – С. 111–116.

115. Камнев, А. С. Становление форм и оснований пересмотра приговоров, постановленных судом с участием присяжных заседателей, в Англии / А. С. Камнев // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия «Право». – 2013. – Т. 9, вып. 2. – С. 165–174.

116. Камнев, А. С. Формы и основания пересмотра приговоров, постановленных судом с участием присяжных заседателей, во Франции / А. С. Камнев // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – № 396. – С. 122–128.

117. Кудрявцев, А. В. Некоторые современные детерминанты совершения злоупотреблений должностными полномочиями и превышений должностных полномочий со стороны сотрудников органов внутренних дел / А. В. Кудрявцев, И. А. Иванов // Вестник Владимирского юридического института. – 2021. – № 3 (60). – С. 74–77.

118. Осин, В. В. О необходимости унификации процессуального порядка рассмотрения дел об оспаривании действий (бездействия) и решений органов власти и должностных лиц / В. В. Осин // Советник юриста. – 2013. – № 6. – С. 76–84.

119. Осояну, Т. Судебная проверка законности действий органа уголовного преследования по УПК Республики Молдова (законодательные, теоретические и практические аспекты) / Т. Осояну // Стратегии уголовного судопроизводства : матер. Междунар. науч. конф., посвящ. 160-летней годовщине со дня рождения проф. И. Я. Фойницкого (г. Санкт-Петербург, 11–12 октября 2007 г.). – URL : https://www.iuaj.net/1_oldmasp/modules.php?name=Pages&go=page&pid=238 (дата обращения : 15.02.2024).

120. Рассказов, Л. П. Англосаксонская правовая семья: генезис, основные черты и важнейшие источники / Л. П. Рассказов // Научный журнал КубГАУ. – 2015. – № 105 (01). – С. 949–963.

121. Самойлова Ж. В. Особенности гражданского иска в уголовном судопроизводстве России и зарубежных стран // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2014. – № 2 (6). – С. 138–145.

122. Сидорова, Н. В. Апелляция в уголовном процессе Великобритании и США / Н. В. Сидорова // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2008. – № 3. – С. 23–29.

123. Сухова, О. А. Институт кассации в уголовном процессе России и Франции: генезис и сравнительно-правовой анализ современного состояния в контексте соответствия международно-правовому стандарту / О. А. Сухова // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2014. – № 2. – С. 190–198.

124. Филимонов, Б. А. Об институтах апелляции и ревизии в уголовном процессе ФРГ / Б. А. Филимонов // Известия вузов. Серия «Правоведение». – 1988. – № 4. – С. 99–102.

125. Черемисина, Т. В. Институт следственного судьи в процессуальном законодательстве Франции / Т. В. Черемисина // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2018. – № 4 (22). – С. 123–127.

126. Шахова, Е. М. История возникновения и развития нормативно-правового документа (на примере «Русской Правды») / Е. М. Шахова, П. И. Тангелов // Научный вестник Крыма. – 2018. – № 7 (18). – URL : <https://nvk-journal.ru/index.php/NVK/issue/view/20> (дата обращения : 03.01.2024).

127. Шредер, Ф.-К. Проверка законности и обоснованности приговора / Ф.-К. Шредер // Актуальные вопросы современного уголовного права, криминологии и уголовного процесса (второй советско-западногерманский коллоквиум). – Тбилиси : Мецниереба, 1986. – С. 236–250.

Научное издание

Волколупов Владимир Георгиевич

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОБЖАЛОВАНИЯ
В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ:
ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ
И КОМПАРАТИВИСТСКИЕ АСПЕКТЫ

Монография

Редактор *Н. Ф. Руденко*
Компьютерная верстка *Ю. В. Сиволапова*
Дизайн обложки *Н. А. Доненко*

Волгоградская академия МВД России.
400075, Волгоград, ул. Историческая, 130.

Редакционно-издательский отдел.
400005, Волгоград, ул. Коммунистическая, 36.

Подписано в печать 05.09.2024. Формат 60x84/16. Бумага офсетная.
Гарнитура Times New Roman. Физ. печ. л. 6,5. Усл. печ. л. 6,0.
Тираж 30 экз. Заказ № 38.

ОПиОП РИО ВА МВД России. 400005, Волгоград, ул. Коммунистическая, 36.