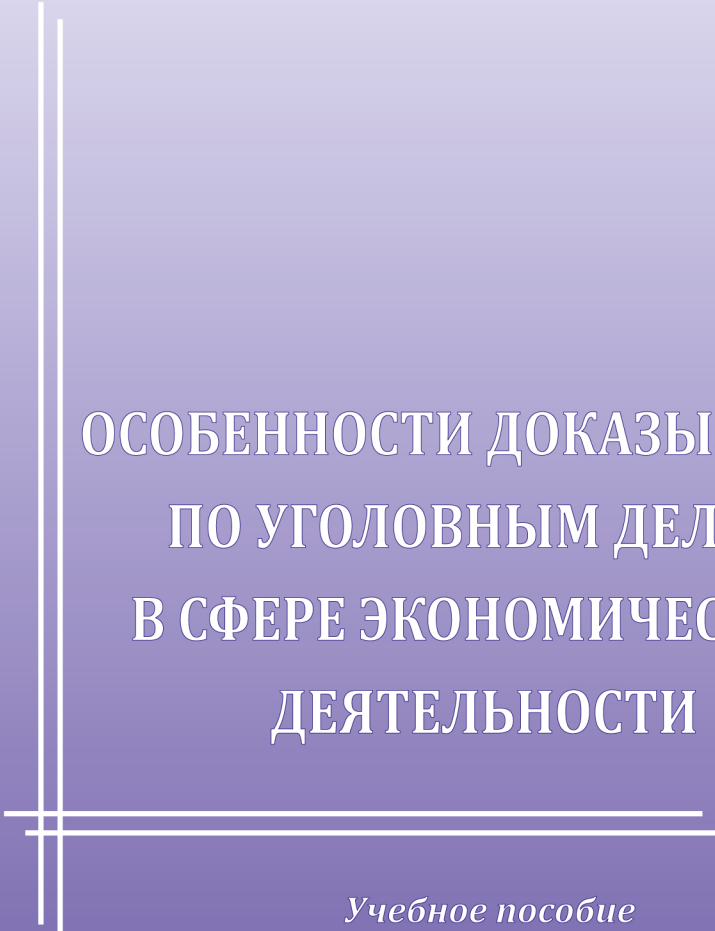




ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Учебное пособие

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Нижегородская академия

ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Учебное пособие

Под редакцией
доктора юридических наук, профессора Н. Н. Ковтуна

Нижний Новгород
НА МВД России
2023

УДК 343.1

ББК 71

О75

Рецензенты:

доктор юридических наук, доцент *М. С. Колосович*
(Волгоградская академия МВД России);

кандидат юридических наук, доцент *О. А. Чабукани*
(Санкт-Петербургский университет МВД России)

О75 Особенности доказывания по уголовным делам в сфере экономической деятельности : учебное пособие / авт. кол.: Н. Н. Ковтун, М. П. Поляков [и др.] ; под редакцией доктора юридических наук, профессора Н. Н. Ковтуна. — Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2023. — 275 с.

В учебном пособии представлены темы, связанные с теоретико-доктринальными подходами к понятию доказательств, основными положениями теории уголовно-процессуального доказательственного права и особенностями доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершаемых в сфере экономической деятельности, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационных технологий.

Учебный и эмпирический материал представлен в диалектическом единстве буквы (воли) закона, доктринальных положений и правовых позиций высших судебных инстанций государства, что, на взгляд авторов пособия, позволяет единственно верно и полно понять статику и динамику российского уголовно-процессуального доказательственного права.

Предназначено для курсантов и слушателей средних и высших образовательных организаций МВД России, аспирантов, адъюнктов, педагогических работников, а также практических сотрудников органов внутренних дел, следователей, прокуроров, судей.

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Нижегородской академии МВД России

ISBN 978-5-88840-195-8 © Ковтун Н. Н., Поляков М. П., Власова С. В., Долгачёва О. И., Казнина И. А., Кудряшова Е. С., Ламтева А. В., Лапатников М. В., Летёлкин Н. В., Мельникова Е. Ф., Рогова А. А., Смолин А. Ю., Царева Ю. В., Буцкова О. И., Климов Д. В., Соколова Т. И., Тангрияева В. Н., Телевицкая Ю. А., 2023

© Нижегородская академия МВД России, 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	5
--------------------------	----------

РАЗДЕЛ I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХ И ДОКАЗЫВАНИИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Тема 1. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве Российской Федерации	8
<i>Контрольные вопросы</i>	<i>26</i>
<i>Практические задания.....</i>	<i>27</i>
<i>Рекомендуемая литература</i>	<i>33</i>
Тема 2. Виды источников доказательств в уголовном процессе	34
<i>Контрольные вопросы</i>	<i>57</i>
<i>Практические задания.....</i>	<i>58</i>
<i>Рекомендуемая литература</i>	<i>61</i>

РАЗДЕЛ II. ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СОВЕРШАЕМЫХ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Тема 1. Особенности доказывания по уголовным делам о мошенничествах, в том числе совершаемых в сфере экономической деятельности (статьи 159, 159¹, 159², 159³, 159⁵, 159⁶ Уголовного кодекса Российской Федерации).....	63
<i>Контрольные вопросы</i>	<i>92</i>
<i>Практические задания.....</i>	<i>92</i>
<i>Рекомендуемая литература</i>	<i>96</i>
Тема 2. Особенности доказывания по уголовным делам о присвоении и растрате (статья 160 Уголовного кодекса Российской Федерации).....	97
<i>Контрольные вопросы</i>	<i>130</i>
<i>Практические задания.....</i>	<i>131</i>
<i>Рекомендуемая литература</i>	<i>133</i>

Тема 3. Особенности доказывания по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным предпринимательством (статья 171 Уголовного кодекса Российской Федерации).....	134
<i>Контрольные вопросы</i>	162
<i>Практические задания</i>	163
<i>Рекомендуемая литература</i>	165
Тема 4. Особенности доказывания по уголовным делам о незаконной банковской деятельности (статья 172 Уголовного кодекса Российской Федерации)	167
<i>Контрольные вопросы</i>	197
<i>Практические задания</i>	197
<i>Рекомендуемая литература</i>	200
Тема 5. Особенности доказывания по уголовным делам о преступлениях, связанных с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества (статьи 174, 174 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации)	201
<i>Контрольные вопросы</i>	228
<i>Практические задания</i>	228
<i>Рекомендуемая литература</i>	235
Тема 6. Особенности доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий.....	237
<i>Контрольные вопросы</i>	263
<i>Практические задания</i>	264
<i>Рекомендуемая литература</i>	268
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	269
АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ	272

ПРЕДИСЛОВИЕ

Экономика является центральным, базисным звеном развития общества. Нормальное функционирование экономического сектора, в том числе различных направлений экономической деятельности, объединяющей общественные отношения в сфере предпринимательства, кредитно-финансовой сферы, валютного, налогового и таможенного регулирования и контроля, оборота ценных бумаг, драгоценных камней и металлов, служит основой экономического, социального, военного и политического суверенитета страны.

Во все времена рассматриваемые экономические институты являлись объектом преступных посягательств, что причиняло значительный вред интересам личности, общества и государства. Так, только в 2022 году в Российской Федерации зарегистрировано более 111 425 преступлений экономической направленности, из которых более 33,85 % — посягательства на отношения экономической деятельности¹.

Следует признать, что приведенные данные официальной криминальной статистики не в полной мере отражают реальную картину количественных показателей рассматриваемых деяний. На это влияет множество факторов, среди которых высокий уровень латентности, реализация различных мер поддержки предпринимательства в Российской Федерации, в том числе и различные моратории на осуществление плановых проверок, специальные уголовно-правовые инструменты освобождения уголовной ответственности и т. д.

Высоко оценивая политику Российской Федерации в рассматриваемой сфере, следует признать, что интересы экономики и экономической деятельности нуждаются в защите, в том числе посредством отечественного уголовного законодательства.

¹ Ущерб от преступлений в России в 2022 году составил 748,3 млрд рублей // Новости в России и в мире — ТАСС. URL: <https://tass.ru/proisshestviya/16928059> (дата обращения: 11.07.2023).

Должная уголовно-правовая охрана указанных общественных отношений является гарантом качественного развития государства как во внутренних его делах, так и в сфере международного сотрудничества.

В контексте изложенного в значительной степени возрастает необходимость четкого понимания сущности, значения и механизмов осуществления доказывания по уголовным делам в сфере экономической деятельности у представителей правоохранительных органов, противодействующих видам деликвентного поведения, рассматриваемым в представленном пособии, в том числе и посредством реализации специальных учебных дисциплин и курсов в ведомственных образовательных организациях.

Авторским коллективом учебного пособия «Особенности доказывания по уголовным делам в сфере экономической деятельности» избрана соответствующая методика построения учебного материала, когда темы рассмотрены точно, а ряд таких тем фактически выходят за рамки соответствующей главы Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) — главы 22 «Преступления в сфере экономической деятельности».

Представленный подход обоснован следующим:

во-первых, методикой преподавания соответствующих учебных дисциплин и специальных курсов «Особенности доказывания по уголовным делам в сфере экономической деятельности», «Особенности доказывания экономических преступлений»;

во-вторых, размытостью границ глав Уголовного закона относительно определения объекта преступного посягательства, тех общественных отношений, которым причиняется вред или создается угроза причинения вреда;

в-третьих, определением важности противодействия отдельным направлениям деликвентного поведения. Так, ущерб от мошенничеств, сопряженных с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, за 2022 год составил

более 282 млрд рублей¹, что эквивалентно бюджету региона Российской Федерации².

Таким образом, в учебном пособии рассмотрены:

— основные теоретико-прикладные особенности доказывания по уголовным делам о незаконном предпринимательстве, незаконной банковской деятельности, легализации доходов, полученных преступным путем;

— вопросы доказательственной деятельности по делам о посягательствах на экономическую деятельность, сопряженных с использованием информационно-телекоммуникационных сетей;

— проблемы осуществления доказывания по делам о классическом и специальных видах мошенничеств, присвоении и растрате.

¹ В РФ размер ущерба от действий кибермошенников в 2022 году увеличился на 4,29 % // АК&М. Информационное агентство. URL: https://www.akm.ru/news/v_rf_razmer_ushcherba_ot_deystviy_kibermoshennikov_v_v_2022_godu_uvelichilsya_na_4_29_/ (дата обращения: 11.07.2023).

² Субъекты Российской Федерации. Основные показатели бюджетов. Понятный бюджет. Открытый регион. Пермский край. URL: https://budget.permkrai.ru/compare_budgets/mainfactors (дата обращения: 11.07.2023).

РАЗДЕЛ I

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

О ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХ И ДОКАЗЫВАНИИ

В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Тема 1. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве Российской Федерации

1. Понятие, сущность и содержание доказывания в уголовном судопроизводстве Российской Федерации.

2. Цель доказывания в уголовном процессе. Характер и содержание истины, устанавливаемой приговором по уголовному делу.

3. Предмет и пределы доказывания в уголовном процессе: сущность и содержание.

4. Понятие и классификация доказательств в уголовном процессе Российской Федерации.

5. Процесс доказывания в уголовном судопроизводстве Российской Федерации и его элементы.

1. Понятие, сущность и содержание доказывания в уголовном судопроизводстве Российской Федерации. Доказывание составляет суть и основное содержание деятельности в уголовном процессе независимо от этапа или стадии уголовного судопроизводства Российской Федерации.

В основе уголовно-процессуальной теории доказывания (теории доказательств) как частного проявления теории познания лежат три основных положения материалистической диалектики:

1) вокруг нас, независимо от нас и наших ощущений, существует объективная реальность (окружающий нас мир);

2) эта реальность обладает свойством отражения; свойством запечатления в живой и неживой природе (в объективной реальности всегда остаются материальные или идеальные следы преступления; суть: следы в письменных документах, идеальные следы-образы событий и действий в памяти людей). Из этого положения следует важный для теории и прак-

тики уголовно-процессуального доказывания вывод о том, что нет событий, которые не оставили материальных или идеальных следов на предметах материального мира или мысленных следов-образов, которые сохранились в памяти очевидцев факта преступного события;

3) эти следы-отображения (материального или идеального запечатления) преступного деяния или обстоятельств, связанных с ним, можно обнаружить, достаточно точно познать при помощи средств человеческой деятельности, процессуально зафиксировать в надлежащей процессуальной форме и донести до других субъектов познания (субъектов уголовно-процессуального доказывания).

Преступление, как правило, — событие прошлого. Оно не существует как реальность к моменту возбуждения уголовного дела или предварительного расследования. Как следствие, его нормативно-определенные признаки, закрепленные в виде идеальной модели в нормах УК РФ, можно реконструировать и достаточно полно и точно познать в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения дела, прежде всего, по материальным следам, оставленным на месте преступления или в письменных (цифровых) документах, либо по мысленным следам-образам, которые сохранились в памяти свидетелей (очевидцев) и иных лиц. В итоге задачи следственных органов заключаются в том, чтобы:

— максимально оперативно и полно обнаружить, процессуально зафиксировать, проверить и оценить сохранившиеся следы-сведения как о самом преступлении, так и о личности лица, его совершившего;

— на этой объективной основе сформировать как свое внутреннее убеждение о доказанности фактических обстоятельств дела, имеющих значение для правильного его разрешения (ч. 1 ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ), так и внутреннее убеждение суда, разрешающее дело по существу.

Теория познания и теория доказывания едины в методологических подходах. Вместе с тем уголовно-процессуальное

доказывание имеет отличительные признаки от философского, научного, сугубо житейского познания:

во-первых, в уголовном судопроизводстве процесс доказывания всегда носит письменный, удостоверительный характер; ход и результаты доказывания должны быть зафиксированы в процессуальных актах (протоколах следственных и процессуальных действий, процессуальных решениях...) с тем, чтобы с ними могли ознакомиться другие заинтересованные субъекты процесса, высказать к ним свое отношение;

во-вторых, процессуальное доказывание изначально носит коммуникативный характер, т. к. его результаты предназначены для других заинтересованных субъектов процесса (процессуальных сторон, прокурора, суда...).

Отличается исследуемое доказывание и по непосредственному предмету познания, уполномоченным субъектам, срокам и итоговым результатам реализуемой деятельности.

Понятие «уголовно-процессуальное доказывание» складывается из двух взаимосвязанных элементов, которые в практической процессуальной деятельности дополняют и обогащают друг друга.

Доказывание-познание состоит из элементов обнаружения, собирания (формирования), проверки и оценки доказательств по делу. Доказывание-обоснование, с одной стороны, заключается в обосновании при помощи сформированных, проверенных, оцененных доказательств, всех выводов публичных процессуальных органов, изложенных в определяющих процессуальных решениях; с другой — в практическом обосновании сторонами перед судом обвинительных или оправдательных тезисов с целью разрешения основного вопроса уголовного дела.

На досудебном этапе и в судебных стадиях процесса доказывание-познание и доказывание-обоснование выступают в неразрывном диалектическом единстве.

На досудебном этапе, с одной стороны, следователь, дознаватель собирают (формируют), проверяют и оценивают доказательства (сведения о фактах) с целью фактического

обоснования принимаемых ими процессуальных решений; с другой — обосновав данные процессуальные акты, следователь получает, во-первых, дополнительные возможности по формированию, проверке и оценке новых доказательств, необходимых для задач и целей доказывания; во-вторых — возможности для обоснования своих промежуточных или итоговых выводов о виновности обвиняемого (в обвинительном заключении, обвинительном акте...).

Указанные элементы доказывания характерны и для суда, ибо, с одной стороны, суд, разрешая дело по существу, самостоятельно, устно, гласно, непосредственно исследует, проверяет, оценивает все доказательства по делу, фиксируя их доказательственное значение в протоколе судебного заседания и решениях, выносимых в ходе отправления правосудия; с другой — на основе указанных доказательств суд обосновывает все, в том числе итоговые, решения по делу.

2. Цель доказывания в уголовном процессе. Характер и содержание истины, устанавливаемой приговором по уголовному делу. Вопрос о цели доказывания в уголовном процессе один из наиболее сложных и дискуссионных в доктрине российского уголовно-процессуального права. Длительное время считалось практически общепризнанным, что цель доказывания — установление объективной истины, которая в качестве одного из компонентов входит в общие цели уголовного судопроизводства, одновременно являясь необходимым средством их достижения. При этом сама объективная (материальная) истина в большинстве своем понималась как точное соответствие выводов следователя, дознавателя, суда, изложенных в приговоре или ином итоговом процессуальном решении, тому, что было в реальной действительности.

Категории объективной истины противопоставлялась истина процессуальная (формальная), которая изначально соответствует либо формально, заранее определенным в законе условиям относительно легального варианта разрешения спора (ст. 25–28¹ УПК РФ) либо формальному и допускаемому процессуальным законом добровольному соглашению сторон

относительно того или иного варианта окончательного разрешения спора (гл. 40, 40¹ УПК РФ).

Объективная истина, как акцентируется, — истина, верифицируемая (проверяемая) при помощи доказательств; носящая характер достоверности итоговых выводов и суждений суда, изложенных в приговоре.

При характеристике истины, которая должна найти отражение в приговоре (...ином процессуальном решении, разрешающем дело по существу), теория уголовно-процессуальной науки апеллирует к категориям абсолютной или относительной истины.

Под абсолютной истиной, как правило, понимается такая степень доказанности фактов преступного деяния, для которой ничего релевантно значимого и непознанного в исследуемом явлении не осталось.

Относительная истина характеризует степень познания исследуемого явления (предмета) в необходимых и достаточных для решения конкретной задачи пределах, которая позволяет принять итоговое решение вне разумных сомнений суда и сторон.

В доктрине российской уголовно-процессуальной науки высказаны различные суждения по поводу характеристик указанной истины. Одни исследователи (М. С. Строгович, И. Д. Перлов) полагали, что истина, констатируемая приговором суда, должна носить абсолютный характер; вторые (М. Л. Якуб, Л. Т. Ульянова) считали ее относительной; третьи (П. С. Элькинд, Л. Д. Кокорев) — одновременно и абсолютной и относительной.

Известны также суждения, что философские категории абсолютной и относительной истины неприменимы к практической уголовно-процессуальной деятельности и ее актам, поэтому истина, устанавливаемая в процессе, не может быть названа ни абсолютной, ни относительной (А. Л. Ривлин, О. В. Иванов).

При характеристике содержания истины, которая должна найти отражение в приговоре суда, по идее надо руководство-

ваться тем, что истинными (истина = достоверность) должны быть итоговые выводы суда:

а) о фактах и обстоятельствах, входящих в предмет доказывания по делу (ч. 1 ст. 73, ст. 299 УПК РФ);

б) юридической квалификации содеянного по нормам УК РФ.

Вопрос об истинности наказания, назначаемого обвинительным приговором суда, пока не нашел однозначного разрешения в теории уголовно-процессуальной науки.

3. Предмет и пределы доказывания в уголовном процессе: сущность и содержание. Предмет доказывания по уголовному делу — установленный законом и объективно необходимый для законного и обоснованного разрешения дела по существу перечень фактов и обстоятельств, подлежащих установлению (доказыванию) по каждому уголовному делу.

Закон различает общий и специальный предметы доказывания по уголовному делу.

Общий закреплен в нормах ч. 1 ст. 73 УПК РФ и подлежит доказыванию по каждому уголовному делу; вне зависимости от его юридической квалификации или субъекта деяния.

Специальный устанавливает дополнительный перечень фактов и обстоятельств, подлежащих доказыванию с учетом особых свойств личности обвиняемого (в отношении несовершеннолетнего обвиняемого (ст. 421 УПК РФ) или лица, нуждающегося в применении принудительных мер медицинского характера (ст. 434 УПК РФ)).

В соответствии с общим предметом доказыванию по уголовному делу, прежде всего, подлежат следующие обстоятельства (ч. 1 ст. 73 УПК РФ).

1. Событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления). В рамках уголовного судопроизводства доказыванию подлежит не просто событие как явление, запечатленное в объективной реальности, а именно событие преступления, в его нормативно определенных признаках. Последнее находит отражение в деятельности лиц, производящих следствие и дознание, по сути которой все установленные ими сведения (доказательства) как бы посто-

янно сверяются с нормативно определенными в нормах УК РФ признаками конкретного состава преступления, по которому ведется расследование. Именно в результате такого сравнения следственные органы, а затем и суд должны убедиться, что имевшее место событие является общественно опасным, виновным, противоправным и уголовно наказуемым деянием, содержащим все признаки состава преступления, определенного конкретной нормой Особенной части УК РФ.

С целью уточнения индивидуальных свойств события преступления законодатель требует точно установить (доказать):

- время и место совершения преступления (необходимо для проверки возможного алиби обвиняемого; в ряде случаев фактор времени имеет существенное квалифицирующее значение: военное время, совершение преступления в условиях чрезвычайного положения и т. п.);

- способ его совершения, имеющий важное квалифицирующее значение для оценки действий и будущей ответственности обвиняемого: тайное хищение чужого имущества должно быть квалифицировано как кража; открытое — как грабеж; открытое хищение, сопряженное с насилием, опасным для жизни или здоровья, или угрозой применения такого насилия, — как разбой.

2. *Виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы.* Поскольку по нормам ст. 11 УК РФ уголовной ответственности и наказанию может подлежать лицо только виновное в совершении преступления, обязательному доказыванию по каждому делу подлежит виновность обвиняемого, т. е. совершение им общественно опасного деяния умышленно или по неосторожности.

Органам уголовного преследования необходимо конкретно доказать суду (и другой стороне):

- в чем именно выразился умышленный мотив;
- как было реализовано преступное намерение;
- какова была цель преступления;
- форму вины.

Если деяние квалифицируется как неосторожное, то необходимо доказывать, как именно оно совершено: в результате преступной небрежности или самонадеянности, в характеристике реальных причинно-следственных связей.

3. Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого. В целях индивидуализации уголовной ответственности доказыванию подлежат:

- личностные качества обвиняемого (его поведение до и после совершения преступления, наличие судимостей);
- состояние здоровья;
- семейное положение, наличие несовершеннолетних детей, государственных наград;
- другие обстоятельства, всесторонне и полно характеризующие обвиняемого.

Правильное и полное установление указанных обстоятельств является условием законного и обоснованного применения к обвиняемому той или иной меры процессуального принуждения (ст. 98 УПК РФ).

4. Характер и размер вреда, причиненного преступлением, подлежит доказыванию по каждому уголовному делу, поскольку, во-первых, для ряда преступных деяний является дополнительным квалифицирующим признаком, указывающим на значительный или крупный размер ущерба; во-вторых, доказанность указанных обстоятельств необходима для доказывания фактических и юридических оснований заявленного гражданского иска или возможной конфискации имущества.

Следственные органы обязаны точно установить как характер и размер вреда (ущерба), так и место нахождения имущества, его принадлежность обвиняемому или лицам, несущим по закону материальную ответственность за его действия; обеспечить сохранность этого имущества до разрешения основного вопроса уголовного дела по существу (ст. 115, 115¹ УПК РФ).

5. Обстоятельства, исключаящие преступность и наказуемость деяния. К их числу законодатель относит следующие

щие институты материального права: необходимую оборону; крайнюю необходимость; обоснованный риск и другие подобные обстоятельства, которые должны быть достоверно доказаны, обуславливая собой принятие того или иного процессуального решения по делу.

6. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Их перечень установлен в ст. 61 и 63 УК РФ.

Осуществляя доказывание, следственные органы в качестве отягчающих ответственность обстоятельств вправе привести только те, которые указаны в перечне ст. 63 УК РФ.

Что касается смягчающих ответственность обстоятельств, то дознаватель, следователь, суд вправе привести как обстоятельства, входящие в перечень ст. 61 УК РФ, так и иные, не указанные в нем, но значимые, по мнению субъектов доказывания, для индивидуализации ответственности.

7. Обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности. Их перечень указан законодателем в ст. 23, 24–28, 28¹ УПК РФ. Поскольку все из указанных в этих статьях оснований включают определенную систему императивных условий, то каждое из них должно быть фактически доказано на момент принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела или прекращении дела.

8. Обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104¹ УК РФ, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

В рамках характеристики общего предмета доказывания (ч. 1 ст. 73 УПК РФ) не может быть оставлена без внимания дискуссия о продуктивности выделения среди его обстоя-

тельств так называемого главного доказательственного факта и промежуточных доказательственных фактов. Как предмет обсуждения в этом контексте могут быть акцентированы следующие позиции уголовно-процессуальной доктрины:

— профессора М. С. Строговича, включавшего в главный доказательственный факт исключительно обстоятельства, определенные п. 1 и 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ;

— профессора Г. Ф. Горского, относившего к главному доказательственному факту обстоятельства, определенные п. 1–4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ;

— профессора Л. М. Карнеевой, которая не усматривала ни методологической, ни особой практической ценности «в обособлении» главного доказательственного факта для задач и целей доказывания, полагая, что все обстоятельства легального предмета доказывания в одинаковой степени являются важными и должны быть максимально доказаны в рамках уголовного судопроизводства.

Законное, обоснованное, справедливое разрешение уголовного дела по существу предполагает правильное решение вопроса не только о предмете, но и о пределах доказывания по делу. В отличие от предмета пределы доказывания призваны обеспечивать требуемую глубину (в необходимых случаях — достоверность) познания исследуемых фактов и обстоятельств. Это как бы качественная характеристика предмета доказывания, необходимая и достаточная для законного, обоснованного, справедливого разрешения дела (спора сторон) по существу.

Законодатель не определился в характеристике пределов доказывания. Пробел оказался отчасти восполнен в теории российской уголовно-процессуальной науки. Если не принимать во внимание частности, то можно констатировать, что по этой проблеме в российской доктрине высказаны три подхода. Пределы доказывания:

1) понимаются как имеющийся (сформированный по делу) *объем доказательств* (вариант — объем доказательств и следственных действий), необходимый и достаточный для уста-

новления всех фактов и обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу (П. С. Элькинд, С. А. Шейфер, П. А. Лупинская);

2) определяются как *границы исследования* (познания) фактов и обстоятельств дела, входящих в предмет доказывания по делу, которые необходимы и достаточны для их установления (В. Т. Томин, Л. Т. Ульянова);

3) связаны со *степенью познания (доказанности)* фактических обстоятельств дела, входящих в предмет доказывания, которая необходима и достаточна для обоснования достоверности итоговых выводов или обоснования их вероятности (Л. М. Карнеева, Р. С. Белкин).

В сути данных подходов нет глубинных противоречий, поскольку применительно к каждой из названных позиций пределы доказывания должны обеспечивать установление (доказанность) всех обстоятельств и фактов, входящих в легальный предмет доказывания по делу.

Пределы доказывания, объективируясь как качественная характеристика предмета доказывания, не являются неизменной величиной на всем протяжении уголовного судопроизводства Российской Федерации. Они качественно изменяются по мере движения процесса от этапа к этапу или от стадии к стадии, например:

— на этапе (стадии) возбуждения уголовного дела закон требует установления (доказанности) лишь отдельных признаков преступления (точнее, состава преступления), необходимых и достаточных для принятия законного и обоснованного решения о начале публичного уголовного преследования (ч. 2 ст. 140 УПК РФ);

— этапе привлечения в качестве обвиняемого закон требует доказанности фактов и обстоятельств, указанных в п. 1–4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, как основания для законного и обоснованного вынесения и реализации акта привлечения в качестве обвиняемого (ст. 171 УПК РФ);

— момент составления обвинительного заключения (обвинительного акта) по делу должна быть доказана вся система

фактических обстоятельств, включенных законодателем в перечень ч. 1 ст. 73 УПК РФ;

— момент постановления приговора в совещательной комнате предметом обсуждения и разрешения суда служит уже система, практически достоверно установленных обстоятельств, указанных в ст. 299 УПК РФ.

4. Понятие и классификация доказательств в уголовном процессе Российской Федерации. Каждое из обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу, может быть установлено лишь при помощи доказательств.

Закон определяет *доказательства как любые сведения*, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном уголовно-процессуальным законом, устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для дела (ч. 1 ст. 74 УПК РФ).

Характеристика доказательств как любых сведений не совсем корректна, ибо включает любые, в том числе неизвестно откуда появившиеся в рамках уголовного процесса, сведения, источник происхождения которых сомнителен или вообще не известен (к примеру, анонимные сообщения, конфиденциальные данные оперативно-розыскных мероприятий). В связи с этим категория «любые сведения» вряд ли будет воспринята уголовно-процессуальной наукой и следственно-судебной практикой без дополнительных к тому пояснений, тем более что сам законодатель отчасти противоречит себе, требуя в ст. 87 УПК РФ проверки (установления) источника получения доказательств, а в п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ не признает в качестве допустимых доказательств показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности.

Противоречит подобное определение и уголовно-процессуальной доктрине, где под легальными доказательствами традиционно понимают следующее:

1) *фактические данные*: сведения (информация) о фактах, входящих в предмет доказывания (В. Д. Арсеньев, Л. М. Карнеева, Р. С. Белкин);

2) диалектическое, неразрывное *единство фактических данных и предусмотренных законом источников, откуда эти сведения получены* (М. С. Строгович, П. А. Лупинская, П. С. Элькинд, Ц. М. Каз);

3) *факты объективной реальности и фактические данные*, при помощи которых эти факты установлены (В. Т. Томилин, А. И. Трусов, А. С. Александров).

Несмотря на кажущееся различие этих подходов, они принципиально не противоречат друг другу, тем не менее максимально точными видятся подходы авторов второй группы. По их мнению, те или иные сведения (данные о релевантно значимых фактах) могут быть восприняты в качестве доказательств по делу только в том случае, если известен законный источник их происхождения, при этом данный источник может быть проверен в процессе уголовно-процессуальной деятельности. Как следствие, в ч. 2 ст. 74 УПК РФ перечислены не столько сами доказательства, как их именует законодатель, сколько предусмотренные законом источники их происхождения: показания свидетеля, потерпевшего, обвиняемого, подозреваемого; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы.

В итоге только в единстве своего содержания (сведений о фактах, подлежащих доказыванию по делу — ч. 1 ст. 74 УПК РФ) и надлежащей процессуальной формы их объективации (легального источника — ч. 2 ст. 74 УПК РФ) доказательство может служить легитимным средством доказывания.

Классификация доказательств (сведений о фактах уголовного дела):

— по отношению к предмету доказывания: *прямые и косвенные*;

— механизму формирования и носителю доказательственной информации: *личные и вещественные*;

— источнику получения сведений: *первоначальные и производные*;

— отношению к предмету обвинения: *обвинительные и оправдательные*.

Прямые доказательства — сведения, которые прямо указывают на событие преступления и виновность лица в его совершении (показания свидетеля, непосредственно наблюдавшего факт совершения преступления, явка с повинной и т. п.).

Косвенные доказательства — сведения, которые указывают на иные обстоятельства предмета доказывания, через доказанность которых все равно можно сформировать суждения, как о событии преступления, так и виновности конкретных уголовно-преследуемых лиц. В отличие от прямых доказательств процесс доказывания при помощи косвенных сведений нередко носит двух- и более ступенчатый характер; когда только посредством системы косвенных доказательств удастся выйти на обстоятельства и факты предмета доказывания.

Как следствие, процесс доказывания при помощи косвенных доказательств требует соблюдения определенных условий:

- а) они должны образовывать подсистему доказательств;
- б) внутри этой системы (косвенные) доказательства не должны противоречить друг другу;

в) сведения должны быть объективно достаточны для выводов о доказанности определенных обстоятельств предмета доказывания.

Личные доказательства — сведения (информация), которые не имеют материальной формы (все виды показаний в уголовном процессе; заключение эксперта, заключение специалиста).

Вещественные доказательства — по носителю доказательственной информации всегда имеют форму материального кода (вещественные доказательства, протоколы следственных и процессуальных действий, иные документы).

Первоначальные доказательства — сведения, полученные непосредственно от первоначального носителя (источника) доказательственной информации, например, показания непосредственного свидетеля-очевидца преступления, подлинник фиктивной товарно-транспортной накладной, орудие убийства.

Производные доказательства — сведения, полученные из вторичного (производного) носителя доказательственной ин-

формации (показания со слов другого лица, фотокопия (ксерокопия) фиктивной накладной, слепки и оттиски следов, обнаруженных на месте преступления).

Обвинительные доказательства — сведения (информация) о фактах и обстоятельствах, доказывающих и усугубляющих виновность конкретного лица в совершении расследуемого деяния.

Оправдательные доказательства — сведения о фактах, которые исключают или смягчают вину и ответственность обвиняемого.

5. Процесс доказывания в уголовном судопроизводстве Российской Федерации и его элементы. Процесс доказывания в уголовном процессе Российской Федерации складывается из следующих взаимосвязанных элементов: обнаружение, собирание (формирование), проверка и оценка доказательств по делу, а также обоснование на этой основе всех выводов и процессуальных решений по делу.

Обнаружение доказательств как элемент процесса доказывания заключается в выдвижении (построении) и проверке криминалистических версий о том, где, у кого, из каких источников и какие именно доказательства (сведения) могут быть обнаружены, исходя из имеющихся признаков (свойств) преступления и выявленных первичных следов. Учитывая во многом криминалистическую характеристику этого элемента процесса доказывания, законодатель не счел возможным закрепить его сущность и содержание непосредственно в нормах УПК РФ (ст. 85).

Собирание (формирование) доказательств заключается в поиске и обнаружении источников доказательственной информации и процессуальном формировании («оформлении») сведений о фактах, имеющих отношение к обстоятельствам предмета доказывания. Согласно ст. 86 УПК РФ доказательства в рамках производства по делу могут собираться (процессуально формироваться) посредством:

1) производства следственных действий (гл. 24–27, ст. 115 УПК РФ);

2) производства процессуальных действий (ревизии, инвентаризации, документальные проверки и т. п.);

3) истребования релевантно значимых сведений, имеющих отношение к делу, от предприятий, учреждений, организаций и их должностных лиц для целей производства по делу;

4) представления сведений-доказательств в уголовное судопроизводство по собственной инициативе заинтересованными лицами, участниками процесса или их представителями (ч. 2 ст. 86 УПК), общественными объединениями, должностными лицами предприятий, учреждений, организаций. По идее, частным случаем четвертого способа являются соби́рание (формирование) и представление в уголовное судопроизводство сведений-доказательств защитником.

Соби́рание (формирование) доказательств защитником обвиняемого не означает предоставления ему прав производить так называемое параллельное адвокатское расследование, поскольку сведения (информация), полученные посредством названных процедур, сами по себе доказательствами не являются. Они должны быть введены в уголовный процесс либо при помощи легальных уголовно-процессуальных процедур (на досудебном этапе), либо непосредственно, устно и гласно приняты и исследованы судом и сторонами в рамках судебного следствия; в итоге, легализованы судом как непосредственно судебные доказательства. Практика уголовно-процессуального доказывания в Российской Федерации скептически относится к этой разновидности процессуальных средств и возможности их использования в уголовно-процессуальном доказывании. Реальные возможности стороны защиты в использовании в доказывании такого легального средства как заключение специалиста будут проиллюстрированы ниже (см. с. 52).

Фиксация доказательств как элемент процесса доказывания заключается в закреплении обнаруженных сведений в предусмотренной законом процессуальной форме. В качестве универсальной формы процессуальной фиксации доказательств является протоколирование следственных или процессуальных действий (ст. 164, 166 УПК РФ).

Применительно к вещественным доказательствам необходимо вынесение отдельного постановления о приобщении тех или иных материальных предметов в качестве вещественных доказательств. Без подобного приобщения данные предметы материального мира вне зависимости от своих свойств являются лишь приложениями к протоколу того или иного процессуального (следственного) действия, в рамках которого они обнаружены и изъяты.

Аудио-, кино- или видеосъемка хода и результатов следственных действий, а равно иное использование научно-технических средств, примененных в ходе производства по делу, не являются самостоятельными способами фиксации доказательств, поскольку факт, условия и результаты их применения должны найти отражение в протоколе соответствующего процессуального действия (ч. 5 ст. 166 УПК РФ).

Проверка доказательств — практическая деятельность дознавателя (следователя, суда), в ходе которой проверяются предусмотренный законом источник происхождения сведений, а затем соответствие одних сведений (доказательств), имеющих в деле, другим (ст. 87 УПК РФ). К примеру, сведения, полученные на допросе, могут быть проверены посредством очной ставки, проверки показаний на месте, следственного эксперимента или реализованной экспертизы.

Проверке подлежит каждое доказательство, на которое считают возможным сослаться следователь, прокурор, суд при процессуальном обосновании своих выводов.

Оценка доказательств — мыслительная (логическая) деятельность следователя, прокурора, суда, в ходе которой каждое доказательство подлежит оценке на предмет относимости, допустимости и достоверности, а вся их система — на предмет достаточности для обоснования того или иного процессуального решения. Ни одно из доказательств не имеет заранее установленной силы — все они равны между собой, и оцениваются в своей совокупности (системе) на основании внутреннего убеждения субъектов доказывания в соответствии с законом и совестью (ст. 17 УПК РФ).

Относимость. Доказательство считается относимым, если сведения (информация), составляющие содержание доказательства, указывают на факты и обстоятельства предмета доказывания (ч. 1 ст. 73 УПК РФ) или на иные обстоятельства, имеющие отношение к делу или принимаемому процессуальному решению (например, обстоятельства ч. 2 ст. 97 УПК РФ).

Допустимость. Доказательство считается допустимым, если оно соответствует следующим критериям:

а) сведения получены из предусмотренного законом источника (ч. 2 ст. 74 УПК РФ);

б) сведения (фактические данные) получены и зафиксированы в установленной законом порядке (процессуальной форме; п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ);

в) сведения получены (процессуально сформированы) надлежащим субъектом доказывания.

Дополнительные основания и критерии для признания доказательств (сведений) недопустимыми для процесса доказывания определены ч. 2 ст. 75 УПК РФ.

Достоверность как элемент оценки доказательств означает оценку соответствия имеющихся сведений фактам объективной реальности. Этот элемент лишен формальных критериев: здесь действует принцип свободной оценки доказательств по внутреннему убеждению следователя, прокурора, суда. Фактически с этих позиций участники процесса оценивают, не сфальсифицированы ли сведения, которые должны быть объективированы как доказательства, по отношению к тем или иным действительным фактам и обстоятельствам объективной реальности. Вывод о достоверности или недостоверности оцениваемого доказательства достигается путем его сопоставления с другими доказательствами по делу.

Достаточность отражает качественную характеристику имеющейся системы доказательств с позиций ее достаточности для обоснования того или иного вывода или процессуального решения, принимаемого в ходе производства по делу.

Критерии достаточности объективно различны для разных процессуальных решений и выводов. Для одних решений

достаточно той или иной степени вероятности вывода (решение о возбуждении уголовного дела, постановление о привлечении в качестве обвиняемого); для других — объективно необходима достоверность итоговых решений (обвинительный приговор), которая не имеет степеней своего выражения и означает достоверность знания о релевантно значимых фактах.

Обоснование как элемент процесса доказывания, с одной стороны, как бы обобщает процесс исследования (собираания, фиксации, проверки и оценки) доказательств, требуя обоснования каждого достигнутого вывода (решения) посредством проверенных, оцененных и принятых доказательств; с другой — постоянно сопутствует процессу познания, являясь фактической основой для реализации процесса доказывания как познания (например, через обоснование фактической необходимости производства тех или иных процессуальных и следственных действий; перехода процесса движения уголовного дела из одной стадии в другую и т. п.). Диалектика этих переходов является движущей силой процесса доказывания.

Контрольные вопросы

1. Предмет доказывания (общий и специальный): понятие и содержание.

2. Понятие и содержательная характеристика пределов доказывания по делу. Качественная характеристика пределов доказывания на этапе возбуждения уголовного дела, привлечения в качестве обвиняемого, составления обвинительного заключения, постановления приговора в суде первой инстанции.

3. Понятие доказательств как средств доказывания: закон, доктрина и практика. Соотношение доказательств и их легальных источников.

4. Классификация доказательств: их характеристика и значение для судебной практики.

5. Охарактеризуйте основные элементы процесса доказывания в уголовном судопроизводстве Российской Федерации.

Практические задания

Задание 1. В заседании суда первой инстанции рассматривалось уголовное дело по обвинению Ж. и М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ. В ходе судебного следствия сторона защиты (защитник, который одновременно осуществлял защиту Ж. и М.) заявила ходатайство к суду о приобщении в качестве вещественных доказательств и непосредственном исследовании судом:

— детализации входящих и исходящих вызовов сотового телефона М. за период с 3 по 21 апреля 20__ г.;

— ксерокопии подписанного расходно-кассового ордера, который, как утверждает М., не был заполнен до конца и заверен необходимыми штампами;

— скриншотов с экрана телефона с информацией об отправленных с почты М. письмах (при этом сам телефон в ходе производства по делу не изымался, следственными органами не осматривался);

— скриншотов сайтов, которые были просмотрены Ж. в период с 18 по 21 апреля 20__ г.;

— детализации телефонных звонков Ж. за 18 апреля 20__ г.;

— аудиозаписи разговора М. и Ж., которая скрытно осуществлена М. и которая свидетельствует о том, что организатором и основным участником расследуемого преступления был именно Ж.

Кроме того, сторона защиты настаивала на допросе в суде двух свидетелей стороны защиты и специалиста-бухгалтера, которые явились в суд по просьбе стороны защиты.

1. Насколько законными и обоснованными являются заявленные ходатайства?

2. К каким видам относятся указанные сведения (доказательства)?

3. Какие из названных доказательств не соответствуют признаку допустимости и должны быть исключены из процесса доказывания? Свой ответ обоснуйте ссылками на нормы закона или примеры из судебно-следственной практики.

Задание 2. В ходе судебного заседания подсудимый П. отказался от своих показаний, данных на предварительном расследовании, мотивируя это тем, что:

— во время (первичного) допроса в качестве свидетеля ему ставились вопросы о том, на какие средства им приобретены дом, дача, несколько дорогих иномарок, а также о причинах столь большой «естественной» убыли на оптовой овощной базе, руководителем которой он являлся;

— во время допроса в качестве подозреваемого не присутствовал избранный П. защитник, а был только дежурный адвокат («по назначению»), который во всем соглашался со следователем и подписал, не читая, все процессуальные документы. Кроме того, ни на первом, ни на последующих допросах конституционные и процессуальные права ему (под подпись в протоколе) не разъяснялись и не обеспечивались;

— во время последующих допросов (в качестве обвиняемого) следователь необоснованно отклонил вопросы и ходатайства, заявленные его защитником и направленные на устранение противоречий в следственных документах, лишь вписав их в протокол допроса, причем в совершенно иной редакции, чем они были поставлены стороной защиты;

— при его освидетельствовании П. не присутствовали понятые, а при реализации очной ставки П. с потерпевшими в кабинет несколько раз заходили оперативные сотрудники уголовного розыска и с ухмылкой спрашивали у следователя: «...не пора ли вызывать конвой, поскольку две камеры давно пустуют и пусть “...братан” посидит, немного подумает, определится...».

Суд, выслушав мнение государственного обвинителя по этим вопросам, признал названные доказательства как допустимые для целей доказывания. Они же были положены в основу обвинительного приговора, постановленного в отношении П.

1. Насколько законным и обоснованным является решение судьи?

2. Какие из названных доказательств не соответствуют признаку допустимости? Свой ответ обоснуйте.

Задание 3. Гражданин Т. признан виновным в совершении умышленного убийства гр. А. с особой жестокостью. В апелляционной жалобе защитник просил об отмене приговора в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

В приговоре суд признал установленным, что 1 сентября 20__ г. гр. А. пасла коров вблизи дренажного канала около ТИЗ «Надежда». Когда коровы зашли на участок Т. и повредили насаждения. Последний выгнал коров за ограждение. Между ним и гр. А. произошла ссора, в ходе которой Т. ударил А. лопатой по голове, а затем сбросил ее в дренажный канал. От полученных повреждений гр. А., не приходя в сознание, скончалась.

В обоснование выводов о виновности суд в обвинительном приговоре сослался:

- на имеющийся в материалах уголовного дела акт применения служебной собаки, которая в ходе следования по следам привела работников полиции от места убийства непосредственно к дому Т.;

- то, что в ходе незамедлительного осмотра указанного жилища в прихожей обнаружены, осмотрены и изъяты лопаты, на одной из которых обнаружены следы бурого цвета;

- засохшие следы крови, обнаруженные на сапогах Т., которые были изъяты в ходе осмотра дома и впоследствии направлены на экспертизу;

- показания ряда свидетелей, которые видели Т. в районе обнаружения трупа; при этом это было в день обнаружения тела А.;

- выводы экспертизы, согласно которым на одежде Т., осмотренной и изъятой непосредственно в ходе задержания, обнаружены два волокна от одежды убитой А.

Т. виновным себя не признал и, будучи допрошенным, показал, что в день убийства потерпевшую вообще не видел. Ее коровы действительно были на его участке, но он велел сыновьям их выгнать, а сам пошел в администрацию ТИЗ жаловаться, что у него в огороде коровы А. потравили посевы

и повредили теплицу. Эти показания были подтверждены в ходе судебного следствия двумя сыновьями Т. и его соседом П., который сказал, что Т. действительно приходил в администрацию поселка и жаловался на А. в указанный день; точное время визита он указать не может.

Дом, в котором проживают Т. и его сыновья, расположен в непосредственной близости от места обнаружения трупа А., поэтому, как он пояснил, его вполне могли видеть в районе убийства те или иные лица.

Обнаружение на сапогах следов крови Т. объяснить не смог, но показал, что накануне он с мужем убитой заходил во двор и в дом к А., причем именно он помог последней зарезать курицу для приготовления ужина. Защитник Т. также подчеркнул, что судебно-биологическая экспертиза не смогла точно идентифицировать группу крови на представленных образцах.

Кроме того, осмотр жилища и изъятие всех личных вещей Т. осуществлялись без наличия добровольного согласия Т. и его жены. Суд, проверяя в порядке ст. 125 УПК РФ жалобу защитника по этим моментам, не нашел никаких нарушений закона и признал осмотр законным.

Выводы экспертизы об идентичности двух волокон, обнаруженных на брюках Т., с тканью одежды потерпевшей, судя по заключению экспертизы, являются предположительными и, по мнению защитника, не могут быть положены в основу приговора. Кроме того, эта экспертиза проводилась до возбуждения уголовного дела; с постановлением о ее назначении Т. не был ознакомлен, свои вопросы на разрешение экспертов поставить не мог. Ходатайство защитника, вступившего в дело на стадии предварительного расследования, о проведении повторной экспертизы следствием было отклонено.

Наконец, следствие представило на экспертизу пять лопат. По заключению медико-биологической и химической экспертиз следы крови, совпадающие с группой крови А., обнаружены на объекте № 56. В заключении эксперта указано, что под этим номером числится лопата с черенком длиной 157 см,

которая, судя по протоколу осмотра места происшествия, из дома Т. вообще не изымалась и к делу (в качестве вещественного доказательства) не приобщалась.

Дополнительно защитник Т. указал, что заключения экспертизы (микрочастиц с одежды Т., лопаты со следами крови, обуви Т. со следами бурого цвета) изначально не соответствуют признакам допустимости доказательств. Причины этого в том, что они детально в протоколе осмотра не описаны, не сфотографированы, приобщены к делу в качестве вещественных доказательств без самостоятельного следственного осмотра.

На предварительном расследовании ходатайство защитника об их исключении из числа доказательств отклонено следователем, а повторное ходатайство защитника, заявленное в ходе судебного следствия, суд обсуждать отказался.

1. Определите виды возможных доказательств по данному делу.

2. Самостоятельно классифицируйте доказательства и их источники по группам, заполнив таблицу.

Доказательство	Источник доказательств	Прямое/косвенное	Первоначальное/производное	Личное/вещественное	Обвинительное/оправдательное
Лопата со следами бурого цвета, с черенком длиной 154 см	Протокол осмотра места происшествия	Косвенное	Первоначальное	Вещественное	Обвинительное

3. Определите относимость, достоверность, допустимость и достаточность полученных сведений для процесса доказывания, для постановления приговора.

4. Определите возможное решение суда вышестоящей инстанции.

Задание 4. Гражданин К. осужден за совершение совокупности преступлений, включающей преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 222 УК РФ. Согласно приговору незаконное приобретение боеприпасов К. совершил «при неустановленных обстоятельствах <...> в период времени до 17 ч 30 мин 9 июля 2022 г.» (время начала обыска по месту жительства К., когда и был обнаружен боеприпас).

Как на предварительном следствии, так и в суде К. отрицал причастность к этому преступлению, указывая, что боеприпасы ему подбросили оперативники во время обыска. В апелляционной жалобе К. просил исключить осуждение за незаконное приобретение и хранение боеприпаса.

1. Определите, насколько законным и обоснованным является указанный приговор.

2. Продумайте возможное решение суда апелляционной инстанции.

Задание 5. В ходе предварительного следствия защитник подозреваемого З. обратился к следователю с ходатайством о прекращении уголовного дела по мотивам отсутствия события расследуемого преступления. Защитник мотивировал свою позицию тем, что факт, обозначенный следователем в постановлении о возбуждении уголовного дела как преступление, уже был предметом рассмотрения Арбитражного суда Кировской области в 2022 г.

Все сделки с имуществом (которое в постановлении о возбуждении уголовного дела обозначено как предмет хищения) признаны основанными на нормах гражданского и иного законодательства; нарушений закона в предпринимательской деятельности З. не установлено. В связи с этим согласно ст. 90 УПК РФ преюдициальное решение Арбитражного суда достоверно подтверждает, что финансово-хозяйственная деятельность З. не является преступлением.

Следователь отклонил указанное ходатайство, ссылаясь на то, что никакие доказательства для следствия или суда не имеют заранее установленной силы, и он убедительно докажет, что отчуждение имущества З. произведено незаконно,

с нарушением норм УК РФ; как следствие, в его действиях есть состав инкриминируемых преступлений.

1. Оцените законность принятого следователем решения.

2. Объясните, что такое преюдиция в уголовном процессе? Каковы ее следствия для процесса доказывания? Как (в каком процессуальном порядке) в этом случае должна разрешиться указанная ситуация?

3. К какому виду доказательств относится решение арбитражного суда?

Рекомендуемая литература

1. **Апостолова, Н. В.** Установление истины в уголовном процессе / Н. В. Апостолова. — Текст : непосредственный // Государство и право. — 2013. — № 3. — С. 95–100.

2. **Зуев, Ю. Г.** Современные критерии допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве / Ю. Г. Зуев. — Текст : непосредственный // Уголовный процесс. — 2013. — № 6. — С. 70.

3. **Карякин, Е. А.** Специфика уголовно-процессуального познания / Е. А. Карякин. — Текст : непосредственный // Российская юстиция. — 2016. — № 9. — С. 29–32.

4. **Лямин, А. А.** Недопустимые доказательства. Практика кассационных судов / А. А. Лямин. — Текст : непосредственный // Уголовный процесс. — 2021. — № 12. — С. 34–44.

5. **Шалумов, М. С.** Электронные доказательства в уголовном судопроизводстве / М. С. Шалумов. — Текст : непосредственный // Уголовный процесс. — 2021. — № 12. — С. 80–85.

Тема 2. Виды источников доказательств в уголовном процессе

1. Показания свидетеля (статья 79 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).
2. Показания потерпевшего (статья 78 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).
3. Показания обвиняемого и подозреваемого (статьи 76, 77 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).
4. Заключение эксперта и его показания (части 1, 2 статьи 80 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).
5. Заключение специалиста и показания специалиста (части 3, 4 статьи 80 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).
6. Вещественные доказательства (статьи 81, 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).
7. Протоколы следственных и судебных действий (статья 83 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).
8. Иные документы (статья 84 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

1. Показания свидетеля (статья 79 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). Показания свидетеля — один из наиболее распространенных видов (источников) доказательств по делу.

Показания как источник доказательств характеризуются следующими сущностными признаками (свойствами):

— это устное сообщение свидетеля о фактах и обстоятельствах, входящих в предмет доказывания по делу (ч. 1 ст. 73 УПК РФ) или иных обстоятельствах, имеющих отношение к расследуемому или разрешаемому судом делу (например, ст. 97 УПК РФ);

— сведения, полученные *на допросе*; при этом допрос проведен *в установленном законом порядке* (в надлежащей уголовно-процессуальной форме);

— сведения, полученные (процессуально сформированы) *надлежащим субъектом доказывания* (ст. 79 УПК РФ).

Система указанных требований, отражая собой критерий допустимости показаний как доказательств, не может быть произвольно изменена уполномоченным субъектом доказывания.

В настоящее время в судебно-следственной практике нарабатывается иное понимание сути показаний: как средств уголовно-процессуального доказывания.

Во-первых, при оценке последних к вниманию должна быть принята прецедентная практика Европейского суда по правам человека (далее — ЕСПЧ), которая оперирует максимально широким понятием «показания», в частности, относя к последним:

— сведения, содержащиеся в объяснениях тех или иных лиц (полученные до возбуждения уголовного дела); сведения (устного характера. — **Н. К.**), закрепленные в протоколах предъявления для опознания (постановление ЕСПЧ от 27 января 2011 г. «Кривошапкин против России, жалоба № 42224/02»;

— сведения в протоколах очной ставки (постановление ЕСПЧ от 21 января 2012 г. «Нечто против России», жалоба № 24893/05);

— сведения в протоколе следственного эксперимента (постановление ЕСПЧ от 24 сентября 2009 г. «Пищальников против России, жалоба № 7025/04»;

— сведения из протокола проверки показаний на месте, протокола освидетельствования; протокола явки с повинной (постановление ЕСПЧ от 13 июля 2010 г. «Лопата против России», жалоба № 72250/01).

Во-вторых, аналогичные правовые позиции объективируются и в актах высшего органа конституционного правосудия Российской Федерации (например, определение Конституционного суда Российской Федерации от 20 октября 2005 г. № 391-О «Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Подгузова Василия Романовича о разъяснении Определения Конституционного суда Российской Федерации от 14 октября 2004 года № 326-О»¹) и Верховного Суда Российской Федерации.

¹ Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.03.2023).

В-третьих, предмет неопределенности: процессуальный статус лица, дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с заключенным с ним соглашением о сотрудничестве с прокурором (гл. 40¹ УПК РФ), и, соответственно, юридическая природа его показаний, когда в соответствии условиями соглашения это лицо свидетельствует в отношении соучастников или иных лиц. В соответствии с правовыми позициями, изложенными в постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 20 июля 2016 г. № 17-П, показания этого лица нельзя воспринимать ни как показания свидетеля, ни как показания обвиняемого.

По мнению высшего органа конституционного правосудия, это особые показания лица, сотрудничающего с прокурором в порядке гл. 40¹ УПК РФ¹, однако ч. 2 ст. 74 УПК РФ «не знает» ни такого источника доказательств, ни подобного доказательства. По сути эти сведения не обладают признаком допустимости, тем не менее судебная практика широко использует последние для обоснования приговоров².

В-четвертых, в соответствии с постановлением Конституционного суда Российской Федерации от 7 июля 2020 г. № 33-П суд апелляционной инстанции получил право вызывать в суд и опрашивать (по предмету апелляционной жалобы) членов коллегии присяжных заседателей. Суть этих опросов состоит в выяснении, насколько на присяжных оказывалось неправомерное воздействие со стороны тех или иных заинтересованных лиц во время нахождения коллегии в совещательной комнате. По сути речь идет о фактических

¹ По делу о проверке конституционности положений частей второй и восьмой статьи 56, части второй статьи 278 и главы 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.В. Усенко: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2016 г. № 17-П. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.03.2023).

² Подробнее см.: *Ковтун Н. Н.* Латентная деконструкция категории «показания» в уголовном судопроизводстве России // Уголовное судопроизводство. 2021. № 3. С. 22–27.

показаниях указанных лиц как легальном источнике доказательств (для целей апелляционной проверки), однако насколько это именно «показания» или иной источник доказательств, Конституционный суд Российской Федерации не пояснил.

Верховный Суд Российской Федерации вполне допускает отмену или изменение приговора на основе сути указанных данных, которые получены не на основе допроса, а в форме опроса (лишенного процессуальной формы)¹.

В-пятых, по нормам Федерального закона от 2 декабря 2019 г. № 410-ФЗ уголовная ответственность за *заведомо ложные показания* свидетеля, потерпевшего, эксперта, специалиста (ч. 1 ст. 307 УК РФ) распространена уже в целом на досудебное уголовное судопроизводство (в том числе на деятельность, реализуемую в порядке ст. 144 УПК РФ). По букве новаций, видимо, следует полагать, что «показания» имеют место и на этом этапе.

В качестве свидетеля может быть вызвано и допрошено любое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для дела (ст. 56 УПК РФ). Следовательно (дознавателю) достаточно предполагать, что то или иное лицо может располагать сведениями, имеющими отношение к делу, и это лицо уже может быть вызвано на допрос.

Свидетель вправе явиться на допрос с адвокатом (п. 6 ч. 4 ст. 56 УПК РФ).

Адвокат не вправе вмешиваться в допрос, задавать вопросы свидетелю, комментировать его ответы. Лишь по окончании допроса адвокат вправе заявить ходатайство о нарушении прав допрашиваемого и потребовать занесения данного ходатайства в протокол допроса (ст. 189 УПК РФ).

¹ По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р.А. Алиева: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июля 2020 г. № 33-П. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.03.2023).

Процессуальный статус свидетеля то или иное лицо приобретает с момента вызова на допрос в установленном законом порядке (ст. 188 УПК РФ). В случае неявки на допрос без уважительных причин к данному лицу могут быть применены меры процессуального принуждения, предусмотренные ст. 111 УПК РФ: штраф, принудительный привод и т. п.

Уважительными причинами для неявки являются несвоевременное получение повестки; болезнь, препятствующая явке на допрос; эпидемии, эпизоотии, стихийные бедствия и тому подобные форс-мажорные обстоятельства, делающие невозможным явку на допрос.

При наличии подобных причин лицо обязано незамедлительно поставить о них в известность орган или лицо, вызвавшие данное лицо на допрос (ч. 3 ст. 113 УПК РФ). Принудительный привод в данной связи может иметь место только при достоверном установлении следующих обстоятельств:

а) повестка, соответствующая установленной законом форме, вручена лицу, вызываемому на допрос в качестве свидетеля (о чем имеется расписка);

б) уважительных причин для неявки на допрос у данного лица не имеется.

Положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, ложно или неполно понимаемые (оцениваемые) данным лицом, не являются основанием для неявки на допрос, поскольку нормы Конституции Российской Федерации говорят о праве не свидетельствовать (т. е. о показаниях), а не о возможности не явиться по вызову следственных органов или суда для дачи показаний.

Свидетель, не обладающий свидетельским иммунитетом (свидетельской привилегией), не вправе отказаться от дачи показаний, не вправе давать заведомо ложные показания, о чем он должен быть обязательно (письменно) предупрежден перед началом допроса.

Не менее обязательно письменное разъяснение (перед началом допроса), по сути которого допрашиваемый должен быть уведомлен о том, что в случае отказа от своих показаний

в суде суд вправе огласить и исследовать протокол его допроса на предварительном расследовании.

Несовершеннолетний свидетель не предупреждается об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний или дачу заведомо ложных показаний. Ему (следователем или судом) лишь разъясняется значение для уголовного дела полных и правдивых показаний с его стороны.

Допуская вызов на допрос в качестве свидетеля любого лица, закон устанавливает определенные ограничения из этого правила. В теории уголовно-процессуальной науки данные ограничения принято связывать либо со свидетельским иммунитетом, либо со свидетельской привилегией.

Свидетельский иммунитет — категорический запрет закона допрашивать то или иное лицо в качестве свидетеля. Иммунитет не может быть преодолен. Даже если лицо, обладающее иммунитетом, желает дать показания, они не могут быть восприняты в качестве допустимого доказательства и использоваться в уголовно-процессуальном доказывании.

Свидетельская привилегия — право лица воспользоваться нормой закона на отказ от дачи свидетельских показаний. Привилегия может быть преодолена по основаниям, указанным в законе. В этом случае лицо на общих основаниях обязано явиться на допрос и дать показания, иначе могут быть применены меры процессуального принуждения или меры уголовной ответственности за отказ от дачи показаний.

Основные свидетельские иммунитеты закреплены в ч. 3 ст. 56 УПК РФ.

Свидетельские привилегии указаны как в нормах УПК РФ, так и в иных федеральных законах. Вправе отказаться от предоставления тех или иных сведений (отказаться свидетельствовать):

1) член Совета Федерации, депутат Государственной Думы Российской Федерации — об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением своих полномочий (п. 5 ч. 2 ст. 56 УПК РФ). В соответствии со ст. 18 Федерального закона от 4 августа 2001 г. № 109-ФЗ «О статусе члена

Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» согласие на их допрос испрашивается перед соответствующей палатой Федерального Собрания Российской Федерации Генеральным прокурором Российской Федерации. Если подобное согласие будет получено, эти лица допрашиваются на общих основаниях;

2) любое лицо, которое в силу ст. 51 Конституции Российской Федерации вправе отказаться свидетельствовать против себя или своих близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»¹ названное конституционное положение обязательно в письменном виде разъясняется лицу, вызванному на допрос.

При отсутствии подобного разъяснения в протоколе допроса его показания теряют доказательственное значение.

Если лицо, вызванное на допрос, не желает воспользоваться названным правом и желает дать показания, а также ответить на поставленные вопросы, то ему (письменно) разъясняется, что данные им показания могут быть использованы против него в качестве доказательств, в том числе и в суде, даже в тех случаях, когда (в дальнейшем) оно откажется от этих показаний (п. 1 ч. 4 ст. 56 УПК РФ);

3) сотрудники средств массовой информации, которые в соответствии со ст. 41 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-I «О средствах массовой информации» вправе не разглашать источник происхождения информации, если лицо, предоставившее органу средств массовой информации данную информацию, желает оставить это в тайне (ч. 2 ст. 144 УПК РФ)².

¹ Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.03.2023).

² Перечень свидетельских привилегий не является исчерпывающим, поскольку нормы федерального законодательства могут вводить и иные ограничения на допрос в качестве свидетеля тех или иных лиц.

Не являются препятствием к допросу сведения, составляющие государственную, военную, коммерческую, банковскую и иную охраняемую федеральным законом тайну. В данном случае действующий закон содержит достаточно средств для неразглашения этих сведений помимо воли органов, ведущих процесс (ст. 161, ч. 2 ст. 241 УПК РФ).

2. Показания потерпевшего (статья 78 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). В качестве потерпевшего может быть допрошен только тот участник процесса, который официально признан потерпевшим по делу постановлением следственных органов или суда (ч. 1 ст. 42 УПК РФ).

По делам о преступлениях, впоследствии которых наступила смерть пострадавшего, все его процессуальные права переходят к близким родственникам, которые и признаются потерпевшими по данному делу.

В случае причинения вреда имуществу или деловой репутации юридического лица, оно признается потерпевшим по делу в лице его представителя (например, юрисконсульта), которому должны быть разъяснены и обеспечены все права и обязанности потерпевшего, предусмотренные ст. 42 УПК РФ.

Имеется ряд особенностей, которые выделяют показания потерпевшего (ст. 78 УПК РФ) в самостоятельный вид источников доказательств:

1) в отличие от свидетеля, потерпевший не только обязан, но и имеет право дать показания по поводу тех или иных обстоятельств уголовного дела. В целях защиты своих интересов он может настаивать на том, чтобы следственные органы или суд обязательно выслушали его показания об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела;

2) потерпевший, как правило, лично заинтересован в исходе дела, поэтому его показания подлежат проверке и оценке с учетом этого (субъективного) фактора;

3) поскольку по окончании расследования потерпевший наделен правом знакомиться с материалами дела в полном объеме, то при проверке и оценке его показаний в суде следует

учитывать, что отдельные из сообщаемых им сведений могут отражать не личное восприятие потерпевшим преступного события или иных обстоятельств, а результат ознакомления с материалами дела;

4) поскольку потерпевший в отличие от свидетеля не удаляется из зала судебного заседания, то на объективность и достоверность его показаний могут повлиять сведения, полученные из допроса других участников судебного процесса.

3. Показания обвиняемого и подозреваемого (статьи 76, 77 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). Показания обвиняемого, подозреваемого — устное сообщение лица, привлеченного в качестве обвиняемого, подозреваемого, сделанное на допросе, проведенном в установленном законом порядке (ч. 2 ст. 46; п. 6 ч. 4 ст. 47; ст. 173, 174, 187–190, 275 УПК РФ), о сущности предъявленного ему обвинения (подозрения) и обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела (ст. 77 УПК РФ).

Для обвиняемого и подозреваемого дать показания — право, а не обязанность, это законное средство защиты своих интересов, поэтому обвиняемый и подозреваемый не несут ответственности за отказ от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний. Более того, если обвиняемый отказывается дать показания по предъявленному ему обвинению, повторно по этому обвинению он может быть допрошен только с его согласия (ч. 4 ст. 173 УПК РФ). Указанное не исключает уголовной ответственности названных лиц за заведомо ложный донос, ибо последнее не может быть оценено как законное средство защиты.

Следственные органы обязаны допросить обвиняемого немедленно после предъявления ему обвинения (ч. 1 ст. 173 УПК РФ); подозреваемого — в течение 24 часов с момента, указанного в ч. 2 ст. 46 УПК РФ (если физическое и психическое состояние последних делает это возможным).

Предмет показаний обвиняемого, подозреваемого определяется сутью и содержанием предъявленного ему обвинения (вмененного ему подозрения).

Обвиняемый вправе дать показания и по любым иным обстоятельствам дела, которые, по его мнению, имеют значение для правильного разрешения дела.

В зависимости от предмета показаний обвиняемого можно различать правдивые и ложные показания. Последние могут быть даны в отношении своих действий (самооговор) или в отношении действий других участников (оговор).

Не следует переоценивать и признание обвиняемым своей вины, поскольку подобное признание может быть положено в основу приговора только при его подтверждении системой (обвинительных) доказательств, имеющихся по делу (ч. 2 ст. 77 УПК РФ).

Особое внимание уделено показаниям обвиняемого (подозреваемого), данным в отсутствие защитника.

Показания обвиняемого (подозреваемого), данные в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, признаются недопустимым доказательством в случаях, когда имеются существенные противоречия между показаниями, данными в ходе предварительного расследования и суде (п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ).

В последнем случае показания обвиняемого (подозреваемого) не подлежат оглашению в суде (п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ) и не могут быть исследованы и оценены судом в совокупности с иными доказательствами по делу.

4. Заключение эксперта и его показания (части 1, 2 статьи 80 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). *Заключение эксперта* (ч. 1 ст. 80 УПК РФ) представляет собой изложенные в письменном виде содержание исследования и итоговые выводы эксперта (комиссии экспертов) по вопросам, поставленным перед ним в постановлении о назначении экспертизы должностным лицом, ведущим производство по делу, или сторонами.

Показания эксперта (ч. 2 ст. 80 УПК) — сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в соответствии с требованиями ст. 205 и 282 УПК РФ, с целью разъяснения или уточнения данного им экспертного заключения.

Необходимость в заключении эксперта возникает в случаях, когда для установления обстоятельств расследуемого дела необходимы специальные познания в науке, технике, искусстве или ремесле¹.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» (далее — постановление Пленума № 28) разъяснено, что в качестве заключения эксперта не могут рассматриваться различного рода акты, справки, заключения, ведомственные исследования, в том числе оформленные заключением эксперта, если они назначены и проведены вне предусмотренных законом процедур (гл. 27 УПК РФ). Названные акты, соответствуя признакам относимости, допустимости и достоверности доказательств, могут быть восприняты судом (как источники значимых сведений), но лишь в качестве иных документов по делу (ст. 84 УПК РФ).

Согласно ч. 2 ст. 195 УПК РФ судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

Таким образом, заключение эксперта как источник доказательств по делу:

а) исходит от лица (лиц), обладающего специальными познаниями в науке, технике, искусстве или ремесле;

б) является результатом специальных исследований эксперта, методика, суть и содержание которых должны быть изложены в заключении;

в) получено в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом;

г) содержит итоговые выводы эксперта о фактах и обстоятельствах уголовного дела, сформулированные в виде ответов

¹ См., например: *Ефремов И. А.* О выборе судебного эксперта и (или) судебной экспертной организации // Законодательство и экономика. 2009. № 10. С. 15–19; *Пашинский В. В.* Оценка достоверности заключения эксперта // Судебная экспертиза. 2009. № 1. С. 5–9; *Ефимовых И. Н.* Дополнительная и повторная экспертизы в судебном следствии: ошибки при назначении // Уголовный процесс. 2020. № 1. С. 86–92 и др.

на поставленные в постановлении (судебном определении) вопросы.

В своих выводах эксперт вправе выйти за пределы вопросов, поставленных перед ним в постановлении, и сформулировать ответы по иным вопросам, имеющим отношение как к предмету экспертизы, так и к иным обстоятельствам уголовного дела.

Эксперт дает заключение лишь в рамках своих специальных познаний и не вправе формулировать выводы по правовым вопросам, разрешение которых изначально отнесено к компетенции следственных органов или суда, например, о вменяемости или невменяемости лица, направленного на судебно-психиатрическую экспертизу; убийстве или самоубийстве лица; вине водителя, допустившего дорожно-транспортное происшествие; неизгладимом обезображивании лица и т. п.

Перед экспертом не могут быть поставлены вопросы по оценке достоверности показаний подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля, полученных в ходе производства допроса, очной ставки и иных следственных действий, в том числе с применением аудио- или видеозаписи. В соответствии со ст. 88 УПК РФ такая оценка относится к исключительной компетенции должностных лиц, осуществляющих производство по делу.

Объекты (в том числе и образцы) для экспертного исследования должны быть предоставлены эксперту должностным лицом или органом, назначившим экспертизу. Эксперт не вправе самостоятельно и вне предусмотренных уголовно-процессуальным законом процедур собирать объекты, необходимые для производства экспертизы.

Не вправе эксперт без ведома следователя (суда) вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством экспертизы; без согласия следователя (суда) проводить исследования, могущие повлечь уничтожение или изменение основных свойств объектов, представленных на экспертизу (ч. 4 ст. 57 УПК РФ).

При выборе эксперта (комиссии экспертов) необходимо учитывать предмет назначенной экспертизы, положения УПК РФ

и Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

В тех случаях, когда в государственном судебно-экспертном учреждении невозможно производство судебной экспертизы в связи с отсутствием эксперта конкретной специальности или надлежащей материально-технической базы либо специальных условий для выполнения исследований, а также при наличии обстоятельств, указанных в ст. 70 УПК РФ, то ее производство может быть поручено:

— государственным судебно-экспертным учреждениям, обслуживающим другие территории;

— негосударственному судебно-экспертному учреждению или лицу, не работающему в судебно-экспертном учреждении, в том числе сотруднику научно-исследовательского учреждения, образовательной или иной организации, обладающему специальными знаниями и имеющему в распоряжении необходимое экспертное оборудование.

В определении (постановлении) о назначении экспертизы суду следует мотивировать поручение исследований судебно-экспертным учреждениям либо конкретному лицу.

Уголовно-процессуальный закон называет следующие виды экспертиз: первоначальную, дополнительную, повторную; комиссионную и комплексную¹.

Первоначальная — экспертиза, которая впервые назначается по данным (представленным на экспертизу) объектам и данным вопросам.

Дополнительная — назначается в следующих случаях:

— в заключении первоначальной экспертизы эксперт ответил не на все поставленные вопросы;

¹ См., например: *Лазоркин Е. В.* Экспертиза по делам о наркотиках. Ошибки и основания для проведения дополнительной или повторной экспертизы // Уголовный процесс. 2021. № 5. С. 24–31; *Петрухина А. Н.* Проблемы реализации принципа состязательности сторон при получении заключений эксперта и специалиста в уголовном процессе // Российский судья. 2009. № 11. С. 23–25 и др.

— исследовал не все объекты, представленные на экспертизу;

— возникли новые вопросы, относящиеся к предмету назначенной экспертизы и т. п.

Дополнительная экспертиза назначается тому же или иному эксперту (экспертному учреждению).

Повторная экспертиза назначается в следующих случаях:

— эксперт подлежал отводу (ст. 70 УПК РФ);

— выводы эксперта не следуют из проведенных им исследований;

— в заключении отсутствуют суть и содержание названных исследований;

— выводы эксперта необоснованны и противоречат остальным доказательствам по делу;

— между отдельными частями заключения имеются существенные противоречия и т. п.

Повторная экспертиза может быть назначена только другому эксперту (экспертному учреждению).

Комиссионная экспертиза производится не менее чем двумя экспертами, специалистами в одной отрасли знаний (например, стационарная судебно-психиатрическая экспертиза — в составе не менее трех врачей-психиатров). Комиссионный характер экспертизы определяется следователем, судом или руководителем экспертного учреждения, которому поручено ее производство. Решение следователя о производстве комиссионной экспертизы является для данного руководителя обязательным.

При комиссионной экспертизе если выводы экспертов совпадают, то они готовят одно (единое) заключение, которое совместно подписывают и несут за него всю полноту ответственности. Если выводы экспертов расходятся, то каждый из них вправе подготовить свое заключение. В последнем случае эксперт несет ответственность только за выводы, изложенные в своем заключении.

Комплексная экспертиза производится одним или несколькими экспертами, специалистами в различных отраслях

знаний. При подготовке заключения каждый из экспертов указывает (в едином заключении), какие именно исследования и в каком объеме он провел, какие объекты исследовал и какие факты установил, к каким итоговым выводам пришел. Каждый из экспертов подписывает только подготовленную им часть заключения и несет ответственность за достоверность и полноту исключительно своих итоговых выводов.

Если эксперты (эксперт) не могут ответить ни на один из поставленных перед ними в постановлении вопросов, то они обязаны составить *справку*, в которой указывают причины невозможности дать заключение (отсутствие необходимой методики производства данной экспертизы; недостаточность объектов, представленных на экспертизу; некомпетентность эксперта и т. п.). В остальных случаях выводы экспертов должны быть оформлены исключительно заключением эксперта (экспертов).

Допрос эксперта (его показания) является частью подготовленного им заключения. Он необходим (допустим) лишь в тех случаях, когда следователю, суду или сторонам нужны дополнительные разъяснения (уточнения), касающиеся методики производства экспертизы, значения тех или иных специальных терминов, которые нашли отражение в заключении; уточнения итоговых выводов эксперта и т. п.

Показания эксперта не могут заменить заключения эксперта как источника доказательств, поэтому они оцениваются следователем (дознавателем) или судом лишь в неразрывной связи с заключением, вне которого они, как правило, лишены правового значения (ч. 2 ст. 80; ст. 205, 282 УПК РФ).

Показания эксперта и вопросы, которые ему адресуются, не могут выходить за пределы предмета назначенной и произведенной им экспертизы (ч. 2 ст. 205 УПК РФ).

Эксперт несет всю полноту ответственности как за достоверность данного им заключения, так и за названные показания.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает случаи обязательного назначения и производства экспертизы, когда

она должна быть выполнена независимо от усмотрения следственных органов или суда.

По смыслу ст. 196 УПК РФ назначение и производство судебной экспертизы при производстве по уголовному делу обязательно, если необходимо установить:

- 1) причины смерти;
- 2) характер и степень вреда, причиненного здоровью;
- 3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве:

— психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в совершении в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии);

— психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией;

- 4) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

- 5) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

Перечень не является исчерпывающим, поскольку специальные познания и заключение эксперта могут быть необходимы для установления фактов и обстоятельств, имеющих значение для дела и требующих для своего познания специальных знаний эксперта (экспертов).

При оценке судом заключения эксперта следует иметь в виду, что оно не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществом перед другими доказательствами.

5. Заключение специалиста и показания специалиста (части 3, 4 статьи 80 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). Применительно к этому источнику доказательств пока нет единства позиций и мнений, как в доктрине российского уголовно-процессуального права, так и среди практикующих юристов.

Известны и обсуждаются следующие правовые позиции:

— пункт 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»: заключение специалиста должно отличаться от заключения эксперта тем, что в нем *не может быть исследовательской части и выводов*, т. к. специалист исследования не проводит¹. Как следствие, заключение специалиста, по мнению сторонников этой позиции, является не более чем суждением сведущего лица, сформированным на основе его специальных познаний, практического опыта, навыков и т. п.;

— часть 3 ст. 80 УПК РФ: *не содержит запрета на проведение специалистом исследования* и формулирования (на их основе) итоговых выводов; он проводит полноценное исследование, составляет акт экспертного исследования (с учетом примененной методики)². Для сторонников этой позиции заключение эксперта и заключение специалиста — суть конвенциональное тождество;

— законодательная конструкция ст. 74, 80, 84, 86 УПК РФ дает основания для признания акта исследования специалиста

¹ См.: Орлов Ю. К. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве: учебное пособие. Москва, 2004. Вып. 1. С. 26; Зайцева Е. А. Реализация состязательных начал при применении специальных познаний в уголовном судопроизводстве: монография. Волгоград, 2006. С. 97–98 и др.

² См.: Петрухина А. Н. Проблемы реализации принципа состязательности сторон при получении заключений эксперта и специалиста в уголовном процессе // Российский судья. 2009. № 11. С. 23–25; Зинин А. М. Участие специалиста в процессуальных действиях: учебник. Москва, 2011. С. 155–156; Федотов И. Оценка заключения и показаний эксперта, заключения и показаний специалиста как доказательств по уголовному делу // Уголовное право. 2014. № 3. С. 107–114 и др.

исключительно в качестве *иного документа*, но никак не заключения специалиста.

Для того чтобы заинтересованные лица имели возможность точнее определиться в своих подходах к этим дискуссионным моментам и для практических аспектов реализации экспертизы также следует обратить пристальное внимание на правовые позиции различных судебных инстанций Российской Федерации¹:

— в соответствии с позициями Конституционного суда Российской Федерации, изложенными в определении от 17 июня 2013 г. № 1003-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Синичкина Николая Васильевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 24, 46, 47, 53, 58, 86, 125, 164, 168 и 270 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» обвиняемый (его защитник) имеют законное право привлекать к участию в деле выбранного ими специалиста; получить от него заключение, представить его органам предварительного расследования и суду для приобщения к материалам дела как доказательство защиты (ч. 3 ст. 80; ч. 2–3 ст. 86 УПК РФ)²;

¹ Подробнее см.: *Ковтун Н. Н.* Процессуальная независимость суда: тернистый путь от коммунистических мифов к объективной реальности российского правосудия // Российский журнал правовых исследований. 2019. № 1 (18). С. 38–48.

² Аналогично см.: определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2011 г. № 264-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гайдукова Юрия Николаевича на нарушение его конституционных прав частями второй и третьей статьи 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации», от 19 июня 2012 г. № 1100-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гайдукова Юрия Николаевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 168 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», от 23 апреля 2013 г. № 495-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гранева Дмитрия Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 53 и статьей 58 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.03.2023).

— аналогично изложены правовые позиции Пленума от 21 декабря 2010 г. № 28: «Заключение и показание специалиста даются на основе использования специальных знаний и также, как заключение и показания эксперта в суде, являются доказательствами по уголовному делу (ч. 2 ст. 74 УПК РФ)»¹;

— правовые позиции органов национальной юрисдикции согласуются с актами международного правового характера. В постановлении от 27 марта 2014 г. «Матыцина против России» (жалоба № 58428/10)²

ЕСПЧ итожит: в контексте экспертных доказательств правила допустимости не должны лишать сторону защиты возможности их эффективного оспаривания; в том числе путем представления или получения альтернативных заключений. Отказ в исследовании альтернативной экспертизы в качестве доказательства (при определенных условиях) должен рассматриваться как нарушение ст. 6 Европейской конвенции³.

Практика российского правосудия более «независима» в этих вопросах:

«...суд обоснованно отказал защите в приобщении к материалам дела заключения специалиста И. как полученного вне рамок уголовно-процессуального закона»⁴;

¹ Пункт 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2011. № 2. С. 3–6.

² Прецеденты Европейского Суда по правам человека. 2014. № 4. С. 3–44.

³ Аналогично ЕСПЧ констатировал: «Заключение эксперта было важным доказательством, которое подкрепляло позицию стороны защиты <...> и оно могло быть решающим при рассмотрении вопроса об уголовном характере деяний, совершенных заявителем». См.: постановление Европейского суда по правам человека по делу «Красуля против Российской Федерации» от 22 февраля 2007 г. (жалоба № 12365/03). Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.03.2023).

⁴ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 июля 2005 г. по делу № 32-о05-26сп // Верховный Суд РФ: [сайт]. URL: <https://www.vsr.ru/files/12426/> (дата обращения: 10.03.2023).

«...из дела видно, что судом принято и приобщено к материалам дела заключение специалистов, однако оно не исследовалось, поскольку получено адвокатом в рамках осуществления защиты»¹;

«...суд обоснованно отказал защите в приобщении к материалам дела заключений, сделанных специалистами А., Л., П. по запросам защиты; эти заключения добыты вне рамок уголовного дела и не отвечают требованиям УПК РФ к основаниям и процедуре получения таких заключений»².

6. Вещественные доказательства (статьи 81, 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). Вещественные доказательства — предметы материального мира:

— *орудия преступления* (пистолет, нож, фиктивные бухгалтерские документы, способствовавшие хищению, наркотики и т. п.);

— *объекты, сохранившие на себе следы преступления* (предмет с отпечатками пальцев преступника, следы взлома, накладная со следами исправлений или подчисток и т. д.);

— *объекты преступных действий* (сорванная с потерпевшей цепочка или шапка, угнанная автомашина, украденные вещи и т. п.);

— *деньги и иные ценности, нажитые преступным путем*, в том числе и то, что приобретено на деньги, нажитые преступным путем. Признак преступного происхождения подлежит обязательному доказыванию;

— *иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела* (личный дневник обви-

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29 августа 2007 г. по делу № 5-д07-105 // Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2007 г. // Официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: <http://vsrf.ru/> (дата обращения: 03.03.2023).

² Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2013 г. № 51-О13-10. Цит. по: Землянкина М. А. Признает ли суд доказательством заключение специалиста, полученное по инициативе защитника // Уголовный процесс. 2016. № 8. С. 30–36.

няемого или его письма с описанием преступного события; фотографии и видеозаписи, имеющие отношение к предмету доказывания, и другие предметы материального мира).

Именно в силу названных характерных признаков указанные предметы материального мира несут информацию (сведения) о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела (ч. 1 ст. 73 УПК РФ).

Чтобы стать собственно вещественными доказательствами, названные предметы материального мира должны быть:

- детально описаны с указанием индивидуальных признаков и места обнаружения в протоколе того следственного действия, в ходе которого они были обнаружены (протокол осмотра места происшествия, обыска, выемки...);

- предъявлены понятым и иным лицам, участвующим в следственном действии.

При необходимости их дополнительного, более тщательно и полного осмотра они упаковываются в отдельные пакеты (по правилам криминалистической техники), которые опечатываются и удостоверяются подписями понятых и следователя.

В ходе дополнительного осмотра с целью установления особых признаков названных предметов они осматриваются в кабинете следователя (дознателя) с возможным участием понятых и, возможно, специалиста. Результаты такого осмотра оформляются отдельным протоколом осмотра предмета, после чего названные предметы вновь опечатываются, удостоверяются подписями следователя, понятых, специалиста и хранятся при уголовном деле или в специально отведенном месте.

После осмотра, чтобы стать вещественными доказательствами, в соответствии со ст. 81 УПК РФ они должны быть приобщены к делу в качестве таковых постановлением дознавателя, следователя или суда.

При вынесении приговора, а также определения, постановления о прекращении уголовного дела должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах. Виды (возможных) решений раскрыты законодателем в нормах п. 1–6 ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Статья 81¹ УПК РФ устанавливает особый порядок признания предметов и документов (включая электронные носители информации) вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики. Эти изъятия касаются как срока, в течение которого данные предметы материального мира должны быть признаны вещественными доказательствами по уголовному делу (ч. 2 ст. 81.1 УПК РФ), так и правил экспертизы в отношении них или возможности снятия копий с электронной информации легальными владельцами, изъятых следственными органами предметов, документов, носителей электронной информации.

Порядок хранения вещественных доказательств определяется как ст. 82 УПК РФ, так и нормативными правовыми актами, относящимися к ведомственному регулированию.

7. Протоколы следственных и судебных действий (статья 83 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). Доказательственное значение протоколов следственных действий и судебного заседания (ст. 83 УПК РФ) заключается в том, что они выступают основным процессуальным средством оформления хода и результатов следственных действий, а также судебного заседания. Включая в свое содержание сведения о фактах и обстоятельствах уголовного дела, подлежащих доказыванию, в том числе те, которые были объектами непосредственного восприятия следователя или суда, а также о процедуре их получения, названные протоколы являются важным средством к установлению фактов предмета доказывания (ч. 1 ст. 73 УПК РФ). В связи с этим в качестве самостоятельного источника доказательств законодатель справедливо выделяет протоколы не всех процессуальных, а именно следственных действий.

Протоколы о принятии залога, ознакомлении с материалами уголовного дела, не устанавливая (не фиксируя) названных фактов и обстоятельств, не могут быть восприняты в качестве доказательств, имеющих значение для разрешения дела.

В качестве самостоятельных источников доказательств не могут быть восприняты и протоколы допроса свидетелей,

потерпевших, обвиняемых и подозреваемых, поскольку здесь в качестве источника доказательств выступают не сами протоколы как материальные носители доказательственной информации, а показания названных участников процесса, зафиксированные в названных протоколах, которые собственно и исследуются судом в ходе судебного следствия.

Особое место среди доказательств принадлежит протоколу судебного заседания, единственному процессуальному документу, который свидетельствует о всех действиях суда и сторон и решениях, имевших место в ходе судебного разбирательства. Исключительно по его содержанию можно судить о факте и порядке исследования доказательств по делу, фактах и обстоятельствах предмета доказывания, установленных в ходе такого исследования, действиях суда и сторон, имевших место в ходе заседания, и т. п.

В данной связи законодатель исчерпывающе определяет форму, структуру, содержание, порядок изготовления и подписания протокола судебного заседания; порядок ознакомления с ним, подачи на него возражений и порядок их разрешения судом (ст. 259–260 УПК РФ). Не менее обязательна для следственных органов и установленная законодателем структура и форма тех или иных протоколов, которую нельзя изменить по усмотрению органов и лиц, ведущих уголовный процесс.

8. Иные документы (статья 84 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). Документы как источники доказательств по делу — исходящий от должностного лица или гражданина письменный акт или иной материальный объект, содержащий сведения о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела, полученный (истребованный) в установленной законом процессуальной форме и приобщенный к материалам уголовного дела.

Как правило, в качестве иных документов в материалах дела фигурируют различного рода письменные акты: справки, характеристики, копии предыдущих судебных решений,

акты ревизий, инвентаризаций, ведомственных исследований, объяснения, полученные до возбуждения уголовного дела, рапорт оперативного работника.

В качестве иных документов могут быть приобщены материалы фото- или киносъемки, видеозаписи.

Как материальные носители информации (сведений) документы могут быть допущены в качестве доказательств по делу, если они соответствуют следующим требованиям:

а) исходят не от публичных процессуальных органов, а от незаинтересованных в исходе дела граждан, должностных лиц, предприятий, учреждений, организаций;

б) изложенные сведения имеют значение для установления фактов и обстоятельств предмета доказывания (ст. 73, 299 УПК РФ).

В необходимых случаях, форма и структура документа должны соответствовать компетенции должностного лица (его удостоверившего) и обязательным (для данного документа) реквизитам (необходимый перечень сведений, подпись, печать и т. д.).

Контрольные вопросы

1. Кто не может быть допрошен в качестве свидетеля?
2. Кто обладает свидетельским иммунитетом и свидетельской привилегией в уголовном процессе?
3. Перечислите виды судебных экспертиз, назначаемых при производстве по делу. Раскройте особенности подготовки комплексного и комиссионного заключений экспертов.
4. Назовите понятие и виды вещественных доказательств по делу. Раскройте процессуальный порядок приобщения предметов материального мира в качестве вещественных доказательств по делу.
5. Перечислите особенности протоколов следственных как самостоятельные источники доказательств по делу.
6. Охарактеризуйте электронные доказательства (виды источников доказательств): порядок собирания, проверки, оценки.

Практические задания

Задание 1. В ходе осуществления оперативно-розыскных мероприятий на автозаводе сотрудники отдела ЭБиПК совместно с представителями общественности задержали автомобиль «Газель» и двух расхитителей, которые пытались вывезти с территории завода комплекты автомобильных деталей, подделав записи в товарно-транспортной накладной.

Определите:

— *повод и основание для возбуждения уголовного дела (в указанной ситуации);*

— *возможные способы собирания доказательств в ходе предварительной (доследственной) проверки;*

— *субъекта;*

— *основания принятия итогового решения.*

Задание 2. Оперуполномоченный отдела ЭБиПК Управления МВД России по г. Энску, считая собранные доказательства достаточными для возбуждения уголовного дела, а также ввиду окончания срока доследственной проверки, направил материалы в следственный отдел. Следователь, изучив полученные материалы, пришел к выводу, что оснований для возбуждения уголовного дела на данный момент нет, поэтому вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и направил материалы в отдел ЭБиПК для дальнейшей проверки.

Устранив выявленные следователем замечания, оперуполномоченный ЭБиПК повторно направил материалы следователю для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Материалы проверки были вновь возвращены в отдел ЭБиПК ввиду отсутствия достаточных оснований для возбуждения уголовного дела. Оперуполномоченному было предложено еще более полно и всесторонне провести доследственную проверку по правилам ст. 144 УПК РФ, собрать весь необходимый фактический материал, истребовать финансово-хозяйственные документы за весь проверяемый период, т. к. только по выполнении указанных действий мог быть решен вопрос о возбуждении уголовного дела.

Считая эти указания надуманными, оперуполномоченный обратился за помощью к заместителю начальника отдела полиции по оперативной работе, доложив о позиции следователя рапортом.

Заместитель начальника отдела полиции на рапорте постановил резолюцию, обязывающую следователя возбудить уголовное дело, однако следователь с устного согласия руководителя следственного органа отказался возбуждать уголовное дело. Тогда оперуполномоченный, согласовав этот вопрос с начальником отдела ЭБиПК и заместителем начальника отдела полиции по оперативной работе, самостоятельно вынес постановление о возбуждении уголовного дела, копию которого направил прокурору. Последний отказался дать согласие на возбуждение уголовного дела, усматривая в представленных материалах явное нарушение закона.

1. Оцените законность и обоснованность действий оперуполномоченного ЭБиПК; его начальника; прокурора; заместителя начальника отдела полиции.

2. Определите процессуальные возможности исправления допущенных нарушений закона.

Задание 3. В ходе осуществления оперативно-розыскных мероприятий судья Энского областного суда задержан сотрудниками ФСБ России в своем кабинете в момент получения взятки в размере 100 тыс. долларов США. Присутствующий при задержании следователь ФСБ России оперативно вынес постановление о возбуждении уголовного дела по ч. 4 ст. 290 УК РФ и принятии его к своему производству. На основании данного акта следственно-оперативная группа приступила к производству неотложных следственных действий: осмотру кабинета и обнаруженных денежных средств; личному обыску судьи; допросу взяточдателей, очным ставкам и проверке показаний на месте. Все действия следственно-оперативной группы фиксировались при помощи средств аудио-, видео- съемки.

Председатель Энского областного суда, ознакомившись с представленными ФСБ России доказательствами, дал указа-

ние временно отстранить судью от должности на время предварительного расследования. Следственные органы ФСБ России, в свою очередь, подготовили в областной суд документы о заключении судьи под стражу в порядке ст. 108 УПК РФ.

Оцените законность и обоснованность:

- действий и решений сотрудников ФСБ России;
- поводов и основания для возбуждения уголовного дела;
- возбуждения уголовного дела и производства следственных действий;
- ходатайства в суд в порядке ст. 108 УПК РФ.

Задание 4. Уголовное дело расследовано в форме дознания в сокращенной форме (гл. 32¹ УПК РФ). При изучении дела и утверждении обвинительного постановления прокурор вернул уголовное дело в орган дознания, указав, что, поскольку обвиняемый Д. является инвалидом II группы по психическому заболеванию (расстройству), данное дело не могло быть расследовано в сокращенной форме. При наличии указанного препятствия по делу (по букве закона) должно быть проведено дознание в полном объеме (гл. 32 УПК РФ).

Руководитель органа дознания выполнил указание прокурора; дознание было реализовано по правилам гл. 32 УПК РФ, дело с обвинительным актом вновь направлено прокурору с целью его направления в суд.

По итогам изучения материалов уголовного дела прокурор утвердил обвинительный акт и направил дело в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Сторона защиты обжаловала это решение в порядке ст. 125 УПК РФ, указав, что в итоге действий и решений прокурора обвиняемый Д. утратил льготы и преимущества добровольного согласия на сокращенный порядок производства по делу (ст. 32¹ УПК РФ). Кроме того, в основу дознания, реализованного в общем порядке, по сути, положены те доказательства, которые были получены при согласии подозреваемого на сокращенный порядок дознания. Фактически его подзащитного обманули, вынудив добровольно признать все обстоятельства, входящие в предмет доказывания, а потом

отказав в льготном порядке рассмотрения дела в суде первой инстанции, в льготных правилах назначения наказания судом.

Оцените:

— действия и решения прокурора в первом и втором случаях;

— обоснованность жалобы стороны защиты;

— возможные решения по данному делу.

Задание 5. Принимая во внимание ограниченные сроки сокращенного дознания, дознаватель принял решение не проводить ряд следственных действий, требующих значительного количества времени, а положить в основу обвинительного постановления объяснения и результаты следственных действий, полученные до возбуждения уголовного дела; акт судебно-медицинского освидетельствования пострадавшей в травматическом пункте г. Энска, которым засвидетельствован факт телесных повреждений у пострадавшей (средней тяжести); акт наркотического освидетельствования правонарушителя.

1. Оцените:

— законность и обоснованность данного решения дознавателя;

— доказательственное значение указанных материалов;

— возможность их принятия судом для обоснования приговора.

2. Определите порядок дальнейшего производства по делу.

Рекомендуемая литература

1. **Тарабан, Н. А.** Пределы действия свидетельского иммунитета в уголовном процессе / Н. А. Тарабан. — Текст : непосредственный // Российский следователь. — 2012. — № 24. — С. 33–35.

2. **Ефимовых, И. Н.** Дополнительная и повторная экспертизы в судебном следствии: ошибки при назначении / И. Н. Ефимовых. — Текст : непосредственный // Законодательство и экономика // Уголовный процесс. — 2020. — № 1. — С. 86–92.

3. **Никонов, М. А.** ЕСПЧ vs ВС РФ: допустима ли критика экспертных заключений / М. А. Никонов. — Текст : непосредственный // Уголовный процесс. — 2021. — № 12. — С. 50–57.

4. **Федотов, И.** Оценка заключения и показаний эксперта, заключения и показаний специалиста как доказательств по уголовному делу / И. Федотов. — Текст : непосредственный // Уголовное право. — 2014. — № 3. — С. 107–114.

5. **Плетнев, В. В.** Проблемы использования доказательств, полученных с нарушением процессуального закона / В. В. Плетнев. — Текст : непосредственный // Российская юстиция. — 2014. — № 4. — С. 18–20.

РАЗДЕЛ II

ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СОВЕРШАЕМЫХ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Тема 1. Особенности доказывания по уголовным делам о мошенничествах, в том числе совершаемых в сфере экономической деятельности (статьи 159, 159¹, 159², 159³, 159⁵, 159⁶ Уголовного кодекса Российской Федерации)

1. Криминалистическая характеристика мошенничества, в том числе в сфере экономической деятельности.

1.1. Статья 159 Уголовного кодекса Российской Федерации «Мошенничество».

1.2. Статья 159¹ Уголовного кодекса Российской Федерации «Мошенничество в сфере кредитования».

1.3. Статья 159² Уголовного кодекса Российской Федерации «Мошенничество при получении выплат».

1.4. Статья 159³ Уголовного кодекса Российской Федерации «Мошенничество с использованием электронных средств платежа».

1.5. Статья 159⁵ Уголовного кодекса Российской Федерации «Мошенничество в сфере страхования».

1.6. Статья 159⁶ Уголовного кодекса Российской Федерации «Мошенничество в сфере компьютерной информации».

2. Выявление признаков мошенничества и тактика проверочных действий.

3. Выдвижение и разработка версий. Планирование расследования мошенничества.

4. Особенности тактики производства первоначальных и последующих следственных действий при расследовании мошенничества.

1. Криминалистическая характеристика мошенничества, в том числе в сфере экономической деятельности. Мошенничество, как и любое корыстное преступление, направлено на повреждение или уничтожение принятых

в обществе устоев, дестабилизацию обстановки в обществе. Законодатель отнес мошенничество к разделу VIII УК РФ «Преступления в сфере экономики».

Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 3 ст. 20 УПК РФ — мошенничество (ч. 1–4 ст. 159), мошенничество в сфере кредитования (ст. 159¹), мошенничество при получении выплат (ст. 159²), мошенничество с использованием электронных средств платежа (ст. 159³), мошенничество в сфере страхования (ст. 159⁵), мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159⁶) — являются делами частного публичного обвинения в том случае, если преступления совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности.

Уголовные дела по остальным составам мошенничества считаются уголовными делами публичного обвинения.

К категории экономической направленности отнесены не все виды мошенничества.

1.1. Статья 159 Уголовного кодекса Российской Федерации «Мошенничество». Для такого состава преступления, как мошенничество, типичны все основные признаки хищения. Рассмотрим состав преступления по каждому виду мошенничества.

Объектом основного состава преступления некавалифицированного мошенничества являются общественные отношения, которые связаны со всеми видами форм собственности.

Объектом дополнительного состава преступления является имущество либо получение права на имущество иного лица.

Если сравнивать мошенничество и кражу, то при мошенничестве объектом преступления является не только имущество, но и право владения этим имуществом

С объективной стороны — мошенничество, т. е. безвозмездное изъятие имущества у собственника имущества, которое совершается путем обмана или злоупотребления доверием.

Под изъятием в данной ситуации понимается извлечение из владения собственника какого-либо объекта, имеющего материальную ценность.

Под обращением имущества в пользу виновного (или иных лиц) подразумевается передача имущества во владение другого собственника.

Предметом доказывания мошенничества является способ его совершения: обман либо злоупотребление доверием.

Под обманом мы понимаем ложь в отношении чего-либо или о чем-либо, предоставление информации, не соответствующей действительности. В данном контексте под обманом понимается сообщение ложных сведений о чем-либо, вследствие чего собственник имущества или иное лицо (представитель юридического лица) отдает это имущество (либо право владения этим имуществом) другим лицам.

Обман осуществляется в двух формах: активной и пассивной. Активная форма обмана выражается в умышленном искажении фактов; пассивная — сокрытие (умолчание) о каких-либо фактах, имеющих значение для совершения преступления.

Обман также может выражаться в использовании фальсифицированной продукции, фиктивных документов при расчете за оказанные услуги или товар.

Фиктивные сведения (либо непредоставление какой-либо информации) могут иметь отношение к различным сферам жизни и деятельности либо относиться к полномочиям лица или относительно его намерений.

В гражданском праве существует понятие «злоупотребление правом», которое обозначает использование своего права во вред другому лицу. Злоупотребление доверием как способ совершения мошенничества состоит в том, что фигурант исполь-

зует доверительные отношения с лицом, в отношении которого он совершает аферу с целью завладеть его имуществом, либо используя эти отношения для совершения хищения.

Оказываемое лицу доверие может быть обусловлено разными обстоятельствами: в силу служебного положения лица либо родственными или приятельскими отношениями с пострадавшим. Получение лицом аванса за выполнение каких-либо услуг, получение предоплаты за товар, если это лицо заведомо не намеревалось выполнить данные обязательства также можно расценивать как злоупотребление доверием путем введения в заблуждение относительно своих намерений (например, злоупотребление доверием представителя банка при заключении договора о предоставлении кредита с целью невозвращения кредита и внесение в анкету заемщиком ложных сведений о среднем месячном доходе и месте работы).

Состав преступления «Мошенничество» отнесен законодателем к гл. 21 УК РФ «Преступления против собственности». Исходя из этого, мы понимаем, что собственность — это нечто материальное, имеющее определенную ценность. В отличие от других форм хищения, предмет мошенничества — это более широкое понятие, поскольку в качестве него выступают не только само имущество, денежные средства, но также право на их обладание.

Поскольку под имуществом понимаются некие материальные объекты, то предметом мошенничества не могут быть различные виды энергий — электрическая, тепловая, а также интеллектуальная собственность.

Денежные средства (банкноты (банковские билеты)) и монеты Центрального банка Российской Федерации (далее — Банка России) являются единственным официальным средством наличного платежа на территории Российской Федерации. Оборот других денежных единиц и суррогатов в Российской Федерации запрещен¹.

¹ О Центральном банке Российской Федерации (Банке России): федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ. Доступ из СПС «Консультант-Плюс» (дата обращения: 10.03.2023).

Безналичные денежные средства также являются предметом мошенничества, но скорее как право требования, а не как имущество.

Согласно Положению Банка России от 29 июня 2021 г. № 762-П (ред. от 25.03.2022) «О правилах осуществления перевода денежных средств»¹ перевод электронных денежных средств осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе»² в рамках следующих форм безналичных расчетов:

- расчетов платежными поручениями;
- расчетов по аккредитиву;
- расчетов инкассовыми поручениями;
- расчетов чеками;
- расчетов в форме перевод денежных средств по требованию получателя средств (прямое дебетование);
- расчетов в форме перевод электронных денежных средств.

Электронные средства платежа (далее — ЭСП) и электронные деньги, или электронные денежные средства (далее — ЭД, или ЭДС) — это новелла, которая нашла официальное толкование на законодательном уровне.

Оператор ЭДС — это кредитная организация, уполномоченная осуществлять операции с ЭД на основании законодательства Российской Федерации. Полный перечень операторов ЭДС размещен на официальном сайте Банка России.

ЭД, или ЭДС — это денежные средства в рублях либо иностранной валюте, которые предоставляются плательщиком оператору ЭДС для расчета с третьими лицами.

Кроме ЭДС существуют так называемые нефiatные денежные средства, которые в ряде случаев заменяют ЭД. Это хранящиеся в электронном виде единицы стоимости, которые выпускаются в обращение в обмен на наличные или безналичные денежные средства. Примером нефiatных денеж-

¹ Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.03.2023).

² Там же.

ных средств могут служить подарочные сертификаты на приобретение товаров или услуг определенным номиналом.

Наиболее известными платежными системами Российской Федерации, которые осуществляют операции с ЭДС, являются национальная система платежных карт «Мир», Яндекс Пэй.

Одним из обязательных признаков объективной стороны мошенничества является наступление преступных последствий. В данном случае преступление считается оконченным с момента поступления похищаемого имущества в незаконное владение виновного или других лиц, когда они имеют реальную возможность пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению.

Если в ходе мошенничества было приобретено право владения (распоряжения) чьим-либо имуществом, то тогда преступление будет являться оконченным с момента получения реальной возможности у виновного распоряжаться этим имуществом (например, с момента регистрации права собственности на дом).

Субъектом мошенничества является физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Субъективная сторона мошенничества — всегда наличие корыстных побуждений и вины в форме прямого умысла. Виновный должен осознавать, что он обманывает или злоупотребляет доверием, сообщает заведомо ложные сведения, с целью завладения имуществом жертвы.

1.2. Статья 159¹ Уголовного кодекса Российской Федерации «Мошенничество в сфере кредитования». Кредит — ссуда (заем), предоставляемая кредитором заемщику на определенных оговоренных условиях. Кредитование — сфера экономических отношений, основанных на условиях возвратности.

Объектом мошенничества в сфере кредитования являются общественные отношения, сложившиеся в данной сфере.

Объективная сторона мошенничества в сфере кредитования — совершение преступления путем обмана в виде

предоставления виновным лицом кредитору заведомо ложной или недостоверной информации.

Преступление является оконченным с момента получения заемщиком денежных средств или товара по условиям кредитного договора либо получения им реальной возможности на распоряжение полученным в кредит имуществом.

Субъектом мошенничества в сфере кредитования является физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Субъективная сторона — вина в форме прямого умысла. У заемщика, оформляющего кредит в банке, должен присутствовать умысел на хищение денежных средств, полученных в банке в качестве кредита путем непогашения кредита.

О том, что у виновного лица имелся преступный умысел, направленный на мошенничество в сфере кредитования, может свидетельствовать тот факт, что у виновного отсутствуют источники дохода, он является не платежеспособным, предоставляет фиктивные документы и др.

1.3. Статья 159² Уголовного кодекса Российской Федерации «Мошенничество при получении выплат». *Объектом мошенничества при получении выплат* являются общественные отношения в сфере социального обеспечения населения.

Объективная сторона мошенничества при получении выплат выражается в предоставлении заведомо ложной или недостоверной информации, умышленное умолчание о фактах, которые могут повлечь прекращение указанных выплат.

Субъект мошенничества при получении выплат — физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Субъективная сторона — это вина в форме прямого умысла. Лицо, претендующее на получение социальных выплат, должно понимать, что сообщает (либо умалчивает) заведомо ложные сведения об обстоятельствах, которые повлекут прекращение этих выплат.

Примером может служить уголовное дело по обвинению гражданина З. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159² УК РФ.

Расследованием установлено, что 08.09.2022 г. З. обратился в учет в Советский РОЗН ГУ ЦЗН г. Н. Новгорода с целью постановки его на учет в качестве безработного. Приказом Советского РОЗН ГУ ЦЗН г. Н. Новгорода от 18.06.2022 г. № 169005\0709 в соответствии со ст. Закона Российской Федерации от 19 апреля 1991 г. № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» З. был признан безработным и ему было назначено пособие по безработице с 04.09.2022 г.

22.12.2022 года между З. и работодателем ФГУП НПП «Салют» был заключен договор подряда на выполнение работ, согласно п. 1.1 которому З. обязуется выполнять работы в соответствии с заданием работодателя, сдать результат работы работодателю, а работодатель обязуется принять результат работы и оплатить. Но о заключении договора подряда на выполнение работ с работодателем ФГУП НПП «Салют» З. в Советский РОЗН ГУ ЦЗН г. Н. Новгорода умышленно, из корыстных побуждений с целью незаконного получения пособия по безработице и хищения денежных средств не сообщил, будучи надлежащим образом, уведомлен о своей обязанности своевременно предоставлять Советский РОЗН ГУ ЦЗН г. Н. Новгорода информацию о своей занятости, трудоустройстве, о работе временного характера.

В период с 22.12.2022 г. по 31.12.2022 г. Советским РОЗН ГУ ЦЗН г. Н. Новгорода З. было начислено и выплачено пособие по безработице на общую сумму 5 000 рублей 65 копеек.

Таким образом, З., заведомо зная о том, что сведения о своем трудоустройстве он должен незамедлительно предоставлять в Советский РОЗН ГУ ЦЗН г. Н. Новгорода, умышленно, незаконно, путем обмана получил пособие по безработице в период с 22.12.2022 г. по 31.12.2022 г. на общую сумму 5 000 рублей 65 копеек, похитив тем самым указанные денежные средства и причинив материальный ущерб государству на общую сумму 5 000 рублей 65 копеек.

1.4. Статья 159³ Уголовного кодекса Российской Федерации «Мошенничество с использованием электронных средств платежа». Совершение мошенничества с использованием ЭСП возможно в сфере товарно-денежного оборота.

ЭСП — банковская карта, бывает дебетовой и кредитной, используется для оплаты товаров и услуг с использованием эквайринговой системы получения наличных денежных средств. Банковская карта связана с расчетным банковским счетом (счетами) держателя карты.

Объектами мошенничества с использованием ЭСП выступают общественные отношения в сфере товарно-денежного оборота с использованием банковской карты.

Объективная сторона мошенничества с использованием ЭСП выражается в хищении чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием жертвы с использованием ЭСП, причем банковская карта может быть поддельной либо принадлежать иному лицу.

Субъект мошенничества с использованием ЭСП — физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Субъективная сторона мошенничества с использованием ЭСП — вина в форме прямого умысла. Лицо, совершающее преступление, должно осознавать, что использует поддельную банковскую карту либо карту иного лица против воли ее держателя.

1.5. Статья 159⁵ Уголовного кодекса Российской Федерации «Мошенничество в сфере страхования». Совершение преступления, предусмотренного ст. 159⁵ УК РФ в сфере страхования, возможно исключительно в сегменте страховых отношений.

Страхование — это особый вид деятельности, материально защищающий имущество физических и юридических лиц от уничтожения, повреждения, хищения, утраты (наступления страхового случая), т. е. при причинении имущественного вреда. За счет страховых взносов формируется страховой фонд, из которого осуществляются выплаты страховых премий при наступлении страхового случая.

Объектом состава преступления в сфере страхования выступают общественные отношения, сложившиеся в сфере страхования.

Объективная сторона преступления в сфере страхования выражается в хищении чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием относительно сведений о наступлении страхового случая либо размера страхового возмещения, подлежащего выплате в связи с наступлением страхового случая (например, сообщение ложных сведений о получении повреждений автомобиля в результате дорожно-транспортного происшествия с целью получения страховой выплаты).

Преступление считается оконченным с момента получения застрахованным лицом либо выгодоприобретателем денежных выплат (услуг).

Общий субъект преступления в сфере страхования — физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Специальный субъект преступления в сфере страхования — застрахованное лицо, либо выгодоприобретатель или лицо, исполнившее объективную сторону мошенничества (например, страхователь, застрахованное лицо, вступившие в сговор с выгодоприобретателем).

Субъективная сторона преступления в сфере страхования — вина в форме прямого умысла. Лицо, совершающее преступление, должно осознавать, что предоставляет заведомо ложную информацию (либо документы) о наступлении страхового случая.

1.6. Статья 159⁶ Уголовного кодекса Российской Федерации «Мошенничество в сфере компьютерной информации». Совершение мошенничества в сфере компьютерной информации является квалифицированным видом мошенничества, возможно только при использовании компьютерных технологий.

Мошенничество в области медийных технологий включает взлом адресов, хищение номеров банковских карт и иных банковских реквизитов, вложение финансовых средств на зарубежных фондовых рынках с применением интернета,

что связано с риском быть втянутыми во всевозможного рода преступные схемы. Еще один вид мошенничества — интернет-аукционы, на которых сами продавцы делают ставки, чтобы поднять стоимость размещенного на аукционе продукта.

Объектом состава преступления в сфере компьютерной информации являются общественные отношения в сфере электронного документооборота.

Объективная сторона мошенничества в сфере компьютерной информации заключается в незаконном вмешательстве в функционал информационно-телекоммуникационных сетей. Может быть сделано путем целенаправленного воздействия на серверы, персональные или офисные компьютеры, смартфоны или на сети, что приводит к нарушению процесса обработки, хранения и передачи информации. Это дает возможность виновному лицу незаконно завладеть чужим имуществом или правом на него.

Субъект мошенничества в сфере компьютерной информации — физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Субъективная сторона мошенничества в сфере компьютерной информации выражена в форме прямого конкретизированного умысла.

Такое преступление относится к категории киберпреступлений и является серьезной угрозой для безопасности компьютерных систем и информации. Киберпреступники используют различные методы атак: вирусы, фишинг, чтобы получить доступ к чужой информации и использовать ее в своих целях¹.

2. Выявление признаков мошенничества и тактика проверочных действий. Для раскрытия мошенничества большое значение имеет следующая криминалистическая информация: предмет преступления; способ совершения мошенни-

¹ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 (ред. от 15.12.2022). Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.03.2023).

чества; личность лиц, совершивших преступление; способ реализации похищенного имущества.

Следы преступления можно условно разделить на следующие группы.

1. Интеллектуальные — образы и впечатления, оставленные в сознании людей:

— следы в сознании жертв преступления (например, вербальный контакт при заключении сделки);

— следы в сознании очевидцев преступления;

— информация о личности преступника (возможные установочные данные, фотографии мошенника);

— переписка в мессенджерах, документы, видео-, аудио-записи.

2. Материальные:

— документы, содержащие рукописный текст, выполненный преступником;

— фальсифицированные документы, изготовленные для совершения преступления (поддельные удостоверения личности, доверенности, дающие право получить товар, гарантийные письма об оплате и др.);

— непосредственные следы преступника (потожировые следы рук, запаховые следы и др.);

— предметы, оставленные преступником (окурки, помада, флэш-накопитель).

3. Электронные:

— спам-рассылка;

— данные о регистрации доменного имени;

— следы проведения платежей (перевод денежных средств через платежные системы) и т. п.

Информация о совершенном преступлении традиционно поступает в органы внутренних дел, и с момента регистрации полученных сведений о совершенном мошенничестве начинается реализовываться уголовно-процессуальный аспект.

Стадия возбуждения уголовного дела является одной из составляющей уголовного судопроизводства: с нее начинается досудебное производство. В ходе рассматриваемого этапа

досудебного производства осуществляются прием, проверка и рассмотрение сообщений о преступлениях, поступивших в орган дознания, принимаются меры к обнаружению, закреплению и обеспечению сохранности следов преступления.

Началом стадии возбуждения уголовного дела является поступление сообщения о готовящемся, совершенном или совершающемся преступлении; концом — принятие процессуального решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела.

Предназначение рассматриваемой стадии уголовного судопроизводства заключается в оперативном реагировании правоохранительных органов на сообщение о преступлении, что обеспечивает быстрое раскрытие преступления и ограждение лиц от необоснованного и незаконного вовлечения в уголовный процесс.

Стадия возбуждения уголовного дела выступает своеобразным фильтром: она не допускает бессмысленной затраты сил и средств органов предварительного расследования на сообщения, не содержащие признаков состава преступления.

Другим важным значением стадии возбуждения уголовного дела является то, что именно в ходе проверки сообщения о преступлении создается фундамент для успешного расследования уголовных дел. С момента получения сообщения о преступлении сотрудниками правоохранительных органов грамотно и профессионально производится фиксация и обеспечивается сохранность следов преступления, которые впоследствии используются в доказывании по уголовному делу.

В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ орган дознания обязан принять, проверить сообщение о любом преступлении и в пределах своей компетенции, установленной УПК РФ, принять по нему решение. Регламентируя указанные обязанности, законодатель не определил процедуры принятия и регистрации сообщения о преступлении. В этой связи остались не решенными и другие организационные вопросы.

Основным нормативным правовым актом, регламентирующим организацию деятельности правоохранительных орга-

нов по приему, регистрации и проверке сообщений о преступлениях, является Типовое положение о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях, утвержденное межведомственным приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства чрезвычайных ситуаций Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Министерства экономического развития Российской Федерации, Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков от 29 декабря 2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учете преступлений».

В настоящее время в МВД России действует еще один правовой акт, регламентирующий деятельность органа внутренних дел на стадии возбуждения уголовного дела: Инструкция о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утвержденная приказом МВД России от 29 августа 2014 г. № 736.

Как было отмечено выше, стадия возбуждения уголовного дела начинается с момента поступления и регистрации сообщения о преступлении в орган внутренних дел. Поступившее сообщение о преступлении оформляется в виде письменного заявления, протокола принятия устного заявления, протокола явки с повинной, рапорта о получении сообщения по телефону или другому каналу связи, рапорта об обнаружении признаков преступления и т. д.

Не любое сообщение о преступлении является поводом для возбуждения уголовного дела. В части 1 ст. 140 УПК РФ законодатель определил исчерпывающий перечень поводов для возбуждения уголовного дела:

- заявление о преступлении (поступившее как в письменном виде, так и в устной форме);
- явка с повинной;

— сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников (в соответствии со ст. 143 УПК РФ составляется рапорт об обнаружении признаков преступления);

— постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Поступающие сообщения о преступлениях регистрируются в Книге учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях (далее — КУСП). Прием и регистрация сообщений осуществляются круглосуточно, незамедлительно и вне зависимости от территории оперативного обслуживания в дежурных частях органов внутренних дел.

Не подлежат регистрации в КУСП анонимные сообщения, в которых отсутствуют данные о заявителе либо эти данные вымышленные, за исключением анонимных сообщений о совершенном или готовящемся акте терроризма.

Анонимные сообщения, в которых содержатся сведения о совершенном, совершающемся или готовящемся преступлении, без регистрации передаются в оперативные подразделения органа дознания для проверки в ходе оперативно-розыскной деятельности. В случае подтверждения указанной информации должностное лицо органа дознания составляет рапорт об обнаружении признаков преступления, который регистрируется в КУСП. После регистрации сообщение о преступлении подлежит обязательной проверке, в ходе которой устанавливается наличие или отсутствие основания для возбуждения уголовного дела.

Основанием для возбуждения уголовного дела в соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК РФ является наличие достаточных данных, указывающих на признаки конкретного состава преступления, предусмотренного УК РФ. Что подразумевает законодатель под термином «достаточные данные»?

На наш взгляд, термин «достаточные данные» — это оценочное понятие, субъективный взгляд лица, проводящего проверку сообщения о преступлении с привязкой к обстоятель-

ствам, подлежащим доказыванию: к месту, времени, способу совершения преступления, характеру и размеру вреда, причиненного преступлением, обстоятельствам, исключающим преступность и наказуемость деяния.

Принимая во внимание достаточно ограниченный ресурс процессуальных полномочий, а также сроки проверки сообщения о преступлении, установленные УПК РФ, в содержание понятия «основание возбуждения уголовного дела» закладывается лишь предположение о возможном наличии состава преступления в изучаемом событии (факте).

Основание для возбуждения уголовного дела имеет предопределяющее значение для осуществления дальнейшего уголовного судопроизводства по делу и выступает в качестве фактической предпосылки такового. Уголовно-процессуальным законом предусмотрено, что орган дознания в ходе проверки сообщения о преступлении вправе:

- получать объяснения;
- получать образцы для сравнительного исследования;
- истребовать документы и предметы;
- назначать судебную экспертизу и получать заключения эксперта;
- производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов;
- производить освидетельствование;
- производить документальные проверки и ревизий;
- производить исследования документов, предметов, трупов;
- давать обязательные для исполнения поручения о производстве розыскных и оперативно-розыскных мероприятий, а также следственных и иных процессуальных действий, допустимых к производству на данном этапе.

Частью 1 ст. 144 УПК РФ предусмотрен срок, в течение которого необходимо проверить сообщение о преступлении и принять по нему процессуальное решение. Он составляет 3 суток со дня поступления (регистрации) сообщения о преступлении.

В некоторых случаях провести проверку сообщения о преступлении в полном объеме в установленный УПК РФ срок не представляется возможным, поэтому законодатель предусмотрел возможность продления указанного срока начальником органа дознания либо руководителем следственного органа до 10 суток (ч. 3 ст. 144 УПК РФ). Указанный срок исчисляется с момента регистрации сообщения о преступлении и включает основной срок — 3 суток.

В случае необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов или трупов, проведения оперативно-розыскных мероприятий указанный срок проверки может быть продлен до 30 суток по ходатайству дознавателя либо органа дознания — прокурором, по ходатайству следователя — руководителем следственного органа.

Продление срока проверки сообщения о преступлении свыше 30 суток уголовно-процессуальным законом не предусмотрено¹.

С момента получения сообщения о мошенничестве следует незамедлительно организовать проведение доследственной проверки по следующим алгоритмам.

При совершении неклассифицированного мошенничества:

- выяснить у пострадавшего, имелся ли визуальный контакт с преступником и сможет ли пострадавший описать его внешность с целью дальнейшего предъявления для опознания;

- составить субъективный портрет преступника со слов пострадавшего;

- произвести осмотр места происшествия;

- дать поручение оперативному сотруднику о проведении необходимых оперативно-розыскных мероприятий;

- получить первоначальные объяснения от пострадавшего (и очевидцев) о событии преступления, способе его совершения, размере причиненного преступлением материального ущерба.

¹ См. Тангирева В. Н., Круглова Д. В. Уголовно-процессуальная деятельность органов дознания: учебно-практическое пособие. Нижний Новгород, 2019.

При совершении мошенничества в сфере кредитования, при получении выплат, в сфере страхования:

- получить материалы проведенной проверки (службой безопасности банка, страховой организацией, организацией, осуществляющей социальные выплаты);

- получить данные о личности лица, совершившего преступление (копию паспорта либо другого удостоверения личности);

- получить материалы, предоставленные мошенником с целью оформления кредитного договора, договора страхования, документов, дающих право на получения социальных выплат;

- получить объяснения должностных лиц учреждений, где было совершено преступление;

- дать поручение оперативному сотруднику о проведении необходимых оперативно-розыскных мероприятий.

При совершении мошенничества в сфере компьютерной информации:

- объяснить заявителю, что вся информация (переписки, скрины, голосовые сообщения) должна быть сохранена для последующего изъятия;

- поручить органу дознания проведение оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление виновных лиц;

- опросить заявителей и очевидцев преступления с целью получения первоначальных сведений о преступлении;

- осмотреть документы, носители информации о совершении преступления;

- провести исследования и экспертизы.

3. Выдвижение и разработка версий. Планирование расследования мошенничества. При проверке сообщения о преступлении органам предварительного расследования следует учитывать три общие версии.

1. Мошенничество в действительности было совершено. Обстоятельства, о которых сообщает заявитель, нашли свое подтверждение в материалах первоначальной проверки;

2. Состав преступления отсутствует, заявитель добросовестно заблуждается и имеет место законная сделка;

3. Мошенничества не было, заявитель намеренно говорит о совершении в отношении него преступления каким-либо лицом из корысти, или мести, или иной личной заинтересованности.

Определившись с одной из общих версий, следует переходить к частным, которые зависят от отдельных элементов механизма совершения преступления:

— от объекта преступления (общественные отношения в сферах кредитования, страхования и др.);

— способа осуществления преступления (хищение наличных денежных средств либо ЭДС с использованием компьютерных технологий, например, вредоносных программ);

— времени и места (удаленно или контактно, на протяжении длительного времени или разово).

Выдвижение и разработка версий, а также планирование расследования конкретной разновидности экономического мошенничества строятся с учетом перечня обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Конкретные обстоятельства, подлежащие доказыванию, могут быть сформулированы только на основе детальной криминалистической характеристики конкретной мошеннической схемы.

Мошеннические схемы в сфере экономики

«Фирма-однодневка». Фиктивная организация привлекает средства граждан под видом вложения в предпринимательскую деятельность, но на самом деле вернуть денежные средства или осуществить определенные услуги, или предоставить товары организация не собирается.

«Банкрот». К моменту начала нового сбора средств инвесторов или заключения договоров (например, на строительство, приобретение автомобилей и т. д.) организация не имела постоянных доходов и являлась неплатежеспособной.

«Мошенничество в сфере услуг». После распространения рекламы согласно разработанной обвиняемым схеме действий подчиненные ему работники, не осведомленные о его преступных намерениях, в офисе организации заключают договора с физическими лицами, услуги по которым не будут предоставлены.

«Пирамиды», «Обманутые дольщики». Ставшие дольщиками, пайщиками, акционерами, партнерами потерпевшие были обмануты обвиняемым, сообщавшим им заведомо ложные сведения о стабильности организации, ее работе в перспективных отраслях, наличии у организации ликвидных активов.

В 2000-х годах это было связано с долевым строительством. В настоящее время при участии в долевым строительстве используются «эскроу»-счета, а также составляется трехсторонний договор между застройщиком, дольщиком и банком. Деньги дольщика хранятся на счету банка, а застройщику выдается кредит. Данная схема гарантирует безопасность вложений денежных средств дольщиков, но по-прежнему существуют различные финансовые пирамиды, где пайщик вносит пай (денежную сумму) и надеется в недалеком будущем получить выгодный процент с этой суммы.

Подобная схема существует и на электронных платформах, что позволяет особенно скрыто, без следов провести мошенническую схему по сбору ЭДС, а затем просто удалить существующий сайт.

Мошенничество в сфере ценных бумаг, например, акции, купленные на деньги дольщиков, с момента их приобретения на рынке не котировались и торги по ним не велись.

В 2022 году в Российской Федерации появилась новая преступная схема, связанная с российской криптовалютой. Суть ее состоит в следующем: на электронную почту приходит письмо, в котором говорится о том, что в Российской Федерации якобы готовится старт новой отечественной криптовалюты под авторством известных бизнесменов, таких как Павел Дуров. Далее пользователю предлагается ссылка, переход по которой на соответствующий сайт позволит приобрести ука-

занную криптовалюту. Оплатив новый цифровой актив, лицо лишается своих средств, которые достаются злоумышленнику.

«Беловоротничковые» мошенничества. Поскольку руководители обладают достаточно большими полномочиями, то именно они совершают наиболее изощренные мошенничества. Зная о невозможности исполнения взятых на себя обязательств и растратив полученные деньги на цели, не связанные с выполнением обязательств перед дольщиками, обвиняемый складывает с себя полномочия руководителя организации, пытаясь уклониться от исполнения обязательств по договорам и от ответственности перед гражданами, денежными средствами которых он завладел путем обмана.

Мошенничество в сфере страхования. Преступником может быть как страхователь, так и застрахованное лицо.

При наступлении убытка застрахованное лицо может не получить денежные средства по страховому случаю, либо наоборот: застрахованное лицо, создав видимость наступления убытка или подстроив его, пытается получить денежные средства от страховой компании. Приведем пример из судебной практики Центрального районного суда г. Волгограда (приговор суда по ч. 2 ст. 159⁵ УК РФ № 1-473/2017).

Бородкин В.С. позвонил аварийному комиссару Петрову Н.Н. с целью уточнения порядка получения страхового возмещения от страховой компании. Петров Н.Н. в свою очередь предложил Бородкину В.С. совершить хищение денежных средств, принадлежащих ПАО СК «Росгосстрах», посредством инсценировки дорожно-транспортного происшествия с участием а/м ВАЗ 211440 г/н №... с составлением фиктивных документов по факту несуществующего дорожно-транспортного происшествия, предварительно сообщив ему об отсутствии законных оснований для получения страхового возмещения убытков за механические повреждения указанного транспортного средства. После оформления фиктивных документов о дорожно-транспортном происшествии Бородкину В.С. была выплачена страховая сумма в размере 257 000 рублей. Суд постановил признать Бородки-

на В.С. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159⁵ УК РФ¹.

Мошенничество в сфере кредитования — хищение денежных средств у кредитной организации заемщиком путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных или недостоверных сведений.

Лицо предоставляет фиктивные документы в банк для того, чтобы получить кредитные средства, т. е. обогатиться. В данном случае содеянное необходимо квалифицировать также по ст. 327 УК РФ «Подделка, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков».

Если документы были изготовлены, но не переданы в банк или кредитную организацию, то данное преступление необходимо квалифицировать как покушение на мошенничество в совокупности со ст. 327 УК РФ².

Мошенничества в сфере компьютерной информации, которые следует квалифицировать по статье 159⁶ Уголовного кодекса Российской Федерации

Брачные мошенничества. На сайте знакомств преступник выбирает жертву и в дальнейшем предлагает перевести ему средства на приобретение билетов до места встречи.

Приобретение товаров и услуг посредством сети «Интернет». Данная схема реализуется с использованием подставного интернет-магазина (сайта-одностраничника) или с помощью подставного аккаунта в социальных сетях, где сейчас активно ведется торговля. На сайт выкладываются товары с привлекательными ценами, которые обычно ниже, чем ры-

¹ Приговор Центрального районного суда г. Волгограда по ч. 2 ст. 159.5 УК РФ № 1-473/2017 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.03.2023).

² О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 (ред. от 15.12.2022). Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.03.2023).

ночные. Имеются хорошие отзывы, однако если присмотреться, то все они сделаны примерно одновременно. Чаще всего такие интернет-магазины работают по 100 % предоплате. Переписка о приобретении товаров ведется с использованием электронных почтовых ящиков, социальных сетей или мессенджеров.

По договоренности с продавцом деньги перечисляются через системы денежных переводов различным адресатам. После получения денег псевдопродавец исчезает.

07.02.2019 г. Нижегородским районным судом г. Н. Новгорода рассмотрено уголовное дело в отношении Хакимова А.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ. В ходе судебного заседания установлено, что Хакимов А.А. создал дублирующую страницу интернет-магазина 4:20 Shop, продающего одежду, с целью введения в заблуждение граждан и хищения принадлежащих им денежных средств. Хакимов А.А. предлагал клиентам приобрести одежду с внесением предоплаты за ее покупку, достоверно зная, что одежду он поставлять не будет¹.

«Крик о помощи». В интернете появляется душераздирающая история о борьбе маленького человека за жизнь. Время идет на часы. Срочно необходимы денежные средства на приобретение дорогостоящих лекарств, проведение операции за границей. Просят оказать помощь всех равнодушных и перевести деньги на указанные реквизиты.

Вторым вариантом реализации данной схемы может быть поступающий потерпевшему звонок (сообщение в социальных сетях) о том, что его родственник попал в беду и ему необходимо срочно перевести денежные средства.

Таким образом, прежде, чем переводить свои деньги, рекомендуется позвонить родственникам либо связаться с лицами, которым известна судьба попавших в беду.

¹ Постановление Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 7 февраля 2019 г. по делу № 1-343/2018 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VHbHDoTemyrb/> (дата обращения: 10.03.2023).

*«Фишинг», или мошенничества, связанные с вводом, удалением, блокированием, модификацией компьютерной информации*¹ — наиболее опасный и распространенный способ мошенничества в интернете. Его суть заключается в выманивании у жертвы паролей, PIN-кодов, номеров и CVV-кодов.

Схем, которые помогают мошенникам получить нужные сведения, очень много. Так, с помощью спам-рассылок потенциальным жертвам отправляются подложные письма якобы от имени легальных организаций, в которых даны указания зайти на сайт-двойник такого учреждения и подтвердить пароли, PIN-коды и другую информацию, используемую впоследствии злоумышленниками для кражи денег со счета жертвы.

Достаточно распространенными являются уведомления о выигрыше в лотереи, а также сообщения о получении наследства.

Хищения, совершаемые путем использования учетных данных собственника или иного владельца имущества, независимо от способа получения доступа к таким данным (тайно либо путем обмана воспользовался телефоном потерпевшего, подключенным к услуге «Мобильный банк», авторизации в системе интернет-платежей под известными ему данными другого лица и т. п.) подлежат квалификации как кража, если виновным не было оказано незаконного воздействия на программное обеспечение серверов, компьютеров или на сами информационно-телекоммуникационные сети².

«Нигерийские письма» — наиболее распространенный вид мошенничества. Схема такова: на свою электронную почту жертва получает письмо о том, что является счастливым обладателем многомиллионного наследства. Затем мошенники просят у пользователя помощи в его получении: весомую

¹ См.: Ордоков М. Х., Шафиева Э. Т., Карданов А. К. Основные тенденции борьбы с кибермошенничеством // Пробелы в российском законодательстве. 2021. № 4. С. 108–111.

² О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 (ред. от 15.12.2022). Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.03.2023).

сумму, чтобы осуществить перевод денег из одной страны в другую, обещая процент от сделки. Если потерпевший согласится участвовать, то у него постепенно выманиваются деньги якобы на оплату сборов, взяток чиновникам и т. п.

«*Брокерские конторы*». С 2020 года в НЦБ Интерпола МВД России (далее — Бюро) наблюдается значительный рост количества обращений граждан, пострадавших от действий брокерских контор.

В распоряжении Бюро имеется информация о следующих недобросовестных брокерских компаниях: MXTrade, MMCIS.

Чтобы изначально вычислить брокерскую фирму-мошенника необходимо обращать внимание на отсутствие регистрации на сайте, обещание высоких процентов/дивидендов, а также стабильной прибыли новичкам-трейдерам.

Нами перечислены далеко не все схемы мошенничества, которых великое множество, а только основные из них.

При планировании расследования мошенничества необходимо выстраивать версию, а также методику расследования в зависимости от конкретных обстоятельств совершения преступления.

4. Особенности тактики производства первоначальных и последующих следственных действий при расследовании мошенничества. Характер и последовательность первоначальных следственных действий зависят от тактической ситуации, которая сложилась на данный момент расследования. Чаще всего в подобных ситуациях субъект расследования принимает меры к фиксации следов преступной деятельности и, в первую очередь, материальных следов, в том числе и электронных, оставленных на компьютерных устройствах и мобильных телефонах. Это касается как самого предмета мошеннической деятельности, так и соответствующих документов, подтверждающих факт состоявшейся сделки.

Для фиксации следов преступной деятельности производится *осмотр места происшествия*. В рамках этого следственного действия изымаются оставленные мошенником образцы товара, рекламные проспекты, договоры, доверенности,

копии платежных поручений, товарно-транспортные накладные, расходно-кассовые ордера или платежные ведомости, распечатки соединений между абонентами и абонентскими устройствами, выписки с банковского счета о движении денежных средств и т. п.

Особенно важное значение могут иметь обнаружение и изъятие личных вещей и следов, случайно оставленных мошенником.

Осмотр помещений и участков местности имеет смысл проводить в тех местах, где действительно могли остаться следы мошенника. По данной категории уголовных дел возможными местами проведения осмотра являются кабинеты сотрудников, в которых бывал мошенник, в том числе бухгалтерия и касса. Кроме того, определенную перспективу в плане обнаружения следов мошенника имеют места погрузки (перегрузки) похищенного товара, банки, где мошенник получал денежные средства.

В случае совершения мошенничества с использованием компьютерных технологий вместо осмотра места происшествия могут производиться осмотры электронных устройств: телефонов, компьютеров, ноутбуков, планшетов, периферийной техники.

Важное значение для расследования могут иметь информация о соединениях из телефонной книги, история браузера с указанием адресов сайтов, информация из мессенджеров и электронной почты с указанием адреса отправителя.

После осмотра места происшествия *назначают судебные экспертизы*: компьютерно-техническую, почерковедческую, дактилоскопическую, трасологическую и др. Особый интерес представляет компьютерно-техническая экспертиза, т. к. современное мошенничество зачастую не обходится без использования компьютерной техники и интернет-ресурсов.

В настоящее время существует несколько видов компьютерно-технических экспертиз: аппаратно-компьютерная, компьютерно-сетевая, программно-компьютерная, информационно-компьютерная (данных), нормативно-техническая. Каждая

из них имеет специфический предмет исследования. Например, для исследования содержимого мобильного устройства (фото, видео, переписка) необходимо провести аппаратно-компьютерную экспертизу, для определения наличия вредоносной программы, с помощью которой было совершено мошенничество, — программно-компьютерную.

Осмотр документов осуществляется в два этапа:

1) отбирается информация, имеющая отношение к мошенническим действиям, устанавливаются признаки материального или интеллектуального подлога;

2) проводится детальное изучение данной информации на предмет выявления признаков мошенничества и возможной связи с личностью мошенника.

С наиболее важных документов необходимо изготовить копии, которые следует использовать в ходе допросов потерпевших, свидетелей и подозреваемых (обвиняемых).

В ходе осмотра документов обращают внимание на то, не имеет ли документ признаков интеллектуального или материального подлога. В этих целях между собой сравнивают отдельные реквизиты: сам бланк, время изготовления его в типографии и соответствие времени исполнения записей в нем, оттиски печати и штампа. Нередко текст документа подписан от имени первого лица предприятия лицом, якобы его заменяющим. В этом случае для сравнения необходимо иметь подписи лиц, имеющих право подписи в подобных документах.

Нередко мошенники используют документы фирм, которые уже прекратили существование, совершая в документах материальный подлог, фальсифицируя даты, сроки действия или фамилии доверенных лиц.

В ходе осмотра документы желательно сравнивать с другими, относящимися к деятельности конкретной фирмы, на достоверность, порядок и характер оформления.

На основании сведений, полученных в ходе изучения источников доказательственной информации, определяют дальнейшее направление расследования.

Результативной мерой является проверка документов в той организации, из которой похищены товарно-материальные ценности, например, изучают и сопоставляют договор и представленную мошенником доверенность. В другом случае сопоставляют документы, свидетельствующие о начислении завышенной суммы пенсии в отделе социального обеспечения, и документы работодателя о трудовом стаже и суммах начисленной заработной платы.

При подозрении на страховое мошенничество сравнивают содержание документов о несчастном случае (пожаре, автомобильной аварии, нанесении телесных повреждений и т. п.) с содержанием договора страхования, документами о суммах реальных страховых выплат.

При необходимости изъятые документы направляют на судебную экспертизу, где, в частности, исследуют как сам документ, так и рукописный текст, который, возможно, использовался при изготовлении документа.

Для того чтобы раскрыть преступление, недостаточно исследовать исключительно материальные следы, обнаруженные в ходе осмотра места происшествия или выемки. Необходимо также использовать мысленные образы потерпевших и свидетелей, которые называются идеальными следами преступления. Этого можно достичь с помощью проведения такого следственного действия, как *допрос потерпевших и свидетелей*.

Тактика допроса избирается в зависимости от личности допрашиваемого лица, степени его возможной осведомленности о факте мошенничества, а также возможного противодействия расследованию. Вновь установленные лица допрашиваются в качестве свидетелей. При допросе желательно не ограничиваться получением одних показаний от указанных лиц, но и перепроверять их с использованием материально фиксирующих мероприятий. Например, факт перевозки груза подтверждают выемкой и приобщением к материалам дела товарно-транспортных накладных, путевого листа, договора о сдаче машины в аренду.

При допросе лиц в качестве потерпевших от мошеннических действий важно уточнять информацию о том, понимало ли

данное лицо, что его обманывают и тем самым похищают его имущество.

При допросе подозреваемых и обвиняемых важным моментом является установление умысла лица на совершение преступления. Если лицо, невольно явившись участником преступной группы, не осознавало неправомочности своих действий, то в данном случае состав преступления отсутствует.

Работа по установлению личности мошенника и *его предъ- явление для опознания* имеет несколько этапов.

Первоначально составляется словесный портрет мошенника. Каждый из составленных портретов является основой для составления итогового портрета, который в дальнейшем и используется в ходе розыска мошенника.

Если преступление являлось контактным, то обязательным является составление фоторобота мошенника.

Если преступление совершено с помощью средств мобильной связи, то в банках важно установить следующую информацию:

- о списании денежных средств со счета заявителя;
- установлении IP-адресов, с которых произошел удаленный доступ к сайту банка, в результате чего произошло хищение денежных средств.

В связи с этим заявителю необходимо предложить самостоятельно получить выписку по банковскому счету. При совместном ее исследовании в допросе указать, когда и какие средства были противоправно списаны с его счета, исходя из данных выписки¹.

Немаловажно установить особенности голоса, речи преступника в случае, если он общался по телефону с потерпевшим.

Мошенничество — наиболее латентное преступление среди всех остальных видов хищений. Это связано с тем, что пре-

¹ См. *Потапова Н. Н., Долгачева О. И.* Прогнозирование и планирование в деятельности следователей и оперуполномоченных уголовного розыска при раскрытии и расследовании фактов дистанционных мошенничеств // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2018. № 2. С. 246–253.

ступник является зачастую весьма интеллектуальным, схема совершения продуманной, а следы преступления, которые он оставляет, не пригодны для идентификации его личности (используются банковские карты, номера телефонов, оформленные на подставных лиц).

При расследовании уголовных дел рассматриваемой категории важное значение имеют и иные следственные действия: *выемка* в банке информации о владельце расчетного счета и движении денежных средств по счету; *выемка* в организации сотовой связи информации о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами. Выемка данной информации может проводиться исключительно по судебному решению.

Значимую роль при расследовании мошенничеств в сфере экономики играет *направление запросов* в государственные учреждения: Федеральную налоговую службу, ГИБДД, Пенсионный фонд и др. Данная информация может иметь значение и для решения вопроса о наложении ареста на имущество в целях возмещения материального ущерба, причиненного в результате совершения преступления.

Контрольные вопросы

1. В чем заключается криминалистическая сущность мошенничества? Дайте криминалистическую характеристику мошенничества.
2. Перечислите ключевые способы мошенничества.
3. Какие виды мошенничества вы знаете?
4. Какие обстоятельства подлежат установлению (доказыванию) в процессе расследования мошенничества?

Практические задания

Задание 1. 30.09.2022 г. в 15 часов на территорию ООО «Весса» Петровым А.А. были завезены металлические предметы круглого сечения в количестве 510 штук. На данных болванках имеется заводская маркировка — М-17.

Болванки были привезены на автомобиле КАМАЗ синего цвета.

По накладным данные болванки изготовлены из стали нержавеющей аустенитной, общим весом 5,7 т.

Расчет за привезенный металл в сумме равной 2 млн 400 тыс. рублей получил Петров А.А, приехавший вместе с водителем КАМАЗа.

После активировки и взвешивания привезенных болванок установлено, что металлические болванки изготовлены не из нержавеющей аустенитной стали, а из более дешевого металлического сплава, общим весом 1,8 т.

1. Квалифицируйте совершенное преступное деяние.

2. Определите, к какому виду оно относится.

3. Определите порядок первоначальных мероприятий, направленных на раскрытие данного преступления.

Задание 2. 20 января 2022 г. в 9 ч. 30 мин. в дежурную часть УМВД России по г. Энску обратилась гр. Орлова О.О. с заявлением о том, что она является директором ООО «Рассвет». ООО «Рассвет» занимается оптовой продажей тканей.

19.01.2022 г. около 17 ч. 00 мин. в офис фирмы, расположенный по адресу: г. Энск, ул. Геологов, д. 4, пришел молодой человек, представившейся сотрудником фирмы «Фианит», и сказал, что фирма «Фианит» является заказчиком на поставку товара. Секретарь Козицына В.В. попросила молодого человека подождать менеджера Сушкину О.С. и предложила ему выпить кофе. Молодой человек представился «Никитой», расположился в холле на диване. Примерно через пять минут к нему подошла менеджер по продажам Сушкина О.С. и предложила «Никите» пройти в ее служебный кабинет.

В дальнейшем Сушкина О.С. пояснила следующее: «“Никита” представился водителем-экспедитором ООО “Фианит” и сообщил, что их фирма заключила договор о приобретении по безналичному расчету товар в ООО “Рассвет”. На электронный адрес ООО “Рассвет” поступила заявка об отгрузке товара на сумму 332 тыс. рублей согласно прайс-листу ООО “Рассвет”. Кроме того, “Никита” пояснил, что у него

имеется копия счета-фактуры, согласно которой он готов забрать товар».

Сушкина О.С. проверила документ, сказала, что необходим подлинник. «Никита» ответил, что уже конец рабочего дня и он не успеет съездить в офис своей фирмы за оригиналом счета-фактуры и пояснил, что если сегодня он не доставит товар на склад, то его могут уволить. Кроме того, «Никита» пообещал Сушкиной О.С. на следующий день с утра, 20 января 2022 года, привезти оригинал документа. Сушкина О.С. знала, что ООО «Фианит» является одним из приоритетным клиентом их фирмы и согласилась выписать накладную на товар. После того, как Сушкина О.С. передала «Никите» накладную, он пригласил Сушкину О.С. в кино и попросил ее номер телефона. Затем «Никита» спросил Сушкину О.С., где он может покурить. Сушкина О.С. сказала, что сотрудники офиса курят на улице у входа. Она видела, что перед тем как пойти на склад, «Никита» около двух — трех минут курил у входа в офис и разговаривал с менеджером Пяткиным И.А.

После того, как товар был отгружен в грузовой автомобиль, за рулем которого сидел «Никита», Сушкина О.С. стала спрашивать у сотрудников о «Никите» и выяснила, что ранее среди экспедиторов ООО «Фианит» такого не было. Когда она проверила документы, то оказалось, что счет-фактура под № 1200034 не выписывался.

1. Квалифицируйте преступление.

2. Определите способ его совершения.

3. Что будет являться доказательством преступления?

Задание 3. 16 сентября 2022 г. Багдасарян А.Л. пришел в торговую организацию магазин «Евро-Э», расположенный по адресу: г. Энск, Советский район, ул. Ленина, д. 90, где выбрал смартфон Samsung Galaxy A32 4/128Gb стоимостью 21 тыс. 890 рублей.

Багдасарян А.Л. подошел к кредитному специалисту Кирилловой И.Н. с целью оформления документов, необходимых для получения сотового телефона в кредит, и заполнил

кредитный договор-анкету, предоставив в ней сведения о месте работы и заработной плате, после чего поставил в договоре свою подпись. После этого Багдасарян А.Л. внес в кассу магазина предварительный взнос в сумме 2 тыс. 189 рублей, а остальная сумма была предоставлена Багдасаряну А.Л. в кредит ЗАО БРС, которую он должен был погасить согласно условиям договора в течение 6 месяцев. Службой безопасности банка было установлено, что Багдасарян А.Л. ни разу не производил выплат по погашению кредита.

1. Квалифицируйте деяние, совершенное Багдасаряном А.Л.

2. Определите способ преступления.

3. Что будет являться доказательством преступления по условиям задачи?

Задание 4. Водитель Соколов, направляясь в служебные командировки в г. Якутск, брал командировочные деньги в бухгалтерии предприятия под авансовый отчет. На заправке, где он обычно заправлял машину, за небольшое вознаграждение договорился с продавцом Стужиным о том, чтобы он в счетах Соколова указал сумму, в два раза превышающую стоимость бензина, приобретенного им фактически. Второй экземпляр счета с реальными цифрами Стужин оставлял себе.

По возвращению на предприятие Соколов на основании предъявленных фальшивых счетов получал в бухгалтерии деньги.

Всего за одиннадцать командировок таким способом он получил 1 млн 970 тыс. рублей.

Дайте юридическую оценку действиям Соколова и Стужина.

Задание 5. Вавилова, находясь во дворе дома 5 по ул. Терешковой г. Энска, нашла на земле банковскую карту Сбербанка. Воспользовавшись тем, что на вышеуказанной карте есть функция бесконтактной оплаты без ввода PIN-кода до 1 000 рублей, совершила в магазинах «Пятерочка» и «Бристоль» четыре покупки на общую сумму 2 тыс. 800 рублей.

Дайте правовую квалификацию совершенного преступления.

Рекомендуемая литература

1. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации [от 30 ноября 2017 г.] № 48 [ред. от 15 декабря 2022 г.] // СПС «КонсультантПлюс»: [сайт]. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283918/ (дата обращения: 22.03.2023). — Текст : электронный.

2. **Ордоков, М. Х.** Основные тенденции борьбы с кибермошенничеством / М. Х. Ордоков, Э. Т. Шафиева, А. К. Карданов. — Текст : непосредственный // Пробелы в российском законодательстве. — 2021. — № 4. — С. 108–111.

3. **Потапова, Н. Н.** Прогнозирование и планирование в деятельности следователей и оперуполномоченных уголовного розыска при раскрытии и расследовании фактов дистанционных мошенничеств / Н. Н. Потапова, О. И. Долгачева. — Текст : непосредственный // Вестник Казанского юридического института МВД России. — 2018. — № 2. — С. 246–253.

4. **Тангриева, В. Н.** Уголовно-процессуальная деятельность органов дознания: учебно-практическое пособие / В. Н. Тангриева, Д. В. Круглова. — Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2019. — 52 с. — Текст : непосредственный.

Тема 2. Особенности доказывания по уголовным делам о присвоении и растрате (статья 160 Уголовного кодекса Российской Федерации)

1. Предмет доказывания хищений, совершаемых путем присвоения и растраты.

2. Первоначальные и последующие следственные действия при расследовании присвоения или растраты.

2.1. Следственные и иные процессуальные действия, проводимые на этапе доследственной проверки.

2.2. Следственные и иные процессуальные действия, проводимые на стадии предварительного расследования.

1. Предмет доказывания хищений, совершаемых путем присвоения и растраты. Перед тем, как раскрыть обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 160 УК РФ, рассмотрим категории присвоения и растраты не с целью подробного анализа объективной стороны этих уголовно наказуемых деяний (об этом речь пойдет дальше), а с намерением выявить между ними различия и не допустить использование в тексте речевых и смысловых ошибок.

Начнем с того, что присвоение и растрата по смыслу, вложенному законодателем, предполагают разные действия со стороны виновного лица:

во-первых, присвоение характеризуется наличием *n*-ного промежутка времени, в течение которого происходит незаконное владение вверенным имуществом; растрата предполагает «незамедлительное» распоряжение похищенным;

во-вторых, растрата подразумевает действия, нарушающие субстанцию похищенной вещи через ее потребление или расходование, но может выражаться и в ее полном отчуждении (продаже); присвоение предполагает удержание ее за собой, внесение в состав своего имущества или имущества другого лица;

в-третьих, моменты окончания названных преступлений абсолютно разнятся (см. рис. 1).

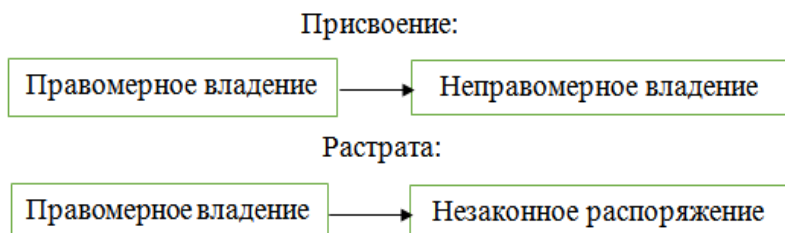


Рис. 1. Момент окончания присвоения и растраты

Таким образом, присвоение и растрата — это скорее разные, отдельные преступления, независимые друг от друга, поэтому и законодатель в наименовании ст. 160 УК РФ применил именно разделительный союз «или», свидетельствующий об их взаимоисключении.

Окончательно расставил все точки над «i» Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (в ред. от 15 декабря 2022 г.) (далее — Постановление)¹, указав в п. 24, что если лицо совершает хищение имущества, часть которого он присваивает, а часть растрчивает, то содеянное совокупности преступлений не образует, т. е. одновременная квалификация действий лица и как присвоения и как растраты невозможна. Приведем пример: если лицо присваивает имущество, а впоследствии через какое-то время все-таки им распоряжается («тратит»), то содеянное следует квалифицировать как присвоение, без растраты, поскольку первое будет окончено гораздо раньше: как только лицо начало незаконно удерживать чужое имущество.

Обстоятельства, подлежащие установлению по уголовным делам о хищениях путем присвоения или растраты, определены ст. 73 УПК РФ:

1) событие преступления, включает время, место, способ и другие обстоятельства совершенного преступления, которые

¹ Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.03.2023).

охватываются объективной стороной состава преступления, а фактически являются ее признаками;

2) полные сведения о лице (лицах), совершивших хищение, направленность их умысла и мотивы; наличие коррумпированных связей с представителями органов власти, контролирурующих органов, банковских структур;

3) характер и размер вреда, причиненного преступлением;

4) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;

5) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

6) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;

7) сведения об имуществе, подлежащем конфискации;

8) обстоятельства, способствующие совершению хищения и др.

Чтобы полно, всесторонне и объективно установить и доказать наличие указанных выше обстоятельств, необходимо четко представлять уголовно-правовую характеристику данных преступлений.

Событие присвоения или растраты составляет факт незаконного завладения чужим имуществом (хищение), которое было доверено виновному на законных основаниях.

Состав преступления в виде присвоения или растраты — формальный.

Объективная сторона присвоения выражается в противоправном, безвозмездном, совершенном с корыстной целью обращении имущества, вверенного лицу, в свою пользу или пользу других лиц, причинившем ущерб собственнику или иному законному владельцу этого имущества (п. 23 Постановления).

Выделим два главных условия для квалификации содеянного по ст. 160 УК РФ:

1) имущество должно находиться в правомочном владении либо ведении этого лица в силу должностного или иного служебного положения, договора либо специального поручения;

2) это лицо должно осуществлять полномочия по распоряжению, управлению, доставке, пользованию или хранению данного имущества.

Присвоение считается оконченным с того момента, когда законное владение вверенным лицу имуществом стало противоправным и это лицо начало совершать действия, направленные на обращение указанного имущества в свою пользу (например, с момента, когда лицо путем подлога скрывает наличие у него вверенного имущества, или с момента неисполнения обязанности лица поместить на банковский счет собственника вверенные этому лицу денежные средства).

Объективная сторона растраты сводится к противоправным действиям лица, которое в корыстных целях истратило вверенное ему имущество против воли собственника путем потребления этого имущества, его расходования или передачи другим лицам (п. 24 Постановления).

Растрату следует считать оконченным преступлением с момента начала противоправного издержания вверенного имущества (его потребления, израсходования или отчуждения). Иными словами, передача имущества в правомерное владение и наделение субъекта соответствующими полномочиями означают, что имущество принято им под отчет, т. е. с материальной ответственность за него. Как правило, факт того, что имущество вверено, находит отражение в соответствующей документации: договоре, товарно-транспортной накладной, счете-фактуре, доверенности, квитанции, расписки, ином официальном отчетном документе с указанием ассортимента, количества, качества товара, его вида, веса и стоимости.

Если субъектом преступления является должностное лицо, то надо исследовать его должностной регламент (инструкцию), заключенные с ним договоры о материальной ответственности.

Если это лицо, соответствующее требованиям примечания к ст. 201 УК РФ, то тщательно проанализировать трудовой договор и договор (поручение), на основании которого имущество было ему вверено владельцем.

Если имущество вверено на основании гражданско-правового договора, то необходимо скрупулезно изучить его положения в части прав, обязанностей и ответственности сторон.

Действия лица, совершающего присвоение или растрату, носят безвозмездный характер (п. 23–25 Постановления), ведь безвозмездность — это один из ключевых признаков хищения. Он предполагает не предоставление взамен изъятого имущества денежного, имущественного, трудового и иного *эквивалента*. В данном случае «эквивалент» — это центральная категория. Иными словами, предоставление собственнику любого другого имущества, не являющегося эквивалентом изъятого у него, а значит, не соответствующего *его полной стоимости*, должно расцениваться как безвозмездное изъятие имущества у законного правообладателя, а значит, его хищение (при наличии иных обязательных признаков последнего).

Предоставляемое взамен имущество может быть менее ценным, либо ветхим, либо испорченным. По этому поводу однозначна и правовая позиция вышестоящей судебной инстанции (см. абзац 3 п. 25 Постановления): частичное возмещение ущерба потерпевшему само по себе не может свидетельствовать об отсутствии у лица умысла на присвоение или растрату вверенного ему имущества. Установить, насколько адекватна и равнозначна компенсация, — задача компетентных органов и должностных лиц, которые осуществляют предварительную проверку сообщений о преступлениях перед принятием решения о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ.

Представляются обоснованными доводы правоприменителей, что возмещение стоимости похищенного в размере 10–20 % от общего объема является лишь прикрытием для совершения преступления и фактически представляет собой способ реализации преступного умысла¹. Ситуация будет иной при частичном возмещении в размере 60–80 %.

Таким образом, состав присвоения или растраты отсутствует, если изъятие имущества у его собственника не причиняет последнему материальный ущерб. Это возможно только при предоставлении взамен *полной оплаты имущества* либо *реаль-*

¹ См. Хилюта В. В. Хищение имущества с заменой: учитывать ли размер возмещения // Уголовный процесс. 2021. № 1. С. 65.

ного эквивалента; частичная, неравноценная компенсация, в каком бы объеме она ни осуществлялась, не может расцениваться как изъятие возмездное, и лицо в случае установления судом его вины привлекается к уголовной ответственности. Рассмотрим пример из практики.

Х., мастер государственного строительного предприятия, закончил работу на одном из объектов. У него остались обрезки плит минеральной ваты. По показаниям директора, главного инженера и главного бухгалтера, они подлежали списанию, т. е. стоимости и ценности для предприятия не имели.

Х. предложил коллеге — другому мастеру — использовать на его объекте оставшиеся обрезки плит минеральной ваты: они как раз подходили, все равно потребовалось резать новые. Г. согласился.

В итоге объем работ на объекте мастера Г. был выполнен полностью. В свою очередь Г. отдал Х. целые плиты, которые планировалось положить на его объекте (сэкономленные). Х. эти целые плиты увез к себе домой.

Органы следствия не усмотрели в действиях Х. признаков присвоения. Впоследствии прокуратура сочла данный обмен неравнозначным и отменила постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении мастера Х¹.

Следующая проблема, которая может возникнуть при доказывании по уголовным делам о присвоении или растрате, в ситуациях, когда похититель предоставляет собственнику взамен изъятого менее ценное имущество, — это размер фактически причиненного потерпевшему материального ущерба.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в абзаце 2 п. 30 Постановления по этому поводу кратко разъяснил, что в случае одновременной замены присвоенного или растраченного имущества на менее ценное, то действия виновного должны квалифицироваться как хищение в размере полной стоимости изъятого (похищенного) имущества. В доказательство приведем пример из практики.

¹ См. Хилюта В. В. Хищение имущества с заменой: учитывать ли размер возмещения // Уголовный процесс. 2021. № 1. С. 65–66.

Г., наряду с другими преступлениями, осужден по ч. 1 ст. 160 УК РФ. Он признан виновным в том, что, работая в должности начальника продовольственной службы управления тыла воинской части, используя свои служебные полномочия, из корыстных побуждений, умышленно завладел спальным матрасом, принадлежащим воинской части. Похищенный матрас он забрал себе домой, а из дома привез другой матрас, отличающийся по цвету и качеству. Как при обвинении, так и осуждении Г. компетентные органы вопрос о равноценности переданного матраса даже не рассматривали, а при определении размера причиненного материального ущерба, стоимость взамен предоставленного матраса во внимание не принимали¹. Попробуем разобраться, правильно ли это.

Обратимся к смежным отраслям права. В цивилистике категории «возмездность» и «эквивалентность» не всегда совпадают, а лишь свидетельствуют о взаимности и встречности предоставлений. С подобным подходом можно согласиться, если исследовать размер ущерба или стоимость похищенного.

Как считает В. В. Хилjuta, оставляя в качестве альтернативы другое неравноценное по стоимости и цене имущество, виновный частично расплачивается за взятое неправомерно², поэтому, по его мнению, более разумно устанавливать размер похищенного в виде разницы между стоимостью присвоенного (растраченного) имущества и суммой его компенсации, предоставленной взамен неправомерно изъятого.

Способы совершения присвоения и растраты весьма разнообразны. Среди них отдельно можно выделить:

- способы подготовки к совершению преступления (см. рис. 2);

- непосредственно способы совершения присвоения или растраты (в зависимости от сфер деятельности лиц, совершающих указанные преступления) (см. рис. 3–7);

- способы сокрытия следов преступного деяния (см. рис. 8).

¹ См. Хилjuta В. В. Хищение имущества с заменой: учитывать ли размер возмещения // Уголовный процесс. 2021. № 1. С. 64

² См. там же.

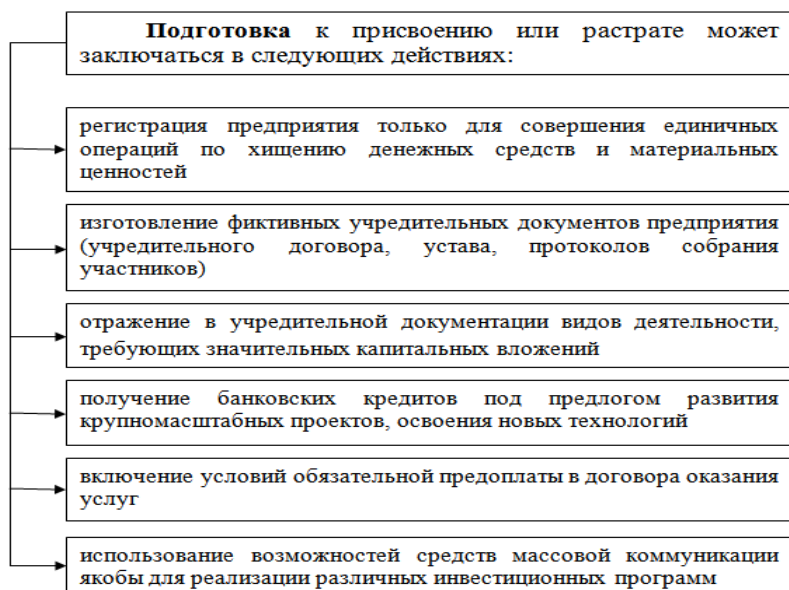


Рис. 2. Способы подготовки к совершению преступлений

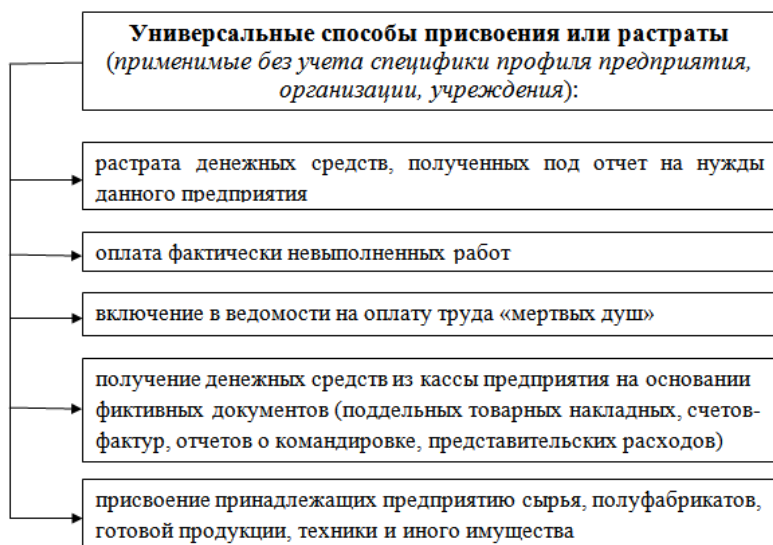


Рис. 3. Универсальные способы присвоения и растраты

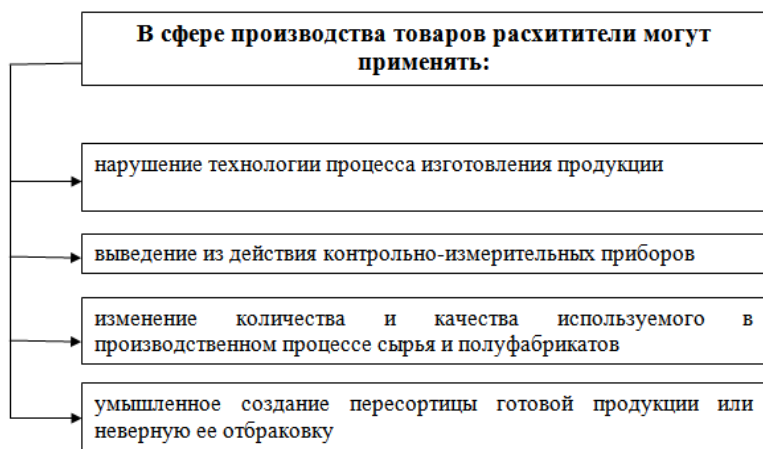


Рис. 4. Способы присвоения и растраты в сфере производства

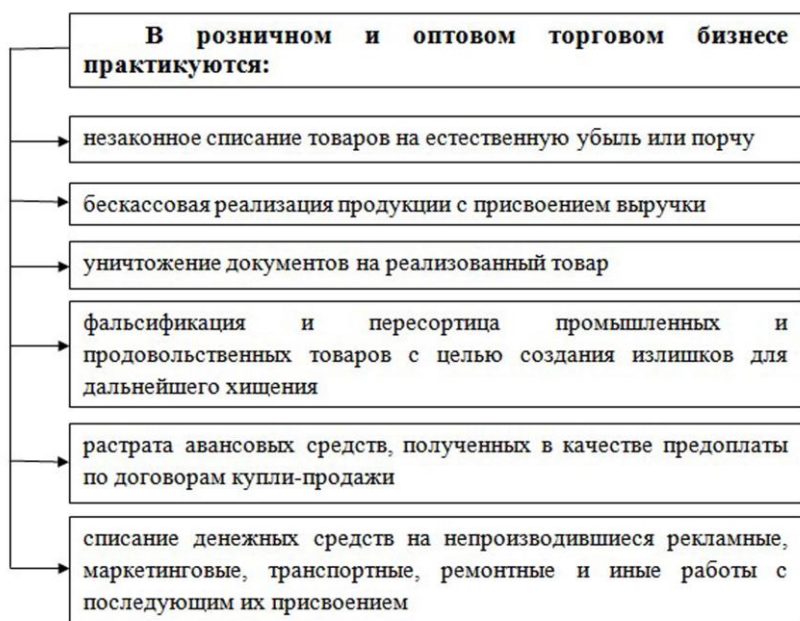


Рис. 5. Способы присвоения и растраты в розничном и оптовом торговом бизнесе

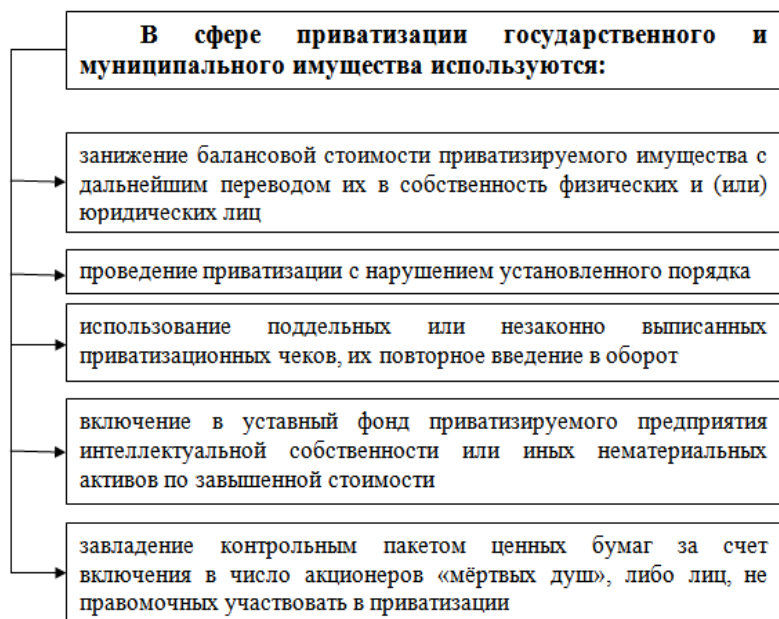


Рис. 6. Способы присвоения и растраты в сфере приватизации государственного и муниципального имущества

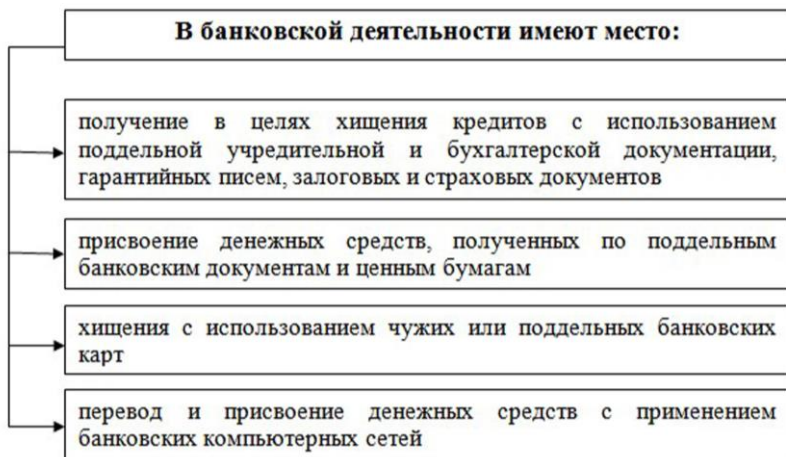


Рис. 7. Способы присвоения и растраты в банковской деятельности

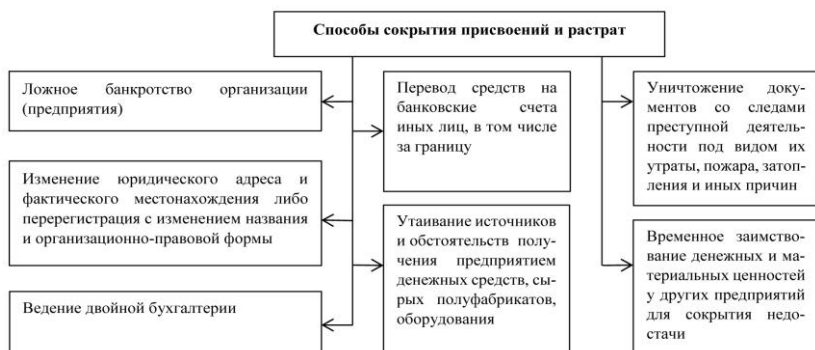


Рис. 8. Способы сокрытия присвоения и растраты

Стремление расхитителей создать благоприятные условия для совершения присвоений нередко выражается в заметном изменении штатного расписания в сторону сокращения действующих сотрудников, передаче прав принимать значимые для предприятия решения на общих собраниях его участников (учредителей) от одних лиц к иным.

Расхитители стараются снабдить ревизионные комиссии, занимающиеся установлением точных сумм недостач, а также несоответствия качества товара заявленному в исходной сопроводительной документации, своими доверенными лицами. С их стороны не исключен и подкуп либо передача незаконного денежного вознаграждения сотрудникам контролирующих органов и инстанций (налоговой инспекции, органов по надзору в сфере защиты прав потребителей, банков либо иной кредитной организации, органу исполнительной власти субъекта, курирующему, к примеру, деятельность государственной или муниципальной организации, органы внутренних дел).

Объект преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ. С одной стороны, присвоение и растрата нарушают право собственности и иные вещные права, поскольку причиняют имущественный ущерб собственнику или иному владельцу вверенного имущества, передавшему вещь в законное обладание виновного. С другой стороны, они посягают на имущественные отношения, возникающие, как правило, на основе трудо-

вого соглашения или гражданско-правовых сделок, и выражаются в злоупотреблении тем доверием, которое оказано виновному самим фактом передачи ему чужого имущества. Исходя из этого, основным объектом присвоения и растраты выступают имущественные отношения, складывающиеся по поводу владения, пользования и (или) распоряжения вещами, вверенными другим лицам без передачи права собственности на них.

При пристальном рассмотрении имущественных отношений, на которые посягают присвоения и растрата, получаем различные юридические формы их выражения, не сводящиеся к праву собственности. В соответствии с п. 18 Постановления данные отношения возникают в силу должностного или иного служебного положения, договора или специального поручения. Эти отношения регулируются трудовым (служебным) законодательством либо гражданским правом, если основаны на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников.

Предметом преступлений являются объекты собственности в виде движимого и недвижимого имущества. Выбор способа совершения присвоения или растраты, как правило, напрямую зависит от того, на какой именно объект направлен преступный умысел лица.

Форма собственности организации (предприятия), а также ее организационно-правовая форма тоже в определенной степени определяют выбор злоумышленника в части использования того или иного инструментария. Специфика осуществления финансово-хозяйственной деятельности и ведения бухгалтерского учета в организации также не остается без внимания. В первую очередь, это денежные средства и иное имущество, которое находится в фондах государственных (муниципальных) и общественных организаций либо составляет уставный капитал коммерческих организаций, в том числе сданное на хранение, перевозку в целях последующей реализации, комиссию и т. п. К такому имуществу также следует отнести ценные бумаги, в том числе распространенные в бан-

ковской сфере (акции, облигации, векселя, сертификаты, фьючерсы, опционы, корпоративные векселя), иностранную валюту, так называемые гаджеты, устройства мобильной связи, транспортные средства и запасные части к ним, различного рода ресурсы топливно-энергетического комплекса, лесной промышленности и т. п., материалы природного происхождения, выступающие в качестве сырья, полученную в результате предварительной обработки готовую продукцию и др. Не исключены и некоторые дефицитные изделия. Очевидно одно: сбыт или использование большинства объектов из приведенного выше перечня будет для расхитителей не особо затруднительным, зато позволит им достичь корыстной цели в виде незаконного обогащения за счет совершенного присвоения или растраты чужого имущества.

Сюда отнесем и объекты недвижимости, в качестве которых, например, могут выступать и сами предприятия как имущественные комплексы, которые впоследствии, находясь в руках злоумышленника, становятся объектами купли-продажи, залога, аренды и других сделок гражданско-правового характера.

По мнению В. Ф. Анисимова, причиной распространения хищений недвижимого имущества путем присвоения или растраты являются произвол со стороны должностных лиц, преимущественно представителей власти, коррумпированность и безнаказанность¹.

Вверенным также стоит считать имущество, полученное на законных основаниях уполномоченными на то представителями какого-либо учреждения или организации в качестве налога, штрафа, пени, членского взноса, оплаты за отпущенный товар, выполненную работу, оказанную услугу. Например, действия кондуктора, уполномоченного в силу своего служебного положения принимать от граждан плату за проезд, и обратившего указанные средства в свою пользу, должны квалифицироваться как присвоение.

¹ См. *Анисимов В. Ф.* Присвоение или растрата: спорные вопросы квалификации // *Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России.* 2007. № 1 (33). С. 55–60.

Субъект присвоения и растраты — специальный. Им может быть только физическое лицо, 1) осуществляющее должностные или иные служебные полномочия либо 2) заключившее гражданско-правовой договор с собственником и получившее правомочия аренды, подряда, комиссии, перевозки, хранения его имущества, либо 3) выполняющее специальное поручение законного правообладателя на распоряжение, пользование или хранение его имущества.

Статус должностного лица определен в примечании к ст. 285 УК РФ. Им является лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах и учреждениях.

Иные служебные полномочия лица, как правило, связаны с выполнением им управленческих, организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций в коммерческой или иной организации (за исключением государственных органов и учреждений) (см. п. 1 примечания к ст. 201 УК РФ).

До сих пор в классическом варианте совершения присвоения и (или) растраты к уголовной ответственности, предусмотренной ст. 160 УК РФ, привлекаются экспедиторы, заведующие складами, продавцы, кассиры и иные лица, получившие имущество организации под отчет.

Если рассматриваемое преступление совершено в соучастии, то исполнителем является только лицо, обладающее признаками специального субъекта. Лица, не обладающие соответствующим статусом или правомочиями, но участвовавшие в хищении согласно предварительной договоренности с лицом, которым имущество присвоено или растрчено, несут уголовную ответственность по ст. 33 УК РФ и соответствующей части ст. 160 УК РФ в качестве организаторов, пособников и подстрекателей.

09.11.2021 г. Шадринский районный суд Курганской области вынес приговор в отношении электросварщика и кладов-

щика ООО «Технокерамика», совместно совершивших хищение со склада данного предприятия 16 коробок с респираторами общей стоимостью 213 542,50 руб. Действия кладовщика суд квалифицировал по ч. 1 ст. 160 УК РФ как растрату, поскольку тот, действуя из корыстных побуждений, истратил вверенное ему имущество помимо воли собственника путем его передачи своему подельнику с целью последующего сбыта. В вину электросварщика были вменены ч. 4, 5 ст. 33, ч. 1 ст. 160 УК РФ, т. к. он, во-первых, склонил кладовщика к совершению преступления путем уговора и обещания поделить с ним денежные средства, полученные от продажи похищенного, во-вторых, содействовал совершению преступления, заранее обещая сбыть похищенные предметы, добытые преступным путем¹.

Для квалификации присвоения или растраты, совершенных с использованием служебного положения (по ч. 3 ст. 160 УК РФ), указанные деяния должны быть совершены должностным лицом (с учетом правил п. 1 примечаний к ст. 285 УК РФ) либо лицом, соответствующим требованиям п. 1 примечания к ст. 201 УК РФ.

Если лицо этим предписаниям не соответствует, либо лицо просто заключило гражданско-правовой договор с собственником имущества, то ему в вину должна быть вменена ч. 1 ст. 160 УК РФ.

В указанном выше примере суд исключил из описания преступного деяния, вмененного в вину кладовщика, признак использования им своего служебного положения. По результатам судебного разбирательства суд пришел к выводу, что кладовщик растратил принадлежащие Обществу респираторы, имея доступ к ним в связи с выполнением производственных функций и обязанностей, а вот полномочий по их использованию, распоряжению и управлению у него не было. Кроме того, трудовым договором и договором о полной материаль-

¹ Приговор Шадринского районного суда Курганской области от 9 ноября 2021 г. по делу № 419-2021 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/i3D5MbREtV/> (дата обращения: 10.03.2023).

ной ответственности организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ООО «Техно-керамика» за кладовщиком закреплены не были, а значит, он не относится к числу лиц, обладающих признаками, предусмотренными п. 1 примечаний к ст. 201 УК РФ.

Помимо сведений о должностном либо служебном положении, данные о личности расхитителей включают данные о конкретной роли в механизме присвоения и (или) растраты, характере взаимоотношений с другими соучастниками и, безусловно, их профессиональные, деловые и личные психологические качества.

Как и для любых преступлений экономической направленности, для присвоений (растрат) ввиду наличия взаимосвязи механизма их совершения с экономическими факторами (производственная, финансово-хозяйственная и бухгалтерская деятельность государственных и муниципальных предприятий, либо предпринимательская составляющая работы коммерческих структур, либо банковская или иная финансовая сфера) характерны индивидуальные особенности личности расхитителей. В первую очередь стоит отметить наличие у них высокого интеллектуального уровня, позволяющего разработать и тщательным образом продумать схемы реализации подготавливаемых хищений, а также присутствие достаточного опыта в профессиональной сфере и доверительных отношений с коллективом.

Если хищения совершают лица из числа руководства учреждений и предприятий, то необходимо учитывать, что у них могут быть установлены доверительные отношения с сотрудниками банковской сферы, контролирующих инстанций, налоговых органов. Это также может стать способствующим фактором совершения преступлений, связанных с расхищением вверенного имущества.

Организованная преступная группа характеризуется стабильностью состава участников, наличием руководителя (организатора), распределением ролей между членами (специализацией). Не подвергается сомнению и тот факт, что состав

организованных преступных групп в большинстве случаев хорошо организован и сплочен.

В организованную преступную группу могут входить лица, не имеющие особых полномочий к похищаемому ими имуществу. При наличии оснований они несут ответственность в соответствии с ч. 4 ст. 34 УК РФ как организаторы, подстрекатели либо пособники присвоения/растраты.

Организаторы и руководители несут ответственность за совершенные организованной группой преступления, если они охватывались их умыслом.

Другие члены преступной группы подвергаются уголовному преследованию за присвоение/растрату, в подготовке или совершении которых они участвовали. Их действия должны быть квалифицированы по соответствующей части ст. 160 УК РФ без ссылки на ст. 33 УК РФ.

Неоднократные нашедшие подтверждение факты присвоений/растрат в крупных и особо крупных размерах, как правило, указывают на наличие в составе преступных групп представителей от руководства организаций, предприятий (учреждений, корпораций), сотрудников бухгалтерской сферы, лучших специалистов (экспертов) в области производства, техники, науки, служащих контролирурующих инстанций (к примеру, Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному контролю), работников банков и иных финансово-кредитных организаций.

Субъективная сторона присвоения и растраты характеризуется виной в виде прямого умысла. Виновное лицо осознает общественную опасность своих действий и отсутствие у него законных прав на имущество, предвидит неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику и желает их наступления.

Помимо этого, умыслом лица должен охватываться и *безвозмездный характер* собственных действий. Факт частич-

ного возмещения им ущерба потерпевшему сам по себе не может констатировать отсутствие умысла. Признак безвозмездности был подробно рассмотрен выше, поэтому на нем останавливаться не будем.

Совершая присвоение/растрату, виновный стремится к собственному обогащению, желая удовлетворить собственные материальные потребности за счет чужого имущества противоправным способом: путем завладения имуществом, на которое у него нет никаких прав. Умысел оценивается с учетом объема взятого имущества; имеющейся реальной, объективной возможности вернуть его или полностью погасить его стоимость (компенсировать); попыток виновного скрыть собственные действия, придав своему владению правомерный вид.

Достижением корыстной цели также считается передача похищенного третьим лицам, если субъект преступления заинтересован в их обогащении (например, имущество передано лицу в счет погашения долговых обязательств).

Необходимо отличать присвоение от заимствования имущества лицом, в ведении которого оно находилось. Если доказано, что лицо намеревалось незаконно на временной основе использовать чужие вещи, но в дальнейшем намеревалось их вернуть, то факт хищения отсутствует. Примером временного заимствования является использование виновным лицом инструментов, оборудования в личных интересах, не связанных с исполнением им трудовых обязанностей.

Виновность обвиняемого. Устанавливаются наличие прямого умысла, корыстного мотива и цели, а также отсутствие у лица психического расстройства, исключающего вменяемость.

Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого. Для начала перечислим те обстоятельства, которые устанавливаются независимо от категории совершенного преступления, а именно: возраст, семейное положение, наличие малолетних и несовершеннолетних детей, состояние здоровья, образование и др.

К рассматриваемой нами категории уголовных дел это в большей степени проводят:

— анализ и изучение профессионально-деловых качествах лица (особенно с учетом использования служебного положения при совершении преступления), таких как характер взаимоотношений в коллективе, наличие авторитета, уважения и доверия со стороны сослуживцев; вручение всевозможных наград (в том числе государственных, правительственных, ведомственных), грамот, благодарственных писем, объявление поощрений и наказаний по службе;

— установление фактов привлечения к уголовной ответственности в прошлом, в том числе за схожие (аналогичные) преступления;

— истребование характеристик по месту жительства, дополнительного места работы, сведений из наркологического и психоневрологического диспансеров относительно нахождения на учете сейчас или когда-либо в прошлом и иные данные в зависимости от события и обстоятельств расследуемого уголовного дела.

Характер и размер вреда, причиненного данными преступлением. Присвоением или растратой потерпевшему причиняется имущественный (материальный) ущерб. Для того, чтобы определить его размер, следует установить стоимость похищенного. Она должна подтверждаться документально.

Если имущество новое, то размер ущерба должен полностью соответствовать цене, за которую оно было приобретено.

Если имущество отнесено к категории бывшего в употреблении, то нужно учитывать его износ, или так называемый срок амортизации, который влияет на уменьшение его стоимости на момент совершенного хищения.

Если документы, позволяющие пролить свет относительно точных сумм, утрачены, то для определения стоимости можно привлечь соответствующего эксперта либо специалиста.

Как было рассмотрено выше, если при совершении присвоения или растраты изъятое имущество похитителем заменяется менее ценным, то размер похищенного определяется

без учета стоимости последнего, т. е. только исходя из фактически установленной стоимости похищенного имущества.

Если стоимость имущества, похищенного путем присвоения или растраты, равна 5 тыс. рублей и выше, то содеянное следует квалифицировать по ч. 2 ст. 160 УК РФ как деяние, причинившие значительный ущерб гражданину.

Признак значительности должен определяться не только мнением самого потерпевшего, но и его реальным финансовым положением, в частности:

- размером заработной платы по основному и дополнительному местам работы;

- наличием иных подтвержденных источников дохода (совершение крупных сделок купли-продажи, выигрыши в лотереях и др.);

- наличием на иждивении малолетних либо несовершеннолетних детей, престарелых родителей, которым требуется постоянный присмотр и уход;

- размером совокупного дохода всех членов семьи указанного лица и т. п.

Если похищенное оценено в сумму до 5 тыс. рублей, либо материальный ущерб причинен юридическому лицу (независимо от его организационно-правовой формы и формы собственности), то в вину лица, совершившего данное преступление, должна быть вменена ч. 1 ст. 160 УК РФ. Но и здесь есть исключения.

Если стоимость присвоенного или растраченного имущества не превышает 2 тыс. 500 рублей, а данное лицо привлечено к административной ответственности за мелкое хищение с ущербом в размере от 1 тыс. до 2 тыс. 500 рублей, то лицу должно быть предъявлено обвинение в совершении мелкого хищения по ст. 158¹ УК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 14 УК РФ суд, следовательно, дознаватель обязаны прекратить уголовное дело о присвоении или растрате, если установят, что в силу малозначительности действия лица нельзя считать общественно опасными.

Если стоимость похищенного составляет от 250 тыс. рублей до 1 млн рублей включительно, то присвоение или растрата будут квалифицированы по ч. 3 ст. 160 УК РФ как деяния, причинившие крупный ущерб. По смыслу закона если имущество оценено ровно в 250 тыс. рублей, то ущерб должен признаваться значительным. Аналогично с особо крупным размером: если стоимостная оценка ущерба превышает 1 млн рублей, то действия квалифицируют по ч. 4 ст. 160 УК РФ.

Если преступление совершено группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, то как крупный, так и особо крупный ущерб рассчитывается с учетом общей стоимости имущества, похищенного всеми участвующими лицами.

В части *установления обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, а также обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание*, специфики по рассматриваемым нами преступлениям нет, поэтому останавливаться на них подробно мы не будем.

Наличие (отсутствие) обстоятельств, являющихся возможными основаниями для освобождения лица от уголовной ответственности и наказания. Рассматриваемые основания можно разделить на группы:

1) основания, ввиду которых лицо может быть освобождено от уголовной ответственности:

— деятельное раскаяние (ч. 1 ст. 75 УК РФ, ст. 28 УПК РФ);

— примирение с потерпевшим (ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ);

— истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности (ч. 1 ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);

2) основания освобождения лица от наказания:

— изменение обстановки (ст. 80¹ УК РФ);

— болезнь лица, развившаяся, к примеру, после совершения преступления (ч. 1, 2 ст. 81 УК РФ);

3) обстоятельства, которые могут отсрочить отбывание лицом назначенного судом наказания в случаях, предусмотренных соответствующими нормами УК РФ и УПК РФ.

Наличие (отсутствие) обстоятельств, способствовавших совершению присвоения или растраты. На необходимость их установления в каждом конкретном случае присвоения или растраты указывает и п. 34 Постановления. Для этого осуществляется поиск причин несвоевременного выявления недостатков либо излишков материальных ценностей; устанавливается наличие фактов ненадлежащего контроля стороны руководителей служб и подразделений за выполнением материально ответственными лицами своих обязанностей, а также совершения возможных подлогов документации и т. п.

2. Первоначальные и последующие следственные действия при расследовании присвоения или растраты. Характерными чертами, отличающими совершаемые в современных условиях присвоения и растраты, являются:

— активная адаптация расхитителей к новым формам и методам предпринимательской деятельности. Лица, занимающиеся присвоением чужого имущества, оперативно реагируют на специфику, конъюнктуру и технические новации рыночных отношений;

— совершение присвоений под видом заключения и осуществления от имени юридических лиц законных гражданско-правовых договоров, сделок и финансовых операций (купли-продажи, подряда, кредитования и т. д.);

— прямое или косвенное вовлечение в преступную деятельность банковских структур. При совершении присвоений активно используются банковские операции с целью манипулирования денежными средствами, безналичные расчеты, а также сделки по обналичиванию денег для дальнейшего их хищения.

Весьма привлекательными для расхитителей являются сферы внешнеэкономической деятельности, приватизации, кредитно-банковских отношений, конверсии и рынка ценных бумаг.

Особенности совершения присвоений во многом обусловлены обстановкой преступления, которая в первую очередь зависит от специфики финансово-хозяйственной деятельности

предприятия¹, профиля его работы (государственное или муниципальное предприятие, производственная фирма, кооператив, страховая компания, банковская или иная кредитная организация, паевый инвестиционный фонд), структуры и состояния бухгалтерского учета и отчетности, эффективности внешнего и внутреннего контроля.

Типичные следы преступной деятельности, связанной с расхитительством, остаются преимущественно в бухгалтерской, организационно-управленческой, финансово-хозяйственной и оперативно-технической документации предприятий. При их выявлении, изучении и анализе уполномоченные органы и должностные лица сначала при проведении проверки, а затем на стадии предварительного расследования имеют дело с учредительной документацией (уставом, учредительным договором, протоколом общих собраний учредителей (участников), акционеров, решением органов управления), договорами, контрактами и иной сопроводительной документацией по совершению сделок и операций с контрагентами (товарными чеками, квитанциями, товарными накладными, счетами-фактурами, авансовыми отчетами).

Указанные документы также могут содержаться на электронных носителях информации и быть подписанными электронными цифровыми подписями руководителей предприятий.

Важные сведения могут отражать черновые записи расхитителей, их деловая переписка, документы банковского оборота.

¹ Мы не исключаем случаи, когда деяние охватывает признаки преступления, предусмотренного ч. 1 или ч. 2 ст. 160 УК РФ и, к примеру, состоит в присвоении или растрате личного имущества гражданина, совершенного вопреки устной договоренности о его возврате (см., например, приговор Рудничного районного суда г. Кемерово Кемеровской области от 6 июля 2020 г. по делу № 1-274/2020 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/HIDSTOBGAbUq/> (дата обращения: 10.03.2023)), но в большинстве случаев присвоения или растраты совершаются в отношении имущества, собственником которого является юридическое лицо.

2.1. Следственные и иные процессуальные действия, проводимые на этапе доследственной проверки. С учетом положений ч. 3 ст. 20 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 160 УК РФ, относятся к уголовным делам частного-публичного обвинения, если они совершены в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности, поэтому заявление от органов управления коммерческой структурой станет обязательным условием для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Если рассматриваемым преступлением причинен вред интересам государственного или муниципального предприятия, либо если предметом стало государственное или муниципальное имущество, то данное уголовное дело будет отнесено к уголовным делам публичного обвинения. В этом случае характерным поводом для его возбуждения будет рапорт об обнаружении признаков преступления, соответствующий требованиям ст. 140, 143 УПК РФ.

Рапорт об обнаружении признаков преступления может быть оформлен сотрудниками подразделений ЭБиПК органов внутренних дел по результатам задержания лица с поличным; по итогам получения акта документальной проверки, ревизии, инвентаризации, исследования документов либо после проведения оперативно-розыскной деятельности по установлению факта совершенного конкретным лицом или лицами преступления (присвоения/растраты).

Методы предварительной проверки по рассматриваемой категории преступлений:

1) изучение и анализ документооборота в отношении конкретного учреждения (предприятия):

- род деятельности;
- состав руководства, штатное расписание сотрудников;
- взаимоотношение с контрагентами;
- своевременность представления налоговой отчетности;
- данные о банковском обслуживании и конкретных банковских операциях (переводах);

— другие сведения, которые могут представлять интерес на этом этапе;

2) ревизия, инвентаризация, документальная проверка, исследование документов;

3) получение объяснений от должностных и материально ответственных лиц, причастных к сомнительным операциям и контролю за ними;

4) направление поручений в орган дознания (данное процессуальное действие больше характерно для стадии расследования, т. к. проверка проводится, как правило, самим органом дознания, в частности, сотрудниками ЭБиПК).

Проводя проверку, орган дознания имеет возможность без соответствующего поручения проводить оперативно-розыскные и розыскные мероприятия по проверке причастности конкретных лиц, их возможных связей с органами управления организаций (предприятий), представителями контролирующих структур, сотрудниками банковской сферы и налоговых органов.

Особенности документальных проверок. Документальные проверки могут проводиться и после возбуждения уголовного дела. В этом случае они предшествуют различного рода судебным экспертизам.

Для производства документальной проверки привлекаются специально созданные для этих целей отделы документальных проверок и ревизий, входящие в структуру подразделений ЭБиПК, осуществляющих деятельность в территориальных органах МВД России на уровне субъектов Российской Федерации. Им предоставляется изъятая в организации (на предприятии) документация бухгалтерского учета, финансово-хозяйственной деятельности, а также выписки по расчетным (лицевым) счетам в банках и иных кредитных организациях, расчетно-кассовые и иные банковские документы, а также документы, полученные у сторонних инстанций: в банках, налоговых органах, у контрагентов.

Изъятие указанных документов происходит в ходе обысков и выемок как на самом предприятии, так и у его контр-

агентов, в налоговых инспекциях и банковских учреждениях. Эти следственные действия допустимы только после возбуждения уголовного дела.

Шансов получить акт исследования, всесторонне, полно и объективно отражающий ответы на поставленные в исследовании вопросы, в том числе об обстоятельствах совершения конкретных операций, сделок, указывающих, к примеру, на неправомерные факты присвоений/растрат, на стадии проверки сообщения о преступлении высокими не назовешь, ведь на этом этапе надлежащим образом изъять весь массив необходимой для исследования документации не представляется возможным.

В отдельных регионах существует практика предоставления сотрудникам органов дознания, в частности, ЭБиПК копий указанных документов по запросам, что в некоторой степени упрощает запуск процедуры исследования документов на первоначальном этапе уголовно-процессуальной деятельности.

Полученные акты документальных проверок (исследований) впоследствии допускаются в качестве доказательств по уголовному делу, т. к. признаются либо заключениями специалистов, либо иными документами. Они также являются значимым подспорьем при назначении финансово-экономических, бухгалтерских и иных судебных экспертиз по указанным уголовным делам.

Для проведения ревизий на коммерческих предприятиях уполномоченные органы и должностные лица могут привлекать специалистов в области аудита.

Несколько слов о подследственности уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 160 УК РФ. Исходя из положений ч. 3 ст. 150, ч. 3 ст. 151 УПК РФ, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 160 УК РФ, подследственны дознавателям органов внутренних дел, а квалифицированные и особо квалифицированные составы присвоения и растраты (части 2–4 ст. 160 УК РФ) отнесены к подследственности следователей органов внутренних дел.

2.2. Следственные и иные процессуальные действия, проводимые на стадии предварительного расследования

1. Признание потерпевшим юридического лица¹, допрос представителя потерпевшего. Предприятие, имущество которого было похищено, признается потерпевшим по уголовному делу. Его представитель (генеральный директор, исполнительный директор, заместитель директора, юрисконсульт либо иное делегированное руководством лицо) допускается для участия в уголовном деле на основании доверенности, выданной в организации.

Следователь выносит постановление о его допуске для участия в уголовном деле в качестве представителя потерпевшего. Далее указанное лицо допрашивается в качестве представителя потерпевшего.

В ходе допроса устанавливаются:

- организационно-правовая форма предприятия;
- форма собственности имущества, состоящего на его балансе;
- размер уставного капитала, участники предприятия (владельцы принадлежащего ему имущества);
- характер деятельности предприятия, штат сотрудников;
- вид и размер похищенных материальных ценностей (денежных средств);
- должность и характер работы сотрудника, имеющего отношение к хищению;
- информация о наличии у данного лица материальной ответственности либо иных обязанностей по распоряжению похищенным имуществом, предусмотренных его должностной инструкцией, договором либо специальным поручением, согласно которому оно распоряжалось, осуществляло управление, доставку, использование или хранение чужого имущества;

¹ По уголовным делам, где подозреваемый/обвиняемый действовал на основании гражданско-правового договора, потерпевшим будет признано физическое лицо.

— иные обстоятельства, значимые для расследования совершенного присвоения и (или) растраты.

2. *Допросы подозреваемого (обвиняемого), свидетелей.* По уголовным делам рассматриваемой категории в качестве свидетелей допрашиваются ревизоры, аудиторы, участники инвентаризационных комиссий, сотрудники бухгалтерии предприятия, лица, проводившие документальные проверки.

Предметом допроса являются:

— выявленные нарушения в оформлении операций с имуществом и денежными средствами;

— факты обнаружения подлогов в документах, факты составления фиктивных документов;

— поведение материально ответственных лиц во время ревизии, инвентаризации.

Кроме того, производятся допросы:

— лиц, присутствовавших при погрузке, транспортировке, разгрузке похищенного имущества;

— покупателей похищенного, добросовестно заблуждавшихся относительно источника имущества, которое они приобрели;

— лиц, подписавших или визировавших изъятые по уголовному делу документы;

— других лиц, располагающих информацией, имеющей доказательственное значение.

При допросе подозреваемого (обвиняемого) как материально ответственного лица необходимо выяснить следующее:

— причины образования недостач или излишков;

— время их образования;

— способы маскировки;

— как, за счет чего и когда предполагалось возместить недостачу и использовать излишки;

— по чьему указанию (распоряжению) осуществлялась перевозка имущества;

— каким путем оно было вывезено с охраняемой территории предприятия;

— не являлись ли условиями беспрепятственного вывоза сговор с охранниками, вахтерами, дача им взятки, их непосредственное участие в хищении;

— кому и для каких целей предназначалось вывозимое имущество;

— предполагалось ли получение за него денежных средств в наличной либо безналичной форме.

Цель допроса указанных участников уголовного судопроизводства — выявление всех эпизодов преступной деятельности и всех соучастников преступников.

Если преступление совершено организованной группой, то обязательно до деталей должно быть установлено следующее:

— состав группы;

— распределение ролей в ней;

— личность организатора;

— наличие в группе структурных подразделений функционального характера;

— наличие коррумпированных связей среди властных структур и характер их содействия преступной деятельности.

3. *Личный обыск (при задержании лица в порядке ст. 91, 92 УПК РФ).* При задержании виновных с личным проводится личный обыск задержанных.

Согласно требованиям УПК РФ при его производстве обязательно присутствие не менее двух понятых одного пола с задержанным; для его осуществления не требуется получение разрешения суда; его результаты будут отражаться в протоколе задержания (см. ч. 2, 3 ст. 184; ч. 3 ст. 182; ст. 93; ч. 2 ст. 92 УПК РФ).

При личном обыске изымаются все имеющиеся при задержанном документы, в том числе относящиеся к вверенным ему материальным ценностям или денежным средствам.

4. *Обыск в жилище и (или) выемка у задержанного (подозреваемого/обвиняемого).* Имеющие значение для уголовного дела документы и предметы могут быть изъяты в ходе обыска в жилище задержанного лица, которое к тому моменту скорее всего приобретет статус подозреваемого или обвиняемого.

В случаях, когда данное лицо сотрудничает с органами расследования и добровольно дает признательные показания по делу, изобличающие его в совершении одного или нескольких преступлений, предусмотренных ст. 160 УК РФ, у него проводится выемка, направленная на изъятие необходимого массива документации, которую оно согласно и готово выдать.

5. Выемка у представителя потерпевшего всей документации, о которой подробно сказано выше: учредительные документы; документы, указывающие на основной вид деятельности предприятия; документы, подтверждающие совершение сделок с контрагентами, банковских операций; документы, свидетельствующие о конкретных формах бухгалтерского учета на предприятии; документы, подтверждающие своевременность предоставления налоговой отчетности; договоры о материальной ответственности лиц, причастных к хищению, либо документы (договор или специальное поручение), дающие им право временно владеть имуществом предприятия.

В ходе выемки в банке, обслуживающем интересующих следствие юридических и физических лиц, могут быть изъяты выписки по расчетным и лицевым счетам предприятия, договоры о расчетно-кассовом обслуживании, банковские карточки с образцами подписей и печатей предприятия, платежные поручения, приходные и расходные кассовые ордера, авизо, расчетные чеки и другая документация.

Выемка в налоговом органе проводится в том случае, если изъятые там документы будут способствовать установлению обстоятельств совершенного присвоения/растраты.

*Выемка на предприятиях-контрагентах*¹ проводится с целью изъятия документов для последующего их сличения, сопоставления с документами, изъянными у потерпевшего (либо подозреваемого / обвиняемого, совершавшего их сокры-

¹ Полученные по результатам личного обыска, выемок и обысков документы, имеющие значение для установления всех обстоятельств совершенного присвоения или растраты, осматриваются (с составлением протокола осмотра предметов (документов)), а затем приобщается к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств.

тие), оформленными в ходе финансово-хозяйственной деятельности между данными контрагентами. Данное следственное действие может способствовать установлению фактов наличия либо отсутствия подлога в исходной документации.

6. *Следственный осмотр (осмотр предметов (документов), осмотр жилища, осмотр иного помещения, осмотр места происшествия)* производится в отношении:

- места задержания лица (если лицо задержано с поличным, к примеру, по имеющейся в распоряжении должностных лиц оперативной информации). Место задержания лица осматривается с целью проверки: не были ли им выброшены какие-либо документы или иные уличающие его предметы;

- транспортного средства и находящегося в нем имущества (если на момент задержания лицо передвигалось на транспорте). Не исключены факты, что в транспортном средстве могут быть оборудованы тайники для документов или ценностей.

При осмотре транспортного средства оформляется протокол осмотра предметов, поскольку транспортное средство является предметом крупногабаритного размера, а его габариты обуславливают лишь некоторые особенности его последующего хранения при признании вещественным доказательством по делу;

- предметов и документов, изъятых у лица при личном обыске;

- предметов и документов, изъятых при обыске в жилище задержанного лица (подозреваемого/обвиняемого) либо при производстве в отношении него выемки предметов (документов);

- предметов и документов, изъятых в ходе выемки у представителя потерпевшего;

- документов, изъятых в результате выемки в банке или иной кредитной организации;

- документов, изъятых при выемке в налоговом органе;

- документов, изъятых в ходе выемок на предприятиях, являющихся контрагентами;

— искаженных измерительных приборов, используемых при совершении хищений; мест уничтожения материальных ценностей при их списании, а также мест их хранения (при наличии таковых).

При осмотре документов должна решаться задача выявления признаков материального или интеллектуального подлога.

Материальный подлог состоит во внесении недостоверных сведений, неправомерных изменений в составленный документ. Наиболее распространенные виды материальных подделок: подчистка, травление, смывание, дописка, переклейка фотоизображений, замена страниц или иных фрагментов документа.

Интеллектуальный подлог заключается в составлении надлежаще изготовленного документа, который содержит ложные сведения.

При обнаружении как подлинных, так и фиктивных документов, предназначенных для прикрытия факта вывоза и (или) транспортировки вверенного материально ответственному лицу имущества, производится их сравнение с наименованием, количеством и фактическим характером имущества, имеющегося в наличии. Иными словами, фактически имеющееся имущество (задержанное, изъятое) сопоставляется с данными, зафиксированными в документах на него.

Как правило, осмотр по указанной категории уголовных дел отличается продолжительностью во времени ввиду больших объемов изъятой документации, поэтому правильней проводить его в несколько этапов.

В конце каждого дня по окончании производства такого осмотра в протоколе необходимо делать отметку об его окончании (приостановлении), а в день его продолжения — соответствующую отметку о возобновлении (продолжении), с указанием даты и точного времени начала и окончания.

По окончании осмотра документы должны быть прошиты, пронумерованы и снабжены биркой с пояснительной надписью, к примеру: «Документы финансовой и бухгалтерской отчетности ООО “Интекс”, изъятые 14.02.2021 года при произ-

водстве выемки в офисе ООО “Интекс”, расположенном по адресу: г. Н. Новгород, ул. Ижорская, д. 38б», подписью следователя (дознателя), понятых (если они участвовали при производстве осмотра) и иных участвующих в следственном действии лиц.

По завершении осмотра всех документов в полном объеме следует принять решение об их признании и приобщении к уголовному делу в качестве вещественных доказательств.

Как правило, документы на бумажных носителях хранятся в материалах уголовного дела, образуя отдельные тома. Кроме того, они могут храниться при уголовном деле.

О выборе конкретного способа хранения указывается в постановлении о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств.

В случае хранения при уголовном деле они могут находиться в сейфе у следователя; если их объем не позволяет осуществить подобное хранение, то в специально оборудованной для этих целей камере хранения вещественных доказательств.

Не исключены и факты возвращения следователем осматриваемых оригиналов документов их законным владельцам в лице руководства или иных представителей предприятия, на котором они были изъяты, для дальнейшего обеспечения их сохранности до вступления приговора суда по уголовному делу в законную силу. В этом случае следователь должен изготовить ксерокопии со всех осматриваемых документов, заверить их собственной подписью и печатью следственного подразделения, затем приложить их копии к протоколу осмотра документов.

Документы в электронном виде, изъятые в виде электронных носителей информации, осматриваются в таком же порядке. При необходимости часть из них для наглядности распечатывается и приобщается к протоколу осмотра документов.

По итогам осмотра электронный носитель информации с содержащимися на нем документами приобщается к уголовному делу или возвращается законному владельцу, если это возможно без ущерба для доказывания.

Если вещественными доказательствами по уголовному делу являются денежные средства в наличной форме, то они подлежат осмотру, приобщению к делу в аналогичном порядке с последующей передачей на хранение в финансово-экономическое подразделение территориального органа внутренних дел.

7. *Следственный эксперимент.* При проверке версии об инсценировке кражи или иных обстоятельств, фигурирующих в показаниях подозреваемых (обвиняемых), важную роль может сыграть следственный эксперимент для установления возможности вынести определенные предметы указанным путем за названный промежуток времени без посторонней помощи; возможности размещения в данном помещении названного обвиняемым количества определенных товаров и прочее.

8. *Наложение ареста на имущество как иная мера процессуального принуждения.* Арест преимущественно налагается на денежные средства в наличной либо безналичной форме, принадлежащие подозреваемому (обвиняемому), а также на иное его имущество.

9. *Производство судебной экспертизы.* Наиболее часто по делам этого рода производятся финансово-экономические, бухгалтерские, товароведческие, почерковедческие, технические и иные судебные экспертизы, позволяющие в том числе выявить наличие либо отсутствие материального или интеллектуального подлога в документах. Реже проводятся инженерно-технологические, строительно-технические, автороведческие, санитарно-эпидемиологические экспертизы, а также судебные экспертизы пищевых продуктов и напитков.

Контрольные вопросы

1. В чем состоит отличие присвоения от растраты?
2. Какие обстоятельства подлежат доказыванию по уголовным делам о присвоении или растрате? Кратко охарактеризуйте их.
3. Перечислите способы совершения присвоения и растраты.

4. В чем заключаются особенности первоначальной проверки по фактам совершения преступлений, предусмотренных ст. 160 УК РФ?

5. Какие следственные действия проводятся по уголовным делам о присвоении и растрате?

Практические задания

Задание 1. Администратор В., работая в магазине «Пятерочка», забирала домой молочную продукцию за день до истечения срока ее годности. Делала она это накануне, по прошествии рабочего дня, непосредственно перед закрытием магазина. Затем она списывала товар, которого фактически уже нет в наличии в магазине. Указанную продукцию она забирала тайно, полагая, что никто не видит, как она задерживается на работе и забирает продукцию, которая завтра станет неликвидной.

1. Как должны быть квалифицированы действия администратора В.?

2. При наличии признаков преступления в ее действиях поясните, какое количество преступлений совершила администратор В.

3. Какие обстоятельства будут входить в предмет доказывания по уголовному делу? Посредством каких именно следственных и иных процессуальных действий их следует устанавливать?

Задание 2. Генеральный директор ПАО «Вестэл» А. перепродал акции депонентов возглавляемого им общества третьим лицам, находясь с ними в преступном сговоре. Четверо акционеров, не получив вовремя причитающиеся им дивиденды, обратились в фирму, где администратор им сообщил, что в их портфелях акции отсутствуют.

1. Как необходимо квалифицировать действия генерального директора ПАО «Вестэл» А.?

2. Посредством каких следственных и процессуальных действий будет проведено предварительное расследование?

Задание 3. Заведующий сектором исторической литературы библиотеки, заметив отсутствие спроса на редкие репринтные издания, решила сначала забрать их домой, отразив в подложных читательских билетах, что их взяли С., Б. и А.

Раз в квартал она перезаписывала книги с одного абонемента на другой. Сама же продавала указанные издания на Авито по заниженной по сравнению с их реальной стоимостью цене.

1. Как должны быть квалифицированы действия заведующего?

2. Какие следственные и иные процессуальные действия требуется произвести, чтобы установить все обстоятельства, входящие в предмет доказывания по уголовному делу?

Задание 4. М., являясь начальником отделения почтовой связи № 4 г. Тверь, на протяжении последнего года неоднократно забирала домой средства гигиены, косметические средства по уходу и шампуни, которые находились в офисе данного почтового отделения в продаже в связи с оказанием им дополнительных услуг населению. Дома указанные средства она использовала по назначению.

Неожиданно приехавшая в отделение почтовой связи проверка выявила недостачу принадлежащих предприятию ФГУП «Почта России» товарно-материальных ценностей на сумму 211 тыс. 695 рублей.

1. Какой должна быть правовая оценка действий начальника отделения почтовой связи М.?

2. Какие обстоятельства, подлежащие доказыванию, требуется установить? Какие следственные действия для этого будут выполнены?

Задание 5. Г. пользовался грузовым автомобилем марки «Труман», 1986 года выпуска с устного разрешения его собственника А., который передал автомобиль Г. для выполнения его ремонта.

С целью получения материальной выгоды Г. заключил устный договор купли-продажи данного автомобиля с Ш., которому сообщил, что владеет им на законных основаниях,

и получил в качестве оплаты за него 15 тыс. рублей. В результате противоправных действий Г. собственнику автомобиля А. был причинен значительный материальный ущерб, который он оценил в 50 тыс. рублей.

1. Какой должна быть правовая оценка действий Г.?

2. Какие обстоятельства, подлежащие доказыванию, требуется установить? Посредством каких следственных и иных процессуальных действий?

Рекомендуемая литература

1. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации [от 30 ноября 2017 г.] № 48 [в ред. от 15 декабря 2022 г.] // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283918/ (дата обращения: 10.03.2023). — Текст : электронный.

2. **Хилюта, В. В.** Хищение имущества с заменой: учитывать ли размер возмещения / В. В. Хилюта. — Текст : непосредственный // Уголовный процесс. — 2021. — № 1. — С. 62–66.

3. **Анисимов, В. Ф.** Присвоение или растрата: спорные вопросы квалификации / В. Ф. Анисимов. — Текст : непосредственный // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. — 2007. — № 1 (33). — С. 55–60.

4. Приговор Шадринского районного суда Курганской области от 9 ноября 2021 г. по делу № 419-2021 // Судебные и нормативные акты РФ : [сайт]. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/i3D5MbREtvV/> (дата обращения: 16.02.2023). — Текст : электронный.

5. Приговор Рудничного районного суда г. Кемерово Кемеровской области от 6 июля 2020 г. по делу № 1-274/2020 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации : [сайт]. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/HIDSTOBGAbUq/> (дата обращения: 10.03.2023). — Текст : электронный.

**Тема 3. Особенности доказывания
по уголовным делам о преступлениях, связанных
с незаконным предпринимательством
(статья 171 Уголовного кодекса Российской Федерации)**

1. Уголовно-правовой анализ состава преступления, регламентированного статьей 171 Уголовного кодекса Российской Федерации «Незаконное предпринимательство».

2. Процессуально-тактические основы организации предварительного расследования с целью установления всех элементов предмета доказывания общественно опасного деяния, предусмотренного статьей 171 Уголовного кодекса Российской Федерации.

3. Следственные действия при расследовании преступлений, связанных с незаконным предпринимательством.

1. Уголовно-правовой анализ состава преступления, регламентированного статьей 171 Уголовного кодекса Российской Федерации «Незаконное предпринимательство». Незаконное предпринимательство — это умышленное общественно опасное *активное поведение*¹, которое выражается в осуществлении предпринимательской деятельности а) *без регистрации*, б) *без лицензии*, в) *без аккредитации* в национальной системе аккредитации или г) *без аккредитации* в сфере технического осмотра транспортных средств в случаях, когда такие лицензия или аккредитация обязательны, и таким образом причиняет *крупный ущерб* гражданам, организациям или государству (на сумму свыше 2 млн 250 тыс. рублей), либо сопряжено с извлечением дохода *в крупном или особо крупном размерах* (свыше 9 млн рублей).

Общественная опасность данного состава преступления заключается в следующем:

а) государство не знает о лицах, которые ошибочно позиционируют себя в качестве индивидуальных предпринимателей, не производя государственную регистрацию;

¹ См. *Сверчков В. В.* Уголовное право. Особенная часть: учебное пособие для вузов. 9-е изд., перераб. и доп. Москва, 2016. С. 89. Серия: Специалист.

- б) в бюджет не поступают соответствующие налоги;
- в) граждане занимаются отдельными видами деятельности без получения лицензии, что содержит потенциальную опасность для жизни и здоровья как для отдельных лиц, так и для общества в целом;
- г) без аккредитации, связанной с осмотром транспортного средства, отсутствует гарантия того, что автомобиль, используемый фирмой, может безопасно эксплуатироваться, проверен специалистами с точки зрения технической и будет вовремя профессионально починен.

Эти факторы в целом приводят к тому, что экономическая система страны лишается колоссальных доходов, отдельные виды деятельности осуществляются неграмотно и непрофессионально, как правило, именно об этом свидетельствует отсутствие лицензии у индивидуального предпринимателя.

Незаконное предпринимательство способствует образованию и развитию теневого сектора экономики.

Незаконная предпринимательская деятельность отдельных субъектов прямо влияет на основы рыночной экономики, порядок ценообразования, механизмы конкуренции. Таким образом, деяние, регламентированное ст. 171 УК РФ, создает угрозу «экономическому благополучию государства»¹.

Согласно статистическим данным² за период с января по декабрь 2022 г. было выявлено 272 преступления, связанных с осуществлением незаконного предпринимательства, из них 271 причинило крупный ущерб либо связано с извлечением дохода в крупном или особо крупном размере.

Сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации выявлено 210 преступлений, их них по 145 событиям

¹ См.: *Сверчков В. В.* Уголовное право. Особенная часть: учебное пособие для вузов. 9-е изд., перераб. и доп. Москва, 2016. С. 89.

² См.: Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь — декабрь 2022 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации: [сайт]. URL: <https://мвд.рф/reports/item/35396677/> (дата обращения: 10.03.2023).

преступлений предварительное следствие было необязательным¹, т. е. расследованы дознавателями. Таким образом, из 272 преступлений в сфере незаконного предпринимательства 145 квалифицированы по ч. 1 ст. 171 УК РФ и расследованы дознавателями.

За оставшиеся 127 совершенных преступлений уголовная ответственность предусмотрена ч. 2 ст. 171 УК РФ, они были расследованы следователями органов внутренних дел Российской Федерации.

Состав преступления «незаконное предпринимательство» по законодательной конструкции — материальный, т. е. для того, чтобы считать преступление совершенным, предпринимательская деятельность должна вестись без регистрации, без лицензии (в тех случаях, когда она является обязательной), без аккредитации и при этом должны наступить общественно опасные последствия: причинение крупного ущерба гражданам, организациям или государству либо извлечение дохода в крупном размере (ч. 1 ст. 171 УК РФ) или особо крупном (п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ).

Под доходами следует понимать выручку от реализации товаров, выполнения работ, оказания услуг за период, в котором осуществлялась незаконная предпринимательская деятельность без вычета расходов, произведенных лицом².

В примечании к ст. 170² УК РФ говорится, что крупный ущерб и крупный размер дохода должны превышать 2 млн 250 тыс. рублей.

Доход в особо крупном размере означает, что он свыше 9 млн рублей. Именно данный критерий позволяет разграничивать относительно схожие общественно опасные деяния (ст. 14.1 КоАП РФ и ст. 171 УК РФ).

¹ См.: Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь — декабрь 2022 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации: [сайт]. URL: <https://мвд.рф/reports/item/35396677/> (дата обращения: 10.03.2023).

² Пункт 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» // Российская газета. 2004. 7 декабря.

В Кодексе об административных правонарушениях имеет место схожая объективная сторона правонарушения:

— осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации (в качестве индивидуально-го предпринимателя или юридического лица);

— без лицензии, если она обязательна;

— с нарушением требований и условий, которые предусмотрены лицензией;

— с грубым нарушением содержания лицензии.

Самого факта совершения любого из перечисленных четырех деяний достаточно для привлечения лица к административной ответственности.

Административная и уголовная ответственность разграничивается суммами ущерба и дохода:

а) все, что касается причинения крупного ущерба на сумму до 2 млн 250 тыс. рублей включительно — это административная ответственность, свыше — уголовная;

б) извлечение дохода на сумму до 2 млн 250 тыс. рублей включительно — административная ответственность; свыше уже квалифицируется либо по ч. 1, либо по ч. 2 ст. 171 УК РФ.

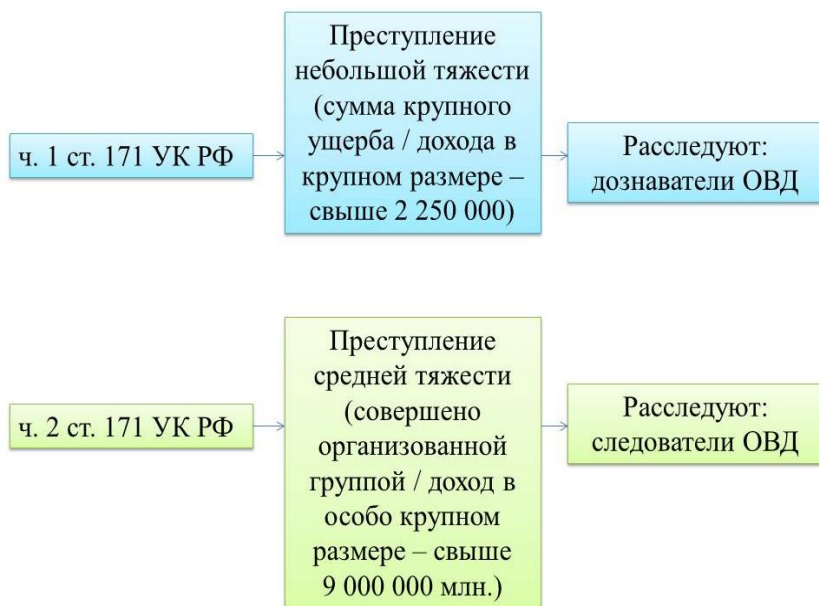
Согласно ч. 3 ст. 150 УК РФ дознавателям подследственна ч. 1 ст. 171 УК РФ, в соответствии п. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ следователи органов внутренних дел уполномочены расследовать составы преступлений, регламентированные ч. 2 ст. 171 УК РФ.

Статья 171 УК РФ состоит из двух частей.

В части первой имеет место основной состав преступления. Данное деяние по степени общественной опасности относится к *преступлению небольшой тяжести*, а в числе санкций фигурируют штраф, обязательные работы или арест.

Вторая часть анализируемой статьи имеет квалифицированный состав, который относится к преступлениям средней тяжести (ч. 2 ст. 171 УК РФ в качестве максимальной санкции предусматривает лишение свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере до 80 тыс. рублей, или в размере зара-

ботной платы, или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового) (рис. 9).



**Рис. 9. Особенности расследования
незаконного предпринимательства**

Родовой объект — общественные отношения в сфере экономики, «обеспечивающие использование собственности в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности для последующего ее воспроизводства и перераспределения в интересах всего общества»¹.

Видовой объект — общественные отношения, регулирующие сферу экономической деятельности, складывающиеся в процессе осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

¹ *Рарог А. И.* Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник для бакалавров / отв. ред. А. И. Рарог. 2-е изд., перераб. и доп. Москва, 2020. С. 391.

Непосредственный объект — регламентированная законодательством предпринимательская деятельность; «общественные отношения, регулирующие нормальное функционирование сферы предпринимательской деятельности»¹.

Дополнительный объект — чужая собственность (государственная, общественная, частная и др.); «интересы граждан, организаций, государства»².

Объективная сторона — совершение деяния в форме действия (предпринимательская деятельность осуществляется без регистрации, без лицензии, без аккредитации).

Объективная сторона ст. 171 УК РФ аккумулирует четыре альтернативных деяния.

1. Без регистрации: субъект преступления начал осуществлять предпринимательскую деятельность без предоставления в регистрирующий орган необходимых документов для включения в государственный реестр, т. е. не получив свидетельство о регистрации.

«В государственные реестры вносятся сведения о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, приобретении физическими лицами статуса индивидуального предпринимателя»³ и др.

Ведение предпринимательской деятельности без регистрации означает:

— в реестре никогда не существовала и в настоящее время отсутствует запись о регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя;

— в реестре содержится запись о ликвидации юридического лица;

— запись о прекращении деятельности индивидуального предпринимателя.

¹ *Рарог А. И.* Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник для бакалавров / отв. ред. А. И. Рарог. 2-е изд., перераб. и доп. Москва, 2020. С. 391.

² Там же.

³ *Харламова А. А.* Незаконное предпринимательство: квалификация и освобождение от ответственности // Уголовный процесс. 2019. № 6. С. 54.

Алгоритм государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя подробно описан в Федеральном законе от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»¹.

В соответствии со ст. 8 указанного федерального закона «государственная регистрация осуществляется в срок не более чем пять рабочих дней со дня представления документов в регистрирующий орган»². Согласно ч. 2 ст. 11 «моментом государственной регистрации признается внесение регистрирующим органом соответствующей записи в соответствующий государственный реестр»³.

Федеральными законами может устанавливаться специальный порядок регистрации отдельных видов юридических лиц, например:

- государственная регистрация жилищного кооператива (ст. 114 Жилищного кодекса Российской Федерации);

- создание образовательных организаций (ст. 22 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»);

- государственная регистрация религиозной организации (ст. 11. Федерального закона от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях»);

- государственная регистрация кредитных организаций (ст. 12 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности») и др.

В соответствии со ст. 23 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, а глава крестьянского (фермерского) хозяйства — с момента государственной регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства. юриди-

¹ Российская газета. 2001. 10 августа.

² Там же.

³ Там же.

ческое лицо подлежит государственной регистрации (ст. 49 и 51 ГК РФ)¹.

Также важна именно правильная государственная регистрация с учетом критериев, закрепленных на законодательном уровне. Например, в соответствии со ст. 4 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» в зависимости от среднесписочной численности работников за предыдущий календарный год выделяют: микропредприятия — до 15; малые предприятия — до 100; средние предприятия — от 101 до 250 человек².

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2016 г. № 265 «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» в зависимости от значений дохода предусмотрена аналогичная градация: микропредприятия — 120 млн рублей; малые предприятия — 800 млн рублей; средние предприятия — 2 млрд рублей³.

Согласно п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» осуществление предпринимательской деятельности без регистрации будет иметь место лишь в тех случаях, когда в Едином государственном реестре юридических лиц (далее — ЕГРЮЛ) и Едином государственном реестре индивидуальных предпри-

¹ О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. № 23 // Российская газета. 2004. 7 декабря.

² О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ // Российская газета. 2007. 31 июля.

³ О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства: постановление Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2016 г. № 265. Доступ из СПС «Консультант-Плюс» (дата обращения: 14.03.2023).

нимателей (далее — ЕГРИП) отсутствует запись о создании такого юридического лица или приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя, либо содержится запись о ликвидации юридического лица или прекращении деятельности физического лица в качестве индивидуального предпринимателя¹. Приведем пример, связанный с осуществлением незаконной предпринимательской деятельности без государственной регистрации.

Гражданин Х., не регистрируясь в качестве индивидуального предпринимателя в ЕГРИП, осуществлял незаконную предпринимательскую деятельность, имея умысел на систематическое получение прибыли. Он реализовывал недвижимое имущество — квартиры, в 2014 году начал строительство девятиэтажного дома на земельном участке, принадлежащем ему на праве собственности. Понимая незаконность своих действий и не желая регистрироваться в налоговом органе в качестве ИП, гражданин Х. начал продавать квартиры в указанном доме, получив денежные средства на общую сумму 9 050 000 руб. Данное деяние было квалифицировано по п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ².

2. Без лицензии: предпринимательская деятельность начата до получения лицензии либо продолжается после аннулирования лицензии или в период ее приостановления.

Если гражданин занимался незаконными видами деятельности, например, производя огнестрельное оружие (ст. 223 УК РФ), то в этом случае не может идти речи о привлечении к уголовной ответственности по ст. 171 УК РФ.

Согласно ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее — ФЗ № 99-ФЗ) к лицензионным требованиям могут относиться следующие:

— наличие у соискателя лицензии и лицензиата технических средств, оборудования и технической документации; ра-

¹ Российская газета. 2004. 7 декабря.

² Приговор по делу от 17 февраля 2022 г. № 1-225/2022 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/yJLl8je7jAgn/> (дата обращения: 15.03.2023).

ботников, которые имеют профессиональное образование, соответствующую квалификацию, стаж работы и с которыми заключены трудовые договора;

— наличие системы производственного контроля;

— соответствие условиям, касающимся организационно-правовой формы юридического лица, размера уставного капитала¹ и др.

В соответствии с ч. 2 ст. 9 ФЗ № 99-ФЗ юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, получившие лицензию, вправе осуществлять предпринимательскую деятельность (для занятия которой была получена лицензия) «со дня, следующего за днем предоставления лицензии»².

Еще одно важное правило отражено в ч. 4 ст. 9 ФЗ № 99-ФЗ: лицензия действует бессрочно.

Исчерпывающий перечень видов деятельности, для занятия которыми требуется лицензия, перечислен в ст. 12 ФЗ № 99-ФЗ. Речь идет о потенциально опасной для общества деятельности, которая при несоблюдении ряда условий может нанести ущерб окружающей среде, здоровью граждан, объектам культурного наследия и др. (например, космическая деятельность; пользование недрами; разработка, производство, распространение шифровальных (криптографических) средств).

Действия лица, занимающегося частной медицинской практикой или частной фармацевтической деятельностью без соответствующего специального разрешения (лицензии), если они повлекли по неосторожности причинение вреда здоровью или смерть человека, надлежит квалифицировать по соответствующей части ст. 235 УК РФ.

Когда осуществление частной медицинской практики или частной фармацевтической деятельности без соответствующего специального разрешения (лицензии) не повлекло последствий, указанных в статье 235 УК РФ, но при этом был причинен крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо

¹ О лицензировании отдельных видов деятельности: федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ // Российская газета. 2011. 6 мая.

² Там же.

извлечен доход в крупном или особо крупном размере, действия лица следует квалифицировать по соответствующей части ст. 171 УК РФ.

Приведем пример, связанный с осуществлением предпринимательской деятельности без лицензии.

Гражданин М., не имея государственной регистрации в качестве ИП и лицензии, торговал лекарственными препаратами и другими товарами в здании с именованием «Аптека+». В магазине работал продавец, нанятый М., который не знал о том, что имеет место незаконная предпринимательская деятельность без государственной регистрации и лицензии. Доходы от реализации лекарств отражались продавцом при помощи рукописных записей в тетрадях, которые впоследствии были изъяты.

Следователем была назначена судебно-бухгалтерская экспертиза, в результате которой установлено, что гражданином М. был извлечен доход в особо крупном размере — 11 млн 238 тыс. 036 рублей 63 коп. Совершенное деяние квалифицировано по п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ, в качестве наказания назначен штраф (100 тыс. рублей)¹.

3. Без аккредитации в национальной системе аккредитации. В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации»² (далее — ФЗ № 412-ФЗ) предусмотрены различные порядки и особенности получения аккредитации для различных сфер деятельности:

- а) проведение негосударственной экспертизы проектной документации и (или) негосударственной экспертизы результатов инженерных изысканий;
- б) использование атомной энергии;
- в) деятельность органов по сертификации и функционирование испытательных лабораторий (центров);

¹ Приговор от 23 сентября 2020 г. по делу № 1-141/2020 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MaKRct7iITWl/> (дата обращения: 15.03.2023).

² Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.03.2023).

г) выполнение межлабораторных сличительных испытаний в целях оценки качества проводимых исследований / испытаний и измерений;

д) область космической деятельности;

е) деятельность по осуществлению классификации объектов туристской индустрии и др.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 8 ФЗ № 412-ФЗ национальный орган по аккредитации уполномочен осуществлять аккредитацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также подтверждать компетентность аккредитованных лиц.

В статье 17 прописан порядок осуществления аккредитации (заявитель должен подать заявление об аккредитации в национальный орган по аккредитации). Детальный алгоритм и регламентация сроков отражены в постановлении Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2021 г. № 2050.

4. Без аккредитации в сфере технического осмотра транспортных средств. Согласно ст. 11 Федерального закона от 1 июля 2011 г. № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» аккредитация в сфере технического осмотра предполагает соблюдение ряда требований¹:

— наличие производственно-технической базы (на праве собственности / ином законном основании) с правом владения и пользования;

— наличие в штате технического эксперта (не менее одного) для производства диагностирования по месту работы;

— техническая возможность для передачи информации об итогах осмотра транспортного средства в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра;

— заключенный договор об условиях обслуживания транспортных средств.

¹ Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.03.2023).

В соответствии со ст. 5 приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 26 марта 2020 г. № 173 «Об утверждении Правил аккредитации операторов технического осмотра, Порядка прохождения операторами технического осмотра процедуры подтверждения соответствия требованиям аккредитации в сфере технического осмотра»¹ для получения аккредитации заявитель должен подать заявление о предоставлении аттестата аккредитации. Оно подается в профессиональное объединение страховщиков (ст. 6).

В статье 8 указан перечень подтверждающих документов, которые должны быть приложены к заявлению (копия документа о том, что юридическое лицо внесено в ЕГРЮЛ; копия паспорта; документы, подтверждающие наличие производственно-технической базы, а также наличие в штате не менее одного технического эксперта на каждой диагностической линии и др.).

Поданное заявление о предоставлении аттестата аккредитации должно быть рассмотрено в течение 5 рабочих дней с момента регистрации заявления (ст. 10). После рассмотрения поданного заявления в течение 10 рабочих дней проводятся документальная проверка в отношении заявителя (ст. 12), а также выездная проверка (ст. 14, 15).

В соответствии со ст. 24 в течение 3 рабочих дней со дня окончания проверки (документарной и выездной) профессиональным объединением страховщиков принимается решение о предоставлении аттестата аккредитации либо решение об отказе.

Говоря об объективной стороне такого преступления, как незаконное предпринимательство, следует отметить, что «определяющее значение имеет не факт получения прибыли, а направленность на ее систематичность»². Извлечение прибыли — цель, но необязательный результат предпринимательской деятельности.

¹ Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.03.2023).

² Харламова А. А. Незаконное предпринимательство: квалификация и освобождение от ответственности // Уголовный процесс. 2019. № 6. С. 52.

Предпринимательская деятельность направлена *на систематическое получение прибыли* от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, которая осуществляется самостоятельно на свой риск лицом, зарегистрированным в установленном законом порядке в качестве индивидуального предпринимателя.

Предпринимательская деятельность может состоять из множества сделок, однако иногда состав преступления, регламентированный ст. 171 УК РФ, может образовать одна крупная сделка: изготовление большой партии продукции, строительство крупного объекта.

Таким образом, о предпринимательской деятельности можно вести речь, если в действиях предпринимателя прослеживается система последовательных операций, направленных на систематическое извлечение прибыли. Одна предпринимательская сделка (например, разовая продажа вещи через интернет-сервис «Авито» еще не образует состав преступления, регламентированный ст. 171 УК РФ). У лица должно иметься намерение продолжать определенную деятельность в виде промысла — систематически и на профессиональной основе. Редкие случаи продажи товаров или оказания лицом услуг, если оно не зарегистрировано в качестве индивидуального предпринимателя, не образуют состава преступления, регламентированного ст. 171 УК РФ, если «количество товара, его ассортимент, объемы выполненных работ <...> не свидетельствуют о том, что данная деятельность была направлена на систематическое получение прибыли»¹. В этой связи разовая сделка гражданско-правового характера не делает гражданина предпринимателем.

Нанимаемые работодателем физические лица (домашние учителя, репетиторы, личные повара) выполняют трудовые функции в соответствии с заключенным трудовым договором. В этой связи они также не являются субъектами, занимающимися предпринимательской деятельностью.

¹ Харламова А. А. Незаконное предпринимательство: квалификация и освобождение от ответственности // Уголовный процесс. 2019. № 6. С. 53.

Субъективная сторона, заключающаяся в психическом отношении виновного к деянию, применительно к ст. 171 УК РФ — вина в форме умысла, в большинстве случаев — прямого. В редких случаях можно найти примеры косвенного умысла.

Субъекты преступления — индивидуальный предприниматель; руководитель организации; лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени организации; юридическое лицо (коммерческая или некоммерческая организация).

При осуществлении организацией деяния, регламентированного ст. 171 УК РФ, к ответственности привлекается лицо, которое в соответствии с должностной инструкцией, трудовым договором или на основании специального полномочия выполняет обязанности по управлению организацией, а также гражданин, который де-факто выполняет функции руководителя. Конкурсный управляющий также может являться субъектом, который занимался осуществлением незаконной предпринимательской деятельности.

Согласно ч. 1 ст. 23 ГК РФ в отношении отдельных видов предпринимательской деятельности законом могут быть предусмотрены *условия осуществления гражданами такой деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя*¹.

Согласно ч. 2 ст. 76¹ УК РФ если лицо впервые совершило противоправное деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 171 УК РФ, может быть освобождено от уголовной ответственности, если:

1) возместило ущерб, причиненный гражданину, организации или государству;

2) перечислило в федеральный бюджет *денежное возмещение в размере двукратной суммы причиненного ущерба*.

Если лицо совершило общественно опасное деяние, предусмотренное ч. 2 ст. 171 УК РФ, то оно может быть освобождено от уголовной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 75 (деятельное раскаяние); ст. 76 (примирение с потерпев-

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51 // Российская газета. 1994 г. 8 декабря.

шим); ст. 76.2 (назначение судебного штрафа) УК РФ при условии выполнения заявленных требований любой из перечисленных статей УК РФ.

Уголовное дело в связи с осуществлением незаконной предпринимательской деятельности может быть прекращено по причине истечения сроков исковой давности: по части первой ст. 171 УК РФ — 2 года; части второй — 6 лет.

Чтобы предпринимательская деятельность считалась законной, во всех случаях должна иметь место государственная регистрация, а также в дополнение к этому в зависимости от вида деятельности может потребоваться лицензия или аккредитация. Отклонение от данного правила образует состав преступления, предусмотренного ст. 171 УК РФ, если речь идет о причинении ущерба или об извлечении дохода на сумму свыше 2 млн 250 тыс. рублей.

2. Процессуально-тактические основы организации предварительного расследования с целью установления всех элементов предмета доказывания общественно опасного деяния, предусмотренного статьей 171 Уголовного кодекса Российской Федерации. Рассматривая процесс доказывания в стадии возбуждения уголовного дела, важно отметить необходимость качественного рассмотрения материала проверки по сообщениям о фактах незаконной предпринимательской деятельности. Зачастую материалы, собранные в указанной стадии, впоследствии лягут в основу всех последующих следственных и процессуальных действий, направленных на сбор доказательств.

В большинстве случаев поводом для возбуждения уголовного дела по факту незаконного предпринимательства является сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников. К ним относятся результаты проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании незаконного предпринимательства, остаются стандартными, в соответствии со ст. 73 УПК РФ. В первую очередь необходимо установить компоненты события преступ-

лений (время, место, способ и др.), характер, размер причиненного вреда, личность будущего обвиняемого (обвиняемых).

Сложность расследования незаконной предпринимательской деятельности заключается в установлении фактов причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству в результате незаконной предпринимательской деятельности; извлечения дохода в крупном размере, которые в основном доказываются в ходе предварительного расследования.

При расследовании преступлений, предусмотренных ст. 171 УК РФ, важно правильно установить время совершения преступления (временной промежуток). Для этого необходимо выяснить следующее:

- когда проходила государственная регистрация субъекта предпринимательской деятельности;
- когда проходили оформление и получение лицензии на осуществление конкретных видов деятельности;
- период совершения операций (даты), которые выполнялись незаконно.

Взаимодействие следователей с оперативно-розыскными органами в составе следственно-оперативной группы, созданной для расследования по уголовному делу или в форме выполнения отдельных следственных поручений, является одной из главных составляющих установления всех обстоятельств, подлежащих доказыванию. Важно определить информацию, подлежащую первоначальному сбору.

1. Первоначально органам расследования необходимо установить наименование хозяйствующего субъекта и его местонахождение (юридическое и фактическое). Следует понимать, что непосредственным местом совершения преступления будет фактическое место осуществления предпринимательской деятельности.

2. После установления наименования и местонахождения организации (места осуществления деятельности индивидуальным предпринимателем) следует определить временной

промежуток и место регистрации в качестве субъекта предпринимательской деятельности, в том числе была ли осуществлена указанная регистрация¹.

3. В случаях, когда на осуществление предпринимательской деятельности требуется получение лицензии в установленном законом порядке, необходимо установить виды деятельности, подлежащие лицензированию, осуществляемые субъектом предпринимательской деятельности; наличие лицензий на занятие каждым из видов деятельности; когда, где и кому указанные лицензии были выданы; на какой срок.

Для последующей квалификации деяния важно выяснить точное время фактического начала осуществления видов деятельности, подлежащих лицензированию, т. к. от правильного определения времени начала осуществления незаконной предпринимательской деятельности будет зависеть размер извлекенного дохода (не только прибыли).

4. Для правильной квалификации важно не только выяснить наличие лицензии, но и проверить соблюдение субъектом лицензионных требований и условий, необходимых для осуществления тех видов деятельности, которыми он занимался.

В статье 12 ФЗ № 99-ФЗ указан перечень видов деятельности, на которые требуются лицензии. Отдельные вопросы правового регулирования закреплены в постановлениях Правительства Российской Федерации применительно к каждому виду².

Существует вероятность, что лицензия на осуществление отдельных видов деятельности была получена зарегистрированной организацией (или индивидуальным предпринимателем), но впоследствии была аннулирована или ее действие приостановлено уполномоченными законом органами. В таком

¹ О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 129. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.03.2023).

² О лицензировании отдельных видов деятельности: федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ (ред. от 29.12.2022). Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.03.2023).

случае с момента прекращения действия указанной лицензии (либо регистрации) деятельность, на которую она давала разрешение, будет являться незаконной (рис. 10).



Рис. 10. Факты осуществления незаконной предпринимательской деятельности

5. Особое место в обстоятельствах, подлежащих доказыванию, занимает установление размера ущерба, причиненного гражданам, организациям или государству, либо размера дохода, извлеченного в результате незаконного предпринимательства.

Процессуальные и следственные действия в стадии возбуждения уголовного дела и в стадии предварительного расследования будут отличаться. В связи с тем, что при рассмотрении сообщения о незаконном предпринимательстве возможность применения следственных действий ограничена требованиями УПК РФ, объем возможной к получению информации также будет не совсем исчерпывающим.

В ходе рассмотрения сообщения о преступлении необходимо ознакомиться с учредительными, финансово-хозяйственными документами организации (индивидуального предпринимателя), договорами, заключенными между контрагентами,

банками. Указанные документы возможно запросить у заинтересованных лиц, лицензирующих органов, либо получить в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, изъять в ходе осмотра места происшествия.

Документы, подлежащие истребованию и последующему изучению:

- учредительные договоры, уставы, общие положения, свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя, свидетельства о постановке предприятия или предпринимателя на учет в налоговом органе;

- заявления о предоставлении лицензии, документы, подтверждающие уплату лицензионного сбора, специальные разрешения (лицензии) на определенные виды деятельности;

- акты приема, передачи, списания, счета-фактуры, личные счета, доверенности, приходные, расходные (кассовые) ордера, платежные поручения, накладные, отчеты, документы бухгалтерской отчетности;

- приказы о приеме на работу, увольнении с работы, контракты, протоколы заседаний учредителей (участников);

- акты налоговых, аудиторских проверок и другие.

Получив необходимые документы, орган расследования имеет возможность провести такие процессуальные действия, как исследование документов, назначение ревизий или документальных проверок.

В рамках рассмотрения сообщения о незаконном предпринимательстве целесообразнее направлять поручение для проведения исследования документов в связи с ограниченным в большинстве случаев сроком исполнения — 10 суток.

В зависимости от результатов проведенного исследования документов, ревизий или документальных проверок представляется возможным получить объяснения от отдельных лиц, имеющих отношение к финансово-хозяйственной деятельности проверяемой организации.

Зачастую на стадии возбуждения уголовного дела поступают данные, свидетельствующие о необходимости проведе-

ния документальной ревизии, аудиторской проверки финансово-хозяйственной деятельности организации (индивидуально-го предпринимателя).

Аудиторская проверка или документальная ревизия может быть проведена при поступлении информации о факте осуществления незаконной предпринимательской деятельности для установления дополнительных фактов совершения указанного преступления.

При сомнении в правдивости показаний лиц, опрошенных по фактам осуществления незаконной предпринимательской деятельности, показания также можно проверить с помощью исследования истребованных документов.

Проверяемое лицо самостоятельно может ходатайствовать об анализе учетных документов с целью опровержения подозрения в осуществлении незаконного предпринимательства.

Возникают случаи обязательного проведения предварительной ревизии перед назначением необходимой судебной бухгалтерской экспертизы, т. к. эксперт не может ответить на поставленные вопросы без ее предварительного проведения. В таком случае проведение ревизии будет обязательным условием получения заключения судебной бухгалтерской экспертизы для дальнейшего использования в доказывании незаконного предпринимательства.

При доказывании незаконного предпринимательства в качестве доказательств могут быть признаны результаты оперативно-розыскной деятельности.

В ходе легендированного опроса оперуполномоченные подразделений ЭБиПК могут получить важную информацию от работников организации (ИП), подтверждающую факт преступной деятельности.

В ходе наведения справок путем направления запросов могут быть получены сведения и документы из уполномоченных государственных органов, обнаруживающие признаки незаконной предпринимательской деятельности.

Цель на систематический сбыт продукции, произведенной в процессе незаконной предпринимательской деятельности,

может быть доказана по результатам проведения проверочной закупки при участии лиц, осуществляющих негласное сотрудничество с подразделением ЭБиПК.

Для установления мест хранения и реализации продукции, нахождения оборудования для производства применяется оперативно-розыскное мероприятие — наблюдение, проводится обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств.

Для получения наиболее эффективных результатов при расследовании незаконного предпринимательства организованной группой может быть осуществлено оперативное внедрение.

Ведение предпринимательской деятельности связано с постоянным обменом информацией посредством сотовой связи, сети «Интернет», различных мессенджеров. В связи с этим имеет место планирование таких оперативно-розыскных мероприятий, как снятие информации с технических каналов связи, прослушивание телефонных переговоров, контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений.

Сведения, полученные в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, могут быть использованы в доказывании, если будут соответствовать требованиям относимости, допустимости и достоверности в силу ст. 89 УПК РФ.

В результате проведения проверки сообщения о преступлении к фактам, свидетельствующим о наличии в действиях лица состава преступления, предусмотренного ст. 171 УК РФ, можно отнести:

- выявление отсутствия оригиналов учредительных документов, наличие сомнений в их подлинности (расплывчатые оттиски печатей, подписи, выполненные машинописным способом) и предоставление только копий указанных документов;

- предоставление сведений от уполномоченных государственных органов об отсутствии у них данных о государственной регистрации субъекта предпринимательской деятельности (отсутствие лицензии, если она была необходима, либо истечение срока ее действия);

— ведение предпринимательской деятельности до ее государственной регистрации и получения лицензий, хоть и в настоящее время они присутствуют;

— разное наименование юридического лица в ЕГРЮЛ и лицензии;

— получение информации от уполномоченных органов об аннулировании или приостановлении действия лицензии;

— получение информации о неисполнении требований, предъявляемых к осуществлению лицензируемой предпринимательской деятельности.

3. Следственные действия при расследовании преступлений, связанных с незаконным предпринимательством. После принятия решения о возбуждении уголовного дела у органов расследования увеличивается перечень возможных следственных действий.

Обстоятельства, подлежащие установлению, не изменяются — меняется лишь процессуальная форма законного способа получения будущих доказательств.

В ходе расследования незаконного предпринимательства наиболее эффективными с позиции доказывания являются следующие следственные действия:

— осмотр мест происшествия с целью установления мест осуществления незаконной предпринимательской деятельности;

— осмотр предметов (документов);

— выемка документов (производится в том числе в организации, с которой сотрудничал субъект незаконной предпринимательской деятельности);

— обыск по месту нахождения организации (индивидуального предпринимателя), осуществляющей незаконную предпринимательскую деятельность, по месту жительства руководителей организации (гаражи, склады и т. д.).

В практической деятельности в ходе проведения обыска в гаражах, складских и иных производственных помещениях, принадлежащих формальным и неформальным руководителям, обнаруживали документы, подтверждающие временной период ведения незаконного предпринимательства;

- допрос свидетелей;
- проведение судебных экспертиз.

Эффективность доказывания незаконного предпринимательства всегда обусловлена качеством производимых по уголовному делу следственных действий.

Осмотр места происшествия с целью установления мест осуществления незаконной предпринимательской деятельности — одно из первоначальных следственных действий при расследовании незаконного предпринимательства. В указанном случае местом происшествия следует считать место (места) фактического осуществления предпринимательской деятельности: служебные помещения, используемые организацией или индивидуальным предпринимателем.

В ходе проведения осмотра фиксируются характер выполняемых производственных и финансовых операций, объем денежных средств, материально-технического обеспечения, находящегося в обороте, объем производимых работ, условия их проведения.

В большинстве случаев осмотр помещений организации может потребовать специальных знаний, в частности, технологии производства тех или иных работ, поэтому для участия в осмотре целесообразно привлекать специалиста в соответствующей области. В части 6 ст. 177 УПК РФ регламентировано, что осмотр помещения организации производится в присутствии представителя администрации указанной организации. Если такая возможность отсутствует, то вносится запись в протокол следственного действия.

В ходе осмотра места происшествия при расследовании незаконного предпринимательства может возникнуть потребность в изъятии электронных носителей информации. Данное процессуальное действие имеет свои особенности. В соответствии с ч. 4.1 ст. 164 УПК РФ не допускается необоснованное изъятие электронных носителей информации по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 171 УК РФ.

Исключениями являются:

- наличие постановления о назначении судебной экспертизы в отношении указанных электронных носителей информации;

— наличие судебного решения на изъятие указанных носителей информации;

— информация на электронных носителях не принадлежит владельцу указанного электронного носителя информации;

— информация на электронных носителях может быть использована для совершения новых эпизодов незаконной предпринимательской деятельности;

— копирование информации по указанию специалиста невозможно и может привести к ее утрате (ч. 1 ст. 164¹ УПК РФ)¹.

Электронные носители информации изымаются с участием специалиста.

Изымаемая информация может быть предоставлена участвующему в осмотре места происшествия ее законному владельцу в виде копии. Электронный носитель для копирования предоставляет ее владелец.

Не подлежит копированию информация, которая может быть утрачена в ходе указанного действия, использована в преступной деятельности либо не принадлежит участвующему лицу.

Доказательства, полученные при несоблюдении процессуальной формы, признаются судом недопустимыми.

Масштабы производства могут быть как небольшие (одно помещение), так и достигать внушительных размеров (целое предприятие). В зависимости от указанных параметров стоит прогнозировать привлечение к осмотру необходимое количество сотрудников органов дознания и специалистов.

Документы (в том числе учредительные, бухгалтерские) в случае большого объема подлежат изъятию в ходе осмотра места происшествия для последующего дополнительного осмотра и принятия решения о признании вещественными доказательствами, назначения судебных экспертиз либо возвращения законному владельцу.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 18.03.2023). Доступ из СПС «Консультант-Плюс» (дата обращения: 10.04.2023).

Источником доказательств в указанном случае будет являться протокол осмотра места происшествия, а также изъятые предметы и документы, признанные в установленном порядке вещественными доказательствами.

Осмотр предметов (документов). После произведенного изъятия предметов или документов в ходе следственных или иных процессуальных действий необходимо осуществить их осмотр.

Законодатель ограничивает срок проведения указанного осмотра при расследовании незаконного предпринимательства (ст. 81¹ УПК РФ). Изъятые предметы и документы должны быть осмотрены в срок не позднее 10 суток с момента их изъятия, после чего следователь (дознатель) либо выносит постановление о признании и приобщении указанных предметов или документов в качестве вещественных доказательств, либо возвращает их законному владельцу в срок не позднее 5 суток со дня истечения срока на их осмотр.

В случае назначения судебной экспертизы в отношении изъятых предметов и документов они должны быть осмотрены в течение 3 суток.

При осмотре документов необходимо внимательно изучить его текст, имеющиеся на нем надписи, пометки, резолюции, оттиски печатей, подписи.

Особое внимание следует обращать на документы, подписанные лицом, являющимся субъектом незаконного предпринимательства, их номера (при наличии) и даты.

Осмотр электронных носителей информации целесообразно производить с привлечением специалиста.

Выемка документов. В рамках расследования незаконного предпринимательства подлежат истребованию:

- устав и (или) учредительный договор;
- документы, определяющие полномочия руководителей организации;
- протоколы общих собраний, заседаний органов управления;
- управленческие документы (приказы, распоряжения, письма);

— договоры с иными организациями в рамках осуществления предпринимательской деятельности;

— свидетельство о государственной регистрации и постановке на налоговый учет;

— лицензии на осуществление предпринимательской деятельности;

— документы органов государственной регистрации с информацией о дате регистрации, об отказе в регистрации данного субъекта либо об аннулировании государственной регистрации;

— документы органов налоговой службы с информацией о факте государственной регистрации юридического лица и ее аннулирования;

— документы лицензирующих органов с информацией о лицензиях, выданных данному субъекту, фактах их приостановления, возобновления и аннулирования;

— черновые записи в тетрадях, записных книжках, содержащие в себе фиксацию оборота денежных средств при осуществлении незаконной предпринимательской деятельности.

Выемка предметов и документов, содержащих государственную и иную охраняемую федеральным законом тайну, осуществляется на основании судебного решения.

Обыск. В связи с тем, что субъекты незаконного предпринимательства зачастую предоставляют далеко не все документы, которые интересны органам расследования, то одним из наиболее действенных первоначальных следственных действий является обыск. В случае возможности изъятия электронных носителей информации необходимо привлечь специалиста (либо специалистов), обладающих соответствующими знаниями, а также обеспечить обязательное участие понятых.

Обыск направлен на обнаружение и изъятие незаконно изготовленной продукции, приобретенного сырья, записей о расчетах с клиентами, денежных средств, ценностей, полученных от осуществления незаконной предпринимательской деятельности, имущества и ценностей, подлежащих изъятию

с целью обеспечения гражданского иска или возможной конфискации.

Для высокой результативности проведения обысков лучше всего планировать одновременно в нескольких местах: по месту жительства, в помещении организации (на рабочем месте), в гаражах и т. д. Для этого необходимо создание следственной группы. Для проведения обыска в жилище необходимо получение судебного решения, а в исключительных случаях, когда проведение обыска не терпит отлагательства, постановление следователя с дальнейшим приданием законности произведенному следственному действию также в судебном порядке (ч. 5 ст. 165 УПК РФ).

Допрос свидетелей. В ходе расследования необходимо установить круг лиц, которые непосредственно задействованы в осуществлении предпринимательской деятельности, наделены объемом прав и обязанностей, полномочиями. В качестве свидетелей также могут быть допрошены:

- работники органов, выдающих лицензию на определенный вид предпринимательской деятельности;
- представители организаций;
- лица, которым оказывались услуги субъектом незаконного предпринимательства;
- работники организации, осуществляющие непосредственное производство либо реализацию изготовленной продукции.

Список данных, подлежащих выяснению, будет зависеть от обстоятельств совершения конкретного преступления, изъятых ранее предметов и документов.

Судебные экспертизы. Как было отмечено выше, наиболее частыми судебными экспертизами в рамках расследования незаконного предпринимательства являются судебно-бухгалтерская, финансово-экономическая, почерковедческая. Их проведение не является обязательным условием при доказывании незаконного предпринимательства. В ряде случаев достаточно проведенной ревизии, исследования документов либо документальной проверки.

Судебно-бухгалтерская судебная экспертиза помогает органам расследования ответить на один из главных вопросов:

о сумме дохода, полученного от осуществления незаконной предпринимательской деятельности. Это является важнейшим условием для квалификации указанного преступления. Полнота информации, полученной в результате проведения экспертизы, зависит от качества и количества собранных в ходе расследования документов, определения точного периода незаконной предпринимательской деятельности.

Финансово-экономическая судебная экспертиза позволяет ответить на вопрос о влиянии искажения финансовой отчетности на размер прибыли, наличия оборотных средств, активов, уплаты налогов, использования кредитов. Названные факты также влияют на установление точной суммы дохода организации.

Проведение почерковедческих судебных экспертиз благоприятно скажется на результатах расследования по делу, если руководители организации либо иные лица отрицают факты подписания организационно-распорядительных документов, прямо или косвенно подтверждающих виновность конкретного лица либо лиц в совершении преступления.

Важно помнить, что после вынесения постановления о назначении судебной экспертизы участники уголовного судопроизводства (особенно такие, как потерпевший, подозреваемый, обвиняемый, защитник) должны быть с ним ознакомлены, что подтверждается их подписями в соответствующем протоколе. В противном случае полученные заключения экспертов могут быть признаны недопустимыми доказательствами. Это повлечет повторное назначение судебных экспертиз и приведет к нарушению разумного срока уголовного судопроизводства.

Контрольные вопросы

1. Какие четыре разновидности объективной стороны предусмотрены ст. 171 УК РФ?
2. Раскройте содержание понятий «доход в крупном размере» и «доход в особо крупном размере» применительно к ст. 171 УК РФ.

3. В какой срок осуществляется государственная регистрация юридических лиц и индивидуальных предпринимателей?

4. Кто является субъектом преступления, исходя из уголовно-правовой характеристики ст. 171 УК РФ?

5. Приведите три примера предпринимательской деятельности, для занятия которой требуется лицензия.

Практические задания

Задание 1. Директор П. был руководителем организации, которая функционировала шесть лет, затем он решил прекратить ее деятельность. Гр. П. продолжил проводить капитальный ремонт жилых многоквартирных домов, представляясь директором организации, которая юридически более не существовала. Для поддержания легенды П. продлил аренду офиса, открыл другой расчетный счет в банке, использовал бланки документов с логотипом уже несуществующей организации. В ходе деятельности без государственной регистрации П. получил доход в сумме 38 млн рублей.

1. Какой должна быть уголовно-правовая характеристика совершенного директором П. деяния?

2. В чем будут заключаться особенности доказывания данного факта преступной деятельности?

3. Рассмотрите процесс доказывания, производя анализ всех восьми элементов предмета доказывания, закрепленных в ст. 73 УПК РФ.

Задание 2. Директор И. осуществлял предпринимательскую деятельность без лицензии, в результате этого им был извлечен доход в сумме 9 млн 250 тыс. рублей.

И. руководил ресурсоснабжающей организацией: отапливал населенный пункт и снабжал его горячей водой. Директор знал, что для данного вида деятельности требуется лицензия, т. к. он эксплуатировал взрывопожарные объекты различных классов опасности, однако, несмотря на несколько попыток, связанных с подачей необходимого пакета документов, он не успел получить лицензию. Начался отопительный сезон. Чтобы не оставлять людей без тепла и воды, директор И. при-

нял решение выполнять обязанности, возложенные на ресурсоснабжающую организацию, без лицензии. На протяжении года деятельность организации велась подобным образом.

При проведении допроса гр. И. указал на то обстоятельство, что был вынужден действовать в состоянии крайней необходимости. Кроме того, он указал, что неоднократно получал отказ в получении лицензии: ему три раза были возвращены представленные документы из лицензирующего органа.

1. Каким является доход, извлеченный директором И. — крупным или особо крупным?

2. Имеются ли в содеянном И. признаки состава преступления, связанного с незаконным предпринимательством или правильнее вести речь о крайней необходимости?

Задание 3. Руководитель Ю. создал фирму Х и являлся ее директором и учредителем одновременно. Ю. не предпринимал попыток для получения лицензии в связи с эксплуатацией взрывоопасных и химически опасных производственных объектов 1, 2 и 3-го классов, т. к. считал это затратным с точки зрения личного времени и финансов. В ходе занятия данной деятельностью предприятием было заработано 46 млн рублей.

1. Необходимо ли для занятия данной деятельностью наличие лицензии?

2. Какой должна быть уголовно-правовая характеристика совершенного деяния?

3. В чем будут заключаться особенности установления всех элементов предмета доказывания применительно к условиям данной задачи в соответствии со ст. 73 УПК РФ?

Задание 4. Фирму Х признали банкротом. Для улучшения финансового положения предприятия был назначен конкурсный управляющий З. Он знал, что у фирмы-банкрота нет лицензии на пользование недрами, но для улучшения финансового положения организации принял решение организовать добычу подземных вод. С этой целью использовалось 15 артезианских скважин. Добытые ресурсы реализовывались населению в виде продажи бутылей с чистой питьевой водой. Извлеченный управляющим З. доход составил 2 млн 450 тыс. рублей.

1. Нужна ли лицензия для занятия указанным в задаче видом деятельности?

2. Как будет квалифицировано деяние с учетом суммы извлекенного дохода?

3. В чем заключаются особенности расследования данного уголовного дела?

4. Какие следственные и иные процессуальные действия необходимо произвести для установления всех элементов предмета доказывания?

Задание 5. Гражданин А. открыл сеть аптек, в которых по выгодным для населения ценам осуществлял продажу лекарственных препаратов. Перед началом предпринимательской деятельности он зарегистрировался в качестве индивидуально-го предпринимателя в соответствии с Федеральным законом от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». В ходе проведения прокурорской проверки прокурор потребовал для изучения сведения о государственной регистрации, лицензию, а также аккредитацию.

1. Какие процессуальные документы необходимы для осуществления предпринимательской деятельности в фармацевтической сфере?

2. Как будет квалифицировано деяние исходя из условий задачи, если гражданин А. извлек доход в сумме: а) 2 млн 300 тыс. рублей; б) 10 млн рублей; в) 2 млн 100 тыс. рублей?

Рекомендуемая литература

1. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей : Федеральный закон [от 8 августа 2001 г.] № 129-ФЗ : принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 13 июля 2001 г. : одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 20 июля 2001 г. [последняя редакция] // Российская газета. — 2001. — 10 августа. — Текст : непосредственный.

2. Об аккредитации в национальной системе аккредитации : Федеральный закон [от 28 декабря 2013 г.] № 412-ФЗ : принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 23 декабря 2013 г. : одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 25 декабря 2013 г. [последняя редакция] // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156522/?ysclid=lf6w0hpzu142067926 (дата обращения: 16.03.2023). — Текст : электронный.

3. О лицензировании отдельных видов деятельности : Федеральный закон [от 4 мая 2011 г.] № 99-ФЗ : принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 22 апреля 2011 г. : одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 27 апреля 2011 г. [последняя редакция] // Российская газета. — 2011. — 6 мая. — Текст : непосредственный.

4. О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон [от 1 июля 2011 г.] № 170-ФЗ : принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 15 июня 2011 г. : одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 22 июня 2011 г. // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_115853/ (дата обращения: 15.03.2023). — Текст : электронный.

5. Об утверждении Правил аккредитации операторов технического осмотра, Порядка прохождения операторами технического осмотра процедуры подтверждения соответствия требованиям аккредитации в сфере технического осмотра : приказ Министерства экономического развития Российской Федерации [от 26 марта 2020 г.] № 173 // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_353176/ (дата обращения: 15.03.2023). — Текст : непосредственный.

Тема 4. Особенности доказывания по уголовным делам о незаконной банковской деятельности (статья 172 Уголовного кодекса Российской Федерации)

1. Уголовно-правовая характеристика преступлений, предусмотренных статьей 172 Уголовного кодекса Российской Федерации «Незаконная банковская деятельность».

2. Особенности производства предварительной проверки по фактам незаконной банковской деятельности.

3. Особенности производства предварительного расследования по фактам незаконной банковской деятельности.

1. Уголовно-правовая характеристика преступлений, предусмотренных статьей 172 Уголовного кодекса Российской Федерации «Незаконная банковская деятельность». Незаконная банковская деятельность (ст. 172 УК РФ) выступает как разновидность незаконного предпринимательства (ст. 171 УК РФ). Соотношение этих двух составов заключается в специфической, кредитно-финансовой сфере деятельности привлекаемого к ответственности лица.

Под непосредственным объектом данного преступления подразумеваются общественные отношения, возникающие в ходе законной банковской деятельности.

Объективная сторона охватывает производство банковской деятельности (банковских операций) без регистрации с причинением крупного ущерба либо с извлечением дохода в крупном размере, что позволяет отнести ст. 172 УК РФ к материальному составу.

Определение крупного ущерба устанавливается в соответствии с примечанием к ст. 170² УК РФ, где она составляет 2 млн 250 тыс. рублей, а особо крупного — 9 млн рублей.

В качестве квалифицирующих признаков, закрепленных в ч. 2. ст. 172 УК РФ, законодатель определил совершение данного деяния организованной группой и (или) извлечение дохода в особо крупном размере.

Как установлено Федеральным законом от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности в Рос-

сийской Федерации» (далее — Закон «О банках и банковской деятельности») и Федеральным законом от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (далее — Закон «О Центральном банке РФ»)¹, любой банк как юридическое лицо должен пройти государственную регистрацию в органах юстиции в порядке, определяемом законом о регистрации юридических лиц (ч. 1 ст. 51 ГК РФ).

Банк имеет право на осуществление любых видов банковской деятельности, предусмотренных его уставом, если они не запрещены законодательством Российской Федерации, но при этом следует учитывать, что некоторые виды этой деятельности могут осуществляться только после получения специальных разрешений (лицензий).

Для определения того, что относится к банковской деятельности, обратим к ст. 5 Закона «О банках и банковской деятельности», которая содержит исчерпывающий перечень видов операций, соотносящихся с банковской деятельностью (табл. 1).

Таблица 1

**Банковские операции и другие сделки
кредитной организации**

№ п/п	Операции и сделки	Функции
1	2	3
1	Связанные с денежными вкладами и счетами	1. Привлечение денежных средств физических и юридических лиц во вклады (до востребования и на определенный срок); 2. Размещение привлеченных средств от своего имени и за свой счет; 3. Открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц;

¹ Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.03.2023).

1	2	3
		4. Осуществление переводов денежных средств по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам
2	Связанные с драгоценными металлами	1. Привлечение во вклады и размещение драгоценных металлов; 2. Размещение привлеченных драгоценных металлов от своего имени и за свой счет; 3. Открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц в драгоценных металлах, за исключением монет из драгоценных металлов; 4. Осуществление переводов по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам в драгоценных металлах
3	Иные	1. Инкассация денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов и кассовое обслуживание физических и юридических лиц; 2. Купля-продажа иностранной валюты в наличной и безналичной формах; 3. Осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов, в том числе электронных денежных средств (за исключением почтовых переводов)

Таким образом, *под законной банковской деятельностью* понимается осуществление любой из вышеуказанных операций, но с обязательным извлечением прибыли, а *под незаконной банковской деятельностью* — их выполнение без соответствующей лицензии.

Необходимо учитывать, что деятельность банков может не только ограничиваться этими операциями, но и произво-

дить иные действия, не предусмотренные ст. 5 Закона «О банках и банковской деятельности» (например, операции с ценными бумагами: покупка, эмиссия, продажа и т. д). Поскольку такие операции не включены в понятие «банковская деятельность», то незаконность их проведения влечет и иную квалификацию, например, по ст. 185 (злоупотребление при выпуске (эмиссии) ценных бумаг) либо по ст. 170 (незаконное предпринимательство).

С 2017 года в Российской Федерации все банковские и кредитные организации разделены на две группы по уровню капитала, объему требований к ним и полномочий: банки с базовой лицензией и банки с универсальной лицензией, позволяющей совершать все вышеперечисленные действия.

Банк с базовой лицензией не может выполнять ряд банковских операций, таких как: размещение средств от своего имени, операции с драгоценными металлами, иностранными клиентами и других, а также не имеет права открывать счета в зарубежных банках, за исключением участия в иностранной платежной системе.

Если договор был заключен до получения либо замены лицензии, либо при изменении статуса организации (например, с небанковской кредитной организации на банк, или наоборот), то все банковские операции и сделки в целях исполнения такого договора носят законный характер.



Рис. 11. Виды небанковских кредитных организаций

По данным на март 2023 г. в Российской Федерации имеют право на деятельность всего 336 банков, из них 227 (т. е. большинство) имеют универсальную банковскую лицензию на деятельность, с базовой — 109¹.

В статье 5 Закона «О банках и банковской деятельности» приведены и такие операции, которые вправе осуществлять небанковская кредитная организация: выдача банковских гарантий, поручительства, лизинг и др. Они не являются банковской деятельностью, и, соответственно, их осуществление может быть соотнесено с незаконной предпринимательской, но не банковской, деятельностью.

Субъективная сторона преступления охватывает вину с прямым умыслом.

Субъекты преступления — вменяемый и достигший 16-летнего возраста гражданин.

Специальный субъект — руководитель коммерческой или некоммерческой организации либо должностное лицо данной организации.

Необходимо разграничивать предпринимательскую и банковскую деятельность. Это особенно актуально, поскольку в судебной практике встречаются противоречивые позиции судов относительно квалификаций действий виновных: по ст. 172 УК РФ или по ст. 171 УК РФ.

Некоторые судьи делают вывод, что извлечение подсудимыми прибыли в особо крупном размере осуществлялось в результате незаконной предпринимательской, а не банковской деятельности. Данную позицию они обосновывают, ссылаясь на нарушение ФЗ № 99-ФЗ, однако этот закон не применяют к отношениям, связанным с осуществлением лицензирования деятельности кредитных организаций, деятельность которых регулируется, как было указано выше, Законом «О банках и банковской деятельности».

¹ Список кредитных организаций, зарегистрированных на территории Российской Федерации по состоянию на 27.07.2023 // Центральный банк Российской Федерации: [сайт]. URL: https://cbr.ru/banking_sector/credit/FullCoList/ (дата обращения: 10.03.2023).

Незаконная банковская деятельность — это деятельность без регистрации или без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение обязательно, и с нарушением условий лицензирования. Любые банковские операции могут осуществляться только на основании лицензии, выданной Банком России.

Квалифицируя осуществление конкретных банковских операций как незаконных, нужно понимать, что отдельные экономические субъекты имеют законное право проводить указанные операции и без лицензии Банка России (табл. 2).

Таблица 2

**Экономические субъекты, имеющие право
проводить банковские операции без лицензии
Центрального банка Российской Федерации**

№ п/п	Экономический субъект, имеющий право проводить банковские операции без лицензии Центрального банка Российской Федерации	Правовая основа
1	2	3
1	ГК «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)»	Федеральный закон от 17 мая 2007 г. № 82-ФЗ «О банке развития»
2	Центральные контрагенты	Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 7-ФЗ «О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте». Контрагент по сути является по

1	2	3
		средником между сторонами по сделке на финансовом рынке. Его роль заключается в том, что он берет на себя риск невыполнения обязательств при заключении таких сделок с инструментами инвестирования (ценными бумагами, валютой, драгоценными металлами и др.)
3	Субъекты национальной платежной системы	При совершении операций по переводу денежных средств, в том числе: — платежные агенты осуществляют деятельность в соответствии с Федеральным законом от 3 июня 2009 г. № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами»; — банковские платежные агенты (субагенты) осуществляют деятельность в соответствии с Федеральным законом от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе»

Платежный агент — предприниматель или организация, принимающая платежи в пользу третьей стороны. Такой участник рынка оказывает услуги исключительно по принятию платежей за товары и услуги, которые продает поставщик, тем самым принимая деньги в счет погашения обязательств физического лица перед поставщиком (например, Единый

расчетный центр, принимающий платежи за коммунальные услуги). Наибольшее распространение эта схема работы получила в сфере жилищно-коммунального хозяйства, где с помощью агентов управляющие компании и коммунальные службы собирают платежи. Наиболее известными агентами выступают ПАО «Сбербанк», АО «Почта России» и компании, обслуживающие терминалы для приема платежей, установленные в магазинах.

В качестве банковских агентов, в отличие от платежных агентов, во-первых, не могут привлекаться кредитные организации; во-вторых, они должны заключили договор с банком на право проводить отдельные банковские операции, а именно услуги по переводы денежных средств.

Банковские платежные агенты должны быть исключительно индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, но не кредитной организацией.

Основная сфера действия банковских платежных агентов — оказание услуг по переводу денежных средств в пользу физических лиц в целях погашения кредитов, оплаты коммунальных услуг, услуг операторов сотовой связи, телевидения и сети «Интернет» и т. д.

Одним из известных способов совершения незаконной банковской деятельности является создание различных финансовых пирамид, деятельность которых основана на привлечении во вклады денежных средств физических лиц.

Способ совершения преступления: микрофинансовая организация, не получив лицензии Банка России на осуществление банковских операций, привлекает денежные средства физических и юридических лиц во вклады, оформляя при этом договор вклада (займа).

Следующей актуальной проблемой расследования преступлений указанной категории является не до конца ясный подход к квалификации действий лиц, занимающихся обналичиванием денежных средств.

В одних субъектах Российской Федерации суды и органы предварительного расследования квалифицируют данные дей-

ствия по ст. 171 УК РФ, т. е. как незаконную предпринимательскую деятельность.

Суды нередко соотносят действия лиц, совершивших преступления в сфере незаконной банковской деятельности, но не являющихся сотрудниками кредитных организаций, со ст. 171 УК РФ, квалифицируя их как незаконное предпринимательство, а не как соответствующую банковскую деятельность. Судя по всему, они исходят из того, что действия (незаконные) частных лица и предпринимателей не охватываются диспозицией ст. 172 УК РФ. Это, в частности, отражено в приговоре Лефортовского районного суда от 21 декабря 2011 г. в отношении Аноприева А.И., Чабановой Е.О. и др.; кассационном определении Судебной коллегии Московского городского суда от 6 июня 2011 г. на приговор Пресненского районного суда г. Москвы от 28 марта 2011 г. в отношении Бана А.А. и Волошина В.М.; приговоре Московского городского суда от 19 мая 2010 г. в отношении Джабраилова Э.Ф. Шукюрова Ш.С. и др.

Следует исходить из того, что обналичивание денежных средств фактически является банковской операцией. Если оно производится без соответствующей регистрации, то такие действия подпадают под ст. 172 УК РФ, но исключительно когда *незаконное обналичивание денег происходит под контролем или при непосредственном участии сотрудников банка.*

Актуальность данной проблемы обусловлена сужением действия и неработоспособностью данной нормы закона в отношении лиц, фактически осуществляющих незаконные банковские операции, однако подпадающих под действие менее суровой нормы уголовного законодательства в силу особой трактовки некоторыми судами признаков субъекта незаконной банковской деятельности.

Когда незаконное обналичивание денежных средств происходит с использованием фиктивных организаций, то такое действие необходимо квалифицировать как незаконное предпринимательство, т. е. по ст. 171 УК РФ, т. к. данные лица, действуя без регистрации, осуществляют деятельность, направленную на систематическое получение прибыли.

2. Особенности производства предварительной проверки по фактам незаконной банковской деятельности. На первоначальном этапе расследования, а именно при проверке поступившего сообщения по факту незаконной банковской деятельности, уголовно-процессуальным законодательством предусмотрены особенности работы с источниками информации. Подробно рассмотрим механизмы совершения рассматриваемых преступлений, а также проверки поступившего сообщения и последующего возбуждения уголовного дела.

Организацией, которая принимает решение о регистрации и выдаче лицензии кредитным организациям на осуществление банковских операций является Банк России (п. 8 ст. 4 Закона «О Центральном банке РФ»)¹.

Сведения о регистрации кредитных организаций в обязательном порядке отражаются в ЕГРЮЛ Федеральной налоговой службы Российской Федерации на основании решения Центрального банка Российской Федерации; Книги государственной регистрации кредитных организаций.

Виды лицензий установлены в Инструкции Банка России от 2 апреля 2010 г. № 135-И «О порядке принятия Банком России решений о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций»².

Документальные данные, устанавливающие преступность деяния по ст. 172 УК РФ:

- выписки из ЕГРЮЛ (ЕГРИП);

- запрос (ответ на него) в Главное управление Банка России по территориальному округу о наличии/отсутствии у интересующего хозяйствующего субъекта лицензии на право осуществления банковских операций;

- учредительные и регистрационные документы (устав, учредительный договор, свидетельство о регистрации) юридического лица / индивидуального предпринимателя;

¹ Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.03.2023).

² Там же.

- документы об открытии счетов;
- платежные документы, документы о принятии вкладов, о движении по счетам, иные документы, свидетельствующие об осуществлении банковских операций;
- договоры вклада (займа), заключенные с физическими и юридическими лицами.

Последние позволяют подтвердить факт осуществления банковских операций (условия договора подтверждают признаки банковских операций: возвратность, платность, срочность).

Процентные ставки по договору вклада и займа позволят установить суммы ущерба или дохода от незаконной банковской деятельности по преступлениям данного вида.

Обнаружение преступлений в различных направлениях банковской деятельности, как правило, невозможно без использования оперативно-розыскных средств.

Информация о преступлениях в сфере банковской деятельности содержит признаки преступления, которые можно классифицировать с учетом следующих критериев.

При проведении вкладных (депозитных) операций к признакам о совершаемом или подготавливаемом преступлении можно отнести:

- завышенные по сравнению со ставкой рефинансирования, действующей на данный момент, проценты по вкладам;
- существенные различия процентов по вкладам банковских работников и других лиц;
- начисление процентов не за год, а за месяц, день и т. п.;
- несоответствие процентов по вкладам нормативным документам банка;
- небрежное оформление договоров вклада (отсутствие подписи вкладчика, фамилии и др.).

При проведении кредитных операций признаками возможного совершения экономических преступлений являются действия по предоставлению и принятию фиктивных документов на предприятие, а также на имущество, предоставляемое в качестве залога.

Документирование преступных действий лиц, совершающих преступления в сфере банковской деятельности, должно соответствовать общим требованиям и направлениям, сформулированным в теории оперативно-розыскной деятельности, и одновременно учитывать специфику совершения данных преступлений (табл. 3).

Таблица 3

**Основные мероприятия при документировании фактов
незаконной банковской деятельности**

№ п/п	Мероприятие	Характеристика
1	2	3
1	Объяснение	<i>Граждане, представители юридических лиц, которым оказывались банковские услуги, — по обстоятельствам открытия расчетных счетов или внесения вкладов, приобретения валюты и по другим обстоятельствам в зависимости от вида банковских услуг, их условий, оформления документов и их хранения, формы и размера причиненного ущерба.</i> <i>Сотрудники организации, осуществляющей банковскую деятельность, — по должностным обязанностям, структуре и направлении деятельности организации, обстоятельствам совершения и оформления банковских операций с гражданами и юридическими лицами, осведомленности относительно законности банковской деятельности и другим запросам, возникающим в ходе расследования.</i> <i>Должностные лица — по обстоятельствам осуществления ими банковской деятельности с предъявлением документов и результатов исследования</i>

1	2	3
2	Исследование	Экспертиза документов или аудиторская проверка деятельности организации, осуществляющей банковские операции. Исследование документов, подтверждающих сведения негласного аппарата и приобщение их к материалам проверки. Аудиторская проверка организации, которой причинен ущерб

Проведение оперативно-розыскных мероприятий по документированию фактов незаконной банковской деятельности необходимо направить на исследование документации, свидетельствующей об осуществлении банковской деятельности (банковских операций) физическими или юридическими лицами, не зарегистрированными в Банке России в качестве кредитной организации.

Материалы доследственной проверки должны быть полными и содержать достаточные данные, указывающие на состав преступления.

При документировании фактов незаконной банковской деятельности в случае, если имеется необходимость применения специальных познаний, то следует привлекать специалиста в сфере банковской деятельности.

В зависимости от конкретного вида преступления (мошенничества, незаконной банковской деятельности, незаконного получения кредита, неправомерных действий при банкротстве, преднамеренного банкротства и др.) в материалах предварительной проверки должны содержаться определенная информация и подлинники или копии соответствующих документов.

Сведения, которые должны находиться в материалах доследственной проверки:

— о движимом и недвижимом имуществе, принадлежащем организации;

— из бюро кредитных историй, оказывающего услуги по их формированию, обработке и хранению информации, представлению кредитных отчетов и сопутствующих услуг (или Центрального каталога кредитных историй в целях проверки исполнения должником обязательств перед кредиторами);

— о кредитной организации (даты регистрации и получения лицензии, виды полученных лицензий);

— филиалах, представительствах и иных структурных подразделениях кредитной организации, в том числе расположенных за пределами территории Российской Федерации;

— ценных бумагах, принадлежащих соответствующей организации, их ликвидности, операциях с ними;

— контрагентах юридического лица по заключенным сделкам с ценными бумагами, в том числе с векселями;

— кредиторских и дебиторских задолженностях соответствующей организации;

— номерах корреспондентских счетов, открытых в Центральном банке Российской Федерации и иных кредитных организациях; корреспондентских субсчетов, межфилиальных счетов;

— учреждениях (участниках) кредитной организации, их хозяйственном положении и финансовом состоянии;

— перечне банковских операций, осуществленных кредитной организацией в соответствии с лицензией и без нее;

— активах соответствующего юридического лица, в том числе выведенных из оборота в результате осуществления неправомерных действий;

— кредиторах кредитной организации, в том числе вкладчиках, сумме обязательств перед ними, выплатах, произведенных в пользу указанных субъектов;

— кредитополучателях, не выполняющих условия кредитного договора, или кредиты которых были погашены средствами, полученными от реализации необеспеченных векселей;

— суммах и источниках средств, использованных на приобретение руководителями (сотрудниками) юридического лица недвижимого или движимого имущества;

— переводах денежных средств на счета, открытые на их имя (родственников, знакомых) в банках резидентов и нерезидентов.

Документы, которые должны находиться в материалах доследственной проверки:

— учредительные и регистрационные документы (устав, учредительный договор, свидетельство о регистрации) юридического лица / индивидуального предпринимателя;

— кредитное досье клиента кредитной организации;

— юридическое дело соответствующей организации или индивидуального предпринимателя;

— данные о местоположении торговых, складских, производственных помещений;

— выписки из нормативных правовых актов, регулирующих вид экономической деятельности, положения которого были нарушены в процессе осуществления предпринимательской деятельности;

— платежные документы, отражающие движение денежных средств по расчетному, ссудному, валютному корреспондентскому, межфилиальному и иным счетам юридического лица;

— бухгалтерская документация и отчетность;

— договоры о заключенных экономических сделках, полученных (выданных) кредитах и др.;

— акты соответствующих ревизий, аудиторских и иных документальных проверок;

— документы о размере причиненного ущерба, его составляющих;

— информация о лицах, которые нанесли ущерб в результате совершения преступления;

— объяснения лиц, подозреваемых в совершении преступления и имеющих сведения об обстоятельствах его совершения.

3. Особенности производства предварительного расследования по фактам незаконной банковской деятельности. Одним из важнейших условий успешного, полного, объективного и всестороннего расследования преступления, предусмотренного ст. 172 УК РФ, является планирование рас-

следования преступления на стадии предварительного следствия, т. е. достижение положительных результатов при минимальных затратах сил, времени и средств.

Планирование расследования преступления любой категории базируется на определенных этапах:

- изучение исходных данных и определение направления расследования;

- выдвижение версий;

- определение комплекса оперативно-розыскных и следственных действий, последовательность их производства;

- четкое определение сроков исполнения запланированных мероприятий и их исполнителей.

Преступления в банковской сфере как одни из наиболее опасных и распространенных проявлений экономической преступности характеризуются высоким уровнем осведомленности преступников в вопросах проведения операций и заключения сделок, а также большим разнообразием способом совершения таких преступлений.

Незаконная банковская деятельность отличается от других преступлений экономической направленности вовлечением в противоправную деятельность обширного круга лиц, специализирующихся в различных областях знаний.

Все вышеперечисленное свидетельствует о том, что для эффективного расследования преступлений в сфере экономической деятельности следует производить широкий комплекс следственных и процессуальных действий, в том числе с привлечением специалистов в расследуемой области.

При расследовании данной категории преступлений следователю необходимо разграничить всех причастных к совершению экономических преступлений в сфере банковской деятельности на следующие группы:

- 1) лица, непосредственно осуществляющие преступные деяния: организаторы, исполнители (основные) и выполняющие второстепенные роли (руководители и их заместители, главные специалисты кредитных организаций, учредители, в том числе и работники государственных структур);

2) лица, не принимавшие участие в противоправных действиях, в ходе их реализации не причастные к эпизодам на промежуточном этапе совершения преступления (работники бухгалтерии, службы безопасности, кредитных отделов, экспертной комиссии и т. д.);

3) лица, принимающие непосредственное участие в реализации противоправных действий (работники расчетно-кассовых, административных, хозяйственных отделов и др.)¹.

Нередко экономические преступления, в том числе и преступления, предусмотренные ст. 172 УК РФ, совершаются организованными группами.

Признак, который характеризует индивидуальность совершенного преступления, является его способом, показывающим своеобразные особенности совершения преступлений в сфере банковской деятельности.

Способ совершения экономического преступления позволяет определить круг лиц, которые причастны к его совершению, а также их преступные действия.

Описание способов преступлений, совершаемых в сфере банковской деятельности, возможно по видам экономических преступлений, однако более целесообразно рассматривать их по видам банковских и иных операций.

Круг лиц, которые могут быть причастны к совершению преступления, выясняется в ходе производства следственных и процессуальных действий. К примеру, в ходе допроса свидетелей устанавливается примерный круг возможных соучастников преступления.

Допросу подлежат работники органов, осуществляющих государственную регистрацию и лицензирование банковской деятельности; сотрудники организации, участвовавшей в выполнении конкретных банковских операций; учредители, директора банков и кредитных организаций; сотрудники фирм, фигурирующих в материалах уголовного дела; работники кон-

¹ Указанное деление круга лиц на группы носит рекомендательный характер.

тролирующих органов, проводящие проверки в банках и иных кредитных организациях, и т. п.

Допрос свидетелей — одно из наиболее распространенных следственных действий, применяемых при расследовании различных видов преступлений, в том числе совершаемых в банковской сфере. Показания свидетелей, наряду с изучением, анализом и оценкой документов, имеют важное значение при доказывании причастности и установления виновности конкретных лиц в расследуемом преступлении.

Получить полные и достоверные показания свидетелей о совершенном преступлении возможно только при подготовке к каждому следственному действию по расследуемому уголовному делу любой категории. По преступлениям экономической направленности требуется более тщательная подготовка, которая заключается в изучении, анализе и сопоставлении имеющейся в материалах уголовного дела информации, документации.

Преступные действия, совершенные в банковской сфере, в силу специфики таких преступлений, как правило, находят отражение в различных документах. Совершая преступление, лицо проводит сделки, различные операции (например, обналичивание денежных средств, находящихся на расчетных счетах; перевод денежных средств клиентов в наличную форму; транзитирование денежных средств, перевод денежных средств клиентов на расчетные счета других лиц), скрывая свои преступные намерения под видом ведения законной банковской или предпринимательской деятельности. Каждое действие обязательно документируется, поэтому при расследовании экономических преступлений документы являются одним из основных источников информации о преступлении. Вследствие этого одними из наиболее часто применяемых следственных действий по данной категории уголовных дел являются обыск и выемка, которые надлежит проводить на первоначальном этапе расследования.

Обыск проводится по правилам, установленным ст. 182 УПК РФ, т. е. при наличии достаточных данных полагать, что

в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела.

Производство обыска целесообразно, в частности, в ситуации, когда осуществление выемки документов по различным причинам невозможно (например, руководство банка, организации отрицает факт нахождения у них на хранении документов, материальных ценностей или отказывается их выдать).

Действующее уголовно-процессуальное законодательство предполагает, что выемка и обыск предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях, должны осуществляться на основании судебного решения¹.

Следователь в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом Российской Федерации, может самостоятельно проводить следственные действия либо поручить производство подобных действий органу дознания (ч. 1 ст. 152 УПК РФ).

Для выяснения обстоятельств, подлежащих доказыванию при совершении преступлений в сфере незаконной банковской деятельности, целесообразно выполнить определенные следственные и оперативные мероприятия (представленный перечень носит рекомендательный характер).

1. Следует обратиться в банк с целью получения информации об обращении клиентов банка к расчетным счетам. Подобную информацию можно получить с помощью системы «Клиент-Банк». Кроме факта обращения, следует установить IP-адреса, с которых производились соединения, а также дату и время каждого обращения.

¹ По жалобе открытого акционерного общества «Универсальный коммерческий банк “Эра”» на нарушение конституционных прав и свобод частями второй и четвертой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного суда Российской Федерации от 19 января 2005 г. № 10-О. Доступ из СПС «Консультант-Плюс» (дата обращения: 10.03.2023).

Документы и сведения, необходимые для установления факта обращения клиента к своим расчетным счетам

Для получения указанных сведений надо истребовать от банка необходимые для следствия:

а) документы:

— договор на обслуживание клиента с использованием системы «Клиент-Банк» со всеми приложениями, изменениями и дополнениями;

— заявления на установку системы «Клиент-Банк»;

— документы, содержащие сведения о месте установки автоматизированного рабочего места «Клиент», администраторов системы (контактный телефон, Ф. И. О.), лицах, получивших систему;

— соглашение о признании и использовании электронно-цифровой подписи в системе «Клиент-Банк»;

— акты приема-сдачи ключей, сертификатов ключей, программных средств;

— акты выполненных работ по установке системы «Клиент-Банк» (акты готовности системы к эксплуатации);

— договор банковского счета;

— копии всех документов юридического дела клиента, в том числе учредительных и регистрационных документов клиента, карточки с образцами подписей и отпечатками печатей, решений налоговых органов о приостановлении или отмене приостановления операций по счетам и т. д.;

б) сведения:

— о полном коде электронной цифровой подписи должностных лиц организации;

— IP-адресе, с которого клиентом осуществлялся доступ к системе «Клиент-Банк», сведения о MAC-адресе, которому был сопоставлен IP-адрес;

— телефонном номере, который использовался клиентом для соединения с системой «Клиент-Банк».

2. После получения информации об обращении клиентов к расчетным счетам и вкладам надо провести ее тщательный

анализ. Особое внимание следует обратить на организации, которые имеют одинаковый IP-адрес.

3. После того как будет обнаружена подозрительная организация, следует установить ее фактический адрес, в котором непосредственно находится компьютерная техника. Фактический адрес можно установить путем отправки запроса провайдеру, соответствующего IP-адреса (рис. 12).

«прошу Вас предоставить информацию по IP-адресу, а именно фактический адрес месторасположения клиента данного IP-адреса, с указанием лица, заключившего договор оказания телематических услуг по предоставлению доступа в сеть Интернет с Вашей организацией. Если лицо, заключившее договор, арендовало пространство на Вашем сервере, прошу указать это в ответе. Дополнительно прошу сообщить имеющиеся данные по соединениям с указанного IP-адреса по протоколам POP3/SMTP, HTTP за период ...».

Рис. 12. Примерный текст запроса интернет-провайдеру

4. На основании ответа на запрос интернет-провайдера установить место, откуда осуществляется преступная деятельность, а именно управление расчетными счетами.

5. Проверить все организации, имеющие один IP-адрес, на предмет их фиктивности. Следует иметь в виду, что наличие одного IP-адреса еще не говорит о незаконной деятельности других организаций. Возможно, что наличие у фирм одного интернет-адреса объясняется их нахождением в одном офисном здании, имеющим единого собственника, который и раздает им интернет-соединение.

6. Необходимо допросить лиц, которые занимают руководящее положение в интересующих фирмах. Установить, осуществляет ли организация деятельность, которая заявлена, имеются ли другие работники.

7. Для обнаружения необходимых для расследуемого уголовного дела предметов и документов в помещении организации следует произвести обыск. При этом особое внимание

обращается на компьютерную технику, электронные ключи, дискеты и иные накопители данных.

8. Произвести допросы иных лиц, которые находятся в обыскиваемом помещении. В ходе допроса следует установить их роль в организации, а также сведения о самой организации, ее деятельности и данные об руководителе.

При необходимости изъятия электронных носителей обыск желательно проводить с участием специалиста в области компьютерной техники и понятых, обладающих познаниями в сфере компьютерной информации, а при необходимости и специалиста в области бухгалтерского учета и экономического анализа.

Следовательно следует учитывать особенности изъятия электронных носителей информации, в том числе жестких дисков, флеш-накопителей и т. д., установленных ст. 164¹ УПК РФ, а именно: изъятие информации не допускается, за исключением случаев, когда:

а) вынесено постановление о назначении судебной экспертизы в отношении электронных носителей информации;

б) изъятие электронных носителей информации производится на основании судебного решения;

в) на электронных носителях информации содержится информация, полномочиями на хранение и использование которой владелец электронного носителя информации не обладает, либо которая может быть использована для совершения новых преступлений, либо копирование которой, по заявлению специалиста, может повлечь за собой ее утрату или изменение.

Последнее исключение по сути позволяет полностью обойти обозначенный выше запрет, что, несомненно ставит под сомнение целесообразность его введения на законодательном уровне.

При планировании и расследовании экономических преступлений следователям и оперативным сотрудникам помощь могут оказать специалисты различных направлений: бухгалтеры, экономисты, банковские работники, сотрудники иных

финансовых органов, технологи, специалисты в компьютерной технике и т. д.

При проведении любого процессуального или следственного действия следователь должен действовать в рамках действующего законодательства Российской Федерации, поскольку полученные в результате обыска документы, предметы, оборудование, электронные носители могут иметь большое значение для раскрытия и расследования преступления. Законодатель возложил на лицо, производящее обыск (следователя), полномочия и обязанности по сохранности обнаруженного и изъятого имущества.

Первоначально все изъятые предметы, ценности, документы, деньги, орудия, обнаруженные в ходе следственного действия, должны быть предъявлены понятым и другим лицам, присутствующим при проведении обыска, кроме того, в четкой последовательности должны быть отражены в протоколе обыска (выемки), составленного в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

В протоколе обыска необходимо указать следующее:

— в каком месте и при каких обстоятельствах были обнаружены те или иные предметы, документы и т. д.;

— были ли они выданы добровольно, пытались ли лица, присутствующие при проведении обыска, уничтожить обнаруженные объекты;

— производилось ли копирование документов или информации с электронных носителей.

После чего все изъятые предметы (объекты) следует упаковать и снабдить пояснительными надписями, на каждой из которых должны присутствовать подписи всех участвующих в обыске лиц.

При отсутствии оснований для производства обыска при наличии информации о точном местонахождении искомого допустимо производство *выемки*.

Осмотр документов проводится в порядке, предусмотренном ст. 177 УПК РФ, при наличии на документах следов материального или интеллектуального подлога.

Работа с документами предполагает:

- предварительное ознакомление со структурой и характером деятельности организации, где было совершено преступление;

- ознакомление с документооборотом и системой учета как бухгалтерского, так и оперативного;

- установление смежных организаций, фирм;

- изучение нормативной базы, регламентирующей деятельность организации;

- изучение приказов и распоряжений по кадровому составу организации, закрепленных за ними должностных обязанностей и т. д.

На практике документы тщательно исследуются лишь специалистами при проведении ревизий, аудиторских проверок, инвентаризаций и при проведении судебных экспертиз, однако следователь должен разбираться и понимать специфику такой документации, знать назначение документов, где и при каких условиях возможно их получение и т. д.

Противоречия в содержании отдельных документов устанавливаются с помощью внешнего осмотра, арифметического расчета итоговых показателей и нормативной проверки.

Осмотр складов, офисов и других помещений для установления мест хранения материальных ценностей, залогового имущества и т. п. может быть проведен как отдельно, так и в процессе выемки или обыска.

Производство выемки информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами по делам указанной категории имеет большое значение, т. к. при ее проведении мы получаем информацию о подготовке к преступлению, обстоятельствах совершенного преступления порой от лиц, подозреваемых в совершении преступления, что заметно облегчает расследование.

До настоящего времени для следователей, расследующих экономические преступления, а именно преступления, предусмотренные ст. 172 УК РФ, остается проблемой определение и расчет суммы извлеченного дохода от незаконной банковской

деятельности, совершаемой путем обналичивания и (или) транзитирования денежных средств.

Одним из важнейших следственных действий по уголовным делам, связанным с преступлениями в банковской сфере, являются *назначение и производство судебных экспертиз*. Как показывает практика, по уголовным делам данной категории наиболее часто проводятся судебные экономические, технико-криминалистические экспертизы документов, судебные почерковедческие и судебные компьютерные экспертизы. Наибольшее значение, безусловно, имеют судебные экономические экспертизы.

Источники информации для проведения различных видов экономических экспертиз по уголовному делу и подготовки заключения

По общему правилу источниками информации для проведения различных видов экономических экспертиз по уголовному делу и подготовки заключения являются:

1) документы:

— свидетельствующие об учреждении и регистрации кредитной организации и внесении изменений и дополнений в учредительные документы;

— на основании которых были проведены отчуждение или приобретение имущества кредитной организации, изменение в структуре активов и пассивов, увеличение или уменьшение дебиторской и кредиторской задолженности, а также другие документы по сделкам или действиям, повлекшим изменения в финансово-хозяйственном положении кредитной организации;

— содержащие сведения о составе руководства кредитной организации за весь период проверки, а также лицах, имеющих право давать обязательные для организации-должника указания либо имеющих возможность иным образом определять действия организации-должника;

— бухгалтерская отчетность кредитной организации за последний отчетный период, предшествующий дате проведения экспертизы, с аналитической расшифровкой активов;

2) сведения:

- перечень имущества кредитной организации на дату подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), а также за период продолжительностью не менее 12 месяцев, предшествующий дате подаче заявления о признании должника несостоятельным (банкротом);

- список заемщиков с указанием величины задолженности по каждому заемщику на дату подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), а также за период продолжительностью не менее 12 месяцев, предшествующий дате подаче заявления о признании должника несостоятельным (банкротом);

- документы, подтверждающие осуществление мер по истребованию ссудной задолженности;

- справка о задолженности кредитной организации перед бюджетом и внебюджетными фондами с отдельным указанием сумм основной задолженности, штрафов, пеней и иных финансовых (экономических) санкций на дату подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), а также за период продолжительностью не менее 12 месяцев, предшествующий дате подаче заявления о признании должника несостоятельным (банкротом);

- перечень крупных кредиторов (вкладчиков) кредитной организации-должника с указанием сумм основной задолженности, штрафов, пеней и иных финансовых (экономических) санкций за ненадлежащее выполнение обязательств по каждому кредитору и сроков наступления их исполнения на дату подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), а также за период продолжительностью не менее 12 месяцев, предшествующий дате подаче заявления о признании должника несостоятельным (банкротом);

3) отчеты:

- по оценке бизнеса, имущества должника, соответствующие требованиям Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»;

— временной администрации, назначенной в кредитную организацию.

При расследовании большинства дел о преступлениях, совершаемых в банковской сфере, для следствия и суда важное значение имеют *факты фальсификации отчетности*.

На основании ст. 57 Закона «О Центральном банке РФ» Центральным банком Российской Федерации установлены формы отчетности кредитных организаций, порядок их составления и представления в Центральный банк Российской Федерации.

С 1 января 2024 года отчетность предоставляется в соответствии с Указанием Банка России от 10 апреля 2023 г. № 6406-У «О формах, сроках, порядке составления и представления отчетности кредитных организаций (банковских групп) в Центральный банк Российской Федерации, а также о перечне информации о деятельности кредитных организаций (банковских групп)».

Виды судебных экспертиз, назначаемых при расследовании экономических преступлений

В экспертном учреждении системы МВД России в зависимости от решаемых задач назначаются:

1) бухгалтерская экспертиза по исследованию содержания записей бухгалтерского учета;

2) финансово-аналитическая экспертиза по исследованию финансового состояния организации (кредитной организации), ее кредиторов и заемщиков;

3) финансово-кредитная экспертиза по исследованию соблюдения принципов кредитования в кредитной организации.

При поручении производства судебной экономической экспертизы экспертному учреждению системы Министерства юстиции Российской Федерации назначаются:

1) налоговая экспертиза по исследованию исполнения обязательств по исчислению налогов и сборов в организации (кредитной организации);

2) бухгалтерская экспертиза по исследованию записей бухгалтерского учета с целью установления наличия или отсутствия в них искаженных данных;

3) финансово-экономическая экспертиза по исследованию:

— показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта (кредитной организации);

— признаков и способов искажения данных о финансовых показателях, влияющих на финансовый результат и расчеты по обязательствам хозяйствующего субъекта (кредитной организации);

— расчета долевого участия учредителей (акционеров) организации (кредитной организации) в имуществе и распределяемой прибыли;

— признаков и способов искажения данных о финансовых показателях организации (кредитной организации), ее кредиторах и заемщиках, характеризующих платежеспособность, кредитоспособность, использование и возвратность кредитов;

4) судебно-бухгалтерская экспертиза (рис. 13).

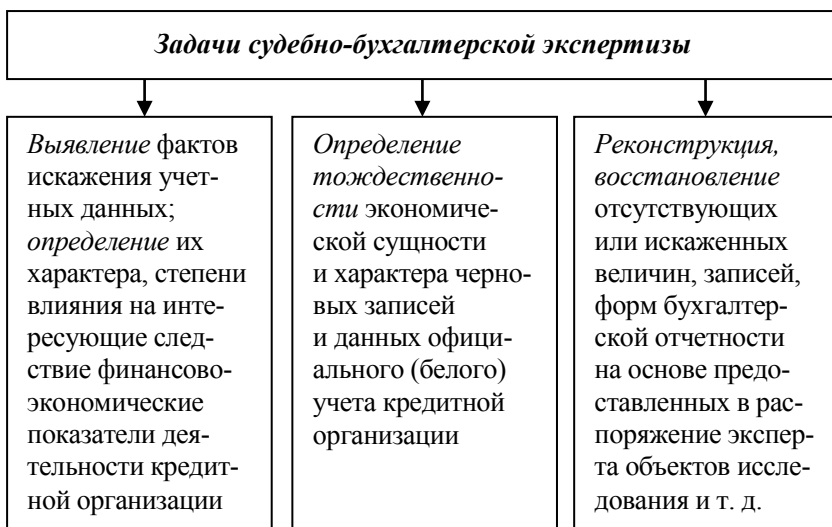


Рис. 13. Задачи судебно-бухгалтерской экспертизы

При назначении экспертизы по материалам конкретного дела задачи экспертизы конкретизируются в поставленных перед экспертом вопросах.

Вопросы, решение которых относится к компетенции эксперта-бухгалтера

1. **Являются ли** представленные журналы (блокноты, распечатки данных ПК) регистрами, содержащими учетные записи? Если да, то имеют ли они тождество с данными официального учета?

2. **Как повлияют** расхождения между данными о хозяйственных (финансовых) операциях (*указываются суть интересующих следствие операций и период их завершения*), отраженными в учетных регистрах и бухгалтерской отчетности предприятия, и записями об аналогичных операциях в черновых документах на величину остатка денежных средств (иного показателя) на определенную дату?

3. **Отражением** каких учетных операций являются представленные на исследование (*указывается конкретный перечень объектов*) записи?

4. **Свидетельствуют ли** характер и схема оформления неофициальных документов (*указывается конкретный перечень*) о составлении их лицом, имеющим навыки ведения бухгалтерского учета?

5. **Каким образом изменится** результат финансово-хозяйственной деятельности кредитной организации по состоянию (*указывается отчетная дата*) с учетом восстановления объема полученного дохода на основе встречных документов (*приводится их перечень*) о величине оплаты предоставленных в определенный период банковских услуг (*конкретизируется интересующий следствие показатель*)?

6. **Повлияли ли** выполненные в определенном периоде корректировки учетных записей (*конкретизируется существо исправительных проводок или номера балансовых счетов, обороты которых изменены*) на финансовые результаты отчетного года? Если да, то каким образом это отразилось на финансовом состоянии кредитной организации?

7. Каким образом влияет содержащаяся в протоколах допросов (*указываются даты и местонахождение иных материалов дела*) информация о фактическом расходе денежной наличности по кассовым ордерам (номера и даты документов) на зарегистрированную в учете задолженность подотчетных лиц (*указываются данные этих лиц*) по состоянию на определенную дату?

Другим наиболее часто назначаемым видом экспертизы по уголовным делам о преступлениях в банковской сфере является *финансово-экономическая экспертиза*.

Сфера исследования финансово-экономической экспертизы очень широка. На практике она назначается для решения задач, касающихся финансовой деятельности организаций, определения их финансового состояния, соблюдения законодательных актов, регулирующих их финансовые отношения с государственным бюджетом (определение размера неправомерно полученных доходов в результате несоблюдения правил совершения финансовых операций, скрытой от государства прибыли, необоснованных отчислений в денежные фонды и т. д.), выполнения договорных обязательств, распределения и выплаты дивидендов, операций с ценными бумагами, инвестициями и т. д.

Специалисты выделяют две основные тенденции в развитии криминальных процессов, происходящих в сфере банковской деятельности:

во-первых, наряду с использованием традиционных способов совершения преступлений достаточно интенсивно стали разрабатываться и внедряться новые способы посягательств, которые и поныне видоизменяются и совершенствуются;

во-вторых, наметившиеся ранее процессы внедрения и сращивания организованной преступности с банковскими структурами, а также организации масштабных каналов по легализации грязных денег начал приобретать угрожающие размеры. Современная банковская преступность является одним из основных направлений деятельности организованной преступности.

Контрольные вопросы

1. Какие действия входят в объективную сторону ст. 172 УК РФ?
2. В чем заключается существенное отличие незаконной банковской деятельности от незаконного предпринимательства?
3. Какие организации относятся к небанковским кредитным организациям?
4. Перечислите основные особенности предварительной проверки по фактам незаконной банковской деятельности.
5. Какие первоначальные следственные действия производятся по факту незаконной банковской деятельности?

Практические задания

Задание 1. Директор ООО НК А. с целью незаконного обогащения принял решение о предоставлении физическим и юридическим лицам услуг по переводу и обналичиванию денежных средств без открытия банковских счетов.

Фирма НК зарегистрирована в Федеральной налоговой службе Российской Федерации как общество с ограниченной ответственностью в установленном законом порядке.

Для осуществления указанной деятельности директор А. нанял знакомого И. Они открывали и вели банковские счета, а также производили выдачу денежных средств.

За оказание услуг по обналичиванию денежных средств А. и И. установили комиссию 2 % от каждой операции.

В результате незаконного обогащения А. и И. получили доход в размере 6 млн 850 тыс. рублей. По данному факту было возбуждено уголовное дело.

1. *Квалифицируйте содеянное.*
2. *Относятся ли деятельность ООО НК к банковским операциям?*
3. *Имеет ли место преступная организация? Свой ответ обоснуйте.*
4. *Определите подследственность.*

5. Изменится ли ваше решение, если сумма полученного дохода будет составлять 1 млн 350 тыс. рублей?

Задание 2. По подозрению в совершении преступления, предусмотренного п. «а, б», ч. 2 ст. 172 УК РФ, задержаны Г., М. и С.

Адвокаты подозреваемых подали жалобу в районный суд на действия следователя по факту незаконного задержания. В жалобе указано, что по преступлениям, совершенным в сфере экономической деятельности, уголовно-процессуальным законодательством предусмотрены особенности производства мер процессуального принуждения. Следовательно, в отношении Г., М. и С. незаконно применена мера процессуального принуждения — задержание.

1. Как следует поступить суду?

2. Кто прав в сложившейся ситуации?

3. Какие существуют особенности применения мер процессуального принуждения в отношении лиц, подозреваемых в совершении преступления, предусмотренного ст. 172 УК РФ?

Задание 3. Индивидуальный предприниматель Д. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 172 УК РФ.

Оперуполномоченный П. принял решение о производстве обыска в кабинете Д. В результате обыска были изъяты моноблок Lenovo, жесткий диск, два флеш-накопителя на 32 Гб, документы, а также записная книжка самого Д.

Д. обратился с жалобой к прокурору на незаконные действия оперуполномоченного при производстве обыска. Он утверждал, что при обыске не участвовал специалист, а также оперуполномоченный П. отказал ему в просьбе скопировать необходимые сведения из моноблока и флеш-накопителей, сославшись на то, что для копирования информации потребуется слишком много времени, которым оперуполномоченный П. не располагал, т. к. ему нужно ехать на другое следственное действие.

Оцените ситуацию с точки зрения уголовно-процессуального законодательства.

Задание 4. Гражданин М. с целью незаконного получения прибыли предлагал неограниченному кругу лиц размещать денежные средства на подконтрольных М. банковских счетах, открытых на его имя. Каждый месяц клиенты платили М. 5 % от суммы, хранящейся на счете М.

М. представлялся своим клиентам индивидуальным предпринимателем, однако не был зарегистрирован в установленном законом порядке.

В результате преступных действий М. получил доход в размере 2 млн 500 тыс. рублей.

1. Квалифицируйте содеянное.

2. В чем заключается принципиальное отличие незаконного предпринимательства от незаконной банковской деятельности?

3. Какие обстоятельства, подлежащие доказыванию, необходимо установить в данном случае?

Задание 5. Х., являющейся учредителем юридического лица, обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «а», «б» ч. 2 ст. 172 УК РФ.

1 марта в ходе производства обыска в офисе, в котором располагается фирма Х., были изъяты 14 папок с документами, 3 системных блока, жесткий диск.

Следователь Г., производивший обыск в офисе гражданина Х., отвез изъятые предметы и документы в отдел полиции для их последующего осмотра и признания в качестве вещественных доказательств.

10 апреля следователь Г. осмотрел и признал вещественными доказательствами все изъятые предметы, кроме одной папки с документами, которые не относятся к расследуемому уголовному делу.

Документы, которые не были признаны доказательствами, возвращены гражданину Х. в момент ознакомления с материалами уголовного дела.

Правомерно ли поступил следователь Г.?

Оцените его действия с точки зрения уголовно-процессуального законодательства.

Рекомендуемая литература

1. О банках и банковской деятельности : Федеральный закон [от 2 декабря 1990 г.] № 395-1 // Российская газета. — 1996. — 10 февраля. — Текст : непосредственный.

2. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России) : Федеральный закон [от 10 июля 2002 г.] № 86-ФЗ : принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 27 июня 2002 г. // Российская газета. — 2002. — 13 июля. — Текст : непосредственный.

3. О лицензировании отдельных видов деятельности : Федеральный закон [от 4 мая 2011 г.] № 99-ФЗ : принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 22 апреля 2011 г. : одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 27 апреля 2011 г. // Российская газета. — 2011. — 6 мая. — Текст : непосредственный.

4. О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте : Федеральный закон [от 7 февраля 2011 г.] № 7-ФЗ : принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 28 января 2011 г. : одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 2 февраля 2011 г. // Российская газета. — 2011. — 11 февраля. — Текст : непосредственный.

**Тема 5. Особенности доказывания по уголовным делам
о преступлениях, связанных с легализацией (отмыванием)
денежных средств или иного имущества
(статьи 174, 174¹ Уголовного кодекса
Российской Федерации)**

1. Уголовно-правовая характеристика преступлений, предусмотренных статьями 174, 174¹ Уголовного кодекса Российской Федерации.

2. Особенности проверки сообщения о преступлениях, предусмотренных статьями 174, 174¹ Уголовного кодекса Российской Федерации.

3. Особенности предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 174, 174¹ Уголовного кодекса Российской Федерации.

1. Уголовно-правовая характеристика преступлений, предусмотренных статьями 174, 174¹ Уголовного кодекса Российской Федерации. В современный период легализация преступных доходов представляет собой глобальную угрозу государственной безопасности многих стран. Особенно в этом плане страдают экономическая и политические отрасли безопасности стран. Как указывает Пленум Верховного Суда Российской Федерации, легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, добытого преступным путем, создает основу теневой экономики, причиняет вред экономической безопасности и финансовой стабильности государства, затрудняет раскрытие и расследование преступлений, обеспечивает возможность преступным группам (организациям) финансировать и осуществлять свою противоправную, в том числе террористическую, деятельность¹.

¹ О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 г. № 32 (ред. от 26.02.2019). Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.05.2023).

**Сравнительная уголовно-правовая характеристика
преступлений, предусмотренных статьями 174, 174¹
Уголовного кодекса Российской Федерации**

Уголовно-правовая характеристика	Статья 174 «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем»	Статья 174 ¹ «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления»
1	2	3
Содержание статьи	Совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, заведомо приобретенными другими лицами преступным путем в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом	Совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными лицом в результате совершения им преступления, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом
Непосредственный объект преступления	Общественные отношения в сфере правомерного владения, пользования и распоряжения денежными средствами и иным имуществом	
Предмет преступления	Денежные средства или иное имущество, приобретенное заведомо преступным путем (например, хищения,	Денежные средства и иное имущество, нажитые самим преступником, а не третьими лицами

1	2	3
	получения взятки), а также денежные средства или иное имущество, полученные в качестве материального вознаграждения за совершенное преступление (например, за убийство по найму) либо в качестве платы за сбыт предметов, ограниченных в гражданском обороте	
Объективная сторона	Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем	Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем
Субъект преступления	Вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет, не участвовавшее в приобретении денежных средств или имущества преступным путем, действующее от имени или по поручению владельца преступно нажитого имущества; любое другое лицо, сознающее, что совершает финансовую операцию или сделку, направленную на легализацию (отмывание) денег или	Вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет. Данное лицо должно участвовать в совершении первичного преступления. Первичное преступление здесь совершено субъектом легализации. При этом преступления, в результате которых были приобретены денежные средства или иное имущество, требуют самостоятельной квалификации

1	2	3
	имущества, полученных заведомо преступным путем. <i>Принципиально важно,</i> что сам субъект преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ не участвовал в совершении преступлений, доходы от которых легализуются. Часть 3 ст. 174 УК РФ предусматривает квалифицирующий признак преступления, совершенного «лицом с использованием своего служебного положения», т. е. совершение лицом действий в пределах его компетенции и функциональных обязанностей, но вопреки интересам службы	
Субъективная сторона	Прямой умысел и специальная цель: придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или имуществом	Прямой умысел и специальная цель: придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или иным имуществом. При отсутствии этой цели действия, указанные в диспозиции ст. 174¹ УК РФ, не будут являться легализацией

Под легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, следует понимать придание правомерного вида владению, пользованию или распоряжению денежными средствами или иным имуществом, полученными в результате совершения преступлений.

Под денежными средствами понимаются наличные денежные средства в валюте Российской Федерации или в иностранной валюте, а также безналичные денежные средства, в том числе электронные денежные средства, в том числе преобразованные из виртуальных активов (криптовалюты), приобретенных в результате совершения преступления.

Под иным имуществом понимаются движимое и недвижимое имущество, имущественные права, документарные и бездокументарные ценные бумаги, а также имущество, полученное в результате переработки имущества, приобретенного преступным путем или в результате совершения преступления (например, объект недвижимости, построенный из стройматериалов, приобретенных преступным путем)¹.

Квалифицирующими и особо квалифицирующими признаками преступлений, предусмотренных ст. 174 и 174¹ УК РФ, является совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, совершенными в крупном размере и особо крупном размере.

Крупным размером признаются финансовые операции и другие сделки с денежными средствами или иным имуществом, совершенные на сумму, превышающую 1 млн 500 тыс. рублей, а *в особо крупном размере* — 6 млн рублей.

Состав преступления по своей конструкции является формальным. Преступление будет считаться оконченным в момент совершения финансовой операции или сделки с указан-

¹ О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 г. № 32. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.03.2023).

ным имуществом, поэтому уже первая финансовая операция или сделка с денежными средствами или имуществом, приобретенными преступным путем, либо использование их в легальной предпринимательской деятельности с целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению этим имуществом образует окончанный состав его легализации (отмывания).

В отличие от хищений для легализации не требуется возникновения у лица реальной возможности распорядиться легализованным имуществом.

Следует обратить внимание, что на признание преступления окончанным не влияет то обстоятельство, что финансовые операции или сделки осуществлялись в условиях оперативно-розыскного мероприятия, проводимого в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»¹.

Статьей 174 УК РФ предусмотрена ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных *другими лицами* преступным путем.

Понятие «другие лица» в законе отсутствует, однако из содержания смысла постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 г. № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем»² (далее — ППВС № 32) следует, что ими являются лица, которые совершают финансовые операции или сделки, а также иные сопряженные с ними действия, направленные на сокрытие факта преступного приобретения имущества и обеспечение возможности его свободного оборота, при этом изначально не участвуя непосредственно в его преступном приобретении.

При решении вопроса о наличии в действиях лица признаков состава преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ,

¹ Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.03.2023).

² Там же.

суду следует выяснить, имеются ли в деле доказательства, свидетельствующие о том, что лицу, совершившему финансовые операции и другие сделки с имуществом, было достоверно известно, что денежные средства или иное имущество приобретено другими лицами преступным путем. При этом нет необходимости, чтобы были известны конкретные исполнители преступления: в материалах уголовного дела должен быть установлен факт, что лицо, осуществившее легализацию, знало, *а не догадывалось (предполагало)* о преступном происхождении денежных средств или имущества (о конкретных фактах преступной деятельности в сфере наркобизнеса). Если лицо только допускало, что это имущество приобретено другими лицами, то совершение финансовых операций и других сделок не может квалифицироваться как легализация (отмывание) имущества, заведомо приобретенного преступным путем.

Под целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или иным имуществом, приобретенными преступным путем (в результате совершения преступления), следует понимать сокрытие преступного происхождения, местонахождения, размещения, движения имущества или прав на него. Эта цель является обязательным признаком не только ст. 174¹ УК РФ, но и 174 УК РФ (см. табл. 4). В частности, она может проявляться:

— в приобретении недвижимого имущества, произведений искусства, предметов роскоши и т. п. при условии осознания и сокрытия виновным преступного происхождения денежных средств, за счет которых такое имущество приобретено;

— совершении сделок по отчуждению имущества, приобретенного преступным путем (в результате совершения преступления), в отсутствии реальных расчетов или экономической целесообразности в таких сделках;

— фальсификации оснований возникновения прав на денежные средства или иное имущество, приобретенные преступным путем (в результате совершения преступления), в том числе гражданско-правовых договоров, первичных учетных документов и т. п.;

— совершении финансовых операций или сделок по обналичиванию денежных средств, приобретенных преступным путем (в результате совершения преступления), в том числе с использованием расчетных счетов фирм-однодневок или счетов физических лиц, не осведомленных о преступном происхождении соответствующих денежных средств;

— совершении финансовых операций или сделок с участием подставных лиц, неосведомленных о том, что задействованные в соответствующих финансовых операциях и сделках денежные средства и иное имущество приобретены преступным путем (в результате совершения преступления);

— совершении внешнеэкономических финансовых операций или сделок с денежными средствами и иным имуществом, приобретенными преступным путем (в результате совершения преступления), осуществляемых при участии контрагентов, зарегистрированных в офшорных зонах;

— совершении финансовых операций или сделок с использованием электронных средств платежа, в том числе принадлежащих лицам, неосведомленным о преступном происхождении электронных денежных средств.

Совершение указанных финансовых операций или сделок само по себе не может предрешать выводы суда о виновности лица в легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем (в результате совершения преступления). В каждом конкретном случае необходимо с учетом всех обстоятельств дела установить, что лицо заведомо совершило финансовую операцию или сделку с целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом¹.

¹ О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 г. № 32. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.03.2023).

Подводя итог изложенному выше, необходимо отметить значительную схожесть уголовно-правовой характеристики преступлений, предусмотренных ст. 174 и 174¹ УК РФ. Именно от степени профессионализма правоохранительных органов зависит эффективность выявления, раскрытия, расследования и привлечения виновных лиц к уголовной ответственности в зависимости от содеянного ими.

2. Особенности проверки сообщения о преступлениях, предусмотренных статьями 174, 174¹ Уголовного кодекса Российской Федерации. Уголовно-процессуальный механизм, характеризующий порядок возбуждения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 174 или 174¹ УК РФ, имеет определенную специфику. Прежде всего эти особенности касаются специфики получения повода и установления оснований для возбуждения уголовного дела.

В качестве повода к возбуждению уголовного дела следует понимать некие сведения о фактах, которые обуславливают право и обязанность для органов дознания и предварительного следствия по рассмотрению ставшей известной им информации о преступлениях и принятию в рамках предоставленной им законом компетенции решения о возбуждении уголовного дела. Поводы к возбуждению уголовных дел по ст. 174 и 174¹ УК РФ отражены в ч. 1 ст. 140 УПК РФ.

В качестве классических поводов к возбуждению уголовных дел по признакам преступления, предусмотренных ст. 174, 174¹ УК РФ, выступают:

- сведения о признаках легализации, которые были получены в процессе расследования предикатного преступления;

- сведения, которые были получены в результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий;

- материалы контролирующих органов, в том числе и налоговых органов;

- сведения из Федеральной службы по финансовому мониторингу (далее — Росфинмониторинг) о фактах, содержащих формальные признаки уголовно наказуемого отмывания.

Выявление финансовых операций и сделок с крупными суммами денег и дорогостоящим имуществом еще не является достаточным основанием для вывода о наличии признаков данного преступления, в связи с чем сведения, поступающие из Росфинмониторинга, требуют дополнительной тщательной проверки. В настоящее время используется лишь одна форма взаимодействия Росфинмониторинга с правоохранительными органами: направление информационных подборок о финансовых операциях из Росфинмониторинга в правоохранительные органы.

С позиции теории каждый из поводов, обозначенных в ч. 1 ст. 140 УПК РФ, может содержать информацию о признаках преступлений, предусмотренных ст. 174 и 174¹ УК РФ. В качестве примера приведем материалы уголовного дела № 12101790018000149.

Директор ООО «Гиагинский маслоперерабатывающий комплекс» Ж.Г.К., директор ООО «Кубанский элеватор» М.Ю.С. скрыли факт наличия финансовых обязательств (поручительств) перед третьими лицами, причинив ущерб в сумме 1 962 429 195 рублей АО «Россельхозбанк». При этом давали указания наемным бухгалтерам указанных Обществ совершать незаконные финансовые операции с денежными средствами в сумме 1 894 365 632,81 рубля. В качестве повода к возбуждению уголовного дела выступило заявление гр-на Г¹.

Легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем, чаще всего совершается в результате следующих операций и сделок:

1) приобретение банковских чеков, облигаций, сертификатов, валюты, движимого и недвижимого имущества, страховых свидетельств, выигрышных лотерейных билетов;

2) отправка денежных переводов с использованием электронных и иных средств связи и коммуникации;

¹ Материалы уголовного дела № 12101790018000149, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 174 УК РФ // СЧ СУ МВД по Республике Адыгея, 2022.

3) открытие в банках счетов на предъявителя путем внесения сумм наличности в размере ниже установленных существующими правилами отчетности;

4) создание фирм, на счетах которых преступные доходы смешиваются с денежными поступлениями от законной деятельности;

5) перевод в оплату права собственности на здания, сооружения и иное имущество, а также иных прав на недвижимость;

6) иные сделки и операции по получению, отчуждению, выплате, перевозке, переводу, пересылке, обмену, хранению финансовых средств, имущества, а равно по удовлетворению или регистрации таких сделок либо иных действий.

Если поводом для возбуждения уголовного дела стали результаты оперативно-розыскной деятельности, то следователь должен убедиться в том, что оперативно-розыскные мероприятия проводились в соответствии с требованиями закона (например, имелось решение суда о контроле и записи телефонных и иных переговоров), а представление их результатов следственным органам осуществлено в точном соответствии с Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд.

В ходе проведенных оперативно-розыскных мероприятий установлено, что А.М.Ш. и Я.Р.Д. в составе организованной группы, функционировавшей в период с декабря 2012 года по апрель 2013 года, путем оформления по поддельным документов ипотечных кредитов на приобретение квартир у ООО ПО «Луч» совершили хищение денежных средств филиала ОАО «Газпромбанк» в г. Махачкала в сумме 31 507 600 рублей и в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению приобретенных в результате совершения ими преступления денежных средств по фиктивным сделкам — договорам поставки строительных материалов, якобы заключенных ООО ПО «Луч» с контрагентами, осуществили перечисление с расчетного счета общества денежных

средств в сумме 26 249 350 рублей на счета ряда аффилированных с А.М.Ш. предприятий¹.

Анализ следственной практики показывает, что в настоящее время количество дел, возбуждаемых непосредственно по ст. 174 и 174¹ УК РФ, незначительно. Это объясняется высокой латентностью преступного деяния.

Латентность легализации связана с рядом негативных факторов, таких как изменчивость способов совершения указанных преступлений, сложность их доказывания.

Решение проблемы невысокой выявляемости преступлений, предусмотренных ст. 174, 174¹ УК РФ, видится в усилении работы сотрудников оперативно-розыскных подразделений, которых необходимо ориентировать на всестороннюю, полную и исчерпывающую отработку версий о легализации преступного дохода в рамках дел, заведенных по информации о предикатных преступлениях, в том числе в ходе оперативного сопровождения ранее возбужденных уголовных дел.

Легализация доходов, полученных преступным путем, в большинстве случаев обнаруживается в ходе расследования иных преступлений и нередко вменяется в вину лицам, совершившим различные экономические правонарушения. Примером тому могут служить материалы уголовного дела № 12101250025000025².

В ходе проведения оперативно-следственных мероприятий по уголовному делу № 11801250007000588 от 13.10.2018 по ч. 3 ст. 260 УК РФ установлено, что в период с октября 2018 года по декабрь 2018 года К.О.А. совместно с Ж.А.Г., В.В.В., А.Ю.Ю. осуществили легализацию денежных средств, полученных в результате совершения незаконных рубок лес-

¹ Материалы уголовного дела № 12101820118000062, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 174¹ УК РФ // СЧ СУ МВД по Республике Дагестан, 2021.

² Материалы уголовного дела № 12101250025000025, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного п. 2 ч. 4 ст. 174¹ УК РФ // ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области, 2021.

ных насаждений, через подконтрольное ООО «НормТехСиб» (ИНН 3814033240), в сумме 5 500 000 рублей путем приобретения трех единиц лесозаготовительной техники для дальнейшего ее использования в преступной деятельности.

Причинами этого являются недостаточная степень квалификации оперативных и следственных работников, их слабые навыки в организации расследования уголовных дел о таких преступлениях, неумение привлечь к расследованию необходимых специалистов.

Следует иметь в виду, что задержка в решении вопроса о возбуждении уголовного дела может привести к тому, что доказательства преступного происхождения денежных средств или иного имущества могут быть безвозвратно утеряны, поэтому следователь должен определять момент, когда установленная совокупность доказательств позволяет обосновать вывод о наличии в деянии признаков преступления, предусмотренного ст. 174 или 174¹ УК РФ.

Как правило, подтверждением легализации до возбуждения уголовного дела могут быть лишь наиболее общие сведения о том, что денежные средства или иное имущество были введены в легальный оборот. В данном случае до возбуждения уголовного дела необходимо провести целый комплекс оперативно-розыскных мероприятий, направленных на выявление всей цепочки легализации.

Кроме того, на момент постановки вопроса о возбуждении уголовного дела по ст. 174¹ УК РФ следователь уже имеет отдельные доказательства того, что преступление совершено конкретным лицом, поэтому предполагается, что в ходе дальнейшего предварительного расследования будут установлены дополнительные обстоятельства, подтверждающие виновность данного лица в легализации (отмывании) денежных средств, полученных им самим.

Таким образом, при наличии исходной информации уголовное дело должно возбуждаться не по факту совершенного деяния, а в отношении конкретного лица. Ярким примером являются материалы уголовного дела № 12101830009000023.

И.А.В., являясь руководителем отдела региональной дистрибуции ООО «Интертрейд», расположенного по адресу: Московская область, Ленинский г.о., Симферопольское шоссе, д. 3, имея умысел на легализацию (отмывание) денежных средств, полученных в результате реализации похищенного у ООО «Интертрейд» имущества на сумму 9 431 477 рублей, в период времени с 27.02.2020 по 07.03.2020 совершил действия, направленные на создание видимости возникновения законного источника происхождения вышеуказанных денежных средств, добытых им преступным путем, придав им правомерный вид, а именно: легализовал (отмыл) часть добытых преступным путем денежных средств на сумму 6 139 198 рублей, что является особо крупным размером¹.

Для принятия решения о возбуждении уголовного дела по ст. 174 и 174¹ УК РФ достаточно наличие данных, указывающих:

1) на факты осуществления сделок с денежными средствами или имуществом, полученным преступным путем;

2) несоответствие состоянию дел или характеру осуществляемой деятельности операций по перемещению финансовых средств поочередно со счета на счет в течение короткого времени;

3) оформление приобретенного имущества на других лиц;

4) приобретение имущества по очевидно заниженной стоимости;

5) не вызванную необходимостью покупку и продажу ценных бумаг или имущества по явно заниженным ценам;

6) наличие и оборот значительных денежных средств без предварительного осуществления предпринимательской деятельности.

Зачастую преступления данной категории совершаются преступными организациями. Таким образом, поиск следует вести от преступной организации и от оборота незаконно нажи-

¹ Материалы уголовного дела № 12101460017000144, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 174¹ УК РФ // СУ УМВД России по Ленинскому г. о. Московской области, 2021.

тых денежных средств. В связи с этим исключение возможности распоряжаться полученными преступными доходами становится одним из методов предупреждения и пресечения корыстных правонарушений, подрыва финансовой базы организованной преступности.

На этапе проведения проверочных действий или на первоначальном этапе расследования после возбуждения уголовного дела следует создавать две группы, одна из которых расследует базовое преступление, а вторая работает по организациям, через которые происходило отмывание денежных средств.

В рассматриваемых ситуациях успешное расследование во многом определяется фактором внезапности, поэтому проводятся не разрозненные следственные действия, а тактические операции, включающие взаимосвязанные системы следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Таблица 5

**Влияние способа совершения преступления
на механизм выявления следов преступления**

№ п/п	Способ совершения преступления	Механизм выявления следов преступления
1	2	3
1	Преступные доходы реализуются преступной группой, совершившей базовое преступление, в деятельности легально действующего предприятия, принадлежащего ей, через смешивание с законно полученными доходами от предпринимательской деятельности	Наиболее оптимальный способ вхождения в преступную группу через работников бухгалтерии и кассира, потому что они (особенно кассир) могут и не знать о совершении базового преступления

1	2	3
2	Преступные доходы вводятся в законный оборот при помощи способа дробления на суммы менее 600 тыс. рублей (шестисот тысяч рублей) (сумма, с которой начинается обязательный контроль за операциями и сделками)	Наиболее оптимальный способ выявления состава участников преступной группы — анализ процесса интеграции, т. е. изучение движения денежных средств по расчетному счету предприятия
3	Преступные доходы вводятся в законный оборот через посредников (подставные фирмы, находящиеся в преступном сговоре с лицами, совершающими преступление) через заключение фиктивных сделок	Наиболее оптимальный способ выявления механизма преступной деятельности — исследование реальности или фиктивности сделок
4	Преступные доходы отмываются при участии руководителей коммерческих банков, находящихся в преступном сговоре с лицами, совершившими базовое преступление	Наиболее оптимальная схема работы — использование информационного ресурса Федеральной службы по финансовому мониторингу Российской Федерации, а также нахождение источника конфиденциальных сведений в окружении фигурантов
5	Преступные доходы отмываются через офшорные зоны	Наиболее оптимальный способ — одновременное исследование деятельности организации, осуществляющей внешнеэкономическую деятельность, и направление отдельных поручений в другие страны с целью получения доказательств преступной деятельности

Таким образом, необходимо отметить, что выявление признаков легализации преступных доходов позволяет сотрудникам правоохранительных органов, специализирующимся на выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, связанных с легализацией доходов, полученных преступным путем, в дальнейшем принять меры к пресечению криминальной деятельности по отмыванию, возмещению ущерба, причиненного первичным преступлением.

Дальнейшее расследование должно быть направлено на собирание доказательств для предъявления обвинения в легализации преступных доходов.

3. Особенности предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 174, 174¹ Уголовного кодекса Российской Федерации. Расследование преступлений, связанных с легализацией, представляется довольно сложным и объемным процессом. Для успешного окончания производства по уголовному делу необходимы не только знания, умения и навыки следователей, желательно специализирующихся на этой линии расследования преступлений, но и грамотное оперативное сопровождение сотрудниками подразделений ЭБиПК, являющихся инициаторами первоначальных проверок.

Понимая значимость оперативного взаимодействия, перечислим некоторые факторы, влияющие на необходимость оперативного сопровождения расследования преступления, рассматриваемого вида:

а) придание правомерного вида осуществляемым сделкам и финансовым операциям. Так, для открытия расчетных счетов фирм-однодневок в коммерческих банках члены преступной группы играют заранее отведенную им роль, незаконно обналичивают денежные средства через эти расчетные счета;

б) множество источников происхождения доходов с целью их дальнейшего отмыwania. В последнее время стали применять схемы хищений бюджетных денежных средств путем незаконного возмещения налога на добавленную стоимость;

в) определенная сложность доказывания механизма обналичивания доходов, добытых преступным путем. Это обосновывается необходимостью собирать, обобщать и анализировать данные по двум направлениям:

— основное деяние: устанавливается источник появления незаконного дохода;

— легализация денежных средств.

Оперативный сотрудник, проводя первоначальную проверку сообщения о преступлении, использует легальные оперативно-розыскные методы для установления данных черного учета: документов, записей, подтверждающих проведение незаконных финансовых сделок и операций; время и размер получения преступного дохода; момент его легализации;

г) трудность определения имущества, подлежащего конфискации. Эта сложность проявляется в том, что злоумышленники предпринимают усилия для создания условий придания видимости законности, правомерности происхождению (владению), пользованию или распоряжению имуществом и (или) денежными средствами;

д) международное и межрегиональное взаимодействие лиц, связанных с криминалитетом в области отмыwania денежных средств.

Оперативное взаимодействие обусловлено ситуациями, возникающими в ходе расследования легализации. Оперативно-тактические ситуации обычно совпадают со следственными. Приведем некоторые из них:

— выявлено основное преступление (предикатное), не установлены обстоятельства совершения легализации;

— имеются данные об отмывании преступных средств, но на период проверки не установлен источник их происхождения;

— наличие информации и об основном преступлении, и об отмывании денежных средств и (или) иного дохода.

В ходе расследования преступлений такого вида возникают различные варианты основных и дополнительных версий, следовательно, должен быть произведен комплексный подход

к анализу доказательственной информации, при котором необходимо сопоставлять следующее: типичность перевода денежных средств с регулярностью его отправки; источник поступления денежных сумм с реальными договорными взаимоотношениями; место нахождения объекта, где получен высокий доход в виде наличной выручки, с качественными составляющими этого объекта: характеристиками посетителей и их предполагаемой склонностью к совершению преступлений и т. п.

Выделяют три варианта следственных ситуаций:

1) при расследовании предикатного преступления установлен факт легализации денежных средств или иного имущества;

2) из Федеральной службы по финансовому мониторингу Российской Федерации направлена информация о сделках, имеющих признаки преступных деяний;

3) в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий по выявлению фактов легализации установлены обстоятельства осуществления предпринимательской деятельности.

В зависимости от ситуации задачами расследования преступлений считаются мероприятия по установлению:

— реального объема преступной деятельности, например, незаконного предпринимательства;

— каналов сбыта продукции, поставляемой незаконно;

— источников приобретения сырья и комплектующих;

— коммерческих и некоммерческих организаций, используемых как для легализации денежных средств, так и для иного имущества;

— физических лиц, распределяющих финансовые и товарные ресурсы: организаторов и специалистов, подготавливающих необходимые документы для отмывания криминальной схемы легализации.

В ходе разработки версий необходимо учитывать, что механизм легализации предполагает многоуровневый характер, который основан на сложном финансовом трансферте похищенного имущества, но может иметь достаточно простое содержание.

В настоящее время широко используются простые способы легализации, в связи с чем предположим следующие возможные схемы легализации денежных средств и (или) иного имущества:

- путем совершения мошеннических действий похищена бытовая техника из торговой организации, после чего сдана в ломбард на комиссию. Полученные денежные суммы израсходованы по своему усмотрению: на личные нужды, для расчетов с кредиторами. Аналогичный способ применяют к другим похищенным предметам мебели, телевизору, компьютеру и иному имуществу;

- похищенные ювелирные изделия по залоговым билетам сданы в ломбард, полученные за них денежные суммы потрачены злоумышленником на собственные нужды; приобретение партии определенного товара на первоначальном этапе осуществления предпринимательской деятельности;

- денежные суммы, вырученные от продажи похищенного, реализованы через партию мобильных телефонов, сбыт которых производился по каналам неучтенной реализации на радиорынке;

- похищенные векселя использованы для оплаты приобретенного товара; частично реализованы физическим или юридическим лицам со скидкой от номинальной стоимости; предъявлены частью к оплате в банк;

- часть имущества, приобретенного путем совершения мошенничества, используется для оплаты поставок товара по отдельно заключенному договору, а оставшаяся часть — для оплаты текущих расходов, возврата задолженности по первоначальным сделкам или по иному усмотрению;

- похищенные транспортные средства реализуются по договору с коммерческим банком, иной организацией, в том числе с использованием подложных документов;

- приобретенные незаконным путем части и детали транспортных средств, включая двигатели автомобиля, подвергались изменениям. В результате противоправных действий в паспорт транспортного средства внесены измененные

идентификационные номера агрегатов, а транспортные средства с новыми номерами сбывали юридическим лицам;

— похищенные акции с использованием договора купли-продажи передавали инвестиционной компании, а затем происходила смена регистрации акций на счете реестродержателя;

— для новой образованной организации на похищенные денежные средства было приобретено оборудование и материалы и т. п.

Легализация может маскироваться мнимыми и притворными сделками, а также фиктивными финансовыми операциями. При установлении подобных фактов следует планировать назначение экономической, и возможно, правовой экспертизы, с целью установления неэффективности экономической стороны фиктивной сделки и спорных правовых оснований ее заключения и самого содержания договора.

В ходе расследования следователь должен достаточно полно получить сведения о финансово-хозяйственном статусе и деятельности лиц, связанных с расследуемым преступлением. Целесообразно установить схему движения денежных потоков по счетам физических и юридических физических указанных выше лиц, получить информацию о недвижимости и валютных операциях.

Планирование работы по установлению источника происхождения имущества или денежных средств и расследование легализации должны осуществляться параллельно, при этом подготавливаются мероприятия по решению нескольких задач:

— доказыванию одного или нескольких базовых преступлений;

— определению всего объема финансовых или товарных операций, которые совершены выявленной и исследуемой экономической структурой;

— разграничению в зафиксированном финансовом и товарном потоках тех операций и сделок, которые имеют криминальный источник и связаны с определенными предпринимательскими структурами.

Таким образом, в ходе расследования устанавливаются размер и время получения дохода, момент легализации этого дохода, документы, предметы и иные объекты, подтверждающие факт легализации.

Лица совершают преступления, предусмотренные ст. 174 УК РФ, достоверно зная о незаконном происхождении имущества, желая обогатиться, прибегают к помощи других лиц, не сообщая о своих намерениях, предлагая совершить какие-либо операции за определенное вознаграждение.

Перечислим типичными обстоятельствами совершения преступлений данного вида:

- совершение в течение короткого отрезка времени двух и более сделок по отчуждению имущества, полученного преступным путем, в том числе в отсутствие реальных денежных расчетов или экономической целесообразности при совершении таких сделок;

- подлог оснований возникновения прав на имущество, приобретенные незаконным путем, в том числе гражданско-правовых договоров, первичных учетных документов, регистров бухгалтерского учета;

- финансовые операции по обналичиванию денежных средств, возникших на незаконное основание, в том числе с использованием расчетных счетов фирм-однодневок или лицевых счетов физических лиц, не знающих о преступном источнике происхождения;

- финансовые операции и сделки с участием подставных лиц, не осведомленных о преступном характере доходов;

- участие в международных экономических сделках с участием контрагентов, зарегистрированных в офшорных юрисдикциях.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что осознание цели и умысла лица, привлекаемого к уголовной ответственности, является одним из главных условий правильного применения уголовно-правовых норм об ответственности за легализацию (отмывание) преступных доходов.

Обстоятельства, которые подлежат доказыванию по уголовным делам рассматриваемого типа:

- определенные действия с целью узаконивания сделок по владению, распоряжению и пользованию приобретенным другим лицом имуществом;

- незаконное присваивание чужого имущества или денежных средств;

- установление личности злоумышленника, из преступного источника которого было получено имущество;

- понимание лицом незаконного происхождения имущества, которое используется в сделках;

- осведомленность лица о цели придания законной формы происхождения, владения и распоряжения денежными средствами или другим имуществом.

Этапы расследования преступлений, связанных с легализацией денежных средств и (или) другого имущества

И. Сбор сведений, имеющих доказательное значение.
На данном этапе важно планировать следственные и процессуальные действия, направленные:

- на выявление, устранение и процессуальное закрепление информации, которая подтверждает наличие фактов придания имуществу законной формы;

- выявление иных сведений, подтверждающих отмывание незаконного имущества (обнаружение и изъятие черновой бухгалтерской документации, компьютерного оборудования, определенных контрактов и т. д.);

- установление характера и особенностей финансовых операций, связанных с легализацией, в том числе с привлечением специалиста;

- изъятие всего объема документов, подтверждающих факт легализации, оптимально одновременное производство обысков и выемок;

- производство обыска, обнаружение и изъятие приобретенных незаконным образом денежных средств, ценных бумаг,

по возможности, арест денежных средств на счетах, ценных бумаг и другого имущества, находящихся в незаконном владении;

— осмотр изъятого имущества и документов с возможным привлечением специалиста;

— определение стоимости полученного имущества по отношению к имеющимся расходам; определение разницы между доходами физического лица, полученными из официальных источников, и расходами для определения незаконного дохода от преступных финансовых операций;

— сбор информации о юридическом лице: его правовом статусе, финансовой деятельности; счетов и депозитов в банках, наличия недвижимости и участия в операциях с валютными ценностями;

— сбор и обобщение сведений о месте работы подозреваемого, включая достоверные данные о месте работы (с приобщением копии трудовой книжки), размере заработной платы (при отсутствии официального наименования учреждения, организации — справка из центра занятости; в иных случаях — протоколы допросов лиц, имеющих представление о его занятости);

— установление фактов владения и пользования автомобилями подозреваемыми и (или) близкими родственниками;

— дачу поручений о производстве оперативно-розыскных мероприятий с целью установления источника и места нахождения дохода, имеющего противоправное происхождение, способов его легализации;

— производство таких следственных действий, как допросы подозреваемого (обвиняемого), свидетелей;

— выполнение иных необходимых на тот период времени следственных и процессуальных действий.

II. Обобщение, анализ и систематизация полученной информации, планирование проверки версий следствия и проведение следственных и процессуальных действий по изобличению лиц, причастных к легализации преступных доходов. Для этих целей к материалам уголовного дела прилагаются:

— материалы, подтверждающие финансовые операции и транзакции, совершенные с целью отмывания доходов, полученных преступным путем.

Собранные данные необходимо проанализировать для выявления конкретных сумм легализованных денежных средств и другого имущества;

— выдержки из нормативных правовых актов, регулирующих легальные финансовые операции, применяемые в целях легализации, и процедуры проведения этих операций. По этим вопросам приглашаются соответствующие специалисты, и в случае необходимости от них получают письменные разъяснения.

Если финансовые операции или транзакции осуществляются в иностранной валюте, то их размер рассчитывается в рублях по официальному обменному курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации по отношению к рублю на момент операции или транзакции.

Назначаются судебно-экономические экспертизы и экономико-стоимостные экспертизы, по результатам которых, а также других следственных и процессуальных действий в материалах уголовного дела фиксируются следующие сведения:

- сумма отмытого имущества или денежных средств;
- период времени (дата) совершения финансовых операций и операций по легализации;
- период времени (дата), в течение которого деньги или иное незаконное имущество были легализованы;
- период времени (дата), в течение которого были получены доходы от легализованного имущества и др. Данные, предоставляемые физическими и юридическими лицами, необходимо классифицировать по процессам и сделкам по легализации;
- по указанным выше вопросам допрашиваются свидетели, при необходимости проводятся очные ставки, опознания и т. д.

Для установления данных, свидетельствующих о том, что преступнику было заведомо известно, что деньги или другое имущество приобретено другими лицами незаконно, необходимо устанавливать все возможные обстоятельства.

Результаты оперативно-розыскных мероприятий (контроль и запись телефонных разговоров, осмотры личных и служеб-

ных записей, иные материалы), переданные следователю в установленном законом порядке, могут быть легализованы в качестве доказательств.

III. На основе собранных данных следователь проводит *юридическую оценку действий подозреваемых*. Лица привлекаются в качестве обвиняемых и подробно допрашиваются по всем пунктам обвинения. При необходимости проводятся очные ставки, ознакомление с выводами экспертиз, разрешение ходатайств, проверка позиции обвиняемых, приведенные в свою защиту, и другие следственные действия.

По уголовным делам о преступлениях, связанных с легализацией денежных средств и (или) иного имущества, могут быть проведены такие следственные действия, как:

- допросы подозреваемого (обвиняемого), свидетелей;
- осмотр жилища, иного помещения, предметов и документов;
- обыск, выемка документов;
- контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;
- назначение судебных экономических и экономико-стоимостных экспертиз.

Анализ следственно-судебной практики показывает, что следователи далеко не всегда назначают судебно-экономические экспертизы, чаще заменяя этот вид доказательства заключением специалиста.

Мы согласны с мнением Ю. В. Крачуна, считающего, что заключение специалиста в минимальной степени по сравнению с полноценным экспертным исследованием предусматривает исследовательскую часть, а потому далеко не всегда может заменить судебную экспертизу¹.

¹ См. Крачун Ю. В. Вопросы повышения эффективности расследования преступлений, связанных с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, приобретенных незаконным путем // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2014. Вып. 1–2. С. 71–76.

Судебная экспертиза призвана ответить на вопросы:

1) о правильности ведения бухгалтерского учета и отчетности, подлинности фиксации финансовых сделок в соответствующей документации;

2) определяющие способы совершения финансово-хозяйственных операций с целью придания видимости правомерного владения, пользования или распоряжения имуществом, добытого преступным путем:

— соответствие отражения финансово-хозяйственных операций в бухгалтерской отчетности;

— способы улучшения некоторых статей доходов при составлении бухгалтерской документации, в частности, балансовых ведомостях;

— выявление расхождений, выраженных денежными суммами в группах счетных записей с имеющимися черновыми набросками;

— установление реальных показателей, которые были искажены при ведении документации;

— механизм внесения искаженной информации;

— порядок, размер и время внесения на определенные счета денежных сумм;

— установление соответствия содержания счетов и счетных записей в документах бухгалтерской отчетности.

Таким образом, расследование преступлений, связанные с легализацией (отмыванием) денежных средств или другого имущества, будет наиболее эффективным в случаях, если:

— налажено информационное взаимодействие с сотрудниками оперативных подразделений, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, иными органами исполнительной власти, в частности, с Федеральной службой по финансовому мониторингу Российской Федерации;

— производство выемок, обысков, назначение экспертиз осуществляют в кратчайшие сроки;

— широко используют возможностей специалистов в финансово-экономической сфере;

— чаще назначают производство финансово-экономических экспертиз;

— проводят допросы лиц своеобразным концентрическим методом: сначала получают показания от тех, кто наименьшим образом причастен к совершению деяния, а затем, по мере выяснения предмета и способа легализации и иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, допрашивают участников преступления.

Контрольные вопросы

1. В чем заключается разница в уголовно-правовых характеристиках преступлений, предусмотренных ст. 174 и 174¹ УК РФ?

2. Назовите источники получения информации, содержащей признаки преступлений, предусмотренных ст. 174 и 174¹ УК РФ.

3. Перечислите источники получения информации, содержащей признаки преступления, предусмотренного ст. 174¹ УК РФ.

4. Какие следственные и процессуальные действия должны быть проведены в ходе предварительной проверки по поступившей информации, содержащей признаки преступления, предусмотренного ст. 174¹ УК РФ?

5. Охарактеризуйте типичные следственные ситуации, по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 174 и 174¹ УК РФ.

Практические задания

Задание 1. С.Н.А. путем обмана и злоупотребления доверием похитил денежные средства, принадлежащие Нижегородскому отделению № 7 ПАО «Сбербанк России» в сумме 9 млн 910 тыс. рублей. В то же время С.Н.А. с целью придания им легальной формы и характера пользования решил совершить с данными денежными средствами финансовые сделки, а именно: перечислить похищенные денежные средства на расчетный счет подконтрольной ему организации ООО «Нойл», где единственным учредителем являлась его сожительница

С.Б.А., и использовать их в своей предпринимательской деятельности.

С.Н.А. подготовил пакет документов, необходимых для внесения похищенных денежных средств на лицевой счет своей сожительницы С.Б.А., а затем для перечисления указанных денежных средств с лицевого счета последней на расчетный счет подконтрольной ему организации ООО «Нойл» для последующего использования их в предпринимательской деятельности.

С.Н.А. попросил З.Б.В., работавшего в ООО «Нойл» водителем, внести на лицевой счет С.Б.А. похищенные денежные средства в сумме 9 млн 350 тыс. рублей. В тот же день З.Б.В., действуя по указанию С.Н.А. и используя полученные от последнего соответствующие документы, внес денежные средства на лицевой счет С.Б.А. Затем, действуя по указанию С.Н.А., осуществил перечисление денежных средств в размере 9 млн 350 тыс. рублей с лицевого счета С.Б.А. на расчетный счет ООО «Нойл».

В дальнейшем С.Н.А., осуществляя фактическое руководство финансово-хозяйственной деятельностью ООО «Нойл», давал указания работникам бухгалтерии о последующем перечислении денежных средств на расчетные счета различных юридических лиц, в том числе с основаниями платежа «Оплата за битум», «Оплата за ремонтные работы», «Выдачи на зарплату».

Оставшуюся сумму 560 тыс. рублей С.Н.А. передал лично С.Б.А. для приобретения ее автомобиля. На вопрос последней относительно происхождения денег С.Н.А. пояснил, что получил премию по итогам года.

1. Какова точная сумма финансовых операций С.Н.А.?

2. Какую сумму финансовых операций составляет крупный и особо крупный размер?

3. Как следует квалифицировать действия С.Н.А.? С.Б.А.? З.Б.В.? работников бухгалтерии?

4. В каком случае квалификация их действий может измениться?

Задание 2. З.Д.О., находясь в дружеских отношениях с Г.С.М., предложил последнему немного подзаработать. Работа состояла в том, что З.Д.О. с целью извлечения незаконной материальной выгоды от неконтролируемых доходов в сфере незаконного оборота наркотических средств осуществлял продажу наркотических средств через интернет-магазин. Оплата приобретаемого наркотического средства производилась покупателями по договоренности с ним же путем перечисления денежных средств на счет банковской карты, оформленной на имя Г.С.М., а также на другие банковские карты, находящиеся в его пользовании и открытые на несуществующих лиц.

По указанию З.Д.О. при помощи платежных устройств с указанных выше банковских карт Г.С.М. осуществлял финансовые операции по снятию (обналичиванию) денежных средств, приобретенных З.Д.О. в результате совершения преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, о чем Г.С.М. знал и в сети «Интернет» информировал З.Д.О. о поступлении денежных средств. За это он получал вознаграждение в сумме 500 рублей за каждые обналиченные 3 тыс. рублей.

Обналиченные денежные средства Г.С.М. при помощи платежных устройств и онлайн-банкинга зачислял на банковские карты, находившиеся в его пользовании, открытые как на его имя, так и на иных лиц, не осведомленных о данной схеме.

Таким образом, до задержания Г.С.М. обналичил денежные средства на общую сумму 380 тыс. рублей.

1. Квалифицируйте действия З.Д.О.; Г.С.М.

2. Какую сумму финансовых операций составляет крупный и особо крупный размер?

Задание 3. Сотрудниками УЭБиПК ГУ МВД России по Кемеровской области в ходе проведения комплекса оперативно-розыскных мероприятий выявлен факт легализации денежных средств, полученных преступным путем.

А.С.И., А.Е.А. и неустановленные лица, действуя группой лиц по предварительному сговору, на протяжении семи лет в г. Новокузнецке Кемеровской области образовали (создали) 58 фиктивных юридических лиц, представили в органы, осу-

осуществляющие государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей — в МИФНС России № 4 по Кемеровской области, в МИФНС России по Центральному району г. Новокузнецка, в МИФНС России № 15 по Алтайскому краю, МИФНС России № 16 по Новосибирской области, данные. На их основании в ЕГРЮЛ внесены сведения о подставных лицах, организовали открытие от имени юридических лиц, образованных (созданных) через подставных лиц, в кредитных учреждениях Кемеровской и Новосибирской областей, Алтайского края, г. Москвы, 328 счетов, управляемых с использованием программного комплекса для удаленного доступа, получили полный контроль над данными юридическими лицами и открытыми счетами.

Получая систематически преступный доход от незаконной банковской деятельности наличными денежными средствами в особо крупном размере на общую сумму 212 млн 455 тыс. 858,13 рублей, А.С.И., А.Е.А и неустановленные лица, действуя группой лиц по предварительному сговору, в течение пяти лет г. Новокузнецке в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами, приобретенными в результате незаконной банковской деятельности, посредством Б.Р.Е., выполнявшего функции руководителя ООО «Авуар», осуществляли финансовые операции и иные сделки путем внесения части наличных денежных средств, приобретенных в результате незаконной банковской деятельности, от имени учредителей в кассу и на расчетные счета ООО «Авуар», в том числе на счет № 40701810423390000000, открытый в АО «Альфа-Банк», в общей сумме не менее 7 млн 843 тыс. 475 рублей, что является особо крупным размером.

После внесения на расчетный счет А.С.И., А.Е.А. и неустановленные лица, действуя группой лиц по предварительному сговору, с данными денежными средствами посредством Б.Р.Е. совершали различные финансовые операции и иные сделки в соответствии с видом деятельности ООО «Авуар», в том числе перечисляли денежные средства по договорам

в качестве предоставления процентных займов на условиях срочности, возвратности на счета юридических лиц, включая ООО «Бизнес-Консалтинг», ООО «Кузбасс сервис», ООО «АВМ-Маркет», ООО «МУЗ-ШОУ», ООО «ТЕХАЗИЯ» и др.

Во исполнение условий договоров займов данные юридические лица перечисляли на счета ООО «Авуар» денежные средства в качестве погашения займов, погашения процентов по займам.

Полученные в качестве дохода от деятельности ООО «Авуар» денежные средства А.С.И., А.Е.А. и неустановленные лица, действуя группой лиц по предварительному сговору, расходовали по своему усмотрению, совершив таким образом легализацию (отмывание) денежных средств, приобретенных лицом в результате совершения им преступления.

12 февраля 2022 года г. СЧ ГСУ ГУ МВД России по Кемеровской области возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 174¹ УК РФ.

1. Перечислите основные виды проверочных мероприятий, которые возможно проводить на этапе доследственной проверки в рамках указанной в задаче ситуации.

2. Каков процессуальный порядок передачи результатов оперативно-розыскной деятельности органам предварительного следствия?

3. Перечислите основные способы собирания доказательств по возбужденному уголовному делу.

Задание 4. По результатам проведенных сотрудниками ОЭБиПК УМВД России по г. Сыктывкару оперативно-розыскных мероприятий установлено, что К.Е.В., являясь председателем правления КПК «Фонд скорой финансовой помощи», в течение семи лет, организовала на территории Республики Коми, Республики Крым, г. Севастополя деятельность по привлечению денежных средств физических лиц по принципу «финансовая пирамида». Осознавая общественную опасность своих действий и предвидя, что финансовое насыщение организованной ими финансовой пирамиды приведет к невозмож-

ности исполнения принятых на себя обязательств по возврату переданных пайщиками во временное пользование Кооперативу денежных средств, причинит пайщикам имущественный вред, преследуя единый преступный умысел, направленный на хищение денежных средств неопределенного круга физических лиц и цель незаконного личного обогащения, действуя в соответствии с разработанным планом преступной деятельности, похитила путем их обмана денежные средства 612 пайщиков на общую сумму 250 млн 285 тыс. 084,89 рублей, что является особо крупным размером, т. е. совершила преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 159 УК РФ.

На протяжении шести лет, получив в свое незаконное распоряжение похищенные у пайщиков КПК «Фонд скорой финансовой помощи» денежные средства, К.Е.В. умышленно замаскировала связь похищенных денежных средств с преступным источником их происхождения путем придания правомерного вида распоряжения, заключив гражданско-правовые сделки с Р.В.В. и П.И.В. на покупку земельных участков, расположенных в Республике Крым, перечислив последним денежные средства на сумму 3 млн 263 тыс. рублей и 1 млн 200 тыс. рублей.

Кроме того, 14 марта 2022 г. К.Е.В., реализуя преступный умысел, направленный на легализацию похищенных денежных средств, используя свое служебное положение, изготовила договор займа на сумму 2 млн 600 тыс. рублей между Д.А.П. и КПК «Фонд скорой финансовой помощи», согласно которому Д.А.П. выдан денежный займ на приобретение квартиры в г. Евпатория в размере 2 млн 600 тыс. рублей сроком на 18 месяцев под 20 % годовых. После чего К.Е.В. совершила незаконные финансовые операции по составлению фиктивных приходно-кассовых ордеров на имя Д.А.П. о погашении задолженности, согласно которым в совокупности обязательства Д.А.П. по возврату денежного займа перед КПК «Фонд скорой финансовой помощи» выполнены.

Таким образом, К.Е.В., реализуя преступный умысел, направленный на легализацию похищенных денежных

средств, используя свое служебное положение, совершила гражданско-правовые сделки, используя в качестве оплаты похищенные денежные средства пайщиков КПК «Фонд скорой финансовой помощи» вышеуказанными способами на общую сумму 7 млн 063 тыс. рублей, что является особо крупным размером.

1. Перечислите основные виды проверочных мероприятий, которые возможно проводить на этапе доследственной проверки в рамках указанной в задаче ситуации.

2. Каков процессуальный порядок передачи результатов оперативно-розыскной деятельности органам предварительного следствия?

3. Перечислите основные способы собирания доказательств по возбужденному уголовному делу.

Задание 5. В марте 2022 года гр. Б. с целью придания легальности преступной деятельности гр. А. за период с июля по март 2022 г. совершил легализацию денежных средств в крупном размере в общей сумме 3 млн 786 тыс. 014 рублей, похищенных гр. А. путем противоправной деятельности по незаконному обналичиванию денежных средств в интересах реально действующих коммерческих организаций, заинтересованных в сокрытии доходов от налогового и иного государственного контроля, с извлечением доходов в особо крупном размере, т. е. осуществления банковской деятельности (банковских операций) без регистрации и специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, сопряженную с извлечением дохода в особо крупном размере при следующих обстоятельствах: гр. Б., достоверно зная, что указанные денежные средства получены гр. А. преступным путем, т. к. иного источника дохода, кроме как осуществления незаконной банковской деятельности, гр. А. не имел. С целью придания им легальной формы и характера совершил сделку по получению кредита с целью приобретения имущества, и с последующем погашением данной задолженности перед кредитной организацией за счет денежных средств, добытых преступным путем.

26 марта 2022 года гр. Б., действуя умышленно, с целью легализации денежных средств, добытых преступным путем, понимая и осознавая противоправность своих действий, заключил с Энским филиалом № 1234 ПАО «Банк» кредитный договор на сумму 3 млн 786 тыс. 014 рублей с целью покупки автомобиля. Кредитный договор с гр. Б. был заключен сроком на два года с размером ежемесячного платежа 158 тыс. 440,28 рублей.

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на окончательную легализацию денежных средств, добытых в результате совершения гр. А. преступления, гр. Б. получил в Энском филиале № 1234 ПАО «Банк» денежные средства в размере 3 млн 210 тыс. 314 рублей, которые согласно платежному поручению были перечислены на расчетный счет ООО «Норд», открытый в Энском филиале ПАО «Банк-2», в счет приобретенного гр. Б. автомобиля марки RANGE ROVER SPORT, стоимостью 3 млн 786 тыс. 014 рублей, путем заключения договора купли-продажи автомобиля с ООО «Норд». Кроме этого, гр. Б. в качестве первоначального взноса за данный автомобиль внес в кассу в наличной форме денежные средства в размере 489 тыс. 708,92 рублей, которые также были добыты гр. А. преступным путем.

28 марта 2022 года гр. Б. оформил автомобиль марки RANGE ROVER SPORT себе в собственность и ежемесячно с 26 марта 2022 года начал перечислять денежные средства в размере 158 тыс. 440,28 рублей, добытые гр. А. преступным путем, с целью их легализации.

Укажите доказательства по данному уголовному делу. Свой ответ обоснуйте.

Рекомендуемая литература

1. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма : Федеральный закон [от 7 августа 2001 г.] № 115-ФЗ : принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 13 июля 2001 г. : одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 20 июля

2001 г. // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32834/ (дата обращения: 15.05.2023). — Текст : электронный.

2. О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем» : Федеральный закон [от 7 августа 2001 г.] № 121-ФЗ : принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 14 июля 2001 г. : одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 20 июля 2001 г. // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32840/ (дата обращения: 15.05.2023). — Текст : электронный.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации [от 13 июня 1996 г.] № 63-ФЗ : принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 24 мая 1996 г. : одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 5 июня 1996 г. // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 15.05.2023). — Текст : электронный.

4. Вопросы Федеральной службы по финансовому мониторингу (вместе с Положением о Федеральной службе по финансовому мониторингу) : Указ Президента Российской Федерации [от 13 июня 2012 г.] № 808 // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131097/ (дата обращения: 15.05.2023). — Текст : электронный.

5. О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации [от 7 июля 2015 г.] № 32 // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182365/ (дата обращения: 15.05.2023). — Текст : электронный.

Тема 6. Особенности доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий

С развитием информационных технологий большую распространенность приобретает киберпреступность¹, в структуре которой особое место занимают преступления экономической направленности² (рис. 14).

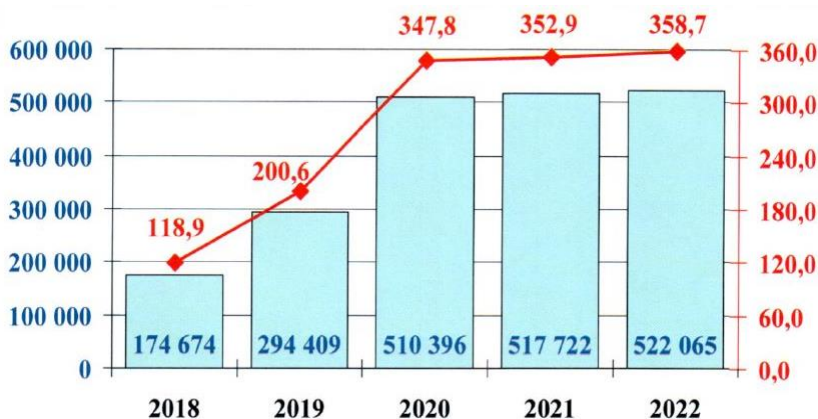


Рис. 14. Динамика и уровень киберпреступности

На расширенном заседании коллегии МВД России, состоявшемся 20 марта 2023 г., Президент Российской Федерации В. В. Путин обратил особое внимание на то, что одним из безусловных приоритетов работы МВД России является борьба

¹ Киберпреступность здесь понимается в широком смысле: как любое преступление, совершаемое с использованием информационно-телекоммуникационных технологий.

² О состоянии преступности в Российской Федерации и тенденциях ее развития с отражением количественных и качественных показателей, характеризующих криминальную ситуацию в Российской Федерации в сфере борьбы с преступлениями, совершаемыми с использованием информационно-телекоммуникационных технологий // Аналитический обзор ФГКУ ВНИИ МВД России. Москва, 2023.

с преступлениями, совершаемыми с использованием информационных технологий¹.

Как показывает анализ статистической информации и правоприменительной практики, раскрытие киберпреступлений, осуществление доказывания по уголовным делам в сфере экономической деятельности, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, вызывают определенные проблемы.

По данным ГИАЦ МВД России за период январь — декабрь 2022 года всего зарегистрировано 522 065 преступлений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, из них 21 046 преступлений экономической направленности. В суд направлено 130 222 уголовных дел; приостановлено — 370 284; прекращено за отсутствием состава или события преступления — 2 099 дел.

Среди преступлений экономической направленности с использованием сети «Интернет» совершено 8 703 преступлений; с использованием социальных сетей — 328; с использованием средств мгновенного обмена сообщениями (интернет-мессенджеров) — 377; с использованием электронных платежных систем — 1 214; SIP-телефонии — 739; сети «Даркнет» — 33; фишингового поддельного сайта или ссылки — 13.

Размер причиненного материального ущерба (по оконченным и приостановленным уголовным делам) от данных преступлений составил 18 млн 418 тыс. 978 рублей.

Качество доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, во многом зависит:

— от правильного понимания правоприменителем терминологии, используемой законодателем при формулировке уголовно наказуемых деяний, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, влеку-

¹ Расширенное заседание коллегии МВД от 20 марта 2023 года. Речь Президента Российской Федерации В. В. Путина // Президент России: [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/70744> (дата обращения: 23.03.2023).

щих уголовную ответственность (банковский счет, электронные денежные средства, электронное средство платежа, компьютерная информация и др.);

— порядка оказания платежных услуг, осуществления переводов денежных средств, использования электронных средств платежа, порядка создания, распространения, передачи, защиты информации и др.

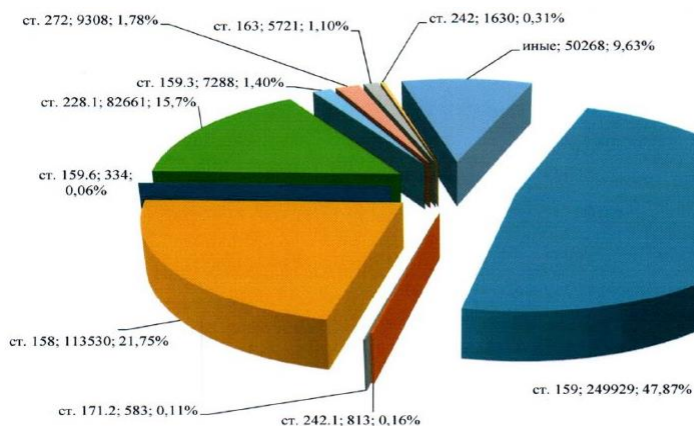


Рис. 15. Структура киберпреступлений в 2022 году¹

Правовое регулирование данных вопросов осуществляется посредством гражданского законодательства, определяющего, в частности, объекты имущественных прав, формы безналичных расчетов, иных законов и подзаконных актов (Федеральный закон от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (далее — ФЗ «О национальной платежной системе»), Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ

¹ О состоянии преступности в Российской Федерации и тенденциях ее развития с отражением количественных и качественных показателей, характеризующих криминальную ситуацию в Российской Федерации в сфере борьбы с преступлениями, совершаемыми с использованием информационно-телекоммуникационных технологий // Аналитический обзор ФГКУ ВНИИ МВД России. Москва, 2023.

«Об информации, информационных технологиях и о защите информации»¹ (далее — ФЗ «Об информации»)).

В правоприменении немаловажное значение имеют разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам применения законодательства об уголовной ответственности за различные виды хищений², об ответственности за преступления в сфере компьютерной информации³; необходимы знания уголовно-правовой, криминалистической характеристики преступлений, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий.

При определении перечня преступлений экономической направленности, совершаемых с использованием (применением) информационно-телекоммуникационных технологий, следует руководствоваться Указанием Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД России от 19 июня 2023 г. № 401/11, 2 «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности»⁴.

Условно данные преступления можно разделить на следующие группы:

— хищения, совершаемые с использованием (применением) информационно-телекоммуникационных технологий, от-

¹ Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.03.2023).

² О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 (ред. от 15.12.2022); О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 (ред. от 15.12.2022). Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.03.2023).

³ О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет»: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2022 г. № 37. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.03.2023), далее — постановление «О преступлениях в сфере компьютерной информации».

⁴ Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.07.2023).

носящиеся к преступлениям экономической направленности — п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ (при наличии в статистической карточке дополнительных условий, при которых выявленное преступление может быть отнесено к числу преступлений экономической направленности), ст. 159, 159¹, 159², 159³, 159⁶ УК РФ и другие;

— преступления экономической направленности в сфере компьютерной информации — ст. 272, 273, 274 УК РФ;

— преступления, по которым в качестве обязательного, альтернативного или квалифицирующего признака предусмотрено использование информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» — ст. 171², 185³, п. «б» ч. 3 ст. 242, п. «б» ч. 2, 2¹, 3, 3¹ ст. 258¹ УК РФ;

— иные преступления экономической направленности при наличии определенных условий (при наличии в статистической карточке отметок о способах совершения преступления с использованием сети «Даркнет», фишингового (поддельного) сайта или ссылки, технологий Deepfake и др.) — ст. 327¹, 238, 292, 174, 174¹, 183, 186, 187 УК РФ и другие¹.

Представленный перечень преступлений экономической направленности позволяет сделать вывод, что объект их уголовно-правовой охраны не всегда совпадает, однако объединяет то, что совершение данных преступлений непосредственно сопряжено с использованием информационно-телекоммуникационных технологий.

Понятие «информационные технологии» дано в п. 2 ст. 2 ФЗ «Об информации». Под ними следует понимать процессы, методы поиска, сбора, хранения, обработки, предоставления, распространения информации и способы осуществления таких процессов и методов. В этом же законе информационно-

¹ Подробнее о способах совершения преступлений, совершаемых с использованием (применением) информационно-телекоммуникационных технологий или в сфере компьютерной информации см. Указание Генпрокуратуры России, МВД России от 17 января 2023 г. № 11/11 / 1 «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности». Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.03.2023).

телекоммуникационная сеть определяется как технологическая система, предназначенная для передачи по линиям связи информации, доступ к которой осуществляется с использованием средств вычислительной техники, а также содержатся иные понятия, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию (например, «сайт в сети “Интернет”», «доменное имя», «сетевой адрес»).

Использование информационно-коммуникационных технологий при совершении преступлений экономической направленности имеет свои особенности, а именно:

- дистанционный способ совершения преступлений, позволяющий реализовывать преступный замысел при отсутствии контакта с потерпевшим;

- возможность дистанционно распоряжаться похищенным, включая вывод его за пределы Российской Федерации;

- использование виртуальных кошельков для совершения транзакций, перевод похищенного в криптовалюту;

- совершенствование способов совершения преступлений, путем использования последних достижений в области высоких технологий и др.

С учетом данных обстоятельств раскрытие и расследование преступлений, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, имеет свои особенности и требует от правоприменителя соответствующего уровня знаний и подготовки.

Особенности раскрытия и расследования преступлений, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий

На первоначальном этапе при поступлении заявления о совершенном преступлении с использованием информационно-телекоммуникационных технологий особое внимание следует уделить взятию подробного объяснения с заявителя.

Если было совершено дистанционное хищение денежных средств, то к объяснению должны быть приложены подтверждающие документы: выписки о движении денежных средств

заявителя, сведений о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами, полученных в его личном кабинете либо у оператора связи и др.

Для получения подтверждающей указанной в заявлении (объяснении) информации необходимо направить запросы в кредитные организации, операторам связи, организацию-регистратора или арендодателя хостинга, интернет-сервисы и т. д.

Запросы в кредитные организации направляются для получения сведений о движении денежных средств и банковских счетах, на которые поступили похищенные денежные средства:

- информация о Ф. И. О. лиц, на которых открыты счета;
- банковских картах, выданных клиенту для управления

счетом;

- доверенных лицах (при наличии), имеющих право совершения операций).

Возможно истребование выписок, платежных документов, сведений о заключении договора на использование системы дистанционного банковского обслуживания.

При проведении операций с использованием дистанционного банковского обслуживания необходимо истребовать:

- выписку IP-адресов за интересующий период;
- сведения о номерах банкоматов и их принадлежности

кредитным организациям, с помощью которых сняты похищенные денежные средства;

- видеозаписи с данных устройств, при помощи которых необходимо установить лицо, обналичившее похищенные денежные средства (по времени транзакции, исходя из данных выписки по движению денежных средств);

- записи камер наружного видеонаблюдения, установленных на улицах города для установления маршрута передвижения мошенника.

При получении ответов на запросы от кредитных организаций, содержащих сведения о движении денежных средств по счету, необходимо направить аналогичные запросы в иные организации, на счета (электронные кошельки) которых были направлены денежные средства.

Если известно, что денежные средства были сняты через банкоматы, то следует изъять видеозаписи в целях установления лица, обналичившего денежные средства.

При получении сведений об IP-адресах необходимо направить запрос в компанию-провайдер, которой выделен адрес, для получения информации об устройстве, лице, которому оно предоставлено в пользование. Допросить лиц, на которых оформлены SIM-карты, банковские счета, электронные кошельки, сайты, почтовые ящики, выданы в пользование IP-адреса.

Если для совершения преступления использовался подменный номер, то при получении сведений от оператора связи об организации, от которой поступил звонок, следует направить в данную организацию запрос о предоставлении регистрационных данных об абоненте, использовавшем номер телефона, с которого поступил звонок потерпевшему, номера использованного оборудования, IP-адреса, шлюза и др.

В ходе допроса потерпевшего необходимо выяснить следующее: каким образом в отношении него было совершено хищение; дату; время; другие обстоятельства, относящиеся к событию преступлению.

Если мошенник созванивался с ним, то необходимо выяснить: с какого абонентского номера поступил телефонный звонок; кем он представился; о чем был разговор. Необходимо подробно описать голос мошенника, особенности речи, может ли потерпевший в дальнейшем опознать его по аудиозаписи. Если у потерпевшего имеется аудиозапись разговора, то необходимо ее изъять.

Выяснить: на какой счет были переведены денежные средства потерпевшим; на какую банковскую карту; использовались ли системы быстрых переводов; предлагал ли мошенник зачислить денежные средства на безопасный счет; какие терминалы для этого использовались.

Необходимо выяснить сумму ущерба; является ли она значительной для потерпевшего; отразить в протоколе его финансовое состояние (сумму доходов, наличие кредитов, ежедневные финансовые затрат и т. д.).

Если денежные средства похищены под предлогом реализации товаров, оплаты услуг, то следует выяснить: какие сайты посещал потерпевший для поиска необходимого товара (услуги); на каком сайте он нашел нужное объявление; какие контактные данные были указаны на сайте; по каким ссылкам необходимо было пройти для оформления заказа и оплаты покупки; какие данные нужно было ввести для заказа товара и его оплаты; каким образом товар должен был быть получен.

Если данное объявление находилось в сети «Интернет» на момент допроса, то следует осмотреть его с участием потерпевшего.

При осуществлении перевода методом P2P (перемещение денежных средств со счета потерпевшего с помощью платежной системы на банковский счет мошенника) необходимо обратиться за получением сведений о реквизитах счета мошенника к платежной системе, которая участвовала в переводе денежных средств.

В случаях хищения денежных средств потерпевшего под предлогом реализации товара, объявление о котором размещено на сайте в сети «Интернет», необходимо направить запрос в ресурсы, на которых они были размещены для получения информации об IP-адресе, с которого объявление было размещено; данных лица, указанных при его размещении; банковских картах (счетах), с которых проводилась оплата за его размещение. Установить, размещались ли иные объявления с данного IP-адреса, производилась ли оплата с использованием аналогичных платежных ресурсов.

В случае хищения денежных средств с использованием фишинговых сайтов, иных сайтов, созданных для хищения денежных средств, при помощи интернет-ресурса необходимо установить организацию-регистратора или организацию-арендодателя хостинга доменного имени. После чего направить запрос в организацию о предоставлении следующей информации: когда был заведен почтовый ящик (иной ресурс); об анкетных данных, указанных при регистрации электронного ресурса; IP-адресе, используемом для создания и админи-

стрирования сайта; имеющихся cookie-файлов; как производилась оплата услуг хостинга (с каких банковских карт, номеров мобильных телефонов и др.).

Обыски у подозреваемых, свидетелей (на чьи имена выданы SIM-карты, банковские карты) производятся в целях изъятия технических средств: мобильных телефонов, ноутбуков, компьютеров, различных серверов.

Компьютерные экспертизы назначаются в целях обнаружения программ удаленного доступа для управления банковскими счетами, ключей для управления электронными кошельками, наличие сведений о базах данных граждан, программ, использованных для совершения преступления, позволяющих получить доступ к личным данным (данным организации) и использовать их для совершения преступления.

Как показывает анализ правоприменительной практики, при расследовании хищений, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, существуют проблемы, связанные с разграничением различных видов (форм) таких хищений, например, п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ и ст. 159³, 159⁶ УК РФ).

Указанные составы преступления объединяет то, что их объективная сторона выражается в хищении чужого имущества (для мошенничества объективная сторона может выражаться в приобретении права на чужое имущество).

Для доказывания хищения необходимо установить следующее.

1. Факт изъятия и (или) обращения денежных средств (электронных денежных средств) в пользу виновного или другого лица, т. е. переход указанного имущества во владение, пользование, распоряжение виновного или другого лица.

Хищение с банковского счета или в отношении электронных денежных средств (как тайное, так и путем обмана или злоупотребления доверием) *следует считать оконченным с момента изъятия денежных средств с банковского счета их владельца или электронных денежных средств, в результате которого владельцу этих денежных средств причинен ущерб.*

Согласно п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ предметом преступного посягательства являются безналичные денежные средства, находящиеся на банковском счете, либо электронные денежные средства, перевод которых осуществляется без открытия банковского счета с использованием электронных средств платежа (электронного кошелька).

В соответствии с п. 19 ФЗ «О национальной платежной системе» под электронным средством платежа (ст. 159³ УК РФ) следует понимать средство и (или) способ, позволяющие клиенту оператора по переводу денежных средств составлять, удостоверять и передавать распоряжения в целях осуществления перевода денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов с использованием информационно-коммуникационных технологий, электронных носителей информации, в том числе платежных карт, а также иных технических устройств¹. Таким образом, в качестве электронных средств платежа могут быть банковские карты (необходимо открытие банковского счета), а также электронные кошельки (открытие банковского счета не требуется). Последние могут быть анонимными, именными и идентифицированными.

Порядок осуществления переводов денежных средств, а также использования электронных средств платежа регламентируется ФЗ «О национальной платежной системе».

2. Противоправность действий — изъятие и (или) обращение денежных средств (электронных денежных средств) должно быть незаконным, т. е. лицо, совершающее такие действия, не должно иметь на это законного и (или) предполагаемого права.

3. Цель изъятия — корыстная, выражается в стремлении изъять и (или) обратить денежные средства в свою пользу либо распорядиться ими как собственными, в том числе путем передачи их в обладание других лиц (например, путем перевода денежных средств на счета других лиц, включая тех, которые не осведомлены о незаконности производимых транзакций).

¹ Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.03.2023).

4. Безвозмездность изъятия и (или) обращения денежных средств, т. е. без предоставления эквивалента изымаемого взамен (платы, предоставления услуг).

5. Причинение ущерба собственнику или иному владельцу денежных средств. Выражается в реальном уменьшении активов собственника (владельца) денежных средств, находящихся на банковском счете или в виде электронных денежных средств. Определение размера ущерба имеет значение для квалификации действий лица как мошенничества с использованием электронного средства платежа с причинением значительного ущерба гражданину (по ч. 2 ст. 159³, ч. 2 ст. 159⁶ УК РФ), который не может быть менее 5 тыс. рублей.

Размер причиненного ущерба надлежит исчислять, исходя из стоимости похищенного имущества на момент совершения преступления.

При сумме похищенного менее 2 тыс. 500 рублей мошенничество с использованием электронных средств платежа при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ч. 2, 3, 4 ст. 159³ УК РФ, следует квалифицировать как мелкое хищение по ч. 1 или 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

Согласно п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 г. № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу»¹ при установлении размера имущественного вреда, причиненного преступлением (п. 4 ч. 1 ст. 73 УК РФ), к подлежащему возмещению имущественному вреду помимо указанного в обвинении относится также вред, возникший в результате совершения тайного хищения или мошенничества с использованием электронных средств платежа, когда данные действия входили в способ совершения преступления (в частности, если при распоряжении похищенными денежными средствами (электронными денежными средствами) путем их перевода на чей-либо банковский счет была взыскана комиссия).

¹ Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.03.2023).

При квалификации хищения с банковского счета или в отношении электронных денежных средств размер похищенного считается особо крупным (п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ), если он превышает 1 млн рублей. Аналогичен размер похищенного для квалификации мошенничества с использованием электронного средства платежа, совершенного в особо крупном размере (ч. 4 ст. 159³ УК РФ), а также мошенничества в сфере компьютерной информации. Для квалификации данного вида мошенничества как совершенного в крупном размере стоимость похищенного имущества должна превышать 250 тыс. рублей.

Помимо признаков хищения, для квалификации действий лица по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ необходимо доказать тайных характер действий, а также *отсутствие признаков преступления, предусмотренного ст. 159³ УК РФ, т. е. отсутствие обмана или злоупотребления доверием как способа совершения преступления*; для квалификации действий по ст. 159¹ УК РФ, соответственно, наличие такого.

Относительно понимания тайности совершения действий есть пояснение в п. 2 постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»: совершение противоправных действий в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них¹.

Более подробно о том, в чем могут выражаться обман или злоупотребление доверием как способ совершения преступления при мошенничестве, говорится в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»². Особое внимание следует обратить на п. 1 данного постановления, где сказано, что способ хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество при мошенничестве, ответственность за которое наступает, в част-

¹ Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.03.2023).

² Там же.

ности, в соответствии со ст. 159³ УК РФ, являются обман или злоупотребление доверием, под воздействием которых *владелец имущества или иное лицо передают имущество или право на него другому лицу либо не препятствуют изъятию этого имущества или приобретению права на него другим лицом* (курсив наш. — Авт.).

Таким образом, в отличие от тайного хищения при мошенничестве с использованием банковского счета необходимо доказать, что его владелец или иное лицо добровольно передает право на распоряжение имуществом злоумышленнику, не догадываясь о его намерениях либо не препятствуют изъятию этого имущества или приобретению права на него другим лицом.

Ранее хищение денежных средств с чужой банковской карты при помощи мобильного телефона (через приложение мобильного банка), а также хищение банковской карты и использование ее при покупке товаров путем бесконтактной оплаты, как правило, квалифицировались как мошенничество с использованием электронного средства платежа. После внесения изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», согласно которым (п. 25.1) по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ надлежит квалифицировать действия лица, если:

1) безналичные расчеты или снятие наличных денежных средств через банкомат были осуществлены с использованием чужой или поддельной платежной карты;

2) лицо для хищения денежных средств с банковского счета или электронных денежных средств использовало необходимую для получения доступа к ним конфиденциальную информацию владельца денежных средств (например, персональные данные владельца, данные платежной карты, контрольную информацию, пароли), юридическая оценка таких действий изменилась.

Следует признать, что единой практики так и не сложилось. Нередко встречаются примеры, когда аналогичные пра-

воотношения получают разную юридическую оценку. Вместе с тем вопрос квалификации является принципиальным, т. к. преступление, предусмотренное «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, является тяжким, а, например, преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159³ УК РФ, — небольшой тяжести; ч. 2 этой же статьи — средней тяжести. Рассмотрим пример, когда в рамках одного уголовного дела в одном случае действия обвиняемого были квалифицированы как кража с банковского счета, а в другом как мошенничество с использованием электронного средства платежа.

Обвиняемый Кожуров попросил у следователя Савченко, расследующего его уголовное дело, перечислить денежные средства через мобильное приложение «СберБанк Онлайн», установленное на телефоне Кожурова, на счет ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по г. Москве.

Телефон Кожурова находился в распоряжении следователя Савченко, т. к. ранее он был изъят и приобщен к расследуемому им уголовному делу.

Савченко согласился. После чего обвиняемый Кожуров сообщил ему пароль для входа в мобильный банк. Однако Савченко выполнять просьбу Кожурова не собирался, а, получив доступ к мобильному банку, перечислил денежные средства Кожурова на счет своей супруги и распорядился в дальнейшем ими по своему усмотрению.

Кроме этого, следователь Савченко воспользовался мобильным телефоном обвиняемого Денина, который также был приобщен в качестве доказательства по расследуемому Савченко уголовному делу: будучи осведомленным о пароле для входа (который совпадал с паролем для входа в мобильный банк) из акта личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице, досмотра транспортного средства, изъятия вещей и документов, имевшихся в материалах уголовного дела, ввел в установленное на указанный мобильный телефон мобильное приложение «СберБанк Онлайн» реквизиты для перевода имеющихся на карте денежных средств и перевел их на счет своей супруги.

В первом случае Савченко было предъявлено обвинение по ст. 159³ УК РФ как мошенничество с использованием электронного средства платежа, совершенное путем злоупотребления доверием, во втором — по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ как тайное хищение с банковского счета¹.

Следует признать, что вопрос определения конкретной статьи уголовного закона, охраняющей правоотношения, возникающие в связи с хищением безналичных денежных средств, является неоднозначным в правоприменительной практике, что особенно показательно на примере ст. 159³ УК РФ.

Если хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество произведено путем ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей, то в соответствии с п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» такие действия подпадают под признаки преступления, предусмотренного ст. 159⁶ УК РФ «Мошенничество в сфере компьютерной информации».

Следует учитывать, что присущий мошенничеству способ совершения преступления — обман или злоупотребление доверием по данному преступлению (ст. 159⁶ УК РФ) — не требует доказывания, на что указывает п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», где ст. 159⁶ УК РФ отсутствует в перечне преступлений, по которым обман (злоупотребление доверием) является способом совершения хищений.

¹ Приговор Кузьминского районного суда города Москвы от 12 января 2023 г. по делу № 01-0060/2023// Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы. URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/kuzminskij/services/cases/criminal/details/a5a44bb0-507f-11ed-9f18-53f0d680612b?codex=159.3&documentType=ab1da71&documentStatus=2&formType=fullForm> (дата обращения: 10.03.2023).

Наравне с признаками хищения (приобретения права на чужое имущество) отдельно подлежит доказыванию факт вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей.

В соответствии с п. 2 постановления «О преступлениях в сфере компьютерной информации» под компьютерной информацией понимаются любые сведения (сообщения, данные), представленные в виде электрических сигналов, независимо от средств их хранения, обработки и передачи¹.

Такие сведения могут находиться в запоминающем устройстве электронно-вычислительных машин и в других компьютерных устройствах либо на любых внешних электронных носителях (дисках, в том числе жестких дисках-накопителях, флеш-картах и т. п.) в форме, доступной для восприятия компьютерного устройства, и (или) передаваться по каналам электрической связи.

Вмешательством в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей признается целенаправленное воздействие программных и (или) программно-аппаратных средств на серверы, средства вычислительной техники (компьютеры), в том числе переносные (портативные): ноутбуки, планшетные компьютеры, смартфоны, снабженные соответствующим программным обеспечением, или на информационно-телекоммуникационные сети, которое нарушает установленный процесс обработки, хранения, передачи компьютерной информации, что позволяет виновному или иному лицу незаконно завладеть чужим имуществом или приобрести право на него.

Вмешательство может осуществляться следующим образом: путем ввода компьютерной информации; удаления компьютерной информации; блокирования компьютерной информации; модификации компьютерной информации — внесение в нее любых изменений, включая изменение ее свойств, например, целостности или достоверности.

¹ Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.03.2023).

В этом же постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации дано определение понятиям «уничтожение», «блокирование», «модификация компьютерной информации» с уточнением, что они применимы к гл. 28 УК РФ «Преступления в сфере компьютерной информации». На наш взгляд, данные определения могут быть использованы и по отношению к ст. 159⁶ УК РФ.

Рассмотрим ситуацию.

Королев приобрел у неизвестного лица аккаунты (логин и пароль) от личного кабинета пользователей интернет-магазина «Леопольд».

На электронные счета клиентов данного интернет-магазина зачислялись бонусы от покупок, которыми можно было оплатить 99 % от суммы последующих покупок (1 бонус = 1 рубль).

Осуществив авторизацию с помощью логинов и паролей в мобильном приложении «Леопольд», Королев изменил номера мобильных телефонов и адреса электронной почты клиентов интернет-магазина, заменив их на одноразовые абонентские номера и адреса электронных почтовых адресов, генерируемые программой случайным образом, а также использовав VPN-сервисы в целях сокрытия своих данных и незаконно проводимых им операций (что исключало уведомление владельцев аккаунтов о сделанных с использованием их аккаунтов заказах товаров), тем самым он получил возможность совершать покупки из интернет-магазина «Леопольд» с использованием бонусов клиентов.

Кроме этого, у неизвестного лица им было приобретено программное обеспечение (самодельное), позволяющее в автоматическом режиме отслеживать поступление бонусов на имеющиеся у него аккаунты пользователей. В целях сокрытия противоправных действий от реальных пользователей после совершения преступных действий им возвращалась исходная информация клиентов интернет-магазина «Леопольд».

Таким образом, Королевым было совершено 299 интернет-заказов на общую сумму 120 тыс. рублей, 1 % от которой

он оплатил за счет денежных средств, находящихся на счетах сервиса электронных платежей, принадлежащих Королеву, остальная часть — за счет похищенных бонусов клиентов интернет-магазина «Леопольд».

Приобретенные таким образом заказы он получал либо в постаматах, либо доставкой домой.

Действия Королева были квалифицированы как мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159⁶ УК РФ).

Способ совершения хищения — модификация компьютерной информации в виде замены номеров мобильных телефонов и адресов электронной почты клиентов интернет-магазина на одноразовые абонентские номера и адреса электронных почтовых адресов, что позволило воспользоваться бонусами клиентов интернет-магазина и за счет них оплатить собственные покупки, т. е. совершить хищение.

Рассмотрим другую ситуацию.

Филиппов, будучи управляющим салона сотовой связи ООО «Т2 Мобайл», используя свою учетную запись *filippov_evgenii*, предоставленную ему для исполнения должностных обязанностей, осуществил вход в информационную систему *WebDealer*, используемую для обслуживания абонентов операторов сотовой связи *Tele2*. Войдя в личные карточки ряда абонентов и удостоверившись в наличии на счетах указанных номеров электронных денежных средств, осуществил перевыпуск SIM-карт, с вышеуказанными абонентскими номерами, изменив уникальный серийный номер SIM-карты, не имея соответствующих заявления клиента на это.

Далее он установил в личный мобильный телефон перевыпущенные SIM-карты, получив тем самым доступ к абонентским номерам ООО «Т2 Мобайл», после чего осуществил перевод электронных денежных средств на свою банковскую карту¹.

¹ Приговор Останкинского районного суда от 13 декабря 2022 г. по делу № 01-0766/2022 // Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы. URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/ostankinskij/services/cases/criminal/details/b53806c0-5935-11ed-989d-077936c9c17b?participantArticle=159.6&actDocType=ab1da71&actDocStatus=2&formType=fullForm> (дата обращения: 20.03.2023).

Действия Филиппова были квалифицированы по п. «а», «в» ч. 3 ст. 1596 УК РФ как мошенничество в сфере компьютерной информации, а также по ч. 3 ст. 272 УК РФ — совершение неправомерного доступа к охраняемой законом компьютерной информации, что повлекло модификацию компьютерной информации с использованием своего служебного положения.

В судебной практике есть примеры, когда совершение аналогичных действий квалифицировалось по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ как кража в отношении электронных денежных средств и по ч. 3 ст. 272 УК РФ за неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации¹.

Совершение хищения при данных обстоятельствах характеризуется одновременно двумя признаками:

1) тайностью (хищение в отношении электронных денежных средств совершается в отсутствие обмана или злоупотребления доверием);

2) способом совершения преступления — вмешательством в функционирование средств хранения компьютерной информации путем ее модификации (изменением регистрационных форм абонента, уникального серийного номера *SIM*-карты).

Отсутствие последнего признака по смыслу п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» определяет квалификацию действий как кража в тех случаях, когда хищение совершается путем использования учетных данных собственника или иного владельца имущества независимо от способа получения доступа к таким данным (тайно либо путем обмана воспользовался телефоном потерпевшего, подключенным к услуге «Мобильный банк», авторизовался в системе интернет-платежей под известными ему данными другого лица и т. п.).

¹ Приговор Головинского районного суда от 23 января 2023 г. по делу № 1-15/23 // Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы. URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/golovinskij/services/cases/criminal/details/12354be0-f869-11ec-957a-1d394e8e4a7e?participantArticle=272&actDocType=ab1da71&actDocStatus=2&formType=fullForm> (дата обращения: 20.03.2023).

Ниже представлены источники доказательств, с помощью которых могут быть установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию по данной фабуле:

- видеозапись из офиса ООО «Т2 Мобайл», на которой видно, что лицо, внешне похожее на Филиппова, производит манипуляции с мобильным телефоном, время совершения которых совпадает со временем проведения незаконных транзакций (место, способ совершения преступления);

- протокол осмотра места происшествия (протокол осмотра офиса помещения ООО «Т2 Мобайл», где находился служебный компьютер, с использованием которого модифицирована компьютерная информация), протокол осмотра данного компьютера (место, способ совершения преступления);

- документы: приказ о назначении Филиппова управляющим магазина, трудовой договор, заключенный с Филипповым, должностная инструкция управляющего магазином, соглашение о неразглашении коммерческой тайны, подписанное Филипповым; документы, подтверждающие ознакомление Филиппова с порядком проведения абонентских операций, согласно которым любые виды абонентских операций осуществляется только по предъявлению паспорта владельца номера или идентификации владельца паспорта (противоправность действий Филиппова, умысел, квалифицирующий признак — использование лицом своего служебного положения);

- выписка по транзакциям, представленная компанией Tele2, о движении похищенных электронных денежных средств (факт незаконного изъятия электронных денежных средств и обращение их в свою пользу, время совершения преступления, корыстная цель, причинение ущерба, квалифицирующий признак — совершение хищения в отношении электронных денежных средств);

- выписка из банка по расчетному счету Филиппова (факт незаконного изъятия электронных денежных средств и обращение их в свою пользу, время совершения преступления, корыстная цель, причинение ущерба);

— бумажный носитель с информацией из журнала событий программного обеспечения WebDealer (место, время, способ совершения преступления);

— протокол осмотра мобильного телефона Филиппова (средство совершения преступления);

— протокол допроса Филиппова (время, место, способ совершения преступления, умысел, мотивы, корыстная цель, обстоятельства, смягчающие наказание);

— протокол допроса потерпевшего (безвозмездный характер действий Филиппова, характер и размер причиненного вреда преступлением);

— протокол допроса свидетелей: сотрудников ООО «Т2 Мобайл», иных лиц, осведомленных об обстоятельствах, имеющих значения для дела (обстоятельства, относящиеся к событию преступления, мотив, цель совершения преступления, обстоятельства, смягчающие наказание);

— протокол проверки показаний на месте (следственного эксперимента) (время, место, способ совершения преступления);

— заключение компьютерной экспертизы (время, место, способ совершения преступления);

— заключение специалиста (время, место, способ совершения преступления).

С помощью указанных источников также могут быть установлены остальные обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ч. 1 ст. 73 УПК РФ.

При доказывании по данному делу также необходимо учитывать, что потерпевшим по делу является ООО «Т2 Мобайл», и именно ему причинен ущерб, т. к. похищенные электронные денежные средства являлись собственностью ООО «Т2 Мобайл». Следует обратить внимание и на определение места совершения преступления.

В соответствии с п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» местом совершения мошенничества, состоящего в хищении безналичных денеж-

ных средств (в рассматриваемом случае предмет хищения — электронные денежные средства), является место совершения лицом действий, связанных с обманом или злоупотреблением доверием и направленных на незаконное изъятие денежных средств. Как было сказано ранее, при совершении мошенничества путем модификации компьютерной информации обман (злоупотребление доверием) отсутствует, поэтому в данном случае местом совершения преступления следует считать место совершения действий по модификации информации, направленных на хищение безналичных денежных средств.

Помимо мошенничества в сфере компьютерной информации в действиях Филиппова установлены признаки неправомерного доступа к охраняемой законом компьютерной информации, совершенного с использованием своего служебного положения (ч. 3 ст. 272 УК РФ).

Неправомерным доступом к компьютерной информации в соответствии с п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О преступлениях в сфере компьютерной информации» является получение или использование такой информации без согласия обладателя информации лицом, не наделенным необходимыми для этого полномочиями, либо в нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка независимо от формы такого доступа (путем проникновения к источнику хранения информации в компьютерном устройстве, принадлежащем другому лицу, непосредственно либо путем удаленного доступа).

Неправомерный характер доступа к компьютерной информации в рассмотренном случае с ООО «Т2 Мобайл» должен устанавливаться путем исследования нормативной документации, регламентирующей основания обращения сотрудников ООО «Т2 Мобайл» к сведениям об анкетных данных его клиентов (доступ к системе WebDealer), согласно которой просмотр карточки абонента у сотрудников организации возникает только при личном обращении клиента, предъявившего паспорт, либо нотариально заверенную доверенность. В качестве охраняемой законом компьютерной информации в дан-

ном случае выступает информация, содержащая сведения о клиентах ООО «Т2 Мобайл» (анкетные данные), для которых установлен режим коммерческой тайны: Филипповым было подписано соглашение о ее неразглашение.

О том, что следует понимать под охраняемой законом компьютерной информации, разъясняется в п. 3 указанного постановления: это информация, для которой законом установлены специальный режим правовой защиты, ограничен доступ, установлены условия отнесения ее к сведениям, составляющим государственную, коммерческую, служебную, личную, семейную или иную тайну (в том числе персональные данные); обязательность соблюдения конфиденциальности такой информации и ответственность за ее разглашение, а также информация, для которой обладателем информации установлены средства защиты, направленные на обеспечение ее целостности и (или) доступности.

По уголовному делу о преступлении, предусмотренному ст. 272 УК РФ (равно как и для преступления, предусмотренного ст. 274 УК РФ), наравне с прочими обстоятельствам, подлежащими доказыванию, необходимо будет установить следующее:

— наступление общественно опасных последствий в результате неправомерного доступа к охраняемой законом компьютерной информации, а именно: уничтожение, блокирование, модификация либо копирование компьютерной информации (достаточно наступления одного последствия)¹. Только при наступлении данных последствий преступление считается оконченным.

Если лицом был осуществлен неправомерный доступ к компьютерной информации в целях уничтожения, блокирования, модификация либо копирования компьютерной информации, однако такие последствия не наступили (например,

¹ Подробно о том, что следует понимать под уничтожением, блокированием, модификацией либо копированием компьютерной информации, см. п. 4 постановления «О преступлениях в сфере компьютерной информации». Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.03.2023).

в результате срабатывания автоматизированных средств защиты информации или действий лиц, осуществляющих ее защиту), то действия лица следует квалифицировать как покушение на совершение данного преступления;

— умысел лица, который должен охватывать наступление данных последствий;

— наличие причинной связи между действиями лица и наступившими последствиями. Наступление указанных последствий в результате технических неисправностей компьютерных устройств или ошибок при функционировании компьютерных программ свидетельствует об отсутствии такой связи.

В соответствии со ст. 273 УК РФ предусмотрена ответственность за создание вредоносных компьютерных программ или иной вредоносной компьютерной информации. В постановлении «О преступлениях в сфере компьютерной информации» изложено, что следует понимать под каждым из действий, входящих в объективную сторону совершения данного преступления:

— создание (п. 9);

— распространение (п. 11);

— использование вредоносных компьютерных программ или иной вредоносной компьютерной информации (п. 11)¹.

По уголовному делу о преступлении, предусмотренному ст. 273 УК РФ, наравне с прочими обстоятельствам, подлежащему доказыванию подлежат обязательному установлению:

— умысел лица, направленный на создание, распространение или использование именно вредоносных компьютерных программ;

— цель совершения преступления: уничтожение, блокирование, модификация, копирование компьютерной информации или нейтрализация средств защиты компьютерной информации.

В статье 274 УК РФ предусмотрена ответственность за нарушение правил эксплуатации средств хранения, обработки

¹ Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.03.2023).

или передачи компьютерной информации и информационно-телекоммуникационных сетей. При доказывании по уголовным делам, возбужденным по данной статье, наравне с прочими обстоятельствами, подлежащими доказыванию (ч. 1 ст. 73 УПК РФ), необходимо установить:

- какие из перечисленных в статье правил были нарушены лицом (они могут быть установлены федеральными законами и подзаконными нормативными правовыми актами, инструкциями, иными локальными нормативными актами организаций, которые должны соответствовать законодательству);

- возложена ли на лицо, подозреваемое (обвиняемое) в совершении преступления, обязанность соблюдать указанные правила, что должно быть до него доведено (например, при подписании трудового договора, соглашения на использование сетей или оборудования либо отдельного акта ознакомления с такими правилами);

- наступление общественно опасных последствий: уничтожение, блокирование, модификация, копирование компьютерной информации;

- причинение крупного ущерба.

При изучении особенностей доказывания по уголовным делам об иных преступлениях, совершаемых в экономической сфере с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, необходимо руководствоваться определениями понятий «информационно-телекоммуникационная сеть», «сайт в сети “Интернет”», данными в Федеральном законе «Об информации», а также обращаться к положениям отраслевого законодательства, регламентирующей порядок осуществления конкретного вида экономической деятельности.

Учитывая специфику данных преступлений, в ходе расследования рекомендуется обращаться к помощи специалистов. Так, по одному из уголовных дел, возбужденному по факту неправомерного доступа к компьютерной информации (ч. 1 ст. 272 УК РФ), следователем допрошен специалист (эксперт экспертно-криминалистического центра), которому были заданы вопросы о возможности выполнять какие-либо дей-

ствия от имени пользователя социальной сети «ВКонтакте», введя ссылку этой социальной сети в браузере или нажав соответствующую иконку социальной сети «ВКонтакте» в браузере, не вводя логин и пароль конкретной электронной страницы, а также сохранять информацию о логине и пароле от социальной сети «ВКонтакте» в памяти персонального компьютера: каким образом и в каком виде.

Таким образом, отметим перспективность развития учения о доказывании по уголовным делам о преступлениях, совершаемых в экономической сфере с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, особенно учитывая злободневность данных преступлений в современное время.

Само уголовное законодательство, охраняющее данные правоотношения, не всегда понятно правоприменителю. С учетом сложности в раскрытии таких дел это негативно отражается на состоянии законности и правопорядка в данной сфере, поэтому правоприменителю крайне важно следить за изменением законодательства в области информационно-телекоммуникационных технологий, учитывать позицию высших судебных органов при принятии решений, следить и разбираться в тенденциях развития информационно-телекоммуникационной среды.

Контрольные вопросы

1. Какие преступления могут быть отнесены к преступлениям экономической направленности, совершаемые с использованием информационно-телекоммуникационных технологий? В чем заключается их специфика?

2. Перечислите способы совершения преступлений экономической направленности, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий.

3. Что такое банковский счет? электронное средство платежа? компьютерная информация?

4. Назовите возможные источники доказательств по уголовным делам экономической направленности, совершаемым с использованием информационно-телекоммуникационных технологий.

5. Какие обстоятельства могут быть установлены по уголовному делу о преступлении экономической направленности, совершенном с использованием информационно-телекоммуникационных технологий с помощью компьютерной экспертизы?

Практические задания

Задание 1. А., ранее работавший в ООО «Сатурн», имеющий доступ к удаленному рабочему столу ООО «Сатурн», а также логин и пароль к программе «1С:Предприятие 8», находясь у себя дома, осуществил вход в данную программу и произвел модификацию содержащейся в ней информации: в заказе от 18.03.2023 г. № 343562722 изменил наименование и характеристики товара: с ноутбука HP Pavilion 15-cs3069ur (22P67EA), синий, стоимость которого при оформлении заказа составила 38 тыс. 780 рублей 00 копеек, на ноутбук Dell XPS 17 9700 (9700-6727), серебристый, фактической стоимостью на дату оформления заказа 250 тыс. 300 рублей 00 копеек. При этом цена заказа не изменилась и составила 38 тыс. 780 рублей 00 копеек.

Далее по этому заказу А. получил доставку ноутбука Dell XPS 17 9700 (9700-6727), серебристый, стоимостью 250 тыс. 300 рублей 00 копеек, оплатив при этом заказ на 38 тыс. 780 рублей 00 копеек — сумму, соответствующую стоимости ноутбука HP Pavilion 15-cs3069ur (22P67EA), синий.

1. Признаки какого состава преступления усматриваются в действиях А.?

2. Какие обстоятельства следует установить по данному делу?

3. С помощью каких доказательств эти обстоятельства могут быть установлены?

Задание 2. И. и П., располагая сведениями об абонентском номере 8-916-868-00-00 оператора мобильной связи ПАО «Мобильные ТелеСистемы», зарегистрированного на АО «Легион» и находящегося в пользовании генерального директора указанного общества К., посредством мобильного

мессенджера Telegram, предложили Р. за денежное вознаграждение произвести перевыпуск SIM-карты с абонентским номером 8-916-868-00-00, активировать ее и выслать им коды-пароли к мессенджерам WhatsApp и Telegram, на что Р. дал свое согласие.

От одного из соучастников Р. получил подложный документ, необходимый для перевыпуска SIM-карты с абонентским номером 8-916-868-00-00. Далее Р. обратился к уполномоченному работнику салона связи с заявлением об оказании услуги о перевыпуске SIM-карты с абонентским номером 8-916-868-00-00, предъявив подложную доверенность, заполненную от имени генерального директора К., на представительство перед ПАО МТС, а также паспортные данные. Уполномоченный работник салона связи оформила услугу о выдаче новой SIM-карты с абонентским номером 8-916-868-00-00 и осуществила ее выдачу Р. Далее Р. вставил новую SIM-карту с абонентским номером 8-916-868-00-00, активировал ее и принял поступившие на указанную SIM-карту SMS-сообщения, в том числе содержащие коды доступа к аккаунтам в мессенджерах WhatsApp и Telegram, и передал их соучастникам посредством мессенджера Telegram, которые осуществили неправомерный вход в аккаунты в мессенджерах WhatsApp и Telegram, введя коды доступа, полученных ранее, и ознакомились с личной перепиской К.

1. Дайте юридическую оценку действиям И., П., Р.

2. Определите перечень обстоятельств, подлежащих установлению по данному делу.

3. Какие следственные действия необходимо произвести для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по данному делу?

Задание 3. М., генеральный директор ООО «Всем вкусно», предоставляющего услуги общественного питания, заключив договор эквайринга, договорился об установке дополнительного платежного терминала в арендуемом ООО «Всем вкусно» помещении для осуществления переводов денежных средств за предоставляемые услуги организацией. Однако в

результате оплаты услуг в данном терминале деньги поступали не на счет ООО «Всем вкусно», а на счет сторонней организации, не связанной с деятельностью ООО «Всем вкусно». Для этого М. убедил сотрудников организации о принадлежности терминала ООО «Всем вкусно», объяснив установку дополнительного терминала необходимостью ускорения процесса оплаты услуг посетителями. Поступившие денежные средства на счет сторонней организации М. обналичивались и использовались по своему усмотрению.

1. Какой состав преступления усматривается в действиях М.?

2. Какие доказательства должны быть получены для установления обстоятельств совершения преступления?

3. С помощью производства каких следственных действий могут быть получены данные доказательства?

Задание 4. Неизвестное лицо с целью хищения денежных средств с банковских счетов ООО «Инвест-строй» под видом акта сверки взаиморасчетов передало на пост приема почты данной организации конверт с надписью «Для бухгалтерии». В нем находился флеш-накопитель, на котором в последующем была обнаружена вредоносная программа, предназначенная для несанкционированного копирования компьютерной информации и передачи ее посредством электронной почты на заданный адрес без ведома пользователя и тем самым предназначенное для получения удаленного доступа к служебным компьютерам ООО «Инвест-строй», содержащим сведения о банковских счетах организации, получение которых позволило бы удаленно произвести по ним операции и таким образом похитить находящиеся на них денежные средства. Однако сотрудникам бухгалтерии содержимое посылки показалось сомнительным, и представитель организации обратился в правоохранительные органы.

Задержанный по подозрению в совершении преступления К. на допросе пояснил, что хищение денежных средств ООО «Инвест-строй» путем использования вредоносной программы не осуществлял. Он обладает минимальными компью-

терными знаниями необходимыми офисному сотруднику, специального технического образования не имеет, как работают компьютерные программы для кражи денежных средств, ему неизвестно. Домашнего компьютера у него нет, а служебным могут пользоваться также иные сотрудники организации. В установленное следствием время передачи флэш-накопителя с вредоносной программы сотруднику бухгалтерии К. находился дома, что может подтвердить его супруга.

1. Какими доказательствами могут быть опровергнуты показания К.?

2. Как можно проверить показания К.?

Задание 5. К. через мобильное приложение «Связной» решил приобрести 6 смартфонов на общую сумму 65 тыс. рублей, оплатив часть суммы покупки путем списания бонусов, которых у него на самом деле не было. Для этого он скачал программу Charles, предназначенную для анализа сетевого трафика, создания промежуточного сервера — прокси (прокси) — между пользователем и целевым сервером, а также для перехвата и изменения запросов между объектами компьютерной сети. Выбрав нужный товар, перед нажатием кнопки «Оплатить» он запустил данную программу и указал количество бонусов для его оплаты (1 бонус = 1 рубль), равное 90 % суммы товара. Остальную часть заказа К. оплатил из собственных средств.

Заказ был обработан и в последующем доставлен на указанный К. адрес.

1. Дайте юридическую оценку действиям К.

2. Какие обстоятельства подлежит установить по данному делу? С помощью каких источников?

3. Заполните таблицу.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию	Источники доказательств	Способ(ы) установления обстоятельств, подлежащих доказыванию

Рекомендуемая литература

1. **Гаврилин, Ю. В.** Совершенствование выявления, раскрытия и расследования хищений, совершенных и использованием информационных банковских технологий (по итогам Всероссийского онлайн-семинара) / Ю. В. Гаврилин, А. Г. Парадников. — Текст : непосредственный // Труды Академии управления МВД России. — 2020. — № 2 (54). — С. 123–130.

2. **Давыдов, В. О.** Об актуальных проблемах криминалистического обеспечения раскрытия и расследования мошенничеств, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий / В. О. Давыдов, И. В. Тишутина. — Текст : непосредственный // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. — 2020. — № 2 (14). — С. 81–91.

3. **Крижановская, О. М.** Современное состояние и перспективы развития судебной компьютерно-технической экспертизы / О. М. Крижановская. — Текст : непосредственный // Эксперт-криминалист. 2022. — № 4. — С. 13–15

4. **Лунева, А. В.** Алгоритм действий следователя на стадии предварительного расследования уголовного дела о хищении, совершенного бесконтактным способом, путем использования дистанционного банковского обслуживания / А. В. Лунева, А. К. Клименко. — Текст : непосредственный // Российский следователь. — 2021. — № 11. — С. 34–37.

5. **Ушаков, А. Ю.** Практика расследования преступлений, совершенных с использованием криптовалюты : учебное пособие / А. Ю. Ушаков, А. Г. Саакян, Р. С. Поздышев. — Нижний Новгород : Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2020. — 54 с. — Текст : непосредственный.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Преступления, посягающие на интересы экономики и отдельные направления экономической деятельности, угрожают независимости Российской Федерации, т. к. большинство государственных институтов зависит от экономической составляющей: без должного финансового обеспечения невозможно развитие сельского хозяйства, а значит, под угрозой находится продовольственный суверенитет страны; проблемы финансирования социокультурного кластера грозят потерей культурной независимости, аутентичности государства, его идеологической и нравственной составляющих. Таким образом, защита экономики и экономической деятельности является приоритетным направлением обеспечения безопасности, деятельности правоохранительных органов.

Государство нуждается в высококвалифицированных специалистах, способных на высоком методологическом уровне предупреждать, раскрывать и расследовать различные направления деликвентного поведения в рассматриваемой сфере. Их подготовка — непростая задача, требующая соответствующего качественного научного и методического обеспечения.

Учебное пособие «Особенности доказывания по уголовным делам в сфере экономической деятельности» разработано с целью его последовательного применения при реализации образовательного процесса по профильным учебным дисциплинам и специальным курсам. В нем объединены темы, раскрывающие общетеоретические вопросы, а также особенности доказывания отдельных преступлений в сфере экономики и экономической деятельности.

Структурно учебное пособие состоит из двух самостоятельных разделов:

— «Общие положения о доказательствах и доказывании в уголовном процессе», в рамках которого рассмотрены понятие, признаки, цель, сущность и содержание предмета и пределов доказывания в уголовном судопроизводстве Российской Федерации. Изучены виды доказательств, охарактеризованы

элементы процесса доказывания. В качестве отдельной темы исследованы проблемы определения источников доказательств;

— «Особенности доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере экономической деятельности», объединяет шесть самостоятельных тем, раскрывающих особенности доказывания по уголовным делам о различных преступлениях в сфере экономики и экономической деятельности.

В учебном пособии четко прослеживается практико-ориентированная направленность. Тематика раскрывает обстоятельства, подлежащие доказыванию на различных этапах производства по делу. Уделено внимание тактическому и методическому компонентам проведения отдельных следственных действий и производству по уголовному делу в целом. Разработаны авторские алгоритмы деятельности следователя в случае установления лица, причастного к совершению преступления, а также в случаях, если такое лицо не установлено.

В рамках отдельного структурного элемента работы рассмотрены вопросы организации доказывания по преступлениям в сфере экономической деятельности, сопряженным с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая интернет. Актуальность указанного направления не вызывает сомнений: каждое четвертое преступление, совершенное в 2022 г., связано с использованием сетей телекоммуникации. Игнорирование вызовов, связанных с криминальным использованием рассматриваемых технологий, в конечном счете приведет к пробелам в подготовке специалиста и, как следствие, к его некомпетентности и невозможности осуществлять профессиональную деятельность в современных условиях — мире цифровых технологий.

Следует констатировать, что учебное пособие представляет собой методически выверенную работу, посвященную раскрытию наиболее острых теоретических и прикладных вопросов доказывания по уголовным делам в сфере экономической деятельности и отдельных деяний, посягающих на иные сферы экономики.

Следующий немаловажный аспект представленного пособия — возможность контролировать результаты, что является одной из важнейших задач обучения. После ознакомления с основным содержанием темы обучающимся предоставлена возможность проверить знания изученного материала, ответив на вопросы и решив практические задания, расположенные по окончании каждой темы.

Рассматриваемые методические элементы полезны и для педагогических работников при реализации образовательного процесса.

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ

Ковтун Николай Николаевич — доктор юридических наук, профессор. Профессор кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России (г. Н. Новгород). Автор 360 опубликованных научных работ, в том числе 50 учебников, монографий, учебно-методических пособий и 135 статей в рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России.

Поляков Михаил Петрович — доктор юридических наук, профессор. Профессор кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России (г. Н. Новгород). Автор 220 опубликованных научных работ, в том числе 8 монографий, 6 учебников, 19 учебных пособий, 8 комментариев к УПК РФ.

Власова Светлана Владимировна — кандидат юридических наук, доцент. Профессор кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России (г. Н. Новгород). Автор 135 опубликованных научных работ, в том числе 35 учебников, монографий, учебно-методических пособий и 39 статей в рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России.

Долгачёва Оксана Игоревна — кандидат юридических наук, доцент. Начальник кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России (г. Н. Новгород). Автор 45 опубликованных научных работ, в том числе 7 учебников, монографий, учебно-методических пособий и 12 статей в рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России.

Казнина Ирина Алексеевна — кандидат юридических наук. Доцент кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России (г. Н. Новгород). Автор 32 научных статей, соавтор 3 учебно-методических пособий.

Кудряшова Елена Семёновна — кандидат юридических наук, доцент. Заместитель начальника кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России (г. Н. Новго-

род). Автор 32 опубликованных научных работ, в том числе 2 учебников, 2 учебно-методических пособий и 11 статей в рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России.

Ламтева Анна Вячеславовна — кандидат юридических наук. Преподаватель кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России (г. Н. Новгород). Автор 40 опубликованных научных работ, в том числе 18 статей в рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России.

Лапатников Максим Владимирович — кандидат юридических наук, доцент. Доцент кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России (г. Н. Новгород). Автор 90 опубликованных работ, в том числе 6 учебников, статей в рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России.

Летёлкин Николай Владимирович — кандидат юридических наук, доцент. Доцент кафедры криминалистики Нижегородского филиала Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации (г. Н. Новгород). Автор 30 опубликованных научных работ, в том числе 4 учебников, монографий, учебно-методических пособий и 9 статей в рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России.

Мельникова Екатерина Фёдоровна — кандидат юридических наук. Преподаватель кафедры предварительного расследования Нижегородской академии МВД России (г. Н. Новгород). Автор 20 опубликованных научных работ, в том числе 8 статей в рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России.

Рогова Антонина Александровна — кандидат юридических наук. Старший преподаватель кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России (г. Н. Новгород). Автор 27 опубликованных научных работ, в том числе 4 статей в рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России.

Смолин Алексей Юрьевич — кандидат юридических наук. Начальник редакционно-издательского отдела Нижегородской академии МВД России (г. Н. Новгород). Автор более 60 опубликованных научных и учебно-методических работ по проблемам уголовного судопроизводства, в том числе 7 учебников, монографии, комментария к УПК РФ и 13 научных статей в рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России.

Царева Юлия Викторовна — кандидат юридических наук. Доцент кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России (г. Н. Новгород). Автор 45 опубликованных научных работ, в числе которых монография, учебные пособия и статьи в ведущих юридических журналах.

Буцкова Оксана Игоревна — преподаватель кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России (г. Н. Новгород). Автор 6 опубликованных научных работ.

Климов Дмитрий Валерьевич — начальник научно-исследовательского отдела Нижегородской академии МВД России (г. Н. Новгород). Автор 30 опубликованных научных работ, в том числе 4 учебников, монографий, учебно-методических пособий и 9 статей в рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России.

Соколова Татьяна Игоревна — преподаватель кафедры предварительного расследования Нижегородской академии МВД России (г. Н. Новгород). Автор 10 опубликованных научных работ.

Тангрияева Валерия Николаевна — старший преподаватель кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России (г. Н. Новгород). Автор 20 опубликованных научных работ, в том числе 5 статей в рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России.

Телевицкая Юлия Андреевна — преподаватель кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России (г. Н. Новгород). Автор 23 опубликованных научных работ, в том числе 4 статей в рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России.

Учебное издание

Ковтун Николай Николаевич
Поляков Михаил Петрович
Власова Светлана Владимировна
Долгачёва Оксана Игоревна
Казнина Ирина Алексеевна
Кудряшова Елена Семёновна
Ламтева Анна Вячеславовна
Лапатников Максим Владимирович
Летёлкин Николай Владимирович
Мельникова Екатерина Фёдоровна
Рогова Антонина Александровна
Смолин Алексей Юрьевич
Царева Юлия Викторовна
Буцкова Оксана Игоревна
Климов Дмитрий Валерьевич
Соколова Татьяна Игоревна
Тангрия Валерия Николаевна
Телевицкая Юлия Андреевна

ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Учебное пособие

Редактор *Н. А. Елизарова*
Компьютерная верстка *А. Е. Горячковой, Т. В. Булкиной*
Дизайн обложки *Г. А. Федуловой*

Подписано в печать 27.11.2023. Формат 60х84/16. Усл. печ. л. 15,95.
Тираж 100 экз. Заказ 394

Редакционно-издательский отдел
Нижегородской академии МВД России

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати
Нижегородской академии МВД России

603144, Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3

ISBN 978-5-88840-195-8



9 785888 401958