

ВОРОНЕЖСКИЙ ИНСТИТУТ МВД РОССИИ

Е. В. Касьянова

ОСНОВЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Сборник задач

Воронеж 2024

ББК 67.401

К28

Рассмотрено и одобрено на заседании кафедры уголовного процесса (протокол № 7 от января 2024 года).

Рассмотрено и одобрено на заседании методического совета (протокол № 5 от 22 января 2024 года).

Рецензенты:

Е. Ю. Кузнецов – заместитель начальника УУР ГУ МВД России по Воронежской области, полковник полиции.

Е. С. Анохин – заместитель начальника УНК ГУ МВД России по Воронежской области, полковник полиции.

Касьянова Е. В.

Сборник задач / Е. В. Касьянова. – Воронеж : Воронежский институт МВД России, 2024. – 47 с.

Издание предназначается в качестве сборника задач для проведения занятий по дисциплине «Основы уголовного процесса» и преследует цель закрепить теоретические знания, формировать и совершенствовать практические умения и навыки, проверить качество усвоения программного материала.

Для слушателей факультета профессиональной подготовки образовательных организаций системы МВД России.

Содержание

Введение	4
Тема 4.1. Понятие и сущность уголовного процесса. Источники уголовно-процессуального права	5
Тема 4.2. Принципы уголовного судопроизводства	7
Тема 4.3. Участники уголовного процесса	10
Тема 4.4. Доказывание в уголовном процессе	11
Тема 4.5. Меры уголовно-процессуального принуждения	12
Тема 4.6. Действия сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации при обнаружении признаков преступления	13
Тема 4.7. Понятие и общие условия предварительного расследования	18
Тема 4.8. Следственные действия	20
Тема 4.9. Приостановление и возобновление производства по уголовному делу. Окончание предварительного расследования	34
Тема 4.10. Участие сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации в судебном разбирательстве	42
Список использованной литературы	44

Введение

Сборник задач по основам уголовного процесса предназначен для закрепления у обучающихся, теоретических знаний по уголовно-процессуальному праву.

Представленные в сборнике задачи помогут не только лучше изучить основные положения дисциплины «Основы уголовного процесса», но и сформировать навыки анализа юридических вопросов.

Решая задачи, обучающиеся могут проверить свои знания, развить логическое мышление, научиться анализировать факты и доказательства, а также подготовиться к практической деятельности.

В сборнике сформулированы задачи, помогающие будущим сотрудникам органов внутренних дел лучше усвоить проблемные вопросы, которые в обычной вопросно-ответной форме не могут быть проработаны детально.

Сборник содержит задачи по всем темам учебной дисциплины «Основы уголовного процесса», а также комплексные казусы, предназначенные для системного освоения всего курса учебной дисциплины.

Задачи составлены на основе анализа судебно-следственной практики, что приближает их к реальным условиям практической деятельности органов уголовного преследования и суда, помогает получить определенные навыки применения уголовно-процессуального законодательства.

Тема 4.1. Понятие и сущность уголовного процесса. Источники уголовно-процессуального права

Задача 1. Иванов обвинялся в халатности, то есть ненадлежащем исполнении должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного и небрежного отношения к службе, повлекшем по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

В отношении него судом был постановлен оправдательный приговор. В апелляционной жалобе законный представитель Петров выражает несогласие с приговором, ссылаясь на ч. 1 ст. 297 УПК РФ. Считает приговор незаконным и подлежащим отмене «ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; существенного нарушения уголовно-процессуального закона; неправильного применения уголовного закона; несправедливости приговора».

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы суд принял следующее решение: приговор в отношении Иванова оставить без изменения, апелляционную жалобу законного представителя Петрова – без удовлетворения.

Достигнута ли в рассмотренной ситуации цель уголовного процесса? Что следует понимать под целью уголовного процесса?

Задача 2 Носов обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Воронежской области о взыскании компенсации морального вреда в размере 5 000 000 рублей в порядке реабилитации за незаконное уголовное преследование.

В обоснование заявленного требования указал, что приговором Советского районного суда Воронежской области от 21.01.2021 на основании вердикта коллегии присяжных заседателей он признан невиновным по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, оправдан в связи с непричастностью к совершению преступления и на основании этого за ним признано право на реабилитацию.

Просит учесть, что с 15.01.2020 и до 21.01.2021 он находился в статусе обвиняемого, подозреваемого, подсудимого, в отношении него проводилось огромное количество допросов и также различные следственные действия, в присутствии посторонних ему людей. В этот промежуток времени огромное количество людей считали его убийцей, в редакции СМИ выходили сообщения об указанном преступлении. Также просит принять во внимание его стрессовое состояние на протяжении одного года. На

протяжении года своему сыну он не мог помочь ни советом, ни финансово, что в дальнейшем отразилось в том, что его бывшая гражданская жена подала на него исковое заявление в Советский районный суд о взыскании с него алиментов.

Достигнуты ли в данном случае цели уголовного судопроизводства?

Задача 3. 20.05.2023, в 11 часов 38 минут, Голев Л.О. обратился в дежурную часть ОМВД с сообщением о совершении кражи его имущества на общую сумму 75 000 рублей из помещения автомойки.

Оперативный дежурный дежурной части ОМВД Попов предложил Голеву Л.О. изложить сведения о преступлении в заявлении и передал последнему бланк заявления. Голев изложил в заявлении о преступлении сведения о совершении кражи неустановленным лицом из помещения автомойки, однако оперативный дежурный, не зарегистрировав данное сообщение в КУСП ОМВД, передал заявление нарочно участковому уполномоченному ОМВД. Участковый уполномоченный отдела МВД России, получив заявление Голева об указанном преступлении, заведомо зная, что указанное заявление в КУСП ОМВД России не зарегистрировано, устно опросил последнего по факту кражи его имущества и в тот же день выехал вместе с заявителем для осмотра места совершения кражи.

Участковый уполномоченный, прибыв и осмотрев место совершения кражи, установив неочевидность преступления, являясь сотрудником правоохранительного органа, то есть представителем власти и должностным лицом, уполномоченным и обязанным в силу занимаемой должности и в соответствии с Инструкцией, утвержденной приказом МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке Приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» и Должностным регламентом принимать заявления, сообщения и иную информацию о преступлениях, административных правонарушениях и происшествиях, незамедлительно передавать полученную информацию в дежурную часть ОМВД России по с использованием всех доступных средств, а также в соответствии со ст.143 УПК РФ составить рапорт об обнаружении признаков преступлений, имея реальную возможность для совершения указанных действий, после установления факта совершения кражи имущества Голева О.Л., находясь на службе, в установленном порядке мер к регистрации в КУСП ОМВД России сообщения о преступлении не предпринял.

Только после обращения Голева О.Л. в органы прокуратуры с жалобой на бездействие сотрудников полиции по розыску его похищенного имущества по требованию прокурора заявление Голева О.Л.

зарегистрировано в КУСП ОМВД, и в этот же день следователем возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «б», «в» ч. 2 ст.158 УК РФ.

Несвоевременная регистрация сообщения о преступлении, непроведение своевременно осмотра места происшествия, изъятия следов преступления привело к утрате возможных следов преступления и неустановлению местонахождения похищенного имущества и лиц, совершивших преступление, чем существенно нарушены охраняемые законом права и законные интересы Голева О.Л., а именно его конституционное право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и компенсацию ущерба, причиненного преступлением, гарантированное ст.45 Конституции Российской Федерации, а также нарушены форма реализации государством своей обязанности по защите прав и свобод человека и гражданина, то есть назначение уголовного судопроизводства, предусмотренного п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ, и требования ч. 1 ст. 6.1 УПК РФ, предусматривающей осуществление уголовного судопроизводства в разумный срок. Суд пришел к выводу, что своими действиями участковый уполномоченный полиции совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 293 УК РФ.

Какова роль внутриведомственных и межведомственных нормативных правовых актов органов, участвующих в уголовном судопроизводстве, например, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД России, ФСБ России и т.д.

Какие положения Конституции РФ регламентируют уголовное судопроизводство?

Задача 4. Защитник обвиняемого Петрова, содержащегося под стражей, прибыл в следственный изолятор для встречи со своим подзащитным. На КПП адвокат предъявил удостоверение и ордер дежурному офицеру. Дежурный офицер не пустил его к обвиняемому, ссылаясь на приказ начальника СИЗО об обязательном наличии паспорта у адвоката.

Оцените ситуацию. Являются ли приказы начальника следственного изолятора источниками уголовно-процессуального права?

Тема 4.2. Принципы уголовного судопроизводства

Задача 1. 20.05.2023 за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, в порядке ст. 91 УПК РФ был задержан гражданин Армении Айвазян, следователь спросил его, владеет ли он русским языком

и на каком языке желал бы давать показания. Айвазян заявил, что русским языком он владеет, но показания хочет давать на родном армянском языке.

Как должен поступить следователь?

Задача 2. Во время проведения следственного действия, обыска, один из понятных отказался участвовать в его дальнейшем проведении и отказался расписываться в протоколе. Следователь, не выяснив причину отказа, отпустил понятого и продолжил следственное действие с одним понятым и лицом, у которого проводился обыск. По окончании следственного он ознакомил их с протоколом обыска и приобщил его к уголовному делу. В ходе ознакомления с материалами уголовного дела защитник заявил ходатайство об исключении протокола обыска из доказательств, поскольку он был составлен с нарушениями положений УПК РФ.

Какой принцип уголовного судопроизводства в данной ситуации был нарушен, раскрыть его сущность.

Задача 3. В ходе проведения следственного действия обвиняемый по ч. 2 ст. 162 УК РФ Петров Д.Ю., отказался от услуг защитника Носова О.Ю., который участвовал в деле по назначению, ссылаясь на то, что он оказывает свои услуги некачественно, и попросил заменить его на другого защитника. Следователь освободил Носова от участия в деле, но другого защитника не пригласил, сославшись на то, что все заняты.

Оцените действия следователя. Какой принцип уголовного процесса нарушен?

Задача 4. В ходе проведения следственного эксперимента, следователь попросил подозреваемого прыгнуть из окна второго этажа 9-этажного дома, аргументируя это тем, что не верит в то, что после совершения преступления подозреваемый покинул его, выпрыгнув в окно, и не получил телесных повреждений.

Вправе ли следователь так поступить? Ответ обоснуйте ссылками на принципы уголовного судопроизводства.

Задача 5. В.В. Григорьев в ходе судебного разбирательства по уголовному делу в отношении него и ряда граждан перенес заболевание, в результате которого наступили тяжелые последствия для его здоровья в виде существенных нарушений (фактической утраты) функции зрения. Согласно справке учреждения медико-социальной экспертизы от 27 декабря

2016 года, В.В. Григорьеву установлена I группа инвалидности по зрению с 2016 года на срок 2 года, а в 2018 году – бессрочно. Как указано в жалобе, он, находясь в следственном изоляторе, освоил методику чтения рельефно-точечного тактильного шрифта для незрячих либо плохо видящих людей (шрифт Брайля) в степени, позволяющей самостоятельно читать тексты, написанные (изготовленные) с применением системы Брайля.

В связи с этим после вынесения 6 марта 2017 года обвинительного приговора защитник 20 марта 2017 года обратился в Железнодорожный районный суд города Новосибирска с заявлением о предоставлении осужденному, в частности, копии данного судебного решения, изготовленной с использованием названного шрифта. Судья данного суда, отказывая в удовлетворении заявления, указал, что осужденный активно участвовал в рассмотрении уголовного дела, при этом он и его защитники не заявляли в ходе судебного разбирательства о необходимости изготовления ряда судебных документов (в том числе копии приговора) с применением шрифта Брайля, кроме того, представленное медицинское заключение об имеющихся у В.В. Григорьева заболеваниях (в том числе органов зрения) не свидетельствует об отсутствии у него возможности видеть и читать. Вместе с тем было отмечено, что для вручения осужденному изготовлена копия текста приговора, напечатанного обычным (плоскопечатным) шрифтом на одной стороне листа.

25 мая 2017 года другой защитник осужденного снова обратился в Железнодорожный районный суд города Новосибирска с ходатайством о выдаче осужденному копии приговора, изготовленной с использованием шрифта Брайля. К ходатайству был приложен консультативный лист офтальмолога от 28 апреля 2017 года, в котором констатировалось, что В.В. Григорьев утратил способность к чтению. Судья названного суда не нашел оснований для удовлетворения ходатайства и отметил, что действующее правовое регулирование не обязывает организовывать и обеспечивать изготовление копии текста приговора с использованием шрифта Брайля; это судебное решение провозглашено в присутствии В.В. Григорьева, а сведения о том, что осужденный освоил чтение по данной системе, не являются основанием для осуществления судом соответствующих действий по изготовлению текста приговора указанным способом, при том что заявителю на протяжении всего судебного разбирательства была обеспечена квалифицированная юридическая помощь в лице нескольких адвокатов.

Правомерны ли действия суда?

Задача 6. Частный обвинитель Я обратилась к мировому судье с заявлением о привлечении к уголовной ответственности Бутановой Е.В. по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, обвиняя её в клевете, то есть в распространении

заведомо ложных сведений, порочащих ее честь и достоинство при обстоятельствах, указанных в ее заявлении, а также просила взыскать с Бутановой Е.В. в ее пользу компенсацию морального вреда в сумме 1 000 000 рублей.

В ходе судебного заседания, мировой судья не стал разъяснять права участникам процесса, сославшись на отсутствие времени.

Правомерно ли поступил судья? Какие принципы уголовного судопроизводства им нарушены?

Тема 4.3. Участники уголовного процесса

Задача 1. Заключенный СИЗО Петров, подозреваемый в совершении преступления, обратился к дознавателю с ходатайством о нарушении принципа уважения чести и достоинства его как личности. В своем ходатайстве он ссылаясь на то, что условия содержания в СИЗО, где с ним в камере находятся еще 50 человек неприемлемы, стоит «невыносимая» влажность, спать приходится по очереди, ряд заключенных, как он подозревает, больны туберкулезом, подпадают под определение пытки, и требовал изменить ему меру пресечения.

Примите решение по ходатайству Петрова.

Задача 2. Дознаватель Иванов с целью оказания психологического давления на гражданина Петрова, подозреваемого в совершении преступления, в своем кабинете повесил таблички следующего содержания: «Вор должен сидеть в тюрьме!», «Отсутствие судимости – наша недоработка!» и т. д.

Оцените действия дознавателя.

Задача 3. Дознаватель Лобов вызвал на допрос подозреваемого Ивлева. Так как было уже завершение рабочего дня, Лобов не стал разъяснять права Ивлеву и приступил сразу же к допросу. А по окончании допроса предложил ему прочитать протокол допроса, в том числе и свои права. Ивлев расписался в протоколе допроса.

Какие последствия может повлечь за собой неразъяснение прав участникам уголовного судопроизводства?

Задача 4. В производстве дознавателя находилось уголовное дело о преступлении, совершенном группой лиц, являющихся жителями Дагестана. В ходе производства по делу подозреваемые затребовали

помощь переводчика и потребовали, ссылаясь на ст. 18 УПК РФ, проводить допрос на языке их республики – Дагестана. Дознаватель отказал им в данном ходатайстве, мотивируя это следующими доводами: все члены преступной группировки уже в течение 10 лет проживают на территории Энской области, имеют высшее и среднее образование, полученное там же, угрозы в отношении потерпевших высказывались также на русском языке.

Прав ли дознаватель?

Задача 5. Гражданка Трепова, являющаяся потерпевшей по уголовному делу по факту кражи (нераскрытое преступление), со ссылкой на ч. 3 ст. 42 УПК РФ потребовала от дознавателя возмещения вреда, причиненного преступлением.

В роли дознавателя подготовьте мотивированный ответ гражданке Треповой.

Задача 6. Подозреваемый Ребусов выступил с ходатайством перед дознавателем о производстве дополнительного осмотра места происшествия. Дознаватель данное ходатайство удовлетворил и произвел осмотр места происшествия, но без участия Ребусова.

Нарушены ли в данном случае права подозреваемого? Мог ли подозреваемый принять участие в осмотре места происшествия?

Вправе ли председатель Энского районного суда повторно рассмотреть данное дело?

Задача 7. В ходе расследования уголовного дела, возбужденного следователем Голевым М.Д. по факту разбойного нападения, совершенного Носовым И.Т. в отношении Роговой И.Ю., было установлено, что следователь Голев М.Д. является двоюродным братом потерпевшей Роговой И.Ю.

Может ли быть заявлен отвод следователю?

Тема 4.4. Доказывание в уголовном процессе

Задача 1. Петров Н.Д. подозревался в разбойном нападении. На допросе он заявил, что приписываемое ему преступление совершить не мог, так как в этот день находился в командировке в другом населенном пункте. В подтверждение этого он предъявил авиабилеты, удостоверяющие дату его отъезда и приезда.

Определите, имеют ли эти сведения доказательственное значение?

Задача 2.

По уголовному делу, возбужденному по ч. 2 ст. 159 УК РФ, следователь приобрел запись переговоров одного из обвиняемых, сделанную оперативным путем за несколько дней до возбуждения уголовного дела, о чем указано в справке, подписанной следователем.

Может ли эта запись служить доказательством по делу?

Задача 3. После совершения преступления обвиняемый Носов Р.Т. выкинул нож, которым перерезал провода для обесточивания проводки. В процессе осмотра места происшествия нож не нашли. По факту совершения преступления было возбуждено уголовное дело. Допросили в качестве свидетеля дворника Евсеева П.Ш., который сообщил, что во время уборки двора он нашел нож, внешне похожий на орудие преступления.

Будет ли нож, который нашел дворник вещественным доказательством по уголовному делу.

Задача 4. По факту разбойного нападения была опрошена Павлова Н.И., которая пояснила, что неизвестное ей лицо нанесло телесные повреждения и похитило принадлежащее ей имущество. Через три дня она умерла.

Возможно ли использовать в качестве доказательства объяснение Павловой Н.И.?

Задача 5. 25 февраля 2024 года в ходе проведения обыска в жилище был проведен личный обыск Анисимовой Н.О. оперуполномоченным уголовного розыска.

Оцените действия оперуполномоченного. Оцените результаты обыска с точки зрения допустимости доказательств и дальнейшего использования по уголовному делу.

Тема 4.5. Меры уголовно-процессуального принуждения

Задача 1. Задержанный по подозрению в совершении убийства Аронов находился в состоянии сильного наркотического опьянения и не реагировал на вопросы и замечания дознавателя.

Как выполнить требования ч. 2 статьи 46 УПК РФ в данном случае?

Задача 2. Задержанный по подозрению в преступлении Жорин обратился к дознавателю с ходатайством о сохранении в тайне факта его задержания от родственников, так как он не желает «впутывать в это дело родню».

Как должен поступить дознаватель в данном случае?

Задача 3. В ходе расследования уголовного дела по факту мошенничества подозреваемый Эктон обратился к дознавателю с ходатайством об избрании в отношении него меры пресечения в виде залога. В качестве залога он предложил серию акварелей Сальвадора Дали.

Примите решение в роли дознавателя.

Задача 4. К дознавателю Губову, расследующему уголовное дело в отношении Фокина, поступило ходатайство от начальника предприятия, на котором работал Фокин, об избрании в отношении указанного меры пресечения в виде личного поручительства. Также к дознавателю поступило ходатайство от гражданской жены Фокина, безработной Орловой, с той же просьбой.

Примите решение в роли дознавателя. Что значит термин «заслуживающий доверия»?

Задача 5. В отношении директора трубопрокатного завода, подозреваемого в наезде на пешехода, была избрана мера принуждения в виде временного отстранения от должности. Подозреваемый обжаловал данное решение в суде, пояснив, что совершенное им преступление не связано с осуществлением им своих должностных обязанностей.

Какое решение должен принять суд?

Задача 6. Гражданин Ивкин был задержан 14 июня 2022 года в 13 часов. 15 июня 2022 года в 15.00 в отношении него была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Когда истечет срок содержания под стражей Ивкина?

Тема 4.6. Действия сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации при обнаружении признаков преступления

Задача 1. В ОП № 4 УМВД по г. Воронежу обратился гр. Козлов с заявлением о краже у него в аэропорту г. Москвы чемодана. Он пояснил, что

находился в г. Москве проездом в командировку в Норильск. Обратиться к сотрудникам полиции аэропорта с заявлением о краже он не смог, т.к. опаздывал на рейс.

Каковы в данном случае действия органа дознания?

Задача 2. 15 марта 2022 г. органом дознания было возбуждено уголовное дело по факту разбойного нападения на гр. Петрова. Сразу же после возбуждения уголовного дела дознаватель Носова приступила к производству неотложных следственных действий. После их выполнения 17 марта 2022 г. направила материалы уголовного дела в прокуратуру.

Оцените действия дознавателя. Составьте постановление о направлении уголовного дела по подследственности.

Задача 3. В период времени с 17 часов 01 минуты до 23 часов 50 минут 22 января 2022 года гражданин Филонов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений причинил тяжкий вред здоровью гражданину Панову, повлекший по неосторожности смерть потерпевшего.

По данному факту дознаватель Асеев возбудил уголовное дело и произвел неотложные следственные действия в течение 3 суток, а затем передал дело следователю СК России.

Следователь указал дознавателю на допущенное последним нарушение закона. Однако Асеев каких-либо нарушений в своих действиях не усматривает.

Кто в данном случае прав?

Задача 4. По факту нанесения телесных повреждений несовершеннолетней Новиковой орган дознания возбудил уголовное дело в порядке ст. 146 УПК по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ. В ходе производства неотложных следственных действий было установлено, что телесные повреждения наносили подростки, не достигшие 14 лет. Оперуполномоченный ОУР ОП № 5 УМВД по г. Воронежу уголовное дело прекратил на основании ч. 3 ст. 27 УПК (в связи с недостижением возраста уголовной ответственности обвиняемых).

Оцените решение органа дознания?

Задача 5. Дознаватель в процессе расследования уголовного дела направил начальнику органа дознания письменное поручение допросить в

качестве свидетелей Иванова и Сидорова, а также произвести обыск в квартире подозреваемого Петрова в целях обнаружения похищенного имущества.

Правомерны ли действия дознавателя? Каковы процессуальные взаимоотношения дознавателя с органом дознания?

Задача 6. Подозреваемый в совершении преступления крупный бизнесмен Дягилев, ознакомившись с постановлением о возбуждении уголовного дела в отношении него, пришел к выводу, что вынесенное постановление уже признает его виновным в совершении преступления, что влечет за собой вред его деловой репутации. По указанным мотивам он обратился к дознавателю с ходатайством об отмене постановления о возбуждении уголовного дела.

Оцените действия бизнесмена. Как и кому можно обжаловать постановление о возбуждении уголовного дела?

Задача 7. В дежурную часть ОП № 6 г. Энска поступило сообщение из БСМП о том, что к ним с проспекта Революции доставлен гражданин Арков с диагнозом «черепно-мозговая травма».

Каким документом должно быть оформлено данное сообщение? Какие меры должен предпринять дежурный?

Задача 8. В ОП № 6 г.Энска поступило заявление о заминировании гимназии им. Кольцова. Неизвестное лицо сообщило данную информацию и, не представившись, положило трубку. Дежурный, ссылаясь на то, что анонимное заявление не может служить поводом для возбуждения уголовного дела, оставил данное сообщение без внимания.

Оцените действия дежурного.

Задача 9. Гражданин Иванов, являющийся очевидцем происшествия, в процессе проверки данного сообщения отказался от дачи каких-либо объяснений оперуполномоченному без объяснения причин.

Какие меры воздействия может применить к указанному лицу оперуполномоченный? В каких случаях лицо может отказаться от дачи объяснений?

Задача 10. Инспектор ГИБДД принял решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Помощник прокурора, осуществляя надзор, пришел к выводу, что данное решение принято незаконно, так как сотрудники ГИБДД не наделены соответствующими полномочиями начальником органа дознания и не являются дознавателями.

Прав ли в данной ситуации помощник прокурора?

Задача 11. В судебном заседании 30 января 2021 года частный обвинитель гр. Петров неоднократно произносил в отношении гр. Сидорова оскорбительные высказывания, публично обвиняя его, тем самым затронул его честь, достоинство и деловую репутацию. По данному поводу 24 марта 2021 года гр. Сидоровым было подано заявление КУСП 34556 от 24.03.2021 в УФССП России по Воронежской области о возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 297 УК РФ в отношении гр. Петрова. 01 апреля 2021 года дознаватель Катина вынесла постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. 20 апреля 2021 года гр. Сидоров обжаловал данное постановление.

Оцените действия дознавателя.

Задача 12. Кротов, проживающий по адресу: г. Воронеж, ул. Лесная, дом 10, достоверно зная, что в отношении него решением Центрального районного суда от 20.10.2020 установлен административный надзор сроком на три года, с установлением административного ограничения в виде обязательной явки 1 раз в месяц в орган внутренних дел по месту жительства, пребывания или фактического нахождения для регистрации, будучи предупрежденным 20.10.2020 об уголовной ответственности по ст. 314.1 УК РФ, совершил несоблюдение административных ограничений, установленных в отношении него судом, имея прямой умысел на уклонение от административного надзора с целью скрыться от сотрудников ОП № 5 г. Воронежа, осуществляющих административный надзор, 23.03.2021 без разрешения и уведомления указанного контролирующего органа самовольно оставил место жительства (пребывания), то есть г. Воронеж, ул. Лесная д. 10, и уехал в Воронежскую область, где находился по адресу: Панинский район, с. Панино, ул. Державина, д. 3 до 29.12.2021, скрывая свое действительное место нахождения и пребывания. По данному факту в отношении Кротова возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 314.1 УК РФ.

*Имеются ли поводы и основания к возбуждению уголовного дела?
Какие документы должны быть в материале доследственной проверки?*

Задача 13. 20.05.20221, примерно в 12 часов 30 минут, гр. Косых, находясь по адресу: г. Воронеж, ул. Тенистая, д. 34, имея умысел на хищение чужого имущества путем обмана, а именно бензиновой пилы марки «Бош», принадлежащей потерпевший Жуковой, преследуя корыстную цель, сознательно сообщил последней ложные, не соответствующие действительности сведения о намерении использовать указанную бензиновую пилу для выпиливания деревянных перегородок, попросил у Жуковой передать ему данную бензиновую пилу на временное пользование, при этом не намереваясь возвращать ее владельцу, тем самым обманул последнюю. Жукова, будучи уверенной в том, что Косых действительно желает выпилить деревянные перегородки, разрешила последнему взять во временное пользование указанную бензиновую пилу стоимостью 3 500 рублей. Косых, продолжая осуществлять свой преступный умысел, прошел в коридор вышеуказанного дома, осознавая, что бензиновая пила поступила в его незаконное владение, вынес ее за пределы дома и, понимая, что его действия не являются очевидными для Жуковой, удерживая при себе бензиновую пилу, с места преступления скрылся и впоследствии распорядился похищенным по своему усмотрению. Своими противоправными действиями Косых причинил Жуковой материальный ущерб в размере 3 500 рублей. По данному факту Косых был приглашен дознавателем в ОП № 5 в качестве свидетеля.

Оцените действия дознавателя.

Задача 14. 20 августа 2021 года к гр. Попову обратился знакомый ему гр. Козлов с просьбой о займе денежных средств в размере 263 000 (двухсот шестидесяти трех тысяч) рублей, о чем гр. Козлов дал обязательство, заверенное нотариусом. Денежные средства он обязался вернуть через месяц, т.е. до 20.09.2021. При просрочке платежа, согласно обязательству, взимается штраф в размере 1% за каждый день просрочки от основной суммы задолженности. Однако в указанный срок гр. Козлов денежные средства не вернул. 30.09.2021 гр. Козлов снова обратился к гр. Попову с просьбой о займе денежных средств в размере 161 000 (сто шестьдесят одна тысяча) рублей, гр. Козлов обещал вернуть ему все денежные средства в полном объеме со всеми штрафами за просрочку, который поверил ему. Козлов составил собственноручную расписку, денежные средства обязался вернуть через один месяц, т.е. до 30.10.2021. Однако в указанный срок

денежные средства не вернул, пояснив, что деньги находятся в работе. 1.11.2021 г. Попов обратился в ОП № 4 г. Воронежа с заявлением о привлечении к уголовной ответственности по ст. 159 УК РФ гр. Козлова. На основании данного заявления 1.11.2021 заведен проверочный материал КУСП № 3546. Согласно постановлению УУП ОУУП и ДН ОП № 4, старшим лейтенантом полиции Аржаных от 15.11.2021 в возбуждении уголовного дела по ч. 2 ст. 159 УК РФ в отношении гр. Козлова отказано на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Из постановления следует, что гр. Козлов вину признал и обязался выплатить всю сумму задолженности.

Дайте оценку действиям сотрудника УУП ОУУП и ДН ОП. Составьте соответствующее постановление.

Задача 15. 11 октября 2020 г. около 18-00 часов гр. Кирова, находясь по адресу: г. Воронеж, ул. Урывского, д. 45 в результате словесного конфликта с гр. Пановым нанесла стеклянной бутылкой с водкой удары по автомобилю гр. Панова. Транспортное средство гр. Панова получило механические повреждения в виде сколов краски боковины передней правой стойки и разбитого корпуса наружного бокового правого зеркала заднего вида. По оценке эксперта, стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет 45 953 руб. 13.11.2020 в отношении гр. Кировой было отказано в возбуждении дела об административном правонарушении и в возбуждении уголовного дела.

Имеются ли основания к возбуждению уголовного дела? Назовите сроки рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях.

Задача 16. В ходе проведения доследственной проверки дознаватель допросил нескольких лиц в качестве свидетелей, не указав в протоколах дату, время начала и окончания следственных действий.

Оцените действия дознавателя. Какие процессуальные действия вправе проводить дознаватель при рассмотрении сообщения о преступлении?

Тема 4.7. Понятие и общие условия предварительного расследования

Задача 1. Дознаватель Иванов, находясь на рабочем месте, услышал на улице крики о помощи. Выглянув в окно, он увидел, как молодой человек

пытается отнять у девушки сумочку. Дознаватель Иванов выбежал на улицу и задержал нападавшего.

Оцените процессуальный статус дознавателя в данном случае. Может ли дознаватель сам расследовать данное уголовное дело?

Задача 2. Дознаватель выехал в 23 часа на место происшествия – грабеж в отношении гражданки Ивановой. Однако дознаватель не стал производить следственные действия, ссылаясь на то, что они, согласно УПК, могут быть произведены только в дневное время, и вызвал гражданку Иванову для допроса к 9 часам следующего дня.

Оцените решение дознавателя.

Задача 3. Дознаватель Иванов назначил допрос свидетеля Шекелева на 30 июня, однако 29 июня Иванов попал в больницу с острым пищевым отравлением и попросил его коллегу дознавателя Серова провести допрос вместо него. Серов допросил свидетеля от своего имени. Данный факт был обнаружен в ходе рассмотрения дела в суде.

Оцените действия дознавателя?

Задача 4. Предварительное расследование в форме дознания начато 29 января 2022 года.

Когда истечет срок предварительного расследования в форме дознания, если следующий год не високосный?

Задача 5. 20.10.2022 оперативный уполномоченный уголовного розыска возбудил уголовное дело по ч. 1 ст. 105 УК РФ, выполнил неотложные следственные действия, задержал преступника и поместил его в камеру задержанных за административные правонарушения. 31 октября 2022 г. в соответствии со ст. 157 УПК передал дело следователю. Приступив к расследованию, следователь в порядке ст. 38 УПК направил начальнику ОП № 4 поручение о производстве ряда следственных и розыскных действий. Начальник органа дознания дал оперативному работнику указание о выполнении поручения следователя.

Оцените правильность действий оперативного уполномоченного уголовного розыска, следователя и начальника ОП.

Задача 6. Дознаватель осуществлял производство по уголовному делу, возбуждённому по ч.1 ст. 158 УК РФ 01.09.2022, в течение 30 суток,

после чего, не уложившись в установленный срок, решил продлить его у начальника органа дознания до 2 месяцев.

Оцените действия дознавателя. Составьте постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока дознания.

Задача 7. Начальник подразделения дознания, изучив нераскрытые уголовные дела, возбужденные по факту тайного хищения чужого имущества, установил, что по трем разным делам с места происшествия изъяты идентичные следы пальцев рук. Предположив, что все три преступления совершены при участии одного и того же неустановленного лица, начальник подразделения дознания вынес постановление о соединении уголовных дел.

Имелись ли основания для соединения уголовных дел? Каков процессуальный порядок соединения уголовных дел?

Задача 8. Дознаватель Красов, следуя в территориальный орган по дороге для продления срока расследования уголовного дела, находящегося у него в производстве, забыл папку с его материалами в общественном транспорте. Вернувшись в отдел, он доложил начальнику подразделения дознания, и они решили восстановить утраченное уголовное дело. На следующий день он вынес постановление о признании лица потерпевшим и допросил его, назначил экспертизы, пригласил защитника для участия в допросе подозреваемого. После чего обратился к прокурору с ходатайством о продлении срока дознания.

Нарушен ли порядок восстановления уголовного дела? Каковы сроки предварительного расследования и содержания под стражей по восстановленному уголовному делу?

Тема 4.8. Следственные действия

Задача 1. 04.07.2023 в дежурную часть отдела МВД России по Хохольскому району Воронежской области от Рогунович Н. В. поступило заявление о краже колес из сарая на территории домовладения по адресу: с. Гремячье, ул. Верхняя, д. 28.

По данному факту было возбуждено уголовное дело по п. п. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. В ходе расследования уголовного дела было установлено, что к преступлению может быть причастен Петров Н.В. Следователь Незнамов Е.Н. принял решение о применении звукозаписи в ходе допроса в качестве свидетеля Петрова Н.В. без уведомления об этом последнего.

Оцените действия следователя.

Задача 2. В период с 02 июля 2023 г. по 05 июля 2023 г. неустановленное лицо незаконно проникло в дом, расположенный по адресу г. Воронеж ул. Моисеева д. 87, откуда совершило кражу имущества, принадлежащего Боброву Р.Н., чем причинило ему значительный материальный ущерб на сумму 15 000 рублей.

По данному факту было возбуждено уголовное дело по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

При ознакомлении с протоколом осмотра места происшествия по делу о квартирной краже Бобров Р.Н. сделал замечание, что в нем не отражено отсутствие следов взлома на входной двери, а также пустые бутылки на столах. Следователь Носов П.Н. на это возразил, ссылаясь на то, что оформляет протокол от своего имени и может самостоятельно принимать решение о том, что ему необходимо отображать в протоколе.

Оцените действия следователя.

Задача 3. 20.10.2023 в дежурную часть ОП № 3 УМВД по г. Воронежу был доставлен в состоянии алкогольного опьянения Носов Н.В., который учинил хулиганские действия в подъезде собственного дома.

По данному факту было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Допрошенный в качестве подозреваемого Носов Н.В. при ознакомлении с протоколом своего допроса отказался его подписывать, ссылаясь на то, что следователь изложил информацию в нем не так, как он рассказывал.

Оцените ситуацию.

Задача 4. Пятилетний мальчик был очевидцем преступления. Следователь не стал его допрашивать, сомневаясь в способности малолетнего ребенка правильно воспринимать и оценивать увиденное.

Правильно ли поступил следователь?

Задача 5. 03.07. 2023 около 23.00 неизвестные лица совершили кражу из холодильника, принадлежащего сети быстрого питания «Робин Сдобин», расположенного по адресу: г. Воронеж ул. Моисеева д. 14, 20 жестяных банок объемом 0,5 литра напитка «АРВЕМАТЛМЕ ВОЗН», 10 бутылок объемом 2 литра напитка «Фрутмотив», 10 бутылок объемом 2 литра напитка «ЭкзоФрукт», 15 жестяных банок объемом 1 литр энергетического

напитка «Вед Ви», тем самым причинили ущерб в размере 5 600 (пять тысяч шестьсот) рублей.

По данному факту было возбуждено уголовное дело по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ. В ходе осмотра места происшествия следователь обнаружил самодельное взрывное устройство.

Какие действия должен предпринять следователь?

Задача 6. 23.10.2023 оперуполномоченный уголовного розыска ОП № 4 УМВД по г. Воронежу, придя в квартиру для допроса в качестве свидетеля гр. Сидорова Н.П., обнаружил в его квартире труп неизвестного мужчины. На теле трупа имелись многочисленные повреждения, вещи в квартире были перевернуты.

Как в данном случае необходимо поступить сотруднику уголовного розыска? Расскажите о порядке проведения следственных действий в жилище.

Задача 7. 20.11.2023 в 18.00 на остановке общественного транспорта, расположенной по адресу: г. Воронеж ул. Комсомольская, 22, было совершено разбойное нападение. Доставленная в медицинское учреждение пострадавшая в результате данного преступления Голева Н.Д. пояснила, что она не будет участвовать в следственных действиях, так как у нее нет времени, и никаких документов она подписывать не будет.

Может ли следователь принудительно по отношению к потерпевшей произвести необходимые следственные действия?

Задача 8. В ходе проведения доследственной проверки дознаватель допросил несколько лиц в качестве свидетелей, не указав в протоколах дату, время начала и окончания следственных действий.

Оцените действия дознавателя. Какие процессуальные действия вправе проводить дознаватель при рассмотрении сообщения о преступлении?

Задача 9. Следователь Щеглов Н.Ю., расследуя уголовное дело, пригласил на допрос свидетеля Титова Н.Б., который прибыл на допрос с адвокатом. Следователь разрешил адвокату Титова Н.Б. присутствовать в кабинете во время допроса Щеглова Н.Ю., но указывать его в протоколе не стал, ссылаясь на отсутствие у адвоката удостоверения.

Законны ли действия следователя?

Задача 10. Во время допроса, следователь Лосева Н.Ю. предупредила свидетеля Голева Н.Б., что если он не будет давать правдивые показания, то она его задержит в порядке ст. 91 УПК РФ как подозреваемого.

Законны ли действия следователя?

Задача 11. В производстве следователя ОП № 7 УМВД по г. Воронежу было уголовное дело по обвинению Голева П.Ю. в совершении разбойного нападения. При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемого и защитника в порядке ст. 217 УПК РФ выяснилось, что на ряде протоколов следственных действий отсутствует время начала и окончания следственного действия и подписи всех участников следственных действий, в связи с чем защитник заявил ходатайство о признании данных протоколов недопустимыми доказательствами.

Является ли отсутствие времени начала или окончания следственного действия, а также отсутствие подписей участников следственных действий существенным нарушением, которое может повлечь признание доказательств недопустимыми?

Задача 12. В качестве свидетеля была допрошена Петрова Н.Д., которая показала, что 19 января 2023 г. она находилась на своем рабочем месте, когда к ней подошел водитель автомашины, которого она знает как Шонина Т.Д., поскольку он проживает в пригороде города Воронежа, недалеко от ее дома, часто заправляется на бензозаправочной станции, где она работает. Он заправил 10 литров, был внешне напряжен. В его машине двое неизвестных ей мужчин, одного из которых может опознать, описала его возраст, рост, телосложение, черты лица, одежду.

Составьте протокол допроса свидетеля.

Задача 13. Дознаватель Лобов Р.О. вызвал на допрос подозреваемого Ивлева Т.Л. Так как было уже завершение рабочего дня, Лобов Р.О. не стал разъяснять права Ивлеву Т.Л. и приступил сразу же к его допросу. По окончании допроса Лобов Р.О. предложил Ивлеву Т.Л. прочитать протокол допроса, в том числе и свои права. Ивлев Т.Л. прочитал протокол и расписался.

Какие последствия может повлечь за собой неразъяснение уголовно-процессуальных прав участникам уголовного судопроизводства?

Задача 14. В органы полиции поступило сообщение от главврача ВОКБ № 3 о том, что к ним поступила с ножевым ранением в правую часть брюшной полости Голева Р.Д. Ей была оказана квалифицированная медицинская помощь. Установлено, что данные повреждения были причинены ее мужем в ходе совместного распития спиртных напитков. Очевидцами происшествия являются присутствовавшие при ссоре соседи супругов.

Составьте протокол допроса одного из соседей.

Задача 15. Дознаватель ОП №6 УМВД по г. Воронежу произвел допрос потерпевшего – гражданина Узбекистана на узбекском языке, которым он владел в совершенстве, так как ранее там проживал. По результатам допроса он составил протокол допроса и заполнил его на русском языке, который затем подписал потерпевший.

Оцените действия дознавателя.

Задача 16. В период времени с 22 часов 00 минут 27.04.2023 г. по 09 час 00 минут 28.04.2023 неустановленное лицо путем свободного доступа из подъезда дома № 2 по улице М. Одинцова г. Воронежа тайно похитило велосипед марки «515 АдгепАНп», принадлежащий Кирилловой А. О., причинив последней значительный материальный ущерб на сумму 7 000 рублей.

В результате проведенных следственно-розыскных мероприятий был задержан Волов Н.Ю., который сознался в краже еще 3 велосипедов. Часть из них была найдена у него в доме. Остальные, с его слов, он продал на сайте «Авито».

Какие следственные действия необходимо предпринять для проверки показаний Волова Н.Ю.? Составьте от имени следователя протокол проверки показаний на месте.

Задача 17. Руководитель следственного органа, изучая уголовное дело, возбуждённое по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ в отношении Колосова Н.Ю., дал письменное указание следователю провести очную ставку между Колосовым Н.Ю. и несовершеннолетним потерпевшем Петровым Н.Д.

Следователь не исполнил полученных указаний, полагая, что производство очной ставки с участием несовершеннолетнего потерпевшего по тактическим соображениям является нецелесообразным.

Оцените правомерность действий следователя.

Задача 18. 03.07.2023 в период времени с 18 часов 50 минут по 18 часов 55 минут неустановленное лицо, находясь в автобусе № 8, который находился на остановке общественного транспорта «Гостиница Океан» по адресу: г. Воронеж, ул. Плехановская д. 11, из кармана куртки тайно похитило сотовый телефон марки «Самсунг А71» стоимостью 25 000 рублей в силиконовом чехле стоимостью 400 рублей, принадлежащий Спесивцевой А. М., причинив ей тем самым значительный материальный ущерб на общую сумму 25400 рублей.

По данному факту было возбуждено уголовное дело по п. «в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ

Составьте от имени следователя протокол допроса потерпевшей.

Задача 19. Агафонов А. Н. обратился в суд с жалобой о признании постановления ст. следователя СО ОМВД России по Зерноградскому району Ростовской области С.Р.А. от 01.12.2021 о прекращении уголовного дела в отношении Волова Н.Е. незаконным и необоснованным, а протокола следственного эксперимента от 17.10.2021 – недопустимым доказательством.

В апелляционной жалобе Агафонов А. Н. указывает, что следственный эксперимент от 17.10.2021 был проведен с нарушением регламентов производства данного следственного действия. Считает, что при производстве следственного эксперимента имели место нарушения по созданию обстановки на месте ДТП, в частности, положение статиста лицом к автомобилю, а также расположение листа белой бумаги в районе груди статиста. По мнению Агафопова А. Н., вопреки требованиям закона при производстве следственного эксперимента отсутствовали специалист-автотехник, водитель, находившийся за рулем автомобиля в момент ДТП, его защитник и представитель потерпевшего; кроме того, не производилась фото-, видеофиксация.

Считает, что протокол следственного эксперимента должен быть составлен рукописным способом, его изготовление с помощью технических средств свидетельствует о том, что документ, включая результаты следственного эксперимента, был составлен следователем до фактического проведения следственного действия. Полагает, что следственный эксперимент был проведен формально. Указывает, что в постановлении суда не дана оценка отсутствию в материалах дела запроса следователя и ответа на него службы гидрометеорологии о погодных условиях в районе

ДТП, имевших место в момент проведения следственного эксперимента. Полагает, что для проведения следственного эксперимента должен быть использован тот же автомобиль, с участием которого произошло ДТП, поскольку каждое транспортное средство имеет определенные технические характеристики. Отмечает, что ДТП произошло в ночное время суток, однако в протоколе осмотра места ДТП от 05 мая 2021 года не нашли отражения состояние осветительных приборов, регулировка фар, их соответствие конструкции автомобиля и требованиям ПДД, не установлены состояние рулевого управления и тормозной системы. Агафонов А. Н. также ставит под сомнение время совершения ДТП, ввиду того что, согласно показаниям свидетелей и обвиняемого ДТП произошло в период с 21.00 до 22.00 5 мая 2021 года, а осмотр места ДТП, согласно протоколу, начат в 22 часа 05 минут. Считает, что для установления времени ДТП необходимо истребовать сведения о телефонных соединениях с мобильного Г.А.С., который показал, что он позвонил и сообщил о ДТП в ОВД по зерноградскому району, а также сведения о времени регистрации сотрудниками ДЧ ОВД по зерноградскому району сообщения о ДТП в КУСП¹.

Постановлением зерноградского районного суда Ростовской области жалоба Агафонов А. Н. оставлена без удовлетворения.

Оцените решения судьи и следователя. Составьте протокол следственного эксперимента.

Задача 20. В период с 02 июля 2023 г. по 05 июля 2023 г. неустановленное лицо незаконно проникло в дом, расположенный по адресу: г. Воронеж ул. Моисеева дом 187, откуда совершило кражу имущества, принадлежащего Боброву Р.Н., чем причинило ему значительный материальный ущерб на сумму 15000 рублей.

По данному факту было возбуждено уголовное дело по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

По подозрению в совершении преступления был задержан Голев Н.Д. В ходе допроса он сознался в краже и согласился подтвердить свои показания на месте совершенного им преступления.

Составьте от имени следователя протокол проверки показаний на месте.

Задача 21. Следователь Дедова Р.Ю. пригласила для допроса потерпевшего Ромова Н.Г. Внимательно выслушав всю информацию, она

¹ Апелляционное постановление № 22-6267/2013 22К-6267/2013 от 10 сентября 2013 г. по делу № 22-6267/2013 // <https://sudact.ru/regular/doc/eeKV8WtRolHQ/>

составила протокол допроса, не указав в нем даты, ссылаясь на то, что уголовное дело еще не возбуждено. Ромов Н.Г. отказался расписаться.

Оцените действия следователя. Назовите общие требования к составлению протокола.

Задача 22. В ОП №5 был допрошен в качестве свидетеля Иванов Е.Ю. после ознакомления с протоколом он отказался его подписывать, пояснив следователю, что его содержание не соответствует тем показаниям, который он дал во время допроса. После чего следователь пригласил понятых и предложил им зафиксировать отказ от подписи свидетеля.

Оцените действия следователя. По условиям задачи составьте протокол.

Задача 23. Расследуя уголовное дело по факту разбойного нападения, следователь Петрова Н.И. попросила сотрудника уголовного розыска поприсутствовать во время допроса подозреваемого Квасова Н.О. Проведя допрос, следователь дала для ознакомления протокол допроса защитнику Квасова Н.О. Ознакомившись с протоколом, защитник Квасова Н.О. внес в него замечания, в которых отразил тот факт, что участвующий в допросе оперативник не был отражен как иное участвующее лицо. Следователь возразила, сказав, что она не обязана всех присутствующих в кабинете вписывать в протокол, тогда и следователей, сидящих вместе с ней в кабинете она тоже должна вписать в протокол.

Оцените действия следователя.

Задача 24. 26 января 2023 года в период времени с 16.30 до 16.50 Панов И.Т., находясь в состоянии алкогольного опьянения по адресу: Костромская область, г. Шарья, у дома № 1, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью открытого хищения чужого имущества, осознавая, что его действия носят открытый характер и очевидны для потерпевшей Косиновой Н.Ю., находясь в непосредственной близости от потерпевшей, открыто похитил подняв с земли женскую сумку последней стоимостью 1 010 руб., с находящимся в ней кошельком стоимостью 320 руб., сотовым телефоном марки «MAXVI E3 radiance» стоимостью 850 руб., денежными средствами в сумме 19 200 руб. С похищенным имуществом Панов И.Т. с места преступления скрылся и распорядился по своему усмотрению, чем причинил Косиновой Н.Ю. имущественный ущерб в общей сумме 21 380 руб.

Составьте им имени следователя протокол проверки показаний на месте подозреваемого Панова И.Т.

Задача 25. Подозреваемый в совершении грабежа Колосов Н.Т. вину признал частично, не согласился с суммой причиненного ущерба, указав, что в кошельке находились денежные средства в размере 10 241 руб. (560 рублей он потратил на покупки, а 9 681 рублей он выдал сотрудникам полиции при задержании). Потерпевшая в ходе допроса показала, что в ее кошельке было 23 000 рублей.

Составьте протокол очной ставки подозреваемого Колосова Н.Т. и потерпевшей.

Задача 26. Следователь Дедов Р.И., расследуя уголовное дело, уведомил Носова Н.Ю. о необходимости дать ему показания в качестве свидетеля, предварительно разъяснив ему положение ст. 51 Конституции РФ, а также ст.ст. 307,308 УК РФ, предусматривающих уголовную ответственность. В подтверждение данного факта свидетель Носов Н.Ю. поставил свою подпись на бланке протокола допроса.

Однако, когда Носову Н.Ю. было предложено дать показания по существу дела, он, не являясь близким родственником и не входя в круг лиц, не подлежащих допросу в качестве свидетеля, п.п.1 – 5 ч. ст. 56 УПК РФ, будучи надлежащим образом предупрежден об ответственности за отказ от дачи показаний, осознавая, что его действия представляют собой преступление против интересов правосудия и желая совершения этих действий, умышленно отказался сообщать известные ему факты и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Данный факт был зафиксирован в протоколе допроса, в подтверждение чего Носов Н.Ю. поставил свою подпись².

Как надлежит поступить следователю в данной ситуации?

Задача 27. В ОП № 5 УМВД по г. Воронежу поступило сообщение из больницы о том, что к ним доставлен 25-летний мужчина с ножевыми ранениями.

В ходе расследования оказалось, что он получил ранения за несколько дней до обращения за медицинской помощью. Драма произошла во время распития алкоголя между потерпевшим и его 31-летней сожительницей. Между ними произошел конфликт, и мужчина ударил женщину по лицу. Та

² Приговор мирового судьи судебного участка №20 Самарской области от 03.01.2011 по делу в отношении Рожкова

в ответ взяла нож и три раза ударила им обидчика в область правой руки, бедра и брюшной полости.

По данному факту следователем в больничной палате был признан и допрошен в качестве потерпевшего Шматов Н.Д., однако из-за своего физического состояния он не смог подписать протокол допроса.

Как в этой ситуации необходимо поступить следователю?

Задача 28. Допрошенный в качестве подозреваемого Никиткин Н.Б. по факту тайного хищения им двухкамерного холодильника «Стинол» из дачного домика показал, что холодильник он один погрузил в свою машину. С целью проверки достоверности показаний подозреваемого следователь предложил Никиткину Н.Б. погрузить одному холодильник такого веса и высоты.

Правомерны ли были действия следователя?

Задача 29. Допрошенный в качестве свидетеля Носов А.Ю. после окончания следственного действия при ознакомлении с протоколом допроса заявил, что несколько предложений в нем необходимо зачеркнуть, так как он по ходу допроса вспомнил все обстоятельства преступления и ранее давал не совсем точные показания. Следователь отказался внести в протокол поправки.

Оцените действия следователя?

Задача 30. За совершение 9 квартирных краж был задержан Голев Н.Т., преступник путем подбора ключей незаконно проникал в квартиры жителей города и похищал там ювелирные украшения, деньги, бытовую технику.

После задержания Голева Н.Т. в его квартире был проведен обыск, в ходе которого была изъята часть похищенного имущества. Следователь решил осмотреть имущество с применением технических средств, не приглашая понятых. Примерно в 21.00 в день осмотра он устал описывать осматриваемое и решил оставить все у себя в кабинете, предупредив сидящего с ним следователя, чтобы из кабинета никто ничего не забирал и к его столу не подходил. В протоколе он указал время, с какого приостановил протокол осмотра. На следующий день в связи с болезнью дежурного следователя он заступил в составе СОГ на суточное дежурство. К осмотру смог приступить только через 2 суток.

Законны ли действия следователя? Обязан ли был следователь составить протокол незамедлительно после осмотра?

Задача 31. Следователь, проводя дополнительную проверку показаний на месте обвиняемого Щепкина Н.Ю. с участием его защитника, установил место сокрытия похищенного имущества. Далее следователь, изъяв имущество и зафиксировав это в протоколе проверки показаний на месте, продолжил следственное действие.

Как должен был поступить следователь? Составьте от имени следователя протокол.

Задача 32. При ознакомлении подозреваемого Зотова Н.Ю. и его защитника с постановлением о назначении экспертизы от защиты поступило ходатайство о проведении перед назначением экспертизы следственного эксперимента. Следователем данное ходатайство было частично удовлетворено – в проведении следственного эксперимента было отказано, в назначении экспертизы – удовлетворено. После чего адвокатом вновь было подано ходатайство о постановке на разрешение эксперта вопросов правильности определения момента возникновения опасности для водителя, проведении следственного эксперимента в соответствии с требованиями УПК и методическими рекомендациями, в котором необходимо определить общую и конкретную видимость, а также коэффициенты замедления транспортных средств. Следователем данное ходатайство было частично удовлетворено – отказано о включении в исходные данные момента возникновения опасности для водителя с момента видимости для водителя предмета (человека), лежащего на проезжей части, отказано в проведении следственного эксперимента, удовлетворено в постановке вопросов на экспертизу.

Однако суд не согласился с данным постановлением в части отказа в удовлетворении ходатайства о проведении следственного эксперимента и о включении в исходные данные момента возникновения опасности для водителя с момента видимости для него предмета (человека), лежащего на проезжей части³.

Оцените решение следователя и суда.

Задача 33. В апелляционной жалобе представитель потерпевшей Тарич Н.Ю. – адвокат Бидюк Е.Н. считает приговор суда незаконным, необоснованным, так как председательствующим проявлено формальное отношение к делу, нарушены нормы материального и процессуального права.

³ Апелляционное постановление № 22-202/2014 22К-8850/2013 от 15 января 2014 г. по делу № 22-202/2014 // <https://sudact.ru/regular/doc/pBHDZFWEnGmo/>

В жалобе адвокат утверждает, что при допросе и в ходе очной ставки Тарич Н.Ю. изложенных в протоколах показаний не давала, а следовательно, злоупотребляя ее доверием и болезненным состоянием, неверно указал в протоколе допроса обстоятельства произошедшего, искажив суть произошедшего. С содержанием данного протокола ее не знакомили, порядок проведения следственного действия, а также процессуальные права разъяснены не были. Протокол подписала под понуждением следователя, чувствовала себя плохо. Просит не учитывать показания врача об удовлетворительном состоянии здоровья потерпевшей при допросе, так как они не соответствуют действительности. Указанного врача его доверительница видела один раз утром 8 сентября 2020 г., и он подробно не расспрашивал ее состояния⁴.

Имеются ли в данном случае какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона? Могут ли являться полученные таким образом показания допустимыми доказательствами? Как бы вы поступили в данном случае на месте следователя?

Задача 34. После проведения очной ставки между потерпевшей и подозреваемым потерпевшая Пронина Н.Л. в ходе ознакомления с протоколом отказалась его подписать, заявив, что ранее она была введена в заблуждение следователем и в связи с плохим самочувствием из-за испытанного шока от гибели сына дала показания, которые не соответствуют действительности. Следователь принял решение пригласить медицинских работников для удостоверения плохого самочувствия потерпевшей.

Дайте правовую оценку действиям следователя? Как бы вы поступили в данной ситуации на месте следователя?

Задача 35. При ознакомлении с материалами уголовного дела адвокат заявил ходатайство об исключении из числа доказательств протоколов допросов потерпевшей в связи с нарушением положений ч.1, 3 ст. 41, ст. 52 Конституции РФ, ч. 4 ст.187 УПК РФ, поскольку считает, что на момент производства следственных действий с участием потерпевшей 8 сентября 2023 г. вопреки требованиям ч. 2 ст. 45 УПК РФ следователь не предоставил ей возможность защищать права через представителя, несмотря на то что она страдает глухотой и имеет заболевания по зрению.

⁴Апелляционное постановление 22-350/2021 от 10 марта 2021 года // <http://www.uloblsud.ru/index1.php?option=3&id=90&idCard=92744>

Оцените обоснованность заявленного ходатайства адвоката.

Задача 36. В апелляционной жалобе (основной и дополнительных) осужденный Ткачев В.А. полагает, что приговор постановлен с нарушением уголовного процессуального закона, не соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным судом.

Указывает, что в основу приговора положены доказательства, полученные с нарушением УПК РФ, а именно допросы в качестве обвиняемого в ходе следствия проводились в отсутствие защитника и в ночное время, тем самым следователь оказывал на него давление и вынудил подписать протокол допроса в качестве обвиняемого без адвоката в ночное время⁵.

Законны ли действия следователя? В каких случаях законом предусмотрено обязательное участие защитника и проведение следственных действий в ночное время?

Задача 37. 22 января 2018 г. подозреваемый Толкачев А.А. был доставлен в помещение ОМВД России по Пресненскому району, где между ним и свидетелем была проведена очная ставка, помимо следователя и подозреваемого присутствовал еще один мужчина, как позже выяснилось, оперативный работник. В ходе допроса подозреваемый Толкачев А.А. интересовался у следователя причиной отсутствия его защитника.

После ознакомления с протоколом очной ставки свидетель и подозреваемый расписались в указанных следователем графах.

Однако в суде, уже будучи подсудимым, Толкачев А.А. от ранее данных показаний отказался, объясняя это тем, что они были даны в отсутствие защитника. Допрошенный в суде свидетель показал, что Толкачев А.А. требовал защитника на очной ставке, однако почему ему его не предоставил следователь, он не знает, также он не знает, почему следователь не зафиксировал заявление Толкачева А.А. о приглашении защитника в протоколе.

Судья, выслушав всех участников судебного заседания, принял решение об исключении протокола очной ставки из доказательств, так как следователем были допущены нарушения положений уголовно-процессуального закона.

Оцените решение судьи. Ответ обоснуйте.

⁵ Апелляционное определение № 10-19722/2018 от 21 ноября 2018 года // <https://mos-gorsud.ru/mgs/cases/docs/content/8212e0f6-6cad-4c83-8ebb-9ea5d0a6b12f>

Задача 38. В ходе судебного разбирательства защитник обратился с ходатайством об исключении в качестве доказательств допросов свидетелей, так как они были произведены с нарушением действующего уголовно-процессуального закона, поскольку в соответствующих протоколах не указаны технические средства, примененные в ходе данных следственных действий. Кроме того, показания свидетеля Рукавишникова скопированы из его объяснения.

Оцените обоснованность ходатайства защитника. Какие технические средства могут быть применены в ходе допроса свидетеля?

Задача 39. В Перовском районном суде города Москвы в ходе судебного заседания адвокатом заявлено ходатайство о возврате уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения в суде. В ходатайстве адвокат указал, что следователь при производстве допроса в качестве обвиняемого не вносил те показания, которые тот в действительности давал и желал указать в протоколе допроса, самовольно вписывал в протокол сведения.

Следователь не дал ознакомиться стороне защиты с протоколом допроса обвиняемого, не желая, чтобы стороной защиты были внесены в полном объеме жалобы на нарушения прав стороны защиты при производстве допроса.

Следователь самовольно написал в протоколе допроса обвиняемого, что обвиняемый и защитник отказались от подписи, не желая, чтобы стороной защиты были внесены жалобы на нарушения их прав.

Имеются ли нарушения норм уголовно-процессуального закона в данном случае? Правомерны ли действия следователя; обоснованы ли требования адвоката? Какое решение необходимо принять суду в данном случае?

Задача 40. Перед началом допроса в качестве подозреваемого следователь, ссылаясь на занятость, попросил защитника разъяснить подозреваемому его процессуальные права и написать собственноручно протокол допроса подозреваемого.

Оцените действия следователя.

Задача 41. После предъявления обвинения Шматову Н.И. защитник попросил следователя ненадолго удалиться из кабинета, чтобы дать возможность провести краткую консультацию наедине с обвиняемым по поводу предстоящего допроса. Следователь отказал защитнику, сославшись

на то, что не может оставить их у себя в кабинете одних, так как там находятся его служебные документы и персональный компьютер, а окно кабинета не оборудовано решеткой, что может способствовать побегу обвиняемого.

Выслушав следователя, защитник заявил, что его подзащитный отказывается давать показания, так как следователь нарушает положения уголовно-процессуального закона. После чего следователь в протоколе допроса собственноручно записал, что обвиняемый отказался давать показания, и заверил это своей подписью.

Правомерно ли поступили следователь и защитник?

Тема 4.9. Приостановление и возобновление производства по уголовному делу. Окончание предварительного расследования

Задача 1. В отношении подозреваемого в мошенничестве (ч. 1 ст. 159 УК РФ) Локова была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Дознаватель направил по адресу его проживания повестку о вызове на допрос, на который Локков не явился, на телефонные звонки он также не отвечал. Соседи, проживающие на одной лестничной площадке с Локовым, пояснили, что уже две недели его не видели. Предусмотренный законом срок расследования закончился.

Как должен поступить дознаватель в данной ситуации?

Задача 2. По истечении срока дознания дознаватель провел следующие действия:

- 1) отправил поручения в ОУР об установке лиц, совершивших преступление, и поиске похищенного;
- 2) отправил представление об устранении обстоятельств, способствующих совершению преступления, в отдел участковых уполномоченных;
- 3) повторно допросил свидетеля и потерпевшего.

Перечислите те действия дознавателя, которые он произвел с нарушением норм УПК РФ, и какие это влечет за собой последствия?

Задача 3. Дознаватель ОП № 6 г. Энска, расследующий уголовное по факту мошенничества в отношении Иванова, направил поручение о допросе потерпевшего, проживающего в г. Коврове, Владимирской области. Однако по истечении срока предварительного расследования ответ на поручение не

поступил. Дознаватель принял решение о приостановлении дознания до получения ответа на поручение.

Оцените законность приостановления дознания.

Задача 4. Дознаватель расследовал мошенничество, совершенное группой лиц. В ходе дознания он установил, что важные доказательства находятся в Гамбурге, ФРГ, где располагался офис компании, в отношении руководства которой возбужденно уголовное дело. Дознаватель направил поручение об оказании правовой помощи. Когда сроки дознания истекли, дознаватель приостановил дознание, мотивируя это тем, что ответ на запрос о правовой помощи не пришел.

Возможно ли приостановление дознания на срок ответа на запрос об оказании правовой помощи? Можно ли продлить дознание в данном случае?

Задача 5. У гражданки Ивановой была совершена кража вещей (ч.1 ст. 158 УК РФ). Дознаватель при допросе соседки потерпевшей задал ей вопрос о том, кто, по ее мнению, мог совершить данное преступление. Соседка сказала, что этажом ниже живет студент ВГУ Голованов, у которого постоянно играет музыка и «собираются какие-то наркоманы», и совершить данное преступление «мог только он». Дознаватель установил, что студент Голованов выехал накануне кражи, и его место нахождения установить не удалось. По окончании срока расследования дознаватель объявил в розыск Голованова, а уголовное дело приостановил.

Оцените действия дознавателя.

Задача 6. Суслов 01.05.2022 примерно в 04 часа 50 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на участке местности, расположенном возле домовладения № 5 по адресу: г. Воронеж с. Подгорное, ул. Ленина, действуя умышленно, без цели хищения, с целью неправомерного завладения транспортным средством, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, путем свободного доступа через незапертую водительскую дверь проник в салон автомобиля марки «КИА РИО», государственный регистрационный знак № А125УК 36 рег., принадлежащего Асламову, затем путем соединения клемм проводов замка зажигания запустил двигатель вышеуказанного автомобиля и привел его в движение, после чего совершил на нем поездку с места неправомерного завладения до участка местности, расположенного возле домовладения д.7 по ул. Державина с. Подгорное г. Воронежа, где, двигаясь на указанном автомобиле, 01.05.2022 в 05 часов 17 минут был задержан сотрудниками ИДПС ОР ДПС ОГИБДД ОМВД по

Коминтерновскому району, от которых пытался скрыться, в результате чего автомобиль был изъят из его незаконного завладения.

По данному факту в ОП № 4 УМВД по г. Воронежу было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 166 УК РФ

В ходе задержания Суслов оказал сопротивление сотрудникам, пытаясь убежать, он упал головой на бетонные перекрытия, после чего был доставлен в ВОКБ № 1, где ему был поставлен диагноз сотрясение головного мозга.

Допросив врача и получив медицинское заключение, дознаватель принял решение о приостановлении производства расследования по уголовному делу.

Оцените действия дознавателя.

Задача 7. В период времени с 13 часов 30 минут до 17 часов 00 минут 13.04.2022 по адресу: г. Воронеж ул. Туполева д. 3 кв. 1, где проживала гражданка Финина, Казин, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в ходе ссоры, действуя из личной неприязни к потерпевшей, подверг ее избиению: нанес Фининой множественные (не менее 5) удары руками и полимерной палкой по голове и туловищу, в результате чего ей были причинены: кровоподтек и ушибленная рана в височной области слева, кровоизлияния в мягкие ткани височной области слева, которые, как в совокупности, так и по отдельности, у живых лиц влекут за собой кратковременное расстройство здоровья на срок не свыше 21 дня, то есть легкий вред здоровью.

Дознаватель по данному факту возбудил уголовное дело по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ. Через 10 дней дознавателю позвонила мать Фининой и сообщила, что ее дочь находится в больнице с диагнозом «Covid - 19». После чего дознаватель принял решение о приостановлении предварительного расследования.

Оцените действия дознавателя.

Задача 8. Расследуя уголовное дело по факту нанесения телесных повреждений Коноплину, дознаватель назначил судебно-медицинскую экспертизу. Срок расследования истекал через 5 дней, но заключение экспертов еще не было готово, так как эксперт заявил ходатайство о предоставлении ему дополнительных медицинских документов. Дознаватель, предоставив дополнительные документы, принял решение о приостановлении производства расследования, так как все остальные следственные действия были проведены.

Правильно ли поступил дознаватель?

Задача 9. Кротов 08.03.2022 около 18 часов 00 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в квартире 5 д. 13 по ул. Туполева г. Воронежа, в ходе ссоры на почве личных неприязненных отношений с силой толкнул руками потерпевшую не менее двух раз, от чего потерпевшая ударилась о стену, что стало причиной физической боли у последней.

Он же 11.03.2022 около 23 часов 00 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в квартире 5 д. 13 по ул. Туполева г. Воронежа, в ходе ссоры на почве личных неприязненных отношений нанес один удар кулаком в область плеча потерпевшей, после чего толкнул её руками, от чего последняя упала, ударившись спиной о детскую коляску, причинив при этом последней физическую боль и телесные повреждения.

Он же 14.04.2022 около 22 часов 00 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения в квартире 5 д. 13 по ул. Туполева г. Воронежа, в ходе ссоры на почве личных неприязненных отношений с Денисовой нанес ей три удара в область лица, от чего последняя потеряла равновесие и упала на пол. В продолжение своих преступных действий нанес лежащей на полу потерпевшей не менее двух ударов по телу ногами, обутыми в обувь, причинив потерпевшей физическую боль и телесные повреждения.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 3434 от 20.04.2022 у Денисовой имелись кровоподтеки на лице, пояснице, животе, ссадины на правом предплечье, правом лучезапястном суставе, левой кисти, области гребня левой подвздошной кости.

Таким образом, Кротов в период с 08.03.2022 по 14.04.2022 причинял Денисовой физические страдания и телесные повреждения путем систематического нанесения ей побоев, тем самым совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 117 УК РФ.

20.04.2022 Кротов был допрошен в качестве подозреваемого и в присутствии защитника был приглашен 23.04.2022 для проведения следственного действия – очной ставки. Однако в назначенное время он не явился, на связь с дознавателем и защитником не выходил. Потерпевшая Денисова 24.04.2022 в ходе допроса пояснила, что Кротов работает вахтовым методом и 24.04.2022 он должен был уехать в г. Москву, где находится Кротов в настоящее время, ей неизвестно.

Как должен поступить дознаватель? Составьте соответствующий процессуальный документ.

Задача 10. В соответствии с приказом Генпрокуратуры России от 19.01.2022 № 11 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» и положениями УПК РФ, регламентирующими процессуальные полномочия прокурора, прокурор района внес представление на имя начальника органа дознания в связи с выявленными нарушениями, допущенными дознавателем по

уголовному делу № 34354646, а именно 20.03.2022 дознавателем Нестеровым было приостановлено производство расследования по уголовному делу по п. 2 ч.1 ст. 208 УПК РФ. 28.03.2022 подозреваемый был задержан сотрудниками уголовного розыска и доставлен в ОП № 5 УМВД по г. Воронежу, однако предварительное расследование было возобновлено 01.04.2022. В своем объяснении дознаватель указал, что у него было несколько уголовных дел в производстве, которые по просьбе начальника подразделения дознания необходимо было направить в суд до конца месяца, в связи с чем заниматься задержанным у него не было возможности.

Правомерно ли поступили прокурор района и дознаватель? В какие сроки должно возобновляться производство по делу? Оцените доводы дознавателя.

Составьте от имени дознавателя постановление об объявлении подозреваемого в розыск.

Задача 11. В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий по ранее приостановленному уголовному делу были установлены очевидцы совершенного преступления, в связи с чем возникла необходимость допросить их в качестве свидетелей. Дознаватель возобновил производство расследования, допросил двух свидетелей, после чего вновь приостановил производство по уголовному делу.

Правильно ли поступил дознаватель? В каких случаях и каким образом возобновляется ранее приостановленное предварительное расследование? Составьте постановление о возобновлении производства расследования.

Задача 12. В ходе расследования уголовного дела по факту хищения имущества было установлено, что подозреваемый в совершении преступления Ломакин в детстве получил закрытую черепно-мозговую травму головы, последствием которой стали систематические головные боли, периодические видения, неуспеваемость в школе. Дознаватель назначил стационарную судебно-психиатрическую экспертизу, а производство по уголовному делу приостановил на основании п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Правильны ли действия дознавателя? Каковы условия приостановления производства по делу?

Задача 13. После приостановления производства по делу на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ было установлено, что тайное хищение из магазина совершено Шаминым. Опасаясь утраты доказательств по делу,

а также сомневаясь в его причастности к преступлению, дознаватель принял решение допросить Шамина в качестве свидетеля без возобновления производства по делу.

Оцените действия дознавателя.

Задача 14. 20.04.2022, в период времени с 18 часов 03 минуты до 21 часа 35 минут, неизвестное лицо, находясь на лестничной площадке по адресу: г. Воронеж, ул. Декабристов, д. 10, кв. 6, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно от окружающих похитил детский велосипед марки «Стелс» стоимостью 4500 рублей, принадлежащий Пановой, причинив своими действиями Пановой материальный ущерб на сумму 4500 рублей. По истечении срока расследования производство по уголовному делу было приостановлено по п. 1 ч.1 ст. 208 УПК РФ. Получив уведомление о приостановлении, потерпевшая Панова стала вести самостоятельные поиски похищенного велосипеда и через неделю обратилась с заявлением о том, что ей известно местонахождение похищенного у нее имущества, и потребовала его изъять. Дознаватель отказал в удовлетворении ходатайства Пановой, сославшись на невозможность производства следственных действий по приостановленному производством уголовному делу.

Дайте правовую оценку действиям дознавателя.

Задача 15. Дознаватель ОП № 2 УМВД по г. Воронежу по результатам расследования уголовного дела в отношении Иванова по факту совершения им преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, признав, что собранных доказательств вины Иванова достаточно, принял решение о направлении уголовного дела в суд.

Определите последовательность действий дознавателя, предусмотренных УПК РФ, после принятия такого решения.

Задача 16. В ОП № 3 УМВД по г. Воронежу было возбуждено уголовное дело по факту тайного хищения дроссельной перемычки марки ДМС 120х4-3,6 стоимостью с учётом износа 14,3% 7542 рубля 56 копеек, состоящей на балансе ОАО «ТТК». По данному факту было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 158 УК РФ. В ходе расследования было установлено, что преступление совершили двое подростков: Иванов – 14 лет, Петров – 13 лет.

Как должен поступить дознаватель? От имени дознавателя составьте соответствующий процессуальный документ.

Задача 17. Дознаватель, завершая расследование уголовного дела по факту причинения телесных повреждений гр. Петрову, составил обвинительный акт и пригласил для ознакомления с ним обвиняемого Козлова и его защитника. По телефону защитник Козлова сообщил, что находится в командировке и прибыть в назначенное время не сможет.

Как должен поступить дознаватель?

Задача 18. 15.05.2019 Носова Галина Романовна находилась в помещении гипермаркета «Продукты», расположенного по адресу: г. Воронеж, ул. Живописная, д. 18, где, реализуя умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества с целью незаконного личного обогащения и обращения похищенного в свою пользу, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, свободным доступом, из корыстных побуждений со стеллажей в указанном магазине тайно похитила имущество, принадлежащее АО «Нота», причинив тем самым вред на общую сумму 5057,27 рублей. Однако свой преступный умысел Носова до конца довести не смогла по не зависящим от нее обстоятельствам, так как за пределами кассовой зоны была задержана сотрудником службы безопасности.

По данному факту в отношении Носовой было возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ.

17.05.2019 гр. Носова была вызвана дознавателем для ознакомления с обвинительным актом, однако в назначенное время она не явилась, после чего дознаватель объявил ее в розыск и, дождавшись срока окончания расследования, приостановил производство по уголовному делу по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

В мае 2021 г. гр. Носова была задержана, дознаватель возобновил производство расследования по уголовному делу. Защитник Носовой заявил ходатайство о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в связи с истечением срока исковой давности.

Будет ли прекращено уголовное дело в связи с истечением сроков давности уголовного преследования?

Задача 19. Чесноков 09.03.2021 около 18.30, находясь в квартире, расположенной по адресу: г. Воронеж, ул. Пианистов, д. 10, кв. 5, в

состоянии алкогольного опьянения учинил ссору со своей женой Чесноковой. В ходе ссоры на почве возникших неприязненных отношений, действуя умышленно, с целью угрозы убийством Чесноковой, с ножом в одной руке и с отверткой в другой руке подошел к ней, находясь от нее в непосредственной близости, стоя вплотную к ней, направил острие ножа длиной около 15 см с деревянной ручкой коричневого цвета в область шеи Чесноковой и, занеся над ее головой руку с отверткой, направив острие отвертки Чесноковой в голову, высказал в ее адрес слова угрозы убийством, сказал, что убьет ее, зарежет. Чеснокова угрозу убийством восприняла реально, так как Чесноков находился в состоянии алкогольного опьянения, вел себя агрессивно, угрожал ножом и отверткой.

По данному факту в отношении Чеснокова было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Жена обвиняемого Чеснокова была признана в установленном законом порядке потерпевшей и после принятия дознавателем решения об окончании предварительного расследования была приглашена для ознакомления с материалами уголовного дела, однако в назначенное время она не явилась, ссылаясь на то, что она простила своего мужа и дальнейших разбирательств не хочет.

Как должен поступить дознаватель? Каков объем ознакомления потерпевшего с материалами уголовного дела?

Задача 20. Дознаватель, завершая расследование уголовного дела, возбуждённого по ч.1 ст. 167 УК РФ, пригласил для ознакомления с ним защитника и обвиняемого. Срок расследования по уголовному делу истек через двое суток. Защитник, ознакомившись с материалами уголовного дела, заявил ходатайство о допросе свидетеля и проведении дополнительной экспертизы.

Как должен поступить дознаватель?

Задача 21. Дознаватель в отсутствие защитника объявил обвиняемому об окончании следственных действий по уголовному делу и разъяснил ему право на ознакомление с материалами уголовного дела. Защитник обвиняемого был также уведомлен об окончании следственных действий по уголовному делу и сообщил о невозможности участия при ознакомлении с материалами уголовного дела в связи с болезнью (COVID-19). Дознаватель ознакомил обвиняемого с материалами уголовного дела в отсутствие защитника, ссылаясь на то, что по данному преступлению участие защитника не обязательно, и направил уголовное дело прокурору с обвинительным актом.

Дайте оценку действиям дознавателя. Вправе ли защитник отказаться от ознакомления с материалами уголовного дела?

Тема 4.10. Участие сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации в судебном разбирательстве

Задача 1. В ОП № 4 г. Энска по уголовному делу, возбужденному по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ в качестве подозреваемого и обвиняемого был допрошен гр. В.Н. Демьяненко

В судебном заседании он отказался от дачи показаний, ссылаясь на то, что в ходе расследования уголовного дела он давал показания в отсутствие защитника. По ходатайству прокурора были вызваны и допрошены в судебном заседании в качестве свидетелей следователи И.А. Филиппович и И.А. Прохоров, проводившие в ходе досудебного производства его допрос соответственно в качестве подозреваемого и обвиняемого.

Оцените действия прокурора, участвующего в судебном разбирательстве.

Задача 2. Оперативный работник в ходе предварительного расследования изъял у обвиняемого лица предмет, имеющий значение по уголовному делу, документально оформил это рапортом. В дальнейшем следователем у оперативного работника изъятый предмет был изъят в ходе выемки.

В ходе судебного разбирательства защитник подсудимого заявил ходатайство о допросе оперативного сотрудника в суде в качестве свидетеля, объясняя это тем, что только после его допроса изъятый предмет приобретет статус вещественного доказательства.

Оцените обоснованность ходатайства защитника.

Задача 3. В судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики поступила апелляционная жалоба адвоката Петухова В.К. в интересах осужденного Фашмухова А.А. на приговор Баксанского районного суда КБР от 05 июня 2019 года. В апелляционной жалобе защитник Петухов В.К. просит приговор в отношении Фашмухова А.А. отменить, оправдать Фашмухова А.А. по ч. 1 ст. 222 и по ч. 1 ст. 161 УК РФ, применить к нему наказание, предусмотренное ст. 7.27 КОАП РФ, так как в ходе расследования были допущены нарушения уголовно-процессуального законодательства, а именно протокол задержания Фашмухова А.А. от 20 ноября 2017 года

составлен с нарушением ст. 92 УПК РФ, так как задержание по протоколу имело место спустя свыше 6 часов после его захвата, оставлено без внимания и оценки заявление Фашмухова А.А. в данном протоколе задержания, что он не согласен с задержанием, так как преступления не совершал, оружие ему подложили сотрудники полиции.

Какое решение должен принять суд?

Список использованной литературы:

Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) – URL : <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=card;div=LAW#div> (дата обращения: 10.01.2024 г.) – Текст : электронный.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. – URL : <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=card;div=LAW#div> (дата обращения: 10.01.2024 г.). – Текст : электронный.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. – URL : <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=card;div=LAW#div> (дата обращения 10.01.2024). – Текст : электронный
4. О полиции : Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ. – URL : <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=card;div=LAW#div> (дата обращения: 10.01.2024). – Текст : электронный.
5. Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный. закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ. – URL : <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=card;div=LAW#div> (дата обращения : 10.01.2024). – Текст : электронный.
6. О прокуратуре Российской Федерации : закон РФ от 17 января 1992 г. № 2202-1. – URL : <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=card;div=LAW#div> (дата обращения 10.01.2024). – Текст : электронный.
7. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=card;div=LAW#div> (дата обращения: 10.01.2024). – Текст : электронный.
8. О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ) : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412 (дата обращения: 10.12.2023). – Текст : электронный.

Основная литература:

1. Уголовный процесс современной России. Проблемные лекции : учебное пособие для бакалавриата и магистратуры. Том 1 : Общие положения уголовного судопроизводства / под ред. В. Т. Томилина, И. А. Зинченко –. 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2017. – 366 с. – Текст : непосредственный.

2. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) : учебник для вузов : / под ред. Э. К. Кутуева ; Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва ; Берлин : Директ-Медиа, 2020. – 529 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=575462> (дата обращения: 09.01.2024). – Библиогр. в кн. – ISBN 978-5-4499-0856-8. – Текст : электронный.

3. Уголовный процесс : задачник / Д. Р. Ахунов, Р. Р. Бакиров, Гарипов Т. И. [и др.] ; Казанский юридический институт МВД России. – Казань : КЮИ МВД России, 2023. – URL: <https://library.vimvd.ru/MegaPro/Download/MObject/7313> (дата обращения 10.01.2024). – Текст : электронный.

4. Уголовный процесс : учебник : в 2 ч. Ч.1 / Волгоградская академия МВД России ; под ред. Л. В. Поповой. – Волгоград : ВА МВД России, 2023. – URL: <https://library.vimvd.ru/MegaPro/Download/MObject/7153> (дата обращения 10.10.2024). – Текст : электронный.

5. Уголовный процесс : задачник / Волгоградская академия МВД России ; под редакцией Л. В. Поповой, Е. И. Свежинцева. – Волгоград : ВА МВД России, 2022. – URL: <https://library.vimvd.ru/MegaPro/Download/MObject/6739> (дата обращения 10.01.2024). – Текст : электронный.

Дополнительная литература:

1. Актуальные проблемы предварительного следствия и дознания в современных условиях развития уголовно-процессуального законодательства : научное электронное издание (3378 Кб). – М. : Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 2018. – 448 с. – 1 электронный опт. диск (CD-R). – Систем. требования : CUP 1,5 ГЦ ; RAM 512 Мб ; Windows XP SP3 ; 1 Гб свободного места на жестком диске. – Текст : электронный.

2. Безлепкин Б. Т. Настольная книга следователя и дознавателя / Б. Т. Безлепкин. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2012. – 368 с. – Текст : непосредственный.

3. Гриненко А. В. Уголовный процесс : учебник для вузов / А. В. Гриненко. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва, Юрайт, 2013. – 334 с. – Текст : непосредственный.

4. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / И. Л. Петрухин, И. Б. Михайловская и [др.] – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2011. – Текст : непосредственный.

5. Процессуальные документы органов предварительного расследования / А. П. Коротков, А. В. Тимофеев, А. П. Сеницын ; Под ред. А. И. Бастрыкина ; Следственный комитет Российской Федерации. – Изд. 4-е, стер. – Москва : Экзамен, 2013. – 1007 с. – Текст : непосредственный.
6. Дутов Н.Ю. Дознание в ОВД : сборник задач / Н. Ю. Дутов, Е. В. Касьянова. – Электр. дан. и прогр. – Воронеж : Воронежский институт МВД России, 2022. – Текст : электронный.
7. Кальницкий В. В. Следственные действия : учеб. пособие / В. В. Кальницкий, Е. Г. Ларин. – Омск : Омская академия МВД России, 2015. 172 с. – Текст : непосредственный.
8. Лозовский Д. Н. Сборник задач по дисциплине «Уголовный процесс»: Электронное учебно-методическое пособие /Д. Н. Лозовский. – Краснодар: КубИСЭП (филиал) ОУП ВО «АТиСО». 2021 – 131 с. – Текст : электронный.
9. Касьянова Е.В. Практикум по проведению следственных действий : сборник задач / Е. В. Касьянова. – Воронеж : Воронежский институт МВД России, 2024. – 41 с.– Текст : непосредственный.
10. Справочник следователя. Осмотр места происшествия. – М.: ЦОКР МВД России, 2010. – 304 с. – Текст : непосредственный.
11. Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс) : сборник задач. / сост. Б. Б. Булатов, А. Н. Артамонов, В. В. Кальницкий, Е. Г. Ларин 4-е изд., перераб. и доп.. – Омск : Омская академия МВД России, 2016. – 100 с. – Текст : непосредственный.
12. Ушаков А.Ю. Процессуальное оформление следственных действий : учебно-практическое пособие / А. Ю. Ушаков, С. А. Грачев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Н. Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2016. – 119 с. – Текст : непосредственный.

Касьянова Евгения Васильевна

Сборник задач

Основы уголовного процесса

Воронежский институт МВД России
394065 Воронеж, просп. Патриотов, 53

Типография Воронежского института МВД России
394065 Воронеж, просп. Патриотов, 53