

БЕЛГОРОДСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МВД РОССИИ
ИМЕНИ И.Д. ПУТИЛИНА

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ
И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ
ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ И ВОЗОБНОВЛЕНИЯ
ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ,
РАССЛЕДУЕМЫМ ДОЗНАВАТЕЛЯМИ
ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

Методические рекомендации

**Белгород
Белгородский юридический институт МВД России
имени И.Д. Путилина
2024**

УДК 343
ББК 67.410
У 26

Печатается по решению
редакционно-издательского совета
Бел ЮИ МВД России
имени И.Д. Путилина

Авторы: **А.Н. Александров**, кандидат юридических наук, доцент;
А.И. Бельский, кандидат юридических наук, доцент; **Ю.В. Красненко**,
А.М. Аветисян.

У 26 Уголовно-процессуальные и организационные аспекты приостановления и возобновления производства по уголовным делам, расследуемым дознавателями органов внутренних дел: методические рекомендации / А.Н. Александров [и др.] – Белгород: Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина, 2024. – 75 с.
ISBN 978-5-91776-550-1

Рецензенты:

Семенов Е.А., канд. юрид. наук, доцент (Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова)

Грунин В.Н., заместитель начальника Отдела организации дознания (УМВД России по Белгородской области).

В методических рекомендациях раскрывается методика организационных действий дознавателя и оформления процессуальных решений дознавателя, совершаемых в случаях приостановления и возобновления дознания по уголовным делам, по основаниям, предусмотренным уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Предназначены для курсантов, слушателей образовательных организаций системы МВД России, лиц среднего и старшего начальствующего состава, впервые принятых на службу в органы внутренних дел Российской Федерации по должности служащего «Полицейский».

УДК 343
ББК 67.410

ISBN 978-5-91776-550-1

© Белгородский юридический институт
МВД России имени И.Д. Путилина, 2024

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
Раздел 1. Понятие и значение приостановления дознания	6
Раздел 2. Правовые основания, условия и процессуальный порядок приостановления дознания.....	11
2.1. Приостановление дознания по основанию пункта 1 части 1 статьи 208 УПК РФ – в случае, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено	14
2.2. Приостановление дознания по основанию пункта 2 части 1 статьи 208 УПК РФ – в случае, когда подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам	23
2.3. Приостановление дознания по основанию пункта 3 части 1 статьи 208 УПК РФ – в случае, когда местонахождение подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в деле отсутствует	30
2.4. Приостановление дознания по основанию пункта 4 части 1 статьи 208 УПК РФ – в случае временного тяжелого заболевания подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствующего его участию в следственных и иных процессуальных действиях	34
Раздел 3. Основания и процессуальный порядок возобновления дознания	41
Заключение	48
Библиографический список	50
Приложение № 1. План расследования по уголовному делу	54
Приложение № 2. План совместных оперативно-разыскных и следственных действий по уголовному делу	56
Приложение № 3. Поручение о производстве отдельных следственных действий (оперативно-разыскных, розыскных мероприятий)	59
Приложение № 4. Поручение о производстве отдельных следственных действий (оперативно-разыскных, розыскных мероприятий)	61
Приложение № 5. Постановление о приостановлении дознания в связи с тем, что лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено (п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ)	63

Приложение № 6. Постановление о приостановлении дознания в связи с тем, что обвиняемый скрылся от дознания (п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ)	65
Приложение № 7. Постановление о приостановлении дознания в связи с тем, что местонахождение обвиняемого не установлено по иным причинам (п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ)	67
Приложение № 8. Постановление о приостановлении дознания в связи с отсутствием реальной возможности участия подозреваемого в уголовном деле (п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ)	69
Приложение № 9. Постановление о приостановлении дознания в связи с временным тяжелым заболеванием подозреваемого, препятствующего его участию в уголовном деле (п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ) ..	71
Приложение № 10. Постановление о возобновлении производства дознания и возбуждении перед прокурором ходатайства об установлении срока дополнительного дознания	73

ВВЕДЕНИЕ

Приостановление предварительного расследования является одним из важнейших решений при производстве по уголовному делу, поскольку оно существенно затрагивает интересы участников уголовного судопроизводства как подозреваемых (обвиняемых), так и потерпевших.

Оптимальный вариант производства предварительного расследования в целях реализации назначения уголовного судопроизводства предполагает участие в нем подозреваемого (обвиняемого). Однако при расследовании уголовного дела могут возникнуть обстоятельства, которые не дают дознавателю возможности обеспечить участие подозреваемого (обвиняемого) в уголовном процессе и тем самым закончить в установленном законом порядке предварительное расследование и реализовать в полном объеме функцию уголовного преследования, принцип неотвратимости наказания. В такой ситуации принимается решение о приостановлении предварительного расследования.

Реализация возможностей данного уголовно-процессуального института направлена на достижение целей уголовного судопроизводства, законного и обоснованного принятия решения дознавателем об уголовном преследовании в отношении лиц, которые совершили преступления, а также защиты прав и законных интересов потерпевших от преступления. Поэтому сотрудникам специализированных подразделений дознания территориальных органов внутренних дел необходимо принимать законные и обоснованные решения о приостановлении расследования уголовного дела для судебной перспективы рассмотрения уголовных дел в суде первой инстанции.

Задачи:

- раскрыть нормативную правовую регламентацию института приостановления и возобновления дознания по уголовным делам;
- определить организационные аспекты деятельности дознавателя при принятии решения о приостановлении и возобновлении производства по уголовным делам;
- раскрыть актуальные вопросы правоприменительной практики подразделений дознания на этапах приостановления и возобновления дознания по уголовным делам и определить верный алгоритм действий дознавателя.

Методические рекомендации могут быть использованы для проведения занятий в рамках профессиональной служебной подготовки и в оперативно-служебной деятельности сотрудников подразделений дознания территориальных органов МВД России, а также при преподавании учебной дисциплины «Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс)», «Дознание в органах внутренних дел», «Актуальные проблемы отдельных отраслей права» в образовательных организациях системы МВД России.

РАЗДЕЛ 1.

ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ДОЗНАНИЯ

В науке уголовного процесса вопрос о понятии, сущности и значении приостановления предварительного расследования является предметом пристального внимания со стороны ученых-процессуалистов как в период действия Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1960 г., так и на современном этапе действия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ). В литературе (монографиях, учебных пособиях, статьях в периодической печати, диссертациях) можно встретить значительное количество определений понятия приостановления предварительного расследования, разные точки зрения относительно его сущности и значения. Несмотря на достаточную научную разработанность, по некоторым аспектам этот вопрос продолжает оставаться дискуссионным.

Анализ научной литературы, обобщение различных точек зрения позволили отметить, что термин «приостановление предварительного расследования» понимается в нескольких аспектах.

1. Приостановление предварительного расследования как правовой (уголовно-процессуальный) институт¹. Данный аспект представляет собой совокупность правовых норм, объединенных общностью признаков, определяющих основания, условия, сроки и порядок принятия решения и деятельности уполномоченных участников уголовного судопроизводства по приостановлению предварительного расследования и его возобновлению после того, как появилась к этому возможность.

Основные нормы института сосредоточены в главе 28 УПК РФ «Приостановление и возобновление предварительного следствия» (ст. 208–211). Ряд других норм УПК РФ также имеет отношение к вопросам приостановления предварительного расследования (ст.ст. 61, 19, 37, 38, 39, 401, 42, 44, 46, 47, 124, 125, 162, 196, 223, 433). Большое значение для применения указанных норм УПК РФ имеют и другие федеральные законы (например, Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»), приказы Генерального прокурора Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России).

Формально положения главы 28 применяются при приостановлении предварительного следствия. Однако анализ ч. 1 ст. 223 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что требования главы 28 УПК РФ подлежат применению и при производстве дознания.

2. Приостановление предварительного расследования как процессуальное решение². В таком аспекте приостановление – это процессуальное решение, вызванное невозможностью проведения процессуальных действий с по-

¹ Нечаев А.А. Приостановление предварительного расследования в уголовном процессе России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2007. С. 8.

² Решняк М.Г. Деятельность следователя и органа дознания по розыску и установлению местопребывания обвиняемого: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 1998. – 23 с.

дозреваемым (обвиняемым) либо неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, влекущее определенные правовые последствия.

3. Приостановление предварительного расследования как процессуальный акт (действие)³. При подобном подходе приостановление предварительного расследования – уголовно-процессуальный акт следователя (дознателя), сущность которого заключается в принятии официального решения о переходе на иной режим уголовно-процессуальной деятельности по делу, при котором предпринимаются соответствующие действия по устранению обстоятельств, послуживших основанием к приостановлению, однако не допускается движение уголовного процесса по делу в целом (или в отношении данного обвиняемого) к очередной его стадии или к очередной части соответствующей стадии.

4. Приостановление предварительного расследования как стадия уголовного судопроизводства⁴. В этом смысле приостановление предварительного расследования возникает при невозможности участия подозреваемого (обвиняемого) в расследовании в случаях, указанных в законе, и имеет основной целью устранение препятствий, обусловивших приостановление либо контроль над их устранением, посредством проведения процессуальных и иных действий.

5. С точки зрения сущности приостановление предварительного расследования понимается как:

– особый вид производства по уголовному делу, направленный на устранение обстоятельств, вызвавших временную задержку в его движении⁵;

– исключительная уголовно-процессуальная форма, которая состоит в вынесении следователем (дознателем) постановления о приостановлении производства по делу, а также последующем принятии мер к раскрытию, розыску лица, возобновлению уголовного дела и его окончанию в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом⁶.

Наибольшее признание в науке уголовного процесса получила позиция, согласно которой приостановление – временный перерыв в производстве процессуальных действий, обусловленный объективными, прямо предусмотренными в законе обстоятельствами. С. Ефимичев, П. Ефимичев под приостановлением понимают урегулированный законом, оформленный решением следователя, дознавателя временный перерыв в производстве по делу, в течение которого применяются меры к устранению обстоятельств, вызвавших такой перерыв⁷.

По мнению А.А. Давлетова, это временный перерыв в проведении процессуальных действий при наличии предусмотренных законом обстоятельств, свя-

³ Шагинян А.С. Приостановление предварительного следствия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Томск, 2001. – С. 14.

⁴ Рябчиков В.В. Приостановление и возобновление предварительного расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Владимир, 2006. – С. 12.

⁵ Сергеев К.А. Приостановление предварительного расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2002. – С. 15.

⁶ Кочетова А.В. Актуальные вопросы института приостановления производства по уголовному делу: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2006. – С. 8.

⁷ Ефимичев С., Ефимичев П. Некоторые вопросы приостановления предварительного расследования // Уголовное право. – 2021. – № 3. – С. 78.

занных с уголовно преследуемым лицом и препятствующих дальнейшему производству по делу⁸.

С учетом требований ч. 3 ст. 209 УПК РФ (после приостановления предварительного расследования не допускается производство следственных действий) некоторые авторы уточняют, что приостановление предварительного расследования связано с временным перерывом в производстве следственных действий, вызванным невозможностью подозреваемого (обвиняемого) участвовать в расследовании либо иными обстоятельствами, препятствующими досудебному производству по уголовному делу⁹.

Изучение определений понятия «приостановление предварительного расследования» позволило выделить **главные черты**, раскрывающие его сущность:

1) приостановление предварительного расследования – это временный перерыв, прежде всего в производстве следственных действий, но не прекращение иной деятельности дознавателя (следователя) и органа дознания по устранению препятствий в дальнейшем производстве по делу, при этом меняются лишь формы и методы их работы, направленные на завершение производства по приостановленному делу.

Приостановление расследования носит временный характер и имеет место до тех пор, пока не отпадут обстоятельства, вызвавшие его приостановление, либо не появятся основания для прекращения уголовного дела.

При этом уголовное дело еще не окончено производством и не может быть направлено в суд или прекращено по каким-либо законным основаниям, поскольку по нему необходимы дополнительные мероприятия в целях раскрытия преступления или розыска подозреваемого (обвиняемого) и окончания производства по делу в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства;

2) причины приостановления предварительного расследования связаны с отсутствием или невозможностью участия в уголовном деле уголовно преследуемых лиц – подозреваемых (обвиняемых).

В советское время в науке уголовного процесса не вызывала никаких возражений позиция, согласно которой приостановление предварительного расследования могло быть возможно только в отношении обвиняемого. Аналогичный подход был воспринят и при подготовке УПК РФ (в первой редакции ст. 208 УПК РФ речь шла только об обвиняемом). Однако еще до вступления УПК РФ в силу Федеральным законом от 29 мая 2002 г. № 58-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» в п.п. 1–4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ были внесены дополнения, связанные с появлением еще одного субъекта, при отсутствии или невозможности участия которого уголовное дело приостанавливается, – подозреваемого. Хотя возможность объявления розыска подозреваемого была предусмотрена в ст. 210 УПК РФ только лишь спустя год действия УПК РФ.

⁸ Давлетов А.А. Уголовное судопроизводство Российской Федерации. Особенная часть: курс лекций. – Екатеринбург, 2020. – С. 88.

⁹ Уголовный процесс: учебник для бакалавров / под ред. В.П. Божьева. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва, 2012. – С. 279.

Некоторые ученые считают, что позиция законодателя о приостановлении предварительного следствия в отношении подозреваемого оказалась неудачной¹⁰. В качестве аргументов указаны: временный характер участия подозреваемого в деле; снижение стандартов доказанности участия лица в совершении преступления; возможность нарушения прав преследуемого лица в условиях отсутствия запрета на заочное заключение подозреваемого под стражу; недопустимость нахождения в течение длительного времени под подозрением, что противоречит нормам международного права, исключающим неопределенные задержки в производстве по делу.

На наш взгляд, позицию законодателя следует признать обоснованной.

Во-первых, изменение закона обусловлено необходимостью разрешения проблемы применения норм главы 28 УПК РФ при производстве дознания, поскольку обвиняемый как участник уголовного судопроизводства появляется по общему правилу только при его окончании.

Во-вторых, при производстве расследования может возникнуть ситуация, когда дознаватель (следователь) не располагает в отношении подозреваемого достаточной совокупностью доказательств для вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Для формирования необходимой и достаточной доказательственной базы может потребоваться определенное (иногда даже длительное) время (например, по преступлениям экономической направленности, при расследовании дорожно-транспортных преступлений и др.) и обязательное производство следственных действий с участием этого подозреваемого. При невозможности участия подозреваемого (например, он скрылся или заболел тяжелой болезнью) становится проблематичным дальнейшее собирание доказательств и принятие решения о привлечении в качестве обвиняемого.

При отсутствии в законе норм о приостановлении расследования в отношении подозреваемого, а также о его розыске следователь будет вынужден:

а) заочно принимать решение о постановке в статус обвиняемого без достаточных оснований для того, чтобы объявить уже обвиняемого в розыск и иметь возможность приостановить в отношении обвиняемого производство по делу;

б) продлевать срок расследования для дальнейшего собирания доказательств.

Решение о приостановлении расследования в отношении подозреваемого в описанной нами ситуации выглядит оправданным. Изучение следственной практики показывает, что следователи применяют положения ст. 208 УПК РФ, принимая решение о приостановлении предварительного следствия и в отношении подозреваемого. Часто это имеет место, когда лицо становится подозреваемым при возбуждении в отношении него уголовного дела, поскольку в этом случае время нахождения в статусе подозреваемого законом не ограничено.

¹⁰ Быков В.М. Основания приостановления предварительного следствия по УПК РФ // Государство и право. – 2014. – № 5. – С. 106.

В-третьих, деятельность следователя (дознателя) и органа дознания по приостановленному уголовному делу направлена на устранение причин, повлекших перерыв в производстве.

Положения ст. 209 УПК РФ обязывают следователя (дознателя) после приостановления предварительного расследования принимать меры по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого, либо устанавливать местонахождение подозреваемого или обвиняемого, а если он скрылся, принимать меры по его розыску. Однако в законе не указано, какие конкретно меры принимаются следователем (дознателем) для устранения обстоятельств, вызвавших приостановление.

В юридической литературе ученые-процессуалисты при формулировании понятия «приостановление предварительного расследования» обращают внимание на характер мер, которые применяются следователем (дознателем) после приостановления с учетом их нормативного закрепления. Можно выделить три основные позиции:

1) после приостановления предварительного расследования следователь (дознатель) для устранения обстоятельств, вызвавших приостановление, принимает меры только процессуального характера;

2) после приостановления предварительного расследования следователь (дознатель) принимает меры непроцессуального характера;

3) после приостановления предварительного расследования следователь (дознатель) принимает меры как процессуального, так и непроцессуального характера.

Последняя позиция представляется наиболее правильной, поскольку для устранения причин приостановления могут быть использованы как меры, предусмотренные УПК РФ (запросы, поручения, требования), так и меры, не предусмотренные УПК РФ (непроцессуальные или организационные).

Таким образом, **приостановление предварительного расследования – это урегулированный законом и оформленный постановлением следователя (дознателя) временный перерыв в производстве следственных действий, обусловленный отсутствием или невозможностью участия в уголовном деле подозреваемого (обвиняемого), в течение которого следователь (дознатель) и орган дознания в пределах своей компетенции принимают меры процессуального и непроцессуального характера, направленные на устранение обстоятельств, вызвавших приостановление.**

Приостановление предварительного расследования, с точки зрения реализации назначения уголовного судопроизводства, следует рассматривать как явление негативное, весьма нежелательное.

Приостановление расследования уголовного дела дознавателем имеет следующее значение.

Во-первых, приостановление предварительного расследования является промежуточным решением, которое позволяет следователю (дознателю) и органу дознания фактически, не прекращая своей деятельности по уголовному делу, избежать процедуры формального продления срока расследования, когда от-

существуют условия для продолжения расследования и направления уголовного дела в суд, а также условия и основания для прекращения уголовного дела.

Во-вторых, приостановление предварительного расследования выступает гарантией процессуальной экономии сохранения процессуальных сил и средств при невозможности принять итоговое решение по делу (рационализации уголовно-процессуальной деятельности).

РАЗДЕЛ 2.

ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ, УСЛОВИЯ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ДОЗНАНИЯ

Согласно статье 208 УПК РФ предварительное следствие, в том числе и дознание, может быть приостановлено при наличии одного из четырех оснований, указанных в уголовно-процессуальном законе.

Приостановление уголовно-процессуальной деятельности по уголовному делу будет правомерным и законным только при наличии достаточных фактических данных, подтверждающих возникновение обстоятельств, препятствующих дальнейшему производству дознания. Существование таких обстоятельств должно подтверждаться совокупностью доказательств, которые имеются в материалах уголовного дела. При отсутствии достоверных и достаточных сведений, принятие должностным лицом процессуального решения о приостановлении дознания должно быть расценено как необоснованное и незаконное решение, подлежащее отмене в установленном законом порядке.

В то же время некоторые ученые-процессуалисты высказывают мнение о том, что в качестве основания для принятия решения о приостановлении предварительного расследования могут являться как доказательства, так и не процессуальная информация¹¹. Похожие мнения высказывали и другие ученые-процессуалисты, которые обосновывали это самой конструкцией соответствующих оснований для приостановления предварительного расследования, указанных в уголовно-процессуальном законе¹². В частности, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого не установлено (п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ), отсутствуют фактические сведения, которые указывали бы на субъект преступления. В свою очередь, когда подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо его местонахождение не установлено по иным причинам (п. 2

¹¹ Кальницкий В.В. Следственные действия: учебное пособие. – Омск: Академия МВД России, 2001. С. 24, 25.

¹² См.: Шейфер С.А. Следственные действия: Система и процессуальная форма. – Москва: Юрид. лит., 1981. С. 8; Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. – Москва: Юрид. лит., 1965. С. 185.

ч. 1 ст. 208 УПК РФ), достаточно объективно, что в уголовном деле отсутствуют сведения о его местонахождении.

Тем не менее названные мнения необходимо расценивать как исключение из общего правила о необходимости доказывания тех обстоятельств, которые являются основанием для принятия дознавателем процессуального решения о приостановлении предварительного расследования¹³.

Подтверждением тому, что вышеуказанное исключение из общего правила о доказывании соответствующих обстоятельств, являются положения части 4 статьи 208 УПК РФ, согласно которым предварительное расследование может быть приостановлено по основаниям, указанным в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 208 УПК РФ, только по истечении его срока. Данное нормативное положение напоминает и обязывает правоприменителя собрать необходимые и достаточные сведения, которые бы объективно подтверждали логичность принимаемого дознавателем решения. То есть речь идет о необходимости собирания по уголовному делу доказательств, подтверждающих невозможность продолжения расследования, в связи с наличием обстоятельств, вынуждающих принять соответствующее процессуальное решение.

Важным условием законного и обоснованного принятия дознавателем решения о приостановлении дознания является выполнение требований части 5 статьи 208 УПК РФ, согласно которым до приостановления предварительного расследования должны быть выполнены все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого (обвиняемого), а также принятие мер по его розыску либо установлению лица, совершившего расследуемое преступление.

Указанные условия для приостановления дознания относятся ко всем основаниям, указанным в части 1 статьи 208 УПК РФ. В практической деятельности это должно реализовывать путем обеспечения полноты производства расследования по уголовному делу, то есть осуществлением всех необходимых следственных и иных процессуальных действий. Выполнение этого условия (нормативного требования) возможно обеспечить только при качественном планировании расследования по каждому уголовному делу, находящегося в производстве дознавателя. При этом план расследования должен быть оставлен не только по уголовному делу, по которому лицо, совершившее преступление, установлено, но также и по которому лицо, его совершившее, не установлено.

В качестве положительного примера правоприменительной практики обеспечения полноты и законности дознания по уголовным делам является деятельность подразделений дознания территориальных органов МВД России по Белгородской области на районном уровне, сотрудники которых по каждому возбужденному уголовному делу составляют в течение суток план расследования в случае возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо план совместных следственно-оперативных мероприятий в случае возбуждения уголовного дела по факту совершения преступления.

¹³ Черкасова Е.К. Приостановление производства по уголовному делу: монография. – Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2017. – 102 с.

Такая практика в подразделениях дознания была сформирована во исполнение требований, закрепленных в локальном нормативном правовом акте (приказе) УМВД России по Белгородской области, что обеспечивает возможность выполнения вышеуказанного условия приостановления уголовных дел¹⁴. Более детальный порядок действий сотрудников подразделений дознания, а также требования к содержанию названных планов по уголовным делам регламентировался другим локальным нормативным правовым актом (приказом) УМВД России по Белгородской области¹⁵. Несмотря на отмену в настоящее время ранее действующего приказа, указанная практика планирования расследования по уголовным делам сохраняется в деятельности дознавателей и не противоречит действующему уголовно-процессуальному законодательству и нормативным правовым актам МВД России.

В частности, **план расследования по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, совершенному в условиях очевидности (когда установлено лицо, совершившее преступление)**, содержит необходимый перечень следственных и иных процессуальных действий для производства в ходе дознания. В плане расследования также определяются последовательность, сроки реализации необходимых мероприятий и следственных действий. В целях обеспечения эффективного ведомственного контроля, план расследования уголовного дела предоставляется для утверждения начальнику подразделения дознания, который вправе внести изменения или дополнения. В ходе дальнейшего расследования план расследования уголовного дела может изменяться и дополняться¹⁶.

В свою очередь, **в совместном плане следственно-оперативных мероприятий** указываются версии совершения преступления, определяются последовательность, сроки реализации необходимых оперативно-разыскных мероприятий и следственных действий, их исполнители. Поскольку такой план является совместным, то в качестве исполнителей соответствующих мероприятий по каждой версии могут быть указаны сотрудники органа дознания. Такой план после согласования с начальником подразделения дознания предоставляется для утверждения начальнику соответствующего территориального органа МВД России. В ходе расследования уголовного дела план может изменяться и дополняться¹⁷.

¹⁴ Инструкция об организации оперативно-служебной деятельности подразделений дознания территориальных органов МВД России по Белгородской области на районном уровне, осуществлении процессуального и ведомственного контроля за качеством дознания, утвержденная приказом УМВД России по Белгородской области от 28.03.2018 № 190.

¹⁵ Инструкция о порядке взаимодействия сотрудников подразделений полиции территориальных органов МВД России по Белгородской области на районном уровне при раскрытии и расследовании преступлений небольшой и средней тяжести, утвержденная приказом УМВД России по Белгородской области от 15.09.2011 № 399.

¹⁶ См. приложение № 1.

¹⁷ См. приложение № 2.

Таким образом, принятию решения о приостановлении дознания предшествует значительный объем необходимых процессуальных и организационных действий дознавателя, связанных с производством необходимых следственных (иных процессуальных) действий, а также по обеспечению полного и качественного планирования фактического их производства в ходе предварительного расследования.

На первый взгляд может показаться, что такой большой объем работы является излишним и не нужным для дознавателя, поскольку последний и так достаточно загружен текущей работой по расследованию уголовных дел, находящихся у него в производстве. Однако такое мнение является абсолютно неверным, поскольку вдумчивое планирование расследования по каждому уголовному делу и оформление этого расследования в виде соответствующих планов являются залогом всестороннего и качественного дознания, а также гарантией выполнения и соблюдения всех предусмотренных законом условий для приостановления предварительного расследования.

Итак, перейдем к рассмотрению оснований приостановления дознания по уголовному делу.

Как уже ранее было отмечено, уголовно-процессуальный закон (ч. 1 ст. 208 УПК РФ) предусматривает всего четыре основания приостановления предварительного расследования, при наличии одного из которых возможно принятие данного процессуального решения по уголовному делу.

2.1. Приостановление дознания по основанию пункта 1 части 1 статьи 208 УПК РФ – в случае, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено

Сразу же необходимо обратить внимание на формулировку в данной норме, в которой речь идет о таком обстоятельстве, как неустановление лица, которое должно быть привлечено в качестве обвиняемого по расследуемому уголовному делу. В связи с этим может возникнуть вопрос: а почему называется процессуальный статус обвиняемого, а не подозреваемого либо одновременно два этих участника в конструкции рассматриваемой нормы? Хорошо известно, что присвоение лицу, причастному к совершению расследуемого преступления, процессуального статуса обвиняемого, минуя процессуального статуса подозреваемого, не предусмотрено УПК РФ.

Когда уголовное дело возбуждено по признакам преступления, совершенного в условиях неочевидности, то есть на момент принятия такого процессуального решения не известно, кто совершил или причастен к его совершению, дознавателем и другими сотрудниками органа дознания проводится работа по установлению такого лица. И в случае достижения успешного результата и доставления к дознавателю лица, в отношении которого имеются определенные сведения о его причастности к совершению расследуемого преступного де-

яния, то безусловно, дознаватель первоначально допрашивает задержанного (доставленного) к нему в качестве подозреваемого. А уже по результатам проведенного дознания этому подозреваемому может быть присвоен процессуальный статус обвиняемого путем вынесения обвинительного акта либо вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого в случае, предусмотренном ч. 3 ст. 224 УПК РФ.

Из рассматриваемой ситуации очевидным является тот факт, что до появления в уголовном деле обвиняемого проходит определенный период (в каждом конкретном случае он различен по своей продолжительности) с момента придания ему процессуального статуса подозреваемого. Однако же в п. 1 ч. 1 статьи 208 УПК РФ говорится именно о лице, подлежащем привлечению в качестве обвиняемого. Тем не менее дознавателя это не должно смущать и вызывать у него различного рода сомнения о правомерности применения данного основания для приостановления уголовного дела. Объясняется это тем, что законодатель таким образом грамматически сконструировал эту норму с акцентом на процессуальный статус обвиняемого, поскольку априори подразумевается, что после установления лица причастного к совершению расследуемого преступления и осуществления в отношении него уголовного преследования, в подавляющем большинстве случаев расследование по уголовному делу приводит к наделению подозреваемого процессуальным статусом обвиняемого.

Рассматриваемое основание применяется в следующих случаях.

Во-первых, когда в уголовном деле не имеется сведений о причастности конкретного лица (лиц) к совершению преступления, а поэтому нет материально-правовых оснований для предъявления кому-либо обвинения.

В качестве примера по уголовному делу, возбужденному по факту тайного хищения имущества, принадлежащего гражданину Н., совершенного неустановленным лицом 16.03.2023 в помещении магазина «Пятерочка» по ул. Конева, 2, г. Белгорода, в ходе дознания были проведены все необходимые следственные и иные процессуальные действия. Однако установить личность неизвестного мужчины, который вероятнее всего совершил кражу имущества, не представилось возможным по объективным основаниям. Потерпевший лично не помнит момента хищения его смартфона, который он положил на прилавок, когда доставал с полки товар и рассматривал его. Также он не запомнил примет мужчины, который, возможно, совершил кражу его смартфона, когда находился с ним рядом в момент совершения кражи. Записи с камеры внутреннего и наружного видеонаблюдения отсутствуют по причине нахождения системы видеонаблюдения в нерабочем состоянии из-за ремонта оборудования. Каких-либо иных объективных сведений о причастности конкретного лица к совершению преступления в ходе дознания не установлено¹⁸.

Во-вторых, когда в уголовном деле имеются некоторые сведения о причастности конкретного лица к расследуемому преступлению, однако их не достаточно для формирования выводов о виновности этого лица.

¹⁸ Уголовное дело по факту хищения имущества гражданина Н. // Архив УМВД России по г. Белгороду, 2023 г.

Вынесение дознавателем обвинительного акта явно будет противоречить принципу презумпции невиновности.

В качестве примера по уголовному делу, возбужденному дознавателем по факту причинения средней тяжести вреда здоровью гражданину В., потерпевший в ходе допроса сообщил, что телесные повреждения ему нанес его знакомый гражданин К. в ходе совместного распития спиртных напитков в лесополосе по ул. Архиерейская г. Белгорода. Допрошенный в качестве подозреваемого К. отрицал свою причастность к совершению расследуемого преступления, подтвердив свои показания в ходе очной ставки с потерпевшим. В ходе дознания установлено, что во время расследуемых событий между вышеуказанными лицами В. и К. действительно произошел словесный конфликт. Также было установлено, что во время этого конфликта к ним подошли двое знакомых молодых мужчин, которые потребовали прекращения громких разговоров и высказываний нецензурной бранью, поскольку находятся в общественном месте. Из показаний подозреваемого К. известно, что по причине грубой реакции потерпевшего на поступившее замечание, один из указанных неизвестных мужчин нанес ему один удар в область носа, в результате чего В. упал, а двое неизвестных мужчин ушли с места событий. В ходе дознания потерпевший стал сомневаться в объективности своих показаний относительно причинения телесных повреждений ему его знакомым К., так он находился в состоянии алкогольного опьянения и, возможно, неверно запомнил случившееся. Вполне очевидно, что при отсутствии достаточных доказательств причастности К. к совершению расследуемого преступления, а также в связи с неустановлением личности мужчины, который причинил телесные повреждения потерпевшему, составление обвинительного акта в отношении К. явно противоречило бы принципу презумпции невиновности. В ходе проведения всех необходимых следственных действий по уголовному делу установить лицо, виновное в совершении расследуемого преступления, не представилось возможным. Таким образом, дознавателем приняты два процессуальных решения: первое – о полном прекращении уголовного преследования в отношении К. в связи с непричастностью к совершению преступления, и второе – приостановление дознания в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого¹⁹.

Необходимо отметить, что принятие дознавателем решения о приостановлении дознания по указанному основанию не препятствует доступу потерпевшего к правосудию, поскольку данное процессуальное решение является только временным перерывом в предварительном расследовании. В случае получения дополнительных сведений (доказательств), свидетельствующих о причастности какого-либо лица к совершению этого преступления, производство дознания будет возобновлено.

Вторая ситуация возможна в двух ее вариантах. Первый – в отношении лица, на которого первоначально указывал заявитель (потерпевший) как на лицо, совершившее преступление, по причине отсутствия достаточных доказа-

¹⁹ Уголовное дело по факту причинения средней тяжести вреда здоровью гражданину В. // Архив УМВД России по г. Белгороду, 2023 г.

тельств вины, с самого начала расследования не принималось процессуального решения о придании ему статуса подозреваемого. И здесь важно отметить следующее, что рассматриваемый вариант развития ситуации является не правомерным по той причине, что нарушает принцип обеспечения права на защиту. Здесь речь идет о порочной практике допроса в качестве свидетеля лица, фактически заподозренного в совершении преступления. По мнению многих ученых-процессуалистов, подобного рода нарушения позволяют искусственно вытеснить из уголовного процесса адвоката, произвести конкретное следственное действие «проще», не опасаясь тактики профессиональной защиты²⁰. Некоторые ученые-процессуалисты вообще категорически не допускают возможности допроса в качестве свидетеля фактически заподозренное лицо²¹.

Поэтому дознавателю следует помнить о том, что УПК РФ допускает участие в деле защитника, в том числе с момента начала осуществления любых мер процессуального принуждения или процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления (п. 5 ч. 3 ст. 49 УПК РФ). В этой связи при наличии каких-либо сведений (доказательств), хотя и не достаточных, по мнению дознавателя на текущем этапе расследования о причастности лица к совершению преступления, должностное лицо, проводящее расследование, обязано рассмотреть вопрос о возможности присвоения заподозренному лицу процессуального статуса подозреваемого.

Второй вариант – когда соответствующее процессуальное решение принималось, но в дальнейшем уголовное преследование было прекращено в отношении этого подозреваемого.

Как справедливо отмечает Стельмах В.Ю., для принятия решения о приостановлении предварительного расследования по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 208 УПК РФ, в случае, когда в отношении лица осуществлялось уголовное преследование и достаточных доказательств его вины не имеется, то необходимо вынести постановление о прекращении в отношении него уголовного преследования²². Он же добавляет, что если такого решения не принять, тогда непонятно, как может быть приостановлено предварительное расследование по уголовному делу при одновременном наличии в его материалах фактических сведений о причастности конкретного лица к совершению преступления. В том случае, если после приостановления дознания будут получены дополнительные объективные данные о причастности такого лица к совершению этого же преступления, тогда возникают законные основания

²⁰ См.: Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика: научно-практическое пособие. – Москва: Экзамен, 2003. – 430; с. Баев М.О., Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Прокурорская тактика. Адвокатская тактика: научно-практическое пособие. – Москва: Экзамен, 2005. – 318 с.

²¹ Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / М.В. Бубчикова, В.А. Давыдов, В.В. Ершов и др.; под ред. В.А. Давыдова, В.В. Ершова. – Москва: РГУП, 2017. – 444 с.

²² Стельмах В.Ю. Приостановление и возобновление предварительного расследования. Процессуальный порядок объявления розыска подозреваемого (обвиняемого): учебно-практическое пособие. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2015. – 92 с.

для отмены прокурором ранее вынесенного постановления о прекращении уголовного преследования и одновременное возобновление расследования.

В-третьих, когда отсутствуют, то есть не установлены анкетные данные лица, совершившего преступление, и отсутствует реальная возможность установления таких данных, а также это лицо не задержано.

В рассматриваемом случае потерпевшие и свидетели даже могут называть приметы внешности причастного к совершению преступления лица, указывать адрес его места жительства и работы и другие схожие сведения. Тем не менее вынесение обвинительного акта не представляется возможным, поскольку согласно требованиям статьи 225 УПК РФ в названном процессуальном документе должны быть указаны данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности. Такими обязательными данными являются полное имя, дата и место рождения.

В качестве примера по уголовному делу, возбужденному дознавателем по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 161 Уголовного кодекса Российской Федерации, по факту открытого хищения имущества у гражданина Г., потерпевший в ходе допроса показал, что когда он в указанное время шел один по парку, то к нему подошел ранее знакомый молодой мужчина по кличке «Шустрый», а настоящее имя его Сергей, который попросил дать ему мобильный телефон позвонить. Поскольку потерпевший думал, что Сергей вернет обратно телефон после звонка, то без сомнения передал ему свой телефон. После того, как Сергей получил от потерпевшего телефон, то делая вид, что звонит по нему, стал удаляться в сторону. На просьбу потерпевшего вернуть телефон Сергей сказал, чтобы он от него отстал и не мешал разговаривать по телефону. Когда Сергей стал дальше уходить, то потерпевший повторно попросил вернуть телефон, однако ему было сказано, чтобы больше не «приставал», а иначе будет избит. Таким образом, Сергей открыто похитил мобильный телефон. Потерпевший знает последнего в связи с тем, что Сергей ранее проживал в соседнем доме и со слов своих знакомых узнал кличку (прозвище), а также настоящее имя этого молодого человека. Также потерпевшему известно, что Сергей работал на заводе «Энергомаш» в г. Белгороде в качестве сварщика. Однако потерпевший с ним лично знаком не был, точное полное имя Сергея и настоящее место жительства, а также работы, не знает²³.

В-четвертых, установочные данные (фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, гражданство) лица, которое совершило преступление известны дознавателю от участников по уголовному делу, однако же документы, удостоверяющие личность этого лица, отсутствуют.

И в этой ситуации также очевидно для дознавателя, что привлечение к уголовной ответственности будет незаконным по причине большой вероятности получения от виновного лица анкетных данных иных лиц, которые не причастны к совершению расследуемого преступления. Соответственно, вынесение обвинительного акта по уголовному делу не представляется возможным, поскольку

²³ Уголовное дело по факту открытого хищения имущества, принадлежащего гражданину Г. // Архив УМВД России по г. Белгороду, 2023 г.

ку отсутствуют достоверные данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности.

В качестве примера по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 159 УК РФ по факту совершения хищения путем обмана имущества, принадлежащего гражданке Т. В ходе допроса потерпевшая показала, что в букмекерской конторе по просьбе мужчины, который представился Готовым Василием 1986 года рождения, уроженцем г. Белгорода, передала последнему 10 тысяч рублей в долг сроком на 2 суток, без расписки. Названного мужчину она знала в течение 2 месяцев, поскольку часто виделись, находясь в букмекерской конторе, куда приходили сделать денежные ставки на спорт. Из показаний потерпевшей также известно, что этот мужчина всегда представлялся ей Готовым Василием, при этом последний часто просил ее занять от 500 до 1000 рублей на цели участия в азартных ставках на спорт. Занимаемые у нее денежные средства Готов Василий всегда возвращал потерпевшей. В тот день, когда Василий попросил ее занять 10 тысяч рублей на 2 дня, и поскольку она не предполагала возможность совершения в отношении нее обмана, то передала ему указанную сумму денег, при этом не стала требовать получения письменной расписки. По прошествии двух суток Готов не вернул деньги, в букмекерской конторе появляться перестал, на телефонные звонки не отвечал, то она обратилась с заявлением в полицию. В ходе проведения проверки не установлена причастность мужчин с таким именем и годом рождения, при этом они имели различную внешность с мужчиной Василием, на которого указывала в своих показаниях потерпевшая. Установить личность мужчины, совершившего расследуемое преступление, не представилось возможным. Дознание по уголовному делу было приостановлено по основанию, предусмотренному пунктом 1 частью 1 статьи 208 УПК РФ²⁴.

Важно отметить, что приостановление предварительного расследования по рассматриваемому основанию одновременно возможно при условии, что разыскиваемое лицо фактически не задержано. В случае установления местонахождения такого лица дознаватель обязан провести ряд необходимых следственных действий и организационных мероприятий, направленных на установление как подлинных данных о личности задержанного, так и с целью качественной проверки его причастности к совершению расследуемого преступления. Все следственные и иные процессуальные действия с задержанным должны проводиться с указанием данных о его личности, которыми располагает дознаватель.

Рассматриваемое основание для приостановления уголовного дела в перечне всех оснований, указанных в части 1 статьи 208 УПК РФ, является единственным, допускающим отсутствие по уголовному делу подозреваемого (обвиняемого) в качестве участника уголовного судопроизводства.

Как уже ранее обращалось внимание, одним из условий приостановления дознания в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в каче-

²⁴ Уголовное дело по факту хищения путем обмана имущества, принадлежащего гражданину Т. // Архив УМВД России по г. Белгороду, 2023 г.

стве обвиняемого, является обязательное истечение срока дознания по делу. Принятие такого процессуального решения до истечения первоначально установленного уголовно-процессуальным законом срока в размере 30 суток, а также продленного в установленном законом порядке срока дознания следует расценивать как существенное нарушение, в связи с чем соответствующее постановление дознавателя подлежит отмене.

Следующим условием для принятия решения о приостановлении дознания по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ является принятие необходимых мер по установлению лица, совершившего расследуемое преступление (ч. 5 ст. 208 УПК РФ).

Дознавателю необходимо в определенной степени различать это условие с еще одним условием, которое указано в части 5 названной нормы – необходимостью выполнения всех следственных действий, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого (обвиняемого). Крайнее названное условие является по своей сути требованием законодателя о полноте производства предварительного расследования даже при отсутствии лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности. Выполнение данного требования обеспечивается не только ответственным отношением дознавателя к выполнению своих должностных обязанностей, осуществлением ведомственного процессуального контроля, а также прокурорским надзором. В частности, согласно требованиям Генеральной прокуратуры Российской Федерации надзирающие прокуроры обязаны в пределах имеющихся полномочий в целях обеспечения своевременного раскрытия преступления давать письменные указания дознавателям о направлении расследования, получении и надлежащей фиксации доказательств, производстве следственных действий по установлению и закреплению следов преступления, иных необходимых процессуальных действий²⁵.

Процессуальный и ведомственный контроль осуществляется начальником органа дознания и начальником подразделения дознания территориального органа МВД России на районном уровне, сотрудниками организационно-зональных и контрольно-методических подразделений организации дознания в соответствии с закрепленными направлениями оперативно-служебной деятельности.

Алгоритм ведомственного контроля состоит из следующих мероприятий:

- контроль за проведением комплекса мероприятий по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, на первоначальном и последующих этапах расследования;
- организация регулярных заслушиваний расследуемых уголовных дел и ежеквартальных заслушиваний уголовных дел, по которым приостановлено производство дознания;
- регулярное изучение уголовных дел, по которым выставлены учетные документы формы 1.2 (статистическая карточка на преступление по которому,

²⁵ Приказ Генпрокуратуры России от 19.01.2022 № 11 (ред. от 22.02.2023) «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

лицо его совершившее, установлено)²⁶ и в последующем приняты решения о приостановлении дознания по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ;

- регулярное изучение уголовных дел, по которым не установлены лица, совершившие преступления, и получена информация о совпадениях и идентификациях с использованием криминалистических учетов и автоматизированных базах данных (дактилоскопической информации, ДНК, следов обуви и др.), ИБД-Ф «Телефонное мошенничество» и др.;

- реализация мероприятий в соответствии со статьей 209 УПК РФ;

- формирование списков уголовных дел, перспективных к раскрытию и их заслушивание.

Следует отметить, в некоторых региональных органах внутренних дел разработаны нормативные правовые акты, регламентирующие порядок заслушивания уголовных дел, по которым не установлены лица, совершившие преступления. Например, в УМВД России по Белгородской области распоряжением начальника УМВД закреплен порядок проведения заслушиваний на районном уровне уголовных дел о нераскрытых преступлениях за 10 суток до принятия решения о приостановлении предварительного расследования²⁷.

По уголовному делу, расследуемому дознавателем, необходимо выполнить значительный объем следственных и процессуальных действий как с участием потерпевшего, свидетелей, а так и с назначением производства судебных экспертиз, проведением осмотров и приобщением в качестве вещественных доказательств различных предметов (документов) и других.

В свою очередь требование законодателя о принятии необходимых мер по установлению лица, совершившего расследуемое преступление, до приостановления дознания предполагает выполнение не только следственных и иных процессуальных действий, но и осуществление иных организационных и практических мероприятий, предусмотренных ведомственными нормативными правовыми актами. Такие мероприятия проводятся в рамках взаимодействия дознавателя с другими заинтересованными подразделениями органа дознания. Также дознавателем должны даваться поручения органу дознания о проведении оперативно-разыскных мероприятий, направленных на установление лица, совершившего преступление, и получение иной информации, имеющей значение для раскрытия преступления и расследования уголовного дела²⁸.

На момент принятия решения о приостановлении дознания по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 208 УПК РФ, в материалах уголовного дела не должна содержаться не изученная и не проверенная надле-

²⁶ Инструкция о порядке заполнения и представления учетных документов, утвержденная приказом Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005 (ред. от 15.10.2019) «О едином учете преступлений» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁷ Материалы, предоставленные объединенным филиалом кафедры уголовного процесса и кафедры уголовно-правовых дисциплин Бел ЮИ МВД России имени И.Д. Путилина на базе ООД и СУ УМВД России по Белгородской области.

²⁸ См. приложение № 3.

жащим процессуальным способом информация о возможной причастности какого-либо лица к совершению расследуемого преступления. При наличии такой информации требуется обязательное проведение соответствующих следственных действий (допрос, очная ставка, проверка показаний на месте), а также оперативно-разыскных мероприятий, направленных на проверку оперативным путем информации о причастности лица и получение иной значимой для дознания информации в этой части.

В качестве примера, по уголовному делу, возбужденному по факту тайного хищения свободным доступом имущества в квартире гражданки М., в ходе допроса потерпевшая показала, что в связи с празднованием своего дня рождения она пригласила к себе домой своих друзей и знакомых в количестве 8 человек. После завершения праздника, когда все гости ушли из ее квартиры, то она собрала все подаренные ей денежные средства и хотела положить их в ящик к остальным хранящимся там ее деньгам, однако обнаружила, что денежные средства в сумме 15 тысяч рублей отсутствуют. В ходе дознания из показаний свидетеля П. стало известно, что хищение денежных средств в квартире потерпевшей мог совершить их общий знакомый В., который был замечен им стоящим рядом со шкафом, на который указывает потерпевшая. Однако дознаватель ограничился первоначальным допросом гражданина В., который сообщил, что хищения денежных средств он не совершал и не знает кто к этому может быть причастен. Отменяя постановление дознавателя о приостановлении дознания по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, надзирающий прокурор в качестве оснований указал факт неполноты расследования по уголовному делу, в частности, ненадлежащая проверка процессуальными средствами и оперативно-разыскными мероприятиями возможной причастности к совершению расследуемого преступления гражданина В.²⁹

Относительно поручения дознавателя о проведении оперативно-разыскных мероприятий, направленных на установление лица, совершившего преступление, а также на проверку возможной причастности отдельного лица (лиц), оно должно быть достаточно информативным для сотрудников соответствующего подразделения, проводящего оперативно-разыскные мероприятия. Это означает, что в поручении должна быть указана информация об обстоятельствах совершенного преступления, объективные конкретные сведения о возможной причастности к преступлению лица (лиц) и его (их) анкетные данные. В то же время дознаватель не имеет права в поручении называть перечень конкретных оперативно-разыскных мероприятий, которые необходимо провести в рамках исполнения его поручения, поскольку это исключительная компетенция сотрудников оперативного подразделения органа дознания³⁰.

Дознавателю следует обращать внимание на качество и полноту ответа по результатам исполнения его поручения о проведении оперативно-разыскных мероприятий. В рапорте сотрудника органа дознания недостаточно указать

²⁹ Уголовное дело по факту тайного хищения денежных средств, принадлежащих М. // Архив УМВД России по г. Белгороду, 2023 г.

³⁰ См. приложение № 4.

фразы общего характера о том, что в ходе проведенных оперативно-разыскных мероприятий лицо, совершившее преступление не установлено. Сотрудник органа дознания должен указать в рапорте имена тех лиц, которые были проверены на причастность к совершению расследуемого преступления и в рамках каких мероприятий эта работа проводилась. В то же время в рапорте нельзя указывать перечень проводимых мероприятий секретного характера. Также не является достаточным ответ на поручение о проверке причастности конкретного лица к совершению преступления о том, что в ходе проведенных мероприятий информации о причастности гражданина не установлено. Необходимо, чтобы сотрудник органа дознания указал в своем рапорте, какие несекретные мероприятия им проводились, и какая информация прямо или косвенно подтверждает уверенность в отсутствии сведений о непричастности проверяемого лица к совершению расследуемого дознавателем преступления.

Во исполнение требований, указанных в п. 1 ч. 2 ст. 209 УПК РФ, то есть в рамках принятия мер по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого (обвиняемого), после приостановления расследования по уголовному делу дознаватель должен периодически (не реже 1 раза в месяц) направлять в орган дознания поручения о проведении необходимых оперативно-разыскных мероприятий. Относительно срока, в течение которого орган дознания должен направить ответ дознавателя о результатах исполнения поручения, то учитывая положения ч. 1 ст. 152 УПК РФ, такой срок не должен превышать 10 суток. В случае необходимости более длительного времени на исполнение поручения дознавателя, ответственный исполнитель должен информировать в письменном виде дознавателя о продолжении оперативно-разыскных мероприятий, по результатам проведения которых будет направлен ответ.

Согласно ч. 2 ст. 208 УПК РФ процессуальный порядок принятия дознавателем решения о приостановлении производства дознания по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, предусматривает вынесение постановления о приостановлении дознания по уголовному делу³¹.

2.2. Приостановление дознания по основанию пункта 2 части 1 статьи 208 УПК РФ – в случае, когда подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам

Сразу необходимо обратить внимание на конструкцию рассматриваемого основания приостановления предварительного расследования, когда в норме указывается «...скрылся от следствия». Ранее отмечалось, что согласно положениям ч. 1 ст. 223 УПК РФ предварительное расследование в форме дознания проводится в порядке, установленном в частности главой 28 «Приостановление и возобновление предварительного следствия». В этой связи вышеуказанная конструкция рассматриваемой нормы не должна вызывать смущение у читате-

³¹ См. приложение № 5.

ля, и поэтому в случае возникновения обстоятельств по уголовному делу, расследуемому дознавателем, приостановление дознания вполне законно может быть приостановлено по данному основанию.

Важно сразу же обратить внимание на конструкцию рассматриваемой нормы в виде «подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо его местонахождение не установлено по иным причинам». При внимательном прочтении нормы становится очевидным, что в ней указаны две схожих и одновременно разных по своим фактическим обстоятельствам ситуации, связанных с отсутствием подозреваемого (обвиняемого).

В той части нормы, в которой говорится о том, что подозреваемый (обвиняемый) скрылся, – это означает, что лицо умышленно совершило действия по сокрытию своего местонахождения.

Приостановление дознания является вынужденным решением, однако это не означает, что дознаватель действует, исходя из сложившейся по делу ситуации.

В целях предупреждения уклонения от дознания подозреваемого (обвиняемого), в отношении которого избрана мера пресечения, не связанная с лишением свободы или иная мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, дознавателю необходимо в период расследования по уголовному делу:

1. Направлять сообщение в военный комиссариат по месту жительства подозреваемого о совершении им преступления.

2. Направлять сообщение об осуществлении уголовного преследования в службы таможенного и пограничного контроля для предотвращения пересечения границы.

3. Направлять сообщение в соответствующее подразделение по вопросам миграции (далее – УВМ) о необходимости сообщения дознавателю о фактах обращения подозреваемого по поводу смены фамилии, имени, отчества, смены места жительства, получения загранпаспорта.

В случаях, когда подозреваемый не является по вызову и сведениями о его местонахождении дознаватель не располагает, необходимо исключить причины отсутствия, несвязанные с преднамеренным уклонением от дознания, и предотвратить необоснованное объявление в розыск:

а) осуществить проверку по месту жительства отсутствующего (допросы родственников, соседей, знакомых);

б) инициировать в установленном порядке проведение обыска по месту жительства подозреваемого (обвиняемого);

в) провести проверку по месту его работы (как долго данное лицо отсутствует и не вызвано ли это причинами, которые не связаны с его умышленным уклонением);

г) запросить сведения в лечебных учреждениях, в которых подозреваемый может находиться на лечении;

д) проверить путем направления запросов в информационный центр территориального органа МВД России и Главный информационный центр МВД России, не находится ли подозреваемый под стражей в связи с соверше-

нием другого преступления или административного правонарушения, не содержится ли в приемнике-распределителе;

е) направить запрос в военный комиссариат, не призван ли подозреваемый на военную службу или сборы;

ж) направить запросы в другие органы и учреждения с учетом собранных по уголовному делу доказательств.

Другая часть этой же нормы, в которой говорится о неустановлении местонахождения подозреваемого (обвиняемого) по иным причинам, по смыслу означает, что лицо не совершало умышленных действий по сокрытию своего местонахождения либо подтверждения таких его действий у дознавателя не имеется. То есть необходимо различать две абсолютно разных ситуации, хотя по общему смыслу и схожих между собой.

Для принятия решения о приостановлении расследования дознавателем должны быть соблюдены два условия:

во-первых, обязательно наличие процессуального статуса подозреваемого или обвиняемого, который скрылся или его местонахождение не установлено по иным причинам;

во-вторых, необходимость предварительного либо одновременного с приостановлением дознания принятие процессуального решения по объявлению розыска подозреваемого (обвиняемого), который должен быть поручен органу дознания (статья 210 УПК РФ).

Относительного первого условия необходимо строгое выполнение требований уголовно-процессуального законодательства о присвоении лицу процессуально статуса подозреваемого или обвиняемого. Для этого необходимо обратиться к положениям статьи 46 УПК РФ «Подозреваемый» и статьи 47 УПК РФ «Обвиняемый». В указанных нормах содержатся исчерпывающие основания считать лицо подозреваемым или обвиняемым. В этой связи недопустимо неверное толкование понятий «подозреваемый» и «обвиняемый».

В практической деятельности возникала ситуация, когда дознаватель принял решение о приостановлении дознания по уголовному делу по рассматриваемому основанию, поскольку фактически задержанное лицо, заподозренное сотрудниками органа дознания, при доставлении его в отдел полиции, путем оказания сопротивления сотрудникам его задержавшим, скрылся в неизвестном направлении. Однако фактически заподозренное лицо не было доставлено к дознавателю по уже возбужденному уголовному делу для проведения с его участием следственных действий. При этом сотрудники органа дознания предоставили дознавателю точно установленные анкетные данные задержанного и даже располагали изъятым паспортом гражданина Российской Федерации. Дознаватель, ошибочно полагая, что фактически задержанное лицо и скрывшееся лицо в период его доставления, является подозреваемым, в дальнейшем принял решение о приостановлении предварительного расследования по основанию, указанному в пункте 2 части 1 статьи 208 УПК РФ. Однако данное процессуальное решение было отменено прокурором, поскольку скрыв-

*шееся лицо не обладало процессуальным статусом подозреваемого на момент приостановления дознания*³².

Применительно к наличию у лица процессуального статуса обвиняемого, здесь ситуация намного проще, поскольку в материалах уголовного дела имеются процессуальные документы, подтверждающие присвоение ранее по уголовному делу лицу процессуального статуса обвиняемого.

*В качестве примера по уголовному делу дознавателем был вынесен обвинительный акт в отношении П., совершившего преступление, предусмотренное частью 1 статьи 158 УК РФ. Однако обвиняемый П. не явился для ознакомления с обвинительным актом, принятыми мерами не представилось возможным установить его местонахождение. Кроме этого, были проведены необходимые процессуальные действия, которые подтвердили умышленное сокрытие своего местонахождения обвиняемым. По этой причине дознаватель приостановил дознание по уголовному делу по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 208 УПК РФ, с указанием в постановлении его процессуального статуса – обвиняемый. После того, как местонахождение гражданина П. было установлено, и он задержан, после чего доставлен к дознавателю, то после возобновления дознания, задержанный был допрошен в качестве обвиняемого*³³.

Убедившись в умышленном сокрытии своего местонахождения подозреваемым или обвиняемым дознаватель должен принять меры к его розыску, установлению мест его возможного нахождения и круга общения, для чего он должен выполнить:

1. Ориентировать комплексные силы полиции и другие подразделения (УР, УП и ПДН, ППСП, ГИБДД, ЭБ и ПК, УНК и др.) с последующим предоставлением рапортов.

2. Направить информацию в средства массовой информации через ответственное по данному направлению подразделение.

3. Направить письмо в подразделение Управления по вопросам миграции с просьбой о незамедлительном информировании дознавателя в случае оформления подозреваемым загранпаспорта, изменения места жительства.

4. Также дознаватель направляет запросы о предоставлении информации:

а) в жилищные управляющие компании для установления лица, производящего оплату по коммунальным платежам разыскиваемого;

б) в бюро технической инвентаризации, Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии на установление наличия (отсутствия) недвижимого имущества в собственности разыскиваемого, помимо установленного адреса места проживания;

³² Уголовное дело по факту открытого хищения имущества, принадлежащего гражданину Д. // Архив УМВД России по г. Белгороду, 2023 г.

³³ Уголовное дело по факту тайного хищения имущества, принадлежащего гражданину С. // Архив УМВД России по г. Белгороду, 2022 г.

в) в Федеральную налоговую службу России с целью установления лица, производящего налоговые выплаты на транспортное средство, за квартиру и прочее имущество разыскиваемого;

г) в органы записи актов гражданского состояния (на предмет установления смены гражданского состояния, не регистрировалась ли смерть подозреваемого и не менял ли он фамилию, имя, отчество);

д) в федеральный фонд обязательного медицинского страхования (на предмет установления фактов обращения за медицинской помощью);

е) в Пенсионный фонд Российской Федерации (на предмет установления факта получения социальных выплат);

ж) в финансово-кредитные организации;

з) в ГИБДД о наличии автотранспорта, зарегистрированного на имя разыскиваемого, истребовать информацию о совершенных правонарушениях с участием данных автомобилей и лицах, ими управляющими.

5. Проверить по базам Единого государственного реестра юридических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей информацию, является ли разыскиваемый учредителем либо руководителем юридических лиц, индивидуальным предпринимателем.

6. Изучить информацию в социальных сетях Интернета, о чем составить справку за своей подписью и приобщить к материалам уголовного дела.

7. Запросить информацию в базе данных «Розыск-магистраль», поставить на учет по приобретению билетов на различные виды транспорта.

8. Навести справки в службе занятости, не оформлялся ли подозреваемый на работу в другой населенный пункт.

9. По уголовному делу в отношении иностранного гражданина направить международное поручение в компетентные органы другого государства с последующим решением об экстрадиции подозреваемого (обвиняемого). Направить запросы в филиал Национального центрального бюро Интерпола МВД России.

10. Наложить арест на почтово-телеграфную корреспонденцию.

11. Истребовать у оператора сотовой связи информацию о телефонных соединениях абонентского номера разыскиваемого с указанием базовых станций.

12. Дать поручение органам дознания о принятии всех мер к установлению местопребывания подозреваемого (обвиняемого).

Обязательным условием для приостановления дознания по указанному основанию является необходимость объявления розыска подозреваемого (обвиняемого) одновременно с принятием процессуального решения о приостановлении дознания, либо его розыск должен был объявлен ранее, еще до вынесения соответствующего постановления. Подтверждением наличия в законе этого условия являются положения частей 1 и 2 статьи 210 УПК РФ.

Объявление розыска подозреваемого или обвиняемого должно быть оформлено дознавателем в виде отдельного постановления, либо о таком решении указывается отдельным пунктом в резолютивной части постановления

о приостановлении дознания. Поэтому приостановление дознания по данному основанию одновременно влечет за собой обязанность органа дознания осуществить розыск подозреваемого (обвиняемого) в порядке, установленном ведомственным нормативным правовым актом МВД России.

Рассматривая обстоятельства, связанные с неустановлением местонахождения подозреваемого (обвиняемого) по иным причинам, то как уже ранее обращалось внимание, дознаватель обязан также подтвердить их установлением соответствующих фактических сведений.

К примеру, по уголовному делу по подозрению Р. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 УК РФ, по факту умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью гражданину Т., дознаватель неоднократно вызывал подозреваемого для проведения с ним необходимых следственных действий. Однако на вызовы подозреваемый не являлся, на телефонные звонки не отвечал, его защитнику не известно о местонахождении его подзащитного. Дознаватель прибыл по месту жительства подозреваемого, где в ходе допроса отца и матери узнал, что их сын Р. не приходил домой четыре последних дня. Родители пояснили, что повестки дознавателя они обнаружили в почтовом ящике, тем самым факт того, что подозреваемому не известно о вызове к дознавателю вполне очевиден. Кроме этого, родители подозреваемого сообщили, что их сын оставил дома личные документы и другие личные вещи, которые обычно берет с собой на работу. Со слов родителей их сын часто совершает действия, когда по несколько дней не приходит домой, поскольку может «уходиться в запой», однако его местонахождение им в эти периоды не известно. При проверке места работы подозреваемого установлено, что он также в течение 4 суток не являлся и работодателю не известно его местонахождение. Поскольку у дознавателя отсутствовали сведения, подтверждающие умышленное сокрытие подозреваемым Р. своего местонахождения, то принято решение о приостановлении дознания по основанию пункта 2 части 1 статьи 208 УПК РФ (когда местонахождение подозреваемого не установлено по иным причинам). После установления в результате розыска местонахождения подозреваемого Р., в ходе допроса последний пояснил, что находился у своего знакомого, имя которого не стал называть, в соседнем населенном пункте, где они вместе в течение недели распивали спиртные напитки. О том, что его разыскивает полиция ему не было известно, скрываться от дознавателя он не имел намерения, а просто в результате алкогольного опьянения забыл о возможном его вызове по повестке³⁴. Таким образом, в рассматриваемой ситуации дознаватель поступил вполне правомерно, когда приостановил дознание по указанному основанию, с учетом фактических оснований не установления местонахождения подозреваемого по иным причинам.

Согласно положениям п. 1 ч. 2 ст. 209 УПК РФ дознаватель после приостановления дознания по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ,

³⁴ Уголовное дело по факту причинения средней тяжести вреда здоровью гражданину Т. // Архив УМВД России по г. Белгороду, 2023 г.

устанавливает местонахождение подозреваемого или обвиняемого, а если он скрылся, принимает меры по его розыску. Для выполнения данных требований закона дознаватель должен не менее одного раза в месяц направлять запросы в оперативное подразделение о состоянии проводимой работы по установлению местонахождения разыскиваемого подозреваемого (обвиняемого). В свою очередь ответственный исполнитель из числа сотрудников оперативного подразделения обязан поддерживать обратную связь с дознавателем как инициатором розыска подозреваемого (обвиняемого) и своевременно в письменной форме отвечать на поступающие запросы.

В связи с тем, что за обоснованностью приостановления дознания по уголовным делам осуществляется постоянный ведомственный процессуальный контроль, дознавателю необходимо понимать алгоритм его осуществления.

В частности по уголовным делам, подлежащим приостановлению по пункту 2 части 1 статьи 208 УПК РФ, в алгоритм процессуального контроля входит:

1. Комплекс профилактических мероприятий по недопущению сокрытия подозреваемых (обвиняемых) от органов предварительного расследования.

2. Реализация системы упреждающего контроля, которая включает предварительное согласование решений о приостановлении дознания по основаниям, предусмотренным пунктами 2–4 части 1 статьи 208 УПК РФ, с аппаратами управления по предметно-зональному принципу.

3. Проведение мероприятий по розыску в соответствии со статьей 209 УПК РФ.

4. Анализ учетно-статистической информации, ежемесячное проведение сверок снятых с розыска лиц и невозобновленных уголовных дел.

В случае принятия решения дознавателем о приостановлении дознания по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, данное решение также должно быть процессуально оформлено путем вынесения постановления о приостановлении дознания по уголовному делу, с учетом фактических оснований не установления местонахождения подозреваемого (обвиняемого).

При этом, в зависимости от двух видов обстоятельств не установления местонахождения подозреваемого (обвиняемого), постановление должно иметь соответствующее название³⁵.

³⁵ См. приложения № 6 и № 7.

2.3. Приостановление дознания по основанию пункта 3 части 1 статьи 208 УПК РФ – в случае, когда местонахождение подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в деле отсутствует

По сравнению с ранее рассмотренным основанием, когда подозреваемый скрылся или его местонахождение не установлено по иным причинам, данное основание указывает на факт известности его места нахождения, однако реальная возможность участия подозреваемого в уголовном деле отсутствует.

Необходимо обратить внимание на конструкцию нормы, в которой говорится о сути причины, по которой подозреваемый не может участвовать при производстве по делу. И этой причиной является отсутствие реальной возможности участия в проведении с участием подозреваемого необходимых процессуальных действий по расследуемому дознавателем уголовному делу.

Формулировку законодателя о «реальной возможности» следует понимать как наличие объективных и подтвержденных доказательствами обстоятельств, в связи с которыми подозреваемый не может участвовать в уголовном деле.

В свою очередь, известность местонахождения подозреваемого означает, что дознаватель располагает достоверными сведениями о реальном местонахождении подозреваемого (обвиняемого) в настоящий период производства дознания по уголовному делу.

Анализ судебной-следственной практики свидетельствует о том, что **к случаям отсутствия реальной возможности участия подозреваемого в уголовном деле относятся следующие:**

во-первых, выезд лица из Российской Федерации в другую страну на постоянное место жительства и никак не кратковременное пребывание за пределами Российской Федерации;

во-вторых, длительная командировка лица, исключая ее окончание в кратковременный период или ее отмену по каким-либо причинам.

Понятия «кратковременность» и «длительность» в данных ситуациях необходимо расценивать как оценочные и условные. Поскольку определяющим является «длительность», то в этой ситуации необходимо понимать такой срок, который как минимум по своей продолжительности не менее срока дознания, установленного частью 3 статьи 223 УПК РФ в размере 30 суток.

В правоприменительной практике органов предварительного расследования толкование возникших обстоятельств, как **отсутствие реальной возможности участия подозреваемого в уголовном деле, расцениваются следующие случаи:**

- 1) прохождение срочной военной службы в другом регионе;*
- 2) отбывание уголовного наказания в виде лишения свободы в другом регионе по отношению к месту производства дознания;*
- 3) нахождение в зоне стихийного бедствия;*
- 4) пребывание в геолого-разведочной отдаленной экспедиции, партии, зимовке, арктической станции, сезонных полевых базах;*

5) *нахождение в дальнем плавании на борту морского или речного судна.*

Указанные случаи достаточно явно свидетельствуют об отсутствии реальной возможности у подозреваемого (обвиняемого) в краткосрочный период вернуться к месту производства предварительного расследования. При этом ошибочным будет являться мнение дознавателя о том, что подозреваемый обязан любыми способами вернуться, то есть прекратить свое пребывание в вышеуказанных местах. Похожего мнения придерживаются некоторые ученые-процессуалисты³⁶.

Однако в практической деятельности подразделений дознания встречаются случаи принятия решений о приостановлении дознания при отсутствии вышеуказанных случаев.

В качестве примера по уголовному делу, возбужденному дознавателем по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264.1 УК РФ в отношении гражданина К., который в период производства дознания выехал в другой субъект Российской Федерации по причине необходимости осуществления присмотра за престарелым своим родителем. Период времени, на который подозреваемый выехал за пределы места производства дознания являлся неопределенным, поскольку сам подозреваемый не сообщил дознавателю такую информацию, а лишь уведомил по факту выезда за пределы региона в связи с названными обстоятельствами. После поступления дознавателю такой информации было принято решение о приостановлении дознания по уголовному делу по основанию, предусмотренному п. 3 части 1 статьи 208 УПК РФ. Однако принятое решение было отменено надзирающим прокурором, по нескольким причинам. Во-первых, в материалах дела отсутствовали доказательства выезда подозреваемого в конкретный субъект Российской Федерации и отсутствовали сведения о причине и периоде такого выезда. Во-вторых, указанные обстоятельства по убеждению надзирающего прокурора не могут расцениваться и приниматься во внимание для вынесения дознавателем процессуального решения о приостановлении расследования по указанному основанию, поскольку не свидетельствуют об отсутствии реальной возможности производства с участием подозреваемого необходимых процессуальных действий, то есть участия его в уголовном деле. Прокурором даны указания по возобновленному уголовному делу допросить родственников и близких лиц подозреваемого о том, что он действительно выехал в другой регион и по какой причине, а также на какой период времени. Также необходимо проверить информацию, подтверждающую фактическое нахождение подозреваемого в месте и по адресу, который он сообщил дознавателю в телефонном разговоре. В случае отсутствия подтверждающих сведений об этом провести оперативно-

³⁶ См.: Быков В.М., Попов А.М. Приостановление и возобновление предварительного расследования: моногр. – Челябинск: Полиграф-мастер, 2006. – С. 159–162; Даровских Ю.В., Саркисов А.В. Прокурорский надзор за законностью приостановления производства по уголовному делу // Академический вестник. – 2012. – № 1. – С. 134; Павлик М.Ю., Солодовник В.В., Роганов С.А., Николаева Т.Г. Особенности правового регулирования оснований приостановления предварительного следствия // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2012. – № 2. – С. 111–112.

*разыскные и иные необходимые мероприятия, направленные на установление местонахождения подозреваемого. В случае подтверждения фактического места пребывания подозреваемого осуществить проведение с ним необходимых следственных действий, в том числе по поручению дознавателя сотрудниками органа дознания по местонахождению подозреваемого*³⁷.

На данном примере надзирающий прокурор обеспечил эффективность прокурорского надзора и обеспечил выполнение требований Генеральной прокуратуры Российской Федерации, согласно которому в ходе изучения материалов уголовного дела необходимо пресекать факты вынесения дознавателями незаконных постановлений о приостановлении производства дознания³⁸.

Внимательное рассмотрение дознавателем возникших обстоятельств также не позволяет должностному лицу автоматически усматривать в действиях подозреваемого умысла на возникновение какой-либо из указанных ситуаций с местом пребывания последнего. Это тем более важно с точки зрения рассмотрения вопроса о возможности изменения меры пресечения в отношении подозреваемого на более строгую, вплоть до заключения под стражу. Дознавателю необходимо достаточно подробно выяснить причины, по которым возникли обстоятельства, которые исключают реальную возможность участия подозреваемого в уголовном деле. В тех случаях, когда подозреваемый умышленно направился в длительную заграничную командировку, в геологоразведочную отдаленную экспедицию, партию, зимовку, арктическую станцию, сезонную полевую базу либо в дальнее плавание на борту морского или речного судна, тогда возможно рассмотрение вопроса об изменении меры пресечения по его возвращении. В случае призыва подозреваемого на военную срочную службу, прибытия в исправительную колонию для отбывания уголовного наказания по приговору суда либо нахождения в зоне стихийного бедствия, то вполне очевидным является отсутствие такого умысла у подозреваемого, а соответственно и рассмотрение вопроса об изменении меры пресечения.

Для того, чтобы решение о приостановлении дознания по рассматриваемому основанию было законным и обоснованным, необходимо, чтобы наличие соответствующего обстоятельства подтверждалось доказательствами.

В первую очередь, по уголовному делу должна быть достоверная информация о нахождении подозреваемого (обвиняемого) в конкретном месте, что будет отвечать одному из требований указанного основания о приостановлении дознания – когда местонахождение его известно.

И одновременно в уголовном деле должны быть сведения, подтверждающие факт отсутствия реальной возможности участия подозреваемого (обвиняемого) в уголовном деле.

³⁷ Уголовное дело по подозрению К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264.1 УК РФ // Архив УМВД России по г. Белгороду, 2022 г.

³⁸ Приказ Генпрокуратуры России от 19.01.2022 № 11 (ред. от 22.02.2023) «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Когда говорится о документальном подтверждении наличия обстоятельств для приостановления дознания по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, то наличие в материалах дела одних лишь показаний кого-либо по данному поводу является недостаточным.

В числе иного документального подтверждения существования соответствующих фактов и обстоятельств может быть следующее:

- *справка Федеральной миграционной службы России о выезде лица в иностранное государство на постоянное место жительства;*
- *официальные сведения предприятия, организации, в которых лицо осуществляет трудовую деятельность, о факте его направления в длительную командировку за пределы Российской Федерации, экспедицию на зимовку, арктическую станцию или судно, находящееся в дальнем плавании;*
- *сведения из системы «Розыск-Магистраль» о выезде лица железнодорожным или воздушным транспортом за пределы Российской Федерации;*
- *сведения из военного комиссариата о призыве лица на срочную военную службу и направлении в конкретную воинскую часть;*
- *сведения информационного центра территориального органа МВД России и подразделения ФСИН России об осуждении лица с назначением наказания в виде лишения свободы и направлении его в конкретное исправительное учреждение для исполнения наказания.*

Важным для дознавателя является принятие необходимых мер по обеспечению доставления или самостоятельной явки подозреваемого (обвиняемого) к месту предварительного расследования. При этом необходимо учитывать, что конкретная процедура установлена законодателем для случаев экстрадиции лица из иностранного государства, для чего требуется направление запроса о выдаче в соответствии с международным договором (соглашением) и положениями статьи 460 УПК РФ, а также для случаев этапирования лица из учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы. В последнем случае, согласно положениям статьи 77.1 УИК РФ, дознавателем выносится и согласуется с прокурором постановление о переводе лица из исправительного учреждения в следственный изолятор.

В иных случаях вопросы обеспечения и фактического доставления подозреваемого (обвиняемого) в орган предварительного расследования законодательно не регламентированы. Представляется, что в остальных случаях, кроме экстрадиции и перевода обвиняемого из исправительного учреждения в следственный изолятор, дознавателю необходимо:

- *направить письмо в соответствующую организацию, орган или учреждение с требованием отозвать работника, а при невозможности этого – обеспечить его явку к дознавателю (к примеру, в отношении лица, призванного на срочную военную службу);*
- *направить поручение органу дознания соответствующего территориального органа МВД России по местонахождению подозреваемого (обвиняемого) о его принудительном доставлении к дознавателю, с приложением постановления о приводе.*

Согласно положениям ч. 4 ст. 208 УПК РФ производство дознания может быть приостановлено и до окончания его срока. Однако указанное дозволение законодателя не может быть расценено дознавателем как необходимость обязательного приостановления расследования при возникновении обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии реальной возможности участия подозреваемого в уголовном деле. В данном случае не допустимо поспешное принятие процессуального решения о приостановлении дознания, поскольку следует обеспечить выполнение требований ч. 5 ст. 208 УПК РФ о выполнении всех следственных действий, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого (обвиняемого).

В случае принятия решения дознавателем о приостановлении дознания по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, данное решение также должно быть процессуально оформлено путем вынесения постановления о приостановлении дознания по уголовному делу с учетом фактических данных, свидетельствующих об отсутствии реальной возможности участия подозреваемого (обвиняемого) в уголовном деле³⁹.

2.4. Приостановление дознания по основанию пункта 4 части 1 статьи 208 УПК РФ – в случае временного тяжелого заболевания подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствующего его участию в следственных и иных процессуальных действиях

Рассматриваемое основание для приостановления дознания предусматривает в качестве обязательных условий следующие условия:

- наличие временного тяжелого заболевания у подозреваемого (обвиняемого), удостоверенное медицинским заключением;
- имеющееся тяжелое заболевание, которое препятствует участию подозреваемого (обвиняемого) в следственных и иных процессуальных действиях.

Понятие «заболевание» предусматривает нарушения нормальной жизнедеятельности, возникающие в ответ на действие патогенных факторов, нарушения работоспособности, социально полезной деятельности, продолжительности жизни организма и его способности адаптироваться к постоянно изменяющимся условиям внешней и внутренней сред при одновременной активизации защитно-компенсаторно-приспособительных реакций и механизмов⁴⁰.

Из данного определения становится очевидным, что заболевание у человека в некоторых случаях может привести к нарушению нормальной жизнедеятельности организма (способность двигаться, говорить, писать текст и др.), а этот факт способен ограничить или исключить возможность осуществления либо участия в какой-либо социально-полезной деятельности. А соответствен-

³⁹ См. приложение № 8.

⁴⁰ Большой энциклопедический словарь медицинских терминов / под ред. Э.Г. Улумбекова. – Москва: ГЭОТАР-Медиа, 2012. – С. 613.

но, уголовно-процессуальные отношения не являются исключением в смысле возможности быть активным их участником в случае заболевания, которое реально препятствует этому.

Поэтому законодателем регламентируется такое основание для временного перерыва в осуществлении предварительного расследования по уголовному делу.

В то же время, поскольку все заболевания относительно друг друга по своей тяжести отличаются, то законодателем определено в рассматриваемой норме, что заболевание должно быть тяжелым и временным по длительности его наличия у подозреваемого (обвиняемого).

Важным аспектом для практической деятельности дознавателя, который рассматривает вопрос о возможности приостановления дознания по рассматриваемому основанию, является верное определение перечня медицинских документов, необходимых для подтверждения временного тяжелого заболевания у подозреваемого (обвиняемого).

Для ответа на данный вопрос требуется внимательное прочтение самой нормы (п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ), в которой указано о подтверждении временного тяжелого заболевания именно медицинским заключением. Встречающиеся в правоприменительной практике подразделений дознания примеры принятия решения о приостановлении дознания по данному основанию на основании обычной справки лечащего врача или иного медицинского специалиста свидетельствуют о грубом нарушении положений рассматриваемой нормы.

В качестве примера по уголовному делу, возбужденному дознавателем в отношении гражданина Л., в деянии которого усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, на вызов потерпевшего и подозреваемого для проведения между ними очной ставки последний сообщил, что он не может участвовать в следственном действии по причине сильных болей в животе. На вопрос дознавателя о том, какое заболевание имеется у подозреваемого, от последнего был получен устный ответ о наименовании заболевания «язва желудка». Дознавателю также стало известно, что подозреваемый находится дома и в амбулаторных условиях получает лечение. Для подтверждения наличия имеющегося заболевания и периода лечения дознаватель потребовал от подозреваемого предоставить ему справку от лечащего врача с указанием диагноза и даты окончания лечения. На 25-е сутки с момента возбуждения уголовного дела подозреваемый передал дознавателю справку лечащего врача гастроэнтеролога городской больницы № 1 с указанием в ней диагноза «язвенная болезнь желудка» и срока окончания лечения, который превышал окончание срока дознания по делу на 2 недели. На справке имелась подпись и печать врача. Поскольку срок дознания завершился, а все необходимые следственные действия были выполнены по уголовному делу, дознаватель приостановил расследование на основании п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, сославшись на факт временного тяжелого заболевания подозреваемого, удостоверенного лечащим врачом. Однако надзирающий прокурор отменил постановление дознавателя и указал о том, что оно вынесено необоснованно, с нарушением требований УПК РФ, поскольку не соответствует положениям рассматриваемого основания приостановления дознания. Надзирающим прокурором было указано на

недопустимость подтверждения факта наличия временного тяжелого заболевания подозреваемого, препятствующего участию его в деле, на основании простой справки лечащего врача. Прокурор потребовал в ходе дополнительного дознания истребовать и приобщить к материалам дела медицинское заключение. Однако в ходе дальнейшего дознания было установлено, что имеющееся у подозреваемого заболевание не является тяжелым и не препятствует участию подозреваемого Л. в уголовном деле⁴¹.

Поэтому для практических сотрудников подразделения дознания должно быть очевидным требование законодателя о необходимости подтверждения наличия тяжелого заболевания у подозреваемого (обвиняемого) исключительно медицинским заключением.

Важным является необходимость **разграничения двух понятий «получение медицинского заключения» и «составление медицинского заключения»** применительно к ситуации, связанной с удостоверением факта тяжелого заболевания подозреваемого для целей приостановления дознания по рассматриваемому основанию.

Что касается порядка получения дознавателем медицинского заключения, то он не определен в каком-либо нормативном правовом акте. Поэтому, в целях получения такого заключения подозреваемый может обратиться в медицинское учреждение как самостоятельно, то есть по собственной инициативе, так и по запросу, выданному ему дознавателем. Возможность самостоятельной инициативы подозреваемого в этом вопросе объясняется наличием у любого гражданина права на получение медицинской помощи, а также права подозреваемого (обвиняемого) защищать себя всеми способами, не запрещенными законом.

А что касается порядка составления медицинского заключения, то здесь следует обратиться к актам Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – Минздрав России).

В первую очередь обратимся к приказу Минздрава России от 14.09.2020 № 972н «Об утверждении Порядка выдачи медицинскими организациями справок и медицинских заключений»⁴². Согласно пункту 13 настоящего приказа медицинские заключения выдаются пациентам по результатам проведенных медицинских освидетельствований, медицинских осмотров, диспансеризации, решений, принятых врачебной комиссией, а также в иных случаях, когда законодательством Российской Федерации предусматривается наличие медицинского заключения. Пункт 14 данного приказа предусматривает, что медицинские заключения выдаются на основании медицинского обследования пациента, в том числе комиссионного, и содержат комплексную оценку состояния здоровья пациента, включая:

- а) описание проведенного обследования и (или) лечения, их результатов;
- б) оценку обоснованности и эффективности лечебно-диагностических мероприятий, в том числе назначения лекарственных препаратов;

⁴¹ Уголовное дело по подозрению Л. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ // Архив УМВД России по г. Белгороду, 2022 г.

⁴² Приказ Минздрава России от 14.09.2020 № 972н (ред. От 12.11.2011) «Об утверждении Порядка выдачи медицинскими организациями справок и медицинских заключений» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

в) обоснованные выводы:

о наличии (отсутствии) у пациента заболевания (состояния), факторов риска развития заболеваний;

о наличии медицинских показаний или медицинских противопоказаний для применения методов медицинского обследования и (или) лечения, санаторно-курортного лечения, осуществления отдельных видов деятельности, учебы;

о соответствии состояния здоровья работника поручаемой ему работе, соответствия обучающегося требованиям к обучению;

о причине смерти и диагнозе заболевания, в том числе по результатам патолого-анатомического вскрытия;

г) иные сведения, касающиеся состояния здоровья пациента и оказания ему медицинской помощи.

Сведения о выдаче лицу медицинского заключения либо их дубликатов вносятся в медицинскую документацию пациента, а также в журнал учета клинико-экспертной работы лечебно-профилактического учреждения⁴³.

Для составления медицинского заключения в каждом лечебном учреждении на основании приказа главного врача создаются клинико-экспертные комиссии (КЭК) по группе различных заболеваний в составе не менее трех врачей.

Другим нормативным правовым актом Минздрава России предусматривается ведение в лечебно-профилактических учреждениях журнала учета клинико-экспертной работы лечебно-профилактического учреждения⁴⁴.

Отнесение заболевания к «тяжелому» является оценочной категорией, поскольку в правоприменительной практике и теории уголовного процесса отсутствует ответ на данный вопрос. Некоторые ученые-процессуалисты отмечают, что заболевание, при наличии которого у подозреваемого (обвиняемого) предварительное расследование может быть приостановлено, должно быть тяжелым в том смысле, когда лицо не может передвигаться или ему установлен постельный режим либо в силу своего физического недомогания не может совершать активные действия. В то же время существуют такие заболевания, которые считаются тяжелыми с медицинской точки зрения и даже неизлечимыми, но которые вполне позволяют больным вести активную жизнь и принимать участие в следственных действиях. Такими могут быть: сахарный диабет, сердечная недостаточность, гепатит и др. При отсутствии обострений и острых приступов лица, страдающие такими заболеваниями, могут принимать участие в проводимом расследовании⁴⁵.

⁴³ Об утверждении Порядка выдачи медицинскими организациями справок и медицинских заключений: приказ Минздрава России от 14.09.2020 № 972н (ред. от 12.11.2021) «Об утверждении Порядка выдачи медицинскими организациями справок и медицинских заключений» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴⁴ Приказ Минздрава РФ от 21.05.2002 № 154 «О введении формы учета клинико-экспертной работы в лечебно-профилактических учреждениях» (вместе с «Инструкцией по заполнению учетной формы 035/у-02 «Журнал учета клинико-экспертной работы лечебно-профилактического учреждения» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴⁵ Павлик М.Ю., Шепелева О.Р. О совершенствовании уголовно-процессуальных норм, регулирующих основания приостановления предварительного следствия // Ленинградский юридический журнал. – 2015. – № 3. – С. 136–143.

Переходя к рассмотрению следующего обязательного условия приостановления дознания по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, согласно которому **имеющееся тяжелое заболевание должно препятствовать участию подозреваемого (обвиняемого) в следственных и иных процессуальных действиях**, важным является отметить, что Министерство здравоохранения Российской Федерации рекомендует не делать в медицинском заключении выводы о невозможности участия лица в следственных действиях, а только указывать симптомы заболевания и последствия медицинского характера, к которым может привести участие лица в следственных действиях.

Другие ученые-процессуалисты выделяют **ряд условий определения степени тяжести заболевания:**

- *в результате заболевания утрачивается или значительно снижается способность лица воспринимать характер и значение следственного действия;*
- *вследствие заболевания организм лица находится в ослабленном состоянии и производство следственного действия может спровоцировать значительное ухудшение состояния здоровья;*
- *заболевание не должно быть психическим*⁴⁶.

В случае психического заболевания у подозреваемого (обвиняемого) должна быть назначена психиатрическая или психолого-психиатрическая судебная экспертиза, на основании заключения которой решается вопрос о вменяемости лица. Приостановление дознания при наличии тяжелого психического заболевания является недопустимым, поскольку требования п. 3 ст. 196 УПК РФ обязывают дознавателя назначить судебную экспертизу для определения психического состояния подозреваемого (обвиняемого), когда возникают сомнения в его вменяемости и способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве. Судебно-следственная практика в настоящее время категорически не допускает признания вменяемым лицо, страдающего тяжелым психическим заболеванием.

Когда по результатам производства психиатрической или психолого-психиатрической судебной экспертизы будет установлена невменяемость подозреваемого (обвиняемого), и одновременно признано, что психическое расстройство лица связано с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда, производство предварительного расследования по уголовному делу должно быть продолжено в соответствии с требованиями главы 51 УПК РФ. Для этого дознаватель обязан в установленном законом порядке направить материалы уголовного дела надзирающему прокурору для решения вопроса о передаче в орган предварительного следствия для дальнейшего расследования в форме предварительного следствия.

В случае установления по результатам психиатрической судебной экспертизы наличие у подозреваемого тяжелого психического заболевания, кото-

⁴⁶ Стельмах В.Ю. Особенности приостановления предварительного расследования в связи с временным тяжелым заболеванием подозреваемого или обвиняемого, препятствующим его участию в следственных и иных процессуальных действиях // Уголовное право. – 2014. – № 4. – С. 95–98.

рое не дает основания признать его невменяемым, но препятствует его участию в следственных действиях, производство дознания по уголовному делу может быть приостановлено⁴⁷.

В том случае, когда медицинское заключение было представлено дознавателю самим подозреваемым и в связи с этим возникли определенные сомнения в его обоснованности, в том числе по длительности срока лечения, то дознаватель имеет право совершить следующие проверочные действия:

- запросить в лечебно-профилактическом учреждении копию из журнала учета клиничко-экспертной работы лечебно-профилактического учреждения, а также копию приказа главного врача о персональном составе клиничко-экспертной комиссии;

- направить запрос в территориальный орган Минздрава России, осуществляющего контрольные функции по отношению к лечебному учреждению, о правомерности выдачи медицинского заключения;

- назначить медицинскую судебную экспертизу в отношении подозреваемого (обвиняемого).

Достаточно важным также является **вопрос о сроке действия медицинского заключения о наличии у подозреваемого тяжелого заболевания**. Такой срок каким-либо нормативным правовым актом не установлен. В связи с чем в правоприменительной практике органов предварительного расследования выработаны требования о ежемесячном обновлении соответствующего медицинского заключения. Инициатива по обновлению медицинского заключения должна исходить от дознавателя, который сообщает подозреваемому о необходимости прохождения нового медицинского осмотра (обследования). В то же время уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает обязанности подозреваемого (обвиняемого) являться по требованию дознавателя в лечебно-профилактическое учреждение для целей нового осмотра и получения нового медицинского заключения. В этой ситуации дознавателю рекомендуется устанавливать доброжелательный контакт с подозреваемым и доступно объяснять последнему возникшую необходимость нового осмотра (обследования) в лечебном учреждении по инициативе дознавателя.

При соблюдении такого порядка действий дознавателем одновременно решается вопрос о том, является ли тяжелое заболевание временным, в том числе для подтверждения обоснованности продолжения временного перерыва в расследовании уголовного дела по рассматриваемому основанию. Кроме этого, для более полного понимания дознавателем признака «временности» тяжелого заболевания подозреваемого, по мнению некоторых ученых-процессуалистов, такое заболевание должно носить временный характер, то есть быть принципиально излечимым современными методами в относительно короткий срок⁴⁸.

⁴⁷ Безлепкии Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя. – М.: Проспект, 2013. – С. 214.

⁴⁸ Стелъмах В.Ю. Особенности приостановления предварительного расследования в связи с временным тяжелым заболеванием подозреваемого или обвиняемого, препятствующим его участию в следственных и иных процессуальных действиях // Уголовное право. – 2014. – № 4. – С. 95–98.

Одновременно необходимо понимать, что нельзя расценивать как появление основания для приостановления дознания по п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ в случае заболевания лица острой респираторной вирусной инфекцией, излечение которой обычно проходит в течение 7 дней, и даже когда подозреваемому врачом рекомендован постельный режим.

Таким образом, обобщая понимание условий определения временности тяжелого заболевания для принятия решения о приостановлении дознания по рассматриваемому основанию, следует выделить следующие условия:

1) заболевание может быть в виде расстройства как физического, так и психического состояния лица;

2) заболевание должно препятствовать явке подозреваемого (обвиняемого) к дознавателю для участия в следственных и иных процессуальных действиях;

3) хроническое заболевание должно быть в стадии обострения;

4) наличие психического заболевания, не исключающего дееспособности подозреваемого (обвиняемого);

5) заболевание носит временный характер, то есть излечивается либо по истечении определенного времени завершается обострение протекания хронического заболевания.

Таким образом, для принятия дознавателем процессуального решения о приостановлении дознания по рассматриваемому основанию, необходимо предварительно разрешить следующие вопросы:

1) установить наличие тяжелого заболевания у подозреваемого (обвиняемого) путем приобщения к материалам уголовного дела медицинского заключения по результатам его фактического обследования в лечебно-профилактическом учреждении;

2) при наличии психического заболевания подозреваемого (обвиняемого) в обязательном порядке назначить психиатрическую или психолого-психиатрическую судебную экспертизу. В случае признания его невменяемым и нуждающимся в применении принудительных мер медицинского характера, передать уголовное дело через надзирающего прокурора в орган предварительного следствия для дальнейшего расследования;

3) определить наличие причинной связи между наличием временного тяжелого заболевания и препятствием для участия подозреваемого (обвиняемого) в следственных и иных процессуальных действиях путем проверки (установления) отсутствия реальной возможности такого участия.

В случае принятия решения дознавателем о приостановлении дознания по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, данное решение также должно быть процессуально оформлено путем вынесения постановления о приостановлении дознания по уголовному делу, с учетом фактических данных, свидетельствующих о временном тяжелом заболевании подозреваемого (обвиняемого), удостоверенном медицинским заключением, препятствующем его участию в следственных и иных процессуальных действиях⁴⁹.

⁴⁹ См. приложение № 9.

РАЗДЕЛ 3.

ОСНОВАНИЯ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ВОЗОБНОВЛЕНИЯ ДОЗНАНИЯ

Термин «возобновление предварительного расследования», неоднократно встречающийся в УПК РФ, законодателем не раскрывается. Сущность данного акта состоит в принятии решения на основаниях и в порядке, предусмотренном ст. 211 УПК РФ, о продолжении предварительного расследования. Если устранены обстоятельства, препятствующие окончанию предварительного расследования, процесс доказывания вновь нуждается в активных способах собирания доказательств, что свидетельствует о наличии необходимых условий для дальнейшей реализации назначения уголовного судопроизводства.

Для определения круга должностных лиц, правомочных принять решение о возобновлении предварительного расследования, необходимо воспользоваться системным способом толкования норм УПК РФ.

Так, в ч. 1 ст. 211 УПК РФ к числу субъектов, правомочных принять решение о возобновлении предварительного расследования, отнесены следователь, а также руководитель следственного органа.

Учитывая, что дознание осуществляется в том числе и в порядке главы 28 УПК РФ, следует вывод о том, что подобное решение может принять и дознаватель. Однако, обратившись к ч. 3 ст. 223 УПК РФ, видим иное: «Приостановленное дознание может быть возобновлено на основании постановления прокурора либо начальника подразделения дознания в случаях, предусмотренных ст. 211 настоящего Кодекса».

Отсутствие права дознавателя самостоятельно принимать решение о возобновлении дознания существенно ограничивает процессуальную самостоятельность указанного должностного лица. Решение о возобновлении дознания не связано с ограничением каких-либо прав участников процесса, более того, оно обеспечивает доступ к правосудию, способствует полному и всестороннему исследованию обстоятельств уголовного дела.

Так, в случае поручения производства предварительного расследования группе дознавателей решение о возобновлении принимает руководитель группы дознавателей. В то же время, согласно ч. 2 ст. 223.2 УПК РФ, в качестве руководителя группы дознавателей по решению начальника органа дознания назначается один из дознавателей. Поэтому нет оснований объем процессуальных полномочий одного и того же властного участника уголовного процесса связывать с решением о создании группы дознавателей.

Таким образом, под возобновлением предварительного расследования нужно понимать решение следователя, руководителя следственной группы, руководителя следственного органа, руководителя группы дознавателей, начальника подразделения дознания, прокурора, каждого в пределах своей компетенции, оформленное постановлением при наличии оснований и в порядке, предусмотренном УПК РФ, в целях реализации назначения уголовного судопроизводства.

В соответствии с ч. 1 ст. 211 УПК РФ дознание по уголовному делу возобновляется на основании постановления дознавателя после того, как:

- 1) отпали основания его приостановления;***
- 2) возникла необходимость производства следственных действий, которые могут быть осуществлены без участия подозреваемого, обвиняемого;***
- 3) прокурором отменено постановление о приостановлении предварительного следствия.***

Указанные обстоятельства, представляя основания для возобновления предварительного расследования, должны подтверждаться соответствующими материалами и документами. Дознаватель получает необходимые сведения в ходе проведения процессуальных, в том числе розыскных действий, а также в результате содействия органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность. К материалам уголовного дела могут быть приобщены: протокол явки с повинной, объяснения, заявления и ходатайства участников уголовного судопроизводства, результаты оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД), справка о восстановлении путей сообщения, справка о выздоровлении из лечебного учреждения и др. Порядок ввода в уголовное дело материалов, послуживших основанием для возобновления производства, в законе не предусмотрен, полагаем, что дополнительного решения для этого не требуется, достаточно приобщить их к материалам дела. Одним из существенных недостатков в организации работы дознавателей по делам данной категории считается несвоевременное возобновление приостановленного расследования, в связи с чем важно не только раскрыть содержание выделенных оснований, но и определиться с моментом возобновления предварительного расследования в зависимости от оснований его приостановления⁵⁰.

Первое основание связано с получением информации о том, что отпали обстоятельства, послужившие причиной для приостановления предварительного следствия. Характер и объем сведений, на основе которых принимается решение о возобновлении, будут зависеть от оснований приостановления предварительного расследования. В качестве повода для возобновления предварительного расследования в связи с установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, могут служить следующие источники информации: протокол явки с повинной, протокол допроса с признательными показаниями в качестве подозреваемого (обвиняемого) по другим уголовным делам, результаты ОРД и др. Поступившие к дознавателю сведения об установлении лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, неоднородны по своей природе и содержанию, могут носить гласный и негласный характер, указывать на конкретное лицо или возможную категорию лиц. Имеющиеся сведения дознаватель оценивает по своему убеждению на предмет их достаточности для возобновления предварительного расследования, при необходимости может продолжить проверку поступившей информации.

⁵⁰ Степанова Н.А. Недостатки в организации работы следователей по делам, предварительное следствие по которым приостановлено на основании п.п. 3, 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ // Российский следователь. – 2020. – № 12. – С. 11.

В случае установления местонахождения подозреваемого (обвиняемого), находящегося в розыске, вопрос о возобновлении предварительного расследования будет решаться в зависимости от содержания полученных сведений об обстоятельствах его обнаружения. Оптимально, когда обвиняемый доставлен непосредственно к дознавателю или в дежурную часть по месту производства по уголовному делу. В ином случае инициатор розыска может сообщить дознавателю о том, что обвиняемый находится под контролем сотрудников правоохранительных органов, которые обнаружили его в удаленном от места расследования регионе и вступили с ним в непосредственные отношения. Кроме того, не исключены ситуации, когда инициатор розыска уведомляет дознавателя о том, что обвиняемый был обнаружен не по месту расследования и самостоятельно направлен к следователю. Как правило, при возникновении последней ситуации от обнаруженного лица берутся объяснение и обязательство о явке к следователю (дознавателю). Полученные материалы по каналам связи направляются к месту объявления розыска. Поступившие с места обнаружения обвиняемого материалы (рапорт сотрудника, обнаружившего обвиняемого, объяснение обвиняемого и др.) инициатор розыска представляет дознавателю. Данные документы становятся формальным поводом к прекращению розыскного дела, заводившегося оперативными сотрудниками для розыска подозреваемого (обвиняемого)⁵¹.

В подобных ситуациях далеко не всегда обвиняемый прибывает к дознавателю, в связи с чем, возникает необходимость в повторном объявлении его розыска. При разрешении рассматриваемой ситуации следует учитывать ряд значимых фактов.

Во-первых, свобода подозреваемого (обвиняемого) по месту его обнаружения не ограничена. **Во-вторых**, на момент передачи материалов к дознавателю орган дознания не обладает информацией о местонахождении лица. **В-третьих**, в соответствии с ведомственным правовым регулированием к документам, необходимым для прекращения розыска обвиняемого, необходимо приобщить учетный документ о возобновлении предварительного расследования. Соответственно, объем сведений, представленных дознавателю с места обнаружения обвиняемого, не образует основания для возобновления предварительного расследования и, в свою очередь, не предполагает принятия решения органом дознания о прекращении розыска.

Таким образом, розыск данного лица должен быть продолжен до устранения причин, послуживших основанием для приостановления расследования. Материалы с места обнаружения обвиняемого, представленные розыскным отделом, необходимо тщательно изучить, приобщить к материалам уголовного дела и использовать в ходе дальнейшего розыска.

В случае прибытия подозреваемого (обвиняемого) к дознавателю возникают безусловные обстоятельства для решения о возобновлении предварительного расследования. Если подозреваемый или обвиняемый был объявлен в ро-

⁵¹ Кузнецов Е.В. Заочное избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие подозреваемого или обвиняемого, объявленного в розыск / Актуальные проблемы оперативно-розыскной деятельности: мат-лы Всерос. видеоконф. «Розыскная работа в ОВД». – Тюмень, 2020. С. 44.

зыск по причине его уклонения от органов предварительного расследования, течение сроков давности нужно исчислять с момента его обнаружения не по месту расследования. Если подозреваемый (обвиняемый) продолжает проживать по месту его обнаружения, дознавателю нужно возобновить предварительное расследование и принять меры к его доставлению (ст. 113 УПК РФ), а возможно и задержанию в порядке ст. 91–92 УПК РФ (ч. 3 ст. 210 УПК РФ).

Необходимо обратить внимание на проблему установления момента возобновления предварительного расследования при обнаружении обвиняемого не по месту расследования. По данному поводу в юридической литературе высказаны разные мнения. Согласно первому, признается правильной практика возобновления предварительного дознания с момента доставления арестованного обвиняемого к месту производства предварительного расследования, так как лишь в этом случае действительно отпадают основания приостановления, и дознаватель получает фактическую возможность производить следственные действия с участием обвиняемого.

При обнаружении разыскиваемого обвиняемого основания возобновления предварительного расследования обусловлены не моментом получения реальной возможности производства следственных действий с участием обвиняемого, а тем, что отпали основания приостановления (п. 1 ч. 1 ст. 211 УПК РФ), установлено местонахождение разыскиваемого лица. Поскольку протокол задержания должен быть составлен в течение трех часов с момента доставления в служебное помещение, то за это время необходимо возобновить предварительное расследование и установить его срок.

При обнаружении обвиняемого не по месту расследования выполнение подобного предписания закона проблематично. Сотрудникам правоохранительных органов, обнаружившим лицо в удаленном от места расследования регионе, потребуется время на установление личности обвиняемого, его доставление в служебное помещение, сообщение об обнаружении инициатору розыска. Соответственно, дознаватель информируется о местонахождении обвиняемого по истечении определенного периода, что фактически исключает своевременное возобновление дознания по уголовному делу. Потребность в ограничении свободы разыскиваемого обвиняемого в производстве с его участием следственных действий не вызывает сомнения, однако данные действия допускаются только в рамках возобновленного уголовного дела.

Важно отличать момент принятия решения о задержании обвиняемого и его непосредственную реализацию. После приостановления предварительного расследования принятое, но фактически нереализованное решение о задержании обвиняемого не отменяется. На правильность данной позиции указывает и включение нормы о задержании обвиняемого в главу 28 «Приостановление и возобновление предварительного следствия». Косвенно об этом свидетельствует и то, что в соответствии с ч. 4 ст. 210 УПК РФ в отношении разыскиваемого обвиняемого может быть избрана мера пресечения.

Начало реализации меры принуждения до вынесения постановления о возобновлении предварительного расследования нельзя рассматривать как разрешение задержания по приостановленному уголовному делу. Решение о

возобновлении предварительного расследования изначально предполагается, вместе с тем его процессуальное оформление отсрочено. Создавшуюся ситуацию следует оценивать как локальное процессуально-техническое исключение, отступление от общего правила, не касающееся сути права, связанное с техническими трудностями⁵².

Сотрудники правоохранительных органов, обнаружившие обвиняемого, должны незамедлительно ставить об этом в известность инициатора розыска, чтобы дознаватель, в производстве которого находится уголовное дело, немедленно сообщил начальнику подразделения дознания о необходимости принятия решения о возобновлении предварительного расследования. Поэтому принимать такое решение важно с момента уведомления инициатора розыска об обнаружении подозреваемого (обвиняемого).

При возобновлении приостановленного предварительного расследования по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, также важно уточнить момент устранения обстоятельств, препятствующих продолжению расследования. По мнению А.М. Попова, возобновление предварительного расследования в случае, когда подозреваемый (обвиняемый) реально не может явиться к дознавателю в силу объективных причин, возможно только по прибытии его к дознавателю⁵³.

Необходимо исходить из того, что, если отпали обстоятельства, по причине которых было приостановлено предварительное расследование (устранены последствия стихийного бедствия, восстановлены пути сообщения), несмотря на то, что обвиняемый не прибыл к месту расследования, нужно принимать решение о возобновлении расследования. В случае затягивания времени или уклонения обвиняемого от прибытия к месту расследования на дознавателя возлагается обязанность его принудительного доставления.

В данной ситуации доставление должно осуществляться в рамках мер процессуального принуждения. Уместно будет обозначить проблему, связанную с применением мер процессуального принуждения в целях доставления такого обвиняемого к месту расследования. Возможность заочного заключения обвиняемого под стражу в действующем законодательстве в рассматриваемой нами ситуации исключена.

Обвиняемый может быть подвергнут приводу, если для его принудительного доставления требуется непродолжительное время (например, доставляется самолетом из удаленного от места расследования региона). Кроме того, не исключена возможность задержания обвиняемого на основании ч. 2 ст. 91 УПК РФ для того, чтобы обеспечить процедуру его последующего ареста и этапирования к месту расследования. Для этого необходимо дознавателю с согласия прокуро-

⁵² Головки Л.В. Отечественное понятие «Право на судебную защиту» и европейское понятие «Право на доступ к правосудию»: попытка функционального сравнения / Право на судебную защиту в уголовном процессе: европейские стандарты и российская практика: сб. ст. по мат-лам междунар. науч.-практ. конф. (г. Томск, 20–22 сентября 2017 г.) / под ред. М.К. Свиридова. – Томск, 2017. – С. 12.

⁵³ Попов А.М. Приостановление и возобновление предварительного следствия: методические рекомендации. – Тамбов: Тамб. гос. техн. ин-т, 2005. – С. 25.

ра направить в суд ходатайство об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу.

Моментом возобновления производства по приостановленному делу из-за временного тяжелого заболевания подозреваемого (обвиняемого) является не только его полное, но и частичное выздоровление, позволяющее ему участвовать в следственных действиях.

В практике нет единого подхода к решению вопроса о возобновлении предварительного расследования при выздоровлении обвиняемого (подозреваемого). Производство по делу в отношении обвиняемого (подозреваемого), проходившего лечение по месту жительства либо по направлению лечащего врача в медицинском учреждении, расположенном в другой местности, часто возобновляется по непроверенным сведениям о его выздоровлении, полученным из некомпетентных источников, что вызывает сомнение в законности и обоснованности вынесения такого постановления. Поэтому некоторые авторы считают, что если обвиняемый (подозреваемый) проходил лечение по месту жительства либо по направлению лечащего врача в медицинском учреждении, расположенном в другой местности, приостановленное уголовное дело может быть возобновлено только при наличии справки о его выздоровлении, удостоверенной лечащим врачом, работающим в медицинском учреждении. Наличие справки из лечебного учреждения, удостоверяющей возможность подозреваемого (обвиняемого) участвовать в производстве по уголовному делу, на наш взгляд, является обязательным требованием, независимо от места прохождения лечения.

Другое основание возобновления предварительного расследования связано с тем, что в материалах уголовного дела появилась информация, которая требует своего закрепления или проверки с помощью производства следственных действий.

Анализ действующего законодательства не исключает производства следственных действий, направленных и на восполнение обнаруженных пробелов в собранном доказательственном материале. Например, такая потребность может возникнуть после передачи уголовного дела другому следователю, который вправе возобновить предварительное расследование, в том числе и по данному основанию.

Часть 1 статьи 211 УПК РФ в процессе решения о продолжении расследования позволяет выделить два этапа: отмену незаконного, необоснованного решения и возобновление расследования. По замыслу законодателя сам факт отмены решения о приостановлении не заменяет решения о возобновлении, а обуславливает его. Подобное разграничение компетенций может быть объяснено наличием временного разрыва между отменой прокурором решения о приостановлении предварительного расследования и моментом начала расследования дознавателем. Как правило, уголовное дело после отмены решения дознавателя попадает к нему по истечении определенного времени, в процессе которого он не может продолжить предварительное расследование. По этой причине решение о возобновлении предварительного расследования обоснованно связывать с моментом возникновения объективной возможности его продолжения дознавателем.

Приостановленное дознание может быть возобновлено на основании постановления прокурора, который не ограничивается отменой решения о приостановлении, но и сам возобновляет расследование либо на основании постановления начальника подразделения дознания в случаях, предусмотренных ст. 211 УПК РФ (ч. 3.1 ст. 223 УПК РФ). Данный порядок предполагает вынесение отдельного постановления об отмене постановления дознавателя с указанием оснований и мотивов принятого решения.

При наличии оснований для возобновления предварительного расследования дознаватель выносит соответствующее постановление, в котором нужно указать:

- дату возбуждения уголовного дела, в случае соединения дел в одном производстве;*
- дату возбуждения каждого из них, даты приостановления и возобновления производства;*
- обстоятельства преступления (время, место, способ и др.), роль обвиняемого в его совершении;*
- причины, в силу которых предварительное расследование было приостановлено;*
- основания возобновления предварительного расследования. Например, указаны время, место обнаружения, а также факт ограничения свободы передвижения подозреваемого (обвиняемого), находящегося в розыске. При возобновлении расследования в связи с необходимостью выполнения следственных действий излагаются цели и основания их производства (требующие их производства).*

Уведомление участников уголовного судопроизводства о возобновлении предварительного расследования осуществляется по аналогии с извещением о приостановлении предварительного расследования.

О возобновлении предварительного расследования незамедлительно извещают прокурора с направлением ему копии данного решения.

В случае, когда начальник подразделения дознания признает решение дознавателя о приостановлении дознания необоснованным, тогда он выносит мотивированное постановление о его отмене и возобновлении производства дознания.

В случае, когда возникают основания, предусмотренные п.п. 1 и 2 ч. 1 ст. 211 УПК РФ, начальник подразделения дознания выносит постановление о возобновлении дознания. Важно отметить, что в тех случаях, когда требуется установление дополнительного срока дознания при его возобновлении, тогда начальник подразделения дознания одновременно ходатайствует перед надзирающим прокурором об установлении дополнительного срока до 10 суток⁵⁴. Когда такого срока дополнительного дознания окажется не достаточным, его дальнейшее продление осуществляется в общем порядке, то есть на основании ходатайства дознавателя перед прокурором.

⁵⁴ См. приложение № 10.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Приостановление предварительного расследования – это урегулированный законом и оформленный постановлением дознавателя временный перерыв в производстве следственных действий, обусловленный отсутствием или невозможностью участия в уголовном деле подозреваемого (обвиняемого), в течение которого дознаватель и орган дознания в пределах своей компетенции принимают меры процессуального и непроцессуального характера, направленные на устранение обстоятельств, вызвавших приостановление.

Предварительное расследование может быть приостановлено только при наличии оснований, предусмотренных законом (ст. 208 УПК РФ), и при соблюдении определенных условий. Все основания приостановления связаны с невозможностью участия в деле уголовно преследуемых лиц – подозреваемых (обвиняемых). Перечень оснований является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Дальнейшее развитие уголовно-процессуального законодательства в части оснований приостановления предварительного расследования будет осуществляться в двух направлениях:

- совершенствование оснований, закрепленных в п.п. 1–4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, путем уточнения их формулировок для исключения правовой неопределенности, трудностей в правоприменительной деятельности;

- включение в закон новых оснований приостановления, в том числе и за счет обособления уже имеющихся в законе. Данное направление требует тщательного теоретического обоснования, поскольку расширение оснований может повлечь замедление деятельности органов предварительного расследования и нарушение прав участников уголовного судопроизводства.

Процессуальный порядок приостановления предварительного расследования включает ряд элементов: вынесение постановления о приостановлении предварительного расследования; направление копии данного постановления прокурору; уведомление заинтересованных участников уголовного судопроизводства о принятом решении, разъяснение им порядка обжалования этого постановления; выделение в отношении определенных обвиняемых уголовного дела в отдельное производство, если по уголовному делу привлечено два или более обвиняемых, а основания для приостановления относятся не ко всем обвиняемым.

Некоторые элементы процессуального порядка приостановления расследования прописаны в УПК РФ недостаточно детально, ряд вопросов, касающихся обеспечения прав участников уголовного судопроизводства (на получение копии постановления, ознакомление с материалами приостановленного уголовного дела и др.), при принятии решения о приостановлении расследования требуют законодательного закрепления.

Законность и обоснованность приостановления предварительного расследования обеспечиваются благодаря ведомственному процессуальному контролю, прокурорскому надзору, а также судебному контролю.

Решение о приостановлении предварительного расследования не освобождает дознавателя во взаимодействии с органами дознания от принятия мер, направленных на устранение обстоятельств, вызвавших приостановление расследования. Содержание деятельности дознавателя после приостановления расследования зависит от основания приостановления предварительного расследования.

Основным недостатком правового регулирования деятельности дознавателя является отсутствие в ст. 209 УПК РФ (даже, несмотря на название статьи) четкого перечня действий, осуществляемых данными лицами после приостановления предварительного расследования. Указанное обстоятельство существенно снижает эффективность уголовно-процессуальной деятельности и часто приводит к тому, что дознаватель после приостановления расследования фактически устраняется от дальнейшей деятельности.

Возобновление приостановленного дознания по уголовному делу производится на основании постановления прокурора либо начальника подразделения дознания в случаях когда: а) отпали основания его приостановления; б) возникла необходимость производства следственных действий, которые могут быть осуществлены без участия подозреваемого, обвиняемого; в) прокурором отменено постановление о приостановлении предварительного расследования.

При этом решение прокурора принимается в случае признания им постановления о приостановлении производства дознания по уголовному делу незаконным или необоснованным. Аналогичное решение об отмене постановления о приостановлении дознания и его возобновлении вправе принять и начальник подразделения дознания, который также вправе и без отмены соответствующего постановления только возобновить дознание по основаниям п.п. 1 и 2 ч. 1 ст. 211 УПК РФ.

В случае возобновления дознания по уголовному делу прокурором самостоятельно либо на основании ходатайства начальника подразделения дознания устанавливается дополнительный его срок, но в тех случаях, когда на момент приостановления расследования был исчерпан весь срок дознания.

Процессуальные решения о приостановлении дознания и его возобновлении при производстве по уголовному делу имеют значение не только для обеспечения принципа неотвратимости ответственности за совершенное преступление, но также затрагивают конституционное право потерпевших на доступ к правосудию. В связи с этим законное и обоснованное приостановление дознания, своевременное его возобновление во многом являются гарантией реализации назначения уголовного судопроизводства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Учебные и научные издания

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ, от 06.10.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2022. – № 41. – Ст. 7045.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г.; одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 г.). Подписан Президентом Российской Федерации 18 декабря 2001 г., № 174-ФЗ (ред. от 02.11.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

3. Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (ред. 21.12.2022) «О полиции» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 7. – Ст. 900.

4. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-разыскной деятельности» (ред. от 28.12.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 33. – Ст. 3349.

5. Инструкция об организации оперативно-служебной деятельности подразделений дознания территориальных органов МВД России по Белгородской области на районном уровне, осуществлении процессуального и ведомственного контроля за качеством дознания, утвержденная приказом УМВД России по Белгородской области от 28.03.2018 № 190.

6. Инструкция о порядке взаимодействия сотрудников подразделений полиции территориальных органов МВД России по Белгородской области на районном уровне при раскрытии и расследовании преступлений небольшой и средней тяжести, утвержденная приказом УМВД России по Белгородской области от 15.09.2011 № 399.

7. Приказ Генпрокуратуры России от 19.01.2022 № 11 (ред. от 22.02.2023) «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

8. Инструкция о порядке заполнения и представления учетных документов, утвержденная приказом Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005 (ред. от 15.10.2019) «О едином учете преступлений» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

9. Приказ Генпрокуратуры России от 19.01.2022 № 11 (ред. от 22.02.2023) «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

10. Приказ Минздрава России от 14.09.2020 № 972н «Об утверждении Порядка выдачи медицинскими организациями справок и медицинских заключений» (ред. от 12.11.2021) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Учебные и научные издания

11. Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика: научно-практическое пособие. – Москва: Экзамен, 2003. – 430 с.

12. Баев М.О., Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Прокурорская тактика. Адвокатская тактика: научно-практическое пособие. – Москва: Экзамен, 2005. – 318 с.

13. Безлепкин Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя. – Москва: Проспект, 2013. – 291 с.

14. Большой энциклопедический словарь медицинских терминов / под ред. Э.Г. Улумбекова. – Москва: ГЭОТАР-Медиа, 2012. – 2242 с.

15. Быков В.М., Попов А.М. Приостановление и возобновление предварительного расследования: монография. – Челябинск: Полиграф-мастер, 2006. – 178 с.

16. Быков В.М. Основания приостановления предварительного следствия по УПК РФ // Государство и право. – 2014. – № 5. – С. 104–107.

17. Головкин Л.В. Отечественное понятие «Право на судебную защиту» и европейское понятие «Право на доступ к правосудию»: попытка функционального сравнения / Право на судебную защиту в уголовном процессе: европейские стандарты и российская практика: сб. ст. по мат-лам междунар. науч.-практ. конф. (г. Томск, 20–22 сентября 2017 г.) / под ред. М.К. Свиридова. – Томск, 2017. – С. 11–14.

18. Давлетов А.А. Уголовное судопроизводство Российской Федерации. Особенная часть: курс лекций. – Екатеринбург, 2020. – 218 с.

19. Даровских Ю.В., Саркисов А.В. Прокурорский надзор за законностью приостановления производства по уголовному делу // Академический вестник. – 2012. – № 1. – С. 132–135.

20. Ефимичев С., Ефимичев П. Некоторые вопросы приостановления предварительного расследования // Уголовное право. – 2021. – № 3. – С. 77–79.

21. Жогин Н.В., Фактуллин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. – Москва; Юрид. лит., 1965. – 367 с.

22. Кальницкий В.В. Следственные действия: учебное пособие. – Омск: ОМА МВД России, 2015. – 222 с.

23. Кочетова А.В. Актуальные вопросы института приостановления производства по уголовному делу: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2006. – 28 с.

24. Кузнецов Е.В. Заочное избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие подозреваемого или обвиняемого, объявленного в розыск / Актуальные проблемы оперативно-разыскной деятельности: мат-лы Всерос. видеоконф. «Разыскная работа в ОВД». – Тюмень, 2020. С. 43–45.

25. Нечаев А.А. Приостановление предварительного расследования в уголовном процессе России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2007. – 25 с.
26. Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / М.В. Бубчикова, В.А. Давыдов, В.В. Ершов [и др.]; под ред. В.А. Давыдова, В.В. Ершова. – Москва: РГУП, 2017. – 444 с.
27. Павлик М.Ю., Шепелева О.Р. О совершенствовании уголовно-процессуальных норм, регулирующих основания приостановления предварительного следствия // Ленинградский юридический журнал. – 2015. – № 3. – С. 136–143.
28. Павлик М.Ю., Солодовник В.В., Роганов С.А., Николаева Т.Г. Особенности правового регулирования оснований приостановления предварительного следствия // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2012. – Т. 54. – № 2. – С. 111–112.
29. Приостановление и возобновление предварительного расследования. Процессуальный порядок объявления розыска подозреваемого (обвиняемого): учебно-практическое пособие / В.Ю. Стельмах. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2015. – 92 с.
30. Попов А.М. Приостановление и возобновление предварительного следствия: методические рекомендации. – Тамбов: Тамб. гос. техн. ун-т, 2005. – 56 с.
31. Решняк М.Г. Деятельность следователя и органа дознания по розыску и установлению местопребывания обвиняемого: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 1998. – 23 с.
32. Рябчиков В.В. Приостановление и возобновление предварительного расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Владимир, 2006. – 25 с.
33. Сергеев К.А. Приостановление предварительного расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2002. – 33 с.
34. Сопин В.П. Полномочия прокурора в стадии предварительного следствия // Законность. 2022. – № 12. – С. 36–41.
35. Стельмах В.Ю. Приостановление и возобновление предварительного расследования. Процессуальный порядок объявления розыска подозреваемого (обвиняемого): учебно-практическое пособие. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2015. – 92 с.
36. Стельмах В.Ю. Особенности приостановления предварительного расследования в связи с временным тяжелым заболеванием подозреваемого или обвиняемого, препятствующим его участию в следственных и иных процессуальных действиях // Уголовное право. – 2014. – № 4. – С. 95–98.
37. Степанова Н.А. Недостатки в организации работы следователей по делам, предварительное следствие по которым приостановлено на основании п.п. 3, 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ // Российский следователь. – 2020. – № 12. – С. 10–13.
38. Уголовный процесс: учебник для бакалавров / под ред. В.П. Божьева. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва, 2012. – 409 с.

39. Черкасова Е.К. Приостановление производства по уголовному делу: монография. – Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2017. – 102 с.

40. Шагинян А.С. Приостановление предварительного следствия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Томск, 2001. – 24 с.

41. Шейфер С.А. Следственные действия: Система и процессуальная форма. – Москва: Юрид. лит., 1981. – 127 с.

Эмпирические материалы

42. Материалы, предоставленные объединенным филиалом кафедры уголовного процесса и кафедры уголовно-правовых дисциплин Бел ЮИ МВД России имени И.Д. Путилина на базе Отдела организации дознания и следственного Управления УМВД России по Белгородской области.

43. Уголовное дело по факту хищения имущества гр-на Н. // Архив УМВД России по г. Белгороду, 2023 г.

44. 17. Уголовное дело по факту причинения средней тяжести вреда здоровью гражданину В. // Архив УМВД России по г. Белгороду, 2023 г.

45. Уголовное дело по факту открытого хищения имущества, принадлежащего гражданину Г. // Архив УМВД России по г. Белгороду, 2023 г.

46. Уголовное дело по факту хищения путем обмана имущества, принадлежащего гражданину Т. // Архив УМВД России по г. Белгороду, 2023 г.

47. Уголовное дело по факту тайного хищения денежных средств, принадлежащих М. // Архив УМВД России по г. Белгороду, 2023 г.

48. Уголовное дело по факту открытого хищения имущества, принадлежащего гражданину Д. // Архив УМВД России по г. Белгороду, 2023 г.

49. Уголовное дело по факту тайного хищения имущества, принадлежащего гражданину С. // Архив УМВД России по г. Белгороду, 2022 г.

50. Уголовное дело по факту причинения средней тяжести вреда здоровью гражданину Т. // Архив УМВД России по г. Белгороду, 2023 г.

51. Уголовное дело по подозрению К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264.1 УК РФ // Архив УМВД России по г. Белгороду, за 2022 г.

52. Уголовное дело по подозрению Л. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ // Архив УМВД России по г. Белгороду, 2022 г.

ПЛАН
расследования по уголовному делу № _____

г. Энск

30 мая 2023 года

В отделе дознания УМВД России по г. Энску находится уголовное дело № _____, возбужденное 30 мая 2023 в отношении Соколова В.А., в деянии которого усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

В ходе дознания установлено, что Соколов В.А. 29 мая 2023 г. около 11 часов 00 минут, находясь в помещении магазина «Продукты», расположенного по адресу: г. Энск, ул. Ленина, д. 1, реализуя свой внезапно возникший умысел, направленный на хищение чужого имущества, в целях личного обогащения, умышленно, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, будучи уверенным, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил мобильный телефон фирмы «Флай» модели «АйКью 235» («Fly IQ 235»), находящийся на прилавке в помещении магазина стоимостью 7 952 рубля 00 копеек, принадлежащий Марковой И.Н., тем самым причинил последней материальный ущерб на указанную сумму.

В целях полного и всестороннего расследования по уголовному делу необходимо провести следственные и иные процессуальные действия:

№ п/п	Наименование мероприятия (следственного или иного процессуального действия)	Срок	Отметка об исполнении
1	Признать в качестве потерпевшей и допросить Маркову И.Н.	02.06. 2023	
2	Назначить производство товароведческой судебной экспертизы. Ознакомить потерпевшую с постановлением о назначении судебной экспертизы	02.06. 2023	
3	Назначить защитника для защиты прав и законных интересов подозреваемого Соколова В.А. Направить уведомление защитнику о необходимости явиться для участия в допросе подозреваемого	03.06. 2023	
4	Допросить в качестве подозреваемого Соколова В.А. Ознакомить подозреваемого и его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы	04.06. 2023	

5	Направить в орган дознания поручение о проведении оперативно-разыскных мероприятий, направленных на установление местонахождения похищенного имущества, а также очевидцев расследуемого преступления	до 05.06. 2023	
6	Установить в полном объеме обстоятельства, характеризующие личность подозреваемого Соколова В.А.	до 15.06. 2023	
7	При необходимости провести очную ставку между потерпевшей и подозреваемым	до 10.06. 2023	
8	Выполнить иные необходимые следственные и иные процессуальные действия	до окон- чания дозна- ния	

Примечание: в ходе расследования по уголовному делу план может дополняться иными необходимыми следственными действиями.

Дознаватель отделения № 1
ОД УМВД России по г. Энску
лейтенант полиции

В.Ю. Котков

Приложение № 2

УТВЕРЖДАЮ
Начальник ОП № 1
УМВД России по г. Энску
полковник полиции

(подпись) Р.В. Петров
«3» июня 2023 года

ПЛАН совместных оперативно-разыскных и следственных действий по уголовному делу № _____

В отделе дознания УМВД России по г. Энску находится уголовное дело № _____, возбужденное 2 июня 2023 г. по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, по следующему факту:

в период времени с 23 часов 40 минут 01.06.2023 по 00 часов 10 минут 02.06.2023 неустановленное лицо, находясь возле дома 22 по ул. Губкина г. Энска, тайно, умышленно, из корыстных побуждений путем свободного доступа, похитило имущество стоимостью 9 813 рублей 00 копеек, принадлежащее Чепелеву Виктору Александровичу, рожденному 01.02.1999, чем причинило последнему материальный ущерб на вышеуказанную сумму.

Анализ проведенных первоначальных оперативно-разыскных мероприятий и следственных действий, а также полученная оперативная информация, дает основания для выдвижения по данному уголовному делу следующих версий:

Версия № 1: данное преступление могло быть совершено лицом, ранее судимым, а также привлекавшимся к уголовной ответственности за совершение аналогичных преступлений, склонных к совершению подобных преступлений, проживающих в районе совершения данного преступления и прилегающих к нему районах.

Версия № 2: данное преступление могло быть совершено лицом, попадавшим в поле зрения оперативных работников за совершение подобных преступлений, но не привлекавшееся к уголовной ответственности за недоказанностью его вины.

Версия № 3: данное преступление могло быть совершено лицами, ведущими антиобщественный образ жизни, злоупотребляющими спиртными напитками, допускающими немедицинское употребление наркотических средств, страдающими психическими расстройствами, состоящими на учете в психоневрологическом диспансере.

Версия № 4: данное преступление могло быть совершено лицами, с которыми у Чепелева В.А. возник конфликт до того момента, как из его ведения пропало, принадлежащее ему имущество.

Таким образом, с целью раскрытия данного преступления по указанным версиям необходимо произвести ряд оперативно-разыскных мероприятий, следственных и иных процессуальных действий.

№ п/п	Наименование мероприятия (следственного или иного процессуального действия)	Срок	Исполнитель	Отметка об исполнении
1	Провести оперативно-разыскные мероприятия, направленные на установление лиц, совершивших данное преступление, а также свидетелей и очевидцев данного преступления	10 дней	ОУР ОП-1	
2	Согласно списка ИЦ УМВД Энской области проверить на причастность к совершению данного преступления лиц, ранее судимых, а также привлекавшихся к уголовной ответственности за совершение аналогичных преступлений, проживающих в районе совершения данного преступления и прилегающих к нему территориях	10 дней	ОУР ОП-1	
3	Принять меры, направленные на установление свидетелей и очевидцев произошедшего	10 дней	УУП ОП-1	
4	Отработать на причастность к совершению преступления лиц, ведущих антиобщественный образ жизни, длительное время нигде не работающих, без определенного места жительства, состоящих на профилактическом учете в наркологическом диспансере, злоупотребляющих спиртными напитками, допускающих немедицинское употребление наркотических веществ, страдающих психическими расстройствами, состоящих на учете в психоневрологическом диспансере, проживающих в районе совершения преступления или прилегающих к нему территориях	10 дней	УУП ОП-1	
5	Выполнить все следственные действия с участием потерпевшего: допросить в качестве потерпевшего, в случае заявления гражданского иска – признать гражданским истцом, назначить товароведческую судебную экспертизу, назначить дактилоскопическую судебную экспертизу, ознакомить потерпевшего с постановлениями и заключениями экспертиз, проведенных в ходе дознания	20 дней	ОД ОП-1	

Дознаватель отделения № 1
ОД УМВД России по г. Энску
лейтенант полиции

В.Ю. Котков

СОГЛАСОВАНО
Начальник отделения № 1
ОД УМВД России по г. Энску
майор полиции

Б.Р. Воронов

СОГЛАСОВАНО
Начальник ОУР ОП № 1
УМВД России по г. Энску
майор полиции

С.В. Форов

СОГЛАСОВАНО
Начальник УУП ОП № 1
УМВД России по г. Энску
майор полиции

Д.Н. Лапин

Начальнику ОП № 1
УМВД России по г. Энску
полковнику полиции
Р.В. Петрову

П О Р У Ч Е Н И Е
о производстве отдельных следственных действий
(оперативно-разыскных, разыскных мероприятий)

В отделе дознания УМВД России по г. Энску находится уголовное дело №_____, возбужденное 2 июня 2023 г. по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

В ходе дознания установлено, что в период времени с 23 часов 40 минут 01.06.2023 по 00 часов 10 минут 02.06.2023 неустановленное лицо, находясь возле дома 22 по ул. Губкина г. Энска, тайно, умышленно, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, похитило велосипед «Стелс кросс», стоимостью 9 813 рублей 00 копеек, принадлежащий Чепелеву Виктору Александровичу, рожденному 01.02.1999, чем причинило последнему материальный ущерб на вышеуказанную сумму.

В ходе дознания не установлено лицо, совершившее преступление, а также не установлено местонахождение похищенного имущества. В ходе допроса потерпевшего Чепелева В.А. установлено, что похищенный велосипед «Стелс кросс», рама синего цвета, имеет номер: 123456789.

Таким образом, с целью раскрытия данного преступления, с учетом выдвинутых версий, необходимо произвести ряд оперативно-разыскных мероприятий, следственных и иных процессуальных действий.

На основании вышеизложенного, руководствуясь п. 3.1 ч. 3 ст. 41 и (или) ч. 1 ст. 152 УПК РФ,

П Р О Ш У:

Поручить подчиненным Вам сотрудникам провести следующие мероприятия:

сотрудникам ОУР:

1. Провести оперативно-разыскные мероприятия, направленные на установление лица, совершившего данное преступление, а также очевидцев данного преступления.

2. Согласно списку ИЦ УМВД России по Энской области проверить на причастность к совершению данного преступления лиц, ранее судимых, а также привлекавшихся к уголовной ответственности за совершение аналогичных преступлений, проживающих в районе совершения данного преступления и прилегающих к нему территориях.

3. Оработать на причастность к данному преступлению лиц, доставленных в КАД и задержанных в ОП-1 УМВД России по г. Энску по подозрению за совершение аналогичных преступлений.

4. Провести ОРМ, направленные на установление местонахождения похищенного имущества, а также на получение иной информации, имеющей значение для раскрытия преступления и расследования уголовного дела.

сотрудникам УУП:

1. Оработать на причастность к совершению преступления лиц, ведущих антиобщественный образ жизни, длительное время нигде не работающих, без определенного места жительства, состоящих на профилактическом учете в наркологическом диспансере, злоупотребляющих спиртными напитками, допускающих немедицинское употребление наркотических веществ, страдающих психическими расстройствами, состоящих на учете в психоневрологическом диспансере, проживающих в районе совершения преступления или прилегающих к нему территориях.

2. Принять меры, направленные на установление очевидцев произошедшего.

3. Оработать на причастность к совершению преступления лиц освободившихся из мест лишения свободы.

4. Принять меры, направленные на установление местонахождения похищенного имущества, а также на получение иной информации, имеющей значение для раскрытия преступления и расследования уголовного дела.

О результатах проведенных мероприятий прошу информировать инициатора поручения в установленный законом срок.

Дознаватель отделения № 1
ОД УМВД России по г. Энску
лейтенант полиции

В.Ю. Котков

Начальнику ОП № 1
УМВД России по г. Энску
полковнику полиции
Р.В. Петрову

П О Р У Ч Е Н И Е
о производстве отдельных следственных действий
(оперативно-разыскных, розыскных мероприятий)

В отделе дознания УМВД России по г. Энску находится уголовное дело № _____, возбужденное 2 июня 2023 г. по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

В ходе дознания установлено, что в период времени с 23 часов 40 минут 01.06.2023 по 00 часов 10 минут 02.06.2023 неустановленное лицо, находясь возле дома 22 по ул. Губкина г. Энска, тайно, умышленно, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, похитило велосипед «Стелс кросс», стоимостью 9 813 рублей 00 копеек, принадлежащий Чепелеву Виктору Александровичу, рожденному 01.02.1999, чем причинило последнему материальный ущерб на вышеуказанную сумму.

В ходе допроса потерпевший на вопрос о возможной причастности к совершению расследуемого преступления показал, что кражу его велосипеда, возможно, мог совершить его знакомый Пирогов И.Н. Такое предположение он делает по причине того, что Пирогов И.Н. ранее в разговоре с потерпевшим интересовался стоимостью велосипеда и высказывал желание купить себе такой же. Установлено, что Пирогов Иван Николаевич, рожденный 23.01.2002, зарегистрирован и проживает по адресу: г. Энск, ул. Ягодная, д. 3, кв. 12. В ходе расследования отсутствуют какие-либо доказательства причастности Пирогова И.Н. к совершению расследуемого преступления.

В связи с изложенным возникла необходимость провести оперативно-разыскные мероприятия, направленные на проверку возможной причастности к совершению расследуемого преступления Пирогова И.Н.

На основании вышеизложенного, руководствуясь п. 3.1 ч. 3 ст. 41 и (или) ч. 1 ст. 152 УПК РФ,

П Р О Ш У:

Поручить подчиненным Вам сотрудникам провести оперативно-разыскные мероприятия, направленные на проверку возможной причастности гражданина Пирогова Ивана Николаевича, рожденного 23.01.2002, к совершению расследуемого преступления.

О результатах проведенных мероприятий прошу информировать инициатора поручения в установленный законом срок.

Дознаватель отделения № 1
ОД УМВД России по г. Энску
лейтенант полиции

В.Ю. Котков

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о приостановлении дознания в связи с тем, что лицо,
подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено
(п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ)

г. Энск

«06» апреля 2023 года

Дознаватель отделения дознания № 1 УМВД России по г. Энску лейтенант полиции Котков В.Ю., рассмотрев материалы уголовного дела № _____,

УСТАНОВИЛ:

В производстве отделения дознания № 1 УМВД России по г. Энску находится уголовное дело № _____, возбужденное 07.03.2023 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ.

В ходе дознания установлено: 6 марта 2023 года около 17 часов 50 минут неустановленное лицо, действуя путем обмана, под предлогом продажи товара, используя объявление, размещенное посредством информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте бесплатных объявлений «Avito», завладело денежными средствами в размере 11 500 рублей, принадлежащими Борову Виталию Александровичу, который, находясь по месту своего жительства, расположенного по адресу: г. Энск, ул. Белкина, д. 23, кв. № 2, используя установленное в своем мобильном телефоне приложение «Сбербанк Онлайн» перевел на счет банковской карты № 123456789 ПАО «Сбербанк», однако товар фактически не был предоставлен, в результате чего Борову В.А. был причинен материальный ущерб на указанную выше сумму.

В ходе дознания были выполнены необходимые следственные, иные процессуальные действия и оперативно-разыскные мероприятия.

В настоящее время срок дознания по данному уголовному делу истек и следственные действия, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого, выполнены в полном объеме, однако лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство дознания по уголовному делу № _____ приостановить.

2. Поручить ОУР УМВД России по г. Энску проведение оперативно-разыскных мероприятий по установлению и розыску лица, совершившего расследуемое преступление и подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

3. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц по данному уголовному делу.

Дознаватель отделения № 1
ОД УМВД России по г. Энску
лейтенант полиции

В.Ю. Котков

Копия настоящего постановления направлена «06» апреля 2023 года прокурору г. Энска.

Дознаватель отделения № 1
ОД УМВД России по г. Энску
лейтенант полиции

В.Ю. Котков

На основании ч. 1 ст. 209 УПК РФ уведомил «06» апреля 2023 года о приостановлении дознания потерпевшего Борова В.А., вручил копию и разъяснил порядок обжалования данного решения.

Дознаватель отделения № 1
ОД УМВД России по г. Энску
лейтенант полиции

В.Ю. Котков

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о приостановлении дознания в связи с тем, что обвиняемый
скрылся от дознания (п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ)

г. Энск

«26» апреля 2023 года

Дознаватель отделения дознания № 1 УМВД России по г. Энску лейтенант полиции Марков А.В., рассмотрев материалы уголовного дела № _____,

УСТАНОВИЛ:

В производстве отделения дознания № 1 УМВД России по г. Энску находится уголовное дело № _____, возбужденное 28 марта 2023 года в отношении Киреева Виталия Юрьевича, в деянии которого усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ.

В ходе дознания установлено, что 8 апреля 2023 года, в ходе проведения оперативно-разыскных мероприятий был задержан Киреев Виталий Юрьевич, у которого в ходе личного досмотра, проводимого сотрудниками полиции, в период времени с 14 часов 20 минут до 14 часов 30 минут в районе дома, расположенного по адресу: г. Энск, ул. Лесная, д. 71, было обнаружено и изъято вещество, которое согласно справке об исследовании экспертно-криминалистического отдела УМВД России по г. Энску № 102 от 8 апреля 2023 г. является наркотическим средством содержащим мефедрон (4-метилметкатинон) массой 1,16 грамм, что относится к значительному размеру, которое Киреев В.Ю. незаконно приобрел и хранил при себе без цели сбыта.

В отношении подозреваемого Киреева В.Ю., зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: гор. Энск, ул. Лесная, д. 71, избрана иная мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке. В целях проведения с участием подозреваемого Киреева В.Ю. следственного действия – проверка показаний на месте, последний вызван к дознавателю в установленном законом порядке, однако Киреев В.Ю. не явился в назначенное время. Допрошенные близкие родственники Киреева В.Ю. показали, что им не известна причина не явки Киреева В.Ю. по вызову дознавателя, при том, что Кирееву В.Ю. достоверно было известно о такой необходимости. В ходе дознания приняты необходимые меры по установлению местонахождения подозреваемого, однако принятыми мерами его местонахождение установить не представилось возможным. Полученные в ходе дознания сведения свидетельствуют о явном сокрытии подозреваемым своего местонахождения от дознания, то есть совершении умышленных действий по сокрытию своего фактического местонахождения. В ходе проведенных оперативно-разыскных мероприятий также не представилось возможным установить местонахождение подозреваемого. При таких обстоятельствах имеются основания для объявления розыска подозреваемого Киреева В.Ю.

Принимая во внимание, что следственные действия, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого выполнены, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство дознания по уголовному делу № _____ приостановить.
2. Поручить отделу уголовного розыска УМВД России по г. Энску розыск подозреваемого Киреева Виталия Юрьевича рожденного 14.07.2001, гражданина Российской Федерации, уроженца и жителя гор. Энска.

Дознаватель отделения № 1
ОД УМВД России по г. Энску
лейтенант полиции

А.В. Марков

Копия настоящего постановления направлена «26» апреля 2023 года прокурору г. Энска.

Дознаватель отделения № 1
ОД УМВД России по г. Энску
лейтенант полиции

А.В. Марков

На основании ч. 1 ст. 209 УПК РФ уведомил «26» апреля 2023 года о приостановлении дознания защитника подозреваемого и разъяснил ему порядок обжалования данного решения.

Дознаватель отделения № 1
ОД УМВД России по г. Энску
лейтенант полиции

А.В. Марков

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о приостановлении дознания в связи с тем, что местонахождение
подозреваемого не установлено по иным причинам
(п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ)

г. Энск

«30» мая 2023 года

Дознаватель отделения дознания № 1 УМВД России по г. Энску лейтенант полиции Марков А.В., рассмотрев материалы уголовного дела № _____,

УСТАНОВИЛ:

В производстве отделения дознания № 1 УМВД России по г. Энску находится уголовное дело № _____, возбужденное 1 мая 2023 года в отношении Соколова А.Н., в деянии которого усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

В ходе дознания установлено, что 29.05.2023, около 18 часов Соколов Алексей Николаевич, находясь на участке грунтовой дороги на расстоянии 2 км в южном направлении от п. Бороздиновский Энского района, увидел застрявший в грязи автомобиль марки «Ситроен», государственный регистрационный знак K234UX39, принадлежащий Школову Н.П. Подойдя к указанному автомобилю Соколов А.Н. в салоне автомобиля увидел спящего Школова Н.П. и находящиеся на передней панели автомобиля принадлежащие последнему персональную навигационную систему GPS «Prestigo Geovision 5266» бывшую в употреблении и мобильный телефон марки «SANAUNG GALAXY Y DUOS» модели GT-S6102, бывший в употреблении, которые решил похитить. Во исполнение своего преступного умысла Соколов А.Н. в вышеуказанное время 29.05.2023, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно, из корыстных побуждений, с передней панели автомобиля марки «Ситроен», государственный регистрационный знак K234UX39, путем свободного доступа, похитил принадлежащие Школову Н.П. мобильный телефон марки «SANAUNG GALAXY Y DUOS» модели GT-S6102, бывший в употреблении, стоимостью с учетом износа 3 000 рублей и персональную навигационную систему GPS «Prestigo Geovision 5266» бывшую в употреблении, стоимостью с учетом износа 1 500 рублей. После чего Соколов А.Н. с похищенным скрылся с места происшествия, получив при этом реальную возможность распоряжаться им по своему усмотрению, чем причинил Школову Н.П. материальный ущерб на общую сумму 4 500 рублей.

Таким образом, Соколов Алексей Николаевич обвиняется в совершении кражи, т.е. тайном хищении чужого имущества, т.е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

В отношении подозреваемого Соколова А.Н., зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: г. Энск, ул. Котельная, д. 23, избрана иная

мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке. В целях проведения с участием подозреваемого Соколова А.Н. следственного действия – очная ставка, последний вызван к дознавателю в установленном законом порядке, однако Соколов А.Н. не явился в назначенное время. Допрошенные близкие родственники Соколова А.Н. показали, что последний не появляется по месту жительства последние три дня, о своем местонахождении он не сообщает. Также они пояснили, что для них самих не ясна причина не прибытия домой Соколова А.Н., личные вещи которого, а также паспорт гражданина находятся дома. В ходе допроса близкие родственники исключают возможность умышленного сокрытия своего местонахождения Соколовым А.Н., поскольку ранее он всегда являлся по вызовам дознавателя. В ходе дознания приняты необходимые меры по установлению местонахождения подозреваемого, однако принятыми мерами его местонахождение установить не представилось возможным. Полученные в ходе дознания сведения не позволяют утверждать об умышленном сокрытии подозреваемым своего местонахождения от дознания. В ходе проведенных процессуальных действий и оперативно-разыскных мероприятий не представилось возможным установить местонахождение подозреваемого. При таких обстоятельствах имеются основания для объявления розыска подозреваемого Соколова А.Н.

Принимая во внимание, что следственные действия, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого выполнены, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство дознания по уголовному делу № _____ приостановить.
2. Поручить отделу уголовного розыска УМВД России по г. Энску розыск подозреваемого Соколова Алексея Николаевича, рожденного 24.07.2002, гражданина Российской Федерации, уроженца и жителя г. Энска.

Дознаватель отделения № 1
ОД УМВД России по г. Энску
лейтенант полиции

А.В. Марков

Копия настоящего постановления направлена «30» мая 2023 года прокурору г. Энска.

Дознаватель отделения № 1
ОД УМВД России по г. Энску
лейтенант полиции

А.В. Марков

На основании ч. 1 ст. 209 УПК РФ уведомил «30» мая 2023 года о приостановлении дознания защитника подозреваемого и разъяснил ему порядок обжалования данного решения.

Дознаватель отделения № 1
ОД УМВД России по г. Энску
лейтенант полиции

А.В. Марков

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о приостановлении дознания в связи с отсутствием реальной возможности
участия подозреваемого в уголовном деле
(п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ)

г. Энск

«20» марта 2023 года

Дознаватель отделения дознания № 1 УМВД России по г. Энску лейтенант полиции Марков А.В., рассмотрев материалы уголовного дела № _____,

УСТАНОВИЛ:

В производстве отделения дознания №1 УМВД России по г. Энску находится уголовное дело, возбужденное 27 февраля 2023 года в отношении Барунина Никиты Андреевича, в деянии которого усматриваются признаки преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

В ходе дознания установлено, 27 февраля 2023 года, около 06 часов 00 минут, Бурунин Н.А., имеющий судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, в районе дома, расположенного по адресу: Энская область, г. Энск, мкр. Интернациональный, д. 1, находясь в состоянии опьянения, управлял автомобилем марки «Hyundai» модель «Solaris» с государственным регистрационным знаком У 311 АР/ 80 RUS.

В настоящее время Барунин Н.А. выехал за пределы г. Энска и находится на территории г. Ноябрьска-2 Тюменской области Ямало-Ненецкого автономного округа на вахте, что подтверждается протоколом допроса супруги Бурунина Н.А. – Баруниной Н.П., копией железнодорожного билета Бурунина Н.А., а также письменным сообщением работодателя – директором ОАО «Ямалнефтегаз» Фарафонова П.В. о выполнении Баруниным Н.А. обязанностей по трудовому договору. Установлено, что подозреваемый работает вахтовым методом и его возвращение возможно не ранее 30 марта 2023 года. Обеспечить прибытие подозреваемого к месту проведения предварительного расследования в более ранние сроки не представляется возможным. В связи с этим подозреваемый не имеет реальной возможности приехать в г. Энск и, таким образом, отсутствует реальная возможность его участия в следственных и иных процессуальных действиях.

Принимая во внимание, что по данному уголовному делу выполнены все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого Барунина Н.А., и руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство дознания по уголовному делу № _____ приостановить до появления реальной возможности участия подозреваемого Барунина Н.А. в уголовном деле.

Дознаватель отделения № 1
ОД УМВД России по г. Энску
лейтенант полиции

А.В. Марков

Копия настоящего постановления направлена «20» марта 2023 года прокурору г. Энска.

Дознаватель отделения № 1
ОД УМВД России по г. Энску
лейтенант полиции

А.В. Марков

На основании ч. 1 ст. 209 УПК РФ уведомил «20» марта 2023 года о приостановлении дознания защитника подозреваемого и разъяснил ему порядок обжалования данного решения.

Дознаватель отделения № 1
ОД УМВД России по г. Энску
лейтенант полиции

А.В. Марков

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о приостановлении дознания в связи с временным тяжелым заболеванием
подозреваемого, препятствующего его участию в уголовном деле
(п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ)**

г. Энск

«10» февраля 2023 года

Дознаватель отделения дознания № 1 УМВД России по г. Энску лейтенант полиции Марков А.В., рассмотрев материалы уголовного дела № _____,

УСТАНОВИЛ:

В производстве отделения дознания № 1 УМВД России по г. Энску находится уголовное дело, возбужденное 20 января 2023 года в отношении Колоскова Петра Васильевича, в деянии которого усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

В ходе дознания установлено, Колосков П.В., рожденный 19.01.2023, в период времени с 18 часов 22 минут по 18 часов 24 минуты, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в торговом зале магазина «Пятерочка» ООО «Агроторг», расположенного по адресу: г. Энск, ул. Привокзальная, д. 10, осуществляя возникший преступный умысел, направленный на совершение открытого хищения чужого имущества, действуя с корыстной целью, взял с кассовой зоны 2 бутылки «Коньяк Пять звезд Российский» по 0,5 л, стоимостью 211 рублей 86 копеек каждая, а всего на общую сумму 423 рубля 72 копейки. После чего Колосков П.В., продолжая осуществлять ранее возникший умысел на открытое хищение чужого имущества, осознавая, что его действия по незаконному изъятию чужого имущества являются очевидными для находившихся в то же время в том же месте продавца магазина Пономаревой Л.В. и директора магазина Адамовой Л.М., не реагируя на требования последних остановиться и вернуть похищенное, действуя открыто, выбежал, минуя кассовый терминал, из помещения магазина, не оплатив похищенное, после чего скрылся с места совершения преступления во дворах близлежащих домов, распорядившись в дальнейшем похищенным имуществом по своему усмотрению. В результате противоправных действий Колоскова П.В. ООО «Агроторг» был причинен имущественный ущерб на сумму 423 рубля 72 копейки.

Установлено, что в настоящее время подозреваемый болен тяжелым заболеванием «двусторонняя гнойная пневмония», что подтверждается медицинским заключением № 2395 от 09.02.2023 городской больницы № 1 г. Энска. Согласно медицинскому заключению выздоровление Колоскова П.В. возможно не ранее, чем через 20 суток, а также то, что его передвижение и общение с другими лицам запрещено по медицинским показаниям. Таким образом, временное тяжелое заболевание подозреваемого препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях по уголовному делу.

Принимая во внимание, что по данному уголовному делу выполнены все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого Колоскова П.В. и руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство дознания по уголовному делу № _____ приостановить по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Дознаватель отделения № 1
ОД УМВД России по г. Энску
лейтенант полиции

А.В. Марков

Копия настоящего постановления направлена «10» февраля 2023 года прокурору г. Энска.

Дознаватель отделения № 1
ОД УМВД России по г. Энску
лейтенант полиции

А.В. Марков

На основании ч. 1 ст. 209 УПК РФ уведомил «10» февраля 2023 года о приостановлении дознания защитника подозреваемого и разъяснил ему порядок обжалования данного решения.

Дознаватель отделения № 1
ОД УМВД России по г. Энску
лейтенант полиции

А.В. Марков

Приложение № 10

«Устанавливаю»
Срок дополнительного дознания
по уголовному делу № _____
в размере _____ суток, а всего до
_____ месяцев _____ суток, то есть,
до «число» месяц и год.
Прокурор г. Энска
старший советник юстиции

Фамилия, инициалы, подпись прокурора
«число» месяц и год

Постановление о возобновлении производства дознания и возбуждении перед прокурором ходатайства об установлении срока дополнительного дознания

г. Энск

«30» декабря 2023 года

Начальник отделения дознания № 1 УМВД России по г. Энску майор полиции Федотов П.В., рассмотрев материалы уголовного дела № _____,

УСТАНОВИЛ:

В производстве отделения дознания № 1 УМВД России по г. Энску находится уголовное дело № _____, возбужденное 21.11.2023 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ.

В ходе дознания установлено: 10 ноября 2023 года, около 10 часов 00 минут, неустановленное лицо, действуя путем обмана, под предлогом продажи товара используя объявление, размещенное посредством информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте бесплатных объявлений «Avito», завладело денежными средствами в размере 11 500 рублей, принадлежащими Борову Виталию Александровичу, который, находясь по месту своего жительства, расположенного по адресу: г. Энск, ул. Белкина, д. 23, кв. 2, используя установленное в своем мобильно телефоне приложение «Сбербанк Онлайн» перевел на счет банковской карты № 123456789 ПАО «Сбербанк» денежные средства, однако товар фактически не был предоставлен, в результате чего Борову В.А. был причинен материальный ущерб на указанную выше сумму.

20.11.2023 производство дознания по уголовному делу приостановлено по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

25.12.2023 в дежурной части УМВД России по г. Энску зарегистрирована явка с повинной гражданина Рябухова В.П., который добровольно сообщил о совершении им данного расследуемого преступления.

В связи с тем, что основания для приостановления дознания отпали, поскольку необходимо проведение необходимых следственных и иных процессуальных действий, направленных на полное и всестороннее расследование по уголовному делу, принятие окончательного процессуального решения, необходимо возобновить приостановленное дознание.

Срок дознания по уголовному делу в размере 30 суток на момент приостановления уголовного дела истек, в связи с чем необходимо ходатайствовать перед надзирающим прокурором об установлении дополнительного срока дознания в размере 10 суток.

На основании изложенного и руководствуясь п. 3.3. ст. 223 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возобновить производство дознания по уголовному делу № _____ .

2. Ходатайствовать перед прокурором г. Энска об установлении дополнительного срока дознания по уголовному делу № _____ сроком на 10 суток.

3. Производство дополнительного дознания по уголовному делу поручить дознавателю отделения дознания № 1 УМВД России по гор. Энску капитану полиции Воронову А.П.

4. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц по данному уголовному делу.

Начальник отделения № 1
ОД УМВД России по г. Энску
майор полиции

П.В. Федотов

Копия настоящего постановления направлена «30» декабря 2023 года прокурору г. Энска.

Начальник отделения № 1
ОД УМВД России по г. Энску
майор полиции

П.В. Федотов

На основании ч. 3 ст. 211 УПК РФ уведомил «30» декабря 2023 года о приостановлении дознания потерпевшего Борова В.А. и разъяснил порядок обжалования данного решения.

Начальник отделения № 1
ОД УМВД России по г. Энску
майор полиции

П.В. Федотов

УЧЕБНОЕ ИЗДАНИЕ

Александров Александр Николаевич,
кандидат юридических наук, доцент;

Бельский Алексей Иванович,
кандидат юридических наук, доцент;

Красненко Юрий Владимирович;
Аветисян Альберт Михайлович

Уголовно-процессуальные и организационные аспекты приостановления и возобновления производства по уголовным делам, расследуемым дознавателями органов внутренних дел

Методические рекомендации

Редактор
Комп. верстка

М.К. Козырева
И.Ю. Чернышева

Подписано в печать 2024. Формат 60х90/16
Усл. печ. л. 3 Тираж 44 экз. Заказ 28

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати
Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина
г. Белгород, ул. Горького, 71

ISBN 978-5-91776-550-1

