

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УФИМСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ХУЛИГАНСТВА

Научно-практическое пособие

Уфа 2020

УДК 343.343.3(470)(075.8+076.5)

ББК 67.408.131.19(2Рос)я73-5

П78

*Рекомендовано к опубликованию
редакционно-издательским советом Уфимского ЮИ МВД России*

Рецензенты: кандидат юридических наук И. Д. Мотрович (Дальневосточный юридический институт МВД России);
Л. Ф. Ахметова (Отдел полиции № 5 УМВД России по г. Уфе)

Коллектив авторов:

Поезжалов В. Б. – кандидат юридических наук, доцент;
Хакимова Э. Р. – кандидат юридических наук, доцент;
Голубева Э. Р. – кандидат юридических наук;
Каримова Г. Ю. – кандидат юридических наук;
Фаткуллин Б. Х.

П78 Проблемы квалификации хулиганства : научно-практическое пособие / В. Б. Поезжалов [и др.] ; Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Уфа : Уфимский ЮИ МВД России, 2020. – 48 с. – Текст : непосредственный.

В научно-практическом пособии раскрываются объективные и субъективные признаки ст. 213 УК РФ «Хулиганство». Анализируются проблемы квалификации, а также отграничения рассматриваемого деяния от административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.1 КоАП РФ «Мелкое хулиганство».

Предназначено для обучающихся образовательных организаций МВД России, сотрудников органов, организаций, подразделений МВД России.

УДК 343.343.3(470)(075.8+076.5)

ББК 67.408.131.19(2Рос)я73-5

© Коллектив авторов, 2020

© Уфимский ЮИ МВД России, 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
Глава 1. Уголовно-правовой анализ хулиганства и проблемы его квалификации.....	6
Глава 2. Отграничение хулиганства от смежных составов преступлений и административных правонарушений.....	17
Глава 3. Некоторые причины и условия (факторы) совершения хулиганства и особенности его предупреждения.....	28
Заключение.....	42
Список использованных источников.....	44

ВВЕДЕНИЕ

Во все времена своего существования государство нуждается в стабильном функционировании общественных институтов, обеспечении возможности реализации конституционных прав и свобод граждан, наличии определенного уровня защищенности всего населения. Однако невозможно полностью избежать дестабилизирующих процессов в виде грубого нарушения общественного порядка и безопасности. Вызывают обеспокоенность подобные противоправные деяния и требуют своевременного реагирования государством в лице уполномоченных органов на происходящее.

Для любого демократического государства вопрос обеспечения общественного порядка, охраны социальных ценностей от преступных посягательств занимает немаловажное место в общей политике противодействия преступности. Такая политика государства призвана обеспечить необходимый баланс между решением социально-экономических, политических, национальных, правовых проблем и удовлетворением основных жизненных потребностей и интересов как отдельно взятого индивида, так и общества в целом.

Статистические показатели состояния преступности в России указывают на высокий уровень преступлений против общественного порядка. Значительная часть из таких деяний выражена в форме грубого нарушения общественного порядка, сопровождающегося демонстративным пренебрежением преступником общественными нормами и правилами общежития.

Зачастую хулиганские действия потрясают степенью цинизма и будоражат общество. Нередки случаи совершения указанного преступного деяния, в основу которого легли политические, национальные, религиозные, расовые побуждения вражды и ненависти.

Указанные обстоятельства вызывают острую необходимость принятия соответствующих мер противодействия такого рода общественно опасным явлениям со стороны государства в целях защиты прав и свобод граждан, общепризнанных правовых норм и норм морали, основ конституционного строя и безопасности самого государства. Именно в качестве такой меры по обеспечению общественного порядка следует рассматривать наличие в системе уголовно-правовых норм ответственности за совершение хулиганства (ст. 213 УК РФ).

Борьбе с грубым нарушением общественного порядка в нашем государстве всегда уделялось особое внимание. Не случайно норма, предусматривающая уголовную ответственность за хулиганство, часто становилась предметом законодательного регулирования. В результате этого в науке уголовного права данная норма стала именоваться «многострадальной».

После изменений, внесенных в УК РФ 8 декабря 2003 г., декриминализованными оказались хулиганские действия, сопровождающиеся насилием либо угрозой его применения, а также последствия в виде уничтожения или повреждения чужого имущества.

Следует отметить, что с момента действия УК РФ 1996 г. изменению подвергались не только отдельные признаки указанного состава, но и его законодательная конструкция. Диспозиция нормы о «классическом» хулиганстве, заключающаяся в умышленных действиях, грубо нарушающих общественный порядок и выражающих явное неуважение к обществу, по воле законодателя позже была дополнена указанием на «вооруженность» таких действий, затем альтернативным признаком «вооруженности» хулиганства стал экстремистский мотив его совершения.

Однако на этом история совершенствования уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за хулиганство, не закончилась. Так, Федеральным законом от 3 апреля 2017 г. № 60-ФЗ были внесены изменения в УК РФ, которые затронули и положения нормы, закрепленной в ст. 213 УК РФ. Указанный закон закрепил в качестве самостоятельного состава хулиганства грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования.

Криминализация хулиганства на транспорте, безусловно, будет играть положительную роль в предупреждении указанного противоправного поведения. Однако для успешного применения закона на практике необходима четкость в понимании положений его норм, чего нельзя сказать о рассматриваемом деянии. Отсутствие четких формулировок и наличие оценочных понятий создают сложности при квалификации указанных общественно опасных деяний, что требует детального рассмотрения признаков состава хулиганства.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ХУЛИГАНСТВА И ПРОБЛЕМЫ ЕГО КВАЛИФИКАЦИИ

Непосредственным объектом хулиганства, предусмотренного ст. 213 УК РФ, является общественный порядок, при этом он должен быть нарушен в грубой форме с демонстрацией пренебрежительного неуважения к обществу и направлен на дестабилизацию общественных отношений, складывающихся на основе правовых норм, традиций и обычаев.

В советском уголовном праве не было единого мнения к пониманию «общественного порядка», разные авторы (к примеру, А. В. Кузнецов, Ю. А. Соколов, Н. Ф. Кузнецова и другие) трактовали его по-разному, в настоящее же время в теории уголовного права к определению общественного порядка относятся более осторожно.

В современной научной литературе, как правило, общественный порядок понимают как «систему общественных отношений, регулирующих нормальные условия труда, быта, отдыха, спокойствия, социального общения граждан, сохранность их имущества»¹.

Если говорить о судебной трактовке понятия общественного порядка, то он рассматривается через призму сложившихся в обществе отношений между людьми, обеспечивающих общественное спокойствие, неприкосновенность личности и целостность собственности, нормальное функционирование государственных и общественных институтов².

В качестве дополнительных объектов преступления могут выступать конституционные основы, безопасность государства либо безопасность эксплуатации транспортных средств.

В связи с изменениями, внесенными в диспозицию уголовно-правовой нормы, изменились и факультативные признаки объекта преступления применительно к определению обязательного наличия потерпевшего в анализируемом составе преступления. Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений»³ (далее – постановление № 45) хулиганские действия могут быть совершены как в отношении конкретного человека, так и в отношении неопределенного круга лиц. В ч. 2 ст. 213 УК РФ в качестве потерпевших могут быть при-

¹ Боровиков В. Б. Преступления против общественной безопасности: лекция. М.: ЦИИНМОКП МВД России, 1999. С. 85.

² Обобщение судебной практики рассмотрения уголовных дел о хулиганстве и преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: информационное письмо судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Хакасия от 17.05.2006 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 1.

знаны представители власти и иные лица, пресекающие нарушение общественного порядка.

По конструкции состав хулиганства является формальным и считается оконченным с момента совершения указанных в диспозиции ст. 213 УК РФ действий.

Объективная сторона хулиганства заключается в грубом нарушении общественного порядка, выражающем явное неуважение к обществу, которое должно сопровождаться наличием хотя бы одного из перечисленных в ч. 1 ст. 213 УК РФ признаков:

а) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;

б) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;

в) на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования.

Признак грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, является оценочным и зависит от конкретных обстоятельств произошедшего. Ряд специалистов считают, что явное неуважение к обществу должно проявляться в пренебрежительном отношении виновного к общепринятым правилам поведения, противопоставлении лицом себя другим гражданам либо демонстративном подчеркивании действиями своего мнимого превосходства над ними.

При оценке степени общественной опасности хулиганства в советской школе уголовного права отмечалось, что для признания нарушения общественного порядка грубым или негрубым следует исходить из «анализа объективных признаков хулиганства: характера совершенных действий, их продолжительности, способа, места и времени их совершения, наступивших последствий и т. д.»¹.

Однако судебная практика исходит из того, что в п. 1 постановления № 45 говорится, что при определении признака «грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу» судам следует учитывать способ, время, место их совершения, интенсивность, продолжительность и другие обстоятельства. Явное неуважение лица к обществу выражается в умышленном нарушении общепринятых норм и правил поведения, продиктованном желанием виновного противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним.

Так, Сургутским районным судом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры А. был признан виновным в совершении преступле-

¹ Волженкин Б. В., Питерцев С. К. Расследование дел о хулиганстве: квалификация, процессуальные особенности и методика расследования: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. Л., 1979. С. 17.

ния, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ, который, передвигаясь в качестве водителя на левом сиденье в автомашине, умышленно, грубо нарушая общественный порядок, попирая нормы поведения в обществе, выражая явное неуважение к обществу, беспричинно, из хулиганских побуждений, произвёл три выстрела из газового пистолета в движущуюся в попутном направлении автомашину¹.

Под местом совершения хулиганства следует признавать любую территорию, где должен быть обеспечен общественный порядок. Данной позиции придерживаются и судебные органы. Так, в одном из своих обзоров по обобщению судебной практики рассмотрения уголовных дел о хулиганстве суд при ответе на вопрос, является совершение хулиганства в общественном месте обязательным признаком преступления, указал, что для установления состава хулиганства «определяющим является не место его совершения, а мотив, заключающийся в стремлении виновного противопоставить свою личность обществу (в том числе и отдельному гражданину как его представителю)»². Безусловно, в данном случае необходимо сделать оговорку для п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ, где установление места совершения – транспорт общего пользования – будет являться обязательным условием квалификации хулиганства.

Для квалификации деяния по ч. 1 ст. 213 УК РФ необходимо установить хотя бы один из признаков, перечисленных нами выше. Рассмотрим их подробнее.

Первым из таких признаков состава является применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия (п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ). Согласно п. 2 постановления № 45 под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, следует понимать умышленные действия, в процессе которых лицо использует указанные предметы как для физического, так и для психического воздействия на потерпевшего. Разновидность оружия значения для квалификации не имеет.

Если в процессе совершения противоправных действий, предусмотренных в ст. 213 УК РФ, применяется оружие, запрещенное в обороте, то подобные действия при наличии определенных признаков должны быть дополнительно квалифицированы по ст. 222 УК РФ.

К предметам, которые могут быть использованы в качестве оружия при совершении хулиганства, следует отнести любые материальные объекты, с помощью которых может быть причинен вред здоровью человека любой степени тяжести. К таким предметам можно отнести предметы хо-

¹ Решение по делу 1-223/2015. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 10.09.2019).

² Обобщение судебной практики рассмотрения уголовных дел о хулиганстве и преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: информационное письмо судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Хакасия от 17.05.2006 // СПС «КонсультантПлюс».

зяйственно-бытового назначения (кухонный нож, лопата, дубинка, топор и др.), а также иные вещи материального мира (камень, палка, стекло и т. п.). В качестве предметов, используемых в качестве оружия, необходимо отнести также животных, которые могут представлять угрозу для жизни и здоровья потерпевшего.

Сретенский районный суд Забайкальского края признал А. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ, то есть в грубом нарушении общественного порядка, выражающем явное неуважение к обществу, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах: 13 июня 2010 года около 2-х часов ночи в районе Забайкальского края в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле здания сельского дома культуры, умышленно, с целью грубого нарушения общественного порядка с применением предмета, используемого в качестве оружия – металлического автомобильного домкрата, выражая явное неуважение к обществу – молодым людям, которые находились после окончания дискотеки возле сельского дома культуры, выражаясь в адрес присутствующих грубой нецензурной бранью, из хулиганских побуждений нанес проходившей мимо него Ф. домкратом один удар по голове, причинив потерпевшей телесные повреждения в виде рвано-ушибленной раны правой лобной области¹.

В процессе совершения хулиганских действий виновное лицо с целью оказания психического воздействия на потерпевшего может использовать негодное оружие, неисправное либо незаряженное оружие. Такие действия также следует квалифицировать по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ, если потерпевший воспринимает оружие как реальное.

В связи с изменениями в уголовном законодательстве² одним из альтернативных признаков совершения хулиганства является место его совершения, а именно железнодорожный, морской, внутренний водный или воздушный транспорт, а также любой иной транспорт общего пользования (п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ).

Следует отметить, что вопрос о введении уголовной ответственности за «транспортное хулиганство» стоял давно. Сложность в квалификации подобного деяния состоит в том, что законодатель не дает понятия транспорта общего пользования и не указывает время его совершения, что вызывает определенные сложности в понимании данных признаков и влечёт к трудностям в квалификации противоправного деяния.

¹ Решение Сретенского районного суда Забайкальского края по делу А. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 10.09.2019).

² О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: федеральный закон от 3 апреля 2017 г. № 60-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2017. № 15 (Часть I). Ст. 2135.

В диспозиции нормы перечислены виды транспорта общего пользования. К ним отнесены железнодорожный, морской, внутренний водный и воздушный транспорт, а также сказано, что в качестве места совершения преступления выступает и иной транспорт общего пользования. Это нам позволяет сделать вывод о том, что перечень транспортных средств является неисчерпывающим.

Понятие транспортного средства закреплено в Федеральном законе от 9 февраля 2007 г. № 16-ФЗ «О транспортной безопасности»¹, под которым понимаются устройства, предназначенные для перевозки физических лиц, грузов, багажа, ручной клади, личных вещей, животных или оборудования, установленных на указанных транспортных средствах устройств, в значениях, определенных транспортными кодексами и уставами. Особенностью анализируемого состава преступления является то, что транспортные средства должны иметь статус «общего пользования».

Признаки «транспорта общего пользования» закреплены в главе 40 Гражданского кодекса Российской Федерации. Проанализировав признаки, приходим к выводу о том, что определение юридической принадлежности какого-либо вида транспорта, осуществляющего перевозки пассажиров, багажа или груза, к «транспорту общего пользования» может быть определена только государственными органами путем закрепления данного статуса в правовых документах (уставы, кодексы и т. д.).

Общественная опасность совершения «транспортного хулиганства» заключается в замкнутости пространства транспортного средства. Данное деяние будет признаваться преступным лишь с момента начала движения транспортного средства до момента его остановки. Только при таких условиях будет повышаться степень общественной опасности хулиганских действий, а также создаваться угроза безопасности эксплуатации транспортного средства.

Так, Медвенским районным судом Курской области С. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пп. «а, в» ч. 1 ст. 213 УК РФ, совершенного при следующих обстоятельствах. С., находясь в состоянии алкогольного опьянения, ехал в автобусе общего пользования. Сидя на заднем сидении, он в присутствии других пассажиров в нарушение Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», согласно которому запрещается распивать спиртную продукцию на всех видах общественного транспорта (транспорта общего пользования) городского и пригородного сообщения, стал распивать пиво, грубо нарушая обще-

¹ Собрание законодательства РФ. 2007. № 7. Ст. 837 // СПС «КонсультантПлюс».

ственный порядок, демонстрируя пренебрежительное отношение к нормам морали и правилам поведения. Во время движения С. стал кричать водителю, чтобы тот немедленно остановил автобус, а затем решил совершить хулиганство. Реализуя свой преступный умысел, С., грубо нарушая общественный порядок, противопоставляя себя окружающим, демонстрируя пренебрежительное отношение к ним, достал из кармана нож, подошел к водителю, подставил к его горлу лезвие ножа и сказал ему, что если он не остановит автобус, то он перережет ему горло, поставив под угрозу жизнь водителя и находившихся в автобусе пассажиров, которые пресекли преступные действия С.¹

Не будут образовывать состав хулиганства, предусмотренный п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ, действия, грубо нарушающие общественный порядок, совершенные на транспорте общего пользования, в случаях, когда явное неуважение обращено к представителям общественности, не находящимся в данный момент на транспорте вместе с виновным, так как по смыслу состава преступления отсутствует признак общественной опасности совершаемых действий.

Если в процессе совершения хулиганских действий потерпевшему наносятся побои либо причиняется вред его здоровью, либо уничтожается (повреждается) его имущество, то подобные действия необходимо дополнительно квалифицировать по статьям Особенной части УК РФ, предусматривающим ответственность за преступления против личности либо за уничтожение или повреждение чужого имущества (ст. 167 УК РФ).

Согласно ст. 20 УК РФ ответственность за совершение хулиганства, предусмотренного ч. 1 ст. 213 УК РФ, наступает с 16 лет. Однако за совершение хулиганства при наличииотягчающих обстоятельств (чч. 2 и 3 ст. 213 УК РФ) законодатель предусмотрел пониженный возраст уголовной ответственности – 14 лет.

С субъективной стороны хулиганство совершается с прямым умыслом, это означает, что виновное лицо осознаёт общественно опасный характер своих противоправных действий.

Следует согласиться с А. Ю. Еркубаевой², считающей мотив в составе хулиганства ключевым элементом состава преступления.

Специалист советской школы уголовного права Б. С. Волков в своих трудах отмечал, что в составе хулиганства может быть только единственный «хулиганский» мотив³. Однако действующая редакция ст. 213 УК РФ

¹ Приговор Медвенского районного суда Курской области по делу №1-39/2017. URL: <http://судебныерешения.рф/30135738/extended> (дата обращения: 10.09.2019).

² Еркубаева А. Ю. Соотношение хулиганского мотива и хулиганского побуждения // Российский следователь. 2015. № 7. С. 31.

³ Павлов В. Г. О факультативных признаках субъективной стороны хулиганства // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 3. С. 191–200.

закрепляет в качестве одного из конструктивных признаков состава – экстремистский мотив его совершения.

Кроме того, в современной теории уголовного права в качестве мотива совершения хулиганства необходимо рассматривать и низменные побуждения. В. Г. Павлов отмечает, что при совершении хулиганства преступник может руководствоваться основными мотивами и сопутствующими, которые играют второстепенную роль (злоба, обида, ревность, месть). В таких случаях следует говорить о конкуренции или «борьбе мотивов», правильное определение которых будет иметь решающее значение для квалификации деяний.

Данное обстоятельство находит свое подтверждение и в судебной практике. Так, в постановлении № 45 указано, что для правильного установления побуждений хулиганства в случае совершения виновным насильственных действий в ходе ссоры либо драки судам необходимо выяснять, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован для использования его в качестве повода к совершению противоправных действий. Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его противоправное поведение, лицо не подлежит ответственности за совершение в отношении такого потерпевшего преступления из хулиганских побуждений.

Показателен следующий пример судебной практики. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах: около 21 часа 30 минут Г., находясь в состоянии алкогольного опьянения на лестничной площадке первого этажа подъезда дома в ходе конфликта, возникшего из-за личных неприязненных отношений, действуя умышленно, с целью причинения вреда здоровью В., нанес последнему один удар кулаком в лицо, не менее трех ударов ногой в голову, а также, используя в качестве оружия стеклянную бутылку, нанес ей один удар по голове. Своими преступными действиями Г. причинил легкий вред здоровью В. Суд не усмотрел в действиях подсудимого умысла на грубое нарушение общественного порядка, и что он своими действиями желал выразить явное неуважение к обществу и противопоставить себя окружающим.

Из материалов дела следует, что Г. совершил свои преступные действия не в отношении случайного гражданина и не при незначительном поводе, а в отношении конкретного лица, то есть потерпевшего В., на почве личной неприязни, сформировавшейся у Г. к последнему опосредованно, через произошедший изначально словесный конфликт, что и обусловило последующие действия подсудимого по нанесению ударов В., а не хулиганские побуждения, в связи с чем суд пришел к убеждению, что Г., умышленно причиняя В. легкий вред здоровью, действовал из личных неприязненных отношений к последнему. На основании из-

ложенного суд исключил из приговора обвинения Г. в совершении преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ¹.

Для квалификации деяния по п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ является обязательным установление мотива политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо мотива ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Рост общественной опасности «экстремистского хулиганства» вызывает необходимость реагирования государства путем повышения ответственности за данные деяния. Выделение названных мотивов преступления, которыми руководствуются виновные при их совершении, дало возможность отнести хулиганство при определенных обстоятельствах к преступлениям экстремистской направленности.

Вместе с тем «экстремистское хулиганство» следует отграничивать от иных преступлений, совершенных на почве личных неприязненных отношений. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности»² определено, что для правильного установления мотива преступления необходимо учитывать длительность межличностных отношений виновного и потерпевшего, наличие между ними конфликтов, которые не связаны с национальными, религиозными, идеологическими, политическими взглядами, принадлежностью к той или иной расе, социальной группе.

Подводя итог анализу мотивов совершения хулиганства, следует заключить, что при установлении состава хулиганства хулиганский мотив имеет доминирующее значение, а все остальные побуждения, которые сподвигли преступника на демонстрацию пренебрежительного отношения к обществу путем грубого нарушения устоев общежития и норм морали, следует относить к сопутствующим либо второстепенным. Если говорить о цели совершения хулиганства, то в отличие от мотива она значения для квалификации не имеет.

Статья 213 УК РФ предусматривает квалифицированные виды хулиганства, к ним необходимо отнести хулиганство, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо связанное с сопротивлением представителю власти или иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка (ч. 2 ст. 213 УК РФ), к особо квалифицированному – совершение таких действий с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств (ч. 3 ст. 213 УК РФ).

¹ Приговор Курганского городского суда Курганской области по делу №1-556/2017. URL: <http://судебныерешения.рф/28326215/extended> (дата обращения: 10.09.2019).

² Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 8.

Для определения юридического анализа совершения группового хулиганства обратимся к положениям ст. 35 УК РФ. Для признания совершения хулиганства группой лиц по предварительному сговору необходимо, чтобы между членами группы была договоренность на его совершение до момента начала хулиганских действий, перечисленных в диспозиции ст. 213 УК РФ. Если говорить о совершении хулиганства организованной группой, то необходима устойчивость данной группы, нацеленность на совершение одного либо нескольких преступлений. Исходя из судебной практики, к признакам устойчивости можно отнести стабильность состава группы, наличие в ее составе организатора, согласованность действий ее участников, тесную взаимосвязь между ее членами, постоянство форм и методов преступной деятельности, длительность ее существования и количество совершенных преступлений¹.

Следует отметить, что для привлечения лиц к ответственности по ч. 2 ст. 213 УК РФ необходимо установить, что предварительная договоренность между членами группы была не только о совершении совместных хулиганских действий, но и о применении оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо о совершении таких действий по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы любым из соучастников, или о месте совершения таких действий, то есть на транспорте общего пользования. Причем для квалификации содеянного не важно, чтобы все лица, входящие в преступную группу и договорившиеся о совершении указанного преступления, применяли оружие или предметы, используемые в качестве оружия.

Если предварительной договоренности между лицами, грубо нарушающими общественный порядок, не было, то данный квалифицированный признак вменяется лицу, применившему оружие либо предметы в качестве оружия.

Для квалификации действия лица по ч. 2 ст. 213 УК РФ очень важен юридический момент окончания грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, связанного с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему хулиганские действия. Данный квалифицированный признак будет иметь место в случае, если сопротивление лица было оказано во время совершения действий, грубо нарушающих общественный порядок. Если же сопротивление оказано после окончания действий, образующих объективную сторо-

¹ О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. № 3.

ну хулиганства, то вменять рассматриваемое отягчающее обстоятельство нельзя.

Под сопротивлением представителю власти или иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка в соответствии с п. 8 постановления № 45, следует понимать умышленные действия лица, направленные на преодоление законных требований вышеуказанных лиц, а также действий других граждан, пресекающих нарушение общественного порядка.

При этом необходимо обратить внимание, что сопротивление не должно быть связано с нанесением виновным вреда здоровью либо телесной неприкосновенности задерживаемому лицу. Если же при сопротивлении пресечению хулиганских действий лицо причинит насилие, опасное либо не опасное для жизни и здоровья, то такие действия следует квалифицировать по совокупности со статьями Особенной части УК РФ, предусматривающими ответственность за преступления против жизни и здоровья. В случаях, когда насилие при сопротивлении применялось в отношении представителя власти, необходима дополнительная квалификация по ст. 318 УК РФ.

Под представителем власти в соответствии с примечанием к ст. 318 УК РФ следует понимать должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

К лицам, исполняющим обязанности по охране общественного порядка, следует относить военнослужащих, лиц, осуществляющих частную детективную и охранную деятельность, привлекаемых к охране общественной безопасности и общественного порядка, должностных лиц органов местного самоуправления, которые по специальному полномочию органа местного самоуправления осуществляют функции по охране общественного порядка. Под иными лицами, пресекающими нарушение общественного порядка, понимаются лица, хотя и не наделенные какими-либо полномочиями, однако участвующие в действиях по пресечению преступления по собственной инициативе.

Применение в процессе хулиганских действий взрывчатых веществ или взрывных устройств следует рассматривать в качестве особо отягчающего обстоятельства, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 3 ст. 213 УК РФ. При этом незаконное их приобретение и хранение требует квалификации по совокупности преступлений ч. 3 ст. 213 УК РФ и ст. 222.1 УК РФ, а если виновный сам их изготовил, то и по ст. 223.1 УК РФ.

Под взрывчатыми веществами следует понимать химические соединения или механические смеси веществ, которые способны к быстрому са-

мораспространяющемуся химическому превращению, взрыву без доступа кислорода воздуха, к примеру, тротил, пластиты, порох и т. п.

К взрывным устройствам следует отнести «промышленные или самодельные изделия, функционально объединяющие взрывчатое вещество и приспособление для инициирования взрыва (запал, взрыватель, детонатор и т. п.)»¹.

Осветительные либо имитационные пиротехнические средства не относятся к взрывчатым веществам и взрывным устройствам.

¹ О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. № 5.

ГЛАВА 2. ОТГРАНИЧЕНИЕ ХУЛИГАНСТВА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

При разрешении вопросов, связанных с квалификацией хулиганства, в правоприменительной деятельности возможно возникновение спорных ситуаций, которые требуют тщательного анализа обстоятельств совершения преступления. Зачастую, совершая такое преступление, как хулиганство, виновное лицо может причинить вред и другим охраняемым уголовным законом интересам. Так, результатом действий преступника может стать причинение вреда имуществу или случайным лицам.

На сегодняшний день в науке уголовного права принято говорить о преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений, как отдельной категории противоправных деяний¹. Хулиганство характеризуется разнообразием форм, что ведет к необходимости отграничения преступлений, совершаемых из хулиганских побуждений, от смежных составов. Материалы судебной и следственной практики показывают, что в правоприменительной деятельности при решении этого вопроса возникают трудности².

В п. 12 постановления № 45 говорится, что под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода. При этом для правильного установления указанных побуждений в случае совершения виновным насильственных действий в ходе ссоры либо драки судам необходимо выяснять, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован для использования его в качестве повода к совершению противоправных действий.

Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его противоправное поведение, лицо не подлежит ответственности за совершение в отношении такого потерпевшего преступления из хулиганских побуждений.

Анализируя положения п. 12 постановления № 45, следует обратить внимание на отсутствие повода для действий виновного лица либо использование незначительного повода как критерий, характеризующий хулиганские побуждения. Конечно, можно утверждать, что любое противоправное деяние является выражением неуважения к обществу и нарушает нормальную жизнедеятельность людей.

¹ Немтинов Д. В. Проблемы квалификации преступлений против жизни и здоровья, совершенных из хулиганских побуждений // Вестник ТГУ. 2011. № 10. С. 332.

² Кемова Н. Н. Отграничение преступлений, совершаемых из хулиганских побуждений, от смежных составов преступлений // Человек: преступление и наказание. 2016. № 2. С. 142.

Важным критерием отграничения хулиганства от смежных составов преступлений, в том числе от преступлений против личности, является объект преступного посягательства. Вышеизложенное позволяет утверждать, что объектом хулиганства является общественный порядок, представляющий собой систему норм и правил общежития, при которых обеспечивается нормальная жизнедеятельность граждан, работа организаций и транспорта.

В правоприменительной деятельности судов возможно возникновение ситуаций, когда при сходных обстоятельствах суд различным образом квалифицирует действия виновного лица. В частности, сложно разграничить друг от друга преступления против личности, совершенные из хулиганских побуждений, и, непосредственно, хулиганство. Иногда можно встретить квалификацию по совокупности п. «а» ч. 2 ст. 115 и п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ, а в другом случае только по п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Примером может служить следующее. Суд установил, что С., находясь в состоянии алкогольного опьянения на улице, из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок, пренебрегая общепризнанными в гражданском обществе правилами поведения, заведомо зная, что находится в общественном месте, подвергая опасности жизнь и здоровье людей, находящихся в непосредственной близости от потерпевшего К., используя в качестве оружия нож, умышленно нанес им не менее двух ударов в область головы и один удар в левую область локтя левой руки К., причинив физическую боль и телесные повреждения, которые оцениваются как повреждение, вызывающее при благоприятном течении кратковременное расстройство здоровья, что является квалифицирующим признаком легкого вреда здоровью, чем грубо нарушил общественный порядок и проявил явное неуважение к обществу. Действия С. были квалифицированы судом по п. «а» ч. 2 ст. 115 и п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ¹.

Однако другим судом дана иная квалификация содеянного в сходных обстоятельствах. Так, при рассмотрении уголовного дела по обвинению А. в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ, было установлено, что А., находясь в состоянии алкогольного опьянения в беседке возле входа в ж/д вокзал, являющейся общественным местом, имея умысел на причинение вреда здоровью, грубо нарушая общественный порядок и выражая явное неуважение к обществу, пренебрегая общепринятыми нормами морали и нравственности, с желанием противопоставить себя окружающим и продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним в присутствии граждан, находящихся в беседке, беспричинно действуя умышленно, из хулиганских побуждений, нанес С. принадлежащим А. коблендом не менее десяти ударов в область головы и туловища, причинив

¹ Архив Симоновского районного суда г. Москвы. Уголовное дело № 1-363/2014. URL: <http://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения: 10.09.2019).

тем самым С. физическую боль, телесные повреждения в виде раны теменной области слева, которые согласно заключению судебно-медицинского эксперта обусловили временную нетрудоспособность (кратковременное расстройство здоровья) продолжительностью до трех недель. Действия А. квалифицированы как легкий вред здоровью¹.

Как показывает пример из практики, действия виновного (в данном случае А.) не подлежат квалификации судом по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ как хулиганство, совершенное с использованием оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Вышеизложенное позволяет утверждать, что преступники совершали противоправные действия умышленно в общественном месте, публично, в присутствии посторонних. Если в первом случае виновным применялось оружие, то во втором – предмет, используемый в качестве такового (костыль для нанесения повреждений). Кроме этого, несмотря на действия А., явно и грубо нарушающего общественный порядок, выражающего явное неуважение к обществу, пренебрегающего общепринятыми нормами морали и нравственности, не проводится квалификация по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Таким образом, в правоприменительной деятельности не усматривается единообразное применение норм УК РФ при разграничении хулиганства и преступлений против личности, совершенных из хулиганских побуждений.

По мнению ряда ученых в ст.ст. 105, 111, 112, 115, 116 УК РФ в качестве квалифицирующего признака предусмотрено совершение их из хулиганских побуждений. Так, В. Е. Батюкова считает, что конструкция этих статей устраняет необходимость квалификации содеянного по совокупности с хулиганством при отсутствии признаков объективной стороны хулиганства². Такого же мнения придерживается Л. С. Аистова, отмечая, что при разграничении данных преступлений решающее значение имеет конкуренция норм. При этом норма о хулиганстве представляется общей, а нормы о преступлениях против жизни и здоровья, совершенных из хулиганских побуждений или по иным мотивам, – специальными. Следовательно, при конкуренции общей и специальной норм квалификация преступления происходит по специальной норме³.

Аналогичное мнение и у В. И. Плохой, полагающей, что при совершении преступлений против личности из хулиганских побуждений об-

¹ Архив Дмитровского городского суда Московской области. Уголовное дело № 10-14/2016. URL: <http://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения: 10.09.2019).

² Батюкова В.Е. Вопросы о квалификации и разграничении хулиганства и иных преступлений, совершаемых из хулиганских побуждений // Образование и право. 2013. № 10. С. 173.

³ Аистова Л. С. Хулиганство как преступление против личности // Криминалист. 2010. № 1. С. 36.

публичный порядок выступает дополнительным объектом посягательства¹. Вышесказанное позволяет утверждать, что в судебной практике вызывает затруднения отграничение хулиганства от преступлений против личности, совершенных из хулиганских побуждений. Ошибки в квалификации действий виновного вызваны различными обстоятельствами, в том числе и недостатками законодательного регулирования, сложившейся практикой применения, а также множественностью оценочных критериев, характеризующих состав хулиганства и хулиганские побуждения.

Хулиганство как состав преступления следует отличать и от умышленного уничтожения или повреждения имущества, предусмотренного ст. 167 УК РФ, относящегося к преступлениям против собственности. Разграничение указанных составов осуществляется по объекту преступных посягательств. Известно, что при совершении хулиганства объектом преступления выступает общественный порядок, а при умышленном уничтожении или повреждении имущества – отношения собственности.

По мнению ряда ученых, буквальное толкование ст. 213 УК РФ позволяет рассматривать уничтожение или повреждение чужого имущества в качестве одной из разновидностей хулиганских действий². А другие, наоборот, считают, что уничтожение или повреждение чужого имущества не может рассматриваться в качестве разновидностей хулиганских действий, так как рассматриваемые действия не являются признаками хулиганства. Так, В. Е. Батюкова считает, что совокупность ст.ст. 213 и 167 УК РФ будет иметь место в случаях, когда повреждение или уничтожение чужого имущества сопровождаются грубым нарушением общественного порядка, выражают явное неуважение к обществу и сопровождаются применением оружия или иных предметов, используемых в качестве оружия, либо совершаются по мотивам, указанным в п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ³.

Постановление № 45 содержит следующее: «Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенные из хулиганских побуждений и повлекшие причинение значительного ущерба, следует квалифицировать по части 2 статьи 167 УК РФ. В тех случаях, когда лицо, помимо умышленного уничтожения или повреждения имущества из хулиганских побуждений, совершает иные умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок, выражающие явное неуважение к обществу (например, с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия в отношении физического лица), содеянное им надлежит

¹ Плохова В. И. «Классическое» хулиганство, преступления из хулиганских побуждений и экстремистское хулиганство // Известия Алтайского государственного университета. 2012. № 1-2. С. 104.

² Дибирова А. О. Проблемы квалификации уничтожения и повреждения чужого имущества и разграничения от смежных составов // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 3. С. 183.

³ Батюкова В. Е. Указ. соч. С. 176.

квалифицировать по части 2 статьи 167 УК РФ и соответствующей части статьи 213 УК РФ».

Таким образом, отграничить хулиганство от преступлений против собственности можно по нескольким критериям: по объекту преступного посягательства, субъективной и объективной сторонам деяния¹.

Хулиганство также следует отграничивать и от массовых беспорядков, уголовная ответственность за совершение которых наступает по ст. 212 УК РФ. Прежде всего массовые беспорядки необходимо отличать от хулиганства, совершенного группой лиц по предварительному сговору, по основному объекту посягательства (основы общественной безопасности), а также по признаку большого количества соучастников-соисполнителей в виде толпы.

Если обратиться к понятию «массовые беспорядки», то под ними понимается нарушение основ общественной безопасности, совершаемое большой группой людей (толпой), во время которых может быть нарушена нормальная деятельность органов власти и управления, транспорта, связи, уничтожено или повреждено имущество, причинен серьезный вред правам и интересам граждан.

Основным непосредственным объектом являются общественные отношения, обеспечивающие основы общественной безопасности, но дополнительным объектом могут выступить общественные отношения, обеспечивающие здоровье личности, собственность, порядок управления.

Дополнительным объектом массовых беспорядков, при которых уничтожается чужое имущество, выступают и отношения собственности независимо от ее форм, то есть отношения владения, пользования и распоряжения имуществом, не принадлежащим виновному, не связанные с порядком распределения материальных благ.

На высокую степень общественной опасности массовых беспорядков указывает наличие большого количества людей, управлять сознанием которых крайне сложно, поведение которых сопряжено с массовым уничтожением и повреждением имущества, причинением физического вреда здоровью и даже смерти значительного числа людей, с дезорганизацией деятельности органов власти и управления, транспорта, иных жизнеобеспечивающих сфер общества. Также данные действия имеют неблагоприятную тенденцию к росту, особенно в условиях общей экономической, политической, социальной и психологической нестабильности общества.

Объективная сторона массовых беспорядков выражается в одновременном сочетании таких действий, как насилие, погромы, поджоги, уничтожение имущества, применение огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, а также оказание вооруженного сопро-

¹ Журкина О. В. Проблемы отграничения хулиганства от смежных составов преступлений // Российский судья. 2018. № 10. С. 40–44.

тивления представителю власти. Погромы и поджоги могут выступать специальными способами уничтожения имущества. Под уничтожением в теории уголовного права понимают полное либо существенное разрушение предмета или иное приведение его в состояние негодности.

Под погромом понимаются действия, характеризующиеся различными разрушениями и повреждениями, которые проявляются в разграблении жилых или служебных помещений, транспорта, средств коммуникаций, разграбление магазинов, складов с продовольствием и т. д. По мнению некоторых ученых¹, погромы рассматриваются как массовые действия, выражающиеся в стихийном осквернении, уничтожении или повреждении большого числа различных по своему характеру предметов. При этом действия преступников могут быть избирательными, например, повреждение и уничтожение магазинов, кафе, офисов, принадлежащих лицам определенной национальности.

Поджог определяется как действие, представляющее собой осквернение, повреждение или уничтожение каких-либо предметов и сооружений путем их воспламенения.

Уголовная ответственность по ст. 212 УК РФ может наступить и за совершение насилия над гражданами, под которым понимается физическое воздействие на организм других людей, причиняющее физическую боль либо вред здоровью. Также при массовых беспорядках могут иметь место угрозы применения насилия.

Применение оружия, взрывных устройств, взрывчатых, отравляющих либо иных веществ и предметов, представляющих опасность для окружающих, представляет собой использование их для причинения вреда здоровью человека, гибели людей, уничтожения имущества, а также использование при угрозе совершения таких действий.

Массовые беспорядки могут сопровождаться оказанием вооруженного сопротивления представителю власти. Это означает непосредственное применение или угроза применения огнестрельного, холодного или иного оружия к лицу, являющемуся представителем власти, выполняющему свои обязанности, пресекающему массовые беспорядки, в целях воспрепятствования ему восстановлению порядка. Если при совершении массовых беспорядков осуществляется посягательство на жизнь работника правоохранительного органа или военнослужащего, то действия виновного лица будут квалифицированы дополнительно по ст. 317 УК РФ.

Лицо можно привлечь к уголовной ответственности по ст. 212 УК РФ и за организацию обучения, физической и психологической подготовки, тренировки лиц для участия в совершении массовых беспорядков.

¹ Чучаев А. И., Грачева Ю. В., Задоян А. А. Преступления против общественной безопасности: учебно-практическое пособие. М.: Проспект, 2010. С. 57.

Обучение и подготовка означают получение знаний, привитие практических умений и навыков по организации массовых беспорядков или участия в них, способов проявления насилия, совершения поджогов, уничтожения имущества, порядка обращения с оружием, взрывными устройствами, взрывчатыми, отравляющими либо иными веществами и предметами, представляющими опасность для окружающих.

В случае выявления признаков незаконного оборота оружия, его составных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ либо взрывных устройств при совершения хулиганства или массовых беспорядков необходима дополнительная квалификация таких действий по соответствующей части ст.ст. 222, 223 или 226 УК РФ.

Таковыми действиями, требующими дополнительной квалификации по указанным статьям УК РФ, являются:

- незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение огнестрельного оружия (за исключением гладкоствольного), его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств; незаконный сбыт газового, холодного оружия, в том числе метательного оружия;

- незаконные изготовление или ремонт огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, незаконное изготовление боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств;

- незаконное изготовление газового оружия, холодного оружия, в том числе метательного оружия; хищение либо вымогательство огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств.

При наличии умысла перечисленные выше действия могут повлечь наступление уголовной ответственности за приготовление к массовым беспорядкам или хулиганству (чч. 1 и 2 ст. 212, ч. 2 ст. 213 УК РФ). Это приведет к квалификации с учетом совокупности соответствующих преступлений со ссылкой на ч. 1 ст. 30 УК РФ. Эти же действия могут выступать в качестве пособничества совершению данных преступлений, что отражается при квалификации ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ.

Подчеркнем, что объективную сторону массовых беспорядков составляют не только и даже не столько указанные выше действия, сколько их организация, участие в них либо призывы к совершению таковых.

Субъективная сторона организации массовых беспорядков, участия в них, а равно призывов к их осуществлению характеризуется прямым умыслом, при котором виновный осознает общественную опасность своего деяния и желает его совершить. Соответственно, волевой момент умысла при массовых беспорядках заключается в желании виновного совершить деяние, заключающееся в организации массовых беспорядков, участии в них, призывах к таким беспорядкам или участию в них, а равно к насилию над гражданами.

Организация массовых беспорядков предполагает активные действия организующего характера по собиранию толпы в определенном месте либо местах, обращению с призывами к присоединению к некой группе «активистов» для совершения погромов, поджогов, уничтожения имущества, применения огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, а также оказания вооруженного сопротивления представителю власти; разъяснению мотивов и целей совершения таких действий; дальнейшему определению направления движения толпы, подаче сигналов к началу тех или иных действий и т. д.

Призыв представляет большую опасность, поскольку является публичным обращением, возбуждающим агрессивное поведение толпы или группы лиц, и приводит к неподчинению законным требованиям представителей власти, а также к насилию над гражданами. Сами призывы могут быть однократными или многократными как в устной форме (выступления перед толпой, в том числе с использованием технических средств, радио, телевидения), так и в письменной (плакаты, надписи на стенах зданий, листовки и др.). Такие агитационные действия должны быть направлены на вовлечение масс людей в совершение активных действий, составляющих объективную сторону рассматриваемого деяния. Если будет установлено, что призывы направлены и на подстрекательство к совершению других преступлений, то такие действия будут квалифицироваться по совокупности преступлений со ст. 212 УК РФ.

Исходя из сказанного выше, обязательным является публичный характер призывов к массовым беспорядкам или насилию над гражданами и считается оконченным преступлением с момента их осуществления независимо от того, поддастся ли кто-либо на эти призывы или нет. При этом важным представляется уточнение, произведенное Пленумом Верховного Суда РФ применительно к публичным призывам к осуществлению экстремистской деятельности, рекомендуя считать данное преступление оконченным уже с момента публичного провозглашения (распространения) хотя бы одного обращения к другим лицам¹.

Примечательно, что при совершении массовых беспорядков зачастую осуществляются действия, составляющие объективную сторону хулиганства. Они рассматриваются как часть объективной стороны массовых беспорядков и никакой дополнительной квалификации по ст. 213 УК РФ не требуют.

Таким образом, массовые беспорядки с объективной стороны характеризуются следующими особенностями:

– массовым характером действий, в совокупности образующих массовые беспорядки: насилие; погромы; поджоги; уничтожение имущества;

¹ О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2011 г. № 11 // Российская газета. 2011. 4 июля.

применение огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств; оказание вооруженного сопротивления представителю власти;

– групповым характером деятельности при осуществлении действий, образующих массовые беспорядки, при этом, как отмечалось ранее, наличие предварительного сговора всех их участников маловероятно, что не исключает наличие такого сговора у лиц, организовавших массовые беспорядки либо призывающих к их совершению, а также у объединения отдельных участников массовых беспорядков;

– совершение одного из трех возможных деяний: а) организация массовых беспорядков (планирование, подбор участников и т. д.); б) участие в массовых беспорядках, то есть в совершении погромов, поджогов и т. д.; в) призывы к массовым беспорядкам или к участию в них, а равно призывы к насилию над гражданами, то есть активное воздействие на сознание и волю других людей, побуждающее их к указанным действиям;

– преимущественно открытым, публичным характером действий, запрещенных ст. 212 УК РФ, при этом публичность организации массовых беспорядков и призывов к ним может проявляться в выступлениях перед несколькими, как правило, многими людьми, вывешивании листовок, плакатов, нанесении надписей на стены домов и т. п., использовании средств массовой информации либо телекоммуникационной сети Интернет.

Организацию массовых беспорядков, а равно призывы к массовым беспорядкам или к участию в них, а равно призывы к насилию над гражданами, могут осуществлять группы лиц по предварительному сговору и даже организованные группы, признаки которых были рассмотрены нами ранее. Кроме того, данные преступные объединения могут составлять ядро, движущую силу участников массовых беспорядков. Так, П. обвинялся в участии в массовых беспорядках в составе организованной группы, совершенных 15 декабря 2003 г. на территории предприятий «Оборонснабсбыта» в Свердловской области. Следствием утверждалось, что П. находился в подчинении у Ф., совершая преступления, выполняя прямые его указания¹.

Субъект преступлений, предусмотренных чч. 1–3 ст. 212 УК РФ является общим, то есть в качестве такового рассматривается физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста на момент совершения соответствующих действий.

Массовые беспорядки причиняют вред отношениям собственности и конкретным вещам материального мира, поэтому целесообразно раскрыть предмет рассматриваемого преступления. Вообще под предметом преступления в теории уголовного права понимается «материальный субстрат, предмет материального мира, одушевленный или неодушевленный, в связи

¹ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 4 августа 2008 г. № 45-008-50 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 11.

с которым или по поводу которого совершается преступление, на который непосредственно воздействует преступник, совершая преступление»¹. По мнению Н. И. Коржанского², предмет преступления взаимосвязан с объектом преступления, материальная вещь является системой определенного количества свойств, в которых проявляются общественные отношения, и потому она неотделима от них, как и общественные отношения неотделимы от материального объекта, в котором они проявляются. Предмету преступления в основном не наносится вред, в отличие от объекта преступления. Отсюда следует, что причинение вреда предмету преступления является факультативным последствием, а причинение вреда объекту – обязательным признаком. Вышесказанное позволяет утверждать, что массовые беспорядки имеют схожие и отличительные черты от хулиганства.

Хулиганство имеет общие признаки и с таким административным правонарушением, как мелкое хулиганство. Согласно ст. 20.1 КоАП РФ мелким хулиганством признается нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества.

Важно четко отграничивать административную ответственность по ст. 20.1 КоАП РФ «Мелкое хулиганство» от уголовной ответственности по ст. 213 УК РФ «Хулиганство». Для наступления уголовной ответственности по ст. 213 УК РФ необходим не просто сам факт нарушения общественного порядка с явным неуважением к обществу, но и действия насильственного характера (применение оружия) или мотивы, связанные с ненавистью (национальной, религиозной и т. п.) либо совершение указанных действий на транспорте общего пользования (железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном и др.). Оружие или предметы, используемые в качестве оружия, умышленно применяются в целях физического или психического воздействия на потерпевшего.

В административном праве хулиганство представляет собой грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, то есть такие действия виновного, которые влекут за собой нарушение нормальной работы учреждения, транспорта и т. п. Явное неуважение заключается в очевидном для всех окружающих пренебрежительном отношении к общепринятым в обществе нормам и правилам поведения, нормам морали, традициям.

Квалификация хулиганства в уголовном праве осуществляется с учетом следующего. Объектом хулиганских действий выступает обществен-

¹ Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. 2-е изд., перераб. и доп. М.: АО «Центр «ЮрИнфоР», 2003. С. 82.

² Коржанский Н. И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны в СССР: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М.: Всесоюзный научно-исследовательский институт МВД СССР, 1981. С. 19.

ный порядок, и проявляются эти действия в форме наглости, цинизма, бесстыдства и оскорбительности как в отношении отдельных граждан, так и в отношении моральных устоев и нравственных правил общества в целом.

В широком смысле общественный порядок – это всегда система правил поведения, установленных нормами права, морали, обычаями, традициями, сквозь призму которых обеспечивается состояние общественного спокойствия, защищенности личности в различных сферах жизнедеятельности, неприкосновенность личности, целостность собственности, нормальное функционирование государственных и общественных институтов.

Явное неуважение к обществу выражается в умышленном нарушении установленных в нем правил, которое носит демонстративный характер.

Отличительным признаком, свидетельствующим о большей степени общественной опасности уголовно наказуемого хулиганства по сравнению с мелким хулиганством, является особая дерзость нарушения общественного порядка, выражающая явное неуважение к обществу.

Критерием хулиганства в уголовном праве является применение предметов или оружия либо наличие определенных мотивов, связанных с ненавистью или враждой. Их отсутствие исключает уголовную ответственность, и содеянное необходимо квалифицировать как мелкое хулиганство.

ГЛАВА 3. НЕКОТОРЫЕ ПРИЧИНЫ И УСЛОВИЯ (ФАКТОРЫ) СОВЕРШЕНИЯ ХУЛИГАНСТВА И ОСОБЕННОСТИ ЕГО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ

Любое противоправное деяние, как правило, имеет свои причины и, конечно же, условия, способствующие его совершению. Для того чтобы избежать в дальнейшем совершение повторных преступлений одним и тем же лицом, а также для предупреждения совершения противоправных деяний другими лицами необходимо изучение причин и условий конкретного преступления. Причины и условия в криминологии принято называть факторами преступности. В целях недопущения совершения противоправных деяний исследуются разнообразные обстоятельства. Классифицироваться факторы преступности могут по различным основаниям. Так, выделяются объективные (внешние) и субъективные (внутренние) факторы – как по отдельности, так и в их сложных взаимодействиях; факторы преступности в целом, на так называемом макроуровне, и по конкретным делам об отдельных преступлениях. При изучении причин и условий отдельных преступлений обращается внимание на антиобщественные взгляды, установки и привычки, потребности и интересы людей, мотивы их противоправного поведения, неблагоприятные условия нравственного формирования личности, действующие в семье, школе и других типах социальной среды и т. д.

Рассмотрим некоторые причины и условия совершения хулиганства. В нашем государстве любой всплеск преступности, в частности, насильственных преступлений против личности, объясняется кризисными явлениями в экономике, изменении структуры социальных процессов и общественных отношений. Следует согласиться с тем, что результатом кризиса в сфере экономики является снижение уровня материального благополучия населения отдельных лиц. Вследствие этого могут обостряться противоречия разных слоев населения. Рост безработицы, инфляция, упадок производства и сокращение рабочих мест может привести к высвобождению из сферы общественного производства большого числа людей трудоспособного возраста, значительная часть которых может служить резервом преступной среды.

Остается актуальной проблема разрушения духовных ценностей общества. В результате разложения духовных ценностей меняется правосознание человека, его поведение может стать противоправным. Так, И. И. Карпец и А. Р. Ратинов по этому поводу писали: «Одной из конкретных ближайших и непосредственных причин, порождающих преступление и отличающих его от иных антиобщественных поступков, является искажение правового сознания, которое выражается либо в правовом инфанти-

лизме – несформированности и пробельности правосознания, либо в правовом негативизме – активной противоправной тенденции личности»¹.

Также на увеличение количества преступлений из хулиганских побуждений влияет деятельность современных средств массовой информации, от которых исходят негативная информация, содержащая культ обогащения, насилия и жестокости. Особенно опасным является влияние негативной информации на мировоззрение и правосознание подрастающего поколения, поскольку у него еще нет четко сформировавшейся системы жизненных ценностей. В связи со сказанным невозможно обойти стороной участвовавшие в последние годы правонарушения, в том числе из хулиганских побуждений, вследствие пагубного влияния на психику детей компьютерных игр, гаджетов. Все это ведет к социальной деградации общества и снижению значимости нравственных идеалов.

Традиционной проблемой и в то же время причиной преступлений остается употребление населением спиртных напитков, наркотических средств и психотропных веществ. Статистические данные свидетельствуют о том, что большая часть рассматриваемого вида преступлений совершается именно в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения.

Неоценимый вклад в правовое и нравственное воспитание осуществляет семья как ячейка общества. Однако количество так называемых «неблагополучных» семей, в которых дети остаются без надлежащего внимания и контроля, не уменьшается. Обеспокоенность вызывает такое положение вещей еще и потому, что дети, которые, подрастая, встают на преступный путь, пополняют количество взрослой преступности.

Отмечая влияние микросреды, социологи подчеркивают, что отрицательный морально-психологический климат, расхождение групповых норм с общественными, трудности адаптации, отсутствие должной требовательности в некоторых коллективах, конфликты и напряженность в общении – это далеко не полный перечень причин отклоняющегося поведения, имеющих своей базой микросреду².

Исследование причин и условий совершения хулиганства позволяет разработать меры предупреждения. В юридической литературе меры по недопущению совершения преступлений имеет разные наименования. В основном это «предупреждение», но возможны и другие варианты, такие как «предотвращение», «профилактика», «пресечение». Одни ученые склоняются к тому, что данные понятия синонимичны, другие же, наоборот, считают, что данные понятия неравнозначные. Так, в нормативных актах МВД прежних лет закреплялись соответствующие определения. В 1960–1970 годах все меры по недопущению преступлений и правонарушений назывались термином «предотвращение». Но в после-

¹ Карпец И. И., Ратинов А. Р. Правосознание и причины преступности // Советское государство и право. 1968. № 12. С. 51.

² Тищенко Ж. Т. Социология. Общий курс. М.: Прометей, 1994. С. 182.

дующем данный термин был заменен на «предупреждение» как совокупность мер по недопущению преступлений с выделением в нем предотвращения замышляемых или подготавливаемых, пресечения начатых преступлений (на стадии покушения на них), а также выявления причин и условий, способствующих совершению преступлений, и принятия мер по их устранению или нейтрализации¹.

В литературе высказывается мнение, что понятие «предупреждение» с понятием «профилактика» соотносится как род с видом. Это означает, что профилактика является составной частью предупреждения, является наиболее важной и эффективной, способна предотвратить преступность в самом ее начале. Профилактические мероприятия оказывают воздействие на причины и условия не только уголовно наказуемых деяний (преступлений), но и других, по юридической природе деликтов. К последним традиционно относятся административные, дисциплинарные проступки, гражданско-правовые нарушения, процессуальные правонарушения². Конечно, сложно говорить о какой-либо единой теории профилактики правонарушений всех видов, поскольку все они имеют содержательные и сущностные различия.

Таким образом, под профилактикой следует понимать систему мер, направленных на выявление и устранение причин, условий, иных детерминант преступности и связанных с нею правонарушений.

В криминологии принято выделять несколько уровней или видов предупреждения, содержанием которого являются профилактические мероприятия. Так, принято выделять общесоциальный, специально-криминологический и индивидуальный уровни предупреждения.

Общесоциальный уровень предупреждения выражен в позитивной целенаправленной деятельности государства и общества, направленной на уменьшение негативных социальных явлений. Содержание такой деятельности составляют различные государственные социальные программы, направленные на повышение материального благосостояния населения, защиту малоимущих семей, гарантированность получения ими работы, улучшение материального обеспечения детского и молодежного спорта, творчества, ремесленничества, досуга, поддержку и развитие целевых молодежных программ, в том числе по обучению и трудоустройству. В области экономики это стимулирование деловой активности людей, их заинтересованности в результатах труда, развитие производства на основе современных технологий, продуманная структурная и инвестиционная стратегия, укрепление национальной валюты, всей финансовой

¹ Лунеев В. В. Курс мировой и российской криминологии. М., 2011. Т. 1. С. 475.

² Казак Б. Б., Михайлова Н. В., Столяренко В. М. Об организации профилактики правонарушений органами внутренних дел // Административное и муниципальное право. 2012. № 2. С. 39–42.

системы и многие другие аспекты совершенствования экономических и связанных с ними распределительных отношений.

Также к общесоциальным мерам предупреждения преступлений следует относить и разработку адекватных справедливых мер реагирования государства на противоправные действия граждан, противодействие правовому нигилизму с помощью пропаганды правовых знаний.

Одной из мер общесоциального характера является разработка и реализация программ поддержки лиц, освободившихся из мест лишения свободы и нуждающихся в социальном и бытовом устройстве, в целях оказания им помощи в ресоциализации и избежания совершения ими повторно преступлений.

Специально-криминологический уровень предупреждения преступлений направлен на выявление и устранение криминогенных факторов. Он представляет собой слаженную эффективную деятельность всех субъектов профилактики правонарушений и преступлений.

Меры предупреждения на специально-криминологическом уровне направлены на выявление и устранение криминогенных факторов, предотвращение и пресечение преступлений. В юридической литературе нет устоявшегося понятия специальных мер предупреждения преступления. Одни авторы параллельно со специальными мерами выделяют правовые меры¹, другие в систему специальных мер включают и наказание².

Специально-криминологические меры направлены на ценностные ориентации личности преступника, ее личностные качества, детерминирующие в определенных социальных условиях совершение преступлений из хулиганских побуждений как свое следствие.

Специальные меры предупреждения преступлений рассматриваются как правовые меры³ в качестве системы специальных мер, включая и наказание⁴. С учетом этого к числу субъектов специально-криминологического предупреждения относятся специальные государственные органы, прежде всего органы внутренних дел.

Специально-криминологические мероприятия разрабатываются и осуществляются применительно к разным видам преступлений и типам преступного поведения, различным сферам общественной жизни, соци-

¹ Карпец И. И. Проблема преступности. М., 1969. С. 143–148.

² Сахаров А. Б. Социальная система предупреждения преступления // Советское государство и право. 1972. № 11; Жалинский А. Э. Специальное предупреждение преступлений в СССР. Львов, 1976. С. 108.

³ Карпец И. И. Указ. соч. С. 143–148.

⁴ Сахаров А. Б. Указ. соч.; Жалинский А. Э. Указ. соч. С. 108.

альным группам, отраслям хозяйства, так как они характеризуются особенностями процессов детерминации¹.

Индивидуальный уровень предупреждения противоправных деяний конкретизирует общесоциальный и специально-криминологический уровни предупреждения применительно к отдельным группам или отдельному лицу, поведение которых позволяет прогнозировать возможность совершения преступления в будущем. Индивидуальная профилактика выражается таким образом в целенаправленном воздействии на сознание конкретного человека и его ближайшее окружение.

В юридической литературе отмечается, что «важнейшей проблемой индивидуальной профилактики преступлений является установление круга лиц, в отношении которых она действительно необходима»². От этого зависит своевременность выявления и постановки на учет несовершеннолетних, ведущих антиобщественный образ жизни и совершающих правонарушения, в том числе против личности.

Меры индивидуальной профилактики применяются также и к лицам, ранее судимым за совершение преступлений. Цель подобных мероприятий заключается в исключении неблагоприятного отрицательного влияния на конкретного человека во избежание антиобщественного поведения, а также пресечение готовящихся преступлений и попыток их совершить.

Огромное значение в системе профилактики имеет вопрос о субъектах профилактики преступлений. Рассматривая понятие «субъект профилактики» в широком смысле, следует отметить систему государственных органов и общественных объединений, а также отдельно взятых граждан.

К субъектам профилактики преступлений относятся в первую очередь все граждане. Но, говоря о гражданах, все же следует остановиться на связи с выполнением ими определенных социальных ролей (родители, законные представители, психологи, педагоги и др.). Таким образом, в качестве субъектов профилактики граждане выступают в силу выполнения ими определенных обязанностей по воспитанию, образованию и содержанию детей, а также профессиональной деятельности в качестве психологов, педагогов, воспитателей, медиков и др.

Существуют различные основания классификации субъектов предупреждения преступлений. Так, по функциональному предназначению, объему прав и обязанностей, формам и методам деятельности и другим

¹ Александров А. Н., Плешаков А. М. Понятие профилактической работы в деятельности органов следствия на досудебных стадиях // Административное и муниципальное право. 2012. № 1. С. 43–46.

² Закалюк А. П. Личность, подлежащая индивидуальной профилактике // Советское государство и право. 1984. № 2. С. 84; Кудрявцев В. Н. Правовое поведение: норма и патология. М., 1982. С. 227.

признакам выделяют государственные и негосударственные, специализированные и неспециализированные субъекты профилактики и т. д.

Хотелось подробнее остановиться на характеристике неспециализированных и специализированных видов субъектов профилактики.

К неспециализированным относятся Президент РФ, все органы законодательной и исполнительной власти, органы местного самоуправления. Эти субъекты решают самые значимые вопросы и задачи, в частности, определение нормативного и законодательного основания профилактики, весь комплекс прав и обязанностей остальных участников профилактической деятельности, планирование, координация, контроль за их работой.

Широкий перечень полномочий возложен на такой вид неспециализированных субъектов, как органы исполнительной власти на всех уровнях. При этом на них возложена не только собственно профилактическая деятельность, но и ее организация, управление. Особое внимание придается органам социального обслуживания (социальной помощи и защиты), здравоохранения, образования. Данные субъекты профилактики проводят работу с населением по недопущению распространения социально значимых заболеваний, представляющих опасность для окружающих, по обеспечению лицам с отклонениями в поведении условий для коррекции нарушений развития и социальной адаптации и др.

Среди неспециализированных субъектов предупреждения преступлений особо важную роль выполняет Правительство РФ. Так, оно осуществляет функции по:

- определению компетенций федеральных органов исполнительной власти, руководство деятельностью которых оно осуществляет, в области противодействия экстремистской деятельности;
- разработке и осуществлению мер, направленных на предупреждение экстремистской деятельности, уменьшению и (или) искоренению последствий ее проявлений;
- организации обеспечения деятельности федеральных органов исполнительной власти по противодействию экстремистской деятельности необходимыми силами, средствами и ресурсами¹.

Не следует обходить стороной и деятельность органов местного самоуправления, которые, решая задачи по управлению муниципальной собственностью, утверждению и исполнению местного бюджета, реализации других вопросов местного значения, осуществляют предупреждение различных антиобщественных проявлений и охрану общественного порядка.

¹ Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3031 // СПС «Консультант-Плюс».

К неспециализированным субъектам профилактики также относятся политические партии, движения, фонды, религиозные организации и др. Они могут осуществлять профилактику через благотворительные акции, воспитательные беседы, консультативную и правовую помощь населению.

Перечисленные неспециализированные субъекты профилактики обладают определенными полномочиями, правами и обязанностями. Несмотря на то что предназначением неспециализированных субъектов профилактики является управление различными сферами жизнедеятельности, удовлетворение религиозных верований и другие вопросы, они осуществляют деятельность по профилактике правонарушений и преступлений.

Неспециализированные субъекты отличаются от специализированных по кругу выполняемых полномочий. У специализированных субъектов профилактики основной и единственной функцией является борьба с преступностью и другими правонарушениями.

Специализированные субъекты могут быть как государственными, так и негосударственными организациями. К негосударственным следует отнести добровольные народные дружины по охране общественного порядка, общественные пункты охраны порядка, советы профилактики трудовых коллективов, внештатные сотрудники полиции и др. Хотелось бы остановиться на характеристике отдельных объединений граждан, деятельность которых направлена на охрану правопорядка.

В частности, Указом Президента РФ от 15.09.2012 № 2789 утверждена Стратегия развития государственной политики в отношении Российского казачества, предусматривающая привлечение казаков к охране общественного порядка. В этом программном документе устанавливаются общие принципы реализации указанной функции.

Право казаков участвовать в охране общественного порядка закреплено в п. 4 ст. 5 Федерального закона от 5 декабря 2005 г. № 154-ФЗ «О государственной службе российского казачества».

На основании этого нормативного правового акта казачество в установленном порядке:

- 1) оказывает содействие государственным органам в организации и ведении воинского учета членов казачьих обществ, организует военно-патриотическое воспитание призывников, их подготовку к военной службе и вневойсковую подготовку членов казачьих обществ во время их пребывания в запасе;

- 2) принимает участие в мероприятиях по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и ликвидации последствий стихийных бедствий, по гражданской и территориальной обороне, в природоохранных мероприятиях;

3) принимает участие в охране общественного порядка, обеспечении экологической и пожарной безопасности, защите Государственной границы Российской Федерации, борьбе с терроризмом.

На основании Указа Президента РФ от 9 февраля 2010 г. № 171 «О форме одежды и знаках различия по чинам членов казачьих обществ, внесенных в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации» члены казачьих обществ выполняют обязанности по охране общественного порядка в форменной одежде, установленной для членов соответствующего казачьего общества, с использованием символики народного дружинника. Также заслуживает внимания деятельность добровольных народных дружин, которая в основном направлена на:

1) участие в охране общественного порядка в населенных пунктах, на транспортных магистралях, в местах массового отдыха граждан, при проведении массовых культурных и спортивных мероприятий;

2) содействие правоохранительным органам в борьбе с отдельными видами преступлений; предупреждение правонарушений среди несовершеннолетних и детской безнадзорности;

3) участие в природоохранных мероприятиях, борьбе с браконьерством, нарушениями правил охоты и рыболовства; помощь правоохранительным органам в выполнении задач по поддержанию правопорядка при стихийных бедствиях и других чрезвычайных ситуациях и др.

Заслуживает внимания и такой вид негосударственных специализированных организаций, как внештатные сотрудники полиции. Их деятельность направлена на оказание содействия полиции в реализации следующих направлений деятельности: защита личности, общества, государства от противоправных посягательств; предупреждение и пресечение преступлений, а также административных правонарушений; розыск лиц; обеспечение правопорядка в общественных местах; обеспечение безопасности дорожного движения; осуществление экспертно-криминалистической деятельности. Также для выполнения задачи по охране общественного порядка создаются студенческие отряды охраны правопорядка – это общественные студенческие организации на добровольных началах из числа студентов. Основными направлениями деятельности являются, как правило:

1) охрана общественного порядка во время проведения массовых студенческих мероприятий;

2) правовое воспитание студентов;

3) взаимодействие с правоохранительными органами того субъекта Российской Федерации, на территории которого созданы;

4) защита прав и интересов студентов от противоправных посягательств.

Следует отметить, что граждане Российской Федерации также допускаются к охране общественного порядка, однако не как часть или структура какого-либо правоохранительного органа или органа исполни-

тельной власти, а как самостоятельный субъект. При этом гражданам создаются правовые условия для такой деятельности.

Граждане, участвующие в охране общественного порядка, не вправе выдавать себя за сотрудников органов внутренних дел (полиции) или иных правоохранительных органов, а также осуществлять деятельность, отнесенную законодательством Российской Федерации к исключительной компетенции этих органов.

Участие граждан в мероприятиях по охране общественного порядка, заведомо предполагающих угрозу их жизни и здоровью, не допускается. Вместе с тем законодательство Российской Федерации не имеет целью непосредственно привлекать граждан к охране общественного порядка. Закон лишь предписывает создать правовые условия.

Общеизвестным фактом является то, что участие общественности в предупреждении преступлений и правонарушений приводит к позитивным изменениям криминогенной ситуации¹. Конечно, работа народных дружин, внештатных сотрудников полиции и других представителей общественных организаций правоохранительной направленности невозможна без содействия и поддержки со стороны населения.

К государственным субъектам профилактики относится система правоохранительных органов государства, наделенных полномочиями по осуществлению контроля за исполнением законов, привлечения к юридической ответственности виновных лиц. При этом предупреждение преступлений и других правонарушений по прямым указаниям закона относится к одной из основных их функций.

Можно охарактеризовать правоохранительные органы как субъекты профилактики с присущими им следующими чертами:

а) не просто выделенность задач и функций профилактической деятельности как производных от основной компетенции, но и приоритетность этих задач и функций в рамках обеспечения законности и правопорядка, общественной и государственной безопасности, борьбы с преступностью;

б) осуществление предупредительной, в том числе профилактической деятельности как в процессуальных, так и частично в непроцессуальных формах;

в) наличие у сотрудников, осуществляющих профилактическую деятельность, полномочий представителей власти, включая право применять законные и обоснованные меры государственного принуждения (что является их прерогативой в сравнении с компетенцией других субъектов профилактики);

¹ Затолокин А. А. Противодействие экстремизму в деятельности подразделений полиции: учебно-практическое пособие. Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2018. С. 15.

г) тенденция к специализации предупредительной (в том числе профилактической) деятельности в организационном, кадровом, ресурсном обеспечении в сочетании с жестким требованием участия в этой деятельности всех служб, подразделений в меру возложенных на них служебных задач;

д) наличие механизма межведомственной координации целенаправленной профилактической деятельности для обеспечения комплексности и взаимоподкрепления принимаемых мер;

е) выделение задач и функций предупреждения (профилактики) преступности в самих правоохранительных органах¹.

Следует остановиться на характеристике правового статуса некоторых из них. Место и роль прокуратуры среди субъектов предупреждения определяются ее статусом как единой федеральной централизованной системы органов:

- осуществление надзора за исполнением действующих на территории Российской Федерации законов;

- принятие соответствующих мер, направленных на устранение их нарушений и осуществляющих уголовное преследование;

- осуществление надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность, дознание и предварительное следствие;

- осуществление надзора за исполнением законов в местах содержания задержанных и местах предварительного заключения;

- выявление и пресечение путем опротестования, вынесения предупреждения или представления, возбуждения уголовных дел фактов нарушения законов;

- исполнение правозащитной роли в процессе предупреждения преступлений, посягающих на политические, трудовые, имущественные, жилищные и другие права и интересы граждан;

- выявление в процессе судебного разбирательства обстоятельств, способствовавших совершению преступления, и оценка обоснованности и законности предупредительных мер, принятых на предварительном следствии;

- общая координация деятельности всех правоохранительных органов по борьбе с преступностью, включая ее предупреждение;

- осуществление правового воспитания граждан с целью формирования у них уважительного отношения к законам.

Судебные органы решают задачи предупреждения преступности с помощью разнообразных средств и методов:

¹ Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел: учебник / под ред. В. Я. Кикотя, С. Я. Лебедева. 3-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. С. 478.

– вынесение справедливого приговора в отношении виновного является превентивной мерой не только для преступника, но и оказывает общепрофилактическое воздействие на других граждан;

– в ходе судебного разбирательства подлежат выявлению причины и условия, способствовавшие совершению преступления, воздействие на которые суд может оказать с помощью вынесения частного определения, где требует их устранения или нейтрализации;

– проведение выездных заседаний, привлечение представителей общественности к судебному разбирательству уголовных дел;

– контроль за исполнением решений, приговоров, определений;

– осуществление воспитательной функции правосудия, его влияние на формирование правового и нравственного сознания населения.

В системе правоохранительных органов особую значимость в профилактике преступлений и правонарушений приобретает слаженная работа сотрудников органов внутренних дел. В деятельности органов внутренних дел особое значение придается предупреждению совершения противоправных деяний из хулиганских побуждений. В системе субъектов профилактики совершения преступлений, в том числе хулиганства, большое значение отводится органам внутренних дел. В предупредительной работе органов внутренних дел предлагается выделить следующие ее виды:

1) разработка и осуществление общих направлений предупреждений на основе анализа состояния, структуры и динамики преступности;

2) конкретизация общих направлений до уровня решения отдельных задач на более уязвимых в криминогенном отношении территориях и объектах экономики;

3) проведение индивидуальной воспитательной работы с лицами, состоящими на профилактическом учете либо нарушающими нормы общественной жизни;

4) работа с конкретными лицами, склонными к совершению преступлений и ранее судимыми, с целью недопущения совершения ими преступлений;

5) предотвращение преступлений со стороны лиц, о преступных намерениях которых стало известно органам внутренних дел;

6) пресечение и раскрытие совершенных преступлений¹.

Результативность работы полиции в данном направлении зависит от правильной организации ее деятельности. Известно, что организация – это создание условий для налаживания процесса воздействия на управляемый объект путем концентрации сил и средств, а также выработки наиболее оптимальных форм и методов деятельности субъекта.

¹ Каримова Г. Ю. Личностные и виктимологические факторы, влияющие на совершение несовершеннолетними преступлений против здоровья из хулиганских побуждений // Российский следователь. 2016. № 14. С. 31–34.

В структуре полиции находится много различных служб и подразделений, роль которых в противодействии хулиганству неодинакова. Наиболее активную позицию в деле предупреждения и пресечения противоправных деяний из хулиганских побуждений в структуре МВД России занимают патрульно-постовая служба полиции (далее – ППСП), Государственная инспекция безопасности дорожного движения органов внутренних дел (далее – ГИБДД), участковые уполномоченные полиции (далее – УУП) и подразделения по делам несовершеннолетних (далее – ПДН).

Службой, непосредственно решающей задачи противодействия преступлениям в общественных местах, является ППСП. Сотрудниками ППСП проводится значительная работа по охране порядка в общественных местах, что является одной из наиболее эффективных мер по предупреждению хулиганства.

Необходимо отметить, что важную роль играет деятельность сотрудников ППСП по выявлению, пресечению и задержанию лиц, обладающих потенциальной возможностью совершить правонарушения и преступления из хулиганских побуждений. Пресекая правонарушения и преступления в общественных местах, сотрудники ППСП применяют различные тактические приемы.

Значительный вклад в борьбу с хулиганством вносят сотрудники ГИБДД. В соответствии с положениями Конституции РФ о правах граждан на жизнь, охрану здоровья, защиту личного имущества сотрудники ГИБДД призваны обеспечивать сохранение жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, защиту их законных прав и интересов, а также интересов общества и государства.

Согласно Положению о ГИБДД МВД России ее сотрудники наделены правом применения следующих мер:

- остановка транспортного средства и проверка документов на право пользования и управления им, документов на транспортное средство и перевозимый груз;
- проверка у граждан и должностных лиц документов, удостоверяющих личность, если имеются достаточные основания подозревать их в совершении преступления;
- производство досмотра граждан, их вещей, а также транспортных средств при наличии данных о том, что эти граждане имеют при себе оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества, взрывные устройства и др.

Сотрудники отделов организации деятельности УУП и ПДН наделены правом применения самого широкого перечня мер государственной профилактики. Указанные сотрудники в своей ежедневной работе контактируют с представителями гражданского общества. УУП осуществляют административный надзор за лицами, освобожденными из

мест лишения свободы, осуществляют меры профилактики в отношении лиц, ранее привлекаемых к административным правонарушениям. УУП в целях противодействия рассматриваемым правонарушениям осуществляют следующие превентивные меры:

- проверяют документы у граждан;
- осуществляют профилактический обход административного участка;
- осуществляют профилактические беседы.

Кроме того, УУП регулярно выступая с отчетами о проделанной работе перед населением, могут использовать данную возможность для пропаганды недопущения хулиганства.

Сотрудники отделов организации деятельности УУП и ПДН, кроме профилактической работы со взрослым населением, активно взаимодействуют с несовершеннолетними. К сожалению, действительность такова, что в последнее время субъекты противоправных деяний из хулиганских побуждений становятся все моложе и моложе, а зачастую совершаются несовершеннолетними. В связи с этим в вопросах профилактики преступлений, совершенных из хулиганских побуждений, работа с молодежью приобретает особое значение. Это и работа с несовершеннолетними лицами, причастными к совершению преступлений, и работа по установлению обстоятельств вовлечения несовершеннолетних в преступную деятельность, выяснению причин и условий, способствующих совершению несовершеннолетними противоправных деяний из хулиганских побуждений¹.

Особую значимость для сотрудников отделов организации деятельности УУП и ПДН имеет информация, касающаяся поведения несовершеннолетнего в момент его задержания и пребывания в отделе полиции. Сотрудникам ПДН необходимо учитывать следующие моменты:

- место задержания (с учетом окружающих предметов);
- информацию о детских учреждениях с целью выяснения режима их защищенности;
- использование фальшивых документов;
- активное сопротивление несовершеннолетнего при его задержании или побег;
- психическое состояние несовершеннолетнего (наличие зависимости от наркотиков или компьютерных игр).

В целях обеспечения безопасности граждан и поддержания установленного правового режима в обязанности сотрудников любого подразделения полиции входит следующее:

¹ Голубева Э. Р. Деятельность участковых уполномоченных полиции по предупреждению административных правонарушений, предусмотренных ст. 20.3 КоАП РФ // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. 2019. № 1. С. 371–374.

- оказывать содействие в беспрепятственном проезде транспортных средств, осуществляющих перевозку сотрудников полиции, войсковых нарядов, аварийно-спасательных служб;

- принимать меры к обеспечению общественного порядка, предупреждению и пресечению преступлений, административных правонарушений в зоне обслуживаемой территории;

- оказывать помощь другим службам полиции в пресечении правонарушений.

Итак, противодействие хулиганству осуществляется сотрудниками различных подразделений полиции, но наиболее эффективной в данном направлении является деятельность сотрудников ППС, ГИБДД, УУП и ПДН, направленная на реализацию превентивных и профилактических мер противодействия хулиганству.

В целом, для разработки и реализации мер предупреждения хулиганства неспециализированными и специализированными субъектами профилактики на всех уровнях (общесоциальном, специально-криминологическом и индивидуальном) необходимо выявление и изучение причин и условий (факторов) рассматриваемого деяния.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог, приходим к выводу о том, что основным непосредственным объектом хулиганства выступает общественный порядок как сложившийся в обществе комплекс отношений между людьми, обеспечивающий общественное спокойствие, неприкосновенность личности и целостность собственности, нормальное функционирование государственных и общественных институтов. В качестве дополнительных объектов преступления, запрещенного ст. 213 УК РФ, следует рассматривать: конституционные основы и безопасность государства (когда совершением деяний являются экстремистские побуждения) либо безопасность эксплуатации транспортных средств (при совершении хулиганства на транспорте общего пользования).

Хотя факультативные признаки объекта с учетом действующей редакции нормы, предусматривающей ответственность за хулиганство, прямо не закреплены в качестве обязательных, однако установления потерпевшего от таких преступных действий обязательно.

Одним из главных критериев, характеризующих объективную сторону хулиганства, можно считать действия, олицетворяющие желание лица продемонстрировать обществу пренебрежение к устоям, нормам и правилам, покою и настроению граждан, наконец, глумление над их честью и достоинством.

Следственно-судебные органы в обязательном порядке должны отражать, в чем конкретно выразилось грубое нарушение общественного порядка, указывающее на явное неуважение к обществу.

К уголовно наказуемому хулиганству относятся только действия, выразившиеся в грубом нарушении общественного порядка и указывающие на явное неуважение к обществу, которые совершены с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы или на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования. Именно наличие указанных обстоятельств отличает преступные действия от мелкого хулиганства, ответственность за которое предусмотрена КоАП РФ.

Уголовная ответственность за совершение названного преступления наступает с 16 лет. Возраст уголовной ответственности понижен до 14 лет в случаях совершения хулиганства с отягчающими обстоятельствами. Субъективная сторона хулиганства выражена прямым умыслом. При этом обязательному установлению подлежит мотив хулиганства, который носит сложный составной характер. Хулиганский мотив может сочетаться с иными побуждениями лица на совершение преступления, например, с мо-

тивом политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо мотивом ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ). Однако и в таких случаях хулиганский мотив должен иметь доминирующее значение при квалификации общественно опасных деяний. В основе хулиганских побуждений может лежать стремление изобразить показное пренебрежение к окружающим, обществу, личному достоинству человека, его труду, явно противопоставить своё поведение требованиям норм закона, продемонстрировать пьяную удаль и грубую силу, жестокость, в вызывающей форме выразить пренебрежение общественной дисциплине и иные низменные стремления. Цель, которую преследует виновный, совершающий хулиганство, на квалификацию деяний не влияет.

С субъективной стороны хулиганство совершается с прямым умыслом, это означает, что виновное лицо осознаёт общественно опасный характер своих противоправных действий.

При разрешении вопросов, связанных с квалификацией хулиганства, в правоприменительной деятельности возможно возникновение спорных ситуаций, которые требуют тщательного анализа обстоятельств совершения преступления. Зачастую, совершая такое преступление как хулиганство, виновное лицо может причинить вред и другим охраняемым уголовным законом интересам. Так, результатом действий преступника может стать причинение вреда имуществу или случайным лицам.

Важным критерием отграничения хулиганства от смежных составов преступлений, в том числе от преступлений против личности, является объект преступного посягательства. Объектом хулиганства является общественный порядок, представляющий собой систему норм и правил общежития, при которых обеспечивается нормальная жизнедеятельность граждан, работа организаций и транспорта. Отграничить хулиганство от преступлений против собственности можно по нескольким критериям: по объекту преступного посягательства, субъективной и объективной сторонам деяния.

В административном праве хулиганство представляет собой грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, то есть такие действия виновного, которые влекут за собой нарушение нормальной работы учреждения, транспорта и т. п. Явное неуважение заключается в очевидном для всех окружающих пренебрежительном отношении к общепринятым в обществе нормам и правилам поведения, нормам морали, традициям.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. **Российская Федерация. Конституция.** Конституция Российской Федерации : текст с изменениями и дополнениями на 21 июля 2014 г. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.09.2019). – Текст : электронный.

2. **Российская Федерация. Законы.** Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 2 августа 2019 г. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.09.2019). – Текст : электронный.

3. **Российская Федерация. Законы.** Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 2 августа 2019 г. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.09.2019). – Текст : электронный.

4. **Российская Федерация. Законы.** О транспортной безопасности : федеральный закон от 9 февраля 2007 г. № 16-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 2 августа 2019 г. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.09.2019). – Текст : электронный.

5. **Российская Федерация. Законы.** Об оружии : федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 26 июля 2019 г. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.09.2019). – Текст : электронный.

6. **Российская Федерация. Законы.** О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : федеральный закон от 3 апреля 2017 г. № 60-ФЗ. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.09.2019). – Текст : электронный.

7. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 : текст с изменениями и дополнениями на 11 июня 2019 г. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.09.2019). – Текст : электронный.

8. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.09.2019). – Текст : электронный.

9. О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 № 11 : текст с изменениями и дополнениями на 20 сентября 2018 г. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.09.2019). – Текст : электронный.

10. Обобщение судебной практики рассмотрения уголовных дел о хулиганстве и преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений : информационное письмо судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Хакасия от 17 мая 2006 г. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 10.09.2019). – Текст : электронный.

II. Монографии, учебники, учебные пособия и иная учебная литература

1. **Батюкова, В. Е.** Вопросы о квалификации и разграничении хулиганства и иных преступлений, совершаемых из хулиганских побуждений / В. Е. Батюкова // Образование и право. – 2013. – № 10. – С. 173–175. – ISSN 2076-1503. – Текст : непосредственный.

2. **Боровиков, В. Б.** Преступления против общественной безопасности : лекция / В. Б. Боровиков. – Москва : ЦИИНМОКП МВД России, 1999. – 80 с. – ISBN 978-5-93295-770-7. – Текст : непосредственный.

3. **Волженкин, Б. В.** Расследование дел о хулиганстве: квалификация, процессуальные особенности и методика расследования : учебное пособие / Б. В. Волженкин, С. К. Питерцев, В. В. Шимановский. – 2-е изд., перераб. и доп. – Ленинград, 1979. – 104 с. – Текст : непосредственный.

4. **Голубева, Э. Р.** Деятельность участковых уполномоченных полиции по предупреждению административных правонарушений, предусмотренных ст. 20.3 КоАП РФ / Э. Р. Голубева // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. – 2019. – № 1. – С. 371–374. – ISBN 978-5-7247-1019-0. – Текст : непосредственный.

5. **Еркубаева, А. Ю.** Соотношение хулиганского мотива и хулиганского побуждения / А. Ю. Еркубаева // Российский следователь. – 2015. – № 7. – С. 29–33. – ISSN 1812-3783. – Текст : непосредственный.

6. **Журкина, О. В.** Проблемы отграничения хулиганства от смежных составов преступлений / О. В. Журкина // Российский судья. – 2018. – № 10. – С. 40–44. – ISSN 1812-3791. – Текст : непосредственный.

7. **Затолокін, А. А.** Противодействие экстремизму в деятельности подразделений полиции : учебно-практическое пособие / А. А. Затолокін. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2018. – 40 с.

– ISBN 978-5-9266-1361-9. – URL: [http://ruslan.ufali.ru/elib/Электронная библиотека /446.pdf](http://ruslan.ufali.ru/elib/Электронная_библиотека/446.pdf) (дата обращения: 10.09.2019) – Текст : электронный.

8. **Закалюк, А. П.** Личность, подлежащая индивидуальной профилактике / А. П. Закалюк // Советское государство и право. – 1984. – № 2. – С. 84–87. – ISSN 0132-0769. – Текст : непосредственный.

9. **Кудрявцев, В. Н.** Правовое поведение: норма и патология / В. Н. Кудрявцев. – Москва, 1982. – 287 с. – ISBN 978-5-16-105395-9. – Текст : непосредственный.

10. **Казак, Б. Б.** Об организации профилактики правонарушений органами внутренних дел / Б. Б. Казак, Н. В. Михайлова, В. М. Столяренко // Административное и муниципальное право. – 2012. – № 2. – С. 39–42. – ISSN 1999-2807. – Текст : непосредственный.

11. **Каримова, Г. Ю.** Личностные и виктимологические факторы, влияющие на совершение несовершеннолетними преступлений против здоровья из хулиганских побуждений / Г. Ю. Каримова // Российский следователь. – 2016. – № 14. – С. 31–34. – ISSN 1812-3783. – Текст : непосредственный.

12. **Карпец, И. И.** Проблема преступности / И. И. Карпец. – Москва, 1969. – 168 с. – Текст : непосредственный.

13. **Кемова, Н. Н.** Отграничение преступлений, совершаемых из хулиганских побуждений, от смежных составов преступлений / Н. Н. Кемова // Человек: преступление и наказание. – 2014. – № 2. – С. 142–145. – ISBN 978-5-7743-0631-2. – Текст : непосредственный.

11. **Лунеев, В. В.** Курс мировой и российской криминологии / В. В. Лунеев. – Москва, 2011. – Т. 1: Общая часть. – 291 с. – ISBN 978-5-9916-0964-7. Текст : непосредственный.

12. **Немтинов, Д. В.** Проблемы квалификации преступлений против жизни и здоровья, совершенных из хулиганских побуждений / Д. В. Немтинов // Вестник ТГУ. – 2011. – № 10. – С. 332–339. – ISSN 1561-7793. – Текст : непосредственный.

13. **Павлов, В. Г.** О факультативных признаках субъективной стороны хулиганства / В. Г. Павлов // Ленинградский юридический журнал. – 2016. – № 3. – С. 191–200. – ISSN 1813-6230. – Текст : непосредственный.

14. **Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел : учебник / В. Я. Кикоть, С. Я. Лебедев. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2017. – 639 с. – ISBN 978-5-238-01843-0. – Текст : непосредственный.**

III. Материалы судебной практики

1. Решение по делу 1-223/2015. – URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 10.09.2019). – Текст : электронный.

2. Решение Сретенского районного суда Забайкальского края по делу А. – URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 10.09.2019). – Текст : электронный.

3. Приговор Курганского городского суда Курганской области по делу № 1-556/2017. – URL: <http://судебныерешения.рф /28326215/extended> (дата обращения: 10.09.2019). – Текст : электронный.

4. Приговор Медвенского районного суда Курской области по делу №1-39/2017. – URL: <http://судебныерешения.рф /30135738/extended> (дата обращения: 10.09.2019). – Текст : электронный.

Учебное издание

**Поезжалов Владимир Борисович,
Хакимова Эльмира Робертовна,
Голубева Элина Радиковна,
и др.**

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ХУЛИГАНСТВА

Научно-практическое пособие

Редактор Д. И. Шабазова

Подписано в печать	10.09.2020	
Гарнитура Times		Формат 60х84 1/16
Уч.-изд. л. 2,8	Заказ № 75	Усл. печ. л. 3
Тираж 35 экз.		

*Редакционно-издательский отдел
Уфимского юридического института МВД России
450103, г. Уфа, ул. Муксинова, 2*

*Отпечатано в группе полиграфической и оперативной печати
Уфимского юридического института МВД России
450103, г. Уфа, ул. Муксинова, 2*