

**БЕЛГОРОДСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МВД РОССИИ ИМЕНИ И.Д. ПУТИЛИНА**

А.Ю. Гордеев, А.В. Пантюхин, А.Д. Пономаренко

**МОШЕННИЧЕСТВО С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПЛАТЕЖНЫХ КАРТ:
ОТЛИЧИЕ ОТ КРАЖИ**

Методические рекомендации

**Белгород
Белгородский юридический институт МВД России
имени И.Д. Путилина
2017**

ББК 67.408.12
Г 68

Печатается по решению
редакционно-издательского совета
Бел ЮИ МВД России
имени И.Д. Путилина

Г 68 *Гордеев, А. Ю.*

Мошенничество с использованием платежных карт: отличие от кражи : методические рекомендации / *А. Ю. Гордеев, А. В. Пантюхин, А. Д. Пономаренко.* – Белгород : РИО Бел ЮИ МВД имени И.Д. Путилина, 2017. – 47 с.

Рецензенты:

Уколов Е.А. – (СУ УМВД России по Белгородской области);

Подчерняев А.Н. – кандидат юридических наук (Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова).

В пособии дается уголовно-правовая характеристика квалификации мошенничества с использованием платежных карт (ст. 159.3 УК РФ), включены методические рекомендации по особенностям установления признаков данного состава преступления и отграничению от смежного состава преступления – кражи (ст. 158 УК РФ). Рассматриваются вопросы предупреждения указанных видов преступлений.

Предназначены для курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России.

ББК 67.408.12

© Бел ЮИ МВД России
имени И.Д. Путилина, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОШЕННИЧЕСТВА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПЛАТЕЖНЫХ КАРТ	6
2. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ МОШЕННИЧЕСТВА, СОВЕРШАЕМОГО С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПЛАТЕЖНЫХ КАРТ.....	23
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	28
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	31
Приложение 1.....	31
Приложение 2.....	41

ВВЕДЕНИЕ

С развитием экономики и технологий преступники стали использовать для незаконного изъятия имущества обман в отношении не только потерпевшего, но и третьих лиц, не обладающих правомочием распоряжения имуществом. В связи с этим начали появляться нетрадиционные формы хищения. В частности, в России в начале перестройки появились случаи рейдерства, особенность которого заключалась в воздействии путем обмана на государственные органы, регистрирующие переход прав от одного акционера к другому. Также путем предъявления в торговой организации для оплаты товара чужой или поддельной платежной карты имущество законного владельца карты изымалось, хотя обман был направлен на сотрудника торговой организации, не обладающего правом распоряжения имуществом и не являющегося потерпевшим (согласно п.п. 1, 2 ст. 209, п.п. 1, 3 ст. 845, ст. 847 Гражданского кодекса Российской Федерации правом распоряжения по картам обладает собственник денежных средств либо лицо, уполномоченное осуществлять распоряжение от его имени).

Платежные карты вошли в обиход подавляющего большинства людей. Количество эмитированных платежных карт, как и количество проводимых с их помощью операций, неуклонно растет. Так, по сведениям Банка России, в 2014 г. эмитировано 226 967 тыс. единиц банковских карт, а общий объем операций с использованием банковских карт в 2014 г. составил 34 649 946 млн руб.¹ В 2015 г. эти цифры выросли до 242 896 тыс. единиц карт и 39 703 451 млн руб. соответственно².

Увеличение объемов использования банковских карт повлекло и рост числа преступных посягательств на собственность, совершаемых с их помощью. Ростом таких преступлений было обосновано введение в Уголовный кодекс РФ специальной статьи, предусматривающей уголовную ответственность за мошенничество, совершенное с использованием платежных карт (ст. 159.3 УК РФ)³.

Федеральным законом РФ от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ внесены существенные изменения в Уголовный кодекс РФ. В частности, глава 21 дополнена ст.ст. 159.1-159.6 УК РФ, а ч. 4 ст. 159 УК РФ дополнена таким квалифицирующим признаком мошенничества, как лишение права гражданина на жилое помещение.

Введение новых статей в УК РФ свидетельствует о том, что законодатель пошел по пути криминализации отдельных видов мошенничества как самостоятельных преступлений. В одних случаях основой криминализации послужили мошеннические действия в отдельных сферах экономики или других сферах

¹ Статистический бюллетень Банка России. 2015. № 10. С. 161.

² Статистический бюллетень Банка России. 2016. № 10. С. 162.

³ Паспорт проекта Федерального закона № 53700-6. Пояснительная записка. Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности (М.). URL: <http://asozd2.duma.gov.ru>.

общественной жизни (ст. 159.1 УК РФ – сфера кредитования, ст. 159.2 УК РФ – социальная сфера, ст. 159.5 УК РФ – сфера страхования), в других – средства совершения мошеннических действий (ст. 159.3 УК РФ – платежные карты), в третьих – сфера общественной жизни и средства совершения мошеннических действий (в ст. 159.6 УК РФ – сфера компьютерной информации).

Очевидно, что законодательные новеллы связаны со стремлением государства усилить борьбу с новыми проявлениями мошенничества, характерными для общества с рыночной моделью жизнедеятельности. Однако уже сегодня можно констатировать проблемы реализации уголовно-правовых норм о мошенничестве, обусловленные избыточностью криминализации этого деяния. Среди них следует выделить, прежде всего, проблемы конкуренции уголовно-правовых норм, предусматривающих различные виды мошенничества, отграничения мошенничества от смежных составов преступлений, квалификации мошенничества по совокупности с другими преступлениями, определения содержания новых терминов, раскрывающих признаки специальных видов мошенничества, а также проблему дифференциации уголовного наказания за различные виды мошенничества.

Четыре года применения нормы показали, что уяснение ее содержания представляет трудности для практических работников, о чем свидетельствует противоречивая судебная практика по делам этой категории. Квалифицируя деяния по ст. 159.3 УК РФ, суды по-разному определяли способ совершения преступления, его предмет, а также иные признаки. По многим вопросам, связанным с толкованием данной нормы, нет единства мнений и среди ученых-правоведов.

В первую очередь возникают проблемы разграничения специальных видов мошенничества с общим составом мошенничества, предусмотренным ст. 159 УК РФ.

В этой связи есть необходимость обратить внимание на особенности квалификации мошенничества с использованием платежных карт (ст. 159.3 УК РФ) и его отграничение от кражи (ст. 158 УК РФ).

1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОШЕННИЧЕСТВА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПЛАТЕЖНЫХ КАРТ

Статья 159.3 УК РФ предусматривает ответственность за мошенничество с использованием платежных карт, т.е. хищение чужого имущества, совершенное с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу кредитной, расчетной или иной платежной карты путем обмана уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации.

Порядок использования платежных карт в торговых и иных операциях установлен Федеральным законом от 22 мая 2003 г. № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» (в этом же нормативном акте содержится определение платежного терминала и банкомата), а также принятыми в соответствии с ним постановлениями Правительства РФ от 23 июля 2007 г. № 470 и от 30 июля 1993 г. № 745, Типовыми правилами эксплуатации контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением, утв. Минфином России 30 августа 1993 г. № 104.

Судебная практика исходит из того, что в соответствии со ст. 1 Федерального закона от 22 мая 2003 г. № 54-ФЗ наряду с контрольно-кассовыми машинами, оснащенными фискальной памятью, при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт допускается применение электронно-вычислительных машин, в том числе персональных, а также программно-технических комплексов¹.

Также порядок использования кредитной, расчетной, предоплаченной карты установлен в Положении об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием, утв. Банком России 24 декабря 2004 г. № 266-П. Здесь же содержатся и определения указанных банковских карт.

В теоретических трудах ученых приводится и более широкое понятие платежной карты, к ним также относят «карты эмитентов, не являющихся кредитными организациями, предназначенные для получения физическими лицами, юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями и их представителями предварительно оплаченных товаров (работ, услуг, результатов

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 31 июля 2003 г. № 16 «О некоторых вопросах практики применения административной ответственности, предусмотренной статьей 145 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за неприменение контрольно-кассовых машин; Федеральный закон от 22 мая 2003 г. № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» (постатейный) // СПС «КонсультантПлюс». 2017.

интеллектуальной деятельности), а именно электронные телефонные карты, дисконтные карты, электронные проездные документы и т.п.»¹.

Буквальное грамматическое толкование нормы не исключает подобной трактовки, однако законодательных дефиниций данные виды карт не содержат (см., напр., об этом: письмо ФНС России от 15 июля 2011 г. № ЕД-4-3/11487 «О применении системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход в отношении реализации дисконтных карт») и в судебной практике такие случаи применения ст. 159.3 УК РФ не встречаются. Думается все-таки, что функция этих карт не расчетная, а потому предметом данного преступления они не являются. Если же следовать данному подходу, то, например, социальную карту москвича можно будет отнести к расчетным картам, поскольку она нередко применяется для скидок при расчетах в торговых, транспортных организациях.

Это Положение также устанавливает особенности осуществления кредитными организациями операций с платежными картами, эмитентом которых может являться кредитная организация, иностранный банк или иностранная организация. В настоящее время наряду с использованием международных банковских карт (Visa, MasterCard, American Express) в России применяются отечественные карты, которые выпускаются в системе локальных платежных систем. Например, МИР, СТБ Кард, Юнион Кард, Золотая Корона и др.²

Часть 1 статьи 159.3 УК РФ определяет мошенничество с использованием платежных карт как хищение чужого имущества, совершенное с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу кредитной, расчетной или иной платежной карты путем обмана уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации. Следовательно, с декабря 2012 г. законодатель официально, вопреки традиционному пониманию мошенничества и сложившейся практике, закрепил возможность направленности обмана при совершении мошенничества не только на потерпевшего, имеющего право распоряжения имуществом, но и на третьих лиц, которые таким правом не обладают, а выступают лишь в роли лиц, присутствующих при совершении преступления. Заметим, что на сегодняшний день это единственный состав мошенничества, в котором законодатель определил возможность направленности обмана не только на потерпевшего.

На первый взгляд эта проблема должна решаться по правилу конкуренции общей и специальной норм, которое предусмотрено ч. 3 ст. 17 УК РФ, а именно: если есть норма, предусматривающая мошенничество в специальной сфере, или мошенничество, совершаемое с помощью специального средства, т.е. подлежит применению специальная норма, а не ст. 159 УК РФ, предусматривающая общий состав мошенничества.

¹ Нудель С.Л. К вопросу об уголовной ответственности за изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов // Банковское право. 2010. № 3.

² Яни П.С. Специальные виды мошенничества // Законность. 2015. № 5. С. 42-46.

Сложность квалификации мошенничеств с использованием платежных карт обусловлена тем, что рассматриваемый состав преступления по своей законодательной конструкции предполагает использование в качестве средства совершения преступления кредитную, расчетную или иную платежную карту, а в качестве способа – обман.

При характеристике платежных карт как средства совершения рассматриваемого преступления большинство ученых включают в это понятие только расчетные (дебетовые), кредитные и предоплаченные карты, т.е. только карты, предусмотренные Положением об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием, утвержденным Банком России 24 декабря 2004 г. № 266-П¹.

Вместе с тем в литературе со ссылкой на следственную практику высказывалось и иное мнение, согласно которому средством совершения данного преступления могут быть не только перечисленные выше, но и другие карты, например, топливные².

Представляется, что следует согласиться с данной точкой зрения. В ст. 159.3 УК РФ речь идет именно о платежных картах. По смыслу ст. 140 ГК РФ под платежным средством в Российской Федерации понимаются деньги (рубль), платежи осуществляются путем наличных и безналичных расчетов. И коль скоро пластиковая карта не относится к наличным деньгам, говорить о пластиковых картах как об инструменте, с помощью которого осуществляются платежи, можно только в том случае, если такая карта обеспечивает возможность осуществления безналичных платежей, т.е. платежей, осуществляемых за счет денежных средств, находящихся на банковском счете. Согласно действующему законодательству такую возможность обеспечивают только расчетные (дебетовые), кредитные и предоплаченные карты, а значит, только эти карты и могут считаться платежными³.

Иные карты, в том числе топливные, как это уже отмечалось исследователями со ссылкой на практику арбитражных судов, не имеют статуса платежных карточек, а используются как средство строгой отчетности, позволяющее держателю карты получить от лица покупателя определенное количество товара⁴.

Из изложенного следует вывод и о том, что предметом рассматриваемого преступления могут быть только денежные средства, находящиеся на банковском счете держателя платежной карты, т.е. лица, на имя которого выпущена данная карта. Аналогичной позиции придерживается и Пленум Верховного Суда РФ⁵.

¹ Вестник Банка России. 2005. № 17. 30 марта.

² *Ермакова О.В.* Квалификация специальных видов мошенничества (ст. 159.1-159.6 УК РФ). – Барнаул, 2016. С. 21-28.

³ *Архинов А.В.* Проблемы применения нормы о мошенничестве с использованием платежных карт // Уголовное право. 2017. № 1. С. 4-11.

⁴ *Есаков Г.А.* Денежные суррогаты и ответственность за хищение // Уголовное право. 2015. № 1. С. 48-53.

⁵ См.: абз. 2 п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

Отметим, что в диспозиции ч. 1 ст. 159.3 УК РФ законодатель определяет предмет хищения не как денежные средства, а существенно шире – как чужое имущество. Такое решение признать удачным с точки зрения юридической техники нельзя. Неконкретность определения предмета преступления в данном случае дезориентирует правоприменителя, наталкивая его на выводы о том, что предметом хищения с использованием платежных карт может быть, например, вещь, приобретенная в магазине, за которую рассчитались с помощью чужой платежной карты¹.

Сопряженность использования платежных карт с обманом в его традиционном понимании большинством исследователей как «введение в заблуждение другого лица» или «поддержание, укрепление уже имеющегося заблуждения» (активная форма обмана)² на практике возможна, но встречается крайне редко. В условиях повсеместного развития информационных технологий (благодаря использованию POS-терминалов – установленных в расчетно-кассовых узлах и на кассах магазинов программно-аппаратных комплексов) использование платежной карты представляет собой легко осуществимую техническую операцию, для совершения которой достаточно передать карту продавцу или, вставив карту в POS-терминал, ввести PIN-код.

Так, по мнению С.А. Ворожцова, обман при использовании платежных карт будет иметь место, когда используются поддельные банковские карты, изготовленные на имя виновного, или когда используются подлинные банковские карты в сочетании с поддельными документами, удостоверяющими личность держателя карты³.

Аналогичное разъяснение обмана при мошенничестве с использованием кредитной или расчетной карты дал Пленум Верховного Суда РФ в абз. 2 п. 13 Постановления от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», приведя при этом в качестве примера случаи, когда, используя банковскую карту для оплаты товаров или услуг в торговом или сервисном центре, лицо ставит подпись в чеке на покупку вместо законного владельца карты либо предъявляет поддельный паспорт на его имя.

Для совершения таких действий преступнику вовсе не обязательно (и даже нежелательно) совершать какие-либо иные действия, чтобы подтвердить законность владения картой (идентифицировать личность владельца карты). При этом на организациях, осуществляющих операции с безналичными денежными средствами, не лежит обязанность идентифицировать личность пользователя карты, за исключением случаев, предусмотренных ст. 7 Федерального закона от

¹ См., напр.: Уголовное дело № 1-448/2013 // Архив Мытищинского городского суда Московской области за 2013 г.

² См.: *Сабитов Р.А., Сабитова Е.Ю.* Уголовно-правовая оценка обманов и действий, совершенных с документами. – Москва: Юрлитинформ, 2012. С. 19.

³ *Ворожцов С.А.* О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате // Закон. 2008. № 11. С. 51-58.

7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»¹.

По поводу возможности использования обмана в пассивной форме при совершении мошенничества с использованием платежных карт в уголовно-правовой теории сложились две противоположные позиции. Сторонники первой позиции отрицают возможность использования такой формы обмана при операциях с платежными картами. Как отмечают по этому поводу Л. Боровых и Е. Корепанова, владелец карты не обманывает сотрудника торговой организации, хотя и умалчивает о своей личности, а сотрудник торговой или сервисной организации не осознает незаконности изъятия имущества и обмана, так как не знает истинного владельца карты². Сходной точки зрения придерживаются Н. Тимошин, а также С. Кочои, по мнению которых, при расчетах картами не обязательно ставить подпись в чеке или предъявлять паспорт, достаточно вставить карту в соответствующее устройство, что не свидетельствует об обмане³.

Представители второй позиции оценивают умолчание пользователя карты о своей личности как обман в пассивной форме. Согласно авторитетному мнению П. Яни, «лицо уже самим фактом использования банковской карты создает у уполномоченного сотрудника организации впечатление, будто использует ее правомерно»⁴. Аналогичная точка зрения высказана и М. Степановым⁵.

Отметим, что в зарубежных странах с развитой экономикой, в которых с проблемой незаконного использования платежных карт столкнулись значительно раньше, чем в России, уже сам факт использования кредитной карты лицом, не имеющим на это права, расценивается как обман. Например, в английском уголовном праве такого рода действия считаются созданием ложного представления (*false representation*) о наличии полномочий на использование карты и наказываются на основании раздела 15(1) Закона о краже 1968 г., устанавливающего ответственность за получение чужой собственности путем обмана⁶.

В связи с изложенным следует согласиться со сторонниками второй из приведенных точек зрения, обратив внимание на то, что в данном случае будет

¹ Смолин С.В. Мошенничество с использованием платежных карт // Законность. 2016. № 1. С. 49-51.

² См.: Боровых Л.В., Корепанова Л.А. Проблема квалификации хищения с использованием банковских карт // Российский юридический журнал. 2014. № 2. С. 84-86.

³ См.: Кочои С.М. Новые нормы о мошенничестве в УК РФ: особенности и отличия // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2013. № 4. С. 106; Тимошин Н.В. Новые нормы о мошенничестве в УК РФ: рекомендации по применению // Уголовный процесс. 2013. № 1. С. 13.

⁴ Яни П. Специальные виды мошенничества // Законность. 2015. № 5. С. 44.

⁵ См.: Степанов М.В. Особенности квалификации преступлений, предусмотренных ст.ст. 159.1-159.6 УК РФ: методические рекомендации. — Нижний Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2014. С. 23.

⁶ Архипов А.В. Проблемы применения нормы о мошенничестве с использованием платежных карт // Уголовное право. 2017. № 1. С. 4-11.

иметь место не пассивный обман, как это расценили некоторые исследователи, а активный обман действием.

Помимо оценки возможности использования пассивного обмана при совершении рассматриваемых преступлений у правоприменителя также могут возникнуть трудности в толковании использованного в диспозиции ст. 159.3 УК РФ понятия «уполномоченный работник кредитной, торговой или иной организации».

Под *уполномоченным лицом* следует понимать работника кредитной, торговой, иной (оказывающей услуги, выполняющей работы) организации, на которого в соответствии с установленным в данной организации порядком возложена обязанность по проведению расчетов с контрагентом этого юридического лица. Вместе с тем, практика относит к данному преступлению и те случаи, когда расчеты с использованием указанных карт были проведены виновным с тем лицом, которое временно, пусть и без надлежащего оформления, фактически исполняло обязанности, например, кассира.

Комментируя анализируемую уголовно-правовую норму, П. Яни предлагает рассматривать в качестве таковых лиц, на которых возложена обязанность по проведению расчетов с контрагентами, а также лиц, фактически исполняющих сходные обязанности¹. Вместе с тем такая позиция поддерживается не всеми исследователями. По мнению О. Сафонова, использование указанного понятия в рассматриваемой уголовно-правовой норме является «бесполезным ограничителем», так как при буквальном толковании диспозиции ст. 159.3 УК РФ можно прийти к выводу, что обман в отношении «неуполномоченного работника» исключает привлечение к ответственности за мошенничество с использованием платежных карт².

Обязанность идентификации держателя карты по документам, удостоверяющим его личность, может быть не предусмотрена нормативными актами. Например, упомянутым Положением об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием, такая обязанность на принимающую для оплаты банковские карты организацию не возлагается.

Однако было бы ошибкой, как это делают некоторые исследователи, считать, что в данном случае при использовании поддельной, похищенной и т.п. карты обман сотрудника организации не происходит. Так, некоторые криминалисты оспаривают позицию Пленума Верховного Суда РФ, согласно которой обман работника торговой или сервисной организации может иметь место и в том случае, когда лицо, используя поддельную или похищенную банковскую карту для оплаты товаров или услуг в торговом или сервисном центре, не предъявляет удостоверяющих его личность документов, а просто ста-

¹ См.: Яни П. Указ. соч. С. 44.

² См.: Сафонов О.М. Проблемы оптимизации российского уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за преступления, совершаемые с использованием компьютерных технологий // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 4 (30). Ч. II. С. 164.

вит подпись в чеке на покупку вместо законного владельца карты¹. Авторы пишут: «...лицо, использующее чужую банковскую карту, ставя подпись в чеке на покупку, обманывает... сотрудника торговой или сервисной организации. Однако данный обман... совершается после изъятия денежных средств со счета владельца, так как поставить подпись на чеке можно лишь после оплаты товаров, работ, услуг. Следовательно, хищение закончится в момент списания денежных средств со счета, а значит, обман будет совершен после изъятия и обращения в свою пользу денежных средств и не обусловит изъятие чужого имущества»².

Данный подход, как представляется, искусственно разрывает процедуру удостоверения использования карты ее держателем либо с его согласия. Но главное, что в приведенном случае лицо уже самим фактом использования банковской карты создает у уполномоченного сотрудника организации впечатление, будто использует ее правомерно. Такой вывод следует из содержания п. 5 ст. 10 ГК РФ, согласно которому «добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются». Если же исходить из обратного, то для применения ст. 159.3 УК в современной хозяйственной практике места практически не найдется, поскольку в большинстве случаев лицо, используя поддельную либо похищенную карту, документа, удостоверяющего личность, при использовании карты не предъявляет и, соответственно, подобного рода действия в обвинении отражения не находят³.

С целью разрешить возникшие противоречия Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 27 декабря 2007 г. № 51 расширил содержание понятия обмана в составе мошенничества. Так, он разъяснил, что мошенничество совершается путем обмана или злоупотребления доверием, под воздействием которых владелец имущества или иное лицо либо уполномоченный орган власти передают имущество или право на него другим лицам либо не препятствуют изъятию этого имущества или приобретению права на него другими лицами. Заметим, что указанный круг лиц, на который согласно позиции Пленума ВС РФ может быть направлен обман при совершении мошенничества, выходит за рамки понятия потерпевшего, указанного в ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым потерпевшим в преступлениях против собственности признается собственник либо владелец имущества. Следовательно, теперь обман в мошенничестве имеет более широкое содержание, в соответствии с которым он может быть направлен не только на потерпевшего, но и на третьих

¹ Пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51.

² Боровых Л.В., Корепанова Е.А. Проблема квалификации хищения с использованием банковских карт // Российский юридический журнал. 2014. № 2.

³ Апелляционное постановление Амурского областного суда от 27 августа 2013 г. по делу № 22-1478/13, Кассационное определение Московского городского суда от 13 февраля 2013 г. по делу № 22-1607, Апелляционные постановления Московского городского суда от 18 ноября 2013 г. № 10-11547/2013, от 19 июня 2014 г. по делу № 22-3588/2014, Апелляционное определение Московского городского суда от 12 мая 2014 г. по делу № 10-3224/14, Постановления Московского городского суда от 24 декабря 2013 г. № 4у/2-10405, от 9 июня 2014 г. № 4у/1-2804/2014.

лиц, не обладающих правом распоряжения имуществом. Таким образом, на сегодняшний день судебная практика не придерживается традиционного подхода в понимании сущности мошенничества, согласно которому обман при совершении мошенничества должен быть направлен на потерпевшего и именно под его воздействием потерпевший должен сам добровольно передать свое или находящееся у него на законном основании имущество виновному¹.

Обман при мошенничестве служит способом завладения имуществом, а не обеспечения доступа к нему. Поэтому действия лица, обманом завладевшего банковской картой и узнавшего ее пин-код, а потом использовавшего ее для получения денег в банкомате, следует квалифицировать **как тайное хищение чужого имущества**. Пленум не делает исключений в части способов изъятия банковской карты, предваряющего получение по ней наличных денег в банкомате: **«Не образует состава мошенничества хищение чужих денежных средств путем использования заранее похищенной или поддельной кредитной (расчетной) карты, если выдача наличных денежных средств осуществляется посредством банкомата без участия уполномоченного работника кредитной организации**. В этом случае содеянное следует квалифицировать по соответствующей части статьи 158 УК РФ (кража)»².

Излишняя казуистичность рассматриваемой уголовно-правовой нормы, а также непоследовательностью законодателя, по мнению отдельных авторов, может на практике привести к ряду проблем при разграничении мошенничества с использованием платежных карт с другими преступлениями³.

Так, если диспозиция ст. 159.2 УК предусматривает возможность совершения обмана «путем умолчания о фактах», то конструкция ст. 159.3 УК допускает различное толкование и, следовательно, различное правоприменение.

Приведем лишь несколько примеров. Постановлением Кежемского районного суда Красноярского края от 3 июля 2014 г. на основании ст. 25 УПК РФ за примирением с потерпевшим прекращено уголовное дело по ч. 2 ст. 159.3 УК в отношении Д., который, получив от своего знакомого банковскую карту для приобретения сигарет, без его разрешения приобретал в магазинах для личных нужд различные товары, рассчитываясь безналичным путем ранее полученной платежной картой. При этом, по мнению органов предварительного расследования и суда, Д. совершил преступление «путем обмана продавца магазина о принадлежности указанной карты»⁴.

По другому уголовному делу действия Ш., обнаружившего утерянную банковскую карту и оплачивавшего с ее помощью через терминалы безналичной оплаты покупки в магазинах для личных нужд, были квалифицированы по

¹ Боровых Л.В., Корепанова Е.А. Направленность обмана в составе мошенничества с использованием платежных карт // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2016. № 1. С. 98-104.

² Пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51.

³ Смолин С.В. Мошенничество с использованием платежных карт // Законность. 2016. № 1. С. 50.

⁴ Постановление Кежемского районного суда Красноярского края от 3 июля 2014 г. по уголовному делу № 1-77/2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://kegma.krk.sudrf.ru>.

п. «в» ч. 2 ст. 158 УК, так как, по мнению правоприменителя, при совершении общественно опасного деяния обман не являлся способом совершения преступления¹.

Помимо изложенной проблемы разграничения кражи и мошенничества невнятная формулировка диспозиции ст. 159.3 УК, предусматривающая сопряженность использования платежной карты с обманом, породила еще и трудности в разграничении мошенничества с использованием платежных карт и мошенничества в сфере кредитования. При заключении кредитных договоров значительное число банков предлагает своим клиентам (заемщикам) получить кредит не наличными, а в безналичной форме с установленным лимитом кредитования. При этом для совершения операций по открываемому для заемщика кредитному счету клиенту выдается кредитная карта.

В судебно-следственной практике распространены случаи, когда обман используется виновным лицом при заключении кредитного договора и получении кредитной карты без ее непосредственного использования. В этом случае хищение кредитных денежных средств, в соответствии с п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51, можно считать оконченным с момента зачисления денежных средств на соответствующий счет заемщика независимо от последующего использования кредитной карты. Применительно к анализируемому составу преступления (ст. 159.3 УК) обман и использование карты теряют свою взаимосвязь, сопряженность и оцениваются правоприменителем отдельно, что позволяет квалифицировать такое деяние как мошенничество в сфере кредитования².

Вместе с тем существует и противоположная позиция, согласно которой в рассматриваемом случае возможна квалификация действий виновного по ст. 159.3 УК РФ³. В частности, указанная позиция содержится в Постановлении Президиума Самарского областного суда от 29 мая 2014 г.⁴

Средством совершения преступления в законе названы поддельная или принадлежащая другому лицу кредитная, расчетная, иная платежная карта. Используя названное средство совершения мошенничества, виновный приобретает имущество, услуги и т.п. за счет принадлежащих держателю карты средств. Следовательно, при квалификации по ст. 159.3 УК значение имеет принадлежность имущества на момент его изъятия в результате мошенничества, а не установленные законом⁵ или договором владельца карты и выдавшего ее банка правила возмещения банком владельцу убытков, причиненных в связи с использованием другим лицом утраченной владельцем карты либо использованием дру-

¹ Уголовное дело № 55830/2014 // Контрольное производство следственного управления УМВД России по г. Кирову.

² Приговор Ленинского районного суда г. Кирова от 17 октября 2013 г. по уголовному делу № 1-612/13 [Электронный ресурс]. URL: <http://leNesky.kir.sudrf.ru>.

³ См.: Степанов М.В. Указ. соч. С. 45.

⁴ Постановление Президиума Самарского областного суда от 29 мая 2014 г. № 44у-86/2014.

⁵ Статья 9 Федерального закона от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе».

гим лицом поддельной карты, когда – в обоих случаях – со счета владельца карты без его согласия списываются принадлежащие ему денежные средства. Указанные правила ставят возмещение в зависимость, в том числе, и от своевременных действий владельца карты по оповещению банка о производимых с его счета другим лицом платежах либо об утрате карты¹, и в ряде случаев владельцу банк возмещает причиненные ему убытки. Однако в данном случае неприменима аналогия действовавшего в свое время правила, согласно которому хищение принадлежащего физическому лицу имущества считалось совершенным у организации, если организация в силу договора несла материальную ответственность за это имущество физического лица². Тем более и тогда Верховный Суд делал оговорку: для такой квалификации необходимо установить, что лицо знало либо допускало, что в результате совершенного им хищения материальный вред в итоге будет причинен организации. Тогда как при совершении преступления, предусмотренного ст. 159.3 УК, умыслом виновного охватывается, как представляется, причинение имущественного вреда именно владельцу карты. Данное правило относится к кредитным и расчетным картам, тогда как относительно предоплаченных карт по этому поводу – кому может быть причинен ущерб? – продолжается дискуссия.

В качестве одного из средств совершения преступления названа поддельная банковская карта, т.е. схожая как по своим внешним характеристикам, так и платежной функции с настоящей картой, принадлежащей ее держателю. «Изготовление поддельной кредитной или расчетной карты представляет собой полное воссоздание аналога подлинной карты, а также частичную подделку подлинной или просроченной карты путем изменения ее реквизитов (замены информации на магнитном носителе, т.е. информации на полосе из магнитного материала или впаянной микросхеме; замены эмбоссированной информации, т.е. информации, нанесенной на лицевую сторону карты рельефной печатью; подделки подписи держателя карты)»³.

Также в качестве средства совершения преступления может выступать карта, принадлежащая другому лицу. Здесь имеются в виду те случаи, когда карта похищена, получена у держателя путем вымогательства, найдена, будучи до этого утрачена ее владельцем (не сообщившим к тому моменту об утрате банку, который по получении данного сообщения заблокировал бы карту⁴) либо хотя и передана виновному ее владельцем добровольно, однако для использования при расходовании средств в меньшей, нежели это делает виновный, сум-

¹ *Воронцова С.В.* Защита прав потерпевшего по уголовным делам, возбужденным по фактам мошенничества с банковскими картами // Российский судья. 2010. № 11.

² Пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 5 сентября 1986 г. № 11 «О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности».

³ *Фирсов Е.Л.* Расследование изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг, кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов. — Москва: Юрлитинформ, 2004.

⁴ Методические рекомендации о порядке действий в случае выявления хищения денежных средств в системах дистанционного банковского обслуживания, использующих электронные устройства клиента // Вестник Ассоциации российских банков. 2013. № 1-2.

ме. То есть главное, что виновный с использованием не принадлежащей ему карты расходует средства ее держателя вопреки воле лица, которому эти средства принадлежат.

В судебно-следственной практике встречаются примеры, когда платежная карта незаконно изготавливается кредитной организацией под конкретное физическое лицо, но без его ведома. Здесь налицо совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159.3 УК РФ, т.е. совершенные лицом с использованием своего служебного положения¹.

Обогащаясь за счет средств владельца счета, виновный совершает с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу банковской карты преступление путем обмана уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации².

Как определять момент окончания хищения и, соответственно, его форму, когда незаконное изъятие карты само по себе порождает для виновного возможность использовать ее для обогащения за счет держателя? Можно ли в случае, когда похитителю карты также становится известен ее пин-код, утверждать, что виновный еще до использования карты для снятия наличных в банкомате либо для приобретения товаров получает реальную возможность пользоваться или распоряжаться находящимися на счете держателя карты средствами по своему усмотрению? Сама же похищенная карта, как нередко указывается в судебных решениях, не имеет материальной стоимости³. Так определяется момент окончания мошенничества в форме хищения в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51. А безналичные денежные средства в практике по уголовным делам рассматриваются как предмет хищения, а не приобретения права на имущество.

В некоторых случаях определение деяния при таких обстоятельствах как окончено преступление, подлежащего квалификации с учетом способа изъятия карты, устраняет формально-юридическую задачу вменения того или иного состава хищения, когда лицо будет задержано еще до того, как сумеет карту использовать, – на момент изъятия карты у лица, что очевидно, наличествует альтернативный умысел: получить по ней деньги наличными или приобрести товар и т.п. – тогда как эти виды использования карты Пленум ВС РФ относит к разным формам хищения. Однако подобный подход – квалифицировать собственно изъятие карты как окончено преступление, предметом которого становятся средства на счете держателя, – поддержать нельзя, поскольку в данном случае лицо только незаконно завладело картой как ключом к чужой квартире, а стало быть, сам факт хищения карты не может быть расценен как окончено преступление.

¹ См.: Приговор № 1-328/2017 от 24 мая 2017 г. по делу № 1-328/2017 Волгодонского районного суда Ростовской области (Приложение 2).

² См.: Приложение 1.

³ См.: Приговор Санкт-Петербургского городского суда от 11 марта 2012 г. по делу № 2-28/12, Определение Ленинградского областного суда от 21 июня 2012 г. № 22-1379/2012.

Подобная квалификация встречается и в судебных решениях: «Так, Л. действовал с прямым умыслом на хищение чужого имущества путем обмана генерального директора ООО "Бизнес Капитал Групп" Б., ввел последнего в заблуждение относительно истинности своих намерений, под предлогом передачи банковской карты завладел ею и в банкомате посредством обналичивания банковской карты – денежных средств с расчетного счета ООО "Бизнес Капитал Групп" похитил денежные средства в размере 276 000 рублей, причинив ООО "Бизнес Капитал Групп" имущественный вред в крупном размере»¹.

Завладение банковской картой под угрозой насилия, опасного для жизни и здоровья, нередко признается разбоем². Однако с учетом разъяснений Пленума ВС РФ и исходя из того, что сама карточка стоимости не имеет, такая квалификация неверна, а **содеянное должно было быть квалифицировано как кража и угроза убийством**, совершенная на подготовительной (приготовительной) стадии тайного хищения.

Поскольку а) умысел виновного в приведенном случае является неконкретизированным (совершит он с использованием карты кражу либо мошенничество), в том числе в части размера находящихся на счете держателя карты средств, б) на карте может оказаться сумма, не превышающая двухсот пятидесяти тысяч рублей (если стоимость похищаемого имущества не превышает двухсот пятидесяти тысяч рублей, то кража в отсутствие иных квалифицирующих ее обстоятельств не становится тяжким преступлением, стало быть, приготовление к такой краже не влечет уголовной ответственности (ч. 2 ст. 30 УК)), и в) способ завладения картой не влияет на квалификацию содеянного (способ здесь характеризует не объективную сторону хищения, а лишь подготовительную к нему деятельность), большое значение приобретает вопрос о том, относить ли незаконное изъятие карты лишь к созданию условий для совершения дальнейшего хищения средств со счета держателя, т.е. к подготовительной стадии преступления, могущей стать приготовлением, либо уже к умышленным действиям лица, непосредственно направленным на совершение мошенничества.

Поскольку завладение чужим имуществом с использованием похищенной или поддельной карты нельзя в силу приведенных соображений считать началом выполнения объективной стороны хищения в виде изъятия и (или) обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц, содеянное, если виновному ничего более для реализации своего замысла совершить не удалось по независящим от него обстоятельствам, должно квалифицироваться со ссылкой на ч. 1 ст. 30 УК РФ.

Если к моменту задержания лицо еще не получило реальной возможности использовать похищенную им банковскую карту и тем самым обогатить себя или других лиц за счет средств держателя карты и если умысел его был альтернативным (не был конкретизированным), т.е. направленным на совершение либо кражи, либо мошенничества (как получится!), то содеянное в силу ч. 2 ст. 49

¹ См.: Апелляционное определение Московского городского суда от 5 июня 2013 г. по делу № 10-4029/2013.

² См.: Определение Верховного Суда РФ от 21 марта 2007 г. № 11-Д06-127.

Конституции РФ, ч. 3 ст. 14 УПК РФ подлежит квалификации по наименее строгой норме, т.е. по ст. 158 УК РФ.

Однако поскольку при указанных обстоятельствах содеянное образует лишь приготовление к совершению кражи, то в силу ч. 2 ст. 30 УК РФ ответственность наступит лишь в случае, когда деяние, будь оно окончено, образовывало бы состав преступления, предусмотренного ч. 3 или 4 ст. 158 УК РФ. А такое возможно, когда собственно завладение средствами, находящимися на счете держателя карты, планировалось осуществить в крупном или особо крупном размере либо в составе организованной группы.

Размер хищения зависит как от суммы, которой лицо фактически могло распорядиться, используя чужую карту, так и от направленности умысла виновного. Если будет установлено, что на момент хищения карты на счете держателя карты средств не было, но виновному было достоверно известно, что в дальнейшем на этот счет поступят денежные средства, то содеянное, если лицо было задержано до использования им данной карты, следует квалифицировать как приготовление к хищению тех средств, которые должны на карту поступить (с приведенной выше оговоркой, касающейся ч. 2 ст. 30 УК РФ)¹.

Если же такого достоверного знания у виновного не было, то его умысел, следовательно, был хотя и прямым, но неконкретизированным, а это требует квалификации содеянного с учетом последствий, имевших место на момент завершения преступных действий (задержания виновного и изъятия у него карты, прекращения по ней операций еще до того, как у виновного появилась возможность использовать эту карту и т.п.). Поэтому, если в последнем случае (при неконкретизированном умысле) на момент задержания лица после похищения им карты на счете ее держателя средств не оказалось либо сумма не превышала одной тысячи рублей (ст. 7.27 КоАП РФ), содеянное не влечет уголовной ответственности за хищение, в том числе за неоконченное. Если же при тех же обстоятельствах (карту в дальнейшем использовать не удалось) с целью изъятия карты применялось насилие, опасное либо не опасное для жизни и здоровья, или угроза такого насилия, содеянное квалифицируется как преступление против личности.

С учетом этого нельзя признать обоснованной квалификацию по ст. 162 УК РФ действий лиц, которые, применяя к потерпевшему опасное для здоровья насилие, изъяли у него банковскую карту, узнали от него пин-код, а затем сняли по карте деньги в банкомате².

Если лицо изготовило, а затем использовало при совершении мошенничества поддельную кредитную либо расчетную карту, то содеянное квалифицируется по совокупности ст. 159.3 и ст. 187 УК РФ, когда последнее преступление является более строго наказуемым деянием, нежели мошенничество (например, когда мошенничество охватывается ч.ч. 1-3 ст. 159.3 УК РФ, предусматривающими ответственность за преступления, не являющиеся тяжкими, тогда как

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (7-е изд., перераб. и доп.) / под ред. Г.А. Есакова. – Москва: Проспект, 2017. С. 234.

² См.: Кассационное определение Верховного Суда РФ от 3 октября 2012 г. № 66-О12-75.

преступление, предусмотренное ст. 187 УК РФ, – тяжкое). При этом использование поддельной карты понимается как разновидность ее сбыта¹.

Заметим, что Пленум Верховного Суда РФ указывает в п. 17 упомянутого Постановления № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»: в случаях, когда обман используется для облегчения доступа к чужому имуществу, в ходе изъятия которого действия обнаруживаются собственником или иным владельцем этого имущества либо другим лицом, однако лицо, сознавая это, продолжает совершать незаконное изъятие имущества или его удержание против воли владельца имущества, содеянное следует квалифицировать как грабеж (например, когда лицо просит у владельца мобильный телефон для временного использования, а затем скрывается с похищенным телефоном).

Следовательно, логично предположить, что в данном случае обман, раскрытый уполномоченным работником кредитной, торговой или иной организации, об оплате товара неправомочным лицом из мошенничества по ст. 159.3 УК РФ переквалифицируется в грабеж (ст. 161 УК РФ).

Наряду с изложенными существует ряд иных проблем, связанных с квалификацией деяний по ст. 159.3 УК РФ, которым исследователями было уделено меньше внимания, хотя данные проблемы имеют существенное практическое значение. Прежде всего это вопросы определения иных (кроме обмана) признаков объективной стороны данного преступления; определения момента окончания преступления и связанная с ней проблема определения места окончания преступления; проблема вменения совокупности преступлений, предусмотренных ст. 159.3 и ст. 187 УК РФ в случае, если виновный в целях совершения мошенничества сам изготавливает поддельную платежную карту.

Установление содержания признаков объективной стороны рассматриваемого преступления требует анализа механизма совершения мошенничества с использованием платежных карт. При этом следует исходить из того, что рассматриваемое преступление является хищением и что предметом данного преступления являются денежные средства, находящиеся на банковском счете держателя карты.

Механизм совершения мошенничества с использованием платежных карт имеет существенные отличия в случае обмана уполномоченного сотрудника кредитной организации, когда целью преступника является непосредственное получение денежных средств со счета держателя карты (как наличным, так безналичным путем), от случаев обмана сотрудников торговой или иной организации, когда преступник рассчитывается чужой или поддельной платежной картой за товары или услуги.

¹ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 20 октября 2010 г. № 78-О10-121, Кассационное определение Московского городского суда от 29 августа 2012 г. по делу № 22-11054.

Так, в первом случае виновный передает чужую или поддельную платежную карту сотруднику кредитной организации, после чего сотрудник, введенный в заблуждение о наличии у виновного полномочий по использованию карты, по просьбе виновного совершает два действия:

1) производит банковскую операцию списания денежных средств со счета держателя карты;

2) производит банковскую операцию зачисления денежных средств на счет виновного либо выдает сумму, списанную со счета держателя карты, виновному наличными деньгами.

Объективная сторона мошенничества с использованием платежных карт в данном случае будет включать в себя:

- обман сотрудника кредитной организации, совершенный с целью введения его в заблуждение для производства им действий, направленных на изъятие предмета хищения у потерпевшего и обращение его в пользу виновного;

- изъятие предмета хищения у потерпевшего (списание денежных средств с банковского счета держателя карты);

- обращение предмета хищения в пользу виновного (зачисление денежных средств, списанных со счета потерпевшего на банковский счет, подконтрольный виновному, или получение их наличными).

Окончено преступление в данном случае будет с момента зачисления денежных средств на счет, подконтрольный виновному, либо с момента удаления виновного с полученными наличными деньгами на безопасное расстояние, т.е. с момента получения виновным возможности беспрепятственно пользоваться и распоряжаться предметом хищения.

Соответственно, местом окончания совершения преступления будет место открытия банковского счета, на который были зачислены списанные со счета держателя карты денежные средства¹, или место, где виновный получил возможность пользоваться и распоряжаться полученными им наличными деньгами (в последнем случае чаще всего это место находится недалеко от кредитной организации, в которой были получены деньги).

В случае когда мошенничество с использованием платежных карт сопровождается обманом сотрудника торговой или иной организации, механизм совершения преступления несколько иной. Сотрудник торговой или сервисной организации, будучи введенным виновным в заблуждение относительно наличия у него полномочий на использование карты, при помощи карты и имеющегося в магазине платежного терминала отправляет в банк распоряжение о списании денежных средств со счета держателя карты и зачислении их на счет своей организации в качестве оплаты за приобретенный товар или оказанную ему услугу. В некоторых случаях сотрудник организации предоставляет платежный терминал магазина виновному для отправки соответствующего распоряжения

¹ Подробнее об этом см.: *Архипов А.* Проблемы определения места совершения мошенничества в отношении безналичных денежных средств // *Уголовное право.* 2016. № 3. С. 4-10.

банку, что, по нашему мнению, не имеет существенного значения для квалификации действий виновного.

Таким образом, объективная сторона преступления в данном случае будет включать в себя:

- обман сотрудника торговой или иной организации;
- изъятие предмета хищения у потерпевшего (списание денежных средств с банковского счета держателя карты);
- обращение предмета хищения в пользу торговой или иной организации (зачисление денежных средств, списанных со счета потерпевшего на банковский счет указанной организации).

Иными словами, в данном случае также будет иметь место хищение денежных средств со счета держателя карты, но совершено оно будет не в пользу виновного, а в пользу иного лица – торговой или иной организации. При этом виновный будет действовать с целью незаконного обогащения, так как посредством совершения хищения денежных средств с банковского счета держателя карты он погасит свою задолженность перед торговой или иной организацией за приобретаемый им товар или полученную услугу.

Окончено данное преступление будет с момента зачисления денежных средств, списанных со счета потерпевшего, на счет торговой или иной организации. При этом, получил ли виновный приобретаемый им в торговой организации товар или нет, значения не имеет, так как предметом мошенничества с использованием платежных карт является не приобретаемый товар, а денежные средства, находящиеся на счете держателя карты.

Местом окончания совершения преступления будет место открытия банковского счета, на который были зачислены списанные со счета держателя карты денежные средства, т.е. место открытия банковского счета торговой или иной организации.

Подводя итог всему вышеизложенному, можно сделать следующие выводы:

1. Состав ст. 159.3 УК РФ (Мошенничество с использованием платежных карт) характеризуется особым способом совершения преступления – **обманом уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации путем использования поддельной или принадлежащей другому лицу кредитной, расчетной или иной платежной карты** (например, банковской карты для оплаты товаров или услуг в торговом или сервисном центре, когда лицо вводит ПИН-код, ставит подпись в чеке на покупку вместо законного владельца карты либо предъявляет поддельный паспорт на его имя).

2. **К уполномоченным работникам кредитной, торговой или иной организации** относятся лица, являющиеся работниками соответствующей организации и фактически от имени указанной организации осуществляющие операции по продаже товаров, оплате работ (услуг), приему и выдаче денежных средств с использованием контрольно-кассовой или банковской техники, оснащенной возможностью принимать к обслуживанию платежные карты. Не имеет значения то, были ли они назначены на свою должность с нарушением закона или локальных актов организации. Даже если уполномоченный работник не со-

вершил действий с целью идентификации владельца карты (не попросил поставить подпись на чеке, предоставить паспорт и т.п.), содеянное все равно квалифицируется по ст. 159.3 УК РФ.

3. В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 **хищение чужих денежных средств путем использования заранее похищенной или поддельной кредитной (расчетной) карты, если выдача наличных денежных средств осуществляется посредством банкомата без участия уполномоченного работника кредитной организации, квалифицируется по ст. 158 УК РФ (кража).**

2. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ МОШЕННИЧЕСТВА, СОВЕРШАЕМОГО С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПЛАТЕЖНЫХ КАРТ

Уже прошло немало времени с того момента, как начали действовать положения ст. 9 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (далее – Закон № 161-ФЗ). Одним из наиболее дискуссионных моментов на этапе подготовки и обсуждения Закона стало разграничение ответственности клиента и банка за мошеннические действия, совершенные с использованием банковской карты или ее реквизитов.

Кстати, Директива Европейского парламента и Совета Европейского союза от 13.11.2007 № 2007/64/ЕС «О платежных услугах на внутреннем рынке и о внесении изменений в Директивы 97/7/ЕС, 2002/65/ЕС, 2005/60/ЕС и 2006/48/ЕС и об отмене Директивы 97/5/ЕС» однозначно возлагает на клиента затраты размером до 150 евро за каждую несанкционированную операцию, совершенную в результате использования потерянного или украденного платежного инструмента или в результате утраты клиентом средств безопасности платежного инструмента. Естественно, если будет доказано мошенничество самого клиента, то он дополнительно возместит банку все понесенные убытки.

Основным документом, предназначенным для извещения клиента о возможных рисках и описания принципов безопасного использования банковских карт, должна стать памятка о мерах безопасного использования банковских карт (далее – памятка), размещенная на сайте банка и упомянутая в договоре использования карты как неотъемлемая его часть. При создании Памятки необходимо ориентироваться на рекомендации Банка России, в частности на Приложение к Письму Банка России от 02.10.2009 № 120-Т «О памятке "О мерах безопасного использования банковских карт"»¹.

Рассмотрим наиболее часто встречающиеся угрозы хищения или утери средств, которым подвержены держатели банковских карт, а также способы предотвращения этих угроз и минимизации ущерба.

Усилия банка, направленные на обучение клиента и формирование инструктивной и договорной базы, значительно снизят потери банка от действий мошенников. Сотрудник банка при выдаче карты должен убедиться, что клиент поставил свою подпись на обратной стороне карты, проинформировать его о содержании памятки, а также по возможности дать ознакомиться с памяткой или довести до сведения клиента следующие общие рекомендации в зависимости от места использования карты.

¹ Божор Ю.А. Мошенничество с банковскими картами: бороться или предотвращать? // Расчеты и операционная работа в коммерческом банке. 2014. № 6. С. 53-58.

Банкомат или пункт выдачи наличных

Основные угрозы:

- нападение у банкомата;
- скимминг (копирование магнитной полосы карты, получение информации о ПИН);
- захват карты банкоматом;
- блокировка выдачи купюр;
- поддельный банкомат;
- мошеннический пункт выдачи наличных.

Чтобы избежать нападения у банкомата, необходимо пользоваться банкоматами в безопасных местах (в отделениях банков, крупных торговых центрах, хорошо освещенных и многолюдных местах) и всегда использовать зеркала, установленные на лицевой панели банкомата, чтобы посмотреть, не стоит ли кто-то за спиной. Если в момент, когда клиент подходит к банкомату, к нему приближаются один или несколько человек, операцию желательно прекратить до исчезновения угрозы. Большинство нападений происходит в Латинской Америке, но возможны нападения и в других местах, особенно в странах с невысоким уровнем доходов населения.

Скиммер (мошенническое устройство для копирования магнитной полосы) часто сделан очень качественно, и определить на глаз, установлен ли на банкомате скиммер, неспециалисту весьма проблематично. В любом случае необходимо осмотреть приемную щель банкомата и использовать его, только если ничто не вызывает подозрений. Обязательно следует прикрывать рукой клавиатуру в момент ввода ПИН, чтобы камера (если таковая будет установлена злоумышленниками) не могла его зафиксировать. Если устройство для доступа в помещение, где находится банкомат, требует ввода ПИН для открытия двери, оно однозначно установлено мошенниками.

Часто мошенники используют различные устройства для удержания купюр. Если банкомат начал отсчитывать деньги, а затем не выдал требуемую сумму – следует осмотреть окно выдачи наличных денег: не исключено, что там установлено какое-то дополнительное устройство. В этом случае банкомат, как правило, формирует отмену операции. Следует обязательно дождаться SMS от банка об отмене операции или связаться со службой поддержки.

Мошеннический способ завладеть картой, известный специалистам как «ливанская петля», выглядит так, словно банкомат «проглотил» карту. Это происходит, когда преступники вставляют в приемное устройство банкомата кусочек пластика – в результате карта застревает в банкомате. Находящийся рядом «доброжелатель» предлагает держателю карты ввести ПИН, а затем говорит: «Вот тут за углом отделение банка, вчера у меня было то же самое, и они мне сразу помогли, вы сходите, а я покараулю». Когда владелец карты уходит, мошенник достает карту и снимает наличные. Если карта захвачена банкоматом, надо, не отходя от него, позвонить в свой банк и заблокировать карту, а уже потом заниматься вопросом, как ее извлечь.

Чтобы избежать использования поддельного банкомата, единственная функция которого – скопировать карту и узнать ПИН, следует пользоваться банкоматами только в тех местах, где сложно установить поддельный банкомат. Оптимальный вариант – внутри отделения банка, в международной зоне аэропорта или другой зоне ограниченного доступа. Банкоматы, установленные на улице в безлюдных местах, потенциально наиболее опасны.

В некоторых странах (особенно в Турции) существует услуга выдачи наличных на предприятиях торговли. Часто они называются postoffice (почтовое отделение). В таком «отделении» весьма высок риск того, что при выдаче денег мошенники получают копию карты и узнают ПИН, поэтому пользоваться данным сервисом крайне нежелательно.

Торговая точка (магазин, ресторан, билетная касса)

Основные угрозы:

- скимминг (то же самое, что и в банкомате, только мошенническое устройство использует продавец, кассир или официант). Этот вид мошенничества распространен в США даже в крупных магазинах;
- повторное списание средств;
- списание суммы, превышающей стоимость покупки.

Нельзя выпускать карту из виду при проведении платежа. Находясь в ресторане, нужно попросить принести переносной терминал, а если его нет – пройти к терминалу и проследить за операцией оплаты.

Необходимо тщательно проверять сумму и валюту чека, а при расхождении суммы в чеке с суммой счета – требовать отмены операции. Часто за рубежом выписывают чек в рублях, а внизу на чеке написано мелким шрифтом, что клиент согласен с конверсионной операцией. Держатель карты должен знать, что он имеет право отказаться от платежа в рублях и потребовать провести платеж в местной валюте или долларах. Если прошла отмена операции, следует сохранить чек с информацией об отмене; если возникают сомнения в благонадежности места оплаты – отказаться от оплаты картой.

Дистанционные платежи, интернет-банк, телефон, SMS

Основные угрозы:

- наличие на компьютере клиента вредоносных программ (троянов), которые похищают данные о клиенте, номера его счетов и карт, аутентификационную информацию (логин, пароль), другие важные данные, которые затем используются для переводов средств от имени клиента;
- использование клиентом фальшивых сайтов, маскирующихся под настоящий сайт банка или магазина;
- оплата товаров по низким ценам в мошеннических магазинах (в результате клиент не получает товар, а данные его карты становятся известны мошенникам).

На персональном компьютере держателя карты должны быть установлены лицензионное программное обеспечение и регулярно обновляемый антивирус.

Клиент должен всегда контролировать адрес сайта, на котором совершает покупку: часто мошенники изменяют одну букву в адресе, полностью сохраняя дизайн оригинального сайта.

Перед использованием нового интернет-магазина обязательно нужно посмотреть отзывы о нем в Сети. Мошенники часто маскируют под обычную оплату товара перевод на свою карту или электронный кошелек, поэтому важно проверять адрес в строке окна для ввода пароля.

Очень внимательно следует относиться к предложениям товаров и услуг, если их цена существенно ниже рыночной или если магазин требует быстрой оплаты, сообщая, что низкая цена действует очень непродолжительное время.

Нельзя вводить в Интернете ПИН своей карты и сообщать кому-либо ее данные (номер, срок действия, проверочный код), за исключением ввода данных в специальное окно интернет-магазина. При этом в строке браузера адрес должен начинаться с последовательности <https://>. Никогда не следует сообщать другим лицам пароли, полученные от банка по SMS. Мошенники пытаются получить эти пароли, объясняя, что «разблокируют карту», «возвратят деньги» и т.д. Пароль, полученный от банка, может быть введен в окно на сайте, и это единственное место, где он необходим. Не следует загружать в память смартфона различные «программы обеспечения безопасности», «новые опции», не позвонив в банк для подтверждения возможности загрузки. Для оплаты покупок в Интернете желательно иметь отдельную банковскую карту (или виртуальную карту) и переводить на нее средства только для текущих покупок в Сети.

Фишинг

Мошенники могут получить доступ к денежным средствам, используя методы социальной инженерии (фишинг). Часто фишинг начинается с получения клиентом SMS о блокировке карты или списании средств, в котором указан контактный телефон мошенников.

Основные угрозы:

- разглашение мошенникам данных банковской карты и другой конфиденциальной информации;
- перевод средств мошенникам через интернет-банк или банкомат под видом операций по разблокировке карты или отмене платежа;
- ввод данных карты или другой персональной информации на фальшивом сайте, полностью повторяющем дизайн сайта банка и имеющем очень похожий адрес в Интернете;
- оплата товаров по низким ценам в мошеннических магазинах.

Банк должен вести непрерывную разъяснительную работу с клиентами, описывая принципы, которые используют мошенники. Следует регулярно напоминать клиенту о недопустимости сообщения третьим лицам по телефону или иным путем любой информации, полученной от банка.

В любой нестандартной ситуации, особенно при проблемах с картой, клиенту следует позвонить в банк и сообщить о проблеме.

Необходимо постоянно информировать клиента, что для контактов с банком он должен использовать исключительно номера телефонов, указанные на карте или размещенные на сайте банка. Также следует предупредить клиента, что в случае разглашения по телефону номера карты, срока ее действия и проверочного кода, а также паролей, полученных от банка, клиент может понести потери.

Таким образом, для минимизации потерь от мошенничества с картами банку недостаточно внедрять современные технологические принципы дополнительной защиты (двухфакторную аутентификацию, продуманную политику управления паролями, постоянный контроль работоспособности сайтов банка и обеспечение информационной безопасности, использование дополнительных методов аутентификации, таких как отпечатки пальцев, одноразовые пароли, криптокалькуляторы и т.д.). Необходимо развивать взаимодействие с клиентами, обучать их методам безопасного использования карты, ответственному отношению к хранению как самой карты, так и любой конфиденциальной информации, касающейся персональных данных клиента, информации о счетах, картах и технологиях интернет-платежей.

В договорной базе целесообразно предусмотреть обязанность клиента следовать инструкциям банка по безопасному использованию карты и ответственность клиента за ущерб, понесенный им в случае нарушения таких инструкций.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты

1. Федеральный закон от 22 мая 2003 г. № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» (постатейный) // СПС «КонсультантПлюс». 2017.
2. Федеральный закон от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» // СПС «КонсультантПлюс». 2017.

Научная и учебная литература

1. *Архипов А.* Проблемы определения места совершения мошенничества в отношении безналичных денежных средств // Уголовное право. 2016. № 3. С. 4.
2. *Архипов А.В.* Проблемы применения нормы о мошенничестве с использованием платежных карт // Уголовное право. 2017. № 1. С. 4-11.
3. *Боровых Л.В., Корепанова Л.А.* Проблема квалификации хищения с использованием банковских карт // Российский юридический журнал. 2014. № 2. С. 84-86.
4. *Боровых Л.В., Корепанова Е.А.* Направленность обмана в составе мошенничества с использованием платежных карт // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2016. № 1. С. 98-104.
5. *Божор Ю.А.* Мошенничество с банковскими картами: бороться или предотвращать? // Расчеты и операционная работа в коммерческом банке. 2014. № 6. С. 53-58.
6. *Воронцова С.В.* Защита прав потерпевшего по уголовным делам, возбужденным по фактам мошенничества с банковскими картами // Российский судья. 2010. № 11.
7. *Ворожцов С.А.* О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате // Закон. 2008. № 11. С. 51-58.
8. *Есаков Г.А.* Денежные суррогаты и ответственность за хищение // Уголовное право. 2015. № 1. С. 48-53.
9. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (7-е изд., перераб. и доп.) / под ред. Г.А. Есакова. – Москва: Проспект, 2017. С. 236.
10. *Кочои С.М.* Новые нормы о мошенничестве в УК РФ: особенности и отличия // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2013. № 4. С. 106.
11. Методические рекомендации о порядке действий в случае выявления хищения денежных средств в системах дистанционного банковского обслуживания, использующих электронные устройства клиента // Вестник Ассоциации российских банков. 2013. № 1-2.

12. *Нудель С.Л.* К вопросу об уголовной ответственности за изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов // *Банковское право*. 2010. № 3.

13. *Сабитов Р.А., Сабитова Е.Ю.* Уголовно-правовая оценка обманов и действий, совершенных с документами. – Москва: Юрлитинформ, 2012. С. 19.

14. *Сафонов О.М.* Проблемы оптимизации российского уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за преступления, совершаемые с использованием компьютерных технологий // *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики*. 2013. № 4 (30). Ч. II. С. 164.

15. *Смолин С.В.* Мошенничество с использованием платежных карт // *Законность*. 2016. № 1. С. 49-51.

16. *Степанов М.В.* Особенности квалификации преступлений, предусмотренных ст.ст. 159.1-159.6 УК РФ: методические рекомендации. – Нижний Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2014. С. 23.

17. *Тимошин Н.В.* Новые нормы о мошенничестве в УК РФ: рекомендации по применению // *Уголовный процесс*. 2013. № 1. С. 13.

18. *Фирсов Е.Л.* Расследование изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг, кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов. – Москва: Юрлитинформ, 2004.

19. *Яни П.С.* Специальные виды мошенничества // *Законность*. 2015. № 5. С. 42-46.

Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // *Российская газета*. 2008. № 4.

2. Постановление Пленума ВАС РФ от 31 июля 2003 г. № 16 «О некоторых вопросах практики применения административной ответственности, предусмотренной статьей 145 Кодекса РФ об административных правонарушениях, за неприменение контрольно-кассовых машин» // СПС «КонсультантПлюс».

3. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 5 сентября 1986 г. № 11 «О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности» // СПС «КонсультантПлюс».

4. Определение Верховного Суда РФ от 21 марта 2007 г. № 11-Д06-127 // СПС «КонсультантПлюс».

5. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 20 октября 2010 г. № 78-О10-121 // СПС «КонсультантПлюс».

5. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 3 октября 2012 г. № 66-О12-75 // СПС «КонсультантПлюс».

6. Апелляционное определение Московского городского суда от 12 мая 2014 г. по делу № 10-3224/14 // СПС «КонсультантПлюс»

7. Апелляционное определение Московского городского суда от 5 июня 2013 г. по делу № 10-4029/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

8. Кассационное определение Московского городского суда от 29 августа 2012 г. по делу № 22-11054 // СПС «КонсультантПлюс».

9. Приговор Санкт-Петербургского городского суда от 11 марта 2012 г. По делу № 2-28/12, Определение Ленинградского областного суда от 21 июня 2012 г. № 22-1379/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

10. Постановления Московского городского суда от 24 декабря 2013 г. № 4у/2-10405, от 9 июня 2014 г. № 4у/1-2804/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

11. Апелляционные постановления Московского городского суда от 18 ноября 2013 г. № 10-11547/2013, от 19 июня 2014 г. по делу № 22-3588/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

12. Постановление Кежемского районного суда Красноярского края от 3 июля 2014 г. по уголовному делу № 1-77/2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://kegma.krk.sudrf.ru>.

13. Уголовное дело № 55830/2014 // Контрольное производство следственного управления УМВД России по г. Кирову.

14. Апелляционное постановление Амурского областного суда от 27 августа 2013 г. по делу № 22-1478/13.

15. Постановление Президиума Самарского областного суда от 29 мая 2014 г. № 44у-86/2014.

16. Кассационное определение Московского городского суда от 13 февраля 2013 г. по делу № 22-1607.

17. Приговор Ленинского районного суда г. Кирова от 17 октября 2013 г. по уголовному делу № 1-612/13 [Электронный ресурс]. URL: <http://le№i№sky.kir.sudrf.ru>.

18. Приговор Волгодонского районного суда Ростовской области от 24 мая 2017 г. по уголовному делу № 1-328/2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/8p30VrQSrZWP/?regular> (дата обращения 20.09.2017).

19. Приговор Сыктывкарского городского суда Республика Коми от 27 июня 2017 г. по уголовному делу № 1-522/2017. [Электронный ресурс]. URL: <https://syktsud--komi.sudrf.ru/modules.php> (дата обращения: 20.09.2017).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Приговор Сыктывкарского городского суда Республики Коми
от 27 июня 2017 г. по уголовному делу № 1-522/2017

ПРИГОВОР ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Сыктывкар

27 июня 2017 года

Сыктывкарский городской суд Республики Коми в составе:

председательствующего судьи Сажина Е.А.,

при секретаре судебного заседания Халимановой Е.Г.,

с участием:

государственных обвинителей Медведева В.В., Кабалоева З.М.,

потерпевшего ... А.В.,

подсудимого Орлова А.Б.,

защитника-адвоката Дуркина В.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении
Орлова А.Б., ... ранее не судимого,

по рассматриваемому уголовному делу в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ не за-
держивавшегося, под стражей не содержавшегося, находящегося на мере пре-
сечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 159.3 ч. 2 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Орлов А.Б. совершил мошенничество с использованием платежных карт, то есть хищение чужого имущества с использованием принадлежащей другому лицу кредитной карты, путем обмана уполномоченного работника торговой организации, с причинением значительного ущерба гражданину, при следующих обстоятельствах.

**** ** *** с 12 часов 30 минут до 13 часов 16 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения в гостях у ... А.В., проживающего по адресу: ..., имея при себе банковскую карту «...», которую ему добровольно ранее передал ... А.В. для приобретения спиртных напитков, имея преступный корыстный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно денежных средств, принадлежащих ... А.В., находящихся на счете №... кредитной банковской карты АО «...», с целью реализации своего преступного корыстного умысла **** ** *** около 13 часов 16 минут, находясь в магазине «...» №..., расположенном по адресу: ..., умышленно, реализуя свой преступный корыстный умысел, осознавая, что банковская карта и находящиеся на ее счете денежные сред-

ства ему не принадлежат, посредством оплаты товаров через терминал безналичного расчета осуществил в указанном магазине покупку товара на сумму 104 рубля, тем самым умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана работника торговой организации похитил со счета №... банковской карты АО «...» денежные средства в сумме 104 рубля, принадлежащие ... А.В.

Далее Орлов А.Б. в продолжение своего преступного умысла ** ** ** около 13 часов 17 минут, находясь в магазине «...» №..., расположенном по адресу: ..., имея при себе банковскую карту АО «...», выданную на имя ... А.В., умышленно, осознавая, что банковская карта и находящиеся на ее счете денежные средства ему не принадлежат, посредством оплаты товаров через терминал безналичного расчета осуществил в указанном магазине покупку товара на сумму 80 рублей, тем самым умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана работника торговой организации похитил со счета №... указанной банковской карты АО «...» денежные средства в сумме 80 рублей, принадлежащие ... А.В.

Далее Орлов А.Б. в продолжение своего преступного умысла 31.03.2017 около 13 часов 20 минут, находясь в магазине «...» №..., расположенном по адресу: ..., имея при себе банковскую карту АО «...», выданную на имя ... А.В., умышленно, осознавая, что банковская карта и находящиеся на ее счете денежные средства ему не принадлежат, посредством оплаты товаров через терминал безналичного расчета осуществил в указанном магазине покупку товара на сумму 17 рублей, тем самым умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана работника торговой организации похитил со счета №... указанной банковской карты АО «...» денежные средства в сумме 17 рублей, принадлежащие ... А.В.

Далее Орлов А.Б. в продолжение своего преступного умысла ** ** ** около 13 часов 51 минуты, находясь в помещении магазина ООО «...» «...», расположенном по адресу: ..., имея при себе банковскую карту АО «...», выданную на имя ... А.В., умышленно, осознавая, что банковская карта и находящиеся на ее счете денежные средства ему не принадлежат, посредством оплаты товаров через терминал безналичного расчета осуществил в указанном магазине покупку товара на сумму 130 рублей, тем самым умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана работника торговой организации похитил со счета №... указанной банковской карты АО «...» денежные средства в сумме 130 рублей, принадлежащие ... А.В.

Далее Орлов А.Б. в продолжение своего преступного умысла ** ** ** около 13 часов 53 минут, находясь в помещении магазина ООО «...» «...», расположенном по адресу: ..., имея при себе банковскую карту АО «...», выданную на имя ... А.В., умышленно, осознавая, что банковская карта и находящиеся на ее счете денежные средства ему не принадлежат, посредством оплаты товаров через терминал безналичного расчета осуществил в указанном магазине покупку товара на сумму 236 рублей 80 копеек, тем самым умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана работника торговой организации похитил со

счета №... указанной банковской карты АО «...» денежные средства в сумме 236 рублей 80 копеек, принадлежащие ... А.В.

Далее Орлов А.Б. в продолжение своего преступного умысла ** ** ** около 13 часов 59 минут, находясь в помещении магазина ООО «...» «...», расположенном по адресу: ..., имея при себе банковскую карту АО «...», выданную на имя ... А.В., умышленно, осознавая, что банковская карта и находящиеся на ее счете денежные средства ему не принадлежат, посредством оплаты товаров через терминал безналичного расчета осуществил в указанном магазине покупку товара на сумму 463 рубля 20 копеек, тем самым умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана работника торговой организации похитил со счета №... указанной банковской карты АО «...» денежные средства в сумме 463 рубля 20 копеек, принадлежащие ... А.В.

Далее Орлов А.Б. в продолжение своего преступного умысла ** ** ** около 14 часов 15 минут, находясь на территории автозаправочной станции №..., расположенной по адресу: ..., имея при себе банковскую карту АО «...», выданную на имя ... А.В., умышленно, осознавая, что банковская карта и находящиеся на ее счете денежные средства ему не принадлежат, посредством оплаты товаров через терминал безналичного расчета осуществил в указанном магазине покупку товара на сумму 364 рубля, тем самым умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана работника торговой организации похитил со счета №... указанной банковской карты АО «...» денежные средства в сумме 364 рубля, принадлежащие ... А.В.

Далее Орлов А.Б. в продолжение своего преступного умысла ** ** ** около 14 часов 16 минут, находясь на территории автозаправочной станции №..., расположенной по адресу: ..., имея при себе банковскую карту АО «...», выданную на имя ... А.В., умышленно, осознавая, что банковская карта и находящиеся на ее счете денежные средства ему не принадлежат, посредством оплаты товаров через терминал безналичного расчета осуществил в указанном магазине покупку товара на сумму 364 рубля, тем самым умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана работника торговой организации похитил со счета №... указанной банковской карты АО «...» денежные средства в сумме 364 рубля, принадлежащие ... А.В.

Далее Орлов А.Б. в продолжение своего преступного умысла ** ** ** около 14 часов 20 минут, находясь в помещении магазина ООО «...», расположенного по адресу: ..., имея при себе банковскую карту АО «...», выданную на имя ... А.В., умышленно, осознавая, что банковская карта и находящиеся на ее счете денежные средства ему не принадлежат, посредством оплаты товаров через терминал безналичного расчета осуществил в указанном магазине покупку товара на сумму 750 рублей, тем самым умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана работника торговой организации похитил со счета №... указанной банковской карты АО «...» денежные средства в сумме 750 рублей, принадлежащие ... А.В.

Далее Орлов А.Б. в продолжение своего преступного умысла ** ** ** около 14 часов 35 минут, находясь в помещении магазина «...» №..., распо-

женного по адресу: ..., имея при себе банковскую карту АО «...», выданную на имя ... А.В., умышленно, осознавая, что банковская карта и находящиеся на ее счете денежные средства ему не принадлежат, посредством оплаты товаров через терминал безналичного расчета осуществил в указанном магазине покупку товара на сумму 478 рублей, тем самым умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана работника торговой организации похитил со счета №... указанной банковской карты АО «...» денежные средства в сумме 478 рублей, принадлежащие ... А.В.

Далее Орлов А.Б. в продолжение своего преступного умысла ** ** ** около 14 часов 38 минут, находясь в помещении магазина «...» №... расположенного по адресу: ..., имея при себе банковскую карту АО «...», выданную на имя ... А.В., умышленно, осознавая, что банковская карта и находящиеся на ее счете денежные средства ему не принадлежат, посредством оплаты товаров через терминал безналичного расчета осуществил в указанном магазине покупку товара на сумму 105 рублей, тем самым умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана работника торговой организации похитил со счета №... указанной банковской карты АО «...» денежные средства в сумме 105 рублей, принадлежащие ... А.В.

Далее Орлов А.Б. в продолжение своего преступного умысла ** ** ** около 14 часов 49 минут, находясь в помещении магазина «...», расположенного по адресу: ..., имея при себе банковскую карту АО «...», выданную на имя ... А.В., умышленно, осознавая, что банковская карта и находящиеся на ее счете денежные средства ему не принадлежат, посредством оплаты товаров через терминал безналичного расчета осуществил в указанном магазине покупку товара на сумму 383 рубля 80 копеек, тем самым умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана работника торговой организации похитил со счета №... указанной банковской карты АО «...» денежные средства в сумме 383 рубля 80 копеек, принадлежащие ... А.В.

Далее Орлов А.Б. в продолжение своего преступного умысла ** ** ** около 14 часов 49 минут, находясь в помещении магазина «...», расположенного по адресу: ..., имея при себе банковскую карту АО «...», выданную на имя ... А.В., умышленно, осознавая, что банковская карта и находящиеся на ее счете денежные средства ему не принадлежат, посредством оплаты товаров через терминал безналичного расчета осуществил в указанном магазине покупку товара на сумму 76 рублей, тем самым умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана работника торговой организации похитил со счета №... указанной банковской карты АО «...» денежные средства в сумме 76 рублей, принадлежащие ... А.В.

Далее Орлов А.Б. в продолжение своего преступного умысла ** ** ** около 14 часов 50 минут, находясь в помещении магазина «...», расположенного по адресу: ..., имея при себе банковскую карту АО «...», выданную на имя ... А.В., умышленно, осознавая, что банковская карта и находящиеся на ее счете денежные средства ему не принадлежат, посредством оплаты товаров через терминал безналичного расчета осуществил в указанном магазине покупку то-

вара на сумму 157 рублей, тем самым умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана работника торговой организации похитил со счета №... указанной банковской карты АО «...» денежные средства в сумме 157 рублей, принадлежащие ... А.В.

Далее Орлов А.Б. в продолжение своего преступного умысла ** ** ** около 14 часов 52 минут, находясь в помещении магазина «...», расположенного по адресу: ..., имея при себе банковскую карту АО «...», выданную на имя ... А.В., умышленно, осознавая, что банковская карта и находящиеся на ее счете денежные средства ему не принадлежат, посредством оплаты товаров через терминал безналичного расчета осуществил в указанном магазине покупку товара на сумму 382 рубля, тем самым умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана работника торговой организации похитил со счета №... указанной банковской карты АО «...» денежные средства в сумме 382 рубля, принадлежащие ... А.В.

Далее Орлов А.Б. в продолжение своего преступного умысла ** ** ** около 15 часов 23 минут, находясь на территории автозаправочной станции №..., расположенной по адресу: ..., имея при себе банковскую карту АО «...», выданную на имя ... А.В., умышленно, осознавая, что банковская карта и находящиеся на ее счете денежные средства ему не принадлежат, посредством оплаты товаров через терминал безналичного расчета осуществил в указанном магазине покупку товара на сумму 135 рублей, тем самым умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана работника торговой организации похитил со счета №... указанной банковской карты АО «...» денежные средства в сумме 135 рублей, принадлежащие ... А.В.

Далее Орлов А.Б. в продолжение своего преступного умысла ** ** ** около 17 часов 28 минут, находясь в помещении магазина ООО «...» «...», расположенном по адресу: ..., имея при себе банковскую карту АО «...», выданную на имя ... А.В., умышленно, осознавая, что банковская карта и находящиеся на ее счете денежные средства ему не принадлежат, посредством оплаты товаров через терминал безналичного расчета осуществил в указанном магазине покупку товара на сумму 292 рубля, тем самым умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана работника торговой организации похитил со счета №... указанной банковской карты АО «...» денежные средства в сумме 292 рубля, принадлежащие ... А.В.

Далее Орлов А.Б. в продолжение своего преступного умысла ** ** ** около 17 часов 28 минут, находясь в помещении магазина ООО «...» «...», расположенном по адресу: ..., имея при себе банковскую карту АО «...», выданную на имя ... А.В., умышленно, осознавая, что банковская карта и находящиеся на ее счете денежные средства ему не принадлежат, посредством оплаты товаров через терминал безналичного расчета осуществил в указанном магазине покупку товара на сумму 290 рублей, тем самым умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана работника торговой организации похитил со счета №... указанной банковской карты АО «...» денежные средства в сумме 290 рублей, принадлежащие ... А.В.

Далее Орлов А.Б. в продолжение своего преступного умысла ** ** ** около 17 часов 31 минуты, находясь в помещении магазина ООО «...» «...», расположенном по адресу: ..., имея при себе банковскую карту АО «...», выданную на имя ... А.В., умышленно, осознавая, что банковская карта и находящиеся на ее счете денежные средства ему не принадлежат, посредством оплаты товаров через терминал безналичного расчета осуществил в указанном магазине покупку товара на сумму 576 рублей 95 копеек, тем самым умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана работника торговой организации похитил со счета №... указанной банковской карты АО «...» денежные средства в сумме 576 рублей 95 копеек, принадлежащие ... А.В.

Далее Орлов А.Б. в продолжение своего преступного умысла ** ** ** около 17 часов 33 минут, находясь в помещении магазина ООО «...» «...», расположенном по адресу: ..., имея при себе банковскую карту АО «...», выданную на имя ... А.В., умышленно, осознавая, что банковская карта и находящиеся на ее счете денежные средства ему не принадлежат, посредством оплаты товаров через терминал безналичного расчета осуществил в указанном магазине покупку товара на сумму 375 рублей 10 копеек, тем самым умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана работника торговой организации похитил со счета №... указанной банковской карты АО «...» денежные средства в сумме 375 рублей 10 копеек, принадлежащие ... А.В.

Далее Орлов А.Б. в продолжение своего преступного умысла ** ** ** около 05 часов 53 минут, находясь в помещении «...», расположенного по адресу: ..., имея при себе банковскую карту АО «...», выданную на имя ... А.В., умышленно, осознавая, что банковская карта и находящиеся на ее счете денежные средства ему не принадлежат, посредством оплаты товаров через терминал безналичного расчета осуществил в указанном магазине покупку товара на сумму 776 рублей, тем самым умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана работника торговой организации похитил со счета №... указанной банковской карты АО «...» денежные средства в сумме 776 рублей, принадлежащие ... А.В.

Далее Орлов А.Б. в продолжение своего преступного умысла ** ** ** около 05 часов 57 минут, находясь в помещении «...», расположенного по адресу: ..., имея при себе банковскую карту АО «...», выданную на имя ... А.В., умышленно, осознавая, что банковская карта и находящиеся на ее счете денежные средства ему не принадлежат, посредством оплаты товаров через терминал безналичного расчета осуществил в указанном магазине покупку товара на сумму 30 рублей, тем самым умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана работника торговой организации похитил со счета №... указанной банковской карты АО «...» денежные средства в сумме 30 рублей, принадлежащие ... А.В.

Далее Орлов А.Б. в продолжение своего преступного умысла ** ** ** около 06 часов 00 минут, находясь в помещении «...», расположенного по адресу: ..., имея при себе банковскую карту АО «...», выданную на имя ... А.В., умышленно, осознавая, что банковская карта и находящиеся на ее счете денежные средства

ему не принадлежат, посредством оплаты товаров через терминал безналичного расчета осуществил в указанном магазине покупку товара на сумму 47 рублей, тем самым умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана работника торговой организации похитил со счета №... указанной банковской карты АО «...» денежные средства в сумме 47 рублей, принадлежащие ... А.В.

Далее Орлов А.Б. в продолжение своего преступного умысла ** ** ** около 06 часов 25 минут, находясь в помещении «...», расположенного по адресу: ..., имея при себе банковскую карту АО «...», выданную на имя ... А.В., умышленно, осознавая, что банковская карта и находящиеся на ее счете денежные средства ему не принадлежат, посредством оплаты товаров через терминал безналичного расчета осуществил в указанном магазине покупку товара на сумму 866 рублей, тем самым умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана работника торговой организации похитил со счета №... указанной банковской карты АО «...» денежные средства в сумме 866 рублей, принадлежащие ... А.В.

Далее Орлов А.Б. в продолжение своего преступного умысла ** ** ** около 06 часов 27 минут, находясь в помещении «...», расположенного по адресу: ..., имея при себе банковскую карту АО «...», выданную на имя ... А.В., умышленно, осознавая, что банковская карта и находящиеся на ее счете денежные средства ему не принадлежат, посредством оплаты товаров через терминал безналичного расчета осуществил в указанном магазине покупку товара на сумму 70 рублей, тем самым умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана работника торговой организации похитил со счета №... указанной банковской карты АО «...» денежные средства в сумме 70 рублей, принадлежащие ... А.В.

Далее Орлов А.Б. в продолжение своего преступного умысла ** ** ** около 07 часов 27 минут, находясь в помещении «...», расположенного по адресу: ..., имея при себе банковскую карту АО «...», выданную на имя ... А.В., умышленно, осознавая, что банковская карта и находящиеся на ее счете денежные средства ему не принадлежат, посредством оплаты товаров через терминал безналичного расчета осуществил в указанном магазине покупку товара на сумму 815 рублей, тем самым умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана работника торговой организации похитил со счета №... указанной банковской карты АО «...» денежные средства в сумме 815 рублей, принадлежащие ... А.В.

Далее Орлов А.Б. в продолжение своего преступного умысла ** ** ** около 07 часов 29 минут, находясь в помещении «...», расположенного по адресу: ..., имея при себе банковскую карту АО «...», выданную на имя ... А.В., умышленно, осознавая, что банковская карта и находящиеся на ее счете денежные средства ему не принадлежат, посредством оплаты товаров через терминал безналичного расчета осуществил в указанном магазине покупку товара на сумму 65 рублей, тем самым умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана работника торговой организации похитил со счета №... указанной бан-

ковской карты АО «...» денежные средства в сумме 65 рублей, принадлежащие ... А.В.

Далее Орлов А.Б. в продолжение своего преступного умысла ** ** ** около 07 часов 45 минут, находясь в помещении «...», расположенного по адресу: ..., имея при себе банковскую карту АО «...», выданную на имя ... А.В., умышленно, осознавая, что банковская карта и находящиеся на ее счете денежные средства ему не принадлежат, посредством оплаты товаров через терминал безналичного расчета осуществил в указанном магазине покупку товара на сумму 70 рублей, тем самым умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана работника торговой организации похитил со счета №... указанной банковской карты АО «...» денежные средства в сумме 70 рублей, принадлежащие ... А.В.

Тем самым Орлов А.Б. с 13 часов 16 минут ** ** ** до 07 часов 45 минут ** ** ** умышленно, из корыстных побуждений, действуя с единым умыслом, путем обмана работников торговых организаций, используя чужую кредитную карту, похитил со счета №... банковской карты АО «...» денежные средства, принадлежащие ... А.В. на общую сумму 8 498 рублей 85 копеек и, присвоив похищенные денежные средства, распорядился ими по своему усмотрению, причинив потерпевшему ... А.В. значительный материальный ущерб на указанную сумму.

Подсудимый Орлов А.Б. при выполнении требований ст. 217 УПК РФ с участием защитника заявил о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовал перед судом о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, на что было получено согласие потерпевшего ... А.В. и государственного обвинителя.

В подготовительной части судебного заседания Орлов А.Б. заявленное ходатайство поддержал. Судом установлено, что оно заявлено Орловым А.Б. добровольно, после консультации с защитником, подсудимый осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственным обвинителем поддержано обвинение по ст. 159.3 ч. 2 УК РФ.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным, подтверждено доказательствами, собранными по уголовному делу, соблюдены условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и квалифицирует действия Орлова А.Б. по ст. 159.3 ч. 2 УК РФ как мошенничество с использованием платежных карт, то есть хищение чужого имущества, совершенное с использованием принадлежащей другому лицу кредитной карты, путем обмана уполномоченного работника торговой организации, с причинением значительного ущерба гражданину.

При назначении Орлову А.Б. наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, обстоятельства, смягчающие его наказание.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Орлова А.Б., суд в соответствии со ст. 61 ч. 1 п. «и», ч. 2 УК РФ признает: явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Орлова А.Б., предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Орлов А.Б...., ранее не судим, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, привлекался к административной ответственности, впервые совершил умышленное корыстное преступление, относящееся в соответствии со ст. 15 ч. 3 УК РФ к категории средней тяжести.

Учитывая обстоятельства совершенного преступления, характер и степень его общественной опасности, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, личность виновного, суд полагает, что исправление Орлова А.Б., предупреждение совершения им новых преступлений и восстановление социальной справедливости возможно при назначении ему наказания в виде обязательных работ.

Несмотря на наличие смягчающих наказание обстоятельств, отсутствие отягчающих наказание, суд не усматривает оснований для изменения в соответствии со ст. 15 ч. 6 УК РФ категории преступления на менее тяжкую.

Вещественными доказательствами после вступления приговора в законную силу суд считает необходимым распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

В соответствии со ст. 316 ч.10 УПК РФ Орлов А.Б. подлежит освобождению от взыскания процессуальных издержек в связи с рассмотрением уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 316 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

Орлова А.Б. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 159.3 ч. 2 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 280 (двухсот восьмидесяти) часов обязательных работ.

Меру пресечения в отношении осужденного Орлова А.Б. на апелляционный период оставить без изменения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, которую отменить после вступления приговора в законную силу.

Вещественными доказательствами после вступления приговора в законную силу в соответствии со ст. 81 УПК РФ распорядиться следующим образом: ...

В соответствии со ст. 316 ч. 10 УПК РФ освободить Орлова А.Б. от взыскания процессуальных издержек.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Верховного суда Республики Коми через Сыктывкарский городской суд Республики Коми в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный в течение 10 суток со дня вручения ему копии приговора вправе ходатайствовать о своем участии, а также участии защитника в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе. Ходатайство об участии также может быть заявлено осужденным в течение 10 суток со дня вручения ему жалобы или представления, затрагивающих его интересы.

Судья Е.А.Сажин

Приговор Волгодонского районного суда Ростовской области от 24 мая 2017 г.
по уголовному делу № 1-328/20

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Волгодонск

24 мая 2017 года

Волгодонской районный суд Ростовской области в составе председательствующего судьи Морозовой Е.В.,
при секретаре Алиевой А.Д.,
с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора г. Волгодонска Кубаревой А.Н.,
подсудимого Урюпина В.А.,
защитника Иванцова Н.Д.,
а также представителя потерпевшего Публичного акционерного общества «Сбербанк России» заместителя начальника отдела безопасности К.,
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Урюпина В.А., <данные изъяты>, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159.3 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 29.11.2012 № 207-ФЗ) (по преступлению в период времени с 26.01.2015 по 25.01.2016), ч. 3 ст. 159.3 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 29.11.2012 № 207-ФЗ) (по преступлению в период времени с 28.07.2015 по 29.12.2015),

УСТАНОВИЛ:

Урюпин В.А., являясь уполномоченным работником Публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее ПАО «Сбербанк России»), совершил мошенничество с использованием платежных карт, то есть хищение чужого имущества, с использованием принадлежащим другому лицу кредитной платежной карты, с использованием своего служебного положения при следующих обстоятельствах.

26 января 2015 года Урюпин В.А., являясь согласно приказу о переводе работника на другую работу Ростовского отделения ПАО «Сбербанк России» № от ДД.ММ.ГГГГ специалистом по прямым продажам, находясь в помещении внутреннего структурного подразделения филиала ПАО «Сбербанк России» Ростовского отделения № ..., расположенного по адресу: <адрес>, по внезапно возникшему умыслу, с целью хищения чужого имущества, с помощью платежной кредитной карты ПАО «Сбербанк России» на имя М. в нарушение должностной инструкции от ДД.ММ.ГГГГ, используя свое служебное положение, имея доступ к кредитным картам и клиентской базе ПАО «Сбербанк России», осоз-

навая общественную опасность своих действий, используя анкетные данные М., подготовил пакет документов от ее имени.

После чего, путем обмана специалиста центра оперативной поддержки продаж Ростовского отделения ПАО «Сбербанк России» № ... К., получил в свое пользование кредитную карту ПАО «Сбербанк России» MasterCard Gold № ... на имя М. без ведома последней с лимитом кредита 15 000 рублей.

Затем Урюпин В.А., умышленно, действуя из корыстных побуждений, с использованием данной кредитной банковской карты, принадлежащей ПАО «Сбербанк России» MasterCard Gold № ..., ДД.ММ.ГГГГ с банкомата Сбербанка России, расположенного по адресу: <адрес> г. <адрес> Курчатова, <адрес> банковского счета указанной кредитной банковской карты ПАО «Сбербанк России» № ... похитил денежные средства в сумме 15 000 рублей.

Похищенными денежными средствами Урюпин В.А. распорядился по своему усмотрению, чем причинил ПАО «Сбербанк России» материальный ущерб на указанную сумму.

Он же, являясь уполномоченным работником ПАО «Сбербанк России», совершил мошенничество с использованием платежных карт, то есть хищение чужого имущества, с использованием принадлежащим другому лицу кредитной платежной карты, с использованием своего служебного положения при следующих обстоятельствах.

28 июля 2015 года Урюпин В.А., являясь согласно вышеуказанному приказу специалистом по прямым продажам, находясь в помещении внутреннего структурного подразделения филиала ПАО «Сбербанк России» Ростовского отделения № ..., расположенного по адресу: <адрес>, по внезапно возникшему умыслу, с целью хищения чужого имущества, с помощью кредитной платежной карты ПАО «Сбербанк России» на имя С. в нарушение должностной инструкции от ДД.ММ.ГГГГ, используя свое служебное положение, имея доступ к кредитным картам и клиентской базе ПАО «Сбербанк России», осознавая общественную опасность своих действий, используя анкетные данные С., подготовил пакет документов от ее имени.

После чего, путем обмана специалиста центра оперативной поддержки продаж Ростовского отделения ПАО «Сбербанк России» № ... К., получил в свое пользование кредитную платежную карту ПАО «Сбербанк России» MasterCard Gold № ... с лимитом кредита 15 000 рублей на имя С. без ведома последней.

Продолжая свой преступный умысел, в период времени с 04.08.2015 по 29.12.2015 Урюпин В.А., действуя умышленно, из корыстных побуждений с использованием кредитной платежной карты, принадлежащей ПАО «Сбербанк России» MasterCard Gold № ..., с банковского счета ПАО «Сбербанк России» № ... указанной кредитной платежной карты, находясь на территории <адрес>, путем обналичивания и расчетов за услуги, похитил денежные средства в сумме 15 000 рублей, распорядился ими по своему усмотрению, чем причинил ПАО «Сбербанк России» материальный ущерб на указанную сумму.

В судебном заседании подсудимый Урюпин В.А. заявил, что ему понятно обвинение, с которым он согласился, и поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд пришел к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

При этом суд удостоверился, что ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено Урюпиным В.А. добровольно, после консультации с защитником, и он осознает последствия постановления такого приговора.

Возражений от государственного обвинителя, представителя потерпевшего, защиты, подсудимого против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке не поступило.

Каких-либо обстоятельств, препятствующих вынесению обвинительного приговора, а также оснований для изменения квалификации содеянного, прекращения уголовного дела и оправдания подсудимого, не имеется.

С учетом изложенного, условия постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства полностью соблюдены.

Содеянное Урюпиным В.А. суд квалифицирует, как и предложено органом предварительного следствия:

– по ч. 3 ст. 159.3 УК РФ (по преступлению в период времени с 26.01.2015 по 25.01.2016) – как мошенничество с использованием платежных карт, то есть хищение чужого имущества, совершенное с использованием принадлежащей другому лицу кредитной платежной карты путем обмана уполномоченного работника кредитной организации, совершенное лицом с использованием своего служебного положения (в редакции ФЗ РФ от 29.11.2012 № 207-ФЗ);

– по ч. 3 ст. 159.3 УК РФ (по преступлению в период времени с 28.07.2015 по 29.12.2015) – мошенничество с использованием платежных карт, то есть хищение чужого имущества, совершенное с использованием принадлежащей другому лицу кредитной платежной карты путем обмана уполномоченного работника кредитной организации, совершенное лицом с использованием своего служебного положения (в редакции ФЗ РФ от 29.11.2012 № 207-ФЗ).

Данная квалификация действий подсудимого полностью соответствует предъявленному обвинению, с которым Урюпин В.А. согласился.

С учетом обстоятельств совершения Урюпиным В.А. преступлений и материалов дела, касающихся его личности, адекватного поведения в судебном заседании, суд приходит к убеждению о вменяемости подсудимого и о возможности в соответствии со ст. 19 УК РФ привлечения его к уголовной ответственности и назначения ему наказания за совершенные преступления.

При назначении наказания Урюпину В.А. суд, в соответствии с положениями ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ учитывает характер, фактические обстоятельства и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих наказание обстоятельств, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

<данные изъяты>

Урюпин В.А. официально трудоустроен, т.е. имеет постоянный законный источник дохода. По месту работы и жительства характеризуется в целом положительно, жалоб на его поведение в быту не поступало (т. 2 л.д. 36, 38).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Урюпину В.А. по обоим преступлениям суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, о чем свидетельствует протокол проверки его показаний на месте (том 2 л.д. 20-25), а также добровольное возмещение материального ущерба.

Обстоятельств, отягчающих наказание Урюпину В.А., суд не усматривает.

Несмотря на наличие смягчающих наказание обстоятельств, суд исходя из степени общественной опасности, не находит оснований для изменения категории совершенных В.А. Урюпиным преступлений на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, равно как и для применения положений ст. 64 УК РФ.

При определении вида наказания Урюпину В.А., суд учитывает конкретные обстоятельства и степень общественной опасности преступлений, не повлекших тяжких последствий, отсутствие претензий со стороны представителя потерпевшего в виду возмещения подсудимым причиненного преступлением имущественного ущерба, полное признание подсудимым своей вины, раскаяние и его критическое отношение к содеянному.

Суд также принимает во внимание наличие у Урюпина В.А. устойчивых социальных связей, учитывает положительные аспекты личности подсудимого и его образа жизни, которые оценены судом как не представляющие такой степени опасности, которая безусловно требовала бы его изоляции от общества, и принимая во внимание требования принципов справедливости и гуманизма, приходит к выводу о назначении Урюпину В.А. наказания в виде лишения свободы с применением положений ст. 73 УК РФ, так как менее строгий вид не будет соответствовать тяжести совершенных подсудимым преступлений, вследствие чего будет не справедливым.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ с целью осуществления контроля за поведением условно осужденного и его исправлением, суд полагает необходимым возложить на Урюпина В.А. в период испытательного срока исполнение определенных обязанностей.

Решая вопрос о размере наказания, суд руководствуется положениями ч. 1, 5 ст. 62 УК РФ.

Окончательное наказание Урюпину В.А. суд назначает по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ.

Учитывая отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, суд оснований для назначения Урюпину В.А. дополнительного наказания в виде ограничения свободы, предусмотренного ч. 3 ст. 159.3 УК РФ (в редакции ФЗ РФ № 207-ФЗ от 29.11.2012), не усматривает.

При решении вопроса о назначении Урюпину В.А. дополнительного наказания в виде штрафа, предусмотренного санкцией ч. 3 ст. 159.3 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 29.11.2012 № 207-ФЗ), суд в соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ учитывает имущественное положение подсудимого, его молодой возраст, тру-

доспособность, возможность получения им заработной **плат**ы или иного дохода и считает возможным назначить Урюпину В.А. дополнительное наказание в виде штрафа.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат, т.к. уголовное дело рассматривалось по правилам главы 40 УПК РФ.

В целях обеспечения принципа неотвратимости наказания и исполнения приговора, суд не находит оснований для изменения или отмены избранной в ходе предварительного следствия в отношении Урюпина В.А. меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в порядке ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Урюпина В.А. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159.3 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 29.11.2012 № 207-ФЗ) (по преступлению в период времени с 26.01.2015 по 25.01.2016), ч. 3 ст. 159.3 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 29.11.2012 № 207-ФЗ) (по преступлению в период времени с 28.07.2015 по 29.12.2015), и назначить ему наказание:

– по ч. 3 ст. 159.3 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 29.11.2012 № 207-ФЗ) (по преступлению в период времени с 26.01.2015 по 25.01.2016) в виде 1 (одного) года лишения свободы со штрафом в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей,

– по ч. 3 ст. 159.3 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 29.11.2012 № 207-ФЗ) (по преступлению в период времени с 28.07.2015 по 29.12.2015) в виде 1 (одного) года лишения свободы со штрафом в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ окончательное наказание Урюпину В.А. по совокупности преступлений назначить путем частичного сложения наказаний в виде 1 (одного) года 6 (шести) месяцев лишения свободы со штрафом 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Урюпину В.А. наказание в части основного считать условным с испытательным сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, в течение которого осужденный должен доказать свое исправление, обязав его не менять без уведомления уголовно-исполнительной инспекции места жительства.

Дополнительное наказание в виде штрафа исполнять самостоятельно. Меру пресечения Урюпину В.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства: копии актов приема передачи банковских карт, скриншоты автоматизированной системы Сбербанка России и прочее, хранящееся в материалах уголовного дела, оставить на хранении в уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в Ростовский областной суд через Волгодонской районный суд в течение 10 суток со дня его постановления с учетом требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи осужденным апелляционной жалобы, а также в случае поступления апелляционного представления либо апелляционной жалобы представителя потерпевшего, в тот же срок с момента вручения копий названных документов им может быть заявлено ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Приговор напечатан в совещательной комнате.

Председательствующий: Е. В. Морозова

УЧЕБНОЕ ИЗДАНИЕ

Гордеев Алексей Юрьевич,
кандидат юридических наук;
Пантюхин Андрей Вячеславович,
кандидат юридических наук;
Пономаренко Александр Дмитриевич,
кандидат юридических наук

МОШЕННИЧЕСТВО С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПЛАТЕЖНЫХ КАРТ:
ОТЛИЧИЕ ОТ КРАЖИ

Методические рекомендации

Редактор **О.Н. Тулина**
Техн. редактор **Т.Л. Ковалева**

Подписано в печать .2017 г., формат бумаги 60х90/16, уч.изд.л. 2,0,
бумага офсетная, печать трафаретная
Тираж 35 экз., заказ № 76

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати
Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина
г. Белгород, ул. Горького, 71

