



Министерство внутренних дел Российской Федерации
Омская академия

На правах рукописи

Астахова Алина Олеговна

**Уголовно-правовая характеристика
уклонения от административного
надзора или неоднократного
несоблюдения установленных
судом в соответствии
с федеральным законом
ограничения или ограничений
(ст. 314¹ УК РФ)**

**12.00.08 — Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право**

*Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук*

Омск 2017

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Научный руководитель:

Бабурин Василий Васильевич, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, начальник кафедры криминологии, психологии и педагогики федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Официальные оппоненты:

Лобанова Любовь Валентиновна, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права Института права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет»;

Степашин Виталий Михайлович, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и криминологии Юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»

Ведущая организация:

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Защита состоится 15 декабря 2017 года в 10⁰⁰ на заседании диссертационного совета Д 203.010.01, созданного на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», по адресу: 644092, г. Омск, пр. Комарова, 7.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (<http://www.omamvd.ru/diss/>).

Автореферат разослан «___» октября 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук,
доцент



Николаев Константин Дмитриевич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Стремительный рост преступности, имевший место в России на рубеже XX–XXI веков, изменение ее качественной составляющей наряду с социальными, экономическими, политическими и другими детерминантами во многом были обусловлены отсутствием действенной системы профилактики преступлений. Сложившаяся в советский период достаточно эффективная система профилактики преступлений прекратила свое существование в 1990-е годы.

Восстановление государственной системы профилактики преступлений обусловило «реанимирование» института уголовной ответственности за уклонение от административного надзора — в Уголовный кодекс Российской Федерации была введена статья 314¹ «Уклонение от административного надзора»¹, которая с 1 июля 2011 г. закрепила уголовную ответственность лиц, в отношении которых установлен административный надзор при освобождении из мест лишения свободы, за неприбытие без уважительных причин к избранному месту жительства или пребывания в определенный срок, а равно самовольное оставление места жительства или пребывания, совершенные в целях уклонения от административного надзора.

В качестве прообраза ст. 314¹ УК РФ можно рассматривать ст. 198² УК РСФСР, предусматривающую уголовную ответственность за злостное нарушение правил административного надзора, которая достаточно активно использовалась правоприменителем², однако в 1993 г. была отменена³. На нецелесообразность отказа от этого института указывали многие ученые⁴, но тем не менее почти 20 лет он был исключен из сложившейся системы мер контроля за лицами, освободившимися из мест лишения свободы.

¹ *Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 66-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»* // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 15. Ст. 2039.

² См.: *Ответственность за нарушение правил административного надзора : обзор судебной практики* // Вестник Верховного Суда СССР. 1991. № 11.

³ *Закон РФ от 29 апреля 1993 г. № 4901-1 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Исправительно-трудовой кодекс РСФСР»* // СПС КонсультантПлюс.

⁴ См., напр.: *Грамматчиков М. В.* Судимость: исторический, уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2002. С. 19 ; *Векленко В. В., Бекетов О. И.* Административный надзор милиции за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: аргументы в пользу восстановления // *Полицейское право*. 2006. № 1. С. 42.

Однако после возвращения нормы об уголовной ответственности за уклонение от административного надзора в УК РФ, внимание к ней со стороны законодателя не ослабевает. В течение двухлетнего периода ее применения были подготовлены несколько законопроектов, предусматривающих изменение нормативной основы института уголовной ответственности за уклонение от административного надзора. Итогом законодательной деятельности на современном этапе стало внесение изменений в ст. 314¹ УК РФ Федеральным законом от 31 декабря 2014 г. № 514-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁵. С 1 января 2015 г. статья называется «Уклонение от административного надзора или неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений». Помимо редакционного изменения названия законодатель расширил сферу действия статьи, добавив часть вторую, устанавливающую уголовную ответственность за неоднократное несоблюдение лицом административных ограничения или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, сопряженное с совершением административного правонарушения против порядка управления (за исключением административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.24 КоАП РФ), либо административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность, либо административного правонарушения, посягающего на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность. Федеральный закон от 18 июля 2017 г. № 159-ФЗ⁶ еще в большей степени расширил сферу применения рассматриваемого института.

Динамика законодательных изменений и повышенное внимание законодателя к ст. 314¹ УК РФ подчеркивает актуальность проблемы уклонения от административного надзора и несоблюдения поднадзорным лицом установленных ограничений.

Правоприменитель достаточно активно включил ст. 314¹ УК РФ в сферу борьбы с преступностью. Тем не менее удельный вес ст. 314¹ УК РФ в общей структуре преступности в России остается небольшим, что, по нашему убеждению, обусловлено рядом обстоятельств. Во-первых, потенциал института уголовной ответственности за уклонение от административного надзора и неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений используется не в полной мере. Во-вторых, вопросы, возникающие у правоприменителя в ходе приме-

⁵ *Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. № 514-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2015. № 1. Ст. 67.*

⁶ *Федеральный закон от 18 июля 2017 г. № 159-ФЗ «О внесении изменений в статью 314¹ Уголовного кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2017. 21 июля. № 7326(160).*

ния ст. 314¹ УК РФ, затрудняют реализацию нормы как обеспечительного средства применяемой меры правового воздействия (административного надзора). В-третьих, отсутствие теоретических разработок рассматриваемого института на монографическом уровне и разработанных на их основе методических рекомендаций создает условия для принятия незаконных и необоснованных решений в ходе уголовного судопроизводства (в частности, о возбуждении уголовного дела) и как следствие — постановления оправдательного приговора и возникновения у лица права на реабилитацию⁷.

Относительно невысокий уровень применения ст. 314¹ УК РФ на практике определен, с одной стороны, сравнительно незначительным периодом ее действия, с другой — рядом проблем, возникающих при ее реализации. Очевидно, что вопросы, возникающие в процессе правоприменения, являются поводом для законодательного улучшения качества формулировки диспозиции уголовно-правовой нормы, ее понятийного аппарата с учетом специфики общественных отношений, охраняемых рассматриваемой нормой.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют об актуальности избранной темы и необходимости ее дополнительного исследования.

Степень научной разработанности темы. В настоящее время в юридической науке отсутствуют выполненные на монографическом уровне исследования, посвященные проблемам уклонения от административного надзора и неоднократного несоблюдения поднадзорным лицом установленных ограничений. Вместе с тем необходимо обратить внимание на ряд работ, которые являются основополагающими для проведения исследований в данной области и определенным образом относятся к рассматриваемой теме.

В теории уголовного права исследованию системы преступлений против правосудия всегда уделялось особое внимание. Проблемам уголовно-правовой охраны интересов правосудия в различные периоды российской истории были посвящены исследования М. В. Владимирского-Буданова, Н. С. Таганцева, И. Я. Фойницкого, И. С. Власова, А. Т. Гужина, Н. А. Носкова, С. Ш. Рашковской, И. М. Тяжковой. Принятие Уголовного кодекса Российской Федерации, динамичное его развитие активизировали деятельность по изучению проблем охраны интересов правосудия. Этому были посвящены научные публикации и диссертационные работы И. Ю. Буневой, Ю. И. Кулешова, Л. В. Лобановой, А. Ф. Федорова, и других авторов.

Следует отметить диссертационные исследования, проводимые в области неисполнения судебных решений, уклонения от различных видов наказания и других мер уголовно-правового воздействия. Среди таковых, несомненно, заслуживают внимания исследования А. В. Бессоновой, О. А. Демидова, В. И. Егорова, С. И. Ивановой, А. С. Колосова, А. А. Примака, Л. Р. Сафина, В. М. Степашина, П. В. Тепляшина, Е. А. Тимофеевой.

⁷ См., напр.: *апелляционное* постановление Магаданского областного суда от 03 ноября 2015 г. по делу № 22-567/2015. URL: rospravosudie.com.

Безусловный научный интерес для наиболее полного раскрытия темы представляют исследования в области административного права, посвященные различным видам надзора, и в том числе административному надзору. В связи с этим заслуживают внимания работы А. Г. Бачурина, О. И. Бекетова, Н. Л. Редько, Н. Н. Цуканова.

Отдельные вопросы, связанные с установлением уголовной ответственности за уклонение от административного надзора, уголовно-правовая характеристика рассматриваемого деяния, обоснованность отнесения к системе преступлений против правосудия присутствуют в юридической литературе лишь как часть научных исследований по смежной проблематике⁸.

⁸ См., напр.: *Анисимова И. А.* Уклонение от административного надзора (ст. 314¹ УК РФ) // Актуальные проблемы уголовного права : сборник научных статей. Барнаул, 2012. С. 188 ; *Фильченко А. П.* Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: правовая природа и перспективы законодательного регулирования // Административное право и процесс. 2012. № 2. С. 54–57 ; *Калинина О. М.* Понятие и юридическая природа административного надзора // Административное право и процесс. 2013. № 8. С. 41–51 ; *Калинина О. М.* Уклонение от административного надзора: вопросы правоприменения // Вестник Омской юридической академии. 2016. № 4. С. 51–56 ; *Лантнев С. А.* К вопросу об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы // Административное право и процесс. 2013. № 9. С. 50–54 ; *Мелехин А. В., Баскакова С. И.* Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы // Законность. 2014. № 5. С. 20–24 ; *Алексеев С. В., Теллин Д. А.* Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы // Законность. 2014. № 10. С. 59–60 ; *Дружинин А. В.* Уголовная ответственность за уклонение от административного надзора в виде самовольного оставления места жительства // Уголовное право. 2015. № 3. С. 35–40 ; *Бавсун М., Вишнякова Н.* Вопросы применения ч. 2 ст. 314¹ УК РФ // Законодательство и практика. 2015. № 1(35). С. 27–29 ; *Пилушин И. П.* Вопросы производства предварительной проверки и дознания по фактам совершения преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 314¹ УК РФ // Законодательство и практика. 2015. № 1(35). С. 30–32 ; *Репьев А. Г.* Ограничения прав и свобод лиц, освободившихся из мест лишения свободы, при реализации административного надзора // Научный портал МВД России. 2015. № 4(32). С. 76–81 ; *Громов В. Г., Галкина А. Н.* Правовая природа административного надзора // Современное право. 2015. № 6. С. 20–24 ; *Вишнякова Н. В.* Проблема двойной ответственности при применении ч. 2 ст. 314¹ УК РФ // Уголовное право. 2017. № 1. С. 42–51 ; *Голубов И. И.* Межотраслевые проблемы уголовной ответственности за неоднократное несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничений // Российский судья. 2017. № 2. С. 38–43 ; *Зябликова М. В., Иващенко В. Б.* Применение административной преюдиции и сопряженности при несоблюдении административных ограничений, установленных в рамках административного надзора // Законность. 2017. № 2. С. 41–45 ; *Вишнякова Н. В.* Проблемы применения нормы, предусмотренной ч. 2 ст. 314¹ Уголовного кодекса РФ, связанные с установлением содержания признаков преступления «неоднократное» и «сопряженное» // Современное право. 2017. № 7. С. 78–84.

В 2013 г. И. В. Губко защищена кандидатская диссертация «Преступления, связанные с уклонением от отбывания уголовного наказания или иных мер правового принуждения (статьи 313, 314, 314¹ УК РФ): понятие, система, основные направления оптимизации законодательного описания», в которой наряду с другими преступлениями, связанными с уклонением от мер уголовно-правового принуждения, рассматривается уклонение от административного надзора.

В 2015 г. Н. В. Темниковой защищена кандидатская диссертация «Предупреждение преступлений поднадзорных лиц», в которой исследуются вопросы, возникающие в связи с установлением и осуществлением административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, а также связанные с предупреждением преступлений, совершаемых поднадзорными.

Несмотря на незначительный срок действия, ст. 314¹ УК РФ работает, это подтверждается официальной статистикой, но ее применение осложняется множеством проблем, связанных с квалификацией деяния, что обусловило рассмотрение практики применения ст. 314¹ УК РФ Пленумом Верховного Суда РФ⁹, которым даны разъяснения по некоторым проблемным моментам рассмотрения уголовных дел об уклонении от административного надзора или о неоднократном несоблюдении установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений.

Анализ научной литературы и судебной практики позволяет сделать вывод о высокой степени интереса не только к проблематике преступлений против правосудия в целом, но прежде всего к особенностям уклонения от отбывания различных видов наказания и других мер уголовно-правового воздействия. Вместе с тем проблема уклонения от административного надзора и неоднократного несоблюдения поднадзорным лицом установленных ограничений до настоящего времени не получила комплексной теоретической разработки, что негативно сказывается на практике применения рассматриваемого института и подчеркивает актуальность обращения к избранной теме.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с уклонением от административного надзора или неоднократным несоблюдением установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений.

Предметом диссертационного исследования выступают нормы отечественного и зарубежного уголовного законодательства, регламентирующие уголовную ответственность за уклонение от административного надзора и за неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений, а также материалы судебной практики по применению ст. 314¹ УК РФ.

⁹ См.: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 мая 2016 г. № 21 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 314¹ Уголовного кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2016. 1 июня. № 117.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель исследования — на основе проведения комплексного анализа теоретических и правовых основ уголовно-правового противодействия уклонению от административного надзора и неоднократному несоблюдению установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений разработать научно обоснованные рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства в данной области.

Поставленная цель обусловила необходимость решения следующих **задач**:

- определить сущность и характер административного надзора как основы уголовной ответственности за уклонение от административного надзора и неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений;

- выявить предпосылки уголовно-правового запрета на уклонение от административного надзора и неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений;

- на основе ретроспективного и сравнительно-правового анализа выявить тенденции развития уголовной ответственности за деяния, предусмотренные ст. 314¹ УК РФ;

- рассмотреть состояние зарубежной теории и практики борьбы с рассматриваемыми общественно опасными деяниями;

- провести юридический анализ объективных признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 314¹ УК РФ;

- провести юридический анализ субъективных признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 314¹ УК РФ;

- выделить и рассмотреть проблемы, возникающие при квалификации уклонения от административного надзора или неоднократного несоблюдения установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений, на основе исследования и практики применения ст. 314¹ УК РФ;

- разработать научно обоснованные практические рекомендации по применению уголовно-правовой нормы, предусматривающей уголовную ответственность за данные преступления;

- разработать предложения по совершенствованию уголовно-правовых норм, регулирующих уголовную ответственность за уклонение от административного надзора и за неоднократное несоблюдение установленных судом ограничения или ограничений.

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод познания. Также при подготовке работы автором применялись общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия и др.), частнонаучные (хронологический, проблемный, историко-сравнительный, системно-структурный и др.) и специальные (формально-юридический, метод сравнительного правоведения) методы познания. Для обеспечения полноты исследования применялся социологический подход к исследованию темы.

Теоретическую основу исследования составили труды специалистов в области уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии, административного права: Д. Н. Бахраха, О. И. Бекетова, В. В. Бабурина, В. И. Горобцова, В. Н. Кудрявцева, Л. В. Лобановой, А. И. Марцева, Б. С. Никифорова, Н. С. Таганцева, А. Н. Тарбагаева, И. М. Тяжковой, В. Д. Филимонова, О. В. Филимонова, И.Я. Фойницкого, и других. Информационную базу исследования — ранее действовавшее и современное российское законодательство, отдельные нормативные правовые акты иностранных государств, монографии, научные статьи, иные опубликованные материалы, результаты судебной и иной правоприменительной практики, непосредственно связанные с предметом исследования.

Эмпирическая база исследования: для уточнения круга проблем, возникающих в ходе применения уголовной ответственности, предусмотренной ст. 314¹ УК РФ, оценки степени их актуальности и практической значимости автором было проведено социологическое исследование — опрошены более 230 практических работников (прокуроров, дознавателей, оперуполномоченных, участковых уполномоченных полиции), более 200 судей федеральных районных судов и судов субъекта Российской Федерации, более 50 научно-педагогических работников вузов. Сбор эмпирического материала проводился в 2014–2015 гг. в подразделениях органов внутренних дел, прокуратуры и судах г. Омска, г. Красноярска и Красноярского края, были изучены 20 уголовных дел. С использованием интернет-порталов изучены 485 судебных решений по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 314¹ УК РФ, вынесенных в 2012–2017 гг. В исследовании широко использовались данные официальной статистики.

Научная новизна исследования определяется тем, что в работе показана сущность административного надзора как комплексного правового института, включающего в себя уголовные, уголовно-исполнительные и административные элементы. Его уголовно-правовая составляющая определена тем, что административный надзор обусловлен совершением преступления, основывается на судимости и действует в ее рамках в процессе реализации уголовной ответственности, выступая средством обеспечения уголовно-правового воздействия на лиц, освободившихся из мест лишения свободы. Исходя из сущности и социального предназначения рассматриваемого института обосновано изменение его названия на «превентивный надзор». Разработаны предложения о внесении изменений в УК РФ в части закрепления уголовно-правового характера этого вида постпенитенциарного воздействия, определения специальной цели (уклонения) через временной признак пресекающего характера, сформулирована новая редакция нормы, устанавливающей уголовную ответственность за нарушение требований административного (превентивного) надзора. Кроме того, рассмотрена юридическая характеристика объективных и субъективных признаков исследуемых составов преступлений, дана новая характери-

стика таким элементам, как «уклонение», «неоднократность», «сопряженность» и др. По результатам проведенного исследования разработаны предложения по совершенствованию соответствующей правоприменительной деятельности.

Научная новизна диссертационного исследования нашла отражение в следующих **основных положениях, выносимых на защиту**:

1. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, является комплексным правовым институтом, включающим в себя уголовно-правовые, уголовно-исполнительные и административные элементы. Уголовно-правовая составляющая административного надзора определена тем, что он обусловлен совершением преступления, назначается и существует исключительно в рамках судимости, действуя в процессе реализации уголовной ответственности. При этом различные правоограничения, устанавливаемые при административном надзоре (требования), выступают средством обеспечения уголовно-правового воздействия на лиц, освободившихся из мест лишения свободы.

2. Учитывая, что содержание административного надзора не ограничивается лишь административно-правовыми элементами, а его целью является специальная превенция, предлагается изменение названия указанного института на «превентивный надзор».

3. Наличие уголовно-правового элемента административного (превентивного) надзора обуславливает возможность внесения в Общую часть УК РФ положений, касающихся данного института и его значения для дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации наказания.

Так, статью 86 УК РФ «Судимость» предлагается дополнить частью 1.1: *«При освобождении лица из мест лишения свободы в течение срока судимости ему может быть установлен превентивный надзор в случаях и порядке, предусмотренных федеральным законом»*, а статью 63 УК РФ «Обстоятельства, отягчающие наказание» — пунктом «с»: *«совершение преступления при нахождении под превентивным надзором»*.

4. Общественная опасность нарушения требований административного надзора заключается в ограничении возможности государства по обеспечению порядка реализации административного надзора за лицами, освободившимися из мест лишения свободы, и в силу характера и процедуры назначения этих мер — в нарушении надлежащего исполнения мер уголовно-правового принуждения и в целом общественных отношений, обеспечивающих нормальные условия достижения интересов правосудия.

5. Рецидив преступлений не является обязательным признаком состава преступления, предусмотренного ст. 314¹ УК РФ, и может быть признан отягчающим наказанием обстоятельством (п. «а» ч. 2 ст. 63 УК РФ).

6. При уклонении от административного надзора (ч. 1 ст. 314¹ УК РФ) свободная воля поднадзорного охватывает конечный результат — его стремление (желание) на достаточно длительный срок выйти из-под контроля уполно-

моченных органов. В данном случае решающее значение для квалификации по признакам субъективной стороны будет иметь именно продолжительность отсутствия поднадзорного лица, которая свидетельствует о наличии специальной цели — уклонения. В связи с этим содержание уклонения, его юридическое наполнение целесообразно определять через временной признак пресекающего характера, исключив из конструкции рассматриваемой нормы наличие специальной цели (уклонения).

7. Для формирования единого подхода к применению ч. 2 ст. 314¹ УК РФ в целях исключения двойной ответственности целесообразно дополнить п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 мая 2016 г. № 21 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 314¹ Уголовного кодекса Российской Федерации» абзацем четвертым следующего содержания: *«По смыслу статьи 50 Конституции РФ, частей первой и второй статьи 6 УК РФ, части 5 статьи 4.1 КоАП РФ привлечение к уголовной ответственности по части второй статьи 314¹ УК РФ за неоднократное несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничения или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, сопряженное с совершением данным лицом иного административного правонарушения (предусмотренного главами 6, 19 (за исключением статьи 19.24), 20, частью 7 статьи 11.5, статьями 11.9, 12.8, 12.26 КоАП РФ), исключает привлечение этого лица к административной ответственности по статье 19.24 КоАП РФ за это же деяние. В случае привлечения лица к административной ответственности по данному факту административное производство по нему подлежит прекращению».*

8. Исходя из смысла и внутреннего содержания административного надзора как средства обеспечения уголовно-правового воздействия на лиц, освободившихся из мест лишения свободы, предлагается статью 314¹ УК РФ изложить в следующей редакции:

«Статья 314¹. Нарушение требований превентивного надзора

1. Уклонение от превентивного надзора, выразившееся в неприбытии без уважительных причин поднадзорного лица в течение десяти суток к избранному им месту жительства или пребывания после освобождения из мест лишения свободы, а равно самовольном оставлении поднадзорным лицом места жительства, пребывания или фактического нахождения на этот же срок, —

наказываются...

2. Неоднократное несоблюдение лицом, в отношении которого установлен превентивный надзор, превентивных ограничения или ограничений, сопряженное с совершением данным лицом административного правонарушения из перечня, указанного в примечании 2 к настоящей статье, —

наказывается...

Примечание.

1. Неоднократным несоблюдением лицом, в отношении которого установлен превентивный надзор, превентивных ограничений или ограничений признается несоблюдение лицом, в отношении которого установлен превентивный надзор, превентивного ограничения или ограничений при условии, что это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние два раза в течение одного года.

2. Под сопряженностью для целей настоящей статьи следует понимать такое нарушение требований превентивного надзора, которое способствовало или иным способом было тесно связано, находилось во взаимодействии с совершением поднадзорным лицом административного правонарушения против порядка управления (за исключением административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), либо административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность, либо административного правонарушения, посягающего на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность, либо административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 11.5, либо статьей 11.9, либо статьей 12.8, либо статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Теоретическая значимость исследования состоит в пополнении науки уголовного права комплексным взглядом на вопросы, связанные с уголовной ответственностью за нарушение требований административного надзора, в разработке научных положений, раскрывающих содержание понятий «превентивный надзор», «сопряженность», а также в разрешении прикладных вопросов, непосредственно связанных с разработкой предложений по совершенствованию правовых средств противодействия нарушению требований административного надзора.

Практическая значимость результатов проведенного исследования обусловлена тем, что выводы и материалы диссертации могут быть использованы при совершенствовании нормативного правового регулирования и практики применения уголовной ответственности за деяния, предусмотренные ст. 314¹ УК РФ.

Прикладной аспект исследования заключается также и в том, что изложенные в диссертации положения, выводы и предложения могут быть использованы:

— в правотворческой деятельности по совершенствованию действующего законодательства;

— в правоприменительной деятельности правоохранительных и судебных органов в целях разрешения проблемных ситуаций, возникающих в процессе применения ст. 314¹ УК РФ, а также в деятельности вышестоящих судебных органов, разъясняющих содержание нового уголовного законодательства;

— в учебном процессе юридических вузов, в системе переподготовки и повышения квалификации правоприменителей различных ведомств;

— в научно-исследовательской деятельности для решения проблем уклонения от административного надзора и неоднократного несоблюдения установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений, сопряженных с ними проблем уклонения от отбывания наказания и иных мер уголовно-правового воздействия, а также для развития исследований в области преступлений против правосудия.

Апробация результатов исследования. Полученные результаты и рекомендации исследования были изложены на четырех международных научно-практических конференциях, проводимых на базе Сибирского юридического института ФСКН России (г. Красноярск) (2014 г., 2015 г., 2016 г.), Сибирского юридического института МВД России (г. Красноярск) (2017 г.), всероссийских научно-практических конференциях и заседаниях круглых столов, проводимых на базе Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского (2014 г., 2015 г.), Омской академии МВД России (2013 г., 2014 г., 2015 г.), Владивостокского филиала Дальневосточного юридического института МВД России (2016 г.). По теме диссертации опубликованы 15 научных статей общим объемом 5,6 п. л., три из которых — в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Рекомендации и предложения, содержащиеся в материалах диссертации, внедрены в практическую деятельность судов Красноярского края и в учебный процесс Сибирского юридического института МВД России.

Структура работы предопределена целями и задачами диссертационного исследования и включает в себя введение, три главы, объединяющие десять параграфов, заключение, список использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, указывается степень ее разработанности, определяются объект, предмет, цели и задачи исследования, раскрываются методологическая и теоретическая основы работы, характеризуются нормативно-правовая и эмпирическая базы, показывается научная новизна и формулируются основные положения, выносимые на защиту, определяются теоретическая и практическая значимость, степень достоверности результатов проведенных исследований, приводятся сведения об апробации результатов исследования и о его структуре.

Первая глава «Социально-правовая обусловленность уголовной ответственности за уклонение от административного надзора и неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений» посвящена исследованию теоретических и правовых предпосылок введения ст. 314¹ УК РФ.

В *первом параграфе* «Сущность и характер административного надзора как правовой основы уголовной ответственности за деяния, предусмотренные статьей 314¹ УК РФ» рассматривается правовая природа административного надзора.

На основе проведенного анализа автор приходит к выводу, что административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, является комплексным правовым институтом, включающим в себя уголовно-правовые, уголовно-исполнительные и административные элементы. Уголовно-правовая составляющая административного надзора определена тем, что он обусловлен совершением преступления, назначается и существует исключительно в рамках судимости, действуя в процессе реализации уголовной ответственности. При этом различные правоограничения, устанавливаемые при административном надзоре, выступают средством обеспечения превентивного уголовно-правового воздействия на лиц, освободившихся из мест лишения свободы.

Социальным предназначением административного надзора является специальная превенция — предупреждение совершения поднадзорными лицами преступлений и других правонарушений, оказание на них индивидуального профилактического воздействия.

Административный надзор неразрывно связан с реализацией уголовной ответственности на ее завершающем этапе — с момента отбытия лицом наказания в виде лишения свободы и до момента погашения либо снятия судимости, применяется к четко определенной законом категории лиц при наличии определенных оснований и условий. Его содержанием выступают конкретные ограничения прав и свобод поднадзорного лица. При этом он не является частью судимости, выступает самостоятельным видом государственного воздействия. Судимость и административный надзор существуют параллельно.

Автор приходит к выводу, что действующее название (административный надзор) не в полной мере отражает содержание данного института, поскольку он не ограничивается лишь административно-правовыми элементами, в связи с чем предлагает изменение его названия на «превентивный надзор», исходя из его сущности и социального предназначения.

Во *втором параграфе* «Социальная обусловленность уголовно-правового запрета на уклонение от административного надзора и неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений» проведен теоретический анализ обоснованности криминализации нарушения требований административного надзора.

По мнению диссертанта, установление уголовной ответственности за нарушение требований административного надзора представляет собой отражение происходящих в обществе процессов, которые ставят перед государством достаточно оснований для их защиты уголовно-правовыми средствами. Вместе с тем механизм обусловленности рассматриваемого уголовно-правового запрета имеет специфические особенности, что, в свою очередь, сказывается

на законодательном закреплении и юридической природе ст. 314¹ УК РФ, а также вызывает немало проблем теоретического характера.

Третий параграф «Уголовная ответственность за деяния, предусмотренные статьей 314¹ УК РФ, в российском законодательстве: исторический аспект» посвящен исторической обусловленности рассматриваемого уголовно-правового института и его современному состоянию.

Подводя итог, автор отмечает, что рассматриваемый институт является исторически обусловленным и на всем протяжении развития и существования тесно связан с административным правом и самим административным надзором. Периодичное закрепление и упразднение законодательной регламентации уголовной ответственности за нарушение требований административного надзора, цикличность ее развития обусловлена вовсе не тем, что институт терял свою актуальность, а тем, что на разных этапах истории менялись общественно-экономические условия и политические режимы в государстве, что не всегда позитивно сказывается на правовых институтах.

Четвертый параграф «Зарубежный опыт законодательной регламентации уголовной ответственности за нарушение требований постпенитенциарного надзора» посвящен изучению аналогичных правовых институтов.

Проведенное исследование уголовного законодательства стран дальнего зарубежья позволяет утверждать, что в них практически отсутствует институт, аналогичный ст. 314¹ УК РФ. Нарушение требований мер безопасности влечет определенные правовые последствия, которые имеют уголовно-правовую природу, но к числу уголовно наказуемых деяний не относятся.

Автор обращает внимание, что в уголовном законодательстве ряда государств бывшего СССР в той или иной форме присутствует аналог ст. 314¹ УК РФ. По мнению диссертанта, несомненный положительный потенциал в части регулирования постпенитенциарного воздействия на криминально опасных лиц, который успешно может быть использован в отечественном законодательстве, характерен для УК Республики Беларусь и УК Республики Казахстан.

Вторая глава «Уголовно-правовой анализ уклонения от административного надзора и неоднократного несоблюдения установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений» посвящена уголовно-правовой характеристике элементов состава преступления, предусмотренного ст. 314¹ УК РФ.

В *первом параграфе* «Объект преступления, предусмотренного статьей 314¹ УК РФ» рассматриваются общий, родовый, видовой и непосредственный объекты рассматриваемого деяния.

В диссертации отмечается, что родовым объектом преступлений против правосудия (в том числе деяния, предусмотренного ст. 314¹ УК РФ) являются отношения по осуществлению одной из ветвей государственной власти — судебной власти.

Под видовым объектом преступления, предусмотренного ст. 314¹ УК РФ, следует понимать общественные отношения в сфере отправления правосудия как объекта уголовно-правовой охраны — правосудия в широком смысле.

Далее диссертант обращает внимание, что в юридической науке отсутствует единство в определении непосредственного объекта посягательства, и предлагает под непосредственным объектом анализируемого деяния понимать общественные отношения, обеспечивающие нормальные условия достижения интересов правосудия по реализации судебного решения в рамках исполнения меры правового воздействия (административного надзора). В качестве дополнительного объекта — общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов и учреждений, исполняющих судебное решение в виде установления административного надзора.

Второй параграф «Объективная сторона преступления, предусмотренного статьей 314¹ УК РФ» посвящен исследованию внешней стороны преступного посягательства.

Автор отмечает, что современная редакция ст. 314¹ УК РФ устанавливает две *формы* нарушения требований административного надзора: уклонение от административного надзора (ч. 1 ст. 314¹ УК РФ) и неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений¹⁰ (ч. 2 ст. 314¹ УК РФ).

В работе обращено внимание, что при формулировании признаков объективной стороны состава, предусмотренного ч. 1 ст. 314¹ УК РФ, законодатель использует такие термины и категории, как «неприбытие», «уважительные причины», «место жительства, пребывания или фактического нахождения», «уклонение», «самовольное оставление», которые в целях формирования единой правоприменительной практики и повышения эффективности рассматриваемого института требуют дополнительного выяснения.

Основанием для привлечения поднадзорного лица к уголовной ответственности по признакам объективной стороны ч. 1 ст. 314¹ УК РФ является самовольное противоправное оставление места жительства (пребывания, фактического нахождения) вопреки установленным ограничениям либо неприбытие к нему, совершенное заведомо вопреки установленному порядку.

Далее диссертант отмечает, что общественно опасное поведение лица, подпадающее под действие ч. 2 ст. 314¹ УК РФ, связано с неоднократным несоблюдением ограничений.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314¹ УК РФ, заключается в совершении лицом, в отношении которого установлен административный надзор и которое ранее два раза в течение одного года привлекалось к административной ответственности по ч. 1 и ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ, нового деяния, выразившегося в несоблюдении установленных ограничений.

¹⁰ Далее — неоднократное несоблюдение ограничений.

Состав преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314¹ УК РФ, включает в себя два обязательных признака — неоднократность и сопряженность. Как отмечает диссертант, конструкция состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314¹ УК РФ, является достаточно сложной в связи с тем, что использование административной преюдиции сочетается с постановкой условия о сопряженности неоднократного нарушения административных ограничений с совершением административного правонарушения и с бланкетностью самой нормы об установлении ответственности за неисполнение требований административного надзора. В определенной степени статья получается «перегруженной», однако это не снижает необходимости закрепления административной преюдиции в составе статьи.

Неоднократность по смыслу ч. 2 ст. 314¹ УК РФ предполагает совершение лицом в течение одного года двух и более деяний, состоящих в нарушении установленных судом ограничений. Несоблюдение ограничений, совершенное в третий раз, будет признаваться уголовно наказуемым лишь в случае сопряженности с совершением административного правонарушения из установленного законом перечня (ч. 2. ст. 314¹ УК РФ). В данном случае ключевым является характер взаимодействия факта несоблюдения административных ограничений и факта совершения административного правонарушения. Эта взаимосвязь должна быть как временной, так и содержательной.

При этом конкретные обязанности должны быть назначены лицу судом, их суть должна быть разъяснена, и лицо должно быть уведомлено о том, что неисполнение конкретных установленных ограничений (или ограничения) может повлечь за собой административную, а неоднократное неисполнение — уголовную ответственность.

Третий параграф «Субъект преступления, предусмотренного статьей 314¹ УК РФ» посвящен характеристике основных и дополнительных (специальных) признаков лица как субъекта преступления.

Автор акцентирует внимание, что лицо считается подвергнутым таковому с момента вступления решения суда об установлении данной меры уголовно-правового воздействия в законную силу. И с этого момента поднадзорное лицо может являться специальным субъектом преступления, предусмотренного ст. 314¹ УК РФ. Исключением является ситуация, когда поднадзорному ранее либо было назначено дополнительное наказание в виде ограничения свободы, либо неотбытая часть наказания в виде лишения свободы была заменена ограничением свободы. В этом случае срок административного надзора исчисляется со дня отбытия лицом указанного вида наказания — ограничения свободы.

В *четвертом параграфе* «Субъективная сторона преступления, предусмотренного статьей 314¹ УК РФ» рассматривается содержание признаков субъективной стороны деяния.

Автор отмечает, что субъективная сторона преступления, предусмотренного статьей 314¹ УК РФ, представлена виной в форме прямого умысла, о наличии которого свидетельствует сам термин «самовольность».

В диссертации сформулирован вывод, что с учетом характера и сущности принимаемых мер уголовно-правового воздействия уклонением от административного надзора следует считать неправомерные умышленные действия лица, в отношении которого судом установлен административный надзор, направленные на избежание юридической обязанности по исполнению требований административного надзора (соблюдению административного ограничения или ограничений), а также выполнению обусловленных этими ограничениями обязанностей. Возможность уклонения от административного надзора появляется с момента вступления в законную силу решения суда об его установлении. Умышленный характер таких действий предполагает заведомость понимания этим лицом неправомерного характера своего поведения. Поднадзорное лицо осознает, что у него существует обязанность выполнять требования административного надзора, но оно уклоняется (избегает) от исполнения этих требований.

Продолжительность (срок) как времени неприбытия поднадзорного к месту жительства (пребывания, нахождения), так и времени пребывания его вне этого помещения уголовным законом не установлена.

Автор акцентирует внимание, что расследование и рассмотрение дел по факту уклонения от административного надзора (ч. 1 ст. 314¹ УК РФ) имеет определенные сложности, особенно в доказывании специальной цели уклонения от административного надзора.

Третья глава «Проблемы правоприменительной практики и совершенствование законодательных положений об уголовной ответственности за уклонение от административного надзора и неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений» посвящена выявлению проблем применения института уголовной ответственности за нарушение требований административного надзора и формулированию предложений по совершению его нормативной основы.

В *первом параграфе* «Проблемы практики применения статьи 314¹ УК РФ» рассмотрены вопросы, которые вызывают сложности в процессе правоприменения и которые не были предметом детального рассмотрения Пленумом Верховного Суда Российской Федерации.

Наибольшие трудности при квалификации и расследовании преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314¹ УК РФ, вызывает установление цели уклонения от административного надзора. Отсутствие четко установленных критериев определения умысла приводит к отмене судебных решений. Автор отмечает, что при уклонении от административного надзора (ч. 1 ст. 314¹ УК РФ) свободная воля поднадзорного должна охватывать конечный результат — стремление (желание) выйти из-под контроля уполномоченных органов. Кроме того, эти действия должны носить относительно постоянный, а не эпизодический характер, поднадзорный намеревается окончательно (надолго, навсегда) выйти из-под контроля органов внутренних дел. И напротив, действия поднад-

зорного, направленные на кратковременный выход из-под контроля органов внутренних дел, следует квалифицировать как административный деликт (ст. 19.24 КоАП РФ). По мнению диссертанта, решающее значение в оценке субъективного желания лица уклониться от административного надзора имеет продолжительность нарушения установленных требований. Автор акцентирует внимание, что пресекательный срок, устанавливающий возможность привлечения к уголовной ответственности поднадзорного лица за неприбытие без уважительных причин к избранному им месту жительства (пребывания, нахождения) либо самовольное оставление этого места, с учетом особенностей (например, географических и т.п.) и специфики страны, должен быть достаточно длительным (например, более 10 суток).

Проведенный анализ практики применения рассматриваемой статьи позволяет утверждать, что сложности вызывает ч. 2 ст. 314¹ УК РФ. В частности, отсутствие единства в понимании и оценке таких признаков объективной стороны деяния, как неоднократность и сопряженность, различные подходы к их процессуальному оформлению не только приводят к постановлению кардинально различных судебных решений, но и зачастую создают угрозу нарушения конституционных принципов судопроизводства. Толкование признака сопряженности в расширительном значении противоречит смыслу ч. 2 ст. 314¹ УК РФ и приводит к тому, что в некоторых случаях под объективной стороной рассматриваемого состава преступления правоприменителем фактически понимается произвольный набор фактов совершения лицом административных правонарушений, предусмотренных ст. 19.24 КоАП РФ, и деликтов, предусмотренных главами 6, 19 и 20 КоАП РФ.

Устанавливая признак сопряженности, необходимо прежде всего определить характер взаимодействия факта несоблюдения административных ограничений и факта совершения административного правонарушения. Эта взаимосвязь должна иметь место как по времени (деяние, выразившееся в нарушении административных ограничений, должно предшествовать административному правонарушению либо осуществляться одновременно с ним), так и по содержанию (деяние, выразившееся в совершении административного правонарушения, должно быть обусловлено, находиться в причинной связи с нарушением административных ограничений).

В работе сформулирован вывод, что по смыслу закона объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314¹ УК РФ, не сводится к простому набору административных правонарушений, а представляет собой деяние, которое одновременно должно обладать признаками неоднократности и сопряженности.

В диссертации обращается внимание, что уголовно-правовую квалификацию влечет сопряженность только не менее чем третьего несоблюдения установленных ограничений с иным административным деянием. Однако правоприменитель не всегда учитывает это обстоятельство. Вместе с тем отмечается,

что не соответствует смыслу закона установление, согласно которому признак неоднократности присутствует лишь тогда, когда имеют место три случая привлечения к административной ответственности по ст. 19.24 КоАП РФ, и каждый из них сопряжен (должен быть сопряжен) с совершением административного правонарушения из установленного законом (ч. 2 ст. 314¹ УК РФ) перечня. Такое требование не только ограничивает сферу действия ч. 2 ст. 314¹ УК РФ, но и приводит к постановлению незаконных судебных решений.

Рассматривая проблему оценки признаков объективной стороны деяния, предусмотренного ч. 2 ст. 314¹ УК РФ, касающуюся возможности привлечения поднадзорного лица к административной ответственности по ст. 19.24 КоАП РФ, если это последнее несоблюдение административного ограничения (ограничений) непосредственно сопряжено с совершением правонарушений, предусмотренных главами 6, 19 (за исключением ст. 19.24) или 20 КоАП РФ, а также ч. 7 ст. 11.5, ст. 11.9, ст. 12.8, ст. 12.26 КоАП РФ, и может служить основанием привлечения к уголовной ответственности, диссертант отмечает, что практика привлечения поднадзорного лица к административной ответственности за нарушение административных ограничений, которое было сопряжено с совершением иного правонарушения (указанного в ст. 314¹ УК РФ) и послужило основанием для привлечения к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 314¹ УК РФ, противоречит принципу международного права «не дважды за одно и то же» («non bis in idem»), который нашел отражение в ст. 50 Конституции РФ.

Во *втором параграфе* «Совершенствование законодательной регламентации уголовной ответственности за уклонение от административного надзора и неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений» приведены конкретные предложения по нормативному закреплению исследуемого института.

По мнению автора, сложившуюся негативную тенденцию игнорирования и нарушения поднадзорными лицами установленных судом предписаний сможет изменить в положительную сторону не только видоизменение юридической конструкции ст. 314¹ УК РФ, но и изменение нормативной основы самого административного надзора. Исходя из сущности и содержания уголовно-правового элемента административного (превентивного) надзора, представляется оправданным помещение отдельных нормативных положений в Общую часть Уголовного кодекса Российской Федерации. В связи с этим диссертант предлагает дополнить ст. 86 УК РФ «Судимость» частью 1.1, предусматривающей возможность установления превентивного надзора лицу, освобождаемому из мест лишения свободы, в течение срока судимости.

Как показывает судебная практика, достаточно часто в период осуществления административного надзора поднадзорные лица совершают другие преступления. В среднем каждое пятое поднадзорное лицо в период действия в отношении него административного надзора наряду с нарушением требований надзора совершает другие общественно опасные деяния. Это свидетель-

ствует о том, что принятые превентивные меры в отношении указанных лиц не оказали на них должного влияния.

В целях реагирования на данное обстоятельство, по мнению диссертанта, целесообразно усилить уголовную ответственность в отношении указанных лиц. В связи с этим в работе предлагается факт совершения лицом преступления при нахождении под административным (превентивным) надзором включить в число обстоятельств, отягчающих наказание, и приводится соответствующая формулировка дополнения ст. 63 УК РФ. При этом автор акцентирует внимание на том, что деяние, предусмотренное ст. 314¹ УК РФ, к таким преступлениям не относится. В случае квалификации деяния по ст. 314¹ УК РФ факт нахождения лица под административным (превентивным) надзором в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, учитываться не может.

С учетом проведенного исследования, выводов, сформулированных по результатам работы, исторической и правовой обусловленности рассматриваемого института, зарубежной практики профилактической деятельности предлагается авторская редакция нормы, устанавливающей уголовную ответственность за нарушение правил и несоблюдение ограничений установленного постпенитенциарного надзора, — *ст. 314¹ УК РФ «Нарушение требований превентивного надзора»*.

Для формирования единой практики применения исследуемого института в целях исключения двойной ответственности (административной и уголовной) предложена авторская редакция изменений в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 мая 2016 г. № 21 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 314¹ Уголовного кодекса Российской Федерации» (дополнение пункта 8).

В завершение сформулирован вывод, что законодательная конструкция нормы, учитывающая все специфические особенности соответствующего объекта уголовно-правовой охраны, будет способствовать повышению результативности ее использования и в конечном итоге достижению задач уголовного права.

В **заключении** излагаются основные выводы выполненного исследования.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах:

Статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций:

1. Астахова, А. О. Уголовная ответственность за уклонение от административного надзора: исторический аспект [Текст] / А. О. Астахова // Научный вестник Омской академии МВД России. — 2015. — № 2. — С. 52–58 (0,4 п. л.).

2. *Астахова, А. О.* Уголовно-правовые последствия административного надзора и ограничения свободы [Текст] / А. О. Астахова // Вестник Омского университета. Серия «Право». — 2015. — № 2. — С. 230–232 (0,2 п. л.).

3. *Астахова, А. О.* О содержании понятия «уклонение от административного надзора» в контексте объективной стороны состава преступления, предусмотренного статьей 314¹ УК РФ [Текст] / А. О. Астахова // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. — 2016. — № 4. — С. 133–141 (0,6 п. л.).

Иные публикации:

4. *Астахова, А. О.* К вопросу о реализации института административного надзора в сфере профилактики незаконного оборота наркотиков [Текст] / А. О. Астахова // Актуальные проблемы профилактики наркомании и противодействия правонарушениям в сфере легального и незаконного оборота наркотиков: национальный и международный уровни : материалы XVII междунар. научно-практ. конф. (17–18 апреля 2014 г.) : в 2 ч. — Красноярск : Сибирский юридический институт ФСКН России, 2014. — Ч. 2. — С. 56–61 (0,4 п. л.).

5. *Астахова, А. О.* Уголовная ответственность за нарушение правил административного надзора и ее аналоги в зарубежном законодательстве [Текст] / А. О. Астахова // Преемственность и новации в юридической науке : материалы межвуз. науч. конф. адъюнктов, аспирантов и соискателей. — Омск : Омская академия МВД России, 2014. — Вып. 10. — С. 43–46 (0,25 п. л.).

6. *Астахова, А. О.* Проблемные вопросы квалификации уклонения от административного надзора [Текст] / А. О. Астахова // Законодательство и практика. — 2014. — № 2. — С. 49–53 (0,3 п. л.).

7. *Астахова, А. О.* К вопросу об уголовной ответственности за уклонение от административного надзора [Текст] / А. О. Астахова // Проблемы правоприменения в современной России : материалы научно-практ. конф. (27 февраля 2015 г.) — Омск : Омский государственный университет, 2015. — С. 179–190 (0,75 п. л.).

8. *Астахова, А. О.* К вопросу о роли института уголовной ответственности за уклонение от административного надзора в качестве средства противодействия наркоугрозе [Текст] / А. О. Астахова // Национальный и международный уровни противодействия наркоугрозе и противодействие в сфере реабилитации и ресоциализации наркопотребителей : материалы XVIII междунар. научно-практ. конф. (16–17 апреля 2015 г.) : в 2 ч. — Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2015. — Ч. 2. — С. 292–297 (0,4 п. л.).

9. *Астахова, А. О.* Криминализация уклонения от административного надзора [Текст] / А. О. Астахова // Подходы к решению проблем законотворчества и правоприменения : сборник научных трудов адъюнктов, аспирантов и соискателей. — Омск : Омская академия МВД России, 2015. — Вып. 22. — С. 24–30 (0,4 п. л.).

10. *Астахова, А. О.* Субъект уклонения от административного надзора [Текст] / А. О. Астахова // Преемственность и новации в юридической науке : материалы межвуз. науч. конф. адъюнктов, аспирантов и соискателей. — Омск : Омская академия МВД России, 2015. — Вып. 11. — С. 46–50 (0,3 п. л.).

11. *Астахова, А. О.* Правовое регулирование постпенитенциарного контроля за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, по законодательству государств-участников Содружества Независимых Государств [Текст] / А. О. Астахова, М. А. Галимова // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. — 2015. — № 4. — С. 60–68 (0,25 п. л. / 0,25 п. л.).

12. *Астахова, А. О.* Об усилении превентивной составляющей административного надзора в сфере незаконного оборота наркотиков [Текст] / А. О. Астахова // Национальный и международный уровни противодействия наркоугрозе в зоне действия Организации Договора о коллективной безопасности : материалы XIV междунар. научно-практ. конф. (21–22 апреля 2016 г.) : в 2 ч. — Красноярск : Сибирский юридический институт ФСКН России, 2016. — Ч. 2. — С. 232–237 (0,4 п. л.).

13. *Астахова, А. О.* К вопросу о правовой обусловленности запрета на уклонение от административного надзора и неоднократного нарушения установленных ограничений [Текст] / А. О. Астахова, М. А. Галимова // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. — 2016. — № 2. — С. 22–30 (0,25 п. л. / 0,25 п. л.).

14. *Астахова, А. О.* Совершенствование законодательного закрепления уголовной ответственности за уклонение от административного надзора [Текст] / А. О. Астахова // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : материалы XX междунар. научно-практ. конф. (20–21 апреля 2017 г.) : в 2 ч. — Красноярск : Сибирский юридический институт МВД России, 2017. — Ч. 2. — С. 155–158 (0,2 п. л.).

15. *Астахова, А. О.* Социально-правовая обусловленность института административного надзора [Текст] / А. О. Астахова // Вестник Сибирского юридического института МВД России. — 2017. — № 2. — С. 86–93 (0,5 п. л.).

Подписано в печать 12.10.2017

Усл. печ. л. 1,4
Тираж 130 экз.

Уч.-изд. л. 1,5
Заказ № 190

ОПиОП РИО Омской академии МВД России
644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7

