

Краснодарский университет МВД России

С. И. Буз

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
ПРЕСТУПЛЕНИЙ
ПРОТИВ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ**

Учебное пособие

Краснодар
2018

УДК 343
ББК 67.408
Б90

Одобрено
редакционно-издательским советом
Краснодарского университета
МВД России

Рецензенты:

А. В. Ревягин, кандидат юридических наук, доцент (Омская академия МВД России);

В. В. Федченко, кандидат юридических наук (Управление МВД России по г. Краснодару).

Буз С. И.

Б90 Уголовно-правовая характеристика преступлений против жизни и здоровья [Электронный ресурс] : учебное пособие / С. И. Буз. – Электрон. дан. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2018. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

ISBN 978-5-9266-1417-3

Рассматриваются составы преступлений, предусматривающих ответственность за посягательства на жизнь и здоровье, различные аспекты ответственности за их совершение.

Для профессорско-преподавательского состава, курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 343
ББК 67.408

ISBN 978-5-9266-1417-3

© Краснодарский университет
МВД России, 2018
© Буз С. И., 2018

Оглавление

Введение.....	4
§ 1. Общая характеристика преступлений против жизни и здоровья.....	5
§ 2. Преступления, посягающие на жизнь человека.....	7
§ 3. Преступления, посягающие на здоровье.....	35
§ 4. Преступления, ставящие в опасность жизнь и здоровье человека.....	54
Заключение.....	61
Литература.....	62
Приложение 1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».....	63
Приложение 2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление».....	70
Приложение 3. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».....	80
Приложение 4. Тестовые задания.....	90
Приложение 5. Задачи.....	93

Введение

Права человека неотчуждаемы, они присущи ему с рождения. Никто не может лишить человека его естественных при рожденных прав – на жизнь, здоровье, личную неприкосновенность, честь и достоинство, на свободный выбор способов своей жизнедеятельности, на свободу совести, мнений, убеждений, автономии в сфере частной жизни и других прав. Современный мир невозможно представить без прав человека, которые основаны на принципах свободы, равенства, справедливости и носят универсальный характер. Учитывая значимость личности и ее прав в обеспечении нормальной жизнедеятельности общества, следует обратить особое внимание на механизмы и процедуры защиты личности и ее прав, показать правовое регулирование способов защиты, прежде всего в рамках уголовного права.

Конституция РФ провозгласила, что в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права. Глава 2 Конституции РФ (ст. 17-64) полностью посвящена правам и свободам человека и гражданина.¹ О приоритетной защите указанных прав говорится также во многих международных актах.

Провозглашая этот принцип, государство нормативно закрепляет защиту личности, ее прав и свобод различными отраслями права, в том числе и уголовным законодательством. При этом уголовному законодательству отводится роль защиты основных, наиболее значимых и ценных прав и свобод человека и гражданина от преступных посягательств, к которым прежде всего относятся жизнь человека, его здоровье.

Процесс совершенствования законодательства, касающегося преступлений ставящих в опасность жизнь и здоровье человека личности, должен продолжаться с целью повышения эффективности форм и методов правового регулирования борьбы с преступностью и развития правовой теории

¹ Комментарий к Конституции РФ. Постатейный. Изд. Проспект. 2-е доп. 2015. С. 31–95.

§ 1. Общая характеристика преступлений против жизни и здоровья

Согласно статье 2 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита – обязанностью государства. Данное положение нашло отражение в ч. 1 ст. 2 УК РФ¹, которая относит охрану прав и свобод человека и гражданина к числу задач Уголовного кодекса Российской Федерации. В разделе 7 УК РФ сосредоточены нормы, устанавливающие уголовную ответственность за совершение общественно опасных деяний, посягающих на общественные отношения, обеспечивающие защиту основных личных прав и свобод граждан, гарантированных Конституцией России (жизнь, здоровье, честь, достоинство, половую свободу и неприкосновенность, конституционные права и свободы). Данный раздел носит наименование «Преступления против личности» и охватывает 5 глав. Поскольку в ч. 1 ст. 20 Конституции РФ провозглашено принципиальное положение о том, что каждый имеет право на жизнь, и никто не может быть произвольно лишен жизни, то гл. 16 этого раздела объединяет нормы, предусматривающие ответственность за совершение преступлений против жизни и здоровья.

В их систему входят, во-первых, преступления, посягающие на жизнь человека (убийство – ст. 105 УК РФ; убийство матерью новорожденного ребенка – ст. 106 УК РФ; убийство, совершенное в состоянии аффекта, – ст. 107 УК РФ; убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, – ст. 108 УК РФ; причинение смерти по неосторожности – ст. 109 УК РФ; доведение до самоубийства – ст. 110 УК РФ).

Во-вторых, преступления, посягающие на здоровье (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью – ст. 111 УК РФ; умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью – ст. 112 УК РФ; причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта – ст. 113 УК РФ; причинение тяж-

¹ Комментарий к Конституции РФ. Постатейный. Изд. Проспект. 2-е доп. 2015. С. 8.

кого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, – ст. 114 УК РФ; умышленное причинение легкого вреда здоровью – ст. 115 УК РФ; побои – ст. 116 УК РФ; нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию – ст. 116.1 УК РФ; истязание – ст. 117 УК РФ; причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности – ст. 118 УК РФ; заражение венерической болезнью – ст. 121 УК РФ; заражение ВИЧ-инфекцией – ст. 122 УК РФ).

В-третьих, преступления, ставящие в опасность здоровье и жизнь человека (угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью – ст. 119 УК РФ; принуждение к изъятию органов или тканей человека для трансплантации – ст. 120 УК РФ; незаконное проведение искусственного прерывания беременности – ст. 123 УК РФ; неоказание помощи больному – ст. 124 УК РФ; оставление в опасности – ст. 125 УК РФ).

Родовым объектом преступлений против жизни и здоровья является личность во всех ее проявлениях, а также совокупность гарантированных ей прав и свобод. *Видовым объектом* преступлений против жизни и здоровья являются соответственно жизнь и здоровье человека.

Внешняя сторона преступлений против жизни и здоровья проявляется, как правило, в форме действий. Исключение составляют только составы преступлений, предусмотренных ст. 124, 125 УК РФ, объективная сторона которых проявляется в форме бездействия. Уголовному преследованию за совершение таких преступлений против жизни и здоровья, как убийство (ст. 105 УК РФ), умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ), умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ), подлежат лица, достигшие возраста 14 лет, а в остальных случаях – лица, достигшие ко времени совершения преступлений 16-летнего возраста. *Субъективная сторона* преступлений против жизни и здоровья в основном характеризуется умышленной формой вины. Деяниям, наказуемым по ст. 109, 118 УК РФ, свойственна неосторожность. Некоторые преступления могут совершаться как умышленно, так и неосторожно (ст. 121, 122 УК РФ).

§ 2. Преступления, посягающие на жизнь человека

Убийство¹

Первая группа анализируемых преступлений включает в себя общественно опасные деяния, объектом которых является жизнь другого человека, а потерпевшим – физическое лицо, лишенное жизни в результате преступного посягательства. Родовой объект убийства – личность; видовой – ее жизнь и здоровье, непосредственный образует жизнь конкретного человека, которая представляет собой период существования человека с момента начала физиологических родов и до наступления его биологической смерти. Начало физиологических родов считается началом жизни, поэтому посягательство на плод человека до начала родового процесса не может быть квалифицировано как убийство, а при наличии необходимых признаков подлежит уголовно-правовой квалификации по ст. 123 УК РФ как проведение искусственного прерывания беременности. Не подлежит уголовному наказанию и суицидальное поведение в форме покушения на самоубийство. Завершающим этапом жизни является биологическая смерть (ее констатация обусловлена необратимой гибелью клеток всего головного мозга), которая и может наступить в результате лишения жизни другого человека.

Убийство определено в законе как умышленное причинение смерти другому человеку.

Объективная сторона данного преступления, прежде всего, выражается в форме действия, влекущего за собой лишение жизни другого человека посредством физического воздействия на его тело различными способами. Среди них наиболее характерными являются использование огнестрельного и холодного оружия, различных предметов, применение человеком его физических возможностей (например, для удушения), нанесения ударов, влекущих за собой смерть потерпевшего. Преступное причинение смерти путем бездействия характерно для медицинской практики, когда врач с целью причинения смерти больному отказывается осуществить его лечение, которое могло предотвратить

¹ По вопросам квалификации убийства см.: О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 янв. 1999 г. № 1 (в ред. от 03.03.2015). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

наступление смерти. Убийством признается и лишение жизни потерпевшего на основании его согласия добровольно умереть (феномен эвтаназии); умышленное склонение и подстрекательство к самоубийству лица, не осознающего значения суицида, искусственное создание для него обстановки безнадежности. Посредством психотравмирующего воздействия человек может быть лишен жизни путем умышленного сообщения ему информации о смертельной болезни, являющейся импульсом к наступлению смерти.

Состав убийства является материальным, оно считается оконченным с момента наступления смерти другого человека. Для привлечения виновного в убийстве к уголовной ответственности подлежит обязательному установлению наличие причинной связи между совершенным общественно опасным деянием и наступившей смертью потерпевшего. В целом при квалификации убийства подлежат выяснению вопросы о том, какие действия со стороны виновного лица повлекли за собой смерть; факт наступления смерти; наличие причинной связи между деянием виновного лица и указанным последствием.

С субъективной стороны убийство характеризуется прямым или косвенным умыслом.

К уголовной ответственности за совершение убийства по ст. 105 УК РФ может быть привлечено вменяемое физическое лицо, достигшее 14 лет, а по ст. 106–109 УК РФ – вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет.

Типология убийств

Нормы УК РФ, предусматривающие ответственность за убийство, дифференцируются на определенные группы. На основании такого признака, как наличие в нормативной конструкции состава убийства квалифицирующих обстоятельств, выделяют следующие виды убийств: «простое» – основной состав (ч. 1 ст. 105 УК РФ); убийство при отягчающих обстоятельствах – квалифицированный состав (ч. 2 ст. 105 УК РФ); убийство при смягчающих обстоятельствах – привилегированный состав (ст. 106–108 УК РФ). Данная типология убийств обеспечивает дифференциацию уголовной ответственности и наказания, поскольку предусмотрена законодательством и имеет форму норм-оснований, позволяющих объективно квалифицировать деяния, связанные с лишением

жизни другого человека. В основе такого подхода – результаты изучения и обобщения практики раскрытия, расследования и судебного разбирательства этих общественно опасных деяний.

Убийство без отягчающих и смягчающих обстоятельств

Начальное место в уголовно-правовой типологии норм, регламентирующих ответственность за убийство, занимает ч. 1 ст. 105 УК РФ, устанавливающая уголовную ответственность за противоправное умышленное причинение смерти другому человеку независимо от его возраста и состояния здоровья. В уголовном праве данную разновидность убийства определяют как названное общественно опасное деяние, совершенное без отягчающих и смягчающих обстоятельств, т. е. как «простое» убийство.

По ч. 1 ст. 105 УК РФ квалифицируются криминальные ситуации, которые отличаются определенными межличностными отношениями между преступником и потерпевшим, предопределившими убийство. Это могут быть такие мотивы, как зависть, ревность, месть. Соответствующую уголовно-правовую оценку, как правило, получают убийства, совершенные на почве межличностных конфликтов и неприязненных взаимоотношений, проявившихся в форме ссоры, драки. Особой разновидностью данной категории убийств являются те, которые имеют в своей основе мистические мотивы, суеверия, соблюдение определенных ритуалов, в том числе связанных с принесением в жертву человека. Страдания безнадежно больного человека и его обращение с просьбой лишить его жизни также могут приводить к совершению преступления, квалифицируемого по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Аналогичную уголовно-правовую оценку получает и убийство в тех ситуациях, когда мотив противоправного лишения жизни человека не установлен.

Объектом основного состава убийства является жизнь другого человека, а потерпевшим выступает физическое лицо, лишенное жизни в результате преступного посягательства.

Объективная сторона преступления характеризуется совершением деяния как в форме действия, например, удушение, отравление, причинение различного рода травм, несовместимых с жизнью и др., так и бездействия, например, лишение человека источников жизнеобеспечения при одновременном ограничении возможности свободно передвигаться и др. Для основного состава

ва убийства нередко характерна обстановка ссоры или драки, когда виновный не пребывает в состоянии необходимой обороны. Между совершенным деянием и наступившим последствием в виде смерти должна существовать причинная связь.

Характерная особенность этого состава преступления состоит в том, что отсутствуют отягчающие обстоятельства, перечисленные в ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также смягчающие обстоятельства, указанные в ст. ст. 106–108 УК РФ.

Субъективная сторона основного состава убийства характеризуется умышленной формой вины в виде прямого или косвенного умысла. Мотивом содеянного может выступать ревность, месть, зависть, иные побуждения, обусловленные личными неприязненными отношениями.

Субъектом этого преступления может быть лицо, достигшее возраста 14 лет.

Убийство при отягчающих обстоятельствах

Уголовная ответственность предусмотрена и за квалифицированные виды убийства, т. е. за противоправное лишение жизни другого человека, сопряженное с отягчающими обстоятельствами. Законодатель в ч. 2 ст. 105 УК РФ непосредственно предусмотрел конкретные квалифицирующие признаки, которые при помощи приемов законодательной техники в форме отдельных пунктов зафиксированы в ч. 2 анализируемой статьи. Применение ч. 2 ст. 105 УК РФ возможно в тех случаях, когда убийство характеризуется хотя бы одним из квалифицирующих признаков, перечень которых представлен в этой норме.

Убийство двух или более лиц (п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ). Квалифицированным видом убийства является противоправное лишение жизни двух и более лиц одновременно либо с разрывом во времени. С субъективной стороны возможно как наличие единого умысла на лишение жизни двух и более лиц, так и его отсутствие. В последнем случае важно, чтобы убийца, во-первых, не был подвергнут уголовному наказанию; во-вторых, не истек срок давности ни за одно из двух убийств. Когда же одновременно имеет место убийство одного человека и неосторожное лишение жизни другого потерпевшего, то уголовно-правовая оценка осуществляется по совокупности соответствующих преступлений: ч. 1 ст. 105 УК РФ и ст. 109 УК РФ.

Если имело место убийство одного человека и покушение на жизнь другого, то содеянное не может квалифицироваться по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а подлежит уголовно-правовой оценке по ч. 1 ст. 105, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Лицо, превысившее пределы необходимой обороны или меры, необходимые для задержания лица, совершившего преступление, и убившее двух или более лиц, не подлежит уголовной ответственности по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Аналогичным образом оценивается убийство двух и более лиц, если одно из них совершено человеком, находившимся в состоянии аффекта.

Убийство лица или его близких в связи с осуществлением потерпевшим служебной деятельности или выполнением общественного долга (п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ). К рассматриваемой категории убийства относится противоправное лишение жизни лица или его близких в связи с осуществлением потерпевшим служебной деятельности или выполнением общественного долга. В этом случае законодатель выделяет особую категорию потерпевшего, обладающего, например, полномочиями федерального государственного гражданского служащего либо иного лица, которое в силу возложенных на него должностной инструкцией обязанностей, условий трудового договора (контракта) выполнял определенную служебную роль. Служебная деятельность потерпевшего ущемляла интересы преступника и препятствовала ему совершать преступления или иные противоправные действия, что и повлекло за собой посягательство на жизнь работника государственного, муниципального, частного или иного предприятия или организации. В данной норме определена и такая категория потерпевшего, как лицо, выполняющее свой общественный долг. Речь идет о полезной для общества деятельности любого гражданина, совершающего определенные действия в интересах общества или отдельных лиц (пресечение правонарушений, когда, например, потерпевший защищает другое лицо от хулиганских действий и сам становится жертвой преступника). Однако это могут быть и граждане, статус которых определяют нормативные акты, регламентирующие деятельность отдельных лиц и их объединений, содействующих охране правопорядка. В данном случае под выполнением общественного долга понимается осуществление этой категорией граждан специально возложенных на них обязанностей (например, внештатные сотрудники

полиции, привлечение которых к охране общественного порядка, обеспечению общественной безопасности, предупреждению и пресечению, раскрытию преступлений и административных правонарушений, обеспечению безопасности дорожного движения, осуществлению экспертно-криминалистической деятельности предусматривает приказ МВД России от 10 января 2012 г. № 8 «Об утверждении Инструкции по организации деятельности внештатных сотрудников полиции»¹). В соответствии с п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ наказывается убийство и близких потерпевшему лиц. К их числу относятся, во-первых, родственники; во-вторых, лица, поддерживающие с потерпевшим личные отношения и смерть которых причиняет ему моральные страдания. Уголовно-правовая оценка убийства лица, отличающегося признаками, перечисленными в п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ, но совершенного вследствие его незаконных действий, осуществляется на основе ч. 1 ст. 105 УК РФ.

В УК РФ предусмотрен и ряд специальных норм, устанавливающих уголовную ответственность за убийство (или покушение на него) ряда лиц, отличающихся определенными специальными признаками. В их числе – государственные или общественные деятели (ст. 277 УК РФ); судьи; присяжные заседатели; иные лица, участвующие в отправлении правосудия; прокуроры; следователи; лица, производящие дознание; защитники; эксперты; судебные приставы, а равно их близкие (ст. 295 УК РФ); сотрудники правоохранительных органов; военнослужащие (при определенных обстоятельствах), а равно их близкие (ст. 317 УК РФ). В современных условиях приняты законы, определяющие статус правоохранительных и контрольно-проверяющих органов, должностные лица которых находятся под защитой закона. Законодатель также устанавливает особые условия применения этих норм, которые перечисляются в диспозициях названных статей УК РФ.

Убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ). Малолетним лицом в уголовном праве России признается лицо, не достигшее 14-летнего возраста. Понятие «беспомощное состояние» означает, что потерпевший был лишен способности и возможности по причине своего психического или физического со-

¹Рос. газ. 2012. 20 апр.

стояния активно сопротивляться убийце и защитить себя. Данная норма служит основанием для квалификации убийства, если преступник осознавал, что потерпевший пребывает в беспомощном состоянии в силу соответствующих обстоятельств – престарелого возраста, тяжелых соматических или психических заболеваний, невменяемости. Беспомощными являются и лица, находящиеся в других обстоятельствах, лишающих их возможности правильно воспринимать происходящее. Это может быть лицо, пребывающее в обморочном, бессознательном состоянии. Если убийца привел потерпевшего в беспомощное состояние сам в процессе реализации умысла на причинение смерти путем нанесения увечий, связывания, завления в уединенное место и т. п., то п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ не применяется¹.

Уголовный закон предусматривает ответственность за похищение человека (ст. 126 УК РФ). Однако убийство, сопряженное с похищением человека, квалифицируется по совокупности преступлений (п. «в» ч. 2 ст. 105 и ст. 126 УК РФ). В тех случаях, когда имело место убийство двух и более лиц, сопряженное с похищением человека, уголовно-правовая оценка случившегося осуществляется по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «а», «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также ст. 126 УК РФ. Если смерть потерпевшему в результате его похищения была причинена по неосторожности, то содеянное квалифицируется по п. «в» ч. 3 ст. 126 УК РФ.

Убийство женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности (п. «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ). В ч. 2 ст. 105 УК РФ предусмотрен и такой квалифицированный вид преступления, как убийство женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности. Содеянное может квалифицироваться с учетом данного обстоятельства, если обвиняемому в таком убийстве заранее было достоверно известно о том, что потерпевшая ожидает ребенка. Источники осведомленности об этом, сроки беременности и жизнеспособность плода, а также мотивы убийства уголовно-правового значения не имеют. Специфичными являются ситуации, при которых, во-первых, виновный ошибочно полагает, что потерпевшая ожидает ребенка, что обуславливает квалификацию убийства с учетом таких критериев, как направленность умысла и факт наступивших последствий.

¹ БВС РФ. 2008. № 5. С. 8; 2007. № 6. С. 28; 2007. № 10. С. 9.

Данная ситуация должна решаться по правилам об ошибке в личности потерпевшего, которая не влияет на квалификацию¹. Действия данного лица следует квалифицировать как оконченное преступление, предусмотренное п. «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Во-вторых, виновный не был осведомлен о беременности потерпевшей и не мог об этом знать, исходя из конкретной ситуации. Содеянное в этом случае квалифицируется по ч. 1 ст. 105 УК. В-третьих, убийство беременной женщины может быть сопряжено с целым рядом отягчающих обстоятельств, в числе которых особая жестокость, хулиганские побуждения, корыстные мотивы, стремление скрыть другое преступление либо если убийство сочеталось с совершением иных преступлений (изнасилованием, насильственными действиями сексуального характера, изъятием органов или тканей человека). Данная ситуация оценивается на основании п. «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ с учетом других соответствующих квалифицирующих признаков, перечисленных в ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Убийство, совершенное с особой жестокостью (п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ). Квалифицированным видом убийства является умышленное противоправное лишение жизни другого человека, совершенное с особой жестокостью. Это преступление отличается беспощадностью, безжалостностью и бессердечием к потерпевшему, его близким, поскольку проявляется в совершении до убийства или в процессе причинения смерти следующих действий, причиняющих им особые страдания: пытки, истязания, глумление над жертвой, сожжение заживо, обречение потерпевшего на голодную смерть, отравление ядом мучительного действия и пр. Умышленное противоправное лишение жизни другого человека квалифицируется по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, если оно было совершено в присутствии его родственников или близких людей, следующей жертвы преступника. Уничтожение или расчленение трупа не является основанием для квалификации убийства по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ. В случае истязания потерпевшего дополнительная квалификация по ст. 117 УК РФ не требуется.

Таким образом, способ убийства, а также другие обстоятельства, свидетельствующие о проявлении преступником особой жестокости,

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев – 14-е изд; перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2014. С. 273.

кости, признаются законодателем обязательными признаками объективной стороны преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Специфика субъективной стороны данного убийства заключается в осознании виновным того факта, что вышеприведенные способы лишения жизни сопряжены с причинением потерпевшему особых страданий. При этом он должен предвидеть возможность или неизбежность их последствий и желать либо сознательно допускать подобный характер убийства потерпевшего или безразлично относиться к нему.

Когда имело место причинение потерпевшему значительного числа увечий, ран, подлежит выяснению цель их нанесения. Если преступник стремился таким способом быстрее или наверняка лишить жертву жизни, то содеянное оценивается по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Для квалификации же содеянного по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ необходимо установить, что преступник желал или допускал нанесение большого количества телесных повреждений в качестве особо жестокого способа лишения жизни. Если убийца первым же ударом лишает жизни человека, а затем продолжает наносить ему раны, желая причинить особые страдания и мучения, то содеянное им квалифицируется по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, несмотря на то, что фактически имеет место глумление над трупом, поскольку убийца не осознает наступления смерти жертвы.

Практика раскрытия и расследования убийств показывает, что потерпевший может погибнуть от множества ранений, если виновный находился в состоянии аффекта, либо превысил пределы необходимой обороны, либо превысил меры, требующиеся для задержания преступника. В этих ситуациях содеянное квалифицируется, соответственно, по ст. 107 или 108 УК РФ.

Убийство, совершенное общеопасным способом (п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ). Законодатель предусмотрел в качестве квалифицирующего признака и общеопасный способ убийства. Под термином «общеопасный способ» следует понимать умышленное причинение смерти другому человеку действиями, заведомо опасными для жизни как потерпевшего, так и других лиц, т. е. создается реальная угроза причинения смерти двум или более лицам. Виновный должен сознавать, что, осуществляя умысел на убийство конкретного потерпевшего, он действует способом, опасным для жизни не только того человека, которого он намеревается убить, но и окружающих его лиц (хотя бы одного). Обще-

опасным способом является, например, применение виновным взрывчатых веществ и боеприпасов; использование виновным для убийства конкретного лица, находящего в толпе людей, транспортного средства, т. е. способа, общепасного в конкретной ситуации. Субъективная сторона этого убийства должна выражаться в прямом или косвенном умысле; опасность для жизни потерпевшего и других лиц должна быть реальной, а не мнимой, однако должны отсутствовать цели, характерные для террористического акта, закрепленные в ст. 205 УК РФ.

Для уголовно-правовой оценки содеянного как убийства, совершенного общепасным способом, не обязательно, чтобы посторонним лицам (кроме жертвы) был причинен физический вред. В тех случаях, когда такой вред имел место, применяются следующие правила квалификации данного преступления:

1) убийство двух и более лиц, совершенное способом, опасным для жизни других людей (кроме потерпевшего), оценивается с учетом п. «а» и п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ;

2) умышленное причинение смерти потерпевшему общепасным способом и нанесение при этом физического вреда посторонним лицам квалифицируется по совокупности деяний — умышленного причинения вреда здоровью той или иной тяжести и по п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ;

3) убийство общепасным способом постороннего лица, а не того человека, который был намечен в качестве жертвы, квалифицируется по направленности умысла и с учетом последствий содеянного (например, по ч. 3 ст. 30, п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ и по ч. 1 ст. 105 УК РФ или по ч. 3 ст. 30, п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ и по ст. 109 УК РФ);

4) общепасный способ умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, при котором погибли люди или их здоровью был причинен вред, подлежит уголовно-правовой оценке с учетом сведений о субъективной стороне содеянного; в тех ситуациях, когда преступник предвидел возможность или неизбежность наступления смерти людей, желал этого или сознательно допускал, или безразлично к этому относился, то содеянное квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 105 и 167 УК РФ;

5) общеопасный способ убийства, сопряженный с уничтожением или повреждением лесных насаждений, квалифицируется по п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также по ч. 2 ст. 261 или ст. 167 УК РФ.

Убийство, совершенное по мотиву кровной мести (п. «е»¹ ч. 2 ст. 105 УК РФ). Термин «кровная месть» определяется как обычай, характерный для определенных регионов Российской Федерации (в частности, Северный Кавказ), а также для отдельных местностей ряда зарубежных стран (например, Корсика). Он заключается в общепринятом для соответствующих территорий порядке совершить определенные действия в отплату за причиненное ранее обидчиком зло. Это может быть месть за оскорбление, нанесение телесного вреда, убийство и иные основания, которые традиционно признаются оправданными для возмездия, в том числе в форме умышленного противоправного лишения жизни. Обида, являющаяся основанием для кровной мести, может быть как подлинной, так и мнимой. В современных условиях возможны примирительные процедуры, которые могут не влечь за собой нейтрализацию конфликта. В связи с этим специфика данного преступления состоит в субъектном составе, так как совершается лицами национальностей и народностей, придерживающихся обычая кровной мести и руководствовавшихся данным мотивом. В тех случаях, когда расследованием установлено, что убийство было обусловлено местью, возникшей на почве личных отношений, содеянное квалифицируется по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Убийство, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ). Квалифицированным видом убийства является умышленное лишение жизни другого человека, совершенное группой лиц; группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Термины, определяющие сущность этих видов преступных объединений, представлены в ст. 35 УК РФ. С учетом ч. 1 ст. 35 УК РФ следует признать, что убийство квалифицируется как совершенное группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора. На основании ч. 2 ст. 35 УК РФ убийство признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если участниками выступали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. Согласно ч. 3 ст. 35 УК

РФ убийство может быть признано совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения как одного убийства, так и нескольких преступлений.

Убийство признается совершенным группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора. Если в преступлении участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении убийства, из этого следует, что все они являются соисполнителями и действовали по предварительному сговору группой лиц. В соответствии с п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 27.01.1999 г. №1 (в ред. от 03.03.2015) «убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно, с умыслом, направленным на лишение жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем не обязательно, чтобы повреждения повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например, один подавлял сопротивление потерпевшего, лишая его возможности защищаться, а другой причинял ему смертельные повреждения)».

В случае если при совершении убийства, роли участников которого были распределенным таким образом, что наряду с исполнителем участвовали организатор, подстрекатель, пособник, то действия исполнителя квалифицируются в соответствии с п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а действия остальных соучастников, при исключении их соисполнительства в совершении преступления, квалифицируются по соответствующей части ст. 33 и п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В процессе раскрытия и расследования убийства, совершенного в соучастии, подлежит выяснению возраст всех участников преступного объединения, а также тех лиц, которые выступали в качестве подстрекателей, пособников или организаторов данного преступления, так как уголовной ответственности за рассматриваемое преступление подлежат лица, достигшие возраста 14 лет.

Убийство, совершенное из корыстных побуждений, по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством, бандитизмом (п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ). Квалифицирующим признаком убийства является совершение его из корыстных побуждений. Это криминальные ситуации, для которых характерно убийство из-за денег, права на жилище, наследство, стремление

получить какие-либо материальные выгоды для самого убийцы или других лиц, в судьбе которых заинтересован виновный. Корыстный мотив при убийстве имеет место и тогда, когда преступник стремится избавиться от своих обязательств, связанных с необходимостью возврата долга, имущества, выплаты денег за оказанные ему услуги, исполнения иного рода имущественных обязательств, уплаты алиментов. Перечисленные корыстные побуждения у преступника возникают до совершения убийства или в момент убийства. При раскрытии и расследовании противоправного лишения жизни другого человека выясняются мотивы содеянного, среди которых может быть и корысть. Однако возможны ситуации, когда виновный не получил в результате убийства деньги, ценности или иные блага, на которые он рассчитывал. Несмотря на эти обстоятельства, содеянное квалифицируется по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и считается оконченным преступлением.

В том случае, когда преступник руководствовался другими побуждениями, но после совершения преступления завладел деньгами или иными материальными ценностями, принадлежавшими потерпевшему, содеянное может быть квалифицировано с учетом конкретных обстоятельств по ч. 1 ст. 105 и ст. 158 УК РФ. Не применяется п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, если убийство было совершено из-за неуплаты потерпевшим обусловленной суммы денег, отказа от возврата им долга, из мести, а также при защите виновным частной собственности.

По п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицируется убийство по найму, т. е. совершенное лицом по заказу третьего лица за материальное вознаграждение. По сути, в этом случае имеет место сделка, согласно которой одна из сторон соглашается выполнить услугу в виде лишения жизни другого человека, а вторая – оплатить ее или же передать право на имущество, разрешить иной вопрос имущественного характера в пользу «киллера». Если в ходе раскрытия и расследования данной разновидности убийства будет установлено, что в его совершении принимали участие организатор, подстрекатель или пособник, то они подлежат уголовной ответственности по ч. 3–5 ст. 33 УК РФ и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Квалифицированным видом убийства признается лишение жизни другого человека, сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом (п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ). Если в про-

цессе разбойного нападения, вымогательства или бандитизма преступники совершили убийство, то содеянное квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных, соответственно, ст. 162, 163, 209 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Убийство из хулиганских побуждений (п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ). В качестве этих побуждений признаются явное неуважение к обществу, пренебрежение правилами человеческого общежития, нормами морали, а поведение виновного определяется открытым вызовом окружающим его людям и желанием противопоставить им себя, продемонстрировав свое пренебрежительное к ним отношение. Для убийства из хулиганских побуждений характерны также криминальные ситуации, при которых преступник использует в качестве предлога для расправы с потерпевшим незначительный повод либо лишает жизни другого человека без всякого видимого повода. Если лицо кроме убийства совершило действия, подпадающие под признаки уголовно наказуемого хулиганства (ст. 213 УК РФ), то содеянное квалифицируется по этой статье, а также по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Однако квалификация по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ не применяется, если убийство было совершено в ссоре или драке. В отличие от убийства в ссоре или драке, хулиган, совершая рассматриваемое преступление, является инициатором конфликта, спровоцированного его противоправным поведением. По ч. 1. ст. 105 УК РФ квалифицируется убийство, совершенное в общественном месте, но при отсутствии хулиганских побуждений, т. е. из ревности, мести, а также вследствие личных неприязненных отношений.

Убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение (п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ). В таких криминальных ситуациях преступник, находясь под влиянием страха разоблачения, убивает свидетеля ранее совершенного им противоправного деяния. По п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицируется и убийство, совершенное с целью скрыть покушение на ранее совершенное преступление, приготовление к преступлению, а также убийство, совершенное с целью создания условий, которые в дальнейшем при совершении задуманного преступления облегчат его совершение. Противоправное деяние, которое виновный посредством убийства скрывает или процесс которого облегчает, квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных нормой, регламентирующей ответственность

за их совершение, а также по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Если же виновный по не зависящей от его воли причине не совершает преступление, то содеянное подлежит уголовно-правовой оценке как приготовление к другому преступлению (ч. 1 ст. 30 УК РФ), а также как убийство с целью скрыть připravливаемое противоправное деяние. В том случае, когда наряду с исполнителем имели место преступные действия организатора, подстрекателя, пособника убийства с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, то общественно опасные деяния этих лиц квалифицируются по ч. 3–5 ст. 33 УК РФ и п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Практика раскрытия и расследования убийств показывает, что возможна расправа над лицами, которые сообщали в правоохранительные органы сведения о подготавливаемых или совершенных преступлениях. В этом случае содеянное надлежит квалифицировать по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Законодатель предусматривает в качестве самостоятельного состава убийства ***умышленное противоправное лишение жизни другого человека, сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера*** (п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ). Под данным преступлением следует понимать убийство в процессе совершения изнасилования или насильственных действий сексуального характера, или совершенное по мотиву мести за оказанное потерпевшей сопротивление, а равно с целью сокрытия изнасилования и уклонения от уголовного преследования (п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 №1 (в ред. от 03.03.2015)). Опыт деятельности правоохранительных органов показывает, что нередко убийства, сопряженные с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, совершают маниакально одержимые лица, страдающие определенными отклонениями и являющиеся садистами. Рассматриваемые криминальные ситуации квалифицируются по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 131 или 132 и п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ¹.

Убийство по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ). Объектом этого преступления является жизнь представителя иной, чем

¹ БВС РФ.2007.№8.С.15.

преступник, расы, национальности, этнической общности, вероисповедания, а также лица, придерживающегося иных политических взглядов или идеологических установок. Субъективная сторона деяния, квалифицируемого по п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ, специфична тем, что убийца испытывает к потерпевшему национальную, расовую, религиозную ненависть или вражду в форме нетерпимости к потерпевшему, которая может перерасти в межличностный конфликт, разрешаемый путем расправы с жертвой. Убийца считает потерпевшего неполноценным в силу принадлежности его к определенной расе, национальности, религиозной конфессии или социальной группе. Идеологической подоплекой данного преступления выступает признание преступником собственной расовой, национальной, религиозной исключительности или социального превосходства. Рассматриваемое противоправное деяние следует оценивать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 136, 282, 357 и п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ, в том случае, когда убийство было сопряжено с нарушением равноправия граждан, возбуждением национальной, расовой и религиозной вражды, геноцидом.

Убийство в целях использования органов или тканей потерпевшего (п. «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ). Современное развитие медицины позволяет продлевать жизнь человеку посредством проведения хирургических операций, в ходе которых осуществляется пересадка и приживление тканей, органов, покровов донора в организм больного. Потребность в этих тканях, органах, покровах и их приживление больным хирургами, занимающимися криминальной трансплантацией, создает предпосылки для убийства доноров, у которых могут изымать определенные органы (печень, почки, сердце, костный мозг) и ткани (мозговую оболочку, роговицы, эмбрионы). Потерпевшим при таком убийстве является лицо, лишенное жизни для использования его органов и тканей. Содеянное квалифицируется по п. «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ независимо от того, имело ли место фактическое изъятие у потерпевшего органов или тканей, а установлению подлежит цель данного преступления – убить потерпевшего как донора, чтобы использовать для трансплантации его органы или ткани. Эта цель является обязательным признаком субъективной стороны анализируемого состава преступления. Таким образом, субъективная сторона данного убийства может быть выражена только в форме

прямого умысла. В ходе противодействия данной разновидности убийств выявляются факты лишения жизни другого человека для последующей продажи его органов или тканей нуждающимся лицам или организациям, что квалифицируется по п. «м» и «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Использование органов и тканей возможно и в иных ситуациях, (например, для производства каких-то опытов, с целью потребления (каннибализм), принесения в жертву).

Убийство при смягчающих обстоятельствах. К числу этих преступлений, обозначаемых словосочетанием «привилегированное убийство», относят убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ); убийство в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ); убийство при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица (ст. 108 УК РФ).

Убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ). Непосредственный объект данного преступления – жизнь новорожденного ребенка, который является потерпевшим при совершении этого противоправного деяния. Новорожденным считается ребенок с момента рождения до достижения им месячного возраста. Нежизнеспособность ребенка не исключает привлечения виновной к уголовной ответственности по ст. 106 УК РФ.

Объективная сторона содеянного представляет собой противоправное причинение матерью смерти новорожденному ребенку. Убийство матерью двух и более новорожденных (близнецов) также подлежит уголовно-правовой оценке по ст. 106 УК РФ. Если же имело место убийство ребенка в возрасте свыше одного месяца, то содеянное квалифицируется по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Объективная сторона данного убийства ограничена временными рамками (процесс родов или момент их окончания и до одного месяца после рождения). В последнем случае условием привлечения к уголовной ответственности является наличие психотравмирующей ситуации или же психического расстройства у потерпевшей, не исключающего ее вменяемости. Внешняя сторона данного преступления состоит в активных действиях (удушении, нанесении смертельной раны) или в форме бездействия (отказа от кормления).

Субъективная сторона может быть выражена в форме как прямого, так и косвенного умысла. В тех ситуациях, когда мать

новорожденного ребенка находилась в нормальном психофизическом состоянии и его убийством преследовала корыстную или иную цель, то ее действия оцениваются с учетом соответствующего квалифицирующего признака, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ, или же с учетом конкретных обстоятельств – по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Субъектом содеянного признается женщина, достигшая 16 лет, родившая ребенка. Это – специальный субъект, поскольку законодатель в диспозиции ст. 106 УК РФ указывает на его конструктивный признак в виде близкого родства между потерпевшим и виновной. Однако законодатель связывает с субъектом этого убийства смягчающее вину обстоятельство: психотравмирующее воздействие на сознание потерпевшей процесса родов или послеродового периода, а также стечение тяжелых личных или семейных обстоятельств, которые дестабилизируют ее психическое и физическое состояние, влекут психическое расстройство, не исключающее вменяемости, ослабляя ее способность руководить собственными действиями в такой обстановке.

В тех случаях, когда смерть новорожденному ребенку была причинена отцом, сестрой, подругами или другими лицами, содеянное квалифицируется по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Участие в убийстве организатора, подстрекателя, пособника квалифицируется по ч. 3, 4 или 5 ст. 33 и по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Действия матери как исполнителя убийства оцениваются по ст. 106 УК РФ.

Убийство в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ).

Объект данного преступления – жизнь другого человека. Для этого преступления характерна специфичная категория потерпевшего, в качестве которого выступает лицо, которое искусственно создало обстоятельства, обусловившие посягательство на его жизнь. Потерпевший может допустить противоправные действия или аморальные поступки как в отношении виновного, так и в отношении третьих лиц.

Объективная сторона анализируемого преступления заключается в активных действиях виновного, внутреннее состояние которого отличается внезапно возникшим сильным душевным волнением. В связи с этим его действия представляют собой реакцию виновного на определенные противоправные действия потерпевшего. Следовательно, виновный подвергся насилию, из-

девательству, стал объектом аморального поведения (клеветы, оскорбления) либо потерпевший создал для виновного длительную психотравмирующую ситуацию. Неправомерные действия потерпевшего могут быть совершены как в отношении виновного, так и его близких или иных лиц. Речь идет об особой обстановке совершения данного преступления, возникшей вследствие систематического противоправного или аморального поведения потерпевшего. Последствием содеянного является смерть потерпевшего.

Возможны ситуации, характеризующиеся тем, что виновный испытывает душевные страдания в течение определенного времени. Состояние сильного душевного волнения вследствие этого бывает отдалено во времени от противозаконных или аморальных действий потерпевшего. Такие случаи являются проблемными с точки зрения их квалификации, что требует выяснения всех обстоятельств совершенного преступления. Если имела место длительная психотравмирующая ситуация, постепенное накопление психической напряженности, повлекшее за собой особое эмоциональное состояние виновного, хотя и по истечении определенного периода времени после противоправных действий потерпевшего, но оцениваемое как аффект, то возможна квалификация убийства по ст. 107 УК РФ. В других же случаях применяется уголовно-правовая оценка убийства на основе иных уголовно-правовых норм, например ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Субъективная сторона убийства, совершенного в состоянии аффекта, характеризуется умышленной формой вины, т. е. может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. Однако этот умысел возникает внезапно и немедленно вследствие возникновения состояния аффекта, в котором пребывает виновный. Такое состояние проявляется неожиданно, обуславливая сразу же или в течение небольшого отрезка времени возникновение и реализацию умысла на убийство потерпевшего, спровоцировавшего ответные неадекватные агрессивные действия виновного. Аффект определяется как состояние сильного возбуждения, проявляющееся в форме кратковременных интенсивных человеческих эмоций (ярости, ужаса, отчаяния), значительно ослабляющих контроль человека над своими поступками, ограничивающих его способность сознавать их и руководить ими. Этот внезапно возникший умысел является обязательным

признаком субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 107 УК РФ. Мотивами при совершении рассматриваемого вида убийства, как правило, является месть за противоправные или аморальные действия, совершенные потерпевшим, и ревность (в сочетании с местью)¹.

Обстоятельством, отягчающим ответственность виновного, предусмотренным ч. 2 ст. 107 УК РФ, является убийство в состоянии аффекта двух или более лиц. Эта норма применяется в тех случаях, когда такое квалифицированное убийство нескольких человек, причастных к возникновению у виновного физиологического аффекта, совершается одновременно или в течение небольшого отрезка времени и охватывается единым умыслом виновного. Если же имело место убийство в состоянии аффекта одного человека и покушение на жизнь другого, то содеянное квалифицируется по ч. 1 ст. 107, ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 107 УК РФ.

Уголовно-правовая оценка убийства в состоянии аффекта при обстоятельствах, предусмотренных ч. 2 ст. 105 УК РФ, осуществляется по ст. 107 УК РФ, исключая убийство, сопряженное с похищением человека; убийство группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; убийство по мотиву кровной мести.

Субъект данного преступления – лицо, достигшее 16 лет, пребывающее в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, обозначаемого термином «физиологический аффект». При физиологическом аффекте лицо, совершившее убийство, все же отдает себе отчет в своих поступках и способно руководить ими, т. е. отличается вменяемостью. В том случае, когда будет выявлено, что убийца полностью лишился способности руководить своими действиями, то он признается невменяемым и его уголовное преследование исключается.

Убийство при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108 УК РФ).

Объект – жизнь лица, которое совершило нападение на потерпевшего, поставив под угрозу его права и интересы, либо права и интересы других лиц, а также интересы государства и общества. Потерпевшим является лицо, посягающее на законные права и интересы обороняющегося или других лиц, а также на инте-

¹ Прохоров Л.А., Прохорова М.Л. Уголовное право: Учебник.-2-е изд., перераб. и доп.- М.: Юристъ, 2004.С. 246.

рессы общества и государства. Поэтому обороняющийся несет уголовную ответственность в случае лишения жизни указанного потерпевшего только при превышении пределов необходимой обороны.

Объективная сторона данного преступления предполагает противоправное лишение жизни нападающего при превышении пределов необходимой обороны. Обязательным признаком объективной стороны является обстановка содеянного, характеристика которой представлена в ст. 37 УК РФ. В этой норме определяется правовое содержание такого термина, как «необходимая оборона», в качестве которой признается защита личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства. Если посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, то при причинении любого вреда посягающему вопрос о превышении пределов необходимой обороны не ставится. Уголовная ответственность за причинение вреда наступает для оборонявшегося лишь в случае превышения пределов необходимой обороны, т. е. когда по делу будет установлено, что оборонявшейся прибегнул к защите от посягательства указанного в ч. 2 ст. 37 УК РФ, такими способами и средствами, применение которых явно не вызывалось характером и опасностью посягательства и без необходимости умышленно причинял посягавшему тяжкий вред здоровью или смерть (п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 г. №19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинения вреда при задержании лица, совершившего преступления»). Однако, согласно ч. 2 ст. 37 УК РФ, в которой речь идет о посягательстве, не связанном с применением вышеуказанного насилия, превышение пределов необходимой обороны вполне возможно. Оно представляет собой умышленные действия, явно не соответствовавшие характеру и степени общественной опасности совершенного потерпевшим посягательства. В связи с этим вопрос о том, имеет ли место состав убийства при превышении пределов необходимой обороны разрешается с учетом следующих критериев: степени общественной опасности посягательства; характера опасности, угрожавшей обороняющемуся; степени силы и возможности обороняющегося отразить пре-

ступное посягательство. Должны учитываться и другие обстоятельства, оказавшие влияние на соотношение сил посягавшего и защищавшегося. Например, соответствие или несоответствие средств и способов защиты и нападения, соотношение количества нападавших и защищавшихся; внезапность нападения; готовность к его отражению; физические данные защищавшегося и нападавшего. Бесспорному признанию факта превышения пределов необходимой обороны способствует признак явного, т. е. резкого и значительного несоответствия защиты степени и характеру общественной опасности посягательства. Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны при наличииотягчающих обстоятельств, предусмотренных пп. «а», «г», «д», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, оценивается по ч. 1 ст. 108 УК РФ.

Когда убийство было совершено в течение начавшегося и продолжающегося общественно опасного посягательства либо по его окончании, если для защищавшегося был не ясен момент окончания посягательства и его защита явно не соответствовала опасности и характеру нападения, то убийство квалифицируется по ч. 1 ст. 108 УК РФ. Однако противоправное лишение жизни нападавшего после совершенного им нападения, когда обороняющийся уже осознал, что нападение окончилось или предотвращено, и в использовании средств защиты необходимость отпала, подлежит уголовно-правовой оценке, исходя из обстоятельств криминальной ситуации, по ст. 105 или 107 УК РФ. Убийство при превышении пределов необходимой обороны может быть совершено после окончившегося посягательства, когда для обороняющегося лица не был ясен момент его окончания, при этом переход оружия от посягавшего к оборонявшемуся сам по себе не может свидетельствовать об окончании посягательства¹. В этом случае содеянное квалифицируется по ч. 1 ст. 108 УК РФ. Если имела место драка, в ходе которой лицо подверглось нападению, сопряженному с угрозой причинения вреда правам и законным интересам обороняющегося, и он был вынужден защищать свои интересы от нападения, совершив убийство с превышением пределов допустимости защиты, содеянное квалифицируется по ч. 1 ст. 108 УК РФ.

¹ БВС РСФСР.1990.№6.С.4-5;БВС РФ.1992.№10.С.13-14; 1993. №5. С.14; 1995. №8. С.9-10.

Не является убийством при превышении пределов необходимой обороны противоправное лишение жизни другого лица, совершенное в результате предупредительных мер, осуществляемых с целью охраны собственных прав и интересов от возможного посягательства. Такие преступления подлежат уголовно-правовой оценке с учетом характера общественно опасного деяния и наступивших в его результате последствий.

На квалификацию убийства при превышении пределов необходимой обороны оказывает влияние и состояние физиологического аффекта, в котором может находиться обороняющийся. Так, если указанное состояние было вызвано фактом нападения, то убийство оценивается по ч. 1 ст. 108 УК РФ. В тех же ситуациях, когда обороняющийся находился в состоянии сильного душевного волнения, обусловленного нападением, но совершил убийство после оконченого противоправного посягательства, то такое преступление квалифицируется по ст. 107 УК РФ.

Субъективная сторона убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, характеризуется умышленной формой вины в виде прямого или косвенного умысла. Обязательным признаком является внезапность возникшего умысла. Причинение нападающему смерти по неосторожности в результате отражения его общественно опасного посягательства не влечет уголовной ответственности по причине отсутствия состава преступления. Субъективная сторона анализируемого преступления характеризуется такой целью, как стремление защитить личность или права обороняющегося либо других лиц, а также охраняемые законом интересы общества или государства от общественно опасного посягательства.

Субъектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РФ, является физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. Сотрудник полиции, иное должностное лицо, военнослужащий, совершившие убийство при превышении пределов необходимой обороны, несут уголовную ответственность по ч. 1 ст. 108 УК РФ.

Убийство, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ч. 2 ст. 108 УК РФ).

Объект – жизнь лица, подозреваемого в совершении преступления и в связи с этим подлежащего задержанию на основании и в

порядке, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством (ст. 91, 92 УПК РФ). Потерпевшим при совершении этого убийства является лицо, подозреваемое в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, и подлежащее задержанию при наличии оснований, предусмотренных в пп. 1–3 ч. 1 и в ч. 2 ст. 91 УПК РФ.

Объективная сторона данного преступления состоит в противоправном лишении жизни лица, обоснованно подозреваемого в совершении преступления. Такой гражданин при обнаружении и задержании может оказать сопротивление, попытаться скрыться, а также совершить действия, ставящие под угрозу безопасность третьих лиц. Сотрудникам полиции, военнослужащим внутренних войск, а также работникам иных правоохранительных органов предоставляется право применять в допустимых пределах физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие на основаниях и в порядке, предусмотренных гл. 5 Закона Российской Федерации от 7 февраля 2011 г. № 3 «О полиции» (в ред. 03.07.2016), разд. 5 Федерального закона от 6 февраля 1997 г. № 27-ФЗ (в ред. 30.12.2015) «О внутренних войсках МВД РФ» и иными нормативно-правовыми актами. Задержание может осуществляться не только указанными, но и иными лицами. Основанием уголовной ответственности по ч. 2 ст. 108 УК РФ является превышение указанными должностными и иными лицами мер, необходимых для задержания преступника. Согласно ч. 1 ст. 38 УК РФ не является преступлением причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании для доставления органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным. Однако по ч. 2 ст. 108 УК РФ квалифицируется убийство при задержании преступника, если при этом было допущено превышение необходимых для этого мер. Речь идет о явном несоответствии мер по задержанию подозреваемого характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления, а также их несоответствие обстоятельствам задержания, когда этому лицу без необходимости причиняется явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред, в том числе в виде лишения его жизни. Для квалификации содеянного по ч. 2 ст. 108 УК РФ характерна ситуация, при которой задерживаемый преступник ока-

зывает активное сопротивление лицу, осуществляющему задержание, а это лицо, правомерно прибегая к насилию, превышает пределы необходимого силового воздействия для задержания преступника.

Субъективную сторону убийства, совершенного при превышении мер, необходимых для задержания преступника, образует прямой или косвенный умысел. Обязательным признаком данного преступления является цель в виде стремления задержать и доставить лицо, совершившее преступление, в правоохранительные органы, а также в интересах пресечения с его стороны иных противоправных действий. Однако не влечет уголовной ответственности ввиду отсутствия состава преступления причинение по неосторожности смерти лицу, совершившему преступление.

Субъектом преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 108 УК РФ, является физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет. Законодатель не предусмотрел в диспозиции ч. 2 ст. 108 УК РФ признаки, касающиеся профессиональной деятельности субъекта (сотрудник полиции, военнослужащий внутренних войск). В связи с этим такие должностные лица, совершившие убийство при превышении мер, необходимых при задержании преступника, несут уголовную ответственность по ч. 2 ст. 108 УК РФ, если они, осуществляя задержание, имели реальную возможность принять соответствующие меры без причинения преступнику смерти.

Причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ). Непосредственный *объект* данного преступления – жизнь другого человека.

Объективную сторону образует деяние, проявляющееся в форме действия или бездействия, повлекших за собой смерть человека вследствие нарушения определенных общеобязательных правил предосторожности. Это может быть грубая недисциплинированность, неосмотрительность, невнимательность или другие случаи, связанные с нарушением виновным общеобязательных правил поведения.

Содеянное квалифицируется по ст. 109 УК РФ, если наступление смерти находилось в причинной связи с противоправными деяниями виновного.

Причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанно-

стей квалифицируется по ч. 2 ст. 109 УК РФ. В этом случае имеет место не соответствующее требованиям должностной инструкции, иным нормативно-правовым актам исполнение виновным своих профессиональных обязанностей; несоблюдение им специальных правил безопасности.

Преступление, предусмотренное ст. 109 УК РФ, в форме причинения смерти вследствие преступной небрежности необходимо отличать от невиновного причинения смерти, что исключает уголовную ответственность (ст. 28 УК РФ). Ситуация казуса (случая) имеет место, когда лицо не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия) либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть.

При наличии второй ситуации невиновного причинения смерти лицо, хотя и предвидит возможность наступления общественно опасных последствий своих действий или бездействия, не может предотвратить их из-за несоответствия собственным психофизиологическим качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам.

В случае причинения смерти по неосторожности двум или более лицам содеянное квалифицируется по ч. 3 ст. 109 УК РФ. Если имело место причинение смерти по неосторожности одному человеку и убийство другого, то содеянное квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 109 и ч. 1 ст. 105 УК РФ. В тех же случаях, когда помимо причинения смерти по неосторожности одному человеку был неосторожно нанесен тяжкий вред здоровью другого лица, ситуация подлежит уголовно-правовой оценке по ч. 1 ст. 109 и ст. 118 УК РФ. Причинение смерти потерпевшему в результате нанесения ему виновным телесных повреждений, а также по причине удара потерпевшего о твердый предмет квалифицируется по ч. 1 ст. 109 УК РФ в том случае, если у виновного не будет установлен умысел на причинение такого вреда.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется неосторожной формой вины, поскольку виновный предвидел наступление смерти потерпевшего в результате своих действий или бездействия, но самонадеянно рассчитывал избежать такого последствия. Обычно принимаемые виновным меры

предосторожности оказываются недостаточными для предотвращения смерти потерпевшего. Уголовной ответственности по ст. 109 УК РФ подлежит и лицо, которое не предвидело возможности наступления смерти потерпевшего в результате собственных действий или бездействия, но по характеру сложившейся ситуации должно было и могло это предвидеть при условии должной внимательности и осмотрительности. Нередко причинение смерти по неосторожности предопределяется совершением умышленных действий, запрещенных законом, но не являющихся преступными; запрещенных определенными правилами, противоречащих данным науки; нарушающих правила предосторожности. Смерть по неосторожности причиняется и лицами, которые занимаются определенной профессиональной деятельностью (например, целительством при отсутствии специальной подготовки или образования). В случае же неосторожного причинения смерти в результате умышленных преступных действий, запрещенных уголовным законом, содеянное следует квалифицировать с учетом направленности умысла на совершение деяния и наступивших в результате этого последствий, например по ч. 3 ст. 123 УК РФ.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 109 УК РФ, является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. Подобного рода преступное поведение нередко характерно для лиц, занимающихся профессиональной деятельностью при отсутствии специального образования. По ч. 2 ст. 109 УК РФ уголовному преследованию подлежит лицо, ненадлежащим образом исполнявшее свои профессиональные обязанности и причинившее вследствие этого смерть по неосторожности. Если виновный причиняет смерть по неосторожности в процессе выполнения своих профессиональных обязанностей, но нарушая общеобязательные правила поведения, содеянное квалифицируется по ч. 1 ст. 109 УК РФ. В тех случаях, когда смерть по неосторожности причиняется в результате ненадлежащего выполнения виновным должностных полномочий, ситуации подлежат уголовно-правовой оценке с учетом соответствующей статьи Особенной части УК РФ, предусматривающей ответственность за неосторожное причинение смерти должностным лицом.

***Доведение до самоубийства (ст. 110 УК РФ).** Это двух объектное преступление, которое посягает, во-первых, на жизнь*

человека (основной непосредственный объект); во-вторых, на честь и достоинство, телесную неприкосновенность личности (дополнительный непосредственный объект). Потерпевшим при доведении до самоубийства выступает любое физическое лицо, в отношении которого применялись угрозы, жестокое обращение, унижение человеческого достоинства, т. е. это лицо, которое вынудили лишить себя жизни соответствующие противоправные действия виновного. Однако в тех случаях, когда виновному удалось склонить к самоубийству малолетнего или лицо, заведомо не способное осознавать значение своих действий или руководить ими, содеянное квалифицируется как убийство по соответствующей части ст. 105 УК РФ. Если потерпевший имел умысел инсценировать самоубийство, в таких ситуациях состав преступления, предусмотренного ст. 110 УК РФ, отсутствует.

Объективная сторона анализируемого преступления выражается в активных действиях (или бездействии) виновного, в числе которых, во-первых, угрозы, т. е. психическое воздействие на потерпевшего в форме высказывания намерений применить к нему физическое насилие вплоть до убийства. Во-вторых, жестокое обращение с потерпевшим в виде избиения, истязания, нанесения побоев, издевательства, лишения свободы, а также лишения питания, одежды, крова. Такое поведение может быть характерно для лица, которое обязано по закону заботиться о потерпевшем. В-третьих, это унижение человеческого достоинства, проявляющееся, например, в форме систематического распространения о потерпевшем клеветнических сведений в циничной форме. Унижение человеческого достоинства потерпевшего должно носить систематический характер. Все перечисленные деяния должны вынудить потерпевшего посягнуть на собственную жизнь. При этом между неправомерными действиями виновного, названными выше, и наступившими последствиями должна существовать причинно-следственная связь. Поскольку обязательными признаками объективной стороны рассматриваемого преступления являются конкретные способы доведения до самоубийства, то исключается квалификация по ст. 110 УК РФ при установлении иных форм воздействия на лицо, совершившее самоубийство. В случае, когда склонение потерпевшего к суициду осуществлялось посредством физического или психического принуждения, налицо преступление, предусмотренное ст. 105 УК РФ.

К самоубийству потерпевшего могут подтолкнуть правомерные и законные действия должностного лица или иных лиц, а также неприязненные отношения между людьми, сложившиеся из-за личной вражды друг к другу. В этих случаях уголовная ответственность по ст. 110 УК РФ исключается ввиду отсутствия состава преступления, так как обязательными признаками его объективной стороны являются конкретные способы доведения до самоубийства.

Доведение до самоубийства является формально-материальным составом и признается оконченным преступлением с момента покушения потерпевшего на самоубийство либо фактического причинения себе смерти.

Субъективная сторона доведения до самоубийства характеризуется умышленной формой вины в виде прямого или косвенного умысла.

Субъектом преступления является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет.

§ 3. Преступления, посягающие на здоровье

В главе 16 УК РФ содержится система уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за преступления против здоровья, представляющие собой умышленные или неосторожные общественно опасные деяния, причиняющие вред здоровью человека, ограничивающий его возможность жить и работать, или ставящие здоровье личности под угрозу причинения вреда.

Объектом названных преступлений является здоровье другого человека независимо от его состояния на момент совершения преступления. Посягательство на собственное здоровье влечет за собой уголовную ответственность только в случаях, специально предусмотренных УК РФ, например по ст. 339 УК РФ. Согласие потерпевшего на причинение вреда его здоровью не исключает уголовного преследования за содеянное.

Объективная сторона этих преступлений проявляется в виде как активных действий, так и бездействия, причиняющих здоровью потерпевшего либо тяжкий, либо средней тяжести, либо

легкий вред. В зависимости от *тяжести вреда*, причиняемого преступлением здоровью человека, в УК РФ дифференцировано уголовное наказание за соответствующие посягательства. Так, автономную группу образуют преступные деяния, выражающиеся в причинении тяжкого (ст. 111 УК РФ); средней тяжести (ст. 112 УК РФ) и легкого вреда здоровью (ст. 115 УК РФ).

Нормативное регулирование определения тяжести вреда здоровью осуществляется Правилами определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522¹, а также принятыми в соответствии с ними Медицинскими критериями определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека².

Между совершенным деянием и наступившими последствиями должна существовать причинная связь. В качестве последствий содеянного выступает расстройство здоровья или повреждение анатомической целостности организма.

В зависимости от *способа* причинения вреда здоровью человека в УК РФ выделены такие преступления, как побои (ст. 116 УК РФ); истязание (ст. 117 УК РФ); заражение венерической болезнью (ст. 121 УК РФ); заражение ВИЧ-инфекцией (ст. 122 УК РФ). Специфика этой группы деяний заключается в том, что одни из них представляют собой определенное противоправное поведение, причиняющее вред здоровью (ст. 116, 117 УК РФ), а другие создают угрозу причинения такого вреда (ст. 121, 122 УК РФ).

По своей юридической конструкции данная категория общественно опасных деяний представляет собой материально-формальные составы. С учетом этого они разделяются на те, для которых обязательно наступление предусмотренных законом последствий (ст. 111–115, 118, 121, ч. 2–4 ст. 122 УК РФ), и на те, для объективной стороны которых характерно только совершение деяния (ст. 116, 117, ч. 1 ст. 122 УК РФ).

Субъективная сторона преступлений против здоровья в целом может характеризоваться как умышленной, так и неосторожной формой вины. Применительно к отдельным из этих преступ-

¹ См.: Российская газ. 2007. 24 авг.

² Медицинские критерии определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека: утверждены Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апр. 2008 г. № 194н, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации от 13 авг. 2008 г. № 12118. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

лений прослеживается определенная специфика субъективной стороны содеянного: во-первых, деяния, предусмотренным ст. 111–117 УК РФ, свойственна умышленная форма вины в виде прямого или косвенного умысла; во-вторых, посягательство, названное в ст. 118 УК РФ, предполагает неосторожную форму вины; в-третьих, преступления, указанные в ст. 121, 122 УК РФ, могут совершаться как с прямым или косвенным умыслом, так и по неосторожности (в частности, по легкомыслию).

В зависимости от *формы вины* законодатель дифференцирует уголовную ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью и причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности (ст. 118 УК РФ).

Субъект преступлений против здоровья – физическое, вменяемое лицо, нижний возрастной предел которого при причинении умышленного тяжкого и средней тяжести вреда здоровью (ст. 111 и 112 УК РФ) должен достигать 14 лет, а при совершении деяний, квалифицируемых по ст. 113–118, 121, 122 УК РФ, – 16 лет. Специальные признаки субъекта данной категории преступлений предусмотрены в ч. 4 ст. 122 УК РФ.

Законодатель дифференцировал уголовную ответственность за совершение преступлений против здоровья с учетом такого критерия, как обстоятельства, отягчающие или смягчающие ответственность за содеянное. Во-первых, законодатель предусмотрел ряд привилегированных составов. Это, в частности, причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта (ст. 113 УК РФ); причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны, а также причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 114 УК РФ).

Во-вторых, законодатель предусматривает ряд обстоятельств, отягчающих ответственность за противоправное причинение вреда здоровью, которые должны учитываться при уголовно-правовой оценке содеянного. В их числе следующие:

- в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (п. «а» ч. 2 ст. 111; п. «б» ч. 2 ст. 112 УК РФ);
- в отношении малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно с

особой жестокостью, издевательством или мучениями для потерпевшего (п. «б» ч. 2 ст. 111; п. «в» ч. 2 ст. 112 УК РФ);

- общеопасным способом (п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ);

по найму (п. «г» ч. 2 ст. 111 УК РФ);

- из хулиганских побуждений (п. «д» ч. 2 ст. 111; п. «д» ч. 2 ст. 112; п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ);

- по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной, религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (п. «е» ч. 2 ст. 111; п. «е» ч. 2 ст. 112; п. «б» ч. 2 ст. 115 УК РФ);

- с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия (п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, ст. 112 УК РФ, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ);

- в целях использования органов или тканей потерпевшего (п. «ж» ч. 2 ст. 111 УК РФ);

- группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (п. «а» ч. 3 ст. 111; п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ);

- в отношении двух или более лиц (п. «б» ч. 3 ст. 111 УК РФ; п. «а» ч. 2 ст. 112 УК РФ).

Содержание этих обстоятельств рассмотрено в процессе анализа преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ).

Объект – здоровье другого человека. Потерпевшим при совершении данного преступления является лицо, которому в результате противоправного деяния причинен вред здоровью, опасный для его жизни или повлекший определенные последствия. Применительно к одному из квалифицированных видов состава (п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ) в качестве потерпевшего предусмотрен малолетний, т. е. лицо, не достигшее 14-летнего возраста, а также иное лицо, заведомо для виновного находящееся в беспомощном состоянии.

Объективная сторона преступления характеризуется противоправным причинением вреда здоровью в результате действия или бездействия виновного. Тяжкий вред в общем виде характеризуется нарушением анатомической целостности тела или нормального функционирования органов и (или) тканей человека

либо его организма в целом. Объективная сторона данного преступления может проявляться и в создании условий, опасных для жизни потерпевшего, в результате общественно опасного деяния лица, совершающего рассматриваемое противоправное деяние.

Первый вид тяжкого вреда здоровью – это вред, опасный для жизни. Опасным для жизни признается вред, который по своему характеру непосредственно создает угрозу для жизни потерпевшего, а также вред здоровью, вызвавший развитие угрожающего жизни состояния. Это могут быть проникающие ранения черепа, открытые переломы костей свода и основания черепа, ушиб головного мозга тяжелой степени, проникающие ранения позвоночника, закрытые повреждения шейного отдела спинного мозга, проникающие ранения грудной клетки, живота, глотки, гортани, трахеи пищевода и др. Опасным для жизни считается вред, влекущий за собой развитие состояний, угрожающих жизни человека, – обильная или массивная кровопотеря, острая сердечная или сосудистая недостаточность, острая почечная или дыхательная недостаточность тяжелой степени, гнойно-септическое состояние и некоторые другие.

Не опасным для жизни является вред здоровью, признаваемый тяжким по целому кругу последствий. Это потеря человеком органа, например руки, ноги, т. е. отделение их от туловища или утрата ими определенных функций. Такое последствие может иметь форму паралича или иного состояния, исключающего деятельность опорно-двигательного аппарата человека. Тяжким вредом признается, например, потеря зрения в виде полной стойкой слепоты на оба глаза или такого состояния, когда имеется понижение зрения до остроты 0,04 и ниже. Не опасной для жизни, но являющейся тяжелой по своим последствиям признается утрата речи, т. е. способности выражать свои мысли членораздельными звуками, понятными для окружающих. Тяжким вредом считается потеря слуха (полная глухота или такое необратимое состояние, когда потерпевший не слышит разговорной речи на расстоянии 3–5 см от ушной раковины). Такое последствие, как прерывание беременности, независимо от ее срока является тяжким вредом, если оно не связано с индивидуальными особенностями организма и находится в прямой причинной связи с совершенным общественно опасным деянием. К данной категории тяжкого вреда относится и потеря человеком производительной способности, за-

ключающаяся в утрате способности к совокуплению либо в потере способности к оплодотворению, зачатию и деторождению. В качестве тяжкого вреда признается любое стойкое психическое заболевание или иное болезненное состояние психики потерпевшего, возникшее вследствие как физической травмы, так и психического потрясения, диагностируемое как травматическое слабоумие, эпилепсия. Преступное введение в организм потерпевшего наркотических или иных веществ, вызвавшее заболевание наркоманией или токсикоманией, также оценивается как причинение тяжкого вреда здоровью. Тяжким вредом признается неизгладимое обезображивание лица, т. е. неустраняемая без хирургического вмешательства деформация внешности человека, повлекшая его отталкивающий, неприятный или безобразный вид, что возможно вследствие нанесения ударов ножом, порезов бритвой, обливания кислотой. Не опасным для жизни, но тяжким по последствиям является вред, не связанный с нарушением анатомической целостности организма, но наступающий вследствие применения радиоактивных, биологических, токсичных веществ. Тяжким признается вред здоровью, повлекший за собой стойкую утрату общей трудоспособности более чем на 30 процентов. К тяжкому вреду, предусмотренному диспозицией ст. 111 УК РФ, относится и вред, повлекший заведомую для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности, которая связана с возможностью выполнения определенного объема и качества работы по конкретной профессии (специальности), по которой осуществляется основная трудовая деятельность потерпевшего

Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется умышленной формой вины в виде прямого или косвенного умысла, а мотив и цель содеянного не влияют на квалификацию содеянного. По ч. 1 ст. 111 УК РФ квалифицируется деяние, при совершении которого умысел виновного был направлен именно на причинение тяжкого вреда здоровью. Если же виновный действовал с конкретизированным прямым умыслом на причинение тяжкого вреда здоровью, но по не зависящим от его воли обстоятельствам причинил средней тяжести или легкой вред здоровью, то данная ситуация оценивается по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 111 УК РФ.

Субъектом преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее 14 лет.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ). В отличие от убийства и неосторожного причинения смерти в случае нанесения тяжких увечий, повлекших по неосторожности смерть потерпевшего, рассматриваемое преступление является двухобъектным: непосредственным основным объектом является здоровье другого человека, а непосредственным дополнительным объектом признается его жизнь.

Объективная сторона деяния, квалифицируемого по ч. 4 ст. 111 УК РФ, заключается в том, что причиняемый противоправными действиями тяжкий вред здоровью потерпевшего влечет за собой более тяжкое последствие – смерть потерпевшего. Данное преступление считается оконченным при наступлении смерти потерпевшего вследствие нанесения его здоровью тяжкого вреда в результате совершенного общественно опасного посягательства на его здоровье. Между совершенным деянием и наступившими последствиями должна существовать причинная связь. Если же виновный сознательно наносил удары в жизненно важные органы и таким орудием и способом, которые прямо свидетельствовали о предвидении им возможности или неизбежности причинения смерти, то совершенное деяние квалифицируется по ст. 105 УК РФ. В тех случаях, когда виновный, причиняя тяжкий вред, желал наступления смерти потерпевшего, которая, тем не менее, не наступила по не зависящим от воли преступника причинам, содеянное оценивается по ч. 3 ст. 30 и ст. 105 УК РФ.

Субъективная сторона данного преступления отличается двойной (смешанной) формой вины: умыслом к деянию – причинению тяжкого вреда здоровью потерпевшего и неосторожностью по отношению к его смерти. Данный элемент рассматриваемого состава преступления имеет важное значение для разграничения содеянного и таких противоправных деяний, как убийство и причинение смерти по неосторожности. При убийстве виновный желает наступления смерти или сознательно ее допускает либо безразлично к ней относится, а при неосторожном причинении смерти виновный умышленно нарушает общеобязательные правила поведения, однако смерти не желает и не допускает ее в своем сознании, самонадеянно рассчитывая на ее предотвращение, либо вообще не предвидит возможности наступления указанного последствия, хотя при необходимой внимательности и

предусмотрительности должен был и мог его предвидеть. В отличие от субъективной стороны убийства и неосторожного причинения смерти субъективная сторона рассматриваемого преступления (ч. 4 ст. 111 УК РФ) характеризуется, во-первых, тем, что виновный *умышленно* причиняет тяжкий вред потерпевшему, но его смерти не желает, не допускает в своем сознании и безразлично к ней не относится. Отношение к смерти в данном случае характеризуется легкомыслием или небрежностью. Криминальные ситуации, для которых было характерным причинение тяжкого вреда, повлекшего мгновенную смерть потерпевшего, подлежат изучению на предмет выяснения направленности умысла виновного при нанесении тяжкого вреда здоровью. В зависимости от выяснения особенностей субъективной стороны содеянное может квалифицироваться или как убийство, или как неосторожное причинение смерти.

Квалификация по ст. 109 УК РФ применяется в тех ситуациях, когда у виновного отсутствовал умысел на причинение тяжкого вреда здоровью и смерти потерпевшего, однако летальный исход наступил именно в результате его неосторожных действий. В тех случаях, когда виновный умышленно причиняет тяжкий вред здоровью потерпевшего, но не предвидит, не должен был или не мог предвидеть, что он причинит смерть потерпевшему, содеянное квалифицируется по ст. 111 УК РФ. Аналогично оценивается противоправное деяние, причинившее тяжкий вред здоровью, угрожающий жизни, но в ситуации, позволившей оказать медицинскую помощь потерпевшему и предотвратить летальный исход. Если имеет место причинение потерпевшему тяжкого вреда здоровью, но летальный исход наступает по другим причинам, то содеянное квалифицируется по ч. 1 ст. 111 УК РФ при отсутствии отягчающих обстоятельств.

Субъектом преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее 14 лет.

Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК РФ). Объект – здоровье другого человека. Потерпевшим при совершении данного преступления является физическое лицо, которому в результате преступного посягательства причинен средней тяжести вред здоровью. Для одного из квалифицированных видов состава (п. «в» ч. 2 ст. 112 УК РФ) свойствен особый круг потерпевших.

Объективной стороной содеянного являются действия или бездействие, влекущие за собой причинение вреда здоровью, который не опасен для жизни человека и не повлек за собой последствий, указанных в статье 111 УК РФ (так называемые негативные признаки состава преступления), но вызвал длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть (позитивные признаки).

Медицинскими критериями определения содержания позитивных признаков в отношении средней тяжести вреда здоровью являются временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью свыше 3 недель (более 21 дня), а также значительная стойкая утрата общей трудоспособности менее чем на 1/3 – стойкая утрата общей трудоспособности от 10 до 30 % включительно¹. По ст. 112 УК РФ квалифицируется содеянное, если имело место наступление обоих вышеуказанных последствий одновременно или хотя бы одного из них. Между совершенным деянием и наступившими последствиями должна существовать причинная связь.

Данное преступление считается оконченным в случае наступления в результате общественно опасного деяния средней тяжести вреда здоровью.

Субъективная сторона преступления – умышленная форма вины в виде прямого или косвенного умысла. Если виновный действовал с неопределенным умыслом, причиняя вред здоровью, и в результате его действий наступил вред средней тяжести, то содеянное квалифицируется по ст. 112 УК РФ. Особенности имеет квалификация случаев, характеризующихся конкретизированным умыслом на причинение смерти или тяжкого вреда здоровью потерпевшего, когда по не зависящим от воли обстоятельствам наступает средней тяжести вред здоровью. Эти ситуации квалифицируются по направленности умысла по ч. 3 ст. 30 и ст. 105 или ст. 111 УК РФ.

Субъектом преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее 14 лет.

Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта (ст. 113 УК РФ).

Объект – здоровье человека. Потерпевшим является лицо, которое своими деяниями создало обстоятельства, обусловившие посягательство на его здоровье.

¹ Приказ Минздравсоцразвития России от 24.04. 2008. №194н.

Объективная сторона данного деяния отличается тем, что физическое лицо, пребывая в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), совершает действия, направленные на причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего. Между совершенным деянием и наступившими последствиями должна существовать причинная связь. Данное преступление считается оконченным в случае наступления в результате общественно опасного деяния тяжкого или средней тяжести вреда здоровью.

Субъективная сторона данного преступления характеризуется умышленной формой вины. Диспозиция ст. 113 УК РФ свидетельствует о том, что законодатель предусматривает ответственность для лица, которое вследствие насилия, издевательства или тяжкого оскорбления со стороны потерпевшего либо иных противоправных или аморальных действий (бездействия) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуации, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего, причиняет его здоровью тяжкий или средней тяжести вред. Условием квалификации содеянного по ст. 113 УК РФ является то обстоятельство, что состояние сильного душевного волнения у виновного (аффект) должно возникнуть внезапно под воздействием противоправного или аморального поведения потерпевшего. Эти неправомерные или аморальные деяния могут быть совершены как в отношении виновного, так и иных лиц. Между причинением вреда и противоправным поведением потерпевшего не должно быть длительного интервала по времени. Состояние сильного душевного волнения (аффект) обуславливает вышеприведенное поведение потерпевшего по той причине, что он, хотя и отдает себе отчет в своих поступках, способен руководить ими, но вследствие ряда негативных эмоций в виде ярости, ужаса, отчаяния, снижающих волевой контроль, допускает агрессивное поведение, причиняя вред, за который и подлежит ответственности по ст. 113 УК РФ. Однако аффект в данном случае рассматривается в качестве привилегирующего обстоятельства.

Субъект – вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет.

Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совер-

шившего преступление (ст. 114 УК РФ). Объект – здоровье другого человека. Потерпевшим по ч. 1 ст. 114 УК РФ является лицо, посягающее на законные права и интересы обороняющегося или других лиц, а также на интересы общества или государства. Обороняющийся несет уголовную ответственность в случае причинения тяжкого вреда здоровью указанного потерпевшего только при превышении пределов необходимой обороны. По ч. 2 рассматриваемой статьи потерпевшим является лицо, задерживаемое в связи с совершением им преступления.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ, характеризуется активными действиями, направленными на причинение тяжкого вреда здоровью, если имело место превышение пределов необходимой обороны. Между совершенным деянием и наступившими последствиями должна существовать причинная связь. Данное преступление считается оконченным в случае наступления в результате общественно опасного деяния тяжкого вреда здоровью. Возможность реализовать право на необходимую оборону любой человек использует для того, чтобы воспрепятствовать общественно опасному посягательству собственными силами. Согласно ч. 2 ст. 37 УК РФ защита от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, является правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны. Превышение пределов необходимой обороны, повлекшее указанный вред здоровью, уголовно наказуемо. Следует помнить, что не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если оно вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 114 УК РФ, характеризуется совершением действий, повлекших причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, если были превышены меры, необходимые для задержания лица, совершившего преступление. Применение физической силы или оружия для задержания преступников необходимы для того, чтобы пресечь оказываемое ими сопротивление или воспрепятствовать попыткам скрыться. Однако несоразмерность мер по задержанию этих лиц и характера их противоправного поведения обу-

словливает квалификацию содеянного по ст. 114 УК РФ. Речь идет о том, что у сотрудников правоохранительных органов, военнослужащих, производящих задержание, других лиц имеется реальная возможность применить иные, менее опасные средства задержания, в частности, не ставящие в опасность жизнь и здоровье человека. Несоразмерность мер задержания и поведения разыскиваемого преступника имеет место и тогда, когда задерживаемый не ставил под угрозу безопасность третьих лиц, не пытался скрыться и не оказывал сопротивления. В этих ситуациях действия лиц, проводивших задержание, подлежат квалификации по ст. 111, 112, 118 УК РФ в зависимости от конкретных обстоятельств задержания. Между совершенным деянием и наступившими последствиями должна существовать причинная связь. Данное преступление считается оконченным в случае наступления в результате общественно опасного деяния тяжкого или средней тяжести вреда здоровью.

Субъективная сторона преступления, квалифицируемого по ст. 114 УК РФ, характеризуется прямым или косвенным умыслом.

Субъектом преступления признается вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет. Для привлечения к уголовной ответственности по ст. 114 УК РФ не требуется принадлежности виновного к определенной профессии, деятельности либо наличия у него специальных навыков.

Умышленное причинение легкого вреда здоровью (ст. 115 УК РФ). Объект – здоровье другого человека.

Объективная сторона преступления состоит в противоправном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья потерпевшего (сроком менее 3 недель, или 21 дня) или незначительную стойкую утрату им общей трудоспособности менее 10%. По ст. 115 УК РФ также квалифицируется деяние при наступлении обоих этих последствий. Когда виновный причинил легкий вред здоровью потерпевшего при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания преступника, уголовное преследование исключается ввиду отсутствия состава преступления.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется умышленной формой вины в виде прямого или

косвенного умысла. В тех случаях, когда виновный действовал с неконкретизированным умыслом на причинение вреда здоровью, и последствие его деяния проявилось в форме причинения легкого вреда здоровью, содеянное квалифицируется по ст. 115 УК РФ.

При наличии конкретизированного умысла преступника на причинение смерти, тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, когда указанные последствия не наступили по не зависящим от воли виновного обстоятельствам, а повлекли легкий вред здоровью, содеянное квалифицируется по направленности умысла – по ч. 3 ст. 30, ст. 105 или ст. 111, либо 112 УК РФ.

Субъектом преступления признается вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет.

Побои (ст. 116 УК РФ). *Объектом* этого преступления является безопасность здоровья человека и телесная неприкосновенность личности.

Объективная сторона преступления, квалифицируемого по ст. 116 УК РФ, проявляется в виде нанесения потерпевшему множества ударов, последствием которых выступает физическая боль или расстройство здоровья, длившееся менее 6 дней, т. е. непродолжительное время. При квалификации содеянного по ст. 116 УК РФ физический вред не может являться по характеру таким, какой предусмотрен ст. 111, 112, 115 УК РФ. Как правило, это ссадины, кровоподтеки, синяки и иные сходные последствия. Взаимное нанесение побоев или взаимное причинение физической боли или страданий влекут за собой уголовную ответственность на общих основаниях по ст. 116 УК РФ.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется умышленной виной в виде прямого или косвенного умысла. С субъективной стороной связан такой квалифицирующий признак, как совершение насильственных действий из хулиганских побуждений (п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ) и по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (п. «б» ч. 2 ст. 116 УК РФ). Неосторожное причинение физической боли или страдания не влечет за собой уголовной ответственности из-за отсутствия состава преступления. Если же виновный имел умысел на нанесение побоев или иных насильственных действий, а фактически

наступили более тяжкие последствия, то содеянное квалифицируется исходя из реально причиненного физического вреда.

Субъектом преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет.

Истязание (ст. 117 УК РФ). *Объект* данного преступления – безопасность здоровья человека. Законодатель предусмотрел ряд квалифицирующих обстоятельств, связанных с особенностями, отличающими потерпевшего при истязании.

Во-первых, более суровому наказанию подлежат виновные, истязавшие двух или более лиц (п. «а» ч. 2 ст. 117 УК РФ); во-вторых, совершившие данное преступление в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (п. «б» ч. 2 ст. 117 УК РФ); в-третьих, истязавшие женщину, заведомо для них находящуюся в состоянии беременности (п. «в» ч. 2 ст. 117 УК РФ); в-четвертых, совершившие рассматриваемое деяние в отношении заведомо несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного, а равно лица, похищенного либо захваченного в качестве заложника (п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ).

Объективная сторона выражается в таких противоправных действиях, которые причиняют потерпевшему физические или психические страдания. Способами причинения этих страданий выступают:

- систематическое нанесение побоев;
- использование преступником иных насильственных действий в виде длительного лишения потерпевшего сна, пищи, воды, запираения в холодном помещении или оставления во вредных для здоровья условиях, ограничения человека в движении, воздействия на тело человека колюще-режущими предметами и причинения множественных небольших повреждений, а также использования термического воздействия.

Вышеприведенные способы истязания являются обязательным признаком состава рассматриваемого преступления. Для признания воздействия на человека истязанием требуется выяснить, что побои наносились систематически, вышеперечисленные насильственные действия причиняли потерпевшему физические или психические страдания.

Уголовная ответственность наступает либо за систематическое нанесение побоев, либо за совершение иных насильственных действий. Данное преступление считается оконченным с момента совершения действий, предусмотренных диспозицией ст. 117 УК РФ.

Уголовная ответственность по ст. 117 УК РФ наступает, если содеянное преступником не повлекло последствий, предусмотренных ст. 111 и 112 УК РФ. В том случае, когда виновный в результате истязания причинил тяжкий или средней тяжести вред здоровью потерпевшего, содеянное квалифицируется с учетом реально наступивших последствий по ст. 111 либо по ст. 112 УК РФ. Нанесение побоев, не носящих характер истязания во время обоюдных ссор на почве личных неприязненных отношений, подлежит уголовно-правовой оценке по ст. 116 УК РФ. Отягчающим вину обстоятельством является совершение данного преступления с применением пытки, т. е. посредством садистского воздействия на человеческий организм, причиняющего невыносимую физическую боль и психические страдания (п. «д» ч. 2 ст. 117 УК РФ). Понятие пытки содержится в примечании к ст. 117 УК РФ.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления – умышленная форма вины в виде прямого умысла. Законодатель предусмотрел в ч. 2 ст. 117 квалифицирующие обстоятельства, связанные с корыстным мотивом (совершение истязания по найму – п. «ж» ч. 2 ст. 117 УК РФ), а также с мотивом политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (п. «з» ч. 2 ст. 117 УК РФ).

Субъект истязания – физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. Отягчает ответственность по ст. 117 УК РФ такое квалифицирующее обстоятельство, как совершение деяния группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (п. «е» ч. 2 ст. 117 УК РФ).

Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности (ст. 118 УК РФ).

Объект – здоровье другого человека.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ, – совершение деяний, причинивших тяжкий вред здоровью потерпевшего.

Субъективная сторона содеянного неосторожность в виде легкомыслия или небрежности.

Субъектом преступления признается физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет. По ч. 2 этой же статьи уголовному преследованию подлежит лицо, причинившее тяжкий вред здоровью по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей, установленных должностной инструкцией, положением об организационном звене учреждения, предприятия, организации, штатным расписанием, трудовым или коллективным договором, а также иным актом согласно трудовому законодательству Российской Федерации.

Заражение венерической болезнью (ст. 121 УК РФ).

Непосредственным *объектом* данного преступления является здоровье другого человека. Согласие потерпевшего на риск заражения венерической болезнью не является основанием для освобождения от уголовной ответственности лица, знавшего о наличии у него такого заболевания и заразившего другого человека указанной болезнью. Обстоятельствами, отягчающими ответственность, связанными со свойствами потерпевшего, выступают заражение венерической болезнью двух и более лиц, а также совершение преступления в отношении несовершеннолетнего (ч. 2 ст. 121 УК РФ).

Объективная сторона анализируемого противоправного деяния отличается следующими особенностями:

- поведение виновного может проявиться в действиях (инфицирование через половое сношение сифилисом, гонореей, мягким шанкром, паховым лимфогранулематозом);
- поведение виновного характеризуется бездействием (несоблюдение правил личной гигиены в быту).

Данный состав преступления является материальным, т. е. оконченным при фактическом заражении потерпевшего.

Субъективная сторона преступления, квалифицируемого по ст. 121 УК РФ, характеризуется умышленной виной в виде прямого или косвенного умысла или неосторожностью в виде легкомыслия. При вменении данного преступления подлежит установлению осознание виновным факта наличия у него определенного вида венерической болезни. Эта осведомленность – результат выявления лечебным учреждением у виновного конкретного венерического заболевания и предостережения больного о

том, что он является источником инфекции, передающейся половым путем или через бытовые предметы.

Признаками *субъекта* данного преступления является не только вменяемость и достижение возраста 16 лет, но и наличие у него венерической болезни. Уголовная ответственность указанного лица может иметь место не только в период болезни и лечения, но и в период контрольного наблюдения лечебным учреждением за больным до снятия с учета.

По ч. 2 ст. 121 УК РФ уголовному преследованию подлежит виновный, совершивший заражение венерической болезнью несовершеннолетнего.

Заражение ВИЧ-инфекцией (ст. 122 УК РФ).

Объектом преступления, квалифицируемого по ч. 1 ст. 122 УК РФ, выступает безопасность здоровья другого человека. Потерпевшим является физическое лицо, которое в результате преступного деяния виновного поставлено в опасность заражения ВИЧ-инфекцией.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 122 УК РФ, представляет собой деяние виновного, который своим поведением создает реальную возможность инфицирования потерпевшего вирусом иммунодефицита человека (через половое сношение, несоблюдение правил личной и бытовой гигиены, предоставление потерпевшему для инъекции шприца, уже использованного виновным). При квалификации содеянного по ч. 1 ст. 122 УК РФ учитывается то обстоятельство, что способы совершения данного деяния могут быть различными, а преступление считается оконченным с момента создания виновным опасности, представляющей реальную угрозу для потерпевшего заразиться данным заболеванием. Рассматриваемый состав преступления считается оконченным с момента совершения вышеуказанных противоправных действий.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 122 УК РФ, характеризуется умышленной формой вины в виде прямого или косвенного умысла. Виновный должен сознавать факт наличия у него соответствующего заболевания, установленный лечебным учреждением.

Субъект данного преступления – это вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет, являющееся носителем ВИЧ-инфекции.

Объектом преступления, квалифицируемого по ч. 2 ст. 122 УК РФ, также выступает здоровье другого человека, однако потерпевшим является физическое лицо, заразившееся ВИЧ-инфекцией в результате преступного деяния виновного.

Объективная сторона этого преступления проявляется как в действии, так и в бездействии, повлекшем фактическое заражение другого человека ВИЧ-инфекцией. Таким образом, по конструкции состав является материальным.

Субъективная сторона данного преступления характеризуется как умышленной, так и неосторожной (в виде легкомыслия) формой вины. В тех случаях, когда виновный при заражении ВИЧ-инфекцией действовал умышленно с целью лишения жизни другого человека, содеянное квалифицируется по ч. 3 ст. 30 соответствующей части ст. 105 ч. 2 ст. 122 УК РФ.

Субъект данного преступления – вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет, являющееся носителем ВИЧ или больное СПИДом и заразившее ВИЧ-инфекцией другое лицо.

Объектом преступления, квалифицируемого по ч. 3 ст. 122 УК РФ, выступает здоровье другого человека. Однако специфичной отличаются потерпевшие от этого преступления. Во-первых, законодатель вводит количественный параметр, признавая в качестве отягчающего обстоятельства в ч. 3 ст. 122 УК РФ заражение ВИЧ-инфекцией двух или более лиц, что может иметь место и в разное время, и одновременно. Во-вторых, возрастной параметр, предусматривая уголовную ответственность по ч. 3 ст. 122 УК РФ за заражение ВИЧ-инфекцией несовершеннолетнего, т. е. лица, не достигшего возраста 18 лет.

Объективная сторона преступления, квалифицируемого по ч. 3 ст. 122 УК РФ, проявляется в деянии, способами совершения которого выступают половые контакты, переливание зараженной крови, применение шприцев, не прошедших соответствующую обработку, и последствия в виде заражения ВИЧ. Между совершенным деянием и наступившими последствиями должна существовать причинная связь.

Субъективная сторона данного преступления характеризуется умышленной формой вины либо легкомыслием.

Субъект данного преступления – вменяемое физическое лицо, которое достигло 16 лет, являющееся вирусоносителем или больным СПИДом и заразившее ВИЧ-инфекцией другое лицо.

Объектом преступления, квалифицируемого по ч. 4 ст. 122 УК РФ, выступает здоровье другого человека. Объективная сторона данного преступления заключается в деянии, нарушающим нормы, содержащиеся в Федеральном законе от 30 марта 1995 г. № 38-ФЗ «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека», требования других нормативно-правовых актов, а также в последствии в виде заражения человека ВИЧ-инфекцией.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 122 УК РФ, характеризуется неосторожностью в виде легкомыслия и небрежности.

Субъект данного преступления – это вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет, которое осуществляет по долгу службы и профессиональной деятельности взаимодействие с больными, зараженными вирусом иммунодефицита, и ненадлежащим образом исполняет свои профессиональные обязанности по обработке и проверке донорской крови, переливанию крови, стерилизации медицинского инструментария и др. Это специальный субъект, поскольку виновные характеризуются определенными дополнительными признаками в силу своей принадлежности к определенной профессии. Должностные лица медицинских учреждений, не обеспечившие соблюдение соответствующих правил, вследствие чего наступило заражение ВИЧ-инфекцией, несут ответственность за халатность (ч. 2 ст. 293 УК РФ).

В соответствии с примечанием к ст. 122 УК РФ лицо, совершившее деяния, предусмотренные ч. 1, 2 ст. 122 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности в случае, если другое лицо, поставленное в опасность заражения либо зараженное ВИЧ-инфекцией, было своевременно предупреждено о наличии у первого этой болезни и добровольно согласилось совершить действия, создавшие опасность заражения.

§ 4. Преступления, ставящие в опасность жизнь и здоровье человека

В главе 16 УК РФ представлены такие общественно опасные деяния, которые непосредственно не посягают на жизнь и здоровье людей. В силу этого они могут и не приводить к смерти потерпевшего либо к причинению вреда его здоровью. Однако эти преступления неизбежно создают реальную угрозу причинения такого вреда. К ним относятся: угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 119 УК РФ); принуждение к изъятию органов или тканей человека для трансплантации (ст. 120 УК РФ); незаконное проведение искусственного прерывания беременности (ст. 123 УК РФ); неоказание помощи больному (ст. 124 УК РФ); оставление в опасности (ст. 125 УК РФ).

Объектом этих преступлений является безопасность здоровья или жизни человека.

Объективная сторона посягательств, ставящих в опасность жизнь и здоровье человека, может проявляться как в противоправных действиях, так и в бездействии. Оконченными рассматриваемые преступления считаются в момент совершения общественно опасных деяний или уклонения от совершения возложенных на виновного обязанностей. Наступившие в результате соответствующих деяний последствия являются обязательным признаком неоказания помощи больному (ст. 124 УК РФ) и квалифицирующим признаком незаконного проведения искусственного прерывания беременности (ч. 3 ст. 123 УК РФ), а также неоказания помощи больному (ч. 2 ст. 124 УК РФ).

Субъективная сторона данных преступлений характеризуется тем, что умышленной формой вины в виде прямого умысла отличается угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 119 УК РФ); принуждение к изъятию органов или тканей человека для трансплантации (ст. 120 УК РФ); незаконное проведение искусственного прерывания беременности (ч. 1 ст. 123 УК РФ); оставление в опасности (ст. 125 УК РФ). Две формы вины свойственны незаконному проведению искусственного прерывания беременности, повлекшему по неосторожности смерть потерпевшей либо причинение тяжкого вреда ее здоровью (ч. 3 ст. 123 УК РФ). Неосторожной формой вины в виде легкомыслия или небрежности характеризуется неоказание помощи больному,

повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего либо причинение тяжкого вреда его здоровью (ч. 2 ст. 124 УК РФ).

Субъектом преступлений, квалифицируемых по ст. 119–120 УК РФ, может быть вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет. *Специальный субъект* предусмотрен для таких преступлений, как незаконное проведение искусственного прерывания беременности (ст. 123 УК РФ), неоказание помощи больному (ст. 124 УК РФ) и оставление в опасности.

Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 119 УК РФ).

Объектом данного преступления является жизнь или здоровье другого человека, безопасность этих личностных ценностей.

Объективная сторона рассматриваемого общественно опасного деяния проявляется в виде психического насилия, имеющего форму запугивания потерпевшего. Эти угрозы могут высказываться виновным устно и письменно, по телефону, телеграфу или иным путем и адресоваться непосредственно потерпевшему, его близким. Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью может быть доведена до сведения потерпевшего и через третьих лиц.

Условием привлечения к уголовной ответственности по ст. 119 УК РФ является реальность такой угрозы, что обусловлено рядом фактических обстоятельств, в частности неприязненными отношениями между виновным и потерпевшим, обстановкой, в которой высказывается угроза, личностными особенностями и предшествующим поведением виновного.

Данное деяние считается оконченным с момента совершения преступления преступником соответствующих действий и относится к преступлениям с формальным составом. В случае совершения лицом определенных действий, направленных на реализацию угрозы, например в виде приобретения оружия, содеянное с учетом всех обстоятельств может квалифицироваться как приготовление к убийству, а при соответствующих условиях – как покушение на него. Судебно-следственная практика свидетельствует о том, что угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью может являться способом совершения таких преступлений, как разбой, вымогательство, изнасилование, принуждение к даче показаний, что влечет квалификацию содеянного соответственно по ст. 162, 163, 131, 302 без совокупности со ст. 119 УК РФ. В УК

РФ предусмотрена уголовная ответственность за угрозу или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования (ст. 296 УК РФ); подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу (ст. 309 УК РФ). В случае совершения этих преступлений применяются специальные нормы, а дополнительная квалификация по ст. 119 УК РФ не требуется.

Субъективная сторона данного преступления – прямой умысел, а субъект – вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет.

Квалифицирует деяние в соответствии с ч. 2 ст. 119 УК РФ его совершение по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Принуждение к изъятию органов или тканей человека для трансплантации (ст. 120 УК РФ).

Объектом этого преступления является безопасность здоровья или жизни другого человека. Потерпевший – физическое лицо (живой донор), подвергшееся принуждению для изъятия у него органов или тканей для трансплантации. Квалифицирующими обстоятельствами, являются, во-первых, совершение преступления в отношении лица, находящегося для виновного в беспомощном состоянии по причине малолетства, старости, болезни; во-вторых, совершение преступления в отношении лица, находящегося для виновного в материальной зависимости от него (например, вследствие нахождения на иждивении) или иной, например служебной, зависимости (ч. 2 ст. 120 УК РФ). Для квалификации содеянного имеют значение нормы Закона Российской Федерации «О трансплантации органов и (или) тканей человека» от 22 декабря 1992 г. № 4180-1 (в ред. от 29.11.2007 г.)¹.

Объективная сторона данного преступления заключается в противоправных действиях, направленных на то, чтобы заставить потерпевшего изъявить согласие на изъятие у него репродуктивных тканей, яйцеклеток, яичек, яичников, крови, а также иных

¹ О трансплантации органов и (или) тканей человека: закон от 22 дек. 1992 г. № 4180-1 (в ред. от 29.11.2007 г.) Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

органов или тканей для трансплантации. Пересадка этих органов и тканей возможна в соответствии с указанным законом, но только с согласия реципиента на их трансплантацию, а также с учетом презумпции согласия на изъятие органов и (или) тканей у трупа (ст. 6, 8). В качестве способов принуждения применяются физическое и психическое насилие либо угроза его применения. Физическое насилие при совершении данного преступления может быть связано с причинением легкого вреда здоровью потерпевшего или нанесением ему побоев, а также с угрозой убийством или причинением тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, что предопределяет квалификацию содеянного по ст. 120 УК РФ. Однако если человека заставляют дать согласие на изъятие органа или ткани для трансплантации посредством истязания или причинения средней тяжести вреда здоровью, то уголовно-правовая оценка производится по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 120 УК РФ, с учетом причиненного вреда и характера содеянного по ст. 112 и 117 УК РФ. В той же ситуации, когда потерпевшему в процессе принуждения его к согласию на изъятие органов или тканей для трансплантации причинен тяжкий вред здоровью, содеянное квалифицируется по п. «ж» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

Рассматриваемое общественно опасное деяние относится к преступлениям с формальным составом, т. е. считается оконченным с момента совершения вышеуказанных действий.

Субъективная сторона преступления, квалифицируемого по ст. 120 УК РФ, характеризуется прямым умыслом, направленным на то, чтобы принудить потерпевшего к хирургической операции, позволяющей изъять у него орган или ткань для трансплантации.

Субъектом преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет.

Незаконное проведение искусственного прерывания беременности (ст. 123 УК РФ).

Объектом данного преступления является безопасность здоровья и жизни беременной женщины, которая согласилась на производство этой хирургической операции. Если виновный производит искусственное прерывания беременности потерпевшей без ее согласия, то содеянное квалифицируется по ст. 111 УК РФ при условии, что не наступили более тяжкие последствия.

Объективная сторона преступления состоит в активных действиях виновного, направленных на искусственное изгнание плода из чрева матери посредством использования механических, токсических и иных способов в нарушение правил, допускающих производство аборта, в частности, лицом, не имеющим высшего медицинского образования соответствующего профиля. Содеянное квалифицируется по ч. 1 ст. 123 УК РФ, если отсутствуют такие последствия, как смерть потерпевшей или же причинение тяжкого вреда ее здоровью. Если преступление повлекло за собой по неосторожности смерть потерпевшей либо причинение тяжкого вреда здоровью, то содеянное квалифицируется по ч. 3 ст. 123 УК РФ. В тех же ситуациях, когда преступник, прерывая беременность, имел умысел на лишение жизни потерпевшей, достиг преступного результата, то уголовно-правовая оценка осуществляется на основе ст. 105 УК РФ. Если же в данном случае смерть потерпевшей не наступила по обстоятельствам, не зависящим от воли виновного, то совершенное преступление квалифицируется по ч. 3 ст. 30 и ст. 105 УК РФ.

Субъективная сторона преступления, квалифицируемого по ч. 1 ст. 123 УК РФ, характеризуется умышленной формой вины в виде прямого умысла. Для преступления, квалифицируемого по ч. 3 ст. 123 УК РФ, характерны две формы вины: умысел по отношению к незаконному прерыванию беременности и неосторожность по отношению к наступившим последствиям.

Субъект данного преступления обладает определенным дополнительным признаком и является специальным. Это лицо, не имеющее высшего медицинского образования соответствующего профиля.

Неоказание помощи больному (ст. 124 УК РФ).

Объектом данного преступления является здоровье и жизнь человека. Потерпевшим при совершении данного преступления является лицо, страдающее, пораженное определенной болезнью и нуждающееся в медицинской помощи.

Объективная сторона рассматриваемого преступления проявляется в следующих формах:

- бездействию со стороны лица, которое могло оказать вышеуказанную помощь (отказ приехать к больному по вызову, отказ в госпитализации);

- недобросовестном исполнении медицинским работником своих обязанностей (поверхностное обследование больного, принятие неэффективных мер).

Условием привлечения к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 124 УК РФ является наступление последствий в виде причинения средней тяжести вреда здоровью. В случае же наступления по неосторожности смерти больного либо причинения тяжкого вреда его здоровью, содеянное квалифицируется по ч. 2 ст. 124 УК РФ.

Субъективная сторона преступления выражается в неосторожности.

Субъектом рассматриваемого преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет, которое обязано оказывать медицинскую помощь больным в соответствии с законом или со специальным правилом (медицинский работник, на которого возлагается соответствующая обязанность). Законодатель предусмотрел три условия привлечения виновного к уголовной ответственности в случае неоказания им помощи больному. Во-первых, это отсутствие на то уважительных причин, поскольку воспрепятствовать оказанию помощи больному может землетрясение, наводнение, болезненное состояние самого медицинского работника, отсутствие транспорта, лекарств, медицинских инструментов и др. Во-вторых, это наличие профильной медицинской подготовки и статус виновного, который должен быть медицинским работником, на которого в соответствии с законодательством, специальными правилами возложена обязанность оказывать больным медицинскую помощь. В-третьих, наличие у виновного медицинского образования, позволяющего ему оказать помощь больному, несмотря на то обстоятельство, что медик временно или постоянно не работает в государственном, муниципальном или частном медицинских учреждениях.

Оставление в опасности (ст. 125 УК РФ). Объект данного преступления – здоровье и жизнь человека, находящегося в опасном для жизни состоянии. Потерпевшим при совершении рассматриваемого преступления является лицо, лишенное возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни или своей беспомощности, возникшей вследствие стихийных явлений природы, отравления, воздействия источников повышенной опасности. Помощь потерпевшему должна быть

необходимой и явно не терпящей отлагательства, так как потерпевший пребывает в таком состоянии, когда без оказания соответствующей помощи могут наступить тяжкие последствия.

Объективная сторона рассматриваемого преступления выражается в бездействии – неоказании помощи потерпевшему со стороны лица, которое обязано заботиться о нем или поставило его в опасное для жизни или здоровья состояние. Уголовно наказуемо оставление без помощи потерпевшего при наличии у виновного возможности оказать такую помощь.

Данное преступление считается оконченным независимо от наступления вредных последствий с момента невыполнения виновным своей обязанности по оказанию помощи потерпевшему.

Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной формой вины в виде прямого умысла.

Субъектом данного преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет, которое, во-первых, обязано заботиться о потерпевшем по причине родственных отношений, профессии, рода деятельности; во-вторых, само поставило потерпевшего в опасное для жизни или здоровья состояние (например, в результате наезда автотранспорта). Однако если виновный не имел возможности оказать помощь нуждающемуся в ней лицу, то содеянное не может квалифицироваться по ст. 125 УК РФ. Даже в тех случаях, когда водитель автотранспортного средства не виновен в преступлении, предусмотренном ст. 264 УК РФ, но жизнь и здоровье потерпевшего поставлены под угрозу в результате происшествия с управляемым им автотранспортным средством, а водитель не выполнил обязанности по оказанию помощи, он подлежит ответственности по ст. 125 УК РФ.

Заключение

Конституция Российской Федерации провозглашает право каждого на жизнь, охрану достоинства личности, свободу и личную неприкосновенность, а также неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту чести и доброго имени человека (ст. 20-23). Государство оказывает покровительство семье, обеспечивает защиту материнства и детства, а также закрепленных в Главе 2 Конституции Российской Федерации социально-политических (гражданских) прав и свобод российских граждан.

В соответствии одной из важнейших задач УК, который основывается на Конституции Российской и общепризнанных принципах международного права (ч.2 ст. 1), в его ст. 2 признается именно охрана прав и свобод человека и гражданина от преступных посягательств. Проявлением приоритетности названной задачи УК является, в частности, место, которое отведено в его Особенной части преступлениям против личности: раздел VII, состоящий из пяти глав (с 16 по 20), включает преступления, посягающие на те или иные блага и интересы личности (человека).

Как известно, объектом всякого преступления являются общественные отношения, в которых опосредуются определенные блага, интересы людей, а также общественные и государственные интересы. Субъекты (участники) этих отношений – всегда люди, поэтому в широком смысле слова любое преступление затрагивает (нарушает) те или иные интересы конкретных людей, причиняет им существенный вред или создает опасность причинения такого вреда. Вместе с тем существует группа преступлений, при совершении которых именно человек (личность) становится главным, основным объектом посягательства. Эта группа преступлений предусмотрена в разделе VII Особенной части УК.

Литература

1. Комментарий к Уголовному кодексу Российской. Под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. – М.: 3-е изд., перераб. доп. – М.: Юриспруденция, 2015.
2. Уголовное право России. Особенная часть : учеб. : в 2 ч. / под ред. д-ра юрид. наук, проф. М.Л. Прохоровой. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2015.
3. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник для бакалавров / отв. ред. А.И. Рарог, – Москва : Проспект, 2014.
4. Уголовное право России. Общая часть: учебник / В.В. Бабурин [и др.]; под ред. д-ра юрид. Наук. Проф. Р.Д. Шарапова, Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2013. 583 с.
5. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015.
6. Лопашенко, Н.А. Уголовное право России. Общая часть. [Текст]: учебник в 2-х т. Н.А. Лопашенко.- М.: Юрлитинформ, 2015. – 456 с.
7. Российское уголовное право. В 2 х томах. Т. 1. Общая часть / под. ред. Иногамовой – Хегай Л.В., Комисарова В.С., Рарога А.И. М. 2011 г. Проспект.
8. Постановления Пленума ВС РФ от 27.01.1999 г. №1 «О судебной практике по делам об убийстве» (ст. 105 УК РФ) (в ред. от 3 марта 2015 г. № 9).
9. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 г. №19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление».
10. Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 г. № 522 «Об утверждении правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».
11. Научные основы квалификации преступлений: учебник / С.Н. Шатилов [и др.]. Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2015. 362 с.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 27 января 1999 г. № 1

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ ОБ УБИЙСТВЕ
(СТ. 105 УК РФ)

(с изменениями, внесенными постановлениями Пленума
от 6 февраля 2007 г. №7, от 3 апреля 2008 г. №4, от 3 декабря 2009 г. №27,
от 3 марта 2015 г. №9)

В целях обеспечения правильного применения законодательства, предусматривающего ответственность за умышленное причинение смерти другому человеку, Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. При рассмотрении дел об убийстве, являющемся особо тяжким преступлением, за совершение которого возможно назначение самого строгого наказания из предусмотренных ст. 44 УК РФ видов наказаний, суды обязаны неукоснительно выполнять требование закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

По каждому такому делу должна быть установлена форма вины, выяснены мотивы, цель и способ причинения смерти другому человеку, а также исследованы иные обстоятельства, имеющие значение для правильной правовой оценки содеянного и назначения виновному справедливого наказания.

2. Если убийство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, то покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, то есть когда содеянное свидетельствовало о том, что виновный осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по не зависящим от него обстоятельствам (ввиду активного сопротивления жертвы, вмешательства других лиц, своевременного оказания потерпевшему медицинской помощи и др.).

3. Необходимо ограничивать убийство от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, имея в виду, что при убийстве умысел виновного направлен на лишение потерпевшего жизни, а при совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, отношение виновного к наступлению смерти потерпевшего выражается в неосторожности.

При решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в

частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения.

4. По ч. 1 ст. 105 УК РФ квалифицируется убийство, совершенное без квалифицирующих признаков, указанных в ч. 2 ст. 105 УК РФ, и без смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. ст. 106, 107 и 108 УК РФ (например, в ссоре или драке при отсутствии хулиганских побуждений, из ревности, по мотивам мести, зависти, неприязни, ненависти, возникшим на почве личных отношений).

5. В соответствии с положениями ч.1 ст.17 УК РФ убийство двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по пункту «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а при наличии к тому оснований также и по другим пунктам части 2 данной статьи, при условии, что ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден.

Убийство одного человека и покушение на убийство другого не может рассматриваться как оконченное преступление – убийство двух лиц. В таких случаях независимо от последовательности преступных действий содеянное следует квалифицировать по ч. 1 или ч. 2 ст. 105 и по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

6. По п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицируется убийство лица или его близких, совершенное с целью воспрепятствования правомерному осуществлению данным лицом своей служебной деятельности или выполнению общественного долга либо по мотивам мести за такую деятельность.

Под осуществлением служебной деятельности следует понимать действия лица, входящие в круг его обязанностей, вытекающих из трудового договора (контракта) с государственными, муниципальными, частными и иными зарегистрированными в установленном порядке предприятиями и организациями независимо от формы собственности, с предпринимателями, деятельность которых не противоречит действующему законодательству, а под выполнением общественного долга – осуществление гражданином как специально возложенных на него обязанностей в интересах общества или законных интересах отдельных лиц, так и совершение других общественно полезных действий (пресечение правонарушений, сообщение органам власти о совершенном или готовящемся преступлении либо о местонахождении лица, разыскиваемого в связи с совершением им правонарушений, дача свидетелем или потерпевшим показаний, изобличающих лицо в совершении преступления, и др.).

К близким потерпевшему лицам, наряду с близкими родственниками, могут относиться иные лица, состоящие с ним в родстве, свойстве (родственники супруга), а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых заведомо для виновного дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений.

7. По п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии) надлежит квалифицировать умышленное причинение смерти потерпевшему, неспособному в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному, когда последний, совершая убийство, сознает это обстоятельство. К иным лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные, престарелые, лица, страдающие психическими расстройствами, лишающими их способности правильно воспринимать происходящее.

При квалификации действий виновного по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ по признаку «убийство, сопряженное с похищением человека либо захватом заложника» следует иметь в виду, что по смыслу закона ответственность по данному пункту ч. 2 ст. 105 УК РФ наступает не только за умышленное причинение смерти самому похищенному или заложнику, но и за убийство других лиц, совершенное виновным в связи с похищением человека либо захватом заложника. Содеянное должно квалифицироваться по совокупности с преступлениями, предусмотренными ст. 126 или ст. 206 УК РФ.

8. При квалификации убийства по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ надлежит исходить из того, что понятие особой жестокости связывается как со способом убийства, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости.

При этом для признания убийства совершенным с особой жестокостью необходимо установить, что умыслом виновного охватывалось совершение убийства с особой жестокостью.

Признак особой жестокости наличествует, в частности, в случаях, когда перед лишением жизни или в процессе совершения убийства к потерпевшему применялись пытки, истязание или совершалось глумление над жертвой либо когда убийство совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий (нанесение большого количества телесных повреждений, использование мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение пищи, воды и т. д.).

Особая жестокость может выражаться в совершении убийства в присутствии близких потерпевшему лиц, когда виновный сознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания

Глумление над трупом само по себе не может расцениваться в качестве обстоятельства, свидетельствующего о совершении убийства с особой жестокостью. Содеянное в таких случаях, если не имеется других данных о проявлении виновным особой жестокости перед лишением потерпевшего жизни или в процессе совершения убийства, следует квалифицировать по соответствующей части ст. 105 и по ст. 244 УК РФ, предусматривающей ответственность за надругательство над телами умерших.

Уничтожение или расчленение трупа с целью сокрытия преступления не может быть основанием для квалификации убийства как совершенного с особой жестокостью.

9. Под общеопасным способом убийства (п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ) следует понимать такой способ умышленного причинения смерти, который заведомо для виновного представляет опасность для жизни не только потерпевшего, но хотя бы еще одного лица (например, путем взрыва, поджога, производства выстрелов в местах скопления людей, отравления воды и пищи, которыми помимо потерпевшего пользуются другие люди).

Если в результате примененного виновным общеопасного способа убийства наступила смерть не только определенного лица, но и других лиц, содеянное надлежит квалифицировать, помимо п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а в случае причинения другим лицам вреда здоровью – по п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ и по статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за умышленное причинение вреда здоровью.

В тех случаях, когда убийство путем взрыва, поджога или иным общеопасным способом сопряжено с уничтожением или повреждением чужого имущества либо с уничтожением или повреждением лесов, а равно насаждений, не входящих в лесной фонд, содеянное, наряду с п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, следует квалифицировать также по ч. 2 ст. 167 или ч. 3 или ч. 4 ст. 261 УК РФ.

10. При квалификации убийства по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ необходимо учитывать содержащееся в ст. 35 УК РФ определение понятия преступления, совершенного группой лиц, группой лиц по предварительному сговору и организованной группой лиц.

Убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например, один подавлял сопротивление потерпевшего, лишал его возможности защищаться, а другой причинил ему смертельные повреждения).

Убийство следует признавать совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на умышленное причинение смерти, к нему с той же целью присоединилось другое лицо (другие лица).

Предварительный сговор на убийство предполагает выраженную в любой форме договоренность двух или более лиц, состоявшуюся до начала совершения действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего.

При этом, наряду с соисполнителями преступления, другие участники преступной группы могут выступать в роли организаторов, подстрекателей или пособников убийства, и их действия надлежит квалифицировать по соответствующей части ст. 33 и п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Организованная группа – это группа из двух и более лиц, объединенных умыслом на совершение одного или нескольких убийств. Как правило, такая группа тщательно планирует преступление, заранее подготавливает орудия убийства, распределяет роли между участниками группы. Поэтому при признании убийства совершенным организованной группой действия всех участников независимо от их роли в преступлении следует квалифицировать как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ.

11. По п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство из корыстных побуждений) следует квалифицировать убийство, совершенное в целях получения материальной выгоды для виновного или других лиц (денег, имущества или прав на его получение, прав на жилплощадь и т. п.) или избавления от материальных затрат (возврата имущества, долга, оплаты услуг, выполнения имущественных обязательств, уплаты алиментов и др.).

Как убийство по найму надлежит квалифицировать убийство, обусловленное получением исполнителем преступления материального или иного вознаграждения. Лица, организовавшие убийство за вознаграждение, подстрекавшие к его совершению или оказавшие пособничество в совершении такого убийства, несут ответственность по соответствующей части ст. 33 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Как сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом следует квалифицировать убийство в процессе совершения указанных преступлений. Содеянное в таких случаях квалифицируется по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в совокупности со статьями УК, предусматривающими ответственность за разбой, вымогательство или бандитизм.

12. По п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ следует квалифицировать убийство, совершенное на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение (например, умышленное причинение смерти без видимого повода или с использованием незначительного повода как предлога для убийства).

Если виновный, помимо убийства из хулиганских побуждений, совершил иные умышленные действия, грубо нарушавшие общественный порядок, выражавшие явное неуважение к обществу и сопровождавшиеся применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, то содеянное им надлежит квалифицировать по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ и соответствующей части ст. 213 УК РФ.

Для правильного отграничения убийства из хулиганских побуждений от убийства в ссоре либо драке следует выяснять, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован виновным для использования его в качестве повода к убийству.

Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его противоправное пове-

дение, виновный не может нести ответственность за убийство из хулиганских побуждений.

13. По смыслу закона квалификация по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ совершенного виновным убийства определенного лица с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение исключает возможность квалификации этого же убийства, помимо указанного пункта, по какому-либо другому пункту ч. 2 ст. 105 УК РФ, предусматривающему иную цель или мотив убийства. Поэтому, если установлено, что убийство потерпевшего совершено, например, из корыстных или из хулиганских побуждений, оно не может одновременно квалифицироваться по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Под убийством, сопряженным с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, следует понимать убийство в процессе совершения указанных преступлений или с целью их сокрытия, а также совершенное, например, по мотивам мести за оказанное сопротивление при совершении этих преступлений.

Учитывая, что при этом совершаются два самостоятельных преступления, содеянное следует квалифицировать по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ и, в зависимости от конкретных обстоятельств дела, по соответствующим частям ст. 131 или ст. 132 УК РФ.

14, 15. ИСКЛЮЧЕНЫ постановлением Пленума от 6 февраля 2007 г. №7.

16. По смыслу закона убийство не должно расцениваться как совершенное при квалифицирующих признаках, предусмотренных п.п. «а», «г», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также при обстоятельствах, с которыми обычно связано представление об особой жестокости (в частности, множественность ранений, убийство в присутствии близких потерпевшему лиц), если оно совершено в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения либо при превышении пределов необходимой обороны.

17. Убийство, совершенное при квалифицирующих признаках, предусмотренных двумя и более пунктами ч. 2 ст. 105 УК РФ, должно квалифицироваться по всем этим пунктам. Наказание же в таких случаях не должно назначаться по каждому пункту в отдельности, однако при назначении его необходимо учитывать наличие нескольких квалифицирующих признаков.

В случаях, когда подсудимому вменено совершение убийства при квалифицирующих признаках, предусмотренных несколькими пунктами ч. 2 ст. 105 УК РФ, и обвинение по некоторым из них не подтвердилось, в описательной части приговора достаточно с приведением надлежащих мотивов сформулировать вывод о признании обвинения по тем или иным пунктам необоснованным.

18. Действия должностного лица, совершившего убийство при превышении должностных полномочий, следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 или ч. 2 ст. 105 и ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Аналогично по совокупности с ч. 2 ст. 203 УК РФ должны квалифицироваться действия руководителя или служащего частной охранной или детективной службы, совершившего убийство при превышении полномочий, предоставленных ему в соответствии с лицензией, вопреки задачам своей деятельности.

19. Убийство сотрудника места лишения свободы или места содержания под стражей либо осужденного с целью воспрепятствовать его исправлению или из мести за исполнение им общественной обязанности, совершенное лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы или содержащимся под стражей, надлежит квалифицировать, помимо соответствующей части ст. 105 УК РФ, по ст. 321 УК РФ, предусматривающей ответственность за дезорганизацию нормальной деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества.

20. При назначении наказания за убийство необходимо учитывать все обстоятельства, при которых оно совершено: вид умысла, мотивы и цель, способ, обстановку и стадию совершения преступления, а также личность виновного, его отношение к содеянному, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Равным образом должны быть исследованы данные, относящиеся к личности потерпевшего, его взаимоотношения с подсудимым, а также поведение, предшествовавшее убийству.

АБЗАЦ ВТОРОЙ ИСКЛЮЧЕН постановлением Пленума от 3 декабря 2009 г. №27.

21. По каждому делу об умышленном причинении смерти другому человеку надлежит устанавливать причины и условия, способствовавшие совершению преступления, и при наличии к тому оснований реагировать на них в предусмотренном процессуальным законом порядке.

22. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 1992 г. №15 «О судебной практике по делам об умышленных убийствах» и считать не действующими на территории Российской Федерации постановления Пленума Верховного Суда СССР от 27 июня 1975 г. №4 «О судебной практике по делам об умышленном убийстве» и от 22 сентября 1989 г. №10 «О выполнении судами руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР при рассмотрении уголовных дел об умышленных убийствах».

Председатель Верховного Суда РФ

В.М. Лебедев

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда РФ

В.В. Дорошков

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ
от 27 сентября 2012 г. № 19**

**«О применении судами законодательства о необходимой обороне
и причинении вреда при задержании лица,
совершившего преступление»**

Обеспечение защиты личности, общества и государства от общественно опасных посягательств является важной функцией государства. Для ее реализации Уголовный кодекс Российской Федерации не только определяет, какие деяния признаются преступлениями, но и устанавливает основания для признания правомерным причинение вреда лицам, посягающим на охраняемые уголовным законом социальные ценности. В частности, к таким основаниям относятся необходимая оборона (статья 37 УК РФ) и задержание лица, совершившего преступление (статья 38 УК РФ).

Уголовно-правовая норма о необходимой обороне, являясь одной из гарантий реализации конституционного положения о том, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (часть 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации), обеспечивает защиту личности и прав обороняющегося, других лиц, а также защиту охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства.

Задержание лица, совершившего преступление, в целях доставления его в органы власти выступает одним из средств обеспечения неотвратимости уголовной ответственности и пресечения совершения им новых преступлений.

Институты необходимой обороны и причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, призваны обеспечить баланс интересов, связанных с реализацией предусмотренных в части 1 статьи 2 УК РФ задач уголовного законодательства по охране социальных ценностей, с одной стороны, и с возможностью правомерного причинения им вреда – с другой. В этих целях в статьях 37 и 38 УК РФ установлены условия, при наличии которых действия, причинившие тот или иной вред объектам уголовно-правовой охраны, не образуют преступления.

Международное сообщество, признавая вынужденный характер такого вреда, также стремится минимизировать его. В соответствии со статьей 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года лишение жизни допустимо только тогда, когда это обусловлено защитой лица от противоправного насилия, а также для осуществления законного задержания или предотвращения побега лица, заключенного под стражу на законных основаниях.

С учетом значимости положений статей 37 и 38 УК РФ для обеспечения гарантий прав лиц, активно защищающих свои права или права дру-

гих лиц, охраняемые законом интересы общества или государства от общественно опасных посягательств, для предупреждения и пресечения преступлений, а также в связи с вопросами, возникающими у судов в ходе применения указанных норм, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, в целях формирования единообразной судебной практики и руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации и статьями 9, 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что положения статьи 37 УК РФ в равной мере распространяются на всех лиц, находящихся в пределах действия Уголовного кодекса Российской Федерации, независимо от профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения, от того, причинен ли лицом вред при защите своих прав или прав других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства, а также независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти.

2. В части 1 статьи 37 УК РФ общественно опасное посягательство, сопряженное с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, представляет собой деяние, которое в момент его совершения создавало реальную опасность для жизни обороняющегося или другого лица. О наличии такого посягательства могут свидетельствовать, в частности:

причинение вреда здоровью, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (например, ранения жизненно важных органов);

применение способа посягательства, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, удушение, поджог и т. п.).

Непосредственная угроза применения насилия, опасного для жизни обороняющегося или другого лица, может выражаться, в частности, в высказываниях о намерении немедленно причинить обороняющемуся или другому лицу смерть или вред здоровью, опасный для жизни, демонстрации нападающим оружия или предметов, используемых в качестве оружия, взрывных устройств, если с учетом конкретной обстановки имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

3. Под посягательством, защита от которого допустима в пределах, установленных частью 2 статьи 37 УК РФ, следует понимать совершение общественно опасных деяний, сопряженных с насилием, не опасным для жизни обороняющегося или другого лица (например, побои, причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью, грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья).

Кроме этого, таким посягательством является совершение и иных деяний (действий или бездействия), в том числе по неосторожности, предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации, которые, хотя и не сопряжены с насилием, однако с учетом их содержания могут быть предотвращены или пресечены путем причинения

посягающему вреду. К таким посягательствам относятся, например, умышленное или неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества, приведение в негодность объектов жизнеобеспечения, транспортных средств или путей сообщения.

Разъяснить, что состояние необходимой обороны возникает не только с момента начала общественно опасного посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, но и при наличии реальной угрозы такого посягательства, то есть с того момента, когда посягающее лицо готово перейти к совершению соответствующего деяния. Суду необходимо установить, что у обороняющегося имелись основания для вывода о том, что имеет место реальная угроза посягательства.

4. При выяснении вопроса, являлись ли для оборонявшегося лица неожиданными действия посягавшего, вследствие чего оборонявшийся не мог объективно оценить степень и характер опасности нападения (часть 2.1 статьи 37 УК РФ), суду следует принимать во внимание время, место, обстановку и способ посягательства, предшествовавшие посягательству события, а также эмоциональное состояние оборонявшегося лица (состояние страха, испуга, замешательства в момент нападения и т. п.). В зависимости от конкретных обстоятельств дела неожиданным может быть признано посягательство, совершенное, например, в ночное время с проникновением в жилище, когда оборонявшееся лицо в состоянии испуга не смогло объективно оценить степень и характер опасности такого посягательства.

5. Состояние необходимой обороны может быть вызвано и общественно опасным посягательством, носящим длящийся или продолжаемый характер (например, незаконное лишение свободы, захват заложников, истязание и т. п.).

Право на необходимую оборону в этих случаях сохраняется до момента окончания такого посягательства.

В случае совершения предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации деяний, в которых юридические и фактические моменты окончания посягательства не совпадают, право на необходимую оборону сохраняется до момента фактического окончания посягательства.

Необходимая оборона может быть признана правомерной независимо от того, привлечено ли посягавшее лицо к уголовной ответственности, в том числе в случае защиты от посягательства лица в состоянии невменяемости или лица, не достигшего возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

Не может признаваться находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, причинившее вред другому лицу в связи с совершением последним действий, хотя формально и содержащих признаки какого-либо деяния, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации,

но заведомо для лица, причинившего вред, в силу малозначительности не представлявших общественной опасности.

6. Правомерные действия должностных лиц, находящихся при исполнении своих служебных обязанностей, даже если они сопряжены с причинением вреда или угрозой его причинения, состояние необходимой обороны не образуют (применение в установленных законом случаях силы сотрудниками правоохранительных органов при обеспечении общественной безопасности и общественного порядка и др.).

7. Действия не могут признаваться совершенными в состоянии необходимой обороны, если вред посягавшему лицу причинен после того, как посягательство было предотвращено, пресечено или окончено и в применении мер защиты явно отпала необходимость, что осознавалось оборонявшимся лицом. В таких случаях в зависимости от конкретных обстоятельств дела причинение вреда посягавшему лицу может оцениваться по правилам статьи 38 УК РФ либо оборонявшееся лицо подлежит ответственности на общих основаниях. В целях правильной юридической оценки таких действий суды с учетом всех обстоятельств дела должны выяснять, не совершены ли они оборонявшимся лицом в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного общественно опасным посягательством.

8. Разъяснить судам, что состояние необходимой обороны может иметь место в том числе в случаях, когда:

защита последовала непосредственно за актом хотя и оконченного посягательства, но исходя из обстоятельств для оборонявшегося лица не был ясен момент его окончания и лицо ошибочно полагало, что посягательство продолжается;

общественно опасное посягательство не прекращалось, а с очевидностью для оборонявшегося лица лишь приостанавливалось посягавшим лицом с целью создания наиболее благоприятной обстановки для продолжения посягательства или по иным причинам.

Переход оружия или других предметов, использованных в качестве оружия при посягательстве, от посягавшего лица к оборонявшемуся лицу сам по себе не может свидетельствовать об окончании посягательства, если с учетом интенсивности нападения, числа посягавших лиц, их возраста, пола, физического развития и других обстоятельств сохранялась реальная угроза продолжения такого посягательства.

9. Не признается находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, которое спровоцировало нападение, чтобы использовать его как повод для совершения противоправных действий (для причинения вреда здоровью, хулиганских действий, сокрытия другого преступления и т. п.). Содеянное в этих случаях квалифицируется на общих основаниях.

10. При защите от общественно опасного посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия (часть 1 статьи 37 УК РФ), а также в случаях, предусмотренных частью 2.1 статьи 37

УК РФ, обороняющееся лицо вправе причинить любой по характеру и объему вред посягающему лицу.

11. Разъяснить судам, что уголовная ответственность за причинение вреда наступает для оборонявшегося лишь в случае превышения пределов необходимой обороны, то есть когда по делу будет установлено, что оборонявшийся прибегнул к защите от посягательства, указанного в части 2 статьи 37 УК РФ, такими способами и средствами, применение которых явно не вызывалось характером и опасностью посягательства, и без необходимости умышленно причинил посягающему тяжкий вред здоровью или смерть. При этом ответственность за превышение пределов необходимой обороны наступает только в случае, когда по делу будет установлено, что оборонявшийся осознавал, что причиняет вред, который не был необходим для предотвращения или пресечения конкретного общественно опасного посягательства.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны, повлекшее по неосторожности смерть посягавшего лица, надлежит квалифицировать только по части 1 статьи 114 УК РФ.

Не влечет уголовную ответственность умышленное причинение посягающему лицу средней тяжести или легкого вреда здоровью либо нанесение побоев, а также причинение любого вреда по неосторожности, если это явилось следствием действий оборонявшегося лица при отражении общественно опасного посягательства.

12. При посягательстве нескольких лиц обороняющееся лицо вправе применить к любому из посягающих такие меры защиты, которые определяются характером и опасностью действий всей группы.

13. Разрешая вопрос о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны, суды должны учитывать:

объект посягательства;

избранный посягавшим лицом способ достижения результата, тяжесть последствий, которые могли наступить в случае доведения посягательства до конца, наличие необходимости причинения смерти посягающему лицу или тяжкого вреда его здоровью для предотвращения или пресечения посягательства;

место и время посягательства, предшествовавшие посягательству события, неожиданность посягательства, число лиц, посягавших и оборонявшихся, наличие оружия или иных предметов, использованных в качестве оружия;

возможность оборонявшегося лица отразить посягательство (его возраст и пол, физическое и психическое состояние и т. п.);

иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягавшего и оборонявшегося лиц.

Признав в действиях подсудимого признаки превышения пределов необходимой обороны, суд не может ограничиться общей формулировкой и должен обосновать в приговоре свой вывод со ссылкой на конкретные

установленные по делу обстоятельства, свидетельствующие о явном несоответствии защиты характеру и опасности посягательства.

14. Судам надлежит иметь в виду, что обороняющееся лицо из-за душевного волнения, вызванного посягательством, не всегда может правильно оценить характер и опасность посягательства и, как следствие, избрать соразмерные способ и средства защиты.

Действия оборонявшегося лица нельзя рассматривать как совершенные с превышением пределов необходимой обороны, если причиненный вред хотя и оказался большим, чем вред предотвращенный, но при причинении вреда не было допущено явного несоответствия мер защиты характеру и опасности посягательства.

15. Следует ограничивать убийство и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны (часть 1 статьи 108 и часть 1 статьи 114 УК РФ) от убийства и причинения тяжкого вреда здоровью в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта) (статья 107 и статья 113 УК РФ), принимая во внимание, что для преступлений, совершенных в состоянии сильного душевного волнения, характерно причинение вреда потерпевшему не с целью защиты и, следовательно, не в состоянии необходимой обороны. Кроме того, обязательным признаком преступлений, совершаемых в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного действиями потерпевшего, является причинение вреда под влиянием именно указанного волнения, тогда как для преступлений, совершенных при превышении пределов необходимой обороны, этот признак (наличие аффекта) не обязателен.

Если оборонявшееся лицо превысило пределы необходимой обороны в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), его действия надлежит квалифицировать по части 1 статьи 108 или части 1 статьи 114 УК РФ.

16. Судам необходимо различать состояние необходимой обороны и состояние мнимой обороны, когда отсутствует реальное общественно опасное посягательство и лицо ошибочно предполагает его наличие.

В тех случаях, когда обстановка давала основания полагать, что совершается реальное общественно опасное посягательство, и лицо, применившее меры защиты, не осознавало и не могло осознавать отсутствие такого посягательства, его действия следует рассматривать как совершенные в состоянии необходимой обороны. При этом лицо, превысившее пределы защиты, допустимой в условиях соответствующего реального посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, или с непосредственной угрозой применения такого насилия, подлежит ответственности за превышение пределов необходимой обороны.

В тех случаях, когда лицо не осознавало, но по обстоятельствам дела должно было и могло осознавать отсутствие реального общественно опасного посягательства, его действия подлежат квалификации по статьям

Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за преступления, совершенные по неосторожности.

Если же общественно опасного посягательства не существовало в действительности и окружающая обстановка не давала лицу оснований полагать, что оно происходит, действия лица подлежат квалификации на общих основаниях.

17. Разъяснить, что правила о необходимой обороне распространяются на случаи применения не запрещенных законом автоматически срабатывающих или автономно действующих средств или приспособлений для защиты охраняемых уголовным законом интересов от общественно опасных посягательств. Если в указанных случаях причиненный посягавшему лицу вред явно не соответствовал характеру и опасности посягательства, содеянное следует оценивать как превышение пределов необходимой обороны. При срабатывании (приведении в действие) таких средств или приспособлений в условиях отсутствия общественно опасного посягательства содеянное подлежит квалификации на общих основаниях.

18. Обратит внимание судов на признаки, отграничивающие необходимую оборону (статья 37 УК РФ) от причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление (статья 38 УК РФ).

Задержание лица, совершившего преступление, может производиться и при отсутствии непосредственной опасности совершения задерживаемым лицом общественно опасного посягательства. При этом задержание такого лица осуществляется с целью доставить его в органы власти и тем самым пресечь возможность совершения им новых преступлений.

Если в процессе задержания задерживаемое лицо совершает общественно опасное посягательство, в том числе сопряженное с насилием, опасным для жизни задерживающего его лица или иных лиц, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, причинение вреда в отношении задерживаемого лица следует рассматривать по правилам о необходимой обороне (статья 37 УК РФ).

19. Право на задержание лица, совершившего преступление, имеют не только уполномоченные на то представители власти, но и иные лица, в том числе пострадавшие от преступления, или ставшие его непосредственными очевидцами, или лица, которым стало достоверно известно о его совершении. Положения статьи 38 УК РФ могут быть применены в отношении указанных лиц в случае причинения ими вреда при задержании лица, совершившего преступление.

20. К лицам, совершившим преступление, следует относить лиц, совершивших как оконченное, так и неоконченное преступление, а также соучастников соответствующего преступления. При этом наличие вступившего в законную силу обвинительного приговора в отношении таких лиц не является обязательным условием при решении вопроса о правомерности причинения им вреда в ходе задержания.

21. При разрешении вопроса о правомерности причинения вреда в ходе задержания лица, совершившего преступление, судам необходимо

выяснять обстоятельства, свидетельствующие о невозможности иными средствами задержать такое лицо.

В случае совершения преступления несколькими лицами причинение вреда возможно только в отношении тех соучастников, которых задержать иными средствами не представлялось возможным.

22. Под обстоятельствами задержания (обстановкой задержания), которые должны учитываться при определении размеров допустимого вреда, следует понимать все обстоятельства, которые могли повлиять на возможность задержания с минимальным причинением вреда задерживаемому (место и время преступления, непосредственно за которым следует задержание, количество, возраст и пол задерживающих и задерживаемых, их физическое развитие, вооруженность, наличие сведений об агрессивном поведении задерживаемых, их вхождении в состав банды, террористической организации и т. п.).

23. Обратит внимание судов на то, что превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения смерти, тяжкого или средней тяжести вреда здоровью.

Если лицу, совершившему преступление, при задержании был причинен вред меньший, чем это предусмотрено в части 2 статьи 114 УК РФ, действия задерживавшего лица не образуют состава преступления.

24. Исходя из положений статьи 38 УК РФ задерживающее лицо должно быть уверено, что причиняет вред именно тому лицу, которое совершило преступление (например, когда задерживающий является пострадавшим либо очевидцем преступления, на задерживаемого прямо указали очевидцы преступления как на лицо, его совершившее, когда на задерживаемом или на его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления).

Если при задержании лицо добросовестно заблуждалось относительно характера совершенного задержанным лицом противоправного деяния, приняв за преступление административное правонарушение или деяние лица, не достигшего возраста уголовной ответственности, либо лица в состоянии невменяемости, в тех случаях, когда обстановка давала основания полагать, что совершалось преступление, и лицо, осуществлявшее задержание, не осознавало и не могло осознавать действительный характер совершавшегося деяния, его действия следует оценивать по правилам статьи 38 УК РФ, в том числе и о допустимых пределах причинения вреда.

Аналогичным образом следует оценивать и ситуации, когда при задержании лицо добросовестно заблуждалось относительно того, кто именно совершил преступление, а обстановка давала ему основание полагать, что преступление было совершено задержанным им лицом, и при этом лицо, осуществлявшее задержание, не осознавало и не могло осознавать ошибочность своего предположения.

Если при задержании лицо не осознавало, но по обстоятельствам дела должно было и могло осознавать указанные обстоятельства о характере

противоправного деяния и о том, кто именно совершил преступление, его действия подлежат квалификации по статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за преступления, совершенные по неосторожности.

При отсутствии указанных обстоятельств причинение вреда лицу при его задержании подлежит квалификации на общих основаниях.

25. Судам следует ограничивать необходимую оборону и причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, от иных обстоятельств, исключающих преступность деяния, предусмотренных в главе 8 УК РФ.

При необходимой обороне или задержании лица, совершившего преступление, недопустимо причинение вреда третьим лицам. В случае, когда при защите от общественно опасного посягательства или при задержании лица, совершившего преступление, причиняется вред охраняемым уголовным законом интересам третьих лиц, содеянное в зависимости от конкретных обстоятельств может оцениваться как правомерное причинение вреда по основаниям, предусмотренным статьями 39, 41 или 42 УК РФ, как невиновное причинение вреда либо как умышленное или неосторожное преступление.

26. Разъяснить судам, что убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, а равно при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, подлежит квалификации по соответствующей части статьи 108 УК РФ и в тех случаях, когда оно сопряжено с обстоятельствами, предусмотренными в пунктах «а», «г», «е» части 2 статьи 105 УК РФ. В частности, убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, должно быть квалифицировано только по статье 108 УК РФ и тогда, когда оно совершено при обстоятельствах, с которыми обычно связано представление об особой жестокости (например, убийство в присутствии близких потерпевшему лиц).

Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны несколькими лицами, совместно защищавшимися от общественно опасного посягательства, следует квалифицировать по статье 108 УК РФ.

27. Положения статей 37 и 38 УК РФ распространяются на сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих, которые в связи с исполнением своих служебных обязанностей могут принимать участие в пресечении общественно опасных посягательств или в задержании лица, совершившего преступление. При этом если в результате превышения пределов необходимой обороны или мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, указанные лица совершат убийство или умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, содеянное ими при наличии соответствующих признаков подлежит квалификации по статье 108 или по статье 114 УК РФ.

28. Сотрудники правоохранительных органов, военнослужащие и иные лица, которым законодательством разрешено применение оружия, специальных средств, боевой и специальной техники или физической силы для исполнения возложенных на них федеральными законами обязанно-

стей, не подлежат уголовной ответственности за причиненный вред, если они действовали в соответствии с требованиями законов, уставов, положений и иных нормативных правовых актов, предусматривающих основания и порядок применения оружия, специальных средств, боевой и специальной техники или физической силы.

Не может признаваться преступлением причинение вреда таким лицом, применившим оружие, специальные средства, боевую и специальную технику или физическую силу с нарушением установленного действующим законодательством порядка их применения, если исходя из конкретной обстановки промедление в применении указанных предметов создавало непосредственную опасность для жизни людей или могло повлечь за собой иные тяжкие последствия (экологическую катастрофу, совершение диверсии и т. п.).

29. Обратит внимание судов на то, что в соответствии со статьей 1066 ГК РФ вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, не подлежит возмещению, если при этом не были превышены ее пределы.

Разрешая вопрос о возмещении вреда, причиненного в результате совершения преступлений, предусмотренных статьей 108 и статьей 114 УК РФ, суды должны учитывать, что вред в таких случаях возмещается на общих основаниях (статья 1064 ГК РФ). При этом размер возмещения определяется судом с учетом вины как причинителя вреда, так и потерпевшего, действиями которого было вызвано причинение вреда. Суд, приняв во внимание имущественное положение лица, причинившего вред, вправе уменьшить подлежащую взысканию сумму (статья 1083 ГК РФ).

При определении размера компенсации морального вреда, причиненного в результате совершения указанных преступлений, должны учитываться требования разумности и справедливости (статья 1101 ГК РФ). Судам следует принимать во внимание степень вины причинителя вреда, а также иные заслуживающие внимания обстоятельства (статья 151 ГК РФ), к которым относится и степень вины потерпевшего, действиями которого было вызвано причинение вреда.

30. Разъяснить судам, что в случаях правомерного причинения вреда в состоянии необходимой обороны или при задержании лица, совершившего преступление, основанием вынесения оправдательного приговора или постановления (определения) о прекращении уголовного дела является отсутствие в деянии состава преступления.

31. В связи с принятием настоящего постановления считать не действующим на территории Российской Федерации постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 августа 1984 года N 14 «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств».

Председатель Верховного Суда РФ

В.М. Лебедев

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда РФ

В.В. Дорошков

**Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ
от 24 апреля 2008 г. № 194н**

**«Об утверждении Медицинских критериев определения
степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»
(с изменениями и дополнениями от 18.01.2018 г.)**

I. Общие положения

1. Настоящие Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека (далее – Медицинские критерии), разработаны в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. N 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (далее – Правила).

2. Медицинские критерии являются медицинской характеристикой квалифицирующих признаков, которые используются для определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, при производстве судебно-медицинской экспертизы в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве на основании определения суда, постановления судьи, лица, производящего дознание, следователя.

3. Медицинские критерии используются для оценки повреждений, обнаруженных при судебно-медицинском обследовании живого лица, исследовании трупа и его частей, а также при производстве судебно-медицинских экспертиз по материалам дела и медицинским документам.

4. Степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, определяется в соответствии с Правилами и Медицинскими критериями врачом – судебно-медицинским экспертом медицинского учреждения либо индивидуальным предпринимателем, обладающим специальными знаниями и имеющим лицензию на осуществление медицинской деятельности, включая работы (услуги) по судебно-медицинской экспертизе (далее – эксперт), привлеченным для производства экспертизы в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

5. Под вредом, причиненным здоровью человека, понимается нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психогенных факторов внешней среды

**II. Медицинские критерии квалифицирующих признаков тяжести
вреда здоровью**

6. Медицинскими критериями квалифицирующих признаков в отношении тяжкого вреда здоровью являются:

6.1. Вред здоровью, опасный для жизни человека, который по своему характеру непосредственно создает угрозу для жизни, а также вред здоро-

вью, вызвавший развитие угрожающего жизни состояния (далее – вред здоровью, опасный для жизни человека).

Вред здоровью, опасный для жизни человека, создающий непосредственно угрозу для жизни:

6.1.1. рана головы (волосистой части, века и окологлазничной области, носа, уха, щеки и височно-нижнечелюстной области, других областей головы), проникающая в полость черепа, в том числе без повреждения головного мозга;

6.1.2. перелом свода (лобной, теменной костей) и (или) основания черепа: черепной ямки (передней, средней или задней) или затылочной кости, или верхней стенки глазницы, или решетчатой кости, или клиновидной кости, или височной кости, за исключением изолированной трещины наружной костной пластинки свода черепа и переломов лицевых костей: носа, нижней стенки глазницы, слезной косточки, скуловой кости, верхней челюсти, альвеолярного отростка, небной кости, нижней челюсти;

6.1.3. внутричерепная травма: размозжение вещества головного мозга; диффузное аксональное повреждение головного мозга; ушиб головного мозга тяжелой степени; травматическое внутримозговое или внутрижелудочковое кровоизлияние; ушиб головного мозга средней степени или травматическое эпидуральное, или субдуральное, или субарахноидальное кровоизлияние при наличии общемозговых, очаговых и стволовых симптомов;

6.1.4. рана шеи, проникающая в просвет глотки или гортани, или шейного отдела трахеи, или шейного отдела пищевода; ранение щитовидной железы;

6.1.5. перелом хрящей гортани: щитовидного или перстневидного, или черпаловидного, или надгортанного, или рожковидного, или трахеальных хрящей;

6.1.6. перелом шейного отдела позвоночника: перелом тела или двусторонний перелом дуги шейного позвонка, или перелом зуба II шейного позвонка, или односторонний перелом дуги I или II шейных позвонков, или множественные переломы шейных позвонков, в том числе без нарушения функции спинного мозга;

6.1.7. вывих одного или нескольких шейных позвонков; травматический разрыв межпозвоночного диска на уровне шейного отдела позвоночника со сдавлением спинного мозга;

6.1.8. ушиб шейного отдела спинного мозга с нарушением его функции;

6.1.9. рана грудной клетки, проникающая в плевральную полость или в полость перикарда, или в клетчатку средостения, в том числе без повреждения внутренних органов;

6.1.10. закрытое повреждение (размозжение, отрыв, разрыв) органов грудной полости: сердца или легкого, или бронхов, или грудного отдела трахеи; травматический гемоперикард или пневмоторакс, или гемоторакс, или гемопневмоторакс; диафрагмы или лимфатического грудного протока, или вилочковой железы;

6.1.11. множественные двусторонние переломы ребер с нарушением анатомической целостности каркаса грудной клетки или множественные односторонние переломы ребер по двум и более анатомическим линиям с образованием подвижного участка грудной стенки по типу «реберного клапана»;

6.1.12. перелом грудного отдела позвоночника: перелом тела или дуги одного грудного позвонка с нарушением функции спинного мозга, либо нескольких грудных позвонков;

6.1.13. вывих грудного позвонка; травматический разрыв межпозвоночного диска в грудном отделе со сдавлением спинного мозга;

6.1.14. ушиб грудного отдела спинного мозга с нарушением его функции;

6.1.15. рана живота, проникающая в брюшную полость, в том числе без повреждения внутренних органов;

6.1.16. закрытое повреждение (размозжение, отрыв, разрыв): органов брюшной полости – селезенки или печени, или (и) желчного пузыря, или поджелудочной железы, или желудка, или тонкой кишки, или ободочной кишки, или прямой кишки, или большого сальника, или брыжейки толстой и (или) тонкой кишки; органов забрюшинного пространства – почки, надпочечника, мочеточника;

6.1.17. рана нижней части спины и (или) таза, проникающая в забрюшинное пространство, с повреждением органов забрюшинного пространства: почки или надпочечника, или мочеточника, или поджелудочной железы, или нисходящей и горизонтальной части двенадцатиперстной кишки, или восходящей и нисходящей ободочной кишки;

6.1.18. перелом пояснично-крестцового отдела позвоночника: тела или дуги одного либо нескольких поясничных и (или) крестцовых позвонков с синдромом «конского хвоста»;

6.1.19. вывих поясничного позвонка; травматический разрыв межпозвоночного диска в поясничном, пояснично-крестцовом отделе с синдромом «конского хвоста»;

6.1.20. ушиб поясничного отдела спинного мозга с синдромом «конского хвоста»;

6.1.21. повреждение (размозжение, отрыв, разрыв) тазовых органов: открытое и (или) закрытое повреждение мочевого пузыря или перепончатой части мочеиспускательного канала, или яичника, или маточной (фаллопиевой) трубы, или матки, или других тазовых органов (предстательной железы, семенных пузырьков, семявыносящего протока);

6.1.22. рана стенки влагалища или прямой кишки, или промежности, проникающая в полость и (или) клетчатку малого таза;

6.1.23. двусторонние переломы переднего тазового полукольца с нарушением непрерывности: переломы обеих лобковых и обеих седалищных костей типа «бабочки»; переломы костей таза с нарушением непрерывности тазового кольца в заднем отделе: вертикальные переломы крестца, подвздошной кости, изолированные разрывы крестцово-подвздошного сочленения; переломы костей таза с нарушением непрерывности тазового

кольца в переднем и заднем отделах: односторонние и двусторонние вертикальные переломы переднего и заднего отделов таза на одной стороне (перелом Мальгенья); диагональные переломы – вертикальные переломы в переднем и заднем отделах таза на противоположных сторонах (перелом Воллюмье); различные сочетания переломов костей и разрывов сочленений таза в переднем и заднем отделах;

6.1.24. рана, проникающая в позвоночный канал шейного или грудного, или поясничного, или крестцового отдела позвоночника, в том числе без повреждения спинного мозга и «конского хвоста»;

6.1.25. открытое или закрытое повреждение спинного мозга: полный или неполный перерыв спинного мозга; разможнение спинного мозга;

6.1.26. повреждение (разрыв, отрыв, рассечение, травматическая аневризма) крупных кровеносных сосудов: аорты или сонной артерии (общей, наружной, внутренней), или подключичной, или подмышечной, или плечевой, или подвздошной (общей, наружной, внутренней), или бедренной, или подколенной артерий и (или) сопровождающих их магистральных вен;

6.1.27. тупая травма рефлексогенных зон: области гортани, области каротидных синусов, области солнечного сплетения, области наружных половых органов при наличии клинических и морфологических данных;

6.1.28. термические или химические, или электрические, или лучевые ожоги III-IV степени, превышающие 10% поверхности тела; ожоги III степени, превышающие 15% поверхности тела; ожоги II степени, превышающие 20% поверхности тела; ожоги меньшей площади, сопровождавшиеся развитием ожоговой болезни; ожоги дыхательных путей с явлениями отека и сужением голосовой щели;

6.1.29. отморожения III-IV степени с площадью поражения, превышающей 10% поверхности тела; отморожения III степени с площадью поражения, превышающей 15% поверхности тела; отморожения II степени с площадью поражения, превышающей 20% поверхности тела;

6.1.30. лучевые поражения, проявляющиеся острой лучевой болезнью тяжелой и крайне тяжелой степени.

6.2. Вред здоровью, опасный для жизни человека, вызвавший расстройство жизненно важных функций организма человека, которое не может быть компенсировано организмом самостоятельно и обычно заканчивается смертью (далее – угрожающее жизни состояние):

6.2.1. шок тяжелой (III-IV) степени;

6.2.2. кома II-III степени различной этиологии;

6.2.3. острая, обильная или массивная кровопотери;

6.2.4. острая сердечная и (или) сосудистая недостаточность тяжелой степени, или тяжелая степень нарушения мозгового кровообращения;

6.2.5. острая почечная или острая печеночная, или острая надпочечниковая недостаточность тяжелой степени, или острый панкреонекроз;

6.2.6. острая дыхательная недостаточность тяжелой степени;

6.2.7. гнойно-септическое состояние: сепсис или перитонит, или гнойный плеврит, или флегмона;

6.2.8. расстройство регионального и (или) органного кровообращения, приводящее к инфаркту внутреннего органа или гангрене конечности; эмболия (газовая, жировая, тканевая, или тромбоэмболии) сосудов головного мозга или легких;

6.2.9. острое отравление химическими и биологическими веществами медицинского и немедицинского применения, в том числе наркотиками или психотропными средствами, или снотворными средствами, или препаратами, действующими преимущественно на сердечно-сосудистую систему, или алкоголем и его суррогатами, или техническими жидкостями, или токсическими металлами, или токсическими газами, или пищевое отравление, вызвавшее угрожающее жизни состояние, приведенное в пунктах 6.2.1-6.2.8 Медицинских критериев;

6.2.10. различные виды механической асфиксии; последствия общего воздействия высокой или низкой температуры (тепловой удар, солнечный удар, общее перегревание, переохлаждение организма); последствия воздействия высокого или низкого атмосферного давления (баротравма, кессонная болезнь); последствия воздействия технического или атмосферного электричества (электротравма); последствия других форм неблагоприятного воздействия (обезвоживание, истощение, перенапряжение организма), вызвавшие угрожающее жизни состояние, приведенное в пунктах 6.2.1-6.2.8 Медицинских критериев.

6.3. Потеря зрения – полная стойкая слепота на оба глаза или такое необратимое состояние, когда в результате травмы, отравления либо иного внешнего воздействия у человека возникло ухудшение зрения, что соответствует остроте зрения, равной 0,04 и ниже.

Потеря зрения на один глаз оценивается по признаку стойкой утраты общей трудоспособности.

Посттравматическое удаление одного глазного яблока, обладавшего зрением до травмы, также оценивается по признаку стойкой утраты общей трудоспособности.

Определение степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, в результате потери слепого глаза проводится по признаку длительности расстройства здоровья.

6.4. Потеря речи – необратимая потеря способности выражать мысли членораздельными звуками, понятными для окружающих.

6.5. Потеря слуха – полная стойкая глухота на оба уха или такое необратимое состояние, когда человек не слышит разговорную речь на расстоянии 3-5 см от ушной раковины.

Потеря слуха на одно ухо оценивается по признаку стойкой утраты общей трудоспособности.

6.6. Потеря какого-либо органа или утрата органом его функций:

6.6.1. потеря руки или ноги, т. е. отделение их от туловища или стойкая утрата ими функций (паралич или иное состояние, исключаящее их функции); потеря кисти или стопы приравнивается к потере руки или ноги;

6.6.2. потеря производительной способности, выражающаяся у мужчин в способности к совокуплению или оплодотворению, у женщин – в способности к совокуплению или зачатию, или вынашиванию, или деторождению;

6.6.3. потеря одного яичка.

6.7. Прерывание беременности – прекращение течения беременности независимо от срока, вызванное причиненным вредом здоровью, с развитием выкидыша, внутриутробной гибелью плода, преждевременными родами либо обусловившее необходимость медицинского вмешательства.

Прерывание беременности в результате заболеваний матери и плода должно находиться в прямой причинно-следственной связи с причиненным вредом здоровью и не должно быть обусловлено индивидуальными особенностями организма женщины и плода (заболеваниями, патологическими состояниями), которые имелись до причинения вреда здоровью.

Если внешние причины обусловили необходимость прерывания беременности путем медицинского вмешательства (выскабливание матки, кесарево сечение и прочее), то эти повреждения и наступившие последствия приравниваются к прерыванию беременности и оцениваются как тяжкий вред здоровью.

6.8. Психическое расстройство, возникновение которого должно находиться в причинно-следственной связи с причиненным вредом здоровью, т. е. быть его последствием.

6.9. Заболевание наркоманией либо токсикоманией.

6.10. Незгладимое обезображивание лица.

Степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, выразившегося в неизгладимом обезображивании его лица, определяется судом.

Производство судебно-медицинской экспертизы ограничивается лишь установлением неизгладимости данного повреждения, а также его медицинских последствий в соответствии с Медицинскими критериями.

Под неизгладимыми изменениями следует понимать такие повреждения лица, которые с течением времени не исчезают самостоятельно (без хирургического устранения рубцов, деформаций, нарушений мимики и прочее, либо под влиянием нехирургических методов) и для их устранения требуется оперативное вмешательство (например, косметическая операция).

6.11. Значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на одну треть (стойкая утрата общей трудоспособности свыше 30 процентов).

К тяжкому вреду здоровья, вызывающему значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть, независимо от исхода и оказания (неоказания) медицинской помощи, относят следующие повреждения:

6.11.1. открытый или закрытый перелом плечевой кости: внутрисуставной (головки плеча) или околосуставной (анатомической шейки, под – и чрезбугорковый), или хирургической шейки или диафиза плечевой кости;

6.11.2. открытый или закрытый перелом костей, составляющих локтевой сустав;

6.11.3. открытый или закрытый перелом-вывих костей предплечья: перелом локтевой в верхней или средней трети с вывихом головки лучевой кости (перелом-вывих Монтеджа) или перелом лучевой кости в нижней трети с вывихом головки локтевой кости (перелом-вывих Галеацци);

6.11.4. открытый или закрытый перелом вертлужной впадины со смещением;

6.11.5. открытый или закрытый перелом проксимального отдела бедренной кости: внутрисуставной (перелом головки и шейки бедра) или внесуставной (межвертельный, чрезвертельный переломы), за исключением изолированного перелома большого и малого вертелов;

6.11.6. открытый или закрытый перелом диафиза бедренной кости;

6.11.7. открытый или закрытый перелом костей, составляющих коленный сустав, за исключением надколенника;

6.11.8. открытый или закрытый перелом диафиза большеберцовой кости;

6.11.9. открытый или закрытый перелом лодыжек обеих берцовых костей в сочетании с переломом суставной поверхности большеберцовой кости и разрывом дистального межберцового синдесмоза с подвывихом и вывихом стопы;

6.11.10. компрессионный перелом двух и более смежных позвонков грудного или поясничного отдела позвоночника без нарушения функции спинного мозга и тазовых органов;

6.11.11. открытый вывих плеча или предплечья, или кисти, или бедра, или голени, или стопы с разрывом связочного аппарата и капсулы сустава.

Стойкая утрата общей трудоспособности в иных случаях определяется в процентах, кратных пяти, в соответствии с Таблицей процентов стойкой утраты общей трудоспособности в результате различных травм, отравлений и других последствий воздействия внешних причин, прилагаемой к настоящим Медицинским критериям.

6.12. Полная утрата профессиональной трудоспособности.

Профессиональная трудоспособность связана с возможностью выполнения определенного объема и качества работы по конкретной профессии (специальности), по которой осуществляется основная трудовая деятельность.

Степень утраты профессиональной трудоспособности определяется в соответствии с Правилами установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 октября 2000 г. № 789 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, № 43, ст. 4247).

7. Медицинскими критериями квалифицирующих признаков в отношении средней тяжести вреда здоровью являются:

7.1. Временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) (далее – длительное расстройство здоровья).

7.2. Значительная стойкая утрата общей трудоспособности менее чем на одну треть – стойкая утрата общей трудоспособности от 10 до 30 процентов включительно.

8. Медицинскими критериями квалифицирующих признаков в отношении легкого вреда здоровью являются:

8.1. Временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно) (далее – кратковременное расстройство здоровья).

8.2. Незначительная стойкая утрата общей трудоспособности – стойкая утрата общей трудоспособности менее 10 процентов.

9. Поверхностные повреждения, в том числе: ссадина, кровоподтек, ушиб мягких тканей, включающий кровоподтек и гематому, поверхностная рана и другие повреждения, не влекущие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

III. Заключительные положения

10. Для определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, достаточно наличия одного Медицинского критерия.

11. При наличии нескольких Медицинских критериев тяжесть вреда, причиненного здоровью человека, определяется по тому критерию, который соответствует большей степени тяжести вреда.

12. Степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, при наличии нескольких повреждений, возникших от неоднократных травмирующих воздействий (в том числе при оказании медицинской помощи), определяется отдельно в отношении каждого такого воздействия.

13. В случае если множественные повреждения взаимно отягощают друг друга, определение степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, производится по их совокупности.

14. При наличии повреждений разной давности возникновения определение степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека каждым из них, производится отдельно.

15. Возникновение угрожающего жизни состояния должно быть непосредственно связано с причинением вреда здоровью, опасного для жизни человека, причем эта связь не может носить случайный характер.

16. Предотвращение смертельного исхода, обусловленное оказанием медицинской помощи, не должно приниматься во внимание при определении степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека.

17. Расстройство здоровья состоит во временном нарушении функций органов и (или) систем органов, непосредственно связанное с повре-

ждением, заболеванием, патологическим состоянием, обусловившее временную нетрудоспособность.

18. Продолжительность нарушения функций органов и (или) систем органов (временной нетрудоспособности) устанавливается в днях исходя из объективных медицинских данных, поскольку длительность лечения может не совпадать с продолжительностью ограничения функций органов и (или) систем органов человека. Проведенное лечение не исключает наличия у живого лица посттравматического ограничения функций органов и (или) систем органов.

19. Утрата общей трудоспособности при неблагоприятном трудовом и клиническом прогнозах либо при определившемся исходе независимо от сроков ограничения трудоспособности, либо при длительности расстройства здоровья свыше 120 дней (далее – стойкая утрата общей трудоспособности).

20. Стойкая утрата общей трудоспособности заключается в необратимой утрате функций в виде ограничения жизнедеятельности (потеря врожденных и приобретенных способностей человека к самообслуживанию) и трудоспособности человека независимо от его квалификации и профессии (специальности) (потеря врожденных и приобретенных способностей человека к действию, направленному на получение социально значимого результата в виде определенного продукта, изделия или услуги).

21. У детей трудовой прогноз в части возможности в будущем стойкой утраты общей (профессиональной) трудоспособности определяют также, как у взрослых, в соответствии с настоящими Медицинскими критериями.

22. В случае возникновения необходимости в специальном медицинском обследовании живого лица проводится комиссионная судебно-медицинская экспертиза с участием врачей – специалистов тех медицинских учреждений, в которых имеются условия, необходимые для ее проведения.

23. При производстве судебно-медицинской экспертизы в отношении живого лица, имеющего какое-либо предшествующее травме заболевание либо повреждение части тела с полностью или частично ранее утраченной функцией, учитывается только вред, причиненный здоровью человека, вызванный травмой и причинно с ней связанный.

24. Ухудшение состояния здоровья человека, вызванное характером и тяжестью травмы, отравления, заболевания, поздними сроками начала лечения, его возрастом, сопутствующей патологией и др. причинами, не рассматривается как причинение вреда здоровью.

25. Ухудшение состояния здоровья человека, обусловленное дефектом оказания медицинской помощи, рассматривается как причинение вреда здоровью.

26. Установление степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, в случаях, указанных в пунктах 24 и 25 Медицинских критериев,

производится также в соответствии с Правилами и Медицинскими критериями.

27. Степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, не определяется, если:

в процессе медицинского обследования живого лица, изучения материалов дела и медицинских документов сущность вреда здоровью определить не представляется возможным;

на момент медицинского обследования живого лица не ясен исход вреда здоровью, не опасного для жизни человека;

живое лицо, в отношении которого назначена судебно-медицинская экспертиза, не явилось и не может быть доставлено на судебно-медицинскую экспертизу либо живое лицо отказывается от медицинского обследования;

медицинские документы отсутствуют либо в них не содержится достаточных сведений, в том числе результатов инструментальных и лабораторных методов исследований, без которых не представляется возможным судить о характере и степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека.

Тестовые задания

1. Под убийством в УК РФ понимается:

- а) лишение жизни другого человека;
- б) противоправное, умышленное или неосторожное лишение жизни человека;
- в) умышленное причинение смерти другому человеку;
- г) посягательство на жизнь другого человека, включающее причинение смерти другому человеку, либо причинение тяжкого вреда здоровью.

2. По конструкции объективной стороны состав убийства является:

- а) формальным составом;
- б) материальным составом;
- в) усеченным составом;
- г) составом конкретной (реальной) опасности.

3. Началом жизни признается момент когда:

- а) происходит полное отделение родившегося ребенка от матери;
- б) установлено начало дыхания родившегося ребенка;
- в) начались физиологические роды;
- г) у беременной женщины зафиксировано движение плода;
- д) продолжительность беременности 6 и более месяцев.

4. Концом жизни признается момент:

- а) прекращения дыхания и сердцебиения;
- б) исчезновение пульсации в крупных артериях;
- в) прекращение снабжения тканей организма кислородом;
- г) необратимых органических изменений в головном мозге и центральной нервной системе;
- д) появление трупных пятен.

5. Покушение на убийство возможно:

- а) только с прямым умыслом;
- б) и с прямым и с косвенным умыслом;
- в) при легкомыслии;
- г) с прямым или косвенным умыслом, а также при легкомыслии.

6. Совершенные в разное время убийства двух лиц при наличии единого умысла на их совершение квалифицируются:

- а) только по п. “а” ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство двух и более лиц);
- б) только по ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство);
- в) по совокупности предусмотренных ч. 1 ст. 105 и ч.1 ст. 105 УК РФ преступлений;
- г) по п. “д” ч. 2 ст. 105 УК РФ (совершенное с особой жестокостью).

7. Под убийством в связи с осуществлением лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (п. “б” ч. 2 ст. 105 УК РФ) понимаются случаи убийства:

- а) по мотиву мести за осуществленную служебную деятельность или выполнение общественного долга;
- б) в целях воспрепятствования осуществлению служебной деятельности или выполнению общественного долга;
- в) на почве личных неприязненных отношений;
- г) по мотиву кровной мести.

8. Сопряженное с похищением человека (п. “в” ч. 2 ст. 105 УК РФ) убийство квалифицируется:

- а) по совокупности предусмотренных п. “в” ч. 2 ст. 105 УК РФ и ст. 126 УК РФ (похищение человека) преступлений;
- б) только по п. “в” ч. 2 ст. 105 УК РФ;
- в) только по ст. 126 УК РФ (похищение человека);
- г) по усмотрению суда только по п. “в” ч. 2 ст. 105 УК РФ или только по ст. 126 УК РФ (похищение человека).

9. Потерпевшим в случае совершенного по мотиву кровной мести убийства (п. “е” прим 1 ч. 2 ст. 105 УК РФ) может быть:

- а) любое лицо;
- б) только принадлежащее к этнической группе, где кровная месть является обычаем, лицо и его родственники;
- в) только принадлежащее к этнической группе, где кровная месть является обычаем, лицо и его близкие родственники;
- г) только принадлежащее к этнической группе, где кровная месть является обычаем, лицо.

10. Организовавшее убийство группой лиц по предварительному сговору лицо подлежит уголовной ответственности:

- а) по ч. 3 ст. 33 и ч. 1 ст. 105 УК РФ (организация убийства);
- б) по ч. 3 ст. 33 и п. “ж” ч. 2 ст. 105 УК РФ (организация совершенного группой лиц по предварительному сговору убийства);
- в) по п. “ж” ч. 2 ст. 105 УК РФ (совершенное группой лиц по предварительному сговору убийство);
- г) по ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство).

11. Сопряженное с разбоем убийство квалифицируется:

- а) по совокупности предусмотренных п. “з” ч. 2 ст. 105 УК РФ (сопряженное с разбоем убийство) и ст. 162 УК РФ (разбой) преступлений;
- б) только по п. “з” ч. 2 ст. 105 УК РФ (сопряженное с разбоем убийство);
- в) по совокупности предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство) и ст. 162 УК РФ (разбой) преступлений;
- г) только по ст. 162 УК РФ (разбой).

12. Субъектом преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ (“Убийство матерью новорожденного ребенка”) может быть:

- а) любое лицо, достигшее 16-летнего возраста;
- б) лицо женского пола, достигшее 16 лет;
- в) только женщина, родившая этого ребенка, достигшая 16-летнего возраста;
- г) женщина, усыновившая (удочерившая) новорожденного ребенка.

13. Действия совершившего ранее простое убийство и затем убийство в состоянии аффекта квалифицируются:

- а) только по п. “а” ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство двух и более лиц);
- б) по совокупности предусмотренных п. “а” ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство двух и более лиц) и ч. 1 ст. 107 УК РФ (совершенное в состоянии аффекта убийство) преступлений;
- в) по совокупности предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство) и ч. 1 ст. 107 УК РФ (совершенное в состоянии аффекта убийство) преступлений;
- г) только по ч. 2 ст. 107 УК РФ (убийство двух и более лиц в состоянии аффекта).

14. Действия лица уговорившего страдающего психическим расстройством другое лицо, которое лишило его способности осознавать фактический характер своих действий совершить самоубийство квалифицируются как:

- а) убийство (ч. 1 ст. 105 УК РФ);
- б) деяние, не образующее состава преступления;
- в) доведении до самоубийства (ст. 110 УК РФ);
- г) в убийстве заведомо находящегося в беспомощном состоянии лица (п. “в” ч. 2 ст. 105 УК РФ);
- д) не подлежит уголовной ответственности.

15. Неизгладимость обезображивания лица при умышленном причинении тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ) устанавливается:

- а) судебно-медицинской экспертизой;
- б) судом;
- в) по мнению потерпевшего;
- г) судом по представлению судебно-медицинской экспертизы.

16. Ответственность за заражение венерической болезнью (ст. 121 УК РФ) наступает:

- а) только когда лицо достоверно знало о наличии у него этого заболевания;
- б) когда лицо достоверно знало о наличии у него этого заболевания или сознательно допускало его наличие;
- в) независимо от того, знало ли лицо о наличии у него этого заболевания;
- г) только вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей.

Задачи

Задача 1

Алиев, решив совершить хищение денег из кассы судоремонтного завода, где он работал, стал наблюдать за работой кассира. Убедившись, что в кассе имеется крупная сумма денег, после работы он поехал за кассиром Матушкиной, у которой при себе были ключи от помещения кассы и сейфа, напал на нее, дважды ударил кулаком по голове, отчего она потеряла сознание. Он оттащил Матушкину в кусты, где она пришла в сознание и закричала. Тогда Алиев нанес потерпевшей удары камнем по голове, после чего задушил ее поясом.

Взяв у умершей ключи от помещения кассы и сейфа, Алиев прибыл к зданию заводоуправления, через форточку проник в это здание, похищенными ключами открыл дверь помещения кассы, а затем сейф и похитил из него 350 тыс. руб.

Определите объект преступного посягательства.

Имеются ли в данном случае квалифицирующие обстоятельства?

Квалифицируйте содеянное Алиевым.

Задача 2

Девятнадцатилетний Петров решил посетить дискотеку, но из-за сильного опьянения в зал его не пустили. Обозленный этим, Петров вернулся домой, выпил еще и около 11 часов вечера вернулся на дискотеку, вооруженный пистолетом «ТТ» с запасными обоймами и боевой гранатой. Вспомнив, что его здесь «кровно обидели», выдернул чеку и бросил гранату в группу молодых людей, а затем открыл по ним стрельбу из пистолета. В результате этих действий Иванов и Агафонов скончались на месте происшествия, троим причинен тяжкий вред здоровью, двоим – средней тяжести. При обыске в квартире Петров было обнаружено и изъято 5 боевых гранат и 70 патронов для пистолета «ТТ».

Квалифицируйте действия Петрова.

Задача 3

Бишев ехал в автобусе, управляемом водителем Крыловым, рядом с которым находился слесарь автопарка Баранов. На конечной остановке Крылов стал проверять у пассажиров наличие билетов. Бишев при выходе из автобуса отказался предъявить проездной билет и в ответ на требование Баранова остаться в салоне автобуса чтобы разобраться по поводу безбилетного проезда, неожиданно вытащил из-за кармана охотничий нож и нанес им Баранову удар в грудь. Бишев выскочил из автобуса и пытался скрыться, но был задержан работниками полиции. Баранов скончался от ранения в сердце.

Определите мотив совершения убийства и вид умысла. Имеются ли в действиях Бишева обстоятельства, отягчающие ответственность за убийство?

Проведите отграничение убийства из хулиганских побуждений от убийства в связи с осуществлением потерпевшим служебной деятельности или выполнением общественного долга.

Задача 4

Матузин во дворе своего дома поздно вечером был избит Бойкиным. После этого Матузин зашел в дом, взял кухонный нож и, выйдя во двор, незаметно подошел к Бойкину и ударил его ножом в грудь, плечо и голову, а затем нанес удар ножом в бедро Козлову, пытавшемуся предотвратить нападение. От полученных повреждений Бойкин скончался, а Козлову причинен легкий вред здоровью.

Квалифицируйте действия Матузина. По каким мотивам совершены эти действия?

Задача 5

Султанов приходил домой пьяным и систематически жестоко избивал свою жену Марину, нанося ей удары палкой, кнутом и перочинным ножом. Однажды Марина после очередного избиения, не выдержав издевательств и побоев, выпрыгнула из окна квартиры, находившейся на шестом этаже, и погибла.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянному.

Задача 6

В 1996г. Садыков убил брата Мамаева. На этой почве Мамаев решил отомстить Садыкову и убить его. Через 10 лет, встретив на улице Садыкова, Мамаев нанес ему удар ножом в бок. Раненный Садыков стал убегать. Полагая, что смерть потерпевшего от одного удара не наступит, Мамаев погнался за ним и, когда потерпевший упал, нанес ему еще 5 ударов ножом в грудь и в правую руку. Согласно заключению судебно-медицинского эксперта, из 6 нанесенных потерпевшему ранений лишь одно проникает в брюшную полость и относится к категории тяжких, повлекших смерть.

Имеются ли в содеянном признаки кровной мести?

Покажите отличие мотива кровной мести от иных мотивов мести. Квалифицируйте действия Мамаева.

Задача 7

Семкин, находясь в состоянии алкогольного опьянения, поссорившись с Петровым, нанес ему удар ножом в живот, причинив тяжкий вред здоровью. Через 3 дня в больнице потерпевший скончался.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта, при исследовании трупа Петрова установлено проникающее ранение живота с повре-

ждением тонкого кишечника. Смерть же наступила от общего заболевания – острого инфаркта миокарда.

Квалифицируйте содеянное Семкиным.

Задача 8

Бодров в ссоре с сожительницей Ручкиной из-за ее неправильного образа жизни нанес ей ножевое ранение в правое бедро, после чего вышел из квартиры на улицу. Вернувшись через час, он обнаружил, что потерпевшая мертва.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшей наступила от шока и массивной кровопотери.

Определите объект посягательства.

Проведите анализ субъективной стороны совершенного Бодровым преступления. Квалифицируйте им содеянное.

Задача 9

Сабиров, проживая в коммунальной квартире и работая музыкантом в оркестре, нередко до обеда в своей квартире играл на скрипке. Это очень раздражало его соседа Котова, который не один раз предупреждал, что если тот не бросит «дергать нервы», то он расправится с ним. Однажды, встретив Сабирова в общей кухне, Котов набросился на Сабирова и обухом топорика нанес несколько ударов по пальцам потерпевшего, в результате чего наступил паралич пальцев левой руки.

Квалифицируйте действия Котова.

Задача 10

Иванова ушла от своего мужа, оставив 4 малолетних детей, и стала сожительствовать с другим мужчиной. Иванов тяжело переживал уход жены, неоднократно обращался к ней с просьбой, чтобы она вернулась в семью. При очередной встрече Иванова заявила бывшему мужу, что она беременна от сожителя и возвращаться в семью не желает. В процессе ссоры Иванов схватил кухонный нож и нанес ей несколько ранений, от которых она скончалась. Совершив убийство, он явился в отдел внутренних дел с повинной и сообщил, что убил беременную жену. Вскрытием трупа установлено, что потерпевшая не была беременной.

Дайте характеристику субъективной стороны содеянного Ивановым. Квалифицируйте его действия.

Задача 11

6 октября, около 23 часов, после распития спиртных напитков, Солодов с целью изнасилования завел находившуюся в нетрезвом состоянии Онкову под лестницу на первом этаже строящегося здания. После отказа Онковой вступить с ним в половое сношение добровольно он нанес сильные удары кулаком в лицо потерпевшей и пытался совершить насильственный половой акт, раздел ее, разделся сам, но потерпевшая оказала

ему сильное сопротивление. Для преодоления сопротивления и по мотивам мести за оказанное сопротивление Солодов подверг ее жестокому избиению и издевательствам: нанес с большой силой кулаком и обутыми в полуботинки ногами около 20 ударов по различным частям тела, 11 ударов по голове, причинив ей тупую черепно-лицевую травму и множество других телесных повреждений, повлекших смерть потерпевшей.

Определите объект посягательства. Квалифицируйте деяние Солодова. Имеются ли в действиях Солодова какие-либо квалифицирующие обстоятельства преступления?

Задача 12

Карузин во дворе своего дома поздно вечером был избит Войтиным. После этого Карузин зашел в дом, взял кухонный нож и, выйдя во двор, незаметно подошел к Войтину и ударил его ножом в грудь, плечо и голову, а затем нанес удар ножом в бедро Баранову, пытавшемуся предотвратить нападение. От полученных повреждений Войтин скончался, а Баранову причинен легкий вред здоровью.

Квалифицируйте действия Карузина. По каким мотивам совершены эти действия?

Задача 13

Бодрова по семейному подряду выращивала в колхозе арбузы. Каждое утро она находила на бахче битые арбузы. В конце лета решили устроить засаду, чтобы поймать ночных воров и сообщить в милицию. 15-летний сын Бодровой Николай тоже попросился в засаду.

13-летние Дима и Сергей ночью проникли на бахчу, в поисках спелых арбузов стали бить их палкой. Услышав шум и шаги правонарушителей, Николай и сторож дали по одному выстрелу в воздух. «Это был приказ стоять. Они должны были подчиниться», – пояснил впоследствии Николай. Но подростки приказа не поняли и побежали. Тогда Николай произвел 2-й выстрел в убегающих, тяжело ранил Сергея, повредив ему левую почку, селезенку, печень. В теле этого подростка обнаружено 56 дробинок. От полученных повреждений Сергей умер в больнице через 3 дня.

Подлежит ли Бодров Николай уголовной ответственности за убийство?

Можно ли считать, что его действия были направлены на задержание преступника?

Задача 14

10 апреля около 21 часа Стерлигов вынес ведро к мусорному ящику. Когда он возвращался домой, то у ворот своего дома был остановлен неизвестными, один из которых ударил Стерлигова рукой по голове, причинив легкий вред здоровью. Тогда Стерлигов забежал домой, взял находившееся в чехле в разобранном виде двуствольное охотничье ружье, собрал его, в другой комнате взял из патронташа 2 патрона, зарядил ружье и выбежал из

дома. На улице у общежития он увидел 3 парней. Ошибочно считая, что это те лица, которые напали на него, Стерлигов вначале произвел один предупредительный выстрел, а 2-м выстрелом смертельно ранил несовершеннолетнего Гусева. По делу установлено, что Гусев никакого отношения к нападению на Стерлигова не имел. Ранив Гусева, Стерлигов вернулся домой и попросил жену, чтобы она вызвала милицию и «скорую помощь».

Судом 1-й инстанции действия Стерлигова квалифицированы как убийство без отягчающих и смягчающих обстоятельств.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что Стерлиговым совершено убийство в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного неправомерными насильственными действиями потерпевшего.

Надзорная инстанция, указав, что убийство в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения предполагает непосредственную реакцию виновного на неправомерные действия потерпевшего, определение кассационной инстанции отменила, оставив без изменения приговор суда 1-й инстанции.

Проанализируйте состав преступления, имеющийся в действиях Стерлигова.

Задача 15

Кислов длительное время находился в интимных отношениях с Саровой и неоднократно предлагал ей выйти за него замуж. Однако Сарова отвечала отказом, мотивируя это тем, что из-за детей не может оставить мужа, брак с которым расторгла, но продолжала проживать совместно. Поэтому Кислов решил совершить убийство Сарова.

С этой целью Кислов, зная, что Саров в квартире один, пришел к нему и потребовал оставить бывшую жену. Получив отрицательный ответ, Кислов схватил металлический стержень, которым нанес Сарову 15 ударов по голове. От полученных телесных повреждений потерпевший скончался на месте происшествия.

По приговору суда Кислов осужден за убийство, совершенное с особой жестокостью.

В надзорном порядке приговор изменен и действия Кислова квалифицированы как убийство, совершенное без отягчающих обстоятельств. При этом надзорная инстанция указала, что факт нанесения потерпевшему множественных ранений сам по себе не может свидетельствовать об особой жестокости убийства.

Проведите юридический анализ состава этого преступления.

Определите мотив убийства. Дайте характеристику признаков особой жестокости убийства.

Задача 16

Исаев, находясь в нетрезвом состоянии, самовольно снял с мотоцикла Шутикова аккумулятор и стал устанавливать его на свой мотоцикл. В связи с этим к нему подошел Шинкарев, который в ходе возникшего конфликта нанес Исаеву удар по лицу. После этого Исаев вбежал в дом, зарядил обрез и, подойдя к стоявшим рядом Шинкареву и Шутикову, произвел выстрел в землю у их ног. Когда к ним подошел Давыдов, Шинкарев оттолкнул Давыдова, и тот упал, после чего Исаев выстрелил в Шинкарева, который от полученного ранения скончался на месте происшествия.

Установлено, что Исаев произвел прицельный выстрел в Шинкарева, смертельно ранив его в правую сторону груди. Судебно-медицинская экспертиза дала заключение, что выстрел произведен с расстояния не более 2 м. Из схемы места происшествия и показаний Давыдова и Шутикова усматривается, что в момент выстрела они находились не впереди и не позади Шинкарева, а в стороне от него.

Раскройте субъективную сторону и мотив содеянного.

Квалифицируйте действия Исаева.

Изменится ли квалификация преступления, если будет установлено, что Давыдов и Шутиков находились рядом, впереди или позади Шинкарева?

Задача 17

Гридин совместно проживающей с ним Красовой был в гостях у Зорина, где вместе с другими распивал спиртные напитки. В состоянии опьянения Гридин пошел домой и принес без ведома Красовой принадлежащий ей магнитофон. Красова выразила по этому поводу недовольство; между ней и Гридиным возникла ссора, в ходе которой он нанес ей удар рукой по лицу. Находившийся здесь же в сильной степени опьянения Целихин со словами «хватит, успокойтесь» ударил Гридина рукой в лицо. На это Гридин взял кухонный нож и нанес им Целихину 2 удара в область живота. От полученных повреждений потерпевший скончался.

Действия Целихина судом расценены как направленные на пресечение правонарушения со стороны Гридина, и поэтому убийство Целихина квалифицировано как совершенное в связи с выполнением потерпевшим своего общественного долга.

Определите мотив убийства и раскройте содержание субъективной стороны преступления, совершенного Гридиным.

Квалифицируйте содеянное Гридиным.

Задача 18

Пьяный Маматов Арен у себя дома учинил ссору с женой Маматовой Кларой и ударил ее. Боясь дальнейшего избиения со стороны мужа, Маматова, оставив дома полуторагодовалого сына, ушла к проживавшим недалеко родителям и рассказала им о происшедшем. Опасаясь за малолетнего сына, она попросила своего брата Маматова Али сходить за ним. Последний на улице увидел Маматова Арена, который шел в сторону их дома,

держа на руках плачущего ребенка. Маматов Али попросил отдать ему ребенка, однако Маматов Арен ударил его ножом в живот, а когда потерпевший стал убегать, бросил в него нож. По заключению судебно-медицинской экспертизы, потерпевшему причинено проникающее ранение в полость живота с повреждением желудка, опасное для жизни в момент нанесения.

Определите объект посягательства. Квалифицируйте действия Маматова Арена.

Задача 19

Шумилин после отбытия наказания за особо тяжкое преступление проживал в частном доме отца. Находясь в нетрезвом состоянии, Шумилин поссорился с отцом и затем, взяв мелкую тарелку и держа ее в левой руке, вошел в его комнату. Отец, возмущившись, стал выталкивать сына из комнаты и ударил его стеклянной вазой по голове, причинив легкий вред здоровью.

В ответ Шумилин тарелкой, которая в этот момент разбилась, нанес отцу резаные раны на подбородке и в области шеи, повредив яремную вену и общую сонную артерию. От полученных повреждений отец Шумилина скончался на месте происшествия.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы у потерпевшего обнаружены две резаные раны шеи с повреждением крупных магистральных кровеносных сосудов, возникшие от воздействия твердого предмета с неровными заостренными краями, которым мог быть осколок разбитой тарелки.

Областным судом действия Шумилина квалифицированы как убийство, совершенное без смягчающих и отягчающих обстоятельств.

В кассационной жалобе адвоката указано, что в деле нет данных, подтверждающих умысел Шумилина на убийство своего отца, о чем свидетельствует примененный им для нападения предмет (тарелка), не имеющий каких-либо выраженных свойств, предполагающих возможность лишить человека жизни.

Можно ли согласиться с доводами защитника?

Проанализируйте субъективную сторону содеянного. Можно ли сделать вывод о том, что Шумилин, нанося удары разбитой тарелкой, предвидел возможность или неизбежность причинения смерти потерпевшему, желал ее или сознательно допускал ее либо относился к ней безразлично?

Задача 20

Шестнадцатилетние Хашкин, Фенюк и восемнадцатилетний Суворин 1 мая распивали спиртные напитки. Находясь в парке, Хашкин выражался нецензурной бранью. Суворин предупредил его о прекращении сквернословия. Тогда Хашкин стал выражаться нецензурными словами в адрес Суворина и вытащил из кармана нож. В ответ Суворин ударил Хашкина по лицу, пытался выбить из его рук нож, сказав ему: «Выкинь нож!», начал

махать отверткой. Пытаясь выбить нож, Суворин ударил Хашкина по лицу, а Хашкин нанес удар Суворину ножом в грудь, причинив проникающее ранение с повреждением легкого. Заключением судебно-медицинской экспертизы эти повреждения признаны тяжкими, опасными для жизни.

Судом Хашкин признан виновным в покушении на убийство Суворина. Оценивая содеянное, суд пришел к выводу, что Хашкин, нанося удар ножом в грудь, предвидел возможность причинения смерти потерпевшему, хотя и не желал лишать его жизни, но сознательно допускал наступление такого последствия, т. е. действовал с косвенным умыслом.

Можно ли согласиться с таким выводом суда? Дайте юридическую оценку действиям Хашкина. Квалифицируйте им содеянное.

Ранее судимый за кражу и разбой Кравчук проживал в квартире своей сожительницы Чекановой и ее родителей Духациных. Вечером все названные лица находились в этой квартире. Около 21 часа к Кравчуку пришли его знакомые Павличук и Гаврилушкин. Дверь открыл Кравчук, который, как и Павличук, был в нетрезвом состоянии. На требование Павличука впустить его в квартиру Кравчук ответил отказом. Тогда Павличук ударил Кравчука, и между ними началась драка. Гаврилушкин, Чеканова и ее родители пытались разнять дерущихся. Отец Чекановой при этом упал, Чеканова и ее мать подняли его и повели в квартиру, Кравчук последовал за ними, и драка прекратилась. Однако, смыв кровь, Кравчук схватил нож и возвратился на лестничную площадку, где в ходе возобновившейся драки нанес Павличуку удар ножом в грудь. Павличука доставили в больницу; где он скончался.

Судом действия Кравчука квалифицированы по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

В кассационной жалобе адвокат осужденного просил переqualифицировать действия Кравчука по ст. 107 УК РФ. По мнению адвоката, в результате примененного потерпевшим насилия у виновного наступила дезорганизация волевой сферы в форме сужения сознания, не исключающая вменяемости, но в то же время затрудняющая адекватное восприятие действительности и выбор лучшего в сложившейся ситуации варианта поведения.

Есть ли основания признать наличие этих обстоятельств в данном деле?

Задача 21

Чертков в течение дня вместе с другими односельчанами распивал спиртные напитки. Во время выпивки Курмашев оскорбил Черткова, что привело к ссоре, в процессе которой они толкали друг друга, но драка была предотвращена, и они разошлись по домам.

Вечером того же дня на улице они встретились вновь. Курмашев пригласил Черткова отойти в сторону и поговорить, тот согласился. Идя сзади, Курмашев неожиданно отверткой нанес Черткову удар в поясницу, причинив легкий вред здоровью. В темноте Чертков, почувствовав удар в поясницу и боль, повернулся к Курмашеву. На его вопрос, что Курмашев дела-

ет, тот ответил: «Знай наших» и пошел на Черткова. Чертков вытащил из кармана нож и дважды ударил Курмашева в грудь, причинив проникающее ранение груди с повреждением сердца. От полученных повреждений Курмашев скончался.

Действия Черткова судом квалифицированы по ст. 107 УК РФ.

Решите, совершено ли убийство в состоянии внезапно возникшего сильного волнения, при превышении пределов необходимой обороны или в состоянии необходимой обороны? Подлежит ли уголовной ответственности Чертков за содеянное?

Определите форму вины, мотив преступления и квалифицируйте содеянное.

Задача 22

Харламов после употребления совместно с Королевым спиртных напитков в квартире последнего лег спать. Мать Королева потребовала, чтобы Харламов ушел из квартиры. Тот стал искать свою сумку с документами, с которой якобы пришел в квартиру. Несмотря на заверения Королева и его матери о том, что он пришел без сумки, Харламов продолжал ее поиски по всей квартире. Затем, полагая, что его сумку присвоил Королев, взял на кухне нож и нанес ему несколько ударов, причинив резаные раны в области груди и левой кисти, а также колото-резаную рану живота. С целью воспрепятствовать оказанию помощи потерпевшему Харламов оборвал телефонный провод, а затем ушел из квартиры. От обильного кровотечения Королев скончался на месте происшествия.

То обстоятельство, что этот конфликт возник вследствие необоснованных подозрений Харламова о присвоении его сумки Королевым, к чему последний был не причастен, дает ли основание для вывода, что Харламов действовал из хулиганских побуждений? Имеет ли правовое значение добросовестное заблуждение Харламова в отношении местонахождения своей сумки? Покажите отличие хулиганского мотива убийства от других его мотивов.

Задача 23

Кибардин, работавший заместителем начальника отдела внутренних дел, был назначен старшим оперативной группы при проведении рейда по пресечению хищений с государственного предприятия. В связи с этим он получил закрепленный за ним пистолет «ПМ». Кроме Кибардина, в группу входили лейтенант Горелов, старшина Комов и шофер-милиционер Бирчук. Опергруппа была ориентирована на то, чтобы особую бдительность проявить при проверке автомашин марки «Жигули» и «Москвич» темного цвета.

В сумерках к месту, где члены оперативной группы проводили проверку транспортных средств, на автомашине «Москвич» темного цвета подъехал Волин. Увидев работников милиции, находившийся в нетрезвом состоянии Волин резко затормозил, затем начал разворачиваться в обрат-

ном направлении. Старшина Бирчук побежал рядом с автомашиной, намереваясь остановить ее, пытался через окно вынуть ключ из замка зажигания, но Волин толкнул Бирчука, и он упал. Решив, что жизни Бирчука угрожает опасность, Кибардин побежал к этой машине и сделал 2 предупредительных выстрела, а затем с дистанции 1,5 – 2 м слева от автомашины 2 раза выстрелил в капот, намереваясь попасть в двигатель и тем самым заглушить его. Однако пули при контакте с капотом изменили направление полета, в результате чего были убиты Волин и сидевший рядом на переднем сиденье малолетний Мозолин.

Из приобщенных к заключению судебно-баллистической экспертизы фотографий видно, что после контакта с капотом, под углом 4,5 и 5 градусов, в обоих случаях пули изменили направление полета в сторону салона автомашины, где находились Волин и Мозолин.

Подлежит ли Кибардин уголовной ответственности? Можно ли считать, что он пытался задержать преступника? Покажите отличие причинения смерти по неосторожности от убийства, совершенного при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

Задача 24

Бойцов признан виновным в том, что он из-за ревности к своей сожительнице Гловой совершил убийство Дьякова и покушался на убийство Гловой и Хабарова.

Как указано в приговоре, в квартиру Гловой и ее сожителя Бойцова, пришли Дьяков и Хабаров (последний ранее сожительствовал с Гловой).

После совместного распития спиртных напитков Бойцов на короткое время вышел из квартиры, а когда вернулся, то входная дверь оказалась запертой изнутри, и на его стук ее не открывали. Полагая, что мужчины ушли, а сожительница уснула, Бойцов с помощью приставной лестницы через балкон проник в квартиру, где увидел стоящего к нему спиной в спальне Дьякова, который застегивал одежду, а на постели обнаженных Глову и Хабарова. Бойцов схватил на кухне топор и нанес удар по голове Дьякову и Гловой, причинив им по одной рубленой ране черепа, отнесенных к тяжкому вреду здоровья. Затем Бойцов нанес удары топором Хабарову, причинив легкий вред здоровью.

В последующем Бойцов принял энергичные меры к оказанию медицинской помощи Дьякову, однако последний от ранения через 2 дня скончался в больнице. Бойцов пояснил, что потерпевшие не пускали его в квартиру, а когда он проник туда через балкон и, увидев происходящее, понял, что его сожительница вступила в половую связь с Хабаровым и Дьяковым, у него в голове «помутилось», затем он увидел в своих руках топор, Глову с прижатым к голове окровавленным полотенцем и Дьякова, лежавшего в луже крови. После этого он пошел в больницу и привел врачей. Пояснил, что убивать потерпевших не хотел.

В кассационной жалобе защитника утверждалось, что Бойцов совершил преступление в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного аморальными действиями потерпевших.

Основательно ли утверждение защитника осужденного?

Что явилось поводом совершения преступления Бойцовым?

Задача 25

На дискотеке в городском парке к Манкову подошел незнакомый ему пьяный Антипов, ругаясь нецензурными словами, беспричинно схватил рукой Майкова за лицо, но в этот момент конфликт не получил дальнейшего развития. Через несколько минут к Манкову и его знакомому Курынову, возвращавшимся домой, вновь подошел Антипов и, отведя Майкова в сторону, толкнул его, вынул из кармана нож и сказал, что на этот раз с ним покончит. В ответ Манков мгновенно ударил Антипова ногой в голову, отобрал у него нож и нанес им несколько ударов Антипову в различные части тела, в том числе 3 проникающих ранения в грудную и брюшную полости. Потерпевший с места происшествия был доставлен в больницу, где, не приходя в сознание, скончался.

На предварительном следствии и в суде Манков не отрицал, что убийство Антипова совершил он. Однако, как следует из его показаний, увидев у Антипова нож, он испугался за свою жизнь и «не помнил себя». По делу установлено, что за 4 месяца до этого происшествия Манкову были причинены ножевые ранения в бедро и грудь с повреждением легкого, в связи с чем он был доставлен в больницу в тяжелом состоянии и прооперирован.

Как показал свидетель Курынов, после того, как у Майкова оказался нож Антипова, все произошло очень быстро, в течение нескольких секунд. Манков наносил удары «часто-часто, как швейная машина».

Манков был осужден за убийство с особой жестокостью.

Можно ли согласиться с приговором суда?

Что явилось поводом совершения этого преступления?

При каких условиях убийство считается совершенным при смягчающих обстоятельствах?

Задача 26

В помещении сельского клуба Зайцев, Хижняков, Крылова, Голов и др. распивали спиртные напитки. По просьбе Хижнякова Зайцев отправился домой на поиски алкогольных напитков.

Найдя в доме родителей литровую банку с жидкостью, Зайцев принес ее в клуб. Сообщив присутствовавшим о том, что жидкость горит, Зайцев в то же время предупредил их, что не знает, чем она является в действительности и можно ли ее употреблять. Для выяснения того, пригодна ли жидкость к употреблению, в комнату была приглашена медсестра Янкова, имеющая среднее медицинское образование, которая, не сумев определить характер жидкости по запаху, заявила, что, несмотря на то, что жидкость горит, сказать что-либо о ее составе она не может.

После этого содержимое банки попробовал Хижняков и заявил, что это либо мед на спирту, либо домашний ликер, поскольку жидкость была сладковатой и вязкой. Затем он стал наливать содержимое банки в стакан, из которого пили все желающие. В их числе около 70 г выпил и Зайцев. В связи с тем, что в банке, принесенной Зайцевым, оказался антифриз, употреблявшие его Хижняков, Крылова и Голов от отравления скончались.

Подлежит ли Зайцев уголовной ответственности?

Имеются ли в данном случае обстоятельства, исключающие уголовную ответственность?

Задача 27

Около 22 часов работник милиции Ковальчук зашел в ресторан, где отмечавшим свой день рождения Паковым был приглашен к столу. В первом часу ночи участники застолья собрались домой и вышли в вестибюль, но дверь ресторана оказалась закрытой. Ковальчук достал из кобуры пистолет, который имел право носить по роду своей службы, и стал делать вид, что собирается сбить выстрелом висевший на двери замок. Находившийся здесь же Паков в шутку сказал, чтобы Ковальчук выстрелил лучше в него, и направился в его сторону. В ответ Ковальчук навел на него пистолет и нажал на спусковой крючок. Произошел выстрел, Пакову было причинено ранение в голову, от которого он вскоре умер. На предварительном следствии и судебном заседании Ковальчук пояснил, что не намеревался стрелять в вестибюле ресторана, тем более в своего приятеля, а считая пистолет незаряженным, хотел ради шутки «щелкнуть» курком, когда зарядил пистолет – не помнит.

Из показаний очевидцев происшедшего видно, что в вестибюле ресторана царил атмосфера веселья, а действия Ковальчука, целившегося в замок, были восприняты всеми как шутка.

Поскольку выстрел Ковальчуком был произведен в присутствии близких родственников погибшего и в общественном месте, суд пришел к выводу, что им совершено убийство из хулиганских побуждений и с особой жестокостью.

Правилен ли приговор суда? Проанализируйте содеянное Ковальчуком.

Задача 28

Колосов систематически избивал 17-летнюю падчерицу Маркину, нанося ей побои плеткой и поясным ремнем. Последний раз он нанес потерпевшей удары по голове скалкой, причинив ей неизгладимое обезображивание лица и лишив зрения на один глаз. Когда ее мать и отчим ушли на работу, потерпевшая выбросилась из окна квартиры, расположенной на 5-м этаже, и погибла.

Определите объект посягательства. Квалифицируйте содеянное Колосовым.

Задача 29

Сережкин вместе со своим знакомым Баюшевым и Шамкиным находились в подвале жилого дома. В это время малолетние Леонтьев и Макаров во дворе, около окна подвала затеяли игру и, несмотря на предупреждения, бросали кусочки глины в окно подвала, при этом попали в Сережкина. Выведенный из терпения действиями Леонтьева и Макарова, Сережкин подобрал с пола подвала палку (обломок ветки дерева 33 см и диаметром 2 см) и бросил ее в окно в то время, когда Леонтьев заглянул в него, чтобы очередной раз бросить кусочек глины. Палка торцом попала в глаз Леонтьеву. В результате Леонтьеву была причинена травма глаза, повлекшая потерю зрения на один глаз.

Суд признал Сережкина виновным в причинении потерпевшему умышленного тяжкого вреда здоровью. В обоснование вывода о его виновности суд сослался на то, что Сережкин совершил такое целенаправленное действие, которое свидетельствует о том, что он предвидел наступление тяжких последствий и желал либо сознательно допускал их.

Проанализируйте субъективную сторону действий Сережкина.

Квалифицируйте им содеянное.

Задача 30

Жиганов и Карамзин наряду с другими преступлениями признаны виновными в покушении на убийство, сопряженное с разбоем, совершенное группой лиц, из корыстных побуждений.

Военная коллегия Верховного Суда РФ приговор изменила, исключив из него указание об осуждении этих лиц по признаку «из корыстных побуждений».

Правильно ли поступила кассационная судебная инстанция по данному делу? Как должны быть квалифицированы действия виновных?

Дайте понятие корыстного мотива убийства.

По каким правилам должно быть назначено наказание Жиганов и Карамзин исходя из квалификации совершенного им покушения на убийство по нескольким признакам ч.2 ст.105 УК РФ?

Учебное издание

Буз Стелла Ивановна

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
ПРЕСТУПЛЕНИЙ
ПРОТИВ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ**

Учебное пособие

В авторской редакции

Компьютерная верстка *Г. А. Артемовой*

ISBN 978-5-9266-1417-3



Подписано в печать 20.07.2018. Формат 60х84 1/16.
Авт. л. 5,8. Заказ 687.

Краснодарский университет МВД России.
350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128.