

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Восточно-Сибирский институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»



С. В. Габеев, Р. А. Забавко, Е. А. Таюрская

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННУЮ ОХОТУ

Учебное пособие

Иркутск

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Восточно-Сибирский институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

С. В. Габеев, Р. А. Забавко, Е. А. Таюрская

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННУЮ ОХОТУ

Учебное пособие

Иркутск
Восточно-Сибирский институт МВД России
2018

УДК 343.8
ББК 67.409

Печатается по решению редакционно-издательского совета
ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский институт МВД России»

Рецензенты:

К.П. Семенов, доцент кафедры уголовного права Санкт-Петербургского
университета МВД России, канд. юрид. наук;

А.О. Швейгер, ст. преподаватель кафедры уголовного права
и криминологии Дальневосточного юридического института МВД России,
канд. юрид. наук

Габеев С. В. Уголовная ответственность за незаконную охоту: учебное по-
собие / С. В. Габеев, Р.А. Забавко, Е.А. Таюрская. – Иркутск: ФГКОУ ВО
ВСИ МВД России, 2018. – 88 с.

В учебном пособии представлен уголовно-правовой, историко-
правовой, сравнительно-правовой и криминологический анализ незаконной
охоты, вопросы квалификации незаконной охоты.

Для курсантов и студентов, обучающихся по специальности «Юрис-
пруденция» (уровень «Бакалавр», «Специалист»), а также для слушателей,
обучающихся по программам МВД России первоначальной подготовки и
переподготовки сотрудников ОВД

УДК 343.8
ББК 67.409

© Габеев С. В., Забавко Р. А., Таюрская Е.А., 2018

© ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский институт МВД России», 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
Глава 1. Генезис уголовной ответственности за незаконную охоту	
§ 1. Основные криминологические показатели преступности, связанной с незаконной охотой	5
§ 2. История развития российского законодательства об уголовной ответственности за незаконную охоту.....	11
§ 3. Уголовная ответственность за незаконную охоту в зарубежных государствах.....	26
Глава 2. Законодательное регулирование охоты в Российской Федерации	
§ 1. Правовые основы охоты в Российской Федерации	31
§ 2. Законодательство России об ответственности за незаконную охоту	45
Глава 3. Юридический анализ незаконной охоты (статья 258 УК РФ)	
§ 1. Признаки основного состава незаконной охоты.....	50
§ 2. Особенности разграничения незаконной охоты и других преступлений, а также административных правонарушений	61
§ 3. Особенности квалификации незаконной охоты, совершенной в соучастии, при неоконченной преступной деятельности, по совокупности с иными преступлениями, с причинением особо крупного ущерба	66
§ 4. Уголовная ответственность за незаконную охоту.....	76
Заключение	79
Список рекомендуемой литературы.....	82

ВВЕДЕНИЕ

Охота является древнейшим занятием человека. И хотя в современном мире необходимость добычи пропитания путем охоты не является актуальной, так как сельское хозяйство практически полностью покрывает потребности человека в продовольственных продуктах, тем не менее охота остается весьма популярным занятием у большого количества людей.

А у коренных народов Севера России и Сибири охота до сих пор является источником благополучия и процветания.

Необходимость законодательной регламентации охоты давно осознана государством. Охотничьи ресурсы не бесконечные, их необходимо охранять от хищнического истребления путем регулирования процесса охоты и установления ответственности за нарушение установленного порядка.

В УК РФ содержится ряд норм об ответственности за незаконную охоту. Однако анализ судебной практики показывает, что эффективность уголовно-правовых запретов невелика. Полагаем, что в данном случае это связано не столько с изъянами уголовно-правового регулирования общественных отношений в сфере природопользования, сколько в реализации уголовного законодательства.

Относительно мягкие санкции за незаконную охоту, установленные в ст. 258 УК РФ, не должны вводить в заблуждение относительно характера и степени общественной опасности деяния. Незаконная охота может привести к существенным последствиям, влекущим глобальное изменение окружающей природной среды. Уничтожение и полное истребление любого вида диких животных или птиц влечет за собой изменения в среде обитания, так как межвидовые взаимосвязи очень хрупкие, их нарушение может повлечь непредсказуемые последствия. Истребление одного вида животных фактически может привести к гибели других животных, значительному сокращению их ареала и численности или, наоборот к резкому увеличению количества других видов, нагрузке на природную среду.

Распространенность незаконной охоты как вида браконьерства обусловлена в основном социально-экономическими причинами. В большинстве случаев незаконная охота совершается лицами, для которых это является если не единственным, то основным источником доходов. Однако, нельзя сказать, что незаконная охота это удел бедных слоев населения. Напротив, само занятие охотой недешевое, учитывая стоимость оружия, боеприпасов, амуниции и других технических средств. Охота это статусное времяпрепровождение многих обеспеченных людей.

Громкие скандалы последних лет, связанные с участием в браконьерстве чиновников всех уровней (сотрудников полиции, глав органов местного самоуправления, министров правительств субъектов РФ, федеральных чиновников), свидетельствуют, что незаконной охотой промышляют лица, вполне обеспеченные материально.

Сохранение уголовно-правового запрета на незаконную охоту является важным инструментом противодействия браконьерству. В учебном пособии рассматриваются вопросы квалификации незаконной охоты, а также практика применения судами норм уголовного закона.

ГЛАВА 1.

ГЕНЕЗИС УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННУЮ ОХОТУ

§ 1. Основные криминологические показатели преступности, связанной с незаконной охотой

Уголовное законодательство имеет ряд признаков, одним из которых является социальная обусловленность существующих правовых запретов. Для рассмотрения и юридического анализа эффективности конкретной уголовно-правовой нормы следует провести криминологический анализ данного вида преступления. В связи с этим, полагаем, возможно согласиться с утверждением А.С. Курманова, который говорит, что к результатам анализа статистических данных о современном состоянии преступности вообще и отдельного вида преступления в частности нужно подходить с определенной долей критики, поскольку сегодня эти данные в большей мере свидетельствуют о показателях борьбы с нею уголовно-правовыми средствами, а не о ее реальном состоянии. При этом основная масса совершенных преступлений не находит отражения в данных официальной статистики, иначе бы уровень преступности был бы значительно выше. Если говорить об экологической преступности, то латентными остаются примерно 97 % всех совершенных деяний¹. Полагаем, что эти показатели несколько завышены, однако определенная доля правды все же здесь есть.

Экологическая преступность представляет собой совокупность общественно опасных деяний, посягающих на установленный порядок природопользования и предусмотренных главой 26 Уголовного кодекса РФ. Уголовная ответственность за незаконную охоту предусмотрена ст. 258 УК РФ. Согласно официальным данным МВД России преступность в Российской Федерации на протяжении нескольких последних лет имеет отрицательную динамику (см. табл. 1). При этом современное состояние экологической преступности в целом соответствует тенденциям всей преступности, зарегистрированной на территории РФ, т.е. на протяжении последних 6 лет общее количество преступлений экологической направленности снижалось, положительная динамика отмечена лишь в 2014 и 2017 гг. (см. табл. 2).

Однако процент раскрываемости данного вида преступлений находится, на наш взгляд, на низком уровне и в среднем равен 50 %, а в 2016, 2017 г. не достигает и этого показателя. Все это говорит о необходимости дальнейшего исследования экологической преступности.

¹ Курманов А.С. Криминологическая характеристика незаконной охоты // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2003. Т. 9. № 1 (5). С. 47–51.

Таблица 1

Состояние преступности на территории Российской Федерации

Год	2012	2013	2014	2015	2016	2017 (январь-ноябрь)
Количество зарегистрированных преступлений	2302,2 тыс.	2206,4 тыс.	2166,4 тыс.	2352,1 тыс.	2160 тыс.	1920 тыс.
Темп роста	- 4,3 %	- 4,2 %	- 1,8 %	+ 8,6 %	- 10 %	- 4,3 %

Таблица 2

Состояние экологической преступности на территории Российской Федерации

Год	2012	2013	2014	2015	2016	2017 (январь-ноябрь)
Количество зарегистрированных преступлений	27583	24728	25566	24856	23688	22700
Темп рост	- 5,4 %	- 10,4 %	+ 3,2 %	- 3,1 %	- 4,7 %	+ 3,6 %
Раскрыто	14103	13398	13414	13055	11910	10967

Так статистические данные о количестве зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 258 УК РФ, свидетельствуют о несколько иной тенденции, а именно о росте анализируемого вида преступлений в последние годы (см. табл. 3).

Таблица 3

Состояние преступности, связанной с незаконной охотой на территории Российской Федерации

Год	2012	2013	2014	2015	2016	2017 (январь-ноябрь)
Количество зарегистрированных преступлений	1873	1640	1613	1922	1905	22700
Темп рост	+ 23 %	- 12,4 %	- 1,64 %	+ 19,15 %	- 0,8 %	+ 3,6 %
Доля в структуре экологической преступности	6,8 %	6,7 %	6,3 %	7,73 %	8 %	10967

Анализ структуры экологической преступности свидетельствует о том, что доля рассматриваемых преступлений в последние годы также имеет положительную динамику.

В целом можно заключить, что проблема борьбы с браконьерством, как негативным социальным явлением, создающим опасность истребления не только редких видов диких животных и птиц, но и в принципе животных и птиц, обитающих в природе, является уже не просто региональной проблемой, эта проблема уже государственного уровня.

Мировая практика противодействия браконьерству активно использует уголовно-правовые способы.

По данным Министерства природных ресурсов и экологии РФ, всего на территории государства располагается 1,5 млрд га охотничьих угодий, из них в отношении половины, а именно 54 %, заключены охотхозяйственные соглашения с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. Если говорить о численности диких животных, то на обозначенной территории угодий обитает 91% от общей численности кабана, 75% – лося, 61% – косуль. Оставшиеся 46 % территорий составляют резервный фонд охотничьих угодий государства. Такой объем территорий, их состояние и численность животных позволяют увеличить численность диких животных в 6 раз, однако фактический прирост гораздо скромнее и составляет примерно 3 % в год.

Говоря о незаконной охоте как о преступлении, необходимо упомянуть и об ущербе, который причиняется природе ею. Так стоимостная оценка диких животных, в отношении которых ведется охота на территории РФ, составляет 87 млрд рублей, ежегодно в результате совершенных преступлений причиняется ущерб в размере 18 млрд рублей, т.е. ежегодный ущерб, причиняемый государству, составляет примерно 20 % от стоимости всех диких животных, такой размер ущерба является угрожающим.

Личность виновного характеризует прежде всего гендерный признак. Незаконную охоту, как показал анализ судебной практики, совершают мужчины. Не было встречено ни одного случая, в котором к уголовной ответственности была бы привлечена женщина. Охота традиционно считается мужским видом деятельности, женщины ею увлекаются крайне редко².

Доля лиц, состоящих в браке составила 47 %, остальные были холосты. Все осужденные состоящие в браке имели на иждивении малолетних детей.

Все лица, привлеченные к уголовной ответственности по ст. 258 УК РФ были гражданами РФ, случаи совершения данного преступления иностранными гражданами нами не выявлены.

² Авторами изучено 60 обвинительных приговоров по ст. 258 УК РФ.

По уровню образования были выявлены следующие показатели: неполное среднее имело 5 % осужденных, среднее образование имело около 50 % осужденных, остальные имели высшее образование. Практически все виновные в незаконной охоте имели место работы, не трудоустроены были всего 8 %.

Достаточно важной характеристикой виновного выступает «судимость». Так большинство осужденных за преступление, предусмотренное ст. 258 УК РФ, ранее к уголовной ответственности не привлекались, лишь у 5 % была не снятая или не погашенная судимость, примерно столько же ранее были привлечены к уголовной ответственности по другим составам преступлений, но судимость у них уже была погашена.

Рассматривая нравственно-психологическую характеристику личности виновного, можно отметить, что для браконьеров характерно безразличное, скорее даже потребительское отношение к природным ресурсам, пренебрежительное отношение к установленным федеральным законодательством правилам производства охоты, вопросы причиненного животному миру ущерба им также безразличны.

Незаконной охотой чаще всего занимаются лица, проживающие в населенных пунктах, расположенных вблизи охотничьих угодий (города, села, поселки и т.д.)³, а также полагаем сюда можно отнести «профессиональных браконьеров».

Не встречено ни одного случая совершения данного преступления в состоянии опьянения. Это обстоятельство можно объяснить либо желанием соблюсти элементарные меры безопасности самими виновными, либо недостаточно внимательным сбором материала лицами, производящими предварительное расследование.

Практически все преступления были совершены в соучастии. Лишь четверть деяний были совершены одним виновным. В 75 % случаев действиями виновных лиц был причинен крупный ущерб (п. «а» ч.1 ст. 258 УК РФ). Данный критерий до 2018 г. являлся оценочным⁴, но на практике вменяя его, органы дознания и суды всегда указывают конкретный размер ущерба (чаще всего этот размер находился в пределах от 50 до 100 тыс. руб., чуть менее 30 % случаев – крупным признавался ущерб на сумму от 100 до 150 тыс. руб., в каждом десятом случае крупным признан ущерб на сумму от 10 до 50 тыс. руб. или от 150 до 250 тыс. руб.).

³ В юридической литературе выделяют группу лиц, которые в связи с выполнением профессиональных обязанностей находятся вблизи нахождения диких животных (Ишигеев В.С., Бондарь А.Я. Особенности личности преступника в сфере незаконной охоты и добычи водных биологических ресурсов // Всероссийский криминологический журнал. 2013. № 2. С. 88–93).

⁴ Об этом см. ниже.

Также достаточно часто незаконная охота совершается с применением механического транспортного средства, данное обстоятельство предусмотрено в качестве кримиобразующего признака в ч. 1 ст. 258 УК РФ (п. «б») и было выявлено в 80 % случаев. В основном в качестве механического транспортного средства используются различные автомобили, в зимнее время года нередко используются снегоходы ⁵.

Около трети преступлений было совершено на особо охраняемой природной территории, т.е. при наличии признака, предусмотренного п. «г» ч. 1 ст. 258 УК РФ.

В 15 % случаев было выявлено, что виновные производили охоту в отношении птиц и зверей, на которых охота запрещена (п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ).

Несколько иные показатели отмечены при анализе судебной практики в Сибирском федеральном округе: так с причинением крупного ущерба совершено 69 % преступлений, с применением механического транспортного средства было совершено лишь 26 % преступлений, что значительно отличается от общероссийских показателей. Использование взрывчатых веществ и газов отмечено лишь в 3 % уголовных дел, иные способы массового уничтожения диких животных и птиц были использованы примерно в 8 % случаев. Более половины виновных совершили преступление на особо охраняемой территории (53,3 %), в то время как лишь менее 1 % осуществляли незаконную охоту в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации. Доля преступлений, совершенных в соучастии, также достаточно высока и составляет 45 % от общего числа совершенных преступлений ⁶.

Примерно три четверти преступлений были совершены в вечернее или ночное время, около трети совершены в зимнее время года.

К факторам, детерминирующим совершение незаконной охоты, относятся:

1) низкое финансирование данной сферы деятельности. Правительством РФ предусмотрено выделение средств на деятельность по контролю за осуществлением охотничьей деятельности, выдачу лицензий на добычу животных, заключение охотхозяйственных соглашений и т.д. в размере всего 1,27 млрд рублей, что в масштабе бюджета страны составляет весьма малые значения (так в 2017 г. на охрану окружающей среды было предусмотрено 76 млрд рублей или 0,44 %, а в 2018 г. 78 млрд рублей или 0,49 %);

⁵ См.: Приговор № 1-8/2013 от 4 марта 2013 г. Пинежский районный суд (Архангельская область) URL: <http://sudact.ru/regular/doc/wT3iKv7ej8Lr/?regular-txt=doc>

⁶ Забавко Р.А. Уголовная ответственность за незаконную охоту: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2018. С. 184.

2) малочисленный штат работников охотхозяйств. По данным Министерства природных ресурсов и экологии РФ, их численность примерно равна 80 тыс. человек, исходя из площади охотничьих угодий, не находящихся в государственном резерве, на одного работника приходится примерно 10,5 тыс. га. Этого явно недостаточно;

3) лица, занятые в охотхозяйствах в большинстве своем не имеют профильного образования, что также мешает развитию данной сферы деятельности;

4) правовой нигилизм, который в нашем случае выражается в отсутствии охотничьей культуры;

5) отсутствие единой государственной системы наблюдения, контроля и управления за природными ресурсами (дикими животными, их миграцией и средой обитания);

6) высокая стоимость лицензий на добычу диких животных;

7) недостаточная популяция диких охотничьих животных;

8) отсутствие эффективной правовой базы. В настоящее время значительные пробелы в вопросах регулирования охотничьей деятельности имеются как в области гражданского законодательства, так и в области уголовного, кроме того на уровне субъектов РФ также уделяется недостаточное внимание данным вопросам;

9) недостаточная эффективная профилактическая деятельность правоохранительных органов;

10) высокий уровень латентности данного вида преступлений.

Снижение уровня браконьерства невозможно, если государство будет использовать только уголовно-правовые методы борьбы. Государство должно вновь обратиться к разработке социальных механизмов противодействия незаконной охоте. В первую очередь необходимо, конечно же, воздействовать на причины и условия, способствующие проявлению фактов незаконной охоты, а также противодействовать формированию равнодушного, пренебрежительного или потребительского отношения граждан к объектам живой природы. В противном случае политика сохранения объектов животного мира будет оставаться лишь номинальной и к желаемым результатам не приведет. Значительный толчок в этом направлении может дать изучение и учет международного опыта в области охраны природы, а также анализ истории отечественного законодательства.

§ 2. История развития российского законодательства об уголовной ответственности за незаконную охоту

Вопросы регулирования охоты волнуют человечество с давних времен, прежде всего эта потребность обусловлена необходимостью восстановления популяции диких птиц и животных. Постоянное уничтожение и отлов их просто невозможен, поскольку неизбежно приведет к снижению численности животных и птиц, либо к их полному уничтожению. Такой исход не допустим. Во избежание возникновения дефицита природных ресурсов человечество разрабатывало различные механизмы их защиты, в том числе и правовыми (юридическими) средствами.

В процессе развития и становления нашего государства также возникала потребность в правовом регулировании добычи диких птиц и животных, а также в противодействии такому явлению, как браконьерство.

Первые нормы, послужившие прообразом ст. 258 УК РФ можно встретить еще в правовых источниках Древней Руси.

Одним из первых источником права на Руси принято считать Русскую правду. Хотя она и содержала различные по своему характеру нормы, но тем не менее в ней можно встретить предпосылки установления запрета на незаконную добычу чужих или диких птиц и животных. Сегодня мы, конечно же, говорили бы либо о посягательствах на собственность (если предметом деяния было домашнее животное, птица), либо о посягательстве на правила ведения охоты (если это были животные и птицы, обитающие в естественной природной среде). Русской правдой были установлены денежные взыскания (штрафы) за хищение таких птиц, как голубь, куропатка, гусь, утка, лебедь или журавль. Штраф мог быть назначен в размере 9 кун. Если виновный завладевал бобром, то назначенный ему штраф был равен 12 гривнам. Штраф в таком же размере назначался, если при добыче животного или птицы были использованы сети или иные средства⁷.

В целом же единого нормативного акта, регулирующего правила и порядок осуществления охоты, не было, как, впрочем, и не было таких понятий, как «браконьерство» или «незаконная охота». Прежде всего это было связано с тем, что раннему периоду развития государственности не было свойственно повсеместное установление права собственности на лесные и охотничьи территории. Было немало территорий, у которых собственник отсутствовал вовсе, следовательно, имеющиеся правила ведения

⁷ См.: Курманов А.С. Исторические предпосылки становления уголовной ответственности за незаконную охоту в IX–XIX веках // Вестник БИСТ. 2017. № 2. С. 32.

охоты (ограничения), а точнее надзор за их соблюдением на этих угодьях никто не осуществлял.

Более менее активное формирование правовых норм о правилах ведения охоты стало наблюдаться в XV в. В качестве примера можно привести практику создания так называемых «засечных лесов». Создавались они обычно в приграничных территориях. Правовой режим на этих территориях был приближен к современным заповедникам, хотя назначение этих территорий было иное. «Засечные леса» создавались прежде всего для защиты населения Руси от угрозы с территорий иностранных приграничных государств. На этих территориях под страхом наказания было запрещено строительство дорог, рубка деревьев, даже поваленных, и конечно же там была полностью запрещена охота на диких животных и птиц. Лицу, нарушившему установленный запрет на строительство, охоту или рубку леса, назначалось наказание, самым строгим из которых была смертная казнь.

Однако основной закон данного периода – Судебник Ивана III норм о запрете, ограничении охоты или об установлении правил ее ведения не содержит.

Отдельные отголоски регулирования природных ресурсов можно встретить в Псковской судной грамоте. Статья 106 говорит об установлении права собственности на землю и лесные участки «В случае тяжбы о владении землею или лесным участком с ульями диких пчел, если истец представит [в суд] грамоты, свидетельствующие о давности владения, а также свою купчую, . то ему выдается судебное определение (правая грамота) на тот участок, который он под присягой назвал своим».⁸ Также этот нормативный акт содержит нормы о хищениях домашних животных (ст. 112). Однако вопросы охоты в нем не рассмотрены.

Тем не менее в XIV–XVIII вв. государство пришло к выводу, что на отдельных территориях необходимо либо ограничить добычу диких животных, либо запретить ее совсем. В основном запрет касался близлежащих районов крупных городов того времени, к которым относились Москва и Петербург. Таким образом, охота была запрещена (ограничена) на территориях, где традиционно осуществлялась охота монарха и его двора, на землях, принадлежащих епархии, и конечно же, в заповедных местах⁹.

⁸ 100 главных документов Российской империи URL: // <http://xn--d1aml.xn--h1aaidg8g.xn--p1ai/10-16/pskovskaya-sudnaya-gramota/>

⁹ См.: Молчанов Б.А., Гартфельд А.А. Уголовная ответственность за незаконную охоту в Российском законодательстве XVIII–XIX века // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства: сб. материалов 3-й междунар. науч.-прак. конф.; отв ред. А.В. Винобер // Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс» Иркутск: Оттиск, 2015. С. 15.

Дальнейшее правовое регулирование охоты нашло отражение в жалованных и уставных грамотах, которыми было определено достаточно строгое для того времени наказание – штраф в размере двух рублей. Применялся он в случае, если виновным были добыты бобры или осуществлен вылов рыбы без получения на то разрешения. Также запрет на вылов этих животных был предусмотрен и местными уставными грамотами – грамота «О воспреещении ловить капканами бобров и выдр»¹⁰.

Применение таких грамот было распространено в XV–XVI вв. Наиболее значимый источник права того времени – Судебник Ивана Грозного (1550 г.) норм о прямом запрете браконьерства, к сожалению, не сохранил.

Иной подход можно наблюдать в тексте Соборного уложения 1649 г. Соборное уложение представляет собой систематизированный нормативный акт, содержащий нормы гражданского, уголовного, и процессуального законодательства. Здесь имеется несколько норм, ставящих под охрану государства природные ресурсы. Так ст. 223 главы X «О суде» предусматривала денежное наказание в виде «пени» за умышленный поджог лесных угодий, в результате которого уничтожен бортный лес, а звери и птицы вынуждены покинуть привычную среду обитания: «...кто по недружбе учнет в чьем лесу на станех огонь класти, и от того в том лесу учинится пожар, или в чьем лесу пожар учинится от конских, или иные животины от пастухов небереженьем, и таким пожаром учинят поруку бортному деревью и пчелам, и зверь и птицы ис того лесу тем пожаром отгонят...»¹¹.

Также Соборным уложением были заложены основы осуществления охоты и неприкосновенности отдельных территорий, нарушение эти правил могло влечь для виновного наказание, например ст. 216 определяла: «кто зделает в своем угоде птичью приваду, и у той привады птиц прикормит, а иной кто по недружбе ту птичью приваду испортит, и птиц от той привады отгонит, или у той привады учнет птицы ловити насильством, или учнет стреляти, а тот, чья та привада, учнет на него бити челом государю, и с суда сыщется про то его насильство допряма, и на нем велети исцов иск доправить по сыску, и отдати исцу. А будет кто такую птичью чужую приваду испортит, измажет дехтем, или чесноком, или иным чем нибудь, и тем птиц от тоя привады отгонит, или кто тетеревиной шатер, или куропотную сетку украдет, и в том на него будут челобитчики, и с суда про то сыщется допряма, и на нем за то доправить исцу за шатер тетеревиной три рубли, а за куропотную сеть рубль. А за то, что он ту птичью приваду испортит, учинить ему наказанье, бить батоги нещадно, чтобы ему

¹⁰ Российское законодательство X–XX веков. Т. 1. М., 1991. С. 107.

¹¹ Соборное уложение 1649 г. URL:

http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Pravo/Article/sob_ul1649.php

и иным таким непавадно было впредь так делать»¹². Наказание как мы видим, могло быть как материальным, так и телесным.

Отдельное внимание было уделено добыче бобров, ответственность за это была предусмотрена ст. 214.

Итак, можно сделать вывод, что правовое регулирование природных ресурсов в период царствования Алексея Михайловича начинает приобретать системный характер, под особую охрану поставлены отдельные виды птиц и животных, обращено внимание на недопустимость уничтожения лесных угодий, предусмотрены определенные правила ведения охоты, что является несомненным прорывом в формировании права о природоохранных отношениях.

Следующим этапом развития отечественного права в этой сфере является период правления Перта I. Историками-правоведами отмечено, что в период правления первого императора было принято и реализовано более 200 различных нормативных актов, определяющих порядок использования природных ресурсов. Наиболее известными из них являются указы о запрете добычи диких животных на близлежащей территории к Москве, о разведении соболей в неволе (им было положено начало целой отрасли), о заповедном режиме Измайлова, об установлении ответственности за браконьерство в Измайлове, о запрете добычи лосей и зайцев в окрестностях Петербурга.

Наказания были разные, так за браконьерство в Измайловских луках виновный вместе с семьей мог быть сослан в ссылку, за охоту на лосей и зайцев виновному назначался денежный штраф. Также указами предусматривалось наказание в виде конфискации средств охоты (собаки, ружья и т.д.), применения телесных наказаний, виновных даже могли отправить на воинскую службу.

Исключением на принятие указов об ограничении охоты на отдельных территориях не стало и правление Петра II. В 1728 г. принятым им указом был установлен запрет на охоту в близлежащих к Москве территориях. Всем строго запрещалось в радиусе 30 верст от Москвы охотиться при помощи соколов и собак. В последующем императрицей Анной Иоанновной данный указ был несколько изменен, но в целом запрет сохранился. Кроме самого запрета в указе содержались санкции к виновным лицам. Вид наказания в значительной мере зависел от сословия, к которому принадлежал виновник. Так к представителям высших сословий применялся штраф, к низшему могло быть применено телесное наказание и даже ссылка. Такая индивидуализация наказания была вполне традиционна для

¹² Соборное уложение 1649 г. URL:
http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Pravo/Article/sob_ul1649.php

права рассматриваемого периода, хотя с точки зрения современности это, конечно же, неприемлемо.

В 1731 г. указом Анны Иоанновны было введено ограничение на охоту на лосей, охота же на молодых животных (лосей) была запрещена вовсе на всей территории страны. Далее вводились запреты на охоту на лосей (и на молодых, и на взрослых особей) в отдельных губерниях (например, в Новгородской), а с 1740 г. запрет был распространен на всю страну, без исключения.

Историками также отмечается положительное действие указа о запрете весенней охоты, данный нормативный акт был принят в 1763 г. Екатериной Великой. Он запрещал охоту с 1 марта по 29 июня, запрет не касался лишь отдельных территории страны: Сибири и Крайнего Севера.

Во второй половине 60-х г. XVIII в. было положено начало формированию перечня учета животных, толчком послужило принятие ряда указов о межевании земель. Конечно, основной целью данных актов было не ограничение охоты, а именно приведение в единый порядок земельных дел. Последовал целый ряд указов о закрытии межевых канцелярий (1762, 1763 и т.д.). В итоге императрицей был издан указ о создании комиссии, которая разработала «Высочайший манифест о генеральном межевании земель во всей Империи» (19 сентября 1795 г.). В примечаниях к генеральному межеванию земель в обязательном порядке были приложены списки птиц и животных, обитавших на обследованных землях.

Также в период правления Екатерины II были приняты нормативные акты по особой охране отдельных видов животных. В качестве наказания за нарушение запрета охоты на лосей, бобров применялись либо штраф, либо телесные наказания – битье кнутом. Охране также подлежали и другие животные, которые с точки зрения государства признавались редкими. В случае, если охота велась с применением капканов, животные подлежали конфискации.

Именно в годы правления Екатерины II была установлена ответственность за пособничество в незаконной охоте. Штрафу или физическому наказанию были подвержены лица, изготовившие капканы или другие средства для ловли диких животных или птиц. Если же они были уличены в неоднократном совершении таких действий, то виновных лишали свободы (помещали в тюрьмы).

В годы правления Александра I был учрежден Лесной департамент, который входил в структуру Министерства финансов, департамент просуществовал почти 10 лет (1802–1811). Ведомство занималось различными вопросами лесопользования, начиная от вырубки леса, в том числе и незаконной, и заканчивая продажей его. Именно в этот период остро встает вопрос об охране такого животного, как зубр, он был признан «редким» на

государственном уровне, а в целях его сохранности запрещалось рубить деревья в местах его обитания (указ от 10 октября 1802 г.).

Этот период ознаменован также запретом на охоту птиц и животных во время размножения, в остальном же года охота на животных и птиц, пребывающих в дикой природе, каких-либо ограничений не имела.

Еще через тридцать лет были заложены основы современной егерской службы. Так в 1832 г. в Свод законов Российской империи был включен первый лесной кодекс, назывался он «Свод устава Лесного», также в Свод законов было включено «Положение о постоянной лесной страже по ведомству министерства финансов»¹³.

Служба в лесной страже имела определенные привилегии, поскольку служащие были освобождены от ряда повинностей и от военной службы. Служба в лесной страже была достаточно длительной – 20 лет, однако служба в армии в тот период составляла 25 лет. Немного позже стали образовываться профильные образовательные организации, в которых готовили именно егерей. Так в 1839 г. основан Корпус лесничих, а с 1846 г. стали основываться и егерские училища. Так отрасль начала обретать черты самостоятельности, что, конечно же, приводило к определенным положительным результатам.

Также в этот период предприняты попытки запретить довольно специфический способ охоты – разорение нор и гнезд пушного зверя, хотя такие попытки делались и раньше¹⁴. В 1833 г. в Колымское окружное управление поступило предписание запретить данный вид промысла. В ответ Колымская управа вынуждена в очередной раз направить ходатайство об отмене запрета на данный вид охоты, поскольку местное население именно таким образом зарабатывало на жизнь и именно с этих доходов оплачивало государственные налоги и повинности. Иного способа прокормить себя и свои семьи большинство местного населения не имело.

Постоянное использование природных ресурсов, отмена крепостного права, единичные попытки спасти диких животных и птиц, создание заповедных мест, а также ограничения периода охоты поставили перед государством вопрос об издании единого нормативного акта о правилах ведения охоты. Впервые проект такого нормативного акта был разработан и представлен на утверждение в 1858 г. Закон разрабатывался на базе Министерства внутренних дел. В последующие тридцать лет было предпринято еще девять попыток разработать такой закон. В результате в феврале 1892 г. он был утвержден. Опыт оказался весьма успешным, поскольку закон действовал вплоть до революции 1917 г.

¹³ Свод Законов Российской империи . URL: <http://civil.consultant.ru/code>

¹⁴ ЦГА ЯАССР. Ф. 49. Оп. 1. Д. 18. Л. 4-5 об.

Закон об охоте действовал параллельно с принятыми в этот же период Правилами охоты. Ими было определено, что охотникам отныне выдавалось свидетельство, данная компетенция принадлежала полиции, как органу правоохранения, действовало свидетельство один год. Кроме того, была введена стоимость реализации права на охоту – 3 рубля. Бесплатно свидетельство выдавалось лишь отдельным категориям граждан: служащим лесного ведомства, охотничьих обществ и т.д. Интересен тот факт, что прислуге по заявлениям хозяев свидетельства также выдавались бесплатно.

Надзор за исполнением правил ведения охоты на диких животных был возложен на полицию, служащих лесного ведомства, а также на охотничьих сторожей и др.

Правила не применялись на отдельных территориях Российской империи: Архангельская, Вологодская, Олонецкая, Пермская, Вятская и Костромская губернии¹⁵.

Законом были предусмотрены санкции за нарушение правил ведения охоты, так по-прежнему конфискации подлежали тушки добытых диких животных, а также орудия и средства охоты, на виновного мог быть наложен штраф. Штрафы поступали в министерство финансов и использовались для организации работы по надзору за выполнением правил.

Рассматриваемыми нормативными актами традиционно устанавливался запрет на охоту таких животных, как зубр, лось (только самки), а также коз. Охота была разрешена на медведя, волка, лисицу, шакала, барсука, песца, хорька, ласку, выдру, норку, горностая, куницу, росомуху, рысь, дикую кошку и белку. Также был определен круг диких птиц: орел, беркут, сокол, кречет, все ястребы, сорока, ворон, ворона, галка, сойка, ореховка, сорокопут, филин, совы и воробьи.

В 1888 г. государством было принято «Положение о сбережении лесов». Этим актом напрямую устанавливалась важная роль лесов, территория и состояние которых значительно ухудшилось после отмены крепостного права в 1861 г.

Таким образом, можно сделать вывод, что в конце XVIII в. правотворческая и правоприменительная деятельность подошла в своих потребностях к логическому завершению – формированию отдельной отрасли права, предметом которой было урегулирование общественных отношений, связанных с процессом ведения охоты, а также пресечением случаев проявления браконьерства.

Осознание проблемы необходимости охраны природных ресурсов, а также интенсивное развитие науки позволили в этот период создать первые заповедники на территории Российской империи, например, заповед-

¹⁵ См.: Молчанов Б.А., Гартфельд А.А. Указ. соч. С. 20.

ник на Камчатке, основанный в 1882 г., далее были созданы заповедники на островах Сааремаа и Морицсала в 1910 и в 1912 гг. соответственно.

Уголовная ответственность за незаконную охоту на диких животных была предусмотрена Уложением о наказаниях 1903 г (ст. ст. 247–251). Ответственность наступала в следующих случаях:

- если осуществлялась без охотничьего свидетельства, либо же виновный использовал чужое свидетельство, или нарушал установленные сроки охоты, а также применял запрещенные способы охоты;
- если виновный использовал довольно варварский способ охоты, а именно разорение гнезд;
- если виновным уничтожалось животное, охота на которое была запрещена (лось, зубр и т.д.);
- если виновный сбывал дичь, убитую во время запрета на охоту;
- если виновный отказывался предъявить для проверки охотничье свидетельство;
- если виновный нарушал местное законодательство о правилах охоты¹⁶.

В 1912 г. правительством было принято постановление о выделении отдельных участков, на которых смогли бы размножаться и обитать соболя. Уже в 1913 г. был установлен запрет на охоту на соболя, а с 1916 г. запрет был распространен и на такие действия, как перевозка, сбыт и хранение соболя.

В 1916 г. в результате охотустроительных экспедиций были основаны заповедники, существующие и сегодня, Баргузинский и Саянский, также было образовано Казыр-Сукское промыслово-охотничье хозяйство.

В 1905 г. был принят Лесной устав, однако правоприменитель подверг его критике: устав был слишком объемён (более 800 статей), содержал множество казуистических норм. Хотя, безусловно, он являлся важным шагом в развитии природоохранного законодательства.

Результатом скрупулёзной правотворческой работы на протяжении последующих восьми лет стало принятие очередного Лесного устава, в структуре которого было только 481 статья, объединённых в шести книгах.

Помимо диких животных, обитавших в лесах, государством не были оставлены без внимания и морские животные, в частности, правовая охрана морских котиков. Численность этих животных угрожающе снизилась в начале XIX столетия. Значительным шагом в охране и восстановлении популяции стало принятие Вашингтонской конвенции об охране этих животных. Конвенция была принята в 1911 г. Странами подписавшими ее стали Россия, Великобритания, Соединенные Штаты Америки и Япония. Согласно конвенции добыча морских котиков была запрещена в водах Тихо-

¹⁶ Уголовное уложение 1903 г. СПб.: Сенатская типография, 1903. С. 54–55.

го океана к северу от 30-й параллели северной широты, включая моря Берингово, Камчатское, Охотское и Японское. За нарушение конвенции применялась уголовная ответственность, виновные подлежали наказанию по закону того государства, гражданами которого они являлись¹⁷. Этот первый международный опыт Российской империи позволил сохранить и значительно восстановить популяцию морских котиков.

В целом достаточно длительный период формирования лесоохранного законодательства, а также законодательства в области природопользования вылился в важное направление деятельности государства – создание заповедных зон, природоохранных зон, заказников и т.д. Подобные территории образовывались на всем пространстве Российской империи. Были сформированы органы, осуществляющие надзор за соблюдением особого режима природопользования на данных территориях. Положительный опыт, полученный в те годы, не был забыт и в советский период развития нашего государства, не забыт он и сегодня.

Дальнейшая правотворческая деятельность в области охраны природных ресурсов была несколько хаотична, особенно в первые годы советской власти.

В течение первых трех лет советской властью было принято более 250 постановлений ВЦИК, СНК ВСФСР и СТО (с 1917 по 1920 г.)¹⁸. Нормативными актами были установлены приоритетные направления государственной политики в области природопользования, природоохранной деятельности молодого государства, в том числе увеличение численности территорий с особым правовым режимом, а также становление и развитие государственных органов в области охраны природы.

Так одним из первых актов, коснувшихся лесных угодий, принадлежавших ранее помещикам, монастырям, церкви, крестьянам, т.е. находившихся в частной собственности, был Декрет о земле, принятый на втором Всероссийском съезде Советов 22 октября 1917 г. В Декрете говорилось, что «Помещичьи имения, равно как все земли удельные, монастырские, церковные, со всем их живым и мертвым инвентарем, усадьбами, постройками и всеми принадлежностями переходят в распоряжение волостных земельных комитетов и уездных советов крестьянских депутатов впредь до разрешения Учредительным собранием вопроса о земле» (ст. 2)¹⁹. Также в тексте Крестьянского наказа напрямую было указано, что «все недра земли, руда, нефть, уголь, соль и т.д., а также леса и воды, име-

¹⁷ Срок действия конвенции был ограничен 15-ю годами. В годы советской власти действие конвенции было определено постановлением СНК СССР от 02 февраля 1926 г.

¹⁸ Гартфельд А.А. Виды ответственности за незаконную охоту (браконьерство) в России в первой половине XX века // Человек: преступление и наказание. 2017. Т. 25. № 1. С. 66

¹⁹ Декрет о земле.

ющие общегосударственное значение, переходят в исключительное пользование государства. Все мелкие реки, озера, леса переходят в пользование общин, при условии заведывания ими местными органами самоуправления» (ст. 2). Таким образом, советская власть буквально одним решительным шагом провела национализацию всей земли, лесов, озер, рек и т.д. Дальнейшее пользование этими ресурсами могло осуществляться только в порядке, установленном государственной властью.

Как было сказано, советская власть нуждалась не только в нормативной базе, регулирующей вопросы природопользования, необходимы были и механизмы, органы, осуществляющие надзор за данной отраслью, и, в конце концов, человеческие ресурсы. Так был основан Центральный лесной отдел, далее реформированный в Центральное управление лесами в составе Народного комиссариата землевладения, также при комиссариате был создан отдел охоты и секция охоты при Высшем совете народного хозяйства.

В 1919 г. 27 мая принят Декрет о сроках охоты и о праве на охотничье оружие. Декрет был лаконичен и состоял из 7 статей. Важным моментом в нем было разрешение на добычу диких животных и птиц в любое время с целью проведения научных исследований.

В целом же декрет принял положения ранее действовавших нормативных актов и подтвердил запрет на весеннюю и летнюю охоту (до 1 августа 1919 г.), а также запрет на добычу лосей и диких коз. Чтобы запрет не был номинальным, а действительно соблюдался гражданами, в декрете была предусмотрена норма об ограничении торговли свежееубитой дичью в период, когда охота запрещена, т.е. до 1 августа (ст. 4). Кроме того, декретом напрямую запрещалось разорение гнезд диких птиц. За нарушение установленных запретов виновный подвергался наказанию в судебном порядке.

В 1920 г. был принят документ, непосредственно касающийся охоты – Декрет об охоте. Документ включал всего 12 статей. В нем было установлено, что отныне вопросами регулирования охотничьего дела занимается Народный комиссариат земледелия. На него были возложены функции:

- по организации хозяйства, по охране диких животных;
- определения направлений деятельности местных органов управления охотой;
- вопросы снабжения охотников продуктами, одеждой и орудиями.

Судя по этим функциям, охота теперь рассматривалась не как забава, а как промысел.

Также на Народный комиссариат земледелия было возложено выполнение следующих задач:

- разработка инструкций по вопросам ведения охотничьего хозяйства;
- установление территорий с особым природоохранным режимом (заказники, заповедники, парки, питомники и т.д.);
- ведение статистики, организация лабораторий, создание специфических печатных изданий;
- создание специальных отрядов для уничтожения животных, признанных вредными;
- организация охотничьей стражи.

Также было установлено, что право на осуществление охоты принадлежит исключительно гражданам, иностранным гражданам это право не предоставлялось. Для подтверждения права на охоту гражданину, достигшему совершеннолетия, выдавался членский билет охотничьего союза. Действовал он на всей территории страны. В отличие от удостоверений, выдаваемых в годы Российской империи, теперь членские билеты выдавались бесплатно. Также за право охоты не был предусмотрен и налоговый сбор, единственное ограничение, которое было предусмотрено: владелец членского билета не имел права вести охоту на территориях с особым природоохранным режимом.

Также Народным комиссариатом земледелия должен был определен перечень диких птиц и животных, на которых охота была разрешена, а также им должны были быть определены сроки ведения охоты.

Следующим шагом было принятие 24 августа 1921 г. «Правил производства охоты, ее сроки и способы». Данными правилами охота признавалась не просто промыслом, были определены виды охоты, такие как спортивная, любительская и промысловая. Промысловой считалась лишь та охота, в результате которой добытые животные и птицы направлялись на заготовку мяса и пушнины в интересах государства.

Как видно, принимаемые нормативные акты дублировали друг друга, что, конечно же, затрудняло правоприменительную практику. Очередные правила охоты, о ее сроках и способах были приняты в 1922 г. Назревала необходимость в кодификации правовой базы, регулирующей охоту. Такая попытка была предпринята в 1923 г., однако она была неудачной, и не нашла поддержки в Совете народных комиссаров. Как следствие лесной кодекс не был принят в 1923 г.

Постановлением ВЦИК 01 июня 1922 г. был принят и введен в действие Уголовный кодекс РСФСР²⁰. Отдельной главы, определяющей перечень деяний, нарушающих порядок природопользования в нем не было, к этому времени понятие экологических преступлений еще не было сформировано. Ответственность за преступные посягательства на природные ре-

²⁰ Уголовный кодекс РСФСР // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.

сурсы была предусмотрена ст. 99 УК РСФСР, деяние было отнесено к деяниям против порядка управления наряду с незаконным пересечением государственной границы, самовольным изданием литературы и т.д. Норма носила бланкетный характер, поскольку ответственность наступала в случае, если виновный:

- нарушал законы и постановления в области охраны лесов;
- вел лесное хозяйство с нарушением плана;
- занимался охотой и рыбалкой с нарушением установленных сроков;
- занимался охотой и рыбалкой на территориях, где эта деятельность запрещена;
- занимался охотой и рыбалкой запрещенными способами.

Каких-либо последствий, причиненных преступными действиями, в тексте нормы не было, следовательно достаточно было установить лишь факт нарушения правил.

Уголовная ответственность наступала за данное преступление с 14 лет. Вина могла быть любой как умышленной, так и неосторожной.

Санкцией было предусмотрено несколько видов наказаний от штрафа в размере до 500 руб. золотом, до принудительных работ на срок от 1 года с конфискацией орудий охоты или же лишения свободы. Данная норма не менялась и действовала вплоть до отмены УК РСФСР 1922 г. в связи с принятием УК РСФСР 1926 г.

В 1926 г. Всероссийский охотничий союз вынес решение, которое было обличено в резолюцию. В Народный комиссариат земледелия обратились с просьбой разработать Охотничий устав.

Также 22 ноября 1926 г. Постановлением ВЦИК введен в действие Уголовный кодекс РСФСР в редакции 1926 г.²¹ Теперь в нем содержалось несколько составов преступлений (ст. ст. 86, 85).

Частью первой ст. 85 была предусмотрена ответственность за нарушение постановлений, изданных в интересах охраны лесов от хищения и истребления. Данное деяние признавалось преступным в случае, если стоимость добытого (леса, зверя, птицы и т.д.) не превышала 30 руб. Нижний предел, как видно, отсутствует, соответственно уголовная ответственность наступала в случае причинения минимального размера ущерба при добыче зверя или птицы на любую стоимость. Стоимость и размер ущерба определялись таксами, которые устанавливались губернскими и окружными исполнительными комитетами. Таксы устанавливались ежегодно.

За данное преступление ответственность наступала с 14 лет. Форма вины по-прежнему могла быть любой.

²¹ О введении в действие Уголовного кодекса РСФСР в редакции 1926 года: постановление ВЦИК от 22.11.1926 (вместе с Уголовным кодексом РСФСР) // СУ РСФСР. 1926. N 80. Ст. 600.

Винному могло быть назначено наказание в виде административного штрафа. Размер был ограничен троекратной стоимостью добытого или причиненного ущерба, при этом минимальный размер штрафа не мог быть менее 1 рубля. Незаконно добытые природные ресурсы подлежали конфискации.

Признаками, образующими квалифицированный состав, были больший размер ущерба или стоимость добытого – более 30 рублей, либо же повторное совершение деяния. Наказание в этом случае налагалось не в административном, а в уголовном порядке. Размер штрафа был таким же, как и в части первой, но правовая природа его была иная. Также к виновному могло быть применено наказание в виде принудительных работ сроком до 6 месяцев.

Частью первой ст. 86 были криминализированы следующие действия:

- производство рыбного, звериного и других водных добывающих промыслов в морях, реках и озерах, имеющих общегосударственное значение, без надлежащего на то разрешения;
- производство рыбного, звериного и других водных добывающих промыслов в морях, реках и озерах, имеющих общегосударственное значение, в запретное время;
- производство рыбного, звериного и других водных добывающих промыслов в морях, реках и озерах, имеющих общегосударственное значение, в недозволенных местах;
- производство рыбного, звериного и других водных добывающих промыслов в морях, реках и озерах, имеющих общегосударственное значение, недозволенными орудиями, способами и приемами.

Диспозиция ст. 86 имеет значительные сходства с диспозициями современного уголовного закона. В качестве криминообразующих признаков учтены способ ведения охоты, рыбалки, время их совершения и место. Норма выглядит более разработанной по сравнению с ранее действовавшими.

Частью второй была предусмотрена ответственность за осуществление:

- промысла морских котиков и морских бобров в открытом море;
- морских котиков также в трехмильной прибрежной полосе;
- недозволенный промысел тех же животных.

Под промыслом понималось осуществление любого из следующих действий: преследование, улов, убий животных. Таким образом, для привлечения лица к ответственности достаточно было установить факт совершения любого из них.

Термин открытое море имел примерно то же значение, что и сегодня. К открытому морю следовало относить то, которое не считалось террито-

риальным морем РСФСР, ни территориальным морем какого-либо другого государства.

Недозволенным правоприменительная практика признавала промысел, который осуществлялся без специального на то разрешения.

В качестве наказания к виновному могли быть применены принудительные работы сроком до 1 года, штраф в сумме до 500 руб. с конфискацией незаконно добытых зверей, а также с конфискацией орудий преступления и судов, наиболее строгим наказанием было лишение свободы сроком до 1 года. При совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 86, конфискация судов была обязательна.

Данные уголовно-правовые запреты существовали вплоть до принятия Уголовного кодекса 1960 г. В целом можно сказать, что законодатель при формировании данных норм проявил хорошие навыки владения юридической техникой и заложил основы формирования современного законодательства. В действующем Уголовном законе также существуют нормы о привлечении к уголовной ответственности за посягательства на отдельные виды природных ресурсов.

Дальнейшее развитие отечественного законодательства в области охраны животных и природы в целом значительно замедлилось, вызвано это было прежде всего негативными социально-политическими событиями, а именно Великой Отечественной войной. Нормативных актов, регламентирующих правила осуществления охоты, а также основания привлечения к уголовной ответственности за их нарушения в военные годы принято не было. И это вполне обоснованно, поскольку основными приоритетами государственной политики, безусловно, являлось противодействие фашистской Германии.

В 1955 г. было основано Главное управление охотничьих хозяйств и заповедников, управление находилось в подчинении Совета министров.

В ноябре 1956 г. было принято постановление Совета министров РСФСР № 738 «О мерах охраны животных Арктики»²². И с 1957 г. на всей территории страны запрещена охота на белого медведя, добыча моржа ограничена, заготовка жира и шкур этого животного не производится. Некоторые исключения по добыче моржей сделаны лишь для отдельных северных территорий. Также под особую охрану этим постановлением поставлены северные олени, гаги. Надзор за исполнением данного постановления возложен на милицию, охотничий и рыболовный надзор.

В мае 1959 г. было принято постановление «О мерах по улучшению ведения охотничьего хозяйства» № 478²³. В постановлении были указаны сроки ведения охотничьего хозяйства на определенных угодьях (10 лет),

²² Свод законов РСФСР. 1988 Т. 4. С. 393.

²³ Там же.

указано, что право на охоту принадлежит совершеннолетним гражданам, имеющим членский охотничий билет, для его получения необходимо было пройти испытания на охотничий минимум. Постановлением определены виды и сроки охоты, порядок ее осуществления в зависимости от вида животного. Также были рассмотрены организационные вопросы.

В 1960 г. 27 октября Верховный совет РСФСР утвердил новый Уголовный кодекс РСФСР²⁴. В его структуре была предусмотрена самостоятельная норма, устанавливающая ответственность за незаконную охоту (ст. 166).

Незаконной признавалась охота, если она осуществлялась:

- без надлежащего на то разрешения;
- на территории, где охота запрещена;
- с нарушением установленных сроков ведения охоты;
- лицом ранее привлеченным к административной ответственности за нарушение правил охоты.

Квалифицированный состав незаконной охоты предусматривал ответственность за:

- добычу птиц и зверей, охота на которых запрещена;
- если охотой причинен крупный ущерб;
- если она совершена с использованием автотранспортных средств;
- если она осуществлялась в заповеднике.

В качестве наказания были предусмотрены лишение свободы, исправительные работы, штраф и конфискация добытого и средств ведения охоты.

Определенным новшеством было введение 15 декабря 1972 г. уголовной ответственности за продажу, скупку и обмен шкурок пушных зверей (ст. 166.1). Данная мера стояла на охране не столько правил осуществления охоты, сколько охраны интересов государства в области оборота шкурок ценных видов пушных зверей. Основанием привлечения виновных к уголовной ответственности было нарушение порядка приобретения, сбыта не имеющих государственного клейма (штампа), подлежащих обязательной сдаче государству шкурок ценных видов пушных зверей, добытых охотой, при условии что виновный ранее был привлечен к административной ответственности за аналогичное правонарушение.

В статье была альтернативная санкция, устанавливающая следующие виды наказания: лишение свободы, исправительные работы, штраф и конфискация предмета преступления – шкурок животных.

Статьи были размещены в главе 6 «Хозяйственные преступления».

Также в этом году был принят закон «Об охране природы в РСФСР». Объектами природы были признаны земля, недра, воды, леса, ландшафт,

²⁴ Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

курортные местности, животный мир и воздух. Законом определены инструменты охраны природных объектов, в частности, охрана животного мира должна была осуществляться путем соблюдения правил охоты, недопущения истребления диких животных, птиц, рыб и т.д., а также осуществлением мероприятий по борьбе с вредными животными (ст. 11.) Также уже традиционно были определены такие направления деятельности, как пропаганда правил пользования животного мира в целом и объектов природы, в частности, основы проведения научно-исследовательской работы в данной сфере, ответственность руководителей ведомств, а также контролирующие органы.

Также в октябре 1960 г. было принято положение «Об охоте и охотничьем хозяйстве РСФСР»²⁵.

В мае 1980 г. был принят закон «Об охране и использовании животного мира»²⁶. В законе были установлены основные задачи законодательства по охране животного мира, разделение компетенций СССР и республик в этой сфере, порядок использования животного мира, его охрана, правовой статус субъектов, участвующих в данных правоотношениях, закреплены основы организации государственного кадастра учета животного мира, вопросы разрешения споров об природопользовании, а также виды ответственности за нарушение порядка использования объектов природы.

В целом можно сказать, что в советский период законодательство об охране животного мира развивалось достаточно интенсивно, однако принимаемые нормативно-правовые акты не отличались системностью, достаточно часто дублировали друг друга, имели случаи принятия противоречивых нормативных актов. Но в целом этот этап развития законодательства был очень плодотворен, он послужил основой современному российскому законодательству.

§ 3. Уголовная ответственность за незаконную охоту в зарубежных государствах

Анализ истории отечественного законодательства по вопросам регулирования охоты, а также вопросам охраны животного мира показал, что Россия не единственная страна, ведущая борьбу с браконьерством и озабоченная вопросами сохранения природы.

²⁵ СП РСФСР. 1960. N 34. Ст. 164.

²⁶ Свод законов СССР. 1990. Т. 4. С. 483.

Несмотря на то, что Советский Союз прекратил свое существование более 25 лет назад, бывшие союзные республики по-прежнему продолжают его начинания в вопросах охраны природы.

Уголовный кодекс Республики Беларусь содержит раздел 10 «Преступления против экологической безопасности и природной среды», в котором содержится одноименная глава (26). Всего законом предусмотрено 23 статьи, предусматривающих уголовную ответственность на объекты природной среды, уголовная ответственность за незаконную охоту установлена ст. 282 УК РБ.

Норма определяет признаки незаконной охоты, к которым относятся: ведение охоты без надлежащего разрешения, охота, совершенная с нарушением ее сроков, либо совершенная с использованием запрещенных орудий или способов. Однако указанные деяния совершенные впервые могут повлечь лишь административную ответственность, если же виновный в течение года после наложения административного наказания вновь совершит незаконную охоту, то он будет привлечен к уголовной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 282. Наказание за этот вид охоты достаточно мягкое, не связано с лишением свободы – штраф, исправительные работы или арест.

Частью 2 данной статьи установлено более строгое наказание, оно подлежит применению, если виновный осуществлял охоту на территориях признанных заповедными, на территории национальных парков, заказников, либо в зонах экологического бедствия, если виновным осуществлена охота в отношении животного (птицы), занесенных в Красную книгу, либо охотой был причинен крупный ущерб. Особо квалифицирующими признаками совершения незаконной охоты являются деяния, совершенные лицом с использованием служебных полномочий (ч. 3), а также с использованием транспортного средства (любого транспортного средства: воздушного, водного механического), либо причинившие ущерб в особо крупном размере.

Понятия крупный и особо крупный ущерб раскрыты в примечании к ст. 281. Крупным признается ущерб на сумму в 40 и более раз превышающий размер базовой величины, особо крупным – в 100 и более раз превышающий размер базовой величины на день совершения преступления.

Наказания за квалифицированные виды незаконной охоты более строгие нежели в основном составе: от штрафа до лишения свободы.

В Уголовном кодексе Украины также предусмотрен самостоятельный раздел, определяющий перечень преступных посягательств на объекты окружающей среды (раздел 8), содержащаяся в нем норма определила критерии привлечения к уголовной ответственности за незаконную охоту (ст. 248).

Охота признается незаконной, если она осуществлялась на территориях природно-заповедного фонда, если ею причинен существенный вред, либо она велась в отношении птиц и животных, занесенных в Красную книгу.

Признаки преступления традиционны и свойственны российскому законодательству. Более строгая уголовная ответственность наступает, если деяние было совершено в соучастии, с применением способов массового уничтожения зверей и птиц, с применением механических транспортных средств, а также лицом ранее судимым за незаконную охоту.

Административной приюдиции уголовное законодательство Украины не предусматривает, что позволяет более четко разграничить преступные деяния и административные правонарушения.

Размер существенного вреда определяется на основании примечания к данной статье и равен материальному ущербу, который в 250 и более раз превышает необлагаемый минимум доходов граждан.

Кроме того, УК Украины в отличие на российского и белорусского уголовного законодательства устанавливает уголовную ответственность за незаконное занятие рыбным, звериным или иным водным добывающим промыслом (ст. 249 УК Украины). Виновный в этом случае может быть подвергнут достаточно широкому кругу наказаний: от штрафа до лишения свободы.

Уголовное законодательство Республики Таджикистан также содержит раздел об уголовной ответственности за преступления против экологической безопасности и природной среды (раздел X). Статьей 232 установлена ответственность за незаконную охоту. В целом признаки незаконной охоты представляются традиционными и совпадают с признаками незаконной охоты, согласно законодательствам Белоруссии и Украины: деяние повлекшее крупный ущерб и совершенное с использованием механического транспортного средства, с использованием служебного положения, совершенное в соучастии и на особых территориях.

Аналогичные признаки можно встретить и в законодательстве других бывших союзных республик. Такое совпадение имеет целый ряд причин, это единые правовые истоки советского законодательства.

Незаконная охота присутствует в уголовном законодательстве многих европейских государств.

УК Германии не содержит отдельной нормы, определяющей виды и размеры наказания за незаконную охоту. Уголовная ответственность за подобные действия предусмотрена п. 6 § 329 «Создание опасности подлежащей защите территории», который гласит: «Кто, нарушая правовое предписание или подлежащее выполнению запрещение, изданные для защиты заповедника, территории, временно охраняемой в качестве заповедника или национального парка, убивает, ловит животных вида, находящегося под охраной в соответствии с федеральным законом о защите природы, преследует их или полностью или частично разрушает их лежбища, подлежит ответственности». Причем размер наказания зависит от формы вины, с которой было совершено деяние. Если деяние совершено умышленно, то виновный может быть лишен свободы на срок до 5 лет, либо на

него может быть наложен штраф, если же будет установлено, что деяние совершено по неосторожности, то срок лишения свободы не может превышать 2 лет.

Норма, как видим, бланкетная, для уяснения признаков необходимо обратиться к тексту федерального закона о защите природы, если речь идет об охоте на животных, находящихся под особой охраной.

Уголовному кодексу Польши рассматриваемое деяние как самостоятельное преступление не известно. Глава XXII (Преступления против окружающей среды) ни в одной норме не содержит упоминания о незаконной охоте. Однако анализ ее статей позволяет предположить, что § 2 ст. 181 может быть применен к случаям ведения незаконной охоты, если она осуществляется на охраняемой территории, в ходе ее были уничтожены какие-либо животные и был причинен существенный вред. В этом случае виновному грозит применение наказания в виде лишения свободы на срок от 3 месяцев до 5 лет, если же деяние совершено не умышленно, то верхний предел наказания в виде лишения свободы не может превышать 2 лет.

В УК Испании глава IV предусматривает перечень преступлений, связанных с флорой и фауной. Статьями 334–336 предусмотрена уголовная ответственность за различные виды охоты. Статьей 334 предусмотрена ответственность за охоту на животных, находящихся под угрозой, а равно за нарушение требований закона о защите диких животных, за совершение действий, затрудняющих их размножение или миграцию, либо за совершение действий купли-продажи в отношении диких животных. Статьей 335 предусмотрена ответственность за охоту без специального разрешения, ст. 336 установлена ответственность за охоту, причинившую ущерб, оцениваемый как значительный, а также за охоту, совершенную с использованием яда, взрывных устройств и т.д.

Статья 337 УК Испании самостоятельного вида преступления не содержит, однако указывает, что за все виды охоты, признаваемой преступлением, к виновному может быть применено наказание в виде лишения права заниматься охотой на срок до 8 лет. Ни в одном уголовном законодательстве такой меры уголовно-правового воздействия предусмотрено не было. В целом же санкции достаточно лояльны, предусматривают наказание в виде штрафа или тюремного заключения на срок до 6 месяцев.

Европейский законодатель достаточно лоялен к лицам, совершающим незаконную охоту, предусмотренные виды и размеры нельзя считать строгими. Однако законодательству Китайской Народной Республики это не свойственно, если деяние совершено при отягчающих обстоятельствах. Незаконная охота предусмотрена ст. 341 УК КНР. Она приравнена к таким действиям, как незаконная покупка, транспортировка, продажа редких, находящихся на грани вымирания диких животных или продукции из них, и не охватывает убийство животных, поскольку оно предусмотрено в качестве самостоятельного действия, в отличие от ранее рассмотренных при-

меров (ч. 1 ст. 341). За совершение указанных действий может быть назначено наказание в виде лишения свободы сроком до 5 лет, либо в виде ареста или штрафа, если же деяние было совершено приотягчающих обстоятельствах, то срок лишения свободы будет превышать 10 лет.

Также в качестве преступления расценивается охота, совершенная с нарушением требований закона об охоте, совершенная приотягчающих обстоятельствах. Перечень обстоятельств, которые признаются отягчающими, в законе не указан.

В целом можно сказать, что современное зарубежное уголовное законодательство схоже оценивает незаконные посягательства на природные ресурсы, каждое государство своей задачей считает недопустимость уничтожения особо ценных видов диких животных и птиц, с этой целью определены их перечни, каталоги, реестры и т.д. Кроме того, всеми государствами признается недопустимым использование во время охоты ядовитых веществ, взрывных устройств или иных средств массового уничтожения животных и птиц.

Полагаем, что весомый вклад в формирование схожих по сути норм внесло международное сотрудничество в области охраны природы²⁷. Российская Федерация является активным участником международных отношений в вопросах природопользования и охраны окружающей среды²⁸.

Сравнительный юридический анализ зарубежного уголовного законодательства способствует успешному развитию отечественного уголовного права и правоприменительной практики, а также сближению государственных политик в данной сфере, эффективной реализации процессов сохранения природного наследия.

²⁷ См.: Боголюбов С.А. Соотношение экологических политик России и других государств // Экологическое право. 2016. № 4. С. 23–32.

²⁸ См.: Конвенция о биологическом разнообразии: заключена в г. Рио-де-Жанейро 5 июня 1992 г. // Бюл. международных договоров. 1996. № 9. С. 3–28; № 16-ФЗ О ратификации Конвенции о биологическом разнообразии: федеральный закон от 17 февр., 1995 г. // СЗ РФ. 1995. № 8. Ст. 601; Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия: заключена в г. Париже 16 нояб., 1972 г. // Свод нормативных актов ЮНЕСКО. М.: Международные отношения, 1991. С. 290–302; О ратификации Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия: указ Президиума ВС СССР от 9 марта 1988 г. № 8595-XI // ВВС СССР. 1988. № 11. Ст. 171; Протокол по охране окружающей среды к Договору об Антарктике: подписан в г. Мадрид 4 октября 1991 г. // Бюл. международных договоров. 1998. № 11. С. 3–41; О ратификации Протокола по охране окружающей среды к Договору об Антарктике: федеральный закон от 24 мая 1997 г. № 79-ФЗ // СЗ РФ. 1997. № 21. Ст. 2384 и др.

ГЛАВА 2.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОХОТЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§ 1. Правовые основы охоты в Российской Федерации

Основным законом, устанавливающим правовые основы охоты, является федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»²⁹.

В соответствии со ст. 4 Закона об охоте предметом его регулирования являются отношения, возникающие в связи с осуществлением видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства. Имущественные отношения, связанные с оборотом охотничьих ресурсов и продукции охоты, и отношения, связанные с использованием и защитой диких животных, содержащихся в неволе, не являются предметом регулирования охотничьего законодательства.

В указанном федеральном законе детально описаны основные понятия, связанные с охотой: собственно охота и ее продукция, орудия и способы охоты, охотничьи ресурсы, их добыча и сохранение, охотничье хозяйство, разрешение на добычу охотничьих ресурсов и т.д.

Например, в п. 5 ст. 1 закона дано понятие охоты – деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой.

Закон признает орудиями охоты огнестрельное, пневматическое и холодное оружие, отнесенное к охотничьему оружию, а также боеприпасы, капканы и другие устройства, приборы, оборудование, используемые при осуществлении охоты. В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 3 федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии»³⁰ охотничьим оружием является:

- 1) огнестрельное длинноствольное с нарезным стволом;
- 2) огнестрельное гладкоствольное длинноствольное, в том числе с длиной нарезной части не более 140 мм;
- 3) пневматическое с дульной энергией не более 25 Дж;
- 4) холодное клинковое.

Охота это не бесцельное занятие. В результате ее осуществления может быть получена продукция, под которой законодатель понимает от-

²⁹ Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.

³⁰ Там же.

ловленных или отстреленных диких животных, их мясо, пушнину, иную продукцию³¹.

Охота осуществляется на основании разрешения на добычу охотничьих ресурсов – документа, удостоверяющего право на добычу охотничьих ресурсов. Разрешение выдается на основаниях, установленных приказом Минприроды России от 23.04.2010 № 121 (ред. от 19.08.2013) «Об утверждении порядка выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов и формы бланка разрешения на добычу охотничьих ресурсов»³² (зарегистрировано в Минюсте России 18.06.2010 № 17604).

Разрешения на добычу охотничьих ресурсов выдаются физическим лицам и юридическим лицам, у которых возникло право на добычу охотничьих ресурсов. Выдача разрешений на добычу охотничьих ресурсов осуществляется:

1) физическому лицу, сведения о котором содержатся в государственном охотхозяйственном реестре, или иностранному гражданину, временно пребывающему в РФ и заключившему договор об оказании услуг в сфере охотничьего хозяйства в случаях осуществления им охоты:

а) в закрепленных охотничьих угодьях – юридическим лицом и индивидуальным предпринимателем, заключившими охотхозяйственные соглашения;

б) в общедоступных охотничьих угодьях – органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации;

в) на особо охраняемых природных территориях – природоохранными учреждениями, предусмотренными законодательством об особо охраняемых природных территориях;

2) физическому лицу, являющемуся работником юридического лица или индивидуального предпринимателя, выполняющим обязанности, связанные с осуществлением охоты и сохранением охотничьих ресурсов на основании трудового или гражданско-правового договора с юридическим лицом и индивидуальным предпринимателем, заключившими охотхозяйственные соглашения.

В соответствии со ст. 2 федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» установлены принципы правового регулирования в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов:

³¹ ОК 005-93. Общероссийский классификатор продукции (утв. постановлением Госстандарта России от 30.12.1993 № 301) (дата введения 01.07.1994) (коды 52 0000 - 98 9934) // Там же.

³² Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.

- принцип обеспечения устойчивого существования и устойчивого использования охотничьих ресурсов, сохранение их биологического разнообразия;

- принцип установления дифференцированного правового режима охотничьих ресурсов с учетом их биологических особенностей, экономического значения, доступности для использования и других факторов;

- принцип участия граждан и общественных объединений в подготовке решений, касающихся охотничьих ресурсов и среды их обитания, в порядке и в формах, которые установлены законодательством РФ;

- принцип учета интересов населения, для которого охота является основой существования, в том числе коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ;

- принцип использования охотничьих ресурсов с применением орудий охоты и способов охоты, соответствующих требованиям гуманности и предотвращения жестокого обращения с животными;

- принцип гласности предоставления в пользование охотничьих ресурсов;

- принцип определения объема добычи охотничьих ресурсов с учетом экологических, социальных и экономических факторов;

- принцип платности пользования охотничьими ресурсами.

В ч. 1 ст. 23 федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ установлено, что основой осуществления охоты и сохранения охотничьих ресурсов являются правила охоты. Правила охоты устанавливают:

1. Ограничения охоты. В целях обеспечения сохранения охотничьих ресурсов и их рационального использования могут устанавливаться следующие ограничения охоты:

- запрет охоты в определенных охотничьих угодьях;

- запрет охоты в отношении отдельных видов охотничьих ресурсов. Так, запрещается охота на вальдшнепа на утренней тяге, в период весенней охоты с подхода, за исключением охоты на глухаря на току, на гусей в период весенней охоты в охотничьих угодьях, расположенных на островах Северного Ледовитого океана и его морей: Колгуев, Вайгач.

- запрет охоты в отношении охотничьих ресурсов определенных пола и возраста;

- установление допустимых для использования орудий охоты, способов охоты, транспортных средств, собак охотничьих пород и ловчих птиц. Так, запрещается нахождение в охотничьих угодьях в (на) механических транспортных средствах, летательных аппаратах, а также плавательных средствах с включенным мотором, в том числе не прекративших движение по инерции после выключения мотора, с расчехленным или заряженным

или имеющим патроны (снаряды) в магазине охотничьим огнестрельным (пневматическим) оружием.

При осуществлении охоты в целях регулирования численности волка, шакала, лисицы допускается использование механических транспортных средств и летательных аппаратов, если в соответствующем разрешении на добычу охотничьих ресурсов указаны регистрационные номера конкретных транспортных средств, с использованием которых планируется осуществление охоты, а также отлова охотничьих животных в целях осуществления научно-исследовательской деятельности, образовательной деятельности. Кроме того, запрещается, например, применение охотничьего огнестрельного гладкоствольного оружия для охоты на пернатую дичь, снаряженного дробью (картечью) крупнее пяти миллиметров и пулями; применение охотничьего огнестрельного длинноствольного оружия с нарезным стволом и нарезных стволов охотничьего огнестрельного комбинированного оружия для охоты на пернатую дичь; применение на коллективной охоте для добычи охотничьих животных полуавтоматического оружия с магазином вместимостью более пяти патронов; применение служебного оружия за исключением охоты в целях регулирования численности охотничьих ресурсов;

- определение сроков охоты. Так, можно охотиться на кабана с 1 июня по 28 (29) февраля, кабаргу – с 1 ноября по 31 декабря; дикого северного оленя – с 1 августа по 15 марта; бурого медведя – с 21 марта по 10 июня и 1 августа по 30 ноября; гималайского медведя – с 1 августа по 30 ноября; бурундука – с третьей субботы августа по 31 октября; суслика-песчаника – с 20 марта по 20 мая; степного сурка – с 1 июля по 30 сентября.

- иные установленные в соответствии с федеральными законами ограничения охоты. Например, согласно п. «е» ч. 2 ст. 15 федерального закона от 14.03.1995 № 33-ФЗ (ред. от 31.12.2014) «Об особо охраняемых природных территориях»³³ запрещается промысловая охота на территориях национальных парков.

2. Требования к охоте на копытных животных. Охота на копытных животных осуществляется в специально установленные сроки (например, на европейскую косулю – с 1 октября по 31 декабря).

3. Требования к охоте на медведей. Охота на медведей осуществляется в специально установленные сроки. При доборе раненного медведя разрешается заходить в охотничьи угодья, не указанные в разрешении на добычу охотничьих ресурсов, предварительно сделав в нем отметку о ранении охотничьего животного. В этом случае при доборе подранка любым

³³ Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.

возможным способом в течение суток с момента ранения медведя уведомляется: в закрепленных охотничьих угодьях – охотпользователь, в общедоступных охотничьих угодьях орган государственной власти субъекта РФ, осуществляющий федеральный государственный охотничий надзор на территории субъекта РФ.

4. Требования к охоте на пушных животных. Охота на пушных зверей осуществляется в специально установленные сроки. При осуществлении охоты на пушных животных запрещается разрушение и раскопка постоянных выводковых убежищ пушных животных за исключением:

- разрушения нор и других выводковых убежищ волков и шакалов с изъятием из них щенков;
- разрушения бобровых плотин, ондатровых хаток и нор для установки самоловов;
- раскопки нор барсука, лисицы, енотовидной собаки для оказания помощи собакам, используемым при осуществлении охоты, находящимся в норе.

Непосредственно после завершения охоты на пушных животных раскопанные участки их нор должны быть полностью засыпаны грунтом. Охота на сусликов, кротов, хомяков, бурундуков, ондатру, выдру, ласку, водяную полевку осуществляется при помощи самоловов.

5. Требования к охоте на боровую дичь, степную и полевую дичь, болотно-луговую дичь, водоплавающую, горную дичь и иную дичь. К боровой дичи относятся глухари, тетерев, рябчик, белая и тундряная куропатки, вальдшнеп. К болотно-луговой дичи относятся дупеля, бекасы, гаршнеп, турухтан, травник, чибис, тулес, хрустан, улиты, веретенники, кроншнепы, мородунка, камнешарка, коростель, пастушок, обыкновенный погоныш. К водоплавающей дичи относятся гуси, казарки, утки, лысуха, камышница. К степной и полевой дичи относятся серая и бородастая куропатки, перепела, саджа, фазаны, голуби и горлицы. К горной дичи относятся кеклики и улары. К иной дичи относятся гагары, бакланы, поморники, чайки, крачки, чистиковые, отнесенные к охотничьим животным в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ. К коренным малочисленным народам относятся, например, алеуты, алюторцы, вепсы и др.³⁴

Весенняя охота осуществляется исключительно на водоплавающую и боровую дичь. Она осуществляется с 1 марта по 16 июня в течение 10

³⁴ Об утверждении перечня коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации: распоряжение Правительства РФ от 17.04.2006 № 536-р (ред. от 26.12.2011) // Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.

календарных дней. Охота на пернатую дичь в целях осуществления научно-исследовательской деятельности, образовательной деятельности, регулирования численности охотничьих животных и в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности осуществляется в течение всего календарного года.

Иные сроки охоты на пернатую дичь:

- на водоплавающую, болотно-луговую, полевую, степную дичь на территориях Республики Карелия, Республики Коми, Брянской области, Вологодской области, Калининградской области, Калужской области, Ленинградской области, Московской области, Новгородской области, Нижегородской области, Орловской области, Пензенской области, Псковской области – в период со второй субботы августа по 15 ноября;

- на водоплавающую, болотно-луговую, полевую, степную дичь на территориях Республики Башкортостан, Республики Марий Эл, Республики Мордовия, Республики Татарстан (Татарстан), Удмуртской Республики, Чувашской Республики, Пермского края, Архангельской области, Белгородской области, Владимирской области, Воронежской области, Ивановской области, Костромской области, Курской области, Кировской области, Липецкой области, Мурманской области, Оренбургской области, Рязанской области, Смоленской области, Самарской области, Тамбовской области, Тверской области, Тульской области, Ульяновской области, Ярославской области, Ненецкого автономного округа – в период с третьей субботы августа по 15 ноября;

- на водоплавающую, болотно-луговую, полевую, степную дичь на территориях Республики Башкортостан, Республики Марий Эл, Республики Мордовия, Республики Татарстан (Татарстан), Удмуртской Республики, Чувашской Республики – Чувашия, Пермского края, Архангельской области, Белгородской области, Владимирской области, Воронежской области, Ивановской области, Костромской области, Курской области, Кировской области, Липецкой области, Мурманской области, Оренбургской области, Рязанской области, Смоленской области, Самарской области, Тамбовской области, Тверской области, Тульской области, Ульяновской области, Ярославской области, Ненецкого автономного округа в период с третьей субботы августа по 15 ноября;

- на водоплавающую, болотно-луговую, полевую, степную и горную дичь в период с третьей субботы августа по 31 декабря; на боровую дичь на территориях Республики Карелия, Калининградской области, Псковской области, Республики Коми, Новгородской области, Ленинградской области, Архангельской области, Вологодской области, Мурманской области, Ненецкого автономного округа, Костромской области, Тверской области, Кировской области, Нижегородской области, Ханты-Мансийского

автономного округа, Ямало-Ненецкого автономного округа, Иркутской области, Омской области, Республики Бурятия, Красноярского края, Томской области, Новосибирской области, Забайкальского края, Камчатского края, Магаданской области, Республики Саха (Якутия), Чукотского автономного округа, Приморского края, Хабаровского края, Еврейской автономной области, Амурской области в период с третьей субботы августа по 28 (29) февраля;

- на белую и тундряную куропатку на территориях Красноярского края, Ненецкого автономного округа и Республики Саха (Якутия) в период с третьей субботы августа по 20 апреля;

- на турпанов (горбоносого и обыкновенного) на территории Амгинского, Горного, Кобяйского, Мегино-Кангаласского, Намского, Таттинского, Усть-Алданского, Чурапчинского, Вилюйского, Хангаласского, Верхневилуйского, Томпонского, Оймяконского, Момского районов Республики Саха (Якутия) в период с 1 июня по 4 июня;

- на боровую дичь в период с третьей субботы августа по 31 декабря.

Охота на вальдшнепа осуществляется с применением охотничьего огнестрельного гладкоствольного оружия.

6. Требования к охоте с собаками охотничьих пород и ловчими птицами. Охота с собаками охотничьих пород и ловчими птицами осуществляется, помимо охотничьего билета, на основании разрешения на содержание и разведение в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания ловчих птиц. Охота на водоплавающую дичь с собаками охотничьих пород без охотничьего огнестрельного и (или) пневматического оружия осуществляется в период с 1 августа до начала сроков охоты указанных выше.

7. Требования к отлову и отстрелу охотничьих ресурсов. Отлов и отстрел охотничьих животных осуществляется способами, не допускающими жестокого обращения с животными. При отлове и (или) отстреле охотничьих животных запрещается:

- добыча охотничьих животных, находящихся в бедственном положении, беспомощном состоянии, на переправах через водные объекты, в условиях стихийного бедствия или другой чрезвычайной ситуации, спасающихся от пожара, наводнения (в половодье), бури, в засуху, бескормицу, гололед, за исключением добычи волков, шакалов и ворон (серой, черной и большеклювой), в случае отнесения последних законами субъектов Российской Федерации к охотничьим ресурсам;

- использование стандартных ногозахватывающих удерживающих капканов со стальными дугами для отлова волка, енотовидной собаки, енота-полоскуна, рыси, барсука, лесной куницы, соболя, горностая, выдры,

бобров, ондатры за исключением отлова волка в целях регулирования его численности;

- применение самоловов для добычи копытных животных и медведей за исключением случаев отлова этих животных в целях осуществления научно-исследовательской деятельности, образовательной деятельности, в целях акклиматизации, переселения и гибридизации охотничьих ресурсов, в целях содержания и разведения охотничьих ресурсов в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания, а также случаев применения живоловушек для отлова кабана в целях регулирования его численности;

- использование любых плавательных средств в период осуществления весенней охоты для преследования, выслеживания, поиска и (или) добычи пернатой дичи за исключением подбора добытой дичи;

- добыча кабанов загонном, нагонном, а также с применением собак охотничьих пород с 1 января по 28 (29) февраля за исключением добора раненых кабанов;

- добыча медведей в возрасте менее одного года, самок с медвежатами текущего года рождения за исключением случаев добычи медведей в целях регулирования их численности для предотвращения нанесения ущерба здоровью граждан;

- стрельба дробью или картечью по копытным животным и медведям за исключением использования дроби (картечи) диаметром не менее пяти миллиметров для стрельбы по кабарге, косулям и дикому северному оленю;

- применение сетей и других ловчих приспособлений из сетей за исключением применения при добыче норки и ондатры верш (мордушек), изготовленных из сетки с размером ячеек не менее 50 миллиметров, а также применения при добыче соболя и куницы обметов;

- применение самострелов, настороженного огнестрельного, пневматического и метательного оружия, падающих пик, крючьев, ловчих ям, «подрезей», «башмаков» и других самоловов, способных нанести вред человеку;

- применение петель за исключением случаев:

- а) отлова зайца-беляка петлями, изготовленными из одножильной металлической проволоки диаметром не более 0,8 миллиметра и общей длиной проволоки не более 80 сантиметров, в целях осуществления промысловой охоты и охоты в целях ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности на территории Абыйского, Аллаиховского, Анабарского, Булунского, Верхнеколымского, Верхоянского, Жиганского, Момского, Нижнеколымского, Оймяконского, Оленекского, Среднеколымского, Усть-Янского, Эвено-Бытантайского

районов Республики Саха (Якутия), Таймырского Долгано-Ненецкого, Туруханского, Эвенкийского районов Красноярского края, Аяно-Майского, Охотского районов Хабаровского края, в Ненецком автономном округе, Ханты-Мансийском автономном округе Югра, Чукотском автономном округе таким способом, который исключает причинение вреда другим объектам животного мира;

б) отлова волка петлями, изготовленными из многожильного металлического троса диаметром не более 4 миллиметров и общей длиной троса не более 150 сантиметров, в целях регулирования его численности на территории Абыйского, Аллаиховского, Анабарского, Булунского, Верхнеколымского, Верхоянского, Жиганского, Момского, Нижнеколымского, Оймяконского, Оленекского, Среднеколымского, Усть-Янского, Эвено-Бытантайского районов Республики Саха (Якутия), Таймырского Долгано-Ненецкого, Туруханского, Эвенкийского районов Красноярского края, Аяно-Майского, Охотского районов Хабаровского края, в Республике Карелия, Архангельской области таким способом, который исключает причинение вреда другим объектам животного мира;

- применение любых самоловов при добыче пернатой дичи, при осуществлении любительской и спортивной охоты;

- применение снотворно-наркотических, отравляющих и обездвиживающих веществ, кроме осуществления видов охоты, сопряженных с отловом живых животных с применением препаратов в соответствии с законодательством Российской Федерации;

- применение взрывчатых веществ, легковоспламеняющихся жидкостей, газов, электрического тока;

- применение любых световых устройств для добычи пернатой дичи за исключением случаев осуществления охоты в целях регулирования численности, акклиматизации, переселения и гибридизации, содержания и разведения охотничьих ресурсов в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания, осуществления научно-исследовательской деятельности, образовательной деятельности;

- применение любых световых устройств, тепловизоров, приборов ночного видения для добычи копытных животных, медведей, пушных животных за исключением случаев добычи копытных животных и медведей в темное время суток с вышек, расположенных на высоте не менее двух метров над уровнем земли, добычи волка, а также случаев использования световых устройств для добора раненых животных;

- применение электронных устройств, имитирующих звуки, издаваемые охотничьими животными и иными животными за исключением осуществления охоты в целях осуществления научно-исследовательской деятельности, охоты в целях регулирования численности, а также охоты на

волков, шакалов и ворон (серой, черной и большеклювой), в случае отнесения последних законами субъектов Российской Федерации к охотничьим ресурсам;

- применение механических транспортных средств и любых летательных аппаратов;

- использование для привлечения охотничьих животных других живых животных с признаками увечий и ранений.

8. Требования к сохранению охотничьих ресурсов, в том числе к регулированию их численности. Сохранение охотничьих животных осуществляется с соблюдением следующих требований:

- ветеринарно-профилактические и противоэпизоотические мероприятия проводятся в виде предупреждения заноса возбудителей заразных болезней животных (охотничьих ресурсов) извне и недопущения их распространения на территориях охотничьих угодий; обязательного информирования при обнаружении трупов павших особей диких животных (охотничьих ресурсов), включая информирование органов исполнительной власти субъекта РФ, уполномоченных в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов и в области ветеринарии, проведение необходимых диагностических исследований, и утилизации их трупов в соответствии с законодательством РФ о ветеринарии; изъятия особей диких животных (охотничьих ресурсов), инфицированных заразными болезнями, организация мероприятий по регулированию численности охотничьих ресурсов с целью предотвращения возникновения и распространения болезней охотничьих ресурсов, включая принятие органами исполнительной власти субъектов РФ решений о регулировании численности, выдачу разрешений на добычу охотничьих ресурсов в целях регулирования численности и контроля за использованием продукции, полученной при осуществлении охоты в целях регулирования численности; использования ветеринарных препаратов для профилактики и лечения болезней диких животных (охотничьих ресурсов), обязательное проведение по результатам диагностических исследований во время карантинирования соответствующих обработок, иммунопрофилактики, выбраковки диких животных (охотничьих ресурсов) с целью недопущения заноса возбудителей заразных болезней животных и их распространения на территории охотничьих угодий³⁵;

- при осуществлении сельскохозяйственной и иной деятельности строительство объектов, эксплуатация транспортных средств, внедрение новых технологических процессов, применение ядохимикатов должны

³⁵ Об утверждении перечня ветеринарно-профилактических и противоэпизоотических мероприятий по защите охотничьих ресурсов от болезней: приказ Минприроды РФ от 10.11.2010 № 491 (Зарегистрировано в Минюсте РФ 17.12.2010 № 19222) // Бюл. нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2011 № 3. 17 янв.

осуществляться с соблюдением требований по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов, а также при эксплуатации транспортных магистралей, трубопроводов, линий связи и электропередачи.

Общие требования по охране объектов животного мира и среды их обитания, направленные на предотвращение гибели объектов животного мира, установлены главой III федерального закона «О животном мире»³⁶.

Специальные требования регламентируют производственную деятельность в целях предотвращения гибели объектов животного мира, обитающих в условиях естественной свободы, в результате изменения среды обитания и нарушения путей миграции; попадания в водозаборные сооружения, узлы производственного оборудования, под движущийся транспорт и сельскохозяйственные машины; строительства промышленных и других объектов, добычи, переработки и транспортировки сырья; столкновения с проводами и электрошока, воздействия электромагнитных полей, шума, вибрации; технологических процессов животноводства и растениеводства.

Эти требования подлежат выполнению при осуществлении производственных процессов в сельском, лесном хозяйстве и лесной промышленности, на производственных площадках с открыто размещенным оборудованием, гидросооружениях и водохранилищах, в местах размещения сырья и вспомогательных материалов, на водных транспортных путях и магистралах автомобильного, железнодорожного транспорта и аэродромах, а также при эксплуатации трубопроводов, линий электропередачи мощностью от 6 кВ и выше и линий проводной связи.

Они обязательны для всех юридических лиц независимо от их организационно-правовой формы, а также физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и действуют на всей территории РФ³⁷;

- мероприятия по сохранению охотничьих ресурсов при возникновении чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера проводятся в соответствии с федеральным законом от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»³⁸;

³⁶ О животном мире: федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ // Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.

³⁷ Об утверждении требований по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов, а также при эксплуатации транспортных магистралей, трубопроводов, линий связи и электропередачи: постановление Правительства РФ от 13.08.1996 № 997 // Там же.

³⁸ Там же.

- при осуществлении градостроительной деятельности (территориальном планировании, градостроительном зонировании, планировке территории, архитектурно-строительном проектировании, строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства) должны применяться меры по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания;

9. Требования к продукции охоты.

10. Иные параметры осуществления охоты.

Правила охоты утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

В настоящий момент действуют Правила охоты, утвержденные приказом Минприроды России от 16.11.2010 № 512³⁹. Они устанавливают требования к осуществлению охоты и сохранению охотничьих ресурсов на всей территории РФ. Правила не распространяются на отношения, связанные с использованием и защитой диких животных, содержащихся в неволе и находящихся в собственности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, физических лиц в соответствии с законодательством РФ.

Согласно п. 4 Правил охоты транспортировка продукции охоты и ее реализация производится при наличии разрешения на добычу охотничьих ресурсов, в котором сделана соответствующая отметка о добыче этих охотничьих животных или при наличии заполненного отрывного талона к указанному разрешению. В случае если в разрешении на добычу охотничьих ресурсов указана норма допустимой добычи более одной особи охотничьих животных в день либо не указано конкретное количество особей охотничьих животных или норма допустимой добычи в сезон, транспортировка соответствующей продукции охоты осуществляется при наличии разрешения на добычу охотничьих ресурсов без отметки о добыче на его оборотной стороне.

Следует отметить, что параллельно с Правилами охоты 2010 г. действует Положение об охоте и охотничьем хозяйстве РСФСР⁴⁰ (утв. постановлением Совмина РСФСР от 10.10.1960 № 1548; ред. от 03.05.1994, с изм. от 19.12.1994).

Приказ Минприроды России от 30.04.2010 № 138 (ред. от 17.06.2014) «Об утверждении нормативов допустимого изъятия охотничьих ресурсов и нормативов численности охотничьих ресурсов в охотничьих угодьях»⁴¹ (Зарегистрировано в Минюсте России 18.06.2010 № 17603) регламентиро-

³⁹ «Об утверждении Правил охоты: приказ Минприроды России от 16.11.2010 № 512 (Зарегистрировано в Минюсте России 04.02.2011 № 19704) // Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.

⁴⁰ Там же.

⁴¹ Там же.

вал нормы отстрела животных в зависимости от их количества и плотности на 1000 га. Например, при количестве 1 лося на 1000 га допускается изъятие 3% от общего количества этих животных; 2 лосей – 5 %; 3-4 лося – 7 % и т.д. Для дикого северного оленя плотность животных не имеет значения, допускается их ежегодное изъятие от 3 до 18 % от общей численности; не устанавливается плотность и для кабарги, допускается их ежегодное изъятие от 3 до 5 %.

Норматив допустимого изъятия копытных животных в возрасте до 1 года без разделения по половому признаку устанавливается для лося до 20 % от квоты. Норматив допустимого изъятия взрослых самцов для лося, дикого северного оленя с неокостеневшими рогами устанавливается не более 25 % от квоты. Норматив допустимого изъятия самцов кабарги устанавливается не более 75 % от квоты.

Некоторые животные добываются безлимитно, в процентном соотношении от общего количества особей. Так, ежегодно допускается добыча 10 % росوماхи, до 35 % куницы и харзы.

Также устанавливается максимальная нагрузка количества животных на 1000 га в охотничьих угодьях, например, для кабана до 20 особей. Для дикого северного оленя и кабарги такого лимита не существует.

Показатель минимальной численности охотничьих ресурсов устанавливается только для тех видов охотничьих ресурсов, добыча которых производится в соответствии с лимитом их добычи и для кабана

Показатель минимальной численности охотничьих ресурсов в конкретном охотничьем угодье (отдельном охотничьем хозяйстве) устанавливает минимальное количество охотничьих ресурсов, при котором возможно определение квоты добычи не менее чем одной особи охотничьих ресурсов в соответствии с установленными нормативами и определяется по формуле:

$$N_{\text{min числ., особей}} = 1 \text{ особь} \times 100\% / N_{\text{доп. изъятия, \%}}$$

где:

$N_{\text{min числ., особей}}$ показатель минимальной численности охотничьих ресурсов в одном охотничьем угодье; $N_{\text{доп. изъятия, \%}}$ норматив допустимого изъятия охотничьих ресурсов; за 100 % принимается объем добычи не менее 1 особи.

При расчете показателя минимальной численности лося, благородного оленя, пятнистого оленя используется норматив допустимого изъятия охотничьих ресурсов этих видов, соответствующий показателю численности (особей) на 1000 га охотничьих угодий, пригодных для обитания данного вида.

При расчете показателя минимальной численности косуль, дикого северного оленя, кабарги, туров, муфлона, серны, сибирского горного козла, снежного барана, сайгака, овцебыка, гибридов зубра с бизоном и домашним скотом, лани, соболя используется минимальный норматив допустимого изъятия охотничьих ресурсов этих видов – 3 % от их общей численности.

При расчете показателя минимальной численности кабана в закрепленных и общедоступных охотничьих угодьях используется норматив допустимого изъятия кабана – 10 % от его общей численности в конкретном охотничьем угодье.

Приказ Минприроды России от 17.05.2010 № 164 (ред. от 11.07.2013) «Об утверждении перечня видов охотничьих ресурсов, добыча которых осуществляется в соответствии с лимитами их добычи»⁴² (Зарегистрировано в Минюсте России 23.07.2010 № 17962) лимитировал добычу барсука, бурого или гималайского медведя, выдры, гибрида зубра с бизоном или домашним скотом, лани, муфлона, пятнистого оленя, сайгака.

Приказ Минприроды РФ от 30.06.2011 № 568 «Об утверждении требований охотничьего минимума»⁴³ (Зарегистрировано в Минюсте России 26.10.2011 № 22147) перечислил минимальный объем знаний, необходимый любому охотнику. При этом на первое место вынесены требования техники безопасности при осуществлении охоты. Например, при осуществлении охоты не допускается осуществлять стрельбу в направлении людей, а также в случае, когда снаряд может пройти ближе чем 15 метров от них, по не ясно видимой цели, в случаях, если охотник не видит или не знает место остановки снаряда, учитывая дальность полета и возможность рикошета снаряда. Также не допускается осуществлять охоту в состоянии алкогольного, наркотического опьянения.

В соответствии со ст. 51 Водного кодекса Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ (ред. от 31.12.2014)⁴⁴ использование водных объектов для целей охоты осуществляется в соответствии с водным законодательством и законодательством в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов.

Согласно ч. 1 ст. 36 Лесного кодекса Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 21.07.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2015)⁴⁵ леса могут использоваться для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства.

Лесные участки предоставляются юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства на основании охотхозяйственных соглашений, за-

⁴² Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.

⁴³ Бюл., нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2011 № 46. 14 нояб.,

⁴⁴ Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ // Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.

⁴⁵ Там же.

ключенных в соответствии с федеральным законом об охоте, о сохранении охотничьих ресурсов и договоров аренды лесных участков.

Использование гражданами лесов в общедоступных охотничьих угодьях осуществляется без предоставления лесных участков.

§ 2. Законодательство России об ответственности за незаконную охоту

Незаконная охота это собирательное название правонарушений: административных проступков и преступлений.

Административная ответственность законодательно предусмотрена в чч. 1, 1.1, 1.2 и 1.3 ст. 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в которой описываются составы правонарушений: нарушения правил охоты, в том числе повторного осуществления охоты с нарушением установленных правилами охоты сроков за исключением случаев, если допускается осуществление охоты вне установленных сроков, либо осуществления охоты недопустимыми для использования орудиями охоты или способами, непредъявления по требованию должностных лиц органов, уполномоченных в области охраны, контроля и регулирования использования объектов животного мира (в том числе отнесенных к охотничьим ресурсам) и среды их обитания, органов, осуществляющих функции по контролю в области организации и функционирования особо охраняемых природных территорий федерального значения, государственных учреждений, находящихся в ведении органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственный охотничий надзор, функции по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания, других уполномоченных в соответствии с законодательством Российской Федерации должностных лиц, производственных охотничьих инспекторов, охотничьего билета, разрешения на добычу охотничьих ресурсов, путевки либо разрешения на хранение и ношение охотничьего оружия в случае осуществления охоты с охотничьим огнестрельным и (или) пневматическим оружием.

В ст. 258 УК РФ установлена уголовная ответственность за незаконную охоту. Статья структурно состоит из двух частей. В ч. 1 ст. 258 УК РФ предусмотрено четыре вида незаконной охоты, а в ч. 2 ст. 258 УК РФ описываются четыре квалифицированных вида незаконной охоты.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в об-

ласти охраны окружающей среды и природопользования»⁴⁶ разъясняет сложные вопросы квалификации незаконной охоты (ст. 258 УК РФ), незаконных добычи и оборота особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации (ст. 258¹ УК РФ) и нарушения правил охоты (ст. 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях⁴⁷).

Вопрос о применении административной или уголовной ответственности иногда зависит от ущерба, причиненного незаконной охотой. Приказ Минприроды России от 08.12.2011 № 948 «Об утверждении методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам»⁴⁸ (Зарегистрировано в Минюсте России 26.01.2012 № 23030) установил таксы ущерба в случае незаконной охоты.

Эта методика применяется для исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам вследствие:

а) прямого уничтожения конкретного вида охотничьих ресурсов, их незаконной добычи (отлова, отстрела), уничтожения охотничьих ресурсов по неосторожности;

б) нарушения или уничтожения среды обитания охотничьих ресурсов, если в результате такого нарушения охотничьи ресурсы навсегда (или временно) покинули территорию обитания, что повлекло их гибель, сокращение численности на данной территории, снижение продуктивности их популяций, а также репродуктивной функции отдельных особей;

в) локального разрушения (уничтожения) обитаемых либо регулярно используемых охотничьими ресурсами в жизнедеятельности и для воспроизводства (размножения) нор, дупел деревьев, токов.

Размер вреда вследствие прямого уничтожения конкретного вида охотничьих ресурсов, их незаконной добычи (отлова, отстрела), уничтожения по неосторожности исчисляется как произведение таксы для исчисления размера вреда, причиненного данному виду охотничьих ресурсов, пересчетного коэффициента, и количества уничтоженных особей охотничьих ресурсов данного вида по формуле:

$$У = Т \times К \times N,$$

где:

У – размер вреда, причиненного вследствие прямого уничтожения конкретного вида охотничьих ресурсов, их незаконной добычи (отлова, отстрела), уничтожения по неосторожности, руб.;

⁴⁶ Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ // Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.

⁴⁷ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.

⁴⁸ Там же.

Т – такса для исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам, руб.;

К – пересчетный коэффициент;

N – количество особей уничтоженных охотничьих ресурсов.

Размер суммарного вреда вследствие прямого уничтожения нескольких видов охотничьих ресурсов, их незаконной добычи (отлова, отстрела), уничтожения охотничьих ресурсов по неосторожности исчисляется как сумма вреда в отношении всех особей каждого вида охотничьих ресурсов.

Каждое животное и птица оценивается по-разному. Например, лось оценивается в сорок тысяч рублей, благородный олень в тридцать пять тысяч рублей, кабан в пятнадцать тысяч рублей.

Сумма ущерба корректируется повышающим коэффициентом, который зависит от обстоятельств убийства животного и его пола. Так, коэффициент равен 1, если добыча охотничьих ресурсов осуществлена сверх установленной нормы добычи (за день или за сезон), указанной в разрешении на добычу охотничьих ресурсов.

Коэффициент равен 3, если был установлен факт незаконной охоты или нарушения правил охоты. Этот коэффициент повышается до 5, если была убита самка животного.

Коэффициент равен 5, если был установлен факт незаконной охоты или нарушения правил охоты на территории государственного природного заповедника, национального парка, природных парков и государственных природных заказников. Этот коэффициент повышается до 7, если была убита самка животного.

Например, установлен факт незаконной охоты и (или) нарушения правил охоты (за исключением незаконной охоты и (или) нарушения правил охоты на территориях государственных природных заповедников, национальных парков, природных парков и государственных природных заказников).

Физическое лицо, находясь в общедоступных охотничьих угодьях, совершило отстрел лося, не имея разрешения на добычу этого вида охотничьего ресурса. При этом:

Т = 40000 руб.,

К = 3,

N = 1.

Исчисление размера вреда охотничьим ресурсам осуществляется по формуле:

$Y = 40000 \times 3 \times 1 = 120000$ руб.

В соответствии с ч. 6 ст. 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации⁴⁹ от 31.07.1998 № 145-ФЗ суммы от реализации конфискованных в установленном порядке орудий охоты подлежат зачислению в бюджеты

⁴⁹ Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.

муниципальных районов, городских округов, городских округов с внутригородским делением, городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя по месту причинения вреда окружающей среде по нормативу 100 %.

Конфискацией орудия совершения или предмета преступления является принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта РФ не изъятых из оборота вещей. Конфискация назначается судьей.

При этом конфискация охотничьего оружия, боевых припасов и других дозволенных орудий охоты или рыболовства не может применяться к лицам, для которых охота или рыболовство является основным законным источником средств к существованию.

В случае привлечения к уголовной ответственности имущество браконьера, которое он использовал для незаконной охоты, подлежит конфискации в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ.

В то же время все еще действующее постановление Правительства РСФСР от 18.12.1991 № 48 (ред. от 23.04.1996) «Об утверждении Положения о государственных природных заповедниках в Российской Федерации»⁵⁰ предоставляет право государственным природным заповедникам самостоятельно распоряжаться собственными средствами, полученными от реализации конфискованных в установленном порядке орудий охоты, рыболовства и продукции незаконного природопользования.

Так, в соответствии с п. 79 постановления Правительства РФ от 21.07.1998 № 814 (ред. от 06.05.2015) «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации»⁵¹ органы, осуществляющие государственный надзор за соблюдением правил охоты, рыболовства, охраны природы и природных ресурсов, передают изъятые оружие и патроны в соответствующие органы внутренних дел.

Постановление Правительства РФ от 28.05.2003 № 304 «Об утверждении правил использования безвозмездно изъятых или конфискованных диких животных и растений, их частей или дериватов, подпадающих под действие Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения от 3 марта 1973 г.»⁵² регламентирует дальнейшую судьбу редких диких животных, конфискованных у браконьеров.

Постановление Правительства РФ от 09.01.2009 № 13 «О реализации или уничтожении безвозмездно изъятых или конфискованных объектов животного мира, физическое состояние которых не позволяет вернуть

⁵⁰ Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.

⁵¹ Там же.

⁵² Там же.

их в среду обитания, а также полученной из них продукции»⁵³ утвердило правила реализации или уничтожения безвозмездно изъятых или конфискованных объектов животного мира, физическое состояние которых не позволяет вернуть их в среду обитания, а также полученной из них продукции.

Под безвозмездным изъятием следует понимать изъятие из незаконного владения лица (лиц) незаконно добытых объектов животного мира, находящихся в государственной собственности. Правила не распространяются на безвозмездно изъятые или конфискованные водные биологические ресурсы и продукты их переработки, а также на безвозмездно изъятые или конфискованные объекты животного мира и полученную из них продукцию, подпадающие под действие Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, от 3 марта 1973 г.⁵⁴

Решение о реализации или об уничтожении объектов животного мира принимается руководителями федеральной службы по надзору в сфере природопользования или органа исполнительной власти субъекта РФ, осуществляющего полномочия по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания, либо уполномоченными этими руководителями лицами.

Уполномоченный орган уведомляет лицо (лица), у которого безвозмездно изъяты или конфискованы объекты животного мира, о принятом решении. Реализация или уничтожение объектов животного мира осуществляется по истечении месячного срока после направления соответствующего уведомления. Уничтожение объектов животного мира, требующих для обеспечения сохранения своего качества специальных температурных и иных режимов, без обеспечения которых они могут причинить вред здоровью человека, допускается до истечения месячного срока.

⁵³ СЗ РФ. 2009. №3. Ст. 413.

⁵⁴ Конвенция о международной торговле видами дикой флоры и фауны, находящимися под угрозой исчезновения (Вместе с «Перечнем видов млекопитающих, птиц, рептилий, амфибий, рыб, беспозвоночных и растений, экспорт, реэкспорт и импорт...») (Заключена в г. Вашингтоне 03.03.1973) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. М., 1978. Вып. XXXII. С. 549-562.

ГЛАВА 3. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ НЕЗАКОННОЙ ОХОТЫ (СТАТЬЯ 258 УК РФ)

§ 1. Признаки основного состава незаконной охоты

Официальное понятие охоты, как мы уже отметили выше, дано в п. 5 ст. 1 федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: «охота – деятельность, связанная с поиском, отслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой».

В теории уголовного права существует множество определений понятия «охота». По мнению большинства авторов, охотой признается отслеживание с целью добычи, преследование и сама добыча диких зверей и птиц, находящихся в состоянии естественной свободы⁵⁵.

Ряд авторов ввели в определение понятия охоты элементы правовой оценки. По их утверждению, охота – разрешенный законом вид деятельности людей по использованию природных богатств животного мира⁵⁶.

Охота является одним из важных видов пользования животным миром. Исходя из специфики вида пользования объектами животного мира, отнесенными в установленном порядке к объектам охоты, законодателем предусмотрена необходимость установления особых правоотношений в данном виде пользования. Эти отношения закреплены в специальных нормативно-правовых актах.

Анализ российского экологического законодательства позволяет сделать вывод, что под охотой понимается не только добыча (убой, отлов) диких зверей и птиц, но и сам процесс установки капканов, сетей, силков, самострелов, а также отслеживание и преследование животных, а кроме того, и сам факт нахождения с ружьем и охотничьей собакой в охотничьих угодьях.

Судебная практика знает примеры уголовных дел, в которых сам факт отслеживания животного без его добычи признавался преступлением. Например, Каримов и Дугаров вступили в предварительный сговор на производство незаконной охоты. Заведомо зная об отсутствии соответ-

⁵⁵ См.: Булатов Г.Г., Филимонов Б.А. Браконьера к ответу (ответственность за незаконную охоту) М.: Юрид. лит., 1966. С. 7.

⁵⁶ См.: Краев Н.В. Взыскание стоимости незаконно добытой продукции охоты: Правовые проблемы // Журнал российского права. 2002. № 4. С. 67–74.

ствующего разрешения и закрытии периода охотничьего сезона, преследуя цель и преступный умысел на совершение незаконной охоты, умышленно, действуя совместно и согласованно между собой в достижении преступной цели, осознавая общественную опасность и противоправный характер их действий и возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба, с применением механического транспортного средства – автомобиля, принадлежащего Дугарову, выехали в лесной массив, где с помощью принадлежащих Каримову осветительного прибора (фары) кустарного изготовления, охотничьего нарезного огнестрельного оружия карабина без номеров и принадлежащего Дугарову охотничьего огнестрельного гладкоствольного двуствольного ружья с целью отстрела выслеживали диких зверей (косуль). Деяния Каримова и Дугарова были квалифицированы как незаконная охота с применением механического транспортного средства, совершенная группой лиц по предварительному сговору⁵⁷.

Понятие «охота» различно трактуется и в нормативных актах: как вид пользования животным миром, как отрасль традиционного хозяйствования, как разновидность туризма и т.д.

На основе анализа нормативно-правовых актов и определений ученых можно отметить, что незаконная охота – запрещенная, неправомерная, хищническая, наказуемая в соответствии с уголовным законом деятельность лиц, направленная на извлечение из естественной природной среды обитания диких зверей и птиц с целью последующего присвоения мяса, шкур и иной продукции.

Общественная опасность незаконной охоты заключается в том, что она может привести и отчасти приводит к хищническому уничтожению диких животных, птиц. Некоторые браконьеры превращают ее в источник нетрудового дохода. С развитием рыночных отношений над животным миром нависла угроза прямого уничтожения. Например, в России на грани исчезновения находятся зубры, амурские тигры, алтайский горный баран, безоаровый козел, восточносибирский леопард, горбатый кит, дзерен, командорский голубой песец, красный волк, обыкновенный тюлень, северный синий кит, уссурийский пятнистый олень и многие другие. Эти животные занесены в Красную книгу России.

Общественная опасность незаконной охоты также заключается в причинении или угрозе причинения вреда общественным отношениям. Незаконная охота причиняет или создает угрозу причинения вреда трех

⁵⁷ Постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования Баяндаевского районного суда Иркутской области по уголовному делу № 1-16/2013 от 18.02.2013 // ГАС Правосудие. URL: <https://bsr.sudrf.ru>.

видов: экономического, экологического и вреда жизни или здоровью человека.

Виды объектов незаконной охоты определяются в соответствии со структурой УК РФ.

Поскольку ст. 258 УК содержится в главе «Экологические преступления», а эта глава находится в разделе «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка», то для данного состава общественно опасного деяния родовым объектом являются общественная безопасность и общественный порядок, а видовым объект экологического преступления, под которым следует понимать охраняемые уголовным законом комплексные отношения по рациональному использованию природных ресурсов, сохранению качественно благоприятной для человека и иных живых существ природной среды и обеспечению экологической безопасности населения.

Анализируя позиции различных авторов, приходим к выводу, что непосредственным объектом незаконной охоты являются общественные отношения, обеспечивающие сохранение, рациональное использование, восстановление и умножение диких зверей и птиц, находящихся в состоянии естественной свободы, и сохранение необходимой численности диких животных⁵⁸.

Предметом незаконной охоты являются дикие животные, обитающие в состоянии естественной свободы на суше, в воде, атмосфере и почве, постоянно или временно населяющие территорию страны. Так, по одному из дел Шутилов и Монохонов были признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ за незаконную охоту на волков⁵⁹.

Если представители дикой фауны вследствие человеческих действий лишены естественной свободы и над ними установлен определенный контроль (например, животное поймано и посажено в клетку, вольер и т.д. или же родилось в неволе для последующего выпуска в естественную среду обитания (искусственное дичеразведение), они не могут рассматриваться как предметы незаконной охоты. Незаконное завладение такими зверями или птицами образует состав хищения имущества.

⁵⁸ См.: Абдулмуталибов М.Г. К вопросу о понятии объекта незаконной охоты в уголовном праве России // Ученые труды Российской Академии адвокатуры и нотариата. 2012. № 2. С. 103–107.

⁵⁹ Постановление по уголовному делу № 1-64/2014 о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием от 24 июня 2014 г. Бичурского районного суда Республики Бурятия // Официальный сайт Бичурского районного суда Республики Бурятия // ГАС Правосудие.

Системный анализ уголовного законодательства позволяет сделать вывод, что не относятся к предмету преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ, водные животные, насекомые, а также яйца птиц и земноводных.

На основе анализа различных мнений ученых можно отметить, что предметом незаконной охоты являются дикие звери и птицы, обитающие на территории нашего государства, а также выпущенные в целях разведения в охотничьи угодья независимо от того, в чьем ведении находится территория, на которой они обитают⁶⁰.

Объективная сторона незаконной охоты обобщает способы совершения этого преступления, а также орудия преступления, используемые браконьерами.

Признаками незаконной охоты являются следующие:

- 1) охота без соответствующего разрешения;
- 2) охота вопреки специальному запрету;
- 3) охота, совершенная лицом, не имеющим права на охоту;
- 4) охота, совершенная лицом, получившим лицензию без необходимых оснований;
- 5) охота, осуществляемая вне отведенных мест;
- 6) охота, осуществляемая в запрещенные сроки;
- 7) охота, осуществляемая запрещенными орудиями и способами.

Как правило, при осуществлении незаконной охоты у субъекта преступления присутствует несколько признаков ее незаконности.

Так, при привлечении к уголовной ответственности за незаконную охоту по ч. 2 ст. 258 УК РФ Хиндуну и Шемелину были вменены следующие признаки: 1) охота без соответствующего разрешения (отсутствие лицензии на отстрел косули); 2) охота, совершенная лицом, не имеющим права на охоту (отсутствие охотничьего билета); 3) охота, осуществляемая запрещенными орудиями и способами (использование автомобиля и лучфары)⁶¹.

В ч. 1 ст. 258 УК РФ предусматривается четыре разновидности незаконной охоты.

В п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ устанавливается ответственность за незаконную охоту в крупном размере.

В п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 26.05.2015) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и приро-

⁶⁰ См.: Шарипкулова А.Ф. К предмету о расширении предмета преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ // Право и государство. 2010. № 3. С. 103–107.

⁶¹ Постановление по уголовному делу № 1-61/2015 о прекращении уголовного дела, уголовного преследования от 12 мая 2015 г. Еравнинского районного суда Республики Бурятия Официальный сайт Еравнинского районного суда Республики Бурятия // ГАС Правосудие.

допользования» указывается, что «ответственность за незаконную охоту, предусмотренную п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ, наступает лишь при наличии крупного ущерба, который, в соответствии с примечанием к ст. 258 УК РФ равняется сумме, превышающей сорок тысяч рублей. Указанная сумма ущерба определяется в соответствии с таксами и методиками, рассмотренными нами в предыдущей главе данной работы.

Например, Абашев был осужден по п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ за незаконную добычу одной особи изюбря (благородного оленя), что причинило крупный ущерб⁶².

В п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ предусмотрена ответственность за незаконную охоту с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей.

Под механическими транспортными средствами следует понимать автомобили, мотоциклы, мотонарты, снегоходы, катера, моторные лодки и другие транспортные средства, приводимые в движение двигателем. К воздушному судну могут быть отнесены самолеты, вертолеты и любые другие летательные аппараты в соответствии с ч. 1 ст. 32 Воздушного кодекса Российской Федерации⁶³.

Лицо может быть признано виновным в незаконной охоте, совершенной с применением механического транспортного средства или воздушного судна только в случае, если с их помощью велся поиск животных, их выслеживание или преследование в целях добычи либо они использовались непосредственно в процессе их добычи (например, отстрел птиц и зверей производился из транспортного средства во время его движения), а также осуществлялась транспортировка незаконно добытых животных.

Использование указанных средств для доставки людей или орудий охоты к месту ее проведения не является охотой с применением механического транспортного средства или воздушного судна. Указанные действия при наличии к тому оснований могут быть квалифицированы как соучастие в незаконной охоте в форме пособничества.

Например, Сафеев и Жигжитов были признаны виновными за незаконную охоту, совершенную с применением механического транспортного средства группой лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 258 УК РФ). В качестве механического транспортного средства подсудимые использовали

⁶² Приговор по уголовному делу № 1-104/2014 от 17 дек. 2014 г. Еравнинского районного суда Республики Бурятия / Официальный сайт Еравнинского районного суда Республики Бурятия // ГАС Правосудие.

⁶³ Воздушный кодекс Российской Федерации от 19.03.1997 № 60-ФЗ / СПС КонсультантПлюс // Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс..

автомобиль. Охоту осуществляли с помощью луч-фары и нарезного карабина, в результате охоты был добыт самец косули⁶⁴.

Под способами массового уничтожения птиц и зверей понимаются действия, связанные с применением таких незаконных орудий или способов добычи, которые повлекли либо могли повлечь массовую гибель животных (например, выжигание растительности в местах обитания животных).

Разрешая вопрос о том, совершено ли преступление способом массового уничтожения птиц и зверей, судам следует учитывать не только запрещенные вид орудия или способ добычи, но и устанавливать, может ли их применение повлечь указанные последствия. В необходимых случаях к исследованию свойств таких орудий или примененных способов добычи целесообразно привлекать соответствующих специалистов либо экспертов.

В п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ установлена ответственность за незаконную охоту в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена.

При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ и ст. 258¹ УК РФ, судам необходимо иметь в виду, что охота в отношении диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международными договорами РФ, оборот таких животных (включая их части и производные) допускается только в исключительных случаях, предусмотренных нормами экологического законодательства (например, в целях сохранения объектов животного мира, осуществления мониторинга состояния их популяции, регулирования их численности, охраны здоровья населения, устранения угрозы для жизни человека, предохранения от массовых заболеваний сельскохозяйственных и других домашних животных, обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации), на основании разрешений (распорядительных лицензий), полученных в установленном порядке, и с соблюдением предусмотренных в них условий.

Судам следует иметь в виду, что по п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ надлежит квалифицировать незаконную охоту в отношении птиц и зверей, занесенных в Красную книгу РФ или Красную книгу субъекта РФ и (или) охраняемых международными договорами РФ, но не включенных в Перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Феде-

⁶⁴ Постановление по уголовному делу № 1-61/2014 о прекращении уголовного дела от 9 июля 2014 г. Еравнинского районного суда Республики Бурятия. Официальный сайт Еравнинского районного суда Республики Бурятия // ГАС Правосудие.

рации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226¹ и 258¹ Уголовного кодекса Российской Федерации.

К особо ценным животным и птицам отнесены: алтайский горный баран, амурский тигр, белый медведь, леопард, зубр, сайгак, снежный барс, балобан, беркут, кречет и сапсан⁶⁵.

В п. «г» ч. 1 ст. 258 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за незаконную охоту на особо охраняемой природной территории либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации.

Местом совершения преступления для квалификации незаконной охоты по п. «г» ч. 1 ст. 258 УК являются территории заповедника, заказника либо зона экологического бедствия или зона чрезвычайной экологической ситуации.

Так, Будожаров совместно с Дашиевым на автомобиле в нарушение ст. 24 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях» о режиме особой охраны территорий государственных природных заказников, с целью незаконной охоты, т.е. выслеживания и добычи диких копытных животных, являющихся объектами животного мира, приехали на особо охраняемую природную территорию - государственный природный заказник федерального значения «Байкальский государственный биосферный заповедник», где начали выслеживание диких копытных животных с помощью луч-фары. Однако были задержаны инспекторами заповедника. Будожаров и Дашиев были признаны виновными в совершении незаконной охоты, совершенной на особо охраняемой природной территории, группой лиц по предварительному сговору⁶⁶.

В теории уголовного права и судебной практике нет единого мнения по вопросу о том, когда незаконную охоту следует считать оконченным преступлением. Некоторые ученые отмечают, что незаконная охота является оконченным преступлением при условии, если виновный добыл предмет незаконной охоты⁶⁷. По мнению других, незаконная охота счита-

⁶⁵ Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 05.11.2013.

⁶⁶ Постановление по уголовному делу № 1-171/2015 о прекращении уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием от 13 ноября 2015 г. Мухоршибирского районного суда Республики Бурятия / Официальный сайт Мухоршибирского районного суда Республики Бурятия // ГАС Правосудие.

⁶⁷ Жевлаков, Э. Квалификация незаконной охоты / Э. Жевлаков. // Уголовное право. 2009. № 6. С. 14–19.

ется оконченной с момента начала добычи, выслеживания, преследования, ловли независимо от того, были ли фактически добыты животные⁶⁸.

Например, Лютаев, Байбородин и Тимофеев были признаны виновными в совершении незаконной охоты с использованием механического транспортного средства, совершенной группой лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 258 УК РФ). И хотя они добыли самку косули, фактически их преступление следует считать оконченным с момента начала выслеживания животного⁶⁹.

Преступления, связанные с причинением крупного ущерба, образуют окончанный состав лишь при наличии реального ущерба.

Например, Кровцов с целью незаконной добычи косуль, в нарушение ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 24.07.2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», пп. «а» п. 4 Правил добывания объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 10.01.2009 г. № 18 «О добывании объектов, отнесенных к объектам охоты», п. 3 Порядка выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов, утвержденного Приказом Минприроды РФ от 22.04.2010 г. № 121 «Об утверждении порядка выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов и формы бланка разрешения на добычу охотничьих ресурсов», не имея права на осуществление охоты и добычу косули, установил в лесном массиве 6 петель, изготовленных из стальной проволоки, осуществил добывание двух особей косули сибирской, поймав их в расставленные им петли, тем самым осуществил незаконную охоту, причинив животному миру крупный ущерб в сумме 6000 рублей⁷⁰.

По нашему мнению, состав незаконной охоты является формально-материальным. Действия, указанные в пп. «б», «в» и «г» ч. 1 ст. 258 УК РФ, могут образовать и формальный состав. Преступление считается оконченным с того момента, как началось выслеживание или преследование зверей и птиц независимо от того, были они добыты или нет.

По п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ для признания незаконной охоты оконченной необходимо установить последствия в виде крупного ущерба и причинную связь между деянием и последствием.

⁶⁸ См.: Бакуменко А.А., Соболев И.А. Метрическая эволюция правового механизма противодействия незаконной охоте в России // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2012. № 2. С. 34–37.

⁶⁹ Постановление по уголовному делу № 1-32/2014 о прекращении уголовного дела, уголовного преследования от 24 апреля 2014 г. Еравнинского районного суда Республики Бурятия // ГАС Правосудие.

⁷⁰ Приговор по уголовному делу № 1-30/2012 от 5 июня 2012 г. Еравнинского районного суда Республики Бурятия Официальный сайт Еравнинского районного суда Республики Бурятия // Там же.

Анализ объективных признаков рассматриваемого преступления позволяет нам сделать вывод, что незаконная охота – общественно опасное, виновное, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания деяние (действие), посягающее на общественные отношения по охране и рациональному использованию животного мира, обеспечению экологической безопасности государства и населения.

Субъективная сторона незаконной охоты трактуется в научном мире крайне разнообразно. Одни авторы считают, что незаконная охота предполагает лишь умышленную форму вины⁷¹, другие допускают также и неосторожность⁷².

М.А. Артамонова считает, что неосторожная форма вины присуща незаконной охоте. Она отмечает, что при осуществлении акта охоты виновный может случайно убить животное, занесенное в Красную книгу. Этот случай, по ее мнению, подпадает под признаки деяния, совершенного по преступной небрежности⁷³. Полагаем, что М.А. Артамонова не понимает сути охоты. Охота это небесцельная стрельба по всему живому. Лицензия на добычу животного всегда конкретна, в ней указывается информация от вида охотничьего ресурса до разрешенного количества. Стрельба же по неясным целям вообще запрещена правилами охоты.

С субъективной стороны незаконная охота может совершаться с умышленной формой вины, только с прямым умыслом. Виновный сознает, что занимается незаконной охотой, и желает определенного результата. В практической деятельности правоохранительных органов нередко можно встретить неправильное толкование формы вины незаконной охоты, несовместимой с ее законодательным описанием, что мешает вышестоящим органам проверить правильность выводов суда, содержащихся в приговоре, о субъективной стороне преступления.

В некоторых случаях суды не раскрывают содержание вины подсудимого, ограничиваясь только общими фразами об умышленности действий. Например, при признании Колесникова виновным в незаконной охоте, предусмотренной п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ, суд указал: «Реализуя свой преступный умысел, Колесников, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью добычи изюбря, в нарушение ст. 40 федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ “О животном мире”, ч. 3 ст. 8 федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ “Об охоте и сохранении охотничьих

⁷¹ См.: Курманов, А.С. Незаконная охота: Уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2002. С. 14.

⁷² См.: Богомяков Ю.С. Некоторые вопросы уголовной ответственности за незаконную охоту // Сборник аспирантских работ. Свердловск. Вып. 8. 1969. С. 166–172.

⁷³ См.: Артамонова, М.А. К вопросу о форме вины в экологических преступлениях / М.А. Артамонова // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2014. № 1 (15). С. 47–48.

ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации”, пп. «а» п. 4 Правил добывания объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 10.01.2009 № 18 “О добывании объектов, отнесенных к объектам охоты”, п. 3 Порядка выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов, утвержденного Приказом Минприроды РФ от 22.04.2010 № 121 “Об утверждении порядка выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов и формы бланка разрешения на добычу охотничьих ресурсов”, не имея права на осуществление охоты и добычу изюбря, произвел 2 выстрела из имевшегося при нем гладкоствольного ружья марки “МЦ 20-01” 20 калибра по обнаруженному благородному оленю (изюбрю), убив его, тем самым осуществил незаконную охоту добывания объекта животного мира, причинив животному миру крупный ущерб в сумме 5000 рублей»⁷⁴.

Полагаем, что для полноты и объективности рассмотрения дела суды обязаны устанавливать полное содержание вины подсудимых.

Косвенный умысел возможен в случае причинения крупного ущерба в результате незаконной охоты.

К факультативным признакам субъективной стороны незаконной охоты относятся цель, мотив. Материальная нужда в большинстве случаев также является мотивом незаконной охоты. Вместе с тем нельзя исключить мотивы спортивного интереса, подражания жизни новых русских, желания поразвлечься.

Основной целью незаконной охоты в подавляющем большинстве случаев является получение мяса для питания семьи, детей, а также шкур, пушнины. Встречаются случаи незаконной охоты для последующей продажи мяса и шкур. Определить цель и мотив незаконной охоты помогают обстоятельства объективной стороны преступления: предмет посягательства, ущерб, время, место, способ незаконной охоты, характер примененных орудий, их количество и др.

Именно субъективная сторона является для следственной и судебной практики из всех элементов состава преступления наиболее сложной для установления факта незаконной охоты. От правильного установления вины, мотивов и целей, побудивших лицо совершить незаконную охоту, зависит объективная оценка содеянного виновным.

Субъектами незаконной охоты являются лица, достигшие 16-летнего возраста и вменяемые. Очень редко незаконная охота совершается лицами, не достигшими совершеннолетия. Также почти не возникает вопрос о вменяемости осужденного. На практике лишь иногда встречаются случаи во-

⁷⁴ Постановление по уголовному делу № 1-19/2012 от 21 марта 2012 г. Еравнинского районного суда Республики Бурятия / Официальный сайт Еравнинского районного суда Республики Бурятия // ГАС Правосудие.

влечения несовершеннолетних в совершение незаконной охоты. Это связано со слабыми физическими способностями малолетних и несовершеннолетних, с отсутствием у них навыков охоты.

Не являются субъектами преступления лица, случайно обнаружившие в охотничьих угодьях, например, раненого зверя и присвоившие его, ибо они не совершили признаваемых незаконной охотой действий.

Не может признаваться субъектом незаконной охоты хозяин собаки, которая без команды хозяина добыла дикое животное или птицу, так как в этом случае человек не давал команды на добычу, т.е. не совершал общественно опасного деяния.

М.Г. Абдулмуталибов указывает, что «из содержания ст.ст. 11, 12, 13 УК следует, что его действие распространяется на граждан России, иностранных граждан, лиц без гражданства. Следовательно, независимо от того, гражданином какого государства является лицо, совершившее браконьерство на территории РФ, ответственность для него наступает по ст. 258 УК. Подобные казусы могут возникнуть в связи с появлением в последнее время туристических агентств в некоторых регионах России, которые предоставляют такую коммерческую услугу для иностранных граждан, как охоту на диких животных, и по мнению ряда руководителей охотколлективов, такой вид туризма будет развиваться»⁷⁵.

Анализ судебной практики показал, что совершение незаконной охоты с использованием своего служебного положения вменяется обычно лесникам и егерям⁷⁶.

Гораздо большее значение для состава незаконной охоты имеют признаки специального субъекта. Особенностью специального субъекта незаконной охоты является служебное положение. Отсутствие признаков специального субъекта, предусмотренных ч. 2 ст. 258 УК РФ, исключает уголовную ответственность за такой состав преступления.

На практике встречаются случаи незаконной охоты со стороны работников органов власти, управления, правоохранительных органов, органов природоохраны, должностных лиц иного рода. Такие случаи вызывают чрезвычайно острую реакцию органов МВД России, общественности, населения, так как должностные лица стремятся избежать установленной законом административной или уголовной ответственности, оказывают давление, либо вообще не несут юридической ответственности, либо несут, но в уменьшенном размере по сравнению с частными лицами.

⁷⁵ См.: Абдулмуталибов М.Г. К вопросу о субъекте незаконной охоты // Юг России: экология, развитие. 2014. № 4. С. 147.

⁷⁶ См.: Баранов П.В. Об ответственности за браконьерство в Кемеровской области. Кемерово, 2008. С. 60.

§ 2. Особенности разграничения незаконной охоты и других преступлений, а также административных правонарушений

Деяние, составляющее преступление, предусмотренное ст. 258 УК РФ, во многом схоже с деяниями ряда административных правонарушений, устанавливающих ответственность за нарушения правил пользования объектами животного мира. В частности, незаконная охота во многом конкурирует с нарушением правил охоты, правил, регламентирующих рыболовство и другие виды пользования объектами животного мира (ст. 8.37 КоАП РФ). Кроме того, незаконную охоту, совершенную в отношении диких птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена, следует отграничивать от уничтожения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений (ст. 8.35 КоАП РФ).

Отграничение незаконной охоты от смежных административных правонарушений следует производить по следующим признакам:

- 1) по общественно опасным последствиям, а именно по размеру причиненного ущерба;
- 2) по способу, орудиям и средствам совершения деяния;
- 3) по предмету, в отношении которого совершается деяние;
- 4) по месту совершения деяния.

На практике, как правило, наиболее типичными являются проблемы, связанные с установлением наличия причинения крупного ущерба. Отсутствие до недавнего времени четких критериев, по которым причиненный незаконной охотой ущерб можно было бы признавать крупным, влекло за собой ошибки в квалификации. Согласно п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 (ред. от 31 октября 2017 г.) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» причиненный незаконной охотой ущерб относился к крупному исходя не только из количества и стоимости добытых, поврежденных и уничтоженных животных, но и с учетом иных обстоятельств содеянного, в частности экологической ценности, значимости для конкретного места обитания, численности популяции этих животных. При квалификации содеянного следовало учитывать, насколько конкретное деяние вредно для окружающей природной среды. С 27.07.2018 г. крупным признается ущерб, исчисленный по утвержденным Правительством Российской Федерации таксам и методике, превышающий сорок тысяч рублей.

Это коренным образом меняет сложившуюся ранее судебную практику квалификации незаконной охоты. Например, гр. М., совершивший незаконную добычу одной косули, был привлечен не к уголовной, а к административной ответственности по ст. 8.37 КоАП РФ. Суд установил, что в

данном случае экологическая ценность одной косули не настолько велика, чтобы признавать причиненный ущерб крупным⁷⁷. Вместе с тем в судебно-следственной практике имеются случаи, когда незаконная добыча даже одной косули признается причинением крупного ущерба (при сокращении их популяции, нагуле молодняка и т.д.).

На практике часто практически невозможно разграничить незаконную охоту, совершенную в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена (п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ) и уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений (ст. 8.35 КоАП РФ). В том случае, если дикое животное уже добыто, то содеянное следует квалифицировать как преступление. Если же виновный обнаружен в процессе поиска, выслеживания или преследования указанных диких животных, то содеянное обычно квалифицируется как административное правонарушение. Это связано с тем, что доказать наличие умысла на добычу именно птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена, невозможно. Такой подход фактически был закреплен изменениями и дополнениями, которые внесены в действующие постановления Пленума ВС РФ от 31.10.2017 г. № 41. Пленум ВС РФ указал, что в случае совершения лицом незаконной добычи особо охраняемых диких животных, содеянное следует квалифицировать по ст. 8.35 КоАП РФ, если изъятие таких животных из естественной природной среды произведено без их уничтожения⁷⁸. Это противоречит конструкции состава преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ, так как поиск, выслеживание, преследование, а также первичную переработку и транспортировку незаконно добытых диких птиц и зверей следует квалифицировать по п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ наряду с их добычей. Фактически все деяния, в ходе которых происходит охота на особо охраняемых диких птиц и зверей, следует квалифицировать по п. «в» ч. 1 ст. 258, либо по ст. 258.1 УК РФ.

Преступление, предусмотренное ст. 258 УК РФ, следует отграничивать от других преступлений, которые имеют схожие конструктивные признаки. Одна из актуальных проблем судебно-следственной практики квалификации незаконной охоты – отграничение ее от преступлений против собственности. Их главное различие заключается в предмете преступления. Внешне они могут быть практически одинаковыми – предметом, например, хищения могут быть животные. Социальный признак предмета экономических преступлений характеризуется наличием в нем экономической ценности. Она означает, во-первых, что животное, которым неправо-

⁷⁷ Решение Забайкальского краевого суда (Забайкальский край) № 21-69/2017 7-21-69/2017 от 20 февр. 2017 г. по делу № 21-69/2017 URL: <http://sudact.ru/regular/doc/InzHc6jSn1QP/> (дата обращения: 12.11.2017).

⁷⁸ О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2017 № 41 // Рос. газ. 2017. 09 нояб.

мерно завладевает виновный, принадлежит потерпевшему или другому лицу на праве собственности. Во-вторых, животное является диким, если оно находится в состоянии естественной свободы, т. е. существует самостоятельно, без прямого участия человека. В принципе человек может оказывать некоторое воздействие на процесс существования животного. Например, животное является диким, если оно родилось в состоянии не-свободы (например, в питомнике), но потом выпущено для свободного существования на воле. Вместе с тем даже и дикое животное, временно изъятое из его естественной среды обитания, например, для оказания ему ветеринарной помощи, не является диким и не может быть предметом незаконной охоты.

Во многих животных, даже и находящихся в состоянии естественной свободы, вложен труд человека. Например, существование многих особей в заповедниках, заказниках и других особо охраняемых природных территориях обусловлено тем, что человек обеспечивает их охрану, питание, создает для них подходящие условия обитания. Между тем эти животные являются дикими, и совершение деяний в результате которых они погибают или повреждаются, является незаконной охотой.

Важным фактором, определяющим статус дикого животного, является не столько вложение в него труда человека (или отсутствие такого вложения), сколько наличие в момент охоты на него состояния свободы.

Юридический признак предмета незаконной охоты и предмета преступлений против собственности также существенно различаются. Правовой статус животных, находящихся в собственности граждан или организаций практически полностью совпадает с правовым статусом вещей и другого имущества. Отдельные особенности правового статуса связаны с дополнительными ограничениями, налагаемыми на лиц вследствие обладания ими источниками повышенной опасности, а также в связи с недопустимостью жестокого обращения с животными. В то же время правовой статус диких животных определяется не гражданским, а природоресурсным, экологическим законодательством.

В связи с этим совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого животного в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества следует квалифицировать как хищение.

Вместе с тем при разграничении незаконной охоты и преступлений против собственности следует производить оценку и субъективной стороны. В частности, содеянное следует квалифицировать как незаконная охота в том случае, если виновный не знал и по обстоятельствам дела не мог знать о том, что предметом его неправомерного воздействия являются не дикие, а принадлежащие на праве собственности других лиц животные. В то же время, принимая во внимание разницу в размере санкций за преступления против собственности и незаконную охоту, виновные стремятся за-

маскировать свои действия под преступление, предусмотренное п. «а» ч. ст. 258 УК РФ, тогда как содеянное ими представляет собой кражу (или другое хищение), совершенную в крупном или особо крупном размере. Например, защитник гр. М. ходатайствовал перед судом о переквалификации содеянного его подзащитным с п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ на п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ. Суд, изучив все обстоятельства дела, пришел к выводу о том, что гр. М., осуществляя подыскание оружия, целенаправленное преследование по тропе, последующее обнаружение и отстрел оленей, имеющих на ушах соответствующие пометки (клейма) и ошейники, свидетельствующие об их принадлежности собственнику, а также дальнейшие действия, связанные с введением в заблуждение покупателя относительно принадлежности отстрелянных оленей, а также при вывозе туш оленей, а именно, предпринятые попытки скрыться от представителей организации-собственника оленей, и сообщенные гр. М. заведомо ложные сведения о якобы покупке оленей у жителей Ненецкого автономного округа, осознавал, что олени являются собственностью организации и поэтому не могут являться предметом охоты⁷⁹.

Схожим образом квалифицируются и иные преступления против собственности, предметом которых является животное, принадлежащее на праве собственности гражданам и организациям. В частности, их уничтожение или повреждение следует квалифицировать в зависимости от формы вины как преступления, предусмотренные ст. 167 или ст. 168 УК РФ, а их вымогательство – по ст. 163 УК РФ.

Тем самым завладение животными, содержащимися в клетках, вольерах, огороженных территориях, в зоопарках, цирках или во владении граждан, квалифицируется как хищение чужого имущества, а отстрел или иное умерщвление таких зверей и птиц – как умышленное уничтожение чужого имущества.

Незаконная охота во многом конкурирует с иными экологическими преступлениями. Определенные сложности возникают при установлении признаков, позволяющих отграничить преступление, предусмотренное п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ, от незаконных добычи и оборота особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации (ст. 258.1 УК РФ). Предметом преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, являются особо охраняемые природные ресурсы, указанные в специальном перечне, постановлением Правительства РФ от 31.10.2013 N 978 «Об утверждении перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Феде-

⁷⁹ Приговор № 1-141/2015 Нарьян-Марского городского суда (Ненецкий автономный округ) от 9 нояб. 2015 г. по делу № 1-141/2015. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/NnwiIXMwYy5w/>

рации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации». К их числу относятся следующие виды диких птиц и зверей:

- 1) алтайский горный баран (*ovis ammon ammon*);
- 2) амурский тигр (*panthera tigris altaica*);
- 3) белый медведь (*ursus maritimus*);
- 4) леопард (*panthera pardus*);
- 5) зубр (*bison bonasus*) за исключением гибридов зубра с бизоном, домашним скотом;
- 6) сайгак (*saiga tatarica*);
- 7) снежный барс (*uncia uncia*).
- 8) балобан (*falco cherrug*);
- 9) беркут (*aquila chrysaetos*);
- 10) кречет (*falco rusticolus*);
- 11) сапсан (*falco peregrinus*).

Соответственно, если предметом незаконной охоты стали любые из перечисленных дикие животные, содеянное следует квалифицировать по ст. 258.1 УК РФ.

Незаконная охота конкурирует с незаконной добычей (выловом) водных биологических ресурсов (ст. 256 УК РФ). Основные сложности связаны с правовой оценкой незаконных поиска, отслеживания, преследования, добычи, первичной переработки и транспортировки котиков, морских бобров или других морских млекопитающих в открытом море или в запретных зонах. Являясь млекопитающими, данные животные, тем не менее, не относятся к предмету незаконной охоты и признаются водными биологическими преступлениями. Вместе с тем незаконная охота в отношении котиков или других водных млекопитающих (например, выдры, байкальской нерпы), квалифицируется по ст. 258 УК РФ (хотя на практике имеются и отличные от этой точки зрения примеры квалификации).

Уничтожение и повреждение диких животных предусмотрено в качестве последствий ряда иных составов экологических преступлений. Так, например, массовая гибель животных может стать последствием нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ (ст. 246 УК РФ), нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов (ч. 2 ст. 247 УК РФ) и т.д. Кроме того, животные могут погибнуть в результате эпизоотии (ч. 1 ст. 248 и ч. 1 ст. 249 УК РФ). В случаях, когда животные погибают не в результате прямого воздействия на них виновного (выстрела, отравления, удушения силком и т.д.), содеянное следует квалифицировать по соответствующим статьям главы 26 УК РФ, а не по ст. 258 УК РФ.

Теоретически проблемы квалификации могут возникнуть при разграничении незаконной охоты, совершенной с применением способов массового уничтожения птиц и зверей (п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ), и экоцида

(ст. 358 УК РФ), где в качестве последствий предусмотрено массовое уничтожение объектов животного мира. Следует помнить, что экоцид посягает не на порядок добычи и сохранения объектов животного мира, а на экологическую безопасность человечества. Соответственно, преступления отличаются целями. Кроме того, последствия при совершении экоцида намного более глобальные, они фактически являются проявлением экологической катастрофы. Массовое уничтожение диких животных при незаконной охоте является способом ее совершения, тогда как в составе экоцида это само общественно опасное деяние. Кроме того, при незаконной охоте, совершенной с использованием способа массового уничтожения диких животных, лицо действует, как правило, в отношении пусть и большого, но ограниченного количества животных, тогда как лицо, совершающее экоцид, стремится к уничтожению максимального количества, а по возможности и всех представителей животного мира.

Если незаконная охота совершена на особо охраняемой природной территории, например, на территории заповедника, содеянное не требует дополнительной квалификации по ст. 262 УК РФ, в которой установлена ответственность за нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов. Несмотря на то, что режим таких территорий предполагает запрет или существенное ограничение поиска, выслеживания, преследования, добычи диких животных, а также их первичной переработки или транспортировки, содеянное полностью охватывается составом преступления, предусмотренного п. «г» ч. 1 ст. 258 УК РФ.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что незаконная охота конкурирует с большим количеством преступлений и административных правонарушений. Их разграничение основано на учете признаков преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ.

§ 3. Особенности квалификации незаконной охоты, совершенной в соучастии, при неоконченной преступной деятельности, по совокупности с иными преступлениями, с причинением особо крупного ущерба

Одним из наиболее проблемных вопросов квалификации незаконной охоты является юридическая оценка действий соучастников, объединившихся для совершения указанного преступления. В судебно-следственной практике имеются примеры ошибочной квалификации содеянного, когда дается неверная оценка видам соучастника, формы соучастия. В некоторых ситуациях содеянное разными лицами ошибочно признается соучастием, в других – действия соучастников неверно квалифицируются как совершен-

ные единолично. Это связано, прежде всего, со спецификой общественно опасного деяния, которое, как указывалось при анализе объективных признаков, включает в себя не только добычу охотничьих ресурсов, но и их поиск, отслеживание, преследование, первичную переработку и транспортировку. На практике возможны различные варианты совершения преступления, которые включают в себя все или часть из указанных действий.

Квалифицируя содеянное соучастниками, следует правильно определять вид соучастников. Так, одним из наиболее типичных способов совершения охоты является загон зверя гонщиками на стрелков. При совершении незаконной охоты таким способом все соисполнители делятся на две группы. Первая – загонщики – осуществляет отслеживание и преследование зверя, а вторая – стрелки – их непосредственную добычу. При этом представители обеих групп являются соисполнителями одного преступления, несмотря на то что выполняют объективно разные деяния. Исполнителями при совершении незаконной охоты признаются лица, выполнившие любые из действий, составляющие охоту: поиск, отслеживание, преследование, добычу диких животных, либо их первичную переработку или транспортировку. Действия по загону зверя на стрелков нельзя назвать пособничеством, так как они составляют отслеживание и преследование. Наибольшие сложности вызывает правовая оценка действий лиц, осуществлявших первичную переработку и транспортировку незаконно добытых диких животных, если эти лица не участвовали в совершении иных действий, составляющих незаконную охоту. Независимо от того, были ли их действия заранее обещаны или нет, они являются исполнителями, а не пособниками при совершении незаконной охоты. В том случае, если они «присоединились» к совершению преступления уже после добычи дикого животного, их следует признавать соисполнителями незаконной охоты, совершенной группой лиц без предварительного сговора.

Сложная конструкция деяния предполагает уяснение фактической роли каждого из соисполнителей. В этой связи показателен пример из судебной-следственной практики, в котором гр. В., К., Т., и Ш., фактически совершившие незаконную охоту, были оправданы. Основанием для постановления оправдательного приговора стало некачественное расследование уголовного дела, в ходе которого органы предварительного расследования не установили, какие фактические действия были совершены каждым из соучастников. На основании информации, имеющейся в деле, дать правовую оценку роли каждого из них оказалось невозможным⁸⁰.

⁸⁰ Приговор Искитимского районного суда (Новосибирская область) № 1-19/2014 1-384/2013 от 4 июня 2014 г. по делу № 1-19/2014 URL: <http://sudact.ru/regular/doc/uHv4yPJjuHr1/> (дата обращения: 12.10.2017).

Одной из наиболее распространенных ошибок при квалификации незаконной охоты является признание содеянного исполнителем соучастием в форме пособничества. В то же время сказанное выше не означает, что в незаконной охоте не бывает пособников. Таковыми признаются лица, способствовавшие совершению преступления. Их действия могут заключаться в предоставлении средств, орудий совершения преступления, подготовке охотников, их доставке к месту совершения преступления, предоставления им информации, даче советов и т.д. Тем самым пособничеством признаются любые действия (бездействие), способствующие совершению незаконной охоты, но сами по себе не являющиеся поиском, выслеживанием, преследованием, добычей диких животных, их первичной переработкой или транспортировкой.

Примером пособничества в незаконной охоте являются действия гр. С., который незаконно приобрел и хранил охотничий карабин СКС. Желая оказать содействие гр. Ф. содействие в незаконной охоте, он передал ему указанный карабин, а также боеприпасы к нему. Кроме того, он рассказал ему об особенностях использования этого оружия, в частности, прицеливания и ведения огня по движущимся целям, указал на недостатки и достоинства переданного оружия. Эти факторы в совокупности стали решающими в успешности действий гр. Ф. по поиску, выслеживанию, преследованию и добыче лося. Действия гр. С. были квалифицированы как пособничество в незаконной охоте, совершенной с причинением крупного ущерба группой лиц по предварительному сговору, а также как незаконный оборот оружия⁸¹.

Организатором незаконной охоты признается лицо, которое создало организованную группу для совершения указанного преступления и (или) руководило ее действиями. Это выражается, например, в общем руководстве действиями соисполнителей (расстановка стрелков, загонщиков, выдача им указаний, согласование начала времени загона, снятие с номеров и т.д.). Как правило, организатор приискивает других соучастников, обеспечивает достижение сговора на совершение незаконной охоты, установление времени и места совершения преступления. Примером является гр. Б., который взял на себя роль организатора охоты, ее планирования, выбора маршрута, управляющего снегоходом, стрелка, в целях безопасности и конспирации от председателя Бийской межрайонной общественной организации охотников и рыболовов Т. С. Я., с которым состоял в доверительных отношениях, получил сведения о нахождении в охотничьих угодьях

⁸¹ Приговор от 27 марта 2017 г. Оймяконского районного суда (Республика Саха (Якутия)) по делу № 1-МО-2/2017 URL: <http://sudact.ru/regular/doc/RKea6dS0QkHK/>

сотрудников полиции и Управления охотничьего хозяйства Алтайского края, не ставя при этом в известность Т. С. Я.⁸²

В незаконной охоте может участвовать и подстрекатель. Его роль заключается в вовлечении других соучастников в совершение преступления посредством уговора, подкупа или иным способом.

Основные сложности при квалификации незаконной охоты, совершенной в соучастии, вызывает установление формы соучастия. В ч. 2 ст. 258 УК РФ в качестве конструктивного признака указано совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Это означает, что при отсутствии предварительного сговора содеянное следует квалифицировать по основному составу, а при назначении наказания указывать на отягчающий признак, предусмотренный п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ. Вместе с тем данная форма соучастия не распространена при незаконной охоте. Еще реже рассматриваемое преступление совершается преступным сообществом (преступной организацией). В связи с этим указанные формы соучастия использовать при криминализации незаконной охоты нецелесообразно. Изучение практики реализации уголовной ответственности за незаконную охоту, совершенную в соучастии, показало, что в 2 % случаев она была совершена группой лиц без предварительного сговора. Как правило, это такие ситуации, когда одно лицо присоединяется к незаконной деятельности другого. Случаев совершения незаконной охоты преступным сообществом не выявлено. Если будет выявлена такая форма соучастия, содеянное следует квалифицировать по ч. 2 ст. 258 УК РФ.

Группа лиц по предварительному сговору предполагает наличие предварительного, сформировавшегося до момента начала охоты соглашения двух или более соучастников на совместное совершение деяний, составляющих незаконную охоту. Как правило, между моментом достижения указанного соглашения и началом поиска, выслеживания, преследования, добычи диких ресурсов, а также их первичной переработки или транспортировки проходит достаточное количество времени, в ходе которого происходит приготовление к преступлению (поиск орудий и средств совершения преступления, разработка плана, выдвижение к месту незаконной охоты и т.д.).

Более сложной формой соучастия является организованная группа. Она обладает высокой устойчивостью, наличием постоянных, формальных или неформальных связей между соучастниками. Как правило, в организованной группе относительно постоянный состав, между соучастниками имеются устойчивые формы взаимодействия, роли распределены, разработана методика незаконной охоты, сформировались внутригрупповые нор-

⁸² Приговор № 1-4/2016 1-43/2015 Быстроистокского районного суда (Алтайский край) от 30 сент. 2016 г. по делу № 1-4/2016 URL: <http://sudact.ru/regular/doc/T4Faor44PwYu/>

мы (в части разделения добычи, определения ответственности и т.д.). Группа формируется внутри одного места проживания, создается для совершения не одной незаконной охоты.

Для правильной правовой оценки незаконной охоты, совершенной в соучастии, требуется проанализировать субъективную сторону каждого члена. Необходимо, чтобы каждый из соучастников осознавал, что у охотничьей команды отсутствует специальное разрешение на добычу дикого животного, либо в нем указано иное дикое животное, чем то, на которого осуществляется добыча в настоящее время, либо превышен лимит, установленный в разрешении. При этом лицо должно осознавать, что совершение незаконной охоты повлечет за собой причинение крупного ущерба. В качестве альтернативы лицо должно осознавать, что применяются запрещенные средства, орудия или способы охоты, она совершается в отношении особо охраняемых диких птиц и зверей либо на особо охраняемой природной территории, а равно в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации. При этом достаточно, чтобы незаконно действовал хотя бы один из соучастников, а остальные осознавали это.

Общий умысел должен охватывать и причинение в ходе незаконной охоты крупного ущерба. Так, для охотничьей деятельности характерно наличие перестрелка, т.е. превышения лимита добычи диких птиц и зверей. При совершении перестрелки охотникам надлежит указать о нем в акте и сдать добычу. При этом перестрелок предполагает добросовестное заблуждение стрелявшего о том, что у него имеется нереализованное право на добычу дикого животного. Если же соучастники осознают, что другим охотником это право реализовано, но при этом продолжают совершать поиск, отслеживание, преследование или добычу диких животных, то содеянное следует квалифицировать как незаконную охоту с причинением крупного ущерба.

Нарушение правил охоты при перестрелке (если акт перестрелки не составлен и туша животного присвоена) следует квалифицировать как административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 8.37 КоАП РФ. Не следует квалифицировать по ст. 258 УК РФ действия, когда лица добыли диких зверей сверх лицензии каждый раздельно, но затем объединили добычу и разделили ее поровну. В таком случае отсутствует совместность действий при совершении незаконной охоты.

На практике имеются примеры, когда соучастники стремятся маскировать незаконную охоту под перестрелку. Так, четверо граждан были осуждены за совокупность нескольких преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 258 УК РФ (незаконная охота с причинением крупного ущерба, совершенная группой лиц по предварительному сговору) при следующих обстоятельствах: осуществляя добычу диких животных, они имели лицензию

на добычу диких животных, но неоднократно превышали лимиты добычи диких животных, указанных в ней. Несмотря на то, что по фактам перестрелок составлялись акты, в органы охотнадзора они не передавались и уничтожались после завершения незаконной добычи. Все это было сделано с той целью, чтобы скрыть признаки незаконной охоты и соучастия в ней. Суд, внимательно изучив все обстоятельства дела, сделал вывод о том, что составляемые акты перестрелок были фиктивными, а сами они – частью совместного умысла на совершение преступления и противодействия процессу расследования. Все соучастники были привлечены к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 258 УК РФ⁸³.

Определяя фактический размер причиненного ущерба, следует учитывать результат деятельности всех соучастников. Стоимость незаконно добытых диких животных, размер причиненного вреда от действий каждого из лиц следует определять из совокупности содеянного разными лицами. Вместе с тем, например, разделение территории для охоты без объединения преступных усилий (для того, чтобы не мешать друг другу), не является соучастием, в связи с чем размер причиненного ущерба определяется в каждом конкретном случае отдельно.

Общий умысел должен распространяться и на применение в ходе незаконной охоты механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей. Так, механическое транспортное средство может быть использовано одним из соучастников. Как правило, механическое транспортное средство используется для поиска, выслеживания и преследования дикого животного одним из загонщиков. Остальные охотники, осознающие это, но не прекратившие действия, направленные на поиск, выслеживание, преследование или добычу диких животных, становятся соучастниками незаконной охоты. Сказанное в полной мере справедливо и для квалификации применения в ходе незаконной охоты воздушного судна. В ходе поиска и выслеживания может быть использовано и беспилотное воздушное судно, управляемое оператором. Все остальные лица, осознающие факт использования указанного средства, являются соучастниками.

Для выслеживания и преследования диких зверей иногда используются взрывчатые вещества. С их помощью, как правило, зверей загоняют на стрелков. Несмотря на то, что фактически взрыв осуществляет одно лицо, остальные лица, осознающие использование такого средства, являются его соучастниками. Эти же правила квалификации распространяются и на использование газов в ходе незаконной охоты.

⁸³ Приговор Улетовского районного суда (Забайкальский край) № 1-50/2011 от 26 апр. 2011 г. по делу № 1-50/2011 URL: <http://sudact.ru/regular/doc/AMLwiPUnFfVo/> (дата обращения: 12.10.2017).

Отдельного анализа требует применение способов массового уничтожения диких птиц и зверей. Наиболее распространенным способом массового уничтожения является применение особой методики охоты, когда лица используют механическое транспортное средство, световое устройство для поиска и ослепления животного, а также огнестрельное оружие (чаще всего нарезное). Все это в совокупности не оставляет дикому животному шанса выжить, спастись от преследования. Данный способ принципиально невозможно осуществить в одиночку, он является результатом объединения преступных усилий большого количества лиц. В том случае, если способ массового уничтожения использует один из соучастников, а остальные поддерживают его действия и используют их результаты, применение указанного способа следует вменять всем указанным лицам. Если один из соучастников применяет указанные средства, орудия или способы без предварительной договоренности с остальными виновными, а они молчаливо соглашались с этим, содеянное следует квалифицировать как незаконную охоту, совершенную группой лиц (без предварительного сговора).

При квалификации незаконной охоты, совершенной в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена, следует устанавливать, что все соучастники осознавали, что происходит поиск, отслеживание, преследование, добыча, первичная переработка и транспортировка диких животных, обладающих особым статусом охраны. Лица, введенные в заблуждение другими соучастниками относительно этого факта, ответственности по указанному пункту не подлежат.

Одна из сложностей квалификации незаконной охоты, совершенной в соучастии на особо охраняемой природной территории либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, состоит в том, если на указанных территориях происходили поиск, отслеживание, преследование диких животных, а сама их добыча осуществлена за пределами таких территорий. Часто стрелки находятся вне этих территорий. Вместе с тем и их действия, и действия загонщиков составляют единый процесс незаконной охоты, следовательно, содеянное вменяется всем соучастникам.

В ходе совершения незаконной охоты возможен эксцесс исполнителя. Незнание другими соучастниками о наличии у исполнителя запрещенных средств, орудий преступления, применения им способа массового уничтожения, совершения преступления в отношении диких птиц и зверей, добыча которых полностью запрещена, либо на особо охраняемой природной территории, а также причинения им крупного ущерба, исключает квалификацию содеянного этими соучастниками по ст. 258 УК РФ. В таких случаях содеянное исполнителем следует квалифицировать из фактически содеянного им, а действия других соучастников, исходя из того, что ими

совершено. Между тем, как указывалось выше, согласие на применение указанных средств, орудий, способов совершения преступления, действия на особо охраняемой территории или в отношении особо охраняемых диких животных, может быть высказано конклюдентно, в молчаливой форме. Например, услышав шум работающего двигателя механического транспортного средства и осознавая, что оно используется одним из загонщиков для загона зверя на стрелков, остальные охотники должны отказаться от продолжения своих действий. В противном случае они выражают согласие на совершение незаконной охоты с применением механического транспортного средства.

Еще одна сложность квалификации незаконной охоты, совершенной в соучастии, состоит в злоупотреблении особым статусом представителей коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ. Указанные лица обладают возможностью осуществлять охоту на льготных условиях, в том числе с повышенными лимитами, на особо охраняемых природных территориях, в отношении особо охраняемых диких птиц и зверей. Такое право дано им в целях осуществления ими традиционной деятельности, сохранения самобытного уклада жизни. Между тем в последнее время участились случаи охоты, совершаемой представителями таких народов в соучастии с другими лицами (в качестве туристической деятельности, в целях добычи ценных животных и т.д.). Тогда следует квалифицировать на общих основаниях независимо от особого правового статуса охотников.

Федеральным законом от 27.06.2018 № 157-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» в ч. 2 ст. 258 УК РФ был внесен новый квалифицирующий признак незаконной охоты – причинение особо крупного ущерба. Он определяется на основе тех же такс и методик, что и крупный ущерб. Особо крупным признается ущерб, причиненный незаконной охотой в том случае, если он превышает сто двадцать тысяч рублей. Введение данного признака позволяет дифференцировать уголовную ответственность в тех случаях, когда деятельность виновных отличается высокой вредоносностью (большое количество истребленной дичи, посягательство на наиболее ценных представителей животного мира, добыча самок, совершение преступлений в определенное время года и т.д.)

Итак, все вышесказанное позволяет сформулировать ряд выводов об особенностях квалификации незаконной охоты, совершенной в соучастии.

1. Незаконная охота совершается преимущественно в составе организованной группы, реже группы лиц по предварительному сговору, еще реже в составе группы лиц.

2. Основная проблема квалификации действий соучастников связана с тем, что охота представляет собой не только добычу охотничьих ресурсов, но и их поиск, отслеживание, преследование, а также первичную пе-

переработку и транспортировку. Усилия соучастников могут быть объединены посредством совершения ими различных из указанных деяний.

3. Конструктивные признаки незаконной охоты, предусмотренной пунктами «а-г» ч. 1 ст. 258 УК РФ, могут присутствовать в содеянном не всех, а лишь части или даже одного из соучастников. При наличии общего умысла содеянное следует квалифицировать как незаконную охоту, совершенную всеми соучастниками.

4. Незаконную охоту представителей коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ совместно с другими лицами следует квалифицировать на общих основаниях.

Определенные сложности квалификации незаконной охоты связаны с установлением стадии ее совершения. Это обусловлено тем, что охота представляет собой сложный процесс, включающий в себя подготовку. Кроме того, сама охота занимает часто длительное время.

Преступление, предусмотренное ст. 258 УК РФ, не относится к числу тяжких и особо тяжких, в связи с чем лицо, совершающее незаконную охоту, и обнаруженное на этой стадии, ответственности не подлежит. Между тем действия, совершенные в ходе фактического приготовления к незаконной охоте, сами по себе могут составлять другие преступления. В частности, незаконный оборот оружия часто связан с тем, что виновный планирует использовать его для совершения рассматриваемого преступления.

Отдельные вопросы возникают при совершении незаконной охоты, когда непосредственная добыча охотничьих ресурсов еще не состоялась, но выполнено одно из иных действий (бездействий) – поиск, отслеживание или преследование.

В связи с тем, что состав преступления, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ, сформулирован как материальный, незаконная охота, совершенная с причинением крупного ущерба, квалифицируется как оконченное преступление только при наступлении общественно опасных последствий. В связи с этим деяния, которые не повлекли за собой наступление таких последствий, квалифицируются на практике как административное правонарушение. Вместе с тем при наличии умысла на причинение крупного ущерба содеянное должно быть квалифицировано как покушение на незаконную охоту. На умысел причинить именно такой ущерб может указывать охота с крупнокалиберным оружием (например, охота на медведя, кабана и некоторых других видов животных практически невозможна с оружием мелкого калибра), наличие у лица большого количества упаковочного материала, договоренность на сбыт продукции в больших объемах и т.д. В таком случае содеянное следует квалифицировать по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ.

В судебно-следственной практике встречаются случаи квалификации содеянного как покушение на незаконную охоту в тех случаях, когда ви-

новные действуют в состоянии фактической ошибки. Так, например, гр-не С. и Б., планировали совершить незаконную охоту лосей. Для реализации задуманного они прибыли на территорию лесного массива, где С. увидел силуэт, как он впоследствии пояснил, схожий с силуэтом зверя, услышал шум движения в кустах и подумал, что это лось, произвел выстрел, в результате чего его соучастник. Б. получил смертельные ранения и скончался на месте. Действия гр. С. были квалифицированы судом как покушение на незаконную охоту, совершенное группой лиц по предварительному сговору (ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 258 УК РФ), и как причинение смерти по неосторожности (ч. 1 ст. 109 УК РФ)⁸⁴.

В пунктах «б – г» ч. 1 ст. 258 УК РФ установлена ответственность за незаконную охоту, которая может быть окончена не только при совершении добычи, но и в момент поиска, выслеживания и преследования охотничьих ресурсов. Это связано с повышенной общественной опасностью орудий и средств совершения, а также способа, предмета и места преступления. При этом поиск, выслеживание и преследование диких животных при реализованной их добыче самостоятельного уголовно-правового значения не имеют и полностью охватываются реально совершенной добычей.

Отдельно следует проанализировать добычу, которая сама по себе окончена не только при умерщвлении птицы или зверя, но и если дикому животному реально вред не причинен. Производство выстрела, который не повлек за собой смерти дикого животного, следует квалифицировать как покушение на незаконную охоту, совершенную с причинением крупного ущерба, если направленность умысла указывает на наличие цели причинить смерть дикому животному, и как оконченное преступление, если оно совершается с применением запрещенных средств, орудий, способов, на запрещенных территориях или в отношении особо охраняемых животных.

Следует разрешить вопросы квалификации незаконной охоты, совершенной посредством первичной переработки или транспортировки незаконно добытых охотничьих ресурсов. Как уже указывалось выше, первичная переработка признается оконченной тогда, когда происходит изменение свойств незаконно добытого дикого животного, т. е. оно приобретает необходимые для дальнейшего использования свойства. Вместе с тем, первичная переработка незаконно добытого дикого животного сама по себе составляет оконченную охоту. В связи с этим лица, сами не осуществлявшие поиск, выслеживание, преследование или добычу диких животных, но осуществлявшие их первичную переработку, подлежат ответственности по ст. 258 УК РФ. Сказанное в полной мере справедливо и для лиц, осу-

⁸⁴ Приговор № 1-62/2015 от 11 нояб. 2015 г. по делу № 1-62/2015 Усть-Пристанского районного суда (Алтайский край) URL: <http://sudact.ru/regular/doc/87rgd0LYEfb5/> (дата обращения: 12.11.2017).

шествующих транспортировку незаконной охоты. На практике распространена ошибка, когда содеянное такими лицами квалифицируется как пособничество в незаконной охоте (если на первичную переработку или транспортировку есть предварительные договоренность или обещание) или как прикосновенность к незаконной охоте (если такой договоренности или обещания нет). Как уже указывалось выше, такие действия должны быть квалифицированы как незаконная охота.

§ 4. Уголовная ответственность за незаконную охоту

Преступления, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 258 УК РФ, отнесены к категории преступлений небольшой тяжести.

В ч. 1 ст. 258 УК РФ предусмотрены следующие виды наказаний:

- 1) штраф в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет;
- 2) исправительные работы на срок до двух лет;
- 3) лишение свободы на срок до двух лет.

В ч. 2 ст. 258 УК РФ санкция предусматривает следующие виды наказаний:

- 1) штраф от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до пяти лет;
- 2) лишение свободы на срок от трех до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

В случае квалифицированной незаконной охоты судьям предоставлено право применять дополнительный вид наказания – лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Следует отметить, что суды неэффективно используют заложенные в уголовном законе средства уголовно-правовой защиты объектов животного мира.

Знаменитый адвокат А.Ф. Кони советовал никогда не забывать, что объектом наказания «является прежде всего человек, имеющий никем и ничем неотъемлемые права на уважение к своему человеческому достоинству»⁸⁵. Это абсолютно правильные, наполненные гуманистическими идеями слова. Однако их нельзя трактовать как руководство к попустительству и поощрению безнаказанности браконьеров.

⁸⁵ Кони А.Ф. Собр. соч.: В 8 т. М., 1967. Т. 4. С. 51.

По данным А.М. Каблова, исправительные работы в Ставропольском, Краснодарском краях, Республиках Калмыкия и Дагестан назначаются достаточно часто к реальному отбытию. В частности, доля исправительных работ к общему числу наказаний, назначаемых за экологические преступления, составляет 9 %. Вместе с тем результаты изучения уголовных дел в указанных регионах показали, что наиболее распространенной формой реагирования на совершение преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ, является условное осуждение⁸⁶.

Нами были изучены шестьдесят уголовных дел о незаконной охоте, рассмотренных районными судами субъектов РФ. По тридцати пяти из них (58 %) было принято решение об освобождении подсудимых от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (см. рис 1).

Из оставшихся двадцати пяти осужденных, признанных виновными в совершении незаконной охоты, только десяти из них были назначены реальные наказания. В пяти случаях за преступление, предусмотренное п. «а» ч. 2 ст. 258 УК РФ, было назначено наказание в виде обязательных работ, в других пяти случаев – за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 258 УК РФ, было назначено наказание в виде штрафа с лишением права заниматься определенной деятельностью (см. рис 2).

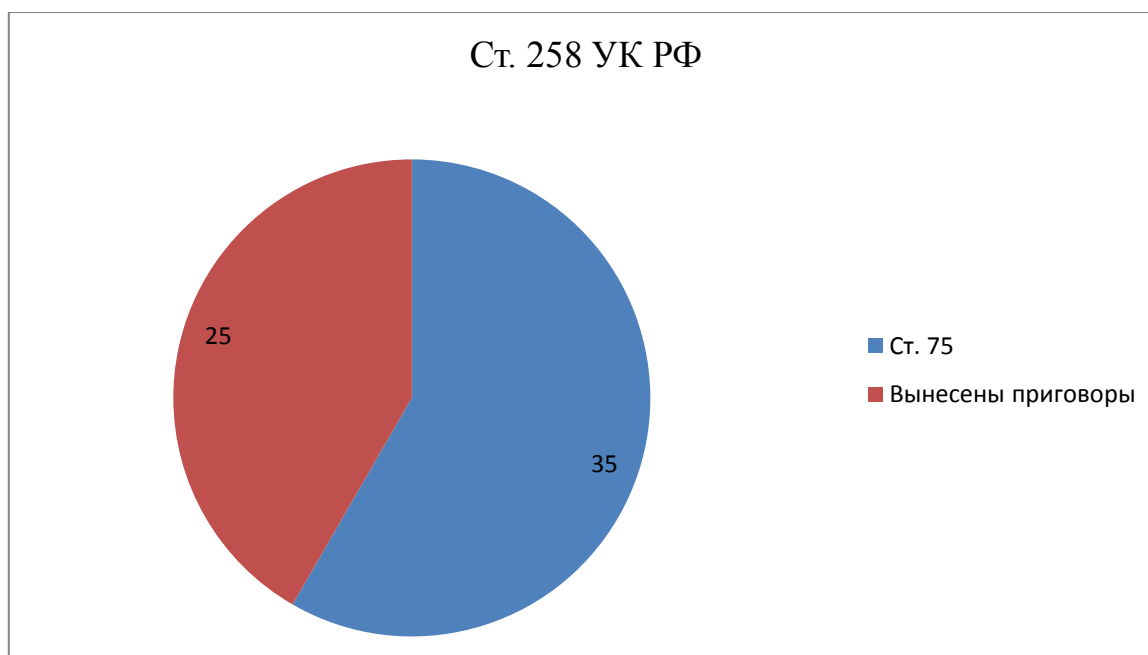


Рис. 1. Судебные решения в отношении браконьеров

⁸⁶ См.: Каблов А.М. Уголовная ответственность за незаконную охоту: проблемы повышения эффективности применения норм // Проблемы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2011. № 2. С. 154.

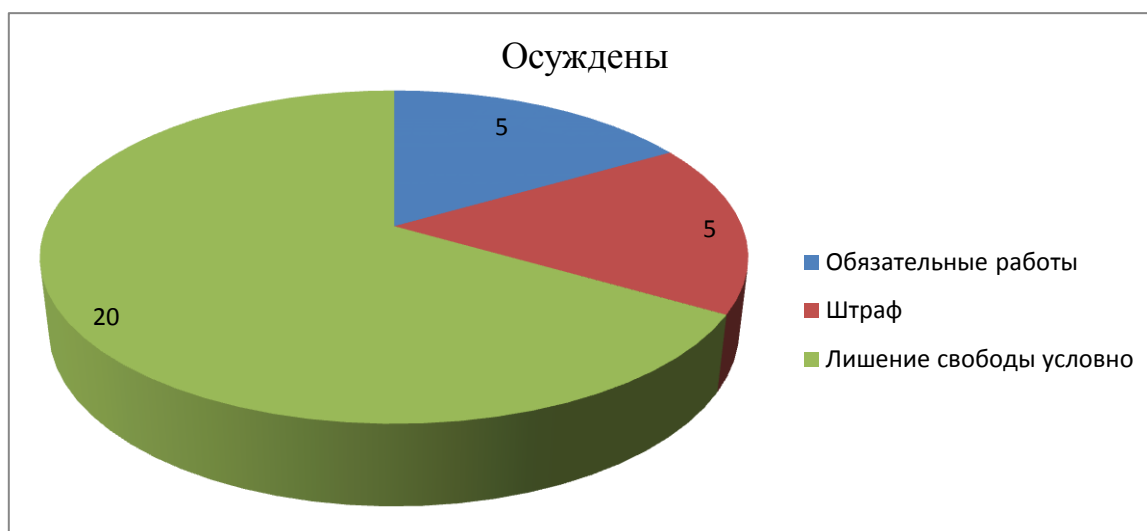


Рис. 2. Виды наказаний, применяемые к браконьерам

В отношении пятнадцати осужденных было назначено наказание в виде лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ (условно), т. е. реального наказания данные лица не понесли. Судьи выносили наказания в пределах от одного года трех месяцев до одного года или восьми месяцев лишения свободы.

В случае же назначения наказания по совокупности преступлений у браконьеров появляется 100 %-ный шанс не быть осужденным к реальному наказанию.

Так, в двадцати из двадцати пяти случаев в деяниях браконьеров присутствовал, помимо состава незаконной охоты, еще и состав незаконного оборота огнестрельного оружия, предусмотренный ч. 1 ст. 222 УК РФ. И если отдельно за незаконную охоту назначалось реальное наказание, то в последующем, применяя ст. 69 УК РФ (назначение наказания по совокупности преступлений), суд назначал наказание в виде лишения свободы условно. Так суд пятнадцати осужденным назначал наказание в виде исправительных работ (от шести месяцев до одного года с удержанием в доход государства от 10 до 15% заработной платы), пяти – лишение свободы с лишением права заниматься определенной деятельностью на два года.

Дополнительный вид наказания применялся только к пяти осужденным из тридцати.

Следует констатировать, что суды весьма лояльно относятся к виновным в незаконной охоте. Фактически по шестидесяти уголовным делам только в десяти случаях виновные понесли реальное наказание (17 %).

Полагаем, что подобный гуманизм порождает безнаказанность. Но государственный подход в решении этой проблемы должен присутствовать. По нашему мнению, должны широко применяться экономические меры наказания на осужденного: штраф, обязательные работы, исправительные работы. При этом назначаться они должны реально. Размер штрафа должен быть, как минимум, в два-три раза больше причиненного ущерба государству. И это помимо обязательного возмещения ущерба государству.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В Российской Федерации деятельность по охоте и сопутствующая ей деятельность детально регламентирована. Базовым законодательным актом, на котором основывается весь массив охотничьего законодательства, является федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Законодатель очень детально регламентировал правила охоты, они понятны, общедоступны, направлены на ресурсосбережение, рачительное отношение к природе.

За незаконную охоту установлена административная и уголовная ответственность. Административная ответственность предусмотрена ст. 8.37 КоАП РФ, уголовная ответственность – ст.ст. 258 и 258¹ УК РФ. Вопрос о применении административной или уголовной ответственности часто зависит от ущерба, причиненного незаконной охотой.

Размер вреда вследствие прямого уничтожения конкретного вида охотничьих ресурсов, их незаконной добычи (отлова, отстрела), уничтожения по неосторожности исчисляется как произведение таксы для исчисления размера вреда, причиненного данному виду охотничьих ресурсов, пересчетного коэффициента и количества уничтоженных особей охотничьих ресурсов данного вида по формуле: $У = Т \times К \times N$, где У размер вреда, причиненного вследствие прямого уничтожения конкретного вида охотничьих ресурсов, их незаконной добычи (отлова, отстрела), уничтожения по неосторожности, руб.; Т такса для исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам, руб.; К пересчетный коэффициент; N – количество особей уничтоженных охотничьих ресурсов.

В случае привлечения к уголовной ответственности имущество браконьера, которое он использовал для незаконной охоты, подлежит конфискации в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ.

Под охотой понимается не только добыча (убой, отлов) диких зверей и птиц, но и процесс установки капканов, сетей, силков, самострелов, а также выслеживание и преследование животных, а кроме того и факт нахождения с ружьем и охотничьей собакой в охотничьих угодьях.

Непосредственным объектом незаконной охоты являются общественные отношения, обеспечивающие сохранение, рациональное использование, восстановление и умножение диких зверей и птиц, находящихся в состоянии естественной свободы, и сохранение необходимой численности диких животных.

Если представители дикой фауны вследствие человеческих действий лишены естественной свободы и над ними установлен определенный контроль (например, животное поймано и посажено в клетку, вольер и т.д. или же родилось в неволе для последующего выпуска в естественную среду

обитания (искусственное дичеразведение), они не могут рассматриваться как предметы незаконной охоты. Незаконное завладение такими зверями или птицами образует состав хищения имущества.

Как правило, при осуществлении незаконной охоты у субъекта преступления присутствует несколько признаков ее незаконности.

В п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ устанавливается ответственность за незаконную охоту в крупном размере, который определяется достижением суммы в сорок тысяч рублей.

В п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ предусмотрена ответственность за незаконную охоту с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей. Под способами массового уничтожения птиц и зверей понимаются действия, связанные с применением таких незаконных орудий или способов добычи, которые повлекли либо могли повлечь массовую гибель животных (например, выжигание растительности в местах обитания животных).

Судам следует иметь в виду, что по п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ надлежит квалифицировать незаконную охоту в отношении птиц и зверей, занесенных в Красную книгу РФ или Красную книгу субъекта РФ и (или) охраняемых международными договорами РФ, но не включенных в Перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226¹ и 258¹ Уголовного кодекса Российской Федерации.

Местом совершения преступления для квалификации незаконной охоты по п. «г» ч. 1 ст. 258 УК являются территории заповедника, заказника либо зона экологического бедствия или зона чрезвычайной экологической ситуации.

С субъективной стороны незаконная охота может совершаться с умышленной формой вины, только с прямым умыслом. Косвенный умысел возможен в случае причинения крупного ущерба в результате незаконной охоты.

Субъектами незаконной охоты являются лица, достигшие 16-летнего возраста и вменяемые. Не являются субъектами преступления лица, случайно обнаружившие в охотничьих угодьях, например, раненого зверя и присвоившие его, ибо они не совершили признаваемых незаконной охотой действий.

В ч. 2 ст. 258 УК РФ предусмотрены три квалифицированных вида незаконной охоты: незаконная охота, совершенная лицом с использованием своего служебного положения; незаконная охота, совершенная по предварительному сговору группой лиц; незаконная охота, совершенная орга-

низованной группой; незаконная охота, причинившая особо крупный ущерб.

Анализ судебно-следственной практики свидетельствует, что преступления чаще всего совершаются именно по предварительному сговору группой лиц.

Преступления, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 258 УК РФ, отнесены к категории преступлений небольшой тяжести. Система наказаний за незаконную охоту является не полной. На сегодняшний день не применяются такие виды наказаний, как арест и принудительные работы.

Суды весьма лояльно относятся к виновным в незаконной охоте. Реальную ответственность несут единицы браконьеров. Подобную судебную практику необходимо менять.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты в сфере регулирования охоты

1. Закон РФ от 14.05.1993 № 4979-1 (ред. от 03.07.2016) «О ветеринарии».
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017).
3. Федеральный закон от 14.03.1995 № 33-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об особо охраняемых природных территориях».
4. Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О животном мире».
5. Федеральный закон от 19.05.1995 № 82-ФЗ (ред. от 20.12.2017) «Об общественных объединениях».
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.12.2017).
7. Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О науке и государственной научно-технической политике».
8. Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «Об оружии».
9. Федеральный закон от 11.07.2001 № 95-ФЗ (ред. от 05.12.2017) «О политических партиях».
10. Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».
11. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.12.2017).
12. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об охране окружающей среды».
13. Федеральный закон от 19.06.2004 № 54-ФЗ (ред. от 07.06.2017) «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях».
14. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ (ред. от 27.11.2017) «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».
15. Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ (ред. от 29.07.2017).
16. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О защите конкуренции».
17. Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 29.12.2017).
18. Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

19. Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ (ред. от 05.12.2017) «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

20. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «Об образовании в Российской Федерации».

21. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

22. Постановление Правительства РФ от 24.10.2011 № 861 (ред. от 25.10.2017) «О федеральных государственных информационных системах, обеспечивающих предоставление в электронной форме государственных и муниципальных услуг (осуществление функций)» (вместе с «Положением о федеральной государственной информационной системе «Федеральный реестр государственных и муниципальных услуг (функций)», «Правилами ведения федеральной государственной информационной системы «Федеральный реестр государственных и муниципальных услуг (функций)», «Положением о федеральной государственной информационной системе «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)», «Требованиями к региональным порталам государственных и муниципальных услуг (функций)».

23. Постановление Правительства РФ от 11.11.2015 № 1219 (ред. от 07.10.2017) «Об утверждении Положения о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации и об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».

24. Распоряжение Правительства РФ от 17.04.2006 № 536-р (ред. от 26.12.2011) «Об утверждении перечня коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации».

25. Распоряжение Правительства РФ от 08.05.2009 № 631-р (ред. от 29.12.2017) «Об утверждении перечня мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации и перечня видов традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации».

26. Ветеринарно-санитарные правила сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов (утв. Минсельхозпродом РФ 04.12.1995 № 13-7-2/469) (ред. от 16.08.2007) (Зарегистрировано в Минюсте РФ 05.01.1996 № 1005).

27. Приказ Минприроды России от 31.03.2010 № 93 (ред. от 19.10.2016) «Об утверждении примерной формы охотхозяйственного соглашения» (Зарегистрировано в Минюсте России 30.04.2010 № 17069).

28. Приказ Минприроды России от 30.04.2010 № 138 (ред. от 11.01.2017) «Об утверждении нормативов допустимого изъятия охотничь-

их ресурсов и нормативов численности охотничьих ресурсов в охотничьих угодьях» (Зарегистрировано в Минюсте России 18.06.2010 № 17603).

29. Приказ Минприроды России от 17.05.2010 № 164 (ред. от 11.07.2013) «Об утверждении перечня видов охотничьих ресурсов, добыча которых осуществляется в соответствии с лимитами их добычи» (Зарегистрировано в Минюсте России 23.07.2010 № 17962).

30. Приказ Минприроды России от 29.06.2010 № 228 (ред. от 06.09.2012) «Об утверждении порядка принятия документа об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов, внесения в него изменений и требований к его содержанию» (Зарегистрировано в Минюсте России 16.08.2010 № 18158).

31. Приказ Минприроды России от 16.11.2010 № 512 (ред. от 06.08.2015) «Об утверждении Правил охоты» (Зарегистрировано в Минюсте России 04.02.2011 № 19704).

32. Приказ Минприроды РФ от 24.12.2010 № 561 «Об утверждении порядка выдачи разрешений на содержание и разведение охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания, отказа в их выдаче или их аннулирования, формы такого разрешения, а также порядка ведения государственного реестра разрешений на содержание и разведение охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 31.01.2011 № 19631).

33. Приказ Минприроды РФ от 31.12.2010 № 570 «Об утверждении порядка выдачи разрешений на проведение акклиматизации, переселения или гибридизации охотничьих ресурсов, отказа в их выдаче или их аннулирования, формы такого разрешения, а также порядка ведения государственного реестра разрешений на проведение акклиматизации, переселения или гибридизации охотничьих ресурсов» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 03.02.2011 № 19681).

34. Приказ Минприроды России от 20.01.2011 № 13 (ред. от 27.09.2016) «Об утверждении Порядка выдачи и аннулирования охотничьего билета единого федерального образца, формы охотничьего билета» (Зарегистрировано в Минюсте России 21.03.2011 № 20197).

35. Приказ Минприроды РФ от 30.06.2011 № 568 «Об утверждении Требований охотничьего минимума» (Зарегистрировано в Минюсте России 26.10.2011 № 22147).

36. Приказ Минприроды России от 18.05.2012 № 137 (ред. от 21.11.2014) «Об установлении максимальной площади охотничьих угодий, в отношении которых могут быть заключены охотхозяйственные соглашения одним лицом или группой лиц, за исключением случаев, предусмотренных частью 31 статьи 28 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законода-

тельные акты Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 09.06.2012 № 24514).

37. Приказ Минприроды России от 29.08.2014 № 379 (ред. от 29.11.2016) «Об утверждении порядка оформления и выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов, порядка подачи заявок и заявлений, необходимых для выдачи таких разрешений, и утверждении форм бланков разрешений на добычу копытных животных, медведей, пушных животных, птиц» (Зарегистрировано в Минюсте России 13.11.2014 № 34694).

38. Приказ Госкомэкологии РФ от 19.12.1997 № 569 (ред. от 28.04.2011) «Об утверждении перечней (списков) объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и исключенных из Красной книги Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 11.02.1998 № 1472).

39. ОК 034-2014 (КПЕС 2008). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст) (ред. от 08.09.2017).

Специальная литература

1. Абдулмуталибов, М. Г. К вопросу о понятии объекта незаконной охоты в уголовном праве России / М. Г. Абдулмуталибов // Ученые труды Российской Академии адвокатуры и нотариата. – 2012. – № 2. – С. 103–107.

2. Бакуменко, А. А., Соболев, И. А. Метрическая эволюция правового механизма противодействия незаконной охоте в России / А. А. Бакуменко, И. А. Соболев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2012. – № 2. – С. 34–37.

3. Белкин, Н. А. Изучение личности преступника, занимающегося незаконной охотой / Н. А. Белкин // Современное право. – 2008. – № 12. – С. 128.

4. Белкин, Н. А. Создание подразделений экологической милиции – эффективная мера по предупреждению незаконной охоты / Н. А. Белкин // Российский криминологический взгляд. – 2008. – № 3. – С. 290–292.

5. Вершило, Н. Д. Применение уголовного закона об ответственности за незаконную добычу водных животных и растений и незаконную охоту : анализ законодательства и судебной практики / Н.Д. Вершило // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2009. – № 3. – С. 87–89.

6. Выходцева, С. А. Проблемы квалификации незаконной добычи водных биологических ресурсов и незаконной охоты, совершенных на особо охраняемой природной территории / С. А. Выходцева // Законы России. Опыт. Анализ. Практика. – 2014. – № 5. – С. 61–64.

7. Гаджилов, Г. М. Роль традиций и обычаев в предупреждении незаконной охоты / Г. М. Гаджилов // Актуальные проблемы региональной преступности. – Махачкала, 2003. – С. 170–173.

8. Гаджилов, Г. М. Уголовно-правовой и криминологический анализ незаконной охоты: По материалам Республики Дагестан: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Махачкала, 2003. – 24 с.

9. Гаджилов, Г. М. Уголовно-правовые и социально-педагогические аспекты предупреждения незаконной охоты / Г. М. Гаджилов // Преступность в России и борьба с ней. – М., 2003. – С. 233–238.

10. Гартфельд, А. А. Объективные признаки составов преступлений о незаконной охоте (браконьерстве) в уголовном законодательстве России / А. А. Гартфельд // Ученые труды Российской Академии адвокатуры и нотариата. – 2016. – № 3. – С. 51–57.

11. Жевлаков, Э. Квалификация незаконной охоты / Э. Жевлаков // Уголовное право. – 2009. – № 6. – С. 14–19.

12. Жевлаков, Э. Н. Проблемы уголовной ответственности за незаконную охоту / Э. Н. Жевлаков // Экология и уголовное право. – Краснодар: ЭДВИ, 2011. – С. 430–437.

13. Забавко, Р. А. Незаконная охота, совершенная в соучастии: сложные вопросы квалификации / Р. А. Забавко // Российский судья. – 2017. – № 12. – С. 41–45.

14. Забавко, Р. А. Уголовная ответственность за незаконную охоту: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Омск, 2017. – 23 с.

15. Зуева, Л. А. Некоторые вопросы эффективности применения уголовного законодательства об ответственности за незаконную охоту / Л. А. Зуева // Проблемы применения уголовного закона в современных условиях. – М.: Юриспруденция, 2014. – С. 265–269.

16. Зуева, Л. А. Общественная опасность незаконной охоты / Л. А. Зуева // Закон и право. – 2015. – № 1. – С. 113–115.

17. Зуева, Л. А. Уголовная ответственность за незаконную охоту с причинением крупного ущерба / Л. А. Зуева // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 1. – С. 83–86.

18. Иманбаев, С. М. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика незаконного занятия видными промыслами и охотой: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1997. – 20 с.

19. Ишигеев, В. С., Бондарь, А. Я. Особенности личности преступника в сфере незаконной охоты и добычи водных биологических ресурсов / В. С. Ишигеев, А. Я. Бондарь // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2013. – № 2. – С. 88–93.

20. Каблов, А. М. Незаконная охота, совершенная организованной группой / А. М. Каблов // Пробелы в российском законодательстве. – 2011. – № 2. – С. 325 – 327.

21. Каблов, А. М. Уголовная ответственность за незаконную охоту : проблемы повышения эффективности применения норм / А. М. Каблов // Пробелы в российском законодательстве. – 2011. – № 2. – С. 154–155.

22. Карпов, Е. А. Вопросы уголовной ответственности за незаконную охоту и незаконную добычу птиц и зверей, особо ценных диких животных, охота на которых полностью запрещена в Российской Федерации и за рубежом (сравнительное исследование) / Е. А. Карпов // Международное публичное и частное право. – 2017. – № 5. – С. 28–31.

23. Краев, Н. В., Матвейчук, С. П. Ответственность за незаконную охоту / Н. В. Краев, С. П. Матвейчук; Российская академия сельскохозяйственных наук. Всероссийский научно-исследовательский институт охотничьего хозяйства и звероводства им. проф. Б. М. Житкова. – Киров, 2002. – 496 с.

24. Курманов, А. С. Незаконная охота: Уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2002. – 24 с.

25. Новиков, В. А. Незаконная охота: актуальные вопросы квалификации преступления / В. А. Новиков // Библиотека уголовного права и криминологии. – 2017. – № 2. – С. 174–183.

26. Об ответственности за незаконную охоту // Рос. право. – 2006. – № 7 – 8. – С. 37–40.

27. Пилипенко, В. Г. Ответственность за незаконную охоту по советскому уголовному законодательству / В. Г. Пилипенко // Человек. – 2006. – № 4. – С. 214–217.

28. Пилипенко, В. Г. Отграничение незаконной охоты от нарушения правил пользования объектами животного мира / В. Г. Пилипенко // Вестник Владимирского юридического института. – 2009. – № 4. – С. 129–130.

29. Пушкарев, В. Г. Уголовная ответственность за незаконную добычу водных животных и незаконную охоту: По материалам Уральского федерального округа: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Красноярск, 2004. – 24 с.

30. Смирнов, А. В. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с незаконной добычей водных животных и растений и незаконной охотой: По материалам Северного Прикаспия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2007. – 26 с.

31. Терешкин, И. Уголовно-правовые аспекты ответственности за незаконную охоту / И. Терешкин // Законность. – 2014. – № 7. – С. 52–55.

Учебное издание

**Габеев Сергей Валерьевич,
Забавко Роман Алексеевич,
Таюрская Елена Анатольевна**

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ЗА НЕЗАКОННУЮ ОХОТУ**

Подписано в печать 3.10.2018.

Усл. печ. л. 5,5

Тираж 100 экз.

Формат 60x84/16

Заказ № 68

НИиРИО ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский институт МВД России»,
ул. Лермонтова, 110