

**БЕЛГОРОДСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МВД РОССИИ ИМЕНИ И.Д. ПУТИЛИНА**

С.А. Черняков, А.В. Максименко

**ОРГАНИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ
В СФЕРЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ
ОБЯЗАТЕЛЬСТВ БАНКОВСКИМИ ГАРАНТИЯМИ**

Учебно-методическое пособие

**Белгород
Белгородский юридический институт МВД России
имени И.Д. Путилина
2019**

УДК 343.72
ББК 67.408.12
Ч 49

Печатается по решению
реакционно-издательского совета
Бел ЮИ МВД России
имени И.Д. Путилина

Ч 49 Черняков, С. А. Организация деятельности органов внутренних дел по противодействию преступлениям в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями: учебно-методическое пособие / С. А. Черняков, А. В. Максименко. – Белгород: Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина, 2019. - 67 с.

Рецензенты:

Подчерняев А.Н. – кандидат юридических наук (Орловский юридический институт имени В.В. Лукьянова);

Баранов Ю.Б. – заместитель начальника УМВД России по Белгородской области – начальник СУ.

В учебно-методическом пособии дана уголовно-правовая характеристика преступлений в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями, рассмотрены вопросы квалификации составов преступлений указанной группы, раскрыты основные направления предупреждения данного вида преступлений, предложена методика по их применению. Пособие обеспечит формирование способности осуществлять предупреждение правонарушений, выявлять и устранять причины и условия, способствующие их совершению.

Предназначено для курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России.

УДК 343.72
ББК 67.408.12

© Бел ЮИ МВД России
имени И.Д. Путилина, 2019

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Раздел 1. Уголовно-правовые, криминологические особенности мошенничества, совершаемого в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями, и его виды	7
Раздел 2. Криминологический анализ основных показателей преступности в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями ...	17
Раздел 3. Латентность мошенничества, совершаемого в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями.....	23
Раздел 4. Особенности личности преступника, совершающего противоправные действия в сфере обеспечения исполнения обязательств	35
Раздел 5. Проблемы предупреждения преступлений в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями и рекомендации по их разрешению.....	39
Заключение	51
Библиографический список	52
Приложение № 1. Примерные сведения о зарегистрированных фактах использования поддельных банковских гарантий и о принятых по ним процессуальных решениях в период времени 2015-2018 гг.	62
Приложение № 2. Сведения, отражающие динамику мошенничеств, совершаемых с использованием банковских гарантий	65

Введение

Банковская гарантия является высокоэффективным и фактически единственным приемлемым инструментом обеспечения исполнения обязательств, предусмотренным действующим законодательством в качестве альтернативы залогоу, в частности, при обеспечении исполнения заявок и исполнения государственных и муниципальных контрактов.

В соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» размер обеспечения заявки на участие в конкурсе или аукционе может достигать 5%, а исполнения – до 60% от суммы государственных и муниципальных контрактов. В связи с этим большинство участников закупок предпочитают выбирать способом обеспечения банковскую гарантию вместо «замораживания» на время исполнения контракта значительных денежных сумм в качестве залога.

Повышенный спрос на банковские гарантии и их высокая стоимость способствовали криминализации данного сегмента банковской деятельности, который по своей криминальной пораженности обогнал сферы кредитования и вексельного обращения. Динамика возбужденных уголовных дел данной категории неуклонно растет: в 2011 г. по фактам использования поддельных банковских гарантий было возбуждено 44 уголовных дела, в 2012 г. – 166, в 2013 г. – 392¹. В 2014 г. произошло незначительное снижение темпа прироста описываемых мошенничеств, что связано с вступлением в силу 1 января 2014 г. Федерального закона № 44-ФЗ, в соответствии с ч. 8 ст. 45 которого введен в действие реестр банковских гарантий. Эта мера позволила заказчикам без затруднений осуществлять проверку подлинности банковской гарантии, чем существенно осложнила использование поддельных банковских гарантий и значительно сократила их оборот. Однако необходимо обратить внимание на тот факт, что, несмотря на снижение темпа прироста мошенничеств, совершаемых с использованием банковских гарантий в 2014 г., введение реестра не исключило возможности совершения рассматриваемых преступлений. В 2014 г. было возбуждено 278 уголовных дел этой категории и рассмотрено 1358 материалов без возбуждения уголовного дела. Не произошло дальнейшего снижения темпа прироста данных мошенничеств и в последующие годы.

Объем госзаказа в Российской Федерации за год составляет в среднем 6,5 трлн рублей². В год заключается около 3 млн³ контрактов для обеспечения государственных и муниципальных нужд, предусматривающих обязательность

¹ Архив кафедры уголовной политики и организации предупреждения преступлений Академии управления МВД России. Текущий архив за 2017-2018 гг. Номенклатурное дело № 312. Вх. № 140 от 27.10.2014; № 157, 158 от 11.11.2014; № 160 от 12.11.2014; № 168, 170 от 17.11.2014; № 175 от 19.11.2014; № 184 от 25.11.2014; № 194 от 03.12.2014.

² Государственный портал закупок официального сайта российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о заказах на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг. – URL: <http://zakupki.gov.ru> (дата обращения: 22.04.2019).

³ Там же.

предоставления гарантий исполнения этих контрактов. При этом около 80% банковских гарантий, подаваемых участниками торгов по госконтрактам, являлись поддельными⁴ либо были выданы банками в нарушение нормативов Банка России без постановки их у себя на баланс. Соответственно, реальное обеспечение исполнения государственных и муниципальных контрактов в этих случаях отсутствует. Однако ежегодно возбуждается всего несколько сотен уголовных дел по фактам мошенничества в сфере обеспечения банковскими гарантиями заявок и исполнения государственных и муниципальных контрактов, что говорит о высоком уровне латентности этого вида преступлений. Такая ситуация обусловлена тем, что правоохранительные органы испытывают затруднения в деятельности по предупреждению рассматриваемых преступлений, поскольку сталкиваются с большими трудностями в выявлении и квалификации рассматриваемых мошенничеств, так как механизм их совершения недостаточно исследован, отсутствуют обобщенные методические знания в этой области.

Таким образом, рассматриваемый вид мошенничества, совершаемый в банковской сфере и в сфере исполнения государственных (муниципальных) заказов, нуждается в уголовно-правовом и криминологическом анализе и предопределяет необходимость его криминологической и правовой оценки, а также выработки мер предупреждения указанных преступлений.

В данном учебно-методическом пособии на основе отраслевого законодательства, современных научных разработок и с учетом правоприменительной практики даны рекомендации по вопросам предупреждения мошенничества в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями, раскрываются механизм, характерные способы и мошеннические схемы завладения денежными средствами с использованием необеспеченных банковских гарантий.

В пособии использованы данные, полученные авторским коллективом в результате запросов в отдельные территориальные органы внутренних дел Российской Федерации, сведения о количестве фактов использования поддельных банковских гарантий, зарегистрированных органами внутренних дел в 2009–2018 гг.; изучены 705 уголовных дел, 76 из которых содержали сведения о лицах, причастных к совершению преступления, и расследовались в восьми субъектах Российской Федерации – Москве, Московской области, Воронежской области, Пермском крае, Челябинской области, Красноярском крае, Астраханской области, Краснодарском крае. Остальные 629 уголовных дел – в различных регионах Российской Федерации приостановлены в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности. Указанные 705 уголовных дел составляют 80% от всех установленных в ходе исследования, что позволяет сделать вывод о репрезентативности проведенной нами выборки. Помимо этого изучено 135 материалов проверок о фактах использования поддельных и необеспеченных банковских гарантий, по которым были вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовных дел, что составило 32% от всех установленных в ходе настоящего исследования материалов, по кото-

⁴ Новости УФАС Москвы // Право. RU [Электронный ресурс]. – URL: <http://Pravo.ru> (дата обращения: 03.02.2019).

рым было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Выборка материалов проверки для изучения проводилась в случайном порядке в тех регионах, в которых наличие таких материалов нами было установлено, что дает основание считать ее репрезентативной. Опрошено 265 сотрудников правоохранительных органов в 17 регионах Российской Федерации, в числе которых следователи, оперативные сотрудники подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции органов внутренних дел, принимавшие участие в выявлении, документировании и расследовании фактов использования фиктивных банковских гарантий.

Учебно-методическое пособие может быть использовано в оперативно-служебной деятельности подразделений МВД России, а также в управленческой деятельности при подготовке решений по вопросам предупреждения преступлений и иных правонарушений в сфере обеспечения исполнения обязательств.

Раздел 1.

Уголовно-правовые, криминологические особенности мошенничества, совершаемого в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями, и его виды

Мошенничество является одним из доминирующих преступных деяний в общем числе экономических преступлений, совершаемых в кредитно-банковской (финансовой) системе⁵.

Финансовая сфера является самой привлекательной для разного рода правонарушений со стороны недобросовестных участников данных отношений⁶. И в первую очередь это касается кредитно-банковской сферы, о чем свидетельствуют данные официальной статистики по зарегистрированным преступлениям и результаты исследования, проведенного авторским коллективом, которые подробнее будут рассмотрены далее.

Понятие мошенничества содержится в ст. 159 УК РФ, которое также является базовым по отношению к другим видам мошенничества (ст.ст. 159.1-159.6), но и эти статьи не включают в себя понятие финансового мошенничества. Точность же и полнота характеристики рассматриваемого вида финансового преступления позволяет обеспечить правильность квалификации подобных деяний, разработку действенных мер по их выявлению и предупреждению, применяемых как правоохранительными и контролирующими органами, так и самими хозяйствующими субъектами, кредитными организациями.

Итак, в российском уголовном законодательстве нет общепринятого определения финансового преступления⁷.

Так же, как и в специальных видах мошенничества⁸, предусмотренных статьями 159.1-159.6 УК РФ, финансовое мошенничество характеризуется сферой, в которой и совершается данная форма хищения.

В настоящее время мошенничество в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями квалифицируется по ст.ст. 159, 159.4 УК РФ, при уяснении содержания диспозиции которых следует исходить из разъяснений, содержащихся в утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 декабря 2013 г. Обзоре судебной практики по применению

⁵ Шульга О.Г. Криминологическая характеристика и предупреждение мошенничества в финансово-кредитной системе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1999. С. 10.

⁶ Трунцевский Ю.В., Карпович О.Г. Серьезные экономические преступления XXI в.: опыт противодействия им в Великобритании, России и США: монография. – М.: Юнити-Дана, Закон и право, 2013. С. 14.

⁷ Капустина Е.А. Проблемы и предложения по квалификации при отграничении мошенничества в сфере кредитования (ст. 159 УК РФ) от незаконного получения кредита (ст. 176 УК РФ), злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК РФ) // Вестник Тамбовского университета. 2011. № 1. С. 358; Хафизова Л.С. Уголовно-правовые и криминологические аспекты финансового мошенничества: дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2008. С. 95.

⁸ См.: Яни П.С. Специальные виды мошенничества. Ст. 1 // Законность. 2015. № 4. С. 23.

Федерального закона от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 2 июля 2013 г. № 2559-6 ГД «Об объявлении амнистии»⁹.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, преступление, предусмотренное ст. 159.4 УК РФ, обладает всеми признаками общего состава мошенничества; совершается лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность или участвующим в предпринимательской деятельности; должно быть сопряжено с преднамеренным неисполнением договорных обязательств.

Вместе с тем данные признаки не содержат специфики финансовой сферы, уяснение и формулирование которой следует предпринять в целях эффективной борьбы с данным видом мошенничества, совершаемого с участием банков в сфере государственных и муниципальных закупок, что, безусловно, расширяет предмет уголовно-правовой охраны указанием не только на чужое имущество (по ст. 159.4 УК РФ – чаще коммерческих предприятий), но и на государственные и муниципальные финансы.

По справедливому мнению П.С. Яни, специальное мошенничество специализировано **сферой**, в которой оно совершается, путем указания на **предмет**¹⁰, а также **способ**¹¹ преступного посягательства, и этими же признаками состава преступления такие мошенничества отличаются друг от друга¹².

Финансовая сфера (финансовые отношения), которой мошенник причиняет вред, определяется терминами, содержащимися исключительно в нормах финансового и гражданского права. Финансовая сфера обеспечивает формирование, распределение, перераспределение и использование финансовых ресурсов субъектов экономических отношений¹³ (между государством, организациями и гражданами) посредством финансово-кредитного механизма с целью формирования фондов денежных средств, которые обеспечивают выполнение задач, стоящих перед соответствующим субъектом¹⁴. Звеном финансовой системы является кредитно-банковская сфера, которая включает в себя сферу обеспечения исполнения обязательств. В банковском секторе инструментом обеспечения исполнения обязательств выступает банковская гарантия.

⁹ Обзор судебной практики по применению Федерального закона от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 2 июля 2013 г. № 2559-6 «Об объявлении амнистии» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.vsrfg.ru/> (дата обращения: 07.08.2018).

¹⁰ Яни П.С. Специальные виды мошенничества. Ст. 1 // Законность. 2015. № 4. С. 25.

¹¹ Там же. С. 47-52.

¹² «Для мошенничества в финансовой сфере характерны признаки, которые отличают его от других видов преступлений» (см.: Ковригина Г.Д. Понятие мошенничества в финансовой сфере и способы их совершения // Сибирский юридический вестник. 2010. № 2. С. 167).

¹³ Хафизова Л.С. Уголовно-правовые и криминологические аспекты финансового мошенничества: дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2008. С. 97.

¹⁴ Немировская О.В. Общая экономика. – Барнаул, 2001. С. 138.

Предметом преступного мошеннического посягательства выступает чужое имущество.

Исследователи в качестве предмета посягательства при банковском мошенничестве выделяют:

- имущество или права на него, принадлежащие банку или иной кредитной организации¹⁵;
- любое чужое имущество¹⁶;
- высоколиквидные инструменты, обращаемые в финансово-кредитной системе¹⁷;
- денежные средства в виде кредитов¹⁸.

Однако предметом мошенничества с использованием банковской гарантии выступают вещи в виде денежных средств (91% случаев) и в виде высоколиквидных инструментов, обращаемых в финансово-кредитной системе (9% случаев), под которыми понимаются высоколиквидные ценные бумаги – казначейские векселя, оборотные депозитные сертификаты, банковские акцепты, муниципальные векселя, коммерческие векселя и некоторые другие¹⁹.

Таким образом, предметом мошенничества с использованием банковской гарантии выступают деньги, денежные обязательства. Денежные средства в данной сфере носят не наличный, а безналичный характер. Чтобы выступать предметом кредитно-банковских отношений, деньги облачаются в какие-либо финансовые формы (инструменты): субсидии, трансферы, векселя, кредиты и в нашем случае банковские гарантии.

Гарантия (от фр. «garantie» – обеспечение) в гражданском праве – это предусмотренное законом или договором обязательство, в силу которого какое-либо лицо (физическое или юридическое) отвечает перед кредиторами полностью или частично при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства должником²⁰. По сути содержания главы 23.6 ГК РФ, банковская гарантия – это письменное обязательство кредитной организации выплатить предусмотренную денежную сумму в случае неисполнения каких-либо обязательств, надлежащее исполнение которых гарантировалось кредитной организацией, выдавшей гарантию.

В зависимости от объекта посягательства предлагается выделять следующие виды финансового мошенничества:

- мошенничества, посягающие на финансовую систему государства (государственные и муниципальные финансы). Это финансовое мошенничество при

¹⁵ Эльзесер В.В. Борьба с мошенничеством в банковской сфере: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2005. С. 7.

¹⁶ Там же.

¹⁷ Шульга О.Г. Криминологическая характеристика и предупреждение мошенничества в финансово-кредитной системе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1999. С. 9.

¹⁸ Мерзогитова Ю.А. Ответственность за мошенничество в сфере финансово-кредитных отношений: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1998. С. 7.

¹⁹ Обухов Н.П. Кредитный рынок и денежная политика // Финансы. 2007. № 2. С. 18.

²⁰ Большой энциклопедический словарь. – М., 2002. С. 94.

распределении государственных финансовых фондов, нецелевое использование бюджетных средств (мошенничество с субсидиями);

– мошенничества, посягающие на финансы предприятий и других хозяйствующих субъектов в условиях рыночной экономики²¹ (мошенничество с хозяйствующими субъектами).

Рассматриваемый нами вид банковского мошенничества посягает на финансы коммерческих кредитных организаций, когда недобросовестный исполнитель государственного или муниципального контракта с целью хищения денежных средств предоставляет в банк недостоверные сведения относительно намерений по исполнению контракта, в результате чего получает банковскую гарантию, с использованием которой совершает хищение авансовых бюджетных денежных средств.

Причиняемый ущерб от рассматриваемого вида мошенничества обуславливает особенности предмета посягательства – его крупный размер. Отмечается высокий удельный вес причиняемого имущественного ущерба в общей структуре ущерба от экономической преступности вообще (около 25%) и концентрация мошеннического оборота в экономически развитых регионах страны (до 80%)²², где предметом посягательства выступают дорогие банковские услуги (продукты), в том числе и банковские гарантии.

Таким образом, к признакам специализации финансового мошенничества следует отнести и **ущерб** как общественно опасные последствия посягательств на предмет преступления, который во всех случаях носит крупный размер, а также выражается (в том числе финансово) в недобросовестной конкуренции. Отметим, что недобросовестная конкуренция на рынке финансовых услуг – это действия финансовых организаций, направленные на приобретение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащие законодательству Российской Федерации и обычаям делового оборота и причинившие или могущие причинить убытки другим финансовым организациям – конкурентам на рынке финансовых услуг – либо нанести ущерб их деловой репутации²³. В нашем случае ущерб от недобросовестной конкуренции выражается в упущенной выгоде легального сектора банковской системы, при которой теневой рынок гарантийного обеспечения исполнения обязательств выводит из легального оборота значительную долю банковских гарантий и делает неликвидным данное направление банковской деятельности.

Согласно структуре рассматриваемых правовых отношений финансовая сфера характеризуется не только предметом, по поводу которого и возникают данные отношения, но и субъектами, наделенными, согласно нормам регулятивного законодательства, определенными правами и обязанностями (обладающими специальным статусом), позволяющими им быть участниками данных отношений. Так, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановле-

²¹ Хафизова Л.С. Уголовно-правовые и криминологические аспекты финансового мошенничества: дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2008. С. 97.

²² Там же.

²³ Гукасян Л.Е. Защита от недобросовестной конкуренции на финансовых рынках России. – М.: Новый век, 2010. С. 126.

нии от 11 декабря 2014 г. № 32-П указал: «в рамках уголовно-правового регулирования ответственности за преступления против собственности предпринимательская деятельность является объектом государственной защиты постольку, поскольку она осуществляется лицами, которые **имеют соответствующий статус** и выполняют обусловленные этим статусом предусмотренные законом и (или) не противоречащие ему экономические функции, направленные на получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг»²⁴.

Исходя из субъектного состава правонарушения такими участниками в рассматриваемой сфере выступают следующие:

- правонарушители: банковский служащий, третьи лица, совершающие мошенничества в отношении субъектов финансово-кредитной системы, поставители заказчика;

- потерпевшие от мошенничества.

Согласно механизму совершения рассматриваемого вида финансового мошенничества субъектами данного преступления могут выступать следующие лица:

1. Субъекты финансово-кредитной системы²⁵.

Субъектами мошенничеств с использованием банковских гарантий из числа субъектов финансово-кредитной системы выступают юридические лица – кредитные организации: в 51% случаев это сотрудники банков, имеющие от 60 до 150 млн руб. зарегистрированного уставного капитала; в 26% – от 500 до 1 млрд руб.; в 13% – от 150 до 300 млн руб. и только в 10% – от 300 до 500 млн руб. Таким образом, чаще всего исследуемое мошенничество совершают служащие мелких или очень крупных банков, что обусловлено следующими факторами:

- отсутствие юридической и финансовой ответственности учредителей и собственников банков за результаты и финансовое состояние кредитных организаций (для обоих видов банков);

- слабая система внутрибанковского контроля, способствующая расширению выделяемых государством средств (для крупных банков);

- отсутствие до последнего времени стандартов банковского учета и отчетности, препятствующих финансовой прозрачности и влияющих на оздоровление банковского сектора экономики (для мелких банков)²⁶;

- недостаточно организованная проверка заемщика, небрежное отношение сотрудников кредитно-финансового учреждения к своим обязанностям (для обоих видов банков)²⁷.

²⁴ Пунктом 4 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2014 г. № 32-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 159.4 УК РФ в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа» // Российская газета. 2014. 24 дек.

²⁵ Шульга О.Г. Криминологическая характеристика и предупреждение мошенничества в финансово-кредитной системе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1999. С. 9.

²⁶ Анчабадзе Н.А. Мошенничество в банковской сфере в условиях кризиса и особенности // Международный журнал экспериментального образования. 2010. № 9. С. 151.

²⁷ Ковригина Г.Д. Понятие мошенничеств в финансовой сфере и способы их совершения // Сибирский юридический вестник. 2010. № 2. С. 167.

2. Банковский служащий с использованием своего служебного положения²⁸.

Это такие должности в кредитной организации, как начальник, сотрудники кредитного отдела, сотрудники юридического отдела, сотрудники, связанные с регистрацией входящей и исходящей корреспонденции. Финансовый мошенник обладает знаниями банковского законодательства, основ или некоторых положений осуществления экономической и (или) финансовой деятельности²⁹. В рассматриваемых кредитных организациях это сотрудники, которые по своим функциональным обязанностям связаны с выпуском банковских гарантий.

3. Третьи лица, совершающие мошенничества в отношении субъектов финансово-кредитной системы³⁰.

В случае совершения мошенничеств с использованием банковских гарантий третьими лицами вступают «серые» брокеры, которые неофициально и противоправно вступают в отношения финансово-кредитной системы с целью совершения мошенничеств с использованием банковских гарантий. Анализ уголовных дел свидетельствует о том, что третьими лицами совершено 32% рассматриваемых преступлений.

4. Субъектами мошенничеств, совершаемых с использованием банковских гарантий, являющихся разновидностью банковских мошенничеств, могут выступать представители заказчика, которые участвовали в организации и проведении торгов для государственных и муниципальных нужд. Это случаи, когда представители заказчика вступают в сговор с мошенниками.

Потерпевшими от банковского мошенничества выступают:

- клиент субъекта финансово-кредитной системы или третьи лица³¹;
- кредитная организация³².

Потерпевшими от мошенничеств, совершенных с использованием банковских гарантий, являются исполнители контракта государственного и муниципального заказа – 94% и 6% потерпевших – это кредитные организации и государственные структуры в лице заказчика – участника торгов.

Таким образом, системный анализ уголовно-правовых норм о мошенничестве и норм финансового и гражданского права показывает, что мошенник в финансовой сфере – это лицо, посягающее на чужие денежные средства путем использования своего статуса (гарант и т.п.), позволяющего приобретать и отчуждать в нарушение правовых норм те или иные финансово-банковские продукты (услуги).

²⁸ Эльзесер В.В. Борьба с мошенничеством в банковской сфере: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2005. С. 8.

²⁹ Хафизова Л.С. Уголовно-правовые и криминологические аспекты финансового мошенничества: дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2008. С. 96.

³⁰ Шульга О.Г. Криминологическая характеристика и предупреждение мошенничества в финансово-кредитной системе: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1999. С. 82.

³¹ Там же.

³² Яни П.С. Хищение: некоторые вопросы предмета и ущерба // Законность. 1996. № 10. С. 4.

Как уже было отмечено, системным признаком мошенничества в сфере обеспечения исполнения обязательств с использованием банковских гарантий наряду с указанными в примечании к ст. 158 УК РФ (противоправность, безвозмездность, причинение ущерба) является нормативно закрепленный в ст. 159 УК РФ обман (злоупотребление доверием), который в предпринимательской сфере выражается в следующем:

- обманное обращение в собственность (владение)³³;
- действия, направленные на введение в заблуждение вкладчиков и инвесторов после завладения их денежными и иными средствами с целью их присвоения³⁴;
- путем обмана, предоставления заведомо ложных сведений либо уклонения от исполнения возложенных законом обязанностей³⁵;
- обман или злоупотребление доверием, касающийся финансового состояния или хозяйственного положения субъекта предпринимательской деятельности³⁶.

Если под обманом понимать внутреннюю (интеллектуальную) сторону деяния мошенника, то наиболее распространенной *формой* (внешней стороной) такого обмана в рассматриваемой сфере является использование подложных документов. В настоящее время в связи с широкими возможностями компьютерной, копировальной техники подобные способы получили наибольшее распространение в финансовой сфере. Так, при введении в заблуждение владельцев имущества относительно законности своего участия в хозяйственной деятельности может использоваться:

- присвоение денежных средств, полученных по поддельным банковским документам и ценным бумагам: кредитовым авизо, расчетным чекам, мемориальным ордерам, векселям, депозитным сертификатам;
- присвоение денежных средств вкладчиков и инвесторов, полученных под обещание (принятие обязательств) выплаты высоких процентов, дивидендов либо выполнения иных обязательств (так называемые «финансовые пирамиды»);
- получение и последующее присвоение денежных средств в виде кредитов с использованием подложной учредительской или бухгалтерской документации, гарантийных писем, залоговых и страховых документов;
- хищение с использованием чужих или поддельных пластиковых кредитных карточек;

³³ Эльзессер В.В. Борьба с мошенничеством в банковской сфере: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2005. С. 7.

³⁴ Покровский М.Е. Мошенничество в финансово-кредитной сфере: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2006. С. 13-14.

³⁵ Дугричилова Д.М. Преступления в сфере кредитно-банковской деятельности: общая характеристика и вопросы квалификации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. С. 10-11.

³⁶ Ковригина Г.Д. Понятие мошенничества в финансовой сфере и способы их совершения // Сибирский юридический вестник. 2010. № 2. С. 165.

– хищение денежных средств с помощью незаконного использования электронных расчетных технологий³⁷.

Из перечисленных способов при совершении мошенничеств с использованием банковских гарантий применяются следующие:

– присвоение денежных средств, полученных по поддельным банковским документам, – 98%;

– получение и последующее присвоение денежных средств в виде кредитов с использованием подложной учредительской или бухгалтерской документации, гарантийных писем, залоговых и страховых документов – 2%.

Еще одним направлением обмана является:

– обман работников банка относительно возможности возврата либо компенсации полученных ссудозаемщиком средств;

– представление поручительств несуществующим (фиктивным) поручителем;

– составление поручительств от имени третьих лиц, с внесением в такие документы ложной информации относительно своего хозяйственного либо финансового положения³⁸. Для получения легальной банковской гарантии недобросовестные участники торгов предоставляют в кредитные организации ложные сведения о финансовом, хозяйственном состоянии предприятия, наличии материальных и технических средств с целью хищения авансовых бюджетных денежных средств – в 7% от общего числа рассматриваемых уголовных дел.

В судебной практике также встречаются мошеннические действия, совершаемые с использованием обмана относительно качественных либо количественных характеристик имущества, выступающего в качестве залога. Суть таких обманов состоит в представлении в виде обеспечения залога фальсифицированных материальных ценностей, имущества, на которое нельзя обратить взыскание или которое не соответствует объявленной стоимости либо не является собственностью залогодателя³⁹.

Могут встречаться также и способы банковского мошенничества *под прикрытием* незаконной (криминальной) предпринимательской деятельности с использованием лжебанка или иной лжекредитной организации⁴⁰ (использование мошенниками статуса индивидуальных предприятий составляет 1%, обществ с ограниченной ответственностью – 99%), на счета которых перечислялись, а затем и обналичивались похищенные денежные средства⁴¹.

³⁷ Мерзогитова Ю.А. Ответственность за мошенничество в сфере финансово-кредитных отношений: уголовно-правовой и криминологические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1998. С. 6-7.

³⁸ Кобзев П.А. Квалификация преступлений, совершаемых в сфере финансово-кредитной деятельности путем обмана и (или) злоупотребления доверием: дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2001. С. 133.

³⁹ Там же.

⁴⁰ Эльзесер В.В. Борьба с мошенничеством в банковской сфере: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2005. С. 7.

⁴¹ Кобзев П.А. Указ. раб. С. 135.

По данным Л.С. Хафизовой, использование лжепредприятий для прикрытия мошеннической деятельности составляет до 60% всех мошенничеств, совершаемых в крупном размере⁴². В рассматриваемом виде мошенничеств лжепредприятия используются в подавляющем большинстве случаев – до 70%. Из них, как мы указывали ранее, 7% мошенничеств совершается с использованием лжедеятельности таких предприятий при получении банковских гарантий с целью хищения авансовых бюджетных денежных средств.

Совершение подобных сложных преступных действий требует довольно высокой организации с использованием мошеннических схем. Поэтому банковские мошенничества совершаются в сложных формах соучастия, в составе организованной группы⁴³.

Таким образом, с учетом анализа рассматриваемых подготовительных (хорошо продуманных) действий мошенников, создающих условия для успешного применения криминальных схем – создания наиболее благоприятных условий для совершения мошенничества⁴⁴, на заранее обдуманый умысел указывает:

– создание лжепредприятий⁴⁵, организация широкой рекламы, использование фирм-однодневок, создание «фасада» (снимаются дорогие помещения под офисы, приобретается подложная документация)⁴⁶. Контент-анализ рекламы, размещенной в сети Интернет, показал наличие в глобальной сети большого количества предложений быстрого оформления банковских гарантий с минимальной комиссией, минимальным количеством запрашиваемых документов, без предоставления залога, на сумму до 1 млрд руб. Подобные рекламные предложения ссылаются на сайты субъектов, не имеющих какого-либо отношения к кредитно-банковской системе, а предлагаемые ими условия оформления банковских гарантий не сопоставимы с устоявшейся процедурой и объективными условиями выдачи банковских гарантий кредитными организациями, и описанные предложения содержат в себе признаки мошенничества;

– распределение ролей среди преступников, поиск соучастников в кредитно-финансовых учреждениях и государственных органах власти, разработка сложных схем перевода денег, в том числе и на счета в зарубежных банках⁴⁷.

Итак, существование различных способов мошеннического обмана с использованием банковских гарантий, которые применяют преступники и которые, в связи с модернизацией финансового администрирования банковских

⁴² Хафизова Л.С. Уголовно-правовые и криминологические аспекты финансового мошенничества: дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2008. С. 115.

⁴³ Шульга О.Г. Криминологическая характеристика и предупреждение мошенничества в финансово-кредитной системе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 96-97.

⁴⁴ Там же. С. 89.

⁴⁵ Кушниренко С.П. Способ совершения мошенничества с использованием лжепредприятия // Современные проблемы уголовного права, уголовного процесса, криминалистики и прокурорского надзора: сб. науч. трудов. – СПб., 2002. С. 183.

⁴⁶ Хафизова Л.С. Уголовно-правовые и криминологические аспекты финансового мошенничества: дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2008. С. 96.

⁴⁷ Ковригина Г.Д. Понятие мошенничества в финансовой сфере и способы их совершения // Сибирский юридический вестник. 2010. № 2. С. 167.

технологий, могут еще быть разработаны в дальнейшем, дает возможность сделать вывод о том, что, несмотря на обилие возможностей мошенников использовать правовое положение участника финансовых отношений и способов преступного использования банковских продуктов, все подобные деяния объединены одним общим признаком – обманом. Такой обман проявляется в намеренном искажении информации или сведений либо о лице (выдает себя за другого), либо о принадлежащих ему правах и финансовых обязательствах (например, получение денежных средств с банковского счета), либо о документах (например, о банковских гарантиях). Все обнаруженные в следственной практике способы совершения финансового мошенничества с использованием банковской гарантии так или иначе проявлялись в сознательном искажении именно этих правоустанавливающих, юридически значимых сведений.

Таким образом, опираясь на законодательное определение понятия хищения и изученную правоприменительную практику, можно сформулировать криминологические и уголовно-правовые особенности мошенничества в сфере обеспечения исполнения обязательств, совершенного с использованием банковской гарантии, которые выражаются в том, что *хищение, совершаемое путем обмана или злоупотребления доверием, основано на изъятии и обращении финансовых ресурсов в пользу виновных или третьих лиц, путем использования банковских операций, заведомо ложных сведений и подложных документов, лжепредприятий для прикрытия тщательно подготовленной противоправной деятельности преступной группы, обеспечивающей искажение сведений относительно законности оснований выдачи банковской гарантии, а также подготовительных и постпреступных мер, направленных на маскировку своих преступлений, в альтернативных условиях нарушения нормативов Центрального банка Российской Федерации, слабого внутрибанковского или конкурсного контроля со стороны государственных и муниципальных органов власти.*

Раздел 2.

Криминологический анализ основных показателей преступности в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями

В период начальной детерминации мошенничеств, совершаемых с использованием банковских гарантий, мошенники использовали несложные способы совершения хищений. Обман заключался в изготовлении поддельной банковской гарантии от имени банка, фактически ведущего деятельность по выдаче банковских гарантий. В этих случаях банковские гарантии были полностью фальсифицированы: бланки, подписи, печати, остальные реквизиты – все являлось подделкой. Этот способ можно назвать примитивным, однако на его основе совершены тысячи преступлений.

Описанный способ, естественно, не выдерживал никакой проверки, и нарастающий контроль, заключающийся в стремлении проверить подлинность гарантии заинтересованными сторонами, усовершенствовал механизм совершения данного вида мошенничества.

Появились фирмы-однодневки с названиями, созвучными наименованиям известных банков. Именно от лица этих фальшивых «банков» велась раздача поддельных банковских гарантий. Обман строился на схожести наименований организаций. Фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица. Например, общество с ограниченной ответственностью КБ «Банк» (ООО КБ «БАНК») – это совсем не то же самое, что закрытое акционерное общество «Банк» (ЗАО «БАНК»). Эти фирмы-однодневки эмитировали соответствующую банковскую деятельность. В бланках гарантий указывались реально существующие данные юридического лица, и если проверка проводилась по инициативе лиц, не знакомых с банковской деятельностью, включая запросы в адрес фирмы-однодневки, то она не выявляла фальшивку.

Чрезмерно большой спрос на банковские гарантии и их высокая стоимость способствовали тому, что данные преступления стали совершаться организованными группами, в состав которых вводились сотрудники банков, имеющие доступ к входящей, исходящей корреспонденции, печатям, бланкам. С их участием изготавливались гарантии, внешне не отличимые от оригиналов. Эти же сотрудники контролировали поступление запросов, ответы на которые подтверждали выдачу гарантии, но мнимое подтверждение давалось уже не самим банком, а лишь от его имени.

Следующим этапом в эволюции рассматриваемого мошенничества стало появление банков, готовых выдавать необеспеченные банковские гарантии. Размеры выдаваемых ими гарантий превышали нормативы Центробанка (норматив Н6, отражающий максимальный кредитный риск). Указанный норматив обязывает банки выдавать гарантии размером, не превышающим 25% от всего

капитала банка. Равно совокупная сумма выданных гарантий не должна превышать эти же 25%⁴⁸. Выполнение таких нормативов под силу только крупным банкам, имеющим достаточный капитал. Оговоренный норматив Н6 обязателен для ежедневного исполнения банками. Нарушение его числового значения по состоянию на любой операционный день неотвратимо повлечет за собой применение к банку санкций со стороны ЦБ. В этих условиях недобросовестные банки, стремясь зарабатывать на этом рынке финансовых услуг, выдают банковские гарантии, в совокупной сумме значительно превышающие их капиталы. Для того, чтобы избежать санкций за это нарушение, банки не проводят финансовые операции, нарушающие норматив Н6 Центробанка в своей отчетности. Если же возникает необходимость обеспечения выданных гарантий, банки заявляют о своей непричастности к гарантийным обязательствам, что по своей сути образует состав мошенничества.

Одной из задач вступившего в силу 01.01.2014 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» было исключение из оборота поддельных и необеспеченных банковских гарантий. В соответствии с ч. 8 ст. 45 этого закона предусмотрено ведение реестра банковских гарантий – базы данных в единой информационной сети, которая содержит всю полноту информации о гарантийных обязательствах банков Российской Федерации. Банк, выдавший гарантию, в суточный срок обязан внести необходимые сведения о гарантии в реестр. По мнению законодателя, эта мера должна была исключить возможность использования неучтенных в реестре гарантий. Однако уже зарегистрированы факты подделки реестра – создание его копий с внесением недостоверных сведений и предоставлением электронной ссылки на поддельный реестр приобретателю фальшивой гарантии. Не многие владеют IT-технологиями в степени достаточной для распознавания поддельного реестра, поэтому новый способ мошенничества «набирает обороты».

Рассматриваемая нами эволюция изменила и субъект данного преступления. Если ранее имущественный вред причинялся исключительно приобретателю гарантии, то теперь потерпевшими от описываемых мошенничеств становятся сами банки.

Мошенник от лица созданной для этих целей фирмы-однодневки, выбирая государственные и муниципальные заказы, которые предусматривают авансирование исполнения контракта, участвует в конкурсе с предложением, близким демпинговому, что обеспечивает ему победу. После чего приобретается «настоящая» (обеспеченная) банковская гарантия, предоставив которую, мошенник заключает контракт и получает аванс, значительно превышающий стоимость гарантии. Полученный аванс похищается, фирма-однодневка прекращает свое существование, а банк-гарант, в связи с обоснованными требованиями заказчика, вы-

⁴⁸ Инструкция Банка России от 16 января 2004 г. № 110-И «Об обязательных нормативах банков» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – URL: <http://base.garant.ru/584347/> (дата обращения: 16.10.2018).

плачивает последнему заявленную в гарантии денежную сумму, покрывая убытки, связанные с преднамеренным невыполнением контракта.

Описанные процессы позволяют на основании сходства и различия между преступлениями в сфере обеспечения исполнения обязательств определить основные виды преступлений данной категории.

В соответствии с видами субъектов мошенничества с использованием банковских гарантий такие деяния можно классифицировать на следующие виды:

- мошенничества, совершаемые субъектами, не являющимися участниками правоотношений, возникающих в ходе финансово-кредитной деятельности (**лжебанковское** мошенничество или **посредническое** мошенничество);

- мошенничества, совершаемые служащими кредитной организации (обман получателя банковских услуг – **банковское** мошенничество);

- мошенничества, совершаемые исполнителями государственного и муниципального заказа или представителями заказчика (обман условий конкурса – **тендерное** мошенничество).

Исходя из типологии, предложенной на основании способа совершения рассматриваемого мошенничества в финансово-кредитной системе, предлагается использовать следующую классификацию этих преступлений:

- мошенничество, выделяемое на основании содержания банковской гарантии, использующей все сведения недостоверными (посредническое мошенничество);

- мошенничество, совершаемое юридическими лицами, не являющимися кредитными организациями, имитирующими финансово-кредитную деятельность (лжебанковское мошенничество);

- мошенничество, совершаемое в условиях официальной деятельности кредитной организации, с участием персонала и без ведома руководства банка (банковское мошенничество персонала);

- мошенничество, совершаемое в ходе официальной деятельности кредитной организации, с участием руководства банка, без постановки банковской гарантии на централизованный учет (банковское мошенничество менеджеров).

Для получения объективных сведений о количестве совершенных преступлений целесообразно анализировать во взаимосвязи, по крайней мере, два статистических показателя: число рассмотренных органами внутренних дел и прокуратуры заявлений, сообщений о преступлениях и число зарегистрированных ими преступлений⁴⁹.

В целях получения количественных сведений об исследуемом виде преступлений с использованием первичных форм учета заявлений и сообщений о преступлениях и правонарушениях (журналы учета информации, книги учета заявлений и сообщений о преступлениях) был произведен анализ первичных форм учета заявлений и сообщений о преступлениях и правонарушениях в министерствах внутренних дел по республикам Российской Федерации, ГУ (У)МВД России на предмет получения сведений о количестве обращений и отношений по фактам использования поддельных и необеспеченных банков-

⁴⁹ Криминология: учебник для вузов / под общ. ред. А.И. Долговой. – М., 2001. С. 95.

ских гарантий, а также о результатах рассмотрения данных материалов, поступивших в ОВД на обслуживаемой территории с 2013 по 2018 г.

Полученные сведения обобщены и представлены в таблице (Приложение № 1).

Данные, указанные в таблице, можно считать примерными сведениями о таком количественном показателе рассматриваемого вида мошенничества, как **состояние преступности**, которое определяется общим числом зарегистрированных преступлений⁵⁰.

Из приведенной таблицы видно, что в системе статистических отчетов правоохранительных органов зарегистрировано 9 184 факта использования поддельных или выданных с нарушением нормативов Центробанка России банковских гарантий, что свидетельствует о высокой распространенности таких мошенничеств. При этом необходимо учитывать очень высокий уровень латентности рассматриваемого вида преступлений.

Сведения из приведенной таблицы позволяют также проанализировать территориальное распределение (**географию**) мошенничеств, совершаемых с использованием банковских гарантий, основная часть которых приходится на г. Москву и Московскую область (84,2%). Это объясняется целым рядом причин: Москва является финансовым и международным деловым центром России. В ней сосредоточено управление большей частью экономики страны. Большинство крупнейших компаний зарегистрировано в Москве, и там же находятся их центральные офисы, несмотря на то, что их производство может находиться за многие тысячи километров от Москвы. Также следует отметить, что в Москве сосредоточено свыше половины банковских активов государства, проходит более 80% финансовых потоков страны, находится почти половина банков из числа тех, которые зарегистрированы в России⁵¹, а поскольку преступления регистрируются по месту совершения, т.е. по месту выдачи банковской гарантии, то основная доля регистрации фактов мошенничества приходится именно на указанные регионы. Кроме того, перечисленные обстоятельства оказывают существенное влияние на общий объем госзаказа, который в связи с этим в Москве и Московской области значительно больше, чем в других субъектах Российской Федерации. 44 региона Российской Федерации показали всего 6,8% зарегистрированных фактов использования фальсифицированных банковских гарантий.

В среднем 46% материалов проверки по рассматриваемым фактам, зарегистрированным не в г. Москве, содержали сведения о посредническом или непосредственном участии в выдаче банковской гарантии банков или иных коммерческих организаций, зарегистрированных на территории Московского региона. В связи с изложенным, на основании ст. 152 УПК РФ, по данным материалам принимались решения о направлении для производства предварительного расследования по территориальности в ГУМВД г. Москвы. В течение

⁵⁰ Титушкина Е.Ю. О понятийном аппарате криминологии // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2014. № 3-2. С. 235.

⁵¹ Редько Н.В., Логинов И.Э., Царев А.С. Отчет о деятельности банков – партнеров Правительства Москвы за 2014 год. – М., 2015. С. 14.

2012–2014 гг. в адрес территориальных органов внутренних дел г. Москвы ежедневно поступало не менее десяти описанных выше материалов проверки для производства предварительного расследования и принятия процессуального решения по территориальности. Однако в ходе проверки по данным материалам в подавляющем большинстве случаев устанавливалось, что место передачи денежных средств в оплату поддельных банковских гарантий или место их изготовления, а значит, и место совершения преступления находится на территории обслуживания региональных органов внутренних дел, из которых поступили указанные материалы проверки, в связи с чем эти материалы направлялись по месту первоначальной регистрации.

Учитывая изложенное, можно сделать вывод о том, что сведения (за исключением г. Москвы) о количестве зарегистрированных фактов использования поддельных банковских гарантий не соответствуют действительности. Более семи тысяч материалов проверки, рассмотренных сотрудниками УЭБиПК ГУ МВД России по г. Москве, были возвращены в различные регионы РФ, однако в соответствующих статистических учетах они не нашли объективного отражения. В юридической литературе часто указывается, что на практике допускаются многочисленные нарушения закона, связанные с неоднократным и необоснованным направлением сообщения о преступлении по территориальности без принятия решения о возбуждении уголовного дела⁵². Сотрудники прокуратуры, осуществляющие надзор за деятельностью органов внутренних дел, подтверждают наличие подобных недостатков в деятельности ОВД, систематически ими выявляются факты нарушения приказов, регламентирующих прием, регистрацию и разрешение в ОВД заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях, которые заключаются в необоснованном направлении материалов проверки в другие территориальные органы внутренних дел для проведения доследственной проверки. Суть нарушения заключается в том, что отдельные сотрудники, осуществляющие проверку по заявлениям и сообщениям, вызывающим затруднения в сборе материала проверки, принятии процессуального решения или если такое решение негативно сказывается на оценочных показателях ОВД, используют фигурирование в материалах проверки любых сведений, касающихся иных административно-территориальных образований, и на этом надуманном основании пересылают материал проверки для производства доследственных мероприятий и принятия процессуального решения в иной территориальный орган внутренних дел. Такие пересылки материалов проверки могут повторяться неоднократно. Обоснованное возвращение материалов проверки к месту первоначальной регистрации происходит через длительный промежуток времени, порой исчисляемый месяцами. К этому времени теряется не только оперативный интерес, но и актуальность рассматриваемых в этом материале обстоятельств, что позволяет в нарушение учётной регистрационной дисциплины приобщить его к иным заархивированным материалам, номенклатурным делам и т.д.

⁵² Ряполова Я.П. Процессуальные действия прокурора по надзору за законностью и обоснованностью действий и решений на стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2012. № 14. С. 9.

Материалы первичного учета заявлений и сообщений о мошенничествах с использованием банковских гарантий содержат сведения, позволяющие проанализировать **динамику** данного вида преступлений. Целесообразно использовать текущий анализ – сопоставление данных о преступности за год с данными за предыдущие годы. Количественные показатели зарегистрированных фактов использования поддельных банковских гарантий с учетом динамических изменений в различные годы обобщены и представлены в таблице (Приложение № 2).

Из представленной таблицы видно, что регистрация заявлений и сообщений об использовании поддельных банковских гарантий, а также принятие по некоторым из этих фактов решений о возбуждении уголовных дел происходит начиная с 2011 г. Данное обстоятельство объясняется вступлением в силу в конце 2010 г. упомянутого ранее Федерального закона № 240-ФЗ, упразднившего страхование как средство обеспечения обязательств в рамках государственного и муниципального заказа, вследствие чего мошенники, совершавшие до этого преступления в сфере обеспечения исполнения обязательств, используя махинации с поручительством, направили свой преступный умысел на банковские гарантии.

Необходимо обратить внимание на темп прироста рассматриваемого вида преступлений. В 2011 г. в России было зарегистрировано всего 186 фактов использования поддельных банковских гарантий, по 44 из которых были возбуждены уголовные дела. В 2012 г. темп прироста в среднем по России составил уже 377% по возбужденным уголовным делам и 1 536% по количеству иных процессуальных решений, принятых в результате проверки заявлений и сообщений по фактам использования поддельных банковских гарантий, что свидетельствует о значительном увеличении объема данного вида преступлений. В 2013 г. темп прироста в среднем по России не снизился и составил 104% и 203% соответственно. В 2014 г. произошло заметное снижение темпа прироста рассматриваемого вида преступлений. В сравнении с предыдущим годом уголовных дел данной категории было возбуждено на 29% меньше, а материалов проверки, по которым было принято иное процессуальное решение, зарегистрировано меньше на 70%. Указанное снижение темпа прироста описываемых мошенничеств связано со вступлением в силу 1 января 2014 г. Федерального закона № 44-ФЗ. В соответствии с ч. 8 ст. 45 этого закона 1 апреля 2014 г. введен в действие реестр банковских гарантий – база данных в единой информационной системе, которая содержит всю полноту информации о гарантийных обязательствах банков Российской Федерации. Банк, выдавший гарантию не позднее одного рабочего дня, следующего за датой ее выдачи, обязан внести необходимые сведения о гарантии в реестр, доступ к которому осуществляется в свободной форме. Принятая мера позволила без затруднений осуществлять проверку подлинности банковской гарантии, чем существенно осложнила использование поддельных банковских гарантий и значительно сократила их оборот. Однако необходимо обратить внимание на тот факт, что, несмотря на снижение темпа прироста мошенничеств с использованием банковских гарантий в 2014 г., введение реестра не исключило возможности совершения данных преступлений. О чем свидетельствуют данные за 2014 год: по данным фактам было возбуждено 278 уголовных дел и рассмотрено 1 358 материалов без возбуждения уголовного дела.

Раздел 3.

Латентность мошенничества, совершаемого в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями

В своем вступительном слове на открытии межведомственного «круглого стола», посвященного проблемам латентности преступлений экономической направленности, состоявшегося 25 октября 2013 г., С.И. Гирько констатировал рост преступных проявлений на участках экономики, которые заняты преимущественно удовлетворением жизненно важных потребностей населения, в частности, в кредитно-финансовом секторе. При этом он обобщил мнения экспертов-криминологов о том, что в общей сложности выявляется только 15-20% преступлений данного рода, и сделал вывод об очень высоком уровне латентности экономической преступности⁵³. Преступления, связанные с использованием банковских гарантий, не явились исключением для данного негативного явления, а, напротив, заняли в нем одно из лидирующих мест.

При разработке стратегии предупреждения мошенничеств, совершаемых с использованием банковских гарантий, необходимо учитывать, что латентная преступность в целом и в большей степени латентная экономическая преступность оказывает крайне негативное влияние на социально-психологический климат в обществе. По мнению В.Д. Ларичева, латентная экономическая преступность способствует «привыканию» населения к криминальным проявлениям, снижению уровня законности и моральной требовательности в обществе, к ослаблению чувства нетерпимости к правонарушениям и правонарушителям. Беснаказанность, в особенности экономических преступлений, оказывает крайне отрицательное воздействие на лиц, у которых еще не сформировались либо недостаточно стойки жизненные позиции и ценности⁵⁴.

Согласно общей закономерности латентность мошенничества в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями усугубляет негативное воздействие данного вида преступлений на целый комплекс важных государственных и общественных интересов. Более того, латентность указанных мошенничеств серьезно ослабляет принцип неотвратимости наказания за их совершение, во многом имеющий для этих преступлений предупредительное значение. Таким образом, проблема латентности рассматриваемого вида преступлений носит приоритетный характер.

В связи с этим, преследуя интересы разработки эффективных предупредительных мер противодействия мошенничествам, совершаемым с использованием банковских гарантий, выработки оптимальной стратегии в борьбе с этим негативным социальным явлением, считаем актуальным всестороннее изучение

⁵³ Гирько С.И. Вступительное слово / Проблемы латентности преступлений экономической направленности: материалы межведомственного круглого стола. – М., 2014. С. 3.

⁵⁴ Ларичев В.Д. Проблемы исследования латентности преступности экономической направленности / Проблемы латентности преступлений экономической направленности: материалы межведомственного круглого стола. – М., 2014. С. 12.

латентности мошенничеств с использованием банковских гарантий. Для этого необходимо установить природу латентности данных преступлений, конкретные формы ее проявления, характеризующие ее качественные и количественные показатели, что позволит выявить реальные масштабы исследуемой проблемы.

В связи с ограниченностью статистических данных и учетных сведений, связанных с оборотом банковских гарантий, необходимо исключать методы, используемые некоторыми криминологами при изучении состояния латентности отдельных видов преступления, основанные на статистических данных, такие как анализ возможных носителей информации о преступлениях, который подразумевает деление всей информации о латентных преступлениях на объективную, нашедшую отражение в различных документах, и субъективную, исходящую от лиц, которым были известны фактически совершенные, но не зарегистрированные преступления⁵⁵; метод шкалирования поправочных коэффициентов на латентность отдельных видов преступлений⁵⁶ и т.д.

Для определения состояния латентности рассматриваемого нами вида мошенничества нам представляется эффективным применение метода, предложенного Р.М. Акутаевым⁵⁷, включающего комбинирование социологических методов исследования латентной преступности и информационно-сравнительных (или информационно-сопоставительных) методов. При этом из числа социологических методов исследования, которые выступают основной формой получения событийной информации, в частности изучения преступности, характеризующейся высоким уровнем латентности⁵⁸, необходимо использовать наблюдение, доверительные беседы, опрос, анкетирование, экспертные оценки, контент-анализ материалов средств массовой информации.

Используя информационно-сравнительный (информационно-сопоставительный) метод при изучении латентности мошенничеств, совершаемых с использованием банковских гарантий, необходимо сравнивать известные сведения о количестве совершаемых преступлений данного вида с количеством возбужденных по ним уголовных дел, а также с результатами изучения материалов об отказе в возбуждении уголовных дел по фактам совершения рассматриваемых преступлений. В эту группу необходимо также включать метод экономико-правового анализа, который, по мнению В.Д. Ларичева, в настоящее время наиболее эффективен при изучении латентности экономической преступно-

⁵⁵ См.: Ковалкин А.Д. Латентная преступность и методика ее выявления // Труды ВНИИ МВД СССР. 1973. № 24. С. 81; Ларьков А.Н., Титов Е.М. Об источниках и методиках выявления признаков скрытых хищений, должностных и хозяйственных преступлений / Вопросы советской криминологии. Ч. I. – М., 1976. С. 179-189.

⁵⁶ Даньшин И.Н. Понятие, негативные последствия и методы выявления латентной преступности / Латентность: познание, политика, стратегия: сборник материалов международного семинара. – М., 1993. С. 232.

⁵⁷ Акутаев Р.М. К вопросу о методах измерения латентной преступности // Государство и право. 1998. № 7. С. 57-60.

⁵⁸ Козлов В.А., Сулов Ю.А. Конкретно-социологические исследования в области права. – Л.: Ленингр. ун-т, 1981. С. 84.

сти⁵⁹. Этому методу значительное внимание уделили В.А. Дубровин и С.П. Голубятников, которыми разработаны такие методы исследования экономических показателей, как метод сопряженных сопоставлений, метод специальных расчетных показателей, метод корректирующих показателей⁶⁰. Поэтому наиболее целесообразно использовать метод сопряженных сопоставлений.

Контент-анализ средств массовой информации⁶¹ позволяет сделать вывод о высокой степени латентности мошенничеств, совершаемых с использованием банковских гарантий. Так, по мнению заместителя руководителя ФАС России Екатерины Соловьевой, около 80% банковских гарантий, подаваемых участниками торгов по госконтрактам, являются поддельными⁶². Принимая во внимание, что в среднем в Российской Федерации в год заключается около 3 млн контрактов для обеспечения государственных и муниципальных нужд⁶³. На основании утверждения Е. Соловьевой можно сделать вывод о том, что количество возбужденных уголовных дел данной категории в значительной степени не соответствует реальной картине и свидетельствует о предельно высоком уровне латентности данного вида преступлений.

Для обеспечения государственных и муниципальных нужд⁶⁴, а также нужд коммерческих⁶⁵ федеральным законодательством регламентируется проведение торгов, которое предусматривает обеспечение исполнения обязательств. Мошенничества с использованием банковских гарантий совершаются в ходе обеспечения исполнения обязательств в рамках проведения торгов и исполнения контрактов.

Сведения, содержащиеся на государственном портале закупок официального сайта Российской Федерации в сети Интернет для размещения информа-

⁵⁹ Ларичев В.Д. Проблемы исследования латентности преступности экономической направленности / Проблемы латентности преступлений экономической направленности: материалы межведомственного «круглого стола». – М., 2014. С. 23.

⁶⁰ Дубровин В.А., Голубятников С.П. Использование экономического анализа при расследовании преступлений. – М., 1981. С. 107-115; Голубятников С.П. Методы выявления латентных хищений с использованием экономической информации / Вопросы усиления борьбы с посягательствами на социалистическую собственность. Вып. 1. – Горький, 1994. С. 47-65.

⁶¹ Подробно данный метод исследования нами описан в параграфе «Количественная и качественная характеристики мошенничеств, совершаемых в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями».

⁶² Новости УФАС Москвы [Электронный ресурс]. – URL: <http://Pravo.ru/News/view/59459> (дата обращения: 03.02.2019).

⁶³ Сведения о контрактах в системе государственных закупок [Электронный ресурс] / Официальный сайт Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг. – URL: <http://zakupki.gov.ru/epz/mai№/public/home.html> (дата обращения: 03.02.2019).

⁶⁴ Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Российская газета. 2013. 12 апреля.

⁶⁵ Федеральный закон от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» // Российская газета. 2011. 22 июля.

ции о заказах на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг⁶⁶, позволяют получить данные об объеме государственного и муниципального заказа Российской Федерации в денежном выражении за последние четыре года, а также сведения об объеме проведенных торгов на нужды коммерческих организаций за этот же период времени. Полученные сведения обобщены и представлены в табл. 1.

Таблица 1

Сведения об объеме государственного и муниципального заказа Российской Федерации и объеме проведенных торгов на нужды коммерческих организаций

Год	Заклучено контрактов	Сумма (в млн руб.)	Заклучено контрактов	Сумма (в млн руб.)
	по Федеральному закону № 44-ФЗ (94-ФЗ)		по Федеральному закону № 223-ФЗ	
2015	1 986 324	5 216 464,6	88 016	1 362 563,1
2016	2 896 974	6 113 951	91 053	1 634 653,2
2017	3 760 290	5 903 952,3	696 450	13 929 056,6
2018	2 766 151	5 501 557,1	1 068 446	17 761 172,2

Как следует из таблицы, среднегодовой объем государственного и муниципального заказа на протяжении четырех лет значительно не менялся и составил 5,5-6 трлн руб. на 2-3 млн контрактов. При этом в 2017-2018 гг. наблюдается резкий рост объема коммерческих торгов с 1,5 до 14-17 трлн руб. с пропорциональным увеличением количества проведенных торгов. Специалисты рынка закупок объясняют это вступлением в силу Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и переходом на электронные торги крупных закупщиков, таких как ФГУП «Московский метрополитен», ФГУП «НИИ «Квант», ОАО «Росводоканал», «Морской порт Санкт-Петербург» и т.д.⁶⁷

Таким образом, мы имеем исходные данные для сопоставления денежного выражения объема торгов и денежного выражения объема банковских гарантий, выданных за этот же период времени в установленном порядке. Для проведения такого сопоставления необходимы сведения из Центрального банка России об объеме и количестве банковских гарантий, выданных кредитными организациями на территории Российской Федерации за определенный период времени. Департамент банковского надзора Центрального банка России обла-

⁶⁶ Государственный портал закупок официального сайта Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о заказах на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [Электронный ресурс]. – URL: <http://zakupki.gov.ru/> (дата обращения: 22.04.2019).

⁶⁷ Разъяснения документов, опубликованных ФАС [Электронный ресурс] / Официальный сайт Федеральной Антимонопольной Службы. – URL: <http://goszakazchik.ru> (дата обращения: 03.08.2018).

дает сведениями⁶⁸ об остатках средств на внебалансовом счете 91315 «Выданные гарантии и поручительства»⁶⁹ по действующим кредитным организациям на конец отчетного периода. Полученные сведения обобщены и представлены в табл. 2.

Таблица 2

Сведения о средствах на внебалансовом счете 91315 «Выданные гарантии и поручительства» по действующим кредитным организациям

Год	Сумма средств на внебалансовом счете 91315 (тыс руб.)		
	В рублях	Иностранная валюта и драг. металлы в рублевом эквиваленте	Всего в рублях
2015	1 053 474 130	651 461 499	1 704 935 629
2016	2 155 827 284	788 123 348	2 943 950 632
2017	3 030 688 968	854 055 563	3 884 744 531
2018	3 689 564 243	997 618 081	4 687 182 324

Необходимо обратить внимание на значительное равномерное ежегодное увеличение денежного выражения объема выданных банковских гарантий, что с учетом отсутствия изменений в объеме государственного и муниципального заказа и непропорциональным изменением в объеме коммерческих торгов за рассматриваемый период времени может свидетельствовать об увеличении количества выдаваемых кредитными организациями банковских гарантий. Это обстоятельство необходимо учитывать при оценке итоговых результатов проводимого сопоставления.

Помимо этого, сведения, указанные в таблице № 2, образуют для нас данные, отражающие в денежном выражении объем выданных кредитными организациями банковских гарантий за каждый отдельный год, срок действия которых к концу отчетного периода (к концу года) не истек, что позволяет сопоставить эти данные с объемом торгов, проведенных в соответствующий период времени.

Для оценки результатов указанного сопоставления мы будем учитывать допустимо минимальный объем банковских гарантий, необходимый для обеспечения указанного выше объема торгов, который рассчитываем следующим образом: согласно Федеральному закону № 44-ФЗ при проведении торгов и заключении контракта заказчик обязан установить требование об обеспечении участия в торгах и исполнения контракта в размере 0,5-5% и 5-30% соответ-

⁶⁸ Архив кафедры уголовной политики и организации предупреждения преступлений Академии управления МВД России. Текущий архив за 2017-2018 гг. Номенклатурное дело. № 312. Вх. № 193 от 03.12.2014.

⁶⁹ Централизованный, контролируемый Центробанком России внебалансовый счет, на котором учитываются все выданные кредитными организациями банковские гарантии, а также денежные обязательства кредитной организации по выданным гарантиям (устанавливается, «замораживается» денежный лимит кредитной организации для вероятных выплат по гарантийным обязательствам, предусмотренным выданными гарантиями).

ственно. При этом закон не формулирует для заказчика критерии определения размера обеспечения.

Заказчик при установлении требования об обеспечении заявок и исполнении контракта не учитывает каких-либо критериев, обосновывающих размер обеспечения, а устанавливает это требование по своему личному убеждению в достаточности обеспечения в зависимости от особенностей контракта. Имеется устоявшаяся практика механизма определения размера обеспечения. В среднем устанавливаемый размер обеспечения заявки на участие в торгах составляет 3% от максимальной стоимости контракта, а исполнения контракта – 20% от максимальной стоимости контракта.

Помимо этого, необходимо учитывать, что в связи с дефицитом денежных средств экономически нецелесообразно «замораживать» крупные денежные суммы для обеспечения заявки на участие в торгах или исполнения обязательств по контракту, поэтому внесение денежных средств как обеспечительный инструмент используется крайне редко, и это определяет банковскую гарантию как основной способ обеспечения исполнения обязательств.

С учетом изложенного, на основе имеющихся сведений об объеме государственного и муниципального заказа, торгов на нужды коммерческих и иных внесударственных организаций, принимая во внимание предоставленные Центробанком России сведения об объеме выданных банковских гарантий, представляется возможным произвести приблизительный расчет их соответствия.

Если принять во внимание только торги по государственному и муниципальному заказу в связи с законодательно предусмотренной обязательностью установления обеспечения участия в торгах и исполнения контракта и установленный нами минимальный размер обеспечения исполнения обязательств по контракту, который с учетом среднего размера составил 10% максимальной стоимости контракта, можно выявить допустимый минимальный объем банковских гарантий в денежном выражении, необходимый для обеспечения проведенных торгов. Выполненный расчет представлен в табл. 3.

Таблица 3

Сведения о минимально необходимом объеме банковских гарантий

Год	Заключено контрактов (по Федеральному закону № 44-ФЗ (94-ФЗ), руб.)	Фактический объем выданных банковских гарантий (по сведениям Центробанка России, руб.)	Минимальный необходи- мый объем банковских га- рантий (в руб.) (10% объема заключенных контрактов)
2015	5 216 464 600 000	1 704 935 629	521 646 460 000
2016	6 113 951 000 000	2 943 950 632	611 395 100 000
2017	5 903 952 300 000	3 884 744 531	590 395 230 000
2018	5 501 557 100 000	4 687 182 324	550 155 710 000

Таким образом, данные табл. 3 показывают, что минимальный необходимый объем банковских гарантий, которые в соответствии с действующим законодательством следовало выдать кредитным организациям для проведения торгов и обеспечения исполнения обязательств по заключенным контрактам в рамках государственного и муниципального заказа в 2017-2018 гг. более чем в 100 раз превысил объем фактически выданных банковских гарантий. В 2015-2016 гг. более чем в 300 раз превышал фактически выданный объем банковских гарантий. Другими словами, в денежном выражении фактически выданный объем банковских гарантий в 2015-2016 гг. составляет не более 0,5% от минимально необходимого объема банковских гарантий, которые должны были быть выданы кредитными организациями в соответствии с действующим законодательством для проведения торгов и обеспечения исполнения обязательств по заключенным контрактам в рамках государственного и муниципального заказа, а в 2017-2018 гг. – не более 1%.

Если сопоставить полученные результаты, свидетельствующие о количестве фактически обеспеченных контрактов, с количеством заключенных контрактов в рамках государственного и муниципального заказа, то можно получить приблизительные сведения о количестве контрактов, фактически не обеспеченных банковскими гарантиями. Полученные результаты отражены в табл. 4.

Таблица 4

**Сведения о количестве контрактов, фактически не обеспеченных
гарантией исполнения**

Год	Всего зарегистрированных контрактов (шт.)	Количество контрактов, не обеспеченных гарантией исполнения (шт.)
2015	1 986 324	1 976 392
2016	2 896 974	2 882 489
2017	3 760 290	3 722 687
2018	2 766 151	2 738 489

В результате можно сделать вывод о том, что число зарегистрированных преступлений данного вида составляет лишь микроскопическую долю от общего объема совершенных фактически. К такому несоответствию даже сложно применить распространенное в криминологической литературе сравнение преступности с айсбергом⁷⁰.

Произведенные здесь расчеты, безусловно, нельзя рассматривать как максимально точно отражающие действительность в силу отсутствия необходимых статистических сведений. В таких расчетах используются приблизительные данные об установленных требованиях размера обеспечения, о выборе участ-

⁷⁰ См.: Ельскене И.С. Понятие латентной преступности // Российский следователь. 2005. № 9. С. 42; Жиготский П.Э. Латентный фон организованной преступности // Российский следователь. 2005. № 2. С. 20.

ником торгов или исполнителем контракта способа обеспечения. Кроме того, учитываются сведения об объеме денежных средств на внебалансовом счете 91315 «Выданные гарантии и поручительства» на конец отчетного периода, а списания денежных средств по истечению срока гарантийных обязательств не рассматриваются, поскольку нет возможности получать такие сведения. Однако даже такой приблизительный расчет дает основание сделать предположение о предельно высоком уровне латентности данного вида преступлений. И что важно – это объяснимо.

Латентность рассматриваемых мошенничеств, как и любых других видов преступлений, образуется в силу объективных причин – «естественная латентность»⁷¹ – или становится следствием некачественной работы правоприменительных органов – «искусственная латентность»⁷², которую, в свою очередь, можно подразделить на «неучтенную» и «скрытую»⁷³ латентность.

Если учитывать результаты исследования, проведенного Э.А. Васильевым и Т.В. Прокофьевой, которые свидетельствуют о том, что в настоящее время в нашей стране основным методом выявления мошенничества является их обнаружение сотрудниками (в основном собственной безопасности) предприятий и организаций (около 80%), примерно 5-6% преступлений от общего числа зарегистрированных выявляются при документальных проверках внешними аудиторами, ревизорами и т.д., и только 15-16% преступлений от общего количества зарегистрированных выявляются сотрудниками правоохранительных органов, в том числе субъектами оперативно-разыскной деятельности⁷⁴, то необходимо выяснить роль субъектов системы государственного и муниципального заказа в выявлении фактов использования поддельных банковских гарантий в процессе проведения торгов и исполнения контракта. Объективным является то, что до выявления поддельности или необеспеченности банковской гарантии есть всего три стороны участвующих в процессе обеспечения исполнения обязательств в рамках государственного и муниципального заказа – это «гарант» (в описываемой ситуации – сторона, совершающая мошенничество), «принципал» – участник конкурса, аукциона или исполнитель контракта, «бенефициар» – государственный или муниципальный заказчик. По причине очевидной заинтересованности, не останавливаясь на лицах, выступающих в качестве «гарантов», обратим внимание на участников конкурсов, аукционов, исполнителей контрактов. Рискую не уложиться в срок подписания контракта, в

⁷¹ Алексеев А.М., Роша А.Н. Латентная преступность и эффективность деятельности правоохранительных органов / Вопросы борьбы с преступностью: сборник статей. Вып. 19. – М., 1973. С. 31-32.

⁷² Там же.

⁷³ Милюков С.Ф. Классификация скрытых преступлений по степени их латентности / Латентная преступность: познание, политика, стратегия: сборник материалов международного семинара. – М., 1993. С. 234.

⁷⁴ Васильев Э.А., Прокофьева Т.В. Влияние избирательного подхода в выявлении и раскрытии преступлений на латентность преступлений в сфере экономики / Проблемы латентности преступлений экономической направленности: материалы межведомств. «круглого стола». – М., 2014. С. 48.

результате чего оказаться в списке недобросовестных исполнителей, зачастую не в полной мере соответствуя высоким требованиям кредитных организаций – потенциальных «гарантов», исполнителю, как правило, приходится приобретать банковскую гарантию при весьма сомнительных обстоятельствах, с посредническим участием «серых» брокеров. Выявление в последующем фиктивности банковских гарантий влечет отстранение исполнителя от участия в контракте с вытекающими негативными последствиями. В таких условиях исполнителю крайне невыгодно обнаружение поддельности или необеспеченности банковской гарантии.

В свою очередь, заказчик заинтересован, прежде всего, в успешном проведении торгов и фактическом исполнении контракта. Выявление же какого-либо несоответствия банковской гарантии приведет к признанию торгов несостоявшимися, а исполнение контракта прерванным. Сотрудники ЭБиПК многократно инициативно выявляют поддельные, или необеспеченные, банковские гарантии, принятые заказчиком в качестве обеспечения исполнения обязательств по контракту, о чем официальным уведомлением сообщают заказчику. Однако заказчики не предпринимают мер к отстранению исполнителей от участия в исполнении контракта, мотивируя это тем, что работы по исполнению контракта ведутся в полном объеме и промежуточные результаты не вызывают сомнения в надлежащем исполнении условий контракта в полном объеме. Подобное отношение заказчика к обеспечению исполнения контракта становится возможным вследствие отсутствия в законодательных актах и нормативных документах, регламентирующих организацию и проведение торгов для государственных и муниципальных нужд, положений, обязывающих соответствующих должностных лиц реагировать на факты фиктивности банковских гарантий. В итоге можно сделать вывод о том, что ни заказчик, ни исполнитель государственного и муниципального заказа не заинтересованы в выявлении фиктивности банковских гарантий, что во многом объясняет объективные причины латентности данного вида преступлений, так как, по общепризнанному мнению криминологов, отсутствие конкретных лиц, заинтересованных в выявлении экономических преступлений, является основной причиной их высокой латентности⁷⁵.

Количество зарегистрированных материалов проверки⁷⁶ свидетельствует о многочисленных обращениях по рассматриваемым фактам неправомерного использования банковских гарантий. Однако в подавляющем большинстве случаев в таких материалах проводится поверхностная проверка, имеющая признаки формальности. Это выражается в том, что в таких материалах не исследуются обстоятельства изготовления фальшивых банковских гарантий, а также обстоятельства их приобретения участниками торгов. Результаты проверки сво-

⁷⁵ Шадрин О.Ю., Степанов К.В. Особенности профилактической деятельности правоохранительных органов для обеспечения экономической безопасности Дальневосточного региона России / Профилактическая деятельность государства как одно из основных средств сдерживания преступности в Российской Федерации: материалы международ. науч.-практич. конференции. – М.: ВНИИ МВД России, 2005. С. 238.

⁷⁶ За исследуемый период времени (2013-2018 гг.) авторами установлено 9184 таких материалов проверки.

дятся к тому, что заказчику не причинен материальный ущерб и исполнитель контракта не имеет претензий по поводу приобретения им поддельной банковской гарантии, вследствие чего в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела сотрудниками делается вывод о гражданско-правовой юрисдикции регулирования возникших по поводу поддельной банковской гарантии отношений. В большинстве материалов проверки обстоятельства происшествий, изложенных в описательной части постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, имеют место признаки состава преступления, предусмотренного ст.ст. 327, 159 УК РФ. Однако по таким материалам проверки принимаются немотивированные решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Бесспорно, обстоятельства происшествий, связанных с использованием фальшивых банковских гарантий, исследовать в рамках проверки до возбуждения уголовного дела весьма непросто в связи с их сложностью и организованностью совершения. Обусловлено это, прежде всего, тем, что до возбуждения уголовного дела в соответствии с ч. 4 ст. 146 УПК РФ из следственных действий можно провести только осмотр, освидетельствование и экспертизу. В подобных условиях сложно вести речь о всесторонности проверки данных происшествий в рамках материала проверки. Однако сотрудники органов внутренних дел не спешат возбуждать уголовные дела по фактам обнаружения поддельных банковских гарантий, поскольку установление и изобличение виновных по делам о мошенничествах с использованием банковских гарантий – весьма трудоемкий и затратный по времени процесс, который, как правило, на первоначальных этапах имеет сомнительную перспективу направления материалов уголовного дела в суд с обвинительным заключением. В условиях системы оценки деятельности ОВД по принципу пресловутой «палочной системы», проблеме которой обсуждают на высшем уровне⁷⁷, оперативные сотрудники нацелены на достижение необходимых оценочных показателей и уделяют внимание в первую очередь правонарушениям, выявление и документирование которых не требует больших затрат по времени и трудоемкости. Описанная ситуация типична для деятельности органов внутренних дел в настоящее время. Специалист в области проблем, связанных с возбуждением уголовного дела, профессор Л.М. Володина утверждает, что «в настоящее время сотрудники полиции зачастую не хотят возбуждать уголовное дело и делают все возможное, чтобы в этом отказать, чтобы сократить количество работы, так как результаты работы меряются соотношением количества возбужденных дел и раскрытых»⁷⁸.

Помимо этого, при предоставлении подобных материалов проверки следователям для принятия решения о возбуждении уголовного дела оперативные сотрудники подразделений ЭБиПК ОВД сталкиваются с нежеланием следователей расследовать дела по фактам обнаружения фиктивных банковских гарантий и не усматривают в указанных материалах признаков состава преступле-

⁷⁷ В. Колокольцев не доволен палочной системой [Электронный ресурс] / Информационный портал «Ведомости». – URL: <http://www.vedomosti.ru/politics/News/> (дата обращения: 25.03.2019).

⁷⁸ Володина Л.М. Проблемы регламентации возбуждения уголовного дела // Библиотека криминалиста. 2013. № 4(9). С. 8.

ния, возвращая эти материалы в оперативное подразделение. В этих условиях оперативные сотрудники вынуждены выносить постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по надуманным и, соответственно, незаконным основаниям. В таких случаях используются следующие формулировки: «не представилась возможность установления определенного лица»; «по направленным запросам к моменту принятия решения по материалу проверки ответа не поступило (присутствует в 23% изученных материалов)», «лицо временно не проживает по месту постоянного проживания и находится за пределами территории обслуживания» и т.д. Кроме того, сотрудники ЭБиПК с целью обезопасить себя от неблагоприятных последствий, связанных с выявлением в последующем сокрытия преступлений, в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела по описываемым фактам используют пункт, предусматривающий обязательное ходатайство перед прокурором об отмене данного постановления, в том случае если будет установлено лицо, появится возможность опроса отсутствующих в период проверки граждан, будут получены ответы на отправленные запросы и т.д.

Такие процессуальные решения об отказе в возбуждении уголовного дела не связаны со злоупотреблениями должностным положением сотрудников органов внутренних дел. Это свидетельствует о низком уровне компетенции таких сотрудников в части противодействия преступлениям, совершаемым с использованием банковских гарантий, что подтверждают сами сотрудники, которые поясняют, что в связи с недостаточным уровнем квалификации они испытывают затруднения в выявлении и документировании фактов использования поддельных банковских гарантий.

Помимо этого, проблема противодействия преступлениям, совершаемым с использованием банковских гарантий, в органах внутренних дел в прямой постановке не рассматривается⁷⁹. Сотрудники ЭБиПК ОВД сетуют на отсутствие у них методических рекомендаций по выявлению преступлений, связанных с фиктивными банковскими гарантиями, а также достаточной специальной подготовки по противодействию рассматриваемому виду преступлений. Отсутствует систематизированная следственная практика применения норм уголовного законодательства, предусматривающих ответственность за рассматриваемые преступления. Таким образом, вышеперечисленные обстоятельства являются причиной низкой квалификации указанных сотрудников и факторами латентности рассматриваемого вида преступлений⁸⁰.

В результате можно сделать ряд выводов:

1. Латентность мошенничеств, совершаемых с использованием банковских гарантий, усугубляет их негативное воздействие на целый ряд охраняемых государственных и общественных интересов, таких как сохранность и целевое использование бюджетных денежных средств; надлежащее исполнение госу-

⁷⁹ Архив кафедры уголовной политики и организации предупреждения преступлений Академии управления МВД России. Текущий архив за 2017-2018 гг. Номенклатурное дело. № 312. Вх. № 160 от 12.11.2014, № 170 от 17.11.2014, № 188 от 28.11.2014, № 194 от 03.12.2014.

⁸⁰ Акаева А.А. Проблемы латентности преступлений в сфере экономики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Махачкала, 2002. С. 7.

дарственного и муниципального заказа и тем самым своевременное удовлетворение социальных нужд в необходимом объеме; добросовестная конкуренция в банковской системе; защита коммерческих интересов исполнителей контракта от преступных посягательств.

2. Измерение латентности мошенничеств, совершаемых с использованием банковских гарантий, возможно путем сопряженного сопоставления сведений о количестве выданных банковских гарантий за определенный период времени со сведениями о количестве проведенных торгов за это же время в системе государственного и муниципального заказа, а также сведениями о количестве зарегистрированных уголовных дел, возбужденных по фактам использования поддельных банковских гарантий за исследуемый период времени.

3. В настоящих условиях регламентации проведения торгов и исполнения контракта в системе государственного и муниципального заказа ни исполнитель, ни заказчик не заинтересованы в выявлении фиктивности банковских гарантий, что во многом объясняет объективные причины латентности данного вида преступлений.

4. Система оценки деятельности сотрудников органов внутренних дел, основанная на количественных показателях, не позволяющая в связи с трудоемкостью и длительностью процесса проводить надлежащую проверку фактов использования поддельных банковских гарантий и осуществлять качественное расследование данных фактов, является непосредственной причиной высокого уровня латентности рассматриваемого вида преступлений.

5. Высокий уровень латентности во многом связан с низким уровнем компетентности сотрудников органов внутренних дел, призванных осуществлять противодействие преступлениям, совершаемым с использованием банковских гарантий, что требует развития специальной подготовки данных сотрудников и своевременного повышения их квалификации.

Раздел 4.

Особенности личности преступника, совершающего противоправные действия в сфере обеспечения исполнения обязательств

Успешное предупреждение преступлений возможно лишь в том случае, если внимание будет сконцентрировано на личности преступника, поскольку именно личность – носитель причин их совершения. Можно поэтому сказать, что эта личность – основное и важнейшее звено всего механизма преступного поведения. Те ее особенности, которые порождают такое поведение, должны быть непосредственным объектом предупредительного воздействия.

Характерные черты личности рассматриваемых нами мошенников во многом совпадают с психологическими особенностями лиц, совершающих преступления в сфере экономической деятельности.

Характерные особенности личности рассматриваемых мошенников: преступник, совершающий мошенничество с использованием банковской гарантии, отличается от классического преступника особенностью социально-ролевой позиции.

Вместе с тем А.И. Долгова считает, что у «беловоротничкового» экономического преступника, в категорию которых входят и исследуемые нами мошенники, в отличие от общеуголовного, не происходит социально-ролевого сбоя⁸¹. Однако нами установлено, что у исследуемой категории лиц в отличие от того, что отметила А.И. Долгова, социально-ролевой сбой есть, но он не выражен ярко. Их отрицательные социальные установки, позволяющие совершать преступления, не очевидны для окружающих. Анализ изученных нами уголовных дел показал, что исследуемые мошенники, в отличие от общеуголовных преступников, не ведут антиобщественного образа жизни, не демонстрируют явного неуважения к обществу, внешне не агрессивны. Они не вызывают у окружающих не только чувства тревоги или опасности, но и даже настороженности. Напротив, это люди из внешне благополучных семей. Социальные группы, в которых они находятся (учебные заведения, трудовые коллективы), обладают высоким статусом, положительными характеристиками. Их образ жизни внешне социально приемлемый и добропорядочный.

Описанные обстоятельства в значительной степени усложняют задачу предупредительного воздействия на рассматриваемую личность и несут в себе большую угрозу для общества в сравнении с личностью общеуголовного преступника, потому как двуличный образ жизни описываемых мошенников представляет собой скрытый «сбой механизма» общественных отношений, не позволяющий незамедлительно реагировать на проблему.

⁸¹ Личность организованного преступника: криминологическое исследование: монография / под ред. А.И. Долговой. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. С. 322.

Данная категория лиц мотивируется исключительно корыстными потребностями. Причем эти потребности гипертрофированы и вызваны аморально-психологическими особенностями этой личности. Искривленные представления о морали, по нашему мнению, основанному на психологии поведения преступника⁸², позволяют рассматриваемым лицам сделать выбор в пользу противоправных методов достижения финансового благополучия. Именно аморальные средства и способы, а не добросовестный труд, высокий профессионализм, иные личностные достоинства приводят к охватываемой человеком жажде личного обогащения любой ценой⁸³.

Для таких лиц стремление к финансовому благополучию является доминирующей нравственно-ценностной особенностью, которая формируется на основе устойчивой антиобщественной направленности, крайнего эгоизма, необходимости превосходства над другими, пренебрежения интересами общества и государства в целом. Деньги в этом случае выступают не только как материальная ценность, а прежде всего как средство, обеспечивающее доминирование в обществе, выделение своего превосходства.

Описанные виды мошенничеств с использованием банковских гарантий и способы их совершения свидетельствуют о сложности механизма совершения данного вида преступлений, многоуровневой подготовке, многоэтапных, разноплановых действиях, которые предполагают взаимообусловленную деятельность в составе группы.

Как правило, все преступления рассматриваемой категории совершены в составе **группы**. Эти группы характеризуются устойчивостью: 39% групп действовали на протяжении не менее 5 лет, 46% – не менее 3 лет, 15% – до одного года. Численность групп в 42% случае составляла не менее 8 человек, в 48% – не менее 7 человек, в 10% – не менее 5 человек. Все группы имеют лидера и распределение ролей, тщательно готовятся к совершению преступлений, используя специализированное техническое оснащение. Это позволяет сделать вывод о том, что данный вид преступности носит характер организованной, совершаемой в сфере экономики.

Возраст участников от 23 до 37 лет. Необходимо обратить внимание на то, что это наиболее активная возрастная социальная группа, формирование личности представителей которой пришлось на период радикальных изменений в государстве, сопровождавшийся падением культуры, нравственности, деформацией духовных ценностей. Эту возрастную категорию Ю.Н. Мазаев описывает следующим образом: «В иерархии ценностей современной молодежи материальное благополучие начинает доминировать над всем остальным. Часть людей заражается стереотипами "легкой жизни"». Около 40% опрошенных Ю.Н. Мазаевым молодых людей одобрительно относятся к стремлению «делать

⁸² Шевченко А.И. Психология личности преступника и особенности формирования девиантного поведения / Уголовное судопроизводство России: историческое наследие и современные проблемы теории и практики реализации: материалы Всероссийской науч.-практич. конференции. – Краснодар, 2014. С. 311.

⁸³ Столяренко А.М. Психология и педагогика. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. - 423 с.

деньги» любой ценой, даже в обход закона, а около 60% согласны, что «сегодня нет нечестных способов делать деньги, есть только легкие и трудные пути»⁸⁴.

Состав рассматриваемых групп, их структура достаточно разнообразны: так называемый костяк составляют два-три человека, являющиеся фактически организаторами и вдохновителями группы.

Лидер в рассматриваемых группах определяет основную стратегию, интенсивность деятельности группы. Выраженная конкурентная борьба внутри «ядра» за право лидировать в группе не типична, стремление к лидерству не очевидно. Лидеры групп хотя и обладают психологической властью над остальными участниками, но это достигается не прямолинейным давлением, а тонкой, можно сказать, интеллектуальной политикой. Члены группы подчиняются с готовностью, без сомнения признавая доминанту необходимых его личностных качеств.

69% лидеров рассматриваемых групп старше по возрасту остальных членов «ядра». Среди них нет несовершеннолетних, лиц женского пола. Лидеры отличаются более высоким уровнем образования, социального положения. 78% лидеров имеют высшее образование, 26% – техническое, 31% – экономическое, 19% – юридическое, 16% – педагогическое, 8% – неоконченное высшее. Лидеры обладают более богатым жизненным, профессиональным и криминальным опытом. У них отмечаются более высокие умственные способности, а также развитые волевые качества. Лидеры обладают яркой харизмой, способны располагать к себе людей.

Выдвижение лидера в преступной группе, по мнению А.А. Тирских и С.В. Сухова, происходит стихийно, по мере ее развития и функционирования⁸⁵. Такая закономерность становления лидера присутствует и в рассматриваемых нами группах. Однако это происходит не во всех случаях. Специфичность может проявляться при формировании группы как структурного подразделения уже существующей. В этих случаях лидер назначается. При этом особое значение играют родственные или клановые начала.

Лица, составляющие «ядро» группы, обладают ярко выраженной индивидуальностью, предприимчивостью, деятельной инициативой, как правило, сильными волевыми качествами. Последняя группа качеств является существенной характеристикой, их можно успешно использовать в профилактике данного вида преступлений путем мотивирования последних к социально направленной деятельности.

В состав рассматриваемых групп, помимо составляющих «ядро», входят лица, исполняющие различную техническую работу, связанную с изготовлением и сбытом поддельных банковских гарантий, – подыскивание помещений, оборудования, средств, мониторинг сайта госзаказов, регистрацию фирм-однодневок и т.д. Данная категория участников нередко совмещает участие в

⁸⁴ Мазаев Ю.Н. Динамика ценностных ориентаций массового сознания на рубеже XXI века / Проблемы предварительного следствия и дознания: сб. науч. статей ВНИИ МВД России. – М., 2005.

⁸⁵ Тирских А.А., Сухов С.В. Криминологические проблемы борьбы с преступными лидерами: лекция. – М.: ВНИИ МВД России, 2010. С. 21.

преступной деятельности с каким-либо основным видом своей профессиональной занятости. 36% рассматриваемых членов групп являются сотрудниками банков, 11% – типографий, 28% – служащими государственных и муниципальных организаций. Каждый из них по отдельности выполняет свою специфическую функцию, не участвуя в распределении основной прибыли, получая оговоренное вознаграждение, зачастую не зная обо всех этапах преступной деятельности, хотя, несомненно, осознавая противоправность своих действий в составе организованной группы.

Описанные члены группы ненамного меньше ценят финансовое благополучие, однако для удовлетворения материальных потребностей не идут на риск, связанный с более очевидными криминальными действиями. Необходимо выделять важную особенность – ориентацию на подчинение лидерам, лицам, организующим преступную деятельность. Данная личность не участвует и, как правило, не стремится участвовать во всех этапах преступной деятельности. Их уровень притязательности характеризуется более низким, поэтому криминальная роль, подразумевающая меньшую личную ответственность перед законом, и прежде всего за общий результат преступной деятельности, их устраивает.

64% рассматриваемых преступлений совершаются при участии сотрудников банка, имеющих доступ к печатям и бланкам этой финансово-кредитной организации, к ее входящей и исходящей корреспонденции.

В заключение следует отметить, что преступники в значительной мере воспроизводят те взгляды, которые так или иначе распространены в общественной и групповой психологии, проявляются в общественном мнении. Соответствующие негативные моменты сознания создают только возможность поведения, не соответствующего закону. Но у совершающих преступления лиц такая вероятность намного выше, так как соответствующие дефекты взглядов, установок, ориентации в их среде: во-первых, более распространены; во-вторых, носят более глубокий характер, перерастают в убеждения, готовность к поведению в их направлении, привычки поведения, достигают в некоторых случаях такой степени выраженности, которую вообще не приходится наблюдать в контрольной группе; в-третьих, представляют собой комплекс взаимосвязанных деформаций ценностных ориентаций, нравственных, правовых, иных взглядов и установок.

Раздел 5.

Проблемы предупреждения преступлений в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями и рекомендации по их разрешению

В системе противодействия преступлениям, совершаемым с использованием банковских гарантий, одной из основных проблем является правильная квалификация данных преступных деяний. В связи с этим предлагается рассмотреть особенности их квалификации.

В соответствии с изменениями, внесенными в УК РФ в ноябре 2012 года, осуществившими дифференциацию различных видов мошенничества, преступления, связанные с хищениями, совершенными путем обмана или злоупотребления доверием с использованием банковской гарантии, предусмотрены ст. 159.4 «Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности». Данная квалификация обусловлена тем, что между кредитной организацией (гарантом) и принципалом (участником конкурса, исполнителем контракта) на основании заявления принципала заключается договор о предоставлении банковской гарантии. Предметом указанного договора является обязательство гаранта предоставить в адрес бенефициара (заказчика) банковскую гарантию в качестве обеспечения надлежащего исполнения обязательств принципала. В свою очередь, за предоставление гарантии принципал уплачивает гаранту вознаграждение в размере установленного гарантом процента от денежной суммы, на которую выдается гарантия. Данные обстоятельства определяют сферу, в которой возникают описанные договорные отношения, как сферу предпринимательской деятельности. Соответственно, продажа поддельной или необеспеченной гарантии есть преднамеренное неисполнение договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности.

Однако в декабре 2014 года Конституционный Суд Российской Федерации признал положения ст. 159.4 УК РФ не соответствующими Конституции, и с 12 июня 2015 г. она утратила силу. Тем не менее деяния, предусмотренные ст. 159.4 УК РФ, в результате этого не декриминализированы, в связи с чем Верховный Суд Российской Федерации дал разъяснения относительно того, по какому уголовному закону следует квалифицировать деяние, подпадающее под признаки состава преступления, предусмотренного ст. 159.4 УК РФ, совершенное до 12 июня 2015 г.

В соответствии с этими разъяснениями уголовная ответственность за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности с указанной даты наступает в соответствии со ст. 159 УК РФ. Что касается деяний, подпадающих под признаки состава преступления, предусмотренного ст. 159.4 УК РФ, совершенных до 12 июня 2015 г., то эти деяния не могут быть квалифицированы по ст.

159 УК РФ, устанавливающей за них более строгое наказание. Такие деяния, в соответствии со ст. 9 УК РФ, следует квалифицировать по ст. 159.4 УК РФ⁸⁶.

При этом необходимо учитывать, что в юридической литературе есть различные мнения относительно субъекта указанного состава преступления. Ряд авторов определяют субъектом данного преступления лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность или участвующих в предпринимательской деятельности, если это преступление непосредственно связано с указанной деятельностью⁸⁷.

Верной необходимо считать позицию авторов⁸⁸, которые, комментируя обзор судебной практики⁸⁹, утверждают, что субъект состава преступления, предусмотренного ст. 159.4 УК РФ, - это лицо, в установленном порядке зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя либо являющееся руководителем или членом органа управления коммерческой организации, которые участвуют в договорных отношениях. Помимо этого, преднамеренное неисполнение договорных отношений, составляющее объективную сторону рассматриваемого состава преступления, предполагает наличие действительно-го договора, порождающего соответствующие правоотношения⁹⁰. Из этого следует, что не подлежат квалификации по ст. 159.4 УК РФ действия лиц, совершающих мошенничество с использованием банковской гарантии посредством имитации предпринимательской деятельности, то есть осуществляя деятельность, внешне схожую с предпринимательской, но незарегистрированную в установленном порядке, или же не имея лицензии на этот вид деятельности в случае, когда таковая является обязательной, равно как и действия мошенников

⁸⁶ Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению положений ст. 159.4 в связи с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 11.12.2014 № 32-П и ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 31.07.2015) [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты России. – URL: https://sudact.ru/law/otvety-na-voprosy-postupivshie-iz-sudov-po_1/ (дата обращения: 21.02.2019).

⁸⁷ Кочои С.М. Новые нормы о мошенничестве в УК РФ: особенности и отличия // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2013. № 4. С. 107.

⁸⁸ Александрова И.А. Новое уголовное законодательство о мошенничестве // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 21. С. 57; Степанов М.В. Противоречия в механизме уголовно-правовой охраны собственности от мошеннических посягательств, совершаемых в сфере предпринимательской деятельности // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 1 (29). С. 176.

⁸⁹ Обзор судебной практики по применению Федерального закона от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 2 июля 2013 г. № 2559-6 «Об объявлении амнистии» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.vsrf.ru/> (дата обращения: 07.08.2018).

⁹⁰ Александрова И.А. Новое уголовное законодательство о мошенничестве в контексте его толкования и применения на практике // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. № 1 (25). С. 85.

в рамках недействительного договора⁹¹. Подобные преступные деяния необходимо квалифицировать по ст. 159 УК РФ.

Выделенный состав мошенничества явился специальной нормой по отношению к основной норме «мошенничество», закрепленной в ст. 159, и, не утратив основных признаков хищения, традиционно посягает на отношения собственности, имея при этом обязательный дополнительный объект – отношения в сфере предпринимательской деятельности, т.е. деятельности, которая в соответствии с п. 1 ст. 2 ГК РФ «направлена на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в установленном законом порядке».

Необходимо отметить, что при совершении мошенничества с использованием банковских гарантий предмет преступного посягательства имеет свою специфику. Предметом мошенничества, совершенного с использованием банковской гарантии, могут выступать вещи, предметы невещного характера, а также право на имущество в виде полномочий собственника и права требования имущества. Однако банковская гарантия как финансовый продукт банковской деятельности имеет регламентированный порядок ее реализации, который предусматривает наличный или безналичный расчет денежными средствами. Под денежными средствами необходимо понимать наличные денежные средства и денежные средства на банковских счетах и в банковских вкладах как в валюте России, так и в денежных единицах иностранных государств, международных денежных или расчетных единицах. Данное обстоятельство и образует специфику предмета преступного посягательства.

Мошенничество с использованием банковской гарантии совершается характерным для остальных видов мошенничества способом – хищение чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием, т.е. совершенного с корыстной целью противоправного безвозмездного изъятия и (или) обращения денежных средств в пользу виновного или других лиц, причинившего ущерб собственнику или иному их владельцу. При этом совершение мошенничества путем злоупотребления доверием в чистом виде на практике представить себе сложно и возможно, как нам представляется, в случаях устоявшихся доверительных взаимоотношений между исполнителем контракта и, например, банковским брокером, неоднократно предоставлявшим потерпевшему до совершения мошеннических действий легальные, обеспеченные банковские гарантии. В подавляющем же большинстве случаев мошенничество с использованием банковской гарантии совершается путем обмана или в сочетании со злоупотреблением доверием. В случае сочетания преступник может совершать действия, направленные на завоевание доверием выбранной жертвы, например, ложные ссылки на известность как безупречного и надежного партнера, ложные реко-

⁹¹ Недействительность договоров означает, что действие, совершенное в форме сделки, не влечет за собой правовых последствий, на достижение которых оно было направлено при ее заключении. Недействительность сделки определяется судом. Основания, по которым сделки считаются недействительными, установлены ГК РФ.

мендации, убеждения о длительной и стабильной деятельности на рынке ценных бумаг и т.д. Перечисленные действия также будут носить характер обмана, но описанные ложные обстоятельства, с помощью которых преступник завоевывает доверие жертвы, все же не становятся непосредственным основанием для передачи потерпевшим денежных средств в оплату фальшивой гарантии. Эти обстоятельства жертва в нашем случае всего лишь учитывает в момент принятия решения о приобретении поддельной гарантии. Обман – основной способ совершения мошенничества с использованием банковской гарантии, который выражается в «осознанном искажении» сведений относительно подлинности, легитимности, обеспеченности банковской гарантии.

Действия преступника носят активный характер. Потенциальной жертве предлагается фальшивая или необеспеченная (оформленная в нарушение установленных нормативов) гарантия под видом легальной.

Представления о мошенничестве с использованием банковской гарантии в качестве орудия преступления не допускают практической возможности совершения данного преступления путем пассивного обмана (умолчания об истинных фактах).

Как и в других случаях хищений, исследуемое мошенничество признается оконченным с того момента, когда денежные средства, переданные в оплату банковской гарантии, поступили в незаконное владение виновного и он получил реальную возможность пользоваться или распоряжаться ими по своему усмотрению. Если же виновный передал нелегальную банковскую гарантию своей жертве, но при этом по каким-либо причинам не получил оговоренных денежных средств, его действия могут быть квалифицированы как покушение на мошенничество.

В результате преступных действий по продаже нелегальной банковской гарантии потерпевшему, которым может быть как физическое, так и юридическое лицо, причиняется материальный ущерб, размер которого складывается из денежной суммы, переданной в оплату банковской гарантии, и влияет на квалификацию деяния.

Субъект преступления – физическое лицо, индивидуальный предприниматель, либо лицо, выполняющее управленческие функции в кредитной организации, совершающее действия по изготовлению и (или) сбыту фальшивой или необеспеченной банковской гарантии, т.е. действия, сопряженные с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями. Наряду с перечисленным субъектом данного преступления является вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Субъективная сторона характеризуется корыстной целью, соответственно, предполагает вину в форме прямого умысла, то есть лицо, совершающее мошенничество с использованием банковской гарантии, осознает противоправность изготовления и (или) сбыта поддельной или необеспеченной банковской гарантии, предвидит наступление общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба и желает их наступления.

Специфика мошенничества, совершаемого с использованием банковских гарантий, заключается также в том, что для данного вида преступлений харак-

терна особенность, которая проявляется в большинстве преступлений, совершаемых в банковской сфере, – использование фирм-однодневок, созданных по подложным (утерянным) документам, не имеющих имущества и не осуществляющих нормальной предпринимательской деятельности. Нередко такие компании принадлежат самим банкам и используются для технологии создания и обслуживания ненадлежащих активов кредитной организации, совершения различных видов мошенничества, нелегального вывоза капитала, «обналичивания» денежных средств и других экономических преступлений.

Под фирмой-однодневкой понимается юридическое лицо, не обладающее фактической самостоятельностью, созданное без цели ведения предпринимательской деятельности, как правило, не представляющее налоговую отчетность, зарегистрированное по адресу массовой регистрации и т.п.⁹² В качестве учредителей (руководителей) организаций используются лица, не имеющие отношения к их регистрации и деятельности. Нередко для этого используются утерянные либо похищенные паспорта граждан Российской Федерации, но зачастую недобросовестные граждане, пользуясь недостаточной информированностью представителей таких слоев населения, как студенты, пенсионеры, граждане различных регионов России – гости столицы, жители ближнего и дальнего зарубежья, путем обмана вовлекают их в преступную деятельность по созданию фирм-однодневок.

Косвенными признаками организации «однодневки» являются:

- 1) несовпадение юридического и фактического адресов;
- 2) регистрация такой компании по утерянным, похищенным или поддельным документам и, как следствие, незнание учредителями и директорами, что они таковыми являются;
- 3) непредставление отчетности в налоговую инспекцию или предоставление «нулевой» отчетности;
- 4) непродолжительная активная деятельность таких фирм, сопровождающаяся накоплением задолженности перед бюджетом, после чего происходит исчезновение всех причастных к этой деятельности лиц⁹³.

В этой связи при выявлении фактов использования поддельных банковских гарантий с участием в качестве контрагента юридических лиц, имеющих признаки «однодневности», необходимо помимо признаков мошенничества усматривать признаки преступлений, предусмотренных ст.ст. 173¹, 173² УК РФ, предусматривающих ответственность за образование (создание, регистрацию) юридического лица через подставных лиц и незаконное использование документов для образования (создания, регистрации) юридического лица.

Руководители кредитных организаций, имея умысел на совершение преступлений в банковской сфере, используют различные схемы, в том числе с использованием проблемных кредитных организаций, что представляет повышенную общественную опасность.

⁹² Письмо ФНС России от 11.02.2010 № 3-7-07/84 // Официальные документы. 2010. № 9 (еженедельное приложение к газете «Учет, налоги, право»).

⁹³ Веденин В.С. Фирмы-однодневки и практика борьбы с ними // Юрист. 2008. № 7. С. 45.

Также необходимо учитывать, что 34% рассматриваемых преступлений совершаются в ходе деятельности предпринимательских структур, осуществляющих законодательно регламентированные банковские операции без регистрации или без лицензии. Такими структурами, в частности, выступали учрежденные на законных основаниях, но не имеющие права на банковскую деятельность юридические лица, незаконно действующие организации (квазибанки и квазикредитные учреждения), а также легитимные банки, осуществляющие банковские операции, не предусмотренные выданной им лицензией. Описанная деятельность имеет признаки преступления, предусмотренного ст. 172 УК РФ, «незаконная банковская деятельность».

Незаконная банковская деятельность, отмечает Р.О. Рогалев, состоит в том, что субъект, действуя через какую-либо организацию либо «прикрываясь» ею, проводит банковские операции, игнорируя законодательно закрепленный порядок деятельности и/или контроля над ее осуществлением и, будучи вне банковской системы, фактически использует ее возможности⁹⁴.

Суть рассматриваемого вида незаконной банковской деятельности сводится к тому, что ряд бывших и действующих работников банковской сферы, а иногда и откровенно криминальных элементов на возмездной основе оказывают, используя возможности кредитных организаций, банковской системы, широкому кругу физических и юридических лиц услуги по предоставлению фиктивных банковских гарантий. Подобные услуги предоставляются в двух направлениях:

1. Используя свою компетентность в организации банковской деятельности, ведении банковских операций, субъекты описываемого мошенничества организуют деятельность фирм-однодневок, эмитирующих банковскую деятельность, осуществляя ее по сути без регистрации и лицензирования (упомянутые выше квазибанки).

2. Вторым направлением в преступной деятельности описываемых мошенников является использование легально осуществляющих банковскую деятельность кредитных организаций, однако в процессе своей деятельности допускаявших ранее умышленно или непреднамеренно различные нарушения условий лицензирования банковской деятельности и влекущих впоследствии отзыв лицензии на осуществление банковской деятельности. В указанных коммерческих банках до возникновения угрозы ликвидации или в связи с такой угрозой открываются расчетные счета так называемым технологическим фирмам⁹⁵, которые ведут активную деятельность по мониторингу сайта госзаказа с целью выявления победителей торгов и навязывания им услуг по обеспечению

⁹⁴ Рогалев Р.О. Проблемы ответственности за преступления в сфере банковской деятельности // Журнал российского права. 2003. № 10. С. 37-44.

⁹⁵ Технологические компании – компании, которые имеют фиктивных учредителей и руководителей, в действительности управляются менеджерами банков и принадлежат самим банкам. Технологические компании используются для реализации технологии создания и обслуживания ненадлежащих активов кредитной организации, нелегального вывоза капитала, «обналичивания» денежных средств и т.п. Такие фирмы не ведут нормальную хозяйственную деятельность, как правило, не выплачивают заработную плату и не уплачивают налоги.

их банковскими гарантиями⁹⁶. В течение непродолжительного периода времени, до момента отзыва Банком России лицензии, подобные кредитные организации выдают максимальное количество необеспеченных (неучтенных, не проведенных в предусмотренной Банком России отчетности) банковских гарантий с нарушением упоминаемого нами ранее норматива Банка России №6, отражающего максимальный кредитный риск. *Данный вид мошенничества совершается в совокупности с незаконной банковской деятельностью и требует дополнительной квалификации по ст. 172 УК РФ.*

Еще одной особенностью квалификации рассматриваемых преступлений является их совершение в составе организованных преступных групп, что является криминологической особенностью данной группы преступлений. Субъектами этих преступлений становятся руководители и ответственные работники фирм, предприятий и даже должностные лица государственных органов (мошенничество «белых воротничков»).

В ходе уголовной квалификации преступлений, совершенных с использованием банковских гарантий в составе организованной преступной группы, следственная и судебная практика нередко испытывает затруднения. Допускаются ошибки двоякого рода: в одних случаях признак «организованная группа» применяется необоснованно, а в других – неоправданно не применяется, что в результате предопределяет обвинительный или оправдательный уклон в приговоре, порождая нарушение принципа законности.

Подобные ошибки при квалификации связаны с тем, что объективные и субъективные признаки преступлений, совершаемых организованными группами, характеризуются своими особенностями, учет которых обеспечивает правильную квалификацию рассматриваемых преступлений, а следовательно, и правильное назначение наказания за их совершение.

В правоприменительной практике распространена ошибка в квалификации деяний, связанных с изготовлением поддельной банковской гарантии, относительно ч. 1 ст. 327 УК РФ. Зачастую в данных фактах не усматриваются признаки состава указанного преступления и принимаются решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Основанием является ошибочное мнение о том, что банковская гарантия не является официальным документом. При этом сотрудники ссылаются на Федеральный закон от 29.12.1994 «Об обязательном экземпляре документов», в ст. 5 которого говорится о том, что «официальные документы – это документы, принятые органами законодательной, исполнительной и судебной власти, носящие обязательный, рекомендательный или информационный характер»⁹⁷.

Данные решения об отказе в возбуждении уголовного дела являются необоснованными.

⁹⁶ Кузнецов А.Н., Егорова О.Ю. Проблемы выявления и оспаривания сомнительных сделок // Банковское право. 2006. № 1. С. 15.

⁹⁷ Федеральный закон от 29.12.1994 № 77-ФЗ (ред. от 05.05.2014) «Об обязательном экземпляре документов» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 1. Ст. 1.

Анализ судебной практики и выводы научных исследований позволяют считать поддельную банковскую гарантию предметом преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ, поскольку по форме и содержанию является юридически значимым, соответствующим требованиям регламентирующих нормативных правовых актов документом, включенным в систему регистрации, строгой отчетности и контроля, обладающим свойством воздействия на правоотношения, порождающим для использующих его лиц определенные юридические последствия, что является основными признаками официального документа.

В системе МВД России отсутствуют статистические сведения, отражающие ситуацию, связанную с преступлениями, совершаемыми с использованием банковских гарантий. В территориальных подразделениях полиции отсутствуют оперативные учеты юридических и физических лиц, попадавших в поле зрения правоохранительных органов в связи с фактами использования фиктивных банковских гарантий. Отсутствуют накопительные дела по данному направлению деятельности. Эти обстоятельства создают условия дефицита информационного пространства в деятельности по противодействию преступлениям с использованием банковских гарантий, что не позволяет действовать системно и комплексно.

Учитывая изложенное, для эффективного предупреждения рассматриваемого вида мошенничества в органах внутренних дел необходимо формирование системы учета статистических показателей и иной информации, отражающих результаты их деятельности. Для этого необходимо включить в повестки оперативных совещаний различных уровней МВД России вопросы противодействия данным мошенничествам. Необходимо сформировать централизованную отчетность о результатах по данному направлению деятельности. Это позволит своевременно и соразмерно направлять достаточные силы и средства для противодействия данному виду преступлений.

Еще один комплекс мер по предупреждению мошенничеств, совершаемых с использованием банковских гарантий, которому необходимо уделить пристальное внимание, заключается в совершенствовании технологий взаимодействия с субъектами предупреждения преступлений и правонарушений. Повышение эффективности предупреждения мошенничества с использованием банковских гарантий возможно в результате расширения взаимодействия со всеми субъектами системы предупреждения преступлений.

Подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции как ведущая служба в системе органов внутренних дел, противодействующая рассматриваемым нами преступлениям, должна реализовывать меры по их предупреждению в тесном взаимодействии с другими подразделениями МВД России, а также с ФСБ России, ФНС России и др. Создание временных организационных структур (штаб, рабочая группа, оперативная группа и т.д.), как показывает практика, позволяет эффективно управлять собственными и приданными силами и средствами.

Для организации эффективного межведомственного взаимодействия с субъектами системы предупреждения преступлений необходимо использовать возможности межведомственной рабочей группы, созданной в структуре цен-

трального аппарата Министерства внутренних дел Российской Федерации задачей, которой является обеспечение и координация совместной работы⁹⁸. Так скоординированная деятельность служб и ведомств, осуществляющих сбор и обработку информации о процессах, представляющих угрозу экономической безопасности государства, позволят иметь более полную осведомленность о фирмах, имеющих признаки фиктивности, расширит оперативные возможности по противодействию деятельности этих фирм. Такие возможности могут заключаться в предоставлении совместной информации в Банк России для отзыва лицензий у банков-нарушителей. С участием ФНС России возможно блокирование счетов фирм-однодневок и вывод денежных средств из теневого оборота. При содействии ФНС России возможно инициировать ликвидацию и исключение в судебном порядке из Единого государственного реестра юридических лиц – предприятий и организаций, используемых в преступных схемах совершения мошенничеств с использованием банковских гарантий (фирмы-однодневки, квазибанки и т.д.).

В деятельности органов внутренних дел по противодействию мошенничествам с использованием банковских гарантий необходимо совершенствовать взаимодействие не только с правоохранительными органами, но и с другими государственными и муниципальными органами и коммерческими структурами. Органы исполнительной власти и местного самоуправления должны своевременно получать от заинтересованных служб органов внутренних дел сведения о необходимости устранения причин и условий, способствующих совершению мошенничеств в ходе обеспечения исполнения обязательств в рамках государственного и муниципального заказа. Например, сведения о непринятии мер заказчиком по расторжению контракта с исполнителем, предоставившим в качестве обеспечения фиктивную банковскую гарантию, или иные сведения о коррупционных проявлениях представителей заказчика.

Не в меньшей степени усилия органов внутренних дел должны быть направлены на организацию взаимодействия с кредитными организациями, в результате которого следует использовать возможности, связанные с получением сведений о банках, работающих «под слив», т.е. ведущих деятельность в нарушение условий лицензирования и требований Банка России и ожидающих отзыва лицензии, а также иных сведений о незаконных банковских операциях по выдаче банковских гарантий.

Для деятельности органов внутренних дел по предупреждению мошенничеств с использованием банковских гарантий большое значение имеет получение криминологических экспертных сведений. Для этого органам внутренних дел необходимо инициировать деятельность комиссий, объединений, ассоциаций независимых экспертов из числа специалистов-криминологов, социологов, экономистов, юристов, специалистов кредитно-банковской сферы, ученых иных специальностей, осуществляющих постоянный экспертный мониторинг

⁹⁸ Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 17 октября 2013 г. № 850 «Об утверждении Регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации» // Российская газета. Федеральный выпуск. 2013. 21 ноября.

социальной эффективности действующего законодательства, различных программ экономического и социального характера.

Основной задачей противодействия рассматриваемым преступлениям является создание условий, способствующих устранению экономической выгоды от совершения преступлений, то есть предупреждение мошенничеств, совершенных с использованием банковских гарантий, может быть эффективным в случае создания условий максимальной невыгодности использования поддельных и необеспеченных банковских гарантий. В деятельности органов внутренних дел это достижимо посредством развития принципа неотвратимости наказания.

В этой связи деятельность органов внутренних дел по предупреждению мошенничеств с использованием банковских гарантий может быть эффективной, в том случае если будет выявляться максимальное количество фактов использования поддельных и необеспеченных банковских гарантий с дальнейшим принятием соответствующих мер уголовного и процессуального воздействия. Это может достигаться в том числе и в результате развития взаимодействия между органами внутренних дел и государственными (муниципальными) заказчиками, итогом которого будет системный обмен информацией, позволяющий органам внутренних дел анализировать весь массив принятых заказчиком в качестве обеспечения банковских гарантий. К тому же такое взаимодействие предусмотрено сформированной к настоящему времени в России комплексной, государственной системой профилактики правонарушений, которая включает деятельность областных межведомственных комиссий по профилактике правонарушений⁹⁹, основной задачей которых является обеспечение взаимодействия органов исполнительной власти, федеральных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций по профилактике правонарушений на территории области.

Необходимы инициированные предложения в адрес органов государственного финансового контроля по надзору в сфере размещения государственных и муниципальных заказов (ФАС России) о заключении соглашений о порядке информационного взаимодействия. Подписание такого документа позволит иметь доступ к закрытой информационной зоне сайтов по размещению государственных и муниципальных заказов и формированию электронной торгово-информационной системы региона. Это создаст необходимые предпосылки для ведения мониторинга размещенных и исполненных заказов в режиме онлайн.

Представители органов внутренних дел сталкиваются с серьезными сложностями, возникающими в ходе противодействия мошенничествам, со-

⁹⁹ В настоящее время во всех субъектах Российской Федерации в целях координации деятельности территориальных органов исполнительной власти, исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации, правоохранительных органов, органов местного самоуправления, организаций, предприятий, учреждений различных форм собственности, политических партий и движений, общественных организаций по реализации мер, направленных на профилактику правонарушений, устранения причин и условий, способствующих их совершению, созданы межведомственные комиссии по профилактике правонарушений.

вершаемым с использованием банковских гарантий, связанными, как правило, с выявлением, квалификацией, документированием и предупреждением преступной деятельности рассматриваемых мошенников. Во многом это объясняется недостаточной квалификацией сотрудников органов внутренних дел на данном направлении деятельности, стремлением выполнить «план» по раскрытым преступлениям, не обременяя себя «неперспективными» преступлениями, связанными с использованием поддельных банковских гарантий, незнанием позиции руководящих судебных органов по рассматриваемой категории уголовных дел.

В связи с этим должна стоять задача повышения уровня профессионального мастерства.

Способы совершения мошенничества в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями постоянно совершенствуются, приспосабливаясь к мерам, принимаемым для противодействия этим мошенничествам. Поэтому в деятельности органов внутренних дел должна быть развита система переквалификации и повышения квалификации сотрудников, осуществляющих противодействие рассматриваемому виду мошенничеств, организованная на базе специализированных учебных организаций системы МВД России.

Руководители соответствующих подразделений и служб органов внутренних дел должны внимательно отслеживать профессиональный потенциал своих подчиненных, принимать своевременные меры в восполнении недостающих знаний. Руководитель может реализовывать эту функцию через организацию проведения различных встреч подчиненных сотрудников со специалистами в интересующих сферах экономической деятельности, межведомственных семинаров с обсуждением проблемных вопросов и обменом положительным опытом.

Мошенничество, совершаемое в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями, как и другие сложные и многоэпизодные дела о мошенничествах, требует значительного опыта расследования, высокой не только правовой, но и экономической подготовки. Такими навыками, как правило, обладают лишь сотрудники, специализирующиеся на расследовании конкретных видов преступлений, что требует от органов внутренних дел выделения узконаправленных сотрудников для противодействия рассматриваемым мошенничествам.

Меры общего предупреждения мошенничеств, совершаемых с использованием банковских гарантий, должны осуществляться в неразрывной связи с мерами индивидуальной профилактики. Совокупность взаимосвязанных воспитательных и иных мер, применяемых к лицу в целях предотвращения совершения им преступлений, представляет собой индивидуальную профилактику преступлений.

Органами внутренних дел должна проводиться работа по выявлению и учету лиц, способных на совершение рассматриваемых преступлений, в отношении которых необходимо проводить следующие профилактические мероприятия:

- проводить индивидуальные беседы, в ходе которых переориентировать указанных лиц на законопослушное поведение, доводить до их сознания общественную опасность их поведения и его уголовно-правовые последствия;

- вовлекать их в занятие общественно полезной деятельностью (участие в секциях, клубах), что актуально для молодых лиц, привлекать к активной общественной деятельности;

- воздействовать на профилируемых лиц через их близких, руководителей, используя их возможности положительного влияния;

- использовать превентивное привлечение таких лиц к административной ответственности в случае совершения административных правонарушений;

- устанавливать надзор за интересующими лицами, подпадающими под действие административного надзора органов внутренних дел, с вытекающими для них правоограничениями¹⁰⁰.

Необходимо учитывать важность предупреждения мошенничеств с использованием банковских гарантий, осуществляемого подразделениями ЭБиПК на стадии оперативно-розыскного сопровождения предварительного расследования и судебного разбирательства. Сотрудники оперативных подразделений, выполняя отдельные поручения, обязаны предпринимать меры по обеспечению возмещения причиненного преступниками материального ущерба, недопущению в будущем аналогичных преступлений путем установления новых фактов, имеющих доказательственное значение в связи с вновь открывающимися обстоятельствами, выявления посредством этого дополнительных эпизодов преступной деятельности фигурантов дела, изобличения виновных лиц, не проходивших до этого по материалам уголовного дела.

Данные меры путем утверждения принципа неотвратимости наказания и установления справедливого, соответствующего характеру и степени общественной опасности содеянного наказания, бесспорно, окажут превентивное воздействие на лиц, вынашивающих намерение совершения данного вида мошенничества.

¹⁰⁰ Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» // Российская газета. 2011. 8 апреля.

Заключение

Постепенно приходит понимание того, что преступность – это самый сложный социальный феномен. Как не существует одного лекарства от всех болезней, так нет простого, универсального и кардинального средства против преступности. Предупреждение преступности представляет собой систему, которая вслед за преступностью усложняется и изменяется.

Но как бы система ни изменялась, ее основные элементы и «несущие конструкции» сохраняются. Закономерности процесса предупреждения воспроизводятся и имеют место в предупреждении любого вида преступности, будь то организованная преступность или преступность в сфере информационного телекоммуникационного пространства.

Общая теория предупреждения преступности – это учение о совокупности всех законных видов, форм, способов, средств и методов снижения уровня преступности независимо от того, какой отраслью права они предусмотрены.

Поскольку предупреждение преступности – это специфическая разновидность социального управления, она сочетает принципы социального управления и принципы правового регулирования. Система предупреждения преступности включает в себя объекты, субъекты и меры предупреждения.

Пределы предупредительной деятельности должны быть ограничены. Это позволяет, с одной стороны, сэкономить ресурсы, а с другой – не допустить необоснованного стеснения прав и свобод граждан. Для этого в теории и в законодательстве должны быть четко обозначены основания, временные пределы и процедура применения мер предупреждения, которые связаны с принуждением.

Успешная деятельность по предупреждению преступности предполагает надлежащее решение проблем нормативно-правового, материального, финансового, организационного, кадрового, информационно-аналитического, научно-методического и пропагандистского обеспечения.

Библиографический список

I. Официальные документы и нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.03.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.
5. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-І «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 6. Ст. 492.
6. Федеральный закон от 29.12.1994 № 77-ФЗ (ред. от 05.05.2014) «Об обязательном экземпляре документов» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 1. Ст. 1.
7. Федеральный закон Российской Федерации от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (ред. от 06.12.2011) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 50. Ст. 4859.
8. Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 30 (ч. 1). Ст. 3105.
9. Федеральный закон от 27.07.2010 № 240-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 31. Ст. 4209.
10. Федеральный закон Российской Федерации от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (ред. от 28.12.2013) // Российская газета. 2011. 8 апреля.
11. Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (ред. от 13.07.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 30 (ч. 1). Ст. 4571.
12. Федеральный закон от 20.07.2012 № 122-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение

работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 30. Ст. 4173.

13. Федеральный закон Российской Федерации от 29.11.2012. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2012. 3 декабря.

14. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 14. Ст. 1652.

15. Распоряжение Президента Российской Федерации от 28.07.2012 № 344-рп «О межведомственной рабочей группе по противодействию незаконным финансовым операциям» (ред. от 01.09.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 32. Ст. 4540.

16. Постановление Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 46. Ст. 5947.

17. Постановление Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 (ред. от 25.12.2014) «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 35. Ст. 4514.

18. Постановление Правительства Российской Федерации от 09.12.2014 № 1339 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 г. № 1005» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 50. Ст. 712.

19. Приказ МВД России, ФСБ России от 17.04.2007 № 368/185/164/481/32/184/97/147 г. Москва «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд» // Российская газета. 2007. 16 мая.

20. Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 17.10.2013 № 850 «Об утверждении Регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации» // Российская газета: электронная версия газ. 2013. № 6238. – URL: <http://www.rg.ru/2013/11/21/regmvd-dok.html>.

21. Инструкция Банка России от 03.12.2012 № 139-И «Об обязательных нормативах банков» (ред. от 18.06.2015) // Вестник Банка России. 2012. № 74. С. 12.

22. Письмо ФНС России от 11.02.2010 № 3-7-07/84 «О рассмотрении обращения» // Официальные документы. 2010. № 9 (еженедельное приложение к газете «Учет, налоги, право»).

II. Монографии и статьи

23. Аванесов Г.А. Преступность и социальные условия. Криминологические рассуждения: монография. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. – 79 с.
24. Аванесов Г.А. Десять глав о мотивациях и мотивах. Через призму науки криминологии: монография. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. – 303 с.
25. Акутаев Р.М. К вопросу о методах измерения латентной преступности // Государство и право. 1998. № 7. С. 57-60.
26. Александрова И.А. Новое уголовное законодательство о мошенничестве // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 21. С. 54-62.
27. Александрова И.А. Новое уголовное законодательство о мошенничестве в контексте его толкования и применения на практике // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. № 1 (25). С. 83-87.
28. Алексеев А.М., Роша А.Н. Латентная преступность и эффективность деятельности правоохранительных органов / Вопросы борьбы с преступностью: сборник статей. Вып. 19. – М., 1973. С. 31-32.
29. Аминов Д.И., Гладких В.И., Соловьев К.С. Коррупция как социально-правовой феномен и пути ее преодоления. – М., 2002. – 158 с.
30. Анисимов А.Н. Кредитные ковенанты: советы по практическому применению // Банковское кредитование. 2012. № 3. С. 6.
31. Антонян Ю.М. Изучение личности преступника. – М.: ВНИИ МВД СССР, 1982. – 80 с.
32. Антонян Ю.М., Еникеев М.И., Эминов В.Е. Психология преступника и расследования преступлений. – М.: Юрист, 1996. – 336 с.
33. Антонян Ю.М., Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е. Личность преступника. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. – 366 с.
34. Анчабадзе Н.А. Мошенничество в банковской сфере в условиях кризиса и особенности // Международный журнал экспериментального образования. 2010. № 9. С. 149-151.
35. Бриллиантов А. Критерии официального документа // Уголовное право. 2010. № 5. С. 4-7.
36. Буколерова Л.А. Уголовно-правовая охрана официального информационного оборота / под ред. В.С. Комиссарова, Н.И. Пикурова. – М.: Юрлитинформ, 2006. – 356 с.
37. Бурова Л.А. Уклонение от уплаты налогов: теория и практика // Вестник Бурятского государственного университета. 2014. № 2. С. 95-97.
38. Варыгин А.Н., Громов В.Г., Шляпникова О.В. Основы криминологии и профилактики преступлений. – Саратов: Саратовский юридический институт МВД России, 2000. – 126 с.
39. Васецкий А.А., Кудakov А.С. Борьба с коррупцией в России: попытка концептуального подхода // Управленческое консультирование. 2013. № 1. С. 8-13.

40. Васильев Э.А., Прокофьева Т.В. Влияние избирательного подхода в выявлении и раскрытии преступлений на латентность преступлений в сфере экономики / Проблемы латентности преступлений экономической направленности: материалы межведомств. «круглого стола». – М., 2014. С. 48.
41. Вишнякова Н.В. Объект и предмет преступления против собственности. – Омск, 2008. – 248 с.
42. Волженкин Б.В. Мошенничество. – СПб.: С.-Петербург. юрид. ин-т Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 1998. – 36 с.
43. Волженкин Б.В. Служебные преступления. Комментарий законодательства и судебной практики. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2005. - 36 с.
44. Володина Л.М. Проблемы регламентации возбуждения уголовного дела // Библиотека криминалиста. 2013. № 4 (9). С. 5-11.
45. Воронин Ю.А., Майоров А.В. Теоретические основы формирования системы противодействия преступности в России // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2013. № 1. С. 7-16.
46. Галиакбаров Р.Р. Борьба с групповыми преступлениями. Вопросы квалификации. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет, 2000. - 200 с.
47. Гирько С.И. Вступительное слово / Проблемы латентности преступлений экономической направленности: материалы межведомственного «круглого стола». – М., 2014. С. 3.
48. Голубятников С.П. Методы выявления латентных хищений с использованием экономической информации / Вопросы усиления борьбы с посягательствами на социалистическую собственность. Вып. 1. – Горький, 1994. С. 47-65.
49. Гукасян Л.Е. Защита от недобросовестной конкуренции на финансовых рынках России. – М.: Новый век, 2010. - 200 с.
50. Даньшин И.Н. Понятие, негативные последствия и методы выявления латентной преступности / Латентность: познание, политика, стратегия: сборник материалов международного семинара. – М., 1993. С. 232-234.
51. Дубровин В.А., Голубятников С.П. Использование экономического анализа при расследовании преступлений. – М., 1981. - 120 с.
52. Егорова Н.А., Лихолетов А.А. Незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица: проблемы квалификации и правовой регламентации ответственности // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 2. С. 233-239.
53. Ельскене И.С. Понятие латентной преступности // Российский следователь. 2005. № 9. С. 42.
54. Жадан В.Н. О современной криминогенной обстановке в России и деятельности правоохранительных органов // Молодой ученый. 2013. № 8. С. 290-294.
55. Жигоцкий П.Э. Латентный фон организованной преступности // Российский следователь. 2005. № 2. С. 19-23.

56. Заслонов Н.Н. Население России. Социальные сословия. – СПб., 1996. 78 с.
57. Иванов Ю. Контракты жизненного цикла: правовая природа и перспективы использования в рамках ГЧП-проектов в России // Корпоративный юрист. 2009. № 5. С. 9.
58. Ильянова О.И. Деятельность органов внутренних дел по предупреждению угроз убийством или причинением тяжкого вреда здоровью // Вестник Саратовской государственной академии. 2014. № 5 (100). С. 95-100.
59. Казак Б.Б., Михайлова Н.В., Столяренко В.М. Об организации профилактики правонарушений органами внутренних дел // Административное и муниципальное право. 2012. № 2. С. 39-42.
60. Камалова А.К. О некоторых сторонах механизма преступного поведения // Общество и право. 2012. № 4 (41). С. 195-200.
61. Кандауров С.И., Мищенко Л.В., Фролов К.В. Особенности оперативно-разыскной характеристики преступлений, связанных с незаконной банковской деятельностью в современной России // Юридическая наука и практика. 2014. № 3 (27). С. 98-104.
62. Капустина Е.А. Проблемы и предложения по квалификации при отграничении мошенничества в сфере кредитования (ст. 159 УК РФ) от незаконного получения кредита (ст. 176 УК РФ), злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК РФ) // Вестник Тамбовского университета. 2011. № 1. С. 358-364.
63. Карпович О.Г. Уголовно-правовая характеристика видов финансового мошенничества // Российский следователь. 2010. № 13. С. 23-27.
64. Кириллов С.И. Личность преступника (проблемы типологии). – Курск, 1998. - 166 с.
65. Кирсанов С.К. Преступность и ее социальные взаимосвязи // Вестник Ростов. ун-та. 1998. № 2. С. 49.
66. Ковалкин А.Д. Латентная преступность и методика ее выявления // Труды ВНИИ МВД СССР. 1973. № 24. С. 81.
67. Ковригина Г.Д. Понятие мошенничеств в финансовой сфере и способы их совершения // Сибирский юридический вестник. 2010. № 2. С. 164-168.
68. Козлов В.А., Суслов Ю.А. Конкретно-социологические исследования в области права. – Л.: Ленингр. ун-т, 1981. - 111 с.
69. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.И. Радченко. – М., 1996. - 648 с.
70. Коростелев В.С. О предпосылках для корректировки предмета составов хищения и вымогательства вещей, ограниченных в обороте или изъятых из оборота // Вестник Самарской гуманитарной академии. 2014. № 2 (16). С. 44-47.
71. Кочеткова Т.Н. Роль социума в формировании самоотношения личности бездомного человека // Современные исследования социальных проблем. 2012. № 9 (17). С. 23.
72. Кочои С. М. Новые нормы о мошенничестве в УК РФ: особенности и отличия // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2013. № 4. С. 104-110.

73. Кудрявцев В.Н. Причинность в криминологии. О структуре индивидуального преступного поведения. – М.: Юрид. лит., 1968. - 176 с.
74. Кузнецов А.Н., Егорова О.Ю. Проблемы выявления и оспаривания сомнительных сделок // Банковское право. 2006. № 1. С. 47-51.
75. Кушниренко С.П. Способ совершения мошенничества с использованием лжепредприятия / Современные проблемы уголовного права, уголовного процесса, криминалистики и прокурорского надзора: сборник научных трудов. – СПб., 2002. С. 177-188.
76. Лазарева Т.П. Понятие и виды гарантий, используемых в международной практике // Право и экономика. 1999. № 2. С. 16.
77. Ларичев В.Д. Проблемы исследования латентности преступности экономической направленности / Проблемы латентности преступлений экономической направленности: материалы межведомственного «круглого стола». – М., 2014. С. 12.
78. Ларьков А.Н., Титов Е.М. Об источниках и методиках выявления признаков скрытых хищений, должностных и хозяйственных преступлений / Вопросы советской криминологии. – М., 1976. Ч. I. С. 179-189.
79. Личность организованного преступника: криминологическое исследование: монография / под ред. А.И. Долговой. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. - 368 с.
80. Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография. – М.: Инфра-М, Норма, 2012. - 528 с.
81. Ляшенко А.И. Проблемы формирования капитала ненадлежащими активами // Управление в кредитной организации. 2014. № 1. С. 49.
82. Мазаев Ю.Н. Динамика ценностных ориентаций массового сознания на рубеже XXI века / Проблемы предварительного следствия и дознания: сборник научных статей. – М., 2005. С. 71.
83. Мацкевич И.М. Сравнительный анализ формулирования конструкций составов преступлений в сфере экономики в российском и зарубежном праве / Актуальные проблемы расследования преступлений: материалы междунар. науч.-практич. конференции. – М., 2013. Ч. 1. С. 106-112.
84. Милюков С.Ф. Классификация скрытых преступлений по степени их латентности / Латентная преступность: познание, политика, стратегия: сборник материалов международного семинара. – М., 1993. С. 234-237.
85. Миньковский Г.М., Кудрявцев В.Н. Личность преступника. – М., 1975. - 272 с.
86. Мурзина Е.А., Ванюхина А.М. Проблемы проведения камеральных налоговых проверок по НДС // Новый университет. Серия: Экономика и право. 2015. № 7 (53). С. 31-36.
87. Набиуллина Э.С. Приоритеты деятельности на 2008 год и среднесрочную перспективу // Экономист. 2008. № 4. С. 15.
88. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. П.Н. Панченко. – М.: Номос, 1996. - 608 с.
89. Немировская О.В. Общая экономика. – Барнаул, 2001. - 235 с.

90. Обухов Н.П. Кредитный рынок и денежная политика // Финансы. 2007. № 2. С. 18.
91. Овчинский С.С. Оперативно-розыскная профилактика: лекция. – Калининград: ВШ МВД СССР, 1982. С. 7.
92. Петренко А.В. Предупреждение преступлений, совершаемых в экономической сфере, органами внутренних дел // Российский следователь. 2011. № 7. С. 23-26.
93. Практический комментарий к УК РФ / под ред. Х.Д. Аликперова, Э.Ф. Побегайло. – М.: Норма – Инфра-М, 2001. - 864 с.
94. Предупреждение преступности в России: монография / под ред. проф. Ю.М. Антоняна. – М., 2014. – 344 с.
95. Ратинов Р.А. Психологическое изучение личности преступника. – М., 1981. - 77 с.
96. Редько Н.В., Логинов И.Э., Царев А.С. Отчет о деятельности банков – партнеров Правительства Москвы за 2014 год. – М.: ООО «МФД-Консалтинг», 2015. - 100 с.
97. Ряполова Я.П. Процессуальные действия прокурора по надзору за законностью и обоснованностью действий и решений на стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2012. № 14. С. 9-11.
98. Самойлов В.Г. Некоторые проблемы совершенствования оперативно-розыскной деятельности / Труды ВШ МВД СССР. Вып. 9. – М.: ВШМ МВД СССР, 1972. С. 135.
99. Сахаров А.Б. Учение о личности преступника и его значение в профилактической деятельности ОВД. – М.: МВШМ МВД СССР, 1984. - 42 с.
100. Скобликов П.А. Основания и последствия ослабления ответственности за экономические преступления в современной России // Закон. 2011. № 9. С. 104-105.
101. Соломин В.П., Лавренко А.В. Использование номинальных (подставных) лиц в бизнесе как средство ухода от налогов // Вестник Герценовского университета. 2013. № 2. С. 118-122.
102. Соломин В.П., Лавренко А.В., Сморгунова В.Ю. Современное законодательство по борьбе с криминальными технологиями уклонения от уплаты налогов: анализ проблем и перспектив // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2013. № 4 (31). С. 46–47.
103. Степанов М.В. Противоречия в механизме уголовно-правовой охраны собственности от мошеннических посягательств, совершаемых в сфере предпринимательской деятельности // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 1 (29). С. 176.
104. Степанюк О.С., Степанюк А.В. Проблемы межотраслевого подхода к толкованию понятия «официальный документ» // Российский судья. 2013. № 4. С. 29-32.
105. Столяренко А.М. Психология и педагогика. – М.: Юнити-Дана, 2001. - 423 с.

106. Стяжкина С.А. Официальный документ как предмет служебного подлога: понятие, признаки, виды // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. 2014. Вып. 2. С. 185-190.
107. Титушкина Е.Ю. О понятийном аппарате криминологии // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2014. № 3-2. С. 233-235.
108. Тирских А.А., Сухов С.В. Криминологические проблемы борьбы с преступными лидерами: лекция. – М.: ВНИИ МВД России, 2010. – 26 с.
109. Трунцевский Ю.В., Карпович О.Г. Серьезные экономические преступления XXI в.: опыт противодействия им в Великобритании, России и США: монография. – М.: ЮНИТИ ДАНА, Закон и право, 2013. - 223 с.
110. Цоколов И.А. Некоторые особенности уголовно-правовой квалификации незаконной банковской деятельности // Банковское право. 2009. № 1. С. 16.
111. Чупрова А.Ю. Законодательные и институциональные меры предупреждения организованной преступности в сфере экономики / Профилактическая деятельность государства как одно из основных средств сдерживания преступности в Российской Федерации: материалы междунар. науч.-практич. конференции. – М., 2005. С. 205.
112. Чупрова А.Ю. Транснациональная экономическая преступность: вопросы противодействия // Бизнес в законе. 2009. № 1. С. 147-150.
113. Шадрин О.Ю., Степанов К.В. Особенности профилактической деятельности правоохранительных органов для обеспечения экономической безопасности Дальневосточного региона России / Профилактическая деятельность государства как одно из основных средств сдерживания преступности в Российской Федерации: материалы международ. науч.-практич. конференции. – М., 2005. С. 238.
114. Шевченко А.И. Психология личности преступника и особенности формирования девиантного поведения / Уголовное судопроизводство России: историческое наследие и современные проблемы теории и практики реализации: материалы Всероссийской науч.-практич. конференции. – Краснодар, 2014. С. 310-314.
115. Эминов В.Е. Причины преступности в России. Криминологический и социально-психологический анализ. – М.: Инфра-М, Норма, 2015. - 128 с.
116. Яни П.С. Хищение: некоторые вопросы предмета и ущерба // Законность. 1996. № 10. С. 4.
117. Яни П.С. Специальные виды мошенничества. Ст. 1 // Законность. 2015. № 3. С. 47-52.
118. Яни П. С. Специальные виды мошенничества. Ст. 1 // Законность. 2015. № 4. С. 23-28.

III. Диссертации и авторефераты

119. Акаева А.А. Проблемы латентности преступлений в сфере экономики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Махачкала, 2002. – 24 с.
120. Безверхов А.Г. Имущественные преступления: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Ижевск, 2002. – 42 с.
121. Бондарь А.В. Мошенничество как вид преступного посягательства против собственности и особенности его проявления в сфере банковской деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Красноярск, 2003. – 22 с.
122. Дугричилова Д.М. Преступления в сфере кредитно-банковской деятельности: общая характеристика и вопросы квалификации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – 32 с.
123. Ильин И.В. Теоретические основы борьбы с мошенничеством, совершаемым в экономической сфере (уголовно-правовые и криминологические проблемы): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2011. – 58 с.
124. Кобзев П.А. Квалификация преступлений, совершаемых в сфере финансово-кредитной деятельности путем обмана и (или) злоупотребления доверием: дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2001. – 200 с.
125. Мерзогитова Ю.А. Ответственность за мошенничество в сфере финансово-кредитных отношений: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1998. – 151 с.
126. Новиков С.В. Криминологическая характеристика экономических преступлений, совершенных организованными преступными группами на рынке ценных бумаг: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2011. – 199 с.
127. Покровский М.Е. Мошенничество в финансово-кредитной сфере: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2006. – 20 с.
128. Скосырская Ю.В. Криминологические и уголовно-правовые меры борьбы с преступлениями коррупционной направленности, совершаемыми в сфере государственных закупок: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2011. – 27 с.
129. Суслин С.Э. Мошеннические действия, совершенные организованными группами лиц: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2003.
130. Трухин В.П. Уголовно-правовая характеристика мошенничества в кредитно-банковской сфере: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Иркутск, 2006. – 23 с.
131. Хафизова Л.С. Уголовно-правовые и криминологические аспекты финансового мошенничества: дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2008.
132. Шульга О.Г. Криминологическая характеристика и предупреждение мошенничества в финансово-кредитной системе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1999. – 25 с.
133. Эльзессер В.В. Борьба с мошенничеством в банковской сфере: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2005. – 24 с.

IV. Акты судебных органов

134. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 мая 2009 г. № 575-0-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Морозовского В.Е. на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 327 УК РФ» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.08.15).

135. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2014 г. № 32-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 52 (ч. I). Ст. 7784.

136. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. № 51 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2008. № 2.

137. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2008 г. № 213-П08 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2009. № 3.

VII. Архивные материалы

138. Архив кафедры уголовной политики и организации предупреждения преступлений Академии управления МВД России. Текущий архив за 2017–2018 гг. Номенклатурное дело № 312. – 237 с.

Приложение № 1

Примерные сведения о зарегистрированных фактах использования поддельных банковских гарантий и о принятых по ним процессуальных решениях в период времени 2015-2018 гг.

Регионы	возбуждено уголовных дел по ст.ст. 159.4, 159 УК РФ	возбуждено уголовных дел по ст. 327 УК РФ	отказано в возбуждении уголовного дела, направле- но по территориальности	всего рассмотрено материалов
Всего	561	319	8304	9184
Москва	278	181	7276	7735
Московская область	136	74	611	821
Краснодарский край	50	21	12	83
Республика Карелия	33	12	0	45
Воронежская область	20	9	2	31
Свердловская область	14	11	29	54
Вологодская область	8	3	16	27
Пермский край	2	0	83	85
Новосибирская область	5	0	28	33
Тюменская область	4	2	48	54
Челябинская область	3	1	27	31
Еврейская автономная область	3	2	2	7
Ростовская область	2	0	33	35
Астраханская область	2	1	3	6
Красноярский край	1	2	1	4
С. Петербург и Ленинградская обл.	0	0	41	41
Омская область	0	0	20	20
Республика Саха (Якутия)	0	0	15	15
Амурская область	0	0	13	13
Кемеровская область	0	0	12	12
Ярославская область	0	0	6	6
Мурманская область	0	0	5	5
Смоленская область	0	0	5	5
Томская область	0	5	0	5
Республика Татарстан (Татарстан)	0	0	3	3
Камчатский край	0	0	3	3
Республика Бурятия	0	0	2	2

Кабардино-Балкарская Республика	0	0	2	2
Чукотский автономный округ	0	0	1	1
Республика Ингушетия	0	0	0	0
Республика Тыва	0	0	0	0
Республика Хакасия	0	0	0	0
Чеченская Республика	0	0	0	0
Белгородская область	0	0	0	0
Волгоградская область	0	0	0	0
Ивановская область	0	0	0	0
Иркутская область	0	0	0	0
Курганская область	0	0	0	0
Курская область	0	0	0	0
Липецкая область	0	0	0	0
Нижегородская область	0	0	0	0
Оренбургская область	0	0	0	0
Пензенская область	0	0	0	0
Самарская область	0	0	0	0
Саратовская область	0	0	0	0
Ульяновская область	0	0	0	0
Республика Адыгея (Адыгея)	нет	нет	нет	нет
Республика Алтай	нет	нет	нет	нет
Республика Башкортостан	нет	нет	нет	нет
Республика Дагестан	нет	нет	нет	нет
Республика Калмыкия	нет	нет	нет	нет
Карачаево-Черкесская Республика	нет	нет	нет	нет
Республика Коми	нет	нет	нет	нет
Республика Марий Эл	нет	нет	нет	нет
Республика Мордовия	нет	нет	нет	нет
Республика Северная Осетия – Алания	нет	нет	нет	нет
Удмуртская Республика	нет	нет	нет	нет
Чувашская Республика – Чувашия	нет	нет	нет	нет
Алтайский край	нет	нет	нет	нет
Забайкальский край	нет	нет	нет	нет
Приморский край	нет	нет	нет	нет
Ставропольский край	нет	нет	нет	нет
Хабаровский край	нет	нет	нет	нет
Архангельская область	нет	нет	нет	нет
Брянская область	нет	нет	нет	нет
Владимирская область	нет	нет	нет	нет
Калининградская область	нет	нет	нет	нет
Калужская область	нет	нет	нет	нет
Кировская область	нет	нет	нет	нет
Костромская область	нет	нет	нет	нет
Магаданская область	нет	нет	нет	нет

Новгородская область	нет	нет	нет	нет
Орловская область	нет	нет	нет	нет
Псковская область	нет	нет	нет	нет
Рязанская область	нет	нет	нет	нет
Сахалинская область	нет	нет	нет	нет
Тамбовская область	нет	нет	нет	нет
Тверская область	нет	нет	нет	нет
Тульская область	нет	нет	нет	нет
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	нет	нет	нет	нет
Ямало-Ненецкий автономный округ	нет	нет	нет	нет

**Сведения, отражающие динамику мошенничеств,
совершаемых с использованием банковских гарантий**

регионы	2015 год	2016 год	2017 год		2018 год		
	Возбуждено уголовных дел						
	По результатам проверки принято иное решение						
			«+, -» %		«+, -» %		«+, -» %
Всего	44	166	377%	392	104%	278	-29%
	146	2244	1536%	4551	203%	1358	-70%
г. Москва	36	96	267%	211	220%	123	-62%
	117	2047	1750%	4096	200%	1016	-75%
Московская область	7	51	729%	104	204%	48	-64%
	27	143	530%	261	183%	180	-31%
Краснодарский край	0	2	200%	19	950%	50	263%
	0	2	200%	6	300%	4	-33%
Республика Карелия	0	7	700%	17	243%	21	124%
	0	0	0%	0	0%	0	0%
Воронежская область	0	1	100%	12	1200%	7	-62%
	0	0	0%	0	0%	2	200%
Свердловская область	0	4	400%	9	225%	12	133%
	0	6	600%	9	150%	14	156%
Вологодская область	0	3	300%	5	167%	3	-40%
	0	2	200%	6	300%	8	133%
Пермский край	0	0	0%	1	100%	1	100%
	2	16	800%	31	194%	34	110%
Новосибирская область	0	0	0%	3	300%	2	-33%
	0	4	400%	16	400%	8	-50%
Тюменская область	0	1	100%	2	200%	3	150%
	0	10	100%	19	190%	19	100%
Челябинская область	0	0	0%	2	200%	2	100%
	0	3	300%	11	367%	13	118%
Еврейская автономная область	0	0	0%	2	200%	3	150%
	0	0	0%	1	100%	1	100%
Ростовская область	0	0	0%	1	100%	1	100%
	0	3	300%	16	533%	14	-22%
Астраханская область	0	0	0%	2	200%	1	-50%
	0	0	0%	2	200%	1	-50%
Красноярский край	1	0	-100%	0	0%	0	0%
	0	0	0%	0	0%	1	100%
Ленинградская область	0	0	0%	0	0%	0	0%
	0	0	0%	32	3200%	9	-72%

Омская область	0	0	0%	0	0%	0	0%
	0	1	100%	11	1100%	8	-27%
Республика Саха (Якутия)	0	0	0%	0	0%	0	0%
	0	3	300%	7	233%	5	-29%
Амурская область	0	0	0%	0	0%	0	0%
	0	1	100%	8	800%	4	-50%
Кемеровская область	0	0	0%	0	0%	0	0%
	0	2	200%	5	250%	5	100%
Ярославская область	0	0	0%	0	0%	0	0%
	0	0	0%	3	300%	3	100%
Мурманская область	0	0	0%	0	0%	0	0%
	0	0	0%	3	300%	2	-33%
Смоленская область	0	0	0%	0	0%	0	0%
	0	0	0%	2	200%	3	150%
Томская область	0	1	100%	3	300%	1	-67%
	0	0	0%	0	0%	0	0%
Республика Татарстан	0	0	0%	0	0%	0	0%
	0	0	0%	3	300%	0	0%
Камчатский край	0	0	0%	0	0%	0	0%
	0	0	0%	2	200%	1	50%
Республика Бурятия	0	0	0%	0	0%	0	0%
	0	0	0%	1	100%	1	100%
Кабардино-Балкарская Республика	0	0	0%	0	0%	0	0%
	0	0	0%	0	0%	2	200%
Чукотский автономный округ	0	0	0%	0	0%	0	0%
	0	1	100%	0	-100%	0	0%

УЧЕБНОЕ ИЗДАНИЕ

Черняков Сергей Анатольевич,
кандидат юридических наук;
Максименко Александр Владимирович,
кандидат юридических наук, доцент

**Организация деятельности органов внутренних дел
по противодействию преступлениям в сфере обеспечения исполнения
обязательств банковскими гарантиями**

Учебно-методическое пособие

Редактор
Комп. верстка

Е.А. Олейникова
И.Ю. Чернышева

Подписано в печать	2019, 4 уч.-изд. л., бумага офсетная, печать трафаретная. Тираж 26 экз. Заказ № 24
--------------------	---

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати
Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина
г. Белгород, ул. Горького, 71