

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Л.Л. Абрамова

**ОСОБЕННОСТИ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ
О НАЧАЛЕ РАССЛЕДОВАНИЯ
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
О НЕЗАКОННОМ ОБОРОТЕ НАРКОТИКОВ**

Учебное пособие

КРАСНОЯРСК
СИБЮИ МВД России
2021

Рецензенты: П.В. Тепляшин – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права и криминологии Сибирского юридического института МВД России (г. Красноярск);
Н.Г. Логинова – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Юридического института Сибирского федерального университета (г. Красноярск);
А.С. Матросов – начальник отдела по расследованию преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств СЧ ГСУ ГУ МВД России по Красноярскому краю

Учебное пособие подготовлено заместителем начальника кафедры уголовного процесса Сибирского юридического института МВД России полковником полиции Л.Л. Абрамовой.

Абрамова, Л.Л.

Особенности принятия решения о начале расследования по уголовным делам о незаконном обороте наркотиков : учебное пособие / Л.Л. Абрамова. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2021. – 116 с.

В учебном пособии на основе комплексного анализа научной и учебной литературы, статистических данных, материалов уголовных дел, судебной практики раскрываются правовые теоретические и практические аспекты действующей процедуры принятия решения о возбуждении уголовного дела по преступлениям в сфере незаконного оборота наркотических средств. Подробно проработаны вопросы регулирования поводов, оснований, процедуры принятия, проверки и разрешения сообщения о преступлении, оформления решения о начале расследования по рассматриваемой категории преступлений. Предложены авторские алгоритмы действий в рамках необходимости обеспечения законности и обоснованности рассмотрения сообщения о преступлении.

Работа адресована профессорско-преподавательскому составу, курсантам, слушателям образовательных организаций МВД России, сотрудникам подразделений по контролю за оборотом наркотиков МВД России, обучающимся по соответствующим программам дополнительного профессионального образования, будет полезна следователям и оперативным сотрудникам системы МВД России.

© СибЮИ МВД России, 2021

© Л.Л. Абрамова, 2021

Оглавление

Введение	4
Глава 1. Необходимые условия для принятия решения о возбуждении уголовных дел в сфере незаконного оборота наркотиков	9
§ 1. Поводы для начала производства по делу о преступлении в сфере незаконного оборота наркотиков	9
§ 2. Оценка результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве оснований для возбуждения уголовного дела в сфере незаконного оборота наркотиков	20
§ 3. Сложности оценки основания для возбуждения уголовного дела, обусловленные спецификой предмета преступления	40
Глава 2. Порядок рассмотрения сообщения и принятия решения о возбуждении уголовного дела по преступлениям в сфере незаконного оборота наркотиков	44
§ 1. Проблема регламентации средств проверки сообщения о незаконном обороте наркотических средств	44
§ 2. Сложности оформления решения о возбуждении уголовного дела по преступлениям о незаконном обороте наркотических средств, типичные ошибки	56
§ 3. Отдельные элементы техники составления постановления о возбуждении уголовного дела о незаконном обороте наркотических средств	62
Глава 3. Учетно-регистрационная дисциплина при принятии решения о возбуждении уголовного дела по преступлению в сфере незаконного оборота наркотиков.....	88
Заключение	98
Список рекомендуемой к изучению литературы	102
Приложения	104

ВВЕДЕНИЕ

Строгость санкций, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков¹, позволяет относить их к числу наиболее опасных. Основным видом наказания, применяемым судом в отношении лиц, признанных виновными в совершении незаконного сбыта наркотических средств, является реальное лишение свободы, которое назначается 98% от числа всех лиц, осужденных за незаконный сбыт наркотических средств².

Масштабы распространения новых психоактивных веществ чрезвычайно высоки. Причем высокая степень латентности преступлений в сфере НОН не позволяет оценить реальный уровень угрозы и глубину наркотизации среди населения.

За 2019 год органами предварительного следствия выявлено 190,2 тыс. преступлений, связанных с НОН. Из них большая часть (182,7 тыс., или 96%) выявлена сотрудниками органов внутренних дел. Удельный вес преступлений, совершенных с целью сбыта наркотических средств, среди всего числа преступлений в сфере НОН вырос с 56,3% в январе – декабре 2019 года до 59,2%³. В то же время способы совершения преступлений и их сокрытия постоянно совершенствуются.

Деятельность по принятию, регистрации, проверке и разрешению сообщений о преступлениях всегда являлась актуальной не только для законодателя, но и для теоретиков-процессуалистов, практических сотрудников. Наглядным примером этому служат как многочисленные изменения федерального законодательства, касающиеся

¹ Далее – НОН. По тексту работы использование термина «наркотики» является условным. Необходимо оговориться, что данный термин требует расширительного толкования в соответствии с диспозициями статей УК РФ. В данную категорию в настоящем пособии обобщены: запрещенные либо ограниченные в обороте вещества, а именно наркотические средства их аналоги, производные; психотропные вещества их аналоги; растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества; сильнодействующие, ядовитые, новые психоактивные вещества.

² Обобщение практики рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прокуроров. (документ официально не публиковался) : направлен прокуратурой Красноярского края 28.02.2018 № 12-14-2018 в адрес ГУ МВД России по Красноярскому краю.

³ Официальный сайт МВД России. Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России за январь – декабрь 2019 года. URL: <https://мвд.пф/reports/item/19412450/> (дата обращения: 12.02.2020).

первоначальной стадии уголовного процесса, так и динамично развивающаяся ведомственная нормативная база. Процесс этот не прекращается по сегодняшний день. Законодатель ищет оптимальные механизмы регулирования порядка начатия производства по уголовному делу.

Вместе с этим нагрузка на следователей, дознавателей, сотрудников органа дознания по рассмотрению заявлений и сообщений о преступлениях и происшествиях остается несоизмеримо высокой. Необходимо констатировать, что количество обращений граждан в подразделения полиции растет из года в год. На официальных сайтах МВД России, Генеральной прокуратуры России официально публикуется ежемесячный сборник «Состояние преступности в России»¹. В нем отражается информация о показателях зарегистрированных преступлений как в целом, так и по отдельным видам (против собственности, связанные с причинением вреда здоровью, экономические, связанные с незаконным оборотом наркотиков, оружия и т.д.). Анализ материалов сборника позволяет заключить, что до 2015 года в нем существовал раздел «Сведения о результатах разрешения заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях в органах внутренних дел». Однако позднее данный раздел из сборника исключен. Архивные версии сборника свидетельствуют о следующем: в 2012 г. рассмотрены 26,24 млн сообщений, из них возбуждены 1,86 млн уголовных дел; в 2013 г. рассмотрены 28,35 млн сообщений, из них возбуждено 1,76 млн уголовных дел; в 2014 г. рассмотрены 29,28 млн сообщений, из них возбуждены 1,72 млн уголовных дел.

С 2015 г. информация о количестве поступивших и рассмотренных сообщений не публикуется. При этом указывается: в 2015 г. зарегистрированы 2,35 млн преступлений или на 8,6% больше, чем за аналогичный период прошлого года. В 2016 г. – 2,16 млн преступлений, что примерно на 10% меньше прошлогоднего уровня. В 2017 г. – 2,06 млн преступлений, или на 4,7% меньше, чем за 2016 г. В 2018 г. зарегистрировано около 1,99 млн преступлений (-3,3%), в 2019 г. – 2,02 млн преступлений (+1,6%), в 2020 г. – 2,04 млн преступлений (+1%).

Нетрудно заметить существенную разницу в цифрах, измеряемую десятками миллионов. Однако более внимательное изучение формулировок позволяет сделать вывод о существенных отличиях публикуемых показателей. До 2015 г. указано количество *поступивших и рассмотренных сообщений о происшествиях и преступлениях*.

¹ Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Портал правовой статистики. Ежемесячные сборники о состоянии преступности в России. URL: <https://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 16.02.2020).

После 2015 г. в сборниках доводится информация *о количестве зарегистрированных преступлений*. Согласно пояснениям сотрудников управления правовой статистики прокуратуры РФ, с 2015 г. формулировка «*количество зарегистрированных преступлений*» включает только поставленные на учет преступления, а именно количество возбужденных уголовных дел и учетных отказных материалов. То есть официально статистика не акцентирует внимание на деятельности сотрудников ОВД по рассмотрению различной информации о происшествиях, поступающей в органы внутренних дел, измеряемой десятками миллионов сообщений.

Штатная численность сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации составляет 746859 человек¹. Из них следователей – лишь 48156 человек. Следует признать, что основной объем трудовых затрат сотрудников приходится именно на «проверочную» деятельность в стадии возбуждения уголовного дела. Известны случаи, когда материал проверки по одному из проверяемых сообщений измеряется десятками томов. За одни дежурные сутки на разрешение следователя может возлагаться до 15 сообщений о преступлениях. При том, что в производстве следователя территориального органа внутренних дел на уровне района в течение месяца может находиться до 170-200 уголовных дел. Все сказанное весьма убедительно свидетельствует о чрезмерной загруженности следователей и дознавателей, что не позволяет им серьезно повысить качество расследования. Это и очевидно: при такой нагрузке по поступившим сообщениям физически невозможно провести качественную проверку. По сути, сотрудники успевают только лишь фиксировать первоначальную информацию, поэтому неслучайно почти половина всех зарегистрированных преступлений остаются нераскрытыми.

Ситуацию по рассмотрению сообщений в сфере НОН усугубляет тот факт, что основными средствами выявления являются оперативно-розыскные мероприятия². В этом состоит существенное отличие рассматриваемой категории преступлений. Сложности обусловлены тем, что результаты оперативно-розыскной деятельности³ не являются официальным источником доказательств (ст. 74 УПК РФ). Законодатель в ст. 89 УПК РФ лишь ориентирует правоприменителя на то, что для использования результатов ОРД в процессе доказывания они должны отвечать требованиям УПК РФ. Но ссылки на конкретные

¹ О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации : Указ Президента РФ от 05.05.2014 № 300 (ред. от 01.10.2018) // СПС КонсультантПлюс.

² Далее – ОРМ.

³ Далее – ОРД.

требования в законе отсутствуют. Это, собственно, и вызывает неопределенность, ведь сама по себе правовая природа ОРД абсолютно отлична от уголовно-процессуальной. К сожалению, законодательство об ОРД только перечисляет комплекс действий, которые могут быть направлены на документирование преступной деятельности, не регулируя при этом порядок проведения мероприятий, правила оформления документов по их результатам. В связи с этим при предоставлении материалов ОРД следователю для использования в качестве основания для возбуждения уголовного дела возникает масса претензий. В тексте пособия предпринята попытка систематизировать наиболее часто встречающиеся недостатки в материалах ОРД, предлагаются пути решения проблемных ситуаций.

Специфика преступлений в сфере НОН заключается еще и в том, что в большинстве случаев на первоначальном этапе разработки оперативные сотрудники обладают минимальной информацией о преступной деятельности лица. Поэтому ключевой задачей является получение посредством проведения ОРМ сведений, подтверждающих факт незаконного сбыта определенным лицом. Чаще всего с этой целью проводится проверочная закупка наркотического средства условному покупателю. После этого при наличии добровольно выданного покупателем предмета преступления – наркотического средства можно сделать достоверный вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Нередко помимо получения данных о предмете оперативники стремятся собрать и сведения, указывающие на причастность конкретного лица к совершению преступления, используя средства и методы ОРД. На основании этих фактических данных в стадии предварительного расследования будет строиться система доказательств по делу. Таким образом, по нашему мнению, по преступлениям в сфере НОН уже на этапе реализации оперативных материалов невольно решаются задачи стадии предварительного расследования, состоящие в раскрытии преступления, изобличении виновного в его совершении и т.д., что размывает границы стадии возбуждения уголовного дела с ее кругом задач, участниками, средствами, итоговыми решениями.

Анализ отказных материалов, материалов возбужденных и расследованных уголовных дел, обзоров судебной практики, формируемых Верховным Судом РФ¹, многочисленных решений Конститу-

¹ Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.06.2012 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 10.

ционного Суда РФ свидетельствует о том, что выявление и документирование незаконных операций с наркотиками посредством проведения ОРМ не только обуславливает особенности возбуждения и расследования уголовных дел, но и фактически составляет основу для формирования доказательств в виде материалов, отражающих результаты ОРМ.

Изложенные проблемы побудили автора пособия провести их комплексный анализ, предложить возможные пути решения. В работе обозначены типичные поводы для возбуждения дел по преступлениям в сфере НОН, сформулированы правила их оформления.

Многочисленные вопросы, связанные с оценкой результатов ОРД, представленных следователю как основание, потребовали обратиться к форме процессуального закрепления результатов ОРД, отдельным аспектам проверки следователем материалов ОРД, основным требованиям, которым должны отвечать эти материалы, определению новых возможностей в данном направлении с учетом специфики исследуемой категории преступлений. По итогам работы предлагается авторский алгоритм проверки материалов, отражающих результаты ОРМ «проверочная закупка», представленных следователю для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Проанализирована деятельность по принятию и оформлению решения о возбуждении уголовного дела о преступлении в сфере НОН, обобщены типичные ошибки, сформулированы выводы и рекомендации, предложены шаблонные формулировки, предлагаемые к использованию при составлении текста постановления о возбуждении уголовного дела.

Учебное пособие соответствует требованиям федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по специальностям 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности, 40.05.02 Правоохранительная деятельность и может быть использовано при изучении дисциплин «Уголовный процесс» и «Актуальные проблемы уголовного процесса».

ГЛАВА 1

НЕОБХОДИМЫЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ О ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ

§ 1. Поводы для начала производства по делу О ПРЕСТУПЛЕНИИ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ

Стадию возбуждения уголовного дела в российском уголовном судопроизводстве отличает особая процессуальная форма процессуальных действий и решений. Так, согласно действующему порядку возбуждения дел публичного обвинения необходимым условием для принятия такого решения является наличие повода и основания. В ст. 140 УПК РФ установлен исчерпывающий перечень возможных поводов для возбуждения уголовного дела: заявление о преступлении; явка с повинной; сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников; постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. При этом данный перечень находится в постоянной динамике, периодически изменяется законодателем в сторону то унификации, то, наоборот, конкретизации.

Так, п. 4 ст. 140 УПК РФ, касающийся повода – акта реагирования прокурора на выявленное преступление, был введен только спустя 9 лет действия УПК РФ Федеральным законом от 28.12.2010 № 404-ФЗ, допустив или даже обязав прокурора реагировать на поступившую ему информацию о признаках преступления.

06.12.2011 в ст. 140 УПК РФ появилась ч. 1.1, которая была введена Федеральным законом № 407-ФЗ и предусматривала в качестве повода для возбуждения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 198-199.2 УК РФ, только те материалы, которые направлены налоговыми органами в соответствии с законодательством о налогах и сборах для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Данная часть утратила силу в связи с принятием Федерального закона от 22.10.2014 № 308-ФЗ.

Аналогичная судьба была уготована ч. 1.2 ст. 140 УПК РФ, которая предусматривала особый повод для возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных ст. 172.1 УК РФ. Таким поводом признавались только те материалы, которые направлены Центральным банком Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Россий-

ской Федерации (Банке России)», а также конкурсным управляющим (ликвидатором) финансовой организации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Часть 1.2 была введена Федеральным законом от 21.07.2014 № 218-ФЗ, прекратила свое действие с принятием Федерального закона от 27.12.2018 №530-ФЗ.

Коснемся и совсем недавних изменений, которые законодатель сформулировал в ч. 3 ст. 140 УПК РФ: «Не могут служить поводом для возбуждения уголовного дела факт представления специальной декларации в соответствии с Федеральным законом "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", а также сведения, содержащиеся в указанной декларации и документах и (или) сведениях, прилагаемых к указанной декларации (ч. 3 введена Федеральным законом от 27.12.2019 № 498-ФЗ)». Однако полагаем, что юридическая техника, использованная авторами данных изменений, не в полной мере совершенна. Во-первых, в содержание нормы необоснованно включен частный случай из правоприменительной деятельности по отдельной категории преступлений. Если следовать такой логике, можно назвать неограниченное количество источников, которые не будут являться поводами для возбуждения уголовных дел о различных видах преступлений (против собственности, против жизни и здоровья, экологических преступлений и т.д.). Но если все эти случаи перечислять в нормах, то УПК РФ станет многотомным изданием. Во-вторых, в ч. 1 ст. 140 УПК РФ указан исчерпывающий перечень поводов для возбуждения уголовного дела, логично, что иные источники в качестве таковых рассматриваться не могут. По своему характеру анализируемая норма (ч. 3 ст. 140 УПК РФ) носит разъяснительный характер и могла быть облечена в норму толкования права (комментарий, информационное письмо, постановление Пленума Верховного суда РФ и т.д.). И в-третьих, не совсем логично в ч. 1 ст. 140 УПК РФ говорить о поводах, в ч. 2 – об основании, а в ч. 3 – снова о поводах.

Обращаясь к ретроспективному законодательству, заметим, что ст. 108 УПК РСФСР устанавливала в качестве поводов к возбуждению уголовного дела: 1) заявления и письма граждан; 2) сообщения профсоюзных и комсомольских организаций, народных дружин по охране общественного порядка, товарищеских судов и других общественных организаций; 3) сообщения предприятий, учреждений, организаций и должностных лиц; 4) статьи, заметки и письма, опубликованные в печати; 5) явку с повинной; 6) непосредственное обнаружение органом дознания, следователем, прокурором или судом признаков преступления. Нетрудно заметить, что публикации в СМИ были закреплены в качестве самостоятельного повода для возбужде-

ния уголовного дела. В УПК РФ такой повод, отраженный в п. 4 ст. 108 УПК РСФСР, охватывается более обширным поводом, таким как «сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников». Согласимся с мнением В.В. Артемовой, что такая формулировка является наиболее выгодной, поскольку «обобщает в себе все возможные случаи получения сведений о преступлениях, за исключением тех, которые поступают в виде заявления о преступлении и явки с повинной». За счет того, что в повод, закрепленный в п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ, входит неограниченное число источников информации о событии преступления, его иногда именуют универсальным и «свободным» поводом¹.

Информация о преступлениях и происшествиях, поступающая в правоохранительные органы, разнообразна и многогранна по своему характеру. Фактической и одновременно юридической предпосылкой уголовного судопроизводства служит любая информация, содержащая сведения о преступлении. Но как охватить весь ее поток минимальным количеством поводов – до настоящего времени нет единого мнения среди ученых и практиков.

Нет ничего удивительно, ведь сама категория «повод для возбуждения уголовного дела» в действующем уголовно-процессуальном законодательстве не раскрывается. Схожий метод правового регулирования поводов остается в УПК Беларуси, где также перечисляются поводы и не раскрывается понятие данной категории.

При обращении к учебной и научной литературе по исследуемой тематике также демонстрируются ряд расхожих мнений. В самом общем виде, повод – это то, с чего начинается какая-либо деятельность, толчок, побудительное начало к деятельности. Не случайно законодателем в ч. 3.1 ст. 6.1 УПК РФ закреплено правило исчисления срока производства по делу при определении его разумности с момента получения повода.

«Четкое определение в законе формы и содержания поводов к возбуждению уголовного дела важно для понимания сути и назначения начального этапа уголовного судопроизводства»², – отмечает А.С. Кузьмин.

Б.Т. Безлепкин утверждает, что повод – это источник первичной информации о готовящемся или совершенном деянии (действии или бездействии), содержащий признаки конкретного состава преступле-

¹ Артемова В.В. Возбуждение уголовного дела как уголовно-процессуальный институт : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 92.

² Кузьмин А.С. Поводы для возбуждения уголовного дела // Известия ОГАУ. 2014. № 1. С. 235-237.

ния»¹. Однако приведенная формулировка не в полной мере отражает содержание исследуемой категории. Изначально при получении сообщения о преступлении работник правоохранительных органов не может в полном объеме оценить наличие всех признаков преступления. А доказывание признаков состава преступления тем более осуществляется на стадии предварительного расследования. Кроме того, «источником первичной информации» может выступать достаточно широкий спектр материалов, например протокол осмотра места происшествия, материалы административного производства. Однако такие не могут рассматриваться, собственно, в качестве повода.

Предыдущий тезис наталкивает на главный акцент в понимании повода – его форму. Так, И.Р. Дмитриев пишет, что для осознания сути повода вполне достаточно «голого» термина и правового чутья. Именно это чутье позволяет действовать при отсутствии нормативно развернутой дефиниции повода². По этой причине, по его мнению, для повода юридически неактуальна содержательная сторона, поскольку юридическая актуализация повода происходит в первую очередь через форму повода, так как последняя также задается законом³.

В противовес данному подходу выступает Е.С. Кузьменко, которая указывает, что такая односторонность не способна раскрыть суть данного термина. Повод – понятие сложное, многоуровневое, и одной только «источниковой» трактовки для понимания его сущности недостаточно. При этом процессуалист считает, что в основе возникновения уголовно-процессуальных правоотношений лежит именно повод как образ предполагаемого преступления⁴.

Еще более развернута в этом плане позиция К.В. Муравьева, который отмечает, что сообщение о преступлении – это такое первичное обращение, которое содержит сведения о наличии деяния, предположительно имеющего преступный характер, то есть об имеющем место акте общественно опасного поведения и о наступлении последствий, не связанных с результатами стихийных сил природы, не являющихся следствием действий лица, которому причинен вред, и т.п.⁵. Исходя из такой концепции, поводы для возбуждения уголовного дела

¹ Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М.: Проспект, 2017. С. 131.

² Дмитриев И.Р. «Свободный» повод для возбуждения уголовного дела : дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2005. С. 68.

³ Там же. С. 15.

⁴ Кузьменко Е.С. Система поводов к возбуждению уголовного дела: теоретический и прикладной аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007. С. 12.

⁵ Муравьев К.В. Оптимизация процессуальной формы применения уголовного закона : монография. М.: Проспект, 2019. С. 155.

порождают уголовно-процессуальные отношения. А с момента их появления начинается уголовно-процессуальная деятельность по обнаружению признаков преступления. Несомненно, получив сообщение о преступлении в том или ином виде, работник правоохранительных органов принимает меры для его проверки. В случае если информация о преступлении не подтвердится, полагаем, что повод для возбуждения уголовного дела не должен оформляться.

На основе анализа указанных положений можно сделать вывод, что не всякое сообщение о преступлении изначально будет иметь статус повода для возбуждения уголовного дела. Такой статус сообщение может приобрести к моменту окончания проверки, если в его содержании подтвердятся признаки преступления. Именно в этом случае можно констатировать наличие основания для возбуждения уголовного дела. Другими словами, подтвердившийся повод должен содержать в себе фактическое основание для начала уголовного производства – наличие достаточных данных о признаках преступления. По сути, эта точка зрения отражена в УПК Республики Казахстан. Раскрывая сущность повода к началу досудебного расследования, законодатель в ст. 180 УПК Республики Казахстан объединил в эту категорию «фактические основания для возбуждения уголовного дела», заключив, что поводами служат достаточные данные, указывающие на признаки уголовного правонарушения, при отсутствии обстоятельств, исключающих производство по делу. А далее к числу поводов отнесены: заявление физического лица либо сообщение должностного лица государственного органа или лица, выполняющего управленческие функции в организации, об уголовном правонарушении либо безвестном исчезновении лица; явка с повинной; сообщения в средствах массовой информации; рапорт должностного лица органа уголовного преследования о подготавливаемом, совершаемом или совершенном уголовном правонарушении. Закономерно, что регулирование поводов и оснований в уголовно-процессуальном законодательстве Казахстана изменилось с упразднением стадии возбуждения уголовного дела. Коль скоро исследуемая стадия была поглощена стадией предварительного расследования, то и поводы трансформировались – из поводов к возбуждению уголовного дела, согласно ст. 180 УПК Республики Казахстан, в поводы к началу досудебного расследования¹. При этом, согласно ст. 179 УПК Республики Казахстан, началом досудебного расследования является регистрация заявления, сообщения об уголовном правонарушении в Едином реестре досу-

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04.07.2014 № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 11.01.2020). URL: https://online.zakon.kz/m/document?doc_id=31575852#sub_id=1800000.

дебных расследований либо первое неотложное следственное действие. Прокурор, следователь, дознаватель, орган дознания до регистрации заявления и сообщения об уголовном правонарушении производят неотложные следственные действия по установлению и закреплению следов уголовного правонарушения. Одновременно они обязаны принять меры к регистрации заявления и сообщения об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований, в том числе с использованием средств связи.

Изложенные новеллы в законодательстве Республики Казахстан представляются нам рациональными и практически важными. Полагаем, что казахский законодатель действительно учел потребности практики. Правоприменителю не нужно отвлекаться на формальное вынесение постановления о возбуждении уголовного дела, производить квалификацию совершенного деяния, производить ряд других процедур. Сотрудники полиции сразу после того, как стало известно о совершении общественно-опасного и запрещенного законом деяния, могут оперативно привлечь следователя, приступить к фиксации и изъятию следов, применению мер принуждения, например в виде задержания лица и т.д. К сожалению, отечественное законодательство такие возможности не предоставляет, что вызывает определенные сложности, в том числе и при принятии решения о начале расследования по уголовным делам о преступлениях в сфере НОН. Например, когда после проведения наркополицейскими проверочной закупки они не имеют возможности оперативно задержать лицо, произвести его личный обыск, обыск в жилище сбытчика с целью изъятия следов преступления. Согласно отечественному порядку требуется надлежаще оформленный повод для возбуждения уголовного дела, который должен быть зарегистрирован, проведено химическое исследование сбытого вещества, материалы переданы следователю для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, который должен оценить их, вынести постановление о возбуждении уголовного дела, и только после этого можно провести следственные действия, применить меры принуждения, ограничивающие конституционные прав. Нетрудно представить, что для осуществления всех этих действий требуется значительное время. Указанное может позволить преступнику избавиться от следов преступления, скрыться с места происшествия и, как следствие, остаться безнаказанным. Конечно, как вариант, можно предложить оперативникам провести изъятие следов в рамках ОРМ «обследование зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств¹» и параллельно провести фактическое задержание лица (так чаще всего и поступают на практике). Однако такие действия

¹ Далее – ОРМ «обследование».

могут привести к негативным последствиям. Во-первых, проблемы могут возникнуть в исчислении общего срока задержания лица (учитывая, что исследование наркотического средства может длиться от 2-6 часов и более, в зависимости от массы изъятого вещества). Имели место случаи, когда в этот период прибывает защитник по соглашению и требует представить постановление о возбуждении уголовного дела, протокол задержания и другие документы, свидетельствующие о причастности его подзащитного. Но материалы не могут быть предоставлены по объективным причинам, потому как до окончания первоначального исследования вещества материалы ОРД следователю не передаются. Во-вторых, ОРМ «обследование», так же как и следственное действие «осмотр места происшествия» не подразумевает поисковой характер и не может подменять собою обыск. В-третьих, форма фиксации оперативно-розыскных мероприятий законодательно не определена, что предопределяет множественные нарушения при составлении материалов, отражающих результаты ОРД, оперативными сотрудниками.

Кроме того, пытаюсь помочь правоприменителю «отсеять» ненужную информацию, ч. 1 ст. 179 УПК Республики Казахстан, по-настоящему исполняя роль «фильтра», вводит ограничения, в части того, какие поводы не подлежат регистрации. К таковым отнесены заявления, сообщения или рапорт об уголовном правонарушении: в которых отсутствуют сведения о нарушениях действующего законодательства, об ущербе, существенном вреде, незаконном доходе, подтвержденные актами проверок, ревизий, аудита и другими, когда их наличие является обязательным признаком уголовного правонарушения; которые основаны на неисполнении или ненадлежащем исполнении гражданско-правовых сделок, совершенных в письменной форме и не признанных судом недействительными, мнимыми или притворными (за исключением случаев подачи многочисленных коллективных заявлений о недобросовестном исполнении договорных обязательств). Указанные положения также позволяют оптимизировать деятельность правоохранительных органов – исключить неэффективное расходование сил и средств и в то же время определить пределы усмотрения должностных лиц.

Главным аргументом оппонентов, критикующих подобные инициативы, выступают тезисы о том, что отсутствие мотивированного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела влечет угрозу разработанной системе гарантий принятия по результатам предварительных проверок законных и обоснованных решений, предоставляет органам расследования бесконтрольное право начинать расследование по своему усмотрению или не начинать его без

вынесения мотивированного правоприменительного решения¹. Однако нельзя полностью с этим согласиться. Полагаем, что нарушения прав граждан могут быть возможны при любом порядке, вынесено ли письменное постановление или же принято устное решение о невнесении в Единый реестр досудебных расследований. И в том, и в другом случае заинтересованные лица вправе обжаловать данные решения прокурору и в суд, поэтому заявленные опасения об угрозах системе гарантий прав граждан несколько преувеличены. Кроме того, ст. 185 УПК Республики Казахстан предусматривает ряд гарантий от такого рода нарушений. Прежде всего, в ней говорится об обязанности органа уголовного преследования принять и зарегистрировать заявление, сообщение о любом готовящемся, совершенном либо совершаемом уголовном правонарушении. Заявителю выдается документ о регистрации принятого заявления или сообщения об уголовном правонарушении. Отказ в приеме и регистрации заявления об уголовном правонарушении и других поводов к началу досудебного расследования не допускается и влечет установленную законом ответственность, а также может быть обжалован прокурору либо в суд.

Обращаясь к анализируемой нами категории преступлений, основываясь на материалах изученных уголовных дел и исходя из многолетнего опыта возбуждения дел о преступлениях в сфере НОН, заключим, что типичным поводом для начала производства по ним выступает сообщение, полученное из иных источников, оформленное рапортом об обнаружении признаков преступления от имени сотрудника, как правило, инициатора ОРМ. Наряду с рапортом в материалах ОРД (при проведении ОРМ «проверочная закупка») содержится заявление условного приобретателя, так называемого закупщика наркотических средств, в котором он сообщает об участии в проверочной закупке наркотических средств и просит привлечь сбытчика к уголовной ответственности. Данные заявления регистрацию в Книге учета сообщений о преступлениях² не проходят, поскольку по факту незаконного сбыта регистрируется в КУСП рапорт об обнаружении признаков преступления, составленный оперативниками. В этой связи можно отметить тенденцию, что рапорт имеет некое преимущество перед заявлением.

Изучение КУСП одного из отделов полиции МУ МВД России «Красноярское» показывает, что в течение года регистрировались единичные случаи регистрации повода – явки с повинной о преступлениях в сфере НОН. При этом по каждому из таких фактов была

¹ Трухин С.А. Значение и перспективы совершенствования стадии возбуждения уголовного дела // Российский судья. 2017. № 11. С. 28-32.

² Далее – КУСП.

сделана отметка о приобщении явки с повинной к материалам уже возбужденного уголовного дела. Соответственно, статусом повода явка с повинной во всех этих случаях не обладала. Применительно к стадии предварительного расследования подобная явка с повинной (чистосердечное признание) может стать впоследствии доказательством, которое после возбуждения уголовного дела трансформируется в форму «иного документа». Также явку можно рассматривать и в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

Следующая форма повода – заявление о преступлении также не является характерной для преступлений в сфере НОН. Анализ материалов следственно-судебной практики показывает, что единственным составом, из числа связанных с НОН и по которому возможно принятие заявления в статусе повода для возбуждения уголовного дела, выступает ст. 230 УК РФ – склонение к потреблению наркотических средств.

В ходе проведенных опросов сотрудников оперативных подразделений установлено, что анонимные сообщения (в том числе полученные по телефону доверия), а также сообщения лечебных учреждений, по которым впоследствии подтвердилась информация о НОН, расцениваются как сообщения, полученные из иных источников, и оформляются рапортом об обнаружении признаков преступления.

Более того, согласно опросам руководителей следственных органов самостоятельный повод – постановление о направлении материалов в орган предварительного расследования для осуществления уголовного преследования на практике не регистрируется, а составляется рапорт об обнаружении признаков преступления по данному материалу, именно он регистрируется в КУСП и выступает поводом для возбуждения уголовного дела.

Обобщая наши наблюдения, подытожим – наиболее типичным поводом для возбуждения уголовного дела о НОН является рапорт об обнаружении признаков преступления. В тех случаях, когда вред преступлением причиняется конкретному лицу (например, ст. 230 УК РФ), повод для возбуждения уголовного дела может оформляться как в виде заявления о преступлении, так и в виде рапорта об обнаружении признаков преступления¹.

Очевидно, что имеющийся в законе перечень поводов охватывает неограниченное количество источников информации о преступлении и носит открытый характер. Полагаем, законодатель очень

¹ Приговор Красносельского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16.03.2017 по уголовному делу № 1-185/17 в отношении И.С.К., осужденного по п. а) ч. 3 ст. 230 УК РФ. <http://sud-praktika.ru/precedent/371813.html> (дата обращения 23.03.2020).

скудно регламентирует требования к документам, отражающим поводы для возбуждения уголовного дела, вероятно, тем самым не придавая особого значения форме поводов. Будь это письменное заявление, статья в печатном издании, информация с сайта в сети Интернет или спецсообщение дежурного о причинении телесных повреждений и т.д. – любые сведения, если они содержат достаточные данные о признаках преступления (общественная опасность, противоправность, виновность, наказуемость), будут служить важным источником информации, требующим реакции государства. Отдельные правила к оценке поводов будут изложены в следующем параграфе при описании особенностей оценки материалов ОРД, представленных следователю для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Излишняя конкретизации поводов для возбуждения уголовного дела в законе может привести к формализации деятельности правоприменителя, нагромождению различных требований к оформлению и, как следствие, различным негативным последствиям, связанным с признанием дефективными материалов проверки сообщения о преступлении. Указанное не способствует оперативному, быстрому реагированию на факты преступной деятельности. Можно по-разному относиться к динамике, касающейся поводов для начала уголовно-процессуальной деятельности, но вывод напрашивается единственный. Подобные неопределенности обусловлены тем, что информация, содержащая сведения о признаках преступления, очень многообразна. Этим и объясняется постоянный поиск законодателем оптимального механизма правового регулирования, устанавливающего поводы для возбуждения производства по уголовному делу. Возникающие в правоприменительной деятельности проблемные ситуации подталкивают к различного рода изменениям в части, их касающейся, в связи с чем и происходит постоянное «качание маятника» от унификации к конкретизации поводов.

Вопросы порядка принятия (подачи) и оформления поводов для возбуждения уголовного дела по большей части урегулированы ведомственным приказом¹.

Заявления и сообщения о преступлениях вне зависимости от места и времени совершения преступления подлежат обязательному приему во всех территориальных органах МВД России.

Круглосуточный прием заявлений осуществляется в дежурной части территориального органа МВД России.

¹ Инструкция о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях : утв. приказом МВД от 29.08.2014 № 736 // СПС КонсультантПлюс.

Заявления о преступлениях могут быть направлены в адрес территориального органа МВД России посредством почтовой связи с доставкой письменной корреспонденции в здание территориального органа МВД России, официальных сайтов, факсимильной связи, в ходе личного приема. Все поступившие в орган внутренних дел заявления о преступлениях регистрируются в установленном порядке и направляются руководителем (начальником) территориального органа МВД России в дежурную часть для незамедлительной регистрации в КУСП.

Вне пределов зданий территориальных органов МВД России заявления и сообщения о преступлениях принимаются сотрудниками органов внутренних дел.

Сотрудник органов внутренних дел, принявший заявление (сообщение) о преступлении, обязан незамедлительно передать в дежурную часть (по телефону, электронной почте, а также посредством иных доступных видов связи) информацию по существу принятого заявления (сообщения) для регистрации.

При приеме от заявителя письменного заявления о преступлении заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Если рассмотрение заявлений и сообщений о преступлениях относится к компетенции органов внутренних дел, но события произошли на территории обслуживания другого территориального органа МВД России, то все имеющиеся материалы после регистрации в КУСП передаются по подследственности.

После регистрации заявлений и сообщений о преступлениях дежурной частью принимаются меры неотложного реагирования.

Проверку зарегистрированного заявления (сообщения) осуществляет сотрудник органов внутренних дел по соответствующему поручению начальника территориального органа МВД России либо его заместителя, а также руководителя органа предварительного следствия.

Если в ходе проверки заявления (сообщения) о преступлении установлено, что в качестве заявителя указано лицо, не обращавшееся в территориальный орган МВД России, либо в заявлении и сообщении названы вымышленные адрес, фамилия, имя, отчество, то заявление (сообщение) признается анонимным. Анонимные заявления и сообщения о преступлении и материалы их проверки направляются в соответствующие подразделения территориального органа МВД России для использования в оперативно-розыскной деятельности.

По результатам рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях органом дознания, дознавателем, следователем, руково-

дителем следственного органа в пределах своей компетенции принимается одно из следующих решений: о возбуждении уголовного дела; об отказе в возбуждении уголовного дела; о передаче по подследственности, а по уголовным делам частного обвинения – в суд.

Контрольные вопросы

1. Сформулируйте основные научные подходы к толкованию категории «повод для возбуждения уголовного дела».
2. Раскройте тенденции формирования перечня поводов для возбуждения уголовного дела в отечественном уголовном процессе.
3. Определите типичные поводы для начала производству по уголовному делу о преступлении в сфере НОН.
4. Сформулируйте алгоритм действий сотрудника ОВД при принятии и оформлении повода для возбуждения уголовного дела.

§ 2. ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КАЧЕСТВЕ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ

В соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. При этом основание для возбуждения уголовного дела в уголовно-процессуальном законе подробно не раскрывается. И.Р. Дмитриев отмечает, что это «предполагаемый результат оценочной деятельности лица, уполномоченного возбудить уголовное дело»¹. С этим утверждением сложно спорить, ведь, несомненно, понятие «достаточные данные» является оценочным, то есть относительно определенным понятием, содержание которого выявляется только с учетом конкретных ситуаций.

При определении основания к возбуждению уголовного дела надо учитывать:

- круг обстоятельств, сведениями о которых надо располагать;
- уровень знаний об этих обстоятельствах (вероятность совершения преступления).

¹ Дмитриев И.Р. «Свободный» повод для возбуждения уголовного дела : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2005. С. 15.

Понятие «основание к возбуждению уголовного дела» включает как данные о фактическом событии, так и данные о его уголовно-правовых признаках. Чаще всего это данные об объекте и объективной стороне преступления, реже – о субъекте и субъективной стороне преступления.

Достаточность данных, указывающих на признаки преступления, следует рассматривать применительно к их объему и характеру. По своему характеру имеющиеся данные могут быть признаны достаточными для принятия решения о возбуждении уголовного дела, если они свидетельствуют об определенном уголовно наказуемом действии или бездействии. Полученные данные должны быть достаточны для вывода о вероятности совершения преступления, квалифицируемого по той или иной статье УК РФ. Причем вывод о совершении преступления, как и квалификация преступления в постановлении о возбуждении уголовного дела, на начальном этапе уголовного процесса носит предположительный характер и может быть изменен в дальнейшем при производстве по делу.

Кроме того, при решении вопроса о возбуждении уголовного дела необходимо проверить, нет ли обстоятельств, исключающих возбуждение уголовного дела. Статья 113 УПК РСФСР прямо предусматривала, что в случае отсутствия оснований к возбуждению уголовного дела, а равно при наличии обстоятельств, исключающих производство по делу, прокурор, следователь, орган дознания и судья отказывают в возбуждении уголовного дела. Несмотря на отсутствие в действующем УПК РФ нормы, прямо указывающей на необходимость установления вышеперечисленных обстоятельств, наличие таковых в обязательном порядке проверяется по каждому сообщению о преступлении. Например, если известны данные о лице, совершившем деяние, уже на этапе «доследственной проверки» в обязательном порядке будут исследованы данные о возрасте лица. В случае если согласно документу, удостоверяющему личность, будет установлено, что лицо не достигло возраста привлечения к уголовной ответственности, то принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Анализ судебной практики показывает, что на стадии возбуждения уголовного дела как минимум должно быть установлено, какое именно преступное деяние имело место. Дальнейшие действия и решения лица, производящего проверку сообщения о преступлении, будут обусловлены конкретным видом преступного посягательства, требованиями ведомственных нормативных актов, в том числе сложившейся правоприменительной практикой.

Наконец, обратимся к специфике установления основания для возбуждения уголовного дела по делам о НОН. Выделим наиболее общие положения, характерные для данного вида преступлений,

отдельные проблемные аспекты, касающиеся оценки основания для возбуждения уголовного дела.

Как уже было сказано выше, основными средствами документирования рассматриваемого вида деяний являются ОРМ и оформляемые результаты, так называемые результаты ОРД. В соответствии с подп. 36.1 ст. 5 УПК РФ под результатами ОРД понимаются сведения, полученные в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности»¹, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда. По делам о преступлениях, связанных с НОН, оперативно-розыскные действия зачастую проводятся на заранее планируемой основе. Указанное, конечно, создает некоторые привилегии в плане подготовленности оперуполномоченных, в том числе к отражению противодействия со стороны преступников. Но все-таки назвать это преимуществом нельзя. К сожалению, законодатель в перечне видов доказательств, предусмотренном ст. 74 УПК РФ, не называет результаты ОРД. Он лишь определяет в ст. 89 УПК РФ, что в процессе доказывания запрещается использование результатов ОРД, если они не отвечают требованиям УПК РФ. Но о каких требованиях идет речь, в законе не говорится. Отсюда у правоприменителя и возникает масса вопросов, поскольку регламентация оперативно-розыскной деятельности отлична от уголовно-процессуальной. Нет ясности в том числе в вопросах использования оперативных материалов в качестве основания для возбуждения уголовного дела. К сожалению, «оперативное» законодательство лишь перечисляет комплекс действий, которые могут быть направлены на документирование преступной деятельности, не регулируя при этом порядок проведения мероприятий, не устанавливая правил. Обходит законодатель вниманием и форму документов, фиксирующих результаты ОРД.

Изучение существующей практики представления результатов ОРД показывает, что в большинстве случаев на первоначальном этапе разработки сотрудники обладают минимальной информацией о преступной деятельности лица, связанной с НОН. Следующей задачей является получение сведений, подтверждающих конкретный факт незаконного сбыта определенным лицом наркотического средства, или, другими словами, установление наличия достаточных данных, указывающих на признаки преступления. При этом оперативники стремятся собрать не только сведения, указывающие на признаки преступления, но и сведения, указывающие на причастность конкретного лица к совершению преступления, используя средства и методы ОРД.

¹ Далее – ФЗ «Об ОРД».

В результате посредством этих фактических данных уже в стадии предварительного расследования будет осуществляться доказывание обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. По сути, таким образом уже на этапе реализации оперативных материалов решаются задачи стадии предварительного расследования, состоящие в раскрытии преступления, изобличении виновного в его совершении и т.д., что, собственно, нивелирует стадию возбуждения уголовного дела с ее кругом задач, участниками, итоговыми решениями. Пожалуй, в этом состоит главная специфика первоначального этапа по сообщениям о преступлениях, связанных с НОН.

Изучение уголовных дел рассматриваемого вида показывает, что в большинстве случаев процесс выявления сбыта наркотического средства начинается с негласной ОРД, в ходе которой выявляется существование потенциальных субъектов сбыта и собираются фактические данные об их криминальной деятельности. Так, ст. 7 ФЗ «Об ОРД» при наличии сведений о фактах совершения противоправных действий, связанных с НОН, дает возможность осуществить комплекс оперативно-розыскных мероприятий, таких как: проверочная закупка, наблюдение, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, прослушивание телефонных переговоров, контролируемая поставка.

Основанием для начала оперативной разработки является получение информации о преступной деятельности лиц, заподозренных в факте сбыта наркотического средства¹. Между тем ни УПК РФ, ни ФЗ «Об ОРД» не разъясняют, каким образом следует фиксировать результаты проведения оперативно-розыскных мероприятий, как именовать те или иные «промежуточные» документы – актами или протоколами, не указывает законодатель и как их составлять, следует ли привлекать к проведению ОРМ гражданских лиц, как их именовать (понятыми или представителями общественности). Не определяются пределы проведения оперативно-розыскных мероприятий, момент их окончания и прочие существенные обстоятельства².

Но, несмотря на несовершенство закона, практикой выработаны определенные методические правила, соблюдение которых необходимо при принятии решения о возбуждении уголовного дела и оценке

¹ Гармаев Ю.П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам о незаконном обороте наркотиков : практическое пособие. Иркутск, 2004. С. 8.

² Методика расследования организации либо содержания притонов или систематического предоставления помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов : методические рекомендации / С.И. Земцова [и др.]. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2017. С. 4.

материалов ОРД на предмет достаточности для возбуждения уголовного дела. Как указано выше, наиболее распространенным ОРМ для выявления и документирования незаконного сбыта наркотиков, несмотря на бесконтактные формы сбыта, продолжает оставаться проверочная закупка наркотических средств. Соответственно, наибольшее внимание будет обращено анализу ее результатов. Отличие бесконтактного сбыта от сбыта из рук в руки состоит в том, что договоренность о сбыте, оплата наркотика и передача покупателю осуществляются дистанционно. В этой связи от оперативников требуется детальная фиксация контактов закупщика и любой значимой информации, которая будет положена в основу обвинения.

Требования Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, утвержденной приказом МВД России № 776, Минобороны России № 03, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013¹, а также анализ материалов уголовных дел позволяют говорить о том, что перечень представляемых следователю документов при документировании незаконного сбыта наркотиков может быть следующим.

1. Рапорт об обнаружении признаков преступления или сообщение о результатах оперативно-розыскной деятельности (ст. 143 УПК РФ, п. 6 Инструкции). Полагаем, что законодатель выносит на усмотрение должностных лиц выбор составления одного из этих двух документов. При наличии данных о признаках преступления и при наличии возможности определить пункт, часть, статью УК РФ, в соответствии с которыми должно быть квалифицировано деяние, инициатор ОРД должен составить рапорт в соответствии с требованиями ст. 143 УПК РФ. И наоборот, при наличии затруднений с квалификацией оперативник составит сообщение, предоставив возможность составления рапорта об обнаружении признаков преступления следователю.

Ранее отмечено, что содержание рапорта в законе не закреплено. При изучении данного документа в материалах следует помнить об обязательности верного указания должности полномочного лица, на имя которого приносится рапорт. В содержании рапорта кратко описываются наиболее существенные обстоятельства совершенного деяния, как правило, дата, время, место, способ, размер наркотического средства, данные о лице, совершившем деяние, а также о лице, в отношении которого совершено деяние, предполагаемая квалификация, насколько это может позволить профессионализм сотрудника и объем фактических данных. Представляется, что неверно указанная в

¹ Далее – Инструкция.

рапорте об обнаружении признаков преступления квалификация либо указанная частично (только статья, без указания пункта и части), не влечет существенных нарушений и не обязывает следователя принимать решение именно в соответствии с ней. Изучение содержания рапортов об обнаружении по материалам дел в сфере НОН, находящихся в производстве следователей, показало, что все они составлены оперативными сотрудниками, как правило, инициаторами ОРМ. Обязательно указывается дата составления. Немаловажно следователю изучить и сопутствующие реквизиты рапорта об обнаружении признаков преступления: резолюцию руководителя о поручении проверки в порядке ст. 144 УПК РФ, штамп, где проставляются номер и дата регистрации в КУСП¹, фамилия оперативного дежурного.

2. Постановление о представлении результатов ОРД следователю (п. 9 Инструкции). Главным образом должны быть исследованы и сопоставлены дата вынесения постановления и даты проведенных ОРМ, дата составления рапорта об обнаружении признаков преступления, справки о первоначальном химическом исследовании изъятых веществ. Известны случаи, когда следователем выявлялись несоответствия в датах, когда материалы представлены раньше, чем закончено проведение ОРМ, то есть постановление о предоставлении вынесено более раннее датой, чем составлен протокол личного досмотра или справка об исследовании. В случае выявления подобных нарушений следователю в рамках проверки материалов ОРД надлежит получить объяснения от участников ОРМ на предмет устранения противоречий, а в дальнейшем после возбуждения уголовного дела допросить оперативников с уточнением верной даты, времени и других существенных обстоятельств проведения ОРМ. Зачастую недостатки сотрудники объясняют невнимательностью.

Недостаточно полное изучение материалов следователем приводит к негативным последствиям, когда в ходе судебного разбирательства судом восполняются подобного рода просчеты путем допроса в судебном заседании оперативных сотрудников.

Примером таких последствий служит судебное разбирательство по уголовному делу № 36-АПУ17-5 в отношении Д., признанного виновным и осужденного приговором Смоленского областного суда от 21.12.2016 за покушение на незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере. Согласно апелляционному

¹ Регистрация рапорта должна быть проведена в соответствии с требованиями Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утвержденной приказом МВД от 29.08.2014 № 736.

определению Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 28.02.2017 № 36-АПУ17-5 приговор, вынесенный по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ – покушение на незаконный сбыт наркотического средства, оставлен без изменения. Осужденным в ходе судебного разбирательства были заявлены доводы, что ОРМ проведены с многочисленными нарушениями: допущена ошибка в названии ОРМ, действия проведены без регистрации в КУСП, имелись многочисленные дописки и исправления в документах и т.д. В опровержение указанных доводов судом первой и апелляционной инстанций была проведена колоссальная работа в обоснование допустимости представленных следствием доказательств. Суд, проверив и оценив каждое из приведенных в приговоре доказательств, правильно положил их в основу обвинения Д., не усмотрев оснований для признания недопустимым того или иного доказательства. Так, свидетель Г. подтвердил, что регистрация была произведена после проведения ОРМ. Обстоятельства проведения ОРМ и процессуальное оформление полученных в результате ОРМ доказательств подтверждены показаниями незаинтересованных свидетелей-понятых. После предъявления им в суде протокола ОРМ «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» от 16.09.2015 они подтвердили, что место закладки наркотических средств, вид и упаковка, содержащиеся на фототаблице (расположение предметов, внешний вид и прочее), соответствуют действительности. Правильность отраженных в протоколе данных они заверили своими подписями, тождественность которых они подтвердили. Их показания согласуются с показаниями оперативников Г., Ш., в связи с чем правильно приняты судом во внимание. В результате суд констатировал, что ошибочное указание в сообщении о проведении ОРМ названия мероприятия и даты его проведения не подвергает сомнению как вид проведенного мероприятия фактически, так и дату его проведения, подтвержденную понятыми Б. и Е. Проведение ОРМ без регистрации в КУСП не влечет признания мероприятий незаконными. Имеющееся в установочной части протокола ОРМ «обследование помещения» исправление в цифре «340», на что ссылалась защита, как указал суд, не является основанием для признания его недопустимым доказательством, поскольку каждая страница протокола удостоверена подписями сотрудника УФСБ и понятых, видно, что речь идет именно о километровом столбе «340». Проверив и оценив каждое из положенных в основу обвинения доказательств с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, суд сделал правильный вывод о

виновности осужденного и о доказанности его вины в действиях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств¹.

Приведем и другой отрицательный пример, когда следователю возвращено для дополнительного расследования уголовное дело № 21223057² по обвинению К. и Л., совершивших преступление, связанное с НОН, в связи с тем, что в материалах дела отсутствовало постановление о представлении результатов ОРД. При проведении дополнительного расследования установлено, что постановление не было приобщено к материалам дела вследствие технической ошибки. После приобщения документа уголовное дело направлено прокурору, утверждено обвинительное заключение. Каким образом следователь осуществлял оценку материалов, отражающих результаты ОРД, перед принятием решения о возбуждении уголовного дела, остается только догадываться.

Постановление о представлении результатов ОРД должно быть вынесено полномочным субъектом – руководителем органа (подразделения), осуществляющего ОРД (начальника или его заместителя). В описательно-мотивировочной части должны быть указаны фактические данные, обосновывающие необходимость предоставления результатов ОРД следователю, со ссылкой на законодательные нормы. Здесь излагается: когда, где и какое оперативно-розыскное мероприятие проводилось, какие получены результаты, для каких целей они представляются (в данном случае для использования в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела и последующего использования в доказывании по уголовному делу), когда и кем санкционировалось конкретное оперативно-розыскное мероприятие. В случае представления результатов ОРД, полученных при проведении ОРМ, которые ограничивают конституционные права человека и гражданина, к ним обязательно прилагаются копии судебных решений о проведении ОРМ, о чем должно указываться в постановлении о представлении результатов. Резолютивная часть постановления содержит решение о предоставлении материалов, отражающих результаты ОРД, и перечень данных материалов. Следователю надлежит сверить данный перечень на предмет фактического наличия представленных материалов.

3. Постановление о проведении ОРМ «проверочная закупка» (ст. 8 ФЗ «Об ОРД», п. 10 Инструкции). В правом верхнем углу следует обратить внимание на наличие отметки о рассекречивании

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 28.02.2017 № 36-АПУ17-5 // СПС КонсультантПлюс.

² Уголовное дело № 21223057 по обвинению К. и Л., возбужденное по ч. 2 ст. 232 УК РФ // Архив Курагинского районного суда Красноярского края. 2011.

постановления. Особое внимание уделять правильности оформления реквизитов: должность, воинское или специальное звание, фамилия, инициалы лица, его утверждающего; место и дата его вынесения; фамилия и инициалы инициатора проверочной закупки, от имени которого выносится постановление; существо добытых сведений, описание преступления, признаки которого содержатся в имеющихся данных о лицах, фактах или событиях (с обязательной ссылкой на соответствующие статьи УК РФ); обосновывается необходимость мероприятия, определяется, в каком регионе (месте), в отношении каких наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, сильнодействующих веществ, прекурсоров или инструментов и оборудования, кем и в каком порядке предполагается осуществить закупку¹. Одним из существенных нарушений, выявленных при изучении постановлений о проведении проверочной закупки, было установлено, что фактические основания для проведения ОРМ в них не приводятся либо приводятся формально, без подкрепления фактическими данными. Согласно п. 1 ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об ОРД» основаниями для проведения оперативно-розыскных мероприятий являются: «...ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела». Таким образом, по смыслу указанной нормы субъекты ОРД осуществляют свою деятельность, собирая сведения о преступлении и лицах, его совершающих, после чего, когда сведений будет собрано достаточно для возбуждения дела, материалы ОРД передаются следственным органам.

При проведении нескольких проверочных закупок в отношении одного и того же лица оценивается целесообразность повторного проведения ОРМ.

Постановление о проведении проверочной закупки в обязательном порядке должно быть приобщено к материалам уголовного дела. В противном случае высока вероятность того, что обнаружение его отсутствия либо некачественного его составления может повлечь признание всех доказательств, полученных впоследствии, недопустимыми. Обозначенное постановление является фундаментом формирования доказательственной базы. Копия постановления подлежит хранению в материалах дела оперативного учета.

¹ Яковлев С.П. Актуальные проблемы проведения оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» // Наркоконтроль. 2006. № 4. С. 17-19.

4. Постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну и их носителей (п. 14 Инструкции). Представление результатов ОРД, содержащих сведения ограниченного распространения, должно в обязательном порядке согласовываться с исполнителями соответствующих мероприятий и осуществляться в соответствии с требованиями, предъявляемыми к обращению со сведениями, составляющими государственную тайну. При возникновении необходимости рассекречивания сведений, содержащихся в материалах, отражающих результаты ОРД, руководителем органа, осуществляющего ОРД (начальником или его заместителем), может быть принято решение о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей, которое также оформляется постановлением. Требования к постановлению аналогичны предыдущему. Кроме прочего должна быть обоснована целесообразность рассекречивания материалов. Постановление составляется в двух экземплярах, первый из которых направляется уполномоченному должностному лицу (органу), второй приобщается к материалам дела оперативного учета. Отсутствие названного постановления либо нарушения при его составлении влекут негативные последствия. Подобная проблематика имела место, когда Славянским городским судом Краснодарского края было достоверно установлено, что в постановлениях от 24.05.2012 о рассекречивании результатов ОРД в отношении Л.Р.А. и Л.С.А. подпись в графе «УТВЕРЖДАЮ» выполнена не уполномоченным лицом К.Г.Н., а иным лицом с подражанием оригинальной подписи. Учитывая заключение эксперта о фальсификации подписи уполномоченного лица при утверждении постановлений о рассекречивании результатов ОРД, явившихся основанием к возбуждению уголовного дела, суд пришел к выводу, что процедура представления результатов ОРД следователю была нарушена¹.

5. Акт проведения ОРМ «проверочная закупка». В нем подробно описываются действия всех участников ОРМ в той последовательности, в которой они производились (с указанием времени, места, способов передвижения, результатов проведенных действий). В большинстве территориальных органов МВД России проведение оперативно-розыскных мероприятий (проверочной закупки, оперативного эксперимента, контролируемой поставки и др.), в ходе которых происходит документирование действий, связанных с НОИ, оформляется посредством составления отдельных документов. В их числе могут быть: заявление от имени условного покупателя о желании

¹ Постановление Славянского городского суда Краснодарского от 07.02.2014 по делу №1-1/2014. URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/62807823/73180460/>.

добровольно участвовать при проведении ОРМ; протокол личного досмотра условного покупателя перед проведением проверочной закупки; протокол осмотра транспортного средства, используемого при проведении ОРМ, констатирующий отсутствие у покупателя при себе запрещенных предметов (наркотических средств), а также денежных средств; протокол приема-передачи и пометки денежных средств условному покупателю для приобретения наркотического средств под контролем сотрудников; протокол приема-передачи технических и иных средств, например диктофона (может оформляться одним протоколом вместе с передачей денег); протокол проведения ОРМ «проверочная закупка»; протокол личного досмотра лица, фактически задержанного после осуществления проверочной закупки (как правило, фиксирующий факт изъятия денег, средств связи, смывов с рук); протокол добровольной выдачи покупателем приобретенного в ходе ОРМ вещества, а также ранее переданных ему сотрудниками технических и иных средств; рапорт сотрудника оперативного подразделения о фактическом задержании лица. Как уже было сказано выше, строго определенная форма для отражения результатов ОРД не определена, именно поэтому перечень, наименования и содержание указанных документов в различных регионах могут отличаться. В Красноярском крае они оформляются по аналогии с уголовно-процессуальными протоколами в соответствии с требованиями ст. 166 УПК РФ. В ряде других регионов могут именоваться иначе. Такие различия, на наш взгляд, не носят характера существенных нарушений, обусловлены слабым нормативным регулированием в части оформления результатов ОРД.

6. Направление изъятых веществ для проведения химического исследования и справка по результатам такого исследования, определяющая вид и размер наркотического средства. Указанные документы, безусловно, имеют определяющее значение, собственно, в вопросах: а) отнесения документируемого деяния к запрещенному уголовным законом; б) квалификации деяния в соответствии с нормами УК РФ. При изучении направления и справки важно сопоставить описание упаковки и внешнего вида вещества с протоколом добровольной выдачи. Малейшие неточности при их описании позволят стороне защиты выдвинуть версии в свою пользу, опровергнуть факт изъятия запрещенного вещества. Устранение неточностей в описании внешнего вида упаковки или самого вещества возможно путем получения объяснения от оперативников, производивших изъятие, от эксперта, производившего исследование посредством осмотра предметов.

Не разделяем позицию исследователей, предлагающих вместо первоначального исследования вещества сразу назначать экспертизу по изъятому веществу. Следует помнить, что экспертиза может быть

назначена в рамках проверки зарегистрированного сообщения о преступлении в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ. При проведении комплекса ОРМ до предоставления результатов ОРД следователю правовые основания назначения и производства судебной экспертизы отсутствуют.

7. Протоколы проведения других ОРМ, таких как «опрос», «наблюдение», которые могут осуществляться в комплексе с ОРМ «проверочная закупка». Результаты ОРМ «опрос» оформляются протоколом. Причем многие оперативники не разграничивают опрос и получение объяснения. Между тем их правовая основа различна. Объяснение может быть получено только в ходе проверки сообщения о преступлении, то есть в рамках уже зарегистрированного рапорта об обнаружении признаков преступления, и только лицом, которому поручено проведение проверки. Если регистрация сообщения в КУСП не произведена, то должно проводиться ОРМ «опрос», при оформлении протокола которого делается ссылка на ст. 6 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Об уголовной ответственности по ст. 308 УК РФ лицо при проведении опроса не предупреждается. Однако ему должны быть разъяснены права, предусмотренные УПК РФ. В содержании протокола опроса должны быть отражены наиболее существенные обстоятельства, ставшие известными в результате проведенных ОРМ.

В части организации работы с лицами, участвовавшими при проведении ОРМ, следует особое внимание уделить понятым или представителям общественности (так именуют их некоторые сотрудники, по аналогии с административным законодательством). Правовая основа участия данных лиц при подготовке и проведении ОРМ отсутствует. Однако согласно сложившейся практике документирования они фактически привлекаются и участвуют при подготовке и проведении ОРМ. Кроме того, ни в ФЗ «Об ОРД», ни в подзаконных нормативно-правовых актах и документах не содержится каких-либо требований, предъявляемых к данным участникам. С учетом неоднозначного подхода судов к решению вопроса о целесообразности участия понятых в подготовке и проведении ОРМ данный вопрос имеет большое практическое значение. Нет единообразия в оценке личных характеристик понятых, случаев участия в качестве таковых лиц, административно задержанных или привлеченных к уголовной ответственности. Так, например, в ходе рассмотрения уголовного дела по обвинению в незаконном сбыте наркотических средств суд признал недопустимым доказательством результаты проверочной закупки, при проведении которой сотрудники оперативного подразделения привлекали в качестве понятых студентов юридического техникума, проходивших практику в их подразделении. В приговоре по делу суд

сослался на показания понятых, свидетельствовавших, что по результатам прохождения практики в данном отделе на них составлялись характеристики, по которым в дальнейшем выставлялись оценки¹. В этом случае суд усмотрел личную заинтересованность и зависимость студентов от сотрудников оперативного подразделения, которые заключались в желании получить более высокую оценку по результатам прохождения практики.

Президиум Ярославского областного суда исключил из числа допустимых доказательств протокол личного досмотра осужденного. Из материалов дела усматривалось, что лица на момент привлечения их в качестве понятых содержались в ИВС Переславского ГОВД, где отбывали наказание за совершение административных правонарушений. Указав на то, что участие понятых является одной из гарантий объективности при производстве процессуальных действий, суд посчитал, что лица, содержащиеся в ИВС, находятся под контролем сотрудников, то есть в определенной зависимости от них, что вызывает сомнения в их незаинтересованности и позволяет сделать вывод о том, что привлечение их в качестве понятых не отвечает требованиям ч. 1 ст. 60 УПК РФ. В результате нарушения при подборе понятых повлекли признание доказательств, полученных с их участием, недопустимыми. Следствием этого стало уменьшение объема наркотического средства в объеме предъявленного обвинения².

В ч. 2 ст. 17 ФЗ «Об ОРД» названы требования к лицам, с которыми могут быть заключены контракты об оказании содействия органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность. Они должны быть совершеннолетними и дееспособными. Полагаем, что применение этих критериев по отношению к представителям общест-венности не в полной мере допустимо.

В Федеральном законе «Об исполнительном производстве»³ в ст. 59 «Участие в исполнительном производстве понятых» указано, что «...в качестве понятых могут быть приглашены любые дееспособные граждане ...не заинтересованные в исходе исполнительного производства, не состоящие с лицами, участвующими в исполнительном производстве, в родстве или свойстве, а также не подчиненные и не подконтрольные указанным лицам...». Подобные требования могли бы быть приняты за основу в оперативно-розыскном законода-

¹ См.: Шапошников А.Ю. Ошибки при проведении и оформлении проверочной закупки по делам о сбыте наркотических средств // Уголовный процесс. 2010. № 4. С. 10-19.

² Постановление Президиума Ярославского областного суда от 04.08.2010 № 44-у-134. URL: <http://www.oblsud.yar.ru/Vestnik/Chronik/2012/2108121.htm>.

³ Об исполнительном производстве : Федеральный закон от 02.10.2007 № 229 // СПС КонсультантПлюс.

тельстве. На данный момент вопросы отбора лиц, привлекаемых к участию в ОРМ, законодательством не урегулированы.

Что касается тактических моментов подбора понятых и положительной оценки процессуальной пригодности оформленных с их участием действий, хотелось бы отметить, что желательно в качестве таковых привлекать социально благополучных лиц. Следует учитывать и тот факт, что существенной ошибкой является приглашение к участию в качестве понятых лиц, которые являются свидетелями преступления (соседями). Уголовно-процессуальным законодательством допущение таких лиц к участию в качестве понятого напрямую не запрещено, но в любой момент могут появиться сомнения в незаинтересованности такового лица в расследовании уголовного дела. Поэтому рекомендуется в качестве понятых приглашать абсолютно посторонних лиц, не имеющих никаких отношений с привлекаемыми к ответственности лицами.

Хотя уголовно-процессуальное законодательство не требует исследовать личность понятого, порой у лица, приглашенного в качестве такового, даже не проверяются документы, в результате чего лицо может назваться вымышленными данными. Соответственно, найти его и допросить в будущем невозможно. Таким образом, полагаем, что личность понятого должна быть установлена в каждом случае его участия. Помимо этого, необходимо составить некоторое представление о личности приглашаемого в качестве понятого, чтобы впоследствии избежать ряда проблем. Так, в следственно-судебной практике имели место случаи приглашения в качестве понятых наркозависимых лиц, которые впоследствии при допросе в качестве свидетеля на следствии и в суде из соображений ложной солидарности с обвиняемым (подсудимым) давали показания о том, что момента изъятия наркотических средств не видели, протоколы подписали по просьбе полицейского, не глядя, что там написано, поскольку находились в состоянии наркотического опьянения. Таким образом, полагаем, что привлечение к участию в качестве понятых лиц, ранее судимых, а также употребляющих наркотические средства, должно быть исключено.

8. В соответствии с п. 16 Инструкции к перечисленным документам могут прилагаться (при наличии) полученные (выполненные) при проведении ОРМ материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, а также материальные объекты, которые в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством могут быть признаны вещественными доказательствами (как правило, это изъятые наркотические средства, тампоны со смывами с рук, срезы ногтевых пластин, весы, полимерные пакеты, нитки, телефоны, планшеты, блокноты и другие объекты, могущие впоследствии

иметь значение для доказывания по уголовному делу). Следовательно необходимо убедиться в полном наличии всех объектов, упомянутых в постановлении о предоставлении результатов ОРД.

9. При разработке группового характера преступной деятельности оперативными сотрудниками могут представляться справка-меморандум, обобщенное официальное сообщение, постановление о предоставлении результатов ОРМ «прослушивание телефонных переговоров», стенограммы, диски с фонограммами телефонных переговоров.

Способ фактической передачи результатов ОРД уполномоченному должностному лицу (органу) может быть различным, а именно пересылка по почте, передача нарочным, передача официально через ОДИР, другие способы, которые избираются органом, осуществляющим ОРД, в каждом конкретном случае с учетом требований нормативных правовых актов, регулирующих организацию делопроизводства.

Согласно п. 20 Инструкции результаты ОРД, представляемые для использования в доказывании по уголовным делам, должны позволять формировать доказательства, соответствующие требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к доказательствам в целом, к соответствующим видам доказательств, и содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на ОРМ, при проведении которых получены предполагаемые доказательства, а также данные, позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на их основе. Указанное прослеживается исходя из позиции, обозначенной в решении Конституционного Суда РФ, согласно которой результаты ОРМ «являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона»¹. Представленные результаты ОРД в ходе предварительного расследования будут признаны и

¹ См.: По жалобе граждан М.Б. Никольской и М.И. Сапронова на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» : определение Конституционного Суда РФ от 04.02.1999 № 18-О; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Цехмейструка А.А. на нарушение его конституционных прав положениями ст. 5,6,11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и ст. 228.1 УК РФ : определение Конституционного Суда РФ от 23.09.2010 № 1198-О-О // СПС КонсультантПлюс.

приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств либо в качестве иных документов. Произойдет своеобразная трансформация результатов ОРД в уголовно-процессуальные доказательства.

Учитывая, что результаты ОРД составляют основу доказательственной базы по делам о преступлениях в сфере НОН, уже в стадии возбуждения следователь должен исключить дефектность полученных результатов ОРД. Именно с этой целью проводится проверка и оценка результатов ОРД, в том числе и с позиции требований, предъявляемых к доказательствам. По результатам изучения материалов, отражающих результаты ОРД, при наличии любых сомнений следователем могут быть проведены проверочные мероприятия в рамках ст. 144 УПК РФ. Например, могут быть взяты объяснения от участников оперативно-розыскных мероприятий (понятых, оперативников, закупщика, потенциального сбытчика). Принимая во внимание, что лицами, содействующими в качестве закупщика, зачастую являются наркозависимые, склонные к изменению показаний, а сбыт наркотика может производиться без наблюдения сотрудников, следует убедиться в достоверности показаний закупщика. Требуется установить и другие значимые обстоятельства, впоследствии способные исключить возможность признания результатов ОРД недопустимыми доказательствами.

Перед принятием решения о возбуждении уголовного дела следует исключить признаки провокации со стороны сотрудников оперативных подразделений при проведении ими ОРМ. С этой целью важно получить подробное объяснение от закупщика с выяснением вопросов: как давно знакомы со сбытчиком, в каких отношениях находятся; употребляет ли покупатель-закупщик наркотики; имелись ли ранее факты сбыта по такой же схеме; кто именно обратился с просьбой о сбыте наркотика; сколько раз поступала просьба сбытчику и т.п. По возможности необходимо изучить сведения о соединениях между покупателем и сбытчиком (наличие 3 и более соединений, исходящих со стороны закупщика в адрес сбытчика, требует от следователя наиболее тщательного анализа ситуации на предмет наличия признаков провокации). У оперативников целесообразно выяснить, имелась ли до проведения ОРМ информация о преступной деятельности сбытчика, каким образом эта информация может быть отражена в уголовном деле. Немаловажно отобрать объяснение у сбытчика. При этом следует помнить о необходимости обеспечения права на защиту. При наличии ходатайства получение объяснения производится с участием защитника.

Все перечисленные мероприятия должны позволить следователю сделать вывод о том, что умысел лица сформировался вне

зависимости от действий сотрудников полиции. Пренебрежение данными правилами чревато возможной реабилитацией лиц, привлеченных к уголовной ответственности. Так, постановлением Ачинского городского суда от 03.07.2017, вынесенным в порядке возобновления ввиду новых обстоятельств, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ прекращено уголовное дело в отношении П., обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ. Основанием пересмотра дела послужило постановление Европейского суда по правам человека¹ от 15.03.2016 по делу «Егоров и другие против России», которым установлено, что при рассмотрении уголовного дела в отношении П. имелось нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также то, что судебное разбирательство по делу не соответствовало понятию «справедливого». При этом Европейский суд указал, что в российской правовой системе отсутствует ясная и предсказуемая процедура санкционирования проверочных закупок, являющаяся структурной проблемой, подвергающей заявителей произволу со стороны правоохранительных органов, и не позволяющей национальным судам произвести эффективный пересмотр доводов о провокации. В судебных прениях государственный обвинитель заявил отказ от предъявленного П. обвинения, обосновывая свое решение анализом исследованных в судебном заседании доказательств, указывая на то, что информация о том, что П. ранее до проверочной закупки занимался незаконным сбытом наркотических средств, подтверждения не нашла. Показания свидетелей, пояснивших, что они ранее приобретали наркотик у П., не содержат конкретных данных об обстоятельствах, времени, месте приобретения. Материалов ОРД, свидетельствующих о ранее совершенных П. действиях, направленных на незаконный сбыт наркотических средств, не имеется и суду не представлено. При таких обстоятельствах опровергнуть позицию о провокации в действиях сотрудников правоохранительных органов не представилось возможным².

По аналогичным основаниям постановлением Центрального районного суда г. Красноярска от 22.12.2017 прекращено уголовное дело в отношении К., ранее осужденной за покушение на незаконный сбыт наркотиков.

¹ Далее – ЕСПЧ.

² Обзор практики рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров за 2017 год (документ официально не публиковался. Направлен в адрес ГУ МВД России по Красноярскому краю 28.02.2018 № 12-14-2018).

Еще одним ярким примером неполной и некачественной оценки следователем материалов ОРД при принятии решения о возбуждении уголовного дела служит уголовное дело № 21218071 по обвинению С. и К., обвинявшихся в совершении ряда преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств. В ходе проведения расследования по уголовному делу следователем было установлено, что при проведении ОРМ оперативным сотрудником допущено составление протокола осмотра денежных средств, предметов и передачи их лицу, участвующему в роли «покупателя» без фактического участия представителей общественности. Кроме того, нарушены требования ст. 86, 166 УПК РФ, при проведении оперативного мероприятия совершена фальсификация протокола добровольной выдачи и личного досмотра лица. По указанному материалу следователем были выделены материалы в отношении оперативного сотрудника, которые направлены в Следственный комитет РФ. Сотрудник впоследствии осужден за превышение должностных полномочий при проведении ОРМ по вышеуказанному уголовному делу¹. Отметим, что уголовное дело в отношении наркопреступников трижды возвращалось прокурором для дополнительного расследования, что значительно повлияло на разумность сроков расследования по делу. Надо признать, что более внимательный подход следователя к оценке материалов ОРД позволил бы избежать негативных последствий.

Отсутствие у закупщика наркотических средств на момент начала проведения проверочной закупки и последующее обнаружение у сбытчика меченых денежных купюр лишь косвенно доказывает факт сбыта. Личный досмотр закупщика перед проверочной закупкой гарантирует отсутствие у него наркотиков во время досмотра, однако не исключает возможности их появления в любую минуту из любого источника, одним из которых, но не единственным, является сбытчик. Так, в следственной практике имелись факты, когда закупщик в ходе расследования менял показания, пояснив, что наркотик приобрел не у того лица, которого первоначально изобличил, а у неизвестного лица, которого случайно встретил. Обнаружение и изъятие «меченых» денежных купюр сбытчик зачастую объясняет возвратом долга закупщиком, в связи с чем в объяснении последнего необходимо уточнять об отсутствии у того материальных обязательств перед сбытчиком. В целях исключения подобных проблем оперативным сотрудникам настоятельно рекомендуется использовать технические средства видео-, аудиофиксации проводимых мероприятий, в частности факта договоренности закупщика и сбытчика о купле-продаже наркотического

¹ Уголовное дело № 21218071 в отношении К. и С. // Архив Кежемского районного суда Красноярского края. 2015.

средства, факта передачи наркотиков в ходе закупки, разговора между закупщиком и сбытчиком. Записи с указанных технических средств во избежание их повреждения или утраты следователю желательно истребовать на первоначальном этапе, даже если изначально складывается картина достаточности доказательств. Нередки случаи, когда в ходе расследования положение может диаметрально измениться.

Отдельное внимание следователю при оценке материалов ОРД следует уделять изучению данных о должностных лицах, составивших материалы ОРД. Немаловажным критерием доброкачественности материалов ОРД является компетентность должностных лиц, полномочность их на утверждение постановлений (о предоставлении результатов, о проведении ОРМ и т.д.), а также отсутствие какой-либо личной заинтересованности между органами, осуществляющими ОРД, и следователем, РСО, принимающими решение о возбуждении уголовного дела по данному материалу.

Обобщение апелляционной практики показало, что имеют место нарушения требований ст. 61 УПК РФ, когда следователь, которому было поручено рассмотрение результатов ОРД в отношении З., при наличии обстоятельств, дающих основание полагать, что он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела, принял итоговое решение стадии возбуждения уголовного дела. Апелляционной инстанцией приговор в отношении З. был отменен. Судом установлено, что предварительное следствие по данному делу было проведено старшим следователем К., которая находится в близких родственных отношениях с начальником ОНК ОП № 4 МУ МВД России «Красноярское», который выносил постановление о проведении оперативно-розыскного мероприятия, составлял план проведения данного мероприятия и принимал непосредственное участие в его проведении¹.

Резюмируя вышесказанное, с учетом проведенного анализа и выявленных критериев представляется возможным заключить, что для успешного использования результатов ОРД в качестве основания для возбуждения уголовного дела следователю необходимо изучить представленные материалы с точки зрения:

- 1) наличия оснований для проведения ОРМ;
- 2) соблюдения порядка, выполнения условий проведения конкретного ОРМ, предусмотренных законом (отсутствия признаков подмены ОРМ следственными действиями, отсутствия признаков провокации, соблюдение и обеспечение прав участников и т.п.);

¹ Обзор апелляционной и кассационной практики Красноярского краевого суда по рассмотрению дел о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ за 2018 год. URL: <http://kraevoy.krk.sudrf.ru>.

3) соблюдения требований о компетентности и незаинтересованности субъектов ОРД;

4) соблюдения порядка и формы представления результатов ОРД.

В целях оптимизации деятельности следователя по проверке материалов, отражающих результаты ОРД, может быть предложен следующий алгоритм (приложение 1). Критерии оценивания, заложенные в его основу, позволят:

1) сократить затраты служебного времени на изучение результатов ОРД;

2) не упустить важные детали в оценке материалов;

3) принять законное решение стадии возбуждения уголовного дела, что в конечном итоге исключит факты необоснованного привлечения к уголовной ответственности, принятия решений о прекращении уголовных дел и признания за лицами права на реабилитацию.

Подытоживая параграф, сформулируем ряд тезисов. Сложившаяся судебно-следственная практика свидетельствует о том, что все преступления в сфере НОН выявляются и документируются через проведение оперативно-розыскных мероприятий. Результаты, отражающие их проведение, несомненно, являются фундаментом доказательственной базы. Но без тщательной их проверки и оценки они представляют лишь косвенные доказательства. Именно следователь придает им доброкачественный вид, облекая в уголовно-процессуальную форму. Из массива представленной информации следователь отбирает значимую для доказывания конкретного факта преступного посягательства.

Контрольные вопросы

1. Назовите нормативную основу использования результатов ОРД в уголовном процессе России.

2. Раскройте концепцию уголовно-процессуальной интерпретации результатов ОРД в уголовном судопроизводстве России.

3. В чем состоит специфика выявления и документирования преступлений в сфере НОН?

4. Каким требованиям должны отвечать результаты ОРД, представленные следователю в качестве основания для возбуждения уголовного дела?

5. В какой форме результаты ОРД представляются следователю?

§ 3. Сложности оценки основания для возбуждения уголовного дела, обусловленные спецификой предмета преступления

Расследование незаконного сбыта наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов сопряжено с определенными сложностями для правоприменителей, обусловленными, с одной стороны, спецификой самого предмета преступления, с другой стороны, несовершенством действующего законодательства, неоднозначностью толкования норм права, что «выливается» в разнообразные спорные ситуации, не имеющие очевидных способов разрешения.

Все это усугубляется еще и тем, что на протяжении последних 20 лет остро встают вопросы, связанные с оценкой достаточности основания для возбуждения (выделения) уголовного дела о преступлении, предусмотренном ст. 228.1 УК РФ, по факту так называемого «беспредметного» незаконного сбыта наркотиков. Для уяснения специфики проблемы приведем простой пример. В рамках производства об административном правонарушении по факту потребления наркотических средств без назначения врача (ст. 6.9 КоАП РФ) наркопотребитель в своем объяснении поясняет, что употребляет наркотические средства каждый день 1-2 раза на протяжении 10 лет, при этом приобретает наркотики каждый раз у разных сбытчиков, при различных обстоятельствах. Простые математические расчеты позволяют сделать вывод, что «формальные» факты незаконного сбыта наркотиков данному лицу совершались более 7 тысяч раз. Публично-правовая природа российского уголовного процесса в соответствии со ст. 21 УПК РФ при обнаружении признаков преступления обязывает прокурора, следователя, орган дознания и дознавателя в каждом случае принимать предусмотренные УПК РФ меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления, и в соответствии со ст. 146 УПК РФ возбуждать при наличии повода и основания уголовное дело. В таком случае 7 тысяч уголовных дел должны были быть возбуждены на основании пояснений одного наркозависимого лица о сбыте ему наркотических средств. Аналогичные «признаки преступления» могут усматриваться по материалам о фактах потребления наркотических средств в общественном месте (ст. 20.20 КоАП РФ), по материалам проверки по факту смерти в результате отравления неизвестным психоактивным веществом, по уголовным делам при обнаружении наркотических средств в следовых количествах и, наконец, по уголовным делам других категорий преступлений, в материалах которых имеются протоколы допросов наркозависимых лиц, содержащие информацию о

приобретении-сбыте наркотических средств. Приведенные цифры, возможно, представляются многим как некое абсурдное несуществующее явление. Однако правоохранительные органы не случайно бьют тревогу, поскольку имеющееся правовое регулирование оснований и порядка начатия досудебного уголовного производства действительно обязывает к принятию процессуального решения о возбуждении уголовного дела во всех случаях, когда имеются минимальные данные о преступном событии.

Выше уже упоминалось, что согласно ч. 2 ст. 140 УПК РФ основанием для возбуждения дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Однако ни в законодательстве, ни в литературе нет четкого закрепления объема (совокупности) признаков, указывающих на преступление. Все ли признаки преступления должны быть налицо, достаточно ли одного любого признака преступления, должны ли быть обязательные признаки преступления? Эти вопросы разрешаются правоприменителем лишь на уровне методических рекомендаций, выработанных практикой, различных норм толкования права – постановлений Пленума Верховного Суда РФ, информационных писем Генеральной прокуратуры РФ и т.д.

Логично, что критерии фактических оснований для возбуждения уголовного дела являются оценочной категорией. Традиционно ученые, рассматривая в уголовно-процессуальном аспекте категорию «признаки преступления» обращаются к уголовно-правовой характеристике признаков преступления. Реализовывая положения ст. 14 УК РФ, процессуалисты в фактическом составе содеянного производят вычленение признаков общественной опасности, противоправности, виновности и наказуемости. Причем оценка характера и степени общественной опасности деяния имеет первостепенное значение при определении фактических оснований для возбуждения уголовного дела, поскольку эти показатели позволяют отграничить признаки преступления от административных, дисциплинарных и других малозначительных правонарушений.

В рассматриваемых нами ситуациях предварительный вывод о незаконном сбыте наркотиков основывается, как правило, на показаниях их приобретателей или даже при их отсутствии на предположении о том, что факт сбыта имел место. Формально предполагаемые действия угрожают здоровью населения и общественной нравственности, а значит, являются общественно-опасными.

Не менее важным и взаимосвязанным критерием для определения «преступности» деяния является противоправность. Уголовный кодекс РФ закрепляет конкретные составы преступлений, за которые устанавливаются определенные санкции. Исходя из своей сути уголовная противоправность – это «предусмотренность» деяния в соот-

ветствующей уголовно-правовой норме с применением за него уголовного наказания. Но в ситуациях, когда наркотическое средство, являющееся предметом преступления, не изъято (употреблено), при квалификации действий по ст. 228.1 УК РФ возникают препятствия.

Чтобы определить вид, размер, название, отдельные свойства вещества, следователь, как впоследствии и суд, в соответствии с п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам, связанным с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» должен располагать соответствующим заключением эксперта или специалиста. Но в анализируемых нами ситуациях выполнение указанных условий невозможно, поскольку наркотическое средство как материальный объект в природе не существует (поскольку уже употреблено человеком). Следовательно, возникают ряд взаимовытекающих последствий:

а) без соответствующего заключения эксперта с выводами о виде и массе вещества невозможно применить законы и подзаконные акты, на которые ссылается бланкетная уголовная норма. В свою очередь, один из обязательных признаков преступления – признак запрещенности деяния – в рассматриваемой ситуации также не может быть обнаружен;

б) нет возможности установления достаточных данных о признаках преступления – фактических оснований для начала уголовного производства по ст. 228.1 УК РФ;

в) отсутствие фактических оснований влечет невозможность принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Следственно-судебная практика приведенные доводы подтверждает. В частности, Шарыповским городским судом Красноярского края в связи с отказом государственного обвинителя от поддержания обвинения прекращено уголовное преследование в отношении М. в части предъявленного обвинения по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ. Причиной отказа явилось отсутствие доказательств, свидетельствующих о сбыте М. наркотического средства неустановленной массы С., который указанный наркотик употребил путем вдыхания через нос. Судом сделан вывод, что установленное опьянение С. не дает оснований полагать, что оно возникло именно в результате употребления наркотика, проданного обвиняемым. И такие факты далеко не единичны.

Следовательно, логично предположить, что вывод о наличии признаков преступления, связанного с незаконным сбытом наркоти-

ческого средства, может быть сделан только при наличии в природе предмета преступления – наркотического средства¹.

Контрольные вопросы

1. Сформулируйте основные сложности оценки основания для возбуждения уголовного дела о преступлении в сфере НОН.

2. В чем состоит публично-правовая природа российского уголовного процесса?

3. Какие требования к органам предварительного расследования предъявляет постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 в целях определения вида, размера, названия, отдельных свойств вещества?

4. Как складывается судебная практика по рассмотрению дел в отношении лиц, которым вменен незаконный сбыт наркотических средств неустановленной массой, неустановленного вида?

¹ Подр.: Абрамова Л.Л. Оценка достаточности основания для возбуждения уголовного дела по факту незаконного сбыта наркотического средства при отсутствии предмета преступления // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2018. № 1 (30). С. 35-41.

ГЛАВА 2

ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ СООБЩЕНИЯ И ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ О ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО ПРЕСТУПЛЕНИЯМ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ

§ 1. ПРОБЛЕМА РЕГЛАМЕНТАЦИИ СРЕДСТВ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЯ О НЕЗАКОННОМ ОБОРОТЕ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

Термин «доследственная проверка» не является общепринятым и в законе официально не закреплён. Более корректно называть действия в стадии возбуждения уголовного дела проверкой сообщения о преступлении исходя из положений ст. 144 УПК РФ, которая именуется «порядок рассмотрения сообщения о преступлении». В содержании названной статьи законодатель регламентировал, собственно, не только порядок, но и участников, сроки, средства проверки сообщения о преступлении. Таким образом, логический анализ названия и содержания нормы позволяет говорить, что наименование статьи более узкое, чем ее содержание.

Анализ рассматриваемой нормы указывает, что дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении в пределах своей компетенции, принять по нему итоговое решение в срок 3 суток. Буквальное толкование нормы указывает на обязательность такого элемента, как проверка сообщения о преступлении.

Таким образом, под проверкой сообщений о преступлениях понимается совокупность процессуальных и непроцессуальных действий, проводимых уполномоченными органами в целях проверки заявлений и сообщений на предмет наличия либо отсутствия в них признаков преступления.

Проблемы проверки сообщений о преступлениях актуальны на протяжении многих лет. О направлениях совершенствования деятельности в стадии возбуждения уголовного дела в литературе высказываются различные, зачастую противоположные точки зрения. Одна часть ученых полагает необходимым решить проблемы досудебного производства посредством его преобразования, с изменением его структуры и формы. Например, предлагается вернуться к таким формам, как полицейское дознание, в ходе которых надлежит отграничивать преступное от не преступного. В советское время М.Л. Шифман

предлагал рассматривать стадию возбуждения уголовного дела как составную часть стадии предварительного расследования, не выделяя ее в самостоятельную¹.

Ряд ученых (Б.Я. Гаврилов, В.Ю. Деришев) вовсе предлагают ликвидировать стадию возбуждения уголовного дела².

Учебное пособие не предполагает разрешения вопроса о целесообразности сохранения или упразднения стадии, однако вызывает полное согласие тот факт, что объективно назрела необходимость оптимизации досудебного производства и повышения эффективности уголовно-процессуальной деятельности. Ключевым вопросом таких преобразований является совершенствование процедуры проверки сообщений о преступлениях.

Обоснованно и в теории, и в практической деятельности бурно обсуждаются проблемы, касающиеся средств проверки сообщений о преступлениях. Инструментарий получения доказательств при проверке заявлений и сообщений о преступлениях недостаточно урегулирован законодателем.

Из содержания предыдущих параграфов мы видим, что трудности обусловлены тем, что проверочные действия регламентированы не только нормами УПК РФ, но и ФЗ «Об ОРД», другими ведомственными нормативно-правовыми актами. Ряд средств, таких как истребование и изъятие предметов и документов, и вовсе не имеют никакой регламентации.

Так, согласно ст. 144 УПК РФ при проверке сообщения о преступлении уполномоченные субъекты вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК РФ, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить все виды осмотра, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении ОРМ.

¹ Жогин Н.В. Возбуждение уголовного дела. М.: Госюриздат, 1961. С. 33-34.

² Гаврилов Б.Я. Институт возбуждения уголовного дела: генезис, современное состояние и пути совершенствования // Труды Академии управления МВД России. 2010. № 3; Гаврилов Б.Я. Деформация досудебного производства: мифы и реалии // Вестник Нижегородской правовой академии. 2015. № 5. С. 23-27. Деришев Ю.В. Реликт социалистической законности мутирует // Уголовный процесс и криминалистика. 2017. № 6. С. 71-75.

Причем законодатель с момента принятия УПК РФ постоянно двигается в направлении расширения проверочных средств. И это вполне объяснимо, поскольку научно-технический прогресс и стремительный рост преступлений обязывают правоприменителя оперативно и качественно разрешать сообщения о преступлениях. Значительное расширение приемов проверки произошло с принятием Федерального закона от 04.03.2013 № 23-ФЗ. Законодателем были дополнены средства проверки, а именно получение объяснений, образцов для сравнительного исследования, истребование и изъятие предметов и документов, назначение судебной экспертизы, осмотра предметов и документов. Несмотря на указанные изменения, проблемы проведения и фиксации проверочных действий стадии возбуждения уголовного дела остались нерешенными.

Обращаясь к рассматриваемой нами категории преступлений, следует отметить, что анализ судебно-следственной практики показывает, что одни лишь материалы ОРД не всегда содержат полную информацию о совершенном деянии. В ряде случаев без осмотра места происшествия, без показаний лиц, задействованных в ходе ОРМ, без проведения экспертиз невозможно реконструировать картину происшедшего и принять решение о квалификации действий участников. Кроме того, результаты интервьюирования следователей показывают, что в подавляющем большинстве проведенные ОРМ проводятся с существенными нарушениями. Логично, что один лишь визуальный осмотр материалов ОРД не позволит следователю выявить признаки провокации, факты оказания психического воздействия на участников ОРМ, отсутствия понятий при проведении ОРМ и т.д.

Именно поэтому в ходе проверки по сообщению о преступлении в сфере незаконного оборота наркотических средств следователем зачастую проводятся следственные и иные предусмотренные ст. 144 УПК РФ действия: осмотр места происшествия; получение образцов для сравнительного исследования; освидетельствование; осмотр предметов и документов; назначение и производство судебных экспертиз; изъятие предметов и документов. Но, несмотря на то что законодатель существенно расширил перечень следственных действий, проведение которых возможно в стадии возбуждения уголовного дела, в практической деятельности продолжает оставаться масса проблем, связанных с проведением проверочных мероприятий.

Одним из самых спорных вопросов остается изъятие предметов в ходе предварительной проверки. Во-первых, необходимо помнить, что подмена следственных действий оперативно-розыскными недопустима. В ситуации, когда материалы не поступили с рапортом об обнаружении признаков преступления и начальником органа дознания не поручена проверка в порядке ст. 144 УПК РФ, речи о проведении

следственных действий идти не может. И наоборот, после предоставления результатов ОРД следователю с официально зарегистрированным в КУСП сообщением все действия должны проводиться только в соответствии со ст. 144 УПК РФ. Оперативники, конечно, могут провести ОРМ в ходе проверки, но только в соответствии с письменным поручением следователя и при наличии на то оснований. Также следует вспомнить, что федеральный закон «Об ОРД» не предусматривает ОРМ, позволяющих производить изъятие следов преступления.

Обращает на себя внимание и тот факт, что ст. 144 УПК РФ говорит о возможности лицом, производящим проверку, изымать предметы и документы в порядке, установленном УПК РФ. В то же время отсутствие конкретики по данному вопросу не дает возможности определить, каким же именно образом может быть проведено изъятие. Анализ норм уголовно-процессуального законодательства говорит о том, что непосредственное изъятие в ходе предварительного расследования может производиться посредством трех следственных действий: осмотра места происшествия, выемки и обыска. Однако не все так просто с изъятием объектов в стадии возбуждения уголовного дела, поскольку законодатель настолько скудно регулирует этот вопрос, что позволяет и практикам, и теоретикам его толковать по-разному. Так, М.П. Перякина считает, что до возбуждения дела изъять предметы можно только осмотром места происшествия¹. Аналогичную позицию занимает В.С. Шадрин². В противовес данным мнениям, А. Халиков настаивает, что изъятие возможно проведением выемки и обыска³.

По-нашему мнению, исходя из буквального толкования норм УПК РФ, выемка и обыск однозначно не могут проводиться до возбуждения уголовного дела. Таким образом, сотрудники вправе проводить в соответствии со ст. 144 УПК РФ осмотр места происшествия, который, собственно, так же как ОРМ «обследование», исключает поисковую деятельность с целью изъятия предметов, имеющих значение для дела. Однако по делам, связанным с наркотическими средствами, необходимость изъятия объектов существует в большинстве случаев. Опросы сотрудников показывают, что преступникам зачастую удастся поместить запрещенные предметы в тайник либо

¹ Перякина М.П. Некоторые процессуальные вопросы изъятия предметов и документов до возбуждения уголовного дела // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2014. № 4 (71). С. 22-25.

² Шадрин В.С. Новые возможности уголовно-процессуальной проверки в стадии возбуждения уголовного дела, их истоки и последствия // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2014. № 6 (44). С. 65-68.

³ Халиков А. Собираание доказательств в ходе проверки сообщения о преступлении // Законность. 2013. № 12. С. 54-57.

уничтожить наркотические, денежные средства путем сжигания, смывания в унитаз, выбрасывания в окна и т.д. Опять же в соответствии со ст. 25 Конституции РФ жилище граждан неприкосновенно, поэтому проникать в жилище можно только с согласия проживающих в нем лиц либо на основании судебного решения. А ходатайство перед судом о получении такого решения вряд ли возможно составить до возбуждения уголовного дела. В этой связи исправление законодательных перекосов можно обеспечить дополнением перечня следственных действий, проводимых до возбуждения уголовного дела, выемкой и обыском. Указанное позволило бы решить проблемы, возникающие на первоначальном этапе при проверке сообщений о преступлениях, связанных с НОН, когда необходимо изъять, например, видеозапись с камеры видеонаблюдения, видеорегистратор, иные следы и объекты (весы, денежные средства, упаковочный материал, средства связи и т.д.), находящиеся в жилище, не являющемся местом происшествия, либо в автомобиле, где происходил сбыт. Любое промедление в их изъятии, в том числе время, затраченное на официальное представление материалов следователю, регистрацию сообщения, проведение первоначального исследования вещества, вынесение постановления о возбуждении уголовного дела, несомненно, могут повлечь сокрытие либо уничтожение объектов, имеющих значение для принятия решения о возбуждении уголовного дела и последующего использования в доказывании.

В практической деятельности нередки ситуации, когда изъятие наркотических средств в ходе проверки сообщения о преступлении оформляется актом изъятия со ссылкой на ФЗ «Об ОРД», Федеральный закон «О наркотических средствах» либо вовсе оформляется протоколом личного досмотра, предусмотренным административным законодательством. Полагаем, что все эти варианты не соответствуют действующему уголовно-процессуальному законодательству. Считаем, что документирование в рамках административного законодательства должно осуществляться лишь в отношении административных правонарушений, не являющихся уголовно наказуемыми. Исключения могут составлять случаи, когда структуру диспозиции наркопреступления в определенной статье УК РФ составляют отдельные элементы административного правонарушения. Полагаем, в этом случае такое преступление может документироваться с использованием материалов административного производства. В первую очередь это касается преступления, предусмотренного ст. 232 УК РФ – организация и содержание притонов для потребления наркотических средств.

Вызывающими наибольшее одобрение являются предложения представителей Омской школы процессуалистов о возможности

составления протокола изъятия предметов со ссылкой на ст. 144 УПК РФ¹.

Вместе с этим сотрудники практических органов не торопятся воплощать теоретические разработки в повседневную деятельность. Анализ материалов уголовных дел показывает, что наиболее распространенным действием, направленным на изъятие предметов в стадии возбуждения уголовного дела, продолжает оставаться осмотр места происшествия. При этом, как нам представляется, существует проблема качественного проведения и грамотного оформления осмотра. Обратим внимание на наиболее существенные процессуальные нарушения, касающиеся указанного следственного действия. Целью проведения осмотра являются фиксация обстановки, обнаружение, фиксация и изъятие следов преступления, выяснение других обстоятельств, имеющих значение для дела. При этом осмотр в жилище, затрагивающий конституционные права и свободы граждан, проводится без поисковых действий (только поверхностное наблюдение), иначе он перерастает в ограничение конституционных прав и свобод, охватываемое другим следственным действием – обыском. Иными словами, при осмотре жилища нужно ограничиться только поверхностным обследованием обстановки. Обследование желательно проводить с участием эксперта с фиксированием и изъятием следов и предметов преступления, а также проведением видео- либо фотосъемки. При обнаружении и изъятии предметов, веществ в обязательном порядке вносить сведения о них в протокол, также указывать пояснения присутствующего лица по принадлежности и фактическому предназначению данного предмета.

Осмотр обнаруженных следов преступления, иных предметов, документов, имеющих отношение к делу, по общему правилу производится на месте. Если же осмотр на месте по каким-то причинам затруднен, то предметы должны быть изъяты, упакованы, опечатаны, заверены подписью следователя (чч. 2, 3 ст. 177 УПК РФ) и подвергнуты детальному осмотру позже (в рамках отдельного следственного действия – осмотра предметов или документов). В соответствии с ч. 3 ст. 177 УПК РФ изъятию подлежат только те предметы, которые могут иметь отношение к уголовному делу. Законодатель умалчивает о предметах и документах, не имеющих отношения к делу, но запрещенных к свободному обращению (например, при осмотре в притоне обнаружено огнестрельное оружие), ставя тем самым проблему возможности их изъятия в ходе осмотра. Думается, это связано с

¹ Николук В. В., Кальницкий В. В., Шаламов В. Г. Истребование предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела : учебное пособие. Омск: Изд-во Ом. ВШМ МВД России, 1990.

невозможностью существенного ограничения в рамках осмотра прав и свобод граждан. Вместе с тем, по мнению авторов, в данном случае следует исходить из общих правил производства следственных действий, в соответствии с которыми не допускается при проведении следственных действий применение незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих лиц (ч. 4 ст. 164 УПК РФ). Существенно упростило бы разрешение спорной ситуации внесение изменений в ст. 177 УПК РФ – «при производстве осмотра во всяком случае изымаются предметы и документы, изъятые из гражданского оборота». В качестве практической рекомендации решения данной проблемы при действующем нормативном регулировании может быть следующее. Следователь может поручить оперативнику проведение самостоятельного административного действия (например, на основании пп. 16 и 22 ст. 13 Федерального закона «О полиции»), направленного на законное изъятие обнаруженных в ходе осмотра предметов и документов, запрещенных к свободному обращению. Данное действие осуществляется после следственного осмотра или одновременно с ним, а его результаты оформляются отдельным документом (например, актом об изъятии).

Все обнаруженное и изъятые при осмотре должно быть предъявлено участникам (ч. 4 ст. 177 УПК РФ). В противном случае, во-первых, будет иметь место нарушение закона, во-вторых, факт изъятия конкретных предметов, документов (признаваемых, как правило, вещественными доказательствами) станет сомнительным, что вполне может повлечь исключение их из дела в качестве недопустимых доказательств.

Ход и результаты осмотра оформляются протоколом, правила составления которого регламентируются ст. 180 УПК РФ. В протоколе описываются все действия следователя (дознателя) в той последовательности, в которой производились, а также все обнаруженное при осмотре в том виде, в каком обнаруженное наблюдалось в момент осмотра. В протоколах перечисляются и описываются все предметы, изъятые при осмотре (ч. 2 ст. 180 УПК РФ), по возможности указываются индивидуальные признаки и особенности изымаемых предметов (ч. 3 ст. 177 УПК РФ). Обязательно в протоколе отмечается, в какое время, при какой погоде и при каком освещении производился осмотр, какие технические средства были применены и какие получены результаты, какие предметы изъятые и опечатаны, какой печатью, куда изъятые направлены после осмотра (ч. 3 ст. 180 УПК РФ). К осмотру места происшествия прилагается фототаблица, выполненная по правилам запечатлевающей фотографии. Для улучшения восприятия хода и результатов осмотра другими субъектами (прокурором, судом) может составляться схема осматриваемого места с

указанием на ней предметов обстановки, обнаруженных и изъятых объектов, следов.

Коснемся еще одного следственного действия, возможность проведения которого имеется на первоначальном этапе уголовного судопроизводства. В настоящий момент уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность назначения и производства экспертизы в рамках проверки сообщения, что существенно облегчает оценку результатов ОРД, позволяет сделать выводы о наличии в действиях лиц признаков преступления и в конечном итоге способствует принятию итогового решения стадии. Так, для опровержения версии лица о подбросе ему наркотиков сотрудниками полиции может возникнуть потребность в производстве экспертизы с целью определения следов наркотических средств в смывах с рук фигуранта либо обнаружения следов пальцев рук на упаковках с наркотиком и других исследований, требующих специальных познаний.

Следует помнить о том, что участники уголовного судопроизводства обладают правом ходатайствовать о постановке каких-либо вопросов перед экспертом, которые, по их мнению, не заданы лицом, производящим расследование, но являются важными. Таким образом, очевидно, что ознакомление заинтересованных лиц с постановлением о назначении экспертизы должно происходить до начала ее производства. В то же время здесь возникает правовая коллизия. Ст. 144 УПК РФ дает возможность процессуальному лицу, проводящему проверку по сообщению, назначить экспертизу до возбуждения уголовного дела. Однако возможность проведения процессуального действия – ознакомления участников процесса с постановлением о назначении судебной экспертизы – на стадии проверки в УПК РФ не предусмотрена. В итоге лицо, проводящее проверку по сообщению, сталкивается с нелегким выбором: не назначать экспертизу до возбуждения уголовного дела либо назначать, но с постановлением о назначении ознакомить участников лишь после возбуждения уголовного дела. Оба таких варианта чреваты проблемами и нарушениями требований уголовно-процессуального законодательства, в связи с чем единственным выходом из сложившейся ситуации видится необходимость внесения изменений в ст. 144 УПК РФ с целью расширения списка следственных и процессуальных действий, производство которых возможно до возбуждения уголовного дела. Возможным вариантом разрешения проблемы видится расширение процессуальных действий, проводимых до возбуждения уголовного дела, ознакомлением с постановлением о назначении экспертизы и заключением эксперта.

Для обеспечения назначения экспертиз по сообщениям о преступлениях, связанных с НОН, может возникнуть необходимость в получении образцов для сравнительного исследования, таких как:

смывы с поверхностей ладоней, пальцев рук (в случае необходимости – полости рта, шеи); срезы ногтевых пластин; биологические объекты (кровь, моча, слюна); волосы; отпечатки пальцев и ладоней рук. Статья 144 УПК РФ предоставляет право получения образцов для сравнительного исследования, однако в рамках предварительного расследования такое получение производится путем вынесения постановления и составления протокола с указанием процессуального статуса лица, от которого получают образцы. Вместе с тем неясно, какой статус должен указать следователь в процессуальных документах, если получает образцы в стадии возбуждения уголовного дела у лиц, статус которых фактически не определен (речь идет о заявителе, очевидцах, лице, в отношении которого проводится проверка).

То же самое касается проведения следственного действия – освидетельствования. Возможными выходами решения проблемы могут являться: 1) более подробная регламентация статуса, прав и обязанностей участников проверки; 2) исключение стадии возбуждения как самостоятельной с включением ее в стадию предварительного расследования.

Кроме того, представляется необходимым установление в законе возможности изъятия образцов для сравнительного исследования и проведения освидетельствования принудительно, с определением в законе дополнительных оснований и условий их проведения. В случае невыполнения участниками требований подвергнуться освидетельствованию, для которых оно является обязательным, к ним возможно применение физического воздействия. Но такое принуждение должно отвечать определенным критериям: 1) оно должно являться крайней мерой, к которой следует прибегать в исключительных случаях, только после применения мер убеждения; 2) должно быть минимально необходимым, не причиняющим унижение чести и достоинству личности, вреда здоровью и не носящим характер насилия; 3) должно дифференцироваться с учетом процессуального положения лица и его позиции в деле; 4) должно производиться с обязательной видеофиксацией.

Большое значение имеет вопрос отграничения медицинских освидетельствований, которые проводятся в соответствии с нормами Минздрава РФ¹, от освидетельствования, которое является следственным действием. Использование результатов первого вида освидетельствования в уголовном процессе возможно, но в качестве иных документов. Вместе с тем при необходимости обнаружения на теле человека особых примет (шрамов, татуировок), следов преступления

¹ О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения : приказ Минздрава России от 14.07.2003 № 308 // СПС КонсультантПлюс.

(следов инъекций, специального химического вещества), телесных повреждений, выявления состояний опьянения и иных свойств и признаков, имеющих значение для дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы, не следует исключать возможностей проведения следственного действия – освидетельствование.

Процессуальные особенности производства освидетельствования изложены в ст. 179 УПК РФ. Некоторые моменты составления протокола освидетельствования детализированы в ст. 180 УПК РФ. По своей сути освидетельствование является разновидностью осмотра, где объектом выступает тело живого человека (именно тело, а не человек в совокупности с его одеждой, багажом и прочим – это один из элементов, отличающих освидетельствование от личного обыска). Освидетельствование возможно только в отношении четырех категорий участников уголовного процесса: подозреваемого; обвиняемого; потерпевшего; свидетеля, причем последний может быть подвергнут освидетельствованию лишь с его согласия, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний (ч. 1 ст. 179 УПК РФ). По общему правилу освидетельствование проводится следователем. При необходимости следователь привлекает к участию в производстве освидетельствования врача или другого специалиста (ч. 3 ст. 179 УПК РФ). При освидетельствовании лица другого пола следователь не присутствует, если оно сопровождается обнажением лица, в этом случае освидетельствование проводится врачом (ч. 4 ст. 179 УПК РФ), при этом следователь фиксирует в протоколе со слов врача обнаруженное. В случаях принятия решения о привлечении понятых, если имеет место обнажение, то понятые должны быть одного пола с освидетельствуемым лицом. Согласно ч. 2 ст. 180 УПК РФ закон не запрещает изъятие в рамках освидетельствования каких-либо предметов, в том числе образцов для сравнительного исследования, если таковые были обнаружены в процессе освидетельствования. Все действия следователя фиксируются в протоколе освидетельствования по общим правилам составления протокола осмотра.

Не совсем ясна правоприменительно правовая природа проверочного действия – получение объяснения. В подавляющем большинстве случаев оно не рассматривается судом как имеющее доказательственное значение. При том, что в ст. 144 УПК РФ указано, что участникам проверки разъясняются их права, предусмотренные УПК РФ. Этими правами наделены участники процесса – свидетели, потерпевшие, подозреваемые, обвиняемые, но не лица, дающие объяснения в ходе проверки, или лица, представляющие в стадии возбуждения предметы и документы. Правовой статус данных лиц, их права, обязанности в законе четко не определены. Возникает вопрос: какие именно права

должны этим лицам разъясняться? Чем отличается получение объяснений от допроса? В практической деятельности следователи, при наличии в материале проверки объяснения лица, формально дублируют в ходе предварительного расследования его показания при проведении допроса. О.Е. Жамкова, например, считает правильным придание доказательственной законной силы объяснениям как способу доследственной проверки¹. Такую позицию лишь отчасти разделяет Верховный Суд РФ, которым установлено, что объяснения лица, полученные в ходе проверки, в случае, когда нарушено его право на помощь адвоката, должны рассматриваться судами как доказательства, полученные с нарушением закона².

Под получением объяснения А.Н. Халиков понимает получение необходимых сведений путем специальной беседы должностного лица, проводящего проверку, или по его поручению сотрудника органа дознания с опрашиваемым лицом для установления некоторых обстоятельств исследуемого события³.

При этом тактические приемы, которые рекомендуют применять при получении объяснений, практически совпадают с тактическими приемами допросов⁴. Отличие лишь в процессуальном оформлении. Из буквального толкования ч. 1 ст. 144 следует, что проведение допросов при проверке сообщения о преступлении дела невозможно. И данный законодательный казус не совсем понятен. Не ясно, чем именно руководствовался законодатель, делая невозможным проведение допросов. Конечно, оппоненты нашей позиции могут заметить, что возможен только допрос лица, обладающего определенным процессуальным статусом, а до возбуждения дела этого статуса нет⁵. Но то же самое можно сказать и, например, о получении образцов для

¹ Жамкова О.Е. Процедура получения объяснений при проверке сообщений о преступлении нуждается в регулировании // Российский следователь. 2013. № 2. С. 10-18.

² О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8, п. 17 // СПС КонсультантПлюс.

³ Халиков А.Н. Правовые основы оперативно-розыскной деятельности : курс лекций. М.: Юрлитинформ, 2007. С. 146.

⁴ Криминалистика: конспект лекций : учебное пособие / В.П. Лавров, Р.Р. Рахматуллин, В.И. Романов [и др.] М.: Проспект, 2016. URL: <http://www.medcollegelib.ru/book/ISBN9785392175116.html>.

⁵ Попова О.А. Проблемные вопросы производства отдельных процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Воронежского института МВД России. № 4. 2013. С. 45-49.

сравнительного исследования¹. Хотя это не помешало разрешить производство данного следственного действия в стадии возбуждения уголовного дела. Также обратим внимание, что невозможность проведения допросов обосновывается тем, что такие действия «несомненно, затрагивают охраняемые законом права и свободы личности²» Однако данные аргументы кажутся нам весьма спорными, потому как получение образцов для сравнительного исследования либо производство освидетельствования лица может не меньше затрагивать частную жизнь, чем получение его показаний. Считаем, что решение проблемы возможно найти в следующем. Необходимо расширить средства проверки сообщений о преступлениях, а именно разрешить в стадии возбуждения уголовного дела проведение следственных действий – допросов подозреваемого, потерпевшего, свидетеля с разъяснением им прав, предусмотренных УПК РФ.

Имеют место на практике случаи, когда на первоначальном этапе возникает существенная необходимость в предъявлении для опознания лица, объектов. При действующем регулировании стадии возбуждения уголовного дела, к сожалению, нет никаких альтернатив данному следственному действию.

Таким образом, полагаем, что проверка по сообщениям о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотических средств будет проводиться более эффективно, если перечень следственных действий, которые могут производиться до возбуждения уголовного дела, будет расширен. Указанное позволило бы существенно обеспечить эффективность деятельности правоохранительных органов на начальном этапе уголовного судопроизводства, исключить производство дублирующих, формальных процедур, что в конечном итоге в полной мере отвечало бы назначению уголовного судопроизводства, способствовало защите прав и интересов потерпевших, защите интересов личности, в отношении которой осуществляется преследование.

Контрольные вопросы

1. Опишите процессуальный порядок предварительной (доследственной) проверки на стадии возбуждения уголовного дела о преступлении в сфере НОН.

¹ Галиахметов М.Р., Татьяна Д.В. Дискуссионные вопросы проведения следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». № 3. 2015. С. 108-110.

² Злыденко Д.С. Об ограниченности уголовно-процессуальных средств проведения проверочных действий на стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Краснодарского университета МВД России. № 4 (26). 2014. С. 95-98.

2. Назовите допустимые способы собирания доказательств в стадии возбуждения уголовного дела.

3. Раскройте основные проблемы средств проверки сообщений о преступлениях в сфере НОН, пути их решения.

§ 2. СЛОЖНОСТИ ОФОРМЛЕНИЯ РЕШЕНИЯ О ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО ПРЕСТУПЛЕНИЯМ О НЕЗАКОННОМ ОБОРОТЕ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ

Традиционно в виде постановлений оформляются большинство решений следователя, которые могут быть различными по характеру, направленности, целям. Ключевыми из них, на наш взгляд, являются акты о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку призваны обеспечить надлежащее оформление начала расследования. Именно с их принятием начинается своеобразная «точка отсчета», открывается широкий процессуальный инструментарий, включающий в себя следственные действия, меры принуждения и другие меры ограничительного характера. Но в ряде случаев практические сотрудники недооценивают важность соблюдения технико-юридических требований, предъявляемых к уголовно-процессуальным документам, что приводит к серьезным негативным последствиям, вносит дисбаланс в систему гарантий прав участников уголовного судопроизводства, нарушает право граждан на доступ к правосудию, отрицательно влияет на разумность сроков уголовного судопроизводства, способствует созданию обстановки безнаказанности лиц, совершивших преступления.

Известны и другие негативные примеры. Так, 03.07.2019 Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации отменено решение Квалификационной коллегии судей Красноярского края о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи. Основанием отмены послужила ошибка следственных органов, истребующих согласие на уголовное преследование судьи по несуществующей в УК РФ правовой норме, а именно по ч. 6 ст. 291 УК РФ (дача взятки), тогда как должны были быть по ст. 290 УК РФ (получение взятки)¹.

¹ Судью спасло от Бастрыкина применение фантомной нормы УК. URL: <https://legal.report/sudju-spaslo-ot-bastrykina-primenenie-fantomnoj-normy-uk>.

Безусловно, приведенные нарушения уголовно-процессуальной формы стали возможными в результате недооценки практическими работниками ее значения. Причины, возможно, заключаются и в том, что законодателем весьма кратко сформулированы требования, которым должен соответствовать любой процессуальный документ. УПК РФ содержит указание на реквизиты лишь некоторых из них. В большинстве случаев приводятся наименования документов, либо необходимость их составления вытекает из текста закона. Например, ч. 4 ст. 146 УПК РФ обязывает следователя о принятом решении о возбуждении уголовного дела незамедлительно уведомить заявителя и лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело. При этом форма такого уведомления законодательно не определена. Попробуем более подробно проанализировать подобные правовые предписания и, учитывая теоретические наработки, а также положения, выработанные практикой, выделить ключевые требования, предъявляемые к оформлению постановлений по уголовному делу.

Как указано выше, действующий УПК РФ в ряде случаев устанавливает обязанности по вынесению отдельных актов, а в некоторых нормах предъявляет определенные требования к их содержанию, буквально перечисляя реквизиты, требующие отражения. Например, ст. 146 УПК РФ предписывает возбуждение уголовного дела публичного обвинения оформлять постановлением, в котором указывать дату, время и место его вынесения, данные о должностном лице, принявшем решение, повод и основание для возбуждения дела, пункт, часть, статью УК РФ, по которым квалифицируется совершенное деяние. Очевидно, что перечень реквизитов указан не исчерпывающий. Попытки четко закрепить форму и установить единообразие ее элементов предпринимались законодателем в главе 57 УПК РФ, объединявшей Перечень бланков процессуальных документов. Однако нововведения обернулись абсурдными ситуациями, когда документы следователя признавались прокуратурой и судом не соответствующими предусмотренным УПК РФ бланкам, ввиду незначительных отступлений, вплоть до таких, как отсутствие подстрочного текста¹. Вследствие этого 05.06.2007 в связи с принятием Федерального закона № 87-ФЗ упомянутые бланки исчезли из текста закона, правоприменителю предоставлена свобода авторства при составлении уголовно-процессуальных актов.

При всем этом, несмотря на многообразие решений и творческие подходы, нельзя отрицать сложившуюся общность структуры и содержания, логической природы постановлений, выносимых

¹ Прохорова Е.А. К вопросу о соблюдении процессуальной формы // Современное право. 2007. № 8. С. 59-61.

органами предварительного расследования. Различная ведомственная подчиненность следователей и закрепленные в УПК РФ требования к содержанию не искоренили основные подходы в юридической технике и стиле их изложения. По-прежнему не утратила актуальности трехзвенная (трехчастная) структура постановлений, принятая за правило многие десятки лет назад¹.

Неоценимый вклад в развитие фундаментальных основ теории принятия решений в уголовном судопроизводстве внесен П.А. Лупинской. Заслуженным ученым подчеркивалось, что соблюдение процессуальных правил, регламентирующих основания и порядок принятия решений, обеспечивает их законность, обоснованность, справедливость, гарантируя тем самым соблюдение прав и основных свобод лиц, в отношении которых вынесено решение, или иных лиц, чьи права и интересы затронуты его принятием. УПК РФ содержит более 100 различных правовых вопросов, по которым могут быть вынесены решения в ходе производства и при окончании уголовного дела².

Кроме того, немаловажную роль в развитии процессуальной формы играет систематизация и обобщение многолетнего опыта практических сотрудников, передаваемого из поколения в поколение, в том числе и в процессе обучения в высших учебных заведениях юридического профиля. Не секрет, что следователями в настоящее время широко используются шаблонные типовые образцы электронных документов. Благодаря различным ресурсам происходит и взаимный обмен «редкими» документами, требования к которым нигде не прописаны, создание которых вызывает определенные затруднения.

Основываясь на вышеуказанных работах, нормативных предписаниях, правоприменительной практике, полагаем возможным выделить наиболее общие технико-юридические правила, касающиеся оформления постановлений.

Для обеспечения назначения уголовного судопроизводства законодатель в ч. 4 ст. 7 УПК РФ в самом общем виде указал, что постановления, выносимые по уголовному делу, должны отвечать требованиям законности, обоснованности и мотивированности. Причем законность распространяется на действия должностного лица, на сам процесс принятия решения, а также и на процессуальный документ, отражающий результат данного решения. Отсюда следует, что постановление обязано быть законным и по форме, и по содержанию.

¹ Марфицин П.Г., Николаева Н.М. Письменность предварительного расследования : учебное пособие. Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2004. С. 117-119.

² Лупинская П.А. Избранные труды. М.: Норма: ИНФРА-М, 2018. С. 338.

Выносится оно уполномоченным субъектом при наличии предусмотренных законом оснований.

Форма документа включает в себе совокупность его реквизитов (составных элементов), регламентированных процессуальным законодательством, с соблюдением схемы их расположения на материальном носителе информации. Статья 474 УПК РФ гласит, что документы могут быть выполнены типографским, электронным или иным способом. В случае отсутствия бланков, выполненных типографским, электронным или иным способом, они могут быть написаны от руки. К реквизитам документа можно отнести его наименование, дату и место вынесения, подписи, отметки об уведомлении заинтересованных лиц и т.д.

Форма должна отражать структурное содержание постановления. Нами уже упоминалась его общепринятая трехзвенная структура, которая предполагает основные элементы текста – вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную части.

Обоснованность постановления подразумевает, что выводы, содержащиеся в нем, должны быть подтверждены собранными по делу доброкачественными доказательствами.

Свойство мотивированности означает изложение аргументов, пояснений, утверждений принимаемого процессуального решения. Автор должен убедить в своей правоте, опровергнуть все предполагаемые доводы возможного оппонента.

Нетрудно заметить, что своего рода платформой для двух названных свойств служит описательно-мотивировочная часть постановления. Именно в ней без всякого искажения должны излагаться установленные по делу конкретные фактические обстоятельства. А далее на их основе логично и последовательно необходимо сделать соответствующие выводы, которые составят основу резолютивной части постановления.

Понятие обоснованности закон также не раскрывает. В юридической литературе под этим свойством традиционно понимается логическое соответствие объективных обстоятельств дела выводам, указанным в постановлении следователя¹. Таким образом, содержание обоснованности вынесенного постановления, прежде всего, состоит из двух аспектов: 1) соответствуют ли сделанные выводы фактическим основаниям – достаточным данным об обстоятельствах дела, 2) логичны ли приведенные следователем умозаключения.

Изложение описательной части постановления требует от следователя определенного навыка, а возможно, и таланта выражать свою письменную речь кратко и ясно. Не умеющий аналитически

¹ Марфицин П.Г., Николаева Н.М. Указ. соч. С. 95.

мыслить человек не сумеет вычленить из общего потока информации наиболее значимую для дела. В ней должен быть отражен только тот объем фактических обстоятельств, который достаточен для принятия решения. Злоупотребление излишними деталями, не имеющими отношения к принимаемому решению, так же вредно, как и недостаток фактов. События излагаются последовательно. Каждое новое предложение должно логически вытекать из предыдущего. Следует также избегать ненужных повторов.

Если в материалах дела или проверки сообщения о преступлении имеются противоречащие друг другу сведения о значимых обстоятельствах, в описательно-мотивировочной части постановления их желательно противопоставить. Нет смысла нивелировать противоречия. Следует произвести подробный анализ имеющихся несоответствий. После этого целесообразно сделать вывод о том, какие сведения признаны достоверными, указать мотивы, повлиявшие на данное решение.

Правоприменительной деятельности известны случаи возвращения прокурором уголовного дела для дополнительного расследования вследствие неуказания ссылки на процессуальный закон в конце описательно-мотивировочной части постановления. Действительно, практикой выработано правило, согласно которому описательная часть заканчивается изложением пункта, части, статьи УПК РФ, регламентирующих вынесение соответствующего постановления. Бездумное перечисление множества норм, включая не относящиеся к предмету решения, также говорит о юридической неграмотности субъекта.

Наглядно демонстрирует указанный недостаток следующий пример. В заключении описательно-мотивировочной части постановления о возбуждении уголовного дела следователь ГСУ ГУ МВД России по Красноярскому указал: «Принимая во внимание, что в действиях лица усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, руководствуясь ст. 140, ст. 145, ст. 146, ч. 1 ст. 156 (ч. 1 ст. 157) УПК РФ...». Зачастую начинающие следователи пренебрегают требованиями ч. 2 ст. 140 УПК РФ, указывающей, что основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Не все разграничивают признаки состава преступления и признаки преступления. Для вынесения акта о начале расследования необязательно наличие данных о субъекте преступления, о субъективной стороне преступления, поскольку в ряде случаев дела возбуждаются в условиях «неочевидности». С позиций процессуальной науки основание для возбуждения уголовного дела составляют лишь фактические данные, относящиеся к объекту и объективной стороне

состава. Таким образом, не требуется установления признаков состава преступления. Достаточно самых минимальных данных, дающих обоснованное предположение о том, что событие имело место и оно является преступным.

Следующим недостатком в оформлении анализируемого решения является указание ст. 140, 145, 146, 156, 157 УПК РФ, без конкретизации отдельных их пунктов и частей. Ссылка на ст. 157 УПК РФ, дающая право органу дознания возбудить уголовное дело в порядке неотложных следственных действий, следователем и вовсе была указана ошибочно. Приведение излишних норм, по нашему мнению, одинаково не отвечает требованиям мотивированности, как и неупоминание ссылки на закон.

Из описательно-мотивировочной части постановления должна логически вытекать резолютивная его часть, в которой излагается формулировка принимаемого решения.

В нарушение данного правила следователем одного из территориальных органов, вследствие невнимательности, была допущена техническая ошибка в постановлении о возбуждении уголовного дела, повлекшая факт его возвращения судом в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий рассмотрения. Обосновывая свое решение, суд указал на несоответствие квалификации действий лица в описательной части постановления о возбуждении уголовного дела, где отмечено наличие в действиях лица признаков преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, тогда как в резолютивной части значилось решение о начале расследования по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ. Устраняя недостатки, следователь был вынужден вновь возбуждать дело по тому же факту, заново проводить предварительное следствие¹.

Основному решению, указанному в резолютивной части, могут сопутствовать и дополнительные. Например, наряду с основным – о возбуждении уголовного дела, может указываться и дополнительное – о принятии дела к производству. Не следует забывать, что и наименование постановления в этом случае будет состоять из двух элементов. К числу дополнительных могут также относиться решения об уведомлении заинтересованных лиц, о направлении копии прокурору и т.д.

Круг обозначенных нами вопросов далеко не исчерпывающий. Вынесение постановления о возбуждении уголовного дела требует от органов предварительного расследования тщательного соблюдения технико-юридических конструкций. Порой незначительное отступле-

¹ Уголовное дело № 21218059 // Архив Кежемского районного суда Красноярского края.

ние от формы, невыполнение какого-либо элемента может повлечь за собой негативные последствия.

В целях изучения, использования в отработке практических навыков и более эффективной организации принятия решений начальной стадии для работы молодых специалистов, обучающихся и выпускников юридических вузов предлагается образец постановления о возбуждении уголовного дела (приложение 3).

Контрольные вопросы

1. Что включает в себе форма и содержание процессуального документа?
2. Дайте понятие законности, обоснованности, мотивированности постановления.
3. Перечислите типичные недостатки, допускаемые при оформлении постановления о возбуждении уголовного дела в сфере НОН.

§ 3. ОТДЕЛЬНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ ТЕХНИКИ СОСТАВЛЕНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ О ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА О НЕЗАКОННОМ ОБОРОТЕ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

Постоянная динамика наркопреступности, появление новых психоактивных веществ, более изощренных способов их распространения и сокрытия следов требуют от следователя постоянного совершенствования и контроля за изменениями законодательства, отслеживания новых уголовно-процессуальных конструкций. Если следователь неверно понял обстоятельства произошедшего или понял, но не сумел верно отразить в процессуальном акте, это так и останется в деле и будет вносить трудности при оценке доказательств и в конечном итоге при принятии окончательного решения. Все отраженное в постановлении должно быть совершенно точным, исключаям двусмысленность, возможность двойного толкования. Авторам процессуальных документов необходимо вырабатывать «языковое чутье», постоянно заботиться о словарном обогащении.

В рамках данного пособия нет объективной возможности охватить все требования к составлению постановления о возбуждении уголовного дела. Попытаемся осветить наиболее значимые из них, преимущественно связанные с оформлением описательно-мотивировочной части.

Действия с наркотиками по российскому законодательству довольно дифференцированы. Действующие нормы УК РФ разграничивают действия по изготовлению, приобретению, хранению, сбыту, производству и др. Основная проблема заключается в том, что не всегда следователю при наличии минимальной информации представляется возможным дать точную уголовно-правовую оценку деянию с помощью одних лишь средств стадии возбуждения уголовного дела. Именно поэтому границы стадии возбуждения по уголовным делам о преступлениях в сфере НОН зачастую расширяются. Следователи стремятся проводить проверку сообщения о таком преступлении всесторонне, объективно и полно. И такую деятельность вряд ли можно считать неоправданной, еще и с учетом того, что действия с наркотиками предусматривают достаточно жесткие санкции и любая, даже малейшая ошибка в постановлении о возбуждении уголовного дела может стать роковой.

При принятии рассматриваемого решения надлежит руководствоваться прежде всего действующим федеральным законодательством, в том числе Федеральным законом «О наркотических средствах и психотропных веществах», постановлениями Правительства РФ от 30.06.1998 № 681 «Об утверждении Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества для целей статей 228, 228.11, 229, 229.11 УК РФ», руководящими разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами». Необходимо беспрестанно следить за вносимыми в данные акты изменениями. При вынесении постановления в обязательном порядке требуется ознакомиться с актуальной редакцией вышеназванных постановлений Правительства РФ.

Особую сложность для следователей представляет описание фактической стороны деяния. Одно из требований к ее описанию – конкретность. Поясним, что означают «фактическая сторона события преступления» и «конкретность ее описания». Событие предполагает информацию о дате, времени, месте, способе и других обстоятельствах совершения преступления. При этом важно их изложить не в обыденном, а в юридическом установлении, предполагающем описание с помощью официально-деловой терминологии. Обстоятельства должны быть выражены через признаки преступления в соответствии с конкретным пунктом, частью, статьей УК РФ, коль скоро речь идет

об уголовно-запрещенном деянии. Деяние может быть совершено в форме действия либо бездействия. Указанное является определяющим для содержания объективной стороны преступления. По рассматриваемой нами категории преступлений деяние представлено в виде активной физической деятельности человека, в отдельных случаях определяется рядом действий. В связи с этим требуется описание конкретных физических действий лица в постановлении о возбуждении уголовного дела. Действия, связанные с незаконным оборотом наркотиков, совершаются с прямым умыслом, поэтому раскрытие умысла в постановлении является необходимым при описании события преступления. Это находит выражение через описание действий с использованием специальных терминов и формулировок.

Следует также помнить про факультативные элементы объективной стороны: преступные последствия, причинную связь между деянием и наступившими последствиями, время, место, способ, обстановку, орудия и средства, условия совершения преступления и др.

Установление корыстной цели совершения деяния лицом нельзя признать обязательным по рассматриваемым преступлениям. Такие могут совершаться не только с корыстной целью. Так, из объяснений наркозависимых лиц нередко следует, что сбыт произведен безвозмездно из дружеских побуждений, из чувства жалости и т.д.

Способ является элементом объективной стороны преступления, одним из квалифицирующих признаков преступления и, соответственно, должен быть указан в постановлении. В ст. 228.1 УК РФ предусмотрены различные способы совершения незаконного сбыта наркотиков (например, традиционный сбыт «из рук в руки» либо посредством информационно-телекоммуникационной сети Интернет). Соответственно, способ сбыта должен быть установлен достоверно, а это неразрывно связано с выяснением всего механизма совершения преступления. Определение способа совершения преступления также важно при оценке преступления как делящегося или оконченного. Так, действия лица, сбывающего единую партию наркотического средства в несколько приемов, признаются единым делящимся преступлением. При совершении деяния группой лиц установление способа совершения существенно влияет на определение роли каждого лица при совершении преступления. Способ совершения преступления иногда непросто отразить в постановлении о возбуждении уголовного дела, что вызывает определенные сложности при формулировании текста постановления о возбуждении уголовного дела.

Как показывает следственная практика, многие постановления о начале расследования загромождены описанием обстоятельств. Следователи «грешат» детальным описанием действий: «пришел к дому..., прошел в подъезд..., поднялся на этаж..., прошел в

квартиру, увидел там...., передал ему денежные средства на сумму, купюрами достоинством....». Очевидно, что такое постановление наполнено описанием ненужных обстоятельств. Необходимость отражения каждого факта в постановлении зависит от двух критериев: во-первых, необходим он или бесполезен для отражения одного из элементов состава преступления; во-вторых, не окажется ли он излишним с учетом последующего доказывания в предварительном расследовании и при рассмотрении дела в суде. Описание обстоятельств, не имеющих отношения к деянию, при дальнейшем доказывании может привести к необходимости корректировки квалификации.

В постановлении о возбуждении уголовного дела ссылка на доказательства не обязательна, но возможна. По анализируемой категории преступлений без упоминания отдельных доказательств (например, справки об исследовании) невозможно обосновать квалификацию. Фактические обстоятельства должны быть изложены в тех пределах, в каких это необходимо для подтверждения квалификации преступления, приведенной в постановлении. Возбужденное уголовное дело в его фактическом (описание события преступления и связанных с ним обстоятельств) и юридическом (уголовно-правовая квалификация) выражениях определяет дальнейшие пределы обвинения в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, в обвинительном заключении и, наконец, в судебном приговоре.

Неустановление данных о субъекте преступления, а точнее, о возрасте лица, совершившего преступление, также может негативно отразиться на исходе дела. Так, органами предварительного расследования М. обвинялся в совершении трех преступлений, два из которых – кражи, одно квалифицировано следователем по ч. 2 ст. 228 УК РФ. При этом возраст М. на момент совершения незаконного приобретения и хранения наркотического средства составлял 15 лет, а в соответствии со ст. 20 УК РФ уголовной ответственности по ст. 228 УК РФ подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления возраста 16 лет. При этом факт того, что лицо на момент совершения преступления не достигло возраста, с которого наступает уголовная ответственность, был оставлен без внимания как следователем, возбуждившим уголовное дело, так и прокурором, утвердившим обвинительное заключение. Суд, в силу п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, прекратил уголовное дело в отношении М. в части обвинения по ч. 2 ст. 228 УК РФ, признав за М. право на реабилитацию¹.

¹ Обзор практики рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров за 2017 год (документ официально не публиковался. Направлен в адрес ГУ МВД России по Красноярскому краю 28.02.2018 № 12-14-2018).

Далее будут приведены шаблонные формулировки и некоторые частные рекомендации для изложения отдельных элементов описательно-мотивировочной части постановления о возбуждении уголовного дела.

Обстоятельства возникновения умысла

Примеры описания:

– *нашел пачку из-под сигарет «Кент», подняв и открыв которую, обнаружил в ней 4 полимерных пакета с порошкообразным веществом, которое, как он понял, являлось наркотическим средством «соль»;*

– *достоверно зная, что из растения конопля можно получить наркотическое средство, решил нарвать растения конопли для использования в личных целях;*

– *имея умысел, направленный на незаконные приобретение и хранение наркотических средств в значительном размере без цели сбыта;*

– *имея умысел на незаконное приобретение и хранение наркотического средства с целью дальнейшего личного употребления, не преследуя цели сбыта;*

– *имея умысел на незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств, осознавая, что в данном пакете находится наркотическое средство;*

– *в дневное время суток, Г., находясь на открытом участке местности, увидел несколько самопроизвольно возшедших кустов растений конопли, с которых в ДД.ММ.ГГГГ, в дневное время суток решил сорвать верхушечные части, листья и побеги, после чего незаконно, для личного употребления без цели сбыта незаконно хранить;*

– *реализуя самостоятельно, независимо от действий сотрудников оперативных подразделений правоохранительных органов, сформировавшийся преступный умысел, направленный на незаконные приобретение и хранение наркотического средства для личного потребления, без цели сбыта;*

– *имея преступный умысел, направленный на незаконное изготовление, хранение без цели сбыта наркотического средства;*

– *в октябре 2019 года, точная дата, время в ходе предварительного следствия не установлены, у Миронова Е.М., находящегося по адресу: Алтайский край, Завьяловский район, с. Завьялово, ул. Мичурина, д. 4, преследующего цель личного материального обогащения, возник преступный умысел, направленный на совершение совместных с неустановленным следствием лицом, зарегистрированным в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в программе «Wechat» под учетной записью «Dimati» и в программе «Skype» под не установленной в ходе предварительного следствия учетной*

записью, систематических незаконных сбытов синтетических наркотических средств, их аналогов, в связи с чем Ионов Е.М. посредством информационно-телекоммуникационной сети Интернет ответил неустановленному лицу согласием.

**Действия, направленные на реализацию умысла
(исходя из квалифицирующих признаков состава)**

Незаконным приобретением наркотических средств без цели сбыта надлежит считать их получение любым способом, в том числе покупку, получение в дар, а также в качестве средства взаиморасчета за проделанную работу, оказанную услугу или в уплату долга, в обмен на другие товары и вещи, присвоение найденного, сбор дикорастущих растений или их частей, включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации (в том числе на землях сельскохозяйственных и иных предприятий, а также на земельных участках граждан, если эти растения не высевались и не выращивались), сбор остатков находящихся на неохраемых полях посевов указанных растений после завершения их уборки.

При формулировании действий по приобретению наркотических средств следует помнить, что уголовное дело возбуждается по одному конкретному факту (в нашем случае приобретения и хранения). Не допускается использование в постановлении формулировок, свидетельствующих о совершении других преступлений другими лицами. Например, расписывая обстоятельства приобретения лицом наркотического средства в описательно-мотивировочной части постановления о возбуждении уголовного дела, нельзя указывать фамилию лица, у которого приобретено наркотическое средство, если в отношении этого лица не возбуждено уголовное дело, он не привлечен в качестве обвиняемого или в отношении него не вынесен приговор.

Органами предварительного расследования допускаются ошибки при решении вопросов, связанных с квалификацией действий за незаконные приобретение, изготовление, перевозку наркотических средств. Диспозиция ст. 228 УК РФ является альтернативной, совершение любого из перечисленных действий (приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка) образует самостоятельный состав преступления. Следователи часто автоматически связывают хранение наркотических средств с их приобретением, хотя не установлены обстоятельства их приобретения. В результате лицо обвиняется в преступлении, объективная сторона которого не установлена, а суд ошибочно осуждает лицо за приобретение наркотических средств. Отсутствие описания указанных обстоятельств влечет нарушение права на защиту лица от предъявленного обвинения. Так, суд осудил

С. в том числе по ч. 1 ст. 228 УК РФ за незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств, в значительном размере. При этом место и время приобретения наркотического средства не установлены. Президиум Красноярского краевого суда приговор в отношении С. изменил, исключил из ч. 1 ст. 228 УК РФ «незаконное приобретение без цели сбыта наркотического средства в значительном размере», постановил считать осужденным по ч. 1 ст. 228 УК РФ за незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства в значительном размере и снизил наказание. В данном случае и органы предварительного следствия, и суд не выполнили требования уголовно-процессуального закона при описании преступного деяния – незаконного приобретения без цели сбыта наркотического средства, не указали обстоятельства, подлежащие доказыванию, место и время совершения преступления. Учитывая данные дефекты, следовало надлежало при решении вопроса о возбуждении уголовного дела исключить квалификацию действий – незаконное приобретение и возбудить дело лишь по незаконному хранению наркотических средств.

Исходя из смысла ст. 228 УК РФ, действия лица, связанные с незаконным владением наркотическими средствами, в том числе содержание их при себе для использования в личных целях либо в интересах других лиц, если при этом не установлено наличие цели их сбыта, влекут ответственность за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта этих средств, а действия посредника в приобретении наркотических средств следует квалифицировать как соучастие в приобретении наркотических средств.

Сама по себе передача наркотического средства от одного лица к другому не может являться безусловным основанием для квалификации действий виновного как сбыт.

Если из показаний лица следует, что его умыслом охватывалось только лишь оказание им помощи в приобретении наркотика на деньги приобретателя и предварительная договоренность об оказании помощи в приобретении наркотического средства была у лица именно с приобретателем наркотического средства, то действия такого лица следует квалифицировать как соисполнительство в приобретении. По одному из уголовных дел следователь, а впоследствии и суд первой инстанции, игнорировал положения Пленума ВС РФ № 14, в связи с чем, пересматривая дело в апелляционном порядке, судебная коллегия действия С. с п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ и ч. 2 ст. 228 УК РФ переквалифицировала в целом на ч. 2 ст. 228 УК РФ, то есть незакон-

ные приобретение и хранение наркотического средства без цели сбыта в крупном размере¹.

В случае, когда лицо передает приобретателю наркотические средства по просьбе (поручению) другого лица, которому они принадлежат, его действия следует квалифицировать как соисполнительство в незаконном сбыте указанных средств. Таким образом, ключевым моментом в оценке действий является то, с кем именно была договоренность у посредника – со сбытчиком или с приобретателем².

Примеры описания:

– ДД.ММ.ГГГГ примерно в 16 часов 00 минут, находясь по адресу своего проживания, а именно в <адрес>, расположенной в <адрес> в <адрес>, по договоренности, достигнутой с неустановленным лицом посредством сети «<данные изъяты>», З., перечислив денежные средства в размере <данные изъяты> рублей, от неустановленного следствием абонентского номера получил текстовое сообщение на телефон с указанием адреса местонахождения тайника с наркотическим средством;

– после этого З., продолжая реализацию своего преступного умысла, направленного на незаконное приобретение и незаконное хранение наркотического средства, прибыл по адресу: <...>, где, находясь возле указанного дома, забрал прозрачный пакетик, в котором находилось наркотическое средство, оставленное неустановленным лицом;

– при неустановленных обстоятельствах у неустановленного лица незаконно приобрела в значительном размере наркотическое средство;

– имея преступный умысел, направленный на незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере, до 08 часов 30 минут ДД.ММ.ГГГГ при неустановленных обстоятельствах, приобрел у неустановленного лица наркотическое средство;

– заведомо зная, что незаконные приобретение, хранение, переработка без цели сбыта наркотических средств запрещены уголовным законодательством Российской Федерации, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя

¹ Обзор апелляционной и кассационной практики Красноярского краевого суда по рассмотрению дел о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ за 2018 год (опубликован на официальном сайте Красноярского краевого суда). URL: <http://kraevoy.krk.sudrf.ru>.

² О судебной практике по делам, связанным с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 №14 // СПС КонсультантПлюс.

наступление общественно опасных последствий и желая их наступления, для личного потребления, без цели сбыта незаконно приобрел наркотическое средство героин;

– нарвал верхушечные части и листья растений конопли, таким образом совершил незаконное приобретение наркотических средств без цели сбыта;

– сорвал верхушечные части, листья и побеги растений конопли, тем самым умышленно незаконно приобрел;

– при помощи электронной переписки связался с неустановленным лицом, имеющим ник «tzum krasnoyarsk», и договорился об оплате и способе передачи аналога наркотического средства;

– незаконно приобрел путем присвоения найденного;

– продолжая реализацию своего преступного умысла, направленного на незаконное приобретение и незаконное хранение наркотического средства, прибыл по адресу: <адрес>, где, находясь возле указанного дома, забрал прозрачный пакетик, в котором находилось наркотическое средство, оставленное неустановленным лицом. Тем самым З. незаконно приобрел наркотическое вещество в значительном размере, массой <данные изъяты> г, содержащее в своем составе вещество <данные изъяты>;

– договорились о совместном незаконном приобретении синтетических наркотических средств, после чего, действуя в составе группы лиц по предварительному сговору, незаконно, в нарушение Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» от ДД.ММ.ГГГГ № 3-ФЗ приобрели в городе Екатеринбурге вещество;

– незаконно приобрел путем сбора частей дикорастущих растений рода Конопля растительное вещество общей постоянной массой не менее;

– умышленно, без соответствующего на то разрешения, без цели сбыта незаконно приобрел у Свиридова В.А., а в последующем хранил при себе в крупном размере массой 3,53 грамма наркотическое средство;

– в неустановленном следствием месте вступили в предварительный преступный сговор, направленный на незаконные приобретение, хранение и перевозку психотропных веществ в крупном размере для личного потребления без цели дальнейшего сбыта.

Под незаконным хранением без цели сбыта следует понимать действия лица, связанные с незаконным владением этими средствами или веществами, в том числе для личного потребления (содержание при себе, в помещении, тайнике и других местах). При этом не имеет значения, в течение какого времени лицо незаконно хранило наркотическое средство.

Примеры описания:

- стал незаконно хранить при себе в правом носке с целью личного последующего употребления;
- оставшееся незаконно приобретенное наркотическое средство марихуану общей постоянной массой <...> с целью последующего личного употребления Т. умышленно, незаконно, без цели сбыта хранил в ограде.

Под незаконной перевозкой следует понимать умышленные действия лица, которое перемещает без цели сбыта наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо его части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, из одного места в другое, в том числе в пределах одного и того же населенного пункта, совершенные с использованием любого вида транспорта или какого-либо объекта, применяемого в виде перевозочного средства, а также в нарушение общего порядка перевозки указанных средств и веществ, установленного ст. 21 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах». Может быть осуществлена с их сокрытием, в том числе в специально оборудованных тайниках в транспортном средстве, багаже, одежде, а также в полостях тела человека или животного и т.п.

Необходимо отграничивать перевозку от хранения в поездке. Вопрос о наличии в действиях лица состава преступления – незаконной перевозки без цели сбыта и об отграничении указанного состава преступления от незаконного хранения без цели сбыта наркотического средства во время поездки должен решаться в каждом конкретном случае с учетом направленности умысла, фактических обстоятельств перевозки, количества, размера, объема наркотических средств, места их нахождения, в также других обстоятельств дела. В случаях, когда лицо незаконно приобретенное для личного потребления наркотическое средство хранит при себе, а транспортное средство – рейсовый междугородний автобус использует как средство передвижения к месту проживания и способ доставки при себе наркотического средства, действия лица охватываются понятием незаконного хранения во время поездки.

Примеры описания:

- после чего незаконно, не имея на то специального разрешения, без цели сбыта перевез его на маршрутном автобусе из <...> в <...>;
- *после этого Ш., находившийся в состоянии опьянения, вызванном наркотическими средствами амфетамином и канабиноидами, действуя согласно отведенной ему преступной роли, с момента незаконного приобретения незаконно перевозил на общественном транспорте вышеуказанное психотропное вещество, находящееся при нем*

в кармане, а Л., находясь в состоянии опьянения, вызванного наркотическими средствами амфетамином и канабиноидами, действуя согласно заранее отведенной ему преступной роли, наблюдал за окружающей обстановкой в общественном транспорте, обеспечивая Ш. беспрепятственную незаконную перевозку до адреса: <...>.

Под незаконным изготовлением без цели сбыта следует понимать совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия, в результате которых из растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, лекарственных, химических и иных веществ получено одно или несколько готовых к использованию и потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Измельчение, высушивание или растирание растений, растворение водой без дополнительной обработки в виде выпаривания, рафинирования, возгонки и т.п., в результате которых не меняется химическая структура вещества, не могут рассматриваться как изготовление или переработка наркотических средств.

Примеры описания:

– из части незаконно приобретенного наркотического средства каннабиса (марихуаны) в нарушение Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» кустарным способом незаконно изготовил наркотическое средство гашишное масло (масло каннабиса) массой 107,295 грамма и стал незаконно хранить по месту своего проживания;

– умышленно, путем проведения химических реакций изготовил наркотическое средство – смесь, в состав которой входит;

– после этого он зашел в указанное здание, разжег костер, сложил в найденную на этом месте кастрюлю приобретенные части дикорастущего растения конопли, добавив растительное масло, незаконно изготовил наркотическое средство гашишное масло, массой в сухом остатке 40,0 грамм;

– умышленно, путем термической обработки (поджаривания) с добавлением маслянистого вещества, незаконно изготовил из указанных выше наркотикосодержащих частей растений смесь массой не менее 93,19 грамм;

– находясь в своей квартире, расположенной по адресу: <...>, используя ранее приобретенный лекарственный препарат «Пиралгин» и другие ингредиенты, незаконно, в нарушение Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», без цели сбыта изготовил путем нагревания смеси с последующей фильтрацией и смешиванием вещество, которое, согласно заключению эксперта;

– приобрел ингредиенты, не запрещенные к обороту в Российской Федерации, а именно семена мака, растворитель, уксус, раствор аммиака для изготовления <...>. жидкости, в состав которой входит наркотическое средство ацетилированный опий, который в соответствии с вышеуказанными нормативными актами запрещен к обороту в Российской Федерации;

– изготовил путем совершения с указанными выше ингредиентами умышленных действий в виде смешивания, последующего выпаривания и рафинирования, в результате которых изменилась химическая структура веществ, и получил готовую к использованию и потреблению жидкость объемом 14,5 мл желто-коричневого цвета, в составе которой содержалось наркотическое средство ацетилированный опий массой менее 0,5 грамм, постоянная высушенная масса которого составила не менее 0,28 грамм.

Под незаконным производством наркотических средств, предусмотренных ст. 228.1 УК РФ, следует понимать совершенные в нарушение законодательства РФ умышленные действия, направленные на серийное получение таких средств или веществ из растений, химических и иных веществ (например, с использованием специального химического или иного оборудования, производство наркотических средств или психотропных веществ в приспособленном для этих целей помещении, изготовление наркотика партиями, в расфасованном виде). При этом для квалификации действий как оконченного преступления не имеет значения размер фактически полученного наркотического средства или психотропного вещества.

Необоснованной является квалификация действий лиц отдельными составами по сбыту и незаконному производству, если действия, связанные с незаконным оборотом запрещенных веществ, охватывались единым их умыслом. Так, приговором Московского областного суда от 20.07.2015 П. и С. осуждены по ч. 5 ст. 228.1, ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ за то, что в составе группы лиц по предварительному сговору осуществили производство психотропного вещества амфетамина в особо крупном размере общей массой 10373,31 грамма, а также приготовление к сбыту указанного психотропного вещества в особо крупном размере. Проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия нашла необоснованной квалификацию действий П. и С. не только по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, но и по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, поскольку все совершенные осужденными действия, связанные с незаконным оборотом психотропных веществ, охватывались единым их умыслом, возникшим еще до начала создания производства по

получению амфетамина и направленным на получение дохода в результате реализации произведенного ими психотропного вещества¹.

Примеры описания:

– обстоятельства приобретения ингредиентов для изготовления наркотических средств: направил заказ по сети Интернет на сайт «Ximtag.ru» от имени М., не состоящего с ними в предварительном сговоре, для получения химических реактивов. 16.02.2010 П. согласно ранее разработанному плану через М. направил денежный перевод через АИКБ «Енисейский объединенный банк» по системе «Вестерн Юнион» в сумме 14250 рублей в г. Москву. 28.04.2010 И. согласно отведенной ему роли, действуя в группе лиц с П., Б., взяв паспорт у М., проехал, управляя машиной «Сузуки» регистрационный номер Т 001 НМ, в транспортную компанию ООО «Автотрейдинг» по адресу: г. Красноярск, ул. Калинина, 73а, где получил посылку весом 50 кг, поступившую из г. Москвы от ООО «Омега», в которой находились химические реактивы: «петролейный эфир»; «уксусная кислота»; «натрий гидроокись»; «азотная кислота»; «о-фосфорная кислота». И., согласно отведенной ему роли, действуя совместно и согласованно с П. и Б., управляя машиной «Тойота Алтеза» с транзитными номерами, предварительно перегрузив полученную в ООО «Автотрейдинг» посылку из автомашины «Сузуки» в указанную машину, привез посылку с химическими реактивами в квартиру по адресу ул. А. Лебедевой 15-7 г. Красноярска, которую согласно ранее разработанному плану в группе с П. и Б. арендовал на свое имя. В период с 28.04.2010 по 30.04.2010 П., Б., И., находясь в арендованной квартире по адресу ул. А. Лебедевой 15-7 г. Красноярска, реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное производство и сбыт амфетамина, осуществляли производство наркотического средства амфетамина массой 38945 граммов с целью его дальнейшего сбыта.

– А. и Б. на вышеуказанном автомобиле под управлением А. проехали на берег реки Енисей, расположенный за домом № 7 по ул. Партизана Железняка г. Красноярска, где в период с 17 часов до 22 часов 50 минут 25.05.2019 Б. и А., не имея на то специального разрешения, обладая специальными познаниями по производству психотропного вещества амфетамин в кустарных условиях, используя специальное химическое оборудование, а также полученные химические реактивы, незаконно произвели психотропное вещество амфетамин массой 2390 граммов. Сумку с лабораторным оборудованием спрята-

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29.12.2015 № 4-АПУ15-76сп. URL: **Ошибка! Недопустимый объект гиперссылки.**

ли в тайник, оборудованный в земле на берегу реки Енисей за домом № 7 по ул. Партизана Железняка г. Красноярска. Оставшуюся часть химических реактивов Б. 25.05.2019 привез в квартиру по адресу ул. Батурина, 86-58 г. Красноярска, которую согласно ранее разработанному плану в составе организованной группы С. арендовал на свое имя. В период с 25.05.2019 до 10 часов 03.07.2019, находясь в арендованной квартире по адресу: ул. Батурина, 86-58, Б. и С., реализуя единый преступный умысел, направленный на незаконные производство и сбыт, не имея на то специального разрешения, обладая специальными познаниями по производству психотропного вещества амфетамин в кустарных условиях, используя специальное химическое оборудование, а также полученные химические реактивы, незаконно произвели психотропное вещество амфетамин массой 1895 граммов с целью его дальнейшего сбыта;

– в период с января 2010 года по 07.05.2010 П., Б., И., умышленно, с целью незаконного производства наркотического средства амфетамина, действуя группой лиц по предварительному сговору, не имея на то специального разрешения, с использованием специального химического оборудования и химических веществ производили наркотическое средство амфетамин путем восстановления (синтеза) амфетамина из 1-фенил-2-нитропропена с использованием амальгамы алюминия. Для проведения данной реакции 1-фенил-2-нитропропен растворяли в изопропиловом спирте с добавлением уксусной кислоты и воды. Для получения амальгамы алюминия проводили реакцию амальгамирования, с этой целью в колбу с измельченной алюминиевой фольгой заливали воду и добавляли раствор соли ртути (хлорид либо нитрат). Соли ртути получали, растворяя ртуть из ртутного термометра в стакане с азотной кислотой в течение 10-15 минут. После изготовления амальгамы алюминия колбу закрывали обратным холодильником и постепенно приливали раствор 1-фенил-2-нитропропена. Происходящая реакция сопровождалась выделением водорода и разогревом смеси, при этом колбу максимально эффективно охлаждали, а раствор 1-фенил-2-нитропропена приливали с такой скоростью, что температура реакционной смеси не поднималась выше 80 градусов. После охлаждения всего реактива до окончания реакции, то есть до прекращения нагревания и выделения водорода, всю смесь охлаждали до комнатной температуры. После этого, перемешивая, приливали водный раствор щелочи со скоростью, чтобы при этом температура не превышала 30-40 градусов. По достижении $pH=11-12$ добавление щелочи прекращалось, получалась смесь, содержащая синтезированный амфетамин. Извлечение получившегося амфетамина проводили петролевым эфиром или бензином. Полученный экстракт для получения более чистого продукта сушили от

остатков воды над сульфатом магния. Поле выпаривания растворителя в посуде оставался амфетамин (в виде основания), который растворяли при помощи изопропилового спирта. К последнему раствору добавляли по капле серную или ортофосфорную кислоту до достижения $pH=6$ -, при этом выпадал белый осадок амфетамина сульфата или фосфата соответственно. Для увеличения выхода амфетамина раствор с осадком помещали в холодильник на 2-3 часа. Полученный осадок представлял собой конечный продукт – соль амфетамина, который в дальнейшем отделяли и сушили;

– действуя по предварительному сговору, совершили согласованные умышленные действия, направленные на серийное получение психотропного вещества амфетамина с использованием специального оборудования и химических препаратов, в приспособленном для этих целей помещении – лаборатории.

Под незаконным сбытом наркотических средств следует понимать незаконную деятельность лица, направленную на их возмездную либо безвозмездную реализацию (продажа, дарение, обмен, уплата долга, дача взаймы и т.д.) другому лицу (далее – приобретателю). При этом сама передача лицом реализуемых средств приобретателю может быть осуществлена любыми способами, в том числе непосредственно путем сообщения о месте их хранения приобретателю, проведения закладки в обусловленном с ним месте, введения инъекции.

Об умысле на сбыт указанных средств, веществ, растений могут свидетельствовать при наличии к тому оснований их приобретение, изготовление, переработка, хранение, перевозка лицом, самим их не употребляющим, количество (объем), размещение в удобной для передачи расфасовке, наличие соответствующей договоренности с потребителями и т.п.

Не может квалифицироваться как незаконный сбыт реализация наркотического средства или психотропного вещества путем введения одним лицом другому лицу инъекций, если указанное средство или вещество принадлежит самому потребителю.

Ответственность лица за сбыт наркотических средств по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ наступает независимо от их размера.

Незаконный сбыт следует считать оконченным преступлением с момента выполнения лицом всех необходимых действий по передаче приобретателю указанных средств. Изъятие в таких случаях сотрудниками правоохранительных органов из незаконного оборота указанных средств, веществ, растений не влияет на квалификацию преступления как оконченного. Следует обратить внимание, что данное положение введено п. 13.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 30. До этого времени описанные действия квалифицировались органами предварительного следствия как покушение.

Если лицо в целях осуществления умысла на незаконный сбыт наркотических средств незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает, перерабатывает эти средства, тем самым совершает действия, направленные на их последующую реализацию и составляющие часть объективной стороны сбыта, однако по независящим от него обстоятельствам не передает указанные средства, то такое лицо несет уголовную ответственность за покушение на незаконный сбыт этих средств (п. 13.2 введен постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 30). До введения 30.06.2015 такие действия квалифицировались как приготовление к сбыту.

Примеры описания:

– сбыт посредством сети Интернет: в период времени с 18 часов 25 минут до 23 часов 48 минут 16.03.2020, более точное время в ходе следствия не установлено, М.А.П., действуя согласно отведенной ему в преступной группе роли, по указанию неустановленного следствием лица, выступающего под логином «Kingsize», наркотическое средство N-метилэфедрон массой 3,190 грамма поместил над правым верхним углом электрического щитка, расположенного на лестничной площадке 2 этажа подъезда 1 дома 75 по ул. Академика Киренского Октябрьского района г. Красноярска, с целью последующего совместного незаконного сбыта участниками преступной группы, о чем, используя криптостойкий зашифрованный чат программы Brosix, сообщил неустановленному следствием лицу, выступающему под логином «Kingsize», отправив сообщение: «#Киренского д75 п1, поднимаешься на 2 этаж и смотришь на щиток. Над правым верхним углом щитка ищешь на кабеле синюю изоляцию. В ней 3 гр тв.».

18.03.2020 в утреннее время К.Н.И. и Г.А.В., имея умысел, направленный на незаконные приобретение и хранение наркотических средств без цели сбыта, для личного потребления, оплатив с использованием платежной системы «Visa QIWI Wallet» денежные средства в сумме 1000 рублей, получили по ссылке пользователя программы «ICQ» под логином «TSUM» на сайте информационно-телекоммуникационной сети Интернет www.LegalRC.biz адрес местонахождения закладки с наркотическим средством, находящейся над правым верхним углом электрического щитка, расположенного на лестничной площадке 2 этажа подъезда 1 дома 75 по ул. Академика Киренского Октябрьского района г. Красноярска.

18.03.2020 в дневное время, в период до 13 часов 20 минут К.Н.И. и Г.А.В. извлекли из закладки, находящейся над правым верхним углом электрического щитка, расположенного на лестничной площадке 2 этажа подъезда 1 дома 75 по ул. Академика Киренского Октябрьского района г. Красноярска, вещество, которое является

наркотическим средством N-метилэфедрон, массой 3,190 грамма, которое в дальнейшем, разделив на части, незаконно хранили при себе без цели сбыта, для личного потребления.

Таким образом, М.А.П., неустановленное следствием лицо, выступающее под логином «Kingsize», и иные неустановленные следствием лица, действующие от имени интернет-магазина «TSUM», в составе организованной группы совершили умышленные действия, непосредственно направленные на незаконный сбыт наркотических средств, при этом преступление не было доведено ими до конца по независящим от них обстоятельствам, так как 18.03.2020 в 13 часов 20 минут сотрудниками ОР ППС ОП № 2 МУ МВД России «Красноярское» у дома №27 «б» по ул. Академика Киренского в Октябрьском районе г. Красноярска задержаны К.Н.И. и Г.А.В.;

– (сбыт «из рук в руки»): 01.01.2015 в 05 часов 35 минут Л., находившийся в г. Красноярске, являясь лицом, употребляющим наркотические средства и психотропные вещества, достоверно зная о возможности приобретения наркотического средства гашиш и психотропного вещества амфетамин у К., посредством сотовой связи обратился к К. с целью приобретения наркотического средства гашиш и психотропного вещества амфетамин на сумму 2000 рублей.

К., реализуя преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотического средства гашиш и психотропного вещества амфетамин, согласился незаконно сбыть Л. наркотическое средство гашиш и психотропное вещество амфетамин и назначил встречу 01.01.2015 примерно в 21 час 00 минут по месту своего проживания по адресу: ул. Ястынская, д. 17, кв. 198 в Советском районе г. Красноярска.

01.01.2015 примерно в 21 часов 00 минут К., находясь по месту своего проживания по адресу: ул. Ястынская, д. 17, кв. 198 в Советском районе г. Красноярска, встретился с Л., где Л. передал К. денежные средства в сумме 2000 рублей в качестве платы за приобретаемое наркотическое средство гашиш и психотропное вещество амфетамин. После этого К., продолжая реализовывать преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотического средства гашиш и психотропного вещества амфетамин, путем продажи за денежные средства в сумме 2000 рублей незаконно сбыв Л. наркотическое средство гашиш массой 0,42 грамма и полимерный пакет с контактной застежкой с психотропным веществом амфетамин массой 0,42 грамма.

Под незаконной пересылкой следует понимать действия лица, направленные на перемещение наркотических средств адресату (например, в почтовых отправлениях, посылках, багаже с использованием средств почтовой связи, воздушного или другого вида транспор-

та, а также с нарочным при отсутствии осведомленности последнего о реально перемещаемом объекте или его сговора с отправителем), когда эти действия по перемещению осуществляются без непосредственного участия отправителя. При этом ответственность лица по ст. 228.1 УК РФ как за оконченное преступление наступает с момента отправления письма, посылки, багажа и т.п. с содержащимися в нем указанными средствами независимо от получения их адресатом.

Незаконную пересылку указанных средств путем международного почтового отправления следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующими частями ст. 228.1 и 229.1 УК РФ, в случае установления их незаконного перемещения через таможенную границу Таможенного союза, членом которого является Российская Федерация, либо Государственную границу Российской Федерации с государствами – членами Таможенного союза.

При квалификации действий следует учитывать, что при наличии в действиях лиц двух диспозиционных признаков незаконного оборота вещества «сбыт» и «пересылка» содеянное охватывается диспозицией одной ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, которая предусматривает уголовную ответственность и за сбыт, и за пересылку психотропного вещества. Так, приговором суда П. был признан виновным в незаконном сбыте и пересылке наркотического средства. Суд признал установленным, что П. с целью сбыта неустановленному лицу, находящемуся в Туруханском районе, в г. Красноярске приобрел психотропное вещество, спрятал его в куске сала, упаковав сало, передал сверток лицу, не осведомленному о намерениях П., прибывшему в аэропорт «Емельяново» для авиаперелета в Туруханский район, где он был задержан, а психотропное вещество обнаружено и изъято. Признавая у П. наличие двух диспозиционных признаков незаконного оборота психотропного вещества «сбыт» и «пересылка», суд оставил без внимания, что содеянное П. охватывается диспозицией одной ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, которая предусматривает уголовную ответственность и за сбыт, и за пересылку психотропного вещества, а действия виновного по приобретению психотропного вещества были выполнены в целях его пересылки. Апелляционная инстанция пришла к выводу об излишней квалификации действий П. как незаконный сбыт психотропного вещества, исключила указание об этом из приговора¹.

¹ Обзор апелляционной и кассационной практики красноярского краевого суда по рассмотрению дел о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ за 2018 год. URL: <http://kraevoy.krk.sudrf.ru>.

Примеры описания:

– 23.03.2020 сотрудниками 2 отдела оперативной службы УНК ГУ МВД России по Красноярскому краю в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «контроль почтовых отправлений» в здании ИК-34 ФКУ ОИК-36 ГУФСИН России по Красноярскому краю, расположенного по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, д. Старцево, ул. Центральная, 50, в кабинете № 34 изъято почтовое отправление с веществом, которое согласно справке об исследовании № 3498 от 24.03.2020 является смесью растительной массы с наркотическим средством маслом каннабиса (гашишное масло) массой 475,0 грамма, что согласно постановлению Правительства РФ № 1002 от 01.10.2012 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства либо психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества для целей статей 228, 228.1 и 229, 229.1 УК РФ» относится к крупному размеру.

Гашишное масло постановлением Правительства РФ № 681 от 30.06.1998 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ» отнесено к наркотическим средствам, оборот которых в РФ запрещен в соответствии с законодательством РФ и международными договорами РФ (Список №1).

Почтовое отправление было совершено неустановленным лицом на имя Л. на адрес: Красноярский край, Емельяновский район, д. Старцево, 1 отряд, ФКУ ОИК-36 ГУФСИН России по Красноярскому краю.

Таким образом, в действиях неустановленного лица, незаконно переславшего наркотическое средство, усматриваются признаки преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

– 05.02.2019 в период с 11 часов 00 минут до 11 часов 30 минут в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений» в Красноярском МСЦ ФГУП «Почта России», расположенном по ул. 30 июля, д. 3 в Железнодорожном районе г. Красноярска, выявлено почтовое отправление, адресованное «Круглову Евгению», отправителем которого является «Dr. Robbie 1666 99th Str Grande prairie, ABT8V 0S1 Canada», получателем – «Martin Show Qubodup Incorporated 4152 Nashville Road Springfield, Illinois 60542-9521 USA».

При вскрытии указанного конверта внутри обнаружен сложенный в несколько раз лист бумаги белого цвета (формата А-4), в который вложен полимерный пакет с надписью «25XI», внутри

которого находился фрагмент бумаги, разделенный линиями перфорации на 30 равных частей, на одной стороне которого расположен цветной рисунок.

Согласно справке об исследовании № 241 от 05.02.2019 ЭКЦ ГУ МВД России по Красноярскому краю на представленном фрагменте бумаги обнаружено вещество, содержащее в своем составе: 2С-I (химическое название: 2-(4-Иод-2,5-диметоксифенил)этанамин); 2С-С-NBOMe (синоним: 25С-NBOMe; химическое название: 2-(4-хлор-2,5-диметоксифенил)-N-(2-метоксибензил)этанамин); 2С-I-NBOMe (синоним 25С-NBOMe; химическое название: 2-(4-Йод-2,5-диметоксифенил)-N-(2-метоксибензил)этанамин); 2С-Н-NBOMe (синоним 25Н-NBOMe; химическое название: 2-(2,5- -диметоксифенил)этил)(2-метоксибензил)амин), которые являются производными наркотического средства 2,5-диметоксифенэтиламина и являются наркотическим средством, массой 0,11 грамма, что согласно постановлению Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1 и 229 и 229.1 УК РФ» не относятся к значительному, крупному либо особо крупному размеру.

2,5-Диметоксифенэтиламин и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ» в редакции постановления Правительства РФ от 23.11.2012 № 1215, отнесен к наркотическим средствам, оборот которых в Российской Федерации ограничен и в отношении которых устанавливаются меры контроля в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (Список № 2, раздел «наркотические средства»).

Таким образом, в действиях неустановленного лица усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, – незаконная пересылка наркотических средств.

Описание выводов о совершенных преступных действиях, обстоятельствах задержания, изъятия веществ

– тем самым З. незаконно приобрел наркотическое вещество в значительном размере массой <...> г, содержащее в своем составе вещество <...>, которое рассматривается как производное наркоти-

ческого средства <данные изъяты> (справка об исследовании № от ДД.ММ.ГГГГ), что является значительным размером данного вида наркотического средства, которое он незаконно хранил при себе до 23 часов 35 минут ДД.ММ.ГГГГ в правом наружном переднем кармане джинсовых шорт, надетых на нем, когда был задержан сотрудниками роты № полка ППСП Управления МВД России по <...> около <...> в <...>, вследствие чего утратил возможность им распоряжаться. После этого З. был доставлен в помещение ДЧ ОП № УМВД России по <...> по адресу: <...>, где в ходе личного досмотра З., проведенного с 01 часа 35 минут по 01 час 50 минут ДД.ММ.ГГГГ, указанное наркотическое средство было обнаружено и изъято.

– в ходе личного досмотра К., проведенного 18.03.2014 с 14 часов 50 минут до 15 часов 05 минут в служебном кабинете здания ОП № 2 МУ МВД России «Красноярское», расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Высотная, дом 2е, обнаружено и изъято вещество, которое согласно справке об исследовании № 2044 от 18.03.2014 является смесью, содержащей ТМСР-2201 (химическое название: (1-(5-фторпентил)-1Н-индол-3ил)(2,2,3,3-тетраметил-циклопропил)метанон), которое является производным наркотического средства 3-бутаноил-1-метилиндол [1-(1-метил-1Н-индол-3-ил)бутан-1-он]; РVP (α-пирролидиновалерофенон), которое является производным наркотического средства N-метилэфедрон, массой 1,418 грамма.

– сотрудниками полиции К. доставлен в Отдел полиции № 1 МУ МВД России «Красноярское», расположенном по пр. Мира, 55а г. Красноярска, где 05.03.2015 в период времени с 19 часов 55 минут до 20 часов 15 минут сотрудником полиции при личном досмотре у К. в присутствии понятых были обнаружены и изъяты в правом кармане кофты 1 полимерный пакет с веществом, согласно справке об исследовании № ... дата... являющимся...;

– в период времени <...> в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», направленного на обнаружение и изъятие вещей и предметов, запрещенных в гражданском обороте на территории Российской Федерации, а также недопущения совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, в домовладении по месту проживания Г.Н.Г., расположенного по адресу: <...>, а именно: в помещении хозяйственной постройки сотрудниками полиции были обнаружены и изъяты части растений серо-зеленого цвета с характерным запахом конопли.

**Ссылка на справку о первоначальном исследовании с указанием
вида и массы вещества, со ссылкой на постановление
Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002, определяющее размер
наркотического средства**

Результаты обобщения практики показали, что правильное применение уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за преступления, связанные с НОН, в значительной степени зависит от определения вида веществ, их наименований и свойств, происхождения, способов изготовления или переработки, массы обнаруженных средств и веществ.

Решая вопросы о размерах указанных веществ, в отношении которых совершались незаконные действия, в итоговом постановлении стадии возбуждения уголовного дела следователю со ссылкой на выводы справки о первоначальном исследовании нужно мотивировать и выводы о признании обнаруженного объема наркотического средства значительным, крупным либо особо крупным размером. Вместе с тем в практике имели место случаи, когда вышеназванные рекомендации не принимались во внимание. Так, президиумом Красноярского краевого суда изменен приговор в отношении Б., которая была признана виновной в покушении на незаконный сбыт наркотического средства – вещества, содержащего в своем составе пирролидиновалерофенон (РVP), производного наркотического средства N-метилэфедрон, массой 0,11 г, с квалификацией ее действий как совершенных в отношении наркотического средства в крупном размере группой лиц по предварительному сговору. В обоснование своих выводов о квалификации действий Б. по ч. 3 ст. 30 – пп. «а, б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 27.07.2009) суд сослался на постановление Правительства РФ от 07.02.2006 № 76 «Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств или психотропных веществ, а также крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества для целей статей 228, 228-1, 229, 229-1 УК РФ» в редакции постановления Правительства РФ от 23.11.2012. Однако согласно упомянутому постановлению крупным размером наркотического средства N-метиэфедрон и его производных, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень, признается масса 0,2 г. Допущенная органами предварительного расследования ошибка явилась основанием к исключению из приговора указания об осуждении Б. по ч. 3 ст. 30 – п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ со снижением первоначально назначенного наказания. Аналогичная ошибка была допущена и по уголовному делу в отношении Г., действия которого, выразившиеся в незаконном приобретении и хра-

нении вещества, содержащего в своем составе пирролидиновалерофенон (PVP), производного наркотического средства N-метилэфедрон, массой 0,38 г, что, по мнению следствия, образовывало крупный размер, были квалифицированы по ч. 2 ст. 228 УК РФ. Между тем согласно постановлению Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества для целей ст. 228, 228.1, 229 и 229.1 УК РФ» наркотическое средство N-метилэфедрин и его производные массой свыше 0,2 г, но не свыше 1 г образуют значительный размер. Президиум краевого суда допущенную ошибку устранил и переквалифицировал действия виновного с ч. 2 ст. 228 УК РФ на ч. 1 ст. 228 УК РФ¹.

Массу вещества в постановлении о возбуждении уголовного дела надлежит указывать согласно той, которая указана в справке об исследовании. Далее в ходе предварительного расследования по делу в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительном заключении необходимо ссылаться на заключение экспертизы с указанием первоначальной массы изъятого вещества и оговоркой о количестве вещества, израсходованного в ходе первоначального исследования.

Если вещество является производным, то размер определяется по веществу, производным которого оно является.

Примеры описания:

– 29.01.2019 в период времени с 23 часов 00 минут до 23 часов 15 минут в служебном кабинете № 234 здания УНК ГУ МВД России по Красноярскому краю по пр. Мира, д. 84 в г. Красноярске Л. добровольно выдал сотрудникам полиции вещество, которое согласно справке об исследовании № 177 от 29.01.2019 является наркотическим средством гашиши массой 42 грамма, что в соответствии с постановлением Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные

¹ Обзор апелляционной и кассационной практики красноярского краевого суда по рассмотрению дел о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ за 2018 год. URL: <http://kraevoy.krk.sudrf.ru>.

вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» является крупным размером;

– таким образом, общая масса наркотического средства, которое намеревались незаконно сбыть М., неустановленное следствием лицо, выступающее под логином «Kingsize», и иные неустановленные следствием лица, действующие от имени интернет-магазина «TSUM» в составе организованной группы согласно справке об исследовании № 234 от 23.02.2020 составила 3,190 грамма, что в соответствии с постановлением Правительства РФ № 1002 от 01.10.2012 «...» относится к крупному размеру;

– незаконно сбыли путем продажи гражданину Р. вещество, которое является наркотическим средством – смесью, содержащей: производное наркотического средства 3-бутаноил-1-метилендол [1-(1-метил-1Н-индол-3-ил)бутан-1-он], а именно (1-(5-фторпентил)-1Н-индол-3-ил)(2,2,3,3-тетраметилциклопропил)метанон; производное наркотического средства 3-(нафталин-1-илоксометил)-1-пентил-1Н-индазол, а именно 3-(нафталин-1-илоксометил)-1-(5-фторпентил)-1Н-индазол массой 0,45 грамма, что в соответствии с постановлением Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 «...» относится к крупному размеру;

– жидкость объемом не менее 4,0 мл (1,0 мл, 2,6 мл и 0,4 мл) в трех шприцах, являющуюся наркотическим средством героин, масса сухого остатка которой составляет не менее 0,23 грамма...;

– вещество растительного происхождения серо-зеленого цвета в виде частей растения;

– пакет с веществом массой 25,30 грамма в виде порошка светло-розового цвета, которое содержит в своем составе психотропное вещество амфетамин;

– спрессованное вещество коричневого цвета общей массой не менее 23,8 грамма.

**Описание предмета преступления со ссылкой на запрещающую
бланкетную норму – постановление Правительства РФ
от 30.06.1998 № 681**

Наименование вещества в справке об исследовании важно перепроверить с указанным в постановлении Правительства № 681, вплоть до расстановки дефисов, скобок. Обращать внимание следует и на то, что наименование вещества-производного отличается от наименования вещества, внесенного в список самостоятельной позицией.

Примеры описания:

– гашиш постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Россий-

ской Федерации» включен в Список наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации (Список № 1);

– *N*-метилэфедрон, 3-бутаноил-1-метилиндол [1-(1-метил-1*H*-индол-3-ил)бутан-1-он] и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень постановления Правительства РФ от 30.06.1998 № 681 «...»;

– изъято вещество, содержащее в своем составе *N*-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-(циклогексилметил)-1*H*-индазол-3-карбоксамид, которое является производным наркотического средства *N*-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-пентил-1*H*-индазол-3-карбоксамид и наркотическим средством в соответствии с постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 № 681.

Описание формулы и формулировки, квалифицирующих действия лица

Несмотря на то, что данные термины не раскрываются в законе, они широко применяются в научной литературе¹ и в практической деятельности. Полагаем возможным пояснить их значение. Формула и формулировка указываются в целом ряде процессуальных документов (постановлениях о возбуждении уголовного дела, о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительном заключении, обвинительном приговоре).

Применительно к постановлению о возбуждении формула – это условное выражение квалификации в виде чисел и букв, указывающих на нормы УК РФ, признаки которых усматриваются в действиях лица.

Формулировка – краткое изложение текста диспозиции уголовно-правовой нормы, признаки которой усматриваются в действиях лица.

Обычно формулировка идет сразу после формулы через тире. Ошибочное указание формулы или формулировки в процессуальных постановлениях влечет их незаконность.

Пример описания:

– в действиях М.С.Г. усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30; пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ – покушение, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение незаконного сбыта наркотических

¹ Гармаев Ю.П. Составление постановления о привлечении в качестве обвиняемого // Законность. 2009. № 7. С. 21-29.

средств, совершенные с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, организованной группой, в крупном размере, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Контрольные вопросы

Изложите отдельные элементы техники составления постановления о возбуждении уголовного дела о незаконном обороте наркотических средств:

- 1) обстоятельства возникновения умысла;
- 2) действия, направленные на реализацию умысла, а именно на:
 - незаконное приобретение без цели сбыта;
 - незаконное хранение без цели сбыта;
 - незаконную перевозку;
 - незаконное изготовление без цели сбыта;
 - незаконное производство;
 - незаконный сбыт (контактным и бесконтактным способом);
 - незаконная пересылка;
- 3) описание выводов о совершенных преступных действиях, обстоятельствах задержания, изъятия веществ;
- 4) ссылка на справку о первоначальном исследовании с указанием вида и массы вещества со ссылкой на постановление Правительства РФ от 30.06.1998 № 681;
- 5) описание формулы и формулировки, квалифицирующих действия лица.

ГЛАВА 3

УЧЕТНО-РЕГИСТРАЦИОННАЯ ДИСЦИПЛИНА ПРИ ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЯ О ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО ПРЕСТУПЛЕНИЮ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ

Статистические показатели характеризуют результативность и качество деятельности следственных органов. Уголовная статистика как вид официальной статистической отчетности учитывает количество выявленных преступлений, лиц, их совершивших, пострадавших от преступлений, уголовных дел и принятых по ним решений, сведения о возмещении материального ущерба, причиненного преступлениями, об обеспечении его возмещения, о судебных решениях, принятых по уголовным делам. Очевидно, что статистический учет производится на основе сведений об уголовно-процессуальной деятельности следователей, которые представляются в виде статистических карточек (или документов первичного учета). Карточки через Управление статистики прокуратуры предоставляются в территориальные информационные центры МВД России и впоследствии обобщаются Главным информационно-аналитическим центром МВД России.

Деятельность, связанная со статистикой, по понятным причинам в УПК РФ нормативно не определена, регламентирована ведомственными приказами и инструкциями¹. Ситуация осложняется многочисленными информационными письмами Управления статистики, устанавливающими дополнительные критерии и параметры оценки деятельности правоохранительных органов. В этой связи у большинства не только начинающих, но и опытных следователей заполнение документов первичного учета, или так называемых статистических карточек, вызывает определенные сложности. Предлагали уделить внимание данной проблеме и курсанты вуза, обучающиеся по специальности «Правовое обеспечение национальной безопасности» по узкой специализации «Предварительное следствие в органах внутренних дел», испытавшие затруднения при прохождении производственной практики в следственных подразделениях, исполняя поручения по заполнению реквизитов статкарточек. Практическая значимость и важность вопроса побудили автора включить указанный параграф в содержание настоящего пособия, в котором будут кратко изложены

¹ Инструкция о порядке заполнения и представления учетных документов, утвержденная межведомственным приказом от 29.12.2005 №39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учете преступлений» (далее – Инструкция) // СПС КонсультантПлюс.

отдельные методические рекомендации, связанные с отражением сведений о принятии решения о возбуждении уголовного дела о преступлении, связанном с незаконным оборотом наркотиков.

Прежде всего, необходимо отметить, что в соответствии с п. 11 Инструкции содержание документов первичного учета должно полностью соответствовать материалам уголовного дела.

Система единого учета преступлений и лиц, их совершивших, основывается на регистрации преступлений с момента возбуждения уголовного дела (отказа в его возбуждении по нереабилитирующим основаниям), регистрации лиц, которые совершили преступление, с момента утверждения прокурором обвинительного заключения (акта) и на дальнейшей корректировке этих данных в зависимости от результатов расследования и судебного рассмотрения дела.

Объективность сведений о различных объектах уголовно-правовой регистрации является одним из условий реального отображения состояния преступности и результатов борьбы с нею.

Следует помнить, что органами прокуратуры регулярно проводятся проверки исполнения законов в сфере учета преступлений на предмет обеспечения точного исполнения законов субъектами учета преступлений; своевременного и наиболее полного выявления допущенных нарушений закона; установления лиц, нарушивших закон, а также причин и условий, способствовавших нарушениям.

Деятельность при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях не является исключением. Задачи прокуратуры направлены на выявление укрываемых от учета преступлений и иных нарушений, влекущих искажение сведений о состоянии преступности. Незаконный отказ в возбуждении уголовного дела традиционно рассматривается как основной способ сокрытия от учета преступлений, расследование которых представляется неперспективным, особенно при совершении преступлений в условиях неочевидности.

Укрытие преступлений от учета возможно не только при отказе в возбуждении уголовного дела, но и постановке на учет менее тяжкого по категории преступления; по факту совершения одного преступления при наличии их множественности, чаще всего – совокупности; при возбуждении одного уголовного дела по фактам совершения нескольких преступлений.

Стадии возбуждения уголовного дела присущи не только сокрытие преступлений от учета, но и иное искажение данных о преступлениях путем учета «излишних» отдельных эпизодов продолжаемого либо длящегося преступления, необоснованного возбуждения уголовных дел по «рейтинговым» составам, характеризующим эффективность деятельности того или иного правоохранительного органа или его подразделения.

Перечисленные и иные виды нарушений требуют от следователя особой внимательности и необходимости не только при принятии процессуальных решений стадии возбуждения уголовного дела, но и при составлении документов первичного учета.

Преступления становятся на учет на основании статистической карточки формы № 1, заполняемой следователем (дознавателем). Проверка достоверности отражения следователем сведений о преступлениях в статистической карточке формы № 1 осуществляется прокурором по мере представления учетных документов для подписания. Следователю в этой связи необходимо обеспечить: своевременность составления статистической карточки; соответствие реквизитов учетного документа материалам уголовного дела (отказного материала); составление статистической карточки в соответствии с Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов, справочниками для заполнения учетных документов, перечнями статей УК РФ, используемыми для формирования статистической отчетности.

В результате проведенных прокуратурой края проверок выявляются типичные недостатки, содержащиеся в учетных документах. Таковыми являются, в частности: неправильное определение категории преступления, стадии и места его совершения, чаще всего в случаях совершения преступлений в общественных местах и на улицах; несоответствие направленности преступления, как правило, экономической и коррупционной, обстоятельствам совершения преступления, что приводит к необоснованному включению в статистическую отчетность об экономических преступлениях преступлений, имеющих общеуголовную направленность; несоответствие дополнительной характеристики преступления обстоятельствам его совершения и реквизитам справочника № 15 и др.

Типичное нарушение заключается в несоблюдении сроков составления и представления учетных документов, что в некоторых случаях влечет перенос учета преступлений на другой отчетный период — месяц или год.

Пунктом 9.2.3.3 Инструкции по делопроизводству в органах и учреждениях прокуратуры РФ, утвержденной Приказом Генерального прокурора РФ от 29.12.2011 № 450, установлен перечень документов, приобщаемых к надзорному производству по уголовному делу. Указанный перечень является открытым, единичными прокурорами решен вопрос о приобщении к надзорным производствам копий статистических карточек, составляемых на основе процессуальных решений в ходе расследования уголовного дела.

Первостепенной задачей следователя как субъекта статистического учета является вооруженность актуальными справочниками для

заполнения документов первичного учета, выпускаемыми и периодически обновляемыми Главным информационно-аналитическим центром МВД России, и, собственно, бланками статистических карточек, заполнять которые разрешается как в электронной, так и в рукописной форме на типографских бланках. Перечислим наименования имеющихся справочников:

Справочник № 1. Классификатор видов экономической деятельности.

Справочник № 2. Место совершения преступления.

Справочник № 3. Предмет преступного посягательства или незаконного оборота.

Справочник № 4. Оружие, боеприпасы, взрывчатые материалы.

Справочник № 5. Национальности.

Справочник № 6. Страны (государства).

Справочник № 7. Валюта.

Справочник № 8. Наркотические средства, психотропные, сильнодействующие вещества, инструменты и оборудование, прекурсоры.

Справочник № 9. Социальное положение.

Справочник № 10. Должностное положение потерпевших и лиц, совершивших преступления.

Справочник № 11. Организационно-правовые формы хозяйствующих субъектов.

Справочник № 12. Способ совершения преступления.

Справочник № 14. Служба, выявившая преступление или установившая лицо.

Справочник № 15. Дополнительная характеристика преступления.

Справочник № 16. Решение, принятое по уголовному делу.

Запоминать значения всех кодов, содержащихся в справочниках, не требуется. Достаточно позаботиться о наличии справочника (особенно в дежурные сутки), поскольку после принятия решения о возбуждении уголовного дела следователю необходимо незамедлительно составить карточку формы № 1.

Далее в регистрационно-учетное подразделение органа внутренних дел, где осуществляется ведение Единого журнала учета преступлений, следователь предоставляет полную информацию о возбужденном деле, получая семнадцатизначный номер уголовного дела¹, указывая его в статистическую карточку. Статистические карточки формы № 1 в обязательном порядке предоставляются надзирающему прокурору в течение суток с момента принятия соответствующего

¹ Подробно об этом в Памятке о правилах нумерации уголовных дел (приложение 3).

процессуального решения (за исключением выходных и праздничных дней), в том числе с использованием электронных и телефонных каналов связи.

Если решение о возбуждении принимается в ночное время, сведения в вышеупомянутый журнал вносятся уполномоченными на это сотрудниками дежурной части (в некоторых органах передача журнала на ночь в дежурную часть не осуществляется, номер дела получается утром, что, на наш взгляд, не является верным, поскольку в ночное время по возбужденному делу могут проводиться следственные действия, протоколы которых требуют указания номера дела). Рано утром вместе с материалами возбужденного дела карточка представляется прокурору для подписания. После подписания прокурором следователь обеспечивает передачу учетного документа сотрудникам регистрационно-учетных подразделений для передачи в ИЦ.

Определенным подспорьем для следователя при формировании документов первичного учета можно назвать совместные методические рекомендации по организации прокурорского надзора и ведомственного контроля за достоверностью формирования сводной государственной отчетности (нормативно-правовое и методическое обеспечение), разработанные прокуратурой Красноярского края, Главным управлением МВД РФ по Красноярскому краю, Главным следственным управлением Следственного комитета РФ по Красноярскому краю, Управлением федеральной службы судебных приставов РФ по Красноярскому краю в 2017 году.

Далее изложим отдельные предписания, подлежащие отражению в карточках и касающиеся анализируемой нами категории преступлений.

Отражение в реквизите 9 статистической карточки формы № 1 службы, выявившей преступление, если уголовное дело возбуждается после отмены прокурором постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по реабилитирующим основаниям

В соответствии с п. 17 Инструкции при отражении информации в реквизите 9 статистической карточки формы № 1 на выявленное преступление указывается подразделение, сотрудниками которого было выявлено преступление (установлено наличие состава преступления), то есть непосредственно обнаружено при обстоятельствах, исключающих наличие об этом преступлении какой-либо информации ранее.

Прокурор, отменяя постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, дает правовую оценку результатам проверки сообщения о преступлении, устанавливает повод и основание для возбуждения уголовного дела. При этом следует учитывать, что в данном случае

факт совершения деяния правоохранительным органам уже известен, но оно не квалифицировано как преступление.

В связи с этим установление повода и основания для возбуждения уголовного дела по материалам проверки не является тождественным понятию «выявление преступления» и код 125 в реквизите 9 должен быть указан лишь в том случае, когда именно прокурором в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ выявлено преступление, о котором правоохранительным органам известно не было. Аналогичным образом необходимо отражать данные сведения при отмене прокурором постановлений о возбуждении уголовного дела.

Отражение в реквизите 9 статистической карточки формы № 1 сведений о выявлении преступлений следственно-оперативной группой

Для того чтобы в реквизит 9 статистической карточки формы № 1 проставить код «80» (выявлено СОГ), необходимо соответствие возбужденного уголовного дела следующим критериям:

- решение о возбуждении уголовного дела принято в срок не более 2-х суток с момента поступления сообщения о преступлении;
- в выезде на сообщение принимала участие непосредственно СОГ либо 2 и более уполномоченных должностных лица;
- основанием для проведения доследственной проверки является заявление либо сообщение гражданина (кроме рапорта сотрудника правоохранительных органов).

О порядке учета преступлений, совершенных на улицах и в общественных местах

Общественно опасное деяние относится к категории преступлений, совершенных в общественных местах, если противоправное деяние осуществлялось на территории и зоне общего пользования, предназначенных для использования населением, а также проведения массовых мероприятий, обслуживания и отдыха граждан, в черте городов и населенных пунктов либо вне их.

Общественные места подразделяются на места постоянного и периодического пользования.

К числу мест постоянного пользования относятся места с открытым свободным доступом в любое время года и суток (проспекты, улицы, переулки, скверы, бульвары, набережные, площади, внутридворовые территории и тупики, проезды, а также круглосуточно работающие предприятия торговли и общественного питания, культурные, развлекательные учреждения, вокзалы, аэропорты).

К числу мест периодического пользования относятся территории учреждений, предприятий, организаций, а также территории,

охраняемые частными охранными предприятиями, предназначенные для обслуживания населения в установленные часы работы (предприятия торговли и общественного питания, санатории и т.д.)

Подлежат учету как совершенные в общественных местах, в том числе на улицах, а также в зоне постов и маршрутов патрулирования факты незаконного приобретения или сбыта наркотических средств или психотропных веществ, совершенные в общественных местах.

При заполнении показателя «преступление совершено в общественном месте» не отражаются сведения о преступлениях, совершенных:

- на охраняемых территориях частных земельных владений (со строениями или без таковых);

- на территориях частных домовладений (земельные участки частных жилых домов с постоянным проживанием граждан и временным (сезонным), т.е. дачных и садоводческих участков, кооперативов);

- в квартирах без учета этажности дома и способа проникновения;

- в коммунальных квартирах, комнатах любого вида общежитий (малосемейные и другого типа), в том числе в местах общего пользования;

- на чердаках и подвалах, не оборудованных для общего пользования гражданами (спортивных, зрелищных и иных мероприятий);

- в местах периодического общественного пользования, в которых в момент противоправного деяния не проводились массовые или иные общественные мероприятия: в закрытых и не функционирующих местах временного проживания граждан, не работающих в определенные периоды времени суток, недели, месяца и года (общежитиях, гостиницах, санаториях, домах отдыха, пансионатах, профилакториях и т.д.); в закрытых для доступа посетителей местах отдыха (клубах, театрах, выставках, музеях, публичных библиотеках, стадионах, танцевальных площадках и т.д.), предприятиях торговли и питания (ресторанах, кафе, столовых, магазинах, рынках (мини-рынках));

- во внутренних дворах (закрытых и открытых) организаций и учреждений, где осуществляется пропускной и досмотровый режим;

- на дорогах, проходящих по территории частных домовладений (частный сектор), садоводческих товариществ и кооперативов;

- преступления, совершенные в лесных массивах, оврагах, на полях, берегах открытых водоемов, дорогах (трассах) различного назначения, автозаправочных станциях, автостоянках, мостах, находящихся за чертой городов и других населенных пунктов, а также совершенные вне разрешенных законодательством мест пребывания

граждан на объектах железнодорожного транспорта (в том числе на железнодорожных путях).

Не подлежат учету как совершенные в общественных местах, в том числе на улицах, а также в зоне постов и маршрутов патрулирования длящиеся преступления (незаконное ношение оружия, изготовление и хранение наркотических средств и психотропных веществ или их аналогов).

На сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации размещены новые разъяснения по вопросу отнесения преступлений к категории совершенных в общественных местах и на улице.

В соответствии с подп. «б» п. 17 Инструкции о порядке заполнения и представления учетных документов факты незаконного приобретения или сбыта наркотических средств или психотропных веществ, совершенные в общественных местах, подлежат учету как совершенные в общественных местах, в том числе на улицах, а также в зоне постов и маршрутов патрулирования.

Подпунктом «г» п. 33 Положения о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений определено, что длящееся преступление – это совершение одного преступного деяния в течение определенного периода времени.

Согласно п. 2.4.4.2 совместного указания Генеральной прокуратуры Российской Федерации и МВД России от 24.02.2010 № 66/85/1 «О внесении изменений в статистические карточки и инструкцию о порядке заполнения и представления учетных документов» подлежат учету как совершенные в общественных местах, в том числе на улицах, а также в зоне постов и маршрутов патрулирования, факты незаконного приобретения или сбыта наркотических средств или психотропных веществ, совершенные в общественных местах.

Однако в этом же пункте указано, что не подлежат учету как совершенные в общественных местах, в том числе на улицах, а также в зоне постов и маршрутов патрулирования, длящиеся преступления, преступления экономической направленности, а также преступления, предусмотренные рядом статей УК РФ (приводятся в этом же пункте указания).

При этом возникает вопрос, относить ли к указанной категории преступление, предусмотренное ст. 228 УК РФ, в диспозицию которого включено совершение виновным лицом как приобретения, так и хранения наркотических средств.

К примеру, К., находясь на детской площадке около школы, незаконно приобрел наркотическое вещество и в течение нескольких часов хранил его при себе до момента задержания и изъятия сотрудниками правоохранительных органов. Д. приобрел наркотическое средство из тайника («закладки») в подъезде, не оборудованном системой

контроля доступа, после чего хранил его в квартире до момента изъятия сотрудниками правоохранительных органов.

Из разъяснений Генеральной прокуратуры Российской Федерации следует, что при наличии в деянии нескольких действий, включающих приобретение, хранение, перевозку, изготовление и т.д., одно из которых носит характер длящегося преступления, оно в соответствии с п. 17 Инструкции не учитывается как преступление, совершенное в общественном месте.

Отнесение преступлений, совершенных в подъездах, к категории «совершенных в общественных местах»

При решении вопроса об отнесении к общественным местам территорий и помещений общего пользования, доступ к которым ограничен запирающими устройствами либо охранными структурами, учитывается реальная возможность доступа на данные территории неограниченного количества лиц в момент совершения преступления. В целях обеспечения полноты и достоверности заполнения документов первичного учета, представляется, что сведения о месте совершения преступления должны получить закрепление в соответствующих процессуальных документах, находящихся в уголовном деле.

Иными словами, наличие запорного устройства либо охранных структур, по мнению Генеральной прокуратуры Российской Федерации, исключает возможность отнесения анализируемой категории преступлений к совершенным в общественных местах¹.

Отнесение преступлений к совершенным в жилом секторе

Преступление относится к категории совершенного в жилом секторе (70000 – жилой сектор), если противоправное деяние осуществлялось на территории города либо иного населенного пункта, а именно:

- на территориях частных домовладений с постоянным и временным (сезонным) проживанием граждан (в том числе на их земельных участках, а также на территориях частных домовладений, расположенных в дачных некоммерческих партнерствах, садоводческих некоммерческих товариществах и кооперативах иных форм собственности);

- в квартирах, без учета этажности дома;

- в коммунальных квартирах, комнатах любого вида общежитий (малосемейных и других типов), в том числе в местах общего пользования;

¹ Реквизит 211 формы № 1, реквизит 9.1 формы № 1.1, реквизит 18.1 формы № 5 в указанном случае должен быть равен «0».

– на чердаках и в подвалах, оборудованных для общего пользования;

– в подъездах, на лестницах, лестничных площадках, лифтах жилых домов, балконах, лоджиях и иных местах общего пользования в жилых домах (прогулочные терраса, оранжереи и пр.);

– на автомобильных стоянках, расположенных на подземных этажах жилых домов;

– в открытых и функционирующих местах временного (сезонного) проживания граждан, работающих в определенные периоды времени – недели, месяца и года (общежитиях, гостиницах, санаториях, домах отдыха, пансионатах, профилакториях и др.), в том числе на их территориях, в зоне общего пользования.

К жилому сектору не относятся места, территории и объекты, в пределах которых расположены промышленные предприятия, объекты торговли, места массового пребывания людей (улицы, парки, скверы, площади), объекты инфраструктуры (дома быта, образовательные организации, спортивные объекты, учреждения культуры, объекты транспорта), в пределах которых сложились производственные, досугово-бытовые и иные общественные отношения, не относящиеся к семейно-бытовым и коммунально-бытовым.

Контрольные вопросы

1. Чем регламентирована деятельность, связанная со статистикой?

2. Назовите какие статистические показатели учитывает уголовная статистика как вид официальной статистической отчетности.

3. На основе каких сведений производится статистический учет преступлений?

4. Кем заполняются документы первичного учета, в какой форме, в какие сроки, куда предоставляются?

5. Кем и в какой срок осуществляется проверка достоверности отражения следователем сведений о преступлениях в статистической карточке формы № 1? Перечислите наименования имеющихся справочников для заполнения статистических карточек.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Производство по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, отличается определенной спецификой, связанной с особенностями фиксации фактов обнаружения, изъятия, исследования наркотических средств и психотропных веществ. В связи с этим большое значение приобретает правильная оценка следователем материалов, отражающих результаты ОРД, представленных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

1. Изучение существующей практики представления результатов ОРД показало, что в большинстве случаев на первоначальном этапе разработки сотрудники обладают минимальной информацией о преступной деятельности лица, связанной с НОН. Требуется получить достоверные сведения, подтверждающие факт незаконного сбыта определенным лицом наркотического средства условному покупателю, или, другими словами, подтверждающие наличие достаточных данных о признаках преступления. Фактически оперативники стремятся собрать не только сведения, указывающие на признаки преступления, но и сведения, указывающие на причастность конкретного лица к совершению преступления, используя средства и методы ОРД. Таким образом, уже на этапе реализации оперативных материалов решаются задачи стадии предварительного расследования, состоящие в раскрытии преступления, изобличении виновного в его совершении и т.д., что, собственно, нивелирует стадию возбуждения уголовного дела с ее кругом задач, участниками, итоговыми решениями. В этом состоит специфика рассматриваемого вида преступлений.

2. Автором сделаны выводы о том, что наиболее типичным поводом для возбуждения уголовного дела о незаконном обороте наркотиков является рапорт об обнаружении признаков преступления. В редких случаях, когда вред преступлением причиняется конкретному лицу (например, ст. 230 УК РФ), повод для возбуждения уголовного дела может оформляться как в виде заявления о преступлении, так и в виде рапорта об обнаружении признаков преступления.

Имеющийся в законе перечень поводов охватывает неограниченное количество источников информации о преступлении и носит открытый характер. Поводы для начала уголовно-процессуальных отношений дают толчок деятельности по обнаружению признаков преступления, с этого же момента должны исчисляться сроки производства по делу, при определении их разумности.

Излишняя конкретизации поводов для возбуждения уголовного дела может привести к формализации деятельности правоприменителя, нагромождению различных требований к оформлению и, как

следствие, различным негативным последствиям, связанным с признанием дефективными материалов проверки. Указанное не способствует оперативному реагированию на факты преступной деятельности, порождает неэффективность уголовно-процессуальной деятельности.

3. Для успешного использования результатов ОРД в качестве основания для возбуждения уголовного дела следователю необходимо изучить представленные материалы с точки зрения наличия оснований для проведения ОРМ; соблюдения порядка выполнения условий проведения конкретного ОРМ, предусмотренных законом (отсутствия признаков подмены ОРМ следственными действиями, отсутствия признаков провокации, соблюдения и обеспечения прав участников и т.п.); соблюдения требований о компетентности и незаинтересованности субъектов ОРД; соблюдения порядка и формы представления результатов ОРД. В целях оптимизации деятельности по проверке материалов, отражающих результаты ОРД следователем, предложен Алгоритм (приложение 1). Обозначенные в Алгоритме критерии оценивания позволят: сократить затраты служебного времени на изучение результатов ОРД; не упустить важные детали в оценке материалов; принять законное решение стадии возбуждения уголовного дела, что в конечном итоге исключит факты необоснованного привлечения к уголовной ответственности, принятия решений о прекращении уголовных дел и признания за лицами права на реабилитацию.

Сложившаяся судебно-следственная практика свидетельствует о том, что все преступления в сфере НОН выявляются и документируются через проведение оперативно-розыскных мероприятий. Результаты, отражающие их проведение, несомненно, являются фундаментом доказательственной базы. Но без тщательной их проверки и оценки они представляют лишь косвенные доказательства. Именно следователь придает им доброкачественный вид, облекая в уголовно-процессуальную форму. Оперативно-розыскное законодательство достаточно скудно регламентирует порядок проведения ОРМ, не информирует правоприменителя о форме документов, отражающих их результаты. Исходя из этого, качество представляемых в следствие материалов ОРД оставляет желать лучшего. Но нарушения, допускаемые оперативниками, заключаются не только в технических ошибках, являющихся следствием невнимательности и юридической безграмотности, имеют место и вопиющие случаи, когда ОРМ проводятся формально, сопряжены с провокацией. Совершенно очевидно, что на органы предварительного расследования в ряде случаев возложены функции восстановления доброкачественности доказательств путем проведения в ходе их проверки различных процессуальных действий, предусмотренных ст. 144 УПК РФ.

4. Исследование показало, что положения ст. 144 УПК РФ несовершенны. Нуждается в совершенствовании сама процедура проверки сообщений о преступлениях. Путем демонстрации практических примеров автор раскрыл проблемы, касающиеся перечня средств проверки, сделал выводы о том, что инструментарий не позволяет решать задачи стадии. Эффективности можно достичь, если перечень следственных действий, которые могут производиться до возбуждения уголовного дела, будет расширен. Указанное позволило бы обеспечить мобильность деятельности правоохранительных органов на начальном этапе уголовного судопроизводства, исключить производство дублирующих, формальных процедур, что в конечном итоге в полной мере отвечало бы назначению уголовного судопроизводства, способствовало защите прав и интересов граждан.

5. Выявлены сложности при оценке оснований для принятия решения о возбуждении уголовного дела по преступлениям, связанным с НОН. Выдвинуто предположение, что вывод о наличии признаков преступления, связанного с незаконным сбытом наркотического средства, может быть сделан только при наличии в природе предмета преступления – наркотического средства.

6. Отмечены отдельные сложности оформления решения о возбуждении уголовного дела по преступлениям о НОН, проведен анализ типичных ошибок, допускаемых следователями в постановлениях. Вынесение постановления о возбуждении уголовного дела требует от органов предварительного расследования тщательного соблюдения технико-юридических конструкций. Порой незначительное отступление от формы, невыполнение какого-либо элемента может повлечь за собой негативные последствия. В целях изучения, использования в отработке практических навыков и более эффективной организации принятия решений начальной стадии для работы молодых специалистов, обучающихся и выпускников юридических вузов предложен образец постановления о возбуждении уголовного дела (приложение 2).

7. В тексте пособия освещены наиболее значимые установленные законом, а также выработанные многолетним опытом требования к постановлению о возбуждении уголовного дела. Приведены шаблонные формулировки, используемые следователями, и некоторые частные рекомендации для изложения отдельных элементов описательно-мотивировочной части постановления о возбуждении уголовного дела в сфере НОН.

8. Значение вклада следователя в формирование государственной статистики по учету преступлений трудно переоценить. Деятельность, связанная со статистикой, в УПК РФ нормативно не определена, установлена ведомственными приказами и инструкциями. Практическая значимость проблем в этой сфере обязывает следователей

соблюдать ряд рекомендаций, направленных на своевременное и качественное заполнение документов первичного учета на выявленные преступления (форма № 1), связанные с отражением сведений о принятии решения о возбуждении уголовного дела о преступлении, связанном с НОН. Пошаговый алгоритм действий следователя, изложенный в пособии, позволит исключить нарушения учетно-регистрационной дисциплины. Памятка нумерации уголовных дел, оформленная в приложении 3, носит справочно-информационный характер.

Цель настоящего пособия заключается и в том, чтобы выработать у курсантов и практиков устойчивое убеждение в важности совершаемых ими действий и принимаемых решений. Отдельные сотрудники явно недооценивают необходимость правильного оформления уголовно-процессуальных и организационных документов, смотрят на это как на формальность. Такое упрощенческое отношение приводит к негативным последствиям – отмене незаконно принятых решений. Изучение пособия позволит читателю усвоить единство формы и содержания процессуального акта, совершенствовать свою профессиональную культуру.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ К ИЗУЧЕНИЮ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абрамова, Л.Л. Оценка достаточности основания для возбуждения уголовного дела по факту незаконного сбыта наркотического средства при отсутствии предмета преступления / Л.Л. Абрамова // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2018. – № 1 (30).
2. Гаврилов, Б.Я. Деформация досудебного производства: мифы и реалии / Б.Я. Гаврилов // Научный журнал. Вестник Нижегородской правовой академии. – 2015. – № 5.
3. Гаврилов, Б.Я. Институт возбуждения уголовного дела: генезис, современное состояние и пути совершенствования / Б.Я. Гаврилов // Труды Академии управления МВД России. – 2010. – № 3.
4. Галиахметов, М.Р. Дискуссионные вопросы проведения следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела / М.Р. Галиахметов, Д.В. Татьяна // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2015. – № 3.
5. Гармаев, Ю.П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам о незаконном обороте наркотиков : практическое пособие. / Ю.П. Гармаев. – Иркутск: Изд-во ИПКПР ГП РФ, 2004.
6. Гармаев, Ю.П. Составление постановления о привлечении в качестве обвиняемого / Ю.П. Гармаев, И.И. Телегин // Законность. – 2009. – № 7.
7. Злыденко, Д.С. Об ограниченности уголовно-процессуальных средств проведения проверочных действий на стадии возбуждения уголовного дела / Д.С. Злыденко // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2014. – № 4 (26).
8. Калугин, А.Г. Обоснованность выделения материалов из уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотиков, и возбуждения по данным материалам уголовных дел в отношении неустановленных сбытчиков : отчет о НИР (заключ.) и методические рекомендации / А.Г. Калугин, О.В. Меремьянина, М.В. Монид [и др.]. – Красноярск, 2007. – URL: <http://10.5.0.15> (дата обращения: 16.01.2020).
9. Порядок выделения уголовного дела : отчет о НИР (заключ.) и методические рекомендации / А.Г. Калугин, О.В. Меремьянина, М.В. Монид, А.С. Василянская. – Красноярск, 2007. – URL: <http://10.5.0.15> (дата обращения: 16.01.2020).

10. Муравьев, К.В. Оптимизация процессуальной формы применения уголовного закона : монография / К.В. Муравьев. – М.: Проспект, 2019.

11. Никонов, А.В. Процессуальные документы: язык, стиль, типичные ошибки : отчет о НИР (заключ.) и учебное пособие / А.В. Никонов, Е.В. Горкина. – Волгоград, 2017. – URL: <http://10.5.0.15> (дата обращения: 16.01.2020).

12. Перякина, М.П. Некоторые процессуальные вопросы изъятия предметов и документов до возбуждения уголовного дела / М.П. Перякина // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2014. – № 4 (71).

13. Пимонов, Б.В. Расследование незаконного сбыта наркотических средств, психотропных веществ : отчет о НИР (заключ.) и учебно-методическое пособие / Б.В. Пимонов, Н.В. Кривошеков. – Тюмень, 2014. – URL: <http://10.5.0.15> (дата обращения: 16.01.2020).

14. Попова, О.А. Проблемные вопросы производства отдельных процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела / О.А. Попова // Вестник Воронежского института МВД России. – 2013. – № 4.

15. Трухин, С.А. Значение и перспективы совершенствования стадии возбуждения уголовного дела / С.А. Трухин // Российский судья. – 2017. – № 11.

16. Удовиченко, В.С. Особенности досудебного производства по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств : отчет о НИР (заключ.) и методические рекомендации / В.С. Удовиченко. – Барнаул, 2014. – URL: <http://10.5.0.15> (дата обращения: 16.01.2020).

17. Шадрин, В.С. Новые возможности уголовно-процессуальной проверки в стадии возбуждения уголовного дела, их истоки и последствия / В.С. Шадрин // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2014. – № 6 (44).

18. Шапошников, А.Ю. Ошибки при проведении и оформлении проверочной закупки по делам о сбыте наркотических средств / А.Ю. Шапошников // Российский следователь. – 2008. – № 9.

19. Яковлев, С.П. Актуальные проблемы проведения оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» / С.П. Яковлев // Наркоконтроль. – 2011. – № 7.

Приложение 1

Алгоритм проверки материалов, отражающих результаты ОРМ – проверочная закупка, представленных следователю для решения вопроса о возбуждении уголовного дела

Наименование проверяемого документа	Критерии оценивания	Выявленные замечания
рапорт об обнаружении признаков преступления или сообщение о результатах оперативно-розыскной деятельности	верное указание должности и проверка полномочий лица, на имя которого составлен рапорт	
	существенные обстоятельства совершенного деяния, дата, время, место, способ, размер наркотического средства	
	данные о лице, совершившем деяние	
	данные о лице, в отношении которого совершено деяние (если имеется)	
	предполагаемая квалификация	
	подпись и полномочия лица, составившего, как правило, инициатора ОРМ	
	дата составления рапорта	
	резолюция начальника органа дознания о поручении проверки в порядке ст. 144 УПК РФ	
	штамп дежурной части о регистрации рапорта в КУСП	
	сопоставить дату вынесения постановления с датами проведенных ОРМ, датой составления рапорта об обнаружении признаков преступления, справки о первоначальном химическом исследовании изъятых веществ и другими материалами	
постановление о представлении результатов ОРД	проверить полномочия субъекта вынесшего – руководителем органа (подразделения), осуществляющего ОРД (начальника или его заместителя)	
	в описательной части: фактические данные, обосновывающие необходимость предоставления результатов ОРД следователю, со ссылкой на статьи ФЗ «Об ОРД»	

	когда, где и какое оперативно-розыскное мероприятие проводилось, какие получены результаты, для каких целей они представляются – «для использования в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела и последующего использования в доказывании по уголовному делу»	
	когда и кем санкционировалось конкретное оперативно-розыскное мероприятие	
	если представляются результаты ОРД, полученные при проведении ОРМ, которые ограничивают конституционные права, к ним прилагаются копии судебных решений о проведении ОРМ, о чем должно быть указано в постановлении	
	резюмирующая часть: решение о предоставлении материалов, отражающих результаты ОРД, и перечень данных материалов. Надлежит сверить данный перечень на предмет фактического наличия представленных материалов. Особое внимание уделить свертке представленных материальных объектов	
	подпись лица, вынесшего постановление	
	в правом верхнем углу – наличие отметки о рассекречивании постановления	
	сопоставить место, дату вынесения постановления с датами проведенных ОРМ, датами составления других документов	
	проверить данные и полномочия субъекта утвердившего – руководителя органа, а также вынесшего – инициатора	
	существо добытых сведений, описание преступления, признаки которого содержатся в имеющихся данных о лицах, фактах или событиях (с обязательной ссылкой на соответствующие статьи УК РФ); обосновывается необходимость мероприятия, определяется, в каком регионе (месте), в отношении каких наркотических средств, кем и в каком порядке предполагается осуществить ОРМ (данные не должны излагаться формально)	
	при приведении повторных проверочных закупок в отношении одного и того же лица оценивается целесообразность повторного проведения ОРМ	
постановление о проведении ОРМ «проверочная закупка» решение о проведении ОРМ в отношении конкретного лица, если данные лица не установлены (возможна формулировка «в отношении неустановленного лица по имени ...»)		

	подпись лица, вынесшего постановление		
постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей	сопоставить место, дату вынесения постановления с датами проведенных ОРМ, датами составления других документов		
	проверить данные и полномочия субъекта утвердившего – руководителя органа; а также вынесшего – руководителя подразделения ОРД		
	кратко описываются фактические результаты проведенных ОРМ, описание преступления, признаки которого содержатся в материалах, с обязательной ссылкой на соответствующие статьи УК РФ, обосновывается необходимость рассекречивания		
	решение о рассекречивании и перечень материалов, которые подлежат рассекречиванию (как правило, постановление о проведении ОРМ, в некоторых случаях рапорт на проведение ОРМ)		
акт проведения ОРМ «проверочная закупка»	подробно описываются действия всех участников ОРМ в той последовательности, в которой они производились (с указанием времени, места, способов передвижения, результатов проведенных действий)		
в отдельных органах избран способ документирования через составление отдельных документов, в этом случае тщательно проверяется соблюдение требований оформления по каждому из них.			
Общие требования:			
– даты, время, данные о лицах составивших, установить полномочия, отсутствие заинтересованности;			
– ссылки на нормы ФЗ «Об ОРД»;			
– отметки и разъяснение прав;			
– данные о понятых (ФИО, адрес проживания полностью, телефон, желательно сразу получить от них объяснения по обстоятельствам проведения ОРМ);			
– результаты проведенного действия;			
– отметки о замечаниях по ходу действия;			
– отметки об ознакомлении с протоколом и замечаниях к протоколу;			
– подписи участвующих лиц во всех графах			

Частные требования:	
заявление от имени условного покупателя о желании добровольно сотрудничать	отметка о предупреждении за заведомо ложный донос; о том, что в его действиях нет провокации
протокол личного осмотра условного покупателя перед проведением проверочной закупки	– должна быть отметка об отсутствии запрещенных предметов; – описание одежды полностью, включая нижнее белье, – описание имеющихся при себе запрещенных предметов, например телефон, сигареты, ключи и т.д. (сверить далее их наличие при личном досмотре после проведения ОРМ)
протокол осмотра транспортного средства, используемого при проведении ОРМ (если автомобиль не служебный)	– описание обстановки в салоне автомобиля, отметка об отсутствии запрещенных предметов; – описание имеющихся в автомобиле запрещенных предметов, например телефон, сигареты, ключи и т.д. (сверить далее их наличие при досмотре транспортного средства после проведения ОРМ)
протокол приема-передачи и пометки денежных средств условному покупателю для приобретения наркотического средства под контролем сотрудников	– указываются не только общая сумма переданных денежных средств, но и их индивидуальные признаки (серии, номера, достоинство); могут прилагаться ксерокопии переданных купюр, проверить участвующих лиц на ксерокопиях; – отметка о применении метящего специального химического вещества и упаковке образца в отдельный конверт, описание упаковки конверта
протокол приема-передачи технических средств и иных средств, например диктофона (может оформляться	– отметка о передаче технических средств покупателю (марка, модель диктофона)

одним актом вместе с передачей денег)	
протокол личного досмотра лица, фактически задержанного после осуществления проверки закупки (как право, фиксирующий факт изъятия денег, средств связи, смылов с рук)	– описание всех действий, проводимых при досмотре; – описание одежды подробно; – подробное описание изъятых предметов, их индивидуальные признаки (особенно тщательно при описании упаковки изъятых веществ), их количество, серии, номера денежных купюр, откуда именно изъяты, – обязательно подробное описание упаковки, в которую помещаются изъятые предметы, наличие пояснительных надписей, печатей, подписей на пакетах; – сверить записи в протоколе с тем, что на пакетах; – краткие пояснения лица при изъятии о принадлежности изъятых
протокол добровольной выдачи покупателем приобретенного в ходе ОРМ вещества, а также ранее переданных ему сотрудниками технических и иных средств может совмещаться одновременно с протоколом личного досмотра	– описание всех действий по выдаче подробно; – подробное описание выданных веществ и предметов, их индивидуальные признаки (тщательно описание упаковки изъятых веществ, их количество, серии, номера денежных купюр, откуда именно изъяты; – обязательно подробное описание упаковки, в которую помещаются изъятые предметы, наличие пояснительных надписей, печатей, подписей на пакетах; – сверить записи в протоколе с тем, что на пакетах; – краткие пояснения лица при выдаче вещества (у кого приобрел, обстоятельства приобретения); – описание действий при досмотре – констатация отсутствия запрещенных предметов; – сопоставить одежду и наличие незапрещенных предметов
рапорт сотрудника оперативного подразделения о фактическом задержании лица	– сведения о доставленном: – при каких обстоятельствах фактически задержан (дата, время, место и иные обстоятельства)

направление изъятия этого вещества для проведения химического исследования	– сверить описание упаковки представленного на исследование вещества с описанием в протоколе личного досмотра или добровольной выдачи (в зависимости от того каким изъято), а также с описанием в справке об исследовании (противоречий по цвету, материалу, размеру быть не должно); – одновременно могут быть поставлены вопросы о дактилоскопическом исследовании упаковки вещества	
справка по результатам исследования, определяющая вид и размер наркотического средства	– проверить на наличие технических ошибок выводы о наименовании вещества согласно постановлению № 681; – установить размер наркотического средства (значительный, крупный, особо крупный) согласно Постановлению Правительства № 1002.	
протоколы проведения других ОРМ: например, «опрос», «наблюдение»		
протокол ОРМ «опрос» лиц, участвовавших при ОРМ	– ссылка на ст. 6 ФЗ «Об ОРД»; – об уголовной ответственности по ст. 308 УК РФ лицо при проведении опроса не предупреждается; – в содержании должны быть отражены наиболее существенные обстоятельства, ставшие известными в результате проведенных ОРМ	
протокол ОРМ «наблюдение»	– описываются все обстоятельства в той последовательности, в которой наблюдались, с указанием дат, времени, места, участников, иных обстоятельств	
К перечисленным документам могут прилагаться (при наличии) полученные (выполненные) при проведении ОРМ материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, а также материальные объекты, которые в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством могут быть признаны вещественными доказательствами (как правило, это изъятые: наркотические средства, тампоны со смывами с рук, срезы ногтевых пластин, весы, полимерные пакеты, нитки, телефоны, планшеты, блокноты, и другие объекты, могущие впоследствии иметь значение для доказывания по уголовному делу). Следователю необходимо убедиться в полном наличии всех объектов, упомянутых в постановлении о предоставлении результатов ОРД.		

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № _____

о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству
г. Красноярск 03 октября 2019 года
18 часов 45 минут

Следователь отдела по расследованию преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков СЧ ГСУ ГУ МВД России по Красноярскому краю полковник юстиции Левашов С.В., рассмотрев материалы, поступившие из УФСБ России по Красноярскому краю, зарегистрированные в КУСП № 1563 от 2 октября 2019 года, по факту незаконной пересылки почтовым отправлением МСЦ ФГУП «Почта России» наркотического средства,

УСТАНОВИЛ:

2 октября 2019 года в период с 18 часов 00 минут до 18 часов 25 минут в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений» в Красноярском МСЦ ФГУП «Почта России», расположенном по улице 30 июля, д. 3 в Железнодорожном районе г. Красноярска, выявлено почтовое отправление адресованное «Круглову Евгению», отправителем которого является «Translocal Ltd, 12 Cheyne Close, London, Inslington, NW4 3 NH, United Kingdom», получателем – «Mr S Abramow Naberegnaya Urwancewa, house 49, Apartment 35 Norilsk, Krasnoyarski Krai, 663300 Russian Federation».

При вскрытии указанного конверта внутри обнаружен сложенный втрое лист бумаги белого цвета (формата А-4), на котором прикреплен непрозрачный полимерный пакет с надписью «1D», внутри которого находился полимерный пакет с веществом.

Согласно справке об исследовании № 3639 от 2 октября 2019 года представленное на экспертизу вещество содержит в своем составе наркотическое средство мефедрон (4-метилметкатинон) и является наркотическим средством массой 1,145 грамма, что согласно Постановлению Правительства РФ № 1002 от 1 октября 2012 года «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1 и 229 и 229.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации» относится к значительному размеру.

Мефедрон (4-метилметкатинон) Постановлением Правительства РФ № 681 от 30 июня 1998 года «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ» в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 23 ноября 2012 года № 1215 отнесен к наркотическим средствам, оборот которых в РФ ограничен и в отношении которых устанавливаются меры

контроля в соответствии с законодательством РФ и международными договорами РФ (Список № 2, раздел «наркотические средства»).

Таким образом, в действиях неустановленного лица усматриваются признаки преступления, предусмотренные п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ – незаконная пересылка наркотических средств, совершенная в значительном размере.

Принимая во внимание, что в действиях лица усматриваются признаки преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, руководствуясь ст. 140, ст. 145, 146, ч. 1 ст. 156 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.

2. Возбудить уголовное дело по факту незаконной пересылки наркотического средства, совершенной в значительном размере, в действиях которого содержатся признаки преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.

3. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к расследованию.

4. Копию настоящего постановления направить прокурору Железнодорожного района г. Красноярск.

Следователь отдела
СЧ ГСУ ГУ МВД России по Красноярскому краю
полковник юстиции

С.В. Левашов

Копия настоящего постановления направлена прокурору Железнодорожного района г. Красноярск 3 октября 2019 года в 18 часов 45 минут нарочным.

О принятом решении сообщено 3 октября 2019 г. инициатору в УФСБ России по Красноярскому краю.

Следователь отдела
СЧ ГСУ ГУ МВД России по Красноярскому краю
полковник юстиции

С.В. Левашов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № _____

о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству
г. Красноярск 11 июля 2019 года
08 часов 00 минут

Следователь отдела по расследованию преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков СЧ ГСУ ГУ МВД России по Красноярскому краю полковник юстиции Смирнов С.В., рассмотрев материалы проверки по факту хранения наркотического средства, поступившие 11 июля 2019 года от оперуполномоченного отдела УНК ГУ МВД России по Красноярскому краю капитана полиции С.А. Игнатьева и зарегистрированные в КУСП 10.07.2019 г. за № 123,

УСТАНОВИЛ:

В период до 10 июля 2019 года между Котовым А.А. и неустановленным следствием лицом возник преступный умысел на незаконные приобретение и хранение наркотических средств без цели сбыта. Реализуя свои преступные намерения, неустановленное лицо передало Котову А.А. денежные средства в сумме 27000 рублей для приобретения наркотического средства, после чего Котов А.А. через сеть Интернет заказал у неустановленного следствием лица наркотическое средство, зачислив на указанный последним счет системы «QIWI-кошелек» денежные средства. 10 июля 2019 года Котов А.А. забрал из закладки, сделанной неустановленным лицом в районе пр. Metallургов, д. 55В в г. Красноярске, наркотическое средство, после чего перевозил его в автомашине из г. Красноярска в г. Зеленогорск для дальнейшей передачи неустановленному лицу.

10 июля 2019 года в ходе досмотра транспортного средства «LIFAN X 60» на котором передвигался Котов А.А. в кармане правой передней пассажирской дверцы обнаружен и изъят сверток с порошкообразным веществом белого цвета, которое согласно справке об исследовании № 2980 от 11 июля 2019 года содержит производное наркотического средства метиловый эфир 3-метил-2-(1-пентил-1Н-индазол-3-карбоксамидо)бутановой кислоты, а именно метиловый эфир 3-метил-2-(1-(5-фторпентил)-1Н-индазол-3-карбоксамидо)бутановой кислоты и является наркотическим средством, массой 25,43 г.

Метиловый эфир 3-метил-2-(1-пентил-1Н-индазол-3-карбоксамидо)бутановой кислоты и его производные включены в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный Правительством Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681 (в редакции постановления Правительства РФ от 23 июня 2014 года № 578) и отнесены к наркотическим средствам, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законом Российской Федерации и международными договорами РФ (список I раздел «Наркотические средства»).

Наркотическое средство метиловый эфир 3-метил-2-(1-пентил-1Н-индазол-3-карбоксамидо)бутановой кислоты и его производные относятся к крупному размеру в соответствии с постановлением Правительства РФ от 1 октября 2012 года № 1002 «Об утверждении значительного, крупного

и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 УК РФ», так как крупный размер указанного вещества установлен свыше 0,25 г.

Таким образом, гр. Котов А.А. и неустановленное следствием лицо совершили умышленные действия, непосредственно направленные на незаконные приобретение, хранение и перевозку без цели сбыта наркотического средства в крупном размере.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ в действиях Котова А.А. и неустановленного следствием лица, руководствуясь ст. 140, 145, 146 и ч. 1 ст. 156 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ.

2. Возбудить уголовное дело в отношении Котова А.А. и неустановленного следствием лица, в деяниях которых усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ.

3. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к его расследованию.

4. Копию настоящего постановления направить прокурору ЗАТО г. Зеленогорск старшему советнику юстиции В.В. Юхновцу.

Следователь отдела
СЧ ГСУ ГУ МВД России
по Красноярскому краю
полковник юстиции

С.В. Смирнов

Копия настоящего постановления направлена прокурору ЗАТО г. Зеленогорск старшему советнику юстиции В.В. Юхновцу 11 июля 2019 года в ____ часов ____ минут.

Следователь отдела
СЧ ГСУ ГУ МВД России
по Красноярскому краю
полковник юстиции

С.В. Смирнов

О принятом решении сообщено лицу, в отношении которого возбужденного уголовное дело – Котову А.А. 11 июля 2019 года в ____ часов ____ минут.

Следователь отдела
СЧ ГСУ ГУ МВД России
по Красноярскому краю
полковник юстиции

С.В. Смирнов

Памятка о правилах нумерации уголовных дел

В целях обеспечения единого подхода к регистрации и статистическому учету уголовных дел в РФ Генеральной прокуратурой РФ издан приказ от 28 декабря 2016 года № 824 «О введении в действие правил нумерации уголовных дел и материалов проверок сообщений о преступлениях, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям». Приложением к настоящему приказу являются Правила нумерации уголовных дел и материалов проверок сообщений о преступлениях, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям. Указанные Правила устанавливают единый порядок формирования номеров уголовных дел. Так, при регистрации уголовных дел и материалов проверок им присваивается регистрационный номер, который состоит из семнадцати разрядов и формируется следующим образом – ХГГААББВВВВВНННННН, где:

Х – вид уголовного дела или материала проверки:

1 – уголовное дело;

2 – материал проверки сообщения о преступлении, по которому вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям;

3 – уголовное дело частного обвинения, возбужденное судьей в порядке ч. 1 ст. 318 УПК РФ.

4 – уголовное дело, выделенное из другого уголовного дела в отдельное производство в отношении подозреваемых или обвиняемых, совершивших преступления в соучастии;

ГГ – последние две цифры года, в котором возбуждено уголовное дело, выделено уголовное дело в отдельное производство в отношении соучастника или вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям;

ААББВВВВ – уникальный восьмиразрядный код подразделения федерального государственного органа, осуществляющего в соответствии с законодательством Российской Федерации уголовное судопроизводство, который включает в себя:

АА – код федерального государственного органа, осуществляющего в соответствии с законодательством Российской Федерации уголовное судопроизводство;

ББ – код органа прокуратуры Российской Федерации;

ВВВВ – порядковый номер подразделения федерального государственного органа, осуществляющего в соответствии с законодательством Российской Федерации уголовное судопроизводство, в справочнике подразделений правоохранительных органов;

NNNNNN – присвоенный при регистрации порядковый номер уголовного дела или материала проверки в рамках одного подразделения федерального государственного органа, осуществляющего в соответствии с

законодательством Российской Федерации уголовное судопроизводство, в пределах одного года начиная с единицы.

В случае выделения уголовного дела из другого уголовного дела в отдельное производство в порядке п. 3 ч. 1 ст. 154 УПК РФ для производства предварительного расследования нового преступления в первом разряде регистрационного номера указывается кодовое значение «1».

Следует отметить, что после принятия решения о возбуждении уголовного дела по результатам проведения дополнительной проверки сообщения о преступлении, по которому ранее было отменено постановление о возбуждении уголовного дела, уголовному делу присваивается новый регистрационный номер.

Любовь Леонидовна Абрамова

**Особенности принятия решения
о начале расследования по уголовным делам
о незаконном обороте наркотиков**

Учебное пособие

Редактор Е.А. Никитина.

Подготовлено к изданию Ю.В. Леонтьевой.

Подписано в печать 17.06.2021

Формат Р 60х84. Бумага типографская. Гарнитура Times New Roman.

Печать офсетная. 6,4 уч.-изд. л. (7,25 усл.печ.л.).

Тираж 100 экз. Заказ 382.

Научно-исследовательский и редакционно-издательский отдел.

Сибирский юридический институт МВД России.

660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20.

Отпечатано в типографии НИРИО СибЮИ МВД России.

660050, г. Красноярск, ул. Кутузова, 6.